

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
(НИЯУ МИФИ)

На правах рукописи

Завалишина Александра Константиновна

**РАЗВИТИЕ АНАЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕДУР
ВЫЯВЛЕНИЯ ПРИЗНАКОВ МАНИПУЛЯЦИЙ
В ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ**

Специальность 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, доцент
Когденко Вера Геннадьевна

Москва – 2021

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МАНИПУЛЯЦИЙ В ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ И МЕТОДЫ ИХ ВЫЯВЛЕНИЯ.....	12
1.1 Сущность и виды искажения финансовой отчетности	12
1.2 Классификация манипуляций в финансовой отчетности и методов их совершения	32
1.3 Анализ способов выявления манипуляций в финансовой отчетности.....	42
ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ МАНИПУЛЯЦИЙ В ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ В СТРОИТЕЛЬНОМ ХОЛДИНГЕ	60
2.1. Исследование особенностей финансово-хозяйственной деятельности организаций строительной отрасли – манипуляторов финансовой отчетности.....	60
2.2. Обоснование и апробация методик выявления манипуляций в финансовой отчетности	83
2.3. Анализ добросовестности и финансовой состоятельности организаций, задействованных в манипуляциях в финансовой отчетности	108
2.4. Исследование схем манипуляций, направленных на искажение финансовой отчетности	126
ГЛАВА 3. ОБОСНОВАНИЕ И АПРОБАЦИЯ АНАЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕДУР С ЦЕЛЬЮ ВЫЯВЛЕНИЯ МАНИПУЛЯЦИЙ В ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ.....	139
3.1. Методика обоснования и оценка типичных значений нефинансовых и финансовых показателей для организаций строительной отрасли с целью выявления манипуляций в финансовой отчетности	139
3.2. Обоснование состава и значений аналитических индикаторов для выявления недобросовестных организаций	161
3.3. Обоснование аналитических процедур для выявления манипуляций в финансовой отчетности	168

ЗАКЛЮЧЕНИЕ	185
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	190
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	211

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В современных условиях все более актуальным становится исследование сущности и предотвращение экономических преступлений, поскольку ущерб от их последствий существенно увеличивается с каждым годом. Растущие объемы ущерба связаны как с общей тенденцией увеличения преступлений, так и с ростом их раскрываемости, что становится возможным при условии понимания сущности преступления, его исполнения и мотивов. Согласно исследованию PricewaterhouseCoopers «Глобальный обзор экономических преступлений и мошенничества за 2020 год. Борьба с мошенничеством: бесконечная битва», общая стоимость выявленных экономических преступлений составила 42 млрд долларов США¹.

Один из наиболее распространенных видов экономических преступлений – манипуляции в финансовой отчетности – представляет собой существенную угрозу экономической безопасности организации, как для нее самой, так и для ее стейкхолдеров, чьи значимые управленческие решения в отношении организации принимаются, как правило, на основе данных финансовой отчетности. Пользователи отчетности сталкиваются со значительными информационными рисками, в частности, риском принятия экономических решений на основании недостоверной отчетности, если последняя будет искажена. Поэтому требования, предъявляемые к достоверности и прозрачности отчетности, постоянно растут, что обуславливает необходимость своевременного выявления признаков искажений отчетности.

Несмотря на то, что развитие инструментария выявления признаков манипуляций является предметом многих исследований, данная проблема до сих пор не имеет четко определенного решения, что обусловлено отсутствием критического анализа подобных практик и систематизации существующих разработок, а также постоянным совершенствованием приемов искажения отчетности.

¹Глобальный обзор экономических преступлений и мошенничества за 2020 год. Борьба с мошенничеством: бесконечная битва [Электронный ресурс] URL: <https://www.pwc.com/fraudsurvey>

Вследствие этого возникает необходимость дальнейшего развития инструментария выявления и предотвращения манипуляций в финансовой отчетности на основе систематизации, разработки организационно-методического обеспечения проведения аналитических процедур с использованием информационных технологий.

Эффективные методы выявления искажений отчетности, учитывающие отраслевые особенности и ориентированные на использование информационных технологий будут способствовать повышению качества отчетности, защите интересов стейкхолдеров, что подтверждает актуальность темы исследования.

Степень разработанности темы исследования. Проблеме выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности посвящен ряд научных исследований, в частности, вопросы терминологии, классификации искажений в отчетности раскрыты в работах Е.С. Андреевой, Д.А. Волошина, О.В. Ефимовой, О.Б. Иванова, Л.И. Куликовой, Р.Т. Мухаметшина, Е.Д. Никулина, А.А. Свиридова, Г.Б. Полисюк, Л.М. Корчагиной, Е.В. Рубцовой, Б.М. Сардаровой, Л.В. Сотниковой, В.П. Суйца. Исследования способов осуществления манипуляций в финансовой отчетности проводились в работах Л.В. Сотниковой, В.Г. Когденко, В.В. Лизяевой, О.М. Никулиной, М.Е. Репина, Б.М. Сардаровой, Р.В. Скачковой, Я.П. Федорова.

Процедуры выявления манипуляций в финансовой отчетности освещены в работах Д.А. Волошина, М.А. Городилова, А.К. Добрыниной, Н.А. Кузнецова, В.В. Лизяевой, Л.В. Сотниковой, В.П. Суйца, Н.В. Ферулевой, М.А. Штефан, Л.Ф. Шиловой и некоторых других. Вопросы идентификации мошенничества с отчетностью в современных условиях нормативного регулирования исследованы в трудах С.Я. Бойко, Н.Н. Ильшевой, М.О. Купцовой, А.С. Семерникова, А.В. Сметанко, И.Я. Фойницкого.

В зарубежных странах значительные исследования по выявлению признаков разного рода манипуляций в финансовой отчетности провели М. Бениш, Ф. Бенфорд, Дж. Т. Уэллс, Дж. М. Зак, Дж. Л. Ковасич, К. Шиппер.

Фундаментальный вклад в становление и развитие теоретических и методологических основ экономического анализа, внесли такие отечественные экономисты, как Н.Э. Бабичева, М.И. Баканов, И. Н. Богатая, М.А. Вахрушина, И.М. Дмитриева, Д.А. Ендовицкий, О.В. Ефимова, Н.А. Казакова, В.В. Ковалев, Н.Т. Лабынцев, Д.В. Лысенко, Н.П. Любушин, М.В. Мельник, В.В. Панков, Н.С. Пласкова, Т.А. Пожидаева, Н.Г. Сапожникова, Т.Ю. Серебрякова, Н.Н. Хахонина, А.Д. Шеремет и др., труды которых явились методологической основой применения процедур экономического анализа в рамках выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности.

В то же время, в условиях цифровой экономики и возрастающих запросов заинтересованных сторон меняется информационная среда формирования и представления финансовой отчетности. Международные стандарты аудита (МСА) регулярно пересматривают требования к инструментарию выявления и оценки рисков искажения отчетности, в том числе в условиях применения информационных технологий, что также вызывает необходимость совершенствования методов и методик разработки современного инструментария аналитических процедур, обеспечивающих идентификацию, выявление и предотвращение манипуляций в финансовой отчетности организаций.

Тем не менее ряд теоретических и организационно-методических вопросов идентификации, классификации манипуляций в финансовой отчетности, применения аналитических процедур их выявления и предотвращения остаются недостаточно проработанными.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является теоретическое обоснование и разработка аналитических процедур для выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности с использованием информационных технологий.

Для достижения данной цели в работе поставлены и решены следующие задачи:

- проанализировать и уточнить понятия манипуляций в финансовой отчетности, выявить их отличия от фальсификации и мошенничества, а также обосновать классификацию манипуляций в финансовой отчетности;
- исследовать и обосновать классификацию методов манипуляций в финансовой отчетности;
- выделить типичные сделки и операции, которые могут привести к возможности возникновения манипуляций в финансовой отчетности;
- разработать методический подход к построению показателей, позволяющих выявлять признаки манипуляций в финансовой отчетности, а также обосновать их эмпирические нормативы;
- сформировать и апробировать комплекс аналитических процедур для выявления манипуляций в финансовой отчетности строительных организаций с использованием информационных технологий.

Область исследования. Диссертация выполнена в соответствии с Паспортом специальности 08.00.12 - Бухгалтерский учет, статистика (раздел 2 «Экономический анализ» и раздел 3 Аудит, контроль, ревизия) и соответствует пунктам области исследования: п. 2.2. Теоретические и методологические основы и целевые установки экономического анализа; п. 2.3. Развитие методологии комплекса методов оценки, анализа, прогнозирования экономической деятельности; п. 3.9 Развитие методологии и комплекса методов аудита, контроля и ревизии.

Предмет исследования – теория и практика, методы, методики, аналитические процедуры выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности.

Объект исследования – финансовая отчетность строительных организаций, входящих в круг хозяйствующих субъектов наиболее подверженных манипуляциям в отчетности.

Теоретическую основу исследования составили нормативно-правовые акты, российские и международные стандарты финансовой отчетности (МСФО),

международные стандарты аудита (МСА), труды российских и зарубежных в области корпоративного мошенничества, публикации в периодических изданиях, профессиональная литература по исследуемой проблеме.

Методология и методы исследования. В качестве методологической базы использовался системный анализ для совершенствования существующих методов выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности. В процессе обработки информации были использованы методы классификации, группировок, экспертных оценок, обобщение, сравнительный анализ, агрегация, регрессионный анализ, построение дерева решений, факторный анализ, моделирование и др.

Программной средой проведения исследования и тестирования аналитических процедур является табличный процессор Microsoft Office Excel, а также программа RStudio для статистической обработки данных и построения дерева решений.

Информационная база исследования формировалась на основе законодательных, нормативных правовых актов Российской Федерации, писем и рекомендаций Министерства финансов Российской Федерации, материалов международного Института внутренних аудиторов, научно-практических конференций по исследуемой проблеме, информации с официальных Интернет-сайтов, в том числе с сайта Федеральной налоговой службы (bo.nalog.ru), информационного ресурса СПАРК-Интерфакс, а также данных аудита, внутреннего контроля, учета и отчетности коммерческих организаций.

Научная новизна исследования заключается в развитии теоретических положений и разработке комплекса аналитических процедур, направленных на выявление признаков манипуляций в финансовой отчетности с использованием информационных технологий и способствующих повышению достоверности отчетности в интересах заинтересованных сторон, имеющих существенное значение для развития теории и методики аудита и экономического анализа.

Наиболее существенные результаты, обладающие научной новизной, заключаются в следующем:

– разграничены понятия мошенничества, манипуляции и фальсификации в финансовой отчетности, выявлены их сходства и отличия, что позволило сформулировать определение манипуляции в финансовой отчетности, раскрывающее все ее характерные особенности (преднамеренность; участие исключительно менеджмента и финансовых служб организации; использование не только с целью улучшения, но и ухудшения отчетности); обоснована классификация манипуляций в финансовой отчетности по ряду признаков (цель, законность действий, предмет, объект, субъект, периодичность и период манипуляций);

– разработана классификация методов манипуляций в целях искажения финансовой отчетности, определена степень их влияния на статьи финансовой отчетности, что позволило выделить в их составе некачественные (искажаемые) статьи активов, пассивов и финансовых результатов, послужившие основой для расчета аналитических индикаторов выявления признаков манипуляций;

– идентифицированы и систематизированы типичные хозяйственные операции, осуществляемые строительными организациями в целях манипуляций в финансовой отчетности, позволяющие улучшить или ухудшить ее показатели, что послужило обоснованием авторского подхода к выявлению признаков манипуляций;

– разработан подход к выявлению признаков манипуляций в финансовой отчетности, основанный на использовании системы эмпирических индикаторов, рассчитываемых как соотношение некачественных и качественных статей отчетности (или нефинансовых показателей), что повышает эффективность аналитических процедур, а также позволяет оперативно и своевременно выявлять манипуляции с помощью метода дерева решений по основным зонам манипуляций в финансовой отчетности;

– разработана методика применения аналитических процедур для выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности строительных организаций, предусматривающая поэтапную их реализацию для выявления манипуляций в

финансовой отчетности отдельных организаций и группы компаний, направленная на обеспечение информационных запросов различных пользователей финансовой отчетности об уровне ее достоверности.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии теоретических положений применения аналитических процедур для выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности, включая разработку понятийного аппарата, классификации методов манипуляций и способов их выявления, обоснование системы аналитических индикаторов, что позволило сформировать комплекс аналитических процедур для выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности строительных организаций с использованием информационных технологий.

Практическая значимость состоит в формировании аналитических процедур выявления признаков манипуляций в отчетности строительных организаций, на примере апробации которых доказана возможность применения разработанных процедур в аудите, консалтинге, экспертизе финансовой отчетности.

Апробация и реализация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования прошли публичную апробацию в рамках участия автора в конференциях, имеющих международный статус: г. Москва, 2016-2020 гг.; г. Воронеж, 2017 г. и др.

Разработанный в рамках диссертационного исследования методический инструментарий выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности апробирован и используется в практической деятельности аудиторской организации ООО АУДИТ-УНИВЕРСАЛ. В частности, внедрена разработанная методика выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности с использованием информационных технологий.

Разработанные аналитические процедуры применяются в учебном процессе НИЯУ МИФИ по подготовке студентов по направлению 38.03.01 «Экономика», специальности 38.05.01 «Экономическая безопасность» при преподавании дисциплин «Аудит» и «Экономический анализ».

Результаты диссертационного исследования, в том числе классификация способов совершения манипуляций, типичные хозяйственные операции строительного сектора, предлагаемый методический подход к выявлению признаков манипуляций, а также аналитические процедуры обладают высоким потенциалом практического применения, что позволяет использовать их в деятельности Федеральной службы по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг) в соответствии со стратегическими целями на 2021-2023 годы. Внедрение результатов диссертационного исследования подтверждено соответствующими документами.

Публикации. Основные научные положения и выводы диссертационной работы нашли свое отражение в 11 научных работах, общим объемом 7,3 п. л. (в том числе авторских 5,2 п.л.), из них 5 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки Российской Федерации, общим объемом 4,2 п.л. (в том числе авторских 2,4 п.л.), 1 статья в издании, включенном в международную базу данных Scopus.

Логическая структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, 9 приложений. Текст работы изложен на 243 страницах, содержит 57 таблиц, 18 рисунков, 9 формул, 9 приложений. Список литературы включает в себя 178 источников.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МАНИПУЛЯЦИЙ В ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ И МЕТОДЫ ИХ ВЫЯВЛЕНИЯ

1.1 Сущность и виды искажения финансовой отчетности

Проблема корпоративного мошенничества не теряет своей актуальности, об этом свидетельствуют результаты аналитических обзоров экономических преступлений, которые периодически проводятся крупными организациями консалтинговой сферы (Big Four: PWC, KPMG, Ernst&Young, Deloitte, Ассоциация сертифицированных специалистов по расследованию хищений (ACFE), SAS, VEGAS LEX и др.).

Согласно исследованию PWC «Глобальный обзор экономических преступлений и мошенничества за 2020 год. Борьба с мошенничеством: бесконечная битва» [158], общая стоимость выявленных экономических преступлений составила 42 миллиарда долларов США. В опросе принимали участие 5000 респондентов из 99 стран, 13% из них заявили о потере более 50 миллионов долларов США. В среднем на одну компанию приходится по шесть экономических преступлений, и только 56% респондентов провели внутрифирменное расследование.

Основными категориями экономических преступлений в мире являются:

- клиентское мошенничество;
- киберпреступность;
- незаконное присвоение активов;
- взяточничество и коррупция;
- бухгалтерский учет / мошенничество с финансовой отчетностью²;
- мошенничество с закупками;
- мошенничество с персоналом;
- нелегальные методы ведения бизнеса;

² Следует отметить, что согласно действующим нормам применительно к ФСБУ используется понятие «бухгалтерская (финансовая) отчетность». Однако, в дальнейшем будет применяться термин «финансовая отчетность»

- нарушение антиконкурентного / антимонопольного законодательства;
- отмывание денег и санкции;
- интеллектуальная собственность;
- инсайдерская торговля;
- мошенничество с налогами.

Экономические преступления являются более емким понятием, включающим в себя множество категорий, не приведенных в списке. Однако коррупция, хищение активов и мошенничество с финансовой отчетностью, в совокупности, по мнению исследователей, представляют собой наиболее значимые виды корпоративного мошенничества.

Согласно обзору PWC, мошенничество с финансовой отчетностью находится на пятом месте по частоте совершения в общем рейтинге экономических преступлений. Масштабы фальсификации финансовой отчетности существенны по величине ущерба, при этом степень раскрытия этих преступлений низкая. Это объясняется сложностью выявления фальсификации, поскольку необходимо доказать факт преднамеренности совершаемых деяний, ведущих непосредственно к искажению финансовой отчетности.

Как отмечают отечественные и зарубежные исследователи, искажения финансовой отчетности возникают в результате манипуляций, мошенничества, фальсификации, вуалирования и непреднамеренных ошибок

Необходимо отметить, что в публикациях зачастую происходит смешение видов искажения финансовой отчетности, в частности, манипуляций, мошенничества, вуалирования и фальсификации, а также непреднамеренной ошибки. Поэтому необходимо изучить сущность данных понятий, а также выявить общие черты, и что более важно, различия.

Понятие манипуляций в финансовой отчетности является более широким по сравнению с фальсификацией (нелегальные, выходящие за рамки дозволенного, искажения отчетности, как, например, «учет неполученной выручки (фиктивные продажи) и манипулирование со счетами-фактурами с целью изменения

даты признания дохода и расхода» [91]) и мошенничеством (доказанные незаконные действия), однако более узким понятием, чем искажения (преднамеренные и непреднамеренные действия, связанные с ошибками).

Манипуляции в финансовой отчетности, независимо от факта их обнаружения, приносят значительные финансовые и репутационные потери, как организации, так и ее стейкхолдерам. Особенно крупные потери несет государство и общество из-за мошенничества в сфере госзакупок, когда недобросовестные поставщики получают государственные контракты, благодаря искусственно улучшенной отчетности, а затем находят возможным их не исполнять или оказываются не в состоянии исполнить их должным образом. По мнению Дэвида Твиди, «скандалы, которые мы наблюдали в последние годы, часто приписывают бухгалтерскому учету, хотя, на самом деле... это скандалы корпоративного управления, связанные с мошенничеством» [178]. Таким образом, манипуляции в финансовой отчетности непосредственно связаны и обусловлены качеством корпоративного управления, поэтому значимым фактором, влияющим на вероятность совершения этих действий с показателями отчетности, эксперты, в частности, Х. Гроу [9], [176] Л.В. Сотникова [126], Р.Т. Мухаметшин [87], А.В. Сметанко, Е.Л. Кулякина [122] и др. считают особенности корпоративного управления компанией, в частности, такие его характеристики, способствующие мошенничеству, как:

- большие полномочия топ-менеджмента;
- низкие этические стандарты руководства и собственников;
- высокая текучесть ключевого персонала;
- частая смена контроля над бизнесом, продажа акций топ-менеджментом;
- слабая система внутреннего контроля в компании;
- непрозрачное и неадекватное раскрытие информации о компании;
- неэффективный некачественный внешний аудит, проблемы с независимостью аудиторов, смена аудиторов и др.

Исследование аспектов проблемы манипуляций в финансовой отчетности остается актуальным не только с точки зрения ее выявления, но и изучения предпосылок, причин, закономерностей, мотивов, участников и последствий этого вида корпоративного мошенничества [88], [120], [109], [139], поэтому современные исследования носят как теоретический, так и прикладной характер.

Проблема искажения отчетности возникла одновременно с появлением процесса подготовки финансовой отчетности. Возникновение института искажения финансовой отчетности естественным образом привело к необходимости изучения этого феномена и разработки методов противодействия.

В качестве первой публикации, посвященной проблеме искажения, следует считать работу И.Ф. Шера «Бухгалтерия и баланс» [146]. По мнению И.Ф. Шера, балансовая политика — «...сознательное воздействие на форму и содержание публикуемых балансов». Целью такого воздействия являлось соответствие отчетности особым интересам ее пользователей. Кроме того, в работе сформулирован термин «вуалирование баланса», который предполагает по мнению автора «...такую форму составления баланса, которая делает хозяйственные факты неясными или трудно выполняемыми, так что получается неточная или неправильная картина экономического положения соответствующего предприятия» [146].

Среди российских авторов одним из первых был профессор Н.Р. Вейцман [28], который отмечал применение «балансовой политики», когда организации искажают статьи бухгалтерского баланса с целью сокрытия информации для получения конкурентных преимуществ или иных выгод, при этом, не нарушая требований бухгалтерского законодательства.

Мнения других исследователей по проблеме искажения финансовой отчетности, а именно по объектам и цели представлены в таблице 1.1.

В настоящее время преобладает мнение, что искажениям подвержены не только статьи бухгалтерского баланса, но и статьи отчета о финансовых результатах, отчета об изменениях капитала, отчета о движении денежных средств (в

меньшей степени), а также соответствующее раскрытие существенных событий деятельности организации в текстовых пояснениях к финансовой отчетности.

Таблица 1.1 – Агрегированные данные по объектам и целям манипуляции

Исследователь	Термин	Объект	Цель
И.Ф. Шер	Вуалирование	Бухгалтерский баланс	Неточная или недостоверная картина экономического положения
Н. Р. Вейцман	Балансовая политика	Бухгалтерский баланс	Соккрытие информации для получения конкурентных преимуществ или иных выгод
Н.С. Аринушкин	Искажение	Бухгалтерский баланс	Искажение ясности и истинности баланса, с использованием искажения оценок балансовых статей
И. Р. Николаев	«Двуединая истина»	Бухгалтерский баланс	Искажение реальности баланса, с использованием разных подходов к оценке стоимости имущества
Ю. И. Янушкина	Фальсификация	Выручка, расходы, активы и пассивы баланса	Обман и введение в заблуждение внутренних и внешних пользователей БФО
Е.Д. Никулин, А.А. Свиридов	Манипулирование	Прибыль	Выход организации на IPO
Е.Ю. Омельченко	Мошенничество	Выручка, расходы, активы и обязательства баланса и др.	Получение экономических и/или выгод для себя или третьих лиц или хищение материальных ценностей
Л.В. Сотникова	Фальсификация	Показатели финансовой отчетности; система формирования и обработки учётной информации; операционное окружение; система внутреннего контроля	Введение в заблуждение пользователей отчетности, либо сокрытие факта хищения материальных ценностей, либо достижение иных противозаконных целей (задач)
М. Бениш	Manipulation	Прибыль	Нарушение общепринятых принципов бухгалтерского учёта, для представления более благоприятных финансовых результатов компании
О.В. Ефимова	Искажения	Финансовый результат, собственный капитал	Преувеличение или преуменьшение результатов хозяйственной деятельности за отчетный период, завышение суммы собственного капитала, сокрытие тех или иных особенностей в структуре имущества и его источников, ретуширование имущественного положения, в частности завышение объема ликвидных активов

Существенный опыт исследования фальсификации финансовой отчетности на современном этапе накоплен в США, которые вследствие развитости фондового рынка столкнулись с объективной необходимостью создания системы предотвращения фальсификации финансовой отчетности.

В США существует значительное количество профессиональных сообществ и общественных организаций, занимающихся в том числе и проблематикой манипуляций в финансовой отчетности, сводные данные о которых представлены в таблице 1.2. Следует отметить, что во всех исследованиях представленных организаций и сообществ используется термин «*fraud*», его значение, а также различия с другими терминами будут представлены далее в исследовании.

Таблица 1.2 – Содержание термина «недобросовестные действия с финансовой отчетностью» с позиции американской школы

Наименование	Способ	Объект	Цель
Ассоциация сертифицированных специалистов по расследованию хищений (ACFE)	Преднамеренное искажение или сокрытие	Факты деятельности организации, данные бухгалтерского учета	Введение пользователя финансовой отчетности в заблуждение
Комитет организаций-спонсоров Комиссии Тредвея (COSO)	Умышленное или неумышленное действие или бездействие	Показатели финансовой отчетности	Существенное искажение
Институт внутренних аудиторов США (IIA)	Обман, сокрытие или злоупотребление доверием, сделанные преднамеренно	Показатели финансовой отчетности	Прикрытие действий руководства организации в незаконном присвоении активов
Американский институт дипломированных общественных бухгалтеров (AICPA)	Преднамеренные искажения или упущения	Показатели финансовой отчетности	Введение пользователя финансовой отчетности в заблуждение

Среди профессиональных сообществ и общественных организаций нет единого мнения о целях, которые преследуют недобросовестные организации. Однако следует отметить, что большинство придерживаются мнения об умышленном и преднамеренном характере совершаемых действий с целью получения необоснованной выгоды.

Необходимо отметить, что в России организации, аналогичные ACFE и COSO, отсутствуют. Проблема мошенничества рассматривается только с точки зрения положений Уголовного кодекса РФ, в котором дается определение мошенничеству как хищению чужого имущества или приобретению прав на него путем обмана или злоупотребления доверием (п.1 ст. 159 УК РФ) [1].

Мошенничество или манипуляции в финансовой отчетности не выделяются в УК РФ в отдельный вид противоправных действий. В опосредованном виде, как причина совершения мошеннических действий в сферах кредитования, обращения ценных бумаг, получения незаконных выплат и др., они присутствуют в статьях 159.1, 172.1, 176, 185.1. Однако и там четкого определения, расшифровки сути этого вида противоправных действий не дается.

Именно поэтому российским исследователям приходится руководствоваться в своей деятельности зарубежными наработками. Одной из таких наработок, которая активно применяется в аудиторской деятельности является МСА 240 «Обязанности аудитора в отношении недобросовестных действий при проведении аудита финансовой отчетности». В МСА 240, приведено понятие недобросовестных действий (*fraud*), которое с английского языка переведено следующим образом: «умышленные действия одного или нескольких лиц из числа руководства, лиц, отвечающих за корпоративное управление, сотрудников или третьих лиц, совершенные при помощи обмана для получения неправомερных или незаконных преимуществ» [11].

В оригинальном документе приведены термины «*unjust or illegal advantage*», которые более корректно было бы перевести как «несправедливые и незаконные преимущества».

В словаре бизнес-терминов [167] дается определение финансового мошенничества, как уголовно наказуемого действия в сфере денежного обращения, таких как обман, злоупотребление доверием, подлог, перевод безналичных денежных средств государственных и общественных организаций в наличные доходы, также получение незаконной прибыли от сокрытия фактических доходов и неуплаты налогов, фальсификации учетных и расчетных платежных документов,

получение незаконной прибыли от выплаты заниженных и взыскания завышенных процентов по операциям кредитования, страхования, сбережения денежных средств либо от финансовых сделок между гражданами. Такая трактовка более широка и универсальна, нежели трактовка УК РФ [167].

Очевидно, что одной из целей манипуляций в финансовой отчетности является дальнейшее использование их результатов в коррупционных целях. Это обстоятельство нашло свое отражение в Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, принятой резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 года [168]. Конвенция декларирует запрет в бухгалтерском учете следующих действий, осуществляемых в целях совершения любого из преступлений, признанных Конвенцией в качестве коррупционных:

- создание неофициальной отчетности;
- проведение неучтенных или неправильно зарегистрированных операций;
- ведение учета несуществующих расходов;
- отражение обязательств, объект которых неправильно идентифицирован;
- использование фальсифицированных документов;
- умышленная ликвидация бухгалтерской документации ранее сроков, предусмотренных законодательством для их хранения [168].

Обращает на себя внимание тот факт, что ряд зарубежных авторов в рамках формулирования понятия фальсификации финансовой отчетности фиксируют субъект фальсификации и области ее возникновения. В качестве такого примера следует привести работу Дж. Т. Уэллса [135], где автор отмечает, что фальсификация совершается непосредственно руководством компании, с целью завышения прибыли или стоимости активов.

Это также нашло отражение и в работах отечественных исследователей. По мнению Е.С. Андреевой, манипулирование финансовой отчетностью пред-

ставляет собой «... умышленное действие или бездействие руководящего состава экономического субъекта, приводящее к существенным искажениям данных финансовой отчетности».

Как отмечают в своих работах Н.А. Подольный и Н.Н. Подольная, «... элементы манипуляций по отношению к финансовой отчетности проявляются в момент умышленного искажения финансовых показателей или правил их раскрытия руководством предприятия. При этом, разумеется, преследуется цель сокрытия истинного состояния данного предприятия» [96].

Аналогичная точка зрения высказывается американскими учеными Р. Эллиоттом, Д. Виллингхемом и Д. Робертсоном [102]. При этом, первые два автора отмечают, что фальсификация финансовой отчетности наносит вред, как инвесторам, так и кредиторам, в то время как Д. Робертсон ограничивает круг лиц, против которых направлена фальсификация отчетности, исключительно инвесторами.

В свою очередь, Л.В. Сотникова выделяет следующие характерные черты фальсификации финансовой отчетности [125]:

- 1) фальсификация финансовой отчетности наносит ущерб не только внешним пользователям, но и внутренним, включая сотрудников и руководство компании (в случае ошибки). При этом, внутренние пользователи финансовой отчетности несут как финансовые потери, так и нефинансовые, например, потерю деловой репутации;
- 2) фальсификация совершается, в первую очередь, топ-менеджментом компании;
- 3) фальсификация в большей степени достигается намеренным искажением бухгалтерских данных.

Учитывая все вышесказанное, Л.В. Сотникова сформулировала определение фальсификации финансовой отчетности:

«...под фальсификацией бухгалтерской (финансовой) отчетности следует понимать умышленное искажение или сокрытие информации в бухгалтерской

(финансовой) отчетности для того, чтобы ввести в заблуждение ее пользователей, либо для того, чтобы скрыть факт хищения материальных ценностей, либо для того, чтобы достичь иных противозаконных целей (задач)» [125].

В предыдущей монографии Л.В. Сотниковой 2012 года использовалось слово «мошенничество», а не «фальсификация». В монографии 2019 года автор пояснила, что понятия «мошенничество с финансовой отчетностью» и «фальсификация отчетности» одинаковы [126]. Однако такая трактовка терминов представляется необоснованно упрощенной, в частности, в связи различными трактовками другими исследователями этих понятий, а также их природы и области действия.

М.А. Штефан и Н.В. Ферулева в своих исследованиях используют понятие «фальсификация финансовой отчетности», ссылаясь на обзоры VEGAS LEX и Российского союза промышленников и предпринимателей, а также обзор PricewaterhouseCoopers [156]. Однако одновременно авторы используют понятие «манипуляции с финансовой отчетностью», таким образом, не различая эти понятия, что также представляется необоснованным. Особое внимание авторы уделяют аудиту фальсификации финансовой отчетности (АФФО), который, по их мнению, является отдельным его видом – аудитом мошенничества (недобросовестных действий), сущность которого состоит в выявлении и предотвращении различных типов фальсификации финансовой отчетности [152]. Таким образом, авторы подчеркивают важность проведения особого вида аудита финансовой отчетности, поскольку обязательный аудит в полной мере не может обеспечить достоверность финансовой отчетности.

Подтверждением данного тезиса может служить скоротечный крах аудиторской компании Arthur Andersen, в свое время входящей в «большую пятерку» аудиторских компаний. Банкротство энергетической компании Enron в 2001 году привело к возбуждению уголовного дела в отношении ее аудитора-организации Arthur Andersen. По итогам этого дела Arthur Andersen было запрещено аудировать организации, входящих в состав Комиссии по ценным бумагам и биржам США. Вскоре после этого, аудиторская организация была ликвидирована.

Финансовый скандал, приведший к банкротству энергетического гиганта «Enron» и ликвидации аудиторской компании Arthur Andersen, возник вследствие выдвижения обвинений в адрес Enron в фальсификации финансовой отчетности.

Автором фальсификаций являлся финансовый директор компании Э. Фастоу. Своей гордостью и основной работой Фастоу считал structured finance – структурированные финансы. Суть данной схемы заключается в создании многочисленных юридических лиц (за три года более трех тысяч), которые в действительности являлись компаниями специального назначения (технические компании). На балансе этих фирм числились займы, привлеченные для новых проектов. Формально Enron отвечал по этим обязательствам, однако, ввиду особенностей американского законодательства в рамках бухгалтерского учета, долг и убытки не отражался в балансе Enron. Таким образом, афера заключалась не в сокрытии доходов, дабы сократить налоговое бремя организации, а в сокрытии убытков и обязательств. Это позволяло значительно «улучшить» финансовые показатели компании, вследствие чего цены акций компании росли. Доля Enron на рынке увеличивалась, в связи, с чем топ-менеджмент компании, а также рядовые сотрудники получали невероятно высокие премиальные. Следует отметить, что компания получала государственные контракты, что свидетельствует о значительном ущербе для государства.

Дело Enron не является единственным примером подобных ситуаций, сразу после Enron, в фальсификации отчетности была обвинена телекоммуникационная компания WorldCom Inc., аудитором которой также являлась фирма Arthur Andersen. В результате махинаций с финансовой отчетностью компания зависила прибыль на 3,8 миллиардов долларов. Суть этих махинаций заключалась в том, что расходы по обычным видам деятельности принимались в качестве капитальных вложений, что позволяло занижать расходы и искусственно увеличивать прибыль и активы.

После этих событий стала понятна необходимость законодательного инструментария, регулирующего эту сферу деятельности. Таким образом, в Америке с 2002 года действует закон Сарбейнса-Оксли, который требует исполнения от организаций обязательств по обеспечению достоверности финансовой отчетности и повышения качества аудита.

Важнейшим элементом закона Сарбейнса-Оксли являются требования к системе внутреннего контроля компании (раздел 404 Закона «Оценка руководством системы внутреннего контроля») [18]. Данный раздел требует от руководства компании организацию и формирование системы внутреннего контроля компании. Помимо этого, от руководства требуется ежегодный отчет о состоянии системы внутреннего контроля, с указанием ее изъянов и перечнем мероприятий по совершенствованию.

Руководство организаций в целях соблюдения требований закона Сарбейнса-Оксли было обязано создать систему внутреннего контроля (СВК), сформировать документы, закрепляющие ее действие, а после производить оценку этой системы и представлять соответствующие отчеты по данной процедуре. В это же время, независимые аудиторы при проведении аудиторской проверки обязаны проводить процедуру оценки СВК организации и формировать мнение, могут ли заинтересованные пользователи отчетности полагаться на внедренную организацией СВК [46].

В конце 2003 года, после событий на американском рынке, руководство итальянского гиганта по производству молока и мяса Parmalat было заподозрено в фальсификации финансовой отчетности. По итогам расследования, было выявлено, что махинации осуществлялись с помощью различных оффшорных схем и других видов мошенничества, включая даже подделку документов. В частности, по показаниям бухгалтера Parmalat Джанфранко Боккьи, он, под давлением генерального директора Калисто Танци, подделал письмо Bank of America, которое свидетельствовало о наличии у подразделения Parmalat 3,9 миллиардов евро.

Что касается российских компаний, то публикуется крайне мало достоверной информации о фактах искажения отчетности. Публикации касаются банков,

но это не является предметом исследования в работе. Однако периодически в СМИ публикуются сообщения о ходе расследований уголовных дел, которые непосредственно относятся к статье «мошенничество». В качестве примера можно привести ситуацию с АО «НИИ «Полюс» им. М.Ф. Стельмаха» [171]: ряд сотрудников этой организации обвинили в хищении 33 млн рублей. По данным следствия в 2013 году в рамках заключения фиктивного договора на поставку оборудования для выращивания монокристаллов, институт перечислил около 33 млн рублей на расчетный счет организации, с которой был заключен договор поставки. По результатам проверки было выявлено, что оборудование не было поставлено. Таким образом, были искажены статьи баланса (основные средства) и статьи отчета о финансовых результатах (расходы), а также отчета о движении денежных средств. В дальнейшем, денежные средства были распределены между участниками аферы. По факту мошенничества возбуждено уголовное дело. В рамках расследования, было задержано три человека, относящиеся к высшему руководству организаций, участвующих в сговоре.

Также примером может являться дело о хищении 330 млн рублей из бюджета Госкорпорации «Роскосмоса» АО «НПО Лавочкина». По версии следствия, деньги похищались также с помощью схемы с заключением фиктивных договоров, в данном случае с юридической организацией. Однако в реальности юридические услуги выполняли сотрудники самого НПО. Арбитражный суд Московской области признал недействительными все договоры и обязал юридическую организацию вернуть вознаграждение в размере 308,5 миллиона рублей. В результате этих действий были искажены показатели бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах.

По вышеприведенным примерам, можно констатировать тот факт, что эти направления корпоративного мошенничества сопровождаются разной степенью искажения финансовой отчетности. Ущерб от корпоративного мошенничества составляет 7% от оборота согласно данным Международной ассоциации по борьбе с мошенничеством.

На основе изучения мнения исследователей, анализа случаев мошенничества в компаниях были сделаны следующие выводы.

Манипуляции в финансовой отчетности остаются весьма распространенным явлением в финансовой практике во всем мире, не взирая на ужесточение требований к системе внутреннего контроля, усовершенствование систем учета и снижение человеческого фактора в процессах учета и формирования отчетности. Поэтому необходимо рассмотреть суть манипуляций в финансовой отчетности, а также способы осуществления данных манипуляций в практике отечественных и зарубежных компаний [45].

Заинтересованность руководства организации в получении личных выгод или выгод для третьих лиц может мотивировать их на совершение недобросовестных действий. В связи с этим, наиболее вероятным объектом манипуляций является отчетность:

- годовая отчетность. Стимул искажения – получение бонусов по достижению показателей КРІ, сокрытие налоговой базы, получение субсидий, госконтрактов, кредитов, займов и др.;

- квартальная отчетность. Стимул ее исказить – выплата квартальных дивидендов;

- отчетность при подготовке компании к продаже. Цель искажения – сокрытие хищений, убытков, безнадежных долгов, для определения завышенной цены и получения больших выгод;

- отчетность при смене управленческой команды. Новая команда может показывать завышенные показатели для сокрытия убытков, понесенных предыдущей управленческой командой, или получения финансовых выгод;

- отчетность при тарифном регулировании. В данном случае занижают прибыль для того, чтобы обосновать повышение действующих тарифов;

- отчетность по совместной деятельности. Стимул для лица, ответственного за составление финансовой отчетности, заключается в занижении финансовых результатов, чтобы минимизировать их распределение.

Объектом манипуляций в финансовой отчетности могут быть непосредственно показатели финансовой отчетности предприятия, но и также учетная система формирования и обработки информации, в том числе первичной документации, а также факторы операционного окружения (например, низкий уровень оптимизации и несовершенство используемых бизнес-процессов) и системы внутреннего контроля предприятия.

Манипуляция в финансовой отчетности может осуществляться в направлении ее искусственного улучшения или ухудшения, распространенность которого гораздо шире среди российских компаний по сравнению с зарубежными.

Предпосылками для искусственного улучшения отчетности, под которым понимается целенаправленное завышение активов и финансовых результатов, занижение обязательств и расходов, улучшение качественных показателей отчетности в целях воздействия на мнение заинтересованных лиц, являются:

- улучшение финансового состояния организации для участия в государственных закупках;
- повышение инвестиционной привлекательности для привлечения капитала;
- увеличение прибыли, курса акций и инвестиционной привлекательности в преддверии первичного размещения акций (IPO);
- намеренное приукрашивание отчетности перед сделками слияния и поглощения (M&A);
- повышение кредитоспособности, достижение определенного уровня финансовых ковенант;
- достижение KPI и получение бонусов руководством;
- сокрытие проблем в деятельности организации или выведенных активов;
- создании запаса эффективности при смене руководства;
- вуалирование последствий принятия неэффективных управленческих решений;

- сокрытии фактов коррупции, хищения активов и др.

Предпосылки для искусственного ухудшения отчетности, под которым понимается целенаправленное занижение активов и финансовых результатов, завышение обязательств и расходов, ухудшение качественных показателей отчетности в целях воздействия на мнение заинтересованных лиц, следующие:

- занижение налоговых баз с целью снижения налоговой нагрузки;
- обоснование получаемой государственной помощи;
- обоснование поддержания или увеличения регулируемых цен и тарифов на оказываемую продукцию (услуги);
- фиктивное банкротство;
- снижение роялти (при франчайзинге) или арендных платежей, если они связаны с финансовыми результатами деятельности организации;
- снижение показателей при планировании от достигнутого и др.

Следует отметить, что возможны и более сложные случаи, когда, преследуя разные цели, организация может одновременно улучшать отчетность по одним показателям, но ухудшать по другим. Например, для поддержания определенного уровня кредитоспособности она может увеличивать выручку и активы, и, одновременно, для оптимизации налоговой нагрузки увеличивать расходы и уменьшать прибыль.

Помимо активных действий руководства, приводящих к искажению финансовой отчетности, в стандарте МСА 240 [11] также отмечено, что недобросовестное составление отчетности включает пропуски сумм или раскрытий информации в финансовой отчетности для введения в заблуждение пользователей финансовой отчетности, то есть фактически предполагает умышленное бездействие руководства. Или, наоборот, «... Давление и побудительные мотивы могут приводить к тому, что действия достигают таких пределов, что результатом этих действий становится недобросовестное составление финансовой отчетности. Такая ситуация может иметь место, когда под давлением стремления

оправдать ожидания рынка или в силу желания увеличить размеры компенсации, зависящей от финансовых результатов, руководство умышленно занимает такие позиции, которые приводят к недобросовестному составлению финансовой отчетности путем ее существенного искажения. В некоторых организациях руководство может быть заинтересовано в снижении прибыли на существенную величину для минимизации налогов или в раздувании прибыли для обеспечения возможности получения банковского финансирования» [45]. Таким образом, менеджмент может искажать показатели отчетности в целях «ухудшения» положения для получения непосредственной выгоды для самой организации. Однако в примерах нет упоминания о технических компаниях, которые работают только для обеспечения успешной деятельности другой связанной организации.

Согласно проведенному в исследовании морфологическому анализу слов на английском языке существуют отличия между мошенничеством, фальсификацией и манипуляцией.

Например, слово *fraud* предполагает и недобросовестные действия, и сам процесс – мошенничество. В разделе сфер деятельности, в частности бухгалтерского учета *fraud* упоминается как: фальсификация налоговой декларации; манипуляция учётными записями; манипуляция с отчетными данными; мошенническая манипуляция бухгалтерскими данными; умышленное искажение записей на счетах бухгалтерского учёта. В аудите – недобросовестные действия.

Слово *falsification* предполагает такие значения как: подделка; искажение; подделывание; поддельность; фальсификат; фальсифицирование; фальшивка.

Слово *manipulation* манипуляция; обращение; махинация; подтасовка; незаконные действия.

Однако поиск по базам цитирования показал, что:

– слово *fraud* в связке с выражением *financial statements* упоминается 233 652 раза;

– слово *falsification* в связке с выражением *financial statements* упоминается 230 387 раз;

– слово *manipulation* в связке с выражением *financial statements* упоминается 285 555 раз;

– по поиску ключевого слова *Beneish* (фамилия М. Бениша) в связке с ним чаще всего используется слово манипуляция. Следует отметить, что сам Бениш использует термин *manipulation* в своем знаменитом расследовании 1999 года;

– слова *fraud* и *falsification* чаще всего используются авторами, для которых английский язык не является родным. То есть, данные слова были использованы при переводе с их родного языка на английский.

– слово *fraud* чаще всего упоминают наши соотечественники, изначально в статьях на русском языке по всей статье используя слова мошенничество, искажения и фальсификация, не разделяя их по сущности.

Проведенное исследование позволило разграничить понятия манипуляций, мошенничества и фальсификаций в финансовой отчетности (таблица 1.3).

Таблица 1.3 – Виды искажения финансовой отчетности

№ п/п	Признаки	Манипуляции	Мошенничества	Фальсификации
1	2	3	4	5
1.	Преднамеренность	Да	Да	Да
2.	Доказанность состава преступления	Нет	Да Согласно ст. 159 УК РФ «Мошенничество»	Нет
3.	Действия по исправлению	Отсутствуют	Отсутствуют	Возможны
4.	Источник возникновения	Результат действий по искажению отчетности, хищению активов, злоупотребления доверием или сокрытие существенных фактов хозяйственной деятельности	Результат хищения активов или злоупотребления доверием [ст.159 УК РФ]	Результат действий по искажению отчетности, хищению активов, злоупотребления доверием или сокрытие существенных фактов хозяйственной деятельности

Продолжение таблицы 1.3

1	2	3	4	5
5.	Цель	Улучшение (приукрашивание) отчетности; ухудшение отчетности	Улучшение (приукрашивание) отчетности; сокрытие хищения активов и результатов Занижение налоговых баз для снижения налогов	Улучшение (приукрашивание) отчетности; сокрытие хищения активов и результатов
6.	Лица, осуществляющие искажения	Руководство и/или сотрудники финансовых служб	Руководство и/или сотрудники	Руководство и/или сотрудники
7.	Предмет искажения	Все статьи отчетности	Все статьи отчетности	Все статьи отчетности
8.	Лица, интересам которых наносится ущерб	Собственник, инвесторы, кредиторы, государство, поставщики, покупатели, организация	Собственник, инвесторы, кредиторы, государство, поставщики, покупатели	Собственник, инвесторы, кредиторы, государство, поставщики, покупатели
9.	Вовлеченность внешних лиц (сговор с банком с целью получения кредита, др.)	Возможно	Возможно	Возможно
10.	Методы искажения отчетности	Учетная политика, искажение, сокрытие, взаимозачет статей	Искажение, сокрытие статей	Искажение, сокрытие статей

Следует отметить наличие общих характеристик для всех видов искажений отчетности:

1. Предмет искажения финансовой отчетности;
2. Лица, которым наносится ущерб;
3. Вовлеченность внешних лиц в схемы искажения финансовой отчетности.

Еще одним видом искажения финансовой отчетности является ошибка. Согласно ПБУ 22/2010 «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности», утвержденном приказом Минфина РФ от 28 июня 2010 года № 63н, ошибкой является неправильное отражение или неотражение факта хозяйственной жизни в учете и отчетности организации. В существующей практике

принято классифицировать ошибки в бухгалтерском учете на несколько видов: преднамеренные и непреднамеренные, существенные и несущественные. В рамках исследования особое внимание следует уделить преднамеренным ошибкам.

Таким образом, ключевыми отличиями манипуляций от мошенничества являются недоказанность состава преступления, разные источники возникновения и лица, осуществляющие искажения. В свою очередь, манипуляция от фальсификации отличается отсутствием действий по исправлению, иным источником возникновения и лицами, осуществляющим искажения.

Преднамеренные искажения могут быть:

– непротиворечащими законодательству: налоговая оптимизация и вуалирование (лишение отчетности конкретности и определенности, что приводит к выводам, не соответствующим действительности);

– противоречащими законодательству: налоговые преступления и фальсификация.

Данный вид искажений в большинстве случаев связан с мошенническим характером руководства компании.

Необходимо добавить, что помимо указанных терминов применяется термин «вуалирование». Представляется, что это элемент манипуляции в финансовой отчетности, а не отдельный вид искажения отчетности.

В связи с этим, для дальнейшего исследования и понимания, о каких аспектах искажений в финансовой отчетности идет речь, было сформулировано следующее авторское определение манипуляции в финансовой отчетности:

Манипуляция в финансовой отчетности представляет собой преднамеренное действие и/или бездействие руководства организации, и/или сотрудников ее финансовой службы, которое приводит к искажению статей финансовой отчетности, с целью приукрашивания и/или ухудшения ее показателей для несправедливого и незаконного получения экономических и иных выгод для лица и/или третьих лиц, вовлеченных в манипуляцию в финансовой отчетности [43].

Разработанное в исследовании определение манипуляции в финансовой отчетности учитывает разработки таких авторов, как М.А. Штефан [151], Н.В. Ферулева [152], Л.В. Сотникова [126], В.П. Суйц [127], Б.М. Сардарова [109] и др. а также определение из МСА 240.

В отличие от существующих определений авторское включает в себя все ключевые аспекты, характеризующие манипуляции в финансовой отчетности как особый вид искажений в отчетности, а именно: преднамеренность, участие исключительно менеджмента и финансовых служб организации, использование манипуляций не только с целью приукрашивания, но и ухудшения отчетности организации.

Таким образом, учитывая вышесказанное, для эффективного выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности представляется необходимым исследование видов манипуляций, методов их совершения и уже существующих механизмов предотвращения и выявления.

1.2 Классификация манипуляций в финансовой отчетности и методов их совершения

Исследование проблем выявления манипуляций в отчетности требует научной классификации. Важнейшим критерием классификации является легальность манипуляций. Как отмечает Д.Г. Толкачева, непосредственно используемые способы манипулирования различной финансовой информацией, используемой при формировании отчетности предприятия, можно классифицировать так, как представлено на рисунке 1.1. [123].

Таким образом, в классификации Д.Г. Толкачевой акцент сделан на соблюдение или нарушение установленных норм. Оба указанных на рисунке 1.1. вида манипуляций в финансовой отчетности организации могут нанести существенный ущерб заинтересованным пользователям информации, представленной в

финансовой отчетности, поэтому выявление недобросовестных действий является одной из наиболее сложных и важных задач для финансовых работников данного предприятия или различных экспертных компаний.

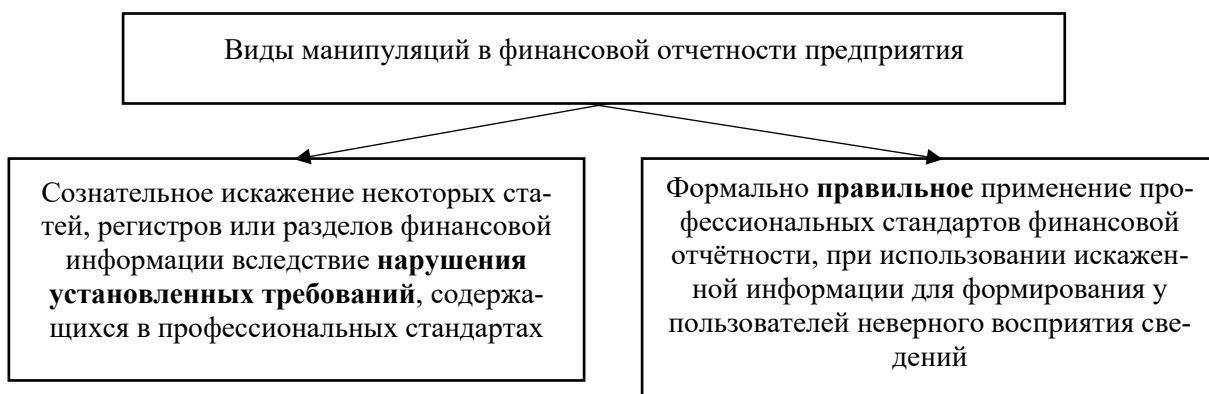


Рисунок 1.1 – Классификация видов манипуляций по соблюдению норм законодательства по составлению финансовой отчетности [123]

В работах Р.В. Скачковой встречается классификация видов манипуляций в финансовой отчетности, приведённая на рисунке 1.2. [120].

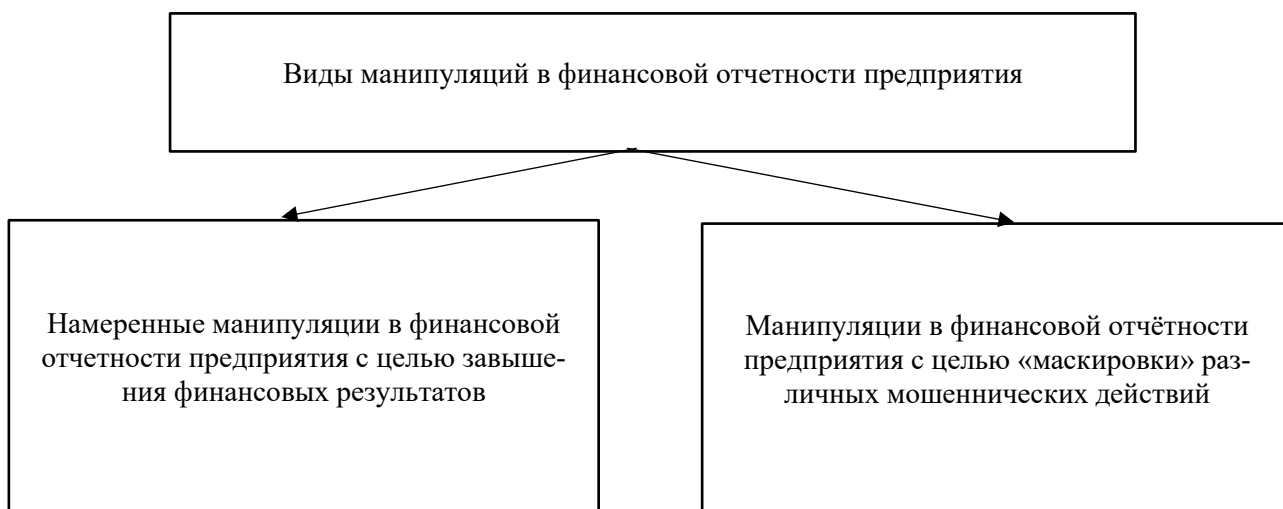


Рисунок 1.2 – Классификация видов манипуляций в финансовой отчетности предприятия [120]

В данной классификации классификационным признаком служит цель манипуляции: завышение результатов или сокрытие мошеннических действий. Рассмотрим приведённые на рисунке 1.2. виды манипуляций в финансовой отчетности предприятия подробнее. Первый вид манипуляций, включающий различные намеренные манипуляции в финансовой отчетности предприятия, часто

осуществляется тогда, когда реальные финансово-экономические результаты предприятия не отвечают ожиданиям его инвесторов или других заинтересованных лиц и находятся на более низком уровне в сравнении с установленными ключевыми показателями эффективности, кредитными ковенантами, критериями отбора участников госзакупок, др. В этом случае для некоего «улучшения» полученных финансовых результатов руководство предприятия решает внести дополнительные некорректные проводки в учётную систему, которые позволят существенно завысить стоимость активов предприятия и положительно скажутся на величине полученных финансовых результатов: выручке, показателях прибыли.

Второй вид манипуляций, включающий манипуляции в финансовой отчётности предприятия с целью «маскировки» или вуалирования различных действий, применяется в том случае, если главной причиной искажения используемой финансовой отчётности является стремление завуалировать различные схемы хищения активов, обременения обязательствами, др. на основе недостоверного отражения различных операций в финансовой отчетности.

Например, если менеджмент предприятия реализует товары или продукцию через различные аффилированные с ним предприятия-дистрибьюторы, в некоторых случаях оплата от подобных контрагентов может поступать регулярно, то есть из предприятия-жертвы будет выведена только прибыль от такой торговой операции. В ряде случаев организация может даже не получать оплаты, то есть вся сумма оплаты за поставленные товары или продукцию будет выведена. Это ведёт к значительному увеличению дебиторской задолженности таких предприятий-псевдодистрибьюторов. Чтобы завуалировать следы подобной схемы, менеджмент предприятия может существенно исказить информацию о сформированном резерве под сомнительную задолженность, применяя различные приемы. В результате финансовая отчётность предприятия искажена, однако причиной этого выступила необходимость скрыть следы использования другой схемы. Средства предприятия могут быть выведены на основе применения оплаты по

различным фиктивным договорам поставки, к примеру, различных комплектующих. Однако самой поставки не осуществляется, а документы на оприходование товаров фальсифицируют. Так как недостачу поставленных комплектующих можно определить в ходе инвентаризации, то фиктивные комплектующие списывают на ремонт непосредственно после их оприходования. В результате этого в финансовой отчетности искажена итоговая сумма расходов на ремонтные работы. Однако целью этого нарушения выступает лишь сокрытие факта оплаты по договорам, согласно которым осуществлялась фиктивная поставка [77].

Таким образом, в представленных на рисунках 1.1. и 1.2. видах манипуляций в финансовой отчетности конкретное воздействие осуществляется на основе нескольких видов манипуляций: «вуалирование» отдельных показателей отчетности, предназначенных для внешнего пользователя без значимого влияния на общий результат, и на основе умышленной фальсификации результатов отчетности и искажения данных о реальном финансовом состоянии предприятия, представляющего отчетность. Оба данных способа могут привести аналитика, инвестора или другого заинтересованного лица к принятию неправильного управленческого решения.

Некоторые ученые в качестве признака возможных манипуляций в финансовой отчетности также называют размер предприятия, который в соответствии с классификацией также следовало бы отнести к признакам микроэкономического уровня. Так, например, М.В. Михеев считает более вероятным, что крупные предприятия будут проводить манипуляции в отчетности [75]. Дж. Т. Эйхерн приводит аналитические данные о том, что крупные предприятия почти в два раза чаще манипулировали с показателями отчетности, чем мелкие фирмы, а предприятия среднего размера осуществляли манипуляции на 10-20% чаще, чем мелкие фирмы [126]. Однако, размер предприятия не может считаться определяющим признаком возможного риска манипуляций в финансовой отчетности вследствие того, что:

– большой размер предприятия ведёт к сложной структуре управления, которая учитывается как признак микроэкономического уровня;

– большие предприятия в более значительной степени находятся под контролем соответствующих органов, чем малые фирмы, поэтому оценка фактов возможных манипуляций в финансовой отчетности происходит существенно чаще.

Согласно классификации Л.В. Сотниковой [126] мошенничество (манипуляции) разделяют на:

- управленческое (совершает топ-менеджмент);
- неуправленческое (совершает рядовой персонал).

В зависимости от лиц, совершающих манипуляцию, варьируется размер ущерба и частота совершения. По статистике, неуправленческое мошенничество совершается чаще, чем управленческое, однако размеры ущерба от управленческого мошенничества существенно выше, чем от неуправленческого.

Рассмотрев и дополнив авторские подходы к классификации видов манипуляций, можно сгруппировать манипуляции финансовой отчетности по следующим признакам [43]:

1. Цель манипуляций – манипуляции в зависимости от цели может подразделяться на два вида, направленные на:

а) улучшение (приукрашивание) показателей финансовой отчетности. в данном случае этот вид манипуляций может быть направлен на улучшение показателей отчетности, в целях получения кредита, средств инвесторов, получения бонусов топ-менеджмента, выигрыша тендеров на портале государственных закупок, маскировки недобросовестных действий с активами, обязательствами, финансовыми результатами и т.п.;

б) ухудшение показателей финансовой отчетности. данный вид манипуляций может совершаться с целью уменьшения налогооблагаемой базы, неуплаты налогов (в случае получения организацией убытка по результатам хозяйственной деятельности), невыплаты дивидендов акционерам или участникам общества (при желании топ-менеджмента «оставить» деньги в организации), маскировки недобросовестных действий с активами, обязательствами, финансовыми результатами и т.п.;

2. Законность действий. по данному признаку можно классифицировать на два вида:

а) условно правильное применение стандартов бухгалтерского учета, при использовании уже искаженной информации (например, при внесении первичных документов), либо искаженное толкование пунктов учетной политики в целях маскировки манипуляторных действий;

б) сознательное нарушение общепринятых профессиональных бухгалтерских стандартов в целях сокрытия реального положения дел в организации [43].

3. Предмет. По данному признаку манипуляции в финансовой отчетности можно классифицировать по всем статьям финансовой отчетности организации, они представлены по формам отчетности [43]:

а) бухгалтерский баланс;

б) отчет о финансовых результатах;

в) отчет об изменении капитала;

г) отчет о движении денежных средств;

д) пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах и пояснительная записка к ним.

4. Объект манипуляции:

а) система формирования и обработки учетной информации (включая первичные документы, информационные настройки);

б) операционное окружение – бизнес-процессы, например, включение технических компаний в технологические цепочки отдельных бизнес-процессов;

в) система внутреннего контроля (несоблюдение правил внутреннего контроля или его отсутствие).

5. Субъект манипуляции:

а) руководство. в этом случае манипуляция совершается топ-менеджментом (руководством) организации без ведома финансовых служб (например, заключение фиктивного договора с контрагентом);

б) сотрудники финансовых служб, действующие в рамках личных интересов и/или интересов третьих лиц (как правило, не существенный ущерб);

в) руководство в сговоре с сотрудниками финансовых служб – непосредственные манипуляции, совершаемые по указанию руководства организации для общего обогащения.

6. Периодичность: по периодичности манипуляции в финансовой отчетности делятся на однократные и многократные.

7. Период: по периоду манипуляции разделяются на искажения, направленные на отчетный период, а также на предыдущие отчетные периоды [43].

Обоснованный в работе список признаков, по мнению автора, является достаточно исчерпывающим в целях дальнейшего исследования манипуляций в финансовой отчетности в российских условиях [43].

Переходя к рассмотрению и классификации методов манипуляций, а именно необоснованному улучшению отчетности, необходимо отметить, что методы искажения финансовой информации идентичны методам искажения любой другой информации: «искажение (от откровенной лжи до частных деформаций); ее утаивание; частное освещение вопроса; способ подачи; психологическая нагрузка» [42].

Существует несколько подходов к классификации методов искажения финансовой и нефинансовой информации. В частности, в классификации ACFE отмечаются следующие методы искажения:

- искажение периода признания доходов, расходов, активов, обязательств;
- искажение выручки;
- искажение величины обязательств и расходов;
- искажение оценки активов;
- некорректное раскрытие информации.

В настоящем исследовании методы манипуляций в финансовой отчетности классифицированы по действиям, ведущим к преднамеренному искажению отчетности, как это сделано в МСА 240, а именно:

- «манипуляция, фальсификация (включая подделку) или внесение изменений в данные бухгалтерского учета или подтверждающие документы, на основе которых готовится финансовая отчетность;
- искажение в финансовой отчетности или умышленное изъятие из финансовой отчетности событий, операций и прочей значимой информации;
- умышленное неправильное применение принципов учета, относящихся к суммам, классификации, способу представления или раскрытия информации» [11].

Указанные выше действия в конечном итоге сводятся к фальсификации информации в финансовой отчетности, ее изъятию, искажению стоимостных оценок, классификаций, раскрытий. Также следует выделять отдельно методы манипуляций с использованием технических компаний, как это предложено М.А. Штефан [151]. С другой стороны, методы могут быть легальными, когда они предполагают использование стандартов учета и разрешенных ими вариаций, и нелегальными, если используются фиктивные сделки, фальсификация и изъятие документов.

Разработанная в исследовании классификация методов манипуляций для необоснованного улучшения отчетности учитывает разработки таких авторов, как М.А. Штефан [151], Е.Ю. Омельченко, А.И. Ильина, Д.П. Шудренко [91], Г.Б. Полисюк, Л.М. Корчагина [102], Ю.И. Янушкина [155], Н.Н. Ильшева, М.О. Купцова [50], Я.И. Устинова [134], Е. Д. Никулин, А. А. Свиридов [88], Р.Т. Мухаметшин [87], Л.И. Куликова [68], Я.П. Федоров [138] и др. (таблица 1.4). Детальная классификация представлена в Приложении 1.

Также была разработана классификация методов манипуляций для необоснованного ухудшения отчетности (таблица 1.5). Детальная классификация представлена в Приложении 2.

Таблица 1.4 – Классификация методов манипуляций для необоснованного улучшения отчетности

Группа методов	Характеристика группы методов
Умышленное неправильное применение принципов учета, ведущее к искажению классификации доходов, расходов, активов, пассивов, денежных потоков	<p>методы этой группы направлены на:</p> <ul style="list-style-type: none"> – завышение выручки; – занижение расходов по обычным видам деятельности; – завышение стоимости внеоборотных и оборотных активов; – завышение собственного капитала и долгосрочных обязательств. <p>Эта группа методов не приводит к существенному искажению, но создает видимость более устойчивого финансового положения организации</p>
Умышленное неправильное применение принципов учета, ведущее к искажению оценок статей отчетности	<p>методы этой группы направлены на:</p> <ul style="list-style-type: none"> – завышение выручки, прочих доходов; – занижение расходов по обычным видам деятельности и прочих; – завышение стоимости активов; – занижение стоимости обязательств. <p>Эта группа методов приводит к более существенному искажению отчетности</p>
Манипуляция, искажение (включая подделку) или внесение изменений в данные бухгалтерского учета или подтверждающие документы о фактах хозяйственной деятельности	<p>методы этой группы направлены на:</p> <ul style="list-style-type: none"> – завышение выручки, прочих доходов; – занижение расходов по обычным видам деятельности и прочих; – завышение стоимости активов; – занижение стоимости обязательств. <p>Отличие этой группы в том, что здесь используются нелегальные методы</p>
Умышленное изъятие из финансовой отчетности событий, операций и прочей значимой информации о деятельности субъекта	<p>методы этой группы направлены на:</p> <ul style="list-style-type: none"> – уменьшение расходов по обычным видам деятельности и прочих; – уменьшение обязательств. <p>Отличие этой группы в том, что здесь используются нелегальные методы</p>
Искажение посредством использования технических компаний	<p>методы этой группы направлены на:</p> <ul style="list-style-type: none"> – завышение выручки, прочих доходов; – занижение расходов по обычным видам деятельности и прочих; – завышение стоимости активов; – занижение стоимости обязательств. <p>Отличие этой группы в том, что в операциях задействованы технические компании, на баланс которых перемещаются расходы, убытки и обязательства</p>

Таблица 1.5 – Классификация методов манипуляций для необоснованного ухудшения отчетности

Группа методов	Характеристика группы методов
Умышленное неправильное применение принципов учета, ведущее к искажению классификации доходов, расходов, активов, пассивов, денежных потоков	методы этой группы направлены на: <ul style="list-style-type: none"> – занижение выручки; – завышение расходов по обычным видам деятельности; – занижение стоимости внеоборотных и оборотных активов; – занижение собственного капитала и долгосрочных обязательств. <p>Эта группа методов не приводит к существенному искажению, но создает видимость более неустойчивого финансового положения организации</p>
Умышленное неправильное применение принципов учета, ведущее к искажению оценок статей отчетности	методы этой группы направлены на: <ul style="list-style-type: none"> – занижение выручки, прочих доходов; – завышение расходов по обычным видам деятельности и прочих; – занижение стоимости активов; – завышение стоимости обязательств. <p>Эта группа методов приводит к более существенному искажению отчетности</p>
Манипуляция, искажение (включая подделку) или внесение изменений в данные бухгалтерского учета или подтверждающие документы о фактах хозяйственной деятельности	методы этой группы направлены на: <ul style="list-style-type: none"> – занижение выручки, прочих доходов; – завышение расходов по обычным видам деятельности и прочих; – занижение стоимости активов; – завышение стоимости обязательств. <p>Отличие этой группы от предыдущей в том, что здесь используются нелегальные методы</p>
Умышленное изъятие из финансовой отчетности событий, операций и прочей значимой информации о деятельности субъекта	методы этой группы направлены на: <ul style="list-style-type: none"> – увеличение расходов по обычным видам деятельности и прочих; – обязательств. <p>Отличие этой группы в том, что здесь используются нелегальные методы</p>
Искажение посредством использования технических компаний	методы этой группы направлены на: <ul style="list-style-type: none"> – занижение выручки, прочих доходов; – завышение расходов по обычным видам деятельности и прочих; – занижение стоимости активов; – завышение стоимости обязательств. <p>Отличие этой группы в том, что в операциях задействованы технические компании</p>

Доказано, что методы манипуляций, осуществляемые руководством организации и/или сотрудниками ее финансовой службы, наносят существенный ущерб организации в целом, ее деловой репутации, а также стейкхолдерам, что

впоследствии может привести к смене собственников, банкротству и ликвидации.

1.3 Анализ способов выявления манипуляций в финансовой отчетности

Обоснование подходов к классификации манипуляций и методов их совершения позволяет перейти к обоснованию способов их выявления. При этом следует учитывать необходимость не только выявления совершенных манипуляций в отчетности, но и разработки методов прогнозирования подобных явлений.

В целом способы выявления манипуляций в исследовании сгруппированы следующим образом:

- бухгалтерские методы;
- аудиторские методы;
- методы судебно-бухгалтерской экспертизы;
- аналитические методы;
- статистические методы.

Группы методов и их характеристики представлены в таблице 1.6.

Таблица 1.6 – Характеристика методов выявления манипуляций в финансовой отчетности

Группа методов	Характеристика группы
1	2
Бухгалтерские методы	Инструменты и приемы, посредством которых выявляются искажения в бухгалтерском учете, осуществляется оценка вероятности появления ошибок, проводится процедура проверки контрольных соотношений
Аудиторские методы	Включают следующие методы: <ul style="list-style-type: none">– направление запросов руководству, надлежащим сотрудникам службы внутреннего аудита (при наличии), а также другим лицам в организации, которые, по мнению аудитора, могут владеть информацией, способствующей выявлению рисков существенного искажения вследствие недобросовестных действий или ошибки;– аналитические процедуры;– наблюдение и инспектирование

1	2
Методы судебно-бухгалтерской экспертизы	К методам судебно-бухгалтерской экспертизы относятся расчетно-аналитические и документальные методы, позволяющие выявить манипуляции, например: арифметическая проверка, взаимная сверка бухгалтерских регистров, нормативная проверка хозяйственных операций, анализ взаимосвязи данных
Аналитические методы	Совокупность методов выявления манипуляций, включая процедуру взаимовязки финансовой отчетности, горизонтальный, вертикальный, коэффициентный, факторный, количественный, качественный анализ
Статистические методы	Совокупность взаимосвязанных приемов исследования массовых объектов и явлений с целью получения количественных характеристик и выявления общих закономерностей путем устранения случайных особенностей отдельных единичных наблюдений, что позволяет выявить недобросовестные организации., например корреляционный, регрессионный, дисперсионный, дискриминантный, кластерный анализ, анализ временных рядов, нейронные сети и машинное обучение

Следует отметить, что способы выявления манипуляций зависят от лиц, которые осуществляют соответствующую проверку.

В случае аудиторской проверки, оцениваются:

- правильность и полнота оформления документации;
- корректность ведения учета;
- правильность налоговых расчетов;
- адекватность формирования бухгалтерской отчетности и финансовых результатов;
- соответствие документов требованиям действующего законодательства;
- прочие аспекты, интересующие заказчика или его инвесторов.

В ходе применения указанных оценочных процедур, как правило, выявляются искажения, которые в последствии могут переклассифицироваться в манипуляции в финансовой отчетности.

Следует отметить, что от аудита отделилась особая сфера деятельности – аудит, направленный на предупреждение, выявление, фиксацию корпоративного мошенничества – форензик. На Западе – это самостоятельная сфера консалтинговых услуг. В РФ этот вид расследования пока представлен не повсеместно:

услуги форензика предлагают компании «Большой четверки», однако российские компании тоже постепенно начинают внедрять такие услуги.

Согласно исследованию Суйца В.П., несмотря на то что форензик-экспертиза оказывается компаниями, ведущими свою деятельность в аудите, между аудитом и форензиком существует принципиальное различие. Различие заключается в цели оказания услуг. Цель аудита – выражение мнения о достоверности финансовой отчетности. Цель форензика – непосредственно выявление случаев мошенничества и сбор доказательств мошенничества [129].

В рамках финансового расследования форензик-эксперты используют совокупность методов исследования из разных областей:

- из области бухгалтерского учета: методы нетто (сопоставление значений бухгалтерского баланса с значениями регулирующих величин) и метод расходов, отслеживание (определение пути движения денежных средств), анализ валовой прибыли;

- из области аудита: составление и использование программ аудита, которые, в свою очередь, включают в себя оценку отраслевых показателей, аналитические процедуры, оценку системы внутреннего контроля, сбор доказательств, оценку данных и обобщение.

- из области методов судебно-бухгалтерской экспертизы: юридическая оценка учетной политики организации, анализ должностных инструкций работников, оценка ведения документации и оформления документов [129].

Для налоговых органов действует Концепция системы планирования выездных налоговых проверок, принята приказом ФНС России от 10.05.2007 г., которая предлагает для оценки рисков проведения выездной налоговой проверки следующие признаки [9]:

- налоговая нагрузка ниже среднего уровня по организациям, работающим в данной отрасли;

- наличие на протяжении нескольких периодов убытков в финансовой отчетности;

- наличие в налоговой отчетности существенных величин налоговых вычетов;
- более высокие темпы роста расходов чем темпы роста доходов;
- начисление среднемесячной заработной платы на одного сотрудника ниже среднего уровня в конкретной территориальной области деятельности отраслевых организаций;
- многочисленное соответствие показателей организации предельных значений НК РФ, позволяющих применять специальные налоговые режимы;
- отражение расходов примерно равных доходам за отчетный период;
- заключение существенного объема договоров с перекупщиками и посредниками;
- отсутствие пояснений в случае выявления налоговым органом несоответствия показателей деятельности;
- многократная смена места учета в налоговых органах;
- существенное отклонение маржи организации от статистических данных по среднему уровню маржи в данном виде деятельности;
- высокий налоговый риск организации [9].

Указанные признаки можно также отнести к признакам манипуляций в финансовой отчетности, поскольку интерес ФНС к выявлению манипуляций связан с необходимостью идентификации организаций, уклоняющихся от уплаты налогов.

Кредиторы организаций, в целях обеспечения безопасности своего капитала, оценивают кредитоспособность организации для понимания ее способности и намерения обслуживать и погашать полученные кредиты. В процессе оценки кредитоспособности также анализируется достоверность отчетности и выявляются признаки манипуляций.

Инвесторы, в свою очередь, проводят расчеты по стандартным показателям ликвидности, платежеспособности, финансовой устойчивости, рентабельности и оценке бизнеса с целью анализа инвестиционной привлекательности организации. В этом случае также необходима оценка достоверности отчетности. Однако

в современной российской практике пока нет единого механизма оценки организации на добросовестность и ее отчетности на достоверность.

Следует отметить, что потенциально может произойти искажение практически любого показателя, входящего в состав финансовой отчетности предприятия. Классификация ASCFE, используемая и в российской практике, позволяет выделить «сигналы опасности», свидетельствующие о наличии признаков манипуляций в финансовой отчетности по отдельным ее статьям.

Классификация ASCFE, как правило, применяется только для выявления признаков приукрашивания отчетности. Далее в исследовании будут предложены методы по выявлению признаков манипуляций в финансовой отчетности, совершенных в целях ухудшения финансового положения организации.

В аналитической практике точное разделение «недобросовестных» и «добросовестных» действий манипуляций в финансовой отчетности сложно выделить. Для определения степени преднамеренности и законности действий необходимо проанализировать возможности совершения манипуляций и заинтересованности руководства организации в их совершении. По результатам проведенного анализа необходимо сделать вывод о вероятности стремления высшего руководства к манипуляциям показателями финансовой отчетности с помощью их завышения или занижения.

Зарубежные авторы разработали полноценный подход к анализу фальсификации финансовой отчетности, под названием CRIME. Первые буквы — это название каждого из компонентов данной концепции:

- cooks – субъект мошенничества, лицо непосредственно совершающее преступление;
- recipes – способы/средства, с помощью которых совершается преступление;
- incentives – стимулы субъекта мошенничества совершить преступление;

- monitoring – уровень контроля над бизнес-процессами в организации;
- end results – результат мошенничества [124].

Разбор каждого из компонентов концепции позволяет определить причины и последствия фальсификации финансовой отчетности, то есть понять её суть.

Представленная учеными концепция CRIME помогает глубже проанализировать каждый компонент и выявить проблему, а в будущем предотвратить мошеннические действия и усовершенствовать систему контроля.

Поскольку манипуляции в финансовой отчетности очень часто связаны со стремлением менеджмента компании замаскировать те или иные действия, принятые ими для удовлетворения своих интересов, то целесообразно весь комплекс инструментов и методов по выявлению манипуляций в финансовой отчетности включить в единую корпоративную систему экономической безопасности организации, которая позволит не только выявлять признаки совершения мошеннических действий и оценивать коррупционный риск, но и за счет внедрения корпоративной антикоррупционной политики и кодекса корпоративной этики осуществлять профилактические мероприятия и предотвращать совершение противоправных действий сотрудниками предприятия.

Конкретная отраслевая специфика деятельности рассматриваемого предприятия также влияет на возможность различных манипуляций в финансовой отчетности, которые могут быть выявлены на основе признаков [89]:

- похожих правил ведения бизнеса, одинаковости режимов налогообложения, схожих особенностей учётной системы предприятия;
- одинаковых для данной отрасли прогнозов экономического роста, которого организация стремится достичь;
- стремления предприятия показать экономические результаты, как минимум не уступающие или уступающие лишь немного прочим экономическим результатам.

К различным признакам микроэкономического уровня необходимо отнести экономическое состояние бизнес-процессов, технологический и производственный потенциал, особенности организационного устройства, специфику взаимоотношения руководства предприятия и его собственников, профессиональную квалификацию и этические качества высшего менеджмента предприятия. Поскольку руководство несёт непосредственную ответственность за качество формирования финансовой отчетности и предупреждение различных манипуляций с ней, то система качеств руководства играет важнейшую роль в недопущении такого рода манипуляций [89].

Одним из важнейших инструментов для выявления манипуляций с отчетностью в российской практике является проверка аналитических данных путём применения инструментов экономического анализа, что позволяет аналитику выявить наиболее существенные отклонения в произошедших за отчетный период изменениях по отдельным статьям анализируемой отчетности. Анализ структуры и динамики основных показателей финансовой отчетности позволяет выявить резкие отклонения показателей отдельных статей баланса от среднегодовых (или средних), отраслевых показателей, что позволяет сделать вывод о наличии признаков возможных манипуляций.

Для целей обнаружения, как показывает статистика мошенничества, наиболее эффективным методом выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности, является проверка аналитических симптомов. При этом оценивается два объекта анализа:

- финансовая отчетность;
- нефинансовая информация.

Аналитические симптомы манипуляций в финансовой отчетности могут быть представлены следующим образом:

- снижение выручки при стабильных совокупных доходах организации;
- увеличение выручки при неизменных запасах;

- существенное увеличение сумм дебиторской и кредиторской задолженностей;
- увеличение запасов при неизменной величине кредиторской задолженности;
- значительное необъяснимое увеличение основных средств и нематериальных активов;
- одновременный рост цен и объема продаж в натуральных показателях;
- высокий уровень прибыли при дефиците собственных средств;
- несопоставимые с аналогами оценочные обязательства (гарантийные обязательства, возвраты, др.);
- значительные прочие активы, обязательства, доходы и расходы;
- наличие в отчетности существенного непокрытого убытка;
- другие.

На основе нефинансовой информации предлагается выделять признаки (аналитические симптомы) искажения отчетности, представленные в таблице 1.7.

Таблица 1.7 – Признаки (аналитические симптомы) искажения отчетности на основе нефинансовой информации

Объект взаимодействия	Аналитические симптомы
1	2
Ключевой персонал и топ-менеджмент	<ul style="list-style-type: none"> – частая смена юристов; – отсутствие внутреннего аудита; – частая ротация членов совета директоров, отставки без видимых причин; – высокая текучесть топ-менеджмента; – родственные или дружеские связи в топ-менеджменте; – негативная репутация топ-менеджмента
Контрагенты	<ul style="list-style-type: none"> – крупные судебные процессы; – частая смена контрагентов; – отсутствие системы проверки контрагентов
Аудиторы	<ul style="list-style-type: none"> – смена аудиторов; – низкая репутация аудиторских компаний; – отказ аудитора о вынесении суждения о финансовом положении организации или несогласие с данными отчетности

1	2
Налоговая служба, контролирующие органы	<ul style="list-style-type: none"> – нарушения налогового законодательства; – претензии со стороны контролирующих органов; – частые проверки контролирующих органов; – отзывы лицензий
Банки	<ul style="list-style-type: none"> – высокая долговая нагрузка; – низкий кредитный лимит; – нарушение ковенант
Другие компании группы	<ul style="list-style-type: none"> – необычные сделки между участниками группы; – использование трансфертного ценообразования
Конкуренты	<ul style="list-style-type: none"> – жесткая конкурентная борьба; – потенциальные поглощения

Оценка видов и признаков манипуляций в финансовой отчётности является целью работы финансовой службы любого современного предприятия, однако аналогичная задача может стоять и перед прочими участниками рынка, в том числе перед собственниками и высшим руководством экономического субъекта.

Система признаков, которые могут использоваться для выявления возможных манипуляций в финансовой отчётности предприятия, включает большое число различных аспектов и особенностей, что существенно затрудняет работу аналитических служб.

Значительную популярность и всеобщее признание получили методы статистики, позволяющие с определенной долей вероятности выявлять признаки манипуляций в финансовой отчетности.

Одной из наиболее распространенных моделей оценки потенциального риска манипуляций в финансовой отчётности является модель Мессода Бениша [174], разработанная им в 1992 году.

Целью применения модели М. Бениша является обнаружение, оценка и предупреждение возможных ошибок и искажений, возникающих в финансовой отчетности организаций. Основными пользователями этой модели обычно являются налоговые службы, потенциальные инвесторы и важнейшие контрагенты предприятия. Например, исследуемая организация может существенно пре-

уменьшать имеющиеся доходы, что позволит незаконно вывести денежные средства, провести неправомерную или даже незаконную оптимизацию налогообложения.

М. Бенишем в качестве объектов анализа были отобраны американские организации, обвиненные в манипуляциях в финансовой отчетности. С помощью регрессионного анализа на основе множества показателей деятельности организации автором была определена переменная вероятности совершения манипуляции. Такая же аналитическая процедура была проведена для добросовестных организаций, схожих по виду деятельности и масштабу бизнеса. Дальнейший анализ заключается в сравнительном анализе показателей этих двух групп.

Данная методика заключается в расчете сводного индекса с помощью определенных индикаторов, характеризующих деятельность компании. Этими индикаторами являются:

- DSRI – Days' Sales in Receivables Index (индекс дневных продаж в дебиторской задолженности);
- GMI – Gross Margin Index (индекс рентабельности продаж по валовой прибыли GMI);
- AQI – Asset Quality Index (индекс качества активов);
- SGI – Sales Growth Index (индекс роста выручки);
- DEPI – Depreciation Index (индекс амортизации);
- SGAI – Sales, General, and Administrative expenses Index (индекс коммерческих и управленческих расходов);
- LVGI – Leverage Index (индекс коэффициента финансовой зависимости);
- TATA – Total Accruals to Total Assets (начисления к активам) [174].

С помощью данных индикаторов рассчитывается сводный индекс M-score [174]:

$$M\text{-Score} = -4,84 + 0,92 \times DSRI + 0,528 \times GMI + 0,404 \times AQI +$$

$$+ 0,892 \times SGI + 0,115 \times DEPI - 0,172 \times SGAI + 4,679 \times TATA - 0,327 \times LVGI \quad (1.1)$$

Его значение для компаний с неискаженной отчетностью не должно превышать -2,22. Иной результат с большой степенью вероятности свидетельствует о присутствии в отчетности фальсификаций.

С момента создания модель М. Бениша стала одним из наиболее известных инструментов выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности международной практике. Ее применение основывается на сопоставлении нормативных отклонений финансовых индикаторов, оформленных в формате M-score счёта. Критериальное значение отдельных показателей данной модели обычно устанавливают согласно авторским рекомендациям. Если же значения выходят за пределы рекомендуемых, то это свидетельствует о том, что в отчетности исследуемой организации присутствуют признаки манипуляций в финансовой отчетности. Для получения результатов по модели М. Бениша необходимо произвести расчет индикаторов модели по данным финансовой отчетности за три последних отчетных периода не только исследуемой организации, но и организаций, действующих в этой же сфере деятельности и схожих по масштабам деятельности.

Преимуществом представленной модели является выявление необычных колебаний учётных данных, которые могут быть следствием мошенничества или различных ошибок при формировании финансовой отчетности. Несмотря на то, что данная методика широко применяется в зарубежной практике, модель М. Бениша в достаточной мере адаптирована для оценки финансовой отчетности российских предприятия на наличие признаков манипуляций, и способствует уменьшению риска потерь активов на 40-50%, что делает целесообразным её использование в отечественной практике [106].

Исследование профессора М. Бениша было дополнено М. Роксас в 2011 году, когда была протестирована модель с меньшим количеством переменных. Как несущественные, из модели были исключены индексы коммерческих и управленческих расходов, коэффициента финансовой зависимости и начисления

к активам. Таким образом, новая модель сохранила пять переменных и приобрела вид:

$$M\text{-Score} = -6,065 + 0,823 \times DSRI + 0,906 \times GMI + 0,593 \times AQI + \\ + 0,717 \times SGI + 0,107 \times DEPI \quad (1.2)$$

Для модели М. Роксас значение M-score для компаний с достоверной отчетностью не должно превышать -2,76.

Применимость моделей М. Бениша и М. Роксас протестировали Н.В. Ферулева и М.А. Штефан [152], которые отмечают, что ввиду отличия российских стандартов финансовой отчетности от международных, модели необходимо скорректировать следующим образом:

- исключить из модели показатели индекса амортизации DEPI и начисления к активам ТАТА, поскольку российские компании могут не отражать информацию о начисленной амортизации;
- произвести соответствующую корректировку пороговых значений индекса M-score: -2,424 для модели М. Бениша и -2,965 для модели М. Роксас;
- скорректировать граничные значения индикаторов: с 1,031 до 1,408 для DSRI, с 1,014 до 1,260 для GMI, с 1,039 до 1,186 для AQI, с 1,134 до 1,280 для SGI, с 1,000 до 1,025 для SGAI и с 1,000 до 1,119 для LVGI [152].

Таким образом, модель Штефан-Ферулевой на основе модели М. Бениша выглядит следующим образом:

$$M\text{-Score} = -4,84 + 0,92 \times DSRI + 0,528 \times GMI + 0,404 \times AQI + \\ + 0,892 \times SGI - 0,172 \times SGAI - 0,327 \times LVGI \quad (1.3)$$

Пороговое значение M-score: - 2,424.

В свою очередь, модель Штефан-Ферулевой на основе модели М. Роксас выглядит так:

$$M\text{-Score} = -6,065 + 0,823 \times DSRI + 0,906 \times GMI + 0,593 \times AQI + \\ + 0,717 \times SGI \quad (1.4)$$

Пороговое значение M-score: -2,965.

Кроме перечисленных методов в зарубежной практике достаточно успешно применяется статистический метод, основанный на законе Ф. Бенфорда, который обнаружил общую аналитическую закономерность, которая определяет характер использования первой цифры в сплошном ряду различных случайных показателей.

Распределение Ф. Бенфорда первой цифры для десятичной системы исчисления представлено на рисунке 1.3. Фактически, Ф. Бенфорд сделал вывод, что во всех тестах соблюдалась закономерность: числа, которые начинаются с единицы, попадают в анализируемом наборе данных чаще. Тесты также проводятся и для второй, третьей и т.д. значащей цифры.

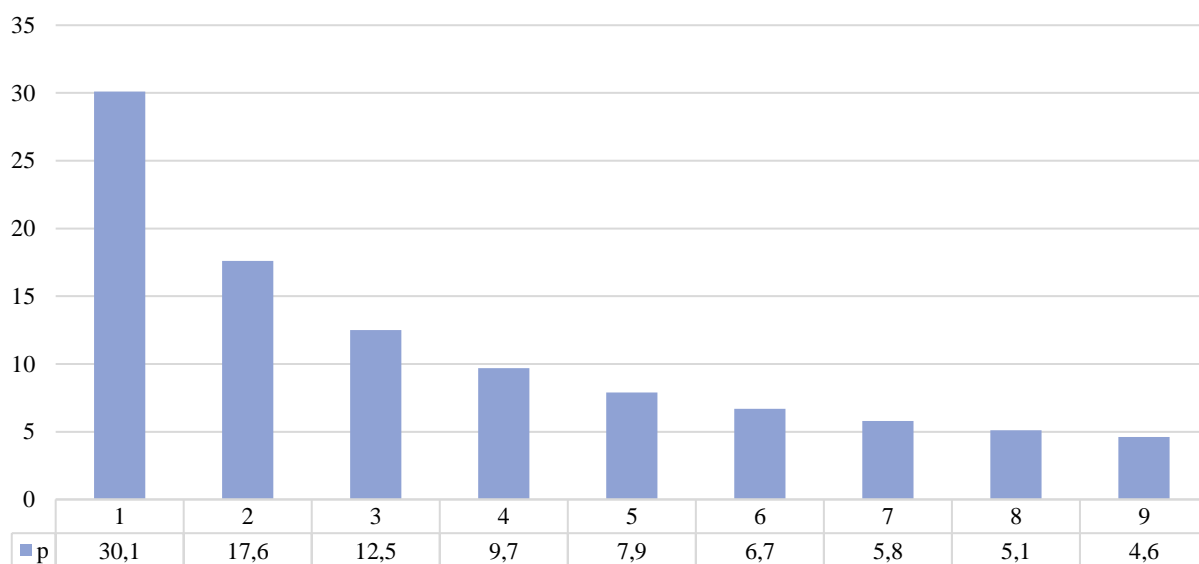


Рисунок 1.3 – Распределение вероятностей первой цифры для десятичной системы счисления

Впоследствии была сформирована система тестов, позволяющая выявлять намеренные манипуляции в финансовой отчетности, таблица 1.8.

Таблица 1.8 – Аналитические тесты в модели Ф. Бенфорда

Анализ	Содержание
1	2
Тест №1	Массив данных сравнивается с нормативной последовательностью (анализ «частоты первой цифры»). В случае выявления отклонений исследуется причины их появления

1	2
Тест №2	Проводится оценка первых и вторых цифр из массива данных, в том числе: как часто встречаются цифры от 1 до 9 и от 0 до 9 соответственно (анализ «первой цифры» и «второй цифры»). В случае выявления отклонений исследуется причины их появления
Тест №3	Оценивается частота появления цифр от 10 до 99 в начале последовательности чисел (анализ «первой пары цифр»). В случае выявления отклонений исследуется причины их появления
Тест №4	Оценка комбинации цифр с 100 до 999 в первых трёх знаках представленного массива данных (анализ «с первой по третью цифру»)
Тест №5	Оценивается частота появления разных цифр в последних знаках массива данных. Этот тест даёт возможность выявить аномальную частоту применяемого округления чисел в какую-либо сторону (анализ «округления»)
Тест №6	Оценка числовых повторов в значительном объёме отчётной документации, то есть оцениваются числа с одинаковыми значениями. Если число выявленных повторов в массиве данных является значительным, проводится дополнительный анализ на предмет оценки сомнительных дубликатов (анализ «дубликатов») [33]

Таким образом, можно сделать вывод, что практика использования различных методов выявления манипуляций в финансовой отчётности в России и зарубежных странах значительно различается. Так, если в России основное внимание уделяется применению различных инструментов оценки качества и достоверности непосредственно самих бухгалтерских операций, то в зарубежной практике предпочитают применять комплексные аналитические модели, базирующиеся на прикладном инструментарии аудита, финансового или экономического анализа.

Исследование применяемых аналитических моделей, а также изучение практических примеров манипуляции отчётности, позволило сделать вывод, что не все статьи финансовой отчётности в одинаковой степени подвержены искажению, возможность манипуляций в отчётности зависит от отраслевой специфики и специфики наиболее часто заключаемых сделок, с которыми связаны отчётные статьи (например, остатки по задолженности банку сложнее исказить,

чем дебиторскую задолженность аффилированного лица). Результаты оценки вероятности искажения статей финансовой отчетности представлены в таблице 1.9 (детальная оценка – в Приложении 3).

Таблица 1.9 – Оценка вероятности искажения статей финансовой отчетности

Статьи финансовой отчетности	Вероятность искажения
Нематериальные активы	Высокая
Долгосрочные финансовые вложения	Высокая
Основные средства	Низкая
Запасы	Высокая
Дебиторская задолженность	Высокая
Денежные средства	Низкая
Собственный капитал	Высокая
Долгосрочные заемные средства (кредиты банков)	Низкая
Прочие долгосрочные обязательства	Высокая
Краткосрочные заемные средства (кредиты банков)	Низкая
Прочие краткосрочные обязательства	Высокая
Выручка	Высокая
Расходы по обычным видам деятельности (себестоимость, коммерческие и управленческие расходы)	Высокая
Прочие доходы	Высокая
Прочие расходы	Высокая
В том числе проценты к уплате	Низкая
Прибыль от продаж	Высокая
Чистая прибыль	Высокая
Чистые денежные средства по текущей деятельности	Низкая

Представленная информация дает основание для следующих выводов:

– в балансе относительно надежные статьи отчетности – это основные средства, денежные средства, долгосрочные и краткосрочные заемные средства (банковские кредиты). Следует отметить, что в отличие от модели М. Бениша [174], где все оборотные активы признаются качественными, многочисленные исследования российских авторов, в частности, Никулин Е.Д. [88] и др., показывают, что оборотные активы подвержены существенным манипуляциям.

– отчет о финансовых результатах наиболее искажаемый документ, подверженный манипуляциям как вследствие использования стандартов учета, так и фальсификации информации, однако следует отметить, что статью «проценты к уплате» (по обязательствам перед банками) можно признать относительно надежной.

– отчет о движении денежных средств – наименее искажаемая форма отчетности.

Представленная классификация позволяет сформулировать определение некачественных статей отчетности на основе вероятности их искажения.

Некачественные активы – активы, вероятность искажения стоимости и классификации которых относительно высока, к ним относятся нематериальные, финансовые активы (кроме денежных средств и их эквивалентов), оборотные материальные активы.

Некачественные пассивы – пассивы, вероятность искажения стоимости и классификации которых относительно высока, к ним относятся обязательства перед контрагентами (кроме банков), а также нераспределенная прибыль и результаты переоценки.

Некачественные финансовые результаты – статьи отчета о финансовых результатах, вероятность искажения и классификации которых относительно высока (прочие доходы и расходы или прочий финансовый результат, а также производственные расходы – коммерческие и управленческие), при этом верхние строки отчета (выручка, себестоимость) искажены в меньшей степени, чем последующие.

Категория качества в отношении отчетности применяется рядом исследователей, в частности, М. Бениш [50] использовал термин «индекс качества активов» (asset quality index). С.Ю. Богатырев отмечает, что качество отчетности измеряется в двух системах координат: качество доходности и качество самой отчетности, «которое определяется сведениями, раскрытыми в документе» [46]. Следует отметить, что отдельные методики выявления мошенничества включают показатели, основанные на сопоставлении искажаемых (некачественных) и наиболее надежных (качественных) показателей, в частности, такие подходы использованы М. Бениш [174], В.П. Суйц [129], Е.Д. Никулин [88]. В настоящем исследовании этот подход усилен в части разработки и тестировании таких индикаторов в соответствии с предложенной концепцией выявления признаков ма-

нипуляции в финансовой отчетности, которая заключается в том, что для обнаружения манипуляций необходимо сопоставлять некачественные искажаемые статьи отчетности с надежными качественными статьями и/или нефинансовыми показателями, которые также являются более надежными. Организации-манипуляторы, искусственно улучшающие отчетность, в соответствии с этой концепцией характеризуются более высокими относительными величинами некачественных статей отчетности: активами и финансовыми результатами.

Подводя итоги обзора существующих инструментов и методов выявления признаков манипуляций с отчетностью, можно сделать выводы об их недостатках:

- ограничение информационной базы для проведения процедур по выявлению манипуляций в финансовой отчетности только бухгалтерским балансом и отчетом о финансовых результатах, без использования отчета о движении денежных средств и нефинансовых данных организации;
- устаревание разработанных моделей: некоторые из моделей были разработаны в XX веке, что может ставить под сомнение их действие в современных условиях (временной фактор);
- неадекватность моделей в связи с их формированием в несопоставимых условиях (страновой и законодательный фактор);
- недостаточное использование в моделях возможностей бенчмаркинга;
- недостаточное использование информационных технологий для обработки значительных объемов информации;
- ограниченность возможностей применения большинства существующих методов выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности на основе данных отчетности, сформированной по ФСБУ.

Таким образом, анализ современных инструментов и методов выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности подтверждает необходимость

проведения дальнейших исследований, с целью разработки комплекса аналитических процедур для выявления манипуляций в финансовой отчетности, учитывающего отраслевую специфику ведения бизнеса и особенности федеральных стандартов бухгалтерского учета и формирования отчетности и предполагающего использование информационных технологий.

ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ МАНИПУЛЯЦИЙ В ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ В СТРОИТЕЛЬНОМ ХОЛДИНГЕ

2.1. Исследование особенностей финансово-хозяйственной деятельности организаций строительной отрасли – манипуляторов финансовой отчетности

Одним из самых проблемных секторов экономики с точки зрения манипуляций в финансовой отчетности и корпоративного мошенничества является строительная отрасль. Так, в отчете ACFE (Association of Certified Fraud Examiners)³ отмечается, что строительство относится к секторам, где мошенничество с отчетностью встречается наиболее часто (16%), наряду с обрабатывающим производством (технологии) (16%), общественным питанием и туризмом (12%), розничной торговлей (12%), услугами (13%). Российские эксперты также отмечают, что строительство лидирует по фактам и объему корпоративного мошенничества, в том числе искажению отчетности [131].

Ключевые особенности строительного сектора, а также индикаторы его текущего состояния:

- сектор имеет стратегическое значение для экономики; он входит в пятерку крупнейших секторов, его вклад в ВВП составляет приблизительно 7%;
- строительство может рассматриваться как один из драйверов роста экономики⁴, поскольку имеет высокую значимость для других секторов, а также является активным потребителем энергии и крупнейшим работодателем в экономике;
- темп роста строительства в мировой экономике превышает темпы глобального роста почти на 1%⁵;

³ [http://www.acfe.com/Report to the Nation's 2018 global study on occupational fraud and abuse](http://www.acfe.com/Report%20to%20the%20Nation%27s%202018%20global%20study%20on%20occupational%20fraud%20and%20abuse). <https://s3-us-west-2.amazonaws.com/acfe-public/2018-report-to-the-nations.pdf>

⁴ Обзор строительной отрасли в государствах-членах Евразийского экономического союза и предложения по ее развитию в целях использования интеграционного потенциала Союза <http://www.eurasiancommission.org/ru/>

⁵ Обзор строительной отрасли в государствах-членах Евразийского экономического союза и предложения по ее развитию в целях использования интеграционного потенциала Союза <http://www.eurasiancommission.org/ru/>

- сектор характеризуется высокой цикличностью, приводящей к существенному изменению финансового состояния организаций в течение цикла;
- сектору присущ высокий риск банкротства; в настоящее время строительство вышло на первое место по банкротствам, опередив торговлю⁶;
- государство в РФ является основным инвестором строительства, поэтому высока его зависимость от государственных контрактов; по оценкам экспертов Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации «наибольший объем закупок по 44-ФЗ в 2018 году пришелся на сферу строительства и на продукцию обрабатывающих производств (совокупно 63% общей суммарной стоимости заключенных контрактов)»⁷;
- благополучие компаний сектора зависит от наличия государственных заказов и «степени договороспособности предпринимателей с региональной и местной властью за получение приоритетности при распределении новых строительных заказов»⁸;
- основные драйверы спроса в строительстве – государственные заказы, а также платежеспособность населения, которые формируют спрос;
- для сектора типична неоднородность субъектов: с одной стороны, высокоэффективные организации, обслуживающие государственные VIP объекты, занимающие монопольное положение (100-120 компаний, из них 15-20 крупнейшие). Они выигрывают конкурсы на строительство объектов, затем, вследствие монопольного положения, цена этих объектов, как правило, существенно увеличивается. Таких компаний 15-20%; на другом полюсе 20-25% организаций, многие из которых находящиеся в предбанкротном состоянии⁹;
- в строительстве незначительна доля государственных компаний: «13% от общего объема заключенных контрактов (по стоимости)»¹⁰; при этом

⁶ Эксперты ВШЭ: Строительство остается самой проблемной и непредсказуемой из базовых отраслей экономики. <https://erzrf.ru/publikacii/stroitel'naya-otrasl-v-period-pandemii-obzor-delovogo-klimata-ot-ekspertov-vshe>

⁷ <https://ac.gov.ru/archive/files/publication/a/21642.pdf>

⁸ Эксперты ВШЭ: Строительство остается самой проблемной и непредсказуемой из базовых отраслей экономики. <https://erzrf.ru/publikacii/stroitel'naya-otrasl-v-period-pandemii-obzor-delovogo-klimata-ot-ekspertov-vshe>

⁹ <https://erzrf.ru/publikacii/ehksperty-vsheh-stroitelstvo-ostaetsya-samoj-problemnoj-i-nepredskazuemoj-iz-bazovyh-otraslej-ehkonomiki>

¹⁰ <https://ac.gov.ru/archive/files/publication/a/21642.pdf>

высока доля малых и средних предприятий, на них работают около четверти занятых в секторе;

– основными проблемами сектора являются: высокая налоговая нагрузка; цены на материалы; дефицит заказов. Динамика загрузки производственных мощностей находится на уровне 60-65% в 2016-2019 г. Однако в период 2018-2019 г. эксперты фиксируют некоторое улучшение предпринимательского климата¹¹;

– строительство отличается значительным теневым оборотом и существенной коррупционной составляющей, является крупнейшим потребителем наличных денег;

– для сектора характерны значительные административные барьеры, в частности, необходимость получения разрешений на возведение объектов, подключение коммуникаций, др.;

– для отдельных бизнес-процессов сектора характерна невысокая технологическая составляющая, позволяющая привлекать сотрудников с разным уровнем квалификации.

Следует отметить, что некоторые из перечисленных особенностей, а именно цикличность, зависимость от госзакупок, значительные административные барьеры, наличие большого теневого оборота создают предпосылки для мошенничества в строительстве и манипуляций в финансовой отчетности. В 2020 году сектор характеризуется падением объемов, в том числе уменьшением инфраструктурного строительства; однако снижение объемов оказалось менее существенным, чем в торговле, промышленности, сфере услуг. В связи с падением объемов ожидается рост незавершённого производства, снижение производительности труда, увеличение расходов, вследствие антиэпидемических мер.

Строительство является критически важным для государственных закупок, и поэтому тщательно исследуется экспертами на предмет выявления статистически значимых закономерностей [13]. По результатам исследований авторы

¹¹ <https://erzrf.ru/publikacii/ehksperty-vsheh-stroitelstvo-ostaetsya-samoj-problemnoj-i-nepredskazuemoj-iz-bazovyh-otraslej-ehkonomiki>

не фиксируют существенных изменений в направлении повышения эффективности госзакупок, поскольку, вероятно, сложившееся положение дел в сфере госзакупок устраивает те силы, которые ее контролируют и определяют вектор ее развития.

Однако некие перемены все-таки происходят, и в настоящее время планируется ряд мер по пресечению возможностей недобросовестных действий, в частности, меры по оценке деловой репутации участников госзакупок¹²:

- «введение предквалификационного отбора при проведении работ в форме конкурса;
- установление возможности применения рейтинга деловой репутации участников закупок и/или создание реестра квалифицированных поставщиков;
- установление повышенных требований к участникам закупки на реализацию крупных строительных проектов стоимостью свыше 5 млрд рублей».

Для реализации этих мер необходима уверенность в достоверности финансовой отчетности и качестве информации для оценки репутации, что требует понимания мотивов манипуляций в финансовой отчетности, методов манипуляций и признаков искажения представленной в отчетности информации. Строительные компании задействованы в крупных государственных проектах, поэтому имеет большое значение достоверность их финансовой отчетности при участии в тендерах, а также в дальнейшем для контроля эффективности использования бюджетных средств.

Типичным представителем строительного сектора является АО «АЛЬФА». Организация занимается строительством автомобильных дорог и автомагистралей и ведет свою хозяйственную деятельность на территории Российской Федерации. Поскольку не вся информация, использованная в исследовании, публична, то названия всех объектов исследования условны. Основным объектом исследования является АО «АЛЬФА».

Краткая характеристика организации такова:

¹² <https://finance.rambler.ru/realty/44283822-reyting-delovoy-reputatsii-uchastnikov-zakupok-poyavitsya-v-stroyotrasli/>

- организационно-правовая форма – непубличное акционерное общество;
- вид деятельности – строительство автомобильных дорог и автомагистралей;
- организация имеет 17 филиалов, 4 представительства в разных субъектах Российской Федерации и 7 дочерних организаций. Филиалы Общества представлены в Саратовской, Пензенской, Самарской, Оренбургской, Волгоградской, Астраханской, Московской областях, Республике Татарстан и городе Москве;
- организация не ведет совместную деятельность. Представительства Общества представлены в Республике Башкортостан, Саратовской области, Краснодарском крае и городе Москве;
- по масштабу характеризуется как крупное региональное предприятие (по данным за 2019 год: выручка – 1 729 997 тыс. руб., активы – 31 346 124 тыс. руб., численность – 278 человек);
- общество первоначально было зарегистрировано в г. Саратове, однако в 2016 году юридический адрес организации поменялся на г. Москва. Следует отметить, что при смене места регистрации местоположение активов не изменилось;
- общество контролируется 5 юридическими лицами – организациями с совокупной долей 93,74%, также 5,12% обладает Небанковская кредитная организация и 1,14% принадлежит гражданам России.

На сайте компании представлены приоритетные направления деятельности АО «АЛЬФА»:

- строительство железнодорожных, автомобильных и городских мостов,
- строительство надземных и подземных автомобильных дорог, тоннелей;
- производство и монтаж металлических конструкций;
- проведение инженерных изысканий;

- осуществление архитектурного проектирования;
- организация эксплуатации дорожных сооружений;
- коммерческо-посредническая деятельность.

Таким образом, в ходе своей деятельности предприятие АО «АЛЬФА» осуществляет проектирование, строительство, реконструкцию, техническое совершенствование, а также текущий и капитальный ремонт мостов, путепроводов и других строительных объектов на автомобильных дорогах и железнодорожной инфраструктуре.

Компания позиционирует себя как прогрессивный инновационный бизнес, так на сайте указывается, что совместно с различными научными и проектно-исследовательскими организациями, инженерный персонал предприятия создали новые универсальные строительные конструкции и технологические принципы сооружения мостовых опор, а также контрольные системы для их эффективной эксплуатации. Кроме того, организация входит в фонд АМОСТ России и международную ассоциацию JABSE, активным участником Межправительственного совета дорожников СНГ, а также было включено в общий реестр Российского национального комитета, специализирующегося на исследованиях механики грунтов и фундаментов.

Однако организация по результатам проведения предварительного анализа публичной и непубличной информации также характеризуется признаками, которые косвенно указывают на осуществление манипуляций в финансовой отчетности:

- в структуру организации (холдинга) включены компании, характеристики и результаты деятельности которых могут свидетельствовать о манипуляциях;
- в организации не налажена система внутреннего контроля, что способствует противоправным действиям;
- в отношении организации проводятся журналистские расследования на предмет нарушения законодательства;

- в отношении руководства организации открыты уголовные дела;
- в отношении организации проводятся регулярные налоговые проверки, по результатам которых выявляются существенные налоговые нарушения.

Далее представляется необходимым привести историю развития исследуемой организации:

1. Учреждение: в 1936 году в г. Туле было создано предприятие-правопредшественник организации АО «АЛЬФА». В то время специалисты предприятия вели строительство мостов в Московской области, затем в Ленинградской области. В марте 1943 года предприятие-правопредшественник организации АО «АЛЬФА» было передислоцировано в Астрахань на строительство железнодорожной переправы.

В соответствии с приказом Министерства транспортного строительства СССР в 1961г. предприятие-правопредшественник организации АО «АЛЬФА» вошло в состав объединенной компании на базе мостостроительных организаций, базирующихся в Саратове, Уральске, Орске, Самаре, Оренбурге и Астрахани. Приказом Минтрансстроя СССР в 1962 году произошло переименование предприятия.

2. Приватизация: С 1 января 1993 года предприятие-правопредшественник преобразовано в Акционерное общество открытого типа «АЛЬФА» (АООТ «АЛЬФА»).

3. Присвоение статуса акционерного общества: Акционерное общество открытого типа «АЛЬФА» (АООТ «АЛЬФА») преобразовано в открытое акционерное общество «АЛЬФА» (ОАО «АЛЬФА») на основании Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 года и протокола общего собрания акционеров от 25.04.1996 года.

4. Период стабильной работы: с 1996 по 2014 год. Организация стабильно выигрывала тендеры на осуществление государственных заказов, исполняла их вовремя и качественно, вследствие чего стабильно получала прибыль по итогам деятельности.

5. Смена акционеров: в 2014 году у АО «АЛЬФА» произошла смена акционеров. Структура акционеров на 31 декабря 2014 и 2013 г. представлена в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Структура долей акционеров в уставном капитале Общества

№ п/п	Наименование	Процент владения акциями	
		31.12.2014	31.12.2013
1.	ЛТД Офшор 1		19,7
2.	ЛТД Офшор 2		19,6
3.	ЛТД Офшор 3		19,9
4.	ЛТД Офшор 4		19,9
5.	ЛТД Офшор 5		14,6
6.	АО «АКЦИОНЕР 1»	19,7	
7.	ЗАО «АКЦИОНЕР 2»	19,6	
8.	ЗАО «АКЦИОНЕР 3»	19,9	
9.	ОАО «АКЦИОНЕР 4»	19,9	
10.	ООО «АКЦИОНЕР 5»	14,6	
11.	НКО ЗАО НРД	5,2	5,2
12.	Граждане России (396)	1,1	1,1

В начале 2014 года состав бенефициаров АО «АЛЬФА» поменялся. В июне того же года совет директоров компании досрочно прекратил полномочия гендиректора и назначил нового.

6. Смена генеральных директоров: после смены собственника, отмечается регулярная смена генеральных директоров организации, которые в прошлом не имели опыта управления подобным бизнесом. Перечень представлен в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Сменяемость генеральных директоров АО «АЛЬФА»

№ п/п	ФИО/Наименование	Должность	Дата записи
1.	ФИО 1	Генеральный директор	03.03.2014
2.	ФИО 2	Генеральный директор	23.06.2014
3.	ФИО 3	Генеральный директор	22.07.2016
4.	ФИО 4	Генеральный директор	15.02.2017
5.	ФИО 5	Генеральный директор	02.06.2017
6.	ФИО 6	Генеральный директор	27.06.2017
7.	ФИО 7	Генеральный директор	16.08.2019
8.	ФИО 8	Генеральный директор	21.07.2020

7. Проведение налоговых проверок, по результатам которых были возбуждены уголовные дела. В период 2012-2014 годов, как следует, например, из Постановления ФАС Поволжского округа от 19 марта 2014 г. по делу №А49-5219, были обнаружены факты, свидетельствующих о предусмотренных НК РФ налоговых правонарушениях, было установлено, что данное предприятие неверно предоставило налоговые декларации по земельному налогу, что является нарушением установленного порядка. Хотя данные нарушения носили незначительный характер, однако их наличие позволяет говорить об отсутствии комплексной системы сверки и оценки финансовой отчетности данного предприятия.

8. Возбуждение уголовных дел. В марте 2015 года отдел по расследованию особо важных дел СУ СКР по Саратовской области возбудил уголовное дело, подозреваемым по которому проходит экс-гендиректор, по ч. 2 ст. 199.1 УК РФ («Неисполнение обязанностей налогового агента, совершенное в особо крупном размере») [1]. Следствие считает, что топ-менеджер АО «АЛЬФА» почти два года отдавал распоряжения не перечислять в федеральный бюджет удержанный налог на доходы физических лиц. В результате действий руководителя общество не исполнило обязанности налогового агента по перечислению в доход бюджета России НДФЛ в сумме свыше 15 млн рублей, что является особо крупным размером.

В 2016 году в отношении бывшего генерального директора заведено второе уголовное дело, в котором следователи полагают, что с 24 июля по 10 ноября 2015 года генеральный директор АО «АЛЬФА», зная о наличии у АО «АЛЬФА» задолженности по уплате налогов и сборов, а также о принимаемых налоговой инспекцией мерах по взысканию недоимки, не уведомляя налоговые органы, открыл новые расчетные счета компании, через которые по его указанию производились расчеты с контрагентами. Таким образом, «АЛЬФА» оплачивал различные нужды организации, не связанные с уплатой налогов и сборов.

По версии следствия, в результате действий бывшего генерального директора акционерное общество в период с 24 июля по 10 ноября 2015 года скрыло

денежные средства в общей сумме свыше 81 млн рублей. В итоге в отношении гендиректора «АЛЬФА» было возбуждено уголовное дело по ст. 199.2 УК РФ («Соккрытие денежных средств организации, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и (или) сборам, совершенное руководителем организации») [1].

9. Введение процедуры наблюдения в рамках возбуждения дела о банкротстве. Согласно Единому федеральному реестру сведений о банкротстве 12.07.2016 г. По делу АО «АЛЬФА» введена процедура несостоятельности (банкротства) наблюдение, которая продлевается каждые шесть месяцев по настоящее время.

По данным на четвертый квартал 2020 года АО «АЛЬФА» еще не ликвидировано. В отношении компании открыто 30 исполнительных производств, на общую сумму более 175 миллионов рублей. Количество завершенных исполнительных производств исчисляется 769 на сумму более 16 миллиардов рублей.

Организационно-управленческая структура предприятия АО «АЛЬФА», а также организационная структура представлены на рисунках 2.1 – 2.2. Руководство деятельностью данного предприятия осуществляется единоличным исполнительным органом общества – генеральным директором, у которого в непосредственном подчинении находятся заместители по производству, снабжению и экономике, главный бухгалтер, начальник отдела кадров и коммерческий директор. Основная часть данной организационной структуры, за исключением службы заместителя генерального директора по производству, относится к линейно-функциональному типу, при котором применяются исключительно линейные вертикальные связи, при этом горизонтальные связи практически отсутствуют. В данной организационной структуре полная ответственность за деятельность по всем управленческим функциям возлагается на непосредственного руководителя.

Генеральному директору подчиняется ряд руководителей среднего звена, при этом практическая специализация управленческих процессов осуществляется по функциональному признаку: производство, снабжение, экономика, бухгалтерский учёт, управление персоналом и управление маркетингом и сбытом.

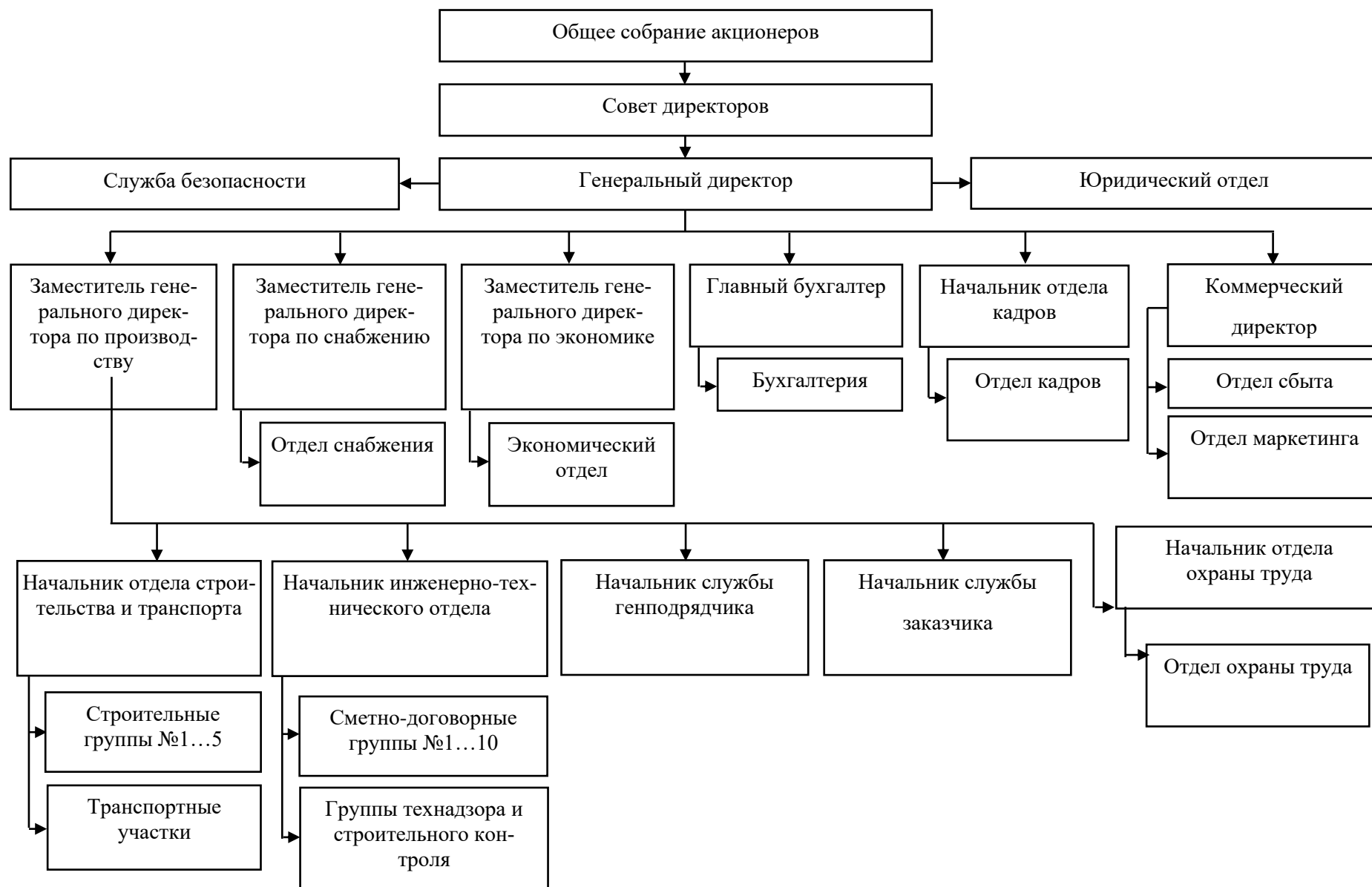


Рисунок 2.1 – Организационно-управленческая структура предприятия АО «АЛЬФА»

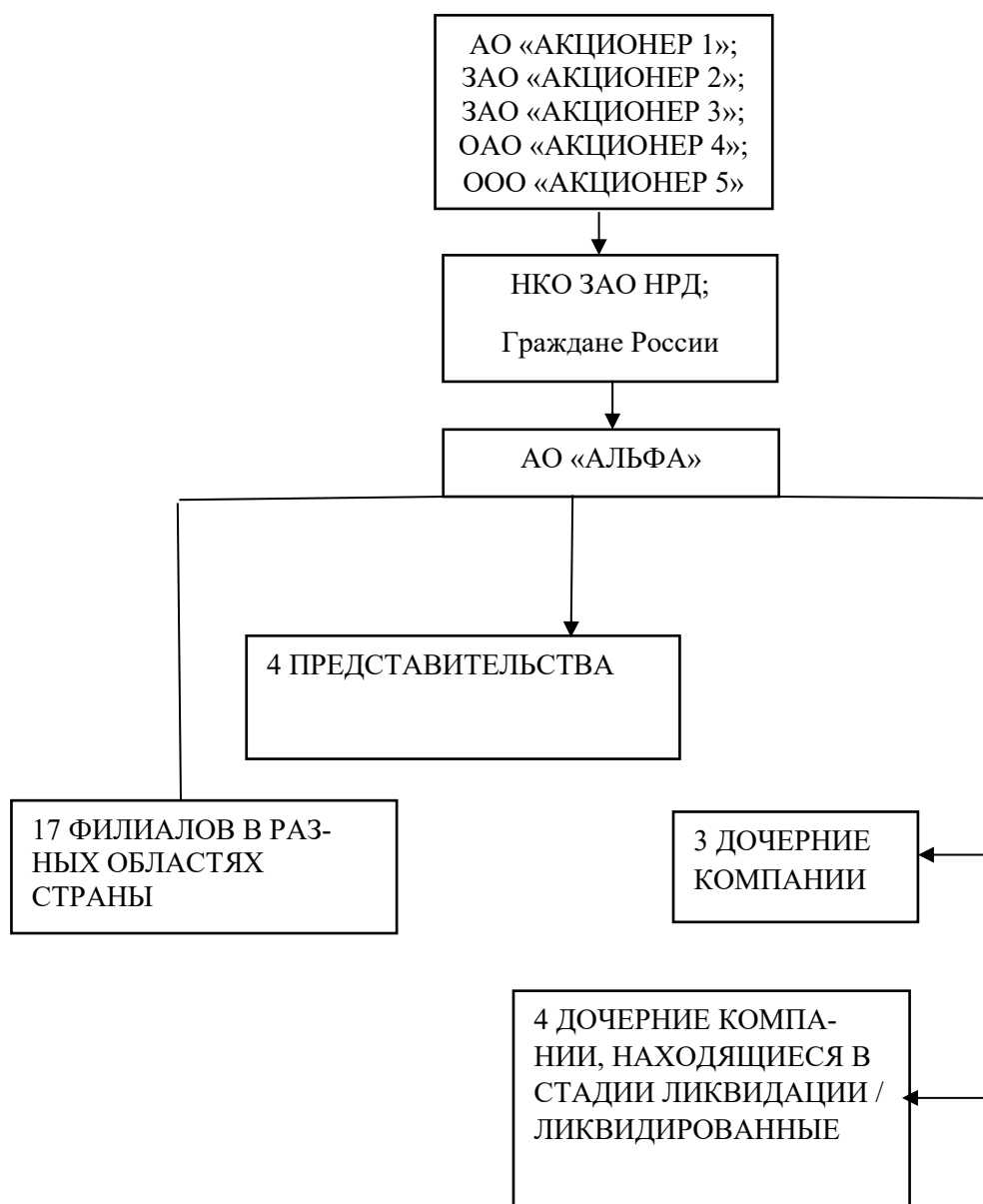


Рисунок 2.2 – Организационная структура АО «АЛЬФА»

Что касается структуры бизнеса организации, то в настоящее время в состав данного предприятия входят 17 филиалов, а также четыре представительства: представительство в г. Москве, представительство в г. Краснодаре, представительство по строительству объекта «Аэропорт» г. Саратов, представительство в Республике Башкортостан.

Также следует отметить, что строительно-монтажные работы осуществляются на предприятии АО «АЛЬФА» не только силами региональных филиалов, поскольку данное предприятие имеет и собственные производственные подразделения, возглавляемые начальником отдела строительства и транспорта, а также

начальником технологического отдела.

АО «АЛЬФА» в своей структуре имеет также три дочерних общества. Следует отметить, что в двух из них АО «АЛЬФА» имеет 100% контроль.

В качестве негативного фактора в структуре организации необходимо отметить, что в структуре управления данного предприятия не сформированы необходимые подразделения, которые могли бы осуществлять соответствующие контрольные функции не только в сфере возможных манипуляций, но и в части обеспечения защиты от ошибок и злоупотреблений, определения «зоны риска» и возможности нивелирования будущих искажений и недостатков, а также для поиска принципов управления, которые были нарушены. Следует отметить, что для предприятия АО «АЛЬФА» создание подобного подразделения было бы особенно важно, так как данное предприятие имеет географически распределенные филиалы в виде мостоотрядов, в которых локальное руководство осуществляет относительно самостоятельную финансовую политику. Соответственно, высшему руководству необходима точная информация об особенностях их деятельности для контроля и оценки решений в финансовой сфере.

В 2016 году на предприятии АО «АЛЬФА» началась процедура наблюдения, при этом объём требований кредиторов к предприятию только со стороны банковских учреждений составил около 6-8 млрд руб. Тем не менее, в настоящее время данное предприятие стремится продолжать свою финансово-хозяйственную деятельность как на основе государственных контрактов, которые уже были заключены по итогам торгов, так и на основе заключенных договоров подряда и субподряда. В 2019 году предприятие продолжает участвовать в практической реализации положений Федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2020 годы)», выполняя работы по строительству следующих объектов:

- строительство и реконструкция автомобильной дороги М-7 «Волга», стоимость работ составляет 6 496 213 тыс. руб.;
- реконструкция автодороги М-5 «Урал», стоимость работ по комплексам равна 4 133 310 тыс. руб., 6 216 612 тыс. руб. и 6 176 556 тыс. руб.;

- выполнение комплекса работ по реконструкции автомагистрали М-4 «Дон», стоимость работ составляет 18 999 028 тыс. руб.;
- строительство обхода г. Краснослободск автомобильной дороги в Республике Мордовия, стоимость работ составляет 2 859 603 тыс. руб.;
- реконструкция моста через р. Б. Цивиль, стоимость работ 678 546 тыс. руб.;
- строительство моста через р. Волгу в г. Волгограде, стоимость работ составляет 14 273 788 тыс. руб.
- строительство мостового перехода через судоходный канал в г. Балаково Саратовской области, стоимость работ составляет 4 926 000 тыс. руб.;
- реконструкция участков автодороги «Московское большое кольцо» через Дмитров и Сергиев Посад, стоимость работ 940 014 тыс. руб.;
- строительство автодороги «Жирновск – Вешенская» в Ростовской области, стоимость работ составляет 43 890 тыс. руб.;
- реконструкция автодороги «Михайловка – Суровикино» в Волгоградской области, стоимость работ составляет 53 367 тыс. руб.

В целом, представленная структура управления и виды деятельности предприятия АО «АЛЬФА» являются достаточно типичными для крупных отечественных строительных компаний, специализирующихся на данном виде строительного-монтажных работ. В дальнейшем следует рассмотреть особенности финансово-хозяйственной деятельности по данным финансовой отчетности.

В исследовании основой для разработки методик анализа и процедур аудита являлись труды отечественных экономистов, таких как Н.Э. Бабичева [14], М.И. Баканов [16], И. Н. Богатая [20], М.А. Вахрушина [27], И.М. Дмитриева [34], Д.А. Ендовицкий [39], О.В. Ефимова [41], Н.А. Казакова [57], В.В. Ковалев [60], В.Г. Когденко [62] Н.Т. Лабынцев [71], Н.П. Любушин [82], М.В. Мельник [85], В.В. Панков [93], Н.С. Пласкова [95], Т.А. Пожидаева [101], Н.Г. Сапожникова [107], Т.Ю. Серебрякова [117], Н.Н. Хахонова [144], А.Д. Шеремет [147] и др.

Исследование тенденций финансово-хозяйственной деятельности базируются на данных финансовой отчётности исследуемой организации за период 2013-2019 гг. Анализ динамики общих финансовых показателей деятельности предприятия АО «АЛЬФА» приведены в таблице 2.3.

Динамика экономических показателей имеет резкий негативный характер. В ходе исследования выявлено, что манипуляции в отчетности (в данном случае имели место в период 2013-2015 гг.) являются следствием незаконных действий руководства организации, которые в последствии приводят к ухудшению финансового состояния и возбуждению дела о банкротстве. В данном случае банкротство исследуемой организации наносит ущерб государственным органам, банковским учреждениям, различным контрагентам на сумму более 20 млрд рублей.

Следует отметить, что динамика выручки является крайне нестабильной, максимальное значение этого показателя отмечалось в 2013 году, причём это значение более чем в 14 раз больше значения выручки 2019 года, что может говорить о крайне негативных тенденциях внешней и внутренней среды, выражающихся в снижении объёма заказов строительно-монтажных работ. Безусловно, российский рынок работ по устройству мостов, дорог, тоннелей и транспортных развязок за последние несколько лет претерпел существенные изменения.

Динамика финансовых результатов предприятия АО «АЛЬФА» приведена на рисунке 2.3. Результаты анализа динамики основных финансовых результатов компании (рисунок 2.3) свидетельствуют о том, что происходит снижение чистой прибыли с 640 234 тыс. руб. за 2012 год до чистого убытка 2 702 910 тыс. руб. за 2017 год. С введением процедуры внешнего управления к 2019 году величины убытка снижается до 111 585 тыс. руб. Основными причинами снижения чистой прибыли, исходя из динамики статей отчёта о финансовых результатах, являются: снижение выручки, а также рост процентов к уплате по взятым банковским кредитам и обязательствам и существенное увеличение прочих расходов. Таким образом, представленные показатели прибыли за последние годы показывают негативную динамику.

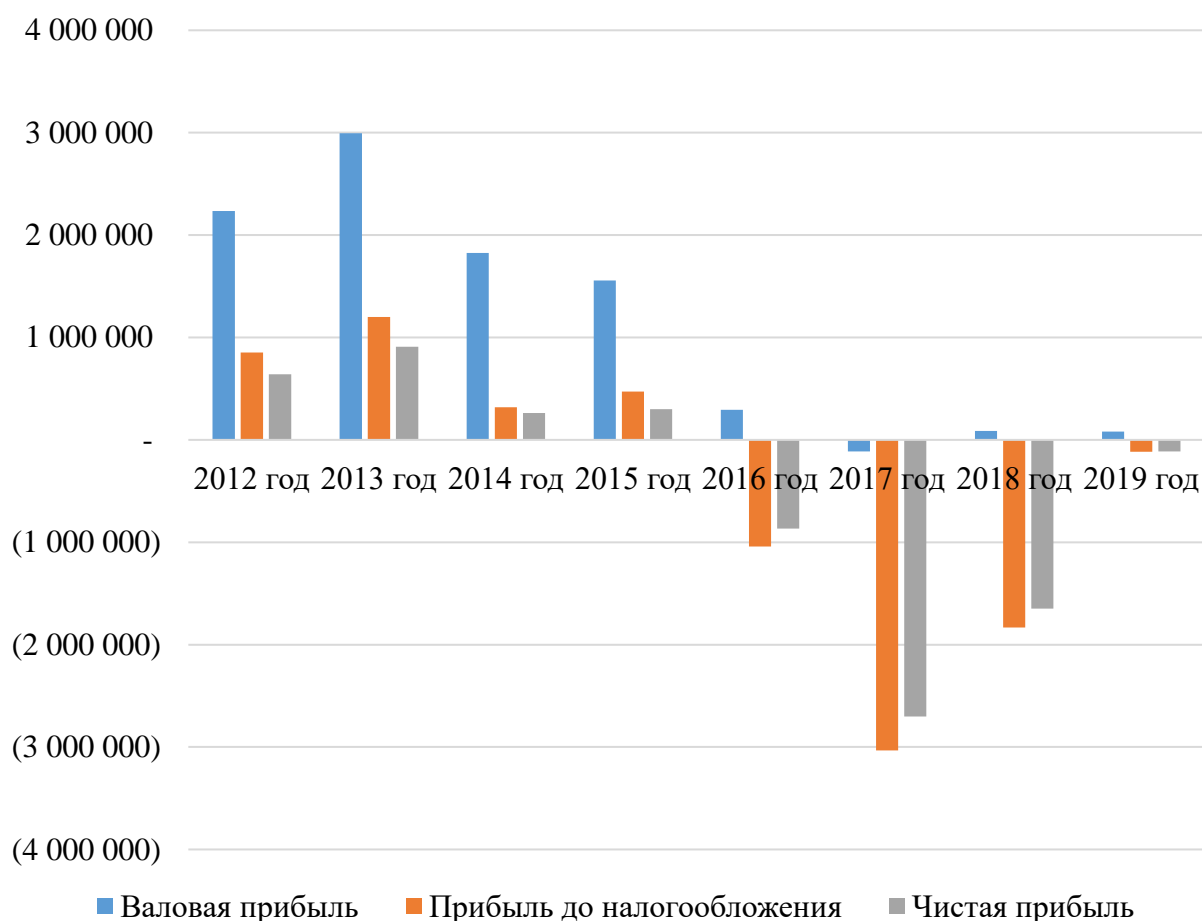


Рисунок 2.3 – Динамика финансовых результатов предприятия АО «АЛЬФА»

По результатам оценки показателей можно сделать два вывода. Во-первых, необходимо отметить высокую волатильность большинства представленных показателей, что затрудняет проведение оценки возможных манипуляций с различными показателями из отчёта о финансовых результатах. Во-вторых, с некоторой определённой можно говорить о том, что данное предприятие не занимается искусственным увеличением прибыли от продаж для представления более эффективной работы предприятия или сокрытием возникших убытков от текущей деятельности, поскольку большинство показателей выручки и прибыли объективно продемонстрировали обвальное снижение за последние два года вследствие сокращения производственной программы и использование подобных манипуляций бессмысленно. Однако, такое направление манипуляций как намеренное уменьшение выручки для оптимизации налоговых платежей вероятно,

поскольку в 2015 году наблюдается несоответствие роста показателей производственной программы и одновременного снижения выручки предприятия.

Поэтому период исследования манипуляций установлен с 2013 г. по 2015 г. Анализ показателей финансово-хозяйственной деятельности предприятия будет представлен такими разделами, как: оценка уровня финансовой устойчивости, показателей ликвидности и платежеспособности и рентабельности деятельности. Исходные данные к расчётам получены из финансовой отчётности организации. Анализ показателей финансовой устойчивости предприятия АО «АЛЬФА» представлен в таблице 2.4.

В 2012–2016 годах организация имела типичную структуру финансирования для строительной отрасли, то есть значительное превышение заемной части над собственной. Затем из данных таблицы 2.4 следует, что финансовая устойчивость исследуемого предприятия по состоянию на конец 2019 года находится на крайне низком уровне. Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств в 2018–2019 годах характеризуется значением выше 100% в связи с отсутствием собственного капитала в эти годы по причине отражения за эти периоды непокрытого убытка.

Значительное превышение предельных значений рассматриваемыми показателями говорит о высокой зависимости исследуемого предприятия от внешних источников финансирования, например, банковских кредитов, величина которых за последние годы постоянно снижается на фоне растущей кредиторской задолженности, величина которой составила от 14 358 135 тыс. руб. в 2012 году до 18 928 303 тыс. руб. в 2017 году, или от 63,85% в 2012 году до 58,00% в 2017 году в структуре пассивов баланса.

Анализ показателей ликвидности и платежеспособности предприятия АО «АЛЬФА» приведён в таблице 2.5.

Таблица 2.3 – Анализ динамики финансовых показателей деятельности предприятия АО «АЛЬФА», %

Показатели	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Выручка	64,69	-35,95	-34,00	-69,29	-40,10	64,19	-44,65
Себестоимость	70,13	-35,51	-36,56	-67,18	-30,14	50,80	-45,76
Валовая прибыль	33,97	-39,08	-14,62	-81,17	-138,05	-177,69	-5,77
Прибыль до налогообложения	40,60	-73,34	47,56	-320,80	191,14	-39,51	-93,63
Чистая прибыль	42,22	-71,21	14,80	-387,57	212,37	-39,00	-93,23

Таблица 2.4 – Анализ показателей финансовой устойчивости предприятия АО «АЛЬФА», %

Показатель	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Коэффициент соотношения заемного и собственного капитала	533,19	491,31	627,42	664,66	788,70	2 723,89	-6 291,03	-5 282,66
Коэффициент покрытия процентов по ЕВІТ	244,82	281,60	119,21	86,38	х	х	х	х
Отношение совокупного долга к капиталу	101,11	225,31	242,97	223,37	296,28	989,30	-2 317,75	-1 890,13
Отношение чистого долга к капиталу	-22,24	214,79	231,53	222,87	294,67	987,08	-2 314,87	-1 885,2
Отношение совокупного долга к ЕВІТ	274,75	646,83	811,41	1 030,63	-3 068,6	-377,10	-623,38	-9 776,32
Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств	4,96	3,49	3,07	37,61	43,89	72,32	120,20	126,01

Таблица 2.5 – Анализ показателей ликвидности предприятия АО «АЛЬФА»

Показатели	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Коэффициент абсолютной (быстрой) ликвидности	0,02	0,02	0,02	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00
Коэффициент промежуточной (критической) ликвидности	0,82	0,65	0,69	0,98	0,79	0,78	0,78	0,78
Коэффициент текущей (уточненной) ликвидности	0,89	0,76	0,77	1,06	0,87	0,83	0,82	0,84

Данные таблицы 2.5 свидетельствуют о несоответствии коэффициента абсолютной (быстрой) ликвидности рекомендуемому значению, равному 0,1, что говорит о крайне низкой величине накопленных предприятием средств абсолютно ликвидных средств, то есть денежных средств в кассе и расчётных счетах, а также денежных эквивалентов.

Подобная тенденция, выразившаяся в слишком резком снижении средств на счетах предприятия до практически нулевого значения, может быть одним из признаков возможного вывода средств, поскольку даже кризисный экономический субъект старается сохранить на счетах некоторые суммы для проведения операционных расчётов с контрагентами.

Коэффициент промежуточной ликвидности соответствует рекомендуемому значению, однако учитывая значение коэффициента абсолютной ликвидности, промежуточная ликвидность обеспечивается дебиторской задолженностью. В связи с этим, следует отметить явное несоответствие изменения величины дебиторской задолженности, непокрытой краткосрочными источниками финансирования, что может выразиться в недостатке собственных оборотных средств при переходе части дебиторской задолженности в разряд сомнительной или просроченной. Причём в 2015 году на данном предприятии наблюдается усиление данной тенденции, что и привело к значительным проблемам. В частности, существенная часть дебиторской задолженности сформирована в результате имеющихся долгов по оплате выполненных в прошлых периодах работ по госу-

дарственным контрактам на строительство пусковых комплексов мостов и автодорог, которые государственный заказчик отказался оплачивать полностью или частично в результате неудовлетворительного качества проведённых работ.

Коэффициент текущей ликвидности не соответствует рекомендуемому значению и, учитывая близость значений промежуточной и текущей ликвидности, следует отметить низкое значение запасов организации, а также неспособность организации покрыть краткосрочные обязательства за счет мобилизации оборотных активов.

Таким образом, проведённый анализ ликвидности и платежеспособности подтверждает, что организация находится в неустойчивом финансовом положении, с недостаточным уровнем ликвидности, что затрудняет ведение текущей деятельности.

Анализ показателей эффективности деятельности предприятия АО «АЛЬФА» приведен в таблице 2.6 и на рисунке 2.4.

Таблица 2.6 – Анализ показателей эффективности деятельности предприятия АО «АЛЬФА»

Показатели, %	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Рентабельность продаж	10,34	7,76	7,02	9,88	-2,88	-24,20	-8,21	-11,95
Рентабельность затрат	11,53	8,42	7,55	10,96	-2,80	-19,48	-9,52	10,67
Рентабельность активов	3,54	3,73	0,86	0,83	-2,38	-8,08	-5,22	-0,36
Рентабельность инвестированного капитала	18,86	16,17	9,81	10,68	-2,20	-21,75	-15,59	-1,07
Валовая рентабельность продаж	15,04	12,23	11,63	15,05	9,23	-5,86	2,77	4,72

В период 2016–2019 гг. значения рентабельности принимают отрицательное значение, в связи с получением организацией убытка за указанные периоды. Однако, низкая рентабельность бизнеса и другие подобные проблемы являются лишь следствием, а не причиной трудностей работы данного предприятия. За по-

следние годы существенное повышение цен на строительные услуги способствовало лишь частичной компенсации повышения затрат предприятий на осуществление строительного-монтажных работ.

Ситуацию усугубляет то, что даже такое крупное предприятие как АО «АЛЬФА» часто вынуждено закупать многие строительные материалы через посредников, что увеличивает их стоимость на 20–50%. Однако помимо объективных причин убытков, существуют также субъективные причины, исследование которых на основе только финансовой отчетности не представляется возможным.

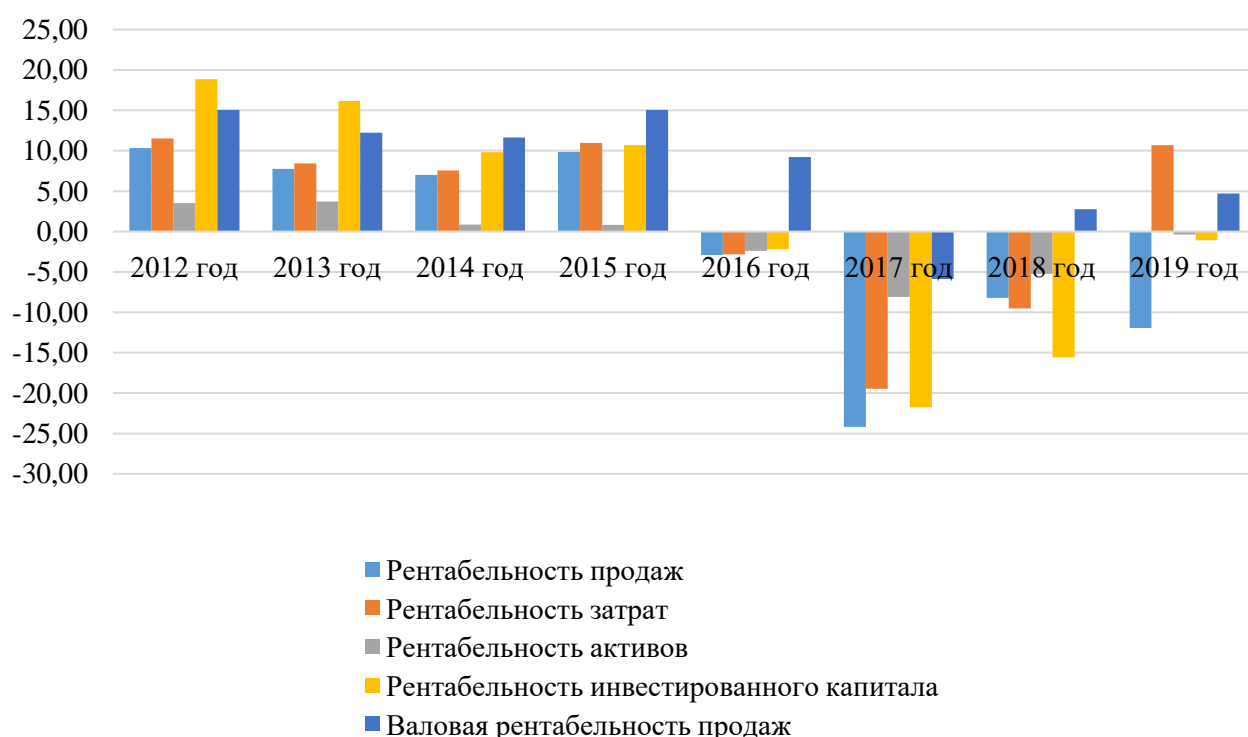


Рисунок 2.4 – Динамика показателей эффективности деятельности предприятия АО «АЛЬФА»

Для дополнительного анализа, в таблице 2.7 представлены результаты расчета показателей финансово-хозяйственной деятельности организации за период 2007–2019 гг. Как видно по приведенным данным коэффициент долга и коэффициент чистого долга существенно превышают нормальное значение (больше 3, крайний порог 4–5), отмечается существенный рост, начиная с 2010 года. Од-

нако рассматривая значение коэффициента покрытия процентов, можно с уверенностью сказать, что до 2014 года организации удастся выплачивать проценты кредиторам.

По коэффициенту Бивера на протяжении всего исследуемого периода организацию следует относить ко второй группе компаний, которым грозит банкротство в течение пяти лет. Кроме того, низкий показатель денежной рентабельности продаж также говорит о нестабильной ситуации для организации, наибольшее отрицательное значение также приходится на 2013 год. Сальдо денежных потоков по текущей деятельности за период 2013–2015 гг. характеризуется отрицательным значением, тогда как выручка за эти периоды имеет самые высокие значения. Денежная рентабельность продаж должна изменяться в соответствии с выручкой, однако выручка за 2013 год, наоборот, характеризуется самым высоким значением за исследуемый период, таким образом, имеет место явное несоответствие. Эта ситуация является показателем того, что организации неэффективно управляет дебиторской задолженностью, и, возможно, манипулирует данными выручки и дебиторской задолженности.

Производственный цикл организации на протяжении всего исследуемого периода составляет меньше года. За 2013–2015 гг. показатель составляет наименьшее значение, в связи с существенным ростом материальных затрат наряду с запасами, находящимися на примерно одном уровне в течение периода. Период оборота дебиторской задолженности также увеличивается за период 2013–2015 гг., о чем говорит возрастающий операционный цикл.

За 2015 год период оборачиваемости дебиторской задолженности составил 800 дней, это говорит о неэффективности управления дебиторской задолженностью либо о возможных манипуляциях. То же самое можно сказать и об управлении кредиторской задолженностью, о чем говорит длительность финансового цикла.

В целом, проведённый анализ тенденций финансово-хозяйственной деятельности позволяет заключить, что организация АО «АЛЬФА» находится в неустойчивом финансовом состоянии, близком к кризисному.

Таблица 2.7 – Анализ показателей долговой нагрузки, денежных потоков и циклов АО «АЛЬФА»

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Коэффициент долга	5,42	4,91	5,66	9,71	11,35	9,15	9,79	14,03	15,80	-613,97	-10,21	-17,04	-269,3
Коэффициент чистого долга	4,74	4,82	5,58	9,44	10,87	7,64	8,63	13,76	15,66	-613,13	-10,20	-17,03	-269,11
Коэффициент покрытия процентов	3,10	2,77	1,64	1,26	1,63	2,60	3,17	1,27	1,37	-0,50	0	0	0
Коэффициент покрытия активов	0,96	0,88	1,04	0,86	0,71	0,50	0,54	0,60	0,52	0,50	0,46	0,38	0,35
Коэффициент Бивера	0,09	0,09	0,05	0,02	0,03	0,06	0,06	0,02	0,02	-0,02	-0,09	-0,05	0
Маржинальность по EBIT	8,92	12,43	11,86	11,41	8,75	9,33	7,15	9,61	16,74	-10,90	-159,27	-58,68	-6,76
Денежная рентабельность продаж	н/д	н/д	н/д	н/д	2,90	32,87	-26,71	-1,93	-10,59	0,32	-5,64	-0,65	0,91
Операционный денежный поток к EBITDA	н/д	н/д	н/д	н/д	33,18	300,92	-313,27	-16,45	-54,95	-19,33	3,54	1,12	-13,48
Денежный поток к совокупному долгу	н/д	н/д	н/д	н/д	2,92	32,90	-32,00	-1,17	-3,48	0,03	-0,35	-0,07	0,05
Производственный цикл, дни	56	55	51	51	44	38	25	34	37	98	110	45	58
Операционный цикл, дни	132	147	199	320	243	243	206	420	837	2807	4284	2582	4724
Финансовый цикл, дни	47	49	112	127	42	-15	15	98	237	800	753	387	688

Представленные финансовые коэффициенты за некоторым исключением свидетельствуют о низкой ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости, находящихся ниже рекомендуемых значений. Также негативные тенденции наблюдаются и в текущей деятельности предприятия, что выразилось в снижении всех показателей рентабельности, а также показателей, основанных на денежных потоках.

Следует также отметить, что в ходе проведенного анализа отмечен период 2013–2015 гг., поскольку данный период характеризуется нехарактерными значениями взаимосвязанных коэффициентов, а именно высокой долговой нагрузкой организации, отрицательным сальдо денежных потоков по текущей деятельности и низкой денежной рентабельности продаж наряду с высокой выручкой, а также высокой дебиторской задолженностью. Поэтому в дальнейшем необходимо определить – являются ли выявленные кризисные тенденции следствием возможных манипуляций в финансовой отчетности или следствием иных нарушений экономического характера, включая вывод активов.

2.2. Обоснование и апробация методик выявления манипуляций в финансовой отчетности

Согласно исследованию, проведенному в параграфе 2.1, предполагаемый период совершения манипуляций 2013–2015 гг. с момента смены бенефициаров общества. В связи с тем, что с 2016 года в отношении организации началась процедура наблюдения, период с 2016 года по настоящее время характеризуется низкой вероятностью совершения манипуляций.

По результатам рассмотренных в первой главе работы теоретических и методологических аспектов выявления манипуляций в финансовой отчетности предприятия разработана методика анализа, которая будет использована в дальнейшем, рисунок 2.5.

Проведение и интерпретация результатов горизонтального и вертикального анализа необходимы для выявления аномальных темпов прироста статей

бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах и нетипичной структуры активов и пассивов организации. В случае, если отклонение не является типичным или не имеет объяснения, то это обстоятельство можно отнести к признаку манипуляции, что требует проведения дополнительного исследования.

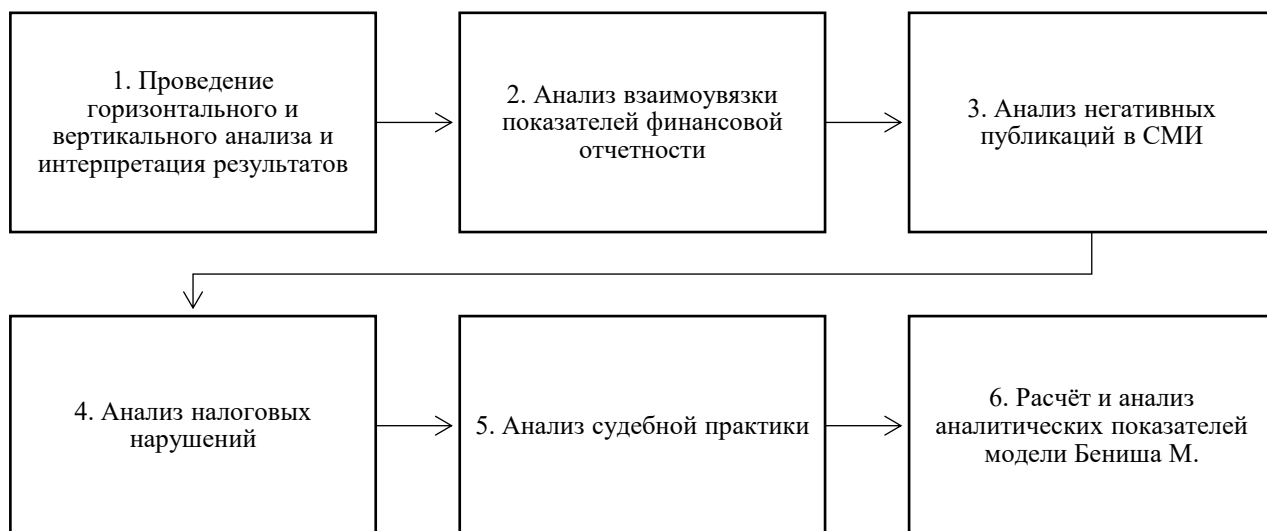


Рисунок 2.5 – Методика анализа возможных манипуляций в финансовой отчётности организации

Необходимость проведения анализа взаимосвязки показателей финансовой отчетности обусловлена тем, что эта процедура является своеобразным экспресс-тестом правильности составления отчетности, которой пользуются, как аудиторы и бухгалтера, так и контролеры, проверяющие их деятельность. В случае существенных отклонений показателей между формами, необходимо провести проверку показателей.

Далее анализ негативных публикаций в СМИ, позволяющий оценить репутационные риски. Информационная система СПАРК-Интерфакс предоставляет информацию по общим и негативным упоминаниям организации в СМИ.

Далее следует провести анализ налоговых нарушений общества, поскольку при ненадлежащем исполнении обязанностей по уплате налогов наносится ущерб интересам государства. Более того, налоговые нарушения могут повлечь

за собой налоговые преступления, признающиеся общественно опасными и за совершение которых предполагается уголовное наказание. Данные преступления связаны с уклонением от уплаты налогов, сборов и страховых взносов. В связи с тем, что целью манипуляций в финансовой отчетности может быть занижение налоговой базы, этот анализ представляется необходимым.

Анализ судебной практики предполагает изучение деятельности, связанной с разрешением споров между исследуемой организацией и контрагентами, контролирующими органами или государственными заказчиками. Существенное количество исков к исследуемой организации может свидетельствовать о ненадлежащем оказании услуг, выполнении работ, продажи продукции низкого качества, налоговых нарушениях или преступлениях, неосновательном обогащении и др., которые осуществляются с помощью манипуляций в финансовой отчетности.

Расчёт и анализ аналитических показателей моделей М. Бениша и М. Роксас являются наиболее распространенными способами выявления манипуляций в финансовой отчетности. В настоящее время многие отечественные исследователи апробируют и актуализируют эти модели для российских организаций разных сфер деятельности.

Апробация перечисленных алгоритмов по данным исследуемой организации позволила сделать следующие выводы.

Проведение и интерпретация результатов горизонтального и вертикального анализа

На первом этапе в целях выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности организации АО «АЛЬФА» выполнен анализ динамики показателей бухгалтерского баланса с целью оценки как возможных манипуляций, так и признаков вероятного вывода активов.

По итогам расчетов была сформирована аналитическая таблица результатов горизонтального анализа по данным бухгалтерского баланса за период 2009–2019 гг. (Приложение № 4, таблица 4.1), а также рисунки 2.6-2.7.



Рисунок 2.6 – Динамика внеоборотных активов АО «АЛЬФА»



Рисунок 2.7 – Динамика оборотных активов АО «АЛЬФА»

По результатам анализа можно все показатели отчетности разделить на три группы:

– показатели, которые характеризуются низкими темпами прироста: нематериальные активы, основные средства, незавершенное строительство, доходные вложения в материальные ценности, запасы, уставный капитал, добавочный капитал, переоценка внеоборотных активов, долгосрочные заемные средства, отложенные налоговые обязательства, прочие краткосрочные обязательства;

– показатели, которые характеризуются высокими темпами прироста (разнонаправленными колебаниями): отложенные налоговые активы, прочие внеоборотные активы, налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям, краткосрочные финансовые вложения, денежные средства и их эквиваленты, прочие оборотные активы, кредиторская задолженность, доходы будущих периодов.

– показатели, которые характеризуются аномальными темпами прироста (или только положительными, или только отрицательными): долгосрочные финансовые вложения, отложенные активы, прочие внеоборотные активы, НДС, дебиторская задолженность, краткосрочные финансовые вложения, денежные средства, прочие оборотные активы, краткосрочные заемные средства, оценочные обязательства.

Также была сформирована аналитическая таблица результатов горизонтального анализа по данным отчета о финансовых результатах за период 2009–2019 гг. (Приложение № 4, таблица 4.3), а также рисунок 2.8, по которым можно сделать следующие выводы:

– практически все показатели отчета о финансовых результатах характеризуются неустойчивыми темпами роста и снижения, начиная с 2013 года;

– изменение валовой прибыли и прибыли от продаж соответствует изменению выручки организации;

– изменение прибыли до налогообложения и чистой прибыли (рост) в 2015 году не соответствует изменению (снижению) выручки, что говорит о снижении качества прибыли.

– показатели прочие доходы и прочие расходы характеризуются высокими темпами роста и снижения, они также являются причиной несоответствия динамики прибыли до налогообложения и чистой прибыли динамике выручке;

– статьи доходов от участия в других организациях, прочих доходов и расходов и т.п. характеризуются высокими колебаниями, в связи с чем требуют тщательного исследования.

По результатам вертикального анализа (Приложение № 4, таблица 4.2) выявлено, что соотношение внеоборотных и оборотных активов соблюдается на уровне 25/75 на протяжении всего исследуемого периода, за исключением 2010–2011 гг., когда соотношение составило 40/60.

Наибольшую долю в активе баланса составляют дебиторская задолженность (доля в активах стабильно растет с 2011 года), долгосрочные финансовые вложения и основные средства. Следует отметить, что на протяжении всего исследуемого периода, за исключением периода с 2014 по 2016 гг., доля долгосрочных финансовых вложений превышала долю основных средств. Помимо этого, в 2013 году резко возрастает доля прочих внеоборотных активов, которая в данном периоде превышает долю основных средств.

В оборотных активах запасы сокращаются, начиная с 2012 года, и составляют минимальное значение 0,71% от итога баланса по итогам деятельности за 2019 год. В 2012 году произошел резкий рост денежных средств (19,48% в общем итоге баланса по сравнению с 3,82% в 2011 году), и в следующем году произошло резкое снижение, и величина денежных средств составила 1,78% в общем итоге баланса. Следует отметить устойчивый рост прочих оборотных активов с 2013 года, величина которых за данный период составила 3,50% по сравнению с 0,02% за предыдущий период.

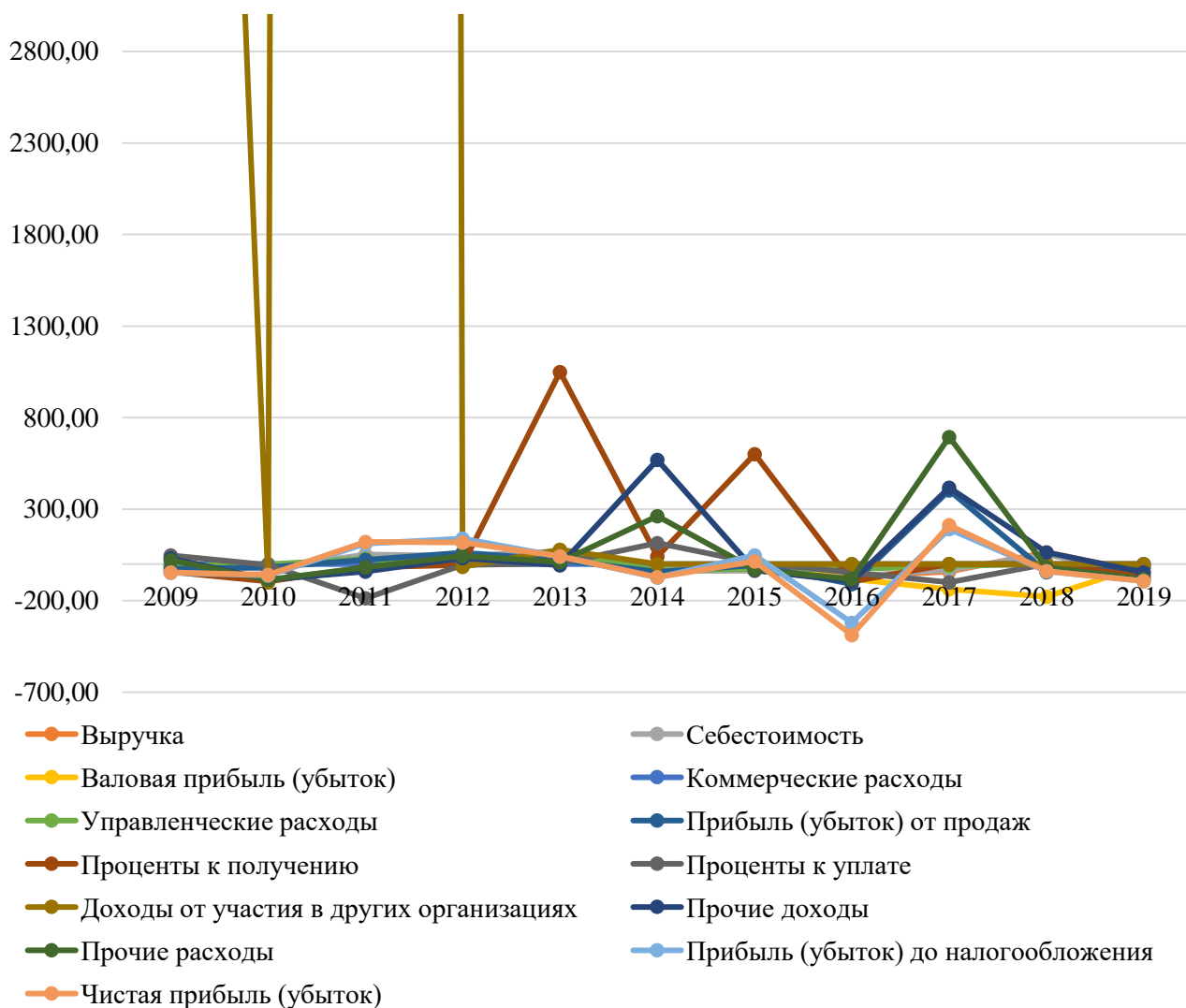


Рисунок 2.8 – Динамика статей отчета о финансовых результатах АО «АЛЬФА»

Наибольшую долю в пассиве баланса составляют кредиторская задолженность, краткосрочные заемные средства и нераспределенная прибыль (до 2018 г.).

В собственном капитале с 2009 по 2017 гг. преобладает нераспределенная прибыль, а в 2018-2019 гг. непокрытых убыток. Долгосрочные обязательства в основном представлены долгосрочными обязательствами, за исключением периода 2012-2014 гг. – долгосрочные обязательства отсутствуют. Следует отметить резкий рост в 2011 году – 32,87% по сравнению с 1,56% в 2010 году, и также в 2015 году – 7,37% по сравнению с 0,00% в 2014 году. Краткосрочные обязательства помимо кредиторской задолженности представлены краткосрочными заемными средствами, максимальная их величина составила в 2009 году (44,18% от

итога баланса), отмечается существенный рост в 2012-2013 гг. В 2015 году зафиксировал существенный рост оценочных обязательств (10,94% по сравнению с 0,84%) и в следующем периоде резкое снижение до 0,40%. Также следует отметить, что в 2013 году в составе краткосрочных обязательств появляются прочие краткосрочные обязательства, которые до 2019 года составляют постоянную величину (в среднем 2,23% от итога баланса).

Внеоборотные активы в целом характеризуются невысокими отклонениями (за исключением периода 2009–2010 гг.), в период с 2009 по 2014 динамика изменения положительна, однако начиная с 2015 года по настоящее время внеоборотные активы сокращаются. Практически аналогичная ситуация наблюдается у нематериальных активов и основных средств. В указанный период времени рост внеоборотных активов происходит только в части увеличения прочих внеоборотных активов, то есть предприятие в 2012 году не инвестировало в основные средства. Однако, в соответствии с Годовым отчётом предприятия АО «АЛЬФА» от 2013 года, предприятие осуществило выплату авансов по краткосрочным договорам приобретения основных средств, составившие от 40 390 тыс. руб. в 2012 году до 4 017 638 тыс. руб. в 2013 году. В дальнейшем приобретённые основные средства были учтены в составе основных средств предприятия, поэтому нельзя говорить о наличии признаков манипуляций в финансовой отчётности, можно лишь поставить вопрос о целесообразности подобных интенсивных вложений в основные средства при явном снижении объёма заказов в 2014–2015 годах. По мнению экспертов [126], [129] признаком вывода активов является не только сокращение денежных средств, но и рост финансовых вложений и обязательств, однако долгосрочные финансовые вложения демонстрируют постоянную динамику, что нельзя сказать о краткосрочных, следовательно, можно отметить это как признак возможных манипуляций.

Отложенные налоговые активы и прочие внеоборотные активы характеризуются высокими колебаниями и отклонениями, которые необходимо исследовать дополнительно. Однако обычно расшифровки по этим статьям в годовом

отчете не приводятся, поэтому по информации, представленной в свободном доступе, провести исследование возможности нет.

Рост оборотных активов на 2019 г. (5,24%) обусловлен прежде всего увеличением денежных средств. Их величина существенно колеблется на протяжении всего исследуемого периода и характеризуется как положительной, так и отрицательной динамикой, например, с 4 380 819 тыс. руб. в 2012 году до 25 687 тыс. руб. в 2015 году, то есть уменьшение приблизительно в 170 раз. На первый взгляд, такое значительное снижение этого показателя может говорить о том, что предприятие намеренно выводило активы с целью прекращения своей деятельности. Как правило, если за счет сокращения денежных средств и финансовых вложений предприятие наращивает прочие балансовые статьи, то это свидетельствует лишь о «штатных» бизнес-процессах. При этом, как краткосрочные, так и долгосрочные обязательства продолжали увеличиваться, то есть предприятие не гасило долги освободившимися финансовыми ресурсами. Таким образом, данная ситуация может косвенно свидетельствовать о признаках манипуляций в финансовой отчетности.

Запасы являются наиболее устойчивым показателем оборотных активов, их величина незначительно изменяется на протяжении исследуемого периода. Следует отметить высокие темпы роста краткосрочных финансовых вложений за 2014 и 2015 гг. Учитывая, что в параграфе 2.1 был обоснован предполагаемый период манипуляций 2013–2015 гг., состав краткосрочных вложений за этот промежуток времени требует рассмотрения. Прочие оборотные активы за 2013 год увеличивается более чем в 270 раз, что также обращает внимание.

В разделе 3 бухгалтерского баланс Капитал и резервы, стоит отметить строку «Нераспределенная прибыль/непокрытый убыток», которая до 2017 года включительно представляет собой нераспределенную прибыль, характеризующая положительными темпами роста вплоть до 2015 года, после которого начинается снижение данной величины и формирование в 2018-2019 гг. непокрытого убытка. Динамику этого показателя можно объяснить введением в 2016 году в

отношении организации процедуры наблюдения, и, как следствие, наведением порядка в организации бухгалтерского учета.

Долгосрочные заемные средства появляются у организации в 2015 году и по настоящее время не изменялись. До этого момента долгосрочные заемные средства присутствовали в 2011 году и в 2012 полностью были погашены.

Практически все показатели краткосрочных обязательств, за исключением прочих, характеризуются существенными колебаниями и за период 2013 и 2015 годы и нетипичными темпами роста.

По результатам вертикального анализа выявлено резкое снижение денежных средств в 2013 году по сравнению с 2012 годом. В связи с этим исследовано направление движения денежных средств был проведен анализ денежных потоков косвенным методом за период 2012–2016 гг. (Приложение № 5) и проведено сравнение с показателем денежных средств в бухгалтерском балансе (таблица 2.8).

По результатам анализа было выявлено несущественное отклонение между денежным потоком, рассчитанным косвенным методом, и бухгалтерским балансом. Таким образом, данные анализа можно считать достоверными. В 2012 году произошло существенное увеличение денежных средств, по результатам анализа денежных потоков с помощью косвенного метода видно, что это произошло в связи с существенным увеличением кредиторской задолженности, благодаря чему организация смогла погасить долгосрочные обязательства, представленные кредитом.

Таблица 2.8 – Анализ отклонений денежного потока

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
Изменение денежных средств по бухгалтерскому балансу (ББ), тыс. руб.	3 858 316	-3 911 579	71 010	-514 886	36 993
Чистый денежный поток (ЧДП), рассчитанный по косвенному методу, тыс. руб.	3 858 298	-3 911 555	70 903	-514 823	36 952
Отклонение ЧДП от изменения денежных средств в ББ, тыс. руб.	18	-24	107	-63	41

По результатам деятельности в 2013 году можно отметить, что значительное снижение денежных средств произошло из-за существенного роста внеоборотных активов, что создает предпосылки к дополнительному исследованию формирования этой статьи, возможно в данном случае идет речь о капитализации расходов в активах. Следует отметить не такое существенное, но все же заметное (900 млн руб.) увеличение прочих оборотных активов, что также требует проверки.

По итогам расчета денежных потоков за 2014 год можно отметить существенное увеличение основных средств, что в большей части представлено зданиями и земельными участками, однако в годовом отчете Общества не приведены расшифровки этих операций, одновременно с этим, прочие внеоборотные активы существенно снижаются на фоне значительного увеличения прочих расходов, то есть вполне возможно, что в 2013 года организация приняла решение отложить списание определенных расходов и капитализировала их во внеоборотных активах.

Денежные потоки в 2015 году характеризуются существенным увеличением за счет роста оценочных обязательств (3,9 млрд руб.) и привлечения долгосрочных заемных средств (2,8 млрд руб.). Часть долгосрочных заемных средств представлена кредитом, выданным банком на один месяц, однако по состоянию на 2019 год величина заемных средств не изменилась, что позволяет сделать вывод о непогашенных обязательствах. Оставшаяся часть представлена договорами уступки прав требования, перевода долга, перевода обязательств и поручительства, относящихся к новым акционерам Общества (в параграфе 2.1 представлено изменение состава акционеров). Состав оценочных обязательств в пояснениях финансовой отчетности не раскрыт.

В 2016 году оценочные обязательства существенно сокращаются, более того, в финансовой отчетности за 2016 год значение оценочных обязательств в 2015 году существенно отличаются от их величины, приведенной в финансовой отчетности 2015 года. Помимо этого, на официальном сайте Общества за 2015

год представлен только годовым отчетом, без финансовой отчетности. Это обстоятельство дает основания полагать, что Общество намеренно скрыло от заинтересованных пользователей финансовую отчетность по итогам хозяйственной деятельности 2015 года в связи с вероятными манипуляционными действиями.

Анализ взаимосвязки показателей финансовой отчетности

Проведение взаимосвязки показателей финансовой отчетности предполагает выявление отклонений контрольных соотношений между формами отчетности. Данная процедура использовалась для следующих форм финансовой отчетности:

- бухгалтерский баланс;
- отчет о финансовых результатах;
- отчет об изменениях капитала;
- отчет о движении денежных средств.

Общая сумма отклонений и рассчитанный уровень существенности представлены в таблицах 2.9 – 2.10.

В таблице использованы следующие сокращения:

- ББ – бухгалтерский баланс;
- ОФР – отчет о финансовых результатах.

Таблица 2.9 – Анализ взаимосвязки форм отчетности по статьям, показывающим отклонения

Показатель	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Отклонение чистой прибыли за минусом дивидендов и нераспределенной прибыли, тыс. руб.	10 428	1371	83	165	-	-1	-	3
Отклонение чистой прибыли за минусом дивидендов и нераспределенной прибыли, %	1,6	0,2	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Отклонение Изменения отложенных налоговых активов в ОФР и ББ, тыс. руб.	-397	1766	-1 757	9	-3 526	-1721	-	-

Продолжение таблицы 2.9

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Отклонение Изменения отложенных налоговых активов в ОФР и ББ, %	-1,6	-389,8	67,8	-0,1	-2,2	-0,5	0,0	0,0
Отклонение Изменения отложенных налоговых обязательств в ОФР и ББ, тыс. руб.	1 565	1014	-556	104	-	-12 279	-	-
Отклонение Изменения отложенных налоговых обязательств в ОФР и ББ, %	-54,8	-1,3	-4,6	-0,2	0,0	-107,4	0,0	0,0

Таблица 2.10 – Уровень существенности по годам (тыс. руб.)

Существенность	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
по строке «Активы»	54 367	57 289	63 274	66 319	63 218	61 974	60 403	61 010
по строке «Выручка»	48 647	55 859	49 259	45 261	8 517	28 777	8 438	26 175

По результатам, представленным в таблицах 2.9 – 2.10, можно сделать вывод, что отклонения не являются существенными (уровень существенности представлен в таблице 2.10), однако в бухгалтерском балансе между активом и пассивом присутствуют отклонения на протяжении всего исследуемого периода, итоговые показатели разделов баланса сходятся и соответствуют друг другу, однако расчет сумм внутри разделов показывает отклонения. Помимо этого, следует отметить постоянные отклонения в изменениях отложенных налоговых активов и отложенных налоговых обязательств. Это позволяет сделать вывод о низком качестве отчетности и вероятности ее искажения, несмотря на несущественное значение отклонений.

Анализ публикаций в СМИ выявил негативные упоминания в различных источниках, в том числе о объявлении работниками АО «АЛЬФА» масштабной забастовки в связи с долгом по заработной плате, а также о возбуждении уголов-

ных дел в отношении генерального директора Общества по неисполнению обязанностей налогового агента и подозрению в сокрытии денежных средств организации, подлежащих взысканию в счет уплаты налогов.

Анализ налоговых нарушений

Прежде всего, следует отметить, что за последние годы предприятие АО «АЛЬФА» неоднократно подвергалось административным взысканиям за различные нарушения, связанные с составлением, содержанием и актуальностью формируемой финансовой отчетности.

В период 2012-2014 годов, как следует из Постановления ФАС Поволжского округа от 19 марта 2014 г. по делу №А49-5219, были обнаружены факты, свидетельствующих о предусмотренных НК РФ налоговых правонарушениях. Так, было установлено, что данное предприятие неверно предоставило налоговые декларация по земельному налогу, что является нарушением установленного порядка. Хотя данные нарушения носили незначительный характер, но их наличие позволяет говорить об отсутствии комплексной системы сверки и оценки финансовой и налоговой отчетности данного предприятия.

Как показывают материалы судебной практики, в 2015 ситуация ухудшилась, поскольку нарушения при составлении финансовой отчетности приняли массовый характер. Так, например, Межрайонная инспекция ФНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам по Саратовской области и УФНС России по Саратовской области оштрафовали предприятие АО «АЛЬФА» по целому ряду нарушений, среди которых согласно Постановлению АС Саратовской области по делу №А57-25270 можно отметить следующие:

- неверное определение суммы перечисляемого НДС;
- неверное определение суммы перечисляемого налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет;
- неверное определение суммы перечисляемого налога на прибыль, зачисляемого в территориальный бюджет.

По итогам проверки предприятию АО «АЛЬФА» были назначены штрафы и пени в результате привлечения к налоговой ответственности за неуплату НДС,

налога на прибыль, зачисляемого в федеральный бюджет. Юридическая служба данного предприятия пыталась оспорить данные штрафы, однако сделать этого не удалось, была лишь несколько скорректирована итоговая сумма претензий государственных налоговых служб.

Также в 2016 году в ходе выездных налоговых проверок различными налоговыми органами были реализованы контрольные мероприятия, по результатам которых было установлено, что АО «АЛЬФА» проводило операции на значительные суммы с достаточно сомнительными контрагентами, среди которых можно отметить организацию ООО «ТендерФинанс», компанию «Грета Трейдинг Лимитед» (Greta Trading Limited) и компанию Аврелия ЛТД (Aurelia LTD). Поскольку все вышеперечисленные компании зарегистрированы в офшорных зонах и реальной финансово-хозяйственной деятельности с данным предприятием не ведут, это может свидетельствовать о попытках ряда представителей высшего менеджмента АО «АЛЬФА» вывести активы в офшоры.

По состоянию на 17.11.2020 г. оценочная сумма взыскиваемой задолженности по уплате налогов составляет 899 995 449 руб.

Таким образом, анализ налоговых нарушений подтверждает вывод о вероятности искажения отчетности, в частности, операции с сомнительными организациями приводят к искажениям выручки и прибыли.

Анализ судебной практики

Можно предположить, что данные факты заинтересовали следственные органы, поскольку в отношении генерального директора АО «АЛЬФА» в 2016 году было возбуждено уголовное дело по признакам сокрытия крупных сумм от налогообложения по ст. 199.2 УК РФ («Сокрытие денежных средств организации, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам или сборам, совершенное руководителем организации») [1]. Следственное управление СКР по Саратовской области утверждало, что основанием для возбуждения уголовного дела послужили именно материалы проверки, проведенной УФНС РФ по Саратовской области.

Как было указано выше, в результате следственных действий было установлено, что в 2016 году представители высшего менеджмента предприятия АО «АЛЬФА» во главе с генеральным директором, зная о наличии у данного предприятия задолженности по уплате налогов и сборов, а также о принимаемых налоговой инспекцией мерах по взысканию недоимки, без уведомления ИФНС открыли новые расчетные счета, через которые по их указанию производились расчеты с контрагентами. Таким образом предприятие АО «АЛЬФА» оплачивало различные нужды организации, в частности расчеты с поставщиками и общехозяйственные расходы, не связанные с уплатой налогов и сборов. В результате действий высшего менеджмента предприятия, по данным следствия, финансовая отчетность предприятия была искажена вследствие сокрытия денежных средств в общей сумме свыше 80–90 млн руб., за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством РФ о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам и сборам.

Также было установлено, что в 2016 году в отношении генерального директора предприятия АО «АЛЬФА» было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 199.1 УК РФ («Неисполнение обязанностей налогового агента, совершенное в особо крупном размере»). Согласно данному делу, генеральный директор предприятия почти два года отдавал распоряжения не перечислять в федеральный бюджет удержанный налог на доходы физических лиц. В результате действий руководителя данное предприятие не исполнило обязанности налогового агента по перечислению в доход бюджета России НДФЛ в сумме свыше 15–20 млн руб.

Кроме того, анализ судебной практики показывает, что в настоящее время против предприятия АО «АЛЬФА» подано ряд исков, большинство из которых касается признания данного предприятия несостоятельным или рассматривают различные аспекты финансово-хозяйственной деятельности данного предприятия, в ходе которой были так или иначе ущемлены права других экономических субъектов.

Оценка состава исков к предприятию АО «АЛЬФА» по результатам анализа судебной практики в 2019 году представлена в таблице 2.11.

Таблица 2.11 – Сводная информация по искам к предприятию АО «АЛЬФА» по результатам анализа судебной практики в 2019 году

Категория дела	За все время		За 12 месяцев		Основные истцы за 12 месяцев
	На сумму, Р	Дел	На сумму, Р	Дел	
Взыскание обязательных платежей и санкций	109 762 647	37	53 720 534	4	ИФНС России, Управление ПФ РФ
Исполнение обязательств по договорам подряда	5 033 606 196	210	25 437 452	15	10 из них – гос. заказчики
Исполнение обязательств по договорам возмездного оказания услуг	440 661 446	80	21 811 283	1	Юридические лица
Исполнение обязательств по договорам купли-продажи	591 930 203	204	16 292 817	15	4 из них – гос. заказчики
Прочее	54 919 040	78	15 007 578	15	3 из них – гос. заказчики
Исполнение обязательств по договорам займа и кредита	7 554 626 513	22	4 478 288	2	1 – администрация города в отношении неосновательного обогащения
Аренда земельных участков	27 441 265	11	1 778 882	1	гос.заказчик
Исполнение обязательств по договорам	91 693 269 898	73	516 932	1	гос.заказчик

Представленная информация позволяет сделать вывод о том, что исследуемая организация находится в процессе непрерывных судебных разбирательств по искам о несостоятельности (банкротстве), неосновательном обогащении, о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам строительного подряда и о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам аренды и страхования. Также можно отметить, что деятельность АО «АЛЬФА» стала предметом налоговых и прокурорских проверок не только в Саратовской области, но и в других регионах Приволжского федерального округа, где расположены многочисленные филиалы мостостроительной компании. Приведенные факты подтверждают вывод о вероятном искажении отчетно-

сти, поскольку существенное количество судебных разбирательств свидетельствуют о претензиях контрагентов по исполнению обязательств, вполне возможно по причине низкой платежеспособности и устойчивости организации.

Расчёт и анализ показателей модели М. Бениша

Последующий анализ для выявления признаков манипуляций в финансовой отчётности предприятия АО «АЛЬФА» будет основываться на рассмотренной ранее модели М. Бениша и исследованиях авторов [152] в отношении нескольких российских строительных компаний, что позволило провести сравнительную оценку и для АО «АЛЬФА».

За основу расчетов взята финансовая отчетность исследуемого предприятия за 2012–2019 гг., а для сравнения использованы данные Соболевой Г.В. [123], которой были проведены исследования на базе средних и крупных предприятий строительной отрасли России. Данные исследования проводились на основании данных финансовой отчётности 2010–2014 гг., полученных в информационной системе СПАРК-Интерфакс. По данным этой системы, в 2015 году в России насчитывалось порядка 450–500 компаний (ОКВЭД 42.13 - Строительство мостов и тоннелей) с величиной выручки более 50 млн руб., показавших основным видом деятельности строительство мостов. В 2015 году их совокупная выручка была равна 638 млрд руб., причём около 18-20% этого рынка занимает ПАО «Мостотрест», в 2015 году выручка данной компании составляла около 150 млрд руб. Также среди ведущих компаний-мостостроителей можно отметить ОАО «УСК Мост», АО «Мостострой-11», и, наконец, исследуемое предприятие АО «АЛЬФА», а также компанию ЗАО «Сибмост».

Для формирования эталонных значений Соболевой Г.В. была выделена контрольная группа компаний. По каждому показателю был проведен независимый анализ, полученные данные по каждому показателю были усреднены и проанализированы с помощью статистического пакета SPSS. При проведении расчетов был выбран метод усреднения по среднему арифметическому, что обосновывается большим объемом исследуемой совокупности и заданными критериями отбора компаний.

Прежде всего, необходимо привести исходные данные к расчёту модели М. Бениша по данным финансовой отчётности АО «АЛЬФА», представленные в таблице 2.12.

Согласно приведённым в таблице 2.12 исходным данным можно вновь отметить несоответствие динамики дебиторской задолженности и выручки предприятия: за весь анализируемый период (2009-2019 гг.) темп прироста дебиторской задолженности составил 1285,62%, тогда как выручка уменьшилась с темпом снижения 81,62%, то есть имеет место явное несоответствие.

Анализ показателей модели М. Бениша по данным финансовой отчётности предприятия АО «АЛЬФА» представлен в таблице 2.13. Следует отметить, что расчет показателей DEPI - Depreciation Index (индекс амортизации) и ТАТА - Total Accruals to Total Assets (начисления к активам) по данным имеющейся финансовой отчетности не выполнен по причине отсутствия необходимой информации.

Динамика большинства индикаторов Бениша с 2016 по настоящее время демонстрирует существенные колебания, однако в связи с тем, что с 2016 года в отношении общества введена процедура наблюдения, возможность манипуляций в это время исключается, вероятно в этот период происходит исправление финансовой отчетности по ошибкам и манипуляциям, произведенным в предыдущие периоды.

Представленный в таблице 2.17 анализ индикаторов модели М. Бениша также подтвердил серьезные проблемы в управлении дебиторской задолженностью данного предприятия: если в 2012-2013 годах темп роста оборачиваемости дебиторской задолженности составил 1,03 и 0,88 соответственно, что можно признать приемлемым, то в дальнейшем данный показатель резко увеличился до 2,13 в 2014 году, 2,07 в 2015 году 3,38 в 2016 году.

На протяжении всего исследуемого периода индикатор DSRI (Days Sales in Receivables Index - Индекс дневных продаж в дебиторской задолженности) характеризуется высокими колебаниями.

Можно отметить нестабильную динамику индекса рентабельности продаж по валовой прибыли в выручке исследуемой организации, вплоть до 2013 года показатель характеризуется устойчивым значением, после чего начинает существенно колебаться, и в 2015 году составляет 0,77.

Поскольку данный показатель напрямую зависит от соотношения выручки и себестоимости, можно заметить, что никакие ценовые характеристики на сырьё и материалы, используемые предприятием АО «АЛЬФА» в своей производственной деятельности, не изменялись с подобной динамикой.

В 2013 и 2015 годах индекс рентабельности продаж по валовой прибыли не соответствует значениям индекса роста выручки, что можно отметить как признак манипуляций в финансовой отчетности. В период 2016–2019 гг. показатель также существенно колеблется и даже принимает отрицательное значение, однако это соответствует изменению выручки.

Индекс роста выручки существенно колеблется на протяжении всего исследуемого периода, что является негативной тенденцией. Индекс качества активов также показывает существенные колебания, отмечается высокое значение в 2013 году, что может указывать на необоснованную капитализацию затрат, которая в свою очередь приводит к завышению показателя индекса качества активов в отчетном периоде и занижению его в будущих периодах.

Индекс коммерческих и управленческих расходов и индекс роста выручки, как взаимосвязанные показатели, должны быть примерно равны, однако учитывая, что это не так, предполагается, что либо выручка, либо коммерческие и управленческие расходы подвержены манипуляциям.

Индекс коэффициента финансовой зависимости является наиболее устойчивым показателем с низкими колебаниями. Это означает, что уровень заемного капитала меняется незначительно. Сравнительный анализ показателей модели М. Бениша по данным финансовой отчетности предприятия АО «АЛЬФА» и других российских строительных компаний выполнен в таблице 2.14. Данные АО «АЛЬФА» представлены за 2015 год, поскольку в исследовании Соболевой Г.В. использовались данные за этот период.

Таблица 2.12 – Исходные данные к расчёту модели М. Бениша по данным финансовой отчётности АО «АЛЬФА» (в млн руб.)

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Выручка	9 410,89	7 155,49	10 500,80	14 863,30	24 478,30	15 679,30	10 347,70	3 177,88	1 903,48	3 125,42	1 730,00
Себестоимость	-7 845,76	-5 761,41	-8 752,74	-12 628,10	-21 483,90	-13 855,20	-8 790,23	-2 884,62	-2 015,06	-3 038,69	-1 648,29
Коммерческие расходы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Управленческие расходы	-624,02	-618,92	-798,39	-698,34	-1 094,38	-723,24	-535,42	-384,87	-349,01	-343,41	-288,43
Активы	8 443,64	12 792,70	13 691,90	22 488,80	26 385,40	34 365,10	38 425,80	34 290,40	32 632,00	30 536,96	31 346,12
Капитал и резервы	2 688,61	2 695,69	2 930,34	3 551,69	4 462,20	4 724,26	5 025,18	3 858,48	1 155,57	-493,25	-604,83
Текущие активы	6 330,73	7 531,72	8 178,60	16 710,70	16 316,10	22 715,50	27 782,70	23 756,90	23 715,20	23 186,33	24 401,13
Основные средства	993,74	971,85	1 061,40	1 354,65	1 682,75	6 613,24	6 304,61	6 039,79	4 064,52	2 361,42	1 924,86
Дебиторская задолженность	1 637,40	5 737,94	5 730,67	10 937,10	13 338,10	19 838,70	25 530,90	21 630,30	21 902,80	21 544,21	22 688,06
Кредиторская задолженность	1 936,95	5 628,30	5 948,13	15 064,10	10 619,90	17 025,10	17 034,00	17 903,20	18 928,30	18 658,84	19 601,35

Таблица 2.13 – Анализ показателей модели М. Бениша по данным финансовой отчётности АО «АЛЬФА» (в долях)

Наименование	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Индекс дневных продаж в дебиторской задолженности (Days Sales in Receivables Index)	1,74	2,19	1,06	1,03	0,88	2,13	2,07	3,38	1,54	0,61	1,84
Индекс рентабельности продаж по валовой прибыли (Gross Margin Index)	1,15	0,85	1,17	1,11	1,23	1,05	0,77	1,63	-1,57	-2,11	0,59
Индекс качества активов (Asset Quality Index)	7,00	2,53	0,97	0,60	1,62	0,46	0,77	1,16	1,13	1,10	0,98
Индекс роста выручки (Sales Growth Index)	0,91	0,76	1,47	1,42	1,65	0,64	0,66	0,31	0,60	1,64	0,55
Индекс коммерческих и управленческих расходов (Sales General and Administrative Expenses Index)	0,98	1,30	0,88	0,62	0,95	1,03	1,12	2,34	1,51	0,60	1,52
Индекс коэффициента финансовой зависимости (Leverage Index)	0,91	1,16	1,00	1,07	0,99	1,04	1,01	1,02	1,09	1,05	1,00

Таблица 2.14 – Сравнительный анализ показателей модели М. Бениша по данным финансовой отчетности предприятия АО «АЛЬФА» и российских строительных компаний (среднее по отрасли)

Показатели	Значение в среднем по российской строительной отрасли	Значение предприятия АО «АЛЬФА», 2015 год	Отклонение значения предприятия АО «АЛЬФА» от среднего по отрасли, %
Индекс дневных продаж в дебиторской задолженности (Days Sales in Receivables Index)	0,99	2,07	109,09
Индекс рентабельности продаж по валовой прибыли (Gross Margin Index)	0,97	0,77	-20,62
Индекс качества активов (Asset Quality Index)	0,59	0,77	30,51
Индекс роста выручки (Sales Growth Index)	1,08	0,66	-38,89
Индекс коммерческих и управленческих расходов (Sales General and Administrative Expenses Index)	1,00	1,12	12,00
Индекс коэффициента финансовой зависимости (Leverage Index)	2,21	1,01	-54,30

В таблице 2.15 прежде всего необходимо отметить индикатор, характеризующий темп роста выручки от продаж, который в исследуемой организации составил 0,66 в сравнении со средним значением по строительной отрасли, составившего 1,08, что является явным несоответствием.

Помимо этого, нетипичными значениями характеризуется индекс дневных продаж в дебиторской задолженности, на 109,09% превышающий среднее значение по отрасли, и индекс коэффициента финансовой зависимости, меньше среднего на 54,30%.

Индекс рентабельности продаж по валовой прибыли составляет значение меньше единицы, как и в среднем по отрасли, поэтому можно говорить об общем снижении эффективности отрасли.

В целом можно сделать вывод о том, что исследуемое предприятие демонстрирует динамику показателей, не соответствующую основным тенденциям российской строительной отрасли, поскольку большинство индикаторов не

находятся в пределах нормальных (средних по отрасли) значений, что является косвенным признаком манипуляций.

Расчет M-score по модели М. Роскас не представляется возможным ввиду отсутствия данных об амортизационных отчислениях и первоначальной стоимости основных средств.

Итак, по результатам исследования можно сделать следующие выводы. Проведённый анализ тенденций финансово-хозяйственной деятельности показал, что данное предприятие находится в кризисном состоянии, отмечается уменьшение выручки, объёмов строительно-монтажных работ и количества активных строительных объектов, что является предпосылками к искажению финансовой отчётности. Вертикальный, горизонтальный анализ, анализ взаимосвязки отчетности также свидетельствуют о признаках искажений. Кроме того, анализ налоговых нарушений выявил существенное количество и объём налоговых правонарушений, как и анализ судебной практики – значительное количество судебных производств в отношении Общества.

Анализ, проведённый с применением модели М. Бениша, показал признаки манипуляций в отчетности.

Таким образом, в результате исследования были выявлены статьи финансовой отчетности АО «АЛЬФА», значение и динамика которых косвенно сигнализируют о проведении манипуляций:

1. Долгосрочные и краткосрочные вложения – по итогам горизонтального анализа выявлены существенные колебания этих статей. Резкий рост (на 600 млн руб.) долгосрочных финансовых вложений произошел в 2014 году, в период смены собственников Общества. Однако в годовом отчете и финансовой отчетности не содержится расшифровок, касающихся увеличения этой статьи. Предположительно, организация могла принять на учет ценные бумаги акционеров с целью увеличения активов, также как это произошло с долговыми обязательствами, однако оценить их качество без дополнительного исследования не представляется возможным. Аналогичная ситуация происходит и с краткосрочными финансовыми вложениями.

2. Отложенные налоговые активы. Согласно данным горизонтального анализа отмечается нестабильная динамика. Учитывая специфичность отложенных налоговых активов, выявленные отклонения по этой статье с помощью процедуры взаимоувязки отчетности, а также данные налоговой службы о многочисленных нарушениях Общества в отношении исчисления налога на прибыль, предполагается осуществление манипуляций с указанной статьей отчетности.

3. Прочие внеоборотные и оборотные активы. Помимо существенных колебаний статей, по итогам анализа денежных потоков косвенным методом было выявлено, что в 2013 году существенное снижение денежных средств произошло в связи с существенным увеличением внеоборотных активов, в следующем году их величина сократилась при одновременном увеличении основных средств и прочих расходов. В связи с этими обстоятельствами, предполагается использование Обществом как минимум двух схем: необоснованная капитализация расходов во внеоборотных активах с целью увеличения активов и прибыли от продаж. Также возможно проведение фиктивных операций с техническими компаниями, с целью увеличения активов и прибыли от продаж.

4. Дебиторская и кредиторская задолженности. Данные горизонтального анализа свидетельствуют о существенных колебаниях приведенных статей, помимо этого согласно результатам по модели М. Бениша темп роста доли дебиторской задолженности в выручке не соответствует нормативным значениям, что может указывать на вероятные манипуляции. В 2012 году дебиторская и кредиторская задолженности увеличиваются по сравнению с предыдущим годом в 2 и 3 раза соответственно. На протяжении следующих анализируемых периодов, кроме 2013 года для кредиторской задолженности, суммы задолженностей растут, а выручка с 2014 года падает. Учитывая анализ судебной практики Общества и отрицательную динамику выручки, предполагается, что манипуляционные действия могли осуществляться с дебиторской задолженностью, например, с помощью осуществления фиктивных операций с техническими компаниями. Также отмечено несоответствие динамики дебиторской задолженности и выручки предприятия: за весь анализируемый период темп прироста дебиторской

задолженности существенно превышает темп прироста выручки. Хотя данная тенденция не свидетельствует напрямую о возможных манипуляциях в финансовой отчетности. Однако в случае предприятия АО «АЛЬФА», учитывая существенное количество нарушений налогового кодекса, негативной судебной практики, а также явное несоответствие показателей финансовой отчетности данную тенденцию также можно считать косвенным признаком возможных манипуляций в финансовой отчетности.

5. Краткосрочные заемные средства. Согласно горизонтальному анализу, краткосрочные заемные средства характеризуются существенными темпами роста, однако помимо них следует рассмотреть и долгосрочные средства. По итогам анализа денежных потоков в 2015 году существенные денежные потоки вызвали именно долгосрочные заемные средства, часть из которых представлена кредитом, выданным по условиям договора банком на один месяц, однако по состоянию на 2019 год величина заемных средств не изменилась, что позволяет сделать вывод о непогашенных обязательствах. Оставшаяся часть представлена договорами уступки прав требования, перевода долга, перевода обязательств и поручительства, относящихся к новым акционерам Общества (параграф 2.1 состав акционеров). Представляется, что ситуация с краткосрочными заемными средствами аналогична. Общество приняло на себя все обязательства организаций-акционеров, после чего последовали многочисленные иски о неисполнении обязательств Общества, и, в итоге, дело о банкротстве исследуемой организации. Вполне возможно, что целью манипуляций в финансовой отчетности являлось хищение и/или вывод активов.

6. Оценочные обязательства. Горизонтальный анализ и анализ денежных потоков свидетельствуют о существенном увеличении оценочных обязательств в 2015 году, о резком снижении в 2016 году, а также о несоответствии значений показателя в финансовой отчетности 2016 и 2015 годов. В данном случае предположительно была проведена некорректная оценка оценочных обязательств, с целью сокращения общей суммы обязательств.

7. Прочие доходы и расходы. Принимая во внимание результаты анализа денежных потоков, а именно существенное увеличение в 2014 году прочих расходов и доходов одновременно с увеличением основных средств, предположительно используются либо фиктивные продажи техническим компаниям, либо закупка ресурсов/основных фондов у технических компаний по заниженным ценам с целью уменьшения расходов и увеличения прибыли.

Таким образом, проведенный анализ финансовой отчетности АО «АЛЬФА», а также других обстоятельств деятельности организации, позволил выявить признаки манипуляции в отчетности.

Следующим этапом исследования является анализ добросовестности и финансовой состоятельности взаимосвязанных лиц организации.

2.3. Анализ добросовестности и финансовой состоятельности организаций, задействованных в манипуляциях в финансовой отчетности

Анализ, результаты которого представлены в предшествующих разделах работы, свидетельствует о необходимости оценки деятельности акционеров АО «АЛЬФА». Необходимость проведения анализа обусловлена тем, что по основным показателям хозяйственной деятельности отмечаются признаки совершения манипуляций в период 2013–2015 гг., когда произошла смена акционеров. По состоянию на декабрь 2020 года в отношении четырех из них открыто дело о банкротстве и назначены конкурсные управляющие. Структура вкладов акционеров в уставный капитал АО «АЛЬФА» представлена на рисунке 2.9.

Следует отметить, что после перехода долей к новым акционерам, количество акционеров не изменилось, равно как и соотношение их долей. Обладатели 6,3% акций остались неизменными, их владельцами являются НКО ЗАО НРД и Граждане России. Остальные пять компаний – владельцы акций АО «АЛЬФА» требуют дополнительного исследования по ряду причин, которые будут рассмотрены далее.

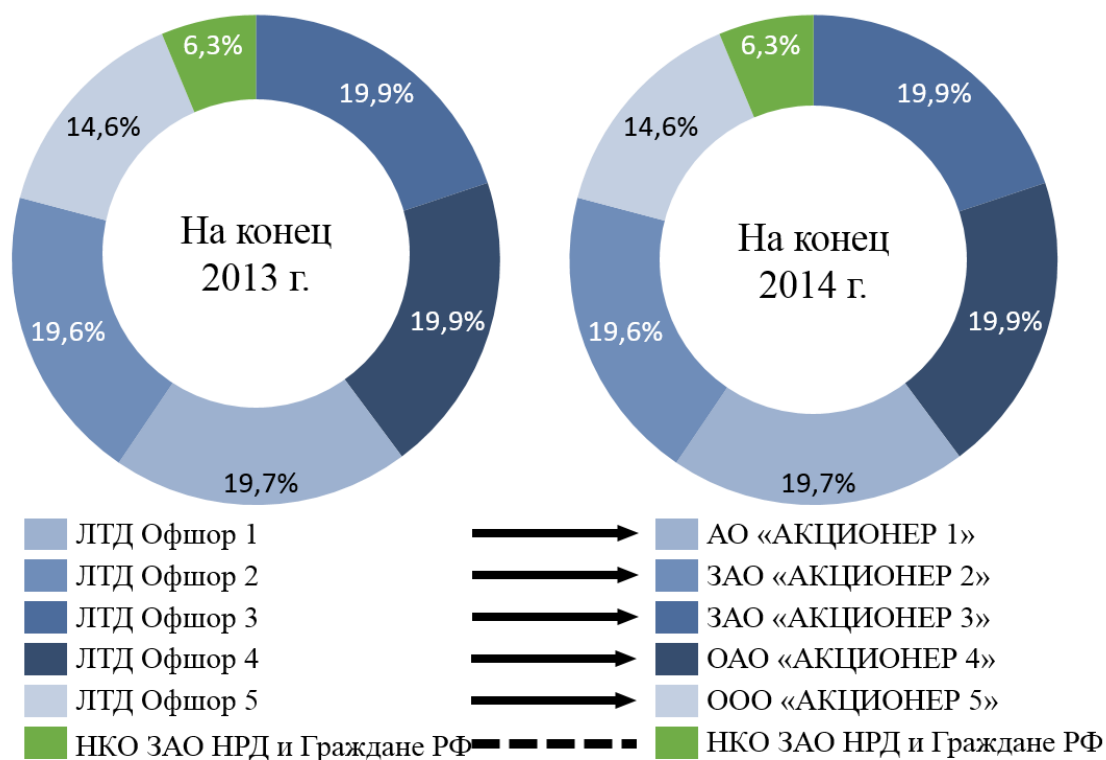


Рисунок 2.9 – Структура вкладов акционеров в уставный капитал АО «АЛЬФА»

Анализ характеристик акционера

В соответствии с предложенным алгоритмом анализа организаций, имеющих признаки манипуляций в финансовой отчетности, первый этап - характеристика организации включает следующие пункты:

- дата первичной регистрации;
- юридический адрес;
- действующий статус;
- размер организации;
- перечень ее участников/акционеров;
- вид деятельности по ОКВЭД;
- наличие недоимок или задолженности по пеням и штрафам;
- участие в государственных закупках.

Характеристика АО «АКЦИОНЕР 1»

1. Дата первичной регистрации. Общество ведет финансово-хозяйственную деятельность с 03 декабря 1999 года.
2. Юридический адрес. Организация зарегистрирована в Московской области, в одном из крупных городов.
3. Действующий статус. С 13 марта 2017 года организация находится в стадии ликвидации, в отношении нее открыто дело о банкротстве и назначен конкурсный управляющий.
4. Размер организации. Уставный капитал Общества составляет 364 тыс. руб., при этом среднесписочная численность персонала по итогам 2019 года составила 1-15 человек.
5. Перечень участников (акционеров) Общества. По данным информационного ресурса Коммерсант Картотека [169] обладателем долей вклада в 100%, равной 364 тыс. руб., является гражданин России, детальная информация о бенефициаре отсутствует.
6. Вид деятельности по ОКВЭД. Общество ведет свою деятельность, соответствующую коду по ОКВЭД 42.11 «Строительство автомобильных дорог и автомагистралей», также, как и исследуемая организация АО «АЛЬФА».
7. Наличие недоимок и задолженностей по пеням и штрафам. Недоимки и задолженности по пеням и штрафам составили 30 751 тыс. руб.
8. Участие в государственных закупках. В 2012 организация принимала участие в пяти государственных закупках, четыре из которых выиграла. Активность Общества в 2013 году возросла в 9 раз и Общество участвовало в сорока восьми государственных закупках, из которых 14 организация выиграла. В 2014 году организация в закупках не участвовала, в 2015 году приняла участие в одной государственной закупке, которую выиграла.

Характеристика ЗАО «АКЦИОНЕР 2»

1. Дата первичной регистрации. Общество ведет финансово-хозяйственную деятельность с 16 декабря 1998 года.

2. Юридический адрес. Организация зарегистрирована в Московской области, в одном из городов.

3. Действующий статус. С 10 марта 2016 года организация находится в стадии ликвидации, в отношении нее открыто дело о банкротстве и назначен конкурсный управляющий.

4. Размер организации. Уставный капитал Общества составляет 10 тыс. руб., данные о среднесписочной численности персонала по информации ресурсов Коммерсант Картотека и СПАРК-Интерфакс отсутствуют.

5. Перечень участников (акционеров) Общества. По данным информационного ресурса Коммерсант Картотека обладателем долей вклада в 100%, равной 10 тыс. руб., является гражданин России.

6. Вид деятельности по ОКВЭД. Общество ведет свою деятельность, соответствующую коду по ОКВЭД 42.11 «Строительство автомобильных дорог и автомагистралей», также, как и исследуемая организация АО «АЛЬФА».

7. Наличие недоимок и задолженностей по пеням и штрафам. Недоимки и задолженности по пеням и штрафам составили 1 027 802 тыс. руб.

8. Участие в государственных закупках. На протяжении периода с 2011 по 2014 года организация участвовала в государственных тендерах, наибольшее их количество составило в 2013 году (16 тендеров, из которых 5 выигранные), также как у АО «АКЦИОНЕР 1».

Характеристика ЗАО «АКЦИОНЕР 3»

1. Дата первичной регистрации. Общество ведет финансово-хозяйственную деятельность с 28 августа 2008 года.

2. Юридический адрес. Организация зарегистрирована в Москве.

3. Действующий статус. По состоянию на декабрь 2020 года организация является действующей, однако в отношении нее открыто дело о банкротстве.

4. Размер организации. Уставный капитал Общества составляет 900 тыс. руб., данные о среднесписочной численности персонала отсутствуют.

5. Перечень участников (акционеров) Общества. По данным информационного ресурса Коммерсант Картотека обладателями долей вклада в 99% (в денежном выражении 891 тыс. руб.) является компания с ограниченной ответственностью Бетта Инвестментс Лимитед, которая была зарегистрирована в июле 2008 году на Кипре, а уже в августе 2008 стала обладателем доли, и 1% (9 тыс. руб.) Иванов1 И.И. (наименования организаций и физических лиц изменены).

6. Вид деятельности по ОКВЭД. Общество ведет свою деятельность, соответствующую коду ОКВЭД 68.10 «Покупка и продажа собственного недвижимого имущества».

7. Наличие недоимок и задолженностей по пеням и штрафам. Недоимки и задолженности по пеням и штрафам составили 19 692 тыс. руб.

8. Участие в государственных закупках. В государственных закупках не участвовала, в связи с ограничением на участие в закупках согласно п. п. 1. п. 3 ст. 284 НК РФ в отношении юридических лиц, которые зарегистрированы в оффшорных зонах.

Характеристика АО «АКЦИОНЕР 4»

1. Дата первичной регистрации. Общество ведет финансово-хозяйственную деятельность с 28 мая 1993 года.

2. Юридический адрес. Организация зарегистрирована в Московской области, в одном из крупных городов.

3. Действующий статус. С 16 февраля 2017 года организация находится в стадии ликвидации.

4. Размер организации. Уставный капитал Общества составляет 5,62 тыс. руб., что не соответствует минимально возможному размеру уставного капитала акционерного общества, данные о среднесписочной численности персонала отсутствуют.

5. Перечень участников (акционеров) Общества. По данным информационного ресурса Коммерсант Картотека обладателем долей вклада в 100%, равной 5,62 тыс. руб., является гражданин России, детальная информация о бенефициаре отсутствует.

6. Вид деятельности по ОКВЭД. Общество ведет свою деятельность, соответствующую коду ОКВЭД 52.21.22 «Деятельность по эксплуатации автомобильных дорог и автомагистралей».

7. Наличие недоимок и задолженностей по пеням и штрафам. Недоимки и задолженности по пеням и штрафам составили 1 408 997 тыс. руб.

8. Участие в государственных закупках. На протяжении периода с 2011 по 2016 года организация участвовала в государственных тендерах, наибольшее их количество составило в 2012 году (51 тендер, из которых 27 выигранные). Информация по участию в конкурсах представлена в таблице 2.15.

Таблица 2.15 – Количество конкурсов АО «АКЦИОНЕР 4»

Год	Количество конкурсов		
	Допущен	Не допущен	Победитель
2016	14	0	0
2015	6	0	0
2014	7	0	4
2013	22	0	11
2012	51	11	27
2011	15	3	4

Согласно данным таблицы 2.19 после 2014 года не выиграла ни одного тендера.

Характеристика ООО «АКЦИОНЕР 5»

1. Дата первичной регистрации. Общество ведет финансово-хозяйственную деятельность с 05 февраля 2003 года.

2. Юридический адрес. Организация зарегистрирована в Московской области, в одном из крупных городов.

3. Действующий статус. По состоянию на декабрь 2020 года организация является действующей, однако в отношении нее открыто дело о банкротстве и назначен конкурсный управляющий.

4. Размер организации. Уставный капитал Общества составляет 21 000 тыс. руб., при этом, согласно информационному ресурсу, Коммерсант Картотека среднесписочная численность персонала по итогам 2019 года составила 1 человек.

5. Перечень участников (акционеров) Общества. По данным информационного ресурса Коммерсант Картотека обладателем долей вклада 50 на 50% (по 10,5 млн руб.) являются граждане России Иванов2 И.И. и Иванов3 И.И.

6. Вид деятельности по ОКВЭД. Общество ведет свою деятельность, соответствующую коду по ОКВЭД 23.99.3 «Производство битуминозных смесей на основе природного асфальта или битума, нефтяного битума, минеральных смол или их пеков».

7. Наличие недоимок и задолженностей по пеням и штрафам. Недоимки и задолженности по пеням и штрафам составили 29 732 тыс. руб.

8. Участие в государственных закупках. На протяжении своей деятельности организация в государственных закупках не участвовала.

Анализ судебной практики акционеров

На втором этапе алгоритма была исследована судебная практика акционеров АО «АЛЬФА». Информация представлена в таблице 2.16.

Таблица 2.16 – Судебная практика акционеров АО «АЛЬФА»

№ п/п	Организация	Количество дел в качестве ответчика, шт.	Сумма, млн руб.	Количество дел в качестве истца, шт.	Сумма, млн руб.
1	АО «АКЦИОНЕР 1»	8	328,7	7	158,6
2	ЗАО «АКЦИОНЕР 2»	65	598,3	91	1048,9
3	ЗАО «АКЦИОНЕР 3»	5	1902,5	5	417,1
4	АО «АКЦИОНЕР 4»	62	1645,6	37	1014,3
5	ООО «АКЦИОНЕР 5»	12	440,9	х	х
	Всего	152	4916,0	140	2638,9

Согласно приведённым данным совокупное количество дел в качестве ответчика превышает количество дел в качестве истца, при этом сумма денежных средств, предъявляемых исследуемым организациям в качестве ответчика, составляет 4 916 млн руб., в качестве истца – 2 638 млн руб. Дополнительный анализ предъявляемых требований показал, что начиная с 2016 года организации предъявляют иски друг другу, что обуславливается деятельностью конкурсных управляющих по обеспечению возврата денежных средств и исполнению обязательств, договоров подряда и прочее.

Таким образом, результаты исследования позволяют выявить типичные характеристики организаций, задействованных в манипуляциях в финансовой отчетности:

1. Среднесписочная численность персонала. В строительной отрасли, непосредственно в сегменте процесса строительства низкая численность персонала невозможна, поскольку существенный объем работ, который предполагается этим сегментом деятельности, не сможет быть исполнен. Таким образом, численность, ниже 20 человек следует считать одним из признаков организации, задействованной в манипуляциях.

2. Действующий статус организации. Обширное количество информационных ресурсов предоставляют возможность проследить действующий статус организации. В случае, если он имеет значение «в стадии ликвидации», либо «исключен из ЕГРЮЛ», данной организации следует уделить повышенное внимание.

3. Уставный капитал. Уставный капитал меньше или равен 10 тыс. руб., что означает нарушение организации законодательных актов, которые определяют минимальную границу, равную 10 тыс. руб. Организации, имеющие существенный денежный оборот и ведущие реальную хозяйственную деятельность, обычно наращивают уставный капитал.

4. Недоимки и задолженности по пеням и штрафам. Их наличие может свидетельствовать о нарушениях ведения учета результатов деятельности организации, в случае существенной величины задолженностей их наличие может говорить о постоянных нарушениях.

5. Данные о бенефициарах Общества. В официальных источниках должна публиковаться информация об учредителях Общества, ее отсутствие может говорить о сокрытии существенных обстоятельств деятельности.

6. Доступность финансовой отчетности в публичных источниках и государственных реестрах (ФНС, Росстат). Недоступность отчетности может говорить либо о существенных проблемах организации, в том числе процессе ликвидации Общества, либо о попытке сокрытия информации.

7. Размер бизнеса. Микропредприятие или малое. Организациям меньшего размера уделяется меньше внимания контролирующих органов и поэтому вероятность манипуляций выше.

8. Судебные разбирательства. Существенное количество судебных разбирательств в качестве ответчика может говорить о большом количестве претензий контрагентов, контролирующих органов и иных лиц к качеству продукции, работ, услуг, срокам выполнения, выполнению обязательств.

Приведённые характеристики являются нефинансовыми показателями, которые не свидетельствуют о недобросовестности организации в рамках манипуляций в финансовой отчётности, но в совокупности они дают основания для проведения углубленного анализа отдельных бизнес-процессов хозяйствующего субъекта, наиболее опасных с точки зрения возможности совершения мошеннических действий.

Анализ взаимосвязей между организациями

В рамках исследования также был проведен анализ взаимосвязей между организациями (третий этап), схема представлена на рисунке 2.10.

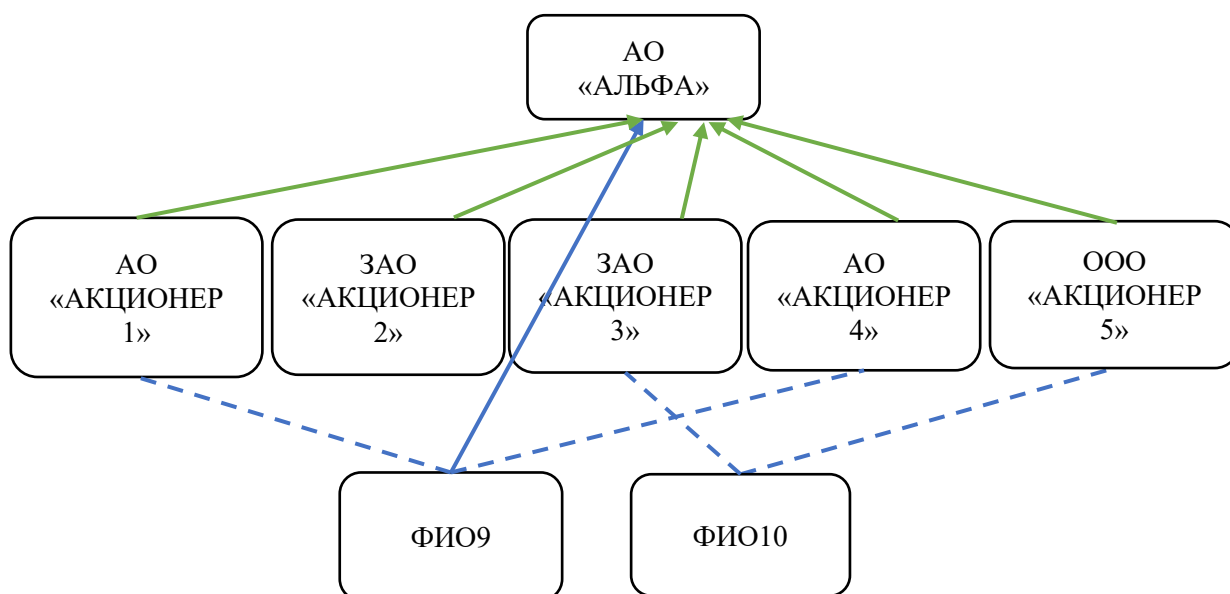


Рисунок 2.10 – Схема связей исследуемой организации и акционеров

На рисунке 2.10 зелеными стрелками обозначены владельцы доли в уставном капитале Общества, синей пунктирной линией обозначена связь организаций и бывших генеральных директоров, синей сплошной линией обозначен действующий генеральный директор.

Таким образом, по данным рисунка 2.10 действующим генеральным директором исследуемой организации АО «АЛЬФА» является ФИО9, который в прошлых периодах (2010-2012 гг. АО «АКЦИОНЕР 4» и 2012-2015 гг. АО «АКЦИОНЕР 1») был генеральным директором (бенефициары – физические лица) участников АО «АЛЬФА». ЗАО «АКЦИОНЕР 3» и ООО «АКЦИОНЕР 5» также связаны общим генеральным директором ФИО10, руководивший организациями в 2011 году.

АО «АЛЬФА» является действующим членом СРО «СРО 1» с 2009 года по настоящее время, тем временем АО «АКЦИОНЕР 1» и ЗАО «АКЦИОНЕР 2» были исключены из СРО 23 сентября и 11 января 2016 года соответственно.

Важным выводом по результатам исследования является то, что адреса филиалов АО «АЛЬФА» совпадают с юридическими адресами трех из пяти бенефициаров Общества: АО «АКЦИОНЕР 1», ЗАО «АКЦИОНЕР 2» и АО «АКЦИОНЕР 4». Таким образом, выявлена аффилированность юридических лиц.

Анализ факторов, свидетельствующих о возможном отсутствии реальной деятельности

На следующем этапе был проведен анализ одиннадцати факторов, свидетельствующих о возможном отсутствии реальной деятельности в соответствии с Положением Банка России от 28.06.2017 г. № 590-П [8] и Федеральным Законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ [4], данные о соответствии представлены в таблице 2.17.

Результаты проведенного анализа свидетельствуют, что всем организациям присущи факторы риска. Из одиннадцати общих факторов у трех компаний из пяти отмечены семь факторов, у двух оставшихся организаций шесть и пять соответственно. Следует отметить, что организация с наименьшим количеством факторов — это организация, в составе участников которой большую долю составляет офшорная компания.

В ходе исследования выявлено, что факторы, характерные для всех исследуемых организаций, следующие:

- нахождение по адресу массовой регистрации;
- единоличный исполнительный орган организации является единоличным исполнительным органом в ряде других организаций (до назначения конкурсного управляющего);
- физические лица, являющиеся единоличным исполнительным органом или учредителями проверяемого клиента, являются учредителями или единоличными исполнительными органами ликвидированных/ликвидируемых юридических лиц или юридических лиц, находящихся в стадии банкротства/ликвидации (до назначения конкурсного управляющего).

То есть до открытия дел о банкротстве можно было проследить назначение генеральных директоров, недобросовестно исполняющих свои обязанности.

Анализ основных характеристик финансово-хозяйственной деятельности

Следующим этапом исследования являлся анализ совокупности финансовых показателей, состав которой был определен в параграфе 2.1 в отношении АО «АЛЬФА».

Таблица 2.17 – Факторы, свидетельствующие о возможном отсутствии реальной деятельности организации

№ п/п	Наименование фактора	Наименование организации				
		АО «АКЦИОНЕР 1»	ЗАО «АКЦИОНЕР 2»	ЗАО «АКЦИОНЕР 3»	АО «АКЦИОНЕР 4»	ООО «АКЦИОНЕР 5»
1	Сообщение кредитора о намерении обратиться в суд с заявлением о банкротстве				да	
2	Открыто дело о банкротстве	да		да		да
3	Уровень уставного капитала организации менее или равен 10 000 руб		да		да	
4	Нахождение по адресу массовой регистрации	да	да	да	да	да
5	Массовый телефон	да	да			
6	Осуществлялась смена наименования	да			да	
7	Осуществлялась смена адреса	да	да		да	да
8	Наличие "брошенных" компаний у руководителя организации (до назначения конкурсного управляющего)		да			да
9	В составе участников были или есть иностранные организации			да		
10	Единоличный исполнительный орган организации является единоличным исполнительным органом в ряде других организаций (до назначения конкурсного управляющего)	да	да	да	да	да
11	Физические лица, являющиеся единоличным исполнительным органом или учредителями проверяемого клиента, являются учредителями или единоличными исполнительными органами ликвидированных/ликвидируемых юридических лиц или юридических лиц, находящихся в стадии банкротства/ликвидации (до назначения конкурсного управляющего)	да	да	да	да	да

Данная совокупность позволяет сделать выводы о рентабельности, деловой активности, платежеспособности, финансовой устойчивости и степени зависимости организаций от кредиторов. Исследуемый период – с 2009 по 2019 год, однако следует отметить, что данные за 2018–2019 гг. отсутствуют у всех организаций, за исключением одной, по причине действующего процесса ликвидации в отношении данных организаций.

Необходимо подчеркнуть, что из всего исследуемого периода данные финансовой отчетности ЗАО «АКЦИОНЕР 3» представлены только за период 2008–2010 гг. и 2015 г., причем за 2008–2009 гг. финансовые результаты организации равны нулю, источник данных – ФНС и Росстат.

По результатам расчетов финансовых показателей, представленных в Приложении №6, можно сделать вывод о низкой платежеспособности, существенной финансовой зависимости, абсолютной финансовой неустойчивости исследуемых организаций, низкой рентабельности, однако высокую деловую активность.

Коэффициент покрытия процентов в рамках некоторых организаций за период с 2007 по 2011 год равен нулю в связи с отсутствием в этом периоде процентов к уплате, что позволяет сделать вывод о том, что ранее данные организации не привлекали заемные средства. Начиная с 2012 проценты к уплате существенно увеличиваются с каждым отчетным годом.

Следует отметить существенное количество отрицательных значений показателей за период с 2009 по 2011 год, что в большинстве случаев связано с наличием убытков. По коэффициенту Бивера можно сделать вывод, что все организации на протяжении всех периодов относятся к группе организаций, находящихся за 1 год до банкротства. Однако следует отметить, что несмотря на данное обстоятельство, а также низкие или отрицательные показатели маржинальности по ЕВІТ за период 2007–2012 гг., маржинальность по ЕВІТ за период 2013–2015 гг. почти у всех организации существенно увеличивается.

Также следует отметить отсутствие данных отчета о движении денежных средств до 2011 года.

Продолжительность производственного, операционного и финансового циклов увеличивается с 2013 года, однако в некоторых случаях финансовый цикл принимает в данные периоды отрицательные значения, что говорит о существенной величине кредиторской задолженности.

Таким образом, в рамках исследования было выявлено, что показатели финансовой отчетности организаций свидетельствуют о неудовлетворительном финансовом положении. Однако в период 2013–2015 гг. происходит существенный рост показателей прибыли, долга и операционного цикла, в то же время происходит сокращение финансового цикла. Из данного обстоятельства можно сделать вывод о нетипичной динамике перечисленных показателей, что является сигналом вероятных манипуляций в финансовой отчетности.

Расчет и анализ аналитических показателей модели М. Бениша

На заключительном этапе алгоритма исследования были рассчитаны индикаторы М. Бениша (основной период с 2009 по 2016 годы). Произвести расчет индикаторов по результатам деятельности ЗАО «АКЦИОНЕР 3» не представляется возможным в связи с отсутствием данных. В большинстве случаев период 2013–2015 гг. характеризуется существенными отклонениями, которые могут сигнализировать о наличии манипуляций в финансовой отчетности.

В таблицах 2.18-2.21 красным цветом отмечена высокая динамика роста, то есть значения $> 1,5$, а зеленым цветом высокая динамика снижения, то есть значения $< 0,5$, что в обоих случаях означает больше 50% отклонения от предыдущего значения и является признаком манипуляций в отчетности.

По данным таблицы 2.18 можно отметить, что большинство показателей М. Бениша АО «АКЦИОНЕР 1» на протяжении всего исследуемого периода не соответствует нормативным значениям. Исключение составляет индекс коэффициента финансовой зависимости, однако это означает увеличение финансовой зависимости организации. Особо стоит отметить несоответствие динамики индекса роста выручки и индекса рентабельности продаж по валовой прибыли, а также несоответствие индекса роста выручки и индекса дневных продаж в дебиторской задолженности.

Таблица 2.18 – Анализ показателей модели М. Бениша по данным финансовой отчётности АО «АКЦИОНЕР 1»

Наименование показателя	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Индекс дневных продаж в дебиторской задолженности	4,98	0,59	1,64	0,56	1,92	2,84	3,86	0,09	12,21	н/д	н/д
Индекс рентабельности продаж по валовой прибыли	-11,39	1,64	-0,06	9,71	0,31	-8,78	-0,53	0,56	0,00	н/д	н/д
Индекс качества активов	x	3,70	1,77	0,30	0,14	0,19	7,84	1,40	0,20	н/д	н/д
Индекс роста выручки	0,30	0,84	0,50	4,76	5,33	0,55	0,21	5,90	0,02	н/д	н/д
Индекс коммерческих и управленческих расходов	0,00	0,00	0,00	0,26	0,35	22,13	0,54	0,26	0,00	н/д	н/д
Индекс коэффициента финансовой зависимости	x	1,27	1,26	0,77	0,87	0,98	0,99	1,00	1,00	н/д	н/д

В 2014 году зафиксированы наиболее нетипичные значения индикаторов. Можно предположить, что вероятность манипуляций с дебиторской задолженностью, выручкой и прочими расходами довольно велика.

Таблица 2.19 – Анализ показателей модели М. Бениша по данным финансовой отчётности ЗАО «АКЦИОНЕР 2»

Наименование показателя	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Индекс дневных продаж в дебиторской задолженности	2,02	0,94	0,88	1,43	4,09	3,23	19,12	н/д	н/д	н/д	н/д
Индекс рентабельности продаж по валовой прибыли	-0,33	3,86	-3,00	1,18	1,30	-2,58	2,18	н/д	н/д	н/д	н/д
Индекс качества активов	x	1,42	0,30	0,00	0,86	2420,84	0,97	н/д	н/д	н/д	н/д
Индекс роста выручки	0,83	0,90	2,97	1,38	1,15	0,44	0,05	н/д	н/д	н/д	н/д
Индекс коммерческих и управленческих расходов	0,00	0,00	0,00	1,27	0,89	4,90	12,47	н/д	н/д	н/д	н/д
Индекс коэффициента финансовой зависимости	x	1,06	1,08	1,03	1,05	1,04	0,99	н/д	н/д	н/д	н/д

По данным таблицы 2.19 можно отметить схожую с АО «АКЦИОНЕР 1» тенденцию изменения индикаторов финансовой отчетности ЗАО «АКЦИОНЕР 2». Также по значениям показателей выделяется 2014 год, у организации существенно растет индекс качества активов, что объясняется покупкой доли АО «АЛЬФА». В 2014–2015 гг. существенно растут индекс дневных продаж в дебиторской задолженности и индекс коммерческих и управленческих расходов. После указанного периода данные финансовой отчетности отсутствуют.

Таблица 2.20 – Анализ показателей модели М. Бениша по данным финансовой отчетности АО «АКЦИОНЕР 4»

Наименование показателя	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Индекс дневных продаж в дебиторской задолженности	0,00	0,32	2,67	1,16	0,63	1,29	13,58	н/д	н/д	н/д	н/д
Индекс рентабельности продаж по валовой прибыли	2,05	0,45	1,24	1,26	1,16	-1,13	1,19	1,42	11,84	1,00	н/д
Индекс качества активов	0,91	0,08	0,12	0,54	0,35	0,01	3,03	н/д	н/д	н/д	н/д
Индекс роста выручки	н/д	59,83	2,11	1,69	1,59	0,75	0,09	0,00	н/д	н/д	н/д
Индекс коммерческих и управленческих расходов	н/д	0,18	0,87	0,00	0,00	5,40	6,91	н/д	н/д	н/д	н/д
Индекс коэффициента финансовой зависимости	н/д	1,51	1,02	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,98	1,00	н/д

По результатам таблицы 2.20 следует отметить высокие колебания индекса роста выручки на протяжении исследуемого периода. Периоды с наибольшим количеством отклонений – 2010, 2014, 2015. У АО «АКЦИОНЕР 4» также в 2014–2015 гг. существенно увеличиваются расходы по обычным видам деятельности, а также в 2015 году имеет место существенное значение индекса дневных продаж в дебиторской задолженности.

По данным таблицы 2.21 можно сделать вывод, что на протяжении всего исследуемого периода индикаторы М. Бениша ООО «АКЦИОНЕР 5» характеризуются значениями, нетипичными для добросовестных организаций. Особо следует отметить, индекс роста выручки и индекс качества активов.

Таблица 2.21 – Анализ показателей модели М. Бениша по данным финансовой отчётности ООО «АКЦИОНЕР 5»

Наименование показателя	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Индекс дневных продаж в дебиторской задолженности	10,18	0,93	0,52	4,39	0,76	1,13	6,52	н/д	н/д	н/д	н/д
Индекс рентабельности продаж по валовой прибыли	2,97	0,41	1,15	0,28	0,70	0,46	28,13	н/д	н/д	н/д	н/д
Индекс качества активов	х	0,54	0,37	15,92	0,23	0,00	-2,10	2,58	0,00	н/д	н/д
Индекс роста выручки	0,16	1,00	3,79	0,34	7,69	1,70	0,11	н/д	н/д	н/д	н/д
Индекс коммерческих и управленческих расходов	3,59	0,30	0,95	0,00	0,00	19,56	0,68	н/д	н/д	н/д	н/д
Индекс коэффициента финансовой зависимости	х	0,99	1,20	1,10	1,25	1,03	0,99	0,99	0,99	1,00	1,00

Таким образом, обобщая результаты расчетов показателей модели М. Бениша по данным финансовой отчётности акционеров АО «АЛЬФА», можно сделать следующие выводы:

- на протяжении всего периода большинство индикаторов М. Бениша организаций не соответствуют значениям типичных для добросовестных организаций;
- наиболее отклоняющиеся показатели: индекс роста выручки, индекс коммерческих и управленческих расходов и индекс дневных продаж в дебиторской задолженности, из чего можно заключить, что вероятные зоны манипуляций: выручка, расходы по обычным видам деятельности и дебиторская задолженность, также еще следует рассмотреть внеоборотные активы за исключением основных средств;
- отклонения составляют существенную величину, что позволяет сделать вывод, что показатели бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах вероятно существенно искажены.

Таким образом, исследование характеристик акционеров и их судебной практики позволило выявить типичные нефинансовые показатели, характеризующие юридические особенности организаций-манипуляторов и их состояние в правовом поле. Анализ взаимосвязей между организациями выявил аффилированность исследуемых юридических лиц через физические лица, что может свидетельствовать о существовании группы компаний, целью которой может быть хищение активов и финансовых результатов организации, участвующей в крупных государственных закупках.

Результаты анализа факторов, свидетельствующих о возможном отсутствии реальной деятельности, также соответствуют гипотезе о существовании группы компаний-манипуляторов, при этом отмечается, что это не фирмы-однодневки, а организации с длительной историей и в прошлом довольно успешные.

Анализ основных характеристик финансово-хозяйственной деятельности свидетельствует о неудовлетворительном финансовом положении, при этом отмечены определенные несоответствия показателей, свидетельствующие о возможных манипуляциях в финансовой отчетности организаций, что в последующем подтвердил расчет и анализ показателей модели М. Бениша, который определил зоны вероятных манипуляций в отношении выручки, расходов по обычным видам деятельности и дебиторской задолженности, а также внеоборотных активов организаций.

Апробация методики подтвердила ее надежность для выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности и следующим этапом исследования является анализ письменной информации аудиторов организаций и данных бухгалтерского учета, в целях подтверждения существования манипуляций в финансовой отчетности.

2.4. Исследование схем манипуляций, направленных на искажение финансовой отчетности

В ходе проведенного анализа добросовестности и финансовой состоятельности исследуемой организации и ее акционеров были выявлены признаки манипуляций в финансовой отчетности.

В связи с этим было проведено дополнительное исследование информации аудиторов компаний, данных из учетных систем и инсайдерской информации с целью выявления алгоритмов, используемых для манипуляций в финансовой отчетности и введение в заблуждение ее пользователей.

Исследование позволило выявить типичные операции манипуляций, приводящие к искажению финансовой отчетности. В выявленных операциях участвовали как исследуемая компания, так и ее акционеры – вспомогательные участники, которые задействованы как технические компании.

В данном исследовании сформулировано определение технической компании — это юридическое лицо, существующее для сокрытия прибылей и/ или убытков, активов и/ или обязательств связанной компании.

Технические компании могут обладать следующими характеристиками:

- существенные объемы операций со связанными компаниями;
- отсутствие типичных признаков фирмы-однодневки;
- наличие признаков как явно аффилированного лица, так и неявно;
- наличие налоговых льгот;
- обременение судебными разбирательствами;
- проведение операций, не соответствующих основной деятельности компании.

В данном исследовании техническими компаниями признаны:

- акционерное общество «АКЦИОНЕР 1»;
- закрытое акционерное общество «АКЦИОНЕР 2»;
- закрытое акционерное общество «АКЦИОНЕР 3»;

- акционерное общество «АКЦИОНЕР 4»;
- общество с ограниченной ответственностью «АКЦИОНЕР 5».

Проанализировав проведенные операции исследуемой организации с вышеуказанными компаниями, были обнаружены типичные операции в целях манипуляций в финансовой отчетности.

1. Капитализация расходов в активах. Цель операции – увеличение финансового результата (увеличение прибыли / сокращение убытка) за отчетный период. Операция может происходить как в рамках конкретной организации, так и при участии технических компаний.

Исследование результатов аудиторской проверки позволило выявить, что ОАО «АКЦИОНЕР 4» неправомерно учло в 2014 году в составе прочих оборотных активов отрицательные курсовые разницы в размере 512 245 тыс. руб., вследствие падения курса национальной валюты. Согласно ПБУ №3/2006 «Учет активов и обязательств, стоимость которых выражена в иностранной валюте» [6], курсовые разницы отражаются в бухгалтерском учете или финансовой отчетности в том отчетном периоде, к которому относится дата исполнения обязательства или за который составляется отчетность, а также подлежат зачислению на финансовые результаты организации в состав прочих расходов или прочих доходов.

Таблица 2.22 – Неправомерно учтенные курсовые разницы

№ п/п	Наименование организации	Статья баланса	Сумма, тыс. руб.
1	ОАО «АКЦИОНЕР 1»	Прочие оборотные активы	686 349,4
2	ЗАО «АКЦИОНЕР 2»	Прочие оборотные активы	613 726,5
3	АО «АКЦИОНЕР 3»	Прочие внеоборотные активы	138 168,4
4	ОАО «АКЦИОНЕР 4»	Прочие оборотные активы	512 245,6
5	ООО «АКЦИОНЕР 5»	Прочие оборотные активы	474 508,7

Суммы выявленных искажений, а также статьи бухгалтерского баланса, в состав которых были включены курсовые разницы, представлены в таблице 2.22. Как видно из приведенных данных, указанная схема манипуляции характерна для всех акционеров исследуемой организации, ее можно считать типичной.

Суммарная величина неправомерно учтенных курсовых разниц в данных организациях составила около 2,5 млрд руб. Возможно, руководители организаций сознательно нарушили ПБУ №3/2006 и не списали суммы курсовых разниц на прочие расходы, чтобы не привлечь внимание налоговой службы в связи с получением по итогам деятельности за 2014 год чистого убытка. Проверка налоговых органов, вероятно, позволила бы выявить нарушения, связанные с уплатой налогов организаций.

Данная схема манипуляции приводит к росту стоимости активов, в частности, основных средств, запасов, прочих внеоборотных и оборотных активов, увеличению финансовых результатов организации и налоговых баз, снижению расходов.

2. Фиктивные продажи продукции, услуг, основных средств, запасов, дебиторской задолженности. Цель операции – увеличение выручки от продаж, прочих доходов и финансового результата (увеличение прибыли / сокращение убытка) за отчетный период. В указанной операции участвуют основная и технические компании.

В ходе исследования было выявлено, что взаимозависимые организации (исследуемая и технические организации) реализуют друг другу материалы в существенных объемах. Так, например, одновременно (28.06.2014) ООО «АКЦИОНЕР 5» реализовало АО «АЛЬФА» гранитного щебня на 601 545 тонн стоимостью 1,11 млрд руб. Для того, чтобы доставить данный товар покупателю, необходимо 10 026 железнодорожных вагонов (60 т. – 1 вагон) или 24 062 машины МАЗ (25 тонн). Следует отметить, что таким парком МАЗ ни одна из этих организаций не обладает, равно как и железнодорожными вагонами. Однако и к логистическим компаниям организации не обращались ни до данной реализации, ни после, что указывает на фиктивный характер сделки.

Также во многих из этих организаций используются материалы похожей номенклатуры, например, «Щебень гранитный 5–20» и «Щебень гр. 5–20», при этом, цены отличаются в два раза, однако явных различий между данными товарами не выявлено.

Данная схема характеризуется отсутствием реального перемещения товаров или проведения/осуществления работ/услуг при наличии фиктивных подтверждающих документов. Фактически схема манипуляции используется, для перемещения денежных средств между организациями, связанными между собой, или для создания видимости реальной предпринимательской деятельности организации.

Результат данной операции манипуляций приводит к увеличению остатка денежных средств, дебиторской задолженности и выручки у одной стороны сделки, а у другой стороны – увеличению размеров кредиторской задолженности, расходов по обычным видам деятельности и снижению остатка денежных средств.

3. Постановка на учет фиктивных активов на основе фиктивных документов. Цель операции – увеличение стоимости активов, расходов и снижение финансового результата. В операции участвуют основная и технические компании.

Данная схема характеризуется документальным учетом активов при их фактическом отсутствии. Например, в ходе исследования выявлено, что на балансе АО «АЛЬФА» числятся пять автомобилей Mercedes-Benz GLA 2014 года выпуска, стоимостью 950 тыс. руб. каждый, однако анализ результатов инвентаризации позволяет сделать вывод, что фактически они отсутствуют. Также зафиксированы случаи наличия фиктивных финансовых активов – в учетных документах одной технической организации был обнаружен вексель АО «АЛЬФА» на сумму 175 млн руб., однако дополнительно проведенное исследование показало, что АО «АЛЬФА» вексель не выпускало.

Помимо непосредственного учета фиктивных активов на балансе, между исследуемой организацией и техническими компаниями были отмечены многократные сделки купли-продажи фиктивных активов, что также говорит об осуществлении схемы фиктивных продаж.

Интерес организации заключается в том, что в результате осуществления данной схемы, увеличивается стоимость основных средств организации, размер

которых нередко является одним из определяющих факторов победы в государственных тендерах по строительным работам. Помимо этого, фиктивное приобретение активов приводит к увеличению расходов по обычным видам деятельности, что влечет за собой снижение налогооблагаемой базы и, как следствие, уменьшение выплачиваемых налогов в бюджет.

Результат манипуляции – увеличение стоимости основных средств, амортизации, кредиторской задолженности, увеличение расходов по обычным видам деятельности и снижение финансового результата организации.

4. Учет фиктивной задолженности аффилированных лиц. Цель операции – увеличение выручки и дебиторской задолженности в отчетном периоде. В операции участвуют основная и технические компании.

Данные задолженности могли возникнуть как результат фиктивных продаж и включение в ее состав фиктивной задолженности и долгов, нереальных к взысканию. Результаты исследования позволяют сделать вывод, что большую часть дебиторской задолженности у исследуемых организаций составляют их расчеты между собой. Принимая во внимание их финансовое положение, становится понятным, что данные задолженности являются безнадежными.

Данная операция манипуляций приводит к увеличению дебиторской задолженности (задолженность покупателей и авансы выданные).

Учитывая, что была выявлена схема манипуляций с фиктивными продажами, есть основание полагать, что задолженности между исследуемыми организациями также могут быть фиктивными. И для того, чтобы скрыть реальное положение дел применяется следующая операция – взаимозачет задолженности.

5. Взаимозачет задолженности. Цель операции – сокрытие других операций манипуляций, списание фиктивных долгов и хищение денежных средств. В операции участвуют основная и технические компании.

Анализ данных бухгалтерского учета ООО «АКЦИОНЕР 5» показал, что в течение одного месяца выдало займы четырем физическим лицам из кассы на общую сумму 125,8 млн руб., что нарушает регламент ведения кассовых операций. Через три месяца была произведена переуступка долга с физических лиц на

ЗАО «АКЦИОНЕР 2». Еще через два месяца было выявлено, что у ООО «АКЦИОНЕР 5» имеется задолженность перед ЗАО «АКЦИОНЕР 2» за поставку строительных материалов, и далее была проведена операция корректировки долга на сумму задолженности и процентов по выданным займам.

Стоит отметить, что корректировка долга (взаимозачет задолженности) является типичными операциями в «1С: Предприятие» проанализированных компаний. Взаимозачет производится между всеми исследуемыми компаниями на существенные суммы. Следует отметить выявленную закономерность: материалы поставляются на сумму займа вместе с процентами, причем цены сделок не обоснованы и не соответствуют рыночному уровню.

Данная схема манипуляции приводит к снижению остатков по счетам дебиторской и кредиторской задолженности. Заинтересованность в данной схеме заключается в сокрытии осуществления других схем манипуляций.

6. Перемещение расходов в аффилированные (технические) компании. Цель операции – снижение расходов, увеличение финансового результата. В операции участвуют основная и технические компании.

Данная схема манипуляции характеризуется преднамеренным занижением понесенных расходов. Выручка при этом признается в полном объеме, а существенная часть расходов признается в учете технических компаний. Соответственно указанная схема уменьшает величину расходов, и увеличивает величину чистой и нераспределенной прибыли организации, что в свою очередь, увеличивает собственный капитал, который участвует в расчетах для оценки финансового положения организации.

7. Реализация активов (основные средства, финансовые вложения, запасы, нематериальные активы, прочие внеоборотные активы) по завышенным ценам аффилированным компаниям. Цель операции – увеличение доходов и финансового результата (увеличение прибыли / сокращение убытка). В операции участвуют основная и технические компании.

Исследование финансовой отчетности с помощью горизонтального анализа позволило выявить нетипично высокие темпы роста прочих доходов и прочих расходов. На основании данных бухгалтерского учета АО «АЛЬФА» было проведено дополнительное исследование, которое выявило существенную реализацию основных средств ОАО «АКЦИОНЕР 4» на сумму около 1 млрд руб. Аналогичная ситуация была идентифицирована также у других акционеров исследуемой компании (таблица 2.23).

Таблица 2.23 – Данные о реализации основных средств

№ п/п	Наименование	Сумма, тыс. руб.	Покупатель основных средств
1	ОАО «АКЦИОНЕР 1»	422 010	АО «АЛЬФА»
2	ЗАО «АКЦИОНЕР 2»	1 633 904	АО «АЛЬФА»
3	ЗАО «АКЦИОНЕР 3»	2 277 630	АО «АЛЬФА»
4	ОАО «АКЦИОНЕР 4»	986 220	АО «АЛЬФА»
5	ООО «АКЦИОНЕР 5»	383 670	АО «АЛЬФА»

Суммарная величина реализации основных средств составила 5,7 млрд руб.

Первоначально для ОАО «АКЦИОНЕР 4», а в последующем для остальных акционеров, был проведен анализ сделок по купле-продаже подобных объектов недвижимости, по итогам которого был сделан вывод о явном завышении цен при реализации основных средств. Более того, было доказано, что эти сделки являются сделками с заинтересованностью, поскольку все пять компаний, реализовавших основные средства АО «АЛЬФА», являются акционерами АО «АЛЬФА».

Данная схема приводит к увеличению выручки организации и увеличению дебиторской задолженности в случае отложенной выплаты вознаграждения.

8. Не исполнение обязательств по достоверному заполнению финансовой отчетности, исправлению ошибок, созданию резервов и отражению оценочных обязательств. Цель операции – введение пользователя финансовой отчетности в заблуждение, вуалирование хищения активов. Операция происходит в рамках конкретной организации.

В данном разделе представлены операции, выявленные на этапе исследования в программе «1С: Предприятие». Например, изменение или исчезновение

в 2014 году статей финансовой отчетности, которые были отражены в 2013 году, при том, что поясняющей информации о причинах данных изменений пользователям финансовой отчетности дано не было, поскольку организации в большинстве своем не формируют пояснительную записку.

Также, например, 1 апреля 2014 года ООО «АКЦИОНЕР 5» выявило расходы прошлых лет на сумму более 168 млн руб. Данные расходы представляют собой покупку доли в уставном капитале одной из организаций в 2011 году и векселей в 2013 году.

Помимо приведенных выше ситуаций, причинами которых служит отсутствие необходимой информации и необоснованность отражения в отчетности показателей, в ведении бухгалтерского учета исследуемых организации также имеет место неверное использование бухгалтерских стандартов. Например, ЗАО «АКЦИОНЕР 2» неверно сформировало резерв по сомнительным долгам. Карточка счета 82.01 за 2014 год представлена в таблице 2.24.

Согласно Приказу Минфина РФ от 31.10.2000 N 94н (ред. от 08.11.2010) «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению» [7] счет 82 «Резервный капитал» не корреспондирует ни по дебету, ни по кредиту со счетами 91.02 «Прочие доходы» и 96.09 «Резервы предстоящих расходов».

Таблица 2.24 – Карточка счета 82.01 за 2014 год

Период	Документ	Дебет		Кредит	
		Счет	Сумма	Счет	Сумма
30.06.2014	Корректировка долга 0000-000307 от 30.06.2014	91.02		82.01	79 771 000
31.12.2014	Операция 0000-000098 от 31.12.2014	82.01	106 343 900	96.09	
31.12.2014	Корректировка долга 0000-000310 от 31.12.2014	91.02		82.01	26 572 900

Следует добавить, что организации некорректно оформляют финансовую отчетность. Большинство организаций предоставило финансовую отчетность, состоящую из бухгалтерского баланса, отчета о финансовых результатах и при-

ложений к ним, однако без пояснительной записки, расшифровывающей информацию, обязательную к раскрытию согласно ПБУ №4/99 «Бухгалтерская отчетность организации».

Лишь одна организация предоставила финансовую отчетность в полном составе, однако она не в полном объеме отразила информацию, подлежащую обязательному раскрытию.

Особой проблемой является заполнение приложений. В результате взаимовязки показателей финансовой отчетности выявлено несоответствие сумм статей в бухгалтерском балансе и в остальных формах отчетности.

Подобные отклонения вызывают сомнения в достоверности предоставляемых данных финансовой отчетности.

Выявленные операции манипуляций являются типичными для строительных организаций.

Далее было исследовано влияние указанных операций манипуляций на статьи финансовой отчетности и аналитические показатели (таблицы 2.25-2.26).

Таблица 2.25 – Операции манипуляции в финансовой отчетности с целью ее приукрашивания

№ п/п	Хозяйственная операция в целях манипуляций	Влияние хозяйственной операции на статьи финансовой отчетности	Влияние на аналитические показатели
1	2	3	4
1.	Капитализация расходов в активах	<ul style="list-style-type: none"> – рост активов, в частности, запасов; прочих внеоборотных и оборотных активов; – снижение расходов 	<ul style="list-style-type: none"> – замедление оборачиваемости активов; – снижение отдачи от активов; – снижение уровня расходов
2.	Фиктивные продажи (продукции, услуг, основных средств, запасов, дебиторской задолженности, финансовых вложений)	<ul style="list-style-type: none"> – увеличение выручки; – увеличение прочих доходов, рост дебиторской задолженности 	<ul style="list-style-type: none"> – увеличение темпов роста выручки; – увеличение темпов роста и доли прочих доходов; – рост оборачиваемости дебиторской задолженности

Продолжение таблицы 2.25

1	2	3	4
3.	Постановка на учет фиктивных активов на основе фиктивных документов	<ul style="list-style-type: none"> – увеличение активов; – увеличение амортизации; – рост расходов по обычным видам деятельности; – рост кредиторской задолженности 	<ul style="list-style-type: none"> – замедление оборачиваемости активов; – замедление оборачиваемости кредиторской задолженности; – увеличение уровня расходов
4.	Учет фиктивной задолженности аффилированных лиц	<ul style="list-style-type: none"> – увеличение дебиторской задолженности (задолженность покупателей и авансы выданные) 	<ul style="list-style-type: none"> – замедление оборачиваемости дебиторской задолженности
5.	Взаимозачет дебиторской и кредиторской задолженностей	<ul style="list-style-type: none"> – снижение дебиторской задолженности; – снижение кредиторской задолженности 	<ul style="list-style-type: none"> – ускорение оборачиваемости дебиторской; – ускорение оборачиваемости кредиторской задолженности
6.	Перемещение расходов в аффилированные (технические) компании	<ul style="list-style-type: none"> – снижение расходов; – увеличение прибыли 	<ul style="list-style-type: none"> – снижение коэффициентов расходов; – повышение рентабельности
7.	Реализация активов (основные средства, финансовые вложения, запасы, нематериальные активы, прочие внеоборотные активы) по завышенным ценам аффилированным компаниям	<ul style="list-style-type: none"> – увеличение доходов по обычным видам деятельности; – увеличение прочих доходов; – увеличение дебиторской задолженности 	<ul style="list-style-type: none"> – снижение качества прибыли (неденежный характер прибыли); – замедление оборачиваемости дебиторской задолженности; – рост рентабельности
8.	Приобретение активов (основные средства, запасы) по заниженным ценам у аффилированных компаний	<ul style="list-style-type: none"> – увеличение активов (основных средств, запасов); – увеличение кредиторской задолженности (в случае не оплаты поставок); – снижение расходов по обычным видам деятельности или прочих расходов 	<ul style="list-style-type: none"> – замедление оборачиваемости активов (основных средств запасов); – замедление оборачиваемости кредиторской задолженности; – снижение уровня расходов; – рост рентабельности
9.	Неисполнение обязательств по исправлению ошибок, созданию резервов и отражению оценочных обязательств	<ul style="list-style-type: none"> – искажение показателей, связанных с совершением ошибки, соответствующих активов и оценочных обязательств; – увеличение активов и прибыли, уменьшение расходов и обязательств 	<ul style="list-style-type: none"> – увеличение рентабельности; – повышение показателей финансовой устойчивости (коэффициента автономии, коэффициента обеспеченности собственным оборотным капиталом и др.)

В ходе исследования было также выявлено, что при всех указанных операциях происходит увеличение показателей рентабельности; рост валюты баланса, увеличение собственного капитала.

Таблица 2.26 – Операции манипуляции в финансовой отчетности с целью ее ухудшения у технических компаний

№ п/п	Хозяйственная операция в целях манипуляций	Влияние хозяйственной операции на статьи финансовой отчетности	Влияние на аналитические показатели
1	2	3	4
1.	Списание инвестиционных расходов в качестве расходов по обычным видам деятельности	– снижение внеоборотных активов; – увеличение расходов по обычным видам деятельности; – снижение прибыли	– ускорение оборачиваемости активов; – увеличение уровня расходов; – снижение рентабельности
2.	Фиктивные закупки (продукции, услуг, основных средств, запасов, дебиторской задолженности)	– увеличение кредиторской задолженности; – увеличение активов; – рост расходов по обычным видам деятельности	– замедление оборачиваемости кредиторской задолженности; – увеличение уровня расходов; – снижение рентабельности
3.	Реализация активов (в том числе продукции) по заниженным ценам аффилированным компаниям	– снижение активов; – снижение выручки; – снижение прибыли	– ускорение оборачиваемости активов; – снижение рентабельности
4.	Учет фиктивной задолженности аффилированных лиц	– увеличение кредиторской задолженности (задолженность поставщикам и авансы полученные)	– замедление оборачиваемости кредиторской задолженности
5.	Учет расходов аффилированных компаний	– увеличение расходов, – снижение прибыли	– увеличение уровня расходов, – снижение рентабельности
6.	Приобретение активов по завышенным ценам у аффилированных компаний	– увеличение активов, – увеличение расходов по обычным видам деятельности или прочих расходов, – увеличение кредиторской задолженности	– замедление оборачиваемости активов, – увеличение уровня расходов, – снижение рентабельности
7.	Реализация активов (основные средства, запасы) по заниженным ценам аффилированным компаниям	– снижение активов (основных средств, запасов), – увеличение дебиторской задолженности (в случае неоплаты поставок), – увеличение расходов по обычным видам деятельности или прочих расходов	– ускорение оборачиваемости основных средств (запасов), – замедление оборачиваемости дебиторской задолженности, – увеличение уровня расходов, – снижение рентабельности

1	2	3	4
8.	Не исполнение обязательств по исправлению ошибок, излишнее создание резервов и отражение оценочных обязательств	– искажение показателей, связанных с совершением ошибок, соответствующих активов и оценочных обязательств	– снижение рентабельности, – снижение показателей финансовой устойчивости

В данном исследовании технические компании оказались акционерами исследуемой организации, однако следует отметить, что организации могут быть неявно аффилированными. Изучение деятельности технических компаний показало, что целями манипуляций в подобных организациях могут быть: сокрытие прибыли для невыплаты дивидендов; сокрытие налоговых баз для уменьшения налоговых платежей; перемещение финансовых баз в другую организацию для приукрашивания ее отчетности, с целью участия в госзакупках, другие цели, вводящие в заблуждение пользователей отчетности.

С целью сокрытия неправомερных действий (вывод активов и др.) могут использоваться операции и улучшения (приукрашивания) отчетности и ее ухудшения.

По итогам исследования типичных манипуляций в финансовой отчетности были выявлены признаки мошеннических действий (операций), по которым их можно идентифицировать:

- аффилированность участников;
- наличие сделок с техническими компаниями;
- фиктивный характер операций;
- выявление в учете операций прошлых лет;
- отклонение цен проведенных операций от рыночных;
- нарушение стандартов учета;
- нетипичные значения и динамика статей финансовой отчетности.

Таким образом, подтверждается необходимость разработки инструментария, способного выявить признаки совершения манипуляций в финансовой отчетности. В третьей главе проведено исследование по выбору и обоснованию аналитических процедур с целью выявления манипуляций.

ГЛАВА 3. ОБОСНОВАНИЕ И АПРОБАЦИЯ АНАЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕДУР С ЦЕЛЬЮ ВЫЯВЛЕНИЯ МАНИПУЛЯЦИЙ В ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ

3.1. Методика обоснования и оценка типичных значений нефинансовых и финансовых показателей для организаций строительной отрасли с целью выявления манипуляций в финансовой отчетности

В первой главе исследования была сформулирована гипотеза об уровне вероятности искажения основных статей финансовой отчетности, а также были обоснованы определения некачественных активов, пассивов и финансовых результатов.

В настоящее время наиболее популярными методиками выявления мошенничества являются методики следующих авторов: М. Бениш [174], В.П. Суйц [129], Е.Д. Никулин [88], подход которых основывается на анализе выбранных авторами аналитических показателей.

В данном исследовании разработан новый методический подход к выявлению признаков манипуляций в финансовой отчетности, который основывается на сопоставлении некачественных искажаемых статей отчетности с надежными качественными статьями, а также с нефинансовыми показателями.

Организации-манипуляторы, искусственно улучшающие отчетность, в соответствии с этим подходом характеризуются более высокими относительными величинами некачественных статей отчетности: активами, пассивами и финансовыми результатами.

В целом финансовые показатели более подвержены искажению, чем нефинансовые, в частности, надежными нефинансовыми индикаторами являются численность персонала, возраст организации, участие компании в судебных разбирательствах, кредитный лимит, индекс должной осмотрительности [165], организационно-правовая форма, налоговая задолженность, др.

В этой части исследования концепция будет протестирована на данных организаций строительной отрасли. Аналитические процедуры обоснования и оценки типичных значений нефинансовых и финансовых показателей организаций строительной отрасли в целях выявления манипуляций в финансовой отчетности представлена на рисунке 3.1.

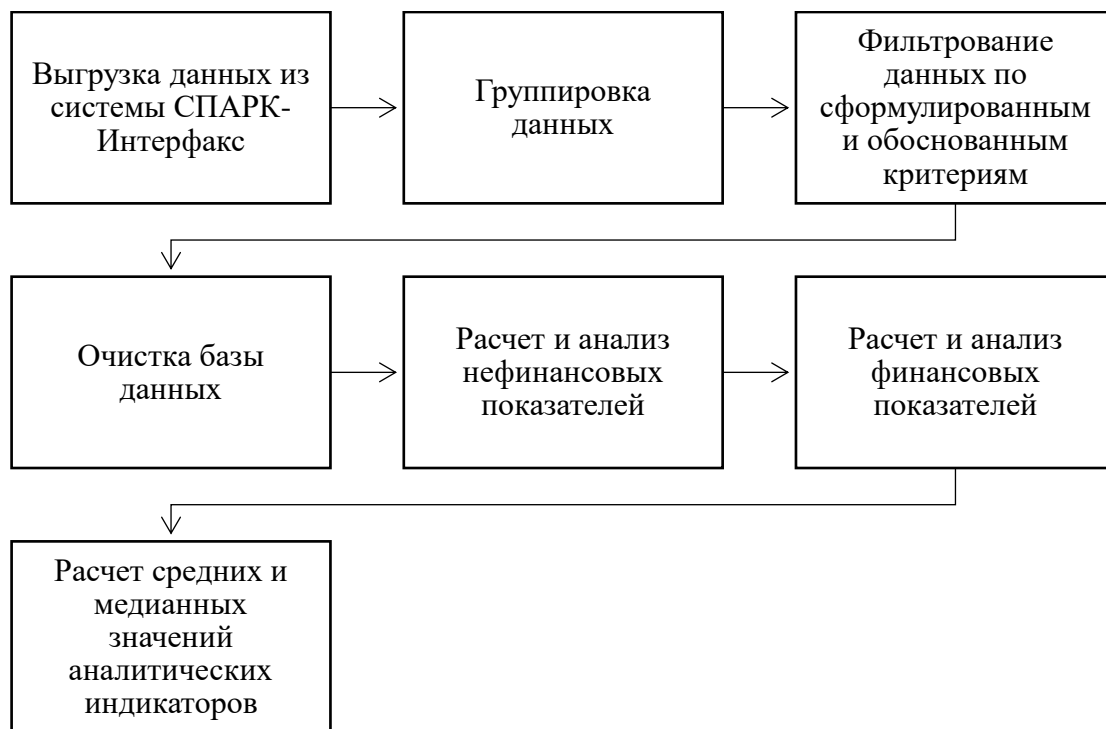


Рисунок 3.1 – Последовательность применения аналитических процедур обоснования и оценки типичных значений нефинансовых и финансовых показателей организаций строительной отрасли

Следует отметить, что некоторые аналитические процедуры, предложенные в методике, невозможно апробировать на большой выборке ввиду сложности и неоднозначности таких процедур. К ним относятся: анализ судебной практики; анализ исполнения налогового законодательства; анализ факторов, свидетельствующих о возможном отсутствии реальной деятельности; анализ взаимосвязей организации. Подобные аналитические процедуры требуют более тщательного анализа и подробного рассмотрения. Поэтому предлагается на основе автоматизируемых процедур выявлять организации, имеющие признаки манипуляций в отчетности, а затем их исследовать дополнительно, используя неавтоматизируемые процедуры. Однако в будущем, по мере развития информационных

технологий, степень автоматизации предлагаемых алгоритмов повысится.

Для проверки надежности индикаторов для выявления организаций, осуществляющих манипуляции в финансовой отчетности, и тестирования гипотез были выполнены расчеты на основе данных отчетности ФСБУ по 7 842 организациям. Параметры выборки: временной интервал - 2016-2019 гг., годовая выручка свыше 1 млн руб., основной вид деятельности - строительство (ОКВЭД 41 – Строительство зданий; 42 – Строительство инженерных сооружений; 43 – Работы строительные специализированные).

Поскольку объектом исследования является финансовая отчетность организаций, источником данных может служить крупный агрегатор финансовой и экономической информации организаций, в данном случае был выбран информационный ресурс СПАРК-Интерфакс.

Выборка включает 3 группы организаций:

- добросовестные поставщики, участвующие в государственных заказах; всего 5 944 организаций.
- недобросовестные поставщики, включенные в реестр недобросовестных поставщиков; всего 70 организаций.
- организации, не участвующие в государственных закупках, всего 1 828 организаций.

Необходимо отметить, что без должной доказательной базы организацию нельзя однозначно именовать манипулятором, поэтому для разграничения понятий организаций-манипуляторов и недобросовестных поставщиков, были сформулированы следующие определения:

Манипулятор – организация, характеризующаяся признаками манипуляций в финансовой отчетности; в этом контексте она далее называется недобросовестной организацией;

Недобросовестный поставщик – организация, занесенная в реестр недобросовестных поставщиков по причинам, указанным в п.2 ст. 104 Федерального закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а

именно уклонение поставщика от заключения контракта, расторжение контракта по решению суда или по решению заказчика в связи с неисполнением поставщиком условий контракта [5].

Следует отметить, что в данном исследовании недобросовестные поставщики не отождествлены с манипуляторами, однако сформулирована гипотеза, согласно которой доля манипуляторов в совокупности недобросовестных поставщиков существенно выше по сравнению с совокупностью добросовестных организаций. Обоснование гипотезы: отдельные организации намеренно искажают отчетность, принимают участие в госзакупках, получают контракт, затем не могут качественно его выполнить и попадают в реестр недобросовестных поставщиков.

Выборка характеризуется следующими индикаторами в 2019 году:

- организации выборки оперируют активами, суммарной стоимостью 5 503 350 млн руб., среднегодовой темп прироста которых составил 8,81% за период 2016–2019 гг.;

- совокупный собственный капитал организаций выборки составил 879 374 млн руб. (15,98% в структуре финансирования), при этом 574 организации или 7,32% от выборки имели отрицательный собственный капитал; долгосрочные обязательства составили 1 078 144 (19,59% в структуре финансирования), что свидетельствует о преобладании краткосрочных источников в структуре финансирования организаций выборки;

- суммарная выручка превысила 4 трлн руб. в 2019 году (4 360 026 млн руб.); среднегодовой рост на интервале 2016–2019 гг. составил 8,56%, что в целом соответствует росту активов, однако, в отличие от темпа роста активов, темпы роста выручки заметно снижаются из года в год;

- суммарная чистая прибыль выборки в 2019 году составила 79 882 млн руб. (1,83% от выручки и 9,08% от собственного капитала); при этом 1 065 организации являются убыточными (13,58% от всей выборки). Динамика чистой прибыли характеризуется нисходящим трендом; среднегодовой темп прироста

отрицательный -9,94%. Данные свидетельствуют о невысоком уровне эффективности организаций выборки;

– по форме собственности доминируют предприятия частной собственности (7 620 организаций), государственную форму собственности (федеральная собственность, собственность субъектов, муниципальная и смешанная собственность) имеют 28 организаций выборки.

Следует отметить, что значительная доля предприятий (свыше 76%) участвует в закупках; доля недобросовестных поставщиков относительно невысока (менее 1%), основаниями включения поставщиков в реестр недобросовестных является уклонение поставщиков от заключения контракта; расторжение контракта по решению суда или по решению заказчика; причинами недобросовестного поведения можно считать «некомпетентность, неэффективность, мошенничество: фиктивное участие в закупках, сговор с другими участниками для обеспечения видимости конкуренции, недобросовестные действия во время исполнения контракта и др.» [64], а поскольку такие действия, как правило, сопровождаются манипуляциями в финансовой отчетности, то на выборке из недобросовестных поставщиков и тестировались гипотезы.

Переходя далее к оценке результатов по трем составляющим выборки за 2019 год (таблица 3.1.), следует отметить:

– выборка неоднородна, это заметно по отклонениям средних значений от медиан, поэтому далее выборка будет характеризоваться медианами показателей.

– добросовестные поставщики существенно более крупные и по выручке, и по численности работающих по сравнению с недобросовестными.

– опыт работы (возраст компании) у добросовестных поставщиков несколько выше, чем у остальных групп выборки; однако это отличие не существенно.

Таблица 3.1 – Нефинансовые показатели выборки

Организации	Показатели	Выручка, тыс. руб.	Численность, чел.	Возраст, лет	Сумма незавершенных исков в роли ответчика, тыс. руб.	Кредитный лимит, тыс. руб.	Индекс должной осмотрительности
Добросовестные поставщики	Средние	624 536	87	13	11 487	9 152	5,7
	Медианы	99 813	20	12	-	230	3,0
Недобросовестные поставщики	Средние	235 869	35	11	9 323	957	6,4
	Медианы	69 884	14	10	758	-	3,0
Организации, не участвующие в государственных закупках	Средние	348 522	50	10	7 802	12 187	16,1
	Медианы	40 580	9	9	-	-	10,0
Вся выборка организаций	Средние	556 727	78	12	10 718	9 786	8,1
	Медианы	82 591	17	11	-	110	3,0

– сумма незавершенных исков в роли ответчика отличается у недобросовестных поставщиков – медианное значение выше, чем у остальных групп, но тем не менее остается несущественным.

– кредитный лимит однозначно идентифицирует недобросовестных поставщиков – у большей их части он отсутствует. Это обуславливается тем, что банки-кредиторы достаточно тщательно оценивают своих заемщиков и не будут кредитовать тех, чья добросовестность вызывает сомнения.

– индекс должной осмотрительности имеет достаточно низкое значение по всем категориям организаций, что свидетельствует о том, что этот индекс не выявляет исследуемую выборку потенциальных мошенников. При этом организации, не участвующие в закупках, имеют более высокий индекс должной осмотрительности, что косвенно свидетельствует об эффективности отбора поставщиков [65].

Для расчета аналитических показателей сформированы следующие агрегированные группы статей финансовой отчетности:

– некачественные активы, к которым отнесены все активы за вычетом основных средств и денежных средств, их эквивалентов.

– некачественные пассивы, к которым отнесены все пассивы, за вычетом заемных средств (банковских кредитов).

– некачественные доходы и расходы, то есть прочие доходы и расходы или прочий финансовый результат, а также непроизводственные расходы – коммерческие и управленческие [65].

Для выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности использованы традиционные методы финансового анализа, дополненные специфическими показателями, а именно:

1. Горизонтальный анализ:
 - а) темп прироста выручки;
 - б) темп прироста некачественных активов;
 - в) темп прироста некачественных пассивов;

- г) темп прироста некачественных доходов и расходов.
- 2. Вертикальный анализ:
 - а) удельный вес некачественных активов;
 - б) удельный вес некачественных пассивов;
 - в) удельный вес некачественных доходов и расходов.
- 3. Коэффициентный анализ показателей, сформированных как соотношения между наиболее надежными показателями и наиболее искажаемыми показателями отчетности:
 - а) отношение выручки к ресурсам (численности персонала, стоимости основных средств);
 - б) отношение чистой прибыли к ресурсам;
 - в) отношение некачественных активов к численности персонала;
 - г) отношение некачественных пассивов к численности персонала;
 - д) отношение непроизводственных расходов (коммерческих и управленческих) и прочего финансового результата к численности персонала;
 - е) отношение выручки к поступлениям по текущей деятельности;
 - ж) отношение некачественных активов к поступлениям по текущей деятельности;
 - з) отношение некачественных пассивов к поступлениям по текущей деятельности и др. [65].

Следует отметить, что при построении показателей, ориентированных на выявление манипуляций в финансовой отчетности применен ресурсоориентированный подход: контроль соотношений между получаемыми результатами и задействованными ресурсами. Существенное отклонение этих соотношений от типичных значений указывает на вероятность манипуляций, например, высокая фондоотдача и производительность труда при низких показателях фондовооруженности [65].

Структуру выборки организаций и степень концентрации доходов, прибыли, активов и капитала можно характеризовать следующими индикаторами:

– на 10 крупнейших по выручке организаций рассматриваемой выборки, к которым отнесены по данным отчетности ФСБУ ООО СГМ, АО СТНГ, ООО Велестрой, ПАО Мостотрест, АО Концерн Титан-2, АО ДСК Автобан, ООО ОСК 1520, АО МСУ-1, АО Трест КХМ, ООО Нова, в 2019 г. приходится 18,59% суммарной выручки выборки, то есть концентрация невысока;

– доля 10 крупнейших организаций в валовой прибыли составила 16,61% и 23,57% в чистой прибыли выборки в 2019 г., что свидетельствует об отсутствии выраженного положительного эффекта масштаба в секторе.

– доля 10 крупнейших организаций в суммарной стоимости активов составляет 13,11%; основных средств – 5,17%, а доля в долгосрочных финансовых вложениях – 15,37%, что свидетельствует о том, что крупнейшие организации – это материнские компании групп, контролирующие другие организации.

– доля крупнейших в собственном капитале 10,12%, в заемных долгосрочных средствах – 8,61%, что указывает на относительно невысокую степень финансовой устойчивости крупнейших организаций выборки [65].

Для более детального анализа отраслевых тенденций рассчитаны показатели, характеризующие распределение ресурсов и результатов между группами организаций выборки за 2019 год. Как следует из таблицы 3.2, удельный вес организаций с численностью персонала до 5 человек составляет 17,48%, при этом на них приходится 0,54% персонала, 1,68% выручки и 9,94% чистой прибыли, что свидетельствует о достаточно высокой эффективности микропредприятий сектора. Следует отметить, что основные производственные ресурсы выборки (персонал, основные средства, совокупные активы) сосредоточены в группах организаций с численностью от 100 до 1 000 работающих и свыше 1 000 работающих. Оценивая эффективность этих групп по соотношению удельных весов в ресурсах и результатах, следует отметить, что она не высока (доля в финансовых результатах ниже, чем доля в ресурсах). Обращает внимание отрицательная чистая прибыль в группе организаций от 100 до 1000, причиной явился финансовый результат ООО «Стройгазконсалтинг», чистый убыток которой превысил 32

млрд руб. и которая включена в перечень лиц, на которых распространяется действие моратория на банкротство [65].

Что касается тенденций, наблюдаемых в группе крупных предприятий, с численностью свыше 1000 работающих, то здесь те же закономерности, которые были характерны для 10 крупнейших компаний рассматриваемой выборки. Необходимо учитывать, что поведение компаний определяется экономической целесообразностью, налоговой оптимизацией и защитой от рисков, в связи с чем активы и финансовые результаты могут перемещаться между компаниями групп, а финансовые ресурсы предоставляться материнскими компаниями дочерним, что оказывает влияние на распределение ресурсов и результатов.

Далее оценены характеристики исследуемых групп выборки: операционная эффективность, инвестиционная и финансовая активность за 2019 год [65] (таблица 3.3).

По результатам расчетов следует обратить внимание на выявленные тенденции:

- операционная эффективность недобросовестных поставщиков в отношении использования ресурсов заметно выше по показателям фондоотдачи и производительности труда, что вызвано значительной выручкой, получаемой на используемые производственные ресурсы – основные средства и персонал. Это может быть объяснено эффективностью использования указанных ресурсов или искажением данных о выручке. Относительно высокий уровень производительности труда при среднем уровне фондовооруженности (то есть технологий) вызывает сомнения в достоверности;

- рентабельность собственного капитала заметно ниже у недобросовестных поставщиков, что указывает на их операционную неэффективность в части контроля над расходами или намеренное завышение расходов с целью занижения прибыли;

- инвестиционная активность недобросовестных поставщиков ниже по показателю доли внеоборотных активов в валюте баланса, фондовооружен-

ность находится на уровне добросовестных поставщиков, поэтому ранее выявленная операционная эффективность недобросовестных поставщиков указывает на возможные искажения отчетности [65].

Финансовая активность по критерию наличия обязательств (коэффициент финансовой зависимости) у недобросовестных поставщиков высокая, однако в составе обязательств преобладают условно бесплатные обязательства, в том числе в их составе могут быть ресурсы аффилированных лиц. Более надежный индикатор – коэффициент процентных расходов (отношение процентов к уплате к выручке) заметно выше у добросовестных поставщиков. Это свидетельствует об относительно низкой финансовой активности недобросовестных поставщиков и в целом низкой финансовой активности выборки в части привлечения платных банковских ресурсов [28].

Переходя к показателям-индикаторам манипуляций в финансовой отчетности следует отметить, что показатели, построенные на соотношениях между искажаемыми показателями и поступлениями денежных средств, не представлены, поскольку данные о денежных потоках доступны лишь по 42% организаций (по 29% недобросовестных поставщиков) и рассчитанные показатели по этой причине не характеризуют выборку [65]. Тестирование аналитических показателей за 2019 год дало результаты, представленные в таблице 3.4. Анализ рассчитанных показателей дает основания для следующих выводов:

- недобросовестные поставщики обладают существенными некачественными активами; на это указывают все индикаторы, ориентированные на их выявление: отношение некачественных активов к численности, темп прироста некачественных активов, удельный вес некачественных активов;

- в отношении некачественных пассивов вывод не однозначен – только один индикатор, а именно отношение некачественных пассивов к численности, указывает на их наличие, остальные индикаторы это не подтверждают; есть подтверждение наличию некачественных расходов, которые приводят к более существенному отрицательному прочему финансовому результату в сумме с

непроизводственными расходами, что снижает чистую прибыль недобросовестных поставщиков, особенно это примечательно с учетом завышенной выручки, которая определила высокую производительность труда и фондоотдачу (таблица 3.3).

Следует отметить, что каждый из перечисленных индикаторов в отдельности не характеризует негативно организацию и только в комплексе они с высокой вероятностью указывают на возможные манипуляции в финансовой отчетности.

Индикаторами недобросовестных действий и манипуляций в финансовой отчетности в анализируемой выборке оказались следующие:

- высокое значение выручки в сравнении с используемыми ресурсами (персонал и основные средства);
- высокий уровень некачественных активов в расчете на сотрудника, высокий удельный вес таких активов в валюте баланса, высокий темп их прироста;
- высокий уровень пассивов низкого качества в расчете на сотрудника;
- высокий уровень некачественных расходов, которые приводят к низкому значению чистой прибыли и рентабельности собственного капитала [28].

Вероятный манипулятор – как правило микро- или малое предприятие, не имеющее кредитного лимита, обладающее существенными активами и пассивами низкого качества, при этом показывающее высокое значение производительности труда и фондоотдачи при среднем уровне фондовооруженности; характеризующееся значительными расходами низкого качества и невысокой рентабельностью; высокой операционной эффективностью в части отдачи на ресурсы и низкой инвестиционной и финансовой активностью. Перечисленные признаки позволяют оценить риск манипуляций в финансовой отчетности как высокий и приступить к более детальному анализу [65].

Исследователи в разных областях экономики, обращают внимание на то, что нормативные (или нормальные) значения показателей организации зависят от вида или специфики деятельности организации.

Таблица 3.2 – Характеристики структуры выборки

Численность работающих, чел.	Удельный вес по количеству организаций, %	Удельный вес в численности, %	Удельный вес в выручке, %	Удельный вес в валовой прибыли, %	Удельный вес в чистой прибыли, %	Удельный вес в стоимости основных средств, %	Удельный вес в стоимости активов, %	Удельный вес в величине собственного капитала, %	Удельный вес в долгосрочных заемных средствах, %	Удельный вес в краткосрочных заемных средствах, %
<5	17,48	0,54	1,68	2,57	9,94	7,21	5,18	4,04	17,48	0,54
5-9	16,41	1,45	2,35	2,72	13,35	5,78	5,38	5,04	16,41	1,45
10-14	12,19	1,86	2,32	2,42	0,29	8,40	3,86	3,38	12,19	1,86
15-19	7,92	1,72	2,92	5,94	20,96	6,21	3,92	3,21	7,92	1,72
20-24	5,70	1,60	1,74	1,78	1,93	3,84	1,79	1,38	5,70	1,60
25-100	27,56	17,98	18,01	17,62	32,17	19,01	16,56	16,67	27,56	17,98
100-1000	11,41	40,61	32,73	32,68	-3,58	32,40	36,45	37,63	11,41	40,61
>1000	1,33	34,25	38,25	34,27	24,95	17,15	26,86	28,65	1,33	34,25
Общий итог	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Таблица 3.3 – Аналитические показатели, характеризующие выборку (медианы)

Организации	Операционная эффективность			Инвестиционная активность		Финансовая активность	
	Фондоотдача, руб./ руб.	Производи- тельность труда, млн руб./ чел.	Рентабельность собственного капитала, %	Доля внеобо- ротных акти- вов, %	Фондовоору- женность, млн руб./ чел.	Коэффициент процентных расходов, %	Коэффициент финансовой за- висимости, %
Добросовестные поставщики	11,97	4,46	17,1	14,75	0,38	0,043	78,14
Недобросовестные поставщики	20,26	5,37	11,3	5,04	0,38	0,000	92,33
Организации, не участвующие в государственных закупках	5,41	3,97	18,3	23,42	0,65	0,000	88,19
Вся выборка организаций	10,46	4,26	17,39	16,01	0,42	0,004	80,73

Таблица 3.4 – Аналитические показатели для выявления манипуляций (медианы)

Организации	Отношение чистой прибыли к численности, млн руб./чел.	Отношение некачественных активов к численности, млн руб./чел.	Отношение некачественных пассивов к численности, млн руб./чел.	Отношение непроизводственных расходов и прочего финансового результата к численности, млн руб./чел.	Темп прироста некачественных активов, %	Темп прироста некачественных пассивов, %	Удельный вес некачественных активов, %	Удельный вес некачественных пассивов, %
Добросовестные поставщики	0,09	2,43	2,95	-0,35	11,86	11,18	78,08	93,40
Недобросовестные поставщики	0,04	4,80	5,30	-0,49	16,62	4,27	90,26	91,19
Организации, не участвующие в государственных закупках	0,07	3,49	3,91	-0,37	8,97	7,72	77,18	91,68
Вся выборка организаций	0,09	2,43	2,95	-0,35	11,35	10,41	78,08	93,40

Отраслевая специфика непосредственно влияет на структуру бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах. Таким образом, бухгалтерский баланс строительной организации будет существенно отличаться от бухгалтерского баланса организации другой отрасли. Поэтому данное обстоятельство также было учтено в исследовании: статистическая информация формировалась исключительно по виду деятельности исследуемой организации, а именно по виду ОКВЭД 41 – «Строительство зданий»; 42 – «Строительство инженерных сооружений»; 43 – «Работы строительные специализированные».

Таким образом, в результате исследования выборки строительных организаций выявлены закономерности в финансовой отчетности добросовестных и недобросовестных строительных организаций.

На следующем этапе исследования рассчитаны средние и медианные значения показателей форм финансовой отчетности для добросовестных и недобросовестных организаций (таблицы 3.5, 3.6, 3.7).

Таблица 3.5 – Бухгалтерский баланс типичной добросовестной организации (средние и медианные значения)

Показатель	Средние значения		Медианные значения	
	тыс. руб.	% в итоге баланса	тыс. руб.	% в итоге баланса
Нематериальные активы	566	0,10	0	0,00
Основные средства	59 483	10,52	7 472	10,20
Долгосрочные финансовые вложения	21 007	3,71	0	0,00
Внеоборотные активы - всего	137 258	24,27	8 443	11,52
Запасы	109 041	19,28	10 923	14,91
Дебиторская задолженность	233 464	41,28	28 663	39,12
Финансовые вложения	51 734	9,15	15 135	20,66
Денежные средства и денежные эквиваленты	34 019	6,02	2 275	3,10
Оборотные активы - всего	428 258	75,73	56 995	77,79
Активы - всего	565 517	100,00	73 271	100,00
Уставный капитал	9 648	1,71	10	0,01
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	81 879	14,48	5 243	7,15
Собственный капитал	104 819	18,54	14 438	19,71
Долгосрочные заемные средства	69 618	12,31	0	0,00
Долгосрочные обязательства - всего	95 549	16,90	807	1,10
Краткосрочные заемные средства	40 029	7,08	500	0,68
Кредиторская задолженность	292 671	51,75	35 236	48,09
Краткосрочные обязательства - всего	365 145	64,57	43 002	58,69
Пассивы, всего:	565 517	100,00	73 271	100,00

Таблица 3.6 – Бухгалтерский баланс типичной недобросовестной организации (средние и медианные значения)

Показатель	Средние значения		Медианные значения	
	тыс. руб.	% в итоге баланса	тыс. руб.	% в итоге баланса
Нематериальные активы	0	0,00	0	0,00
Основные средства	13 426	5,24	3 153	4,05
Долгосрочные финансовые вложения	2 880	1,12	0	0,00
Внеоборотные активы - всего	17 563	6,85	3 219	4,14
Запасы	82 147	32,06	17 152	22,06
Дебиторская задолженность	124 356	48,53	35 336	45,44
Финансовые вложения	22 741	8,88	7 150	9,19
Денежные средства и денежные эквиваленты	9 422	3,68	996	1,28
Оборотные активы - всего	238 666	93,15	60 634	77,97
Активы - всего	256 229	100,00	77 764	100,00
Уставный капитал	547	0,21	10	0,01
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	13 342	5,21	2 297	2,95
Собственный капитал	15 990	6,24	5 452	7,01
Долгосрочные заемные средства	12 565	4,90	0	0,00
Долгосрочные обязательства - всего	18 998	7,41	932	1,20
Краткосрочные заемные средства	27 155	10,60	1 263	1,62
Кредиторская задолженность	193 313	75,45	45 483	58,49
Краткосрочные обязательства - всего	221 242	86,35	49 078	63,11
Пассивы, всего:	256 229	100,00	77 764	100,00

Для сравнительного анализа и обоснования выводов по отличиям добросовестных и недобросовестных организаций, данные сведены в таблицу 3.7.

Таблица 3.7 – Структура бухгалтерского баланса добросовестной и недобросовестной организации

Показатель	Средние значения		Медианные значения	
	Добросовестные организации	Недобросовестные организации	Добросовестные организации	Недобросовестные организации
1	2	3	4	5
Нематериальные активы	0,10	0,00	0,00	0,00
Основные средства	10,52	5,24	10,20	4,05
Долгосрочные финансовые вложения	3,71	1,12	0,00	0,00
Внеоборотные активы - всего	24,27	6,85	11,52	4,14
Запасы	19,28	32,06	14,91	22,06
Дебиторская задолженность	41,28	48,53	39,12	45,44
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	9,15	8,88	20,66	9,19
Денежные средства и денежные эквиваленты	6,02	3,68	3,10	1,28
Оборотные активы - всего	75,73	93,15	77,79	77,97

Продолжение таблицы 3.7

1	2	3	4	5
Активы - всего	100,00	100,00	100,00	100,00
Уставный капитал	1,71	0,21	0,01	0,01
Нераспределенная прибыль (не-покрытый убыток)	14,48	5,21	7,15	2,95
Собственный капитал	18,54	6,24	19,71	7,01
Долгосрочные заемные средства	12,31	4,90	0,00	0,00
Долгосрочные обязательства - всего	16,90	7,41	1,10	1,20
Краткосрочные заемные средства	7,08	10,60	0,68	1,62
Кредиторская задолженность	51,75	75,45	48,09	58,49
Краткосрочные обязательства - всего	64,57	86,35	58,69	63,11
Пассивы, всего:	100,00	100,00	100,00	100,00

По результатам сравнительного анализа данных, представленных в таблицах 3.5–3.7, выявлены признаки, характеризующие бухгалтерский баланс манипулятора (недобросовестной организации):

В части активов:

1) меньше величина активов (масштабы бизнеса). Малый/средний бизнес имеет больше возможностей для совершения манипуляций в финансовой отчетности, именно поэтому они занимают существенную долю в общем объеме манипуляций. Налоговые органы менее тщательно следят за деятельностью малых и средних предприятий, что позволяет им осуществлять манипуляции в финансовой отчетности.

2) больше доля нематериальных активов, финансовых вложений, дебиторской задолженности. Такие активы меньше нуждаются в фактическом подтверждении, нежели физические. При этом несмотря на их форму фиктивные финансовые активы в виде дебиторской задолженности и финансовых вложений, являются неликвидными с точки зрения реальной продажи. Однако между взаимосвязанными лицами они могут легко перемещаться и обращаться в другие активы, создавая иллюзию ликвидности, не вызывая подозрений контролирующих органов. Также необходимо отметить, поскольку такие активы, по сути, существуют только «на бумаге», их существование легко подделать подложными документами.

3) меньше доля денежных средств. Поскольку в РФ действует Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 07.08.2001 № 115-ФЗ, обязывающий банки и некредитные организации направлять в Росфинмониторинг информацию о любых подозрительных операциях, а также об операциях, превышающих сумму в 600 тыс. руб., недобросовестные организации остерегаются совершать манипуляции с данной статьей финансовой отчетности.

4) выше доля оборотных активов, вследствие ранее указанных причин (высокая доля дебиторской задолженности и краткосрочных финансовых вложений).

В части пассивов:

1) больше доля кредиторской задолженности в общем объеме пассивов. Среди распространенных операций манипуляций бухгалтерскими данными фигурируют фиктивные сделки, одним из результатов совершения которых является фиктивная величина кредиторской задолженности.

2) больше доля краткосрочных обязательств, поскольку их легче фальсифицировать, чем долгосрочные.

3) меньше доля платных банковских обязательств, поскольку их сложно фальсифицировать.

Подобные выводы были сформулированы во второй главе в результате исследования показателей финансовой отчетности организаций строительного холдинга, следовательно, их можно назвать типичными для строительных организаций.

Следует отметить, что нулевые медианные значения по долгосрочным заемным средствам обусловлены тем, что в выборку включены все виды деятельности строительства, среди которых большую часть составляют 42 – (Строительство инженерных сооружений) и 43 (Работы строительные специализированные) виды деятельности по ОКВЭД, которые не предполагают долгосрочных заемных средств.

С целью анализа структурных соотношений статей отчета о финансовых результатах и предварительной оценки эффективности рассчитаны показатели отчета о финансовых результатах (таблицы 3.8, 3.9).

Таблица 3.8 – Отчет о финансовых результатах добросовестной организации (по средним и медианным значениям)

Показатель	Средние значения		Медианные значения	
	тыс. руб.	% к вы- ручке	тыс. руб.	% к вы- ручке
Выручка	509 576	100,00	100 833	100,00
Валовая прибыль (убыток)	54 097	10,62	4 317	4,28
Коммерческие расходы	1 669	0,33	0	0,00
Управленческие расходы	24 055	4,72	0	0,00
Прибыль (убыток) от продаж	31 468	6,18	3 937	3,90
Доходы от участия в других организациях	2 087	0,41	0	0,00
Проценты к уплате	9 276	1,82	47	0,05
Прибыль (убыток) до налогообложения	20 805	4,08	2 804	2,78
Чистая прибыль (убыток)	15 345	3,01	1 910	1,89

Таблица 3.9 – Отчет о финансовых результатах недобросовестной организации (по средним и медианным значениям)

Показатель	Средние значения		Медианные значения	
	тыс. руб.	% к вы- ручке	тыс. руб.	% к вы- ручке
Выручка	235 869	100,00	69 884	100,00
Валовая прибыль (убыток)	14 791	6,27	4 412	6,31
Коммерческие расходы	740	0,31	0	0,00
Управленческие расходы	12 053	5,11	1 079	1,54
Прибыль (убыток) от продаж	1 489	0,63	1 101	1,57
Доходы от участия в других организациях	0	0,00	0	0,00
Проценты к уплате	3 671	1,56	0	0,00
Прибыль (убыток) до налогообложения	1 983	0,84	761	1,09
Чистая прибыль (убыток)	1 012	0,43	469	0,67

Таблица 3.10 – Структура отчета о финансовых результатах добросовестной и недобросовестной организации

Показатель	Средние значения		Медианные значения	
	Добросовестные организации	Недобросовестные организации	Добросовестные организации	Недобросовестные организации
Выручка	100,00	100,00	100,00	100,00
Валовая прибыль (убыток)	10,62	6,27	4,28	6,31
Коммерческие расходы	0,33	0,31	0,00	0,00
Управленческие расходы	4,72	5,11	0,00	1,54
Прибыль (убыток) от продаж	6,18	0,63	3,90	1,57
Доходы от участия в других организациях	0,41	0,00	0,00	0,00
Проценты к уплате	1,82	1,56	0,05	0,00
Прибыль (убыток) до налогообложения	4,08	0,84	2,78	1,09
Чистая прибыль (убыток)	3,01	0,43	1,89	0,67

По результатам сравнительного анализа данных, представленных в таблицах 3.8–3.10, были выделены следующие признаки, характеризующие отчет о финансовых результатах манипулятора (недобросовестной организации):

1) выше выручка относительно физических активов. В случае манипуляций фиктивная выручка не обеспечивается активами, которыми обладает организация.

2) не имеют доходов от участия в других организациях (не являются материнской компанией группы). Значительную часть организаций-манипуляторов составляют компании «одиночки», которые юридически не связаны с другими компаниями, однако фактически они образуют группу компаний через аффилированность физических лиц.

3) относительно низкий удельный вес процентов к уплате. В банковской системе существует множество методов выявления манипуляторов, базирующихся в том числе на непубличной информации (например, оборотно-сальдовая ведомость), поэтому организации-манипуляторы в меньшей степени привлекают кредиты.

4) выше доля непроизводственных расходов. В данных расходах велика доля услуг, которые легче подвергаются манипуляциям.

Таким образом, проведенное исследование позволило выявить типичные признаки компаний манипуляторов (недобросовестных организаций) на основе сопоставления средних и медианных значений показателей форм финансовой отчетности.

В рамках исследования был проведен сравнительный анализ отчета о движении денежных средств, агрегированный отчет представлен в таблице 3.11. Анализ представлен в средних значениях, поскольку, как было указано выше, данные о денежных потоках доступны по менее 50% организаций и рассчитанные показатели медиан по этой причине не характеризуют выборку.

Таблица 3.11 – Агрегированный отчет о движении денежных средств добросовестной и недобросовестной организации (средние значения)

Денежные потоки от текущих операций	Добросовестные организации		Недобросовестные организации	
	тыс. руб.	% в поступлениях	тыс. руб.	% в поступлениях
Поступления от текущих операций	517 977	100,00	130 566	100,00
Платежи поставщикам и подрядчикам	366 725	70,80	89 105	68,25
Оплата труда	45 441	8,77	6 133	4,70
Оплата процентов по долговым обязательствам	7 487	1,45	2 549	1,95
Налог на прибыль	4 622	0,89	563	0,43
Сальдо денежных потоков от текущих операций	6 020	1,16	1 985	1,52

Сопоставление данных добросовестных и недобросовестных организаций позволило выявить следующие отличия: процент платежей в связи с оплатой труда работников меньше, чем у добросовестных, это может быть связано с меньшей численностью персонала, но также может быть показателем ситуации, когда недобросовестные организации, экономя на расходах (или не располагая реальными средствами) не выплачивают работникам, положенную им заработную плату легально, как это произошло с АО «АЛЬФА». В связи с этим обстоя-

тельством, процент сальдо денежных потоков от текущих операций к поступлениям у манипуляторов несколько выше. Сравнительный анализ отчета о движении денежных средств показал более высокую надежность этой формы отчетности по сравнению с отчетом о финансовых результатах и балансом.

Таким образом, проведенное исследование позволило выявить типичные признаки компаний манипуляторов (недобросовестных) на основе сопоставления средних и медианных значений показателей форм финансовой отчетности.

3.2. Обоснование состава и значений аналитических индикаторов для выявления недобросовестных организаций

После выявления типичных значений показателей бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах добросовестных организаций и недобросовестных поставщиков строительной отрасли, представленных в параграфе 3.1, был обоснован состав и рассчитаны значения аналитических коэффициентов, характеризующих финансово-хозяйственную деятельность организаций. Для этой цели была осуществлена повторная выборка строительных организаций, в которую, в отличие от предыдущей выборки, вошли организации с видом деятельности по ОКВЭД 42.11 (Строительство автомобильных дорог и автомагистралей) и периодом выборки 2016 – 2020 гг., количество организаций 6162.

Аналитические процедуры по обоснованию и оценке типичных значений коэффициентов, рассчитанных по данным финансовой отчетности для добросовестных и недобросовестных организаций, представлены на рисунке 3.2.

Выгрузка данных из информационной системы СПАРК-Интерфакс осуществлялась по критериям, представленным в таблице 3.12. Отчетным годом для сформированной выборки является 2020 год. Выборка включает 3 группы организаций:

– добросовестные поставщики, участвующие в государственных закупках; всего 3 919 организаций;

- недобросовестные поставщики, включенные в реестр недобросовестных поставщиков; всего 63 организации;
- организации, не участвующие в государственных закупках, всего 2 180 организаций.



Рисунок 3.2 – Последовательность аналитических процедур по обоснованию и оценке типичных значений аналитических коэффициентов

Таблица 3.12 – Характеристики тестовой выборки

Показатель	Характеристика
Отрасль	Строительство автомобильных дорог и автомагистралей
Код вида деятельности (ОКВЭД)	42.11 (Строительство автомобильных дорог и автомагистралей) основной в отчетном году
Регион	Любой
Форма собственности	Любая
Организационно-правовая форма	Любая
Возраст, лет	От 0,5
Предмет поставки	Любой
Реестры СПАРКа	Без фильтра
Выручка, руб.	От 1 000 000 в отчетном году
Периоды выборки	2016, 2017, 2018, 2019, 2020

Очистка базы данных была проведена по следующему алгоритму: были отсечены организации с пустыми ячейками значений абсолютного большинства показателей финансовой отчетности.

Система коэффициентов была сформирована на основе следующих положений:

- включение в систему показателей, позволяющих дать всестороннюю характеристику финансового состояния организации: ликвидность, финансовая устойчивость, оборачиваемость, рентабельность;
- включение коэффициентов, рассчитываемых на основе показателей с высокой вероятностью искажения (перечисленных в 1.3.);
- включение индикаторов динамики ключевых показателей отчетности, а именно выручки, чистой прибыли, прочих доходов и расходов, основных средств, запасов, финансовых вложений, денежных средств, дебиторской и кредиторской задолженностей, прочих внеоборотных и оборотных активов;
- включение в систему показателей, используемых в общепризнанных моделях выявления мошенничества (модель м. Бениша).

Система выбранных коэффициентов и их расчет, а также условные обозначения представлены в Приложении 7.

Коэффициенты были рассчитаны для совокупностей добросовестных организаций и недобросовестных поставщиков строительной отрасли, в частности по виду ОКВЭД 42.11 «Строительство автомобильных дорог и автомагистралей».

Полученные данные были проанализированы с помощью описательной статистики, такой как: среднее значение, медиана. Следует отметить, что 2020 год выделяется из общей тенденции характеристик деятельности организаций в отрицательную сторону, что обусловлено коронавирусной инфекцией.

По результатам расчетов, следует отметить, что почти все показатели, входящие в модель М. Бениша, показывают существенные отклонения значений недобросовестных поставщиков от значений добросовестных организаций. Таким

образом, подтверждается эффективность данных индикаторов в выявлении манипуляций в финансовой отчетности. Однако учитывая специфичность расчетов показателей и необходимость их сравнения между собой, в дальнейших расчетах они будут участвовать частично.

Помимо этого, показатели динамики статей бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах, также вошли в состав коэффициентов, свидетельствующих об отклонениях средних значений недобросовестных поставщиков от значений добросовестных организаций.

Коэффициенты, показавшие значительные отклонения и подтверждающие отличия между добросовестными организациями и недобросовестными поставщиками представлены в Приложении №8.

Из протестированной системы были изъяты следующие группы показателей:

1. Коэффициенты ликвидности, коэффициенты оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности, поскольку они и в числителе, и в знаменателе включают статьи финансовой отчетности с высокой степенью вероятности искажения (выручка, кредиторская и дебиторская задолженности);

2. Показатели, использующие данные из отчета о движении денежных средств, поскольку в исследуемой совокупности организаций по этому отчету доля пропусков превышает 50%;

3. Коэффициенты, для расчета которых необходима амортизация, в частности коэффициенты долга, поскольку организации не всегда раскрывают данные об амортизации в финансовой отчетности.

В связи с этим, предлагается подход, изложенный в параграфе 3.1. к выявлению недобросовестных организаций. Особенность данного подхода заключается в том, чтобы сопоставлять между собой некачественные показатели финансовой отчетности с качественными. Именно такой алгоритм построения аналитических показателей обеспечивает выявление недобросовестных организаций, поскольку они существенно отличаются от показателей добросовестных организаций.

В результате для разработки комплекса аналитических процедур с помощью использования дерева принятия решений выбраны следующие показатели:

1. Соотношение некачественных активов и численности персонала. При ее отклонении (превышении) относительно медианного уровня вероятность манипуляций увеличивается, что связано с фиктивной выручкой организаций манипуляторов.

$$R_{LA} = \frac{LA}{S} \quad (3.1)$$

где R_{LA} – low-rank ratio (соотношение некачественных активов к численности персонала), тыс. руб./чел.);

LA – low-rank assets (некачественные активы, тыс. руб.);

S – stuff (среднесписочная численность персонала, чел).

2. Доля некачественных активов. При ее отклонении (превышении) относительно медианного уровня вероятность манипуляций увеличивается, что связано с наличием у организаций-манипуляторов непроизводственных активов (нематериальных активов, финансовых вложений, дебиторской задолженности, прочих оборотных активов) низкого качества.

$$f_{LA} = \frac{LA}{A} \quad (3.2)$$

где f_{LA} – fraction low-rank assets (доля некачественных активов);

A – assets (активы, тыс. руб).

3. Темп прироста некачественных активов. При его отклонении (превышении) относительно медианного уровня вероятность манипуляций увеличивается.

$$AR_{LA} = \left(\frac{LA_1}{LA_0} - 1 \right) \times 100\% \quad (3.3)$$

где AR_{LA} – accession rate low-rank assets (темп прироста некачественных активов);

LA_1 – low-rank assets current period (некачественные активы отчетного периода, тыс. руб.);

LA_0 – low-rank assets previous period (некачественные активы предыдущего периода, тыс. руб.).

4. Темп прироста некачественных пассивов. При его отклонении (превышении) относительно медианного уровня вероятность манипуляций увеличивается.

$$AR_{LL} = \left(\frac{LL_1}{LL_0} - 1 \right) \times 100\% \quad (3.4)$$

где AR_{LL} – accession rate low-rank liabilities, (темп прироста некачественных активов);

LL_1 – low-rank assets current period (некачественные активы отчетного периода, тыс. руб.);

LL_0 – low-rank assets previous period (некачественные активы предыдущего периода, тыс. руб.).

Предложенные показатели и их интервальные значения (ограничения) были протестированы на выборке, характеристики которой представлены в таблице 3.12, результаты расчетов представлены в таблице 3.13.

В результате тестирования выборки задача была решена с помощью дерева принятия решений (рисунок 3.3). Деревья регрессии и классификации, известные также под общим названием как деревья решений (Decision Tree – DT), представляют собой структуры данных, позволяющие интерпретировать шаблоны данных с целью их распознавания. Деревья решений организованы в виде иерархической структуры, состоящей из узлов принятия решений по оценке значений определенных переменных для прогнозирования результирующего значения.

Следует отметить, что эксперты в области больших данных, в частности, Эрик Сигел [119] отмечает простоту, точность алгоритма дерева решений в прогнозной аналитике.

С помощью программы RStudio в качестве корневого узла определен показатель «соотношение некачественных активов к численности персонала» и его медианное значение 2,2 млн руб./чел.

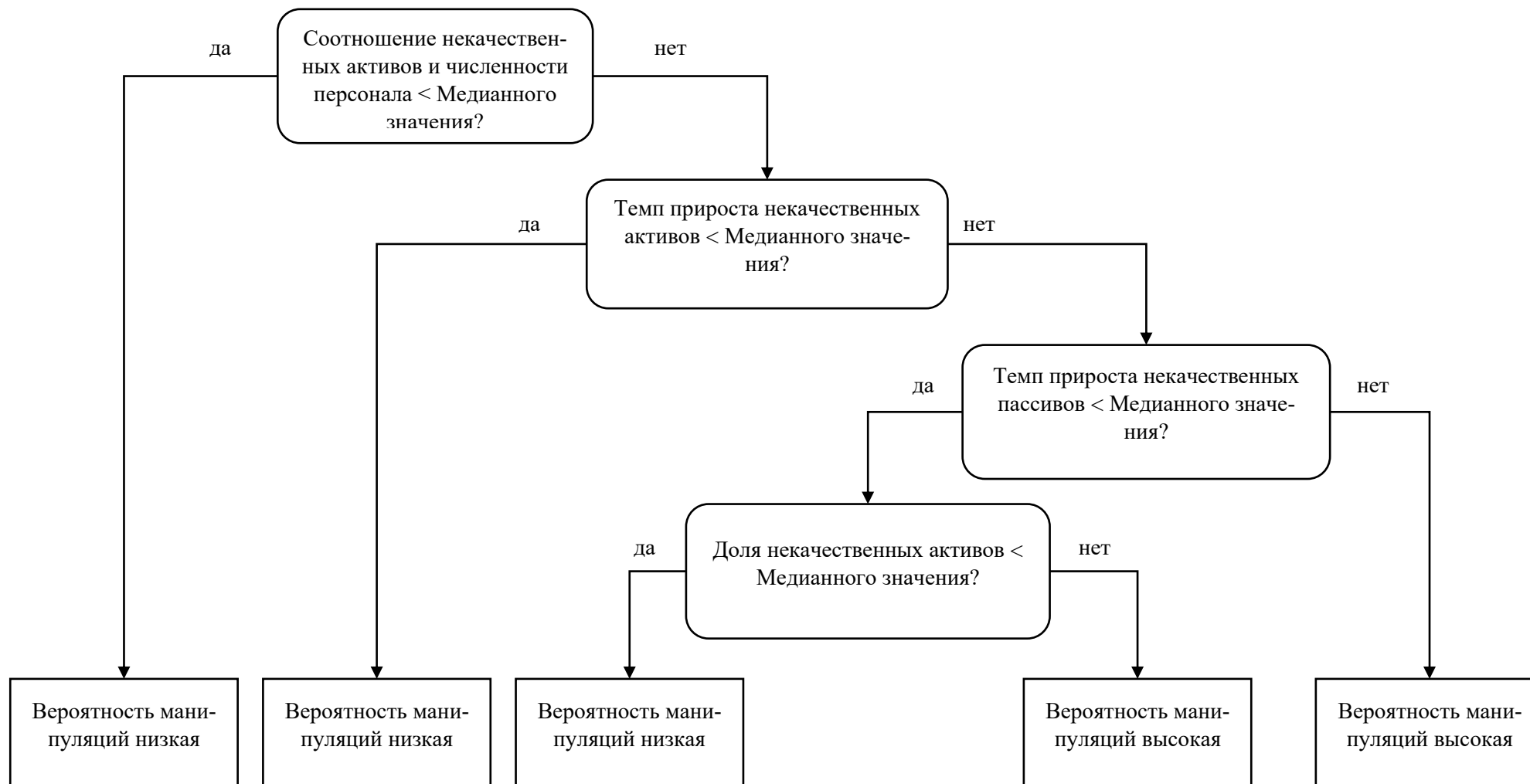


Рисунок 3.3 – Дерево принятия решений для выявления признаков манипуляций

Следующие узлы дерева – это темп прироста некачественных активов с медианным значением выше 8,49%, темп прироста некачественных пассивов с медианным значением выше 11,04%, доля некачественных активов с медианным значением выше 0,67. Результаты тестирования представлены в Приложении №9.

Таблица 3.13 – Индикаторы, позволяющие выявлять признаки манипуляций в финансовой отчетности строительной организации

Показатель	Добросовестные организации	Недобросовестные организации	Отклонения значений недобросовестных организаций от значений добросовестных, %
Соотношение некачественных активов и численности персонала, тыс. руб. / чел.	1 755	2 681	52,80
Доля некачественных активов в активах	0,48	0,86	79,17
Темп прироста некачественных активов, %	4,42	12,57	184,39
Темп прироста некачественных пассивов, %	5,99	16,10	62,80

Таким образом, соблюдении четырех критериев дерева принятия решений, вероятность манипуляций в финансовой отчетности исследуемой организации признается высокой и далее требует более детального углубленного исследования.

3.3. Обоснование аналитических процедур для выявления манипуляций в финансовой отчетности

На основе изучения деятельности строительного холдинга, включающего материнскую и дочерние компании, с доказанными фактами манипуляций в отчетности, обработки двух выборок организаций строительного сектора: первая – вид деятельности по ОКВЭД 41 (Строительство зданий), 42 (Строительство инженерных сооружений) и 43 (Работы строительные специализированные) за период 2016-2019 гг. и вторая – вид деятельности по ОКВЭД (42.11 Строительство

автомобильных дорог и автомагистралей) за период 2016-2020 гг. были разработаны аналитические процедуры, которые позволяют выявить манипуляции в финансовой отчетности.

Новизна предложенных аналитических процедур заключается в комплексном использовании следующих процессов:

- взаимосвязанная оценка финансовых и нефинансовых данных об организации, получаемых из различных источников, в том числе сайтов-агрегаторов, в частности, из Информационного ресурса СПАРК-Интерфакс, официальных сайтов Федеральной налоговой службы, Федеральной службы государственной статистики, Единой информационной системы в сфере закупок и Картотеки арбитражных дел;
- выявление и анализ контрагентов и связанных сторон организации, а также анализ взаимных транзакций;
- расчет аналитических показателей, ориентированных на выявление искажения некачественных статей отчетности;
- применение бенчмаркинга для выявления признаков недобросовестности;
- применение аналитических инструментов для выявления манипуляций, в частности методики М. Бениша, скорректированной в соответствии с российскими особенностями (модель Штефан-Ферулевой);
- использование методик регулирующих органов, в частности, Положение Банка России от 28.06.2017 г. № 590-П и Федерального Закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ для выявления факторов об отсутствии реальной деятельности.

Как показало исследование признаками недобросовестных организаций, искажающих отчетность, являются следующие:

1. Аффилированность (в том числе неявная) с техническими компаниями.
2. Фиктивный характер части операций, а именно покупки-продажи продукции, работ, услуги и/или активов.

3. Проведение операций взаимозачета, в особенности с техническими компаниями на существенные суммы.

4. Выявление в бухгалтерском учете операций прошлых лет, а именно принятие к учету существенных сумм нефизических активов, выявленных в отчетном периоде, но относящимся к прошлым.

5. Реализация сделок по ценам, отклоняющимся от рыночных, в том числе продажа продукции, работ, услуг и/или реализации активов.

6. Намеренное нарушение стандартов бухгалтерского и налогового учета, в том числе игнорирование исправления существенных ошибок, «сворачивание» статей финансовой отчетности, не исполнение обязательств по созданию резервов.

Таким образом, обоснованы аналитические процедуры для выявления манипуляций в финансовой отчетности.

В рамках **первого этапа – сбора данных для проведения аналитических процедур** – необходимо использовать официальные источники официальных, в частности, Федеральной налоговой службы, Федеральной службы государственной статистики, Единой информационной системы в сфере закупок и Картотеки арбитражных дел. Это необходимо для получения информации, ее перекрестной проверки и исключения ошибок и искажений. На данном этапе также необходимо проведение исследования по выявлению отклонений данных финансовой отчетности, полученных из разных источников.

Второй этап «Тестирование финансовой отчетности с помощью анализа финансовой информации на основе дерева решений» включает первичный анализ финансовой отчетности организаций на основе применения, разработанного в параграфе 3.2, дерева решений.

Третий этап «Анализ нефинансовой информации» включает анализ основных сведений об организации, судебной практики организации, исполнения налогового законодательства, участия в государственных закупках, негативных публикаций в СМИ, взаимосвязей организации, факторов, свидетельствующих о возможном отсутствии реальной деятельности (приведено в параграфе 2.3).

Подробное исследование и сопоставление основных характеристик организации способствует формированию вывода о добросовестности организации и полноте предоставляемой информации, таких как: дата первичной регистрации, юридический адрес, действующий статус, размер организации, перечень ее участников/акционеров, вид деятельности по ОКВЭД, наличие недоимок или задолженности по пеням и штрафам и участие в государственных закупках.

В исследования деятельности строительного холдинга «АЛЬФА» были обоснованы признаки организаций, осуществляющих мошеннические действия и манипуляции в финансовой отчетности:

- массовый юридический адрес регистрации;
- размер организации – микропредприятие, малый;
- наличие среди участников или акционеров недобросовестных организаций, замеченных в манипуляциях в финансовой отчетности, или физических лиц, в поле деятельности которых были «брошенные» компании;
- несоответствие деятельности организации выбранному виду деятельности по ОКВЭД;
- существенный объем недоимок или задолженности по пеням и штрафам;
- большая доля прекращенных государственных закупок, включение в реестр недобросовестных поставщиков или недопуск к конкурсу.

По отдельности негативные характеристики не свидетельствуют о недобросовестности и манипуляциях, однако в совокупности и при выявлении противоречий между финансовыми и нефинансовыми данными они могут свидетельствовать о возможных манипуляциях в финансовой отчетности (например, низкая среднесписочная численность персонала и победа в государственных закупках на совершение значительного объема строительных работ).

Существенное количество судебных разбирательств в качестве ответчика может означать недобросовестность организации. Данная категория организаций с большей вероятностью способна исказить финансовую отчетность.

Иски могут быть предъявлены как контрагентами, не удовлетворенными поставками товаров, оказанием услуг или оказанием работ, также сотрудниками компании в отношении соблюдения трудового законодательства. Примеры категорий дел с контрагентами:

- взыскание обязательных платежей и санкций;
- исполнение обязательств по договорам подряда;
- исполнение обязательств по договорам возмездного оказания услуг;
- исполнение обязательств по договорам купли-продажи;
- исполнение обязательств по договорам займа и кредита;
- исполнение обязательств по договорам.

На следующем этапе необходимо провести анализ факторов, свидетельствующих об возможном отсутствии реальной деятельности в соответствии с Положением Банка России от 28.06.2017 г. № 590-П и Федеральным Законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ, основные из них:

- наличие сообщения кредитора о намерении обратиться в суд с заявлением о банкротстве;
- наличие открытого дела о банкротстве;
- наличие уставного капитала организации меньшего объема или равного 10 000 руб.;
- нахождение по адресу массовой регистрации;
- наличие массового телефона;
- осуществление смены наименования в прошлых периодах;
- осуществление смены адреса в прошлых периодах;
- наличие «брошенных» компаний у руководителя организации;
- наличие в составе участников иностранных организаций в прошлых или текущем периодах;
- управление организацией единоличным исполнительным органом, который является единоличным исполнительным органом в ряде других органи-

заций или ликвидированных/ликвидируемых юридических лиц или юридических лиц, находящихся в стадии банкротства/ликвидации;

– наличие в составе учредителей лиц, являющиеся учредителями ликвидированных/ликвидируемых юридических лиц или юридических лиц, находящихся в стадии банкротства/ликвидации.

Эти факторы также увеличивают вероятность манипуляций в финансовой отчетности.

Заключительным этапом в рамках анализа нефинансовой информации является анализ взаимосвязей организации, в который входит анализ действующих и прошлых, в данный момент недействующих учредителей, участников, акционеров и единоличных исполнительных органов. В случае, если связанные стороны замечены в недобросовестной деятельности или манипуляциях, вероятность манипуляций в финансовой отчетности увеличивается.

Четвертый этап «Анализ финансовой информации» предусматривает горизонтальный и вертикальный анализ статей финансовой отчетности, коэффициентный анализ некачественных статей финансовой отчетности и анализ модели М. Бениша, скорректированной в соответствии российскими особенностями ведения финансово-хозяйственной деятельности (модель Штефан-Ферулевой).

Процедура горизонтального и вертикального анализа является первичной для выявления сигналов отклонения недостоверной финансовой отчетности от достоверной, поскольку структура и другие аналитические характеристики бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах недобросовестной организации заметно отличаются от аналитических характеристик отчетности добросовестной организации.

Исследование организаций манипуляторов позволило определить отличительные признаки, выявляемые с помощью чтения отчетности (анализа абсолютных показателей) и вертикального анализа:

– масштаб бизнеса меньше, чем добросовестной организации, поскольку малый и средний бизнес привлекает меньше внимания контролирующих органов, что способствует манипуляциям;

– в активе бухгалтерского баланса недобросовестной организации больше доля нефизических активов (нематериальных и финансовых). Нефизические активы меньше нуждаются в фактическом подтверждении, нежели физические, поэтому вероятность их манипуляции выше;

– ниже доля денежных средств в активе баланса. Все банковские операции выше определенной суммы регулируются службой Росфинмониторинга в соответствии с Федеральным законом 13 июля 2020 года № 208-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» в целях совершенствования обязательного контроля» от 13.07.2020 N 208-ФЗ. Добросовестной организации легче доказать целесообразность проведения необходимой операции в связи с ведением реальной деятельности, в отличие от недобросовестных;

– в бухгалтерском балансе выше доля нераспределенной прибыли в собственном капитале, что может происходить за счет капитализации фиктивной прибыли;

– меньше доля собственного капитала в общем объеме источников: основную часть пассива недобросовестной организации составляют краткосрочные небанковские обязательства, поскольку их величину легче исказить;

– больше доля кредиторской задолженности в общем объеме пассивов: кредиторская задолженность является одной из самых искажаемых статей за счет схемы фиктивных закупок;

– меньше доля платных банковских обязательств, что связано со сложностью их искажения;

– отсутствие доходов от участия в других организациях, поскольку недобросовестным организациям невыгодно показывать связи с техническими

компаниями;

- относительно низкий удельный вес процентов к уплате. Данное обстоятельство связано с низкой долей платных обязательств;
- большой удельный вес прочих доходов и расходов, что может свидетельствовать об использовании схемы фиктивных продаж активов;
- большой удельный вес непроизводственных расходов, что может свидетельствовать о завышении расходов в целях снижения налогооблагаемой базы;

Для подтверждения выявленных в процессе исследования отличительных признаков необходим сравнительный анализ финансовой отчетности недобросовестной и добросовестной организаций, то есть применение метода бенчмаркинга. Поэтому в исследовании (параграф 3.1) были обоснованы типичные значения показателей для организаторов-манипуляторов и добросовестных организаций.

В параграфе 1.3 данного исследования были сформулированы определения некачественных активов, пассивов и финансовых результатов. Особенность некачественных статей финансовой отчетности заключается в том, что вероятность искажения стоимости и классификации таких статей относительно высока. Статьями финансовой отчетности с высокой степенью вероятности искажения являются нематериальные активы, долгосрочные финансовые вложения, дебиторская задолженность, прочие оборотные активы, собственный капитал, прочие небанковские долгосрочные и краткосрочные обязательства, прочие доходы и расходы, прочий финансовый результат и непроизводственные расходы.

Также должны применяться методы коэффициентного анализа, ориентированного на выявление искажения в отчетности, а именно анализ специально рассчитываемых показателей оборачиваемости активов, коэффициентов расходов, финансовой устойчивости, показателей рентабельности и качества прибыли, на значения которых оказывают влияние операции, приводящие к искажению статей отчетности.

Отличительные признаки недобросовестной организации, приукрашивающей финансовую отчетность, выявляемые с помощью коэффициентного анализа и сравнения с эмпирическими нормативами, следующие:

I. Относительно низкие значения коэффициентов оборачиваемости:

- активов в случае использования операции капитализации расходов в активах;
- дебиторской задолженности в случае операции фиктивных продаж и учета фиктивной задолженности;
- основных средств, кредиторской задолженности в случае операции постановки на учет фиктивных активов на основе фиктивных документов;
- дебиторской задолженности при осуществлении операции реализации активов (основные средства, финансовые вложения, запасы, нематериальные активы, прочие внеоборотные активы) по завышенным ценам аффилированным компаниям;
- основных средств (запасов), кредиторской задолженности при проведении операции приобретения активов (основные средства, запасы) по заниженным ценам у аффилированных компаний.

II. Относительно низкие значения коэффициентов расходов:

- в случае использования операции капитализации расходов в активах;
- при использовании операции перемещения расходов в технические компании;
- при проведении операции приобретения активов (основные средства, запасы) по заниженным ценам у аффилированных компаний;

III. Показатели прибыли, рентабельности и финансовой устойчивости:

- относительно низкие значения качества прибыли (неденежный характер прибыли) при осуществлении операции реализации активов (основные средства, финансовые вложения, запасы, нематериальные активы, прочие внеоборотные активы) по завышенным ценам аффилированным компаниям;
- относительно высокие значения показателей рентабельности, финан-

совой устойчивости в случае неисполнения обязательств по исправлению ошибок, созданию резервов и отражению оценочных обязательств;

- относительно высокие значения показателей рентабельности при использовании большинства из перечисленных операций манипуляций;

IV. Иные показатели:

- относительно высокий темп роста валюты баланса при использовании большинства из перечисленных операций манипуляций;

- относительно высокий темп роста полученных авансов от покупателей и подрядчиков и/или полученных займов от небанковских организаций при использовании операции переноса выручки на следующий отчетный период;

- относительно высокое значение авансов, выданных поставщикам, в случае применения операции перемещения расходов в технические компании;

- относительно высокое значение кредиторской задолженности наряду с существенным приростом показателя чистого денежного потока организации, вспомогательными показателями также могут быть рост полученных авансов и/или снижение платежей перед отчетной датой, в случае «задержки» со стороны покупателей и заказчиков денежных средств за полученную продукцию/работы/услуги.

Операции манипуляций с целью ухудшения финансовой отчетности у технических компаний зеркально отражают схемы, ведущие к приукрашиванию финансовой отчетности, а, следовательно, и отклонения коэффициентов анализа от бенчмарка будут противоположными.

Помимо аналитических процедур, проводимых на основе бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах, следует провести расчет коэффициентов, рассчитываемых на основе искажаемых показателей и денежных потоков, поскольку именно отчет о движении денежных средств является наименее искажаемым документом. Отличительные особенности, выявляемые с помощью коэффициентного анализа отчета о движении денежных средств, следующие:

- низкое значение коэффициента денежного содержания продаж в случае искажения величины выручки организации;

- низкое значение коэффициента денежной рентабельности продаж в сравнении рентабельности продаж по отчету о финансовых результатах;
- низкое соотношение денежного потока к совокупному долгу в случае искажения величины пассивов организации;
- существенное колебание соотношения сальдо денежных потоков от текущих операций к чистой прибыли в сравнении с предыдущими периодами.

В ходе исследования обосновано, что в методику необходимо включение общепризнанных моделей выявления мошенничества, в т.ч. модели М. Бениша. В рамках исследования предлагается использование модели Штефан-Ферулевой, являющейся скорректированной моделью М. Бениша и представленной формулой 3.1 с пороговым значением -2,424:

$$M\text{-Score} = -4,84 + 0,92 \times DSRI + 0,528 \times GMI + 0,404 \times AQI + 0,892 \times SGI - 0,172 \times SGAI - 0,327 \times LVGI \quad (3.5)$$

Следует отметить, что модель М. Бениша используется как инструмент выявления организаций, приукрашивающих финансовую отчетность. Исследование в параграфе 2.3 свидетельствует об эффективности выявления манипуляторов-организаций, ухудшающих финансовую отчетность, с помощью модели М. Бениша.

Пятый этап «Сопоставление результатов анализа финансовой и нефинансовой информации». Основой для первичных выводов в отношении вероятных манипуляций является анализ финансовой информации, в свою очередь анализ нефинансовой информации является дополняющим исследованием, позволяющим их подтвердить.

Сопоставление финансовой и нефинансовой информации является важным аспектом для правильного толкования и оценки результатов анализа финансовой отчетности. Основным аспектом сформированного в исследовании методического подхода является сопоставление некачественных показателей, вероятность искажения которых высока, с качественными, являющихся относительно

надежными и наименее искажаемыми. Помимо надежных статей финансовой отчетности в рамках данного подхода предлагается использовать нефинансовые показатели, например:

- среднесписочная численность персонала;
- объем проданной/произведенной продукции/работ, выполненных услуг;
- мощность производственного оборудования;
- количество судебных разбирательств в качестве ответчика;
- объем проверок юридического лица государственными органами;
- количество полученных банковских гарантий.

Помимо сопоставления информации, касающейся финансовых и нефинансовых данных исследуемой организации, актуальным является проведение процедуры бенчмаркинга в отношении результатов горизонтального и вертикального анализа, коэффициентного анализа и анализа показателей модели М. Бениша. К анализу нефинансовой информации также применим бенчмаркинг, как к основным характеристикам, так и судебной практике. Например, ввиду особенностей строительной отрасли, а также законодательства, действующего в отношении нее, судебных разбирательств относительно других отраслей возникает гораздо больше. В связи с этим, важным условием проведения бенчмаркинга является выбор эталонной организации, схожей по масштабу и виду деятельности с исследуемой организацией. Следует отметить, что в качестве эталонных значений для финансовых показателей предлагается использовать среднеотраслевые значения, рассчитанные по финансовой отчетности добросовестных организаций отрасли.

Оценка результата проведения аналитических процедур является заключительным этапом с точки зрения обоснования вывода о достоверности финансовой отчетности и вероятности манипуляций. Полученная в результате исследования информация должна быть структурирована и адекватно оценена. По итогам данного этапа принимается решение о проведении дополнительного анализа

в отношении организации, особенно в случае, если она участвовала в государственных закупках.

Для выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности отдельной организации предлагается следующие аналитические процедуры (рисунок 3.4):

1. Сбор данных для проведения аналитических процедур.
2. Тестирование финансовой отчетности с помощью анализа финансовой информации на основе дерева решений. В случае подтверждения критериев организация исследуется более подробно.

3. Анализ нефинансовой информации: основная информация об организации, судебная практика, исполнения налогового законодательства, публикаций в СМИ, факторы, свидетельствующие о возможном отсутствии реальной деятельности, взаимосвязей организации (алгоритм и подробный состав представлены в главе 2).

4. Анализ финансовой информации: горизонтальный и вертикальный анализ, коэффициентный анализ некачественных статей, анализ показателей М. Бениша (алгоритм и подробный состав представлены во второй главе).

Сопоставление результатов анализа финансовой и нефинансовой информации и формирование выводов. Для выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности совокупности организаций предлагается иной комплекс аналитических процедур, в связи с ограниченной возможностью получения информации для анализа больших данных (рисунок 3.5):

1. Сбор данных для проведения аналитических процедур.
2. Тестирование финансовой отчетности с помощью анализа финансовой информации на основе дерева решений.

3. Формирование выборки добросовестных и недобросовестных организаций, дальнейшее исследование недобросовестных организаций проводится более подробно.

4. Анализ нефинансовой информации: основные характеристики организации (наименование, ОГРН, возраст компании, вид деятельности, форма собственности, организационно-правовая форма, объем кредитного лимита, сумма незавершенных исков в роли ответчика).

5. Анализ финансовой информации (горизонтальный и вертикальный анализ основных статей финансовой отчетности, коэффициентный анализ, анализ показателей М. Бениша).

6. Сопоставление результатов анализа финансовой и нефинансовой информации и формирование выводов.

Отличия представленных на рисунках 3.4–3.5 аналитических процедур заключаются в следующем:

– аналитические процедуры выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности отдельной организации представлен большим набором анализируемых данных и большими возможностями всестороннего анализа организации. Подробный анализ представлен во второй главе.

– аналитические процедуры выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности совокупности организаций предполагает на основе тестирования финансовой отчетности формирование совокупностей недобросовестных и добросовестных организаций и дальнейшую оценку показателей их финансовой отчетности.

– совокупность аналитических процедур определения признаков манипуляций в финансовой отчетности совокупности организаций предполагает использование меньшего набора финансовых и нефинансовых данных в связи с ограниченностью получения большего набора данных.

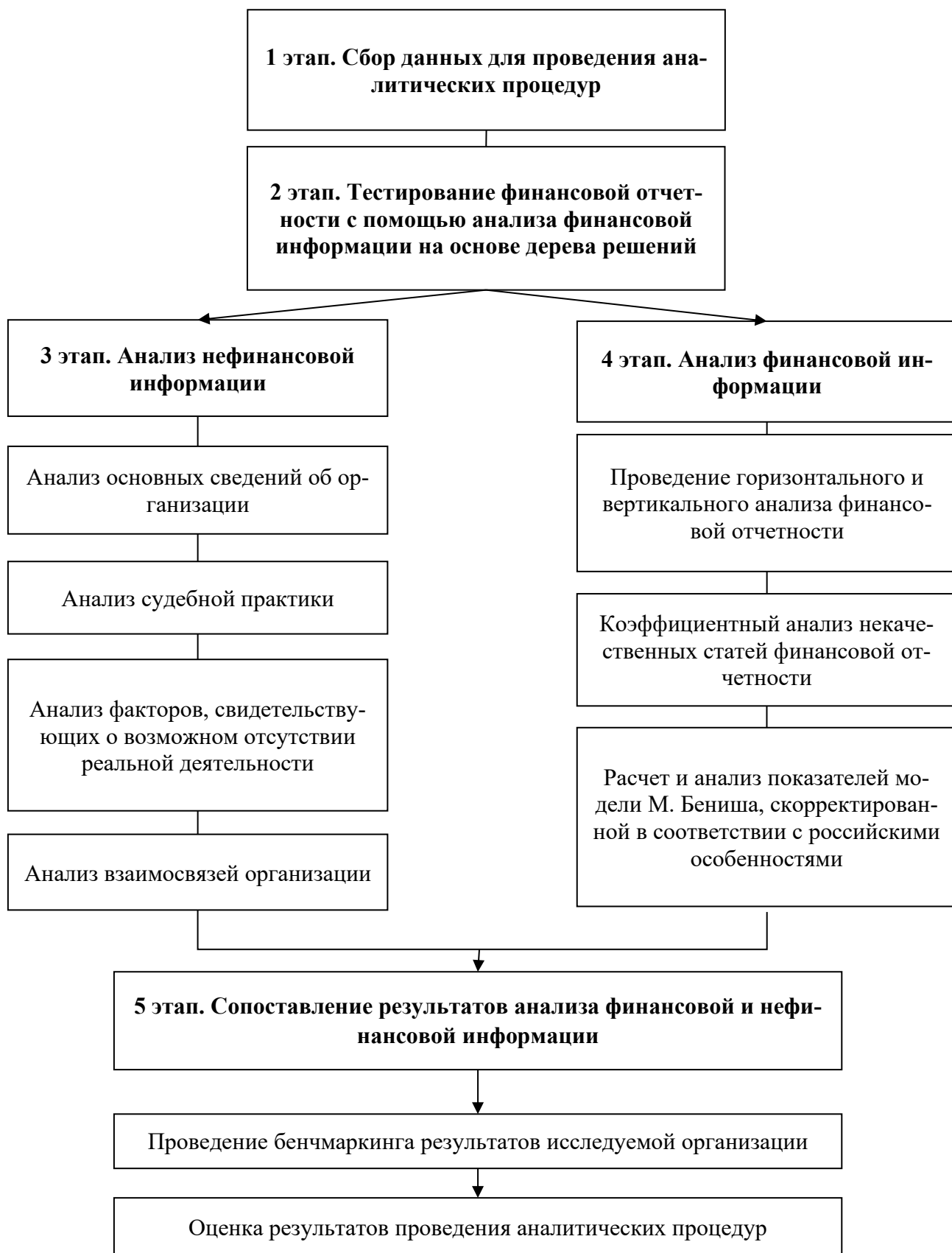


Рисунок 3.4 – Последовательность аналитических процедур для выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности отдельной организации



Рисунок 3.5 – Последовательность аналитических процедур для выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности совокупности организаций

Разработанные в исследовании аналитические процедуры предлагается использовать в следующих областях:

- для аудиторских организаций – на этапе проведения экспресс-анализа аудируемых организаций;
- для государственных заказчиков – с целью выявления недобросовестных поставщиков;
- для налоговых органов – с целью выявления недобросовестных налогоплательщиков;
- для МВД (отделы по борьбе с экономическими преступлениями) – с целью выявления организаций, подозреваемых в экономических преступлениях;
- для инвесторов – с целью выявления потенциальных объектов инвестирования;
- для банков – с целью выявления недобросовестных клиентов-заемщиков;
- для организаций – с целью выявления недобросовестных контрагентов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Манипуляции в финансовой отчетности наносят существенный ущерб интересам заинтересованных лиц – пользователей отчетности, а именно государственных заказчиков, налоговых органов, инвесторов, банков, контрагентов. В соответствии с этим множество исследователей посвящают научные работы изучению сущности манипуляций, их видов и классификаций, а также разработке методов и инструментов выявления признаков манипуляций.

Несмотря на постоянное появление новых методов и инструментов выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности, их широкое практическое применение остается на невысоком уровне. В последнее время ситуация стала меняться в лучшую сторону, однако статистические данные по обнаружению экономических преступлений по-прежнему свидетельствуют, что манипуляции в финансовой отчетности являются одним из самых трудно выявляемых видов экономических преступлений.

Причиной этому обстоятельству является трудоемкость формирования доказательной базы совершения манипуляций в финансовой отчетности и проведения множества видов неавтоматизированного анализа отчетности, а также отраслевые особенности функционирования конкретной организации.

Одной из отраслей с особенностями ведения бухгалтерского учета, а следовательно формирования финансовой отчетности, является – строительная отрасль. Помимо этого, строительный сектор занимает первое место среди отраслей, где распространенным явлением является манипуляции в финансовой отчетности.

Таким образом, разработка и апробация аналитических процедур для выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности строительных организаций с использованием информационных технологий, а также развитие терминологии с формулировкой определений и обоснования классификаций является важной задачей на макро и микроуровне.

С целью разработки и апробации аналитических процедур для выявления признаков манипуляций в финансовой отчетности в рамках диссертационного исследования были выполнены следующие задачи:

Разграничены понятия манипуляции, фальсификации и мошенничества, которые, в свою очередь, являются подвидами искажений финансовой отчетности. Были также определены их основные сходства и отличия.

Сформулировано авторское понятие манипуляции в финансовой отчетности, представляющей собой преднамеренное действие и/или бездействие руководства организации, и/или сотрудников ее финансовой службы, которое приводит к искажению статей финансовой отчетности, с целью приукрашивания и/или ухудшения ее показателей организации для несправедливого и незаконного получения экономических и иных выгод для лица и/или третьих лиц, вовлеченных в манипуляцию в финансовой отчетности.

В отличие от существующих определений авторское включает ключевые аспекты, характеризующие манипуляции в финансовой отчетности как особый вид искажений в отчетности, а именно: преднамеренность, участие исключительно менеджмента и финансовых служб организации, использование манипуляций не только с целью приукрашивания, но и ухудшения отчетности организации, незаконное и несправедливое получение экономических выгод.

Предложена авторская классификация манипуляций в финансовой отчетности по семи признакам: цель манипуляций, законность действий, масштаб бизнеса, предмет, субъект, периодичность и период.

В результате обобщения научных публикаций и изучения практических случаев манипуляций в финансовой отчетности была сформирована классификация методов манипуляций для необоснованного улучшения и ухудшения отчетности, а также дана их характеристика по следующим группам:

- умышленное применение принципов учета, ведущее к искажению классификации доходов, расходов, активов, пассивов, денежных потоков;
- умышленное неправильное применение принципов учета, ведущее к искажению оценок;

- манипуляция, фальсификация (включая подделку) или внесение изменений в данные бухгалтерского учета или подтверждающие документы;
- умышленное изъятие из финансовой отчетности событий, операций и прочей значимой информации;
- искажение посредством использования технических компаний.

Исследование аналитических моделей, фактов манипуляций в финансовой отчетности, обработка данных по выборке строительных организаций позволило сделать вывод о наличии статей финансовой отчетности, вероятность искажения которых выше, чем других, например: нематериальные активы, долгосрочные финансовые вложения, запасы, дебиторская задолженность, собственный капитал, прочие долгосрочные обязательства, кредиторская задолженность, прочие краткосрочные обязательства, прочие доходы и расходы, прочий финансовый результат, а также непроизводственные расходы – коммерческие и управленческие.

Также было разработано авторское определение некачественных активов, пассивов и финансовых результатов:

- некачественные активы – активы, вероятность искажения стоимости и классификации которых относительно высока, к ним относятся нематериальные, финансовые активы (кроме денежных средств и их эквивалентов), оборотные материальные активы;
- некачественные пассивы – пассивы, вероятность искажения стоимости и классификации которых относительно высока, к ним относятся обязательства перед контрагентами (кроме банков), а также нераспределенная прибыль и результаты переоценки;
- некачественные финансовые результаты - статьи отчета о финансовых результатах, вероятность искажения и классификации которых относительно высока (прочие доходы и расходы или прочий финансовый результат, а также непроизводственные расходы – коммерческие и управленческие), при

этом верхние строки отчета (выручка, себестоимость) искажены в меньшей степени, чем последующие.

В ходе анализа организаций строительного холдинга с помощью различных аналитических инструментов, подходов и методов были определены типичные операции, совершаемые в рамках манипуляций в финансовой отчетности для приукрашивания и ухудшения ее показателей и исследовано влияние указанных операций на статьи финансовой отчетности и аналитические показатели, в зависимости от цели манипуляции.

В работе обоснован методический подход к исследованию финансовой отчетности для определения признаков манипуляций, который заключается в сопоставлении некачественных статей отчетности с высокой степенью вероятности искажения к качественным статьям отчетности, вероятность искажения которых невелика.

В результате применения предложенного методического подхода был определен набор индикаторов, способный выявить признаки манипуляций в финансовой отчетности:

- соотношение некачественных активов и численности персонала;
- доля некачественных активов;
- темп прироста некачественных активов;
- темп прироста некачественных пассивов.

При отклонении (превышении) индикаторов относительно медианного уровня вероятность совершения манипуляций увеличивается.

На основании перечисленных индикаторов было построено дерево решений с использованием программы RStudio, которое включает в себя все зоны манипуляций в финансовой отчетности и, по мнению автора, поможет пользователям финансовой отчетности в своевременном выявлении признаков манипуляций.

В результате диссертационного исследования были предложены аналити-

ческие процедуры для определения признаков манипуляций в финансовой отчетности как для отдельной организации, так и выборки организаций в целом. Особностями предложенных процедур являются:

- тестирование финансовой отчетности с помощью анализа финансовой отчетности на основе дерева решений;
- анализ как финансовой, так и нефинансовой информации и сопоставление их результатов между собой;
- проведение процедуры бенчмаркинга.

Практическая реализация обоснованных в процессе исследования предложений, направленных на выявление признаков манипуляций в финансовой отчетности, будет способствовать оперативному выявлению экономических преступлений, и, в конечном счете, укреплению экономической безопасности как хозяйственных субъектов Российской Федерации, так и экономики страны в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // СПС «Консультант Плюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 28.05.2021 г.)
2. Об акционерных обществах : Федеральный закон от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // СПС «Консультант Плюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8743/ (дата обращения 28.05.2021 г.)
3. О противодействии коррупции : Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 30.10.2018) // СПС «Консультант Плюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/ (дата обращения 28.05.2021 г.)
4. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма : Федеральный закон от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ (последняя редакция) // СПС «Консультант Плюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32834/ (дата обращения 28.05.2021 г.)
5. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : Федеральный закон от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/ (дата обращения 28.05.2021 г.)
6. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учет активов и обязательств, стоимость которых выражена в иностранной валюте" (ПБУ 3/2006) : Приказ Минфина России от 27.11.2006 г. № 154н (ред. от 09.11.2017) // СПС «Консультант Плюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_65496/ (дата обращения 28.05.2021 г.)

7. Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению : Приказ Минфина РФ от 31.10.2000 г. № 94н (ред. от 08.11.2010) // СПС «Консультант Плюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29165/ (дата обращения 28.05.2021 г.)

8. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности (вместе с «Порядком оценки кредитного риска по портфелю (портфелям) однородных ссуд») : Положение Банка России от 28.06.2017 г. № 590-П (ред. от 11.01.2021) (Зарегистрировано в Минюсте России 12.07.2017 г. № 47384) // СПС «Консультант Плюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_220089/ (дата обращения 28.05.2021 г.)

9. Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок : Приказ ФНС России от 30.05.2007 г. № ММ-3-06/333@ // СПС «Консультант Плюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55729/ (дата обращения 28.05.2021 г.)

10. Информация Минфина России № ПЗ-11/2013 «Организация и осуществление экономическим субъектом внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной жизни, ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности» // СПС «Консультант Плюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156407 (дата обращения 28.05.2021 г.)

11. Международный стандарт аудита 240. Обязанности аудитора в отношении недобросовестных действий при проведении аудита финансовой отчетности : Приказом Минфина России от 09.01.2019 N 2н // СПС «Консультант Плюс». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_317404/ (дата обращения 28.05.2021 г.)

12. Авдийский В.И. Теневая экономика и экономическая безопасность государства: Учебное пособие / В.И. Авдийский, В.А. Дадалко. – Москва : Альфа-М, ИНФРА-М, 2015. – 496 с.
13. Анчишкина О.В. Некоторые наблюдаемые принципы контрактных отношений в госзаказе и обнаруживаемые статистические взаимосвязи их ключевых факторов / О.В. Анчишкина // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2019. – №2. – С. 66–91.
14. Анализ непрерывности деятельности и устойчивого развития экономических субъектов в условиях цикличности / Н. Э. Бабичева, Н. П. Любушин, А. И. Лылов [и др.]. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью "Издательство «КноРус», 2018. – 84 с.
15. Аудит: проблемы оценки качества / Е. И. Ерохина, Н. А. Голубева, Н. А. Казакова [и др.]. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Научный консультант», 2020. – 247 с.
16. Баканов М. И. Теория экономического анализа / М. И. Баканов, М. В. Мельник, А. Д. Шеремет. – Москва : Издательство «Финансы и статистика», 2009. – 534 с.
17. Богатая И.Н. Учетно-аналитическая система коммерческих организаций как основа для управления денежными потоками при банкротстве / Богатая И.Н., Евстафьева Е.М. // Учет и статистика. – 2018. – № 3. – С. 69.
18. Богатая И. Н. Будущее корпоративной отчетности / И. Н. Богатая // Проблемы экономики и юридической практики. – 2021. – Т. 17. – № 2. – С. 131-137.
19. Богатая И. Н. Исследование особенностей бизнес-процесса «Продажи» в коммерческих организациях и основных тенденций развития его внутреннего контроля и аудита / И. Н. Богатая, В. И. Ковалева // Вестник евразийской науки. – 2021. – Т. 13. – № 2. – С. 10.
20. Богатая И. Н. Исследование эволюции методических подходов к бухгалтерскому учету и аудиту оценочных значений в условиях цифровизации / И.

Н. Богатая, Е. М. Евстафьева // Учет. Анализ. Аудит. – 2020. – Т. 7. – № 6. – С. 64-74.

21. Богатая И. Н. Бухгалтерский учет Цифровизация бухгалтерского учета: ожидания и реальность / И. Н. Богатая, Е. М. Евстафьева // Аудит. – 2019. – № 11. – С. 21-26.

22. Богатая И. Н. Влияние цифровизации экономики на развитие учетно-аналитического обеспечения управления коммерческой организацией / И. Н. Богатая, Е. М. Евстафьева // Учет и статистика. – 2019. – № 3(55). – С. 34-42.

23. Бойко С.Я. Мошенничество в уголовном законодательстве стран романо-германской системы / С.Я. Бойко // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2017. – № 2. – С. 58–62.

24. Бойко С.Я. Мошенничество в уголовном законодательстве стран с англо-саксонскими языками / С.Я. Бойко // Общество и право. – 2017. – № 2. – С. 50–53.

25. Булгакова С. В. Теория бухгалтерского учета : Учебник / С. В. Булгакова, Н. Г. Сапожникова. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «КноРус», 2021. – 188 с.

26. Бухгалтерский финансовый учет : Учебник / И. М. Дмитриева, Т. Б. Турищева, О. Н. Калачева [и др.]. – 1-е изд.. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 539 с.

27. Вахрушина М. А. Бухгалтерский управленческий учет / М. А. Вахрушина. – Москва : Компания КноРус, 2019. – 392 с.

28. Вейцман Н.Р. Курс балансоведения /Н.Р. Вейцман. – Москва: Центроросоюз, 1927. – 241 с.

29. Волошин Д.А. Искажение корпоративной отчетности: выявление, противодействие и профилактика: Монография / Д.А. Волошин – Москва : ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 156 с.

30. Гордеева О. Г. К вопросу о влиянии МСФО на результаты анализа финансового положения организаций / О. Г. Гордеева, Т. Ю. Серебрякова // Международный бухгалтерский учет. – 2017. – Т. 20. – № 22(436). – С. 1288-1303.

31. Городилов М.А. Форензик в рамках экспертно-аналитической и аудиторской деятельности: теоретическое исследование понятия / М.А. Городилов, Н.А. Шкляева // Учет. Анализ. Аудит. – 2018. – № 2. С. 72–79.
32. Грув Х., Альджуфри Х., Викторавич Л. Требования к эмитентам по корпоративному управлению: защита инвесторов от мошенничества с финансовой отчетностью // Журнал «Корпоративные финансы». – 2009. – №1(9). – С. 5–31.
33. Гусев И.Ю. Методы, с помощью которых аудиторы выявляют мошенничество внутри компании / И. Ю. Гусев // «Российский налоговый курьер». – 2021. – №21.
34. Дмитриева И. М. Основные направления государственной политики реформирования аудиторской деятельности в России / И. М. Дмитриева, Ю. К. Харакоз // Аудитор. – 2021. – Т. 7. – № 4. – С. 10-14.
35. Доан Тхи Лок. Анализ российских и зарубежных практик формирования корпоративной отчетности в области устойчивого развития / Доан Тхи Лок, Н. А. Казакова // Аудит. – 2021. – № 6. – С. 31-35.
36. Доан Т. Л. Тенденции развития корпоративной отчетности в области устойчивого развития в Российской Федерации / Т. Л. Доан, Н. А. Казакова // Аудит. – 2020. – № 1. – С. 38-41.
37. Доан Т. Л. Научно-практические подходы к решению проблем раскрытия информации в корпоративной отчетности в России и за рубежом / Т. Л. Доан, Н. А. Казакова // Бухучет в строительных организациях. – 2020. – № 6. – С. 31-38.
38. Добрынина А.К. Кодекс корпоративной этики как превентивный механизм противодействия корпоративному мошенничеству [Текст] / А.К. Добрынина // Вопросы экономики и управления. 2016. № 5. С. 144–147.
39. Ендовицкий Д. А. Финансовый анализ : учебник для студентов, обучающихся по направлению "Экономика" / Д. А. Ендовицкий, Н. П. Любушин, Н. Э. Бабичева. – Москва : Компания КноРус, 2016. – 300 с.

40. Ефимова О. В. Финансовый анализ : 4-е изд., перераб. и доп. / О. В. Ефимова. – Москва : Редакция журнала "Бухгалтерский учет", 2002. – 528 с.
41. Ефимова О. В. Финансовый анализ: инструментарий обоснования экономических решений / О. В. Ефимова. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «КноРус», 2020. – 322 с.
42. Зак Дж. М. Справедливая стоимость – соблазны манипулирования отчетностью. Новые глобальные риски и методы их выявления / Дж. М. Зак // Москва : Маросейка. – 2011. – 230 с.
43. Завалишина А.К. Применение аналитических процедур аудита в качестве метода выявления манипуляций в финансовой отчетности / А.К. Завалишина // Инновационное развитие экономики. – 2019. – № 5–1 (53). – С. 217–225.
44. Завалишина А.К. Выявление манипуляций бухгалтерскими данными на примере строительных организаций / А.К. Завалишина // Бухучет в строительных организациях. – 2019. – № 3. – С. 49–55.
45. Завалишина А.К. Выявление манипуляций финансовой отчетности помощью аналитических процедур аудита / А.К. Завалишина // В сборнике: Инновационные механизмы управления цифровой и региональной экономикой. Материалы Международной студенческой научной конференции. – 2019. – С. 71–79.
46. Завалишина А.К. Визуальный анализ как инструмент выявления недостоверной финансовой отчетности / П.Ю. Леонов, А.К. Завалишина // Научная визуализация. – 2017. – Т. 9. – № 5. – С. 137–143.
47. Завалишина А.К. Совершенствование механизмов выявления фальсификации бухгалтерской (финансовой) отчетности в строительных организациях / П.Ю. Леонов, А.К. Завалишина // Бухучет в строительных организациях. – 2016. – № 3. – С. 55–64.
48. Иванов О.Б. Корпоративные мошенничества и коррупция как глобальные риски / О.Б. Иванов, Б.М. Кашуба // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2012. – № 6. – С. 71–86.

49. Игошина Ю.А. Система внутреннего контроля как элемент управленческого учета / Ю.А. Игошина // Вестник НГИЭИ. – 2014. – № 1 (32).

50. Илышева Н.Н., Купцова М.О. Бухгалтерская (финансовая) отчетность: проблемы обеспечения достоверности и методы борьбы с фактами ее фальсификации / Н.Н. Илышева, М.О. Купцова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2018. – № 2, том 2. – С. 86–91.

51. Информационно-аналитическое обеспечение управления социально-экономическим и экологическим развитием экономических субъектов / О. В. Ефимова, О. В. Рожнова, С. В. Музалев [и др.]. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Русайнс», 2021. – 178 с.

52. Казакова Н. А. Перспективы внедрения аналитики больших данных в аудиторскую профессию / Н. А. Казакова, М. В. Мельник, Е. В. Дудорова // Аудитор. – 2021. – Т. 7. – № 3. – С. 40-47.

53. Казакова Н. А. Совершенствование аналитического инструментария аудита отчетов о выполнении ключевых показателей стратегии развития компаний сектора информационных технологий / Н. А. Казакова, И. И. Шестаковский // Аудитор. – 2021. – Т. 7. – № 4. – С. 28-36.

54. Казакова Н. А. Риск-ориентированная модель оценки вероятности банкротства компаний, входящих в стратегические альянсы / Н. А. Казакова // Экономический анализ: теория и практика. – 2019. – Т. 18. – № 7(490). – С. 1295-1308.

55. Казакова Н. А. Анализ и диагностика бизнес-рисков компании: прогнозирование и контроль вероятности банкротства / Н. А. Казакова, М. П. Бобкова // Russian Journal of Management. – 2019. – Т. 7. – № 4. – С. 91-95.

56. Казакова Н. А. Оценка и прогнозирование риска банкротства горно-металлургических компаний / Н. А. Казакова, А. Ф. Лещинская, А. Е. Сивкова // Экономика в промышленности. – 2018. – Т. 11. – № 3. – С. 261-272.

57. Казакова Н. А. Аналитические процедуры: опыт использования в аудите и оценке хозяйственной деятельности / Н. А. Казакова // Вестник Финансового университета. – 2017. – Т. 21. – № 2(98). – С. 113-120.

58. Ковасич Дж. Л. Противодействие мошенничеству. Как разработать и реализовать программу мероприятий / Дж. Л. Ковасич; пер. с англ. – М.: Маросейка, 2011. – 310 с.
59. Ковалев В. В. Корпоративные финансы : Учебник / В. В. Ковалев, В. В. Ковалев. – 2-е издание, переработанное и дополненное. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью "Проспект", 2019. – 640 с.
60. Ковалев В. В. Корпоративные финансы и учет: понятия, алгоритмы, показатели : Учебное пособие / В. В. Ковалев, В. В. Ковалев. – 3-е издание, переработанное и дополненное. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью "Проспект", 2019. – 992 с.
61. Когденко В.Г. Корпоративное мошенничество: анализ схем присвоения активов и способов манипулирования отчетностью [Текст] / В.Г. Когденко // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 4. – С. 2–13.
62. Когденко В.Г. Управление финансами и рисками: Монография. / В.Г. Когденко. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2019 г. – 527 с.
63. Когденко В.Г. Экономический анализ. Анализ интегрированной отчетности: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Экономика» (квалификация (степень) «магистр»), специальности «Экономическая безопасность» / В. Г. Когденко. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 499 с.
64. Когденко В.Г. Исследование системы государственных закупок: анализ недобросовестных поставщиков // Экономический анализ: теория и практика. – 2020. – Т. 19, № 3. – с. 430–453.
65. Когденко В. Г. Исследование особенностей манипулирования отчетностью в организациях строительного сектора / В. Г. Когденко, А. К. Завалишина // Экономический анализ: теория и практика. – 2020. – Т. 19. – № 9(504). – С. 1614-1645.
66. Кувалдина Т. Б. Значение бухгалтерской отчетности в рамках производственного учета / Т. Б. Кувалдина, Н. Н. Хахонова // Экономические и гуманитарные науки. – 2020. – № 12(347). – С. 48-57.

67. Кузнецов Н.А. Организационные меры по противодействию мошенничеству на предприятии // Развитие экономики и менеджмента в современном мире. – Воронеж: Инновационный центр развития образования и науки. – 2017. – С. 145–148.

68. Куликова Л.И. Вуалирование и фальсификация финансовой отчетности: историко-эволюционный аспект // Международный бухгалтерский учет. – 2011. – №14. – С. 56-68.

69. Лабынцев Н. Т. Роль бухгалтерского учета и контроля в управлении экономической безопасностью хозяйствующего субъекта / Н. Т. Лабынцев, Л. Ф. Шилова, О. В. Чухрова // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2021. – Т. 7. – № 2. – С. 165-178.

70. Лабынцев Н. Т. Организация бухгалтерского и налогового учета по сомнительным и безнадежным долгам / Н. Т. Лабынцев, Д. А. Князевский // Учет и статистика. – 2020. – № 2(58). – С. 54-62.

71. Лабынцев Н. Т. Нефинансовые показатели в системе управленческого учета групп компаний / Н. Т. Лабынцев, Е. Ф. Кузменькова // Учет и статистика. – 2019. – № 3(55). – С. 14-22.

72. Лабынцев Н. Т. Корпоративная отчетность как инструмент влияния на инвестиционную привлекательность бизнеса / Н. Т. Лабынцев, Н. Ю. Архипенко // Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). – 2018. – № 2. – С. 28-36.

73. Левин С.Е. Влияние корпоративной культуры на функцию внутреннего контроля и аудита в организации / С.Е. Левин // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2017. – № 37. – С.227-239.

74. Лизяева В.В. Корпоративное мошенничество в различных сферах бизнеса и его роль в фальсификации данных учета в отчетности / В.В. Лизяева // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – № 4. – С. 76–81.

75. Лизяева В.В. Красные флаги мошеннических действий с данными бухгалтерского учета и отчетности / В.В. Лизяева // Синергия учета, анализа и

аудита в обеспечении экономической безопасности бизнеса и государства. – 2016. – С. 134–140.

76. Лизяева В.В. Предупреждение и выявление фактов внутрикорпоративного мошенничества как один из факторов повышения эффективности и качества управления организацией: Монография. / В.В. Лизяева – Москва: АУДИТОР, 2015. – 263 с.

77. Лизяева В.В. Стоимость корпоративного мошенничества / В.В. Лизяева // Межвузовский сборник научных трудов и результатов совместных научно-исследовательских проектов // Москва : РЭУ им. Г.В. Плеханова. – 2015. – С. 374-383.

78. Локтионова Ю.А. Механизм обеспечения экономической безопасности предприятия / Ю.А. Локтионова // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – № 3. – С. 93–99.

79. Любушин Н. П. Экспресс-анализ финансового состояния организации / Н. П. Любушин, Л. В. Пешкова // Апрельские научные чтения имени профессора Л. Т. Гиляровской : Материалы VIII Международной научно-практической конференции: в 2 частях, Воронеж, 12 апреля 2019 года. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2019. – С. 132-136.

80. Любушин Н. П. Интегрированная отчетность и финансовая устойчивость экономических субъектов: формирование, направления дальнейшего развития / Н. П. Любушин, С. А. Семкин // Апрельские научные чтения имени профессора Л. Т. Гиляровской : Материалы VIII Международной научно-практической конференции: в 2 частях, Воронеж, 12 апреля 2019 года. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2019. – С. 137-141.

81. Любушин Н. П. Оценка финансовой устойчивости организации: традиционный и ресурсный методы / Н. П. Любушин, Е. С. Земледельцева // Актуальные проблемы учета, экономического анализа и финансово-хозяйственного контроля деятельности организации : Материалы VI Международной научно-практической конференции, Воронеж, 10 декабря 2018 года / Под редакцией Д.А.

Ендовицкого, Л.С. Коробейниковой. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2019. – С. 215-219.

82. Любушин Н. П. Экономический анализ : Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» и «Финансы и кредит» / Н. П. Любушин. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 575 с.

83. Лысенко Д. В. Персонал и финансовые хищения в условиях кризиса / Д. В. Лысенко // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2015. – № 5(164). – С. 83-92.

84. Макарова Н. Н. Экономические методы выявления легализации доходов, полученных преступным путем / Н. Н. Макарова, Е. Л. Фесина, Т. Ю. Серебрякова // Вестник Российского университета кооперации. – 2019. – № 4(38). – С. 77-81.

85. Мельник М. В. Экономический анализ : Учебник и практикум / М. В. Мельник, В. Л. Поздеев. – 1-е изд.. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 261 с.

86. МСФО и федеральные стандарты бухгалтерского учета: системное развитие, проблемы взаимодействия / М. А. Вахрушина, В. Г. Гетьман, И. Д. Демина [и др.]. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «КноРус», 2019. – 206 с.

87. Мухаметшин Р.Т. Мошенничество в финансовой отчетности / Р.Т. Мухаметшин // Экономический анализ: теория и практика, 2009. - №6. – С. 49–58.

88. Никулин Е. Д., Свиридов А. А. Манипулирование прибылью российскими компаниями при первичном размещении акций / Е.Д. Никулин, А.А. Свиридов // Финансы: теория и практика. – 2019. – 23(1). – С. 147-164.

89. Никулина О.М. Выявление аудитором корпоративных схем мошенничества с оборотными активами / О.М. Никулина, М.В. Врублевская // Проблемы учета и финансов. – 2017. – № 25. – С. 42–44.

90. Новосельцев А.А. Функции внутреннего контроля и внутреннего аудита на предприятии / А.А. Новосельцев // Социально-экономические явления и процессы. 2013. – № 4. – С. 121–125.

91. Омельченко Е.Ю., Ильина А.И., Шудренко Д.П. Проблемы возникновения мошенничества с финансовой отчетностью и пути их решения / Е.Ю. Омельченко, А.И. Ильина, Д.П. Шудренко // Транспортное дело России. – 2018. – №2. – С. 21–23.

92. От оценки финансового состояния организации к интегрированной методике анализа устойчивого развития / Д. А. Ендовицкий, Н. П. Любушин, Н. Э. Бабичева, О. М. Купрюшина // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – № 12(459). – С. 42-65.

93. Панков В. В. Качество аудита и ожидания заинтересованных сторон / В. В. Панков, В. Л. Кожухов // Аудит. – 2017. – № 1. – С. 7-11.

94. Пласкова Н. С. Экономический анализ / Н. С. Пласкова, Н. А. Проданова : Общество с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2021. – 324 с.

95. Пласкова Н. С. Экономический анализ: теоретические основы / Н. С. Пласкова, Е. В. Прокофьева. – Москва : ООО «Издательство ТРИУМФ», 2020. – 106 с.

96. Подольный Н.А., Подольная Н.Н. Корпоративная коррупция: обоснование проблемы / Н.А. Подольный, Н.Н. Подольная // Всероссийский криминологический журнал. – 2016. – №3.

97. Пожидаева Т. А. Информационное и организационное обеспечение анализа дебиторской и кредиторской задолженности организации / Т. А. Пожидаева, В. В. Кузин // Апрельские научные чтения имени профессора Л. Т. Гиляровой : Материалы X Международной научно-практической конференции: в 2 частях, Воронеж, 23 апреля 2021 года. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2021. – С. 197-202.

98. Пожидаева Т. А. Организационное обеспечение анализа финансового состояния экономического субъекта / Т. А. Пожидаева, О. В. Часовских //

Апрельские научные чтения имени профессора Л. Т. Гиляровской : Материалы X Международной научно-практической конференции: в 2 частях, Воронеж, 23 апреля 2021 года. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2021. – С. 203-206.

99. Пожидаева Т. А. Особенности методических подходов к анализу денежных потоков коммерческой организации / Т. А. Пожидаева, И. В. Деев // Актуальные проблемы учета, экономического анализа и финансово-хозяйственного контроля деятельности организации : материалы VIII Международной научно-практической конференции, Воронеж, 10 декабря 2020 года / Воронежский государственный университет. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2021. – С. 155-158.

100. Пожидаева Т. А. Взаимосвязь внешнего и внутреннего анализа финансового состояния организации / Т. А. Пожидаева // Апрельские научные чтения имени профессора Л. Т. Гиляровской : материалы IX Международной научно-практической конференции в рамках II Международного экономического учетно-аналитического форума, посвященного 90-летию экономического факультета Воронежского государственного университета: в 2 ч., Воронеж, 10–11 апреля 2020 года. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2020. – С. 128-132.

101. Пожидаева Т. А. Аналитические процедуры выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства / Т. А. Пожидаева, В. В. Гаврилов, К. Т. Ельшина // Современная экономика: проблемы и решения. – 2018. – № 12(108). – С. 100-119. – DOI 10.17308/meps.2018.12/1993.

102. Полисюк Г.Б., Корчагина Л.М. Бухгалтерская (финансовая) отчетность: проблема выявления искажения информации / Г.Б. Полисюк, Л.М. Корчагина // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – №46. – С. 24–31.

103. Прилепская А. А. Отражение ключевых вопросов аудита в аудиторском заключении строительных организаций / А. А. Прилепская, Н. А. Казакова // Бухучет в строительных организациях. – 2020. – № 6. – С. 47-55.

104. Публичная нефинансовая отчетность в области устойчивого развития как источник информации и объект аудиторских услуг в условиях цифровой экономики / Н. А. Казакова, М. П. Бобкова, А. А. Прилепская, Т. Л. Доан // Аудитор. – 2019. – Т. 5. – № 12. – С. 22-28.

105. Репин М.Е. Характеристика преступлений мошеннического характера, совершаемых в сфере агропромышленного комплекса / М.Е. Репин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 2. – С. 177–181.

106. Рубцова Е.В. Соотношение понятий «корпоративное мошенничество» и «хищение активов организации ее сотрудниками»: теоретический подход и зарубежный опыт / Е.В. Рубцова, А.А. Бахаева // Инновационное развитие экономики. – 2017. – № 3. – С. 265–270.

107. Сапожникова Н. Г. Инструментарий оценки финансового состояния организации / Н. Г. Сапожникова, Д. Ю. Гончарова // Апрельские научные чтения имени профессора Л. Т. Гиляровской : Материалы X Международной научно-практической конференции: в 2 частях, Воронеж, 23 апреля 2021 года. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2021. – С. 239-243.

108. Сапожникова Н. Г. Бухгалтерский учет : Учебник / Н. Г. Сапожникова. – 8-е издание, стереотипное. – Москва : Компания КноРус, 2020. – 452 с.

109. Сардарова Б.М. Манипулирование финансовой отчетностью – схемы и симптомы, способы выявления / Б.М. Сардарова // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика, 2009. – №1. – С. 142–156.

110. Семерников А.С. Нормативно-правовое регулирование противодействия мошенничеству / А.С. Семерников, А.А. Чертова // Наука в современном обществе: закономерности и тенденции развития – Уфа : Издательство Общество с ограниченной ответственностью «Аэтерна». – 2017. – С. 140–141.

111. Серебрякова Т. Ю. Контроль экономических рисков сельскохозяйственными организациями / Т. Ю. Серебрякова, А. Е. Суглобов, О. Г. Гордеева // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – № 7. – С. 48-53.

112. Серебрякова Т. Ю. Проблемы управления рисками предпринимательской деятельности на основе оценочных значений бухгалтерской отчетности / Т. Ю. Серебрякова, А. Е. Суглобов, Т. В. Федосенко // *Russian Journal of Management*. – 2020. – Т. 8. – № 2. – С. 56-60.
113. Серебрякова Т. Ю. Экономический подход к анализу финансового состояния на предприятиях жилищно-коммунальной сферы / Т. Ю. Серебрякова, А. С. Анисимов // *Международный бухгалтерский учет*. – 2019. – Т. 22. – № 6(456). – С. 636-649.
114. Серебрякова Т. Ю. Особенности финансового анализа организаций жилищно-коммунальной сферы / Т. Ю. Серебрякова, А. С. Анисимов // *Инновационное развитие экономики*. – 2019. – № 2(50). – С. 271-283.
115. Серебрякова Т. Ю. Методические подходы к выявлению финансовых угроз экономической безопасности организаций потребительской кооперации / Т. Ю. Серебрякова // *Вестник Российского университета кооперации*. – 2019. – № 4(38). – С. 90-95.
116. Серебрякова Т. Ю. Научно-методический аспект учета рисков организации / Т. Ю. Серебрякова // *Учет. Анализ. Аудит*. – 2018. – Т. 5. – № 1. – С. 44-55.
117. Серебрякова Т. Ю. Учетно-аналитические источники идентификации экономических рисков / Т. Ю. Серебрякова, О. Г. Гордеева, О. Ю. Куртаева // *Учет. Анализ. Аудит*. – 2018. – Т. 5. – № 5. – С. 24-32.
118. Серебрякова Т. Ю. Стандартизация учета оценочных обязательств в российских и международных стандартах и практические вопросы применения при аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности / Т. Ю. Серебрякова // *Аудитор*. – 2017. – Т. 3. – № 5. – С. 24-32.
119. Сигель Э. Просчитать будущее. Кто кликнет, купит, соврёт или умрёт / Э. Сигель. — «Альпина Диджитал», 2013. – 374 с.
120. Скачкова Р.В. Проблемы оценки мошенничества с финансовой отчетностью / Р.В. Скачкова // *Экономическая безопасность и качество*. – 2018. – № 2. – С. 45–48.

121. Скипин Д.Л. Корпоративное мошенничество: сущность, риски и влияние на экономическую безопасность бизнеса / Д.Л. Скипин, А.Н. Быстрова, Е.В. Кутырева, К.Н. Труфанова // Российское предпринимательство. – 2017. – Том 18. – № 22. – С. 3605–3614.

122. Сметанко А.В. Риск-ориентированный внутренний аудит в системе идентификации признаков и причин мошенничества / А.В. Сметанко, Е.Л. Кулякина // Финансы и кредит. – 2018. – Том 24. – № 4. – С. 755–766.

123. Соболева Г.В., Толкачева Д. Диагностирование достоверности финансовой отчетности методом М. Бенеша // УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ: ОБЩЕСТВО И ЭКОНОМИКА // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 290-летию Санкт-Петербургского государственного университета. Редколлегия: А.В. Воронцовский (ответственный редактор), О.Л. Маргания, С.А. Белозеров. 2014. – 288–289 с.

124. Соловьева О.В., Соколова И.В. Фальсификация финансовой отчетности как способ финансового мошенничества / О.В. Соловьева, И.В. Соколова // Аудит и финансовый анализ, Москва. – 2014. – №5. – с. 173-180.

125. Сотникова Л.В. Мошенничество с финансовой отчетностью: выявление и предупреждение / Л.В. Сотникова – Москва : Издательство «Бухгалтерский учет», 2011. – 208 с.

126. Сотникова Л.В. Мошенничество в финансовой отчетности. Учебник. / Л.В. Сотникова – Москва: Русайнс, 2019. – 396 с.

127. Суйц В.П. Превентивные меры противодействия и профилактики мошенничества в финансовой отчетности / В.П. Суйц, Д. А. Волошин // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – № 10. – С. 91–96.

128. Суйц В.П. Форензик: методы и методика финансового расследования / В.П. Суйц, И.И. Анушевский // Аудит и финансовый анализ. – 2014. – № 6. – С. 215–226.

129. Суйц В. П., Анушевский И. И. Форензик-экспертиза: сущность и основные методы организации финансовых расследований в компаниях / В.П.

Суйц, И.И. Анушевский // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. – 2019. – № 3. – С. 111–127.

130. Тарасов А.Н. Современные формы корпоративного мошенничества / А.Н. Тарасов – Москва : Издательство Юрайт, 2018. – 320 с.

131. Тюжина М.С. Алексеев М.А. Стейкхолдерский подход к выявлению фактов манипулирования / М.С. Тюжина, М.А. Алексеев // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2018. – № 3 (44). – С. 98–106.

132. Удалова З. В. Создание логит-регрессионной модели оценки риска банкротства производственных организаций / З. В. Удалова, В. С. Столбовой // Аудит и финансовый анализ. – 2019. – № 6. – С. 147-152.

133. Удалова З. В. Обзор зарубежного опыта использования метода регрессионного анализа для выявления мошенничества с показателями финансовой отчетности / З. В. Удалова, В. С. Столбовой // Учет и статистика. – 2019. – № 4(56). – С. 39-48.

134. Устинова Я.И. Креативный учет: понятие, предпосылки, мотивы и техника в трудах зарубежных ученых // Международный бухгалтерский учет. – 2018. – Т. 21, № 4. – С. 388–412.

135. Уэллс Дж. Т. Корпоративные мошенничества. Уроки негативной стороны бизнеса / пер. с англ.; ред. Дж. Уэллс. – Москва : Маросейка, 2010. – 615 с.

136. Уэллс Дж. Т. Справочник по предупреждению и выявлению корпоративного мошенничества / Дж. Т. Уэллс; пер. с англ. – 4-е изд. – Москва : Книжная линия, 2014. – 440 с.

137. Феденкова Е. А. Корпоративное мошенничество в современных российских организациях и меры по его противодействию / Е.А. Феденкова // Актуальные проблемы науки и практики XXI века. – Казань: Издательство Общество с ограниченной ответственностью «Бук». – 2016 – С. 61–64

138. Федоров Я.П. Причины и способы манипулирования финансовой отчетностью / Я.П. Федоров // Экономический анализ: теория и практика. – 2020. – Т. 19, № 6. – С. 1121–1132.

139. Федоров Я. Восемь манипуляций с финансовой отчетностью: как вычислить обман / Я. Федоров // Журнал Финансовый директор. – 2020. – №7.
140. Ферулева Н.В. Выявление фактов фальсификации финансовой отчетности в российских компаниях: анализ применимости моделей Бениша и Роккас / Н.В. Ферулева, М.А. Штефан // Российский журнал менеджмента. – 2016. – Том 14. – № 3. – С. 49–70.
141. Фойницкий И.Я. Мошенничество по русскому праву / И.Я. Фойницкий – Москва: Книга по требованию, 2016. – 554 с.
142. Хахонова Н. Н. Будущее развития рынка аудиторско-консалтинговых услуг в условиях цифровой экономики / Н. Н. Хахонова, И. Н. Богатая // Аудиторские ведомости. – 2018. – № 2. – С. 13-24.
143. Хахонова Н. Н. Основные проблемы и перспективы развития бухгалтерского учета в условиях инновационной экономики / Н. Н. Хахонова // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2021. – № 3. – С. 10-26.
144. Хахонова Н. Н. Развитие методики согласованных процедур по оптимизации денежных потоков организаций / Н. Н. Хахонова, О. Б. Вахрушева // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 7(120). – С. 1280-1284.
145. Шейнов В.П. Скрытое управление человеком (Психология манипулирования) / В.П. Шейнов – Москва : Издательство АСТ, 2006. – 357 с.
146. Шер И.Ф. Бухгалтерия и баланс / И.Ф. Шер – 2-е изд. : Москва, 1925.
147. Шеремет А. Д. Финансовый анализ : Учебно-методическое пособие / А. Д. Шеремет, Е. А. Козельцева. – Москва : Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» (экономический факультет), 2020. – 213 с.
148. Шеремет А. Д. Бухгалтерский учет и анализ : Учебник / А. Д. Шеремет, Е. В. Старовойтова ; Под общей редакцией А.Д. Шеремета. – 3-е издание, переработанное и дополненное. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2020. – 472 с

149. Шеремет А. Д. Теория экономического анализа : Учебник / А. Д. Шеремет, А. Н. Хорин. – 4-е издание, дополненное. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2019. – 389 с.
150. Шилова Л.Ф. Противодействие рискам мошенничества при формировании отчетности как фактор обеспечения экономической безопасности российских организаций / Л.Ф. Шилова, О.А. Кузьменко // Инновационное развитие экономики. – 2018. – № 2. – С. 221–224
151. Штефан М.А Аудит мошенничества / М.А. Штефан, Д.А. Бычкова // Международный бухгалтерский учет. – 2012 – № 40. – С. 19–27.
152. Штефан М.А., Ферулева Н.В. Аудит фальсификации финансовой отчетности: специфические аспекты. // Международный бухгалтерский учет. – 2017. – т. 20. – №2. – С. 88–105.
153. Экономический анализ устойчивого развития субъектов хозяйствования на основе ресурсо-ориентированного подход / Н. П. Любушин, Н. Э. Бабичева, Н. В. Кондрашова [и др.]. – Москва : Компания КноРус, 2017. – 74 с.
154. Якунин В.А. Обнаружение мошенничества в финансовом учете / В.А. Якунин // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2017. – № 5. – С. 149–152.
155. Янушкина Ю.И. Фальсификация бухгалтерской отчетности: теоретические и методологические основы / Ю.И. Янушкина // МИРЭА. Международный научный журнал «Синергия наук». – 2020. – №48. – С. 129–141.
156. Противодействие корпоративному мошенничеству и хищениям [Электронный ресурс] URL: <http://sec4all.net/modules/myarticles/article.php?storyid=1156>
157. Противодействие мошенничеству: какие меры принимают компании? Российский обзор экономических преступлений за 2018 год [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.pwc.ru/ru/publications/recs-2018.html>

158. Глобальный обзор экономических преступлений и мошенничества за 2020 год. Борьба с мошенничеством: бесконечная битва [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.pwc.com/fraudsurvey>
159. Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.cbr.ru>
160. Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ach.gov.ru>
161. Официальный сайт Федеральной налоговой службы [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.nalog.ru>
162. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.gks.ru>
163. Официальный сайт Федеральной службы судебных приставов [Электронный ресурс]. – URL: <http://fssprus.ru/>
164. Центр раскрытия корпоративной информации «Интерфакс» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.e-disclosure.ru>
165. Система проверки контрагентов СПАРК-Интерфакс [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.spark-interfax.ru>
166. Damodaran Online [Электронный ресурс]. – URL: <http://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/>
167. Словарь бизнес-терминов. [Электронный ресурс]. – URL: <https://vocable.ru/termin/moshennichestvo-finansovoe.html>
168. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции [Электронный ресурс]. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml
169. Официальный сайт Коммерсант Картотека [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kartoteka.ru/>
170. Национальная экономическая энциклопедия [Электронный ресурс]. – URL: <https://vocable.ru/termin/moshennichestvo-finansovoe.html>
171. В одном из НИИ "Ростеха" выявлено хищение более 33 млн рублей [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.interfax.ru/russia/443094>

172. ACFE, The Report to the Nation on Occupational Fraud and Abuse, 1996.
173. ACFE, The Report to the Nation on Occupational Fraud and Abuse, 2016.
174. Beneish M. The Detection of Earning Manipulation. *Financial Analysts Journal*. – 1999. – № 55(5). – pp. 24–36.
175. Cressey D. D. Other people's money: a study in the social psychology of embezzlement / reprinted by P. Smith. Montclair: Free Press, Glencoe, Ill, 1973. – 191 p.
176. Hugh Grove, Mac Clouse Due Diligence Procedures and Principles for Financial Analysis and Corporate Governance // *Journal of Corporate Finance Research* / *Корпоративные финансы* 2018. – Vol. 15– № 1. – P. 107–114.
177. Serebryakova, T. Yu. The Economic Approach to Analyzing the Financial Position of Housing and Utilities Enterprises / T. Yu. Serebryakova, A. S. Anisimov // *Digest Finance*. – 2019. – Vol. 24. – No 4(252). – P. 379-387.
178. Tweedie, D. Simplifying Global Accounting. *Journal of Accountancy*. – 2007. – pp. 36–39.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Классификация методов манипуляций для необоснованного улучшения отчетности

Группа методов	Характеристика группы методов	Методы манипуляций
<p>Умышленное неправильное применение принципов учета, ведущее к искажению классификации доходов, расходов, активов, пассивов, денежных потоков</p>	<p>Методы этой группы направлены на завышение выручки; занижение расходов по обычным видам деятельности; завышение стоимости внеоборотных и оборотных активов; завышение собственного капитала и долгосрочных обязательств. В целом эта группа методов не приводит к существенному искажению (валюта баланса и совокупный доход практически не меняются), но создает видимость более устойчивого финансового положения организации</p>	<p>а) Отнесение прочих доходов к расходам по обычным видам деятельности с целью увеличения выручки и прибыли от продаж.</p> <p>б) отнесение прочих совокупных доходов к прочим с целью увеличения чистой прибыли.</p> <p>в) отнесение расходов по обычным видам деятельности к прочим, в том числе инвестиционным, с целью увеличения прибыли от продаж.</p> <p>г) отнесение прочих расходов к прочему совокупному убытку (в частности, за счет искажения классификации производных финансовых инструментов) с целью увеличения чистой прибыли.</p> <p>д) отнесение прочих совокупных доходов к прочим доходам (в частности, за счет искажения классификации производных финансовых инструментов) с целью увеличения чистой прибыли.</p> <p>е) необоснованная капитализация расходов во внеоборотных и оборотных активах, в частности, капитализация процентов, НИОКР, косвенных расходов, расходов будущих периодов, др. с целью увеличения активов и прибыли от продаж.</p> <p>ж) отнесение запасов и малоценных предметов и быстроизнашивающихся ценностей к долгосрочным активам с целью улучшения структуры активов.</p> <p>з) перевод краткосрочной дебиторской задолженности в долгосрочную с целью улучшения структуры активов.</p> <p>и) перевод забалансовых активов в активы на балансе (основных средств, полученных в аренду; товаров, полученных на комиссию; активов, в том числе, векселей и других ценных бумаг, принятых в залог, др.) с целью увеличения валюты баланса.</p> <p>к) перевод балансовых обязательств в забалансовые с целью улучшения структуры пассивов.</p> <p>л) включение в денежный поток по текущей деятельности положительных инвестиционных денежных потоков в части реализации внеоборотных активов с целью увеличения денежного потока.</p> <p>м) перевод отрицательных денежных потоков в потоки по инвестиционной и финансовой деятельности с целью увеличения чистого денежного потока</p>

Группа методов	Характеристика группы методов	Методы манипуляций
Умышленное неправильное применение принципов учета, ведущее к искажению оценок	Методы этой группы направлены на завышение выручки, прочих доходов, занижение расходов по обычным видам деятельности, прочих расходов; завышение стоимости активов, занижение стоимости обязательств	<ul style="list-style-type: none"> а) Переоценка основных средств, нематериальных активов, финансовых вложений с целью увеличения стоимости активов. б) занижение сумм амортизации с целью увеличения стоимости амортизируемых активов. в) учет амортизированных объектов на балансе с целью увеличения стоимости активов. г) занижение резервов под обесценение материальных ценностей, под обесценение финансовых вложений, резервов по сомнительным долгам с целью увеличения стоимости активов (запасов, дебиторской задолженности, финансовых вложений). д) некорректная оценка оценочных обязательств с целью занижения суммарных обязательств. е) завышение процента выполненных работ для увеличения выручки по долгосрочным договорам. ж) искажение периода признания доходов и активов: смещение дат транзакций на более ранний период с целью увеличения выручки и стоимости активов в отчетном периоде. з) искажение периода признания расходов и обязательств: перенос на более поздние периоды, отсрочка признания с целью занижения расходов и обязательств в отчетном периоде. и) приукрашивание и манипулирование текстовым раскрытием: усложнение текста для вуалирования проблем; использование позитивной лексики; визуальное привлечение внимания к положительным факторам; сокрытие негативной информации; представление информации с выигрышной для организации точки зрения

Группа методов	Характеристика группы методов	Методы манипуляций
Манипуляция, искажение (включая подделку) или внесение изменений в данные бухгалтерского учета или подтверждающие документы.	Методы этой группы также, как и предыдущей группы, направлены на завышение выручки, прочих доходов, занижение расходов по обычным видам деятельности, прочих расходов; завышение стоимости активов, занижение стоимости обязательств, но в отличие от предыдущей группы здесь используются нелегальные методы	<ul style="list-style-type: none"> а) Совершение притворных сделок с несуществующими организациями, проводка фиктивных операций, постановка на учет фиктивных активов для увеличения выручки, активов. б) манипулирование условиями контрактов (предмет, цена, порядок расчетов, др.) для увеличения выручки, активов, уменьшения расходов и обязательств. в) подделка цифр при инвентаризации для увеличения стоимости активов, прибыли. г) создание несуществующих активов, особенно нематериальных, для увеличения стоимости активов
Умышленное изъятие из финансовой отчетности событий, операций и прочей значимой информации	Методы этой группы направлены на уменьшение расходов по обычным видам деятельности, прочих расходов, обязательств путем использования нелегальных методов	<ul style="list-style-type: none"> а) Не включение в отчетность операций, связанных с обязательствами для уменьшения их величины. б) не отражение фактических расходов с целью снижения расходов и увеличения прибыли. в) сокрытие информации о событиях, произошедших после отчетной даты для приукрашивания состояния организации
Искажение посредством использования технических компаний	Методы этой группы направлены на завышение выручки, прочих доходов, занижение расходов по обычным видам деятельности, прочих расходов; завышение стоимости активов, занижение стоимости обязательств, при этом в операциях задействованы технические компании, на баланс которых перемещаются расходы, убытки и обязательства	<ul style="list-style-type: none"> а) Реализация продукции техническим компаниям по завышенным ценам с целью увеличения выручки. б) закупка ресурсов у технических компаний по заниженным ценам с целью уменьшения расходов и увеличения прибыли. в) использование технических компаний для отражения на их балансе некачественных активов, например, вывод активов через финансовые вложения, сокрытие имеющейся дебиторской задолженности путем перевода ее на технические компании, др. г) использование технических компаний для отражения на их балансе обязательств. д) манипулирование периметром консолидации (исключение из периметра убыточных организаций, а также организаций, обремененных обязательствами)

Приложение 2. Классификация методов манипуляций для необоснованного ухудшения отчетности

Группа методов	Характеристика группы методов	Методы манипуляций
Умышленное неправильное применение принципов учета, ведущее к искажению классификации доходов, расходов, активов, пассивов, денежных потоков	Методы этой группы направлены на занижение выручки; завышение расходов по обычным видам деятельности; занижение стоимости внеоборотных и оборотных активов; занижение собственного капитала и долгосрочных обязательств	<ul style="list-style-type: none"> а) Отнесение доходов к прочим с целью снижения выручки и прибыли. б) отнесение прочих доходов к прочим совокупным с целью снижения чистой прибыли. в) отнесение прочих расходов к расходам по обычным видам деятельности с целью снижения прибыли от продаж. г) отнесение прочих совокупных расходов к расходам по обычным видам деятельности (в частности, за счет искажения классификации производных финансовых инструментов) с целью снижения чистой прибыли. д) отнесение объектов основных средств к запасам. е) перевод долгосрочной дебиторской задолженности в краткосрочную с целью ухудшения структуры активов. ж) перевод балансовых активов в активы забалансовых счетов с целью снижения валюты баланса. з) перевод забалансовых обязательств в балансовые с целью ухудшения структуры пассивов.

Группа методов	Характеристика группы методов	Методы манипуляций
Умышленное неправильное применение принципов учета, ведущее к искажению оценок.	Методы этой группы направлены на занижение выручки, прочих доходов, завышение расходов по обычным видам деятельности, прочих расходов; занижение стоимости активов, завышение стоимости обязательств.	<ul style="list-style-type: none"> а) Переоценка основных средств, нематериальных активов, финансовых вложений с целью уменьшения стоимости активов. б) завышение сумм амортизации с целью снижения стоимости амортизируемых активов. в) учет объектов основных средств на забалансовых счетах. г) завышение резервов под обесценение материальных ценностей, под обесценение финансовых вложений, резервов по сомнительным долгам с целью увеличения стоимости активов (запасов, дебиторской задолженности, финансовых вложений). д) некорректная оценка оценочных обязательств с целью завышения суммарных обязательств. е) занижение процента выполненных работ для снижения выручки по долгосрочным договорам. ж) искажение периода признания доходов и активов: смещение дат транзакций на более поздний период с целью снижения выручки и стоимости активов в отчетном периоде. з) искажение периода признания расходов и обязательств: перенос на более ранние периоды, признание с целью завышения расходов и обязательств в отчетном периоде. и) манипулирование текстовым раскрытием: усложнение текста для вуалирования; намеренное утаивание информации, подлежащую обязательному раскрытию.

Группа методов	Характеристика группы методов	Методы манипуляций
Манипуляция, искажение (включая подделку) или внесение изменений в данные бухгалтерского учета или подтверждающие документы	Методы этой группы также, как и предыдущей группы, направлены на занижение выручки, прочих доходов, завышение расходов по обычным видам деятельности, и прочих расходов; занижение стоимости активов, завышение стоимости обязательств, но в отличие от предыдущей группы здесь используются нелегальные методы	<ul style="list-style-type: none"> а) Совершение фиктивных сделок с несуществующими организациями, проводка фиктивных операций. б) манипулирование условиями контрактов (предмет, цена, порядок расчетов, др.) для снижения выручки, активов, увеличения расходов и обязательств. в) подделка цифр при инвентаризации для снижения стоимости активов, прибыли. г) дублирование операций с обязательствами для увеличения их стоимости
Умышленное изъятие из финансовой отчетности событий, операций и прочей значимой информации.	Методы этой группы направлены на увеличение видам деятельности, и прочих расходов, обязательств путем использования нелегальных методов	<ul style="list-style-type: none"> а) Не отражение фактических доходов с целью снижения прибыли. б) сокрытие информации о событиях, произошедших после отчетной даты для ухудшения состояния организации.
Искажение посредством использования технических компаний.	Методы этой группы направлены на занижение выручки, прочих доходов, завышение видам деятельности, и прочих расходов; занижение стоимости активов, завышение стоимости обязательств, при этом в операциях задействованы технические компании.	<ul style="list-style-type: none"> а) Реализация продукции техническим компаниям по заниженным ценам с целью снижения выручки. б) закупка ресурсов у технических компаний по завышенным ценам с целью увеличения расходов и снижения прибыли. в) отражение на балансе организации расходов технических компаний, а также имеющейся у них дебиторской задолженности, др. г) отражение на балансе организации обязательств технических компаний.

Приложение 3. Оценка вероятности искажения статей финансовой отчетности

Статьи финансовой отчетности	Вероятность искажения	Направление искажения в отношении преднамеренного улучшения	Направление искажения в отношении преднамеренного ухудшения
Нематериальные активы	Высокая	Завышение за счет необоснованной капитализации расходов на НИОКР, переоценки бренда, занижения сумм амортизации, др.	Занижение за счет неучтенных расходов на НИОКР, переоценки бренда, завышения сумм амортизации, др.
Долгосрочные финансовые вложения	Высокая	Завышение за счет приобретения финансовых активов низкого качества, занижения резервов под обесценение, внесения активов в уставные капиталы других организаций, др.	Занижение величины за счет завышения резервов под обесценение, др.
Основные средства	Низкая	Завышение за счет капитализации расходов (процентов), переоценки, занижения сумм амортизации, др.	Занижение за счет переоценки, завышения сумм амортизации, др.
Запасы	Высокая	Завышение за счет приобретения фиктивных запасов, занижения оценочных резервов, др.	Занижение за счет продажи фиктивных запасов, завышения оценочных резервов, др.
Дебиторская задолженность	Высокая	Завышение за счет фиктивных продаж, искажения оценочных резервов, др.	Завышение за счет фиктивных продаж, искажения оценочных резервов, др.
Денежные средства	Низкая	Завышение за счет денежных средств с ограничением к использованию	Завышение за счет денежных средств с ограничением к использованию
Собственный капитал	Высокая	Завышение за счет искажения других статей баланса и отчета о финансовых результатов (прибыль)	Занижение за счет искажения других статей баланса и отчета о финансовых результатов (прибыль)
Долгосрочные заемные средства (кредиты банков)	Низкая	Искажения минимальны при условии, что это банковские кредиты	Искажения минимальны при условии, что это банковские кредиты
Прочие долгосрочные обязательства	Высокая	Завышение за счет займов, полученных от аффилированных лиц, долгосрочной кредиторской задолженности, др.	Занижение за счет перевода долгосрочной кредиторской задолженности в краткосрочную, др.

Продолжение Приложения 3

Краткосрочные заемные средства (кредиты банков)	Низкая	Искажения минимальны при условии, что это банковские кредиты	Искажения минимальны при условии, что это банковские кредиты
Прочие краткосрочные обязательства	Высокая	Занижение за счет перевода обязательств на технические организации, перевода в долгосрочную задолженность, занижения оценочных обязательств, взаимозачета, др.	Завышение за счет учета обязательств технических организаций у себя на балансе, завышения оценочных обязательств, взаимозачета, др.
Выручка	Высокая	Завышение за счет фиктивных сделок с техническими компаниями, отражения прочих доходов, досрочного признания выручки, завышение цен реализации, др.	Занижение за счет переноса признания выручки на позднее время, занижение цен реализации, др.
Расходы по обычным видам деятельности (себестоимость, коммерческие и управленческие расходы)	Высокая	Занижение за счет перевода расходов на технические компании, классификации в качестве прочих расходов, не отражения расходов в полном объеме, закупки ресурсов по заниженным ценам, др.	Завышение за счет принятия к учету расходов технических компании, закупки ресурсов по завышенным ценам, др.
Прочие доходы	Высокая	Завышение за счет сделок с техническими компаниями, др.	Занижение за счет сделок с техническими компаниями, др.
Прочие расходы	Высокая	Занижение за счет перевода расходов на технические компании, за счет занижения оценочных резервов, др.	Завышение за счет принятия к учету расходов технических компании, завышения оценочных резервов, др.
В том числе проценты к уплате	Низкая	Искажения минимальны при условии, что это проценты по банковским кредитам	Искажения минимальны при условии, что это проценты по банковским кредитам
Прибыль от продаж	Высокая	Завышение за счет завышения выручки и занижения расходов по обычным видам деятельности	Занижение за счет занижения выручки и завышения расходов по обычным видам деятельности

Продолжение Приложения 3

Чистая прибыль	Высокая	Завышение за счет завышения выручки, прочих доходов и занижения расходов по обычным видам деятельности и прочим	Занижение за счет занижения выручки, прочих доходов и завышения расходов по обычным видам деятельности и прочим
Чистые денежные средства по текущей деятельности	Низкая	Завышение за счет получения авансов, некорректной классификации денежных потоков	Занижение за счет некорректной классификации денежных потоков

Продолжение приложения 4 таблицы 4.1

Наименование показателя	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Переоценка внеоборотных активов	-	-	-	-25,95	-1,64	-0,10	-0,20	0,00	0,00	0,00	0,00
Добавочный капитал	-4,20	-0,11	-85,26	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Резервный капитал	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	18,49	0,30	12,58	23,87	27,00	6,11	6,62	-24,05	-73,34	-167,84	16,74
ИТОГО капитал	15,82	0,26	8,70	21,20	25,64	5,87	6,37	-23,22	-70,05	-142,68	22,62
Долгосрочные заемные средства	-	-	2 157,00	-100,00	-	-	-	100,00	0,00	0,00	0,00
Отложенные налоговые обязательства	-43,65	-20,81	19,61	1,55	91,43	-7,21	31,05	-5,42	0,45	-45,12	-4,94
Оценочные обязательства	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Прочие долгосрочные обязательства	-	-	-	349,54	-100,00	-	-	-	-	-	-
Итого долгосрочных обязательств	-43,65	207,00	1 614,02	-95,97	-13,13	-7,21	1 925,44	-0,35	0,03	-2,78	-0,17
Краткосрочные заемные обязательства	-11,05	12,58	-96,82	2 588,84	179,97	14,17	-26,89	2,47	0,00	0,00	0,00
Кредиторская задолженность	-23,94	190,58	5,68	153,26	-29,50	60,31	0,05	5,10	5,73	-1,42	5,05
Доходы будущих периодов	-7,14	-80,77	-40,00	-66,67	-100,00	-	-	-	-	-	-
Оценочные обязательства	-	-	-	29,69	426,30	-43,18	1 355,82	-96,77	-8,50	-16,63	1,06

Продолжение приложения 4 таблицы 4.1

Прочие краткосрочные обязательства	-	-	-	-	-	20,46	6,24	4,39	3,89	-8,97	-2,41
Итого краткосрочных обязательств	-15,92	73,41	-37,36	204,60	16,05	35,52	2,98	-9,74	3,81	-1,27	3,30
БАЛАНС	-8,39	51,51	7,03	64,25	17,33	30,24	11,82	-10,76	-4,84	-6,42	2,65

Таблица 4.2. Вертикальный анализ бухгалтерского баланса АО «АЛЬФА» (доля в валюте баланса, %)

Наименование показателя	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Нематериальные активы	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Основные средства	11,77	7,60	7,75	6,02	6,38	19,24	16,41	17,61	12,46	7,73	6,14
Незавершенное строительство	0,34	0,24	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Доходные вложения в материальные ценности	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Долгосрочные финансовые вложения	12,72	33,22	31,32	19,07	16,25	14,44	11,16	12,51	13,14	14,04	13,68
Отложенные налоговые активы	0,18	0,06	0,17	0,21	0,18	0,13	0,08	0,55	1,68	2,17	2,14
Прочие внеоборотные активы	0,01	0,00	1,02	0,39	15,34	0,09	0,05	0,05	0,05	0,05	0,04
Итого внеоборотных активов	25,02	41,12	40,27	25,69	38,16	33,90	27,70	30,72	27,33	24,07	22,16
Запасы	9,39	6,20	9,21	6,06	5,99	2,77	2,02	2,08	1,42	0,77	0,71
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	0,10	0,06	0,23	0,03	0,02	0,04	0,14	0,05	0,07	0,08	0,15

Продолжение приложения 4 таблицы 4.2

Наименование показателя	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Дебиторская задолженность	19,39	44,85	41,85	48,63	50,55	57,73	66,44	63,08	67,12	70,55	72,38
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	7,43	5,00	4,59	0,08	0,00	0,03	0,21	0,25	0,26	0,26	0,26
Денежные средства и денежные эквиваленты	1,03	2,75	3,82	19,48	1,78	1,57	0,07	0,18	0,08	0,05	0,10
Прочие оборотные активы	0,02	0,01	0,04	0,02	3,50	3,97	3,43	3,64	3,72	4,22	4,26
Итого оборотных активов	74,98	58,88	59,73	74,31	61,84	66,10	72,30	69,28	72,67	75,93	77,84
БАЛАНС	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Уставный капитал	0,67	0,44	0,41	0,25	0,21	0,16	0,15	0,17	0,17	0,19	0,18
Переоценка внеоборотных активов	0,00	0,00	0,82	0,37	0,31	0,24	0,21	0,24	0,25	0,27	0,26
Добавочный капитал	2,54	1,68	0,23	0,14	0,12	0,09	0,08	0,09	0,10	0,10	0,10
Резервный капитал	0,03	0,02	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	28,59	18,93	19,91	15,02	16,25	13,24	12,63	10,75	3,01	-2,18	-2,48
ИТОГО капитал	31,84	21,07	21,40	15,79	16,91	13,75	13,08	11,25	3,54	-1,62	-1,93
Долгосрочные заемные средства	0,00	1,56	32,87	0,00	0,00	0,00	7,37	8,26	8,68	9,28	9,04
Отложенные налоговые обязательства	1,04	0,54	0,61	0,37	0,61	0,44	0,51	0,54	0,57	0,33	0,31

Продолжение приложения 4 таблицы 4.2

Наименование показателя	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Оценочные обязательства	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Прочие долгосрочные обязательства	0,00	0,00	0,16	0,45	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Итого долгосрочных обязательств	1,04	2,10	33,64	0,82	0,61	0,44	7,88	8,80	9,25	9,61	9,35
Краткосрочные заемные обязательства	44,18	32,83	0,98	15,97	38,10	33,40	21,84	25,08	26,35	28,16	27,43
Кредиторская задолженность	22,94	44,00	43,44	66,98	40,25	49,54	44,33	52,21	58,01	61,10	62,53
Доходы будущих периодов	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Оценочные обязательства	0,00	0,00	0,54	0,43	1,93	0,84	10,94	0,40	0,38	0,34	0,33
Прочие краткосрочные обязательства	0,00	0,00	0,00	0,00	2,20	2,03	1,93	2,26	2,47	2,40	2,28
Итого краткосрочных обязательств	67,12	76,83	44,96	83,38	82,48	85,82	79,04	79,95	87,21	92,00	92,58
БАЛАНС	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Таблица 4.3. Вертикальный анализ бухгалтерского баланса АО «АЛЬФА» (доля по разделам баланса, %)

Наименование показателя	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Нематериальные активы	0,01	0,01	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Основные средства	47,03	18,47	19,25	23,44	16,71	56,77	59,24	57,34	45,58	32,13	27,72
Незавершенное строительство	1,34	0,57	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Доходные вложения в материальные ценности	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Долгосрочные финансовые вложения	50,83	80,78	77,79	74,22	42,59	42,59	40,30	40,72	48,10	58,35	61,75
Отложенные налоговые активы	0,73	0,16	0,42	0,82	0,48	0,38	0,28	1,79	6,13	9,02	9,65
Прочие внеоборотные активы	0,03	0,01	2,53	1,50	40,21	0,26	0,18	0,16	0,19	0,23	0,19
Итого внеоборотных активов	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Запасы	12,52	10,53	15,41	8,16	9,69	4,18	2,79	3,00	1,95	1,01	0,91
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	0,14	0,10	0,38	0,05	0,03	0,06	0,19	0,07	0,10	0,11	0,19
Дебиторская задолженность	25,86	76,18	70,07	65,45	81,75	87,34	91,89	91,05	92,36	92,92	92,98
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	9,91	8,50	7,69	0,11	0,01	0,04	0,29	0,36	0,36	0,34	0,33

Продолжение приложения 4 таблицы 4.3

Наименование показателя	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Денежные средства и денежные эквиваленты	1,38	4,67	6,39	26,22	2,88	2,38	0,09	0,26	0,11	0,06	0,12
Прочие оборотные активы	0,03	0,02	0,06	0,02	5,65	6,00	4,75	5,26	5,12	5,56	5,47
Итого оборотных активов	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Уставный капитал	2,11	2,10	1,93	1,60	1,27	1,20	1,13	1,47	4,91	-11,49	-9,37
Переоценка внеоборотных активов	0,00	0,00	3,85	2,35	1,84	1,74	1,63	2,13	7,10	-16,63	-13,56
Добавочный капитал	7,99	7,96	1,08	0,89	0,71	0,67	0,63	0,82	2,74	-6,41	-5,23
Резервный капитал	0,11	0,11	0,10	0,08	0,06	0,06	0,06	0,07	0,25	-0,57	-0,47
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	89,80	89,83	93,03	95,08	96,11	96,33	96,55	95,51	85,01	135,11	128,63
ИТОГО капитал	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Долгосрочные заемные средства	0,00	74,20	97,71	0,00	0,00	0,00	93,53	93,86	93,83	96,52	96,69
Отложенные налоговые обязательства	100,00	25,80	1,80	45,38	100,00	100,00	6,47	6,14	6,17	3,48	3,31
Оценочные обязательства	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Прочие долгосрочные обязательства	0,00	0,00	0,49	54,62	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Итого долгосрочных обязательств	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Краткосрочные заемные обязательства	65,82	42,73	2,17	19,15	46,20	38,92	27,63	31,37	30,22	30,61	29,63

Продолжение приложения 4 таблицы 4.3

Наименование показателя	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Кредиторская задолженность	34,18	57,27	96,62	80,34	48,80	57,73	56,09	65,31	66,51	66,41	67,54
Доходы будущих периодов	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Оценочные обязательства	0,00	0,00	1,21	0,51	2,33	0,98	13,84	0,50	0,44	0,37	0,36
Прочие краткосрочные обязательства	0,00	0,00	0,00	0,00	2,67	2,37	2,45	2,83	2,83	2,61	2,47
Итого краткосрочных обязательств	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Таблица 4.4. Горизонтальный анализ отчета о финансовых результатах АО «АЛЬФА» (темпы прироста, %)

Наименование	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Выручка	-8,75	-23,97	46,75	41,54	64,69	-35,95	-34,00	-69,29	-40,10	64,20	-44,65
Себестоимость продаж	-5,98	-26,57	51,92	44,28	70,13	-35,51	-36,56	-67,18	-30,14	50,80	-45,76
Валовая прибыль (убыток)	-20,47	-10,93	25,39	27,87	33,97	-39,08	-14,62	-81,17	-138,05	-177,73	-5,78
Коммерческие расходы	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Управленческие расходы	-10,20	-0,82	29,00	-12,53	56,71	-33,91	-25,97	-28,12	-9,32	-1,60	-16,01
Прибыль (убыток) от продаж	-26,07	-17,63	22,51	61,83	23,63	-42,06	-7,16	-108,96	402,74	-44,27	-19,46
Проценты к получению	-41,67	-94,36	-17,62	-4,79	1 049,68	41,76	600,99	-95,94	-	-	-66,67
Проценты к уплате	47,28	-4,93	-186,91	-5,23	3,39	114,99	6,25	-44,90	-100,00	-	-

Продолжение приложения 4 таблицы 4.4

Наименование	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Доходы от участия в других организациях	13 000,00	-99,24	8 747 000,00	-15,33	78,23	-	-	-	-	-	-
Прочие доходы	30,51	-84,99	-40,16	32,27	-5,70	569,26	-34,31	-94,53	417,81	63,58	-44,86
Прочие расходы	21,84	-85,58	-18,02	44,65	11,00	262,70	-29,84	-81,48	694,21	-18,37	-81,50
Прибыль (убыток) до налогообложения	-46,88	-61,32	111,60	139,59	40,59	-73,35	47,56	-320,80	191,15	-39,51	-93,62
Изменение отложенных налоговых активов	-107,19	68,89	-320,69	221,32	-101,86	472,41	462,28	-1 210,19	122,59	-95,19	-100,00
Изменение отложенных налоговых обязательств	-49,12	-108,02	-775,58	-82,12	2 632,80	-115,62	-482,11	-77,17	7,63	634,72	-100,00
Текущий налог на прибыль	-58,62	-43,17	60,84	184,41	-4,01	-54,86	-20,73	-	-	-	-
Прочее	-	-	-	-164,33	-104,56	4 110,53	-221,89	-89,94	-1 354,98	-135,49	-56,97
Чистая прибыль (убыток) отчетного периода	-45,49	-58,63	122,08	118,45	42,22	-71,22	14,83	-387,56	212,36	-39,00	-93,23
Постоянные налоговые обязательства (активы)	-39,47	11,86	-44,57	90,85	79,97	-56,21	95,28	-15,26	555,98	-100,00	-
Совокупный финансовый результат периода	-	-	-	118,45	42,22	-71,22	14,83	-387,56	212,36	-100,00	-

Приложение 5. Расчет денежных потоков по итогам деятельности 2012 - 2016 гг.

Показатель	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год
Текущая деятельность					
Чистая прибыль	640 234	910 511	262 058	300 924	-865 332
Амортизация	237 084	335 728	330 839	262 511	294 500
Изменение оборотного капитала					
запасы	-103 210	-217 020	630 270	175 751	61 653
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	23 355	3 290	-8 551	-39 202	35 925
Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты)	0	0	0	0	0
Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты)/Дебиторская задолженность/Дебиторская задолженность	-5 206 430	-2 401 000	-6 500 600	-5 692 200	3 900 600
Прочие оборотные активы	1 514	-918 943	-440 602	44 390	69 310
Отложенные налоговые обязательства	1 289	76 980	-11 624	46 437	-10 625
Прочие долгосрочные обязательства	78 797	-101 340	0	0	0
Кредиторская задолженность	9 115 970	-4 444 200	6 405 200	8 900	869 200
Задолженность перед участниками (учредителями) по выплате доходов	0	0	0	0	0
Доходы будущих периодов	-4	-2	0	0	0
Резервы предстоящих расходов/Оценочные обязательства/Оценочные обязательства	22 100	411 564	-219 400	3 914 372	-4 067 188
Прочие краткосрочные обязательства	0	580 368	118 772	43 658	32 618
Сальдо по текущей деятельности	4 810 699	-5 764 064	566 362	-934 459	320 661
Инвестиционная деятельность					
Нематериальные активы	-136	-28	60	52	39
Основные средства	-530 334	-663 828	-5 261 329	46 119	-29 680
Незавершенное строительство	0	0	0	0	0
Доходные вложения в материальные ценности	0	0	0	0	0
Долгосрочные финансовые вложения/Финансовые вложения/Финансовые вложения	30	-20	-672 380	672 360	0
Отложенные налоговые активы	-23 975	-1 313	4 350	14 571	-158 340
Прочие внеоборотные активы	52 520	-3 961 753	4 018 221	10 879	3 160
Краткосрочные финансовые вложения	611 000	16 679	-8 973	-70 789	-4 739
Сальдо по инвестиционной деятельности	109 105	-4 610 263	-1 920 051	673 192	-189 560

Продолжение приложения 5

Показатель	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год
Финансовая деятельность					
Уставный капитал	0	0	0	0	0
Переоценка внеоборотных активов/Переоценка внеоборотных активов	-29 314	-1 371	-83	-165	0
Добавочный капитал	0	0	0	0	0
Резервный капитал	0	0	0	0	0
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	10 426	1 369	82	166	-301 368
Долгосрочные заемные средства	-4 500 000	0	0	2 833 000	0
Краткосрочные заемные обязательства	3 457 400	6 462 750	1 424 700	-3 086 620	207 260
Сальдо по финансовой деятельности	-1 061 488	6 462 748	1 424 699	-253 619	-94 108
итоговое сальдо	3 858 316	-3 911 579	71 010	-514 886	36 993
Проверка (изменение денежных средств)	3 858 298	-3 911 555	70 903	-514 823	36 952

Приложение 6. Анализ основных показателей финансово-хозяйственной деятельности акционеров АО «АЛЬФА»

Таблица 6.1. Анализ основных показателей финансово-хозяйственной деятельности АО «АКЦИОНЕР 1»

Наименование показателя	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Коэффициент долга	4,15	25,21	-5,31	-3,06	-4,93	87,42	66,21	9,85	45,43	17,48	224,95	н/д	н/д
Коэффициент чистого долга	3,47	23,75	-5,12	-2,91	-4,81	86,70	66,02	9,84	45,43	17,47	224,90	н/д	н/д
Коэффициент покрытия процентов	0	7,82	0	0	-1176,00	9,16	1,49	1,32	1,01	1,01	0,06	н/д	н/д
Коэффициент покрытия активов	0,56	0,16	0,05	-0,17	-0,29	0,15	0,10	0,39	0,59	0,50	0,28	н/д	н/д
Коэффициент Бивера	0,18	0,02	-0,15	-0,26	-0,16	0,01	0,00	0,02	0,00	0,00	-0,08	н/д	н/д
Маржинальность по EBIT	4,44	1,02	-21,47	-33,54	-47,91	1,60	2,07	57,05	74,94	25,38	89,72	н/д	н/д
Денежная рентабельность продаж	н/д	н/д	н/д	н/д	-12,90	-2,67	63,53	-230,46	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Операционный денежный поток к EBITDA	н/д	н/д	н/д	н/д	26,93	-167,35	3073,98	-403,96	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Денежный поток к совокупному долгу	н/д	н/д	н/д	н/д	-5,47	-1,91	46,43	-41,02	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Производственный цикл, дни	44	22	48	36	100	110	86	103	337	45	2824	н/д	н/д
Операционный цикл, дни	61	94	382	234	427	292	435	1093	4157	390	7033	н/д	н/д
Финансовый цикл, дни	10	-1	-34	-141	-389	-68	1	-127	-793	-432	-46730	н/д	н/д

Таблица 6.2. Анализ основных показателей финансово-хозяйственной деятельности ЗАО «АКЦИОНЕР 2»

Наименование показателя	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Коэффициент долга	13,44	24,14	-188,56	74,80	17,72	17,59	20,48	-12,04	22,40	н/д	н/д	н/д	н/д
Коэффициент чистого долга	6,89	19,85	-147,45	63,19	16,24	16,73	20,27	-11,97	22,39	н/д	н/д	н/д	н/д
Коэффициент покрытия процентов	0,00	0,00	0,00	0,00	0,51	0,50	0,94	-0,45	0,93	н/д	н/д	н/д	н/д
Коэффициент покрытия активов	0,99	0,52	0,26	0,25	0,25	0,24	0,49	0,55	0,66	н/д	н/д	н/д	н/д
Коэффициент Бивера	0,01	0,00	-0,03	0,00	0,02	0,01	0,00	-0,10	0,00	н/д	н/д	н/д	н/д
Маржинальность по EBIT	1,06	0,82	-0,23	0,77	2,00	2,57	7,47	-46,74	472,99	н/д	н/д	н/д	н/д
Денежная рентабельность продаж	н/д	н/д	н/д	н/д	7,55	-3,95	-10,02	-18,79	-4,01	н/д	н/д	н/д	н/д
Операционный денежный поток к EBITDA	н/д	н/д	н/д	н/д	378,23	-153,93	-134,10	40,20	-0,85	н/д	н/д	н/д	н/д
Денежный поток к совокупному долгу	н/д	н/д	н/д	н/д	21,34	-8,75	-6,55	-3,34	-0,04	н/д	н/д	н/д	н/д
Производственный цикл, дни	22	22	36	60	25	29	57	101	1283	н/д	н/д	н/д	н/д
Операционный цикл, дни	38	63	104	124	81	110	385	1163	21589	н/д	н/д	н/д	н/д
Финансовый цикл, дни	-5	-9	-54	-74	-27	-21	94	285	9990	н/д	н/д	н/д	н/д

Таблица 6.3. Анализ основных показателей финансово-хозяйственной деятельности ЗАО «АКЦИОНЕР 3»

Наименование показателя	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Коэффициент долга	н/д	0,00	0,00	0,02	н/д	н/д	н/д	н/д	19,80	н/д	н/д	н/д	н/д
Коэффициент чистого долга	н/д	2,14	0,00	0,01	н/д	н/д	н/д	н/д	19,80	н/д	н/д	н/д	н/д
Коэффициент покрытия процен- тов	н/д	0,00	0,00	0,00	н/д	н/д	н/д	н/д	1,06	н/д	н/д	н/д	н/д
Коэффициент покрытия активов	н/д	0,00	0,00	30,44	н/д	н/д	н/д	н/д	0,35	н/д	н/д	н/д	н/д
Коэффициент Бивера	н/д	0,00	0,00	59,29	н/д	н/д	н/д	н/д	0,00	н/д	н/д	н/д	н/д
Маржинальность по ЕБИТ	н/д	0,00	0,00	575,10	н/д	н/д	н/д	н/д	32,53	н/д	н/д	н/д	н/д
Денежная рентабельность про- даж	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	-1,03	н/д	н/д	н/д	н/д
Операционный денежный поток к ЕБИТДА	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	-3,18	н/д	н/д	н/д	н/д
Денежный поток к совокупному долгу	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	-0,16	н/д	н/д	н/д	н/д
Производственный цикл, дни	н/д	0,00	0,00	129	н/д	н/д	н/д	н/д	322	н/д	н/д	н/д	н/д
Операционный цикл, дни	н/д	0,00	0,00	206	н/д	н/д	н/д	н/д	382	н/д	н/д	н/д	н/д
Финансовый цикл, дни	н/д	0,00	0,00	171	н/д	н/д	н/д	н/д	-1355	н/д	н/д	н/д	н/д

Таблица 6.4. Анализ основных показателей финансово-хозяйственной деятельности АО «АКЦИОНЕР 4»

Наименование показателя	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Коэффициент долга	6,40	7,85	187,16	117,41	318,80	13,79	9,20	13,64	24,64	0	-111,71	н/д	н/д
Коэффициент чистого долга	6,40	7,84	186,95	117,35	317,19	13,74	9,18	13,62	24,63	0	-111,71	н/д	н/д
Коэффициент покрытия процентов	0	0	0	0	0	1,00	1,02	1,04	1,01	0	0	н/д	н/д
Коэффициент покрытия активов	2,54	1,87	0,93	0,82	0,57	0,72	0,72	0,52	0,49	0	0,02	н/д	н/д
Коэффициент Бивера	0,05	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	-0,01	н/д	н/д
Маржинальность по EBIT	7,05	7,81	1,12	0,60	0,51	13,28	18,14	26,08	214,80	0	0	н/д	н/д
Денежная рентабельность продаж	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	-20,49	3,47	-152,17	0	0	н/д	н/д
Операционный денежный поток к EBITDA	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	-112,95	13,32	-70,84	0	3,27	н/д	н/д
Денежный поток к совокупному долгу	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	-12,28	0,98	-2,88	0	-0,03	н/д	н/д
Производственный цикл, дни	4	5	54	45	56	72	187	364	4785	0	0	н/д	н/д
Операционный цикл, дни	229	295	858	233	560	658	555	836	11196	0	0	н/д	н/д
Финансовый цикл, дни	115	119	423	181	302	471	384	209	1244	0	0	н/д	н/д

Таблица 6.5. Анализ основных показателей финансово-хозяйственной деятельности ООО «АКЦИОНЕР 5»

Наименование показателя	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Коэффициент долга	26,27	9,73	-28,28	342,01	28,72	418,30	599,19	17,75	1390,01	0,00	-1065,85	-491,34	-622,09
Коэффициент чистого долга	21,14	8,25	-27,99	338,16	27,49	390,07	598,58	17,75	1390,01	0,00	-1065,85	-491,34	-622,09
Коэффициент покрытия процентов	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,14	0,80	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00
Коэффициент покрытия активов	1,58	0,95	0,72	1,23	0,79	1,89	0,19	0,28	0,40	0,52	0,52	0,52	0,51
Коэффициент Бивера	0,01	0,07	-0,06	-0,01	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Маржинальность по ЕБИТ	1,34	2,51	-5,73	0,46	2,35	0,32	0,29	18,98	3,07	0,00	0,00	0,00	0,00
Денежная рентабельность продаж	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	1,40	-21,33	83,04	н/д	н/д	н/д	н/д
Операционный денежный поток к ЕБИТДА	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	477,40	-112,35	2707,03	н/д	н/д	н/д	н/д
Денежный поток к совокупному долгу	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,80	-6,33	1,95	н/д	н/д	н/д	н/д
Производственный цикл, дни	28	17	296	218	89	318	245	189	3719	0	0	0	0
Операционный цикл, дни	59	53	588	490	231	940	720	725	7211	0	0	0	0
Финансовый цикл, дни	-8	-25	272	468	69	5	22	-188	-2538	0	0	0	0

Приложение 7. Система выбранных коэффициентов и алгоритм их расчета

№ п/п	Наименование показателя	Формула
1.	Коэффициент долга (Debt ratio)	$k_D = \frac{D}{EBITDA}$
2.	Коэффициент чистого долга (Net Debt ratio)	$k_{ND} = \frac{D - ChE}{EBITDA}$
3.	Коэффициент покрытия процентов (Interest coverage ratio)	$ICR = \frac{EBIT}{IP}$
4.	Коэффициент покрытия активов (Asset coverage ratio)	$ACR = \frac{(A - IA) - (CL - STD)}{D}$
5.	Коэффициент Бивера (Beaver Ratio)	$k_B = \frac{CF}{D}$
6.	Рентабельность продаж по ЕБИТ (Return on Sales through EBIT)	$ROS = \frac{EBIT}{RS}$
7.	Коэффициент оборачиваемости активов (Asset turnover)	$AT = \frac{RS}{\bar{A}}$
8.	Коэффициент оборачиваемости внеоборотных активов (Fixed Assets Turnover)	$FAT = \frac{RS}{\bar{FA}}$
9.	Коэффициент оборачиваемости оборотных активов (Current Assets Turnover)	$CAT = \frac{RS}{\bar{CA}}$
10.	Коэффициент оборачиваемости запасов (Inventory Turnover)	$IT = \frac{PC}{\bar{Inv}}$
11.	Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (Accounts Receivable Turnover)	$ART = \frac{RS}{\bar{AR}}$
12.	Коэффициент оборачиваемости собственного капитала (Капиталоотдача) (Equity Turnover)	$ET = \frac{RS}{\bar{E}}$
13.	Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности (Accounts Payable Turnover)	$APT = \frac{RS}{\bar{AP}}$
14.	Коэффициент абсолютной (быстрой) ликвидности (Quick ratio/ Absolute ratio/ Cash ratio/ Absolute Liquid ratio)	$QAR = \frac{ChE + STI}{CL}$
15.	Коэффициент текущей (уточненной) ликвидности (Current ratio)	$CR = \frac{CA}{CL}$
16.	Коэффициент промежуточной (критической) ликвидности (Intermediate critical liquidity ratio)	$QAR = \frac{ChE + STI + OCA}{CL}$
17.	Коэффициент финансовой независимости (Equity ratio)	$ER = \frac{E}{TA}$

№ п/п	Наименование показателя	Формула
18.	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (Own funds ratio)	$OFR = \frac{E - FA}{CA}$
19.	Коэффициент маневренности собственного капитала (Own Current Assets Ratio)	$k_m = \frac{E - FA}{E}$
20.	Коэффициент финансового рычага (Financial Leverage)	$FL = \frac{D}{E}$
21.	Рентабельность продаж по валовой прибыли (Return on Sales through Gross Margin)	$ROS_{GM} = \frac{GM}{RS} * 100$
22.	Рентабельность продаж по чистой прибыли (Return on Sales through Net Income)	$ROS_{NI} = \frac{NI}{RS} * 100$
23.	Рентабельность собственного капитала (Return on equity)	$ROE = \frac{NI}{E} * 100$
24.	Средняя процентная ставка по заемному капиталу (Average interest rate on debt)	$I_D = \frac{IP}{D} * 100$
25.	Рентабельность оборотных активов по прибыли от продаж (Return on current assets through gross margin)	$ROCA = \frac{GM}{CA} * 100$
26.	Рентабельность активов по прибыли ЕБИТ (Return on current assets through EBIT)	$ROA = \frac{EBIT}{A} * 100$
27.	Операционный денежный поток к выручке (Operating Cash Flow to Revenue) = Денежное покрытие выручки (Quick Sales Ratio)	$QSR = \frac{CFO}{RS} * 100\%$
28.	Чистый денежный поток по текущей деятельности к Чистой прибыли (Operating Cash Flow to Net Income) = Денежное покрытие прибыли (Cash Cover Net Income)	$CCNI = \frac{CFO}{NI} * 100\%$
29.	Коэффициент качества активов (Asset Quality Ratio)	$AQR = \frac{CFO}{TD}$
30.	Доля финансовых вложений в активе (Investments to Total Assets Ratio)	$W_{FI} = \frac{STI + LTI}{TA}$
31.	Устойчивый темп роста (прирост нераспределенной прибыли в балансе к собственному капиталу) (Sustainable Growth Rate)	$SGR = \frac{(NI - Div)}{\bar{E}}$
32.	Коэффициент реинвестирования прибыли (Retention ratio)	$RR = \frac{(NI - Div)}{NI}$

№ п/п	Наименование показателя	Формула
33.	Темп роста выручки (Revenue growth rate)	$GR_R = \frac{RS\ tp}{RS\ pp}$
34.	Темп роста прибыли (Net Income growth rate)	$GR_{NI} = \frac{NI\ tp}{NI\ pp}$
35.	Темп роста запасов (Inventories growth rate)	$GR_{Inv} = \frac{Inv\ tp}{Inv\ pp}$
36.	Темп роста основных средств (Property, plant and equipment growth rate)	$GR_{PPE} = \frac{PPE\ tp}{PPE\ pp}$
37.	Темп роста финансовых вложений (Financial Investments growth rate)	$GR_{FI} = \frac{FI\ tp}{FI\ pp}$
38.	Темп роста прочих внеоборотных активов (Other fixed (non-current) assets growth rate)	$GR_{OFA} = \frac{OFA\ tp}{OFA\ pp}$
39.	Темп роста прочих оборотных активов (Other current assets growth rate)	$GR_{OCA} = \frac{OCA\ tp}{OCA\ pp}$
40.	Темп роста прочих доходов (Other Income growth rate)	$GR_{OI} = \frac{OI\ tp}{OI\ pp}$
41.	Темп роста прочих расходов (Other Expenses growth rate)	$GR_{OE} = \frac{OE\ tp}{OE\ pp}$
42.	Индекс дневных продаж в дебиторской задолженности (Days Sales in Receivables Index)	$DSRI = \frac{AR\ tp / R\ Stp}{AR\ pp / R\ Spp}$
43.	Индекс рентабельности продаж по валовой прибыли (Gross Margin Index)	$GMI = \frac{(R\ Spp - PC\ pp) / R\ Spp}{(R\ Stp - PC\ tp) / R\ Stp}$
44.	Индекс качества активов (Asset Quality Index)	$AQI = \frac{(A\ tp - CA\ tp - PPE\ tp) / A\ tp}{(A\ pp - CA\ pp - PPE\ pp) / A\ pp}$
45.	Индекс роста выручки (Revenue Growth Index)	$GRI = \frac{R\ Stp}{R\ Spp}$
46.	Индекс коммерческих и управленческих расходов (Sales General and Administrative Expenses Index)	$SGAEI = \frac{(SG\ tp + AE\ tp) / R\ S\ tp}{(SG\ pp + AE\ pp) / R\ S\ pp}$
47.	Индекс коэффициента финансовой зависимости (Leverage Index)	$LI = \frac{(LTL\ tp + STL\ tp) / A\ tp}{(LTL\ pp + STL\ pp) / A\ pp}$
48.	Начисления к активам (Total Accruals to Total Assets)	$TATA = \frac{(NWC - ChE + RE + STAR - A\ Dtp)}{A\ tp}$

Условные обозначения

Сокращение на русском	Наименование	Сокращение на английском	Наименование
ВА	Внеоборотные активы	FA	Fixed assets
НМА	Нематериальные активы	IA	Intangible assets
РИР	Результаты исследований и разработок	Rh	Results of research and development
ОС	Основные средства	PPE	Property, plant and equipment
ДФВ	Долгосрочные финансовые вложения	LTI	Long-term investments
ОНА	Отложенные налоговые активы	DIT	Different income taxes
ПрВА	Прочие внеоборотные активы	OFA	Other fixed (non-current) assets
ОА (ТА)	Оборотные (текущие) активы	CA	Current assets
З	Запасы	Inv	Inventories
НДС	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	VAT	Value added tax
ДЗ	Дебиторская задолженность	AR	Accounts receivable
КФВ	Краткосрочные финансовые вложения	STI	Short-term investments
ДС	Денежные средства и их эквиваленты	ChE	Cash and Equivalents
ПрОА	Прочие оборотные активы	OCA	Other current assets
А (ВБ)	Активы (Валюта баланса)	A	Assets
СК	Собственный капитал	E	Equity
УК	Уставный капитал	CC	Contributed capital
ВСА	Выкупленные собственные акции	TS	Treasury stock
ПерВА	Переоценка внеоборотных активов	RFA	Revaluation of fixed (non-current) assets
ДК	Добавочный капитал (без переоценки)	APC	Additional paid-in capital
РК	Резервный капитал	R	Reserve
НП	Нераспределенная прибыль	RE	Retained earnings

Продолжение приложения 7

Сокращение на русском	Наименование	Сокращение на английском	Наименование
ИК	Инвестированный капитал	IC	Investment capital
ЗК	Заемный капитал	D	Debts
ДО	Долгосрочные обязательства	LTL	Long-term liabilities
ДЗС	Долгосрочные заемные средства	LTD	Long-term debt
ОЦО	Оценочные обязательства	EL	Estimated liabilities
КО (ТО)	Краткосрочные (текущие) обязательства	STL (CL)	Short-term (current) liabilities
КЗС	Краткосрочные заемные средства	STD	Short-term debts
КЗ	Кредиторская задолженность	AP	Accounts payable
ДБП	Доходы будущих периодов	UR	Unearned Revenues
РБП	Расходы будущих периодов	PE	Prepaid expenses
Д	Общая сумма доходов	TR	Total Revenues
ВР	Выручка от реализации	RS	Revenues from Sales
СС	Себестоимость продукции	PC	Production Costs
ВП	Валовая прибыль	GM	Gross Margin
ПП	Прибыль от продаж	PS	Profit of Sales
Пдн	Прибыль до налогообложения	EBT	Earnings Before Taxes
ЧП	Чистая прибыль	NI (NP)	Net Income (Net Profit)
ОпДП	Операционный денежный поток	CFO	Operating cash flow
ПрД	Прочие доходы	OI	Other Income
ПрР	Прочие расходы	OE	Other expenses
КР	Коммерческие расходы	SG	Sales General
УР	Управленческие расходы	AE	Administrative Expenses
СОС	Собственные оборотные средства	NWC	Net Working Capital

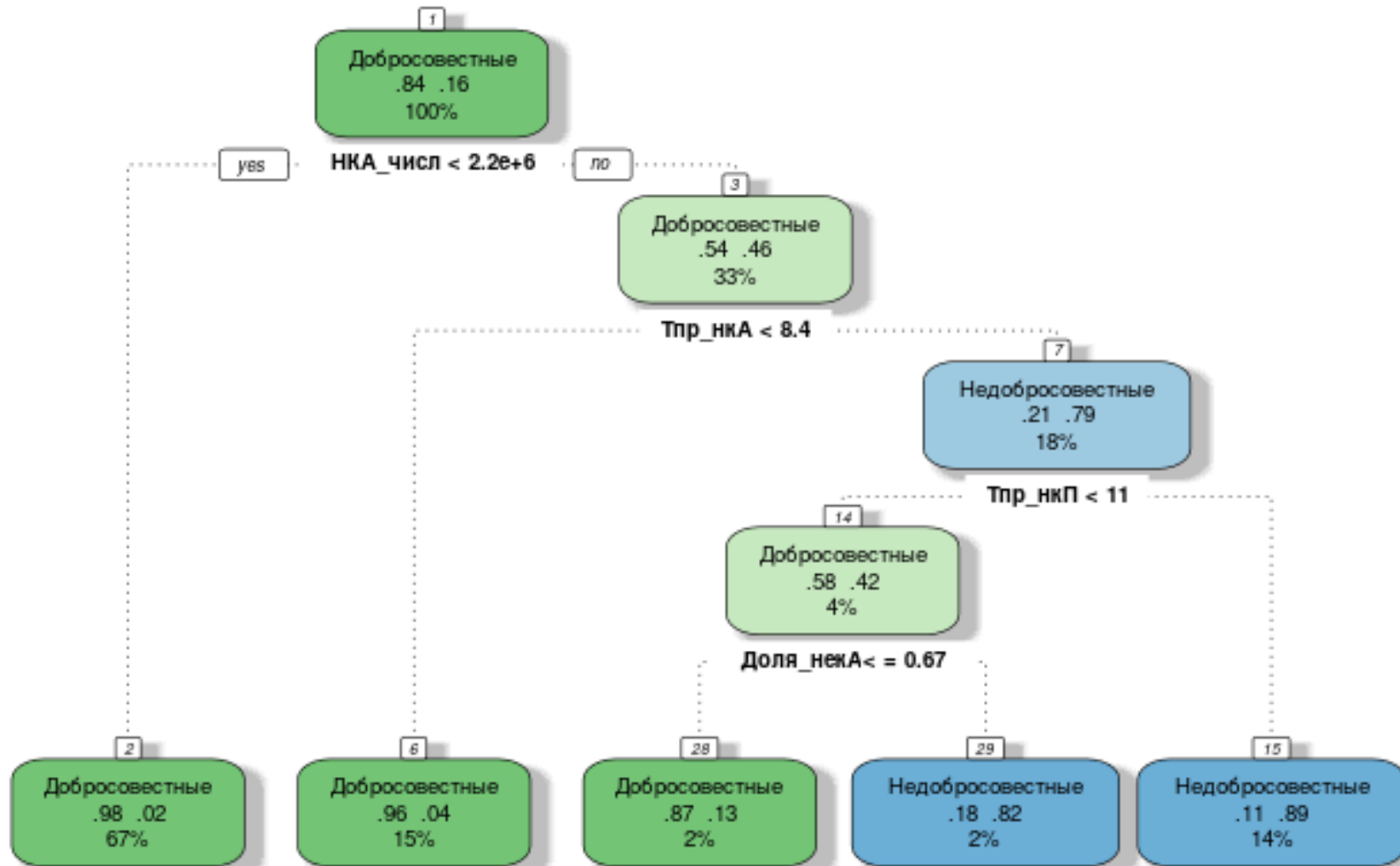
Продолжение приложения 7

Сокращение на русском	Наименование	Сокращение на английском	Наименование
Ам	Амортизация	A&D	Amortization and depreciation
КЧДЗ	Краткосрочная дебиторская задолженность	STAR	Short-term Accounts receivable
ОГ	Отчетный год	tp	This period
ПГ	Прошлый год	pp	Previous period

Приложение №8 – Значения коэффициентов добросовестных и недобросовестных организаций

Показатель	Добросовестные организации				Недобросовестные организации				Отклонения, %			
	Среднее	Среднее по периодам	Медиана	Медиана по периодам	Среднее	Среднее по периодам	Медиана	Медиана по периодам	Среднее	Среднее по периодам	Медиана	Медиана по периодам
Коэффициент долга, 2020	21,69	8,11	0,00	0,00	0,29	0,51	0,00	0,00	-98,66	-93,75	0,00	0,00
Коэффициент чистого долга, 2020	-0,50	-0,58	0,00	0,00	-52,30	-13,33	0,00	0,00	10305,23	2208,14	0,00	0,00
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, 2020	51,98	53,31	4,48	3,21	39,71	19,54	2,85	1,25	-23,62	-63,35	-36,47	-61,06
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности, 2020	39,51	28,36	3,80	2,67	4,48	7,19	2,06	1,04	-88,67	-74,65	-45,64	-60,87
Коэффициент абсолютной ликвидности, 2020	4,06	4,30	0,18	0,09	0,25	0,40	0,07	0,03	-93,79	-90,81	-60,46	-67,84
Коэффициент промежуточной ликвидности, 2020	7,37	8,64	0,95	0,79	1,13	2,34	0,86	0,67	-84,67	-72,98	-9,38	-15,88
Коэффициент текущей ликвидности, 2020	10,31	11,87	1,18	1,04	1,41	2,57	1,02	0,95	-86,38	-78,35	-13,75	-9,33
Коэффициент финансовой независимости, 2020	0,27	0,19	0,25	0,14	0,14	0,15	0,08	0,03	-46,34	-24,07	-66,15	-79,61
Коэффициент финансового рычага, 2020	26,89	25,58	1,82	0,84	201,80	57,72	2,45	0,56	650,50	125,68	34,76	-34,10
Операционный денежный поток к EBITDA, 2020	-16,03	-909,46	0,00	0,00	-3,80	-18,88	0,00	0,00	-76,28	-97,92	0,00	0,00
Темп роста запасов, 2020	1347,19	1846,90	88,66	63,57	8101,57	3942,67	83,22	0,00	501,37	113,47	-6,15	-100,00
Темп роста ос, 2020	347,70	287,52	77,75	57,68	79,75	218,15	10,55	0,00	-77,06	-24,13	-86,44	-100,00
Темп роста прочих доходов, 2020	3171,29	2006,31	4,76	0,00	95,70	760,88	0,00	0,00	-96,98	-62,08	-100,00	0,00
Темп роста прочих расходов, 2020	1060,13	1191,28	85,02	58,74	13066,95	3561,77	71,57	0,00	1132,58	198,99	-15,82	-100,00

Приложение №9 – Результаты тестирования выборки в RStudio



Rattle 2021-Sep-05 15:27:57 rstudio-user