

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ВГУ»)

На правах рукописи

Кривошеев Артём Вадимович

**РАЗВИТИЕ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОГО
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ
РОССИЙСКИХ ВУЗОВ**

Специальность 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор
Ендовицкий Дмитрий Александрович

Воронеж – 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ КОМПЛЕКСНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ВУЗОВ	13
1.1. Сущность, содержание, понятийный аппарат финансовой устойчивости российских вузов и оценка воздействующих на нее факторов	13
1.2. Типология финансовой устойчивости вузов в зависимости от признаков, отражающих ее сущностные характеристики	36
1.3. Системный подход к комплексному экономическому анализу финансовой устойчивости вуза	48
ГЛАВА 2. ИНФОРМАЦИОННОЕ И ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОМПЛЕКСНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ВУЗА	60
2.1. Систематизация источников данных для анализа финансовой устойчивости, раскрытие о ней информации в публичной отчетности вуза и ИАС «Мониторинг»	60
2.2. Координатор, организаторы, исполнители работ по комплексному экономическому анализу финансовой устойчивости вуза	69
2.3. Организация внутреннего аудита в системе финансового менеджмента вуза как фактора обеспечения достоверности информационной базы анализа его финансовой устойчивости	84
ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА МЕТОДИЧЕСКИХ ПОЛОЖЕНИЙ КОМПЛЕКСНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ВУЗА	97
3.1. Развитие индикаторов анализа финансовой устойчивости в системе показателей оценки качества финансового менеджмента вузов	97
3.2. Экономический анализ финансовой устойчивости в процессе	

обоснования рациональной структуры активов вуза	112
3.3. Статистический анализ уровня финансовой устойчивости образовательных организаций высшего образования РФ	124
3.4. Разработка показателя комплексной оценки финансовой устойчивости российских вузов	143
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	156
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	164
ПРИЛОЖЕНИЯ	186

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В современных условиях экономические субъекты заинтересованы в осуществлении стабильной и устойчивой деятельности, которая может быть обеспечена эффективной системой управления капиталом, способствует максимизации прибыли и повышению собственного благосостояния. Неотъемлемым компонентом непрерывности деятельности и стабильности функционирования образовательных организаций выступает финансовая устойчивость, отражающая их способность эффективного использования ресурсов в условиях быстро меняющейся внешней среды. Повышение уровня финансовой устойчивости вуза является одним из решений задач по увеличению вклада профессионального образования в социально-экономическую и культурную модернизацию Российской Федерации, ее глобальной конкурентоспособности. Сущность, содержание, понятийный аппарат финансовой устойчивости и оценка воздействующих на нее факторов являются важными аспектами теоретической основы для разработки методики анализа финансовой устойчивости вузов.

Степень разработанности темы исследования. Исследование базируется на теоретических и методических положениях финансового анализа, анализа финансовой устойчивости коммерческих организаций, разработанных отечественными и зарубежными авторами – О.И. Авериной, С.Б. Барнгольц, Л.А. Бернштейном, Л.Т. Гиляровской, Д.А. Ендовицким, О.В. Ефимовой, В.В. Ковалевым, Н.П. Любушиным, М.В. Мельник, Ж. Ришаром, Г.В. Савицкой, Р.С. Сайфулиным, К. Хеддервиком, Р.Н. Холтом, А.Д. Шереметом и др.

Огромный вклад в развитие анализа деятельности вузов, в том числе их финансовой устойчивости, посвящены труды следующих ученых: М.А. Батьковского, Ю.И. Бахтуриной, Е.М. Белого, Т.В. Белянчиковой, С.А. Белякова, Р.П. Булыги, М.А. Вахрушиной, Т.Н. Гаврильевой, Т.Е. Гварлиани, М.А. Городилова, М.В. Грачевой, А.М. Гринь, О.А. Гришиной, Д.А. Ендовицкого,

О.В. Ефимовой, О.Е. Качковой, Л.Г. Киселевой, Н.Д. Князюк, Т.А. Корнеевой, А.Л. Кузнецовой, Ю.В. Кудряшовой, И.В. Паниной, Е.А. Пахомовой, Т.А. Пожидаевой, Т.А. Половой, О.В. Рожновой, Ю.А. Сальминой, Г.Ф. Ткача, Ю.И. Трещевского, Г.Г. Фетисова, А.Н. Хорина и др.

Многие авторы раскрывают различные аспекты финансовой устойчивости вузов, включая влияющие на нее факторы. Однако сущностные характеристики финансовой устойчивости до сих пор пока не в полной мере определены; ее понятийный аппарат, позволяющий адекватно раскрыть содержание финансовой устойчивости применительно к практике российских вузов в условиях активного постсоветского реформирования деятельности организаций бюджетной сферы, пока еще не сформирован; представление о факторах, определяющих уровень финансовой устойчивости, нуждается в уточнении.

Несмотря на результаты, полученные отечественными исследователями в рассматриваемой предметной области, многие теоретические и методологические положения комплексного экономического анализа финансовой устойчивости бюджетной организации остаются дискуссионными.

Практическая потребность в развитии информационно-аналитического обеспечения финансовой устойчивости вуза, неразработанность ряда теоретических и организационно-методических положений ее экономического анализа обусловили выбор и актуальность темы диссертационного исследования, predeterminedелили его цель, задачи и содержание.

Диссертационная работа выполнена в соответствии с научным направлением исследований ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» «Развитие научного инструментария учетно-аналитического и контрольного обеспечения устойчивого развития экономических субъектов».

Целью диссертационной работы является разработка теоретических и организационно-методических положений комплексного экономического анализа финансовой устойчивости российских вузов, которые направлены на решение прикладных задач по формированию рациональной структуры акти-

вов вуза, обеспечивающей текущую / перспективную платежеспособность, и достижение высокого уровня качества финансового менеджмента вузов.

Необходимость достижения цели потребовала решения следующих задач:

- систематизировать понятийный аппарат анализа финансовой устойчивости на основе обоснования места финансовой устойчивости в системе устойчивости экономического субъекта и характеристики факторов, оказывающих на нее влияние;

- разработать типологию финансовой устойчивости вузов на основе идентификации ее существенных характеристик;

- обосновать место анализа финансовой устойчивости в системе комплексного экономического анализа деятельности вуза с позиции системного подхода;

- систематизировать информационную базу комплексного экономического анализа финансовой устойчивости вуза с использованием публичной отчетности вуза и данных ИАС «Мониторинг»;

- разработать организационные аспекты анализа финансовой устойчивости, выделить этапы информационно-аналитического обеспечения принятия и реализации решений по управлению финансовой устойчивостью государственного вуза; определить координатора, организаторов, исполнителей работ по ее комплексному экономическому анализу;

- провести актуализацию состава и интерпретации значений индикаторов экономического анализа финансовой устойчивости в системе показателей оценки качества финансового менеджмента вуза;

- исследовать возможности экономического анализа финансовой устойчивости в обосновании рациональной структуры активов организации высшего образования;

- разработать методический подход к определению внешних и внутренних факторов для выделения ключевых детерминант уровня финансовой

устойчивости образовательных организаций на основе его статистического анализа;

– разработать методический подход к комплексной оценке финансовой устойчивости российских вузов.

Область исследования. Исследование соответствует п. 2.3 «Развитие методологии комплекса методов оценки, анализа, прогнозирования экономической деятельности», п. 2.11 «Теория и методология финансового, управленческого, налогового, маркетингового анализа» специальности 08.00.12 - Бухгалтерский учет, статистика паспорта специальностей ВАК России.

Предметом исследования являются теоретические и организационно-методические положения анализа финансовой устойчивости российских вузов, включающие: обоснование экономического содержания и сущности финансовой устойчивости как объекта экономического анализа; выделение необходимости и специфики анализа финансовой устойчивости организаций бюджетного сектора; определение содержания экономического анализа финансовой устойчивости на основе принципов общей теории систем (целостности и структурности, множественности описания, эквивиальности, изоморфизма и гомоморфизма, иерархичности, взаимодействия со средой), обоснование его места в системе комплексного экономического анализа деятельности вуза; выявление особенностей использования базовых положений отечественных стандартов учета и отчетности организаций государственного сектора для раскрытия содержания финансовой устойчивости; разработку индикаторов анализа финансовой устойчивости как составляющих системы показателей оценки качества финансового менеджмента вузов.

Объектами исследования выступили бюджетные образовательные учреждения, в том числе Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет», Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Липецкий государственный технический университет», на примерах которых (данных внешней и внутренней отчетности) изучались

особенности анализа финансовой устойчивости российских вузов в современных экономических условиях, а также апробировалась предлагаемая методика экономического анализа финансовой устойчивости.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Теоретическую базу диссертационного исследования составили фундаментальные и прикладные исследования отечественных и зарубежных ученых по проблемам анализа финансовой устойчивости бюджетной организации.

Для обоснования роли анализа финансовой устойчивости организации использовались предварительный анализ финансовой устойчивости, анализ относительных показателей состояния совокупных активов (в т. ч. чистых активов), анализ показателей структуры капитала, а также анализ взаимосвязи эффективности использования ресурсов и типа финансовой устойчивости.

Для выявления количественных характеристик финансовой устойчивости применены методы группировок, сравнения, факторный анализ, регрессионный анализ, квантильный регрессионный анализ и др.

Информационную базу исследования составили гражданское законодательство, нормативные акты РФ по бухгалтерскому учету, аудиту эффективности деятельности бюджетных организаций, занятых в образовательной сфере, а также материалы профильных министерств и ведомств, эмпирические данные бюджетных образовательных организаций, материалы сети Интернет, справочно-правовых систем и электронных средств массовой информации.

Научная новизна исследования состоит в разработке теоретических и организационно-методических положений экономического анализа финансовой устойчивости российских вузов, направленных на повышение качества информационно-аналитического обеспечения финансового менеджмента образовательных организаций высшего образования, имеющих существенное значение для развития теории и методологии экономического анализа.

Получены следующие основные результаты, выносимые на защиту:

– развиты теоретические положения комплексного экономического анализа финансовой устойчивости вузов, включающие: сформулированное авторское определение финансовой устойчивости, универсальное для коммерческих организаций и бюджетных учреждений, раскрывающее ее сущностные характеристики (качественное состояние экономического субъекта на определенную дату; следствие экономических отношений по распределению и использованию активов и источников их формирования; подверженность воздействию субъективных факторов, связанных с принятием управленческих решений; оценку на основе индикатора – наличие свободных от обязательств активов; выделение критерия достаточного уровня – объем финансовых ресурсов, необходимый для воспроизводства деятельности); систематизированные внешние и внутренние факторы изменения финансовой устойчивости образовательных организаций высшего образования РФ; разработанные предложения по развитию типологии финансовой устойчивости экономических субъектов на основе дополнения известных классификаций ее типов новыми общими для коммерческих организаций и бюджетных учреждений признаками (по способности обеспечивать воспроизводство деятельности; по характеристике изменения финансовой устойчивости в сравнении с предыдущим периодом; по принадлежности использованных для финансирования деятельности средств; в зависимости от изменений в дуалистической характеристике средств организации; по уровню качества финансового менеджмента), развивающими представления об экономической природе и содержании финансовой устойчивости;

– осуществлена систематизация источников данных для анализа финансовой устойчивости вузов в разрезе выделенных трех уровней его информационного обеспечения (управленческого (внутреннего), ведомственного, публичного), что позволяет определить состав источников информации для различных пользователей результатов анализа финансовой устойчивости вуза (высшего менеджмента; учредителей и распорядителей бюджетных средств; контрагентов и других внешних пользователей); обоснованы пред-

ложения по уточнению действующей инструкции по формированию бухгалтерской (финансовой) отчетности бюджетных и автономных учреждений относительно состава и группировки отчетных показателей для полной реализации требований ФСБУ ОГС «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора» и ФСБУ ОГС «Представление бухгалтерской (финансовой) отчетности»; разработано детальное соотнесение строк и граф форм отчетности бюджетного учреждения с показателями его финансовой устойчивости, которое может быть использовано при автоматизации процесса анализа в современных условиях цифровизации деятельности вузов;

– разработано организационное обеспечение комплексного экономического анализа финансовой устойчивости вуза, включающее выделенные этапы его проведения (предварительный, основной, заключительный); обоснованные аналитические процедуры каждого этапа анализа; взаимодействие координатора, организаторов и исполнителей, периодичность его проведения; идентифицированные характерные особенности в содержании анализа финансовой устойчивости вуза по ряду аспектов (целям, объектам, субъектам, пользователям, информационной базе, методам, уровню доступности и надежности результатов анализа);

– обоснованы предложения по развитию методики рейтинговой оценки качества финансового менеджмента образовательной организации на основе дополнения действующей системы индикаторов оценки финансовой устойчивости вуза новыми аналитическими показателями (зависимости организации высшего образования от заемных источников финансирования; долговой нагрузки) и обоснования шкалы оценивания их значений, что позволяет повысить эффективность существующего методического обеспечения оценки качества финансового менеджмента в вузе, ее объективность; выделены аналитические процедуры оценки финансовой устойчивости вуза, этапы их реализации для проектирования процессов обоснования рациональной структуры активов вуза на основе определения степени влияния факторов его интен-

сивного и экстенсивного развития на уровень финансовой устойчивости, а также вклада динамики активов, свободных от обязательств, в формирование способности вуза обеспечить дальнейшее воспроизводство своей деятельности;

– предложено методическое обеспечение интегральной оценки уровня финансовой устойчивости вуза, основанное на разработанных статистических моделях определения влияния внешних и внутренних факторов ее изменения на качество финансового менеджмента образовательной организации, что позволяет повысить обоснованность применяемых стратегий финансирования деятельности государственных вузов;

– обоснован методический подход к расчету и анализу интегрального показателя комплексной оценки финансовой устойчивости российских вузов на основе разработанной бальной оценки значений показателей, характеризующих деятельность вуза в рамках выполнения государственного задания и его деятельность, приносящую доход, с помощью выстроенной по принципу «золотого сечения» шкалы интервалов значений интегрального показателя, что позволяет определять тип финансовой устойчивости вуза, проводить ее рейтинговую оценку в пространстве (в сравнении с другими вузами) и во времени (в разные периоды функционирования).

Практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в том, что основные теоретические положения диссертации и комплексные методические разработки могут быть использованы в деятельности образовательных организаций. Сформулированные в процессе исследования выводы могут найти применение в решении ряда конкретных задач, связанных с информационным, организационным и методическим обеспечением комплексного экономического анализа финансовой устойчивости вузов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и результаты исследования были доложены на международных и всероссийских научно-практических конференциях, научных сессиях сотрудников и аспирантов Воронежского государственного университета.

Отдельные организационно-методические положения экономического анализа финансовой устойчивости внедрены в практическую деятельность ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» и ФГБОУ ВО «Липецкий государственный технический университет».

Разработанные теоретические и организационно-методические положения анализа финансовой устойчивости вузов используются в учебном процессе экономического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» по специальности 38.05.01 «Экономическая безопасность» и направлению 38.03.01 «Экономика» при чтении дисциплин «Экономический анализ», «Анализ финансовой отчетности», «Финансовый анализ».

Публикации. Основные результаты исследования опубликованы в 24 научных работах (общим авторским объемом 8,4 п.л.), в том числе в 6 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, 2 статьях в сборниках, реферируемых в международных базах научного цитирования Scopus и Web of Science, 1 коллективной монографии.

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 180 источников, 6 приложений. Работа изложена на 200 страницах машинописного текста и содержит 23 рисунка, 31 таблицу, 8 формул.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ КОМПЛЕКСНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ВУЗОВ

1.1. Сущность, содержание, понятийный аппарат финансовой устойчивости российских вузов и оценка воздействующих на нее факторов

В условиях современных экономических реалий хозяйствующие субъекты заинтересованы в стабильной и устойчивой деятельности, которая может быть обеспечена эффективной системой управления капиталом, способствует максимизации прибыли и повышению собственного благосостояния. Неотъемлемым компонентом непрерывности деятельности и стабильности функционирования образовательных организаций выступает финансовая устойчивость, отражающая их способность эффективного использования ресурсов в условиях быстро меняющейся внешней среды. Повышение уровня финансовой устойчивости вуза является одним из решений задач по увеличению вклада профессионального образования в социально-экономическую и культурную модернизацию Российской Федерации, ее глобальной конкурентоспособности. Сущность, содержание, понятийный аппарат финансовой устойчивости и оценка воздействующих на нее факторов являются важными теоретическими основами для разработки методики анализа финансовой устойчивости вузов. Значительный вклад в разработку соответствующих теоретических положений внесли отечественные и зарубежные ученые и практики: О.И. Аверина, М.И. Баканов, В.И. Бариленко, С.Б. Барнгольц, Л.А. Бернштейн, В.В. Бочаров, Ю.Б. Бригхем, Л.Т. Гиляровская, Д.А. Ендовицкий, О.В. Ефимова, В.Г. Когденко, В.В. Ковалев, Н.П. Любушин, М.В. Мельник, Е.В. Никифорова, Ж. Ришар, О.В. Рожнова, Г.В. Савицкая, П. Самуэльсон, Р.С. Сайфулин, Е.Ф. Сысоева, Г.Г. Усачев, Г.Г. Фетисов, К. Хеддервик, Р.Н. Холт, А.Д. Шеремет, А.Н. Хорини другие. Многие авторы раскрывают различные аспекты финансовой устойчивости вузов, включая влияющие на нее

факторы. Однако сущностные характеристики финансовой устойчивости до сих пор пока еще не определены; ее понятийный аппарат, позволяющий адекватно раскрыть содержание финансовой устойчивости применительно к практике российских вузов в условиях активного постсоветского реформирования деятельности организаций бюджетной сферы, пока еще не сформирован; а представление о факторах, определяющих уровень финансовой устойчивости нуждается в уточнении.

Достаточно глубокий анализ значительного количества трактовок отечественных и зарубежных авторов понятия финансовой устойчивости, исследование ее сущности применительно к деятельности коммерческих организаций осуществлены Л.Т. Гиляровской [25], А. В. Ендовицкой [101], Г.Г. Усачевым в диссертационном исследовании «Организация и методика экономического анализа финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта» (Воронеж, 2009) [52]. Можно выделить два сложившихся направления в интерпретации понятия финансовой устойчивости: одно общеэкономическое, в котором для представления его содержания используются общие экономические термины, такие как финансовые ресурсы, капитал, доходы, расходы. Такой подход к раскрытию содержания финансовой устойчивости прослеживается в трудах В.М. Родионовой, М.А. Федотовой [45, с. 13], Л.С. Сосненко [51]. Другое – учетно-аналитическое направление, которое предполагает использование в качестве основы для выражения исследуемого понятия набор учетных и аналитических определений (собственный капитал, собственные средства, заемный капитал, заемные средства, запасы, затраты, активы, пассивы, внеоборотные активы, долгосрочные обязательства, платежеспособность, кредитоспособность), что отражено в работах Р.Н. Холта [40] В.В. Ковалева, О.Н. Волковой [33, с. 256], А.Д. Шеремета, Р.С. Сайфулина [57, с. 64].

На наш взгляд, финансовая устойчивость объективна по своей природе, независима от воли и сознания людей. Она возникает на определенной стадии развития производства и обусловлена экономическими отношениями, когда производство достигает такого уровня развития, при котором органи-

зации становится недостаточно только собственного капитала для поддержания производства и его расширения. И имеются достаточно богатые члены общества, организации, желающие ссудить, отдать в займы свой капитал, заемные средства. Финансовая устойчивость возникает на определенной стадии развития экономического субъекта и обусловлена общественно-экономическими отношениями, когда состояние имущества и собственных источников его формирования позволяют использовать только необходимую и достаточную величину заемных средств.

Признавая объективность финансовой устойчивости, нельзя отрицать и субъективную сторону этого понятия, носителем которой выступает человек. Только человеку свойственна способность выразить в обобщенном виде суть реальных отношений между людьми по поводу производства, распределения и обмена, а также использования источников, обеспечивающих деятельность необходимыми ресурсами.

О финансовой устойчивости вуза уместно было бы говорить относительно исторического периода, в котором возникают соответствующие образовательные институты. По данным открытых источников Интернет-ресурсов хронологию образования вузов зарубежом можно представить в следующей последовательности:

- учебное заведение «Тхехак» в государстве Когуре, 372 г.;
- Константинопольский университет, 425 г.;
- университет Аль-Караун в городе Фес, Марокко, 859 г.;
- «Корё Сонгюнган» на территории современной Южной Кореи, 992 г.;
- Болонский университет в Италии, 1088 г.;
- Оксфордский университет в Англии, 1100 г.;
- Кембриджский университет в Англии, 1200 г.;
- Монпельеский университет во Франции, 1220 г.;
- Хайдельбергский университет в Германии, 1386 г.;
- Гарвардский университет в США, 1636 г.;

- Рюгёский университет в Японии, в 1639 г.;
- Токийский университет в Японии, в 1877 г.

Имеются следующие сведения о возникновении институтов высшей школы в России:

- Славяно-Греко-Латинская Академия в Московском Царстве, 1687 г.;
- Школа математических и навигационных наук в Москве, 1701 г.;
- Морская Академия в Санкт-Петербурге, 1715 г.;
- Академический университет при Академии наук в Санкт-Петербурге, 1725 г.;
- Московский университет, 1755 г.

Однако, историзм финансовой устойчивости можно обосновать развитием инструментов заимствования средств, которое связано с возникновением капиталистической ступени общественно-экономического развития. По вопросу становления анализа финансовой устойчивости как вида практической деятельности и направления научных знаний имеются различные сведения. Не вполне обоснованной, на наш взгляд, представляется мнение С.А. Черновой [153], И.И. Ибрагимовой [112, с. 119], о том, что импорт методологии финансового анализа в нашу страну состоялся в переходный период от плановой к рыночной экономике, включая методики финансовой стабильности.

Из содержания труда С.К. Татура «История развития экономического анализа» следует, что еще в период новой экономической политики (1921–1925 гг.) начали появляться работы по анализу баланса. А после кредитной реформы 1930 – 1932 гг. – исследования по наиболее актуальным проблемам, включая анализ финансового положения предприятий [146, с. 154-155; 157-158]. Н.А. Казакова, Т.И. Наседкина отмечают, что задолго до И.Ф. Шера (1846–1924) Ф.В. Езерский (1836–1916) предложил формулу расчета мертвой точки (точки безубыточности) [120, с.3]. Н.В. Климова приводит информацию о том, что говорить о показателях финансово-хозяйственной деятельности уместно, начиная с разработки Госбанком СССР аналитических таблиц с

методикой их составления в 1936-1940 гг. Особенно анализ финансового состояния и финансового положения, отмечает автор, получал развитие в период НЭПа и хозрасчетных отношений (1965–1979 гг.) [119, с. 3-4]. М.В. Мельник справедливо отмечает значительный рывок отечественной аналитической мысли начиная с сентябрьского Пленума ЦК КПСС 1965 года, определившем значительные изменения в оценке эффективности деятельности отечественных организаций, а также предшествующего этому событию в марте 1963 года по инициативе Всесоюзного совета научно-технических обществ – научно-технического совещания по вопросам экономического анализа промышленных предприятий. Автор приводит информацию о том, что на совещании были заслушаны доклады И.Я. Касицкого, С.Б. Барнгольц, в которых впервые были поставлены проблемы финансового анализа, включая вопросы оценки финансовой устойчивости [127, с. 3-4]. Отсюда следует, что отдавать абсолютное первенство в возникновении анализа финансовой устойчивости западной аналитической школе, а также соотносить его начало в нашей стране исключительно с переходным периодом к рыночной экономике, фактологически ошибочно.

Таким образом, понятие финансовой устойчивости объективно по своей природе, оно историческое, имеет субъективную форму выражения.

Л.А. Бернстайн обоснованно отмечает, что финансовая стабильность существенно зависит от источников средств организации, от вида ее активов и соотношения между ними [21, с. 442]. А Л.Н. Трофимова справедливо транслирует важный посыл Р.А. Коллакота [35] о том, что должны быть определены границы устойчивости, а также эффективность и скорость реакции системы на возмущения и формирования направлений по повышению устойчивости конкретной хозяйственной системы [150].

Считаем, что отношения заимствования, возникающие по поводу использования заемных средств для финансирования деятельности организации, являются источником определяющих, главных, характерных черт финансовой устойчивости. На основе проведенного анализа существующих

подходов выделим, по нашему мнению, следующие существенные характеристиками финансовой устойчивости:

- наличие свободных от обязательств активов, необходимых и достаточных для воспроизводства деятельности в объемах не ниже тех, которые сложились в предыдущем периоде;

- зависимость (производная) от объема, структуры и разнообразия видов финансового обеспечения, а также источников их формирования;

- изменение в процессе распределения, использования средств и их источников;

- способность возвращаться в исходное состояние равновесия после воздействия негативных факторов.

Определение финансовой устойчивости осуществляется на основе показателей бухгалтерской отчетности. В связи с этим понятие можно рассмотреть в учетном аспекте. Двойственная природа формирования информации о принимаемых к бухгалтерскому учету средствах приводит к тому, что на момент возникновения фактов хозяйственной жизни у экономического субъекта учитываются какие-либо активы и сформировавшие их источники, как две неотъемлемые характеристики, обладающие равным стоимостным выражением. Поэтому факту на момент его совершения влияние на финансовую устойчивость практически не возникает, даже в случае заимствования средств, так как они могут быть возвращены. Финансовая устойчивость подвергается различного рода воздействиям в процессе дальнейшего распределения, использования средств и их источников, что находит отражение в активных и пассивных пермутациях. Действительно, если получены материальные запасы и возникла кредиторская задолженность, материальные запасы проданы и на вырученные активы приобретены основные средства, источником которых остается кредиторская задолженность, то отрицательное влияние на финансовую устойчивость очевидно. Аналогичное влияние можно проследить на примере пассивных пермутаций. Например, при направлении прибыли исключительно на потребление (начисление премий работни-

кам) часть стоимости собственных источников средств организации заменяется обязательством перед работниками организации, т.е. приобретает вид заемных источников, что непременно отразится на характеристике ее финансовой устойчивости.

Отдельные авторы исследуют и формулируют определение финансовой устойчивости вузов. И.В. Толмачева рассматривает финансовую устойчивость вуза в контексте его экономической устойчивости [148], разделяя тем самым позицию С.А. Белякова, Н.С. Белякова, Т.Л. Клячко, что «экономическая устойчивость вуза включает четыре элемента – управление контингентом, кадровым потенциалом, финансовой устойчивостью и развитием материально-технической базы» [20]. Е.М. Белый, Л.Р. Мингачева определяют финансовую устойчивость как один из элементов рыночной устойчивости, включающей также ресурсную и производственную устойчивость. Авторы считают, что финансовая устойчивость характеризует такое состояние финансовых ресурсов, при котором вуз способен обеспечивать стабильную и эффективную деятельность в области образования, науки и инноваций в интересах основных групп заинтересованных сторон [71, с. 1173-1174]. А.М. Гринь, А.С. Байтов считают, что «финансовая устойчивость вуза – это такое состояние его финансовых ресурсов, их распределение и использование, которые обеспечивают осуществление основной деятельности и развитие вуза на основе роста капитала за счет бюджетных и внебюджетных поступлений при сохранении платежеспособности в условиях допустимого уровня риска» [89, с. 55]. И.В. Панина достаточно лаконично полагает, что «финансовая устойчивость вуза может быть определена как такое состояние доступных ему финансовых ресурсов, которое обеспечивает достижение вузом его целей при сохранении платежеспособности [132, с. 316]. И.Г. Акперов констатирует, что «...финансовая устойчивость вуза – это характеристика, свидетельствующая о стабильном соответствии доходов и расходов, свободном маневрировании денежными средствами организации и эффективном их использовании» [152, с. 60].

Исходя из известного правила о том, что составляющие названия понятия определяют его объем и содержание, считаем, что дефиниция «финансовая устойчивость вуза» входит в объем понятия «финансовая устойчивость», а его объем соответственно – в понятие «устойчивость». Такое понимание позволяет определить отличительные признаки финансовой устойчивости вуза. Одной из ее особенностей является то, что в отличие от коммерческой организации для ее обеспечения невозможно использовать инструменты повышения стоимости акций. Наиболее обобщенно наша позиция состоит в том, что финансовая устойчивость вуза, это устойчивость, обеспеченная определенным состоянием финансов. Отсюда следует ее отличительный признак: финансовая устойчивость формируется в процессе финансовой деятельности экономического субъекта, т.е. такой деятельности, которая, согласно международному стандарту финансовой отчетности общественного сектора (МСФО ОС) МСФО ОС 2 «Отчеты о движении денежных средств», приводит к изменениям в величине и составе внесенного капитала и заемных средств [175, с. 62].

Авторское представление об исследуемом понятии основано на единстве дефиниции финансовой устойчивости для различных экономических субъектов, ее сущностных характеристиках и, по нашему мнению, выражается в следующем его определении.

Финансовая устойчивость – это состояние экономического субъекта на определенную дату, сложившееся в результате приводимых в действие управленческими решениями экономических отношений распределения и использования активов и источников их формирования, характеризующееся необходимым и достаточным для воспроизводства деятельности наличием свободных от обязательств активов.

В этом определении подчеркнут субъективный характер финансовой устойчивости – зависимость от принятия управленческих решений, назван основной индикатор ее наличия – свободные от обязательств активы и крите-

рий их необходимого объема для признания финансовой устойчивости, выраженный в способности обеспечить дальнейшее воспроизводство деятельности экономического субъекта. В определении использованы понятия активов и источников их формирования. По нашему мнению, это способствует пониманию того, что финансовую устойчивость обеспечивают, с одной стороны, состав и размещение активов экономического субъекта, и, с другой стороны – источники их формирования. Такой подход к раскрытию понятия финансовой устойчивости делает возможным связать теоретическое представление о ней с порядком расчета показателей, позволяющим обосновать типологию финансовой устойчивости конкретного экономического субъекта. Сформулированное определение универсально и может быть использовано для организаций бюджетной сферы, в том числе и в отношении вузов.

Признавая весомый вклад ученых и практиков в развитие представления об этом сложном и многогранном понятии, которые дают отдельное определение финансовой устойчивости вузов, отметим, что наша позиция основана на том, что специфику финансовой устойчивости вузов следует раскрывать через отличительные от организаций коммерческой сферы факторы, влияющие на нее, раскрытие содержания показателей, используемых в аналитических расчетах, состав информационной базы анализа финансовой устойчивости учреждений высшего образования. Таким образом, для различных пользователей информации во многом может быть достигнута понятность и прозрачность методики определения и аналитических выводов о финансовой устойчивости вузов. Хотя, надо сказать, что имеется и противоположная позиция. Так, И.Г. Акперов предлагает выражать финансовую устойчивость вузов тремя группами критериев: 1) финансовое самообеспечение (способность привлекать финансовые ресурсы); 2) эффективность распределения финансовых ресурсов (структура и полнота финансовых расходов); 3) финансовый потенциал обеспечения качества образования (объемы капитальных вложений, хоздоговорных НИР, кредитных и заемных средств, сто-

имость имущественного комплекса) [152, с. 60]. А.Л. Кузнецова, Ю.В. Кудряшова считают, что «...уровень финансовой устойчивости вуза можно охарактеризовать такими показателями, как сроки погашения текущих задолженностей, скорость реагирования на изменения в конъюнктуре рынка образовательных услуг, а также способность разрабатывать и финансировать новые образовательные программы, в том числе программы дополнительного профессионального образования» [125, с. 135]. Считаем, что такой подход раскрывает важные для вузов аспекты экономической деятельности, но вуализирует основную суть и содержание понятия финансовой устойчивости, снижает прозрачность методики ее анализа и оценки для различных заинтересованных лиц.

Содержание финансовой устойчивости может быть выражено через систему показателей, которыми она характеризуется. Стандартный подход к составу таких показателей, предполагает расчет: внеоборотных активов (ВА), оборотных активов (ОА), собственного капитала (СК), заемного капитала (ЗК), краткосрочных обязательств (КО), долгосрочных обязательств (ДО), собственного оборотного капитала (СОК), чистых активов (ЧА), чистой прибыли (ЧПр), выручки (нетто) от продажи продукции, работ, услуг (ЧВ), себестоимости проданной продукции, работ, услуг (Сст), маржинального дохода (МД), постоянных затрат (ПостЗ), а также различных коэффициентов (автономии, концентрации заемного капитала, финансовой устойчивости, обеспеченности собственными оборотным капиталом, маневренности, соотношения заемного и собственного капитала, покрытия, постоянного актива). И если для оценки финансовой устойчивости коммерческих организаций в отношении соответствующих понятий можно считать сложилось общепринятое понимание, то применительно к организациям бюджетной сферы, включая вузы, они находятся пока на этапе формирования и внедрения в практику, что во многом обусловлено активным постсоветским реформированием деятельности организаций бюджетной сферы.

В постперестроечный период, начиная с ведения Приказа Минфина РФ от 26.08.2004 № 70н «Об утверждении Инструкции по бюджетному учету», который закрепил в учете организаций бюджетной сферы метод начисления, и Приказа Минфина РФ от 21.01.2005 № 5н «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной бюджетной отчетности» до настоящего времени, форма баланса стала содержать в активе разделы «I. Нефинансовые активы» и «II. Финансовые активы», а в пассиве – «III. Обязательства» и «IV. Финансовый результат». Понятия внеоборотных активов и оборотных активов для организаций бюджетной сферы введены в соответствии с утверждением федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Представление бухгалтерской (финансовой) отчетности» (Приказ Минфина России от 31.12.2016 № 260н). Основным критерий разделения активов на указанные виды – срок их потребления, передачи (продажи), обращения в денежные средства, который определен, как «в течение 12 месяцев после отчетной даты» [8]. Другие, более детальные пояснения, кроме того, что в форме баланса государственного (муниципального) учреждения требуется раскрывать из состава материальных запасов и вложений в нефинансовые активы внеоборотные, а из состава прав пользования активами, финансовых активов (денежных средств учреждения в кредитной организации на депозитах, финансовых вложений, дебиторской задолженности, расчетов по займам (ссудам)) выделять долгосрочные, к сожалению, в настоящее время отсутствуют. Кроме того, стоимость долгосрочных активов приводится с пояснением «из них» и в валюту баланса не входит. Уточненное представление о составе внеоборотных и оборотных активов представлено в Приложении 1.

В состав активов и внеоборотных, и оборотных, по нашему мнению, необоснованно включать права пользования активами, так как они представляют собой неисключительные права арендаторов по договору операционной аренды и неисключительные права пользования на результаты интеллектуальной деятельности. Классический подход к пониманию бухгалтерского ба-

ланса предполагает выделение таких объектов на забалансовый учет. В представлении внеоборотных активов нами учтена позиция Г.В. Савицкой, Е.А. Гудковой, которые, ссылаясь на мнения многих ученых, аргументированно считают выделять из состава расходов будущих периодов долгосрочные расходы [142, с. 840]. Поясним состав оборотных активов в части вложений в нефинансовые активы. По нашему мнению, к ним следует относить помимо вложений в произведенные активы и материальные запасы, использование которых как правило укладывается в период 12 месяцев, вложения по поступлению основных средств, научных исследований, не связанного с их сооружением, строительством, созданием в течении года. Нефинансовые активы в пути отнесены к оборотным активам, так как вряд ли отгруженные поставщиками материальные объекты, на которые перешло право собственности к учреждению по факту отгрузки, будут доставляться в период, превышающий 12 месяцев. Вложения и в долгосрочные, и в краткосрочные финансовые активы отнесены в состав оборотных активов в связи с тем, что в течение 12 месяцев они формируют стоимость соответствующих финансовых вложений.

Отметим, что понятия собственного капитала и заемного капитала, с использованием показателей которых выражается финансовая устойчивость, долгое время не применялись в отношении организаций бюджетной сферы, хотя и западные и отечественные методики анализа финансовой устойчивости предполагают исследование структуры источников финансирования деятельности организаций. Тем самым подтверждается тот факт, что ее содержание определяется через соотношение собственного и заемного капитала экономических субъектов. Встает уместный вопрос о приемлемости этих понятий к деятельности вузов и организаций бюджетной сферы в целом. Например, Т.А. Пожидаева, решает этот вопрос с помощью использования таких понятий, как «собственные средства» и «обязательства» образовательной организации [137, с. 130-131]. Придерживаясь позиции о том, что понятия, используемые для выражения содержания финансовой устойчивости,

должны быть прозрачны различным заинтересованным пользователям, вне зависимости от сферы деятельности экономического субъекта, а также с учетом экономической сущности источников финансирования деятельности организаций бюджетной сферы и нормативных положений ФСБУ ОГС, считаем возможным и обоснованным использовать понятия собственного капитала и заемного капитала для исследуемых экономических субъектов. Действительно, понятие капитала (чистых активов/капитала; оборотного капитала; внесенного капитала; обязательств, как части капитала) широко используется в МСФО ОС 1 «Представление финансовой отчетности» [14, с. 32-54]. ФСБУ ОГС «Представление бухгалтерской (финансовой) отчетности», начиная с 2017 года, в отношении отечественных организаций бюджетной сферы также закрепил возможность использования понятия капитала. [8] Аналогично стоимости долгосрочных активов, долгосрочные обязательства приводятся в балансе с пояснением «из них» и в валюту баланса их стоимость не входит. Уточненное представление о составе собственного капитала и заемного капитала, включающего долгосрочные и краткосрочные обязательства, бюджетного и автономного учреждения представлено в Приложении 2.

Стоимость собственного капитала учреждения формируют, помимо финансового результата экономического субъекта и доходов будущих периодов (за минусом стоимости права пользования активами образованной и числящейся на отчетную дату по договору безвозмездного срочного пользования НФА, операционной аренде на льготных условиях), обязательства перед учредителем постольку, поскольку они представляют вклад учредителя в имущество учреждения в сумме балансовой стоимости принятого им к учету недвижимого и особо ценного движимого имущества, закрепленного за государственным (муниципальным) учреждением собственником этого имущества или приобретенного учреждением за счет выделенных собственником средств. То есть, обязательства перед учредителем являются внесенным им капиталом для функционирования учреждения. Резервы предстоящих расходов следует, по нашему мнению, относить к обязательствам (долгосрочным и

краткосрочным в зависимости от периода, на который они формируются), так как согласно ФСБУ ОГС «Резервы. Раскрытие информации об условных обязательствах и условных активах» они представляют собой обязанность учреждения по осуществлению расходов в пользу юридического, физического, иного лица [1]. Причем далее, этот источник средств учреждения, как правило в значительной доле, сохраняет свою экономическую сущность, что находит отражение в пассивной пермутации резервов предстоящих расходов в обязательства перед юридическими и физическими лицами. Отдельные авторы, например, А.Л. Кузнецова, Ю.В. Кудряшова имеют дискуссионное мнение о нецелесообразности расчета соотношения между собственным и заемным капиталом вузов – бюджетных учреждений, так как им недоступны кредитные средства [125, с. 135]. Как видно из данных Приложения 2, у вузов может иметься значительный перечень долгосрочных и краткосрочных обязательств, стоимость которых составляет величину заемного капитала, влияющую на финансовую устойчивость образовательного учреждения.

Собственный оборотный капитал также является элементом системы показателей, с помощью которых может быть выражено содержание финансовой устойчивости. Глубокое всестороннее исследование экономической сущности оборотного капитала как объекта бухгалтерского учета и анализа Г.В. Савицкой и Е.А. Гудковой, позволяет разделить позицию авторов о том, что «оборотный капитал – это часть собственного и заемного капитала, инвестированная в краткосрочные активы организации для обеспечения операционного процесса, совершающая кругооборот и возобновляющаяся в течение одного операционного цикла либо в рамках относительно короткого календарного периода (как правило, не более одного года)» [142, с. 836]. Эта дефиниция формирует основу для уточненного определения понятия собственного оборотного капитала, как части собственного и заемного капитала, очищенной от краткосрочных обязательств и инвестированной в оборотные активы организации для обеспечения операционного процесса, возобновляющаяся в процессе своего кругооборота в течение года.

Другим понятием, используемым для характеристики финансовой устойчивости, являются чистые активы. Такой вид активов введен в учетную практику отечественных организаций бюджетной сферы ФСБУ ОГС «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора» и ФСБУ ОГС «Представление бухгалтерской (финансовой) отчетности», начиная с 2017 года. Ими признается разница между активами (за исключением имущества, которым учреждения не отвечают по своим обязательствам) и обязательствами. Считаем, что прямое следование такому расчету, может привести к искажению не только понятия чистых активов, но, к ошибочному определению их стоимости. К сожалению, конкретный порядок определения чистых активов организаций бюджетной сферы пока еще не сформирован.

При определении величины чистых активов действующим нормативным регулированием предусмотрено из активов, принимаемых к расчету, вычитать обязательства, принимаемые к расчету. В стоимость активов при этом не включается задолженность учредителей по вкладу в уставный капитал, а обязательства корректируются в сторону уменьшения на сумму доходов будущих периодов. В тоже время мы не можем разделить мнение Т.А. Пожидаевой, О.В. Ефимовой, Л.Т. Гиляровской о вычитании из обязательств организации резервов предстоящих расходов [41, 31, 27], нам не представляется возможным. При этом мы руководствуемся нормой Приказа Минфина России от 01.12.2010 № 157н о необходимости соблюдения учреждениями принципа осмотрительности, который предполагает «приоритетное признание в бухгалтерском учете расходов и обязательств над признанием возможных доходов и активов, отражая указанные объекты учета по самым консервативным оценкам – не завышая активы и (или) доходы и не занижая обязательства и (или) расходы» [164]. Следует согласиться с О.Е. Орловой, которая для расчета чистых активов учреждений бюджетной сферы предлагает учитывать нормы гражданского права об ответственности учреждений по своим обязательствам [131, с. 43-44]. Так, стоимость активов необходимо

уменьшать не только на остаточную стоимость права пользования активами, о чем говорилось выше, но и на остаточную стоимость недвижимых объектов и особо ценного движимого имущества, закрепленного за учреждением собственником или приобретенного за счет его средств, по которым оно не отвечает по своим обязательствам. Исходя из норм гражданского права у учреждений бюджетной сферы не может возникать такого учетного объекта, как «дебиторская задолженность учредителя по вкладу в уставный капитал» (ст. 299 «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020), что необходимо учитывать в расчете величины их чистых активов. Таким образом, наличие чистых активов и их величина и динамика, несомненно характеризуют финансовую устойчивость учреждений, но порядок определения стоимости свободных от обязательств активов должен учитывать специфику норм гражданского права для учреждений бюджетной сферы и особенности их учетных объектов, сформированных в соответствии с действующими нормативными актами.

Финансовая устойчивость экономического субъекта во многом зависит от величины чистой прибыли (убытка) экономического субъекта, которая влияет на размер собственного капитала и обеспеченных им активов. Понятие чистой прибыли (убытка) используется в МСФО ОС 18 «Сегментная отчетность», МСФО ОС 22 «Раскрытие информации в финансовой отчетности о секторе государственного управления», МСФО ОС 27 «Сельское хозяйство», МСФО ОС 28 «Финансовые инструменты: признание и оценка», МСФО ОС 29 «Финансовые инструменты: раскрытие информации». [175] Но следует отметить, что и понятие профицита (дефицита) в международных стандартах финансовой отчетности общественного сектора представлено гораздо более широко и, согласно МСФО ОС 1 «Представление финансовой отчетности», профицит (дефицит) за отчетный период представляет результат от сравнения признанных выручки и всех расходов учреждения [175, с. 37]. Аналогичный отечественный стандарт и ФСБУ ОГС «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного

сектора» содержат понятия доходов, расходов, финансовых результатов деятельности учреждений [8], а Приказы Минфина России по формированию бухгалтерской отчетности казенных учреждений [6], бюджетных и автономных учреждений [5] – доходов, расходов и чистого операционного результата. Конечно, экономическая сущность результата сравнения доходов и расходов выражается через понятие прибыли, но, учитывая специфику функционирования учреждений общественного сектора, общие принятые и в международной, и в отечественной практике подходы к обозначению показателей их деятельности, считаем вполне обоснованно вместо дефиниции чистой прибыли (убытка) использовать понятие чистого операционного результата (ЧОР), который может иметь как положительное значение в случае превышения доходов над расходами и с учетом налога на прибыль, так и отрицательное значение, когда доходов учреждения за отчетный период не хватает для покрытия расходов и налога на прибыль.

Финансовая устойчивость экономического субъекта агрегировано с рассмотренными выше показателями выражает влияние еще таких показателей, как выручка (нетто) от продажи продукции, работ, услуг (ЧВ); себестоимость проданной продукции, работ, услуг (Сст); их разности – маржинальный доход (МД); постоянные затраты (ПостЗ). Раскроем специфику содержания этих понятий для учреждений бюджетной сферы. Показателю ЧВ для коммерческих организаций соответствуют доходы от оказания платных услуг (работ), компенсаций затрат учреждений, хотя в названии не отражен тот факт, что их сумму формируют и доходы от продажи готовой продукции, товаров. Совет по МСФО ОС приводит специальную оговорку, что в стандартах используется термин «выручка» (revenue) в том же понимании, что и «доход» (income) в МСФО, то есть более широком смысле, нежели только поступления от основных видов деятельности по обменным операциям [175, с. 4]. Понятие себестоимости проданной продукции, работ, услуг, на наш взгляд, отражает суть экономических процессов ее формирования в учреждениях бюджетной сферы и соответствует юридической квалификации осу-

ществляемых при этом сделок. Незначительная корректировка термина – «себестоимость проданной продукции, услуг (работ)», может обеспечить большую ясность его соотнесения с соответствующими доходами учреждения. Под постоянными затратами применительно к деятельности коммерческих организаций принято понимать коммерческие и управленческие расходы. В учреждениях бюджетной сферы управленческие расходы формируют себестоимость проданной продукции услуг (работ). Сумма общехозяйственных расходов учреждения не включается в фактическую стоимость незавершенного производства, и может быть сформирована в качестве отдельного показателя отчетности. Терминология «коммерческие расходы», конечно не приемлема в отношении исследуемых учреждений, но и нельзя отрицать факт, что затраты по продвижению товаров, услуг (работ) потребителю могут возникать в процессе их деятельности. Исходя из положений Приказа Минфина России от 01.12.2010 № 157н, считаем, что постоянные затраты учреждений бюджетной сферы включают общехозяйственные расходы и затраты по продвижению товаров, услуг (работ) потребителю, а конкретный их состав определяется учетной политикой, учитывающей отраслевые особенности учреждения.

Особый интерес для конкретизации содержания исследуемого понятия представляют публикации отдельных авторов, посвященные выявлению сходств и различий российских и зарубежных подходов к анализу финансовой устойчивости экономических субъектов. Так, А.М. Романова, И.И. Ибрагимова, М.Х. Ханахмедова, М.А. Абасова отмечают некоторые сходства и значительные отличия ее определения в отечественной и зарубежной практике. [140, с. 152-154], [102]. Одним из отличий отечественной аналитической практики является анализ обеспеченности организации запасами, на основе которого определяется типы устойчивости финансового состояния: абсолютная, нормативная, неустойчивое, кризисное. Отметим, что применительно к деятельности вузов вопрос обеспечения запасами является далеко не основным и не имеет существенного влияния на финансовую устойчивость. В свя-

зи с этим, на наш взгляд, анализировать обеспеченность вуза запасами в целях оценки его финансовой устойчивости не следует. Однако, классические ее типы необходимо определять и обосновывать расчетом набора показателей, аргументация которого осуществлена в следующих частях диссертационного исследования. Отдельные зарубежные методики анализа финансовой устойчивости кредитных организаций, например, SAABA (Франция), SEER-rating (США), включают оценку показателей качества управления [102, с. 18], [118, с. 155-156].

Обоснованный вышесубъективный характер выражения финансовой устойчивости – зависимость от принятия управленческих решений, позволяет включать в ее интегрированную оценку показатели, характеризующие уровень финансового менеджмента. Применительно к анализу деятельности вузов Минобрнауки России разработана методика формирования рейтинга качества финансового менеджмента образовательных организаций (Методика) (Приказ Минобрнауки России от 17.08.2016 № 1052). Однако, на наш взгляд, она не освобождена от недостатков, которые затрудняют ее использование для раскрытия и характеристики типа финансовой устойчивости вузов. Прежде всего, оценка финансовой устойчивости только с учетом внебюджетного финансирования противоречит сложившемуся содержанию исследуемого понятия, логике его определения. Рейтинговая оценка качества финансового менеджмента осуществляется без учета объема средств, находящихся в оперативном управлении образовательных организаций, что не позволяет учесть управленческие риски при существенно разных их объемах у различных организаций. Более подробно авторские предложения по актуализации Методики раскрыты далее в настоящей диссертационной работе.

Исследование содержания финансовой устойчивости подтверждает единодушно признаваемую учеными многогранность, сложность, комплексность этого понятия, что обуславливает множественность факторов, оказывающих влияние на значение ее интегрированной оценки.

С.А. Беляков, Н.С. Беляков, Т.Л. Клячко исследует внебюджетные

средства вуза как фактор его финансовой устойчивости. Авторы отмечают, что возможности достижения вузом точки безубыточности ограничены фактором предельного контингента обучающихся; финансирование вузов осуществляется на основе подушевого норматива [18, с. 27-41]. В настоящее время подушевой норматив определяется для вузов по всем уровням образования, формам обучения, специальностям и направлениям подготовки, с применением территориальных корректирующих коэффициентов, учитывающих средний уровень заработной платы, государственное регулирование цен (тарифов) на коммунальные услуги, а также корректирующих коэффициентов по формам обучения. Отдельные виды корректирующих коэффициентов установлены в зависимости от статуса вузов (ведущий вуз; оказывающий образовательные услуги студентам-инвалидам вуз; уникальный научно-образовательный комплекс) [1]. Многие исследователи, такие как О.Н. Арзякова, А.В. Балашов, В.С. Акопов, Б.Д. Бышовец, А.А. Дагаев, С.С. Жукова, А.В. Шестаков, Г.А. Федоренко и др., отмечают влияние на объемы услуг вузов и их доходы факторов конъюнктурного характера (потенциал вуза, наличие потребности у юридических лиц в работах вуза, уровень цен и т.д.). Объем поступлений в вузы от физических лиц, по мнению С.А. Белякова, Н.С. Белякова, Т.Л. Клячко, зависит от следующих факторов: объем бюджетного финансирования; мощность сети государственных (муниципальных) вузов; число государственных и негосударственных вузов в субъекте РФ; численность студентов, обучающихся на бюджетной и платной основе; социально-экономическое положение субъекта РФ, где расположен вуз, включая среднедушевые доходы проживающего в нем населения; спрос на образовательные услуги в этом субъекте РФ; стоимость платного обучения [18, с. 106-107]. Ю.И. Русу, О.Н. Шитова важнейшим фактором финансовой устойчивости вуза называют дополнительные профессиональные программы. Авторы приводят позицию И.Н. Гаврильчака и А.В. Чайковской о том, что в условиях рыночной экономики наблюдается зависимость финансовой устойчивости вуза от спроса на внебюджетные услуги [141].

З.Н. Мирзагалямова определяет одним из направлений достижения финансовой устойчивости вуза в условиях организационных изменений диверсифицированное финансирование, посредством расширения видов и увеличения объемов образовательных услуг. [128, с. 65] А.Л. Кузнецова, Ю.В. Кудряшова делают акцент на таких факторах, как изменение спроса на образовательные услуги, изменение в системе целевого набора абитуриентов, изменение структуры расходов вуза, наличие предела увеличения контингента обучающихся сверх контрольных цифр приема за счет финансирования из бюджета [125].

На основе исследования Ю.А. Саламиной можно утверждать, что факторами, определяющими финансовую устойчивость вузов, являются также этап жизненного цикла вуза; достижение критериев, определяющих уровень эффективности вуза (по образовательной деятельности, научным исследованиям, международной деятельности, финансовой деятельности, по зарплате профессорско-преподавательского состава (ППС), трудоустройству выпускников, по уровню инфраструктуры, составу ППС)[143, с. 23-24].

Отдельные исследователи подчеркивают зависимость финансовой устойчивости от деятельности различных внутренних структур вузов. Так, О.Н. Арзякова одним из необходимых условий финансовой устойчивости вуза считают наличие у него эффективной бухгалтерской службы [66]. Т.В. Варкулевич исследует возрастающую роль кафедры государственного вуза, как центра финансовой ответственности, в обеспечении его финансовой устойчивости [79]. Представим нашу позицию в отношении факторов, влияющих на финансовую устойчивость вузов (рис. 1.1). Поясним, что на рисунке жирным шрифтом выделены факторы, под влиянием которых преимущественно в процессе принятия и реализации управленческих решений в вузе формируется тип его финансовой устойчивости. Как видно из рис. 1.1 определяющее значение для финансовой устойчивости вузов имеют управленческие решения, направленные на формирование доходов вузов за счет различных источников финансирования; а также на рациональное их использование

и размещение с учетом необходимости выполнения майских Указов Президента РФ и Распоряжения Правительства РФ от 30 апреля 2014 г. № 722-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки», содержащего требования и нормативы в области оплаты труда и численности работников вузов. Выше в настоящей части диссертационного исследования обосновано влияние значений приведенных в схеме показателей деятельности вуза на характеристику его финансовой устойчивости.

Таким образом, исследование в этой части диссертации определены основные сущностные характеристики финансовой устойчивости; раскрыты ее объективная природа, историчность, субъективная форма выражения. Сформулировано уточненное определение финансовой устойчивости, в котором подчеркнуты субъективный характер ее выражения – зависимость от принятия управленческих решений, основной индикатор ее наличия – свободные от обязательств активы, и критерий их необходимого объема для признания финансовой устойчивости, выраженный в способности обеспечить дальнейшее воспроизводство деятельности экономического субъекта; а также прослеживается взаимосвязь теоретического представления финансовой устойчивости с порядком расчета показателей, позволяющим обосновать ее типологию для конкретного экономического субъекта. Сформулированное определение универсально и может быть использовано для организаций бюджетной сферы, в том числе и в отношении вузов. Уточнен учитывающий специфику деятельности организаций бюджетной сферы, включая вузы, понятийный аппарат, который позволяет адекватно раскрыть содержание финансовой устойчивости, а также состав влияющих на нее факторов, что формирует теоретические основы для разработки методики ее анализа.

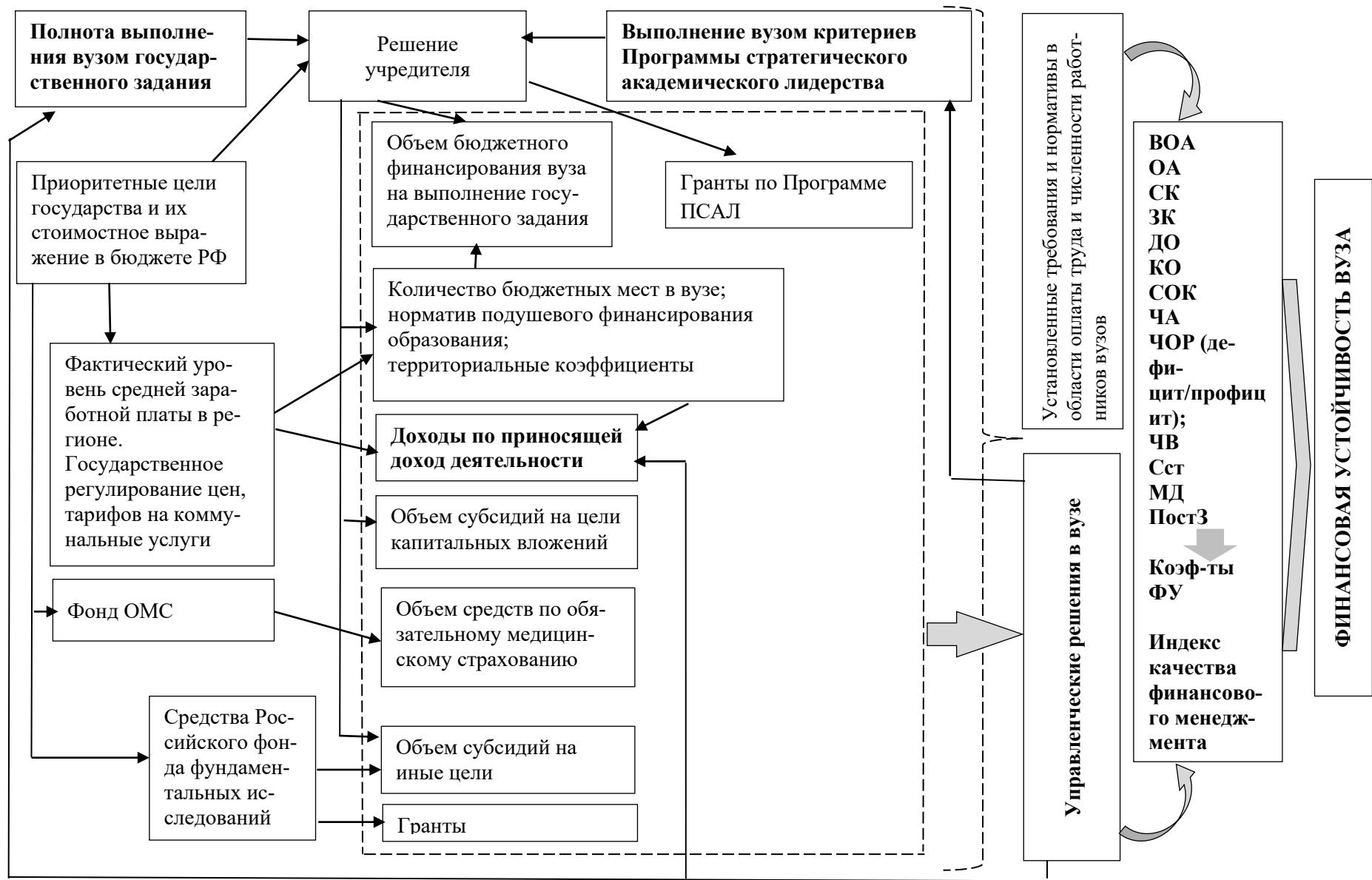


Рис. 1.1. Факторы финансовой устойчивости вузов

1.2. Типология финансовой устойчивости вузов в зависимости от признаков, отражающих ее сущностные характеристики

Исследование типологии финансовой устойчивости вузов позволяет не только полнее раскрыть содержание анализируемого понятия, но и обеспечить обоснованную ее оценку применительно к деятельности конкретного образовательного учреждения по набору характеризующих признаков для принятия управленческих решений. В развитие представлений о типологии финансовой устойчивости внесли весомый вклад труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам устойчивости экономических субъектов вообще и их финансовой устойчивости в частности: Р.П. Булыги, Л.Т. Гиляровской, А.А. Вехоревой, Д.А. Ендовицкого, Ефимовой О.В., В.В. Ковалева, М.В. Мельник, В.И. Петровой, Г.В. Савицкой, А.Д. Шеремета, Е. Альтмана, Е. Бивера, Л.А. Бренстайна, Д. К. Ван Хорна и др. Однако пока еще отмечаются различия в позициях исследователей по определению основы для осуществления типологизации финансовой устойчивости, наряду с положительным значением разработанных ее классификаций, имеются отдельные недостатки, негативно влияющие на использование теоретических положений в практике экономического анализа финансовой устойчивости вузов. Исследование типологии финансовой устойчивости вузов проведем с позиции характеристики по ряду классификационных признаков, позволяющей выявить особенности ее идентификации.

В рамках поставленного вопроса этой части диссертационной работы, представляет интерес работы Е.С. Григорян [90], М.С. Шальневой [156], А.В. Шекшуева [157], других авторов, которые раскрывают содержание финансовой устойчивости организации через типологию ее форм. Е.С. Григорян, отмечая распространенный среди отечественных (В.И. Бариленко, Л.Т. Гиляровская, А.Д. Шеремет и др.) и зарубежных (Дж. М. Кейнс, А. Маршалл, А. Смит и др.) ученых подход к исследованию устойчивости организации, который состоит в отождествлении ее с финансовой устойчивостью, обобщает

ряд критериев классификации [90] (рис. 1.1).

Материал трудов приведенных выше авторов позволяет обобщить положительное значение разработанных к настоящему времени классификаций финансовой устойчивости экономических субъектов для развития теоретических и методических ее положений, в том числе в отношении учреждений высшего образования (рис. 1.2).

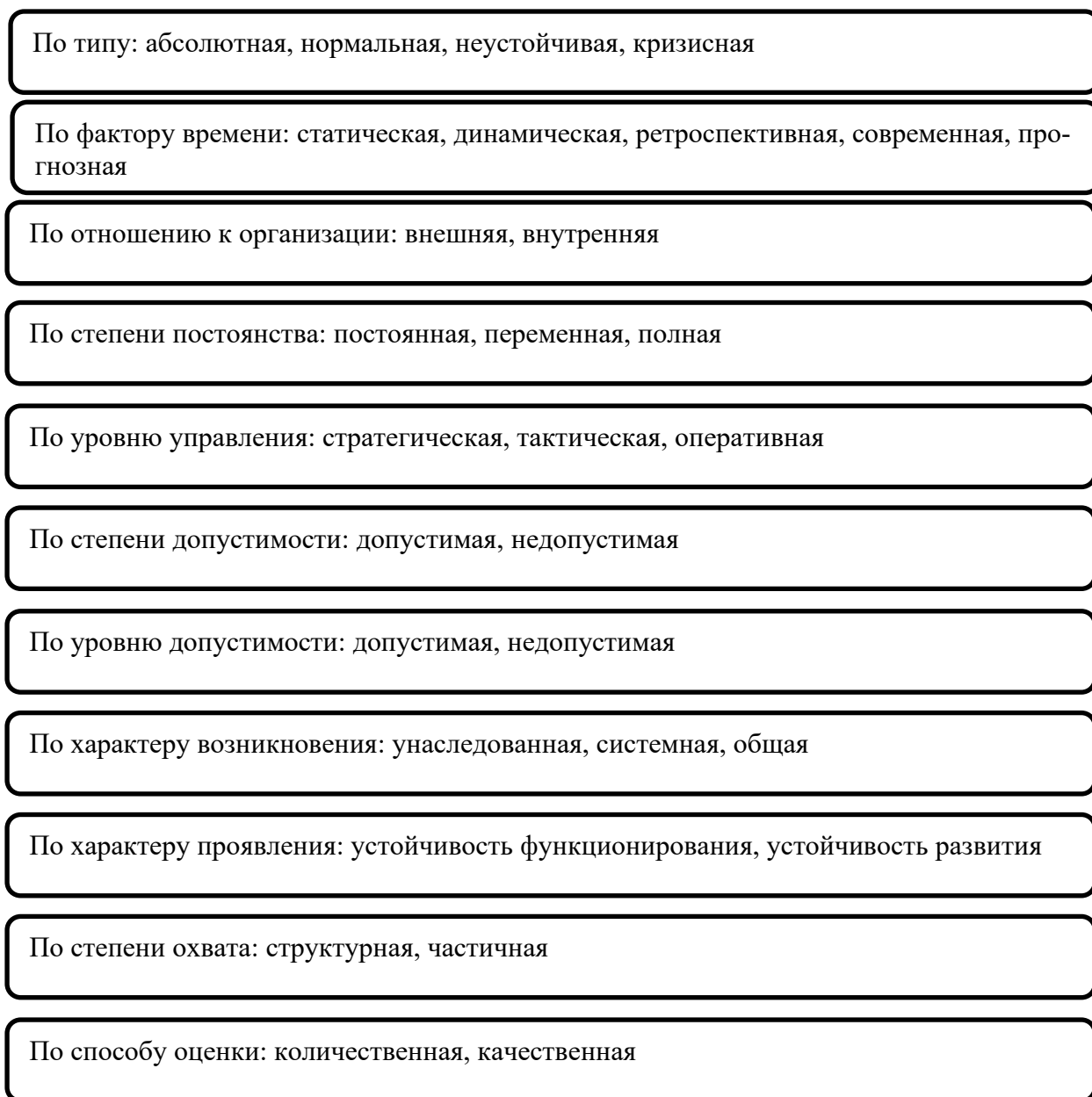


Рис. 1.2. Классификация видов устойчивости организации

Источник: составлен автором по материалам: Григорян Е.С. Классификация видов финансовой устойчивости предприятия / Е.С. Григорян // Концепт. – 2015. - № 03 (март). – ART 15072. – URL: <http://e-koncept.ru/2015/15072.htm>.

Исследователи отмечают недостатки имеющихся подходов к классификации финансовой устойчивости, которые негативным образом влияют на развитие теоретических и практических положений управления экономическими субъектами (рис. 1.3).

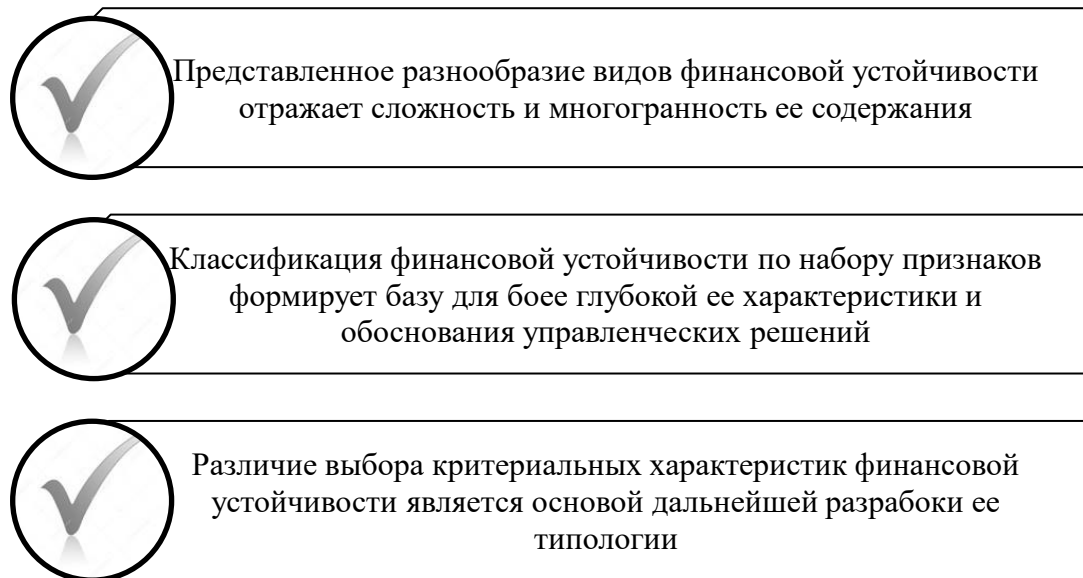


Рис. 1.3. Положительное значение классификаций финансовой устойчивости экономических субъектов для развития теоретических и методических ее положений

Источник: составлен автором.

Кроме представленных на рис. 1.3 недостатков имеющихся классификаций финансовой устойчивости раскроем отдельные проблемные положения, которые наблюдаются в работах отечественных авторов. Стоит отметить, что отсутствует единство мнений о толковании отдельных критериев, положенных в основу определения видов финансовой устойчивости.

Например, по признаку «характер возникновения» Н.Л. Данилова выделяет абсолютную и нормальную финансовую устойчивость [92, с. 2-3], Е.С. Григорян – унаследованную, системную и общую [90], а М.С. Шальнева по приведенному признаку разделяет фактическую и нормативную финансовую устойчивость [156, с. 80]. Кроме этого, Н.Л. Данилова, раскрывая содержание абсолютной финансовой устойчивости как фактически достигнутой в текущем периоде, противоречит не только общепринятому толкованию указанно-

го вида, которое содержится в большинстве исследований, но и собственной позиции, представленной в этой же работе.

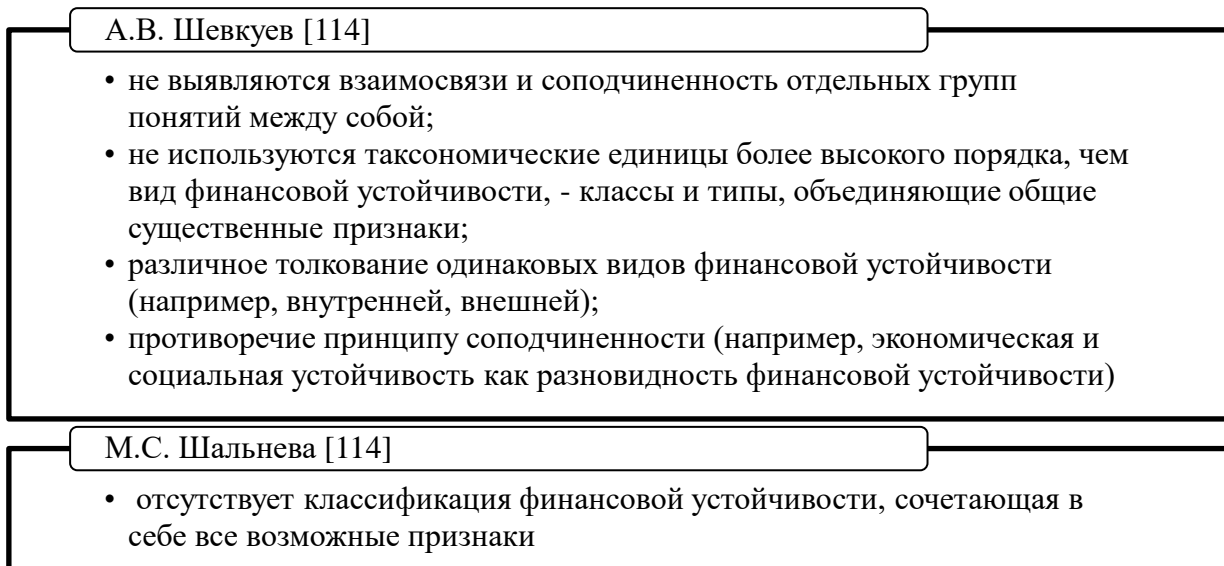


Рис. 1.4. Недостатки подходов к классификации финансовой устойчивости

Источник: составлен автором.

Дискуссионным, по нашему мнению, является выбор О.А. Овчинниковой в качестве основы для выделения видов финансовой устойчивости такого признака, как форма ее проявления, по которому определены следующие виды: внешняя, внутренняя, технико-экономическая, унаследованная финансовая устойчивость [129]. Действительно, если исходить из того, что форма проявления соответствует какому-либо варианту реализации финансовой устойчивости экономического субъекта, наблюдаемого человеком, то этот признак подходит для многих видов финансовой устойчивости. На наш взгляд, автор допустила определенную небрежность в отношении объединения названных выше видов финансовой устойчивости в общую группу. Аналогичную неточность О.А. Овчинникова допускает и в представлении видов финансовой устойчивости с учетом временного критерия, ошибочно относя в их состав кроме текущей, реальной и потенциальной, формальную финансовую устойчивость, под которой понимает ее вид, обусловленный наличием государственных субсидий и преференций [129].

Следует согласиться с мнением М.С. Шальневой о важности предпри-

нятой А.В. Шевкуевым попытки построения новой системы классификации, основанной на выделении соподчиненных уровней классификационных признаков [156, с. 82]. Однако, наше мнение далеко от того, чтобы назвать ее наиболее актуальной. Принципиальным недостатком, на наш взгляд, предложенной А.В. Шевкуевым типологии форм финансовой устойчивости организации является следующее. В качестве ее доминанты использованы настолько общие для многих понятий признаки, что выделенные типы (современная, ретроспективная, перспективная), классы формы (повышающаяся, неизменная, снижающаяся) могут отождествляться не только с понятием финансовой устойчивости, а обобщение по ее существенным признакам в отдельные классы, виды не осуществлено. В целом такой подход к разработке типологии форм финансовой устойчивости может свидетельствовать о том, что автору не в полной мере удалось представить в ней типологически существенные признаки финансовой устойчивости. В целом, раскрытые нами проблемные положения имеющихся классификаций отражены на рис. 1.5.

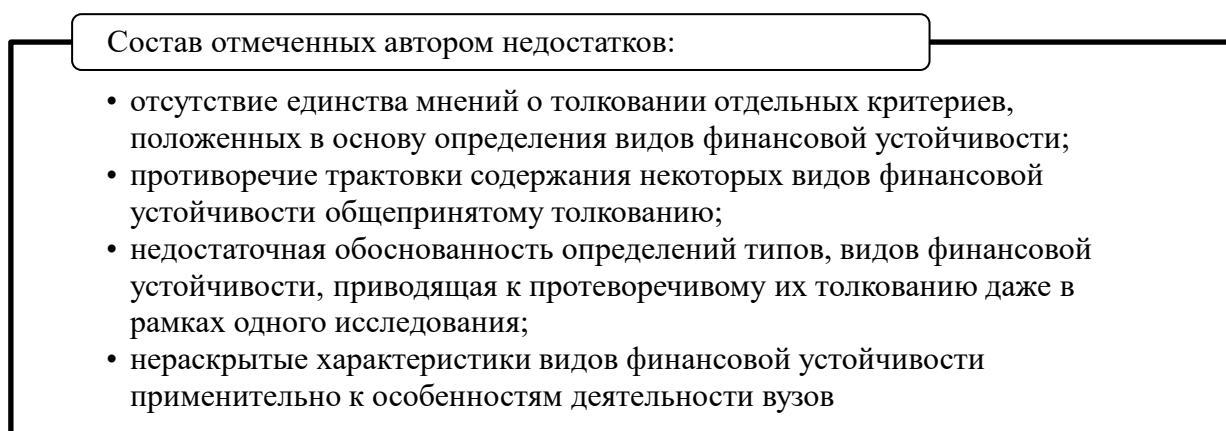


Рис. 1.5. Раскрытые автором проблемные положения имеющихся классификаций финансовой устойчивости

Источник: составлен автором.

Представим типологию финансовой устойчивости на основе выявленных в первой части настоящего диссертационного исследования ее существенных характеристик, которые в целях иллюстрации логики обоснования авторских положений отражены на рис. 1.6. Отметим, что такой подход к клас-

сификации финансовой устойчивости экономических субъектов кардинально отличается от имеющихся и представлен впервые.

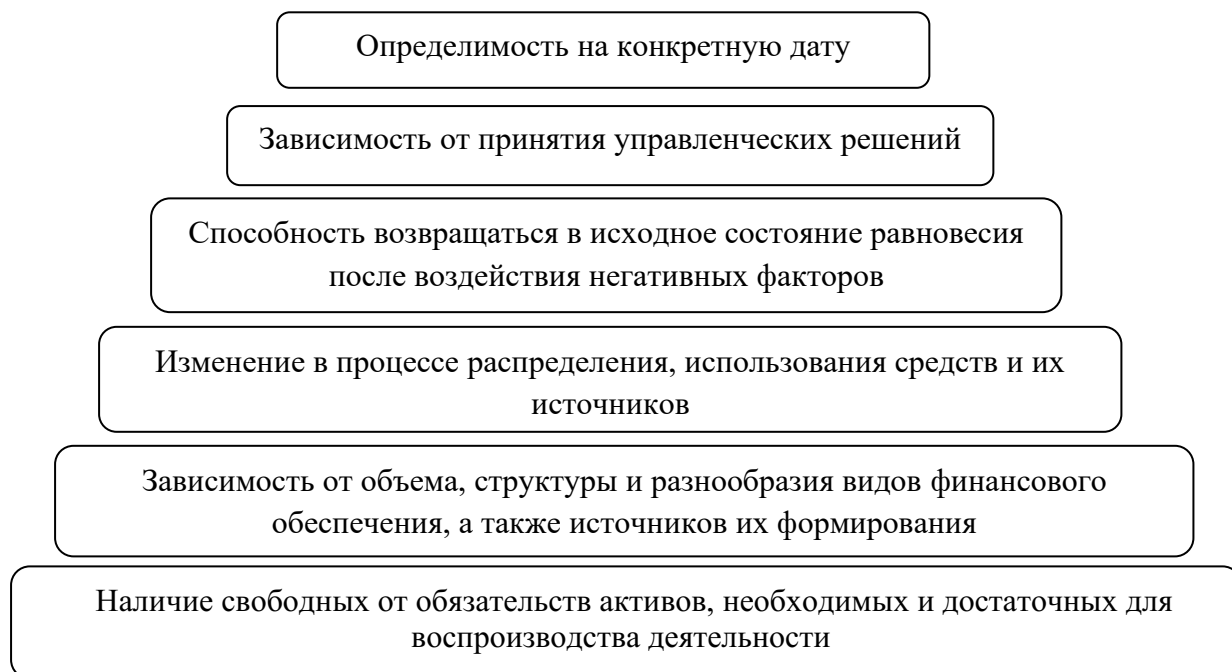


Рис. 1.6. Сущностные характеристики финансовой устойчивости, определяющие ее типологию

Источник: составлен автором.

Считаем, что приведенные выше основания позволяют сформировать следующую классификацию финансовой устойчивости (табл. 1.1).

Таблица 1.1

Классификация финансовой устойчивости

Классификационные признаки	Типы, виды финансовой устойчивости
1	2
1. По доле свободных от обязательств активов**	высокая (абсолютная)
	достаточная (нормальная)
	неудовлетворительная
	критическая
2. По способности обеспечивать воспроизводство деятельности*	ФУ расширенного воспроизводства* (обеспечивающая более высокий по отношению к предыдущему периоду объем деятельности)
	ФУ простого воспроизводства* (обеспечивающая объем деятельности на уровне предыдущего периода)
	ФУ суженного воспроизводства* (обеспечивающая более низкий по отношению к предыдущему периоду объем деятельности)

1	2
3. По характеристике изменения ФУ в сравнении с предыдущим периодом*	динамическая (определенная на более высоком по отношению к предыдущему периоду уровне)
	статическая (определенная на уровне предыдущего периода)
	ретроградная (определенная на более низком по отношению к предыдущему периоду уровне)
4. По принадлежности использованных для финансирования деятельности средств*	обеспеченная государственным финансированием*
	обеспеченная доходами от приносящей доход деятельности¹
5. По зависимости от изменений в дуалистической характеристике средств учреждения*	детерминированная активами* (обеспеченная преимущественно изменениями в распределении и использовании активов учреждения)
	детерминированная пассивами* (обеспеченная преимущественно изменениями в распределении и использовании источников формирования активов учреждения)
6. По способности возвращаться в исходное состояние равновесия после воздействия негативных факторов	возобновляемая (способная возвращаться в исходное состояние равновесия на том же и более высоком уровне)
	невозобновляемая (неспособная возвращаться в исходное состояние равновесия, отсутствует способность к восстановлению и обновлению)
7. По уровню качества финансового менеджмента*	обеспеченная высоким уровнем финансового менеджмента
	обеспеченная удовлетворительным уровнем финансового менеджмента
	обеспеченная неудовлетворительным уровнем финансового менеджмента
8. По наличию преимущественной зависимости от внешних факторов	зависимая* (сформированная под преимущественным влиянием внешних факторов)
	автономная* (сформированная под преимущественным влиянием внутренних факторов)
9. По периоду определения	периода, предшествующего отчетному
	отчетного периода
	периода, следующего за отчетным

1 – для коммерческих организаций – «обеспеченная доходами от коммерческой деятельности (по их видам)»;

* – жирным шрифтом выделены предложенные автором признаки и качественные характеристики финансовой устойчивости;

** – основной признак в интегральной оценке.

Источник: составлено автором.

Корреляция классификационных признаков финансовой устойчивости экономического субъекта с ее сущностными характеристиками представлена на рис 1.7.

Раскроем содержание различных типов, видов финансовой устойчивости вузов, выделенных по признакам ее классификации, которые позволяют идентифицировать сущностные особенности исследуемого понятия.

Одними из основных типов финансовой устойчивости, которые имеют не только качественную, но и количественную оценку являются высокая (абсолютная), достаточная (нормальная), неудовлетворительная, критическая финансовая устойчивость, выделяемые по условному признаку – «по доле свободных от обязательств активов».

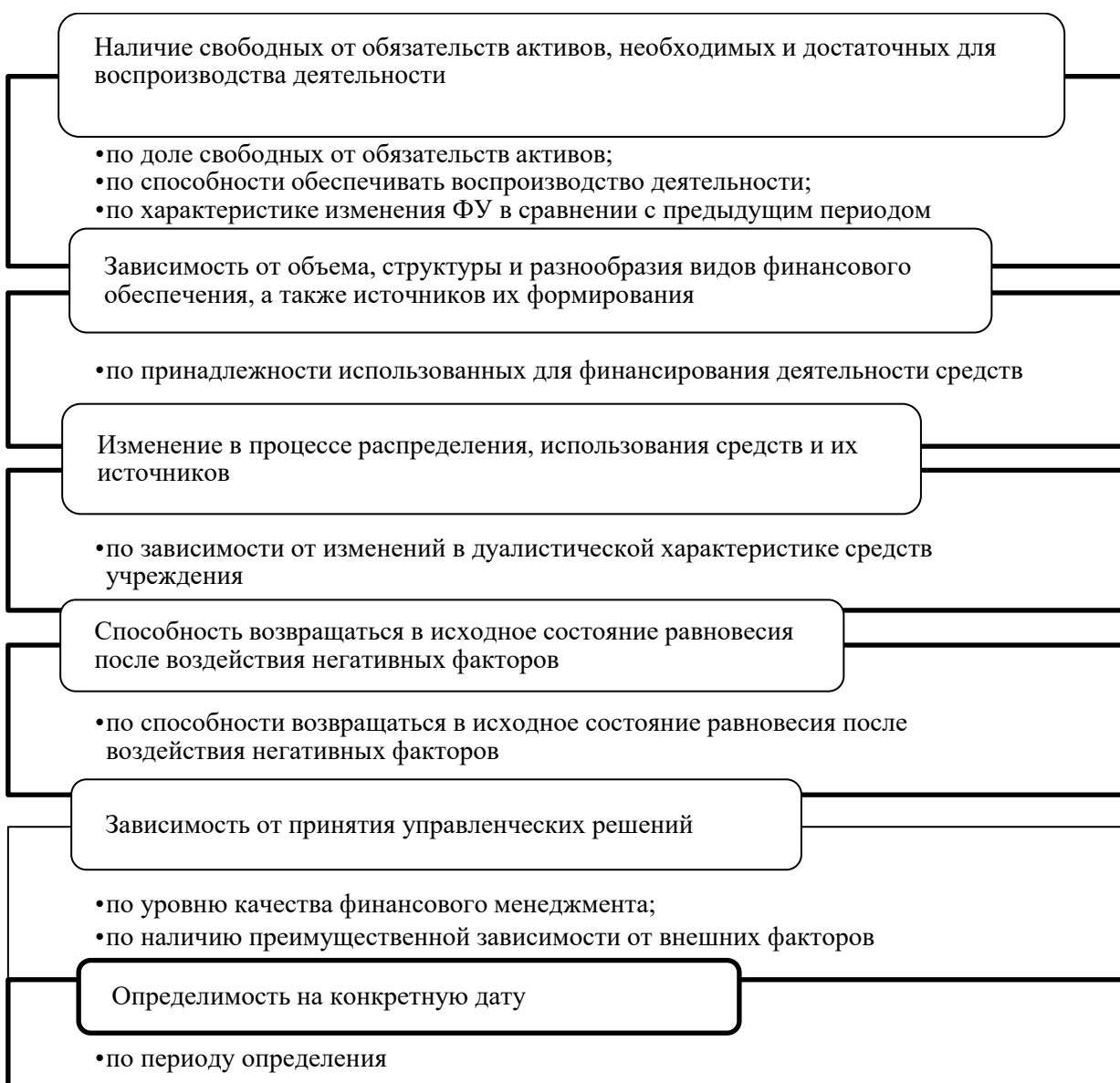


Рис. 1.7. Корреляция классификационных признаков финансовой устойчивости вуза с ее сущностными характеристиками

Источник: рис. составлен автором.

Следует отметить, что приведенные типы финансовой устойчивости определяются посредством интегральной оценки, компоненты которой подробно раскрыты в п. 3.4 настоящего диссертационного исследования, в котором обоснованы диапазоны значений индекса финансовой устойчивости вузов, позволяющие обосновать тот или иной ее тип. Использование некоторого варианта корректировки наименований классических типов финансовой устойчивости обусловлено тем, что ее характеристики «высокая (абсолютная)», «достаточная (нормальная)», «неудовлетворительная», по нашему мнению, более точно выражают состояние финансовой устойчивости, нежели «абсолютная», «нормальная», «неустойчивая». Кроме этого, такие определения имеют место в трудах отечественных исследователей, в рекомендательных документах Минобрнауки РФ («высокий» и «удовлетворительный» уровень).

Воспроизводственная характеристика финансовой устойчивости представлена в предложенной классификации двояко:

1) ее способностью обеспечивать конкретный уровень воспроизводства деятельности экономического субъекта в сравнении с предыдущим периодом, для чего по признаку «способность обеспечивать воспроизводство деятельности» предложено различать финансовую устойчивость воспроизводства разных моделей (расширенного, простого, суженного). Предполагается, что финансовая устойчивость расширенного воспроизводства обеспечивает более высокий по отношению к предыдущему периоду объем деятельности; финансовая устойчивость простого воспроизводства – объем деятельности на уровне предыдущего периода; суженного воспроизводства – более низкий по отношению к предыдущему периоду объем деятельности;

2) сопоставлением уровня самой финансовой устойчивости с ее уровнем в предыдущем периоде – по признаку «характеристика изменения финансовой устойчивости в сравнении с предыдущим периодом» могут быть определены следующие виды финансовой устойчивости:

– динамическая (определенная на более высоком по отношению к

предыдущему периоду уровне);

- статическая (определенная на уровне предыдущего периода);
- ретроградная (определенная на более низком по отношению к предыдущему периоду уровне).

Для характеристики финансовой устойчивости важным, по нашему мнению, признаком является «принадлежность использованных для финансирования деятельности средств». Применительно к особенностям обеспечения функционирования деятельности вузов предлагаем различать финансовую устойчивость, обеспеченную государственным финансированием и финансовую устойчивость, которая обеспечена преимущественно доходами от приносящей доход деятельности. В эмпирической третьей части диссертационной работы доказано, что в целом, государственное финансирование не является достаточным условием финансовой устойчивости образовательных организаций РФ, но для конкретных учреждений высшего образования, особенно казенного типа оно является определяющим. Поэтому имеются основания определять принадлежность преобладающего финансирования деятельности вуза, обеспечивающее тот или иной тип его финансовой устойчивости. Отметим, что аналитическая оценка финансовой устойчивости, которая обеспечена преимущественно доходами от приносящей доход деятельности, может во многом определять качество управления финансово-хозяйственной деятельностью учреждения высшего образования, оценивать профессиональные компетенции его руководителя и других ответственных должностных лиц.

Выделение финансовой устойчивости, детерминированной активами (обеспеченной преимущественно изменениями в распределении и использовании средств учреждения) и детерминированной пассивами (на уровень которой преобладающее влияние оказывают изменения в распределении и использовании источников средств учреждения) в «зависимости от изменений в дуалистической характеристике средств учреждения» позволяет проявить такую сущностную характеристику финансовой устойчивости, как ее измене-

ние в процессе распределения, использования средств и их источников. Прослеживается взаимосвязь с факторами, оказывающими на ее уровень определяющее влияние, с информационной базой анализа финансовой устойчивости.

Способность финансовой устойчивости возвращаться в исходное состояние равновесия после воздействия негативных факторов может характеризовать ее как возобновляемую, т.е. способную возвращаться в исходное состояние равновесия на том же или более высоком уровне; либо как невозобновляемую финансовую устойчивость при отсутствии способности к восстановлению и обновлению. Если по классификационному признаку «способность возвращаться в исходное состояние равновесия после воздействия негативных факторов», в целом сложилась общая позиция исследователей, то по выделяемым видам финансовой устойчивости еще наблюдается дискуссия. Например, используются следующие их определения: восстанавливаемая и слабая (С.М. Шальнева [156]); внешняя и внутренняя (Е.С. Григорян [90]), структурная и факторальная (Р.А. Попов), при этом делается больший акцент на отношении факторов воздействия к экономическому субъекту. Считаем, что способность возобновляться, т.е. восстанавливаться, обновляться на другом уровне более точно выражает содержание интерпретируемых видов финансовой устойчивости экономических субъектов по исследуемому классификационному признаку.

Теоретическое обоснование в п.1.1 диссертационной работы наличия зависимости финансовой устойчивости от принятия управленческих решений, а также полученные доказательства важной роли эффективности финансового менеджмента в ее формировании, изложенные в третьей части диссертации, создают базу для включения в классификационные признаки финансовой устойчивости такого из них, как «уровень качества финансового менеджмента». По этому признаку осуществляется характеристика финансовой устойчивости, как обеспеченной высоким, удовлетворительным или неудовлетворительным уровнем финансового менеджмента. Кроме того, обо-

значение зависимой финансовой устойчивости, т.е. сформированной под преимущественным влиянием внешних факторов (что может наблюдаться в отношении коммерческих организаций); или автономной финансовой устойчивости, которой свойственно испытывать большее влияние внутренних факторов (что обнаруживается непосредственно в вузах (доказано в п. 3.3 настоящей диссертации) позволяет, по нашему мнению, характеризовать имеющиеся возможности учреждения высшего образования влиять на ее уровень в процессе принятия управленческих решений и обоснованно оценивать при этом действия должностных лиц.

Логично, на наш взгляд, следуя уточненному в диссертационной работе определению финансовой устойчивости, различать ее виды «по периоду определения»: финансовая устойчивость периода, предшествующего отчетному, а также отчетного периода и следующего за ним. Не будем категоричными и признаем, что в развитие по названому классификационному признаку могут определяться оперативная, тактическая, стратегическая и другие виды финансовой устойчивости, по которым идентифицируется ее принадлежность к какому-либо временному периоду.

В качестве основных детерминант финансовой устойчивости вузов не следует рассматривать такие их характеристики, как статус, региональная расположенность. В процессе межгруппового сравнения государственных вузов в эмпирической части настоящей диссертационной работы, посвященной статистическому анализу уровня финансовой устойчивости образовательных организаций высшего образования РФ (п. 3.3), установлено, что отсутствуют значимая разница в уровне финансовой устойчивости вузов с различными статусами и региональной принадлежностью.

Таким образом, в настоящей части диссертационной работы на основе критической оценки положительных и негативных характеристик имеющихся классификаций предложена уточненная типология финансовой устойчивости, основу которой составляют выделяемые по признаку наличия свободных от обязательств активов общепринятые ее типы (высокая (абсолютная), до-

статочная (нормальная), неудовлетворительная, критическая), а другие составляющие ее виды также отражают типологически существенные признаки, сформулированные и обоснованные в настоящем диссертационном исследовании, которые обобщены в конкретизированном определении финансовой устойчивости. Результаты проведенного исследования могут быть использованы в отношении не только вузов, но и других экономических субъектов в процессе анализа их финансовой устойчивости.

1.3. Системный подход к комплексному экономическому анализу финансовой устойчивости вуза

Истоки системного подхода в познании лежат в философии античности – идеях Евклида, Платона, Аристотеля. Его развитие в новом времени связано с именами И. Канта, Ф. Шеллинга, Г. Гегеля и других выдающихся философов [53, с. 513, 10, с. 610]. Системный подход нашел применение в разных областях научного познания: Ч. Дарвин опирался на него в формировании теории биологической эволюции, Л. фон Берталанфи в теории открытых биологических систем, А. Эйнштейн в теории относительности, К. Маркс в идеях исторического материализма, прибавочной стоимости, общественных формаций.

В XX в. стала очевидной необходимость универсализации системного подхода, формирования его собственных научных основ. В конце 1940-х гг. Л. фон Берталанфи предложил программу создания общей теории систем, предприняв важнейшую для научного мира попытку обобщенного анализа системной проблематики [54, с. 610]. Системность в познании предполагает отход от дихотомии «элемент – целостность», анализа объекта, явления в изоляции от его среды. Исследуемый объект рассматривается как элементы, взаимодействующие между собой и с окружением, что создает относительно устойчивое идентифицируемое образование, генерирующее синергетический

эффект от этих взаимодействий – систему. Общая теория систем базируется на ряде основных принципов [53, с. 58, 54, с. 610] (на рис. 1.8 представлены некоторые из них).

Современный экономический анализ как наука тоже основан на системном подходе. Значительный вклад в это внесли труды М. И. Баканова [16], Н. В. Войтоловского, А. П. Калининой, И. И. Мазуровой [36], Л. Т. Гиляровской [26], В. Г. Когденко [34], Н. П. Любушина [37], М. В. Мельник [17], А. Д. Шеремета [56, 57] и ряда других исследователей.

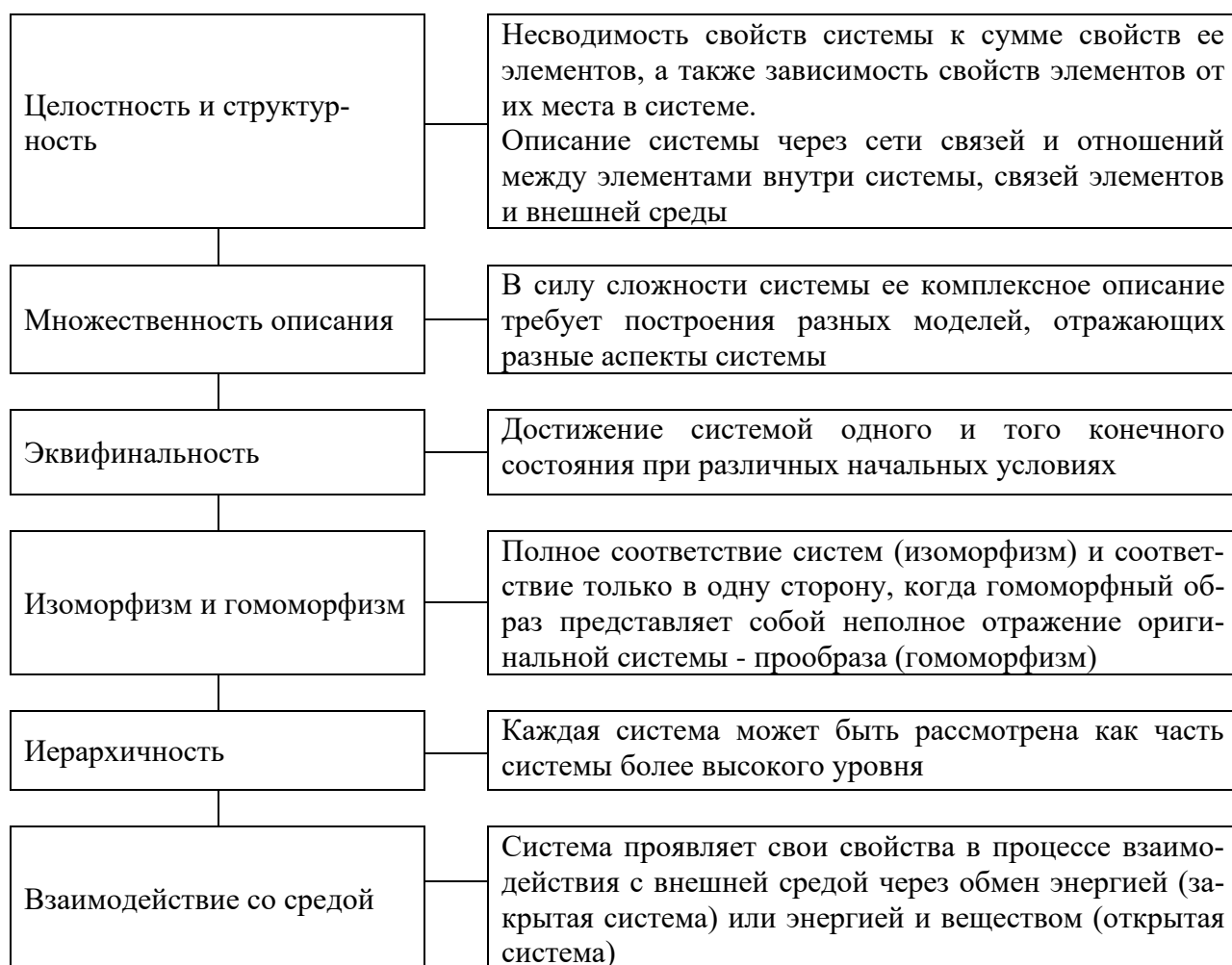


Рис. 1.8. Основные принципы общей теории систем

Л. Т. Гиляровская, Д. В. Лысенко и Д. А. Ендовицкий интерпретировали системный подход к экономическому анализу как анализ всех сторон деятельности субъекта и его подразделений с учетом их взаимосвязи; логически обоснованную последовательность изучения показателей хозяйственной дея-

тельности [25, с. 5-6].

Аналогичную точку зрения выразили Н.В. Войтоловский, А.П. Калинина и И.И. Мазурова. По их мнению, системный подход к экономическому анализу проявляется в двух аспектах: каждый объект экономического анализа, т. е. каждая организация рассматривается как система; оценка эффективности деятельности организаций осуществляется с помощью многочисленных систем показателей [36, с. 37].

Н.П. Любушин внес значительный вклад в развитие представления об объекте анализа как системе, применимости к нему законов циклического развития, убывающей эффективности эволюционного совершенствования, перехода к малооперационным процессам, возрастания разнообразия и сложности систем; системе экономического анализа как подсистеме управления организацией [37, с. 25-64].

В.Г. Когденко представила системность экономического анализа в следующих аспектах: необходимость системного анализа рыночных, производственных и финансовых характеристик экономического субъекта; рассмотрение экономического анализа как подсистемы управления [34].

По мнению М.И. Баканова, М.В. Мельник и А.Д. Шеремета системность экономического анализа проявляется в единстве политического и экономического, экономического и социального, экономико-социально-экологического подходов к анализу; рассмотрении объекта анализа как системы; использовании системы аналитических показателей; использовании системы источников исходной информации [17, с. 16-19]. Чтобы избежать фрагментарности суждения о роли системного подхода в экономическом анализе и выделить ключевые моменты, мы обратились к основным принципам общей теории систем. Полагаем, что в экономическом анализе как науке и практической деятельности они имеют следующее применение (рис. 1.9). Конкретизация применения основных принципов общей теории систем в экономическом анализе дает целостное представление о системном подходе к анализу.

<p>Целостность и структурность</p>	<p>Объекты экономического анализа (в расширительной трактовке экономические субъекты разных иерархических уровней) представляются как открытые системы.</p> <p>Анализ формирует и углубляет представление об элементах исследуемого экономического субъекта как системы в организационно-управленческом, производственном, ресурсном аспектах, аспекте взаимодействия со стейкхолдер-окружением: отраслевых особенностях, нормативном регулировании, используемой концепции подготовки финансовой отчетности, прочих внешних условиях, текущих операциях, собственниках, иерархии управления, инвестиционных операциях, источниках финансирования деятельности, учетной политике, цели и стратегии, связанные с ними рисках, внутреннем контроле и проч. Исходя из концепции устойчивого развития эти элементы могут рассматриваться как детализирующие экономический и социально-экологический аспекты деятельности субъекта.</p> <p>Отсюда следует необходимость формирования системы взаимосвязанных и взаимодополняющих аналитических показателей исходя из допущения об их необходимости и достаточности, обусловленных целями анализа и характеристиками объекта анализа как системы</p>
<p>Множественность описания</p>	<p>Один и тот же экономический субъект описывается через разные аналитические модели в зависимости от цели анализа: оценки платежеспособности, экономической эффективности деятельности, вероятности наступления финансовой несостоятельности и проч.</p>
<p>Эквифинальность</p>	<p>Использование выявленных в ходе экономического анализа резервов повышения эффективности хозяйствования позволяет экономическим субъектам, находившимся на разных исходных позициях, укрепить устойчивость, повысить эффективность деятельности, приблизившись к целевым операционным показателям, соблюдать требования регулирующих документов и выпускать своевременную качественную отчетность</p>
<p>Изоморфизм и гомоморфизм</p>	<p>Изоморфизм и гомоморфизм лежат в основе применения моделирования в экономическом анализе.</p> <p>Изоморфизм, в частности, обосновывает применение одной модели в отношении разных экономических субъектов, гомоморфизм – использование моделей как идеальных образов реально существующих экономических субъектов с абстрагированием от несущественных для целей анализа факторов и характеристик</p>
<p>Иерархичность</p>	<p>Экономический анализ является подсистемой управления экономическим субъектом – частью системы его информационного обеспечения. В свою очередь экономический анализ – система подсистем анализа финансовой устойчивости, платежеспособности, рентабельности и проч.</p>
<p>Взаимодействие со средой</p>	<p>Объект экономического анализа как открытая система осуществляет с внешней средой обмен информацией, финансовыми, материальными и иными ресурсами. Поэтому анализ внешнего окружения – необходимое направление экономического анализа.</p> <p>Отсюда же следует целесообразность использования самого широкого круга информационных источников для анализа</p>

Рис. 1.9. Применение принципов общей теории систем в экономическом анализе

Как мы отметили выше, в экономическом анализе традиционным подходом к раскрытию системного подхода к какому-либо направлению анализа хозяйственной деятельности (АХД) является его представление как элемента общей системы АХД [17, 27, 37]. Место анализа финансовой устойчивости вуза в системе комплексного анализа деятельности можно представить следующим образом (рис. 1.9). На данном рис. представлен подход к определению содержания комплексного анализа деятельности вуза Д. А. Ендовицкого, Б. О. Беленова, Т. А. Пожидаевой, С. Н. Коменденко и О. М. Купрюшиной [43]. В нем детализировано содержание блока 3 «Анализ финансовой деятельности», в котором представлено место анализа финансовой устойчивости. Содержание блока 3.3 будет раскрыто ниже.

Указанный подход к раскрытию системности анализа – это конкретизация только одного принципа иерархичности, причем в части представления конкретного направления анализа как подсистемы комплексного анализа. По нашему мнению, такой подход сам по себе противоречит идее системности. Для всестороннего раскрытия сущности системного подхода к комплексному экономическому анализу финансовой устойчивости вуза используем метод конкретизации и покажем, как должны применяться все представленные на рис. 1.9 принципы в данном ключевом направлении анализа (рис.1.10).

Принцип изоморфизма и гомоморфизма не имеет специфики применительно к анализу финансовой устойчивости вуза. Безусловно, он должен лежать в основе аналитической работы, но поскольку его интерпретация будет такой же, как для экономического анализа в целом, он не будет упомянут на рис. 1.10. Обзор подходов к анализу финансовой устойчивости вуза был дан в п. 1.1 настоящей работы. Отметим, что определение содержания анализа должно базироваться на понимании его сущности как инструмента информационного обеспечения управления вузом и коммуникации с другими стейкхолдерами: государством, органами местной власти, населением, потребителями образовательных и иных оказываемых вузом услуг, поставщиками, средствами массовой информации и др.

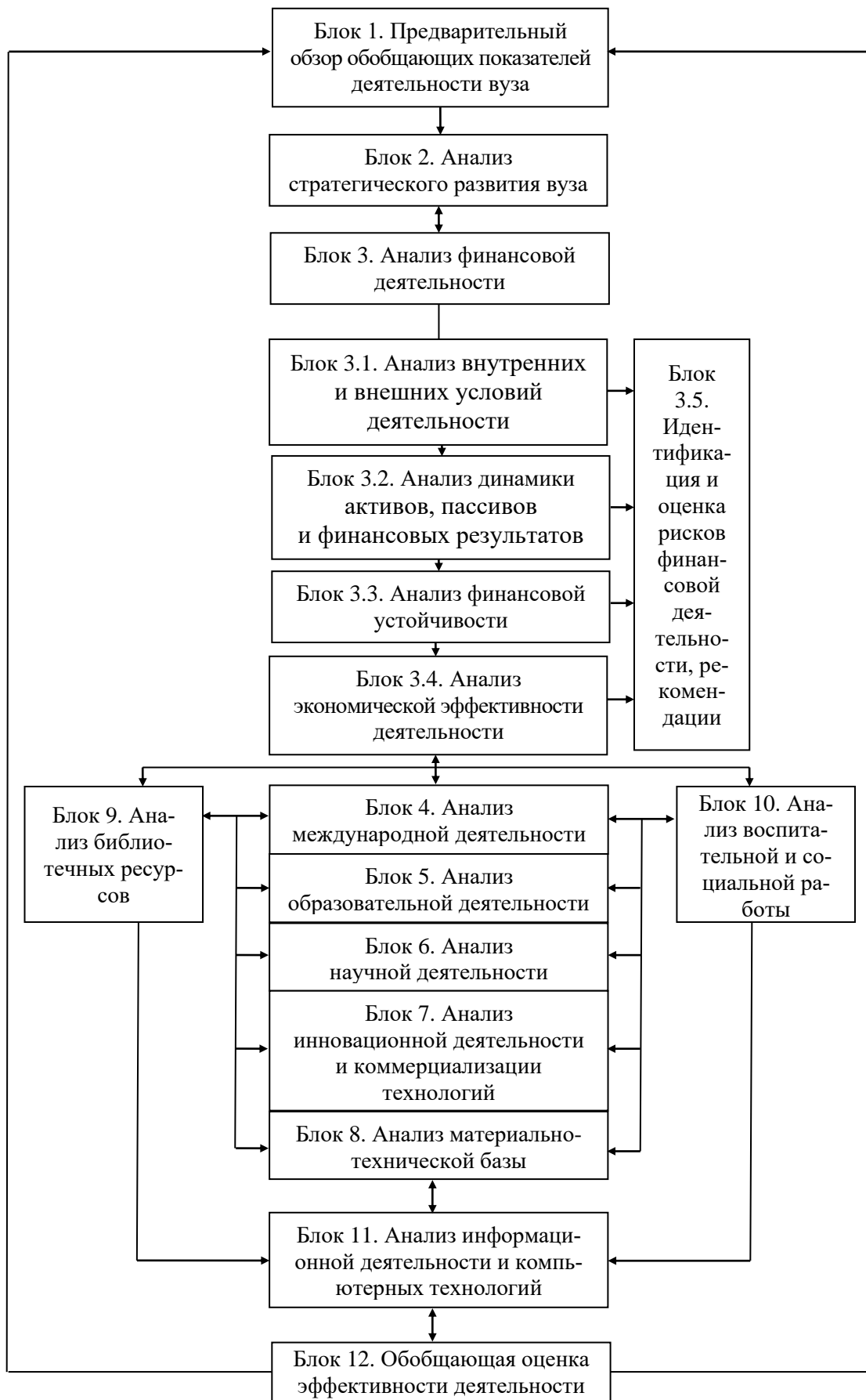


Рис. 1.10. Место анализа финансовой устойчивости в системе комплексного анализа деятельности вуза (развитие подхода Д. А. Ендовицкого, Б. О. Беленова, Т. А. Пожидаевой, С. Н. Коменденко и О. М. Купрюшиной)

Процесс управления вузом мы рассматриваем на основе риск-ориентированного подхода. Он предполагает идентификацию и оценку рисков, значимых для достижения целей вуза, и ответной реакции на риски для их сведения к уровню риск-аппетита. Таким образом, оптимизируется использование ресурсов в процессе управления вузом, достижения его целей.

Результатами анализа финансовой устойчивости должны быть:

информация для руководства вуза об идентифицированных рисках в отношении финансовой устойчивости и рекомендуемой ответной реакции на них (путях укрепления финансовой устойчивости);

информация о финансовой устойчивости для иных стейкхолдеров вуза (например, для включения в годовой отчет).

Таким образом, анализ финансовой устойчивости будет осуществляться в корреляции с общими целями управления вузом: достижением целевых социальных и экономических операционных показателей, соблюдением требований нормативных правовых актов и других регулирующих документов, своевременным выпуском качественной отчетности.

На основе риск-ориентированного подхода и с опорой на указанные выше принципы общей теории систем мы предлагаем следующее содержание комплексного анализа финансовой устойчивости государственного вуза (рис. 1.11).

Его можно представить в трех этапах: предварительном, основном и заключительном. Для каждого из этих этапов мы конкретизировали цели и основное содержание.

Предварительный этап анализа финансовой устойчивости вуза выполняется с целью актуализации представления о сложившемся финансовом состоянии вуза и условий ведения им деятельности – необходимого условия правильной интерпретации аналитических показателей, характеризующих финансовую устойчивость, и разработки рекомендаций по ее повышению.

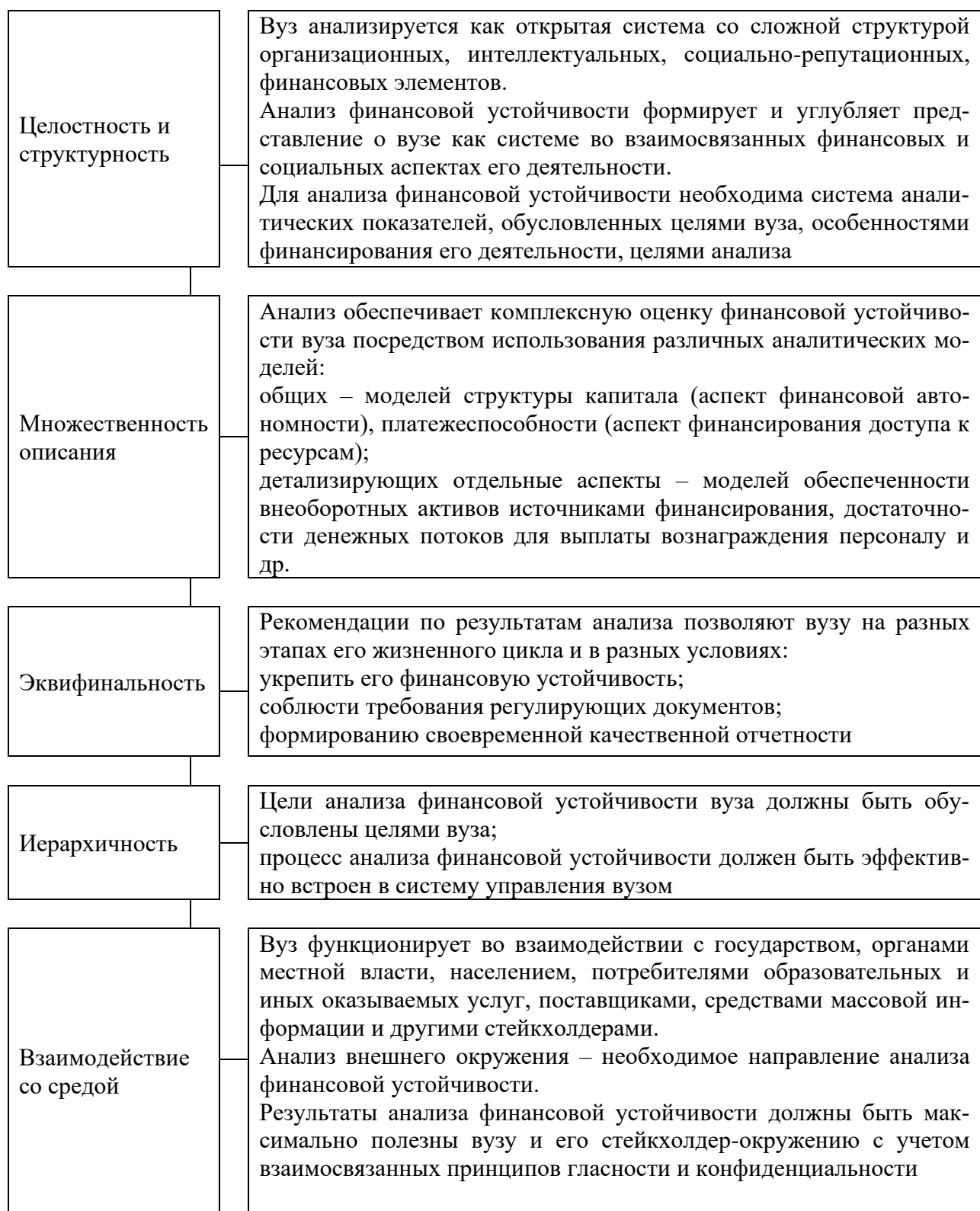


Рис. 1.11. Применение принципов общей теории систем в анализе финансовой устойчивости вуза

	Цель	Содержание
1. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП	<p>1.1. Достичь понимания финансового состояния, внутренних и внешних условий осуществления деятельности;</p> <p>1.2. Уточнить содержание основного этапа анализа</p>	<p>1.1. Экспресс-анализ финансового состояния вуза (анализ состава и структуры активов и пассивов, динамики финансовых результатов, денежных потоков);</p> <p>1.2. Анализ внутренних и внешних условий (социально-экономическая ситуация в стране, регионе; ситуация в образовании; организационная структура вуза; источники финансирования деятельности; внутренний контроль; качество информации);</p> <p>1.3. Подготовка плана основного этапа анализа, определение источников информации, получателей результатов</p>
2. ОСНОВНОЙ ЭТАП	<p>2.1. Оценить способность самофинансирования;</p> <p>2.2. Оценить доступность бюджетного финансирования</p>	<p>2.1. Анализ финансовой автономности;</p> <p>2.2. Анализ платежеспособности;</p> <p>2.3. Анализ выполнения условий бюджетного финансирования;</p> <p><i>Дополнительно:</i></p> <p>2.4. Анализ обеспеченности внеоборотных активов вуза источниками их финансирования, анализ годности основных средств;</p> <p>2.5. Анализ достаточности денежных потоков для выплаты вознаграждения персоналу;</p> <p>2.6. Анализ интегральных показателей финансовой устойчивости; и другие]</p>
3. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП	<p>3.1. Обеспечить информацией управление финансовой устойчивостью вуза;</p> <p>3.2. Удовлетворить информационные потребности стейкхолдеров</p>	<p>3.1. Оценка рисков, имеющих наибольшее значение для достижения финансовой устойчивости;</p> <p>3.2. Разработка рекомендаций в целях управления финансовой устойчивостью вуза как ответной реакции на выявленные риски;</p> <p>3.3. Подготовка отчетной информации для руководства вуза и внешних стейкхолдеров</p>

Рис. 1.12. Содержание комплексного анализа финансовой устойчивости государственного вуза

По итогам реализации предварительного этапа необходимо составить план анализа, определить необходимые источники информации, уточнить получателей информации, сроки и формат представления им результатов

анализа.

Как было указано выше, содержание основного этапа анализа уточняется исходя из особенностей деятельности вуза, среды ее ведения, которые могут существенно отличаться на разных этапах его жизненного цикла.

Деятельность государственного вуза финансируется из бюджета, за счет приносящей доход деятельности и из иных источников: эндаумент, гранты, доходы от использования прав на результаты интеллектуальной деятельности, средств индивидуализации, сдачи имущества вуза в аренду, средства, получаемые от физических и юридических лиц в виде платы за проживание, пользование коммунальными и хозяйственными услугами в общежитиях, гостиницах, добровольные целевые имущественные взносы и проч. Поэтому на основном этапе анализа следует оценить два основных аспекта: способность к самофинансированию и потенциал доступа к бюджетным средствам.

Способность самофинансироваться в широком смысле может быть оценена как финансовая автономность и платежеспособность. Финансовая автономность характеризуется структурой капитала, достаточностью собственных и приравненных к ним средств. Финансовая автономность показывает достигнутый уровень финансовой устойчивости. Платежеспособность – способность вуза оплачивать необходимые ему ресурсы, получаемые из разных источников (от поставщиков, приобретателей услуг, товаров, персонала, государства через налоги и проч.). Платежеспособность, в особенности оцененная через ожидаемые доходы и денежные потоки, в большей степени отражает потенциал сохранения финансовой устойчивости.

Качество реализуемого вузом образовательного процесса, увеличение контингента обучающихся, возможность осуществления научных исследований во многом зависят от наличия и состояния основных средств вуза. Например, в активах Воронежского государственного университета доля основных средств и непроизведенных активов (земли) на 01.01.2018 составляла 94,32%, на 31.12.2019 – 85,67 %. Таким образом, основные средства – важная

составляющая капитала вуза. Поэтому в рамках анализа финансовой устойчивости для усиления его перспективной направленности, обоснования прогнозных суждений можно проводить анализ обеспеченности внеоборотных активов вуза источниками их финансирования, анализ годности основных средств. Такие рекомендации, в частности, дают М. А. Батьковский [68], Е. А. Пахомова, В. В. Иванчина [133], Д. А. Ендовицкий, Т. А. Пожидаева [43].

Человеческий капитал – один из основных компонентов капитала любой современной организации. Особое значение он имеет для вузов, поскольку профессорско-преподавательский персонал без преувеличения – основной генератор доходов вуза. Способность вуза обеспечивать достойный уровень вознаграждения работников, денежные потоки для его осуществления – важный фактор обеспечения его стратегической финансовой устойчивости. Поэтому для оценки потенциала финансовой устойчивости целесообразно принимать во внимание результаты анализа достаточности денежного потока для вознаграждения персонала вуза.

На основном этапе анализа могут рассчитываться различные интегральные показатели финансовой устойчивости, определяемые из наборов частных показателей, например, для включения в рейтинги, сравнения с конкурентами. Пример будет дан в п. 3.1 настоящей работы. Повторим, что содержание основного этапа уточняется в зависимости от особенностей деятельности вуза, ее финансирования, среды ведения, целей анализа и других обстоятельств.

На заключительном этапе анализа выявляются и оцениваются риски, значимые для обеспечения финансовой устойчивости вуза, и определяется ответная реакция на них в форме рекомендаций для руководства. Кроме того, подготавливается информация для других стейкхолдеров.

В данном разделе мы предложили этапы и реализуемые в их рамках примерные направления комплексного анализа финансовой устойчивости вуза, определенные на основе следующих принципов общей теории систем: целостности и структурности, множественности описания, эквивинальности,

изоморфизма и гомоморфизма, иерархичности, взаимодействия со средой. Таким образом обеспечивается системный подход к анализу исходя из содержания теории систем.

Проведение анализа по данным направлениям позволяет обеспечить его связь с целями управления вузом, особенностями финансирования его работы, риск-ориентированность и перспективную ориентированность анализа, улучшить коммуникацию с внешними стейкхолдерами.

ГЛАВА 2. ИНФОРМАЦИОННОЕ И ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОМПЛЕКСНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ВУЗА

2.1. Систематизация источников данных для анализа финансовой устойчивости, раскрытие о ней информации в публичной отчетности вуза и ИАС «Мониторинг»

Для осуществления анализа финансовой устойчивости учреждений бюджетной сферы достаточно остро стоит вопрос об определении источников информации, используемых в расчетах характеризующих ее конкретных показателей. Такое обстоятельство обусловлено недостаточностью методических разработок по экономическому анализу финансово-хозяйственной деятельности организаций государственного сектора, в том числе вузов.

Отдельные исследования анализа финансовой устойчивости вузов, к сожалению, не раскрывают источники данных, используемых для ее оценки. Недостаточно глубоким и поэтому дискуссионным, по нашему мнению, является подход к оценке финансовой устойчивости вуза на основе использования только сравнения расчетной потребности в финансировании его деятельности и фактическим бюджетным финансированием, а также прибыли от приносящей доход деятельности, в котором также опущен вопрос об ее информационной базе [18, с. 41-60]. Другие труды таких авторов, как Д.А. Ендовицкого, Т.А. Пожидаевой, С.Н. Коменденко, Б.О. Беленова, О.М. Купрюшиной [55], содержат методические подходы к анализу деятельности вузов по данным, содержащимся в их публичной отчетности, не адаптируя порядок расчета показателей к методикам анализа финансовой устойчивости коммерческих организаций. М.А. Вахрушина, Н.Д. Князюк делают акцент на концептуальных основах формирования публичной отчетности вузов. [82, 81] С.В. Тарарыкин, И.Д. Ратманова, Л.Н. Булатов среди других вопросов, взяв за основу достаточно дискуссионные положения о показателях анализа фи-

нансовой устойчивости вуза, которые содержатся в методических рекомендациях Минобрнауки России [4], раскрывают информационные возможности и порядок использования корпоративных информационных систем для обоснования управленческих решений и не конкретизируют состав используемой бухгалтерской информации. [58, с. 70-72]. Сложившееся состояние имеющихся методик оценки финансовой устойчивости затрудняет их широкое распространение и внедрение в практику аналитической деятельности учреждений бюджетной сферы, включая вузы.

Содержание финансовой устойчивости определяют объекты, информацию о которых следует использовать для ее экономического анализа. Отметим, что результаты анализа финансовой устойчивости вуза могут иметь большую или меньшую точность в зависимости от того, какой вид источников информации использован для оценки характеризующих ее показателей. Можно выделить три уровня систематизации данных. Первый уровень – управленческий, когда для экономического анализа используется бухгалтерская (финансовая) отчетность, сформированная в соответствии с требованиями действующих нормативных актов, отдельные показатели которых скорректированы с учетом профессионального суждения аналитика о содержании необходимой для оценки информации с использованием данных регистров бухгалтерского учета. Так, как обстоятельно обосновано в п. 1.1, такая корректировка может затронуть показатели баланса (ф. 0503730), используемые для систематизации данных в целях анализа финансовой устойчивости вуза:

1) внеоборотных активов: материальных запасов; вложений в нефинансовые активы; расходов будущих периодов; денежных средств учреждения в кредитной организации на депозитах; финансовых вложений; дебиторской задолженности по доходам; дебиторской задолженности по выплатам; расчетов по займам (ссудам), кредитам, предоставленным (учетный объект отсутствует у бюджетных учреждений);

2) оборотных активов: материальных запасов; вложений в нефинансовые активы; расходов будущих периодов; денежных средств учреждения;

финансовых вложений; дебиторской задолженности по доходам; дебиторской задолженности по выплатам; расчетов по займам (ссудам), кредитам, предоставленным (учетный объект отсутствует у бюджетных учреждений);

3) собственного капитала: доходов будущих периодов;

4) заемного капитала:

– долгосрочных обязательств: кредиторской задолженности по выплатам; кредиторской задолженности по доходам по расчетам по доходам; резервов предстоящих расходов;

– краткосрочных обязательств: кредиторской задолженности по выплатам; резервов предстоящих расходов; расчетов с прочими кредиторами (в случае дебетового остатка по счету 030406000 «Расчеты с прочими кредиторами», отраженному в балансе со знаком «минус»); кредиторской задолженности по доходам по расчетам (по доходам, по ущербу и иным доходам); резервов предстоящих расходов.

Как раскрыто в п. 1.1 настоящего диссертационного исследования, показатель чистых активов не предусмотрен в действующих формах отчетности, в том числе и в составе пояснительной записки бюджетных учреждений. Для определения этого показателя в целях соблюдения норм ФСБУ ОГС «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора» и ФСБУ ОГС «Представление бухгалтерской (финансовой) отчетности», а также для оценки финансовой устойчивости бюджетных учреждений необходимо подвергнуть корректировке показатели активов и обязательств (в случае, если не используются уже уточненные данные о долгосрочных и краткосрочных обязательствах).

Для формирования показателя постоянных затрат, также необходимо профессиональное суждение аналитика о содержании соответствующей для оценки информации с использованием пояснительных форм бухгалтерской отчетности (Справка (ф. 0503710) к Балансу – в части общехозяйственных расходов) и информации регистров бухгалтерского учета о расходах вуза рекламного характера, так как эти данные в Отчете о финансовых результатах

деятельности учреждения (ф. 0503721) не раскрываются. С 01.01.2021 года расходы учреждений бюджетной сферы по реализации товаров работ услуг, в том числе на их продвижению признаются расходами текущего финансового года, но так как они отражаются вместе с другими расходами по КОСГУ 226 «Прочие работы, услуги», то и в бухгалтерской отчетности отдельно они отражаться не могут.

Следующий уровень систематизации данных – ведомственный. На этом уровне информация для анализа финансовой устойчивости представлена информационными возможностями бухгалтерской (финансовой) отчетности. Учредители могут использовать систематизированные данные для получения соответствующих аналитических выводов по этой важной характеристике состояния деятельности подведомственных учреждений. В тех случаях, когда бухгалтерская (финансовая) отчетность представлена в публичном доступе на сайтах учреждений, другие заинтересованные пользователи имеют возможность оценки ее показателей, включая проведение анализа финансовой устойчивости.

Публичный (внешний) уровень систематизации данных наиболее не стандартизированный, в связи в чем обоснованно судить об объективности и достоверности представленной информации и ее достаточности для проведения анализа финансовой устойчивости вузов возможно только в случае размещения на их сайтах утвержденной бухгалтерской (финансовой) отчетности в наиболее полном объеме ее форм. М.А. Вахрушина, Н.Д. Князюк, проведя определенный анализ содержания ведущих вузов России, справедливо отмечают значительный разброс объема и содержания сведений об их деятельности; периодов, за который приводятся данные в следствии отсутствия стандартизированного подхода к представлению публичной отчетности. [82, с. 613]

Уровни систематизации данных для анализа финансовой устойчивости вузов и достоверности, объективности полученных результатов ее оценки схематично представлены на рис. 2.1.



Рис. 2.1. Уровни систематизации данных для анализа финансовой устойчивости вузов

Источник: составлен автором.

Далее раскрытие используемой в оценке финансовой устойчивости вузов системы информации произведем применительно к управленческому уровню систематизации данных, позволяющему получить наиболее объективную ее оценку, которая может также претендовать на высокую достоверность.

Сформируем источники данных для анализа финансовой устойчивости бюджетных и автономных учреждений высшего образования (Приложение 3).

Поясим, что показатель «Расходы будущих периодов долгосрочные» отсутствуют в действующей форме Баланса бюджетных и автономных учреждений, что затрудняет формирование объективной информации о сумме их внеоборотных активов, и, поэтому обосновывает необходимость уточнения

соответствующих положений Приказа Минфина России от 25.03.2011 № 33н [5]. Формирование данных для рекомендуемой строки Баланса государственного (муниципального) учреждения возможно при введении в Рабочий план счетов в системе используемого вузом программного комплекса «1С: Бухгалтерия государственного учреждения 8», редакция 2.0 аналитической информации по Субконто 1 к счету 040150000 «Расходы будущих периодов». Возможностями приведенного программного комплекса следует также воспользоваться для выделения в Рабочем плане счетов аналитической информации по Субконто 1 к счету 011140000 «Права пользования нефинансовыми активами» (пока предлагаемые изменения не будут утверждены Министерством финансов России отражать соответствующие объекты учета на забалансовых счетах):

- права пользования активами сформированной и числящейся на отчетную дату по договору безвозмездного срочного пользования НФА, операционной аренде на льготных условиях;

- права пользования активами, сформированной по контрактам операционной аренды сроком свыше 12 месяцев), включая обязательства по соглашениям с правом пролонгации или рефинансирования на срок превышающий 12 месяцев;

- права пользования активами, сформированной по контрактам операционной аренды сроком менее 12 месяцев), включая возникшие в результате нарушения учреждением условий о финансировании (независимо от срока погашения).

Учтенная на счете 011140000 «Права пользования нефинансовыми активами» сумма, как нами обосновано в п. 1.1 настоящего диссертационного исследования, не должна приводиться в активе Баланса государственного (муниципального) учреждения и формировать сумму валюты Баланса. А также, соответственно, необходимо на стоимость прав пользования активами уменьшить источники формирования активов в следующем порядке:

- доходы будущих периодов уменьшить на стоимость права пользова-

ния активами сформированной и числящейся на отчетную дату по договору безвозмездного срочного пользования НФА, операционной аренде на льготных условиях;

– долгосрочные обязательства уменьшить на остаточную стоимость права пользования активами, сформированной по контрактам операционной аренды сроком свыше 12 месяцев, включая обязательства по соглашениям с правом пролонгации или рефинансирования на срок превышающий 12 месяцев;

– краткосрочные обязательства уменьшить на остаточную стоимость права пользования активами, сформированной по контрактам операционной аренды сроком менее 12 месяцев, включая возникшие в результате нарушения учреждением условий о финансировании (независимо от срока погашения).

Формирование информации о чистых активах вуза, содержание которых обосновано в диссертации, осуществляется исходя из активов и обязательств, принимаемых для расчета. При этом сумма активов уменьшается на остаточную стоимость прав пользования активами и стоимость имущества, по которым учреждения не отвечают по своим обязательствам (остаточную стоимость недвижимых объектов и особо ценного движимого имущества, закрепленного за учреждением собственником или приобретенного за его счет). Стоимость имущества, по которым учреждения не отвечают по своим обязательствам не раскрывается в Балансе государственного (муниципального) учреждения (ф. 0503730). Поэтому аналитику необходимо обратиться к информации раздела 2. «Недвижимое и особо ценное движимое имущество» Сведений о движении нефинансовых активов учреждения (ф. 0503768) (в составе Пояснительной записки (ф. 0503760), сформированных по кодам финансового обеспечения 4 «Субсидии на выполнение государственного (муниципального) задания»; 5 «Субсидии на иные цели»; 6 «Субсидии на цели осуществления капитальных вложений». Для расчета чистых активов обязательства, отраженные в разделе III Баланса (ф. 0503730), уменьшаются на

сумму по статьям, которые предложено включать в состав собственного капитала вузов, а также на остаточную стоимость права пользования активами, как приведено выше. Упростить порядок расчета чистых активов учреждений бюджетной сферы на основе используемого вузом программного комплекса возможно путем включения соответствующего показателя в состав утвержденной Минфином России Пояснительной записки (ф. 0503760).

В целом, можно утверждать о том, что логика представления информации в Балансе государственного (муниципального) учреждения, заложенная в ФСБУ ОГС в отношении раздельного отражения долгосрочных и краткосрочных активов и обязательств не в полной мере реализована в нормах Приказа Минфина России от 25.03.2011 № 33н (ред. от 30.06.2020) «Об утверждении Инструкции о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений» [5]. В Балансе (ф. 0503730) имеются статьи, содержание которых нуждается в уточнении. Устранению отмеченных недостатков указанного нормативного акта может способствовать содержание табл. 2.1, а также представленных в пункте 1.1 табл. 1.1 и табл. 1.2 о составе активов и капитала бюджетных и автономных учреждений – источников их формирования.

Данные о постоянных затратах (ПостЗ) вуза содержатся в разделе 2. Расшифровка расходов, принятых в уменьшение доходов отчетного периода Справки по заключению учреждением счетов бухгалтерского учета отчетного финансового года (ф. 0503710) строка «Итого» графа 6 «по счетам 010980XXX «Общехозяйственные расходы».

Р.П. Булыга подчеркивает не вполне оправданную специфичность отчетности вузов в ИАС «Мониторинг», в большей части, содержащей компилированную информацию статистической отчетности. Автор справедливо, иллюстрируя конкретными примерами сопоставлений сведений отчетных форм, отмечает наличие дублирования одних и тех же данных в бухгалтерской, статистической отчетности и отчетности, сформированной в рамках

мониторинга эффективности деятельности вузов. Разделяем обоснованный вывод ученого об избыточности запрашиваемой внешней отчетности вузов. [74, с. 159-161] М.А. Городилов, А.В. Черткова по результатам оценки публичной отчетности вузов России и Японии предлагают в практике отечественных учреждений высшего образования формировать ее в полном соответствии с МСФО ОС. [87, с. 1253]

В настоящей части диссертационной работы получены следующие результаты. Выделены показатели бухгалтерской отчетности, которые необходимо корректировать для анализа финансовой устойчивости в управленческих (внутренних) целях на основе профессионального суждения аналитика.

На основе видов источников информации, используемых для оценки характеризующих финансовую устойчивость показателей, предложены уровни систематизации данных: управленческий (внутренний), на котором используются скорректированные и сгруппированные, исходя из профессионального суждения аналитика, показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности вуза; ведомственный, предусматривающий использование данных утвержденной бухгалтерской (финансовой) отчетности; публичный уровень, на котором возможно привлечение в качестве информационной базы анализа финансовой устойчивости только публичной отчетности вуза.

Обоснованы предложения по уточнению положений Инструкции о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений (Приказ Минфина России от 25.03.2011 № 33н (ред. от 30.06.2020) позволяющие в полной мере реализовать требования ФСБУ ОГС «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора» и ФСБУ ОГС «Представление бухгалтерской (финансовой) отчетности».

Доказано положение о том, что в целях формирования данных для экономического анализа финансовой устойчивости учреждений бюджетной сферы, до момента утверждения в нормативных актах порядка учета прав

пользования нефинансовыми активами на забалансовом счете, их стоимость не должна включаться в общую сумму активов, а также по отдельным видам прав пользования нефинансовыми активами – в доходы будущих периодов; долгосрочные и краткосрочные обязательства.

2.2. Координатор, организаторы, исполнители работ по комплексному экономическому анализу финансовой устойчивости вуза

Решение проблемы организационного обеспечения анализа финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта требует системного подхода, имеющего концептуальную форму выражения. Разработка финансово-правового механизма в настоящее время приобретает особую актуальность и обусловлена тем, что именно в сфере финансово-правового регулирования решается большинство задач, поставленных перед организацией. Это объясняется довольно просто - необходимо финансировать прежде все сферы деятельности организации, поскольку необходимо обеспечивать безопасность и непрерывность функционирования хозяйствующего субъекта, поддерживать и развивать его экономику и все иные функции, реализация которых является необходимым условием стабильного развития предприятия.

Более того, проблема финансово-правового обеспечения анализа финансовой устойчивости приобретает особую значимость в условиях наступления различных кризисных ситуаций, рисков, угроз и экономических санкций, когда организациям необходимо быстро и эффективно противостоять последствиям данных негативных явлений. Использование системного подхода позволяет учесть многофакторные проявления финансовой устойчивости в организации, находящейся в сложной структуре отношений, существующих как внутри ее самой, так и в отношениях с иными, внешними системами. Именно системный подход адекватен проблематике финансовой устойчивости, поскольку устойчивость есть признак сложной организованной си-

стемы отраслей многофункционального хозяйствующего субъекта.

Изучение финансово-правового механизма обеспечения финансовой устойчивости с позиции системного подхода позволяет четко выявить внутреннее устройство, особенности его функционирования и определить основные векторы его совершенствования. Основным условием реализации финансово-правового механизма обеспечения финансовой устойчивости является внутренняя согласованность, поскольку наличие противоречий и несогласованностей между элементами финансово-правовых механизмов обеспечения финансовой устойчивости может привести к невозможности реализации правовых средств, ее обеспечивающих, и бездействию правовых норм.

Таким образом, финансовая устойчивость как система представляет собой единую структуру, состоящую из совокупности элементов, объединенных в подсистемы, функционирующих на основе взаимозависимых связей и принципов в целях достижения конкретной цели. Данная система должна обладать достаточным потенциалом (резервами), которые позволяли бы адекватно, своевременно и качественно реагировать на различные изменения как внутри хозяйствующего субъекта (внутренние риски и угрозы), так и вне ее (внешние риски и угрозы) и обеспечили бы ее полноценное функционирование и развитие, поскольку без наличия иммунитета ко всем рискам и угрозам достичь финансовой устойчивости невозможно.

С точки зрения формирования теоретической конструкции механизм обеспечения финансовой устойчивости целесообразно рассматривать в двух состояниях. В статическом состоянии финансово-правовой механизм как система представляет собой совокупность элементов, объединенных для достижения определенных целей, основанных на принципах прозрачности, плановости, прогнозирования, эффективности и т.д., и тогда мы можем говорить о стабильности. В динамичном же состоянии он представляет собой процесс функционирования всех элементов на основе взаимодействия, взаимовлияния, взаимозависимости, который под действием рисков (угроз) нацелен на восстановление стабильного состояния, свойственного до действия

этих рисков (угроз). И именно в этом случае мы можем говорить об устойчивости.

Учитывая, что финансовая устойчивость имеет экономическую природу, при исследовании данной категории особую актуальность приобретает позиция Т.Я. Хабриевой: «право формирует нормативный эквивалент экономических отношений и является универсальным инструментом управления, способным обеспечить решение большинства поставленных задач, достижение требуемых целей, формирование необходимого баланса интересов». Именно право является «мощным инструментом для решения политических, экономических и социальных задач, стоящих перед государством». В настоящее время принято большое количество программных документов, нацеленных на повышение эффективности использования публичных финансов и в которых активно употребляются, но не раскрываются термины «финансовая устойчивость», «устойчивость бюджетной системы» и др.

Отсутствие четкого нормативного определения и доктринального наполнения данных категорий порождает правовую неопределенность и может воспрепятствовать достижению поставленных наукой и законодателем целей, а это, в свою очередь, может свести на нет все усилия законодателей, определяющих цели правового регулирования, поскольку именно цель «есть творческая сила всего права». В науке также неоднократно обращается внимание на точность и конкретность разрабатываемых понятий. Так, К.С. Бельский отмечает, что «научные определения играют важную роль в науке финансового права. Они имеют не только теоретическое значение в процессе познания данной отрасли, но и практическое значение в нормотворческом процессе». Это обуславливает необходимость проведения исследования, позволяющего точно и ясно определить с правовым наполнением содержания категории "финансовая устойчивость". Использование термина, заимствованного из экономической теории, и наполнение его правовым смыслом возлагают повышенную степень ответственности на уполномоченные органы.

Следует констатировать, что понятие «устойчивость» характерно для

многих научных сфер: не только для гуманитарных наук, но и для точных - математики, физики, химии и т.д. Несмотря на разность предметов данных наук, все они указывают на одно свойство, присущее устойчивости объекта (системы), - способность системы возвращаться к исходным характеристикам или параметрам, от которых она отклонилась в результате изменений факторов внешней среды, воздействующей на систему. Термин «устойчивый» с этимологической точки зрения определяется как «не подверженный колебаниям, постоянный»; «способный выдержать воздействие со стороны, оказать сопротивление, противодействие чему-либо»; «не поддающийся постороннему влиянию, изменению».

При определении устойчивости какого-либо явления или системы прибегают к понятию «способности сохранять стабильность, неизменность показателей, параметров». Например, «устойчивость равновесия - способность механической системы, находящейся под воздействием сил в равновесии, после незначительного отклонения возвращаться в положение равновесия».

Термин "финансовая устойчивость" не употребляется в законодательстве зарубежных стран, однако в нем довольно активно используется термин «financial stability». Что, впрочем, объясняется тонкостями перевода.

Рассматривая финансовую устойчивость как явление глобального масштаба, ее можно определить как "суперсистему" - часть внешней среды, для которой исследуемая система является элементом. При этом, на наш взгляд, обеспечение финансовой устойчивости является частью более глобальной системы - системы обеспечения национальной безопасности. В связи с этим финансовая устойчивость, будучи компонентом национальной безопасности, подчиняется общим принципам существования и функционирования этой целостности и может быть определена в соответствии с ней.

Финансовая устойчивость выступает и как объект управления, где управляющим субъектом является система уполномоченных органов. «Хорошие финансы возможны лишь при хорошем управлении... как и обратное: хорошее управление может существовать только там, где хорошие финансы».

Ключевыми субъектами правоотношений в финансово-правовом механизме поддержки финансовой устойчивости экономических субъектов, действующих на территории РФ, являются Правительство РФ, Министерство финансов РФ и Центральный банк РФ. С этой позиции необходимо констатировать наличие взаимообусловленных и взаимозависимых связей между системой уполномоченных органов и финансовой устойчивостью хозяйствующих субъектов как системы, которые, в свою очередь, образуют единую систему управления.

Не вызывает сомнения, что природа функционирования публичных финансов в общем и правовое регулирование данной сферы в частности изначально имеют весьма конфликтный характер, в связи с чем повышается степень возникновения рисков и угроз, влияющих на финансовую устойчивость организации. Существование рисков и угроз провоцирует возникновение различных конфликтных, коллизионных ситуаций, в свою очередь, оказывающих обратный негативный эффект на обеспечение анализа финансовой устойчивости.

Под влиянием рисков и угроз финансовая устойчивость может достичь наивысшего критического состояния, при котором в экономической системе хозяйствующего субъекта возникает неопределенность и она становится неустойчивой, и именно в этот момент система либо становится неуправляемой и хаотично функционирующей, либо приобретает новые качества и становится более упорядоченной.

На финансовую устойчивость влияют не только финансовые, но и правовые, управленческие, политические, информационные и иные риски. В зависимости от видов рисков можно выделить следующие способы их покрытия: материальные (финансовые); правовые - за счет совершенствования законодательства в необходимых сферах; политические - за счет достижения компромиссов. Нельзя забывать и о факторах, влияющих на финансовую устойчивость организации, выявление и определение которых позволяет сформировать подходы к оценке бюджетной системы предприятия, платеже-

способности и кредитоспособности организации, а также эффективности деятельности высшего менеджмента.

Оценка финансовой устойчивости нацелена на решение следующих задач: мониторинг текущей устойчивости хозяйствующего субъекта; выявление факторов, снижающих устойчивость; прогнозирование потенциала сохранения платежеспособности субъекта; оценка эффективности деятельности структурных подразделений с точки зрения управления финансами; определение возможных направлений повышения устойчивости и т.д.

Устойчивость хозяйствующего субъекта не в последнюю очередь зависит от того, как органы власти управляют публичными финансами на своей территории, используют налоговый и бюджетный потенциал государства. Остановимся более подробно на элементах финансово-правового механизма, позволяющего обеспечивать финансовую устойчивость организаций.

Финансовая устойчивость хозяйствующего субъекта в гармоничном (статичном) состоянии характеризуется сбалансированностью доходов и расходов организации. Однако под действием различных рисков (угроз) в условиях развития кризисных ситуаций данный баланс может быть нарушен. Финансовая устойчивость организации напрямую зависит от "правильного" формирования доходов и осуществления расходов в рамках хозяйствующего субъекта.

В настоящее время, в период мирового экономического кризиса, прилагаются усилия по поиску новых финансовых инструментов в целях создания новой мировой финансовой системы и возрождения национальных экономик. Большое значение в этом процессе придается вопросам формирования действенной системы доходов организаций как необходимого условия экономической, политической, финансовой и социальной стабильности в обществе. В Российской Федерации этому вопросу также уделяется огромное внимание. Учеными подчеркивается, что одной из приоритетных задач по совершенствованию правовых механизмов формирования финансово-устойчивого государства является «научное обоснование такой модели системы доходов,

которая учитывала бы их экономическую и правовую природу, что, несомненно, будет способствовать росту доходной части государственных и местных бюджетов». При этом органы государственной власти должны руководствоваться принципами "соразмерности", "разумной достаточности", "баланса публичных и частных интересов".

В целях понимания сущности расходов наибольший интерес представляют элементы, на основании которых происходят формирование и выплата вышеуказанных средств и которые позволяют определить расходы бюджета в широком их понимании. В условиях ограниченности источников доходов бюджета и постоянного возрастания потребностей хозяйствующих субъектов, требующих финансирования за счет средств бюджетов бюджетной системы, особое значение приобретает эффективное расходование средств бюджета, содержащее требование не только экономности, результативности, но и качества таких результатов расходования средств бюджета.

В аспекте обеспечения финансовой устойчивости интерес представляет классификация расходов бюджета на обычные (обыкновенные) и чрезвычайные. При этом в зависимости от наличия или отсутствия конфликтных, кризисных ситуаций, рисков, угроз следует учитывать, что данная классификация носит условный характер, поскольку "расходы не допускают строгого деления на обыкновенные и чрезвычайные; что каждый расход первого рода может содержать в себе элементы расходов второго разряда и что с известной точки зрения все чрезвычайные расходы могут быть сведены к обыкновенным".

Обычные расходы осуществляются в условиях нормального функционирования государства, на основе утвержденного закона о бюджете. В то время как под действием кризисных ситуаций, вызванных различными угрозами и рисками, в государстве происходят крупные деформации в объеме и характере выполняемых функций, в уровне деятельности государственных органов, в формах и качестве правового регулирования. Чрезвычайные ситуации создают угрозу государству (его части). Как правило, во всех странах

мира, и Российская Федерация не является исключением, действует специальное законодательство, которое позволяет легализовать оперативные режимы деятельности специальных органов, ограничивает права граждан и организаций по использованию резервных фондов, что, в свою очередь, дает возможность минимизировать последствия таких ситуаций и устранить причиненный ущерб. Чрезвычайные ситуации, риски и угрозы, в частности военное положение, стихийные бедствия, финансовый кризис, природные, техногенные и иные катастрофы, массовые заболевания, обуславливают осуществление и чрезвычайных расходов. Различные кризисные ситуации влекут и различные правовые последствия при определении источников расходов. Например, в случае введения военного положения, стихийных бедствий возникает потребность в осуществлении расходов, не предусмотренных законом о бюджете, в то время как при наступлении финансовых кризисов предусмотрен иной порядок осуществления расходов, связанный прежде всего с сокращением доходов и возникновением дефицита бюджета, при этом структура расходов не изменяется.

В аспекте обеспечения финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов, действующих на территории Российской Федерации, можно рассматривать и иные особые правовые средства, обеспечивающие защитные и сдерживающие механизмы. К этим средствам можно отнести установление императива в отношении содержания норм, определяющих источники и порядок исполнения новых видов расходных обязательств, и установление ограничения по срокам внесения изменений в финансирование.

Данные защитные механизмы являются общими и могут быть применены к любым видам расходов бюджета. При этом следует оговориться, что в отношении отдельных видов расходов могут устанавливаться и иные особые условия и режимы расходования.

Система правового обеспечения финансовой устойчивости Российской Федерации имеет сложную природу, требующую комплексного исследования. Разработка концепции позволит сформулировать единое направление в

понимании правового обеспечения вышеуказанной категории, предвидеть и решить проблемы, возникающие в процессе функционирования механизма обеспечения финансовой устойчивости, и будет способствовать повышению эффективности правового регулирования данной сферы. Вопросам анализа финансовой отчетности, диагностики финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта всегда уделялось много внимания учеными-экономистами. В тоже время все научные решения по исследуемой проблеме имеют исключительно разрозненный характер, не представляют комплексного решения по данной актуальной проблеме, некоторые организационные и методические аспекты анализа финансовой устойчивости не сформулированы до сих пор. Систематизация информационной базы анализа финансового состояния, определение системы показателей анализа финансового состояния имеют различную степень разработанности. В большинстве случаев авторы рассматривали только отдельные организационно-методические вопросы анализа финансового состояния в рамках комплексного экономического анализа организаций. Мы попробовали восполнить существующий пробел в этом блоке экономического анализа, понять сущность и содержание анализа финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта.

Субъектами экономического анализа финансовой устойчивости могут являться собственники, структурные подразделения хозяйствующего субъекта, такие как бухгалтерия, финансовый и планово-экономический, аналитический, юридический отделы, отдел внутреннего аудита, маркетинговое отделение. Внешними субъектами анализа выступают государственные контрольные органы, аудиторские и консалтинговые организации, частные инвесторы.

Однако, учитывая специфику хозяйствующего субъекта, их закрытость и внутриорганизационный характер отдельных блоков информации, точный, качественный и всесторонний анализ финансовой устойчивости возможен только при заинтересованном содействии этому процессу координаторов, организаторов и исполнителей. Необходимо четко обозначить через должност-

ные инструкции и положения о структурных подразделениях наиболее значимых субъекты анализа финансовой устойчивости организации в лице его координаторов, организаторов и исполнителей, что позволит решить многие вопросы, подготовить и обосновать важнейшие организационные этапы проведения анализа финансовой устойчивости. Координатором данного процесса является ректор. Он ставит задачи, утверждает программу анализа, определяет и контролирует сроки его проведения, принимает решения по реализации мер, направленных на повышение финансовой устойчивости вуза, на основе результатов проведенного анализа.

Пользователями информации о деятельности организации бывают внешними, которые находятся вне исследуемого хозяйствующего субъекта и располагают ограниченным объемом информации, находящейся в общем доступе и внутренние, т.е. собственники и работники организации, имеющие доступ ко всему спектру информационных источников в рамках своих профессиональных компетенций.

По мнению многих авторов, финансовые отношения в организации рассматриваются как сложные группы партнеров, находящихся в близком взаимном общении. Среди партнерских групп выделяются основные и неосновные. Благополучие основных партнерских групп напрямую зависит от успешных финансовых результатов организации. К неосновным группам партнеров относятся группы, напрямую не заинтересованные в успехах исследуемого хозяйствующего субъекта, например, аудиторские, страховые, консалтинговые организации или регулирующие органы. Стоит сказать, что полный объем финансовой информации может использоваться только руководителями организации, а все остальные партнерские группы могут пользоваться только информацией, находящейся в общем доступе. Основные партнерские группы, их вклад в производственно-финансовую деятельность хозяйствующего субъекта и интересы, которых они добиваются в рамках анализа финансовой устойчивости бюджетной организации были систематизированы нами в табл. 2.2.

Содержание анализа финансовой устойчивости для основных групп
пользователей информации бюджетной организации

Пользователи финансовой отчетности	Сфера экономических интересов в оценке финансового состояния
1. Учредители, главные распорядители бюджетных средств	Анализ финансового состояния для усиления устойчивости и независимости предприятия в краткосрочной и долгосрочной перспективе; прогнозирование будущей платежеспособности и экономической стабильности организации; анализ эффективности использования чистых активов.
2. Высший менеджмент	Прогнозирование будущей платежеспособности и экономической стабильности организации; анализ состава и структуры капитала учреждения; анализ платежеспособности, ликвидности, рентабельности и финансовой устойчивости организации; анализ операционной деятельности, стратегическое развитие и инвестиционная деятельность.
3. Штатные работники	Выполнение задач по анализу результатов работы организации и эффективности деятельности;
4. Контрагенты	Анализ платежеспособности и оценка финансовой устойчивости организации; анализ эффективности использования чистой прибыли.
6. Кредиторы и инвесторы	Анализ платежеспособности и оценка финансовой устойчивости организации; анализ эффективности использования чистой прибыли.
7. Контролирующие органы	Анализ платежеспособности и оценка финансовой устойчивости организации; анализ эффективности использования чистых активов.

Стоит сказать, что на основании данных табл.2.2, можно сделать вывод, что не каждая группа, которая представлена в таблице пользователей, проводит весь обязательный комплекс аналитических процедур с целью проверки финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта. Большинство из перечисленных групп пользователей используют этот вид анализа для удовлетворения и оптимизации собственных интересов. Учредители анализируют информацию для получения точной информации и рационализации использования капитала, обеспечения стабильности работы подведомственных учреждений, а кредиторы – для минимизации финансовых и инвестиционных рисков. Таким образом, качество принимаемых решений в полной мере зависит от достоверности информации и аналитического обоснования управленческого решения.

Стоит заметить, что максимальная потребность в проведении анализа финансовой устойчивости возникает в период разработки максимально эффективной стратегии ведения деятельности в конкурентной среде. Наиболее простым для внешних и внутренних пользователей является краткосрочный анализ организации. Анализ проводится на основе публичных данных бухгалтерской (финансовой) отчетности за год. Краткосрочный анализ финансовой устойчивости призван дать оценку ее уровня за определенный период, например, месяц или год, через систему аналитических показателей в динамике и сравнении с результатами экономического анализа за прошлые отчетные периоды с целью понимания ситуации в динамике и принятия решений по удовлетворению определенных интересов различных субъектов анализа. Оперативный анализ финансовой устойчивости происходит постоянно с целью контроля хода производственно-финансового процесса и идентификации факторов, способных оказать в той или иной степени негативное или позитивное влияние на финансовую устойчивость хозяйствующего субъекта в краткосрочной перспективе. В процессе анализа финансовой устойчивости необходимо получить достаточное количество информационных параметров, которые позволят объективно и точно создать картину финансовой устойчивости организации, изменений в структуре активов, капитала и обязательств, в расчетах с дебиторами и кредиторами, провести факторный анализ и выявить причины положительного или же отрицательного результата. Как исполнителя анализа, так и руководителя организации может интересовать оценка финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта как в краткосрочный период, так и ее развитие в долгосрочной перспективе.

Организацией экономического анализа финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта занимается проректор по экономике и контрактной службе, главный бухгалтер и планово-финансовый отдел. Обязанностями главного бухгалтера являются организация и руководство работой по проведению непосредственного анализа финансовых результатов, анализ по показателям финансового состояния, анализ трудозатрат, обобщение и подведе-

ние итогов работы. Главный бухгалтер анализирует процесс выполнения плана финансово-хозяйственной, процесс формирования и эффективность использования активов организации, денежные потоки, процесс налогообложения и инвестирования.

Исполнителями анализа финансовой устойчивости вуза являются специалисты планово-финансового отдела (непосредственно осуществляют аналитические процедуры, формируют аналитическую информацию об уровне финансовой устойчивости вуза, факторах ее изменения для представления ректору и включения в состав публичного годового отчета образовательной организации) и бухгалтерии (формируют необходимую учетную и отчетную информацию в требуемых для проведения анализа финансовой устойчивости вуза разрезах).

Рассматривая организационные вопросы анализа финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта, следует понимать особенности его проведения в условиях новых экономических реалий. Среди основных причин кризисных положений могут быть отрицательная динамика количества договорных студентов, рост базовых нормативов затрат, повышение тарифов на коммунальные услуги, налоговое бремя и т.д. Эти неблагоприятные факторы в рамках конкретной образовательной организации могут оказать влияние на организацию, проведение и использование результатов экономического анализа финансового состояния.

Таким образом, цель анализа финансовой устойчивости состоит в объективной и беспристрастной оценке потребности, целесообразности и доходности формирования структуры совокупного капитала, при которой за счет рационального управления активами организации осуществляется стабильное процветание организации, обеспечивается текущая и перспективная платежеспособность и удовлетворяются инвестиционные ожидания учредителя.

В представленной табл. 2.3 на основании классификационных признаков охарактеризованы отличительные черты анализа финансовой устойчивости. Стоит сказать, что на основании данных табл. 2.3, необходимость в про-

ведении анализа финансовой устойчивости остро возникает при условии изменений в деятельности организации, что влияет на периодичность проведения специальных аналитических процедур. В краткосрочном периоде есть необходимость выделить текущий и оперативный анализ финансовой устойчивости.

Таблица 2.3

Особенности в содержании и организации экономического анализа
финансовой устойчивости организации

Классификационный признак	Анализ финансовой устойчивости
1	2
1. Цель	анализ состава, структуры и динамики изменений активов и источников их формирования; прогнозирование будущей платежеспособности и экономической стабильности организации; выявление изменений уровня финансовой устойчивости в краткосрочном и долгосрочном периоде; факторный анализ финансовой устойчивости, способный проявить внешние и внутренние факторы, оказывающие позитивное или негативное влияние на уровень финансовой устойчивости организации; своевременная проверка изменений в капитале организации
2. Объект	организация, дочерние компании, области экономической деятельности, отдельные филиалы и т.д.
3. Субъект	финансовый отдел, бухгалтерия, планово-экономический отдел, маркетинговая служба, отдел закупок, юридический отдел; контрагенты; кредиторы и инвесторы; инвестиционные и страховые компании; аудиторские и консалтинговые компании; контрольные органы
4. Информационная база для анализа	законодательные и нормативно-правовые акты, данные бухгалтерского учета, учетная политика организации, учредительные документы организации, бухгалтерская финансовая отчетность, заключения аудиторов
5. Пользователи информации	собственники и учредители, контрагенты, поставщики и т.д. высший менеджмент организации, персонал среднего уровня управления различных структурных подразделений; аудиторские и консалтинговые фирмы; контролирующие органы
6. Методы анализа	сравнительный анализ, анализ показателей в динамике, коэффициентный, трендовый и анализ факторов, влияющих на изменения в структуре финансовой устойчивости.
7. Вид анализа	стратегический, внешний, внутренний, текущий, комплексный, перспективный, ретроспективный
8. Доступность	открыта для пользователей, т.к. расчёты проводятся по данным публичной бухгалтерской финансовой отчетности.

1	2
9.Надежность	высокая
10. Место принятия решений по результатам анализа	внутри организации – высший менеджмент за пределами организации – потенциальные партнеры

В краткосрочном периоде есть необходимость выделить текущий и оперативный анализ финансовой устойчивости.

Таким образом, оперативный анализ финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта проводится с целью непрерывного контроля за производственно-финансовым процессом и идентификации факторов, способных оказать положительное или негативное влияние на финансовую устойчивость и финансовое состояние организации в целом в краткосрочном периоде, что позволит стабилизировать ситуацию на предприятии.

Традиционные подходы к анализу финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта предполагают использование в качестве информационной базы анализа показатели годовой бухгалтерской отчетности. На основе данных итогового анализа финансовой устойчивости осуществляется выработка важнейших направлений финансовой политики организации, и от того, насколько качественно он проведен, зависит эффективность принимаемых управленческих решений.

Для проведения экономического анализа финансовой устойчивости предприятия следует использовать информационные потоки о финансово-хозяйственной деятельности организации, не ограничиваясь только данными бухгалтерской отчетности. Эффективность экономического анализа финансовой устойчивости зависит от полноты, существенности и качества используемой информации.

2.3. Организация внутреннего аудита в системе финансового менеджмента вуза как фактора обеспечения достоверности информационной базы анализа его финансовой устойчивости

Качество финансового менеджмента образовательного учреждения обеспечивает успешное функционирование организаций в области образования и науки. Целью финансового менеджмента является повышение конкурентных преимуществ бюджетного образовательного через механизмы планирования финансово-хозяйственной деятельности, бюджетирования, управленческого учета и внутреннего финансового контроля. Под финансовым менеджментом понимают совокупность процессов и процедур управления денежными средствами бюджетной образовательной организации, которые позволяют достигнуть высокого уровня управления денежными потоками и активами организации. Финансовый менеджмент включает все аспекты финансового управления в вузе: прогнозирование финансовых ситуаций, бюджетирование, учет и контроль затрат и финансовых результатов деятельности, оценку эффективности использования источников финансирования деятельности, включая реализацию программ и планов развития вуза, осуществление внутреннего контроля, управление рисками. Важным инструментом современного финансового менеджмента организации является внутренний финансовый контроль, направленный на предотвращение и ограничение финансовых и операционных рисков, эффективное использование финансовых ресурсов и имущества организации, обеспечение полноты и достоверности отчетности.

Ключевая роль организации и развития действенной системы внутреннего финансового контроля и аудита в совершенствовании качества финансового менеджмента утверждается на законодательном уровне [4]. Хотя, следует отметить, что до недавнего времени имела неопределенность в отношении учреждений бюджетной сферы по вопросу необходимости осуществления в них внутреннего финансового аудита. От части это обуславливалось

изменениями в Бюджетном кодексе РФ, других нормативных актах, регулирующих внутренний финансовый контроль и аудит учреждений бюджетной сферы. Только в 2020 г. Письмом Минфина России от 25.05.2020 № 02-02-08/43594 были доведены обстоятельные и прозрачные пояснения о том, что обязанность осуществлять внутренний финансовый аудит установлена Бюджетным кодексом РФ (ст. 160.2-1) для главных администраторов (администраторов) бюджетных средств, бюджетные и автономные учреждения не являются участниками бюджетного процесса и поэтому, на них такая обязанность не распространяется. Только наиболее значимые учреждения науки, образования, культуры и здравоохранения, которые указаны в ведомственной структуре расходов бюджета и являются главными администраторами бюджетных средств, обязаны осуществлять внутренний финансовый аудит. Так, в соответствии с Федеральным законом от 08.12.2020 № 385-ФЗ «О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов»[2] наиболее значимыми бюджетными учреждениями высшего образования являются четыре вуза, в которых должен быть организован внутренний аудит (табл. 2.4).

Таблица 2.4

Наиболее значимые бюджетные учреждениями высшего образования,
в которых должен быть организован внутренний аудит

Наименование учреждения/сайт	Сумма расходов федерального бюджета в 2021 г., тыс. руб.
1	2
1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» https://www.ranepa.ru/struktura/administrativnaya-struktura/ ; https://www.ranepa.ru/kontakty/podrazdeleniya/	12 326 060,6
2. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-петербургский государственный университет» https://spbu.ru/sites/default/files/struktura_podchineniya.pdf	10 445 336,9
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» https://www.msu.ru/info/struct/	20 243 078,5

1	2
4. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова» http://glazunov-academy.ru/sveden/struct/	467 644,5

Источник: составлено автором.

Этим вузам выделяются значительные объемы бюджетных средств, целевое, эффективное, результативное использование которых может быть обеспечено в процессе качественного функционирования финансового менеджмента образовательных учреждений. Поэтому, прежде всего такие экономические субъекты нуждаются в постоянном независимом контроле состояния уровня финансового менеджмента, разработке и практической реализации рекомендаций, направленных на его повышение или сохранение.

Как свидетельствует информация, размещенная на сайтах наиболее значимых бюджетных образовательных учреждений, в Московском государственном университете и Санкт-петербургском государственном университете сформированы контрольно-ревизионные управления, в Российской академии народного хозяйства и государственной службы функционирует отдел финансового контроля. В организационной структуре Российской академии живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова отсутствует подразделение, наделенное функциями контроля и (или) аудита, и если внешняя информация о таком факте имеет практическое воплощение, то негативная его оценка очевидна.

Все остальные вузы внутренний финансовый аудит осуществляют на добровольной основе, поэтому его практика в настоящее время не столь широка, что, по нашему мнению, сокращает возможности вузов по выявлению и использованию резервов повышения эффективности их финансово-хозяйственной деятельности.

Развитию теоретических и организационных основ внутреннего аудита в учреждениях бюджетной сферы способствуют научные труды отечествен-

ных и зарубежных авторов: Булыги Р.П. [77], Гварлиани Т.Е., Томских С.А., Оборина М.С. [85], Древинг С.Р., Хрустовой Л.Е. [95], Ендовицкого Д.А., Головина С.В., Спиридоновой Н.Э. [100], Карепиной О.И., Меликсетян С.Н. [115], Качковой О.Е., Клепиковой Л.В., Кришталевой Т.И. [38], Кизилова А.Н., Иванеско К.А. [116], Кокарева А.И. [122], Турищевой Т.Б. [151], Аль-Матер Асири К. М. М. [159], Гудвина Дж. [163], Кристофера Дж., Саренса Г., Леунга П. [162] и др. В работах ученых раскрываются следующие аспекты внутреннего аудита:

- его обособление и характеристика как отдельного вида контроля;
- обоснование необходимости и последовательности внедрения в практическую деятельность образовательных учреждений с учетом особенностей функционирования учреждений социальной сферы;
- недостаточность инструментария внешнего, в том числе ведомственного контроля и аудита для повышения эффективности, результативности, целевого использования средств, предоставляемых из бюджета для финансирования деятельности организаций бюджетной сферы;
- развитие контрольной системы учреждений государственного сектора, учитывающей отечественную специфику нормативного регулирования и зарубежный опыт в области аудита организаций общественного сектора;
- принципы аудита организаций бюджетной сферы, определяющие его организационные и методические основы.

Однако, все еще сохраняется дискуссия ученых и практиков по таким важным организационным положениям внутреннего финансового аудита в учреждениях бюджетной сферы, как его цель, задачи, способы организации.

Определение цели внутреннего финансового аудита в учреждениях бюджетной сферы различными авторами представлено в табл. 2.5.

Из материала табл. 2.5 видно, что большинство авторов в определении цели внутреннего финансового аудита исходят из норм действующего в соответствующий временной период законодательства.

Обзор авторских позиций по вопросу о цели внутреннего
финансового аудита учреждений бюджетной сферы

Автор, источник	Содержание цели внутреннего финансового аудита
1	2
Гварлиани Т.Е., Томских С.А., Оборин М.С. [85]	Цели (согласно БК РФ): - оценка надежности внутреннего финансового контроля и подготовка рекомендаций по повышению его эффективности; - подтверждение достоверности бюджетной отчетности и соответствия порядка ведения бюджетного учета методологии и стандартам бюджетного учета, установленным Минфином России; - подготовка предложений по повышению экономности и результативности использования средств федерального бюджета.
Анфёрова Е.В., Грекова В.А. [59]	Повышение эффективности использования финансовых ресурсов учреждений
Кутырев Ю.А. [126]	- Подтверждение достоверности; - разработка предложений по повышению эффективности использования бюджетных средств; - оценка надежности внутреннего контроля
Огородников А.П. [130, с. 275] со ссылкой на Крикунова А.В.	Фиксация нарушений бюджетного законодательства, а также надежности бюджетных процедур
Егорова И.С. [96, с.93-94, 99]	Цель ВФА согласно СГА 101 [15]: - контроль за эффективностью и целевым использованием государственных средств; - определение достоверности финансовой отчетности объектов контроля, законности формирования и использования государственных средств (финансовый аудит); - определение эффективности (результативности, экономичности) использования государственных средств (аудит эффективности). Цель государственного аудита – определение законности формирования государственных средств, эффективности их использования и оценка достижения поставленных перед государством целей в установленные сроки. Цель ВФА согласно Постановлению Правительства РФ № 193 (утратило силу): - оценка надежности внутреннего финансового контроля и подготовка рекомендаций по повышению его эффективности; - подтверждение достоверности бюджетной отчетности и соответствия порядка ведения бюджетного учета утвержденной Минфином России методологии; - подготовка предложений о повышении экономности и результативности использования средств федерального бюджета

1	2
Бахтурина Ю.И. [69, с. 189]	Цель ВФК и ВФА: подтверждение достоверности ведения бухгалтерского учета в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и внутренними стандартами учреждения, а также подготовка, обеспечение мер по повышению экономности, эффективности и результативности использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов.
Гиниятуллина Д.Р. [86, с. 98] Шакова Ф.М., Шхагошев Р.В., Карданов А.М. [155, с. 164]	Оценка надежности системы внутреннего финансового контроля, подтверждение достоверности бюджетной отчетности, формирование предложений по повышению экономности и результативности использования бюджетных средств
Васина Н.В., Данилов А.Н., Иванова Н.Г. [80]	<ul style="list-style-type: none"> - Оценка эффективности и надежности внутреннего финансового контроля, подготовка рекомендаций по его совершенствованию; - оценка достоверности управленческой, бухгалтерской (бюджетной) отчетности, разработка рекомендаций по совершенствованию процедур ведения учета и формирования отчетности; - оценка эффективности бюджетных расходов, подготовка рекомендаций по их оптимизации

Источник: составлено автором.

Следует отметить, что авторы, как правило, отождествляют цель аудита с его задачами, из чего следует непонимание его основного результата. Но и такие результаты аудита, как повышение эффективности использования финансовых ресурсов учреждений, фиксация нарушений бюджетного законодательства, а также надежности бюджетных процедур, предложенные соответственно Анфёровой Е.В., Грековой В.А. и Огородниковым А.П., Крикуновым А.В., на наш взгляд нуждаются в уточнении. Ведь, действительно, финансовые ресурсы не являются единственными объектами, эффективность использования которых необходимо обеспечивать в учреждениях. Фиксация нарушений действующих нормативных актов является способом обоснования аудиторских доказательств, и чем этих нарушений меньше, тем в большей степени достигнута цель аудита. Поэтому отождествление с ней выявления нарушений является, по нашему мнению, не вполне корректным.

Определению цели внутреннего финансового аудита в крупном классическом университете способствуют не только различные мнения ученых и практиков, но и положения Бюджетного кодекса РФ (ст. 160.2-1). На их основе представим ее следующим образом: обеспечение достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности университета и повышение качества финансового менеджмента. Для ее достижения необходимо решать следующие задачи внутреннего финансового аудита:

- подтверждение достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности;
- оценка качества внутреннего финансового контроля и разработка предложений по его совершенствованию;
- разработка рекомендаций по повышению качества финансового менеджмента, в т.ч. эффективности, результативности и экономности целевого использования средств университета;
- оценка полноты исполнения решений по повышению качества финансового менеджмента.

В представленной формулировке цели внутреннего финансового аудита вуза выделено два основных целевых направления. Одно традиционное для аудита – обеспечение достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности, т.е. соблюдения в процессе бухгалтерского учета действующих нормативно-правовых актов. Другое целевое направление аудита позволяет подчеркнуть роль основного управленческого процесса – финансового менеджмента, в формировании показателей и индикаторов финансово-хозяйственной деятельности учреждений. Так, качество финансового менеджмента оценивается интегральным показателем управления финансово-хозяйственной деятельностью вуза, обеспечивающим: должную структуру его активов, обязательств, капитала, которая определяет целевой уровень финансовой устойчивости вуза; качество финансового планирования; соответствие заданному учредителем стратегическому вектору развития вуза. Кроме этого, соблюдение исполнительской дисциплины в вузах в отношении

использования средств, предоставленных из бюджета, остается пока еще на низком уровне, о чем свидетельствуют данные Счетной палаты РФ об исполнении всего на 86% расходов по национальному проекту «Образование», предусмотренных федеральным бюджетом. Тогда как за 2019 год их исполнение составило 91% [175, с. 17]. Приведенные положения обосновывают важность осуществления аудита, направленного на обеспечение повышения качества финансового менеджмента в вузах.

Уточненные выше задачи внутреннего финансового аудита позволяют представить вопросы, комплексное решение которых обеспечивает достижение заявленной цели внутреннего финансового аудита.

Исследование на этом этапе позволяет сделать вывод о том, что внутренний финансовый аудит может рассматриваться двояко в системе финансового менеджмента крупного классического университета. Прежде всего, внутренний финансовый аудит выступает в качестве одной из функций финансового менеджмента – функции контроля. А также, в процессе внутреннего финансового аудита подтверждается достоверность учетной информации, используемой в процессе оценки качества финансового менеджмента вуза, разрабатываются рекомендации по его повышению и производится анализ полноты их практической реализации.

Следующим важным положением внутреннего финансового аудита в вузе является способ его организации. Минобрнауки России Письмом от 23.12.2019 № МН-22/914 направил подведомственным учреждениям методические рекомендации по организации и осуществлению внутреннего контроля, согласно которым предложил варианты организации внутреннего финансового контроля, схематично представленные на рис. 2.2. Приведенные учредителем критерии выбора способа организации внутреннего контроля, их значения, условия, позволяющие подведомственному учреждению обосновать выбранный способ, дают основание утверждать, что в крупном классическом университете должно быть создано отдельное структурное подразделение с функциями внутреннего финансового контроля и внутреннего фи-

нансового аудита со штатной численностью не менее пяти человек, подчиненное непосредственно ректору в целях обеспечения независимости деятельности и объективности ее результатов.

Однако, как показывает оценка контрольной практики 556 экономических субъектов, подведомственных Минобрнауки России, в настоящее время организация системы внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита в большинстве из них находится на начальной стадии ее формирования, что негативно сказывается на объеме допускаемых нарушений в области финансово-хозяйственной деятельности (рис. 2.3).

При организации внутреннего финансового аудита в учреждениях бюджетной сферы большое значение имеют методические рекомендации учредителя. Однако, в настоящее время в соответствующем рекомендательном документе Минобрнауки России, ссылка на который приведена выше, отсутствуют положения об организации и осуществлении аудита в подведомственных организациях.

От части такое положение дел может быть обусловлено пока еще не налаженной на должном уровне системой внутреннего финансового контроля. При организации внутреннего финансового аудита в учреждениях бюджетной сферы большое значение имеют методические рекомендации учредителя. Однако, в настоящее время в соответствующем рекомендательном документе Минобрнауки России, ссылка на который приведена выше, отсутствуют положения об организации и осуществлении аудита в подведомственных организациях. От части такое положение дел может быть обусловлено пока еще не налаженной на должном уровне системой внутреннего финансового контроля. Но, на наш взгляд, поэтапное внедрение видов внутреннего контроля затягивает получение ожидаемых от этого процесса результатов, поэтому рекомендации учредителя нуждаются в развитии в области внутреннего финансового аудита.

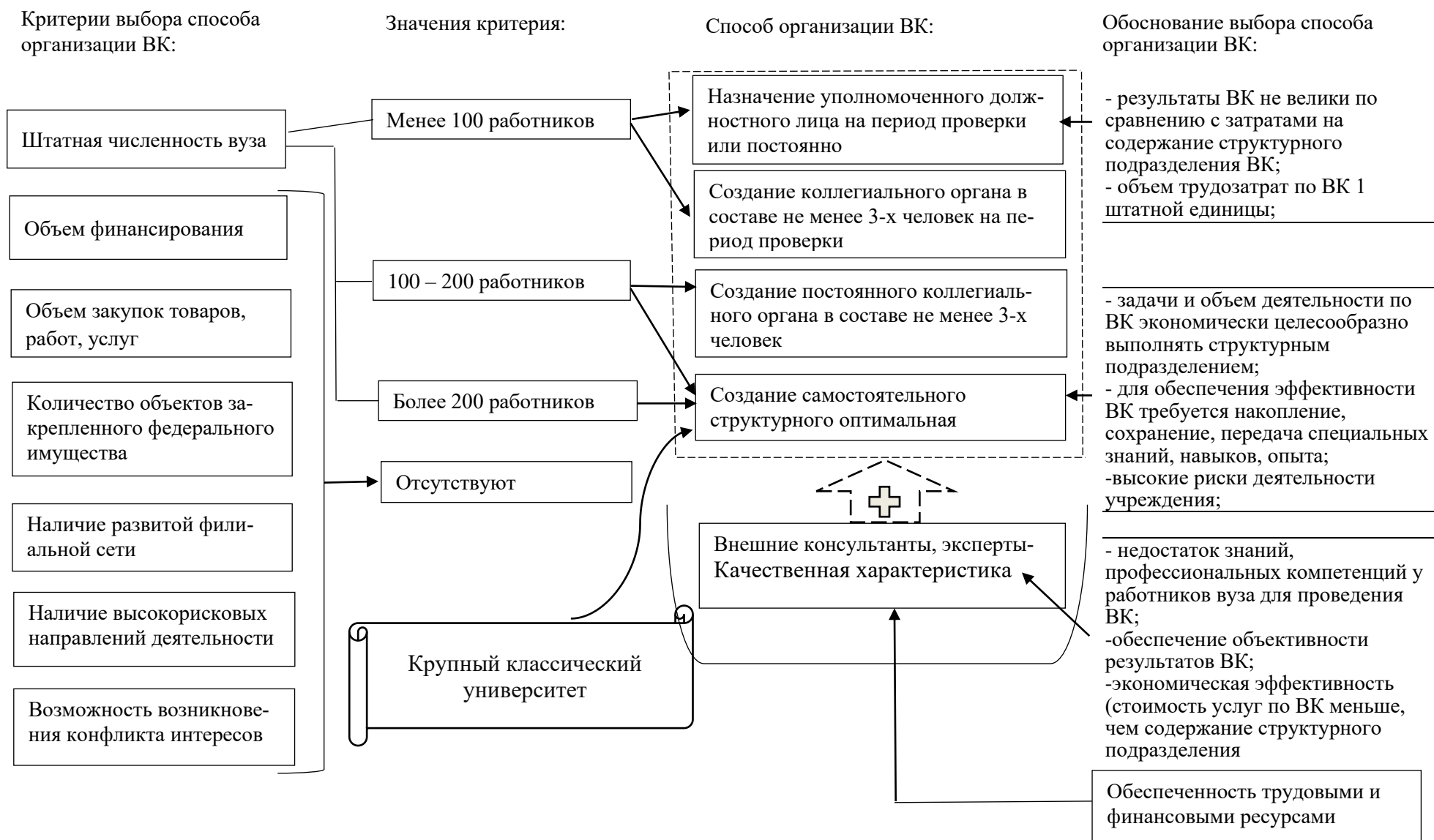


Рис. 2.2. Варианты способов организации внутреннего финансового контроля в учреждениях Минобрнауки России

Источник: составлено автором на основе Письма Минобрнауки России от 23.12.2019 № МН-22/914.

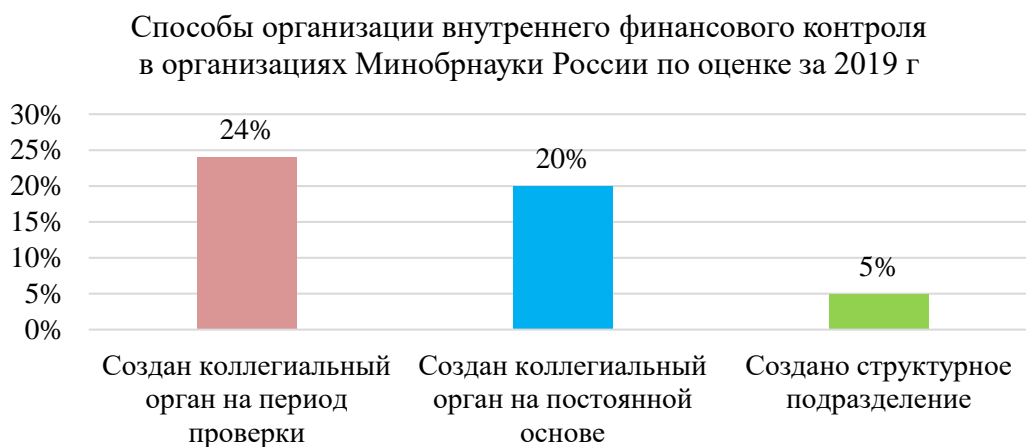


Рис. 2.3. Сопоставление темпов роста выявленных нарушений в подведомственных организациях Минобрнауки России и используемых ими способов организации ВФК

Источник: составлено автором на основе Писем Минобрнауки России от 23.12.2019 № МН-22/914; от 14.05.2020 № МН 22/674/НБ и от 19.03.2021 № МН-22/149.

Отметим, что стоимость привлечения для аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности вуза сторонних физических и юридических лиц достаточно значительная. По информации открытых информационных источников она составляет от 80 000 руб. [175], а с учетом численности работников, объема доходов крупного классического университета, используемых видов

налогообложения может превышать сотню тысяч рублей. Поэтому функции внутреннего аудита экономически обосновано предусмотреть в положении о структурном подразделении внутреннего финансового контроля и аудита, при следующих вариантах их осуществления:

– штатными специалистами по внутреннему контролю и (или) внутренними аудиторами, должностные обязанности которых формируются на основе действующих профессиональных стандартов (Приказ Минтруда России от 22.04.2015 № 236н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по внутреннему контролю (внутренний контролер)» и Приказ Минтруда России от 24.06.2015 № 398н «Об утверждении профессионального стандарта «Внутренний аудитор»);

– работником или работниками вуза, обладающими необходимыми знаниями, опытом, профессиональными компетенциями и приглашенных на возмездной или безвозмездной основе к выполнению части контрольных функций структурного подразделения вуза в области внутреннего финансового аудита.

Причем и в первом, и во втором случае работники вуза должны обладать знаниями и навыками ведения бухгалтерского учета организаций государственного сектора в условиях автоматизации с применением используемого в учреждении программного комплекса, что создаст необходимые предпосылки для обеспечения достоверности и объективности результатов внутреннего финансового аудита.

Таким образом по результатам исследования в этой части диссертации получены следующие основные результаты, развивающие организационные положения внутреннего финансового аудита в вузах:

– уточнено определение цели внутреннего финансового аудита вуза на основе действующих нормативных актов и обзора мнений отечественных авторов, в котором сделан акцент на двух основных целевых направлениях: традиционном для аудита – обеспечение достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности; и на направлении, подчеркивающим значение оценки

качества финансового менеджмента, в формировании показателей и индикаторов финансово-хозяйственной деятельности учреждения;

– скорректированы задачи внутреннего финансового аудита, позволяющие представить вопросы, комплексное решение которых обеспечивает достижение заявленной цели внутреннего финансового аудита в вузе;

– раскрыт дуализм внутреннего финансового контроля в системе финансового менеджмента крупного классического университета, выражающийся в том, что он является одной из функций финансового менеджмента, а также является видом контрольной деятельности, направленной на такой ее объект, как качество финансового менеджмента вуза;

– обоснован способ организации внутреннего финансового аудита в крупном классическом университете как составной части деятельности отдельного структурного подразделения, подчиненного непосредственно ректору вуза и наделенного функциями внутреннего финансового контроля и аудита.

ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА МЕТОДИЧЕСКИХ ПОЛОЖЕНИЙ КОМПЛЕКСНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ВУЗА

3.1. Развитие индикаторов анализа финансовой устойчивости в системе показателей оценки качества финансового менеджмента вузов

Внедрение комплексного инструментария финансового менеджмента оказывает значимое влияние на большинство аспектов управления государственными финансами. С одной стороны, развитие подходов и практик, реализуемых в системе государственного финансового менеджмента, в значительной степени определяют наличие возможности повышения качества оказания государственных услуг. Указанная зависимость не вызывает сомнений, хоть и носит опосредованный характер, например, через скорость мобилизации и эффективность аллокации ресурсов при финансировании бюджетной сферы. С другой стороны, В.И. Пятанова [139] отмечает, что возрастание требований к уровню ответственности и заинтересованности в прозрачности в расходовании бюджетных средств стимулирует государственные организации к повышению эффективности и оптимизации затрат. Таким образом, реализация процедур государственного финансового менеджмента с применением современных технологий способна повысить прозрачность использования бюджетных ресурсов, уровень доверия общественности к органам государственной власти, и обосновать соотношение «цена – качество» государственных услуг, оказываемых гражданам.

Анализируя зарубежный опыт, М.П. Афанасьев и И.В. Кривоногов [67] указывают на активное использование в государственном секторе развитых стран инструментов и методов финансового менеджмента. Исследователи отмечают рост полезных эффектов, в частности повышение эффективности использования бюджетных средств, как в системах бюджетирования, ориентированных на результат, так и в системах, реализующих программно-

целевые методы бюджетирования. В исследовании R. P. Shaw [173] отмечается эффективность создания специальных органов государственного управления, разрабатывающих как стандарты государственного финансового менеджмента, так и методы оценки его качества. Например, в Швеции таким органом является Национальное агентство по финансовому менеджменту, а в Шотландии – Директорат финансового менеджмента Правительства Шотландии (Financial Management Directorate of Scottish Government).

В научной дискуссии, посвященной проблемам повышения эффективности функционирования отечественного сектора государственного и муниципального управления (см. напр.: В. И. Авдеева и др. [58], М. В. Грачева [88], П. А. Иванов [113], В. Н. Козельский [121] и др.), термин «финансовый менеджмент» стал активно использоваться исследователями лишь в последнее десятилетие. Несмотря на то, что термин «финансовый менеджмент» в явном виде уже упоминался в Бюджетном послании Президента РФ на 2007 год [10], разработка новых требований к комплексному инструментарию финансового менеджмента в государственном секторе была завершена лишь в 2013 году в рамках Программы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года [11].

С одной стороны, в качестве наиболее перспективных направлений развития государственного финансового менеджмента можно указать оптимизацию аллокирования и повышение результативности использования ограниченных бюджетных ресурсов. С другой стороны, В. И. Пятанова и Н. Н. Шаш [139] справедливо отмечают востребованность инструментов государственного финансового менеджмента в основном в сфере контроля и аудита бюджетных расходов. С помощью системы контроля и аудита решается одна из ключевых задач государственного финансового менеджмента – оценка эффективности бюджетных решений, т. е. сопоставление величины бюджетных расходов и соответствующих им результатов. Декларируемая цель такой оценки заключается в обеспечении эффективности функциониро-

вания бюджетной сети и обеспечении ее прозрачности. W. McCourt [166], B. G. Peters [167] и M. Russel-Einhorn [170] отмечают, что для проведения такой оценки необходима разработка специальной системы показателей, использование которой позволит повысить обоснованность и эффективность решений в отношении расходования бюджетных средств, достижения запланированных результатов, а также, по мнению С. Ryan и Р. Walsh [171], совершенствовать процедуры бюджетного планирования и контроля. Система контроля и аудита необходимо включает последующий мониторинг достижения показателей в соответствии с целями и задачами бюджетных программ в соответствующих сферах. Регулярный мониторинг по замыслу способствует повышению контроля исполнения бюджетных полномочий, а также своевременную разработку и реализацию корректирующих решений. Вдобавок к этому А. Premchand [169, 168] отмечает, что результаты регулярного мониторинга следует подвергать анализу с точки зрения внешних и внутренних факторов, оказавших значимое влияние на их наблюдаемые значения.

А.А. Беленчук и А.М. Лавров [70], С.А. Бычков и др. [78] отмечают, что комбинация инструментов и процедур, используемых в указанных компонентах системы государственного финансового менеджмента, формирует базу для проведения оценки качества финансового менеджмента в рамках повышения эффективности использования бюджетных средств.

Согласно приказу Минфина России [3] с целью повышения эффективности бюджетного процесса, сопровождающего реализацию утвержденных государственных заданий, профильными ведомствами осуществляется рейтинговое оценивание качества финансового менеджмента в подведомственных учреждениях бюджетной сферы. Перечень показателей, предложенный Министерством образования и науки Российской Федерации для оценки качества финансового менеджмента подведомственных ему образовательных организаций высшего образования (далее – ООВО), содержит в своем составе несколько ключевых групп (табл. 3.1). Рейтинговая шкала, используемая в целях оценки качества финансового менеджмента образовательных органи-

заций высшего образования (далее – ООВО), включает три класса. ООВО присваивается рейтинг качества финансового менеджмента в соответствии со значением индекса качества финансового менеджмента, вычисляемому ежегодно по ряду показателей, описывающих обозначенные выше ключевые направления.

Таблица 3.1

Ключевые направления и показатели оценки качества финансового менеджмента в учреждениях высшего образования

Показатели качества планирования	Показатели финансовой устойчивости	Стратегические показатели	Показатели качества исполнения нормативных правовых актов
<ul style="list-style-type: none"> – Отношение фактических доходов/расходов от ПДД* к итоговым запланированным доходам/расходам в последнем ПФХД**; – Отношение фактических доходов/расходов от ПДД к итоговым запланированным доходам/расходам в первом ПФХД; – Наличие остатков субсидии на выполнение ГЗ; – Наличие остатков субсидии на иные цели 	<ul style="list-style-type: none"> – Доля поступлений от ПДД в общем объеме поступлений; – Прирост поступлений от ПДД по отношению к прошлому году; – Зависимость от заемных источников финансирования; – Доля просроченной кредиторской задолженности; – Доля просроченной дебиторской задолженности; – Дефицит средств от ПДД 	<ul style="list-style-type: none"> – Соответствие средней заработной платы требованиям «Дорожной карты»****; – Соответствие средней заработной платы научных сотрудников требованиям дорожной карты; – Прирост средней заработной платы ППС учреждения в отчетном периоде по отношению к предшествующему; – Доля выплат на фонд оплаты труда за счет средств от ПДД и ГЗ; – Доля фонда оплаты труда основного персонала; – Численность студентов на одного работника ППС; – Кадровый потенциал 	<ul style="list-style-type: none"> – Отсутствие нарушений в области оказания платных образовательных услуг; – Своевременность утверждения и представления ПФХД, отчета о результатах деятельности учреждения в Минобрнауки России

* ПДД – приносящая доход деятельность

** ПФХД – план финансово-хозяйственной деятельности

*** ГЗ – государственное задание

**** План мероприятий («Дорожная карта») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки». Утвержден Распоряжением Правительства от 30 апреля 2014 г. № 722-р.

Выделенные классы рейтинговой шкалы соответствуют трем уровням финансового менеджмента: высокому (индекс качества лежит на отрезке

[80%; 100%]), удовлетворительному ([60%; 80%]) и неудовлетворительному ([0%; 60%]).

На рис. 3.1 представлена структура вклада ключевых направлений оценки качества финансового менеджмента в индекс качества. Представленные удельные веса направлений вычислены при условии получения максимальных баллов по всем показателям, а также с учетом весовых коэффициентов как направлений, так и показателей в отдельности. Максимальный удельный вес имеют стратегические показатели, показатели финансового планирования и финансовой устойчивости определяют более половины индекса качества, наименьший вклад имеет направление качества исполнения нормативных правовых актов. Представленная структура несколько неоднозначна, поскольку даже при условии несоответствия рекомендуемым значениям показателей по одному из направлений оценки качества финансового менеджмента целиком образовательное учреждение получит рейтинг, соответствующий высокому уровню финансового менеджмента. Далее рассмотрим структуру вклада показателей оценки качества финансового менеджмента в индекс качества (табл. 3.2). Более 20% имеют всего три показателя, касающиеся соответствия среднего уровня заработной платы профессорско-преподавательского состава показателям «Дорожной карты», а также темпов прироста поступлений от приносящей доход деятельности. Высокий вклад показателей соответствия требованиям «Дорожной карты» в оценку качества финансового менеджмента не вызывает сомнений.

Однако, как показал кризис, вызванный COVID-19, показатель прироста поступлений от приносящей доход деятельности подвержен значительному влиянию системного риска, не диверсифицируемого инструментами государственного финансового менеджмента. В этом смысле целесообразно либо снизить удельный вес данного показателя, либо устанавливать его рекомендуемые значения в зависимости от конкретных макроэкономических факторов. Так, например, на фоне снижения ВВП РФ на 3% в 2020 году, рекомендовать образовательным учреждениям показывать 8% прирост поступ-

лений от приносящей доход деятельности более чем оптимистично. Таким образом, мысль о неоднозначности структуры прослеживается также и в плоскости отдельных показателей.

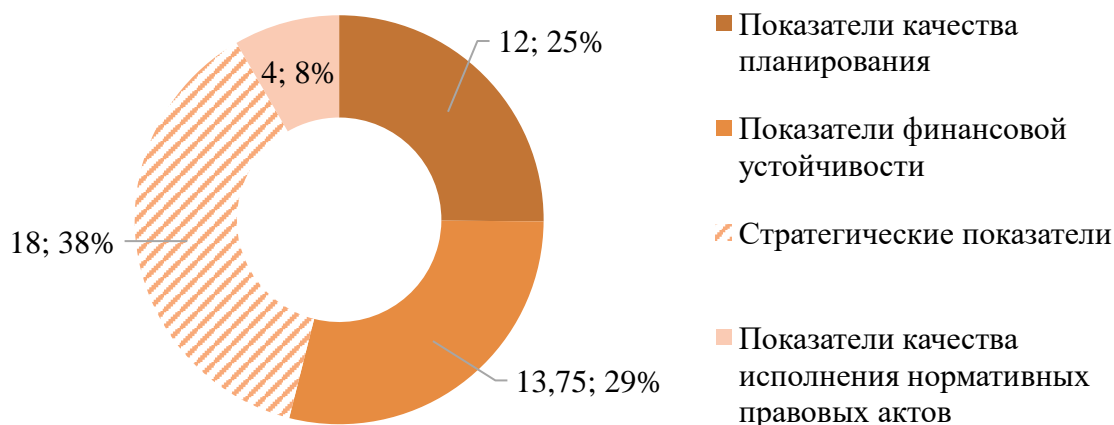


Рис. 3.1 Структура вклада направлений оценки качества финансового менеджмента ООО в индекс качества (максимальный балл и доля баллов направления)

Источник: составлено автором

В рамках проводимого исследования целесообразно провести критический анализ методики формирования рейтинга качества финансового менеджмента образовательных организаций, что соответствует целям планируемой Департаментом экономической политики Минобрнауки России актуализации указанной методики.

Таблица 3.2

Структура вклада показателей оценки качества финансового менеджмента ООО в индекс качества

Показатель	Доля баллов показателя в индексе качества
1	2
ПКП-1. Отношение фактических доходов от ПДД к итоговым запланированным доходам	2,09%
ПКП-2. Отношение фактических расходов от ПДД к итоговым запланированным расходам	2,09%
ПКП-3. Отношение фактических доходов от ПДД к первоначально запланированным доходам	4,19%

1	2
ПКП-4. Отношение фактических расходов от ПДД к первоначально запланированным расходам	4,19%
ПКП-5. Наличие остатков субсидии на ГЗ	6,28%
ПКП-6. Наличие остатков субсидии на ИЦ	6,28%
ПФУ-1. Доля поступлений от приносящей доход деятельности	5,24%
ПФУ-2. Прирост поступлений от приносящей доход деятельности	7,85%
ПФУ-3. Зависимость от заемных источников	5,24%
ПФУ-4. Доля просроченной кредиторской задолженности	2,62%
ПФУ-5. Доля просроченной дебиторской задолженности	2,62%
ПФУ-6. Дефицит (профицит) средств от приносящей доход деятельности	5,24%
СП-1. Соответствие средней ЗП ППС (головные)	9,42%
СП-1А. Соответствие средней ЗП ППС (филиалы)	3,14%
СП-2. Соответствие средней ЗП Научных сотрудников	9,42%
СП-2А. Прирост СЗП ППС ООВО в отчетном периоде по отношению к предшествующему	3,14%
СП-3. Доля выплат на фонд оплаты труда за счет средств от ПДД и ГЗ	3,14%
СП-4. Доля ФОТ основного персонала	3,14%
СП-5. Численность студентов на 1 ППС	6,28%
ПКНПА-1. Нарушение НПУ	4,19%
ПКНПА-2. Своевременность утверждения ПФХД	2,09%
ПКНПА-3. Своевременность представления отчета о результатах деятельности	2,09%

Примечание: ПКП – показатель качества планирования, ПФУ – показатель финансовой устойчивости, СП – стратегический показатель, ПКНПА – показатель качества исполнения нормативных правовых актов.

Анализ проведем в несколько этапов. На первом этапе рассмотрим специфику расчета специальных показателей по ключевым направлениям с учетом изменений, произошедших в отчетных формах. На втором этапе предложим варианты по развитию системы специальных показателей, используемых в процедуре рейтингового оценивания качества финансового менеджмента образовательной организации. На третьем этапе проведем сравнение рейтинговых оценок, полученных по исходной и уточненной автором методике на примере ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет».

Рассмотрим особенности вычисления показателей качества планирова-

ния (табл. 3.3).

Таблица 3.3

Показатели качества планирования

Наименование показателя	Источник данных
ПКП-1. Отношение фактических доходов от приносящей доход деятельности к итоговым запланированным доходам	1 – стр. 010 гр. 9 (ф. 0503737 КФО 2) – стр. 1000000 гр. 10 (ПФХД итоговая редакция) / стр. 1000000 гр. 10 (ПФХД итоговая редакция)
ПКП-2. Отношение фактических расходов от приносящей доход деятельности к итоговым запланированным расходам	1 – стр. 200 гр. 9 (ф. 0503737 КФО 2) – стр. 2000000 гр. 10 (ПФХД итоговая редакция) / стр. 2000000 гр. 10 (ПФХД итоговая редакция)
ПКП-3. Отношение фактических доходов от приносящей доход деятельности к первоначально запланированным доходам	1 – стр. 010 гр. 9 (ф. 0503737 КФО 2) – стр. 1000000 гр. 10 (ПФХД первоначальная редакция) / стр. 1000000 гр. 10 (ПФХД первоначальная редакция)
ПКП-4. Отношение фактических расходов от приносящей доход деятельности к первоначально запланированным расходам	1 – стр. 200 гр. 9 (ф. 0503737 КФО 2) – стр. 2000000 гр. 10 (ПФХД первоначальная редакция) / стр. 2000000 гр. 10 (ПФХД первоначальная редакция)
ПКП-5. Наличие остатков субсидии на выполнение государственного задания	[Всего по гр. 5 (ф. 0503779 КФО 4) – стр. 200 гр. 10 – стр. 700 гр. 6 – стр. 700 гр. 5 (ф. 0503738 КФО 4)] / стр. 1000000 гр. 5 (ПФХД итоговая редакция)
ПКП-6. Наличие остатков субсидии на иные цели	[Всего по гр. 5 (ф. 0503779 КФО 5) – стр. 200 гр. 10 – стр. 700 гр. 6 – стр. 700 гр. 5 (ф. 0503738 КФО 5)] / стр. 1000000 гр. 6, 7, 8 (ПФХД итоговая редакция)

Удельный вес показателя ПКП-3 «Отношение фактических доходов от приносящей доход деятельности к запланированным в первоначальной редакции ПФХД доходам от приносящей доход деятельности» и порядок его расчета, на наш взгляд, с одной стороны, не соответствует принципу осмотрительности и риск-ориентированному подходу к планированию доходов, и, с другой стороны – вступает в противоречие с влиянием на оценку качества финансового менеджмента показателя ПФУ-2 «Прирост поступлений от приносящей доход деятельности в отчетном периоде к периоду предшествующему отчетному» (чем больше ПФУ-2, тем хуже оценка ПКП-3), особенно в условиях рекомендаций их ежегодного увеличения на 8% и более.

В целях устранения указанного противоречия рекомендуется провести следующие преобразования в формуле 3.1 расчета показателя ПКП-3:

$$\text{ПКП-3} = \left| \frac{D^{\Phi}}{D^{\Pi}} - 1 \right| \times 100, \quad (3.1)$$

где D^{Φ} – фактические доходы от приносящей доход деятельности (стр. 010 гр. 9 (ф. 0503737 КФО 2)); D^{Π} – доходы от приносящей доход деятельности, запланированные в первоначальной редакции ПФХД (стр. 1000000 гр. 10 (ПФХД первоначальная редакция)).

Предлагаемые автором изменения в формуле расчета показателя ПКП-3 предполагают соответствующие изменения и его названия на «Темп изменения фактических доходов от приносящей доход деятельности от запланированных в первоначальной редакции ПФХД доходов от приносящей доход деятельности». Изменение расчетной формулы показателя ПКП-3 влечет за собой изменения диапазона возможных значения показателя и ставит перед соискателем задачу пересмотра критериев оценки значения этого показателя:

- минимальное (наихудшее) значение показателя (строго более 15%) соответствует 0 баллов;
- удовлетворительное значение (от 10% - до 15%) соответствует баллам от 0 до 1;
- максимальное (наилучшее) значение показателя (строго менее 10%) соответствует 1 баллу.

Показатели финансовой устойчивости (табл. 3.4) по большей части ориентированы на анализ финансовой устойчивости деятельности, приносящей доход.

Стоит отметить, что показатели, характеризующие приносящую доход деятельность в значительно большей степени находятся в зависимости от фазы бизнес-цикла, по сравнению с деятельностью, связанной с выполнением государственного задания. В этой связи автор полагает, что при формировании критериев оценки значений показателей финансовой устойчивости следует учитывать актуальные тенденции и циклические процессы в экономике в целом.

Показатели финансовой устойчивости

Наименование показателя	Источник данных
ПФУ-1. Доля поступлений от приносящей доход деятельности	стр. 010 гр. 9 (ф. 0503737 КФО 2) / [стр. 010 гр. 9 (ф. 0503737 КФО 2) + стр. 010 гр. 9 (ф. 0503737 КФО 4)]
ПФУ-2. Прирост поступлений от приносящей доход деятельности	стр. 010 гр. 9 (ф. 0503737 КФО 2, отчетный период) / стр. 010 гр. 9 (ф. 0503737 КФО 2, базисный период)
ПФУ-3. Зависимость от заемных источников	стр. 400 гр. 10 (ф. 0503730) / стр. 010 гр. 9 (ф. 0503737 КФО 2)
ПФУ-4. Доля просроченной кредиторской задолженности	стр. раздел Всего по гр. 2 (ф. 0503769 все КФО) / стр. 410 гр. 10 (ф. 0503730)
ПФУ-5. Доля просроченной дебиторской задолженности	стр. раздел Всего по гр. 2 (ф. 0503769 все КФО) / [стр. 250 гр. 10 + стр. 260 гр. 10 (ф. 0503730)]
ПФУ-6. Дефицит средств от приносящей доход деятельности	[стр. 200 гр. 9 + стр. 240 гр. 9 + стр. 250 гр. 9 + стр. 260 гр. 9 – стр. 410 гр. 9 – стр. 470 гр. 9 (ф. 0503730)] / стр. 010 гр. 9 (ф. 0503737 КФО 2)

В названии показателя ПФУ-3 «Зависимость образовательной организации высшего образования от заемных источников финансирования (коэффициент долговой нагрузки)» отождествлены два разных показателя: коэффициент финансовой зависимости и коэффициент долговой нагрузки. В формуле его расчета имеется не вполне корректное сравнение остатков обязательств на конец периода с объемом поступлений от приносящей доход деятельности в отчетном периоде. Автором предлагается включить в методику два отдельных показателя для усиления ее научно-методической обоснованности и повышения профессиональной заинтересованности менеджмента в соблюдении допустимого уровня обязательств учреждения.

1) ПФУ-3.1 «Зависимость образовательной организации высшего образования от заемных источников финансирования» с формулой 3.2 расчета его значения:

$$\text{ПФУ-3.1} = \frac{KЗ}{ВБ} \times 100, \quad (3.2)$$

где $KЗ$ – сумма кредиторской задолженности образовательной организации на конец отчетного периода (стр. 410 гр. 10 + стр. 470 гр. 10 (ф. 0503730)); $ВБ$ – валюта баланса на конец отчетного периода (стр. 700 гр. 10 (ф. 0503730)).

Рекомендуются следующие критерии оценки значения показателя:

– минимальное (наилучшее) значение (0% до 10% включительно) соответствует 1 баллу);

– удовлетворительное значение (более 10% - до 30%) соответствует баллам от 0 до 1;

– максимальное (наихудшее) значение (30% и более) соответствует 0 баллов.

2) ПФУ-3.2 «Коэффициент долговой нагрузки» с формулой 3.3 расчета его значения:

$$\text{ПФУ-3.2} = \frac{KЗ}{OP \text{ до н/о}} \times 100, \quad (3.3)$$

где *KЗ* – сумма кредиторской задолженности образовательной организации на конец отчетного периода (стр. 410 гр. 10 + стр. 470 гр. 10 (ф. 0503730));
OP до н/о – сумма операционного результата до налогообложения за отчетный период (стр. 301 гр. 7 (ф. 0503721)).

Рекомендуются следующие критерии оценки значения показателя:

– минимальное (наилучшее) значение (100% и менее) соответствует 1 баллу;

– удовлетворительное значение (более 100% - до 300%) соответствует баллам от 0 до 1;

– максимальное (наихудшее) значение (300% и более) соответствует 0 баллов.

С целью сохранения вклада ключевых направлений в рейтинговую оценку качества финансового менеджмента образовательного учреждения равномерно перераспределить удельный вес заменяемого показателя ПФУ-3 «Зависимость от заемных источников» между вводимыми показателями ПФУ-3.1 «Зависимость образовательной организации высшего образования от заемных источников финансирования» и ПФУ-3.2 «Коэффициент долговой нагрузки». Удельный вес каждого показателя составит 1. Кроме указанных изменений по составу показателей оценки финансовой устойчивости автор отмечает, что название показателя ПФУ-6 «Дефицит средств от прино-

сящей доход деятельности» не вполне соответствует формуле расчета значения показателя и критериям его оценки. Мы полагаем, что уточнение название показателя ПФУ-6 «Дефицит (профицит) средств от приносящей доход деятельности» является целесообразным. Целесообразно сохранить прежние критерии оценки показателя. Проиллюстрируем информацию, представленную в табл. 3.5–табл. 3.7, и сопоставим эффект от уточнения показателей финансовой устойчивости в системе оценки качества финансового менеджмента (рис. 3.2-3.3).

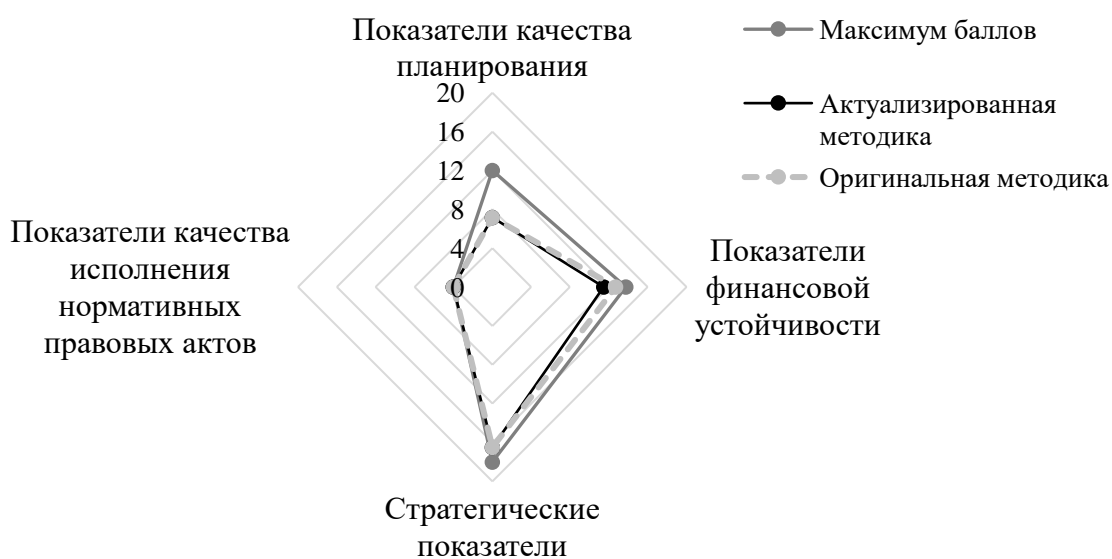


Рис. 3.2. Диаграмма показателей качества оценки финансового менеджмента ФГБОУ ВО «ВГУ» по ключевым направлениям в 2019 году

На всем рассматриваемом периоде оценка финансовой устойчивости по уточненной автором методике ниже, чем по оригинальной. Этот факт свидетельствует о том, что проведенная модификация позволяет учитывать большее количество релевантной информации о финансовой устойчивости образовательной организации и пролить свет на проблемные зоны в финансово-хозяйственной деятельности образовательных учреждений, в частности на уровень финансовой дисциплины, степень согласованности среднесрочного и оперативного финансового планирования, увязку финансовой и стратегической информации.

Таблица 3.5

Показатели качества планирования

Наименование показателя	Вес	Значение			Балл		
		2019	2020	Изменение	2019	2020	Изменение
ПКП-1. Отношение фактических доходов от ПДД к итоговым запланированным доходам	1	99,72	98,51	-1,22	1,00	1,00	0,00
ПКП-2. Отношение фактических расходов от ПДД к итоговым запланированным расходам	1	68,56	99,96	31,40	0,00	1,00	1,00
ПКП-3. Отношение фактических доходов от ПДД к первоначально запланированным доходам	2	68,51	80,72	12,21	0,00	0,10	0,10
ПКП-3*. Темпы изменения фактических доходов от ПДД от запланированных в первоначальной редакции ПФХД доходов от ПДД	2	31,49	19,28	-12,21	0,00	0,00	0,00
ПКП-4. Отношение фактических расходов от ПДД к первоначально запланированным расходам	2	83,67	91,80	8,13	0,43	1,39	0,96
ПКП-5. Наличие остатков субсидии на ГЗ	3	0,36	10,87	10,51	2,73	0,00	-2,73
ПКП-6. Наличие остатков субсидии на ИЦ	3	0,00	0,00	0,00	3,00	3,00	0,00

* – расчет показателя предложен автором

Таблица 3.6

Показатели финансовой устойчивости

Наименование показателя	Вес	Значение			Балл		
		2019	2020	Изменение	2019	2020	Изменение
ПФУ-1. Доля поступлений от ПДД	2	53,49	52,31	-1,18	1,47	1,39	-0,07
ПФУ-2. Прирост поступлений от ПДД	3	20,94	-8,11	-29,05	3,75	0	-3,75
ПФУ-3. Зависимость от заемных источников	2	0,00	0,00	0,00	2,5	2,5	0,00
ПФУ-3.1* Зависимость образовательной организации высшего образования от заемных источников финансирования	1	8,58	9,05	0,46	1,25	1,25	0,00
ПФУ-3.2* Коэффициент долговой нагрузки	1	1268,4	611,3	-657,07	0	0	0,00
ПФУ-4. Доля просроченной кредиторской задолженности	1	0,00	0,00	0,00	1,25	1,25	0,00
ПФУ-5. Доля просроченной дебиторской задолженности	1	0,00	0,00	0,00	1,25	1,25	0,00
ПФУ-6** Дефицит (профицит) средств от ПДД	2	16,15	228,83	212,69	2,5	2,5	0,00

* – расчет показателя предложен автором

** – автором уточнено название показателя

Таблица 3.7

Стратегические показатели

Наименование показателя	Вес	Значение			Балл		
		2019	2020	Изменение	2019	2020	Изменение
СП-1. Соответствие средней ЗП ППС (головные)	3	208,78	206,99	-1,80	4,5	4,5	0,00
СП-1А. Соответствие средней ЗП ППС (филиалы)	1	210,00	204,43	-5,57	1,5	1,5	0,00
СП-2. Соответствие средней ЗП Научных сотрудников	3	236,14	308,18	72,04	4,5	4,5	0,00
СП-2А. Прирост СЗП ППС ООВО в отчетном периоде по отношению к предшествующему	1	7,10	5,56	-1,54	1,5	1,5	0,00
СП-3. Доля выплат на фонд оплаты труда за счет средств от ПДД и ГЗ	1	75,86	72,33	-3,52	0	0	0,00
СП-4. Доля ФОТ основного персонала	1	70,35	72,40	2,05	1,5	1,5	0,00
СП-5. Численность студентов на 1 ППС	2	13,63	13,83	0,20	3	3	0,00

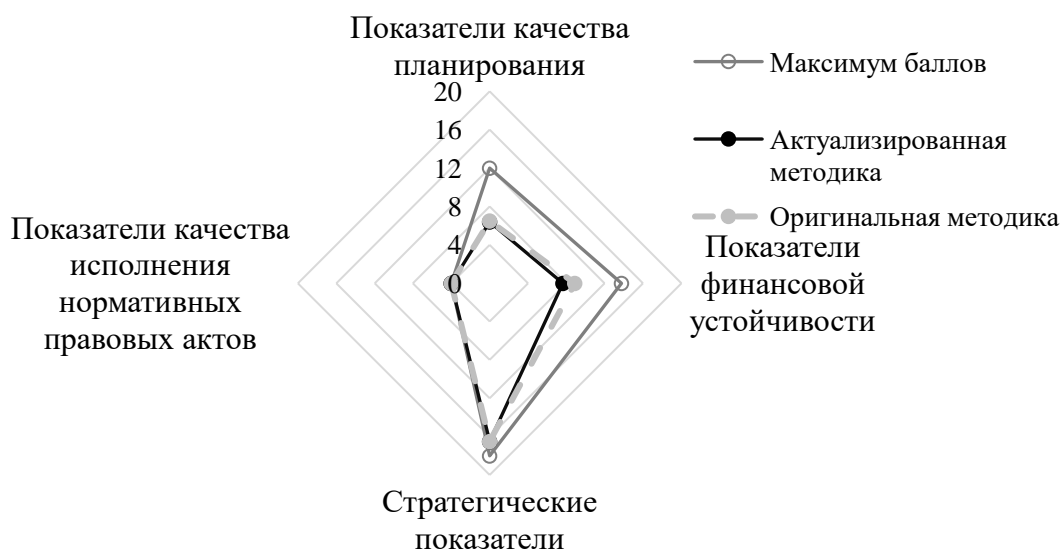


Рис. 3.3 Диаграмма показателей качества оценки финансового менеджмента ФГБОУ ВО «ВГУ» по ключевым направлениям в 2020 году

В настоящем разделе исследования проведена актуализация методики рейтинговой оценки качества финансового менеджмента образовательных учреждений с целью формирования объективного представления о качестве управления финансами и выявлении резервов повышения качества оказания государственных образовательных услуг. Благодаря уточнению состава специальных показателей финансовой устойчивости автору удалось, с одной стороны, повысить уровень научно-методической обоснованности методики оценки финансового менеджмента, а с другой стороны, повышения профессиональной заинтересованности менеджмента в соблюдении допустимого уровня обязательств учреждения.

3.2. Экономический анализ финансовой устойчивости в процессе обоснования рациональной структуры активов вуза

Финансовая устойчивость является отражением стабильного превышения доходов над расходами, обеспечивает организации возможность свобод-

ного маневрирования денежными средствами и путем эффективного их использования способствует непрерывности процессов функционирования. В этой связи финансовая устойчивость формируется в процессе всей производственно-хозяйственной деятельности и является главным компонентом общей устойчивости. Особенности целей государственного вуза, специфика состава источников финансирования его деятельности, ограничения направлений использования привлекаемых финансовых ресурсов обуславливают и специфику анализа его финансовой устойчивости.

Для оценки способности вуза погашать свои обязательства и сохранять стабильность в долгосрочной перспективе требуется анализировать достаточно большой информационный массив, включающий, в частности, как абсолютные, так и относительные показатели деятельности.

Ранее в работе было продемонстрировано, что специалисты акцентируют внимание на различных аспектах как в понимании сущности, так и в рекомендуемых средствах и методах измерения финансовой устойчивости образовательных учреждений высшего образования. Очевидно, что проблема, связанная с отсутствием устоявшегося целостного взгляда на финансовую устойчивость государственного вуза, определенным образом затрудняет формирование перечня необходимых процедур, направленных на проведение ее экономического анализа. В рамках проводимого исследования мы предприняли попытку сформировать инвариант необходимых процедур в структуре экономического анализа финансовой устойчивости образовательных организаций, который целесообразно распределить по четырем основным направлениям (рис. 3.4).

Рассмотрим специфику проведения экономического анализа финансовой устойчивости вуза по представленным направлениям на примере ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет».

Используя данные бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГБОУ ВО «ВГУ» за период 2018–2020 гг., а также логику систематизации данных для анализа финансовой устойчивости бюджетных и автономных учреждений

высшего образования на управленческом уровне (см. табл. 2.1), сформируем исходные данные для целей собственного исследования.

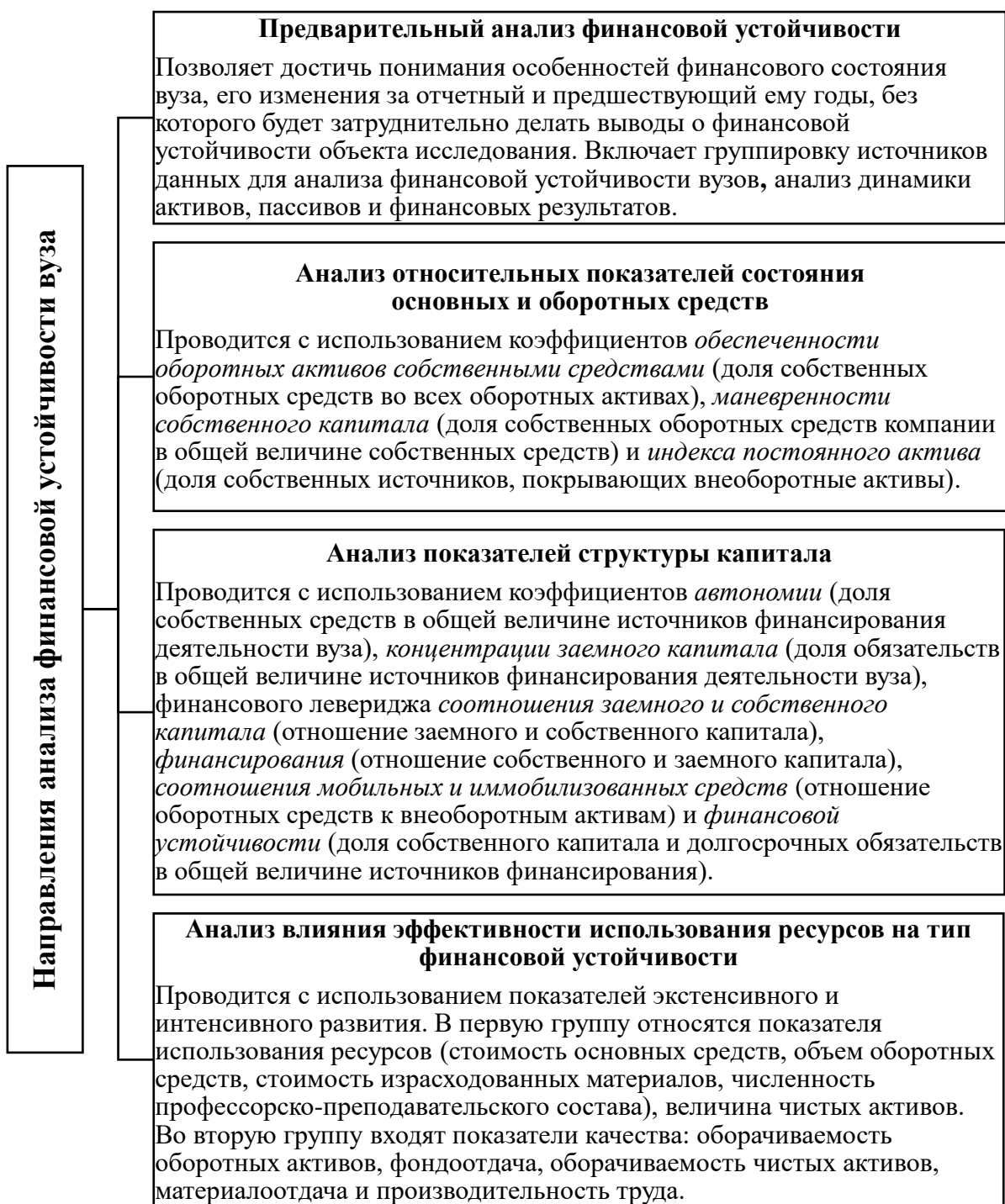


Рис. 3.4. Основные направления анализа финансовой устойчивости вуза

Осуществив перегруппировку статей (см. Приложение 4), мы получаем возможность приступить к предварительному анализу финансовой устойчивости по агрегированным статьям (табл. 3.8), включающему анализ динамики активов (в том числе активов, свободных от обязательств), пассивов (в том числе

собственный оборотный капитал), финансовых результатов деятельности (в том числе чистый операционный результат). Фактически это направление отвечает за анализ абсолютных показателей финансовой устойчивости, характеризующих степень обеспеченности запасов и затрат источниками их формирования.

Таблица 3.8

Динамика показателей финансовой устойчивости ФГБОУ ВО «ВГУ», руб.

Наименование показателя	31.12.2019	31.12.2020	Абсолютное изменение (+/-)
Внеоборотные активы	3 311 826 744,92	3 390 294 461,75	+78 467 716,83
Оборотные активы	2 431 839 328,10	4 983 650 961,80	+2 551 811 633,70
Валюта баланса	5 743 666 073,02	8 373 945 423,55	+2 630 279 350,53
Собственный капитал	5 130 979 319,09	7 470 864 685,63	+2 339 885 366,54
Заемный капитал	612 739 753,93	903 451 531,27	+290 711 777,34
Краткосрочные обязательства	612 739 754,93	903 451 531,27	+290 711 777,34
Долгосрочные обязательства	0,00	0,00	0,00
Собственный оборотный капитал	1 819 152 574,17	4 080 570 223,88	+2 261 417 649,71
Чистые активы	1 140 240 320,95	3 551 279 863,99	+2 411 039 543,04
Чистый операционный результат	31 758 670,24	119 912 248,91	+88 153 578,67
Выручка (нетто) от продажи продукции, работ, услуг	2 097 433 186,50	2 182 931 292,12	+85 498 105,62
Себестоимость проданной продукции, услуг (работ)	1 997 825 206,23	1 964 578 772,92	-33 246 433,31
Маржинальный доход	99 607 980,27	218 352 519,20	+118 744 538,93
Постоянные затраты	0,00	94 979 619,16	+94 979 619,16

На обе рассматриваемые даты образовательная организация обладала достаточным объемом собственного оборотного капитала. На 31.12.2020 г. величина собственного оборотного капитала возросла более чем в два раза по сравнению с 31.12.2019 г., составив 4 080 570,22 тыс. руб. Такая динамика обеспечена изменением собственного капитала и его компонент (рис. 3.5), в частности ростом доходов будущих периодов на 2146135,28 тыс. руб. Соответственно, в анализируемом периоде финансовая устойчивость организации улучшается за счет данного источника.

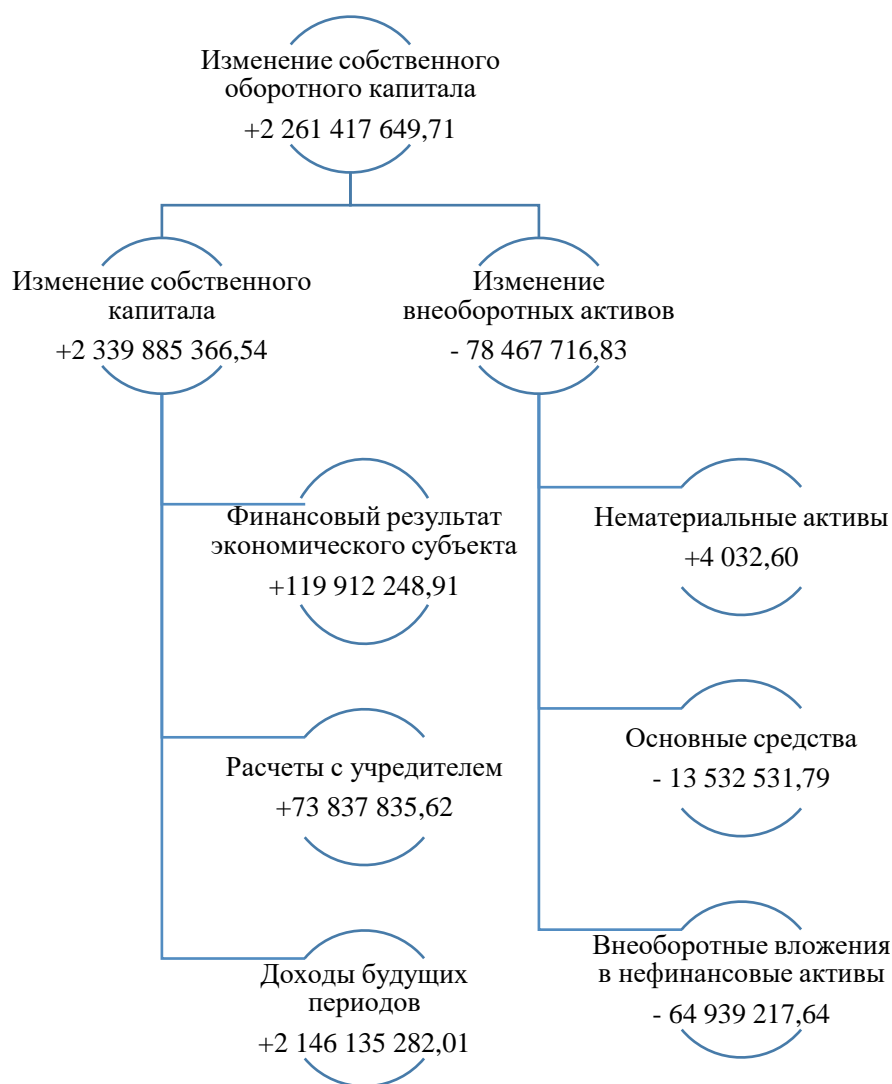


Рис. 3.5. Анализ влияния факторов на изменение собственного оборотного капитала

Рассмотрим вклад динамики активов, свободных от обязательств, в формирование способности экономического субъекта обеспечить дальнейшее воспроизводство деятельности. При определении величины чистых активов мы надлежащим образом учли специфику норм гражданского права для учреждений бюджетной сферы и особенности их учетных объектов, сформированных в соответствии с действующими нормативными актами.

На 31.12.2020 г. величина чистых активов возросла более чем в три раза по сравнению с 31.12.2019 г. и составила 3 551 279,86 тыс. руб. Наибольший вклад в увеличение чистых активов обеспечивается краткосрочной дебиторской задолженностью по доходам в размере 2 392 126,67 тыс. руб. (см.

рис. 3.6). Таким образом, наличие чистых активов и их величина, и динамика положительно сказываются на финансовой устойчивости учреждения.

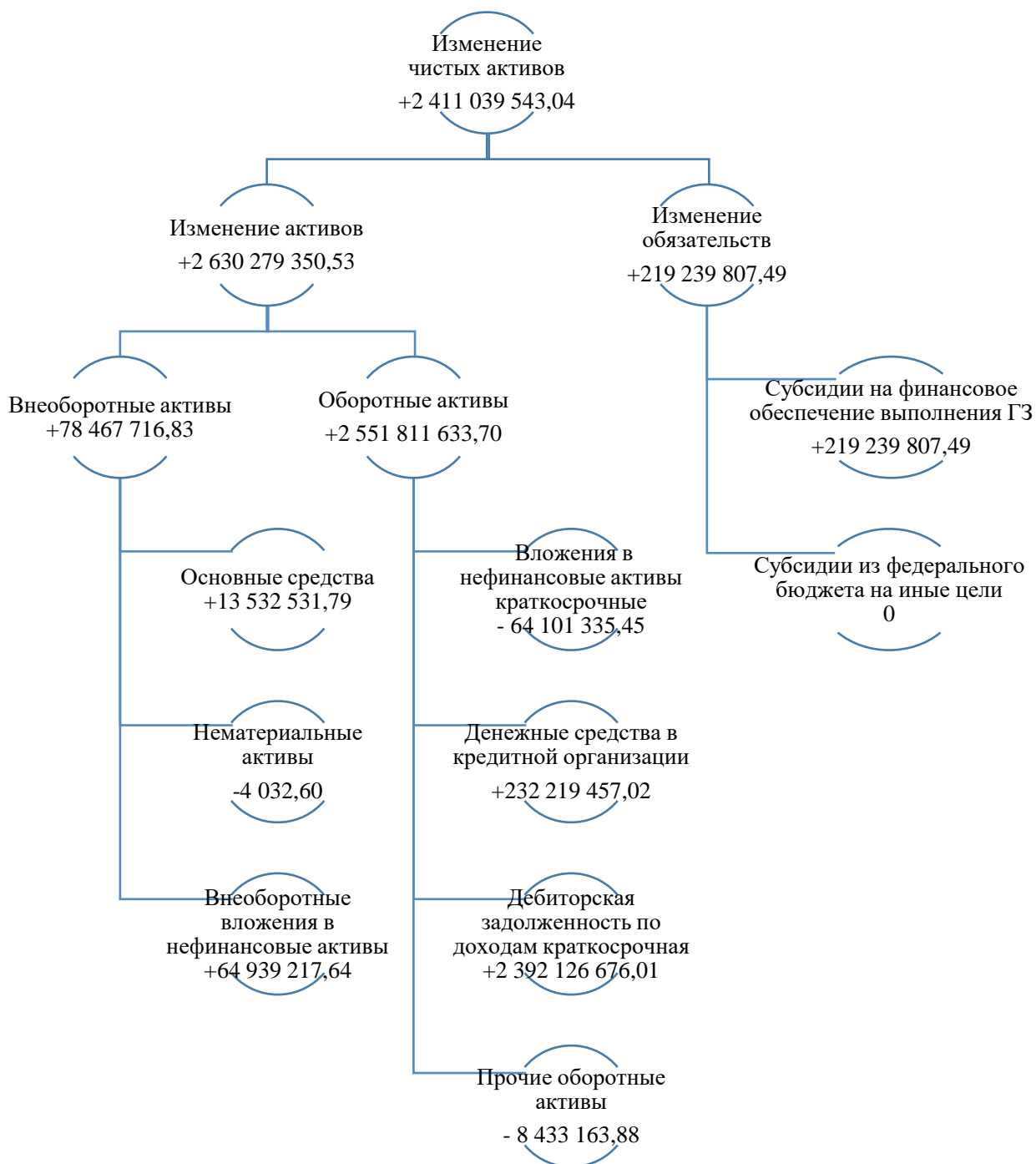


Рис. 3.6. Анализ влияния факторов на изменение чистых активов

На 31.12.2020 г величина чистого операционного результата (ЧОР) имеет положительное значение, что свидетельствует о превышении доходов организации над расходами с учетом налога на прибыль. По сравнению с 31.12.2019 г. чистый операционный результат увеличился почти в четыре раза.

Далее перейдем к анализу относительных показателей состояния основных и оборотных средств. С помощью показателей данной группы мы можем оценить возможности вуза по сохранению сложившейся структуры источников средств. Особенности ведения учета и составления форм отчетностей в бюджетных учреждениях необходимо определяют специфику расчета относительных показателей финансовой устойчивости (табл. 3.9).

Таблица 3.9

Особенности расчета относительных показателей состояния основных и оборотных средств бюджетной организации

Показатель оценки финансовой устойчивости	Оптимальное значение (для коммерческих организаций)	Формула расчета	Расчетная формула с источниками данных
1	2	3	4
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами	Более 0,1	$K_{оос} = \frac{СК - ВА}{ОА}$	((стр. 570 + стр. 480 + стр. 510) – (стр. 030 + стр. 060 + стр. 070 + стр. 081 + стр. 121 + стр. 161 + стр. 205 + стр. 241 + стр. 251 + стр. 261 + стр. 271)) / ((стр. 080 – стр. 081) + (стр. 120 – стр. 121) + стр. 130 + стр. 150 + (стр. 160 – стр. 161) + (стр. 200 – стр. 205) + (стр. 240 – стр. 241) + (стр. 250 – стр. 251) + (стр. 260 – стр. 261) + (стр. 270 – стр. 271) + стр. 280 + стр. 290)(ф. 0503730)
Коэффициент маневренности собственного капитала	От 0,2 до 0,5	$K_{ман} = \frac{СК - ВА}{СК}$	((стр. 570 + стр. 480 + стр. 510) – (стр. 030 + стр. 060 + стр. 070 + стр. 081 + стр. 121 + стр. 161 + стр. 205 + стр. 241 + стр. 251 + стр. 261 + стр. 271)) / (стр. 570 + стр. 480 + стр. 510) (ф. 0503730)
Индекс постоянного актива	От 0,5 до 0,8	$J_{п.а.} = \frac{ВА}{СК}$	(стр. 030 + стр. 060 + стр. 070 + стр. 081 + стр. 121 + стр. 161 + стр. 205 + стр. 241 + стр. 251 + стр. 261 + стр. 271) / (стр. 570 + стр. 480 + стр. 510) (ф. 0503730)

1	2	3	4
Коэффициент автономии (финансовой независимости)	От 0,6 до 0,8	$K_{\text{авт}} = \frac{СК}{ВБ}$	(стр. 570 + стр. 480 + стр. 510) / (стр. 350 – стр. 100) (ф. 0503730)
Коэффициент концентрации заемного капитала (финансовой зависимости)	От 0,1 до 0,5	$K_{\text{ф.зав.}} = \frac{ЗК}{А}$	(стр. 700 – (стр. 570 + стр. 480 + стр. 510)) / (стр. 350 – стр. 100) (ф. 0503730)
Финансовый леверидж (соотношения заемного и собственного капитала)	От 0,5 до 0,7	$K_{\text{лев}} = \frac{ЗК}{СК}$	(стр. 350 – стр. 100) / (стр. 570 + стр. 480 + стр. 510) (ф. 0503730)
Коэффициент финансирования (соотношения собственного и заемного капитала)	Более 1	$K_{\text{фин}} = \frac{СК}{ЗК}$	(стр. 570 + стр. 480 + стр. 510) / (стр. 350 – стр. 100) (ф. 0503730)
Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств	–	$K_{\text{пр}} = \frac{ДО}{СК + ДО}$	(стр. 401 + стр. 411 + стр. 431.1 + стр. 471 + стр. 521) / ((стр. 570 + стр. 480 + стр. 510) + (стр. 401 + стр. 411 + стр. 431.1 + стр. 471 + стр. 521)) (ф. 0503730)
Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств	От 0,5 до 0,8	$K_{\text{соот}} = \frac{ОА}{ВА}$	((стр. 080 – стр. 081) + (стр. 120 – стр. 121) + стр. 130 + стр. 150 + (стр. 160 – стр. 161*) + (стр. 200 – стр. 205) + (стр. 240 – стр. 241) + (стр. 250 – стр. 251) + (стр. 260 – стр. 261) + (стр. 270 – стр. 271) + стр. 280 + стр. 290) / (стр. 030 + стр. 060 + стр. 070 + стр. 081 + стр. 121 + стр. 161 + стр. 205 + стр. 241 + стр. 251 + стр. 261 + стр. 271) (ф. 0503730)
Коэффициент финансовой устойчивости	От 0,8 до 0,9	$K_{\text{ф.у.}} = \frac{СК + ВО}{ВБ}$	((стр. 570 + стр. 480 + стр. 510) + (стр. 030 + стр. 060 + стр. 070 + стр. 081 + стр. 121 + стр. 161 + стр. 205 + стр. 241 + стр. 251 + стр. 261 + стр. 271)) / (стр. 350 – стр. 100) (ф. 0503730)

Специфика финансирования деятельности бюджетных организаций такова, что, например, коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами в значительной степени будет превосходить нормативное значение, установленное для коммерческих организаций в утративших силу Распоряжении Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) от 12.08.1994 г. N 31-р [12] и Постановлении Правительства РФ от 20.05.1994 г. N 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» [1]. В этой связи данный показатель и ряд других относительных показателей финансовой устойчивости целесообразно анализировать в динамике.

Таблица 3.10

**Динамика относительных показателей финансовой устойчивости
ФГБОУ ВО «ВГУ»**

Наименование показателя	31.12.2019	31.12.2020	Абсолютное изменение
1	2	3	4
Показатели состояния основных и оборотных средств			
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами	0,7481	0,8188	+0,0707
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,3545	0,5462	+0,1917
Индекс постоянного актива	0,6455	0,4538	-0,1917
Показатель состояния чистых активов			
Коэффициент соотношения чистых и совокупных активов	0,1985	0,4241	+0,2256
Коэффициент соотношения чистых и оборотных активов	0,4689	0,7126	+0,2437
Показатели структуры капитала			
Коэффициент автономии (финансовой независимости)	0,8933	0,8922	-0,0012
Коэффициент концентрации заемного капитала (финансовой зависимости)	0,1067	0,1079	+0,0012
Финансовый леверидж (соотношения заемного и собственного капитала)	0,1194	0,1209	+0,0015
Коэффициент финансирования (соотношения собственного и заемного капитала)	8,3738	8,2692	-0,1046
Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств	0,7343	1,4700	+0,7357
Коэффициент финансовой устойчивости	0,8933	0,8922	-0,0012

На 31.12.2020 г. значение показателя увеличилось на 7,07% и составило 81,88%, что свидетельствует о достаточности собственных средств вуза для финансирования текущей деятельности.

Рост коэффициента маневренности собственного капитала свидетельствует о повышении финансовой устойчивости организации на конец отчетного периода. Величина собственного оборотного капитала позволили организации в отчетном году профинансировать 54,62% оборотных средств, по сравнению с 35,45% в базисном.

Удельный вес чистых активов в структуре совокупных активов вуза возрос с 19,85 до 42,41% т. е. на 22,56 процентных пункта. В структуре оборотных активов доля чистых активов также увеличилась с 46,89 до 71,26 %. Указанные обстоятельства в совокупности с тем, что увеличением величины чистых активов в отчетном периоде, свидетельствует о повышении финансовой устойчивости организации.

Доля собственного капитала в общей величине капитала ФГБОУ ВО «ВГУ» на 31.12.2020 г. снизилась с 89,33% до 89,22%, т. е. на 0,12 процентных пункта. Соответственно, имеющийся в распоряжении организации капитал в отчетном году превосходит привлеченные средства в 8,27 раз.

Доля мобильных активов, приходящихся на иммобилизованные активы, увеличилась на 73,57 процентных пункта и составила на 31.12.2020 г. 147%. Это говорит об незначительном использовании средств организацией для приобретения основных средств.

Для финансирования текущей деятельности доля собственных средств ФГБОУ ВО «ВГУ» и привлеченных долгосрочных заемных средств совпадает с долей собственных средств в общей величине источников финансирования деятельности вуза ввиду отсутствия долгосрочных заемных средств.

Приведенные результаты анализа относительных показателей финансовой устойчивости позволяют констатировать повышение финансовой устойчивости образовательной организации в отчетном периоде, выраженное в способности вуза обеспечивать дальнейшее воспроизводство деятельности.

Вопрос о том, за счет чего достигается и обеспечивается финансовая устойчивость заслуживает отдельного изучения. С этой целью в работе рекомендуется проводить экономический анализ влияния эффективности использования ресурсов на финансовую устойчивость, позволяющий идентифицировать интенсивные и экстенсивные факторы использования ресурсов в формировании финансовой устойчивости вузов. Рассмотрим результаты такого анализа (табл. 3.11).

Наблюдаемый в отчетном году прирост выручки (нетто) от продажи продукции, работ, услуг по сравнению с годом, предшествующим отчетному, составил 4,1 %. Получению данного результата способствуют приросты таких количественных показателей как оборотные активы, чистые активы, фондоотдача, материалоотдача и производительность труда ППС. Образовательная организация идет по пути интенсивно-экстенсивного развития, что соответствует нормальной финансовой устойчивости.

Таблица 3.11

Показатели, характеризующие использование ресурсов, итога

Наименование показателя	31.12.2019	31.12.2020	Темп роста, %
Выручка (нетто) от продажи продукции, работ, услуг, руб.	2 097 433 186,50	2 182 931 292,12	104,1
Среднегодовые остатки оборотных активов, руб.	1 496 304 706,46	3 707 745 144,95	247,8
Среднегодовая стоимость основных средств, руб.	1 452 006 060,05	1 436 222 692,61	98,9
Среднегодовая стоимость чистых активов, руб.	283 350 840,96	2 345 760 092,47	827,9
Стоимость материальных ресурсов, руб.	44 026 540,65	43 872 223,94	99,6
Численность ППС, чел.	1009,5	998,8	98,9
Оборачиваемость оборотных активов, об.	1,40	0,59	42,0
Фондоотдача, руб.	1,44	1,52	105,2
Оборачиваемость чистых активов, об.	7,40	0,93	12,6
Материалоотдача, руб.	47,64	49,76	104,4
Производительность труда ППС, руб.	2 077 695,08	2 185 553,96	105,2

В представленном разделе исследования определены необходимые направления экономического анализа финансовой устойчивости вуза, которые рекомендуется использовать при проектировании процессов обоснования рациональной структуры активов вуза.

Акцент сделан на предварительный анализ финансовой устойчивости, анализ относительных показателей состояния основных и оборотных средств (в т. ч. чистых активов), анализ показателей структуры капитала, а также на анализ взаимосвязи эффективности использования ресурсов и типа финансовой устойчивости.

Определена специфика вычисления относительных показателей экономического анализа финансовой устойчивости, используемых в процедурах анализа показателей структуры капитала.

Сформулирован критерий необходимого объема чистых активов для признания вуза финансово устойчивым. Повышение финансовой устойчивости происходит при достижении трех условий: (1) увеличение чистых активов по абсолютной величине; (2) увеличение доли чистых активов в структуре совокупных активов; (3) увеличение доли чистых активов в структуре оборотных активов. В рассматриваемом примере экономического анализа финансовой устойчивости ФГБОУ ВО «ВГУ», указанные условия выполнены, что свидетельствует о финансовой устойчивости вуза в анализируемом периоде.

Для экономического анализа влияния эффективности использования ресурсов на уровень финансовой устойчивости вуза предложено проводить оценку влияния интенсивного и экстенсивного развития организации на формирование ее финансовой устойчивости. В отчетном периоде финансовая устойчивость ФГБОУ ВО «ВГУ» обеспечивается за счет интенсивно-экстенсивного развития вуза.

3.3. Статистический анализ уровня финансовой устойчивости образовательных организаций высшего образования РФ

Новейшая история национального рынка услуг в сфере высшего образования изобилует примерами множественных системных трансформаций. Изменение правил поступления в вуз, ужесточение требований к образовательным организациям и их филиалам, дали невероятный импульс к усилению процессов консолидации в отрасли. Исследователи М.С. Тележкина и А.В. Ганьшина [147] констатируют, что на протяжении двух десятилетий рынок высшего образования в России значительно наращивал долю услуг коммерческого образования, подчеркивая стремление вузов к повышению их самостоятельности и автономности. Д.А. Ендовицкий и др. [98] справедливо указывают, что ввиду отсутствия стремления вузов к абсолютной независимости от государства и общества, аккумулируемые таким образом средства должны позволить вузам обрести статус подлинно саморегулирующихся систем, продуктивно использующих возможности и резервы для целей устойчивого развития. Т.Н. Гаврильева и др. [84] отмечают, что именно процессы внедрения принципов устойчивого развития в систему высшего образования формируют глобальные тренды развития высшей школы.

Весомый вклад в обеспечение устойчивого развития и конкурентоспособности вуза вносит его финансовая устойчивость (см. напр.: В.А. Болотов и др. [74], Д.А. Ендовицкий и др. [99]). Ряд исследователей, в частности А.В. Берестов и др. [73] и Ю.И. Трещевский и др. [149], справедливо указывают на вклад финансовой устойчивости в формирование экономической устойчивости вузов, наряду с уровнем конкурентоспособности и кадровым потенциалом. Более того, Л.Г. Киселева [117] приводит обоснование необходимости повышения экономической устойчивости вузов в целях усиления инвестиционной привлекательности регионов.

Приведенные утверждения свидетельствуют об актуальности исследований, направленных на оценку влияния внутренних и внешних факторов на

уровень финансовой устойчивости образовательных организаций высшего образования РФ.

В настоящем исследовании мы хотим выявить детерминанты уровня финансовой устойчивости образовательных организаций высшего образования РФ. Наш научный интерес привлекли следующие гипотезы:

1. Уровень финансовой устойчивости в значительной степени обусловлен факторами внутренней среды образовательных организаций, в частности, качеством финансового менеджмента, результатами по приносящей доход деятельности, степенью зависимости организации от заемных источников финансирования, соблюдением платежной дисциплины, а также масштабом образовательной и научной деятельности;

2. Уровень финансовой устойчивости в значительной степени обусловлен факторами внешней среды образовательных организаций, в частности региональным аспектом и наличием у образовательных организаций особого статуса.

Настоящая раздел организован следующим образом. Во первой части представлен методический подход к формированию внешних и внутренних факторов, определяющих интегральный уровень финансовой устойчивости образовательных организаций, а также изложены источники данных, формирующих выборочную совокупность для целей проводимого исследования. Представлена логика формирования специальных переменных, позволяющих оценить влияние выделенных факторов на финансовую устойчивость. Во второй части, посвященной тестированию основных и вспомогательных гипотез, приведены результаты дисперсионного анализа и эконометрического моделирования интегрального уровня финансовой устойчивости. С использованием различных факторных спецификаций в работе выявлены детерминанты уровня финансовой устойчивости образовательных организаций высшего образования. Практическая значимость исследования заключается в выявлении различий в подверженности внутренним факторам уровня финансовой устойчивости образовательных организаций с низким и высоким уров-

ниями финансовой устойчивости с использованием квантильных регрессионных моделей. Информация, полученная по результатам исследования, может быть использована как на управленческом (внутреннем), так и на ведомственном уровне в частности при формировании достоверных контрольных точек анализа финансовой устойчивости образовательных организаций высшего образования, а также разработке КРІ вуза на кратко- и среднесрочную перспективу.

Основная часть выборочной совокупности данных о деятельности образовательных организаций высшего образования сформирована с использованием системы показателей, утвержденных Министерством образования и науки Российской Федерации в Методике формирования рейтинга качества финансового менеджмента в подведомственных образовательных организациях высшего образования [177](далее – ООВО). В дополнение к указанным показателям в исследовании использованы следующие данные, представленные в Информационно-аналитических материалах по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования [176]: численность обучающихся; численность профессорско-преподавательского состава; количество публикаций организации, индексируемых в международных системах научного цитирования Web of Science Core Collection и Scopus, в расчете на 100 НПП; величина дохода от приносящей доход деятельности (далее – ПДД).

В исследовании рассматриваются показатели деятельности образовательных организаций высшего образования за период с 2017 по 2019 г. Каждое учреждение описывается системой в составе от 24 до 27 показателей.

В качестве результирующей переменной, описывающей уровень финансовой устойчивости образовательной организации, в работе предложена интегральная оценка финансовой устойчивости (далее – ИОФУ). Она вычисляется с использованием значений показателей финансовой устойчивости (ПФУ), рекомендованных в методике оценки качества финансового менеджмента Минобрнауки РФ: доля поступлений от ПДД в общем объеме поступ-

лений от ПДД и субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания; прирост поступлений от ПДД в отчетном периоде по отношению к периоду, предшествующему отчетному; зависимость от заемных источников финансирования; доли просроченной кредиторской и дебиторской задолженности; () дефицит средств от ПДД.

В разрезе каждого из показателей по специальному эмпирическому правилу образовательному учреждению выставляются балльные оценки, отражающие соответствие или несоответствие фактических значений показателя рекомендуемым учредителем. Интегральная оценка финансовой устойчивости вычисляется как отношение взвешенной суммы балльных оценок показателей финансовой устойчивости к максимально возможному взвешенному суммарному баллу (формула 3.4):

$$ИОФУ_i^t = \frac{\sum_l b_{il} x_{il}^i}{\sum_l b_{il} x_{il}^{\max}} \times 100, \quad (3.4)$$

где $ИОФУ_i^t$ – интегральная оценка финансовой устойчивости образовательной организации i в году t ; b_{il} – вес l -го показателя оценки финансовой устойчивости, устанавливаемый на период t ; $x_{il}^i (x_{il}^{\max})$ – фактическая (максимальная) балльная оценка l -го показателя финансовой устойчивости образовательной организации i в году t .

Заданная таким образом интегральная оценка определена на отрезке $[0, 100]$. Большому значению интегральной оценки соответствует больший уровень финансовой устойчивости образовательной организации. В табл. 3.12 приведены основные описательные статистики ИОФУ по годам. Значения мер центральной тенденции демонстрируют повышательную динамику, что говорит об увеличении уровня финансовой устойчивости образовательных организаций в системе высшего образования РФ. Сокращение мер разброса с течением времени свидетельствует о повышении однородности национальной образовательной системы по финансовой устойчивости вузов.

Описательные статистики ИОФУ по годам

Характеристика	2017	2018	2019
Среднеезначение	69,8	72,9	76,9
Дисперсия	18,1	17,6	16,1
Мода	70,6	75,9	80,4
Размах	98,1	100	82
Межквартильный размах	26,2	24,4	23,4
Число наблюдений	249	247	215

Далее рассмотрим специфику формирования факторов, влияющих на уровень финансовой устойчивости образовательной организации, реализованную в работе.

Для оценки влияния фактора качества финансового менеджмента на интегральную оценку финансовой устойчивости в работе предлагается формирование специальной количественной переменной. По замыслу она должна включать информацию по ключевым направлениям оценки качества финансового менеджмента ООВО, а именно информацию о качестве финансового планирования, о соответствии деятельности образовательного учреждения рекомендуемому вектору стратегического развития, задаваемому учредителем, а также о качестве исполнения нормативных и правовых актов. Информация о финансовой устойчивости, предусмотренная в неохваченном выше перечне ключевых направлений методики Минобрнауки РФ намеренно исключена, поскольку она уже учтена и используется в ИОФУ.

Зная балльные оценки показателей ключевых направлений оценки качества финансового менеджмента, полученные учреждением высшего образования, мы можем вычислить интегральную условную (условный характер заключается в том, что в ней в явном виде не учитывается информация по направлению оценки финансовой устойчивости, предусмотренному министерской методикой) оценку качества финансового менеджмента образовательного учреждения (формула 3.5):

$$K\Phi M_t^i = \frac{\sum_j a_{ij} \sum_l b_{il} x_{il}^i}{\sum_j a_{ij} \sum_l b_{il} x_{il}^{i\max}}, \quad (3.5)$$

где $K\Phi M_t^i$ – интегральная оценка финансовой устойчивости образовательной организации i в году t ; a_j – вес j -го направления оценки качества финансового менеджмента образовательных организаций, устанавливаемый на период t .

Максимальная сумма баллов, стоящая в знаменателе, может варьироваться по объективным причинам. Например, не все учреждения имеют филиалы, и поэтому вычислить некоторые значения стратегических показателей для них не представляется возможным. С целью обеспечения корректного сопоставления образовательных учреждений по показателю качества финансового менеджмента максимальная сумма баллов рассчитывается индивидуально по каждому из них.

По значениям интегральной условной оценки качества финансового менеджмента сформирована вспомогательная номинативная переменная с тремя градациями: «высокое» – у образовательных организаций, интегральная условная оценка качества финансового менеджмента которых принадлежит отрезку $[0,8; 1]$; «удовлетворительное» – отрезку $[0,6; 0,8)$; «неудовлетворительное» – у всех остальных.

Переменные, отражающие влияние внутренних факторов финансовой устойчивости, связанных с приносящей доход деятельностью, сформированы в работе по значениям следующих показателей:

- доля поступлений от ПДД в общем объеме поступлений от ПДД и субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания;
- прирост поступлений от ПДД в отчетном периоде по отношению к периоду, предшествующему отчетному;
- дефицит (профицит) средств от ПДД (вычисляемый как отношение высоколиквидных активов, скорректированных на величины дебиторской и

кредиторской задолженностей, к объему поступлений от ПДД в отчетном периоде);

– масштаб приносящей доход деятельности (переменная будет рассмотрена ниже).

Переменная, отражающая степень зависимости образовательной организации от заемных источников финансирования, сформирована на основе отношения величины расчетов с кредиторами по долговым обязательствам на конец отчетного периода к объему поступлений от ПДД в отчетном периоде.

Переменная, отражающие уровень платежной дисциплины, сформированы по значениям следующих показателей:

– доля просроченной кредиторской задолженности;

– доля просроченной дебиторской задолженности;

Для оценки влияния факторов масштаба приносящей доход деятельности, образовательной и научной деятельности сформированы как количественные, так номинативные переменные с двумя градациями.

Количественная переменная, характеризующая масштаб приносящей доход деятельности, сформирована по значениям логарифма суммарных поступлений образовательной организации из внебюджетных источников. Номинативная переменная имеет две градации: «Крупный масштаб» – у образовательных организаций, имеющих суммарные поступления от приносящей доход деятельности, превышающие медианный уровень в отчетном году; «Обычный масштаб» – у всех остальных.

Для измерения масштаба образовательной деятельности предусмотрены две количественные переменные:

– логарифм общей численности обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры по всем формам обучения;

– логарифм общей численности профессорско-преподавательского состава без учета внешних совместителей и сотрудников, работающих по договорам гражданско-правового характера, и две номинативные переменные с двумя градациями сформированные по положению образовательной органи-

зации относительно медианного значения соответствующей количественной переменной в соответствующем году.

Для измерения масштаба научной деятельности предусмотрена количественная переменная сформирована по значениям логарифма суммарного количества публикаций образовательной организации, индексируемых в информационно-аналитических системах научного цитирования Web of Science Core Collection и Scopus, в расчете на 100 НПП. Логика формирования номинативной переменной остается прежней.

Для тестирования гипотез о факторах внешней среды, предусмотренных в исследовании, были сформированы две дополнительные номинативные переменные для оценки влияния соответствующих факторов.

Переменная с двумя градациями: «Столица» – у учреждений, расположенных в Москве или Санкт-Петербурге, «Регион» – у всех остальных предусмотрена для оценки влияния фактора «географическое расположение».

Переменная с двумя градациями: «С особым статусом» – у национальных исследовательских или федеральных университетов, «Без особого статуса» – у всех остальных сформирована для оценки влияния фактора «особый статус». Необходимость включения в анализ этой переменной обусловлена особенностью существующей системы финансирования высшего образования, а именно наличием особых режимов государственного финансирования образовательных организаций высшего образования, определяемых с помощью специальных систем отбора.

Тестирование приведенных во введении гипотез осуществим в два этапа. На первом этапе обратимся к процедуре дисперсионного анализа. В роли зависимой переменной будем рассматривать интегральный уровень финансовой устойчивости образовательной организации, а в роли независимых переменных – качество финансового менеджмента, масштабы ПДД, образовательной и научной деятельности, географическое расположение организации и наличие у нее особого статуса.

Выбор параметрической процедуры дисперсионного анализа или ее непараметрического аналога зависит от возможности получения достоверного результата по параметрической процедуре, которая обеспечивается нормальностью распределения исследуемого признака и его гомогенностью в рассматриваемых группах, полученных в соответствии с градациями факторов. В случае отклонения данных как минимум по одному из критериев будет использоваться непараметрическая версия. Исходя из приведенных в табл. 3.13 p -уровней значимости, требование по нормальности распределения исследуемого признака выполняется лишь в группе образовательных организаций с высоким качеством финансового менеджмента (p -value < 0,05).

Таблица 3.13

Результаты тестирования сравниваемых групп на нормальность распределения (критерий Шапиро-Уилка)

Фактор	Градации переменной	Объем группы	P-value
Качество финансового менеджмента	Неудовлетворительное	104	1,93e-02
	Удовлетворительное	421	1,46e-07
	Высокое	48	0,399
Масштаб приносящей доход деятельности	Обычный	287	1,41e-05
	Крупный	286	3,61e-07
Масштаб образовательной деятельности (обучающиеся)	Обычный	287	6,76e-05
	Крупный	286	1,87e-06
Масштаб образовательной деятельности (ППС)	Обычный	287	1,78e-05
	Крупный	286	7,71e-06
Масштаб научной деятельности	Обычный	287	1,58e-04
	Крупный	286	1,28e-06
Географическое расположение	Регион	511	2,33e-08
	Столица	62	4,32e-03
Особый статус	С особым статусом	513	8,74e-09
	Без особого статуса	60	0,0151

В таком случае проверка требования по гомогенности будет избыточной. Для получения достоверных результатов дисперсионного анализа воспользуемся непараметрической процедурой Краскела-Уоллиса (табл. 3.14).

Основываясь на результатах основной процедуры дисперсионного анализа, можно утверждать, что образовательные организации значительно различаются по уровню финансовой устойчивости, в зависимости от градаций сле-

дующих номинативных переменных: качество финансового менеджмента, масштаб приносящей доход деятельности, масштаб образовательной деятельности, масштаб научной деятельности.

Таблица 3.14

Непараметрический однофакторный дисперсионный анализ

Фактор	Teststatistic	df	P-value
Качество финансового менеджмента	19,558	2	5,664e-05
Масштаб приносящей доход деятельности	23,434	1	1,292e-06
Масштаб образовательной деятельности (обучающиеся)	12,987	1	3,137e-04
Масштаб образовательной деятельности (ППС)	7,033	1	0,008
Масштаб научной деятельности	10,958	1	9,323e-04
Географическое расположение	0,562	1	0,453
Особый статус	0,692	1	0,405

Интересно рассмотреть результаты апостериорных сравнений финансовой устойчивости в группах образовательных организаций, сформированном по градациям фактора «качество финансового менеджмента» (табл. 3.15). Апостериорные сравнения показали, что разделение анализируемой совокупности на три группы является избыточным, поскольку значимых различий между в финансовой устойчивости организаций с удовлетворительным и высоким качеством финансового менеджмента не выявлено. При этом обе указанные группы значимо отличаются от группы с низким качеством финансового менеджмента.

Таблица 3.15

Апостериорные сравнения по методу Тьюки-Крамера

Pairwise comparisons using Tukey and Kramer (Nemenyi) test

Градации фактора «качество финансового менеджмента»	Средний ранг	Группа
Низкое	222,067	А
Удовлетворительное	301,671	В
Высокое	299,011	В

Результаты реализации процедуры апостериорных сравнений по остальным факторам показали, что более высокий уровень финансовой устойчивости наблюдается у организаций с крупным масштабом деятельности. Вероятность получить такие или более ярко выраженные различия меж-

ду сравниваемыми группами при условии, что верна нулевая гипотеза об отсутствии взаимосвязи указанных факторов и уровня финансовой устойчивости организации, составляет менее 1%. В указанных случаях нулевая гипотеза отклоняется.

Таким образом, наличие повышенного государственного финансирования, обремененного различными дорожными картами, не является достаточным условием финансовой устойчивости образовательных организаций РФ. Более важную роль в формировании финансовой устойчивости играет эффективность финансового менеджмента, а не только особый режим государственного финансирования.

Далее рассмотрим различные факторные спецификации, описывающие уровень финансовой устойчивости образовательных организаций (табл. 3.16). Наилучшую спецификацию будем выбирать по информационным критериям Акаике (AIC) [158] и Байеса (BIC) [172]. Наилучшей будет считаться спецификация с наименьшим значением указанных критериев.

В качестве начальной факторной спецификации рассматривается модель 1, которая включает все факторы формирования финансовой устойчивости, рассматриваемые в работе. Несмотря на значимость модели 1 по критерию Фишера, знаки оценок параметров при факторах масштаба противоречат результатам дисперсионного анализа. Причиной указанного противоречия может являться мультиколлинеарность факторов масштаба деятельности. В этом легко убедиться, вычислив значения VIF (variance inflation factor) для факторов, включенных в модель. Полученные значения VIF для факторов масштаба ПДД и образовательной деятельности составили соответственно 6.026, 6.328 и 9.081, что свидетельствует о тесной линейной связи между ними. В таком случае целесообразно оставить только одну из перечисленных переменных, имеющую наименьший VIF, т. е. масштаб приносящей доход деятельности (см. модель 2). Из полученной модели 2 исключим статистически незначимый фактор масштаба научной деятельности (см. модель 3).

Таблица 3.16

Модели интегрального уровня финансовой устойчивости

	Модель 1	Модель 2	Модель 3
КФМ в отчетном периоде	20.822*** (5.062)	22.745*** (4.955)	22.874*** (4.948)
Доля поступлений от ПДД	45.891*** (5.027)	43.096*** (4.297)	43.596*** (4.217)
Прирост поступлений от ПДД	21.684*** (1.938)	21.345*** (1.923)	21.014*** (1.846)
Зависимость от заемных средств	-93.588*** (27.784)	-93.407*** (27.778)	-93.135*** (27.759)
Доля просроченной КЗ	-33.911*** (8.590)	-34.886*** (8.581)	-34.917*** (8.576)
Доля просроченной ДЗ	-28.538*** (5.886)	-28.105*** (5.866)	-28.137*** (5.863)
Дефицит (профицит) средств от ПДД	8.326*** (1.176)	8.180*** (1.173)	8.121*** (1.168)
Масштаб приносящей доход деятельности	0.203 (1.172)	1.744*** (0.639)	1.598*** (0.593)
Масштаб образовательной деятельности (обучающиеся)	1.538 (1.572)		
Масштаб образовательной деятельности (ППС)	0.710 (1.866)		
Масштаб научной деятельности	-0.191 (0.358)	-0.220 (0.357)	
Constant	14.981 (10.102)	13.322* (7.663)	14.183* (7.531)
AIC	4458.9	4458.4	4456.8
BIC	4515.4	4506.3	4500.3
RESET statistic	89.9	92.1	92.2
RESET p.value	1.44e-34	2.64e-35	2.35e-35
Число наблюдений	573	573	573
R ²	0.481	0.478	0.478
Adjusted R ²	0.471	0.470	0.470
F Statistic	47.346*** (df = 11; 561)	57.323*** (df = 9; 563)	64.512*** (df = 8; 564)

Прим. Статистическая значимость на 1 % (***), 5 % (**), 10 % (*).

В скобках указаны значения стандартных ошибок оценок параметров регрессии

Ввиду того, что значительная часть вариации интегральной оценки финансовой устойчивости не объясняется моделью 3 (скорректированное значение коэффициента детерминации составляет 0,470), целесообразно провести процедуру тестирования Рамсея (RESETtest) на пропуск существенных

переменных в модели. По результатам теста гипотеза о пропуске существенных переменных отклоняется на уровне значимости менее 1%. По значению информационных критериев наилучшей является модель 3. На уровень финансовой устойчивости образовательных организаций значимое влияние оказывает качество финансового менеджмента, а также масштаб приносящей доход деятельности.

Кроме одновременных эффектов в формировании финансовой устойчивости, отраженных в табл. 3.16, исследуем влияние запаздывающих эффектов. Для их идентификации введем в рассмотрение две лагированные переменные: интегральная оценка финансовой устойчивости в периоде, предшествующем отчетному, а также качество финансового менеджмента в периоде, предшествующем отчетному. В качестве начальной спецификации рассматривается модель 4. По причине мультиколлинеарности была исключена часть объясняющих переменных (модель 5), а также исключены переменные, не оказывающие статистически значимого влияния на формирование финансовой устойчивости (модель 6), в частности была исключена переменная, описывающая качество финансового менеджмента в периоде, предшествующем отчетному. Наилучшей по критерию ВИС является модель 6, прирост значения АИС по сравнению с моделью 4 признаем несущественным.

Различия в объемах выборочных совокупностей, по данным которых оценивались модели 1–3 (см. табл. 3.16) и модели 4–6 (см. табл. 3.17), не позволяют осуществить их сравнение, используя информационные критерии. Однако по соотношению Adjusted R^2 можно констатировать, что объясняющая способность модели 6 выше объясняющей способности модели 3 благодаря учету запаздывающих эффектов в формировании финансовой устойчивости.

На заключительном этапе исследования посмотрим на данные под несколько иным углом, отдельно рассмотрев закономерности формирования финансовой устойчивости в организациях с низкими и высокими значениями интегральной оценки финансовой устойчивости.

Модели интегрального уровня финансовой устойчивости
с запаздывающими эффектами

	Модель 4	Модель 5	Модель 6
ИОФУ в периоде, предшествующем отчетному	14.766*** (4.474)	13.484*** (4.466)	14.500*** (4.433)
КФМ в отчетном периоде	7.930 (6.831)	12.086* (6.650)	15.980** (6.222)
КФМ в периоде, предшествующем отчетному	9.822 (6.621)	10.811 (6.627)	
Доля поступлений от ПДД	38.259*** (6.324)	32.931*** (5.443)	33.366*** (5.449)
Прирост поступлений от ПДД	20.567*** (2.461)	19.633*** (2.342)	19.225*** (2.335)
Зависимость от заемных средств	-94.425*** (31.436)	-97.251*** (31.494)	-95.431*** (31.548)
Доля просроченной КЗ	-34.876*** (9.535)	-35.518*** (9.562)	-36.593*** (9.561)
Доля просроченной ДЗ	-25.571*** (8.387)	-25.918*** (8.416)	-27.184*** (8.400)
Дефицит (профицит) средств от ПДД	5.974*** (1.221)	5.741*** (1.224)	5.764*** (1.227)
Масштаб приносящей доход деятельности	-0.999 (1.477)	1.655** (0.725)	1.603** (0.726)
Масштаб образовательной деятельности (обучающиеся)	0.672 (1.918)		
Масштаб образовательной деятельности (ППС)	3.225 (2.301)		
Масштаб научной деятельности	-0.493 (0.435)		
Constant	20.881 (12.967)	10.373 (9.888)	14.764 (9.537)
AIC	2797.8	2799	2799
BIC	2856.2	2845.7	2842.5
RESET statistic	65.1	71.7	73.4
RESET p.value	1.04e-24	7.94e-27	2.37e-27
Число наблюдений	362	362	362
R ²	0.504	0.494	0.490
Adjusted R ²	0.486	0.480	0.477
F Statistic	27.223*** (df = 13; 348)	34.312*** (df = 10; 351)	37.651*** (df = 9; 352)

Прим. Статистическая значимость на 1 % (***), 5 % (**), 10 % (*).

В скобках указаны значения стандартных ошибок оценок параметров регрессии

В качестве основного инструмента в решении этой задачи удобно использовать квантильную регрессию (см. напр. Alhamzawi [160]) на уровнях 25 и 75 % (табл. 3.18).

Таблица 3.18

Квантильная регрессия

	Уровень квантиля зависимой переменной			
	75 % (высокий уровень)		25 % (низкий уровень)	
	Модель 7	Модель 8	Модель 9	Модель 10
ИОФУ в периоде, предшествующем отчетному	17.135*** (4.109)	16.160*** (4.092)	18.597*** (5.329)	21.969*** (6.134)
КФМ в отчетном периоде	11.710** (4.544)	12.849*** (4.634)	7.330 (6.528)	16.913** (8.556)
КФМ в периоде, предшествующем отчетному	4.778 (4.833)		-3.589 (6.038)	
Доля поступлений от ПДД	29.215*** (5.456)	26.825*** (4.598)	40.215*** (7.174)	33.576*** (6.819)
Прирост поступлений от ПДД	37.935*** (5.325)	36.441*** (4.133)	41.284*** (7.223)	43.162*** (6.772)
Зависимость от заемных средств	-80.976*** (21.039)	-87.781** (34.978)	-115.276 (121.603)	
Доля просроченной КЗ	-33.479*** (4.811)	-35.645*** (5.725)	-35.489 (29.802)	
Доля просроченной ДЗ	-16.644** (8.304)	-16.753*** (5.986)	-40.047*** (7.556)	-37.151*** (6.294)
Дефицит (профицит) средств от ПДД	4.652*** (0.884)	4.271*** (1.076)	6.094*** (1.372)	6.661*** (1.335)
Масштаб приносящей доход деятельности	0.196 (1.443)	1.413*** (0.437)	-2.168 (1.664)	
Масштаб образовательной деятельности (обучающиеся)	0.208 (2.843)		-0.258 (2.911)	
Масштаб образовательной деятельности (ППС)	1.650 (2.553)		3.718 (3.068)	
Масштаб научной деятельности	-0.192 (0.439)		-0.789** (0.318)	
Constant	27.605** (10.749)	28.077*** (7.188)	39.457*** (13.555)	19.224*** (7.141)
AIC	2730.9	2730	2874.8	2900.7
Псевдо-R ² Кокса и Снелла	0.997	0.997	0.997	0.997
Число наблюдений	362	362	362	362

Прим. Статистическая значимость на 1 % (***) , 5 % (**), 10 % (*).

В скобках указаны значения стандартных ошибок оценок параметров регрессии

Метод наименьших модулей, используемый при параметрической идентификации уравнений квантильной регрессии, основан на алгоритме Барродейла и Робертса [161]. Для измерения объясняющей способности таких моделей в работе использован псевдо- R^2 Кокса и Снелла, вычисляемый через отношение оценок правдоподобия и содержательно интерпретируемый как доля объясненной вариации в общей вариации исследуемого признака.

Модели 7, 9 оценивались с учетом полного набора используемых в работе независимых переменных. После исключения переменных, не оказывающих статистически значимого влияния на формирование финансовой устойчивости, была проведена параметрическая идентификация моделей 8, 10. Сравнение моделей 8 и 10 позволяет констатировать, что образовательные организации, имеющие недостаточную финансовую устойчивость, в большей степени чувствительны к качеству финансового менеджмента, в частности к качеству управления дебиторской задолженностью, а также к показателям, связанным с динамикой доходов от ПДД. Спектр подверженностей финансово устойчивых вузов значительно богаче и включает качество управления кредиторской задолженностью, зависимость от заемных источников финансирования, а также масштаб приносящей доход деятельности.

Определенная сложность в проведении статистического исследования была обусловлена недостаточностью систематизации и количества информации о деятельности образовательных организаций, находящейся в открытых источниках, в частности публичной отчетности. Выбор показателей для оценки влияния факторов обусловлен сложностью формирования целостной и достоверной информационной базы о показателях деятельности вузов. Указанный факт, в частности не позволил включить в исследование вузы, подведомственные Правительству РФ, поскольку в них не проводилось рейтинговое оценивание качества финансового менеджмента. По той же причине уточнить подход к оценке самой финансовой устойчивости, также затруднительно.

Высокая фрагментация и неполнота информации в открытых источни-

ках определили высокую трудоемкость формирования информационной базы и выборочной совокупности для статистического исследования, не позволив охватить ряд факторов внутренней и внешней среды, к изменению которых в высокой степени чувствителен уровень финансовой устойчивости вузов. В частности, речь идет о следующих факторах: базовый норматив подушевого финансирования обучения студентов с учетом уровней программ, практикуемый во многих развитых странах; количество бюджетных мест; колебания платежеспособного спроса на образовательные услуги в регионе; стоимость образовательных услуг по основным профессиональным образовательным программам высшего образования в вузах, уровень академической успеваемости (см. напр.: Канапухин и др. [114]) и пр.

Несмотря на указанные сложности, полученные результаты являются достоверными и не противоречат выводам современных исследователей. Представленные в исследовании внутренние факторы вносят значительный вклад в формирование финансовой устойчивости образовательных организаций высшего образования, объясняя около половины вариации исследуемого признака. Полученный результат не противоречит работе Т.В. Белянчиковой и А.А. Стаурской [72], где отмечается, что несмотря на несколько большее влияние внешних факторов финансовой устойчивости по сравнению с внутренними, основным источником укрепления собственной финансовой устойчивости является наращивание доходов от приносящей доход деятельности.

В работе О.А. Гришиной и др. [91, 164] установлена тесная связь между финансовой устойчивостью организаций и их активностью на рынке образовательных услуг. Ключевым аргументом в обосновании авторской позиции указывается трансформация структуры источников финансирования деятельности вузов, состоящая в возрастании доли доходов от приносящей доход деятельности, в частности от деятельности на рынке образовательных услуг. Близкий результат получен в работе М. Де Мартино и др. [93]. Авторы приводят данные о том, что в современных условиях бюджетное финансирование составляет в среднем только половину доходов российских университе-

тов. Кроме того, О.А. Гришина и др. указывают на значительном вкладе качества финансового менеджмента в процесс формирования финансовой устойчивости вузов. Качество финансового менеджмента, по мнению авторов, обусловлено уровнем компетентности сотрудников финансовых служб. Данное утверждение согласуется с результатами В. А. Слепова и др. [174] о роли человеческого капитала в финансовом менеджмента национальных образовательных систем.

Рассматривая основные теоретические концепции построения финансового менеджмента университета и его практические функции, А. П. Подольская и др. [135] и N.A. Mahamad et al. [165] отмечают, что в текущих условиях развития рынка образовательных услуг основным фактором обеспечения конкурентоспособности выступают эффективность и адаптивность системы финансового менеджмента. Причем рациональность использования ограниченных ресурсов должна обосновываться с учетом повышения конкурентоспособности вуза как на региональном, так и на мировом рынке образовательных услуг. Основными инструментами повышения качества финансового менеджмента образовательной организации авторы видят системы бюджетирования и планирования, которые способна быстро реагировать на изменения внутренней и внешней среды, обеспечивая при этом его финансовую устойчивость.

В данной части диссертации представлены результаты количественного анализа внешних и внутренних факторов изменения финансовой устойчивости образовательных организаций высшего образования РФ. Информационную базу исследования сформировали аналитические материалы по оценке качества финансового менеджмента в образовательных организациях высшего образования, подведомственных Министерству науки и высшего образования Российской Федерации, а также информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования. Данные выборочной совокупности охватывают период 2017–2019 гг. и описывают деятельность бо-

лее 200 образовательных организаций.

В качестве основных детерминант финансовой устойчивости образовательных организаций в работе впервые были рассмотрены качество финансового менеджмента образовательных организаций, учитывающее информацию о качестве финансового планирования, о соответствии деятельности образовательного учреждения рекомендуемому вектору стратегического развития, задаваемому учредителем, а также о качестве исполнения нормативных и правовых актов; масштабы ПДД, образовательной и научной деятельности организации; географическое расположение и наличие у вуза особого статуса.

В эмпирической части исследования установлено, что особые условия повышенного государственного финансирования не являются достаточными для формирования и обеспечения финансовой устойчивости образовательных организаций РФ. Межгрупповые сравнения государственных вузов с различными статусами показали отсутствие значимых различий в уровне их финансовой устойчивости. Гипотеза о различии в финансовой устойчивости вузов по региональному признаку также была отклонена по результатам количественного анализа, что развеяло распространенное заблуждение о том, что при прочих равных условиях столичным вузам легче дается формировать и поддерживать высокий уровень финансовой устойчивости. По результатам исследования одни из ключевых ролей в достижении финансовой устойчивости играют эффективность финансового менеджмента и финансовая устойчивость в периоде, предшествующем отчетному периоду, а не только особые режимы финансирования деятельности. Включение в анализ фактора масштаба приносящей доход деятельности оказалось также вполне обоснованным: государственные вузы с крупным масштабом приносящей доход деятельности являются более финансово устойчивыми, благодаря диверсификации источников финансового обеспечения своей деятельности.

Полученные в исследовании результаты должны способствовать разработке эффективных стратегий финансирования деятельности государственных вузов, а также проектированию процедур эффективного финансового

менеджмента, реализация которых должна обеспечить основу устойчивого поступательного развития высшего образования в Российской Федерации, являющейся сегодня одной из приоритетных сфер для государства.

3.4. Разработка показателя комплексной оценки финансовой устойчивости российских вузов

Финансовая устойчивость зависит от поступлений из всех основных источников, спектр которых у государственных вузов может существенно отличаться от коммерческих организаций. В качестве иллюстрации можно привести информацию об источниках финансирования деятельности Воронежского государственного университета согласно уставу [180] (рис. 3.7).

По нашему мнению, учет целей деятельности и особенностей финансирования деятельности государственного вуза является необходимым при проведении комплексной оценки его финансовой устойчивости. Процедура проведения такой оценки должна осуществляться по следующим ключевым направлениям:

1. *Анализ динамики абсолютных показателей финансовой устойчивости.* Проводится отдельно для деятельности по государственному заданию и для приносящей доход деятельности.

2. *Анализ относительных показателей финансовой устойчивости деятельности.* Включает анализ показателей состояния основных и оборотных средств, а также анализа структуры капитала. Как и предыдущее направление реализуется отдельно для деятельности по государственному заданию и для приносящей доход деятельности.

3. *Анализ динамики и структуры чистых активов.* Включает анализ соотношения чистых и совокупных активов, чистых и оборотных активов, а также прирост стоимости чистых активов в отчетном периоде по отношению к предшествующему периоду.

4. *Анализ качества финансового менеджмента образовательной орга-*

низации. Включает рейтинговая оценка качества финансового менеджмента образовательной организации высшего образования.

Для целей формирования показателя комплексной оценки финансовой устойчивости российских вузов, предусмотрено распределение образовательных организаций по следующим группам финансовой устойчивости:

– образовательные организации в состоянии высокой (абсолютной) финансовой устойчивости – вузы, имеющие наивысшее значение индекса финансовой устойчивости;

– образовательные организации в состоянии достаточной (нормальной) финансовой устойчивости – вузы, имеющие значение индекса финансовой устойчивости выше среднего;

– образовательные организации в состоянии неудовлетворительной финансовой устойчивости – вузы, имеющие низкое значение индекса финансовой устойчивости.

– образовательные организации в состоянии критической финансовой устойчивости – вузы, имеющие наименьшее значение индекса финансовой устойчивости.

Индекс финансовой устойчивости образовательной организации предлагается вычислять по формуле 3.6:

$$ИФУ_t = \frac{\sum_j \alpha_j \sum_l \beta_l \phi_{lt}}{\sum_j \alpha_j \sum_l \beta_l \max \phi_l} \times 100, \quad (3.6)$$

где $ИФУ_t$ – индекс финансовой устойчивости образовательной организации в отчетном году t ; α_j – вес j -го направления оценки финансовой устойчивости образовательной организации; β_l – вес l -го показателя оценки финансовой устойчивости; ϕ_{lt} – фактическая балльная оценка l -го показателя финансовой устойчивости образовательной организации в году t ; $\max \phi_l$ – максимально возможная балльная оценка l -го показателя финансовой устойчивости образовательной организации.



Рис. 3.7. Структура источников финансирования деятельности ФГБОУ ВО «ВГУ»

Балльная оценка l -того показателя рассчитывается по формулам 3.7, 3.8:

а) по показателям, увеличение значений которых свидетельствует об усилении финансовой устойчивости образовательной организации:

$$\phi_l = \frac{x_l - x_l^H}{x_l^B - x_l^H}, \quad (3.7)$$

б) по показателям, увеличение значений которых свидетельствует об ослаблении финансовой устойчивости образовательной организации

$$\phi_l = \frac{x_l^B - x_l}{x_l^B - x_l^H}, \quad (3.8)$$

где x_l – фактическое значение l -го показателя финансовой устойчивости образовательной организации; x_l^B – верхняя граница нормальных значений l -го показателя финансовой устойчивости образовательной организации; x_l^H – нижняя граница нормальных значений l -го показателя финансовой устойчивости образовательной организации.

В таблице ниже представлена шкала идентификации типов финансовой устойчивости с интервальными градациями значений индекса финансовой устойчивости образовательных организаций высшего образования (табл. 3.19). В основу формирования градаций индекса финансовой устойчивости нами положено правило «золотого сечения», которое все чаще оказывается востребованным в исследованиях устойчивости вузов [16] и при обосновании условий гармоничного развития экономических субъектов [83].

Таблица 3.19

Соответствие типов финансовой устойчивости и диапазонов значений индекса финансовой устойчивости

Типы финансовой устойчивости образовательных организаций высшего образования	Значение индекса финансовой устойчивости образовательных организаций высшего образования
Высокая (абсолютная) финансовая устойчивость	[76%; 100%]
Достаточная (нормальная) финансовая устойчивость	[62%; 76%]
Неудовлетворительная финансовая устойчивость	[38%; 62%]
Критическая финансовая устойчивость	[0%; 38%]

Рассмотрим содержание обозначенных выше направлений анализа, в частности, полный перечень показателей, критерии оценивания показателей и баллы по показателям и направлениям.

Таблица 3.20

Компоненты комплексной оценки финансовой устойчивости образовательных организаций высшего образования РФ

Наименование показателя финансовой устойчивости	Критерии оценки значения показателя финансовой устойчивости образовательной организации высшего образования	Удельный вес направления/ показателя
1	2	3
1. Прирост абсолютных показателей финансовой устойчивости по деятельности по государственному заданию/ по приносящей доход деятельности		1
Прирост стоимости основных средств в отчетном периоде по отношению к предшествующему периоду	Минимальное (наихудшее) значение (0 баллов): 0% и менее Максимальное (наилучшее) значение (1 балл): более 0%	1
Прирост величины оборотных активов в отчетном периоде по отношению к предшествующему периоду	Минимальное (наихудшее) значение (0 баллов): 0% и менее Максимальное (наилучшее) значение (1 балл): более 0%	1
Прирост стоимости совокупных активов в отчетном периоде по отношению к предшествующему периоду	Минимальное (наихудшее) значение (0 баллов): 0% и менее Максимальное (наилучшее) значение (1 балл): более 0%	1
Прирост величины собственного капитала в отчетном периоде по отношению к предшествующему периоду	Минимальное (наихудшее) значение (0 баллов): 0% и менее Максимальное (наилучшее) значение (1 балл): более 0%	2
Прирост величины заемного капитала в отчетном периоде по отношению к предшествующему периоду	Минимальное (наихудшее) значение (0 баллов): более 0% Максимальное (наилучшее) значение (1 балл): 0% и менее	1
Прирост величины собственного оборотного капитала в отчетном периоде по отношению к предшествующему периоду	Минимальное (наихудшее) значение (0 баллов): 0% и менее Максимальное (наилучшее) значение (1 балл): более 0%	2
Прирост величины чистого операционного результата в отчетном периоде по отношению к предшествующему периоду	Минимальное (наихудшее) значение (0 баллов): 0% и менее Максимальное (наилучшее) значение (1 балл): более 0%	1

1	2	3
Прирост выручки в отчетном периоде по отношению к предшествующему периоду	Минимальное (наихудшее) значение (0 баллов): 0% и менее Максимальное (наилучшее) значение (1 балл): более 0%	1
Прирост себестоимости в отчетном периоде по отношению к предшествующему периоду	Минимальное (наихудшее) значение (0 баллов): более 0% Максимальное (наилучшее) значение (1 балл): 0% и менее	1
Прирост маржинального дохода в отчетном периоде по отношению к предшествующему периоду	Минимальное (наихудшее) значение (0 баллов): 0% и менее Максимальное (наилучшее) значение (1 балл): более 0%	1
Прирост постоянных затрат в отчетном периоде по отношению к предшествующему периоду	Минимальное (наихудшее) значение (0 баллов): более 0% Максимальное (наилучшее) значение (1 балл): 0% и менее	1
2. Относительные показатели финансовой устойчивости деятельности по государственному заданию/ приносящей доход деятельности		1,25
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами	Минимальное (наихудшее) значение (0 баллов): 0,1 и менее Максимальное (наилучшее) значение (1 балл): более 0,1	3
Коэффициент маневренности собственного капитала	Минимальное (наихудшее) значение (0 баллов): 0,2 и менее Максимальное (наилучшее) значение (1 балл): более 0,5	1
Индекс постоянного актива	Минимальное (наихудшее) значение (0 баллов): 0,5 и менее Максимальное (наилучшее) значение (1 балл): более 0,8	1
Коэффициент автономии (финансовой независимости)	Минимальное (наихудшее) значение (0 баллов): 0,5 и менее Максимальное (наилучшее) значение (1 балл): более 0,5	3
Коэффициент концентрации заемного капитала (финансовой зависимости)	Минимальное (наихудшее) значение (0 баллов): 0,5 и более Максимальное (наилучшее) значение (1 балл): менее 0,5	1
Финансовый леверидж (соотношения заемного и собственного капитала)	Минимальное (наихудшее) значение (0 баллов): 1 и более Максимальное (наилучшее) значение (1 балл): менее 1	3
Коэффициент финансирования (соотношения собственного и заемного капитала)	Минимальное (наихудшее) значение (0 баллов): 1 и менее Максимальное (наилучшее) значение (1 балл): более 1	1

1	2	3
Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств	Минимальное (наихудшее) значение (0 баллов): 0,5 и менее Максимальное (наилучшее) значение (1 балл): более 0,75	1
Коэффициент финансовой устойчивости	Минимальное (наихудшее) значение (0 баллов): 0,8 и менее Максимальное (наилучшее) значение (1 балл): более 0,9	2
3. Показатели структуры и динамики чистых активов		3
Коэффициент соотношения чистых и совокупных активов	Минимальное (наихудшее) значение (0 баллов): 0,1 и менее Максимальное (наилучшее) значение (1 балл): более 0,25	2
Коэффициент соотношения чистых и оборотных активов	Минимальное (наихудшее) значение (0 баллов): 0,5 и менее Максимальное (наилучшее) значение (1 балл): более 0,75	2
Прирост стоимости чистых активов в отчетном периоде по отношению к предшествующему периоду	Минимальное (наихудшее) значение (0 баллов): 1,25 и менее Максимальное (наилучшее) значение (1 балл): более 2	2
4. Показатель качества финансового менеджмента образовательной организации		4
Рейтинговая оценка качества финансового менеджмента образовательной организации высшего образования*	Минимальное (наихудшее) значение (0 баллов): менее 60 Максимальное (наилучшее) значение (1 балл): более 80	4

*Согласно Методике формирования рейтинга качества финансового менеджмента образовательных организаций высшего образования, подведомственных Министерству науки и Высшего образования Российской Федерации. URL: <http://www.cbias.ru/documents/rejting-kachestva-finansovogo-menedzmenta>

Баллы по направлениям комплексной оценки финансовой устойчивости выставлены таким образом, чтобы обеспечить получение сбалансированного результата. Вклад показателей внутри направлений является дифференцированным, однако между самими направлениями сохраняется определенный баланс (рис. 3.8). Далее перейдем к рассмотрению деталей вычисления комплексной оценки финансовой устойчивости образовательной организации. Для проведения такой оценки потребуются как внутренняя учетная информация экономического субъекта, открытые данные, а также внутренняя информация Минобрнауки РФ.



Рис. 3.8. Структура вклада направлений комплексной оценки финансовой устойчивости

Сохраняя логику систематизации данных для анализа финансовой устойчивости бюджетных и автономных учреждений высшего образования на управленческом уровне (см. Приложение 5, 6), сформируем исходные данные на примере ФГБОУ ВО «ВГУ» отдельно по деятельности в рамках выполнения государственного задания по деятельности, приносящей доход.

Значения балльных оценок, приведенные в таблицах ниже, учитывают как удельные веса собственно показателей, так и удельные веса направлений, к которым они относятся.

Таблица 3.21

Оценка абсолютных показателей финансовой устойчивости по деятельности по государственному заданию

Наименование показателя	31.12.2019	31.12.2020	Темп роста, %	Балльная оценка
1	2	3	4	5
Внеоборотные активы	3 033 300 528,70	3 051 462 395,53	100,6	1,00
Оборотные активы	1 279 964 765,86	1 416 432 995,09	110,7	1,00
Валюта баланса	4 313 265 294,56	4 467 895 390,62	103,6	1,00
Собственный капитал	4 241 570 335,41	4 390 355 694,34	103,5	2,00

Окончание табл. 3.21

1	2	3	4	5
Заемный капитал	71 694 959,15	77 539 696,28	108,2	0,00
Собственный оборотный капитал	1 208 269 806,71	1 338 893 298,81	110,8	2,00
Чистый операционный результат	-14 971 609,84	-9 736 027,01	65,0	0,00
Выручка (нетто) от продажи продукции, работ, услуг	1 143 893 400,00	1 099 880 931,37	96,2	0,00
Себестоимость проданной продукции, услуг (работ)	1 089 935 706,86	1 013 600 290,15	93,0	1,00
Маржинальный доход	53 957 693,14	86 280 641,22	159,9	1,00
Постоянные затраты	0,00	83 932 751,32	X	0,00

Таблица 3.22

Оценка абсолютных показателей финансовой устойчивости
по приносящей доход деятельности

Наименование показателя	31.12.2019	31.12.2020	Темп роста, %	Балльная оценка
Внеоборотные активы	278 526 216,22	338 832 066,22	121,7	1,00
Оборотные активы	805 799 903,28	3 565 522 038,23	442,5	1,00
Валюта баланса	1 084 326 119,50	3 904 354 104,45	360,1	1,00
Собственный капитал	546 044 652,64	3 081 886 769,77	564,4	2,00
Заемный капитал	538 334 466,86	822 838 128,03	152,8	0,00
Собственный оборотный капитал	267 518 436,42	2 743 054 703,55	1025,4	2,00
Чистый операционный результат	40 723 816,96	70 729 573,44	173,7	1,00
Выручка (нетто) от продажи продукции, работ, услуг	953 539 786,50	1 083 632 544,42	113,6	1,00
Себестоимость проданной продукции, услуг (работ)	900 966 370,10	894 260 574,77	99,3	1,00
Маржинальный доход	52 573 416,40	189 371 969,65	359,1	1,00
Постоянные затраты	0,00	11 046 867,84	X	0,00

Таблица 3.23

Динамика относительных показателей финансовой устойчивости
(деятельность по государственному заданию, 2020 г.)

Наименование показателя	Значение	Балльная оценка
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами	0,9453	3,75
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,3050	1,25
Индекс постоянного актива	0,6950	0,00
Коэффициент автономии (финансовой независимости)	0,9826	3,75
Коэффициент концентрации заемного капитала (финансовой зависимости)	0,0174	1,25
Финансовый леверидж (соотношения заемного и собственного капитала)	0,0177	3,75
Коэффициент финансирования (соотношения собственного и заемного капитала)	56,6207	1,25
Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств	0,4642	1,25
Коэффициент финансовой устойчивости	0,9826	2,30

Таблица 3.24

Динамика относительных показателей финансовой устойчивости
(приносящая доход деятельности, 2020 г.)

Наименование показателя	Значение	Балльная оценка
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными средствами	0,3320	3,75
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,4899	1,25
Индекс постоянного актива	0,5101	0,00
Коэффициент автономии (финансовой независимости)	0,5036	3,75
Коэффициент концентрации заемного капитала (финансовой зависимости)	0,4965	1,25
Финансовый леверидж (соотношения заемного и собственного капитала)	0,9859	3,75
Коэффициент финансирования (соотношения собственного и заемного капитала)	1,0143	1,25
Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств	2,8931	1,25
Коэффициент финансовой устойчивости	0,5036	0,00

Таблица 3.25

Показатели структуры и динамики чистых активов и
качества финансового менеджмента

Наименование показателя	Значение	Балльная оценка
Коэффициент соотношения чистых и совокупных активов	0,4241	6,00
Коэффициент соотношения чистых и оборотных активов	0,7126	5,10
Прирост стоимости чистых активов в отчетном периоде по отношению к предшествующему периоду	827,86 %	6,00
Рейтинговая оценка качества финансового менеджмента образовательной организации высшего образования*	75 %	12,00

*Согласно Методике формирования рейтинга качества финансового менеджмента образовательных организаций высшего образования, подведомственных Министерству науки и Высшего образования Российской Федерации. URL: <http://www.cbias.ru/documents/rejting-kachestva-finansovogo-menedzmenta>

В таблице ниже приведены результаты присвоения баллов по выделенным ключевым направлениям комплексной оценки финансовой устойчивости ФГБОУ ВО «ВГУ» в 2020 году, а также значение индекса финансовой устойчивости. Сопоставляя фактические значения баллов с максимальными можно выявить проблемные зоны в обеспечении финансовой устойчивости.

Таблица 3.26

Сводная таблица по направлениям комплексной оценки
финансовой устойчивости

Наименование показателя	Балльная оценка	Максимальная балльная оценка
Прирост абсолютных показателей финансовой устойчивости по деятельности по государственному заданию	9,00	13
Прирост абсолютных показателей финансовой устойчивости по приносящей доход деятельности	11,00	13
Относительные показатели финансовой устойчивости деятельности по государственному заданию	18,55	20
Относительные показатели финансовой устойчивости приносящей доход деятельности	16,25	20
Показатели структуры и динамики чистых активов	17,10	18
Показатель качества финансового менеджмента образовательной организации	12,00	16
Индекс финансовой устойчивости	89,90	100

На основании проведенного расчета можно заключить, исходя из полученного значения индекса финансовой устойчивости, по результатам в отчетном 2020 году ФГБОУ ВО «ВГУ» находится в состоянии высокой (абсолютной) финансовой устойчивости.

Система менеджмента в государственном вузе должна необходимо обеспечивать его устойчивость и жизнеспособность. В управленческих процедурах большое значение отводится механизму оценивания как общей устойчивости, так в частности и финансовой устойчивости. Состояние финансовой устойчивости государственного вуза складывается из нескольких компонент и в этой связи носит комплексный, системный характер, подверженный воздействию внешних и внутренних факторов бизнес-среды. Для идентификации систематического влияния таких факторов требуется их количественное измерение на основе прямой и косвенной информации как из открытых, так и из внутренних источников Минобрнауки РФ.

В настоящем разделе диссертации предпринята попытка разложения финансовой устойчивости на независимые компоненты, соответствующие деятельности в рамках выполнения государственного задания и деятельности, приносящей доход. Потенциальную возможность повышения финансовой устойчивости государственного вуза мы видим в диверсификации источников финансового обеспечения деятельности.

Предложенные в работе направления комплексной оценки финансовой устойчивости государственного вуза описывают ее компоненты с разных сторон. Отдельно по видам деятельности рассматривается динамика абсолютных показателей финансовой устойчивости, состояние активов и структура капитала. Структура и динамика чистых активов, а также качество финансового менеджмента, что следует из рекомендуемого Минобрнауки РФ перечня показателей, в большей степени отражают деятельность, приносящую доход, хотя и зависят напрямую от деятельности в рамках реализации государственного задания. Для комплексного оценивания финансовой устойчивости в работе предложены индекс финансовой устойчивости и специаль-

ная шкала с интервальными градациями, выстроенными по принципу «золотого сечения».

Апробация представленного подхода к декомпозиции финансовой устойчивости образовательной организации осуществлена на примере ФГБОУ ВО «ВГУ».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования теоретических, методических и практических проблем в области комплексного экономического анализа финансовой устойчивости образовательных организаций высшего образования были получены следующие результаты:

1. Раскрыта экономическая сущность финансовой устойчивости на основе единства дефиниции финансовой устойчивости для различных экономических субъектов, ее сущностных характеристиках как состояние экономического субъекта на определенную дату, сложившееся в результате приводимых в действие управленческими решениями экономических отношений распределения и использования хозяйственных средств и характеризующее наличие свободных от обязательств активов, необходимых и достаточных для воспроизводства деятельности в объемах не ниже тех, которые сложились в предыдущем периоде.

В этом определении подчеркивается субъективный характер выражения финансовой устойчивости – зависимость от принятия управленческих решений, основной индикатор ее наличия – свободные от обязательств активы, и критерий их необходимого объема для признания финансовой устойчивости, выраженный в способности обеспечить дальнейшее воспроизводство деятельности экономического субъекта. В определении использованы понятия активов и источников их формирования. По нашему мнению, это способствует пониманию того, что финансовую устойчивость обеспечивают, с одной стороны, состав и размещение активов экономического субъекта, и, с другой стороны – источники их формирования. Такой подход к раскрытию понятия финансовой устойчивости делает возможным связать теоретическое представление о ней с порядком расчета показателей, позволяющим обосновать типологию финансовой устойчивости конкретного экономического субъекта. Сформулированное определение универсально и может быть использовано для организаций бюджетной сферы, в том числе и в отношении

вузов. Признавая весомый вклад ученых и практиков в развитие представления об этом сложном и многогранном понятии, которые дают отдельное определение финансовой устойчивости вузов, отметим, что наша позиция основана на том, что специфику финансовой устойчивости вузов следует раскрывать через отличительные от организаций коммерческой сферы факторы, влияющие на нее, раскрытие содержания показателей, используемых в аналитических расчетах, состав информационной базы анализа финансовой устойчивости учреждений высшего образования. Таким образом, для различных пользователей информации во многом может быть достигнута понятность и прозрачность методики определения и аналитических выводов о финансовой устойчивости вузов. Хотя, надо сказать, что имеется и противоположная позиция. Так, И.Г. Акперов предлагает выражать финансовую устойчивость вузов тремя группами критериев: 1) финансовое самообеспечение (способность привлекать финансовые ресурсы); 2) эффективность распределения финансовых ресурсов (структура и полнота финансовых расходов); 3) финансовый потенциал обеспечения качества образования (объемы капитальных вложений, хоздоговорных НИР, кредитных и заемных средств, стоимость имущественного комплекса). А.Л. Кузнецова, Ю.В. Кудряшова считают, что «...уровень финансовой устойчивости вуза можно охарактеризовать такими показателями, как сроки погашения текущих задолженностей, скорость реагирования на изменения в конъюнктуре рынка образовательных услуг, а также способность разрабатывать и финансировать новые образовательные программы, в том числе программы дополнительного профессионального образования». Считаем, что такой подход раскрывает важные для вузов аспекты экономической деятельности, но вуалирует основную суть и содержание понятия финансовой устойчивости, снижает прозрачность методики ее анализа и оценки для различных заинтересованных лиц.

2. Разработаны этапы и реализуемые в их рамках направления комплексного экономического анализа финансовой устойчивости вуза, определенные на основе принципов общей теории систем: целостности и структур-

ности, множественности описания, эквивиальности, изоморфизма и гомоморфизма, иерархичности, взаимодействия со средой, что обеспечивает системный подход к анализу исходя из содержания теории систем.

Процесс управления вузом был рассмотрен на основе риск-ориентированного подхода. По нашему мнению, анализ финансовой устойчивости должен осуществляться в корреляции с общими целями управления вузом: достижением целевых социальных и экономических операционных показателей, соблюдением требований нормативных правовых актов и других регулирующих документов, своевременным выпуском качественной отчетности.

На основе риск-ориентированного подхода и с опорой на указанные выше принципы общей теории систем предложена структура комплексного анализа финансовой устойчивости государственного вуза. Она представлена в трех этапах: предварительный, основной и заключительный. Для каждого из этих этапов были конкретизированы цели и основное содержание.

3. Составлена трехуровневая модель систематизации данных анализа финансовой устойчивости, представляющая собой систему взаимосвязанных информационных потоков по оценке влияния факторов на финансовую устойчивость с использованием управленческой (внутренней), бухгалтерской (финансовой) отчетности, ведомственной и публичной информации; обоснованы предложения по уточнению положений Инструкции о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений (Приказ Минфина России от 25.03.2011 № 33н (ред. от 30.06.2020) позволяющие в полной мере реализовать требования ФСБУ ОГС «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора» и ФСБУ ОГС «Представление бухгалтерской (финансовой) отчетности».

Содержание финансовой устойчивости определяют объекты информацию о которых следует использовать для ее экономического анализа. Выделяется три уровня систематизации данных. Первый уровень – управленче-

ский, когда для экономического анализа используется бухгалтерская (финансовая) отчетность, сформированная в соответствии с требованиями действующих нормативных актов, отдельные показатели которых скорректированы с учетом профессионального суждения аналитика о содержании необходимой для оценки информации с использованием данных регистров бухгалтерского учета.

Показатель чистых активов не предусмотрен в действующих формах отчетности, в том числе и в составе пояснительной записки бюджетных учреждений. Для определения этого показателя в целях соблюдения норм ФСБУ ОГС «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора» и ФСБУ ОГС «Представление бухгалтерской (финансовой) отчетности», а также для оценки финансовой устойчивости бюджетных учреждений необходимо подвергнуть корректировке показатели активов и обязательств (в случае, если не используются уже уточненные данные о долгосрочных и краткосрочных обязательствах).

Для формирования показателя постоянных затрат, также необходимо профессиональное суждение аналитика о содержании соответствующей для оценки информации с использованием пояснительных форм бухгалтерской отчетности (Справка (ф. 0503710) к Балансу – в части общехозяйственных расходов) и информации регистров бухгалтерского учета о расходах вуза рекламного характера, так как эти данные в Отчете о финансовых результатах деятельности учреждения (ф. 0503721) не раскрываются. С 01.01.2021 года расходы учреждений бюджетной сферы по реализации товаров работ услуг, в том числе на их продвижению признаются расходами текущего финансового года, но так как они отражаются вместе с другими расходами по КОСГУ 226 «Прочие работы, услуги», то и в бухгалтерской отчетности отдельно они отражаться не могут.

Следующий уровень систематизации данных – ведомственный. На этом уровне информация для анализа финансовой устойчивости представлена информационными возможностями бухгалтерской (финансовой) отчетно-

сти. Учредители могут использовать систематизированные данные для получения соответствующих аналитических выводов по этой важной характеристике состояния деятельности подведомственных учреждений. В тех случаях, когда бухгалтерская (финансовая) отчетность представлена в публичном доступе на сайтах учреждений, другие заинтересованные пользователи имеют возможность оценки ее показателей, включая проведение анализа финансовой устойчивости.

Публичный (внешний) уровень систематизации данных наиболее не стандартизированный, в связи в чем обоснованно судить об объективности и достоверности представленной информации и ее достаточности для проведения анализа финансовой устойчивости вузов возможно только в случае размещения на их сайтах утвержденной бухгалтерской (финансовой) отчетности в наиболее полном объеме ее форм. М.А. Вахрушина, Н.Д. Князюк, проведя определенный анализ содержания ведущих вузов России, справедливо отмечают значительный разброс объема и содержания сведений об их деятельности; периодов, за который приводятся данные в следствии отсутствия стандартизированного подхода к представлению публичной отчетности.

В работе также сформированы источники данных для анализа финансовой устойчивости бюджетных и автономных учреждений высшего образования.

4. Уточнено содержание анализа финансовой устойчивости для основных групп пользователей информации бюджетных организаций, отличающихся учетом их вклада в деятельность организации и имеющего доступа к спектру информационных источников в рамках осуществляемых профессиональных компетенций на примере государственных образовательных учреждений высшего образования.

Учитывая специфику хозяйствующего субъекта, его закрытость и внутриорганизационный характер отдельных блоков информации, точный, качественный и всесторонний анализ финансовой устойчивости возможен только при заинтересованном содействии этому процессу координаторов и

исполнителей. Необходимо четко обозначить через должностные инструкции и положения о структурных подразделениях наиболее значимых субъекты анализа финансовой устойчивости организации в лице его координаторов и исполнителей, что позволит решить многие вопросы, подготовить и обосновать важнейшие организационные этапы проведения анализа финансовой устойчивости.

5. Проведена актуализация методики рейтинговой оценки качества финансового менеджмента образовательных учреждений на основе уточнения состава специальных показателей финансовой устойчивости государственных вузов с целью формирования объективного представления о качестве управления финансами и выявлении резервов повышения качества оказания государственных образовательных услуг. На основе критического анализа состава специальных показателей финансовой устойчивости в составе методики оценки качества финансового менеджмента автору удалось повысить уровень ее научно-методической обоснованности, а также сформулировать рекомендации по усилению мотивации менеджмента вуза в части соблюдения допустимого уровня обязательств. Кроме того, в работе особо отмечено, что при формировании критериев оценки значений показателей финансовой устойчивости следует учитывать актуальные тенденции и циклические процессы в экономике в целом.

6. Проведено обобщение расчетно-аналитических аспектов экономического анализа финансовой устойчивости в процессе обоснования рациональной структуры активов бюджетной организации. В работе исследована роль предварительного анализа финансовой устойчивости, анализа относительных показателей состояния основных и оборотных средств (в т. ч. чистых активов), анализа показателей структуры капитала при проектировании процессов обоснования рациональной структуры активов вуза. Предложен критерий объема активов, свободных от обязательств, необходимого для обеспечения повышения финансовой устойчивости образовательной организации в отчет-

ном периоде, выраженное в способности вуза обеспечивать дальнейшее воспроизводство деятельности.

Особое внимание в работе уделено анализу взаимосвязи эффективности использования ресурсов и типа финансовой устойчивости вуза, что позволило оценить влияние интенсивного и экстенсивного развития организации на формирование уровня ее финансовой устойчивости.

7. Разработан методический подход к оценке внешних и внутренних факторов, определяющих интегральный уровень финансовой устойчивости образовательных организаций высшего образования, на основе которого выявлены ключевые детерминанты уровня финансовой устойчивости образовательных организаций высшего образования. В числе основных детерминант финансовой устойчивости образовательных организаций в работе впервые были рассмотрены качество финансового менеджмента образовательных организаций, масштабы приносящей доход деятельности, образовательной и научной деятельности и наличие у вуза особого статуса, предполагающего специальные режимы финансирования. По результатам количественного анализа установлено, что наиболее весомый вклад в формирование финансовой устойчивости вносят эффективность финансового менеджмента вуза и финансовая устойчивость в периоде, предшествующем отчетному периоду. Специальные режимы финансирования деятельности вуза не оказывают статистически значимого влияния на его финансовую устойчивость. Государственные вузы с крупным масштабом приносящей доход деятельности демонстрируют более высокий уровень финансовой устойчивости, благодаря диверсификации источников финансового обеспечения своей деятельности.

8. Финансовая устойчивость государственного вуза складывается из нескольких компонент, а ее комплексный характер обусловлен подверженностью влиянию факторов внешней и внутренней среды. Комплексная оценка финансовой устойчивости образовательной организации высшего образования необходимо должна учитывать не только специфику целей деятельности государственного вуза, но и особенности финансирования его деятельности.

В связи с этим два из четырех ключевых направлений комплексной оценки финансовой устойчивости, а именно анализ динамики абсолютных показателей финансовой устойчивости и анализ относительных показателей финансовой устойчивости деятельности, рекомендуется проводить отдельно для деятельности по государственному заданию и для приносящей доход деятельности. Указанные ключевые направления в совокупности с анализом динамики и структуры чистых активов, а также анализом качества финансового менеджмента образовательной организации легли в основу показателя комплексной оценки финансовой устойчивости российских вузов. Для его расчета требуется прямая и косвенная информации не только из открытых, но и из внутренних источников Минобрнауки РФ. Предложенный в работе показатель комплексной оценки реализует идею декомпозиции финансовой устойчивости на независимые компоненты, соответствующие деятельности в рамках выполнения государственного задания и деятельности, приносящей доход. Содержательная интерпретация значений данного показателя осуществляется в соответствии со специально разработанной шкалой с интервальными градациями, выстроенными по принципу «золотого сечения». В соответствии с реализованной в работе идеей декомпозиции показано, что диверсификации источников финансового обеспечения деятельности государственного вуза положительно сказывается на его финансовой устойчивости.

Разработанные в диссертации предложения и рекомендации вносят вклад в развитие теоретических и организационно-методических положений комплексного экономического анализа финансовой устойчивости государственных вузов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Законодательные и нормативные акты

1. Постановление Правительства РФ от 20.05.1994 г. № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 01.09.2021 г.).

2. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 320 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков». // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 01.09.2021 г.).

3. Приказ Минфина России № 34н от 13 апреля 2009 г. «Об организации проведения мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными администраторами средств федерального бюджета» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 01.09.2021 г.).

4. Приказ Минфина России от 01.12.2010 № 157н (ред. от 14.09.2020) «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 01.09.2021 г.).

5. Приказ Минфина России от 25.03.2011 № 33н (ред. от 30.06.2020) «Об утверждении Инструкции о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений» // Справочно-правовая система

«КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 01.09.2021 г.).

6. Приказ Минфина России от 28.12.2010 № 191н (ред. от 02.07.2020) «Об утверждении Инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации»// Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 01.09.2021 г.).

7. Приказ Минфина России от 30.05.2018 № 124н (ред. от 19.12.2019) «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Резервы. Раскрытие информации об условных обязательствах и условных активах» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 01.09.2021 г.).

8. Приказ Минфина России от 31.12.2016 № 260н (ред. от 13.12.2019) «Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Представление бухгалтерской (финансовой) отчетности»// Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 01.09.2021 г.).

9. Приказ Минобрнауки России от 17.08.2016 № 1052 (ред. от 05.09.2017) «О формировании рейтинга качества финансового менеджмента образовательных организаций высшего образования, подведомственных Министерству образования и науки Российской Федерации». // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 01.09.2021 г.).

10. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию от 30.05.2006 «О бюджетной политике в 2007 году»// Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 01.09.2021 г.).

11. Распоряжение Правительства РФ от 30.12.2013 №2593-р «Об утверждении Программы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 01.09.2021 г.).

12. Распоряжение Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) от 12.08.1994 г. № 31 -р. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 01.09.2021 г.).

13. Итоговые значения и величина составляющих базовых нормативов затрат на оказание государственных услуг по реализации образовательных программ высшего образования, отраслевые корректирующие коэффициенты и порядок их применения на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов (утв. Минобрнауки России от 25.06.2019 № МН-Пр-18/СК) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 01.09.2021 г.).

14. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 01.09.2021 г.).

15. СГА 101. Стандарт внешнего государственного аудита (контроля). Общие правила проведения контрольного мероприятия (утв. постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 07.09.2017 № 9ПК) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 01.09.2021 г.).

Научная литература, монографии, учебники

16. Аверина О. И. Анализ и оценка финансовой устойчивости / О. И.

Аверина, И. С. Мамаева. – Москва : Издательский дом "Научная библиотека", 2014. – 204 с.

17. Баканов М. И. Теория экономического анализа : учебник / М. И. Баканов, М. В. Мельник, А. Д. Шеремет ; [под ред. М. И. Баканова]. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Финансы и статистика, 2005. – 536 с.

18. Бариленко В.И. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие/В.И. Бариленко, С.И. Кузнецов, Л.К. Плотникова, О.В. Иванова; [под общ. ред. д.э.н., проф. В.И. Бариленко]. – Москва : КНОРУС, 2005. – 416 с.

19. Банк В.Р. Финансовый анализ: учебное пособие / В.Р. Банк, С.В. Банк, А.В. Тараскина. – Москва : ПС Велби, Издательство Проспект, 2006. – 344 с.

20. Беляков С.А. Анализ и оценка экономической устойчивости вузов : монография / С.А. Беляков, Н.С. Беляков, Т.Л. Клячко ; [под ред. С. А. Белякова]. – Москва: МАКС Пресс, 2008. – 193 с.

21. Бернштейн Л.А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпретация: пер.с англ./ научн. ред. перевода чл.-корр. РАН И.И. Елисеева;гл. редактор серии проф. Я.В. Соколов. – Москва : Финансы и статистика, 2003. – 624 с.

22. Булгакова С.В. Теория бухгалтерского учета : учебное пособие / С.В. Булгакова, Н.Г. Сапожникова. – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2016. – 217 с.

23. Булгакова С.В. Управленческий учет: учебник для бакалавров /С.В. Булгакова : Воронежский государственный университет. – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2015. – 370 с.

24. Бухгалтерский финансовый учет: учебник / [под ред. Н.Г. Сапожниковой]. – Москва : ИНФРА-М, 2017. – 505 с.

25. Гиляровская Л. Т. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности : учебник / Л. Т. Гиляровская, Д. В. Лысенко, Д. А. Ендовицкий. – Москва : ТК Велби, Издательство Проспект, 2006. – 360 с.

26. Гиляровская Л.Т. Анализ и оценка финансовой устойчивости ком-

мерческого предприятия : учебное пособие / Л.Т. Гиляровская, А.В. Ендовицкая. – Москва : ЮНИТА-ДАНА, 2012. – 159 с.

27. Гиляровская Л.Т. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности:учебник / Л.Т. Гиляровская. – Москва : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – 360 с.

28. Ендовицкий Д.А. Финансовый анализ : учебник для студентов обучающихся по направлению «Экономика» / Д.А. Ендовицкий, Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева. – 3-е изд., перераб. – Москва :КноРус, 2018. – 300 с.

29. Ендовицкий Д.А. Экономический анализ расчетов корпораций : учебное пособие / Д.А. Ендовицкий, Л.С. Коробейникова, И.В. Полухина ; Воронеж. гос. ун-т. – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2017. – 244 с.

30. Ефимова О.В. Информационно-аналитическое обеспечение устойчивого развития экономических субъектов: монография / О.В. Ефимова, В.И. Бариленко, Г.В. Сергеева, Е.В. Никифорова. – Москва : Издательство «Русанс», 2015 – 254 с.

31. Ефимова О.В. Финансовый анализ: современный инструментарий для принятия экономических решений : учебник / О.В. Ефимова. – Москва : Омега-Л, 2010. – 351 с.

32. Индикаторы образования: 2020 : статистический сборник / Н.В. Бондаренко, Д.Р. Бородина, Л.М. Гохберг и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — Москва : НИУ ВШЭ, 2020. – 496 с.

33. Ковалев В.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия :учебник / В.В. Ковалев, О.Н. Волкова. – Москва : ООО «ТК Велби», 2002. – 424 с.

34. Когденко В. Г. Методология и методика экономического анализа в системе управления коммерческой организацией : монография / В. Г. Когденко. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 543 с.

35. Коллакот Р.А. Диагностика повреждений : Пер. с англ. / Р. Коллакот; [под ред. П. Г. Бабаевского]. –Москва : Мир, 1989. – 516 с.

36. Комплексный экономический анализ предприятия / [под ред. Н. В. Войтоловского, А. П. Калининой, И. И. Мазуровой]. – Санкт-Петербург : Питер, 2009. – 576 с.

37. Любушин Н.П. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям 060500 «Бухгалтерский учет, анализ», 060400 «Финансы и кредит» / Н. П. Любушин. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 448 с.

38. Мельник М.В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия : учебное пособие / М.В. Мельник, Е.Б Герасимова. – Москва : ФОРУМ: ИНФРА-М, 2008. – 192 с.

39. Организация учета и внутреннего контроля в государственных (муниципальных) учреждениях : монография / О.Е. Качкова, Л.В. Клепикова, Т.И. Кришталева и др.. – Москва : «Русайнс», 2015. – 256 с.

40. Основы финансового менеджмента : Пер. с англ. / Роберт Н. Холт. - Москва : Дело, 1993. – 126 с.

41. Пожидаева Т.А. Анализ финансовой отчетности / Т.А. Пожидаева. – Москва : КноРус, 2016. – 376 с.

42. Половова Т.А. Методология управления экономической устойчивостью вузов: дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Половова Татьяна Александровна; ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова». –Москва, 2014. – 481с.

43. Публичная отчетность образовательной организации: формирование, экономический анализ, рейтинговая оценка : монография / колл. авторов ; [под. ред. докт. экон. наук, проф. Д. А. Ендовицкого]. – Москва : РУСАЙНС, 2016. – 284 с.

44. Ришар Ж. Бухгалтерский учет: теория и практика : пер. с фр. / [под ред. Я.В. Соколова]. – Москва : Финансы и статистика, 2000. – 160 с.

45. Родионова В.М. Финансовая устойчивость предприятия в условиях инфляции / В.М. Родионова, М.А. Федотова. – Москва : Перспектива, 1995. –

98 с.

46. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник / Г.В. Савицкая. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2009. – 536 с.

47. Савицкая Г.В. Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник / Г. В. Савицкая. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва :ИНФРА-М, 2017. – 608 с.

48. Сапожникова Н.Г. Бухгалтерский учет: учебник / Н.Г. Сапожникова. – Москва :КноРус, 2018. – 456 с.

49. Сапожникова Н.Г. Отчетность корпорации: учебник / Н.Г. Сапожникова, Т.А. Лаврухина. – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2016. – 340 с.

50. Теория экономического анализа : учебник / [под ред. М.И. Баканова]. – 5 изд., перераб. и доп. – Москва : Финансы и статистика, 2005. – 536 с.

51. Сосненко Л.С. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности. Краткий курс: учеб. пособие / Л.С. Сосненко, А.Ф. Черненко, Е.Н. Свиридова, И.Н. Кивелиус. – Москва : КНОРУС, 2007. – 344 с.

52. Усачев Г.Г. Организация и методика экономического анализа финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта : Дис. кан. экон. наук: 08.00.12 – Воронеж, 2009. – 191 с.

53. Философский словарь / [под ред. И. Т. Фролова]. – 7-е изд., перераб. и доп. – Москва : Республика, 2001. – 719 с.

54. Философский энциклопедический словарь / гл. редакция : Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. – Москва : Сов. Энциклопедия, 1983. – 840 с.

55. Формирование и анализ публичной отчетности образовательной организации : монография / Д.А. Ендовицкий [и др.] ; [науч. ред. Д.А. Ендовицкий] ; Воронежский государственный университет. – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2015. – 284 с.

56. Шеремет А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия : учебник / А.Д. Шеремет. – 2-е изд., доп. – Москва :

ИНФРА-М, 2019. – 374 с.

57. Шеремет А.Д. Методика финансового анализа : учебное пособие / А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин, Е.В. Негашев. – Москва : ИНФРА-М, 2005. – 250 с.

Статьи в периодических изданиях

58. Авдеева В.И. Финансовый менеджмент в государственном и муниципальном управлении /В.И. Авдеева, О.И. Костина, Н.Н. Губернаторова // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Экономика и управление. – 2015. – №5. – С. 6-10.

59. Аверина О.И. Анализ и оценка устойчивого развития предприятия / О.И. Аверина, Д.Д. Гудкова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 1-3. – С. 10-19.

60. Аверина О.И. Интегральный подход к оценке устойчивого развития предприятия / О.И. Аверина, И.Г. Учамбрина // Финансовая экономика. – 2018. – № 5. – С. 133-137.

61. Аверина О.И. Информационная потребность внешних пользователей в оценке платежеспособности / О.И. Аверина, К.О. Ерастова // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Сельскохозяйственные науки. Экономические науки. – 2018. – Т. 4. – № 2(14). – С. 90-97.

62. Аверина О.И. Основные средства как объект учета и анализа / О.И. Аверина, Е.В. Абрамова // Финансовая экономика. – 2019. – № 11. – С. 853-856.

63. Аверина О.И. Учетно-аналитическое обеспечение оценки устойчивости организации / О.И. Аверина // Актуальные вопросы современной экономики в глобальном мире. – 2018. – № 8. – С. 7-11.

64. Аверина О.И. Формирование оценки финансовой устойчивости для мониторинга экономических субъектов Республики Мордовия / О.И. Авери-

на, Е.Ю. Пьянзина // Управленческий учет. – 2021. – № 8-2. – С. 228-238.

65. Анфёрова Н.В. Внедрение внутреннего аудита в бюджетных учреждениях / Н.В. Анфёрова, В.А. Грекова // Nauka-rastudent.ru. – 2017. - № 5 (041) / [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://nauka-rastudent.ru/41/4235/>.

66. Арзякова О.Н. Эффективная бухгалтерская служба - необходимое условие финансовой устойчивости вуза / О.Н. Арзякова // Университетское управление: практика и анализ. – 2005. – № 6. – С. 57-60.

67. Афанасьев М.П. Финансы правового государства / М.П. Афанасьев, И.В. Кривоногов // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2007. – № 2-3. – С. 17–36.

68. Батьковский М.А. Обеспечение финансовой устойчивости вуза / М.А. Батьковский // Новая наука: Современное состояние и пути развития. – 2016.– №7-1. – С. 104-108.

69. Бахтурина Ю.И. Внутренний финансовый контроль и аудит в бюджетных учреждениях / Ю.И. Бахтурина // Апрельские научные чтения имени профессора Л.Т. Гиляровой : материалы X Международной научно-практической конференции (г. Воронеж, 23 апреля 2021 г.) : в 2 ч. / [под ред. Д.А. Ендовицкого, Н.Г. Сапожниковой, Т.Н. Панковой] ; Воронежский государственный университет. – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2021. – Ч. 1. – С. 347-352.

70. Беленчук А.А. Лавров А. М. Формирование национальной системы оценки качества управления общественными финансами / А.А. Беленчук, А.М. Лавров // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2016. – № 2. –С. 7-27.

71. Белый Е.М. Диагностика рыночной устойчивости высшего учебного заведения / Е.М. Белый, Л.Р. Мингачева // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 4-5. – С. 1172-1175.

72. Белянчикова Т.В. Оценка влияния деструктивных факторов на финансовую устойчивость вузов / Т.В. Белянчикова, А.А. Стаурская // Финансы,

деньги, инвестиции. – 2018. – № 3(67). – С. 27–33.

73. Берестов А.В. Опорные университеты - потенциал развития регионов и отраслей / А.В. Берестов, А.И. Гусева, В.М.Калашник, В.И. Каминский, С.В. Киреев, С.М. Садчиков // Высшее образование в России. – 2020. – Т. 29. – № 8-9. – С. 9–25.

74. Болотов В.А. Глобальный агрегированный рейтинг вузов: российский след / В.А. Болотов, Г.Н. Мотова, В.Г. Наводнов // Высшее образование в России. – 2021. – Т. 30. – № 3. – С. 9–25.

75. Будылина И.А. Анализ устойчивого развития экономического субъекта / И.А. Будылина, О.И. Аверина // Управленческий учет. – 2021. – № 6-3. – С. 767-774.

76. Булыга Р.П. Концепция формирования публичной отчетности вузов / Р.П. Булыга // Вестник Финансового университета. – 2015. – № 6. – С. 156-170.

77. Булыга Р.П. Классификация и стандартизация финансового контроля и аудита в Российской Федерации / Р.П. Булыга // Учет. Анализ. Аудит. – 2017. – № 5. – С. 10-17.

78. Бычков С.А. Опыт и перспективы оценки качества финансового менеджмента федеральных органов государственной власти / С.А. Бычков, А.А. Болдырь, А.М. Лавров // Финансовый журнал. – 2015. – № 3. – С. 5-15.

79. Варкулевич Т.В. Роль кафедры государственного вуза в формировании его инвестиционной привлекательности и обеспечении финансовой устойчивости / Т.В. Варкулевич // Новосибирск. Изд-во ООО «Центр развития научного сотрудничества» Сборник статей Актуальные вопросы современной науки (Актуальные вопросы экономики). – 2009. – С. 76-82.

80. Васина Н.В. Проблемы нормативного регулирования и методическое обеспечение внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита в учреждениях государственного сектора / Н.В. Васина, А.Н. Данилов, Н.Г. Иванов // [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-normativnogo-regulirovaniya-i->

metodicheskoe-obespechenie-vnutrennego-finansovogo-kontrolya-i-vnutrennego-audita-v/viewer.

81. Вахрушина М.А. Внешняя финансовая отчетность вузов: особенности и проблемы многообразия / М.А. Вахрушина, Н.Д. Князюк // Бухгалтерский учет и налогообложение в бюджетных организациях. – 2019. – № 3.– С. 4 - 11.

82. Вахрушина М.А. Концепция комплексной публичной отчетности вузов / М.А. Вахрушина, Н.Д. Князюк // Международный бухгалтерский учет. – 2019. – № 6.– С. 604 - 617.

83. Виноградов А.Г. Формирование шкалы оценок устойчивости развития предприятия / А.Г. Виноградов // Инновационные перспективы Донбасса : материалы 5-й Международной научно-практической конференции, Донецк, 21–23 мая 2019 года. – Донецк: Донецкий национальный технический университет, 2019. – С. 117-120.

84. Гаврильева Т.Н., Устойчивое развитие университетов: мировые и российские практики / Т.Н. Гаврильева, А. Сугимото, М. Фуджи, Р. Яманака, Г.Н. Павлов, Д.А. Кириллин // Высшее образование в России. – 2018. – Т. 27. – № 7.– С. 52-65.

85. Гварлиани Т.Е. Организационные аспекты внедрения внутреннего финансового контроля (аудита) в бюджетных учреждениях высшего профессионального образования / Т.Е. Гварлиани, С.А. Томских, М.С. Оборин // Международный бухгалтерский учет. – 2017. – № 17. –С. 1024-1038.

86. Гиниятуллина Д.Р. Совершенствование внутреннего аудита в государственном секторе / Д.Р. Гиниятуллина // Учет. Анализ. Аудит. – 2019. – Т. 6. – № 2.– С. 95-100.

87. Городилов М.А. Использование международных стандартов финансовой отчетности общественного сектора в целях подготовки финансовой отчетности вузами для последующего применения бенчмаркинга / М.А. Городилов, А.В. Черткова // Международный бухгалтерский учет. – 2018. – № 21-22. – С. 1253-1266.

88. Грачева М.В. Финансовый менеджмент в органах государственного управления: зарубежный опыт / М.В. Грачева // Государственное управление. Электронный вестник. – 2010. – №23.

89. Гринь А.М. Анализ финансовой устойчивости государственного вуза / А.М. Гринь, А.С. Байтов // Экономика. – 2005. – № 2.– С. 54-59.

90. Григорян Е.С. Классификация видов финансовой устойчивости предприятия / Е.С. Григорян // Концепт. – 2015. – № 03 (март). – ART 15072. – URL: <http://e-koncept.ru/2015/15072.htm>.

91. Гришина О.А. Факторы устойчивого финансового развития российских университетов / О.А. Гришина, С.Р. Шибяев, А.А. Стаурская // Человеческий капитал и профессиональное образование. – 2018. – № 1 (25). – С. 25-30.

92. Данилова Н.Л. Сущность и проблемы анализа финансовой устойчивости коммерческого предприятия / Н.Л. Данилова // Концепт. –2014. – No02(февраль). –ART14028. –0,6п.л. –URL: <http://e-koncept.ru/2014/14028.htm>. –Гос. рег. ЭлNoФС 77-49965.

93. Де Мартино М. Современные тенденции государственного финансирования высшего образования / М.Де Мартино, Г.Ф. Ткач, С.А. Коваленко // Высшее образование в России. – 2020. – Т. 29. – № 3. – С. 136-152.

94. Демидов А. Вопросы повышения эффективности и результативности государственного управления / А. Демидов // Бюджет. – 2010. – № 3. – С. 89-95.

95. Древинг С.Р. Современное понимание категории «внутренний финансовый контроль»: проблемы и перспективы изучения /С.Р. Древинг, Л.Е. Хрустова // Управленческие науки. – 2016. – № 3. – С. 30-44.

96. Дроздова Т.С. Формирование интегрированной отчетности для оценки устойчивости предприятия / Т.С. Дроздова, О.И. Аверина // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. – 2017. – № 3(49). – С. 109-115.

97. Егорова И.С. Особенности осуществления внутреннего контроля и

внутреннего аудита в коммерческой и бюджетной сфере / И.С. Егорова // Учет. Анализ. Аудит. – 2015. – № 4. – С. 91-100.

98. Ендовицкий Д.А. Автономия современных российских университетов (взгляд со стороны ректорского корпуса) / Д.А. Ендовицкий, Ю.А. Бубнов, К.М. Гайдар // Высшее образование в России. – 2020. – Т. 29. – № 11. – С. 21–32.

99. Ендовицкий Д.А. Конкурентоспособность российских университетов в глобальной системе высшего образования: количественный анализ / Д.А. Ендовицкий, В.В. Коротких, М.В. Воронова // Высшее образование в России. – 2020. – Т. 29. – № 2. – С. 9–26.

100. Ендовицкий Д.А. Особенности формирования системы внутреннего контроля в бюджетных учреждениях социальной сферы / Д.А. Ендовицкий, С.В. Головин, Н.Э. Спиридонова // Международный бухгалтерский учет. – 2020. – Т.23. – № 5. – С. 543-566.

101. Ендовицкий Д.А. Бюджетирование в системе финансового менеджмента / Д.А. Ендовицкий // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2007. – № 8. – С. 16–24.

102. Ефимова О.В. Анализ влияния принципов ESG на доходность активов: эмпирическое исследование / О.В. Ефимова, М.А. Волков, Д.А. Королева // Финансы: теория и практика. – 2021. – Т. 25. – № 4. – С. 82-97.

103. Ефимова О.В. Анализ устойчивого развития компании: стейкхолдерский подход / О.В. Ефимова // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. – № 45(348). – С. 41-51.

104. Ефимова О.В. Аналитичность финансовой отчетности в фокусе пандемии COVID-19 / О.В. Ефимова, О.В. Рожнова // Экономический анализ: теория и практика. – 2020. – Т. 19. – № 10(505). – С. 1794-1821.

105. Ефимова О.В. Нефинансовая отчетность в России: возможности и перспективы развития / О.В. Ефимова // Аудиторские ведомости. – 2017. – № 9. – С. 30-39.

106. Ефимова О.В. О подходах к сравнительной оценке эффективности деятельности с использованием инструмента определения рейтинга структурных подразделений ОАО "РЖД" / О.В. Ефимова, Н.Д. Авилова // Транспортное дело России. – 2019. – № 6. – С. 56-59.

107. Ефимова О.В. Об учете факторов устойчивого развития в финансовом моделировании инвестиционных проектов / О.В. Ефимова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2021. – № 2. – С. 99-111.

108. Ефимова О.В. Разработка отчета о целях устойчивого развития для бизнеса и инвесторов / О.В. Ефимова // Аудит. – 2019. – № 7–8. – С. 40-46.

109. Ефимова О.В. Формирование информации о видах капитала организации и ее раскрытие в интегрированной отчетности / О.В. Ефимова // Аудит. – 2017. – № 1. – С. 12-16.

110. Ефимова О.В. Формирование отчетности об устойчивом развитии: этапы и процедуры подготовки / О.В. Ефимова // Учет. Анализ. Аудит. – 2018. – Т. 5. – № 3. – С. 40-53.

111. Ефимова О.В. Развитие инструментария финансового анализа и его информационного обеспечения для целей обоснования принимаемых решений / О.В. Ефимова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2019. – Т. 15. – № 3. – С. 12-20.

112. Ибрагимова И.И. Сравнительный анализ отечественных и зарубежных подходов к анализу финансовой устойчивости коммерческих предприятий / И.И. Ибрагимова, М.Х. Ханахмедова, М.А. Абасова // Актуальные вопросы современной экономики. – 2020. – № 5. – С. 117-121.

113. Иванов П.А. Совершенствование государственного финансового менеджмента в контексте обеспечения финансовой безопасности территории / П.А. Иванов // Проблемы современной экономики. – 2014. – № 3 (51). – С. 176-180.

114. Канапухин П.А. Статистический анализ факторов академической успеваемости (на примере обучающихся экономического факультета ФГБОУ

ВО "ВГУ") / П.А. Канапухин, В.В. Коротких, С.С. Щекунских // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2020. – № 2. – С. 27-44.

115. Карепина О.И. Развитие государственного финансового контроля в системе высших учебных заведений / О.И. Карепина, С.Н. Меликсетян // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2015. – № 29. – С. 29-42.

116. Кизилов А.Н. Система внутреннего контроля в зарубежной практике / А.Н. Кизилов, К.А. Иванеско // Проблемы экономики и юридической практики. – 2017. – № 6. – С. 62-64.

117. Киселева Л.Г. Пути повышения экономической устойчивости фармацевтического вуза в условиях необходимости усиления инвестиционной привлекательности региона / Л.Г. Киселева // Заметки ученого. – 2020. – № 12. – С. 193–199.

118. Клаас Я.А. Сравнительный анализ зарубежных методик оценки финансовой устойчивости коммерческого банка / Я.А. Клаас // Вестник ТИСБИ. – 2012. – № 4. – С. 155-160.

119. Климова Н.В. Экономический анализ: история и перспективы развития / Н.В. Климова // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – № 23 (152). – С. 3-8.

120. Козакова Н.А. Из истории развития экономического анализа / Н.А. Козакова, Т.И. Наседкина // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – № 12 (141). – С. 2-5.

121. Козельский В.Н. Методология мониторинга качества управления общественными финансами / В.Н. Козельский // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2012. – №3 (42). – С. 99-102.

122. Кокарев А.И. Как организовать и осуществлять ВФА? / А.И. Кокарев // Финконтроль. – 2020. – № 3. – С. 52-55.

123. Корнеева Т.А. Учетно-аналитическое обеспечение экономической безопасности предприятия при выполнении гособоронзаказа / Т.А. Корнеева,

И.А. Светкина, Н.А. Архипова // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2017. – № 8(154). – С. 71-75.

124. Кривошеев А.В. Развитие теоретических и методических положений анализа финансовой устойчивости вузов / А.В. Кривошеев // Современная экономика: проблемы и решения. – 2020. – № 12. – С. 137–151.

125. Кузнецова А.Л. Подходы к оценке финансовой устойчивости вуза / А.Л. Кузнецова, Ю.В. Кудряшова // Сборник трудов «Инновационное развитие территорий», мат. IV Международ. науч.-практ. конф. Череповецкий госуниверситет. – 2016. – С. 134-137.

126. Кутырев Ю.А. Система внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита в федеральном казначействе / Ю.А. Кутырев // Интернет журнал «Наукovedение». – 2016. – Том 8, №6. / [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/21EVN616.pdf>.

127. Мельник М.В. Из истории экономического анализа / М.В. Мельник // Экономический анализ: теория и практика. – 2002. – № 3. – С. 2-4.

128. Мирзагалямова З.Н. Финансовая устойчивость вуза в условиях организационных изменений / З.Н. Мирзагалямова // Вестник экономики, права и социологии. – №4. – 2014. – С. 65-69.

129. Овчинникова О.А. Виды финансовой устойчивости организации / О.А. Овчинникова // Сборник: Актуальные вопросы экономики и управления: наука и практика. Криюлинские чтения. Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции. Курск. – 2021. – С. 269-273.

130. Огородников А.П. Становление внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита в системе исполнительных органов власти / А.П. Огородников // Историко-экономические исследования. – 2018. – Том 19, №2. – С. 267-282.

131. Орлова О.Е. Чистые активы бюджетного учреждения / О.Е. Орлова // Руководитель бюджетной организации. – 2018. – N 10. – С. 43-49.

132. Панина И.В. Содержание анализа финансовой устойчивости государственного вуза / И.В. Панина // Актуальные проблемы и перспективы раз-

вития аудита, бухгалтерского учета, экономического анализа и налогообложения: материалы национальной (всероссийской) научно-практической и методической конференции. – 2019. – С. 315-320.

133. Пахомова Е.А. Анализ финансовой устойчивости вуза с использованием методов теории нечетких множеств (на примере университета «Дубна») / Е.А. Пахомова, В.В. Иванчина // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – №14(143). – С. 42-51.

134. Пенюгалова А.В. Финансовый менеджмент в государственном и муниципальном управлении / А.В. Пенюгалова, А.С. Чулков // Финансовый менеджмент. – 2011. – №2 (94). – С. 14-18.

135. Пискунов В.А. Модернизация учетно-контрольных и аналитических процессов в условиях цифровой экономики / В.А. Пискунов // Инновационное развитие экономики. – 2018. – № 2(44). – С. 12-15.

136. Подольская А.П. Теория и практика организации финансового менеджмента в университете / А.П. Подольская, Ю.А. Арефкина, Е.Е. Харламова // Актуальные вопросы профессионального образования. – 2016. – № 3(4). – С. 33–36.

137. Пожидаева Т.А. Методика расчета и анализа чистых активов организации / Т.А. Пожидаева // Справочник экономиста. – 2005. – № 6. – https://www.profiz.ru/se/6_2005/

138. Пятанова В.И. Направления совершенствования финансового менеджмента в секторе государственных услуг / В.И. Пятанова // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2017. – № 4 (94). – С. 106-110.

139. Пятанова В.И. Развитие инструментария финансового менеджмента в российских университетах / В.И. Пятанова, Н.Н. Шаш // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. –2018. – № 3 (99). – С. 123-131.

140. Романова А.М. Сравнительный анализ российских и зарубежных подходов к анализу финансовой устойчивости предприятия / А.М. Романова

// В сборнике: Потенциал российской экономики и инновационные пути его реализации. Материалы международной научно-практической конференции студентов и аспирантов, проводимой в рамках III международного конгресса молодых ученых по проблемам устойчивого развития, регионального форума предпринимательства "Свое дело - твой успех". – 2017. – С. 150-154.

141. Русу Ю.И. Дополнительные профессиональные программы как важнейший фактор финансовой устойчивости вуза / Ю.И. Русу, О.Н. Шитова // Вестник Национальной академии туризма. – № 2 (30). – 2014. – С. 57-60.

142. Савицкая Г.В. Экономическая сущность оборотного капитала как объекта бухгалтерского учета и анализа / Г.В. Савицкая, Е.А. Гудкова // Международный бухгалтерский учет. – 2019. – № 7. – С. 828-842.

143. Салямина Ю.А. Систематизация данных для оценки финансовой устойчивости вуза / Ю.А. Салямина // Современная экономика: проблемы и решения. – 2016. – № 12 (84). – С. 22-27.

144. Татаровская Т.Е. Финансовая устойчивость и деловая активность в анализе экономической безопасности предприятия / Т.Е. Татаровская, Ю.А. Татаровский // Российский экономический интернет-журнал. – 2019. – № 4. – С. 128.

145. Тарарыкин С.В. Информационная поддержка принятия управленческих решений в вузе / С.В. Тарарыкин, И.Д. Ратманова, Л.Н. Булатов // Университетское управление: практика и анализ. – 2019. – Т. 23. – № 4. – С. 69-79.

146. Татаур С.К. История развития экономического анализа / С.К. Татаур // Вестник Московского университета. Сер. 6. Экономика. – 2016. – № 4. – С. 149-160.

147. Тележкина М.С., Ганьшина А.В. Высшее образование как дифференцированный "товар": анализ структурных различий в формировании спроса / М.С. Тележкина, А.В. Ганьшина // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2020. – № 4. – С. 92-101.

148. Толмачева И.В. Оценка экономической и финансовой устойчивости вуза / И.В. Толмачева // Вестник Приднестровского университета. Серия: Физико-математические и технические науки. Экономика и управление. – 2018. – № 3 (60). – С. 166-170.

149. Трещевский Ю.И. Роль вузов в реализации возможностей и сдерживании угроз инновационному развитию экономики - мнения экспертов / Ю.И. Трещевский, Е.А. Руднев, И.С. Иванов // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2020. – № 3. – С. 60–69.

150. Трофимова Л.Н. Теоретико-методологический аспект экономической диагностики эффективности деятельности хозяйствующего субъекта (на примере торговой организации) Сайт журнала Аудит и финансовый анализ. – №4. – 2008. – <https://auditfin.com/fin/2008/4/Trofimova/Trofimova.pdf>

151. Турищева Т.Б. Формирование системы внутреннего контроля (СВК) в российских условиях / Т.Б. Турищева // Азимут знаний: экономика и управление. – 2017. – Т. 6. – №3 (20). – С. 351-354.

152. Финансовая устойчивость вуза или как «свести баланс» качества? / Е.К. Миннибаев, И.Г. Акперов // Аккредитация в образовании. Апрель. – 2006. – С.58-60.

153. Фомин В.П. Формирование и анализ показателей финансового состояния организации / В.П. Фомин, Ю.А. Татаровский // Международный бухгалтерский учет. – 2018. – № 6. – С. 30-38.

154. Чернова С.А. Сущность и проблемы анализа финансовой устойчивости предприятия / С.А. Чернова, М.Х. Ханахмедова // «Вопросы устойчивого развития общества». – 2020. – № 3. [Электронный ресурс] URL: <http://nauka20-35.ru/Editions>.

155. Шакова Ф.М., Шхагошев Р.В., Карданов А.М. Особенности аудита эффективности в системе внутреннего финансового контроля в МВД России /Ф.М. Шакова, Р.В. Шхагошев, А.М. Карданов // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2019. – №1. – С. 161-169.

156. Шальнева М.С. Финансовая устойчивость организации: особенности классификации и факторы, влияющие на ее обеспечение / М.С. Шальнева // Финансовая жизнь. – 2014. – № 1. – С. 79-84.

157. Шекшуев А.В. К вопросу о классификации и потенциале финансовой устойчивости предприятия / А.В. Шекшуев // Вестник ИГЭУ – Иваново. – 2011. – № 2. – <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-klassifikatsii-i-potentsiale-finansovoy-ustoychivosti-predpriyatiya/viewer>

Литература на иностранных языках

158. Akaike H. A new look at the statistical model identification // IEEE Transactions on Automatic Control. – 1974. – Vol. 19. – № 6. – P. 716–723.

159. Al Mater Asiri, K.M.M. The role of internal audit in strengthening the Governance of Saudi Universities. Scientific Journal of King Faisal University, 2020. – 21(2). –P. 329-337.

160. Alhamzawi R. Model selection in quantile regression models/ R. Alhamzawi // Journal of Applied Statistics. – 2014. – Vol. 42 (2). – P.445–458.

161. Barrodale I. An improved algorithm for discrete L_1 linear approximation / I. Barrodale, F.D.K. Roberts // SIAM J. Numer. Anal. – 1973. – Vol. 10. – P. 839–848.

162. Christopher J. A critical analysis of the independence of the internal audit function: Evidence from Australia / J. Christopher, G. Sarens, P. Leung // Accounting, Auditing and Accountability Journal, – 2009. – 22 (2). – P. 200-220.

163. Goodwin J. A comparison of internal audit in the private and public sectors/ J. Goodwin // Managerial Auditing Journal. – 2004. – volume 19, Issue 5. – 1 June 2004. –P. 640-650.

164. Grishina O.A. The experience of financial support of European universities for their sustainable development / O.A. Grishina, Z.I. Gerzelieva, S.R. Shi-

baev, K.Z. Minkhazetdinova // *Journal of Advanced Research in Dynamical and Control Systems*. – 2020. – Vol. 12 (3). – P. 1263–1269.

165. Mahamad N.A. Financial management analysis in the higher education institutions: Experience from University Malaysia Perlis (2003-2012) // *World Applied Sciences Journal*. – 2016. – Vol. 34 (5). – P. 571–580.

166. McCourt W. Efficiency, Integrity, and Capacity: An Expanded Agenda for Public Management // *Performance Accountability and Combating Corruption* / edited by A. Shah. – Washington, D. C., – 2007. – P. 33-58.

167. Peters B.G. Performance – Based Accountability // *Performance Accountability and Combating Corruption* / edited by A. Shah. – Washington, D. C., 2007. – P. 15-32.

168. Premchand A. Public Financial Accountability // *Asian Review of Public Administration*. – Vol. XI. N 2. –1999. – P. 45-64.

169. Premchand A. Public Financial Management: Getting the Basics Right // SchviavoCampo S. (ed.). *Governance, Corruption and Public Financial Management* / Asian Development Bank. – Manila, Philippines, – 1999. – P. 47-88.

170. Russel-Einhorn M. Legal and Institutional Framework Supporting Accountability in Budgeting and Service Delivery Performance // *Performance Accountability and Combating Corruption* / edited by A. Shah. – Washington, D. C., – 2007. – P. 183-232.

171. Ryan C., Walsh P. Collaboration of Public Sector Agencies: Reporting and Accountability Challenges // *International Journal of Public Sector Management*. – 2004. – Vol. 17 (7). – P. 621-631.

172. Schwarz G.E. Estimating the dimension of a model // *Annals of Statistics*. – 1978. – Vol. 6. No. 2. – P. 461–464.

173. Shaw R. P. *New Trends in Public Sector Management in Health. Applications in Developed and Developing Countries*. The World Bank. Washington, DC, – 2004.

174. Slepov V.A., Rodenkova T.N., Kosov M.E., Grishin A.I. Human capital development as an element of financial management in national education sys-

tems // Journal of Advanced Research in Law and Economics. – 2019. – Vol. 10 (4). –Р. 1303–1308.

Интернет-ресурсы

175. <http://www.flagman-audit.ru/uslugi/auditorskie/prajs-list-na-auditorskie-uslugi>

176. <https://monitoring.miccedu.ru/?m=vpo>

177. Методика формирования рейтинга качества финансового менеджмента образовательных организаций высшего образования, подведомственных Министерству науки и Высшего образования Российской Федерации. URL:<http://www.cbias.ru/documents/rejting-kachestva-finansovogo-menedzmenta>

178. Оперативный доклад об исполнении федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов. Январь-декабрь 2020 года. Счетная палата Российской Федерации. – 2021. – 235 с. / [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/e37/e371835371389756c2d319de62f0bd12.pdf>.

179. Сборник: Международные стандарты финансовой отчетности общественного сектора: Издание 2010 года. Официальный перевод. – 2012. – Том I. – Сайт Минфина России <http://www.minfin.ru/ru/budget/sfo/msfo/>

180. Устав федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет». – URL: <http://www.vsu.ru/ru/university/docs/ustav.pdf> (дата обращения: 25.04.2021).

ПРИЛОЖЕНИЯ

**Состав внеоборотных и оборотных активов
бюджетных и автономных учреждений**

1. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ
1.1. Основные средства
1.2. Нематериальные активы
1.3. Непроизведенные активы
1.4. Внеоборотные материальные запасы (материальные ценности, используемые в деятельности субъекта учета в течение периода, превышающего 12 месяцев: орудия лова; бензомоторные пилы, сучкорезки, сплавной трос, сезонные дороги, усы и временные ветки лесовозных дорог, временные здания в лесу сроком эксплуатации до двух лет (передвижные обогревательные домики, котлопункты, пилоточные мастерские, бензозаправки и прочее); лесные дороги, подлежащие рекультивации; специальные инструменты и специальные приспособления (инструменты и приспособления целевого назначения, предназначенные для серийного и массового производства определенных изделий или для изготовления индивидуального заказа), независимо от их стоимости; сменное оборудование, многократно используемые в производстве приспособления к основным средствам и другие вызываемые специфическими условиями изготовления устройства - изложницы и принадлежности к ним, прокатные валки, воздушные фурмы, челноки, катализаторы и сорбенты твердого агрегатного состояния и т.п.; специальная одежда, специальная обувь, форменная одежда, вещевое имущество, одежда и обувь, а также спортивная одежда и обувь; постельное белье и постельные принадлежности (матрацы, подушки, одеяла, покрывала, мешки спальные и т.п.) и иной мягкий инвентарь; предметы, предназначенные для выдачи напрокат)
1.5. Внеоборотные вложения в нефинансовые активы (используемые в деятельности субъекта учета в течение периода, превышающего 12 месяцев: вложения в основные средства; в научные исследования (научно-исследовательские разработки; в опытно-конструкторские и технологические разработки; в программное обеспечение и базы данных; в объекты интеллектуальной собственности)
1.6. Расходы будущих периодов долгосрочные, отнесение на финансовый результат которых будет осуществляться за пределами отчетного периода по контрактам свыше 12 месяцев (расходы, связанные со страхованием имущества, гражданской ответственности; добровольным страхованием (пенсионным обеспечением) сотрудников учреждения; приобретением неисключительного права пользования нематериальными активами в течение нескольких отчетных периодов; неравномерно производимым ремонтом основных средств; арендными платежами за весь срок аренды на льготных условиях от передачи в безвозмездное срочное (бессрочное) пользование объектов нефинансовых активов)
1.7. Денежные средства учреждения в кредитной организации на депозитах* долгосрочные (сроком свыше 12 месяцев)
1.8. Финансовые вложения долгосрочные, свыше 12 месяцев (ценные бумаги (облигации, векселя, иные) акции с намерением участия в делах экономического субъекта, доли участия в государственных (муниципальных) предприятиях и учреждениях; иные формы участия в капитале других экономических субъектов)
1.9. Дебиторская задолженность по доходам долгосрочная, свыше 12 месяцев (по расчетам по доходам)
1.10. Дебиторская задолженность по выплатам долгосрочная, свыше 12 месяцев (по расчетам по выданным авансам)
1.11. Расчеты по займам (ссудам), кредитам долгосрочные (предоставленным на срок свыше 12 месяцев)*

2. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ

- 2.1. Материальные запасы (за исключением указанных в п. 1.4) (предметы, используемые в деятельности учреждения в течение периода, не превышающего 12 месяцев: готовая продукция, биологическая продукция; товары для продажи; специальная одежда, специальная обувь, форменная одежда, вещевое имущество, одежда и обувь, а также спортивная одежда и обувь в учреждениях здравоохранения, просвещения, социального обеспечения и других учреждениях; постельное белье и постельные принадлежности (простыни, пододеяльники, наволочки, и т.п.) и иной мягкий инвентарь; временные сооружения, приспособления и устройства, затраты по возведению которых относятся на стоимость строительно-монтажных работ в составе накладных расходов; тара для хранения товарно-материальных ценностей; молодняк животных и животные на откорме, птица, кролики, пушные звери, семьи пчел, подопытные животные; готовые к установке строительные конструкции и детали (металлические, железобетонные и деревянные конструкции, блоки и сборные части зданий и сооружений, сборные элементы; оборудование для отопительной, вентиляционной, санитарно-технической и иных систем (отопительные котлы, радиаторы и т.п.); оборудование, требующее монтажа и предназначенное для установки; инвалидная техника и средства передвижения для инвалидов, приобретаемые для целей передачи их соответствующей социальной группе населения; драгоценные и другие металлы для протезирования; спецоборудование для научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, приобретенное по договорам с заказчиками для обеспечения выполнения условий договоров до передачи его в научное подразделение; материальные ценности специального назначения
- 2.2. Вложения в нефинансовые активы краткосрочные (используемые в деятельности субъекта учета в течение 12 месяцев: в основные средства; в научные исследования (научно-исследовательские разработки; в опытно-конструкторские и технологические разработки; в программное обеспечение и базы данных; в объекты интеллектуальной собственности); в произведенные активы; в материальные запасы
- 2.3. Нефинансовые активы в пути
- 2.4. Затраты на изготовление готовой продукции, выполнение работ, услуг
- 2.5. Расходы будущих периодов краткосрочные, отнесение на финансовый результат которых будет осуществляется в текущем финансовом году (расходы связанные: с подготовительными к производству работами в связи с их сезонным характером; освоением новых производств, установок и агрегатов; рекультивацией земель и осуществлением иных природоохранных мероприятий; выплатой по ежегодному оплачиваемому отпуску, за неотработанные дни отпуска; с выполнением контрактов в течение 12 месяцев по страхованию имущества, гражданской ответственности; по неравномерно производимому ремонту основных средств)
- 2.6. Денежные средства учреждения (за исключением указанных в п. 1.7)
- 2.7. Финансовые вложения краткосрочные, в течение 12 месяцев (за исключением п. 1.8): ценные бумаги (облигации, векселя, иные, акции с целью купли-продажи)
- 2.8. Дебиторская задолженность по доходам краткосрочная, в течение 12 месяцев (по расчетам по доходам; по расчетам по ущербу и иным доходам)
- 2.9. Дебиторская задолженность по выплатам краткосрочная, в течение 12 месяцев (по расчетам по выданным авансам; по расчетам с подотчетными лицами; по расчетам по платежам в бюджеты)
- 2.10. Расчеты по займам (ссудам), кредитам краткосрочные (предоставленным на срок менее 12 месяцев)*
- 2.11. Прочие расчеты с дебиторами (в т.ч. дебиторская задолженность по расчетам по налоговым вычетам по НДС)
- 2.12. Вложения в финансовые активы и долгосрочные, и краткосрочные

* – учетный объект отсутствует у бюджетных учреждений

Источник: составлено автором на основе Приказов Минфина России от 01.12.2010 № 157н, от 16.10.2010 № 174н, от 25.03.2011 № 33н

Состав собственного капитала и заемного капитала бюджетных и автономных учреждений

1. СОБСТВЕННЫЙ КАПИТАЛ	
1.1. Финансовый результат экономического субъекта 1.2. Расчеты с учредителем 1.3. Доходы будущих периодов (за минусом стоимости права пользования активами сформированной и числящейся на отчетную дату по договору безвозмездного срочного пользования НФА, операционной аренде на льготных условиях)	
2. ЗАЕМНЫЙ КАПИТАЛ	
2.1 ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА (за минусом остаточной стоимости права пользования активами, сформированной по контрактам операционной аренды сроком свыше 12 месяцев), включая обязательства по соглашениям с правом пролонгации или рефинансирования на срок превышающий 12 месяцев)	2.2 КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА (за минусом остаточной стоимости права пользования активами, сформированной по контрактам операционной аренды сроком менее 12 месяцев), включая возникшие в результате нарушения учреждением условий о финансировании (независимо от срока погашения)
2.1.1. Расчеты с кредиторами по долговым обязательствам 2.1.2. Кредиторская задолженность по выплатам (по расчетам: с депонентами) 2.1.3. Расчеты по средствам, полученным во временное распоряжение долгосрочные 2.1.4. Кредиторская задолженность по доходам (по расчетам по доходам) 2.1.5. Резервы предстоящих расходов на предстоящую оплату гарантийного ремонта, текущего обслуживания	2.2.1. Расчеты с кредиторами по долговым обязательствам 2.2.2. Кредиторская задолженность по выплатам (по расчетам: по принятым обязательствам; с подотчетными лицами; с депонентами; по удержаниям из выплат по оплате труда) 2.2.3. Расчеты по платежам в бюджеты (независимо от срока погашения) 2.2.4. Расчеты по средствам, полученным во временное распоряжение 2.2.5. Внутриведомственные расчеты* 2.2.6. Расчеты с прочими кредиторами 2.2.7. Расчеты по налоговым вычетам по НДС 2.2.8. Кредиторская задолженность по доходам (по расчетам: по доходам, по ущербу и иным доходам) 2.2.9. Резервы предстоящих расходов (на оплату отпусков и компенсаций за неиспользованный отпуск; на выплату ежегодного вознаграждения за выслугу лет; на предстоящую оплату гарантийного ремонта, текущего обслуживания; по обязательствам в рамках рассмотрения претензий, исков; на демонтаж и вывод из эксплуатации основных средств; по убыточным договорным обязательствам)

* – допустимо в отчетности структурных подразделений бюджетных и автономных учреждений при подготовке отчетности юридического лица;

Источник: составлено автором на основе Приказов Минфина России от 31.12.2016 № 260н, от 30.05.2018 № 124н, от 01.12.2010 № 157н, от 16.10.2010 № 174н, от 25.03.2011 № 33н

Группировка источников данных для анализа
финансовой устойчивости вузов

Показатели	Источник данных
1	2
1. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ	
1.1. Основные средства	стр. 030 (ф. 0503730)
1.2. Нематериальные активы	стр. 060 (ф. 0503730)
1.3. Непроизведенные активы	стр. 070 (ф. 0503730)
1.4. Внеоборотные материальные запасы	стр. 081 (ф. 0503730)
1.5. Внеоборотные вложения в нефинансовые активы	стр. 121 (ф. 0503730)
1.6. Расходы будущих периодов долгосрочные*	стр. 161* (ф. 0503730)
1.7. Денежные средства учреждения в кредитной организации на депозитах долгосрочные** сроком свыше 12 месяцев	стр. 205 (ф. 0503730)
1.8. Финансовые вложения долгосрочные, свыше 12 месяцев	стр. 241 (ф. 0503730)
1.9. Дебиторская задолженность по доходам долгосрочная, свыше 12 месяцев(по расчетам по доходам)	стр. 251 (ф. 0503730)
1.10. Дебиторская задолженность по выплатам долгосрочная, свыше 12 месяцев (по расчетам по выданным авансам)	стр. 261 (ф. 0503730)
1.11. Расчеты по займам (ссудам), кредитам долгосрочные (предоставленным на срок свыше 12 месяцев)**	стр. 271 (ф. 0503730)
ИТОГО внеоборотные активы (ВА) (п. 1.1 + п. 1.2 + п. 1.3 + п. 1.4 + п. 1.5 + п. 1.6 + п. 1.7 + п. 1.8 + п. 1.9 + п. 1.10 + п. 1.11)	стр. 030 + стр. 060 + стр. 070 + стр. 081 + стр. 121 + стр. 161* + стр. 205 + стр. 241 + стр. 251 + стр. 261 + стр. 271 (ф. 0503730)
2. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ	
2.1. Материальные запасы (за исключением указанных в п. 1.4)	стр. 080 – стр. 081 (ф. 0503730)
2.2. Вложения в нефинансовые активы краткосрочные (используемые в деятельности субъекта учета в течение 12 месяцев), в т.ч. в произведенные активы; в материальные запасы	стр. 120 – стр. 121 (ф. 0503730)
2.3. Нефинансовые активы в пути	стр. 130 (ф. 0503730)
2.4. Затраты на изготовление готовой продукции, выполнение работ, услуг	стр. 150 (ф. 0503730)
2.5. Расходы будущих периодов краткосрочные	стр. 160 – стр. 161* (ф. 0503730)
2.6. Денежные средства учреждения (за исключением указанных в п. 1.7)	стр. 200 – стр. 205 (ф. 0503730)
2.7. Финансовые вложения краткосрочные, в течение 12 месяцев (за исключением п. 1.8)	стр. 240 – стр. 241 (ф. 0503730)
2.8. Дебиторская задолженность по доходам краткосрочная, в течение 12 месяцев (по расчетам по доходам; по расчетам по ущербу и иным доходам)	стр. 250 – стр. 251 (ф. 0503730)
2.9. Дебиторская задолженность по выплатам краткосрочная, в течение 12 месяцев (по расчетам по выданным авансам; по расчетам с подотчетными лицами; по расчетам по платежам в бюджеты)	стр. 260 – стр. 261 (ф. 0503730)

1	2
2.10. Расчеты по займам (ссудам), кредитам краткосрочные (предоставленным на срок менее 12 месяцев)**	стр. 270 – стр. 271 (ф. 0503730)
2.11. Прочие расчеты с дебиторами (в т.ч. дебиторская задолженность по расчетам по налоговым вычетам по НДС)	стр. 280 (ф. 0503730)
2.12. Вложения в финансовые активы и долгосрочные, и краткосрочные	стр. 290 (ф. 0503730)
ИТОГО оборотные активы (ОА) (п. 2.1 + п. 2.2 + п. 2.3 + п. 2.4 + п. 2.5 + п. 2.6 + п. 2.7 + п. 2.8 + п. 2.9 + п. 2.10 + п. 2.11 + п. 2.12)	(стр. 080 – стр. 081) + (стр. 120 – стр. 121) + стр. 130 + стр. 150 + (стр. 160 – стр. 161*) + (стр. 200 – стр. 205) + (стр. 240 – стр. 241) + (стр. 250 – стр. 251) + (стр. 260 – стр. 261) + (стр. 270 – стр. 271) + стр. 280 + стр. 290 (ф. 0503730)
ВСЕГО активы (А) (БАЛАНС)***	стр. 350 – стр. 100 (ф. 0503730)
3. СОБСТВЕННЫЙ КАПИТАЛ	
3.1. Финансовый результат экономического субъекта	стр. 570 (ф. 0503730)
3.2. Расчеты с учредителем	стр. 480 (ф. 0503730)
3.3. Доходы будущих периодов*** (за минусом стоимости права пользования активами сформированной и числящейся на отчетную дату по договору безвозмездного срочного пользования НФА, операционной аренде на льготных условиях)	стр. 510*** (ф. 0503730)
ИТОГО собственный капитал (СК) (п. 3.1 + п. 3.2 + п. 3.3)	стр. 570 + стр. 480 + стр. 510*** (ф. 0503730)
4. ЗАЕМНЫЙ КАПИТАЛ	
4.1.1. Расчеты с кредиторами по долговым обязательствам	стр. 401 (ф. 0503730)
4.1.2. Кредиторская задолженность по выплатам долгосрочная*** (по расчетам: с депонентами)	стр. 411*** (ф. 0503730)
4.1.3. Расчеты по средствам, полученным во временное распоряжение долгосрочные*	стр. 431.1* (ф. 0503730)
4.1.4. Кредиторская задолженность по доходам (по расчетам по доходам) долгосрочная	стр. 471 (ф. 0503730)
4.1.5. Резервы предстоящих расходов долгосрочные* на предстоящую оплату гарантийного ремонта, текущего обслуживания	стр. 521* (ф. 0503730)
ИТОГО долгосрочные обязательства (ДО)	стр. 401 + стр. 411*** + стр. 431.1* + стр. 471 + стр. 521* (ф. 0503730)
4.2.1. Расчеты с кредиторами по долговым обязательствам	стр. 400 – стр. 401 (ф. 0503730)
4.2.2. Кредиторская задолженность по выплатам*** (по расчетам: по принятым обязательствам; с подотчетными лицами; с депонентами; по удержаниям из выплат по оплате труда)	стр. 410*** – стр. 411*** (ф. 0503730)

1	2
4.2.3. Расчеты по платежам в бюджеты (независимо от срока погашения)	стр. 420 (ф. 0503730)
4.2.4. Расчеты по средствам, полученным во временное распоряжение	стр. 431 – стр. 431.1* (ф. 0503730)
4.2.5. Внутриведомственные расчеты****	стр. 432 (ф. 0503730)
4.2.6. Расчеты с прочими кредиторами	стр. 433 (ф. 0503730)
4.2.7. Расчеты по налоговым вычетам по НДС	стр. 434 (ф. 0503730)
4.2.8. Кредиторская задолженность по доходам (по расчетам: по доходам, по ущербу и иным доходам)	стр. 470 – стр. 471 (ф. 0503730)
4.2.9. Резервы предстоящих расходов (на оплату отпусков и компенсаций за неиспользованный отпуск; на выплату ежегодного вознаграждения за выслугу лет; на предстоящую оплату гарантийного ремонта, текущего обслуживания; по обязательствам в рамках рассмотрения претензий, исков; на демонтаж и вывод из эксплуатации основных средств; по убыточным договорным обязательствам)	стр. 520 – стр. 521* (ф. 0503730)
ИТОГО краткосрочные обязательства (КО) (п. 4.2.1 + п. 4.2.2+ п. 4.2.3 + п. 4.2.4 + п. 4.2.5 + п. 4.2.6 + п. 4.2.7 + п. 4.2.8 + п. 4.2.9)	(стр. 400 – стр. 401) + (стр. 410*** – стр. 411***) + стр. 420 + (стр. 431 – стр. 431.1*) + стр. 432 + стр. 433 + стр. 434 + (стр. 470 – стр. 471) + (стр. 520 – стр. 521*) (ф. 0503730) ИЛИ стр. 550 – (стр. 401 + стр. 411*** + стр. 431.1* + стр. 471 + стр. 521*)(ф. 0503730)
ВСЕГО заемные капитал (ЗК) (БАЛАНС)***	(стр. 401 + стр. 411*** + стр. 431.1* + стр. 471 + стр. 521*) + (стр. 550 – (стр. 401 + стр. 411*** + стр. 431.1* + стр. 471 + стр. 521*)) ИЛИ стр. 700 – (стр. 570 + стр. 480 + стр. 510***) (ф. 0503730)
ВСЕГО источники формирования активов (БАЛАНС) ***	стр. 700 – стр. 100 (ф. 0503730)
Собственный оборотный капитал (СОК) (СК + ДО – ВА)	(стр. 570 + стр. 480 + стр. 510***) + (стр. 401 + стр. 411*** + стр. 431.1* + стр. 471 + стр. 521*) – (стр. 030 + стр.

1	2
	060 + стр. 070 + стр. 081 + стр. 121 + стр. 161* + стр. 205 + стр. 241 + стр. 251 + стр. 261 + стр. 271) (ф. 0503730)
Чистые активы (ЧА) (Арасч. – Орасч.)*****	стр. 350 – стр. 100 – стр. (ф. 0503730) – разд. 2 ф. 0503768 по КФО 4, 5, 6
Чистый операционный результат (ЧОР)	стр. 300 (ф. 0503721)
Выручка (нетто) от продажи продукции, работ, услуг (ЧВ)	стр. 040 (ф. 0503721)
Себестоимость проданной продукции, услуг (работ) (Сст)	стр. 160 + стр. 170 + стр. 240 + стр. 250 (ф. 0503721)
Маржинальный доход (МД) (ЧВ – Сст)	стр. 040 – (стр. 160 + стр. 170 + стр. 240 + стр. 250) (ф. 0503721)
Постоянные затраты (ПостЗ)	стр. Итого гр. 6 разд. 2 (ф. 0503710)

* – рекомендуемая статья и строка Баланса государственного (муниципального учреждения);

** – учетный объект отсутствует у бюджетных учреждений;

*** – строка Баланса государственного (муниципального учреждения) по которой рекомендуется проводить корректировку суммы с учетом данных бухгалтерского учета;

**** – допустимо в отчетности структурных подразделений бюджетных и автономных учреждений при подготовке отчетности юридического лица;

***** – активы и обязательства, принимаемые для расчета показателя.

Источник: составлено автором.

Исходные данных для анализа финансовой устойчивости вузов

Наименование показателя	31.12.2019	31.12.2020
	Базис	Отчет
1	2	3
1. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ		
1.1. Основные средства	1 429 456 426,71	1 442 988 958,50
1.2. Нематериальные активы	30 634,05	26 601,45
1.3. Непроизведенные активы	1 882 339 684,16	1 882 339 684,16
1.4. Внеоборотные материальные запасы	0,00	0,00
1.5. Внеоборотные вложения в нефинансовые активы	0,00	64 939 217,64
1.6. Расходы будущих периодов долгосрочные	0,00	0,00
1.7. Денежные средства учреждения в кредитной организации на депозитах долгосрочные сроком свыше 12 месяцев	0,00	0,00
1.8. Финансовые вложения долгосрочные, свыше 12 месяцев	0,00	0,00
1.9. Дебиторская задолженность по доходам долгосрочная, свыше 12 месяцев (по расчетам по доходам)	0,00	0,00
1.10. Дебиторская задолженность по выплатам долгосрочная, свыше 12 месяцев (по расчетам по выданным авансам)	0,00	0,00
1.11. Расчеты по займам (ссудам), кредитам долгосрочные (предоставленным на срок свыше 12 месяцев)	0,00	0,00
ИТОГО внеоборотные активы	3 311 826 744,92	3 390 294 461,75
2. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ		
2.1. Материальные запасы (за исключением указанных в п. 1.4)	44 026 540,65	43 872 223,94
2.2. Вложения в нефинансовые активы краткосрочные (используемые в деятельности субъекта учета в течение 12 месяцев), в т.ч. в непроизведенные активы; в материальные запасы	64 141 277,95	39 942,50
2.3. Нефинансовые активы в пути	0,00	0,00
2.4. Затраты на изготовление готовой продукции, выполнение работ, услуг	3 355 300,61	1 762 390,24
2.5. Расходы будущих периодов краткосрочные	5 281 118,14	7 971 675,59
2.6. Денежные средства учреждения (за исключением указанных в п. 1.7)	732 714 822,80	964 934 279,82
2.7. Финансовые вложения краткосрочные, в течение 12 месяцев (за исключением п. 1.8)	0,00	0,00
2.8. Дебиторская задолженность по доходам краткосрочная, в течение 12 месяцев (по расчетам по доходам; по расчетам по ущербу и иным доходам)	1 569 811 847,77	3 961 938 523,78
2.9. Дебиторская задолженность по выплатам краткосрочная, в течение 12 месяцев (по расчетам по выданным авансам; по расчетам с подотчетными лицами; по расчетам по платежам в бюджеты)	11 266 894,05	1 907 916,75

1	2	3
2.10. Расчеты по займам (ссудам), кредитам краткосрочные (предоставленным на срок менее 12 месяцев)	0,00	0,00
2.11. Прочие расчеты с дебиторами (в т.ч. дебиторская задолженность по расчетам по налоговым вычетам по НДС)	1 241 526,13	1 224 009,18
2.12. Вложения в финансовые активы и долгосрочные, и краткосрочные	0,00	0,00
ИТОГО оборотные активы	2 431 839 328,10	4 983 650 961,80
ВСЕГО активы (БАЛАНС)	5 743 666 073,02	8 373 945 423,55
3. СОБСТВЕННЫЙ КАПИТАЛ		
3.1. Финансовый результат экономического субъекта	-264 569 916,19	-144 657 667,28
3.2. Расчеты с учредителем	3 843 428 292,50	3 917 266 128,12
3.3. Доходы будущих периодов	1 552 120 942,78	3 698 256 224,79
ИТОГО собственный капитал	5 130 979 319,09	7 470 864 685,63
4. ЗАЕМНЫЙ КАПИТАЛ		
4.1.1. Расчеты с кредиторами по долговым обязательствам	0,00	0,00
4.1.2. Кредиторская задолженность по выплатам долгосрочная (по расчетам: с депонентами)	0,00	0,00
4.1.3. Расчеты по средствам, полученным во временное распоряжение долгосрочные	0,00	0,00
4.1.4. Кредиторская задолженность по доходам (по расчетам по доходам) долгосрочная	0,00	0,00
4.1.5. Резервы предстоящих расходов долгосрочные	0,00	0,00
ИТОГО долгосрочные обязательства (ДО)	0,00	0,00
4.2.1. Расчеты с кредиторами по долговым обязательствам	0,00	0,00
4.2.2. Кредиторская задолженность по выплатам (по расчетам: по принятым обязательствам; с подотчетными лицами; с депонентами; по удержаниям из выплат по оплате труда)	16 918 321,49	15 084 549,94
4.2.3. Расчеты по платежам в бюджеты (независимо от срока погашения)	9 216 981,58	10 837 774,41
4.2.4. Расчеты по средствам, полученным во временное распоряжение	5 090 256,96	4 655 015,63
4.2.5. Внутриведомственные расчеты	0,00	0,00
4.2.6. Расчеты с прочими кредиторами	0,00	0,00
4.2.7. Расчеты по налоговым вычетам по НДС	0,00	0,00
4.2.8. Кредиторская задолженность по доходам (по расчетам: по доходам, по ущербу и иным доходам)	476 099 030,06	742 412 922,08
4.2.9. Резервы предстоящих расходов (на оплату отпусков и компенсаций за неиспользованный отпуск; на выплату ежегодного вознаграждения за выслугу лет; на предстоящую оплату гарантийного ремонта, текущего обслуживания; по обязательствам в рамках рассмотрения претензий, исков; на демонтаж и вывод		

1	2	3
из эксплуатации основных средств; по убыточным договорным обязательствам)	105 415 163,84	130 461 269,21
ИТОГО краткосрочные обязательства (КО)	612 739 753,93	903 451 531,27
ВСЕГО заемные капитал (ЗК)	612 739 753,93	903 451 531,27
ВСЕГО источники формирования активов (БАЛАНС)	5 743 666 073,02	8 373 945 423,55

Источник: расчеты автора.

Исходные данные по деятельности по государственному заданию

Наименование показателя	31.12.2019	31.12.2020
	Базис	Отчет
1	2	3
1. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ		
1.1. Основные средства	1 151 035 685,24	1 167 358 772,85
1.2. Нематериальные активы	4 024,80	4 024,80
1.3. Непроизведенные активы	1 882 260 818,66	1 882 260 818,66
1.4. Внеоборотные материальные запасы	0,00	0,00
1.5. Внеоборотные вложения в нефинансовые активы	0,00	1 838 779,22
1.6. Расходы будущих периодов долгосрочные	0,00	0,00
1.7. Денежные средства учреждения в кредитной организации на депозитах долгосрочные сроком свыше 12 месяцев	0,00	0,00
1.8. Финансовые вложения долгосрочные, свыше 12 месяцев	0,00	0,00
1.9. Дебиторская задолженность по доходам долгосрочная, свыше 12 месяцев (по расчетам по доходам)	0,00	0,00
1.10. Дебиторская задолженность по выплатам долгосрочная, свыше 12 месяцев (по расчетам по выданным авансам)	0,00	0,00
1.11. Расчеты по займам (ссудам), кредитам долгосрочные (предоставленным на срок свыше 12 месяцев)	0,00	0,00
ИТОГО внеоборотные активы (ВА)	3 033 300 528,70	3 051 462 395,53
2. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ		
2.1. Материальные запасы (за исключением указанных в п. 1.4)	1 142 260,39	1 407 863,91
2.2. Вложения в нефинансовые активы краткосрочные (используемые в деятельности субъекта учета в течение 12 месяцев), в т.ч. в произведенные активы; в материальные запасы	1 838 779,22	0,00
2.3. Нефинансовые активы в пути	0,00	0,00
2.4. Затраты на изготовление готовой продукции, выполнение работ, услуг	0,00	0,00
2.5. Расходы будущих периодов краткосрочные	3 066 257,79	5 574 192,43
2.6. Денежные средства учреждения (за исключением указанных в п. 1.7)	201 859 912,46	312 713 193,95
2.7. Финансовые вложения краткосрочные, в течение 12 месяцев (за исключением п. 1.8)	0,00	0,00
2.8. Дебиторская задолженность по доходам краткосрочная, в течение 12 месяцев (по расчетам по доходам; по расчетам по ущербу и иным доходам)	1 072 024 600,00	1 096 727 600,00
2.9. Дебиторская задолженность по выплатам краткосрочная, в течение 12 месяцев (по расчетам по выданным авансам; по расчетам с подотчетными лицами; по расчетам по платежам в бюджеты)	32 956,00	10 144,80
2.10. Расчеты по займам (ссудам), кредитам краткосрочные (предоставленным на срок менее 12 месяцев)	0,00	0,00

1	2	3
2.11. Прочие расчеты с дебиторами (в т.ч. дебиторская задолженность по расчетам по налоговым вычетам по НДС)	0,00	0,00
2.12. Вложения в финансовые активы и долгосрочные, и краткосрочные	0,00	0,00
ИТОГО оборотные активы (ОА)	1 279 964 765,86	1 416 432 995,09
ВСЕГО активы (А) (БАЛАНС)	4 313 265 294,56	4 467 895 390,62
3. СОБСТВЕННЫЙ КАПИТАЛ		
3.1. Финансовый результат экономического субъекта	-383 849 444,52	-333 604 921,21
3.2. Расчеты с учредителем	3 553 395 179,93	3 627 233 015,55
3.3. Доходы будущих периодов	1 072 024 600,00	1 096 727 600,00
ИТОГО собственный капитал (СК)	4 241 570 335,41	4 390 355 694,34
4. ЗАЕМНЫЙ КАПИТАЛ		
4.1.1. Расчеты с кредиторами по долговым обязательствам	0,00	0,00
4.1.2. Кредиторская задолженность по выплатам долгосрочная (по расчетам: с депонентами)	0,00	0,00
4.1.3. Расчеты по средствам, полученным во временное распоряжение долгосрочные	0,00	0,00
4.1.4. Кредиторская задолженность по доходам (по расчетам по доходам) долгосрочная	0,00	0,00
4.1.5. Резервы предстоящих расходов долгосрочные	0,00	0,00
ИТОГО долгосрочные обязательства (ДО)	0,00	0,00
4.2.1. Расчеты с кредиторами по долговым обязательствам	0,00	0,00
4.2.2. Кредиторская задолженность по выплатам (по расчетам: по принятым обязательствам; с подотчетными лицами; с депонентами; по удержаниям из выплат по оплате труда)	10 133 884,20	4 742 982,08
4.2.3. Расчеты по платежам в бюджеты (независимо от срока погашения)	250 834,52	0,00
4.2.4. Расчеты по средствам, полученным во временное распоряжение	0,00	0,00
4.2.5. Внутриведомственные расчеты	0,00	0,00
4.2.6. Расчеты с прочими кредиторами	0,00	0,00
4.2.7. Расчеты по налоговым вычетам по НДС	0,00	0,00
4.2.8. Кредиторская задолженность по доходам (по расчетам: по доходам, по ущербу и иным доходам)	0,00	0,00
4.2.9. Резервы предстоящих расходов	61 310 240,43	72 796 714,20
ИТОГО краткосрочные обязательства (КО)	71 694 959,15	77 539 696,28
ВСЕГО заемные капитал (ЗК)	71 694 959,15	77 539 696,28
ВСЕГО источники формирования активов (БАЛАНС)	4 313 265 294,56	4 467 895 390,62

Источник: составлено автором.

Исходные данные по приносящей доход деятельности

Наименование показателя	31.12.2019	31.12.2020
	Базис	Отчет
1	2	3
1. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ		
1.1. Основные средства	278 420 741,47	275 630 185,65
1.2. Нематериальные активы	26 609,25	22 576,65
1.3. Непроизведенные активы	78 865,50	78 865,50
1.4. Внеоборотные материальные запасы	0,00	0,00
1.5. Внеоборотные вложения в нефинансовые активы	0,00	63 100 438,42
1.6. Расходы будущих периодов долгосрочные	0,00	0,00
1.7. Денежные средства учреждения в кредитной организации на депозитах долгосрочные сроком свыше 12 месяцев	0,00	0,00
1.8. Финансовые вложения долгосрочные, свыше 12 месяцев	0,00	0,00
1.9. Дебиторская задолженность по доходам долгосрочная, свыше 12 месяцев (по расчетам по доходам)	0,00	0,00
1.10. Дебиторская задолженность по выплатам долгосрочная, свыше 12 месяцев (по расчетам по выданным авансам)	0,00	0,00
1.11. Расчеты по займам (ссудам), кредитам долгосрочные (предоставленным на срок свыше 12 месяцев)	0,00	0,00
ИТОГО внеоборотные активы (ВА)	278 526 216,22	338 832 066,22
2. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ		
2.1. Материальные запасы (за исключением указанных в п. 1.4)	42 725 205,26	42 305 285,03
2.2. Вложения в нефинансовые активы краткосрочные (используемые в деятельности субъекта учета в течение 12 месяцев), в т.ч. в произведенные активы; в материальные запасы	62 302 498,73	39 942,50
2.3. Нефинансовые активы в пути	0,00	0,00
2.4. Затраты на изготовление готовой продукции, выполнение работ, услуг	3 355 300,61	1 762 390,24
2.5. Расходы будущих периодов краткосрочные	2 214 860,35	2 397 483,16
2.6. Денежные средства учреждения (за исключением указанных в п. 1.7)	529 499 746,38	650 684 232,39
2.7. Финансовые вложения краткосрочные, в течение 12 месяцев (за исключением п. 1.8)	0,00	0,00
2.8. Дебиторская задолженность по доходам краткосрочная, в течение 12 месяцев (по расчетам по доходам; по расчетам по ущербу и иным доходам)	153 226 827,77	2 865 210 923,78
2.9. Дебиторская задолженность по выплатам краткосрочная, в течение 12 месяцев (по расчетам по выданным авансам; по расчетам с подотчетными лицами; по расчетам по платежам в бюджеты)	11 233 938,05	1 897 771,95

1	2	3
2.10. Расчеты по займам (ссудам), кредитам краткосрочные (предоставленным на срок менее 12 месяцев)	0,00	0,00
2.11. Прочие расчеты с дебиторами (в т.ч. дебиторская задолженность по расчетам по налоговым вычетам по НДС)	1 241 526,13	1 224 009,18
2.12. Вложения в финансовые активы и долгосрочные, и краткосрочные	0,00	0,00
ИТОГО оборотные активы (ОА)	805 799 903,28	3 565 522 038,23
ВСЕГО активы (А) (БАЛАНС)	1 084 326 119,50	3 904 354 104,45
3. СОБСТВЕННЫЙ КАПИТАЛ		
3.1. Финансовый результат экономического субъекта	120 475 617,29	190 325 032,41
3.2. Расчеты с учредителем	290 033 112,57	290 033 112,57
3.3. Доходы будущих периодов	135 535 922,78	2 601 528 624,79
ИТОГО собственный капитал (СК)	546 044 652,64	3 081 886 769,77
4. ЗАЕМНЫЙ КАПИТАЛ		
4.1.1. Расчеты с кредиторами по долговым обязательствам	0,00	0,00
4.1.2. Кредиторская задолженность по выплатам долгосрочная (по расчетам: с депонентами)	0,00	0,00
4.1.3. Расчеты по средствам, полученным во временное распоряжение долгосрочные	0,00	0,00
4.1.4. Кредиторская задолженность по доходам (по расчетам по доходам) долгосрочная	0,00	0,00
4.1.5. Резервы предстоящих расходов долгосрочные	0,00	0,00
ИТОГО долгосрочные обязательства (ДО)	0,00	0,00
4.2.1. Расчеты с кредиторами по долговым обязательствам	0,00	0,00
4.2.2. Кредиторская задолженность по выплатам (по расчетам: по принятым обязательствам; с подотчетными лицами; с депонентами; по удержаниям из выплат по оплате труда)	5 429 273,33	8 804 714,38
4.2.3. Расчеты по платежам в бюджеты (независимо от срока погашения)	7 610 983,10	9 300 920,93
4.2.4. Расчеты по средствам, полученным во временное распоряжение	5 090 256,96	4 655 015,63
4.2.5. Внутриведомственные расчеты	0,00	0,00
4.2.6. Расчеты с прочими кредиторами	0,00	0,00
4.2.7. Расчеты по налоговым вычетам по НДС	0,00	0,00
4.2.8. Кредиторская задолженность по доходам (по расчетам: по доходам, по ущербу и иным доходам)	476 099 030,06	742 412 922,08
4.2.9. Резервы предстоящих расходов	44 104 923,41	57 664 555,01
ИТОГО краткосрочные обязательства (КО)	538 334 466,86	822 838 128,03
ВСЕГО заемные капитал (ЗК)	538 334 466,86	822 838 128,03
ВСЕГО источники формирования активов (БАЛАНС)	1 084 326 119,50	3 904 354 104,45

Источник: расчеты автора.