

На правах рукописи

ДЪЯКОНОВА Евгения Александровна

**ТОПОНИМЫ, СИМВОЛИЗИРУЮЩИЕ РОССИЮ
В АКТУАЛЬНОМ ЯЗЫКОВОМ СОЗНАНИИ
НОСИТЕЛЕЙ РУССКОГО ЯЗЫКА**

Специальность 10.02.01 – русский язык

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата
филологических наук

Воронеж

2022

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Воронежский государственный университет».

Научный руководитель доктор филологических наук, профессор
Стернин Иосиф Абрамович

Официальные оппоненты **Мкртычян Светлана Викторовна**
доктор филологических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», кафедра теории языка, перевода и французской филологии, профессор

Шаманова Марина Владимировна
доктор филологических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова», кафедра общей и прикладной филологии, заведующая кафедрой, декан

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Липецкий государственный педагогический университет имени П. П. Семенова-Тян-Шанского»

Защита состоится «19» мая 2022 г. в 13 часов 30 минут на заседании диссертационного совета Д 212.038.07 в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» по адресу: 394018, пл. Ленина, 10, ауд. 85.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» и на сайте <http://www.science.vsu.ru/dissertations>.

Автореферат разослан «___» _____ 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Меркулова Инна Александровна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Данное исследование развивает идею необходимости опоры на языковое сознание носителей языка, а также опирается на антропометрический подход к семантизации лексики, имеющей культурологическую значимость.

Актуальность исследования обусловлена потребностью описания семантики языковых единиц максимально близко к актуальному языковому сознанию носителей русского языка и одновременно – отсутствием такого описания. Использование антропометрических методов исследования языкового материала, и в частности, исследование топонимов как слов, имеющих культурологическую значимость, делают возможным решить эту задачу.

Объектом исследования являются топонимы, символизирующие Россию в языковом сознании современных носителей русского языка: Москва, Санкт-Петербург, Владивосток, Екатеринбург, Нижний Новгород, Новосибирск, Казань, Ярославль, Воронеж, Рязань, а также варианты номинации России.

Предметом исследования является семантика топонимов Москва, Санкт-Петербург, Владивосток, Екатеринбург, Нижний Новгород, Новосибирск, Казань, Ярославль, Воронеж, Рязань, вариантов наименований Санкт-Петербурга, а также вариантов номинации России.

Материалом исследования послужили ответы на анкеты, предложенные в рамках лингвистического интервьюирования, свободного и направленного ассоциативных экспериментов, а также психолингвистических экспериментов с «графической составляющей». Всего было исследовано 5082 вербальные анкеты и 105 графических анкет (графический материал см. – Приложения 1– 2).

Также **материалом** исследования послужили данные Национального корпуса русского языка, связанные с наименованиями Россия, Российская Федерация, Расея, Русь, Раша, Рашка и РФ (график частотности употребления наименований Российская Федерация и РФ см. – Приложение 3).

Целью настоящего исследования является описание актуальной семантики наименований крупнейших городов России, символизирующих Россию в сознании носителей русского языка, а также семантика вариантов наименований России.

Для реализации поставленной цели решались следующие **задачи**:

1) выявление особенностей семантики топонима как языковой единицы;

2) определение эффективных методов описания семантики топонимов;

3) выявление экспериментальным путем списка городов, символизирующих Россию в сознании носителей русского языка, и установление их места в «рейтинге популярности»;

4) описание семантики выявленных топонимов с помощью экспериментальных методов, формулирование психолингвистических значений этих топонимов;

5) описание семантики вариантов наименований России в языковом сознании русскоговорящих людей;

6) разработка на основе выполненных психолингвистических описаний топонимических значений содержания и способов лексикографической фиксации топонимов в психолингвистическом толковом топонимическом словаре и психолингвистическом культурологическом словаре;

Теоретической основой исследования послужили:

1) исследования в области ономастики и топонимики:

Березович Е.Л. 1997, 1998, Бодрова Е. В. 2017, Бондалетов В.Д.1983, Васильева Н. В 2005, 2016, Голомидова М. В. 1998, Горбаневский М.В.

1994, Дмитриева Л. М. 2002, Ильин Д. Ю. 2015, Карпенко Ю. А. 1981, Курилович Е. 1962, Маслова В.А. 2001, Матвеев А. К. 1974, Мурзаев Э.М. 1974,1982, Нерознак А.П. 1990, Никонов В.А. 1965, Подольская Н.В. 1962,1970, 1978, 1990, Попов С.А. 2018, 2019, 2020, Робустова В. В. 2014, Рут М. Э. 2001, Стернин 2008, Суперанская А.В. 1970, 1974, 1985, 2012, 2019, Топоров В.Н. 1962, 1963, Щербак А. С. 2004, 2008, 2009, 2012, Юрьева И. А. 2008 и др.;

2) исследования в области семантики и методов семантических исследований:

Алефиренко Н. Ф 2005, Апресян Ю.Д. 1974, 1995, Арутюнова Н. Д. 1977, Баранов А. Н. 1997, Березович Е. Л. 2001, Беспалова А. В 1989, Болдырев Н. Н. 2014, Галкина-Федорук Е. М. 1956, Гузнова А. В. 2015, Зализняк А. А. 2013, Колшанский Г. В. 2010, Кубрякова Е. С. 1999, Маклакова Е.А., 2013, Попова З.Д. 1984, 2006, 2009, Розенфельд М.Я, 2008, Рудакова А.В. 2019, Саломатина М.С. 2011, Стернин И.А. 1979, 1984, 1985, 1989, 2007, 2009, 2011, 2013, 2018, Уфимцева А.А. 1968, 1970, Шмелев Д.Н. 1973, Щур Г. С. 1974 и др.;

3) исследования в области когнитивной лингвистики и психолингвистики:

Бабушкин А. П. 2018, Болдырев Н. Н. 2006, 2008, 2016, Виноградова О.Е. 2016, Гуц Е.Н. 2005, Дзюба Е. В. 2015, 2018, Жинкин Н. И. 1982, Залевская А.А 1979, Красных В. В. 2002, Кубрякова Е. С. 1994, 2004, 2012, Леонтьев А.А. 1976, Маслова В. А. 2011, Попова З.Д. 2009, Рудакова А.В. 2011, 2018, 2019,2020, Сахарный Л.В. 1989, Стернин И.А. 2002, 2009, 2011, 2016, 2018, 2020, Тарасов Е.Ф. 1987, Уфимцева Н.В. 2013, 2015 и др.;

4) исследования в области лексикографии:

Апресян Ю.Д. 2004, Арбатский Д.И. 1970, Васильева Н. В 2006, Виноградов В.В. 1977, Гак В. Г. 1971, 1990, Горбаневский М.В. 1994, Денисов П.Н. 1993, Маклакова Е. А. 2011, Морковкин В.В. 1988, Ожегов С.И. 1974,

Рудакова А.В. 2018, Стернин И.А. 2018, Уфимцева Н.В.2014, Шмелев Д.Н. 1977 и др.;

5) в области линвокультурологии:

Алефиренко Н. Ф. 2012, Березович Е. Л. 2000, Вежбицкая А. 2001, Верещагин Е.М. 1975, 1976,1980, Воркачев С. Г. 2001, 2002, 2003, 2012, Карасик В. И. 2001, 2004, 2013, Кириченко О. К. 2006, Ковшова М. Л. 2017, Корчевская Г. П. 2002, Костомаров В.Г. 1975, 1976, 1980, Красных В. В. 2014, 2016, 2019, Маклакова Е. А. 2011, Маслова В.А. 2004, Слышкин Г. Г. 2004, Степанов Ю.С. 2004, Стернин И.А. 2011 и др.

Исследование выполнено в рамках ведущей научно-теоретической школы Воронежского государственного университета З.Д. Поповой в области общего и русского языкознания.

В ходе исследования использовались следующие **методы:**

1. Общенаучные методы: анализ, описание, обобщение, классификация, сопоставление, дифференциация; метод семного анализа; антропометрические методы – свободный ассоциативный эксперимент; направленный ассоциативный эксперимент; лингвистическое интервьюирование; ассоциативный эксперимент с «графической/визуальной» составляющей.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1) предложена и апробирована комплексная антропометрическая методика экспериментального описания значений топонимов в русском языке;

2) описана семантика наименований российских городов, воспринимаемых как типично русские, отражающие типичные черты России как государственного, национального и культурного образования, а также семантика наименований России в актуальном языковом сознании;

3) разработаны принципы и представлены опытные образцы лексикографической фиксации топонимов (образцы статей психолингвистиче-

ского толкового словаря топонимов и образцы статей психолингвистического культурологического словаря топонимов);

4) обоснована возможность создания иллюстрированных культурологических традиционных и электронных пособий, а также представлены образцы иллюстраций, которые в значительной степени позволят решать задачу описания семантики языковых единиц, максимально приближенного к языковому сознанию носителей русского языка.

Теоретическая значимость исследования

В работе определены эффективные методы описания семантики топонимической лексики; показана эффективность и объективность использования антропометрических методов изучения семантики топонимов; выявлена роль зрительных образов в семантике топонима; обоснована прикладная значимость экспериментального описания значений топонимов, возможность и необходимость разработки психолингвистического направления лингвокультурологии; обосновано существование топонимических вариантов наименований географических объектов и показано, что семантика топонимических вариантов в языковом сознании носителей языка заметно различается, что предполагает важность их отражения в психолингвистических толковых словарях; обосновано наличие в семантике топонима такого параметра, как антропоморфность, и возможность вычисления «индекса антропоморфности» семантики топонима.

Практическая значимость настоящего исследования заключается в возможности применения полученных результатов в семантическом описании лексической системы русского языка, приближенном к реальному современному языковому сознанию, в научной и учебной лексикографии, в курсах лексикологии и семасиологии русского языка, психолингвистики, методов лингвистических исследований, в преподавании русского языка как иностранного, в лингвокультурологии и страноведении.

Описание семантики топонимов, полученное экспериментальным путем с использованием «графической составляющей», может быть использовано для создания иллюстрированного лингвокультурологического учебного пособия для студентов, изучающих русский язык как иностранный.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Топонимы как языковые единицы обладают семантикой, которая может быть выявлена и описана не только традиционными лексико-семантическими, но и антропометрическими методами. Антропометрические методы демонстрируют преимущество в том, что позволяют описать семантику топонимов как компонент актуального языкового сознания носителей языка.

2. В языковом сознании носителя русского языка представлены наименования российских городов, воспринимаемых как типично русские, отражающие типичные черты России как государственного, национального и культурного образования. Это такие города, как Москва, Санкт-Петербург, Владивосток, Екатеринбург, Нижний Новгород, Новосибирск, Казань, Ярославль, Воронеж, Рязань. Данные единицы являются лексическими средствами языка, наиболее актуальными для описания русского национального языкового сознания в топонимической сфере.

3. Существуют *топонимические варианты* наименований географических объектов, различающиеся в языковом сознании носителей языка не только стилистически, но и семантически. Такие топонимические варианты должны быть включены в психолингвистический топонимический словарь и адекватно семантизированы.

4. Семантика наименований городов России и вариантов названий России включает как семантические компоненты, отражающие рационально и эмоционально-оценочно осмысленные сознанием народа признаки денотатов, так и чувственные, в частности визуальные образы, соответствующие

щих денотатов. И те, и другие признаки могут быть выявлены экспериментально.

5. Описание семантики топонимов по результатам экспериментальных исследований позволяет сформулировать психолингвистические значения топонимов, отражающие реальность современного языкового сознания носителей русского языка, что может быть использовано в прикладных целях, в частности, для создания психолингвистических словарей топонимов, а также в создании учебных культурологических словарей русского языка нового типа, включающих актуальные для современного языкового сознания русского человека семантические компоненты и визуальные образы.

Апробация работы

Материалы исследования прошли апробацию на 16 научных всероссийских и международных конференциях в Москве, Санкт-Петербурге, Воронеже, Ярославле, Белгороде и Петрозаводске.

Содержание диссертации отражено также в 24 научных публикациях по теме диссертации, из которых 3 статьи опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка терминов, списка использованной литературы и трех приложений.

Во введении рассматриваются актуальность, цель и задачи, предмет, объект, материал и методы исследования, теоретическая и практическая значимость исследования, характеризуется новизна исследования и основные положения, выносимые на защиту.

Глава 1 **«Теоретические проблемы описания семантики топонимов»** состоит из шести параграфов.

В параграфе 1 «Лексическая семантика слова» дается краткая характеристика различных подходов к описанию семантики слова, рассматривается структурное представление о семантике слова и приводится классификация семантических компонентов значения. Характеризуются три типа лексических значений: лексикографическое, коммуникативное и психолингвистическое, и описываются их различия. Характеризуется ядро и периферия в семантике топонимов.

В параграфе 2 «Проблемы семантики топонимов» обсуждаются точки зрения на дискуссионный вопрос о семантике имени собственного, рассматриваются функции собственных имен в языке, а также три подхода к их типологизации: экстралингвистический, лингвистический, дидактический.

В параграфе 3 «Лексикографическая фиксация топонимов» рассматриваются трудности, связанные с лексикографической фиксацией топонимов. Также предлагается классификация словарей топонимов (с примерами и описанием их особенностей) по разным основаниям, которые влияют на подход к семантизации топонимов.

Делается вывод об отсутствии топонимического словаря, *отражающего актуальное языковое сознание носителей русского языка.*

В параграфе 4 «Методы описания семантики топонимов» рассматриваются энциклопедический, контекстуальный и антропометрические методы. Приводится подробное описание использованных антропометрических методов, которые включают в себя лингвистическое интервьюирование и эксперимент. Также в реферируемой работе использовалась комплексная методика для образной семантизации топонимов – психолингвистический эксперимент с «графической составляющей».

В параграфе 5 «Прикладная значимость описания топонимов русского языка» обосновывается использование антропометрического описания топонимов русского языка с прикладными целями, что имеет лексикографическую, культурологическую, лингвокультурологическую и дидактическую значимость.

В параграфе 6 «Актуальные задачи исследования топонимов» детализируются задачи, которые ставятся в исследовании:

1) выявление особенностей семантики топонима как языковой единицы;

2) определение оптимальных методов описания семантики топонимической лексики;

3) выявление экспериментальным путем списка городов, символизирующих Россию в сознании носителей русского языка;

4) описание семантики выявленных топонимов с помощью антропометрических методов, формулирование психолингвистических значений этих топонимов;

5) описание семантики наименований концепта «РОССИЯ» в языковом сознании русскоговорящих людей;

6) разработка на основе выполненных психолингвистических описаний топонимических значений содержания и способов лексикографической фиксации топонимов в словарях нового типа: психолингвистическом тол-

ковом топонимическом словаре и психолингвистическом культурологическом словаре.

Глава 2 «Семантика наименований российских городов» состоит из пяти параграфов.

В параграфе 1 «Топонимы, символизирующие Россию в современном языковом сознании» описывается первый этап исследования, проводимого в реферируемой работе – выявление списка городов, символизирующих Россию в сознании носителей русского языка. Оно проводилось методом лингвистического интервьюирования, и в нем приняло участие 104 респондента, лица мужского и женского пола в возрасте от 16 до 78 лет, жители Москвы, Московской области, Воронежа, Воронежской области.

Респондентам было предложено следующее задание:

● *Ответьте, пожалуйста, на вопрос: Россия – это какие города? Назовите 5 (пять) городов.*

Укажите свой возраст, пол, дату заполнения.

Лингвистическое интервьюирование проводилось в 5 этапов с разными группами респондентов, и на каждом этапе список «фаворитов» оставался неизменным, что позволяет говорить о надежности полученных результатов.

По результатам интервьюирования был создан ранжированный список (рейтинг) из 10 городов, представляющих Россию в актуальном сознании носителей современного русского языка:

1. Москва;
2. Санкт-Петербург;
3. Владивосток;
4. Екатеринбург;
5. Нижний Новгород;
6. Новосибирск;
7. Казань;
8. Ярославль;
9. Воронеж;
10. Рязань.

Дальнейшее исследование было сосредоточено именно на этих городах.

В параграфе 2 «Психолингвистическое исследование топонимов, символизирующих Россию в сознании носителей русского языка» приводятся результаты исследования, проведенного с целью описания семантики исследуемых топонимов в языковом сознании носителей русского языка. Данное исследование проводилось методом свободного и направленного психолингвистического эксперимента. Испытуемым была предложена следующая инструкция:

1. Свободный ассоциативный эксперимент:

Напишите любое слово, которое ассоциируется у вас со словом ...

2. Направленный ассоциативный эксперимент:

Ответьте на вопрос: «... – какая? (какой?)»

В конце анкеты испытуемым было предложено указать возраст, пол и дату заполнения анкет.

В результате обработки и обобщения полученных экспериментальным путем по каждому топониму данных двух экспериментов были сформированы описания психолингвистических значений изучаемых топонимов:

МОСКВА

200 ии

Большая красивая столица с быстрым темпом жизни и плохой экологией

САНКТ- ПЕТЕРБУРГ

200 ии

Красивый культурный город с музеями, связанный с именем Петра, построенный на воде, со специфическим климатом

ВЛАДИВОСТОК

236 ии

Приморский город-порт на Дальнем Востоке на границе с Японией и Китаем

ЕКАТЕРИНБУРГ

222 ии

Большой промышленный город, расположенный на Урале, далекий, с суровым климатом

НИЖНИЙ НОВГОРОД

202 ии

Старинный красивый русский город на слиянии рек Оки и Волги, исторический, с автомобилестроением и Кремлем

НОВОСИБИРСК

200 ии

Большой современный промышленный город в Сибири, с холодным климатом, центр науки

КАЗАНЬ

200 ии

Красивый мусульманский город в Татарстане, где есть Кремль и проживают преимущественно татары

ЯРОСЛАВЛЬ

200 ии

Старинный православный красивый русский город Золотого кольца на Волге, знаменитый князьями

ВОРОНЕЖ

218 ии

Маленький сельскохозяйственный город в Черноземье, известный мультфильмом «Котенок с улицы Лизюкова»

РЯЗАНЬ

200 ии

Старый маленький русский город, связанный с именем С. Есенина

Приведенные выше значения послужили материалом для создания модели психолингвистического толкового словаря топонимов и психолингвистического культурологического словаря.

В параграфе 3 «Сравнительный анализ «ядерных» сем изучаемых топонимов» осуществляется сопоставление наиболее ярких семантических компонентов, выявленных в результате экспериментов, который показал следующее:

1) архисема «город» проявляется ярче с «понижением популярности» топонима. Исключение – топонимы женского рода (Казань, Рязань), у топонима Москва (также женского рода) индекс яркости данной семы ниже всех 10 топонимов. Делается предположение, что у них индекс яркости данной

семы не зависит от «популярности», он низок в связи с женским родом слова;

2) сема «большой» теряет яркость с «понижением популярности» топонима. Исключение составляет *Санкт Петербург*; города в нижней части «рейтинга» характеризуются как «маленькие»;

3) сема «столичный» отсутствует у трех последних в иерархии городов (Ярославль, Воронеж, Рязань) и у Владивостока;

4) сема «красивый» представлена у всех 10 топонимов. Выше всего ИЯ данной семы у топонимов Санкт-Петербург и Казань;

5) яркость семы «Россия\русский» возрастает с «понижением популярности» топонима в иерархии. Исключения составляют топонимы *Новосибирск* и *Казань*. При этом невысокий ИЯ данной семы у топонима Казань закономерен: этот город является столицей Татарстана.

В параграфе 4 «Антропоморфность топонима и вычисление индекса антропоморфности» для более полного описания семантики топонима в сознании носителей языка предлагается ввести параметр «антропоморфности», то есть наличие семантических признаков, уподобляющих денотат (топоним) человеческому существу. Для количественной оценки данного параметра предлагается ввести индекс «антропоморфности», который представляет собой отношение количества антропоморфных реакций к количеству испытуемых.

В параграфе 5 «Экспериментальное выявление визуального образа города в языковом сознании носителя языка» описана разработанная методика выявления визуального образа в семантике топонима. Суть методики заключается в проведении психолингвистического эксперимента с «графической/визуальной» составляющей. Психолингвистический эксперимент состоит из двух частей: «вербальной» и «визуальной» (графической). «Вербальная» часть представляет собой свободный ассоциативный эксперимент

с множественными реакциями. «Визуальная» предполагает задание нарисовать свой визуальный образ города.

Отличительные особенности методики заключаются в следующем:

1) испытуемые не знают, что кроме «вербальной» части, их ожидает также «визуальная». По этой причине они не могут «оставить на потом» образы, которые им было бы проще нарисовать, чем назвать словами;

2) тем, кто плохо умеет рисовать (а таких, как правило, большинство), разрешено ПОДПИСЫВАТЬ словами изображенные объекты или полностью заменять изображение подписью. Это делается, с одной стороны, чтобы испытуемые не чувствовали себя скованными при выдаче «визуальных» реакций, с другой стороны, для того чтобы точнее понять визуальные образы, являющиеся реакцией на стимул.

В качестве примера в реферируемой работе приведено описание эксперимента со стимулом «Санкт-Петербург». После обработки «вербальной» и «визуальной» частей эксперимента было проведено сопоставление их результатов, которое дало возможность сделать следующие выводы:

1. Вербальные и визуальные реакции на один и тот же стимул существенно отличаются друг от друга у одних и тех же респондентов;

2. Частотность ассоциаций, проявленных вербально, отличается от частотности аналогичных ассоциаций, проявленных визуально;

3. «Визуальная» часть эксперимента даже у тех испытуемых, которые в основном подписывали изображения (то есть фактически выдавали «вербальную» реакцию) в очень значительной степени отличается от их «вербальной» реакции, отраженной в анкете;

4. Все наиболее частотные «вербальные» образы представлены в числе «визуальных»;

5. Значительная часть «визуальных», в том числе наиболее частотных, образов НЕ представлена в «вербальных» образах.

В результате анализа результатов проведенных экспериментов можно сделать вывод, что при семантизации топонимов для полноты картины необходимо ввести «графическую» составляющую, которая может, с одной стороны, дать материал для более точной и полной вербальной семантизации топонима, с другой стороны, – для создания иллюстраций с целью визуальной семантизации топонима в культурологическом словаре.

Глава 3 «**Вариативные топонимические названия**» состоит из двух параграфов.

В параграфе 1 «*Топонимические варианты наименования г. Санкт-Петербург в языковом сознании носителей языка*» описываются свободный и направленный психолингвистические эксперименты со стимулами, представляющими собой варианты названий города Санкт-Петербурга: Санкт-Петербург, Петербург, Петроград, Питер, Ленинград. В этой части приводятся результаты экспериментов и сформулированные на их основе психолингвистические значения данных топонимических вариантов, а также осуществляется их сопоставление.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

100 ии

Красивый культурный город, связанный с дореволюционным прошлым и именем Петра I

ПИТЕР

100 ии

Современный город со специфическим климатом, связанный с отдыхом и развлечениями

ПЕТРОГРАД

100 ии

Революционный исторический город со специфическим климатом, связанный с именем Петра

ЛЕНИНГРАД

100 ии

Советский город-герой, переживший блокаду

ПЕТЕРБУРГ

100 ии

Культурный город со специфическим климатом, связанный с именем Петра I

Сопоставительный анализ полученных психолингвистических описаний показывает следующее:

1. В актуальном языковом сознании носителей русского языка САНКТ- ПЕТЕРБУРГ – это, прежде всего, красивый, культурный город, где много достопримечательностей и который связан с дореволюционным прошлым.

2. ПЕТРОГРАД – это город, где произошла революция, специфический климат, имеет богатую историю и связанный с именем Петра I.

3. ПЕТЕРБУРГ – город со специфическим климатом, связан с именем Петра I, культурный, величественный, построен на воде, известен памятниками архитектуры.

4. ПИТЕР – это современный город, где специфический климат, можно хорошо отдохнуть и развлечься. ПИТЕР практически не связан в сознании испытуемых с историей и Петром I.

5. ЛЕНИНГРАД – это, прежде всего, советский город, переживший блокаду, имеет специфический климат.

6. Обращает на себя внимание, что все топонимы, кроме САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, имеют яркие компоненты, указывающие на плохой климат; все, кроме ПИТЕРА, актуализируют историческое прошлое, факты истории.

В результате сопоставительного анализа делается вывод о том, что топонимические варианты названия *одного и того же города* по-разному содержательно представлены в сознании носителей языка и актуализируют разные стороны соответствующего концепта, поэтому студентам важно иметь представление об этих различиях. Это касается не только студентов-филологов, но и историков.

В параграфе 2 «Топонимические варианты наименования России в языковом сознании носителей языка» описываются свободный и направленный психолингвистические эксперименты со стимулами, представляющими собой варианты названий России: *Россия, Российская Федерация,*

Русь, Расея, Раша, Рашка и РФ. В этой части приводятся результаты экспериментов и сформулированные на их основе психолингвистические значения данных вариантов.

Психолингвистическое значение наименования «Россия»
400 ии

1. *Большая сильная родная страна*
2. *Газета периода СССР*
Советская (Россия)

Психолингвистическое значение
наименования «Российская Федерация»
400 ии

Большая сильная многонациональная родная страна

Психолингвистическое значение
наименования «Расея»
400 ии

Большая родная веселая сильная страна

Психолингвистическое значение
наименования «Русь»
400 ии

Большая великая сильная старая святая матушка

Психолингвистическое значение
наименования «Раша»
400 ии

Наша веселая, родная, отсталая, пьющая страна

Психолингвистическое значение
наименования «Рашка»
200 ии

1. *Отсталая страна, оценивающаяся неодобрительно; пренебрежительно*
2. *Историческая область в Сербии*
Историческая область Сербии, область в Сербии, Косово есть Сербия, регион в Сербии, цветущий край Сербии, средневековая жупа, Сребреница.
3. *Мелкая сыпь*
Небольшая сыпь; покрывает маленькими точками.

Психолингвистическое значение
наименования «РФ»

1. *Большое сильное государство*
2. *Обозначение гражданства*

На основании приведенных данных в реферируемой работе осуществляется их сопоставление, приводится когнитивный комментарий по модели, предложенной И.А. Стерниным. При этом отдельно осуществляется сопоставительный когнитивный комментарий наименований Российская Федерация и РФ.

Глава 4 «**Проблемы лексикографической фиксации психолингвистического описания топонимов**» состоит из трех параграфов.

В параграфе 1 «Принципы разработки толкового психолингвистического словаря топонимов» сформулированы и прокомментированы этапы создания словаря, описана структура словарной статьи толкового психолингвистического словаря топонимов, за основу которой предлагается взять модель, предложенную И.А. Стерниным, А. В. Рудаковой, С. В. Коваленко для описания антропонимов, с дополнениями и изменениями, отражающими специфику топонимической лексики:

Заголовочное слово выделяется жирным шрифтом и дается краткая информация о городе, взятая из официальных справочных источников.

После каждого стимула приводятся:

1) ассоциативные поля, созданные в результате свободного и направленного психолингвистических экспериментов;

2) психолингвистические значения, каждое из которых содержит краткое определение в опоре на 3-5 наиболее ярких сем, и собственно психолингвистическое описание значения в виде связной дефиниции с указанием индекса яркости каждой семы.

В связной дефиниции сначала приводится архисема, а далее конкретные дифференциальные семы по убыванию их яркости (индекс яркости каждой семы указывается в десятичных дробях, который вычисляется как процент испытуемых, актуализировавших данную сему в виде реакций в эксперименте); разные семы, характеризующие один параметр.

Семы с индексом яркости 0,01 и менее приводятся списком мелким шрифтом в конце дефиниции как крайняя периферия значения.

Приводятся также:

Оценочность: одобрительное / неодобрительное;

Фразы: устойчивые сочетания/прецедентные тексты;

«Ложные» семы с частотностью в абсолютных числах;

Не интерпретированные реакции с частотностью в абсолютных числах;

Отказы в абсолютных числах.

Далее приводится прототипическая модель толкового психолингвистического словаря топонимов.

В параграфе 2 «Принципы разработки психолингвистического культурологического словаря топонимов» предлагается прототипическая модель культурологического словаря нового типа – психолингвистического культурологического словаря топонимов. Предлагается следующая структура словаря:

1. Введение. Специфика словаря; специфика подачи иллюстративного материала;
2. Список топонимов в алфавитном порядке;
3. Текст словаря в алфавитном порядке.

Структура словарной статьи:

1. Заголовочное слово, выделенное шрифтом и/или цветом;
2. Герб населенного пункта или страны;
3. Описание психолингвистического значения топонима.

Краткая связная дефиниция, выделенная полужирным шрифтом. Так как словарь преследует учебную цель, то эта дефиниция может являться «стартом» для знакомства с городами России на самом начальном этапе изучения РКИ, послужить материалом для обучения чтению и лексике.

Развернутая связная дефиниция без использования индексов частотности и других специфических научных данных. В данной дефиниции представляется целесообразным опираться на ядерные семы и семы ближайшей периферии из психолингвистического толкового словаря.

Иллюстрация – визуальная семантизация топонима, основанная на результатах психолингвистических экспериментов.

В параграфе 3 «Методика выявления визуального образа в языковом сознании носителей русского языка» подробно описываются этапы выявления визуального образа топонима (на примере создания визуального образа концепта, репрезентирующего Россию).

Первый этап – проведение вербальных психолингвистических экспериментов – свободного и направленного, а также графического эксперимента.

Второй этап – выделение визуальных компонентов.

Третий этап – объединение образов в обобщающие «образы-семы».

Четвертый этап – создание «вербализованного» поля визуального образа России.

Пятый этап представляет собой работу, аналогичную второму и третьему этапам, но уже с графическим материалом.

Шестой этап – определение иерархии образов на основании их частотности, для создания иллюстраций различной степени детализации («глубины»).

Седьмой этап – непосредственное создание иллюстраций художником.

Далее в реферируемой работе приводится иллюстрация, выполненная профессиональным художником с применением описанной методики.

В **Заключении** представлены основные выводы реферируемой диссертации, а также обозначены перспективы практической деятельности, основанной на результатах осуществленного исследования.

Результаты психолингвистических экспериментов могут послужить материалом для создания двух новых типов словарей – *психолингвистического толкового словаря топонимов*, а также *психолингвистического культурологического словаря топонимов* для иностранцев.

Обоснована прикладная значимость экспериментального описания значений топонимов, возможность и необходимость разработки психолингвистического направления лингвокультурологии.

Приложение содержит следующие материалы:

1. Графические реакции на стимул «Москва»;
2. Графические реакции на стимул «Санкт-Петербург»;
3. Распределение частотности употребления наименований Российская Федерация и РФ (источник – Национальный корпус русского языка).

Апробация основных положений и результатов исследования проводилась на II Всероссийской научной конференции «Значение как феномен актуального языкового сознания носителя языка» (г.Воронеж, 2016 г.), III Всероссийской научной конференции «Сопоставительные методы в лингвистических исследованиях. Межъязыковое и внутриязыковое сопоставление» (г.Воронеж, 2017 г.), Международной научной конференции «Филологические чтения ЯрГУ им. П.Г. Демидова» (г.Ярославль, 2017г.), III Всероссийской научной конференции «Значение как феномен актуального языкового сознания носителя языка» (г.Воронеж, 2017 г.), IV Всероссийской научной конференции «Сопоставительные методы в лингвистических ис-

следованиях. Межъязыковое и внутриязыковое сопоставление» (г.Воронеж, 2018 г.), IV Всероссийской научной конференции «Значение как феномен актуального языкового сознания носителя языка» (г.Воронеж, 2018 г.), XIX Международном симпозиуме по психолингвистике и теории коммуникации «Теория речевой деятельности: вызовы современности» (г.Москва, 2019 г.), V Всероссийской научной конференции «Значение как феномен актуального языкового сознания носителя языка» (г.Воронеж, 2019 г.), VI Всероссийской научной конференции «Сопоставительные методы в лингвистических исследованиях. Межъязыковое и внутриязыковое сопоставление» (г.Воронеж, 2020 г.), VI Всероссийской научной конференции «Значение как феномен актуального языкового сознания носителя языка» (г.Воронеж, 2020 г.), VII Всероссийской научной конференции «Сопоставительные методы в лингвистических исследованиях. Межъязыковое и внутриязыковое сопоставление» (г.Воронеж, 2021г.), XIX Международной научно-практической конференции «Язык, культура, менталитет: проблемы изучения в иностранной аудитории» (г. Санкт-Петербург, 2021г.), I Международной межвузовской научно-практической конференции «РКИ: лингвометодическая образовательная платформа» (г.Белгород, 2021г.), VIII Международная конференция по психолингвистике и теории коммуникации «Жизнь языка в культуре и социуме -8» (г. Москва, 2021г.), Международной научно-практической и научно-методической конференции «Актуальные проблемы преподавания русского языка как иностранного в современном образовании – 2021» (г.Петрозаводск, 2021г.), VII Всероссийской научной конференции «Значение как феномен актуального языкового сознания носителя языка» (г.Воронеж, 2021 г.).

Основные положения исследования отражены в следующих научных публикациях:

Статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Дьяконова Е. А. Психолингвистическое значение топонима *Екатеринбург* // Вестник ВГУ. Филология. Журналистика. – 2020. – № 1. – С. 29–33.
2. Дьяконова Е. А. Слово в языковом сознании носителя языка и «психолингвистическое страноведение» // Вестник ВГУ. Филология. Журналистика. – 2020. – № 3. – С. 21–24.
3. Дьяконова Е. А. Визуальный образ России в языковом сознании носителей русского языка // Вестник ВГУ. Филология. Журналистика. – 2020. – №4. – С. 56–58.

Статьи в других изданиях:

1. Дьяконова Е. А. Психолингвистическое значение слова «Москва» // Значение как феномен актуального языкового сознания носителя языка : тезисы II Всероссийской научной конференции 28–29 октября 2016 года / науч. ред. А. В. Рудакова. – Воронеж : Истоки, 2016. – С. 25–27.
2. Дьяконова Е. А. Экспериментальное исследование семантики имени собственного (топоним «Москва») // Язык и национальное сознание : межвузовский научный сборник / науч. ред. И. А. Стернин. – Вып. 23. – Воронеж : Истоки, 2017. – С. 64–69.
3. Дьяконова Е. А. Россия – это какие города? // Семантико-когнитивные исследования : межвузовский научный сборник / науч. ред. И. А. Стернин. – Вып. 8. – Воронеж : Истоки, 2017. – С. 77–82.
4. Дьяконова Е. А. Сопоставительный анализ семантики топонимических вариантов (*Санкт-Петербург, Петербург, Петроград, Питер, Ленинград в языковом сознании носителей языка*) // Сопоставительные исследования : межвузовский научный сборник / науч. ред. М. А. Стернина. – Вып. 14. – Воронеж : Истоки, 2017. – С. 36–42.
5. Дьяконова Е. А. Визуальная составляющая при описании психолингвистического значения // Значение как феномен актуального языкового сознания носителя языка : Тезисы III Всероссийской научной конференции 20-21 октября 2017 / науч. ред. А. В. Рудакова. – Воронеж : Ритм, 2017. – С. 25–28.
6. Дьяконова Е. А. Топоним Санкт Петербург в сознании носителей языка: «вербализованные» и «визуализированные» образы (на материале

свободного ассоциативного эксперимента с включением «графической» составляющей) // Язык и национальное сознание : межвузовский научный сборник / науч. ред. И. А. Стернин. – Вып. 24. – Воронеж : Ритм, 2018. – С. 72–77.

7. Дьяконова Е. А. Сопоставительный анализ психолингвистических значений топонимических вариантов (*Санкт-Петербург, Петербург, Петроград, Питер, Ленинград*) // Сопоставительные исследования : межвузовский научный сборник / науч. ред. М. А. Стернина. – Вып. 15. – Воронеж : Ритм, 2018. – С. 149–156.

8. Дьяконова Е. А. Психолингвистическое значение топонима Владивосток // Семантико-когнитивные исследования : межвузовский научный сборник / науч. ред. И. А. Стернин. – Вып. 9. – Воронеж : Ритм, 2018. – С. 36–43.

9. Дьяконова Е. А. Психолингвистическое описание семантики топонимов с «визуальной» составляющей // Значение как феномен актуального языкового сознания носителя языка : материалы IV Всероссийской научной конференции 2627 октября 2018 / науч. ред. А. В. Рудакова. – Воронеж : Ритм, 2018. – С. 13–16.

10. Дьяконова Е. А. Визуальный компонент семантики топонима Москва // Материалы XIX Международного симпозиума по психолингвистике и теории коммуникации «Теория речевой деятельности: вызовы современности» 6-8 июня 2019 г. / отв. ред. Е. Ф. Тарасов. – Москва : Канцлер, 2019. – С. 138–139.

11. Дьяконова Е. А. Исследование визуального компонента семантики топонима (на материале топонима *Москва*) // Семантико-когнитивные исследования : межвузовский научный сборник / науч. ред. И. А. Стернин. – Вып. 10. – Воронеж : Ритм, 2019. – С.3–5.

12. Дьяконова Е. А. Какие регионы России знают носители русского языка // Язык и национальное сознание : межвузовский научный сборник / науч. ред. И. А. Стернин. – Вып. 26. – Воронеж : Ритм, 2020. – С. 71–74.

13. Дьяконова Е. А. Визуальный образ России в языковом сознании носителей русского языка // Язык и национальное сознание : межвузовский научный сборник / науч. ред. И. А. Стернин. – Вып. 27. – Воронеж : Ритм, 2021. – С. 112–120.

14. Дьяконова Е. А. ТОП 10 регионов России // Значение как феномен актуального языкового сознания носителя языка / науч. ред. А. В. Рудакова. – Вып. 6. – Воронеж : Ритм, 2020. – С. 11–14.

15. Дьяконова Е. А. Россия, Российская Федерация, Русь, Расея, Раша : когнитивная интерпретация результатов сопоставительного психолингвистического исследования // Психолингвистика и лексикография : сборник научных трудов / науч. ред. А.В. Рудакова. – Вып. 7. – Воронеж : Ритм, 2020. – С. 12–27.

16. Дьяконова Е. А. Проблема выбора российских городов для культурологического словаря «Россия» // Психолингвистика и лексикография : сборник научных трудов / науч. ред. А. В. Рудакова. – Вып. 7. – Воронеж : Ритм, 2020. – С. 92–97.

17. Дьяконова Е. А. Сопоставительный анализ семантики лексем «Россия» и «Раша» в языковом сознании носителей русского языка (по результатам психолингвистического эксперимента 2019 г.) // Сопоставительные исследования : межвузовский научный сборник / науч. ред. М. А. Стернина. – Вып. 17. – Воронеж : Ритм, 2020. – С. 89–95.

18. Дьяконова Е. А. «Сопоставительный анализ психолингвистических значений топонимов «Англия» и «Америка» (тенденции осмысления явлений обыденным языковым сознанием) / Е. А. Дьяконова, Н. И. Марченко // Сопоставительные исследования : межвузовский научный сборник / науч. ред. М. А. Стернина. – Вып. 17. – Воронеж : Ритм, 2020. – С. 111–116.

19. Дьяконова Е. А. К проблеме ономастической синонимии. Сопоставительный анализ наименований концепта «РОССИЯ» // Сопоставительные исследования : межвузовский научный сборник / науч. ред. М. А. Стернина. – Вып. 18. – Воронеж : Ритм, 2021. – С. 118–123.

20. Дьяконова Е. А. Сопоставительный анализ сленговых наименований концепта «Россия» (*Раша, Рашка*) / Е. А. Дьяконова, Н. Г. Майорова // Сопоставительные исследования : межвузовский научный сборник / науч. ред. М. А. Стернина. – Вып. 18. – Воронеж : Ритм, 2021. – С. 114–118.

21. Дьяконова Е. А. «...Я уехал в Петербург, а приехал в Ленинград» : К вопросу о топонимической и психолингвистической синонимии // Семантико-когнитивные исследования : межвузовский научный сборник / науч. ред. И. А. Стернин. – Вып. 12. – Воронеж : Ритм, 2021. – С. 3–8.