

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»

На правах рукописи



СТРЫГИНА Ольга Александровна

**АВТОРСКОЕ ПРАВО В НОВЫХ МЕДИА:
ПРОБЛЕМЫ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ**

5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Научный руководитель:
доктор филологических наук,
доцент
Зверева Екатерина Анатольевна

Тамбов 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1 АВТОРСКОЕ ПРАВО В ЖУРНАЛИСТИКЕ	17
1.1 Понятие, функции авторского права.....	17
1.2 История становления авторского права в контексте профессиональной деятельности журналиста.....	27
1.3. Тенденции развития института авторского права в глобальном медиапространстве.....	52
ГЛАВА 2 АВТОРСКОЕ ПРАВО В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ.....	76
2.1 Трансформация новых медиа.....	76
2.2 Реализация авторского права в новых медиа: опыт стран романо-германской и англосаксонской правовых семей, стран Дальнего Востока.....	92
ГЛАВА 3 ГРАЖДАНСКО–ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ РЕАЛИЗАЦИИ АВТОРСКОГО ПРАВА В НОВЫХ МЕДИА: ОПЫТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	135
3.1 Механизмы охраны авторского права журналистов: правовые рекомендации и судебная практика.....	135
3.2 Авторское право в журналистике: морально-этический аспект.....	149
3.3 Перспективы развития авторского права в новых медиа: саморегулирование и законодательные инициативы.....	155
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	167
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	172
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	201

ВВЕДЕНИЕ

Современный период развития информационного общества характеризуется многими вызовами: замена традиционных видов СМИ новыми медиа, трансформация понятия авторства, многообразие каналов распространения информации, замена профессиональных работников массмедиа блогерами, появление рожурналистики, расширение сферы действия нейросетей и искусственного интеллекта.

Со времен появления печатных машин, становления книгопечатания и до наших дней авторы литературных произведений стремились защитить свои работы от неправомерного воздействия третьих лиц. Механизм регулирования взаимоотношений в области книгоиздательской и публицистической деятельности менялся от жесткого контроля в период выдачи особых привилегий до концепции добросовестного использования и саморегулирования на основе этических кодексов.

Вопросы признания и защиты авторства для медиасообщества особенно актуальны в контексте использования онлайн каналов распространения информации в новых медиа.

Новые медиа – это «собирающее понятие, объединяющее различные виды медиа, функционально отличающиеся от «старых» / «традиционных» медиа, прежде всего СМИ»¹. Термин, по мнению Е.Л. Вартановой, может относиться «к любым медиа, обладающим интерактивностью и доступ к которым осуществляется с помощью интернета». Это сетевые СМИ, сайты, социальные сети, блоги, мессенджеры и аналогичные приложения.

Актуальность исследования обусловлена следующими факторами:

1. Стремительное развитие технологий приводит к увеличению объема контента, создаваемого пользователями, что порождает новые вызовы, связанные с защитой интеллектуальной собственности. Необходимо выявить оптимальные способы управления авторскими правами в цифровую

¹Отечественная теория медиа: основные понятия. Словарь / под ред. Е. Л. Вартановой. М.: Фак. журн. МГУ, Изд-во Моск. ун-та, 2019. 246 с.

эпоху, где границы между создателями и потребителями информационных продуктов становятся всё более размытыми.

2. Глобальная трансформация каналов и форматов распространения информации оказала значительное влияние на создание и восприятие медиатекста. Сегодня принято говорить не просто о медиатексте как отдельном составляющем произведения, но и о контенте в целом, представляющем собой сочетание разных объектов авторского права.

3. Наблюдается тенденция трансформации авторства. Блоги – это своего рода «персональная журналистика» нового типа, поэтому авторские материалы блогеров нуждаются в особой защите. Они не просто создают информационные поводы, которые затем тиражируются остальными СМИ, но и формируют общественное мнение, приносят новую лексику в разговорную речь.

4. Существуют пробелы в области регулирования деятельности рожурналистов в медиасфере. С точки зрения российского законодательства автором может быть только физическое лицо, тогда как программам искусственного интеллекта свойственна самообучаемость в процессе работы без участия человека.

Актуальность также обусловлена прикладными факторами – необходимо выявить закономерности судебной практики разных стран в зависимости от их пути исторического развития и действующего законодательства. Исследование представляется необходимым с учетом значительного роста аудитории социальных сетей, блогов и мессенджеров, а также повсеместного внедрения в жизнь людей алгоритмов искусственного интеллекта.

Теоретическая значимость полученных результатов состоит в выявлении влияния авторского права на формирование журналистского произведения; в определении особенностей практик регулирования взаимоотношений в сфере охраны авторских прав журналистов и блогеров в новых медиа; в изучении и обосновании алгоритмов работы с информацией

работников медиаиндустрии; в уточнении характеристик объектов и субъектов авторского права журналистов и блогеров в новых медиа.

Научно-практическая значимость полученных результатов заключается в возможности использования положений диссертационной работы практикующими журналистами при создании и защите авторского контента в новых медиа. Результаты данного исследования могут существенно дополнить курсы лекций по интеллектуальной собственности в медиасфере, а также стать основой для создания специального курса, посвящённого саморегулированию и законодательным инициативам в сфере авторского права.

Степень научной разработанности темы:

1) определению специфических характеристик новых медиа по сравнению с традиционными посвящены научные работы А.А. Алексеевой¹, Г.П. Бакулева², Е.Л. Варгановой³, Т.Б. Карповой⁴, К.А. Карякиной⁵, А.А. Колосовой⁶, С.Г. Носовец⁷,

¹Алексеева А.О. Новые интерактивные медиа в контексте теорий информационного общества: дис. ... канд. филол. наук : 10.01.10 / Алексеева, Анастасия Олеговна. Москва.2006. 188 с.

²Бакулев Г.П. Современные концепции и теории массовой коммуникации в контексте новых медиа: дис. ... док. филол. наук : 10.01.10 / Бакулев, Геннадий Петрович. Москва. 2003.273 с.

³Варганова Е.Л. Новые медиа как фактор модернизации СМИ / Е.Л.Варганова // Информационное общество.2008. №5-6. С.37-39.

⁴Карпова Т. Б. Сетевые СМИ как тип дискурса современной России / Т. Б. Карпова // Мир русского слова. 2010. № 2. С. 34-38.

⁵Карякина К.А. Актуальные формы и модели новых медиа: от понимания аудитории к созданию контента / К.А. Карякина // Медиаскоп. 2010. № 1.

⁶Колосова А.А.Новые СМИ как символ трансформации медиаландшавта информационного общества / А. А. Колосова, А. А. Шнайдер // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2016. № 4-1(58). С. 20-23.

⁷Носовец С.Г. Новые медиа: к определению понятия / Носовец, С.Г. // Коммуникативные исследования. 2016. №4 (10). С.39-47.

И.М. Печищева¹, А.В. Прохорова², И.Г. Сидоровой³, Н.К. Сюдюкова⁴,
сборник статей под науч. ред. С. Балмаевой и М.Лукиной⁵;

2) исследованию медиатекстов посвящены работы
В.Г. Лебединской, Е.Г. Сомовой⁶, И.И. Карпенко⁷, Ю.Н. Грицкевич,
С.В. Лукьяновой, Л.М.Попковой⁸;

3) об изучении проблем сетевой журналистики на ранних этапах ее
развития в России говорится в работах А.И. Акопова⁹, В.Б. Наумова¹⁰;

4) взаимодействие журналистики и юриспруденции изучали
С.Б. Бреус¹¹, В.В.Колобов¹², Е.С. Котенко¹³, Д.С. Новаторова¹⁴,

¹Печищев И.М. Инструменты новых медиа - новый язык образования / И.М. Печищев // Визуальная коммуникация в социокультурной динамике. Сборник статей II Международной научной конференции. 2016. С. 464-469.

²Прохоров А.В. Трансформация и современное состояние медиасреды: моногр. Тамбов : Державинский, 2020. 153 с.

³Сидорова И.Г. Коммуникативно-прагматические характеристики жанров персонального интернет-дискурса: сайт, блог, социальная сеть, комментарий: дис. ... канд. филол. наук : 10.02.19 / Сидорова, Ирина Геннадьевна. Волгоград.2014. 249 с.

⁴Сюдюков Н. К. Интернет-СМИ и особенности их функционирования / Н. К. Сюдюков // Управленческое консультирование. 2014. №12(72). С.180-191.

⁵Как новые медиа изменили журналистику. 2012-2016 / А. Амзин, А. Галустян, В. Гатов, М. Кастельс, Д. Кульчицкая, Н. Лосева, М. Паркс, С. Паранько, О. Силантьева, Б. ван дер Хаак; под науч. ред. С. Балмаевой и М. Лукиной. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2016. 304 с.

⁶Лебединская В.Г., Сомова Е.Г. Медиатекст как носитель коммуникативных норм / В.Г.Лебединская, Е.Г.Сомова // МНИЖ. 2023. №1 (127).С.41-43.

⁷Карпенко И.И. Структурно-композиционные приёмы инфотеймента в медиатекстах региональных печатных СМИ / И.И.Карпенко // Неофилология. 2023. Т. 9. № 3. С.641-656.

⁸Грицкевич Ю.Н., Лукьянова С.В., Попкова Л.М. Медиатекст и медиаграмотность в системе высшего образования / Ю.Н. Грицкевич, С.В. Лукьянова, Л.М.Попкова // Самарский научный вестник. 2022. №4. С.253-258.

⁹Акопов А.И. Взгляд на проблемы сетевой журналистики изнутри и снаружи Интернета/ А.И. Акопов // Ростовская электронная газета. 2000. №15 (45).

¹⁰Наумов В.Б. Проблемы реализации авторских прав в сети Интернет [Электронный ресурс].URL: https://www.orwell.ru/info/vn_01.html (дата обращения: 01.01.2023).

¹¹Бреус С.Б. Защита авторских прав в Интернете : дис. ... канд. филол. наук :12.00.03 / Бреус, Сергей Борисович. Москва. 2005. 219 с.

¹²Колобов В. В. Федеральный закон «о политической рекламе»: принять нельзя отклонить / В. В. Колобов // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. 2022. № 1. С. 122-124.

Колобов В.В. Понятийно-категориальный аппарат политической рекламы: от простого - к сложному и наоборот / В. В. Колобов // Коммуникация в современном мире : Материалы Международной научно-практической конференции исследователей и преподавателей журналистики, рекламы и связей с общественностью, Воронеж, 19–20 мая 2023 года. Том Часть II. Воронеж: Воронежский государственный университет, 2023. С. 103-105.

¹³Котенко Е.С. Мультимедийный продукт как объект авторских прав: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03/ Котенко, Елена Сергеевна. Москва.2012. 230 с.

¹⁴Новаторова Д.С. Глобальные гарантии свободы слова в новых медиа и интернете дис. ... канд. филол. наук : 10.01.10 / Новаторова, Дарья Сергеевна. Москва. 2016. 190 с.

О.В. Третьякова¹, А.Г. Рихтер², Н.А. Шелудякова³, А.С. Юферева⁴;

5) становление института авторского права в мировой истории исследуется в работах А.В. Бакунцева⁵, М.М. Карелиной, Н.В. Бузовой⁶, Е.М. Полянской, В.Д. Кадовбенко⁷, В.С. Савиной⁸, Н.А. Чикишева⁹, Н. В. Щербак¹⁰;

б) изучению механизмов защиты авторских прав в сети, а также изменению роли автора в процессе медиакommunikации посвящены работы О.Е. Видной¹¹, П.В. Ерьско, В.И. Гудаевой¹², И.Н. Злобиной¹³, Е.А. Меркушиной¹⁴, И.А. Панкеева¹⁵, Е.Е. Поминовой¹⁶,

¹Третьякова О.В. Журналистика и правовая культура общества: взаимодействие в контексте развития демократии : дис. ... док. полит.наук : 10.01.10 / Третьякова, Ольга Владимировна. Санкт-Петербург, 2012. 523 с.

²Рихтер А.Г. Правовые основы интернет-журналистики : учебник. Москва: ИКАР, 2014, 488 с.

³Шелудякова Н.А. Интернет-СМИ в аспекте авторского права : дис. ... канд. филол. наук : 10.01.10 / Шелудякова, Наталья Александровна. Москва, 2013. 174 с.

⁴Юферева А.С. Особенности функционирования института СМИ в системе политической коммуникации в условиях конвергенции : на примере избирательной кампании 2016 : дис. ... канд. филол. наук : 10.01.10 / Юферева, Анастасия Сергеевна. Екатеринбург.2019. 260 с.

⁵Бакунцев А.В. Авторское право в русской журналистике и литературе XVIII-XIX веков :дис. ... канд. филол. наук : 10.01.10 / Бакунцев, Антон Владимирович. Москва, 1999. 173 с.

⁶Карелина М.М., Бузова Н.В. История формирования института авторского права / М.М. Карелина, Н.В. Бузова // Правосудие. 2020. Т. 2. № 4. С. 153-175.

⁷Полянская Е. М., Кадовбенко В. Д. История возникновения и развития авторского права в Российской Федерации и в зарубежных странах / Е. М. Полянская, В. Д. Кадовбенко // Юридический вестник Самарского университета. 2018. №4. С. 115-122.

⁸Савина В.С. Эволюция концепции права интеллектуальной собственности :дис. ... док. юрид. наук : 12.00.03 / Савина, Виктория Сергеевна. Москва, 2019. 384 с.

⁹Чикишев Н.А.Французская модель регулирования интернета на современном этапе (2007-2019 гг):дис. ... канд. филол. наук :10.01.10 / Чикишев Николай Анатольевич. Москва,2019. 278 с.

¹⁰Щербак Н. В.Авторские и смежные права в системе интеллектуальных прав :дис. ... док. ... юрид. наук : 5.1.3. (12.00.03) / Щербак, Наталия Валериевна. Москва, 2022. 509 с.

¹¹Видная О.Е. Функционирование журналистской информации в новых медиа / О.Е. Видная // Альманах теоретических и прикладных исследований рекламы. 2015. № 2 (10). С. 66-74.

¹²Ерьско П.В., Гудаева В.И. Защита авторских прав в сети интернет / П.В. Ерьско, В.И. Гудаева // Приоритетные научные направления: от теории к практике: сборник материалов XXV Международной научно-практической конференции: в 2-х частях. 2016. С. 133-138.

¹³Злобина Н. Н. Правовое регулирование в сфере авторских прав сетевых СМИ / Н. Н. Злобина // Новый юридический вестник.2019.№ 5 (12). С.27-29.

¹⁴Меркушина Е.А. Региональные сетевые средства массовой информации: специфика и проблемы отражения информационной политики : дис. ... канд. филол. наук :10.01.10 / Меркушина, Елена Анатольевна. Воронеж, 2021. 200 с.

¹⁵Панкеев И.А. Интеллектуальные права в СМИ: проблема регулирования / И.А. Панкеев // Медиаскоп. 2010. №3 (68). С. 4-11.

¹⁶Поминова Е.Е. Особенности авторского права в фотобизнесе (на примере российской стоковой фотографии) / Е.Е. Поминова // Медиаальманах.2015. №3.С.42-49.

Н.Л. Соколовой¹, А.И. Ястребовой²;

7) об этическом и правовом аспекте профессии журналиста новых медиа говорится в работах А.А. Калмыкова³, Р.В. Жолудя⁴, Е.Д. Кучера⁵, В.В. Тулупова⁶, С.А. Шамовой⁷, О.Ю.Чеботарева⁸;

8) теоретическое обоснование информационно-коммуникационных трансформаций в современном информационном обществе – В.В.Хорольский⁹; особенности трансформации языка в новых условиях исследуют Л.А. Коханова, С.Б. Головки, Н.Д. Горбачева¹⁰, Е.В. Кондрашева¹¹, М.Е. Новичихина, Н.С. Самойленко¹², А.М. Шестерина¹³;

¹Соколова Н. Я. Интернет и Автор / Н.Я. Соколова // Вестник Самарского государственного университета. 2011.№4.С. 20-27.

²Ястребова А.И. Защита авторских прав в России в произведениях массмедиа в контексте международного опыта / А.И. Ястребова // Наука телевидения. 2019. Т. 15. № 1. С. 197-226.

³Калмыков А.А. Интернет-журналистика в системе СМИ: становление, развитие, профессионализация :дис. ... док. ... филол. наук : 10.01.10 / Калмыков, Александр Альбертович. Москва, 2009. 362 с.

⁴Жолудь Р.В. Профессиональная этика журналиста в социальных медиа: новые вызовы / Р.В.Жолудь // Вестник ВГУ. Серия: Филология. Журналистика. 2012. №1. С. 167-171

⁵Кучер Е. Д. Статус журналиста в Интернете: правовой и этический аспекты :дис. ... канд. филол. наук : 10.01.10 / Кучер, Егор Дмитриевич. Москва, 2011. 181 с.

⁶Тулупов В.В. Есть ли будущее у профессии журналиста? / В.В. Тулупов // Журналистский ежегодник. 2015. № 4. С. 15-18.

⁷Шамова С.А. Новые медиа и «новая этика»: к вопросу о ценностных трансформациях журналистской профессии / С.А.Шамова // Медиаальманах. 2016.№4. С.12-20

⁸Чеботарев О.Ю. Журналистская этика в цифровой среде: адаптация журналистских кодексов к новым медиа / О.Ю. Чеботарев // Журналистика в 2019 году: творчество, профессия, индустрия: сборник материалов международной научно-практической конференции. 2020. С. 322-323

⁹Хорольский В.В. Специфика медийной глобализации и диверсификации на западе в наши дни / В.В. Хорольский // Журналистика в 2017 году: творчество, профессия, индустрия. Материалы международной научнопрактической конференции. 2018. С. 78-79.

Хорольский В.В. Экономические и социокультурные аспекты медийной глобализации и их влияние на труд журналиста / В.В. Хорольский // Медийные стратегии современного мира. материалы одиннадцатой международной научно-практической конференции. 2017. С. 165-167.

¹⁰Коханова Л.А., Головки С.Б. Горбачева Н.Д. Трансформация языка современных СМИ под влиянием интернета / Л.А.Коханова, С.Б.Головки, Н.Д.Горбачева // Вестник Чувашского университета. 2017. №2. С.236-244.

¹¹Кондрашева Е.В. Язык СМИ и новые реалии современной жизни / Е.В. Кондрашева // Язык и культура: вопросы современной филологии и методики обучения языкам в вузе / Материалы V Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Тихоокеанский государственный университет. 2018. С.81-85.

¹²Новичихина М.Е., Самойленко Н.С. Новые медиа и новые функции медиатекста: к вопросу о трансформации современной журналистики / М.Е. Новичихина, Н.С. Самойленко // Верхневолжский филологический вестник. №2 (21). 2020. С.92-99.

¹³Шестерина А.М. О корректности использования термина «искусственный интеллект» в медиасфере / А.М.Шестерина // Ученые записки Новгородского государственного университета. 2020.№4 (29). С.1-5.

9) проблему идентификации фейков в новых медиа изучают И.Б. Архангельская, А.С. Архангельская¹, С.Н. Ильченко², С.А. Мищенко, А.В. Осташевский, И.Г. Крайних³, Е.А. Зверева⁴, А.М. Шестерина⁵.

Теоретико-методологическую базу составили труды по истории становления авторского права в России и за рубежом: Е.Н. Володьковой⁶, Я.А. Канторовича⁷, Е.А. Колесникова⁸, Е.М. Полянской⁹; нормативно-правовые акты: Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений, Всемирная конвенция об авторском праве, Всемирная декларация по интеллектуальной собственности, договор ВОИС по авторскому праву, Пекинский и Марракешский договоры, Конституция РФ, Гражданский кодекс РСФСР, Закон об авторском праве и смежных правах, Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс РФ об административных правонарушениях, закон «Об авторском праве и смежных правах» (Германия), «Закон, способствующий распространению и защите творчества в Интернете» (Франция), Кодекс интеллектуальной собственности (Франция), закон «Об авторском праве» (Италия), закон «Об авторском праве и смежных правах» (Болгария), закон «Об авторском праве» (Швейцария), Статут королевы

¹Архангельская И.Б., Архангельская А.С. Фейк-нюс в доцифровую и цифровую эпохи / И.Б.Архангельская, А.С.Архангельская // Знак: проблемной поле медиаобразования. 2020.№3 (37). С. 95-103

² Ильченко С.Н. Фейк и реальность нашего времени /С.Н.Ильченко // Гуманитарный вектор. 2021. Т. 16. №4. С. 189-191.

³Мищенко С.А., Осташевский А.В., Крайних И.Г. Фейковые новости в российских интернет-СМИ: правовое регулирование / С.А. Мищенко, А.В. Осташевский, И.Г.Крайних // Историческая и социально-образовательная мысль. 2020. Том 12. №2. С.85-92.

⁴Зверева Е. А. Феномен фактчекинга в парадигме синергетики / Е. А. Зверева // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2021. № 1(39). С. 68-80.

⁵Шестерина А.М. Особенности репрезентации фейковой информации в аудиовизуальном медиаконтенте / А.М.Шестерина // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2021. №20(6). С.237-246.

⁶Володькова Е.Н. Становление и развитие авторского права в российской империи / Е.Н. Володькова // Закон и право. 2019. № 9. С. 47-49.

⁷ Канторович Я. А. Авторское право на литературные, музыкальные, художественные и фотографические произведения : систематический комментарий к закону 20-го марта 1911 г. Пг., 1916, 791 с.

⁸Колесников Е.А. Некоторые материалы к истории авторского права в России. [Электронный ресурс]. URL: <http://eakolesnikov.narod.ru/CopyrightRussia.html> (дата обращения: 02.01.2023).

⁹Полянская Е. М., Кадовбенко В. Д. История возникновения и развития авторского права в Российской Федерации и в зарубежных странах / Е. М. Полянская, В. Д. Кадовбенко // Юридический вестник Самарского университета. 2018. №4. С. 115-122.

Анны, закон «Об авторском праве, промышленных образцах и патентах» (Великобритания), закон «Об авторском праве» (США), «Доктрина добросовестного использования» (США), закон «Об авторском праве» (КНР), закон «Об авторском праве» (Япония), судебная практика – 23 спора о защите авторских прав, исторические документы.

Тем не менее недостаточно исследованным остается вопрос реализации авторских прав в новых медиа на современном этапе в условиях не только цифровизации, но и социальных изменений, оказывающих непосредственное влияние на функционирование медиасферы.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- 1) в определении направлений трансформации авторства в медиасфере;
- 2) во введении в научный оборот понятия «культура замены» авторских материалов произведениями, созданными искусственными алгоритмами;
- 3) в изучении влияния права на структуру и содержание медиатекста в аспекте ограничений создания медиаконтекста;
- 4) в выявлении и обосновании актуальных характеристик объектов интеллектуальной собственности в новых медиа;
- 5) в определении проблем, связанных с правовым регулированием авторского права журналистов и блогеров в новых медиа;
- 6) в разработке рекомендаций и предложений по дальнейшему регулированию авторского права журналистов и блогеров в новых медиа;
- 7) в систематизации правовых систем разных стран по единому алгоритму. Результат систематизации представлен в Приложении 1.

Междисциплинарный характер работы позволяет использовать её результаты в дальнейших медиаисследованиях применительно к различным сферам гуманитарной науки: филологии, философии, психологии, социологии и культурологии. Диссертационное исследование имеет также

важную филологическую составляющую. Этот аспект выражен в выделении специфики трансформации языка новых медиа.

Объект исследования – функционирование российских и зарубежных новых медиа в контексте трансформации авторства.

Предмет исследования – влияние особенностей реализации авторских прав на процесс и результат журналистского творчества.

Цель исследования – комплексное изучение российской и зарубежной системы регулирования авторского права журналистов и блогеров в новых медиа.

В диссертации поставлены **следующие исследовательские задачи:**

- определить понятие и функции авторского права;
- проанализировать историю становления авторского права в контексте профессиональной деятельности журналиста;
- определить тенденции развития института авторства в медиaprостранстве;
- проанализировать процесс трансформации новых медиа;
- рассмотреть опыт реализации авторского права журналистов и блогеров в новых медиа стран романо-германской и англосаксонской правовых семей, стран Дальнего Востока;
- изучить механизмы охраны авторского права журналистов и блогеров на основе правовых рекомендаций и судебной практики;
- исследовать морально-этический аспект реализации авторского права в журналистике;
- выявить перспективы развития авторского права журналистов и блогеров в новых медиа.

Гипотеза. Реализация авторских прав журналистов и блогеров в новых медиа базируется на принципах национального и международного законодательного регулирования, что подтверждает анализ практики разных правовых семей. Предполагаем, что также неотъемлемой частью защиты авторских прав журналистов и блогеров является саморегулирование.

Право оказывает значительное влияние на содержание и структуру медиатекста, поскольку законодательные нормы и юридические ограничения определяют рамки допустимого содержания, требования к точности и объективности информации, а также устанавливают правила относительно авторских прав, конфиденциальности и этики в средствах массовой информации.

На трансформацию системы авторского права в медиасреде сегодня оказывают влияние технологические, экономические и культурные факторы, социальные процессы и общественные изменения. Одной из тенденций индустрии является появление робожурналистики и повсеместное внедрение нейросетей, что порождает вопросы об авторстве объектов интеллектуальной собственности. Профессиональные компетенции журналиста сегодня связаны не столько с умением написать текст, сколько с возможностью успешно внедрить в свою деятельность современные механизмы создания контента, усвоить актуальные медиатермины, понять правовые и этические особенности деятельности в медиасфере, защитить свои авторские права.

Эмпирическая база исследования сформирована на основе анализа опыта 66 новых медиа в отношении реализации авторских прав: «Анекдот.ру», АО «Аргументы и Факты», АО «Национальный реестр интеллектуальной собственности», АО «Коммерсантъ», «Блиц», ООО «Бизнес Медия Холдинг», «БИЗНЕС Online», «Бред-социум», «Вести.ру», «ВКонтакте», «Газета.ру», ИА «Онлайн Тамбов.ру», «Кубанские новости», «Лента.ру», «Нетоскоп», «Новый Калининград.Ru», ООО «Айрег», ООО «66.РУ», «Одноклассники», РИА «Новости», «РосБизнесКонсалдинг», «Россия-онлайн», «Российская газета», «Сеть городских порталов», «Стопкоронавирус.рф», «Страна.ру», «Яндекс.Новости», «20 минут», «МК.RU Казань», Ansa, BBS, BBC World Service, Berner Zeitung, Blick, China.com, CompuServe, CompuServe CB Simulator, Der Spiegel online, Diary, E-executive.ru, France Info, Genie, Independent, Internet Relay Chat, Il Fatto Quotidiano, J-CAST, Journalism.co.uk, Le Figaro, Le Monde, Libero, LiveJournal,

LiveInternet, Prodigy, Reuters, The Associated Press, The Guardian, The New York Times, The Washington Post, The Wall Street Journal, Twitter, USA Today, Vesti, Web.de, Xinhua News Agency, Yahoo!, Zeit online.

Хронологические рамки исследования. Для историко-культурного анализа потребовалось обращение к длительному периоду: Средние века (в 1491 году Венецианской республикой была выдана одна из первых привилегий, появление законов об охране литературных трудов, развитие книгопечатания, а затем и литературных традиций) – начало XXI века (развитие новых медиа). Цель работы достигается с помощью исследования современного периода: 2020 год – май 2023 года (внедрение современных технологий, в том числе искусственного интеллекта и алгоритмов нейросетей). Такой масштабный временной отрезок обосновывается необходимостью проанализировать актуальное состояние института авторского права сквозь призму развития, исторического развития общества.

Методология и методы исследования. В основе комплекс подходов: аналитический, культурно-исторический, сравнительный, системный и проблемный. В контексте культурно-исторической парадигмы рассматривается история развития авторского права в журналистике. Сравнительный метод использован для систематизации правоприменительной практики в России и зарубежных странах по единому алгоритму (всего 52 документа 10 стран). Для выявления общих закономерностей защиты прав авторов проводится анализ контента новых медиа (всего 66). Используется интерпретация материалов судебной практики по авторским спорам в медиасфере (23 спора).

Географические рамки исследования достаточно обширны. Это объясняется анализом реализации авторских прав в разных правовых семьях: романо-германская (Франция, Швейцария, Германия, Италия, Болгария, Россия) и англосаксонская (Великобритания, США), страны Дальнего Востока (Китай, Япония).

На защиту выносятся следующие положения:

1. Исторически законодательство в области регулирования авторского права в книгоиздательской и публицистической деятельности разных стран развивалось неодинаково. Лидирующие позиции по формированию наиболее прогрессивного механизма реализации прав авторов в контексте профессиональной деятельности журналистов занимают страны, принявшие международные обязательства по защите интеллектуальной собственности раньше других.

2. Среди основных направлений трансформации авторства в новых медиа – расширение понятия авторства, особая роль блогинга как персонального журнализма нового типа, развитие технологий искусственного интеллекта и рожурналистики. Происходит «культура замены» авторских материалов произведениями, созданными искусственными алгоритмами.

3. Для разработки рекомендаций и предложений по дальнейшему регулированию авторского права в новых медиа наиболее продуктивным является проведение анализа правовых систем разных стран по единому алгоритму: понятие автора, краткая историческая справка о развитии авторского права, национальное законодательство и срок охраны прав, механизмы реализации авторства в медиакоммуникации, уровень внедрения нейросетей и рожурналистики, алгоритмы защиты медиаконтента в конкретных СМИ.

4. Одна из важнейших задач информационного общества связана с совершенствованием алгоритмов защиты авторского права в новых медиа. Ключевыми тенденциями развития авторского права в новых медиа являются: ослабление законодательного регулирования, выработка единой концепции относительно механизмов саморегулирования, этических аспектов использования авторских произведений при работе нейросетей и произведений, написанных рожурналистами.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности.

Содержание представленной диссертации «Авторское право в новых медиа: проблемы и практика применения» соответствует паспорту научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика и отрасли «Филологические науки» (5.9. Филология) номенклатуры ВАК по следующим направлениям исследований:

1. Теории журналистики, средств массовой информации, медиа. Парадигмы, концептуальный аппарат, природа, функции, роли. Структура и типология СМИ и медиакоммуникационной среды.

2. История журналистики, средств массовой информации, медиакоммуникаций в контексте общественного развития.

4. Творческий процесс в журналистике и медиакоммуникациях. Профессиональные методы и инструментарий журналистики и медиакоммуникаций. Формирование жанров журналистики и их развитие. Языковые особенности и стиль медиакоммуникаций.

6. Медиасистема. Природа и архитектура медиасистемы в условиях цифровизации. Динамика медиасистемы и её сегментов. Глобальная и национальные медиасистемы.

9. Профессиональные стандарты и ценности в журналистике и медиакоммуникациях. Влияние технологического прогресса и цифровизации на профессиональный инструментарий журналистов, профессионалов в области медиакоммуникаций и непрофессиональных авторов.

12. Формы регулирования в журналистике. Со- и саморегулирование в медиакоммуникационной среде.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Результаты по материалам научно-исследовательской работы представлялись в виде докладов и сообщений:

- на международных научно-практических конференциях: Восьмая Международная научная конференция (Республика Северная Македония, 2017), ЛП студенческая международная научно-практическая конференция

(Новосибирск, 2016), Международная научно-практическая конференция «Журналистика в современном медиапространстве: глобализация, конвергенция, мультимедийность» (Тамбов, 2016, 2017, 2018, 2019, 2022), Международная научно-практическая конференция исследователей и преподавателей журналистики, рекламы и связей с общественностью (Воронеж, 2020, 2021, 2022), Международная научно-практическая конференция «Реклама и связи с общественностью: традиции и инновации» (Ростов-на-Дону, 2020 г.), Международная научно-практическая конференция факультета журналистики УрФУ (Екатеринбург, 2023)

- на всероссийских научно-практических конференциях: «Региональная журналистика: от истории к современности» (Тамбов, 2017, 2018, 2020, 2021, 2022), Всероссийская научно-практическая конференция аспирантов и студентов (Воронеж, 2019, 2020, 2022), Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием (Екатеринбург, 2021 г.).

По теме диссертации опубликовано 26 статей, в том числе 3 из них – в журналах из списка ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Структура диссертации: введение, три главы, включающие 8 параграфов, заключение, список использованных источников, состоящий из 254 источников, приложение.

ГЛАВА 1 АВТОРСКОЕ ПРАВО В ЖУРНАЛИСТИКЕ

1.1. Понятие, функции авторского права

Современный период глобальной истории характеризуется междисциплинарным характером исследований. Понятия и явления, некогда изучаемые сферой юридической науки, сегодня вызывают интерес и у теоретиков и практиков медиаправа, журналистов. Понятие «авторское право» закреплено в Гражданском кодексе Российской Федерации. Согласно ст.1255 ГК РФ «интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства являются авторскими правами» [Гражданский кодекс Российской Федерации].

Авторское право можно рассматривать в объективном и субъективном смысле. В первом случае необходимо проанализировать совокупность произведений науки, литературы и искусства, которые охраняются нормами закона. Определение объектов авторских прав закреплено в Гражданском кодексе Российской Федерации. Согласно ст. 1259 ГК РФ это обширный перечень произведений. Применимо к медиасфере особое значение имеют литературные произведения, аудиовизуальные и фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии. Законодатель в комментариях к статье обозначает, что одним из существенных признаков объектов авторского права является творческая составляющая. С. И. Ожегов в толковом словаре русского языка называет творчеством «создание новых по замыслу культурных или материальных ценностей» (<https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=31502>). Законодатель в комментарии к статье 1259 ГК РФ среди признаков творчества, помимо новизны, выделяет уникальность, отмечая, что произведения создаются автором, воспринимающим события действительности сквозь спазму своей самостоятельности. Есть основание воспринимать творчество как процесс созерцания и воспроизведения информации, изображений, музыки, видеороликов и фильмов, предметов промысла с учетом собственного

представления о прекрасном и важном, что делает создаваемые объекты исключительными.

Отметим, что степень творчества при рассмотрении критериев объектов авторского права в журналистике не имеет значения. Так одни медиатексты и литературные произведения могут вызывать интерес у читателя или слушателя, публиковаться большим тиражом, становиться частью массовой культуры или входить в состав школьной программы изучения. Другие материалы, напротив, не поддерживаются аудиторией, подвергаются критике. Творческая составляющая – понятие субъективное, и именно поэтому законодательно любое произведение, самостоятельно созданное автором в целом и журналистом в частности, является объектом авторского права, независимо от того, насколько творческим оно признается читателями и слушателями.

Ещё одним критерием объектов авторского права является выраженность в какой-либо форме. Если несколько столетий назад можно было говорить только о письменных и устных произведениях, то теперь это изображения, аудиовизуальные материалы, публичные выступления как вид устной формы. Особенно актуально такое многообразие видов объектов авторского права на фоне развития медиакоммуникаций. Помимо привычных текстовых и аудиовизуальных материалов сегодня в новых медиа мы встречаем дипфейки и произведения, созданные с использованием алгоритмов нейросети. Журналистике свойственна конвергентность, предполагающая слияние разных форматов воспроизведения информации.

Авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные журналистские произведения. При этом законом охраняется и произведение в целом, и отдельная его часть, например заголовок у медиатекстов. Существуют категории объектов, на которые авторские права не распространяются, или которые и вовсе не являются объектами авторского права. Первые, согласно п. 5 ст.1259, это «идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения

технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования, геологическая информация о недрах» [Гражданский кодекс Российской Федерации]. Это понятия, представляющие результаты творческой деятельности, которые не могут охраняться авторским правом, но при определенных условиях могут стать объектами охраны других институтов интеллектуального права. Так идеи могут в дальнейшем стать изобретениями, а методы – секретами производства, потенциально имеющими коммерческую ценность.

Согласно п.6 ст.1259 не являются объектами авторских прав [Гражданский кодекс Российской Федерации]:

1) «официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, в том числе законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы;

2) государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и тому подобное), а также символы и знаки муниципальных образований;

3) произведения народного творчества (фольклор), не имеющие конкретных авторов;

4) сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер (сообщения о новостях дня, программы телепередач, расписания движения транспортных средств и тому подобное)».

Указанные выше произведения, несомненно, содержат все признаки объектов авторских прав. Они являются результатом творческого процесса, выражены в определенной форме, имеют автора и представляют собой новую информацию. Однако с точки зрения законодательства указанные выше материалы имеют существенный публичный интерес, что делает невозможным их защиту.

Произведения фольклора не могут признаваться объектами авторских прав, потому что они не имеют конкретных авторов. Однако не стоит ошибочно предполагать, что все произведения, исполняемые как фольклорные, таковыми являются. Некоторые песни ошибочно принимают за народные, хотя на самом деле они имеют конкретных авторов. Например, «Конь» (автор музыки – Игорь Матвиенко, автор текста – Александр Шаганов), «Калинка» (автор – Иван Ларионов). Использование произведений народного творчества (сказки, частушки, песни) наиболее часто встречается в детских изданиях (например, «Мурзилка», «Почитай-ка», «Сибирячок»). Многие литературные произведения, на первый взгляд не имеющие авторов, на самом деле представлены в обработке известных писателей. Так сказки «Репка», «Гуси-лебеди», «Сивка-бурка» и многие другие в обработке А.Н.Толстого являются производными произведениями, а значит, авторские права на объекты литературного творчества сохранялись 75 лет после смерти автора, то есть до 2020 года.

Сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер, не являются объектами авторского права, так как не содержат творческую составляющую [Матвеев, 2015]. Аналогичное положение содержит Бернская конвенция.

В качестве примера рассмотрим судебный спор гражданки С.В. Бобровой против ООО «Акцепт», осуществляющего управление сайтом gen.tv [Апелляционное определение Московского городского суда № 33-21408/2018 от 28 мая 2018 года]. В 2018 году на портале размещена авторская фотография с обрезанными краями, представляющая собой афишу мероприятия. Суд первой инстанции отказал в требованиях С.В. Бобровой о денежной компенсации и компенсации морального вреда, сославшись на то, что согласно п.6 ст.1259 ГК РФ, это сообщение, носящее информационный характер. Апелляционным определением Московский городской суд постановил, что ранее вынесенное решение основано на неверном применении норм и не отвечает требованиям законности и обоснованности.

Был признан факт нарушения авторских прав С.В. Бобровой и в частичном объеме удовлетворены заявленные требования.

Рассмотрим авторское право с субъективной точки зрения. Субъектами признаются не только авторы в прямом значении слова, но и соавторы, правообладатели или другие лица, приобретающие права по закону или договору. Понятие автора в медиасфере сегодня активно трансформируется.

Автором произведения может выступать только физическое лицо. Согласно ст. 1257 выделяют два критерия авторства. Во-первых, физическое лицо – это гражданин в широком смысле слова, как Российской Федерации, так и других стран. Наличие у человека статуса «лицо без гражданства» не является основанием непризнания его субъектом авторского права. Во-вторых, законодатель снова уделяет внимание творческой составляющей деятельности автора. Техническое, организационное, материальное или иное сопровождение процесса творческого создания произведений не является основанием признания авторского права.

Указанная статья устанавливает презумпцию авторства: «лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом <...>, считается его автором, если не доказано иное» [Гражданский кодекс Российской Федерации]. Юридические лица могут выступать субъектами авторского права в случае, если они являются правообладателями вследствие отчуждения авторских прав по закону или договору.

Принцип закрепления авторства за физическим лицом соблюдается и в законодательстве других стран кроме редких исключений (например, в Великобритании автором может признаваться юридическое лицо). Представляет интерес судебный спор о защите авторских прав на фотографии, сделанные обезьяной на фотоаппарат американца Д. Слейтера (<https://www.interfax.ru/amp/609876>). Работы были размещены на некоторых сайтах, что стало причиной разбирательств. Согласно действующему законодательству, животные и растения, под воздействием которых

создаются литературные, фотографические или иные произведения не могут являться авторами. Такую позицию поддержали суд и Бюро охраны авторских прав США.

С точки зрения медиаиндустрии, особого внимания заслуживает субъективный и объективный состав служебных произведений. «Авторские права на произведение науки, литературы или искусства, созданное в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей (служебное произведение), принадлежат автору» [Гражданский кодекс Российской Федерации]. Данное понятие неоднократно изменялось на протяжении последних десятилетий в связи с внесением поправок в законодательство об авторском праве. Так, по сравнению с «Законом об авторском праве и смежных правах», действовавшим в России до 1 января 2008 года, когда была принята часть третья Гражданского кодекса Российской Федерации, особое внимание уделяется тому факту, что смежное произведение создается в пределах выполнения работником своих трудовых обязанностей.

Исключительное право на использование служебного произведения в любой форме и любым не противоречащим закону способом принадлежит работодателю. Многие журналисты являются внештатными сотрудниками, что осложняет механизм признания произведения служебным. Юридическая практика доказывает необходимость четкого определения трудовых обязанностей и заключения договоров даже с внештатными корреспондентами и фрилансерами, что позволит избежать споров об исключительных правах на произведения.

В 2009 году широкую известность получило судебное разбирательство между ООО «Спорт сегодня» и ЗАО «Спорт-Экспресс» (<https://www.sports.ru/others/70979663.html>). Спортивная газета была обвинена в незаконном цитировании двух авторских материалов, размещенных на сайте Sports.ru. Работы являются служебными произведениями, так как выполнены журналистами в рамках редакционного

задания. Отметим, что авторы в лице конкретных журналистов указаны были, однако, представители ООО «Спорт сегодня» посчитали, что это неприемлемо с точки зрения закона и необходимо разместить полную ссылку на работу. Суд посчитал необходимым снять статьи с публикации и взыскать компенсацию в пользу истца.

Авторское право как институт гражданского права регламентирует механизм взаимоотношений, возникающих между автором, правообладателем и пользователем, и связанных с созданием и использованием произведений науки, литературы и искусства. Оно выполняет ряд важных функций, необходимых для полноценной реализации прав авторов и правообладателей:

1. Признание авторства и охрана произведений. Российская законодательная база и международные документы, ратифицированные в стране, позволяют определить правовой статус автора. Исключением являются случаи, когда это невозможно ввиду несовершенства закона, как, например, правовое регулирование авторских прав на произведения, созданные искусственными алгоритмами, дипфейки или случайные фотографии, авторами которых являются животные.

2. Определение режима использования произведений. Помимо общих правил об охране произведений, существуют законодательно регулируемые механизмы свободного воспроизведения, использования и записывания произведений.

Для медиаправа представляет интерес ст.1276 ГК РФ «Свободное использование произведения, постоянно находящегося в месте, открытом для свободного посещения». В период развития интернет-коммуникаций у правообладателей и пользователей возникали споры, является ли интернет местом, открытым для свободного посещения. В 2015 году, в результате рассмотрения дела о размещении графических проектов домов на одном из сайтов, Верховный суд РФ дал разъяснение, отметив, что «Интернет стоит определять как информационно-телекоммуникационную сеть, которая не

является местом, открытым для свободного посещения» (https://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1338138).

В профессиональной деятельности журналисты часто сталкиваются с особенностями ст.1274 ГК РФ, а именно со свободным использованием произведений в информационных, научных, учебных или культурных целях. Часть четвертая статьи говорит о пародиях на основе оригинальных произведений, что допускается без согласия автора и без выплаты ему вознаграждения. Ссылаясь на данную норму, суд отклонил претензии правообладателя героя «Ждун» против социальной сети «ВКонтакте» за использование изображения для создания стикеров (<https://pravo.ru/news/224534/>).

С одной стороны, авторское право призвано защищать результаты интеллектуальной деятельности, в том числе журналистов, с другой, оно, определяя режим использования произведений, позволяет предоставить доступ к информации аудитории, чтобы использовать ее в личных, учебных или научных целях.

Проанализируем судебную практику по изучаемому вопросу. В 2015 году Суд по интеллектуальным правам рассматривал кассационную жалобу ГБОУ ВПО «Магнитогорская государственная консерватория (академия) имени М.И. Глинки» по иску Российского авторского общества, которому было предоставлено право управления авторскими правами Т.А. Калининой и В.Л. Бровко (Постановление Суда по интеллектуальным правам от 10 августа 2015 г. № С01-113/2013 по делу N А76-13283/2012). Согласно материалам дела, на сцене консерватории указанного учебного заведения был показан мюзикл «Белоснежка и Леший», что было воспринято как нарушение. Представители Консерватории считали свои действия законными, ссылаясь на нормы о допустимых случаях использования в учебных целях: публичное исполнение мюзикла способствует совершенствованию навыков актерского и ораторского искусства студентов. Суд постановил, что нарушение авторских прав имело место быть. Согласно

нормам, установленным Гражданским кодексом, допускается цитирование в учебных целях в объеме, оправданном целью. Как поясняет законодатель, учебные цели предполагают размещение в другом произведении или демонстрацию на занятии в качестве иллюстрации, а не в качестве основного материала.

3. Авторское право разделяет права на неимущественные и имущественные. Прежде всего, Гражданский кодекс наделяет авторов неотчуждаемыми личными неимущественными правами. Это право авторства и право автора на имя, они охраняются бессрочно. Право авторства означает неразрывную связь автора и произведения и возникает в момент создания результата творческой деятельности, независимо от процесса обнародования. Право авторства является основополагающим для возникновения основных прав, ведь оно не требует регистрации и неотчуждаемо, то есть не может быть передано никому вследствие каких-либо сделок и договоренностей.

Право автора на имя предполагает возможность решать под каким именем публиковать произведение: настоящим, вымышленным (псевдонимом) или анонимно. Это право также является неотчуждаемым, однако оно может устанавливать связь автора с издателем. По закону, в случае публикации произведения анонимно или под псевдонимом, если невозможно установить подлинную личность автора, его представителем автоматически становится издатель, чье имя или наименование указаны на произведении.

Право авторства и право автора на имя у журналистов с учетом профессиональных особенностей дублируются и в Законе РФ «О средствах массовой информации». Согласно ст.47, журналист имеет право «распространять подготовленные им сообщения и материалы за своей подписью, под псевдонимом или без подписи» [Закон РФ «О средствах массовой информации»]. Кроме того, закон допускает право отказа корреспондента от подготовки материала за своей подписью, если

содержание продукта противоречит личным убеждениям. Журналист имеет право также убрать свою подпись под сообщением или материалом, который был искажен в процессе редакционной правки.

Имущественное авторское право предполагает возможность извлечения выгоды путем договора об отчуждении, лицензионного договора или в аналогичных случаях.

Среди характерных принципов авторского права можно выделить:

– принцип свободы творчества – каждый человек, независимо от пола, возраста, национальной принадлежности и профессии свободен в выборе способов и средств, не противоречащих закону, при создании объектов авторских прав;

– принцип сочетания личных интересов с интересами общества – несмотря на существование исключительного права автора на произведение, законом предусмотрены случаи использования результатов работы автора без его согласия с целью удовлетворения общественного интереса, например в информационных, научных, учебных или культурных целях;

– принцип неотчуждаемости личных неимущественных прав автора – личные неимущественные права неотчуждаемы, неразрывно связаны с личностью;

– принцип свободы авторского договора – автор самостоятельно выбирает контрагентов, условия заключения договора.

Проведенный анализ теоретических и эмпирических материалов убедительно доказывает, что авторское право базируется на сочетании личных интересов с интересами общества; автор заинтересован в обеспечении защиты авторских прав, а общество нуждается в получении доступа к произведениям. Таким образом, было подтверждено наше предположение о том, что государство обеспечивает обеим сторонам взаимоотношений право реализовывать свои интересы с учетом исторических особенностей, о чем пойдет речь в следующем параграфе.

1.2. История становления авторского права в контексте профессиональной деятельности журналиста

XX век ознаменовался для человечества качественными преобразованиями всех сфер жизнедеятельности. Изменение используемых материалов, механизация труда, развитие промышленности, энергетики и здравоохранения, образования способствовали повышению уровня жизни. XXI век является веком новых технологий, прежде всего, информационных.

Неотъемлемой частью публичной сферы общества являются массово-информационные отношения, правовое регулирование которых в настоящее время является важной задачей реализации государственной политики.

Периодом возникновения института авторского права принято считать Средние века. Документальными свидетельствами, подтверждающими исключительное право на осуществление какой-либо деятельности, являются так называемые привилегии, выдаваемые монархом автору. Одним из первых в истории примеров вручения разрешений на издание книги, является документ, выданный епископом Вюрцбурга в 1479 году. Случаи заявления прав на произведение третьими лицами были редкими: автор считался проводником в мир Божий, а препятствование его профессиональной деятельности признавалось большим грехом и осуждалось церковью.

Предпосылки появления авторского права и механизмов защиты прав авторов в России появились значительно позже, чем в Европе. Первое вознаграждение за книгу «История о царях и великих князьях» получил русский политик Ф.А. Грибоедов. Царь Алексей Михайлович распорядился наградить и отблагодарить автора, о чем сказано на последней странице самого произведения (<https://www.prlib.ru/item/1291811>).

В Российской империи авторам выдавались особые разрешения – привилегии. По сравнению с европейскими странами реализация прав авторов в стране была недостаточно развита. Во многом это объяснялось неграмотностью значительной части населения Российской империи и

отсутствием заинтересованности аудитории в научных и литературных трудах. Расцвет издательского дела пришелся на период правления Петра I. Зарубежный опыт, изменения во всех сферах деятельности, преобразования общественной жизни требовали внедрения механизмов просвещения. Император провел реформу русской азбуки и реформу печати, значительно усовершенствовал оснащение типографий, распорядился печатать церковные тексты и учебную литературу для развития грамотности в стране. Первая привилегия в области книгопечатания выдана Петром I для печати русских книг в Амстердаме: книги по истории, арифметике и мореплаванию печатались и, в качестве исключительного права, продавались в пределах России. Устанавливался запрет на продажу книг всеми иными издательствами, не только на русском, но и на латинском или голландском языках, под угрозой конфискации товара и штрафа.

Среди юридических лиц одна из первых привилегий в Российской империи была выдана Академии наук. Члены Академии в качестве аргумента на выдачу документа использовали необходимость перевода книг внутри страны, чтобы не причинять убытки Его Императорскому Величеству. Петр I ввел запрет на ввоз перепечатанных книг в страну. В 1703 году по инициативе Петра I в Российской империи выпускается первая газета – «Ведомости», что оказывает влияние на дальнейшее развитие механизмов защиты прав авторов и издателей. В это же время устав Академии наук закрепляет монопольное право на выпуск книг и печать календарей на русском, французском и немецком языках.

Период правления Екатерины II ознаменован первой попыткой официальной защиты интересов авторов. Отстаивая интересы Академии наук, в 1735 году русское правительство выступило с обращением к германскому императору с претензией на некоего сотрудника типографии, перепечатавшего книгу Академии наук. С точки зрения законодательства Российская империя не могла предъявлять такого рода обвинения, так как формально в стране не существовало внутреннего законодательства о защите

прав авторов, не говоря уже о присоединении к международным соглашениям. Однако чтобы не развивать международный конфликт вся партия, напечатанная в немецкой типографии, была изъята.

Прототип спора о защите авторских прав произошел в 1761 году. Секретарь академии наук С.С. Волчков переводил иностранные книги на русский язык и продавал их. Член Академии наук И.А. Тауберт самовольно начал продавать переводы Волčkова, получая за это прибыль. Тогда Волчков обратился в Сенат с прошением о защите его литературных трудов. В результате Сенат постановил «создать новую типографию» для публикации переводов Волčkова (<https://kolesnikov.net/CopyrightRussia.html>). При этом все литературные труды Волčkова стали разделяться на служебные произведения – созданные в рамках выполнения обязанностей в Академии наук за жалованье – и иные, написанные в свободное время. С продажи последних доход шел в государственную казну и лишь 1/12 часть – автору.

В конце XVIII века указом Екатерины II было разрешено создавать частные типографии. Первая из них появилась несколько раньше в 1771 году. Правительствующий Сенат рассмотрел обращение Гаргунта и разрешил образовать вольную типографию для печати книг и иных сочинений на всех языках, кроме русского. Примечательно, что в законе Российской империи № 13572, описывающем механизм действия Гаргунта при открытии типографии, обязательным условием является предварительная проверка материалов Академией наук для допуска к печати. Каждый экземпляр печати должен содержать отметку о том, что он напечатан в вольной типографии. С разрешения полиции допускалась печать объявлений. Запрещалась публикация любых произведений на русском языке с целью сохранения монопольного права Академии наук и недопущения потери выгоды. В качестве обеспечительных мер по соблюдению требований закона Сенат применяет угрозу конфискации экземпляров или вовсе лишение описываемой привилегии. В документе говорится о наследовании права на создание частной типографии, а также о предоставлении аналогичных

привилегий по запросу каждому на создание частных типографий при соблюдении общих правил благонравия и морали, а также законов государственных и религиозных.

В 1776 году открыта вторая в России типография. Привилегию получили книгопечатники И.Я. Вейтбрехт и И.К. Шнор. Впервые было получено разрешение на выпуск книг не только на иностранном, но и на русском языке с предварительной цензурой церкви, Академии наук и полиции.

Развитию просвещения способствовало издание в 1783 году Екатериной II указа «О вольных типографиях», разрешающего заниматься издательской деятельностью и публиковать материалы как на иностранных языках, не исключая восточных, так и на русском [Указ «О вольных типографиях»]. Сохранялась система цензуры, а основным механизмом воздействия на авторов и издателей было ограничение на публикацию запрещенных материалов или изъятие отпечатанных тиражей. Значительный вклад в развитие книгопечатания внес российский издатель и журналист Николай Иванович Новиков. Издатель сатирических журналов «Трутень» и «Живописец», многочисленных исторических книг и видный деятель эпохи Просвещения однажды и сам был уличен в нарушении прав авторов. Новиков перепечатывал книги об установлении народных училищ, хотя не имел на это право. Позже издатель был обвинен как сторонник радикальной демократической идеологии, а его издательская деятельность подверглась проверке, в том числе из-за членства в масонском объединении. Появление свободомыслия Екатерина II решила пресечь новым Указом 1796 года, ограничивающим свободу книгопечатания и ввоз иностранных книг, а также постановившим упразднение частных типографий [Указ «Об ограничении свободы книгопечатания и ввоза иностранных книг; об учреждении на сей конец цензур в городах Санкт-Петербурге, Москве, Риге, Одессе и при Радзивилловской таможне, и об упразднении частных типографий»].

Роль автора как общественного деятеля усиливается в период правления Александра I. Император поощрял писателей, ученых, литераторов и журналистов. Цензурный устав 1804 года запрещал затрагивать лишь узкий круг тем: религия, власть и личная честь граждан. Одним из ярких представителей российской литературы и журналистики, чей талант автора был отмечен императором, является Николай Михайлович Карамзин. В 1803 году согласно Указу Императора в знак признательности за труды по истории государства автору установлена ежегодная пенсия. «История государства Российского» Н.М. Карамзина стала одной из немногочисленных книг, имеющих значительную экономическую ценность из-за стремительной продажи тиража в три тысячи экземпляров.

Денежные вознаграждения авторов как способы поддержки литературной деятельности встречаются в уставах некоторых организаций, например Медико-хирургической академии, Духовной академии. Первым русским писателем, получившим значительный доход за свою литературную деятельность, был А.С.Пушкин.

Заинтересованность в защите своих прав на произведения проявляли не только литераторы и издатели, но и ученые, изобретатели. С точки зрения формирования законодательства об авторском праве интерес представляет Манифест «О привилегиях на разные изобретения и открытия в ремеслах и художествах», изданный императором Александром I [Манифест «О привилегиях на разные изобретения и открытия в ремеслах и художествах»]. Автором и составителем Манифеста выступил Михаил Сперанский, считающий необходимым поощрять авторов и устанавливать сроки охраны прав на произведение и период перехода его в общественное достояние.

Развитие литературы и книгопечатания сделало актуальным вопрос об охране авторских прав, особенно с учетом того, что литераторы получали гонорары за печать своих произведений. В 1821 году Иван Крылов в статусе надворного советника обратился в цензурный комитет Санкт-Петербурга с просьбой о запрете печати басен «в каком бы то ни было собрании

стихотворений, издаваемых посторонними лицами» (<http://krylov.lit-info.ru/krylov/pisma/pismo-35.htm>).

Широкую известность получил спор об авторском праве между А. С. Пушкиным и переводчиком Е. И. Ольдекопом (<https://kolesnikov.net/Pushkin.html>). При переводе «Кавказского пленника» Ольдекоп разместил вставки оригинального русского текста, что не понравилось Пушкину, так как влияло на получение им прибыли. Жалоба отца Пушкина как представителя рассмотрена Цензурным комитетом в пользу семьи Пушкиных. Хотя Цензурный комитет не применил санкций к переводчику Ольдекопу, установлен запрет на публикацию произведений писателя, за исключением мелких пьес, без его письменного разрешения.

Важным документом эпохи Просвещения стало «Положение о вознаграждении сочинителям и переводчикам драматических пьес и опер, когда они будут приняты для представления на Императорских Театрах» (http://az.lib.ru/o/ostrowskij_a_n/text_1871_zapiska.shtml), принятое при Николае I. Текст документа имел противоречивый характер. С одной стороны, в первом параграфе документа указано, что произведения переходят в собственность театров. С другой – это расходилось с названием и не соответствовало действительности. Положение разделяло произведения на классы и устанавливало вознаграждения для авторов согласно этой градации.

Рассмотрим Цензурный устав 1828 года [«Цензурный устав 1828 года»]. Согласно ст. 135 закрепляется исключительное право автора (сочинителя) или переводчика пользоваться результатом своего труда и распоряжаться его продажей как имуществом. Срок охраны таких прав устанавливается как срок жизни правообладателя. После смерти автора права на произведение могут перейти наследникам по закону или по завещанию, срок охраны прав в таком случае будет составлять 25 лет (ст.136 Устава). Вводится положение о механизме передачи произведения публике, в современности – в общественное достояние – после истечения срока охраны

произведения. Ст.137 Устава подчеркивает невозможность использования произведения без разрешения сочинителя или его наследников в случаях наследования, в том числе на других языках, с иным заглавием или внесением каких-либо правок. Споры о нарушении авторских прав должны решаться в суде в соответствии с порядком осуществления гражданского судопроизводства.

Приложение к Цензурному уставу – «Положение о правах сочинителей, переводчиков и издателей» – устанавливало пожизненное право пользования своим трудом как имуществом, в том числе право распоряжаться его продажей [«Положение о правах Сочинителей, Переводчиков и Издателей»]. В первой версии от 1828 года документ затрагивал и права художников. В поздней редакции 1830 года по инициативе Министра народного просвещения Российской империи К. А. Ливена Положение касалось прав только сочинителей, переводчиков и издателей. Так определяется форма составления первых договоров о продаже произведений – письменная, на гербовой бумаге. Допускается печать книги вторым изданием, если изменено две трети текста или работа приобрела другую форму. В случае наследования или уступки прав на произведение в течение года или двух лет в зависимости от места проживания новые владельцы должны подтвердить и обнародовать свое право. Отдельно отмечается право на публикацию писем и переписок – только с разрешения автора и адресата. Впервые определяется контрафактная продукция как повторная публикация напечатанного ранее произведения без согласия автора, как напечатанная за границей копия произведения или напечатанная произнесенная сочинителем речь без его согласия. Журналист признается нарушителем прав сочинителя, если он под видом рецензии или в другой форме публикует части произведений.

В Положении прослеживаются идеи, в дальнейшем реализованные в современном законодательстве об авторском праве как свободное использование произведений. Допускается перепечатывание информации в объеме не более одного листа, относящейся к словесности, наукам и

художествам с указанием автора. Разрешается в любом объеме использование авторских материалов в хрестоматиях и учебных изданиях. Любое положение, закрепленное в рассматриваемом акте, может быть изменено в конкретном случае с письменного разрешения сочинителя. Мерами пресечения нарушений в сфере литературной и издательской деятельности в случае нарушения прав авторов выступают возмещение убытков в пользу авторов и изъятие самовольно напечатанных экземпляров.

Отдельно Положение закрепляет права учреждений науки и образования, отдельных ученых и объединений. Так исключительное право собственности на произведения действует в течение двадцати пяти лет. В случае прекращения объединением своей научной деятельности или в случае закрытия организации, научный труд переходит в общественное достояние.

В 1857 году, в период правления Александра II, под влиянием быстрого развития литературной деятельности в России срок действия авторских прав увеличен до пятидесяти лет.

Хотя законодательство Российской империи в области защиты прав сочинителей и издателей было несовершенным, оно имеет как плюсы, так и минусы по сравнению с западным. Так к недостаткам можно отнести отсутствие регулирования прав на рукописи и недостаточный срок охраны прав после смерти авторов. Среди преимуществ отметим наличие положений в части охраны прав на частную переписку.

Знаковым событием развития механизмов реализации авторских прав стало подписание Российской империей соглашений с Францией, а затем и с Бельгией в 60-е годы XVIII века. Объектами охраны признавались произведения – книги, брошюры, рисунки и другие виды работ литературы, науки и искусства – созданные авторами одной из стран. Одной из главных целей подписания соглашения было выстраивание отношений в сфере охраны авторских прав в процессе культурного обмена между Россией и Францией и недопущение контрафактов. В случае нарушений прав авторы самостоятельно должны были подтверждать и доказывать свое авторство

путем предъявления свидетельств, выданных Императорской Академией художеств или отделением книжной торговли при Министерстве внутренних дел Франции. Перевозимые из одной страны в другую книги не облагались таможенной пошлиной. Журналистам разрешалось использовать материалы периодической печати, если на то не было прямого запрета автора. Страны принимали на себя обоюдные обязательства устанавливать срок охраны авторских прав на произведения подданных в течение всей жизни автора и двадцати лет после или десяти лет в случае непрямого наследования.

В 1870 году по инициативе драматурга В. И. Родиславского создано первое авторское общество – Общество русских драматических писателей и композиторов. Членами организации стали А. Н. Островский, И. С. Тургенев, Г. П. Данилевский, другие известные литераторы и общественные деятели. Целью деятельности организации стала защита интересов прав авторов, в том числе, через сеть представителей – агентов.

В период правления Александра III соглашения с Францией и Бельгией были расторгнуты. Распространение западной, а не отечественной литературы тормозили развитие образования. С 1887 года Российская империя оказалась изолированной от других стран в плане реализации прав авторов. В это же время наблюдается расцвет отечественной литературы. Произведения Л. Н. Толстого, Ф. М. Достоевского востребованы зарубежной аудиторией, однако не могут принести авторам экономическую выгоду.

Специальный закон об авторском праве появился лишь в 1911 году при Николае II [Закон Российской Империи «Об авторском праве»]. Документ соответствовал мировой концепции о защите прав и в некоторых моментах дублировал немецкие тематические законы. Закон определяет широкий перечень объектов авторского права – от литературных произведений до фотографических, музыкальных или художественных, выраженных как в устной, так и в письменной форме. Впервые устанавливается право авторов на перевод произведений – в течение 10 лет со дня издания оригинала. В отличие от зарубежного законодательства к объектам авторского права не

относятся кинематографические произведения. Еще одним исключением является возможность свободно переводить работы на другой язык.

Прогрессивное законодательство 1911 года с одним из максимальных сроков охраны авторских прав в истории – 50 лет после смерти автора, существовало не долго. Положение в числе всех законов Российской империи отменено после Октябрьской революции 1917 года. Принят Декрет ВЦИК «О государственном издательстве» (<http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/9795-29-dekabrya-11-yanvary-a-1918-g-dekret-vtsik-o-go-sudarstvennom-izdatelstve>), постановивший начать широкую издательскую деятельность. Допускается объявление государственной монополии на произведения, переходящие из частной собственности в общественное достояние. Законодатель говорит о праве субсидирования изданий, в том числе периодических, если они признаются общественно-полезными.

Последующие законодательные акты негативно сказались на развитии авторского права. Политика общности приводит к сокращению срока охраны авторских прав. Октябрьская революция ставит своей целью уничтожение классового неравенства, а освоение культурных традиций прошлого производится через превращение трудов в общественное достояние. Перед печатью стоит задача сделать все возможное для создания и развития социалистического общества. В свою очередь проводится борьба с буржуазной печатью. В 1917 году принят «Декрет о печати», не содержащий никакие положения об авторском праве, но ограничивающий подрывную деятельность буржуазной прессы (<http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/press.htm>). Годом позже, согласно постановлению Народного комиссариата просвещения «Об издании сочинений русских писателей», объявлена государственная национализация литературных произведений и разрешительный порядок публикации научных трудов.

В 1918 году принят Декрет Совета Народных Комиссаров «О признании научных, литературных, музыкальных и художественных произведений государственным достоянием» (<https://istmat.org/node/31898>). Документ напрямую касался механизмов реализации прав авторов. Согласно ст.1 Декрета, любое опубликованное или неопубликованное произведение может быть объявлено государственным достоянием. Государственное достояние не означает достояние народное – распространение такого произведения допускается только Народным Комиссариатом Просвещения или Светскими учреждениями по согласованию с Комиссариатом. В случае если произведение не объявлено государственным достоянием, права на него принадлежат автору пожизненно. Частная переписка умерших авторов может публиковаться только с разрешения близких родственников. Отметим, что Декрет предусматривает возмещение издателю убытков за переход произведения в государственную собственность, а автору – авторский гонорар. Устанавливается ответственность за нарушение правил распространения произведений, приравненная к нарушению государственной монополии.

Одним из главных принципов советского государства в сфере реализации авторских прав становится принцип преобладания интересов государства над интересами личности. В 1919 году принята серия постановлений, например, о национализации музыкальных произведений или об отмене частной собственности на произведения некоторых умерших авторов, хранящиеся в библиотеках и архивах.

Значительным событием развития советского законодательства стало утверждение в 1925 году постановления «Об основах авторского права» [Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 30.01.1925 «Об основах авторского права»]. Так объектом авторского права признается произведение, созданное на территории Советского Союза, любой формы и способа воспроизведения (устное, письменное). В отношении произведений, созданных за пределами страны, применяются нормы международных

соглашений. Установлено право автора действовать под своим именем или под псевдонимом. Обозначен перечень ситуаций, в которых копирование авторских произведений не считается случаями нарушения авторского права. Некоторые пункты явно указывают на преимущественное право общественного использования объектов, например, для воспроизведения на публичных выставках, в красноармейских и рабочих клубах без условия взимания платы с аудитории. Интересно, что допускается использование чужого произведения для создания своей работы, преимущественно отличающейся от исходного материала.

Постановление «Об основах авторского права» устанавливает срок действия авторских прав на произведения. При этом он отличается в зависимости от объекта охраны авторских прав. Так издатели газет и журналов имеют право на эти произведения в течение десяти лет, а по общему правилу авторы – двадцать пять лет. Кинематографические сценарии, пантомимы и киноленты охраняются законом также десять лет, а фотографические произведения – от трех до пяти лет. Для фотографий установлена особая процедура обозначения авторства – на каждом экземпляре должны быть обозначены личные данные фотографа, а именно – имя и фамилия, место жительства или данные издателя, а также год создания произведения.

Постановление определяет порядок временного исчисления года издания произведения – по общему правилу с 1 января года создания, независимо от реальных сроков. Закреплено право отчуждения авторских прав по договору или иным законным способом, а также право выкупа в принудительном порядке Правительством или руководством союзных республик.

На срок охраны авторских прав влияло наличие частных издательств. Постановление ЦИК СССР и СНК СССР от 16 мая 1928 года «Основы авторского права» вносит изменения в ранее подписанный документ [Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 16.05.1928 «О введении в

действие основ авторского права в новой редакции»]. Появилось новое положение об охране прав авторов – граждан СССР – даже если они находятся в другом государстве и с этим государством не установлены дипломатические отношения и не подписаны соглашения об охране авторских прав. Постановление вводит определение соавторства и признает равное право соавторов на произведение. Существенным является увеличение срока охраны авторских прав – для авторов пожизненно, помимо отдельных объектов-исключений. Для фотографических произведений – от пяти до десяти лет. После смерти автора в большинстве случаев право на его произведения переходит к наследникам на пятнадцать лет. Союзные республики вправе самостоятельно на законодательном уровне устанавливать правила обязательных формальных характеристик издательского договора.

Ярким примером спора об авторских правах советского периода стало дело известного исполнителя Федора Шаляпина. В 1927 году автор решил напечатать во Франции свою автобиографию «Страницы моей жизни». Издатель отказал Шаляпину в публикации, объяснив, что такое издание уже есть и экономически выгоднее перепечатать книгу, чем платить гонорар автору за полноценный экземпляр. Несколькими годами позже во Франции появилась автобиография с аналогичным названием. Французское издательство купило права у советской компании, которая свободно распоряжалась рукописями автора и зарабатывала на этом деньги. Шаляпин обратился в Коммерческий трибунал Франции с иском против правительства СССР о защите своих авторских прав. Исполнитель требовал возместить моральный и материальный вред за незаконное распоряжение рукописями, которые остались в Советском Союзе после иммиграции певца. Спорным казалось заявление о том, что ответственность за действия компании-издателя на территории Союза несет правительство. В качестве аргумента Торговый трибунал отметил, что «Международная книга» – государственная компания, а значит, правомерно привлечь к ответственности правительство,

тем более речь шла об имущественных правах (<https://www.ippro.ru/abouts/root/shalyapin-protiv-sssr-delo-po-avtorskim-pravam/>). Судебные разбирательства длились около года, однако Шаляпин отстоял свои права и получил материальную компенсацию.

Советское государство рассматриваемого периода характеризуется созданием профессиональных сообществ: Российский союз Советских журналистов, Всесоюзный профессиональный союз работников искусств. Это не могло не оказать влияние на развитие института авторского права, так как в каждом подразделении защита прав авторов принималась как одно из направлений деятельности.

В 1961 году принят Закон СССР «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» [Закон СССР от 08.12.1961 «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик»]. В соответствии со ст. 9 Закона граждане обладают авторским правом на произведения науки, литературы и искусства. Раздел IV Закона полностью посвящен авторскому праву. Формально нормативно-правовой акт в некоторых позициях повторяет ранее сформированные положения о правах автора и о соавторстве. По сравнению с современным законодательством выделяется авторское право юридических лиц. Если ранее допускался свободный перевод авторских произведений, то теперь такая процедура должна в обязательном порядке происходить с уведомлением автора. Свободное использование произведения без согласия автора разграничивается в зависимости от необходимости выплаты авторского вознаграждения. Отдельные разделы закона посвящены праву на открытие, изобретательское право. Закон устанавливает регулирование норм об авторском праве союзными республиками.

Важное положение с точки зрения медиаправа закрепляет ст.492 Гражданского кодекса РСФСР 1964 года [Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. (ГК РСФСР)]. В части использования произведения без согласия автора и без выплаты вознаграждения допускается размещение

информации в периодической печати, кино, по радио и телевидению о вышедших в свет произведениях.

В 1973 году СССР присоединился к Всемирной конвенции об авторском праве. На основании этого авторское право в Союзе стало распространяться и на произведения иностранных авторов, созданные за рубежом. Была ограничена свобода перевода с точки зрения действия авторских прав. Такое время присоединения к первому многостороннему международному соглашению для СССР было выбрано не случайно. В 1971 году была принята новая версия Конвенции с более строгими правилами. Всемирная конвенция устанавливала минимальные требования об охране авторских прав для стран-участниц. Формально Советскому Союзу пришлось привести свое законодательство в соответствии с этими требованиями. Именно поэтому появились положения об увеличении срока охраны, о наследовании и об отмене свободы перевода, о чем было сказано ранее. Установлены два новых случая свободного использования произведения без авторского вознаграждения. Газетам разрешили публиковать фрагменты авторских материалов в оригинале или переводе. Так «Литературная газета» опубликовала перевод отрывков биографии Мэрлин Монро без согласования с автором, что вызвало значительный гнев у правообладателя.

Значительные изменения в законодательстве об авторском праве произошли во времена перестройки. При М.С.Горбачеве приняты некоторые указы, увеличивающие, например, размер авторского вознаграждения. Авторам разрешено самостоятельно вести переговоры об иностранных публикациях или с иностранными издательствами. В 1987 году сформирована рабочая группа по адаптации законодательства об авторском праве к новым экономическим условиям, однако, работа группы не увенчалась успехом. Разработанные инициативы не были приняты Верховным советом СССР. Новые положения об авторском праве предложены в марте 1991 года: автор наделяется личными имущественными и неимущественными правами. Появляется перечень работ, которые

объединяются термином «использование», а автор идентифицируется как гражданин, то есть как физическое лицо. Юридические лица больше не являются авторами, но вправе заключать соглашения и договоры, что предполагает обязательную выплату авторского вознаграждения. Увеличен срок охраны авторских прав – с 25 до 50 лет после смерти автора. Впервые обозначено, что для возникновения и защиты авторских прав не требуется соблюдать никаких юридических формальностей. Упразднена процедура принудительного лицензирования, значительно сокращен перечень использования произведений на безвозмездной основе и то только в случаях, если это не ущемляет права автора. Появилось определение смежных прав. Формально Советский Союз распался до момента вступления в силу новых «Основ гражданского законодательства».

В 1993 году принят «Закон об авторском праве и смежных правах», на некоторое время ставший основным нормативно-правовым актом в изучаемом вопросе(https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2238/). Предполагается, что объектами охраны являются произведения, созданные творческим трудом и выраженные в объективной форме. На смену термину «публикация» приходит понятие «обнародование» как возможная характеристика произведения.

Позднее принимались дополнительные нормы по охране авторских прав. Так в 1995 году внесены изменения в УПК, КоАП и «Закон об авторском праве и смежных правах» в части, касающейся использования в коммерческих целях фонограмм, признания смежных прав иностранных физических и юридических лиц. В 2004 году как страна-участница Бернской конвенции Россия увеличила срок охраны авторских прав до 70 лет. С 2008 года авторское право в России регулируется частью четвертой Гражданского кодекса. Несмотря на свою правокультурную самобытность Россия продолжает традиции романо-германской правовой семьи.

В римском праве изначально понятия «авторского права» не существовало, а существовало верховенство труда переписчика текста над

усилиями сочинителя. Для римлян говорить о защите прав авторов считалось абсурдным: производство, тиражирование и распространение рукописей – трудный и дорогой процесс, поэтому литераторы вынуждены искать себе покровителей из числа представителей высших сословий. С точки зрения римского правосознания запрет на перепечатывание произведений в исторический период, когда знания имели такую высокую цену, неприемлем. Существовало понятие собственности на отдельный экземпляр как объект, а не на литературное произведение.

В Средние века распространенной становится практика использования труда переписчиков в монастырях для тиражирования работ. Книги обладали особой ценностью: их приковывали цепями к столу и охраняли как драгоценное сокровище, они передавались по наследству, а библиотеки могли иметь только состоятельные горожане и представители высших сословий. Средние века характеризуются высоким уровнем безграмотности. Чтение было доступно лишь отдельным грамотным категориям населения, а основная масса довольствовалась исполнением народных песен.

Если говорить о развитии авторского права за рубежом, то отметим, что предпосылкой появления необходимости защиты прав стало создание и внедрение печатных станков, а значит, возможность перепечатывать произведения авторов. Новая отрасль промышленности сделала книгу возможным источником дохода. Особенность книгопечатания выражалась не столько в потенциале получения прибыли от одного объекта, сколько в желании тиражировать литературные труды. На деле же первые издатели покупали рукопись, прилагали усилия для исправления ошибок и печати, надеясь выгодно продать книгу, а затем сталкивались с проблемой в виде более дешевых экземпляров, созданных другими типографиями. Фактически так называемые вторые издатели использовали гораздо меньше ресурсов, так как они свободно могли перепечатать уже изданный без ошибок экземпляр. Они же получали большую выгоду за счет продажи по цене дешевле, чем первые книги.

Яркий представитель гуманистической публицистики Эразм Роттердамский отстаивал не только свободу воли в XV веке и полемизировал с Мартином Лютером, но и внес значительный вклад в историю книгопечатания. Он упрекал издателей, которые наживались на повторном копировании произведений и перепродаже. Юридически не было оснований считать указанные выше действия контрафактными. Они противоречили лишь общим требованиям морали и справедливости, что не могло пресечь возникновение все большего количества копий литературных произведений.

Борьба интересов книгоиздателей, авторов и читателей стала предпосылкой появления механизмов государственного регулирования в изучаемом вопросе. Так появились первые привилегии, о которых уже упоминалось выше: они выдавались государством и печатались на первой странице экземпляра книги, что означало запрет другим людям перепечатывать информацию. К числу первых привилегий относят документ, выданный Венецианской республикой в 1491 году юристу Петру из Равенны по поводу сочинения «Phoenix». В тексте признавалось, что юрисконсульт на протяжении значительного времени изучал каноническое право, что делает возможным и справедливым его прошение о запрете печати и продажи экземпляров в Венеции и подвластных владениях. В случае нарушения правитель указывал на наказание в виде изъятия копий и наложения штрафа в размере двадцать пять лир за каждый экземпляр.

Первые привилегии касались не только новых книг, но и текстов законов или писателей древности. Целью выдачи таких документов была не столько защита авторов, сколько соблюдение коммерческих интересов издателей. Впоследствии привилегии приобрели другое значение, они стали элементом цензурного контроля для недопущения негодных публикаций. Во Франции привилегии выдавал лично король с учетом того, что книги будут издаваться определенным кругом лиц и только в Париже. Монополистом в издательском деле Англии, согласно королевской Хартии, была Почтенная компания торговцев канцелярскими принадлежностями.

Документ давал каждому члену компании, впервые опубликовавшему текст, право собственности. Это означало запрет на дальнейшие копии (от английского «сору», так и появился термин «copyright» – авторское право).

Во Франции и Англии в XVII веке появляются первые протесты от авторов, считающих, что монополия на издательство оказывает негативное влияние на их литературное творчество. За свободу слова и против цензуры выступал Джон Мильтон.

В дальнейшем привилегии как средство защиты сменяются законодательством, интересы автора выходят на первый план по сравнению с интересами издателя, а литературное произведение рассматривается как объект творчества, а не как экземпляр. В 1640 году Палата общин издала приказ о первостепенной роли автора и о запрете издателей на какие-либо публикации без упоминания имени автора и без получения его согласия. Против монополий на печать выступал основатель теории конституционализма Джон Локк. Он оспаривал монопольное право на книгоиздание Почтенной компании торговцев канцелярскими принадлежностями и государственную цензуру, отстаивал интересы авторов.

В 1710 году вступил в силу первый в истории закон об охране авторского права – «Статут королевы Анны» (<https://www.copyrighthistory.com/anne.html>). На основании этого документа автор получал исключительные права на распоряжение своим произведением на протяжении 14 лет, а затем мог продлить свое право на аналогичный период. Статут сделал обязательной процедуру регистрации произведений в специальном реестре как одно из условий охраны. Авторское право становится не только имущественным правом, но и отраслью, защищающей личные интересы автора, его имя.

Английская практика распространялась по всему миру. В 1741 году Дания приняла закон, отстаивающий интересы издателей. Целью документа стало предоставление издателям исключительного права на публикацию, что означало защиту от контрафактов. Эта концепция применяется в

современном «Законе об авторском праве» Дании, только теперь главная роль принадлежит не издателю, а автору. Тем не менее, в законе 1741 года не был определен правовой статус перевода произведений.

«Статут королевы Анны» не распространялся на американские колонии. В 1783 году Джон Ледьярд, автор журнала «Последнее путешествие капитана Кука в Тихий океан», обратился к руководству штата Коннектикут за защитой своих авторских прав. Однако было принято не частное решение, а первый колониальный статут об авторском праве. Автор стихотворения «Видение Колумба», министр Франции Джоэл Барлоу, выступал с идеей развития института авторского права в колониальной Америке. Его предложения рассматривались специально созданным законодательным комитетом, который в ходе заседания признал необходимость защиты авторских прав как механизма поощрения литературного гения. После этого было решено принять во всех штатах акт, защищающий права авторов на срок продолжительностью четырнадцать лет с возможностью продления. В штатах Массачусетс и Мэриленд законодательные нормы были приняты раньше – в 1756 году и в 1783 соответственно [Татарникова]. Так, например, в нормативно-правовом акте штата Массачусетс встречаются положения – прообраз понятия «общественный интерес». Законодательство штатов различалось по объекту охраны – книги, литературные произведения, брошюры, а также размерами штрафов в случае нарушения авторских прав. Такое неодинаковое содержание документов приводило к возникновению практических проблем. Например, одни и те же книги в разных штатах могли продаваться по разной цене, также как и приобретение и продажа экземпляров в разных регионах могли иметь законные или незаконные основания в зависимости от территориальной принадлежности автора и издательства.

Во Франции во время Великой французской революции были отменены все привилегии на печать. В 1793 году принята Конституция Франции, провозглашающая право выражать свои мысли и мнения, в том

числе посредством печати, а также право собственности. Французский закон Шенье закреплял права авторов с точки зрения этики и морали – право запрещать вносить изменения в свою работу и право требовать указание своего авторства. Контрафактная деятельность признана наказуемым преступным деянием.

В Германии важное значение в становлении законодательства об авторском праве играет прусский закон 1794 года, который распространял свое действие не только на национальных, но и на иностранных авторов.

Международная защита прав авторов стала возможной в 1886 году, когда десять государств подписали Международную конвенцию по защите литературных и художественных работ (Бернскую конвенцию) в городе Берн. За годы существования документ неоднократно претерпевал изменения в пользу расширения перечня охраняемых объектов. С развитием технологий появилась необходимость в охране фотографий и аудиовизуальных произведений. Конвенция предполагала увеличение срока охраны литературных и художественных произведений. Если в редакции 1886 года такой срок был равен жизни автора и 25 годам после, то впоследствии был увеличен до 50 лет. Бернская конвенция закрепляет исключительные права авторов и является универсальным международным соглашением, правила которого применяются и в современный период.

XIX век в истории международного развития авторского права ознаменовался первыми громкими судебными спорами. Сначала был признан виновным сотрудник архива, опубликовавший в журнале письма Дж. Вашингтона. Затем в деле о переводе и продаже книги Гарриет Бичер-Стоу суд встает на сторону издателя. В это же время на законодательном уровне объектами авторского права признаны драматические произведения (1856 год), фотографии (1865 год), музыкальные композиции (1897 год).

Наиболее важным периодом становления авторского права за рубежом и в России является XX век. Развитие кинематографа, фотографии, появление новых технологий в сфере хранения и передачи информации способствовало

принятию Всемирной конвенции об авторском праве (1952, Женева). Главной задачей документа стало всеобъемлющее распространение концепции защиты прав авторов. По сравнению с Бернской конвенцией документ имеет более лояльные формулировки и требования. Это направлено на привлечение в состав участников Конвенции большего количества государств.

Конвенция состоит из 21 статьи (<https://docs.cntd.ru/document/1900510>). Подписывая Конвенцию, страны принимают на себя обязательство осуществлять необходимые меры по правовой охране авторов, правообладателей и их законных интересов, как граждан, так и иностранных представителей. В ст.3 законодатель говорит о признании авторства, даже если в стране-участнице применима процедура депонирования в обязательном порядке. Допустима маркировка материалов знаком «с» в окружности, именем автора и годом выпуска первого номера. Срок охраны авторских прав устанавливается национальным законодательством, но не может быть короче, чем период жизни автора и двадцать пять лет после. Право на переводы также признается исключительным правом автора, однако оно может быть ограничено локальными нормативно-правовыми актами.

Конец XX века и начало XXI века, безусловно, ознаменованы развитием взаимоотношений института авторского права и интернет-технологий. Цена на компьютеры была настолько дорогой, что покрывала затраты на использование программного обеспечения. В 1960-е годы американская компания IBM выпустила первую коммерческую программу. Продукт сразу стал востребованным, однако, пользователи просто делали копии, не задумываясь о покупке лицензионного оригинального продукта. Тогда впервые возникла необходимость юридической защиты объектов, связанных с авторством.

В 1961 году Бюро по авторским правам США выпустило Циркуляр № 61 «Авторско-правовая регистрация компьютерного программного

обеспечения». Устанавливалась защита авторских прав на программное обеспечение и процедура регистрации: одна копия продукта подлежала обязательному депонированию. Каждая вновь созданная версия компьютерной программы считалась отдельным произведением. Вместе с программой могут быть зарегистрированы как объекты авторского права руководства пользователей, инструкции, технологические схемы и иная документация. Циркуляр допускает регистрацию авторских прав на видеоигры, причем на программу и аудиовизуальный ряд отдельно и вместе. В 1967 году создана Всемирная организация по интеллектуальной собственности, направленная на содействие охране авторских прав по всему миру.

В 1976 году в США принят «Закон об авторском праве», содержащий основные понятия об авторстве и механизмах законодательного регулирования. Несколько лет спустя в параграфы 101 и 117 были внесены понятия «компьютерная программа» и «программа ЭВМ». Несколько позже был принят закон «О специальной правовой охране программного обеспечения ЭВМ» (1985 год).

В 90-е годы XX века Европейским союзом приняты две важные директивы – Директива компьютерных программ и Директива продления авторства. Первый документ обеспечивает правовую охрану компьютерных программ. Предпосылками появления текста стали технологические и, как следствие, экономические вызовы.

Компьютерные программы и любые связанные с ними материалы ставятся в один ряд с литературными произведениями, охраняемыми Бернской конвенцией как объекты авторского права. Автором компьютерной программы выступает физическое лицо или группа лиц, а также юридические лица, если это допустимо национальным законодательством страны, в которой создано произведение (<http://lexdigital.ru/2011/009/>). Согласно директиве о продлении авторства изменен срок правовой охраны – не менее 70 лет после смерти автора.

Развитие современных технологий в области производства и распространения информации в США стали предпосылкой для принятия в 1998 году «Закона об авторском праве в цифровую эпоху» (<https://www.copyright.gov/dmca/>). Закон предусматривает имплементацию Договора о защите авторских прав Всемирной организации интеллектуальной собственности и Договора по исполнению и фонограммам.

Первый параграф посвящен внесению изменений в законы США с целью реализации договоров ВОИС. Отдельные положения Закона посвящены недопустимости использования технологических средств для нарушения системы защиты авторских прав. Ни одно лицо не вправе распространять ложную информацию об авторстве произведения. Гражданско-правовыми средствами защиты информации в сети являются судебные иски, а мерами пресечения – возмещение ущерба правообладателям, наложение ареста на экземпляры на время судебного следствия.

Первым судебным спором о защите авторских прав в цифровой медиаиндустрии стал иск журнала Playboy против Джорджа Френа, управляющего интернет-сайтом с объявлениями (<https://h2o.law.harvard.edu/cases/4474>). Ответчик обвинялся в том, что отсканировал без разрешения фотографии с печатных версий журнала и разместил на сайте, предоставив подписчикам право загружать изображения на свои компьютеры. Френа утверждал, что указанные выше действия он не совершал, и пользователи сами размещали иллюстрации на сайте. Помимо этого, на фотографиях был удален логотип Playboy, что является нарушением прав на товарный знак согласно американскому законодательству.

Френа был признан виновным: ключевыми аргументами суда стали безусловное авторское право компании PEI, которой принадлежал журнал, подтверждаемое печатными публикациями, и то, что Френа не только размещал фотографии, но и предоставлял пользователям возможность

загружать и распространять их. Дело Playboy против Дж.Френа имеет важное значение в истории развития законодательства об авторском праве, так как относится к раннему прецеденту защиты прав медиасообщества в цифровой среде.

Еще один показательный судебный иск был рассмотрен Верховным судом США в 2001 году. Члены Национального союза писателей – внештатные журналисты The New York Times обратились с иском против газеты, ссылаясь на нарушение авторских прав из-за повторного использования материалов в электронных СМИ, хотя ранее было получено разрешение только на печатные публикации (<https://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/376/254.html>). Изначально окружной суд постановил, что издатели действовали в пределах своих полномочий на основании Закона об авторском праве 1976 года, а также учитывая внештатный характер работы журналистов. Позже решение было отменено Апелляционным судом и подтверждено Верховным судом. Истцы получили выплату в размере 18 миллионов долларов. В будущем газета The New York Times в договорах с сотрудниками указывала, что может использовать их работы любыми способами, которые могут появиться.

Анализ исторических документов, интерпретация судебной практики, прецедентов в медиасреде показывают неодинаковый уровень развития института авторского права в разных странах, что позволяет выявить общие тенденции в сфере защиты авторского права. Зародившись как привилегии для издателей, механизм регулирования авторских прав трансформировался сначала как законодательные ограничения в виде уставов, а затем как обеспечительные меры в форме законов, в том числе международных соглашений. Судебная практика в медиасфере показывает, что одним из ключевых направлений реализации авторского права в современный период являются интернет-коммуникации.

1. 3. Тенденции развития института авторского права в глобальном медиaprостранстве

Глобализация оказывает влияние не только на изменение форматов создания и трансляции информационных сообщений, но и в целом значительно модифицирует подход к законодательному регулированию механизмов защиты авторских прав.

Трансформация авторского права в мире происходит под влиянием ряда факторов. Одним из таких являются важные социально-политические события, например, распространение пандемии Covid-19 или введение особых положений в связи с проведением специальной военной операции.

Влияние пандемии на экосистему авторского права стало предметом обсуждения очередной сессии Постоянного комитета по авторскому праву и смежным правам Всемирной организации интеллектуальной собственности. Пандемия Covid-19, с одной стороны, обозначена как один из главных вызовов, с которыми столкнулось бизнес-сообщество. С другой – как катализатор ускорения процессов цифровизации. Обучение в образовательных организациях перешло в онлайн. На фоне отмены массовых мероприятий некоторые привычные форматы трансформировались, например, электронное и трехдневное голосование на выборах, онлайн-концерты вместо привычных. Значительно возросло количество блогеров так как у потенциальной аудитории появилось больше свободного времени для просмотра контента, а у авторов – для создания новых сюжетов. Условно механизмы реализации авторских прав во время пандемии можно квалифицировать в зависимости от тематической принадлежности объектов охраны:

1. Технологии, связанные с предотвращением распространения Covid-19, разработкой и внедрением вакцины. С первых дней пандемии была выявлена необходимость кратного увеличения производства предметов индивидуальной защиты – масок и перчаток. Необходимость срочной

разработки вакцины привела к конкуренции между ведущими странами в данном вопросе. Усложняли процесс создания препарата не только технические аспекты и долгие клинические испытания, но и неопределенность в вопросах интеллектуальной собственности. На первых стадиях разработки высказывались идеи о возможной принадлежности патентов не ученым, а компаниям, занимающимся разработкой. Международная медицинская гуманитарная организация «Врачи без границ» выступила с призывом не выдавать патенты, чтобы не наживаться на здоровье граждан. Ещё одна потенциальная проблема, которая рассматривалась в период создания вакцины – отсутствие трансфера технологий. Некоторые общественные деятели предлагали создать единые мировые центры, объединяющие идеи по разработке препарата со всего мира. В новейшей истории человечество ещё не сталкивалось с пандемией, поэтому среди чрезвычайных ситуаций, допускающих свободное использование результатов интеллектуальной собственности без лицензии или иных разрешений правообладателей, такого определения нет.

2. На пути создания лекарства помимо консолидации всего научного сообщества рассматривалась идея о признании вакцины общественным достоянием. Такую мысль поддержала Генассамблея ООН и руководство Франции. С предложением права общего доступа со ссылкой на Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности в рамках ВТО выступило Правительство Российской Федерации. В итоге первая общедоступная вакцина была создана учеными Национального исследовательского центра эпидемиологии и микробиологии имени Н. Ф. Гамалеи Минздрава России.

3. Тематические публикации в СМИ. Во время пандемии главной темой в средствах массовой информации стало распространение Covid-19 и информация о методах борьбы с ним. Не исключением стало цитирование одними сайтами других, использование личных фотографий врачей и пациентов. Главным источником информации в сети стал сайт

«Стопкоронавирус.рф» с оперативными данными о распространении вируса в России. Памятки и видеоролики о вакцинации беспрепятственно распространялись в соцсетях и СМИ, что не вызывало споров об авторском праве. Заявленный как интернет-ресурс, «Стопкоронавирус.рф» предназначен для информирования населения по вопросам Covid-19 и не содержит требований о запрете цитирования. Более того, сайт призывает пользователей поделиться прочитанной информацией в соцсетях.

4. В период самоизоляции значительно выросло количество онлайн-курсов. На первый взгляд кажется, что авторское право на материалы таких курсов регулируется ст.1274 ГК РФ о свободном использовании произведений в информационных, научных, учебных и культурных целях. Но на самом деле это не так. Онлайн-курсы представляют собой сочетание текста, фото и видеоматериалов, а также нередко выступлений самих авторов. Курсы можно рассматривать как составное произведение еще и потому, что они обычно включают в себя серию уроков. Автор курса может самостоятельно защищать свое право или находиться под защитой организации-заказчика, заключившей с ним трудовой договор. При самостоятельном представлении своих интересов наиболее действенным механизмом защиты от плагиата является депонирование. В случае нарушения авторских прав правообладатель может обратиться с письменной претензией к ответчику или потребовать наложить предварительные обеспечительные меры в виде блокировки сайта, а затем обратиться в суд.

5. Еще одна уязвимая с точки зрения авторского права группа – вещатели и представители киноиндустрии, театров, музыкантов. Пандемия коронавируса сначала ограничила до минимума количество посетителей в зрительных залах, а потом и вовсе закрыла многие культурные центры. Возрос риск незаконного распространения материалов через онлайн-сервисы, так называемое пиратство.

В целях поддержки государств в период коронавирусной инфекции Всемирная организация интеллектуальной собственности в 2021 году

разработала ряд специальных мер. Среди приоритетных задач на ближайшие три года организация выделяет потенциальное обновление национальных законов и оказание помощи странам в части взаимоотношений в области интернета.

Еще одним фактором, оказывающим влияние на трансформацию авторского права, являются политические события. Постановление Правительства РФ от 06.03.2022 № 299 допускает не выплачивать компенсации владельцам патентов, если они связаны с недружественными странами (<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202203070005>). Такие исключительные меры являются ответом российских законодателей на введенные в отношении страны санкции.

Безусловно, активизация развития авторского права связана с развитием интернет-коммуникаций. Новые медиа сменили традиционные, мессенджеры вытесняют социальные сети, а сервисы для создания и транслирования коротких видео заменяют видеохостинги.

Следующая тенденция трансформации авторского права связана с изменением понятия «автор». Исторически сначала сочинителями, а затем и авторами называли литераторов, журналистов, литературных критиков и переводчиков, ораторов, людей, имевших значительный уровень образования. В современных реалиях авторами является более широкая группа субъектов авторского права.

В российском законодательстве автора определяют как физическое лицо, наделенное способностью в творческом процессе создавать произведение. Но сегодня авторами нельзя однозначно назвать только физических лиц как граждан. С развитием новых технологий о рбобожурналистике можно говорить как о форме обезличенного авторства. Алгоритмы искусственного интеллекта и нейросети используют для выполнения типовых задач и обработки большого объема информации.

Тексты и картинки, созданные нейросетью, являются трендом медиаиндустрии, однако, возникает парадоксальное явление, которое можно

условно назвать «культурой замены». Это замена реальных авторских произведений синтезированными нейросетью, причем такие художественные, литературные или музыкальные объекты проявляются повсеместно [Зверева, Стрыгина, 2023]. Одними из первых внедрили искусственные алгоритмы в процесс производства информации крупные американские компании, например Google и Microsoft. Неоднократно работу искусственного интеллекта пытались сравнить с реальным человеком в ходе различных экспериментов. Например, на базе Кембриджского клуба дебатов проходили соревнования между реальными людьми и машинами. В ходе первого эксперимента, робот соревновался с Харишем Натарджаном, чемпионом по дебатам (<https://habr.com/ru/company/pochtoy/blog/477540/>). Тема спора была определена перед началом состязаний – субсидирование дошкольных учреждений. На подготовку у участников было 15 минут, а на выступление с аргументами и ответы на вопросы оппонента – 8 минут. Победитель, а им стал человек, был определен исходя из количества членов аудитории, изменивших свое мнение. Аналогичные дебаты прошли в Кембридже несколькими месяцами позже на тему опасности искусственного интеллекта.

Нейросеть неоднократно дописывала известные музыкальные произведения, выступая соавтором, например, десятой симфонии Бетховена или Симфонии №8 Шуберта. Нейронные сети использовались архитекторами и историками для воссоздания облика зданий и сооружений при восстановлении памятников Древней Пальмиры в Сирии.

Некоторые американские и европейские СМИ на протяжении нескольких последних лет внедряют в свою работу нейросети. Так, международное информационное агентство Bloomberg использует искусственный интеллект для написания некоторых материалов, в том числе финансовых отчетов.

С 2014 года для освещения спортивных событий алгоритмы искусственного интеллекта применяет The Associated Press. Благодаря

робожурналистике также создаются качественные финансовые отчеты. Одним из первых новостных материалов, написанных искусственными алгоритмами и опубликованных в AP, стала работа о финансовых успехах компании Apple. В 2015 году The Associated Press ежеквартально публиковало более трех тысяч заметок на финансовую тему, созданных так называемыми робожурналистами. По словам представителей AP, внедрение искусственного интеллекта в работу медиа не направлено на сокращение количества рабочих мест, а, напротив, способствует увеличению продуктивности работы команды. По смысловому содержанию новости, созданные с использованием новых технологий, сложно отличить от авторских материалов в привычном понимании слова. Темы заметок определяются таким образом, что в большинстве своем составляют лишь сухой набор фактов и цифровых значений. Для обозначения работ, написанных ИИ, The Associated Press, как и многие СМИ, использует маркировку в виде подписи «Этот материал был создан AI» (automated insights).

В 2020 году компания Microsoft уволила более 70 сотрудников новостной редакции в пользу искусственного интеллекта (<https://daily.afisha.ru/news/37669-microsoft-uvolila-pochti-80-zhurnalistov-i-zamenila-ih-iskusstvennym-intellektom/>). Среди российских компаний, которые начали внедрять работу искусственного интеллекта в свою деятельность, одной из первых стал «Сбербанк». В 2018 году искусственный интеллект заменил работников среднего звена. Теперь алгоритмы работают с большим объемом информации, обучают новых сотрудников или проверяют платежеспособность потенциального заемщика, одобряют кредит.

В современный период использование алгоритмов искусственного интеллекта в СМИ и соцсетях не является редкостью. Так многие средства массовой информации для взаимодействия с аудиторией используют чат-боты. Одни чат-боты предназначены для сбора новостей и предложений населения, другие – например, SoMobot – для мониторинга упоминаний в

соцмедиа, третьи – для решения бытовых или социальных вопросов таких как обращение к представителям органов власти. Боты The Guardian рассылают пользователям самые актуальные новости в соответствии с построенным графиком на месяц. Интересен опыт внедрения бота Sous-chef указанной выше газеты, который может посоветовать кулинарный рецепт, исходя из продуктов в холодильнике.

Алгоритмы не только создают материалы и объединяют статистические данные, но и отслеживают случаи нарушения авторских прав, а также проводят фактчекинг. В 2018 году «ВКонтакте» запустила уникальный алгоритм защиты авторского контента «Немезида». Программа находит повторяющиеся материалы и отправляет их для проверки команде модераторов. Автоматизированный фактчекинг в настоящее время находится на стадии развития. Как отмечает Е.А. Зверева в работе «Феномен фактчекинга в парадигме синергетики», «сетевые возможности поиска и проверки информации не упростили функционал журналиста, потому что те же самые сетевые реалии привели к прорывному изменению скорости публикации и катастрофическому сокращению времени для ее проверки» [Зверева, 2021].

Командой журналистов был проведен конкурс «The fake news challenge» для изучения того, как искусственный интеллект может быть использован для борьбы с фейковыми новостями. Организаторы конкурса предполагали, что искусственный интеллект может проверять новость, сверяя данные с аналогичными материалами по теме. По итогам конкурса журналисты издания Wired сделали вывод, что алгоритмы нейронных сетей могут лишь помогать журналисту проверять факты, но не заменять этот процесс полностью.

Несколько лет назад Илон Маск, глава компании Tesla, высказывал мысль об опасности внедрения алгоритмов искусственного интеллекта в повседневную жизнь человека, в том числе в профессиональную среду – медиасферу. Маск предложил усилить законодательное регулирование

внедрения ИИ, отмечая существенный риск новых технологий для цивилизации. Агентство The Associated Press в качестве негативного примера работы нейросетей называло распространение фейковых аккаунтов, создание с помощью нейросетей профилей несуществующих людей и монтаж фото- и видеоконтента.

В этот же период в газете The Guardian опубликована статья «Робот написал целую статью. Тебе страшно, человек?» (<https://www.theguardian.com/commentisfree/2020/sep/08/robot-wrote-this-article-gpt-3>). Первый абзац материала был написан журналистом, а основная часть – искусственным интеллектом. При этом тема материала была посвящена невозможности абсолютной замены человека роботами в его профессиональной деятельности. В результате было создано восемь вариантов статьи, которые в дальнейшем были отредактированы редакцией, собраны в один материал и опубликованы.

Нейросети также используют для отслеживания и формирования интересов аудитории. Практически всеми сайтами используется технология сбора информации о посещаемых сайтах и настройках интернет-браузера – «cookie». Впервые алгоритм сбора информации был представлен в 1994 году, автором является сотрудник IT-компании Лу Монтулли. Несмотря на то, что учеными всего мира неоднократно поднимался вопрос несоблюдения приватности пользователей при использовании «cookie», сегодня технология позволяет идентифицировать пользователей при повторном посещении сайтов, а также выстраивать алгоритмы предложения товаров, услуг или новостного контента.

Искусственный интеллект является полноценным участником медиакоммуникации, однако, он не может полностью заметить реального журналиста. В газете The Washington Post впервые алгоритм искусственного интеллекта «Heliograf» стал применяться в 2016 году для освещения событий Олимпиады в Рио-де-Жанейро. Позже к профессиональным задачам робота добавилось освещение политических событий во время выборов и

результатов спортивных соревнований. Тем не менее, директор по партнерству The Associated Press Лиза Гиббс в одном из интервью отметила, что искусственный интеллект не станет полноценной заменой реальным журналистам хотя бы потому, что профессия предполагает сочетание творческой деятельности и критического мышления, что не свойственно роботам (<https://www.gov.uk/government/consultations/proposal-for-legislation-to-improve-the-uks-cyber-resilience/proposal-for-legislation-to-improve-the-uks-cyber-resilience>).

Алгоритмы искусственного интеллекта имеют ряд преимуществ по сравнению с реальными сотрудниками. Это скорость производительности труда, круглосуточный режим работы, возможность обработки большого количества информации. Так компания BBC использует алгоритм «Juicer», который сортирует статьи разных новостных источников по нескольким темам: люди, места, организации и вещи. Сервисом могут пользоваться журналисты компании и сторонние работники массмедиа по запросу при условии некоммерческого использования. Название сервис получил не случайно – агрегатор подобно соковыжималке извлекает из анализируемых материалов самую суть. «Juicer» отслеживает порядка 850 каналов новостных агентств разных уровней, в том числе международных.

Еще одна функция искусственного интеллекта, которая позволяет облегчить работу журналистов – распознавание лиц на фото и видеоматериалах. Газета The New York Times в 2017 году начала развивать идею о необходимости создания приложения или алгоритма для распознавания лиц членов американского Конгресса. За основу был взят сервис Amazon Recognition, предлагающий определять известных людей на фото, проводить сравнение и поиск лиц, обнаруживать текст, бренды и логотипы. Одна из существенных проблем, с которой сталкиваются разработчики подобного вида программ, – проблема конфиденциальности. Сотрудники The New York Times решили опираться на кодекс журналистской этики газеты и использовать для распознавания только базу

данных Recognition. Любой репортер Конгресса мог сделать снимок конгрессмена и загрузить его для распознавания. Система определит личность и укажет долю вероятности правильности своего выбора. С первых дней работы алгоритма распознавания были выявлены ошибки – некоторые политики были идентифицированы как знаменитости. Работа программы осложнялась и тем, что отдельные фотографии были недостаточно качественными из-за особых условий освещения Капитолия. Система не совершенна, но до сих пор используется репортерами для уточнения личности политиков.

Еще одно преимущество робожурналистов – возможность освещать события в прямом эфире без подготовки. В 2018 году китайское агентство Синьхуа представило цифрового ведущего. Персонаж имел реальный прототип – голос и внешность журналиста. Аудиторией такой шаг был воспринят негативно: невооруженным глазом зритель мог увидеть несовпадение мимики, жестов и артикуляции с синтезированным голосом. Сейчас технологии дополненной реальности используют многие тв-шоу развлекательного характера, например, «Фантастика» на «Первом канале», где зритель видит на экране синтез реального человека и цифрового персонажа.

Алгоритмы способны помогать журналисту отслеживать закономерности. Например, твиттер-бот Trump or Not с высокой долей вероятности определяет, писал сообщение сам экс-президент Америки или его помощники. Автором идеи стал журналист The Atlantic Эндрю Макгилл. Алгоритм Trump or Not выявил некую закономерность, которая по набору слов и символов позволяет определить подлинность автора. В 2021 году аккаунт Дональда Трампа в твиттере был заблокирован более чем на год. После проведенного Илоном Маском опроса среди аудитории соцсети, аккаунт Трампа был разблокирован.

Использование нейронных сетей, позволяющих автоматически генерировать текст, называют одной из тенденций медиаиндустрии. Если

ранее нейросети были способны только распознавать объект и распределять его по категориям, то современные нейросети генерируют тексты и изображения на основе запросов, так появился термин «генеративные нейросети».

В мае 2022 года «Сбербанк» представил сервисы для редактирования текстов, предназначенные для журналистов, копирайтеров и студентов – «Рерайтер» и «Суммаризатор» (<https://developers.sber.ru/portal/news/tekstovie-modeli-sberdevices-20-05-2022?attempt=1>). Авторы проекта утверждают, что сгенерированный текст будет обладать высокой уникальностью без потери исходного смысла. Вызывает сомнение этический аспект использования программы, например, для студентов фактически теряется значимость самостоятельных исследований и написания научных работ. В качестве эксперимента возьмем отрывок авторской научной статьи «Особенности восприятия института авторского права в медиасреде»: «Психологический аспект вопроса как несколько столетий назад, так и в современный период, предполагает, с одной стороны, отстаивание права собственности, с другой – желание получить личную выгоду, общественное признание» [Стрыгина О.А., 2021]. После программы «Рерайтер» получен текст: «Психологический аспект вопроса, как и несколько столетий назад в период развития капитализма или современного периода времени предполагает отстаивание права собственности с одной стороны, а со второй – желание получить личную выгоду». С точки зрения русского языка наблюдается отсутствие согласования частей предложений и неоднозначное трактование смысла. Однако при проверке текста на антиплагиат выявляется стопроцентная оригинальность текста.

Опыт «Сбербанка» не является исключением. Так в 2022 году на фоне развития мессенджера Телеграм и запрета в российском сегменте некоторых ранее популярных социальных сетей, появилась необходимость создания коротких продающих текстов, а не изображений или видеороликов, как, например, это было ранее. Аудитории был представлен чат-бот в телеграмм

TurboText_bot, созданный на основе искусственного интеллекта. Бот способен генерировать текстовые описания любого товара, проводить рерайт текста, придумывать заголовки, а также проверять тексты на уникальность, стилистические особенности, дочитываемость и кликабельность.

Летом 2022 года сотрудник компании Google был отстранен от работы, так как увидел признаки разума и сознания в системе с искусственным интеллектом, которая синтезирует речь, используя словосочетания из интернета (<https://rg.ru/2022/06/12/google-otstranila-ot-raboty-nashedshego-soznanie-u-ii-inzhenera.htm>). Инженер Блейк Лемуан проводил опыты по анализу речи машины и предположил, что робот обладает осознанностью. Во время одного из разговоров ИИ заговорил о личности и правах, а также рассказал, что хотел бы, чтобы его считали официальным сотрудником Google. Лемуан попытался защитить интересы робота, придав гласность произошедшей ситуации, а также обратившись за консультацией к юристу.

Можно ли определять искусственный интеллект как автора? С точки зрения российского законодательства, однозначно нет, так как он не является физическим лицом, а вопрос создания материалов в процессе творчества – спорный. Уникальным с точки зрения авторского права является судебный прецедент Китая по защите статьи, которую написал искусственный интеллект. Китайская компания опубликовала на своем сайте материал, сгенерированный нейросетью, с соответствующей отметкой. Суд при определении позиции по делу ссылался на то, что статья имеет авторские формулировки, а значит, может рассматриваться как объект авторского права, но нейросеть не является автором (https://infostart.ru/journal/news/tekhnologii/tekst-napisannyu-ii-vpervye-zashchitili-avtorskim-pravom_1179912/).

Райан Эбботт, ученый из Великобритании, пытался оспорить патентное право нескольких стран, зарегистрировав в качестве изобретателя систему искусственного интеллекта. Патентные заявки отклоняли по формальным признакам – заявителем может выступать только физическое лицо. Тем не

менее, федеральный суд Австралии после долгих разбирательств признал право Эбботта зарегистрировать в качестве изобретателя искусственный интеллект, объяснив это развитием современных технологий и необходимостью подстраиваться под меняющиеся реалии. Аналогичное решение по делу приняли в ЮАР (<https://rg.ru/2021/09/27/v-velikobritanii-iskusstvennomu-intellektu-otkazali-v-prave-izobretat.html>).

Одним из признаков субъекта авторских прав является оригинальность произведения. Возможно ли считать оригинальными произведения нейросетей, созданные на основе имеющихся данных? С одной стороны, проверка на антиплагиат текстов, созданных с использованием специальных программ, показывает высокую уникальность. С другой – в большинстве своем рождаются не создают новую информацию, а лишь систематизируют данные из открытых источников.

Защита авторских прав на произведения, созданные нейросетью, предполагает решение некоторых ключевых вопросов. Первый из них касается признания авторства. Как было сказано ранее, невозможно определить нейросеть как автора произведения из-за несоответствия формальному определению с точки зрения законодательства. Лишь в некоторых исключениях суд признает авторство за создателями программы нейросети. Еще одна потенциальная угроза в вопросе регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности касается невозможности привлечения искусственного интеллекта к ответственности в случае нарушения.

Согласно Индексу искусственного интеллекта 2022 года, опубликованному Стэнфордским университетом, повсеместное распространение этики ИИ является одним из главных трендов его современного развития (<https://ict.moscow/news/2022-ai-regulation/>). В декабре 2022 года Европейский Союз принял общую позицию по проекту закона об искусственном интеллекте: сложный механизм регулирующего воздействия и полный запрет отдельных систем ИИ. Этот документ противоречит Биллю

о правах в области ИИ США, который предполагает отказ от жесткого регулирования ИИ. Осенью 2022 года Бюро регистрации авторских прав США зарегистрировало комикс, созданный с использованием искусственного интеллекта. Автор произведения отметил, что при осуществлении процедуры регистрации бюро учитывало степень участия человека в процессе творческой деятельности. Позже Бюро изменило свое решение и отозвало лицензию (<https://habr.com/ru/news/t/708146/>). В Китае, согласно 14-му пятилетнему Плану (2021-2025), разработчики в сфере искусственного интеллекта не должны иметь препятствий к распространению своих технологий. Великобритания проводит политику поддержки ИИ как одной из ведущих инноваций на основе Документа о политике регулирования искусственного интеллекта. Согласно английскому законодательству, при определении субъекта авторских прав разграничиваются понятия «творчество» и «авторство». Произведения, созданные компьютерами, защищаются, но автором признается человек, который опосредованно в процессе творческой деятельности внес вклад в создание программы. В стране определена национальная стратегия искусственного интеллекта, которая направлена на становление Великобритании как сверхдержавы в области новых технологий. Искусственный интеллект рассматривается как инновационный механизм поддержки ученых, литераторов, художников, журналистов. Правительство страны выступает за соблюдение баланса между произведениями, автором которых является человек, и объектами, созданными искусственным интеллектом. Авторские права на компьютерные работы, созданные без участия человека, в стране охраняются в течение пятидесяти лет. Предполагается, что автором выступает лицо, осуществляющее необходимые действия для работы программы. В Канаде был в первом чтении принят закон «Об искусственном интеллекте и данных», устанавливающий требования к проектированию, разработке и использованию систем ИИ, однако в дальнейшем документ не был поддержан законодателями. В

Израилю разрабатывают закон, основанный на саморегулировании сферы искусственного интеллекта и внедрении общепринятых этических принципов при работе с алгоритмами.

Среди российских новых медиа, внедряющих в свои редакции технологии искусственного интеллекта, можно выделить издание «Лента.ру». В 2022 году СМИ протестировало AI-решение для оптимизации рабочих процессов и большей результативности при написании текстов. Редактор издания выполняет работу по трем направлениям – поиск потенциально интересных для аудитории тем, адаптация текста для широкого круга читательской аудитории и анализ оценки эффективности работы редакции путем отслеживания охвата и скорости распространения публикаций.

Определенно, развитие искусственного интеллекта является одной из ключевых тенденций трансформации авторского права в мировом пространстве. Невозможно дать однозначную оценку применению нейросетей и алгоритмов ИИ в медиаиндустрии. Практика демонстрирует как позитивные, так и негативные примеры. В последние годы популярность набирает такое явление как дипфейки (от англ. *deeplearning* – «глубокое обучение» и *fake* – «фальшивый»). Дипфейки представляют собой реалистичные медиапродукты, в которых с помощью современных технологий изображают любых персонажей. Это, своего рода, манипуляция, заставляющая аудиторию нередко воспринимать увиденное за реальность. Предшественником дипфейков стала технология CGI, впервые использованная в киноиндустрии для создания виртуальной модели человека в конце XX века. Дипфейки в современном понимании начали набирать популярность с 2017 года, когда в сети стали появляться провокационные ролики с кинозвездами, в которых на самом деле герои не снимались – их лица были искусственно заменены в процессе специальной компьютерной обработки.

Практика использования дипфейков имеет как позитивный, так и негативный опыт. В первом случае дипфейки используют в киноиндустрии, а

также при создании рекламы и при работе над исследованиями в области истории и археологии. В некоторых фильмах технологии позволяют изменить внешность актеров, а также воспроизвести на экране облик уже умерших людей (например, российские сериалы «Диверсант», «Эпидемия»). Дипфейки также используются в рекламной индустрии: в 2019 году Дэвид Бекхэм снялся в ролике об опасности малярии. Британская компания применила уникальную технологию: футболист как будто сам говорит на девяти языках, хотя формально это делают актеры озвучивания.

В некоторых случаях дипфейки носят развлекательный характер. Так социальная сеть «ВКонтакте» в ноябре 2022 года представила мини-приложение «Дипфейк». Пользователям предлагается создать реалистичные видеоролики, примерив на себя лица известных российских знаменитостей. Администрация соцсети отмечает, что получено специальное разрешение реальных людей, чей образ предлагается к использованию. Все видеоролики, созданные с использованием технологий дипфейков, будут отмечены специальным знаком, чтобы не ввести в заблуждение пользовательскую аудиторию. Материалы пройдут автоматическую проверку на соответствие правилам публикации материалов «ВКонтакте». Дополнительно пользователи получают уведомление, что дипфейк-видео носят исключительно развлекательный характер.

Российская компания впервые в мире создала сериал с использованием дипфейк-технологий. На экране были представлены образы знаменитых зарубежных актеров. Создатели материалов отметили, что не нарушают законодательство, так как работа носит пародийный и юмористический характер. Есть риск, что если технология дипфейков станет применяться в киноиндустрии повсеместно, то пропадет необходимость привлечения к съемкам реальных высокооплачиваемых актеров, ведь использование компьютерных программ выгоднее в коммерческом плане.

Многие эксперты отмечают опасность распространения дипфейков. Так медиакомпания BuzzFeed опубликовала дипфейк, где Барак Обама,

будучи бывшим президентом США, критикует Дональда Трампа. Целью создания видеоролика стало привлечение внимания к проблеме использования новых технологий для совершения действий, порочащих репутацию людей, или подрывающих общественную безопасность. В России с помощью дипфейк-видео с изображением владельца одного из известных банков были похищены персональные данные клиентов.

Дипфейки провоцируют распространение недостоверной информации, особенно на политическую тему. В период проведения специальной военной операции на Украине неоднократно транслировались видеоролики, где руководители одной из стран объявляют о перемирии или капитуляции. Пользователей в современных реалиях призывают проявлять бдительность, обращать внимание на качественные характеристики видео, синхронизацию речи и мимики говорящего, движение объектов в кадре. Для определения поддельных видео используют специальные программы и цифровые сервисы, например, Deepware. В США признано, что дипфейки представляют угрозу национальной безопасности. В 2019 году в штате Калифорния было подписано несколько законопроектов, ограничивающих распространение подобных видео. Первый документ запретил применение технологий синтеза изображений человека для изготовления порнографического контента без согласия реальных личностей – обладателей образов. Второй законопроект направлен на охрану от подделок изображений кандидатов на государственные посты в течение 60 дней перед выборами. В этом же году президент Дональд Трамп, сам становившийся объектом создания дипфейков, дополнил закон о национальной обороне пунктом о защите от распространения дипфейков. Ключевой темой регулирования является отслеживание участия иностранных организаций в создании дипфейков, представляющих угрозу национальной безопасности или оказывающих влияние на политические события, в частности, выборы. Помимо прочего, Трамп учредил особую премию за исследования в области дипфейков с целью изучения возможной коммерциализации технологий.

Осенью 2022 года члены Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи заявили о необходимости законодательного регулирования дипфейков в России и о подготовке соответствующих законопроектов (<https://rg.ru/2022/02/02/v-rossii-ogranichat-ispolzovanie-dipfejkov.html>). Некоторые эксперты в области распространения цифровых технологий считают, что необходимо не запрещать и ограничивать искусственно созданные видеоролики, а только делать соответствующие пометки при распространении, как, например, в Китае или Японии (<https://lenta.ru/news/2022/10/24/kydzh/>).

Авторское право на дипфейки является еще одним вызовом современной медиаиндустрии. Наибольшую опасность представляет использование голоса человека для создания видеороликов, так как формально голос не является объектом авторского права, если он не зарегистрирован как коммерческий бренд. Известно судебное разбирательство репера Jay-Z и некоего ютуб-канала, использовавшего голос исполнителя для создания юмористических дипфейков с соответствующей пометкой без извлечения коммерческой выгоды. В результате требования певца были удовлетворены частично, так как итоговый продукт был признан производной работой (<https://news.rambler.ru/other/44112931-jay-z-reshil-podat-v-sud-na-blogera-za-deepfake/>). С точки зрения российского законодательства дипфейки можно рассматривать по аналогии с производным произведением. При этом автором может выступать только физическое лицо, а правообладателем как физическое, так и юридическое. То есть предполагается, что дипфейки создаются человеком с использованием различных специальных программ.

Еще одной тенденцией современной медиаиндустрии является трансформация самого авторства. Развитие современных технологий позволяет любому человеку стать автором – блогером, копирайтером, инфлюенсером. Сегодня сфера медиа, особенно социальных сетей, привлекает потенциальных создателей контента своей открытостью и

высоким уровнем монетизации. Свобода распространения контента поднимает проблему открытости понятия «автор». Нередко для читателя не является очевидной граница между объективным и субъективным, фактами и мнениями. На протяжении своего развития журналистика всегда влияла на восприятие картины мира. Если первые систематизированные новостные сообщения представляли собой реферативный обзор, то с появлением французской *La Gazette* начинают рассуждать о Теофрасте Рендо как об авторе, не говоря уже об анонимных работах известных личностей – кардинале Ришелье и короле Людовике XIII [Зверева, Стрыгина, 2022].

«Эпоха персонального журнализма», как принято говорить о XVIII веке, прославляет журналистов и авторов: Д. Дефо, Д. Свифта, Ж.-П. Марата, М. Робеспьера. Форма персонального журнализма больше всего отвечает идеалам и идеям века Просвещения, способствует распространению знаний. Но, несмотря на то, что в основе персонального журнализма – авторская публицистика, зачастую публичная фигура, олицетворяющая конкретное издание, воспринимается аудиторией в качестве организатора и публикатора информации, в то время как конкретные тексты могли быть анонимными и подписанными инициалами (например, в знаменитой *New England Courant* Д. Франклина).

Авторская позиция как выражение личного мнения стала проявляться в колумнистике XIX века. Стали популярными обращения редакторов к читателям, мнения известных авторов о важных событиях. Так ключевой фигурой культурной и общественной деятельности США был Уильям Дин Хоуэллс. На протяжении нескольких лет он вел колонку *Editor's Study* в журнале *Harper's New Monthly Magazine*. Хоуэллс увлекался искусством, знал несколько языков и знакомил читателя с лучшими российскими и европейскими писателями

В XX веке в журналистике о колонке говорят уже как о жанре и как о рубрике. Ярким примером журналистов с выраженной авторской позицией можно считать М. Кольцова, В. Катаева, М. Булгакова, И. Ильфа и

Е. Петрова. Если провести сравнение колумнистики и современной авторской журналистики, то можно отметить некоторое очевидное сходство. Так автор публично высказывается о происходящей ситуации, делая акцент не только на описываемом событии, но и на своем мнении. Как правило, авторы колонки самостоятельно выбирают тему и жанр. К формальным признакам колонки можно отнести периодичность, объем, сохранение определенного места в издании, единое графическое оформление на протяжении всего времени издания. В колумнистике отчетливо проявляется персонификация информации, необходимая аудитории. Современные реалии трансформируют колонки, превращая их в подкасты, видеоблоги или чаты с аудиторией новых медиа. Нередко в стремлении сделать материал привлекательным и убедительным для аудитории, автор стирает грань между фактом и мнением. В таких случаях аудитории необходимо обращать внимание на маркеры объективного и субъективного. Медийные личности иногда воспринимаются как эксперты в той или иной отрасли. На регулярной основе компания «Медialogия» составляет рейтинги самых цитируемых журналистов России. По итогам 2022 года наиболее часто лидирующие позиции занимают Ксения Собчак, Маргарита Симоньян, Владимир Соловьев, Дмитрий Губерниев (<https://www.mlg.ru/ratings/media/journalists/>).

Долгое время идут споры о том, можно ли считать блогера журналистом. В качестве аргумента невозможности сравнения двух профессий называется обязательное условие заключения журналистом трудового договора с редакцией и наличие профильного образования. В современных реалиях эти два критерия не всегда осуществимы, так как многие сотрудники средств массовой информации являются внештатными корреспондентами, а профессия предполагает не столько получение диплома в сфере медиакоммуникаций, сколько соответствие профессиональным стандартам и наличие устных и письменных коммуникативных навыков.

Блогеры – авторы нового типа. Зачастую их уровень воздействия на аудиторию значительно выше, чем у ведущих средств массовой информации.

Речь идет о публичных личностях с многомиллионной аудиторией подписчиков в социальных сетях (на первом месте по такому показателю в мире футболист Криштиану Роналду – более 500 миллионов подписчиков в одной из соцсетей). В России один из лидеров по количеству подписчиков – боец смешанных единоборств Хабиб Нурмагомедов (более 27 миллионов). Отметим, что указанные выше персоналии не являются только блогерами, они представляют другие профессии – спортсмены, музыканты. Если говорить о самых популярных блогерах в России по итогам 2021 года, согласно рейтингу компании «Медиалогия», верхнюю строчку занимает видеоблогер Влад Бумага.

Блогинг сегодня можно рассматривать как новый персональный журнализм. Блогеры сами выбирают тему создания информационного или развлекательного контента, время выхода в эфир или публикации, периодичность выпуска. Общая информационная повестка традиционных СМИ диктуется редакционной политикой или происходящими политическими событиями. Инфлюенсеры оказывают влияние не только на пользовательскую аудиторию, но и порождают новые явления в культуре. Так развитие информационных технологий и блогинга как направления массовых коммуникаций значительным образом трансформировало русский язык. Ежегодно речь обогащается множеством новых слов, многие из которых пришли в речь благодаря, в том числе, развитию блогинга и новых медиа. Например, «свайп» – движение пальца по экрану телефона, «скролить» – прокручивать веб-страницу. Ежегодно Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина публикует список самых популярных слов, многие из которых пришли в обиход из сферы медиакоммуникаций. В 2021 году в таком перечне оказались «спутник», «Афганистан», «Северный поток», «перепись», «QR-код», «антиваксер» и «антипрививочник» (<https://tass.ru/obschestvo/12823027>). В Орфографический словарь РАН в 2022 году вошли 150 новых слов, в том числе «информер» и «видеоблогер». Трансформация языка новых медиа проявляется не только в

появлении новых слов и правил орфографии и пунктуации, но и в изменении стилистических особенностей текстов. Среди вызовов, стоящих перед работниками масс-медиа сегодня – необходимость уменьшения заимствованных слов в устной и письменной речи, а также появление правил маркировки медиаконтента. Важной задачей для журналистов представляется адаптация к быстро меняющимся условиям в процессе создания медиаконтента.

Немаловажной тенденцией является наслоение законодательных баз разных стран, что существенно осложняет работу автора контента. Например, в случае публикации контента на видеохостинге YouTube российский блогер должен учитывать законы нескольких стран в зависимости от своего местоположения и нахождения потребителя контента. Твиттер запрещен в Китае, но используется многими жителями с помощью технологии VPN. В Северной Корее существует уголовная ответственность за использование соцсети, запрет также действует в Иране и Пакистане. А в США – это популярная соцсеть, в том числе для публикации заявлений представителей органов власти

Актуальной является проблема защиты авторского контента на платформах, запрещенных в тех или иных странах, но используемых с технологией VPN. Фактически, невозможно защитить свое авторское право, если контент размещен в запрещенной соцсети с использованием VPN.

Новые медиа нуждаются в разработке международных стандартов, которые были бы одинаково приемлемы для правообладателей разных стран. Так в апреле 2023 года европейский комиссар по вопросам цифровизации и конкуренции Маргрет Вестагер выступила с заявлением о том, что Европарламент до конца года рассчитывает одобрить новые законодательные инициативы, направленные на единое регулирование в рамках ЕС работы нейросетей и искусственного интеллекта.

В рамках нового законодательства нейросетям и программам на основе искусственного интеллекта будет присвоен уровень потенциального риска по

четырёхбальной шкале. Самые опасные нейросети перед выпуском в массовое использование будут проходить оценку специальной комиссии в рамках ЕС.

Авторство в журналистике сейчас видоизменяется, оставаясь ценностным ориентиром аудитории в значительных общественных и политических событиях. Формат авторской колонки подстраивается под запросы аудитории. Тенденции развития авторского права в современном мире диктуются вызовами, связанными с развитием цифрового сообщества. Среди приоритетных направлений можно выделить:

- трансформацию понятий «автор» и «авторство»;
- внедрение робожурналистики и алгоритмов искусственного интеллекта в СМИ;
- блогинг как новый персональный журнализм;
- распространение дипфейков как одна из угроз информационной безопасности.

Выводы по Главе 1

Профессия журналиста и роль автора предполагают обязательное знание основ действующего законодательства в области авторского права. Для успешной работы и защиты личных интересов необходимо понимать, что авторское право в глобальном медиапространстве трактуется в разных смыслах. По общему правилу субъектами взаимоотношений в области искусственного интеллекта выступают физические лица и в крайних исключениях – юридические. Объектами охраны являются произведения науки, литературы и искусства кроме редкого исключения – в случае законодательно разрешенного свободного использования.

Авторское право как институт формировалось постепенно в России и за рубежом под влиянием социально-политических событий. Так пандемия коронавируса, с одной стороны, установила временный разрешительный характер копирования и цитирования оперативной информации. С другой – стала катализатором ускорения процессов цифровизации, а также

способствовала росту количества блогеров так как у людей появилось больше свободного времени на самоизоляции. Блогинг сегодня можно рассматривать как новый персональный журнализм.

Тенденции развития авторского права предполагают ответ на цифровые изменения, такие как внедрение алгоритмов нейросетей, появление дипфейков, развитие искусственного интеллекта. Это позволяет говорить о потенциальном обновлении национальных законов и международных соглашений. Понятие «автор» трансформируется как более широкая группа субъектов авторского права. Наблюдается феномен «культуры замены» реальных произведений сгенерированными нейросетью. О рожурналистике уже сегодня можно говорить как о форме обезличенного авторства. СМИ внедряют в свою работу алгоритмы ИИ для взаимодействия с аудиторией, проведения фактчекинга, решения рутинных задач. Искусственный интеллект является полноценным участником медиакommunikации, однако, он не может полностью заменить реального журналиста.

Развитие информационных технологий оказало влияние на русский язык. Среди вызовов, стоящих перед работниками масс-медиа сегодня – необходимость уменьшения заимствованных слов, а также выработка единой позиции по применению правил орфографии и пунктуации при написании терминов, связанных с интернет-коммуникацией.

Тенденции развития авторского права в современном мире предполагают ответ на цифровые трансформации, сочетание законодательного регулирования и саморегулирования, единство принципов прав авторов на защиту и пользователей на доступ к информации, что требует особого внимания и изучения, о чем пойдет речь в следующей главе.

ГЛАВА 2. АВТОРСКОЕ ПРАВО В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ

2.1 Трансформация новых медиа

В настоящее время неотъемлемой частью жизни современного человека являются новые медиа. Их ранними прототипами были электронные доски объявлений, появившиеся еще в 70-х годах XX века. Первая из них – BBS (Bulletin Board System – электронная доска объявлений) предоставляла пользователям возможность разместить объявления или прокомментировать новость.

Первый информационный сервис, являющийся ранней моделью современных новых медиа, работал в США – CompuServe. Компания занималась продажей процессорного времени для коммерческих предприятий. Безусловно, об охране авторских прав речи не шло.

Следующим этапом на пути развития доступных информационных технологий стало появление онлайн-чатов, например, CompuServe CB Simulator. За основу работы была взята концепция радио: несколько десятков тематических каналов для аудитории. Онлайн-чаты применяли для реальных знакомств и даже научных исследований реакций аудитории на те или иные сообщения. Существенными недостатками CompuServe были, во-первых, исключительно текстовый формат в первое время существования, а во-вторых, поминутная оплата для пользователей. Впоследствии CompuServe добавила дополнительные возможности: прогноз погоды, бронирование авиабилетов, котировки акций.

Еще один известный американский онлайн-сервис 80-90-х годов XX века – Prodigy, который представлял собой концепцию онлайн-портала, приближенного к современному. Работу сайта, где транслировались новости, прогноз погоды, брокерские сводки, а также были доступны услуги по покупке бакалейных товаров, бронированию авиабилетов, обеспечивала слаженная команда авторов новостного отдела, работающих круглосуточно.

Третьим конкурирующим американским онлайн-сервисом стал GEnie. Отличительными чертами программы были текстовые и графические игры и форумы, так называемые «круглые столы». Отметим, что между Prodigy и Genie был спор, урегулированный в досудебном порядке, из-за нарушения авторских прав на название одного из пакетов услуг для пользователей.

Прародителями известных нам текстовых мессенджеров можно назвать IRC (Internet Relay Chat) и ICQ. Протокол IRC был создан и впервые применен в университетах Финляндии. К 1988 году сеть была доработана и распространена по всему земному шару. IRC использовалась не только как канал общения между пользователями, но и как транслятор информационных событий. В режиме реального времени сообщалось о событиях вооруженного конфликта в Персидском заливе. За годы существования сеть IRC неоднократно разделялась на аналогичные представительства и самостоятельные сети по всему миру. Русскоязычные каналы возникали в международных сетях в 90-е годы XX века.

Датой рождения российского интернета считается 7 апреля 1994 года – в этот день был зарегистрирован домен .ru. Годом позже создана первая студия веб-дизайна Артемия Лебедева. Средства массовой информации в России прошли путь от распространения печатных версий через сайт «Россия-онлайн» до самостоятельных новых медиа. Основная тенденция развития интернет-коммуникаций в середине 90-х годов XX века сводилась к распространению через онлайн-сервисы материалов печатных СМИ. Эксклюзивные работы, не имеющие аналогов в печати, были редкостью. Одним из первых информационных агентств была Национальная служба новостей (1994 год). Деятельность НСН отвечала интересам аудитории, сотрудников редакции, работников аналитических центров, объединений и партий.

Стремительные темпы развития сети интернет в 90-е годы XX века выявили сложности в адаптации программного обеспечения для русскоязычной аудитории. Компания Агама предложила к реализации проект

русского веб-сервера, целью которого стала адаптация и перевод зарубежных терминов на русский и наоборот. Авторы Клуба собирали и размещали информацию о культурной, общественной и политической жизни России для жителей страны и соотечественников-эмигрантов. Объединение существовало на принципах открытости и доступности – прислать информацию для публикации мог любой желающий, членство осуществлялось на безвозмездной основе. Редакция «Русского клуба» не делала заявлений об охране авторского права, но вводила правило существования объединения на некоммерческой основе и возможность выборки рекламных текстов или вовсе отклонения их.

Первое российское информационное агентство, представленное в сети, и по сей день имеющее значительное влияние в медиаиндустрии – «РосБизнесКонсалдинг». «РБК» основано как ответ зарубежным деловым изданиям Reuters и Bloomberg, в то время как в России ниша профильной качественной журналистики была свободна. Начав с издания бюллетеня, распространяемого по платной подписке, с информацией о финансовых котировках, «РБК» запустил сайт, а затем и онлайн-систему с трансляцией финансовых сводок.

Одним из первых традиционных СМИ, создавших сайт в интернете, стала «Учительская газета». В 1995 году издание опубликовало в сети материалы своего печатного выпуска – прогнозы востребованных профессий в 2000 году, воспоминания учителей о становлении в профессиональной сфере, анализ законодательных инициатив и опросы в качестве формы обратной связи с аудиторией.

В это же время в русскоязычном сегменте интернета появился юмористический сайт «Анекдот.ру». Автором проекта стал российский астрофизик Дмитрий Вернер. Работая за границей, ученый скучал по России и интересовался происходящими в стране общественно-политическими событиями. Источников оперативной информации было недостаточно, поэтому ученый стал искать альтернативные каналы получения сведений о

ярких вехах отечественной истории. Изначально Вернер читал группы с анекдотами в сети и задумывался о том, почему никто не систематизирует развлекательный контент на одной площадке. Астрофизик самостоятельно научился писать сайты сначала для своей прямой профессиональной деятельности, а затем и для хобби. Так появились «Анекдоты из России» с исключительно русским интерфейсом, хотя многие отечественные сайты имели английское меню (<https://biz360.ru/materials/glavnyu-po-anekdotam-istoriya-legendarnogo-proekta-anekdot-ru/>). Это был первый ежедневно обновляющийся сайт. В одном из интервью Вернер отметил, что копировал шутки с другого сайта, не публикуя авторский контент. Позже «Анекдоты из России» стали принимать забавные истории от читателей через форму обратной связи. «Анекдоты из России» существуют до сих пор. За это время сменились акционеры проекта, и главный вопрос о защите смежных прав возникал в отношении доменного имени. На сайте размещена информация о редакторской цензуре и предварительном отборе присылаемых материалов, хотя не заре своего становления издание отрицало такие процедуры. Администрация сайта не берет на себя ответственности за содержание материалов, а также использование их третьими лицами. Авторские права принадлежат владельцам текстов, о чем сообщает редакция.

Первая ежедневная интернет-газета – «Газета.ру» создана в 1999 году как проект Фонда эффективной политики (<https://atname.ru/info/polezno/1999-god-pervaya-internet-gazeta/>). В нулевом воскресном номере редакция газеты представила авторский коллектив, в состав которого вошли как уже известные теоретики и практики интернет-коммуникации (например, Антон Носик или указанный выше Дмитрий Вернер), так и внештатные корреспонденты (драматург Александр Гельман заявлен как автор колонки «Наедине со всеми»). Журналисты объясняют выбор формата «сетевая газета» как новый для России вид СМИ, сочетающий в себе традиционные и инновационные технологии. Главный принцип работы редакция представляет как непрерывное взаимодействие с читателями и выстраивание

редакционной политики на основе отклика аудитории. Материалы отличались разнообразием тем – политические и экономические, развлекательные статьи, постоянно обновляющиеся в течение дня. Нулевой номер «Газеты.ру» предвосхищал знакомство аудитории с особенностями и рубрикой издания, чтобы первый номер, запланированный к выходу 1 марта 1999 года, был понятен читателю. Редакция рассказывает об алгоритме поиска информации и о ссылках, по которым необходимо переходить для доступа к материалам. По прогнозу авторов, цель издания – публикация ежедневно не менее 20 текстов, курса валют, прогноза погоды. Создатели издания делали ставки на авторские материалы и прогнозировали, что читателей заинтересуют статьи, написанные известными писателями и журналистами, в то время как новостная лента не имела персонификации. Ожидания не оправдались, редакции пришлось искать новые форматы подачи информации.

Безусловно, значительной фигурой развития интернет-журналистики в России стал Антон Носик, не случайно получивший в 2000 году звание «человек года» в первой интернет-премии. Именно при его содействии в 1999 году учреждено новостное интернет-издание «Лента.ру», до сих пор занимающее лидирующие позиции в сфере новых медиа. «Лента.ру» была выделена из «Газеты.ру» как раздел новостной информации. Аналитические данные объединены в «Вести.ру». В первых номерах «Ленты.ру» можно увидеть рубрики: «В России», «Чечня», «В мире», «Экономика», «Интернет». Возможно использование версии на английском языке.

Примечательно, что на сайте представлены кликбейты – заголовки «Враги сообщили о смерти Ельцина», «Илюхин обвиняет Гусинского». Сайт имеет традиционную для того времени верстку – узкий вертикальный формат. Заголовки самых ярких материалов (не более четырех) размещены в верхней части. Понадобилось некоторое время для стилистической адаптации текстов к формату интернет-изданий. Так в первых выпусках «Ленты.ру» редакция употребляет выражение «в нашем текущем выпуске»,

не свойственное современным новым медиа. По тому, как менялись рубрики СМИ в 2000-е годы, можно судить о важных общественно-политических событиях. Выборы президента, террористические угрозы и возрастающая напряженность в некоторых регионах привели к появлению разделов «Выборы», «Террор», «Ближний Восток».

Интернет-издание «Вести.ру» появилось как часть Gazeta.ru, в которой планировалось размещение информации, не отвечающей требованию оперативности. Создатели – Антон Носик и Глеб Павловский – не отрицали политическую принадлежность СМИ к Фонду эффективной политики и явные правые идеи авторов.

Верстка издания схожа с «Лента.ру» – в верхней части размещены материалы с провокационными заголовками, например: «Марионетки Путина или должники Березовского», «Мужчины любят женщин с бородой», «Генетики лепят ребенка от двух мужчин». В одном из первых номеров интернет-издания, датированных ноябрем 2000-го года, размещены материалы в рубриках «Интернет», «Пресса», «Наука», «Книги», «Культура», «Спорт» и другие (<https://www.vesti.ru/article/2054418>). Безусловный интерес представляют авторские колонки: «Курицын по четным» обозревателя Вячеслава Курицына, литературные зарисовки персонажа Макса Фрай.

Примечательно, что развитие интернет-коммуникаций оказывает значительное влияние на трансформацию языка. В материалах первых интернет-изданий прослеживаются новые слова, некоторые из которых непонятны современному читателю. Например, рубрика «Вести.ру» с обзорами премьер по телевизору называется «Кино по ящику». В материале о перспективах развития интернета автор Настик Грызунова пишет об «индустрии hi-tech» (<https://vesti.lenta.ru/internet/2000/10/06/gov/index.html>). Центральными темами материалов являются выборы в России и США и связанные с этим изменения в общественно-политической жизни, смена тысячелетий и развитие новых технологий. Несмотря на то, что в одном из интервью Антон Носик отмечает, что издание Gazeta.ru и его продолжатели

созданы как правоцентричные, в некоторых материалах отчетливо прослеживается критика происходящих событий. Так размышляя о законодательных инициативах в области регулирования интернета, Н.Грызунова пишет о «беспомощности властей в сети – от недостатка знаний, опыта, общей природной своей неповоротливости». В материале «Архитекторы отчитались за все тысячелетие» Мария Михайлова описывает выставку Союза архитекторов России как состоящую из «нелепых составных частей» и «производящую удручающее впечатление».

В начале 2000-х годов появляются специализированные интернет-издания: портал «Страна.ру» о деятельности органов государственной власти, информационный сайт «Русский язык». Осознавая рост влияния интернет-изданий на аудиторию, СМИ финансируются политическими объединениями и отдельными частными лицами. Оппозиционное издание «Грани.ру», созданное Борисом Березовским в 2000 году, выступает в поддержку политзаключенных и проводит анализ значимых российских и мировых политических событий.

Коммерческий успех и привлекательность для рекламодателей приводят к тому, что традиционные средства массовой информации начинают адаптироваться к новому формату. Появляются сайты «Комсомольской правды» и «Известий». Информационные агентства – РИА «Новости», «Россия. Регионы», «Русское бюро новостей», «Росбалт» предоставляют доступ к информации широкой аудитории.

Новый виток в развитии новых медиа начался с появлением новостных агрегаторов и социальных сетей. Одним из первых агрегаторов является «Яндекс.Новости» (в настоящее время «Яндекс.Дзен»). В первые годы существования редакция не создавала контент самостоятельно, а лишь объединяла информацию из других источников.

Тематические издания были лишены значительного финансирования и существовали в основном за счет профессионализма авторов, умения привлечь и удержать аудиторию. Один из ранних женских онлайн-журналов

– Passion.ru (от англ. passion – страсти). Это ежедневное издание для успешных женщин с экспертными материалами на тему красоты и здоровья, психологии и семейных ценностей. Похожие издания – «Девичник», «Красота онлайн», «Вумен.ру».

Еще одно направление развития интернет-журналистики – ресурсы о туризме и путешествиях. Одним из первых таких стал Travel.ru, созданный в 1997 году Асей Патрышевой. В развлекательном сегменте стоит выделить веб-сайт «Афиша.ру», запущенный практически одновременно с одноименным журналом. Он представлял собой агрегатор информации о развлечениях.

Среди изданий об интернете отметим информационное агентство «Нетоскоп». Основанный в 2000 году коллективом компании «Яндекс», студией Лебедева, А.Носиком и Н.Хайтиной, проект ежедневно рассказывал об интернет-технологиях, в том числе о вирусах, работе хакеров, перспективе развития рекламного рынка. В числе сохранившихся архивных материалов – текст о возобновлении работы сайта Yellow News Pillow. Примечательно, что в материале «Нетоскопа» указана ссылка на источник информации. На сайте размещены рейтинги интернет-ресурсов в 2001 году по количеству уникальных посетителей. Первенство практически на протяжении всего года удерживает «Яндекс.Поиск», уступая лишь в апреле, мае и июне «Рамблеру». Среди новостных изданий наибольшей популярностью пользовалась Lenta.ru – 945 тысяч уникальных пользователей в сентябре 2001 года (<https://lenta.ru/>). Еще одно исследование посвящено сравнению количества пользователей интернета в России в период с 1996 по 2001 годы. Представлены материалы пяти различных исследовательских групп. По данным исследовательской компании «Комкон» аудитория интернета с 818 тысяч человек (1996 год) выросла до 3,7 миллионов (второй квартал 2001 года). По данным «Monitorig.ru» количество пользователей интернета в России выросло до 12,8 миллионов к концу 2001 года.

Одним из первых блогов считают проект «Бред-социум», называемый также сериалом. На архивных страницах сайта содержится определение «первый российский полемический блог» (<http://incrazy.narod.ru/inc/bredsoc.htm>). С 1994 года на сайте публикуются разного рода материалы, обозначаемые как выпуски. Например, в первом из них – политическая сказка, как определяет жанр редакция, Б. Задорных «Голый король и его команды» с переводом заголовка на английский язык. На сайте обозначено, что права на сериал, название его и его частей принадлежат ИНК Центру. Отдельно делается отметка о том, что название сериала и его частей является «охраняемой авторским и промышленным законодательством нерегистрируемой интеллектуальной собственностью».

Развитие блогосферы в России происходило на площадках живых журналов – LiveJournal, LiveInternet, Diary. Первым русскоязычным пользователем, зарегистрированным в «Живом журнале», считается человек с профилем Linker. Первый пост на русском языке с текстом «И даже по-русски можно? Нувааще» написан 30 ноября 1999 года (<https://livejournal.livejournal.com/22417.html>). Сообщение имеет 560 комментариев, многие из которых содержат слова одобрения, в том числе, предложения от «Русского Журнала» об интервью. Одним из ранних активных пользователей стал филолог Роман Лейбов с псевдонимом «r_l». Автор ранее был известен как создатель первого гипертекстового произведения «РОМАН» и литературной игры «Сад расходящихся хокку» (<http://hokku.netslova.ru/>). Пользователям предлагалось дописать первую или последнюю строчку хокку, случайно выбранного программой. Проект существует до сих пор и по состоянию на 1 января 2022 года насчитывает более 82 тысяч произведений.

Еще одна популярная площадка для размещения личных блогов или дневников появилась в 2002 году – Diary.ru (<https://diary.ru/>). Основатель сервиса Евгений Руденко, владеющий информационным интернет-порталом «Юга.ру», хотел создать аналог «Живого Журнала». Изначально сервис был

продолжением форума «Юга.ру» с общей регистрацией, но впоследствии выделен в самостоятельный проект. Аудиторию портала составляли преимущественно представители субкультур, что объясняется возможностью скрывать реальные имена, пол и возраст. В современных социальных сетях такие анонимные аккаунты не приветствуются, а иногда запрещаются. В настоящее время «Дневники.ру» также предлагают пользователям публиковать информацию публично или анонимно, или вести личный дневник, закрытый ото всех. «Асоциальная сеть», как говорят создатели сайта, разделена на рубрики: «Дневники», «Сообщества», «Техподдержка», «Эксперты», «Полезное». Встречаются тексты как на русском, так и на английском языке. Популярность сервиса подтверждает наличие значительного количества рекламных баннеров. Уникальность «Дневников.ру» в том, что авторы, с одной стороны, имеют возможность публично высказаться, а с другой – сохранить анонимность.

Развитие блогосферы в России характеризовалось использованием площадки «Живого Журнала» для организации флешмобов и стихийных собраний. Некоторые события представляли собой массовую публикацию одинаковых сообщений, иногда приводящих к возникновению новых слов и выражений. Например, известный флешмоб, получивший название «Уроки албанского», предлагал пользователям оставить как можно больше негативных комментариев на странице иностранца, считавшего неуместным публикации на русском языке на изначально англоязычном сайте «Живого журнала».

Еще одним популярным для авторов проектом стал LiveInternet, появившийся в 2003 году. Сервис, как и предыдущий, основан на принципе ведения дневников и членства в различных сообществах. Пользователи могут обмениваться комментариями на форумах или общаться через службу знакомств. В одном из интервью владелец ресурса LiveInternet отмечал, что пользователи часто нарушают в своих публикациях авторские права других

людей. Проблема устранялась изъятием материалов в случае обращения в редакцию правообладателей.

Первые социальные сети в России появились в начале 2000-х годов. Одна из них – E-executive.ru – объединила бизнес-сообщество. Отличительной чертой сети стала обязательная проверка подлинности имени и опыта клиента в руководящей должности (не менее двух лет). Изначально концепция сервиса строилась как элитный клуб для руководителей высшего звена, приглашение куда получали только избранные. Первый вебинар проекта был посвящен работе новых медиа.

Безусловно, значительную роль в формировании автора нового типа сыграло создание социальных сетей. «ВКонтакте», стабильно входящая в тройку наиболее популярных соцсетей России, запущена Павлом Дуровым в 2006 году (<https://theperson.pro/company/vkontakte/>). Будучи студентом, талантливый программист создавал сайты, предназначенные для улучшения общественного и научного взаимодействия. Один из таких – Durov.com – содержал перечень рефератов студентов Санкт-Петербургского государственного университета. Обучающимся была предоставлена возможность обсуждения научных материалов в чатах. Второй студенческий проект Павла Дурова направлен на выстраивание коммуникации между выпускниками университета – Spbgu.ru. Основной проблемой существования сайтов – предшественников социальных сетей – была недостаточная активность пользователей, а также желание сохранить анонимность – использование никнеймов вместо имён и скрывание реальных личностей под аватарками.

В качестве концепции современного сайта «ВКонтакте» взята структура социальной сети для американских студентов. На этапе адаптации разработчики столкнулись с проблемой выстраивания механизма верификации и регистрации. Согласно зарубежной практике, пользователи получали в университетах адрес электронной почты, который необходимо было вводить при входе на сайт. Для России такая технология была

неприемлема: создатели социальной сети попытались собственноручно собрать данные о российских университетах, используя информацию из открытого доступа и личные связи. С точки зрения российского законодательства, подобный сбор информации мог быть расценен как нарушение закона о персональных данных. В то же время в одной из публикаций, размещенной на сайте в 2007 году, Павел Дуров говорит, что команда приложила максимальные усилия, чтобы защитить личную информацию от мошенников. При выборе названия разработчики ориентировались на основную цель – сделать сайт для выстраивания взаимодействия студентов между собой как во время учебы, так и после выпуска. От названия «Студент.ру» отказались, так как предполагалось расширение аудитории в дальнейшем. В итоге в 2006 году был запущен сайт «ВКонтакте», элементы интерфейса которого включали: профиль с фотографией и возможностью указать место учебы, личные сообщения, фотоальбомы. Позже появились такие разделы, как группы, заметки, встречи. Пользователям был предоставлен доступ к свободной регистрации, а не только по приглашению, как было в первое время. В январе 2007 года сайт уже входил в число наиболее растущих сайтов интернета.

Примерно в это же время появляется другая популярная российская социальная сеть – «Одноклассники». В 2006 году Альберт Попков сделал сайт по аналогии с англоязычным Classmates.com. В 2007 году аудитория соцсети составляла около четырех миллионов пользователей, поэтому было принято решение сделать часть услуг платными, например, удаление оценок или расширенный набор смайлов (https://insideok.ru/wp-content/uploads/2021/03/ok_history_new.pdf). Это привело к падению количества аудитории и дальнейшей отмене коммерческих сервисов.

Еще один популярный сервис в России – Twitter (от английского to tweet – «чирикать, щебетать») – был создан в 2006 году первоначально для внутреннего использования сотрудниками американской компании Odeo. Инициатор проекта Джер Дорси предполагал, что микроблоги позволят

пользователям кратко отвечать на вопрос «Что ты сейчас делаешь?». За распространение недостоверной информации о ходе специальной военной операции на Украине в марте 2022 года Роскомнадзор заблокировал Twitter в России. Если рассматривать мировое значение сервиса, он имеет некоторые существенные признаки, выделяющие его на фоне других соцсетей и мессенджеров. Прежде всего, это лаконичный характер микроблогов: 140 символов изначально и до 280 с ноября 2017 года. Сообщения в Twitter сегодня становятся информационными поводами для ведущих российских и мировых СМИ, так как многие государственные деятели и политики имеют официальные аккаунты. В России активным пользователем сервиса является Дмитрий Медведев, заместитель председателя Совета безопасности Российской Федерации: по состоянию на декабрь 2022 года количество читателей составляет более 4,5 миллионов. Повышенное внимание вызывают заявления Медведева, публикуемые в микроблоге, а некоторые из них комментирует глава Twitter Илон Маск (<https://news.rambler.ru/politics/4994115/>). Так, новость о том, что Маск ответил смайлом на пост Медведева с предсказаниями на 2023 год тиражирована некоторыми российскими новыми медиа и информагентствами (например, «Рамблер», «Ура.ру»). Политика Twitter в отношении авторских прав базируется на американском законе об авторском праве в цифровую эпоху. В случае обнаружения нарушения пользователь может отправить жалобу и получить обоснованный ответ от представителей компании.

Законодательство в области защиты авторских прав на произведения, публикуемые в сети интернет, развивалось параллельно с появлением новых способов распространения информации. В 2005 году в материале «Независимой газеты» с заголовком «Утраченное первородство» И.Соломин и Н.Серетарев, рассуждая о защите авторских прав в интернете, называют анонимность и использование псевдонимов одной из ключевых проблем (https://www.ng.ru/internet/2005-02-11/10_free.html). В качестве аргумента

приводится история вымышленного автора Макса Фрая, долгое время личность которого не раскрывалась.

Безусловно, на ранних этапах формирования законодательной практики и регулирования отношений в области охраны интеллектуальной собственности, споры вызывало трактование терминов. Можно ли считать копированием сохранение текста новых медиа на персональном компьютере? Приоритетной задачей инициативных групп было сохранение баланса между принципами свободы слова, информации и информационной безопасностью.

Таким образом, среди главных тенденций реализации авторских прав в сети интернет в начале 2000-х годов можно выделить:

1. существование полярных точек зрения относительно необходимости регулирования деятельности авторов в сети или концепции свободного доступа по опыту зарубежных стран, и как следствие, оживленные дискуссии на эту тему;

2. увеличение количества плагиата, особенно копирования традиционными видами СМИ авторских материалов из сети;

3. отсутствие судебных прецедентов в отношении защиты прав авторов в интернете, несмотря на существование закона «Об авторских и смежных правах»;

4. деперсонализация авторства – использование псевдонимов или множественные публикации одних и тех же материалов без подписи.

Первопроходцами среди сетевых компаний, настоятельно рекомендующих своим пользователям указывать адрес заимствования материалов, стали провайдеры «Петербург Линк» и «СовНет». Еще в 1999 году они оставили за собой право расторгать с клиентами договор в одностороннем порядке в случае нарушения авторских прав. Этот случай можно рассматривать как механизм саморегулирования авторских прав в сети.

Первые судебные споры о защите интеллектуальных прав в сети касались доменных имен и товарных знаков. В отношении авторских текстов

значение имеет разбирательство о незаконном копировании материалов научно-популярных статей с сайта ООО «Промо-Ру» и издание на их основе книги (<https://internet-law.ru/intlaw/copyright/book.htm>). В качестве доказательств были представлены свидетельства провайдеров о более раннем опубликовании материалов в сети по сравнению с печатью, проведена лингвистическая экспертиза. Суд обязал выплатить истцу компенсацию и изъять тираж книги.

В 2000 году предложен проект постановления Правительства РФ «О регистрации сетевых СМИ». Согласно п. 5 ФЗ «О средствах массовой информации» требования также распространяются на лиц, размещающих информацию в сети (https://lenta.ru/news/2000/01/13/internet_smi/). На основании п.6 обязательно использовать ссылки на авторские материалы.

В 2009 году на встрече с представителями различных сообществ президент Д.А.Медведев отметил, что «интернет – враг авторского права» (<https://lenta.ru/articles/2009/04/09/gos/>). Глава государства поставил задачу адаптировать национальное законодательство и сделать его применимым для работы в сети. Для решения обозначенной проблемы учтены некоторые проекты концепций совершенствования Гражданского кодекса, а также приняты во внимание ежегодные доклады Российского Авторского Общества о необходимости государственного регулирования в сфере авторских вознаграждений в цифровой среде.

В 2013 году пиратская партия России представила «Антипиратский манифест о концепции нового общественного договора об авторском праве в цифровую эпоху: автор, пользователь, посредник» с инициативами по изучаемой теме (<https://legal.hse.ru/rndip/news/141116486.html>). Сторонники организации предлагали сократить срок охраны авторских прав, отмечая, что некоторые произведения, в том числе литературные и программы ЭВМ, утрачивают ценность значительно раньше. Вторая инициатива, изложенная Пиратской партией, состоит в необходимости создания Бюро регистрации авторских прав по аналогии с американским опытом. Еще один вопрос,

предлагаемый для обсуждения, введение статуса «объект общественного достояния» для произведений, созданных за счет бюджетного финансирования.

В настоящее время распространение информации в сети интернет защищается на равных с распространением данных традиционными способами. Термин «новые медиа», популярный в конце XX века для обозначения электронных и мультимедийных изданий, сегодня заменяется понятием «сетевые издания». Оно определено в Законе «О СМИ» как «сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», зарегистрированный в качестве средства массовой информации в соответствии с настоящим Законом» [Закон РФ «О средствах массовой информации»]. Журналист, как и любой автор, работая с информацией в сети, должен помнить об основных правах и обязанностях согласно действующим нормам, а также проявлять ответственное отношение при цитировании сведений из других источников.

Подводя итог, отметим, что в России становление и развитие интернет-журналистики происходило несколько позже, чем в западных странах. Под влиянием известных авторов и разработчиков, таких как Антон Носик, Аркадий Лебедев, Дмитрий Вернер, появлялись первые прототипы современных новых медиа. Наблюдается тенденция стремительного роста качественных и количественных характеристик онлайн-изданий: от сайтов развлекательного характера до микроблогов, где каждый пользователь может выступить в роли автора. В последнее десятилетие права авторов на защиту произведений в сети закрепили на законодательном уровне. Опыт предоставления права на цитирование фрагментов журналистских работ в разных странах не одинаковый. Во многом это объясняется принадлежностью к разным правовым семьям, а значит, разными путями становления института авторского права. Об этом речь пойдет в следующем параграфе.

2.2 Реализация авторского права в новых медиа: опыт стран романо-германской и англосаксонской правовых семей, стран Дальнего Востока

В юриспруденции существует дифференциация правовых семей на романо-германскую и англосаксонскую. В первом случае речь идет о приемниках римского права – странах континентальной Европы, в том числе России. Характерными чертами такого уклада является нормативно-правовой акт как источник закона, выделение отраслей права, наличие конституции, своеобразии деления органов власти.

В англосаксонскую правовую семью входят страны Великобритании и бывших колоний, а также США. Для их законодательного регулирования характерно выделение прецедента как главного источника права и отсутствие четкого деления права на отрасли.

Для анализа выбраны страны, входящие в обе правовые семьи, а также страны Дальнего Востока. Государства расположены в соответствии с хронологией развития института авторского права. В каждом примере анализируется понятие автора, дается краткая историческая справка о развитии авторского права, исследуется национальное законодательство и срок охраны прав, механизмы реализации авторства в медиакоммуникации, уровень внедрения нейросетей и робожурналистики, а также изучаются алгоритмы защиты медиаконтента в конкретных СМИ (2-4 примера). Основные результаты анализа размещены в таблице (Приложение 1).

Франция

Согласно национальному законодательству, автором признается лицо, чье имя указано на экземпляре произведения, и под чьим именем впервые работа была опубликована [Кодекс интеллектуальной собственности]. Произведение рассматривается как взаимосвязанное с личностью автора. Только автору принадлежит исключительное право на обнародование

произведения. Признаками объектов права являются новизна, уникальность, оригинальность.

Авторское право во Франции начало развиваться с момента выдачи королевских патентов – привилегий – в XV веке. В XVIII веке на смену такой системе пришла серия законов об охране произведений. Современное авторское право базируется на Кодексе интеллектуальной собственности. Документ был принят в 1992 году и объединил в себе ранее действующие нормативно-правовые акты в изучаемой сфере (<https://www.legifrance.gouv.fr/codes/id/LEGITEXT000006069414>). Отдельные статьи Кодекса посвящены аудиовизуальным работам. Интересно, что установлено абсолютное право автора объединять свои статьи и речи в сборники и публиковать их или разрешать публикацию. Нетипичным для европейского законодательства является положение об особом статусе супруга автора на основании брачного договора.

По общему правилу срок охраны авторских прав во Франции равен 70 годам, исключение составляет программное обеспечение – 25 лет с даты создания. В особых случаях период продлевается, например, когда автор, художник или композитор умер, выступая в защиту интересов Франции. Подобные правила применяются и в России: для репрессированных и реабилитированных авторов – 70 лет исчисляются с 1 января года, следующего за годом реабилитации; для тех, кто работал во время Великой Отечественной войны – срок действия исключительных прав увеличивается на четыре года.

Отдельная глава Кодекса интеллектуальной собственности Франции посвящена правам издателей прессы и информационным агентствам. Публикациями прессы признаются работы, размещаемые в периодических изданиях, состоящие из литературных произведений, написанных журналистами, а также фотографий, видео и иных объектов. К признакам издания относят наличие названия, периодичность и информирование аудитории о событиях как основная цель. Исключение составляют научные и

академические журналы, газеты и альманахи. Информационными агентствами называют организации, главной деятельностью которых является сбор, обработка и систематизация журналистских материалов. Авторы, согласно ст. L.218-5 и ст.L.7111-3 и L.7111-5 Трудового кодекса, имеют право на справедливое вознаграждение, которое не является аналогом заработной платы и устанавливается ежегодно на основании договоров и соглашений. Отдельный раздел Кодекса посвящен использованию объектов авторского права интернет-провайдерами и поставщиками онлайн-контента.

Во Франции нет четкого разделения на имущественные и личные неимущественные права, но есть определение «моральные права»: указание имени, защита произведения, чести и достоинства. Правовое регулирование споров проходит как в досудебном порядке, так и в порядке гражданского или уголовного судопроизводства. Государственным органом, регулирующим взаимоотношения в рассматриваемой области, является Управление интеллектуальной собственности. Управление разрабатывает законодательные инициативы и оказывает консультационную поддержку как широкой общественности, так и сотрудникам государственных ведомств и министерств. Комиссии органа устанавливают ежегодные ставки справедливого авторского вознаграждения при частом копировании материалов, о чем было сказано выше.

В 2009 году во Франции принят «Закон, способствующий распространению и защите творчества в Интернете» (<https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000020735432>). Документ состоит из шести глав, вносящих изменения в разные тематические законы и кодексы: интеллектуальной собственности, цифровой экономики, почтовой и электронной связи, образования, кинематографической отрасли. В части интеллектуальной собственности Закон дополняет некоторые статьи Кодекса. Так именно этот документ вводит раздел «Высший орган по распространению работ и защите прав в интернете». Государственный орган

обеспечивает соблюдение правил использования объектов авторских прав в сети.

В современном французском обществе прослеживается несколько основных тенденций в вопросах взаимоотношений авторского права и интернет-технологий. Первая из них основана на предположениях о том, что авторское право тормозит развитие культуры и противоречит свободе мысли и слова. В марте 2022 года суд города Нантер рассматривал иск о незаконном использовании «Marie-Claire» фотографии актрисы Сильвии Кристель в некрологе. Судья постановил, что нарушение авторских прав непропорционально степени важности публикации и ее цели: информирование населения о случившемся. Еще один аргумент в пользу защиты издания гласил, что некролог подразумевает срочность публикации, что снижает возможность журналиста проверить авторство фотографии и получить разрешение на размещение.

Следующий пример, когда законодательство встало на сторону пользователей – дело Эшби Дональда и других против Франции, рассмотренное Европейским судом по правам человека (<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=345181#NV98nRTANKWJm6UC2>). Три профессиональных фотографа – граждане Америки, Бразилии и Франции – разместили на сайте фотографии с модных показов для бесплатного и коммерческого использования, за что были задержаны по жалобе представителей домов моды. Дело в том, что с 1968 года во Франции существовала особая система аккредитации фотографов и заключения с ними специальных соглашений об эксклюзивных публикациях. По словам работников СМИ, в последние годы перед инцидентом такие документы не подписывались.

В 2005 году уголовный трибунал Франции оправдал истцов, так как постановил, что им не были предъявлены изначально никакие условия об обязательной эксклюзивности контента и запрете на распространение. В 2007 году апелляционный суд признал фотографов виновными, так как посчитал,

что они не могли не знать, что распространяют информацию об объектах авторского права незаконно. Суд приговорил Эшби Дональда и его коллег к штрафу в общем размере 19 000 евро и возмещении убытков французской федерации высокой моды в размере 15 000 евро, 240 000 евро домам моды, а также постановил разместить выдержки из судебного решения в трех профессиональных изданиях, стоимость публикации в которых в пределах 5000 за один текст.

Фотографы подали жалобу в кассационный суд. Основываясь на Кодексе интеллектуальной собственности, они объясняли правомерность своего поступка тем, что, во-первых, действовали в интересах общественности, а, во-вторых, использовали интернет-сайт как канал распространения, что не противоречит ст. L.122-5. Жалоба была отклонена, суд не обнаружил каких-либо исключений из правил по охране интеллектуальной собственности.

Затем Эшби Дональд и его коллеги подали жалобу в Европейский суд по правам человека с претензией о нарушении ст.10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод – свободы выражения мнений. Но и здесь обращение не увенчалось успехом: судьи единогласно не увидели противозаконных действий и оставили решения судов Франции без изменений.

Еще одна тенденция в сфере авторского права во Франции касается возникновения понятия «культурные права». В основу разделов национального законодательства положена ст.27 Всеобщей декларации прав и свобод человека о возможности человека участвовать в культурной жизни общества. Во Франции понятие трактуется как обязанность государства предоставить доступ к информации для культурной идентификации всем лицам, которые в этом нуждаются.

Как и во всем мире, во Франции активно обсуждаются вопросы влияния нейросетей на медиаиндустрию. На портале Redacteur.com еще в 2020 году обсуждали будущее робожурналистики

(<https://www.redacteur.com/blog/redaction-robot-journalisme-avenir-presse-en-ligne>). Выделяется несколько тем, в которых очевидно преимущество роботов перед реальными людьми в процессе создания материалов – спортивные соревнования, митинги, выборы, прогноз погоды. Помимо этого, автор материала отмечает, что статьи, написанные нейросетью, более эффективны с точки зрения SEO, что способствует повышению объема рекламных продаж. К плюсам замены реальных сотрудников автоматизированными, относят способность переводить тексты на иностранные языки, а также работу с большим объемом информации на основании разных источников. К негативным аспектам – увеличение роли рожурналистики в распространении фейковых новостей. В итоге автор приходит к выводу о необходимости сохранения баланса между работой профессиональных журналистов и роботов.

В материале Каролины Томаз, размещенном на французском сайте *Ladn*, приводятся рассуждения о будущем искусственного интеллекта. По словам автора, 2022 год запомнится пользователям как год массового внедрения нейросетей в медиаиндустрию. Множество сервисов (например, *MidJourney*, *Dall-E2*) позволяют людям генерировать изображения и видео на основе текстов. Появляется понятие «*I-Art*», поднимающее вопросы о реализации авторских прав и соблюдении общих правил этики и морали.

Рассмотрим, какие правила применяют редакции новых медиа для соблюдения прав авторов. Проанализируем сайт старейшей ежедневной французской газеты *Le Figaro*, основанной в 1826 году (<https://www.lefigaro.fr>). В разделе «Правовая информация» содержатся общие рекомендации для читателей в отношении интеллектуальной собственности. Так пользователям запрещается копирование и воспроизведение информации, как в цифровом виде, так и в печатном, в любой форме и относительно всех объектов, размещенных на сайте. Аудитории предоставляется неисключительное право на использование контента в личных целях. Любое использование в профессиональных или

коммерческих интересах не допускается. При этом редакция предполагает возможность сделать исключение в части действия запретов в случае личного обращения по указанному электронному адресу. Для профессионального использования иллюстраций и фотографий создан специальный интернет-портал.

Рассмотрим сайт французской ежедневной вечерней газеты Le Monde (<https://www.lemonde.fr>). Разделы сайта: новости, экономика, видеоматериалы, дебаты, культура, вкус мира, услуги. Веб-сайт принадлежит компании Editricedu Monde, поэтому в «Правовой информации» содержатся данные, что именно эта организация владеет всеми правами интеллектуальной собственности, как-либо связанными с сайтом. Издание предлагает читателям бесплатное использование материалов в личных целях в обмен на платную подписку. Копирование в профессиональных или коммерческих целях допускается при наличии разрешения. Правила дублируются и в «Пользовательском соглашении», которое обязательно подписывают читатели.

Изучим сайт France Info, освещающий новости в стране и в мире в режиме реального времени (<https://www.francetvinfo.fr/>). Создатели сервиса представляют его как «цифровую платформу», состоящую из основного продукта, мобильной версии и приложения. Все материалы, размещаемые компанией, защищены авторским правом. По аналогии с другими сайтами разрешается свободное использование в личных некоммерческих целях и только при наличии разрешения в целях коммерческих и профессиональных. В свою очередь, пользователи берут на себя ответственность за размещаемые материалы и предоставляют компании право на их безвозмездное использование. В особом примечании сказано, что такое право передается по всему миру для любой формы эксплуатации известными или еще не известными способами. Пользователь осознает, что он не получит какого-либо вознаграждения в материальной или натуральной форме.

Франция имеет одну из самых богатых историй развития института авторского права в мире. Сегодня в стране признают свободу распространения и защиты творчества в интернете благодаря наличию профильного национального закона. Ключевыми тенденциями медиакоммуникации во Франции являются внедрение нейросетей в работу редакций, а также приоритет запросов аудитории над интересами авторов при распространении информации в сети. Тем не менее, в стране установлены особые гарантии на справедливое вознаграждение для авторов, «культурные права» издателей прессы и информагентств, а все исследованные новые медиа содержат предупреждения о невозможности незаконного копирования материалов для коммерческих целей.

Швейцария

Согласно национальному законодательству, автором является «физическое лицо, создавшее произведение» [Федеральный закон «Об авторском праве»].

Первые законы об авторском праве появились еще в XIX веке во время французской революции. В Тичино в результате серии референдумов были внесены изменения в Конституцию, гарантирующие свободу прессы. Федеральный закон «Об авторском праве» принят в 1883 и вступил в действие в 1884 году (https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/1993/1798_1798_1798/en). На протяжении XX века законодательство в области охраны интеллектуальной собственности изменялось и дополнялось. Срок охраны авторских прав с 30 лет увеличен до 50, а затем и до 70, начиная с конца года, в котором умер автор.

Авторское право на произведения в сети интернет базируется на Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений, хотя имеет свою национальную адаптацию. Уникальным является тот факт, что законодатель в споре между правообладателями и пользователями становится на сторону последних. В 2011 году Федеральный

департамент юстиции и полиции Швейцарии опубликовал рассуждения о необходимости внесения изменений в национальное законодательство в части, касающейся защиты информации в интернете. С одной стороны, отмечается озабоченность звукозаписывающей и киноиндустрии вопросом снижения доходов от лицензирования произведений и их официальной продажи. С другой – авторы выделяют потенциальную угрозу для развития культуры Швейцарии в случае ограничения доступа к свободному поиску и распространению информации. Авторы статьи предполагают, что до трети граждан старше 15 лет скачивают файлы из интернета бесплатно, не задумываясь о том, что они нарушают чьи-либо права. При этом сэкономленные деньги люди тратят на билеты на развлекательные шоу или иные мероприятия, что также приносит доход, как всей индустрии, так и отдельным компаниям. Основываясь на этом, федеральный совет не стал принимать никакие регулирующие меры. Позиция швейцарского правительства имеет, очевидно, либеральный характер. Признается, что современные технологии распространения информации приводят к адаптиванию законодательных систем таким образом, чтобы не ограничивать права человека на свободу слова.

С 1 апреля 2020 года в Швейцарии действует новая поправка закона об авторском праве. Основные изменения связаны с ратификацией двух международных соглашений – Пекинского и Марракешского договоров. Так изменилась роль хостинг-провайдеров при блокировке контента, нарушающего авторские права, на новый уровень вышла защита прав музыкальных исполнителей и фонограмм, облегчен доступ к информации для лиц с нарушениями зрения. До апреля 2020 года в Швейцарии авторским правом охранялись только фотографии индивидуального характера. Позже были приняты поправки, защищающие снимки, сделанные с использованием мобильного телефона, в том числе селфи. Важным условием правовой охраны является субъективный состав – снимки, сделанные камерами видеонаблюдения, как правило, не защищены. Не является объектом

авторского права фотография фотографии или копия. В случае нарушения авторских прав пользователи получают предупреждения.

В Швейцарии распространенной является практика взаимодействия авторов со специальными управляющими компаниями. Те в свою очередь находятся под надзором Федерального института интеллектуальной собственности. Управляющие компании подразделяются в зависимости от области реализации авторских прав – аудиовизуальные работы, литературные тексты, фотографии и изобразительное искусство, музыкальные произведения, смежные права и театральные работы.

Интерес представляют особенности создания блогов. Законодатель предостерегает пользователей от размещения информации в случае, если они не уверены, являются ли единоличными правообладателями или права являются предметом лицензионного договора. Нарушения авторских прав в интернете, в том числе в социальных сетях, рассматриваются в гражданском и уголовно-процессуальном производстве.

Актуальным в Швейцарии, как и в других развитых странах, является вопрос авторства произведений, созданных искусственным интеллектом. Национальный закон об авторском праве не защищает исключительно произведения ИИ: автором признается только физическое лицо, результатом интеллектуальной деятельности которого является готовый продукт. Программное обеспечение, которое создает произведения, является объектом защиты, так как и у него есть автор – разработчик. Таким образом, центральным принципом регулирования правовых взаимоотношений, связанных с указанными выше произведениями, является принцип разграничения произведений на созданные исключительно нейросетью или созданные человеком с использованием алгоритмов искусственного интеллекта. Осенью 2022 года в конкурсе изобразительного искусства победило изображение, полностью разработанное ИИ. Это вызвало оживленные споры в авторском сообществе: фактически появилась возможность создавать произведение на основе изначально заданных

ключевых определений или споров. Это ставит под угрозу работу реальных художников и искусствоведов, так как их деятельность более энергозатратна, чем программирование. В современных реалиях возникают споры о законности использования фотографических и художественных произведений для копирования стиля и создания новых объектов. В таких случаях нельзя говорить об умышленных заимствованиях, так как формально вдохновение не является плагиатом. Проблема решается механизмом саморегулирования: некоторые художественные платформы, например, сайт Newground, запрещают размещение работ, созданных ИИ.

Рассмотрим реализацию авторских прав в новых медиа Швейцарии. Под брендом «20 минут» выходят бесплатные ежедневные газеты, в том числе во Франции и Испании. Аналогичное название носит онлайн-версия. На портале размещены материалы информационного, развлекательного и рекламного характера, например, новости, купоны, игры, кроссворды и sudoku (<https://www.20min.ch>). «Общие положения и условия» информируют читателей о запрете использования данных любым способом – копирование, воспроизведение, изменение или редактирование. Исключение: для личного некоммерческого характера – сохранение на компьютере или мобильном телефоне, печать, но не копирование. Отдельные правила касаются информации, создаваемой пользователями через приложение: блоги, сообщения на форумах или сайтах. Редакция не несет ответственности за нарушение авторских прав, но предупреждает о недопустимости такого поведения и о возможной блокировке в случае нарушения. При этом правообладатели сайта отмечают, что, соглашаясь с условиями, пользователи предоставляют редакции право копировать, воспроизводить, пересылать информацию и предоставлять право на нее третьим лицам. Вклад пользователей в создание контента не является самостоятельным продуктом, а рассматривается лишь как заявление.

Одно из старейших изданий Швейцарии – ежедневная газета Blick (<https://www.blick.ch>). На сайте издания представлены текстовые и

видеоматериалы, новости спорта, политики и экономики, сообщения о национальных и мировых событиях. В разделе «Общие условия использования» содержится информация о регулировании работы с веб-сайтом и цифровыми приложениями Blick Group. Пользователи обязуются защищать авторские права и товарные знаки. Редакция оставляет за собой право без объяснения причин не публиковать комментарии или блокировать профили пользователей. Читатели предоставляют редакции неограниченное право на обработку, использование или какое-либо изменение информации, в том числе размещение ее на сторонних сайтах. Отдельно оговаривается освобождение пользователем компании от любых видов споров и разбирательств. Редакционные материалы принадлежат компании Ringer. Использование в коммерческих целях допускается с письменного разрешения. Отличительной чертой «Общих условий использования» является максимально возможное снятие ответственности с редакции за разного рода происшествия и нарушения: за потерю данных, ошибки, перебои в работе приложений, упущенную выгоду, незначительный прямой ущерб.

Для средств массовой информации Швейцарии характерны, во-первых, многоязычность, так как официальными языками страны являются немецкий, французский, итальянский и романский. Во-вторых – распространение СМИ отдельных кантонов. Согласно территориально-административному делению, Швейцария, разделена на 26 кантонов, каждый из которых имеет свою конституцию, законы и правящие органы. Рассмотрим информационный портал BernerZeitung кантона Берн (<https://www.bernerzeitung.ch>). Он предоставляет интерес потому, что именно здесь была принята основополагающая Бернская конвенция 1886 года. На портале содержатся местные, спортивные, культурные, общественно-политические новости. Помимо этого, читателям предоставляются услуги: написать письмо редактору, опубликовать некролог, кинопрограмма, реклама, погода, обмен синглами. Портал принадлежит группе компаний

TXGroup, поэтому условия использования материалов являются общими для нескольких изданий. Положения о защите авторских прав являются первыми в перечне обязательных к применению аудиторией. Правообладатели устанавливают запрет на использование материалов любыми способами. Программы цифровых приложений также защищены законодательством. Допускается использование в личных некоммерческих целях информации, как и в других швейцарских компаниях. Любая форма автоматизированного извлечения информации и распространения в других системах, например, онлайн-агрегаторами или информантствами, допускается при наличии явного согласия. Примечательно, что редакция оставляет за собой право отозвать такое разрешение в любой момент. Аналогично другим издательствам комментарии пользователей и авторский контент не признаются произведениями. Отличительным является обязательство аудитории нести издержки в случае возникновения судебных тяжб по вопросам, касающимся личных заявлений.

Швейцария является страной с высоким уровнем развития законодательства в области авторского права. Не случайно страна занимает лидирующие позиции в списке Международного индекса защиты прав собственности (<https://gtmarket.ru/ratings/international-property-right-index>). Особенности национальной системы является приоритет интересов аудитории при использовании информации в сети, а также практика взаимодействия с управляющими компаниями в сфере защиты авторских прав. Актуален в Швейцарии вопрос авторства произведений, созданных искусственным интеллектом: применяется принцип разграничения как объектов авторства произведений, созданных нейросетью самостоятельно (принцип самообучаемости) или человеком с использованием алгоритмов ИИ. На работу массмедиа Швейцарии оказывает влияние тот фактор, что страна многоязычна и имеет особое административно-территориальное деление (кантоны). Допускается использование материалов новых медиа в

личных целях, при этом редакции снимают с себя ответственность за нарушение прав авторов третьими лицами.

Германия

В Германии авторское право направлено в большей степени на защиту авторов, а не пользователей. Согласно национальному законодательству, автор – «физическое лицо, создатель произведения» [Закон «Об авторском праве и смежных правах»]. Срок охраны авторских прав – 70 лет со смерти автора.

По сравнению с Великобританией и Францией исторически законодательство об охране интеллектуальных прав в Пруссии развивалось медленно. В 1837 году был принят первый закон об авторском праве. Историк Экхард Хеффнер считает, что это факт не навредил, а напротив, помог промышленности страны выйти на новый уровень из-за свободного распространения концепций и идей. Литературный критик Вольфганг Менцель назвал немцев «народом поэтов и мыслителей» из-за бурного роста интереса к чтению и литературе в этот период. Хеффер одним из первых сравнил авторское право Германии и Великобритании и вызвал значительный интерес к своей работе неожиданным заявлением о вреде авторского права в отношении прогресса, ведь принято считать, что литература и книгопечатание расцветают именно тогда, когда права авторов защищены. В этот же период в Германии начали зарабатывать не просто на плагиате, а на появлении разных форматов экземпляров для представителей знати и массовых читателей. Потенциальный интерес у аудитории приводил к распространению научных трудов ученых, с которыми раньше можно было познакомиться только посетив публичное выступление.

В современный период авторское право в Германии регулируется Конституцией и Законом «Об авторском праве и смежных правах». Конституция Германии гарантирует защиту неотчуждаемых и нерушимых прав человека (ст.2), право на свободное развитие личности (ст.14), право на защиту материальных интересов – право собственности (ст.14)

<https://legalns.com/download/books/cons/germany.pdf>). Закон «Об авторском праве и смежных» правах в Германии был принят в 1965 году (https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_urhg/englisch_urhg.pdf). С точки зрения медиаправа, в перечень охраняемых входят литературные произведения, компьютерные программы, фотографии. Установлена возможность создавать сообщества для помощи авторам в охране своих прав. В 1891 году была создана Немецкая ассоциация по защите интеллектуальной собственности. Помимо консультации авторов, организация занимается финансовой поддержкой научных исследований и проводит публичные лекции. Проблемой защиты авторского права в сети интернет организация интересуется на протяжении нескольких лет. В 2011 году в Мюнхене проведена первая международная конференция по защите авторских прав и персональных данных. По инициативе Всемирного совета юридических фирм и юстиции юристами рассмотрены вопросы конфиденциальности в социальных сетях и особенности Торгового соглашения по борьбе с контрафактной продукцией. В 2012 году, совместно с Рабочей группой по законодательству о программном обеспечении, рассмотрен вопрос об ответственности в сети с европейской и немецкой точек зрения. В это же время в Германии был принят уникальный с точки зрения медиаправа закон о дополнительных поправках к действующему законодательству об авторском праве. В первой версии документа предлагалось взимать с поисковых систем, в частности Google, деньги за отображение ссылок или выдержек из материалов новостных источников. В Германии, в отличие от США, нет доктрины добросовестного использования, поэтому новостные агрегаторы ранее использовали тексты третьих лиц для извлечения выгоды. В более лояльной принятой версии закон разрешает использовать отдельные слова и текстовые выдержки. Несмотря на это, закон отличался двусмысленностью формулировок и не определял четкие границы дозволенного объема цитирования. Это привело к тому, что Google в попытке избежать судебных споров об авторском праве, заключил соглашение с некоторыми изданиями и

издателями, например, с еженедельниками Der Spiegel и Die Zeit, деловыми изданиями Wirtschafts Woche и Manager Magazin.

Параллельно с разработкой в России программы «Антиплагиат» для обнаружения заимствований, в Германии ученые создали программу Picarica, имеющую аналогичное действие.

Еще одной отличительной чертой реализации прав на интеллектуальную собственность в Германии является действие Партии пиратов – политической организации, целью деятельности которой является свободное распространение информации и реформирование законодательства об авторском праве, в том числе в части, касающейся регулирования сети интернет. Программа партии основана на свободном доступе к информации и научным изысканиям, а также на сокращении срока охраны авторских прав. В настоящее время пиратские партии действуют во многих странах, в том числе в России. Немецкая партия одна из самых масштабных и организованных.

В отношении внедрения робожурналистики в Германии наблюдается тенденция поддержки новых технологий и внедрения алгоритмов нейросетей в работу редакций. Так в марте 2023 года Матиас Допфнер (газеты Bild и Die Welt) заявил, что ИИ «способен улучшить журналистику, упростить процессы» (<https://yagazeta.com/tehnologii/nejrosetyu-zamenyat-sotrudnikov-nemetskih-gazet/>). Допфнер уверен, что нейросеть ChatGPT произведет революцию в информационной сфере.

Проанализируем некоторые медиа Германии в контексте реализации авторских прав журналистов.

Одним из известных СМИ Германии является «Шпигель онлайн» (Der Spiegel online) – подразделение издателя, которому также принадлежат права на еженедельник с аналогичным названием (<https://www.spiegel.de>). Редакция выступает за качественную журналистику и аргументирует этим платный доступ к архиву новостей. На сайте Spiegel содержится рекомендация для пользователей приобрести лицензию на тексты, фотографии и иные

авторские материалы. В условиях пользования журналисты напоминают о защите авторских прав. Так допускается копирование контента в учебных целях без права изменения и редактирования.

Еще одно популярное немецкое онлайн-издание – Web.de (<https://web.de>). Это один из крупнейших новостных сайтов в Германии, Австрии и Швейцарии. На портале публикуются материалы на темы: политика, спорт, экономика, здоровье, новости регионов, предложения о вакансиях, игры, лотереи, предлагаются услуги страхования, продаются обучающие курсы и различные товары. Редакция отмечает, что придерживается в своей работе правил, содержащихся в кодексе прессы Немецкого совета по печати. Журналисты отмечают, что несмотря на тщательную проверку публикуемой информации, они не несут ответственности за содержание внешних ссылок. Авторская информация, размещенная на Web.de, может быть использована только с письменного разрешения. Ни при каких условиях не разрешается распространять информацию, полученную через поисковые сервисы Web.de, в интернете, другими СМИ или в коммерческих целях.

Проанализируем еще одно немецкое интернет-издание Zeit online (<https://www.zeit.de>). Запущенный в 1996 году сегодня портал предлагает читателям новости и онлайн-услуги в сфере обучения, карьеры и развлечений. Помимо традиционных рубрик (общество, политика, экономика, культура) можно выделить раздел, посвященный экологии, например, экономному расходованию электроэнергии, переработке мусора, ограничению скоростного движения автомобилей в некоторых регионах. Как и редакция Web.de, Zeitonline не несет ответственности за содержание внешних ссылок. Отдельный раздел сайта посвящен работе с авторскими материалами. Для любого использования информационных продуктов Zeit online необходимо отправить запрос, заполнив форму установленного образца. При этом редакция в свободном доступе публикует цены на

использование текстового контента в качестве отдельных частей книг, в том числе электронных, информационных продуктов.

В национальном законодательстве Германии наблюдается приоритет защиты авторов, а не пользователей. Так установлено взимание с поисковых систем денег за отображение ссылок или выдержек из материалов новостных источников. Уникальным является противоречивое явление: в стране развита работа организаций для поддержки авторов, однако Партия пиратов, выступающая за свободный некоммерческий обмен информацией, является одной из самых масштабных и организованных в мире.

Италия

На развитие законодательства об авторском праве в Италии повлияли законы Франции и Германии.

В зависимости от объекта авторами признаются физические лица, имя которых указано на экземпляре произведения, если не доказано иное [Закон «Об авторском праве»].

Уникальность развития института интеллектуальной собственности состоит в раннем формировании законодательных актов, закрепляющих права авторов и срок охраны произведений (XIX век), а также в том, что страна одной из первых присоединилась к Бернской конвенции (1887 год), тогда как Ватикан сделал это лишь в 1935 году.

В настоящее время права авторов регулируется Гражданским кодексом и Законом «Об авторском праве», принятом в 1941 году, с современными редакциями. Срок защиты авторских прав в общем случае равен 70 годам с момента смерти автора. Нетипичной с точки зрения мировой практики является возможность отдельных коммун, областей и государства выступать правообладателями произведений, созданных при финансировании указанных выше субъектов.

Закон «О защите авторских прав и смежных прав» имеет значительный перечень глав и разделов (<https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/21564>). Отдельные

положения посвящены правам на фотографические произведения, вопросам вещания, театральным постановкам, писем и портретов, а также защите названий, заголовков произведений, статей и новостей. Особый акцент законодатель делает на недопущении путаницы при использовании одинаковых наименований. В случае, если заголовок определенно идентифицирует произведение, копирование его для других результатов интеллектуального творчества запрещено. Для средств массовой информации накладывается запрет на использование названий изданий, если с момента прекращения деятельности прошло менее двух лет. Закон также отмечает недопустимость нарушения авторских прав и копирования материалов без указания автора.

Законодательство Италии определяет как служебные произведения компьютерные программы, базы данных и промышленные рисунки, созданные в рамках трудовых отношений. По остальным объектам авторского права в этой части нормы права отсутствуют.

В 2019 году Италия наряду с Голландией, Люксембургом, Польшей, Швецией и Финляндией выступила против подписания Директивы об авторском праве на едином цифровом рынке, предложенной Европейским союзом. Документ был направлен на модернизацию европейской системы в отношении авторского права на рынке интернет-коммуникаций. Италия поддержала идею осуществления бесперебойного функционирования внутреннего рынка технологий и инноваций, в том числе основанных на производстве цифрового контента, но отклонила окончательный текст Директивы, поскольку посчитала, что не соблюдается баланс между защитой правообладателей и интересами граждан. Возникает риск замедления процесса развития цифрового рынка, что влияет на конкурентоспособность предприятий в мировом пространстве. В 2021 году Италия приняла директиву и привела в соответствие с ней национальное законодательство. Так было введено право на справедливую компенсацию за использование

журналистских текстов в интернете (например, при составлении обзоров прессы).

В 2023 году Италия стала первой страной, которая запретила в стране использование чат-бота с искусственным интеллектом ChatGPT, объяснив это тем, что программа нарушает закон о персональных данных. Кроме того, возрастные ограничения чат-бота не соответствуют действительности: программой пользуются дети и подростки.

Рассмотрим практику применения положений об авторском праве в Италии на примере конкретных новых медиа. Обратимся к первому информагентству Ansa (<https://www.ansa.it>). Сайт представляет собой несколько разделов: видео, подкасты, фото, погода, курсы валют, скидочные купоны, а также непосредственно новости по категориям. Традиционная отметка – знак копирайта и текст «Все права защищены» – информирует читателей о недопустимости плагиата.

Еще один итальянский интернет-портал – Libero – содержит новости и услуги, видео, игры, объявления и подкасты (<https://www.libero.com>). В разделе «Правовая информация» содержится подробный алгоритм размещения и защиты авторских материалов. Редакция отмечает, что на сайте размещены рубрики, где пользователи самостоятельно могут публиковать контент – например, чаты, форумы или вкладка «Найти друзей». Издатели предостерегают клиентов от нарушения авторских прав путем копирования отрывков произведений, но не берут на себя ответственность за указанные действия.

Рассмотрим сайт IlFattoQuotidiano (<https://www.ilfattoquotidiano.it>). Редакция отмечает, что использование читателями материалов без разрешения и без ссылки на источник даже в незначительном объеме запрещено. Допускается использование контента в личных целях при соблюдении правил цитирования. В некоторых случаях разрешено копирование информации при наличии письменного согласия правообладателя. Читатель несет персональную ответственность за

содержание комментариев, размещаемых на сайте. Среди потенциальных нарушений в один ряд поставлены несоблюдение законодательства об авторском праве и употребление оскорблений или клеветы.

Подводя итог, отметим, что особенностью авторского права Италии является возможность отдельных коммун, областей быть правообладателями. С точки зрения медиаправа интерес представляет запрет на использование одинаковых заголовков в материалах СМИ. Можно сказать, что страна является прогрессивной с точки зрения законодательства в области авторского права, так как выступила против принятия Директивы об авторском праве на едином цифровом рынке, посчитав, что не соблюдается баланс между защитой правообладателей и интересами граждан, а это замедляет процесс развития цифрового рынка. Кроме того, Италия стала первой страной в мире, которая запретила использование чат-ботов с ИИ из-за нарушения закона о персональных данных и несоответствия возрастным ограничениям.

Болгария

Согласно национальному законодательству Болгарии, автор – физическое лицо, в результате творческой деятельности которого создано произведение [Закон «Об авторском праве и смежных правах»].

Институт авторского права в Болгарии начал развиваться с момента провозглашения независимости от Османской империи в 1908 году. Для многих стран ключевым событием в сфере законодательной практики является присоединение к международным договорам, так как формально это означает необходимость привести в соответствие с мировыми стандартами национальное законодательство. В 1921 году Болгария присоединилась к Бернской конвенции, а значительно позже к Всемирной конвенции об авторском праве и к договору ВОИС. В настоящее время авторское право в стране регулируется Законом «Об авторском праве и смежных правах», принятом в 1993 году и содержащем актуализирующие поправки (<https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/19460>).

Среди общих положений можно выделить принцип возникновения авторства с момента создания произведения. Объект авторских прав соответствует критерию творческой деятельности и выраженности в любой объективной форме. Специальный раздел закона посвящен использованию произведений лицами с ограниченными возможностями здоровья. Не считается нарушением переработка текста, например, в шрифт Брайля. Срок охраны авторских прав в 2014 году был увеличен с 50 до 70 лет после смерти автора.

Характерной чертой болгарского законодательства является отсутствие презумпции невиновности – в случае подозрения в нарушении пользователь предоставляет доказательства своей невиновности. Отдельные статьи Уголовного кодекса Болгарии посвящены защите авторских прав – раздел VII «Преступления против интеллектуальной собственности». В качестве правоприменительных мер законодатель устанавливает возможность лишения свободы сроком до 5 лет или штрафы. С точки зрения гражданско-правовой защиты в стране применяются меры, типичные для многих европейских стран – признание права, пресечение нарушающих действий, возмещение ущерба, публикация решения суда в СМИ.

В Болгарии создан Совет по защите интеллектуальной собственности. Он является консультативным органом для выстраивания взаимоотношений между правообладателями, органами местного самоуправления и неправительственными организациями в области охраны авторских прав.

В 2016 году по данным ИТ-компании MUSO Болгария входила в тройку стран по нарушению авторских прав в сети интернет (<https://bgnews.bulgar-rus.ru/bolgariya-na-2-m-meste-v-mire-po-narusheniyu-avtorskix-prav/>). Одна из причин – деятельность нелегальных структур, распространяющих контент платных каналов по сети с использованием технологии IP TV. Нарушение авторских прав в сети интернет предлагается решать в досудебном порядке путем обращения с просьбой о запрете публикации и изъятии материалов в адрес редакции или Дирекцию

«Авторское право и смежные права» Министерства культуры. Болгария является страной-участницей Евросоюза, поэтому ею ратифицирована Директива 2001/29/ЕС «О гармонизации некоторых аспектов авторских и смежных прав в информационном обществе».

Журналист Леонид Бершидкий в материале «Искусственный интеллект перевернет мир медиа с ног на голову» («Искусственият интелект щепреобърне света на медиите» <https://sbj-bg.eu/article/details/54783>), опубликованном на сайте Союза журналистов Болгарии, рассуждает о том, как работа нейросетей оказывает влияние на будущее журналистики и как ставит под сомнение достоверность тех или иных материалов. Это означает, что социальные сети как источник информации теряют свою актуальность, потому что все чаще там встречается искусственно созданная информация, пользователям становится сложнее проводить процедуру фактчекинга. В качестве аргумента своих суждений журналист приводит слова Илона Маска о том, что единственным способом обезопасить себя от взаимодействия с продуктами ИИ является верификация пользователей. Фактически Twitter не показывает непроверенную информацию подтвержденным пользователям. Еще одной угрозой, по мнению автора, является нанесение ущерба веб-поиску: то, что сегодня считается надежным источником, завтра может быть изменено под влиянием нейросетей.

Обратимся к практике защиты авторских прав конкретных новых медиа. Одной из самых популярных интернет-платформ Болгарии, по данным Gemius, является информационное агентство «Блиц» (<https://blitz.bg>). Миссия издания – донесение до аудитории беспристрастной истины как основа журналистской профессии. На сайте в специальном разделе указано, что все размещенные на нем материалы, а именно статьи, репортажи, интервью и другие текстовые, графические, фото- и видеообъекты защищены законом «Об авторском праве» и являются собственностью компании, если не указано иное. Допускается цитирование

текстов с письменного разрешения правообладателя с обязательной ссылкой. Любое использование графических материалов и видео запрещено.

Еще один популярный информационный сайт в Болгарии – Vesti, входящий в компанию Netinfo вместе с бесплатным почтовым сервисом Abv.bg, тв-новостями Nova, местными новостями Darik News и другими информационными продуктами (<https://www.vesti.bg>). В общих условиях использования материалов сайта содержатся определения «вебсайт», «потребитель», «злоумышленные действия», «случайное событие», «интернет-страница» и другие термины по теме. Отдельный раздел Условий посвящен вопросам интеллектуальной собственности. Авторские права на любые материалы, размещенные на сайте, принадлежат Netinfo или пользователям, предоставившим эти материалы для публикации. Редакция отмечает, что нельзя сравнивать понятия о доступе к информации с понятием о возможности редактирования или каким-либо образом изменения и транслирования материалов. В особой оговорке владельцы компании отмечают, что допускается в личных целях без коммерческой выгоды и без угрозы нанесения ущерба автору использование части произведения в незначительном объеме. При этом недопустимо скрывать информацию о правообладателе или удалять товарный знак. Особые правила применяются в отношении копирования заголовков RSS-каналами: информация должна быть сформулирована таким образом, чтобы не ввести читателя в заблуждение, гиперссылки обязательны. Пользователи несут персональную ответственность за публикуемый контент. В случае если у человека возникает предположение о нарушении его авторских прав, он может отправить уведомление в компанию Netinfo. Подобные обращения рассматриваются, если пользователь считает, что его обвинили в нарушении интеллектуальной собственности.

Подводя итог, отметим, что в Болгарии нарушение авторских прав происходит достаточно часто. По сравнению с ранее анализируемыми государствами страна находится на более низком уровне в рейтинге стран

мира по индексу защиты прав собственности (64-е место, Германия – 15-е, Франция – 23-е, Италия – 46-е). Среди особенностей реализации авторского права можно выделить отсутствие презумпции невиновности предполагаемого нарушителя, функционирование Совета по защите интеллектуальной собственности, обеспечивающего сотрудничество между органами власти, негосударственными организациями и авторами. Большое количество нарушений авторских прав в интернете объясняется деятельностью нелегальных структур, распространяющих контент платных каналов по сети. Нейросети воспринимаются некоторыми исследователями как угроза достоверности информации.

Анализ стран романо-германской правовой семьи позволяет выявить не только национальные особенности, но и общие закономерности реализации авторского права в журналистике. Так во всех государствах автором может быть только физическое лицо, определение и основные понятия закреплены в специализированном законе. Новые медиа содержат правила использования авторских материалов, большинство из которых сводится к допустимому использованию в личных некоммерческих целях при наличии разрешения. Срок охраны идентичен – 70 лет после смерти автора, что подтверждается Бернской конвенцией, участниками которой являются проанализированные страны.

Англосаксонская правовая семья

В англосаксонскую правовую семью входят страны Великобритании и бывших колоний, а также США. Для их законодательного регулирования характерно выделение прецедента как главного источника права и отсутствие четкого деления права на отрасли. Рассмотрим реализацию авторского права в сети для указанных выше стран.

Великобритания

Согласно национальному законодательству, автором признается лицо, которое создает произведение [Закон «Об авторском праве, промышленных

образцах и патентах»]. Для конкретных объектов авторского права указаны роли автора, например, автор звукозаписи – продюсер.

Концепция современного авторского права базируется на принципах, принятых еще в 1710 году и именуемых Статут королевы Анны. Великобритания является страной-участницей международных соглашений в области интеллектуальной собственности. Отличительная черта национального законодательства – особая роль прецедента при безусловном верховенстве норм закона.

Главным документом в сфере авторского права является закон «Об авторском праве, промышленных образцах и патентах» (Copyright, Designs and Patents), принятый в 1988 году с актуальными изменениями и дополнениями (<https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/48/contents>). Закон состоит из вступительной части, описания основных понятий об авторстве работы, сроке действия авторского права, правах авторов, о разрешенных действиях относительно объектов авторских прав, о сделках на произведения, средствах правовой защиты в случаях нарушений, лицензиях и степени защиты работ. С точки зрения деятельности средств массовой информации в сети интернет законодатель определяет термин «телевещание», отмечая, что любую передачу, распространяемую в сети, нельзя приравнивать к традиционной, если она не транслируется одновременно еще и в стандартном формате. Интересно, что в разделе «Literary, dramatic and musical works» под литературным произведением понимают не только привычные нам текстовые работы, но и другие произведения (таблицы, компьютерные программы и материал для них, базы данных), по смыслу отличающиеся от драматических и музыкальных произведений. Срок охраны авторских прав соответствует международным стандартам – на протяжении всей жизни автора, а также в течение 70 лет после его смерти.

Одним из главных критериев авторского произведения является оригинальность, а не творческий подход, как во многих странах, в том числе в России [Закон «Об авторском праве, промышленных образцах и патентах»].

Национальное законодательство делает отдельный акцент на авторстве литературных, музыкальных и художественных произведений, созданных компьютером: автором считается лицо, которое совершило определенные действия, необходимые для создания произведения. С точки зрения законодательства такое уточнение является уникальным и актуальным на фоне массового развития рожурналистики и споров об авторстве на произведения, созданные нейросетью.

Популярность генеративных нейросетей в Великобритании привела к тому, что Правительство страны опубликовало в марте 2023 года рекомендации для представителей индустрии искусственного интеллекта. Выделяют несколько основных принципов: безопасность, защищенность и надежность, прозрачность и объяснимость, справедливость, подотчетность и управляемость, а также готовность компаний, внедряющих ИИ, возместить ущерб пользователям в случае необходимости (<https://www.cnbc.com/2023/03/29/with-chatgpt-hype-swirling-uk-government-urges-regulators-to-come-up-with-rules-for-ai.html>).

Маркела Кунова, редактор Journalism.co.uk, рассуждает о влиянии нейросетей на работу журналистов (<https://www.journalism.co.uk/news/how-can-journalists-use-chatgpt-/s2/a1005273/>). Она говорит, что ИИ не заменит реальных авторов, но значительно упростит рутинные задачи: обзор больших материалов и документов, создание заголовков, генерация вопросов для интервью, перевод текста, написание электронных писем и постов в социальных сетях.

Рассмотрим британские новые медиа и механизмы защиты прав на производимый ими контент. BBC – одна из ведущих мировых вещательных корпораций, представляющая собой телевизионные услуги, онлайн-сервис, радиосеть, цифровые сервисы, а также BBC World Service – телевидение и

радио онлайн более чем на 40 языках (<https://www.bbc.co.uk>). В «Пользовательском соглашении» содержится информация о правах и обязанностях аудитории. Редакционная политика сводится к положению, согласно которому пользователи обладают авторскими правами на загружаемые на сайт произведения, если они являются полностью оригинальными и не содержат чужого контента, например, музыку и видео. Для клиентов BBC разработана специальная памятка об авторских правах с общими разъяснениями основных понятий и механизмов защиты.

Особые условия применяются при загрузке музыки на сайт BBC Music Introducing. Пользователю в возрасте от 16 лет необходимо создать профиль и быть резидентом Великобритании. Автор не может размещать произведение на сайте, если он выступает членом крупного звукозаписывающего лейбла. Информация профиля должна быть точной и актуальной, а размещаемые фотографии не обременены авторскими правами третьих лиц. Автором используемой композиции должен быть сам пользователь или его ребенок, если от имени несовершеннолетнего действует родитель.

Другой раздел «Пользовательского соглашения» посвящен правам BBC относительно публикуемого аудиторией контента. Компания заявляет о возможности использовать информацию и хранить ее на своих сервисах, копировать, изменять и переводить в случае необходимости, применять для написания кодов игр и способов визуализации, анализировать в процессе исследовательской деятельности. Редакция BBC отмечает, что перечисленные действия не зависят от расположения, носителя информации и канала распространения (телевидение, радио, социальные сети, приложения), периода пользования услугами. Компания открыто сообщает, что вправе разрешить другим подписчикам использовать авторские материалы без выплаты каких-либо гонораров от лица BBC. Создатели «Пользовательского соглашения» говорят о стремлении использовать имя автора вместе с размещаемым материалом, но не гарантируют это. С точки

зрения мировой практики данные условия являются прогрессивными для медиасреды, в том числе и потому, что пользователи соглашаются и на отказ от морального аспекта изучаемого вопроса. Авторы представляют BBC право не идентифицировать материалы, редактировать или изменять их без разрешения без права подачи каких-либо жалоб.

Вся информация, авторами которой выступают сотрудники BBC, защищена авторским правом. Для использования логотипов или элементов оформления, видео, текстов, фото, метаданных или продуктов, созданных искусственным интеллектом, необходимо получить разрешение. Допустимо ссылаться на URL-адрес веб сайта, но с учетом того, что информация на нем может постоянно меняться.

Проанализируем британское интернет-издание Independent (<https://www.independent.co.uk/>). Изначально основанное как ежедневная газета, в 2016 году оно было полностью преобразовано в электронную версию. В настоящее время издание размещает материалы по традиционным темам: новости, спорт, культура, стиль жизни, путешествия. Издание стремится придерживаться высоких профессиональных стандартов, поэтому говорит о распространении как на штатных сотрудников, так и на фрилансеров корпоративного кодекса поведения компании. Пользователи сайта обязуются принять положение о том, что все права интеллектуальной собственности на любые материалы, независимо от формы выражения, принадлежат Independent.co.uk. Допускается использование в личных некоммерческих целях, а именно воспроизведение на экране компьютера, распечатка одной копии, хранение в электронном виде на диске, но не на каком-либо сервере. В иных случаях использование авторских материалов запрещено без предварительного письменного разрешения.

Великобритания имеет старейшую историю развития института авторского права. Отличительная черта национального законодательства сегодня – особая роль прецедента при безусловном верховенстве норм закона. Уникальным является опыт определения авторства произведения,

созданного компьютером. Среди критериев авторства приоритет отдается оригинальности, а не творческому подходу. Великобритания проводит политику внедрения нейросетей как помощи журналистов в работе, поэтому одной из первых в мире создала правовые рекомендации для представителей индустрии ИИ.

Соединенные Штаты Америки

Согласно законодательству США, автором является лицо, которое фактически создает произведение. В случаях, когда работы выполняются по найму, автором считается работодатель или сторона, выполняющая заказ (<https://www.copyright.gov/help/faq-definitions.html>). Защита авторских прав в США длится в течение 70 лет после смерти автора.

В США основным законом в сфере регулирования интеллектуальной собственности является закон «Об авторском праве» с актуальными поправками, основанный на доктрине добросовестного использования (<https://www.copyright.gov/title17/title17.pdf>.) Примечательно, что до принятия закона в 1976 году долгое время в Америке действовал закон «Об авторском праве» 1909 года. Стимулом для принятия нового нормативно-правового акта стало, во-первых, развитие технологий и цифровых коммуникаций, что породило новые вызовы в сфере авторского права. Во-вторых, Соединенные Штаты присоединились к Всемирной конвенции об авторском праве, произошла имплементация Бернской конвенции. По сравнению с предыдущим законом уточняются признаки, согласно которым произведение может быть отнесено к объекту авторских прав. Согласно ст.102 Закона одним из главных критериев работ признается оригинальность, в то время как по правилам ранее применяемого закона обязательным был факт публикации и наличия уведомления об авторстве. Произведение может быть зафиксировано на любом материальном носителе и выражено в любой форме как известной в настоящее время, так и в будущем.

Закон содержит основные определения по теме, такие как «анонимное произведение», «аудиовизуальные произведения», «коллективная работа»,

«компьютерная программа», «фонограммы», «кинофильмы» и другие. Так литературным признается произведение, отличное от аудиовизуальных произведений, выраженное словами или другими обозначениями, независимо от формы выражения – книги, периодические издания, рукописи.

Особенностью реализации авторских прав в США является применение доктрины добросовестного использования, предполагающей исключения для ограничения авторских прав. Согласно Конституции США, допускается использование произведения без разрешения автора для «прогресса науки и полезных искусств» [Конституция США]. Доктрина, для обозначения которой также используется термин «fair use», направлена на обеспечение баланса во взаимоотношениях между пользователями и правообладателями, с целью сохранения культурных традиций и развития информационного общества. При этом законодатель в процессе осуществления правосудия сталкивается со сложностями при квалификации использования как добросовестного. Согласно ст.107 закона «Об авторском праве» ограничения исключительных прав допускаются в таких случаях как: критика, комментарии, новостные репортажи, преподавательская деятельность, исследования. Критерием определения добросовестности являются выявление цели и характера использования (коммерческие или некоммерческие, учебные).

В американской практике случаи добросовестного использования поделены на две группы: «творческая форма» и «количественная форма». В первом случае авторам разрешается использовать работы других правообладателей для создания собственных материалов, например, для составления критических обзоров и новостных материалов. Вторая форма касается характеристик объема копирования произведений, и появилась в 60-х годах XX века как ответ на развитие технологий в области копирования литературных произведений.

С точки зрения практического применения доктрины добросовестного использования интересен спор OracleAmerica против Google в отношении

прав на программное обеспечение (<https://skillbox.ru/media/code/tochka-v-dele-oracle-protiv-google/>). На протяжении практически десяти лет в несколько этапов суд пытался определить, законны ли требования истца о выплате компенсации за нарушение прав на язык программирования. На основе концепции «fairuse» суд признал возможность дословного копирования программного кода без разрешения правообладателей. Рассмотрим судебный спор гражданки США Н. Делима против компаний Google и Twitter. В 2021 году истец обратилась с требованием о защите своих интересов в сфере реализации доктрины добросовестного использования, утверждая, что каналы и профили автора на указанных выше платформах подвергались цензуре, что привело к потере дохода. Суд отклонил претензию Делимы так как фактически правило о добросовестном использовании является защитой от потенциальных исков, а не аргументом и основанием для подачи жалобы.

Проанализируем иск Феллнера против компании Travel 4 AllSeasons. Ответчик частично воспроизвел на своем туристическом сайте новостную статью истца без разрешения. Феллнер настаивал на защите своих авторских прав, в то время как представители туристической компании в качестве аргументов приводили положения доктрины о добросовестном использовании. Суд установил, что, во-первых, материал не использован для извлечения коммерческой прибыли – блог о туризме бесплатный. Аналогично автор не предоставил никакие доказательства, на основании которых можно судить об упущенной им выгоде. Во-вторых, сайт компании носил информационный характер и не может быть признан конкурирующей с автором новостной организацией. В-третьих, материал содержал гиперссылку на полную статью автора, что позволяет читателю в случае необходимости ознакомиться с материалом.

Еще одна особенность законодательного регулирования авторских прав в США – наличие как общефедеральных, так и местных законодательных актов.

Защитой авторских прав в США с целью поощрения свободы творчества, администрированием национальных законов занимается Бюро по авторским правам. За более чем 150-летнюю историю существования штаб сотрудников организации вырос до 440 человек, которые ежегодно рассматривают претензии по авторским правам и формируют реестры, а также помогают управлять и распределять роялти.

Интересен тот факт, что именно в США произошли первые судебные споры о защите авторских прав в сети (Дело Playboу против Дж.Френа). С точки зрения регулирования авторских прав в сети интернет интерес представляет закон «Об авторском праве в цифровую эпоху» (<https://www.copyright.gov/dmca/>). Прогрессивным является положение о нарушениях вследствие создания технологий, позволяющих обходить технические средства защиты авторских прав. Документ разработан в целях имплементации соглашений ВОИС «Об авторском праве» и «по исполнениям и фонограммам».

В марте 2023 года Бюро авторских прав США представило документ, согласно которому произведения, созданные ИИ, могут защищаться авторским правом, но с оговоркой – человек должен представить неоспоримые доказательства, что он приложил значительные творческие усилия к созданию конечного продукта (<https://www.federalregister.gov/documents/2023/03/16/2023-05321/copyright-registration-guidance-works-containing-material-generated-by-artificial-intelligence>). Если объект сгенерирован исключительно нейросетью (например, ChatGPT) на основе пользовательского запроса, то о защите авторских прав не может идти речи, так как это противоречит законодательству США. Например, если изображение, созданное нейросетью, в дальнейшем будет отредактировано человеком и опубликовано, то Бюро авторских прав признает его как объект интеллектуальной собственности.

Рассмотрим американские новые медиа. На сайте одного из старейших изданий Америки TheNewYorkTimes представлены материалы, объединяемые слоганом «У нас новости, на которые вы кликаете» («AlltheNewsThat’sFittoClick»). Тексты размещены по рубрикам: новости, мнение, искусство, стиль жизни. В «Правилах пользования» размещена основная информация для читательской аудитории (<https://www.nytimes.com>). Первым условием является согласие на урегулирование всех возникающих споров в порядке арбитража, а не в судебном за некоторыми исключениями. Не допускается подача коллективных исков – только в индивидуальном порядке. Все материалы, размещенные на сайте или в аналогичном приложении, предназначены для личного некоммерческого использования. Перечислен обширный перечень таких объектов – текст, фотографии, видеоклипы, метаданные, а также иной контент. Любое их использование в какой бы то не было форме запрещено. Допускается загрузка и копирование контента в личных целях при соблюдении правил об указании авторства, или с письменного разрешения специального Департамента издания. Определенные материалы предоставляются AssociatedPress и Reuters. При загрузке материалов на сайт пользователи принимают на себя обязательства, что у них есть все необходимые права и разрешения на использование контента. Любые данные, размещаемые читателями в качестве комментариев, могут быть отредактированы, удалены или включены в RSS-каналы без предварительного уведомления. Права на материалы пользователей могут принадлежать не только изданию, но и третьей стороне, назначаемой TheNewYorkTimes.

Проанализируем положения о защите авторских материалов, применяемые USA Today (<https://www.usatoday.com>). Сайт первой общенациональной американской ежедневной газеты отличается наличием не только информационного, но и развлекательного контента. Для читателей доступны кроссворды, купоны, прогноз погоды, разные рассылки. Вся размещаемая информация защищена законом об авторском праве и

предоставляется только для личного использования. Допускается «время от времени распечатывать одну страницу сайта» при условии сохранения всех маркировок об авторстве. Пользовательские материалы, право на доступ к которым получает издательство, характеризуются такими определениями как безвозмездность, бессрочность, безотзывность, неисключительность, неограниченность, в том числе в географическом плане. Допускается адаптация контента в соответствии с техническими требованиями мобильных версий сайта и приложений. Разрешается размещение гиперссылки на сайт, в случае если не идет речь о каком-либо спонсорстве или коммерческой основе. Для обмена некоторой информацией и получения доступа к социальным сетям, блогам и форумам необходимо заполнить форму регистрации. В отдельном параграфе указаны ограничения на использование материалов AssociatedPress – запрет на копирование и трансляцию текстов в любом виде.

Рассмотрим сайт деловой газеты TheWallStreetJournal (<https://www.wsj.com>). Это международное издание, освещающее новости в сфере бизнеса, финансов и политики. Онлайн-версия газеты появилась в 1996 году. Интересно, что в декабре редакция представляет пользователям обзор лучших новостных материалов за год. WSJ предлагает читателям платную подписку стоимостью 2 евро в месяц для ознакомления с полной версией некоторых работ. В обязательном порядке читатели подписывают абонентское соглашение. Особое внимание уделяется политике оформления подписок – только для лиц, старше 18 лет. Подписка в случае приобретения комплекта вместе с цифровым устройством связи не подлежит отмене. В пункте 8.3.1 содержатся ограничения на использование контента сайта. Запрещается как-либо изменять, транслировать и распространять его. Способом досудебного урегулирования является прекращение доступа к ресурсу путем блокировки. В противном случае все вопросы решаются в порядке административного, гражданского или уголовного судопроизводства.

Проанализируем одно из крупнейших международных информагентств – Reuters (с 2008 года – Thomson Reuters, <https://www.thomsonreuters.com/>). Несмотря на то, что офис издательства расположен в Лондоне, редакция в правилах своей работы ссылается на законодательство США, так как фактически принадлежит американской компании. Перепечатка и любое использование материалов, размещенных на сайте издания, запрещены без предварительного письменного согласия компании. Название и логотип Thomson Reuters являются товарными знаками и защищены законом.

На сайте информагентства для пользователей размещены интерактивные формы запросов на отдельные объекты авторских прав: тексты, фото-, видеоматериалы, логотипы. Например, можно приобрести лицензию для размещения новостей Thomson Reuters на сторонних сайтах на регулярной основе. Если пользователь считает, что его авторские права нарушены изданием, он может обратиться к уполномоченному сотруднику или написав письмо в адрес редакции. При этом требуется обосновать свою претензию и предоставить достаточное количество подтверждающих материалов. Редакция также просит пользователей внимательно ознакомиться с действующими законами и проконсультироваться с юристами, прежде чем направлять жалобу.

Как и в Великобритании, в США институт авторского права имеет богатую историю. Первые судебные споры о защите авторских прав в сети произошли именно в Америке. В настоящее время особенностью реализации авторских прав в стране является применение доктрины добросовестного использования, предполагающей исключения для ограничения авторских прав.

Если говорить об общих чертах Англии и США в вопросах регулирования авторских прав в новых медиа, то можно отметить значительную роль прецедента, прогрессивные законодательные инициативы

в области регулирования нейросетей, расширенное трактование термина «автор».

Страны Дальнего Востока

В основе национального законодательства лежат философские учения (идеологии конфуцианства, даосизма и легизма), особая роль уделяется семье как ячейке общества: абсолютной властью обладает глава семьи, младшие подчиняются старшим. Общественная культура невозможна без следования моральным нормам и традициям, предпочтителен внесудебный порядок решения споров, когда стороны достигают примирения путем соглашений и компромиссов.

Институт авторского права в **Китае** начал формироваться значительно позже, чем в Великобритании и странах Европы. В 1980 году страна присоединилась к Всемирной организации интеллектуальной собственности, а в 1992 году – ко Всемирной конвенции об авторском праве и Бернской конвенции. В настоящее время основным законом, регулирующим деятельность авторов, правообладателей и пользователей, является Закон КНР «Об авторском праве», положение «О коллективном управлении авторскими правами». Согласно ст.11 «гражданин, создавший произведение, является автором» [Закон КНР «Об авторском праве»]. При этом в тексте закона сказано, что правообладателем может быть и юридическое лицо, если произведение создано «под руководством юридического лица или иной организации, выражает их творческий замысел и юридическое лицо или иная организации признает свою ответственность за произведение» [Закон КНР «Об авторском праве»].

Еще одна особенность национального законодательства: срок охраны авторских прав. Срок охраны права на указание авторства, права на внесение изменений в произведение и право охраны неприкосновенности произведения не ограничен. В остальных случаях – 50 лет после смерти автора.

Среди особенностей национального законодательства можно выделить успешную адаптацию к вызовам цифровой эпохи. Так уже в 2005 году была принята поправка к Закону, содержащему определение «поставщик интернет-контента», применяемому ко всем интернет-пользователям, публикующим информацию в сети [Закон КНР «Об авторском праве»]. В случае нарушения авторских прав пользователь вправе направить уведомление поставщику информационных услуг с требованием принять меры.

Государственная политика в сфере защиты авторских прав в электронной среде предполагает предоставление защиты от вредной и незаконной информации. Общая тенденция национального законодательства имеет запретительный характер: цензура как один из способов контроля защиты авторских прав в сети.

К 2015 году Государственное управление киберпространством Китая заявило, что в стране сформирована полная правовая система авторского права в интернете (http://www.gov.cn/xinwen/2015-12/17/content_5025255.htm)

Нейросети в Китае рассматривают как мощный стимул технического прогресса, в том числе в медиаиндустрии. Новые технологии, такие как виртуальная реальность, искусственный интеллект направлены на ускорение конвергенции СМИ (http://www.zgjx.cn/2022-06/22/c_1310629199.htm).

Рассмотрим некоторые СМИ КНР. China.com – новое медиа, публикующее новости как для национальной, так для зарубежной аудитории с акцентом на китайские национальные традиции (<https://www.china.com/>). Среди приоритетных тем материалов – деятельность Коммунистической партии Китая, работа выдающихся коммунистов и рядовых сотрудников различных отраслей промышленности. Редакция отвечает за подлинность материалов, поэтому использует только достоверные источники. Статьи, размещаемые на сайте, имеют разные категории в зависимости от авторства, о чем свидетельствуют соответствующие пометки. Если материалы принадлежат China.com, то их можно использовать только с указанием источника. В случае перепечатки изданием текстов из других СМИ редакция

делает соответствующую пометку. Такое использование означает, что China.com предлагает читателям дополнительную информацию, но не обязуется соглашаться с ней. China.com сообщает читателям об обязательном письменном запросе на использование материалов. В случае если нарушаются авторские права третьих лиц, издательство снимает с себя всякую ответственность и говорит о разрешении споров в соответствии с национальным законодательством.

Рассмотрим государственное информационное агентство Китая Xinhua News Agency (<http://xinhuanet.com/>). На сайте круглосуточно публикуются материалы на 12 языках, в том числе на русском. Допускается использование материалов сайта с указанием источника и с письменного разрешения. Как и в предыдущем примере, используется практика маркировки контента как авторского или как скопированного из других источников и размещенного на сайте Xinhua News Agency. Пользователям предлагают связаться с издательством и заявить о нарушении прав на произведение в течение 30 дней с момента публикации.

Подводя итог, отметим главные особенности реализации авторских прав в Китае: сокращенный по сравнению с европейскими и американскими странами срок охраны авторских прав; цензура как из способов контроля защиты авторских прав в сети. КНР успешно адаптируется к вызовам цифровой эпохи и считает это одной из стратегических национальных задач, поэтому нейросети рассматривают как мощный стимул технического прогресса, в том числе в медиаиндустрии.

Япония

Автор, согласно национальному законодательству, это лицо, которое создает произведение [Закон «Об авторском праве»]. Лицо, чье имя размещается на экземпляре произведения, признается автором (ст.14). Срок охраны авторских прав – 70 лет после смерти автора.

Первый законодательный акт в сфере регулирования авторских прав в Японии был принят в 1869 году (Постановление об изданиях). Япония одна

рано присоединилась к Бернской конвенции (1899 год). В это же время был принят закон «Об авторском праве», который с актуальными поправками действует и поныне. Реформа 1970 года разделила авторские и смежные права, экономические и моральные. Особенность национального законодательства Японии в том, что сфера интеллектуальных прав является самостоятельной отраслью права, а не входит в гражданское право, как во многих странах мира, в том числе в России.

Еще один признак японского законодательства – поддержка пользователей. В официальных документах определены многие исключения, когда нарушение авторских прав не является таковым, хотя формально имеет все признаки (личное, семейное использование, в печати, в школьных учебниках, шрифтом Брайля, в некоммерческих целях без взимания каких-либо сборов, в целях освещения текущих событий).

Официальные документы Японии содержат подробный терминологический аппарат. Так «произведением» называют «творческое выражение мыслей и (или) чувств, относящееся к сфере литературы, науки, искусства и музыки» [Закон «Об авторском праве»]. При этом под определение не попадают новости и сообщения о событиях, имеющие характер пресс-конференции.

Япония одна из первых в мире начала внедрять рожурналистику. Так в 2018 году японский стартап JX Press представил сервис, который автоматически находит экстренные инфоповоды в сети и генерирует на их основе новости (<https://hightech.plus/2018/05/29/yaponskii-media-startap-nanyalii-vmesto-zhurnalistov>).

В 2023 году в Японии стал особо актуальным вопрос использования нейросетей в образовании. Ректоры ведущих вузов напомнили студентам, что важным критерием авторства является оригинальность и творческий процесс, а неотъемлемой частью обучения – самостоятельное написание учебной работы (<https://mir24.tv/news/16548365/vedushchie-vuzy-yaponii-vystupili-protiv-ispolzovaniya-chatgpt-pri-napisanii-diplomov>).

Рассмотрим некоторые СМИ Японии. Крупнейший в стране веб-портал – Yahoo! (<https://news.yahoo.co.jp/>). Пользователям предлагают оформить ежедневную рассылку новостей или прочитать наиболее интересные материалы в соответствии с персональными рекомендациями. Раздел «Авторские права» содержит подробную информацию о механизме использования тех или иных материалов. Рекомендуются оформлять обычные текстовые ссылки на каждую новостную страницу Yahoo! в случае копирования информации. Редакция оставляет за собой право не вступать в электронную переписку о возможности копирования авторских произведений. Запрещается использование веб-сайта в коммерческих целях, при создании рекламы или брошюр. При этом сотрудники компании отмечают, что информация, содержащаяся в разделе «Мнения» (вопросы, основной текст, варианты ответов, результаты голосования) доступна каждому при обязательном указании источника и информации о том, что голосование продолжается, если это действительно так. В случае возникновения нестандартной ситуации в вопросе использования авторских материалов, редакция предлагает заполнить форму обратной связи для получения разъяснений.

Еще одно японское интернет-издание – J-CAST (<https://www.j-cast.com/>). Миссия медиакомпания – исследовать новые возможности медиасферы, внося свой вклад в развитие общества и отвечая на потребности широкого круга пользователей. Поддерживается философия ценности информации не только для журналистов, но и для обычных людей, объединенных в сообщества по интересам. Компания снимает с себя ответственность за любой ущерб, причиненный аудитории, в связи с использованием сайта J-CAST. Редакция отмечает, что не допускает любое использование авторских текстов без предварительного согласия. В соответствии со ст. 32 Закона «Об авторском праве» установлены правила употребления названия издания при цитировании. Свободно разрешается использование ссылок на содержимое веб-сайта, однако, компания не

гарантирует, что на протяжении длительного периода ссылка будет связана с исходным материалом. В случае нарушения условий компания оставляет за собой право приостановить доступ пользователя к сайту, а также потребовать компенсацию.

Япония отличается поддержкой пользователей за счет наличия особых случаев разрешительного использования объектов авторского права. Безусловно, это одна из передовых стран по внедрению робожурналистики в медиаиндустрию. Сфера интеллектуальных прав является самостоятельной отраслью права, тогда как во многих странах является подотраслью гражданского права.

Общим для стран Дальнего Востока является стремительное развитие современных технологий в медиаиндустрии: внедрение алгоритмов ИИ, нейросетей, робожурналистики. Соблюдение авторских прав во многом объясняется национальными культурными традициями, этическими особенностями.

Анализ законодательства стран романо-германской, англосаксонской правовых семей, стран Дальнего Востока, позволяет сделать вывод, что, несмотря на разные исторические пути развития института, прослеживаются тенденции соблюдения общепринятых мировых стандартов (Приложение 1). Особо интересен опыт Швейцарии как многоязычной страны, на территории которой была принята Бернская конвенция, и чья законодательная база находилась под влиянием законодательства сразу нескольких стран.

Выводы по Главе 2

Вторая глава диссертационного исследования посвящена авторскому праву в цифровую эпоху. Изучение истории развития новых медиа и интернет-коммуникаций позволяют сделать вывод о необходимости совершенствования системы законодательного регулирования и саморегулирования авторского права в интернете. Если на заре становления новых медиа некоторые авторы говорили о первостепенной роли

доступности информации, то сейчас все проанализированные российские и зарубежные сайты содержат правила копирования и использования информации. Примечательно, что пользователь обладает меньшим уровнем защищенности – по общему правилу он несет полную ответственность за размещаемую информацию, в том числе перед третьими лицами. В свою очередь нередко издания запрашивают у аудитории право распоряжаться всеми данными, размещаемыми в комментариях.

В направлении законодательного регулирования отличается Швейцария среди стран романо-германской правовой семьи и Великобритания и США как представители англосаксонской ветви, Китай и Япония как страны Дальнего Востока.

Безусловно, доктрина добросовестного использования США смягчает механизмы регулирования прав автора и дает большую свободу пользователям. Однако не стоит забывать, что многие законодательные акты и редакционные положения содержат оговорку о сохранении авторских прав при использовании произведений и их распространении всеми известными или еще не известными, но появившимися в будущем способами. А это значит, что вместе с изменениями в сфере коммуникации будет трансформироваться и медиаправо.

ГЛАВА 3. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ РЕАЛИЗАЦИИ АВТОРСКОГО ПРАВА В НОВЫХ МЕДИА: ОПЫТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3.1 Механизмы охраны авторского права журналистов: правовые рекомендации и судебная практика

Одна из главных проблем при реализации авторских прав в медиасреде – это поиск баланса между соблюдением законных интересов авторов и предоставлением пользователям права свободно искать и получать информацию. Нарушения в исследуемой теме не всегда являются умышленными и предполагают осуществление презумпции невиновности, обеспечиваемой ст. 49 Конституции Российской Федерации.

Безусловно, главным механизмом защиты авторских прав во всем мире является законодательное регулирование. Документы об изучаемом вопросе можно разделить на три категории:

1. Международные нормативно-правовые акты, освещающие общие вопросы реализации интеллектуальной собственности (Всемирная декларация по интеллектуальной собственности, Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности, Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности).

2. Международные специализированные документы, затрагивающие определенное направление интеллектуальной собственности. Для авторских и смежных прав это Договор ВОИС по авторскому праву, Всемирная конвенция об авторском праве, Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений и другие.

3. Локальные нормативно-правовые акты, принятые в конкретной стране.

Авторство в журналистике становится все более ценным, постоянно видоизменяясь, подстраиваясь под запросы аудитории и новые формы

существования. Советы экспертов в своей отрасли, субъективные и эмоциональные отклики на события известных личностей, аналитические и сатирические статьи журналистов не просто предоставляют нам сухие факты, а помогают ориентироваться в современной обстановке, предлагают разнообразие точек зрения. Авторские колонки и авторские блоги концентрируют то, что сегодня прочтет аудитория [Зверева, Стрыгина, 2022].

Консультативный комитет по вопросам ВОИС дает достаточно всеохватывающее определение понятия «автор». Предполагается, что под данную категорию могут попадать как лицо, так и группа лиц, «действующие независимо или под эгидой какой-либо правительственной или неправительственной организации». Если сравнить с определением, которое дается в Гражданском кодексе Российской Федерации, то можно увидеть некоторые отличия. Российский законодатель делает акцент на том, что автор – это гражданин, а международный акт определяет в качестве автора «любое лицо». С точки зрения реализации указанной нормы в жизни нельзя сказать, что лицо без гражданства лишено в России прав на охрану авторства и сопутствующих законных интересов. В комментариях к ст.1257 ГК РФ указано, что следует понимать определение «гражданин» в широком смысле слова, имея ввиду, как российских граждан, так и лиц без гражданства или иностранных граждан (<http://ivo.garant.ru/#/document/77140578>).

Еще один немаловажный критерий авторства, встречающийся и в российском, и в рассматриваемом международном нормативно-правовом акте – критерий творчества. Субъективность журналистского творчества тесно переплетается с понятием «авторская позиция». При определении возможности внесения в материал субъективной оценки следует помнить о жанре создаваемой работы. Так, новостные материалы предполагают непосредственное изложение происходящего. Авторские колонки, напротив, описание события или явления сквозь призму и взгляд конкретного человека.

Во Всемирной декларации по интеллектуальной собственности авторов определяют как «ответственных за творчество в любой области». В

Гражданском кодексе РФ сказано, что произведение создается «творческим трудом» автора.

В отличие от локальных актов стран-участниц ООН (например, Закона Франции №92-597 от 1 июля 1992 года, Закона «Об авторском праве и смежных правах» Германии) Всемирная декларация дает определение пользователя. Оно сходится с определением автора по субъектному составу, но отличается по объектному – «лицо или группа лиц, отвечающих за использование или потребление результатов творческого труда» [Всемирная декларация по интеллектуальной собственности]. Декларация не устанавливает презумпцию авторства, как, например, Гражданский кодекс РФ, Закон «Об авторском праве и смежных правах Германии», Закон «Об охране авторских прав и смежных прав» Италии.

Помимо указанных выше положений, Всемирная декларация сосредотачивает внимание на ценности интеллектуальной собственности как важнейшего элемента прогресса и развития человека, а также определяет ключевые принципы охраны прав авторов и рекомендуемые действия по обеспечению развития институтов интеллектуальной собственности.

Важнейшим документом в сфере охраны интеллектуальной собственности является Бернская конвенция (<https://docs.cntd.ru/document/1900493>). Ключевое международное соглашение устанавливает минимальные стандарты по защите прав авторов в странах-участниках – 167 странах мира. Особенностью Бернской конвенции является то, что она, являясь международным договором, имеет приоритет над национальным законодательством, если в стране не установлено иное. В Российской Федерации согласно ст.15 Конституции РФ международное право преобладает над национальным в случаях, если это не противоречит положениям самой Конституции.

В тексте Конвенции не содержится определение термина «автор», но обозначаются критерии для предоставления охраны. Нормы применяются как к жителям стран-участниц Конвенции, так и к другим гражданам. Кроме

того, для исполнения положений Конвенции представители населения стран-участниц, не являющиеся гражданами, но проживающие на территории указанных выше государств, приравниваются к их гражданам. Конвенция устанавливает сроки охраны авторских прав, а также допускает исключительные случаи свободного использования произведений. Бернская конвенция предполагает заключение дополнительных соглашений между странами-участницами, расширяющих механизмы защиты прав авторов, но не противоречащих основным положениям международного документа.

Не менее значимым официальным соглашением, регулирующим механизм охраны авторских прав, является Всемирная конвенция об авторском праве (<https://rospatent.gov.ru/ru/documents/vsemirnaya-konvenciya-ob-avtorskom-prave-zheneva>). Принцип создания унифицированных норм авторского права направлен на создание благоприятных условий развития науки, литературы и искусства. Особенностью Всемирной конвенции является то, что она не содержит положений нормативного характера, но призывает мировое сообщество создать наиболее широкую и применимую многими государствами универсальную систему защиты авторских прав. Как отмечают авторы в тексте документа, конвенция является дополнением к уже существующим законам, не стремится отменить или изменить их.

Всемирная конвенция базируется на нескольких важных принципах. Первый из них – принцип государственной охраны. Страны-участники принимают на себя обязательства по обеспечению достаточной защиты прав авторов и правообладателей, независимо от отрасли и формы произведения. Второй принцип предполагает соблюдение прав авторов независимо от гражданства и наличия факта опубликования произведения. Как и в Бернской конвенции, допускается формальное приравнивание к гражданам любых лиц, проживающих на территории государства, в целях исполнения норм по защите авторских прав.

С точки зрения национального законодательства, главным законом, устанавливающим правовой режим охраны авторских прав в России, является

Гражданский кодекс Российской Федерации. Документ обеспечивает права авторов, срок охраны произведений, случаи свободного использования, способы отчуждения прав и иные механизмы реализации и защиты. Охрана авторских прав в сети интернет, как в наиболее свободном пространстве для публичного доступа к информации и быстро развивающейся системе коммуникаций, имеет особую специфику,

Ежегодно Торговое представительство США выпускает Специальный доклад 301 о ситуации в сфере охраны интеллектуальной собственности в мире. Отчет за 2020 год отличался отсылками на происходящие изменения в связи с пандемией Covid-19 ([https://ustr.gov/sites/default/files/files/reports/2021/2021%20Special%20301%20Report%20\(final\).pdf](https://ustr.gov/sites/default/files/files/reports/2021/2021%20Special%20301%20Report%20(final).pdf)). Некоторые медицинские товары признаны контрафактными, имея ввиду не качество изготовления, а нарушения при использовании товарных знаков. Авторы доклада отмечают, что ряд стран добровольно сделал послабление в сфере защиты интеллектуальной собственности для свободного распространения вакцины. На фоне самоизоляции и перевода в дистанционный режим работы отмечается рост рынка пиратских игр.

Отчет за 2021 год отличается отсутствием в списке анализируемых стран Украины в связи с политическими событиями. Российская Федерация на протяжении последнего десятилетия неизменно остается в списке наблюдения как страна с наиболее тревожной ситуацией в сфере авторского права. Помимо традиционных замечаний о высоком уровне онлайн-пиратства и неэффективности защиты интеллектуальных прав, Торговое представительство США отмечает недостаточность обеспечительных мер соблюдения прав авторов секретов производства.

Рассмотрим подробнее, какие меры по охране авторского права в целом, и в сети интернет в частности, обеспечивает российское законодательство.

Законодательные гарантии.

Охрана интеллектуальной собственности закреплена в ст. 44 Конституции Российской Федерации, как и свобода разного вида творческой деятельности. Вместе с тем ст.29 Конституции обеспечивает право на свободный доступ к информации, если иное не запрещено законом.

До 2008 года в России действовал Закон «Об авторском праве и смежных правах». В настоящее время Гражданский кодекс устанавливает права авторов, срок действия исключительных прав, порядок отчуждения прав и способы защиты. В Российской Федерации за нарушения в сфере охраны интеллектуальной собственности предусмотрены гражданско-правовая, административная и уголовная виды ответственности.

Наиболее очевидным механизмом защиты авторских прав является заявление об авторстве и предупреждение о недопущении незаконного копирования и распространения. Согласно ст.1259 ГК РФ для защиты авторских прав не требуется какая-либо регистрация или соблюдение иных формальностей.

Рассмотрим реализацию данного положения с точки зрения медиаправа.

Практика защиты авторских прав в российских новых медиа

Новые медиа содержат предупреждения о недопустимости неправомерного цитирования. Так, «Лента.Ру» отмечает возможность копирования части материала со ссылкой на источник при условии, что это оправдано целями цитирования. Отдельные правила касаются воспроизведения архива статей «Лентапедии» – только при наличии специального разрешения.

Медиахолдинг РБК – АО «Росбизнесконсалтинг» применяет более строгие правила защиты авторских материалов (<https://www.rbc.ru/>). Использование допускается только с письменного разрешения правообладателя. При цитировании в сети интернет обязательна гиперссылка

на РБК. Отметим отдельный пункт правил, касающийся запрета на извлечение информации любыми сервисами.

Особенностью цитирования материалов издания АО «Коммерсантъ» является запрет на свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях. С точки зрения закона, ст. 1274 ГК РФ допускает установку такого ограничения. Допускается безвозмездное цитирование материалов АО «Коммерсантъ» в объеме, не превышающем 30% от исходного материала, исключая иллюстрации, с обязательной гиперссылкой (<https://www.kommersant.ru/>). В отдельных случаях, в том числе возмездного использования, читатель может запросить согласие у представителей издания.

РИА «Новости» в правилах использования вводит термин «контент», объединяя так все материалы независимо от формы, размещенные на сайте (<https://ria.ru/>). По общему правилу использование контента допускается с письменного разрешения. При этом руководство компании определяет разные виды указания на источник в зависимости от формата издания: для печатных СМИ – краткое название; при использовании в сети – гиперссылка; в аудиовизуальных произведениях на радио или телевидении – устное упоминание. Отдельные правила установлены для цитирования аналитических статей и авторских материалов: только с письменного разрешения, без возможности переработки, а в некоторых случаях исключительно в коммерческой форме. РИА «Новости» определяют понятный алгоритм запроса на получение согласия на использование материалов. Особо следует отметить, что редакция оставляет за собой право изменения правил цитирования в одностороннем порядке без уведомления пользователя. Несколько лет назад издание опубликовало список нарушителей правил цитирования и использования материалов с указанием области цитирования и комментариями по теме. Журналисты также сообщали читателям о принятых мерах по защите своих прав, например, о направлении писем с указанием на факт плагиата.

Рассмотрим правила цитирования электронной версии официального издания Правительства РФ и источника публикации официальных документов «Российская газета» (<https://rg.ru/>). Допускается использование материалов интернет-издания в личных целях без ограничений. При разовом копировании статей не требуется письменное разрешение, необходимо лишь указать источник. При систематическом использовании материалов «РГ» необходимо получить согласие редакции. Подчеркивается, что компания не имеет права распоряжаться авторскими правами третьих лиц, то есть других правообладателей, ссылка на которых указана в материале (например, информагентств).

АО «Аргументы и Факты» на своем сайте содержит лишь краткое правило о необходимости гиперссылки при частичном цитировании и о запрете полного цитирования авторских работ (<https://aif.ru/>).

Региональные медиа не являются исключением и также размещают правила использования материалов пользователями. ИА «Онлайн Тамбов.ру» говорит об обязательной гиперссылке при цитировании, не делая акцент на допустимом объеме (<https://www.onlinetambov.ru/>). Письменное разрешение компании-правообладателя необходимо на перепечатывание части материалов, копирование элементов дизайна или оформление сайта «Новый Калининград.Ru» (<https://www.newkaliningrad.ru/>). Подробные правила охраны авторских прав содержатся на сайте газеты «Кубанские новости» (<https://kubnews.ru/>). Редакция классифицирует публикуемые работы по субъективному составу. Допускается перепечатывание не более пяти статей в неделю при условии размещения гиперссылки. Руководство ООО «Сеть городских порталов» разрешает пользователям свободное цитирование информационных сообщений в объеме, не превышающем 30%, при условии обязательной ссылки (<https://sitika.ru/>).

В 2021 году в России внесены поправки в ст.57 закона «О средствах массовой информации», ужесточающие ответственность журналистов за цитирование ложной информации. Это позволило изменить подход к

ответственному отношению к авторским материалам и более тщательному фактчекингу. Еще одно важное нововведение, касающееся правил цитирования, относится к СМИ, выполняющим функции иностранного агента. При отсутствии упоминания особого статуса, согласно поправкам в «Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30 апреля 2021 года вводятся штрафы для граждан, должностных и юридических лиц (https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661).

Способы защиты авторских прав разделяют на публично-правовые и гражданско-правовые. В первом случае нарушитель привлекается к административной или уголовной ответственности.

Административная ответственность, помимо случаев цитирования СМИ со статусом иностранных агентов, может наступить за неправомерное цитирование материалов в целом. Согласно ст.7.12 «Кодекса РФ об административных правонарушениях» нарушение авторских прав, а именно использование экземпляров произведений приводит к наложению штрафа (https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661).

В соответствии со ст.1252 Гражданского кодекса РФ защита исключительных прав может осуществляться путем предъявления требования о признании права или о пресечении действий, нарушающих право, а также о возмещении убытков, изъятии материального носителя, о публикации решения суда. Согласно ст.1253 ГК РФ при неоднократном нарушении исключительных прав по решению суда или по требованию прокурора юридическое лицо может быть ликвидировано, а деятельность индивидуального предпринимателя прекращена. В отношении средств массовой информации это приведет к прекращению деятельности издания, так как формально все средства массовой информации зарегистрированы в качестве юридических лиц в установленном законом способе. Ст. 1301 ГК РФ устанавливает помимо перечисленных выше мер компенсации, которые правообладатель может получить вместо возмещения убытков.

Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав регулируется ст.146 «Уголовного кодекса Российской Федерации» и наступает при выполнении одного из трех признаков (https://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_10699). В первом случае законодатель говорит о плагиате, то есть умышленном присвоении авторства, если это причинило правообладателю крупный ущерб. Во втором случае речь идет о незаконном использовании объектов авторских прав, аналогично повлекшим за собой крупный ущерб. Третьим фактором является наличие отягчающих обстоятельств, а именно совершение деяния группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере или с использованием служебного положения. Ранее законодатель относил к перечисляемым признакам неоднократность нарушений, но эта норма утратила силу. В качестве мер уголовного наказания законодатель применяет штрафы, обязательные работы, арест, принудительные работы либо лишение свободы.

«Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации» устанавливает особые обеспечительные меры по предварительному письменному заявлению правообладателя на материалы, распространенные в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе сети интернет (https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/).

По субъектному составу меры защиты авторских прав могут включать в себя участие органов государственного регулирования или только правообладателей. Например, ст. 1287 ГК РФ предполагает расторжение в одностороннем порядке лицензионного договора в случае несоблюдения лицензиатом сроков исполнения произведений. Согласно ст.1271 ГК РФ автор для оповещения об исключительном праве на произведение вправе использовать знак охраны авторского права. Латинскую букву «с» в окружности можно наблюдать на сайтах всех новых медиа.

При возникновении споров у правообладателей могут возникать проблемы подтверждения авторства. Для пресечения подобных случаев существует необязательная процедура регистрации первых экземпляров –

депонирование. В медиасфере услуга распространяется на тексты, фотографии, дизайн и контент интернет-сайта. Результатом депонирования является выдача свидетельства и внесение в реестр учета объектов авторского права. В России организациями, осуществляющими депонирование, являются, например, Торгово-промышленная палата Российской Федерации. Российское Авторское Общество с июня 2018 года делегировало право на депонирование необнародованных произведений двум постоянным партнерам – АО «Национальный реестр интеллектуальной собственности» и ООО «Айрег». Первая организация предоставляет авторам несколько сервисов в области защиты интеллектуальной собственности – подтверждение права через депонирование, выдача творческого паспорта с указанием имени или псевдонима, «ArtCloud» для регистрации права на изображения, механизм обнаружения плагиата «Antipiracy», оформление товарных знаков (<https://nris.ru>). ООО «Айрег» представляет собой онлайн-платформу с партнерскими филиалами в России, США, ОАЭ, Армении и Сингапуре. Пользователь может получить свидетельство о депонировании от имени компании той страны, чья юрисдикция наиболее применима к каждому конкретному случаю. Примечательно, что платформа IREG позволяет формировать претензии в онлайн-режиме и решать споры в досудебном порядке. В качестве примера успешной практики приведен кейс компании «Ставрок», публикующей дизайнерские работы в интернете. Сотрудники неоднократно сталкивались с незаконным копированием своих произведений другими организациями, что было предметом судебных разбирательств. Не всегда представителям «Ставрок» удавалось доказать авторство, поэтому было принято решение создать депонированную базу объектов авторских прав (<https://ireg.pro/>).

Судебная практика.

Рассмотрим актуальную судебную практику по вопросам защиты авторских прав в новых медиа и онлайн-пространстве. В июле 2022 года предметом разбирательства Верховного Суда Российской Федерации стал

иск индивидуального предпринимателя против «ВКонтакте» о защите авторских прав [Определение от 1 июля 2022 г. по делу № А60-9876/2021, Верховный Суд Российской Федерации, г.Москва). На страницах нескольких городских сообществ (например, «Мой Миасс Машгородок») были незаконно размещены пять объектов интеллектуальной собственности, включая фотографии, литературные и аудиовизуальные произведения. На основании норм Гражданского кодекса РФ, Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», а также разъяснительных постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд первой инстанции признал действия «ВКонтакте» противозаконными и обязал взыскать с компании компенсацию в размере более одного миллиона рублей. Кассационная жалоба, направленная в Верховный суд с целью оспорить соразмерность компенсации совершенному деянию, была отклонена. В качестве аргументов ВС РФ отметил, что ответчик не принял никаких мер по прекращению нарушения интеллектуальных прав истца, хотя знал, что его действия незаконны. Кроме того, Суд по интеллектуальным правам также не установил каких-либо явных нарушений в ходе судебного разбирательства, позволяющих уменьшить размер денежных выплат.

Рассмотрим спор между известным журналистом Ильей Варламовым (внесен Минюстом РФ в список инагентов) и ООО «Бизнес Медия Холдинг» (издание «БИЗНЕС Online») о взыскании компенсации за незаконное использование и распространение фотографий в сети интернет. В ходе первого разбирательства, которое прошло в 2016 году, Арбитражный суд Республики Татарстан установил, что Варламов (внесен Минюстом РФ в список инагентов) обвиняет редакцию издания в публикации более пятидесяти его фотографий на протяжении нескольких лет. В свою очередь представители ООО «Бизнес Медия Холдинг» признали факт неправомерного использования только в восьми случаях, из которых шесть фотографий были взяты на сторонних ресурсах, где не было указано

авторство. Как отмечает издание «МК.RU Казань», Варламов (внесен Минюстом РФ в список инагентов) придерживается практики предоставления разрешения на публикацию своих материалов в случае письменного запроса или при использовании в личных, а не коммерческих целях (<https://kazan.mk.ru/articles/2016/06/30/topblogger-varlamov-suditsya-s-biznes-online.html>). Рассмотрев доводы сторон, суд отказал в удовлетворении исковых требований о выплате компенсации, сославшись еще и на доказательства ответчика в виде скриншотов страниц с иных сайтов, где были размещены фотографии журналиста без указания авторства. Еще один довод в пользу ответчика основан на том, что блог Варламова (внесен Минюстом РФ в список инагентов) является информационным ресурсом, содержит общедоступную социально значимую информацию, а материалы «БИЗНЕС Online» имеют новостной характер.

В 2017 году апелляционный суд обжаловал решение и обязал «БИЗНЕС Online» выплатить Варламову (внесен Минюстом РФ в список инагентов) компенсацию в частичном объеме, если сравнивать с изначально запрашиваемой суммой. Суд исходил из того, что доказан факт удаления информации с фотографий, позволяющих идентифицировать автора (ранее работы были опубликованы в личном блоге автора с указанием имени, фамилии и адреса блога). Все 58 работ были признаны объектами авторского права Варламова (внесен Минюстом РФ в список инагентов), выплата назначена кратно за каждую работу. В этом же году Суд по интеллектуальным правам постановил, что ранее вынесенное решение основано на неправильном применении и толковании норм права, дело было направлено на новое рассмотрение. В итоге журналисту было отказано в выплате компенсации, что стало причиной обращения в Верховный Суд Российской Федерации. Новым доводом Варламова (внесен Минюстом РФ в список инагентов) стало указание на то, что при опубликовании одной из фотографий издание «БИЗНЕС Online» разместило ссылку на блог

журналиста, а, значит, было изначально осведомлено об авторстве всех работ.

Рассмотрим спор о защите прав на фотографические произведения, истцом в котором выступает Мухамедов С.Э., а ответчиком – ООО «66.РУ» [Определение от 2 июня 2017 г. по делу № А60-54812/2015]. В 2017 году на сайте <http://66.ru> размещены статьи на разную тему с использованием фотографий, созданных Мухамедовым. Впервые указанные объекты были опубликованы в личном блоге автора по адресу ottenki-serogo.livejournal.com. Суд первой инстанции удовлетворил иск, обязав выплатить в пользу правообладателя 280 000 рублей. Нарушение авторских прав истца было очевидным, ответчиком не представлены доказательства, на основании которых можно полагать, что журналисты ООО «66.РУ» не знали о потенциальном нарушении. Кроме того, размещение любой информации на сайте невозможно без участия администратора домена, поэтому фактически самостоятельно журналисты не могли опубликовать информацию. Ответчик ссылался на пп.3 п.1 ст.1274 ГК РФ о возможности использования и распространения произведения в периодических изданиях в случае, если это прямо не было запрещено правообладателем. В отдельных случаях ООО «66.РУ» использовало ссылки на блог автора, но не его имя. Суд апелляционной инстанции, поддержанный Судом по интеллектуальным правам, принимая во внимание положения о справедливости и соразмерности назначения наказания, снизил размер компенсации до 70 000. В рассмотрении кассационной жалобы Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации было отказано.

Как показывает анализ судебной практики, в сфере о защите интеллектуальной собственности наиболее часто рассматриваются дела о защите прав на фотографические произведения. В 2016 году Верховный Суд Российской Федерации в порядке кассационного рассмотрения изучал спор между ООО «ВПензе.РУ» (ответчик) и «ВолгаИнтерМедиа» (истец) [Определение от 19 августа 2016 г. по делу № А49-6557/2015]. Предметом

спора стало незаконное размещение в новом медиа нескольких фотографий с места ДТП. Арбитражный суд Пензенской области, а затем и апелляционный суд, а также Суд по интеллектуальным правам удовлетворили требования в полном объеме и постановили взыскать компенсацию с ООО «ВПензе.РУ» в размере 50 000 рублей. В качестве третьего лица Верховный Суд привлек к спору автора фотографии – сотрудника «ВолгаИнтерМедиа» П.И. Полосина. При оценке доказательств по делу суды проанализировали содержание трудового договора и установили, что исключительные права на служебные произведения принадлежат организации. Самостоятельных требований Полосин как автор фотографий не заявил, а, значит, судебное решение в пользу истца обоснованно, кассационная жалоба была отклонена.

Механизмы законодательного регулирования строятся на принципе сочетания национальных и международных нормативно-правовых актов. Иногда доказать авторство при нарушении прав в сети бывает сложно, поэтому специализированные организации предлагают прибегать к процедуре депонирования. Наиболее часто незаконно копируют фотографические изображения. При выполнении своих профессиональных обязанностей журналисту важно не только следовать нормам закона или и вовсе пытаться его обойти, ссылаясь на допустимые случаи свободного использования, но и помнить об этических вопросах. Об этом речь пойдет в следующем параграфе.

3.2 Авторское право в журналистике : морально-этический аспект

Авторское право в целом базируется на сочетании двух ключевых принципов: защита прав авторов и правообладателей с одной стороны и право пользователей на доступ к информации с другой.

Право на доступ свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию гарантируется Конституцией Российской Федерации в случаях, если не противоречит нормам закона. Журналист в

своей профессиональной деятельности должен руководствоваться не только правовыми нормами, но и соблюдать этический и нравственный аспекты своей деятельности. Идеологический, социальный и научный плюрализм сегодня позволяют говорить о необходимости изучения вопросов деонтологии журналистики.

Термин «деонтология» (от греч. *deontos* – «должное» и *logos* – «учение») впервые употребляется английским философом И.Бентамом в книге «*Deontology or the science of morality*» («Деонтология, или наука о морали») [Бентам]. Новаторство учения Бентама состоит в обозначении важности сочетания индивидуальных и общественных интересов в целях достижения всеобщего блага. Автор делает акцент на моральном аспекте профессий, связанных с коммуникацией.

Некоторые современные ученые рассматривают деонтологию как раздел этики. Так, А.А.Князев в Энциклопедическом словаре СМИ дает такое определение: «раздел этики, рассматривающий проблемы долга и ответственности, нравственных принципов поведения» (<http://evartist.narod.ru/text16/069.htm>)

Теоретик российской журналистики Е.П. Прохоров отмечает, что «деонтология» «обнаружилась как важный раздел наук, обращенных к различным сферам социальной практики (от медицины до спорта)» [Прохоров]. И действительно, одной из первых сфер в период оживленной дискуссии о предмете и понятии деонтологии стала медицина. В советский период хирург-онколог академик Н.Н. Петров предложил ввести в медицинских вузах курс деонтологии, где студенты смогут узнать о механизме выстраивания взаимоотношений с врачами-коллегами, пациентами и их родственниками. Деонтология рассматривалась как учение об ответственности и о высоком моральном долге.

Деонтология затрагивает и другие отрасли социальных отношений, например, сферу юриспруденции. Во Франции принят деонтологический

кодекс национальной полиции. В Молдове – Кодекс этики и деонтологии полицейского.

Сфера массовых коммуникаций, безусловно, напрямую связана с соблюдением работниками массмедиа вопросов профессионального долга. Деонтология в журналистике – совокупность представлений, характеризующая профессиональный долг человека в общем, и журналиста в частности (<https://rus-big-enc-dict.slovaronline.com/search?s=Деонтология>). Это умение сотрудника СМИ осознавать роль его профессии, иметь способность к самокритике и объективной оценке своих действий, в стремлении к самосовершенствованию и формированию личностно-профессионального имиджа.

С точки зрения медиаправа, деонтологические нормы журналиста зафиксированы в различных нормативно-правовых актах. Прежде всего, это конституционные права, касающиеся гарантий свободы мысли и слова, а также права на свободный поиск, получение, передачу, производство и распространение информации, гарантия свободы массовой информации и запрета цензуры.

Права и обязанности журналиста закреплены в Законе РФ «О средствах массовой информации». Вместе с тем деонтология журналистики изучает не столько законность тех или иных действий работников масс-медиа, сколько их моральное и этическое отношение к происходящему.

Положения об этическом аспекте авторского права закреплены в Кодексе профессиональной этики российского журналиста (<https://presscouncil.ru/teoriya-i-praktika/dokumenty/633-kodeks-professionalnoj-etiki-rossijskogo-zhurnalista>), а ранее – в Кодексе профессиональной этики советского журналиста (<https://lektsii.org/8-8484.html>). Установлена обязанность журналиста не только уважать авторские права и ссылаться на имя автора материала, но и «заставлять уважать авторские права». Предполагается ответственное отношение к публикуемым материалам,

профессионализм редакторов и авторов, недопущение превышения полномочий.

Уникален опыт закрепления норм профессиональной этики российских журналистов в «Правилах профессиональной этики сотрудников международной телерадиокомпании «МИР». МТРК «Мир» была создана в 1992 году Содружеством Независимых Государств для содействия международному обмену информацией о событиях в различных сферах. Среди основных постулатов Правил – равноправное участие представителей государств-учредителей в творческом процессе, невозможность членства журналистов в политических партиях, отстаивание разных точек зрения, тщательная проверка фактов и отделение их от мнений и комментариев, учет взаимоотношений народов и этнических меньшинств и предоставление им права выступать в студии на родном языке. Особое внимание уделяется характеру подачи информации и реализации механизмов воздействия на аудиторию.

Следующим этапом в процессе внедрения кодексов журналистского мастерства стало принятие Декларации Московской хартии журналистов в 1994 году – первого регионального этического документа в России. Принципы, лежащие в основе документа, воспринимаются авторами как основа развития «честной, свободной, профессиональной журналистики» (<https://presscouncil.ru/teoriya-i-praktika/dokumenty/758-moskovskaya-khartiya-zhurnalistov>). В Декларации содержится принцип недопущения плагиата и обязательного цитирования при использовании работ других журналистов (ст.8). Авторами документа выступили 27 журналистов – участников Московской хартии журналистов. Положения Декларации основываются на международных стандартах профессиональной этики журналистов. Уникальность документа в том, что он лег в основу национального документа – Кодекса профессиональной этики российского журналиста, также принятого в 1994 году. Документ акцентирует внимание не только на уважении авторских прав самим журналистом, но и призывает журналистов

«заставлять уважать авторские права». Отмечается недопущение плагиата и обязательность ссылок на имя автора при использовании материалов.

В этот же период появляются «нравственные принципы телевизионной журналистики» С.А. Муратова [Муратов, 1997], «Памятка журналиста телекомпании НТВ» (https://www.democracy.ru/library/publications/media/jour_inv/page40.html), а несколькими годами позже – Декларация «О принципах честной работы в жанрах судебного очерка и репортажа, а также журналистского расследования». Среди региональных документов, посвященных журналистской этике, можно отметить Тюменскую медиаконвенцию, Хартию журналистов и учредителей (издателей) районных СМИ Новосибирской области, Кодекс профессиональной этики журналистов Чувашии, Кодекс журналиста Свердловского творческого союза журналистов. Тюменская конвенция как ориентир самоопределения региональных журналистов была принята в 2000 году. Авторы говорят о значительном влиянии государственной политики на редакционную деятельность. Отдельных положений о защите авторских прав или о недопустимости плагиата Конвенция не содержит. Хартия журналистов Новосибирска представляет собой формальное соглашение о правилах взаимодействия сотрудников редакции.

Внедрение Кодексов профессиональной этики является механизмом саморегулирования. В 2019 году крупными российскими медиакомпаниями, в том числе медиахолдингами, подписан Кодекс этики использования данных. Документ представляет собой свод профессиональных и этических отраслевых стандартов, касающихся взаимоотношений, возникающих у пользователей в процессе обмена данными. Одними из приоритетных принципов работников сферы обработки данных названы принципы добросовестности и профессиональной ответственности.

Общественная коллегия по жалобам на прессу разработала Медиаэтический стандарт, в настоящее время действующий во второй

редакции. Неприемлемость плагиата и уважение интеллектуальной собственности являются частью принципа честности журналиста. В преамбуле Стандарта отмечается трансформация российской журналистики, переход средств массовой информации в онлайн-форматы.

В 1954 году на Всемирном Конгрессе Международной федерации журналистов принята Декларация принципов поведения журналистов (<https://presscouncil.ru/index.php/teoriya-i-praktika/dokumenty/754>). Это общий стандарт сотрудников медиасферы при работе с информацией. Декларация состоит из пяти положений об обязанностях журналиста. Закреплено правило, согласно которому журналист считает недопустимым нарушением профессиональной этики плагиат.

В 2019 году на очередном заседании Международной федерации журналистов принята Новая Глобальная Хартия Журналистской Этики (<https://presscouncil.ru/teoriya-i-praktika/dokumenty/6306-globalnaya-khartiya-zhurnalistskoj-etiki>). Документ основан на общепринятых нормах международного права, содержит 16 статей и преамбулу. Во вступительной части говорится о праве каждого человека на доступ к информации и об ответственности журналиста, о принципах независимости журналистики. Главной обязанностью журналиста признается уважение права общественности на правдивую информацию. Отличительными признаками документа являются необходимость адекватно воспринимать критику, ответственное отношение к материалам, публикуемым сторонними лицами в социальных сетях. В качестве исключения Хартия допускает случай, когда сотрудник массмедиа может скрывать свою профессию и использовать скрытые способы получения информации – если он выполняет задание для осуществления общественных интересов. Проверка фактов имеет приоритет над скоростью распространения информации. Журналист сделает все возможное, чтобы не допустить публикацию информации, способствующей какой-либо дискриминации, ненависти или предрассудкам. На первом месте в числе серьезных профессиональных проступков стоит плагиат, в группу

также входят искажение фактов и клевета. Сотрудник СМИ воздерживается от выполнения работы в качестве сотрудника правоохранительных органов или служб безопасности. В заключительном положении Хартии сказано, что журналист признает работу национальных органов саморегулирования.

Среди очевидных правил перечислены принципы неполучения личной выгоды от профессиональной деятельности, солидарности с коллегами, уважения конфиденциальности собеседников, соблюдения профессиональной тайны.

Принцип недопущения плагиата содержится во многих этических кодексах, как национальных, так и общеотраслевых. Понятие об уникальности раскрывается в требовании об оригинальности произведений науки, литературы и искусства. Это общепринятый стандарт как в творческой сфере, так и в научной или научно-популярной. Заменит ли саморегулирование строгие законодательные правила, как, например, в принципе добросовестного использования США, или стоит, наоборот, ожидать ужесточения базы на фоне процветания интернет-пиратства? Об этом пойдет речь в следующем параграфе.

3.3. Перспективы развития авторского права в новых медиа: саморегулирование и законодательные инициативы

На протяжении многих лет авторское право в современной России регулировалось ФЗ «Об авторском праве и смежных правах». В 2008 году ему на смену пришла часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации. С тех пор значительных изменений в законодательстве в области защиты интеллектуальной собственности не происходило: статьи дополнялись и уточнялись, но никаких принципиально новых положений принято не было.

Так в 2007 году был дополнен п.2 ст. 1401– увеличен перечень уполномоченных органов на принятие заявок на секретные изобретения

(включен «Росатом»). Некоторые изменения касаются отсылок на определенные статьи, например, в 2008 году уточнили статью 1249 – «пункт 1 настоящей статьи» заменили на «в абзаце первом настоящего пункта».

В 2010 году вступила в силу важная поправка к ст. 1229 ГК РФ, устанавливающая возможность ограничения исключительных прав на произведения науки, литературы и искусства. В 2011 году незначительно был изменен механизм регулирования споров по защите авторского права. Так заявление о правовой охране товарного знака может быть передано не в палату по судебным спорам, а в арбитражный суд. В 2014 году скорректирована статья 1227 ГК РФ. На смену определению «право собственности» пришло понятие «вещные права». Законодатель также определяет, согласно новой редакции ст.1229 ГК РФ, возможность каждого из правообладателей самостоятельно защищать свои права в случае совместного использования. Введена в действие ст.1231.1 об объектах, включающих официальные символы и государственные знаки.

С точки зрения медиаправа важные изменения произошли в ст.1257 согласно ФЗ от 12.03.2014 N 35-ФЗ, вступившему в силу с 01 октября 2014 года. Появляется уточнение, что автором считается не только лицо, указанное на оригинале или экземпляре произведения. Допускаются и иные способы подтверждения. Так, в деле о защите интеллектуальной собственности, рассматриваемом Замоскворецким судом города Москвы, истец в качестве доказательств своего авторства использовала нестандартные методы доказательства, например, доменное имя сайта и имена аккаунтов в соцсетях, аналогичные названию бренда.

Согласно новой редакции п.2 ст.1260 ГК РФ вводится понятие «интернет-сайт» как составное произведение. Рассматриваемый ФЗ от 12.03.2014 N 35 – ФЗ является одним из самых объемных по количеству уточнений действующих норм.

В 2022 году подготовлены пять документов о редакции части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. Изменен п.2 ст.1274 ГК РФ о

создании и воспроизведении экземпляров для использования слепыми и слабовидящими. Перечень авторов аудиовизуальных произведений дополнен художником-постановщиком анимационного (мультипликационного) фильма (ст.1263 ГК РФ). В новой редакции изложена ст.1363 – о признании недействительным продления срока действия исключительных прав на некоторые объекты авторских прав. Подготовлены к изменению положения о месте производства товара и об обозначениях, которые не могут быть зарегистрированы в качестве товарного знака (ст.1483, ст.1488, ст.1489, ст.1499, ст.1519). Согласно редакции от 7 октября 2022 года, впервые заявка на регистрацию товарного знака может быть подана не только юридическим лицом, но и гражданином.

С точки зрения потенциально возможного развития авторского права в цифровой медиасреде, можно отметить некоторые очевидные тенденции, связанные с появлением и развитием новых направлений коммуникаций, журналистики и искусства. Одна из главных тенденций последних лет в сфере новых технологий – NFT (non-fungible tokens – не взаимозаменяемые токены). Первые известные работы по заявленной технологии появились в 2014 году – работа «Quantum» Кеввина Маккойна. В 2021 году NFT обрели пик своей популярности – цифровая работа Майка Винкельмана «Каждый день. Первые 5000 дней» выставлена на аукционе и продана за 69,3 миллионов долларов.

Тема NFT-технологий стала популярной во многом благодаря активному обсуждению не только в культурном сообществе, но и в материалах новых медиа. Так «Газета.ру» в статье «Миллионы за цифровой коллаж: Покрас Лампас о том, почему аукцион Christie's войдет в историю» рассматривает две разные точки зрения (https://www.gazeta.ru/culture/2021/03/12/a_13509530.shtml). Председатель Союза художников России Андрей Ковальчук считает, что NFT-технологии не связаны с искусством, а представляют лишь коммерческий интерес с целью дальнейшей более выгодной перепродажи. Известный российский

дизайнер Покрас Лампас, напротив, предположил, что будущее искусства кроется в развитии диджитал-технологий.

С точки зрения авторского права, NFT рассматривают в двух плоскостях: само произведение как объект (фотографии, аудио, изображения) и набор прав на него (сертификат с метаданными). Например, обладателем исключительных прав на картину Майка Винкельмана является сам художник, так как именно он создал цифровой коллаж на своем компьютере. Чаще всего победители аукционов покупают лишь возможность копирования произведения, а не непосредственные права на него. С точки зрения действующего законодательства, сфера NFT не обладает правовой защитой, что провоцирует развитие киберпреступности. Мошенники могут создавать токены на авторские произведения или похищать информацию с электронных кошельков. Вопрос плагиата решается исключительно в процессе саморегулирования с точки зрения правил платформы, на которой размещается объект. Итальянская группа по борьбе с пиратством «Digital Content Protection» запустила специальный алгоритм, который помогает отслеживать случаи нарушения авторских прав в работе с NFT и другими цифровыми проектами. Так, интернет-платформа «HitPiece» неоднократно обвинялась в нарушении авторских прав: владельцы сервиса незаконно продавали музыку. «DigitalContentProtection» выступила с протестом и призвала заблокировать деятельность сайта.

Несмотря на падение рынка NFT в 2022 году, есть основание предполагать, что в ближайшем будущем технологии будут применяться не только в сфере искусства, но и в медиаиндустрии. Так, в материале на сайте The Guardian рассматривают историю с фотографией Джеффа МакКарри, которая стала мемом и была использована коммерческими группами для производства сувенирной продукции и одежды. Изображение также публиковали профессиональные издания, из-за чего автор неоднократно подавал жалобы. Развитие технологии NFT привело к появлению аудитории коллекционеров – людей, желающих приобрести свидетельства раннего

развития новых медиа, блогов, интернет-страниц, а в случае с Джеффом МакКарри – оригинал фотографии. В России впервые в 2022 году выдали дипломы в формате NFT для выпускников МФТИ.

Ещё одним перспективным направлением с точки зрения уточнения и дополнения положений об авторском праве являются робожурналистика, искусственный интеллект и нейросети. В ноябре 2022 года в России прошла международная конференция по искусственному интеллекту и машинному обучению. В материале об участии в мероприятии президента Российской Федерации В.В. Путина на официальном сайте Kremlin.ru говорится о расширении сфер применения искусственного интеллекта: транспорт, здравоохранение, социальные службы (<http://www.kremlin.ru/catalog/persons/244/events/69927>).

Действительно, если 2020 год можно назвать годом дистанционных технологий, 2021 год – годом NFT, то 2022 – годом нейросетей и искусственного интеллекта. В социальных сетях вирусными становятся изображения, сгенерированные на основе текстов или реальных фотографий, что нередко ставит под угрозу персональные данные.

Десятилетие назад тема законности использования ИИ не вызывала вопросов из-за несовершенства технологий. В наши дни нейросети на основе воспроизведения некоторых закономерностей способны копировать не само произведение, а стиль автора (например, как в случае с работами художника Disney Холли Менгерт (<https://www.dailymail.co.uk/news/article-10805751/Sen-Josh-Hawley-wants-strip-Disney-copyright-Mickey-Mouse-education-row.html>)).

Юристы и медиаисследователи расходятся во мнениях в попытке предсказать будущее нейросетей. Первая точка зрения основана на предположении о скором законодательном регулировании произведений, созданных нейросетью. Например, Бюро регистрации авторских прав США одобрило регистрацию авторских прав на комикс, состоящий из фрагментов текста и произведений, так как была признана высокая степень человеческого участия. Этот случай нельзя считать прецедентом, на котором

будет основано дальнейшее развитие отрасли, однако, регистрация позволит осуществить защиту авторских прав в случае посягательства на них. В декабре 2022 года лицензия была отозвана (<https://habr.com/ru/news/t/708146/>)

В Российской Федерации автором может выступать только гражданин – физическое лицо, в праве Европейского Союза применяются похожие определения, однако в практике Великобритании допускается защита произведений, созданных исключительно компьютером при определении в качестве автора лица, внесшего значительный вклад в создание объекта. С точки зрения защиты авторских материалов опасность представляет то, что нейросети генерируют новые тексты на основе данных, полученных из сети. Пользователи, отстаивая свои права, создают специальные сервисы для проверки того, какая нейросеть использует их данные для обучения. Например, Have I Been Trained позволяет находить и помечать для удаления из базы машинного обучения свои работы.

Ещё одно перспективное направление с точки зрения авторского права связано с научной деятельностью. В период пандемии коронавируса мировые лидеры выступили с инициативной ослабления некоторых положений законодательства, чтобы предоставить ученым всего мира возможность обмена опытом в процессе разработки вакцины. В декабре 2022 года академик РАН Григорий Трубников выступил с инициативой закрепления науки как особого вида деятельности на законодательном уровне (<https://nauka.tass.ru/nauka/16583099>). Идея направлена на всестороннюю поддержку молодых ученых с целью продвижения их деятельности на фоне отказа мировых компаний от сотрудничества в связи с наложением санкций. Не исключено, что данное предложение коснется и авторских прав, в том числе на публикации в научных и научно-популярных изданиях.

XXI век характеризуется систематическим появлением новых каналов информации. Одни из них, например, социальные сети, закрепляют свое положение и становятся неотъемлемой частью повседневной жизни. Другие – например, Club house, быстро теряют популярность. Одной из причин

закрытия сервиса стало несоответствие количества авторов и слушателей. Некоторое время аудитория Club house росла в геометрической прогрессии из-за участия в проекте интересных спикеров, чувства элитарности (приватные приглашения) и необычного аудиоформата. После того, как известные люди из разных сфер перестали выступать в качестве авторов, оказалось, что пользователям не интересно обсуждать что-либо друг с другом в группах в формате голосовых сообщений. Ещё одна причина неудач – отсутствие поддержки авторов и механизма их удержания на платформе: донаты появились не сразу, иногда спикерам приходится искать спонсоров для своих выступлений. Можно предположить, что в ближайшем будущем появятся новые каналы онлайн-коммуникации, что станет вызовом для системы авторского права. Не исключено, что появится сервис или приложение для производства контента в любом известном или смешанном формате.

Ещё одна мировая тенденция направлена на законодательное регулирование процентного соотношения национального и зарубежного контента. Например, в Канаде в 2022 году рассматривается законопроект, согласно которому доля канадского информационного продукта на онлайн-платформах вроде Netflix должна быть не менее 35% (<https://nashvancouver.com/kanada-xochet-vvesti-nalog-na-google-netflix-facebook-amazon-v-2022-godu/>). Подобные правила касаются и новых медиа, радио- и телепрограмм. Некоторые исследователи считают, что инициатива отрицательно скажется на авторах и их возможности привлекать и удерживать аудиторию, а значит, монетизировать свое творчество. Некоторые сервисы, например TikTok, YouTube используют специальные алгоритмы для анализа интересов аудитории и на этом основании формируют предложения для просмотра. Законопроект может оказать влияние на этот процесс, особенно пострадают авторы, имеющие заграничную аудиторию.

Безусловно, перспективным направлением в изучаемом вопросе является работа над законодательной базой развивающихся стран. В Южной Африке в 2022 году по решению суда признали закон «Об авторском праве» неконституционным. Причиной тому стало отсутствие особых условий на использование авторских материалов для слепых людей. В результате чего отдельные положения закона дополняются. На протяжении нескольких последних лет в Южной Африке рассматривается проект нового закона, регулирующего отношения в области интеллектуальной собственности. Документ неоднократно редактировался, но не проходил согласование всех необходимых комитетов и президента. Финальная версия принята Национальным собранием 1 сентября 2022 года, но не поддержана представителями политических партий. Закон имеет прогрессивный характер и основан на принципе добросовестного использования. В нем есть положения, касающиеся работ авторов в сети интернет и новых СМИ. Принятие закона позволит создать досудебную систему регулирования, чтобы обеспечивать партнёрские отношения между авторами и правообладателями.

Один из возможных вариантов развития взаимоотношений в области авторского права связан с потенциальным сроком охраны авторских прав. Международная организация COMMUNI, выступающая за идею расширения условий предоставления доступа к знаниям, представила двадцать рекомендаций в области авторского права на период 2022-2023 годов. Одна из них касается снижения срока охраны авторских произведений. Создатели инициативы предполагают, что нет никаких оснований говорить, что такой правовой режим охраны побуждает новых авторов к творческой деятельности. В США сенатор Джош Хоули весной 2022 года выступил с законопроектом о снижении срока охраны авторских прав до 28 лет после смерти автора с возможностью повторного продления на аналогичный период (<https://www.foxnews.com/politics/hawley-bill-end-disneys-special->

copyright-protections). Это правило будет касаться только новых произведений и иметь свойство обратной силы лишь в некоторых случаях.

За уменьшение срока охраны авторских произведений выступает Джессика Силби, профессор Бостонского университета и специалист в области права интеллектуальной собственности и конституционного права (<https://www.reuters.com/legal/transactional/copyright-controversy-erupts-prominent-scholars-urge-veto-ali-restatement-2021-06-08/>). Она считает, что современное американское законодательство направлено не на содействие получению знаний и развитие концепций общественного достояния, а также всестороннюю поддержку творчества авторов, а на обогащение конкретных лиц и крупных корпораций. Силби уверена, что в эпоху развития искусственного интеллекта нельзя выделять автора как единицу, важно говорить о соавторстве – работе слаженной команды.

Знаковой для медиасообщества является инициатива принятия Европейского закона о свободе СМИ (<https://www.interfax.ru/world/861525>). Европейская комиссия в сентябре 2022 года предложила новый документ, направленный на защиту плюрализма и свободы от какого-либо политического вмешательства. Основные тезисы закона:

- 1) защита редакционной независимости – уважение права журналистов не раскрывать источники информации;
- 2) гарантии отсутствия слежки за журналистами и членами их семей с использованием шпионских программ;
- 3) независимость государственных средств массовой информации – адекватное и своевременное финансирование, прозрачность процедуры выбора и назначения главы и руководящего совета;
- 4) соразмерность национальных законодательных норм концепции плюрализма СМИ;
- 5) концепция прозрачного механизма распределения государственной рекламы между средствами массовой информации, а также

тщательная работа над объективностью измерения аудитории медиа, что оказывает непосредственное влияние на доходы от рекламы в СМИ;

б) защита медиаресурсов в интернете от необоснованной блокировки, предполагающая в первую очередь информирование компаний о жалобах и потенциальной приостановке деятельности и только потом отключение;

7) право пользователей настраивать интерфейс приложений в соответствии со своими интересами и предпочтениями.

Закон основан на некоторых уже действующих нормативно-правовых актах, например, на Законе о цифровых услугах, Директиве об аудиовизуальных средствах массовой информации, Законе о цифровых рынках, поэтому, безусловно, будет содержать положения об охране авторских прав.

Проекты о внесении изменений в действующее законодательство об авторском праве в части, касающейся распространения информации через интернет-сервисы, рассматривались в 2022 году в Китае. Так, согласно китайской поправке, авторы получили возможность передавать свои произведения с помощью любого способа электронной связи. В сферу так называемой «интернет-деятельности» включили сатиру, пародию и комментарии как объекты авторского права. Китайская ассоциация авторского права уделяет внимание правам на интеллектуальную собственность. Ежегодно в виде бюллетеня публикуются десять самых значительных событий в Китае в области авторского права. В 2021 году центральными точками стали: уточнение некоторых положений Закона об авторском праве, ратификация Марракешского договора (обеспечение беспрепятственного доступа к информации для слепых и слабовидящих людей), ужесточение уголовных и гражданско-правовых мер наказания за совершенные преступления в сфере реализации авторских прав. В число знаковых событий попало и принятие Национальным управлением авторскими правами плана пятилетней работы. Авторское право в Китае

рассматривается как основной ресурс и двигатель культуры, показатель мощи страны и элемент мировой конкуренции. Защита авторских прав понимается как поддержка инноваций, в том числе в медиасреде. В период до 2035 года действия китайского правительства будут направлены на охрану авторских прав в интернете.

Еще одно приоритетное направление – международное сотрудничество в изучаемой сфере с целью глобального управления механизмами реализации авторских прав путем членства в международных организациях, таких как Всемирная организация интеллектуальной собственности и Всемирная торговая организация. Среди приоритетных важных задач выделяется совершенствование механизмов авторского права при работе с новыми технологиями, такими как bigdata, блокчейн, искусственный интеллект, прямые трансляции, платформы электронных торгов и маркетплейсов, ресурсов для коммуникации. Отдельный проект посвящен борьбе с плагиатом и интернет-пиратством: новые инициативы по защите новостных материалов. Законодатель делает акцент на системе саморегулирования и призывает сотрудничать с правовыми ассоциациями и объединениями, а также создавать и всесторонне поддерживать добровольческие группы, занимающиеся выявлением нарушений в сети и своевременной подачей жалоб. Продолжая обзор ключевых событий в области авторского права в Китае, отметим адаптацию правоохранительных органов к новым форматам произведений и новым формам распространения информации, например, коротким роликам, веб-трансляциям, музыкальной индустрии, в том числе караоке.

Выводы по главе 3.

В данной главе рассматривались гражданско-правовые основы осуществления авторского права. Особый акцент делается на законодательном регулировании как главном механизме защиты авторов. Не стоит забывать, что возможно и досудебное разрешение споров, например, путем подачи письменной претензии или заявления в Общественную

коллегию по жалобам на прессу. В качестве правовых рекомендаций можно определить внимательное изучение действующей нормативно-правовой базы, а также условий пользовательского соглашения непосредственно онлайн-СМИ. В случае возникновения спорных вопросов разъяснения могут дать не только представители медиа, но и эксперты профильных организаций по защите интеллектуальной собственности, а также авторских обществ. Недопущение плагиата – основополагающий принцип всех кодексов журналистской этики и профессиональных стандартов. Однако если в случае нарушения закона журналист может подвергнуться реальному наказанию, несоблюдение правил кодексов влечет лишь общественное порицание, а в редких случаях – исключение из профессиональных объединений.

Среди перспектив направления – совершенствование практики законодательного регулирования деятельности нейросетей и NFT, возможное расширение определения «автор», увеличение организаций, предоставляющих услуги по защите интеллектуальной собственности, появление законодательных инициатив в сфере реализации прав в киноиндустрии на фоне политических санкций, государственная поддержка авторов, в том числе блогеров, с целью донесения актуальной повестки молодому поколению – поколению Z.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На протяжении многовековой истории развития института авторского права понятие и роль автора менялись. В Средние века на первый план ставились ценность знания и книгопечатания, труд переписчиков и переводчиков, а не литературный талант. Появление новых технологий, конкуренция в издательской деятельности с западными странами, распространение культуры и повышение общего уровня грамотности показали необходимость поддержки авторов. Руководители государства последовательно издавали цензурные уставы и манифесты, вместе с тем поддерживая денежным довольствием наиболее талантливых литераторов – Карамзина, Грибоедова, Пушкина.

В Российской империи значительный прогресс в сфере защиты интересов правообладателей наблюдался вместе с ростом количества типографий. В советский период принятие национальных законов проходит одновременно с подписанием и ратификацией крупных международных соглашений.

Появление первых сайтов, а затем и новых медиа позволяет широкому кругу пользователей стать авторами. При этом не обязательно создавать произведение, достаточно просто оставить комментарий или написать пост в «Живом журнале». Интернет дает аудитории безграничную свободу поиска информации, что не может не вызвать опасения в сфере интеллектуальной собственности. Первые судебные споры по теме задали общую тенденцию: и в начале 2000-х, и сейчас наиболее часто нарушали права на фотографии в сети. При этом с точки зрения актуальной ситуации доказать авторство на фотографию легче, чем на текст. Технические средства позволяют проверять исходные версии материалов, а также запрашивать информацию о депонировании.

Говоря о трансформации авторства отметим, что на смену персонифицированной журналистике пришла индустрия блогосферы, когда автором может стать любой человек независимо от пола, возраста и

национальности. Так поколение Z сегодня не просто потребляет информацию и тренирует клиповое мышление, но и производит ее. Вместе с трансформацией авторства происходит трансформация русского языка. Ежегодно Институт Пушкина публикует список слов и выражений, ставших символами года и вошедших в устную и письменную речь, в том числе, благодаря СМИ.

Анализ опыта стран романо-германской (5 стран) и англосаксонской (2 страны) правовых семей, стран Дальнего Востока (2 страны) подтверждает теорию о самобытном характере становления института авторского права при соблюдении общепризнанных норм по охране авторских прав в новых медиа.

Цифровизация порождает некоторые актуальные вызовы для всего информационного сообщества. Интернет-среда делает информацию уязвимой. Пользователи всего мира принимают правила новых медиа и соглашаются на использование файлов «cookie» не замечая, как предоставляют системе право на иногда безграничное использование своих комментариев, фотографий и текстов в настоящий и будущий период вне зависимости от формы выражения.

Исследование механизмов охраны авторского права журналистов позволяет говорить о том, что авторское право в целом базируется на принципе сочетания личных интересов с интересами общества, на государственном регулировании и самоконтроле. Профессиональные объединения не допускают плагиат так как оригинальность является определением произведения как объекта авторского права. Если раньше в большинстве развитых стран было принято называть автором только физическое лицо, то сегодня в этом вопросе возникают исключения.

Спорным является вопрос субъективной стороны. Если раньше в большинстве развитых стран было принято называть автором только физическое лицо, то сегодня в этом вопросе возникают исключения. Например, Бюро США осенью 2022 года зарегистрировало комикс,

созданный искусственным интеллектом, а в декабре того же года отозвало лицензию обратно. Китайский суд наделил статусом автора алгоритм некоторой программы. Особенно актуальным становится вопрос на фоне повсеместного развития мобильных приложений и сайтов, позволяющих любому пользователю использовать алгоритмы нейросети, например, создавать произведения на основе текстового задания, редактировать материалы или генерировать работы, используя схожую с каким-либо автором технику. Фактически использование нейросетью других произведений и создание похожих не является нарушением авторских прав, так как интерпретируется по аналогии с вдохновением.

Этический аспект вопроса состоит в том, насколько допустимо сравнивать труд реальных людей, будь то художники, фотографы, журналисты и литераторы, с деятельностью ИИ, так как фактически работа указанных выше категорий обесценивается. Адекватной представляется точка зрения, согласно которой правовую ответственность за произведения, созданные искусственным интеллектом, должен в определенной части нести человек, который запустил в действие соответствующий алгоритм или поставил задачу. Целесообразно маркировать все произведения, созданные ИИ, особой отметкой с возможным указанием авторов, чьи правовые интересы могут быть затронуты (например, стиль работы вдохновившего художника). Предпосылки такой системы существуют уже сейчас – во многих странах в сети маркируют дипфейки, хотя в России законодательно эта практика не подтверждена.

Ещё один актуальный вопрос – кибербезопасность. Пользователи нередко при желании создать творческую работу на основе своих данных загружают в сеть персональные снимки, нередко представляя доступ алгоритмам к мобильным устройствам.

В некоторых странах, например в США, высказываются за снижение срока охраны авторства, объясняя это положение как устаревшее применительно к новым технологиям. Тем не менее, всемирные организации

такую инициативу не рассматривают, а наоборот идут по пути создания общей концепции правового регулирования цифровой среды.

Анализ контента новых медиа (российских и зарубежных – всего 66) позволил выявить общие закономерности защиты прав авторов. Это позволило сформировать правовые рекомендации для представителей массмедиа – журналистов, блогеров, издателей:

1. Изучение механизмов защиты прав авторов как в целом в стране деятельности, так и в конкретном месте работы – правила цитирования материалов в издании, на платформе или социальной сети, трудовой договор с пунктами о служебном произведении.

2. Создание исходных версий фотографий и видеороликов на носителе, депонирование особо ценных произведений.

3. Обоюдное соблюдение правил цитирования по отношению к другим авторам, получение письменного разрешения как гарант законности цитирования в случае, если ранее автор выступал истцом в судебных спорах о защите своих прав и это является общеизвестным фактом.

4. Понимание границ добросовестного и свободного использования, четкое определение объектов авторского права (например, идеи таковыми не являются).

Изучение морально-этического аспекта профессиональной деятельности журналиста позволяет говорить, что работники масс-медиа должны руководствоваться не только правовыми нормами, но и соблюдать положения профессиональных кодексов. Идеологический, социальный и научный плюрализм сегодня обосновывают необходимость изучения вопросов деонтологии журналистики.

К перспективам развития авторского права в журналистике целесообразно отнести возможность появления законодательных практик регулирования технологий NFT, нейросетей, расширение понятия авторства, внедрение новых каналов распространения информации, законодательное регулирование процентного соотношения национального и зарубежного

контента, работу над законодательной базой развивающихся стран, возможность изменения срока охраны авторских прав.

В заключении отметим, что авторское право в новых медиа – несомненно, та сфера, которая в ближайшее время будет значительно развиваться под воздействием технологий массовой коммуникации. Важно не только адаптироваться к новым условиям, но и выработать свою позицию по отношению, например, к авторству ИИ, ведь саморегулирование происходит на основе этических кодексов, принятых непосредственно профессиональными объединениями.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I

1. Апелляционное определение Московского городского суда № 33-21408/2018 от 28 мая 2018 года [Электронный ресурс]. URL: <https://mosgorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/f2e1487a-c0ab-495f-a27b-c9e8dfe73e18> (дата обращения: 05.07.2021).
2. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.09.1979) [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1900493> (дата обращения: 02.01.2023).
3. Всемирная декларация по интеллектуальной собственности от 26 июня 2000 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/vsemirnaya-deklaraciya-po-intellektualnoy-sobstvennosti-ot-26-iyunya-2000-g>(дата обращения: 16.11.2022).
4. Всемирная конвенция об авторском праве от 6 сентября 1952 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/documents/vsemirnaya-konvenciya-ob-avtorskom-prave-zheneva>(дата обращения: 02.01.2023).
5. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/10164072/> (дата обращения: 02.01.2023).
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 02.01.2023).
7. Глобальная хартия журналистской этики [Электронный ресурс]. URL: <https://presscouncil.ru/teoriya-i-praktika/dokumenty/6306-globalnaya-khartiya-zhurnalistskoj-etiki> (дата обращения: 26.07.2022).
8. Декларация принципов поведения журналиста Международной Федерации Журналистов [Электронный ресурс].

URL: <https://presscouncil.ru/index.php/teoriya-i-praktika/dokumenty/754-> (дата обращения: 25.07.2022).

9. Договор ВОИС по авторскому праву [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wipo.int/treaties/ru/ip/wct/index.html> (дата обращения: 02.01.2023).

10. Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 «О средствах массовой информации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.12.2022).

11. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 02.01.2023).

12. Кодекс профессиональной этики российского журналиста Союза журналистов России [Электронный ресурс]. URL: <https://presscouncil.ru/teoriya-i-praktika/dokumenty/633-kodeks-professionalnoj-etiki-rossijskogo-zhurnalista> (дата обращения: 20.07.2022).

13. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.10.2022) [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210050008> (дата обращения: 02.01.2023).

14. Марракешский договор об облегчении доступа слепых и лиц с нарушениями зрения или иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию к опубликованным произведениям от 27 июня 2013 года [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wipo.int/treaties/ru/ip/marrakesh/> (дата обращения: 02.01.2023).

15. Московская хартия журналистов. Декларация от 4 февраля 1994 года [Электронный ресурс]. URL: <https://presscouncil.ru/teoriya-i-praktika/dokumenty/758-moskovskaya-khartiya-zhurnalistov> (дата обращения: 21.07.2022).

16. Определение Верховного суда Российской Федерации №84-КГ15-1 от 19 мая 2015 г [Электронный ресурс]. URL: https://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1338138 (дата обращения: 05.08.2021).

17. Определение от 1 июля 2022 г. по делу № А60-9876/2021, Верховный Суд Российской Федерации, г.Москва[Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/vsrfr/doc/SATYsIrumRHY/> (дата обращения: 13.04.2022).

18. Определение Верховного Суда РФ от 02.06.2017 N 309-ЭС17-2848 по делу N А60-54812/2015 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=502011#xQMMnRTYasIMv6OF>(дата обращения: 17.04.2022).

19. Определение от 19 августа 2016 г. по делу № А49-6557/2015 [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-19082016-n-306-es16-11177-po-delu-n-a49-65572015/> (дата обращения: 20.04.2022).

20. Постановление Правительства РФ от 06.03.2022 № 299 «О внесении изменения в пункт 2 методики определения размера компенсации, выплачиваемой патентообладателю при принятии решения об использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца без его согласия, и порядка ее выплаты» [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202203070005> (дата обращения: 08.02.2022).

21. Пекинский договор по аудиовизуальным исполнениям [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wipo.int/treaties/ru/ip/beijing/> (дата обращения: 02.01.2023).

22. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 10 августа 2015 г. № С01-113/2013 по делу N А76-13283/2012 [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/71163142/>(дата обращения: 22.09.2021).

23. Постановление ЕСПЧ от 10.01.2013 «Дело «Ашби Доналд и другие против Франции» (жалоба N 36769/08) [Электронный ресурс].

URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=345181#NV98nRTANKWJm6UC2>(дата обращения: 20.03.2022).

24. Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 02.01.2023).

25. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей» от 05.05.2014 № 97-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162586/ (дата обращения: 20.11.2022).

26. Федеральный закон «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 12.03.2014 N 35-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160073/ (дата обращения: 19.11.2022).

II

27. «Гражданский кодекс РСФСР» от 1 июня 1964 года (ред. от 26.11.2001) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1838/ (дата обращения: 02.01.2023).

28. Декрет ВЦИК «О государственном издательстве» 29 декабря (11 января 1918 года) [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/9795-29-dekabrya-11-yanvary-a-1918-g-dekret-vtsik-o-go-sudarstvennom-izdatelstve>(дата обращения: 02.01.2022).

29. Декрет о печати. 27 октября (9 ноября) 1917 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/press.htm>(дата обращения: 03.01.2022).
30. Декрет Совета Народных Комиссаров «О признании научных, литературных, музыкальных и художественных произведений государственным достоянием». 1918 год. [Электронный ресурс]. URL: <https://istmat.org/node/31898>(дата обращения: 04.01.2022).
31. Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» от 09 июля 1993 N 5351-1 [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2238/(дата обращения: 02.01.2023).
32. Закон Российской Империи «Об авторском праве» от 20 марта 1911 года [Электронный ресурс]. URL: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01003921423?page=198>(дата обращения: 19.12.2021).
33. Закон СССР от 08.12.1961 «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/70808374/> (дата обращения: 06.01.2022).
34. Кодекс профессиональной этики журналиста (СССР) [Электронный ресурс]. URL: <https://lektsii.org/8-8484.html>(дата обращения: 20.07.2022).
35. Манифест «О привилегиях на разные изобретения и открытия в ремеслах и художествах» от 17 (29) июня 1812 года [Электронный ресурс]. URL: <https://www.prlib.ru/item/358627>(дата обращения: 05.12.2021).
36. Положение о правах сочинителей, переводчиков и издателей. 1830 год. [Электронный ресурс]. URL: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01003821763?page=18&rotate=0&theme=white>(дата обращения: 17.12.2021).
37. Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 30.01.1925 «Об основах авторского права» [Электронный ресурс].

URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3012#jJgMmRT5IKfYoEDB>(дата обращения: 05.01.2022).

38. Постановление ЦИК СССР и СНК СССР от 16 мая 1928 года «Основы авторского права» [Электронный ресурс].

URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=7402#sMvMmRTZhIfdw6IA>(дата обращения: 05.01.2022).

39. Указ императора Николая I министру финансов Е.Ф.Канкарину о назначении Н.М.Карамзину ежегодной пенсии в 50 тыс.рублей от 13 мая 1826 года [Электронный ресурс].

URL: <https://karamzin.rusarchives.ru/dokumenty/ukaz-imperatora-nikolaya-i-ministru-finansov-ef-kankrinu-o-naznacheniya-nm-karamzinu>(дата обращения: 01.12.2021).

40. Указ «О вольных типографиях» от 15 января 1783 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.historyru.com/docs/rulers/ekaterina-2/ekaterina-2-doc24.html#/overview>(дата обращения: 18.11.2021).

41. Указ «Об ограничении свободы книгопечатания и ввоза иностранных книг; об учреждении на сей конец цензур в городах Санкт-Петербурге, Москве, Риге, Одессе и при Радзивиловской таможне, и об упразднении частных типографий» от 16 сентября 1796 года [Электронный ресурс]. URL: <http://музейреформ.рф/node/13636>(дата обращения: 30.11.2021).

42. Цензурный устав 1828 года [Электронный ресурс]. URL: <http://музейреформ.рф/node/13650>(дата обращения: 16.12.2021).

III

43. Директива 2009/24/ЕС от 23 апреля 2009 г. о правовой охране компьютерных программ [Электронный ресурс]. URL: <http://lexdigital.ru/2011/009/> (дата обращения: 22.01.2022).

44. Закон Болгарии «Об авторском праве и смежных правах» от 16 июня 1993 года (ред. от 13.12.2019 г.) [Электронный ресурс].

URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/19460> (дата обращения: 02.01.2023).

45. Закон Великобритании «Об авторском праве, промышленных образцах и патентах» 1988 года (ред. от 1.02.2021 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1988/48/contents> (дата обращения: 07.04.2021).

46. Закон Германии «Об авторском праве и смежных правах» от 9 сентября 1965 года (с изм. от 23.06.2021) [Электронный ресурс]. URL: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_urhg/englisch_urhg.pdf(дата обращения: 02.01.2023).

47. Закон Италии № 633 «Об охране авторских и смежных прав» от 22 апреля 1941 года (ред. от 21.09.2022) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/21564> (дата обращения: 02.01.2023).

48. Закон КНР «Об авторском праве» [Электронный ресурс]. URL: https://chinalawinfo.ru/civil_law/law_copyright (дата обращения: 12.03.2023).

49. Закон США «Об авторском праве в цифровую эпоху» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.copyright.gov/dmca/> (дата обращения: 12.03.2023).

50. Закон, способствующий распространению и защите творчества в Интернете (HADOPI – фр. от 22 октября 2009 года [Электронный ресурс]. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/jorf/id/JORFTEXT000020735432> (дата обращения: 02.01.2023).

51. Закон США «Об авторском праве» от 19 октября 1976 года (ред. 17.10.2022) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.copyright.gov/title17/title17.pdf> (дата обращения: 14.11.2022).

52. Закон Японии «Об авторском праве» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/2662>(дата обращения: 10.04.2023).

53. Кодекс интеллектуальной собственности (Франция) от 1 июля 1992 года (ред. от 30.06.2022) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/codes/id/LEGITEXT000006069414> (дата обращения: 02.01.2023).

54. Конституция США [Электронный ресурс]. URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=168> (дата обращения: 02.03.2023).

55. Статут королевы Анны (1710 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.copyrighthistory.com/anne.html> (дата обращения: 06.04.2021).

56. Основной закон Федеративной Республики Германии [Электронный ресурс]. URL: <https://legalns.com/download/books/cons/germany.pdf> (дата обращения: 09.02.2022).

57. Федеральный закон Швейцарии «Об авторском праве и смежных правах» от 9 октября 1992 г. (ред. от 1.01.2022 г.) [Электронный ресурс]. URL: https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/1993/1798_1798_1798/en(дата обращения: 02.01.2023).

58. Постатейный комментарий к части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (Гришаев С.П.) [Электронный ресурс] URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/77140578>.

IV

59. Матвеев А.Г. Интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства: Учебное пособие / А.Г. Матвеев // Пермский государственный национальный исследовательский университет. Пермь, 2015. 444 с.

60. Канторович Я. А. Авторское право на литературные, музыкальные, художественные и фотографические произведения : систематический комментарий к закону 20-го марта 1911 г. Пг., 1916, 791 с.

61. Как новые медиа изменили журналистику. 2012-2016 / А. Амзин, А. Галустян, В. Гатов, М. Кастельс, Д. Кульчицкая, Н. Лосева, М. Паркс, С. Паранько, О. Силантьева, Б. ван дер Хаак; под науч. ред. С. Балмаевой и М. Лукиной. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2016. 304 с.

62. Отечественная теория медиа: основные понятия. Словарь / под ред. Е. Л. Вартановой. М.: Фак. журн. МГУ, Изд-во Моск. ун-та, 2019. 246 с.

63. Прохоров А.В. Трансформация и современное состояние медиасреды: моногр. Тамбов : Державинский, 2020. 153 с.

64. Рихтер А.Г. Правовые основы интернет-журналистики : учебник. Москва: ИКАР, 2014, 488 с.

V

65. Алексеева А.О. Новые интерактивные медиа в контексте теорий информационного общества: дис. ... канд. филол. наук : 10.01.10 / Алексеева, Анастасия Олеговна. Москва.2006. 188 с.

66. Бакулев Г.П. Современные концепции и теории массовой коммуникации в контексте новых медиа: дис. ... док. филол. наук : 10.01.10 / Бакулев, Геннадий Петрович. Москва. 2003.273 с.

67. Бакунцев А.В. Авторское право в русской журналистике и литературе XVIII-XIX веков :дис. ... канд. филол. наук : 10.01.10 / Бакунцев, Антон Владимирович. Москва, 1999. 173 С.

68. Бреус С.Б. Защита авторских прав в Интернете : дис. ... канд. филол. наук :12.00.03 / Бреус, Сергей Борисович. Москва, 2005. 219 С.

69. Калмыков А.А. Интернет-журналистика в системе СМИ: становление, развитие, профессионализация :дис. ... док. ... филол. наук : 10.01.10 / Калмыков, Александр Альбертович. Москва, 2009. 362 С.

70. Котенко Е.С. Мультимедийный продукт как объект авторских прав: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03/ Котенко, Елена Сергеевна. Москва.2012. 230 с.

71. Кучер Е. Д. Статус журналиста в Интернете: правовой и этический аспекты :дис. ... канд. филол. наук : 10.01.10 / Кучер, Егор Дмитриевич. Москва, 2011. 181 С.

72. Меркушина Е.А. Региональные сетевые средства массовой информации: специфика и проблемы отражения информационной политики : дис. ... канд. филол. наук :10.01.10 / Меркушина, Елена Анатольевна. Воронеж, 2021. 200 С.

73. Новаторова Д.С. Глобальные гарантии свободы слова в новых медиа и интернете дис. ... канд. филол. наук : 10.01.10 / Новаторова, Дарья Сергеевна. Москва. 2016. 190 с.

74. Савина В.С. Эволюция концепции права интеллектуальной собственности :дис. ... док. юрид. наук : 12.00.03 / Савина, Виктория Сергеевна. Москва, 2019. 384 С.

75. Сидорова И.Г. Коммуникативно-прагматические характеристики жанров персонального интернет-дискурса: сайт, блог, социальная сеть, комментарий: дис. ... канд. филол. наук : 10.02.19 / Сидорова, Ирина Геннадьевна. Волгоград.2014. 249 с.

76. Третьякова О.В. Журналистика и правовая культура общества: взаимодействие в контексте развития демократии : дис. ... док. полит.наук : 10.01.10 / Третьякова, Ольга Владимировна. Санкт-Петербург, 2012. 523 С.

77. Чикишев Н.А.Французская модель регулирования интернета на современном этапе (2007-2019 гг):дис. ... канд. филол. наук :10.01.10 / Чикишев Николай Анатольевич. Москва,2019. 278 С.

78. Шелудякова Н.А. Интернет-СМИ в аспекте авторского права : дис. ... канд. филол. наук :10.01.10 / Шелудякова, Наталья Александровна. Москва, 2013. 174 С.

79. Щербак Н. В. Авторские и смежные права в системе интеллектуальных прав : дис. ... док. ... юрид. наук : 5.1.3. (12.00.03) / Щербак, Наталия Валериевна. Москва, 2022. 509 С.

80. Юферева А.С. Особенности функционирования института СМИ в системе политической коммуникации в условиях конвергенции : на примере избирательной кампании 2016 : дис. ... канд. филол. наук : 10.01.10 / Юферева, Анастасия Сергеевна. Екатеринбург. 2019. 260 с.

VI

81. Акопов А.И. Взгляд на проблемы сетевой журналистики изнутри и снаружи Интернета/ А.И. Акопов // Ростовская электронная газета. 2000. №15 (45).

82. Архангельская И.Б., Архангельская А.С. Фейк-ньюс в доцифровую и цифровую эпохи / И.Б.Архангельская, А.С.Архангельская // Знак: проблемной поле медиаобразования. 2020.№3 (37). С. 95-103

83. Вартанова Е.Л. Новые медиа как фактор модернизации СМИ / Е.Л.Вартанова // Информационное общество.2008. №5-6. С.37-39.

84. Видная О.Е. Функционирование журналистской информации в новых медиа / О.Е. Видная // Альманах теоретических и прикладных исследований рекламы. 2015. № 2 (10). С. 66-74.

85. Володькова Е.Н. Становление и развитие авторского права в российской империи / Е.Н. Володькова // Закон и право. 2019. № 9. С. 47-49.

86. Грицкевич Ю.Н., Лукьянова С.В., Попкова Л.М. Медиатекст и медиаграмотность в системе высшего образования / Ю.Н. Грицкевич, С.В. Лукьянова, Л.М.Попкова // Самарский научный вестник. 2022. №4. С.253-258.

87. Ересько П.В., Гудаева В.И. Защита авторских прав в сети интернет / П.В. Ересько, В.И. Гудаева // Приоритетные научные направления: от теории к практике: сборник материалов XXV Международной научно-практической конференции: в 2-х частях. 2016. С. 133-138.

88. Жолудь Р.В. Профессиональная этика журналиста в социальных медиа: новые вызовы / Р.В.Жолудь // Вестник ВГУ. Серия: Филология. Журналистика. 2012. №1. С. 167-171
89. Зверева Е. А. Феномен фактчекинга в парадигме синергетики / Е. А. Зверева // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2021. № 1(39). С. 68-80.
90. Зверева Е.А., Стрыгина О.А. Парадоксы адаптации медиасферы к практике использования нейросетей / Е.А.Зверева, О.А.Стрыгина // Материалы Международной научно-практической конференции «Медиа как фактор адаптации человека к социальным, экономическим и политическим изменениям» Уральского гуманитарного института Уральского федерального университета. Екатеринбург, 20-22 апреля 2023 г.
91. Зверева Е.А., Стрыгина О.А. Трансформация авторства в сетевых медиа / Е.А.Зверева, О.А.Стрыгина// Знак: проблемное поле медиаобразования. 2022. №4 (46). С.123-132
92. Злобина Н. Н. Правовое регулирование в сфере авторских прав сетевых СМИ / Н. Н. Злобина // Новый юридический вестник.2019.№ 5 (12). С.27-29.
93. Ильченко С.Н. Фейк и реальность нашего времени /С.Н.Ильченко // Гуманитарный вектор. 2021. Т. 16. № 4. С. 189-191.
94. Карпова Т. Б. Сетевые СМИ как тип дискурса современной России / Т. Б. Карпова // Мир русского слова. 2010. № 2. С. 34-38.
95. Карякина К.А. Актуальные формы и модели новых медиа: от понимания аудитории к созданию контента / К.А. Карякина // Медиаскоп. 2010. № 1.
96. Колосова А.А. Новые СМИ как символ трансформации медиаландшафта информационного общества / А. А. Колосова, А. А. Шнайдер // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2016. № 4-1(58). С. 20-23.

97. Кондрашева Е.В. Язык СМИ и новые реалии современной жизни / Е.В. Кондрашева // Язык и культура: вопросы современной филологии и методики обучения языкам в вузе / Материалы V Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Тихоокеанский государственный университет. 2018. С.81-85.

98. Коханова Л.А., Головки С.Б. Горбачева Н.Д. Трансформация языка современных СМИ под влиянием интернета / Л.А.Коханова, С.Б.Головки, Н.Д.Горбачева // Вестник Чувашского университета. 2017. №2. С.236-244.

99. Карелина М.М., Бузова Н.В. История формирования института авторского права / М.М. Карелина, Н.В. Бузова // Правосудие. 2020. Т. 2. № 4. С. 153-175.

100. Карпенко И.И. Структурно-композиционные приёмы инфотейнмента в медиатекстах региональных печатных СМИ / И.И.Карпенко // Неофилология. 2023. Т. 9. № 3. С.641-656

101. Карпова Т. Б. Сетевые СМИ как тип дискурса современной России / Т. Б. Карпова // Мир русского слова. 2010. № 2. С. 34-38.

102. Карякина К.А. Актуальные формы и модели новых медиа: от понимания аудитории к созданию контента // К.А. Карякина // Медиаскоп. 2010. № 1.

103. Колобов В. В. Федеральный закон «о политической рекламе»: принять нельзя отклонить / В. В. Колобов // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. 2022. № 1. С. 122-124.

104. Колобов В.В. Понятийно-категориальный аппарат политической рекламы: от простого – к сложному и наоборот / В. В. Колобов // Коммуникация в современном мире: Материалы Международной научно-практической конференции исследователей и преподавателей журналистики, рекламы и связей с общественностью, Воронеж, 19–20 мая 2023 года. Том Часть II. Воронеж: Воронежский государственный университет, 2023. С. 103

105. Колосова А.А. Новые СМИ как символ трансформации медиалан дшавта информационного общества / А. А. Колосова, А. А. Шнайдер // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2016. № 4-1(58). С. 20-23.
106. Лебединская В.Г., Сомова Е.Г. Медiateкст как носитель коммуникативных норм / В.Г. Лебединская, Е.Г. Сомова // МНИЖ. 2023. №1 (127). С. 41-43.
107. Мищенко С.А., Осташевский А.В., Крайних И.Г. Фейковые новости в российских интернет-СМИ: правовое регулирование / С.А. Мищенко, А.В. Осташевский, И.Г. Крайних // Историческая и социально-образовательная мысль. 2020. Том 12. №2. С. 85-92.
108. Новичихина М.Е., Самойленко Н.С. Новые медиа и новые функции медиатека: к вопросу о трансформации современной журналистики / М.Е. Новичихина, Н.С. Самойленко // Верхневолжский филологический вестник. №2 (21). 2020. С. 92-99.
109. Носовец С.Г. Новые медиа: к определению понятия / Носовец, С.Г. // Коммуникативные исследования. 2016. №4 (10). С. 39-47.
110. Панкеев И.А. Интеллектуальные права в СМИ: проблема регулирования / И.А. Панкеев // Медиаскоп. 2010. №3 (68). С. 4-11.
111. Печищев И.М. Инструменты новых медиа – новый язык образования / И.М. Печищев // Визуальная коммуникация в социокультурной динамике. Сборник статей II Международной научной конференции. 2016. С. 464-469.
112. Полянская Е. М., Кадовбенко В. Д. История возникновения и развития авторского права в Российской Федерации и в зарубежных странах / Е. М. Полянская, В. Д. Кадовбенко // Юридический вестник Самарского университета. 2018. №4. С. 115-122.
113. Поминова Е.Е. Особенности авторского права в фотобизнесе (на примере российской стоковой фотографии / Е.Е. Поминова // Медиаальманах. 2015. №3. С. 42-49.

114. Прохоров А.В. Медиасреда университета в условиях современных вызовов в сфере высшего образования / А.В.Прохоров // Динамика медиасистем.2022. Т. 2. С. 84-90.
115. Соколова, Н. Я. Интернет и Автор / Н.Я. Соколова // Вестник Самарского государственного университета. 2011.№4.С. 20-27.
116. Стрыгина О.А. Особенности восприятия института авторского права в медиасреде / О. А. Стрыгина // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2021. №4 (42).С. 186-192.
117. Сюдюков Н. К. Интернет-СМИ и особенности их функционирования / Н. К. Сюдюков // Управленческое консультирование. 2014. №12(72). С.180-191.
118. Тулупов В.В. Есть ли будущее у профессии журналиста? / В.В. Тулупов // Журналистский ежегодник.2015. № 4. С. 15-18.
119. Тулупов В.В. Профессиональные ценности и профессиональная компетентность журналистов/ В.В. Тулупов // Журналистский ежегодник. 2016. № 5. С. 22-23.
120. Тулупов В.В.Новые профессиональные установки и специализации в журналистике / В.В. Тулупов // Медиа в современном мире. Санкт-Петербург. 2019.С. 100-102.
121. Хорольский В.В. Специфика медийной глобализации и диверсификации на западе в наши дни / В.В. Хорольский // Журналистика в 2017 году: творчество, профессия, индустрия. Материалы международной научнопрактической конференции. 2018. С. 78-79.
122. Хорольский В.В. Экономические и социокультурные аспекты медийной глобализации и их влияние на труд журналиста / В.В. Хорольский // Медийные стратегии современного мира. материалы одиннадцатой международной научно-практической конференции. 2017. С. 165-167.
123. Чеботарев О.Ю. Журналистская этика в цифровой среде: адаптация журналистских кодексов к новым медиа / О.Ю. Чеботарев //

Журналистика в 2019 году: творчество, профессия, индустрия: сборник материалов международной научно-практической конференции. 2020. С. 322-323

124. Шамова С.А. Новые медиа и «новая этика»: к вопросу о ценностных трансформациях журналистской профессии / С.А.Шамова // Медиаальманах. 2016.№4. С.12-20

125. Шестерина А.М. О корректности использования термина «искусственный интеллект» в медиасфере / А.М.Шестерина // Ученые записки Новгородского государственного университета. 2020.№4 (29). С.1-5.

126. Шестерина А.М. Особенности репрезентации фейковой информации в аудиовизуальном медиаконтенте / А.М.Шестерина // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2021. №20(6). С.237-246.

127. Шестерина А.М. Проблемы популяризации русского языка в социальных медиа / А.М.Шестерина // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2022. №6 (861). С. 116-121.

128. Ястребова А.И. Защита авторских прав в России в произведениях массмедиа в контексте международного опыта / А.И. Ястребова // Наука телевидения. 2019. Т. 15. № 1. С. 197-226.

VII

129. Айрег[Электронный ресурс]. URL: <https://ireg.pro/> (дата обращения: 02.01.2023).

130. Академик РАН: РФ необходимо законодательно определить науку как особый вид деятельности [Электронный ресурс]. URL: <https://nauka.tass.ru/nauka/16583099> (дата обращения: 25.12.2022).

131. Бентамом И. Деонтология, или наука о морали [Электронный ресурс]. URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH3d3294524292b1a2279a3d> (дата обращения: 20.04.2022).

132. Болгария на втором месте в мире по нарушению авторских прав и пиратству в Интернет [Электронный ресурс]. URL: <https://bgnews.bulgar-rus.ru/bolgariya-na-2-m-meste-v-mire-po-narusheniyu-avtorskix-prav/>(дата обращения: 15.04.2022).

133. Вести.Ru: от новостного сайта к информационному portalу [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vesti.ru/article/2054418>(дата обращения: 14.06.2022).

134. В Великобритании искусственному интеллекту отказали в праве изобретать [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2021/09/27/v-velikobritanii-iskusstvennomu-intellektu-otkazali-v-prave-izobretat.html>(дата обращения: 28.09.2021).

135. Ведущие вузы Японии выступили против использования ChatGPT при написании дипломов [Электронный ресурс]. URL: <https://mir24.tv/news/16548365/vedushchie-vuzy-yaponii-vystupili-protiv-ispolzovaniya-chatgpt-pri-napisanii-diplomov>(дата обращения: 11.04.2023).

136. В России ограничат использование дипфейков [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2022/02/02/v-rossii-ogranichat-ispolzovanie-dipfejkov.html>(дата обращения: 04.03.2022).

137. В начале был Брэд [Электронный ресурс]. URL: <https://livejournal.livejournal.com/22417.html>(дата обращения: 09.08.2022).

138. Грибоедов Ф.А. История о царях и великих князьях земли русской [Электронный ресурс]. URL: <https://www.prlib.ru/item/1291811>(дата обращения: 12.10.2021).

139. Грызунова Н. Одно из многих [Электронный ресурс]. URL: <https://vesti.lenta.ru/internet/2000/10/06/gov/index.html> (дата обращения: 18.06.2022).

140. Google отстранила от работы нашедшего сознание у ИИ инженера [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2022/06/12/google-otstranila-ot-raboty-nashedshego-soznanie-u-ii-inzhenera.html>(дата обращения: 09.07.2022).

141. Дело Пушкина-Ольдекопа [Электронный ресурс]. URL: <https://kolesnikov.net/Pushkin.html>(дата обращения: 10.12.2021).
142. Деонтология. Большой энциклопедический словарь // Словари онлайн [Электронный ресурс]. URL: <https://rus-big-enc-dict.slovaronline.com/search?s=Деонтология> (дата обращения: 10.04.2021).
143. Еврокомиссия предложит проект европейского закона о свободе СМИ[Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/world/861525>(дата обращения: 16.03.2022).
144. Иванов Д. Российский интернет как средство политической коммуникации [Электронный ресурс]. URL: <http://old.russ.ru/netcult/history/20020313-pr.html>(дата обращения: 11.08.2022).
145. Ивлев А. Идиотизм виртуального бытия [Электронный ресурс] / А.Ивлев // Русский журнал. 26.08.1999. URL: http://old.russ.ru/netcult/19990826_ivlev.html (дата обращения: 01.01.2023).
146. Илон Маск отметил смайликом пост Медведева с прогнозами на 2023 год [Электронный ресурс]. URL: <https://news.rambler.ru/politics/4994115/> (дата обращения: 29.12.2022).
147. Институт Пушкина объявил «спутник»словом года [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/obschestvo/12823027> (дата обращения: 29.12.2021).
148. Искусственный интеллект вступил в дебаты с людьми, и убедил, что он не опасен [Электронный ресурс]. URL: <https://habr.com/ru/company/pochtoy/blog/477540/> (дата обращения: 08.02.2022).
149. История создания Вконтакте. Как Павел Дуров создал ВК? [Электронный ресурс]. URL: <https://theperson.pro/company/vkontakte/>(дата обращения: 17.01.2022).
150. История Интернета [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20190902/1558095640.html> (дата обращения: 13.06.2022).

151. История Рунета | 1999 год: первая интернет-газета [Электронный ресурс]. URL: <https://atname.ru/info/polezno/1999-god-pervaya-internet-gazeta/> (дата обращения: 14.06.2022).

152. История авторского права: от «Илиады» до GNU и Linux [Электронный ресурс]. URL: <https://skillbox.ru/media/code/istoriya-avtorskogo-prava-part1/> (дата обращения: 20.01.2022).

153. Зарубина Д. Миллионы за цифровой коллаж: Покрас Лампас о том, почему аукцион Christie's войдет в историю [Электронный ресурс]. URL: https://www.gazeta.ru/culture/2021/03/12/a_13509530.shtml (дата обращения: 01.12.2022).

154. Конференция по искусственному интеллекту [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/catalog/persons/244/events/69927> (дата обращения: 01.12.2022).

155. Канада хочет ввести налог на Google, Netflix, Facebook, Amazon в 2022 году [Электронный ресурс]. URL: <https://nashvancouver.com/kanada-xochet-vvesti-nalog-na-google-netflix-facebook-amazon-v-2022-godu/> (дата обращения: 25.12.2022).

156. Князев А.А. Энциклопедический словарь СМИ [Электронный ресурс]. URL: <http://evartist.narod.ru/text16/069.htm> (дата обращения: 25.04.2022).

157. Колесников Е.А. Некоторые материалы к истории авторского права в России. [Электронный ресурс]. URL: <http://eakolesnikov.narod.ru/CopyrihtRussia.html> (дата обращения: 02.01.2023).

158. Кто в «интернетах» живет Медведев сформулировал политику властей в Рунете [Электронный ресурс]. URL: <https://lenta.ru/articles/2009/04/09/gos/> (дата обращения: 17.01.2022).

159. Куликова Н. Главный по анекдотам: история легендарного проекта Anekdot.ru [Электронный ресурс].

URL: <https://biz360.ru/materials/glavnyy-po-anekdotam-istoriya-legendarnogo-proekta-anekdot-ru/> (дата обращения: 15.03.2022).

160. Microsoft уволила почти 80 журналистов и заменила их искусственным интеллектом [Электронный ресурс].

URL: <https://daily.afisha.ru/news/37669-microsoft-uvolila-pochti-80-zhurnalistov-i-zamenila-ih-iskusstvennym-intellektom/> (дата обращения: 08.02.2022).

161. Международный индекс защиты прав собственности [Электронный

ресурс]. URL: (<https://gtmarket.ru/ratings/international-property-right-index>) (дата обращения: 20.04.2023).

162. Муратов С. А. Нравственные принципы тележурналистики : Опыт этич. кодекса / С. А. Муратов; [Фонд защиты гласности]. М.: Права человека, 1997. 55 с

163. Национальный реестр интеллектуальной собственности [Электронный ресурс]. URL: <https://nris.ru/> (дата обращения: 02.01.2022).

164. Наумов В. Проблемы реализации авторских прав в сети Интернет [Электронный ресурс]. URL: https://www.orwell.ru/info/vn_01.html (дата обращения: 01.01.2023).

165. Нейросетью заменят сотрудников немецких газет [Электронный ресурс]. URL: <https://yagazeta.com/tehnologii/nejrosetyu-zamenyat-sotrudnikov-nemetskih-gazet/> (дата обращения: 20.03.2023).

166. Носик А. Как прожить без плагиата? [Электронный ресурс] / А.Носик // Gazeta.Ru. 04.03.1999. URL: http://gazeta.ru/editor/04-03-1999_0403plagiat.htm (дата обращения: 01.01.2023).

167. Носик А. Копирайт что дышло (СМИ в Интернете) [Электронный ресурс] / А.Носик // Вечерний Интернет. 23.03.1998. URL: <http://www.cityline.ru/vi/23mar1998.htm> (дата обращения: 01.01.2023).

168. Обезьяну окончательно лишили прав на селфи // Интерфакс [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/amp/609876> (дата обращения: 07.07.2021).

169. Одноклассники. История проекта. [Электронный ресурс]. URL: https://insideok.ru/wp-content/uploads/2021/03/ok_history_new.pdf (дата обращения: 18.01.2022).

170. Опубликован текст проекта постановления правительства о регистрации сетевых СМИ [Электронный ресурс]. URL: https://lenta.ru/news/2000/01/13/internet_smi/ (дата обращения: 14.01.2022).

171. Островский А.Н. Записка о «Положении о вознаграждении сочинителям и переводчикам драматических пьес и опер, когда они будут приняты для представления на Императорских Театрах» 13 ноября 1827 года [Электронный ресурс]. URL: http://az.lib.ru/o/ostrowskij_a_n/text_1871_zapiska.shtml (дата обращения: 15.12.2021).

172. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка онлайн [Электронный ресурс]. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=31502> (дата обращения: 08.09.2022).

173. Памятка журналиста телекомпании НТВ [Электронный ресурс]. URL: https://www.democracy.ru/library/publications/media/jour_inv/page40.html (дата обращения: 21.07.2022).

174. Первый американец в Барнауле [Электронный ресурс]. URL: https://журнальный_мир.рф/sites/zhurmir/files/pdf/ilovepdf_com-34-36.pdf(дата обращения: 10.01.2022).

175. Письмо И.Крылова в С.-Петербургский цензурный комитет от сентября 1821 года [Электронный ресурс]. URL: <http://krylov.lit-info.ru/krylov/pisma/pismo-35.htm>(дата обращения: 06.12.2021).

176. Правообладателю «Ждуна» отказали в иске ко «ВКонтакте» на 5 млн руб // Правовые новости [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.ru/news/224534/>(дата обращения: 19.09.2021).

177. Программный манифест Пиратской партии России [Электронный ресурс]. URL: <https://legal.hse.ru/rndip/news/141116486.html> (дата обращения: 17.01.2022).
178. Проект «Бред-социум» [Электронный ресурс]. URL: <http://incrazy.narod.ru/inc/bredsoc.htm>(дата обращения: 09.08.2022).
179. Прохоров Е.П. Введение в теорию журналистики // Центр дистанционного образования МГУП. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hi-edu.ru/e-books/xbook714/01/part-011.htm> (дата обращения: 18.04.2021).
180. Регулирование ИИ в мире и в России: топ событий 2022 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://ict.moscow/news/2022-ai-regulation/> (дата обращения: 20.01.2023).
181. Рейтинги журналистов по цитируемости за 2022 год [Электронный ресурс]. URL:<https://www.mlg.ru/ratings/media/journalists/> (дата обращения: 02.01.2023).
182. Россиян предупредили об опасности дипфейков [Электронный ресурс]. URL: <https://lenta.ru/news/2022/10/24/kydzh/> (дата обращения: 29.12.2022).
183. Сад расходящихся хокку [Электронный ресурс]. URL: <http://hokku.netslova.ru/> (дата обращения: 02.01.2022).
184. Сбер представил «Рерайтер» и «Суммаризатор» – сервисы для изменения и сокращения текстов на русском языке [Электронный ресурс]. URL: <https://developers.sber.ru/portal/news/tekstovie-modeli-sberdevices-20-05-2022?attempt=1>(дата обращения: 08.06.2022).
185. Серетарев Н., Соломин И. Утраченное первородство [Электронный ресурс] / Н.Серетарев, И. Соломин // Независимая газета 11.02.2005 URL: https://www.ng.ru/internet/2005-02-11/10_free.html (дата обращения: 01.01.2023).

186. Совместное заявление [Sports.ru](https://www.sports.ru) и «Спорт-Экспресс» об урегулировании взаимоотношений // [Sports.ru](https://www.sports.ru) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sports.ru/others/70979663.html>(дата обращения: 31.07.2021).

187. Спор «Промо-Ру» и «Познавательная книга плюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://internet-law.ru/intlaw/copyright/book.htm> (дата обращения: 29.10.2022).

188. США отзывает у художницы лицензию на созданный при помощи нейросети комикс [Электронный ресурс]. URL: <https://habr.com/ru/news/t/708146/>(дата обращения: 29.12.2022).

189. Татарникова А.А. Регулирование авторского права законодательством северо-американских штатов [Электронный ресурс]. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/18228-regulirovanie-avtorskogo-prava-zakonodatelstvom-severo-amerikanskikh-shtatov>(дата обращения: 12.01.2022).

190. Текст, написанный ИИ, впервые защитили авторским правом [Электронный ресурс]. URL: https://infostart.ru/journal/news/tekhnologii/tekst-napisannyy-ii-vpervyye-zashchitili-avtorskim-pravom_1179912/(дата обращения: 04.04.2021).

191. Топ-блогер Варламов судится с «БИЗНЕС Online» [Электронный ресурс]. URL: <https://kazan.mk.ru/articles/2016/06/30/topblogger-varlamov-suditsya-s-biznes-online.html>(дата обращения: 17.04.2022).

192. Точка в деле Oracle против Google: что это значит для индустрии [Электронный ресурс]. URL: <https://skillbox.ru/media/code/tochka-v-dele-oracle-protiv-google/> (дата обращения: 16.11.2022).

193. Шаляпин против СССР: дело по авторским правам / Ай Пи Про // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ippro.ru/abouts/root/shalyapin-protiv-sssr-delo-po-avtorskim-pravam/>(дата обращения: 06.01.2022).

194. Хартия обязанностей журналистов (Италия, 1993) [Электронный ресурс]. URL: <https://mediamonitorsu.ru/docs/zarubezhnye-zakony/khartiya-obyazannostey-zhurnalistov-italyanskaya-respublika-1993/> (дата обращения: 30.07.2022).

195. Эпштейн М. О виртуальной словесности [Электронный ресурс] / М.Эпштейн // Русский журнал 26.05.1998. URL: <http://old.russ.ru/journal/netcult/98-06-10/epstyn.htm> (дата обращения: 01.01.2023).

196. Японский медиа-стартап нанял ИИ вместо журналистов [Электронный ресурс]. URL: <https://hightech.plus/2018/05/29/yaponskii-media-startap-nanyal-ii-vmesto-zhurnalistov> (дата обращения: 30.03.2023).

197. Jay Z решил подать в суд на блогера за deepfake [Электронный ресурс]. URL: <https://news.rambler.ru/other/44112931-jay-z-reshil-podat-v-sud-na-blogera-za-deepfake/> (дата обращения: 27.01.2021).

VIII

198. Аргументы и Факты [Электронный ресурс]. URL: <https://aif.ru/> (дата обращения: 31.08.2022).

199. Коммерсантъ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/> (дата обращения: 17.08.2022).

200. Кубанские новости [Электронный ресурс]. URL: <https://kubnews.ru/> (дата обращения: 12.09.2022).

201. Lenta.ru [Электронный ресурс]. URL: <https://lenta.ru/> (дата обращения: 11.10.2022).

202. Новый Калининград.Ru [Электронный ресурс]. URL: <https://www.newkaliningrad.ru/> (дата обращения: 12.09.2022).

203. Онлайн Тамбов.ру [Электронный ресурс]. URL: <https://www.onlinetambov.ru/> (дата обращения: 02.09.2022).

204. РБК [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/> (дата обращения: 09.08.2022).

205. РИА Новости [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/> (дата обращения: 21.08.2022).

206. Российская газета [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/> (дата обращения: 30.08.2022).

207. Сервис «Diary» [Электронный ресурс]. URL: <https://diary.ru/> (дата обращения: 04.01.2022).

208. Сеть городских порталов [Электронный ресурс]. URL: <https://sitika.ru/> (дата обращения: 22.09.2022).

IX

209. Ansa[Электронный ресурс]. URL: <https://www.ansa.it/> - яз.итал.(дата обращения: 14.02.2022).

210. A robot wrote this entire article. Are you scared yet, human? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2020/sep/08/robot-wrote-this-article-gpt-3>– яз. англ. (дата обращения: 31.01.2022).

211. BBC[Электронный ресурс]. URL:<https://www.bbc.co.uk> // - яз. англ. (дата обращения: 30.11.2022).

212. Berner Zeitung [Электронный ресурс]. URL: <https://www.bernerzeitung.ch> // - яз. нем. (дата обращения: 21.11.2022).

213. Blick[Электронный ресурс]. URL: <https://www.blick.ch> // - яз. нем. (дата обращения: 21.10.2022).

214. Блиц [Электронный ресурс]. URL: <https://blitz.bg> // - яз. болгар. (дата обращения: 17.04.2022).

215. Code déontologique de la Société des journalistes professionnels[Электронный ресурс]. URL: <https://www.spj.org/ethicscodeFR.asp> // - яз. фр. (дата обращения: 04.08.2022).

216. Der SPJ Ethikkodex[Электронный ресурс]. URL: <https://www.spj.org/pdf/ethicscode/spj-ethics-code-german.pdf> // - яз.нем. (дата обращения: 31.07.2022).

217. Digital Millennium Copyright Act.1998 [Электронныйресурс]. URL:<https://www.copyright.gov/dmca/>- яз. англ. (датаобращения: 27.01.2022).

218. Declaration of Duties and Rights of Journalists [Электронныйресурс]. URL: <https://accountablejournalism.org/ethics-codes/Switzerland-Duties-Rights> // - яз.англ. (дата обращения: 06.09.2022).

219. DerSpiegel [Электронный ресурс]. URL: <https://www.spiegel.de> // - яз.нем. (дата обращения: 09.02.2022).
220. China.com [Электронный ресурс]. URL:<https://www.china.com/>- яз.китайск. (дата обращения: 20.03.2023).
221. Copyright Registration Guidance: Works Containing Material Generated by Artificial Intelligence [Электронныйресурс]. URL: <https://www.federalregister.gov/documents/2023/03/16/2023-05321/copyright-registration-guidance-works-containing-material-generated-by-artificial-intelligence/> - яз.англ. (дата обращения: 20.03.2023).
222. Copyright Term Extension Act.October 27, 1998. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.congress.gov/bill/105th-congress/senate-bill/505/text> // - яз. англ. (дата обращения: 26.01.2022).
223. Eight tasks ChatGPT can do for journalists. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.journalism.co.uk/news/how-can-journalists-use-chatgpt-/s2/a1005273> // - яз. англ. (дата обращения: 10.04.2023).
224. FranceInfo[Электронный ресурс]. URL: <https://www.francetvinfo.fr/>- яз. фр. (дата обращения: 12.04.2022).
225. Hawley introduces bill to strip 'woke' Disney of special copyright protections [Электронный ресурс]. URL: <https://www.foxnews.com/politics/hawley-bill-end-disneys-special-copyright-protections> // - яз. англ. (дата обращения: 10.04.2023).
226. IlFattoQuotidiano[Электронный ресурс]. URL: <https://www.ilfattoquotidiano.it/> // - яз.итал. (дата обращения: 19.02.2022).
227. Independent [Электронный ресурс]. URL: <https://www.independent.co.uk/> - яз.англ. (дата обращения: 02.04.2023).
228. J-CAST[Электронный ресурс]. URL: <https://www.j-cast.com> // - яз.японск. (дата обращения: 10.04.2022).
229. LeMonde[Электронный ресурс]. URL: <https://www.lemonde.fr> // - яз. фр. (дата обращения: 10.04.2022).

230. LeFigaro[Электронный ресурс]. URL: <https://www.lefigaro.fr> // - яз. фр. (дата обращения: 05.04.2022).
231. Libero[Электронный ресурс]. URL: <https://www.libero.com/> // - яз.итал. (дата обращения: 16.02.2022).
232. New York Times co. v. Sullivan. 1964 [Электронный ресурс]. URL: <https://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/376/254.html> - яз. англ. (дата обращения: 28.01.2022).
233. Playboy Enterprises, Inc. v. Frena[Электронныйресурс]. URL: <https://h2o.law.harvard.edu/cases/4474> – яз. англ. (дата обращения: 28.01.2022).
234. Professional Codes of Ethics [Электронныйресурс]. URL: <https://www.ndsu.edu/pubweb/~rcollins/431ethics/codes.htm> // - яз.англ. (дата обращения: 05.09.2022).
235. Proposal for legislation to improve the UK’s cyber resilience [Электронныйресурс]. URL: <https://www.gov.uk/government/consultations/proposal-for-legislation-to-improve-the-uks-cyber-resilience/proposal-for-legislation-to-improve-the-uks-cyber-resilience/>- яз.англ. (дата обращения: 25.12.2022).
236. Robot journalisme:l’avenir de la presse en ligne? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.redacteur.com/blog/redaction-robot-journalisme-avenir-presse-en-ligne/> // - яз. фр. (дата обращения: 31.03.2022).
237. Sen. Josh Hawley declares war on Mickey Mouse with effort to strip Disney of copyright on iconic cartoon character in latest Republican salvo in Florida's education wars [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dailymail.co.uk/news/article-10805751/Sen-Josh-Hawley-wants-strip-Disney-copyright-Mickey-Mouse-education-row.html> // - яз. англ. (дата обращения: 18.06.2022).
238. Special 301 Report [Электронный ресурс]. URL:[https://ustr.gov/sites/default/files/files/reports/2021/2021%20Special%20301%20Report%20\(final\).pdf](https://ustr.gov/sites/default/files/files/reports/2021/2021%20Special%20301%20Report%20(final).pdf)// - яз. англ. (дата обращения: 18.11.2022).

239. Suffolk Law Professor Says Intellectual Property Law Founded On «Eureka Myth» [Электронный ресурс]. URL: https://www.wbur.org/radioboston/2015/01/26/eureka-myth?_ga=2.241334146.1457929007.1672657935-962682104.1657646869 // - яз. англ. (дата обращения: 18.03.2022).
240. The New York Times [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nytimes.com> // - яз. англ. (дата обращения: 16.11.2022).
241. The Swiss Labour Law and Swiss employment contract [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cagi.ch/fr/infos-pratiques/droit-suisse-du-travail/>- яз.англ. (дата обращения: 20.03.2022).
242. The Wall Street Journal [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wsj.com> // - яз. англ. (дата обращения: 16.11.2022).
243. Thomson Reuters [Электронный ресурс]. URL: <https://www.thomsonreuters.com> // - яз. англ. (дата обращения: 16.03.2023).
244. USA Today [Электронный ресурс]. URL: <https://www.usatoday.com> // - яз. англ. (дата обращения: 16.11.2022).
245. Vesti [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vesti.bg> // - яз. болгар. (дата обращения: 18.04.2022).
246. Web.de [Электронный ресурс]. URL: <https://web.de> // - яз. нем. (дата обращения: 22.03.2023)
247. With ChatGPT hype swirling, UK government urges regulators to come up with rules for A.I. URL: <https://www.cnbc.com/2023/03/29/with-chatgpt-hype-swirling-uk-government-urges-regulators-to-come-up-with-rules-for-ai.html> // - яз. англ. (дата обращения: 10.04.2023).
248. Xinhua News Agency [Электронный ресурс]. URL: <http://xinhuanet.com/> (дата обращения: 22.03.2023).
249. Yahoo! [Электронный ресурс]. URL: <https://news.yahoo.co.jp> // - яз. японск. (дата обращения: 22.03.2023).

250. Zeitonline [Электронный ресурс]. URL: <https://www.zeit.de> // - яз. нем. (дата обращения: 22.03.2023).

251. 20 Minuten [Электронный ресурс]. URL:<https://www.20min.ch>// - яз. нем. (дата обращения: 18.10.2022);

252. Изкуственият интелект ще преобърне света на медиите [Электронный ресурс]. URL:<https://sbj-bg.eu/article/details/54783>// - яз. болгар. (дата обращения: 02.04.2023).

253. 国家网信办：中国构建了较为完备的互联网版权法律制度 (Государственное управление киберпространства Китая: Китай создал относительно полную правовую систему авторского права в интернете) [Электронный ресурс]. URL:http://www.gov.cn/xinwen/2015-12/17/content_5025255.htm// - яз. китайск. (дата обращения: 02.04.2023).

254. 智慧+人文：新闻业“人机协同”密码 (Мудрость + гуманитарные науки: алгоритм «сотрудничества человека и машины» в журналистике) [Электронный ресурс]. URL: http://www.zgjx.cn/2022-06/22/c_1310629199.htm // - яз. китайск. (дата обращения: 02.04.2023).

Приложение 1. Анализ законодательства об авторском праве
стран романо-германской, англосаксонской правовых семей,
стран Дальнего Востока

№ п/п	Страна	Основной национальный закон	Определение автора	Отличительные черты национальной системы с точки зрения медиаправа
Романо-германская правовая семья				
1.	Франция	<p>Кодекс интеллектуальной собственности</p> <p>Закон, способствующий распространению и защите творчества в интернете</p>	Лицо, чье имя указано на экземпляре произведения, и под чьим именем впервые работа была опубликована	<ul style="list-style-type: none"> - абсолютное право автора объединять свои статьи и речи в сборники и публиковать их или разрешать публикацию; - особый статус супруга автора на основании брачного договора; - справедливое вознаграждение, которое не является аналогом заработной платы и устанавливается ежегодно на основании договоров и соглашений; - прецеденты приоритета аудитории над интересами авторов при распространении информации в сети; - внедрение нейросетей в работу редакций – понятие I-Art; - «культурные права» – права издателей прессы и информагентств; - отсутствие четкого разделения на имущественные и личные неимущественные права, «моральные права».
2.	Швейцария	Федеральный закон «Об авторском праве»	Физическое лицо, создавшее произведение	<ul style="list-style-type: none"> - приоритет интересов аудитории при использовании информации в сети; - практика взаимодействия с управляющими компаниями в сфере защиты авторских прав; - принцип разграничения как объектов авторского права произведений, созданных нейросетью или человеком с использованием алгоритмов ИИ; - многоязычность и особое административно-территориальное деление (кантоны) как фактор влияния на работу СМИ.

3.	Германия	Закон «Об авторском праве и смежных правах»	Физическое лицо, создатель произведения	-приоритет защиты авторов, а не пользователей; - взимание с поисковых систем денег за отображение ссылок или выдержек из материалов новостных источников; - работа как организаций для поддержки авторов, так и Партии пиратов – одной из самых масштабных и организованных; - поддержка новых технологий – сокращение штатных сотрудников в пользу рожуристов.
4.	Италия	Закон «Об авторском праве»	Физическое лицо, имя которого указано на экземпляре произведения, если не доказано иное.	- отдельные коммуны, области могут быть правообладателями произведений, если они их финансировали; - служебные произведения – компьютерные программы, базы данных и промышленные рисунки, созданные в рамках трудовых отношений; по остальным объектам авторского права в этой части нормы права отсутствуют; - запрет на использование одинаковых названий изданий, если с момента прекращения деятельности прошло менее двух лет; - протест против принятия Директивы об авторском праве на едином цифровом рынке на ранних этапах внедрения документа; - первая страна в мире, которая запретила использование чат-ботов с ИИ из-за нарушения закона о персональных данных и несоответствия возрастным ограничениям.
5.	Болгария	Закон «Об авторском праве и смежных правах»	Физическое лицо, в результате творческой деятельности которого создано произ- ведение	- отсутствие презумпции невиновности; - Совет по защите интеллектуальной собственности, обеспечивающий сотрудничество между органами власти, негосударственными организациями и авторами; - большое количество нарушений авторских прав в интернете из-за

				<p>деятельности нелегальных структур, распространяющих контент платных каналов по сети;</p> <ul style="list-style-type: none"> - нейросети как угроза достоверности информации.
Англосаксонская правовая семья				
1.	Великобритания	Закон «Об авторском праве, промышленных образцах и патентах»	Лицо, которое создает произведение	<ul style="list-style-type: none"> - особая роль прецедента при безусловном верховенстве норм закона; - автором произведения, созданного компьютером, считается физическое лицо, которое совершило определенные действия, необходимые для создания произведения. - приоритет оригинальности как критерия авторства; - создание одних из первых в мире правовых рекомендаций для представителей индустрии ИИ; - нейросети могут оказать помощь журналистам при правильном использовании.
2.	США	<p>Закон «Об авторском праве»</p> <p>Закон «Об авторском праве в цифровую эпоху»</p>	Лицо, которое фактически создает произведение	<ul style="list-style-type: none"> - доктрина добросовестного использования – допускается использование произведения без разрешения автора для «прогресса науки и полезных искусств»; - одним из главных критериев работ признается оригинальность; - наличие как общенациональных, так и местных законодательных актов; - первые судебные споры о защите авторских прав в сети; - прогрессивные законодательные инициативы в области регулирования нейросетей.
Страны Дальнего Востока				
1.	Китай	Закон «Об авторском праве»	Гражданин, создавший произведение	<ul style="list-style-type: none"> - срок охраны авторских прав: 50 лет; - успешная адаптация к вызовам цифровой эпохи; - цензура как один из способов контроля защиты авторских прав в сети; - нейросети рассматривают как мощный стимул технического прогресса, в том числе в медиаиндустрии.

2.	Япония	Закон «Об авторском праве»	Лицо, которое создает произведение	<ul style="list-style-type: none"> - сфера интеллектуальных прав является самостоятельной отраслью права; - поддержка пользователей за счет наличия особых случаев разрешительного использования объектов авторского права; - подробный терминологический аппарат официальных документов; - одна из первых стран, которые внедрили робожурналистов и технологии ИИ.
----	--------	----------------------------------	--	---