

## ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора филологических наук, профессора Праведникова Сергея Павловича

о диссертации Добровой Светланы Ивановны

«ТЕОРИЯ РАЗВИТИЯ ОБРАЗНОГО ПАРАЛЛЕЛИЗМА

В ЖАНРАХ РУССКОГО ФОЛЬКЛОРА»,

представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук

по специальностям 5.9.5. Русский язык. Языки народов России, 5.9.8.

Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика

Обращение к теории развития образного параллелизма в жанрах русского фольклора свидетельствует о непреходящем интересе к проблемам, лежащим в плоскости современной лингвофольклористики. Всестороннее изучение языка русского фольклора выходит на новый уровень теоретического осмысления, базирующегося на концептуальном представлении результатов эволюционных процессов, способствовавших совершенствованию мыслительной деятельности и отражению ее в языковых конструкциях произведений устного народного творчества. Антропоцентрические идеи, относимые к числу приоритетных направлений современного научного познания, реализуются в лингвистическом дискурсе за счет обращения к исследованиям основных приемов творческого преломления действительности в коллективном сознании народа.

Образный параллелизм, характеризуемый как универсальное речемыслительное и этнопоэтическое средство реализации художественного замысла, весьма востребован, разнообразен, по-разному соотносится с жанровыми канонами, с исполнительской спецификой, что, безусловно, позволяет говорить о высшей степени актуальности и научной значимости диссертационного сочинения. Впечатляет объем проанализированного материала – более 50 000 примеров образного параллелизма, выбранных из текстов былин, исторических песен, баллад, обрядовой и необрядовой

лирики, сказок; всего было привлечено к анализу двенадцать фольклорных жанров плюс богатый фоновый материал, включающий и источники на близкородственном языке.

Предельно четкая структурированность работы, прозрачность и доказательность изложения в значительной степени облегчают задачу оппонента, стремящегося уяснить логику построения диссертации. Исследовательская гипотеза – «многогранность компонентного состава и структуры эволюционно-генетической теории развития образного параллелизма в жанрах русского фольклора обусловлена длительностью формирования его языковых основ, отражающих субстанциональную многослойность фольклорного текста, универсальностью природы композиционного принципа организации фольклорного текста, его системным характером, неразрывной связью с архаическими основами традиции и тенденциями ее развития, с историей русского народа, русского языка и русской ментальности» (с. 9–10) – коррелируется с целью диссертационного исследования и развернуто представленными задачами, среди которых не только «изучение», «выявление» и «определение статуса» языковых фактов, но и разработка и экспериментальная проверка концептуальных положений и методологического инструментария.

Соискатель опирается на солидную теоретическую базу, используя результаты многочисленных изысканий как отечественных, так и зарубежных исследователей в области теории языка, лингвокультурологии, фольклористики и лингвофольклористики. Отмечая, что вопросы анализа устнопоэтического параллелизма (психологического, синтаксического, образного) рассматривались неоднократно, автор указывает на отсутствие в сегодняшней науке обобщающего труда, подводящего итоги разностороннему системному анализу этого сложного синтаксического феномена в различных жанрах русского фольклора. Предлагаемая к защите работа призвана заполнить эту лакуну и утвердить в современной лингвофольклористике однозначное понимание образного параллелизма как

содержательного соответствия сопоставляемых в бинарном построении образов, воплощающих гипертему с привлечением данных разнотрансакционных миров (с. 14).

Одно из слабых мест современных диссертаций (чаще кандидатских, но порой и докторских) – разнотрансакцией, а иногда и путаница в выделении и привлечении к анализу исследовательских инструментов. Рассматриваемая работа выгодно отличается в этом отношении – автор очень строго подошел к вопросам методологии, четко выделив общенаучные, общелингвистические и оригинальные методы с методиками и приемами, которые были использованы в диссертации. Отдельной положительной оценки требует факт применения авторских методик, успешно апробированных в исследовании (разработана методика параллелистического анализа, экспериментально проверена инновационная методика комплексного изучения и описания динамических процессов в языке русского фольклора).

Диссертация, безусловно, характеризуется теоретической значимостью и имеет практическую ценность. Прежде всего, речь идет о введении в научный обиход целого блока лингвофольклористической терминологии (семиогенез, морфогенез, системогенез художественной формы эволюционная семиология и морфология, гештальткачество конструкции). Ценно теоретическое осмысление значимого фрагмента фольклорно-языковой картины мира, в композиционном построении которого были использованы образные параллелизмы. Основные положения, сформулированные как выводы из детально проведенного анализа, уже сейчас нашли себе место в значимых научных направлениях. Это эволюционно-генетическая теория развития языка устного народного творчества, теория исторического развития фольклорных художественных форм, теория системной организации языка русского фольклора как подсистемы национального русского языка. Как отмечает автор, «результаты исследования существенно детализируют научные представления о тенденциях развития языка русского фольклора, об особенностях его системной организации на современном этапе развития русского языка» (с. 19).

Помимо традиционного использования результатов качественно выполненного монографического исследования в вузовской дидактике, которое, несомненно, будет иметь место, следует особо учитывать практическую значимость методического арсенала, который может быть востребован в научной работе при проведении межжанровых и кросскультурных изысканий, в поисках фактов фольклорной диалектологии и идиолектного своеобразия.

Диссертационное исследование прошло достаточно серьезную апробацию на конгрессах, форумах, конференциях, имеющих всероссийский и международный статус. Результаты отражены в многочисленных публикациях, в том числе в периодических изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК РФ.

Диссертация характеризуется внушительными статистическими показателями: 502 страницы основного текста, 157 единиц источниковой базы, 618 наименований библиографического списка, 12 приложений. Тщательность, скрупулезность и аккуратность автора проступает в строгом следовании четко разработанным правилам организации научного текста. Так, весь материал добросовестно проработан и представлен в выводах по каждой из 4 глав (в каждой главе по 10 точно сформулированных, семантически ёмких и обоснованных выводов).

На основании изложенного делаем вывод о том, что диссертация С.И. Добровой «Теория развития образного параллелизма в жанрах русского фольклора» соответствует Паспортам научных специальностей 5.9.5. – Русский язык. Языки народов России (филологические науки) и 5.9.8. – Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Вводная часть работы включает в себя обоснование актуальности, научной новизны, теоретической и практической значимости. Здесь определяются объект, предмет, цель, задачи исследования, его теоретическая и методологическая база формулируются исследовательская гипотеза и положения, выносимые на защиту,

приводятся другие сведения, необходимые для представления диссертационного сочинения.

В первой главе «Теоретические основания и современное состояние исследования эволюции языка фольклорных памятников» речь идет о теоретических основах работы в целом, о динамических процессах, наблюдаемых в языке произведений устного народного творчества, о месте и роли образного параллелизма в языковой системе фольклора. Одним из основополагающих моментов главы является определение феномена фольклорного языка на фоне дискуссии о его диалектном / наддиалектном характере. Для курских лингвофольклористов язык русского фольклора – функционально-стилевая разновидность диалекта, генетически однородная с диалектно-бытовой речью и отличающаяся от последней своей функцией и жанровой дифференциацией. Функция и жанровая дифференциация в порядке «давления системы» способствуют появлению в русской устнопоэтической речи отдельных языковых элементов, характерных только для этой разновидности речи, а также изменению валентности и дистрибуции элементов, присущих всем разновидностям диалекта. Тесная связь между фольклорным и бытовым диалектом не препятствует появлению весьма существенных различий между ними. Бытовой диалект определяется через факт наличия, а фольклорный – через факт актуализации языковой единицы.

Считаем весьма удачным изложенный в конце главы вывод, опирающийся на позицию проф. Е.Б. Артеменко: эволюционно-генетические основы языка фольклора детерминированы развитием функциональной специализации фольклора от генетически первичной социорегламентирующей функции, направленной на утверждение канонов традиции, до производной от нее эстетической функции (с. 29). Отсюда понимание языка русского фольклора как сложного по генезису образования, диалектного по материалу и наддиалектного по его организации, представляющего собой эстетически специализированную подсистему в общезыковой системе русского народа,

по отношению к которой территориальные диалекты играют роль языкового субстрата (с. 66).

Вторая глава посвящена эволюционной семиологии образного параллелизма. В этой части диссертации прослеживается развитие семиотической системы репрезентации в образном параллелизме культурных кодов, формирующих национальное сознание и самосознание. Дается определение семиогенезу в русле эволюционно-генетической теории развития образного параллелизма, типологизированы этапы его реализации, выявлены полистадиальная логика реализации и дифференциации образного параллелизма, механизмы и средства моделирования и умножения культурных смыслов.

Эволюционной морфологии образного параллелизма посвящена третья глава диссертации. В ней исследуется системный характер морфогенеза образного параллелизма, в чем отчетливо просматривается эволюционное движение народного мировидения. Эволюционная семиология и эволюционная морфология образного параллелизма находятся в тесном единстве друг с другом и связаны системными динамическими отношениями. Именно об этом говорится в одном из наиболее четко сформулированных положений, выносимых на защиту. Компонентный состав эволюционно-генетической теории развития языковых основ образного параллелизма обусловлен его универсальной природой, поскольку рассматривается как единица оформленного фольклорного знания, приема фольклорного мышления, этнопоэтической константы традиционной народной культуры и ведущей художественной формы русского фольклора (с. 17). «Экспериментальная проверка разработанной методики комплексного изучения и описания динамических процессов в языке русского фольклора на материале образного параллелизма объективирует многослойность фольклорно-языковой субстанции, сохраняющей в синхронном срезе разные этапы постижения мира этносом» (с. 17–18). Эволюционная морфология представлена интегрированными каталогами различных модификаций. Автором выделены три основных типа символической образности: образ-символ,

символическое действие и символическая картина. Диссертант уверенно доказывает существование трех линий развития образного параллелизма, выделяя классические, трансформационные и формализованные структурно-семантические модификации образного параллелизма. Объемный материал делает возможной каталогизацию структурно-семантических модификаций образного параллелизма с учетом классификационного и жанрового аспектов.

Четвертая глава посвящена анализу системных характеристик развития образного параллелизма как отражению динамики народного мировосприятия. С разных сторон описываются системные характеристики формирования и развития образного параллелизма, исследуются структурно-типологические данные системогенеза образного параллелизма. Делается вывод, что эволюционные эффекты формирования образного параллелизма, реализуясь в различных сферах – смысловой, формально-структурной, функциональной, образопорождающей, отражают многослойность фольклорного текста и имеют разнообразные проявления. Выделяются и характеризуются кумулятивный, кольцевой, зеркальный, генеративно-порождающий эффекты эволюции образного параллелизма.

Четкие выводы, сопровождающие каждую главу, легли в основу строго структурированного заключения, обобщающего результаты, убеждающего в состоятельности выдвинутой гипотезы, намечающего реальные перспективы дальнейших изысканий.

Автореферат и публикации по теме исследования корректно и полно отражают содержание и структуру диссертационного сочинения.

Судя по списку научных трудов, излагающих содержание исследования, работа над текстом докторской диссертации заняла не менее четверти века (это без учета кандидатской диссертации «Образный параллелизм в его структурно-семантических модификациях», защищенной в 1998 году). За это время диссертант до мелочей овладел материалом, провел исчерпывающий добротный анализ, что, в общем-то, лишило оппонента возможности сделать существенное замечание или задать острый

дискуссионный вопрос. Тем не менее, скорее следуя традиции, остановимся на некоторых моментах частного порядка.

1. Внушительный объем исследованного материала выбран из произведений фольклора, собранных в различных местностях (Русский Север, Поволжье, Сибирь, центральные области России). Понимая, что в одной работе нельзя охватить всё русское фольклорное богатство, всё же с сожалением отмечаем, что не был востребован весьма добротный материал, записанный в курском регионе. Приведем лишь несколько последних сборников, на наш взгляд, заслуживающих внимания:

а) Частушки Курского края. Курск: Издательство Курского государственного университета, 2021. Т. 1–6;

б) Частушки в записях 1968–2012 гг.: экспедиционные материалы Курского государственного университета. Курск: Издательство Курского государственного университета, 2024;

в) Песенная лирика курского региона. Курск: Издательство Курского государственного университета, 2023;

г) Курские сказки. Курск: Издательство Курского государственного университета, 2024.

2. Есть небольшие отклонения от действующих ГОСТов в оформлении библиографии. Не совсем ясна логика в подаче лексикографических источников. Так, два тома «Мифов народов мира» занимают две позиции, «Славянские древности» – для каждого из пяти томов отдельная строка в списке, а два тома словаря М. Фасмера указаны под одной цифрой.

3. Хотелось бы услышать аргументированное мнение диссертанта по поводу того, что понимается под научной школой.


Еще раз укажем, что высказанные замечания относятся к сугубо частным моментам и ни в коей мере не снижают общего впечатления и высоко положительной оценки работы.

Диссертационная работа «ТЕОРИЯ РАЗВИТИЯ ОБРАЗНОГО ПАРАЛЛЕЛИЗМА В ЖАНРАХ РУССКОГО ФОЛЬКЛОР» является

законченной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения комплексного изучения эволюции и системной организации языка русского фольклора на материале образного параллелизма, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное научно-практическое значение в разрабатываемых областях научного знания, соответствует требованиям п.п. 9–14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842, а ее автор, Доброва Светлана Ивановна, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальностям 5.9.5. Русский язык. Языки народов России, 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

11.12.2024



Праведников Сергей Павлович

Доктор филологических наук

(специальность 10.02.01 – Русский язык)

профессор

декан филологического факультета

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования

«Курский государственный университет»,

305000, г. Курск, ул. Радищева, 33,

тел.: +7(4712) 70-05-38,

e-mail: [info@kursksu.ru](mailto:info@kursksu.ru)



Подпись: Праведникова С.П.  
Заведующий кафедрой  
20 12 г.