

Отзыв

**официального оппонента Фаттаховой Наили Нурийхановны
о диссертации Добровой Светланы Ивановны «Теория развития
образного параллелизма в жанрах русского фольклора», представленной
на соискание ученой степени доктора филологических наук по
специальностям: 5.9.5. Русский язык. Языки народов России;
5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная
лингвистика**

Анализ и изучение точки соприкосновения, в которой происходит сближение науки о языке и науки, занимающейся жизнеописанием народа, возможны в разных направлениях, одним из которых является обращение к жанрам фольклора, запечатлевшим знания этноса об окружающей его действительности. Фольклор представляет собой отражение особой картины мира, сложившейся в народном сознании в течение тысячелетий и не утратившей значимости в настоящее время, когда растет интерес к историческому прошлому народа. Закономерным является появление в последние десятилетия большого количества работ, посвященных рассмотрению фольклорных жанров, в которых отражается «нравственный голос народа» (В.И. Чернышев) и где заложены глубинные смысловые истоки формирования национальных картин мира. Закономерной поэтому представляется и диссертационная работа Добровой Светланы Ивановны, посвященная исследованию образного параллелизма как универсальной речемыслительной и этнопоэтической константы, занимающей ключевое место в художественной речевой практике народа и системно воплощающей различные этапы освоения действительности с учетом их национально-культурной и конкретно-исторической специфики, позволяющей осмыслить системные связи языковых явлений не в принудительном разделении формы и содержания, а в синтезе.

Работа представляет собой завершенное, в высшей степени оригинальное исследование. Светлана Ивановна осуществила фундаментальное, многоаспектное исследование образного параллелизма,

что свидетельствует о высокой теоретической и практической научной ценности работы.

Актуальность работы безусловна и обоснована тем, что полиаспектное исследование образного параллелизма позволяет систематизировать существующий теоретический и практический опыт универсальной классификации фольклорных произведений разных жанров, связанных с хранением в языке целого комплекса знаний, воссоздающих национальную картину мира русского народа. Кроме того, актуальность стимулируется необходимостью описания, обобщения существующих классификаций жанров фольклора и создания теоретических основ исследуемого автором направления, анализа и систематизации существующей терминологии, поскольку в когнитивной лингвистике, психолингвистике, лингвокультурологии, лингвофольклористике обострение интереса к исследованию фольклора сделало актуальным обсуждение того, что понимается под термином «образный параллелизм».

Научная новизна работы состоит в том, что впервые дается системное, многоаспектное, фундаментальное исследование образного параллелизма в жанрах фольклора, на основе которого автор формулирует свое понимание образного параллелизма, вводит понятие нового направления в исследовании фольклора, и на очень высоком методологическом уровне разрабатывает его методологию. Проводится лингвистический анализ значительного количества примеров, не получивших до сих пор должного теоретического обоснования и систематизации. Автором создана экспериментально проверенная инновационная методика комплексного изучения и описания динамических процессов в языке русского фольклора.

Теоретическая значимость работы не вызывает сомнений. Она вносит существенный вклад в теорию и методологию как общей лингвофольклористики, так и образного параллелизма. Светлана Ивановна обстоятельно, подробно эксплицирует исходные методологические принципы исследования, убедительно аргументирует свое понимание научных

терминов, предлагая научно обоснованное определение образного параллелизма. Уважительно относясь к тому, что сделано ее предшественниками в этой области, Светлана Ивановна умело концентрирует внимание на тех узловых моментах, решение которых диктуется требованиями современной лингвистики. Отношение к определению образного параллелизма автор формирует не только после критического анализа существующих точек зрения, но и на основе многоаспектного, всестороннего анализа фактического материала, что позволяет ей сформулировать собственное определение образного параллелизма (ОП), под которым соискатель понимает «композиционный принцип сопоставления на основе содержательного сходства образов разных по субстанциональной природе явлений вселенского макрокосма и человеческого микрокосма, которое формируется в сознании человека на базе ассоциативных связей параллельных рядов образных представлений, объединенных общей гипертемой, и получает выражение в текстах с бинарной структурой, объективирующих сопоставление макро- и микрокосмических образов с целью умножения культурных смыслов» (с. 13–14).

Научная гипотеза исследования полностью подтверждается полученными автором результатами проведенной полиаспектной работы, а тщательный анализ обширного иллюстративного материала свидетельствует о правомерности сделанных автором выводов. В частности, вывода о том, что комплексный анализ мифологических и философских аспектов языковых основ ОП обуславливает его определение «как **универсального феномена**: единицы фольклорного знания, универсального приема фольклорного мышления, этнопоэтической константы традиционной народной культуры и ведущей художественной формы фольклора» (с. 67). Обоснованы и четко сформулированы положения, выносимые на защиту, отражающие основное содержание диссертации.

Следует отметить несомненную **практическую значимость** исследования. Материалы настоящей работы могут быть использованы в

практике преподавания русского языка, при разработке лекционных и практических курсов по основным проблемам современной русистики, теории языка, при проведении спецкурсов по лингвокультурологии, этнолингвистике, сопоставительной и кросскультурной лингвофольклористике, а также в лексикографическом описании устно-поэтической речи.

Структура диссертации логична и композиционно выверена. Работа состоит из введения, 4 глав, заключения, списка литературы и 12 приложений.

В первой главе «Теоретические основания и современное состояние исследования эволюции языка фольклорных памятников» дано системное представление теоретического материала, анализ которого свидетельствует о блестящей лингвистической эрудиции автора, умении полемизировать с оппонентами и аргументированно излагать свою точку зрения.

Во второй главе «Эволюционная семиология образного параллелизма» анализируется развитие семиотической системы репрезентации в образном параллелизме значимых для русского национального сознания культурных смыслов. Рассматривая образный параллелизм как знак и технику вторичной моделирующей системы, то есть системы символов, Светлана Ивановна проводит многокомпонентный анализ фольклорных произведений, это позволяет ей прийти к обоснованным выводам о том, что образный параллелизм оказывается максимально семантически и структурно приспособленным к моделированию и передаче сложных динамических смысловых структур, которые посредством естественного языка непередаваемы.

В третьей главе «Эволюционная морфология образного параллелизма» исследован системный характер морфогенеза ОП как отражения динамики народного мировосприятия: составлены интегрированные каталоги его модификаций. Дано определение символа с учетом разных взглядов на его сущность. Подробно рассмотрены типы символической образности. Выявлена и описана эволюция структурно-семантических модификаций

образного параллелизма, при этом автор учитывает как классический тип образного параллелизма, так и его трансформации и формализации. Поскольку полноценный анализ требует наличия некоторой модели, инкорпорирующей все составляющие части, соискатель вычленяет как ядерную, так и периферийную части рассматриваемой модели. Подробно интерпретирована эволюция моделей соотношения синтаксической организации образного параллелизма с его содержательной стороной.

Четвертая глава «Системные характеристики эволюции образного параллелизма как отражение динамики народного мировосприятия» посвящена многоаспектному исследованию структурно-типологических данных системогенеза образного параллелизма. В фокусе внимания соискателя находятся системные характеристики эволюции образного параллелизма, объективируемые в границах структурно-типологических пересечений его семиогенеза и морфогенеза. Проблемы исследования системогенеза образного параллелизма соискатель связывает с его доминантными типологическими характеристиками, к которым относит эволюционные цепи и эволюционные эффекты формирования и функционирования образного параллелизма, отражающие многослойность фольклорного текста.

Каждая глава завершается четкими выводами, отражающими их содержание.

Тематика исследования полностью соответствует паспортам научных специальностей 5.9.5. Русский язык. Языки народов России; 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика, а проведенное исследование вносит значительный вклад в развитие указанных областей научного знания.

По результатам диссертационного исследования Светланой Ивановной опубликованы 93 работы: 1 монография, 17 статей, рецензируемых в изданиях ВАК, статьи в сборниках научных и научно-практических конференций. Апробация результатов осуществлялась в форме докладов на

многочисленных научных и научно-практических конференциях, симпозиумах, конгрессах. Объективность и достоверность полученных результатов обеспечивается 12 приложениями. Судя по автореферату и публикациям, результаты исследования прошли необходимую апробацию. Публикации отражают положения, выносимые на защиту. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации.

В ходе прочтения и анализа возник ряд вопросов и комментариев, которые можно предложить в качестве дискуссии.

1. Соискатель указывает: «Объект исследования – русские фольклорные памятники: обрядовые и необрядовые песни, плачи-причитания, былины, баллады, исторические песни, частушки, заговоры и заклинания, пословицы и поговорки, загадки, приметы, былички и бывальщины, сказки и др., представленные в авторской коллекции устно-поэтических образных параллелизмов, аккумулированных сплошной и специальной выборкой из обладающих исключительной историко-культурной и научной ценностью авторитетных собраний» (с. 8). Безусловно, 50 000 тысяч единиц, заявленных автором, впечатляют, однако каков был принцип отбора материала. Песни представлены практически всеми разновидностями, а для остальных жанров фольклора нет такой дифференциации, например, для загадок, пословиц, примет, сказок, которые также имеют свои классификации. Какие из них актуальны для рассматриваемой темы исследования?

2. Структура работы достаточно четкая, она состоит из четырех глав, однако они различаются своим объемом, третья глава «Эволюционная морфология образного параллелизма» состоит из почти 300 страниц, это половина диссертации. Чем обусловлено такое построение диссертации? При этом дано очень дробное членение на параграфы, подпункты, в которых зачастую фиксируется только один пример из группы фольклорных жанров, например, «Зафиксировано сочетание абстрактных образов-символов чувств персонажей и абстрактных образов-символов обобщенных сущностей как результатов духовной деятельности человека: в сновидческой примете «гора

– труд, горе» «Гору увидеть – труд великий и горе» [Харченко 2008: 26]» (с. 161). Как можно рассматривать такие примеры: как закономерность или исключение из правила?

3. Объяснительная сила теоретического подхода, предлагаемого соискателем, хорошо видна на примере анализа иллюстративного материала в первой главе. В ней постулируется разграничение на общежанровый, межжанровый и внутрижанровый фольклорные статусы надсистем. Выявлены и описаны общежанровые статусы, например, звуко-символический образный параллелизм трактуется как общежанровый, однако в работе проанализированы не все фольклорные жанры. Наиболее полно рассмотрены пословицы, поговорки, приметы, остальные жанры, такие как частушки, заговоры, причитания, былички представлены 1–2 примерами. Возможно, следовало бы провести статистический анализ всех фольклорных жанров для подтверждения определенного вывода.

4. Предположение о том, что синтаксис проецируется из лексикона, в настоящее время получает все больше подтверждений, поэтому обращение к анализу синтаксического строя языка фольклора является закономерным. В диссертации проанализирован синтаксический параллелизм, который «служит языковой формой композиционной организации образного параллелизма, знаком сопоставления содержания макро- и микрокосмических картин». Можно ли говорить о параллелизме в приметах типа: *Большой снег на Касьяна – воды много будет (т. е. жди затопления!) // Если/Когда большой снег на Касьяна, воды много будет) и др.* (с. 200), *Снежные хлопья стали крупными, значит, жди оттепель (Если/Когда снежные хлопья стали крупными, значит, жди оттепель)*, поскольку в них выражаются условно-следственные или синкретичные условно-временные и следственные семантико-синтаксические отношения. Одно событие предсказывает другое.

5. Анализ иллюстративного материала, проведенного соискателем, отличается корректностью, тщательностью описания, соответствием современным требованиям, опорой на признаки и классификации разных

видов. Сложность классификации обширного иллюстративного материала определяется их многоплановостью, разнообразием семантических и структурных признаков разных фольклорных жанров. Рассматривая синтаксический параллелизм как общежанровый, следует учитывать такой параметр, как синтаксическое время. Параллелизм предполагает одновременность происходящих событий, поэтому сложно согласиться с тем, что конструкции типа: *Усилился запах цветущего донника – жди дождя; Ольха зацвела – сей гречиху*, можно рассматривать как выражающие параллелизм, поскольку здесь разновременность происходящих событий (действие первой части предшествует действию второй части).

6. Несколько неудачных определений, например, указывается: «Многократно реализуемый вариант характеризуется наличием соответствия приглагольному члену (детерминанту) с адвербиальным значением в символической части приглагольного объектного члена (детерминанта) в «реальной» части (соотношение: локализатор – объект)». Детерминант – самостоятельный распространитель предложения, он не может быть приглагольным.

7. Безусловно, особый интерес вызывает приложение к диссертационной работе, которое состоит из 11 таблиц, отражающих и структурирующих проведенное автором исследование. Однако, на наш взгляд, отсутствует обобщающая таблица, ориентированная на создание парадигмы фольклорных жанров с учетом образного параллелизма. Что это спираль, пирамида или иная конструкция?

8. Список источников иллюстративного материала по жанрам фольклора включает в себя практически все основные материалы, например, по приметам указано 13 источников, однако в самом тексте соискатель часто ссылается на монографию В.К. Харченко, Е.Е. Тонкова «Лингвистика народной приметы», изданной по материалам кандидатской диссертации Е.Е. Тонковой. Сами авторы указывают (на с. 13–34) те работы, которые послужили основой их исследования. Возможно, нужно было обратиться к первоисточникам.

Высказанные нами замечания, однако, не снижают ценности рецензируемой работы, которая представляет собой результат кропотливого и объективного анализа весьма обширного языкового материала под нетривиальным углом зрения. Исследование С.И. Добровой «Теория развития образного параллелизма в жанрах русского фольклора» содержит теоретическое обоснование и решение крупной научной проблемы, имеющей выход в проблему сопоставительного описания жанров русского фольклора. Диссертационная работа «Теория развития образного параллелизма в жанрах русского фольклора» соответствует требованиям п.п. 9–14 действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, соответствует паспортам научных специальностей 5.9.5. Русский язык. Языки народов России и 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика, а ее автор, Светлана Ивановна Доброва, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальностям: 5.9.5. Русский язык. Языки народов России; 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

10.12.2024 г.

Фаттахова Наиля Нурыйхановна

Доктор филологических наук

(специальности: 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание;

10.02.01 – русский язык)

профессор

профессор кафедры русского языка и методики

его преподавания Института филологии и межкультурной коммуникации

федерального государственного

образовательного учреждения высшего образования

«Казанский (Приволжский) федеральный университет»

420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18

тел. +7 (843) 206-52-30

e-mail: Nailya.Fattahova@kpfu.ru

