

## УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научно-исследовательской работе  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Петрозаводский государственный университет»  
доктор технических наук, профессор  
Сюнёв Владимир Сергеевич

«29» ноября 2024 г.



## ОТЗЫВ

**ведущей организации федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Петрозаводский государственный университет»  
о диссертационной работе Добровой Светланы Ивановны  
«Теория развития образного параллелизма в жанрах русского  
фольклора», представленной на соискание ученой степени доктора  
филологических наук по специальностям 5.9.5 Русский язык. Языки  
народов России и 5.9.8 Теоретическая, прикладная и сравнительно-  
сопоставительная лингвистика (Воронеж, 2024)**

В современной филологии на протяжении последних десятилетий наблюдается вполне отчетливая тенденция к активизации специального интереса к разысканиям в области языка и поэтики русского фольклора, этнофилософии и этнолингвистики, генристики, лингвокультурологии, лингвопоэтики, а также к сопоставительно-типологическим исследованиям.

*Актуальность* диссертационной работы С. И. Добровой и связь исследования с планом соответствующих отраслей науки обусловлена рядом причин, главной из которых является особая сложность феноменов мировоззрения и мировосприятия народа, образного воплощения отличающейся этнической спецификой картины мира в их тесной связи с композиционно-синтаксическим построением произведений устного народного творчества, в том числе принципом образного параллелизма как универсальной особенностью языка фольклора. Не случайным видится особый интерес диссертанта к семиологии, морфологии и моделям

грамматического воплощения образного параллелизма, в том числе в аспектах эволюции и жанровой специфики приема.

Исследование С. И. Добровой характеризуется адекватной теме постановкой *цели*, которая заключается в том, чтобы «на обширном фактическом материале текстов разных жанров русского фольклора создать и обосновать эволюционно-генетическую теорию развития языковых основ образного параллелизма, отражающего в своей субстанциональной многослойности основные этапы формирования художественного мышления русского народа» (с. 10 дисс.).

Комплекс сформулированных автором *задач* (см. с. 10–11 дисс.) и подробная классификация и характеристика методов проведенного анализа (с. 14–15) свидетельствуют, что диссертационное исследование, в основание которого положены результаты научных штудий в области поэтики и языка русского устного народного творчества, предлагает разноаспектную комплексную панораму функционирования приема образного параллелизма на материале более 50 тыс. репрезентаций, извлеченных диссертантом из текстов 12 фольклорных жанров.

Положения, выносимые на защиту, соответствуют заявленным научным специальностям и теме диссертации, поставленным в работе целям и задачам и находят адекватную аргументацию в работе.

Не вызывает сомнений *научная новизна* диссертационного исследования С. И. Добровой: впервые в жанровом разнообразии и эволюционной динамике представлена комплексная разноаспектная (разноуровневая) характеристика образного параллелизма, разработана эволюционно-генетическая теория его развития на материале русского устного народного творчества.

На основании выполненных соискателем исследований:

– предложена новая экспериментальная методика комплексного изучения и описания динамических процессов в языке русского фольклора, позволяющая выявить качественно новые закономерности в развитии и

становлении приема образного параллелизма, с учетом неоднородности и многослойности фольклорного текста, а также эволюции этнической ментальности, языка и жанровой системы устного народного творчества;

- доказана многомерность феномена параллелизма, сложность структурного и семантического устройства устнопоэтического текста, динамизм его системы;

- введены в филологический обиход термины «эволюционная семиология», «семиогенез», «эволюционная морфология», «морфогенез», «системогенез» применительно к становлению и развитию образного параллелизма в устном народном творчестве, а также определены новые качественные и количественные характеристики образного параллелизма, доказывающие разноуровневость (многослойность) его выражения в фольклорном тексте, инвариантные черты, жанровую вариативность и историческую динамику в области семиологии и грамматики текста.

Таким образом, *научная новизна* диссертационного исследования С. И. Добровой, выполненного на стыке нескольких актуальных направлений современной лингвистики, высока. Личный вклад автора имеет в диссертации детальное и закономерное обоснование.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- изучены и раскрыты основные семиологические и морфологические особенности приема образного параллелизма, его системогенеза, обусловленного эволюцией языка и сознания;

- доказана важная роль образного параллелизма в построении устнопоэтического текста и выражении этнически релевантной картины мира;

- выявлена жанровая специфика в области модификаций, воплощающих параллелизм картин мира природы и человека, а также моделей разноуровневого языкового воплощения данного приема;

- применительно к проблематике диссертации результативно использована классическая методология фольклористики и лингвофольклористики в тесном взаимодействии с целым комплексом

параллелизма для разработки модели построения текста с установкой на творчество.

Оценка *достоверности* результатов исследования выявила следующее:

- теоретическая часть диссертации построена на работах видных представителей многих известных в филологической науке XIX – начала XXI веков научных направлений и школ в области фольклористики, лингвофольклористики, общей теории языка, лингвокультурологии и пр., что демонстрирует основательность теоретической базы исследования, широкий филологический кругозор соискателя и обеспечивает обоснованность и репрезентативность как частных, так и общих выводов диссертационной работы;
- установление совершается на богатом, аккуратно собранном, корректно и скрупулезно интерпретированном автором диссертации материале и не вызывает сомнений в достоверности полученных результатов.

В ходе прочтения работы возникли некоторые замечания частного характера.

- 1) Несколько неудачным представляется наименование группы «Абстрактные образы-символы» (см. с. 162–163, 583–584 и др.): в качестве одного из членов образной оппозиции выступает конкретное понятие (например, *море – горе* и под.), так как параллелизм, образность нацелены именно на конкретизацию сопоставляемого (познаваемого) отвлеченного понятия, поэтому, на наш взгляд, данную парадигму удачнее было бы отнести к «Конкретизирующим абстрактные образам-символам».
- 2) В качестве одного из формирующих сопоставление направлений Светлана Ивановна указывает «параллелизм условий». Между тем нечеткая еще на фольклорной стадии текстообразования дифференциация синтаксических значений и соответствующих им логических связей не позволяет четко разграничить семы условия и причины, в силу чего здесь удачнее было бы употребить термин «обусловленность» (например, проявляющийся в конструкции

параллелизм «Лето у ворот – поглядывай в огород» ярко демонстрирует аппликацию значений каузации и собственно условия).

- 3) Остается не очень понятным из перечня типов инвариантных моделей в Приложении 1 (с. 582–583), к какой из групп должен быть отнесен параллелизм орудий действия (например, часто встречающийся в заговорах).
- 4) В заключении диссертации С. И. Доброва совершенно справедливо указывает, что разработанная автором комплексная модель анализа динамических процессов в языке фольклора может быть применена к иным речевым и жанровым сферам за пределами языка фольклора. Так, важную роль параллелизм играет в таком значительном памятнике древнерусской словесности, как «Слово о полку Игореве», тесно связанном с фольклорно-песенной традицией, что подтверждено, например, анализом зеркальных внутритекстовых переключек, антитез, «эхо-повторов», инверсий в работах Н. С. Демковой, Т. М. Николаевой, Б. Гаспарова и др. исследователей. На наш взгляд, в диссертации следовало бы особый параграф или даже главу уделить именно лексическим и корневым повторам и их частотности в изучаемых фольклорных жанрах, а не распределять модели параллелизма «с повтором и без него» по разным разделам диссертации.
- 5) Также особый раздел, по нашему мнению, в теоретической части диссертации и отдельное приложение требуется для характеристики типов синтаксического параллелизма, столь разнообразно представленного в устном народном творчестве: бессоюзными сложными предложениями, конструкциями с придаточной сравнительно-сопоставительной частью, соседними отдельными фразами – с одной стороны – и однородными рядами, обращениями, сравнительными оборотами, формульными членами предложения – с другой (разумеется, данный перечень далеко не полон).

Структурно-семантический анализ на с. 416–426 дисс. слишком (вынужденно?) краток, чтобы осветить на этот вопрос в аспекте эволюции и жанровой доминанты.

В ходе ознакомления с приложением № 11 возник вопрос: как автор объясняет совпадение процентных показателей структурно-семантических модификаций образного параллелизма в таких жанрах, как песня и заговор либо частушка и сказка, например, и некоторых иных?

Подводя итог обзору диссертационного сочинения С. И. Добровой, отметим, что наши вопросы и замечания высказаны в качестве дискуссионных и ни в коей мере не умаляют достоинств рецензируемой диссертации, представляющей собой квалифицированное и скрупулезное научное исследование, успешно сочетающее детализацию частных наблюдений с обобщением их в системе выводов. Свидетельством высокого уровня проведенного С. И. Добровой исследования являются включающие около 700 позиций библиографический список научной литературы, списки источников, словарей и энциклопедий, привлеченных к работе, в общем (в т. ч. 6 работ на английском и немецком языках), а также данные, представленные в 12 приложениях.

Вынесенные на защиту положения диссертации полностью релевантны тексту работы, подтверждены фактическим материалом и получили в исследовании необходимое теоретическое обоснование. Представленную к защите работу можно рассматривать как важный вклад в российскую лингвофольклористику. Поставленные диссертантом задачи успешно решены, что является залогом для продолжения исследований в выбранной им области.

О серьезной и планомерной работе автора, проделанной им во время подготовки диссертации, свидетельствует ее солидная апробация: перечень публикаций по теме исследования включает 93 научные работы – монографии и статьи, из которых 17 опубликованы в журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК РФ; автор выступал с докладами по теме диссертации на многих

международных и всероссийских научных конференциях (на с. 20–22 дисс. представлен список из более чем 90 форумов 1999–2024 гг.).

Основные положения работы адекватно отражены в автореферате диссертации, который воссоздает специфику проведенного исследования, выявляет его значительный эвристический потенциал.

Сказанное позволяет заключить, что диссертация «Теория развития образного параллелизма в жанрах русского фольклора», представленная Светланой Ивановной Добровой на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальностям 5.9.5 Русский язык. Языки народов России и 5.9.8 Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика, представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения, касающиеся разноуровневых средств воплощения и эволюции образного параллелизма в различных жанрах русского фольклора, совокупность которых можно квалифицировать как новое крупное научное достижение, имеющее существенное значение для развития перспективной отрасли научных знаний по специальностям 5.9.5 Русский язык. Языки народов России и 5.9.8 Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Диссертационное исследование Добровой Светланы Ивановны «Теория развития образного параллелизма в жанрах русского фольклора» соответствует требованиям, сформулированным в пунктах 9 – 14 Положения ВАК Минобрнауки Российской Федерации «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, соответствует паспортам научных специальностей 5.9.5. *Русский язык. Языки народов России* и 5.9.8. *Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика*, а автор диссертации *Доброва Светлана Ивановна*, без сомнения, заслуживает присуждения ей ученой степени доктора филологических наук по

