

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе  
Российского государственного  
педагогического университета  
им. А. И. Герцена

доктор педагогических наук, профессор  
член-корреспондент РАО

С.А. Писарева



« 01 » 20 25 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» на диссертацию Устимова Олега Владимировича «Ф. М. Достоевский и спиритизм: поэтика и культурно-семиотическая предыстория», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

В центре внимания автора диссертационного исследования находится спиритизм как религиозный феномен культуры России второй половины XIX столетия в аспекте его восприятия Ф. М. Достоевским — религиозным мыслителем и художником. Работа О. В. Устимова — результат последовательного изучения творчества Ф. М. Достоевского.

*Актуальность диссертационного* исследования О. В. Устимова определена необходимостью вписать спиритизм в контексты русской культуры второй половины XIX и тем самым дополнить и расширить знания о ней, способствовать ее более глубокому пониманию. Актуальность задана стремлением диссертанта составить целостную картину русской культуры второй половины XIX в. — в интенсивности и сложности взаимодействия традиционной религии и нового религиозного движения, религии и науки.

*Научная новизна* диссертационного исследования О. В. Устимова обусловлена представлением религиозной философии Ф. М. Достоевского 1870-х гг. как динамично развивающейся системы. Убедительно показано, что Ф. М. Достоевский был внимателен к происходящему в культурном поле современности: не только к новейшим теориям и достижениям в различных областях знания, но и к предложениям, в частности, со стороны спиритуалистов, претендовавших на открытие неизвестных науке сторон природы.

Принципиально новым является создание О. В. Устимовым монографической работы, в которой рассмотрены место и роль спиритизма как религиозного и общественного феномена в творчестве Ф. М. Достоевского.

Ход рассуждений автора диссертации подтверждает, что в фокусе внимания Ф. М. Достоевского был не спиритизм как таковой, а *следствия* вхождения этого религиозного движения в русскую культуру. В историко-культурной ситуации, когда человеческая природа соприкасается с таинственными явлениями, главными для Ф. М. Достоевского стали законы религиозной веры, проблема веры и неверия.

Обоснованным является выбор художественных и публицистических произведений Ф. М. Достоевского, позволяющих диссертанту раскрыть особенности репрезентации спиритизма в русской литературе второй половины XIX века. В целом, корпус привлеченных О. В. Устимовым произведений Ф. М. Достоевского и его современников весьма обширен.

Научный опыт предшественников стал в данной диссертации основой для понимания места и роли спиритуалистических идей в контексте культурных процессов, разворачивавшихся во второй половине XIX века. Разноплановые исследования истории спиритуализма и связанных с ним культурных феноменов широко представлены, прежде всего, в зарубежной литературе, по преимуществу в англоязычной, именно это и обусловило для диссертанта принципиальную необходимость привлечь многочисленные труды западных ученых. Вместе с тем при анализе русского спиритизма автор диссертационного сочинения уделяет большое внимание и фундаментальным работам отечественных исследователей — И. Ю. Виноцкого, В. С. Раздьякова, А. А. Панченко.

Безусловные достоинства диссертации О. В. Устимова — определенность поставленных целей, продуманность структуры, строгая последовательность в реализации замысла исследования, системный характер наблюдений. Исследователь вполне успешно справляется с поставленными задачами. Положения, выносимые на защиту, реализованы в ходе последовательного рассмотрения заявленных проблем. Тип структурирования диссертационного исследования адекватен предмету исследования.

Научную ценность представляет собой предпринятое во *Введении* освещение степени разработанности темы. Определен смысловой объем ключевых для исследования понятий и терминов («спиритуализм», «спиритизм», др.).

В *первой главе (параграф 1)* скрупулезно прослеживается история спиритизма и его изучения, демонстрируется разнообразие его трактовок, отмечаются особенности его функционирования в культуре. О. В. Устимов, с одной стороны, учитывает периодизацию истории русского спиритуализма как религиозного движения, предложенную В. С. Раздьяковым, а с другой, предлагает внести уточнения в отношении первого этапа, выделив несколько подэтапов в истории русского спиритизма 1850–1870-х гг. Во втором

параграфе расширен историко-литературный контекст: О. В. Устимов обращается к произведениям П. Д. Боборыкина и И. С. Тургенева. Автор диссертации, учитывая сложившееся в культуре второй половины XIX столетия соотнесение спиритизма с женским вопросом, освещает гендерную проблематику романа П. Д. Боборыкина «Жертва вечерняя» как важную для его понимания. Менее всего автору диссертации интересно изображение разными писателями сцен, восходящих к спиритическим идеям и практикам, — он предлагает прочесть тексты «в духе спиритической поэтики» (стр. 120), провести параллели между спецификой их организации и характерными особенностями спиритизма в различных его проявлениях.

*Вторая глава* посвящена спиритической теологии и поэтике в творчестве Ф. М. Достоевского. Конструктивным основанием для исследования диссертантом художественной философии Ф. М. Достоевского 1970-х гг. стало представление о ее двуполюсности и об обретении ключевыми понятиями семантической окраски в зависимости от контекста. В этой главе много интересных наблюдений над процессами разобщения людей и отчуждения современного человека от самого себя (хорошо продумана, в частности, трактовка экстернализации). Вполне аргументирован вывод автора диссертации о понимании Достоевским чуда как искушения, позволяющего человеку отказаться «от тяжести собственной свободы выбора, выбора верить или не верить» (стр. 61). Диссертант выстраивает демонологическую систему писателя и оправданно соотносит демонологию Ф. М. Достоевского с темой и образами спиритизма. В этом контексте рассмотрение одной из граней темы лакейства, малоисследованной в творчестве писателя, предстает вполне убедительным.

Изучение творчества Ф. М. Достоевского в последние десятилетия отличается чрезвычайной интенсивностью. Вместе с тем, О. В. Устимову удалось внести свой вклад: рассмотрение наследия писателя в перспективе тематики спиритизма открыло возможность уточнить те или иные соотнесения в плане проблематики и поэтики, внести предложения по расширению историко-литературного контекста, а также установить смысловые пересечения произведений разных авторов — в логике близости и расхождений. Примером тому служит рассмотрение О. В. Устимовым темы «Ф. М. Достоевский и Э. А. По: демонология и нарратология утопии» (параграф 2).

Автор диссертации в рамках своей темы выделяет в качестве центральных несколько тем. В этом отношении новым и продуктивным представляется выявление и рассмотрение диссертантом одного из планов в тематической системе творчества Ф. М. Достоевского 1870-х гг., в качестве составных частей которой выступили, как мы поняли, спиритическая, демоническая, научная, утопическая темы. Особый акцент при их рассмотрении и соотнесении тематических связей последовательно ставится О. В. Устимовым на теме свободы. Собственно, и Христос неуклонно соотносится исключительно со свободой, дарованной им человеку.

Третья глава «Ф. М. Достоевский и спиритический код эпохи» отличается новизной по содержанию и принципам анализа, в главе используется разнообразная теоретическая оптика. Последовательно проводится параллель между спиритическими воззрениями и практиками — и образотворчеством в романе «Бесы», между элементами демонического у Ф. М. Достоевского и спиритическим ритуалом. В «спиритической перспективе» рассмотрены категории «идеи», «голоса», «письма». Пушкинские торжества 1880-го г. и «Пушкинская речь» Ф. М. Достоевского рассмотрены в рамках культурно-семиотического подхода.

В *Заключении* подводятся итоги всей работе. В той же «спиритической перспективе» освещаются этапы развития культуры (в самых разных ее проявлениях) с акцентом на свободе как основополагающей ценности.

Завершая отзыв, выскажем несколько критических соображений.

1. В диссертации рассмотрено творчество Ф. М. Достоевского от «Зимних заметок о летних впечатлениях» (1863), «Записок из подполья» (1864) до «Братьев Карамазовых». Охват материала значителен. Важно, что диссертант с самого начала четко разграничил основные тексты для анализа и те, в которых можно «усмотреть истоки и аналоги тех ключевых тем, с которыми у Достоевского связывался спиритизм» (стр. 6).

Выявление «истоков и аналогов», безусловно, продуктивно для исследования. Однако возникает опасность напрямую — без учета поступательного развития — распространить смыслы, сложившиеся у Ф. М. Достоевского в 1870-е гг., на произведения более ранние. Этой опасности диссертант не избежал: именно в «обратной» перспективе буржуа «Зимних заметок» охарактеризован как «тип определенно бесовской натуры» (стр. 81), а «западничество», начиная с тех же самых «Зимних заметок» (в изображении писателем), решительно сблизил с «демоническим» (стр. 87). Не ясно, впрочем, что имеется в виду под однажды упомянутым в диссертации «западничеством». Нельзя забывать о том, что понимание писателем и Европы, и российского западничества не было однозначным, в том числе в 1870-е гг.

2. Во второй и третьей главах диссертации предложено прочесть художественные тексты «в духе спиритической поэтики», «сквозь призму спиритических концепций», провести параллели между художественными и внехудожественными явлениями. В таком случае, на наш взгляд, встает вопрос о границах в интерпретации, полагаем, что в работе проявился принцип расширения. Спиритизм как культурный феномен неправомерно, с нашей точки зрения, распространен на самые разные литературные явления: на литературную преэминентность, композиционные решения, др. Так, к примеру, по мнению диссертанта, «Стилизация — это воскрешение мертвого стиля посредством языка» (стр. 43); и в таком случае И. С. Тургенев, посвящающий повесть «Песнь торжествующей любви» памяти Г. Флобера, является медиумом, призывающим его стиль, и флюберовский стиль становится «духом этой повести» (стр. 44). Затем

следует вывод: «Как и в «Призраках», в «Песни торжествующей любви» спиритизм играет роль способа рефлексии писателя над творческим методом». Другой пример. В диссертационном исследовании отмечено, что И. С. Тургенев говорил повести «Призраки» как о ряде картин, поверхностно связанных между собой. Возникает вопрос, достаточно ли отсылки автора повести к «вертящимся столам», чтобы сделать вывод о том, что «спиритизм ... является принципом структурной организации, связывающим их в единый нарратив» (стр. 42)?

Как пушкинские торжества, так и «Пушкинская речь» Ф. М. Достоевского осмыслены в диссертации сквозь призму «спиритического кода». Однако в такой же логике могут быть поняты весьма и весьма обширный круг явлений и событий человеческой жизни.

3. Спорным воспринимается мысль о Достоевском как о противнике научного мировоззрения (АКД, стр. 3). Отношение писателя к науке не было однозначным, он допускал разные пути познания человека и бытия. Несколько «спрямлена» и трактовка видения спиритизма писателем. Так, третья глава завершается одним из важных выводов в отношении ко всей диссертации: «Достоевский отвергал спиритизм во всех его положениях — теологическом, антропологическом, этическом и др. — и кардинально расходился с его представителями во взглядах» (стр. 117).

Вместе с тем всё диссертационное исследование О. В. Устимова побуждает шире взглянуть на ситуацию: Ф. М. Достоевский не ограничивался критикой — он остро и с напряженным вниманием реагировал и на возросшую сложность процессов в культурной жизни людей второй половины XIX в., на интенсивность духовных исканий и запросов своих современников, на появление новых типов религиозности. Более того, Ф. М. Достоевский был чуток к тем малообъяснимым сторонам психической деятельности человека, к его болезненным состояниям, которые лишней раз свидетельствовали, что «пределы» в познании природы человека и ее проявлений еще не положены. Мы придерживаемся мнения, что в целом отношение Ф. М. Достоевского к спиритизму было сложным и противоречивым.

Высказанные критические соображения не подвергают сомнению концепцию работы и не могут повлиять на высокую ее оценку. Диссертация О. В. Устимова выполнена на очень хорошем научном уровне и является самостоятельным законченным исследованием. Ее результаты будут, несомненно, полезны как для изучения творчества Ф. М. Достоевского, так и для вузовского преподавания историко-литературных курсов.

*Достоверность* проведенного исследования подтверждена должной апробацией полученных результатов (выступление с докладами на конференциях разного уровня) и количеством публикаций (5). Содержание автореферата в полной мере передает концепцию диссертации, а публикации содержат необходимую аргументацию основных положений работы.

Диссертация Олега Владимировича Устимова «Ф. М. Достоевский и спиритизм: поэтика и культурно-семиотическая предыстория»,

представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации, соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Автор диссертации Устимов Олег Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература Михновец Надеждой Геннадьевной, доцентом, заведующей кафедрой русской литературы филологического факультета РГПУ им. А. И. Герцена.

Отзыв о диссертации «Ф. М. Достоевский и спиритизм: поэтика и культурно-семиотическая предыстория» обсужден и одобрен на заседании кафедры русской литературы филологического факультета РГПУ им. А. И. Герцена 10 января 2025 г., протокол № 5 от 10.01.2025 г.

Заведующая кафедрой русской литературы  
доктор филологических наук, доцент

«Подпись руки Н. Г. Михновец»



Н. Г. Михновец

Начальник управления подготовки  
и аттестации кадров высшей  
образования

А.А. Лактионов

**Сведения о ведущей организации:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», Министерство просвещения Российской Федерации.

**Контактная информация:**

Почтовый адрес: 191186, г. Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, 48

Телефон: +7 (812) 312-44-92

Email: [mail@herzen.spb.ru](mailto:mail@herzen.spb.ru)

Web-сайт: <http://www.herzen.spb.ru/>

Михновец Надежда Геннадьевна, доктор филологических наук, доцент, заведующая кафедрой русской литературы, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, филологический факультет.

Санкт-Петербург, 1-я линия В.О., д. 52.

8-933-566-63-74