

ОТЗЫВ

**официального оппонента Мельник Галины Сергеевны
о диссертации Болдырева Сергея Михайловича
«Специфика манипулятивных технологий телевизионного новостного
дискурса в мирное время и в период военного конфликта»,
представленной к защите на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности
5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика»**

Актуальность темы обусловлена важной ролью новостного телевизионного дискурса о вооруженных конфликтах, оказывающего значительное воздействие на социум, взгляды и убеждения аудитории. Диссертационное исследование обращено к современным событиям, привлекающим внимание мировой общественности, связано с началом Специальной военной операции на Украине и отражает специфику создания военного медиадискурса, основанного на манипулятивных технологиях.

Объект и предмет отвечают общей концепции исследования, сформулированы корректно.

Несмотря на сложность и многоплановость проблематики, поставленные С.М. Болдыревым исследовательские задачи решены: 1) обозначены теоретико-методологические подходы к исследованию телевизионного новостного дискурса; 2) охарактеризованы структура и специфика конструирования телевизионного дискурса; 3) определены требования к структуре и языку телевизионного новостного дискурса; 4) выявлены особенности технологий телевизионного новостного дискурса украинского телеканала «Донбасс» в освещении гражданского противостояния на Украине; 5) обозначена специфика манипулятивных

технологий англоязычных телеканалов недружественных Российской Федерации стран; 6) выявлены стратегии, тактики и система приемов манипулятивного воздействия, используемых в теледискурсе Би-Би-Си и Эй-Би-Си в период 2012-2022 гг.; 7) определены основные стандарты, нормы и подходы к созданию информационных телевизионных материалов в мирное время и в период военных конфликтов.

В рамках данной работы рассмотрены исторические предпосылки для создания той или иной политико-социальной ситуации, которая в дальнейшем может оказывать влияние на процессы создания и интерпретации новостного телевизионного дискурса (с. 57). В канву исследования автор включил новейший эмпирический материал – видеосюжеты о проведении СВО на Украине. Проведен анализ новостного телевизионного дискурса в разных странах и в различных пространственно-временных условиях – мирное время и период военного конфликта.

Гипотезы в целом доказаны. Так, изучение факторов, влияющих на характер и тональность отражения событий и связанных с военными действиями, показал, что они зависят не столько от формы собственности ТВ-компании, ее репутации, источников финансирования, сколько от степени вовлеченности государства (страны), в которой функционируют медиа, в военный конфликт и от его остроты (с. 251-252).

В условиях военного конфликта стандарты, нормы и принципы работы СМИ подвергаются значительной трансформации: объективная журналистика заменяется манипулятивными технологиями воздействия на общественное мнение (с. 252). Подтверждается и гипотеза о том, что в 2019 г. при полном переходе информационного вещания телеканала на украинский язык, усилении «жесткой» военной пропаганды, произошла определенная деградация украинских СМИ (с. 177).

Новизна определяется включением в научный оборот новейших сведений, имеющих экзистенциальное значение для множества людей, оказавшихся в зоне расширяющегося военного конфликта, эмпирических данных, позволяющих выявить зоны, создающие угрозу национальной безопасности. Новизна заключается и в совокупности выбранных методов для исследования проблемы функционирования ведущих европейских и российских медиа при смене политических парадигм, формируемых элитами.

Новизна заключается также: а) в выявлении лингвистических и экстралингвистических приемов манипулятивного воздействия новостного дискурса в освещении военного конфликта на трех этапах СВО; б) в пересмотре принципов создания телевизионного новостного дискурса, формирующегося вокруг военного конфликта; в) выявлении мотивов отказа СМИ от стандартов нейтральной объективной журналистики и причинах активного использования в медиа манипулятивных приемов имплицитного воздействия для переформатирования общественного сознания. Предложена авторская методика дискурс-анализа телевизионного медиатекста.

Глубоко проработана методология исследования, **теоретическая** база включает все аспекты изучения медиадискурса. Автор опирается на значительный корпус научной литературы как на русском, так и на английском языках. Дискурсный анализ позволяет установить межсемиотические отношения, которые отражают распределение смысла на уровне вербального и визуального кода медиатекстов о военных событиях. Обширна **эмпирическая база** – более 2000 новостных сюжетов.

Практическое значение работы заключается в разработке комплексной методики анализа телевизионного новостного дискурса. На основании результатов исследования была разработана четырехступенчатая шкала, позволяющая проводить качественную оценку степени применения манипулятивных технологий в телевизионном новостном дискурсе. Выводы и результаты исследования могут быть использованы в рекомендациях по

корректировке государственной информационной политики в освещении вооруженных конфликтов, формулировании принципов редакционной политики, а также применимы в учебных дисциплинах.

Теоретическое значение заключается в обогащении положений теории и методологии исследований массовой коммуникаций и функционирования медиа в условиях чрезвычайных ситуаций, в частности, в период обострения военного конфликта.

Материалы диссертационного исследования прошли апробацию: автор участвовал в 7 конференциях, опубликовал 15 статей, 6 из которых в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ.

В **главе 1** – выявлены функциональные и когнитивно-коммуникативные подходы к определению понятия «дискурс»; уточнены понятия «текст», «гипертекст» «информационная война»; установлены смысловые связи между ними и определено их значение в коммуникативных актах; выявлены подходы к пониманию «информационного противоборства»; проведен сравнительный анализ концепций и категорий текстообразования; возможностей применения эксплицитных и имплицитных оценок медиатекстов (с. 41). Подробно описаны экстралингвистические факторы конструирования медиатекстов, создания контекста, интерпретация фактов, условий и способов порождения смыслов, семиотических форм репрезентации новостей (с. 21) и др.

В главе дана предыстория, генезис и эволюция телевидения на Донбассе. Убедительно показано отличие современного вещания и вещания в разные периоды новейшей истории. Отмечалось, что в прежнее время художественные телепрограммы преобладали над общественно-политическими и информационными.

Глава 2 отражает специфику создания, особенности структуры и методологию анализа телевизионного новостного дискурса. Основное внимание автора сосредоточено на текстологических характеристиках

информационных материалов, их соответствии стандартам и нормам тележурналистики.

Несомненный научный интерес представляет раздел, анализирующий малоизученный период в функционировании телевидения Донбасса (с. 69). Представлена не только сетка вещания, соотношение новостных и аналитических передач в разные периоды – 60-е, 70-е, 80-е, 90-е годы, их жанровая структура, оценены языковые особенности сюжетов в сравнении с современными, дан спектр их тематической направленности (с. 61), охарактеризована система приемов достижения эмоционального воздействия и позитивного настроения телеаудитории (с. 71). Затронуты технические аспекты совершенствования телевидения Донбасса. Автор отмечает: «кардинальные изменения по отношению к использованию синхрон в информационных материалах на телевидении произошли в начале 90-х гг.». В данном разделе автором используется большое количество профессиональных терминов, (шпигель, дайджесты, интервью, верстка выпусков, закадровый текст, видеоряд, стендапы, синхроны, лайфы, инфографика, титры) (с. 83), поэтому вполне оправдано появление в приложении глоссария. Главное достоинство главы в анализе специфики создания и интерпретации новостных информационных материалов, особенности структуры выпуска новостей и его элементов (с. 94).

В главе 3 автор поэтапно рассматривает технологии воздействия новостного дискурса украинского телеканала «Донбасс» в мирное, предвоенное и военное время, оценивает факторы, позволившие телеканалу «Донбасс» в мирное время быстро занять лидирующие позиции среди региональных каналов Украины. Показана не только биография канала, который менял место прописки (Донецк, Днепр, Мариуполь), осуществил переход на украинский язык, но и эволюция, смена редакционной политики, изменение направленности контента при освещении гражданского противостояния на Украине и наконец прекращение вещания в 2022 г. Интерес

представляют все авторские наблюдения за деятельностью журналистов, работающих в жестких условиях этого противостояния.

Глубокое погружение в тексты, поиск оценочных лексем негативной семантики позволил автору диссертации понять, как информирующая функция медиа меняется на воздействующую (манипулятивную), а творчество журналистов становится тенденциозным. Автор показал «тончайший переход редакционной политики, изменение терминологии, касающейся участников протестов в Донбассе – от понятия «пророссийски настроенные граждане» до «сторонники федерализации» (с.132), от нейтральности в освещении конфликта до поляризации оценок («жизнь в России ужасна, русские люди – “плохие”, украинские националисты – “хорошие”») (с.135). Научный интерес представляют анализ способов дезинформации в медиа (например, интерпретации с помощью пресуппозиций и логических уловок). Показана точка отсчета в репрезентации русофобских настроений и внедрения в сознание жителей Донбасса тезиса о нелегитимности референдума (с. 157).

В ходе исследования выявлен комплекс частотных манипулятивных приемов, лексемы с негативной семантикой, которые использовались практически каждый день на протяжении изучаемого периода и были связаны с обстрелами украинской армией жилых кварталов Донбасса.

Исследования С.М. Болдырева показали, что после начала Специальной военной операции спектр применяемых манипулятивных технологий мало изменился, однако произошли качественные изменения в практике применения стратегий и тактик речевого воздействия (с. 178). С 2022 г. в новостном дискурсе чаще стали применять лексемы «агрессоры» и «оккупанты» в отношении руководства России.

Глава 4 «Специфика манипулятивных технологий новостного дискурса англоязычных каналов» позволила сравнить установки украинских журналистов и журналистов телеканалов Би-Би-Си (Великобритания) и Эй-би-

си (США) в период 2012–2022 гг. в освещении зон напряжения в мире и увидеть изменение политики этих информационных каналов в зависимости от изменения глобальной политической ситуации, в том числе вызванной украинско-российским конфликтом. Автор обращает внимание на тот факт, что изначально «авторами» манипулятивного воздействия выступали не журналисты, а чиновники ЕС и США (с.193). Но с 8 января 2014 г. журналисты британского телеканала полностью отказались от представления в своих репортажах точки зрения противников киевского Майдана.

Динамика обозначенного конфликта показала, что эта тема на Украине вновь возвратилась в новостную повестку Би-би-си в 2021 г. перед началом СВО. События описывались без представления альтернативной точки зрения.

Телеканал Эй-би-си (США) выбрал в качестве основной тактику обвинений и оскорблений, представляя сам конфликт как «наглый акт агрессии». Основной постулат новостного дискурса: Россия является государством изгоем, и не только на следующий год, но и на следующее десятилетие или два в перспективе. Глава насыщена примерами дезинформации ведущими телеканалами США и Великобритании (ситуация с обвинением России в использовании Запорожской атомной станции в качестве живого щита; возможное применение Россией атомного оружия и т.д.) (с. 244).

Сравнив функционирование двух западных телеканалов, автор пришел к выводу: на телеканале Би-Би-Си практически не прибегали к использованию манипулятивных приемов, бóльшая часть материалов была выдержана в нейтральной, а иногда и положительной тональности. Журналисты телеканала старались следовать принципам нейтральности редакции и подавать информацию объективно. Представители телеканала Эй-би-си в этот период фактически вели полноценную информационную войну против руководства Российской Федерации.

Следует подчеркнуть филологическую направленность диссертационной работы, отметить приоритетность методов, позволяющих оценить языковую сторону проблемы.

Множественный материал оформлен в стройное исследование. Язык диссертации отвечает требованиям научного стиля. **Положения, выносимые на защиту**, в целом доказаны. Требования обоснованности и достоверности научных результатов обеспечены наличием разносторонней экспертной, аналитической и статистической информацией.

Вместе с тем, представляющее большой научный интерес диссертационная работа не лишена отдельных недостатков.

Замечания:

1. Цель обозначена автором как выявление и изучение манипулятивных технологий в новостном дискурсе телеканалов Украины, Великобритании и США при освещении событий на Украине и в России в 2012– 2022 гг. Цель можно было бы сформулировать точнее: показать тенденции в применении манипулятивных технологий в новостном дискурсе телеканалов Украины, Великобритании и США при освещении событий на Украине и в России в 2012– 2022 гг. Простое изучение технологий не может быть целью (это оперативная, процессуальная задача исследователя). А выявление технологий, скорее, задача, чем цель.

2. При всем многообразии источников слабо представлена санкт-петербургская лингвистическая школа. Список литературы мог быть дополнен научными работами Цветовой Н. С., Дускаевой Л.Р., Мисонжникова Б.Я. и др. Институт «Высшая школа журналистики и медиакоммуникаций» СПбГУ выпускает профильный журнал «Медиалингвистика», индексируемый в СКОПУС, где медиаэксперты публикуют свои исследования. У автора указанного в списке учебника 2000-го года профессора С.Г. Корконосенко есть новые учебники, а также статьи о научных школах в журнале «Вопросы теории и практики журналистики». У упомянутого автора С. Н. Ильченко есть новые

статьи, в том числе по военной тематике в профильном журнале «Гуманитарный вектор».

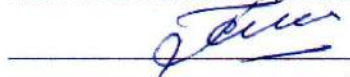
3. В качестве рекомендации. В указанные во Введении методы можно было добавить – метод компаративистики, метод включенного наблюдения, а также структурно-функциональный анализ, тем более что на с. 64 прямо говорится о структурном анализе (структура редакций и их функции).

Диссертационная работа Сергея Михайловича Болдырева соответствует требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 (в последней редакции), а С.М. Болдырев заслуживает присуждения степени кандидата наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

Против включения персональных данных, указанных в отзыве, а документы, связанные с защитой диссертации, и их дальнейшей обработкой, не возражаю.

Отзыв подготовлен:

Мельник Галина Сергеевна



15.01.2025 г.

Ученая степень: доктор политических наук по специальности 23.00.03 (политическая культура и идеология) и 19.00.05 (социальная психология) (диплом присужден решением Высшей Аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования от 15 октября 1999 г. № 348/9)

Ученое звание: профессор кафедры периодической печати Санкт-Петербургского государственного университета, Министерство образования Российской Федерации (аттестат от 20 февраля 2003 № 99-н ПР № 006227)

Должность: профессор кафедры цифровых медиакоммуникаций Санкт-Петербургского государственного университета

Адрес места работы:

г. Санкт-Петербург, Университетская наб. 7/9

Официальный сайт университета <https://spbu.ru/>

Телефон +7 (812) 363-62-58

Электронная почта: spbu@spbu.ru

Личную подпись

ЗАВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ

