

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Автаевой Наталии Олеговны
«Фамилистический медиадискурс: исторический, аксиологический, структурно-тематический аспекты»,
представленной на соискание учёной степени доктора
филологических наук по специальности
5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

Стремительное развитие технологий и глобализация, которые изменили способы общения и взаимодействия между людьми, являются одной из причин девальвации традиционных ценностей, в том числе ценностей семьи. Как справедливо замечает диссертант, в условиях аксиологического кризиса, «необходимо выявить отдельные постулаты, которые не были нивелированы процессом отторжения универсальных ценностей» (с. 6). Обращение к категории семейных ценностей как к объединяющему общество концепту представляется нам логичным и оправданным, поскольку родительство, родство, брак – это те ориентиры, которые в течение многих исторических периодов были значимыми и консолидирующими. **Актуальность** данного исследования очевидна и опирается на ряд общественно значимых факторов, а именно: потребность в сохранении и развитии исторически и культурно обусловленных ценностей, проблемная демографическая ситуация, диктующая особую роль СМИ в трансляции и интерпретации темы семьи, поставленная государством задача поддержки семьи и материнства, а также известные негативные тенденции зарубежного влияния на молодую аудиторию и явление child-free. Современные медиа должны стать ключевым инструментом формирования устойчивых потребностей общества в семье и семейных ценностях.

Выполненная в парадигме аксиологического подхода диссертация Н.О. Автаевой продолжает традиции популярного в современных условиях научного направления - аксиологии медиа. Автор выбирает в качестве объекта исследования отдельный тип дискурса – фамилистический, - который «тиражирует ценности семьи, родительства, супружества для широкой аудитории, он аккумулирует устные и письменные, вербальные и мультимедийные сообщения разнообразных массовых каналов коммуникации и учитывает экстралингвистические факторы коммуникативного процесса» (с. 89). Следует констатировать, что задача комплексного изучения рецепции семейных ценностей в медиа до настоящего времени не ставилась, и данное диссертационное исследование восполняет этот пробел. Используя синтез

исторического, аксиологического и фамилистического подходов, соискатель выявляет функционально-жанровые, содержательные особенности медиасообщений фамилистического дискурса, а также их аксиологические доминанты в разные временные периоды. Тем самым данное исследование содержит новое **решение научной проблемы** исторического, аксиологического и структурно-тематического осмысления такого большого и значимого сегмента речевой коммуникации, как фамилистический дискурс, имеющей важное значение для формирования целостной коммуникативной картины мира.

Оставаясь в целом на базовых позициях медиакommunikационной парадигмы, диссертация Н.О. Автаевой имеет выраженный междисциплинарный характер, поскольку опирается на теоретико-журналистские, социально-психологические, филологические, философские, социологические концепции. **Научная новизна** диссертационного исследования обусловлена выделением отдельного объекта медиаисследований – фамилистического медиадискурса, - в чем проявляется оригинальность и самостоятельность постановки проблемы. Наибольшую ценность, на наш взгляд, представляет выявление автором таких атрибутов фамилистического медиадискурса, как преемственность и целостность. Автору впервые удаётся определить и описать традиционные аксиологические доминанты российской семьи в контексте их отражения в СМИ. Также впервые в исследовании сопрягается диахронический подход к изучению предпосылок формирования фамилистического медиадискурса с его образовательным потенциалом, что позволяет сформировать весь широкий спектр его доминантных характеристик.

Достоверность полученных результатов опирается на выбор и успешное применение соответствующих методов научного познания. В основу структуры исследования положен принцип системности, позволяющий провести многомерный анализ ценностей семьи, представленных в отечественных медиа, также при изучении структурно-содержательных, функционально-жанровых аксиологических особенностей медиасообщений фамилистического медиадискурса разных эпох соблюдены принципы объективности, целостности и историзма.

Следует отметить обширную, успешную и достаточную апробацию выполненного исследования. Основные взгляды диссертанта по данной проблематике отражены в 2 монографиях, а сами ключевые результаты исследования – в 17 научных статьях, опубликованных в ведущих

отечественных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации (ВАК). Всего по теме исследования опубликовано 67 работ общим объемом более 59 п.л. Основные результаты были апробированы в докладах на более чем 40 международных и всероссийских конференциях.

Исследование Н.О. Автаевой теоретически и методологически выверено. Об этом свидетельствует архитектура работы: она отличается логичностью и последовательностью. В первой главе «Фамилистический медиадискурс: теоретико-методологические основы исследования» автор акцентирует внимание на различиях в подходах к трактованию терминов «дискурс» и «медиадискурс». Отдельно рассмотрена категория «социальное», представлена типология вопросов/проблем, входящих в категориальную структуру этого понятия. Поскольку проблемы института семьи и её ценностей рассматриваются автором в парадигме социального, то далее соискатель доказывает, что фамилистический медиадискурс может являться частью социального медиадискурса. Отдельный параграф первой главы посвящен категории ценностей, здесь прослеживается формирование представлений общества от ценностных ориентиров в целом - до ценностей отдельных общественных институтов, например, института семьи. Развитие фамилистического подхода, как справедливо утверждает автор, подтверждает перспективную идею о том, что семья сама может рассматриваться как абсолютная ценность.

В параграфе «Методологические аспекты изучения фамилистического медиадискурса» представлены принципы и методы, на которые опирается автор, делается вывод о том, что фамилистический медиадискурс «необходимо рассматривать в контексте идеологических, социокультурных и исторических условий его формирования» (с. 114), а также дается обоснование хронологических рамок исследования и принципов формирования эмпирической базы, что позволяет проникнуться логикой соискателя в освещении вопросов становления и развития фамилистического медиадискурса.

Вторая глава диссертационного исследования «Специфика формирования фамилистического медиадискурса в дореволюционный период» посвящена генезису данного типа дискурса. Диссертант обращается к дореволюционной женской и педагогической периодике, журналам для семейного чтения. Становление фамилистического дискурса в женской прессе дореволюционного периода представлено в диссертации через анализ

публикаций «Дамского журнала» П. Шаликова (1829-1833), изданий «Женщина» С.З. Богельман (1907-1917), «Женское дело» А.Г. Галачьева (1910-1916), «Мир женщины» В.Г. Галачьева (1912-1916), а педагогической периодики – посредством анализа изданий «Библиотека для воспитания» А.И. Семена (1843-1846), «Энциклопедия семейного воспитания и обучения» П.Ф. Каптерева (1898-1910), «На помощь матерям» А.П. Пешковой-Толиверовой и В.П. Воленса (1894-1904). Журналы для семейного чтения представлены изданиями «Нива» А.Ф. Маркса (1869-1918) и «Задушевное слово» М.О. Вольфа (1877-1918).

Соискательница прослеживает становление аксиологических доминант фамилистического дискурса в дореволюционных журналах, отчётливо артикулируя ценности родства и семьи, семейного общения, социализации и воспитания, родительства. Обоснованным представляется вывод, что на рубеже веков ощущается смена традиционных ценностных парадигм. Отдельный интерес представляет последний параграф второй главы, обращенный к изучению лубочных изображений. Автор показывает, что русский народный лубок, а именно назидательный лубок, по своим функциональным особенностям можно считать прообразом социальной рекламы, поэтому просемейные назидательные лубки можно также изучать в контексте сохранения и тиражирования ценностей семьи и родительства. Проанализировав социальные проблемы и аксиологические доминанты, отраженные в лубочной культуре, автор делает вполне оправданный вывод о том, что «отображая культурный ландшафт дореволюционной России, народный лубок транслирует ценности патриархальной семьи и родительства, показывает болевые точки института семьи» (с. 191).

Третья глава диссертации «Особенности развития фамилистического медиадискурса в советский период» представляет собой анализ фамилистического медиадискурса в трёх временных отрезках: ранний советский, довоенный и военный, а также поствоенный. Обоснование такого разделения автор строит на том утверждении, что транслируемые в советское время аксиологические постулаты, по мнению автора, были неоднородны и противоречивы, так как находились в непосредственной зависимости от проводимой государством политики. Характеристики фамилистического медиадискурса советского периода выявляются на базе анализа публикаций в таких женских изданиях, как «Журнал для хозяек» (1912-1926), «Женский журнал» (1926-1930), «Коммунистка» (1920-1930), «Делегатка» (1923-1931), «Работница и крестьянка» (1922-1941), «Работница» (1914-наст.вр.),

«Советская женщина» (1945-1991), «Женщина и Россия» / «Мария» (1979-1981). Развитие фамилистического дискурса педагогической периодики советского периода рассмотрено через анализ публикаций журналов «Дошкольное воспитание» (1928-наст.вр.) и «Семья и школа» (1946-наст.вр.). Сегмент журналов для семейного чтения советского времени представлен в исследовании фамилистического дискурса систематизированными публикациями журнала «Огонек».

Отметим, что только женская периодика актуализировала тему семейных ценностей во все рассматриваемые периоды, а педагогические журналы к теме значимости супружества и родства обратились преимущественно в послевоенное время. Тем не менее, автору удалось отметить и противоречия ценностных установок советского времени: от неприятия в первые годы советской власти института семьи в угоду бунтарским идеям «революции быта» и «свободной любви» до укрепления положения институтов родительства и супружества в поствоенный период.

Отдельный параграф третьей главы посвящен анализу советского плаката как особого вида медиакommunikации. Известно, что ранее уже предпринимались попытки исследования пропагандистского плаката с целью выявления специфики репрезентации образов матери и ребенка, идеологических постулатов, но Н.О. Автаевой представлен иной взгляд на плакат советского периода, поскольку на первый план выдвигается аксиологический подход, и плакаты рассмотрены не только с позиции структурно-тематического начала, но и с позиции транслируемых фамилистических ценностей.

Современное состояние фамилистического медиадискурса, его специфика раскрыты в четвертой главе диссертации «Фамилистический медиадискурс в условиях современной медиасистемы». В условиях трансформации медиа диссертант справедливо не ограничивается обращением к контенту периодики. Отдельные параграфы диссертации посвящены изучению репрезентации фамилистического дискурса в аудиовизуальных и сетевых СМИ. Важным временем является и интерес к пользовательскому контенту гражданских или социальных новых медиа, а именно к просемейным блогам. Автор предлагает собственную типологию семейных блогов, выявляет мотивы обращения к данному типу контента, причины его востребованности в онлайн-аудитории. Скрупулезное изучение просемейных блогов позволяет соискателю сделать вывод о том, что одним из движущих мотивов обращения к данной теме у авторов блогов является

шерентинг, то есть демонстрация родительства. Прообраз шерентинга автор выявляет в публикациях женских дореволюционных изданий, где читатели присылали фотографии своих детей для размещения на газетной полосе.

Автор также отмечает, что в условиях современной медиасистемы аудиовизуальные и сетевые СМИ зачастую предлагают аудитории деструктивный просемейный контент. Рассматривая несколько подобных медиапродуктов, диссертант правомерно считает, что более важна установка на позитивные медиапроекты, посвящённые проблемам родительства, многодетности, связи поколений, превенции социального сиротства и других. Мы поддерживаем подобный исследовательский подход.

Параграф «Специфика и тематические особенности фамилистического рекламного дискурса» представляет результаты анализа современной социальной рекламы, в ходе которого выявлены основные ценностные идеи, связанные с институтами семьи и родительства. Здесь предложена типология просемейных социальных рекламных сообщений, отдельно проанализированы образцы неоднозначной социальной рекламы, которая не всегда способна корректно транслировать ценностные ориентиры семьи и родительства. В качестве аксиологических доминант фамилистического дискурса социальной рекламы автор справедливо отмечает и системно структурирует витальные ценности, ценности родительства и детства, полной и многодетной семьи, родства, внутрисемейной коммуникации; взаимопонимания, опеки и заботы, здорового образа жизни, памяти и связи поколений.

Заключительная глава диссертационного исследования «Образовательный потенциал фамилистического медиадискурса: от теории к практике», с одной стороны, систематизирует практический опыт диссертанта по популяризации семейных ценностей – это и совместные со студентами медиапроекты, посвященные институту семьи, и авторский курс «Семейная тематика в СМИ», и созданные курсы для журналистов-практиков по освещению проблем современной семьи. С другой стороны, в данной главе поднимается закономерный вопрос о необходимости формирования фамилистических компетенций настоящих и будущих специалистов сферы массовых коммуникаций. Не вызывает сомнения значимость формирования фамилистических компетенций журналистов, поэтому мы солидаризируемся с автором в том, что «образовательный потенциал фамилистического медиадискурса обусловлен способностью медиасообщества повышать качество публикаций семейной направленности, расширять тематический

спектр сообщений, тем самым привлекая внимание к проблемам института семьи и закрепляя у аудитории значимые аксиологические постулаты, и наряду с этим, возможностью формировать фамилистические компетенции у будущих специалистов сферы массовых коммуникаций как за счёт анализа тиражируемых редакциями просемейных медиапродуктов, так и посредством создания авторских, студенческих проектов, транслирующих ценности семьи, материнства и детства» (с. 413).

Таким образом, Н.О.Автаевой удалось всесторонне рассмотреть и убедительно доказать положения, выносимые на защиту, которые отличаются глубиной и репрезентативностью. Диссертационная работа Н.О. Автаевой является актуальной, выверенной, логически завершённой. Её несомненная **теоретическая значимость** заключается в артикуляции термина «фамилистический медиадискурс», который открывает перспективу разработки тематических ракурсов аксиологии медиа, а также изучения фамилистического медиадискурса в рамках разных научных направлений – философии, лингвистики, политологии, психологии и т.п. Синтез дискурсивного и аксиологического подходов обусловил правомерность выделения социального медиадискурса как отдельной предметно-тематической категории. В то же время наиболее существенным является вклад Н.О.Автаевой в обогащение теории медиадискурса через систематизацию структурно-содержательных, функционально-жанровых и аксиологических доминант фамилистического медиадискурса на основе совмещения диахронического и синхронического подходов, а также разработки методологических основ медиадискурсивных исследований.

Вместе с тем, к диссертационному исследованию можно предъявить некоторые замечания и обозначить вопросы для дискуссии.

1. Рассуждая об аксиологическом кризисе, который способствует разрушению многовековых традиций и базовых постулатов, автор апеллирует к значимой роли медиа в продвижении просемейных ценностей. Роль медиа в этом процессе бесспорна, но проблема представляется несколько шире. Идеологическому и психологическому воздействию чуждой для российского общества системы ценностей необходимо противопоставить четкую государственную информационную политику, направленную на преодоление деструктивной идеологии; необходима выработка идеологических ориентиров, способствующих обеспечению национальных интересов, в числе которых укрепление семьи и семейных связей. У диссертанта данная тема представлена, но недостаточно проработана.

2. В фокусе научного внимания в последнее время находятся вопросы влияния искусственного интеллекта на изменения в информационном пространстве. Как пожелание диссертанту хотелось бы обратить больше внимания на использование новых технологий и гибких информационных стратегий при освещении семейной тематики, в которых бы тема изменений общественных реалий сочеталась с традиционными семейными ценностями.

3. Проведенный соискателем ретроспективный анализ отличается некоторой субъективностью: реализованная автором выборка женских, педагогических изданий, журналов для семейного чтения не в полной мере затрагивает весь спектр СМИ, которые представляют семейную проблематику. В изучаемый медиадискурс вполне можно было включить и иные виды СМИ, прежде всего, это справедливо для советского периода, когда активно функционируют радиовещание и телевидение.

4. При всей многогранности и валидности эмпирического материала, на наш взгляд следовало бы характеризовать его не только со стороны имеющихся текстов, но и с позиции меняющихся потребностей массовой аудитории, которая к сегодняшнему дню преобразовалась в чрезвычайно значимый фактор воздействия на СМИ и новые медиа, во многом определяя их функционирование и оценивая их эффективность путём многочисленных интерактивных способов взаимодействия.

Высказанные замечания нисколько не умаляют научных достоинств диссертации и, подчеркнём, её **практической значимости**. Результаты исследования будут востребованы журналистами, историками, культурологами и философами в ходе изучения отечественной периодики и выяснения её роли в общественно-политических и историко-культурных процессах, в формировании аксиологических ориентиров для социума. Материалы диссертации, безусловно, найдут применение при разработке и в преподавании курсов историко-журналистского и культурно-социального направления, отдельные положения диссертации могут заинтересовать учредителей и редакторов СМИ, творческих работников редакций СМИ, прежде всего в вопросах освещения семейной тематики, создания просемейных социальных медиапроектов, в том числе при разработке методологических основ для реализации обучения служением.

Исследование, проведенное Н.О. Автаевой, соответствует паспорту специальности 5.9.9. – Медиакоммуникации и журналистика, прежде всего, пунктам 2. История журналистики, средств массовой медиакоммуникаций в

контексте общественного развития и 3. Тематика и проблематика журналистики и СМИ. Репрезентация социальных, экономических и политических процессов в медиакоммуникациях.

Диссертация Автаевой Наталии Олеговны на тему «Фамилистический медиадискурс: исторический, аксиологический, структурно-тематический аспекты» является завершённым исследованием, отвечает всем требованиям, установленным Положением «О присуждении учёных степеней», утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 25.01.2024 г.), а её автор, Автаева Наталия Олеговна, заслуживает присуждения учёной степени доктора филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

Официальный оппонент:

Ученая степень: доктор филологических наук (10.02.01 – русский язык) (диплом доктора наук: ДК №024624).

Ученое звание: профессор (аттестат профессора: ПР № 001827).

Должность: профессор кафедры массовых коммуникаций филологического факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Трофимова Галина Николаевна

29.01.2025 г.

Против включения персональных данных, указанных в отзыве, в документы, связанные с защитой диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Подпись профессора Г.Н. Трофимовой удостоверяю

Учёный секретарь Учёного совета Российского

университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы

профессор



К.П. Курылев

Контактные данные:

Трофимова Галина Николаевна

Место работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», филологический факультет.

Адрес официального сайта вуза: <https://www.rudn.ru/>.

117198 Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

117198 Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10/2А, к. 544.

Телефон: 8(495)4341478 вн. 15-69.

E-mail: trofimova-gn@rudn.ru.