

## ПРОТОКОЛ № 1

заседания диссертационного совета 24.2.288.08

от 28 февраля 2025 г.

**Состав диссертационного совета утвержден в составе 12 человек.**

**Присутствовали 8 человек:**

д.ф.н., проф. Тулупов В. В., к.ф.н. Кажикин А. А., д.ф.н., доц. Новичихина М.Е., д.и.н., проф. Грабельников А.А., д.ф.н., доц. Житенев А.А., д.ф.н. Колобов В.В., д.ф.н., проф. Хорольский В.В., д.ф.н., проф. Шестерина А.М.

**Слушали:** защиту диссертации Автаевой Наталии Олеговны «Фамилистический медиадискурс: исторический, аксиологический, структурно-тематический аспекты», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

**Официальные оппоненты по диссертации:**

Владимирова Татьяна Николаевна, доктор педагогических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», Институт журналистики, коммуникаций и медиаобразования, директор,

Олешко Владимир Федорович, доктор философских наук, профессор, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», кафедра периодической печати и сетевых изданий, заведующий,

Трофимова Галина Николаевна, доктор филологических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», кафедра массовых коммуникаций, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация:** федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Забайкальский государственный университет».

**Вопросы по защищаемой диссертации задали:**

1. д.ф.н., проф. Хорольский В.В.
2. д.ф.н., проф. Шестерина А.М.
3. д.ф.н., доц. Новичихина М.Е.
4. д.ф.н., доц. Житенев А.А.

**В дискуссии приняли участие:**

1. д.ф.н., проф. Хорольский В.В.

**Постановили:**

На основе протокола №1 счетной комиссии считать, что диссертация Автаевой Наталии Олеговны отвечает всем требованиям, предъявляемым ВАК РФ к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

**Результаты голосования:**

**за – 8**

**против – нет**

**недействительных бюллетеней – нет**

(Протокол счетной комиссии прилагается).

Председатель

диссертационного совета, д.ф.н., проф.



Тулупов В.В.

Ученый секретарь

диссертационного совета, к.ф.н.

Кажикин А.А.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА**

**24.2.288.08, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
МИНОБРНАУКИ РОССИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ  
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 28.02.2025 г., протокол № 1

О присуждении Автаевой Наталии Олеговне, гражданке РФ, ученой степени доктора филологических наук.

Диссертация «Фамилистический медиадискурс: исторический, аксиологический, структурно-тематический аспекты» по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика принята к защите 18 ноября 2024 г., (протокол заседания № 12), диссертационным советом 24.2.288.08, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» Минобрнауки России, 394018, г. Воронеж, Университетская пл., д. 1, приказ Минобрнауки РФ № 1063/нк от 27 сентября 2022 г.

Соискатель Автаева Наталия Олеговна, 27 июня 1981 года рождения, работает доцентом на кафедре журналистики Института филологии и журналистики ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», Минобрнауки РФ.

В 2003 г. окончила Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского по специальности «Журналистика».

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата политических наук на тему «Информационные технологии формирования имиджа политика: гендерный аспект (по материалам российской центральной и региональной прессы рубежа XX-XXI вв.) защитила в 2006 году в диссертационном совете, созданном на базе Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

Диссертация выполнена на кафедре журналистики Института филологии и журналистики ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», Минобрнауки РФ.

Научный консультант – доктор филологических наук, доцент, Фролова Татьяна Ивановна, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова», кафедра цифровой журналистики факультета журналистики, профессор.

Официальные оппоненты:

1. Владимирова Татьяна Николаевна, доктор педагогических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», Институт журналистики, директор;

2. Олешко Владимир Федорович, доктор филологических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», кафедра периодической печати и сетевых изданий, заведующий;

3. Трофимова Галина Николаевна, доктор филологических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», кафедра массовых коммуникаций, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» (г. Чита) в своем положительном отзыве, подписанном Ерофеевой Ириной Викторовной, доктором филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой журналистики и связей с общественностью, указала, что представленное к защите диссертационное исследование Н.О. Автаевой актуально по своему замыслу и связано с изучением фамилистического медиадискурса, который включает медиасообщения семейной тематики печатных, аудиальных, аудиовизуальных и сетевых СМИ, рекламы и блогосферы, популяризирующие семейные ценности. Новизна данного исследования заключается в уникальности собранных материалов фамилистического медиадискурса, в богатой иллюстративной базе разных исторических эпох, в системном анализе заявленной в диссертации проблемы. Автор предлагает авторскую дефиницию понятия «фамилистический медиадискурс», определяет его основные атрибуты и особенности, предпосылки и условия появления как части социального медиадискурса. Выявляет и систематизирует инструментарий фамилистического медиадискурса в разные исторические периоды, с учетом жанровых особенностей и формата объективации. В результате диссертант выявляет тенденции развития фамилистического медиадискурса, его неизменное сохранение преемственности и консерватизма при возможной трансформации в пространственно-временном континууме: динамичность и изменчивость, реакция на идеологические и социокультурные процессы эпохи.

Диссертационная работа имеет практическую и теоретическую значимость: в ней сформулирован категориальный аппарат и представлена методология исследования фамилистического медиадискурса; выявлены и дана характеристика функционально-жанровым, содержательным особенностям медиасообщений фамилистического дискурса, а также аксиологическим доминантам в разные исторические периоды; на основе обширной и хорошо структурированной иллюстративной базы осуществлен анализ процесса репрезентации в медиадискурсе исконных представлений социума о семье, а также последствия трансформации фамилистического медиадискурса; обозначены популярные в современной медиасистеме форматы объективации семейных ценностей; выявлен образовательный потенциал фамилистического медиадискурса, дан обзор методик формирования необходимых компетенций его автора. Последнее утверждение имеет непосредственное отношение к практической значимости исследования. Автором предложены рекомендации по совершенствованию публикаций просемейной тематики, разработана программа курсов повышения квалификации для журналистов, дана подробная характеристика инструментарию рекламного дискурса и специальных мероприятий, посвященных ценностям семьи.

Работа полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакommunikации и журналистика.

Соискатель имеет 119 опубликованных научных работ, в том числе, по теме диссертации опубликовано 67 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 17 работ, а также 2 монографии. Работы посвящены изучению темы рецепции семейных ценностей в отечественном медиадискурсе.

В диссертации Автаевой Н.О. отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Вклад автора – 91%, объем 59,15 п.л.

Наиболее значительные работы:

1. Автаева Н.О. Специфика становления и развития отечественного фамилистического медиадискурса // Вестник филологических наук. 2023. Т. 3. № 12. С. 209-214.

2. Автаева Н.О. Семейные ценности в рекламном дискурсе телевидения и интернета // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. № 4. 2022. С. 64-72.

3. Автаева Н.О. Популяризация ценностей семьи и родительства в блогосфере // Знак: проблемное поле медиаобразования. № 3. 2021. С. 77-85.

4. Автаева Н.О., Гордеева Е.Ю., Щерова М.С. Мир семьи в зеркале женской прессы периода НЭПа // Научный диалог. № 12. 2021. С. 160-179.

5. Автаева, Н.О. Семья и родительство в отечественных медиа: монография. Нижний Новгород: Изд-во ННГУ, 2024. 225 с. ISBN 978-5-91326-889-1.

На диссертацию и автореферат поступили пять отзывов от:

1. Сидорова Виктора Александровича, доктора философских наук, профессора, профессора кафедры теории журналистики и массовых коммуникаций ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» (вопросы: 1. «поясните принцип отбора журналов, иллюстрирующих утверждение, что «популяризации семейного чтения в советский период способствовали литературные журналы для детей и взрослых: “Новый мир”, “Октябрь”, “Подъем”, “Юность”, “Аврора”»; 2. можно ли считать репрезентативной проведенную автором выборку источников (женские и педагогические журналы, периодика для семейного чтения) при анализе медиадискурса второй половины 19 – начала 20 веков?; 3. чем можно объяснить сопоставление журналов советского времени с журналами так называемого «самиздата»?);

2. Свадьбиной Татьяны Владимировны, доктора философских наук, профессора, профессора кафедры философии и общественных наук факультета гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» (замечания: «1. необходима точечная диагностика аксиологической динамики в периоды Гражданской войны, Великой Отечественной войны, «Хрущевской оттепели»; 2. необходимы обострение проблемы деструктивного контента медиа и анализ регионального аудиоконтента, прежде всего нижегородских радиостанций»);

3. Симаковой Светланы Ивановны, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры медиапроизводства ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет» (вопрос: «стоит ли включать русские лубочные изображения в рекламный дискурс или можно говорить лишь о влиянии лубка на развитие последующей рекламы, и прежде всего, плакатной социальной рекламы, но не о его принадлежности к рекламному дискурсу?»);

4. Кузнецовой Елены Игоревны, доктора философских наук, доцента, заведующего кафедрой международной журналистики ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова» (вопросы: «1. существуют ли инструменты нивелирования языковой агрессии в блогосфере, преодоления проявлений языка вражды?; 2. Как в дальнейшем, по мнению диссертанта, будут развиваться просемейные блоги с учетом ограничения ряда социальных сетей и мессенджеров сегодня?; 3. В условиях всеобщей цифровизации, снижения интереса к печатным изданиям, каково будущее узкоориентированной семейной периодики? С одной стороны, понятна их социальная миссия, но есть для них возможность экономической рентабельности и способы выжить в условиях рынка?»);

5. Зеленого Назария Михайловича, директора филиала ВГТРК ГТРК «Нижний Новгород», Академика Евразийской академии телевидения и радио (ЕАТР), преподавателя кафедры продюсерства и музыкального образования ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина», заместителя председателя Союза журналистов Нижегородской области (замечаний нет).

Все отзывы положительные, содержат рекомендации по присуждению Н.О. Автаевой ученой степени доктора филологических наук.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой компетентностью и общностью научно-исследовательских интересов в области истории и теории журналистики, что подтверждается предоставленными публикациями. Выбор ведущей организации обоснован ее широкой известностью как одного из ведущих центров изучения журналистики, в котором работают доктора филологических наук по проблематике, представленной к защите диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: разработана исследовательская методика, которая систематизирует содержательные, аксиологические, технологические, индустриальные структурные компоненты фамилистического медиадискурса; представлены основания выделения фамилистического медиадискурса в отдельный объект медиаисследований и предложена авторская дефиниция данного понятия; исследованы функционально-жанровые, содержательные особенности медиасообщений фамилистического дискурса, их аксиологические доминанты в разные исторические периоды; изучены становление и развитие фамилистического медиадискурса, выявлены условия его формирования; систематизированы последствия трансформации

фамилистического медиадискурса в условиях современности; обозначены изменения структурных компонентов фамилистического медиадискурса в условиях современной медиасистемы; определена роль рекламных сообщений в популяризации ценностей семьи, выявлены доминирующие аксиологические ориентиры дореволюционной, советской и современной рекламы; изучены просемейные блоги как канал ретрансляции семейных ценностей, обозначены мотивы их ведения, систематизированы языковые особенности и тематические доминанты; исследован образовательный потенциал фамилистического медиадискурса, проанализированы теоретические и практические курсы, студенческие проекты, профессиональные конкурсы и фестивали, формирующие фамилистические компетенции специалистов сферы массовых коммуникаций.

Теоретическая значимость исследования обоснована следующим образом:

введенный автором в научный оборот термин «фамилистический медиадискурс» может способствовать разработке тематических ракурсов аксиологии медиа. Синтез дискурсивного и аксиологического подходов, в том числе и оформившийся интерес к аксиологии медиа, позволяет говорить о правомерности выделения социального медиадискурса как отдельной предметно-тематической категории; поскольку тема семьи и семейных ценностей является сегментом социального медиадискурса и сегодня актуализируется не только в политической коммуникации, но и в медийной, предложенная категория «фамилистический медиадискурс» может быть изучена в рамках разных научных направлений – философии, лингвистики, политологии, психологии и т.п.

Представленные структурно-содержательные, функционально-жанровые особенности, аксиологические доминанты фамилистического медиадискурса, предпосылки формирования и функционирования фамилистического медиадискурса позволяют обозначить предметный и методологический контуры данного феномена, что в будущем может быть применено исследователями для углубления теории медиадискурса.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики заключается в том, что разработанные автором рекомендации по совершенствованию публикаций просемейной тематики, представленная программа курсов повышения квалификации для журналистов, освещающих социальные проблемы, могут улучшить качество журналистских практик.

Анализ образовательного потенциала фамилистического медиадискурса, в том числе фестивально-конкурсная деятельность как инструмент

популяризации семейных ценностей, разработанные автором проекты международных и всероссийских конкурсов просемейной рекламы могут способствовать оптимизации продвижения ценностей семьи.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретико-практические аспекты изучаемой темы проанализированы на достаточном уровне. Эмпирический материал, использованный в диссертационной работе, представлен в виде публикаций специализированной прессы – женских, педагогических журналов, изданий для семейного чтения. Становление фамилистического дискурса женской прессы дореволюционного периода рассмотрено через анализ публикаций «Дамского журнала» П. Шаликова (1829-1833), изданий «Женщина» С.З. Богельман (1907-1917), «Женское дело» А.Г. Галачьева (1910-1916), «Мир женщины» В.Г. Галачьева (1912-1916), а педагогической периодики – посредством анализа изданий «Библиотека для воспитания» А.И. Семена (1843-1846), «Энциклопедия семейного воспитания и обучения» П.Ф. Каптерева (1898-1910), «На помощь матерям» А.П. Пешковой-Толиверовой и В.П. Воленса (1894-1904). Журналы для семейного чтения представлены изданиями «Нива» А.Ф. Маркса (1869-1918) и «Задуманное слово» М.О. Вольфа (1877-1918). Для выявления специфики фамилистического медиадискурса советского периода были рассмотрены публикации таких женских изданий, как «Журнал для хозяек» (1912-1926), «Женский журнал» (1926-1930), «Коммунистка» (1920-1930), «Делегатка» (1923-1931), «Работница и крестьянка» (1922-1941), «Работница» (1914-наст.вр.), «Советская женщина» (1945-1991), «Женщина и Россия» / «Мария» (1979-1981). Развитие фамилистического дискурса педагогической периодики советского периода рассмотрено через анализ публикаций журналов «Дошкольное воспитание» (1928-наст.вр.) и «Семья и школа» (1946-наст.вр.). Для анализа фамилистического дискурса журналов для семейного чтения советского времени были систематизированы публикации журнала «Огонек».

Фамилистический медиадискурс современности изучен через сравнение специфики освещения ценностей семьи, родительства, супружества печатными, сетевыми, аудиальными и аудиовизуальными медиа. Также рассмотрены медиапроекты радио и телевидения, подкасты, для которых проблемы института семьи являются приоритетными, и просемейные авторские блоги, размещенные на платформах «Дзен», «ВКонтакте», YouTube, Telegram, LiveJournal. Проанализированы и лубочные изображения дореволюционного периода, советские социальные плакаты, видеоролики и баннеры социальной рекламы, в которых присутствуют образы детей и родителей, демонстрируются семейные ценности.

Личный вклад соискателя состоит в том, что Н.О. Автаева лично проводила исследование на всех его этапах, включая разработку исследовательской методики, систематизацию и анализ теоретического материала, описание структурно-содержательных, функционально-жанровых особенностей, аксиологических доминант фамилистического медиадискурса, выявление образовательного потенциала фамилистического медиадискурса.

В ходе защиты диссертации были заданы вопросы: 1. Какое место в пирамиде А. Маслоу занимают фамилистические ценности? 2. Как вы оцениваете негативные последствия деятельности журналистов, участвующих в разрушении такой фамилистической категории, как «семейная жизнь»? 3. Анализируете ли вы проявления фамилистического дискурса не в просемейных медиа, а в универсальных? 4. Существует триада «ценности-антиценности-иллюзии», встречалась ли вам ситуация, когда медиа формируют иллюзии на базе семейных ценностей? 5. Можно ли считать социальную рекламу частью фамилистического медиадискурса? 6. Как вы оцениваете эффективность современного фамилистического медиадискурса? 7. В условиях трансляции фамилистическим медиадискурсом ценностей и смыслов, есть ли различия в аргументации, которая звучит в медиасообщениях, направленных на разные типы аудитории?

Соискатель Автаева Н.О. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию: 1. В пирамиде А. Маслоу принято выделять базовые потребности-ценности: жизнь и безопасность жизни, органические потребности и т.д. Семья как исторически сложившийся социальный институт помогает удовлетворить потребность в этих базовых ценностях: безопасность и защиту жизни гарантировала и предыдущая форма семейного устройства – родья, и сама семья как ячейка индивидуальная. Семья, выступая полифункциональным институтом, реализует репродуктивную, хозяйственно-бытовую, экономическую, социализирующую и иные функции, закрывая базовые потребности человека. 2. Журналисты, которые в ходе своей медиадетельности, участвуют в разрушении такой фамилистической категории, как «семейная жизнь» действуют, на наш взгляд, непрофессионально, неэтично, возможно, это обусловлено отсутствием ряда профессиональных компетенций и навыков. Они стремятся к высоким рейтингам, но при этом игнорируют постулаты профессиональной этики. 3. Если рассматривать дореволюционную женскую прессу и прессу первого десятилетия советской власти, можно сделать вывод, что она не относилась к категории просемейных СМИ. Например, в общественно-политическом

женском журнале ценности семьи не были представлены, акцент был сделан на революции быта, свободной любви. В современный период мы подробно анализировали универсальные медиа. Я являюсь разработчиком авторского курса «Семейная тематика в СМИ», он читается в ННГУ им. Н.И. Лобачевского, студенты в рамках этого курса ежегодно обращаются к мониторингу репрезентации семейных ценностей в медиа, анализируя преимущественно универсальные СМИ. И если в 1990-е годы семейная и гуманитарная проблематика были второстепенными, то сегодня появилось значительное количество качественных просемейных материалов. 4. На современном уровне развития медиатехнологий можно говорить об иллюзорности как атрибуте медиапродуктов. Если делать акцент на просемейных медиапроектах, то к категории «иллюзия» можно отнести проекты, посвященные семейному устройству детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В программных статьях к ним авторы ставят цель искоренить социальное сиротство в России. На наш взгляд, это иллюзия. Можно помочь отдельным детям, но СМИ в одиночку не способны решить данную глубинную социальную проблему. 5. Маршалл Маклюэн считал, что весь мир есть медиа, он рассматривал медиа в широком смысле. И вслед за ним мы к медиа относим и СМИ, и кинематограф, и литературу, и рекламу, и гражданскую журналистику. Поэтому и социальную рекламу рассматриваем в системе медиакommunikации, анализируем ее как часть медиадискурса. 6. В условиях сегментирования аудитории, узких информационных запросов алгоритмы искусственного интеллекта настраивают новостные ленты в смартфонах и ноутбуках пользователей, изолируя их от тех вопросов, которые не представляют для них интерес. Поэтому семья и родительство могут не включаться в тиражируемую для отдельных пользователей информацию. Тем не менее, в условиях изобилия медианосителей нас окружает и реклама, и фоновые медиапродукты, которые могут доносить до аудитории фамилистические ценности и смыслы. И уже их следует отнести к потенциально эффективным. 7. Есть переключения речевого кода, которые при освещении семейных вопросов, особенно дискуссионных, используют журналисты в зависимости от их аудитории. Задача журналиста, чтобы при освещении дискуссионных вопросов его хотели слышать, ему хотели верить. И законодательство этому также способствует, например, закон о запрете информации, пропагандирующей отказ от деторождения, заставляет журналистов освещать данную дискуссионную тему более вдумчиво и осторожно.

На заседании 28.02.2025 г. диссертационный совет принял решение: за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как крупное научное достижение, состоящее в комплексном решении значимой научной задачи разработки исследовательской методики, которая систематизирует содержательные, аксиологические, технологические, индустриальные структурные компоненты фамилистического медиадискурса в разные исторические периоды, имеющих социально-историческое и культурное значение, присудить Автаевой Н.О. ученую степень доктора филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 8 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 12 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 8, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

**Председатель**  
**диссертационного совета**  
**24.2.288.08**



**Тулупов Владимир Васильевич**

**Ученый секретарь**  
**диссертационного совета**  
**24.2.288.08**

**Кажикин Александр Александрович**

28.02.2025 г.