

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ВГУ»)

На правах рукописи



Ермошина Елизавета Эдуардовна

**РАЗВИТИЕ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОГО
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ВУЗОВ**

**5.2.3 Региональная и отраслевая экономика
(бухгалтерский учет, аудит и экономическая статистика)**

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор
Сапожникова Наталья Глебовна

Воронеж – 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗРАБОТКИ УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ВУЗОВ.....	12
1.1. Понятие экономической безопасности как объекта экономического анализа и оценка влияющих на нее факторов.....	12
1.2. Место анализа экономической безопасности в комплексном экономическом анализе вуза.....	37
1.3. Обоснование аналитических показателей оценки экономической безопасности вуза.....	53
ГЛАВА 2. ИНФОРМАЦИОННО-ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ АНАЛИЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ВУЗОВ.....	73
2.1. Систематизация источников информационного обеспечения по показателям и индикаторам экономической безопасности вуза..	73
2.2. Оценка релевантности учетной информации с позиции обеспечения экономической безопасности вуза.....	82
2.3. Разработка организационного обеспечения анализа экономической безопасности вуза.....	99
ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА МЕТОДИЧЕСКИХ ПОЛОЖЕНИЙ КОМПЛЕКСНОГО АНАЛИЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ВУЗОВ.....	119
3.1. Обоснование элементов процесса анализа и оценки экономической безопасности вуза.....	119
3.2. Развитие инструментария анализа экономической безопасности вуза.....	132
3.3. Анализ экономической безопасности вуза с использованием инновационного инструментария оценки ее уровня.....	145

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	165
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	172
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	200

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Глубинная трансформация всех подсистем общества, осуществляемая на современном этапе его развития, оказывает значительное влияние на финансово-хозяйственную деятельность таких экономических субъектов, как вузы, которые являются одними из общественно значимых институциональных единиц, обеспечивающих функционирование образования, науки, культуры и других важных сфер общественной жизни. В условиях влияния на деятельность вузов внутренних и внешних негативных факторов их руководство испытывает необходимость в принятии эффективных управленческих решений по обеспечению экономической безопасности, качество которых в значительной степени обуславливается релевантностью используемого учетно-аналитического инструментария.

Сохраняющаяся дискуссионность и нерешенность важных теоретических, организационных и методических вопросов экономической безопасности вузов, в том числе ее учетно-аналитического обеспечения, не позволяет в полной мере реализовать в процессе финансового менеджмента выявление достоверного уровня экономической безопасности, а также направлений его поддержания и улучшения для реализации основных целей деятельности учреждения высшего образования. Практическая потребность вузов в формировании действенного учетно-аналитического обеспечения экономической безопасности в целях создания и функционирования адекватной и эффективной ее системы для защиты от внутренних и внешних угроз, недостаточная разработанность многих положений анализа экономической безопасности вуза обусловили выбор и важность разработки темы настоящего диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. Значительный вклад в развитие теоретических и методических положений экономической безопасности и ее анализа внесли отечественные и зарубежные ученые: Абалкин Л.И., Алимова Н.К., Афонцев С.А., Батова В.Н., Белый Е.М., Бендиков М.А.,

Ботова М.А., Боровская М.А., Брюс С., Водянова В.В., Градов А.П., Грачев А.В., Демидов С.Р., Дмитриев С.М., Илякова И.Е, Касых А., Колмыков А.Н., Коростелкина И.А., Лутфуллин Ю.Р., Малолетко А.Н., Матвеев Н.В., Митяков С.Н., Михайлин Е.В., Олейников Е.А., Плотников Н.В., Резник Г.А., Романова И.В., Ромашенко Т.Д., Савин В. А., Сенчагов В.К., Серебрякова Т.Ю., Султыгова М.Б., Тамбовцев В.Л., Татаркин А.И., Татаровский Ю.А., Фазлаев И.Т., Ширяев М.В. и др.

Исследование базируется на теоретических и методических положениях экономического анализа, разработанных Бакановым М.И., Гиляровской Л.Т., Гингзбургом А.И., Ендовицким Д.А, Когденко В.Г., Коменденко С.Н., Купрюшиной О.М., Любушиным Н.П., Мельник М.В., Пожидаевой Т.А., Савицкой Г.В., Саранцевой Е.Г., Торховой А.Н., Хамхоевой Ф.Я., Шереметом А.Д. и др.

Развитию научно-практических представлений об организационном аспекте обеспечения экономической безопасности в вузе способствовали исследования Алавердова А.Р., Ермишиной О.Ф., Сенчихина С.П. и др.

Специфика учетно-аналитической деятельности образовательных организаций государственного сектора, включая бюджетных учреждений, раскрыта в работах Азарской М.А., Бычковой С.М., Великановой Л.О., Макаровой Н.Н., Сапожниковой Н.Г., Сигидова Ю.И., Яричиной Г.В. и др.

В научных трудах авторов получили развитие организационно-методические положения обеспечения и анализа экономической безопасности учреждений высшего образования. Однако, проблему определения существенных характеристик экономической безопасности вуза, применения аналитического инструментария для ее оценки в настоящее время нельзя признать полностью решенной. Понятийный аппарат, позволяющий раскрыть сущность и содержание экономической безопасности применительно к деятельности вузов в условиях сложного современного состояния отечественной экономики, нуждается в развитии. Типология факторов и угроз, оказывающих влияние на экономическую безопасность вузов, еще не сформирована.

Исследователи не уделяют должного внимания развитию учетной и отчетной информации вузов как информационной базы анализа их экономической безопасности, а также разработке его комплексной методики с использованием возможностей инновационных технологий.

Диссертационная работа выполнена в соответствии с научным направлением исследований ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» «Развитие научного инструментария учетно-аналитического и контрольного обеспечения устойчивого развития экономических субъектов».

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является разработка теоретических и организационно-методических положений по формированию информационно-аналитического обеспечения экономической безопасности государственных вузов для достижения высокого уровня качества финансового менеджмента, позволяющего реализовать основные цели деятельности и поступательное развитие экономики образовательных организаций высшего образования.

Достижение поставленной цели исследования осуществлялось посредством решения следующих задач, определивших структуру диссертации:

- развить представление о понятии экономической безопасности вуза, в том числе как об объекте экономического анализа, и определить состав факторов, оказывающих на нее влияние;

- обосновать место анализа экономической безопасности в системе комплексного экономического анализа деятельности вуза; сформировать систему показателей, необходимых и достаточных для анализа экономической безопасности вузов; конкретизировать источники информации для их расчета;

- разработать предложения по развитию информационного и организационного обеспечения анализа экономической безопасности вуза для проведения надежной ее оценки;

- определить состав и содержание элементов процесса оценки экономической безопасности вуза, обосновать методы ее анализа;

- разработать методическое обеспечение комплексной оценки экономической безопасности отечественных вузов, в том числе с применением инновационных технологий.

Область исследования. Исследование соответствует п. 11.3. «Особенности формирования бухгалтерской (финансовой, управленческой, налоговой) отчетности по отраслям, территориям и иным сегментам хозяйственной деятельности», п. 11.4. «Комплексный экономический и финансовый анализ хозяйственной деятельности. Оценка эффективности деятельности экономических субъектов», 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (бухгалтерский учет, аудит и экономическая статистика) (экономические науки) паспорта научных специальностей ВАК России.

Предметом исследования являются теоретические и организационно-методические положения по применению учетно-аналитического инструментария для оценки и обеспечения экономической безопасности в учреждениях высшего образования.

Объектом исследования выступают государственные учреждения сферы высшего образования, в том числе Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»), на примере которого разработано учетно-аналитическое обеспечение экономической безопасности, а также апробировалась предлагаемая методика анализа экономической безопасности вуза.

Теоретическая и методологическая база исследования. Теоретической основой диссертации послужили фундаментальные и прикладные исследования ученых в области экономического анализа, бухгалтерского учета, экономической безопасности и нормативные акты, регулирующие деятельность государственных учреждений высшего образования; материалы периодических изданий, научно-практических конференций и др.

Методология исследования основывалась на использовании общенаучных и специальных методов познания таких, как анализ и синтез, конкрети-

зация и абстрагирование, дедукция и индукция, отбор, группировка, сравнение и др. для получения доказательств и аргументации авторских положений диссертационной работы.

Методика исследования базировалась на изучении, обобщении, оценке накопленных знаний и опыта в области теории и практики бухгалтерского учета, экономического анализа, экономической безопасности для определения ее количественных характеристик, применены методы группировок, сравнения, коэффициентного анализа, регрессионного анализа, алгоритмов машинного обучения, нейросетевого моделирования и апробации полученных результатов на объекте исследования.

Информационную базу исследования составили нормативные акты Российской Федерации, в том числе регламентирующие деятельность организаций государственного сектора (включая бюджетные и автономные), материалы министерств и ведомств, научные труды в области анализа экономической безопасности, работы российских специалистов в области бухгалтерского учета и экономического анализа в учреждениях бюджетной сферы, в том числе вузах, данные ФГБОУ ВО «ВГУ» и других государственных вузов, материалы Интернет-ресурсов и справочно-правовых систем.

Научная новизна состоит в разработке теоретических и организационно-методических положений, развивающих информационно-аналитическое обеспечение экономической безопасности государственных вузов, имеющих существенное значение для теории и методики бухгалтерского учета и экономического анализа.

Получены следующие результаты, выносимые на защиту:

- развиты теоретические положения, раскрывающие понятие экономической безопасности вуза и включающие: сформулированное ее авторское определение, идентифицирующее экономическую безопасность вуза как объект экономического анализа, раскрывающее ее основные сущностные характеристики (защищенность экономической составляющей всех направлений деятельности вуза от внешних и внутренних угроз; подверженность влиянию

внешних и внутренних факторов; обязательное условие обеспечения – соответствие деятельности вуза действующему законодательству; целевую направленность обеспечения экономической безопасности вуза – достижение его целей и поступательное развитие деятельности); обоснованные элементы системы экономической безопасности вуза (финансовый, кадровый, материально-технический, информационный), послужившие основой разработки организационного, информационного и методического обеспечения анализа экономической безопасности вуза; определенное его место в системе комплексного экономического анализа деятельности вуза;

- разработана авторская типология факторов возникновения угроз экономической безопасности государственного вуза, учитывающая специфику его деятельности, в разрезе новых признаков (по виду финансового обеспечения, по элементам экономической безопасности, по направлениям деятельности вуза; по наличию умысла в действиях субъекта);

- систематизирована информационная база анализа и оценки уровня экономической безопасности вуза, сгруппированная по признаку доступности информации различным пользователям (данные отчетности и открытая информация на сайтах сети Интернет), конкретизированная по видам информационных источников, обеспечивающая их верификацию в разрезе разработанных показателей и индикаторов анализа экономической безопасности вуза; разработаны направления развития информационной базы анализа экономической безопасности вуза на основе дополнения его внешней отчетности рядом показателей, что позволяет повысить надежность полученных аналитических результатов и выводов;

- предложено ввести в учетную практику государственных вузов новый аналитический счет 401.42 «Доходы будущих периодов к признанию в году следующим за текущим» и разработан порядок его применения для формирования информации о такого рода доходах в целях получения данных, используемых для предложенной корректировки значения показателя «Поступление денежных средств, тыс. руб.» на величину доходов вуза, не относя-

щихся к текущему периоду, что обеспечивает повышение качества бухгалтерского учета и оценки результативности деятельности государственного вуза, более точную оценку уровня его экономической безопасности;

- обоснованы организационные положения анализа экономической безопасности вуза, развивающие представления о цели, задачах, субъекте, стадиях, этапах и процедурах анализа (в том числе в условиях использования инструментария машинного обучения и нейронных сетей), периодичности и формах представления результатов анализа, учитывающие особенности функционирования государственных вузов, позволяющие структурировать процесс анализа и повысить качество его проведения;

- разработаны методические подходы к анализу экономической безопасности вуза, содержащие систему предложенных аналитических показателей; порядок расчета интегрального показателя комплексной оценки экономической безопасности вуза, отличающийся от известных подходов составом показателей, его пороговые значения и весовые коэффициенты; алгоритмы машинного обучения и нейронных сетей в качестве аналитического инструментария, который позволяет более точно осуществлять прогноз уровня экономической безопасности образовательного учреждения в соответствии с концепцией риск-ориентированного подхода.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что основные теоретические и организационно-методические разработки могут быть использованы в деятельности учреждений высшего образования. Сформулированные в процессе исследования выводы могут найти применение в решении ряда практических задач, связанных с организацией бухгалтерского учета в вузах и анализа их экономической безопасности.

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты проведенного исследования докладывались на международных, всероссийских научно-практических конференциях и форумах, проводимых в г. Воронеж, г. Москва, г. Симферополь, г. Казань.

Отдельные результаты диссертационного исследования внедрены в финансово-хозяйственную деятельность ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» и ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина».

Теоретические положения используются в учебном процессе экономического факультета Воронежского государственного университета при преподавании учетно-аналитических дисциплин по специальности 38.05.01 «Экономическая безопасность» и направлению подготовки 38.03.01 «Экономика» (профиль «Экономический анализ и аудит»).

Публикации. Основные положения диссертационного исследования отражены в 17 публикациях, общим авторским объемом 7,9 п.л., в том числе 9 – в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России (из них категории К1 – 5, категории К2 – 1).

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы, включающего 221 наименование, 7 приложений. Работа изложена на 251 странице машинописного текста и содержит 30 рисунков, 31 таблицу, 3 формулы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗРАБОТКИ УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ВУЗОВ

1.1. Понятие экономической безопасности как объекта экономического анализа и оценка влияющих на нее факторов

В условиях современных вызовов обостряются проблемы обеспечения экономической безопасности вузов, оценка состояния которой осуществляется в процессе экономического анализа. Данная проблематика исследуется в работах отечественных ученых: Абалкина Л.И. [53], Алимова Н.К. [22], Афонцева С.А. [69], Бендикова М.А. [77, 78], Белого Е.М. [76], Боровской М.А. [28], Водяновой В.В. [31], Градова А.П. [35], Демидова С.Р. [36], Плотникова Н.В. [138], Ромашенко Т.Д. [141], Резник Г.А. [47], Савина В.А. [50], Сенчагова В.К. [148], Серебрякова Т.Ю. [150], Скачко Г.А. [153], Тамбовцева В.Л. [158], Татаркина А.И. [161] и др.

Однако в настоящее время остается ряд дискуссионных положений теоретического характера, включающих уточнение понятия «экономическая безопасность вуза»; выявление и характеристику факторов, оказывающих негативное влияние на экономическую безопасность учреждений высшего образования, что осложняет принятие превентивных мер в целях устранения рисков и угроз снижения ее уровня. Кроме того, малоизученной является проблема обоснования экономической безопасности как объекта экономического анализа. Развитию указанных теоретических положений может способствовать исследование сущности понятия «безопасность в философском его аспекте», а также систематизация современных трактовок данного понятия. О необходимости уточнения определения экономической безопасности вуза свидетельствует то, что для ее трактовки используются различные дефиниции. В связи с этим решение этой важной теоретической задачи предлагается осуществлять в следующей последовательности: систематизировать опреде-

ления понятий «экономическая безопасность» и «экономическая безопасность вуза» в зависимости от основной используемой дефиниции, исследовать различные подходы ученых к понятию «экономическая устойчивость», провести сравнительный анализ понятий «финансовая устойчивость», «экономическая устойчивость» и «экономическая безопасность».

Отметим также и то, что решение вопроса о разработке состава факторов, которые оказывают влияние на экономическую безопасность вуза представлено в работах Казанцева С.В., Карпова В.В. [54], Гончаренко Л.П. [61], Безуглого Э.А. [74], Сергеева И.А. [52] и др. Однако, в настоящее время отсутствует подробная классификация факторов, которая учитывает специфику деятельности учреждений высшего образования. Считаем, что решению данного вопроса во многом может способствовать исследование сущностных характеристик и выявления сходств и различий между понятиями «фактор», «риск» и «угроза», а также выявление взаимодействия между ними и разработка типологии угроз экономической безопасности для вузов.

Для уточнения сущности экономической безопасности, рассмотрим понятие «безопасность» в философском его аспекте, различные его трактовки и интерпретации. Орлова А.В. отмечает, что изначально данное понятие подразумевало исключительно физическую и территориальную защищенность от внешних врагов [137]. Одним из первых, обратил внимание на проблему безопасности, Цицерон, отмечавший «каждому виду живых существ природа даровала стремление защищаться, защищать свою жизнь, то есть свое тело, избегать всего того, что кажется вредным, и приобретать, и добывать себе всё необходимое для жизни, как пропитание, пристанище и так далее»[44]. В более позднее время, проблема определения понятия «безопасность» получила развитие в трудах английского философа материалиста 17 века Томаса Гоббса. Философ доказывает взаимосвязь понятий «безопасность государства» и «безопасность личности». Под обеспечением безопасности он подразумевает «не одно лишь обеспечение безопасности голого существования, но также обеспечение за всяким человеком всех благ жизни,

приобретенных им законным путем, безопасным и безвредным для государства» [33]. В России понятие безопасности впервые использовано в «Положении о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия» в 1881 г. Документ был разработан в ответ на участвовавшие террористические акты и революционные движения, и связывал понятие безопасность исключительно с охраной общественного порядка [218]. В настоящее время термин безопасности характеризуется различными определениями, что свидетельствует содержание из табл.1.1 [145].

Таблица 1.1

Анализ подходов к определению понятия «безопасность»

Источник	Определение
Федеральный закон «О безопасности» [1]	Безопасность – это состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз
Толковый словарь Ушакова Д.Н.1	Безопасность – отсутствие опасности. Предупреждение опасности, условия, при которых не угрожает опасность
Энциклопедия терминов, определений и пояснений строительных материалов ²	Безопасность – состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз; отсутствие недопустимого риска, связанного с возможностью нанесения ущерба
Энциклопедия права ³	Безопасность — состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз политического, экономического, социального, военного, техногенного, экологического и иного характера, предполагающее установление политической, экономической и социальной стабильности в государстве, безусловное исполнение законов и поддержание правопорядка, развитие международного сотрудничества на основе партнерства
Словарь справочник профессора политических наук Санжаревского И.И. [45]	Безопасность — состояние международных отношений, обеспечивающих стабильность мирового сообщества

Источник: составлено автором [145].

Содержание табл. 1.1 свидетельствует о том, что понятие «безопасность» применяется в различных сферах жизни общества и имеет разнообразные определения, в которых отражается ее сущность, выраженная, по мне-

¹ Толковый словарь русского языка: т. 1-4 / сост. Г. О. Винокур, проф. Б. А. Ларин, С. И. Ожегов [под ред. проф. Д. Н. Ушакова]. – Москва : Гос. ин-т «Советская энциклопедия», 1935-1940. - 4 т .

² Энциклопедия терминов, определений и пояснений строительных материалов / под ред. В.С. Лесовика. — Москва : Инфра-Инженерия, 2019. — 576 с. — ISBN 978-5-9729-0345-6.

³ Большая российская юридическая энциклопедия / отв. ред. А.Я. Сухарев. - Москва : РИОР, 2020. - 1087 с. - ISBN 978-5-369-01876-9.

нию авторов, в том, что безопасность — это состояние защищенности и отсутствие опасности.

Создание по указу Рузвельта Ф. в 1930-е годы, в период «великой депрессии» Комитета по обеспечению экономической безопасности. расширило применение понятия «экономическая безопасность». Необходимо отметить, что комитет занимался исключительно безопасностью личности, так как экономический кризис повлек значительный рост безработицы, снижение качества жизни граждан и создал угрозу социальных потрясений [145]. Концепция экономической безопасности на данном этапе развития понятия еще не была сформирована. В настоящее время у российских экономистов не выработан единый подход и к определению понятия «экономическая безопасность» (табл. 1.2).

Таблица 1.2

Систематизация определений понятия «экономическая безопасность»

Автор	Определение
1	2
Состояние	
Абалкин Л.И. [53]	Экономическая безопасность — это состояние экономической системы, которое позволяет ей развиваться динамично, эффективно и решать социальные задачи, и при котором государство имеет возможность вырабатывать и проводить в жизнь независимую экономическую политику
Матвеев Н.В. Скачко Г.А. [153]	Экономическая безопасность — состояние предприятия, при котором обеспечивается стабильность его функционирования, финансовое равновесие и регулярное извлечение прибыли, возможность выполнения поставленных целей и задач, способность к дальнейшему развитию и совершенствованию
Олейников Е.А. [137]	Экономическая безопасность — состояние наиболее эффективного использования корпоративных ресурсов для предотвращения угроз и для обеспечения стабильного функционирования предприятия в настоящее время и в будущем
Сенчагов В.К. [148]	Экономическая безопасность — это состояние, при котором отсутствуют, сведены к минимуму или устранены внутренние и внешние угрозы сохранению социально-экономического и финансового потенциала региона ниже уровня, достаточного при повышении благосостояния его населения
Тамбовцев В.Л. [158]	Экономическая безопасность той или иной системы — это совокупность свойств состояния ее производственной подсистемы, обеспечивающую возможность достижения целей всей системы
Ромашенко Т.Д. [48]	Экономическая безопасность — это не только состояние экономики, при котором она способная противостоять дестабилизирующему воздействию внешних и внутренних угроз, но и такое ее состояние, при котором

1	2
	функционирование экономики не создает угроз для элементов внешней среды, обеспечивая тем самым ее безопасность
Серебрякова Т.Ю., Анисимов А.С. [150]	Экономическая безопасность – состояние защищенности экономики субъекта хозяйствования от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономические показатели его функционирования, иллюстрирующие успешное продвижение к достижению его операционных и стратегических целей.
Устойчивость системы	
Афонцев С.А. [69]	Экономическая безопасность — устойчивость национальной экономической системы к эндогенным и экзогенным шокам экономического и политического происхождения, проявляющуюся в ее способности нейтрализовать потенциальные источники шоков и минимизировать ущерб, связанный с реально происшедшими шоками
Защищенность	
Бендиков М.А. [77]	Экономическая безопасность хозяйствующего субъекта — защищенность его научно-технического, технологического, производственного и кадрового потенциалов от прямых (активных) или косвенных (пассивных) экономических угроз
Савин В.А. [50]	Экономическая безопасность — система защиты жизненных интересов России. В качестве объектов защиты могут выступать: народное хозяйство страны в целом, отдельные регионы страны, отдельные сферы и отрасли хозяйства, юридические и физические лица как субъекты хозяйственной деятельности
Способность обеспечить живучесть	
Градов А.П. [35]	Экономическая безопасность — способность обеспечить живучесть фирмы независимо от степени нестабильности внешней среды и возникновения форс-мажорных обстоятельств во внутренней среде фирмы
Комплекс условий	
Татаркин А.И. [161]	Экономическая безопасность государства — комплекс экономических, геополитических, экологических, правовых и иных условий, обеспечивающих: предпосылки для его выживания при наступлении кризиса и для развития в будущем; защиту жизненно важных интересов государства в отношении его ресурсного потенциала, сбалансированности и динамики развития и роста; создание внутреннего иммунитета и внешней защищенности от дестабилизирующих воздействий; конкурентоспособность государства на мировых рынках и устойчивость его финансового положения; создание достойных условий жизни и, как следствие, гармоничное развитие каждой личности

Источник: составлено автором [145].

Следует отметить исследование авторами экономической безопасности на различных уровнях экономики: Абалкин Л.И., Афонцев С.А., Ромащенко Т.Д., Савин В.А., Татаркин А.И. исследуют ее на макроуровне, как экономическую безопасность государства, Сенчагов В.К. — на мезоуровне, как безопасность региона, а такие экономисты, как Бендиков М.А., Градов А.П., на

микроуровне исследуют понятие «экономическая безопасность» в аспекте отдельного экономического субъекта [145].

По-нашему мнению, спорной является позиция Афонцева С.А., который рассматривает понятие экономическая безопасность в аспекте устойчивости системы, и таким образом отождествляет понятия безопасности и устойчивости. Также в полной мере мы не можем согласиться и с определением Тамбовцева В.Л., так как приведенное определение не раскрывает сущностных характеристик состояния системы, которые позволяют идентифицировать ее как безопасность. Отождествление понятие экономической безопасности и конкурентоспособности является весьма дискуссионным. Мы не можем в полной мере согласиться с Татаркиным А.И., так как полагаем, что «конкурентоспособность» не есть «экономическая безопасность», а является фактором экономической безопасности. Отметим, что на наш взгляд, сущность экономической безопасности наиболее точно раскрывается через дефиницию состояния защищенности, и поэтому ее определение может быть основано на трактовке, представленной в федеральном законе от 28.12.2010 №390-ФЗ «О безопасности».

Отдельными авторами отождествляются понятия «экономическая безопасность» и «экономическая устойчивость», поэтому, целесообразно провести исследование понятий. Впервые понятие «экономическая устойчивость» возникло в связи с рассмотрением проблемы ограниченности ресурсов, вследствие глобальных энергетических кризисов 1973 г. и 1979 г. Затем это направление экономической мысли сформировалось как «ecosestate», то есть экономическая устойчивость государства, рассматривающее вопросы устойчивого экономического развития в основном на уровне страны или региона [145]. Точки зрения отдельных авторов в части определения экономической устойчивости, представлены в табл. 1.3.

Большинство авторов характеризуют устойчивость как состояние объекта по отношению к внешним воздействиям. Наиболее устойчивым является

состояние, которое при равных внешних воздействиях и внутренних сдвигах подвержено меньшим изменениям.

Таблица 1.3

Подходы к определению экономической устойчивости

Автор	Определение
1	2
Воспроизводственный подход	
Бодров О.Г., Малыгин В.А., Тимирясов В.Т. [80]	Экономически устойчивые предприятия – это организации, которые в условиях неопределенности, нестабильности рынка в наибольшей степени обеспечивают современную организацию научно-производственной деятельности
Плановый подход	
Погостин ская Н.Н.[139], Жамбекова Р.Л. [110]	Экономическая устойчивость хозяйственной системы – соответствие системы сформированному результирующему вектору целей, а возможные неблагоприятные ситуации нейтрализуются адекватным откликом системы за счет созданных ею запасов и резервов
Брянцева И.В. [26]	Экономическая устойчивость – это такое состояние предприятия, при котором характеризующие его социально-экономические параметры сохраняют исходное равновесие и находятся в заданных границах при воздействии внутренней и внешней среды (определение исходит из системы планирования предприятия и нахождения ее в равновесном, с точки зрения плановых показателей, состоянии)
Адаптивный подход	
Окладский П.В. [137]	Экономическая устойчивость – это динамическое соответствие (адекватность) параметров состояния системы (предприятие) состоянию внешней и внутренней среды, обеспечивающему его эффективное функционирование в условиях возмущающих воздействий
Бендиков М.А., Сахаров И.В., Хрусталева Е.Ю. [78]	Экономическая устойчивость – это способность адаптироваться к изменениям внешних и внутренних условий хозяйствования и противостоять этим изменениям таким образом, чтобы поддерживалась устойчиво-равновесная динамика функционирования предприятия в соответствии с поставленными перед ним текущими и перспективными целями задачами
Омельченко И.Н., Борисова Е.В. [136]	Организационно-экономическую устойчивость - это финансово-экономическая стабильность (устойчивость, а именно способность промышленного предприятия сохранять свою финансовую стабильность при постоянном изменении рыночной конъюнктуры путем совершенствования и целенаправленного развития его производственно-технической и организационной структуры методами логистико-ориентированного управления
Системный подход	
Захарченко В.И. [111]	Экономическая устойчивость – это комплекс свойств организационной, инновационной, логистической, производственной, финансово-кредитной деятельности с учетом их взаимовлияния и взаимодействия

Источник: составлено автором [145].

Следует отметить, что, в определениях экономической устойчивости преобладает адаптивный подход к раскрытию ее содержания. «В целом, экономическая устойчивость выражает способность экономики субъекта адаптироваться к изменениям внутренней и внешней среды, сохраняя свой экономический потенциал. В свою очередь, экономическая безопасность выражает способность субъекта выстроить систему защиты от негативного воздействия внешних и внутренних угроз» [54].

Сравнение понятий экономическая безопасность и экономическая устойчивость по ряду признаков, также позволяет выделить их сходства и различия (табл.1.4) [145].

Таблица 1.4

Сравнение понятий «экономическая безопасность»
и «экономическая устойчивость»

Признак сравнения	Экономическая безопасность	Экономическая устойчивость
1	2	3
Сходства		
Область применения	Экономика субъекта хозяйствования	
Субъекты	Государство, экономические субъекты, физические лица	
Типы (состояние)	Абсолютное Небезопасное	Нормальное Кризисное Неустойчивое
Различия		
Виды воздействий на систему	Негативные изменения внутренней и внешней среды, т.е. угрозы	Позитивные и негативные изменения факторов внутренней и внешней среды
Цель функционирования системы	Защита экономического субъекта от угроз	Адаптация экономики субъекта к изменениям среды
Обеспечение достижения цели	Создание системы защиты экономики субъекта в зависимости от уровня катастрофичности для нее внешних и внутренних угроз	Приспособление к условиям внутренней и внешней среды для достижения цели; диверсификация управленческих и экономических решений, механизмов, инструментов для сохранения экономического потенциала

Источник: составлено автором.

Таким образом, можно отметить, что понятия экономической безопасности и экономической устойчивости не являются тождественными. Несмотря на определенные сходства такие как, область применения, субъекты и виды, данные понятия имеют различия, которые проявляются в виде типов воздействий на систему, цели функционирования системы и обеспечения ее достижения [145].

Раскрытые нами отличия экономической безопасности от экономической устойчивости, составной частью которой является финансовая устойчивость, позволяют утверждать о недопущении использования последней в качестве синонима экономической безопасности. Понятие финансовой устойчивости (табл.1.5) еще более отлично от экономической безопасности, по тем же признакам, которые приведены в табл. 1.4, так как, по мнению исследователей, финансовая устойчивость является частью экономической устойчивости. В части области применения термина «финансы» являются более узким направлением по сравнению с экономикой.

Таблица 1.5

Дефиниции понятия «финансовая устойчивость»

Автор	Определение
1	2
Савицкая Г.В. [51]	Финансовая устойчивость – это способность предприятия обеспечивать стабильное превышение доходов над расходами, свободно маневрировать денежными средствами и эффективно их использовать для бесперебойного процесса производства и реализации продукции.
Шеремет А.Д. [59]	Рассматривает финансовую устойчивость как результат наличия определенного запаса прочности, защищающего предприятие от случайностей и резких изменений внешних факторов.
Бендикова М.А., Сахарова И.В. Хрусталева Е.Ю.[78]	Финансовая устойчивость предприятия – характеристика уровня риска деятельности предприятия с точки зрения вероятности его банкротства, сбалансированности или превышения доходов над расходами, а коэффициент финансовой устойчивости показывает долю активов компании, финансируемых за счет собственного капитала
Кельчская Н.Р. [118]	Финансовая устойчивость – одна из составляющих экономически устойчивой системы; состояние финансовых ресурсов, при котором экономический субъект способен сохранить свое качество в условиях развивающейся среды и внутренних изменений и обеспечить динамичное продвижение к определенной цели
Грищенко О.В. [89]	Финансовая устойчивость – способность организации

1	2
	финансировать свою деятельность, поскольку характеризует его финансовое состояние (обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми предприятию для нормального функционирования; целесообразность размещения финансовых ресурсов; эффективность использования финансовых ресурсов), а также предопределяет финансовые взаимоотношения с другими субъектами, как осуществляющими, так и не осуществляющими предпринимательскую деятельность
Бригхем Ю., Гапенски Л. [25]	Связывают финансовую устойчивость с «способностью компании поддерживать оптимальное соотношение между собственным и заемным капиталом, минимизируя риск банкротства»

Источник: составлено автором.

Проведенное исследование позволяет перейти к решению вопроса об определении экономической безопасности вуза. Подходы к определению экономической безопасности вуза представлены в табл. 1.6

Таблица 1.6

Систематизация определений понятия «Экономическая безопасность вуза»

Автор	Определение
1	2
Состояние системы	
Алимова Н.К. [22]	Экономическая безопасность вуза – это состояние наличия требуемых ресурсов и системы взаимоотношений между агентами ресурсообращения, позволяющими качественно осуществлять функции организации и создающими состояние её защищенности в изменяющихся экономических, социальных, политических условиях»
Плотников Н.В. [138]	Экономическая безопасность образовательного учреждения – это состояние системы высшего образования, при котором обеспечиваются гарантированная защита национальных интересов в сфере высшего образования и развитие этой сферы в соответствии с долгосрочными и среднесрочными потребностями социально-экономического развития страны
Морозова Т.Г [221]	Состояние защищенности интеллектуального капитала, материально-технической базы и финансовых потоков вуза от деструктивных воздействий, обеспечивающее его конкурентоспособность

1	2
Защищенность от угроз	
Резник Г.А. [47]	Экономическая безопасность – это защищенность вуза и интересов его работников от внешних и внутренних угроз, позволяющая сохранить и эффективно использовать свой экономический потенциал». Под угрозой здесь понимаются изменения во внешних и внутренних компонентах среды функционирования хозяйствующего субъекта, которые могут привести к таким изменениям, что проблематичным станет функционирование и даже существование субъекта
Водянова В.В. [31]	Экономическая безопасность образовательного учреждения – это функционирование экономической системы вуза в рамках действующего законодательства, обеспечивающее его независимость, целостность и устойчивое развитие как социально-рыночной системы, а также его защищенность от действия внешних и внутренних угроз
Демидов С.Р. [36]	Экономическая безопасность вуза – экономическая защищенность вуза и интересов его работников от внешних и внутренних угроз, влияния деструктивных факторов, позволяющая сохранить и эффективно использовать для исполнения своей миссии свой экономический потенциал
Савин К.Н. [50]	Экономическая безопасность вуза – это способность обеспечивать финансовую устойчивость и выполнять уставные задачи в условиях нестабильности внешней среды через эффективное управление активами и рисками
Кузнецов А.Д. [122]	Устойчивость финансовой системы вуза, измеряемая через показатели ликвидности и рентабельности
Комплекс мер	
Боровская М.А. [28]	Экономическая безопасность вуза – это комплекс организационных, управленческих, педагогических, социальных, правовых и иных мер, направленных на обеспечение защиты и безопасности персонала, руководителей и обучающихся от потенциальных угроз, рисков и опасностей, на их минимизацию и обеспечение устойчивого функционирования и развития учебного учреждения в целом и каждого из его участников
Функционально-стратегический подход	
Лапшина К.М. [124]	Способность минимизировать негативное влияние факторов, обеспечивая стабильное развитие и конкурентоспособность
Горбунов В.Б. [34]	Комплекс мер по предотвращению угроз, направленный на сохранение интеллектуального капитала и репутации вуза

Источник: составлено автором.

Большинство авторов определяют экономическую безопасность вуза, как состояние защищенности от внешних и внутренних угроз. Боровская М.А. считает, что под экономической безопасностью вуза следует понимать комплекс мер, которые направлены на обеспечение достижения безопасности. Белый Е.М. понимает под экономической безопасностью вуза со-

вокупность значений параметров, в границах которых учреждение находится в безопасности, Алимova Н.К и Плотников Н.В. – состояние системы, а Демидов С.Р., Резник Г.А. и Водянова В.В. определяют экономическую безопасность как состояние защищенности. Следует отметить, что все авторы сходятся во мнении, что данное понятие подразумевает отсутствие или сведение к минимуму угроз безопасности, а также сохранение и повышение эффективного функционирования субъекта.

Таким образом, отмечается многообразие подходов к определению понятия экономическая безопасность. На основании проведенного исследования предлагаем следующее авторское определение экономической безопасности вуза, которая, по нашему мнению, представляет собой обусловленное влиянием факторов внешней и внутренней среды состояние защищенности от внешних и внутренних угроз экономической составляющей всех направлений деятельности вуза (образовательной, научно-исследовательской, международной, финансово-хозяйственной и др.), осуществляемой в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами, обеспечивающее достижение поставленных целей функционирования вуза и его поступательное развитие. В авторском определении сделан акцент на том, что экономическая безопасность находится под воздействием внутренних и внешних факторов, что позволяет идентифицировать экономическую безопасность как объект экономического анализа, с помощью инструментария, которого выявляются угрозы экономической безопасности и разрабатываются меры по их нейтрализации. В определении также отмечается, что одним из основных условий обеспечения экономической безопасности является осуществление деятельности в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами, а также формирование условий, обеспечивающих развитие экономической деятельности вуза. Необходимо отметить, что экономическая безопасность предполагает состояние защищенности от негативного воздействия от внешних и внутренних угроз, а также наличие достаточных ресурсов сохранения и использования экономического потенциала, для реализации основных целей

деятельности. В данном определении удалось избежать таких недостатков, как смешение понятий экономической безопасности и экономической устойчивости, а также дать наиболее полную характеристику данному понятию, обозначив его наиболее существенные признаки и свойства.

Следующим важным теоретическим вопросом является разработка классификации факторов, которые оказывают влияние на экономическую безопасность учреждений высшего образования. Для определения типологии факторов экономической безопасности вуза целесообразно исследовать понятия: «фактор», «риск», «угроза», выявить их сходства и различия.

Трактовки понятия «фактор» представлены в табл. 1.7.

Таблица 1.7

Обзор определений понятия «фактор»

Источник	Определение
1	2
Большая советская энциклопедия	Фактор– причина, движущая сила какого-либо процесса, определяющая его характер или отдельные его черты
РайзбергБ.А., ЛозовскийЛ.Ш., СтародубцеваЕ.Б., Современный экономический словарь	Фактор – условия, причины, параметры, показатели, оказывающие влияние, воздействие на экономический процесс и результат этого процесса
Большой экономический словарь ⁴	Фактор – существенное обстоятельство в каком-либо явлении, процессе; исходная составляющая чего-либо Фактор – один из основных ресурсов производственной деятельности предприятия и экономики в целом (земля, труд, капитал, предпринимательство); движущая сила экономических, производственных процессов, оказывающая влияние на результат производственной, экономической деятельности
Экономико-математический словарь	Фактор – источник воздействия на систему, отражающегося назначении переменных модели этой системы
Социологический словарь	Фактор — движущая сила, причина социального изменения или устойчивости
Философский словарь	Фактор — существенное условие, необходимое для возникновения или изменения объекта

Источник: составлено автором [145].

Из содержания табл. 1.7 видно, что общим в приведенных определениях фактора можно назвать его трактовку как причину какого-либо процесса

⁴ Большой российский энциклопедический словарь. Москва : Большая Рос. энцикл., 2003.– 1887 с.

или явления, которая оказывает существенное влияние на результат и определяет их основные характеристики [145].

Далее перейдем к исследованию понятия «риск», от уровня и последствий которых во многом зависит реализация угроз, а значит факторов, негативно влияющих на экономическую безопасность.

Понятие «риск» в переводе иностранных языков означает «угроза», «опасность» (лат. *resekum* – опасность; итал. *risiko* – опасность; франц. *risque* – угроза, рисковать). Негативный характер данного понятия нашел отражение и в современных определениях. Согласно ГОСТ Р 51897-2021 «Национальный стандарт Российской Федерации. Менеджмент риска.», риск – это вероятность наступления событий с негативными последствиями. В Современном экономическом словаре под риском понимается опасность возникновения непредвиденных потерь ожидаемой прибыли, дохода или имущества, денежных средств, других ресурсов в связи со случайным изменением условий экономической деятельности, неблагоприятными обстоятельствами [144].

В фундаментальном исследовании «Риск, неопределенность и прибыль» Фрэнк Найт определил различие между риском и неопределенностью следующим образом: «Когда речь идет о риске, распределение исходов в группе известно либо благодаря априорным расчетам, либо из статистических данных прошлого опыта, тогда как в условиях неопределенности – это не так по той общей причине, что ситуация, с которой приходится иметь дело, весьма уникальна и нет возможности сформировать какую-либо группу случаев». То есть под риском понимается измеримая неопределенность [144].

Таким образом, большинство ученых, а также законодательство РФ понимает понятие «риск» с негативной стороны, связывая его с возможными отрицательными последствиями. Однако, мы считаем спорным применение исключительно негативной окраски к определению данного понятия. Нам наиболее близка точка зрения Ф. Найта, который понимает под риском измеримую неопределенность.

Количественный подход к оценке рисков подразумевает наличие набора возможных результатов рассматриваемого процесса, вероятность каждого из которых можно определить. Риск является неизбежным элементом принятия экономических решений. Риск как неотъемлемое условие управленческой деятельности предполагает возможность выбора субъектом одного варианта (решения) из нескольких возможных. По мнению ряда исследователей, если такой выбор отсутствует, то отсутствует и сам риск [30, 144].

Основными характеристиками понятия «риск» являются:

- 1) неопределенность исхода действия;
- 2) наличие вероятности неблагоприятных последствий;
- 3) возникает при принятии управленческого решения субъектом, предполагающего выбор одного из имеющихся вариантов (наличие альтернативы).

Неопределенность представляет собой состояние полного или частичного отсутствия информации, необходимой для понимания события, его последствий и их вероятностей. Риск является следствием неопределенности, он может быть результатом как действия, так и бездействия.

Субъектом риска является носитель предметно-практической деятельности, источник воздействия на объект. Субъектами могут быть работники учреждения, контрагенты, государство, органы власти, социальная группа или общество. Объектом риска являются различные аспекты деятельности учреждения, на которые воздействуют последствия реализации риска. Например, объектом воздействия риска может быть планирование финансово-хозяйственной деятельности, осуществление закупок товаров, работ, услуг, внутренний контроль, бухгалтерский учет и т.д. [29, 139].

Сущность управления рисками раскрывается в функциях:

- защитная функция (отражает стремление объекта воздействия защититься от негативных последствий реализации риска);
- регулятивная функция (заключается в способности риска оказывать влияние на объект воздействия);

– аналитическая функция (проявляется в анализе возможных последствий реализации риска);

– стимулирующая функция (означает, что следствием выявления риска является оказание соответствующего воздействия на риск для минимизации негативных последствий);

– надзорная функция (основана на том, что последствия реализации риска делают необходимым контроль и предупреждение рисков).

Далее необходимо представить классификацию рисков по различным признакам (табл.1.8).

Таблица 1.8

Классификация рисков [30].

Классификационный признак	Классификационная группа
1	2
По частоте возникновения	– Систематические риски
	– Несистематические риски
По сфере возникновения	– Внешние риски
	– Внутренние риски
По продолжительности воздействия	– Кратковременные риски
	– Постоянные риски
По степени воздействия	– Приемлемые риски
	– Неприемлемые риски
По уровню существенности	– Существенные риски
	– Несущественные риски
По возможности прогнозирования	– Прогнозируемые риски
	– Непрогнозируемые риски
По степени охвата	– Глобальные риски
	– Локальные риски
По области возникновения	– Политические
	– Экономические
	– Социальные
	– Правовые
	– и т.п.

По мнению многих ученых, «риск» — это возможность наступления событий с отрицательными последствиями в результате определенных решений или действий. В соответствии со Стратегией экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, законодатель определяет «риск в области экономической безопасности» как возможность нанесения

ущерба национальным интересам Российской Федерации в экономической сфере в связи с реализацией угрозы экономической безопасности».

Мнения исследователей и положения нормативного акта, раскрывающие сущность понятия угрозы, представлены в табл. 1.9.

Таблица 1.9

Систематизация определений понятия «угроза»

Автор / источник	Определение
1	2
Возможность ущерба или причинения вреда	
Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030года»; [2]	Угроза экономической безопасности – совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба национальным интересам Российской Федерации в экономической сфере
Максимов Д.А., Халиков М.А. [128]	Угроза – это прямая или косвенная возможность нанесения ущерба конкретным жизненно-важным интересам личности, общества и государства. То есть та или иная угроза может стать «проводником» опасности к ущербу; угроза исходит от опасности; опасность наносит ущерб через угрозу (несет в себе угрозу)
Гончаренко Л.П. [61]	Угрозы – это негативные изменения во внешней политической, экономической или природной среде, которые наносят ощутимый реальный либо потенциальный ущерб государству в целом, его структурным элементам и непосредственно жизненным, политическим, экономическим интересам граждан России
Ярочкин В.И., Бузанов А.В. [65]	Угроза — это опасность на стадии перехода из возможности в действительность, высказанное намерение или демонстрация готовности одних субъектов нанести ущерб другим
Загашвили В.С. [37]	Экономическая угроза – объективно существующая возможность негативного воздействия на социальный организм, в результате которого ему может быть причинен какой-либо ущерб, вред, ухудшающий его состояние, придающий его развитию нежелательную динамику или параметры
Ануфриева А.П. [68]	Угроза экономической безопасности – совокупность условий и факторов, которые создают опасность жизненно важным интересам хозяйствующего субъекта
Форма опасности	
Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш. [145]	Угроза – возможная опасность
Гончаренко Л.П. [61]	Угроза – наиболее конкретная и непосредственная форма опасности или совокупность условий и факторов, создающих опасность для интересов государства, общества, предприятий, личности, а также национальных ценностей и национального образа жизни

1	2
Ситуация	
Казанцев С.В. Карпов В.В. [54]	Угроза некоторому объекту (группе объектов) – ситуация, приводящая к ухудшению ситуации на данном объекте (группе объектов).

Источник: составлено автором [145]

Дискуссионным можно считать мнения Райзберг Б.А., Лозовского Л.Ш., Стародубцевой Е.Б., Гончаренко Л.П., которые исследуют понятие «угроза» как форму проявления опасности, а Казанцев С.В. и Карпов В.В. – как ситуацию, которая приводит к ухудшению условий функционирования субъекта. Однако, большинство исследователей, а также законодательство РФ определяющей характеристикой угрозы с позиции экономической безопасности называют возможность негативных последствий влияния различных условий и факторов, а также делают акцент на объекте этого влияния – экономических интересах субъектов [145].

Для уточнения типологии факторов экономической безопасности исследуем классификацию ее угроз, по-разному представленную в отечественных исследованиях. Казанцев С.В. и Карпов В.В. [54] считают, что целесообразно провести классификацию угроз по признакам: место нахождения, время возникновения и существования, характер действия, природа угрозы [145]. Однако, мы считаем, что представленная классификация угроз Казанцевым С.В. и Карповым В.В. не в полной мере является релевантной и требует уточнения как видов угроз, так и характеристик ситуаций, которые их вызывают.

Гончаренко Л.П. предлагает проводить классификацию угроз по ряду признаков: видам человеческой деятельности (политические, экономические, социальные, правовые и т.п.), источнику угроз (внутренние, внешние), по их последствиям (всеобщие, локальные, частные) и по вероятности реализации (реальные, потенциальные). Также мы не можем полностью согласиться и с типологией угроз, представленной Гончаренко Л.П. В ходе исследования

уточнены такие классификационные признаки как «по последствиям» и их виды; а также «по видам человеческой деятельности», так как данный признак не является актуальным для классификации угроз для вуза.

Безуглый Э.А. представляет расширенную классификацию угроз экономической безопасности, предлагая выделять угрозы по следующим признакам: по источнику, по природе возникновения, по степени управляемости, по возможности прогнозирования, по последствиям для субъекта, по последствиям нанесенного ущерба, по отношению к человеческой деятельности, по вероятности возникновения. С данной классификацией в полной мере нельзя согласиться, она также требует уточнения классификационных признаков и видов угроз.

Несколько иную классификацию приводит Сергеева И.А. [52]. Она считает, что источниками угроз экономической безопасности субъекта является его внешняя и внутренняя среды, что позволяет привести их классификацию по источникам возникновения, институциональному уровню, характеру причинно-следственных связей, характеру воздействия и вероятности появления.

Аналогичной точки зрения придерживаются Кудряшов В.С. и Доберчук В.Ю., а также Буркальцева Д. Д., Блажевич О. Г., Гук О. А., Тюлин А. С., Сафонова Н. С., которые считают, что в первую очередь необходимо выделять две основные группы угроз: внешние и внутренние [139].

Анализ классификации угроз экономической безопасности, которые представлены выше, позволяет сделать вывод об отсутствии единого подхода к решению данного вопроса. Казанцев С.В. и Карпов В.В. справедливо отмечают, что в большинстве случаев авторы выделяют виды угроз экономической безопасности по собирательным признакам. Представленные виды угроз являются взаимосвязанными. Так, ранее возникшая угроза может быть, как скрытой, так и системной, внешняя – мнимой или реальной, а скрытая – осуществляемой. Для выражения случаев взаимосвязи и объединения разных видов угроз используются составные понятия. Например, «потенциальная

внутренняя угроза» – сочетание признаков времени и места; «ранее возникшая мнимая угроза» – объединение признаков времени и природы, «скрытая системная угроза» – признаки природы и места; «реализованная внешняя угроза» – признаки характера и места и т.п. [52].

На основании приведенных классификаций угроз экономической безопасности разработана уточненная типология угроз экономической безопасности высшего учебного заведения, которая также нашла отражение в совместной работе с Сапожниковой Н.Г. [145] (табл. 1.10).

Таблица 1.10

Классификация угроз экономической безопасности вуза

Признак идентификации	Виды угроз	Краткая характеристика угроз
1	2	3
1. По источнику возникновения	- внутренние	возникающие внутри экономического субъекта
	- внешние	возникающие вне экономического субъекта
2. По времени возникновения	- существовавшие	существовали в прошлом периоде
	- существующие	существуют в текущем периоде
	- потенциальные	вероятно, возникнут в будущем периоде
3. По характеру воздействия	- прямые	непосредственно экономической безопасности вуза
3.1. По характеру причинно-следственных связей	- первичные	вновь возникшие
	- вторичные	возникающие под влиянием первичной угрозы
4. По реализации возможности возникновения	- реальные	явно существующие в предыдущем или настоящем периоде
	- потенциальные	скрытые, но которые могут проявиться в обозримом будущем
4.1. По степени реальности	- мнимые	вымышленная угроза
	- ложные	неправильное или искаженное представление об угрозе
	- явные	имеется информация о существовавшей, существующей или угрозе, которая будет существовать
	- скрытые	отсутствует информация о существовавшей, существующей или угрозе, которая будет существовать
5. По возможности прогнозирования	- прогнозируемые	известны источники, характер, условия появления, объект влияния
	- непрогнозируемые	возникают неожиданно, неизвестны их источник, объект влияния
6. По области влияния	- фрагментарные	касаются части финансово-хозяйственной деятельности вуза
	- комплексные	касаются всей финансово-хозяйственной деятельности вуза

Продолжение табл. 1.10

1	2	3
7. По последствиям нанесенного ущерба	- несущественные	последствия ущерба оцениваются как несущественные
	- существенные	последствия ущерба являются существенными
	- катастрофические	последствия ущерба не могут быть устранены самим субъектом, ввиду их масштабности
8. По отношению к деятельности	- субъективные	порождаются умышленным или неумышленным действием (бездействием) субъекта
	- объективные	возникают без участия и помимо воли субъекта
9. По вероятности возникновения	- с низкой вероятностью	низкая вероятность наступления ущерба
	- со средней вероятностью	средняя вероятность наступления ущерба
	- с высокой вероятностью	высокая вероятность наступления ущерба
10. По виду финансового обеспечения деятельности	- влияющие на выполнение государственного задания	невыполнением государственного задания сверх допустимой доли, которая устанавливается Минобрнауки России, которая составляет 5%
	- влияющие на приносящую доход деятельность	- снижение объемов приносящей доход деятельности - снижение чистого операционного результата
	- влияющие на движение средств во временном распоряжении	невозврат средств участника конкурсных процедур
	- влияющие на движение средств субсидий на иные цели	- нецелевое, неэффективное и нерезультативное использование субсидии - неполучение субсидии на иные цели
	- влияющие на движение средств субсидии на цели осуществления капитальных вложений	- нецелевое, неэффективное и нерезультативное использование субсидии - неполучение субсидии на цели осуществления капитальных вложений
	- влияющие на движение средств по обязательному медицинскому страхованию	- нецелевое, неэффективное и нерезультативное использование субсидии - неполучение средств по обязательному медицинскому страхованию
11. По элементам экономической безопасности	- финансовые	неэффективное использование финансовых ресурсов экономического субъекта
	- кадровые	неэффективное использование кадровых ресурсов и потенциала экономического субъекта
	- материально-технические	неэффективное использование материально-технической базы экономического субъекта
	- информационные	неэффективное использование информационных ресурсов экономического субъекта
12. По направлениям деятельности	- связанные с финансово-экономической деятельностью	ухудшение показателей и результатов финансово-хозяйственной деятельности вуза

1	2	3
	- связанные с научно-исследовательской деятельностью	нецелевое, неэффективное и нерезультативное использование средств финансирования научно-исследовательской деятельности вуза
	- связанные с образовательной деятельностью	нецелевое, неэффективное и нерезультативное использование средств финансирования образовательной деятельности вуза
	- связанные с международной деятельностью	нецелевое, неэффективное и нерезультативное использование средств финансирования с международной деятельностью вуза
13. По наличию умысла в действиях субъекта	- умышленные	осознанно сформированы субъектом угрозы, с заранее предполагаемыми результатами
	- неумышленные	сформированные субъектом без умысла и негативных намерений

Источник: составлена автором [145].

Представленная классификация угроз может составить основу для определения видов и характеристики факторов (показателей), оказывающих негативное влияние на экономическую безопасность вуза (рис. 1.1).

Все представленные виды угроз существуют во взаимосвязи и взаимодействии между собой. Так, например, низкая квалификация кадров научно-педагогических работников, нарушение законодательства со стороны сотрудников, нарушение трудовой дисциплины персоналом – внутренние угрозы, а снижение платежеспособности населения для вуза является не только внешней, косвенной и финансово-экономической угрозой, но и угрозой, которая оказывает влияние на приносящую доход деятельность учреждения. В качестве примера внешних угроз экономической безопасности можно привести последствия экономических и политических кризисов, которые оказывают влияние в том числе и на систему образования, которые могут повлечь за собой уменьшение государственной субсидии для вузов, обострение конкуренции среди вузов (одного региона), изменение структуры спроса работодателей на определенных специалистов.

Прямыми угрозами является снижение численности студентов и снижение государственной субсидии высшим учебным заведениям, косвенными угрозами для экономической безопасности могут быть демографический кризис, вследствие которого снижается численность студентов; искажение

данных бухгалтерской отчетности, уклонение от уплаты налогов являются умышленными угрозами, а нарушение законодательства вследствие использования нерелевантной информации является неумышленной.

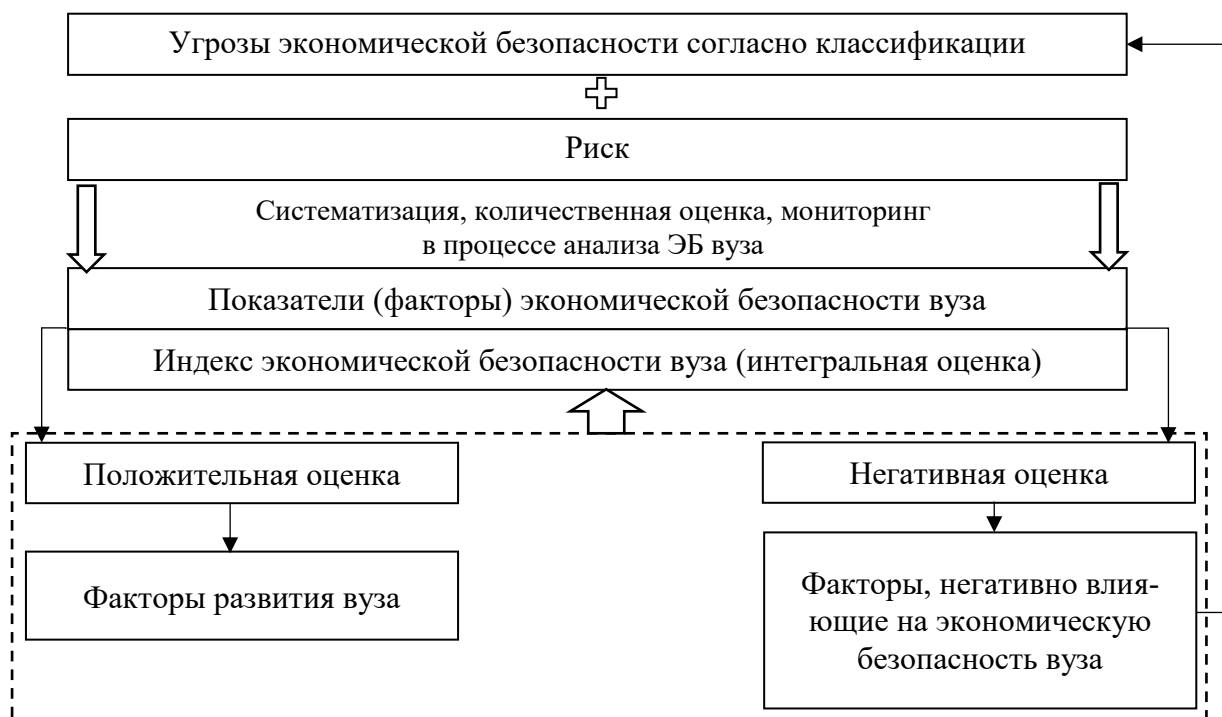


Рис. 1.1. Влияние видов угроз на отбор показателей для анализа экономической безопасности вуза

Источник: составлен автором.

Реализация угроз во многом обеспечивается уровнем различного рода рисков и системой риск-менеджмента. Именно при высокой вероятности неблагоприятного сценария, угроза становится фактором, оказывающим негативное влияние на экономическую безопасность экономического субъекта. (рис. 1.2).

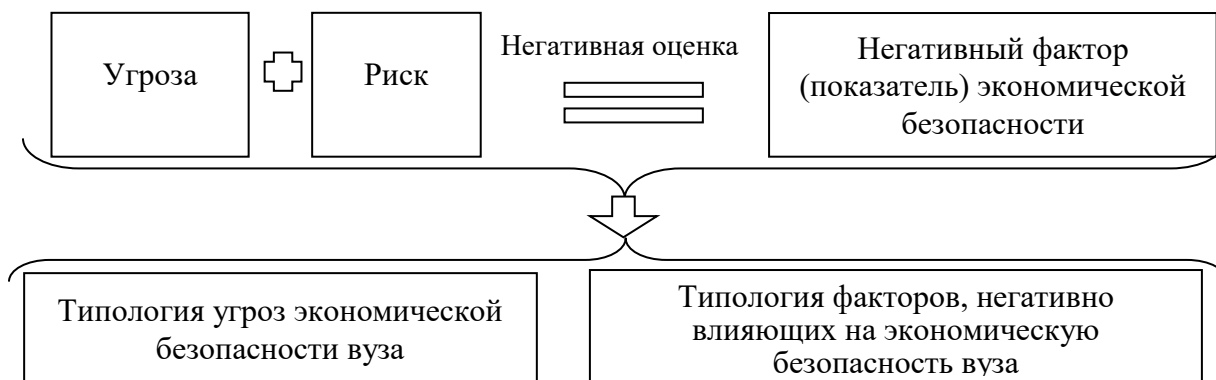


Рис.1.2. Соотношение понятий «угроза» и «негативный фактор» экономической безопасности

Источник: составлен автором.

Таким образом, из изложенного выше можно сделать вывод о соотношении понятий «фактор», «угроза», «риск» и «опасность». Угроза – это возможность негативных последствий влияния различных условий и факторов; объектом этого влияния являются экономические интересы субъектов. Риск по своей сущности является «степенью вероятности ущерба» и «стратегией поведения». Риск можно определить, как возможность наступления событий с отрицательными последствиями в результате определенных решений или действий. То есть при взаимодействии угрозы с риском формируется фактор, который негативно влияет на экономическую безопасность субъекта.

С понятиями «угроза» и «риск» неразрывно связано понятие «опасность». Опасность – объективно существующая возможность негативного воздействия на общество, личность, государство, природную среду, предприятие, в результате которого им может быть причинен какой-либо ущерб, вред, ухудшающий их состояние, придающий их развитию нежелательные динамику или параметры. Опасность не имеет адресного характера и может потенциально угрожать (т.е. генерировать угрозы) нескольким объектам одновременно. При этом существующая опасность далеко не всегда порождает угрозы [52].

Исследование дискуссионных положений о сущности понятия «экономическая безопасность вуза», а также типологии факторов, влияющих на уровень экономической безопасности, позволили получить следующие научные результаты. Проанализированы понятия «фактор», «угроза», «риск», проведена их классификация; выявлено соотношение понятий «угроза экономической безопасности» и «негативный фактор экономической безопасности»; что позволило разработать классификацию факторов, оказывающих негативное влияние на экономическую безопасность вуза, уточнить названия видов угроз по признаку «область влияния»: фрагментарные комплексные; уточнить содержание видов угроз по признаку «вероятность реализации»: с высокой, средней и с низкой вероятностью; конкретизировать названия видов угроз по признаку «степень реальности»: мнимые, ложные, реальные и

скрытые. Введены новые признаки идентификации угроз экономической безопасности учреждений высшего образования, которые учитывают специфику его деятельности (их виды и характеристики):

- «по виду финансового обеспечения»: угрозы, влияющие на выполнение государственного задания, влияющие на приносящую доход деятельность, влияющие на движение средств во временном распоряжении, влияющие на движение средств субсидий на иные цели, влияющие на движение средств субсидии на цели осуществления капитальных вложений, влияющие на движение средств по обязательному медицинскому страхованию;

- «по элементам экономической безопасности»: финансовые, кадровые, материально-технические, информационные;

- «по направлениям деятельности вуза»: связанные с финансово-экономической деятельностью, связанные с научно-исследовательской деятельностью, связанные с образовательной деятельностью, связанные с международной деятельностью;

- «по наличию умысла в действиях субъекта»: умышленные, неумышленные [145].

Сделан акцент на том, что при проведении экономического анализа и контроля экономической безопасности государственного учреждения высшего образования особое внимание необходимо уделять объектам, подверженным влиянию негативных факторов, представляющих собой угрозы экономической безопасности в условиях существенного риска с высокой вероятностью их реализации [145].

Полученные результаты способствуют развитию теоретических положений экономической безопасности экономических субъектов, в том числе государственных учреждения высшего образования.

1.2. Место анализа экономической безопасности в комплексном экономическом анализе вуза

Важное значение для развития методических аспектов экономического анализа, включая разработку его инструментария, имеет определение места анализа экономической безопасности в комплексном экономическом анализе образовательной организации высшего образования, которое в настоящее время однозначно не определено. Также пока еще сохраняется ряд дискуссионных вопросов о наименовании, составе и структуре частей экономической безопасности вуза, его аналитических блоков. Все это не позволяет в полной мере раскрыть взаимосвязь и взаимодействие между элементами экономической безопасности и, следовательно, представить место ее оценки в системе комплексного экономического анализа, что обуславливает неразработанность аналитического обеспечения оценки состояния экономической безопасности вуза.

В целях решения поставленного в этой части диссертационной работы вопроса предложена последовательность решения задач исследования: раскрыть отношение экономической безопасности к предмету комплексного экономического анализа; уточнить состав и структуру составных частей экономической безопасности с указанием основы их выделения; провести обзор имеющихся методических разработок по анализу экономической безопасности коммерческих организаций и вузов; раскрыть взаимосвязи между блоком «Анализ экономической безопасности» и другими блоками комплексного экономического анализа. Известно, что положения экономического анализа начали развиваться еще в начале 20 века, а оценка экономической безопасности значительно более молодое направление анализа, возможность проведения которого в составе комплексного экономического анализа обусловлена, на наш взгляд, содержанием его предмета.

В целом, под предметом экономического анализа понимаются хозяйственные процессы организаций, социально-экономическая эффективность и

конечные финансовые результаты их деятельности, складывающиеся под воздействием объективных и субъективных факторов, получающие отражение через систему экономической информации. Однако, это важное теоретическое положение несмотря на большую разработанность учеными сохраняет дискуссионный характер (табл.1.11).

Таблица 1.11

Подходы различных ученых к определению предмета
экономического анализа

Источник	Определение предмета экономического анализа
1	2
Татур С.К. [160]	Предметом анализа является использование материально-технической базы предприятий, выполнение планов их работы, дополнительных обязательств, принятых коллективом предприятия, обоснованность корректировок, внесенных в план, полноты и правильности использования экономических рычагов, результаты работы предприятия и его хозрасчетных подразделений
Гинзбург А.И. [32]	Предметом экономического анализа может быть экономика объектов от страны в целом и до отдельного рабочего места. Чаще всего предметом такого анализа является экономика отдельного предприятия, фирмы, которая рассматривается во взаимодействии с технической стороной производства и экономической политикой государства
Баканов М.И. [24]	Под предметом экономического анализа понимаются хозяйственные процессы предприятий, складывающиеся в результате воздействия объективных и субъективных факторов и получающие соответствующее отражение в планах, отчетности, бухгалтерском, статистическом и оперативном учете
Рубинов М.З. [49]	Предметом экономического анализа работы предприятий являются хозяйственные процессы предприятий в их конкретном числовом выражении, изучаемые на основе комплексного использования данных всех видов учета и отчетности, а также различных дополнительных данных
Барнгольц С.Б. [43]	Предметом анализа является хозяйственная деятельность предприятий и их объединений, направленная на выполнение плана и отраженная в системе показателей плана, учета и отчетности. Эта деятельность рассматривается, прежде всего, с точки зрения ее соответствия хозяйственной политике и с целью выполнения неиспользованных резервов
Чумаченко Н.Г. [57]	Предметом экономического анализа является исследование информационного потока о планомерной хозяйственной деятельности предприятий для обоснованности принимаемых решений

1	2
Баканов М.И. Шеремет А.Д. [24, 58]	Под предметом экономического анализа понимаются хозяйственные процессы предприятий, объединений, ассоциаций, социально-экономическая эффективность и конечные финансовые результаты их деятельности, складывающиеся под воздействием объективных и субъективных факторов, получающие отражение через систему экономической информации

Источник: составлена автором.

Из приведенных выше определений, можно сделать вывод о многообразии подходов к пониманию предмета экономического анализа. Наиболее близко нам мнение Баканова М.И. и Шеремета А.Д., которые говорят о том, что предмет анализа не может ограничиваться исключительно данными учета, планов и отчетности, но должен использовать весь спектр информационных источников, включая юридические и внеучетные источники информации. Необходимо отметить, что наиболее значимым в предмете экономического анализа является изучение влияния внешних и внутренних факторов и важность эффективности и финансовых результатов деятельности и учитывают факторы, оказывающие влияние на деятельность организации. Предметом комплексного экономического анализа выступают причинно-следственные взаимосвязи экономических процессов и адекватные методы и приемы измерения силы их воздействия [58]. Такая трактовка позволяет обоснованно считать экономическую безопасность частью предмета комплексного экономического анализа экономического субъекта, в том числе вуза, поскольку в процессе анализа экономической безопасности определяется воздействие на нее внешних и внутренних факторов.

В настоящее время у ученых нет единства взглядов на наименование и структуру составных частей экономической безопасности. В связи с этим, для представления места анализа экономической безопасности вуза в комплексном экономическом анализе, необходимо исследовать подходы к данному вопросу, которые представлены в работах таких экономистов, как Алимова Н.К. [22], Бархатов В.Ю. [72], Батова В.Н. [73], Белаш К.В. [114], Белый

Е.М. [76], Ботова М.А. [92], Ганиева А.Э. [126], Голодова О.А. [92], Грачев А.В. [131], Демидов С.Р. [34], Дмитриев С.М. [93], Илякова И.Е. [114], Колмыков А.Н. [114], Лутфуллин Ю.Р. [126], Коростелкина И.А. [121], Малолетко А.Н. [127], Митяков С.Н. [93], Михайлин Е.В. [131], Пугач В.Н. [72], Романова И.В. [74], Султыгова М.Б. [156], Фазлаев И.Т. [126], Ширяев М.В. [93], Брюс С., Касых А., Хаустова Ю. [220] и др.

Экономическая безопасность, по нашему мнению, представляет собой комплексное понятие, содержащее ряд составляющих его элементов, которые разные авторы именуют по-разному. Так Гончаренко Л.П. представляет экономическую безопасность, как совокупность ее функциональных составляющих. Аналогичной позиции придерживаются Илякова И.Е., Белаш К.В., Колмыков А.Н. и Султыгова М.Б. то, что основу экономической безопасности составляют группы показателей, отмечают Белый Е.М., Романова И.Б. и украинские ученые Касых А., Брюс С., Хаустова Э. По проекциям группируют показатели экономической безопасности Дмитриев С.М., Ширяев М.В., Митяков С.Н., а Ботова Н.В. – по ее уровням. Михайлин Е.В. и Грачев А.В. в качестве ключевых составляющих экономической безопасности выделяют институты; Плотников Н.В. – компоненты экономической безопасности. Демидов С.Р. считает целесообразным определение блоков анализа экономической безопасности. Иную точку зрения обосновывают в своей работе Бархатов В.Ю., Пугач В.Н. и Алимова Н.К., которые пишут о том, что экономическая безопасность учреждения состоит и зависит от «большого числа аспектов» (Приложение 1) [106].

Рассмотрим данные категории в терминологическом аспекте. Понятие «группа» определяется как собрание предметов или идей, находящихся между собой в известной связи. Составляющая – это составная часть, элемент чего-либо. Аналогичное определение «составляющей» представляют ученые и в отношении понятия «компонент». «Аспект» понимается в качестве определённой стороны явлений, тот вид, в котором они предстают перед нами, точка зрения, взгляд на них. Проекция понимается как изображение простран-

ственных фигур на плоскости; отображение; вид. Блок понимают как объединение, группу чего-нибудь.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что такие категории, как «группа», «проекция», «блок», «составляющая», «компоненты», «аспекты» в полной мере не раскрывают системность экономической безопасности, так как они отражают совокупность составляющих, или только вертикальные связи между ними, при этом не дают понимания их взаимодействия между собой.

По нашему мнению, экономическая безопасность – это система, которая состоит из элементов, находящихся во взаимосвязи, взаимовлиянии и взаимозависимости. В свою очередь «система» (от др.-греч. σύστημα — целое, составленное из частей; соединение) — множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которое образует определённую целостность, единство. В связи с этим, считаем наиболее корректным называть составляющие экономической безопасности именно элементами. Этой точки зрения придерживаются и такие экономисты как Сергеев А.Ю. и Сергеева И.А., Ермолаев Д.В., Ромащенко Т.Д. Однако, необходимо отметить, что представленное в работе Сергеева А.Ю. и Сергеевой И.А. образное понятие экономической безопасности и ее элементов не дает понимания их взаимосвязи, а также взаимодействия элементов системы между собой. Этот вопрос остается не раскрытым и в статье «Составляющие экономической безопасности» Ермолаева Д.В. Он представляет перечень взаимосвязанных элементов экономической безопасности, однако так и не раскрывает их взаимодействие. Симкина Ю.И., Коростелкина И.А., Дедкова Е.Г. считают, что кадровая составляющая занимает особое место в формировании системы экономической безопасности организации. [121, 151] Так же необходимо отметить, что ученые выделяют максимально полный набор элементов экономической безопасности, но он не укладывается в классическое представление об экономике организации, так как включает пожарную, радиационно-химическую, экологическую безопасность и др. Несомненно, это важные аспекты деятель-

ности экономических субъектов, однако они характеризуют безопасность организации в целом нежелезнее ее экономической безопасности.

Определению элементов экономической безопасности и места ее оценки в комплексном экономическом анализе способствует обзор соответствующих методик, в том числе применительно к деятельности бюджетных учреждений высшего образования. К настоящему времени существуют разработанные методики анализа экономической безопасности организации, представленные в работах Касперовича С.А., Дербинской Е.А., Султыговой М.Б., Черных А.Н. и Золотаревой Н.А., и других авторов. Черных А.Н. и Золотарева Н.А. считают, что для количественной оценки уровня экономической безопасности необходимо использовать блок показателей, который применяется в планировании, учете и анализе деятельности организации. Поэтому ученые оценивают уровень экономической безопасности организации с использованием показателей финансового состояния. Черных А.Н. и Золотарева Н.А. справедливо отмечают, что для оценки уровня экономической безопасности целесообразно использовать пороговые значения индикаторов в целях определения ее текущего уровня и принятия соответствующих экономических решений [166].

Достаточно интересной является позиция Султыговой М.Б., которая в диссертационном исследовании «Обеспечение экономической безопасности организации на основе проектного подхода» (Санкт-Петербург, 2019) [155, 156] представляет методику анализа экономической безопасности с позиции проектного подхода. Автор выделяет ряд элементов экономической безопасности (финансовая составляющая, производственная составляющая, информационная составляющая, социальная составляющая, ресурсная составляющая, инвестиционная составляющая, промышленно-экологическая составляющая, управленческая составляющая, отраслевая составляющая, сбытовая составляющая, территориальная составляющая, политическая составляющая). Выделение в экономической безопасности отраслевого элемента позволяет определить положение экономического субъекта в отрасли и оценить

уровень его экономической безопасности на мезоуровне. Однако, данная методика не лишена недостатков. Считаем, что наименование выделенного автором элемента «социальный» не является корректным, так как он состоит из кадровых показателей, поэтому целесообразно переименовать его в кадровый элемент. Также автор понимает под «информационным элементом экономической безопасности» темп роста необходимых расходов на защиту информации, однако рост расходов не всегда обусловлен улучшением защищённости организации от угроз. Показатели, по мнению Султыговой М.Б., необходимые для оценки экономической безопасности и сгруппированные по ее составляющим, представлены в Приложении 1. Для интерпретации результатов анализа она предлагает составить матрицу угроз, учитывающую величину возможного ущерба и ожидаемое время реализации угрозы. Такой подход, несомненно интересный для анализа экономической безопасности вузов, по мнению Султыговой М.Б., позволяет осуществить приоритизацию мер по обеспечению экономической безопасности организации, в основе которой лежит количественная (балльная) оценка уровня угрозы и вероятности её наступления.

Представленные выше методики анализа могут применяться для оценки уровня экономической безопасности организации, но они не в полной мере применимы к анализу экономической безопасности учреждений высшего образования, так как не учитывают специфику их деятельности. В связи с этим целесообразно провести оценку методик анализа экономической безопасности вузов, которые представлены в работах отечественных ученых: Батовой В.Н., Белого Е.М. и Романовой И.Б., Демидова С.Р., Дмитриева С.М., Ширяева М.В., Митякова С.Н, Лутфуллина Ю.Р., Ганиевой А.Э., Фазлаева И.Т., Михайлина Е.В., Грачева А.В., Голодовой О.А., Ботовой М.А., Бархатова В.Ю., Пугач В.Н., Алимовой Н.К. и других исследователей (Приложение 1) [106].

Из приведенного исследования видно, что единая методика анализа экономической безопасности еще не разработана. Такие авторы, как Иляш

И.Е., Белаш К.В., Колмыков А.Н., Белый Е.М., Романова И.Б., Брюс С., Касых А., Хаустова Ю. сходятся во мнении, что необходимо выделять финансовую составляющую для целей анализа экономической безопасности вуза, а Дмитриев С.М., Ширяев М.В., Митяков С.Н. включают финансовый элемент экономической безопасности в проекцию «Материальные, финансовые и информационные ресурсы».

Плотников Н.В. не выделяет финансовый элемент. Автор достаточно узко представляет экономическую безопасность вуза, выделяя в качестве направлений анализа только образовательную деятельность и научно-исследовательскую деятельность, с чем мы согласиться не можем. По нашему мнению, сама деятельность не может быть элементом безопасности. Она является средой, объективно обуславливающей ее наличие и состояние.

Дискуссионной является позиция Батовой Н.В., которая в качестве элементов оценки уровня экономической безопасности вуза выделяет показатели: величина финансовых поступлений в образовательное учреждение от j -го источника, отношение величины финансовых поступлений от различных источников и управляемость финансовым источником. Тем самым Батова Н.В. раскрывает экономическую безопасность в зависимости от этих трех финансовых показателей, что не соответствует классическому представлению об экономике экономического субъекта [73].

Отдельные авторы [74, 220] справедливо отмечают необходимость выделения кадрового элемента экономической безопасности, а также научно-исследовательского элемента и инфраструктуру учреждения. Белый Е.М. и Романова И.Б., Брюс С., Касых А., Хаустова Ю. говорят о необходимости анализировать внутренние процессы, происходящие в организации.

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что содержание понятия «экономическая безопасность», а также выделение ее структурных элементов в представленных методиках не основано на классическом понимании экономики организации и экономики образования. Необходимо отметить, что при проведении анализа экономической безопасности многие авто-

ры отождествляют анализ экономической безопасности и экономической устойчивости (выделяя при их анализе схожие показатели), а также многие не учитывают степень значимости угроз.

По нашему мнению, структура и состав элементов экономической безопасности должен быть основан на классическом определении экономики организации. Экономика организации – это совокупность факторов производства (материальных, трудовых, финансовых), непроектных факторов и других элементов механизма производственных отношений, возникающих в рамках отдельной организации в процессе получения и реализации продукции (работ, услуг) при ограниченных ресурсах [64]. На базе приведенного определения предлагаем выделить следующие элементы экономической безопасности: финансовая безопасность, кадровая безопасность, материально-техническая безопасность и информационная безопасность, которые должны раскрывать специфику деятельности вузов [106].

Определение места анализа экономической безопасности базируется на представлении об общей схеме комплексного экономического анализа организации. На современном этапе о ней, в том числе и о направлениях экономического анализа, существует много различных точек зрения ученых. Наибольший вклад в формирование методологии комплексного экономического анализа внесли Шеремет А.Д. [58], Баканов М.И. [24], Мельник М.В. [42], Гиляровская Л.Т. [60], Гингзбург А.И. [32], Когденко В.Г., Любушин Н.П. [40] и другие ученые.

Сторонники системного подхода к комплексному экономическому анализу Шеремет А.Д., Мельник М.В. и Баканов М.И. считают, что целесообразно выделять 13 блоков анализа для проведения комплексного экономического анализа деятельности организации. Общая схема формирования и анализа основных групп показателей в системе комплексного экономического анализа (КЭА) формирует основу для определения в ней места анализа экономической безопасности вуза.

В работах Торхова А.Н. [163], Саранцевой Е.Г., Давыдовой А.В., Дивеева А.В. [146], Хамхоевой Ф.Я., Хамхоевой М.М. [165], Ярыгиной Н.А. [168], Ендовицкого Д.А., Беленова Б.О., Пожидаевой Т.А., Коменденко С.Н., Купрюшиной О.М. [56] и др. исследуется проблематика экономического анализа деятельности высших учебных заведений. Торхова А.Н. считает, что ситуация в образовательном учреждении, направленность изменения его финансового состояния оцениваются на основе вычисления динамики абсолютных и относительных показателей на конец года по сравнению с аналогичными показателями на начало года и в сравнении с темпами роста доходов от предоставления образовательных и других услуг. Анализ относительных изменений показателей за несколько лет (обычно за три года), выявление однонаправленных векторов изменений обнаруживают тенденции в динамике финансово-экономического состояния вуза (положительные или негативные).

По мнению Саранцевой Е.Г., Давыдовой А.В., Дивеевой А.В., анализ деятельности вуза необходимо проводить, основываясь на традиционных методах экономического анализа, но при этом учитывать специфику функционирования вуза. В связи с этим они выделяют следующие направления анализа (рис.1.3).

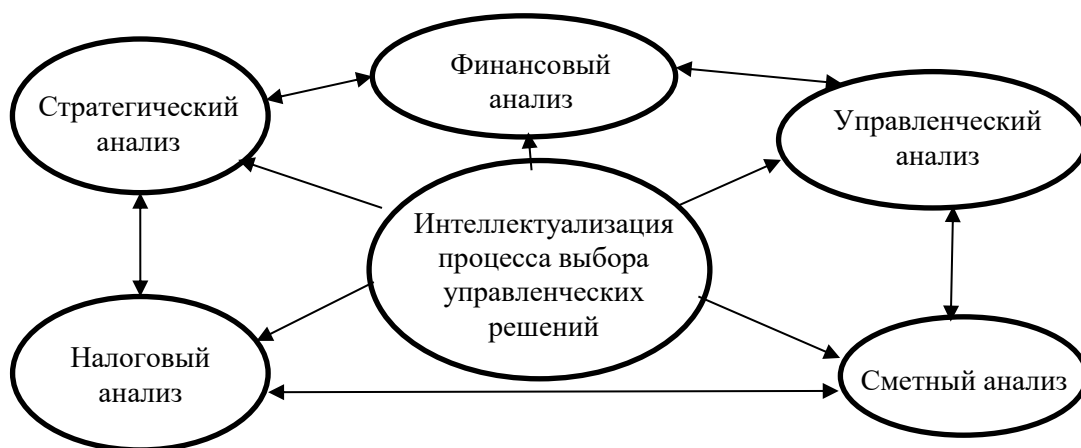


Рис.1.3. Концептуальная модель экономического анализа деятельности вуза в новых условиях финансирования [146]

Хамхоева Ф.Я., Хамхоева М.М. также считают, что при проведении экономического анализа на его методику значительно влияет специфика дея-

тельности учреждения и новые условия финансирования. Экономисты предлагают проводить анализ экономической эффективности деятельности вуза по следующим направлениям: анализ групп потребителей; анализ процесса обучения и полученных знаний; анализ внутренних процессов, средств обеспечения и поддержания преимуществ, анализ научно-педагогического потенциала; анализ материально-технической базы; анализ маркетинговой деятельности вуза; анализ финансового результата [165].

Павлюченко Т.Н. и Измайлова Л.Н. отмечают ключевую роль финансового анализа в обеспечении экономической безопасности предприятия. Финансовый анализ, по мнению ученых, является важным инструментом, который позволяет не только оценить текущее финансовое состояние компании, прогнозировать риски, связанные с ее деятельностью. Павлюченко Т.Н. и Измайлова Л.Н. делают акцент на определении «характерных рисков», которые зависят от специфики деятельности организации [113].

Ярыгина Н.А. придерживается мнения, что результаты и выводы, полученные в ходе проведения экономического анализа, являются основой для принятия решений руководителем организации о выборе направлений использования имеющихся ресурсов. Она справедливо отмечает, что необходимо проводить оценку внутренней и внешней среды вуза, которые включают следующие аспекты: позиция на рынке и в среде работодателей, учебный процесс, исследовательская деятельность, инновационная деятельность, ресурсное обеспечение, управление вузом и внеучебную деятельность, для выявления сильных и слабых сторон, что положительно повлияет на принятие стратегических решений [168].

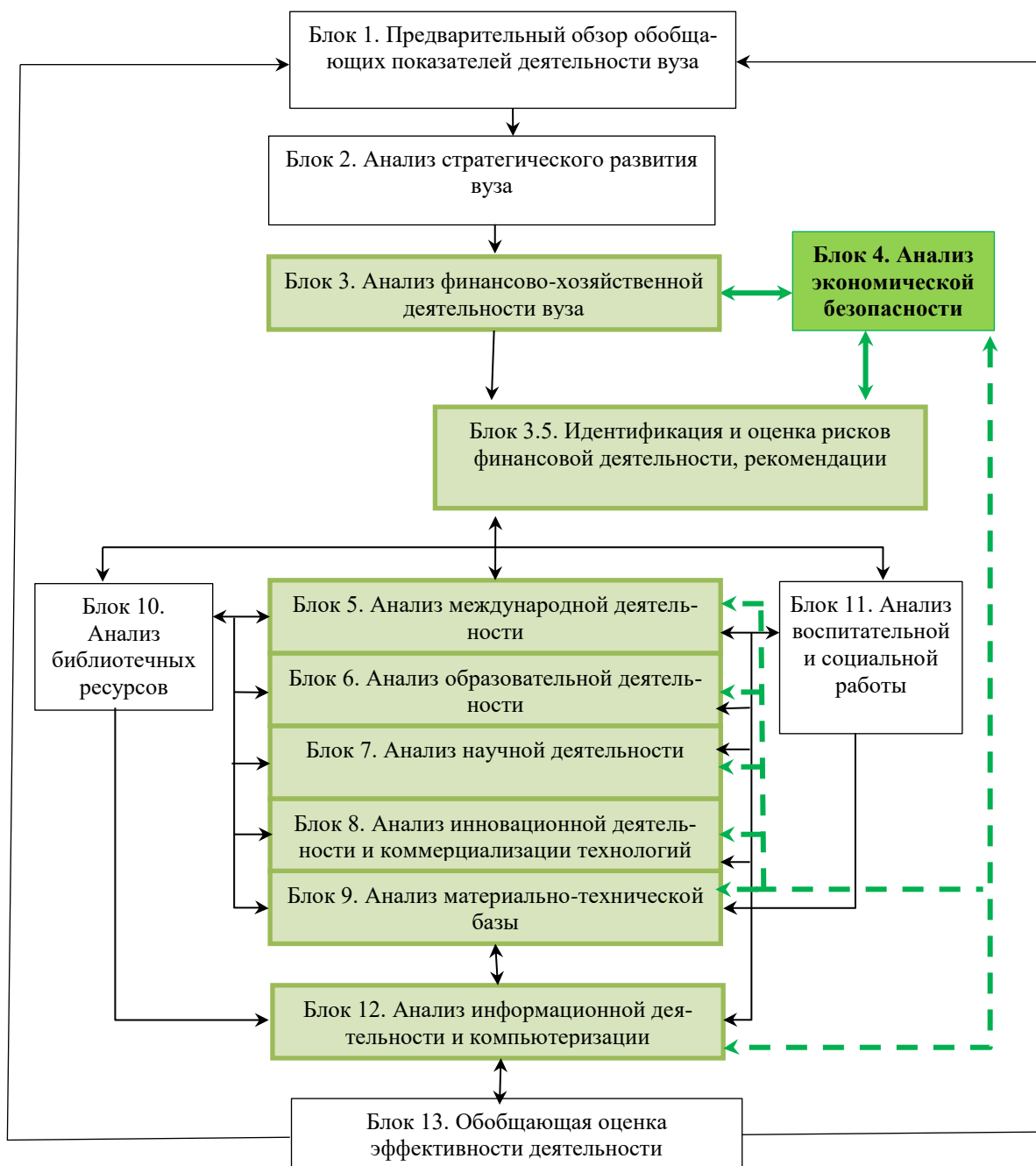
Ендовицкий Д.А., Беленов Б.О., Пожидаева Т.А., Коменденко С.Н. и Купрюшина О.М. [56] считают, что в целях оценки эффективности деятельности учреждения необходимо использовать системный подход, который позволяет рассматривать ее как систему взаимосвязанных элементов. Ученые представляют авторскую схему взаимодействия отдельных блоков в системе комплексного анализа деятельности вуза, а также подробно раскрывают их

взаимосвязи и показатели, которые используются в системе комплексного экономического анализа деятельности вуза. Разработанная авторами схема экономического анализа охватывает все направления деятельности образовательной организации и позволяет всесторонне оценить эффективность ее деятельности, используя информацию из различных форм публичной отчетности.

Как видим, в приведенных исследованиях экономическая безопасность вуза не выделена в отдельное направление комплексного экономического анализа и не включен в его общую схему. Считаем, что прежде всего, место и направления анализа экономической безопасности определяет набор ее составных частей, которые позволяют раскрыть взаимосвязь и взаимодействие аналитических блоков и показателей как внутри этого направления, так и в системе комплексного экономического анализа.

Выделенные аналитические блоки, на базе элементов экономической безопасности, позволяют оперативно реагировать на угрозы по приоритетным направлениям, позволяя учитывать такие виды угроз как: внутренние; прямые и косвенные; комплексные и фрагментарные; первичные и вторичные; влияющие на выполнение государственного задания, влияющие на приносящую доход деятельность, влияющие на движение средств во временном распоряжении, влияющие на движение средств субсидий на иные цели, влияющие на движение средств субсидии на цели осуществления капитальных вложений, влияющие на движение средств по обязательному медицинскому страхованию; финансово-экономические, научно-исследовательские, образовательные, международные.

Реализация системного подхода и определение места анализа экономической безопасности государственного вуза в системе комплексного экономического анализа деятельности образовательной организации представлены на рис.1.4.



→ - прямое влияние;

→ - косвенное влияние (в части экономического аспекта).

Рис. 1.4. Место анализа экономической безопасности вуза в системе комплексного экономического анализа (развитие подхода Д.А. Ендовицкого, Б.О. Беленова, Т.А. Пожидаевой, С.Н. Коменденко, О.М. Купрюшиной)

Источник: составлен автором.

В табл. 1.12 представлены взаимосвязи между блоком «Анализ экономической безопасности» и блоками комплексного экономического анализа деятельности государственного вуза.

Таблица 1.12

Взаимосвязь блоков комплексного экономического анализа и анализа экономической безопасности

Оценка взаимосвязей между блоками в системе комплексного экономического анализа деятельности вуза	Схема взаимосвязей
1	2
Данные, полученные в ходе анализа финансово-хозяйственной деятельности используются в целях оценки уровня экономической безопасности вуза, в части оценки финансового элемента экономической безопасности. Аналитические показатели, позволяющие оценить экономическую безопасность, во многом обуславливают эффективность и результативность деятельности вуза (связь прямая)	Блок 3 ↔ Блок 4
Идентификация угроз и оценка рисков позволяет определить негативные факторы, влияющие на уровень экономической безопасности вуза. А оценка уровня экономической безопасности дает возможность разработать рекомендации, с учетом которых могут приниматься управленческие решения (связь прямая)	Блок 3.5 ↔ Блок 4
Данные аналитические блоки косвенно (в части анализа экономической безопасности) оказывают влияние на уровень экономической безопасности, так как в ходе анализа ЭБ вуза оценка проводится в разрезе направлений деятельности вуза. Результаты анализа экономической безопасности, в свою очередь позволяют оценить эффективность деятельности вуза по основным ее направлениям и принятия адекватных, рациональных расходований выделяемых на эти виды деятельности средств, а также обоснованность принятия управленческих решений.	Блок 4 ↔ Блоки 5 – 8
Данные, полученные в результате анализа материально-технической базы вуза могут быть использованы в ходе оценки материально-технического элемента экономической безопасности вуза.	Блок 4 ↔ Блок 9
Развитие информационной деятельности и компьютеризации оказывает влияние на информационный элемент экономической безопасности, который является одним из аналитических блоков в рамках оценки уровня экономической безопасности вуза	Блок 4 ↔ Блок 12

Источник: составлена автором.

Представленные выше элементы экономической безопасности обуславливают выделение блоков анализа экономической безопасности вуза и схематичное представление об его осуществлении с учетом направлений деятельности учреждений высшего образования (финансово-экономической, образовательной, научно-исследовательской и международной деятельности).

Направления деятельности выделены на основе анализа 70 Уставов государственных бюджетных образовательных учреждений высшего образования, утвержденных Минобрнауки. Основными видами деятельности всех университетов являются образовательная и научная деятельность, а также организация и проведение значимых мероприятий в сфере науки и образования. Фактически, университеты осуществляют еще социально-воспитательную, патристическую и многие другие виды деятельности. Однако, оценка их экономической составляющей затруднена в связи с особенностями информационной базы. На основании выделенных элементов могут быть определены блоки анализа экономической безопасности организации, которые включают следующие направления анализа, представленные в рис. 1.5.

Анализ экономической безопасности вуза				
Направление деятельности	Финансово-хозяйственная деятельность	Образовательная деятельность	Научно-исследовательская деятельность	Международная деятельность
Блок анализа				
Анализ финансовой безопасности	- Анализ платежеспособности и финансовой устойчивости - Анализ эффективности и результативности деятельности			
Анализ кадровой безопасности	- Анализ персонала (обеспеченность, вознаграждение) - Анализ эффективности использования персонала			
Анализ материально-технической безопасности	- Анализ материально-технической базы			
Анализ информационной безопасности	- Анализ информационной защищенности			

Рис. 1.5. Блоки анализа экономической безопасности вуза в разрезе направлений его деятельности

Источник: составлен автором.

Такое матричное представление анализа экономической безопасности вуза в разрезе направлений его деятельности позволяет проследить связь между каждым направлением деятельности вуза (финансовое, образователь-

ное и т.д.) и конкретными блоками экономической безопасности и подчеркивает необходимость взаимоувязанного изучения всех блоков.

На рис. 1.5 блок «Анализ информационной безопасности» выделен цветом, что иллюстрирует не включение его в процесс анализа экономической безопасности вуза по обстоятельствам, которые подробно представлены в п. 1.3 настоящего диссертационного исследования.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что анализ экономической безопасности вуза является подвидом КЭА за рамки комплексного экономического анализа. В ходе анализа меняется только аспект, в свете которого интерпретируются его результаты, а также сочетание направлений анализа деятельности, в соответствии с разработанной типологией угроз.

В быстроизменяющихся условиях современной реальности анализ экономической безопасности приобретает одно из ключевых значений в комплексном экономическом анализе. Скорость изменений настолько велика, что анализ экономической безопасности становится одним из актуальных направлений комплексного экономического анализа, результаты которого могут быть использованы для принятия эффективных, своевременных и взвешенных экономических решений.

Необходимо отметить, что блоки анализа экономической безопасности не являются жесткой и статичной системой, они подвижны и динамичны для каждого вуза, зависят от конкретного учреждения, отчетного периода, внешних и внутренних условий среды и т.д.

В настоящем пункте на основе исследований отечественных и зарубежных авторов были получены следующие основные результаты, развивающие представление о комплексном экономическом анализе на основе определения в его системе места анализа экономической безопасности:

- определены элементы системы экономической безопасности вуза, уточнено их наименование, которые согласуются с классической трактовкой понятия экономики организации;

- определено место анализа экономической безопасности вуза в системе комплексного экономического анализа на базе развития подхода Ендовицкого Д.А., Беленова Б.О., Пожидаевой Т.А., Коменденко С.Н., Купрюшиной О.М. как отдельного блока, который позволяет при использовании результатов анализа других блоков сформировать систему индикаторов для отслеживания негативных факторов, влияющих на экономическую безопасность вуза и разработки рекомендаций по их устранению, а также раскрыты взаимосвязи выделенного аналитического блока с другими блоками комплексного экономического анализа деятельности вуза;

- в соответствии с элементами экономической безопасности выделены направления ее анализа, с учетом специфики деятельности вуза, которые могут составить основу для формирования системы оценки экономической безопасности образовательного учреждения.

1.3. Обоснование аналитических показателей оценки экономической безопасности вуза

Динамичное развитие бюджетных вузов в условия жесткой конкурентной среды, а также негативных тенденций, дестабилизирующих экономические процессы в организации, формируют особые требования к системе экономической безопасности учреждения. Рациональная и эффективная система экономической безопасности позволит вузу адекватно и оперативно реагировать на постоянно изменяющиеся факторы внутренней и внешней среды, и своевременно предпринимать соответствующие меры для предупреждения и минимизации негативных последствий для экономики образовательного учреждения.

Различные вопросы методики оценки экономической безопасности, а также выделения ее составляющих исследуются учеными как в отношении коммерческих организаций, например, в работах Авдийского В.И. [67], Гон-

чаренко Л.П. [61], Дербинской Е.А. [116], Ермолаева Д.В. [100], Касперовича С.А. [116], Сергеева А.Ю., Сергеевой И.А. [52], Султыговой М.Б. [156], так и бюджетных учреждений высшего образования в трудах Алимовой Н.К. [22], Бархатова В.Ю. [72], Батовой В.Н. [73], Белаш К.В. [114], Белого Е.М. [76], Ботовой М.А. [92], Ганиевой А.Э. [126], Голодовой О.А. [92], Грачева А.В. [131], Демидова С.Р. [36], Дмитриева С.М. [92], Иляковой И.Е., Колмыкова А.Н. [114], Лутфуллина Ю.Р. [126], Малолетко А.Н. [127], Митякова С.Н. [92], Михайлина Е.В. [131], Пугач В.Н. [72], Романовой И.В. [76], Фазлаева И.Т. [126], Ширяева М.В. [93], Брюс С., Касых А., Хаустова Ю. [220] Следует отметить, что исследований в области анализа экономической безопасности образовательных организаций высшего образования крайне недостаточно, а учитывая факт значительных различий в деятельности экономических субъектов, все более важной становится проблема выбора показателей для оценки уровня экономической безопасности вуза [104].

Корректный выбор показателей экономической безопасности вуза, выделение ее составных частей (элементов) и определение блоков анализа экономической безопасности является сложным процессом, в ходе которого необходимо учитывать специфику деятельности учреждений бюджетного сектора, их информационной базы, а также трудоемкость осуществляемой вузами деятельности.

Проведенный критический обзор отечественных и зарубежных научных трудов, позволяет сделать следующие выводы: развито представление о теоретико-методологических основах и механизме обеспечения экономической безопасности вуза; обоснована необходимость учета специфики деятельности учреждения: сформированы общие этапы проведения анализа экономической безопасности; с позиции экономической безопасности, применен общий подход к сложной и многогранной характеристике деятельности экономического субъекта. В тоже время, исследования ученых не лишены отдельных недостатков, таких как слишком узкий или широкий спектр показателей; не представлен должным образом порядок расчета выбранных показате-

телей оценки экономической безопасности, среди которых не выделены диагностические показатели. Необходимо отметить отсутствие систематизации аналитических показателей по направлениям деятельности вуза, что также не способствует развитию системного и комплексного представления о проведении анализа экономической безопасности вуза [104].

Критическое исследование имеющихся методик может составить основу обоснования выбора аналитических показателей оценки экономической безопасности вуза для разработки авторской методики ее осуществления.

К настоящему времени существуют разработанные методики анализа экономической безопасности организации, представленные в работах Батовой В.Н., Белаш К.В., Белого Е.М., Ботовой М.А., Брюс С., Ганиевой А.Э., Голодовой О.А., Грачева А.В., Демидова С.Р., Дмитриева С.М., Иляковой И.Е, Касых А., Колмыкова А.Н., Лутфуллина Ю.Р., Малолетко А.Н., Митякова С.Н., Михайлина Е.В., Романовой И.В., Султыговой М.Б., Фазлаева И.Т., Ширяева М.В., Хаустова Ю. и др., обзор которых может способствовать систематизации и обоснованию показателей, необходимых и достаточных для оценки экономической безопасности вуза (Приложение 1).

Черных А.Н. и Золотарева Н.А.[166] считают, что для количественной оценки уровня экономической безопасности необходимо анализировать показатели, которые используются в планировании, учете и анализе деятельности организации. Поэтому ученые оценивают уровень экономической безопасности организации с использованием показателей финансового состояния (коэффициент автономии, коэффициент финансовой зависимости; коэффициент текущей ликвидности; коэффициент быстрой ликвидности; рентабельность собственного капитала; рентабельность продаж, рентабельность по чистой прибыли).

В дополнение к приведенным выше Султыгова М.Б. предлагает использовать коэффициент общей платежеспособности, а также учитывать среднюю заработную плату и долю сотрудников с высшим образованием.

Другую точку зрения представляют Белый Е.М. и Романова И.Б [76]. Они отмечают, что наиболее важным для адекватной и объективной оценки экономической безопасности вуза является корректный выбор показателей (индикаторов). Основу разработанной авторами системы индикаторов экономической безопасности составляют те из них, которые используются Минобрнауки России при мониторинге эффективности деятельности высших учебных заведений. Система индикаторов включает 4 группы, которые в свою очередь состоят из показателей. Для интерпретации результатов анализа авторы используют метод рейтинговой оценки, как установлено в методике Минобрнауки России. В зависимости от соотношения пороговых значений и текущих (расчётных) значений показателей выделяют 4 состояния вуза по уровню его экономической безопасности: нормальное, квазинормальное, предкризисное и кризисное. Ученые отмечают, что данная система показателей не является исчерпывающей, она не статична и может меняться в зависимости от конкретного учебного заведения и условий его функционирования, с чем мы отчасти согласны. С нашей точки зрения, целесообразно разработать методику анализа экономической безопасности, которая может применяться внешними заинтересованными пользователями, например, учредителем, с использованием сопоставимой информационной базы различных вузов. А также существует необходимость в более подробной и расширенной методике анализа экономической безопасности вуза, которая максимально широко учитывает особенности ее функционирования для принятия экономических руководством вуза [104].

Дмитриев С.М., Ширяев М.В. и Митяков С.Н. предлагают использовать индикативную систему для анализа экономической безопасности вуза. [93, 94, 95] Как и названные выше ученые, авторы разрабатывают систему, включающую 18 индикаторов, которые сгруппированы по пяти проекциям (студенты, преподаватели, материальные, финансовые и информационные ресурсы, управление), а также обосновывают пороговые значения данных индикаторов и определяют «зоны риска». Индикаторами, по мнению Дмитриева

С.М., Ширяева М.В. и Митякова С.Н., являются те показатели, которые количественно отражают угрозы экономической безопасности, обладают высоким уровнем чувствительности и изменчивости, и способны предупреждать о возможных опасностях. Пороговые значения характеризуют предельные значения, игнорирование которых препятствует нормальному развитию и функционированию вуза и приводит к негативным последствиям. Для интерпретации результатов, авторы предлагают использовать, как и в комплексном экономическом анализе, рейтинговую оценку в целях определения уровня экономической безопасности вуза. Ученые выделяют 5 зон риска: зона катастрофического риска, зона критического риска, зона значительного риска, зона умеренного риска и зона стабильности [104].

Отдельные отечественные авторы стремятся выделить показатели, позволяющие системно оценить экономическую безопасность учреждений высшего образования на основе наиболее доступных для внешних пользователей источников информации. Такая позиция представлена трудах Демидова С.Р. [36], который в качестве главных направлений измерительного механизма экономической безопасности вуза выделяет 4 блока анализа: состояние интеллектуально-производственного потенциала, включающее оценки состояния собственных производственных площадей и кадрового корпуса; экономическая эффективность деятельности вуза, включающая оценку финансовой результативности и эффективности использования экономических ресурсов; финансовая стабильность вуза, включающая оценку наличия и состояния собственных и привлеченных средств и выполнения финансовых обязательств; перспективная стабильность, включающая оценку наличия и возможность удовлетворения спроса на интеллектуальную продукцию вуза, которая основана на оценке ликвидности баланса и расчета аналитических показателей, характеризующих финансовую деятельность вуза. Автор говорит о необходимости разработать в целях оценки экономической безопасности вуза систему измерителей, результатов, затрат, отдельных количественно определенных факторов; систему показателей, позволяющих производить операцию

сопоставления измеряемых факторов с целью получения их удельных значений; систему критериев оценки показателей для определения их достигнутого уровня за анализируемый период времени или на перспективный период; критериальную базу сравнения того или иного показателя, в качестве которой могут быть выбраны постоянная, переменная, аналогичная, усредненная базы сравнения. Демидов С.Р. приводит концептуальную модель эффективности деятельности вуза. Несомненно, заслуживает внимания, отмеченная ученым необходимость резервирования денежных средств, которое является одним из способов предотвращения возможных кассовых разрывов и ликвидации потенциальных «сбойных ситуаций». Использование инструментов резервирования становится особенно актуальным в связи с осуществлением вузами значительных объемов приносящей доход деятельности, подверженной различного родам рискам [36].

Малолетко А.Н. в исследовании «Концепция экономической безопасности развития системы высшего образования России» проводит сравнение существующих показателей и критериев государственной аккредитации вузов и авторских показателей, а также представляет методику расчёта предложенных показателей развития высшего образования и их пороговые значения [127]. Исследователь предлагает ввести показатели экономической безопасности, которые в свою очередь состоят из критериев. Однако, представленные показатели экономической безопасности, не затрагивают такую значимую сферу деятельности вуза, как финансово-хозяйственную.

Батова Н.В. развивает представление об анализе экономической безопасности вуза рядом положений, которые заслуживают внимание. Она рассматривает обеспечение экономической безопасности высшего учебного заведения во взаимосвязи не только с экономической и финансовой устойчивостью вуза, но и с его конкурентоспособностью [73]. По мнению автора, экономическую безопасность вуза можно обеспечить в том случае, если на всех уровнях образования ее показатели соответствуют нормальным значениям. Однако остается нераскрытым автором вопрос о том, какие значения могут

быть приняты в качестве «нормальных». Возможная, с точки зрения Батовой Н.В., система оценки экономической безопасности вуза включает три показателя: величина финансовых поступлений от определенного источника; отношение величины финансовых поступлений от различных источников; управляемость финансовым источником. Так же Батова Н.В. выделяет, группируя в отдельные уровни, такие показатели, которые позволяют оценить не только экономическую безопасность системы образования, в том числе с позиции национальной безопасности, но и экономическую безопасность личности в этой системе. [104]

Илякова И.Е., Белаш К.В, Колмыков А.Н. выделяют четыре составляющие экономической безопасности вуза: кадровая, научно-исследовательская, финансовая и инфраструктура вуза, в рамках, которых рассчитываются детализированные показатели [114]. В качестве критериев оценки финансовой составляющей экономической безопасности они предлагают использовать следующие аналитические показатели: доходы от научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР); доля доходов вуза от научных исследований и разработок в общих доходах вуза; средняя заработная плата профессорско-преподавательский состав (ППС). Эти показатели могут характеризовать исключительно научно-исследовательскую деятельность. Показатели для оценки таких значимых сфер деятельности, как финансово-хозяйственная, образовательная и международная не предложены. В связи с чем использованные авторами показатели не являются достаточными для оценки уровня экономической безопасности вуза. Также представляется дискуссионным мнение ученых о том, что экономическая безопасность вуза является составной частью конкурентоспособности, хотя, действительно, уровень экономической безопасности в значительной степени влияет на нее.

Лутфуллин Ю.Р., Ганиева А.Э., Фазлаев И.Т. [126] в целях анализа экономической безопасности предлагают проводить рейтинговую оценку вузов, которая основывается на показателях: общая численность студентов;

средний балл ЕГЭ; количество статей на 100 работников в системе SCOPUS; объем НИОКР в расчете на 1 работника; количество грантов на 100 работников; удельный вес студентов, прошедших обучение за рубежом; удельный вес иностранных граждан в составе ППС вуза; средняя оценка удовлетворенностью качеством образования (опрошено по 100 человек), с учетом значений весов для рассчитываемых показателей. Авторы представляют уровень экономической безопасности как многомерную среднюю, однако остается не раскрытым вопрос об оптимальных значениях рассчитываемых показателей. В полной мере мы не можем согласиться и с методикой, предложенной Лутфуллиным Ю.Р., Ганиевой А.Э. и Фазлаевым И.Т., так как в ней практически не учитываются угрозы, связанные с финансовой составляющей деятельности вуза [126].

Михайлин Е.В. и Грачев А.В. [131] приводят авторскую методику анализа экономической безопасности вузов, определяя в качестве ключевых направлений анализа институты, в рамках которых рассчитываются индикаторы. Ученые выделяют сводный показатель экономической безопасности, который определяется на основе сводных показателей экономической эффективности, экономической устойчивости, конкурентоспособности и финансово-экономической дисциплины. Для интерпретации результатов значение анализируемого показателя сравнивается со значением вуза эталона. Однако и эта методика не лишена недостатков. По мнению ее авторов, результаты оценки не являются нейтральными по отношению к ранжируемым вузам. Изменение наилучшего показателя влечёт за собой изменение эталонного значения. Результаты носят некоторый необъективный характер из-за субъективности процедуры присвоения весов частным и сводным показателям экономической безопасности. А также данная модель оценки экономической безопасности применима для сравнения большого количества, но однотипных вузов, что, как считают авторы, ограничивает сферу ее применения [104].

Голодова О.А. и Ботова М.А. [92] отмечают необходимость SWOT-анализа в целях определения уровня экономической безопасности вуза и представляют основные его выводы в виде графиков. Анализ проводится по следующим направлениям: определение сильных и слабых сторон вуза (его географическое положение, профессионализм и количество ППС, возможности дистанционного обучения, объемы и источники финансирования), определение возможностей вуза (востребованность программ, предоставление платных образовательных услуг, создание научной продукции и объектов интеллектуальной собственности, предоставление услуг пользования внутри-вузовской библиотечной системой, спортивными объектами) и угроз (возможный рост конкурентов в регионе, снижение количества студентов, изменение потребностей общества в высшем образовании). Позиция данных авторов является спорной, так как результаты SWOT-анализа представлены в виде качественного описания, в то время как для оценки ситуации и обоснования выводов требуется, прежде всего, расчёт количественных показателей. Одно лишь перечисление факторов, которые оказывают влияние на экономическую безопасность вуза, без выявления из них основных и второстепенных факторов, а также без установления и анализа взаимосвязей между ними, недостаточно для качественной оценки уровня экономической безопасности вуза [104]. Бархатов В.Ю., Пугач В.Н., Алимова Н.К. [72] отмечают, что экономическая безопасность учреждения зависит от большого числа аспектов, однако наиболее важными являются аспекты, которые непосредственно или опосредованно участвуют в образовательном процессе и связаны с финансовым состоянием организации, с безопасностью личности; а также аспект, связанный с принятием решений в области экономической безопасности. Однако, в приведенной работе ученые не раскрывают методику расчета самих показателей и их оптимальные значения. Проблему анализа экономической безопасности образовательного учреждения затрагивают такие исследователи как Брюс С., Касых А., Хаустова Ю. [220]. Они представляют авторскую методику анализа и отмечают необходимость выделения четырех групп

показателей: «Финансы», «Студенты», «Внутренние процессы» и «Развитие и подготовка профессорско-преподавательского состава». Затем экономисты предлагают рассчитывать интегральный показатель экономической безопасности, а следующим этапом проводить рейтинговую оценку вузов, сравнивая значение расчетных показателей с эталонными. [104]

Представленные выше мнения во многом основываются на показателях, которые использует Минобрнауки России в целях проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных учреждений высшего образования. Учредитель выделяет 6 групп показателей, которые в свою очередь состоят из детализированных показателей [170]. Данные конкретного учреждения представляются на сайте Мониторинга в сравнении с медианными значениями других вузов по РФ, по субъекту РФ и по ведомственной принадлежности. Всего мониторинг включает в себя 56 показателей. Эти показатели, по нашему мнению, могут составить основу для проведения анализа экономической безопасности вуза, так как эффективность деятельности учреждения действительно во многом определяет уровень его безопасности. Мониторинг может рассматриваться в качестве превентивного инструмента, позволяющего фиксировать отклонения показателей экономического состояния от пороговых значений.

Однако, мы считаем, что контроль со стороны Минобрнауки России является внешним по отношению к учреждению и для поддержания высокого уровня эффективности деятельности показатели мониторинга должны отслеживаться, но для принятия экономических решений топ-менеджментом высшего учебного заведения, направленных на обеспечение защиты от внутренних угроз, на которые вуз может оказывать влияние, такой информации недостаточно [104].

В результате проведенного исследования установлено, что у исследователей отсутствует единый подход к составу показателей анализа экономической безопасности вузов. Результаты проведенного исследования представлены в Приложении 1. Некоторые ученые сходятся во мнении, что для

проведения такого анализа важными являются следующие показатели: коэффициент текущей ликвидности и рентабельность продаж (Черных А.Н., Золоторева Н.А.; Султыгова М.Б., Демидов С.Р.); общая площадь учебных и лабораторных помещений (Белый Е.М., Романова И.Б.; Дмитриев С.М., Ширяев М.В., Митяков С.Н.; Илякова И.Е., Белаш К.В., Колмыков А.Н.) ; доля НПР с ученой степенью (Султыгова М.Б., Белый Е.М., Романова И.Б.; Дмитриев С.М., Ширяев М.В., Митяков С.Н.; Касых А., Брюс С., Хаустова Э.; Илякова И.Е., Белаш К.В., Колмыков А.Н.); отношение средней заработной платы НПР к средней заработной плате по региону и доходы вуза из всех источников (Белый Е.М., Романова И.Б.; Дмитриев С.М., Ширяев М.В., Митяков С.Н.; Батова Н.В.); средний балл ЕГЭ (Белый Е.М., Романова И.Б.; Дмитриев С.М., Ширяев М.В., Митяков С.Н.; Лутфуллин Ю.Р., Ганиева А.Э., Фазлаев И.Т.); число публикаций организации, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Scopus / Web of Science Core Collection, в расчете на 100 НПР (Белый Е.М., Романова И.Б.; Лутфуллин Ю.Р., Ганиева А.Э., Фазлаев И.Т.; Илякова И.Е., Белаш К.В., Колмыков А.Н.); общий объем НИОКР (Белый Е.М., Романова И.Б.; Лутфуллин Ю.Р., Ганиева А.Э., Фазлаев И.Т.; Илякова И.Е., Белаш К.В., Колмыков А.Н.; Дмитриев С.М., Ширяев М.В., Митяков С.Н.). Отмечается общее мнение о необходимости расчета сводных показателей по выделяемым блокам (группам, составляющим, проекциям) экономической безопасности, а затем интегрального ее показателя [104].

Однако, авторы не уделяют должного внимания порядку расчета показателей. По нашему мнению, необходимо разработать методику анализа экономической безопасности, которая включает оценку диагностических показателей, проводимую на первом этапе анализа. Осуществляемый Минобрнауки России мониторинг деятельности вузов, результаты которого оказывают влияние в том числе и на их финансирование, производится на основе экономической информации, формируемой по кассовому методу. Поэтому считаем важным проводить оценку группы показателей, характеризующих денежные

средства и платёжеспособность учреждения. Релевантный состав таких показателей позволит получить оперативную и качественную аналитическую информацию об экономической безопасности вуза, а, следовательно, обосновать предварительные выводы об ее уровне в целях принятия дальнейших управленческих решений [106].

Проведенный обзор представленных методик оценки экономической безопасности организаций и вузов позволяет определить их положительные стороны, а также отдельные недостатки. Несомненным достоинством является, то что заложена теоретическая и методическая основа комплексного экономического анализа, а также обоснована необходимость учета специфики деятельности экономического субъекта (вуза). Сформированы общие этапы проведения анализа экономической безопасности, применен общий подход к оценке сложной, многогранной характеристики деятельности экономического субъекта. Развито представление о теоретико-методологических основах и механизме обеспечения экономической безопасности высшего учебного заведения в работах Демидова С.Р.; об экономической безопасности на основе проектного подхода в исследовании Султыговой М.Б.; о концептуальных основах и системе индикаторов экономической безопасности вуза в трудах Дмитриева С.М., Ширяева М.В. и Митякова С.Н [104].

Однако, нельзя не отметить недостатки представленных методик анализа, которые выражаются в отсутствии группы диагностических показателей, которые бы способствовали оперативности и результативности проведения анализа. Методики оценки экономической безопасности содержат слишком узкий или широкий спектр показателей. В предложенных методиках авторы не уделяют должного внимания порядку расчета показателей. Так же необходимо отметить отсутствие систематизации аналитических показателей по направлениям деятельности вуза, что также не способствует развитию комплексного и системного представления проведения анализа экономической безопасности вуза [104].

Представленная критическая оценка имеющихся методик может составить основу для авторской методики анализа экономической безопасности учреждений высшего образования [104]. Представленные в п. 1.2 настоящего диссертационного исследования элементы экономической безопасности и выделенные блоки анализа, включающие набор показателей экономической безопасности вуза представлены его осуществления с учетом направлений деятельности учреждений высшего образования. (табл.1.13)

Таблица 1.13

Блоки и показатели анализа экономической безопасности вуза в разрезе направлений деятельности

Блоки анализа экономической безопасности вуза *		
Финансовый	Кадровый	Материально-технический
1	2	3
Показатели финансово-хозяйственной деятельности вуза		
<p>Поступление денежных средств из всех источников, тыс. руб. Индекс поступления денежных средств из всех источников, %.</p>	<p>Численность работников организации, чел.</p>	<p>Основные фонды образовательной организации, тыс. руб. Индекс основных фондов</p>
<p>Поступления денежных средств из всех источников, тыс. руб., скорректированные на сумму доходов будущих периодов к признанию в году следующим за текущим, тыс. руб. Индекс поступления денежных средств из всех источников, тыс. руб., скорректированные на сумму доходов будущих периодов к признанию в году следующим за текущим, %. Выбытия денежных средств, тыс. руб. Соотношение фактических и плановых выбытий Чистый денежный поток, тыс. руб. Величина остатков денежных средств конец года, тыс. руб. Поступления денежных средств от приносящей доход деятельности, тыс. руб.: Изменение поступления денежных средств от приносящей доход деятельности, %. Выбытия из денежных средств от приносящей доход деятельности, тыс. руб. Соотношение фактических и плановых выбытий от приносящей доход деятельности, коэф. Чистый денежный поток средств от</p>	<p>Индекс численности работников, % Соотношение поступления денежных средств из всех источников и численности работников Коэффициент постоянства кадров</p>	<p>образовательной организации, %. Соотношение поступления денежных средств из всех источников и основных фондов образовательной организации. Количество персональных компьютеров и средств информационного оборудования, шт. Коэффициент обеспеченности работников персональными компьютерами и средствами информационного оборудования Уровень цифровой зрелости вуза, балл</p>

1	2	3
<p>приносящей доход деятельности, тыс. руб</p> <p>Качество финансового менеджмента, коэф.</p> <p>Коэффициент ликвидности совокупного денежного потока</p> <p>Коэффициент эффективности совокупного денежного потока</p> <p>Рентабельность чистого денежного потока</p> <p>Рентабельность положительного денежного потока</p> <p>Рентабельность среднего остатка денежных средств</p> <p>Коэффициент Бивера</p> <p>Доля штрафов за нарушение законодательства в ЧОР, %</p>		
Показатели образовательной деятельности вуза		
<p>Поступление денежных средств от образовательной деятельности в общих доходах вуза, тыс. руб.</p> <p>Индекс поступления денежных средств от образовательной деятельности в общих доходах вуза, %</p>	<p>Численность ППС, чел.</p> <p>Индекс численности ППС, %.</p>	<p>Соотношение библиотечного фонда и численности студентов.</p> <p>Площадь учебных и учебно-вспомогательных зданий, м².</p>
<p>Объем поступлений от реализации дополнительных профессиональных программ и основных программ профессионального обучения, тыс.руб.</p> <p>Выбытия по образовательной деятельности, тыс. руб.</p>	<p>Средняя заработная плата ППС, тыс. руб.</p> <p>Индекс средней заработной платы ППС, %.</p> <p>Отношение заработной платы ППС к средней заработной платы по экономике региона</p> <p>Соотношение численности студентов и ППС, чел. (1/13)</p>	<p>Индекс площади учебных и учебно-вспомогательных зданий, %.</p> <p>Соотношение поступления денежных средств от образовательной деятельности и учебных и учебно-вспомогательных зданий.</p>
Показатели научно-исследовательской деятельности вуза		
<p>Поступление денежных средств от научно-исследовательской деятельности в общих доходах вуза, тыс. руб.</p> <p>Доля поступлений денежных средств от научно-исследовательской деятельности в общих доходах вуза, %</p> <p>Объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее - НИОКР), тыс.руб.</p>	<p>Численность НПР, чел.</p> <p>Индекс численности НПР, чел.</p> <p>Объем НИОКР в расчете на одного НПР, тыс. руб.</p>	<p>Площадь, предназначенная для научно-исследовательских подразделений, м².</p> <p>Соотношение поступления денежных средств от научно-исследовательской деятельности и учебных и</p>

1	2	3
<p>Индекс объема научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее - НИОКР), тыс.руб.</p> <p>Объем средств, поступивших от выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и оказания научно-технических услуг по договорам с организациями реального сектора экономики и за счет средств бюджета субъекта РФ и местных бюджетов, тыс.руб.</p> <p>Объем доходов от результатов интеллектуальной деятельности, права на использование которых были переданы по лицензионному договору (соглашению), договору об отчуждении исключительного права, тыс.руб.</p> <p>Объем затрат на научные исследования и разработки из собственных средств университета, тыс.руб.</p>		учебно-вспомогательных зданий, коэф
Показатели международной деятельности		
<p>Поступление денежных средств от международной деятельности, тыс.руб.</p> <p>Индекс поступления денежных средств от международной деятельности, %</p> <p>Доля поступления денежных средств от международной деятельности в общих доходах вуза, %</p> <p>Выбытие денежных средств по международной деятельности, тыс. руб.</p>		

Источник: составлена автором.

Информационный блок анализа экономической безопасности не представлен в табл. 1.13 в связи с обоснованным фактом отсутствия возможности выбора показателей для ее оценки [104].

Отсутствие показателей по международной деятельности в кадровом и материально-техническом элементе обусловлено отсутствием такой информации в бухгалтерской (финансовой), статистической и публичной отчетности.

Представленные выше показатели во многом основываются на типологии угроз, разработанной в п.1.1. настоящего диссертационного исследования, а также на положениях, разработанных приказе Минэкономразвития России от 03.10.2018 № 532 «Об организации в Минэкономразвития России

работы по мониторингу и оценке состояния экономической безопасности Российской Федерации» [10].

Обоснование отбора показателей, более подробный порядок расчета выбранных показателей, а также их соответствие факторам, негативно влияющих на экономическую безопасность, представлены в приложении 3. По нашему мнению, выбранные показатели могут служить индикаторами реализации негативных факторов, оказывающих влияние на экономическую безопасность вуза.

Показатели оценки финансового элемента экономической безопасности вуза, по нашему мнению, в значительной степени основываются на его платежеспособности. Платежеспособность – способность вуза оплачивать необходимые ему ресурсы, получаемые из разных источников (от поставщиков, приобретателей услуг, товаров, персонала, государства через налоги и проч.). Платежеспособность, которая оценивается через денежные потоки, отражает потенциал сохранения финансовой устойчивости [103]. Платежеспособность и финансовая устойчивость являются более узкими понятиями по отношению к экономической безопасности, что было исследовано в п.1.1. настоящей диссертации, в результате чего получен вывод о том, что экономическая безопасность и устойчивость не являются тождественными понятиями, однако без учета финансовой устойчивости невозможно выстроить качественную и эффективную защиту от внутренних и внешних угроз. Также считаем, что финансирование учредителем в значительной степени оказывает влияние на финансовое состояние образовательной организации. В связи с этим при оценке экономической безопасности следует использовать такие показатели, как результаты рейтинга качества финансового менеджмента, которые учитываются Министерством науки и высшего образования при распределении средств федерального бюджета в рамках субсидии на выполнение государственного задания. Нельзя не анализировать в рамках финансовой безопасности и отдельные показатели Программы стратегического академического лидерства «Приоритет 2030» [14], от которых зависит перспективное финанси-

рование деятельности образовательной организации высшего образования. Показатели рентабельности, в том числе и денежных потоков, характеризуют эффективность работы учреждения в целом, доходность различных направлений деятельности, что в соответствии с содержанием понятия экономическая безопасность должно обеспечивать развитие экономики вуза. Кроме того, необходимость анализа денежных потоков обусловлена и тем, что именно это направление связано с наиболее коррупционно-опасными функциями менеджмента в вузе. Поэтому считаем, что без качественной проработки данного вопроса не представляется возможным достичь и поддерживать состояние безопасности в вузе [104].

В связи с тем, что в настоящей диссертации исследуются вопросы экономической безопасности бюджетных вузов, нельзя не учитывать специфику информационной базы ее анализа. С целью расширения возможностей проведения оценки экономической безопасности для внешних пользователей, а также для сопоставимости полученных результатов, целесообразно использовать представленные выше финансовые показатели, формируемые кассовым методом в информационно-аналитических материалах мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования [170], в данных мониторингов, проводимых Минобрнауки России, в том числе с использованием утвержденных форм статистического наблюдения.

Необходимо отметить, что деятельность вуза имеет определенную специфику по сравнению с другими учреждениями бюджетной сферы, это выражается в трудоемкости осуществляемой деятельности. Около 70% всех расходов вуза составляют именно расходы на оплату труда. Причем, по оценке Минобрнауки России (письмо Минобрнауки России «О предварительном рейтинге качества финансового менеджмента» от 06.07.2020 № МН-18/414 [13]) доля фонда оплаты труда в расходах учреждения не должна превышать 70%. На основании данных, приведенных в рейтинге вузов за 2019 г. можно сделать вывод о том, что в 133 (что составляет 62%) из 215 анализируемых вузов данный показатель превышает оптимальное значение, в 70 ву-

зах (что составляет 33% от общего количества анализируемых учреждений) доля выплат из фонда оплаты труда за счет средств от приносящей доход деятельности (ПДД) и государственного задания (ГЗ) находится в диапазоне от 60% до 70%, и только в 5% вузов значение показателя является наилучшим и составляет менее 60% (рис. 1.6). Это обуславливает необходимость проведения оценки кадрового элемента экономической безопасности вуза.



Рис. 1.6. Доля выплат, учреждения приходящихся на фонд оплаты труда за счет средств от приносящей доход деятельности и государственного задания в расходах вузов, представленных в рейтинге качества финансового менеджмента, ед.

Источник: составлен автором.

Считаем, что целесообразно выделять кадровые показатели в отдельный аналитический блок в рамках проведения анализа экономической безопасности вуза, в том числе осуществлять анализ производительности труда работников вуза по их основным категориям, а также его интенсивности и результативности, как одно из направлений оценки уровня экономической безопасности учреждений высшего образования.

В условиях информатизации и цифровизации информационные показатели экономической безопасности вуза становятся все более актуальным вопросом для ее анализа. Содержащиеся в форме статистической отчетности «3-информ» показатели, такие как «Затраты на внедрение и использование

цифровых технологий» и «Затраты на продукты и услуги в области информационной безопасности» не позволяют сделать выводы об эффективности использования средств, направляемых на обеспечение информационной безопасности. В связи с этим целесообразно рассчитывать показатель «себестоимость информационной защищенности», как отношение темпа роста затрат на продукты и услуги в области информационной безопасности (стр.1802, форма 3-информ) к темпу роста количества зафиксированных нарушений безопасности. Однако, проблема его расчёта состоит в том, что данные о количестве нарушений в области информационной безопасности не представлены в статистической или иной публичной отчетности экономических субъектов и носят закрытый характер. В связи с этим, в настоящее время объективная оценка экономической безопасности в рамках ее информационной безопасности не представляется возможной и не может быть включена в предлагаемый интегральный показатель экономической безопасности вуза для внешних пользователей [104].

В соответствии с основными направлениями деятельности и организационной структурой вуза для оценки уровня экономической безопасности выделены следующие направления анализа: анализ финансово-хозяйственной деятельности, анализ образовательной деятельности, анализ научно-исследовательской деятельности анализ, международной деятельности. В целях повышения качества проведения данного анализа, с учетом критерия существенности, считаем, что международная деятельность не оказывает существенного влияния на уровень экономической безопасности вуза в целом. Это связано с тем, что на нее в значительной степени влияют именно финансовые показатели. В ходе проведенного исследования 60 крупнейших вузов по данным Национального рейтинга университетов («Интерфакс» [219]) установлено, что доля поступивших средств из иностранных источников в кассовых доходах учреждения из всех источников не превышает 10%. Среднее значение для 60 анализируемых образовательная организация высшего образования составляет 1,89% (Приложение 2) [104].

Дуалистичный анализ экономической безопасности в разрезе ее элементов и направлений деятельности способствует выявлению негативных

факторов, а также принятию эффективных и обоснованных решений по управлению экономической безопасностью вуза [104]. В данном случае термин подчёркивает необходимость двойственного (комплексного) взгляда на экономическую безопасность: не только через призму цифр, но и через призму стратегических рисков и миссии учреждения. Дуалистический подход обеспечивается проведением анализа не только по различным направлениям деятельности организации, но и в разрезе элементов экономической безопасности.

В данной главе диссертационного исследования был проведен критический обзор показателей оценки экономической безопасности, разработанный отечественными и зарубежными исследователями, также на основании факторов и угроз экономической безопасности вуза, представленные в п. 1.1 настоящего исследования, мониторинга эффективности деятельности вузов, статистической и бухгалтерской отчетности разработана система аналитических показателей, необходимая и достаточная для оценки уровня экономической безопасности вуза, проведена их систематизация и обоснован их состав.

Предложено проведение дуалистического анализа экономической безопасности бюджетных учреждений сферы высшего образования на основании открытых данных и соблюдения принципа существенности, что позволит оптимизировать аналитический процесс, а также масштабировать данную систему показателей экономической безопасности вуза на аналогичные бюджетные учреждения сферы высшего образования [104].

Проведение анализа в рамках выделенных элементов экономической безопасности, а также по основным направлениям деятельности вуза позволит обеспечить экономическую безопасность по приоритетным направлениям, учитывая специфику деятельности бюджетного учреждения, минимизировать негативные последствия возможных негативных факторов и обеспечить поступательное развитие экономической деятельности бюджетного учреждения высшего образования.

ГЛАВА 2. ИНФОРМАЦИОННО-ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ АНАЛИЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ВУЗОВ

2.1. Систематизация источников информационного обеспечения по показателям и индикаторам экономической безопасности вуза

Ключевое значение для развития информационного обеспечения анализа экономической безопасности имеет его качественно разработанная информационная база, характеризующаяся таким важным признаком, как ее соответствие обоснованной системе показателей и индикаторов экономической безопасности вузов. В настоящее время пока недостаточно оснований для признания наличия решения этого важного вопроса в полном объеме. В работах ученых Ендовицкого Д.А., Пожидаевой Т.А., Коменденко С.Н., Беленова Б.О., Купрюшиной О.М. [56]; Торхова А.Н. [163]; Саранцевой Е.Г., Давыдовой А.В., Дивеевой А.В. [146]; Хамхоевой Ф.Я., Хамхоевой М.М. [165] представлены разные методические подходы к анализу деятельности вузов, и в том числе его информационной базе. Однако, ни один из них без существенной трансформации не может быть адаптирован для расчета показателей в целях оценки экономической безопасности вузов.

Как правило, в широко представленных исследованиях по анализу экономической безопасности государственных учреждений высшего образования не раскрываются источники данных, используемых для ее оценки. В этой связи значительный интерес представляют отдельные положения, содержащиеся в исследованиях Демидова С.Р., Дуденковой Е.Н., Какаевой Е.А., Султыговой М.Б., Брюс С., Касых А., Хаустова Ю.

Некоторые авторы, исследующие в своих трудах вопросы анализа экономической безопасности вузов, не систематизируют его информационную базу, а лишь раскрывают отдельные аспекты источников информации, используемых для расчета предлагаемых показателей. Так, Демидов С.Р. [36] в качестве информационной базы приводит документы законодательных и ис-

полнительных органов власти РФ, материалы, имеющие место в практической деятельности органов управления вузами, организациями. Султыгова М.Б. [156] в рамках исследования оценки уровня экономической безопасности коммерческой организации считает необходимым использовать финансовую и управленческую отчетность, данные Росстата, аналитические и статистические материалы специализированных организаций, данные научно-исследовательских учреждений. Зарубежные ученые Брюс С., Касых А., Хаустова Ю. как источник данных для анализа экономической безопасности выбирают обобщенные результаты исследования международного рынка образовательных услуг, а также различную статистическую информацию [220]. Какаева Е.А. и Дуненкова Е.Н. делят все информационные источники, необходимые для анализа экономической безопасности, на учетные (бухгалтерский учет и отчетность; статистический учет и отчетность; оперативный учет и отчетность; выборочные учетные данные) и внеучетные источники (нормативно-правовые акты; хозяйственно-правовые документы; решения общих собраний коллектива, совета трудового коллектива; материалы о деятельности конкурентов, приобретенные из разных источников информации; техническая и технологическая документация; материалы специальных исследований состояния производства на отдельных рабочих местах (хронометраж, фотография и т.п.); устная информация, полученная из бесед с членами коллектива или с представителями других организаций; другие источники) [38]. Такое выделение видов используемой в оценке экономической безопасности вузов информации имеет важное значение для формирования представления об ее информационной базе, но не обладает должной степенью детализации и конкретизации, отвечающей практике аналитической деятельности в вузе.

Сложившееся состояние имеющихся методик оценки экономической безопасности с не полностью разработанной ее информационной базой, соответствующей специфике образовательных организаций бюджетной сферы, затрудняет их широкое распространение и внедрение в практику аналитической деятельности вузов.

При формировании информационного обеспечения анализа экономической безопасности вуза следует учитывать возможности получения соответствующих данных различными заинтересованными пользователями. Поэтому, заслуживает внимания положения, сформированные Ендовицким Д.А. и Кривошеевым А.В. о систематизации данных для анализа финансовой устойчивости вузов [39]. Исследователи выделяют три уровня систематизации данных: управленческий, ведомственный и публичный (рис. 2.1). На управленческом уровне достигается оптимальная достоверность и объективность результатов, в качестве информационной базы используется бухгалтерская (финансовая) отчетность, сформированная в соответствии с требованиями действующих нормативных актов, отдельные показатели которых скорректированы с учетом профессионального суждения аналитика о содержании необходимой для оценки информации с использованием данных регистров бухгалтерского учета. Ведомственный уровень характеризуется тем, что учредители могут использовать систематизированные данные для получения аналитических выводов для идентификации состояния деятельности подведомственных учреждений. При этом достоверность представленных данных достигается в том случае, когда в открытом доступе на официальных сайтах учреждений размещена отчетность и другие заинтересованные пользователи имеют возможность оценки ее показателей. Публичный уровень отличается отсутствием стандартизации и регламентации, в таких обстоятельствах достоверность информации может обеспечиваться в случае размещения в официальных источниках утвержденной бухгалтерской (финансовой) отчетности государственного вуза.

Предложенный Ендовицким Д.А. и Кривошеевым А.В. подход к группировке данных, используемых в процессе оценки финансовой устойчивости вуза, необходимо, по нашему мнению, применить и в отношении представления информационной базы для анализа экономической безопасности вуза. Несмотря на информационные потребности различных заинтересованных пользователей, в первую очередь, следует разработать детализированные ис-

точники информации, которые могут применяться в вузе для анализа собственной экономической безопасности и принятия по его результатам обоснованных экономических решений. При формировании аналитических показателей для оценки уровня экономической безопасности, ее рейтинговой оценки, может быть расширен круг потенциальных субъектов и их информационные возможности. В связи с этим, считаем, что наиболее релевантными являются данные отчетности формы № 1-Мониторинг «Мониторинг по основным направлениям деятельности образовательной организации высшего образования». При ее формировании используются данные образовательной организации, представленные за отчетный год в формах федерального статистического наблюдения (рис. 2.1), информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга деятельности образовательных организаций высшего образования, представленные на сайте главного информационного вычислительного центра (ГИВЦ) Минобрнауки России www.miccedu.ru. В процессе заполнения форм статистической отчетности должна быть обеспечена полнота и достоверность содержащихся в ней статистических данных. Повышение уровня объективности и достоверности результатов анализа экономической безопасности может быть достигнуто при использовании таких данных статистической отчетности, которые подтверждены информацией бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Авторский подход к формированию информационной базы анализа экономической безопасности вуза представлен в Приложении 4, которая разработана на основе раскрытых в 1 главе диссертационного исследования: содержания понятия «экономическая безопасность»; типологии ее угроз и факторов, оказывающих на нее влияние; объектов, информацию о которых необходимо использовать для ее анализа. Из данных Приложения 4 видно, что, например, показатель «Поступление денежных средств из всех источников, тыс. руб.», формируемый по кассовому методу отражен в разд. 4 п. 4.1 Мо-

нитинга эффективности деятельности вузов, размещенного на сайте ГИВЦ Минобрнауки России [11, 169].



Рис. 2.1. Источники данных для формирования формы «Мониторинг по основным направлениям деятельности образовательной организации высшего образования (форма № 1-Мониторинг)»

Источник: составлено автором по материалам методических указаний по заполнению формы «Мониторинг по основным направлениям деятельности образовательной организации высшего образования за 2021 г. (форма № 1-Мониторинг)» [15].

Достоверность этого показателя обеспечивают данные стр. 0200 гр. 4 ф. 0503723 «Отчет о движении денежных средств учреждения», стр. 01 гр. 3 разд. 6.1 формы № 1-Мониторинг, стр. 01 гр. 3 разд. 3.1 формы статистической отчетности № ВПО-2. В свою очередь отчетные данные по приведенному показателю находят отражение в регистре бухгалтерского учета «Оборотно-сальдовая ведомость по счету 17 «Поступление денежных средств», который формируется с использованием программного комплекса «1С: Бухгалте-

рия государственного учреждения». Кроме этого, в соответствии с нормативными актами по бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций бюджетной сферы, с методическими указаниями по заполнению мониторингов приведенные в формах показатели, должны соответствовать данным первичной учетной документации, имеющейся в образовательной организации, что в свою очередь обеспечивает сопоставимость бухгалтерской (финансовой) отчетности и статистической отчетности.

В качестве одного из источников информации могут быть использованы данные публичной отчетности вузов, например, Отчета ректора. В нем зачастую находят отражение различные показатели деятельности учреждения, что может характеризовать этот отчет как интегрированную отчетность вуза, востребованную внешними пользователями, в том числе для оценки отдельных показателей экономической безопасности. В исследуемом периоде наблюдается положительная динамика развития данного вида публичной отчетности, все большее количество образовательных организаций формируют такую отчетность. Однако, сохраняется проблема, связанная с качеством и информативностью, представленной в данном виде отчетности информации.

В графе 5 Приложения 4 находит отражения источник для подтверждения информации, используемой для анализа экономической безопасности, и как видим, таким источником для большинства показателей финансового элемента является именно данные счетов забалансового учета 17 «Поступление денежных средств» и 18 «Выбытие денежных средств». Такое предложение о проведении верификации информации во многом обусловлено спецификой учетной и отчетной информации в бюджетных и автономных образовательных организациях. Форма бухгалтерской (финансовой) отчетности ф. 0503737 «Отчет об исполнении учреждением плана его финансово-хозяйственной деятельности», формируемый по кассовому методу, составляется учреждением в разрезе видов финансового обеспечения (деятельности) и кодам аналитики. Сформировать в разрезе КОСГУ и классифицировать денежные потоки по таким видам деятельности, как текущая, инвестиционная и

финансовая, позволяет ф. 0503723 «Отчет о движении денежных средств учреждения». Однако, такое представление не является информативным для пользователей, так как не дает возможность получить сведения о денежных потоках по направлениям деятельности вуза (образовательная, научно-исследовательская и международная). Также, необходимо учитывать, что данные отчетности нуждаются в подтверждении, а согласно Приказу Минфина России от 25 марта 2011 г. № 33н «Об утверждении Инструкции о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений», Письму Минфина России от 31.08.2018 № 02-06-07/62483 «О направлении Методических рекомендаций по применению положений СГС «Отчет о движении денежных средств» Отчет (ф. 0503723) составляется в разрезе кодов КОСГУ. Основой его заполнения являются аналитические данные по видам поступлений и выбытий, отраженные на забалансовых счетах 17, 18, открытых к счетам 201.11 «Денежные средства учреждения на лицевых счетах в органе казначейства», 201.21 «Денежные средства учреждения на счетах в кредитной организации» (для автономных учреждений), 201.23 «Денежные средства учреждения в кредитной организации в пути», 201.26 «Денежные средства учреждения на специальных счетах в кредитной организации» и 201.27 «Денежные средства учреждения в иностранной валюте на счетах в кредитной организации», 201.34 «Касса», 210.03 «Расчеты с финансовым органом по наличным денежным средствам». [9]

Так как синтетический учет с использованием счетов 201.11, 201.21, 201.23, 201.26, 201.27, 201.34 позволяет отражать только общее поступление и выбытие денежных средств и их эквивалентов, что является не вполне информативным, для формирования показателей оценки экономической безопасности и принимаемых на их базе руководством экономические решения. Действительно, с использованием возможностей программного комплекса 1С «Бухгалтерия государственного учреждения» возможна наиболее вариативная сортировка учтенной на них информации по направлениям деятельности

с использованием аналитического кода вида функции, услуги (работы) учреждения, соответствующий коду раздела, подраздела классификации расходов бюджетов (0706 позволяет идентифицировать наименование раздела, подраздела как «Высшее образование», 0704 Среднее профессиональное образование, 0110 Фундаментальные исследования) и кодам финансового обеспечения (2 – приносящая доход деятельность (собственные доходы учреждения; 3 – средства во временном распоряжении; 4 – субсидии на выполнение государственного (муниципального) задания; 5 – субсидии на иные цели; 6 – субсидии на цели осуществления капитальных вложений; 7 – средства по обязательному медицинскому страхованию).

Таким образом, наиболее релевантным внутренним источником информации для формирования показателей оценки уровня экономической безопасности бюджетного и автономного вуза являются данные счетов забалансового учета 17 «Поступление денежных средств» и 18 «Выбытие денежных средств», которые позволяют верифицировать используемую для анализа информацию, что повышает качество результатов анализа экономической безопасности и принимаемых на их базе топ-менеджментом учреждения экономических решений.

Необходимо отметить, что для повышения качества полученных в ходе анализа результатов, информация, которая используется для расчета показателей экономической безопасности, должна быть сопоставима, не только в рамках одного учреждения в различных периодах, но и между разными экономическими субъектами одной сферы деятельности. Соблюдение принципа сопоставимости позволит значительно повысить качество рейтинговых оценок, а также основанных на них экономических решений, полученных в ходе проведения анализа экономической безопасности учреждений.

Необходимо отметить, что проведенная систематизация источников информационного обеспечения по разработанным в 1 главе диссертационного исследования показателям и индикаторам экономической безопасности вуза может использоваться учредителем в целях ее анализа для обоснования

распределения субсидии на выполнение государственного задания и составления рейтинга вузов. Субъекты финансового менеджмента образовательных организаций будут иметь возможность или поддерживать достигнутый уровень экономической безопасности, или же при значениях ниже оптимальных, разрабатывать и реализовывать программу и план по ее улучшению фактическое выполнение которых найдет подтверждение в разработанных нами и сгруппированных в табличном виде источников данных.

На основании осмысления отечественных и зарубежных исследований в области анализа экономической безопасности и формирования информационной базы для ее оценки, были получены следующие результаты:

- проведен критический обзор имеющихся положений для формирования информационной базы анализа экономической безопасности;

- сформирована информационная база для оценки уровня экономической безопасности вуза, сгруппированная по признаку доступности информации различным пользователям (внутренние источники и открытые данные, размещенные на сайтах сети Интернет), с указанием источников конкретных данных отчетности вуза и их верификации в разрезе разработанных показателей и индикаторов анализа экономической безопасности вуза, которое обеспечивает верификацию полученных результатов и выводов.

Представленные авторские положения в отношении разработанной информационной базы отличаются от известных следующим:

- 1) реализует системный и комплексный подход к формированию авторской методики анализа экономической безопасности, востребованной в процессе финансового менеджмента вуза;

- 2) раскрывают детализацию элементов информационной базы (форма, строка, графа источника данных), что создает основу для автоматизации процесса анализа экономической безопасности вуза;

- 3) содержат ссылки на соответствующую учетную информацию, которая позволяет обосновать достоверность используемых в анализе данных, способствует обеспечению качества анализа экономической безопасности

вуза и повышению релевантности его результатов для принятия адекватных управленческих решений топ-менеджментом вуза.

2.2. Оценка релевантности учетной информации с позиции обеспечения экономической безопасности вуза

Систематизация источников информационного обеспечения по показателям и индикаторам экономической безопасности вуза, которая осуществлена выше в рамках настоящего диссертационного исследования, позволила подтвердить тот факт, что бухгалтерская (финансовая) отчетность и другая учетная информация играют ключевую роль в процессе формирования информационной базы анализа экономической безопасности организации. Имеющиеся научные труды Азарской М.А. [66], Баранникова А.А. [71], Бычковой С.М. [83], Великанвой Л.О. [71], Качковой О.Е. [117], Сигидова Ю.И. [152], Сосновой Л.С., Трифоновой С.И., Яричиной Г.В. [140] и др. содержат лишь отдельные положения по данной проблеме. Однако, обзор публикаций отечественных ученых не позволяет считать вопрос о разработке информационного обеспечения экономической безопасности вуза полностью решенным. Так, практически отсутствуют исследования, в которых содержатся положения, характеризующие учетную информацию как элемент информационной базы оценки экономической безопасности; а также разработки, отвечающие специфике деятельности государственных образовательных учреждений, особенностям учетных процессов в вузах, в том числе формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности, статистической отчетности, данных мониторингов и интегрированной отчетности.

В настоящем пункте диссертационного исследования проведем оценку релевантности учетной информации с позиции обеспечения экономической безопасности организации высшего образования, в процессе которой опреде-

лим проблемные положения исследуемого элемента информационной базы в целях повышения его качества.

В первой главе диссертационного исследования обоснованы и выделены 42 показателя, которые, на наш взгляд, необходимы и достаточны для оценки экономической безопасности. Двадцать восемь из них, что составляет 67% и является существенной их частью, формируются именно по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности (рис.2.2) [107].



Рис.2.2. Соотношение числа показателей, формируемых по данным бухгалтерской финансовой отчетности к общему числу аналитических показателей, необходимых для оценки экономической безопасности вуза

Источник: составлено автором.

Действительно, роль учетной информации в целях оценки и обеспечения экономической безопасности нельзя недооценивать. В связи с этим целесообразно исследовать по данному утверждению научные труды отечественных ученых: Азарской М.А., Баранникова А.А., Бульги Р.П., Бычковой С.М., Макаровой Н.Н., Сигидова Ю.И., Сосновой Л.С., Трифоновой С.И., Яричиной Г.В.

Яричина Г.В. отмечает особую роль бухгалтерского учета в обеспечении экономической безопасности коммерческой организации, рассматривая функции бухгалтерского учета как средства обеспечения экономической безопасности субъекта [140]. Сигидов Ю.И., Мартыненко А.А. и Баранников А.А. считают, что бухгалтерский учет является источником объективной информации об организации, что и позволяет сформировать качественную базу для проведения оценки уровня экономической безопасности и организации внутреннего контроля [152].

Особое внимание стоит уделить научным трудам Булыги Р.П. [82] Ученый в исследовании выявляет ключевые недостатки текущей системы внешней отчетности российских вузов, включая дублирование данных, неполный охват интеллектуального капитала и несбалансированность отчетных периодов. Булыга Р.П. предлагает авторскую модель структуры публичной отчетности вузов, включающую интеллектуальный капитал (человеческий, организационный, социальный, маркетинговый), материально-техническую и финансовую базу, бизнес-процессы (образовательная и научная деятельность), а также предлагает систему показателей для оценки этих компонентов.[82]

По мнению Сосновой Л.С., значение бухгалтерского учета в обеспечении экономической безопасности сложно переоценить, так как «данные о фактах хозяйственной деятельности организации в дальнейшем будут использованы для принятия различных управленческих решений». Бычкова С.М., Макарова Н.Н. отводят особое место в обеспечении экономической безопасности предприятий и организаций ведущему ее элементу – системе учета, которая выступает как информационная база диагностики учетного процесса и фиксации различных направлений финансово-хозяйственной деятельности [83]. Схожего мнения придерживается и Трифонова С.И., которая считает, что «учет выступает в качестве инструмента обеспечения информационной безопасности предприятия». Азарская М.А. придерживается мнения, что бухгалтерский учет в системе экономической безопасности является

частью информационной системы управления и представлен подсистемами финансового, управленческого, оперативного, налогового, статистического, стратегического и других видов учета. Для управления экономической безопасностью может быть использована информация, которая формируется в различных подсистемах учета, и внеучетная информация [66]. Качкова О.Е. и Кочкина Е.А., исследуя вопросы развития финансовой и нефинансовой отчетности, делают акцент на необходимости контроля их достоверности, согласованности и сопоставимости [117]. Однако, несмотря на вышеприведенные мнения ученых о важности учетной информации в анализе экономической безопасности, в работах наблюдается отсутствие ссылок на конкретные формы отчетности, регистры бухгалтерского учета и показатели, необходимые для формирования информационной базы анализа. Обзор приведенных выше работ показывает, что на современном этапе развития исследований по вопросу анализа экономической безопасности ученые не уделяют достаточного внимания разработке состава и качества ее информационной базы [107].

Достоверность исходных данных, используемых для анализа, оказывает значительное влияние на его результаты и принятые на их основе экономические решения. Полнота решения задач и достижения целей обеспечения экономической безопасности учреждений высшего образования, по-нашему мнению, требует использования инструментов верификации, позволяющих сформировать достаточный уровень надежности исходных данных для анализа экономической безопасности. Верификация является неотъемлемым этапом в процессе их формирования. Содержание процесса верификации раскрывает ее определение. В п.3.8.12 «ГОСТ Р ИСО 9000-2015. Национальный стандарт Российской Федерации. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь» под верификацией понимают подтверждение, посредством представления объективных свидетельств, того, что установленные требования были выполнены [17]. В соответствии с ФСБУ ОГС «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организации государственного сектора» верификация информации предусматривает ее

непосредственное и косвенное подтверждение. Непосредственное подтверждение информации осуществляется путем прямого подсчета, например, при проведении инвентаризации. Для косвенного подтверждения информации используются формулы, модели и иные аналогичные способы [107]. Порядок, проведения процесса верификации информации, используемой в анализе экономической безопасности вуза, представлен на рис. 2.3.

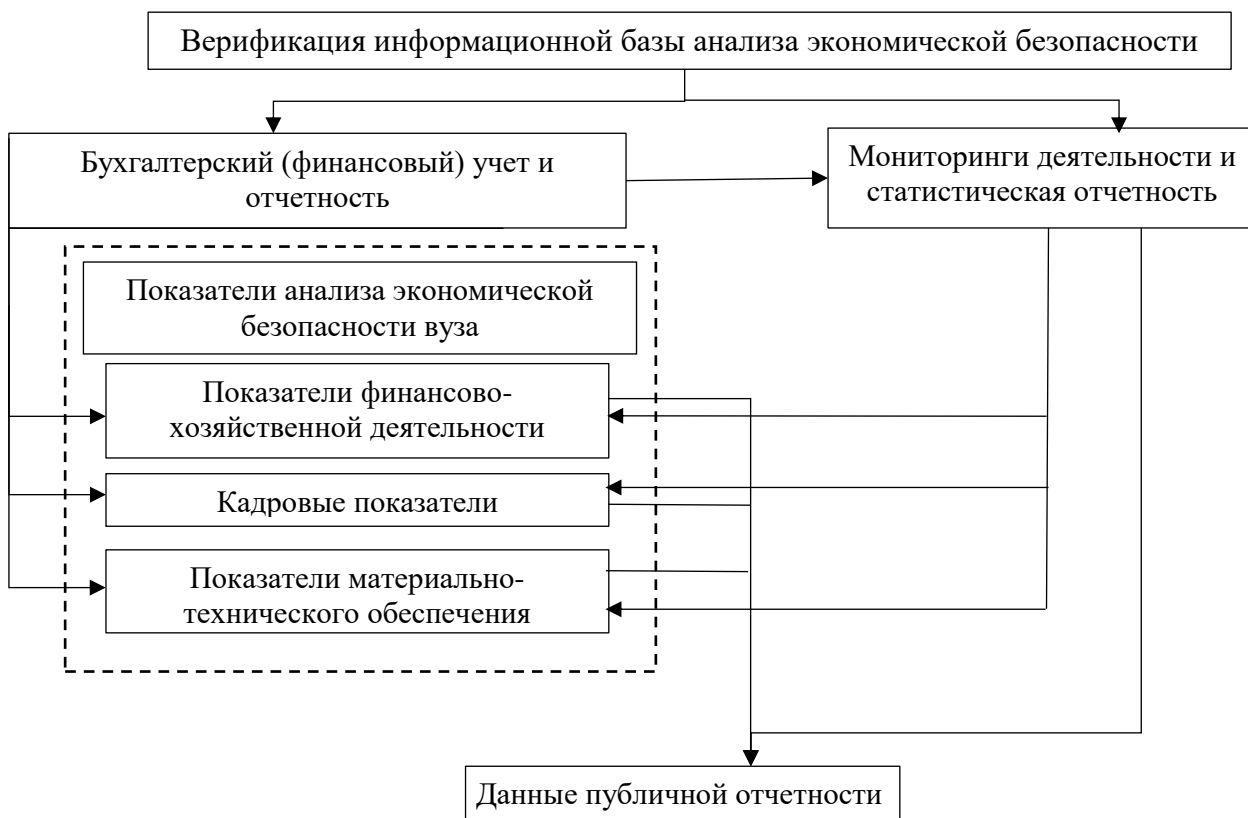


Рис. 2.3. Порядок проведения верификации информации для анализа экономической безопасности вуза

Источник: составлен автором [107].

Действительно, в связи с обоснованной необходимостью подведения верификации данных как непосредственным, так и косвенным способом возникает проблема, связанная с повышением трудоемкости проведения анализа. Для того чтобы минимизировать, а в наилучшем варианте избежать ее увеличения, требуется определить ключевые показатели, достоверность ко-

торых обеспечивает качество других показателей. Считаем, что именно дебиторская и кредиторская задолженность являются такими показателями.

Регулярная инвентаризация дебиторской и кредиторской задолженности позволяет провести верификацию отчетности, и обеспечить достоверность ряда данных бухгалтерского учета и бухгалтерской (финансовой) отчетности на отчетную дату (доходы, расходы, финансовый результат, стоимость нефинансовых активов и др.) сформированных под ее влиянием. Ежегодное подтверждение информации, перед осуществлением аналитических процедур, необходимой для качественной оценки уровня экономической безопасности, позволит значительно повысить релевантность его результатов и соответственно расширить возможности их использования заинтересованными лицами. Важно отметить, что источником для верификации значительной доли показателей экономической безопасности вуза выступают различные регистры бухгалтерского учета, подтверждение которыми обеспечивает достоверность значений показателей, полноту и надежность полученных в ходе проведения анализа результатов.

Качественное ведение бухгалтерского учета позволяет получить полную и релевантную информацию для анализа уровня экономической безопасности. Именно качество сформированных данных регистров оказывает значительное влияние на показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности, статистической отчетности, мониторинга деятельности организации, и как следствие на качество информационной базы, которая необходима для адекватной оценки экономической безопасности образовательной организации [107]. А в современных условиях, при которых цифровизация становится определяющими направлениями развития всех сфер общественной жизни, для снижения трудоемкости и ускорения данного процесса, все более актуальным является использование электронного документооборота, электронных актов сверки взаиморасчетов с дебиторами и кредиторами; возможностей Единой Информационной Системы (ЕИС) и др.

Одним из показателей, который предложен в настоящей диссертации для анализа экономической безопасности вуза, является «Чистый денежный поток». Отметим, что Приказ Минфина России от 30.12.2017 № 278н ФСБУ «Отчет о движении денежных средств», Приказ Минфина России от 25.03.2011 № 33н «Об утверждении Инструкции о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений» не предусматривают формирование показателя «Чистый денежный поток». Однако, на современном этапе развития нормативно-правового регулирования бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора представляется возможным предложить включение такого показателя в Отчет о движении денежных средств организаций бюджетной сферы. Проведенная группировка в табличном виде информационной базы анализа экономической безопасности вуза в п. 2.1 настоящего диссертационного исследования позволила выявить направления для ее развития. Обоснованием введения показателя «Чистый денежный поток» в бухгалтерскую (финансовую) отчетность исследуемых экономических субъектов является его наличие в Отчете о движении денежных средств, сформированных в соответствии с требованиями МСФО ОС 2 и для коммерческих организаций, а также сложившиеся тенденции, изменения нормативно-правового регулирования в организациях государственного сектора, которые проявляются в гармонизации и сближении стандартов бухгалтерского учета организаций бюджетной сферы и коммерческих организаций, а также с Международными стандартами финансовой отчетности общественного сектора [217]. В отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности бюджетных и автономных вузов, по-нашему мнению, введение показателя «Чистый денежный поток» в Отчет о движении денежных средств (ф. 0503723), а также в форму № 1-Мониторинга, статистической отчетности (форма № ВПО-2) в раздел «Сведения о финансово-экономической деятельности организации» в состав информации «Справочно», может способствовать повышению качества информационной базы для

анализа экономической безопасности вуза и большей информативности отчетности бюджетных образовательных учреждений, прозрачности данных для различных заинтересованных пользователей.

Также отметим, что отсутствие в мониторинге и статистической отчетности информации по выбытию денежных средств в разрезе видов деятельности не способствует достижению информативности необходимой для заинтересованных пользователей. Для устранения этого недостатка предлагаем в форме 1-Мониторинг, статистической отчетности (форма № ВПО-2) в разделе «Расходы организации», по группе данных «Справочно» раскрывать выбытие денежных средств вуза по направлениям деятельности (образовательная, научно-исследовательская, международная). Это, по-нашему мнению, обеспечит прозрачность информации об освоении полученных образовательной организацией денежных средств.

Выявленные в ходе исследования недостатки информационной базы значительно усложняют формирование показателей, необходимых и достаточных для анализа экономической безопасности вуза. Качественно сформированная информационная база для оценки экономической безопасности должна учитывать определенную специфику деятельности вузов, которая связана с оказанием образовательных услуг и функционированием учреждений государственного сектора. Одна из таких особенностей финансово-хозяйственной деятельности учреждений высшего образования заключается в неравномерном распределении поступления денежных средств в течение всего финансового года, а также в наличии денежных средств, которые фактически относятся на будущие периоды. Анализ поступления денежных средств в действующем крупном вузе показывает, что наибольшая их часть, которая поступает в образовательную организацию, относится на август, а наименьшие поступления денежных средств отмечаются в мае и декабре (рис. 2.4), и именно по образовательной деятельности (рис. 2.5).

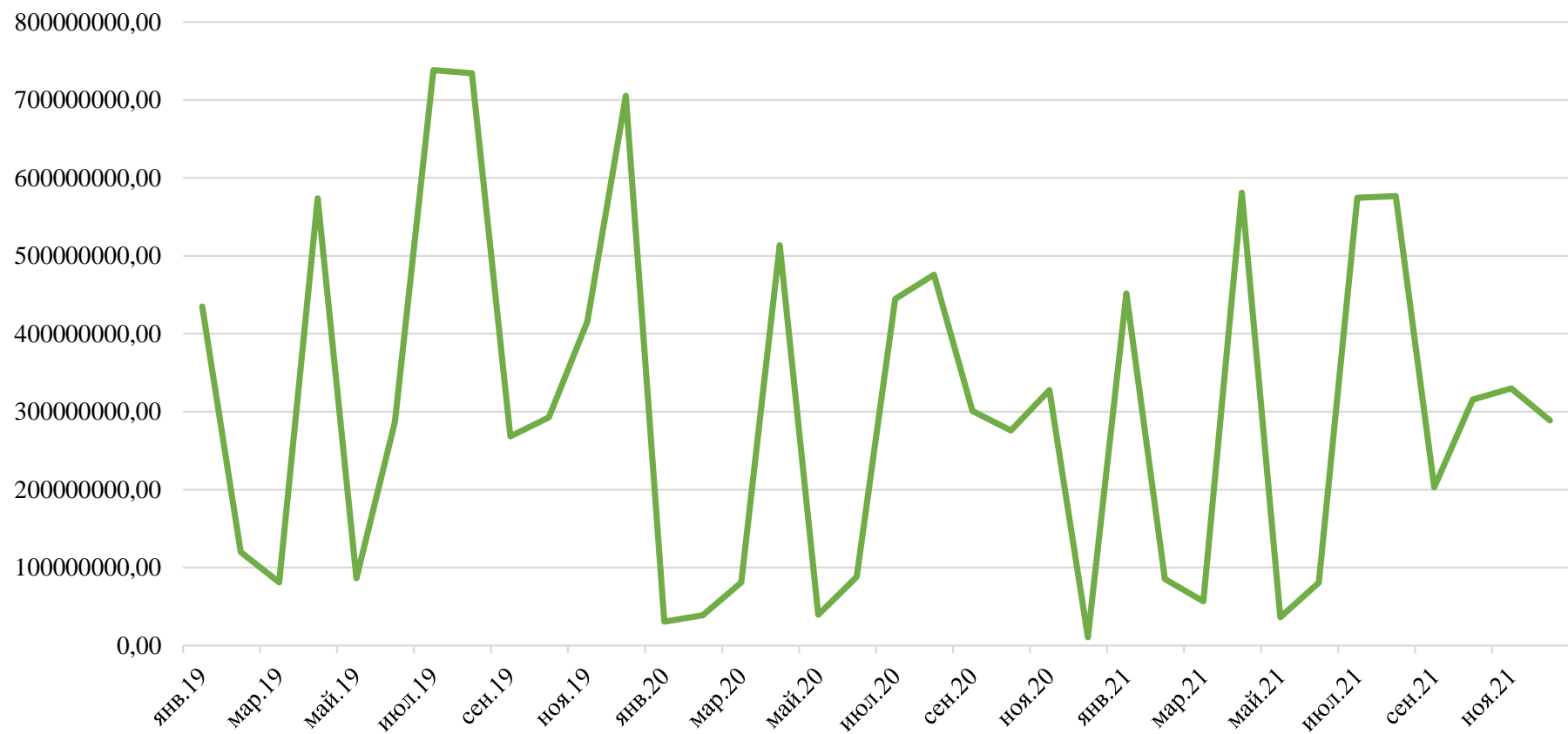


Рис. 2.4. Поступления денежных средств в ФГБОУ ВО «ВГУ» за 2019-2021гг.

Источник: составлен автором.

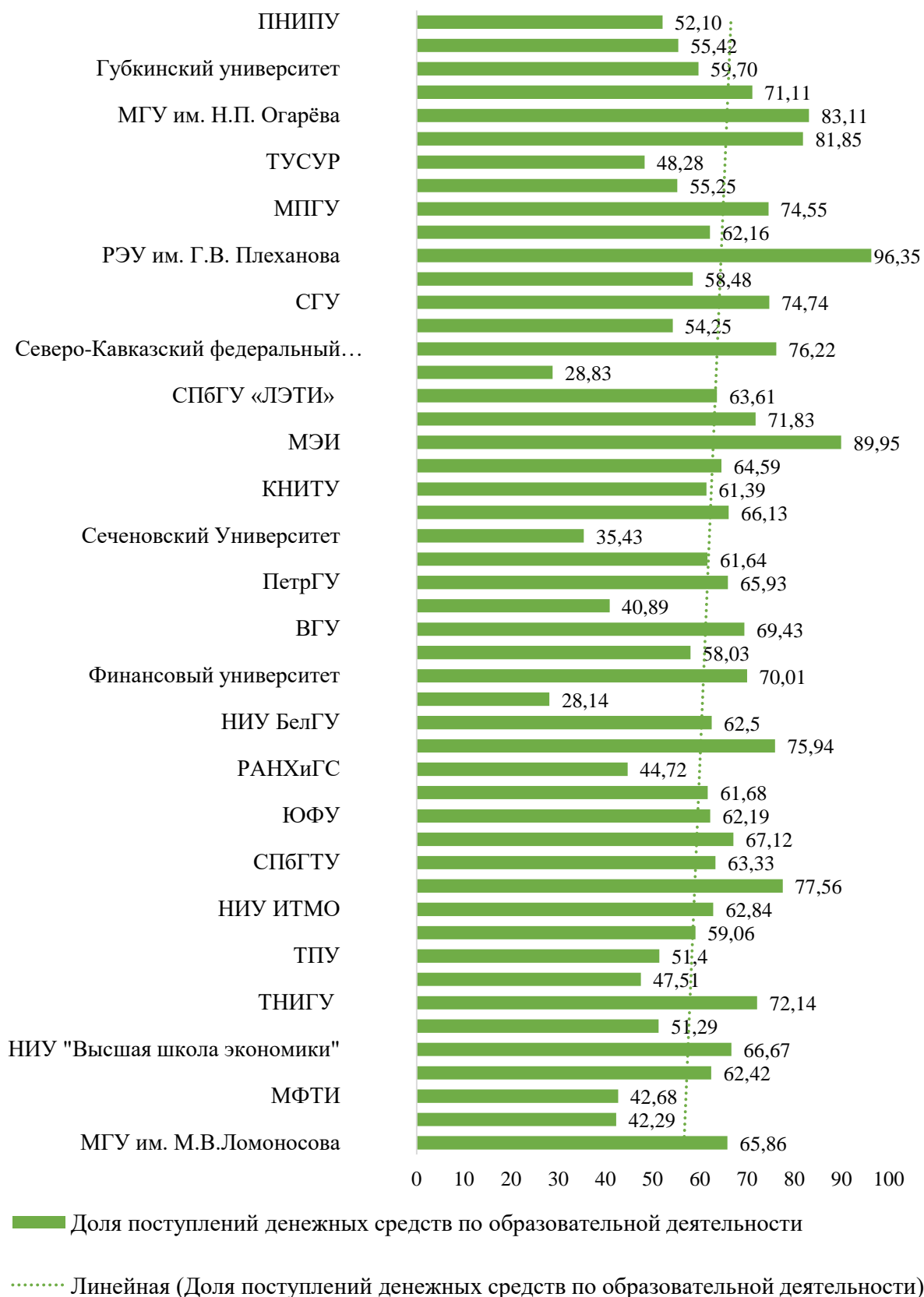


Рис. 2.5. Доля поступлений денежных средств по образовательной деятельности в общих кассовых доходах вузов

Источник: составлен автором по информационно-аналитическим материалам мониторинга деятельности образовательных организаций высшего образования monitoring.miccedu.ru [163]

Отмеченная неравномерность поступления денежных средств в большей части обусловлена спецификой оплаты за услуги по образовательной деятельности, которая характеризуется существенным объемом поступлений денежных средств в общем кассовом доходе вузов. Как видно из рис. 2.5 доля поступлений денежных средств от образовательной деятельности в 25 крупнейших вузах национального рейтинга Интерфакс в общих кассовых доходах вуза, в среднем составляет 58,87 %; наивысшие значения достигаются в Российском университете дружбы народов – 77,56% и в Сибирском федеральном университете – 75,94 %.

Как правило, стоимость обучения оплачивается за весь семестр, перед началом учебного года, также оплата может производиться за весь учебный год и за весь период обучения в вузе. В связи с данными обстоятельствами возникают условия, при которых часть имеющихся на лицевых счетах образовательной организации денежных средств представляют собой поступления в счет выполнения будущих обязательств. Сумма данных денежных средств не должна, по нашему мнению, учитываться при расчетах показателей, характеризующих уровень экономической безопасности вуза. Необходимо отметить, что в государственных вузах ничтожна вероятность наличия ситуации, при которой в течение отчетного года они не получают от учредителя причитающиеся субсидии согласно подписанным соглашениям, а также оплату стоимости обучения за текущий учебный семестр в соответствии договорами на оказание образовательных услуг. Поэтому отраженные в бухгалтерском учете по методу начисления доходы будущих периодов, оставшиеся на соответствующих счетах бухгалтерского учета вуза на конец отчетного периода, в определенной части на конец отчетного периода обеспечены зачисленными на лицевые счета учреждения денежными средствами.

Таким образом, считаем, что вполне уместно, общее значение показателя «Поступление денежных средств из всех источников», используемого в оценке экономической безопасности вуза, корректировать величиной, которая отражена по стр. 510 «Доходы будущих периодов» Баланса учреждения

(ф. 0503730), но в неполной ее сумме. Необходимо отметить, что в соответствии со спецификой ведения бухгалтерского учета в организациях государственного сектора в Балансе учреждения по строке «Доходы будущих периодов» отражается начисленная сумма доходов по образовательной деятельности за весь период обучения каждого студента, начисленная сумма субсидии на выполнение государственного (муниципального) задания на весь срок действия соглашения с учредителем, начисленные средства грантов в форме субсидий предоставляемых на весь срок их использования и др.

Поэтому корректировать показатель «Поступление денежных средств из всех источников» на всю сумму доходов будущих периодов не вполне корректно, так как они обеспечены денежными средствами на лицевых счетах учреждения не полностью. Часть доходов будущих периодов, которые на последнее число отчетного года отражаются в Балансе учреждения (ф. 0503730) по строке 510 «Доходы будущих периодов», обеспечена поступившими денежными средствами. Именно на эту сумму целесообразно корректировать показатель «Поступление денежных средств из всех источников».

Однако, в бухгалтерском учете и отчетности готовая сумма для такой корректировки не формируется. Действующие нормы бухгалтерского учета для организаций государственного сектора, в том числе бюджетных учреждений, в соответствии с Приказом Минфина России от 01.12.2010 № 157н [5] и Приказом Минфина России от 16.12.2010 № 174н [6] предусматривают следующий порядок формирования учетной информации о доходах будущих периодов. Их учет осуществляется по видам доходов (поступлений), предусмотренных бюджетной сметой (планом финансово-хозяйственной деятельности) учреждения, в разрезе контрагентов и т.д. по счету 401.40 «Доходы будущих периодов» с использованием аналитических счетов 401.41 «Доходы будущих периодов к признанию в текущем году», 401.49 «Доходы будущих периодов к признанию в очередные года». Такой порядок формирования учетной информации не позволяет выделить сумму доходов, относящуюся

исключительно к следующему финансовому году, а не ко всем последующим периодам.

В бухгалтерском учете учреждений бюджетной сферы в отношении санкционирования расходов экономического субъекта используются способы разделения информации на аналитических счетах по конкретным периодам (текущий финансовый год; первый год, следующий за текущим (очередной финансовый год); второй год, следующий за текущим (первый год, следующий за очередным); второй год, следующий за очередным; на иные очередные годы (за пределами планового периода)). Считаем, что и в отношении доходов будущих периодов целесообразно предложить аналогичное деление информации по счету 401.40 и ввести новый счет 401.42 «Доходы будущих периодов к признанию в году, следующим за текущим», который предназначен для отражения доходов учреждения, следующего за отчетным годом периода. Порядок использования предложенного счета представлен в табл. 2.2.

Таблица 2.2

Учет доходов будущих периодов с использованием нового счета 401.42 «Доходы будущих периодов к признанию в году, следующим за текущим»

№	Содержание операции	Дебет	Кредит
1	2	3	4
В течение отчетного года			
1.	Начисление доходов будущих периодов к признанию в текущем году в соответствии с договорами и иными документами	205 «Расчеты по доходам»	401.41 «Доходы будущих периодов к признанию в текущем году»
2.	Начисление доходов будущих периодов к признанию в году, следующим за текущим, в соответствии с договорами и иными документами	205 «Расчеты по доходам»	401.42 «Доходы будущих периодов к признанию в году, следующим за текущим»
3.	Начисление доходов будущих периодов к признанию в очередные года в соответствии с договорами и иными документами	205 «Расчеты по доходам»	401.49 «Доходы будущих периодов к признанию в очередные года»
По завершении отчетного года			
4.	Признаны доходы будущих периодов доходами текущего финансового года*	401.41 «Доходы будущих периодов к признанию в текущем году»	401.10 «Доходы текущего финансового года»

1	2	3	4
5	Отражены операции по переносу доходов будущих периодов к признанию в году, следующим за текущим, в состав доходов будущих периодов к признанию в текущем году*	401.42 «Доходы будущих периодов к признанию в году, следующим за текущим»	401.41 «Доходы будущих периодов к признанию в текущем году»
6	Отражены операции по переносу доходов будущих периодов к признанию в очередные года в состав доходов будущих периодов к признанию в году, следующим за текущим*	401.49 «Доходы будущих периодов к признанию в очередные года»	401.42 «Доходы будущих периодов к признанию в году, следующим за текущим»

* – на основании Бухгалтерской справки (ф. 0503833).

Источник: составлена автором.

Вуз самостоятельно, без решения учредителя не может применять предложенный порядок отражения на счетах доходов будущих периодов в своей учетной практике. Поэтому в настоящее время предлагаем осуществлять корректировку показателя «Поступление денежных средств из всех источников» на сумму части доходов будущих периодов, определенной с использованием значения стр. 510 гр. 10 Баланса учреждения (ф.0503730) «Доходы будущих периодов» и поправочного коэффициента к нему, равного 2/11, рассчитанному нами исходя из количества месяцев, за которые уже оплачены доходы будущих периодов, и среднего периода поступления доходов.

Востребованность для оценки экономической безопасности вуза приведенных авторских положений подтверждается существенной долей рассчитанной суммы доходов будущих периодов, которые будут признаны в году, следующим за текущим, в общей сумме поступивших в государственное учреждение высшего образования денежных средств отчетного года (рис. 2.6).

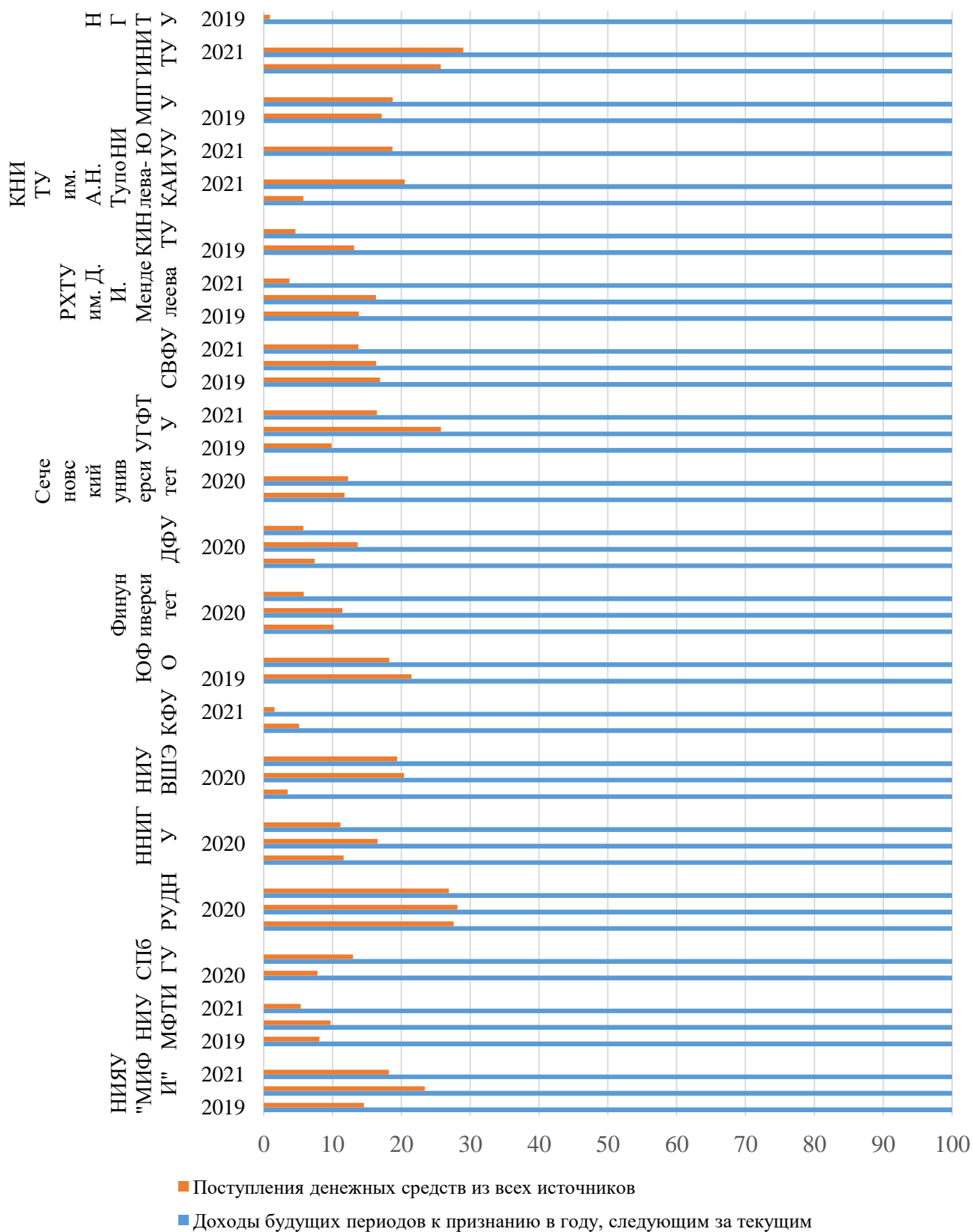


Рис. 2.6. Доля доходов будущих периодов, которые будут признаны в году, следующим за текущим, в сумме поступивших денежных средств в вуз за отчетный год, 2019-2021 гг.

Источник: составлен автором

На рис. 2.6 использованы сокращения: ФГБОУ ВО «ВГУ» (ВГУ), ГУ-ВШЭ (ВШЭ), ФГБОУ ВО «КНИТУ» (КНТУ), НИУ «БелГУ» (БелГУ), ФГОАУ ВО «МФТИ» (МФТИ), ФГБОУ ВО «НИУ «МЭИ» (МЭИ), ФГОАУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» (ЮрГУ). Выборка вузов сформирована исходя из доступности их бухгалтерской (финансовой) отчетности на официальных сайтах учреждений высшего образования.

Как видим из рис. 2.6, сумма необходимой корректировки показателя «Поступление денежных средств из всех источников» для ВГУ составляет в 2019 г. 10,1% от всех поступлений денежных средств, в 2020 г. – 24,46%, в 2021 г. – 13,74%. Так как доля рассчитанной суммы доходов будущих периодов для признания в году, следующим за текущим, в общей сумме поступивших в вуз денежных средств отчетного года у представленных в выборке вузов в среднем превышает 10% (среднее значение за исследуемый период составляет 14,1%), то предложенная корректировка показателя «Поступление денежных средств из всех источников» становится существенной и необходимой для анализа экономической безопасности вуза.

В настоящем пункте диссертационного исследования получены следующие основные результаты оценки релевантности учетной информации в аспекте обеспечения экономической безопасности вуза:

- обзор исследований отечественных ученых в области экономической безопасности позволил установить недостаточную разработку состава и направлений повышения качества ее информационной базы;

- обоснована необходимость и предложен порядок проведения верификации информации, используемой для анализа экономической безопасности вуза; сделан акцент на важности прямого подтверждения значений дебиторской и кредиторской задолженностей для обеспечения достоверности данных используемых в определении уровня экономической безопасности вузов;

- обоснована необходимость и раскрыт порядок введения показателя «Чистый денежный поток» в Отчет о движении денежных средств (ф.0503723) вуза, форму № 1-Мониторинга и статистическую отчетность в

целях достижения большей информативности отчетности бюджетных образовательных учреждений и прозрачности данных для различных заинтересованных пользователей;

- предложено раскрывать выбытие денежных средств вуза по направлениям деятельности (образовательная, научно-исследовательская, международная) в составе справочной информации в форме Мониторинг-1 и статистической отчетности (форма № ВПО-2) в разделе «Расходы организации» для достижения прозрачности информации о полноте и целевом освоении полученных образовательной организацией денежных средств;

- выявлена специфика поступления денежных средств в учреждения высшего образования, что позволило предложить корректировку суммы поступивших денежных средств на величину равную 2/11 от доходов будущих периодов, числящуюся на конец отчетного года, обеспечивающую большую точность и релевантность показателей для использования в анализе экономической безопасности вуза. Предложенная корректировка позволяет значительно повысить релевантность результатов анализа экономической безопасности в целях принятия адекватных управленческих решений;

- предложен новый аналитический счет 401.42 «Доходы будущих периодов к признанию в году следующим за текущим» и порядок его использования для формирования информации о доходах будущих периодов к признанию в году следующим за текущим.

Использование вузами полученных результатов по развитию учетной информации для оценки экономической безопасности позволяет повысить релевантность данной информации для принятия обоснованных решений, направленных на укрепление экономической безопасности вуза.

2.3. Разработка организационного обеспечения анализа экономической безопасности вуза

Специфика деятельности государственных университетов, а также нестабильные условия внешней среды, в которых они осуществляют финансово-хозяйственную деятельность, обуславливают необходимость развития организационных положений анализа экономической безопасности. Их неразработанность обоснованно позволяет обратиться к имеющимся разработкам в области экономической безопасности на макро- и микроуровнях.

Обеспечение экономической безопасности, особенно в условиях непрерывной трансформации всех сфер общественной жизни, становится значимым не только для принятия управленческих решений, который способствуют развитию экономики вуза, но и для защиты от разнообразных угроз и поддержания имеющегося уровня эффективности и результативности финансово-хозяйственной деятельности вуза. Именно грамотно разработанное организационное обеспечение экономической безопасности, в том числе ее анализа, позволяет реализовать наиболее полно и качественно данные положения. На современном этапе разработки проблемы организационного обеспечения отмечается отсутствие единого мнения исследователей о его составе, структуре и содержании, а также данный вопрос остается не регламентированным нормативно-правовыми актами.

В подтверждение этого тезиса проведем обзор публикаций различных авторов и имеющихся нормативно-правовых актов в области экономической безопасности. Среди ученых, которые исследуют организационное обеспечение экономической безопасности на микроуровне, не выработан единый подход к формулировке ее цели. В табл. 2.3 представлены точки зрения отдельных авторов по данной проблеме.

Цель экономической безопасности на микроуровне

Автор	Цель
1	2
Федорова А.Ю. [164]	Главная цель экономической безопасности субъекта – устойчивое и максимально эффективное функционирование в настоящее время и обеспечение высокого потенциала гибкого развития и роста в будущем, что достигается путем предотвращения угроз негативного воздействия на систему
Смирнова О.П.	Цель механизма обеспечения экономической безопасности – формирование комплекса условий для стабильного развития всех его элементов, социально-экономической стабильности, противостояния воздействию внутренних и внешних угроз
Морозова А.К. [221]	Цель системы экономической безопасности предприятия – минимизация внешних и внутренних угроз экономическому состоянию предприятия, в том числе его финансовым, материальным, информационным, кадровым ресурсам, на основе разработанного и реализуемого комплекса мероприятий экономико- правового и организационного характера
Ермишина О. Ф., Иванчук А. В. [99]	Цель экономической безопасности вуза – защита жизни обучающихся и сотрудников, сохранность и эффективное использование финансовых, материально-технических и информационных ресурсов, а также предотвращение ущерба интересам образовательной организации
Алимова Н.К. [22]; Михайлин Е.В. [131]	Цели функционирования системы экономической безопасности образовательного учреждения зависят от этапа развития экономики и соответствия этому этапу уровня экономической безопасности образовательного учреждения
Батова В.Н.[73]	Главная цель экономической безопасности образования – достижение современного уровня конкурентоспособности системы образования с учетом мировых и отечественных тенденций развития
Касперович С.А., Дербинская Е.А. [116]	Основная цель управления экономической безопасностью предприятия – обеспечение его устойчивого и эффективного функционирования в текущих условиях, создание потенциала развития и роста в будущем

Источник: составлена автором

Интерес вызывает исследование Федорова А.Ю. Однако, приведенная в нем формулировка цели экономической безопасности не лишена некоторого субъективизма, так как автор не раскрывает характеристику «максимально эффективного функционирования экономического субъекта». Смирнова О.П. обоснованно говорит об элементах экономической безопасности. Также автор делает акцент на стабильном развитии всех ее элементов, что не всегда может быть охарактеризовано как положительная тенденция. Во многом это

связано с тем, что вуз вынужден функционировать в условиях турбулентности экономических процессов, а темпы стабильного развития не всегда могут обеспечить адекватный и быстрый ответ на стремительно изменяющиеся условия внешней среды. Заслуживает внимания и формулировка цели экономической безопасности, предложенной Морозовой А.К., которая отмечает особое значение для ее достижения комплекса мероприятий экономико-правового характера. Несомненно, состояние безопасности не может быть достигнуто в случае, если экономический субъект допускает в своей деятельности нарушение действующего законодательства.

Наиболее широко на микроуровне цель экономической безопасности представляют Ермишина О.Ф. и Иванчук А.В. [99]. Однако, наличие в предложенной ими формулировке логических неточностей в отношении защиты не только интересов организации, но и работников, и обучающихся не дают нам возможность полностью с ним согласиться.

Нельзя оставить без внимания позицию белорусских ученых Касперовича С.А., Дербинскую Е.А., которые справедливо отмечают, что кроме основной цели, существуют функциональные цели экономической безопасности, каждая из которых имеет собственную структуру подцелей, обусловленную функциональной целесообразностью и характером деятельности экономического субъекта. Таким образом, из табл. 2.3 видно, что, несмотря на отсутствие единого мнения о цели экономической безопасности, большинство ученых отмечают важность и необходимость ответа ее системы на угрозы, а также обеспечение устойчивого развития экономического субъекта.

Экономическая безопасность – понятие, имеющее многомерный и межотраслевой характер, охватывающее широкий спектр объектов, свойств, критериев состояния защищенности, свойственного институциональной единице соответствующего уровня экономики. Разработка ее целевого аспекта для вузов нуждается в корреляции с целями экономической безопасности, реализующимися на макроуровне.

Интересной видится нам точка зрения Погодиной И.В., которая рассматривает экономическую безопасность на национальном уровне в организационном аспекте и в качестве главной цели экономической стратегии определяет формирование структуры экономики и образования промышленно-финансовых и банковских структур, способных создавать условия для внедрения капитала в развитие экономики. [46]

Меньшикова Е.А считает, что конечная цель обеспечения экономической безопасности государства заключается в достижении такого состояния экономической системы государства, при котором она способна развиваться в устойчивом расширенном масштабе, удовлетворять реальные экономические потребности общества на уровне не ниже критического предела, обеспечить экономическую независимость государства, противостоять опасностям и угрозам. Однако, такая формулировка цели не является, по нашему мнению, достаточно аргументированной, так как исследователь в цитируемой работе не поясняет критерии, масштабы или способы определения реальности экономических потребностей общества, критического предела их удовлетворения.

По нашему мнению, для формирования полного представления о целях экономической безопасности вуза необходимо рассматривать их в соответствии с целями государственной политики Российской Федерации в сфере обеспечения экономической безопасности (рис. 2.7). Действительно, так как учреждения высшего образования в современных реалиях выступают в качестве субъекта экономики РФ и принимают активное участие во многих экономических процессах, то целесообразно соотнести цели их экономической безопасности и приведенные в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации [2].



Рис. 2.7. Соответствие целей экономической безопасности вуза целям Стратегии экономической безопасности Российской Федерации

Источник: составлено автором с использованием Указа Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» [2].

Таким образом, общее определение цели экономической безопасности вуза целесообразно сформулировать на основе авторского ее определения и представить, как достижение и поддержание состояния защищенности, осуществляемой в соответствии с действующим законодательством, экономической деятельности вуза от внешних и внутренних угроз, а также обеспечение его поступательного развития, а цели экономической безопасности вуза, представленные выше на рис. 2.6, можно обозначить в качестве подцелей, то есть путей для реализации цели.

С учетом обозначенной цели экономической безопасности вуза, целесообразно перейти к вопросу определения ее задач.

На микроуровне ученые выделяют в соответствии с сформулированной целью разный круг задач обеспечения экономической безопасности субъекта (табл. 2.4).

Таблица 2.4

Задачи обеспечения экономической безопасности на микроуровне

Автор	Задачи экономической безопасности
1	2
Федорова А.Ю. [164]	<ul style="list-style-type: none"> – обеспечение высокой экономической эффективности, стойкости и независимости системы; – обеспечение технологической независимости системы и достижение высокой конкурентоспособности её технологического потенциала; – высокая эффективность руководства, оптимальность и эффективность его организационной структуры управления; – высокий уровень квалификации персонала (населения) и его интеллектуального потенциала, эффективность корпоративных НИОКР; – минимизация разрушительного влияния результатов производственной деятельности на состояние окружающей среды; – качественная правовая защищенность всех аспектов деятельности системы; – обеспечение защиты информационного поля, коммерческой тайны и достижение необходимого уровня информационного обеспечения работы всех подразделов; – обеспечение безопасности персонала организации (населения), его капитала и имущества, коммерческих интересов.
Морозова А.К. [221]	<ul style="list-style-type: none"> – прогнозирование возможных угроз экономической безопасности предприятия; – организация деятельности по предупреждению возможных угроз (превентивные меры) экономической безопасности предприятия; – выявление, анализ и оценка возникших реальных угроз экономической безопасности предприятия; – принятие решений и организация деятельности по реагированию на возникшие угрозы экономической безопасности предприятия; – постоянное совершенствование системы обеспечения экономической безопасности предприятия – физическая и техническая охрана зданий, сооружений, территории и транспортных средств; – повышение лояльности населения и деловых партнеров к предприятию, способствующей реализации планов экономической деятельности – контроль за эффективностью функционирования системы безопасности, совершенствование ее элементов.
Белый Е.М., Романова И.Б. [76]	<ul style="list-style-type: none"> – получение объективной информации о текущем состоянии вуза и тенденциях его развития с точки зрения экономической безопасности; – выявление угроз экономической безопасности; – системный анализ и оценка влияния угроз на основные бизнес-процессы высшего учебного заведения; – подготовка управленческих решений с целью обеспечения экономической безопасности вуза.

Источник: составлена автором.

Батова В.Н. справедливо отмечает важность взаимосвязи задач экономической безопасности на макро и микроуровне. Действительно, на уровне национальной экономической безопасности решаются многие задачи экономической безопасности образовательных учреждений. Однако, в настоящее время по мнению исследователя методологические и методические вопросы экономической безопасности проработаны крайне слабо, что не позволяет создать систему экономической безопасности образования с учетом специфики развития образовательных учреждений, опираясь на действующую нормативно-правую базу [73]. Несмотря на отсутствие единства мнений, можно отметить, что ученые в качестве задач экономической безопасности выделяют адекватное реагирование на угрозы, подготовку и принятие эффективных экономических решений с учетом полученной информации о состоянии субъекта.

Погодина И.В., исследуя правовой аспект экономической безопасности на национальном уровне, к наиболее важным задачам механизма обеспечения экономической безопасности России в условиях глобализации относит ряд задач, которые в обобщенном виде, по нашему мнению, состоят в следующем: развитие экономической деятельности; совершенствование ее структуры; использование стимулов для развития деятельности; повышения эффективности управления; обеспечение стабильности; оснащение управление надежной системой связи; стимулирование роста научно-технического, производственного, образовательного, технико-технологического потенциала [46].

Обобщенная и подробная формулировка задач экономической безопасности на макроуровне может быть использовано вузом для разработки задач собственной экономической безопасности.

В Стратегии экономической безопасности Российской Федерации представлен комплекс основных задач для ее реализации по каждому

направлению государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности.

На развитие организационного обеспечения экономической безопасности, по нашему мнению, существенно влияет качественно разработанное обеспечение ее анализа, в процессе которого выявляются наиболее проблемные места и резервы для ее повышения. В п. 1.2 настоящего диссертационного исследования доказано, что анализ экономической безопасности вуза не выходит за рамки комплексного экономического анализа и является одним из его блоков. В связи с этим, обоснованно считаем, что цель анализа экономической безопасности, является частью целевого аспекта комплексного экономического анализа.

Баканов М.И., Мельник М.В., Шерemet А.Д. под целью комплексного экономического анализа и диагностики финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта понимают повышение эффективности его работы на основе системного изучения всех видов деятельности и обобщения их результатов [24]. Савицкая Г.В. отмечает, что анализ осуществляется не только с целью констатации фактов и оценки достигнутых результатов, но и с целью выявления недостатков, ошибок и оперативного воздействия на экономические процессы. Основоположник Воронежской учетно-аналитической научной школы экономического анализа, Гиляровская Л.Т., под целью экономического анализа понимает объективное измерение и оценку взаимосвязей, количественных параметров факторов, оказавших влияние на изменение показателей, отражающих развитие хозяйственных процессов, а на этой основе — разработку и принятие обоснованных экономически эффективных управленческих решений [60]. По нашему мнению, Гиляровская Л.Т. дает наиболее полное представление о цели экономического анализа, так как раскрывает в нем особенности инструментария, используемого в процессе экономического анализа.

Необходимо отметить, что состояние экономической безопасности является объективным, то есть существует вне зависимости от индивидуально-

го сознания. Однако, оценить уровень экономической безопасности возможно с использованием аналитических процедур, целевой аспект реализации которых соответствует цели самой экономической безопасности вуза (рис.2.8).

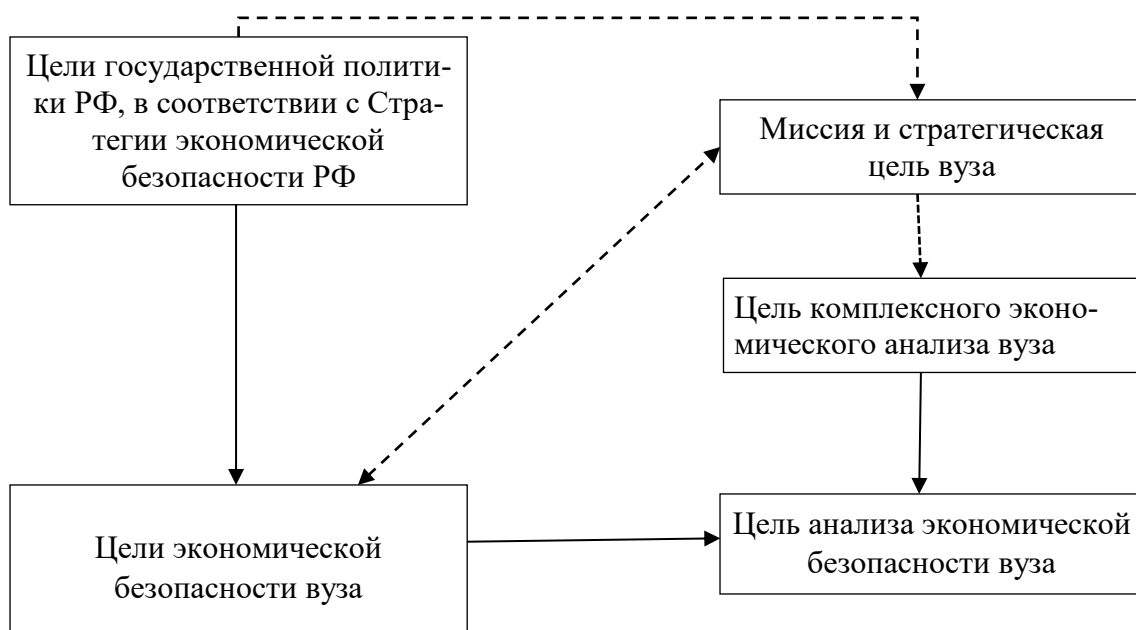


Рис. 2.8. Соотношение цели экономической безопасности и цели анализа экономической безопасности вуза

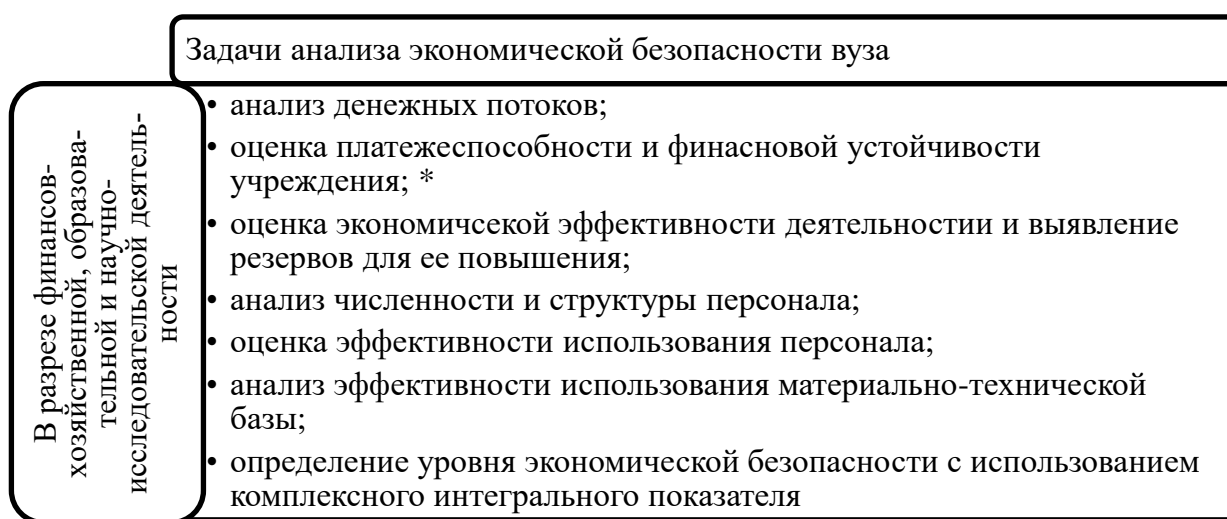
Источник: составлен автором.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что цель анализа экономической безопасности является частью целевого аспекта комплексного экономического анализа, которая заключается в объективном измерении и оценке взаимосвязей, количественных параметров факторов, оказавших влияние на изменение показателей экономической безопасности, отражающих развитие экономики вуза, а на этой основе — разработку и принятие обоснованных экономически эффективных управленческих решений.

Как видим, авторское определение цели анализа экономической безопасности вуза базируется на цели комплексного экономического анализа, которое разработано Гиляровской Л.Т., и отражает нашу позицию о том, что анализ экономической безопасности является составной его частью, ограниченной областью экономической безопасности вуза. А если конкретизиро-

вать цель, то ее можно сформулировать как выявление и оценка внешних и внутренних угроз экономической безопасности, разработка мер по их нейтрализации.

Реализация сформулированной цели анализа экономической безопасности вуза достигается в процессе решения ряда задач в основе выделения, которых использовано авторское представление о блоках анализа экономической безопасности вуза в разрезе направлений его деятельности. По нашему мнению, можно обозначить следующий круг задач, представленный на рис. 2.9.



* осуществляется по финансово-хозяйственной деятельности вуза в целом

Рис. 2.9. Задачи анализа экономической безопасности вуза

Источник: составлено автором.

Важным для формирования организационного обеспечения экономической безопасности и ее анализа является определение соответствующих субъектов.

В письме Минобрнауки России от 14.02.2014 № МК-169/12 «О типовой должностной инструкции заместителя руководителя организации, осуществляющей образовательную деятельность, по безопасности организации, осуществляющей образовательную деятельность, по безопасности образовательного процесса» [18] сделан акцент на антикоррупционную составляющую

щую, организацию процесса обучения работников и обучающихся в области комплексной безопасности (противопожарная защита, охрана труда, порядок функционирования охраны, контрольно-пропускного и внутриобъектового режима организации, выполнение задач гражданской обороны, предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций), антитеррористическую и противокриминальную защищенность объектов, но не раскрыты в полной мере функции, права и обязанности этого субъекта для обеспечения экономической безопасности.

По мнению большинства ученых, субъектами экономической безопасности являются отдельные лица, подразделения, службы, организации, государственные институты, которые непосредственно занимаются обеспечением безопасности. Однако, не все ученые раскрывают конкретные положения данного вопроса. Так Белый Е.М., Романова И.Б., упоминая о важности регулярного мониторинга, представляющего менеджерам вуза релевантную информацию для принятия своевременных и эффективных управленческих решений, связанных с обеспечением экономической безопасности, не называют конкретные службы, которые должны осуществлять такой мониторинг [76]. Ермишина О.Ф., Иванчук А.В. считают, что для обеспечения экономической безопасности деятельности вуза, необходима служба проректора по безопасности, которая состоит из управления по защите ресурсов, специального отдела и мобилизационного отдела. Управление по защите ресурсов в свою очередь, по мнению ученых, должно состоять из следующих отделов: пожарно-технического отдела, службы охраны и пропускного режима, отдела охраны труда, контрольно-ревизионного отдела [99].

Вопрос о субъектах экономической безопасности в управленческом его аспекте поднимает в докторской диссертации Демидов С.Р. По обоснованному мнению, ученого, для управления экономической безопасностью вуза формируется специализированная «Подсистема обеспечения экономической безопасности вуза», которая представлена в виде специализированного финансово-кредитного департамента, объединяющая соответствующие управления, отделы, секторы, максимально органично увязываемая с системой управления вузом. Управление экономической безопасностью вуза осу-

ществляется на основе функционально-целевого подхода, согласно которому функции управления реализуются для достижения конкретных целей, обеспечивающих необходимый уровень экономической безопасности [36]. Исследователи отмечают, что субъект, на который возложены полномочия по обеспечению экономической безопасности должен быть самостоятельным, независимым, в целях минимизации возможности аффилирования решения подобных задач личными интересами первого руководителя образовательной организации [36]. Алавердов А.Р. указывает на необходимость функционирования департамента безопасности в вузе (включающий референта по связям с правоохранительными органами, юриста, 3 отдела, 7 служб, спецархив и внештатных информаторов), с соответствующим топ-менеджером (проректором по безопасности), статус которого позволяет не только выполнять отдельные функции, но и участвовать в стратегическом планировании вуза, устанавливать и поддерживать внешние коммуникации, издавать отдельные распоряжения для обеспечения безопасности учреждения [23].

Однако, для достижения наилучших показателей качества финансового менеджмента, необходимо соблюдать следующее положение, что доля фонда оплаты труда в расходах учреждения не должна превышать 70% [13]. Поэтому считаем данное предложение обременительным для вуза, в связи со значительным увеличением трудозатрат и риском ухудшения показателей, влияющие на рейтинг качества его финансового менеджмента.

Приведенные разработки ученых констатируют необходимость создания отдельного структурного подразделения для обеспечения экономической безопасности. Однако, данные положения, по нашему мнению, являются весьма спорными. Сенчихин С.П. делает вывод о том, что на практике, учреждения высшего образования редко прибегают к выстраиванию действенной системы экономической безопасности, используя для организации данной работы сотрудников финансово-экономических, административно-хозяйственных или юридических подразделений [149]. В диссертационном исследовании Титовой Е.А [162] приведены весомые аргументы в пользу того, что создание в вузе отдельного подразделения, которое наделено соответ-

ствующими полномочиями, его содержание с полным штатом работников на постоянной основе довольно затруднительно.

Данный факт в первую очередь связан с особенностями нормативно-правовой базы: соблюдение минимально установленного фонда оплаты труда в соответствии с Распоряжением Правительства РФ, норм формирования расходов вуза, установленные Министерством науки и высшего образования России; требования к структуре кадров, ограничивающие долю административно-управленческого и вспомогательного персонала в общей численности работников (37%) [14]. Приведенные нормы и требования значительно сокращают эвентуальность иметь в вузах обособленное структурное подразделение экономической безопасности.

Отсутствие разработанных методических рекомендаций учредителя, также не способствует эффективной организации и обеспечению экономической безопасности учреждений, ее анализа. Так, например, в отношении организации внутреннего финансового контроля в вузах, подведомственных Минобрнауки России в соответствии с Письмом Минобрнауки России от 23.12.2019 № МН-22/914 представлены рекомендации с различными вариантами организации внутреннего финансового контроля в зависимости от соответствия различным критериям (штатная численность; объем финансирования; объем закупок товаров, работ, услуг; количество объектов закрепленного федерального имущества; наличие развитой филиальной сети; наличие высокорисковых направлений деятельности; возможность возникновения конфликта интересов). Аналогичные рекомендации или иные нормативные акты не разработаны в отношении организационного аспекта анализа и обеспечения экономической безопасности вуза.

Выбор субъекта анализа экономической безопасности вуза затруднен тем обстоятельством, что отсутствует его нормативно-правовая регламентация. Для определения субъекта анализа экономической безопасности вуза проведем оценку положению действующих профессиональных стандартов. Существующий Приказ Минтруда России от 30.08.2018 № 564н «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по управлению риска-

ми», основной целью вида профессиональной деятельности которого является формирование стратегической интегрированной системы управления рисками, поддержание уровня рисков, обеспечивающего непрерывную экономически безопасную деятельность и устойчивое развитие организации, социально-экономических систем и процессов на различных уровнях управления применяется в организациях, основными видами экономической деятельности в которых является оценка рисков и ущерба, консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления не включенные в другие группировки по ОКВЭД.

Учитывая специфику деятельности бюджетных учреждений высшего образования, основным видом деятельности которых является образовательная, а ее целью – обеспечение подготовки высококвалифицированных кадров по всем основным направлениям общественно полезной деятельности в соответствии с потребностями общества и государства, удовлетворение потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии, углублении и расширении образования, научно-педагогической квалификации, профессиональный стандарт «Специалист по управлению рисками» не применяется в вузах.

Профессиональный стандарт «Экономист предприятия» [21] включает в себя такие трудовые функции как экономический анализ деятельности организации, планирование и прогнозирование экономической деятельности организации, подготовку экономических обоснований для стратегических и оперативных планов развития организации, осуществлять стратегическое управление ключевыми экономическими показателями и бизнес-процессами.

Обобщенные трудовые функции, содержащиеся в действующих профессиональных стандартах «Бухгалтер», «Внутренний аудитор», «Экономист предприятия», а также в проекте профессионального стандарта «Специалист по экономической безопасности» (рис. 2.10), в части экономического анализа предусмотрены только у экономиста и специалиста по экономической безопасности.



Рис. 2.10. Обобщенные трудовые функции профессиональных стандартов

Источник: составлено по материалам Приказов Минтруда России от 24.06.2015 № 398н «Об утверждении профессионального стандарта «Внутренний аудитор», от 21.02.2019 № 103н «Об утверждении профессионального стандарта «Бухгалтер», 30.03.2021 № 161н «Об утверждении профессионального стандарта «Экономист предприятия», проекта приказа «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по экономической безопасности».

В Приложении 5 проведем сравнительный анализ действующих профессиональных стандартов «Внутренний аудитор», «Бухгалтер», «Экономист предприятия», и проекта профессионального стандарта «Специалист по экономической безопасности», содержащихся в них трудовых функций и трудовых действий работников в части экономического анализа.

Таким образом, на основании проведенного исследования, можно сделать вывод о том, что профессиональный стандарт «Внутренний аудитор» и профессиональный стандарт «Бухгалтер» в меньшей степени могут быть использованы для определения субъектов анализа экономической безопасности образовательных учреждений сферы высшего образования и разработки положений должностных инструкций их работников. Профессиональный стандарт «Экономист предприятия» охватывает значительно более широкий спектр трудовых действий по осуществлению аналитических процедур.

При отсутствии методических рекомендации учредителя, которые бы позволили сформировать эффективно действующую систему экономической безопасности учреждения высшего образования, включая ее анализ, считаем, что целесообразно возложить трудовую функцию по анализу экономической безопасности учреждений высшего образования на экономистов планово-финансового отдела. Данное предложение также позволит без увеличения фонда оплаты труда, численности административно-управленческого персонала, осуществлять оценку экономической безопасности, при этом избежать рисков снижения качества финансового менеджмента университета и нарушения действующих норм и требований законодательства. В связи с этим предлагаем уточнить положение о планово-финансового отдела (ПФО), должностные инструкции его руководителя и работников в соответствии с разработанным проектом профессионального стандарта «Специалист по экономической безопасности» с учетом специфики деятельности учреждений высшего образования (рис. 2.11). В соответствии с организационной структурой вуза, представим примерную схему взаимосвязи субъектов предоставления информации, субъекта анализа экономической безопасности вуза и заинтересованных пользователей (рис. 2.12).



Рис. 2.11. Уточнение положений о планово-финансовом отделе вуза и должностных инструкций его работников

Источник: составлено автором.

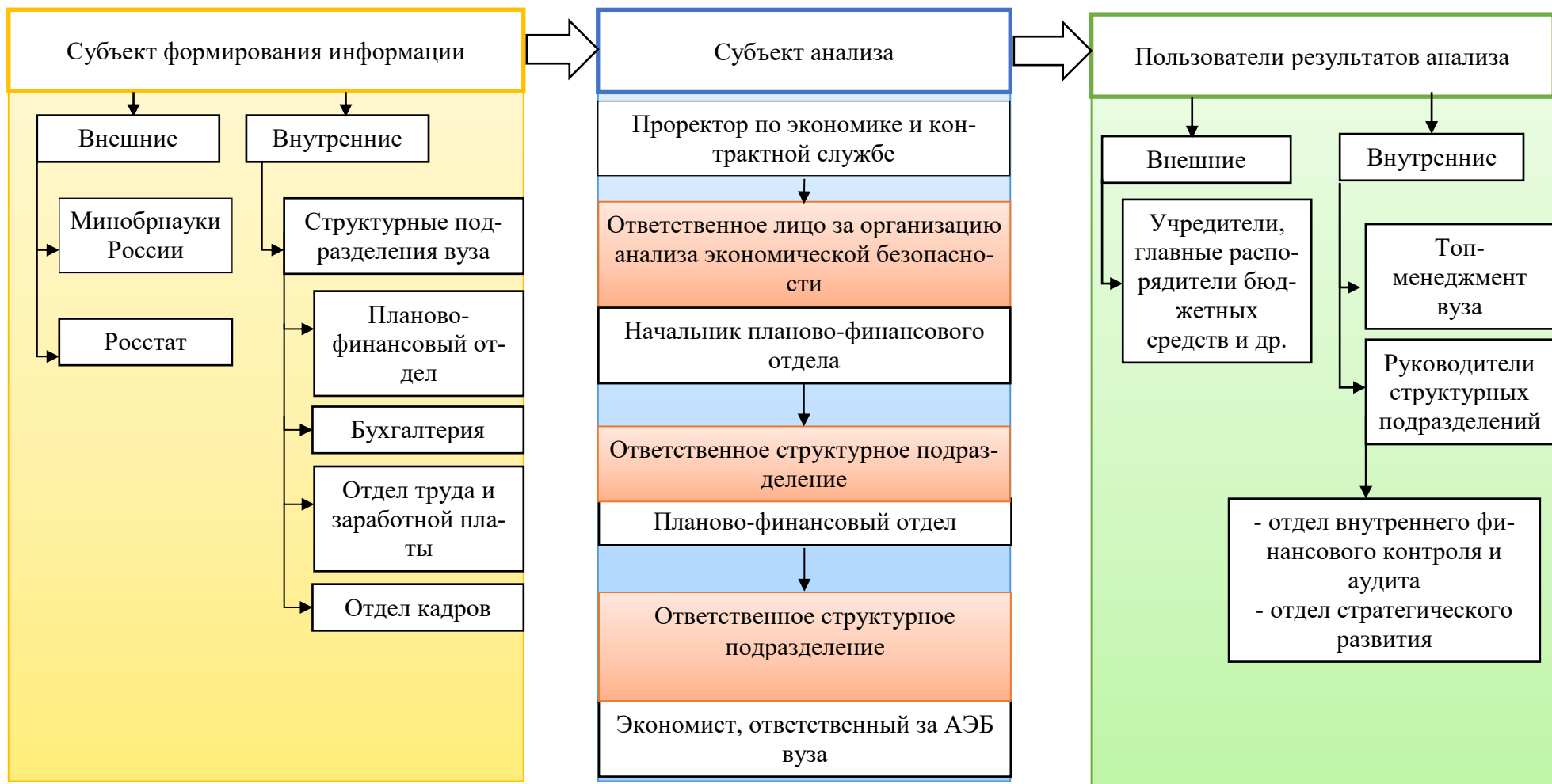


Рис. 2.12. Примерная схема взаимосвязи субъектов предоставления информации, субъекта анализа экономической безопасности вуза и заинтересованных пользователей

Источник: составлен автором на примере ФГБОУ ВО «ВГУ».

В данной части диссертационного исследования обобщены проблемные положения и внесен вклад в развитие представления об организационном аспекте обеспечения экономической безопасности вуза, в том числе ее анализа. Таким образом по результатам исследования в этой части диссертации получены следующие основные результаты, развивающие организационные положения экономической безопасности и ее анализа:

- сделан вывод о том, что отсутствие качественно разработанного организационного обеспечения экономической безопасности не способствует формированию и функционированию механизма экономической безопасности с учетом специфики деятельности экономических субъектов, в том числе вузов;

- сформулированы цели экономической безопасности вуза, которые соответствуют целям и задачам, представленным в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года на основе проведенного критического обзора других нормативно-правовых актов и отечественных разработок в области организации экономической безопасности на макро и микроуровне, в том числе в сфере высшего образования;

- разработана цель и определен круг задач анализа экономической безопасности вуза на основе классического представления о цели и задачах комплексного экономического анализа, содержащегося в научных трудах Гиляровской Л.Т.;

- раскрыто соотношение цели экономической безопасности вуза и цели ее анализа, выявлены взаимосвязи между целями: Стратегии экономической безопасности РФ, миссии стратегии вуза, экономической безопасности вуза, комплексного экономического анализа и анализа экономической безопасности вуза;

- обоснован способ организации анализа экономической безопасности в крупном классической университете при наличии ограничений для формирования в вузе отдельного подразделения, наделенного соответствующими функциями, обусловленных необходимостью выполнения требований о доле

фонда оплаты труда в общих расходах вуза, о доле административно-управленческого и вспомогательного персонала в общей численности работников и иных действующих рекомендаций;

- уточнены положение о планово-финансовом отделе и должностные инструкции его работников в части осуществляемых функций в соответствии проектом стандарта «Специалист по экономической безопасности» и сформулированной нами целью и задачами анализа экономической безопасности.

ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА МЕТОДИЧЕСКИХ ПОЛОЖЕНИЙ КОМПЛЕКСНОГО АНАЛИЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ВУЗОВ

3.1. Обоснование элементов процесса анализа и оценки экономической безопасности вуза

Качественная разработка процесса оценки экономической безопасности, его элементов, включающих сгруппированные по стадиям и этапам операции процесса анализа от постановки задач до их реализации, в значительной степени оказывают влияние на качество проведения анализа, его результатов и их интерпретации, которые являются одним из необходимых условий для принятия эффективных и обоснованных управленческих решений, способствующих развитию вуза. Однако в настоящее время нельзя констатировать факт, что вопрос об определении элементов процесса оценки экономической безопасности вуза является полностью решенным. Обзор современных научных трудов ученых: Алимовой Н.К., Беляковой Е.И., Белого Е.М., Боровинских В.А., Власова М.П., Ведерниковой А.С., Ефимова В.В., Есембековой А.У., Леявиной Т.А., Моденова А.К., Морозовой А.К., Павлуцких М.В., Романовой И.Б., Сергеевой И.А., Сергеева А.Ю., Шкурко В.Е. и других позволяет установить отсутствие единого разработанного подхода к процессу анализа экономической безопасности, полноты его элементов, что оказывает негативное влияние на качество имеющихся методических разработок, эффективность анализа и результативность проведения оценки экономической безопасности вуза.

Процесс анализа экономической безопасности, как и любой аналитический процесс, представляет собой определенный набор стадий, включающие в себя этапы, которые в свою очередь состоят из операций, то есть минимальных единиц работы, которые детализировать на более мелкие не представляется значимым. В настоящее время среди ученых отсутствует единое

мнение об этапах и стадиях проведения такого анализа. Ввиду крайне незначительного количества работ по анализу экономической безопасности не только вузов, но и коммерческих организаций, проведем оценку исследуемых положений в отношении любых экономических субъектов.

Моденов А.К., Белякова Е.И., Власов М.П., Лелявина Т.А. в своем монографическом исследовании формируют общую схему процесса обеспечения экономической безопасности корпорации, в которой выделяют два блока, связанных с проведением анализа: оценка достаточности ресурсов и функциональный анализ экономической безопасности, не конкретизируя его содержание (рис. 3.1).



Рис. 3.1. Структурная схема процесса обеспечения экономической безопасности

Авторы обращают внимание на важность учета результатов обеспечения экономической безопасности по отдельным бизнес-процессам и проведения анализа отклонений от установленных плановых значений ее показателей. Однако, в этом научном труде не представлены сгруппированные по стадиям операции процесса анализа экономической безопасности организации, что затрудняет восприятие предложенных авторами методических разработок. Сергеева И.А. и Сергеев А.Ю. [52] приводят общий порядок обеспечения финансовой составляющей экономической безопасности с выделение модельного этапа оценки текущего уровня финансовой безопасности, по содержанию которого можно сделать заключение о предлагаемой авторами последовательности такого анализа. Так авторы рекомендуют, прежде всего, осуществлять оценку финансовой отчетности и результатов работы организации, а затем анализировать ее конкурентное состояние на рынке, без конкретизации и предложения последовательности выполняемых аналитических процедур по приведенным направлениям анализа (рис. 3.2).



Рис. 3.2. Этапы обеспечения финансовой составляющей экономической безопасности организации

Источник: составлен автором по материалам Сергеевой И.А. и Сергеева А.Ю. [52]

Конкретным этапам оценки экономической безопасности организаций посвящены отдельные разработки ученых. Так Ведерникова А.С. [85], ссылаясь на исследование Ефимова В.В. [109], представляет этапы оценки экономической безопасности организации следующим образом (рис. 3.3).

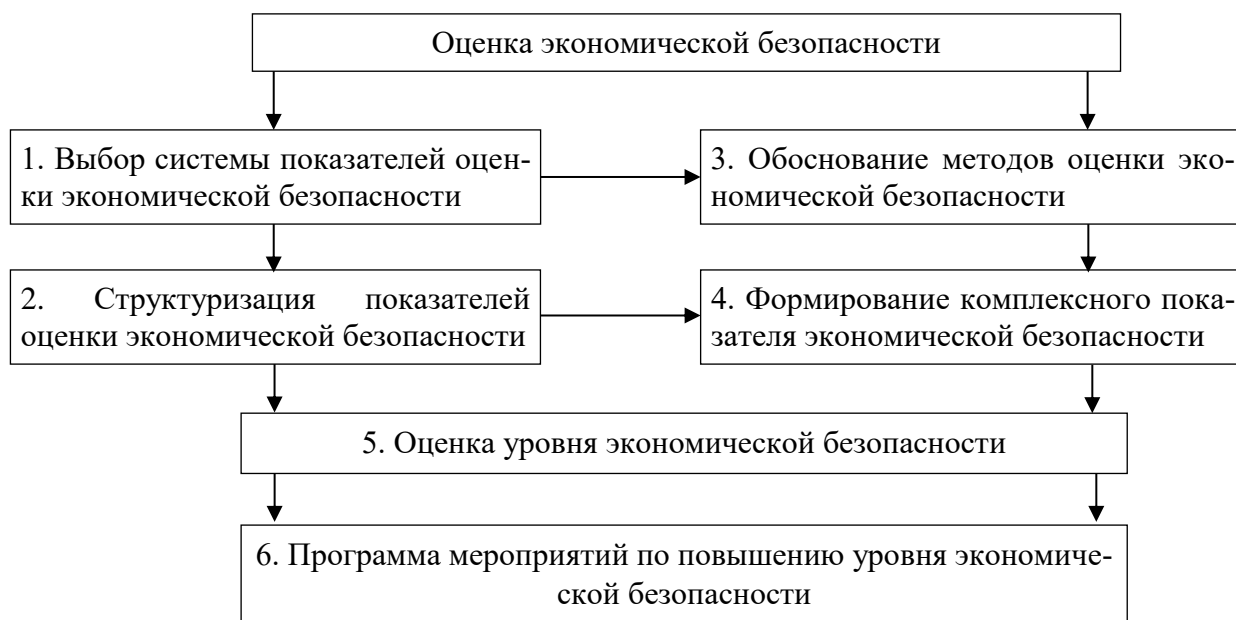


Рис. 3.3. Этапы анализа и оценки экономической безопасности организации [85]

Ведерникова А.С. поясняет, что на первой стадии оценки реализуется отбор тех или иных показателей, которые будут отражать в полной мере состояние обеспечения экономической безопасности экономического субъекта и его возможности в данном направлении. Вторая стадия включает в себя процесс выбора критериев, которые смогут в максимально полно отразить определенный перечень характеристик, используемых для оценки экономической безопасности организации показателей. На третьей стадии проведения анализа необходимо выбрать методы для определения уровня экономической безопасности экономического субъекта для практического применения ее потенциала в процессе принятия управленческих решений, которые направлены на развитие организации. В данный процесс, по мнению автора, могут быть включены сразу несколько видов критериев оценивания экономической безопасности, в результате чего, может проводиться ее комплекс-

ная оценка [85]. В целом, раскрытая последовательность анализа соответствует общей логике его проведения без привязки к объекту оценивания. Спорным, на наш взгляд, в данной разработке является использование автором в качестве синонимов таких понятий, как «этап» и «стадия». По нашему мнению, данные дефиниции не являются тождественными, и в настоящем исследовании будем исходить из положения о том, что этап – это отдельная часть каждой стадии какого-либо процесса, а именно анализа экономической безопасности вуза.

Морозова А.К. считает, что для объективной оценки состояния организации необходимо проводить SWOT-анализ, то есть сопоставление внутренних сильных и слабых сторон компании с ее внешними возможностями и угрозами [220]. Данная оценка экономической безопасности организации, включает следующие пять основных этапов (рис. 3.4.).

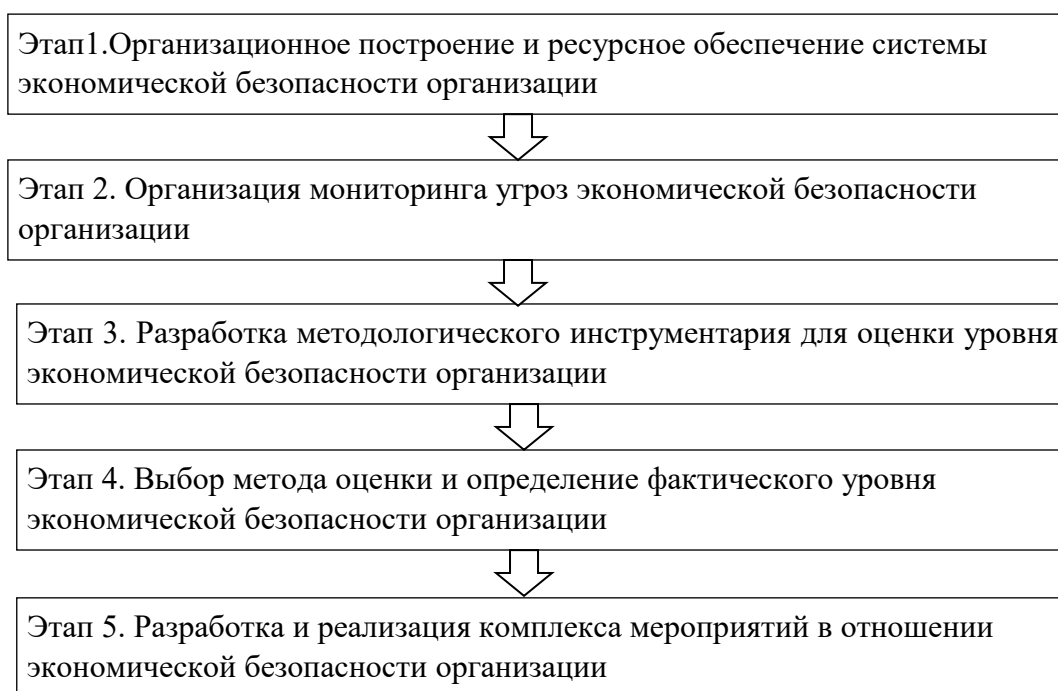


Рис. 3.4. Этапы оценки экономической безопасности организации

Источник: составлен автором по материалам Морозова А.К. [220]

На первом этапе Морозова А.К. отмечает, что наиболее значимыми являются: определение объектов безопасности и анализ состояния их защищенности; выстраивание органов обеспечения экономической безопасности; обоснование организационной структуры системы управления экономической безопасностью, создание службы экономической безопасности предприятия и определение ее функций. Ученый подчеркивает важность определения не только функции каждого структурного подразделения системы, но и создание модели их постоянного взаимодействия в рамках поставленной цели и задач. Далее Морозова А.К. пишет о необходимости идентифицировать внешние и внутренние угрозы. На следующем этапе особое значение отводится разработке инструментария анализа: определение индикаторов экономической безопасности и их пороговых значений. На заключительных этапах осуществляется выбор метода оценки и определение фактического уровня экономической безопасности предприятия; разработка и реализация комплекса мероприятий по предупреждению, нейтрализации или пресечению угроз, по устранению и локализации негативных последствий их влияния на экономику организации [220].

Султыговой М.Б. разработана методика обеспечения экономической безопасности организации на основе проектного подхода, включающая реализацию четырех основных этапов, который представляют определенный интерес для обеспечения эффективности функционирования системы экономической безопасности, но являются, по нашему мнению, недостаточными для полного раскрытия процесса реализации предложенной методики:

1. Определение целевых и оптимальных значений показателей экономической безопасности организации.
2. Оценку стоимости мероприятий по противодействию угрозам.
3. Оптимизацию плана мероприятий на основе методов теоретико-множественного анализа.
4. Определение оптимального плана мероприятий [156].

Есембекова А.У., Боровинских В.А., Павлуцких М.В. предлагают выделять пять этапов методики оценки уровня экономической безопасности, которая основана на относительных показателях – коэффициентах:

1 этап – оценка материально-технической безопасности;

2 этап – оценка финансовой безопасности организации;

3 этап – оценка кадровой безопасности организации;

4 этап – оценка эффективности;

5 этап – оценка совокупного коэффициентного уровня экономической безопасности организации.

Предложенная учеными последовательность, по нашему мнению, представляется весьма спорной. Так как одним из ключевых аспектов в анализе экономической безопасности любого экономического субъекта является оценка финансовых показателей (платежеспособности, эффективности, устойчивости деятельности и др.), то целесообразно оценивать их именно на первых этапах анализа для оптимизации самого аналитического процесса и получения наиболее релевантных его результатов.

Шкурко В.Е. подходит к последовательности оценки экономической безопасности с позиции корпоративного мошенничества и кадровой безопасности организации. Разработанная автором методика включает три этапа: определение рисков; определение степени защиты от рисков; определение уровня безопасности. Шкурко В.Е. отмечает, что разработанная методика определения уровня безопасности является универсальной и может применяться любыми организациями [167]. Однако, данное положение является весьма спорным, так как приведенная методика не учитывает специфику и сферу деятельности экономического субъекта, что во многом является ключевым положением для разработки адекватной и эффективной методики оценки его экономической безопасности.

В настоящее время существуют отдельные методики анализа экономической безопасности, которые применимы для учреждений высшего образования, включающие разнообразные этапы и стадии анализа. Однако, крити-

ческий обзор работ Дмитриева С.М., Ширяева, Малолетко А.Н., Митякова С.Н., Михайлина Е.В., Ширяева М.В., Брюс С., Касых А., Хаустова Ю. и др. позволяет сделать вывод о недостаточности разработок по данному вопросу: ученые делают акцент на методах, используемых в оценке экономической безопасности, системе необходимых показателей и их пороговых значений, при этом, не уделяя должного внимания разработке этапов такого анализа.

Некоторые исследователи все же раскрывают отдельные положения данной проблемы. Так Белый Е.М. и Романова И.Б. [76] считают, что для обеспечения и поддержания высокого уровня экономической безопасности высшего учебного заведения необходимо организовать систему регулярного мониторинга, представляющего менеджерам вуза релевантную информацию для принятия своевременных и эффективных управленческих решений. Ученые выделяют девять этапов мониторинга (рис. 3.5), которые представляют определенный интерес для разработки этапов и стадий анализа экономической безопасности вуза.



Рис. 3.5. Этапы мониторинга экономической безопасности вуза

Источник: составлен автором по материалам Белого Е.М. и Романовой И.Б. [76]

Алимов Н.К. [22] в диссертационном исследовании «Экономическая безопасность образовательного учреждения в условиях становления инновационной экономики» разрабатывает общую последовательность создания «самосовершенствующейся системы экономической безопасности», которая состоит из восьми блоков (рис.3.6) и может быть использована для обоснования выделения этапов и стадий анализа экономической безопасности вуза.



Рис. 3.6. Последовательность блоков системы обеспечения экономической безопасности вуза [22]

На основе обзора имеющихся положений анализа экономической безопасности вузов и других экономических субъектов представляется возможным перейти к формированию авторского подхода к выделению стадий анализа экономической безопасности вуза, конкретизированных его этапами и сгруппированными по ним операциями. Как предложено в п.1.2 настоящего диссертационного исследования, анализ экономической безопасности является одним из блоков комплексного экономического анализа вуза, то есть разработанные стадии, этапы и операции необходимо осуществлять именно в его контексте. Основные стадии и этапы проведения анализа экономической безопасности представим на рис. 3.7, основываясь на методике комплексного экономического анализа, сформулированной в работах Гиляровской Л.Т. [58], Ендовицкого Д.А., Беленова Б.О., Пожидаевой Т.А., Коменденко С.Н., Купрюшиной О.М., Кривошеева А.В. и др. [56]

По нашему мнению, возможно выделение трех основных стадий анализа экономической безопасности вуза: организационно-методической стадии; стадии реализации аналитических процедур; стадии обоснования, представления и использования результатов анализа. Основой их выделения является последовательность анализа от целеполагания до представления аналитической информации пользователям и принятия на ее основе управленческих решений. Четкое представление о стадиях анализа экономической безопасности вуза и содержании этапов каждой из них позволяет оценить степень готовности принятой вузом методики анализа экономической безопасности к использованию и выявить ее узкие места. Основную область проблем для проведения анализа составляет реализация этапов организационно-методической стадии, авторское решение которых предложено в первой и второй главах настоящей диссертации. Выделение второй стадии анализа – реализация аналитических процедур и относящихся к ней этапов позволяет подчеркнуть важность определения, а также разработать способы обеспечения эффективности аналитической деятельности путем внедрения инновационных технологий для повышения качества и обоснованности принимаемых управленческих решений в области экономической безопасности вуза.



* корректировка цели, задач, показателей, их взаимосвязи в интегральной модели, информационной базы осуществляется по мере необходимости

Рис. 3.7. Блок-схема основных этапов проведения анализа экономической безопасности вуза

Источник: составлен автором.

С учетом специфики деятельности учреждений высшего образования разработана структура процесса анализа экономической безопасности, включающая операции в разрезе каждого этапа стадии реализации аналитических процедур (рис. 3.8).



Рис. 3.8. Этапы анализа экономической безопасности вуза, включающие процедуры, необходимые на стадии реализации аналитических процедур

Источник: составлен автором.

Приведенная выше группировка процедур эконометрического моделирования по стадиям оценки экономической безопасности этапы носит определенной степени условный характер, так как эти стадии могут пересекаться, а также взаимно дополнять друг друга.

Таким образом, на основании критического обзора разработанных методик анализа экономической безопасности организаций и учреждений высшего образования сделан вывод о том, что ученые не уделяют достаточного внимания определению стадий, этапов и операций анализа, а также не делают акцент на специфике деятельности экономических субъектов. В данной части диссертационного исследования развиты методические положения анализа экономической безопасности вуза в части определения элементов его процесса: стадий, этапов и процедур с учетом особенностей функционирования учреждений в государственном секторе и разработанных в п.1.2. положений о месте анализа экономической безопасности в комплексном экономическом анализе вуза. В его контексте выделены стадии анализа экономической безопасности вуза (1) организационно-методическая стадия; 2) стадия реализации аналитических процедур; 3) стадия обоснования, представления и использования результатов анализа). Предложены в разрезе выделенных стадий этапы анализа экономической безопасности (1) определение цели анализа экономической безопасности вуза; определение задач анализа экономической безопасности вуза; выбор и обоснование системы показателей для исследования и моделирования их взаимосвязи; выбор и обоснование системы показателей для исследования и моделирования их взаимосвязи; подготовка источников информации для проведения анализа; 2) экспресс-анализ экономической безопасности вуза; формирование показателей экономической безопасности вуза по направлениям деятельности и элементам экономической безопасности, включенных в модель; формирование комплексного (интегрального) показателя экономической безопасности; прогнозирование уровня экономической безопасности с помощью обученной нейронной сети; 3) интерпретация результатов исследования; предоставление аналитических

результатов пользователям для принятия управленческих решений). Сгруппированы по выделенным этапам анализа, характеризующим использование инновационных технологий в его процессе, операции на стадии реализации аналитических процедур. Впервые предложены процедуры для процесса анализа экономической безопасности вуза, которые соответствуют возможностям использования искусственного интеллекта: на уточненном этапе «Формирование комплексного (интегрального) показателя экономической безопасности» – моделирование (выбор общего вида модели, выявление входящих в нее связей), сбор статистической информации, значений экономических переменных, оценка уровня экономической безопасности вуза; на предложенном этапе «Прогнозирование уровня экономической безопасности с помощью алгоритмов машинного обучения и нейронной сети» – подготовка данных, выбор алгоритма машинного обучения и нейросети, использование модели для прогнозирования уровня экономической безопасности, принятия на ее основе экономических решений. Представленные методические разработки позволяют конкретизировать процесс анализа экономической безопасности вуза с применением инновационных технологий, раскрыть его взаимосвязь с целями и результатами для обеспечения прозрачности реализации методики анализа экономической безопасности вуза, что создает основу для автоматизации аналитического процесса в области его экономической безопасности.

3.2. Развитие инструментария анализа экономической безопасности вуза

В целях обеспечения экономической безопасности вуза и ее анализа, а также принятия на основе его результатов экономических решений, необходимо обоснованное применение соответствующих методов оценки. В настоящее время в научных трудах представлено значительное количество различных методов, позволяющих оценить уровень экономической безопасно-

сти. Однако, в научных работах и аналитической практике наблюдается отсутствие единого и общепризнанного подхода к выбору методов для осуществления анализа экономической безопасности экономических субъектов, в том числе и вузов. Необходимо отметить, что в процессе анализа экономической безопасности вуза, возникает проблема. В настоящее время наблюдается крайне недостаточное количество научных трудов, раскрывающих применение нейронных сетей в процессе экономического анализа, в том числе в области оценки экономической безопасности различных экономических субъектов, что значительно обедняет инструментарий анализа.

В связи с незначительным количеством разработок в области анализа экономической безопасности вуза, целесообразно провести обзор научных трудов, содержащих разработку положений об исследуемых методах анализа в отношении любых экономических субъектов. Так, оценивая уровень экономической безопасности организации, исследователи выделяют разнообразные методические подходы. Цыгулева А.В. и Лыщикова Ю.В., хотя и не называют отдельные методы анализа, но определяют функциональный, ресурсный, причинный, процессный и системный подходы, отмечая, что именно последний является наиболее эффективным для оценки уровня экономической безопасности, так как позволяет описать состояние экономического субъекта с учетом влияния внешних и внутренних факторов; установить пороговые значения, для определения состояния организации как безопасное. Литвинова О.В., Калинина Г.В., Андреев В.В., Федорова Л.П., соглашаются с Локтионовой Ю.А. [125] и Гильфановым М.Т. [85] в том, что основными методами диагностики экономической безопасности организации, являются те, которые в наибольшей степени соответствуют целям ее оценки: методы построения интегральных показателей и балльных оценок, традиционные методы, например, сравнение. Остальные методы (стохастического и детерминированного факторного анализа, оптимального решения экономических задач), по мнению ученых, приобретают значение только для решения отдельных задач оценки экономической безопасности. Татаровский Ю.А. предлагает риск-ориентированную систему показателей мониторинга деятельности

системообразующих предприятий, включающую: выявление ключевых рисков, анализ динамики финансовых показателей, оценку тенденций устойчивого развития и учет специфических рисков системообразующих предприятий [159]. Шкурко В.Е. [167] справедливо отмечает, что в аналитической практике отсутствует единый и общепризнанный подход к оценке уровня экономической безопасности, а использование традиционных методик анализа данных связано с проблемой их адаптации к отраслевым и производственным особенностям. Исследователь предлагает проводить оценку уровня безопасности через призму рисков, с использованием теории нечетких множеств. Коробейников Д.А., Коробейникова О.М., Дугина Т.А., Шемет Е.С. [129] считают, что оценка статической составляющей экономической безопасности должна характеризовать достигнутый уровень экономической безопасности. Проблемы методологического характера ученые во многом связывают именно с многоаспектностью характеристик, ассоциируемых с экономической безопасностью организации. Данное обстоятельство является основной причиной формирования в аналитической практике множества подходов и методик, наибольшее распространенные среди которых получили индикативный, ресурсно-функциональный, комплексный и ряд других подходов (табл. 3.1), и как следствие отсутствие конкретики в отношении используемых методов анализа.

Власенкова Т.А., Панченко Т.М., Цыпин А.П., отмечая необходимость отбора показателей экономической безопасности и использования индексного метода, не предлагают агрегировать информацию в интегральный показатель. Отдельные исследователи: Голодова О.А., Ботова М.А., Пучкова Н.В. применяют методы SWOT-анализа и структурно-динамического анализа, однако, предложенные авторами методы не позволяют в полной мере оценить уровень экономической безопасности организации. Большинство ученых, исследующих проблемы оценки экономической безопасности вузов, сходятся во мнение, что для более объективной и комплексной оценки состояния образовательной организации следует использовать индексный метод, который включает разработку системы показателей – индикаторов экономической безопасности, которая позволяет сформировать ее комплексный показатель.

Методические подходы к анализу экономической безопасности вуза и определяющие их методы

Авторы	Критерии и основное содержание оценки экономической безопасности	Методы оценки
1	2	3
Дмитриев С.М., Ширяев М.В., Митяков С.Н. [93, 94, 95]	Ученые используют индексный метод как инструмент обеспечения экономической безопасности экономического субъекта. В цикле публикаций под общим названием «Экономическая безопасность технического вуза» учеными предложена индикативная система экономической безопасности технического вуза, содержащая 18 индикаторов, сгруппированных по пяти проекциям (студенты, преподаватели, наука и инновации, материальные, финансовые и информационные ресурсы, управление), обоснованы пороговые значения индикаторов. Показано, что для совместного анализа динамики индикаторов экономической безопасности вуза целесообразно проведение их нормировки, приведены различные виды нормирующих функций, определены «зоны риска» – области значений индикаторов, в различной степени удаленные от пороговых значений, показана возможность использования обобщенных индексов путем агрегирования информации внутри каждой проекции системы экономической безопасности	Индексный, с определением их пороговых значений, весовых коэффициентов, зон риска, проведением их нормировки, агрегирования и формирования интегрального показателя
Михайлин Е.В., Грачев А.В. [131]	Оценка экономической безопасности представляется учеными не только в виде интегрального показателя, но и в детализированном виде, где отражаются все частные индикаторы. В связи с использованием широкого круга показателей для формирования рейтинга вузов, авторы подчеркивают необходимость формирования интегрального показателя и применение эталонных значений. Исследователи отмечают, что расчёт пороговых значений может осуществляться по интегральному, сводным и частным индикаторам	Индексный, с определением их пороговых значений, весовых коэффициентов, зон риска, формирования интегрального показателя, рейтинговая оценка
Белый Е.М. Романова И.Б. [76]	Показатели, используемые для оценки должны в полной мере отражать специфические особенности системы высшего образования. Для оценки инфраструктуры, качества персонала, эффективности основных бизнес-процессов и финансового состояния вуза, по мнению исследователей, возможно использование индикаторов, которые включены в мониторинг эффективности высших учебных заведений, проводимый в соответствии с приказом министерства образования и науки РФ от 01.08.2013 г. № 637 «О проведении мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования». В зависимости от текущих значений индикаторов и от соотношения этих значений с пороговыми предлагается выделять различные состояния вуза по уровню его ЭБ	Индикативный, с формированием интегрального показателя

Продолжение табл. 3.1

1	2	3
Демидов С.Р. [36]	Измерительный механизм экономической безопасности вуза является составной частью подсистемы и формируется из системы измерителей, получаемых из статистических источников, либо социальных экономических измерений (обмен выручки, текущие затраты и т д), системы показателей, формируемых, как правило, в виде экономических соотношений (рентабельность, себестоимость единицы продукции, норма прибыли), системы критериев, представляющих соотношение достигнутых величин показателей с плановыми, нормативными или базовыми значениями. Для комплексной оценки уровня экономической безопасности вуза используется обобщающий критерий, учитывающий значения частных критериев оценки реализации факторов экономической безопасности	Индексный, с формированием интегрального показателя
Ширяев М.В.[93]	<p>Ученым разработана методика экспресс-диагностики экономической безопасности опорного университета. Для анализа динамики экономической безопасности опорного университета предлагается использовать методику обобщенных индексов. В ее основе системный подход.</p> <p>Далее вся анализируемая система делится на проекции, в каждой из которых содержится от одного до нескольких индикаторов, характеризующих развитие соответствующего направления.</p> <p>Затем все индикаторы преобразуются к безразмерному виду, отображаясь на единую шкалу.</p> <p>Определяющие методы: индексный, с определением их пороговых значений, весовых коэффициентов, зон риска, проведением их нормировки, агрегирования и формирования интегрального показателя, сравнительный и динамический метод</p>	<p>1. Динамический метод. Деятельность опорного университета анализируется в динамике. Цель такого анализа – установить, насколько темп роста эффективности опорного университета соответствует требуемому.</p> <p>2. Сравнительный метод. Деятельность опорного университета сравнивается с другими опорными вузами. В качестве базового значения выбирается среднее (медианное) значение соответствующего индикатора по выборке</p>
Голодова О.А. Ботова М.А. [92]	Основные составляющие экономической безопасности вуза, по мнению ученых, это миссия, цели, задачи, субъекты, объекты, риски и угрозы. Swot-анализ высшего учебного заведения позволяет определить и проанализировать сильные и слабые стороны, а также возможности и угрозы	Swot-анализ (построение Swot матрицы)

1	2	3
Бонарь Д.В., Пучкова Н. В.[72]	Ученые предполагают, что анализ «востребованности» можно использовать как один из методов оценки экономической безопасности вуза. Данный анализ позволяет выявить ухудшение экономической безопасности вуза, например, снижение объема самофинансирования. Однако исследователи отмечают, что это данный анализ не дает окончательного результата оценки, а лишь позволяет определить направление дальнейшего исследования. Учеными делается вывод, о том, что основные анализа экономической безопасности бюджетных учреждений высшего образования связаны с отсутствием нормативно утвержденных методик	Структурно-динамический анализ
Гончаренко Л.П. [61]; Власенкова, Т.А., Панчен- ко Т.М., Цыпин А.П. [86]	Предполагает определение нормативных или расчетных критериев (индикаторов), с помощью которых можно определить, как далеко экономический субъект находится от желаемого состояния. Пороговые значения каждого показателя обозначают границу, за которой он будет находиться в состоянии риска. Установление пограничных значений индикаторов является ответственным шагом в управлении организацией и ее экономической безопасностью ввиду того, что нормативные или расчетные значения для ключевых индикаторов будут определять стратегию организации и зону риска	Индикаторный, с использованием пороговых значений и определения зон риска
Татаровский Ю.А. [159]	Автор предлагает риск-ориентированную систему показателей мониторинга деятельности системообразующих предприятий, включающую: 1. Выявление ключевых рисков. 2. Анализ динамики финансовых показателей. 3. Оценку пяти тенденций устойчивого развития, таких как интенсивность использования ресурсов, ликвидность, финансовая независимость и др. 4. Учет специфических рисков системообразующих предприятий, отличающих методику от государственных аналогов	Коэффициентный метод, трендовый, количественная оценка рисков через нормативные значения

Таким образом, по нашему мнению, наиболее приемлемым для анализа экономической безопасности вуза является формирование комплексного показателя экономической безопасности с использованием системы индикаторов и обоснованных их пороговых значений.

По нашему мнению, на первой стадии анализа целесообразно проводить экспресс-анализ экономической безопасности вуза. Экспресс-анализ предполагает оценку платежеспособности учреждения через денежные потоки с использованием коэффициентного анализа, который является неотъемлемой частью их оценки. С помощью коэффициентного анализа изучаются отклонения от плановых и базисных значений различных абсолютных и относительных показателей, характеризующих денежные потоки, а также рассчитываются коэффициенты эффективности использования денежных средств организации. Важным моментом в коэффициентном методе анализа является изучение динамики различных коэффициентов, что позволяет установить положительные и отрицательные тенденции, отражающие качество управления денежными потоками организации, а также разработать необходимые мероприятия для внесения соответствующих коррективов по оптимизации управленческих решений в процессе осуществления финансово-хозяйственной деятельности. Платежеспособность вуза, оцененная через денежные потоки, позволяет сделать вывод о необходимости и целесообразности дальнейшего проведения анализа экономической безопасности с использованием системы показателей и формированием комплексной (интегральной) модели экономической безопасности вуза, с детализированной оценкой каждого элемента и направления деятельности или же сделать вывод о критическом уровне экономической безопасности в случае, если вуз по результатам анализа оказывается неплатежеспособным.

На следующих этапах, применение интегральной модели во многом обосновано тем фактом, что совокупность частных показателей, характеризующих отдельные аспекты объекта, не позволяет получить обобщенного оценочного представления об объекте исследования, а также проанализиро-

вать причинно-следственные связи происходящих в организации экономических процессов. Агрегирование показателей по направлениям деятельности и элементам экономической безопасности позволит провести не только комплексную, но и детальную оценку в случае такой необходимости, и обратить внимание топ-менеджмента вуза на проблемные показатели деятельности.

Большой объем информации, значительное различие в размерности показателей весьма усложняют процесс анализа и формирования комплексного показателя, что позволяет обоснованно провести их нормировку. Обзор литературы по данному вопросу позволяет сделать вывод, что наиболее подходящей для сформированной нами выборки данных является нелинейная функция вида 3.1, использованная в научных трудах Дмитриева С.М., Ширяева М.В., Митякова С.Н, [94, 95] Земсковой Е.С. [112], Моисеева И.В. [132] и др., которая предполагает разделение значений показателей по удаленности от их эталонного уровня, что использоваться в том случае, когда нет принципиального ограничения значения показателя.

$$Y = \begin{cases} \left(1 - \frac{x}{a}\right) / \ln \frac{10}{3}, & \text{если } \frac{x}{a} < 1 \\ -\log_{\frac{10}{3}} x / a, & \text{если } \frac{x}{a} \geq 1 \end{cases}, \quad (3.1)$$

где x – фактическое значение показателя в анализируемом периоде, a – эталонное значение показателя

Функция 3.1 является непрерывной и монотонной (в точке $x = a$ обеспечивается равенство, как самих функций, так и их производных). Нормирующие функции выбираются таким образом, чтобы после нормировки все показатели становятся прямыми, что позволяет представить на лепестковой диаграмме пороговые значения индикаторов в виде линии $y = 1$, а негативные значения индикаторов расположить внутри сектора, ограниченного линией $y = 1$.

Однако, необходимо учитывать, что не для всех показателей подходит нормирование по указанной выше формуле, так как в выборке имеются показатели, пороговые значения которых ограничены на определенном отрезке. В этом случае, целесообразно использовать формулу 3.2:

$$Y = \begin{cases} \frac{x - x_{min}}{a - x_{min}}, & \text{если } x \leq a \\ \frac{x_{max} - x + y_{max} \times (x - a)}{x_{max} - a}, & \text{если } x > a \end{cases}, \quad (3.2)$$

где x – фактическое значение показателя в анализируемом периоде, a – эталонное значение показателя, x_{max} – максимальное значение показателя, x_{min} – минимальное значение показателя, y_{max} – максимально возможное значение Y (для возможности построения лепестковой диаграммы и сравнения с показателями, нормированных по формуле 3.1 необходимо использовать асимптотическое значение равное 1,78. Использование данного значения позволяет сохранить сопоставимость всех показателей на диаграмме.).

Далее на основе нормированных значений необходимо провести агрегирование показателей по направлениям деятельности вуза и сформировать интегральный (комплексный) показатель, позволяющий определить уровень его экономической безопасности. В ходе агрегирования используются весовые коэффициенты, которые позволяют учесть значимость каждого конкретного показателя и направления деятельности.

Набор частных показателей, которые формируют агрегирующий, обеспечивающий единство системы, позволяет выявить тенденции, смоделировать экономические процессы и получить необходимую информацию не только для принятия управленческих решений и оценки текущей ситуации, но и для стратегического планирования.

Таким образом, считаем уместным использовать предложенный в данном диссертационном исследовании комплексный показатель экономической безопасности вуза, который предлагаем рассчитывать по формуле 3.3:

$$ИЭБt = \frac{\sum_j \alpha_j \sum_l \beta_l x_{tl}}{\sum_j \alpha_j \sum_l \beta_l \max x_l} \times 100$$

, (3.3)

где *ИЭБ* – индекс экономической безопасности вуза в отчетном году *t*; α_j –вес *j*-го направления оценки экономической безопасности вуза; β_l –вес *l*-го показателя оценки экономической безопасности; x_{tl} – фактическая оценка *l*-го показателя экономической безопасности вуза в году *t*; $\max x_l$ – эталонное значение *l*-го показателя экономической безопасности вуза.

Представим шкалу идентификации уровня экономической безопасности учреждений высшего образования с интервальными градациями значений ее комплексного показателя (табл. 3.2.). В качестве базы для формирования дифференциации комплексного показателя экономической безопасности выбрано адаптированное правило «золотого сечения», которое позволяет избежать резких скачков между уровнями и создает плавную градацию, что соответствует философии гармоничного распределения и довольно часто оказывается востребованным при обосновании условий гармоничного развития экономических субъектов [39], а также различные методические указания учредителя [15,16].

Таблица 3.2

Соответствие уровней экономической безопасности и диапазонов значений индекса экономической безопасности

Уровни экономической безопасности вузов	Значение индекса экономической безопасности вузов
Высокая (абсолютная)	[100%; + ∞)
Достаточная (нормальная)	[80%; 100%]
Неудовлетворительная	[60%; 80%)
Критическая	[0%; 60%)

*Согласно Методике формирования рейтинга качества финансового менеджмента образовательных организаций высшего образования, подведомственных Министерству науки и Высшего образования Российской Федерации. URL: <http://www.cbias.ru/documents/rejting-kachestvafinansovogo-menedzmenta>

Источник: составлена автором.

Для развития аналитического инструментария, автоматизации процесса оценки экономической безопасности вуза, а также возможности прогнозирования ее уровня считаем необходимым использовать алгоритмы машинного обучения и методы нейросетевого моделирования. Действительно, ученые отмечают возможность использования искусственного интеллекта для оценки экономической безопасности различных экономических субъектов. Так Гонтарь А.А. на примере кредитной организации моделирует уровень экономической безопасности для выявления существующих проблем и предупреждения негативных последствий необоснованных управленческих решений [90]. Бекова Л.Р. отмечает релевантность использования искусственного интеллекта при решении вопросов кибербезопасности банков и управления кредитными рисками, которые возможно решить при применении методов обучения нейронных сетей [74]. Насибуллина З.З. рассматривает возможность применения нейронных сетей и перспективы их развития в экономике, делая вывод о целесообразности использования для решения плохо формализованных задач, например, прогнозирование показателей, классификация объектов экономического анализа [134]. Действительно, к преимуществам использования данного инструментария можно отнести: способность системы обучаться на множестве примеров, когда неизвестны закономерности развития и зависимости между входными и выходными данными; успешно решать задачи, в случаях неполной, искаженной или противоречивой входной информации, но что наиболее важно способность к прогнозированию показателя. Для проведения анализа экономической безопасности и возможности прогнозирования ее уровня в настоящем диссертационном исследовании использованы методы машинного обучения с числовыми данными такие как логистическая регрессия, случайный лес (Randomforest) и catboost, а также нейронная сеть в среде Google Colab, которая предназначена для разработки и выполнения программного кода на языке программирования Python в облаке и дает широкие возможности для работы с машинным обучением и искусственным интеллектом.

Одним из выбранных нами алгоритмов для обучения является логистическая регрессия, которая используется для задач двоичной классификации, где целью является предсказание вероятности принадлежности наблюдения к одному из двух классов (например, вуз с критическим и неудовлетворительным уровнем экономической безопасности (0), вуз с уровнем экономической безопасности достаточный или высокий (1)). Этот тип регрессионного анализа, который оценивает вероятность наступления события на основе одной или нескольких независимых переменных. Однако, необходимо учитывать, что недостатком данного алгоритма является способность нахождения исключительно линейных зависимостей между целевой переменной и числовыми признаками.

Также целесообразно рассмотреть такие алгоритмы как случайный лес (Randomforest) и catboost. Алгоритм случайного леса используется для задач классификации и регрессии. В нашем случае бинарной классификации, алгоритм строит множество деревьев решений и объединяет их предсказания для улучшения обобщающей способности, т.е. умения алгоритма извлекать закономерности из данных и на их основе делать прогноз. Также применение этого метода предотвращает возможность переобучения, т.е. снижает вероятность возникновения ситуации, когда модель не учится на обучающей выборке данных. Алгоритм catboost также основан на использовании деревьев решений для классификации и регрессии. Необходимо отметить, что использование этого метода позволяет не только работать с категориальными данными (Cat), но и используя повышение градиента (Boost), в котором итеративно строятся множество деревьев решений, в результате что каждое последующее дерево улучшает результат предыдущего, что в итоге приводит к лучшим результатам функционирования и прогнозирования модели.

Использование такого метода как нейронная сеть активно используется в машинном обучении и решении задач прогнозирования. Этот метод представляет собой обученную, прямую и полностью связанную нейронную сеть для регрессии. Первый полностью связанный уровень нейронной сети имеет

соединение с сетевым входом, и каждый последующий уровень имеет соединение с предыдущим уровнем. Каждый полностью связанный слой умножает входные данные на матрицу весов, а затем добавляет вектор смещения. Функция активации следует за каждым полностью связанным слоем, исключая последний. Конечный полностью подключенный уровень выдает выходные данные сети, а именно прогнозируемые значения показателя.

Исследование дискуссионных положений о методах, используемых для оценки экономической безопасности, позволило получить следующие научные результаты. Проведен критический обзор методов, используемых современными учеными в методиках оценки экономической безопасности различных субъектов экономики. Обоснована необходимость формирования комплексного показателя экономической безопасности вуза, а также использование нормирующих функций для нивелирования проблем в различных единицах измерения и несоизмеримости масштабов показателей, что дает возможность строить лепестковые диаграммы с использованием программного пакета Microsoft Excel и контролировать отклонение каждого показателя от значения, необходимого для нормального уровня экономической безопасности. Приведено соответствие уровней экономической безопасности и диапазонов значений индекса экономической безопасности вуза, что позволит ранжировать ее по уровням: «высокий», «нормальный», «неудовлетворительный» и «критический». Предложено и обосновано применение методов машинного обучения и нейросетевого моделирования для оценки текущего уровня экономической безопасности вуза и его прогнозирования с использованием методов машинного обучения с числовыми данными такие как логистическая регрессия, случайный лес (Randomforest) и catboost, а также нейронная сеть в среде Google Colab на языке программирования Python, что обеспечивающих развитие методов экономического анализа, объективность, более высокое качество и эффективность его осуществления.

3.3. Анализ экономической безопасности вуза с использованием инновационного инструментария оценки ее уровня

Предложенные в настоящем диссертационном исследовании разработки в области учетно-аналитического обеспечения экономической безопасности вуза способствуют развитию методических положений ее анализа на основе сформированной системы показателей необходимых и достаточных для оценки экономической безопасности вуза предложен комплексный (интегральный) показатель для оценки ее уровня, качественное формирование которого обеспечивается обоснованными авторскими весовыми коэффициентами и пороговыми значениями каждого показателя, входящего в состав комплексного. Для повышения эффективности и расширения аналитических возможностей предложено использование и апробированы методы машинного обучения для анализа и прогнозирования экономической безопасности государственного вуза.

Экономическая безопасность организации во многом зависит от поступлений денежных средств из всех источников и по всем направлениям деятельности, которые у учреждений высшего образования во многом связаны со спецификой их деятельности. Базовыми группами, определяющими характер деятельности образовательных организаций, их финансовый результат и возможные налоговые последствия, выступают основная деятельность (реализация одной или нескольких образовательных программ, содержание, воспитание обучающихся; проведение научно-исследовательских работ; деятельность по обеспечению и обслуживанию образовательного и научно-исследовательского процесса) и иная деятельность, включая иные поступления (иная, разрешенная образовательным организациям деятельность, приносящая доходы и не относящаяся к указанным видам основной деятельности) . В качестве иллюстрации можно привести информацию денежных потоках вуза, на примере Воронежского государственного университета в соответствии с формой № Мониторинг – 1. (рис. 3.7).

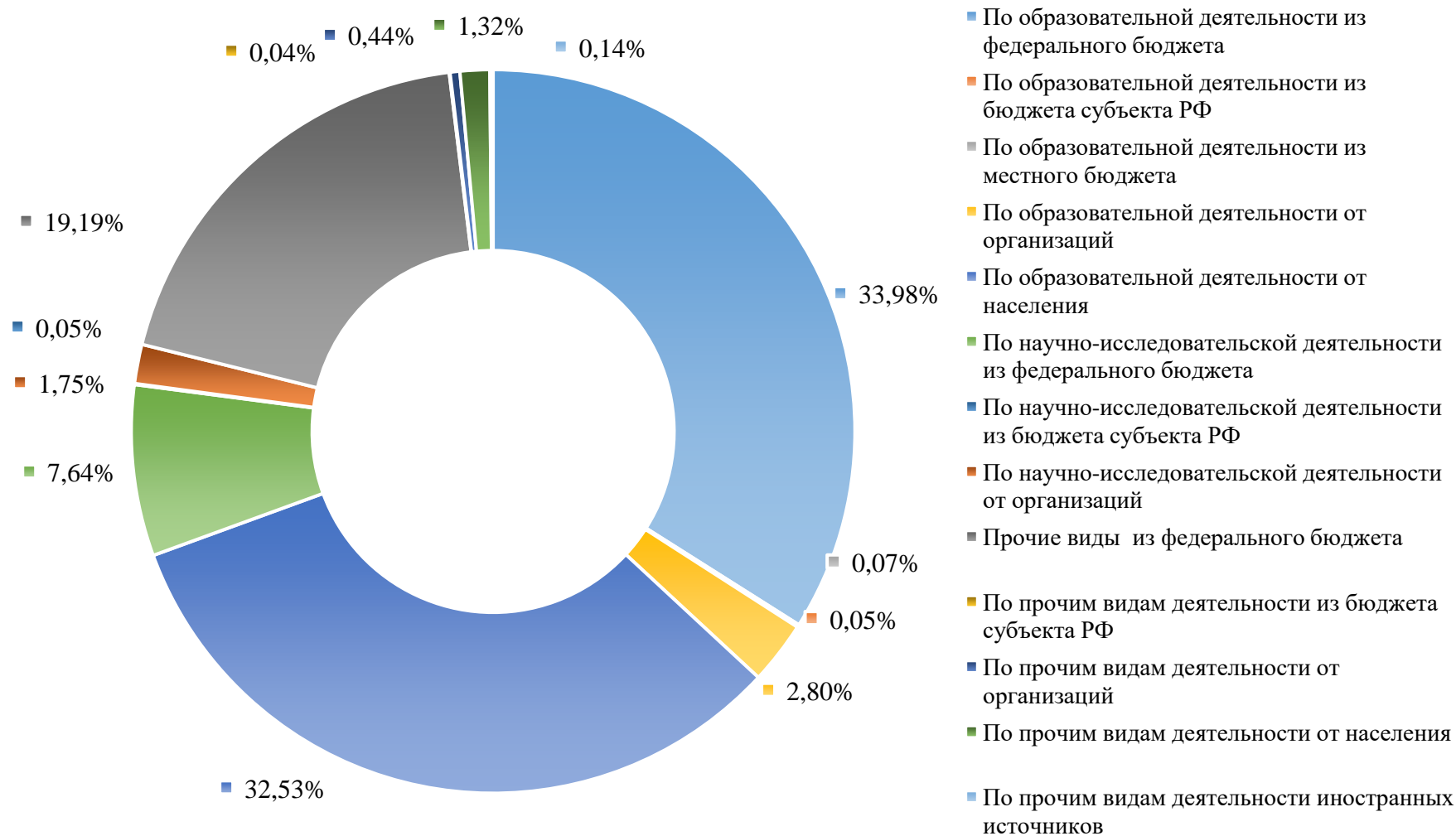


Рис. 3.7 Структура денежных потоков вуза

Источник: составлен автором на примере ФГБОУ ВО «ВГУ».

Учет особенностей финансового-хозяйственной деятельности, структуры денежных потоков государственного вуза является необходимым при проведении комплексной оценки его экономической безопасности, который целесообразно проводить по следующим направлениям:

1. Анализ динамики абсолютных показателей экономической безопасности в разрезе направлений деятельности (экономическая: образовательная, научно-исследовательская, иная) по каждому ее элементу (финансовый, кадровый, материально-технический).

2. Анализ относительных показателей экономической безопасности деятельности.

3. Анализ качества финансового менеджмента образовательной организации, которая включает рейтинговая оценка качества финансового менеджмента образовательной организации высшего образования.

Представим основные положения авторской методики анализа экономической безопасности учреждения высшего образования, раскрывающую использование инновационных технологий для оценки ее уровня.

Для формирования показателя комплексной оценки экономической безопасности российских вузов, проведем распределение образовательных организаций по следующим группам экономической безопасности:

– вузы в состоянии высокой (абсолютной) экономической безопасности (вузы, имеющие наивысшее (наилучшее) значение индекса экономической безопасности, более 100%);

– вузы в состоянии достаточной (нормальной) экономической безопасности (вузы, имеющие значение индекса экономической безопасности выше среднего);

– вузы в состоянии неудовлетворительной экономической безопасности (вузы, имеющие низкое значение индекса экономической безопасности);

– вузы в состоянии критической экономической безопасности (вузы, имеющие наименьшее значение индекса экономической безопасности и не отвечающие критериям платежеспособности).

Обзор научных трудов по данной тематике позволяет сделать вывод о наличии дискуссии ученых по вопросам определения применяемых методов анализа, в том числе необходимость нормировки и выбор нормирующей функции, используемых весовых коэффициентов и пороговых значений показателей в процессе анализа экономической безопасности организаций. Султыгова М.Б. [156] определяет пороговые значения детерминантов в системе экономической безопасности организации для ее оценки на микро-, мезо- и макроуровнях, однако не обосновывает, приведенные значения.

Белый Е.М., Романова И.Б. представляют индикаторы инфраструктуры, персонала, основных бизнес-процессов, финансового состояния и уровни экономической безопасности (нормальный, квазинормальный, предкризисный, кризисный). Однако ученые не определяют пороговые значения индикаторов [76].

Идея, представленная в работе Кривошеева А.В. [39] в отношении финансовой устойчивости вузов, представляет определенный интерес и для оценки их экономической безопасности. Действительно, компоненты комплексной оценки финансовой устойчивости, включая критерии оценки значения показателя финансовой устойчивости образовательной организации и удельный вес направления и показателя способствует определению их дифференцированного вклада для достижения сбалансированного результата комплексной оценки.

Дмитриев С.М, Ширяев М.В., Митяков С.Н. [93, 94, 95], Сенчагов В.К. [41] подходят к оценке экономической безопасности с точки зрения «зонной теории», которая позволяет не только оценить показатели, но и наглядно продемонстрировать на лепестковых диаграммах отклонение от эталонного значения показателей. Однако, на этапе формирования интегрального показателя отмечается определенная субъективность используемых авторами весов. Такая же проблема при формировании комплексного показателя отмечается в научных трудах Михайлина Е.В. и Грачева А.В. [131].

Перейдем к анализу экономической безопасности вуза, который раскрывает авторскую методику, на примере ФГБОУ ВО «ВГУ». На первом этапе оценки экономической безопасности вуза целесообразно проводить экспресс-анализ экономической безопасности вуза, который позволит оценить его платежеспособность (табл. 3.3). Платежеспособность бюджетного учреждения, оцененная через денежные потоки, показывает возможность организации своевременно исполнить все свои финансовые и социальные обязательства за счет имеющихся в распоряжении собственных денежных средств.

Рациональность и правильность управления денежными потоками позволяет сделать вывод о состоянии защищенности финансового элемента экономической безопасности вуза по всем направлениям деятельности. Оценка уровня ликвидности денежных потоков позволяет решить такие вопросы как сбалансированность поступления и расходования денежных средств вуза, соотношение объема расходов и объема поступлений, объем свободных денежных средств в распоряжении экономического субъекта после произведенных расходов, то есть оценить платежеспособность организации. [39] Такая оценка на начальном этапе анализа способствует определению состояния экономической безопасности учреждения, так как, по нашему мнению, говорить о ней не представляется возможным, в том случае, если экономический субъект не является платежеспособным.

Чистый денежный поток ФГБОУ ВО «ВГУ» в 2021 г. представлял собой положительное значение, что свидетельствует о достаточности денежных средств в организации, и об ее платежеспособности; снижение в расчетах доли средств, относящихся на доходы будущих периодов, является положительной тенденцией для оценки платежеспособности организации. В качестве допустимого нормативного значения коэффициента ликвидности его совокупного денежного потока и его качества ученые принимают значение равное 1. В таком случае обеспечивается баланс совокупных денежных потоков бюджетного учреждения.

Также необходимо отметить, что в случаях отклонения коэффициента ликвидности совокупного денежного потока от допустимого значения можно сделать вывод о неудовлетворительном уровне платежеспособности экономического субъекта и соответственно и требуется дальнейшая детальная оценка как финансового состояния организации в целом, так и оценка уровня экономической безопасности для принятия управленческих решений и корректировки сложившейся ситуации.

Чистый денежный поток ФГБОУ ВО «ВГУ» как в 2020, так и в 2021 году является профицитным. В 2022 г. и в 2023 г., при увеличении объёма денежных средств, поступивших в учреждение, также увеличиваются и расходы, что негативным образом сказывается на показателе «чистый денежный поток». Необходимо отметить, что организация использует для расчета по своим текущим обязательствам не значительную часть доходов будущих периодов, которые обеспечены денежными средствами на лицевых счетах государственного учреждения.

Однако, увеличение поступлений денежных средств из всех источников, поступления денежных средств по образовательной деятельности и по научно-исследовательской деятельности показателя чистого денежного потока, рост коэффициента ликвидности совокупного денежного потока в отчетном году по сравнению с предыдущим периодом позволяет сделать вывод о повышении уровня платежеспособности учреждения и дает основания перейти к комплексной оценке экономической безопасности образовательного учреждения.

Таблица 3.3

Оценка платежеспособности на основе денежных потоков вуза

№	Наименование показателя	Значение показателя			Абсолютное отклонение	Темп роста (снижения)
		Открытые данные сети Интернет	Данные отчетности и мониторингов			
			2023 г.	2022 г.		
1	2	3	4	5	6	7
Исходные данные по финансово-хозяйственной деятельности вуза						
1.	Поступление денежных средств из всех источников, тыс. руб.	3 566 384,80	3 566 384,80	3 043 750,0	+ 522 634,8	117,17
2.1.	Доходы будущих периодов, тыс. руб.	-	3 295 608,79	3 005 469,41	+ 290 139,38	109,65
2.2	Поступление денежных средств из всех источников с учетом корректировки на сумму доходов будущих периодов, тыс. руб.	3 566 384,8	2 967 183,2	2 497 301,02	+ 469 882,18	118,82
3	Поступление денежных средств из всех источников по образовательной деятельности, тыс. руб.	2 238 816,20	2 639 124,75	2 116 319,38	+ 522 805,36	124,70
4	Поступление денежных средств из всех источников по научно-исследовательской деятельности тыс. руб.	302 950,08	358 421,67	284 590,63	+ 73 831,05	125,94
5	Выбытие денежных средств, тыс. руб.	3 577 557, 772	3 577 557, 772	3 022 869,47	+ 554 688,30	118,35
6	Чистый денежный поток, тыс. руб. (п.2.2 – п.5)	- 11 172,97	- 610 374,57	- 525 568,46	- 84 806,11	116,14
7	Коэффициент ликвидности совокупного денежного потока, коэф. (п.2.2 / п.5)	0,99	0,83	0,83	*	100

Представим элементы для комплексной оценки экономической безопасности вуза, используя в качестве информационной базы бухгалтерскую (финансовую) отчетность вуза, статистическую отчетность вуза, данные мониторингов (табл. 3.4).

Таблица 3.4

Элементы комплексной оценки экономической безопасности образовательных организаций высшего образования РФ

Наименование показателя	Критерии оценки значения показателя экономической безопасности вуза	Удельный вес направления/ показателя
1	2	3
1. По финансово-хозяйственной деятельности вуза		1
Темп роста поступления денежных средств из всех источников, коэф.	Минимальное (наихудшее) значение: менее 100% Максимальное (наилучшее) значение: более 108,4%	1*
Темп роста поступлений денежных средств из всех источников, тыс. руб., скорректированные на сумму доходов будущих периодов к признанию в году следующим за текущим, коэф.	Минимальное (наихудшее) значение: менее 100% Максимальное (наилучшее) значение: более 108,4 %	1*
Соотношение фактических объемов выбытия денежных средств с плановыми, коэф.	Плановые значения (наилучшее): 1; Отклонение от плановых значений более чем 10 %: (наихудшее)	1*
Чистый денежный поток, тыс. руб.	Минимальное (наихудшее) значение: менее 0 Максимальное (наилучшее) значение: 0 и более	1,25*
Чистый операционный результат, тыс. руб.	Минимальное (наихудшее) значение менее 0 Максимальное (наилучшее) значение: 0 и более	1,25*
Темп роста поступлений денежных средств от приносящей доход деятельности, коэф.	Минимальное (наихудшее) значение: менее 100% Максимальное (наилучшее) значение: более 108,4%%	1,5**
Соотношение фактических объемов выбытия денежных средств с плановыми по приносящей доход деятельности, коэф.	Плановые значения (наилучшее): 1; Отклонение от плановых значений более чем 10 %: (наихудшее)	1,5**

Продолжение табл. 3.4

1	2	3
Темп роста основные фонды образовательной организации, коэф	Минимальное (наихудшее) значение: менее 100% Максимальное (наилучшее) значение: 100% и более	0,5
Темп роста количества персональных компьютеров и средств информационного оборудования, коэф.	Минимальное (наихудшее) значение: менее 100% Максимальное (наилучшее) значение: 100% и более	0,5
2. Показатели по образовательной деятельности вуза		0,6
Темп роста поступлений денежных средств от образовательной деятельности, коэф.	Минимальное (наихудшее) значение: менее 108,4% Максимальное (наилучшее) значение: 108,4% и более	1
Темп роста средней заработной платы ППС, коэф.	Минимальное (наихудшее) значение: менее 108,4% Максимальное (наилучшее) значение: 108,4% и более	1*
Отношение заработной платы ППС к средней заработной платы по экономике региона, коэф.	Минимальное (наихудшее): менее 200% Максимальное (наилучшее) значение: 200% и более	1,5*
Соотношение численности студентов и ППС, чел. (1/13)	Выполняется значение Не выполняется значение	1,5*
Темп роста общей площади учебно-лабораторных помещений в расчете на одного студента (приведенного контингента), коэф.	Минимальное (наихудшее) значение: 100% и менее Максимальное (наилучшее) значение: более 100%	0,5
3. Показатели по научно-исследовательской деятельности вуза		0,2
Темп роста поступлений денежных средств от научно-исследовательской деятельности, коэф.	Минимальное (наихудшее) значение: менее 100% Максимальное (наилучшее) значение: 108,4% и более	1
Темп роста объема затрат на научные исследования и разработки из собственных средств университета, коэф.	Минимальное (наихудшее) значение: менее 100% Максимальное (наилучшее) значение: 108,4% и более	1
Темп роста объема научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее - НИОКР), коэф.	Минимальное (наихудшее) значение: менее 100% Максимальное (наилучшее) значение: 108,4% и более	1
Темп роста численности НР, коэф.	Минимальное (наихудшее) значение: менее 100% Максимальное (наилучшее) значение: 100% и более	1
Темп роста объема НИОКР в расчете на одного ННР, коэф.	Минимальное (наихудшее) значение: менее 108,4% Максимальное (наилучшее) значение: 108,4% и более	1,25*

1	2	3
Темп роста площади, предназначенная для научно-исследовательских подразделений, коэф.	Минимальное (наихудшее) значение: 100% и менее Максимальное (наилучшее) значение: более 100%	0,5
4. Показатель качества финансового менеджмента образовательной организации		2
Рейтинговая оценка качества финансового менеджмента образовательной организации высшего образования*	Минимальное (наихудшее) значение: менее 60 Максимальное (наилучшее) значение: более 80	1

*Согласно Методике формирования рейтинга качества финансового менеджмента образовательных организаций высшего образования, подведомственных Министерству науки и Высшего образования Российской Федерации. URL: <http://www.cbias.ru/documents/rejting-kachestvafinansovogo-menedzmenta>

** Согласно Методическим рекомендациям о разработке программ развития образовательных организаций высшего образования, Министерству науки и Высшего образования Российской Федерации (Письмо Минобрнауки России от 12.01.2023 № МН-7/102)

Источник: составлена автором.

Веса по направлениям комплексной оценки экономической безопасности выбраны таким образом, чтобы обеспечить получение сбалансированного результата, а также с учетом Методики формирования рейтинга качества финансового менеджмента образовательных организаций высшего образования [11], Методических рекомендаций о разработке программ развития образовательных организаций высшего образования подведомственных Министерству науки и Высшего образования Российской Федерации [14]. Вклад показателей внутри направлений является дифференцированным, однако, между самими направлениями сохраняется определенный баланс. Эталонные значения показателей определены с учетом авторской трактовки понятия «экономическая безопасность вуза», сформулированного в п. 1.1 настоящего диссертационного исследования, которые позволяют обеспечить соблюдение требований, действующих нормативных правовых актов и поступательное развитие экономической деятельности учреждения.

Далее перейдем к рассмотрению деталей вычисления комплексной оценки экономической безопасности образовательной организации на примере ФГБОУ ВО «ВГУ». Исходные данные для формирования показателей необходимых в процессе оценки экономической безопасности вуза представлены в Приложенииб. Значения показателей экономической безопасности вуза, учитывающие не только их удельные веса, но и удельные веса направлений деятельности вуза, к которым они относятся, приведены в табл. 3.5.

Таблица 3.5

Оценка показателей экономической безопасности вуза

Наименование показателя	Эталонное значение*	Фактическое значение в 2020г.	Фактическое значение в 2021 г.	Фактическое значение в 2022 г.
1	2	3	4	5
По финансово-хозяйственной деятельности				
Темп роста поступлений денежных средств из всех источников, тыс. руб., скорректированные на сумму доходов будущих периодов к признанию в году следующим за текущим, коэф.	108,4	118,16	124,93	117,17
Фактические объемы выбытия денежных средств с плановыми, коэф.	В соответствии с ПФХД	2 772 773,87	3 240 537,27	3 577 557, 77
Чистый денежный поток, тыс руб.	0,00	- 318 708,72	-29 671,25	-11 172,6
Чистый операционный результат, тыс. руб.	0,00	421 556, 28	-382 111,48	
Темп роста поступлений денежных средств от приносящей доход деятельности, коэф.	108,4	103,27	107,61	124,62
Уровень качества финансового менеджмента, %	0,8	0,87	0,8323	-
Коэффициент постоянства кадрового состава, коэф.	0,95	0,92	0,97	0,91
Темп роста основные фонды образовательной организации, коэф	100,00	101,21	102,14	101,3
Темп роста количества персональных компьютеров и средств информационного оборудования, коэф.	108,4	110,87	107,64	96,78

1	2	3	4	5
По образовательной деятельности				
Темп роста поступлений денежных средств от образовательной деятельности, коэф	108,4	109,26	107,61	124,62
Темп роста средней заработной платы ППС, коэф.	108,4	108,38	100,8	100,63
Отношение заработной платы ППС к средней заработной платы по экономике региона, коэф.	200,00	210,45	209,45	206,08
Соотношение численности студентов и ППС, чел. (1/13)	0,07	0,07	0,07	0,07
Темп роста площади, предназначенная для образовательной деятельности, коэф.	100,00	100,00	100,00	100,00
По научно-исследовательской деятельности				
Темп роста поступлений денежных средств от научно-исследовательской деятельности, коэф.	108,4	127,80	106,99	112,3
Темп роста объема научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее - НИОКР), тыс.руб.(темп роста, %)	108,4	148,81	105,62	113,94
Темп роста объема затрат на научные исследования и разработки из собственных средств университета, коэф.	108,4	142,26	100,86	98,63
Темп роста численности НР, коэф.	100,00	81,82	100,00	81,48
Темп роста объема НИОКР в расчете на одного ННР, коэф.	108,4	146,19	100,00	121,89
Темп роста площади, предназначенная для научно-исследовательских подразделений, коэф.	100,00	100,00	100,00	100,00

* эталонное значение – значение, достаточное для верхней границы нормального (достаточного) уровня экономической безопасности.

Источник: составлена автором.

На рис. 3.9, 3.10, 3.11. представлены значения финансовых, кадровых и материально-технических показателей экономической безопасности по каждому направлению деятельности вуза. В результате такого представления показателей по экономической, образовательной и научно-исследовательской деятельности появляется возможность построения лепестковой диаграммы. Все значения вне зеленого сектора являются положительными и позволяют обеспечить высокий уровень экономической безопасности. Показатели со значениями внутри сектора, свидетельствуют о потенциальных угрозах и рисках в данном элементе или направлении деятельности.

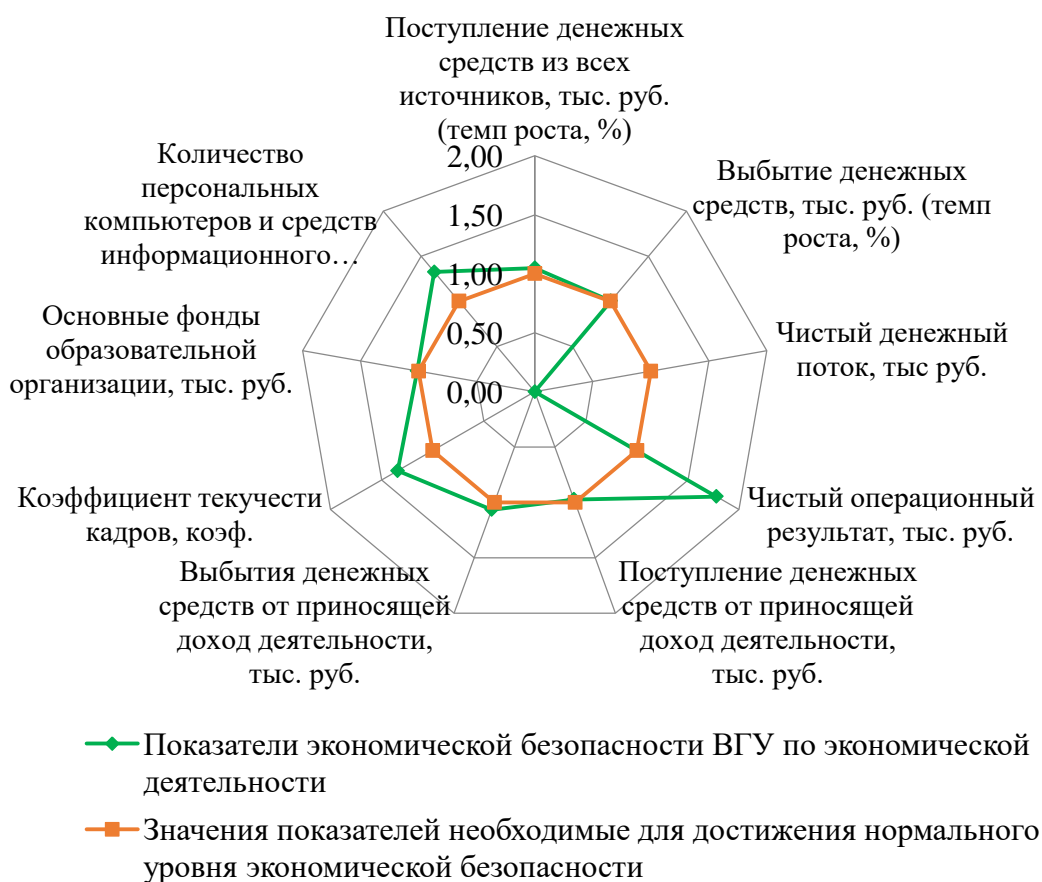


Рис. 3.9. Показатели экономической безопасности ФГБОУ ВО «ВГУ» по финансово-хозяйственной деятельности

Источник: составлен автором.

Как видим из рис. 3.9 в экономической деятельности вуза большинство показателей находятся на уровне с эталонным значением или превышают

его, что свидетельствует об их положительном влиянии на уровень экономической безопасности, как в разрезе экономической деятельности, так и в целом на комплексный показатель. Однако, отрицательное значение показателя «Чистый денежный поток, тыс. руб., с учетом корректировки на сумму доходов будущих периодов» в исследуемом периоде может быть признаком неэффективного использования денежных средств, именно с этим связано использование в расчетах по текущим обязательствам незначительной части доходов будущих периодов, которые обеспечены денежными средствами на лицевых счетах, что создает определенные угрозы в области экономической безопасности вуза.

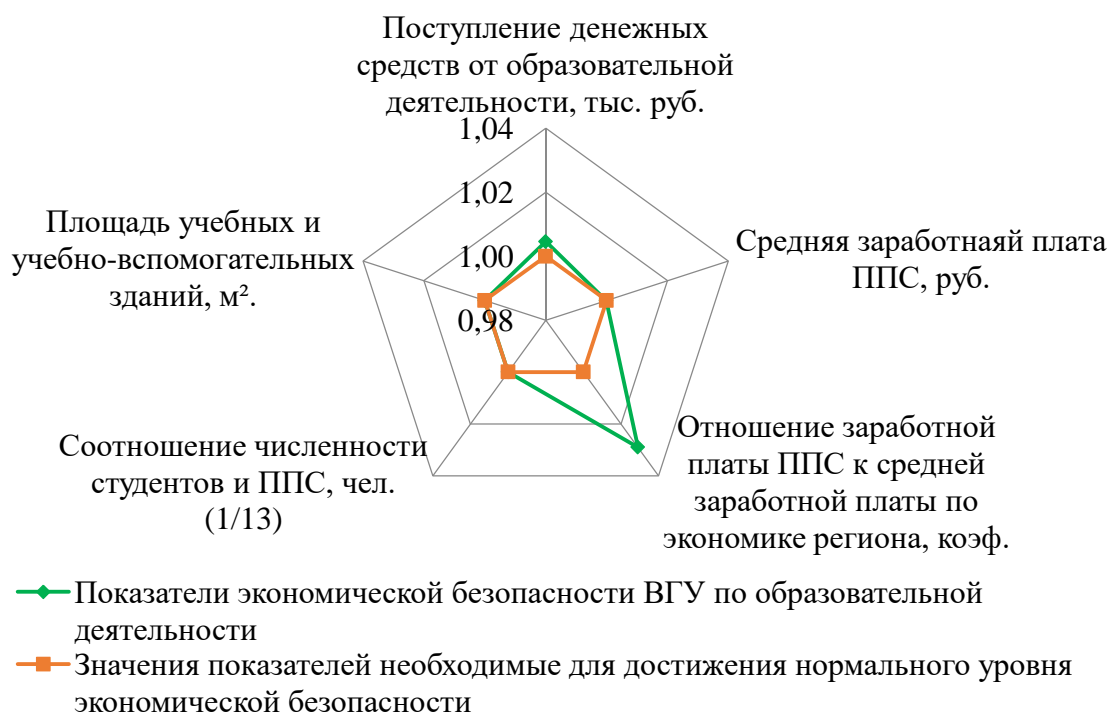


Рис. 3.10. Показатели экономической безопасности ФГБОУ ВО «ВГУ» по образовательной деятельности

Источник: составлен автором.

Значение показателей экономической безопасности по образовательной деятельности в 2021 г., по всем элементам характеризует ее уровень как высокий, что положительно влияет на полученный результат расчета комплексного (интегрального) показателя оценки экономической безопасности ФГБОУ ВО «ВГУ».

Превышение фактических значений показателей экономической безопасности по научно-исследовательской деятельности над эталонными значениями (рис. 3.11), также является положительной характеристикой для оценки комплексного (интегрального) показателя. Однако, кадровый элемент экономической безопасности научно-исследовательской деятельности вуза вызывает определенные вопросы, которые связаны со снижением численности научных работников учреждения, и создает угрозы для развития анализируемого направления деятельности.

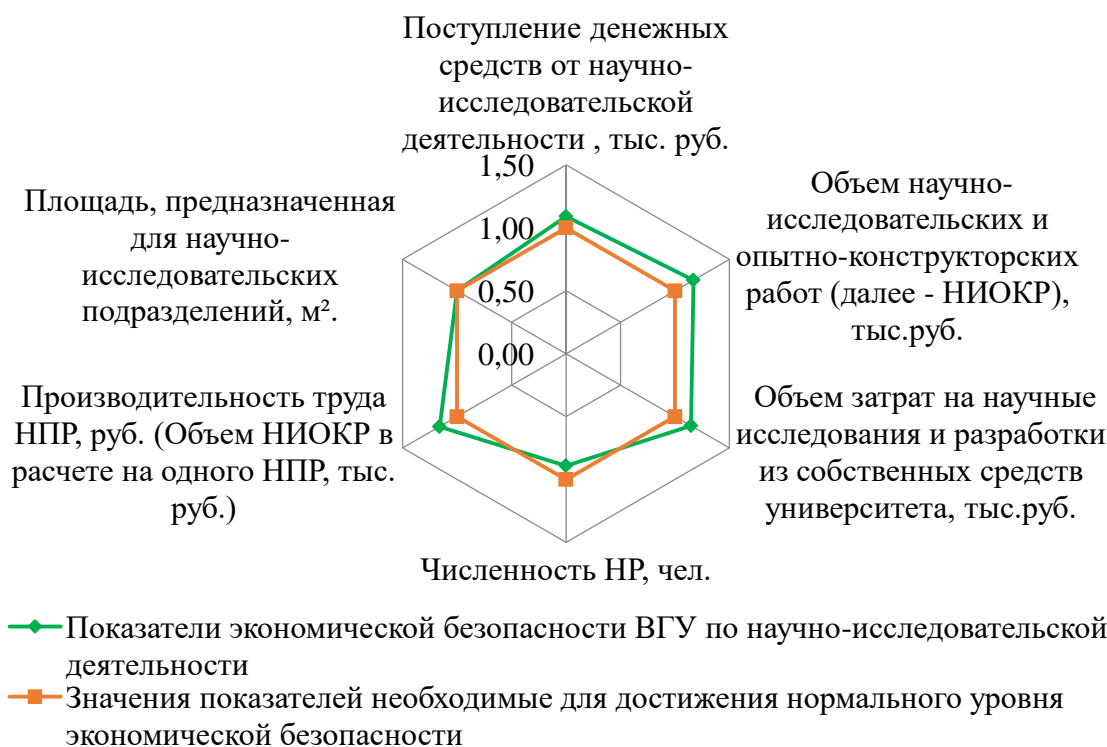


Рис. 3.11. Показатели экономической безопасности ФГБОУ ВО «ВГУ» по научно-исследовательской деятельности
Источник: составлен автором.

В табл. 3.8 приведены результаты оценки по выделенным ключевым направлениям комплексной оценки экономической безопасности ФГБОУ ВО «ВГУ» в динамике с 2021 по 2023 годы, а также значение предложенного индекса экономической безопасности. Сопоставление фактических и эталонных значений показателей по каждому направлению деятельности вуза дает возможность комплексно оценить уровень экономической безопасности учре-

ждения и выявить ее проблемные зоны. На основании проведенного расчета по формуле 3.4, индекс экономической безопасности ФГБОУ ВО «ВГУ» в 2020 году составляет 104,5 %, в 2021 году наблюдается индекса до 105,46 %, в 2022 году наблюдается незначительное снижение показателя, что связано с отрицательным значением чистого операционного результата, а также снижением показателя качества финансового менеджмента. На основании приведенных расчетов можно заключить, что, учреждение в течение всего анализируемого периода находится в состоянии высокого уровня экономической безопасности.

Таблица 3.8

Сводная таблица по направлениям комплексной оценки экономической безопасности

Наименование показателя	Значение показателя, необходимо для нормального уровня экономической безопасности	Фактическая оценка 2022г.	Фактическая оценка 2023г.
Оценка показателей экономической безопасности вуза по финансово-хозяйственной деятельности	10,00	10,55	9,97
Оценка показателей экономической безопасности вуза по образовательной деятельности	5,50	5,55	5,63
Оценка показателей экономической безопасности вуза по научно-исследовательской деятельности	5,75	6,25	6,3
Качество финансового менеджмента, %	2	2,12	2,02
Индекс экономической безопасности (с учетом веса направления)	16,45	17,35	16,97

Источник: составлена автором.

На следующем этапе анализа предлагаем с использованием методов машинного обучения с числовыми данными в среде Google Colab, на языке программирования Python разработать модель машинного обучения, которая позволит наиболее точно осуществлять прогноз экономической безопасности образовательного учреждения.

При формировании комплексного (интегрального) показателя уровня экономической безопасности вуза нами было проведено исследование, в ходе которого была сформирована выборка, состоящая из выбранных нами пока-

зателей и рассчитанного уровня экономической безопасности по 70 вузам за период с 2016 года по 2022 год, числящихся в национальном рейтинге университетов «Интерфакс» [219] (Приложения 6, 7). Ввиду их значительного объема в приложение 7 представлен фрагмент исходных данных для формирования и апробации интегрального показателя экономической безопасности вузов, а также данных необходимых для реализации алгоритмов машинного обучения и нейронной сети.

Далее нами для более качественного обучения модели было принято решение разделить выборку по двум критериям:

0 – вузы с критическим и низким уровнем экономической безопасности;

1 – вузы с достаточным и высоким уровнем экономической безопасности.

Далее выборка данных стандартизируется, очищается от выбросов и происходит ее разделение на обучающую (тренировочную) и тестовую. Выборка разбивается в соотношении 70% (тренировочные данные) и 30% (тестовые данные), при этом в каждом из случайных разбиений исходные данные осуществляется их перемешивание. Также для повышения надежности модели нами была использована кросс-валидация. В ходе этого процесса весь набор данных разделяется на обучающую и тестовую выборки путём последовательного выбора обучающего и тестового множества набора.

На следующем этапе машинного обучения происходит анализ данных, в результате которого можно сделать вывод о несбалансированности классов, представленных в выборке, что необходимо учитывать при интерпретации результатов моделей (рис. 3.12).

Следующим этапом стала практическая реализация алгоритмов машинного обучения. Из всех исследуемых алгоритмов (логистическая регрессия, catboost, случайный лес, ансамблевая модель catboost и случайного леса, нейронная сеть) наиболее высокие показатели качества модели продемонстрированы в ансамблевой модели.



Рис. 3.12. Соотношение классов вузов

Источник: составлен автором

С учетом несбалансированности данных, одной из метрик, которая наиболее объективно позволяет оценить качество модели является «среднее гармоническое полноты и точности (f1-score)» для ансамблевой модели значение показателя составляет 0,96. Показатель f1-score при использовании нейронной сети имеет значение 0,8, а при логистической регрессии – 0,79. Данный показатель является средним гармоническим двух величин: полнотой, которая отображает долю верно распознанных элементов среди всех элементов определенного класса; и точностью, которая отображает долю верно распознанных элементов класса среди всех классифицированных представителей. Такой показатель как «аккуратность» (Accuracy) также имеет достаточно высокое значение 0,95, что является положительной характеристикой модели.

Ниже представим метрики точности, полноты и среднего гармонического, полноты, и точности (f1-score) для каждого класса для ансамблевой модели (табл. 3.9), модели логистической регрессии (табл. 3.10), модели с использованием алгоритма случайного леса из шестидесяти деревьев глубиной 5 (табл. 3.11), модели с использованием алгоритма catboost (табл. 3.12), модели с использованием нейронной сети (табл. 3.13).

Таблица 3.9

Основные метрики ансамблевой модели

Класс	Точность	Полнота	f1-score
0 – вузы с критическим и неудовлетворительным уровнем экономической безопасности	1,00	0,68	0,82
1 – вузы с достаточным и высоким уровнем экономической безопасности	0,94	1,00	0,98

Источник: составлен автором

Таблица 3.10

Основные метрики модели логистической регрессии

Класс	Точность	Полнота	f1-score
0 – вузы с критическим и неудовлетворительным уровнем экономической безопасности	0,50	1,0	0,67
1 – вузы с достаточным и высоким уровнем экономической безопасности	1,00	0,82	0,90

Источник: составлен автором

Таблица 3.11

Основные метрики алгоритма случайного леса

Класс	Точность	Полнота	f1-score
0 – вузы с критическим и неудовлетворительным уровнем экономической безопасности	1,00	0,67	0,80
1 – вузы с достаточным и высоким уровнем экономической безопасности	0,94	1,00	0,97

Источник: составлен автором

Таблица 3.12

Основные метрики алгоритма catboost

Класс	Точность	Полнота	f1-score
0 – вузы с критическим и неудовлетворительным уровнем экономической безопасности	1,00	0,68	0,82
1 – вузы с достаточным и высоким уровнем экономической безопасности	0,94	1,00	0,98

Источник: составлен автором

Таблица 3.13

Основные метрики модели с использованием нейронной сети

Класс	Точность	Полнота	f1-score
0 – вузы с критическим и неудовлетворительным уровнем экономической безопасности	0,40	0,65	0,5
1 – вузы с достаточным и высоким уровнем экономической безопасности	0,92	0,82	0,87

Источник: составлен автором

Также необходимо оценить такую метрику как матрица ошибок (confusion matrix). Она наглядно отображает случаи, в которых классификатор ошибается (табл. 3.14).

Таблица 3.14

Матрица ошибок для ансамблевой модели

TP	17	FN	0
FP	1	TN	2

Где True positive (TP) – класс элементов, которые принадлежат к первому классу и классификатор отнёс их к данному классу;

True negative (TN) – группа элементов, которые классификатор отнёс к нулевому классу и они действительно являются элементами данного класса;

False negative (FN) – класс элементов, которые на самом деле являются представителями первого класса, однако классификатор отнёс их к нулевому (ошибочно);

False positive (FP) – группа элементов, которые относятся к нулевому классу, но классификатор отнёс их ошибочно к первому.

Представленные результаты, в соответствии с риск-ориентированным подходом, могут быть интерпретированы следующим образом. Минимальное значение FN, в данном случае имеет нулевое значение, трактуется как вероятность возникновения ситуации, при которой прогнозное значение экономической безопасности будет на уровне как минимум «достаточный», а фактически – неудовлетворительным или критическим.

Таким образом, представленная ансамблевая модель catboost и случайного леса является наиболее качественной и точной из всех моделей машинного обучения и может использоваться при оценке текущего и прогнозируемого уровня экономической безопасности вуза, обеспечивая ее высокое качество и эффективность. .

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования теоретических, методических и практических проблем в области учетно-аналитического обеспечения экономической безопасности государственных учреждений высшего образования были получены следующие результаты:

1. Раскрыта экономическая сущность и уточнено определение экономической безопасности вуза, которая, по нашему мнению, представляет собой состояние защищенности от внешних и внутренних угроз экономической составляющей всех направлений деятельности вуза, осуществляемой в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами, обеспечивающей его поступательное развитие. В авторском определении отмечается, что наиболее важными условиями обеспечения экономической безопасности является осуществление деятельности в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами, а также развитие экономической деятельности вуза. В определении подчеркивается, что экономическая безопасность предполагает состояние защищенности от негативного воздействия внешних и внутренних угроз, а также наличие достаточных ресурсов сохранения и использования экономического потенциала для реализации основных целей деятельности вуза. В данном определении удалось избежать таких недостатков, как смешение понятий экономической безопасности и экономической устойчивости, а также дать наиболее полную характеристику данному понятию, обозначив его наиболее существенные признаки.

2. Разработана типология угроз экономической безопасности вузов, с учетом специфики их деятельности и акцентом на том, что при проведении экономического анализа и контроля экономической безопасности вуза особое внимание необходимо уделять объектам, подверженным влиянию негативных факторов, представляющих собой угрозы экономической безопасности в условиях существенного риска с высокой вероятностью их реализации. Уточнены названия видов угроз и их содержание по признакам: «область

влияния» (фрагментарные, комплексные); «вероятность реализации» (с высокой, средней и с низкой вероятностью); «степень реальности» (мнимые, ложные, реальные и скрытые). Введены новые признаки идентификации, виды и характеристики угроз экономической безопасности вуза, которые учитывают специфику его деятельности:

- «по виду финансового обеспечения деятельности»: угрозы, влияющие на выполнение государственного задания, влияющие на приносящую доход деятельность, влияющие на движение средств во временном распоряжении, влияющие на движение средств субсидий на иные цели, влияющие на движение средств субсидии на цели осуществления капитальных вложений, влияющие на движение средств по обязательному медицинскому страхованию;

- «по элементам экономической безопасности»: финансовые, кадровые, материально-технические, информационные;

- «по направлениям деятельности вуза»: финансово-экономические, научно-исследовательские, образовательные, международные;

- «по наличию умысла в действиях субъекта»: умышленные, неумышленные.

Определены элементы системы экономической безопасности вуза и предложены их наименования (финансовый элемент, материально-технический элемент, кадровый элемент, информационный элемент) которые согласуются с классической трактовкой понятия экономики организации.

Определено место анализа экономической безопасности вуза в системе комплексного экономического анализа как отдельного его блока, который позволяет при использовании результатов анализа других блоков сформировать систему индикаторов для отслеживания негативных факторов, влияющих на экономическую безопасность вуза и разработки рекомендаций по их устранению. Раскрыты взаимосвязи выделенного аналитического блока с другими блоками комплексного экономического анализа деятельности вуза.

Выделены направления анализа экономической безопасности в соответствии с ее элементами, с учетом специфики деятельности вуза, которые

необходимы для формирования системы оценки экономической безопасности образовательного учреждения.

3. Разработан и обоснован состав аналитических показателей необходимых и достаточных для оценки экономической безопасности вуза, проведена их систематизация.

Предложено проведение дуалистичного анализа экономической безопасности бюджетных учреждений сферы высшего образования на основании открытых данных и соблюдения принципа существенности, что позволит оптимизировать аналитический процесс, а также масштабировать данную систему показателей экономической безопасности вуза на аналогичные бюджетные и автономные учреждения сферы высшего образования.

Анализ в рамках выделенных элементов экономической безопасности, а также по основным направлениям деятельности вуза позволит обеспечить экономическую безопасность по приоритетным направлениям, учитывая специфику деятельности бюджетного учреждения, минимизировать негативные последствия возможных негативных факторов и обеспечить поступательное развитие экономической деятельности бюджетного учреждения высшего образования.

4. Сформирована информационная база для оценки уровня экономической безопасности вуза, сгруппированная по признаку доступности информации различным пользователям (внутренние источники и открытые данные, размещенные на сайтах сети Интернет), с указанием источников конкретных данных отчетности вуза и их верификации в разрезе разработанных показателей и индикаторов анализа экономической безопасности вуза, которое обеспечивает верификацию полученных результатов и выводов, на основании критического обзора имеющихся научных трудов.

Представленные авторские разработки в отношении информационной базы отличаются от известных следующим:

1) характеризуют системный и комплексный подход к формированию авторской методики анализа экономической безопасности, востребованной в процессе финансового менеджмента вуза;

2) раскрывают детализацию элементов информационной базы (форма, строка, графа источника данных), что создает основу для автоматизации процесса анализа экономической безопасности вуза;

3) содержат ссылки на соответствующую учетную информацию, которая позволяет обосновать достоверность используемых в анализе данных, способствует обеспечению качества анализа экономической безопасности вуза и повышению релевантности его результатов для принятия адекватных управленческих решений руководством вуза

5. Обоснована необходимость и предложен порядок проведения верификации информации, используемой для анализа экономической безопасности вуза; сделан акцент на важности прямого подтверждения значений дебиторской и кредиторской задолженностей для обеспечения достоверности данных используемых в определении уровня экономической безопасности вузов. Обоснована необходимость и раскрыт порядок введения показателя «Чистый денежный поток» в Отчет о движении денежных средств (ф.0503723) вуза, форму № 1-Мониторинга и статистическую отчетность в целях достижения большей информативности отчетности бюджетных образовательных учреждений и прозрачности данных для различных заинтересованных пользователей. Предложено раскрывать выбытие денежных средств вуза по направлениям деятельности (образовательная, научно-исследовательская, международная) в составе справочной информации в форме Мониторинг-1 и статистической отчетности (форма № ВПО-2) в разделе «Расходы организации» для достижения прозрачности информации о полноте и целевом освоении полученных образовательной организацией денежных средств.

6. Предложен новый аналитический счет 401.42 «Доходы будущих периодов к признанию в году следующим за текущим» и порядок его использо-

вания для формирования информации о доходах будущих периодов к признанию в году следующим за текущим.

7. Разработаны организационные положения анализа экономической безопасности вуза, включающие: авторскую цель экономической безопасности вуза; цель и задачи анализа экономической безопасности вуза на основе классического представления о цели и задачах комплексного экономического анализа; субъект анализа экономической безопасности; уточнение положения о планово-финансовом отделе и должностные инструкции его работников в части осуществляемых функций в соответствии проектом стандарта «Специалист по экономической безопасности» и авторской целью и задачами анализа экономической безопасности. Обобщены проблемные положения и внесен вклад в развитие представления об организационном аспекте обеспечения экономической безопасности вуза, в том числе ее анализа. Сформулирована цель экономической безопасности вуза, которые соответствуют целям и задачам, представленным в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года на основе проведенного критического обзора других нормативно-правовых актов и отечественных разработок в области организации экономической безопасности на макро и микроуровне, в том числе в сфере высшего образования;

Разработана цель и определен круг задач анализа экономической безопасности вуза на основе классического представления о цели и задачах комплексного экономического анализа. Раскрыто соотношение цели экономической безопасности вуза и цели ее анализа, выявлены взаимосвязи между целями: Стратегии экономической безопасности РФ, миссии стратегии вуза, экономической безопасности вуза, комплексного экономического анализа и анализа экономической безопасности вуза. Определен субъект анализа экономической безопасности на основе проведенной критической оценки действующей нормативно-правовой базы и имеющихся научных исследований в данной области, а также обоснован способ организации анализа экономической безопасности в крупном классической университете при наличии ограничений

для формирования в вузе отдельного подразделения, наделенного соответствующими функциями, обусловленных необходимостью выполнения требований о доле фонда оплаты труда в общих расходах вуза, о доле административно-управленческого и вспомогательного персонала в общей численности работников и иных действующих рекомендаций.

8. Разработаны элементы процесса оценки экономической безопасности вуза. Предложены стадии анализа экономической безопасности вуза, сгруппированные по этапам операции с учетом особенностей функционирования учреждения в государственном секторе. Четкое представление о стадиях анализа экономической безопасности вуза и содержания этапов каждой из них позволяет выработать решения основных организационно-методических проблем его проведения, а предложенная стадия реализации аналитических процедур и относящихся к ней этапов и операций позволяет подчеркнуть важность определения, а также разработать способы обеспечения эффективности аналитической деятельности путем внедрения инновационных технологий для повышения качества и обоснованности принимаемых управленческих решений в области экономической безопасности вуза.

9. Экономическая безопасность учреждения высшего образования является многомерным понятием, которое включает различные элементы и направления деятельности, а его комплексный характер объясняется влиянием негативных внешней и внутренней факторов и рисков их реализации. Сделан вывод о недостаточности разработок в области анализа экономической и сохраняющейся дискуссионности по вопросам состава показателей и методов необходимых для ее оценки. В связи с этим предложена авторский подход к формированию комплексного (интегрального) показателя, отличающийся от известных набором показателей, входящих в его состав, их пороговыми значениями, весовыми характеристиками, которые учитывают не только специфику деятельности, но и особенности его финансирования учредителем. В связи с этим многие весовые коэффициенты, показатели и их пороговые значения, а также формирование интегрального показателя для обобщенной

оценки используются с учетом рекомендаций учредителя по оценке качества финансового менеджмента и разработке программ развития образовательных организаций высшего образования. Интерпретация значений предложенного в диссертационном исследовании показателя комплексной (интегральной) оценки экономической безопасности осуществляется в соответствии со специально разработанной шкалой с интервальными градациями значений показателя экономической безопасности.

В диссертационном исследовании предложено и обосновано использование алгоритмов машинного обучения и нейронных сетей для оценки текущего уровня экономической безопасности вуза и его прогнозирования в среде Google Colab, на языке программирования Python. В ходе исследования проведено сравнение пяти различных алгоритмов машинного обучения, в результате которого выбрана ансамблевая модель случайного леса и catboost, которая позволяет наиболее точно осуществлять прогноз экономической безопасности образовательного учреждения в соответствии с концепцией риск-ориентированного подхода, а также обеспечивать объективность, более высокое качество и эффективность осуществления аналитических процедур, что в свою очередь значительно расширяет инструментарий экономического анализа.

Результаты диссертационного исследования способствуют развитию теоретических и организационно-методических положений бухгалтерского учета и комплексного экономического анализа в области экономической безопасности государственных вузов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Законодательные и нормативные акты

1. О безопасности : Федеральный закон № 390-ФЗ [принят Государственной Думой 7 декабря 2010 года : одобрен Советом Федерации 15 декабря 2010 года] // Консультант Плюс. – URL: 147 https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108546/ (дата обращения 08.06.2024 г.).

2. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/942772dce30cfa36b671bcf19ca928e4d698a928/ (дата обращения 08.01.2024 г.).

3. О бухгалтерском учете : Федеральный закон № 402-ФЗ : [принят Государственной Думой 22 ноября 2011 года : одобрен Советом Федерации 29 ноября 2011 года] // Консультант Плюс. – URL: 147 http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/ (дата обращения: 25.05.2024 г.).

4. Об утверждении федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Концептуальные основы бухгалтерского учета и отчетности организаций государственного сектора» : [приказ Минфина России от 31.12.2016 № 256н] // Консультант Плюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216121/ (дата обращения: 25.04.2024 г.).

5. Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению : [приказ Минфина Рос.

Федерации от 01.12.2010 № 157н] // Консультант Плюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107750/ (дата обращения: 25.04.2024 г.).

6. Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета бюджетных учреждений и Инструкции по его применению : [приказ Минфина России от 16 декабря 2010 № 174н] // Консультант Плюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108766/ (дата обращения: 25.04.2024 г.).

7. Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета автономных учреждений и Инструкции по его применению : [приказ Минфина России от 23 декабря 2010 № 183н] // Консультант Плюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108770/ (дата обращения: 25.04.2024 г.).

8. Об утверждении Инструкции о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений : [приказ Минфина России от 25.03.2011 № 33н] // Консультант Плюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112540/ (дата обращения: 28.05.2024 г.).

9. Об утверждении Порядка применения классификации операций сектора государственного управления: [приказ Минфина России от 29.11.2017 № 209н] // Консультант Плюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207759/ (дата обращения: 28.05.2024 г.).

10. Об утверждении форм первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета, применяемых органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными (муниципальными) учреждениями, и Методических указаний по их применению : [приказ Минфина России от 30.03.2015 № 52н] // Консультант Плюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_177766/ (дата обращения: 28.05.2024 г.).

11. Об организации в Минэкономразвития России работы по мониторингу и оценке состояния экономической безопасности Российской Федерации [приказе Минэкономразвития России от 03.10.2018 № 532] // Консультант Плюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162797/f62ee45faefd8e2a11d6d24f848bc2/ (дата обращения: 25.03.2024 г.)

12. О плане мероприятий («дорожной карты») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки». [распоряжение Правительств РФ от 30.04.2014 № 722-р] // Консультант Плюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162797/f62ee45faefd8e2a11d6d88941ac66824f848bc2/ / (дата обращения: 28.05.2024 г.).

13. О формировании рейтинга качества финансового менеджмента образовательных организаций высшего образования, подведомственных Министерству образования и науки Российской Федерации : [приказ Минобрнауки России от 17.08.2016 № 1052] // Консультант Плюс. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?from=705952-0&req=doc&rnd=e6siXA&base=EXP&n=706513Ac5Ln7T2nihzoQLP4> (дата обращения: 12.06.2024 г.).

14. Об утверждении перечня целевых показателей эффективности реализации программ развития образовательных организаций высшего образования, которым предоставляется поддержка в рамках программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030», и методик их расчета : [приказ Минобрнауки России от 31.05.2021 № 432] // Консультант Плюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_388261/ (дата обращения: 12.05.2024 г.).

15. Методические указания по заполнению формы «Мониторинг по основным направлениям деятельности образовательной организации высшего образования за 2020 г. (форма № 1-Мониторинг)» [письмо Минобрнауки России от 15.04. 2021 № МН-7/1188-ДА «О проведении мониторинга»] Гарант. – URL: <https://demo.garant.ru//document/400695421/paragraph/1/>

doclist/193/showentries/0/highlight/письмо%20Минобрнауки%20России%20от%2015.04.%202021%20№%20МН-7%7С1188-ДА:2. (дата обращения: 12.06.2024 г).

16. Методические рекомендации по разработке программ развития образовательных организаций высшего образования, Министерству науки и Высшего образования Российской Федерации [Письмо Минобрнауки России от 12.01.2023 № МН-7/102] Консультант Плюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_457581/84166c73bc94a90b1d777a252e80e161b88e6927/ (дата обращения: 12.06.2024 г)

17. ГОСТ Р ИСО 9000-2015. Национальный стандарт Российской Федерации. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь утвержден и введен в действие Приказом Росстандарта от 28.09.2015 № 1390-ст. // Консультант Плюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195013/.(дата обращения: 01.06.2024 г).

18. О типовой должностной инструкции заместителя руководителя организации, осуществляющей образовательную деятельность, по безопасности организации, осуществляющей образовательную деятельность, по безопасности образовательного процесса [письмо Минобрнауки России от 14.02.2014 № МК-169/12] // Консультант Плюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159676/ (дата обращения: 01.06.2024 г).

19. Об утверждении профессионального стандарта «Внутренний аудитор» [приказ Минтруда России от 24.06.2015 № 398н] // Консультант Плюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_184462/ (дата обращения: 01.06.2024 г).

20. Об утверждении профессионального стандарта «Бухгалтер» [приказ Минтруда России от 21.02.2019 № 103н] // Консультант Плюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_321130/ (дата обращения: 01.06.2024 г).

21. Об утверждении профессионального стандарта «Экономист предприятия» [приказ Минтруда России 30.03.2021 № 161н] // Консультант Плюс.

– URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_383754/. (дата обращения: 21.05.2024 г).

Научная литература, монографии, учебники

22. Алимов Н.К. Экономическая безопасность образовательного учреждения в условиях становления инновационной экономики / Н.К. Алимов // автореферат дис. кан. экон. наук – Москва, 2009. – с. 27.

23. Алавердов А.Р. Управление кадровой безопасностью организации: учебник / А.Р. Алавердов. – Москва : Маркет ДС, 2010. – 176 с.

24. Баканов М.И. Теория экономического анализа : учебник / М.И. Баканов, М.В. Мельник, А.Д. Шеремет ; [под ред. М. И. Баканова]. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Финансы и статистика, 2005. – 536 с.

25. Бригхем Ю. Финансовый менеджмент : полный курс : в 2 т. / Ю. Бригхем, Л. Гапенски; [пер. с англ. под ред. В.В. Ковалева] . – Санкт-Петербург: Экономическая школа, 2019. – Т. 1. – 669 с.

26. Брянцева И.В. Экономическая устойчивость предприятия: сущность, оценка, управление : учебное пособие / И.В. Брянцева. – Хабаровск : Хабаровский государственный технический университет, 2007. – 150 с.

27. Богомолов В.А. Экономическая безопасность : учебник / В.А. Богомолов. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2016. – 303 с.

28. Боровская М.А. Управление экономической безопасностью высшего учебного заведения : учебное пособие / М.А. Боровская, В.В. Двоглазов, Н.В. Логинова; [под ред. С.Д. Резника]. – Москва : Науч.-изд. центр Инфра-М, 2013. – 345 с.

29. Бушев В.Т. Эконометрика и экономико-математические методы и модели : учебное-методическое пособие / В.Т. Бушев – Гомель : БелГУТ, 2015. – 123 с.

30. Бюджетные учреждения: планирование, учет, анализ и контроль : учебник / Ю.И. Бахтурина, И.С. Бехтерева, А.Н. Бобрышев [и др.] ; [под ред. Д.А. Ендовицкого]. – Москва : КНОРУС, 2022. – 804 с.

31. Водянова В.В. Экономическая безопасность. Системное представление: монография / В.В. Водянова – Москва : Государственный университет управления, 2010. – 177 с.

32. Гинзбург А.И. Экономический анализ: учебник / А.И. Гинзбург. – 3-е изд. – Москва : Питер, 2011. – 448 с.

33. Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского / Т. Гоббс Сочинения: В 2-х тт. пер. с англ. и ред. А. Ческиса. – Москва : Мысль, 1991. – Т. 2.

34. Горбунов В.Б. Стратегические аспекты экономической безопасности: учебное пособие / В.Б. Горбунов. – Калининград : Издательство ФГБОУ ВО «КГТУ», 2022. – 88 с.

35. Градов А.П. Национальная экономика : учебное пособие./ А.П. Градов. – 2-е изд. – Москва : Питер, 2005. – 233 с.

36. Демидов С.Р. Теоретико-методологические основы и механизм обеспечения экономической безопасности высшего учебного заведения / С.Р. Демидов // автореферат дис. док. экон. наук – Москва, 2007. – с. 62.

37. Загашвили В.С. Экономическая безопасность России / В.С. Загашвили. – Москва : Юристъ, 1997. – 238 с.

38. Какаева Е.А. Инновационный бизнес: стратегическое управление развитием : учебное пособие / Е.А. Какаева, Е.Н. Дуненкова – Москва : Дело АНХ, 2015. – 176 с.

39. Кривошеев А.В. Развитие информационно-аналитического обеспечения финансовой устойчивости российских вузов / А.В. Кривошеев // дис. кан. экон. наук : 08.00.12. – Воронеж, 2022. – 200 с.

40. Любушин Н.П. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям 060500 «Бухгалтерский учет, анализ», 060400 «Финансы и кредит»

/ Н.П. Любушин. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 448 с.

41. Инновационные преобразования как императив устойчивого развития и экономической безопасности России : монография / [под ред. В.К. Сенчагова]. – Российская акад. естественных наук, Секция проблем макроэкономики и социального рыночного хоз-ва. – Москва : Анкил, 2013. – 683 с.

42. Мельник М.В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия : учебное пособие / М.В. Мельник, Е.Б Герасимова. – Москва : ФОРУМ: ИНФРА-М, 2008. – 192 с.

43. Мельник М.В. Методология экономического анализа деятельности хозяйствующего субъекта : учебное пособие / С.Б. Барнгольц, М.В. Мельник. – Москва : Финансы и статистика, 2003. – 238 с.

44. Марк Туллий Цицерон Моральные размышления. О старости, о дружбе, об обязанностях // Марк Туллий Цицерон; [Пер. с лат. В. Петухова, В. Горенштейн] – Москва : РИПОЛ классик, 2010. – 509 с.

45. Санжаревский И.И. Политическая наука : Словарь-справочник / Авт. и сост.: И.И. Санжаревский – Москва, 2010. – 988 с.

46. Погодина И.В. Правовое обеспечение экономической безопасности Российской Федерации : учебное пособие / И.В. Погодина – Владимир : Издательство ВлГУ, 2015. – 96 с.

47. Резник С.Д. Обеспечение экономической безопасности в условиях кризиса // в кн.: Актуальные проблемы экономической безопасности / С.Д. Резник [под ред. В.А. Богомолова]. – Гл. 5. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – С. 112-130.

48. Ромащенко Т.Д. Теория экономической и социальной безопасности : монография / Т.Д. Ромащенко. – Воронеж : Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета, 2008. – 28 с.

49. Рубинов М.З. Экономический анализ : учебное пособие. / М.З. Рубинов 2-е изд., доп. и перераб. – Санкт-Петербург : Питер, 2006. – 240 с.

50. Савин А.Н. Экономическая безопасность предприятия: механизмы управления рисками : монография / А.Н. Савин. – Москва : ИНФРА-М, 2020. – 215 с.

51. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия : учебник / Г.В. Савицкая. – 7-е изд., испр. и доп. – Москва : Инфра-М, 2022. – 430 с.

52. Сергеева И. А. Комплексная система обеспечения экономической безопасности предприятия : учебное пособие / И.А. Сергеева, А.Ю. Сергеев. – Пенза : Издательство ПГУ, 2017. – 124 с.

53. Абалкин Л.И. Стратегический ответ России на вызовы нового века : монография / Л.И. Абалкин [и др.]; [под общ.ред. Л.И. Абалкина] – Москва : Экзамен, 2004. – 606 с.

54. Угрозы и защищённость экономики России: опыт оценки: монография / С.В. Казанцев, Т. И. Бабенко, Ю. Ш. Блам [и др.] ; [под ред. С.В. Казанцев]. – Новосибирск : Издательство ИЭОПП СО РАН, 2016. – 260 с.

55. Управление экономической безопасностью высшего учебного заведения: учебник с грифом УМО /С.Д Резник, М.А. Боровская, О.В. Барабаш [и др.] . – [под ред. С.Д. Резника]. – Москва : ИНФРА-М, 2017. – 372 с.

56. Формирование и анализ публичной отчетности образовательной организации : монография / Д.А. Ендовицкий, Б.О. Беленов, С.Н. Коменденко [и др.] ; [науч. ред. Д.А. Ендовицкий] ; Воронежский государственный университет. – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2015. – 284 с.

57. Чумаченко Н.Г. Экономический анализ и управление производством : методическое пособие / Н.Г. Чумаченко.– Киев : Киевский институт народного хозяйства им. Д.С. Коротченко, 1969. – 102 с.

58. Шеремет А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия : учебник / А.Д. Шеремет. – 2-е изд., доп. – Москва : ИНФРА-М, 2019. – 374 с.

59. Шеремет А.Д. Методика финансового анализа : учебное пособие / А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин, Е.В. Негашев. – Москва : ИНФРА-М, 2005. – 250 с.

60. Экономический анализ : учебник для вузов / Л.Т. Гиляровская, Г.В. Корнякова, Н.С. Пласкова [и др.] ; [под ред. Л.Т. Гиляровской] – 2-е изд., доп. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, – 2004. – 615 с.

61. Экономическая безопасность : учебник для вузов / коллектив авторов ; [под общ. ред. Л. П. Гончаренко]. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2018. – 340 с.

62. Экономическая безопасность в условиях цифровой экономики : коллективная монография / У.А. Алиев, Т.И. Безденежных, И.Ю. Благова [и др.]. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2019. – 196 с.

63. Экономическая безопасность и экономическая политика: учебное пособие для студентов учреждений, обеспечивающих получение высшего образования по экономическим специальностям / А.В. Бондарь, С.Н. Князев, Е.Г. Моисеенко [и др.] – Минск : Белорусский государственный экономический университет, 2007. – 422 с.

64. Экономика организации (предприятия) : учебное пособие / Т.К. Руткаускас, В.В. Криворотов, М.Г. Лордкипанидзе [и др.]; под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. Т. К. Руткаускас. – 2-е изд., перераб. и доп. – Екатеринбург : Издательство УМЦ УПИ, 2018. – 260 с.

65. Ярочкин В.И. Теория безопасности / В.И. Ярочкин, Я.В. Бузанова. – Москва : Академический проект Фонд «Мир», 2005. –176 с.

Статьи в периодических изданиях

66. Азарская М.А. Учетно-аналитическое обеспечение управления бизнес-процессами в системе внутреннего аудита / М.А. Азарская, Е.В. Веркеева // Вопросы экономики и права. – 2011. – № 42. – С. 242-249.

67. Авдийский В.И. Экономическая безопасность современной России: риск-ориентированный подход к ее обеспечению / В.И. Авдийский, В.М. Безденежных // Экономика. Налоги. Право. – 2016. – №3. – С. 6-13.

68. Ануфриева А.П. Экономическая безопасность хозяйствующего субъекта: современные вызовы и угрозы / А.П. Ануфриева // Экономическая безопасность : проблемы, перспективы, тенденции развития : Материалы V Международной научно-практической конференции в 2 ч. – Пермь, 2019. – С. 33-40.

69. Афонцев С.А. Национальная экономическая безопасность: на пути к теоретическому консенсусу / С.А. Афонцев // Мировая экономика и международные отношения. – 2002. – № 10. – С. 30—40.

70. Баженов О.В. Обзор и анализ понятия «Экономическая безопасность» в трактовке зарубежных и российских авторов / Баженов О.В., Скворцова К.В. // Сборник статей XII Международная конференция «Российские регионы в фокусе перемен». – Екатеринбург, 2017. – С.279-283

71. Баранников А.А. Математические и инструментальные методы автоматизации сбора, обработки и анализа учетной информации, для целей управления / А.А. Баранников, Л.О. Великанова // Новый университет. Серия «Экономика и право». – 2013. – №3 (25). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/matematicheskie-i-instrumentalny-metody-avtomatizatsii-sbora-obrabotki-i-analiza-uchetnoy-informatsii-dlya-tseley-upravleniya> (дата обращения: 07.10.2022).

72. Бархатов В.Ю. Экономическая безопасность вуза / В.Ю. Бархатов, В.Н. Пугач, Н.К. Алимова // Интернет-журнал «Науковедение». – 2009– №1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22793450&ysclid=ldk8rjuvqk642129654> (дата обращения: 07.12.2022).

73. Батова Н.В. Обеспечение экономической безопасности бюджетных учреждений высшего профессионального образования в новых условиях финансирования / Н.В. Батова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2013. – № 24. – С. 162-168.

74. Безуглый Э.А. Современные подходы к оценке экономической безопасности предприятия / Э.А. Безуглый // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2021. – Т. 17 – № 3. – С. 560-576.

75. Бекова Л.Р. Роль искусственного интеллекта в обеспечении экономической безопасности банка / Л.Р. Бекова // Молодой ученый. – 2022. – № 29 (424). – С. 83-85.

76. Белый Е.М. Экономическая безопасность высшего учебного заведения / Е.М. Белый, И.Б. Романова // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 5-4. – С. 806-809.

77. Бендиков М.А. Экономическая безопасность промышленного предприятия в условиях кризисного развития / М.А. Бендиков // Менеджмент в России и за рубежом. – 2000. – № 2. – С. 19-29.

78. Бендиков М.А. Финансово-экономическая устойчивость предприятия и методы ее регулирования / М.А. Бендиков, И.В. Сахарова, Е.Ю. Хрусталев // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 14(71). – С. 5-14.

79. Бессонов Д.А. Внутренний контроль в вузах / Д.А. Бессонов // Руководитель автономного учреждения. – 2020. – № 6. – С. 36-50.

80. Бодров О.Г. Устойчивость предприятий в условиях кризисов: коллективная монография / О.Г. Бодров, В.А. Малыгин, В.Т. Тимирясов. – Москва : ИНФРА-М, 2023. – 320 с.

81. Бонарь Д. Анализ «востребованности» вуза, как элемента его экономической безопасности / Д. Бонарь, Н.В. Пучкова // Современные проблемы, тенденции и перспективы социально-экономического развития : сборник статей X Международной научно-практической конференции Института экономики и управления СурГУ, Сургут, 26 ноября 2020 года. – Сургут : Сургутский государственный университет, 2021. – С. 58-60.

82. Булыга Р. П. Концепция формирования публичной отчетности вузов / Р.П. Булыга // Вестник Финансового университета. – 2015. – № 6(90). – С. 156-170.

83. Бычкова С.М. Качество в бухгалтерском учете и отчетности / С.М. Бычкова, Е.Ю. Итыгилова // Аудитор. – 2014. – № 5(231). – С. 69-81.

84. Васильева Л.В. Анализ методических подходов к построению интегральных экономических показателей / Л.В. Васильева // Экономические исследования и разработки. – 2017. – № 12. – С. 8-18.

85. Ведерникова А.С. Комплексная оценка экономической безопасности хозяйствующего субъекта / А.С. Ведерникова. // Молодой ученый. – 2022. – № 12 (407). – С. 67-69.

86. Власенкова Т.А. Индикаторный метод как инструмент обеспечения финансовой безопасности хозяйствующего субъекта / Т.А. Власенкова, Т.М. Панченко, А.П. Цыпин // Известия. Саратовского университета серия Экономика. Управление. Право. – 2020. – №3. – С. 271-281.

87. Гильфанов М.Т. Организационно-методический инструментарий оценки детерминантов и обеспечения экономической безопасности предприятия / М.Т. Гильфанов // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – № 8 (054). – С. 19-27.

88. Гладковская Е.Н. Анализ денежных потоков бюджетного учреждения как способ контроля эффективного использования бюджетных средств / Е.Н. Гладковская, Т.В. Максимова // Вопросы управления. – 2018. – № 4(53). – С. 81-89.

89. Грищенко О.В. Системный подход к созданию службы внутреннего аудита в крупной компании / О.В. Грищенко // Вестник Таганрогского института управления и экономики. – 2010. – № 1. – С. 12-19.

90. Гонтарь А.А. Применение нейронных сетей для оценки экономической безопасности / А.А. Гонтарь // НК. – 2021. – № 3. – С. 24-40.

91. Горячко В.В. Основные тенденции повышения конкурентоспособности и эффективности деятельности университетов на основе формирования российской системы рейтингования / В.В. Горячко, В.А. Зернов, Я.Е. Львович // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: проблемы высшего образования. – 2019. – № 3. – С. 10-14.

92. Голодова О.А. Организационно-методические составляющие экономической безопасности учреждения высшего образования (на примере ВИЭПП) / О.А Голодова., М.А. Ботова // Вестник ВИЭПП. – 2020. – № 2. – С. 126-133.

93. Дмитриев С.М. Экономическая безопасность технического вуза: концептуальные основы / С.М. Дмитриев, М.В. Ширяев, С.Н. Митяков // Высшее образование в России. – 2014. – № 2. – С. 59-66.

94. Дмитриев С.М. Экономическая безопасность технического вуза: система индикаторов / С.М. Дмитриев, М.В. Ширяев, С.Н. Митяков // Высшее образование в России. – 2014. – № 3. – С. 11-20.

95. Дмитриев С.М. Экономическая безопасность технического вуза: анализ динамики индикаторов на примере НГТУ им. Р.Е. Алексеева / С.М. Дмитриев, М.В. Ширяев, С.Н. Митяков // Высшее образование в России. – 2014. – № 4. – С. 48-56.

96. Ендовицкий Д.А. Статистический анализ уровня финансовой устойчивости образовательных организаций высшего образования РФ / Д.А. Ендовицкий, В.В. Коротких, А.В. Кривошеев // Высшее образование в России. 2021. – Т. 30, № 10. – С. 22-37.

97. Ендовицкий Д.А. Конкурентоспособность российских университетов в глобальной системе высшего образования: количественный анализ / Д.А. Ендовицкий, В.В. Коротких, М.В. Воронова // Высшее образование в России. 2020. – Т. 29, № 2. – С. 9-26.

98. Ендовицкий Д.А. Особенности формирования системы внутреннего контроля в бюджетных учреждениях социальной сферы / Д.А. Ендовицкий, С.В. Головин, Н.Э. Спиридонова // Международный бухгалтерский учет. 2020. – № 5. – С. 543-566.

99. Ермишина О. Ф. Основные подходы к организации системы экономической безопасности ГБУ ВПО (вуза) / О.Ф. Ермишина, А.В. Иванчук // Проблемы и перспективы экономики и управления : материалы IV Междуна-

родной научной конференции, Санкт-Петербург, 20–23 декабря 2015 года. – Санкт-Петербург : Свое издательство, 2015. – С. 137-142.

100. Ермолаев Д. В. Составляющие экономической безопасности предприятия / Д.В. Ермолаев // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2012. – № 4(48). – С. 15-17.

101. Ермошина Е.Э. Формирование системы аналитических показателей оценки экономической безопасности вуза / Е.Э. Ермошина // Апрельские научные чтения имени профессора Л.Т. Гиляровой : материалы X Международной научно-практической конференции : в 2 ч. / [под ред. Д.А. Ендовицкого, Н.Г. Сапожниковой, Т.Н. Панковой] ; Воронежский государственный университет. – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2022. – Ч. 2. – С. 60-63.

102. Ермошина Е.Э. Релевантность учетной информации в ракурсе экономической безопасности вуза / Е.Э. Ермошина // Актуальные проблемы и перспективы развития экономики : труды XXI Международной научно-практической конференции, Симферополь-Гурзуф, 20–22 октября 2022 года. – Симферополь : Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, 2022. – С. 204-206.

103. Ермошина Е.Э. Особенности показателей анализа экономической безопасности вуза / Е.Э. Ермошина // Результаты научно-исследовательской деятельности научно-педагогических кадров научной направленности «Бухгалтерский учет, статистика» : материалы Всероссийского научно-практического семинара, Воронеж, 08 апреля 2022 года / [под редакцией Д.А. Ендовицкого, Н.Г. Сапожниковой, Л.С. Коробейниковой]. – Воронеж : Воронежский государственный университет, 2022. – С. 8-13.

104. Ермошина Е.Э. Обоснование аналитических показателей комплексной оценки экономической безопасности вуза / Е.Э. Ермошина // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2022. – № 3. – С. 159-173.

105. Ермошина Е.Э. Угрозы экономической безопасности вуза в целях ее анализа / Е.Э. Ермошина // Апрельские научные чтения имени профессора Л. Т. Гиляровской : материалы X Международной научно-практической конференции, Воронеж, 23 апреля 2021 года : в 2 ч. – Воронеж : Воронежский государственный университет, 2021. – Ч. 2 – С. 112-115.

106. Ермошина Е.Э. Оценка методик анализа экономической безопасности вуза / Е.Э. Ермошина // Экономический анализ: теория и практика. – 2021. – Т. 20, № 12(519). – С. 2365-2384.

107. Ермошина Е.Э. Учетная информация в ракурсе исследования информационной базы анализа экономической безопасности вуза / Е.Э. Ермошина // Современная экономика: проблемы и решения. – 2022. – № 9(153). – С. 93-106.

108. Ермошина Е.Э. Актуальные проблемы анализа экономической безопасности высшего учебного заведения / Е.Э. Ермошина // Актуальные вопросы учета и управления в условиях информационной экономики. – 2020. – № 2. – С. 250-255.

109. Ефимов В.В. Комплексная оценка потенциала экономической безопасности хозяйствующего субъекта / В.В. Ефимов // Санкт-Петербургский государственный экономический университет. – 2014. – № 2. – С. 67-69

110. Жамбекова Р.Л. Финансовая безопасность организации: механизмы обеспечения : монография / Р.Л. Жамбекова. – Алматы : Қазақ ун-ті, 2018. – 150 с.

111. Захарченко В.И. Экономическая устойчивость предприятия в переходной экономике / В.И. Захарченко // Машиностроитель. – 2002. – №1. – С. 283-285.

112. Земскова Е. С. Оценка остроты кризисных ситуаций в социальной сфере Российской федерации / Е. С. Земскова // Контентус. – 2016. – № 12(53). – С. 33-38.

113. Измайлова Л. Н. Финансовый анализ как инструмент обеспечения экономической безопасности предприятия / Л.Н. Измайлова, Т.Н. Павлюченко // Экономика и предпринимательство. – 2025. – № 2(175). – С. 1062-1067.
114. Илякова И.Е. Оценка конкурентоспособности вуза в контексте теории экономической безопасности / И.Е. Илякова, К.В. Белаш, А.Н. Колмыков // Экономическая безопасность. – 2021. – Т. 4, № 2. – С. 465-484.
115. Казакова Н. А. Использование аналитических процедур и искусственного интеллекта в системе внутреннего контроля рисков финансовой безопасности компаний / Н.А. Казакова // Аудитор. – 2023. – Т. 9, № 12. – С. 15-22.
116. Касперович С.А. Экономическая безопасность предприятия: сущность, цели и направления обеспечения / С.А. Касперович, Е.А. Дербинская // Труды БГТУ. – 2016. – №7. – С. 278-282.
117. Качкова О.Е. Эволюция и перспективы развития финансовой и нефинансовой отчетности экономических субъектов / О.Е. Качкова, Е.А. Кочкина // Вопросы экономики и права. – 2023. – № 184. – С. 68-73.
118. Кельчевская Н.Р. Экономическая устойчивость вуза / Н.Р. Кельчевская // Университетское управление. – 2002. – № 4 (23). – С. 5-23.
119. Классификация угроз финансовой безопасности государства в контексте трансформации социально-экономической системы / Д.Д. Буркальцева, О.Г. Блажевич, О.А. Гук // Бизнес. Образование. Право. – 2018. – № 4(45). – С. 46-53.
120. Колмагорова В.В. Понятие «экономическая устойчивость»: основные трактовки и экономический смысл / В.В. Колмагорова, М.Б. Скарюпина // Облік, економіка, менеджмент: наукові нотатки : Міжнародний збірник наукових праць / [відпов. ред. І.Б. Садовська.] – Луцьк : РВВ Луцького НТУ, 2014. – С. 51-59.
121. Коростелкина И.А. Анализ и оценка кадровых рисков предприятия / И.А. Коростелкина, Е.Г. Дедкова // Управление финансовыми рисками. – 2021. – № 1. – С. 68-78.

122. Кузнецов А. Д. Кадровая составляющая экономической безопасности предприятия // Вестник науки. – 2022. – №7 (52). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kadrovaya-sostavlyayuschaya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-predpriyatiya>. (дата обращения: 01.10.2024).

123. Кудряшов В.С. Современные угрозы финансовой безопасности России / В.С. Кудряшов, В.Ю. Доберчук // *Juvenis Scientia*. – 2018. – № 6. – С. 4-7.

124. Лапшина К.М. Кадровый и интеллектуальный компоненты в системе экономической безопасности предприятий электроэнергетики / К.М. Лапшина // *Экономика и менеджмент инновационных технологий*. – 2016. – № 12. URL: <https://ekonomika.snauka.ru/2016/12/13265> (дата обращения: 05.09.2023).

125. Локтионова Ю.А. Идентификация состояния экономической безопасности предприятия методами диагностики / Ю.А. Локтионова // *Социально-экономические явления и процессы*. – 2013. – № 4 (050). – С. 88-94.

126. Лутфуллин Ю.Р. Взаимообусловленность репутации вуза и стоимости образовательной услуги при анализе его экономической безопасности / Ю.Р. Лутфуллин, А.Э. Ганиева, И.Т. Фазлаев // *Агропродовольственная политика России*. – 2016. – № 5(53). – С. 5-9.

127. Малолетко А.Н. Потенциал вуза и показатели экономической безопасности / А.Н. Малолетко // *Экономика образования*. – 2009. – № 3. – С. 157-165.

128. Максимов Д.А., Халиков М.А. К вопросу о содержании понятия «экономическая безопасность предприятия» и классификации угроз безопасности / Д.А. Максимов, М.А. Халиков // *Международный журнал экспериментального образования*. – 2015. – № 3 (4). – С. 588-588.

129. Методика комплексного анализа и оценки уровня экономической безопасности предприятия / Д.А. Коробейников, О.М. Коробейникова, Т.А. Дугина, Е.С. Шемет // *Вестник Южно-Уральского государственного университета*. Серия: Экономика и менеджмент. – 2021. – Т. 15. – № 3. – С. 73-85.

130. Методические подходы к оценке экономической безопасности предприятия / О.В. Литвинова, Г.В. Калинина, В.В. Андреев, Л.П. Федорова // Вестник Российского университета кооперации. – 2016. – № 3(25). – С. 62-65.

131. Михайлин Е.В. Методики оценки экономической безопасности вуза / Е.В. Михайлин, А.В. Грачев // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2009. – № 2(11). – С. 18-27

132. Моисеева И.В. Факторное влияние на эффективность использования трудового потенциала региона / И.В. Моисеева // Контентус. – 2017. – № 6(59). – С. 86-96.

133. Морозова Т.Г. Современные угрозы экономической безопасности предприятия и методы их минимизации // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 12 (137). – С. 456–460.

134. Насибуллина З.З. О применении нейронных сетей в экономике и перспективы их развития / З.З. Насибуллина // сборник статей X Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум» Пенза, 2017. – С. 235–238.

135. Обухова Н.С. Механизмы нейтрализации внешних угроз экономической безопасности учреждений высшего образования / Н.С. Обухова, Э.Д. Абдулхакимов // Отраслевая и региональная экономика: проблемы управления и пути решения. Вестник АГТУ. – 2018. – № 4. – С.53-61.

136. Омельченко И.Н. Финансово-экономическая стабильность как составная часть организационно-экономической устойчивости предприятий / И.Н. Омельченко // Вестник машиностроения. – 2007. – № 4. – С.64-67.

137. Орлова А.В. Эволюция понятия «экономическая безопасность» / А.В. Орлова // Научные ведомости. – 2012. – № 19. – С. 93-97.

138. Плотников Н.В. Проблемы обеспечения экономической безопасности высшего образования на современном этапе / Н.В. Плотников // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экономический менеджмент». – 2015. – № 3. – С. 143-150.

139. Погостинская Н.Н. Оценка финансовых рисков в системе экономической безопасности предприятия // Финансы и кредит. – 2021. – Т. 27, № 3. – С. 512–528.

140. Роль бухгалтерского учета в обеспечении экономической безопасности организации / Г.Ф. Яричина, О.С. Ситяева, О.А. Антонова, А.А. Скуратова // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. – 2019. – № 3(91). – С. 183-188.

141. Ромащенко Т.Д. Экономическая безопасность: методология системного анализа и российские реалии / Т.Д. Ромащенко // Вестник РУДН, серия «Экономика». – 2002. – №1. – С. 91-102.

142. Сапожникова Н.Г. Обесценение активов и риски корпораций / Н.Г. Сапожникова // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. – 2020. – № 2. – С. 105-115.

143. Сапожникова Н.Г. Цель и задачи анализа экономической безопасности вузов / Сапожникова Н.Г., Ермошина Е.Э. // Актуальные проблемы учета, экономического анализа и финансово-хозяйственного контроля деятельности организаций в 2 ч. : материалы 8-й Международной научно-практической конференции. – Воронеж, 2020 – Ч.2 – С. 186-189.

144. Сапожникова Н.Г. Типология факторов экономической безопасности вуза как основа ее экономического анализа и контроля / Н.Г. Сапожникова, Е.Э. Ермошина // Международный бухгалтерский учет. – 2021. – Т. 24. – № 6(480). – С. 640-652.

145. Сапожникова Н. Г. Экономическая безопасность вуза. Сравнительный анализ понятий «экономическая безопасность вуза», «экономическая устойчивость» и «финансовая устойчивость вуза» / Н.Г. Сапожникова, Е.Э. Ермошина // Бухгалтерский учет и налогообложение в бюджетных организациях. – 2021. – № 3. – С. 26-35.

146. Саранцева Е.Г. Особенности экономического анализа деятельности вузов / Е.Г. Саранцева, А.В. Давыдова, А.В. Дивеева // Контентус. – 2013. – № 12(17). – С. 9-18.

147. Семенова О.С. К вопросу о природе налоговых рисков / О.С. Семенова // Финансы. – 2010. – № 7. – С. 36-42.

148. Сенчагов В.К. Оценка кризисов в экономике с использованием краткосрочных индикаторов и средних индексов экономической безопасности России / В.К. Сенчагов, С.Н. Митяков // Проблемы прогнозирования. – 2016. – № 2(155). – С. 44-58.

149. Сенчихин С.П. Система экономической безопасности вузов: анализ организационных проблем / С.П. Сенчихин // Безопасность бизнеса. – 2022. – № 2. – С. 40-44.

150. Серебрякова Т.Ю. Экономическая безопасность: институциональный подход / Т.Ю. Серебрякова, А.С. Анисимов // Инновационное развитие экономики. – 2024. – № 4(82). – С. 143-145.

151. Симкина Ю. И. Диагностика уровня кадровой безопасности предприятия / Ю.И. Симкина, И.А. Коростелкина, Е.Г. Дедкова // Управление финансовыми рисками. – 2022. – № 3. – С. 234-252.

152. Сигидов Ю.И. Управленческий учет затрат: категориально - аналитический инструментарий, роль в системе экономического развития АПК / Ю.И. Сигидов, Е.В. Мартыненко, А.А. Баранников // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. – № 91. – С. 1650-1677.

153. Скачко Г.А. Обеспечение экономической безопасности хозяйствующих субъектов / Г.А. Скачко, Л.К. Никандрова, Е.В. Суркова // Аудитор. – 2020. – № 5. – С. 33-36.

154. Сушкова И.А. Соотношение и взаимосвязь понятий «вызов», «опасность», «угроза», «риск» / И.А. Сушкова // Экономическая безопасность и качество. – 2018. – № 4 (33) – С. 10-15.

155. Султыгова М.Б. Теоретические подходы к исследованию понятия «Экономическая безопасность организации» / М.Б. Султыгова // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2017. – № 6. – С. 164-167.

156. Султыгова М.Б. Формирование ключевых детерминантов в системе экономической безопасности: проектный подход / М.Б. Султыгова // Вестник евразийской науки. – 2018. – Т.10., № 3. – С. 39
157. Спиридонова Н.Э. Риски деятельности бюджетного учреждения высшего образования, определяющие методику внутреннего финансового контроля // Международный бухгалтерский учет. – 2021. – Т. 24, № 12. – С. 1402 – 1424.
158. Тамбовцев В.Л. Критерии экономической безопасности фирмы // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. – 2019. – № 4. – С. 32-49..
159. Татаровский Ю.А. Формирование риск-ориентированной системы показателей мониторинга деятельности системообразующих предприятий /Ю.А. Татаровский // Л-Economy. – 2025. – Т. 18, № 2. – С. 150–163.
160. Татур С.К. История развития экономического анализа / С.К. Татур // Вестник Московского университета. Сер. 6. Экономика. – 2016. – № 4. – С. 149-160.
161. Татаркин А.И. Методологические основы оценки экономической безопасности территории // Экономика региона. – 2015. – № 2. – С. 50-64.
162. Титова Е.А. Учетная информация как обеспечение финансового контроллинга вуза // Международный бухгалтерский учет. – 2021. – Т. 24, № 6. – С. 684 - 696.
163. Торхова А.Н. Информационно-аналитическая система управленческого учета в вузе / А.Н. Торхова // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 6(204). – С. 27-33.
164. Федорова А.Ю. Финансовая безопасность и факторы, влияющие на нее / А.Ю. Федорова // Социально-экономические явления и процессы. – 2016. – № 8 – С. 86-93.
165. Хамхоева Ф. Я. Оперативный управленческий анализ: плюсы и минусы / Ф.Я. Хамхоева, М.М. Хамхоева // Вестник Адыгейского государ-

ственного университета. Серия 5: Экономика. – 2016. – № 3(185). – С. 101-106.

166. Черных А.Н. Экономическая безопасность предприятия: критерии и показатели / А.Н. Черных, Н.А. Золотарева // Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики : материалы Международной научно-практической конференции, Воронеж, 19–20 ноября 2015 года / Составители сборника: Е.В. Закшевская, В.П. Рябов. – Воронеж : Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2015. – С. 146-151.

167. Шкурко В.Е. Экономическая безопасность и методика ее оценки / В.Е. Шкурко // Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий : материалы V Международной научно-практической конференции. В двух томах, Екатеринбург, 22–23 апреля 2019 года / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина. – Екатеринбург : Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2019. – С. 330-335.

168. Ярыгина Н.А. Отдельные вопросы экономического анализа и оценки эффективности деятельности вуза / Н.А. Ярыгина // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2010. – № 4(14). – С. 273-276.

Интернет-ресурсы

169. Единый портал информационного взаимодействия с учреждениями, подведомственными Минобрнауки России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cbias.ru> (дата обращения: 17.05.2024).

170. Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://monitoring.miccedu.ru/?m=vpo> (дата обращения: 18.05.2024).

171. Протокол заседания комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации по проведению отбора российских образовательных организаций высшего образования в целях участия в программе стратегического академического лидерства «Приоритет-2030» № 2 от 26 сентября 2021 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.minobrnauki.gov.ru/action/priority2030/> (дата обращения: 21.12.2021).

172. Сайт Воронежского государственного университета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vsu.ru/ru/university/docs/news/atlas.pdf> (дата обращения: 01.12.2022).

173. Сайт Балтийского федеральный университет имени Иммануила Канта [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rusoil.net/sveden/budget> (дата обращения: 02.12.2022).

174. Сайт Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.msu.ru/sveden/budget/> (дата обращения: 02.12.2022).

175. Сайт Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mephi.ru/press/periodical/18768/> (дата обращения: 02.12.2022).

176. Сайт Московского физико-технического института (национальный исследовательский университет) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mipt.ru/sveden/budget/> (дата обращения: 02.12.2022).

177. Сайт Санкт-Петербургского государственного университета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://spbu.ru/sveden/budget> (дата обращения: 02.12.2022).

178. Сайт Национального исследовательского технологического университета «МИСиС» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://misis.ru/university/documentation/otchet/> (дата обращения: 02.12.2022).

179. Сайт Новосибирского национального исследовательского государственного университета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nsu.ru/n/sveden/budget/> (дата обращения: 02.12.2022).

180. Сайт Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.hse.ru/info/financial> (дата обращения: 02.12.2022).

181. Сайт Томского национального исследовательского государственного университета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.tsu.ru/university/om/> (дата обращения: 02.12.2022).

182. Сайт Российского университета дружбы народов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rudn.ru/sveden/budget/> (дата обращения: 02.12.2022).

183. Сайт Казанского (Приволжского) федерального университета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kpfu.ru/aboutuniversity/strategiya-razvitiya/prioritet-2030/otchetnost> (дата обращения: 02.12.2022).

184. Сайт Томского национального исследовательского политехнического университета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://storage.tpu.ru/tpu/2016/12/03/tqoJM4Iu.pdf> (дата обращения: 02.12.2022).

185. Сайт Университета ИТМО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://itmo.ru/ru/page/210/godovye_otchety_i_prezentacii.htm (дата обращения: 02.12.2022).

186. Сайт Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.spbstu.ru/university/organizational-documents/financial-and-economic-documents/> (дата обращения: 02.12.2022).

187. Сайт Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://urfu.ru/sveden/budget/> (дата обращения: 02.12.2022).

188. Сайт Южного федерального университета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://sfedu.ru/docs/ufudoc/Otchet_rectora_2021.pdf (дата обращения: 02.12.2022).

189. Сайт Московского государственного технического университета имени Н.Э. Баумана [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bmstu.ru/sveden/budget> (дата обращения: 02.12.2022).

190. Сайт Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.ranepa.ru/sveden/budget/?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru (дата обращения: 02.12.2022).

191. Сайт Сибирского федерального университета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://about.sfu-kras.ru/docs/reports> (дата обращения: 02.12.2022).

192. Сайт Белгородского государственного национального исследовательского университета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bsuedu/docs/reports> (дата обращения: 02.12.2022).

193. Сайт Финансового Университета при Правительстве РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fa.ru/univer/doclib/forms/allitems.aspx?rootfolder=/univer/doclib/Отчеты+о+деятельности+Финуниверситета&folderctid=0x0120002f9ef63a269d4f44b4df165f13ff3c4d&view=%7Bb68d37ea-63ae-423c-a347-cdfbb8e954c8%7D> (дата обращения: 02.12.2022).

194. Сайт Дальневосточного федерального университета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.dvfu.ru/about/accounting-and-financial-reporting/> (дата обращения: 02.12.2022).

195. Сайт Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rea.ru/sveden/budget/> (дата обращения: 02.12.2022).

196. Сайт Московского авиационного института (НИУ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mai.ru/common/documents/reports/> (дата обращения: 04.12.2022).

197. Сайт Национального исследовательского университета «МЭИ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mpei.ru/sveden/budget/Pages> (дата обращения: 02.12.2022).

198. Сайт Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского (НИУ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.unn.ru/site/about/ofitsialnye-svedeniya-i-dokumenty/sveden/budget> (дата обращения: 04.12.2022).

199. Сайт Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.svfu.ru/universitet/docs/list.php?SECTION_ID=3045 (дата обращения: 04.12.2022).

200. Сайт Северо-Кавказского федерального университета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ncfu.ru/university/dokumenty/plany-otchety-samoobsledovanie-predpisaneya/otchty> (дата обращения: 04.12.2022).

201. Сайт Санкт-Петербургского горного университета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://spmi.ru/svedenia-o-dohodah-ob-imusestve-i-obazatelstvah-imusestvennogo-haraktera> (дата обращения: 04.12.2022).

202. Сайт Российского химико-технологического университета имени Д.И. Менделеева [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.muotr.ru/sveden/budget/> (дата обращения: 02.12.2022).

203. Сайт Казанского национального исследовательского технологического университета [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://www.kstu.ru/sveden/budget/> (дата обращения: 04.12.2022).

204. Сайт Московского государственного строительного университета (НИУ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://mgsu.ru/sveden/budget/> (дата обращения: 02.12.2022).

205. Сайт Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева (НИУ) [Электронный ресурс]. – Режим доступа https://ssau.ru/info/official_docs/finance (дата обращения: 02.12.2022).

206. Сайт Казанского национального исследовательского технического университета им. А.Н. Туполева-КАИ [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://kai.ru/sveden/budget> (дата обращения: 02.12.2022).

207. Сайт Российского государственного университета нефти и газа имени И.М. Губкина [Электронный ресурс]. – Режим доступа https://www.gubkin.ru/general/structure/naukomet_issled/report.php (дата обращения: 02.12.2022).

208. Сайт Мордовского национального исследовательского университета имени Н.П. Огарева [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://mrsu.ru/sveden/document/> (дата обращения: 02.12.2022).

209. Сайт Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://www.sgu.ru/structure/niu/otchety-niu-sgu> (дата обращения: 02.12.2022).

210. Сайт Уфимского государственного нефтяного технического университета [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://rusoil.net/ru/page/formy-bukhgalterskoj-otchetnosti-niu-sgu> (дата обращения: 02.12.2022).

211. Сайт Петрозаводского государственного университета [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://petsu.ru/page/science/about/results/ezhegodnye> (дата обращения: 02.12.2022).

212. Сайт Пермский национальный исследовательский политехнический университет [Электронный ресурс]. – Режим доступа <https://pstu.ru/sveden/budget/> (дата обращения: 02.12.2022).

213. Сайт МИРЭА - Российский технологический университет [Электронный ресурс]. – Режим доступа МИРЭА - Российский технологический университет (дата обращения: 02.12.2022).

214. Сайт Московского педагогического государственного университета [Электронный ресурс]. – Режим доступа <http://mpgu.su/sveden/budget/> (дата обращения: 02.12.2022).

215. Сайт Иркутского национального исследовательского технического университета [Электронный ресурс]. – Режим доступа

<https://www.istu.edu/deyatelnost/niu/realizatsiya/otchety> (дата обращения: 02.12.2022).

216. Сайт Минобрнауки России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minobrnauki.gov.ru/action/stat/highed/> (дата обращения: 15.01.2023).

217. Сборник: Международные стандарты финансовой отчетности общественного сектора: Издание 2010 года. Официальный перевод. – 2012. – Том I. – Сайт Минфина России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minfin.ru/ru/budget/sfo/msfo/> (дата обращения: 22.10.2022).

218. Сайт фонда изучения наследия П.А. Столыпина (при реализации проекта используются средства государственной поддержки (грант) в соответствии с Распоряжением Президента Российской Федерации от 29.03.2013 № 115-рп) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://музейреформ.рф/node/13672/> (дата обращения: 09.12.2021).

219. Сайт проекта «Национальный рейтинг университетов» Интерфакс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://academia.interfax.ru/ru/ratings/?rating=1&year=2022&page=1> (дата обращения: 22.12.2022).

220. Kasych A., Breus S., Khaustova Y. The economic security of higher education institutions from the perspective of international competition. // *Baltic Journal of Economic Studies*. 2018. Vol. 4, №. 5, P. 1-9. DOI: <https://doi.org/10.30525/2256-0742/201>(дата обращения: 22.12.2022).

221. Morozova A.K. Development of the system of economic security of the enterprise / A.K. Morozova // *Russian Economic Online Journal*. – 2018. – № 1. – P. 27. – EDN XMLXML.8-4-5-1-9 (дата обращения: 22.03.2023).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Систематизация различных подходов к определению частей составляющих экономической безопасности

Султыгова М.Б [155]	Илякова И.Е., Белаш К.В., Колмыков А.Н. [114]	Гончаренко Л.П.[61]	Белый Е.М., Романо-ва И.Б. [76]	Касых А., Брюс С., Хаустова Э. [220]	Демидов С.Р. [36]	Батова Н.В. [73]	Дмитриев С.М., Ширяев М.В., Митяков С.Н. [93]	Михайлин Е.В., Грачев А.В. [131]	Плотников Н.В. [138]	Ермолаев Д.В. [100], Сергеев А.Ю., Сергеева И.А. [52]
Термины, используемые для обозначения составных частей экономической безопасности										
Составляющие	Составляющие	Функциональные составляющие	Группы	Группы	Блоки	Уровни	Проекции	Институты	Компоненты	Элементы
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
- Финансовая - Производственная - Информационная - Социальная - Ресурсная - Инвестиционная - Промышленно-экологическая - Управленческая	- Финансовая - Кадровая - Научно-исследовательская - Инфраструктура	- Финансовая - Интеллектуальная и кадровая - Технико-технологическая - Политико-правовая - Экологическая - Информационная - Силовая	- Финансовое состояние - Персонал - Основные бизнес-процессы - Инфраструктура	- Финансы - Студенты - Внутренние процессы - Развитие и подготовка ППС	- Состояние интеллектуального и производственного потенциала - Финансовая перспективная стабильность - Экономическая эффективность	- Национальная безопасность государства - Система образования в целом - Образовательное учреждение	- Студенты - Преподаватели - Наука и инновации - Управление - Материальные, финансовые, информационные ресурсы	- Экономической эффективности - Экономической устойчивости - Конкурентоспособности - Финансово-экономическая дисциплина	- Учебная деятельность - Научная деятельность	- Защита коммерческой тайны и конфиденциальности информации - Компьютерная безопасность - Безопасность зданий и сооружений - Физическая безопасность;

Окончание приложения 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<ul style="list-style-type: none"> - Отраслевая - Сбытовая - Территориальная - Политическая 						<ul style="list-style-type: none"> - Личность, имеющее отношение к системе образования 				<ul style="list-style-type: none"> - Безопасность связи - Безопасность хозяйственно-договорной деятельности - Безопасность перевозок грузов и лиц - Безопасность рекламных, культурных, массовых мероприятий, деловых встреч и переговоров - Пожарная безопасность - Экологическая безопасность - Радиационно-химическая безопасность - Конкурентная разведка - Информационно-аналитическая работа - Пропагандистское обеспечение, социально-психологическая

Объем средств, поступивших в вуз по международной деятельности

№ п/п	Образовательная организация высшего образования	Объем средств, поступивших из иностранных источников, тыс.руб.	Доходы учреждения из всех источников, тыс. руб.	Доля поступивших средств из иностранных источников в доходах учреждения из всех источников, %	Источник информации
1	2	3	4	5	6
1	МГУ	204 420,00	33 628 652,50	0,61%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=1725
2	НИЯУ "МИФИ"	55 939,70	6 956 088,00	0,80%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=165
3	НИУ МФТИ	40 579,10	9 528 324,60	0,43%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=161
4	ННИГУ	89 563,40	4 359 099,10	2,05%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=178
5	НИУ ВШЭ	552 763,70	24 336 388,60	2,27%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=1766
6	СпбГУ	722 969,80	19 980 027,60	3,62%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=1771
7	ТНИГУ	124 479,50	6 235 755,70	2,00%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=294
8	НИТУ "МИСиС"	39 980,30	7 631 538,50	0,52%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=59
9	ТПУ	63 413,70	5 494 621,70	1,15%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=296
10	КФУ	1 030 558,40	10 920 432,10	9,44%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=1519
11	Национальный исследовательский университет ИТМО	149 356,40	8 609 133,40	1,73%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=234
12	Российский университет дружбы народов	759 605,40	12 899 791,20	5,89%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=222

Продолжение приложения 2

1	2	3	4	5	6
13	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	91 182,90	10 812 832,30	0,84%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=240
14	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	133 041,60	10 589 655,90	1,26%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=313
15	Южный федеральный университет	220 050,50	6 198 594,20	3,55%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=337
16	Московский государственный технический университет имени Н.Э.Баумана	50 618,00	16 225 560,60	0,31%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=147
17	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	58 122,30	17 242 844,60	0,34%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=1783
18	Сибирский федеральный университет	53 684,20	7 699 436,90	0,70%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=1507
19	Белгородский государственный национальный исследовательский университет	388 237,50	4 200 313,60	9,24%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=17
20	Дальневосточный федеральный университет	22 424,40	10 646 942,80	0,21%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=1520
21	Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации	15 590,50	8 735 298,80	0,18%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=1767
22	Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского	234 864,30	4 897 060,60	4,80%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=170
23	Воронежский государственный университет	10 047,30	2 749 322,10	0,37%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=45
24	Санкт-Петербургский горный университет	48 901,00	5 470 129,00	0,89%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=237
25	Петрозаводский государственный университет	57 183,30	2 588 748,90	2,21%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=199

Продолжение приложения 2

1	2	3	4	5	6
26	Московский авиационный институт	228 256,30	9 404 404,50	2,43%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=131
27	Сеченовский Университет	748,9	21 957 377,10	0,00%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=1792
28	Алтайский государственный университет	34289,4	1 760 211,90	1,95%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=4
29	Казанский национальный исследовательский технологический университет	157164,6	3 976 189,40	3,95%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=88
30	Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова	241,3	5 624 021,10	0,00%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=1527
31	Национальный исследовательский университет «МЭИ»	116363,1	6 956 020,40	1,67%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=162
32	Иркутский национальный исследовательский технический университет	94418,1	3 216 501,60	2,94%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=82
33	НИУ МИЭТ	16842,6	3 363 117,80	0,50%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=140
34	СПбГЭТУ «ЛЭТИ»	56812,1	3 198 492,10	1,78%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=247
35	Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова	137637,8	12 573 567,20	1,09%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=1595
36	Северо-Кавказский федеральный университет	3095	2 587 366,90	0,12%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=266
37	Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта	33816,6	2 510 159,30	1,35%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=217
38	Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского	108704,2	2 807 986,80	3,87%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=258

Продолжение приложения 2

1	2	3	4	5	6
39	Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет	55959,6	4 940 154,50	1,13%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=144
40	Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова	3037,1	7 208 922,70	0,04%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=209
41	Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева	21731,5	3 432 421,50	0,63%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=251
42	Московский педагогический государственный университет	179581,8	5 227 821,90	3,44%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=160
43	Новосибирский государственный технический университет	62471,5	2 988 267,70	2,09%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=177
44	Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники	56704,3	2 332 648,20	2,43%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=295
45	Южно-Уральский государственный университет	0	85 894,40	0,00%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=336
46	Омский государственный технический университет	43683,2	2 391 813,10	1,83%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=183
47	Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П.Огарева	208606,1	2 621 803,40	7,96%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=127
48	МИРЭА - Российский технологический университет	0	10 557 816,70	0,00%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=134
49	Российский государственный университет нефти и газа им. И.М. Губкина	113 573,60	5 549 426,90	2,05%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=219

Окончание приложения 2

1	2	3	4	5	6
50	Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева	21 645,10	3 147 563,10	0,69%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=223
51	Пермский национальный исследовательский политехнический университет	85 232,00	4 008 959,80	2,13%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=197
52	Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ	0,00	40 325,80	0,00%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=87
53	Сибирский государственный медицинский университет	48 644,20	3 714 840,90	1,31%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=1618
54	Пермский государственный национальный исследовательский университет	0,00	48 144,60	0,00%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=198
55	Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова	3 562,50	1 921 235,80	0,19%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=85
56	Тюменский государственный университет	15 052,10	4 370 188,80	0,34%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=302
57	Уфимский государственный нефтяной технический университет	1 131,00	120 437,70	0,94%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=319
58	Иркутский государственный университет	36 646,70	2 716 155,20	1,35%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=83
59	Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова	112 318,10	1 933 488,60	5,81%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=16
60	Кубанский государственный университет	56 466,80	2 857 014,90	1,98%	https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/inst.php?id=109

Источник: составлена автором.

Приложение 3
Таблица

Наименование показателя	Порядок расчета показателя	Угрозы экономической безопасности вуза
1	2	
1. Финансово-хозяйственная деятельность вуза		Внешние и внутренние, прямые и косвенные, финансовому, кадровому, материально-техническому элементам, влияющие на все направления деятельности вуза, способные нанести ущерб
Темп роста поступления денежных средств из всех источников, коэф.	$\text{Тр ДП} = \frac{\text{ПДС за анализируемый период}}{\text{ПДС за предыдущий период}}$	Угрозы, по видам финансового обеспечения деятельности вуза
Темп роста поступлений денежных средств из всех источников, тыс. руб., скорректированные на сумму доходов будущих периодов к признанию в году следующим за текущим, коэф..	$\text{Тр ПДС скорректированные на сумму ДБП} = \frac{\text{ПДС за анализируемый период, скорректированные на сумму ДБП}}{\text{ПДП за предыдущий период, скорректированные на сумму ДБП}}$	Комплексные угрозы, по всем видам финансового обеспечения деятельности вуза
Соотношение фактических объемов выбытия денежных средств с плановыми, коэф.	$\frac{\text{Соотношение ВДС}_{\text{факт}}}{\text{с ВДС}_{\text{план}}} = \frac{\text{ВДС}_{\text{факт}}}{\text{ВДС}_{\text{план}}}$	Комплексные угрозы, по всем видам финансового обеспечения деятельности вуза
Чистый денежный поток, тыс. руб.	$\text{ЧДП} = \text{ПДС} - \text{ВДС}$	Комплексные угрозы, по всем видам финансового обеспечения деятельности вуза
Темп роста поступлений денежных средств от приносящей доход деятельности, коэф.	$\text{Тр ПДП от ПДД} = \frac{\text{ПДС от ПДД за анализируемый период}}{\text{ПДС от ПДД за предыдущий период}}$	Фрагментарные угрозы, косвенно влияющие на все направления деятельности вуза по приносящей доход деятельности,
Соотношение фактических объемов выбытия денежных средств с плановыми по приносящей доход деятельности, коэф.	$\frac{\text{Соотношение ВДС}_{\text{факт}}}{\text{с ВДС}_{\text{план}} \text{ от ПДД}} = \frac{\text{ВДС}_{\text{факт}} \text{ от ПДД}}{\text{ВДС}_{\text{план}} \text{ от ПДД}}$	Фрагментарные угрозы, косвенно влияющие на все направления деятельности вуза по приносящей доход деятельности,

Продолжение приложения 3

Темп роста основные фонды образовательной организации, коэф	$\text{Тр ОФ} = \frac{\text{ОФ за анализируемый период}}{\text{ОФ за предыдущий период}}$	Фрагментарные угрозы материально-техническому элементу, косвенно влияющие на все направления деятельности вуза,
Темп роста количества персональных компьютеров и средств информационного оборудования, коэф	$\text{Тр ПК и СИО} = \frac{\text{Количество ПК и СИО за анализируемый период}}{\text{Количество ПК и СИО за предыдущий период}}$	Фрагментарные угрозы материально-техническому элементу, косвенно влияющие на все направления деятельности вуза,
Оборачиваемость кредиторской задолженности, коэф.	$\text{О КЗ} = \frac{\text{ПДС}}{\text{Ср.год КЗ}}$	Комплексные угрозы, косвенно влияющие на все направления деятельности вуза по всем видам финансового обеспечения деятельности вуза
2. Показатели по образовательной деятельности вуза		Внешние и внутренние, прямые и косвенные, финансовому, кадровому, материально-техническому элементу, прямо влияющие на образовательную деятельность вуза и косвенно на всю деятельность вуза, способные нанести ущерб
Темп роста поступлений денежных средств от образовательной деятельности, коэф.	$\text{Тр ПДС от ОД} = \frac{\text{ПДС от ОД анализируемый период}}{\text{ПДС от ОД за предыдущий период}}$	Фрагментарные угрозы финансовому элементу, косвенно влияющие на все направления деятельности вуза
Темп роста средней заработной платы ППС, коэф.	$\text{Тр ср ЗП ППС} = \frac{\text{ЗП ППС за анализируемый период}}{\text{ЗП ППС за предыдущий период}}$	Фрагментарные угрозы кадровому элементу, косвенно влияющие на все направления деятельности вуза и все элементы экономической безопасности
Отношение заработной платы ППС к средней заработной платы по экономике региона, коэф.	$= \frac{\text{ЗП ППС}_{\text{факт}}}{\text{Ср. ЗП ППС по экономике региона}}$	Фрагментарные угрозы кадровому элементу, косвенно влияющие на все направления деятельности вуза и все элементы экономической безопасности, выполнение которого контролируется учредителем

Продолжение приложения 3

Соотношение численности студентов и ППС, чел. (1/13)	$\frac{\text{Численность ППС}}{\text{Численность обучающихся}}$	Фрагментарные угрозы кадровому элементу, косвенно влияющие на все направления деятельности вуза и все элементы экономической безопасности, выполнение которого контролируется учредителем
Темп роста площадей учебных и учебно-вспомогательных зданий, коэф.	$\text{ТР } S \text{ уч.} = \frac{S \text{ уч. анализируемый период}}{S \text{ уч. за предыдущий период}}$	Фрагментарные угрозы материально-техническому элементу, косвенно влияющие на все направления деятельности вуза,
3. Показатели по научно-исследовательской деятельности вуза		Внешние и внутренние, прямые и косвенные, финансовому, кадровому, материально-техническому элементам, прямо влияющие на научно-исследовательскую деятельность вуза и косвенно на всю деятельность вуза, способные нанести ущерб
Темп роста поступлений денежных средств от научно-исследовательской деятельности, коэф.	$\text{ТР ПДС от НИД} = \frac{\text{ПДС от НИД анализируемый период}}{\text{ПДС от НИД за предыдущий период}}$	Фрагментарные угрозы финансовому элементу, косвенно влияющие на все направления деятельности вуза
Темп роста объема научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее - НИОКР), коэф.	$\text{ТР объема от НИД} = \frac{\text{Объем НИД анализируемый период}}{\text{Объем НИД за предыдущий период}}$	Фрагментарные угрозы финансовому элементу, косвенно влияющие на все направления деятельности вуза
Темп роста объема затрат на научные исследования и разработки из собственных средств университета, коэф.	$\text{ТР объема затрат от НИД} = \frac{\text{Объем затрат от НИД анализируемый период}}{\text{Объем затрат от НИД за предыдущий период}}$	Фрагментарные угрозы финансовому элементу, косвенно влияющие на все направления деятельности вуза
Темп роста численности НР, коэф.	$\text{ТР объема затрат от НИД} = \frac{\text{ПДС от ОД анализируемый период}}{\text{ПДС от ОД за предыдущий период}}$	Фрагментарные угрозы кадровому элементу, косвенно влияющие на все направления деятельности вуза и все элементы экономической безопасности
Темп роста площадей, предназначенная для научно-исследовательских подразделений, коэф.	$\text{ТР } S \text{ нид.} = \frac{S \text{ нид. анализируемый период}}{S \text{ нид. за предыдущий период}}$	Фрагментарные угрозы материально-техническому элементу, косвенно влияющие на все направления деятельности вуза,

Темп роста производительности труда НПП, коэф. (Темп роста объема НИОКР в расчете на одного НПП, коэф.)	$\frac{\text{TR объема затрат НИОКР в расчете на одного НПП}}{\text{Объем затрат НИОКР в расчете на одного НПП за предыдущий период}} = \frac{\text{Объем затрат НИОКР в расчете на одного НПП анализируемый период}}{\text{Объем затрат НИОКР в расчете на одного НПП за предыдущий период}}$	Фрагментарные угрозы кадровому элементу, косвенно влияющие на все направления деятельности вуза и все элементы экономической безопасности
4. Показатель качества финансового менеджмента образовательной организации		Внешние и внутренние, прямые и косвенные, финансовому, кадровому, материально-техническому элементам, прямо или косвенно влияющие на все-направления деятельность вуза, в том числе закупочную деятельность и планирование, по видам финансового обеспечения деятельности вуза, способные нанести ущерб
Рейтинговая оценка качества финансового менеджмента образовательной организации высшего образования*	Согласно методике, представленной Минобрнауки России	

где, ПДС – поступления денежных средств, ДБП – доходы будущих периодов, ВДС – выбытие денежных средств, ЧДП – чистый денежный поток, ПДД – приносящая доход деятельность, НПП – научно-педагогические работники, НИОКР – научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, НИД – научно-исследовательская деятельность.

Информационная база анализа экономической безопасности вуза

№ п/п	Наименование показателя, ед. измерения	Источник информации		Источник для верификации данных отчетности	Порядок расчета
		Открытые данные, представленные на сайтах сети Интернет	Данные отчетности		
1	2	3	4	5	6
Финансовый элемент экономической безопасности					
1.1	Поступление денежных средств из всех источников, тыс. руб.	Мониторинг эффективности деятельности вузов разд. 4 п. 4.1 *	1-Мониторинг табл. 6.1 стр. 6 гр. 3	Сальдо на конец периода забалансового счета 17 по всем КФО	-
		Отчет ректора разд. 6.2 табл. 6.1 гр. 3 **	ф. 0503723 Отчет о движении денежных средств учреждения стр. 0200 гр. 4		
1.1.1	Поступление денежных средств из всех источников скорректированные на доходы будущих периодов к признанию в году следующим за текущим, тыс. руб.	-	1-Мониторинг табл. 6.1 стр. 6 гр. 3	Сальдо на конец периода забалансового счета 17 по всем КФО; сальдо на конец периода счета 401.49	ф. 0503723 стр. 0200 гр. 4 – ф. 0503730 стр. 510 гр.10 × 2/11
			ф. 0503723 Отчет о движении денежных средств учреждения стр. 0200 гр. 4		
			ф. 0503730 Баланс государственного (муниципального) учреждения стр. 510 гр.10		
1.2	Выбытие денежных средств, тыс. руб.	План финансово-хозяйственной деятельности учреждения	ф. 0503723 Отчет о движении денежных средств учреждения стр. 2100 гр.4	Сальдо на конец периода забалансового счета 18 по всем КФО	-
		Отчет ректора разд. 6.4 табл. 6.2 стр. 1 гр. 2 **			

Продолжение приложения 4

1	2	3	4	5	6
1.3	Чистый денежных поток, тыс. руб.		ф. 0503723 стр. _____ гр. 4 *	Сальдо забалансового счета 17; сальдо забалансового счета 18 по всем КФО	стр. 0200 гр. 4 – стр. 2100 гр. 4 (ф. 0503723)
1.4	Поступление денежных средств от приносящей доход деятельности, тыс. руб.	Мониторинг эффективности деятельности вузов разд. 4 п. 4.2 *	1-Мониторинг табл.6.1 стр.6 гр.3	Сальдо забалансового счета 17 по КФО 2	–
		Отчет ректора разд. 6.2 табл. 6.1 гр. 2 **	ф. 0503737 Отчет об исполнении учреждением плана его финансово-хозяйственной деятельности по КФО 2 стр. 010 гр. 9		
1.5	Выбытие денежных средств от приносящей доход деятельности, тыс. руб.	Информация не представлена	ф. 0503737 Отчет об исполнении учреждением плана его финансово-хозяйственной деятельности по КФО 2 стр. 200 гр. 9	Сальдо забалансового счета 18 по КФО 2	
1.6	Чистый денежных поток от приносящей доход деятельности, тыс. руб.	–	ф. 0503723 стр. _____ гр. 4 ***	Сальдо забалансовых счетов 17; 18 по КФО 2	стр. 010 гр. 9 – стр. 200 гр. 9 (ф. 0503737 КФО 2)
1.7	Уровень качества финансового менеджмента, % ****	–	Письмо Минфина «О предварительном рейтинге качества финансового менеджмента»	Баланс государственного (муниципального) учреждения (ф. 0503730); Отчет об исполнении учреждением плана его финансово-хозяйственной деятельности (ф. 0503737); Отчет об обязательствах учреждения (ф. 0503738); Сведения по дебиторской и кредиторской задолженности учреждения (ф. 0503769); Сведения об остатках денежных средств учреждения (ф. 0503779); ПФХД (итоговая редакция);	–

Продолжение приложения 4

1	2	3	4	5	6
				<p>Сведения о численности и оплате труда работников сферы образования по категориям персонала (ф. № ЗП-образование); Сведения об образовательной организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры на начало учебного года (ф. № ВПО-1); официальные данные Росстата, Минэкономразвития России; внутренние данные Минобрнауки России; информационная система Минобрнауки России pfhd.edu.ru; cbias.ru; порядок составления и утверждения ПФХД федеральных, государственных учреждений, находящихся в ведении Министерства науки и высшего образования РФ</p>	
1.8	Коэффициенты финансового состояния образовательной организации:				
1.8.1	Коэффициент ликвидности денежного потока образовательной организации	–			
1.8.2	Коэффициент финансовой устойчивости				
1.9	Коэффициенты рентабельности денежных потоков образовательной организации, %				
1.9.1	Рентабельность положительного денежного потока образовательной организации	–	ф. 0503723 Отчет о движении денежных средств учреждения	Сальдо забалансового счета 17; 18 по всем КФО	1.9.1

Продолжение приложения 4

1	2	3	4	5	6
1.9.2	Рентабельность положительного денежного потока по образовательной деятельности	–	ф. 0503723 Отчет о движении денежных средств учреждения; ф. 0503730 Баланс государственного (муниципального) учреждения	Сальдо забалансового счета 17; 18 по всем КФО; Сальдо счетов 101 00; 102 00; 103 00; 105 00; 111 00; 106 00; 107 00; 109 00; 104 40	ф. 0503723 Отчет о движении денежных средств учреждения (стр. 0200 гр.4 – стр. 2100 гр.4) / ф. 0503730 Баланс государственного (муниципального) учреждения стр. 350 гр.3
1.9.3	Рентабельность положительного денежного потока по научно-исследовательской деятельности	–	ф. 0503723 Отчет о движении денежных средств учреждения; ф. 0503730 Баланс государственного (муниципального) учреждения	Сальдо забалансового счета 17; 18 по всем КФО; Сальдо счетов 201 00; 204 00; 205 00; 209 00; 303 00; 207 00; 210 00; 215 00	ф. 0503723 Отчет о движении денежных средств учреждения (стр. 0200 гр.4 – стр. 2100 гр.4) / ф. 0503730 Баланс государственного (муниципального) учреждения стр. 340 гр.3
1.10	Доля штрафов за нарушение законодательства в ЧОР, %	–	Письмо Минфина «О предварительном рейтинге качества финансового»	Внутренние данные Минобрнауки России	–
1.11	Поступление денежных средств от образовательной деятельности, тыс. руб.	Расчетно: на основании показателя «Доля поступлений денежных средств от образовательной деятельности в общих поступлениях денежных средств, тыс. руб» *	1-Мониторинг табл. 6.1 стр. 01 гр. 4	Данные забалансового счета 17 о средствах, полученных от всех видов образовательной деятельности	–

Продолжение приложения 4

1	2	3	4	5	6
1.12	Доля поступлений денежных средств от образовательной деятельности в общих поступлениях денежных средств, тыс. руб	Мониторинг эффективности деятельности вузов разд. 6 п. 53 *	Информация не представлена	Расчетно по данным забалансового счета 17	1- Мониторинг табл. 6.1 стр. 01 гр. 4 / 1- Мониторинг табл. 6.1 стр. 6 гр. 3
1.13	Объем поступлений от реализации дополнительных профессиональных программ и основных программ профессионального обучения, тыс. руб.	Информация не представлена	1-Мониторинг разд. 6.1 стр. 01 гр. 9	Данные забалансового счета 17 о средствах, полученных по дополнительным профессиональным программам	—
1.14	Выбытия по образовательной деятельности, тыс. руб. **	Информация не представлена	Информация не представлена	Данные забалансового счета 18	—
1.15	Поступление денежных средств от научно-исследовательской деятельности, тыс. руб.	Мониторинг эффективности деятельности вузов разд. 5 п. 10, 11*	1-Мониторинг разд. 6.1 стр. 01 (гр. 10 + гр. 11 + гр. 12)	Данные забалансового счета 17 о средствах от выполнения работ по научным исследованиям и разработкам; полученные за счет оказания услуг по предоставлению научного оборудования, научных сервисов как полученные непосредственно от сторонних организаций, так и в рамках государственной поддержки центров коллективного пользования научным оборудованием и уникальных научных установок; от передачи результатов интеллектуальной деятельности, в том числе по лицензионным договорам (соглашениям).	—

Продолжение приложения 4

1	2	3	4	5	6
1.16	Доля поступлений денежных средств от научно-исследовательской деятельности в общих поступлениях денежных средств, тыс. руб.	Мониторинг эффективности деятельности вузов разд. 6 п. 54 *	–	Расчетно по данным забалансового счета 17	1-Мониторинг разд. 6.1 стр. 01 гр. 10 + гр. 11 + гр. 12 / 1-Мониторинг табл.6.1 стр.6 гр.3
1.17	Объем средств, поступивших от выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и оказания научно-технических услуг по договорам с организациями реального сектора экономики и за счет средств бюджета субъекта РФ и местных бюджетов, тыс. руб.	–	1-Мониторинг табл. 6.1 стр. 1 гр. 10	Данные забалансового счета 17 о средствах от выполнения работ по научным исследованиям и разработкам.	–
1.18	Объем доходов от результатов интеллектуальной деятельности, права на использование которых были переданы по лицензионному договору (соглашению), договору об отчуждении исключительного права, тыс. руб.	–	1-Мониторинг табл. 6.1 стр. 1 гр. 12	Данные забалансового счета 17 о средствах от передачи результатов интеллектуальной деятельности, в том числе по лицензионным договорам (соглашениям), договорам об отчуждении исключительного права	–

Продолжение приложения 4

1	2	3	4	5	6
1.19	Объем затрат на научные исследования и разработки из собственных средств университета, тыс. руб.	–	1-Мониторинг табл. 3.2.3 стр. 6 гр. 3	Данные забалансового счета 18 о внутренних затратах на научные исследования и разработки, включая текущие и капитальные затраты	–
Кадровый элемент					
2.1	Численность работников организации, чел.	Мониторинг эффективности деятельности вузов разд. 5 п. 21 *	1-Мониторинг табл. 6.2 стр. 1 гр. 3	ф. № ЗП-образование стр. 01 гр. 1	–
2.2	Производительность труда персонала, тыс. руб.	–	–	Расчетно	ф. 0503723 Отчет о движении денежных средств учреждения стр. 0200 гр.4 / 1-Мониторинг табл. 6.2 стр. 1 гр. 3
2.3	Численность ППС, чел.	Мониторинг эффективности деятельности вузов разд. 5 п. 22 *	1-Мониторинг табл. 6.2 стр. 3 гр. 3	ф. № ЗП-образование стр. 17 гр. 1	–
2.4	Производительность труда ППС, руб.	–	–	Расчетно	1-Мониторинг табл. 6.1 стр. 01 гр. 4 / 1-Мониторинг табл. 6.2 стр. 3 гр. 3

Продолжение приложения 4

1	2	3	4	5	6
2.5	Отношение заработной платы ППС к средней заработной платы по экономике региона, коэф.	Мониторинг эффективности деятельности вузов п. Е 5 *	Письмо Минфина «О предварительном рейтинге качества финансового менеджмента»;	Официальные данные Росстата; ф. № ЗП-образование стр. 17 гр. 3	–
2.6	Численность НПР, чел.	Мониторинг эффективности деятельности вузов разд. 5 п. 23 *	1-Мониторинг табл. 6.2 стр. 04 гр. 3	ф. № ЗП-образование стр. 19 гр. 3	–
2.7	Производительность труда НПР, руб. (Объем НИОКР в расчете на одного НПР, тыс. руб.)	Мониторинг эффективности деятельности вузов п. Е 2 *	–	Расчетно	1-Мониторинг табл. 6.1 стр. 1 гр. 10 / ф. № ЗП-образование стр. 19 гр. 3
Материально-технический элемент					
3.1	Основные фонды образовательной организации, тыс. руб.	–	1-Мониторинг табл. 5.6 стр. 01 гр. 3		–
3.2	Фондоотдача основных фондов образовательной организации, коэф.	–	–	Расчетно	1-Мониторинг табл. 6.1 стр. 01 гр. 4 / 1-Мониторинг табл. 5.6 стр. 01 гр. 3
3.3	Стоимость зданий образовательной организации, тыс. руб.	–	1-Мониторинг табл. 5.6 стр. 02 гр. 3		–

Продолжение приложения 4

1	2	3	4	5	6
3.4	Фондоотдача зданий образовательной организации, коэф.	–	–	Расчетно	1-Мониторинг табл. 6.1 стр. 01 гр. 4 / 1-Мониторинг табл. 5.6 стр. 02 гр. 3
3.5	Количество персональных компьютеров и средств информационного оборудования, шт.	–	1-Мониторинг табл.5.2		стр.01 гр.3 + стр.08 гр.3 + стр.10 гр.3 + стр.11 гр.3 + стр.12 гр.3 + стр.13 гр.3 + стр.14 гр.3 + стр.15 гр.3
3.6	Коэффициент обеспеченности работников персональными компьютерами и средствами информационного оборудования, коэф.	–	–	–	1-Мониторинг табл.5.2 ((стр.01 гр.3 + стр.08 гр.3 + стр.10 гр.3 + стр.11 гр.3 + стр.12 гр.3 + стр.13 гр.3 + стр.14 гр.3 + стр.15 гр.3) / табл.6.2 стр.1 гр.3)
3.7	Площадь учебных и учебно-вспомогательных зданий, м ² .	Мониторинг эффективности деятельности вузов разд.5 п.39	1-Мониторинг табл.5.1	–	стр.03 гр.3 + стр.05 гр.3
3.8	Фондоотдача учебных и учебно-вспомогательных зданий, коэф.	–	–	–	Мониторинг 1 табл. 6.1 стр. 01 гр. 4 / 1-Мониторинг табл.5.1 (стр.03 гр.3 + стр.05 гр.3)
3.9	Площадь, предназначенная для научно-исследовательских подразделений, м ² .	Мониторинг эффективности деятельности вузов разд.5 п.40	1-Мониторинг табл.5.1 стр.06 гр.3	–	–
3.10	Фондоотдача учебных и научно-исследовательских подразделений, коэф.	–	–	–	Мониторинг 1 (разд. 6.1 стр. 01 (гр. 10 + гр. 11 + гр. 12) / табл. 5.1 стр.06 гр.3)

- * – информационно-аналитические материалы Мониторинга эффективности деятельности вузов, представленные на сайте <https://monitoring.miccedu.ru>
- ** – Предложено внести в Отчет о движении денежных средств учреждения и формы мониторингов;
- *** – данные представленные на официальном сайте организации, на примере ФГБОУ ВО «ВГУ», <http://www.vsu.ru/ru/university/docs.html>
- **** – более детально источники данных для формирования показателей оценки качества финансового менеджмента вуза представлены в диссертационном исследовании Титовой Е.А. «Развитие учетно-контрольного обеспечения финансового контроллинга в вузах» [156]

«—»(в графе источник верификация) расчетный показатель, который рассчитывается на основе верифицированных исходных данных;

Сравнение профессиональных стандартов, содержащих положения в области экономического анализа

Наименование стандарта			
Профессиональный стандарт «Бухгалтер»	Профессиональный стандарт «Внутренний аудитор»	Профессиональный стандарт «Экономист предприятия»	Профессиональный стандарт «Специалист по экономической безопасности» (проект)
1	2	3	4
Наименования должностей			
Главный бухгалтер; начальник (руководитель, директор) отдела (управления, службы, департамента) бухгалтерского учета	Специалист по внутреннему аудиту; внутренний аудитор; старший специалист по внутреннему аудиту; старший внутренний аудитор	Экономист I категории; экономист II категории; экономист; руководитель группы планово-экономического отдела; начальник бюро планово-экономического отдела; начальник планово-экономического отдела	Специалист по экономической безопасности; ведущий специалист по экономической безопасности; главный специалист по экономической безопасности;4 руководитель отдела (управления, департамента) по экономической безопасности
Трудовая функция, трудовые действия			
<p>Трудовая функция 1. Проведение финансового анализа, бюджетирование и управление денежными потоками</p> <p>Трудовые действия 1.1. Организация работ по финансовому анализу экономического субъекта 1.2. Планирование работ по анализу финансового состояния экономического субъекта</p>	<p>Трудовая функция 1. Проведение внутренней аудиторской проверки самостоятельно или в составе группы</p> <p>Трудовые действия 1.1. Анализ и оценка объекта внутреннего аудита в соответствии с целью внутренней аудиторской проверки и целью вида профессиональной деятельности</p>	<p>Трудовая функция 1. Экономический анализ деятельности организации</p> <p>Трудовые действия 1.1. Подготовка исходных данных для проведения расчетов и анализа экономических и финансово-экономических показателей, характеризующих деятельность организации</p>	<p>Трудовая функция 1. Участие в работе подразделения экономической безопасности по контролю исполнения законов, норм и правил экономической защиты собственности</p> <p>Трудовые действия 1.1. Сбор информации по полученному заданию, анализ данных, необходимых для проведения конкретных экономических расчетов 1.2. Обработка массивов экономических данных в соответствии с поставленной задачей, анализ, оценка, интерпретация</p>

Продолжение приложения 5

1	2	3	4
<p>1.3. Координация и контроль выполнения работ по анализу финансового состояния экономического субъекта</p> <p>1.4. Организация хранения документов по финансовому анализу</p> <p>1.5. Осуществление анализа и оценки финансовых рисков, разработка мер по их минимизации</p>	<p>—</p>	<p>—</p>	<p>полученных результатов и обоснование выводов</p> <p>1.3. Подготовка информационных обзоров, аналитических отчетов</p>
<p>—</p>	<p>—</p>	<p>Трудовая функция 2. Расчет и анализ экономических показателей результатов деятельности организации</p>	<p>Трудовая функция 2 Разработка предложений для локальной документации, обеспечивающей функционирование системы управления экономической безопасности</p>
<p>—</p>	<p>—</p>	<p>Трудовые действия 2.1. Проведение экономического анализа хозяйственной деятельности организации</p>	<p>Трудовые действия 2.1. Расчет экономических и социально-экономических показателей на основе типовых методик с учетом действующей нормативно-правовой базы 2.2. Применять формулы и процедуры расчета аналитических показателей и составлять аналитические и прогнозные модели управления рисками в деятельности организаций</p>
<p>—</p>	<p>—</p>	<p>Трудовая функция 3. Подготовка экономических обоснований для стратегических и</p>	<p>Трудовая функция 3. Анализ риска и оценка его величины в целях экономической безопасности</p>

Продолжение приложения 5

1	2	3	4
–	–	оперативных планов развития организации	
–	–	Трудовые действия 3.1. Сбор, обработка, анализ и систематизация информации, в том числе по статистическим обследованиям и опросам	Трудовые действия 3.1. Анализ риска, определение области применения, идентификация опасности, оценка величины риска, прогноз последствий при наступлении опасности
–	–	Трудовая функция 4. Стратегическое управление ключевыми экономическими показателями и бизнес-процессами	Трудовая функция 4. Мониторинг административно-хозяйственной деятельности по соблюдению требований экономической безопасности
–	–	Трудовые действия 4.1. Поиск, анализ и оценка источников информации для проведения экономических расчетов 4.2. Проведение оценки эффективности проектов и анализ предложений по их совершенствованию	Трудовые действия 4.1. Организация сбора информации и анализ данных, полученных из открытых источников и служебной документации 4.2. Ведение аналитических баз данных информационных ресурсов, полученных в результате проведения контрольных мероприятий 4.3. Анализ данных о результативности и эффективности деятельности проверяемых объектов
–	–		Трудовая функция 5. Выявление причин, оказывающих негативное влияние на экономическую стабильность, уровень конкурентоспособности, и принятие мер по их локализации и устранению

Продолжение приложения 5

1	2	3	4
-	-	-	<p>Трудовые действия 5.1. Анализ процессов организации с целью выявления возможной утраты ресурсов организации 5.2. Оценка конкурентной среды и выявление внешних угроз организации</p>
-	-	-	<p>Трудовая функция 6. Оценка альтернативных и комплексных решений по защите экономических ресурсов, анализ и подготовка управленческого решения, контроль реализации поставленных задач</p>
-	-	-	<p>Трудовые действия 6.1. Мониторинг эффективности разработанных систем экономической безопасности и методика корректировки основных задач 6.2. Оценка внедрения систем экономической безопасности, а также их модернизации в условиях развития организации</p>
-	-	-	<p>Трудовая функция 7. Управление системой экономической безопасности в организации; руководство комплексом работ по обеспечению защиты основных ресурсов</p>
-	-	-	<p>Трудовые действия 7.1. Планирование системы экономической безопасности на основе анализа рисков и угроз организации</p>

1	2	3	4
–	–	–	Трудовая функция 8. Управление финансовыми рисками в системе экономической безопасности
–	–	–	Трудовые действия 8.1. Определение показателей эффективности систем управления экономической безопасности, которые соответствуют показателям эффективности организации 8.2. Расчет допустимых показателей рисков в системе экономической безопасности
–	–	–	Трудовая функция 9. Проектирование систем управления рисками
–	–	–	Трудовые действия 9.1. Анализ эффективности принимаемых мер экономической безопасности

Источник: составлено автором по материалам Приказов Минтруда России от 24.06.2015 № 398н «Об утверждении профессионального стандарта «Внутренний аудитор» [19], от 21.02.2019 № 103н «Об утверждении профессионального стандарта «Бухгалтер» [20], от 30.03.2021 № 161н «Об утверждении профессионального стандарта «Экономист предприятия» [21], проекта приказа «Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по экономической безопасности»

Исходные данные и показатели для анализа экономической безопасности ФГБОУ ВО «ВГУ»

Наименование показателя	2018 г.	Темп роста, %	2019 г.	Темп роста, %	2020 г.	Темп роста, %	2021 г.	Темп роста, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Поступление денежных средств из всех источников, тыс. руб.	2 658 695,30	111,06	2 800 880,50	105,35	2 749 322,10	98,16	2 844 801,20	103,47
Доходы будущих периодов, тыс. руб.	3 148,09	-	1 552 120,94	49 303,50	3 698 256,22	238,27	2 149 268,31	58,12
Поступление денежных средств из всех источников, тыс. руб. с учетом корректировки	2 658 122,92	111,03	2 518 676,69	94,75	2 076 911,88	82,46	2 454 025,14	118,16
Выбытие денежных средств, тыс. руб.	-	-	2 498 114,90	-	2 749 322,08	110,06	2 772 733,87	100,85
Чистый денежный поток, тыс. руб. (п.1.1.2-1.2)	2 658 122,92	111,03	20 561,79	0,77	-672 410,20	-3 270,19	-318 708,72	47,40
Чистый операционный результат, тыс. руб.	-	-	31 758,67	-	119 912,25	377,57	421 556,28	351,55
Величина остатков денежных средств, тыс. руб.	408 760,54	-	732 714,82	179,25	964 934,28	131,69	1 006 107,64	104,27
Поступление денежных средств от приносящей доход деятельности, тыс. руб.	1 065 012,70	104,04	1 234 707,70	115,93	1 074 063,50	86,99	1 109 140,80	103,27
Выбытия денежных средств от приносящей доход деятельности, тыс. руб.	-	-	-	-	1 097 782,62	-	1 232 602,71	112,28
Чистый денежный поток от приносящей доход деятельности, тыс. руб. (п.1.6-1.7)	1 065 012,70	104,04	1 234 707,70	115,93	-23 719,12	-1,92	-123 461,91	520,52

Продолжение приложения 6

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Коэффициент ликвидности совокупного денежного потока, коэф. С учетом корректировки на сумму доходов будущих периодов к признанию в году следующим за текущим(п.1.1.2/п.1.2)	-	-	1,0082	-	0,7554	74,93	0,8851	117,16
Коэффициент качества совокупного денежного потока, коэф. (п.1.1.2/1.4)	-	-	79,3067	-	17,3203	21,84	5,8213	33,61
Коэффициент эффективности совокупного денежного потока, коэф. (п.1.3/1.2)	-	-	0,0082	-	-0,2446	-2 971,39	-0,1149	47,00
Коэффициент рентабельности положительного денежного потока, коэф. (п.1.4/п.1.1.2)	0,0000	-	0,0126	-	0,0577	457,88	0,1718	297,53
Коэффициент рентабельности чистого денежного потока, коэф. (п.1.4/п.1.3)	0,0000	-	1,5445	-	-0,1783	-11,55	-1,3227	741,71
Коэффициент рентабельности среднего остатка денежных средств, коэф. (п.1.4/п.1.5)	0,0000	-	0,0433	-	0,1243	286,71	0,4190	337,17
Доля штрафов за нарушение законодательства в ЧОР, %	-	-	2,90	-	0,32	11,19	0,10	30,19
Численность работников организации, чел.	2 924,00	91,98	2 606,00	89,12	2 438,00	93,55	2 380,00	97,62
Производительность труда персонала, тыс. руб.	909,07	120,72	966,49	106,32	851,89	88,14	1 031,10	121,04
Коэффициент постоянства кадрового состава, коэф.	0,09	120,02	0,12	139,92	0,07	56,47	0,02	35,37
Основные фонды образовательной организации, тыс. руб.	2 796 432,62	-	2 866 379,06	102,50	3 030 542,91	105,73	3 095 269,19	102,14

Продолжение приложения 6

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Фондоотдача основных фондов образовательной организации, коэф. (п.1.1.2/1.20)	0,95	-	0,98	102,78	0,91	92,84	0,92	101,31
Количество персональных компьютеров и средств информационного оборудования, шт.	2 980,00	88,90	2 710,00	90,94	3 244,00	119,70	68,83	2,12
Коэффициент обеспеченности работников персональными компьютерами и средствами информационного оборудования, коэф. (1.22/1.17)	1,02	96,66	1,04	102,04	1,33	127,95	0,03	2,17
Поступление денежных средств от образовательной деятельности, тыс. руб.	1 841 678,23	89,91	2 001 229,12	108,66	1 807 679,28	90,33	1 975 145,47	109,26
Эффективность положительного денежного потока по образовательной деятельности, коэф.	-	-	-	-	-	-	-	-
Доля поступлений от образовательной деятельности в общих поступлениях денежных средств, %	69,27	80,96	71,45	103,15	65,75	92,02	69,43	105,60
Объем поступлений от реализации дополнительных профессиональных программ и основных программ профессионального обучения, тыс.руб.	-	-	-	-	27 705,80	-	41 136,90	148,48
Выбытия по образовательной деятельности, тыс. руб.	-	-	-	-	-	-	-	-
Численность ППС, чел.	1 253,00	97,51	1 243,00	99,20	1 236,00	99,44	1 209,00	97,82
Производительность труда ППС, руб	1 469,82	92,21	1 610,00	109,54	1 462,52	90,84	1 633,70	111,70
Средняя заработная плата ППС, руб.	56,20	125,22	60,17	107,06	63,51	105,55	68,83	108,38

Продолжение приложения 6

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Отношение заработной платы ППС к средней заработной платы по экономике региона, коэф.	209,56	114,95	212,88	101,58	213,67	100,37	210,45	98,49
Соотношение численности студентов и ППС, чел. (1/13)	0,1361	185,56	0,0724	53,20	0,0716	98,84	0,0691	96,54
Площадь учебных и учебно-вспомогательных зданий, м ² .	113 743,00	99,01	113 743,00	100,00	1 074 063,50	944,29	114 886,00	10,70
Фондоотдача учебных и учебно-вспомогательных зданий, коэф.	16,19	90,82	17,59	108,66	1,68	9,57	17,19	1 021,51
Поступление денежных средств от научно-исследовательской деятельности, тыс. руб.	242 738,88	106,84	260 761,97	107,42	208 123,68	79,81	265 988,91	127,80
Эффективность совокупного положительного денежного потока по научно-исследовательской деятельности, коэф.	-	-	-	-	-	-	-	-
Доля поступлений денежных средств от научно-исследовательской деятельности в общих доходах вуза, %	9,13	96,21	9,31	101,97	7,57	81,31	9,35	123,51
Объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее - НИОКР), тыс.руб.	242 621,30	106,79	260 629,50	107,42	178 711,80	68,57	265 943,80	148,81
Объем доходов от результатов интеллектуальной деятельности, права на использование которых были переданы по лицензионному договору (соглашению), договору об отчуждении исключительного права, тыс.руб.	0,00	-	560,18	-	274,93	49,08	0,00	0,00

Окончание приложения 6

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Объем затрат на научные исследования и разработки из собственных средств университета, тыс.руб.	241 117,30	108,03	257 719,50	106,89	177 261,80	68,78	252 169,10	142,26
Численность НР, чел.	60,00	107,14	46,00	76,67	33,00	71,74	27,00	81,82
Производительность труда ННР, руб. (Объем НИОКР в расчете на одного ННР, тыс. руб.)	187,66	113,55	199,46	106,29	139,98	70,18	204,64	146,19
Площадь, предназначенная для научно-исследовательских подразделений, м ² .	1 626,00	67,16	1 626,00	100,00	2 421,00	148,89	2 421,00	100,00
Фондоотдача учебных и научно-исследовательских подразделений, коэф.	149,2859	1,5908	160,3702	1,0742	85,9660	0,5360	109,8674	1,2780
Качество финансового менеджмента, %	90,51	93,89	84,98	100,40	84,64	99,59	87,78	103,71

Исходные данные для формирования показателя экономической безопасности вузов, выбора алгоритма машинного обучения и нейронной сети (фрагмент*)

Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева												
№ п/п	Наименование показателя, ед. изм.	2016 г.	2017 г.	Темп роста, %	2018 г.	Темп роста, %	2019 г.	Темп роста, %	2020 г.	Темп роста, %	2021 г.	Темп роста, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.1	Поступление денежных средств из всех источников, тыс. руб.	1 805 775,60	1 989 004,30	110,15	2 330 361,20	117,16	3 370 870,30	144,65	3 147 563,10	93,38	3 397 766,10	107,95
1.1.1	Доходы будущих периодов, тыс. руб.	0,00	1 400 861,73	-	72 760,79	5,19	2 559 131,05	3 517,18	2 822 781,35	110,30	693 174,91	24,56
1.1.2	Поступление денежных средств из всех источников, тыс. руб.	1 805 775,60	1 734 302,17	96,04	2 317 131,97	133,61	2 905 573,75	125,40	2 634 330,13	90,66	3 271 734,30	124,20
1.2	Выбытие денежных средств, тыс. руб.	-	-	-	-	-	709 287,10	-	3 713 642,08	523,57	3 700 468,43	99,65
1.3	Чистый денежный поток, тыс. руб. (п.1.1.2-1.2)	1 805 775,60	1 734 302,17	96,04	2 317 131,97	133,61	2 196 286,65	94,78	-	-49,14	-428 734,14	39,72
1.4	Чистый операционный результат, тыс. руб.	-	215 382,41	-	-287 141,52	-133,32	137 836,35	-48,00	292 394,98	212,13	12 964,59	4,43
1.5	Величина остатков денежных средств, тыс. руб.	191 158,15	264 398,61	138,31	55 050,20	20,82	1 076 623,23	1 955,71	759 653,43	70,56	876 872,40	115,43
1.6	Поступление денежных средств от приносящей доход деятельности, тыс. руб.	562 723,50	537 770,40	95,57	709 287,10	131,89	872 436,90	123,00	664 249,30	76,14	883 730,20	133,04

Продолжение приложения 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.7	Выбытия денежных средств от приносящей доход деятельности, тыс. руб.	-	-	-		-	-	-	1 426 156,32	-	-	0,00
1.8	Чистый денежный поток от приносящей доход деятельности, тыс. руб. (п.1.6-1.7)	562 723,50	537 770,40	95,57	709 287,10	131,89	872 436,90	123,00	-761 907,02	-87,33	883 730,20	-115,99
1.10	Коэффициент ликвидности совокупного денежного потока, коэф. С учетом корректировки на сумму доходов будущих периодов к признанию в году следующим за текущ(п.1.1.2/п.1.2)	-	-	-	-	-	4,0965	-	0,7094	17,32	0,8841	124,64
1.11	Коэффициент качества совокупного денежного потока, коэф. (п.1.1.2/1.4)	-	8,0522	-	-8,0697	-100,22	21,0799	-261,22	9,0095	42,74	252,3592	2 801,04
1.12	Коэффициент эффективности совокупного денежного потока, коэф. (п.1.3/1.2)	-	-	-	-	-	3,0965	-	-0,2906	-9,39	-0,1159	39,86
1.13	Коэффициент рентабельности положительного денежного потока, коэф. (п.1.4/п.1.1.2)	0,0000	0,1242	-	-0,1239	-99,78	0,0474	-38,28	0,1110	233,97	0,0040	3,57

Продолжение приложения 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.14	Коэффициент рентабельности чистого денежного потока, коэф. (п.1.4/п.1.3)	0,0000	0,1242	-	-0,1239	-99,78	0,0628	-50,64	-0,2709	-431,67	-0,0302	11,16
1.15	Коэффициент рентабельности среднего остатка денежных средств, коэф. (п.1.4/п.1.5)	0,0000	0,8146	-	-5,2160	-640,30	0,1280	-2,45	0,3849	300,65	0,0148	3,84
1.16	Доля штрафов за нарушение законодательства в ЧОР, %	-	0,41	-	-0,31	-75,01	51,34	-	0,14	0,26	12,08	8 929,49
1.17	Численность работников организации, чел.	1 607,00	1 551,00	96,52	1 398,00	90,14	1 371,00	98,07	1 442,00	105,18	1 450,00	100,55
1.18	Производительность труда персонала, тыс. руб.	1 123,69	1 118,18	99,51	1 657,46	148,23	2 119,31	127,86	1 826,86	86,20	2 256,37	123,51
1.19	Коэффициент постоянства кадрового состава, коэф.	-	0,04	-	0,11	303,12	0,02	17,99	-0,05	-250,02	-0,01	11,21
1.20	Основные фонды образовательной организации, тыс. руб.	3 764 360,84	3 871 218,03	102,84	3 408 100,00	88,04	3 608 752,42	105,89	3 572 319,37	98,99	4 868 982,60	136,30
1.21	Фондоотдача основных фондов образовательной организации, коэф. (п.1.1.2/1.20)	0,48	0,51	107,11	0,68	133,08	0,93	136,61	0,88	94,33	0,70	79,20
1.22	Количество персональных компьютеров и средств информационного оборудования, шт.	1 805,00	1 950,00	108,03	1 968,00	100,92	2 068,00	105,08	2 364,00	114,31	2 854,00	120,73

Продолжение приложения 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.23	Коэффициент обеспеченности работников персональными компьютерами и средствами информационного оборудования, коэф. (1.22/1.17)	1,12	1,26	111,93	1,41	111,97	1,51	107,15	1,64	108,68	1,97	120,06
2.1	Поступление денежных средств от образовательной деятельности, тыс. руб.	1 002 024,88	1 167 943,32	116,56	1 282 397,77	109,80	2 117 243,64	165,10	1 834 714,53	86,66	1 883 041,97	102,63
2.2	Доля поступлений от образовательной деятельности в общих поступлениях денежных средств, %	55,49	58,72	105,82	62,81	106,97	61,41	97,77	58,29	94,92	55,42	95,08
2.3	Численность ППС, чел.	516,00	499,00	96,71	1 398,00	280,16	1 398,00	100,00	527,00	37,70	523,00	99,24
2.4	Производительность труда ППС, руб	1 941,91	2 340,57	120,53	917,31	39,19	1 514,48	165,10	3 481,43	229,88	3 600,46	103,42
2.5	Средняя заработная плата ППС, руб.	85,06	105,05	123,50	140,81	134,04	148,55	105,50	156,82	105,57	165,17	105,32
2.6	Отношение заработной платы ППС к средней заработной платы по экономике региона, коэф.	134,81	168,93	125,31	206,54	122,26	205,38	99,44	204,99	99,81	200,97	98,04
2.7	Соотношение численности студентов и ППС, чел. (1/13)	0,0981	0,0906	92,40	0,2350	259,29	0,2193	93,29	0,0774	35,28	0,0755	97,64
2.8	Площадь учебных и учебно-вспомогательных зданий, м².	104 889,00	104 889,00	100,00	104 889,00	100,00	104 889,00	100,00	103 024,00	98,22	82 675,00	80,25

Продолжение приложения 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
2.9	Фондоотдача учебных и учебно-вспомогательных зданий, коэф.	9,55	11,14	116,56	12,23	109,80	20,19	165,10	17,81	88,22	22,78	127,90
2.10	Поступление денежных средств от научно-исследовательской деятельности, тыс. руб.	253 097,51	541 605,87	213,99	444 632,92	82,10	697 770,15	156,93	681 762,17	97,71	741 392,56	108,75
2.11	Эффективность совокупного положительного денежного потока по научно-исследовательской деятельности, коэф.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.12	Доля поступлений денежных средств от научно-исследовательской деятельности в общих доходах вуза, %	40,16	27,23	67,80	19,08	70,07	20,70	108,49	21,66	104,64	21,82	100,74
3.1	Объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее - НИОКР), тыс.руб.	725 239,40	541 641,80	74,68	482 403,20	89,06	482 403,20	100,00	681 891,30	141,35	560 183,40	82,15
3.2	Объем доходов от результатов интеллектуальной деятельности, права на использование которых были переданы по лицензионному договору (соглашению), договору об отчуждении исключительного права, тыс.руб.	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!	1 165,18	#ДЕЛ/0!	0,00	0,00	314,76	#ДЕЛ/0!	0,00	0,00

Продолжение приложения 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
3.3	Объем затрат на научные исследования и разработки из собственных средств университета, тыс.руб.	523 572,70	541 641,80	103,45	583 122,10	107,66	471 303,20	80,82	585 841,30	124,30	494 413,40	84,39
3.4	Численность НР, чел.	34,00	33,00	97,06	35,00	106,06	29,00	82,86	24,00	82,76	25,00	104,17
3.6	Производительность труда НР, руб. (Объем НИОКР в расчете на одного НР, тыс. руб.)	1 321,38	1 068,96	80,90	1 055,01	98,69	1 466,42	139,00	1 393,18	95,01	1 119,81	80,38
3.7	Площадь, предназначенная для научно-исследовательских подразделений, м ² .	10 679,00	10 679,00	100,00	10 679,00	100,00	9 178,00	85,94	8 831,00	96,22	8 529,00	96,58
3.8	Фондоотдача учебных и научно-исследовательских подразделений, коэф.	23,7005	50,7169	213,99	41,6362	82,10	76,0264	182,60	77,2010	101,55	86,9261	112,60
4.	Качество финансового менеджмента, %	-	-	-	-	-	-	-	84,90	-	-	-

Дальневосточный федеральный университет

№ п/п	Наименование показателя, ед. изм.	2016 г.	2017 г.	Темп роста, %	2018 г.	Темп роста, %	2019 г.	Темп роста, %	2020 г.	Темп роста, %	2021 г.	Темп роста, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.1	Поступление денежных средств из всех источников, тыс. руб.	10 224 695,20	10 584 559,10	103,52	11 123 242,10	105,09	12 079 732,90	108,60	10 646 942,80	88,14	12 300 017,60	115,53
1.1.1	Доходы будущих периодов, тыс. руб.	406 579,99	1 106 009,73	272,03	1 038 200,38	93,87	4 902 366,86	472,20	7 992 987,88	163,04	3 895 914,85	48,74

Продолжение приложения 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.1.2	Поступление денежных средств из всех источников, тыс. руб.	10 150 771,56	10 383 466,42	102,29	10 934 478,39	105,31	11 188 393,47	102,32	9 193 672,28	82,17	11 591 669,45	126,08
1.2	Выбытие денежных средств, тыс. руб.	11 559 543,13	11 167 614,18	96,61	11 892 975,58	106,50	12 040 947,37	101,24	11 339 152,41	94,17	10 551 378,68	93,05
1.3	Чистый денежный поток, тыс. руб. (п.1.1.2-1.2)	-1 408 771,56	-784 147,76	55,66	-958 497,19	122,23	-852 553,90	88,95	-2 145 480,14	251,65	1 040 290,77	-48,49
1.4	Чистый операционный результат, тыс. руб.	-1 949 040,62	-1 984 971,91	101,84	-964 889,84	48,61	-454 426,88	47,10	646 298,33	-142,22	359 212,32	55,58
1.5	Величина остатков денежных средств, тыс. руб.	1 839 809,88	1 964 050,56	106,75	1 855 401,63	94,47	2 252 041,39	121,38	2 409 464,65	106,99	2 983 712,90	123,83
1.6	Поступление денежных средств от приносящей доход деятельности, тыс. руб.	3 418 584,00	3 895 131,40	113,94	4 182 419,00	107,38	4 516 570,90	107,99	3 731 785,90	82,62	4 279 295,50	114,67
1.7	Выбытия денежных средств от приносящей доход деятельности, тыс. руб.	3 716 373,42	3 554 934,04	95,66	3 588 635,28	100,95	3 330 064,02	92,79	3 147 780,59	94,53	3 147 780,59	100,00
1.8	Чистый денежный поток от приносящей доход деятельности, тыс. руб. (п.1.6-1.7)	-297 789,42	340 197,36	-114,24	593 783,72	174,54	1 186 506,88	199,82	584 005,31	49,22	1 131 514,91	193,75

Продолжение приложения 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.10	Коэффициент ликвидности совокупного денежного потока, коэф. С учетом корректировки на сумму доходов будущих периодов к признанию в году следующим за текущим (п.1.1.2/п.1.2)	0,8781	0,9298	105,88	0,9194	98,88	0,9292	101,06	0,8108	87,26	1,0986	135,50
1.11	Коэффициент качества совокупного денежного потока, коэф. (п.1.1.2/1.4)	-5,2081	-5,2310	100,44	-11,3324	216,64	-24,6209	217,26	14,2251	-57,78	32,2697	226,85
1.12	Коэффициент эффективности совокупного денежного потока, коэф. (п.1.3/1.2)	-0,1219	-0,0702	57,62	-0,0806	114,78	-0,0708	87,85	-0,1892	267,23	0,0986	-52,11
1.13	Коэффициент рентабельности положительного денежного потока, коэф. (п.1.4/п.1.1.2)	-0,1920	-0,1912	99,56	-0,0882	46,16	-0,0406	46,03	0,0703	-173,08	0,0310	44,08
1.14	Коэффициент рентабельности чистого денежного потока, коэф. (п.1.4/п.1.3)	1,3835	2,5314	182,97	1,0067	39,77	0,5330	52,95	-0,3012	-56,52	0,3453	-114,63
1.15	Коэффициент рентабельности среднего остатка денежных средств, коэф. (п.1.4/п.1.5)	-1,0594	-1,0107	95,40	-0,5200	51,46	-0,2018	38,80	0,2682	-132,93	0,1204	44,88

Продолжение приложения 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.16	Доля штрафов за нарушение законодательства в ЧОР, %	-0,05	-0,04	98,19	-0,09	205,72	-0,92	1 000,64	4,25	-462,45	2,93	69,04
1.17	Численность работников организации, чел.	5 401,00	5 261,00	97,41	5 120,00	97,32	5 918,00	115,59	5 573,00	94,17	5 173,00	92,82
1.18	Производительность труда персонала, тыс. руб.	1 879,42	1 973,67	105,01	2 135,64	108,21	1 890,57	88,52	1 649,68	87,26	2 240,80	135,83
1.19	Коэффициент постоянства кадрового состава, коэф.	-0,46	0,03	-5,73	0,03	103,49	0,13	489,64	0,06	45,91	0,08	124,91
1.20	Основные фонды образовательной организации, тыс. руб.	-	12 470 656,80	#ДЕЛ/0!	13 865 245,73	111,18	15 467 201,54	111,55	16 345 321,06	105,68	17 332 143,35	106,04
1.21	Фондоотдача основных фондов образовательной организации, коэф. (п.1.1.2/1.20)	#ДЕЛ/0!	0,85	#ДЕЛ/0!	0,80	94,52	0,78	97,35	0,65	83,40	0,71	108,95
1.22	Количество персональных компьютеров и средств информационного оборудования, шт.	8 619,00	5 292,00	61,40	5 640,00	106,58	6 271,00	111,19	6 271,00	100,00	6 762,00	107,83
1.23	Коэффициент обеспеченности работников персональными компьютерами и средствами информационного оборудования, коэф. (1.22/1.17)	1,60	1,01	63,03	1,10	109,51	1,06	96,20	1,13	106,19	1,31	116,17

Продолжение приложения 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
2.1	Поступление денежных средств от образовательной деятельности, тыс. руб.	3 186 015,02	2 939 332,06	92,26	3 356 994,47	114,21	3 390 781,03	101,01	3 765 823,67	111,06	7 677 670,99	203,88
2.2	Эффективность положительного денежного потока по образовательной деятельности, коэф.	-	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!
2.3	Доля поступлений от образовательной деятельности в общих поступлениях денежных средств, %	31,16	27,77	89,12	30,18	108,68	28,07	93,01	35,57	126,72	28,14	79,11
2.4	Объем поступлений от реализации дополнительных профессиональных программ и основных программ профессионального обучения, тыс.руб.	-	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!
2.5	Выбытия по образовательной деятельности, тыс. руб.	-	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!
2.6	Численность ППС, чел.	1 640,00	1 613,00	98,35	1 622,00	100,56	1 478,00	91,12	1 369,00	92,63	1 232,00	89,99
2.7	Производительность труда ППС, руб	1 942,69	1 822,28	93,80	2 069,66	113,58	2 294,17	110,85	2 750,78	119,90	6 231,88	226,55

Продолжение приложения 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
2.8	Средняя заработная плата ППС, руб.	63,71	64,13	100,66	72,96	113,77	79,12	108,44	84,90	107,31	92,56	109,02
2.9	Отношение заработной платы ППС к средней заработной платы по экономике региона, коэф.	206,26	195,48	94,77	202,54	103,61	201,31	99,39	202,42	100,55	202,54	100,06
2.10	Соотношение численности студентов и ППС, чел. (1/13)	0,0803	0,0873	108,82	0,0797	91,23	0,0800	100,44	0,0741	92,63	0,0682	92,04
2.11	Площадь учебных и учебно-вспомогательных зданий, м ² .	491 941,00	482 631,00	98,11	447 227,00	92,66	445 648,00	99,65	394 742,00	88,58	395 689,00	100,24
2.12	Фондоотдача учебных и учебно-вспомогательных зданий, коэф.	6,48	6,09	94,04	7,51	123,25	7,61	101,36	9,54	125,38	19,40	203,39
3.1	Поступление денежных средств от научно-исследовательской деятельности, тыс. руб.	721 863,48	1 986 721,74	275,22	785 300,89	39,53	500 100,94	63,68	565 352,66	113,05	622 380,89	110,09
3.2	Эффективность совокупного положительного денежного потока по научно-исследовательской деятельности, коэф.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Продолжение приложения 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
3.3	Доля поступлений денежных средств от научно-исследовательской деятельности в общих доходах вуза, %	7,06	5,43	76,91	7,06	130,02	4,14	58,64	5,31	128,26	5,06	95,29
3.4	Объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее - НИОКР), тыс.руб.	721 800,40	575 189,00	79,69	785 592,60	136,58	499 921,40	63,64	565 719,40	113,16	622 789,30	110,09
3.6	Объем доходов от результатов интеллектуальной деятельности, права на использование которых были переданы по лицензионному договору (соглашению), договору об отчуждении исключительного права, тыс.руб.	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!	0,00	#ДЕЛ/0!	1 207,97	#ДЕЛ/0!	1 064,69	88,14	1 230,00	115,53
3.7	Объем затрат на научные исследования и разработки из собственных средств университета, тыс.руб.	681 075,50	508 693,00	74,69	755 146,30	148,45	485 972,30	64,35	535 811,00	110,26	619 039,30	115,53

Продолжение приложения 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
3.8	Численность НР, чел.	137,00	143,00	104,38	165,00	115,38	155,00	93,94	119,00	76,77	115,00	96,64
3.9	Производительность труда НТР, руб. (Объем НИОКР в расчете на одного НТР, тыс. руб.)	373,47	288,97	77,37	447,90	155,00	293,31	65,49	311,41	106,17	340,12	109,22
3.10	Площадь, предназначенная для научно-исследовательских подразделений, м².	13 615,00	13 615,00	100,00	13 615,00	100,00	13 615,00	100,00	13 533,00	99,40	13 852,00	102,36
3.11	Фондоотдача учебных и научно-исследовательских подразделений, коэф.	53,0197	145,9215	275,22	57,6791	39,53	36,7316	63,68	41,7759	113,73	44,9308	107,55
4.	Качество финансового менеджмента, %	-	-	-	-	-	-	-	79,47%	-	-	-

Финансовый Университет при Правительстве РФ

№ п/п	Наименование показателя, ед. изм.	2016 г.	2017 г.	Темп роста, %	2018 г.	Темп роста, %	2019 г.	Темп роста, %	2020 г.	Темп роста, %	2021 г.	Темп роста, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.1	Поступление денежных средств из всех источников, тыс. руб.	5 238 318,30	5 801 133,60	110,74	6 341 442,50	109,31	7 459 397,70	117,63	8 735 298,80	117,10	9 616 422,20	110,09
1.1.1	Доходы будущих периодов, тыс. руб.		321 420,69	#ДЕЛ/0!	203 879,71	63,43	4 151 339,03	2 036,17	5 481 940,79	132,05	3 079 142,28	56,17
1.1.2	Поступление денежных средств из всех источников, тыс. руб. (с учетом корректировки)	5 238 318,30	5 742 693,47	109,63	6 304 373,46	109,78	6 704 608,79	106,35	7 738 582,29	115,42	9 056 578,15	117,03

Продолжение приложения 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.2	Выбытие денежных средств, тыс. руб.			#ДЕЛ/0!	6 752 020,75	#ДЕЛ/0!	8 777 877,83	130,00	6 652 878,78	75,79	7 372 457,16	110,82
1.3	Чистый денежный поток, тыс. руб. (п.1.1.2-1.2)	5 238 318,30	5 742 693,47	109,63	-447 647,29	-7,80	-2 073 269,05	463,15	1 085 703,51	-52,37	1 684 120,99	155,12
1.4	Чистый операционный результат, тыс. руб.			#ДЕЛ/0!	310 439,71	#ДЕЛ/0!	136 290,45	43,90	251 412,52	184,47	-567 695,37	-225,80
1.5	Величина остатков денежных средств, тыс. руб.		971 784, 840	#ЗНАЧ!	2 353 127,91	#ЗНАЧ!	2 903 475,24	123,39	2 577 393,79	88,77	2 461 999,11	95,52
1.6	Поступление денежных средств от приносящей доход деятельности, тыс. руб.	2 491 559,60	2 591 637,20	104,02	2 712 647,00	104,67	3 246 025,10	119,66	3 537 813,00	108,99	4 022 713,70	113,71
1.7	Выбытия денежных средств от приносящей доход деятельности, тыс. руб.			#ДЕЛ/0!	2 711 480,52	#ДЕЛ/0!	3 902 179,65	143,91	3 726 152,33	95,49	4 750 276,65	127,48
1.8	Чистый денежный поток от приносящей доход деятельности, тыс. руб. (п.1.6-1.7)	2 491 559,60	2 591 637,20	104,02	1 166,48	0,05	-656 154,55	-	-188 339,33	28,70	-727 562,95	386,30
1.10	Коэффициент ликвидности совокупного денежного потока, коэф. С учетом корректировки на сумму доходов будущих периодов к признанию в году следующим за текущим(п.1.1.2/п.1.2)	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!	0,9337	#ДЕЛ/0!	0,7638	81,80	1,1632	152,29	1,2284	105,61
1.11	Коэффициент качества совокупного денежного потока, коэф. (п.1.1.2/1.4)	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!	20,3079	#ДЕЛ/0!	49,1935	242,24	30,7804	62,57	-15,9532	-51,83
1.12	Коэффициент эффективности совокупного денежного потока, коэф. (п.1.3/1.2)	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!	-0,0663	#ДЕЛ/0!	-0,2362	356,26	0,1632	-69,09	0,2284	139,98
1.13	Коэффициент рентабельности положительного денежного потока, коэф. (п.1.4/п.1.1.2)	0,0000	0,0000	#ДЕЛ/0!	0,0492	#ДЕЛ/0!	0,0203	41,28	0,0325	159,82	-0,0627	-192,94

Продолжение приложения 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.14	Коэффициент рентабельности чистого денежного потока, коэф. (п.1.4/п.1.3)	0,0000	0,0000	#ДЕЛ/0!	-0,6935	#ДЕЛ/0!	-0,0657	9,48	0,2316	-352,26	-0,3371	-145,57
1.15	Коэффициент рентабельности среднего остатка денежных средств, коэф. (п.1.4/п.1.5)	#ДЕЛ/0!	#ЗНАЧ!	#ЗНАЧ!	0,1319	#ЗНАЧ!	0,0469	35,58	0,0975	207,81	-0,2306	-236,39
1.16	Доля штрафов за нарушение законодательства в ЧОР, %	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!	0,29	#ДЕЛ/0!	6,15	2 157,38	0,20	3,18	-0,23	-114,84
1.17	Численность работников организации, чел.	2 815,00	2 669,00	94,81	2 692,00	100,86	2 777,00	103,16	2 877,00	103,60	2 893,00	100,56
1.18	Производительность труда персонала, тыс. руб.	1 860,86	2 151,63	115,63	2 341,89	108,84	2 414,34	103,09	2 689,81	111,41	3 130,51	116,38
1.19	Коэффициент постоянства кадрового состава, коэф.	0,00	0,05	#ДЕЛ/0!	0,01	15,62	0,03	358,25	0,03	113,56	0,01	15,91
1.20	Основные фонды образовательной организации, тыс. руб.		7 516 751,31	#ДЕЛ/0!	8 072 337,21	107,39	9 761 301,71	120,92	11 441 138,64	117,21	12 638 690,74	110,47
1.21	Фондоотдача основных фондов образовательной организации, коэф. (п.1.1.2/1.20)	#ДЕЛ/0!	0,77	#ДЕЛ/0!	0,79	101,79	0,76	97,28	0,76	99,91	0,76	99,66
1.22	Количество персональных компьютеров и средств информационного оборудования, шт.	6 182,00	6 082,00	98,38	5 726,00	94,15	6 761,00	118,08	7 081,00	104,73	7 567,00	106,86
1.23	Коэффициент обеспеченности работников персональными компьютерами и средствами информационного оборудования, коэф. (1.22/1.17)	2,20	2,28	103,76	2,13	93,34	2,43	114,46	2,46	101,09	2,62	106,27
2.1	Поступление денежных средств от образовательной деятельности, тыс. руб.	4 015 170,98	4 300 960,45	107,12	4 964 081,19	115,42	5 447 598,14	109,74	6 058 803,25	111,22	2 706 061,21	44,66

Продолжение приложения 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
2.2	Эффективность положительного денежного потока по образовательной деятельности, коэф.	-	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!
2.3	Доля поступлений от образовательной деятельности в общих поступлениях денежных средств, %	76,65	74,14	96,73	78,27	105,57	73,07	93,36	69,36	94,92	70,01	100,94
2.4	Объем поступлений от реализации дополнительных профессиональных программ и основных программ профессионального обучения, тыс.руб.	-	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!
2.5	Выбытия по образовательной деятельности, тыс. руб.	-	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!
2.6	Численность ППС, чел.	1 046,00	1 022,00	97,71	1 037,00	101,47	1 016,00	97,97	1 041,00	102,46	1 125,00	108,07
2.7	Производительность труда ППС, руб	3 838,60	4 208,38	109,63	4 786,96	113,75	5 361,81	112,01	5 820,18	108,55	2 405,39	41,33
2.8	Средняя заработная плата ППС, руб.	101,25	116,30	114,86	139,01	119,53	154,10	110,86	155,84	101,13	164,75	105,72
2.9	Отношение заработной платы ППС к средней заработной платы по экономике региона, коэф.	166,11	187,02	112,59	203,91	109,03	213,05	104,48	203,71	95,62	200,46	98,40
2.10	Соотношение численности студентов и ППС, чел. (1/13)	0,0556	0,0553	99,36	0,0536	97,00	0,0525	97,97	0,0505	96,12	0,0503	99,58
2.11	Площадь учебных и учебно-вспомогательных зданий, м².	188 312,00	184 375,00	97,91	195 429,00	106,00	191 869,00	98,18	179 611,00	93,61	190 506,00	106,07
2.12	Фондоотдача учебных и учебно-вспомогательных зданий, коэф.	21,32	23,33	109,41	25,40	108,89	28,39	111,78	33,73	118,81	14,20	42,11

Продолжение приложения 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
3.1	Поступление денежных средств от научно-исследовательской деятельности, тыс. руб.	267 678,07	606 682,55	226,65	383 023,13	63,13	619 875,95	161,84	745 994,52	120,35	764 505,56	102,48
3.2	Эффективность совокупного положительного денежного потока по научно-исследовательской деятельности, коэф.	-	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!	-	#ДЕЛ/0!
3.3	Доля поступлений денежных средств от научно-исследовательской деятельности в общих доходах вуза, %	5,11	4,58	89,63	6,04	131,88	8,31	137,58	8,54	102,77	7,95	93,09
3.4	Объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее - НИОКР), тыс.руб.	244 650,00	264 754,70	108,22	382 808,60	144,59	619 984,40	161,96	746 250,60	120,37	762 366,90	102,16
3.6	Объем доходов от результатов интеллектуальной деятельности, права на использование которых были переданы по лицензионному договору (соглашению), договору об отчуждении исключительного права, тыс.руб.	1 047,66	0,00	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!	0,00	#ДЕЛ/0!	0,00	#ДЕЛ/0!	961,64	#ДЕЛ/0!
3.7	Объем затрат на научные исследования и разработки из собственных средств университета, тыс.руб.	240 800,00	253 754,70	105,38	379 088,60	149,39	619 984,40	163,55	712 689,30	114,95	747 143,30	104,83
3.8	Численность НР, чел.	63,00	47,00	74,60	46,00	97,87	45,00	97,83	54,00	120,00	51,00	94,44

Продолжение приложения 7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
3.9	Производительность труда НПП, руб. (Объем НИОКР в расчете на одного НПП, тыс. руб.)	205,55	228,61	111,22	324,39	141,90	507,12	156,33	585,13	115,38	561,41	95,95
3.10	Площадь, предназначенная для научно-исследовательских подразделений, м ² .	986,00	986,00	100,00	986,00	100,00	986,00	100,00	986,00	100,00	15 715,00	1 593,81
3.11	Фондоотдача учебных и научно-исследовательских подразделений, коэф.	271,4788	615,2967	226,65	388,4616	63,13	628,6774	161,84	756,5867	120,35	48,6481	6,43
4.	Качество финансового менеджмента, %	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

* – Аналогичная выборка показателей сформирована по данным следующих вузов:

1. Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова
2. Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»
3. Московский физико-технический институт (государственный университет)
4. Санкт-Петербургский государственный университет
5. Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»
6. Новосибирский национальный исследовательский государственный университет
7. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»
8. Томский национальный исследовательский государственный университет
9. Российский университет дружбы народов
10. Казанский (Приволжский) федеральный университет
11. Томский национальный исследовательский политехнический университет
12. Университет ИТМО
13. Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
14. Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина
15. Южный федеральный университет
16. Московский государственный технический университет имени Н.Э.Баумана
17. Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
18. Сибирский федеральный университет

19. Белгородский государственный национальный исследовательский университет
20. Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова
21. Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова
22. Московский авиационный институт (НИУ)
23. Национальный исследовательский университет «МЭИ»
24. Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского (НИУ)
25. Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова
26. Северо-Кавказский федеральный университет
27. Санкт-Петербургский горный университет
28. Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта
29. Национальный исследовательский университет «МИЭТ»
30. Казанский национальный исследовательский технологический университет
31. Московский государственный строительный университет (НИУ)
32. Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова
33. Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева
34. Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ
35. Российский государственный университет нефти и газа имени И.М. Губкина
36. Мордовский национальный исследовательский университет имени Н.П. Огарева
37. Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского
38. Уфимский государственный нефтяной технический университет
39. Национальный исследовательский Южно-Уральский государственный университет
40. Петрозаводский государственный университет
41. Пермский национальный исследовательский политехнический университет
42. МИРЭА - Российский технологический университет
43. Московский педагогический государственный университет
44. Иркутский национальный исследовательский технический университет
45. Новосибирский государственный технический университет
46. Воронежский государственный университет
47. Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники
48. Самарский государственный технический университет
49. Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» имени В.И. Ульянова (Ленина)
50. Российский университет транспорта (МИИТ)
51. Ставропольский государственный аграрный университет

52. Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова
53. Иркутский государственный университет
54. Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского
55. Московский государственный технологический университет «Станкин»
56. Донской государственный технический университет
57. Алтайский государственный университет
58. Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена
59. Белгородский государственный технологический университет им. В. Г. Шухова
60. Казанский государственный медицинский университет
61. Тюменский индустриальный университет
62. Тамбовский государственный технический университет
63. Московский государственный медико-стоматологический университет имени А.И. Евдокимова
64. Омский государственный технический университет
65. Тюменский государственный университет
66. Пермский государственный национальный исследовательский университет
67. Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова

Источник: составлена автором по материалам открытых данных сети Интернет (информационно-аналитических материалов мониторинга эффективности вузов [170] и официальных сайтов вузов [172] – [216], [219]).