



МИНОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
«Тверской государственный
университет»
(ТвГУ)

Желябова ул., д. 33, Тверь, 170100
Телефоны: (4822) 34-24-52, 32-15-50
Факс: (4822) 32-12-74, e-mail: rector@tversu.ru
ОКПО 02068290 ОГРН 1026900577109
ИНН/КПП 6905000791/695001001

№ _____
На № _____ от _____

«УТВЕРЖДАЮ»

Временно исполняющий обязанности
ректора ФГБОУ ВО «Тверской



государственный университет»
доктор юридических наук, доцент

С.Н. Смирнов
«24» июня 2025 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственный университет» на диссертацию Горбацевич Ольги Алексеевны ««Тюремный» и «каторжный» текст в русских мемуарах, классике, беллетристике и документальной литературе XIX века: жанр, субъектные сферы», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Если обратиться к истории формирования «осторожного» текста русской литературы XIX века, можно сделать вывод, что он действительно активно развивался под влиянием реформ 1860-1870 гг., и, как справедливо отметила автор диссертации О.А. Горбацевич, отечественные классики, беллетристы и публицисты понимали свою ответственность перед обществом, где отношение к словесности утвердилось как к «одной из духовных основ национальной жизни» (с. 4). В диссертационном исследовании указано, что русские писатели В.А. Соллогуб, Л.Н. Толстой, А.П. Чехов, В.М. Дорошевич, наряду с известными юристами-тюрьмоведом М.Н. Галкиным-Враским, А.А. Пионтковским, И.Я. Фойницким, посещали тюрьмы, места каторги (Сибирь, Сахалин), способствовали улучшению условий жизни «отверженных»: заключенных, каторжан и ссыльных.

А.П. Чехова, В.М. Дорошевича. Не спадает интерес литературоведов к произведениям Л.Н. Толстого «Живой труп», «Воскресение» и Ф.М. Достоевского «Записки из Мертвого дома», «Преступление и наказание» об истории преступлений, о тюрьме и каторге. Вместе с тем остаются нерешенными вопросы, связанные с поэтикой и проблематикой «острожной» литературы, со способами обозначения писателями своей идеологической позиции, с самим объемом понятий «каторжный текст» и «острожный текст». Именно поэтому представленная О.А. Горбацевич диссертация является чрезвычайно **актуальной**.

Отметим несомненную **новизну** материала настоящей диссертации, которая определяется тем, что впервые предпринят анализ столь различных по жанровой природе «острожных» и «каторжных» текстов (мемуары, рассказ, повесть, роман, цикл очерков) с точки зрения организации повествования. Объединяет исследовательские устремления О.А. Горбацевич то, что автор убедительно доказала несомненную связь между указанными категориями: *жанром* и *нарративом*, что, в свою очередь, позволило уточнить идеологическую точку зрения писателей. Новаторским является научное объяснение общих законов динамики «тюремного» и «каторжного» текста, что отразилось в конце XIX века в очерках А.П. Чехова и В.М. Дорошевича, пришедших к пессимистическим выводам о российской каторге и судьбе каторжан.

В плане исторической поэтики продуктивным представляется экскурс в историю русской мемуаристики: рассмотрено «Житие протопопа Аввакума» (1672–1673), опубликованное в 1861 году и оказавшее влияние на творчество Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого, которые создавали свою «каторжную» прозу.

О.А. Горбацевич, опираясь на работы Ж. Женетта, Б.О. Кормана, Е.В. Падучевой, Вольфа Шмида, Б.А. Успенского, В.И. Тюпы и других исследователей, рассмотрела интересующие ее вопросы: соотношение итерации и сингулятива, элементы «глубинной композиции», природу сказовой формы на материале произведений русских мемуаристов – декабристов и революционеров-народников, классиков (Ф.М. Достоевского, В.Г. Короленко, Л.Н. Толстого,

А.П. Чехова), публицистов-документалистов (С.В. Максимова, Н.М. Соколовского, В.М. Дорошевича). Используемые О.А. Горбацевич подходы к анализу текста позволили сопоставить поэтику классической литературы и словесности «второго ряда» (беллетристики), изучить процессы беллетризации публицистики и документальных произведений, что подтверждает **теоретическую значимость** диссертации.

Привлекая научные труды историков литературы, анализируя художественные и документальные произведения, О.А. Горбацевич показала высокую филологическую культуру, что дало возможность достичь заявленной цели – рассмотреть субъектную организацию «тюремных» и «каторжных» текстов, выявить их жанровое своеобразие и идеологическую позицию авторов. **Положения**, выносимые на защиту, адекватно передают логику самого диссертационного исследования, находят подтверждение в работе.

Практическая значимость диссертации также несомненна: ее материалы можно использовать при изучении курса «История русской литературы XIX века», на семинарах и спецкурсах при изучении творчества Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского, А.П. Чехова, Г.И. Успенского, а также при сопоставительном рассмотрении поэтики писателей-беллетристов и классиков.

Структура диссертационной работы соответствует заявленной теме и логике исследования, список литературы состоит из 146 наименований.

I глава диссертации «Деятельность отечественных тюрьмоведов и гуманистов; методы и подходы к изучению “острожного” и “каторжного” текста» объясняет общественный интерес к проблемам российской и общеевропейской пенитенциарных систем. Осведомленность диссертанта в данном вопросе очень значительна и позволяет полно воссоздать историко-литературный фон творчества русских писателей, чьи произведения становятся объектом анализа. Описывается методология работы с «острожными» и «каторжными» текстами, с акцентом на жанрологию и нарратологию, определяется круг исследователей, чьи труды использованы в ходе анализа.

II глава «Аспекты поэтики мемуарной литературы» посвящена изучению мемуаров декабристов и «народников», их поэтике и проблематике, способам выражения авторской позиции. Отметим, что автор диссертации, анализируя широко известные «записки», сосредоточивает свое внимание на ранее не отмеченных элементах стиля. Например, использование в трудах декабристов графических средств выражения позиции автора (курсив, кавычки) позволило уточнить особенности художественной манеры и мировоззрения отдельных идеологов движения (Н.И. Лорера, А.Е. Розена), выявить скрытый смысл некоторых фрагментов воспоминаний (ирония, суггестия), что было сделано благодаря использованию методов, предложенных в свое время Б.А. Успенским в плане постижения особенностей «глубинной композиции».

В III главе «Классики отечественной литературы XIX века о тюрьме и каторге» рассмотрено «Житие протопопа Аввакума» как предтеча мемуарной литературы в границах понятия «острожный текст». Убедительно показано соотношение мимесиса и диегезиса, определена жанровая принадлежность «Записок из Мертвого дома» Ф.М. Достоевского, выделены важнейшие художественные и идеологические константы творчества В.Г. Короленко в ходе анализа субъектной сферы рассказа «Соколинец».

Автор диссертации, используя нарратологические подходы, сумела сделать ряд ценных замечаний об известнейших произведениях русской классической литературы, в частности – о нарраторах акториальных и аукториальных, выявлении «скрытых» экзегетических нарраторов.

В IV главе «Беллетризованные публицистика и документальная литература: результаты воздействия художественных элементов на сферу повествования» значимо в плане историко-литературном обращение диссертанта к произведениям, названным в работе «забытыми» и «второстепенными»: к «Острогу и жизни (Запискам следователя)» Н.М. Соколовского и «Сибири и каторге» С.В. Максимова. Сейчас эти циклы очерков мало востребованы широкой читательской аудиторией, а в свое время они были в высшей степени популярны, достаточно сказать, что очерки С.В. Максимова об истории «каторжной» Сиби-

ри основательно изучали и Л.Н. Толстой, и А.П. Чехов (для последнего автор был образцом путешественника и ученого-этнографа). О.А. Горбацевич, сопрягая категории жанра и нарратива, сумела показать процесс и результаты беллетризации публицистики.

Об анализе «сахалинских» очерков А.П. Чехова нужно говорить отдельно, так как это, видимо, самая интересная часть работы, учитывая рассмотрение «каторжного» текста с позиции женеттовского «псевдоитератива» и введенного диссертантом термина «ложный сингулятив». Работы ученых последних лет действительно доказывают, что «псевдоитератив» является важной чертой чеховской поэтики, а предложенный диссертантом термин «псевдосингулятив» лишь расширил ряд предложенных Ж. Женеттом дефиниций.

В Заключении диссертационной работы формулируются выводы научного исследования, подтверждаются вынесенные на защиту положения, отражающие жанрологические и нарратологические особенности «острожной» и «каторжной» литературы. Автор диссертации обозначила перспективу своей дальнейшей деятельности, связанную с сопоставлением «тюремной» прозы XIX века и произведениями А.И. Солженицына, А.В. Жигулина, В.Т. Шаламова, Е.С. Гинзбург.

Имеются замечания: I главу можно было бы расширить, особенно в разделе научных подходов к рассмотрению нарратива в исследуемых произведениях; также хотелось бы видеть особо отмеченные В. Шмидом и В.И. Тюпой признаки «изменяемости» ситуаций, которые определяют *событийность* (по В. Шмиду, отсутствующую в нравоописательных очерках).

При этом все же остались непроясненными следующие вопросы.

1. Принимая во внимание, что в диссертации рассматриваются произведения, несопоставимые по эпическому масштабу и художественной значимости, требует уточнения самый термин «острожный»/ «каторжный» текст. Если главный критерий здесь тематический, можно ли считать «каторжным» текстом «Преступление и наказание» Достоевского, а «острожным» текстом «Воскресение» Л.Н. Толстого, ведь они явно выходят за рамки названной тематики?

2. В этой связи требуют уточнения и некоторые формулировки. На с. 12 читаем: «О методах анализа художественных и публицистических произведений, содержащих "тюремный" и "каторжный" текст». На с. 157: «Острожный» и «каторжный» текст присутствует и в произведениях, созданных писателями-классиками». Поскольку в работе не анализируются «встроенные нарративы» (тексты в тексте), понимаются ли в обоих этих случаях под «тюремными»/ «каторжными» текстами тематические блоки или что-то иное?

3. Определяется ли значимость итеративного повествования в книге Чехова «Остров Сахалин» однообразием, монотонностью жизни ссыльных, заключенных, каторжан или, как в поздних рассказах писателя, редукцией события? Иначе говоря, это итеративность процессуальная или итеративность событийная?

Данные вопросы имеют частный характер и продиктованы интересом к проделанному исследованию, саму же диссертацию можно квалифицировать как **научно достоверную**, содержащую обширный материал, объединенный авторской концепцией.

Материалы данной работы апробированы в научных докладах и публикациях (6 статей – из списка рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ). Автореферат и статьи О.А. Горбацевич отражают содержание диссертации, которая соответствует паспорту заявленной специальности.

Диссертация «“Тюремный” и “каторжный” текст в русских мемуарах, классике, беллетристике и документальной литературе XIX века: жанр, субъектные сферы» Горбацевич Ольги Алексеевны представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой решена актуальная для современного литературоведения научная задача. Диссертация соответствует критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 года, № 842. Автор диссертации Горбацевич Ольга Алексеевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук по специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология, профессором, профессором кафедры истории и теории литературы Тверского государственного университета Семеновой Ниной Васильевной.

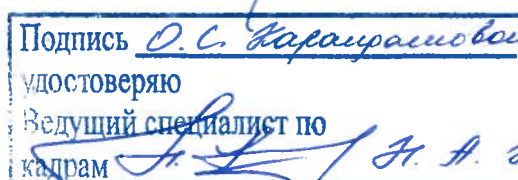
Отзыв о диссертации Горбацевич О.А. «“Тюремный” и “каторжный” текст в русских мемуарах, классике, беллетристике и документальной литературе XIX века: жанр, субъектные сферы» обсужден и одобрен на заседании кафедры истории и теории литературы ТвГУ, протокол № 7 от 23 июня 2025 года.

Заведующий кафедрой истории и теории литературы ТвГУ,

кандидат филологических наук, доцент



О.С. Карандашова



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тверской государственный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Контактная информация:

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет».

Почтовый адрес: 170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33.

Телефон: 8(482) 245-71-88.

Email: rector@tversu.ru

Web-сайт: <https://tversu.ru/>

Карандашова Ольга Святославовна, кандидат филологических наук, доцент, Шифр научной специальности 10.01.01 – русская литература, заведующий кафедрой истории и теории литературы ТвГУ, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», филологический факультет.
8(482) 245-71-88.