

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Горбацевич Ольги Алексеевны «“Тюремный” и “каторжный” текст в русских мемуарах, классике, беллетристике и документальной литературе XIX века: жанр, субъектные сферы», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Если судить по автореферату, диссертация Горбацевич Ольги Алексеевны является исследованием **актуальным** и новаторским, так как в его основе лежит рассмотрение интерференции жанровых и повествовательных категорий, что действительно позволило соискателю указать на важные аспекты мировоззрения русских писателей (которые при иных методах анализа текста скрыты), обращавшихся к злободневным проблемам тюрьмы и каторги. Широту охвата **материала** и **объекта** исследования можно только поощрить, так как такой подход дал возможность сопоставить аспекты поэтики и проблематики не только произведений различных жанров (роман, повесть, рассказ, очерк, мемуары), но и разных художественных уровней (исходя из «оценочной шкалы»), а именно: классики и беллетристики (литературы «второго ряда» – развлекательной, просветительской, популяризирующей те или иные общественные явления). Обеспечил высокий уровень систематизации большого объема художественных и документальных текстов, а также структурирования самой научной работы заявленный **предмет** исследования – изучение особенностей изображения современного отечественным писателям XIX века «острожного» и «каторжного» бытия, исходя из поэтики произведений: нарратива и жанрово-родовых категорий. Согласимся, что в больших исследованиях, включая диссертационные, таких примеров прежде не было.

Достижению поставленной автором диссертации **цели** (определить и сопоставить основные черты субъектной организации произведений, содержащих «острожный» и «каторжный» текст, с точки зрения их влияния на специфику жанра и стиля) способствует сама структура исследования. В I главе речь идет о социально-исторических причинах (например, судебная и тюремная реформы) обращения писателей разного художественного уровня к «острожной» прозе, что сопровождается сведениями о вкладе тюремноведов, медиков, адвокатов, а также литераторов в процесс гуманизации пенитенциарной системы. В последующих главах диссертации О.А. Горбацевич переходит от общих социальных проблем и событий к другим аспектам: к анализу «острожного» текста в высокохудожественных и документально-публицистических произведениях. Доказательно рассматриваются «глубинная композиция» (под углом зрения учения Б.А. Успенского) мемуарной литературы, соотношение диегезиса и мимесиса в «тюремном» тексте Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого, взаимодействие сингулятивной и итеративной риторики в циклах очерков Н.М. Соколовского и С.В. Максимова. Особого внимания заслуживает ценный вывод исследователя о том, что общая динамика пафоса трудов писателей движется к пессимистическим выводам (А.П. Чехова и Вл. М. Дорошевича) о пользе/вреде каторги для русского общества в целом и для «отверженных» современным социумом людей, в частности. Вывод справедливо корректируется сведениями об исторических событиях кризисного рубежа XIX и XX веков.

**Вопрос** диссертанту: в автореферате при сравнении поэтики и проблематики публицистической и беллетристической прозы о тюрьме и каторге Вы пишете о том, что следовательно беллетрист Н.М. Соколовский *намеренно* искажает «логику сюжета», чтобы избежать «художественности». Можно ли это явление сопоставить с примером из художественного текста, где указанная *логика* сохранена (для соответствия «гегелевскому кругу», например)?

Таким образом, можно сделать закономерный вывод о том, что автореферат и опубликованные статьи, отражающие основные положения диссертационного исследования Горбачевич Ольги Алексеевны «“тюремный” и “каторжный” текст в русских мемуарах, классике, беллетристике и документальной литературе XIX века: жанр, субъектные сферы», представленного на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации, полностью соответствуют «Положению о присуждении учёных степеней», утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842. Автор диссертации Горбачевич Ольга Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Перепелкин Михаил Анатольевич, доктор филологических наук, директор МБУК «Самарский литературно-мемориальный музей им. М. Горького», профессор кафедры русской и зарубежной литературы и связей с общественностью ФГАОУ «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева». Научная специальность автора отзыва на автореферат: 10.01.01 – русская литература.

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документах, связанных с защитой представленной диссертации, и их дальнейшей обработки, не возражаю.

*М. Пер*

Перепелкин Михаил Анатольевич

Адрес: 443010, Самара, ул. Фрунзе, д 155  
Контактный телефон: 8 (846) 332-11-22  
Электронная почта: [samara.litmus@yandex.ru](mailto:samara.litmus@yandex.ru)  
Адрес официального сайта: [samlitmus.ru](http://samlitmus.ru)

11 июля 2025 г.

Подпись М. А. Перепелкина заверяю:



Антипова Оксана Султановна, заместитель директора МБУК «Самарский литературно-мемориальный музей им. М. Горького» по общим вопросам и кадровой политике

