

ФГБОУ ВО «ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРОТОКОЛ № 23

заседания диссертационного совета 24.2.288.13

от 15 октября 2025 г.

ЧЛЕНОВ СОВЕТА ВСЕГО: 12 человек.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: 10 членов совета.

1. Тернова Т. А., д. филол. наук, спец. 5.9.1. (филологические науки)
2. Бердникова О. А., д. филол. наук, спец. 5.9.1. (филологические науки)
3. Алейников О. Ю., к. филол. наук, спец. 5.9.1. (филологические науки)
4. Бокарев А. С., д. филол. наук, спец. 5.9.1. (филологические науки)
5. Нагина К. А., д. филол. наук, спец. 5.9.1. (филологические науки)
6. Савинков С. В., д. филол. наук, спец. 5.9.1. (филологические науки)
7. Серебрякова Е. Г., д. культурологии, спец. 5.9.1. (филологические науки)
8. Фаустов А. А., д. филол. наук, спец. 5.9.1. (филологические науки)
9. Чугунов Д. А., д. филол. наук, спец. 5.9.1. (филологические науки)
10. Шпилевая Г. А., д. филол. наук, спец. 5.9.1. (филологические науки)

ПОВЕСТКА ДНЯ: защита диссертационной работы Горбацевич Ольги Алексеевны «“Тюремный” и “каторжный” текст в русских мемуарах, классике, беллетристике и документальной литературе XIX века: жанр, субъектные сферы» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Научный руководитель: Шпилевая Галина Александровна, доктор филологических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный педагогический университет», профессор.

Официальные оппоненты по диссертации:

Ларионова Марина Ченгаровна, доктор филологических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук», заведующий отделом гуманитарных исследований, г. Ростов-на-Дону;

Цирулев Александр Федорович, кандидат филологических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова», доцент кафедры романо-германских языков, перевода, зарубежной литературы и межкультурной коммуникации, г. Нижний Новгород.

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тверской государственный университет».

СЛУШАЛИ: защиту диссертационной работы Горбацевич Ольги Алексеевны «“Тюремный” и “каторжный” текст в русских мемуарах, классике, беллетристике и документальной литературе XIX века: жанр, субъектные сферы» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Вопросы по диссертации задали: Нагина К.А., доктор филол. наук; Алейников О.Ю., кандидат филол. наук; Серебрякова Е.Г., доктор культурологии; Бердникова О.А., доктор филол. наук; Чугунов Д.А., доктор филол. наук.

В дискуссии приняли участие: Нагина К.А., доктор филол. наук; Чугунов Д.А., доктор филол. наук; Тернова Т.А., доктор филол. наук.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. На основании результатов тайного голосования присудить Горбацевич Ольге Алексеевне ученую степень кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ: за – 10, против – нет, недействительных бюллетеней – нет. (Протокол счетной комиссии прилагается).

2. Принять заключение диссертационного совета по кандидатской диссертации Горбацевич Ольги Алексеевны. (Стенограмма и заключение диссертационного совета прилагаются).

Председатель

диссертационного совета



Тернова Т.А.

Тернова Татьяна Анатольевна

Ученый секретарь
диссертационного совета

Алейников О.Ю.

Алейников Олег Юрьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.288.13,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ», МИНОБРНАУКИ РОССИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 15 октября 2025 г., протокол № 23

О присуждении Горбацевич Ольге Алексеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «“Тюремный” и “каторжный” текст в русских мемуарах, классике, беллетристике и документальной литературе XIX века: жанр, субъектные сферы» по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации принята к защите 19.06.2025 г. (протокол заседания № 20) диссертационным советом 24.2.288.13, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», Минобрнауки России, 394018, г. Воронеж, Университетская площадь, д. 1, приказ Минобрнауки России № 1202/нк от 01.06.2023 г.

Соискатель Горбацевич Ольга Алексеевна, 6 января 1996 года рождения, работает преподавателем на кафедре русского языка федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина», Министерство обороны Российской Федерации.

В 2021 году окончила магистратуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный педагогический университет».

В 2022 году была прикреплена для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный педагогический университет» по научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре теории, истории и методики преподавания русского языка и литературы гуманитарного факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный педагогический университет», Министерство просвещения Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор филологических наук, доцент Шпилева Галина Александровна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный педагогический университет», гуманитарный факультет, кафедра теории, истории и методики преподавания русского языка и литературы, профессор.

Официальные оппоненты:

Ларионова Марина Ченгаровна, доктор филологических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук», заведующий отделом гуманитарных исследований (г. Ростов-на-Дону);

Цирулев Александр Федорович, кандидат филологических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова», кафедра романо-германских языков, перевода, зарубежной литературы и межкультурной коммуникации, доцент (г. Нижний Новгород),

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тверской государственный университет», г. Тверь, в своем положительном отзыве, подписанном Карандашовой Ольгой Святославовной, кандидатом филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой истории и теории литературы, отмечает несомненную новизну материала представленной к защите диссертации, которая определяется тем, что впервые предпринят анализ столь различных по жанровой природе «острожных» и «каторжных» текстов (мемуары, рассказ, повесть, роман, цикл очерков) с точки зрения организации повествования. Автор убедительно доказала несомненную связь между категориями «жанр» и «нарратив», что позволило уточнить идеологическую точку зрения писателей. Новаторским является научное объяснение общих законов динамики «тюремного» и «каторжного» текста. Используемые О.А. Горбацевич подходы к анализу текста позволили сопоставить поэтику классической литературы и словесности «второго ряда» (беллетристики), изучить процессы беллетризации публицистики и документальных произведений, что подтверждает теоретическую значимость диссертации. Положения, выносимые на защиту, адекватно передают логику самого диссертационного исследования, находят подтверждение в работе. Практическая значимость работы также несомненна: ее материалы можно использовать при изучении курса «История русской литературы XIX века, на семинарах и спецкурсах при изучении творчества Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского, А.П. Чехова, Г.И. Успенского. Диссертацию можно квалифицировать как научно достоверную, содержащую обширный материал, объединенный авторской концепцией.

Диссертация «“Тюремный” и “каторжный” текст в русских мемуарах, классике, беллетристике и документальной литературе XIX века: жанр, субъектные сферы» Горбацевич Ольги Алексеевны представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой решена актуальная для современного литературоведения научная задача. Диссертация соответствует критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней»,

утвержденным Постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 года, № 842. Автор диссертации Горбацевич Ольга Алексеевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 9 работ, из них в рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК опубликовано 6 работ.

Работы посвящены изучению коррелирования нарративных и жанровых элементов в мемуарах, художественной литературе, документально-публицистических очерках XIX века о тюрьме и каторге.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, излагающих основные научные результаты исследования. Авторский вклад составляет 97 %, общий объем опубликованных работ – 3,7 п. л.

Наиболее значительные работы:

1. *Горбацевич, О.А.* К вопросу о нарративных стратегиях Ф.М. Достоевского, Н.М. Соколовского, А.П. Чехова (тюрьма, ссылка и каторга в документальной и художественной литературе второй половины XIX века) / О.А. Горбацевич, Г.А. Шпилевая, В.А. Бондаренко // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. – 2021. – № 2. – С. 64–70.
2. *Горбацевич, О.А.* Поэтика «рассказа о бродягах» В.Г. Короленко «Соколин» (1885): субъектная сфера, сюжетно-композиционная система, оппозиция «свой/чужой (другой)» / О.А. Горбацевич, Д.А. Скобелев // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. – 2023. – № 1. – С. 14–17.
3. *Горбацевич, О.А.* О некоторых аспектах субъектной сферы «Жития протопопа Аввакума» / О.А. Горбацевич // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. – 2023. – № 4. – С. 22–25.
4. *Горбацевич, О.А.* О «глубинной композиционной структуре» мемуарной прозы (на материале «Записок декабриста» А.Е. Розена) / О.А. Горбацевич //

Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. – 2024. – № 2. – С. 38–41.

5. Горбацевич, О.А. О субъектной сфере воспоминаний Веры Николаевны Фигнер (На материале главы IV «Тюрьма дает мне друга» мемуаров «Когда часы жизни остановились») / О.А. Горбацевич // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. – 2024. – № 4. – С. 23–26.

6. Горбацевич, О.А. О стиле мемуаров декабристов: графические средства выражения авторской позиции (курсив, кавычки, латинский шрифт), «вставные новеллы» / О.А. Горбацевич // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. – 2025. – № 1. – С. 5–7.

На диссертацию и автореферат поступило 4 отзыва:

1. Авериной Марии Александровны, кандидата филологических наук, заместителя начальника управления развития профессионального образования ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта» (РУТ (МИИТ)), доцента Дирекции образовательных программ ГАУО ВО г. Москвы «Московский городской педагогический университет» (МГПУ) (замечаний нет, содержит вопрос: «Вы используете термин «нарратив» в значении «повествование». Учитываете ли Вы то, что такие исследователи, как В. Шмид, В.И. Тюпа, понимают его как критерий наличия или отсутствия «событийности»?»);

2. Кихней Любови Геннадьевны, доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой истории журналистики и литературы ОЧУ ВО «Московский университет им. А.С. Грибоедова» (замечаний нет, содержит вопросы: 1) «Как соотносится понятие «диегезис» и «диегетический нарратор», оба ли они укладываются в аристотелевскую концепцию в полной мере?» 2) «В известном и действительно мастерски «сделанном» гармоничном рассказе В.Г. Короленко присутствуют два нарратора вследствие того, что писатель использовал прием «рассказ в рассказе». Вы заявили о третьем нарраторе. Как его присутствие проявилось в создании интересующего Вас «осторожного» и «каторжного» текста?»);

3. Половневой Марины Владимировны, кандидата филологических наук, доцента, доцента кафедры русского языка и русской литературы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (НИУ БелГУ) (замечаний нет, содержит вопрос: «Вы сравниваете очерки Г.И. Успенского и Н.М. Соколовского (о конокрадстве). Произведение Г.И. Успенского, тоже очеркиста, несет все черты указанного жанра. Чем поэтика фрагмента Н.М. Соколовского «Шамшеев» отличается от манеры Г.И. Успенского излагать факты и создавать портрет персонажа? В чем состоит принципиальное различие?»);

4. Перепелкина Михаила Анатольевича, доктора филологических наук, директора МБУК «Самарский литературный музей им. М. Горького», профессора кафедры русской и зарубежной литературы и связей с общественностью ФГАОУ «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (замечаний нет, содержит вопрос: «Вы пишете о том, что следователь-беллетрист Н.М. Соколовский намеренно искажает «логику сюжета», чтобы избежать «художественности». Можно ли это явление сопоставить с примером из художественного текста, где указанная логика сохранена (для соответствия «гегелевскому кругу», например?»).

Все отзывы на автореферат положительные. Авторы отметили актуальность заявленной темы, корректное использование диссертантом различных исследовательских методов, внушительный объем фактического материала, новизну и научную ценность полученных результатов исследования. Вопросы, содержащиеся в отзывах, носят уточняющий или дискуссионный характер.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в литературоведческой отрасли науки по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации, что подтверждается представленными публикациями.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

изучены наиболее известные мемуары декабристов и народников, художественные произведения (Ф.М. Достоевского, В.Г. Короленко, Л.Н. Толстого), содержащие «осторожный» и «каторжный» текст;

обозначена концепция интерферирования жанровых и нарративных (повествовательных) элементов;

прослежена динамика пафоса, тропики, общей риторики «осторожного» и «каторжного» текста произведений XIX века, что позволило уточнить некоторые аспекты идеологических позиций отечественных писателей;

выявлена связь жанровых законов (повести, романа, рассказа, мемуаров, документально-публицистических очерков) и манеры повествования (присутствие в субъектных сферах рассказчика, нейтрального повествователя, «ненадежного» нарратора, сказового рассказчика, смены итератива сингулятивом);

отмечена важность социального аспекта произведений разных жанров о тюрьме и каторге, раскрывающих гуманистические устремления Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого, В.Г. Короленко, Н.М. Соколовского, С.В. Максимова, А.П. Чехова и В.М. Дорошевича к облегчению участи обитателей тюрем и каторжан в XIX веке.

установлено влияние, оказанное на творчество писателей различными юридическими концепциями, выдвинутыми известными российскими тюрьмоведом: Ф.П. Гаазом, А.Ф. Кони, М.Н. Галкиным-Враским, В.А. Соллогубом и др.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что:

разработан принцип введения анализируемого материала в парадигму *повествование – жанр* (это может применяться при изучении поэтики и проблематики публицистической, художественной прозы, классики и беллетристики – литературы «второго ряда»); в работе представлены методы анализа субъектных сфер произведений (в частности, коммуникация *нарратор – адресат-единомышленник*, взаимное влияние итеративной и сингулятивной риторики), содержащих «осторожный» и «каторжный» текст;

диссертация *вносит вклад* в уточнение этических позиций русских писателей XIX века по отношению к преступлению и наказанию, функциям тюрьмы и каторги;

введено терминологическое обозначение «псевдосингулятив», раскрывающий стилистические особенности очеркистики А.П. Чехова и В.М. Дорошевича;

уточнено смысловое значение важнейших для художественной картины мира Л.Н. Толстого, В.Г. Короленко, Ф.М. Достоевского, А.П. Чехова таких понятий, как «свобода», «воля», «детерминация преступного поведения», «правомерность наказания».

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

уточнены принципы анализа художественной и документально-публицистической литературы, позволяющие органично связывать взгляды писателей на социальные проблемы с поэтикой художественных произведений;

установлены перспективы использования положений диссертации в исследовательской работе: сопоставление поэтики и проблематики «острожного» и «каторжного» текста произведений XIX и XX веков;

представлены научные результаты, которые могут быть использованы в преподавании курсов по истории русской литературы XIX века в вузах, а также специальных курсов, посвященных творчеству русских классиков и публицистов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

подход, предложенный в диссертации, базируется на анализе трудов отечественных исследователей: Г.В. Алексеевой, Н.Л. Вершининой, М.А. Жиркова, А.В. Кубасова, М.Ч. Ларионовой, А.И. Рейтблата, Г.К. Пилиевой, Е.К. Созиной, С.В. Савинкова, Н.В. Семеновой, М.Ю. Чотчаевой, А.Ф. Цирулева, А.А. Фаустова, Г.А. Шпилевой; статьи и монографии М.М. Бахтина, Ж. Женетта, Б.О. Кормана, Е.В. Падучевой, П. Рикера, В.П. Скобелева, Е.Г. Мущенко, В.И. Тюпы, Б.А. Успенского, В. Шмида также явились методологической базой для настоящей диссертации;

использованы достаточная фактографическая база и научные методы, соответствующие цели и задачам диссертационного исследования: культурно-исторический, сравнительно-исторический, структурно-типологический.

Личный вклад исследователя состоит:

в непосредственном участии О.А. Горбацевич в получении исходных данных;

в личном участии в апробации результатов исследования (участие в международных и Всероссийских конференциях);

в обработке и интерпретации данных лично автором;

в подготовке основных публикаций по диссертационной работе.

В ходе защиты и обсуждении диссертации критических замечаний соискателю высказано не было. Были заданы вопросы:

1) Чем отличается итератив от псевдосингулятива?

2) Есть ли общая динамика развития острожного и каторжного текста, если рассматривать все произведения?

3) Название диссертации несколько перегружено и не совсем логично. Если начинать с жанрового определения в текстах русских мемуаров, то дальше ожидается их жанровая характеристика. В романах, повестях можно использовать понятие «эготекст». Нельзя ли сразу было указать «в художественной и публицистической литературе»?

4) Вы пишете о «Записках из Мертвого дома»: о сочувствии Горянчикову-Достоевскому (через дефис). Насколько правомерен здесь дефис между героем и автором?

5) Было названо произведение «Андрей Кожухов» С.М. Степняка-Кравчинского. Вы пишете, что здесь синтезированный тип повествования. Черты каких романских модификаций синтезированы в этом романе?

6) Во II главе вы пишете о воспоминаниях народников, и идет речь об объективности. Что вы понимаете под объективностью? Ведь художественная литература – не документ в прямом смысле, иначе это была бы хронография.

Соискатель Горбацевич Ольга Алексеевна ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы:

1) Псевдосингулятив – это превращение описания эксклюзивного события в обыденное; итератив – это описание повторяющихся действий. Примером псевдосингулятива может служить рассказ о приезде А.П. Чехова на мыс Джаоре. Писатель увидел ветхую убогую избушку и, к своему удивлению, живущую в ней интеллигентную, изящную (неожиданно) даму, жену офицера Б., прекрасных маленьких девочек (видимо, дочек), которые были искусаны комарами. Однако единственная фраза угрюмого матроса переводит сингулятивное описание (эксклюзивного события) в псевдосингулятив (обыденное событие): «По доброй воле сюда не заедешь». Таким образом, матрос указал, что таких семей на Сахалине много. Псевдосингулятив отличается от итератива тем, что итератив изначально и был таковым (то есть итеративом), передающим повторяемость действий, а псевдосингулятив – это перевод эксклюзивного в привычное.

2) Этот аспект очень важен для общего хода исследования. Сразу скажу, что общая динамика связана с усилением пессимистических взглядов на каторгу в циклах очерков А.П. Чехова и В.М. Дорошевича. Было замечено, что «Житие протопопа Аввакума» (которое создавалось в XVII веке, в период жесточайшего религиозного кризиса) отмечено оптимистическими настроениями. Несмотря на те тяготы, которые испытал Аввакум, вера в Бога неизменно поддерживала его. Что касается мемуаров декабристов, то их авторы, как видно, вдохновлены философскими идеями, считают себя патриотами, борцами за благо России. Революционеры-народники полагали, что выполняют высокую миссию, мстя за страдания угнетенного народа и товарищей по борьбе. Русские классики (Ф.М. Достоевский, Л.Н. Толстой, В.Г. Короленко) показали, что даже оступившийся человек должен быть прощен и может испытать воскресение (духовное перерождение). Что касается очерков бывшего следователя Н.М. Соколовского, то он полагал, что личность глубоко детерминирована обществом, и если устранить социальный хаос (например, искоренить безработицу), то тогда,

соответственно, количество преступлений значительно сократится. Этнограф, географ, фольклорист С.В. Максимов верил в то, что научный и технический прогресс способны переменить ситуацию в пенитенциарной системе к лучшему. Но вот что касается сахалинских очерков А.П. Чехова и В.М. Дорошевича, то и великий русский писатель, и журналист считали, что каторга только ожесточает людей. А.П. Чехов заметил: там «напрасно погубили тысячи людей».

3) Напомню тему диссертации: «“Тюремный” и “каторжный” текст в русских мемуарах, классике, беллетристике и документальной литературе XIX века: жанр, субъектные сферы». Под беллетристикой мы понимаем литературу «второго ряда» (вслед за В.Г. Белинским). Классика – это высокохудожественная литература, которая живет в веках и одухотворяет. К беллетристическим произведениям мы относим роман С.М. Степняка-Кравчинского «Андрей Кожухов», беллетризованные очерки Н.М. Соколовского, С.В. Максимова. Исследованные классические произведения – это роман Л.Н. Толстого, повести Ф.М. Достоевского и рассказ В.Г. Короленко. Мы не стали в самом заглавии объяснять, какие именно жанры классики и беллетристики рассматриваются (иначе действительно тема «утяжелилась» бы). В диссертации мы и показали, как интерферируют жанровые и нарративные элементы.

4) Что касается «Горянчикова-Достоевского», то автор цикла повестей, как известно, сам отбывал наказание на каторге, соответственно, в Горянчикове присутствуют биографические черты писателя.

5) Роман С.М. Степняка-Кравчинского «Андрей Кожухов» относится к произведениям беллетристического уровня. Напомним, он был написан революционером, террористом-практиком. Однако в данном произведении есть черты «пикарески», то есть приключенческого романа; его также можно назвать и биографическим романом, так как главный герой, Андрей Кожухов, наделен биографическими чертами автора, С.М. Степняка-Кравчинского.

6) В мемуарах революционеры-народники действительно стремятся к достижению объективности повествования. В своих воспоминаниях В.Н. Фигнер,

например, рассказывает о Л.А. Волкенштейн; автор задается вопросом (описывая, как Людмила Александровна относилась к животным, например, кормила птиц с руки): может ли сочетаться благородство, милосердие и жестокость в одном человеке? Ответ таков: может, и мотивом стала месть. Итак, в мемуарах революционеры-народники стремятся к объективности, объясняя свои кровавые деяния наказанием представителей власти за их отношение к угнетенному народу.

На заседании 15 октября 2025 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи – выявление связи субъектных сфер и жанровой природы мемуаров, классических и беллетристических произведений, циклов очерков отечественных писателей XIX века, имеющей значение для литературоведения, присудить Горбачевич О.А. ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 12 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 10, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

 Тернова Татьяна Анатольевна

Ученый секретарь

диссертационного совета

 Алейников Олег Юрьевич

15 октября 2025 г.