

ФГБОУ ВО «ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРОТОКОЛ № 9

заседания диссертационного совета 99.2.150.02

от 18 октября 2025 г.

ЧЛЕНОВ СОВЕТА ВСЕГО: 19 человек.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: 16 членов совета.

- | | | | |
|-----|----------------------|--------|--|
| 1. | Загорная Т.О. | д.э.н. | спец. 5.2.3 (региональная экономика) |
| 2. | Сапожникова Н.Г. | д.э.н. | спец. 5.2.3 (бухгалтерский учет, аудит и экономическая статистика) |
| 3. | Пожидаева Т.А. | к.э.н. | спец. 5.2.3 (бухгалтерский учет, аудит и экономическая статистика) |
| 4. | Бабичева Н.Э. | д.э.н. | спец. 5.2.3 (бухгалтерский учет, аудит и экономическая статистика) |
| 5. | Голикова Г.В. | д.э.н. | спец. 5.2.3 (региональная экономика) |
| 6. | Головина Т.А. | д.э.н. | спец. 5.2.3 (региональная экономика) |
| 7. | Головинов О.Н. | д.э.н. | спец. 5.2.3 (бухгалтерский учет, аудит и экономическая статистика) |
| 8. | Дашкова Е.С. | д.э.н. | спец. 5.2.3 (региональная экономика) |
| 9. | Звягин С.А. | д.э.н. | спец. 5.2.3 (бухгалтерский учет, аудит и экономическая статистика) |
| 10. | Ибрагимхалилова Т.В. | д.э.н. | спец. 5.2.3 (региональная экономика) |
| 11. | Кособуцкая А.Ю. | д.э.н. | спец. 5.2.3 (региональная экономика) |
| 12. | Любушин Н.П. | д.э.н. | спец. 5.2.3 (бухгалтерский учет, аудит и экономическая статистика) |
| 13. | Полшков Ю.Н. | д.э.н. | спец. 5.2.3 (региональная экономика) |
| 14. | Рисин И.Е. | д.э.н. | спец. 5.2.3 (региональная экономика) |
| 15. | Сердюк В.Н. | д.э.н. | спец. 5.2.3 (бухгалтерский учет, аудит и экономическая статистика) |
| 16. | Широбоков В.Г. | д.э.н. | спец. 5.2.3 (бухгалтерский учет, аудит и экономическая статистика) |

СЛУШАЛИ: защиту диссертационной работы Головина Сергея Владимировича на тему «Развитие концепции и методологии комплексного ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений» на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (бухгалтерский учет, аудит и экономическая статистика).

Официальные оппоненты по диссертации:

- Рогуленко Татьяну Михайловну, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры бухгалтерского учета, аудита и налогообложения института экономики и финансов ФГБОУ ВО «Государственный университет управления»;

- Кришталева Таисия Ивановна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры аудита и корпоративной отчетности факультета налогов, аудита и бизнес-анализа ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»;

- Сафонова Маргарита Фридриховна, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой аудита учетно-финансового факультета ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет» (г. Оренбург).

ВОПРОСЫ ПО ДИССЕРТАЦИИ ЗАДАЛИ: д.э.н., профессор Сердюк В.Н., д.э.н., профессор Головинов О.Н., д.э.н., доцент Полшков Ю.Н., д.э.н., профессор Ширококов В.Г., д.э.н., доцент Бабичева Н.Э., д.э.н., профессор Любушин Н.П.

В ДИСКУССИИ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ: д.э.н., профессор Любушин Н.П., д.э.н., профессор Звягин С.А., д.э.н., профессор Ширококов В.Г., д.э.н., профессор Сердюк В.Н., д.э.н., профессор Головинов О.Н.

ПОСТАНОВИЛИ: на основании результатов тайного голосования присудить Головину Сергею Владимировичу ученую степень доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (бухгалтерский учет, аудит и экономическая статистика).

РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЯ: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет (протокол счетной комиссии прилагается).

Стенограмма и заключение диссертационного совета прилагаются.

Заместитель председателя
диссертационного совета,
д.э.н., профессор



Handwritten signature in blue ink.

Н.Г. Сапожникова

Ученый секретарь
диссертационного совета,
к.э.н., доцент

Handwritten signature in blue ink.

Т.А. Пожидаева

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.150.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
И ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ДОНЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНОБРНАУКИ РОССИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 18 октября 2025 г. № 9

О присуждении Головину Сергею Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Развитие концепции и методологии комплексного ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений» по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (бухгалтерский учет, аудит и экономическая статистика) принята к защите 30 июня 2025 г. (протокол заседания № 4) объединенным диссертационным советом 99.150.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» и федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный университет» Минобрнауки России, 394018, г. Воронеж, Университетская площадь, д. 1, приказ Минобрнауки России № 755/нк от 22.07.2024 г.

Соискатель Головин Сергей Владимирович, 1984 года рождения, работает заместителем министра здравоохранения Воронежской области, Правительство Воронежской области, и доцентом кафедры экономического анализа и аудита экономического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», Минобрнауки России (по совместительству).

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата технических наук «Алгоритмизация прогнозирования и рационального управления дополнительной диспансеризацией при реализации приоритетного национального проекта «Здоровье» (на примере Воронежской области)» защитил в 2009 году в диссертационном совете Д 212.037.02, созданном на базе Воронежского технического государственного университета.

Диссертация выполнена на кафедре экономического анализа и аудита экономического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» Минобрнауки России.

Официальные оппоненты:

Рогуленко Татьяна Михайловна, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет управления», институт экономики и финансов, кафедра бухгалтерского учета, аудита и налогообложения, профессор;

Кришталева Таисия Ивановна, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», факультет налогов, аудита и бизнес-анализа, кафедра аудита и корпоративной отчетности, профессор;

Сафонова Маргарита Фридриховна, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», учетно-финансовый факультет, кафедра аудита, заведующий

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный университет», г. Оренбург – в своем положительном отзыве, подписанном Туяковой Зауреш Серккалиевной, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой бухгалтерского учета, анализа и аудита, и Левиным Влади-

миром Сергеевичем, доктором экономических наук, профессором, профессором кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, указала, что диссертация представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, вносит существенный вклад в разработку теоретико-методологических положений и практики контроля и ревизии, бухгалтерского учета и внутреннего контроля организаций бюджетной сферы, направленных на развитие концепции и методологии комплексного ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений. Результаты исследования, полученные автором, рекомендуются к использованию в научных исследованиях в области финансово-хозяйственного контроля и бухгалтерского учета; при разработке органами власти нормативных актов, регулирующих контрольную деятельность учредителей на ведомственном уровне в отношении подведомственных учреждений, а также бухгалтерский учет и отчетность организаций бюджетной сферы; при формировании учредителями – органами исполнительной власти системы комплексного ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности и методических рекомендаций для подведомственных учреждений по бухгалтерскому учету, внутреннему финансовому контролю; при формировании платформенных решений для осуществления контроля; а также в учебном процессе высших учебных заведений при подготовке обучающихся по экономическим специальностям. Диссертация соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 02 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Сергей Владимирович Головин, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (бухгалтерский учет, аудит и экономическая статистика).

Соискатель имеет 111 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 58 работ, из них в рецензированных научных изданиях опубликована 31 работа.

Все работы посвящены развитию концепции и методологии ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муници-

пальных) учреждений, разработке его информационного, документационного, нормативного, организационно-методического обеспечения.

В диссертации Головина С.В. отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации. Авторский вклад составляет 82,87% объемом 32,07 п. л.

Наиболее значительные работы по теме диссертации:

1. Головин С. В: Теоретические и организационные аспекты ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности / С. В. Головин // Международный бухгалтерский учет. – 2022. – Т. 25, № 6(492). – С. 646-662. – (0,67 п. л.).

2. Головин С. В. Развитие методологии ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности / С. В. Головин // Международный бухгалтерский учет. – 2022. – Т. 25, № 7(493). – С. 806-818. – (0,51 п. л.).

3. Головин С. В. Применение риск-ориентированного подхода в ведомственном контроле финансово-хозяйственной деятельности / С. В. Головин // Финансы. – 2023. – № 5. – С. 53-58. – (0,52 п. л.).

4. Головин С. В. Разработка аналитической модели оценки рисков финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений на базе метода попарного сравнения / С. В. Головин // Экономический анализ: теория и практика. – 2024. – Т. 23, № 10(553). – С. 1965-1979. – (0,7 п. л.).

5. Головин С. В. Формирование показателей для оценки эффективности ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности / С. В. Головин // Международный бухгалтерский учет. – 2025. – Т. 28, № 5. – С. 67-83. – (0,9 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступило 9 отзывов:

Ключевой Г.С. (д.э.н., профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета и аудита, ФГБОУ ВО «Казанский государственный аграрный университет»), с замечаниями: по интерпретации показателя «темп роста сумм штрафных санкций» и необходимостью более детального раскрытия методики его расчета и содержательного наполнения (с. 40); об отсутствии информации об апробации предложенного автором методического инструментария оценки экономической

эффективности ведомственного контроля; о необходимости в уточнении конкретных форм документов, разработанных автором, и их содержании в тексте диссертационной работы;

Костюковой Е.И. (д.э.н., профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета и аудита, ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет»), с замечаниями о неполном раскрытии в автореферате состава и содержания отраслевых стандартов бухгалтерского учета, рекомендованных к разработке для государственных (муниципальных) учреждений сферы здравоохранения; формы рабочей документации «Аналитический отчет инспектора», апробированной в контрольной деятельности министерства здравоохранения Воронежской области; состава контрольных действий (процедур) ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений;

Серебряковой Т.Ю. (д.э.н., профессор, профессор кафедры экономики, Чебоксарский кооперативный институт (филиал) АНОО ВО Центросоюза РФ «Российский университет кооперации»), с замечаниями: в автореферате недостаточно раскрыты содержание задач ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений, а также авторская позиция в отношении его результативности; дискуссионными являются выделенные группы доказательств ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений;

Сацук Т.П. (д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Учет и бизнес-анализ», ФГБОУ ВО «Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I»), с замечаниями: не ясно, каким образом осуществляется отбор государственных (муниципальных) учреждений для проведения ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности (рис. 4, с. 30); что из себя представляют предложенные автором Типовые критерии их отбора, кем проводится оценка рисков, была ли реализована апробация процесса реализации риск-ориентированного подхода; желательно раскрыть структуру разработанного автором классификатора нарушений, так как в автореферате не отражена группировка разделов комплексного ведомственного контроля (с. 41);

следовало уделить внимание раскрытию вопросов апробации механизма применения аналитических процедур в ведомственном контроле финансово-хозяйственной деятельности (с. 41);

Бычковой С.М. (д.э.н., профессор, профессор кафедры «Бухгалтерский учет и статистика» ГАОУ ВО Ленинградской области «Гатчинский государственный университет»), с замечаниями: об уточнении авторского вклада в части конкретизации предлагаемой системы документооборота ведомственного контроля, разработки унифицированных форм представленных в схеме документов (например, актов, справок, программ проведения мероприятий) и оптимизации и регламентации существующих процедур; об отсутствии в автореферате сведений об апробации представленного комплексного методического инструментария, включая систему показателей для оценки эффективности (с. 40) и аналитическую модель интегрального показателя оценки рисков (с. 41-43);

Свиридовой С.В. (д.э.н., доцент, профессор кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, Воронежский филиал ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»), с замечаниями: о необходимости детального раскрытия методики расчета показателя «темпы роста сумм штрафных санкций», включая пояснения по штрафным санкциям, накладываемым в отношении государственных (муниципальных) учреждений, как самим органом ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности в рамках своих полномочий, так и санкциям, примененным внешними контролирующими органами; об отсутствии информации об апробации предложенного автором методического инструментария оценки экономической эффективности ведомственного контроля и данных о результатах апробирования методики на конкретных объектах контроля;

Когденко В.Г. (д.э.н., профессор, заведующий кафедрой финансового менеджмента, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»), с замечаниями: недостаточно подробно раскрыты виды рисков, которые оцениваются в процессе реализации риск-ориентированного подхода к ведомственному контролю, а также методы их количественной и качественной оценки (рис. 4 на стр. 30 автореферата); не вполне обоснован подход к оценке

экономической эффективности ведомственного контроля через систему уравнений (1) на стр. 40 автореферата, в частности, не определено, как оценивается эффективность при несоблюдении одного или более неравенств;

Богатой И.Н. (д.э.н., профессор, профессор кафедры аудита, ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)») и Евстафьевой Е.М. (д.э.н., доцент, профессор кафедры бухгалтерского учета, ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»), с замечанием: в автореферате представлены положения профессионального стандарта «Специалист в сфере финансового контроля (финансовый контролер)». Следовало определить цель вида профессиональной деятельности и составить функциональную карту вида профессиональной деятельности, как минимум по обобщенным трудовым функциям;

Хоружий Л.И. (д.э.н., профессор, директор института экономики и управления АПК, ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева»), с замечаниями: о необходимости уточнения, каким образом выделены интервалы границ определения рисков; совпадают ли результаты проведенной оценки рисков по формированию Плана ведомственного контроля с ранее имеющимися место фактическими решениями плана проведения контрольных мероприятий.

Все отзывы положительные. Замечания носят рекомендательный характер.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высоким уровнем их компетентности, наличием публикаций и широкой известностью своими достижениями в области теории, методологии и практики финансово-хозяйственного контроля, в том числе деятельности организаций государственного сектора экономики.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

развиты научные представления о ведомственном контроле финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений как самостоятельной подсистемы единой институциональной системы государственного (муниципального) финансового контроля на основе формирования его кон-

цептуальных и методологических положений, в частности: сформулировано авторское определение ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений, в котором раскрыты его основные сущностные характеристики (назначение, системность, комплексность, субъекты, объекты, методологический инструментарий, отраслевая направленность); дана трактовка предмета ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности с учетом специфики функционирования учреждений государственного сектора, его цели и задач; разработана авторская типология ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений по предложенным классификационным признакам;

обоснована методологическая основа ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений для разработки его информационного, организационного и методического обеспечения: наряду с базовыми принципами предложены специальные принципы ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений (обусловленности контроля государственной политикой; отраслевой специфики; двустороннего воздействия; широкого применения результатов контроля; проактивности контроля); определены формы, методы и процедуры ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений;

предложена схема комплексного ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности, раскрывающая его содержание, последовательность проведения и взаимосвязь элементов системы комплексного ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений на основе применения системного и комплексного подходов;

разработаны мероприятия по развитию нормативного и правового регулирования ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений, предусматривающие законодательное закрепление этого вида контроля в системе государственного (муници-

пального) финансового контроля с целью его полной стандартизации и последующей практической реализации положений стандартов;

сформирована структура методики ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений, отличающаяся смысловым наполнением отдельных структурных элементов, использованием ресурсного подхода к осуществлению контроля и включающая пять разделов: содержательно-целевой раздел, устанавливающий целеполагающие аспекты предстоящих контрольных мероприятий с учетом анализа рисков; раздел информационного обеспечения, предусматривающий использование данных учета, отчетности и другую соответствующую требованиям федеральных и локальных нормативных актов информацию, что создает условия для осуществления комплаенс-контроля, внедрения и использования информационных технологий в контрольной и учетной деятельности; раздел организационного обеспечения, охватывающий все линии и уровни контроля; раздел исполнения контрольной процедуры, предусматривающий реализацию контрольно-аналитической работы с применением предложенного аналитического инструментария; контрольно-управленческий раздел, позволяющий упорядочить процессы организации, проведения контроля, обобщения и реализации его результатов, обеспечивающий формирование контрольной среды объектом контроля и осуществление его функции обратной связи;

разработан механизм применения риск-ориентированного подхода к осуществлению ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений на основе выделения риск-ориентированности в качестве базового принципа, предусматривающий применение предложенного перечня идентифицируемых ведомственных рисков деятельности государственных (муниципальных) учреждений, которые систематизированы в разрезе выделенных разделов комплексного ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности;

представлена в трехмерной интерпретации авторская модель учетно-информационного обеспечения риск-ориентированного подхода к ведомственному контролю финансово-хозяйственной деятельности государственных (муни-

ципальных) учреждений в условиях его цифровизации; адаптированы и конкретизированы методологические положения финансового контроля к его ведомственному уровню в части требований к доказательствам; предложены авторские варианты цифровых решений документационного обеспечения контрольной деятельности, позволяющие построить единое цифровое пространство для ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений;

предложен проект федерального стандарта ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности «Концептуальные положения ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений», базирующийся на разработанных понятийном аппарате и концептуальных положениях ведомственного контроля, выделенных этапах его осуществления; на основе проведенного сравнения требований действующих профессиональных стандартов в области внутреннего и внешнего контроля сформированы положения предлагаемого профессионального стандарта «Специалист в сфере финансового контроля (финансовый контролер)»;

разработан методический инструментарий ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений: обоснован перечень показателей для комплексного анализа эффективности контрольных мероприятий, обеспечивающих оценку рисков и акцентирующих внимание на выполнении профилактической (превентивной) функции контроля; предложена балльно-рейтинговая модель оценки рисков для определения приоритетных направлений осуществления контроля деятельности государственных (муниципальных) учреждений; построен алгоритм применения аналитических процедур, раскрывающий состав и последовательность их реализации в контроле, информационную базу, характер предполагаемого результата контроля и определение комплаенс-рисков; разработан классификатор нарушений, систематизированных по разделам комплексного ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности и увязанных с разработанным типовым перечнем рисков; предложен методический подход, основанный на расчете интегрального показателя оценки рисков финансово-хозяйственной деятельности государственных

ных (муниципальных) учреждений, базирующийся на использовании метода парного сравнения и позволяющий разработать высокотехнологичный программный продукт для снижения трудозатрат контролирующего персонала, повышения оперативности ведомственного контроля и принятия на основе его результатов управленческих решений.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

изложены теоретико-методологические и организационно-методические положения ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений, отражающие применение системного, комплексного и риск-ориентированного подходов, инструментов цифровизации в контрольной деятельности и имеющие существенное значение для развития теории, методологии и методики финансово-хозяйственного контроля;

сформулирован понятийный аппарат ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений, определены его предмет, цель, задачи, объекты, субъекты, функции; разработана авторская типология ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности по предложенным классификационным признакам, что позволило сформировать концепцию комплексного ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений, развивающую представление о нем как о самостоятельной институциональной подсистеме единой системы государственного финансового контроля;

определены базовые принципы ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности и предложены новые специальные принципы; систематизированы его формы, методы и процедуры; проведена модернизация нормативного, информационного, документационного, организационного и методического обеспечения ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений, что позволило сформировать положения по развитию его методологии на основе риск-ориентированного подхода;

применительно к проблематике диссертации реализованы общенаучные методы познания (анализ, синтез, дедукция, индукция, абстрагирование, класси-

фикация, моделирование и др.) и специальные методы бухгалтерского учета, контроля, экономического анализа; при аргументации новых положений диссертационного исследования применялись историко-логический, системный, комплексный, риск-ориентированный подходы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены предложения в области организационно-методического обеспечения и нормативной регламентации контрольной деятельности в практическую деятельность органов исполнительной власти: перечень основных рисков деятельности государственных (муниципальных) учреждений, систематизированных в разрезе выделенных направлений комплексного ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности; аналитическая модель интегрального показателя для оценки рисков финансово-хозяйственной деятельности подведомственного учреждения; модернизированное программное обеспечение для осуществления ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности в практику министерства здравоохранения Воронежской области; типовые критерии отбора государственных (муниципальных) учреждений для проведения ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности, перечень типовых тем контрольных мероприятий, система оценки рисков финансово-хозяйственной деятельности подведомственного государственного (муниципального) учреждения в практическую деятельность министерства здравоохранения Самарской области; система показателей и порядок их расчета для оценки эффективности ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений в работу министерства здравоохранения Тамбовской области;

применены разработанные теоретические, методологические и организационно-методические положения ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности в учебном процессе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»;

определены направления практического использования авторских разработок при построении риск-ориентированной системы ведомственного контроля

финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений;

сформирована система практических рекомендаций по регламентации ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности, организации, проведению контрольных мероприятий и обработке их результатов, адаптации отдельных разработок к практике органов исполнительной власти, что позволяет повысить качество контрольной деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

непротиворечивость действующей практики финансово-хозяйственного контроля государственного сектора экономики и разработанных организационно-методических положений ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений;

теория построена на основополагающих принципах, концепциях финансово-хозяйственного контроля, содержащихся в научных трудах ведущих отечественных ученых, нормативных правовых актах Российской Федерации и учитывает основные положения теорий систем и институционализма;

идея базируется на критическом анализе исследований, разработок и практических данных в области государственного финансового контроля и ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений, позволившем развить теоретико-методологические положения и организационно-методическое обеспечение ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности для повышения качества осуществления и регламентации контрольной деятельности в государственных (муниципальных) учреждениях;

установлена непротиворечивость полученных в диссертации результатов с результатами исследований известных ученых И. А. Белобжецкого, Н. Т. Белухи, Н. Д. Бровкиной, Р. П. Булыги, В. В. Бурцева, Т.И. Кришталевой, М. В. Мельник, Т. М. Рогуленко, М. Ф. Сафоновой, М. Ф. Овсийчук, Е. А. Федченко и др. в области финансово-хозяйственного контроля в государственном секторе экономики;

использованы современные методики сбора и обработки статистических данных, положений нормативных правовых актов, информации о деятельности государственных (муниципальных) учреждений, материалов профильных министерств и ведомств (Счетной палаты РФ, Министерства финансов РФ, Министерства науки и высшего образования РФ, Министерства здравоохранения РФ, Федерального Казначейства, министерства здравоохранения Воронежской области и др.), периодической печати и научно-практических конференций, данных, полученных автором в ходе исследования;

результаты диссертационной работы обсуждены на международных, всероссийских научно-практических конференциях и опубликованы в открытой печати.

Личный вклад соискателя состоит в:

постановке цели и задач диссертационного исследования, непосредственном участии соискателя в получении исходных данных на основе анализа научно-методических и статистических материалов, обработке и интерпретации полученных результатов;

личном участии на всех этапах исследования, включая разработку понятийного аппарата ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности, обоснование концепции, методологических положений и практических рекомендаций по развитию организационно-методического обеспечения ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений;

выполнении диссертационной работы в соответствии с направлением научных исследований Воронежского государственного университета «Развитие научного инструментария учетно-аналитического и контрольного обеспечения устойчивого развития экономических субъектов»;

подготовке соискателем 58 печатных работ (авторский объем 32,07 п. л.), в том числе 31 статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России (авторский объем 13,67 п. л.), из них 21 статья в изданиях K1 и K2; 3 статей в изданиях, включенных в базу данных Scopus и Web of Science; 1 авторской

и 2 коллективных монографий; получении 2 свидетельств на регистрацию программ для ЭВМ;

апробации результатов в практической деятельности министерства здравоохранения Воронежской области, министерства здравоохранения Самарской области, министерства здравоохранения Тамбовской области и учебном процессе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет».

В ходе защиты диссертации критических замечаний не было. Были заданы вопросы:

1. Что составляет методологическую основу ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений?

2. Чем вы руководствовались при выделении разделов ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений?

3. Какие основные функции ведомственного контроля вы выделяете?

4. Объясните дифференциацию между ведомственным и внутриведомственным контролем?

5. Что означает численная интерпретации формулы, представленной на странице 227 диссертации?

6. Какие наиболее характерные риски присущи медицинским учреждениям?

7. Какие основные показатели выполнения государственного задания именно для медицинских учреждений?

8. Какие данные входят в блок «Данные с учетом риск-ориентированного подхода к внутреннему контролю финансово-хозяйственной деятельности» на рис. 5 автореферата?

9. Чем ваша трехмерная модель формирования системы учетных и внеучетных данных на основе риск-ориентированного подхода к ведомственному контролю отличается от других существующих моделей?

10. Какие факторы повлияли на установление уровня риска как высокого для БУЗ ВО № 4 в таблице 5 на странице 43 автореферата?

11. У вас в работе подчеркивается ресурсосберегающий характер ваших методик. По каким видам ресурсов вы считали и какова конечная оценка?

Головин С.В. ответил на заданные в ходе заседания вопросы и привел четкую и обоснованную аргументацию:

1. Во-первых, принципы, которые нами разделены на базовые и специальные. Во-вторых, формы проведения контрольных мероприятий. В-третьих, методы и процедуры.

2. При выделении разделов ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений мы руководствовались показателями деятельности учреждения, эффективности руководителей медучреждений, которые закреплены в служебном контракте, и опытом практической деятельности, который позволил нам сформировать разделы максимально результативно.

3. В диссертационном исследовании нами выделено шесть функций. Основными мы считаем следующие: аналитическую и профилактическую в связи с тем, что изменился тренд контроля с позиции Минфина России. Теперь мы должны уходить от фискальной составляющей контроля к профилактике и предупреждению, чтобы объекты контроля имели меньшее количество нарушений.

4. Проводя диссертационное исследование, мы изучали различные документы государственных органов. В частности, первый нормативный акт, в котором появился термин внутриведомственный контроль – это Постановление Совета народных комиссаров СССР 1936 года, которое применялось до 1981 г. Основное отличие в том, что, несмотря на структуру подведомственности, ведомственный контроль по отношению к проверяемому объекту является внешним, поэтому применение понятия «внутриведомственный контроль» вместо ведомственного контроля некорректно.

5. При использовании балльно-рейтинговой оценки мы опирались на экспертное мнение, которое является довольно субъективным и может зависеть от квалификации и опыта эксперта, а при построении интегрального показателя (формула 5.2) мы ушли от субъективизма. Выделили основные направления, риски, присвоили им значения частоты и вероятности, тем самым получили ус-

редненное объективное значение, которое в дальнейшем может быть использовано при планировании ведомственного контроля.

6. Основными являются риски невыполнения государственного задания, при их невыполнении в процентном соотношении менее 95% – учреждение наказывается, субсидии уменьшаются на объем не выполненного показателя. С 2014 г. у нас используется целевой метод, который подразумевает достижение значений целевых финансовых показателей, либо какого-то результата. Например, при поставке какого-то вида оборудования орган федеральной исполнительной власти может поставить выполнение ряда условий, помимо софинансирования поставки оборудования, таких как: обучение кадров, проведение капитального ремонта. Не выполнение дополнительно поставленных условий может привести к срыву поставки оборудования, а это не выполнение программы софинансирования, следовательно штрафные санкции.

7. К основным показателям выполнения государственного задания медицинских организаций относятся: оказание медицинской помощи по разным направлениям, объем оказанных образовательных услуг, оказание государственных медицинских услуг безполисным больным, т.е. именно той части, которая не входит в систему обязательного медицинского страхования.

8. Хотелось бы пояснить, что риск-ориентированный подход применяется при планировании контрольной деятельности. Вначале проводится комплексная оценка деятельности подведомственной сети, после чего выявляются организации с повышенным риском. Опираются на выполнение показателей деятельности с использованием данных управленческого учета, данных бухгалтерского и статистического учета. Однако применяются и внеучетные данные, например, результаты контрольных мероприятий органов внешнего и внутреннего контроля, которые находят нарушения при выполнении тех или иных показателей госзадания. Совокупность указанных данных ложится в основу риск-ориентированного метода и последующих, я бы даже сказал, уже не профилактических, а предупредительных мероприятий на будущий период.

9. В данной модели предпринята попытка разбить на плоскости разделы контрольной деятельности, которые мы выделили, и изобразить показатели, от

достижения значений которых будет зависеть скорость реакции контроля (третья плоскость на рисунке б). Так называемые плановые и внеплановые контрольные мероприятия. То есть, если значения показателей финансово-хозяйственной деятельности не будут достигнуты, тогда включаются внеплановые мероприятия. Плановые тоже подлежат корректировке на будущий период, поскольку будет корректироваться текущий план проверок. Внеплановые проверки более действенны в данном случае – они отражают скорость реакции. Как раз с целью отражения скорости реакции мы в своей работе и выделили принцип проактивности, то есть мы можем скорректировать деятельность в текущем моменте и предупредить конец закрытия отчетного периода, тем самым не довести до каких-то глобальных последствий.

10. Мы использовали значение интегрального показателя, построенного с помощью математической модели. Она проводит оценку с позиции приоритизации рисков. Каждому риску устанавливается свой оценочный критерий. Например, штрафные санкции имеют более высокий оценочный критерий по сравнению с хищениями. Также за несоблюдение какого-то показателя финансово-хозяйственной деятельности, к примеру, может устанавливаться штраф или дисциплинарное взыскание, следовательно, штраф имеет более высокое значение. Нами разработана шкала оценочных значений риска (высокий риск, значительный риск, умеренный риск и допустимый риск). Каждому из оценочных значений присвоен свой интервал, следовательно, полученное интегральное значение показателя оценки рисков и выдает нам уровень риска по объекту контроля.

11. Ресурсосберегающий контроль мы больше применяли для субъектов контроля. То есть, когда просчитывали эффективность мероприятий субъектов контроля мы понимали, как изменяется объем штрафных санкций в сети учреждений и сравнивали с планируемыми значениями. Кроме того, ресурсосберегающий принцип использовался для оценки достаточности персонала при проведении контрольных мероприятий, а также он нами связывался с риск-ориентированным подходом при оценке достаточности персонала для осуществления внеплановых проверок.

На заседании 18 октября 2025 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной проблемы по развитию концепции и методологии ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности государственных (муниципальных) учреждений, разработке его организационно-методических положений, которые направлены на повышение качества функционирования системы государственного финансового контроля, эффективности деятельности учреждений и управления государственным сектором экономики в целом, имеющей важное социально-экономическое значение, присудить Головину С.В. ученую степень доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (бухгалтерский учет, аудит и экономическая статистика).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 7 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя
диссертационного совета
д.э.н., профессор



Сапожникова Наталья Глебовна

Ученый секретарь
диссертационного совета,
к.э.н., доцент

Пожидаева Татьяна Алексеевна

18 октября 2025 г.