

## ОТЗЫВ

официального оппонента Шкапенко Татьяны Михайловны  
о диссертации Колесниковой Екатерины Игоревны  
«Формирование и функционирование лексико-семантического поля  
«Социальная политика» в русском языке»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по  
специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

В условиях радикальной социально-экономической трансформации российского государства и общества, основанной на отказе от идеи построения коммунизма и возврате к институту частной собственности, особое значение получили разработка и осуществление мер эффективной социальной политики, направленных на преодоление последствий экономического расслоения общества и создание в стране устойчивой социальной ситуации. Решение этой задачи относится к области приоритетных целей государства, о чем косвенным образом свидетельствует рост числа социологических исследований, посвященных проблематике социального управления. Рецензируемое диссертационное исследование, автор которого ставит перед собой цель описать комплекс социальных мер на основе выявления их языковых номинантов, имеет несомненную **актуальность**, поскольку затрагивает чрезвычайно важную область функционирования социальной лексики. Следует подчеркнуть, что диссертант не ограничивается изучением состояния данного лексико-семантического поля в текущий переломный момент исторического развития России, а выдвигает задачу описать его структуру и конститутивные особенности на протяжении всей истории российского государства. Избранный диахронно-синхронный подход обуславливает фундаментальный характер исследования, имеющего, безусловно, междисциплинарную значимость.

Не вызывает сомнений **научная новизна** выполненного исследования, заключающаяся не только в выборе не изученного до настоящего времени пласта лексики, но и в применении оригинальных авторских методик в процессе анализа динамики развития лексико-семантического поля (ЛСП). В работе впервые представлено системное историко-синхроническое описание лексико-семантического поля российской социальной политики и охарактеризованы основные направления его развития в современном русском языке.

Оригинальный подход к использованию методов количественной лингвистики в процессе анализа ЛСП конкретных исторических периодов предопределил **теоретическую значимость** работы, в которой вводится понятие индекса компактности (лексической плотности) поля и убедительным образом доказывается его применимость к изучению полей различного тематического содержания в процессе их исторического становления и развития. Таким образом, работа вносит значимый вклад в теоретико-методологическое обеспечение столь

важного вектора исследований как эволюционно-функциональная лексикология. К числу теоретических достижений следует также отнести предложенное в работе оригинальное решение проблемы дифференциации терминов «неологизмы» и «инновации», а также критерии классификации, используемые в разделении инноваций на «сильные» и «слабые».

**Практическую значимость** работы предопределяет ее междисциплинарный характер, поскольку собранные в ней данные и полученные на их основе выводы могут быть использованы не только в рамках спецкурсов по системной лексикологии или политической лингвистике, но и в преподавании социологических дисциплин. Кроме того, выявленные и систематизированные в хронологическом порядке лексические единицы поля «социальная политика» представляют ценный материал для подготовки специализированных лексикографических изданий.

**Достоверность** полученных в работе данных и сделанных на их основе выводов обусловлена репрезентативностью используемых источников и лингвистических и социологических словарей, общее количество которых составило 72 позиции, а также последовательным, системным использованием в процессе анализа комплекса методов, релевантных для решения целей и задач исследования.

Весьма убедительной представляется описанная в диссертации **апробация** исследования: Е.И. Колесникова выступила на международных и всероссийских научных конференциях, а также опубликовала по теме диссертации 10 статей, 3 из них – в журналах из перечня ВАК, что в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

**Структура** работы обусловлена требованиями, предъявляемыми к жанру диссертационных сочинений, а также логикой диахронно-синхронного представления языкового материала. **Введение** содержит описание всех основополагающих составляющих исследования и дает четкое представление о предмете, объекте, цели, задачах и комплексе методов, используемых для их решения. Здесь же определяется научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы. Выносимые на защиту положения полностью отражают итоги выполненного анализа. Следует заметить, что формулировки положений превосходят привычный для диссертационных работ объем, что, однако, представляется полностью оправданным глубиной и масштабностью задач, поставленных исследователем в своей работе.

Формулировка названия первой главы «ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ПОЛЕВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЛЕКСИКИ И ИННОВАЦИЙ» отражает всю сложность разработки теоретических основ исследования, выполняемого в исчерпывающей историко-хронологической перспективе. С одной стороны, в фокусе внимания диссертанта находятся работы в области системности лексики и теории строения поля. С другой стороны, анализ текущего периода развития лексики вынуждает автора обратиться к вопросам теоретического осмысления неологии и лексической инноватики. Отдельный параграф первой главы посвящен анализу

системообразующего понятия «социальная политика» и различным подходам к его описанию и структурированию.

Во **второй главе** «ИСТОРИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКОГО ПОЛЯ «СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА» последовательно представлено лексическое наполнение данного ЛСП в соответствии с пятью историческими периодами становления и существования российской государственности. При этом автор четко придерживается принципов структурирования лексики на основе выделения ядра, центра и периферии полевой структуры, приводит словарные дефиниции выделенных лексических единиц, эксплицитным образом свидетельствующие о наличии в их значении семы «социальной политики». Характеристику ЛСП в каждый отдельный период его существования завершает квантитативный анализ, направленный на выявление индекса компактности поля как эмпирического индикатора особенностей становления и развития социальной политики и лежащих в ее основе концептуальных подходов. Результаты количественных подсчетов объективируются в виде четко структурированных, емких диаграмм, а динамика конструирования ЛСП представлена на соответствующих графиках.

Изучение ЛСП «социальная политика» в современный период его становления и функционирования в рамках отдельной, **третьей главы** «ДИНАМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В СОВРЕМЕННОМ ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКОМ ПОЛЕ «СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА» представляется полностью оправданным сложностью и многогранностью процессов становления основ социальной политики в условиях зарождения и развития рыночной экономики, что находит свое непосредственное отражение в лингвистических особенностях формирования поля.

В **Заключении** в обобщенной форме представлены основные результаты исследования, которые свидетельствуют о большом объеме проделанной Е.И. Колесниковой работы и тщательности проведенного анализа.

Вместе с тем отдельные фрагменты диссертационной работы нуждаются в пояснениях.

- Во-первых, автор смешивает понятия «материал» и «объект» исследования, относя к последнему толковые и этимологические словари русского языка (см. с. 7). В качестве непосредственного объекта анализа следовало выделить лексические единицы, структурирующие ЛСП «социальная политика».

- Сомнения вызывает обоснованность указания XIV века как верхней границы периода существования Древнерусского государства, в то время как в российской историографии конец данной эпохи датируется XII или XIII веком, с четкой временной границей, связанной с окончательным упадком Киевской Руси (1237 – 1240 гг.), вызванным татаро-монгольским нашествием.

- В состав различных ЛСГ исследуемого поля эпохи Древней Руси автор включает целый ряд производных корня *нищ-*: *нищий, нищекормилец, нищелюбивый, нищелюбие, нищепитательница, нищепитательство* (с. 84 - 86), к ЛСГ «Лица, нуждающиеся в помощи и поддержке» в период Московского государства входят:

*богадельные нищие, кладбищенские нищие, дворцовые нищие, церковные нищие, гулящие, лежанки* (с. 90). В связи с этим возникает вопрос о причинах отсутствия в этом ряду существительного *нищеврод* (= 'шатуший нищий, попрошайка, до крайности бедный, убогий, неимущий, скудный; побирающийся, живущий Христовым именем, питающийся подающим, ходящий по миру, просящий милостыни'), маркированного, согласно В.И. Далю пометой «укорно» (= «укоризненно»)1 [Даль, т. II, с. 548]. И дополнительный вопрос: чем автор может объяснить актуализацию (неосемантизацию) данного слова в современном русском языке и получение им интенсивной пренебрежительной коннотации?

- Характеризуя ЛСП «социальная политика» в эпоху Петра I, диссертант совершенно справедливо замечает, что в это время «окончательно оформляется законодательная практика помощи и поддержки на государственном уровне» (с. 92). Однако было бы целесообразным, на наш взгляд, включить ссылки на документы другого рода, свидетельствующие о том, что Петр I «решительно взялся за искоренение нищенства, начав с публикации сурового указа от 30 ноября 1691 года “О забирании нищих, притворяющихся увечными, и о наказании их”. “Ленивых прошаков”, лукавцев велено было бить батогами и кнутом, водворять к месту жительства, а вновь возвращавшихся к нищенскому промыслу ссылать в дальние сибирские города на каторжные работы» [Годунский Ю. 2006].

- Представляется неудачным перевод с английского языка сочетания *welfare state* как «государство всеобщего благоденствия». Использование автором слова «благоденствие», маркированного в словарях современного русского языка как «книжное, устаревшее», вместо общепринятого эквивалента «государство всеобщего благосостояния» производит эффект высокопарности и исключает сочетание из разряда прагматически ориентированных средств номинации поля социальной политики.

- В списке литературы, насчитывающем 310 позиций, менее 10 % (20 статей) изданы после 2020 года, при этом в списке заметным образом преобладают статьи и монографии, опубликованные еще в прошлом столетии. Мы отдаем себе отчет в том, что именно в них автор черпает теоретико-методологические основы анализа полевого принципа исследований, а также проблем лексической семантики в целом, однако использование новейших материалов в области изучения вопросов семантической деривации, неологии и неографии могло бы, несомненно, обогатить работу.

В списке словарей также отсутствует Идеографический словарь русской социальной лексики: общество и человек / Т. В. Леонтьева. — Екатеринбург: Ажур, 2018.

Наши критические соображения и вопросы, изложенные ниже, в ряде случаев носят полемический характер и не затрагивают концептуальных основ работы. Диссертация Е.И. Колесниковой является оригинальным, самостоятельным научным исследованием, выполненным в междисциплинарной парадигме в исчерпывающей диахронно-синхронной перспективе. Автор работы продемонстрировал широчайшую лингвокультурную эрудицию, безупречную

