

УТВЕРЖДАЮ
проректор по науке и инновациям
ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Нижегородский
государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»
кандидат физ.-мат. наук
Грязнов Михаил Юрьевич

«10» _____ 20__ г.

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ –
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского» – о диссертации
Колесниковой Екатерины Игоревны
«Формирование и функционирование лексико-семантического поля
«Социальная политика» в русском языке», представленной на соискание
ученой степени кандидата филологических наук по специальности
5.9.5 – Русский язык. Языки народов России**

Исследование лексическо-семантического уровня русского языка представляет неизменный интерес для ученых-лингвистов. Несмотря на многочисленные работы, посвященные данной тематике, отдельные области данной подсистемы заслуживают более пристального внимания. Так, большой интерес представляет изучение полевой организации лексики русского языка с учетом синхронно-диахронного подхода. Как известно, «лексико-семантическая система структурирована гораздо слабее, чем фонетическая или грамматическая» (с. 19), что обуславливает затруднения при её описании. В то же время системность лексики не вызывает сомнений. Комплексное и всестороннее описание лексического фонда русского языка с помощью полевого подхода позволяет наглядно репрезентировать структурированность данного языкового уровня. Комплексному анализу одного из лексико-семантических полей и посвящена рецензируемая диссертация «Формирование и функционирование лексико-семантического поля «Социальная политика» в русском языке».

В рамках данного диссертационного исследования Е.И. Колесникова обращается к анализу лексико-семантического поля «Социальная политика» на

основе данных разных исторических периодов. В работе в качестве источников материала привлекаются толковые, этимологические и исторические словари, законодательные документы, центральные газеты и специализированные журналы (с. 7). Для формирования корпуса лексем поля «Социальная политика» используются специальные (социологические) словари, в том числе многоязычные. Всего было проанализировано 1 617 номинаций, что позволило автору показать особенности развития и функционирования лексико-семантического поля (ЛСП) «Социальная политика», весьма значимого для говорящих, сделать обоснованные выводы об эволюции данного ЛСП на протяжении разных исторических периодов. Не вызывает сомнений **актуальность исследования**, которая обусловлена, с одной стороны, важностью для языкового сознания носителей русского языка лексики, которая формирует анализируемое лексико-семантическое поле, а с другой стороны – слабой изученностью исследуемой проблематики, необходимостью описания истории формирования данного ЛСП (с. 5–6).

Объектом исследования стали «толковые и этимологические словари», интернет-ресурсы, центральные газеты и журналы социально-политической тематики, законодательные документы (с. 7). **Предмет исследования** – «особенности формирования, исторического развития и современного состояния лексико-семантического поля социальной политики русского языка и формирующих его конститuentов» (с. 7).

Материалом исследования стали, видимо, единицы, извлеченные из специальных словарей и справочников, а также из толковых и этимологических словарей, законодательных текстов. К сожалению, в работе материал исследования и источники материала исследования чётко не обозначаются. Кроме того, на наш взгляд, автор смешивает источники материала исследования и его объект.

Е.И. Колесникова формулирует цель и задачи исследования. Благодаря успешному решению **задач** (определение границ понятия «социальная политика и лексики, формирующей ЛСП «Социальная политика»; рассмотрение истории становления и развития лексики социальной политики; выявление и описание особенностей организации ЛСП «Социальная политика» в современном русском

языке, а также исследование корпуса инноваций данного ЛСП и определение основных векторов развития исследуемого языкового поля), автор диссертационного сочинения достигает поставленной цели – создать системную модель ЛСП «Социальная политика», отражающую особенности его исторического формирования и функционирования в русском языке XXI века (с. 8–9).

Степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, не вызывает сомнений. Автор проводит тщательный, скрупулёзный анализ лексики социальной политики в разные исторические периоды, отдельно останавливаясь на динамических процессах, наблюдающихся в современную эпоху. Е.И. Колесникова обращает внимание на то, что проведенный анализ ЛСП «Социальная политика» позволяет проследить динамику развития государственной политики в данной, чрезвычайно важной области: от традиции нищелюбия древнерусских князей до социального государства, «политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» (с. 8). Избранный автором системный подход к описанию языкового материала, в том числе инноваций, позволяет более глубоко и комплексно осмыслить процесс формирования и развития анализируемого ЛСП в рамках антропоцентрической парадигмы. Применение системного подхода помогает автору всесторонне описать исследуемый языковой материал, ведь, как известно, «сущность любого элемента может быть полноценно раскрыта только в контексте системы, через его связи с другими частями» (с. 18–19).

Особый интерес вызывают наблюдения автора за обновлением ЛСП «Социальная политика» на протяжении истории российского государства, особенно в новейшее время. Автор показывает, как смена общественно-политической формации, идеологических установок сказывается на содержании анализируемого ЛСП, за счет каких ресурсов расширяется его словарь.

Новизна проведенного исследования связана с тем, что в работе впервые представлено системное историко-синхроническое описание лексико-семантического поля российской социальной политики; исследованы его

формирование, развитие и функционирование; при этом эволюция анализируемого ЛСП описана с применением математических методов (с. 11). Кроме того, автор отдельно останавливается на типологии инноваций, которые расширяют инвентарь элементов, входящих в анализируемое ЛСП.

Теоретическая значимость работы обусловлена тем вкладом, который данная диссертация вносит в развитие лексикологии, семантики (семасиологии) и неологии. Автор подчеркивает, что исследование способствует «расширению научных представлений о лексико-семантическом поле, способах его описания и лексической инноватике русского языка современной эпохи» (с. 12). На наш взгляд, результаты исследования могут быть также широко использованы в исследованиях по социолингвистике, политической лингвистике, лексикографии, терминологии, истории языка. Считаю важным подчеркнуть и междисциплинарную специфику исследования – выводы, полученные автором, могут быть интересны социологам, историкам, политологам и др.

Очевидна и **практическая ценность** исследования. Данные, полученные в ходе исследования, могут быть использованы при составлении словарей, а также найти применение при разработке вузовских курсов по современному русскому языку (раздел «Лексикология»), неологии, истории языка, лингвокультурологии, социолингвистике и под. Особую значимость имеют представленные в Приложениях перечни единиц, входящих в ЛСП «Социальная политика» в разные исторические эпохи.

Выводы автора основаны на **репрезентативном эмпирическом материале и адекватных методах и методиках** его изучения и описания (структурно-семантический метод, методы лексикографического, синхронно-диахронического, историко-этимологического анализа, метод лингвистического моделирования, а также полевая методика, методика дефиниционного и компонентного анализа, методики количественного анализа и эволюционно-функциональной лексикологии). Проработана **теоретико-методологическая база** исследования. При написании работы автор опирался на разнообразные лингвистические исследования, посвященные общей теории языка, теории лексикологии и лексико-

семантических полей, семантики и семасиологии, неологии (труды Ю.Д. Апресяна, И.В. Арнольд, Э. Бенвениста, В.В. Виноградова, В.Г. Гака, Г.А. Заварзиной, О.В. Загоровской, Ю.Н. Караулова, С.Д. Кацнельсона, Н.З. Котеловой, Н.И. Клушиной, З.Д. Поповой, Т.В. Поповой, Т.Б. Радбиля, В.М. Солнцева, Ю.С. Степанова, И.А. Стернина, А.А. Уфимцевой, А.П. Чудинова, А.В. Щетининой и мн. др.). Автор опирается на исследования как российских, так и зарубежных ученых, в том числе непереводаемые – в списке литературы указано 10 источников на иностранных (английском, немецком) языках.

Структура работы соответствует логике решения поставленных задач. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы (72 наименования словарей и энциклопедических изданий, 310 наименований научных статей и монографий), списка источников и шести приложений.

Введение имеет традиционное содержание. В нём охарактеризованы основные параметры диссертационного исследования (актуальность темы исследования, научная новизна, объект и предмет исследования, материалы, цель и задачи исследования, его теоретическая и практическая значимость, методы и методики исследования, теоретическая база), сформулированы основные положения, выносимые на защиту, кратко охарактеризовано содержание глав.

Первая глава «Теоретические вопросы полевой организации лексики и инноваций» носит традиционный реферативно-теоретический характер и посвящена проблеме описания лексического уровня языка как системы и теории языкового поля. Автор обращает внимание на то, что «анализ структуры, принципов организации и законов развития лексики русского языка позволяет углубить понимание внутренних механизмов языка и его эволюции» (с. 18). В первом параграфе подробно анализируются лексический уровень языка как система, способы организации лексического пространства, выделяемые на разных основаниях классы лексических единиц, типы лексических микросистем и т. д. Е.И. Колесникова останавливается на разграничении понятий «лексико-семантическая группа» (ЛСГ) и «тематическая группа». В разделе 1.2 описывается динамика лексической системы русского языка, отмечается влияние на лексико-

семантическую систему экстралингвистических факторов (с. 28). В этом же разделе подробно анализируются неологические процессы, наблюдаемые в русском языке на рубеже XX–XXI веков. Второй параграф посвящен описанию понятия лексико-семантического поля, его структурной организации и характеристики. Е.И. Колесникова подчеркивает, что вопросы о принципах выделения полей, их структурной организации и основаниях для типологизации в настоящее время остаются дискуссионными и, несмотря на значительное количество исследований в области теории поля, в лингвистике «отсутствует однозначная позиция, связанная с выбором термина, обозначающего полевые структуры» (с. 39). Вместе с тем теория поля позволяет дать более глубокое описание системных связей, возникающих между языковыми единицами; автором отмечается многомерность поля и его лингвокультурная специфичность.

Третий параграф первой главы посвящен теории неологии. Автор, опираясь на классические работы, посвященные инновациям (труды С.И. Алаторцевой, Н.З. Котеловой, Е.В. Сенько и др.), приводит определения понятий «неологизм» и «инновация», существующие точки зрения, касающиеся разграничения данных языковых явлений; типологию инноваций. Освещение данных теоретических вопросов, на первый взгляд, не соотносится напрямую с темой исследования, однако оказывается важным при анализе современного состояния ЛСП «Социальная политика» и путей его обновления.

Последний, четвёртый, параграф первой главы совершенно правомерно посвящен не лингвистической проблематике, а анализу социальной политики как одной из составляющих политики государства и общественной жизни. Автор отмечает, что термин «социальная политика» появился в русском языке относительно поздно – в конце XX века. Далее приводятся существующие трактовки понятия «социальная политика», отмечаются широкий (деятельностный), узкий (сферный) и синтетический подходы. Очевидно, что понимание социальной политики как явления необходимо для адекватного и объективного описания ЛСП «Социальная политика».

Во второй главе «История формирования лексико-семантического поля «Социальная политика» автор последовательно описывает ЛСП «Социальная политика» в разные исторические периоды, начиная с древнерусского. Социальная политика – необходимая составляющая деятельности любого государства. Однако на разных этапах исторического развития государства социальная политика реализуется также по-разному, что находит отражение и в языке, в структуре соответствующего ЛСП. В истории становления ЛСП «Социальная политика» в русском языке Е.И. Колесникова выделяет пять периодов (от Древнерусского государства X–XIV веков до постсоветского периода). На наш взгляд, не вполне удачным является обозначение последнего периода (90-е годы XX века – первая четверть XXI века) как постсоветского, т.к. за последние 30 лет уже сформировались черты нового государства – правопреемника Советского Союза. Также представляется, что внутри рассматриваемых периодов можно было бы выделить отдельные этапы или провести выделение периодов более подробно. Так, в частности, считаем, что разграничение социальной политики в 90-е годы XX века и в начале XXI века было бы более показательным, в том числе и в плане анализа языкового материала. Отметим, что данное замечание не умаляет качества проделанной работы.

В параграфах и разделах второй главы Е.И. Колесникова последовательно описывает ЛСП «Социальная политика», начиная с древнейших времен, в свете проводимой властью политики. На раннем этапе это княжеская и церковно-монастырская поддержка и защита нуждающихся, позже формируются государственные институты помощи, страхования, появляются разнообразные негосударственные организации. Соответственно, изменения претерпевает и лексика, называющая реалии социальной политики.

В рамках описания ЛСП автор проводит классификацию языковых единиц (не только слов, но и словосочетаний), выделяя разнообразные лексико-семантические группы и подгруппы (например, «Субъекты, оказывающие помощь и поддержку нуждающимся», «Лица, нуждающиеся в помощи и поддержке» и под.). Затем с помощью методики количественного анализа определяется

компактность подсистемы номинаций в разные исторические периоды. Применительно к разным историческим периодам описывается структура ЛСП – его ядро, центр, периферия, которые формируются разнообразными лексико-семантическими группами. Однако нам показались не вполне очевидными основания для отнесения конкретной языковой единицы к ядру, центру или периферии ЛСП: так, неясно, почему номинации *Святейший Синод*, *Камер-контора*, *Дворянская опека* входят в ядро ЛСП (с. 96), а номинации *обездоленный*, *сирота* – в центральную часть (с. 97) (период Российской империи).

В результате анализа единиц, входящих в ЛСП «Социальная политика», автор приходит к обоснованным выводам о ходе эволюции данного ЛСП. Оно формировалось постепенно, обогащаясь новыми номинациями и отражая изменения в общественной жизни. Автор обращает особое внимание на длину языковых единиц: если в древнерусский период абсолютное большинство составляют однословные номинации (универбы), то в последующие периоды среднестатистическая длина номинаций возрастает, причем отдельные номинации включают в свой состав до 14 словоформ. «Увеличение средней длины номинации и снижение индекса компактности ЛСП указывают на рост языковой и понятийной детализации в социальной сфере и демонстрируют активное развитие лексико-семантического поля социальной политики» (с. 161). При этом бивербы и тривербы признаются наиболее оптимальными формами номинаций, что может лечь в основу рекомендаций при разработке терминологии, относящейся к социальной сфере.

Третья глава «Динамические процессы в современном лексико-семантическом поле «Социальная политика» посвящена анализу ЛСП новейшего периода, в частности появлению новых структурных компонентов и актуализации компонентов, существовавших ранее. Эта глава представляет, на наш взгляд, особый интерес, т. к. наглядно демонстрирует системные отношения в языке, живые процессы обновления ЛСП как части русского языка. Автор последовательно описывает новые структурные компоненты, а также реактивацию, актуализацию и перераспределение уже существовавших ранее компонентов ЛСП.

Отмечается, с одной стороны, относительная стабильность ядерной части, а с другой стороны – формирование новых лексико-семантических подгрупп и микрополей.

Несомненно значимым представляется анализ новейших компонентов ЛСП «Социальная политика» – неологизмов и других новаций. В работе отражено, что лексика социальной политики обновляется как за счет заимствований, так и за счет внутренних ресурсов языка. При этом среди неологизмов-заимствований преобладают кальки, однако фиксируются и прямые заимствования (*краудфандинг*, *фандрайзинг* и др.). Интересны отмечаемые автором примеры экзотической лексики (*садака*, *такафул*). Е.И. Колесникова справедливо отмечает, что заимствованные единицы адаптируются в системе русского языка, могут создавать производные, однако формулировка «могут заимствоваться целые словообразовательные гнезда (ср.: *краудфандинговый*, *фандрайзинговый*, *фандрайзер* и др.)» (с. 178) представляется неточной, т. к. производные прилагательные образованы уже на русской почве.

Еще одна группа проанализированных неологизмов – словообразовательные (морфологические), которые «являются достаточно большой в количественном отношении группой словесных знаков» (с. 180). Автор отмечает, что ведущими способами образования неологизмов являются аффиксация и словосложение, в том числе аббревиация. В этом отношении неологизмы, входящие в ЛСП «Социальная политика», отражают общие тенденции, характерные для словообразовательной подсистемы русского языка на данном этапе развития. В ходе анализа продуктивных суффиксов допускается досадная неточность в выделении аффиксов: в словах *минималка*, *социалка*, *коммуналка* автор выделяет суффикс -*лк(а)*, но -*л-* в данных случаях относится к производящим основам (*минималн(ый)*, *социалн(ый)*, *коммуналн(ый)*), а словообразовательным формантом выступает высокопродуктивный при образовании универбатов суффикс -*к(а)*.

Достаточно подробно анализируются аббревиатуры разных типов, в заключение в виде диаграммы приводятся количественные данные, отражающие продуктивные способы создания словообразовательных неологизмов (с. 185).

Так как в анализируемое ЛСП входят не только слова, но и более крупные номинативные единицы, логичным представляется описание синтаксических инноваций, пополнивших данное ЛСП в новейший период. Они реализуют новые возможности сочетаемости словесных знаков и могут выступать как эвфемизмы.

Отдельно весьма подробно рассматриваются и семантические неологизмы. Так, например, анализируется развитие семантики такой актуальной в русском языке новейшего периода лексемы, как *волонтер*, – отмечается, что произошло расширение семантической структуры данного слова, появилось новое значение, которое отсутствовало в предшествующий период развития русского языка (с. 192). Е.И. Колесникова сопоставляет семантику единиц ЛСП «Социальная политика» в советскую эпоху и постсоветский период и делает обоснованный вывод, что «словесные знаки, имевшие в русском языке советской эпохи амбивалентные идеологизированные денотативные и эмотивные семы, утрачивают их в настоящее время» (с. 212).

В диссертационном сочинении Е.И. Колесникова продемонстрировала уверенные навыки исследовательской работы, самостоятельность оценок, интересные наблюдения и умение анализировать и систематизировать материал большого объема. Всё это позволило автору получить оригинальные и научно значимые результаты.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования, намечаются перспективы. Отметим некоторую скромность указываемых автором перспектив. На наш взгляд, проведенное исследование имеет большие перспективы не только в плане собственно лингвистических изысканий, но и в отношении междисциплинарных исследований в области социологии, истории, политологии, отчасти юриспруденции.

Несомненно, социальная политика, проводимая государством, является одной из наиболее важных сторон государственной политики в целом, так или иначе затрагивает всех граждан России, что с неизбежностью находит отражение в языке. В проведенном исследовании автор убедительно показывает влияние

внешних факторов на формирование и функционирование языковых единиц, входящих в ЛСП.

Значимость полученных автором диссертации результатов для науки определяется комплексным, эволюционно-функциональным описанием лексико-семантического поля «Социальная политика». Автор делает интересные наблюдения относительно средней длины номинаций в разные исторические периоды, что является лингвистическим доказательством усложнения понятийного аппарата, связанного с изменениями государственной политики в социальной сфере. Проведенное исследование открывает новые перспективы для изучения русской лексики и семантики.

При общем благоприятном впечатлении, которое производит диссертационное сочинение Е.И Колесниковой, нельзя не отметить некоторые недостатки работы, а также аспекты, требующие, на наш взгляд, разъяснения и уточнения.

К техническим недочетам можно отнести немногочисленные опечатки (с. 26, 27, 44, 48, 64, 92 и др.), ошибки в нумерации разделов третьей главы. Также не вполне понятно, почему в списке литературы указываются разные издания одних и тех же работ (см., например, указания на разные издания словаря С.И. Ожегова, на работы Э.В. Кузнецовой). Существенным недостатком, на наш взгляд, является то, что автор во Введении не выделил особо источники анализируемого материала, а перечень источников, приведенный в конце работы, касается прежде всего современного состояния русского языка и не содержит исторических материалов. Ещё одним недостатком считаем слишком развернутые формулировки положений, выносимых на защиту, которые приближаются к пересказу содержания исследования.

В отдельном разъяснении и уточнении нуждаются следующие положения:

1. В работе языковые единицы, относящиеся к анализируемому ЛСП, классифицируются по лексико-семантическим группам и подгруппам, кроме того, выделяются микрополя. В связи с этим возникает вопрос: как соотносятся понятия

лексико-семантическое микрополе и лексико-семантическая группа, а также как соотносятся понятия ЛСП и тематическая группа лексики?

2. Анализировалась ли автором конкуренция в использовании аббревиатур (или универбатов) и производящих их словосочетаний в одних и тех же текстах? Зависит ли выбор синонимичных единиц от жанровой или стилевой принадлежности текста?

3. Применимы ли к анализу лексико-семантических полей методы, используемые при анализе концептов? Можно ли говорить о том, что ЛСП отражают национальную концептосферу?

4. Исключительно интересом к теме исследования вызван вопрос о слове *тимуровец*. Можно ли включить его в исследуемое ЛСП?

Сделанные замечания и сформулированные вопросы вызваны интересом к диссертационному сочинению. Они носят в первую очередь уточняющий характер и не снижают научной значимости проведенного исследования. Соответствие теоретических установок исследования полученным результатам, анализ объёмного теоретического и практического материала, весьма подробное и глубокое исследование единиц, входящих в ЛСП «Социальная политика», обеспечивают **достоверность и обоснованность полученных результатов.**

Основные положения работы отражены в 10 публикациях, из которых три статьи опубликованы в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ.

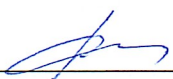
Автореферат и публикации автора полностью отражают содержание диссертации.

По актуальности избранной темы, степени обоснованности научных положений, выводов, сформулированных в диссертации, их достоверности, значимости и новизне работа Екатерины Игоревны Колесниковой «Формирование и функционирование лексико-семантического поля «Социальная политика» в русском языке» соответствует паспорту научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России и критериям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской

Федерации от 24 сентября 2013 № 842, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Отзыв составлен кандидатом филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, доцентом кафедры современного русского языка и общего языкознания Ждановой Еленой Александровной, обсужден и утвержден на заседании кафедры современного русского языка и общего языкознания Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского 7 ноября 2025 года, протокол № 3.


Заведующий кафедрой
современного русского языка
и общего языкознания
Института филологии и журналистики
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Нижегородский государственный
университет» им. Н.И. Лобачевского,
доктор филологических наук, профессор

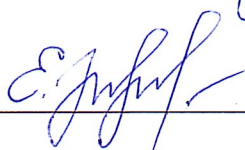

Рацибурская Лариса Викторовна

Доцент кафедры современного русского языка
и общего языкознания
Института филологии и журналистики
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Нижегородский государственный
университет» им. Н.И. Лобачевского,
кандидат филологических наук

ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ

НАЧАЛЬНИК УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ
НИГУ ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО

 Т.А. Лапоног


Жданова Елена Александровна

Подписи Л.В. Рацибурской и Е.А. Ждановой удостоверяю

Адрес: Россия, 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23,
8(831)4623090, e-mail: unn@unn.ru

С основными трудами сотрудников организации можно ознакомиться на сайте:
<http://www.fil.unn.ru/>