

Отзыв

об автореферате диссертации Артема Евгеньевича Ковалева
«Лексический состав курской народной сказки»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.
Воронеж, 2025. – 20 с.

Представленная к защите диссертация А. Е. Ковалева посвящена изучению лексического состава корпуса региональных фольклорных текстов одного жанра – сказок, записанных на Курщине в XIX–XX вв. Диссертация выполнена в русле проблематики Курской школы лингвофольклористики, под руководством одного из самых крупных ее представителей – д. ф. н., проф. С. П. Праведникова, чем определяется **методологический аппарат** работы, поставленные в ней **цели и задачи**. Главная **цель** исследования – разноаспектное описание лексического состава курской народной сказки, – судя по тексту автореферата диссертации, автором достигнута. **Актуальность** работы определяется, с одной стороны, упомянутой автором необходимостью сохранения и изучения фольклора в современном глобализованном мире; с другой стороны – принадлежностью автора к знаменитой научной школе, которая последовательно и планомерно на протяжении долгого времени занимается подробным «препарированием» корпусов и подкорпусов разных фольклорных жанров, записанных в разное время в разных российских регионах, накапливая сведения о своеобразии текстов разной временной и географической принадлежности. Представленная диссертация – часть этой большой и кропотливой работы, которая, несомненно, создает богатую базу для дальнейших компаративных штудий в области фольклористики и этнодиалектологии, что определяет также ярко выраженную **теоретическую и практическую значимость** диссертационного исследования для научного сообщества. **Научная новизна** диссертации состоит во введении в научный оборот нового фактического материала по малоизученным региональным текстам, в комплексном описании их лексикона. Труды диссертанта прошли достаточную **апробацию**, особенно приятное впечатление производит авторская монография по теме исследования (Курск, 2024), что дополнительно подтверждает компетентность соискателя в вопросах, которыми он занимается.

Автореферат диссертации А. Е. Ковалева производит самое благоприятное впечатление. Он написан простым, ясным, грамотным языком; **структура** работы представлена логично и подробно. Диссертация в ее содержательной части состоит из введения, трех глав, заключения и четырех приложений, которые представляют отдельный интерес для читателя, поскольку наглядно являют результаты огромной и кропотливой работы, проделанной автором. В **первой главе** описываются теоретические подходы к исследованию языка фольклора вообще и сказок в частности. **Вторая глава** –

«центральная» – содержит выкладки, полученные в результате лингвостатистического анализа. В ней идет речь о частеречной принадлежности лексики курской сказки; осуществляется тематический анализ высокочастотной лексики, на основании чего определяется тематическое «ядро» курской сказки; лексикон сказки ранжируется на основании принадлежности массивов единиц к той или иной социальной или территориальной страте. В третьей главе (менее математической и более литературоведческой, чем предыдущая) представлены более частные результаты кластерного анализа двух тематических групп лексики курской сказки – это группы «Семья» и «Животные».

При общем положительном впечатлении от работы при чтении автореферата возникает ряд **вопросов и замечаний**.

1. В работе анализируются четыре собрания курских сказок – сказки, записанные А. Ф. Белкиным в 1863 г., тексты, изданные А. Н. Афанасьевым в 1855–1863 гг., сказки, собранные сотрудниками КГПИ в 1940-е гг. и в 1980 г. Разница во времени записи – более века. При этом нигде в работе не оговаривается, существуют ли различия в объеме этих текстов (и насколько они последовательны), а главное – есть ли разница в их лексическом и тематическом составе. Существен ли хронологический аспект при изучении сказок или сказка является консервативным жанром? (Мы знаем примеры «мобильных» жанров: ср. «поведение во времени» частушки или «политические» причитания второй трети XX в.; с точки зрения объема сильно отличаются записи заговоров или причитаний, сделанные в XIX и XX вв.; и т. д.).

2. Зависит ли лексико-тематический состав сказки от ее функционального типа (бытовая, волшебная)? Гипотеза внешнего наблюдателя: должен зависеть (например, частотность упоминания диких животных в волшебной сказке по сравнению с бытовой). К сожалению, в работе нигде нет статистики, сколько сказок какого типа содержится в общем корпусе текстов; сколько в подкорпусах, записанных в разные периоды, хотя эта информация является очень значимой.

3. Замечание к параграфам 2.1 и 2.2.2: лексемы, определяемые как глаголы бытия и существования, *быть*, *стать*, *начать*, должны рассматриваться в зависимости от их текстовых реализаций: в составе биномов (*жили-были*), в составе вводных сочетаний и союзов (*стало быть*), иных синтаксических конструкций (*начал плакать*, *стали жить-поживать*), а также в самостоятельном функционировании. Общая (суммарная) статистика для них нерелевантна, поскольку она достигается в том числе их служебной ролью.

4. Замечание к параграфу 2.3: под диалектизмами традиционно понимаются главным образом собственно лексические единицы; случаи отражения диалектной фонетики в словах общего словарного фонда как диалектизмы квалифицируются нечасто. Судя по тексту автореферата, диссертант не разграничивает в своих статистических выкладках собственно

диалектную лексику и случаи отражения на письме диалектной фонетики в общенародных лексемах, что искажает (завышает) реальный процент диалектной лексики в корпусе курских сказок. Кроме того, чтобы «полноправно» относить фонетизмы к числу диалектизмов (особенно при работе с письменными источниками, а не с аудиозаписями!), нужно дать описание принципов фиксации текстов собирателями: насколько последовательно отражается диалектная фонетика в записях, какие диалектные фонетические черты попадают в зону внимания собирателя и публикатора, а какие – нет. Это отдельная большая работа, требующая дополнительных компетенций от диссертанта, поэтому «дешевле» было бы просто отделить фонетизмы от лексических диалектизмов.

5. Замечание к параграфу 3.1.2: лексемы *матушка* и *батюшка* (и их варианты) без дополнительных оговорок попадают в кластер «Кровное родство», хотя они могут иметь другую контекстную семантику, а не называть непосредственно семейную роль (например, обращение не к матери или отцу / величание / уважительная номинация не матери или отца, ср. *сударыня-матушка*, *царь-отец* и мн. др.). Подобные случаи требуют подробного анализа и дополнительного приведения контекстов; кроме того, вероятно, общая статистика здесь некорректна.

6. Предложение к параграфу 3.2: членение тематической группы «Животные» осуществлено автором на основе научной таксономии, которая, как это много раз обсуждалось в литературе, имеет мало общего с таксономией народной. Так, существа, попавшие сейчас в подклассы «Пресмыкающиеся», «Насекомые», «Другие животные», могли бы быть объединены в класс «Гады» (лягушки, мыши, змеи, насекомые, см. об этом подробно работы А. В. Гуры). В таком случае статистика распределения единиц между подклассами внутри группы «Животные» выглядела бы совершенно иначе: гады (особенно с учетом «популярности» змеи) занимают в ней значимое место. Это влияет и на более глобальные выводы относительно жанрового своеобразия сказки.

Высказанные вопросы и замечания не отменяют общего положительного резюме по поводу работы, а, надеюсь, послужат пищей для размышлений и поводом для дальнейшего совершенствования методологии диссертанта (главное направление – избегание регулярных обобщений и стремление к дифференциации материала на разных основаниях для достижения большей тонкости и точности выводов).

В целом диссертация А. Е. Ковалева написана на актуальную тему, обладает научной новизной, поскольку в ней получены теоретические и практические результаты. Автореферат диссертационного исследования **Ковалева Артема Евгеньевича «Лексический состав курской народной сказки»** содержит решение задач, имеющих значение для современной лингвистики, выполнен на высоком научном уровне, характеризуется личным вкладом автора, представляет диссертационную работу как завершенное научное исследование, соответствует паспорту заявленной научной специальности, отвечает требованиям, изложенным в пп. 9–14 Положения

ВАК РФ «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., а автор работы, Артем Евгеньевич Ковалев, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Сурикова Олеся Дмитриевна, кандидат филологических наук (10.02.01 – Русский язык), старший научный сотрудник топонимической лаборатории кафедры русского языка, общего языкознания и речевой коммуникации Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Адрес: пр. Ленина, 51, г. Екатеринбург, 620000.

Тел.: (343)389-97-38

E-mail: surok62@mail.ru

Официальный сайт ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»: <https://urfu.ru/ru>

Я, Сурикова Олеся Дмитриевна, даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета и их дальнейшую обработку.

16.11.2025



О. Д. Сурикова

Подпись Суриковой О.Д.
Заверяю Щуклина
ведущий документовед
/С.Н. Щуклина