

ФГБОУ ВО «ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Протокол № 29

заседания диссертационного совета 24.2.288.10 по защите
от 2 апреля 2026 года

Состав диссертационного совета утверждён в количестве 15 человек.

Присутствовали на заседании 14 человек.

Председатель: д.филол.наук, профессор Кретов Алексей Александрович.

Присутствовали:

1. Кретов А.А. д.филол.наук, спец. 5.9.5. (русский язык. Языки народов России)
2. Меркулова И.А. д.филол.наук, спец. 5.9.5. (русский язык. Языки народов России)
3. Стародубцева Ю.А. к.филол.н., спец. 5.9.5. (русский язык. Языки народов России)
4. Артемова О.Г. д.филол.наук, спец. 5.9.8. (теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика)
5. Борискина О.О. д.филол.наук, спец. 5.9.8. (теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика)
6. Данькова Т.Н. д.филол.наук, спец. 5.9.5. (русский язык. Языки народов России)
7. Заварзина Г.А. д.филол.наук, спец. 5.9.5. (русский язык. Языки народов России)
8. Кольцова Л.М. д.филол.наук, спец. 5.9.5. (русский язык. Языки народов России)
9. Лемяскина Н.А. д.филол.наук, спец. 5.9.8. (теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика)
10. Новичихина М.Е. д.филол.наук, спец. 5.9.8. (теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика)
11. Рудакова Александра Владимировна д.филол.наук, спец. 5.9.5. (русский язык. Языки народов России)
12. Стернина М.А. д.филол.наук, спец. 5.9.8. (теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика)
13. Фененко Н.А. д.филол.наук, спец. 5.9.8. (теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика)
14. Шилихина К.М. д.филол.наук, спец. 5.9.5. (русский язык. Языки народов России)

Повестка дня: защита кандидатской диссертации Хмыровой Анны Александровны «Репрезентация перцептивной картины мира в языке русских быличек и бывальщин», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Научный руководитель:

Доброва Светлана Ивановна – доктор филологических наук, доцент, заведующий кафедрой теории, истории и методики преподавания русского языка и литературы гуманитарного факультета «Воронежского государственного педагогического университета».

Официальные оппоненты по диссертации:

Климас Ирина Сергеевна – доктор филологических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курский государственный университет», филологический факультет, кафедра русского языка, профессор.

Черноусова Ирина Петровна – доктор филологических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», институт филологии, кафедра русского языка и литературы, профессор.

Ведущая организация: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Слушали: защиту диссертационной работы Хмыровой Анны Александровны «Репрезентация перцептивной картины мира в языке русских быличек и бывальщин», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Вопросы задали: д.филол.н. Борискина О.О., д.филол.н. Новичихина М.Е., д.филол.н. Рудакова А.В., д.филол.н. Фененко Н.А.

В обсуждении диссертационной работы приняли участие: д.филол.н. Кольцова Л.М., д.филол.н. Борискина О.О., д.филол.н. Меркулова И.А., д.филол.н. Лемяскина Н.А., д.филол.н. Кретов А.А.

Постановили: на основании протокола №1 счетной комиссии считать, что диссертация Хмыровой Анны Александровны отвечает всем требованиям, предъявляемым ВАК РФ к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Результаты голосования:

«за» - 14,

«против» - нет,

«недействительных бюллетеней» - нет.

(Протокол счетной комиссии прилагается).

Председатель

диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета

02.04.2026 г.



/Кретов Алексей Александрович/

/Стародубцева Юлия Анатольевна/

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.288.10,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 02.04.2026 г. № 29

О присуждении Хмыровой Анне Александровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Репрезентация перцептивной картины мира в языке русских быличек и бывальщин» по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России принята к защите 22 января 2026 г. (протокол заседания № 27) диссертационным советом 24.2.288.10, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», Минобрнауки России, 394018, г. Воронеж, Университетская площадь, 1, приказ Минобрнауки России от 06 февраля 2023 г, № 143/нк.

Соискатель – Хмырова Анна Александровна, 07.12.1993 года рождения, в настоящее время работает учителем русского языка и литературы муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 60, г. Воронеж, Министерство образования Воронежской области.

В 2018 г. окончила магистратуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный педагогический университет» по направлению подготовки 44.04.01 Педагогическое образование.

В 2023 г. окончила заочную аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный педагогический университет» по направлению подготовки 45.06.01 Языкознание и литературоведение.

Диссертация выполнена на кафедре теории, истории и методики преподавания русского языка и литературы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный педагогический университет», Министерство просвещения РФ.

Научный руководитель – Доброва Светлана Ивановна, доктор филологических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный педагогический университет», гуманитарный факультет, кафедра теории, истории и методики преподавания русского языка и литературы, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты: Климас Ирина Сергеевна, доктор филологических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курский государственный университет», филологический факультет, кафедра русского языка, профессор;

Черноусова Ирина Петровна, доктор филологических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», институт филологии, кафедра русского языка и литературы института филологии, профессор, – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань – в своем положительном отзыве, подписанном Рахимовой Динарой Ирековной, кандидатом филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой русского языка и методики его преподавания Института филологии и межкультурной коммуникации, указала, что диссертация

Хмыровой Анны Александровны «Репрезентация перцептивной картины мира в языке русских быличек и бывальщин» вносит несомненный вклад в решение проблем репрезентации перцептивной картины мира в языке русских быличек и бывальщин.

Теоретическая значимость нашла отражение в первой главе, которая ориентирована на определение мировоззренческой базы и выработку методологии исследования. Вводятся и обосновываются основные понятия, на которых строится последующий анализ: перцептивная картина мира, специфика ее структуры и строения в быличках и бывальщинах, лексико-семантические группы и подгруппы репрезентантов перцептивной картины мира. Особое внимание уделяется обоснованию предложенной автором комплексной многоуровневой методики исследования перцептивной картины мира в языке русских быличек и бывальщин.

Практическая ценность работы заключается в том, что собранный и систематизированный материал по репрезентации перцептивной картины мира в языке русских быличек и бывальщин, а также выводы, сделанные в работе по отдельным разделам, и частные наблюдения найдут применение при разработке спецкурсов по русистике, изучению языка фольклора и устного народного творчества и при создании разноаспектных лексикографических продуктов в лексикографической практике.

Наиболее значимыми выводами и результатами исследования можно считать следующие.

Предложен и апробирован актуальный исследовательский подход с опорой на современное направление в изучении жанров фольклора – сопоставительную лингвофольклористику, что мотивировано прежде всего необходимостью определения способов отбора и классификации языкового материала, а также способов его интерпретации.

Выявлены и рассмотрены восемь критериев, значимых для сопоставительного анализа. Комплексный, системный анализ в соответствии с выявленными критериями позволил установить общее и различное в

репрезентации перцептивной картины мира в быличках и бывальщинах разных территорий фиксации. Установлено, что северная фольклорная традиция имеет аналитический характер, а южная – описательный.

Диссертация Анны Александровны Хмыровой «Репрезентация перцептивной картины мира в языке русских быличек и бывальщин» соответствует паспорту научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России и требованиям, установленным п.п. 9–14 действующего «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Хмырова Анна Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 12 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы. Публикации посвящены описанию методологии исследования лексики, репрезентирующей сферу восприятия в жанрах былички и бывальщины, анализу системы номинаций, репрезентирующей перцептивную картину мира в рамках различных каналов восприятия, исследованию основных функций перцептивной сферы, а также выявлению особенностей системно-структурной организации перцептивной картины мира в языке русских быличек и бывальщин.

В диссертации Хмыровой Анны Александровны отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Авторский вклад составляет 91%, общий объем опубликованных работ – 4,81 п.л.

Наиболее значительные работы:

1. Добрава, С. И., Матыцына (Хмырова), А. А. Типология и репрезентация функций глаз и взгляда в текстах быличек и бывальщин / С. И. Добрава, А.А. Матыцына А.А.// Известия ВГПУ. – 2020. – № 3 (Т. 288). – С. 146–151.

2. Хмырова, А. А. Репрезентация перцептивной картины мира в текстах быличек и бывальщин: методология исследования / А.А. Хмырова // Russian Linguistic Bulletin. – 2023. – №1 (37). – URL: <https://rulb.org/archive/1-37-2023-january/10.18454/RULB.2023.37.25> (дата обращения: 03.12.2025).

3. Хмырова, А. А. Система номинаций, репрезентирующих перцептивную картину мира на материале визуального восприятия, в текстах быличек и бывальщин / А.А. Хмырова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2023. – Том 16. Выпуск 2. – С. 501–506.

На диссертацию и автореферат поступили 8 отзывов:

1) Измestьевой Ирины Алексеевны, доктора филологических наук, профессора кафедры «Филология, лингвоэкспертология и медиакоммуникации» ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет» (вопрос: какими факторами обусловлено определение в контексте проведенного диссертационного исследования жанрового статуса бывальщины как частного случая былички?).

2) Черванёвой Виктории Алексеевны, кандидата филологических наук, ведущего научного сотрудника учебно-научного Центра типологии и семиотики фольклора ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» (вопрос: было ли выявлено в ходе исследования какое-либо различие в особенностях перцептивной лексики (и репрезентируемой ею ПКМ в целом) в мифологических рассказах различной субъектной организации – быличках и бывальщинах?).

3) Русиновой Ирины Ивановны, доктора филологических наук, профессора кафедры теоретического, прикладного и восточного языкознания ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (вопросы: 1) В чем заключается *реконструкция*, которая, по данным толковых словарей, понимается как перестройка, воссоздание, а в лингвистике – как восстановление исчезнувших языковых форм? 2) В чем заключается *многоуровневость* комплексной методики исследования репрезентации ПКМ? И каков *личный вклад автора* в создание такой методики?)

4) Венгранович Марины Александровны, доктора филологических наук, профессора кафедры немецкого и французского языков ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет» (вопросов и замечаний нет).

5) Катерминой Вероники Викторовны, доктора филологических наук, профессора кафедры русского языка и литературы АНО ВО «Поволжская академия образования и искусств имени Святителя Алексия, митрополита Московского» (вопросов и замечаний нет).

6) Мурашовой Евгении Анатольевны, доктора филологических наук, профессора кафедры немецкого и французского языков Таганрогского института им. А.П. Чехова (филиала) ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)» (вопросов и замечаний нет).

7) Рацибурской Ларисы Викторовны, доктора филологических наук, заведующего кафедрой современного русского языка и общего языкознания ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (вопросов и замечаний нет).

8) Федосеевой Ларисы Николаевны, доктора филологических наук, профессора кафедры русского и иностранных языков ФКОУ ВО «Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» (вопросов и замечаний нет).

Все отзывы об автореферате положительные и содержат рекомендации о присуждении Хмыровой Анне Александровне ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России. Авторы отметили высокую степень актуальности исследования, его научную новизну, несомненную теоретическую и практическую ценность; подчеркнули разноаспектность и логическую связь поставленных и решенных аналитических и практических задач; указали на скрупулезность осуществленного разностороннего анализа языкового материала.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью, известностью их работ в области изучения языка фольклора, что подтверждается предоставленными публикациями. Выбор ведущей организации обосновывается

наличием научных исследований по проблематике защищаемой диссертации у ее сотрудников, что подтверждается публикациями.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- 1) изучены подходы к исследованию репрезентации перцептивной картины мира как лингвистического и лингвокультурологического феномена;
- 2) уточнены и интерпретированы основные понятия, относящиеся к воплощенной в языке быличек и бывальщин сфере восприятия;
- 3) разработана и экспериментально проверена комплексная многоуровневая методика исследования репрезентации перцептивной картины мира и способов ее вербализации в русских быличках и бывальщинах;
- 4) реконструирована система номинаций, репрезентирующих перцептивную картину мира в русских быличках и бывальщинах, выделены ядро и периферия с учетом номинаций *нарах legomenon*;
- 5) проведен анализ количественных и статистических показателей номинаций, репрезентирующих перцептивную картину мира в русских быличках и бывальщинах;
- 6) выделены основные функции перцептивной сферы, репрезентированные в исследуемых фольклорных жанрах;
- 7) выявлены отличительные черты репрезентации перцептивной картины мира на материале северной и южной традиций бытования быличек и бывальщин;
- 8) определен аналитический характер северной фольклорной традиции и описательный характер южной фольклорной традиции.

Поставленные в работе задачи четко соотносятся с положениями, выносимыми на защиту.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что исследование репрезентации ПКМ в языке фольклора на материале русских быличек и бывальщин разных традиций их бытования вносит вклад в развитие теории языковой картины мира за счёт комплексного описания фольклорной перцептивной модели и разработки методики системного анализа взаимодействия

языка, фольклорного сознания и традиционной культуры, в систематизацию представлений о ПКМ в традиционной культуре и способах её репрезентации в языке русских фольклорных памятников, а также в разработку фундаментальных научных проблем современной русистики, сопоставительной лингвофольклористики и системной лингвистики, связанных с исследованием взаимосвязи языка, мышления и культуры.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они могут использоваться в практике преподавания курсов по русистике, изучению языка фольклора и устного народного творчества и других курсов, связанных с изучением языка русского фольклора. Материалы исследования могут использоваться для разноаспектного применения в лексикографической практике.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– диссертация обладает релевантной и проверяемой теоретической базой, опирается на классические и новейшие работы отечественных и зарубежных ученых в области лингвистики и фольклористики, на идеи и работы ученых авторитетных отечественных школ лингвофольклористики;

– в исследовании привлечен обширный языковой материал (проанализированы 1217 текстов русских быличек и бывальщин), подкрепленный содержательными таблицами и диаграммами, наглядно демонстрирующими наиболее значимые результаты работы;

– в исследовании использован комплекс общенаучных, общелингвистических и оригинальных авторских качественных и количественных методов и приемов анализа языковых явлений.

Личный вклад соискателя состоит в выборе темы, в постановке цели и задач исследования, в поиске, отборе и анализе научной литературы по теме исследования, в выполнении основного объема исследований, в создании комплексной методики реконструкции и исследования системы лексики с семантикой чувственного восприятия в языке русских быличек и бывальщин, в

оформлении результатов исследования в виде публикаций и текста диссертационного исследования.

Основные выводы диссертации и положения, выносимые на защиту, получены автором лично.

В ходе защиты диссертации критических замечаний не было. Были заданы следующие вопросы:

1. Отличие северной и южной традиций – аналитический и описательный характер – как-то нашло объяснение в Вашей работе?

2. В программе «Стемминг текста online» есть ограничения по количеству знаков? Программа исследует только тексты, выполненные на кириллице?

3. Разные падежные формы слова программа интерпретирует как одну единицу? Это бесплатный сервис?

4. С помощью этой программы Вы определяли частотность и частотный ранг. Что Вы имели в виду под частотным рангом?

5. С точки зрения психологии у большинства людей ведущий канал восприятия визуальный. У Вас в результатах и в южной, и в северной традициях ведущим оказался слуховой канал. Почему в быличках именно слуховой канал оказался на первом месте?

6. Когда Вы описываете положения на защиту, у Вас везде фигурируют положения, одинаковые для быличек и бывальщин. В процессе Вашего исследования не выявлено никаких особенностей реализации этих жанров?

7. Вы говорите, что анализ научной литературы позволяет утверждать, что исследования, которые проводятся на материале фольклорных произведений, в том числе и быличек, не проводились с точки зрения системного подхода. В то время как в первой главе вы описываете, что некоторые исследователи все-таки изучали этот феномен. Это был не системный подход, спорадический?

Анна Александровна Хмырова ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и привела четкую и обоснованную аргументацию:

1. Обратимся к примеру репрезентантов ПКМ, которые демонстрируют обонятельный канал восприятия. Дело в том, что несмотря на разницу в

количественных показателях текстов в разных корпусах мы можем увидеть следующее. Количество номинаций, репрезентирующих обонятельный канал восприятия, практически совпадает. Такая разница может быть связана с экстралингвистическими факторами, например, со среднегодовой температурой. Для северной традиции запах является более ярким маркером мифологического персонажа, потому что запахов меньше в связи с более низкой температурой, а у южан запахов много, и как маркер они не расцениваются.

2. С ограничениями мы не сталкивались. Не могу ответить на второй вопрос, поскольку тексты на латинице нами не исследовались.

3. Каким образом работает программа. Отбрасываются окончания, остается только основа слова, и приводятся все возможные словоформы, которые имеют эту основу. Они распределены по трем колонкам: основа слова, все возможные словоформы и количество. Да, сервис бесплатный.

4. Наиболее часто встречающаяся лексема, которая имеет наибольшее количество словоупотреблений, имеет самый высокий ранг, первый. Чем меньше словоупотреблений, тем ниже ранг.

5. Былички и бывальщины рассматриваются как речевые жанры. Особенностью бывальщины, которая излагается от третьего лица, является то, что в них часто употребляются номинации речевой деятельности. Мы их учитывали в своем исследовании, поскольку речевая деятельность и слух тесно связаны и речь рассматривается как результат слухового восприятия. В связи с тем, что в бывальщинах часто ссылаются на источник информации или на непосредственного участника сверхъестественных событий, глаголы речевой деятельности занимают достаточно высокие позиции в связи с их высокой частотой словоупотребления.

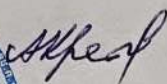
6. Никита Ильич Толстой в этнолингвистическом словаре «Славянские древности» указывает, что понятие «бывальщина» по отношению к быличке употребляется в аналогичном или близком значении. И в контексте нашего исследования мы рассматриваем бывальщину как частный случай былички.

7. Мы делали акцент на том, что подобных исследований не проводилось на материале быличек и бывальщин.

На заседании 02 апреля 2026 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, состоящей в выявлении и системном описании языковых механизмов репрезентации перцептивной картины мира в текстах русских быличек и бывальщин, имеющей значение для развития филологической науки в таких областях, как лексикология, лингвофольклористика, этнолингвистика и лингвокультурология, присудить Хмыровой А.А. ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 14, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Алексей Александрович Кретов

Учёный секретарь
диссертационного совета



Юлия Анатольевна Стародубцева

02 апреля 2026 г.

