

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Пахомова Романа Викторовича на тему «История выявления и изучения палеолитических памятников на Среднем Дону (конец XVII – 40-е гг. XX в.)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология (исторические науки)

Представленная на защиту диссертационная работа Пахомова Романа Викторовича состоит из двух частей: основного текста на 189 страницах, альбома иллюстраций из 55 рисунков и Приложения, включающего чрезвычайно ценные архивные источники и письменные свидетельства на 121 странице, основная часть из которых впервые вводится в научный оборот.

Диссертация является важным и необходимым исследованием, с точки зрения углубленной проработки вопросов истории изучения Костёнковско-Борщёвского археологического района, поскольку, несмотря на повышенный интерес со стороны многих учёных-палеолитчиков как в нашей стране, так и за рубежом, немалая часть из них до сих пор освещена недостаточно. Несомненно, что усилиями диссертанта удалось значительно расширить имеющийся объем знаний. Для реализации цели своей работы автором был взят период с конца XVII столетия до 1941 года.

Особо ценно, что для написания исследования Р.В. Пахомов привлёк обширный круг архивных, письменных опубликованных и археологических источников, для выявления которых провёл огромную работу в фондах Российского государственного архива древних актов, Рукописного отдела научного архива ИИМК РАН, ГИМ, Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого РАН (Кунсткамеры), Воронежского областного краеведческого музея, Политехнического музея, Государственного археологического музея в Варшаве. При этом Роман Викторович обосновал для всего корпуса источников логично выстроенную типологию.

Текст диссертации разделен на Введение, три главы и Заключение. Завершает его список объемного корпуса использованных источников и литературы, список принятых сокращений.

Во Введении четко обоснована актуальность исследования, обозначены его цель и задачи, очерчиваются хронологические и территориальные рамки, показаны актуальность и научная новизна диссертации; охарактеризованы использованные автором источники, изложены основные положения, выносимые на защиту, определяются методы исследования, раскрыта научная новизна и практическая значимость работы, приведены сведения об апробации ее результатов.

В Главе 1 диссертантом представлен анализ результатов самых ранних свидетельств проявления интереса к находкам древних костей в Костёнках.

В разделе 1.1. Р.В. Пахомовым рассматривается так называемая «слоновья гипотеза» о происхождении ископаемых костей в Костёнках, которая была господствующей с конца XVII по конец XVIII вв. Важность раздела несомненна. Особенно актуальным является взгляд автора на подходы к этой проблеме С.Г. Гмелина и Е.А. Болховитинова. В то же время считаю, что автор слишком увлекся детализированным описанием представительного спектра деяний Петра I в Воронеже (с.21– 22), когда в данном случае, исходя из темы диссертационного исследования, было бы достаточно ограничиться лишь лаконичной констатацией основной цели его приезда.

Содержание раздела 1.2. является очень важным для понимания знаковости 1879 года, как стартового рубежа в формировании фундаментальных основ научного интереса к костёнковским древностям. Абсолютно солидарен с оценкой автора, что одним из ключевых событий для этого года стала проходившая с 3 апреля по 2 сентября Всероссийская Антропологическая выставка, сыгравшая огромную роль в развитии антропологической и археологической наук в России и, что особенно актуально, в становлении первых исследователей Костёнок И.С. Полякова и А.И. Кельсиева. Особенно ценными в данном разделе являются результаты изучения диссертантом в фондах МАЭ РАН коллекции находок из 414

экземпляров, выявленных И.С. Поляковым. Согласимся с заключением автора о соотношении ее с костёнковско-авдеевской культурой.

Очень познавательным является раздел 1.3, который называется «Раскопки А.И. Кельсиева на Костёнковской палеолитической стоянке в рамках экспедиции в Южную Россию». Примечательно, что Р.В. Пахомов подготовил его практически полностью на основе собственноручно выявленного в фондах Политехнического и Государственного исторического музеев солидного корпуса источников.

Несомненно, что диссертанту в архивных разысканиях сопутствовала удача, и ему хотелось поделиться всем, что было найдено, хотя для раскрытия содержания раздела можно было бы ограничиться только тем, что связано с Костёнками. В этой связи считаем, что не было необходимости перечислять в тексте все выявленные письма, имеющие отношение к А.И. Кельсиеву, приводить столь подробные сведения о выявленной им коллекции детских игрушек (Приложение, с. 243-253).

Несомненным успехом диссертанта является взвешенный анализ точек зрения таких ученых как П.П. Ефименко, Н.И. Платонова, М.В. Аникович, Н.К. Анисюткин, давших оценку вкладу А.И. Кельсиева в изучение Костёнковской палеолитической стоянки.

Конечно же, постоянный интерес к костёнковским находкам и его исследователям проявляли воронежские любители древностей, чему Роман Викторович посвятил отдельный раздел – 1.4. В нем он добросовестно отразил самые разнообразные стороны интереса и участия краеведческого сообщества.

Глава 2 состоит из трёх разделов. В первом из них (2.1) диссертант отразил роль геологов А.А. Штукенберга и Н.И. Криштафовича в изучении Костёнок. Нет сомнения в важности этого раздела, поскольку в нем показано всестороннее проявление самого пристального внимания геологической науки к региону. Однако объём раздела можно было изложить более компактно, оставив информацию только о Костёнках, исключив или значительно сократив биографические детали. Представляются также не очень логичными, исходя из названия раздела, сведения о проникновении в российскую науку европейских

тенденций, связанных, прежде всего, с формированием антропологической археологии во главе Ф.К. Волковым, как и формирование отечественной первобытной археологии (Д.Н. Анучин и Ф.К. Волков).

В остальных разделах данной главы представлены логично систематизированные сведения об оценках проведенных исследований Костёнковских и Борщевских стоянок такими маститыми археологами как А.А. Спицын, В.А. Городцов, П.П. Ефименко. Однако следует остановиться на характеристике раздела 2.3., в котором содержится информация о раскопках российско-польского исследователя С. Круковского. Для написания ее диссертант в нынешнее непростое время сумел найти возможность отыскать в музеях Польши его переписку, а также новые свидетельства для биографии. Особенно удивительным является то, что Роману Викторовичу через польские музеи удалось выяснить, что считавшаяся ранее утраченной коллекция С. Круковского, сейчас хранится в России, в фондах МАЭ РАН.

В целом этот раздел изложен логично, содержит немало до этого неизвестных фактов, хотя и не лишен традиционного авторского увлечения биографическими подробностями. Особенно неуместной представляется информация о польском этапе жизни С. Круковского (с. 113–116).

В главе 3, состоящей из трёх параграфов, рассматриваются вопросы, связанные с очередным этапом работ воронежских исследователей (С.Н. Замятнин), а также с началом деятельности Костёнковской экспедиции под руководством П.П. Ефименко. Изложение представленного материала логично, в целом он не выбивается из алгоритма, ранее обозначенного А.А. Формозовым, Л.С. Клейном, М.В. Аниковичем, Н.И. Платоновой. Однако, на мой взгляд, пока так и остался нерешенным вопрос о влиянии такой неоднозначной личности как П.П. Ефименко как на организацию и проведение Костёнковской экспедиции, так и на отношения-взаимоотношения с коллегами.

В заключении автор подводит основные итоги диссертационного исследования, суммируя основные выводы, сделанные в каждой из глав.

Подводя итог, считаем необходимым высказать, что выбор темы диссертационной работы Р.В. Пахомова актуален.

Очень важно, что к написанию диссертационного исследования привлечен значительный объем источников, в том числе полученных в ходе самостоятельных разысканий в целом ряде архивов и музейных фондов. Можно заключить, что собранная и проанализированная база их достаточна для достижения поставленных в работе цели и задач.

Результаты диссертации могут быть использованы при написании трудов по истории археологии, при реконструкции «образов науки» прошлого, при создании «истории науки в лицах» на основе материалов биографии, то есть направлений, становящихся все более актуальными в последнее время.

Несомненным украшением работы является наличие альбома иллюстраций и Приложения, с включением в него архивных материалов.

Однако при всех самых положительных оценках представленного труда, он не лишен отдельных недостатков:

- в Списке сокращений (с. 188) аббревиатуру ВО МАИ автор расшифровывает как «Воронежский филиал Московского археологического института», хотя правильно – «Воронежское отделение Московского археологического института»;

- в Альбоме иллюстраций на ряде рисунков отсутствует масштаб.

Тем не менее, указанные недостатки не снижают достоинств исследования Романа Викторовича Пахомова. В целом проделанная работа свидетельствует о том, что соискатель успешно справился со стоящими перед ним задачами. Работа отличается глубокой проработкой обширного архивного и археологического материала, тщательным, рассмотрением целого ряда конкретно-исторических проблем, что свидетельствует о высоком исследовательском уровне диссертанта.

Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.3. Археология (исторические науки). Автореферат в полной мере отражает содержание диссертационного исследования. Основные положения диссертационного исследования Пахомовым Романом Викторовичем

апробированы на семи конференциях различного уровня, опубликованы в 12 работах, пять из которых в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Диссертация Пахомова Романа Викторовича на тему «История выявления и изучения палеолитических памятников на Среднем Дону (конец XVII – 40-е гг. XX в.)» соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утв. Постановлением Правительства России от 24.02.2013 г. № 842 (в текущей редакции). Автор диссертации – Пахомов Роман Викторович – заслуживает присуждения степени кандидат исторических наук по специальности 5.6.3. Археология (исторические науки).

Официальный оппонент

Бессуднов Александр Николаевич

кандидат исторических наук  
по специальности 07.00.06. Археология,  
доцент, доцент кафедры отечественной и  
всеобщей истории  
ФГБОУ ВО «Липецкий государственный  
педагогический университет  
имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»

Почтовый адрес: 398020, Липецкая область,  
г. Липецк, ул. Ленина, д. 42

Рабочий телефон: +7 (4742) 32-83-53 (внутр. 53-53)

Адрес электронной почты: bessudnov\_an@mail.ru

«03» апреля 2026 г.



Бессуднова А.Н.

**ЗАВЕРЯЮ**

Начальник УО

ФГБОУ ВО «ЛПГУ имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»

Виня Симокова О.Ф.

«03» апреля

2026 г.