

УТВЕРЖДАЮ

Директор  
Федерального государственного  
бюджетного учреждения науки  
Институт истории  
материальной культуры  
Российской академии наук

д.и.н., проф. РАН А. В. Поляков

«27» марта 2026 г.

### **ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт истории материальной культуры Российской академии наук

о диссертации Городцовой Юлии Николаевны на тему «Роль Императорской археологической комиссии в археологическом изучении губерний Центрального Черноземья России», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология (исторические науки)

В диссертационном исследовании Ю. Н. Городцовой всесторонне анализируется вклад Императорской археологической комиссии (ИАК) в археологическое изучение губерний Центрального Черноземья России. ИАК занимала лидирующее положение в исследованиях и сохранении культурно-исторического прошлого России в дореволюционное время и оказала значительное воздействие на формирование отечественной археологической науки. На протяжении всего существования ИАК (1859–1918) являлась единственной научной организацией, облаченной государственной властью решать вопросы регламентации археологических работ на территории Российской империи и заниматься распределением случайно обнаруженных и добытых раскопками древностей. Деятельности ИАК посвящено уже немало публикаций, но остается еще целый ряд тем, требующих отдельного более детального рассмотрения для понимания общих процессов развития археологии в России. К таким вопросам относится и влияние столичного

научного учреждения на становление региональной археологии в контексте сотрудничества с местными общественными и государственными структурами. В связи с этим актуальность диссертации Ю. Н. Городцовой, восполняющей одну из таких лакун, не вызывает сомнений.

Исследование нацелено на определение роли и значения деятельности ИАК для истории археологии Центрального Черноземья России. Автором впервые произведены комплексное выявление, систематизация и обобщение всех опубликованных и архивных данных, характеризующих степень участия ИАК в археологическом изучении Воронежской, Курской, Орловской, Тамбовской губерний, а также установлены формы взаимодействия ИАК с местными научными организациями и отдельными учеными. Особое внимание справедливо уделяется трудам выдающегося археолога А. А. Спицына.

Структура работы продумана и соответствует поставленным задачам и заявленным территориальным и хронологическим границам исследования. Диссертация состоит из введения, 3 глав (первая включает 4 параграфа, вторая – 2, третья – 4), заключения, списка использованных источников и литературы, списка сокращений и приложений. В первой главе рассматриваются функции ИАК по отношению к раскопкам, проводившимся в Воронежской, Курской, Орловской и Тамбовской губерниях. Подробнейшим образом автор на основе сведений из публикаций и архивных материалов показывает статистику археологических исследований в каждой из губерний: сколько выдавалось Открытых листов, какое количество раскопок производилось, и какая их часть финансировалась за счет средств ИАК. В результате их сопоставления обобщаются данные о полевых исследованиях археологических памятников всего региона, а также устанавливается роль ИАК в региональной археологии и отличительные особенности в деле сотрудничества с местными организациями.

Вторая глава посвящена анализу работы ИАК со случайными археологическими находками с территории Центрального Черноземья России. Здесь снова приводятся детальные статистические выкладки, подкрепленные таблицами распределения древностей по губерниям

(приложения 1–4). Ю. Н. Городцова справедливо отмечает, что основной массив сведений был получен ИАК через систему провинциальных археологических центров в рамках сотрудничества со статистическими комитетами и учеными архивными комиссиями, и объективно оценивает большой вклад ИАК в формирование археологических коллекции и во введение их в научный оборот.

В третьей главе разбираются исследования А. А. Спицына в Центральном Черноземье России, включавшие полевые изыскания ученого и учет археологических памятников, подготовку публикаций по итогам раскопок и сводных «Обзрений древностей в археологическом отношении» каждой из губерний, а также активное сотрудничество с представителями общественности, археологами и любителями истории на местах. Особую научно-практическую значимость для современных исследователей имеет приложение 5, где впервые полностью приводятся обзоры археологических памятников Курской, Тамбовской и Орловской губерний, составленные А. А. Спицыным и выявленные в его личном рукописном архиве (РО НА ИИМК РАН. Ф. 5).

В заключении суммированы результаты работы и обобщены выводы. Поставленные задачи успешно решены с применением комплексного источниковедческого подхода и основных методологических принципов современной исторической науки. Ю. Н. Городцовой удалось раскрыть основные аспекты деятельности Императорской археологической комиссии в деле практического и аналитического изучения древностей Центрального Черноземья России, наглядно продемонстрировать регулируемую функцию столичного учреждения на протяжении всего анализируемого периода и особый вклад А. А. Спицына в исследования региона. Существенным достижением диссертации нужно признать обстоятельное освещение деятельности местных организаций и представителей через призму сотрудничества с ИАК. Автором убедительно доказывается значительный вклад губернских статистических комитетов, архивных комиссий и отдельных исследователей в археологические полевые работы, сбор сведений о памятниках и случайных находках. Весомым дополнением к этому

является представительная подборка фотографических изображений персоналий и рабочих моментов раскопок. К безусловным достоинствам диссертации можно отнести широкое использование документов из архивов и музеев Санкт-Петербурга, Москвы, Тамбова и Воронежа, что позволило Ю. Н. Городцовой достоверно реконструировать картину археологических исследований региона, а также сделать вполне аргументированные выводы о роли ИАК. Значительная часть архивных материалов впервые вводится в научный оборот. Предлагаемая диссертационная работа, бесспорно, будет полезна для археологов, историков и краеведов как при подготовке исследований по истории региональной археологии, так и для написания фундаментальных трудов по истории отечественной науки в целом.

Вместе с тем имеется ряд замечаний к работе. Во введении в разделе географических границ дается определение Центрально-Черноземного района России в современном понимании и приводится понятие Центрально-Черноземной области, которое возникло позже анализируемого в диссертации периода. Следовало бы более четко прописать изменения границ рассматриваемого применительно к деятельности ИАК региона с середины XIX в. до настоящего времени и обозначить, что в диссертации обоснованно используется территориально-административное деление Российской империи, хотя часть этих территорий теперь и не входит в состав России (например, Путивль). В описании источников не совсем ясно, в каком процентном соотношении находятся все перечисленные архивные фонды. Точные цифры использованных архивных дел даются для ИАК и ТУАК, тогда как распределение остальных 12 дел становится очевидным только из списка источников в конце работы. Кроме того, отсутствуют сведения о ГАКО, хотя ссылки на дела из этого архива имеются в приложении 2.

В заключительной части диссертации в выводах о полевых работах хотелось бы видеть не только статистику и сопоставление по губерниям, но и получить представление о приоритетных для того времени направлениях исследований в выделяемом регионе с точки зрения отдельных культур, типов памятников и хронологических эпох. С большой осторожностью следует подходить к использованию подсчета выданных Открытых листов в

отдельной губернии в качестве критерия степени изученности региона, так как эти документы сами по себе не несут информации о количестве исследованных памятников и качестве выполненных работ.

Диссертация сопровождается хорошей подборкой фотографий, визуализирующих исследователей, работавших в Центральном Черноземье, однако огорчительно, что автор для многих из них не указывает источник происхождения. Имело бы смысл также в виде приложения сделать краткий биографический указатель упомянутых в диссертации лиц, что дало бы возможность единовременно увидеть весь срез персоналий, вовлеченных в процесс изучения региона, и оценить их социальный состав и квалификацию.

В приложении 5 не указано, что постраничные сноски в текстах «Обзрений» даются в авторском варианте, составленном А.А. Спицыным. Далеко не все публикации из них присутствуют в ссылочном аппарате диссертации. Актуализация и современная адаптация ссылок А.А. Спицына сделали бы введение в научный оборот этого ценного источника еще более значимым для науки.

В работе присутствуют отдельные погрешности стилистического и технического характера, которые необходимо учесть в случае подготовки диссертации к публикации.

Все высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы Городцовой Юлии Николаевны, которая, несомненно, является самостоятельным исследованием и посвящена решению значимой, актуальной научной задачи. Полученные автором выводы обоснованы, достаточно аргументированы и отличаются новизной. Результаты диссертации могут быть использованы историками и археологами в образовательной, исследовательской и просветительской работе.

Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.3. Археология (исторические науки). Автореферат в полной мере отражает содержание диссертационного исследования, формирует адекватное представление о его структуре и выводах. О результатах проводимого исследования Городцова Юлия Николаевна неоднократно докладывала на

научных конференциях, по теме имеется 7 публикаций, в том числе 3 из списка рецензируемых изданий, рекомендованного ВАК РФ.

Таким образом, диссертация Городцовой Юлии Николаевны на тему «Роль Императорской археологической комиссии в археологическом изучении губерний Центрального Черноземья России» полностью соответствует требованиям п. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утв. Постановлением Правительства России от 24.02.2013 г. № 842 (в текущей редакции). Автор диссертации – Городцова Юлия Николаевна – заслуживает присуждения степени кандидат исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук заведующей Научным архивом ИИМК РАН М. В. Медведевой

Отзыв обсужден и утвержден на заседании Научного архива ИИМК РАН (протокол № 1 от 25 марта 2026 г.)

Заведующая Научным архивом

Института истории материальной культуры РАН,

кандидат исторических наук

М.В. Медведева



Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории материальной культуры Российской академии наук

Почтовый адрес: 191181, Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, д. 18, литер А.  
Рабочий телефон: +7 (812) 571-50-92

Адрес электронной почты: [admin@archeo.ru](mailto:admin@archeo.ru)

Адрес официального сайта: <https://www.archeo.ru/>

«27» марта 2026 г.