

ОТЗЫВ
об автореферате диссертации Пахомова Романа Викторовича
«История выявления и изучения палеолитических памятников
на Среднем Дону (конец XVII – 40-е гг. XX в.)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.3. Археология (исторические науки)

Палеолитические памятники Костёнковско-Борщёвского района находятся в фокусе внимания исследователей на протяжении почти 150 лет. На богатых разновременных и разнокультурных материалах костёнковских стоянок формировались основные концепции развития палеолита Восточной Европы, применялись новые методы полевых и лабораторных исследований, выросло не одно поколение учёных-палеолитчиков. На сегодняшний день модель развития верхнего палеолита в Костёнках, охватывающая более 30 тыс. лет, является базовой для культурно-хронологических построений и поиска аналогий для всей территории Северной Евразии.

Вместе с тем изучение палеолита в Костёнках не было равномерным и постоянным. Самыми малоизученными этапами в истории изучения Костёнок являются первоначальные, во время которых происходило постепенное накопление материала и появление первых объяснительных концепций. Несмотря на то, что почти каждый исследователь палеолита на Русской равнине в той или иной степени касался истории изучения костёнковских памятников, обобщающих исследований, посвященных первым этапам изучения Костёнок, до сих пор нет. Именно поэтому работа Р.В. Пахомова представляется весьма актуальной и давно назревшей.

Автореферат диссертации включает в себя общую характеристику и основное содержание работы, где обозначаются актуальность темы, географические и хронологические рамки исследования, его цель и задачи, методы, обзор источников и научная новизна исследования, научные положения, выносимые на защиту, список публикаций по теме диссертации. Структура работы традиционна для такого рода исследований: она построена по хронологическому принципу с выделением наиболее значимых событий, деятелей, концепций. Материал в рамках изучаемой темы представлен полно, проанализирован детально, а потому выводы логичны и аргументированы.

Исследование базируется на анализе архивных и опубликованных источников, а также авторском изучении сохранившихся археологических коллекций, полученных в изучаемый период времени. Следует особо отметить солидный объем проработанных архивных материалов, хранящихся в различных учреждениях Москвы, Санкт-Петербурга, Воронежа, Варшавы. Работа представляет собой завершённое исследование, носит самостоятельный характер, написана грамотным научным языком, корректно оформлена. Следует отметить, что предварительные результаты исследования были озвучены на ряде научных мероприятий, в том числе международных, а также опубликованы в ведущих изданиях по научному направлению.

Как любое серьёзное обобщающее исследование, работа содержит ряд дискуссионных моментов и неточностей, среди которых следует отметить следующие:

1. Утверждение о том, что в работе «Впервые выявлены места хранения... археологических коллекций первых исследователей стоянок Костёнок и Борщёво» (с. 10) не вполне соответствует действительности, поскольку к этим материалам не раз обращались различные авторы, а, в частности, список коллекций из раскопок И.С. Полякова, С.А. Круковского, С.Н. Замятина, хранящихся в МАЭ РАН, опубликован (Хлопачев, 2016).

2. Можно не согласиться с утверждением автора о кризисе в отечественной первобытной археологии в конце XIX в. (с. 11), поскольку сама первобытная археология в это время только зарождалась.

3. Стоит заметить, что «проблема определения места Костёнок в общеевропейской системе развития верхнего палеолита» (с. 11), которая, по мнению автора, не была решена в процессе исследований конца XIX – нач. XX вв., остается актуальной и в настоящее время, что не является недостатком первых этапов изучения Костёнок. Вывод Р.В. Пахомова о том, что ни П.П. Ефименко, ни его ученикам не удалось выработать общих критериев соотношения костёнковских и европейских материалов также является дискуссионным, поскольку именно П.П. Ефименко приложил французскую эволюционную схему на материалы Костёнок, а единственным критерием как для европейского (французского), так и для отечественного палеолита являлась форма орудий. Такого же мнения придерживался П.И. Борисковский, а вот у другого ученика П.П. Ефименко – А.Н. Рогачева, который также признавал форму орудий как единственный надежный критерий для определения специфики каменных индустрий, задач сравнения костёнковского материала с европейским даже не стояло.

Приведенные замечания являются дискуссионными и несколько не влияют на научную значимость качественно выполненной работы. Диссертационная работа полностью соответствует требованиям ВАК, а её автор, Пахомов Роман Викторович, несомненно, заслуживает присуждения ему степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

Данные о рецензенте:

Бессуднов Александр Александрович,

Кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Отдела палеолита,

ФБГУН Институт истории материальной культуры РАН (ИИМК РАН)

Адрес: 191181, г. Санкт-Петербург, Дворцовая наб., 18

Рабочий телефон: +7(812)571-50-92; мобильный телефон: +79215957607

Email: bessudnov_a22@mail.ru

Я, Бессуднов Александр Александрович, даю согласие на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

09.04.2026 г.

А.А. Бессуднов

