

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Городцовой Юлии Николаевны
«Роль Императорской археологической комиссии в археологическом изучении губерний Центрального Черноземья России»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология (исторические науки)

Диссертация Юлии Николаевны Городцовой посвящена актуальной теме – исследованию древностей огромного региона Российской империи силами Императорской Археологической комиссии (ИАК). В данном случае речь идет не столько о раскопках силами ее действительных членов на территории нескольких губерний, а о контрольных и консультативных функциях, связанных с выдачей разрешений на производство археологических работ, научной атрибуцией случайных находок и участием во всероссийских научных мероприятиях в форме анкетирований. После известного Высочайшего повеления от 11 марта 1889 г. за № 352, выдача Открытых листов относилась исключительно к компетенции ИАК, а местные (губернские) Статистические комитеты и Историко-архивные комиссии были включены в перечень организаций, которые были проинформированы об изменениях в законодательстве. Учитывая специфику официального делопроизводства в Российской империи и в целом негативное отношение к нововведениям, информация о них распространялась через губернаторов, которые должны были обеспечить контроль на местах. Так, воронежскому губернатору было послано 12 экземпляров Высочайшего повеления (РО НА ИИМК РАН. Ф.1. Оп.1.Д.69/1887, Л.134). Этот пример показывает, что Ю.Н. Городцова определила важную в институциональном отношении, но мало разработанную проблему – взаимоотношение центрального научного учреждения (ИАК) с периферийными организациями, изучающими древности Центрального Черноземья России (ЦЧР). Данное исследование позволяет объединить два достаточно разработанных в последние десятилетия направления исследований в области историографии археологии: 1) деятельность провинциальных исследователей ЦЧР, профессионалов – историков и архивистов, любителей-краеведов, изучавших местные древности; 2) становление и развитие системы охраны и исследования памятников старины в деятельности ИАК, реализация общероссийских исследовательских программ, становление организационной структуры ИАК, проведение археологических исследований ее сотрудниками.

В автореферате обоснована актуальность диссертационного исследования, четко изложены поставленные цели и задачи, определены объект и предмет исследования, указаны примененные методы, дана характеристика

источниковой базы, выяснена степень изученности темы, определена научная значимость диссертации, отчетливо сформулированы выносимые на защиту положения.

Заявленные цель и исследовательские задачи работы определяют ее структуру по главам и композицию разделов в каждой главе. Диссертационное исследование Ю.Н. Городцовой построено по проблемному принципу, что позволяет оценить характер деятельности ИАК по различным видам исследований археологических древностей ЦЧР. Можно отметить удачный вариант периодизации археологических исследований в регионе, предложенный автором (с.3) поскольку время председательства в ИАК С.Г. Строгонова и А.А. Васильчикова совпадает с правовым полем «Положения об ИАК» от 2.02.1859 г. и активной деятельностью Губернских статистических комитетов (первый этап – 1859–1886 гг.). Второй этап связан с деятельностью на посту председателя ИАК А.А. Бобринского (с 1886 г.), причем с 1889 г. права ИАК были существенно расширены, а вектор взаимодействия с местными организациями был перенесен на сотрудничество с Губернскими учеными архивными комиссиями.

Первая глава работы «Курирование Императорской археологической комиссией полевых исследований на территории ЦЧР» посвящена изучению механизма выдачи разрешений на раскопки (Открытые листы), скрупулёзному подсчету проведенных экспедиций по такому важному критерию как финансирование раскопок из средств ИАК. Произведен анализ выданных разрешений на работы по четырем основным губерниям с учетом отозванных Открытых листов.

Вторая глава «Работа Императорской археологической комиссии со случайными археологическими находками» подробно освещает роль ИАК в работе с различными категориями археологического материала, определяемого как «случайные» находки. В исследовании подчеркнута разнообразность этих предметов, среди которых преобладали нумизматические находки (в форме «кладов»), но были и единичные находки ценных предметов, представленных, как правило, погребальным инвентарем. Большой интерес представляют выводы Ю.Н. Городцовой не только о роли ИАК в атрибуции и оценке предметов старины, но и их дальнейшей судьбе, от распределения по центральным и губернским музеям до возвращения находчикам. Приведены доказательные статистические данные по судьбе нумизматических находок всех четырех губерний ЦЧР.

Третья глава «Роль А. А. Спицына в археологическом изучении ЦЧР» показывает значение работ известного ученого в исследовании самых раз-

личных по датировке и историко-культурному облику памятников региона. Самостоятельные раскопки А.А. Спицына рассмотрены достаточно подробно, но основное внимание уделено другой стороне деятельности исследователя. Ю.Н. Городцова подробно рассматривает деятельность ученого как одного из авторитетных специалистов в области учета археологических памятников России по результатам анкетирования по «опросным листам» Д.Я. Самоквасова. Эти данные, по двум губерниям – Тамбовской и Воронежской, были опубликованы только в 1896 и 1903 гг., соответственно. Эта была сложная работа, учитывая значительный фактический объем и разнородное качество материалов, собранных за 20–30 лет до их публикации. Выполнение ответственной задачи по учету памятников древности части губерний ЦЧР А.А. Спицыным стало возможно с привлечением к сотрудничеству местных исследователей и его участием в работе с Губернскими учеными архивными комиссиями. Значение работы Ю.Н. Городцовой заключается в комплексном привлечении к поставленным исследовательским задачам всего массива источников, связанных с деятельностью А.А. Спицына – опубликованных работ, их рукописные и неопубликованные версии, легендарную картотеку по памятникам России. Тщательный обзор большинства доступных источников по всем направлениям исследования – отличительная черта рассматриваемого труда Ю.Н. Городцовой.

Исследование Ю.Н. Городцовой представляет собой самостоятельную, законченную научную работу. Автору удалось с помощью привлечения значительного комплекса источников и тщательно проработанного широкого круга научно-исследовательской и краеведческой литературы показать основные направления работы и методы взаимодействия ИАК с организациями, изучавшими древности в ЦЧР – Губернскими статистическими комитетами и Губернскими учеными архивными комиссиями четырех губерний Российской империи. Значительный интерес представляет сопоставительный анализ деятельности ИАК в различных губерниях, что подчеркивает специфику развития археологии в каждой из них, показывает региональные особенности, которые проявлялись не только на уровне проведения раскопок, но и в научной атрибуции предметов древности из категории «случайных» находок, помощи в их размещении в музеях, центральных и региональных. Многомерность способов взаимодействия ИАК и местных исследователей из ЦЧР наглядно показана на примерах научного взаимодействия А.А. Спицына с местными исследователями в процессе обработки «анкет» Д.Я. Самоквасова и составления на их основе общей характеристики древностей нескольких губерний ЦЧР.

Автореферат полностью отражает содержание диссертации.

При очевидных достоинствах работы все же отметим, что при сопоставлении материалов, связанных с организацией полевых работ сотрудниками ИАК (Глава) не были учтены некоторые источники, имеющие принципиальное значение. Это «Книги записей на выданные разрешения на раскопки» (РО НА ИИМК РАН Ф.1. Оп.1. Д.295/1898; Д.321/1910 и др.), которые показывают оперативную информацию по выдаче Открытых листов, их отзыву, специфике финансирования раскопок. В других источниках, например «Протоколах ИАК» эта информация давалась уже в отредактированном виде. При изложении информации по «случайным» археологическим находкам и их судьбам (Глава II) возможно было использовать опубликованные данные («Материалы выставок Археологических съездов») по экспозициям древностей, подготовленных ко времени проведения Всероссийских Археологических съездов. Это могло дополнить общую картину изучения древностей ЦЧР, поскольку позволяло установить соотношение между количеством археологических находок, обнаруженных в ходе научных исследований или «случайно» найденных, а потом «представленных на воззрение ИАК». При анализе деятельности А.А. Спицына по изучению древностей ЦЧР (Глава III) можно было обратить внимание на объем использования примеров из полевой практики самого исследователя в Тамбовской и Воронежской губерниях, других раскопках в регионе в имевших широчайшее распространение методических рекомендациях по производству археологических раскопок и разведок (См.: Спицын А.А. Археологические раскопки; Имп. Археол. комис. СПб., 1910. – 125, [2] с., 153 ил.; и др.).

Высказанные замечания не могут повлиять на общую высокую оценку исследования, а имеют рекомендательный характер и скорее могут определить дальнейшее направление научных поисков Ю.Н. Городцовой.

Представленная работа, кроме безусловной научной ценности, имеет прикладное значение. Обилие архивных материалов, привлеченных в качестве источников, развитая система Приложений и масштабная библиография по проблеме делают актуальным издание работы Ю.Н. Городцовой в виде отдельной монографии.

Основные положения и выводы диссертационного исследования опубликованы автором в семи научных статьях, из которых три в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, а также озвучены в докладах на международных и региональных конференциях.

Диссертационное исследование Городцовой Юлии Николаевны «Роль Императорской археологической комиссии в археологическом изучении гу-

берний Центрального Черноземья России» является завершённой научно-квалификационной работой, выполненной по значимой для исторической науки проблеме. Диссертация полностью отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям и соответствует положениям пп. 9-14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в текущей редакции), а её автор достоин присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология (исторические науки).

Согласен на использование моих персональных данных, включение их в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

Начальник административного отдела ООО «Научно-производственный комплекс – Автоматизированные системы»,
доцент, кандидат исторических наук
по специальности 07.00.02 – История Отечества



Бойко Андрей Леонидович

«15» апреля 2026 г.

Подпись Бойко А.Л. заверяю _____ Заметина Н.В.
Генеральный директор ООО «Научно-производственный комплекс – Автоматизированные системы»



Контактная информация:

Почтовый адрес: 344018, г. Ростов-на-Дону, ул. Мечникова, 71 «Д», кв.14.

Домашний телефон: +7(928)174-0407

Рабочий телефон: +7(800)201-77-53; +7(863)207-77-53

Адрес электронной почты: alabama7008@yandex.ru