

Протокол № 10
заседания диссертационного совета 24.2.288.16
от 20 апреля 2026 г.

Состав диссертационного совета утвержден в составе 11 человек. Присутствовали на заседании 9 человек.

Председательствующий: председатель д.и.н., проф. Глазьев Владимир Николаевич

Присутствовали:

1. Глазьев Владимир Николаевич д.и.н., спец. 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)
2. Медведев Александр Павлович д.и.н., спец. 5.6.3. Археология (исторические науки)
3. Захарова Елена Юрьевна д.и.н., спец. 5.6.3. Археология (исторические науки)
4. Зиньковская Ирина Владимировна д.и.н., спец. 5.6.3. Археология (исторические науки)
5. Карпачев Михаил Дмитриевич д.и.н., спец. 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)
6. Мокшин Геннадий Николаевич д.и.н., спец. 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)
7. Писаревский Николай Петрович д.и.н., спец. 5.6.3. Археология (исторические науки)
8. Селезнев Юрий Васильевич д.и.н., спец. 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)
9. Тропин Николай Александрович д.и.н., спец. 5.6.3. Археология (исторические науки)

Повестка заседания:

Защита диссертации Городцовой Юлии Николаевны «Роль Императорской археологической комиссии в археологическом изучении губерний Центрального Черноземья России», представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология (исторические науки).

По рассматриваемой специальности присутствовали 5 докторов наук.

Научный руководитель

Захарова Елена Юрьевна, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет», кафедра археологии и истории древнего мира, заведующий.

Официальные оппоненты по диссертации:

Тихонов Игорь Львович, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»,
Институт истории, кафедра археологии, профессор;

Мельникова Ольга Михайловна, доктор исторических наук, доцент,
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Удмуртский Государственный Университет», кафедра
истории Удмуртии, археологии и этнологии, заведующая.

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт
истории материальной культуры Российской академии наук (г. Санкт-
Петербург).

Слушали:

Защиту диссертации Городцовой Юлии Николаевны на тему «Роль
Императорской археологической комиссии в археологическом изучении
губерний Центрального Черноземья России» на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология
(исторические науки).

Вопросы задали: д.и.н. В. Н. Глазьев, д.и.н. А. П. Медведев.

В обсуждении диссертации приняли участие: д.и.н. Н. А. Тропин, д.и.н.
Н. П. Писаревский, д.и.н. А. П. Медведев.

Постановили:

На основании протокола № 1 счётной комиссии считать, что
диссертация Городцовой Юлии Николаевны отвечает всем требованиям,
предъявляемым ВАК РФ к кандидатским диссертациям, а её автор
заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по
специальности 5.6.3. Археология (исторические науки).

Результаты голосования:

«за» – 9; «против» – нет; недействительных бюллетеней – нет.

*Стенограмма, Протокол счётной комиссии и Заключение
диссертационного совета прилагаются.*

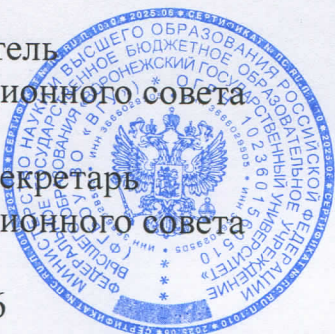
Председатель
диссертационного совета

Глазьев Владимир Николаевич

Учёный секретарь
диссертационного совета

Захарова Елена Юрьевна

20.04.2026



ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.288.16,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»,
МИНОБРНАУКИ РФ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 20 апреля 2026 г. № 10

О присуждении Городцовой Юлии Николаевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация на тему: «Роль Императорской археологической комиссии в археологическом изучении губерний Центрального Черноземья России» по специальности 5.6.3. Археология принята к защите 16 февраля 2026 г. (протокол заседания № 4) диссертационным советом 24.2.288.16, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», Минобрнауки РФ, 394018, г. Воронеж, Университетская пл. 1, приказ Минобрнауки РФ № 1118/нк от 25.11.2025.

Соискатель Городцова Юлия Николаевна, 21 марта 1997 года рождения, работает заведующим отделом музейной и экспозиционно-выставочной деятельности Государственного бюджетного учреждения культуры Воронежской области «Природный, архитектурно-археологический музей-заповедник «Дивногорье», Министерство культуры Воронежской области.

В 2020 г. окончила магистратуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» по направлению 46.04.01 История.

В 2024 г. окончила заочную аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» по направлению 46.06.01 Исторические науки и археология.

Диссертация выполнена на кафедре археологии и истории древнего мира в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Воронежский государственный университет», Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор исторических наук, доцент Захарова Елена Юрьевна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет», кафедра археологии и истории древнего мира, заведующий.

Официальные оппоненты:

Тихонов Игорь Львович, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«Санкт-Петербургский государственный университет», Институт истории, кафедра археологии, профессор;

Мельникова Ольга Михайловна, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский Государственный Университет», кафедра истории Удмуртии, археологии и этнологии, заведующая

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории материальной культуры Российской академии наук (г. Санкт-Петербург) – в своем положительном отзыве, подписанном Медведевой Марией Владимировной, кандидатом исторических наук, заведующей Научным архивом ИИМК РАН, указала, что диссертационная работа Городцовой Юлии Николаевны, несомненно, является самостоятельным исследованием и посвящена решению значимой, актуальной научной задачи. Автором впервые произведены комплексное выявление, систематизация и обобщение всех опубликованных и архивных данных, характеризующих степень участия ИАК в археологическом изучении Воронежской, Курской, Орловской, Тамбовской губерний, а также установлены формы взаимодействия ИАК с местными научными организациями и отдельными учеными. Особое внимание справедливо уделяется трудам выдающегося археолога А. А. Спицына. Полученные автором выводы обоснованы, достаточно аргументированы и отличаются новизной. Результаты диссертации могут быть использованы историками и археологами в образовательной, исследовательской и просветительской работе. Диссертация соответствует требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утв. Постановлением Правительства России от 24.02.2013 г. № 842 (в текущей редакции)). Автор диссертации – Городцова Юлия Николаевна – заслуживает присуждения степени кандидат исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 7 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы. Работы посвящены изучению деятельности ИАК и её членов на территории ЦЧР по следующим направлениям: массовый учёт памятников, полевые исследования на конкретных памятниках в рамках конкретных губерний, систематизация сведений о случайных археологических находках.

В диссертации Ю.Н. Городцовой отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации. Вклад соискателя – 95%. Общий объём публикаций соискателя – 3,2 п.л.

Наиболее значительные работы:

1. Городцова Ю. Н. Опыт массового учета археологических памятников на территории Воронежской губернии во второй половине XIX века / Ю. Н. Городцова // Вестник ВГУ. Серия: История. Политология. Социология. – 2022. – № 4. – С. 34–37.

2. Городцова Ю. Н. Роль А. А. Спицына в археологическом изучении Тамбовской губернии / Ю. Н. Городцова // Археологические вести. – 2024. – № 42. – С. 237–243.

3. Городцова Ю. Н. Археологическое изучение Орловской губернии в рамках деятельности Императорской археологической комиссии/ Ю. Н. Городцова // Вестник ВГУ. Серия: История. Политология. Социология. – 2024. – № 2. – С. 25–30.

На диссертацию и автореферат поступило 4 положительных отзыва.

1. Отзыв на автореферат кандидата исторических наук, директора Областного бюджетного учреждения культуры «Курский государственный областной музей археологии» Стародубцева Геннадия Юрьевича. Без замечаний.

2. Отзыв на автореферат кандидата исторических наук, генерального директора ООО «Археологический парк «Аргамач» Голотвина Александра Николаевича. Замечание: в работе можно было бы обозначить основные научные темы, на изучение которых наибольшее влияние оказала деятельность ИАК в ЦЧР, вычленив знаковые полевые исследования, оценить роль ИАК в накоплении источниковой базы, совершенствовании методики региональных исследований, развитии местных археологических школ.

3. Отзыв на автореферат кандидата исторических наук, директора государственного бюджетного учреждения культуры Воронежской области «Воронежский областной краеведческий музей» Берестнева Романа Сергеевича. Вопрос: из текста автореферата не совсем понятно, предлагает ли автор внутреннюю периодизацию деятельности ИАК на территории ЦЧР или ограничивается общим хронологическим диапазоном 1859-1918 гг.?

4. Отзыв на автореферат кандидата исторических наук, начальника административного отдела ООО «Научно-производственный комплекс – Автоматизированные системы» Бойко Андрея Леонидовича. Замечание: при сопоставлении материалов, связанных с организацией полевых работ сотрудниками ИАК, не были учтены некоторые источники, а именно «Книги записей на выданные разрешения на раскопки», которые показывают оперативную информацию по выдаче Открытых листов, их отзыву, специфике финансирования.

Все отзывы положительные. Отмечается актуальность, научная новизна и практическая значимость результатов. Сделанные замечания носят рекомендательный, частный и уточняющий характер. Они определяют перспективу дальнейших исследований по рассматриваемой проблематике.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что все оппоненты зарекомендовали себя ведущими специалистами по истории археологической науки, имеют многочисленные публикации по данной проблематике; ведущая организация является одним из крупнейших и авторитетнейших научных центров в области отечественной археологии, в том числе и по истории археологических исследований, способным определить научную и практическую ценность диссертации, что подтверждается публикациями по указанной тематике.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: решена актуальная научная задача – определена роль и значение Императорской археологической комиссии (ИАК) в становлении и развитии археологии Центрального Черноземья России (ЦЧР).

1. **Доказано**, что работа ИАК с древностями ЦЧР включала несколько направлений, основными из которых являются регламентация полевых исследований и анализ поступающих в Комиссию сведений о случайных находках.

2. **Показано**, что регулирование Императорской археологической комиссией процесса изучения древностей ЦЧР было тесно связано с сотрудничеством как со столичными организациями (РАО, МАО), так и с местными обществами (ГСК, ГУАК, церковно-археологические).

3. **Установлено**, что ИАК не только выполняла регламентирующие функции (за весь период деятельности Комиссии на изучение древностей ЦЧР было выделено 72 Открытых листа), но и занималась архивированием полученной отчетной документации, изучением поступающих коллекций, а также финансированием (около трети экспедиций, чья работа была согласована с Комиссией, получили субсидии на проведение исследований).

4. **Доказано**, что значительное место в деятельности ИАК занимала работа со случайными археологическими находками ЦЧР (не менее 245 случаев): большая часть из них направлялась из Орловской губернии (68 эпизодов). Анализ коллекций и единичных находок неоднократно встречается как в монографических трудах, так и в статьях и небольших заметках сотрудников Комиссии.

5. **Установлено**, что высокая результативность ИАК по археологическому изучению ЦЧР связана с деятельностью её члена А. А. Спицына. Она включала следующие направления: проведение полевых изысканий в тамбовской и воронежской губерниях, подготовка к публикации результатов других исследователей в регионе, обработка сведений по случайным находкам, их изучение и публикация, сбор материалов об археологических памятниках, составление общей характеристики для каждой из губерний в археологическом отношении, консультирование местных исследователей.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: в нем впервые предпринята систематизация и обобщение данных, характеризующих степень участия ИАК в археологическом изучении губерний ЦЧР. С позиций сопоставительного анализа дана характеристика археологического направления в системе взаимодействия ИАК с провинциальными учреждениями и отдельными исследователями ЦЧР на всем протяжении работы Комиссии. Выявлены формы и направления сотрудничества, а также вклад ИАК в формирование археологических коллекций ЦЧР. Значительная часть архивных материалов (56 дел из центральных и региональных архивов России), использованных в работе, впервые вводится в научный оборот, что позволило всесторонне охарактеризовать степень участия ИАК в археологическом изучении региона.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: сведения и выводы, изложенные в диссертации, могут быть полезны для археологов, историков и краеведов – собранная информация позволяет детализировать сведения об изучаемых археологических памятниках и музейных коллекциях, относящихся к ЦЧР, а также в процессе подготовки работ по истории деятельности разного уровня научных учреждений. Вводимые архивные данные возможно использовать при обращении к конкретно взятому региону или местности. Подготовленные материалы могут стать частью учебных программ и образовательных курсов исторического профиля для средних и высших учебных заведений. Сделанные автором выводы могут использоваться при написании научно-справочных изданий и музейных экспозиционно-выставочных проектов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила: диссертация построена на достоверных и проверяемых фактах, согласуется с опубликованной информацией, касающейся деятельности первого и единственного (на протяжении второй половины XIX – начала XX вв.) специализированного государственного учреждения, официально регламентирующего археологические научные изыскания – ИАК. Работа базируется на значительном массиве привлеченных документальных архивных и опубликованных источников, обладающих высокой степенью репрезентативности. Для анализа источников использовался комплексный источниковедческий подход. Его применение к проблемам взаимодействия археологии как отрасли научного знания и местного сообщества позволило проанализировать развитие организационной структуры региональной археологии в контексте более глобальных исторических событий и в результате сформировать целостное представление об объекте диссертационного исследования и провести его всестороннее осмысление. Диссертацию отличает адекватность применяемой методологии, строгое следование принципам научного исследования, высокопрофессиональный анализ фактического материала, доказательность аргументации и обобщений.

Личный вклад соискателя состоит в: проведении самостоятельного исследования и получении изложенных в диссертации научных результатов, дающих целостную характеристику роли и значения ИАК в становлении и развитии археологии ЦЧР. Исследовательские задачи успешно решены соискателем на основе самостоятельного сбора и анализа широкого круга архивных и опубликованных источников. Главную роль в обосновании научных выводов и положений, содержащихся в диссертации, сыграли самостоятельные разработки автора.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

Заданы следующие вопросы: 1. Существовало ли в России XIX века такое понятие как «незаконные раскопки»? 2. Чем можно объяснить, что в губерниях Центрального Черноземья разное количество памятников, исследованных членами ИАК? Что определяло их интерес к этим памятникам?

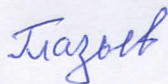
Соискатель Городцова Ю.Н. ответила за задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию, основанную на проведенных исследованиях: 1. Да, понятие «незаконные раскопки» существовало. Оно касалось государственных земель, регламент работ на которых и определяла ИАК путем выдачи специальных разрешений – Открытых листов. Что же касается частновладельческих земель, то работы на них могли проводиться по инициативе владельцев, ИАК лишь настоятельно рекомендовала знакомить их с результатами. 2. Во-первых, количество памятников в целом вполне сопоставимо, различается оно в отдельные промежутки времени. Но интерес определялся двумя факторами: личной научной заинтересованностью кого-то из членов ИАК или поступавшей в ИАК информацией о находках каких-то очень ярких комплексов. К примеру, после получения информации о находках из курганов в Воронежской губернии сотен предметов скифского звериного стиля А. А. Спицын первый раз посетил Воронеж в 1905 г.

На заседании 20 апреля 2026 г. диссертационный совет принял решение:

за решение научной задачи, состоящей во всесторонней и объективной характеристике роли Императорской археологической комиссии в археологическом изучении Центрального Черноземья России, имеющей важное значение для археологической науки, присудить Городцовой Юлии Николаевне ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 9 человек, из них – 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 9, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Глазьев Владимир Николаевич

Ученый секретарь
диссертационного совета



Захарова Елена Юрьевна

20.04.2026 г.

