

Отзыв

об автореферате диссертации на соискание ученой степени доктора филологических наук Золиной Галины Дмитриевны «УНИВЕРСУМ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ ОБЩНОСТИ: ИДЕНТИЧНО - ИМИДЖЕВЫЙ ДИСКУРС»

Вопреки сложившейся норме, требующей начинать оценочное суждение в отзыве с положительных позиций, мы вынуждены отказаться от этого правила в связи с тем, что автореферат диссертации Г. Д. Золиной представляет собой, на наш взгляд, своего рода феномен абсолютной псевдонаучной бессодержательности. При этом вербально – терминологическое оформление текста не скрывает, а, напротив, обнажает полное отсутствие системного мышления, логики изложения, доказательного исследования реального экспериментального материала, профессионального и адекватного владения заявленными концепциями, понятиями и терминологическим аппаратом.

Строгость структуры, заданной жанром автореферата, не помешала Г. Д. Золиной в высшей степени сумбурно, на языке, отдаленно напоминающем русский, представить текст, многосторонне комбинирующий некоторое количество одних и тех же несамостоятельных, абстрактных суждений, положений и нерелеватных фактов.

Ввиду избыточности недостатков автореферата, отразившего диссертационное исследование, мы вынуждены остановиться только на тех, которые нам представились наиболее далекими от требований, предъявляемых к такого рода научным сочинениям, как диссертация на соискание степени доктора наук.

Как известно, главные из них: самостоятельный, инновационный, существенный вклад в развитие избранной научной отрасли. В рецензируемом опусе не соблюдено ни одно из этих требований. Автор пытается скрыть отсутствие содержательности мысли в инфляции

общепринятой или изобретаемой терминологии, которая, вопреки своим функциям, служит не предельно точному оформлению высказываний, но, напротив, утаиванию их содержания и смысла. Так, нам не представилось возможным декодирование семантики словосочетания в названии диссертации «Универсум массовой информации социальной общности: идентично – имиджевый дискурс», тем более что ознакомление с текстом автореферата не внесло ясности ни о предмете, ни об объекте исследования. Соответственно, возникает целый ряд масштабных асимметрий, например, между заявленной теоретической базой рецензируемой работы, включающей имена едва ли не всех наиболее выдающихся мыслителей всех времен и народов, и скудостью бюрократического отчета о достижениях региона, представленного в качестве экспериментального материала. Или между комплексом предполагаемых исследовательских инструментов, объявленных в автореферате – и бездоказательной констатацией общедоступных фактов.

Ни к филологии в целом, ни к теоретической журналистике как к избранной отрасли науки рецензируемая работа никакого отношения не имеет, так как в ней нет и намека на анализ текстов и дискурсов, о которых громко заявлено в теоретической части работы: «С целью концептуализации дискурса о синергетическом реализме-номинализме в научный оборот вводится новое понятие – «идентоимидж», которое имеет полифоническое (медийное, социальное, политическое, культурное, психологическое, этническое и др.) содержание» (с. 11).

Мы считаем неубедительной попытку Г. Д. Золиной ввести в научный оборот терминологическую номинацию «идентоимидж» (как части терминологической системы Паблик Рилейшнз) и непротиворечиво описать и обосновать ее семантическую ценность и необходимость использования в качестве исследовательского инструментария. При этом объяснение термина дается в системе координат, не соответствующей номеру специальности.

К тому же, рассуждая о явлениях идентичности и об имидже, автор текста не уточняет, какой научно – исследовательской традиции и

Вызывает недоумение произвольное и поверхностное использование признанных философских концепций: например, о каком номинализме в автореферате идет речь? И.Д. Скота или Декарта, Гуссерля или Хайдеггера? В хаотическом и эклектическом использовании терминов, концепций, имен, ссылок невозможно понять, что именно было использовано в качестве ориентиров: здесь и средневековая схоластика, и работы современных белорусских философов, идеи Brentano об идентичности, или постмодернистский нарратив в духе таких ученых, как Деррида и Делез. Хотелось бы надеяться, что все высказанные претензии к автореферату могут быть сняты в процессе защиты диссертации, хотя у нас нет в этом убежденности

Доктор филологических наук,

/ Моташкова С.В./

12 марта 2015 г.



Подпись Мотанов С. В. зав. заводом
Начальник управ. дел кадров ВТРУ

U.C. Temple

Моташкова Светлана Владимировна, доктор филологических наук,
профессор кафедры французского языка и иностранных языков для
неязыковых профилей ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный
педагогический университет»

394043, Воронеж, ул. Советская, д.6, уч. корп. 4, ауд. 313.

Тел. (473)237-22-58.

E-mail: motashkova-svetlana@rambler.ru