

*На правах рукописи*



**Орлов Андрей Сергеевич**

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ БИОГРАФИЯ, СОЦИАЛЬНО-  
ФИЛОСОФСКИЕ ВЗГЛЯДЫ И ПУБЛИЦИСТИЧЕСКАЯ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ М.О. МЕНЬШИКОВА  
ДО НАЧАЛА РАБОТЫ В «НОВОМ ВРЕМЕНИ»**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата исторических наук**

Воронеж – 2015

Работа выполнена на кафедре религиоведения и теологии философского факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Орловский государственный университет»

**Научный руководитель:** доктор исторических наук, доцент  
**Санькова Светлана Михайловна**

**Официальные оппоненты:** **Омельянчук Игорь Владимирович**  
доктор исторических наук, доцент,  
ФГБОУ ВПО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», гуманитарный факультет, кафедра истории, археологии и краеведения, профессор

**Хатунцев Станислав Витальевич**  
кандидат исторических наук, доцент,  
ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет», исторический факультет, кафедра истории России, доцент

**Ведущая организация:** **Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена**

Защита диссертации состоится «26» октября 2015 г. в 17 часов на заседании диссертационного совета Д.212.038.12 в ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет» по адресу: 394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, 40, учебный корпус № 5, блок А, ауд. 203 «А».

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке Воронежского государственного университета и на сайте [www.science.vsu.ru](http://www.science.vsu.ru).

Автореферат разослан «\_\_» августа 2015 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Е.Ю. Захарова

## **Общая характеристика работы**

**Актуальность исследования** обусловлена тем, что личность и взгляды Михаила Осиповича Меньшикова – популярного в конце XIX – начале XX вв. публициста, сотрудничавшего последовательно в «Неделе» и «Новом времени» являются, безусловно, значимыми для изучения общественно-политической и религиозно-нравственной атмосферы российского общества указанного периода. Судя по неоднозначным, но многочисленным отзывам современников, Меньшиков служил своеобразным индикатором процессов, происходивших в общественной жизни. Для многих он стал знаковой фигурой национально-консервативного лагеря. Показательно, что в работах советских исследователей, посвященных политической истории России периода третьюионьской монархии, таких как А. Я. Аврех, В. С. Дякин, Ю. Б. Соловьев<sup>1</sup> очень часто встречаются цитаты из статей Меньшикова в качестве иллюстрации позиции правительственные и правых кругов. Это показывает достаточно высокую значимость фигуры Меньшикова в политико-публицистических кругах рассматриваемого периода.

Имя и творчество Михаила Осиповича Меньшикова в последние десятилетия, стараниями историков и литературоведов, выходит из почти векового забвения. К сожалению, публистика Меньшикова переиздается без исторических научных комментариев, подбор работ осуществляется весьма тенденциозно. Среди огромного наследия публициста отбираются работы, представляющие его как патриота, обеспокоенного судьбой своей Родины<sup>2</sup>.

На специфику восприятия Меньшикова многими современными исследователями несомненное влияние оказали обстоятельства его трагической гибели. Отсюда желание представить образ Меньшикова в исключительно полу-

<sup>1</sup> Аврех А. Я. Распад третьюионьской системы. М., 1985; Он же. Столыпин и судьбы реформ в России. М., 1991; Он же. Столыпин и третья Дума. М., 1968; Он же. Царизм и IV Дума. 1912 – 1914. М., 1981; Аврех А. Я. Царизм и третьюионьская система. М., 1966; Аврех А. Я. III Дума и начало кризиса третьюионьской системы (1908 – 1909) // Исторические записки. Т. 53. М., 1955. С. 50 – 109; Дякин В. С. Буржуазия, дворянство и царизм в 1911 – 1914 гг. Л., 1988; Дякин В. С. Самодержавие, буржуазия и дворянство в 1907 – 1911 гг. Л., 1978; Соловьев Ю. Б. Самодержавие и дворянство в 1907 – 1914 гг. Л., 1990.

<sup>2</sup> М.О. Меньшиков. Из писем к близким. М., 1991; Он же. Выше свободы: Статьи о России. М., 1998; Он же. Письма к русской нации. М., 1999; Он же. Кончина века. М., 2000; Он же. Вечное воскресение. (Сборник статей о Церкви и вере). М., 2003; Он же. Национальная империя. М., 2004; Он же. Как воскреснет Россия? Избранные статьи. Спб., 2007.

жительном свете без полутонов и отрицание той внутренней противоречивости, которая присуща его публицистике, и неоднозначности проблематики, которой он касался в своем творчестве. В этой связи нам представляется необходимым представить Меньшикова во всем многообразии его взглядов и проследить логику их эволюции в контексте выстраивания деталей его жизненного пути, сделав акцент на раннем периоде его творчества как определенной антитезе высказывавшимся им в более позднее время идеям.

**Хронологические рамки** исследования охватывают период раннего формирования личности Меньшикова и становления его как публициста до перехода в газету А. С. Суворина «Новое время» – 1859 – 1901 гг. Однако в целях анализа эволюции взглядов Меньшикова мы будем в отдельных случаях обращаться к его взглядам всего периода жизни (до 1918 г.).

**Объектом** настоящего исследования является духовно-культурная жизнь России последней четверти XIX в.

**Предметом исследования** избраны философские и религиозно-этические аспекты во взглядах М. О. Меньшикова в указанные хронологические рамки.

**Целью** исследования является изучение процессов религиозно-философских взглядов Меньшикова в социально-историческом контексте.

Для достижения данной цели в ходе исследования предполагается решить следующие **задачи**:

- выявить обстоятельства формирования личности М. О. Меньшикова, воссоздав его детальную биографию исследуемого периода;
- проследить этапы становления Меньшикова как публициста;
- проанализировать развитие его внутренней жизни, выявить цели и задачи, которые он перед собой ставил в краткосрочной и долгосрочной перспективах;
- охарактеризовать религиозно-философские взгляды Меньшикова в их эволюции;
- выявить основные взгляды Меньшикова на социально-этические проблемы Российского общества в период его сотрудничества в «Неделе»;

– изучить специфику взглядов Меньшикова по национальному вопросу в исследуемый период и проанализировать их последующую трансформацию

**Методологическая база** диссертационного исследования основывается на принципе историзма, предполагающем рассмотрение взглядов исследуемой персоналии в развитии и в связи с обусловившими их факторами.

В работе мы опирались на принцип объективности, рассматривая эволюцию личности и взглядов Меньшикова с учетом объективных закономерностей, которые определяли процессы общественно-культурного развития в исследуемый исторический период.

В ходе исследования нами применялся ряд специально-исторических методов:

– Сравнительно-исторический метод был нацелен на выявление как специфических черт мировоззрения Меньшикова, так и представлений, являвшихся типичными для своей эпохи.

– Проблемно-хронологический метод позволил расчленить исследуемую тему на ряд более узких проблем, каждая из которых рассматривалась в хронологической последовательности с точки зрения эволюции взглядов Меньшикова в контексте изменений, происходивших в его жизни.

– Метод периодизации дал возможность выделить отдельные этапы становления и эволюции взглядов М. О. Меньшикова с целью выявления доминирующих характеристик для каждого периода.

– Посредством метода перспективного анализа выявлялись те аспекты во взглядах и публицистике Меньшикова исследуемого периода, которые в будущем могут стать наиболее актуальными и востребованными.

**Теоретическая и научно-практическая значимость работы** заключается в возможности использования ее результатов в исследованиях, посвященных истории общественно-политической и философской мысли России третьей четверти XIX в., в курсах лекций по русской истории, истории журналистики и философии, учебной и учебно-методической литературе. Материалы работы могут быть использованы представителями других гуманитарных дисциплин – литературоведами, философами, политологами. Помимо этого диссертационное исследование может представлять интерес для действующих политиков, способствуя пониманию истоков формирования националистических взглядов в

России, пониманию ряда конфессиональных проблем современности, имеющих свои истоки в дореволюционной истории России.

**Степень разработанности темы.** Вопрос историографии М. О. Меньшикова нашел свое детальное отражение в недавно опубликованной монографии С. М. Саньковой<sup>3</sup>. Как показывает это исследование, основной историографический массив относится исключительно ко времени работы Меньшикова в «Новом времени» как наиболее значительному периоду его жизни. Именно данные работы преимущественно анализировались Саньковой, исходя из задач ее исследования, позиционирующего Меньшикова как идеолога государственного национализма. Отметив лишь основные тенденции эволюции историографии Меньшикова в целом, мы остановимся подробнее на работах, касающихся раннего периода творчества Меньшикова, как непосредственно имеющих отношение к нашему исследованию.

Дореволюционная историография Меньшикова связана преимущественно с периодом его работы в «Новом времени». Однако некоторые упоминания о его более ранней публицистике встречаются в справочной литературе, публицистике и мемуарах. Показателем признания популярности Меньшикова уже во время сотрудничества в «Неделе» служит статья о нем в Энциклопедическом словаре Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрана за 1896 г., написанная авторитетным в то время литературным критиком умеренно-либерального направления С. А. Венгеровым. В этой статье Меньшиков представлен как сотрудник «Недели», выдвинувшийся «рядом талантливых литературно-публицистических статей», которого «занимают по преимуществу вопросы нравственности», которые он решает в духе идей Л. Н. Толстого, под чьим «заметным влиянием» он находился. «Лучшая сторона статей Меньшикова, – по мнению Венгерова, – глубоко искреннее стремление автора познать истину и выработать миросозерцание, достойное нравственно чуткого человека»<sup>4</sup>. Заметим, что в эту статью прокралиась ошибка относительно даты опубликования очерков «По портам Европы» – 1879 г.<sup>5</sup>, ко-

<sup>3</sup> Санькова С. М. Два лица «Нового времени». А. С. Суворин и М. О. Меньшиков в зеркале историографии. Орел, 2011.

<sup>4</sup> Венгеров С. А. Меньшиков // Энциклопедический словарь Т. XIX (37). СПб., 1996. С. 107.

<sup>5</sup> Там же.

торая стала воспроизводиться некоторыми современными исследователями, о чем мы скажем позже.

Показателем, насколько изменилось отношение к публицистике Меньшикова после его перехода в «Новое время», является статья Венгерова, написанная, а точнее дописанная им для «Нового энциклопедического словаря» Брокгауза и Ефрана, изданного в 1917 г. Сохранив все, написанное о Меньшикове в предыдущем издании, автор, в то же время, отмечал, что «литературная физиономия Меньшикова столь резко изменилась, что перед нами совершенно другой писатель». Выбрав газету, Меньшиков, по словам Венгерова, с неизбежностью перенял и ее тон, превратившись в «проповедника самой крутой реакционной политики». При этом Венгеров полагал, что в нововременных статьях Меньшиков высказывает отнюдь не собственные изменившиеся взгляды, а является «точным барометром различных фазисов борьбы общества с властью», не имея при этом своего «цельного и определенного миросозерцания»<sup>6</sup>.

Суть противоречивости положения Меньшикова и отношения к нему современников в поздний период его творчества отражена в воспоминаниях великого князя Александра Михайловича: «Меньшиков всю жизнь прожил в полнейшей изоляции, подобно прокаженному, которого поносили все современные авторитеты и избегали сотрудники его же газеты «Новое время». Имя этого величайшего русского журналиста являлось символом всего самого низкого, подлого и презренного»<sup>7</sup>. Под «современными авторитетами» Александр Михайлович имел в виду либерально-ориентированную интеллигенцию, в то время как он сам и Николай II очень высоко ценили творчество Меньшикова.

Отношение либеральной публики к Меньшикову-нововременцу в яркой литературной форме было отражено в ряде сатирических рассказов Аверченко, что в то же время, лишний раз подчеркивает широкую известность публициста среди современников. Один из них носит весьма показательное название «Великий мерзавец земли русской»<sup>8</sup>.

<sup>6</sup> Венгеров С. А. Меньшиков // Новый энциклопедический словарь. СПБ., 1915. Т. 26. Стб. 297.

<sup>7</sup> Воспоминания великого князя Александра Михайловича. М., 2004. С. 192.

<sup>8</sup> Левицкий Д. А. Жизнь и творческий путь Аркадия Аверченко. М., 1999. С. 330.

Однако нельзя утверждать, подобно Александру Михайловичу, что Меньшиков был изгоем в своей же газете. К примеру, секретарь редакции «Нового времени» Н. И. Афанасьев, включивший Меньшикова в вышедшее в 1909 г. справочное издание «Современники. Альбом биографий», не побоялся дать публицисту очень лестную характеристику, отмечая, что его статьи и фельетоны «пользуются крупным успехом» и в них «сказывается талантливый писатель и замечательный аналитик всего, что совершается в нашей политической и культурной жизни». О периоде сотрудничества Меньшикова в «Неделе» Афанасьев отзыается в духе Венгерова: «В этом издании он обнаружил крупный публицистический талант». По его мнению, именно статьи Меньшикова «содействовали успеху» этого издания. Афанасьев более осторожно отмечал связь взглядов Меньшикова с идеями Толстого, указывая, что в ряде «литературно-критических и нравственно-философских статей» публицист «примыкает к некоторым сторонам» его учения<sup>9</sup>.

Несмотря на высокие оценки первых публицистических опытов Меньшикова маститыми отечественными писателями (А. П. Чехов, Н. С. Лесков, Л. Н. Толстой), находились и те, кто никогда не признавал за Меньшиковым литературного таланта, в основном это были собратья по цеху, газетчики и журналисты, то есть потенциальные конкуренты. Последнее обстоятельство не могло не влиять на их оценки. В негативных оценках публицистических способностей Меньшикова периода «Недели» сходились такие дореволюционные авторы, как М. А. Протопопов, Н.К. Михайловский, М. Неведомский (М. П. Миклашевский). Один из современников-публицистов марксист В. М. Шулятиков, характеризуя основные статьи Меньшикова, опубликованные в «Неделе», вообще пришел к выводу, что он «застрял» в 80-х гг. XIX в. и «весь ушел в видения прошлого»<sup>10</sup>. Эти же статьи Меньшикова публицист народнического направления

<sup>9</sup> Афанасьев Н. И. Меньшиков Михаил Осипович //Афанасьев Н. И. Современники. Альбом биографий. Б. м., 1909. Т. 1. С. 173 – 174.

<sup>10</sup> Шулятиков В. Философия патриархальной простоты // Курьер. 1901. № 182. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://az.lib.ru/s/shuljatikow\\_w\\_m/text\\_0690.shtml](http://az.lib.ru/s/shuljatikow_w_m/text_0690.shtml)

А. И. Богданович окрестил «юродствующей литературой»<sup>11</sup>, а его стиль периода сотрудничества в «Новом времени» – «иудушкиным пустословием»<sup>12</sup>.

В советский период личность Меньшикова оценивалась исключительно через призму ленинских характеристик: «верный сторожевой пес царской черной сотни»<sup>13</sup>; «наемный писака черносотенного царского правительства»<sup>14</sup>, «убежденный шовинист»<sup>15</sup>. Показательно, что в указателе имен к собранию сочинений В. И. Ленина о Меньшикове приводились искаженные данные, в частности, говорилось, что он после октябрьской революции «вел активную борьбу против Советской власти» и был «расстрелян за контрреволюционную деятельность» в 1919 г.<sup>16</sup>. Если первые утверждения соответствовали официальному обвинению в «монархическом заговоре», о котором сообщалось в «Известиях Всероссийского ЦИК» от 22 сентября 1918 г.<sup>17</sup>, то год расстрела заменен с 1918 на 1919 явно по небрежности составителей, проявлявших незначительный интерес к столь неприглядной персоне.

Во многом именно с подачи Ленина в советской историографии закрепилось представление о заказном характере публицистики Меньшикова периода «Нового времени». «Если газета «Новое Время», – писал Ленин, – вполне заслуженно пользуется «славой» одной из наиболее бесчестных газет, подделяющихся и к выгодным аферам, и к правительству, и к командующему классу помещиков, то сотрудник этой газеты Меньшиков пользуется такой славой вдвойне и пользуется вдвойне заслуженно. По статьям Меньшикова нередко определяют безошибочно, какие «круги» чиновного или капиталистического или барского Петербурга *заказывали* ему то или иное выступление»<sup>18</sup>. При этом Ленин признавал значительность той роли, которую Меньшиков играл в «Новом времени», особенно после смерти А. С. Суворина. Так в 1914 г. он прямо называет это из-

<sup>11</sup> Богданович А. И. Юродствующая литература: «О любви», М. О. Меньшикова; «Сумерки просвещения», В. В. Розанова // Годы перелома (1895–1906). Сборник критических статей. Спб., 1908. С. 240 – 261.

<sup>12</sup> Богданович А. И. Современные славянофилы. Начало Русского собрания // Годы перелома. Указ. изд. С. 368.

<sup>13</sup> Ленин В. И. Пятидесятилетие падения крепостного права // Ленин В. И. ПСС. Изд-е 5. М., 1973. Т. 20. С. 142.

<sup>14</sup> Ленин В. И. «Крестьянская реформа» и пролетарски-крестьянская революция // Ленин В. И. ПСС. Указ. изд. Т. 20. С. 178.

<sup>15</sup> Ленин В. И. О национальной гордости великороссов // Ленин В. И. ПСС. Указ. изд. Т. 26. С. 106.

<sup>16</sup> Ленин В. И. ПСС. Указ. изд. Т. 20. С. 543.

<sup>17</sup> Меньшиков М. О. Материалы к биографии // Российский архив. (История Отечества в свидетельствах и документах XVIII – XX вв.). Вып. 4. М., 1993. С. 250.

<sup>18</sup> Ленин В. И. Помещичий голос об «успокоении» деревни // Ленин В. И. ПСС. Указ. изд. Т. 23. С. 141.

дание «газетой Меньшикова»<sup>19</sup>. Но так как Ленин не упоминал о Меньшикове из «Недели», то эта часть его творчества осталась незамеченной советскими историками. Меньшиков упоминался в монографиях и статьях, посвященных политической истории России начала XX в. лишь как одиозный сотрудник не менее одиозного Суворинского «Нового времени».

Лишь в литературной энциклопедии, вышедшей в 1934 г., несколько строк посвящено его сотрудничеству в «Неделе», которая, по мнению автора Д. Заславского, специализировалась «на ликвидации революционных настроений предшествующей эпохи и проповеди "малых дел"», а Меньшиков, в частности, занимался «приспособлением нравственно-религиозного учения Л. Толстого к запросам крепостнической реакции»<sup>20</sup>.

На волне интереса к дореволюционным партиям консервативного лагеря, возникшего в 90-е гг. прошлого века в связи с происходившими в нашей стране политическими изменениями личность Меньшикова стала предметом более пристального рассмотрения в свете его участия в создании простолыпинской партии Всероссийский национальный союз<sup>21</sup>. От партии интерес переключился и на непосредственно националистические взгляды самого Меньшикова<sup>22</sup>.

Вскоре появляются первые переиздания статей Меньшикова, в которых были представлены некоторые биографические данные и характеристики его творчества. Они были подготовлены преимущественно внуком Меньшикова М. Б. Поспеловым<sup>23</sup>. В предисловиях и послесловиях к этим изданиям давались краткие биографические сведения, несколько идеализирующие семейную атмосферу, в которой прошло раннее детство Меньшикова, о чем подробнее мы скажем в главе, посвященной его биографии. Оценки творчеству Меньшикова

<sup>19</sup> Ленин В. И. Нужен ли обязательный государственный язык? // Ленин В. И. ПСС. Указ. изд. Т. 24. С. 294.

<sup>20</sup> Заславский Д. Меньшиков // Литературная энциклопедия: В 11 т. Т. 7. М., 1934. Стб. 190.

<sup>21</sup> Коцюбинский Д. А. Русский национализм в начале XX столетия: Рождение и гибель идеологии Всероссийского национального союза. М., 2001; Санькова С.М. Русская партия в России: Образование и деятельность Всероссийского национального союза (1908-1917). Орел, 2006; Репников А. В. Консервативные концепции переустройства России. М., 2007; Стукалов П.Б. Политические и правовые учения в России во второй половине XIX – начале XX века: Всероссийский национальный союз и его идеологии. Воронеж, 2011.

<sup>22</sup> Шлемин П.И. Права человека в современном мире. Национальные отношения и права человека в России (диалоги с М. О. Меньшиковым, 1906-1908). М., 1993; Он же. М. О. Меньшиков: мысли о России. Монография. М., 1997; Сохряков Ю. И. Работа совести. (Национальная идея в публицистике М. О. Меньшикова) // Сохряков Ю. И. Национальная идея в отечественной публицистике XIX – начала XX вв. М., 2000. С. 170 – 178.

<sup>23</sup> М.О. Меньшиков. Из писем к близким / Составитель М. Б. Поспелов. М., 1991; Он же. Выше свободы: Статьи о России. М., 1998.

давались некритические, так как писались либо самим Поспеловым, либо писателями и публицистами. Несколько сборников статей Меньшикова было подготовлено Смолиным<sup>24</sup>, который в предисловиях к этим изданиям так же почти не уделял внимания публицистике Меньшикова периода «Недели», повторяя расхожий тезис об увлеченности Меньшикова идеями Толстого и отмечая, что его публицистика в этот период «имела весьма морализаторский характер»<sup>25</sup>.

Публицистические статьи этого периода, посвященные личности Меньшикова, если и упоминали о периоде его сотрудничества в «Неделе», то определяли его взгляды этого времени, исходя из его более поздней публицистики. Так В. С. Жилкин утверждал, что «в 1890 годах он был близок к либералам, но уже тогда сформировалась определяющая его взгляды на политику и культуру позиция – христианина и государственника»<sup>26</sup>. Как мы покажем в нашем дальнейшем исследовании, Меньшиков в данном случае позиционируется как христианин совершенно безосновательно.

Публикация статей Меньшикова, как отдельными изданиями, так и в составе тематических сборников, по большей части состояла из работ периода сотрудничества в «Новом времени», выходивших под рубрикой «письма к ближним» и издававшихся Меньшиковым отдельными сборниками «Из писем к ближним». Отдельные статьи Меньшикова стали появляться в отечественных журналах консервативной направленности<sup>27</sup>. В 1991 г. появилась первая публикация фрагмента из многочисленных записных книжек Меньшикова, посвященного убийству Николая II<sup>28</sup>.

<sup>24</sup> Смолин М. Б. Апология русского империализма // М. О. Меньшиков. Национальная империя. М., 2004. С. 5 – 15; Он же. Имперское мышление и имперский национализм М. О. Меньшикова // Меньшиков М. О. Письма к русской нации. М., 2005. С. 5 – 26; Он же. М. О. Меньшиков. Биографическая справка // Меньшиков М. О. Избранные статьи. СПб., 2012. С. 3 – 7.

<sup>25</sup> Смолин М. Б. Гений десятой музы // Меньшиков М. О. Как воскреснет Россия? Избранные статьи. – СПб.: Русская симфония, 2007. С. 6.

<sup>26</sup> Жилкин В. С. Верный сын России // Русский дом. 2003. № 9 [электронный ресурс]. Код доступа: <http://www.russdom.ru/oldsayte/2003/200309i/20030914.html>

<sup>27</sup> М. Меньшиков. По образу своему и подобию // Слово. 1991. № 9. С. 17 – 21; Меньшиков М. О. Первые жертвы / публ. М. Б. Поспелова // Слово. 1992. № 8. С. 75 – 80; Меньшиков М. О. В Москве // Наш современник. 1997. № 9. С. 23 – 28.

<sup>28</sup> Меньшиков М. О. Реакция на убийство Николая II. Страницы из дневника (Зачем эта кровь?) // Русский вестник. 1991. № 20. С. 23 – 29.

То обстоятельство, что первый сборник статей Меньшикова, увидевший свет в постсоветское время, был издан Военным издательством, повлияло на возникновение интереса к публицистическому наследию Меньшикова в военной среде (заметим, что еще в дореволюционный период взгляды Меньшикова на проблемы армии и флота удостоились высокой оценки<sup>29</sup>). Следствием стало включение статей Меньшикова по проблемам армии и обороноспособности страны в ряд изданий по военной тематике<sup>30</sup>.

В результате концентрации интереса к личности Меньшикова на его деятельности в период Третьеионьской монархии, в современных справочных изданиях, освещающих его биографию и взгляды, акцент так же делается именно на этом этапе его жизни, а ранняя публицистика практически не затрагивается<sup>31</sup>.

Только в начале XXI в. стали появляться работы, освещающие жизнь и взгляды Меньшикова раннего периода, но их крайне мало. Первой такой публикацией стала статья Н. А. Филаткиной «Меньшиков и Петербург». В этой работе впервые были использованы дневниковые записи Меньшикова конца XIX в. Однако, тематика статьи предполагала не столько раскрытие взглядов Меньшикова, сколько призвана была расширить литературный образ Петербурга за счет привлечения нового источника. Именно это, по всей видимости, обусловило невнимательное отношение к самой личности Меньшикова, повлекшее за собой как фактические ошибки (в частности указание в качестве даты издания очерков Меньшикова «По портам Европы» отдельной книгой 1879 г.<sup>32</sup>, тогда как фактически они были изданы в 1884 г., о чем свидетельствуют и записи самого Мень-

<sup>29</sup> Меньшиков Михаил Осипович // Военная энциклопедия. СПб., 1911 – 1915. Т. 15. С. 264.

<sup>30</sup> Меньшиков М. О. Возрождение национальной государственности // К познанию России. Взгляды русских мыслителей. Российский военный сборник. Выпуск VIII. М., 1994. С. 114 – 138; Он же. Охранительная и стабилизирующая сущность Закона // Военное законодательство Российской империи. Российский военный сборник. Выпуск 10. М., 1996. С. 322 – 325; Он же. Есть ли у нас флот? // Военно-морская идея России. Духовное исследование императорского флота. М., 1999. С. 80 – 85; Меньшиков М. Родина и герои // Христолюбивое воинство: Православная традиция Русской Армии. М., 2006. С. 402 – 407.

<sup>31</sup> Иванов А. А. Санькова С. М. Меньшиков Михаил Осипович // Черная сотня. Историческая энциклопедия 1900 – 1917. М., 2008. С. 320-323; Шлемин П. И. Меньшиков Михаил Осипович // Общественная мысль России XVIII – начала XX века: Энциклопедия. М., 2005. С. 286 – 288; Репников А. В., Санькова С. М. Меньшиков Михаил Осипович // Русский консерватизм середины XVIII – начала XX века: энциклопедия. М., 2010. С. 289 – 295; Санькова С. М. Меньшиков Михаил Осипович // Петр Аркадьевич Столыпин: Энциклопедия. М., 2011. С. 321 – 323.

<sup>32</sup> Филаткина Н. А. М. О. Меньшиков и Петербург (по страницам неопубликованных дневников) // Вестник архивиста. 2003. № 3 – 4. С. 79.

шикова и выходные данные указанные на издании), так и небрежность в цитировании дневниковых записей, опускание различных междометий, изменение слов.

Вторым обращением к раннему Меньшикову стала статья сотрудницы Музея-заповедника А.П. Чехова «Мелихово» Е. Бычковой, в которой впервые были представлены и проанализированы оценки начинающего публициста маститым писателем<sup>33</sup>. Эта тема нашла свое более фундаментальное продолжение в работе Мелковой, представляющей собой издание материалов, посвященных взаимоотношениям М. О. Меньшикова и А. П. Чехова, подготовленное А. С. Мелковой<sup>34</sup>. Именно в этой работе Меньшиков впервые для современного читателя предстает в своей эволюции как по внутренним убеждениям, так и во взаимоотношениях с друзьями и близкими. Здесь же впервые представлена часть противоречивых отзывов о Меньшикове его современников, знавших его лично.

Помимо непосредственно опубликованной переписки Меньшикова и Чехова и статей Меньшикова о Чехове, данное издание содержит ряд аналитических статей Мелковой, в которых, помимо прочего, была предпринята попытка частично восстановить фактологию личной жизни и черты характера Меньшикова<sup>35</sup>. На основании представленных в издании Мелковой материалов свое видение первых шагов Меньшикова на поприще публицистики представил филолог Петелин В. В<sup>36</sup>.

Непосредственно к взглядам Меньшикова периода сотрудничества в народнической «Неделе» обращался в ряде статей Н. В. Зверев. Анализ работ публициста данного периода позволил автору прийти к выводу о том, что «Меньшиков на раннем этапе своей общественной деятельности находился под

<sup>33</sup> Бычкова Е. «Вы интересный человек» // Мелихово. Альманах. Чехов, 2003. С. 90 – 110.

<sup>34</sup> Антон Чехов и его критик Михаил Меньшиков: переписка, дневники, воспоминания, статьи / Сост. А. С. Мелкова. М., 2005.

<sup>35</sup> Мелкова А. С. От «Сестры» до «Человека в футляре» // Антон Чехов и его критик Михаил Меньшиков: переписка, дневники, воспоминания, статьи. Указ. изд. С. 372 – 393; Она же. Кто был прав: Толстой или Чехов // Антон Чехов и его критик Михаил Меньшиков. Указ. изд. С. 413 – 425. Она же. «Нежная душа» // Антон Чехов и его критик Михаил Меньшиков. Указ. изд. С. 425 – 436.

<sup>36</sup> Петелин В. В. История русской литературы XX века. Т. 1. 1890-е годы – 1953 год. М., 2012 [Электронный ресурс]. Код доступа: [http://www.rumvi.com/products/ebook/история-русской-литературы-xx-века-том-1-1890-е-годы-1953-год-в-авторской-редакции/72531374-9835-43a5-855a-8008e73a587/preview/preview.html#TOC\\_EAPAE](http://www.rumvi.com/products/ebook/история-русской-литературы-xx-века-том-1-1890-е-годы-1953-год-в-авторской-редакции/72531374-9835-43a5-855a-8008e73a587/preview/preview.html#TOC_EAPAE)

определенным влиянием народнической доктрины»<sup>37</sup>. В другой работе автор убедительно показывает, что Меньшиков «является активным сторонником идеи эволюционного развития», понимающей под культурой в первую очередь «накопление знаний и материальных богатств»<sup>38</sup>. При этом Зверев утверждает, что уже в этот период «Меньшиков выступает как "государственник"», при этом он является сторонником идеи «государства социальной справедливости»<sup>39</sup>, пытаясь решать даже чисто экономические вопросы с нравственных позиций. Зверев определял такой подход Меньшикова как «нравственную методологию». Разделяя данные тезисы, мы в своем исследовании приведем их дополнительное обоснование. Еще в одной работе Зверев обращается к анализу позиции Меньшикова «по вопросу о том, что является критерием прогресса (поскольку именно он был одним из ключевых элементом народнической теории)». В ходе этого анализа исследователь приходит к обоснованному на наш взгляд выводу о том, что Прежде всего, необходимо отметить, что «критическое отношение к городской культуре является лейтмотивом всего творчества Меньшикова на протяжении многих лет». Более того, Зверев утверждает, что «Меньшиков стал первым среди легальных народников, кто обратил внимание на появление и рост значения пролетариата в социально-политических процессах, и сделал его объектом своего анализа»<sup>40</sup>, неизменно доказывая, что капиталистический прогресс ведет к деградации человеческой личности. Все вышеуказанные тезисы Зверев повторил в своем диссертационном исследовании<sup>41</sup>. Мы в своем исследовании продолжим аргументацию в пользу данных тезисов, опираясь не только на публицистические статьи, но и на дневниковые записи Меньшикова.

<sup>37</sup> Зверев Н.В., М.О. Меньшиков о русском крестьянстве / Сборник работ студентов – победителей международных, всероссийских и университетских конкурсов, конференций, олимпиад 2007-2008 гг. М., 2008. С. 112.

<sup>38</sup> Зверев Н.В. «Кому нужна земля» / Диалог цивилизаций: Восток-Запад. Глобализация и мультикультуранизм: Россия в современном мире: Материалы VII Межвузовской научной конференции. М., 2007. С. 60.

<sup>39</sup> Там же. С. 61.

<sup>40</sup> Зверев Н.В. Нравственная верификация прогресса в ранней публицистике М.О. Меньшикова (по материалам газеты «Неделя») // Вестник Российской университета дружбы народов. Серия История России. 2010. № 6. С. 83, 86.

<sup>41</sup> Зверев Н. В. Общественно-политические взгляды М. О. Меньшикова (1885 – 1900 гг.): дис. ... канд. Ист. наук: 07.00.02. М., 2013.

Последней современной работой, включающей в себя анализ раннего творчества Меньшикова является монография Крижановского, рассматривающая преимущественно литературную критику публициста в культурно-философском контексте эпохи. В данной монографии отмечается включенность Меньшикова в «актуальную и для публицистики 1870 – 1880-х годов полемику сторонников чистого искусства и последователей концепции искусства социально-значимого, обличительного»<sup>42</sup>, на стороне первых. Анализируя раннюю публицистику Меньшикова автор, помимо прочего, констатировал наметившуюся с самых первых статей его тенденцию к морализаторству<sup>43</sup>. Однако в целом и в данной монографии исследуются преимущественно статьи Меньшикова, публиковавшиеся им в «Новом времени».

**Источниковая база диссертационного исследования.** Важнейшей составляющей источниковой базы диссертации стали записные книжки М. О. Меньшикова за изучаемый нами период, отложившиеся в Центральном хранилище дел личных собраний (ЦХДЛСМ). Из этого основного архивного собрания Меньшикова в настоящее время опубликованы лишь дневниковые записи, касавшиеся Л. Н. Толстого<sup>44</sup>, переписка Меньшикова с Чеховым и фрагменты дневников, в которых упоминался Чехов<sup>45</sup>, дневники и письма за 1918 г. (но не полностью)<sup>46</sup>, несколько фрагментов дневника за 1917 г.<sup>47</sup> Таким образом, основная часть массива этого архивного собрания, относящаяся к интересующему нас периоду, остается неопубликованной.

Вторым основным источником нашего исследования стали публицистические работы Меньшикова, главным образом опубликованные в «Книжках Недели». Как мы уже отмечали выше, современные переиздания работ Мень-

<sup>42</sup> Крижановский Н. И. Публицистика М. О. Меньшикова в контексте критико-философской мысли рубежа XIX – XX веков. Армавир, 1912. С. 21.

<sup>43</sup> Там же. С. 22.

<sup>44</sup> Прометей. Т. 12. Толстовский выпуск. Историко-биографический альманах серии «Жизнь замечательных людей». М., 1980 г. С. 25 – 39.

<sup>45</sup> Антон Чехов и его критик Михаил Меньшиков: переписка, дневники, воспоминания, статьи. Указ. изд.

<sup>46</sup> М.О. Меньшиков. Материалы к биографии // Российский архив. М., 1993. Т.4; Меньшиков М. О. Реакция на убийство Николая II. Страницы из дневника (Зачем эта кровь?) // Русский вестник. 1991. № 20.

<sup>47</sup> Меньшиков М.О. Проповеди отца Михаила / публ. Н.А. Филаткиной // Московский архив. Вып. 4. М., 2006. С. 9 – 38; Орлов А. С. «Христианство не удалось». «Путь спасения». Фрагменты дневников М. О. Меньшикова. 1917 г. // Вестник архивиста. 2012. № 3. С. 289 – 298.

шикова 1990 – 2000-х гг. касались преимущественно его «писем к ближним». Исключением стали выпущенные в 1994 г. в Ставрополе переиздания книг Меньшикова, состоявших из циклов статей, публиковавшихся им в «Неделе» – «Думы о счастье» и «О любви».

Помимо этих двух изданий, некоторые работы Меньшикова периода «Недели» вошли в последний на настоящий момент двухтомный сборник его работ, подготовленный Институтом русской цивилизации<sup>48</sup>.

Третью группу источников составила переписка Меньшикова. Небольшая ее часть была опубликована переписка Меньшикова с Чеховым<sup>49</sup>, письма за 1918 г.<sup>50</sup>. Часть писем Меньшикова к родственникам и знакомым отложилась в ЦХДЛСМ и была нами использована.

Часть писем Меньшикова к различным литературным деятелям отложилась в архиве РГАЛИ, однако мы их не использовали, так как в них по большей части содержится обсуждение литературных процессов, происходивших в России в указанный период, а данная тема не входила в круг исследовавшихся нами вопросов.

**Научная новизна.** Таким образом, до настоящего времени комплексный анализ истоков формирования и эволюции мировоззрения Меньшикова в отечественной историографии не предпринимался. В данной работе впервые представлена биография Меньшикова раннего периода, включая его работу в «Неделе». Впервые предметом исследования стал весь массив записных книжек Меньшикова и на основе их анализа в комплексе с ранними статьями публициста анализируются его взгляды по религиозно-этическим и социально-политическим вопросам.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Несмотря на эклектичность философских взглядов Меньшикова, в них четко прослеживается синтез европейских идей, восходящих к «философии жизни» и «первому позитивизму», в особенности биологизаторскому

<sup>48</sup> Меньшиков М. О. Великорусская идея / Сост., предисл., comment. В. Б. Трофимовой. М., 2012. В 2-х т.

<sup>49</sup> Антон Чехов и его критик Михаил Меньшиков: переписка, дневники, воспоминания, статьи. Указ. изд.

<sup>50</sup> М.О. Меньшиков. Материалы к биографии // Российский архив. М., 1993. Т.4; Меньшиков М. О. Реакция на убийство Николая II. Страницы из дневника (Зачем эта кровь?) // Русский вестник. 1991. № 20.

подходу Г. Спенсера, и типичного для отечественной философии данного периода «богоискательства», который, в конечном счете, не столько приводил, сколько уводил от христианской веры.

2. Публицистика Меньшикова не дает в полной мере представления о его взглядах, и должна рассматриваться в комплексе с его дневниками записями.
3. Близость взглядов Меньшикова периода сотрудничества в «Неделе» к толстовству определялась в первую очередь сходством во взглядах на христианство и институт брака.
4. Основные моменты взглядов Меньшикова по национальному вопросу в России, высказываемые им на страницах своих дневников не дают основания согласиться с тезисом ряда дореволюционных и современных авторов о резком изменении во взглядах публициста в сторону национализма с момента перехода его в газету «Новое время». Мы полагаем, что Меньшиков не искренне поменял свои взгляды, а лишь приспособился к направлению газеты и мнению правительственные верхов.

**Апробация исследования.** Общий объем публикаций по теме докторской диссертации составляет 7 п.л. Ключевые положения докторской диссертации нашли свое отражение в двух разделах коллективных монографий.

Имеются 5 публикаций по теме исследования в научных изданиях из списка, рекомендованного ВАК для публикации основных научных результатов докторских диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук и 9 публикаций в научных сборниках.

Основные положения и результаты исследования были изложены в 2011 – 2014 гг. в докладах и сообщениях на 7 международных, всероссийских и региональных научных конференциях.

**Структура работы.** Докторская диссертация состоит из введения, трех глав и заключения.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень ее разработанности в отечественной историографии и научная новизна. Определяются цель и задачи, хронологические рамки и методология исследования. Здесь же приводятся положения, выносимые на защиту, и данные по научной апробации материалов диссертации.

В частности, указывается, что в данном диссертационном исследовании впервые представлена попытка проанализировать весь массив дневников публициста и на их основе воссоздать его полную биографию; проследить его жизненный путь, от воспитанника технического училища, до первых литературных опытов; проследить формирование его религиозно-этических взглядов.

В первой главе «Обстоятельства формирования личности М. О. Меньшикова» прослеживаются основные этапы жизненного пути Меньшикова в пределах заявленных в исследовании хронологических рамок. Проливается свет на очень бурную, непростую и до сих пор имеющую в современной историографии не правильные даты, факты и события, личную жизнь публициста. Раскрываются истоки формирования его политических, общественных, бытовых взглядов. Акцент делается на тех обстоятельствах детства и юности Меньшикова, которые, по нашему мнению, существенно повлияли на формирование его личности и особенности религиозно-этических и общественно-политических взглядов.

Первый параграф «Биография и родословная Меньшикова» представляет анализ дневников Меньшикова и впервые в отечественной историографии восстанавливает раннюю биографию и родословную публициста.

Второй параграф «Личная жизнь Меньшикова» восстанавливает и описывает те личные отношения Меньшикова, которые существенно повлияли на тематику его ранних публицистических работ, принесших ему первое общественное признание, и формирование его «житейской философии».

Третий параграф «Становление Меньшикова как публициста» рассматривает путь, который прошел Меньшиков, от первых литературных опытов, будучи воспитанником Кронштадского технического училища, первых безымянных

литературных статей и фельетонов в газетах, до приобретения славы известнейшего публициста, талант которого признавали не только рядовые читатели, но и крупнейшие литераторы конца XIX – XX вв., в частности, Н. С. Лесков, А. П. Чехов, Л. Н. Толстой.

Во второй главе «Формирование мировоззрения М. О. Меньшикова» представлен анализ философских исканий Меньшикова, представленных преимущественно в диалогах с самим собой на страницах своих записных книжек.

Первый параграф «Рефлексия и «программа жизни» М. О. Меньшикова» раскрывает специфику взглядов Меньшикова на свое собственное духовно-нравственное и интеллектуальное развитие. Меньшиков был склонен к постоянному самоанализу, доходящему до самокопания. Не умев близко сходиться с людьми и живя фактически без друзей, он обращался к своему дневнику как к самому близкому товарищу. В параграфе показывается, что изначально Меньшиков страдал более всего от неуверенности в себе, причем неуверенности в своих как внешних, так и внутренних качествах.

Второй параграф «Религиозно-философские искания Меньшикова» представляет нам сложный путь поиска и выработки своего понимания мира («миропросозерцания»), выстраивания своей философии. Прослеживается специфика религиозного восприятия мира Меньшиковым, показывается, что в анализируемый нами период религиозность Меньшикова ограничивалась рамками пантезма и, безусловно, никак не была связана с христианским мировоззрением.

Третья глава «Меньшиков о социально-этических проблемах российского общества» посвящена анализу преимущественно взглядов Меньшикова на вопросы брака и взаимоотношения полов, а так же на межнациональные отношения. Социально-политические взгляды Меньшикова, проявившиеся в публикациях «Недели» мы не рассматриваем, так как они подробно проанализированы современным исследователем Н. В. Зверевым<sup>51</sup>.

---

<sup>51</sup> Зверев Н. В. Общественно-политические взгляды М. О. Меньшикова (1885 – 1900 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. М., 2013.

Первый параграф «Вопросы брака и семьи в осмыслиении Меньшикова» раскрывает взгляды Меньшикова на вопросы семьи и брака. В параграфе показывается, что публицист выступает с резкой критикой городской семьи, пытаясь при этом создать образ идеальной семьи. Супружеская любовь, по его мнению, должна быть основана не только на телесной, сколько на духовной потребности. Меньшиков осуждает как браки по расчету, так и основанные на половой любви. Он видит счастливый брак, основанный на высшей нравственности. В конце жизни он вновь обращается к проблеме брака, при этом подкрепляя его духовную основу уже религиозной верой, к которой он в этот период вновь стал склоняться.

Во втором параграфе «Национальный вопрос в оценках Меньшикова» прослеживается становление интереса Меньшикова к национальным вопросам. Показывается, что первоначально национальный вопрос интересовал Меньшикова на уровне межкультурных коммуникаций. Меньшикова нельзя позиционировать как идейного националиста, так как до момента перехода в достаточно проправительственное «Новое время» он придерживался в этом вопросе весьма умеренных взглядов. На страницах дневников Меньшикова 1917 – 1918 гг., когда он был отстранен от работы в газете и по его же собственному признанию наконец смог писать свободно, мы находим почти полную противоположность тому национализму, который Меньшиков исповедовал в «Новом времени». Нам представляется, что достаточно радикальные националистические взгляды Меньшикова, особенно в отношении евреев во многом были вызваны правительственной политикой в отношении «инородцев», выражителем которой публицист выступал. Именно востребованность властью, по нашему мнению, была основной причиной националистических выступлений Меньшикова.

**В заключении** подводятся итоги исследования. Констатируется значительное влияние на публицистическую деятельность Меньшикова внутренней неуверенности. Истоки данной неуверенности сам Меньшиков совершенно верно, по нашему мнению, усматривал в своем детстве, в ощущении недостатка любви и внимания со стороны родителей. Со временем дополнительным источ-

ником неуверенности стало осознание своего достаточно низкого социального статуса. Привитые Меньшикову в детстве матерью моральные ценности при столкновении с действительностью оказались заметно подорванными, однако Меньшиков стремился сохранить хотя бы часть из них, о чем свидетельствует постоянная нравственная рефлексия. В своих дневниках Меньшиков выступает самым строгим критиком самого себя.

Внутреннюю неуверенность Меньшиков маскировал за утвердительным и безапелляционном тоном своих статей, которая возможно импонировала таким же внутренне неуверенным читателям. В то же время именно эта внутренняя неуверенность на фоне отсутствие неизменных религиозных или философских оснований в мировоззрении Меньшикова и приводила к его постоянной смене взглядов, которая отмечалась многими современниками.

В результате анализа всего массива дневников публициста, сохранившихся до настоящего времени, диссертантом утверждается, что Меньшиков предстает перед нами как незаурядный философ, который создал свое миросозерцание, свою житейскую философию, которую он так искусно проводил в своих последующих статьях.

Таким образом, в диссертации на основе привлечения новых источников, большинство из которых вводится в научный оборот впервые, предпринята попытка воссоздания основных, ранее не известных моментов жизни и творчества. Проведен анализ формирования его философских, религиозно-этических и национальных взглядов раннего периода жизни.

## **СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

*Публикации в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ*

1. Орлов А.С. , Санькова С.М. Государственно-конфессиональные аспекты во взглядах М.О. Меньшикова на будущность России после февраля 1917 г. / А.С. Орлов, С.М. Санькова // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. – 2012. – № 4 (19). – С. 56 – 62.

2. Орлов А.С. «Христианство не удалось». «Путь спасения». Фрагменты

дневников М.О. Меньшикова. 1917 г. / А.С. Орлов // Вестник Архивиста. – 2012. – №3. – С. 289 – 298.

3. Орлов А.С. Черно-белый портрет М.О. Меньшикова / А.С. Орлов // Клио. – 2012. – № 11 (71). – С. 110 – 113.

4. Орлов А.С. От национализма к социализму: несостоявшееся перерождение М.О. Меньшикова / А.С. Орлов // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2012. – № 5. – С. 37 – 40.

5. Орлов А.С. «Нравственный опыт человечества в области брака» в осмыслении М.О. Меньшикова / А.С. Орлов // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия гуманитарные и социальные науки. – 2013. – № 1(51). – С. 116 – 120.

#### *Главы в коллективных монографиях*

6. Орлов А.С. Религиозно-этические аспекты мировоззрения М.О. Меньшикова: истоки формирования и эволюция / А.С. Орлов // Социально-гуманитарное знание: актуальные вопросы теории и практики: коллективная монография / [И.Е. Воронкова и др.]; [под общ. Ред. Доц. И.Е. Воронковой]. – Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2011. – 218 с. – С. 45 – 64.

7. Орлов А.С. Идеи Л.Н. Толстого в преломлении М.О. Меньшикова / А. С. Орлов // Государство, общество, человек, сквозь призму времени и пространства: коллективная монография/ [И.Е. Воронкова и др.]; [ под общей ред. Проф. И.Е. Воронковой]. – Орел, Полиграфическая фирма «Картуш», 2012. – 256 с. – С. 165 – 181.

#### *Публикации в других изданиях*

8. Орлов А.С., Санькова С.М. П.А. Столыпин в оценках идеолога государственного национализма начала 20 века М.О. Меньшикова /А.С. Орлов, С.М. Санькова // П.А. Столыпин: преобразуя настоящее, творить будущее. Всероссийская научная конференция: материалы конференции / под ред. И.Е. Воронковой. – Орел: издательство ОрелГИЭТ, 2011. – С. 130 – 134.

9. Орлов А.С. Проблемы взаимоотношений Русской Православной церкви и старообрядцев в начале 20 века в оценках всероссийского национального союза и партийного идеолога М.О. Меньшикова / А.С. Орлов // «А мне глаголати нелено...»: Раскол и старообрядчество в современной рефлексии: сб. науч. тр. / Сост. и науч. ред. И.А. Едошина. – Кострома: КГУ им. Некрасова,

2012. – С. 56 – 59.

10. Орлов А.С. М.О. Меньшиков: два мифа об одной личности / А.С. Орлов // Историческая память и диалог культур: сборник материалов Международной научной школы (Казань, 2012): в 3 т. Т. 2. – Казань: Издательство КНИТУ, 2013. – С. 222 – 229.

11. Орлов А.С. «Путь спасения». М.О. Меньшиков о будущем России после революций 1917 г. / А.С. Орлов // Государство, общество, церковь, в истории России 20 века: материалы 12 международной научной конференции. Иваново, 20 – 21 февраля 2013г.: в 2ч. Ч.1. – Иваново: Ивановский государственный университет, 2013. – С. 441 – 445.

12. Орлов А. С. Нравственность и право: заочная полемика М.О. Меньшикова с В.С. Соловьевым / А.С. Орлов // История российской правовой системы и правовой культуры: материалы международной научной конференции, посвященной Году российской истории. Архангельск, 30 октября – 1 ноября 2012г.: в 2-х ч. Ч. 1. – Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова, 2013. – С. 56 – 60.

13. Орлов А. С. «Богоискательство» М.О. Меньшикова в контексте религиозно-философского ренессанса в России начала XX века / А.С. Орлов // Православие и дипломатия в странах Азиатско-Тихоокеанского региона: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 330-летию со дня основания Посольского Спасо-Преображенского монастыря (30 – 31 мая 2013г., г. Улан-Удэ). Улан-Удэ: ФГБОУ ВПО Восточно-Сибирская государственная академия культуры и искусств, 2013. – С. 249 – 254.

14. Орлов А.С., Санькова С.М М.О. Меньшиков: либеральная молодость консервативного публициста / А.С. Орлов, С.М. Санькова // Конституция 1993 года и российский либерализм: к 20-летию российской конституции: сборник научных статей. Орел: издатель Александр Воробьев, 2013. – С. 212 – 221.

15. Орлов А.С., Санькова С.М. Религиозно-философские искания М. О. Меньшикова / А.С. Орлов, С.М. Санькова // Кожиновские чтения: Материалы X Международной научно-практической конференции (8 – 9 октября 2013 г.) / Науч. ред. А. А. Безруков. – Армавир: РИО АГПА, 2013. – С. 154 – 158.

16. Орлов А.С. Особенности социально-философских взглядов М.О. Меньшикова / А.С. Орлов // Общество. Гендер. История: сборник статей и

тезисов докладов VI международной научной конференции (декабрь 2014 г.). –  
Липецк: Гравис, 2014. – С. 86 – 88.