

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ОРЛОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

На правах рукописи

САВОСИЧЕВ Андрей Юрьевич

**ДЪЯКИ И ПОДЪЯЧИЕ XIV – XVI ВЕКОВ: ПРОИСХОЖДЕНИЕ И
СОЦИАЛЬНЫЕ СВЯЗИ**

Том 1

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

ДИССЕРТАЦИЯ

**на соискание учёной степени
доктора исторических наук**

**Научный консультант
доктор исторических
наук, профессор
Павлов Андрей Павлович**

Орёл 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ**Том 1**

Введение	4
Глава I. Историография и источники	21
§ 1. Историография	21
§ 2. Источники	64
Глава II. Дьяки XIV – первой половины XV вв.	82
Глава III. Дьяки и подьячие второй половины XV – начала XVI в.	107
§ 1. Великокняжеский аппарат: дьяки	107
1.1. Социальное происхождение	107
1.2. Брачно-семейные связи	132
1.3. Карьера сыновей	133
1.4. Землевладение	146
§ 2. Великокняжеский аппарат: подьячие	161
2.1. Социальное происхождение	162
2.2. Брачно-семейные связи	168
2.3. Карьера сыновей	172
2.4. Землевладение	179
§ 3. Удельные канцелярии	189
3.1. Социальное происхождение	191
3.2. Брачно-семейные связи	204
3.3. Карьера сыновей	209
3.4. Землевладение	211
§ 4. Митрополичьи дьяки	216
Глава IV. Дьяки и подьячие первой трети XVI в.	220
§ 1. Великокняжеский аппарат: дьяки	220
1.1. Социальное происхождение	220
1.2. Брачно-семейные связи	241
1.3. Карьера сыновей	253
1.4. Землевладение	275

§ 2. Великокняжеский аппарат: подьячие	296
2.1. Социальное происхождение	296
2.2. Брачно-семейные связи и карьера сыновей	303
2.3. Землевладение	309
§ 3. Удельные канцелярии	314
3.1. Социальное происхождение	316
3.2. Брачно-семейные связи	321
3.3. Карьера сыновей	326
3.4. Землевладение	330
§ 4. Митрополичьи дьяки и подьячие	336
Глава V. Дьяки и подьячие Ивана Грозного	345
§ 1. Дьяки царя и великого князя	345
1.1. Социальное происхождение	352
1.2. Брачно-семейные связи	466
1.3. Карьера сыновей	520
1.4. Землевладение	552
Том 2	
§ 2. Подьячие царя и великого князя	3
2.1. Социальное происхождение	4
2.2. Брачно-семейные связи	33
2.3. Карьера сыновей	38
2.4. Землевладение	49
§ 3. Дьяки и подьячие удельных князей и глав Русской Православной Церкви	75
3.1. Удельные дьяки и подьячие	75
3.2. Митрополичьи дьяки и подьячие	78
Заключение	87
Список сокращений	95
Библиография	104
Приложения	127

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность избранной нами темы следует, на наш взгляд, рассматривать, прежде всего, в контексте генезиса российской бюрократии. Бюрократия является атрибутом отечественной государственности, по меньшей мере, три последних столетия. Зародилось ли это явление в XVIII в. или в XVII столетии, оно имело свои исторические предпосылки. Бюрократия продукт эволюции российской государственности. Посему, чтобы понять суть бюрократии, необходимо изучить её истоки, уяснить откуда взялись люди, ставшие бюрократами, выявить ту социальную среду, которая порождала и питала бюрократию. Полагаем, что именно дьяки и подьячие были предтечами всесильной и вездесущей российской бюрократии. Они были первыми профессиональными управленцами, чьё существование зависело исключительно от государства.

Мы рассмотрим, в первую очередь, вопрос о происхождении дьяков и подьячих и их родственных связях. Это позволит судить о месте дьяков и подьячих в социальной структуре средневекового общества, где социальный статус приобретался человеком по факту своего рождения. Поскольку социальный статус в исследуемый период передавался по наследству, автор в качестве отдельной проблемы рассмотрит вопрос о наследственности дьяческой и подьяческой профессий.

Особое внимание мы уделим землевладению дьяков и подьячих. Богатство и в средневековом обществе было мерилom социального веса человека. Главным же богатством была земля, способная приносить ренту.

Хронологические рамки работы: середина XIV в. – 1584 г. Нижняя дата обусловлена первым упоминанием в источниках дьяков как служащих великокняжеской канцелярии. Верхняя дата представляет собой традиционный для общей периодизации российской истории рубеж. Последовавшее за эпохой Ивана Грозного правление царя Федора, а фактически его всесильного шурина Бориса Годунова, рассматривается, обычно, в контексте предпосылок Смутного времени¹. История же дьяков XVII в. в том числе их происхождения, родственных связей и землевладения, достаточно хорошо исследована трудами Н.Ф. Демидовой, Д.В. Лисейцева и Н.В. Рыбалко.

¹ См. *Ключевский В.О.* Русская история. Полный курс лекций в 3-х кн. Кн. 2. М., 1993. С. 137; *Морозова Л. Е.* Два царя: Федор и Борис. Канун Смутного времени. М., 2006; *Очерки истории СССР. Период феодализма. Конец XV – начало XVII вв.* М., 1955. С. 472; *Павлов А.П.* Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове. СПб., 1992; *Платонов С.Ф.* Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI – XVII вв. М., 1994. С. 123; *Скрынников Р.Г.* Россия накануне «Смутного времени». М., 1981; *Солодкин Я.Г.* Московское государство накануне Смуты: спорные проблемы политической истории рубежа XVI-XVII вв. Нижневартовск, 2013. С. 3.

Периодизация исследования предусматривает выделение четырёх временных отрезков: 1) середина XIV – середина XV вв. (условно до 1462 г.); 2) вторая половина XV – начало XVI в. (примерно с 1462 по 1505 гг.); 3) первая треть XVI в. (1505-1533 гг.); 4) эпоха Ивана Грозного (1533-1584 гг.). В основу периодизации положены два взаимосвязанных критерия: внутренняя логика развития исследуемого предмета, в нашем случае социального происхождения дьяков и подьячих, и традиционное для отечественной исторической науки деление истории России на периоды. В середине XIV – середине XV вв. дьяки в основной своей массе были холопами великих и удельных князей. Во второй половине XV – первой трети XVI вв. дьяки превращаются в одну из прослоек служилого сословия, происходят соответствующие изменения и в их происхождении. Для того чтобы чётче понять динамику развития исследуемого предмета, последний период мы делим надвое, выделив в самостоятельные эпохи периоды правления Ивана III и Василия III. Такое деление опять же традиционно для отечественной науки². Эпоха Ивана Грозного была временем не только глубоких сдвигов в государственном строительстве, во внутренней и внешней политике, это было время и перемен в социальной природе дьяков и подьячих. Служилое сословие, как социальная база приказной бюрократии, начинает постепенно оттесняться на второй план выходцами из других социальных групп. В полной мере это явление, как мы постараемся показать, проявилось уже в XVII столетии.

Степень изученности темы. Критический разбор историографии по избранной теме сделан нами в первой главе основного текста диссертации. Дабы избежать повторов, приведём здесь лишь самую общую характеристику трудов предшественников.

В отечественной историографии проблема социального происхождения дьяков и подьячих затрагивалась почти исключительно в контексте исследований приказной системы. Можно найти сравнительно немного трудов, где одной из отдельных задач исследования было бы определение социального происхождения и статуса служилой бюрократии. Несмотря на наличие основательных исследований, вопрос о социальном происхождении дьяков XIV – XVII вв. окончательно, на сегодняшний день, не решен. Существуют две точки зрения. Авторы утверждают либо, что дьяки суть выходцы из служилых людей по отечеству (дворян, детей боярских) с небольшим вкраплением лиц другого происхождения, либо, что дьяки суть талантливые выдвиженцы из низов (духовенства, посадских и торговых людей). Не вызывает споров только один тезис: дьячество как служилая прослойка выросло из рядов несвободных великокняжеских слуг, холопов.

² См. например *Зимин А.А.* Россия на рубеже XV – XVI столетий. М., 1982; *его же* Россия на пороге нового времени. М., 1972.

Проблема происхождения подьячих XV – XVI вв. практически совершенно не исследована. Как своеобразная аксиома высказывается мысль, что предварительная служба в подьячих была обязательной для дьяков. Отсюда сам собой следует вывод, что происхождение подьячих было аналогично происхождению дьяков.

Нет специальных работ о происхождении удельных и митрополичьих дьяков. Эта проблема пребывает в тени вопроса о происхождении дьяков великокняжеских.

Систематически не исследовались родственные связи дьяков и подьячих. Важность этого вопроса констатировалась неоднократно, но исследователи ограничивались лишь отдельными никак не обобщенными наблюдениями.

Нет единства мнений по вопросу о сложении в России наследственной приказной бюрократии. Одни авторы констатируют наличие подобного процесса уже в XVI в., другие утверждают, что сыновья дьяков неохотно шли по стопам отцов и пополняли преимущественно ряды дворян и детей боярских.

Имеющиеся в историографии, данные о землевладении дьяков и подьячих, в большинстве своём представляют собой отдельные никак не систематизированные замечания. Исключение составляют лишь работы Н.Ф. Демидовой, Е.С. Зевакина и О.А. Шватченко. Однако, эти исследования, во-первых, посвящены служилой бюрократии XVII в., а, во-вторых, не исчерпывают всех вопросов связанных со спецификой и динамикой землевладения дьяков и подьячих.

Полагаем, что социальное происхождение служилой бюрократии должно стать предметом специального исследования, выполненного на основании максимально возможного количества источников. Многие особенности историографии проблемы обусловлены, на наш взгляд тем, что вопрос об источниках формирования корпуса дьяков и подьячих зачастую решался, как бы, попутно, будучи отодвигаем на периферию исследования, заслоняем другими задачами, на которые авторы тратили основную массу времени и сил. Далеко не во всех работах интересующая нас проблема выделена в отдельную главу или даже параграф. Если же такой пункт в оглавлении и присутствует, то его доля незначительна по отношению к общему объёму работы.

Проблема кадрового состава приказной бюрократии требует комплексного подхода. Необходимо проанализировать социальное происхождение, брачно-семейные связи, материальное положение и дьяков и подьячих. Пожалуй, все исследователи констатируют тесную взаимосвязь дьяков и подьячих, но в трудах своих основное внимание часто уделяют только дьякам.

К вопросу о социальной среде, породившей дьяков и подьячих, необходимо подходить диалектически. Многие разногласия между исследователями возникают, на наш взгляд, из-за

того, что социальное происхождение представителей служилой бюрократии рассматривается как некое статическое явление. Между тем, полтора-два и, даже, одно столетие достаточно длительный срок для социальной эволюции.

Данные о социальном происхождении дьяков и подьячих и об их землевладении следует, по нашему мнению, анализировать с использованием количественных методов. Среди исследователей на этот счёт высказываются разные мнения. Одни авторы принципиально скептически относятся к любым подсчётам, кроме, пожалуй, тех, что используются в аграрной и, вообще, экономической истории³. Другие же, напротив, считают подсчёты плодотворными. В качестве примера можно привести исследования Н.В. Рыбалко и Д.В. Лисейцева.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего диссертационного исследования состоит в том, чтобы проследить эволюцию социального происхождения дьяков и подьячих различных категорий (великокняжеских, удельных, митрополичьих) с момента возникновения этих социальных групп, до 1584 г. Поставленная цель предусматривает решение следующих **задач**:

- проанализировать происхождение дьяков и подьячих;
- определить значение совокупности служебных заслуг предков («отчества») для динамики карьеры дьяков и подьячих;
- выявить социальные связи дьяков и подьячих, возникшие благодаря заключению браков, показать значение такого рода связей как индикатора социального веса дьяков и подьячих;
- систематизировать биографические сведения о сыновьях дьяков и подьячих в контексте проблем формирования наследственной бюрократии в России, роли «отчества» в карьере служилого человека;
- осуществить синтез данных о землевладении дьяков и подьячих. Дать ответы на вопросы о принадлежности дьяков и подьячих к классу служилых землевладельцев, о распространении в их среде различных форм феодальной земельной собственности (вотчины, поместья, оброчного владения), о размерах и географии земельной собственности дьяков и подьячих.

Источниковую базу диссертации составляют письменные источники разных видов. В первую очередь это акты материалы, делопроизводственная документация центральных и местных государственных учреждений, материалы писцового делопроизводства. Автором изучены разрядные книги, десяти, Тысячная книга и Дворовая тетрадь, боярские списки, списки детей боярских, «Боярская книга» 1556/57 г., Шереметевский список думных чинов,

³ Так, например, В.А. Кучкин в рецензии на статью автора этих строк в качестве недостатка отметил то обстоятельство, что «автор работы весьма склонен к различным арифметическим выкладкам» (электронная копия машинописной рецензии из нашего архива, любезно предоставленная нам П.С. Стефановичем).

роспись русского войска 1604 г. Большое внимание было уделено материалам родословных книг и росписей. Просмотрены имеющиеся публикации приходно-расходных и записных книг государственных учреждений, монастырских вкладных, кормовых и хозяйственных книг, описи государственных и монастырских архивов. Много интересных сведений почёрпнуто из дипломатической документации. Ряд уникальных генеалогических сведений был обнаружен в описаниях некрополей и синодиках разного типа.

Научная новизна исследования заключается в новой постановке научной проблемы, новом применении просопографического метода, в полученных результатах, новых для отечественной историографии.

Составлен наиболее полный на сегодняшний день список дьяков и подьячих, выявлены и обобщены новые биографические сведения о представителях служилой бюрократии. На основании изучения как классических, так и новейших публикаций источников, исследования архивных материалов (в том числе не введённых до сего дня в научный оборот) существенно дополнены, существующие на сегодняшний день, базы просопографических сведений о дьяках и подьячих XIV – XVI вв. (С.Б. Веселовского, А.А. Зимина, Ю.Г. Алексеева, М.М. Крома). Особенно это касается подьячих, систематические сведения о биографиях которых, собраны лишь С.Б. Веселовским и Ю.Г. Алексеевым.

Впервые проблема происхождения дьяков решается в избранных хронологических рамках: XIV – XVI вв. В предшествующей историографии данная проблема рассматривалась применительно к отдельным периодам российской истории (XIV – первая половина XV вв., вторая половина XV – первая треть XVI вв., первая треть XVI в., XVI век в целом, Смутное время, XVII век в целом и т.д.). При этом упускалось такое важное свойство изучаемого явления как его эволюция. Расширение хронологических рамок темы позволило выявить динамику развития социального происхождения дьяков на протяжении трех (а фактически четырёх) столетий (проблему происхождения дьяков XVII в. можно считать решённой благодаря исследованиям Н.Ф. Демидовой).

Новым является выделение в самостоятельную проблему исследования происхождения подьячих. За исключением работ Н.Н. Оглоблина, Е.С. Зевакина и Н.Ф. Демидовой, посвященных подьячим XVII – начала XVIII вв., в историографии нет специальных работ по данной теме. Применение просопографического метода позволило выявить специфику происхождения и социальных связей великокняжеских подьячих (после 1547 г. подьячих царя и великого князя).

Впервые поставлена и решена задача определения происхождения и выявления социальных связей дьяков и подьячих удельных князей, дьяков и подьячих митрополитов

Московских. В историографии служилой бюрократии до сего дня не было специальных работ, посвященных данной проблеме.

Новизна исследования состоит так же в новой постановке проблемы землевладения дьяков и подьячих. Выявлен и обобщен большой массив данных о земельных владениях всех исследуемых категорий приказной бюрократии. Комплексный анализ этих данных, впервые проведенный в историографии, позволил определить место дьяков и подьячих в структуре класса служилых землевладельцев, выявить специфику землевладения служилой бюрократии в плане его происхождения, структуры, размеров и географии.

Теоретическая и практическая значимость работы. Материалы исследования, применённые методики и полученные результаты могут быть использованы в научной и преподавательской деятельности, в частности, при дальнейшей научной разработке истории России XIV – XVI вв., создании учебных и лекционных курсов, а так же написании научно-популярных работ по истории России. Новое исследование дьяков и подьячих как социальной корпорации может быть использовано специалистами разного профиля, занимающихся проблемами генезиса отечественной бюрократии, станет вкладом в изучение процессов и механизмов государствообразования и социальной динамики.

Методология и методы исследования. В основу методологии исследования положены принципы научной объективности и системности. Научная объективность предполагает непредвзятый учёт всех предложенных в научной литературе подходов к изучению объекта исследования. Комплексный анализ максимально возможного количества источников, содержащих достоверную информацию по теме, обеспечивает исследованию необходимую системность. Из арсенала специальных научных методов основная роль отводится просопографическому методу.

Наиболее надёжным способом определения социального происхождения человека является обращение к социальному статусу его ближайших предков. Не менее надёжные выводы даёт анализ карьеры самих дьяков и подьячих до перехода на канцелярскую работу. Здесь можно встретить, во-первых, прямые указания источников: упоминание будущего дьяка или подьячего с эпитетом «сын боярский» или, допустим, «сытник». Во-вторых, могут попасться надёжные косвенные данные. В частности, упоминание об исполнении служебных обязанностей, характерных преимущественно для какого-то одного сословия.

Признаком для социальной идентификации является сословная принадлежность близких родственников. В том числе и по женской линии. Брак это, как правило, союз равных. Мезальянс всегда рассматривается обществом как исключение.

Бывают случаи, когда исследователь имеет дело с несколькими лицами, носящими одну фамилию, генеалогическое соотношение которых неясно, но принадлежность к одному роду не

вызывает существенных сомнений. Однако более или менее уверенно делать выводы можно только тогда, когда мы имеем дело с относительно редкими фамилиями. Если фамилия происходит от распространенного крестильного имени или типичного прозвища, то отделить здесь родственников от однофамильцев почти невозможно. Иногда надёжность антропонимических данных подкрепляется какими-либо дополнительными фактами. Например, служба детей боярских одной фамилии в одном уезде указывает на то, что они, скорее всего, были однородцами. Одинаковая фамилия в сочетании с одной узкой сферой деятельности. На основании такого критерия часто выявляются сыновья дьяков и подьячих, сами ставшие дьяками или подьячими.

Отчасти может помочь исследователю антропонимика. Отчасти, потому, что взаимосвязи между именем и социальным статусом человека, не являются жесткими. Отсутствие фамилии косвенно указывает на «демократическое» происхождение человека. Однако фамилии нередко не имели даже аристократы, хотя для аристократа это, скорее, исключение, а для простого человека – скорее, правило.

Фамилия Попов, Протопопов, Протодьяконов, скорее всего, указывает на происхождение ее родоначальника из среды духовенства, но может происходить и от прозвища. Второе менее вероятно. Фамилии, происходящие от названий профессий, характерны для посадских. Но могут происходить и от аналогичных прозвищ, которые у дворян были самыми различными, а зачастую экзотическими. Еще более осторожно следует делать выводы о социальном происхождении носителей топонимических фамилий, производных от названий городов. Такие фамилии более характерны для посадских, но встречаются и среди служилых людей.

След, оставленный конкретным человеком в истории, в значительной мере зависит от его общественного положения, степени и результатов его социальной активности. Как будет показано ниже, службу в подьячих и дьяках избирали выходцы из разных социальных групп, как служилых, так и несслужилых. Генеалогические сведения о последних носят, как правило, случайный и отрывочный характер. По сему, в конечном итоге, в среде приказной бюрократии в первую очередь вычлняются выходцы из дворянского сословия. Человек, происходивший из другой социальной группы относительная редкость. Однако, на наш взгляд, не стоит делать решительного вывода, что дьяки и подьячие по своим социальным корням относились преимущественно к классу служилых землевладельцев. Ведь значительная часть (конкретная доля варьируется в зависимости от эпохи) всех дьяков и подьячих, как это будет показано ниже, попадает в число тех, чье социальное происхождение определению не поддается. Конечно, и в этой группе наверняка есть выходцы из дворянской среды. Но в целом безвестность и безродность это признаки простого человека, не относящегося к социальной элите. Для

обозначения тех дьяков и подьячих, чьё социальное происхождение определению не поддаётся, будем использовать термины «потенциальные выходцы из демократических слоёв населения» или «разночинцы» (последнее слово всегда в кавычках).

История дьяков и подьячих, рассматриваемая в нашей работе, обнимает три столетия - XIV, XV и XVI. За это время многие социально-политические и экономические реалии в России претерпели определённую эволюцию. В то же время для того, чтобы проследить изменения в социальной природе дьяков и подьячих необходимо для каждой эпохи получить сравнимые данные, которые можно сопоставлять с данными по другим историческим периодам. Это требует единства метода определения социального происхождения дьяков и подьячих применительно ко всему исследуемому материалу. Метода, используя который, мы относим дьяков и подьячих к числу выходцев из того или иного слоя общества. Отсюда вытекает требование единства терминологии. Прежде всего, единообразия тех терминов, которые мы используем как маркеры для обозначения социальных слоёв.

Обычно, наиболее продуктивным является следование за терминологией источников. Употребляя такие маркеры как «холопы», «крестьяне», «посадские», «своеземцы», «духовенство», мы вкладываем в эти слова примерно тот же смысл, что и люди XIV-XVI вв. Однако, данный метод не всегда обеспечивает необходимый результат. В таком случае вместо термина эпохи приходится оперировать абстракциями.

Прежде всего, это относится к термину «дворянство», значение которого менялось в зависимости от исторической эпохи. Слово «дворянин», явно производно от слова «двор» как определённая группа в составе господствующего класса. Впервые это слово появляется в памятниках древнерусского летописания, в частности в известном рассказе Лаврентьевской летописи об убийстве кн. Андрея Боголюбского в 1175 г.⁴ В Новгородской I летописи первое упоминание двора как группы слуг, приближённых к особе князя, относится к 1192/93 г. (мартовский 6700 год), а первое упоминание о дворянах к 6718 г. (1208/09 г.)⁵.

По мнению Н.П. Павлова-Сильванского, дворяне, которых он так же называет дворными людьми, считая эти термины синонимами, были зависимыми дворовыми людьми, жившими при князе для личных услуг или особых поручений. Частью это холопы, частью младшие дружинники, отроки и детские⁶. Дворяне занимали должности в низшем звене княжеской

⁴ Назаров В.Д. «Двор» и «дворяне» по данным новгородского и северо-восточного летописания (XII-XIV вв.) // Восточная Европа в древности и средневековье. М., 1978. С. 114; Павлов-Сильванский Н.П. Государевы служилые люди. М., 2001 (первое издание этого исследования было осуществлено в 1898 г.). С. 23; Сергеевич В.И. Русские юридические древности. Т. 1. СПб., 1890. С. 422.

⁵ Назаров В.Д. «Двор» и «дворяне» ... С. 105, 107, 108; Бережков Н.Г. Хронология русского летописания. М., 1963. С. 234, 248.

⁶ Павлов-Сильванский Н.П. Государевы служилые люди ... С. 22.

администрации (ключники, тиуны, казначеи, посельские), а на войне входили в особый отряд приближенных к князю ратных людей⁷.

Сходных взглядов придерживался В.И. Сергеевич: «Дворянами стали называться отроки и детские потому, что жили во дворе князя. Это дворные люди». Они состоят при князе для личных услуг, они воины, на них возлагается отправление некоторых действий при суде⁸.

М.Н. Тихомиров посвятил специальное исследование княжеским «милостникам» как особому разряду княжеских слуг, занятых непосредственно в дворцовом хозяйстве. Это в первую очередь ключники и слуги. «Милостники» нередко происходили из рабов, как и министриалы Западной Европы, но в конечном итоге вливались в ряды феодалов. Со временем слово «милостник» было заменено словом «дворянин»⁹.

По наблюдениям В.Д. Назарова дворяне XII – XIII вв. это мужи князя, которые занимают престижные должности в государственном аппарате, участвуют в феодальных съездах, имеют законное право приобретать села¹⁰.

Из летописей термин «дворяне» исчезает в первой половине XIV в.¹¹ В договорах Новгорода с князьями дворяне упоминаются вплоть до 1471 г., в актовом материале вплоть до 50-х – 70-х гг. XV в. Упоминание дворян в духовной Ивана III, по мнению А.А. Зимина, представляет собой уже явный анахронизм¹².

Изживание термина «дворяне» тесно связано с распространением термина «дети боярские». По наблюдениям А.А. Зимина дети боярские упоминаются в летописях с 1433 г., в договорных грамотах великих и удельных князей с 1432/33 г., в указных грамотах после 1438 г., в жалованных – с конца 40-х гг. XV столетия¹³.

Вновь «дворяне» появляются в источниках со второй половины XVI в.¹⁴ Однако, теперь это слово имеет уже другой смысл. Н.П. Павлов-Сильванский заключал, что «название дворянина с небольшого числа дворных людей, вошедших в состав служилого класса, переносится на всех лучших представителей этого класса»¹⁵. По мнению В.И. Сергеевича, термины «дворяне» и «дети боярские», ранее обозначавшие разные прослойки служилого сословия, стали употребляться как синонимы. Ряд лиц, упомянутых в приговорной грамоте

⁷ Павлов-Сильванский Н.П. Государевы служилые люди ... С. 23.

⁸ Сергеевич В.И. Указ. соч. С. 423.

⁹ Тихомиров М.Н. Древняя Русь. М., 1975. С. 235.

¹⁰ Назаров В.Д. «Двор» и «дворяне» ... С. 119.

¹¹ Там же. С. 111.

¹² Зимин А.А. Формирование боярской аристократии. С. 22.

¹³ Там же. С. 22.

¹⁴ Там же. С. 22-23.

¹⁵ Павлов-Сильванский Н.П. Государевы служилые люди ... С. 86.

земского собора 1566 г. как дворяне, в поручной по Иване Петровиче Яковле записаны среди детей боярских¹⁶.

Дворянами с 1560-х гг. именуются выборные дети боярские (выборные дворяне), а с 1570-х гг. – выборные по Москве (просто дворяне без прилагательного или московские дворяне)¹⁷. Как остроумно заметил Н.П. Павлов-Сильванский, «роли дворян и детей боярских переменились»¹⁸. Если в XII – XIII вв. дворянами назывались представители низшей прослойки служилого сословия, то во второй половине XVI в. термин «дворянин» относится к элите Государева Двора.

Поскольку одной из задач нашего исследования является выявление динамики развития социального происхождения дьяков и подьячих на протяжении XIV – XVI вв., нам необходимо соблюсти принцип единства терминологии. Чтобы получить сравнимые данные, мы будем использовать термин «дворянство» для обозначения всех рядовых представителей служилого сословия, исключая аристократию и низшие прослойки служилых людей (стрельцы, пушкарки, казаки и др.).

Под дворянством мы будем понимать городских и дворовых детей боярских, а также представителей всех чинов Государева двора, кроме думных. Современники не относили все эти группы служилых людей к одному сословию и, вообще, вкладывали в понятие «сословие» иной смысл¹⁹. Очевидно, что процесс формирования сословий как элементов социальной стратификации, завершается в России только во второй половине XVIII в.²⁰ Но, в то же время к этой проблеме нужно подходить диалектически. В основу сословного деления полагается критерий наличия особых прав, закреплённых в законе или обычае. Однако у сословий есть и другие признаки. Прежде всего, признак, так сказать, функциональный. Суть его в том, что каждое сословие в государстве выполняет особую функцию. На основании такого критерия ещё в начале XI в. епископом Жераром Камбрезийским и Адальбероном Ланским была разработана схема деления общества на три сословия – молящихся (*oratores*), сражающихся (*bellatores*) и трудящихся (*laboratores*)²¹. Элементы такого деления можно видеть уже в раннефеодальных обществах. Древняя Русь не составляет здесь исключения.

Ни одно историческое явление не возникает сразу, во всей полноте существенных элементов. В этой связи естественно возникает вопрос: насколько полной должна быть сумма сформировавшихся существенных признаков явления, чтобы можно было уверенно констатировать факт его существования. Ответ на вопросы такого рода является, на наш взгляд, предметом не столько исторической науки, сколько гносеологии. По сему, полагаем, что

¹⁶ *Сергеевич В.И.* Указ. соч. С. 430.

¹⁷ *Павлов А.П.* Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове. С. 98, 102.

¹⁸ *Павлов-Сильванский Н.П.* Государевы служилые люди ... С. 82.

¹⁹ *Словарь русского языка XI – XVII вв.* М., 2002. Вып. 26. С. 194-195.

²⁰ *Ключевский В.О.* История сословий в России. Минск, 2004. С. 3.

²¹ *Хачатурян Н.А.* Сословная монархия во Франции XIII - XV вв. М., 1989. С. 28.

термины «сословие», «сословное происхождение», пусть и с определёнными оговорками, вполне применимы к российским реалиям XIV – XVI вв. Несмотря на незавершённость процесса образования сословий.

Дети боярские и носители разных чинов Государева двора это *bellatores*. Для них война главная функция в государстве и обязанность, приобретаемая фактом рождения. В силу этого мы условно относим всех этих людей к одному сословию, именуя его термином «дворянство». Из терминов эпохи ближе всего по значению к термину «дворянство», в нашем понимании, понятие «служилые люди по отечеству».

Термин «дворянство» в значении представители класса служилых землевладельцев, не входящие в состав аристократии является традиционным для отечественной науки. Рассуждая о происхождении дьяков, о выходцах из дворянства прямо говорили С.К. Богоявленский, Н.В. Устюгов, А.А. Зимин, А.П. Павлов.

Заключая, что дьяк или подьячий был выходцем из дворян или имел с этой средой определённые родственные связи, мы должны учитывать фактор неоднородности дворянства. От городского сына боярского до боярина, конечно, колоссальная социальная дистанция. По сему, для решения задач нашей работы, необходимо ввести дополнительные идентификаторы. Дворянство мы делим на «городовых детей боярских», «рядовой состав Государева двора», «верхний эшелон Государева двора» и «аристократию».

К городovým детям боярским относим всех, кто служил с городом, и собственно городских и дворовых. Критерии идентификации следующие. Упоминание в десятнях или других документах (разделах документов), являющихся перечнями только (или по преимуществу) городских дворян. Исполнение службы, характерной только или в основном для городских детей боярских. В губных старостах, городских приказчиках, разъездчиках, недельщиках, рассыльщиках и т.д. Служба по Новгороду, Пскову, Торопцу, Великим Лукам и др. городам, слабо связанным с Государевым двором. Всех местных дворян, если нет каких-либо весомых контраргументов, условно признаём городскими. Если о служебных назначениях сына боярского не удаётся найти никаких сведений, то, скорее всего, он служил с городом.

К рядовому составу Государева двора относим стряпчих, выборных дворян и жильцов. Всех кто записан в городских и княжеских корпорациях Дворовой тетради, в III ст. Тысячной книги (плюс все дети боярские из северо-западных уездов), в соответствующих разделах боярских списков и в других документах, где прямо указывается чин. В разрядах это полковые, стрелецкие и осадные головы, поддатни при рындах, есаулы и т.д. В посольских книгах это приставы при иностранных дипломатах, назначаемые в Москве, гонцы. Писцы. Вообще все те, кто бывал в именных посылках, но не принадлежал к верхнему эшелону Государева двора.

Верхний эшелон Государева двора в нашей работе это думные и московские дворяне, стольники, казначеи, постельничие, печатники, сокольничие, ясельничие. В разрядах это полковые и городовые воеводы.

Аристократия это те семьи, представители которых, в силу своего «отечества» регулярно жаловались боярством и окольниковством, бывали полковыми воеводами и наместниками в крупных городах.

Термин «дворянство» уже термина «служилые люди», объединяющего слишком разные по своей социальной природе слои средневекового общества. Мы намеренно выводим за рамки дворянства тех дьяков и подьячих, которые были сыновьями дьяков и подьячих, именуя их «потомственные приказные». Конечно понятие «приказные люди» шире. В эту категорию входили не только дьяки и подьячие. Однако, поскольку дьяки и подьячие составляли среди приказных людей большинство, мы считаем возможным употреблять два этих выражения («дьяки и подьячие» – «приказные люди») как синонимы. Выделение потомственных приказных в особую группу позволит ответить на вопрос о формировании в России особой прослойки служилого сословия, подобной французскому «дворянству мантии».

Рассуждая о дьяках и подьячих, невозможно оставить без употребления и объяснения такие термины как «бюрократия», «приказная бюрократия», «служилая бюрократия». Эти словосочетания обычно вызывают наибольшее число вопросов. Когда в России возникает бюрократия, и насколько применим этот термин к реалиям XVII, а тем более XVI и XV столетий? Вопрос о сущности бюрократии и времени её возникновения в России относится к числу дискуссионных.

Как показывает историографический обзор, сделанный в диссертации Н.В. Рыбалко, споры о том, применимо ли к дьякам и подьячим допетровского времени понятие бюрократия, велись в среде отечественных историков, по меньшей мере, с середины XIX в.²² Всё многообразие мнений, по сути, сводится к двум основным точкам зрения. Одни авторы относят возникновение бюрократии к XVI – XVII столетиям, другие считают, что бюрократия формируется в процессе реформ Петра I²³. К первой группе можно отнести В.О. Ключевского, Е.П. Карновича, А.К. Леонтьева, С.О. Шмидта, Н.Ф. Демидову, А.П. Павлова, Н.В. Рыбалко; ко второй – С.Б. Веселовского, С.М. Троицкого, Н.И. Павленко, А.Н. Медушевского, П.В. Седова, Д.В. Лисейцева²⁴.

²² *Рыбалко Н.В.* Российская приказная бюрократия в Смутное время начала XVII столетия. Диссертация кандидата исторических наук. Волгоград, 2001. С. 34-43.

²³ Там же. С. 42.

²⁴ *Веселовский С.Б.* Московское государство: XV – XVII вв. М., 2008. С. 366; *Ключевский В.О.* Русская история. Кн. 2. С. 77, 440; *Леонтьев А.К.* Образование приказной системы управления в Русском государстве. М., 1961. С. 29; *Лисейцев Д.В.* Приказная система Московского государства в эпоху Смуты. М.-Тула, 2009. С. 548, 549; *Троицкий С.М.* Русский абсолютизм и дворянство в XVIII в. (формирование бюрократии). М., 1974. С. 24.

Наиболее взвешенную на наш взгляд точку зрения высказал М.М. Кром. По его мнению, бюрократизация управления не состояние, а процесс. Наличие этого процесса прослеживается в России с конца XV в. Главное в процессе бюрократизации это формирование профессиональной группы управленцев, сосредотачивающей в своих руках административно-распорядительные функции. Под это определение применительно к 30-м – 40-м гг. XVI в. подпадают дьяки и казначеи и, отчасти, дворецкие²⁵.

Говоря о «бюрократии», мы, в свою очередь, полагаем в основу определения тот же признак, что и в случае с «дворянством», функциональный. На наш взгляд под бюрократией следует понимать профессиональных управленцев, для которых документальное оформление властных решений является основным занятием. Исходя из данных признаков, как будет показано ниже, термин «бюрократия», с определенными оговорками, применим к российским реалиям примерно со второй половины XV в.²⁶

Хотя приказы как государственные ведомства и возникают только в середине XVI в., термины «приказная бюрократия», «приказные люди» могут быть, на наш взгляд, употреблены и применительно к более раннему времени. В социальной природе между дьяками и подьячими второй половины XVI в., с одной стороны, и дьяками и подьячими второй половины XV – первой половины XVI вв., с другой, не было принципиальных различий.

Термины «дьяки и подьячие», «приказные люди», естественно, соотносятся как часть и целое, но мы условно используем их как синонимы, дабы не утомлять читателя постоянным повторением одного и того же словосочетания «дьяки и подьячие». Говоря «приказная бюрократия», «приказные люди», автор каждый раз имеет в виду дьяков и подьячих.

Ещё один термин, который нуждается в пояснении: «выходцы из демократических слоёв населения». К этой категории мы относим тех дьяков и подьячих, которые происходили из холопов, посадских, духовенства, мелких вотчинников, своеземцев, дворцовых слуг, т.е. тех, кто не принадлежал к числу дворян и детей боярских. В основу классификации положены несколько признаков. Во-первых, характерное для рассматриваемой эпохи деление на свободных и несвободных, «служилых» и «тяглых» людей. Одни свободны, живут за счёт ренты и государева жалования, за что несут военную службу. Другие, либо пребывают в личной зависимости, либо свободны, но живут за счёт труда рук своих, отбывают повинности и платят налоги. Во-вторых, мы не можем не учитывать традиционное для отечественной науки деление общества XIV – XVI вв. на «феодалов» и те социальные группы, которые к «феодалам»

²⁵ Кром М.М. «Вдовствующее царство»: политический кризис в России 30-х – 40-х гг. XVI в. М., 2010. С. 616, 617.

²⁶ Савосичев А.Ю. К вопросу о возникновении бюрократии в России // Бюрократия и бюрократы в России в XIX и XX веках: общее и особенное. Материалы XII Всероссийской научно-теоретической конференции. Москва, РУДН, 29-30 мая 2008 г. М., 2008. С. 349-354.

не относятся. В-третьих, принимаем во внимание существовавшие в средневековой России представления о градации общества на людей благородных и простонародье.

Последний тезис хорошо иллюстрируют указные грамоты и отписки, связанные с организацией смотра невест, предшествовавшего свадьбе Ивана IV²⁷. Предписания доставить на смотр дочерей брачного возраста адресованы исключительно князьям и детям боярским, хотя подходящие по внешним данным и здоровью девушки, естественно, были и в других социальных группах. Князья и дети боярские, таким образом, суть одно сообщество, с которым великий князь может породниться, а представители других сословий суть иное сообщество, отличное от князей и детей боярских. Здесь родство с царским домом невозможно.

Другой пример, это браки свободных и холопов. Взятый в жёны рабу, теряет свободу, если не оговорил её сохранение в специальном договоре²⁸. Здесь семейный союз также предусматривает принадлежность к одному социальному слою.

Холопов мы относим к «демократическим слоям населения», хотя среди них были представители вотчинной администрации, по своему социальному положению фактически являвшиеся настоящими феодалами, были воины, происходившие из среды детей боярских. Похолопление самим фактом своим выводило человека из числа полноценных членов общества.

Под посадскими мы понимаем всех представителей торгово-ремесленного населения города, вне зависимости от нюансов их юридического положения. Оставляем вне этой группы только купечество (без учёта его деления на более привилегированные и менее привилегированные корпорации).

Под выходцами из духовенства имеются в виду дети священно- и церковнослужителей. По своему отношению к собственности, по роду хозяйственной деятельности, по структуре доходов причетники городских и сельских церквей близки к своим прихожанам. В церковной иерархии белое духовенство, обязанное платежами в пользу епископа, по сути своей, аналог тяглых людей в среде мирян. Естественно, это не исключает того, что отдельные представители духовного сословия, могли сосредотачивать в своих руках значительные богатства и пользоваться авторитетом во властных кругах. Это, прежде всего, представители клира столичных соборов, такие как известный Сильвестр, Василий Кузьмин или Андрей, будущий митрополит Афанасий²⁹. Исключения не могут отменить правила, дяков и подьячих,

²⁷ Назаров В.Д. Свадебные дела XVI в. № 5-8, 10, 11 // ВИ. 1976. № 10.

²⁸ ПРП. Вып. 1. С. 119.

²⁹ Назаров В.Д. Великокняжеский духовник в семейном портрете и в контексте кремлевского сообщества // Кремль в истории России: к 500-летию Александровского кремля. Материалы международной научно-практической конференции, 11-13 ноября 2013 г., г. Александров. Т. 1. Владимир, 2014. С. 8-41; Кобрин В.Б. Опыт изучения семейной генеалогии (Протопоповы-Мезецкие-Пронские) // Он же. Опричнина. Генеалогия. Антропология. М., 2008. С. 202-210.

происходивших из семей белого духовенства, относим к выходцам из «демократических слоёв населения».

Мелкие вотчинники суть неслужилые землевладельцы. Они могут быть феодалами, могут сами обрабатывать свою землю. Размеры их земельных владений сравнимы с крестьянскими наделами и не позволяют нести службу детей боярских. Мелкие вотчинники не принадлежат к служилому сословию и относятся нами к «демократическим слоям населения».

Близки к мелким вотчинникам своеземцы (земцы). Они также, зачастую, не имея в хозяйстве крестьян и холопов, сами обрабатывали свою землю. Своземцы, как и дети боярские, несли военную службу. Однако обязанность эта распространялась не на всех, а только на наиболее обеспеченных, остальные своеземцы не служили, а лишь участвовали в материальном обеспечении службы, «давали подмогу». То есть своеземцы, это социальная группа, расположенное на стыке служилого и неслужилого сословий. Не случайно в разрядной документации дети боярские всегда учитывались отдельно от своеземцев.

Дворцовые слуги формально относятся к служилому сословию. Они, как и дети боярские, жаловались поместьями. Некоторые их категории даже можно считать служилыми людьми «по отечеству». В то же время служба здесь была отлична от службы детей боярских. Она имела административно-хозяйственную, а не военную природу, приобретая зачастую черты не столько службы, сколько работы. С одной стороны, дворцовая служба могла приблизить человека к монарху, могла быть связана с немалой властью, с другой стороны должность посельского или обязанности мастера-серебрянника (такие мастера жаловались поместьями) вряд ли были совместимы с достоинством сына боярского. Учитывая промежуточное положение дворцовых слуг, будем особо оговаривать каждый случай отнесения их потомков к числу выходцев из «демократических слоёв населения».

Каждый наш вывод относительно структуры социального происхождения дьяков и подьячих и его эволюции, социальных связей, землевладения мы будем снабжать соответствующими подсчётами. Если данных достаточно мы в ряде случаев прибегаем к их структурной и аналитической группировке. Естественно, что все приводимые нами цифры, будут приблизительными. Состояние источников не позволяет с исчерпывающей полнотой определить социальное происхождение и выявить социальные связи дьяков и подьячих, выявить все особенности землевладения служилой бюрократии. Цифры важны не сами по себе, ни в абсолютном измерении, а в сравнении друг с другом, для уяснения структуры изучаемого явления и развития этой структуры.

На защиту выносятся следующие **основные положения диссертационного исследования:**

1. Социальное происхождение великокняжеских (после 1547 г. царя и великого князя) дьяков не было неизменным. В развитии этого явления, в хронологических рамках данного исследования, можно выделить три основных этапа: 1) XIV – первая четверть XV в.; 2) вторая четверть XV – первая треть XVI в.; 3) правление Ивана IV (1533-1584 гг.). Дьячество рекрутировалось, во-первых, из среды дворян и детей боярских, «служилых людей по отечеству». С определёнными оговорками мы именуем этот социальный слой дворянством. Во-вторых, дьяки бывали сыновьями дьяков и подьячих. В-третьих, социальное происхождение дьяков связано с духовенством, торгово-ремесленными кругами города, дворцовыми слугами (в том числе несвободными, холопами, министерялами). Условно именуем этот третий элемент выходцами из «демократических» слоёв населения. На разных этапах истории дьячества соотношение этих трёх элементов в социальном происхождении служилой бюрократии претерпевало изменения.

2. Происхождение великокняжеских дьяков определяло структуру их родственных связей, которые выстраивались, главным образом, «по горизонтали», т.е. внутри того социального слоя из которого дьяки происходили. Происхождение оказывало влияние и на динамику карьеры дьяка. Уровень профессионализма не был на дьяческой службе единственным принципом подбора и расстановки кадров. Так же как и в среде дворян и детей боярских (а дьяки были неотъемлемой частью служилого сословия) для дьяков совокупность служебных заслуг предков («отечество») была важным фактором карьерного роста. «Отечество» определяло и карьеру дьяческих сыновей, которые, в основной массе, возвращались в те социальные группы, откуда вышли их предки. Чего-либо похожего на французское «дворянство мантии» в России не сложилось.

3. В XIV – первой четверти XV вв. дьячество было категорией несвободных слуг. Примерно, со второй четверти XV в. дьяки великого князя вне зависимости от происхождения, вливаются в состав «служилых людей по отечеству». Дьячество становится одним из чинов Государева двора. Применительно к аристократии, дворянству, детям боярским и дьячеству можно говорить о единстве социально-экономической природы. Все они относились к одному классу служилых землевладельцев. Дьяки были людьми обеспеченными, уровень доходов позволял им составлять значительные земельные состояния. Наиболее влиятельные дьяки второй половины XVI в. имели земельные владения сравнимые с владениями представителей боярской аристократии.

4. Происхождение дьяков удельных князей в структуре Московского великого княжения и дьяков митрополитов Московских в основных своих чертах сходно с происхождением дьяков великокняжеских. В плане родственных связей, отношения к земельной собственности великокняжеским, удельным и митрополичьим дьякам присущие сходные черты.

5. Тезис о тождестве социального происхождения дьяков и подьячих нуждается в пересмотре. Прежде всего, в силу ненадёжности главного аргумента его сторонников: все дьяки обязательно проходили службу в подьячих. Обычай этот, чётко фиксируемый источниками применительно к трём последним четвертям XVII в., существовал не изначально и складывался постепенно. Если дьячество существовало уже во второй трети XIV в., то первое упоминание о подьячих относится только ко второй четверти XV в. Первые известные пожалования подьячих в дьяки относятся к середине – второй половине XV в. и выглядят как исключение.

6. Происхождение подьячих имело свои особенности. Подьячие рекрутировались из тех же социальных слоёв, что и дьяки: из дворян, потомственных приказных, духовенства, купечества, посадских, дворцовых слуг. Однако соотношение этих элементов было иным. Подьячие, в сравнении с дьяками, в целом было более «худородны». Выходцев из детей боярских в их среде меньше, а потомственных приказных и выходцев из «демократических» слоёв населения, напротив, больше.

7. Так же как и в среде дьяков, для подьячих «отечество» определяло структуру их родственных связей, оказывало влияние на служебную карьеру, как самих подьячих, так и их сыновей. Будучи представителями служилого сословия, подьячие входили в состав класса служилых землевладельцев. В то же время, по размерам своей земельной собственности подьячие уступали как дьякам, так и наиболее зажиточной части дворян и детей боярских. Часть подьячих совсем не имели ни поместий, ни вотчин, предпочитая земельной ренте доходы от службы и торгово-ремесленных занятий.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Достоверность научных положений в диссертации обеспечивается:

- использованием в качестве теоретической основы диссертации результатов фундаментальных трудов российских историков приказной системы управления и служилой бюрократии;
- изучением широкого круга разнообразных источников, применением к просопографическому материалу количественного анализа;
- апробацией результатов исследования в публикациях автора, в выступлениях на научных конференциях.

По теме диссертации опубликованы две монографии и 32 научных публикации. В период между 2003 и 2013 гг. ход и результаты исследования излагались в научных докладах автора на двух международных и десяти всероссийских конференциях в Вологде, Калуге, Курске, Москве и Орле.

ГЛАВА I. ИСТОРИОГРАФИЯ И ИСТОЧНИКИ

§ 1. Историография

Из авторов середины XVIII – первой половины XIX в. к теме развития приказной системы обращались В.Н. Татищев, И.И. Голиков, Г.Ф. Миллер, М.Г. Спиридов, Т.С. Мальгин, Г.П. Успенский, К.И. Арсеньев, А.Ф. Вельтман, К.Д. Кавелин, Д.А. Толстой, Н.Ф. Рождественский. Не мог оставить в стороне данную проблему и Н.М. Карамзин¹. Некоторые из них касались и вопроса о социальном происхождении дьяков.

Первым мысль о связи дьяков с дворянством высказал, по всей видимости, Г.Ф. Миллер, отметив в своей работе «Известия о дворянах российских»: «много нынешних дворянских родов, произошли от дьяков»². Ниже он сделал оговорку: «Редко, что бы кто из дворян желал быть дьяком»³. Хотя по своему положению в служилой иерархии чин дьяка соответствовал дворянским чинам.

М.Г. Спиридов в своём словаре отмечал: «Хотя многие не полагают в число дворянства дьяков, но мне кажется должно их вместить в сие сословие». «Некоторые были в дьяках из дворян и благородных, и бирались из военных чинов и должностей, второе для того, что почти от всех дьяков пошли дворянские роды», - аргументировал свою точку зрения автор⁴.

Напротив, К.И. Арсеньев полагал, что думные дьяки и думные дворяне выдвигались из «состояний низших» благодаря своим заслугам и дарованиям⁵.

П. Иванов в своём кратком очерке истории Разрядного приказа отмечал, что думные дьяки, возглавлявшие учреждение, поступали на службу «не из знатных родов ... и даже не из дворян»⁶.

Вторая половина XIX в. была ознаменована выходом в свет сочинений К.А. Неволина, К.Е. Троцины, Б.Н. Чичерина, А.В. Лохвицкого, Ф.М. Дмитриева, И.Е. Андреевского, А.Д. Градовского, М.И. Горчакова, Н. Хлебникова, И.Д. Беляева, М.Ф. Владимирского-Буданова, М.П. Загоскина, В.И. Сергеевича, Н.И. Ланге. Уделил внимание приказам и дьякам в своей

¹ Подробнее характеристику историографии приказной системы см. *Лисейцев Д.В.* Приказная система ... С. 11-88.

² *Миллер Г.Ф.* Известия о дворянах российских. СПб., 1790. С. 226. Почти дословно тот же вывод был повторен И.И. Голиковым. См. *Голиков И.И.* Дополнения к деяниям Петра Великого. Т. 3. М., 1790. С. 283.

³ *Миллер Г.Ф.* Указ. соч. С. 230.

⁴ *Спиридов М.Г.* Родословный российский словарь. М., 1793. С. LXV.

⁵ *Арсеньев К.И.* Об устройстве управления в России с XV до исхода XVIII столетия // Материалы для статистики Российской империи, издаваемые с Высочайшего соизволения при статистическом отделении Совета министерства внутренних дел. СПб., 1839. С. 6.

⁶ *Иванов П.* Описание государственного Разрядного архива. М., 1842. С. 5.

«Истории» С.М. Соловьёв⁷. В поле зрения этих авторитетных авторов иногда попадал и вопрос о происхождении ключевых приказных деятелей.

И.Д. Беляев указывал на два летописных сообщения с упоминанием дьяков: 1169 и 1213 гг. В 1169 г. Владимир Мстиславич посылал дьяка на переговоры с кн. Мстиславом Изяславичем. В 1213 г. Василько дьяк погиб в бою с венграми и поляками. По мнению автора, должность дьяка занимали старшие дружинники. И.Д. Беляев полагал, что и в последующие столетия функции дьяков как «военных и гражданских начальников» оставались неизменными. В качестве примера он приводит эпизод биографии «дьяка Даниила Адашева», возглавившего в 1559 г. поход против крымцев. «О должности дьяков в последующие периоды мы имеем много известий, из которых видно, что они были людьми близкими к князю и выбирались из лучших фамилий», - таков итоговый вывод И.Д. Беляева о социальном происхождении дьяков⁸.

К сожалению, ссылок на источники у И.Д. Беляева нет. По сему, затруднительно точно установить, из каких летописных сводов почерпнуты им сообщения о дьяках. Сведения о событиях 1169 г. даны автором в пересказе, а история гибели Василько дьяка приведена в цитате: «тогда же и Василько дьяк застрелен бысть под городом». Полагаем, что в последнем случае «дьяк» это не название должности, а прозвище – Дьяк. Аналогичное прозвище в XVI столетии было у Матвея Ивановича Ржевского, которого также авторы нередко принимали за приказного деятеля⁹. Ошибочно и утверждение И.Д. Беляева о дьячестве Даниила Адашева.

Не разделял точки зрения И.Д. Беляева К.Е. Трощина. Он полагал, что дьяки не были дворянами. Дьяком и подьячим мог стать представитель любого сословия, если он обладал необходимыми качествами для приказной работы. Чаще всего, по мнению автора, в дьяки шли гости или «люди не свободного происхождения». Здесь К.Е. Трощина ссылается отчасти на труды предшественников, отчасти на сочинение Г. Котошихина. Сама должность дьяка, по заключению исследователя, возможно, была эквивалентна дворянскому званию. Аргументом здесь служит тот факт, что дьяки владели населёнными имениями. В то же время, автор сделал оговорку, ссылаясь на Г.Ф. Миллера: «Впрочем случалось, что в эту должность определяемы были и природные дворяне»¹⁰.

Б.Н. Чичерин в своём труде «Областные учреждения России в XVII в.» отметил, что подьячие в региональные приказные избы избирались местным населением или присылались из Москвы. На местах подьячие выбирались «из всяких чинов «из каких пригоже» кроме тяглых людей»¹¹.

⁷ Лисейцев Д.В. Приказная система ... С. 20-32.

⁸ Беляев И.Д. Лекции по истории русского законодательства. М., 1879. С. 142.

⁹ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 448.

¹⁰ Трощина К.Е. История судебных учреждений в России. СПб., 1851. С. 68-69.

¹¹ Чичерин Б.Н. Областные учреждения России в XVII в. М., 1856. С. 103.

К мысли о «демократическом» происхождении дьяков, по всей видимости, склонялся и С.М. Соловьёв. В третьем томе своей знаменитой истории, рассуждая о древнерусской книжности, он отметил: «Должно думать, что духовные лица, как первые грамотеи, были первыми дьяками, первыми секретарями наших древних князей»¹². Повествуя о событиях боярского правления в период малолетства Ивана Грозного, С.М. Соловьёв называет дьяка Василия Захарова «не знатным человеком», а всё дьячество в целом новыми людьми без родовых преданий и притязаний¹³. Тот же тезис автор повторил в сюжете об опричнине, приведя в качестве подтверждения своей точки зрения известные места из сочинений Курбского и Тетерина¹⁴.

Н. Хлебников полагал, что думные дворяне и думные дьяки происходили «не из знатных родов»¹⁵. Благодаря думному дьячеству высокое положение в обществе мог занять даже выходец из гостей, подьячих и посадских людей. В последнем случае автор ссылаясь на сочинение Г. Котошихина¹⁶.

Н.П. Загоскин, исследовавший структуру и функции Боярской думы, уделил некоторое внимание вопросу об источниках формирования корпуса думных дьяков. Автор указал, что, по Котошихину, в думные дьяки жаловались дворяне, гости и подьячие. Судя по наблюдениям самого Н.П. Загоскина, опиравшегося в основном на сведения опубликованных дворцовых разрядов, чаще всего думное дьячество жаловалось дьякам приказным¹⁷.

М.Ф. Владимирский-Буданов при анализе социальной структуры общества в «Московском государстве» XIII-XVII вв. пришел к выводу, что в начале исследуемой эпохи должности дьяков занимали слуги под дворскими. Вместе со слугами вольными они составляли дворянство. Термины слуги и дворянство у М.Ф. Владимирского-Буданова синонимы. Дворян он отличает от бояр и детей боярских. Опираясь на сведения их духовных грамот великих московских князей, автор уверенно заключает, что все слуги под дворскими, в том числе и дьяки, суть холопы, приобретённые князем покупкой, ставшие несвободными по приговору суда («по вине»), доставшиеся в качестве приданого¹⁸.

По мнению М.Ф. Владимирского-Буданова примерно с последней четверти XV в. можно проследить процесс слияния бояр и дворян «через понижение прав бояр и постепенное

¹² Соловьёв С. М. Сочинения. Кн. 2. М., 1993. С. 110.

¹³ Соловьёв С. М. Сочинения. Кн. 3. М., 1993. С. 437.

¹⁴ Там же. С. 565-566.

¹⁵ Хлебников Н. О влиянии общества на организацию государства в царский период русской истории. СПб., 1869. С. 169.

¹⁶ Там же. С. 235, 363.

¹⁷ Загоскин Н.П. История права Московского государства. Т. 2. Казань, 1879. С. 57.

¹⁸ Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Издание 3-е. СПб., 1900. С. 127. Первое издание этого труда вышло в свет в 1886 г.

возвышение прав дворян»¹⁹. Полное уравнивание прав бояр и дворян, а, следовательно, и складывание единого служилого класса происходит при Иване Грозном. Внутри служилого класса автор выделяет несколько разрядов, в том числе «лица гражданской службы», дьяки и подьячие²⁰. На гражданскую службу вплоть до конца XVII в. поступали сыновья попов и дьяконов, выходцы из купечества, посадских и пашенных людей²¹.

Важной вехой в историографии приказной системы и дьячества стал 1888 г. В этом году вышел в свет фундаментальный труд Н.П. Лихачева «Разрядные дьяки XVI века». Одной из задач исследования было определено «провести мысль о том, что все видные дьяки XVI века происходили из служилого слоя»²². Задача эта была блестяще решена²³.

Скепсис по отношению к выводам Н.П. Лихачева высказал Н.Н. Оглоблин: «Исследование г. Лихачева сообщает отрывочные и неполные биографические данные только о некоторых дьяках. Однако г. Лихачев решается утверждать «что огромное большинство приказных дьяков XVI века несомненно дети боярские, повышенные в дьячество» (с. 549). Путь будет пока (то есть, пока не появятся обстоятельные биографии всех дьяков) и так ... »²⁴. То есть, по мнению Н.Н. Оглоблина, выводы Н.П. Лихачева основаны на анализе лишь небольшой части биографических данных о дьяках, что порождает сомнения в корректности самих выводов. Это только одно и притом не главное обстоятельство. Главная причина скепсиса Н.Н. Оглоблина, состоит в том, что его собственные выводы о социальном происхождении служилой бюрократии XVII в. существенным образом разошлись с заключениями Н.П. Лихачева о дьяках XVI столетия. «Но ведь XVII век не каменными стенами отделён от своего предшественника»²⁵. Н.Н. Оглоблин пришел к выводу, что столичное дьячество в XVII в. комплектовалось в основном из подьячих, а корпус подьячих московских приказов формировался в меньшей степени из подьяческих же детей, а в большей – из подьячих провинциальных, переведенных в Москву из уездных учреждений²⁶. Последние же рекрутировались преимущественно из «простого всенародства»: пушкарей, площадных и губных дьячков, посадских, духовенства, казаков; стрелецких, казачьих и солдатских детей; гулящих людей (дети служилых и тяглых людей, не попавшие в службу и тягло)²⁷. Получается очень простой силлогизм: раз дьяки происходили в основном из московских и провинциальных подьячих, а подьячие, в свою

¹⁹ Владимирский-Буданов М.Ф. Указ. соч. С. 128.

²⁰ Там же. С. 131.

²¹ Там же. С. 131-132.

²² Лихачев Н.П. Разрядные дьяки XVI в. М.-СПб., 2007. С. XII.

²³ Там же. С. 135, 137.

²⁴ Оглоблин Н.Н. Происхождение провинциальных подьячих в XVII в. // ЖМНП. 1894. Ч.295. С. 119.

²⁵ Там же. С. 118.

²⁶ Там же. С. 121, 122.

²⁷ Там же. С. 122-123, 135-136, 141, 146, 150, 223, 235-236.

очередь, были выходцами из «простого всенародства», то и сами дьяки в итоге рекрутировались из «демократических» слоёв населения.

Насколько справедливы замечания Н.Н. Оглоблина Н.П. Лихачеву, если рассуждать не предвзято? Справедливы. Судя по именному указателю к «Разрядным дьякам XVI века», в книге Н.П.Лихачева приведены сведения о 419 дьяках и подьячих. Из этого списка сразу следует исключить 8 фамилий: это те случаи, когда под разными вариантами своего прозвания упоминается один и тот же человек. Из оставшихся 411 имён 99 содержатся только в приложении, которое представляет собой публикацию документов. Таким образом, у Н.П. Лихачева в исследовательской части его труда обнаруживаются разнообразные биографические сведения о 312 дьяках и подьячих. При этом социальное происхождение определено у 60. Последняя величина примерная, ибо не везде Н.П. Лихачев прямо и недвусмысленно указывает на интересующее нас обстоятельство. Часто встречаются косвенные указания: приводятся необходимые данные, а вывод, как бы, предоставляется сделать самому читателю. Автор этих строк, старался выявить и учесть все такие указания, даже самые смутные. 60 из 312 это около 19 %. Получается, что выводы, полученные при обработке пятой части всего материала, распространены на оставшиеся четыре пятых. Это одно обстоятельство. Второе заключается в том, что перечень дьяков, имеющийся у Н.П. Лихачева, как и полагал Н.Н. Оглоблин, не полон. Автором этих строк выявлено 1589 дьяков и подьячих XIV-XVI вв. против 312 в анализируемой работе. У Н.П. Лихачева упоминаются 39 дьяков Ивана III, социальное происхождение определено у 7. В тоже время, на сегодняшний день известен 61 дьяк, чья служебная карьера приходилась на 1462-1505 гг. 7 из 61 это только 11,5 %. Дьяков Василия III у нашего автора 51 (социальное происхождение определено у 13), Ивана Грозного - 173 (39). Нам известно дьяков, состоявших на великокняжеской службе в 1505-1533 гг., 88; в 1533-1584 гг. – 338. 13 из 88 это 14,8 %, 39 из 338 – 11,5 %.

Думается, что сомнения Н.Н. Оглоблина в окончательности выводов Н.П. Лихачева о социальном происхождении дьяков XVI в. вполне обоснованны.

Безусловная заслуга Н.П. Лихачёва в том, что он разработал методологию проблемы, выработав способы определения социального происхождения дьяков. Во-первых, исследователь обратил внимание на очевидные случаи, когда социальное происхождение дьяков определяется на основании бесспорных антропонимических и биографических данных: при общей относительной редкости фамилии имя потенциального отца совпадает с отчеством потенциального сына. При этом совпадает и сфера их деятельности²⁸.

²⁸ 28 случаев. Это, в основном, сыновья дьяков: Григорий Захарович Гнильевский, с одной стороны, Василий и Яков Григорьевичи Гнильевские, с другой; Федор Васильевич Курицын, Афанасий и Иван Федоровичи Курицыны; Елизар Суков и Василий Елизарович Суков; Елизар Иванович Циплятев и Иван Елизарович Циплятев; Тимофей Григорьевич Клобуков, Иван Тимофеевич Клобуков и Григорий Иванович Клобуков; Афанасий Иванович Курцев

Во-вторых, Н.П. Лихачев учёл ситуации менее очевидные: фамилия дьяка совпадает со служилой фамилией, принадлежность которой к дворянству твёрдо установлена. При этом генеалогия фамилии не приводится и место дьяка в такой генеалогии не определяются²⁹. Естественно, что данный метод продуктивен, когда исследователь имеет место с более или менее редкой фамилией, все носители которой, точно или с высокой долей вероятности принадлежали к одному роду.

В-третьих, автором приведён ряд прямых указаний источников на происхождение дьяков из определённых дворянских или не дворянских родов³⁰. Такие указания были обнаружены Н.П. Лихачевым в родословных книгах и росписях, писцовых и посольских книгах, актовых и делопроизводственных материалах, Тысячной книге.

В-четвёртых, в некоторых случаях социальное происхождение дьяков определено на основании данных о его родственных связях с известной служилой фамилией³¹. В-пятых, иногда приказной деятель служил дворянскую службу до пожалования в дьяки³².

Если обобщить данные о методологической стороне труда Н.П. Лихачева «Разрядные дьяки XVI века», то можно выделить несколько обстоятельств. С одной стороны, автор пошёл, как бы, по пути наименьшего сопротивления. Нетрудно заметить, что его выводы о социальном происхождении дьяков базируются на наиболее очевидных основаниях: твердых антропонимических данных и прямых указаниях источников. Именно таким образом классифицированы как выходцы из дворянства 70% всех дьяков, чье социальное происхождение определено у Н.П. Лихачева. У читателя может сложиться впечатление, что применительно и к тем дьякам, чья биография специально не исследована у Н.П. Лихачева, проблема решается столь же легко. В действительности, по нашим подсчетам, на основании твердых антропонимических данных и прямых указаний источников можно определить

и Никита Афанасьевич Курцев; Никита Васильевич Мясного и Андрей Никитич Мясного; Митрофан Федорович Карачаров, с одной стороны, Иван Бакака, Иван Чудин и Третьяк Митрофановичи Карачаровы; Иван Тимофеевич Бухарин и Иван Ишук Иванович Бухарин; Яков Андреевич Витовтов, Григорий и Евдоким Яковлевичи Витовтовы; Данила Федорович Вылузга и Елизарий Данилович Вылузгин; Юрий Семенович Дубровский и Казарин Юрьевич Дубровский; Федор Михайлович Мишури, с одной стороны, Алексей и Семен Федоровичи Мишурины, с другой; Никита Губа Семенович Моклоков и Федор Постник Никитич Губин Моклоков; Иван Григорьевич Свизев и Захарий Иванович Свизев; Игнатий Тимофеевич Сафонов и Денис Игнатьевич Сафонов; Иван Иванович Сукин и Борис Иванович Сукин; Петр Алексеевич Третьяков Лошаков и Третьяк Лошаков; Алексей Григорьевич Щекин и Борис Алексеевич Щекин; Яков Семенович Щелкалов, с одной стороны, Андрей и Василий Яковлевичи Щелкаловы, с другой.

²⁹ 12 случаев: Сапун Аврамов, Яков Андреевич Витовтов, Сыдавной Васильевич Зиновьев, Федор Михайлович Мишури, Дружина Петелин; Алексей Полукто, Матвей Третьяк Михайлович Раков; Юрий Сидоров; Дмитрий Тимофеевич Скрипицын; Василий Борисович Тетерин; Нечай Федоров; Андрей Васильевич Шерефединов.

³⁰ 14 случаев. Из дворян: Никита Васильевич Беклемишев; Владимир Елизарович Гусев; Афанасий Игнатьевич Демьянов, Федор Борисович Еремеев; Григорий Дмитриевич Загряжский; Терентий Григорьевич и Федор Федорович Лихачевы, Леонтий Лодыженский; Данила Киприанович Мамырев, Иван Филиппович Стрешнёв, Иван Дмитриевич Ципля и Елизар Иванович Циплятев, Федор Низовцев Языков. Из купечества: Степан Михайлович Соловецкий.

³¹ Василий Осипович Янов и Третьяк Долматов.

³² Никита Губа Семенович Моклоков, Сарыч Никитич Линёв; Суморок и Меньшик Путятини.

социальное происхождение только примерно 40% дьяков и подьячих из числа тех, чьё происхождение поддаётся определению. В остальных случаях приходится прибегать к более трудоёмким методам, не дающим столь очевидного результата.

С другой стороны, Н.П. Лихачев определил лишь сословное происхождение дьяков, что только половина дела. Для построения полного социального портрета дьяков XVI в. необходимо определить их отношение к земле, главному средству производства феодального общества. Приведённые у Н.П. Лихачева данные о вотчинах и поместьях дьяков, представляют собой, по сути, случайную подборку и никак не обобщены. Впрочем, это замечание следует адресовать не лично Н.П. Лихачеву, а всей исторической науке его времени, которая в принципе мало места уделяла сюжетам подобного рода.

Ну, и, наконец, наверное, последнее. Из 312 дьяков и подьячих, чьи биографии приведены Н.П. Лихачевым, собственно дьяков 269. Подьячих, так и не ставших дьяками, только 43. При этом социальное происхождение определено лишь у троих³³. Что опять возвращает нас к мнению Н.Н. Оглоблина о том, что выводы Н.П. Лихачева нуждаются в уточнении.

А.И. Маркевич, чья «История местничества» вышла в том же году, что и исследование Н.П. Лихачева, отмечал, что дьяки первоначально происходили из рядов духовенства и несвободных слуг, а с формированием слоя подьячих, из среды последних. Впрочем, ниже, на той же странице автор смягчил категоричность своего вывода: «Рекрутировалось оно [сословие подьячих – А.С.] довольно неопределённым образом: из детей духовенства, дворян и детей боярских, выехавших иноземцев, стрельцов, посадских людей и т.п.; лишь в половине XVII в. сословие подьячих достаточно обособилось, но и тогда были дьяки происхождением не из подьячих, а из дворян»³⁴. При этом круг источников А.И. Маркевича не очень широк. Тезис о происхождении дьяков из числа несвободных слуг и духовенства подтверждается ссылкой, во-первых, на духовную вел. кн. Ивана Ивановича, опубликованную в первой части «Собрания государственных грамот и договоров», а во-вторых, на, ставший впоследствии хрестоматийным, пассаж Курбского из его «Истории о великом князе Московском». Происхождение части подьячих из числа посадских проиллюстрировано одним примером с отсылкой к грамоте из первого тома «Актюв юридического быта». При этом А.И. Маркевич сообщает читателю лишь выводы, оставляя за кадром всю их аргументацию.

В 1889 г. рецензию на «Разрядных дьяков» Н.П. Лихачева опубликовал Д.А. Корсаков. Изложив собственные взгляды на возникновение приказов в контексте развития отечественной государственности, автор остановился, в том числе и на вопросе возникновения дьячества. Д.А.

³³ Алексей Федорович Мишурич; Василий Елизарович Суков и Федор Низовцев Языков.

³⁴ Маркевич А.И. История местничества. Одесса, 1888. С. 159.

Корсаков видел здесь, прежде всего, византийское влияние. Дьяки как «писцы, специалисты по письменной части» появляются одновременно с распространением христианства. Дьякон, заведовавший «церковным хозяйством и письмоводством» послужил прототипом для княжеского дьяка. Исходя из текстов великокняжеских духовных грамот, Д.А. Корсаков заключает: «Сначала княжеские дьяки вместе с тиунами (судьями) были людьми несвободными – княжими рабами, а затем мало по малу стали возвышаться в служебной иерархии, уступая своё место писцов подьячим»³⁵.

На рубеже XIX – XX вв. о приказах и дьяках писали такие авторы как В.И. Сергеевич, Д.Я. Самоквасов, Б.И. Сыромятников, А.Н. Филиппов, В.М. Грибовский, П.Н. Милюков, А.С. Лаппо-Данилевский, Н.А. Попов, Н.Н. Оглоблин, И.И. Шимко, С.А. Шумаков, С.М. Середонин, С.Ф. Платонов, М.А. Дьяконов, С.К. Богоявленский, И.Я. Гурлянд, Ю.В. Арсеньев, С.А. Белокуров, Н.А. Рожков, М.М. Богословский, Е.Д. Сташевский, Н.П. Павлов-Сильванский, Н.Н. Дебольский, И.И. Вернер, С.Б. Веселовский, Л.М. Сухотин, А.М. Гневушев, А.И. Яковлев, В.И. Савва³⁶.

С.М. Середонин в своём исследовании о книге Джильса Флетчера полностью солидаризовался с мнением Н.П. Лихачёва, воспроизведя его выводы и аргументацию³⁷.

В.И. Сергеевич посвятил дьякам четвертую главу первого тома своей работы «Русские юридические древности». Всесторонне осветив эволюцию роли дьяков в государственном управлении, автор уделил некоторое внимание и теме их происхождения. В своих рассуждениях В.И. Сергеевич отталкивается от тезиса об изначальном статусе дьяков как великокняжеских холопов. Считая, что дьяки генетически связаны с писцами, упоминавшимися в летописях, повествующих о домонгольской эпохе, он указывает, что термин «дьяк» как составитель официальных документов известен из великокняжеских духовных, начиная с XIV в.³⁸ Дьяки XIV-XV вв. это холопы, вольноотпущенники, дворовые слуги, дети вольноотпущенников, духовенства и посадских³⁹.

Не изменилось происхождение дьяков и в XVI-XVII вв. Сложилось два правящих класса: старинный из бояр и детей боярских, потомков слуг вольных и новый, дьяков, вышедших из государевой дворни. Классы эти, по утверждению В.И. Сергеевича, не смешивались⁴⁰. Ряды дьяков пополнялись детьми духовенства, посадскими и даже пашенными крестьянами (ссылка на указ 1641 г.). Отдельные случаи назначения дьяков из дворян, по мнению автора, не меняют

³⁵ Корсаков Д.А. Московский Разрядный приказ и книга Н.П. Лихачева о разрядных дьяках XVI в. // ЖМНП. Ч.265. 1889. С. 295-296.

³⁶ Лисейцев Д.В. Приказная система ... С. 32-56.

³⁷ Середонин С. М. Сочинение Джильса Флетчера «Of the Russe common wealth» как исторический источник. СПб., 1891. С. 187.

³⁸ Сергеевич В.И. Русские юридические древности. Т. 1. СПб., 1902. С. 522-523.

³⁹ Там же. С. 525.

⁴⁰ Там же. С. 551.

общего вывода. В дьяки шли представители самой захудалой части дворянства, потомки дворовых людей предшествующей эпохи. Здесь В.И. Сергеевич полемизирует с Н.П. Лихачевым, утверждая, что два случая пожалования в дьяки представителей княжеских фамилий, приведённые автором «Разрядных дьяков», интересны, но не влияют на общую картину. «В среду дворовых людей бояр постоянно поступали дети боярские. Но от этой примеси дворовые люди не становились же благородными; так и дьяки от примеси князей», - утверждал В.И. Сергеевич⁴¹. Он отметил, что дьяки владели вотчинами, а за службу жаловались поместьями⁴². Сведения автора о величине денежных и поместных окладов дьяков и подьячих относятся, в основном, к XVII столетию⁴³.

Д.Я. Самоквасов на основании, уже неоднократно использовавшихся его предшественниками великокняжеских духовных грамот, относил дьяков к категории несвободных слуг⁴⁴.

Н.П. Павлов-Сильванский коснулся вопроса о социальном происхождении дьяков в третьей части своего труда «Государевы служилые люди»: «Они составляли особый класс служащих, состоявший по преимуществу из лиц низкого происхождения. Ряды их до указа 1641 г. беспрепятственно пополнялись не только детьми духовенства, но и посадскими и крестьянами, «торговыми и пашенными людьми». Тем не менее, многие дворяне из незначительных или захудалых, «закосневших» родов, которые не могли выдвинуться службой в придворных чинах, избирали приказную службу»⁴⁵. Из источников автор сослался только на известный труд Котошихина.

С.Б. Веселовский высказал своё мнение о социальном происхождении дьяков и подьячих в небольшой работе «Приказный строй управления Московского государства», опубликованной в 1912 г. Исследователь сформулировал два тезиса: «Большинство дьяков происходило из подьячих, выслужившихся после нескольких десятков лет приказной работы. Черную работу в приказах исполняли подьячие, набранные из «всенародства», больше всего из детей духовенства и посадских людей»⁴⁶. В силу популярного характера работы, ссылок на источники у С.Б. Веселовского здесь нет. Тем не менее, не прислушиваться к мнению автора нельзя. Оно, явно, основано на обобщении определённого эмпирического материала. О накоплении в творческой лаборатории С.Б. Веселовского просопографического материала о дьяках и подьячих свидетельствует его знаменитый справочник.

⁴¹ Сергеевич В.И. Русские юридические древности. Т. 1. С. 552.

⁴² Там же. С. 537.

⁴³ Там же. С. 550, 551.

⁴⁴ Самоквасов Д.Я. Курс истории русского права. Изд. 3-е. М., 1908. С. 265.

⁴⁵ Павлов-Сильванский Н.П. Государевы служилые люди ... С. 157.

⁴⁶ Веселовский С.Б. Московское государство ... С. 366, 367.

И.И. Шимко в исследовании «Патриарший казённый приказ» пришел к выводу, что штат подьячих приказа «поддерживался переводом подьячих из других приказов и определением на приказную службу патриарших детей боярских или новых лиц»⁴⁷.

С.А. Белокуров в своём труде «О Посольском приказе» проблемы социального происхождения дьяков и подьячих не рассматривал, но он коснулся другой важной проблемы: о материальном обеспечении приказной бюрократии. Автор привел сведения о наличии у дьяков дипломатического ведомства земельных владений (правда только на одном примере и со ссылкой на Н.П. Лихачева), о размерах поместных и денежных окладов служащих Посольского приказа⁴⁸.

Д.Ф. Кобеко в своей небольшой работе не ставил вопроса о социальном происхождении дьяков и подьячих как корпорации, зато он ввёл в научный оборот ряд ценнейших данных о родственных связях А. и В.Я. Щелкаловых⁴⁹. В этой связи исследование Д.Ф. Кобеко сохранило свою актуальность и до сего дня, хотя некоторые выводы автора и нуждаются в корректировке.

С.В. Рождественский в книге «Служилое землевладение в Московском государстве XVI в.», пожалуй, впервые выделил проблему землевладения дьяков в отдельный аспект исследования. Однако, автор лишь воспроизвел, обнаруженные им, сведения писцовых книг, не сделав соответствующего анализа и выводов⁵⁰.

Работа Н.Н. Оглоблина «Происхождение провинциальных подьячих в XVII в.» вышла в 1894 г. в сентябрьском и октябрьском номерах «Журнала Министерства народного просвещения». О том, к каким выводам пришёл исследователь, мы говорили выше при разборе «Разрядных дьяков». Н.Н. Оглоблин, в основном, опирался на прямые указания источников о социальном происхождении подьячих, черпая данные из делопроизводственных материалов Сибирского приказа и, иногда, Приказного стола Разряда. Естественно, при таких условиях, выводы автора базировались лишь на небольшой выборке из всего возможного материала⁵¹. Н.Н. Оглоблин взял только подьячих, только сибирских приказных изб и только за XVII в., разрешив лишь один и далеко не самый важный аспект проблемы социального происхождения служилой бюрократии XVI – XVII вв. В то же время, труд Н.Н. Оглоблина одно из немногих исследований в нашей историографии, где решение вопроса о социальном происхождении подьячих было поставлено отдельной задачей.

В советской историографии одной из первых работ, посвященных проблеме социального происхождения дьяков, стала статья С.К. Богоявленского «Приказные дьяки XVII в.»,

⁴⁷ Шимко И.И. Патриарший казённый приказ // Описание МАМЮ. Кн. 9. С. 18.

⁴⁸ Белокуров С.А. О посольском приказе. М., 1906. С. 29, 34, 35.

⁴⁹ Кобеко Д.Ф. Дьяки Щелкаловы. СПб., 1908.

⁵⁰ Рождественский С.В. Служилое землевладение в Московском государстве XVI в. СПб., 1897. С. 223-224.

⁵¹ Это признавал и сам автор: см. Оглоблин Н.Н. Указ. соч. С. 122.

вошедшая в 1937 г. в первый том «Исторических записок». Безусловный вклад С.К. Богоявленского в исследование проблемы состоит, прежде всего, в том, что он, пожалуй, первым перешел от суммирования впечатлений, возникавших в процессе изучения источников, к подсчетам. Он определил численность дьяков на разных этапах развития приказного аппарата и высчитал примерный процент в их среде выходцев из дворян. Вывод С.К. Богоявленского однозначен: «дьяки набирались в основном из дворянской среды, только отдельные представители более крупного купечества и выходцы из среды духовенства вносили некоторую сословную пестроту в высшую приказную администрацию»⁵². Автор констатировал постепенное снижение на протяжении XVII столетия в среде дьяков доли выходцев из дворянства, от почти 90 % в начале столетия до менее чем двух третей в конце⁵³.

Говоря о соотношении подьяческой и дьяческой службы, С.К. Богоявленский констатировал их тесную взаимосвязь, придя к выводу, что из подьячих в дьяки «выдвигались по большей части лица, имевшие большие связи, реже – только зарекомендовавшие себя знатоками приказного дела. Обычно подьячий дворянин имел больше шансов занять дьячье место, чем не дворянин»⁵⁴. В качестве аргумента в подтверждение тезиса о значении происхождения в приказной карьере автор привёл процент выходцев из дворянства в числе дьяков, получивших свой чин, минуя подьячество.

Вслед за Н.П. Лихачевым С.К. Богоявленский отметил, что сыновья дьяков обычно не следовали по стопам отцов, стремясь к чисто дворянской службе. Ещё одним путем интегрирования в дворянскую среду для дьячества были брачно-семейные связи, устанавливая которые дьякам позволяли их влияние при дворе и богатство⁵⁵. Постановка С.К. Богоявленским вопроса о родственных связях дьяков была безусловным шагом вперед в разработке темы социального происхождения и социальной природы приказной бюрократии. Ранее об этом в очень небольшой работе «Родственные связи княжеских фамилий с семьями дьяков» высказался Н.П. Лихачёв. Однако автор ставил перед собой несколько иные задачи, не относящиеся к исследованию социального происхождения дьяков XVI в.: «Вопрос о родственных связях княжеских и вообще родословных фамилий с дьяками имеет значительный интерес; тщательное исследование его помогло бы и в решении более общего вопроса относительно того, как относилась Московская Русь к так называемым неравным бракам»⁵⁶.

С.К. Богоявленский, наверное, первым из исследователей наряду с сословным происхождением обратил внимание на имущественное положение дьяков. Он констатировал наличие у них трёх основных источников доходов: денежного жалования, земельных владений

⁵² Богоявленский С. К. Приказные дьяки XVII в. // Изв. Т. 1. М.-Л., 1937. С. 225.

⁵³ Там же. С. 224-225.

⁵⁴ Там же. С. 223.

⁵⁵ Там же. С. 225-226.

⁵⁶ Лихачев Н.П. Родственные связи княжеских фамилий с семьями дьяков. СПб., 1900. С. 1.

и «кормления от дел». Автор пришел к выводу, что дьяки XVII в. были крупными землевладельцами. В структуре их имений преобладали вотчины⁵⁷.

В 1941 г. в 11 томе «Исторических записок» была опубликована статья Е.С. Зевакина «Подьячие Поместного приказа начала XVIII в.» В качестве основного источника автор использовал сказки, собранные с подьячих исследованного ведомства по поручению Разрядного приказа. Всего за 1706-1709 гг. было собрано 278 сказок. В методологическом отношении это был безусловный шаг вперед. Пожалуй, впервые после Н.Н. Оглоблина вопрос о социальном происхождении подьячих решался на основе обработки достаточно крупного массива делопроизводственных документов. При этом бралось не целое столетие в истории приказа (при таком подходе автор не избегал выборочности анализируемого материала), а делался, как был одномоментный срез, позволявший выявить исследуемый предмет во всей его полноте.

Еще интересней выводы Е.С. Зевакина. По социальному происхождению автор разделил подьячих на 12 групп: приказные чины, священнослужители, посадские, дворяне, служилые люди по прибору, неизвестного происхождения, чины дворцовой службы, церковнослужители, дворовые люди, монастырские слуги, иноземцы, неслужилые чины. Это классификация, на наш взгляд, не до конца продумана. В ней дети дьяков попадают в одну группу с детьми приказных сторожей, а дети посадских вместе с детьми купцов гостиной сотни. Однако, в целом, такой метод вполне удачен. В итоге получается, что 25,5 % всех подьячих Поместного приказа в 1706-1709 гг. это дети подьячих, ещё 21,6 % дети священнослужителей, 10,1 % дети посадских. При этом из оставшихся 42,8 % подавляющее большинство тоже выходцы из «простого всенародства». Выходцев из дворян всего 7,8 %, дьяков 2,2 %, купцов гостиной сотни 0,4 %⁵⁸. Невольно напрашивается вопрос: если большинство дьяков начинало службу в подьячих, а среди подьячих процент выходцев из дворянства не составлял и десятой части, то как дьячество в целом могло в основном формироваться из дворянской среды. Впрочем, вопрос этот в нашей историографии так и не был задан. В конце концов, Е.С. Зевакин взял подьячих только одного приказа и уже в начале XVIII в., а не в XVII и, тем более, не в XVI вв.

Кроме социального происхождения подьячих, Е.С. Зевакин, на основании тех же источников, рассмотрел вопрос об их землевладении. Исследователь рассмотрел материал с нескольких точек зрения. Он определил, что среди подьячих землевладельцами была примерно четверть, 24 %. В основном это дети подьячих, городских детей боярских и священнослужителей. При этом для подьячих выходцев из дворянства и дьячества наличие имений было обычно правилом. Автор выявил своеобразную зависимость между наличием

⁵⁷ *Богоявленский С. К.* Указ. соч. С. 234-236.

⁵⁸ *Зевакин Е. С.* Подьячие Поместного приказа начала XVIII в. // Изв. Т. 11. М., 1941. С. 280-281.

земельных владений у подьячего и его служебным рангом. Больше всего имений у старых подьячих. Распределив материал по формам земельной собственности, Е.С. Зевакин пришел к выводу, что для подьячих более типично обладание поместьями или (такие случаи встречаются более чем в два раза реже) сочетание поместий и вотчин. Географически землевладение подьячих тяготеет к Москве и прилегающим к ней уездам. По своим размерам подьяческие имения мелкие (менее 100 четв.) или средние (100-200 четв.). Более крупные имения редкость. Максимальный размер 350 четв. Самые большие земельные владения у старых подьячих⁵⁹.

С.Б. Веселовский после октября 1917 г. к теме социального происхождения дьяков и подьячих специально не возвращался. В одном из своих очерков по истории опричнины, написанном в 1945 г., автор коснулся вопроса о службе дьяческих сыновей: «Сыновья дьяков зачислялись во двор в чине жильца, и это было обычно пределом их карьеры. В исключительных случаях дьяческий сын, если его отец был из детей боярских, достигал чина стряпчего или стольника»⁶⁰. В другом месте С.Б. Веселовский указывал на то, что московские и удельные князья, а также крупные бояре поручали различные хозяйственные должности холопам. В числе таких должностей упоминаются и дьяки. Автор привел несколько примеров происхождения дьяков великого князя⁶¹.

В 1955 г. вышли тома «Очерков истории СССР», посвященные событиям конца XV – начала XVII в. и собственно XVII столетию. В первом из двух томов утверждается, что думные дьяки, появившиеся при Василии III, были представителями интересов растущего поместного дворянства⁶². Ниже отмечается применительно к первой половине XVI в. «зарождение преемственности (наследственности) в приказной службе, получившей распространение позднее»⁶³. Подводя итоги процесса развития приказной системы в середине XVI в., автор (интересующие нас разделы тома написаны А.В. Черновым) сформулировал вывод: «Набираемые из мелкопоместных служилых людей, преимущественно из детей боярских они <дьяки – А.С.> обеспечивали проведение политики, отвечавшей коренным интересам класса феодалов. Широкое распространение наследственности или, во всяком случае, пожизненности приказной службы создавало в лице дьяков и подьячих зародыш бюрократии, получившей дальнейшее развитие в XVII в., в процессе укрепления самодержавия и расширения приказного управления»⁶⁴.

В томе «Очерков», посвященных истории XVII в., Н.В. Устюгов, автор раздела «Приказы» сформулировал похожий вывод: «Дьяки в большинстве происходили из дворянства

⁵⁹ Зевакин Е.С. Подьячие Поместного приказа начала XVIII в. С. 281.

⁶⁰ Веселовский С.Б. Исследования по истории опричнины. М., 1963. С. 127.

⁶¹ Веселовский С.Б. Феодалное землевладение в Северо-Восточной Руси. Т. 1. М.-Л., 1947. С. 221-223.

⁶² Очерки истории СССР. Период феодализма. Конец XV – начало XVII в. М., 1955. С. 117.

⁶³ Там же. С. 119.

⁶⁴ Там же. С. 326.

– московского и провинциального. Назначались в дьяки и дети духовенства и торговых людей. Даже дьяки, вышедшие из торговых людей, растворялись в дворянстве и становились родоначальниками дворянских фамилий»⁶⁵. Применительно к подьячим автор заключал, что они «комплектовались из тех же общественных слоёв, что и дьяки, т.е. дворян, детей духовенства, из служилых людей по прибору и посадских людей»⁶⁶. На вопрос о наследовании профессиональных обязанностей в среде дьяков Н.В. Устюгов отвечал скорее положительно, утверждая, что дети дьяков часто шли по пути отцов.

М.Н. Тихомиров, опираясь на данные духовных московских великих и удельных князей, относил дьяков XIV столетия к числу холопов, но, в тоже время, указывал, что служба посельских, тиунов, казначеев, дьяков роднила их с вольными слугами, помещая их «как бы на грани холопства с вольной службой»⁶⁷.

Н.П. Ерошкин, излагая историю возникновения приказной системы, отмечал, что дьяки были «неродовиты»⁶⁸.

А.К. Леонтьев, исходя из данных великокняжеских духовных грамот, отметил, что «в период феодальной раздробленности дьяки, как правило, были холопами»⁶⁹. В XV в. состав дьяков меняется. Их ряды заполняют лица из числа мелких и средних феодалов. Здесь А.К. Леонтьев опирался в основном на выводы Н.П. Лихачева. Используя данные писцовых книг, разрядов и актов автор привёл целый ряд служилых фамилий, чьи представители известны и как дьяки и как дети боярские. А.К. Леонтьев отмечал, что дьяки бывали крупными землевладельцами⁷⁰. «В конце XV – XVI вв. постепенно создаётся наследственная приказная бюрократия, обязанная своим возвышением великокняжеской власти, тесно связанная с поместным дворянством и служившая верной опорой самодержавию», - заключает автор⁷¹. Дьяки из городского населения получали за службу поместья и вотчины и вливались таким образом в ряды дворянства. Вопросы о социальном происхождении подьячих А.К. Леонтьев специально не рассматривал, но отмечал, что для достижения дьяческого чина нужно было прослужить известное время в подьячих. Сократить этот срок могли только особые служебные отличия⁷².

В 1964 г. вышла книга А.А. Зимина «Опричнина Ивана Грозного». Предмет этого исследования обозначен в названии. Интересующей нас проблемы автор коснулся лишь попутно в связи с рассмотрением вопроса о составе представителей земского собора 1566 г.

⁶⁵ Очерки истории СССР. Период феодализма. XVII в. М.-Л., 1955. С. 379, 381.

⁶⁶ Там же. С. 380.

⁶⁷ Тихомиров М.Н. Средневековая Москва в XIV – XV веках. М., 1957. С. 116.

⁶⁸ Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. 2-е изд. М., 1968. С. 38.

⁶⁹ Леонтьев А.К. Образование приказной системы управления в Русском государстве. С. 29.

⁷⁰ Там же. С. 30.

⁷¹ Там же. С. 31.

⁷² Там же. С. 31.

«Дьяки, как мы видим, по своему социально-экономическому положению происходили, очевидно, из дворянской среды», - заключил А.А. Зимин⁷³. Персонально указаны как выходцы из дворянства пятеро⁷⁴ и ещё трое охарактеризованы как происходившие из вотчинников и помещиков разных районов страны⁷⁵. Зимин, опираясь на наблюдения П.А. Садикова и С.Б. Веселовского и на прямые указания Тысячной книги и Дворовой тетради⁷⁶.

В 1971 г. вышла работа А.А. Зиминой «Дьяческий аппарат в России второй половины XV – первой трети XVI в.» Она имела вид справочника, где в алфавитном порядке были приведены биографии всех дьяков исследованного периода. На сегодняшний день это наиболее полный список великокняжеских и удельных дьяков периода правления Ивана III и Василия III. В заключительной части работы А.А. Зимин обобщил собранный материал. Применительно к вопросу о социальном происхождении дьяков второй половины XV – первой трети XVI в. он в основном согласился с мнением Курбского о «писарях» как выходцах из «простого всенародства». Но общий вывод исследователя весьма осторожен: «К сожалению, с достаточной определённой говорить, какой социальный слой дал основную массу дьяков, не представляется возможным»⁷⁷. Применительно к вопросу о землевладении дьяков, А.А. Зимин указал на то, что большинство дьяков получало в наследство от отцов поместья или вотчины и активно округляло свои владения, используя средства, накопленные в процессе государственной службы. Выявив, происходивший в первой трети XVI в., процесс складывания дьяческих семей, исследователь пришел к выводу о том, что дьяческая профессия становилась наследственной, а дьяческий штат приобретал корпоративную устойчивость⁷⁸.

В работе «Холопы на Руси» А.А. Зимин указывает дьяков в числе категорий холопов, относившихся к дворовой администрации. «Некоторые из холопов-дьяков занимали высокое положение», - отмечал автор. Представители холопской верхушки могли владеть землёй, пожалованной господином-холоповладельцем⁷⁹.

Р.Г. Скрынников высказал свою точку зрения на проблему социального происхождения дьяков так же в одной из своих работ об опричнине. Дьяки и многие подьячие (в том числе новгородские) происходили из мелкопоместных дворян и детей боярских, служилой мелкоты. В то же время выходцы из дворян не могли полностью удовлетворить потребности государства в образованных людях. По сему, часть дьяков рекрутировалась из торгово-посадского населения, в особенности из богатого купечества. В качестве примера выходцев из дворян, сделавших

⁷³ Зимин А.А. Опричнина. М., 2001. С. 123.

⁷⁴ Петр Иванович Шестаков Романов; Иван Никифорович Дубенский; Василий Яковлевич Щелкалов; Мясоед Вислово; Петр Иванович Шерефединов.

⁷⁵ Рахман Житково, Андрей Никитич Батанов и Дмитрий Михайлович Пивов.

⁷⁶ Зимин А.А. Опричнина. С. 335-336.

⁷⁷ Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 284.

⁷⁸ Там же. С. 285.

⁷⁹ Зимин А.А. Холопы на Руси. М., 1973. С. 283, 284, 290, 291.

приказную карьеру, Р.Г. Скрынников приводит дьяков Н.А. Курцева, А.В. Безсонова, К.В. Румянцева, подьячих Г. Палицына, П. Рязанцева, А. Савурова. Из богатейшей новгородской купеческой фамилии происходил Ф.Д. Сырков. Приказная карьера, по мнению автора, зависела от происхождения: «Только в отдельных, очень редких случаях, высшие посты в приказной иерархии занимали, в силу исключительных дарований выходцы из простонародья». Тезис иллюстрирован двумя примерами: И.М. Висковатого и И.Г. Выродков⁸⁰.

Несколько интересных наблюдений над землевладением служилой бюрократии сделали авторы «Аграрной истории Северо-Запада России». Они отметили, что представители «служилой бюрократии», дьяки входили в первой половине XVI в. в состав относительно небольшой группы крупных помещиков. Подьячие же были мелкопоместными в силу своего служебного положения⁸¹. Сравнение писцовых книг конца XV и середины XVI вв. привело авторов к выводу, что новгородские подьячие владели поместьями в силу занимаемой должности, что сближает такие имения с кормлениями⁸². К сходному выводу пришла Н.Н. Масленникова по результатам анализа псковских писцовых книг. Она же обратила внимание на происхождение дьяков и подьячих, испомещённых в уездах Псковской земли. Применительно к двум подьячим был сделан вывод, что они происходили из помещичьих семей⁸³.

В 1973 г. отдельную работу, посвященную дьякам XVI в., написал С.О. Шмидт. Он разделил вопросы о «социальном положении» и происхождении дьяков и подьячих. «По своему социальному положению высшие приказные люди – не только дьяки, но и часть подьячих – принадлежали к дворянству», - заключил автор⁸⁴. В качестве аргументов С.О. Шмидт привел известные данные о параллельной службе в дьяках и детях боярских представителей одних и тех же семей. Кроме этого, автор обратил внимание на текст Тысячной книги и Дворовой тетради, где одни и те же лица записаны и как дьяки и как дети боярские. «Очевидно, звание сына боярского покрывало должность приказных людей и приказная служба особо не оговаривалась», - полагает исследователь⁸⁵. С.О. Шмидт определил место дьячества в классовой структуре средневекового общества, отнеся их к числу «феодалов-землевладельцев».

Вопрос о происхождении дьяков XVI в., по мнению автора, не вполне ясен. В качестве полярных точек зрения исследователь привёл известные мнения Курбского и Н.П. Лихачева. В этой своеобразной «полемике» С.О. Шмидт встал на сторону мятежного князя, приведя в качестве аргумента мнения других его современников: Тимофея Тетерина и Михаила Татищева.

⁸⁰ Скрынников Р.Г. Опричный террор. Л., 1969. С. 52, 245.

⁸¹ Аграрная история Северо-Запада России. Вторая половина XV - начало XVI в. Л., 1971. С. 336; Аграрная история Северо-Запада России XVI в. Новгородские пятины. Л., 1974. С. 37, 39.

⁸² Аграрная история Северо-Запада России XVI в. Новгородские пятины. С. 272.

⁸³ Аграрная история Северо-Запада России XVI в. Север. Псков. Общие итоги развития Северо-Запада. Л., 1978. С. 95, 100.

⁸⁴ Шмидт С. О. У истоков российского абсолютизма. М., 1996. С. 314.

⁸⁵ Там же. С. 315.

Конкретных примеров «демократического» происхождения дьяков XVI в. у автора немного, всего пять (Андрей Васильев, Щелкаловы, Клобуковы, Анфим Селиверстов и Федор Сырков)⁸⁶. В то же время, к главным аргументам С.О. Шмидта нельзя не прислушаться. Высказывания Курбского, Тетерина, Татищева, конечно, суть их частные мнения, но в то же время они не могут не отражать определённого общественного стереотипа сознания (раз дьяк значит непременно человек низкого происхождения), сложившегося под влиянием объективных социальных реалий.

У С.О. Шмидта есть и другие ценные наблюдения и мысли. Он связывает возможный рост в среде дьяков и подьячих доли выходцев из «демократических» слоёв населения с расширением правительственного аппарата и возросшей потребностью в кадрах приказных людей в середине XVI в. Автор указывает на то, что дьячество было одним из способов проникновения в среду дворянства талантливых выходцев из непривилегированных социальных групп. Важным фактором здесь были родственные связи дьяков с «вельможной знатью». В то же время С.О. Шмидт пришёл к выводу, что обычными были семейные связи дьяческих фамилий между собой. «К середине XVI в. уже выделились такие фамилии, где были дьяками в двух-трех поколениях. Молодые люди из этих семей, как правило, начинали службу подьячими под руководством родственников или свойственников», - заключает автор. Пример, правда, приводится только один: служба в одной чети Федора Рылова и его зятя Дружины Владимирова⁸⁷.

Статья В.И. Корецкого «Новые материалы о дьяке Иване Тимофееве, историке и публицисте XVII в.» посвящена сравнительно узкому вопросу, но она интересна в методологическом отношении. Автор выстроил своеобразную «синтетическую» биографию приказного деятеля, связав воедино все известные факты о жизни Ивана Тимофеева. В.И. Корецкий реконструировал историю земельных владений знаменитого дьяка, выявил его родственные связи. Вывод о социальном происхождении историка и публициста автор сформулировал весьма сдержанно: «Наличие поместий в Малоярославце у Ивана Тимофеева в конце XVI в., затем перешедших к его сыновьям, а ранее родовых вотчинных владений, потерянных в опричнину, даёт возможность считать, что Иван Тимофеев происходил из среды подмосковных служилых людей». Ниже В.И. Корецкий уточнил, что Иван Тимофеев происходил «из подмосковной служилой мелкоты»⁸⁸. Естественно, что вывод автора нуждается в уточнении, ибо служилое сословие в исследуемый период было весьма неоднородно в социальном отношении.

⁸⁶ Шмидт С. О. У истоков российского абсолютизма. С. 316-318.

⁸⁷ Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия в России XVII в. и её роль в формировании абсолютизма. М., 1987. С. 319-320.

⁸⁸ Корецкий В.И. Новые материалы о дьяке Иване Тимофееве, историке и публицисте XVII в. // АЕ за 1974 год. М., 1975. С. 146, 147, 159-166.

В.Б. Кобрин специально дьячеством не занимался, но в то же время отметил, что дьяки и казначеи в середине XVI в. становились крупными вотчинниками. В качестве примера им были приведены земельные владения Н.А. Курцева⁸⁹.

В 1987 г. вышла книга Н.Ф. Демидовой «Служилая бюрократия в России XVII в. и её роль в формировании абсолютизма», где проблеме социального происхождения дьяков и подьячих посвящена практически полностью вторая глава. Анализируя предшествующую историографию, Н.Ф. Демидова указала на два важных методологических аспекта. Во-первых, при анализе формирования корпуса дьяков и, особенно, подьячих необходимо учитывать территориальные и временные особенности процесса. Во-вторых, следует максимально расширить круг используемых источников⁹⁰. Исследовательница связала воедино вопросы о социальном происхождении дьяков и подьячих, отметив, что «основным является вопрос о комплектовании подьяческих кадров, тогда как вопрос о комплектовании дьячества производный»⁹¹.

Н.Ф. Демидова отдельно проанализировала социальное происхождение столичных и уездных подьячих, разделив последних на территориальные группы. В хронологическом отношении материал поделен на две части: 10-е – 50-е и 60-е – 90-е гг. XVII в. Основной метод определения социального происхождения – анализ прямых указаний источников.

Согласно выводам Н.Ф. Демидовой подьячие московских приказов, в основной своей массе были либо потомственными приказными (сыновьями подьячих), либо происходили из духовного звания (сыновья священно- и церковнослужителей). Во второй половине XVII в. столичные учреждения в значительной мере пополнялись за счёт перевода подьячих из уездов. Определенное сожаление вызывает отсутствие в данном разделе работы цифровых подсчётов. Такие данные приведены только на начало XVIII в. и только по одному приказу – Поместному. Хотя, конечно, сложно полагать, что комплектование подьячими Поместного приказа в исследуемый период представляло собой какое-то уникальное явление. Скорее всего, ситуация с подьяческими кадрами в других приказах принципиально не отличалась. Н.Ф. Демидова определила, что почти две трети (61,7 %) всех подьячих Поместного приказа в начале XVIII в. были выходцами из приказной и духовной среды, ещё 17,7 % дают выходцы из числа служилых людей по прибору, холопов и посадских. Только 14,6 % всей исследуемой совокупности вышли собственно из дворянства, служилых людей по отечеству⁹².

Подьячие местных учреждений разделены на три области: 1. Центральные, северные и частью понизовые районы европейской части страны; 2. Западные и юго-западные районы,

⁸⁹ Кобрин В.Б. Власть и собственность в средневековой России. М., 1985. С. 140.

⁹⁰ Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия в России XVII в. и её роль в формировании абсолютизма. С. 51.

⁹¹ Там же. С. 52.

⁹² Там же. С. 58, 61.

возвращенные в состав государства в результате военных действий, а также районы вновь строившихся в середине и второй половине XVII в. южных оборонительных линий; 3. Районы Сибири, пределы которой непрерывно расширялись на протяжении XVII в.

В Центре, на Севере и в понизовых районах европейской части страны в первой половине XVII в. в подьячие поступали губные, земские и таможенные дьячки, и площадные подьячие. Последние в свою очередь формировались из посадских, священников, пушкарских и стрелецких детей, сыновей самих площадных подьячих. В северных и поморских городах среди подьячих местных съезжих изб была значительна доля посадских людей. В приказных избах городов Центра ведущую роль играли потомственные подьячие. По наблюдениям Н.Ф. Демидовой «наследственные подьяческие группы в городах первой зоны превращались в особые социальные прослойки городского населения, занятого только приказной работой». Во второй половине XVII в. в Центре, на Севере и в понизовых районах европейской части страны доля выходцев из тяглых сословий в среде местных подьячих постепенно снижается, а роль подьяческих семей растет.

В западных и юго-западных районах, возвращенных в состав государства в результате военных действий, уездные съезжие избы комплектовались подьячими, в основном из числа местных служилых людей по прибору. В городах на южной границе в подьячие набирались преимущественно местные городские дети боярские. К последней четверти XVII в. и здесь складываются устойчивые группы потомственных подьячих⁹³.

В сибирских городах подьячие рекрутировались из рядов местных служилых людей по прибору, преимущественно казаков. Значительно реже в подьячие шли дети боярские. Из представителей тяглых сословий в приказные избы попадали представители промышленных людей, формировавшихся, в свою очередь, из посадских людей и, возможно, черносошных крестьян⁹⁴.

Общий вывод Н.Ф. Демидовой о социальном происхождении подьячих таков: «Если для подьяческого мира Москвы наиболее типичным был приток в приказы выходцев из сложившихся здесь приказных семей, городского дворянства и духовенства, то для съезжих изб в нём наблюдаются существенные территориальные отличия. Для городов Севера и Центра служилые элементы в нём играли второстепенную роль, а на первое место выступали тяглые городские слои. Для приказных изб остальных частей страны ведущими были служилые круги: служилые люди по прибору для западных и сибирских городов; служилые люди по отечеству для южных городов. К концу века имело место несомненное сглаживание этих различий, более четкое определение и унификация социальной базы комплектования, в которой ведущее место

⁹³ Демидова Н.Ф. Указ. соч. С. 68-70.

⁹⁴ Там же. С. 73, 74.

стали занимать приказные семьи»⁹⁵. Это заключение могло бы быть практически бесспорным, будь оно снабжено соответствующими подсчётами. Но в силу трудоёмкости такой задачи, она может быть решена только на основании комплекса исследований по отдельными городским съезжим избам, а это пока дело будущего.

Анализ социального происхождения дьяков был сделан Н.Ф. Демидовой на основании широкого круга источников. В результате получилось, что в первой половине XVII в. 87,1 % дьяков составляли, пожалованные из подьячих; 16,4 % выходцы из дворянства (9,1 % из столичного и 7,3 % из городского); из гостей и торговых людей 0,9 % из «разночинцев» 1,8 %. Во второй половине того же столетия доля бывших подьячих среди дьяков остаётся практически неизменной – 88,1 %. Выходцев из дворянской среды становится всего 4,3 % (4 % из столичного и 0,3 % из городского). Из гостей и торговых людей 1 %, из «разночинцев» 5,9 %⁹⁶.

Далее в рассуждениях Н.Ф. Демидовой происходит странный логический сбой. Автор справедливо отмечает, что «приводимые в боярских книгах и списках сведения относительно, так как дают скорее служебную, чем социальную характеристику». «Достаточно вспомнить, что подьячие, на базе которых в основном вырастает дьячество XVII в., являлись пестрой по своему происхождению средой». Вспомнить и обратиться к вышеизложенному материалу о подьячих. Материалу, который показывает, что, несмотря на наличие среди подьячих определенной доли выходцев из дворянской среды, тон там задавали потомственные приказные и лица, происходившие из разных социальных групп не связанных с дворянской средой. Вместо этого Н.Ф. Демидова возвращается к цифрам С.К. Богоявленского: «Попытка преодолеть ограниченность сохранившихся документов была сделана в статье С.К. Богоявленского, который положил в основу исследования вопроса о происхождении дьяков источники родословного характера»⁹⁷. Остаётся загадкой, что это за особые «источники родословного характера» и как они могут содержать информацию совершенно отличную от той, которую даёт делопроизводственная документация приказов.

С.К. Богоявленский утверждает, что «если в 1628 г., когда были ещё живы многие из старых дельцов, дьяков несомненно дворянского происхождения было 79 %, то в год смерти царя Михаила таковых дьяков было 66 %»⁹⁸. По подсчётам Н.Ф. Демидовой в 1624-1660 гг. из 110 дьяков, чьё происхождение определимо, 1 пожалован из патриарших дьяков, 88 из подьячих (86 московских, 2 городских), 18 из дворян (стольников, стряпчих, московских дворян, жильцов, городских дворян), 1 из гостей и торговых людей, 2 из дворцовых

⁹⁵ Демидова Н.Ф. Указ. соч. С. 75.

⁹⁶ Там же. С. 77.

⁹⁷ Там же. С. 78.

⁹⁸ Богоявленский С. К. Указ. соч. С. 224.

служителей⁹⁹. Если прав С.К. Богоявленский, то дьяков, выходцев из дворян должно быть примерно от 87 (79 % от 110) до 72 (66 % от 110) человек. То есть к 18 дьякам, выходцам из дворян у Н.Ф. Демидовой необходимо прибавить ещё 69 или 54 человека. Откуда они могут взяться? Явно не из гостей, торговых людей и дворцовых служителей. Из патриарших дьяков или подьячих. Если один бывший патриарший дьяк был выходцем из дворянства, то 53-68 подьячих из 88 должны также происходить из дворян. Это 60-77 %. Такие пропорции явно противоречат выводам самой Н.Ф. Демидовой об источниках формирования столичных и провинциальных подьячих.

По подсчетам С.К. Богоявленского в 1682 г. среди дьяков было 53 % выходцев из дворянства, 1688 г. – 64 %, «среди назначенных Петром дьяков не менее 60 % несомненных дворян»¹⁰⁰. По данным Н.Ф. Демидовой из дьяков, служивших в приказном аппарате в 1661-1700 г. социальное происхождение определимо у 303. Из этого числа из рядов дворянства происходили 13 человек (4,3 %), двое пожалованы из патриарших дьяков (0,7 %), 267 из подьячих (88,1 %), из гостей и торговых людей трое (1%), 18 (5,9 %) из митрополичьих приказных, ямских приказчиков, переводчиков, стрельцов, дворцовых служителей, певчих дьяков, холопов. 53, 60, 64 % от 303 это примерно 161, 182 и 194 чел. Если оба патриарших дьяка суть выходцы из дворянства, то среди подьячих должно происходить из дворян 146, 167 и 179 чел., то есть 55, 63 и 67 %. Такие цифры расходятся в несколько раз с итогами подсчетов С.Е. Зевакина и А.В. Чернова и наблюдениями Н.Ф. Демидовой.

Думается, что вывод напрашивается сам собой: подсчеты С.К. Богоявленского ошибочны, а, основанные на них выводы не верны. Дело либо в характере источников, использованных автором, либо в методике их обработки. Полагаем, что верно последнее. Предположение Н.Ф. Демидовой об особых «источниках родословного характера» не подтверждается. При внимательном прочтении разбираемой работы С.К. Богоявленского видны только те же источники, что и у других исследователей. Во-первых, это делопроизводственные материалы приказов: столбцы Разрядного приказа; «Розыскные дела о Федоре Шакловитом и его сообщниках» (Т.1, СПб., 1884); Приказные дела старых лет; дела Посольского приказа, во-вторых, боярские книги и списки, в-третьих, разрядные книги.

Похоже, что суть дела содержится в следующем тезисе С.К. Богоявленского: «Даже при беглом ознакомлении со списками подьячих московских приказов нельзя не заметить множества дворянских фамилий, притом не только из мелкого провинциального дворянства, но и из таких дворянских родов, представители которых постоянно попадают в списках

⁹⁹ Демидова Н.Ф. Указ. соч. С. 77.

¹⁰⁰ Богоявленский С. К. Указ. соч. С. 224-225.

московских чинов»¹⁰¹. По всей видимости, автор с излишним доверием отнесся к антропонимическим совпадениям, не критически причислив всех однофамильцев-дьяков к родственникам однофамильцев-дворян.

С.К. Богоявленский вполне осознавал несовершенство такого метода, отмечая, что «исследователь стоит перед опасностью слишком довериться фамильному прозвищу». Полагаем, что пренебречь этой «опасностью» автора заставили два обстоятельства. Во-первых, авторитет Н.П. Лихачёва. Если дьяки XVI в. в основной массе своей происходили из дворян, то и дьяки рубежа XVI-XVII вв. (С.К. Богоявленский, напомним, начинает свои подсчёты с дьяков царя Бориса) должны иметь примерно те же источники комплектования. Во-вторых, свою роль сыграла известная память от 7 декабря 1640 г. в Разрядный приказ из Дворца. «Если подьячих нельзя брать из детей духовенства, из торговых и пашенных людей, то какие же остаются сословия, для которых открыт доступ к подьяческой должности? Это – дворяне, дети приказных людей, служилые люди по прибору, т.е. стрельцы, пушкарники и пр., казенные мастера и ремесленники и, наконец, гулящие люди. Последние, конечно, совершенно не могли попасть в приказные, служилые по прибору и казённые ремесленники тоже не могли, за немногими исключениями, выделять из своей среды приказных людей. Следовательно, фактически доступ к приказной службе открывался только для дворян и для детей приказных служащих. Но последний разряд был немногочисленен», - делает вывод С.К. Богоявленский¹⁰². Автор, таким образом, сам себе запрограммировал конечный вывод и, естественно, получил искомый результат.

С.К. Богоявленский был отчасти прав только в отношении думных дьяков. По подсчётам Н.Ф. Демидовой из 17 думных дьяков первой половины XVII в. 6 выходцев из московского дворянства, 2 из городского, 2 из гостей. «Для 7 человек твёрдых данных о их дворянских связях не найдено, однако косвенные свидетельства в пользу этого имеются». Во второй половине столетия 15 из 23 думных дьяков суть потомственные приказные¹⁰³.

Третья глава книги Н.Ф. Демидовой целиком посвящена имущественному положению приказных людей. Автором были исследованы такие аспекты проблемы как землевладение, денежное и натуральное жалование и «кормление от дел» применительно к дьякам, московским и местным подьячим.

Н.Ф. Демидова констатировала наличие у дьяков и подьячих поместий и вотчин, выделив различные способы приобретения последних. Выявленные имения были сгруппированы автором по размерам. Было сделано несколько временных срезов, что позволило выявить динамику развития дьяческого землевладения. Конкретная дата (1638, 1665, 1678, 1679-1680,

¹⁰¹ Богоявленский С. К. Указ. соч. С. 221.

¹⁰² Там же. С. 221.

¹⁰³ Демидова Н.Ф. Указ. соч. С. 79.

1699-1700) определялась наличием соответствующих источников. Ещё одна группировка была произведена по географическому признаку.

Н.Ф. Демидова отметила, что в силу принадлежности дьяков и подьячих к служилому сословию наделение их поместьями было нормой. Как и среди других служилых чинов среди дьяков и подьячих преобладали мелкие и средние землевладельцы. Наибольшими земельными богатствами обладали думные дьяки. Подьячие были обеспечены поместьями и вотчинами в меньшей степени, чем дьяки. Столичные подьячие были в этом плане зажиточнее провинциальных. Географически землевладение столичных приказных людей тяготело к Москве и соседним с ней уездам, а для провинциальных подьячих – к месту их постоянной службы. Во второй половине XVII столетия всё более проявляется тенденция к уменьшению дьяческого, а, особенно, подьяческого землевладения. Увеличивается доля приказных людей, не имевших во владении ни поместий, ни вотчин. «Численно же подавляющее большинство членов приказной группы по существу не включалось в структуру господствующего класса феодалов, хотя и сохраняло на протяжении всего века сословные права на вступление в его ряды¹⁰⁴. Процесс отрыва дьяческой службы от её земельного обеспечения получил завершение в начале XVIII в. после прекращения пожалования поместных земель»¹⁰⁵.

Проблема землевладения дьяков и подьячих решена Н.Ф. Демидовой, на наш взгляд, лишь в общих чертах. Этот аспект истории служилой бюрократии должен стать предметом отдельного исследования, в процессе которого не обойтись без использования комплекса писцовых и переписных книг и актовых материалов. Таким образом, например, можно компенсировать, отмеченное Н.Ф. Демидовой, отсутствие сводных данных о подьяческом землевладении первой половины XVII в.¹⁰⁶

А.П. Павлов уделил внимание проблеме социального происхождения дьяков конца XVI – начала XVII вв. в большой статье «Приказы и приказная бюрократия (1584-1605 гг.)». В своих построениях он опирался на заключения Н.П. Лихачева и С.К. Богоявленского: «Исследователи (Н.П. Лихачев, С.К. Богоявленский и др.) убедительно показали, что дьяки отнюдь не были особо худородной, «разночинной» по происхождению группой служилых людей, а в подавляющем своём большинстве происходили из дворянской среды»¹⁰⁷. В подтверждение данного тезиса А.П. Павлов привел, прежде всего, данные Тысячной книги и Дворовой тетради, выявив в тексте этих источников 43 фамилии, представители которых служили в дьяках. Автор отметил, что до пожалования в дьяки дворовыми детьми боярскими были Андрей и Василий Щелкаловы, что Дружина Петелин происходил из старинной служилой фамилии (ссылка на

¹⁰⁴ Демидова Н.Ф. Указ. соч. С. 116.

¹⁰⁵ Там же. С. 105.

¹⁰⁶ Там же. С. 108.

¹⁰⁷ Павлов А.П. Приказы и приказная бюрократия (1584-1605 гг.) // Изв. Т. 117. М., 1988. С. 211.

Н.П. Лихачева). А.П. Павлов впервые для решения интересующей нас проблемы использовал данные боярских списков, введенные в научный оборот А.Л. Станиславским. По сведениям этих источников автор определил, что 14 дьяков царя Бориса до перехода на приказную работу служили в выборных дворянах и жильцах¹⁰⁸.

А.П. Павлов, наверно, первым из исследователей не ограничился простой констатацией того, что дьяки были выходцами из дворянской среды. Исходя из очевидного тезиса о неоднородности дворянства, автор попытался определить тот чин в служилой иерархии, который дал наибольшее количество дьяков. А.П. Павлов сравнил данные о карьерах самих дьяков и их детей. Вслед за Н.П. Лихачевым и С.К. Богоявленским он пришел к выводу о том, что сыновья дьяков сравнительно редко выбирали приказную работу. В основном они шли на службу в жильцы и выборные дворяне, а дети наиболее видных дьяков попадали в ряды столичного дворянства. При этом отечество, по мнению А.П. Павлова, не играло здесь определяющей роли. В состав членов Государева двора дети дьяков попадали независимо от происхождения родителей. Общий вывод автора таков: «Таким образом, в социальном плане дьяки конца XVI – начала XVII в. были тесно связаны с теми слоями дворянства, которые занимали промежуточное положение между столичными чинами двора и уездным дворянством, – с жильцами и выборными дворянами»¹⁰⁹.

Н.М. Рогожин в своих очерках о главах дипломатического ведомства второй половины XVI в. коснулся вопроса о происхождении И.М. Висковатого и братьев Щелкаловых. В одном случае автор лишь мимоходом отметил, что Иван Михайлович был человеком «худородным», в другом – прибег к более развёрнутой аргументации. Опираясь на известную челобитную Михаила Татищева, Н.М. Рогожин заключил, что Андрей и Василий по своему происхождению не были связаны со средой дворян и детей боярских¹¹⁰.

Исследование О.А. Шватченко посвящено проблемам развития вотчинного землевладения первой трети XVII в. Обследовав массив писцовых книг, автор сделал интересные наблюдения, в том числе, и над землевладением дьяков и подьячих. О.А. Шватченко подсчитал количество вотчин (а также четей земли и дворов в них), принадлежавших представителям служилой бюрократии. Среди имений преобладали купли¹¹¹.

Родовые вотчины дьяков располагались в 25 уездах, в основном, в центральных уездах Нечерноземного центра с максимальной концентрацией в Дмитрове, Клину, Московском и

¹⁰⁸ Павлов А.П. Приказы и приказная бюрократия. С. 211-212.

¹⁰⁹ Там же. С. 212.

¹¹⁰ Рогожин Н.М. Иван Михайлович Висковатый // «Око всей великой России». М., 1989. С. 54; *Он же*. Братья Щелкаловы // Там же. С. 72-73.

¹¹¹ Шватченко О.А. Светские феодальные вотчины России в первой трети XVII века. М., 1990. С. 55-56.

Ростовском уездах. За пределами Нечерноземья родовые вотчины дьяков отмечены только в Рязани¹¹².

Вотчины подьячих размещались в 10 уездах. Наибольшая концентрация родовых владений подьячих характерна для Дмитровского и Московского уезда. Абсолютное большинство вотчин сосредоточено в Замосковском крае, основная масса дворов - в Вяземском уезде. За пределами Нечерноземья вотчины подьячих встречаются в Вязьме, Рязани и Шацке¹¹³. География выслуженных вотчин, пожалованных дьякам и подьячим за «осадные сидения» подчинялась тем же закономерностям¹¹⁴.

В современной исторической науке в целом сохраняются традиционные подходы к анализируемым нами проблемам. А.П. Павлов вернулся к вопросу о социальном происхождении дьяков в своей монографии, вышедшей уже в постсоветский период. Основу главы «Приказы и дьячество» составила статья 1988 г., выводы которой были развиты и дополнены. По мнению А.П. Павлова, происхождение дьяка было важным фактором карьерного роста: «Преимуществами служебного продвижения пользовались дьяки, происходившие из видных дворянских фамилий и служившие прежде в составе двора в качестве выборных дворян и жильцов. Но в отличие от боярской в дьяческой среде фактор «родовитости» был вовсе не обязательным для служебного продвижения»¹¹⁵.

Обобщая данные о роли дьячества в политической жизни страны, А.П. Павлов пришел к важному заключению: «Служилая знать ... и дьячество в рассматриваемый период выделились, таким образом, в особую правящую привилегированную группировку, в руках которой находились главные нити административного управления страной. Не случайно, поэтому представители знати часто искали дружбы с дьяками, а наиболее видные дьяки роднились с представителями знатных княжеских и боярских фамилий»¹¹⁶. Впрочем, последний тезис, к сожалению, так и не был развит. Автор ограничился ссылкой на Н.П. Лихачёва.

И. Граля посвятил свою монографию деятельности дьяка Ивана Михайловича Висковатого, рассмотрев, наряду с другими проблемами, и вопросы социального происхождения и имущественного положения известного дипломата. Автор тщательно разобрал и отверг гипотезу о происхождении дьяка из рода кнн. Мещерских¹¹⁷. Переходя от частной проблемы к общей, И. Граля сделал краткий обзор историографии социального происхождения дьяков XVI в. и присоединился в итоге к точке Н.П. Лихачёва. Аргументация

¹¹² Шватченко О.А. Светские феодальные вотчины России в первой трети XVII века. С. 58-59.

¹¹³ Там же. С. 59.

¹¹⁴ Там же. С. 107, 108.

¹¹⁵ Павлов А.П. Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове. С. 237.

¹¹⁶ Там же. С. 237-238.

¹¹⁷ Граля И. Иван Михайлов Висковатый. М., 1997. С. 12-16.

С.О. Шмидта была подвергнута им критическому разбору¹¹⁸. Развивая доводы своих предшественников, И. Граля привлёк данные о родственных связях дьяков (правда уже давно известные, выявленные ещё Н.П. Лихачёвым и А.Ф. Кобеко). Впрочем, вывод исследователя об «обилии брачных связей между представителями слоя дьяков и московский аристократии», представляется нам слишком сильным. Шесть дьяков (И.Е. Циплятев, В. Долматов, Меньшик Путятин, Б.И. Сукин, А.Я. и В.Я. Щелкаловы) ещё не обилие и не все их свойственники аристократы (например, Чепчуговы). Хотя в целом данный методологический подход, безусловно, весьма плодотворен. Брачно-семейные связи один из индикаторов социального статуса человека.

И. Граля проанализировал список лиц, одаренных на Пасху в марте 1548 г. новгородским архиепископом Феодосием, и список участников земского собора 1566 г. В результате автор пришёл к выводу, что большая часть дьяков, перечисленных в этих источниках, выходцы из дворянства¹¹⁹. Из рядов мелкого и среднего дворянства рекрутировались и подьячие. Чему И. Граля привел ряд примеров¹²⁰. В конечном итоге исследователь заключает, что Иван Михайлович Висковатый и его брат Третьяк были выходцами из среды детей боярских¹²¹.

Анализ сословного происхождения польский учёный соединил с определением имущественного положения дьяка. И. Гралей на основании актов и писцовых книг были выявлены земельные владения Висковатого, выяснена их география, происхождение, величина¹²². Поставив вопрос шире, автор попытался дать ответ на вопрос об имущественном статусе дьяков как чиновной группы. Исследователь дал меткую оценку общего состояния историографии данной проблемы: «Историографические сведения в области экономической активности представителей московской бюрократии XV – XVII вв. ограничиваются маргинальными замечаниями, сделанными попутно с исследованиями по совершенно иной проблематике». По собственным наблюдениям И. Грали «многие представители чиновничьей элиты в эпоху царствования Ивана IV имели значительные состояния, как в виде земельных владений, так и денежных капиталов»¹²³.

Рассуждая о географическом расположении имений Висковатого, И. Граля поставил интересный вопрос о тех уездных группах детей боярских, которые в исследуемый период

¹¹⁸ Граля И. Указ. соч. С. 22-26.

¹¹⁹ Там же. С. 27-29, 47-50.

¹²⁰ Там же. С. 30, 51-52.

¹²¹ Там же. С. 31-32.

¹²² Там же. С. 400-406.

¹²³ Там же. С. 396.

были основным кадровым резервом дьячества. Исследователь пришел к выводу, что это, прежде всего, дети боярские Московского и Переславского уездов¹²⁴.

Небольшая, но весьма интересная работа А.А. Булычева была посвящена генеалогии дворян Каменских и Курицыных. Полагаем, что вопрос о происхождении дьяков Курицыных из числа потомков Ратши можно считать окончательно решенным¹²⁵.

С.Н. Богатырев всесторонне исследовал родственные и служебные связи Я.С., А.Я. и В.Я. Щелкаловых. Выводы автора о принадлежности дьяков к тем или иным политическим группировкам представляют собой, скорее, гипотезы, чем указания на факты. В то же время анализ С.Н. Богатыревым родственных связей Щелкаловых заслуживает самой высокой оценки. Автор не только систематизировал все уже известные факты, увязав воедино карьеры нескольких служилых фамилий, но и ввёл в научный оборот новые данные¹²⁶.

В 1996 г. вышла новая книга О.А. Шватченко. Автор продолжил свои изыскания в области вотчинного землевладения, перейдя к реалиям второй и последней трети XVII века. На основании данных переписных книг было проанализировано состояние вотчинного землевладения разных чинов служилых людей, в том числе думных, приказных и патриарших дьяков и подьячих (без учета деления на столичных и уездных). О.А. Шватченко учёл общее количество вотчин, находившихся во владении того или иного разряда приказных людей, число в них дворов и душ мужского пола¹²⁷. Эти величины сравниваются с суммарными данными по всему вотчинному землевладению в целом. В качестве хронологических вех избраны даты валовых переписей: 1646 и 1678 гг.

О.А. Шватченко объединяет думных дьяков с боярами, окольными и думными дворянами в одну группу «думные чины» и в части выводов рассуждает о тенденциях развития вотчинного землевладения всей группы в целом. Читатель при таком подходе, естественно, лишён возможности проследить динамику эволюции землевладения собственно думных дьяков. Впрочем, автор и не ставит перед собой такой задачи. Выделение группы думных чинов вполне логично. Остаётся не ясным признак, на основании которого объединены вместе дьяки, подьячие, дворцовые служители и царицына двора дети боярские. О.А. Шватченко делает вывод: «Вотчинное землевладение приказной бюрократии, дворцовых служителей и царицына двора детей боярских было весьма незначительным»¹²⁸. Сравнивая данные 1646 и 1627 г., автор

¹²⁴ Граля И. Указ. соч. С. 32-34.

¹²⁵ Булычев А.А. Потомки «мужа честна» Ратши: генеалогия дворян Каменских, Курицыных и Волковых-Курицыных. М., 1994.

¹²⁶ Богатырев С.Н. Клан дьяков Щелкаловых // Историческая генеалогия. Вып. 5. Екатеринбург, 1995. С. 60-70.

¹²⁷ Шватченко О.А. Светские феодальные вотчины в России во второй половине XVII века. М., 1996. С. 49.

¹²⁸ Там же. С. 50.

отметил сокращение количества вотчин приказных дьяков и подьячих¹²⁹. К 1678 г. число вотчин дьяков увеличилось, подьячих осталось практически без изменений¹³⁰.

О.А. Шватченко проанализировал географию вотчинного землевладения дьяков и подьячих. Согласно выводам автора, вотчины думных и приказных дьяков концентрировались, в основном, в Московском уезде. Применительно к подьячим эта тенденция тоже есть, но она менее выражена¹³¹.

Оценивая труд О.А. Шватченко в целом, следует отметить, что выводы автора о тенденциях развития вотчинного землевладения дьяков и подьячих несколько односторонни. Мало что даёт в исследовательском плане простая констатация увеличения или уменьшения абсолютного числа вотчин различных приказных чинов. Очевидны, на наш взгляд, и не требуют для доказательства обчёта большого массива переписных книг такие истины как незначительность доли вотчин дьяков и подьячих в общей массе вотчинного землевладения служилых людей всех чинов. В методологическом отношении более продуктивен подход Н.Ф. Демидовой.

Предметом исследования Ю.Г. Алексева явились основные звенья формирующегося государственного аппарата великого княжения Московского XIV – XV вв. В том числе автор уделил большое внимание деятельности дьяков и подьячих, рассмотрев наряду с другими проблемами и вопрос об их социальном происхождении. В процессе решения этой задачи Ю.Г. Алексеев проанализировал большой объём самых разнообразных источников (вплоть до эпиграфических). В одном из приложений исследователь разместил, составленный им, наиболее полный на сегодняшний день список дьяков и подьячих Ивана III, дополняющий данные справочников С.Б. Веселовского и А.А. Зимины. Впрочем, и список Ю.Г. Алексева нуждается в уточнении и дополнении. С одной стороны, в перечень вошли лица, чья принадлежность к дьячеству откровенно сомнительна¹³². С другой стороны вне списка остался целый ряд несомненных дьяков и подьячих. Например, автор, по какой-то причине, совершенно не учел информацию о дьяках и подьячих, содержащуюся в новгородских писцовых книгах, источнике, давно введенном в научный оборот.

Опираясь на данные духовных грамот вел. кнн. Ивана Ивановича и Дмитрия Ивановича, Ю.Г. Алексеев проследил начальные этапы эволюции социального происхождения великокняжеских дьяков во второй половине XIV в.: от несвободных слуг к канцелярским деятелям, уже обретшим свободу, но ещё не вошедшим в состав служилых землевладельцев¹³³.

Автор собрал и обобщил максимально возможный объём просопографических сведений о дьяках XIV – XV вв. Отметив случаи наследования дьяческого статуса внутри отдельных

¹²⁹ Шватченко О.А. Светские феодальные вотчины в России во второй половине XVII века. С. 58.

¹³⁰ Там же. С. 64, 65.

¹³¹ Там же. С. 52, 58-59, 76-77.

¹³² Алексеев Ю.Г. У кормила. С. 289 (Семенча Аргунов), 296 (Галка) и др.

¹³³ Там же. С. 14, 15, 22.

семей, проанализировав имеющиеся данные о родственных связях дьяков, Ю.Г. Алексеев констатировал, что «уже в середине XV в. дьячество составляет определённый социальный слой, связанный родством, свойством и знакомствами»¹³⁴. Примерно с первой половины XV столетия исследователь прослеживает начало процесса постепенного превращения дьячества из слуг в феодалов. «Дьяк этого времени – землевладелец средней руки, либо выходец из среды вотчинников, либо феодал в первом поколении, сколачивающий свою вотчину путем приобретений у разных лиц и (или) княжеских пожалований ... Дьяк – доверенное лицо князя, он связан родством и свойством с семьями «настоящих» феодалов – родовитых служилых людей»¹³⁵.

Во второй половине XV в. Ю.Г. Алексеев отмечает появление в среде дьячества выходцев из родословных служилых фамилий, констатирует, что «сыновья и внуки дьяков Ивана III не наследовали профессию отцов, а превращались в детей боярских»¹³⁶. Автор собрал данные о вотчинах и поместьях дьяков исследуемой эпохи¹³⁷. К сожалению, этот материал остался практически необобщенным. Попытки выявить какие-то тенденции в развитии дьяческого землевладения Ю.Г. Алексеев так и не предпринял.

Его общий вывод о социальном происхождении дьяков второй половины XV – начала XVI вв. сформулирован так: «именно в это время начинается сращивание – личное и генеалогическое – дьячества с вотчинно-служилым сословием. Это важнейшее социально-политическое отличие дьяков Ивана III от дьяков его отца и тем более деда»¹³⁸.

Просопографические сведения о дьяках и подьячих Лжедмитрия II обобщил И.О. Тюменцев. В итоге получилось, что тушинский приказной аппарат составляли выходцы из городских дворян, торговых людей и поповичей¹³⁹.

Диссертация М.М. Бенцианова, защищённая в 2000 г., посвящена проблемам эволюции Государева Двора. Попутно автор высказал и своё мнение о социальном происхождении дьяков. Опираясь на данные великокняжеских духовных, мнение Ю.Г. Алексеева и сведения С.Б. Веселовского о происхождении дьяка Алексея Стромиллова, М.М. Бенцианов полагает, что многие дьяки конца XIV – первой половины XV вв. были выходцами из рядов духовенства, состояли в родстве с тиунами и другими лицами, заведовавшими княжеским хозяйством¹⁴⁰. Во второй половине XV в. дьяки вошли в состав Государева двора.

¹³⁴ Алексеев Ю.Г. У кормила. С. 160-161.

¹³⁵ Там же. С. 177.

¹³⁶ Там же. С. 180, 203.

¹³⁷ Там же. С. 160, 164-165, 182, 201-202, 223-224, 228-229, 234, 248, 258, 261.

¹³⁸ Там же. С. 275.

¹³⁹ Тюменцев И.О. Смута в России в начале XVII столетия: движение Лжедмитрия II. Волгоград, 1999. С. 306-307.

¹⁴⁰ Бенцианов М.М. Государев двор и территориальные корпорации служилых людей Русского государства в конце XV – середине XVI в. Диссертация кандидата исторических наук. Екатеринбург, 2000. С. 98-99.

М.М. Бенцианов сделал небольшой (6 авторов) обзор историографии социального происхождения дьяков, присоединившись в конечном итоге к мнению Н.П. Лихачева¹⁴¹. Автор полагает, что мнение о «демократическом», недворянском происхождении дьяков сложилось, в основном, под влиянием высказываний кн. А.М. Курбского, Т.И. Тетерина и М.И. Татищева. Местнические пасквили, по мнению М.М. Бенцианова, здесь главный и весьма ненадёжный источник. Автором приведены краткие сведения о дворянском происхождении 23 дьяков второй половины XV в. и 33 дьяков первой трети XVI в. Выходцами из дворян были и дьяки удельных князей (10 человек из 5 уделов)¹⁴². Последнее замечание весьма ценно. М.М. Бенцианов, пожалуй, стал первым из исследователей, коснувшихся вопроса о социальном происхождении удельных дьяков.

Потомки дьяков становились детьми боярскими. Здесь М.М. Бенцианов опирался на известный разряд новгородского похода 1495 г. и Дворовую тетрадь¹⁴³. «Виднейшие из дьяков с помощью брачных связей породнились с наиболее знатными, аристократическими фамилиями Русского государства, в том числе и с членами Боярской Думы. К середине XVI в. дьяки сами стали проникать в состав Боярской Думы, что ещё более усиливало притягательность этого звания для рядовых детей боярских», - заключает автор¹⁴⁴. Впрочем, ниже М.М. Бенцианов констатирует, что при передаче должностей дьяков торжествовал семейный принцип (17 дьяков первой половины XVI в., чьи отцы также служили дьяками; 6 дьяческих кланов)¹⁴⁵.

По мнению М.Е. Бычковой «верхушка дьяческой среды XV в. – чаще всего младшие линии боярских родов, тесно связанные родством с придворной средой»¹⁴⁶. В качестве примера приведена карьера трех поколений семьи Циплятевых. Автором были также рассмотрены родственные связи фамилии Гусевых. В итоге М.Е. Бычкова пришла к следующему выводу: «Для дьяческих семей конца XV – начала XVI в. характерны близкие родственные отношения с боярскими родами, тесно связанными с московским домом и его уделами»¹⁴⁷. Для неродословных дворянских фамилий служба в дьяках была путём к карьерному росту. Так

¹⁴¹ Бенцианов М.М. Указ. соч. С. 100-101. К сожалению, М.М. Бенцианов не всегда корректно интерпретирует тексты тех авторов, на которых ссылается. Так А.А. Зимин ни в своей статье «Дьяческий аппарат в России второй половины XV – первой трети XVI в.», ни в какой-либо иной своей работе не утверждал, что подавляющее большинство дьяков Василия III происходило из числа поповичей и холопов.

¹⁴² Там же. С. 101-103.

¹⁴³ Там же. С. 103-104.

¹⁴⁴ Там же. С. 104. Единственная ссылка на работу Н.П. Лихачева «Родственные связи княжеских фамилий с семьями дьяков».

¹⁴⁵ Там же. С. 114.

¹⁴⁶ Бычкова М.Е. Зарождение чиновничьего аппарата Русского государства. Генеалогические заметки // Российское самодержавие и бюрократия. Сб. ст. в честь Натальи Федоровны Демидовой. М.-Новосибирск, 2000. С. 66.

¹⁴⁷ Там же. С. 68.

возвысились фамилии Лихачёвых и Апраксиных. Последних М.Е. Бычкова считает потомками дьяка вел. кн. Рязанского Андрея Ярца Никитина¹⁴⁸.

Будучи признанным знатоком в области источниковедения родословных книг, М.Е. Бычкова именно их данные положила в основу своих выводов. Родословные книги как источник по истории социального происхождения и родственных связей дьяков XV – XVI вв. используются исследователями пока явно недостаточно. В то же время заключения М.Е. Бычковой представляются нам недостаточно обоснованными. О том, что Владимир Елизарович Гусев не был дьяком, писал ещё С.Б. Веселовский¹⁴⁹. Тезис о том, что Андрей Ярец предок Апраксиных, М.Е. Бычковой, на наш взгляд, так и не удалось доказать. Одних же Циплятевых недостаточно для того что бы считать правилом происхождение дьяков из младших линий боярских родов, а родственные связи дьяческих и боярских фамилий распространённой практикой.

В 2002 г. была защищена кандидатская диссертация С.В. Шишкова «Дьяк Андрей Яковлевич Щелкалов. Опыт реконструкции политической биографии». Вопрос о родственных связях дьяков был выделен в одну из самостоятельных задач исследования: «Большое значение играли родственные и семейные связи: первичная социализация и профессиональная подготовка из-за отсутствия специальных учебных заведений проходили, как правило, в семье. Успех служебной карьеры приказного чиновника только в исключительных случаях определялся только личными качествами, но, в основном, зависел от наличия и уровня родственных связей»¹⁵⁰.

В вопросе о происхождении дьяков XVI в. С.В. Шишков, ссылаясь на работы А.А. Зимина, А.П. Павлова и И. Грали, следует одной из традиционных точек зрения: в дьяческую службу в подавляющем большинстве шли выходцы из семей мелких и средних служилых землевладельцев¹⁵¹.

В соответствии с задачами исследования, С.В. Шишков подробно разобрал происхождение и родственные связи своего героя, но, к сожалению, внёс в проблему мало нового, так как использовал в своей работе источники в основном известные ещё со времен Д.Ф. Кобеко. В целом же, ясно, что на примере биографии только одного дьяка невозможно решить проблему значения родственных связей в деятельности служилой бюрократии в целом.

О.В. Новохатко, прежде всего, обратила внимание на неоднородность «сословия приказных людей»: «Между его верхушкой – думным дьячеством – и приказными дьяками и подьячими, а также между двумя последними категориями существовал значительный разрыв,

¹⁴⁸ Там же. С. 69.

¹⁴⁹ *Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса. С. 317.

¹⁵⁰ *Шишков С.В.* Дьяк Андрей Яковлевич Щелкалов. Опыт реконструкции политической биографии. Диссертация кандидата исторических наук. М., 2002. С. 5.

¹⁵¹ Там же. С. 59.

как в имущественном отношении, так и в положении на иерархической лестнице». Дьяки и подьячие происходили из служилых людей по отечеству, духовенства, торговых и посадских людей, служилых людей по прибору. «Неродовитость» дьячества была важным фактором, влиявшим на родственные связи дьяков. Они роднились с дворянскими семьями с целью закрепить своё положение в рядах служилого сословия¹⁵².

Интересные наблюдения над социальным происхождением дьяков и подьячих, служивших в Новгороде, сделал А.А. Селин. Он отметил, что местная приказная бюрократия, ранее представленная исключительно приезжими москвичами, примерно с середины XVI в. начинает пополняться новгородцами, местными помещиками и своеземцами¹⁵³. А.А. Селин привёл целый ряд примеров службы в дьяках и подьячих новгородских детей боярских, отметил складывание кланов потомственных приказных. Однако общего вывода о происхождении новгородских дьяков и подьячих исследуемого периода автор не сделал. Это не входило в число задач исследования А.А. Селина¹⁵⁴.

М.М. Кром основное внимание уделил роли дьяков в управлении государством в период малолетства Ивана Грозного. Для нашей темы особенно ценная, предпринятая автором, реконструкция корпуса дьяков и подьячих избранной эпохи¹⁵⁵.

В последние годы исследователи стали часто обращаться к реконструкции биографий отдельных представителей приказной бюрократии. Макарий (Веретенников) посвятил свою работу дьяку Ивану Григорьевичу Выродкову. На основании анализа информации о вкладах Выродковых в Троице-Сергиев монастырь автор осторожно заключил, что Иван Григорьевич «по своему происхождению он был связан с дьяческой средой»¹⁵⁶.

И.Г. Пономарёва предприняла попытку жизнеописания великокняжеского дьяка Степана Бородатого. В частности она высказала соображения о его родственных связях, попытавшись конкретизировать сведения о зяте дьяка Иване Дмитриевиче. И.Г. Пономарева дала оценку уровня материального благосостояния Степана Бородатого¹⁵⁷.

¹⁵² Новохатко О.В. Разряд в 185 году. М., 2007. С. 557, 558, 576-577.

¹⁵³ К сожалению, пример первого упоминания в источниках дьяка из новгородцев, приведённый автором, не удачен. Дьяка Андрея Васильевича Буйносова в природе не существовало. В приведённой А.А. Селиным грамоте, речь, явно, идёт об Андрее Васильевиче Безносове. Форма «Буйносов», скорее всего, продукт описки копииста XVIII в.

¹⁵⁴ Селин А.А. К происхождению приказной бюрократии Великого Новгорода в 1611-1617 годы // Генеалогия на Русском Севере: история и современность. Архангельск, 2003; *Он же*. Новгородское общество в эпоху Смуты. СПб., 2008. С. 552-560.

¹⁵⁵ Кром М.М. «Вдовствующее царство» ... С. 491-509, 814-854.

¹⁵⁶ Макарий (Веретенников), архим. Государев дьяк Иван Выродков // Сообщения Ростовского музея. Вып. 18. Ростов, 2009. С. 5.

¹⁵⁷ Пономарева И.Г. Великокняжеский дьяк Стефан Никифорович Бородатый // ВИ. 2012. № 3. С. 125-126.

Ю.Д. Рыков посвятил дьякам две статьи биографического жанра. Дьяк Путила Митрофанов, по мнению автора, происходил из ярославских вотчинников¹⁵⁸. Исследователь реконструировал землевладение дьяка, дал общую характеристику его материального благосостояния, проанализировав вклады Путилы Митрофанова в монастыри¹⁵⁹.

Дьяк великой княгини Меженина открытие Ю.Д. Рыкова. Такого персонажа нет ни у С.Б. Веселовского, ни у А.А. Зимина, ни у Ю.Г. Алексева. Однако никаких подробностей биографии дьяка, к сожалению, выявить пока не удалось¹⁶⁰.

А.Б. Мазуров рассмотрел историю родов дьяков Шерефединовых и Мишуриных. Генеалогию Шерефединовых автор выводит из выезжих татар, укоренившихся в России во второй четверти XV в., и прослеживает до начала XVIII столетия. Сделав обзор землевладения Шерефединовых, А.Б. Мазуров констатировал, что дьяк Андрей Васильевич был состоятельным человеком¹⁶¹.

По мнению А.Б. Мазурова, генеалогия Мишуриных уходит корнями в конец XIV в. По своему происхождению Мишурины выходцы из среды детей боярских¹⁶². Автор, опираясь на данные писцовых и вкладных книг, собрал данные о земельных и других богатствах Мишуриных. Дьяки характеризуются им как люди состоятельные¹⁶³. Автор привёл целый ряд сведений о родственных связях Мишуриных¹⁶⁴.

Труды А.В. Кузьмина посвящены генеалогии служилых фамилий. В том числе автор повествует и о ряде дьяков, бывших в числе представителей дворянских родов (например, Ярославовы, Монастыревы)¹⁶⁵.

Из числа новейших работ по интересующей нас проблеме следует особо выделить монографии Н.В. Рыбалко и Д.В. Лисейцева¹⁶⁶. В структуру задач исследования Н.В. Рыбалко были включены, в том числе, выявление социального происхождения дьяков и подьячих, их

¹⁵⁸ Рыков Ю.Д. Вклады государева дьяка П.М. Митрофанова в русские монастыри в эпоху царя Ивана Грозного // Русское средневековье: Сборник статей в честь профессора Юрия Георгиевича Алексева. М., 2012. С. 474, 475.

¹⁵⁹ Рыков Ю.Д. Вклады государева дьяка П.М. Митрофанова ... С. 480, 504-524

¹⁶⁰ Рыков Ю.Д. Меженина – неизвестный дьяк великой княгини второй половины XV в. и судьба книги «Пандекты» Никона Черногорца с записями этого дьяка // Исследования по истории Средневековой Руси. М., 2006. С. 434-458 (особенно С. 453).

¹⁶¹ Мазуров А.Б. Государев дьяк Андрей Шерефединов и его род // РИ. 2011. № 2. С. 77, 86.

¹⁶² Мазуров А.Б. Род дьяков Мишуриных в XVI веке // РИ. 2013. № 5. С. 105.

¹⁶³ Там же. С. 107, 111, 118-119.

¹⁶⁴ Там же. С. 114, 117.

¹⁶⁵ Кузьмин А.В. На пути в Москву: очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII – середине XV в. Т. 1. М., 2014. С. 230-232, 243.

¹⁶⁶ В основу книги Н.В. Рыбалко была положена её кандидатская диссертация на тему «Российская приказная бюрократия в Смутное время начала XVII столетия», защищенная в 2001 году в Волгоградском государственном университете. Результаты исследования были опубликованы также в ряде статей: Приказная бюрократия времени царствования Василия Шуйского // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4 («История. Философия»). Вып. 5. 2000. С. 21-39; Система московских приказов и их служащие в царствование Лжедмитрия I // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. 2008. № 1 (13). С. 5-19.

родственных связей, поместного и денежного обеспечения¹⁶⁷. Решаются эти задачи в главах 8 и 9. Анализируемый материал был распределён автором по параграфам в зависимости от основных этапов и явлений Смуты: правление Бориса Годунова, Лжедмитрия I, Василия Шуйского, Московского боярского правительства, движение Лжедмитрия II, Первое, Второе и объединённое ополчение¹⁶⁸.

Внутри параграфов Н.В. Рыбалко делит анализируемый материал на следующие пункты: дьяки столичных приказов, пожалованные в чин без прохождения службы в подьячих; дьяки столичных приказов, пожалованные из подьячих; подьячие московских приказов; дьяки городов, не служившие в подьячих; городские дьяки, начинавшие службу в подьячих; подьячие городов.

Не все поставленные автором задачи были решены одинаково успешно. В наибольшей степени Н.В. Рыбалко удался анализ социального происхождения дьяков и подьячих. Исследовательница частично опиралась на выводы предшественников (С.К. Богоявленский, С.Б. Веселовский, П.В. Долгоруков, Д.Ф. Кобеко, А.П. Павлов, В.И. Савва, И.О. Тюменцев), частично на собственные наблюдения над текстами источников. В итоге Н.В. Рыбалко пришла к выводу, что в период Смуты доля выходцев из дворянской среды в среде дьяков составляла от 21 % (дьяки, служившие в городах в период Междуцарствия) до 36 % (дьяки царя Бориса), а в среде подьячих не превышала 3 %¹⁶⁹. При этом среди дьяков, получивших свой чин, минуя подьячество, процент выходцев из дворянства часто был больше, чем среди дьяков, пожалованных из подьячих. «Именно происхождение из рядов служилого дворянства позволяло получить чин дьяка без прохождения службы в подьячих», – заключает исследовательница¹⁷⁰. Одновременно автор выявила и другую закономерность: в московских приказах доля дьяков выходцев из дворянства больше, чем аналогичная величина среди дьяков, служивших в городах. Отсюда, по мнению исследовательницы, следует, что выходцы из дворян пользовались преимущественным правом назначения в столичные учреждения¹⁷¹. Из числа служилых людей по отчеству на приказную работу шли в основном жильцы и выборные дети боярские¹⁷². Из представителей других сословий среди дьяков обнаруживаются, прежде всего, выходцы из гостей¹⁷³.

С меньшим успехом автор справилась с ответом на вопрос о родственных связях дьяков и подьячих. В ряду тех немногочисленных фактов, которые приводит Н.В. Рыбалко, нет новых.

¹⁶⁷ Рыбалко Н.В. Российская приказная бюрократия в Смутное время начала XVII столетия. М., 2011. С. 8.

¹⁶⁸ Рыбалко Н.В. Российская приказная бюрократия в Смутное время. С. 654-655.

¹⁶⁹ Там же. С. 369, 394.

¹⁷⁰ Там же. С. 369.

¹⁷¹ Там же. С. 394.

¹⁷² Там же. С. 369.

¹⁷³ Там же. С. 380, 395, 401, 406.

Все, содержащиеся в диссертационном исследовании, указания на брачно-семейные связи приказных деятелей были выявлены ещё С.Б. Веселовским, Д.Ф. Кобеко и Н.П. Лихачевым. Выводы автора лишь повторяют заключения предшественников о выборе сыновьями дьяков преимущественно дворянской службы; о формировании дьяческих семей, где приказная служба передавалась по наследству¹⁷⁴.

Рассуждая о денежном и поместном обеспечении дьяков и подьячих, автор ограничился пересказом сведений о земельных владениях, поместных и денежных окладах приказных деятелей, почерпнутых из росписи русского войска 1604 г., боярских списков, докладной выписки о вотчинах и поместьях 1613 г., вкладной книги Троице-Сергиева монастыря 1673 г., кормленной книги Галицкой чети 1604 г., ряда опубликованных актов и делопроизводственных документов, некоторых архивных фондов (фонды 137, 210, 396 и 1455 РГАДА); из работ С.Б. Веселовского, А.П. Павлова и И.С. Шепелева.

Констатировав общее неутешительное состояние источников по изучаемой проблеме, Н.В. Рыбалко ограничивается самым простым обобщением собранного материала. Ею определены максимальные и минимальные величины денежных окладов дьяков; подсчитано число дьяков и подьячих, применительно к которым ею найдены данные об их поместьях и вотчинах¹⁷⁵. «Практически вся дьяческая верхушка в лице представителей родов московского, выборного и городского дворянства имела в собственности вотчинные и поместные земельные владения», - заключает исследовательница¹⁷⁶.

Н.В. Рыбалко практически ограничила свои наблюдения только теми источниками по истории землевладения дьяков и подьячих, которые были созданы непосредственно в годы Смуты. Для достижения целей, поставленных Н.В. Рыбалко, источниковая база, безусловно, нуждается в расширении. Так, допустим, использование материалов писцового делопроизводства первой трети XVII в. способно существенно прояснить вопрос, например, о размерах вотчин и поместий дьяков и подьячих периода Смуты.

Д.В. Лисейцев в своём весьма основательном труде вопросу о социальном происхождении дьяков, служивших в московских приказах с 1604 по 1619 гг., посвящен второй раздел седьмой главы. В своих построениях автор отталкивается от выводов С.К. Богоявленского и Н.В. Рыбалко, констатируя существенное расхождение между ними. Собственные изыскания Д.В. Лисейцева в этом контексте, как бы, призваны разрешить этот своеобразный заочный спор.

Д.В. Лисейцев частью опирался на труды предшественников (С.К. Богоявленского, С.Б. Веселовского, В.И. Корецкого, А.П. Павлова и Н.В. Рыбалко), частью на собственные наблюдения над источниками.

¹⁷⁴ Рыбалко Н.В. Российская приказная бюрократия в Смутное время. С. 357, 361, 369, 370, 395.

¹⁷⁵ Там же. С. 437-439.

¹⁷⁶ Там же. С. 437.

Автор постарался выявить полный список дьяков периода Смуты. Таковых по его подсчётам оказывается 182. Из этой массы исследователь выделил, прежде всего, 74 «несомненных выходцев из дворянства» или примерно 41 % от общего количества дьяков исследуемого периода. В это число включены, во-первых, те, кто числился в дворянах до пожалования в дьяки. Во-вторых, те дьяки, чьи фамилии совпадают с фамилиями, заведомо принадлежащими к дворянству. В-третьих, те приказные деятели, чьи отцы известны как помещики или дьяки. В-четвертых, дьяки, состоявшие в родстве с дворянскими фамилиями. В-пятых, те, чьи близкие родственники несли дворянскую службу¹⁷⁷.

Этот список из 74 фамилий, безусловно, нуждается в редактировании, ибо ряд лиц попал в него по недоразумению. Совершенно напрасно в число дворян включены дворцовые ремесленники и слуги¹⁷⁸. Ещё несколько случаев следует отнести к числу спорных, когда «несомненность» принадлежности дьяка к выходцам из дворянской среды не очевидна. Недостаточно констатировать, что отец дьяка был помещиком, а сам дьяк вотчинником, так как поместье, а тем более вотчина, были атрибутами не только дворянина. Нельзя безоговорочно причислять к выходцам из дворянской среды сыновей дьяков и подьячих. Мало простого совпадения фамилии дьяка с какой-либо дворянской фамилией. Вывод о принадлежности всех носителей фамилии к одному роду должен быть хотя бы минимально аргументирован.

Часть вопросов к построениям Д.В. Лисейцева возникает, на наш взгляд, во многом из-за определенной терминологической путаницы, которую допускает автор. У него понятие «служилое сословие» фактически отождествляется с понятием «дворянство». Конечно к началу XVII в. процесс становления сословий в России ещё не завершился, но основные их контуры вполне определились. Под «дворянством» применительно к периоду, исследуемому Д.В. Лисейцевым, следует понимать, на наш взгляд, детей боярских и те чины Государева двора, которые располагаются выше детей боярских в служилой иерархии. Понятия же «служилое сословие», «служилые люди» шире. Сюда относятся, допустим, стрельцы и казаки, сыновей которых пока никто не относит к выходцам из дворянства.

За первым списком дьяков у Д.В. Лисейцева следуют еще 17 человек. Для определения их социального происхождения автор использует практически те же индикаторы, что и выше. Ко второму списку отнесены те дьяки, чья фамилия и отчество совпадают с фамилией и именем их предполагаемых отцов-дворян; дьяки, чьи фамилии совпадают с фамилиями других дворян; дьяки, имеющие поместья; дьяки, служившие дворянскую службу до перехода на приказную работу или после отставки. Разница между 74-мя и 17-ю, по всей видимости, в том, что по поводу принадлежности последних к выходцам из дворянства у автора есть определённые сомнения.

¹⁷⁷ Лисейцев Д.В. Приказная система ... С. 519.

¹⁷⁸ Лучник (то есть мастер по изготовлению луков) Т. Горяинов; стадный конюх К. Иевлев; приказчик юрьевских дворцовых сёл Р. Подлесов; задворный конюх К. Иевлев.

Сомнения исследователя понятны. На каком основании, например, в московском дворянине Иване Ивановиче Внукове можно полагать отца дьяка Потапа Ивановича Внукова?¹⁷⁹ Во второй половине XVI – начале XVII вв. известно около десятка лиц, прозывавшихся Иван Внуков (с разными отчествами). Среди них не только дети боярские, есть холоп, есть казачий атаман. Ясно, что одних данных антропониимики для определения социального происхождения того или иного дьяка недостаточно, нужны дополнительные аргументы. Особенно, когда речь идёт о распространённых фамилиях (Микулин, Уваров).

74 и 17 в сумме составляют 91 или ровно 50 % от 182. «Представляется, тем не менее, что список дьяков, происходивших из числа дворян, должен быть значительно расширен», – заключает Д.В. Лисейцев¹⁸⁰. К первым двум спискам автор присовокупляет третий из 32 фамилий. Критерий отбора был сформулирован исследователем так: «Известно, что привилегия писаться «тремя именами» принадлежала представителям служилого сословия; дьяки (даже вышедшие из дворянства) обыкновенно писались двумя именами, без отчеств. Данное обстоятельство позволяет с большой долей уверенности отнести к числу служилых людей дьяков, о социальном происхождении которых нет определенных сведений, но отчества которых нам известны»¹⁸¹. Д.В. Лисейцев опирается здесь на наблюдения С.К. Богоявленского над особенностями антропониимики дьяков. В то же время, автор по какой-то причине не учёл тех серьёзных корректив, которые внесла в данную проблему Н.Ф. Демидова. Она уточнила, что именование дьяков только «двумя именами», во-первых, не распространялось на думных дьяков, а, во-вторых, ограничивалось только боярскими книгами и списками. В писцовых и переписных книгах, актах, в переписке с приказными судьями имена дьяков писались в полной форме, а в частной переписке даже «с вичем»¹⁸². Таким образом, очевидно, что те дьяки, кто был включён Д.В. Лисейцевым в список 32-х, внесены в число выходцев из дворянства на весьма ненадёжном основании. При использовании такого метода, в дворянские дети может попасть, допустим, Федор Дмитриевич Сырков, чьё отчество нам известно. Сын купца, он неоднократно упоминается с «тремя именами» в делопроизводственных документах разного рода¹⁸³.

Всего в трех списках Д.В. Лисейцева 123 человека или ок. 68 % от общего числа дьяков Смутного времени. Из оставшихся 59 персонажей автор вычитает 11 выходцев из купечества и духовенства. «Остаётся ещё 48 имен дьяков, о происхождении которых мы не можем сказать ничего определённого», – констатирует исследователь¹⁸⁴. Тем не менее, Д.В. Лисейцев выделяет

¹⁷⁹ Лисейцев Д.В. Указ. соч. С. 521.

¹⁸⁰ Лисейцев Д.В. Указ. соч. С. 522.

¹⁸¹ Там же. С. 522.

¹⁸² Демидова Н.Ф. Указ. соч. С. 82-83.

¹⁸³ ПКНЗ. Т. 1. С. 347; Т. 2. С. 109, 110; Т. 4. С. 440; РИБ. Т. 17. Стб. 191-192; АСЗ. Т. 4. № 219, 299, 400.

¹⁸⁴ Лисейцев Д.В. Указ. соч. С. 523.

из 48 еще 16 дьяков, которые «по всей вероятности, должны быть отнесены к числу выходцев из верхов служилого сословия». В этот список попали Смирной Васильев и Тимофей Чириков, так как их имена значатся в Утверждённой грамоте Бориса Годунова в первом блоке «дьяков по приказам», который помещён непосредственно за московскими дворянами, тогда как имена большинства приказных дьяков стоят после списка жильцов. Василий Огарков относится к числу выходцев из дворян, так как вероятно он был родственником Михаила Федоровича Огаркова (из «списка 32-х»). Наконец, ещё 13 дьяков Д.В. Лисейцев причислил к выходцам из дворянства на основании, опять же, чисто антропонимических соображений: «Их фамилии не являются патронимическими, производными от собственных имён предков, что не является типичным для представителей социальных низов»¹⁸⁵.

Весь «список 16-ти» построен на никак не обоснованных гипотезах и произвольных допущениях. Из текста автора ясно следует, что все приказные деятели из первого блока «дьяков по приказам» в Утверждённой грамоте Бориса Годунова относятся Д.В. Лисейцевым к выходцам из дворянства. На каком основании? У автора нет ответа на этот вопрос (по крайней мере, прямого). В то время как сам тезис вызывает сомнения. Аникей Смирной Васильев включён в «первый блок дьяков по приказам» и отнёсен Д.В. Лисейцевым к выходцам из дворянства. Однако, фамилия Аникея неизвестна. «Васильев» это отчество¹⁸⁶. Выше по тексту на той же странице исследователь отнёс не имевшего фамилии дьяка Василия Миронова к числу не дворян. На основании отсутствия фамилии.

Нельзя, на наш взгляд, предполагать выходца из дворянской среды в Василии Огаркове только, опираясь на его возможное родство с Михаилом Огарковым, поскольку сам Михаил признан происходящим из дворян исключительно на основании наличия у него «трёх имён». О зыбкости этого тезиса мы говорили выше.

Конечно, для крестьян и посадских, холопов и белого духовенства патронимические фамилии, производные от собственных имён предков, наиболее характерны. Однако это не значит, что всё, кто имел фамилии с другой этимологией непременно дворяне. Откровенно по недоразумению в «список 16-ти» попал Сава Романчуков, фамилия которого происходит от крестильного имени Роман¹⁸⁷.

Таким образом, в четырех списках оказывается 139 дьяков, выходцев из дворян. От общего количества дьяков Смутного времени 76 %. «Наконец, никаких предположений мы не можем высказать о происхождении 32 дьяков с патронимическими фамилиями. Перечисленные лица с одинаковой степенью вероятности могут быть как дворянами, так и представителями других слоёв населения», - констатирует Д.В. Лисейцев. Из этого затруднения автор выходит

¹⁸⁵ Лисейцев Д.В. Указ. соч. С. 524.

¹⁸⁶ АСЗ. Т. 2. № 21.

¹⁸⁷ Унбегаун Б.-О. Русские фамилии. М., 1995. С. 208.

следующим образом: «Следует, однако, учитывать, что, согласно нашим подсчётам, несомненных выходцев из дворянской среды в рядах столичного дьячества начала XVII в. было значительно больше, чем несомненных представителей неслужилого населения (первых без всяких натяжек и предположений, мы насчитали 74, вторых – 7 человек). Соответственно, среди людей неясного для нас происхождения соотношения дворян и недворян должно быть близким к этому: дворян было приблизительно в 10 раз больше. В таком случае, мы можем предположить недворянское происхождение ещё 3 человек из перечисленных выше лиц. 29-30 дьяков из этой группы, по всей видимости, были выходцами из служилых людей»¹⁸⁸. Такой метод определения социального происхождения дьяков представляется нам не вполне корректным.

Ещё менее надёжны аргументы, почерпнутые исследователем из материалов переговоров польских и русских дипломатов; из грамоты, направленной из Новгородской четверти в Вологду весной 1614 г. Кроме, интерпретаций, предложенных автором, возможны и другие.

Общий вывод Д.В. Лисейцева об источниках формирования дьяков периода Смуты таков: «Приказные дьяки двух первых десятилетий XVII в. в подавляющей своей массе имели происхождение из среды дворянства и детей боярских – их количество достигало примерно 90 %. Выходцы из неслужилого сословия (преимущественно из купечества) составляли в московских приказах меньшинство – их численность вряд ли превышала в начале XVII в. 10 %. Это вполне соответствует подсчётам С.К. Богоявленского, по данным которого в первой трети XVII в. количество выходцев из дворянства в приказной среде колебалось от 79 до 87 %»¹⁸⁹. Как мы постарались показать выше, вывод этот автору не удалось обосновать. Анализ Д.В. Лисейцева позволяет более или менее точно признать выходцами из дворянской среды ок. 70 человек (большая часть «списка 74-х» и некоторые из «списка 17-ти») или не более 40 % дьяков Смутного времени. То обстоятельство, что подсчёты Д.В. Лисейцева в этой части совпали с подсчётами Н.В. Рыбалко (хотя они тоже нуждаются в уточнении), свидетельствует в пользу их относительной точности. Ещё 50 % добавлены Д.В. Лисейцевым за счёт использования методов, с которыми трудно согласиться. К такому результату привело исследователя, по всей видимости, стремление неуклонно следовать историографической традиции, сверяя свои выводы с выводами авторов классических работ по избранной проблеме.

Анализируя далее дворянскую составляющую приказной бюрократии периода Смуты, Д.В. Лисейцев заключает, что в дьяки шли преимущественно представители провинциальных детей боярских. Московское дворянство поступало в дьяки сравнительно редко. В географическом отношении дьяки выходцы из дворянства представляют служилые корпорации

¹⁸⁸ Лисейцев Д.В. Указ. соч. С. 524.

¹⁸⁹ Там же. С. 524.

практически всех регионов Европейской части России. Сыновья дьяков и подьячих обычно не следовали по стопам отцов, а избирали дворянскую службу¹⁹⁰.

Рассуждая о социальном происхождении дьяков исследуемого периода, Д.В. Лисейцев коснулся и проблемы источников формирования подьячих. Автор полемизирует с Н.В. Рыбалко, утверждавшей, что в среде подьячих доля выходцев из дворянской среды едва достигала 3 %, а дворянское происхождение позволяло получить чин дьяка, минуя службу в подьячих. Д.В. Лисейцев сделал важный вывод, которого у Н.В. Рыбалко нет, но который логически вытекает из материалов её диссертационного исследования: «Если признать справедливой точку зрения Н.В. Рыбалко относительно малого количества выходцев из служилого сословия в среде подьячих, придётся сделать вывод о том, что между дьяками и подьячими существовала почти непреодолимая пропасть. Получится, что дьяки и подьячие рекрутировались из разных социальных слоёв (первые – из служилого сословия, вторые – из неслужилого)»¹⁹¹.

Весьма, и на наш взгляд, спорный тезис о дворянском происхождении, которое позволяло получить чин дьяка, минуя службу в подьячих, Д.В. Лисейцев отводит, показав, что дьяки, выходцы из дворян служили и в подьячих, а представители «третьего сословия» жаловались прямо в дьяки. Вывод о более «демократическом» социальном происхождении подьячих по сравнению с дьяками Д.В. Лисейцеву опровергнуть не удалось. Автор прибег к чисто логическому аргументу. Если все дьяки до пожалования в чин служили в подьячих, а дьячество практически полностью (на 90 %) рекрутировалось из дворян, то, следовательно, и социальное происхождение подьячих аналогично социальному происхождению дьяков¹⁹². На наш взгляд, этому явлению возможно и другое объяснение. Если только десятая (по прикидкам того же Д.В. Лисейцева) часть подьячих достигала дьяческого чина, то в условиях такой своеобразной «конкуренции» социальное происхождение вполне могло быть важным и даже решающим преимуществом. Ясно, что логическими методами проблему источников комплектования подьячих периода Смуты не решить. Тут нужно отдельное просопографическое исследование подобное работам Н.Ф. Демидовой и Н.В. Рыбалко.

Д.В. Лисейцев рассмотрел также вопрос о материальном положении дьяков начала XVII в. Автор привел данные о количестве дьяков-землевладельцев (88 человек или 48 % от их общего числа) и о географии их земельных владений. К сожалению, не указаны источники, из которых исследователь почерпнул эту важную информацию. Размеры дьяческих имений Д.В. Лисейцев

¹⁹⁰ Там же. С. 525-526.

¹⁹¹ Лисейцев Д.В. Указ. соч. С. 527.

¹⁹² Там же. С. 527-532.

определяет, ориентируясь на данные о поместных окладах приказных деятелей (оговаривая относительность этого показателя) и сведения росписи русского войска 1604 г.¹⁹³

В 2012 г. в сборнике, выпущенном к 90-летию Н.Ф. Демидовой, Д.В. Лисейцев вернулся к проблеме социального происхождения дьяков и подьячих. Повторив в сжатом виде свою прежнюю аргументацию, автор привёл ряд новых соображений, призванных обосновать его вывод о преимущественно дворянском происхождении служилой бюрократии.

Д.В. Лисейцев обратил внимание на высказывания современников (И. Тимофеева, Ф. Андропова, Г. Котошихина, русских послов на переговорах с поляками под Смоленском в 1615 г.) о кадровом составе дьяков. И. Тимофеев в своём «Временнике» выказал недовольство некомпетентностью тех дьяков, которые пополнили приказы при Борисе Годунове. «При этом никаких выпадов относительно «низкого» происхождения новых дьяков Иван Тимофеев не делает. Между тем он, выходец из подмосковных служилых людей по отечеству, имел бы к тому все основания, будь выдвинуты нового царя людьми из социальных низов», - заключает Д.В. Лисейцев¹⁹⁴. Остаётся непонятным, почему И. Тимофеев непременно должен был страдать высокомерием на почве сословного происхождения и обязательно выразить это чувство во «Временнике».

Другой аргумент Д.В. Лисейцева почерпнут из материалов русско-польских переговоров под Смоленском в 1615 г.: «Русская сторона не преминула напомнить, что по воле короля Сигизмунда III в приказы назначили «худых людей шишиморов, тому не достойных». Русские дипломаты акцентировали внимание на низком происхождении этих «шишиморов» Это позволяет сделать вывод о том, что активное включение в ряды приказной администрации неслужилых людей воспринималось в российском обществе начала XVII в. как нарушение нормы. Нормой же, надо полагать, считалось пополнение рядов приказной администрации провинциальными детьми боярскими»¹⁹⁵. Учитывая, что «шишимор» означает плут, мошенник, вор, можно уверенно заключить, что русские дипломаты были недовольны отнюдь не низким происхождением дьяков, назначенных польским королём.

Интерпретация Д.В. Лисейцевым цитаты из Г. Котошихина о социальном происхождении дьяков опровергается другой цитатой того же автора, приводимой четырьмя страницами ниже¹⁹⁶. Совершенно очевидно, что во времена Г. Котошихина в подьячих служили и посадские и крестьяне. Деление столичных дьяков на сторонников и противников Сигизмунда

¹⁹³ Там же. С. 538-541.

¹⁹⁴ Лисейцев Д.В. О социальном происхождении дьяков эпохи Смуты // *Paleobureaucratia*. М., 2012. С. 213-214.

¹⁹⁵ Там же. С. 216.

¹⁹⁶ Там же. С. 216, 220.

III, произведённое Ф. Андроновым и разбираемое Д.В. Лисейцевым, не проливает никакого света на проблему социального происхождения служилой бюрократии¹⁹⁷.

Столь же не убедительны и другие аргументы автора. Биографические данные о семействе Заборовских, если их рассматривать без произвольных допущений, никак не показывают, что место подьячего в столичном приказе было непросто получить и сохранить. Нет никаких оснований заключать, что у выходца из представителей неслужилого люда возможностей стать подьячим было меньше, чем у сыновей детей боярских¹⁹⁸.

Д.В. Лисейцев цитирует грамоту, отправленную весной 1614 г. из приказа Новгородской четверти в Вологду: «Указали есмя взяти к нашему делу подьячих з городов из больших статей, а в городех велели подьячих устроити и оклады им учинити против прошлого 117-го году, а больши того подьячим в городех быть и окладов им чинити не велели». Вывод автора на основании текста источника сформулирован так: «Теоретически образовавшиеся вакансии в провинциальных городах могли быть заняты местными служилыми людьми, а также выходцами из посадского населения. Однако посадского человека в городе не было нужды «устраивать» - они и без того жили в городе и, следовательно, имели собственные дворы, чего нельзя было сказать о большинстве детей боярских, живших по преимуществу в своих поместьях. Следовательно, даже в провинциальных приказных избах штат подьячих должен был рекрутироваться в основном из служилых людей»¹⁹⁹. Ясно видно, что слово «устроити» означает не «разместить, поселить», а «организовать». В силу этого, цитируемый источник никакой информации о социальном происхождении подьячих не содержит. По сему, нет никакой связи между «ситуацией 117-го г.», грамотой 1614 г. и указом от 7 декабря 1640 г. Последнее распоряжение потому и появилось, что в подьячие активно записывались выходцы из духовенства, купечества, посадских и пашенных людей.

Отсылая читателя к исследованию А.А. Селина, который, по мнению Д.В. Лисейцева, «убедительно показывает, что штат подьячих в Новгородской земле в 1611-1617 гг. комплектовался преимущественно из местных служилых людей», автор видит в работе А.А. Селина то, чего там на самом деле нет²⁰⁰.

Полемизируя с Н.В. Рыбалко, Д.В. Лисейцев утверждает, что в царствование Бориса Годунова в столичных приказах служило не 5 подьячих, выходцев из дворян, как заключает исследовательница, а 15, что составит 7,5-8% от общего числа подьячих. Все эти 15 подьячих в конечном итоге дослужились до дьячества. «Простые подсчёты показывают, что из общего числа подьячих возможность выслужить чин дьяка имело никак не более 10%. Следовательно,

¹⁹⁷ Там же. С. 215-216.

¹⁹⁸ Лисейцев Д.В. О социальном происхождении дьяков эпохи Смуты ... С. 222.

¹⁹⁹ Там же. С. 223.

²⁰⁰ Там же. С. 222.

реальная численность подьячих, вышедших из рядов служилого сословия, может достигать 75-80%», - делает вывод Д.В. Лисейцев. Такой метод делает честь остроумию автора, но, к сожалению, не может быть применим для решения проблемы социального происхождения подьячих. Решить эту проблему можно только одним способом: скрупулёзным просопографическим исследованием на основании максимально широкого круга источников.

Заключая историографический обзор, следует сказать несколько слов о справочниках С.Б. Веселовского «Дьяки и подьячие XV - XVII вв.» (М., 1975), С.К. Богоявленского «Приказные судьи XVII в.» (М., 1946) и В.И. Саввы «Дьяки и подьячие Посольского приказа в XVI в.» (М., 1983)²⁰¹. По сути, ни один автор, касающийся каких-либо аспектов деятельности приказной бюрократии, не обходится без обращения к этим изданиям.

Труд В.И. Саввы не был опубликован при жизни ученого. С.О. Шмидт обнаружил его при разборе научного наследия ученого. Справочник «Дьяки и подьячие Посольского приказа» по своей структуре отличен от обычных справочных изданий. Мы не увидим здесь деления на отдельные статьи, расположенные в алфавитном порядке. Материал разбит автором на три главы, две из которых содержат сведения о дьяках и одна – о подьячих. Внутри глав биографические факты приведены в хронологическом порядке. Основным источником справочника являются посольские книги, в том числе до сего дня не опубликованные.

Справочник С.Б. Веселовского имеет традиционную структуру. Он не содержит полного списка дьяков и, особенно, подьячих. Это неоднократно отмечалось исследователями. Материал справочника представлял собой домашнюю картотеку автора и не предназначался для публикации.

В будущем необходимо, безусловно, издание нового справочника, который должен будет отразить современный уровень знаний исторической науки о биографиях дьяков и подьячих XIV – XVI вв. Применительно к XVII в. эта работа в значительной мере уже выполнена Н.Ф. Демидовой²⁰². Благодаря её многолетним архивным изысканиям современные исследователи получили колоссальный объём просопографических сведений о служилой бюрократии второй и третьей четвертей XVII столетия.

Справочники дают нам, так сказать «аналитические» биографии дьяков и подьячих, которые необходимо, на наш взгляд, дополнить возможно большим числом «синтетических» (подобными работам И. Грали). Взгляд через такой своеобразный бинокляр позволит обрисовать более точный облик дьяков и подьячих и как социального слоя и как важного приводного ремня российской государственной машины XIV – XVII вв.

²⁰¹ Справочник С. К. Богоявленского недавно переиздан. См. *Богоявленский С. К. Приказные судьи XVII века // Он же. Московский приказный аппарат и делопроизводство XVI – XVII веков.* М., 2006. С. 33-308.

²⁰² *Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия в России XVII века (1625-1700): биографический справочник.* М., 2012.

В целом, состояние исторических взглядов по теме данного исследования можно представить следующим образом. Наиболее разработан вопрос о происхождении великокняжеских дьяков. Прежде всего, это касается служилой бюрократии (а скорее, протобюрократии) XIV – XV вв. (в основном благодаря работе Ю.Г. Алексеева) и XVII столетий (Н.Ф. Демидова, Н.В. Рыбалко, Д.С. Лисейцев). Применительно к дьякам XVI в. все мнения основаны на анализе очень малого объема просопографической информации. Исключение составляет лишь труд Н.П. Лихачева, но он, как мы постарались показать выше, не безупречен в методологическом отношении, что неблагоприятным образом отразилось на объективности выводов.

В гораздо меньшей степени исследована проблема происхождения великокняжеских подьячих. Более или менее ясна ситуация с подьячими трех последних четвертей XVII в. (Н.Н. Оглоблин, Н.Ф. Демидова, А.В. Чернов). Что же касается подьячих XV – первой трети XVII вв., то здесь мы имеем дело лишь с отдельными замечаниями, сделанными в ходе решения иных исследовательских задач (исключение составляет лишь монография Н.В. Рыбалко). Совершенно не исследован вопрос о происхождении удельных и митрополичьих дьяков и подьячих.

Неоднократно авторы, чьи труды мы разобрали выше, высказывались о родственных связях дьяков, о структуре этих связей, о значении в динамике карьеры, о значении для суждений о социальном статусе дьяков, о родственных связях как показателе наследственности (или ненаследственности) дьяческой службы. Однако все эти суждения всегда основаны на очень небольшом количестве фактов. Наиболее скрупулёзно социальные связи дьяков рассмотрены в работах биографического жанра, но на основании данных об одном дьяке, дьяческой семье или дьяческой фамилии невозможно судить о дьячестве в целом. Родственные связи подьячих, удельных и митрополичьих дьяков совершенно не исследованы.

Основные характерные черты землевладения дьяков и подьячих выяснены только применительно ко второй четверти XVII – начала XVIII вв. (Н.Ф. Демидова и С.Е. Зевакин). О землевладении служилой бюрократии XV – первой четверти XVII вв. авторы ограничивались отдельными наблюдениями самого общего характера.

§ 2. Источники

Актовые материалы богатейший источник по истории землевладения дьяков и подьячих, дающий также важный материал для установления социального происхождения служилой бюрократии.

Акт отражает мир частной жизни человека. Именно в актах встречаются уникальные, отсутствующие в других источниках, указания на родственные и брачные связи дьяков и подьячих, их родственников и однородцев.

Как источник по истории землевладения актовые материалы, прежде всего, отражают движение вотчин. Информация о поместьях встречается в них гораздо реже, в основном при описании меж земельных владений, ставших предметом сделки. Размеры земельных владений дьяков и подьячих очень редко можно установить на основании информации актов. Чаще всего в распоряжении исследователя отказываются косвенные данные в виде указания на цену земельного владения. Цена вотчины, безусловно, складывается под влиянием разных факторов. Размеры и качество пашни лишь один из них. Впрочем, цена вотчины и размер получаемой с неё ренты не могут не состоять в прямой взаимосвязи. По сему, цена земельного владения хотя и косвенный, но все-таки показатель его величины.

Актовые материалы дают важную информацию о географии землевладения дьяков и подьячих, ибо по территориальному охвату акты имеют несомненное преимущество перед другими источниками.

Автор постарался обработать все или почти все публикации актовых материалов монастырских и светских архивов, осуществлённые в XIX – первых десятилетиях XXI вв. Археографический уровень этих публикаций неодинаков и, иногда, оставляет желать лучшего. Тем не менее, все они вполне пригодны для решения задач настоящего исследования.

Самый крупный массив неопубликованных актовых материалов это архив Троице-Сергиева монастыря. С этим массивом документов автор стремился, как можно более полно ознакомиться, обратившись, во-первых, к корпусу копийных книг Троице-Сергиева монастыря и, во-вторых, к материалам фонда 281 РГАДА. Нами были просмотрены все троицкие копийные книги XVI в. и часть книг, составленных в XVII столетии²⁰³.

Из актов ф. 281 нами просмотрены все документы исследуемого периода по 31 уезду центральной части России²⁰⁴. В этой связи следует сказать несколько слов об «Обзорах» С.А. Шумакова. Их, конечно, нельзя считать публикациями в полном смысле этого слова. В то же время, для решения задач настоящего исследования эти материалы вполне пригодны (не заменяя, естественно полного текста актов). Все важные для изучения землевладения данные – контрагенты, послухи и объекты сделок – С.А. Шумаковым воспроизведены. В тех случаях, когда автору этих строк предоставлялась возможность сравнить полные тексты актов с их

²⁰³ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518-526, 528, 530, 532. О троицких копийных книгах как источнике см. Перечень актов Троице-Сергиева монастыря. 1505-1537. М., 2007. С. 12-54, 248-284.

²⁰⁴ Алексинский, Боровский, Веневский, Верейский, Владимирский, Волоцкий. Дмитровский, Звенигородский, Калужский, Касимовский, Кашинский, Каширский, Клинский, Коломенский, Малоярославецкий, Медынский, Можайский, Московский, Муромский, Нижегородский, Оболенский, Переславский, Ростовский, Рузский, Рязанский, Серпуховской, Суздальский, Тарусский, Тульский, Юрьев-Польский.

изложением в «Обзорах», практически никогда не удавалось получить какой-то дополнительной информации. В тех случаях, когда акт из ф. 281, ставший источником нашего исследования, есть в «Обзорах» С.А. Шумакова, мы отсылаем читателя к тексту «Обзоров». Это издание более доступно читателю, чем архивная единица хранения.

Неопубликованная часть актов архива Кирилло-Белозерского монастыря также просмотрена автором по копиям книг²⁰⁵. Работа с этими источниками серьезно облегчена благодаря описанию Г.П. Енина²⁰⁶.

С неопубликованной частью актов Переславского Троицкого Данилова монастыря автор ознакомился, изучив копияную книгу обители, составленную в конце XVII в. и хранящуюся в фонде 115 архива Санкт-Петербургского Института Истории РАН²⁰⁷. С актами Суздальского Покровского монастыря автор работал в Государственном архиве Владимирской области, где интересующие нас документы составляют ф. 575.

Приговорные и «утверждённые» грамоты земских соборов ценны для нашей темы, прежде всего, в своей удостоверительной части. Здесь содержатся достаточно пространственные списки участников соборов с точным указанием их сословного и служебного ранга²⁰⁸.

Поручные записи по опальных интересны, прежде всего, перечнями поручителей, в число которых входили многие представители дворянства. В некоторых записях указаны города, по которым служили дети боярские²⁰⁹.

Делопроизводственная документация центральных и местных государственных учреждений сохранилась для современной науки весьма фрагментарно. Прежде всего, это исходящая документация, осевшая в монастырских архивах. В основном это комплекс указных грамот, регулирующих различные аспекты монастырского землевладения. Как правило, они лишь дополняют ту информацию, которая содержится в актовом материале. Лишь иногда указные грамоты содержат сведения о земельных владениях дьяков и подьячих, которых нет в частных актах и жалованных грамотах.

Указные грамоты, приговоры и памяти, представляющие собой распоряжения по поводу различных аспектов службы детей боярских, содержат в себе данные о поместных окладах и дачах, подробности служебной карьеры лиц, интересующих исследователя.

²⁰⁵ РНБ ОР. QIV. 113а; 113б; А1. 16; А1. 17.

²⁰⁶ *Енин Г.П.* Описание документов XIV-XVII вв. в копиях книг Кирилло-Белозерского монастыря. СПб., 1994. Впрочем, в среде археографов отношение к этой работе неоднозначное. См. *Стрельников С.В.* Грамоты XV – начала XVI века из архива Кирилло-Белозерского монастыря // Русское средневековье. М., 2012. С. 111-112.

²⁰⁷ Архив СПб. ИИ РАН. Колл. 115. Кн. 45.

²⁰⁸ ААЭ. Т. 2. № 7; *Мордовина С. П.* К истории утвержденной грамоты 1598 г. // АЕ за 1968 год. М., 1970. С. 141; СГГД. Ч. 1. С. 637-643.

²⁰⁹ Комплекс поручных записей XVI в. опубликован. См. *Антонов А.В.* Поручные записи 1527-1571 годов // РД. Вып.10. М., 2004. С. 8-79.

Во ввозных и послушных грамотах есть указания на родственные связи помещиков, некоторые подробности их биографий, размеры их окладов и дач. Притом последняя информация обычно даётся в форме цитирования писцовых книг, большинство которых на сегодняшний день утрачено. Указные, ввозные и послушные грамоты обычно публикуются вместе с актовыми материалами.

Судебно-следственные материалы представлены в основном правыми грамотами и судными списками. Большая часть из тех, что есть сегодня в распоряжении исследователей, отложилась в монастырских архивах и обычно публикуется вместе с актовыми собраниями обитателей. При разбирательстве поземельных споров иногда открывались такие обстоятельства отношений родства и собственности, которые невозможно почерпнуть из других источников.

Местнические дела иногда содержат ценные данные о родственных связях дьяков и подьячих, особенно по женским линиям²¹⁰. Такая информация часто уникальна. Так только из материалов дела, заведённого в связи со спором Романа Васильевича Алферьева и кн. Григория Осиповича Засекина, можно извлечь сведения о родственных связях Алферьевых, Совиных и Стрешневых²¹¹. Но, в то же время, информация местнических дел требует критической проверки. Прежде всего, это относится к тем фактам, которые истцы сообщают друг о друге с целью доказательства худородности и незначительности служебного статуса предков и родственников друг друга. Здесь часто встречаются откровенно недостоверные сведения.

Разрядные книги позволяют реконструировать служебную карьеру членов Государева двора. При этом источник даёт систематическую и наиболее точную информацию.

В.И. Буганов полагал, что все ныне существующие списки разрядных книг делятся на три редакции: разрядные книги с древнейшими записями; «Государевы разряды» и книги Сокращенной редакции. Первичен текст разрядных книг с древнейшими записями. Такие книги, с точки зрения В.И. Буганова, начали составляться примерно на рубеже XV – XVI вв. в той части великокняжеской канцелярии, которая ведала вопросами военной службы. Текст исходных разрядных делопроизводственных документов, разного рода списков и росписей систематизировался и вносился в специальные служебные книги в хронологическом порядке. В конце XV – первой половине XVI вв. такие записи велись не регулярно. Со второй половины XVI столетия, особенно с организацией Разрядного приказа древнейшие разрядные книги пополняются ежегодно²¹².

Подлинные тексты древнейших разрядных книг, в том виде, в котором они использовались в делопроизводстве Разрядного приказа, не сохранились. Современная наука

²¹⁰ Обзор сохранившихся на сегодня местнических дел сделан Ю.М. Эскиным. См. *Эскин Ю.М. Очерки истории местничества в России XVI-XVII вв.* М., 2009. С. 405-424.

²¹¹ *Лихачев Н.П.* Местнические дела. 1563-1605 гг. СПб., 1894. С. 22.

²¹² *Буганов В.И.* Разрядные книги последней четверти XV – начала XVII в. М., 1962. С. 24, 112, 113, 115, 119, 155, 156.

имеет дело со списками, изготовленными представителями разных служилых фамилий, с целью иметь справочные пособия для использования в местнических спорах. Текст древнейших разрядных книг в процессе бытования в служилой среде подвергался редактированию, осложнялся вставками. Отсюда все современные различия между списками древнейших книг²¹³.

«Государев разряд» появился в результате последовательного сокращения и систематизации текста древнейших разрядных книг. Рост объёма записей в них породил необходимость в составлении своего рода краткого справочника для использования с целью определения правильного места служилого человека на государственной службе. «Государев разряд» не знал ежегодного пополнения. При его составлении брались записи древнейших книг сразу за целый ряд лет: 1475-1556, 1556-1585, 1586-1598, 1598-1604 гг.²¹⁴

Сокращенная редакция разрядных книг, по мнению В.И. Буганова, была создана в начале XVII в. путем сокращения записей древнейших книг и внесения некоторых новых записей²¹⁵.

Несколько иных взглядов придерживается Ю.В. Анхимюк. С его точки зрения из трёх редакций разрядных книг первичны книги «Государева разряда». Именно они наиболее близки к официальным делопроизводственным документам Разряда. Те разрядные книги, которые В.И. Буганов называет древнейшими, на самом деле представляют собой комплекс частных разрядных книг. Последние в отличие от «Государева разряда» представляют собой продукт творчества представителей служилых фамилий. Частные разрядные книги создавались, прежде всего, для внутрисемейных надобностей, служа своеобразными справочниками и путеводителями при местнических спорах. «Государев разряд» был сугубо ведомственным документом, текст которого не был доступен обычному служилому человеку. По сему основным источником частных разрядных книг были материалы семейных архивов служилых фамилий. Одновременно в состав частных разрядных книг могли включаться и сведения из «Государева разряда», добываемые благодаря родству, свойству, дружбе служилых людей с дьяками и подьячими Разрядного приказа²¹⁶. В процессе своего бытования разные по содержанию частные разрядные книги становились предметом компиляции, редактировались, обогащались новыми документами. Так складывались ныне существующие редакции частных разрядных книг, обзор которых сделал Ю.В. Анхимюк. С точки зрения современных достижений исторической науки, концепция Ю.В. Анхимюка, на наш взгляд, наиболее адекватно отражает особенности разрядных книг как источника.

²¹³ Буганов В.И. Указ. соч. С. 129, 130.

²¹⁴ Там же. С. 169, 219, 221.

²¹⁵ Там же. С. 223.

²¹⁶ Анхимюк Ю.В. Частные разрядные книги с записями за последнюю четверть XV – начало XVII веков. М., 2005. С. 81.

Близки к разрядным книгам по характеру информации Записная книга Полоцкого похода 1562/63 года, а также разного рода росписи служебных назначений, существующие в виде самостоятельных документов²¹⁷.

Характеристику *десятен* как исторического источника дали в своих работах М.Г. Кротов и В.Н. Козляков. М.Г. Кротовым выявлен корпус *десятен* 1556-1608 гг. как ныне существующих, так и утраченных в пожарах 1626 и 1812 гг., реконструирована история и методика их составления, разработана типология *десятен*²¹⁸. В.Н. Козляков сосредоточил своё внимание на *десятиях* XVII в.²¹⁹ 35 *десятен* XVI – первой четверти XVII вв. опубликованы²²⁰.

*Тысячная книга и Дворовая тетрадь, боярские списки, списки детей боярских, «Боярская книга» 1556/57 г., Шереметевский список думных чинов, роспись русского войска 1604 г.*²²¹ Ценность их в том, что они дают прямые указания на сословный статус и служебный ранг дворян и детей боярских. В собственно текстах документов подобного рода и в делопроизводственных пометках на них часты указания на конкретные служебные назначения. Здесь можно встретить как самих дьяков (в том числе и до перехода на приказную работу), так и их родственников и однородцев. Часто есть информация о размерах поместных окладов. Характерное для источников данного типа распределение детей боярских по географическим рубрикам, позволяет установить факт наличия у служилого человека земельных владений в том

²¹⁷ Баранов К.В. Записная книга. С. 119-154; Назаров В.Д. Свадебные дела ...; АМГ. Т. 1. № 27.

²¹⁸ Кротов М.Г. Десятни XVI – начала XVII вв. как исторический источник: Дипломная работа. Москва, 1982; *Он же*. К истории составления *десятен* (2-я половина XVI в.) // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода. М., 1984. С. 56-72; *Он же*. Источники реконструкции *десятен* XVI – XVII вв. // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода. М., 1983. С. 51-60.

²¹⁹ Козляков В.Н. Служилый «город» Московского государства XVII века (От Смуты до Соборного уложения). Диссертация доктора исторических наук. СПб, 1999. С. 35-53. Приложение. С. 5.

²²⁰ Белоцерковский Г.М. Боровская разборная *десятия* // Юбилейный сборник историко-этнографического кружка при университете св. Владимира. Киев, 1914. С. 1-33; Готье Ю.В. Десятни по Владимиру и Мещере 1590 и 1615 гг. // ЧОИДР. Кн. 1. М., 1911. С. 51-89; ПРП РК. С. 55-75; Липинский М.А. Угличские акты XVII века. № 86 // Временник Демидовского юридического лицея. Вып. 49. Ярославль, 1889. С. 88-128; Лихачев Н.П. Десятня новиков, поверстанных в 1596 году // Известия Русского Генеалогического Общества. Вып. 3. 1909. С. 113-209; Малов А.В. Торопецкая верстальная *десятия* 114-го (1605/06) – 115-го (1606/07) гг. // Единорог: Материалы по военной истории Восточной Европы эпохи Средних веков и Раннего Нового времени. М., 2009. С. 7-77; Мальцев В.П. Борьба за Смоленск. Смоленск, 1940. С. 364-393; Муравьев М.В. Разборная *десятия* 1574 г. по Смоленску // Летопись историко-родословного общества. М., Вып. 1-2. С. 71-97; Материалы по истории Нижегородского края конца XVI – первой четверти XVII века. Ч. 2. М., 2015. С. 661-756, 784-789; Мятлев В.Н. Десятня Вотской пятины 1605 // Известия Русского Генеалогического Общества. Т. 4. СПб., 1911. С. 435-509; Станиславский А.Л. Десятня по Арзамасу 1597 г. // Советские архивы. 1976. № 3. С. 100-102; Сташевский Е. Десятни Московского Уезда 7086 и 7094 гг. // ЧОИДР. Кн. 1. М., 1911. С. 3-35; Сторожев В.Н. Материалы для истории русского дворянства. Вып. 1. М., 1891; Вып. 2. М., 1908. С. 11-25; *Он же*. Тверское дворянство XVII века. Вып. 1-4. Тверь, 1891-1895; *Он же*. Воронежское дворянство по *десятиям* XVII века // Памятная книжка Воронежской губернии на 1894 г. Воронеж, 1894. Отд. 3. С. 77-110; Heraldica. Т. 1. СПб., 1900. С. 24-44.

²²¹ Альшиц Д.Н. Новый документ. С. 3-71; АМГ. Т. 1. № 108; Антонов А.В. «Боярская книга». С. 82-118; АСЗ. Т. 1. № 127, 128, 233; Т. 2. № 285; Баранов К.В. Новые документы по истории новгородской и псковской служилых корпораций XVI - начала XVII века. № 40 // РД. Вып. 5. М., 1999; Документы о восстании 1614-1615 гг. № 24 // АЕ за 1980 год. М., 1981. С. 301-302; ДРВ. Ч. 20. С. 1-30; Назаров В.Д. О структуре «Государева двора» в середине XVI в. // Общество и государство феодальной России. М., 1975. С. 52-54; Павлов А.П. «Сыскальной» список тверских дворян и детей боярских 1613 года // РД. Вып. 10. М., 2004. С. 203-222; Роспись детей боярских Мещевска, Опакова и Брянска 1584 г. // АЕ за 1972 год. М., 1974. С. 296, 299; Список стрелецких голов и сотников // ТКДТ. С. 215-219; Список 100-го года // ТКДТ. С. 220-246; Станиславский А.Л. Труды по истории Государева двора. С. 191-420.

или ином уезде. При этом получается единовременный, хотя и выборочный, срез по целому ряду уездов.

«Боярская книга» 1556/57 г. представляет собой отрывок книги раздачи денежного жалования выборным служилым людям, составлявших государев полк. Этот источник по своей структуре и характеру информации, содержащейся в нём, существенно отличен от боярских книг и списков и близок к десятням разборного типа. Как боярская книга памятник был классифицирован архивистами XVIII в. Об ошибочности этого вывода заключил М.В. Мятлев²²². Тем не менее, термин «боярская книга» закрепился в историографической традиции.

В «Боярской книге» приводятся данные о полученном детьми боярскими жаловании с 1551 по 1556 г., указаны размеры вотчин и поместий с отметкой количества боевых холопов, которых по уложению о службе 1555/56 г. следовало выставить в полк с этих владений. Далее помещены данные о боеготовности каждого из детей боярских и его людей, выразившиеся в определённом вооружении и оснащении. По итогам этих сведений определялась сумма жалования, которую следовало выдать на руки тому или иному члену государева полка²²³. «Боярская книга» 1556/57 г. только иногда и косвенно позволяет судить о географии землевладения служилых людей, на зато этот источник даёт информацию о размерах земельных дач и форме собственности в них.

В боярских списках и росписи русского войска 1604 г. иногда вместо поместных окладов указываются реальные размеры земельных дач²²⁴. Роспись сообщает также о количестве даточных людей, выставленных в поход представителями разных чинов Государева двора. Эта информация позволяет судить о размерах их земельных владений.

Книга раздачи денежного жалования 1573 г., введённая в научный оборот Д.Н. Альшицем, примечательна упоминанием в ней большого количества дворцовых слуг, среди которых обнаруживаются родственники и однородцы дьяков. В целом ряде случаев указаны поместные оклады и дачи служилых людей. Так только из этого источника известно о наличии поместья у дьяка Постника Булгакова²²⁵.

«Шереметевский список» думных чинов был введен в научный оборот Н.И. Новиковым. Памятник происходил из библиотеки В.Ф. Шереметева и был передан в книжное собрание Вольного русского собрания российской словесности. Дальнейшая судьба рукописи «Шереметевского списка» неизвестна. С.Б. Веселовский предполагал, что она погибла в 1812

²²² Мятлев Н.В. Тысячники и московское дворянство XVI столетия. Орел, 1912. С. 59-66.

²²³ Антонов А.В. «Боярская книга». С. 79-81.

²²⁴ См., например, Станиславский А.Л. Труды по истории Государева двора. С. 371.

²²⁵ Альшиц Д.Н. Новый документ. С. 43.

г.²²⁶ В распоряжении исследователей остался лишь текст публикации в 20 части «Древней российской вивлиофики».

По предположению А.А. Зимина «Шереметевский список» был составлен в конце XVII столетия на основании данных разрядных книг, летописей, списков различных чинов Государева двора и, возможно, с использованием родословных книг. Текст «Шереметевского списка» разбит на годовые статьи с 1462 по 1676 г. Каждая статья представляет собой перечень носителей думных и дворцовых чинов, где особенно выделены вновь пожалованные и выбывшие.

Современными исследователями «Шереметевский список» оценивается преимущественно скептически²²⁷. Неоднократно указывалось на неточности в хронологии, ошибки в определении персонального состава носителей думных и дворцовых чинов. В то же время, нельзя оставлять этот источник совсем в стороне от изучения. «Шереметевский список» это, пожалуй, единственный документ, содержащий сводную информацию об эволюции персонального состава Боярской думы и дворцовых учреждений в течение более чем двух столетий. Эти данные вполне могут быть использованы исследователями с учётом, конечно, тех особенностей, которые имеет «Шереметевский список» как источник.

Родословные книги представляют собой важнейший источник по генеалогии дворянских фамилий. Помимо собственно генеалогических конструкций в родословцах содержатся разного рода биографические подробности о персонажах поколенных росписей. Здесь можно встретить данные о службе, пострижении в монахи, брачно-семейных связях, обстоятельствах смерти и д.т. Среди дьяков и подьячих людей родословных было немного, но они встречались (например, Циплятевы или Вешняковы). К тому же в родословные книги попадали не только аристократические, но и вполне заурядные служилые фамилии. Родословные люди нередко оказывались в числе родственников представителей приказной бюрократии. В силу всех этих обстоятельств родословные книги являются важным источником информации о той социальной среде, из которой вышли и в которой вращались дьяки и подьячие.

Всесторонний источниковедческий анализ родословных книг был сделан М.Е. Бычковой. Ею также был составлен перечень всех известных по состоянию на конец 1980-х гг. списков родословцев. Всего был учтён 131 список. Исследовательница объединяет списки в 8 редакций (Летописная; Румянцевская; в 43 главы; в 43 главы с приписными; в 81 главу; Патриаршая; Разрядная; начала XVII в.)²²⁸.

Генеалогия одних и тех же фамилий в родословных книгах разных редакций может быть представлена по-разному. Имеющиеся варианты могут и дополнять друг друга и исключать. В

²²⁶ *Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса. С. 33.

²²⁷ См. например *Зимин А.А.* Формирование боярской аристократии. С. 18.

²²⁸ *Бычкова М.Е.* Родословные книги XVI-XVII вв. как исторический источник. М., 1975. С. 32, 179-202.

то же время изучение всех списков родословных книг вряд ли является выполнимой задачей, по крайней мере, для одиночного исследователя. Посему автор прибег к выборочному методу, опираясь на имеющиеся на сегодняшний день публикации. Летописная и Румянцевская редакции родословных книг были в 1977 году опубликованы З.Н. Бочкаревой и М.Е. Бычковой. В основу публикации были положены соответственно Воскресенский и Румянцевский списки. Беляевский и Уваровский списки Летописной и Академический список Румянцевской редакции даны в разночтениях²²⁹.

Редакция в 43 главы представлена Бархатной книгой, опубликованной ещё в 1787 г. Н. Новиковым²³⁰. А.В. Антоновым был издан родословец Оболенского I, представляющий редакцию в 43 главы с приписными²³¹. В 1851 г. в 10-й книге Временника ОИДР вышли Синодальный II и Архивский V списки, представляющие редакции начала XVII в. и Патриаршую соответственно²³².

Степень полноты и достоверности поколенных росписей, включённых в состав родословцев, не одинакова. С.Б. Веселовский отмечал, что чем древнее род по своей исторической роли, тем полнее и достовернее его родословие²³³. Но в любом случае необходимо, во-первых, сравнение росписей одного и того же рода по разным редакциям родословных книг. Во-вторых, требуется проверка сведений родословцев по другим источникам. То же можно сказать и о другой информации, содержащейся в родословных книгах. По нашим наблюдениям, данные о службе, в тех случаях, когда их оказывается возможным проверить, как правило, бывают достоверны. Подробности индивидуальных биографий (указания на пострижение в монахи, обстоятельства смерти, брачно-семейные связи) обычно уникальны и проверке не поддаются. Думается, что этим сведениям можно, в общем, доверять, учитывая, что вряд ли здесь можно указать много мотивов для фальсификаций.

Родословные росписи, поданные в Палату родословных дел в конце XVII в. Если родословные книги основных редакций опубликованы, то подавляющее большинство родословных росписей пребывает в архивохранилищах. Особенности родословных росписей как исторического источника делают работу с ними весьма трудоемкой, а выводы, построенные на их материалах, часто остаются недостаточно точными.

²²⁹ Редкие источники по истории России. М., 1977. С. 5-7.

²³⁰ Родословная книга князей и дворян российских и выезжих, содержащая в себе родословную книгу, собранную и сочинённую в Розряде при царе Феодоре Алексеевиче и по временам дополняемую и которая известна под названием Бархатной книги. М., 1787.

²³¹ ПИРСС. С. 10-170.

²³² ВОИДР. Кн. 10. М., 1851. С. 1-203.

²³³ *Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса. С. 19.

Корпус родословных росписей конца XVII в. с наибольшей полнотой реконструирован А.В. Антоновым. Всего им выявлено 629 документов²³⁴. Часть из них известна только по упоминаниям, часть существует в подлинниках и списках.

Главным обстоятельством, ограничивающим использование родословных росписей исследователями, является недостоверность многих сведений, содержащихся в данных источниках. Есть ошибки, проистекающие из недостаточной информированности, есть сознательные мистификации.

Самый яркий пример последних это легенды об иностранном происхождении родоначальников практически всех служилых фамилий. Все они объявляются приехавшими к великим Московским князьям из какого-нибудь более или менее отдаленного государства: Швеции, Италии, Орды или Польши. Это откровенно вымышленные персонажи или лица, факт существования которых не поддается никакой проверке. Сведения о выездах часто содержат хронологические несообразности.

Встречаются ошибки в генеалогических конструкциях. Так потомки одного из представителей рода приписываются другому. Два разных лица превращаются в одно. Например, в росписи Гориных воедино слились Федор Максимович Горин, современник вел. кн. Василия Ивановича и Федор Коптев Горин, живший во второй половине XVI в. и приходившийся Федору Максимовичу внуком²³⁵. Если представители нескольких поколений рода носили одно и то же имя, одно поколение может пропасть. Так в родословии Наумовых Иван Иванович Бухарин, показанный сыном Ивана Тимофеевича Бухары Наумова, на самом деле не сын, а внук последнего. Сын Ивана Тимофеевича Иван Иванович Ишук Бухарин был в росписи пропущен. Произошла своеобразная гаплография.

Часто оказываются недостоверными сведения росписей о служебных назначениях представителей рода. Им приписываются чины, которых они никогда не носили и по своему «отечеству» не могли претендовать на них, должности, которые не занимали. При верном указании лиц и их служебных назначений составители росписи нередко повышали предка в ранге. Наиболее распространено превращение голов в воевод. Иногда реальная служба предка смещалась во времени и пространстве. Так в росписи Наумовых указано, что Яков Гаврилович Наумов был полковым воеводой во время строительства Шацка в 1574/75 г.²³⁶ В действительности Шацк был построен в 1552/53 г. и состав воевод под городом был совсем другим²³⁷. Яков Наумов весной 1573 г. был вторым воеводой в отряде кн. Андрея Дмитриевича

²³⁴ Антонов А.В. Родословные росписи конца XVII в. М., 1996. С. 64-69.

²³⁵ РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 26. Л. 1.

²³⁶ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 324. Л. 513об.; Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 82об.-83.

²³⁷ РК. 1475-1598. С. 139.

Палецкого, прикрывавшего строительство Новококшайска²³⁸. Служебные назначения могли быть указаны верно, но перепутаны лица их получавшие. Так в родословии Огаревых указано, что Петр Иванович Огарев был воеводой в Гдове в 1581/82-1583/84 гг.²³⁹ Проверка по разрядам показывает, что осадным головой в Гдове был Петр Андреевич Огарев, троюродный дядя Петра Ивановича²⁴⁰.

Ещё одна особенность родословных росписей – их неполнота. Часто у лиц, которые в родословии объявлены бездетными, обнаруживается потомство. Реальное число потомков того или иного представителя рода может быть больше указанного в родословии. Сплошь и рядом встречаются ситуации в которых явные однородцы составителей росписи либо пропущены в ней, либо просто не находят места в генеалогии фамилии. Могут отсутствовать целые ветви исследуемого рода. Причина таких пробелов выявлена еще С.Б. Веселовским: родословные росписи составлены представителями фамилий «честных», но отнюдь не аристократических. В этой среде не велось систематического накопления генеалогической информации, состояние семейных архивов оставляло желать лучшего. Недостаток достоверных сведений о генеалогии рода порождал ошибки, способствовал мифотворчеству.

В то же время родословные росписи дают ряд уникальных биографических сведений. Чаще всего это данные об обстоятельствах смерти представителей рода или о пострижении в монахи. Иногда в росписях содержатся выписки и пересказы из источников ныне утраченных. Так в родословии Гориных есть данные из десяти по Владимиру 1569/70 г.

Использование родословных росписей в исторических исследованиях требует тщательного изучения всех параллельных источников, выявления всех носителей исследуемой фамилии и реконструкции их биографий. Родословные росписи оказывают неоценимую помощь при исследовании истории рядового состава Государева двора, социального состава и социальных связей служилой бюрократии. Они дают исследователю своеобразный стержень, на который нанизываются факты истории служилых фамилий.

Приходно-расходные и записные книги государственных учреждений содержат в себе самую разнообразную информацию об их деятельности²⁴¹. Прежде всего, следует указать на записи о выдаче денежного жалования²⁴². Здесь можно узнать о денежных окладах служилых людей различных рангов с указанием чина или городской корпорации. Пометки и приписки в тексте книг иногда сообщают некоторые биографические подробности, в первую очередь

²³⁸ РК. 1475-1598. С. 252.

²³⁹ РГАДА. Ф. 388. Оп. 1. Кн. 849. Л. 465об.

²⁴⁰ РК. 1475-1598. С. 330, 339, 347.

²⁴¹ *Зимин А.А., Королева Р.Г.* Документ Разрядного приказа (Расходная книга денежного стола 1606-1607 гг.) // ИА. М., 1953. Т. 8. С. 29-60; Памятники социально-экономической истории Московской Руси XIV – XVII вв. М., 1929.

²⁴² Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 142-163; *Сухотин Л.М.* Четвертки Смутного времени. М., 1912. С. 1-188.

касающиеся службы. Реже встречаются указания на факт смерти, на родственные связи, земельные владения.

Интересные данные, касающиеся предмета нашего исследования, можно встретить и в записях о повседневных тратах и поступлениях. Так в расходной книге Разрядного приказа отмечено, что 25 февраля 1607 г. было выплачено три гривны за три воза дров крестьянину «окольничего Василья Щелкалова села Шолохова». 17 марта ещё два воза дров привёз крестьянин села Марфина, другого имения, принадлежавшего известному приказному деятелю²⁴³. Только из приходной книги Новгородской четверти 1619/20 г. можно узнать, что у думного дьяка Ивана Грамотина было имение в Нижегородском уезде²⁴⁴.

Записные кабальные книги включают в себя, в первую очередь, сокращённые тексты разного рода актов, удостоверяющих владельческие права на холопов²⁴⁵. Это собственно полные, докладные и служилые кабалы, отпускные, а так же духовные, данные и рядные. Составители книг обычно указывают не только контрагентов сделок, но и послухов и писчиков. Тексты актов сопровождаются комментариями делопроизводственного характера. В основном о лицах, которые предьявляли крепости на холопов.

Записная книга поместным земельным дачам митрополичьим и патриаршим слугам содержит записи различных грамот, составленных в канцелярии главы Церкви в 1582-1622 г.²⁴⁶ Большинство из них оформляет процессы распределения фонда поместных земель между митрополичьими и патриаршими детьми боярскими и дьяками.

В записные книги Печатного приказа есть информация о большом количестве грамот, оформлявших владельческие права служилых людей на земельные владения. Обычно указываются фамилия и имя землевладельца, уезд, где располагалось поместье или вотчина и размеры дачи. От самих грамот, прошедших через Печатный приказ, как правило, ни подлинников, ни списков не осталось. По сему, данные записных книг часто бывают уникальными.

Своего рода опись архива Разряда опубликовал Н.П. Лихачев в приложении к своей работе о разрядных дьяках XVI в.²⁴⁷ В книге содержится перечень документов, вынесенных из приказа во время печально известного майского пожара 1626 г. Многие из них на сегодняшний день утрачены. Близка то типу переписная книга Новгородского судного приказа. В этом источнике перечислены в основном судные дела разного рода, разбиравшиеся в Новгороде с

²⁴³ *Зимин А.А., Королева Р.Г.* Документ Разрядного приказа ... С. 44, 47.

²⁴⁴ Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 47, 48, 50, 51, 55, 56, 107.

²⁴⁵ Записная книга крепостным актам // РИБ. Т. 17; АЮБ. Т. 2. № 131. Стб. 117-132.

²⁴⁶ АФЗХ. Ч. 3. С. 125-337.

²⁴⁷ *Лихачев Н.П.* Разрядные дьяки. Приложение. С. 30-72.

1593/94 по 1599/1600 гг.²⁴⁸ Так только из переписной книги известно о наличии поместья у дьяка Андрея Гавриловича Арцыбашева²⁴⁹.

Описи архивов государственных учреждений позволяют судить о содержании целого ряда делопроизводственных документов на сегодняшний день утраченных²⁵⁰.

Комплекс посольских книг и другая *дипломатическая документация* являются, прежде всего, источниками по истории внешней политики России. На сегодняшний день в распоряжении исследователей 44 посольские книги, отражающие взаимоотношения России конца XV – XVI вв. с 10 государствами (включая Афонские монастыри и Папский престол) Запада и Востока. Из них 18 опубликованы полностью, 14 – частично²⁵¹. Основное содержание посольских книг состоит в подробном хронологическом описании дипломатических контактов: приёма и отправления посольств (русских и иностранных); дворцовых аудиенций и дипломатических обедов; ведения переговоров. В текст посольских книг включены копии множества документов: грамоты (верительные, ответные); международные договоры; указы; проекты речей послов; указы местным властям, задействованным в обеспечении посольств; отписки, челобитные, сведения о действиях иностранных послов при русском дворе; статейные списки (подробные отчеты послов о пребывании за границей).

Для нашей темы здесь наиболее ценны данные о службе детей боярских, в числе которых встречаются как сами дьяки, до перехода на приказную работу, так и их родственники и однородцы. Дети боярские выступали не только в качестве дипломатических агентов, они составляли посольскую свиту, использовались как гонцы для связи послов с Москвой. Представители различных чинов Государева двора выступали в роли приставов при иностранных дипломатах, участвовали в церемониях встречи послов на границе (здесь часто упоминаются фамилии городских детей боярских), на въезде в столицу, на приёме и отпуске во дворце, на дипломатических обедах. В организации встречи и проводов посольств (как иностранных, так и российских) были задействованы многие представители местной администрации.

Описи монастырских архивов представляют собой либо самостоятельные документы, либо специальные разделы в структуре монастырских переписных книг. В отечественной археографии существуют как самостоятельные издания таких описей и книг, так и опыты

²⁴⁸ АЮБ. Т. 2. № 139/Л.

²⁴⁹ АЮБ. Т. 2. № 139/Л. Стб. 179.

²⁵⁰ Описи архива разрядного приказа XVII в. СПб., 2001; Описи царского архива XVI века и архива Посольского приказа 1614 г. М., 1960; Опись архива Посольского приказа 1626 года. М., 1977.

²⁵¹ См. *Рогожин Н.М.* К вопросу о публикации посольских книг конца XV – начала XVII в. // АЕ за 1979 год. М., 1981. С. 185-209; *Он же.* Обзор польских книг из фондов-коллекций, хранящихся в ЦГАДА (конец XV – начало XVIII в.). М., 1990.

включения сведений описей в состав регестовых публикаций актов²⁵². В этих источниках сохранились упоминания о многих утраченных актах, но составить адекватное представление об их содержании возможно далеко не всегда. Документы в описях охарактеризованы с разной степенью подробности.

Монастырские вкладные и кормовые книги содержат перечень вкладчиков, а так же денежных сумм, движимого и недвижимого имущества, поступившего от них в дар обители в течение определённого промежутка времени. Кормовые книги представляют собой организованные по календарному принципу указатели поминания вкладчиков в течение года. Здесь указаны имена людей, в память о которых должны организовываться праздничные трапезы для братии, приведены суммы вкладов, указаны места погребения вкладчиков²⁵³. На сегодняшний день в научный оборот введён большой массив монастырских вкладных и кормовых книг²⁵⁴.

Данные вкладных книг о земельных владениях Троице-Сергиева монастыря почти всегда дублируются сведениями из актового архива обители. В то же время, иногда вкладные книги, во-первых, дополняют информацию актов, а, во-вторых, сообщают о земельных вкладах, указания на которые отсутствуют в актах.

Не менее важны монастырские вкладные книги для реконструкции родственных связей дьяков и подьячих. Они, так же как и акты, вводят исследователя в мир частной жизни средневекового человека. Во вкладных книгах можно встретить как прямые, так и косвенные указания на родственные связи вкладчиков. Так в троицких книгах 1639 и 1673 гг. записи о вкладах распределены по главам, многие из которых объединяют дарения, сделанные представителями одной фамилии. К сведениям подобного рода следует относиться с

²⁵² Антонов А.В. Вкладчики. № 1. С. 17-27; *Он же*. Клинские акты. № 19; *Он же*. Старицкие монастыри в документах XVI века. № 13 // РД. Вып. 4. М., 1998. С. 147-151; Доброклонский А. Книги отписные казенные 1722 г. // ТРУАК за 1887 год. Рязань, 1888. Т. 2. Ч. 1. С. 11, 12; Маишафаров А.В. Опись архива Кирилло-Белозерского монастыря 1591 года // РД. Вып. 7. М., 2001. С. 361-366; Описи Саввина Сторожевского монастыря XVII века. М., 1994. С. 88-113, 148-186.

²⁵³ Кузьмин А.В., Стрельников С.В. Вкладные книги // Православная энциклопедия. Т. 8. М., 2004. С. 613.

²⁵⁴ Вкладная книга 1674-1675 (7183) года Московского Новодевичьего монастыря 1603-1604 гг. // Источники по социально-экономической истории России XVI – XVIII вв. М., 1985. С. 162-209; Вкладная книга Серпуховского Высоцкого монастыря. М., 1993; Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря. М., 1987; Выписка из «обихода» Волоколамского Иосифова монастыря конца XVI века, о дачах в него для поминовения по умершим // ЧОИДР. 1863. Кн. 4. Смесь. С. 1-8; Выписки из рукописной вкладной книги Александро-Свирского монастыря 1566-1743 гг. // Олонецкие губернские ведомости. 1853. № 10-23; Леонид (Кавелин), архим. Махрицкий монастырь: Синодик и вкладная книга // ЧОИДР. 1878. Кн. 3. 1-38; *Он же*. Вкладная книга Московского Новоспасского монастыря. СПб., 1883; Покровский Н.В. Древности Костромского Ипатьевского монастыря // Вестник археологии и истории. 1885. Вып. 4. С. 4-5; Сахаров И.П. Кормовая книга Кирилло-Белозерского монастыря // Записки Отделения русской и славянской археологии Русского археологического общества. СПб., 1851. Т. 1. Отд. 3. С. 46-139; Титов А.А. Вкладные и кормовые книги Ростовского Борисоглебского монастыря. Ярославль, 1881; *Он же*. Вкладная книга Нижегородского Печерского монастыря // ЧОИДР. 1898. Кн. 1. Отд. 1. С. 1-74; *Он же*. Вкладные и записные книги Иосифова-Волоколамского монастыря XVI в. // Рукописи славянские и русские, принадлежавшие И.А. Вахрамееву. М., 1906. Вып. 5. С. 1-115; Хозяйственные книги Чудова монастыря 1585/86 г. М., 1996.

определённой осторожностью. Есть случаи, когда составители книг относили разных персонажей к одному роду ошибочно, опираясь только на совпадение фамилий.

Монастырские хозяйственные книги порождены потребностью усложнившегося монастырского хозяйства и вотчинного управления в ведении учётной документации²⁵⁵. Интересующая нас группа источников делится на несколько разновидностей: 1) приходные и расходные книги; 2) книги регистрации повинностей (окладные, оброчные, данные, полоняничные); 3) долговые и кабальные книги; 4) ужино-умолотные, посевные; 5) порядные; 6) описи монастырских строений и имущества и 7) описи монастырских вотчин. В монастырских хозяйственных книгах редко можно встретить указания на социальное происхождение дьяков, их родственные связи, земельные владения. Иногда такие сведения уникальны. Так только в приходной книге Чудова монастыря за 1585/86 г. указано, что у дьяка Семена Емельянова был дядя Семен Писарев²⁵⁶.

Интересные данные есть в *Списке надгробий Троице-Сергиева монастыря*, опубликованном В. Ундольским²⁵⁷. Это, составленный в обители в XVII столетии, своеобразный путеводитель по монастырскому кладбищу. Начало документа утрачено, по сему, можно лишь предположительно судить о времени создания документа, составителе и цели составления списка. Источник представляет собой перечень лиц, похороненных на территории монастыря, с указанием имени (мирского или иноческого или и того и другого одновременно), отчества, фамилии и даты смерти. Самое раннее из датированных погребений относится к 1509/10 г., самое позднее – к 1633/34 г. Большое количество захоронений составителю списка датировать не удалось, в основном по причине естественной эрозии надгробных плит. Часты отметки типа «подписей на досках не знать», «а камней и подписей на них не знать вросли в землю» или «да по обе стороны камней с 30 и болши, подписей на них не знать, вросли в землю»²⁵⁸.

На момент составления списка в Троице-Сергиевом монастыре не было никаких подобных документов. Составитель, судя по топографическим указаниям, непосредственно осматривал кладбище, прибегая в сложных случаях к консультациям своего рода экспертов из числа братии: «по скаске дьякона Гурья», «да по сказке уставщика Иасафа Кирьякова да дьякона Закхей»²⁵⁹. По всей видимости, именно на основании таких «сказок» захоронения на троицком кладбище сгруппированы составителем «Списка» по родам. В одном месте документа отмечено: «А по стороне Стоговых и от Стоговых и до Святых ворот, по сказке

²⁵⁵ Приходно-расходные книги Болдина Дорогобужского монастыря. Стб. 15-263; Приходная книга Московского Новодевичьего монастыря. С. 86-98; АЮБ. Т. 2. № 142/1.

²⁵⁶ Хозяйственные книги Чудова монастыря ... С. 35, 37.

²⁵⁷ Список надгробий. С. 33-46.

²⁵⁸ Там же. С. 34, 35.

²⁵⁹ Там же. С. 34.

дьякона Закхея, кладены из троицких вотчин крестьяне и стороннии люди, а больших родов нет»²⁶⁰. Возможно, это место в источнике, поможет ответить на вопрос о цели составления «Списка». Для нашей темы «Список» ценен, прежде всего, рядом указаний на родственные связи дьяков.

Ряд интересных генеалогических сведений можно обнаружить в *синодиках* разного типа²⁶¹. Прежде всего это относится к синодикам, являющимся частью Чина православия. В них содержатся записи о поминовении за упокой внушительного количества служилых людей, погибших в войнах XIV – XVII вв. Здесь можно встретить ряд уникальных биографических сведений как о собственно дьяках, так и об их родственниках и однородцах²⁶². Составители часто приводят даты боёв, нередко указывают чины погибших, служилые города, к которым принадлежали дети боярские.

Простые помянники сложнее для анализа, ибо в них указывается только род поминаемых за упокой и перечисляются имена без каких-либо дополнительных сведений. Без сравнения с другими, параллельными источниками, такие записи не поддаются дешифровке. В синодиках данной группы, кроме поминальных записей, сгруппированных по родам, могут содержаться указания на характер и размеры вкладов на помин души²⁶³.

Материалы писцового делопроизводства являются источником первостепенной важности по истории землевладения дьяков и подьячих, а также несут и определённую информацию о родственных и брачно-семейных связях приказной бюрократии. Если акты содержат выборочный материал и притом почти исключительно о вотчинах, то писцовые книги позволяют составить полную картину землевладения на территории целой административной единицы. Данные о земельных владениях приказной бюрократии, почёрпнутые из актов, имеют обычно большой временной разброс. Сведения же писцовых книг отражают единовременное состояние землевладения на исследуемой территории.

Автор изучил все писцовые, дозорные и платёжные книги конца XV - XVI в., включая межевые и писцовые книги Троице-Сергиева монастыря²⁶⁴. Материалы дозора 1612/13-1619/20

²⁶⁰ Список надгробий. С. 42.

²⁶¹ Подробнее о синодиках как историческом источнике см. Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. (вторая половина XIV-XVI в.). Л., 1989. Ч. 2. С. 339-344.

²⁶² ДРВ. Ч. 6. С. 420-506; Синодик по убиенных во брани. С. 174-189.

²⁶³ Антонов А.В. Вкладчики. № 2 (выдержка из синодика Успенского Горницкого монастыря). С. 27-35; Источники по социально-экономической истории России XVI-XVIII в.

²⁶⁴ Анпилов Г.Н. Новый документ об отводе земельного жалованья елецким служилым людям (1593 – 1594 гг.) // АЕ за 1962 г. М., 1963. С. 452-461; Он же. Рязанская писцовая приправочная книга конца XVI века. М., 1982; Материалы для истории Звенигородского края. Вып. 1. М., 1992; НПК. Т. 4. Стб. 237-522, 529-584; Т. 5. Стб. 427-696; Т. 6. Стб. 35-1074; Писцовая книга Водской пятины 1539 г. // История Карелии XVI – XVII вв. в документах. Петрозаводск-Йоэнсуу, 1987. Т. 1; Писцовая книга Водской пятины 1540 г. / Под ред. А.М. Гневушева. Новгород, 1917. Вып. 1; Писцовое описание Казани и Казанского уезда 1565-1568 годов. Казань, 2006; Писцовые материалы Ярославского уезда XVI века. Вотчинные земли. СПб., 1999; Писцовые материалы Ярославского уезда XVI века. Поместные земли. СПб., 2000; ПКНЗ. Т. 2. С. 8-155; Т. 3. С. 22-192, 195-239; Т. 4. С. 1-104, 141-282, 343-682; Т. 5. С. 1-417; Т. 6. С. 2-121, 124-147; ПКОП. С. 57-254; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 1-53, 96-277, 291-608; Отд. 2. С. 455-

гг. и валового описания конца 20-х – начала 30-х гг. XVII вв. были изучены нами выборочно²⁶⁵. Писцы нового столетия часто имели на руках приправочные материалы, откуда черпались ссылки на прежних землевладельцев, вплоть до последней четверти XVI в. Большой объём материала вынудил автора использовать данные писцовые книги выборочно. С одной стороны это те книги, которые были в разное время опубликованы, с другой – те, где есть отсылки к приправочным книгам XVI в.²⁶⁶ Обзор таких книг дал А.П. Павлов²⁶⁷.

Завершая обзор источников, нельзя не коснуться проблемы их репрезентативности. Все исследователи, занимавшиеся проблемами истории России XIV-XVI вв., констатируют скудость источниковой базы. Время безжалостно к историческим документам. Московские пожары 1547, 1571 и особенно 1626 г., разгром Москвы поляками в период Смуты и французами в 1812 г. нанесли архивам колоссальный ущерб. В распоряжении исследователей на сегодняшний день находятся по сути лишь остатки того документального массива, который был создан в XIV-XVI вв.

Каково соотношение утраченных и сохранившихся документов? Точного ответа на этот вопрос дать, наверное, нельзя. Существующие на сегодняшний день оценки касаются лишь отдельных видов источников. В.Б. Кобрин занимался проблемой репрезентативности актовых материалов. По его мнению, в распоряжении современных исследователей пребывает не менее половины, а скорее две трети всего корпуса монастырских актов XV – XVI в.²⁶⁸ М.М. Кром попытался оценить объём жалованных, указных и других великокняжеских грамот, выданных духовным и светским феодалам в период боярского правления 1534-1548 гг. По его подсчётам, за 15 лет было составлено ок. 4 тыс. таких документов. Из этого количества на сегодняшний день в распоряжении исследователей состоит только 571 жалованная и указная грамота²⁶⁹. Ок. 14%. А.В. Антонов в своём каталоге частных актов XV – начала XVII вв. учёл 3704 документа,

1581, ПКРК. Т. 1. Вып. 1; ПМТУ. С. 13-310; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 20, 70, 125, 244, 254, 258, 302, 348, 379, 488, 539, 541, 608, 619, 738, 913, 957-967, 972-974, 8183, 8547, 17145; Ф. 137. Д. 16, 7; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 569; РНБ ОР. Эрмитажное собрание. Кн. 520; Рузский уезд по писцовой книге 1567-1569 гг. М., 1997; Сборник МАМЮ. Т. 5. М., 1913; Список с писцовой и межевой книги города Свияжска и уезда письма и межевания Никиты Васильевича Борисова и Дмитрия Андреевича Кикина (1565-1567 г.). Казань, 1909.

²⁶⁵ Антонов А.В. Дозорная книга Карачевского уезда 1614 года // РД. Вып. 10; Боровский уезд в XVII веке (Материалы дозора 1613 года) М., 1992; Материалы по истории Нижегородского края конца XVI – первой четверти XVII века. Ч. 1. М., 2015. С. 411-548; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 488; Шацкий уезд XVII века. Государевы служилые люди. Ульяновск, 2014. С. 26-319.

²⁶⁶ Белевская вивлиофика. Т. 1-2. М., 1858; Писцовые книги Угличского уезда XVII в. // ВДЮЛ. Ярославль, 1886-1887. Кн. 41-46; Действия НГУАК. Нижний Новгород, 1915. Т. 15. Вып. 8; Материалы по истории Нижегородского края конца XVI – первой четверти XVII века. Ч. 1. М., 2015. С. 549-1033; Ч. 2. С. 3-660; Писцовые книги Оболенского уезда первой трети XVII века. М., 2014; Писцовые материалы Ростовского уезда XVII века. М., 2012; ПКРК. Т. 1. Вып. 2. С. 79-308; Вып. 3. С. 11-512; Прокудин В.П. Кашинская писцовая книга 1628-1629. Вып. 1. Кимры, 2006; Пугач И.В. Писцовая книга станов и волостей Устюжны Железнопольской 1628-1630 годов // Устюжна. Историко-литературный альманах. Вып. 1. Вологда, 1992. С. 82-105; Вып. 2. Вологда, 1993. С. 153-172; Вып. 3. Вологда, 1995. С. 294-345; Вып. 4. Вологда, 2000. С. 163-238; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 173, 192, 193, 209, 210, 261, 373, 588, 627, 628, 827, 833, 877, 862, 7040, 10816, 10958, 11320, 11833.

²⁶⁷ Павлов А.П. Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове. С. 8-10.

²⁶⁸ Кобрин В.Б. Власть и собственность в средневековой России. С. 13.

²⁶⁹ Кром М.М. «Вдовствующее царство» ... С. 368, 374.

из которых в подлинниках и списках сохранились 1929 или ок. 51%. М.Г. Кротов, сделавший обзор десятиен 1556-1608 гг., констатировал, что из минимум полутора тысяч десятиен исследуемого периода до настоящего времени сохранилось только 30²⁷⁰.

При таком состоянии источниковой базы насколько полны и адекватны могут быть наши знания о прошлом России XIV-XVI вв.? Многое здесь зависит от объекта исследования. Чем длительней и масштабней событие прошлого, чем больше в нём было задействовано людей, тем в большем количестве и разнообразии источников оно отразилось, тем полнее наши знания об объекте исследования. Сведения о перипетиях политической истории, какие-то подробности индивидуальных биографий исторических персонажей, другие кратковременные и локальные события могут быть совершенно стерты из исторической памяти. При изучении масштабных исторических явлений сбор **всех** относящихся к объекту исследования фактов тоже важен. Только в этом случае изучаемое явление предстанет перед нами во **всей** полноте своих свойств. Если сбор **всех** фактов невозможен, то исследователь вполне может довольствоваться их **частью**. Поскольку любая часть отражает свойства целого. В этом случае могут быть выявлены **основные** свойства изучаемого явления.

По сему, автор полагает, что в нашем распоряжении достаточно фактов, что бы составить хотя бы общее представление о социальном происхождении и родственных связях дьяков и подьячих, их отношении к феодальной земельной собственности.

²⁷⁰ Кротов М.Г. Десятни XVI – начала XVII вв. как исторический источник: Дипломная работа. Москва, 1982.

ГЛАВА II. ДЬЯКИ XIV – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XV ВВ.

Институт великокняжеских дьяков существовал уже в первой половине XIV в. «Дьяк князя великого» *Кострома* писал первую духовную вел. кн. Ивана Даниловича, которую Л.В. Черепнин датировал временем ок. 1339 г., а В.А. Кучкин – ок. 1336 г.¹ Всего, применительно к XIV столетию, по актовому материалу известно только три дьяка. Кроме выше упомянутого Костромы это *Нестер* и *Внук*. Нестер писал обе духовные вел. кн. Ивана Ивановича ок. 1358 г. (Черепнин) или 1359 (Кучкин) г., именуясь при этом просто «Нестерко», без указания должности². Он же писал первое завещание вел. кн. Дмитрия Ивановича в январе 1372 г. (Кучкин) или ок. 1375 г. (Черепнин). Здесь он уже «дьяк Нестер»³. Внук писал в 1389 г. вторую духовную того же великого князя⁴. Хотя дьяком он и не назван, вряд ли стоит сомневаться в его должности.

Других биографических сведений о дьяках XIV в. нет. Судить об их социальной природе можно на основании данных тех же великокняжеских духовных. В первой духовной вел. кн. Ивана Ивановича указано: «А хто будеть моихъ казначеев и тивуновъ и посельскихъ, или хто будеть моих дьяков, что будеть от мене ведали прибыток ли которые или хто будеть оу тыхъ женился, те люди не надобни моим детемъ ни моей княгини дал есмь им волю»⁵. Явно, что дьяки это люди не свободные. Для обретения ими свободы необходим особый акт. Жёны дьяков теряют свою свободу в силу брака с дьяками, вновь стать свободными они могут только по волеизъявлению господина. Всё это признаки статуса холопа. Холопами великого князя были его казначеи, тиуны, посельские и дьяки. Упоминание в этом ряду тиуна, указывает на то, и казначеи и посельские и дьяки суть представители хозяйственной администрации, отличные по своему социальному статусу от обычных страдников, ремесленников и слуг⁶.

Ясно, что возникновение дьячества обусловлено причинами, так сказать, административно-хозяйственными. Главной функцией казначеев, тиунов, посельских и дьяков было управление великокняжеской собственностью и теми людьми, благодаря труду и организаторской деятельности которых, эта собственность приносила доход («ведали прибыток»). Умножение собственности и, связанное с этим, усложнение административно-хозяйственных задач породили необходимость в письменном делопроизводстве. Не случайно из

¹ ДДГ. № 1. С. 8; *Кучкин В.А.* Издание завещаний московских князей XIV в. // ДР. 2008. № 1 (31). С. 105-108.

² ДДГ. № 4. С. 17, 19; *Кучкин В.А.* Издание завещаний московских князей XIV в. // ДР. 2008. № 4 (34). С. 97-101; 2009. № 1 (35). С. 93-100.

³ ДДГ. № 8. С. 25; *Кучкин В.А.* Издание завещаний московских князей XIV в. // ДР. 2009. № 2 (36). С. 110-113.

⁴ ДДГ. № 12. С. 37; *Кучкин В.А.* Издание завещаний московских князей XIV в. // ДР. 2009. № 3 (37). С. 132-136.

⁵ ДДГ. № 4. С. 17; *Кучкин В.А.* Издание завещаний московских князей XIV в. // ДР. 2008. № 4 (34). С. 100-101.

⁶ *Алексеев Ю.Г.* У кормила. С. 15.

всего корпуса древнейших великокняжеских актов дьяки составляли именно духовные. Документы, где распоряжение имуществом было основным содержанием.

Формула отпуска на свободу казначеев, дьяков, тиунов и посельских практически без вариаций повторяется впоследствии в первой духовной вел. кн. Василия Дмитриевича, вел. кнг. Елены Ольгердовны, основном тексте духовной вел. кн. Василия Васильевича, духовной вел. кн. Ивана Васильевича⁷. То есть вплоть до начала XVI в. Понятно, что в какой-то момент эта формула перестаёт отражать реальный статус дьяков, оставаясь лишь элементом консервативной традиции в дипломатике великокняжеских завещаний.

Постепенный процесс превращения дьяков из холопов в свободных людей можно заметить, начиная с первой четверти XV столетия. Эпоха Василия I также представлена тремя дьяками великокняжеской канцелярии. *Аникей* в 20-х – 40-х гг. XV в. писал полную грамоту, доложенную кн. Юрию Патрикеевичу⁸. Тимофей *Ачкасов* писчик второй духовной великого князя Василия Дмитриевича, примерно в 1416 – 1417 гг. участвовавший вместе с боярином Юрием Васильевичем в межевании вотчин Чудова монастыря⁹. Алексей *Стромилов*, писавший текст последней духовной Василия I в марте 1423 г.¹⁰

К этому же времени относятся первые упоминания дьяков удельных князей и дьяков митрополита Московского. В начале XV в. духовную кн. Владимира Андреевича Серпуховского и Боровского писал *Мещерин*¹¹. Дьяком он себя не именует, но по аналогии с писчиками великокняжеских завещаний его следует признать таковым. В 1410-1425 гг. *Ананий*, дьяк митрополита Фотия послушествовал в данной Василия Константиновича Добрынского¹².

Аникей и Мещерин, скорее всего, холопы. А вот Ананий, судя по единственному известному факту его биографии, человек свободный. Свободным, по всей видимости, был и Тимофей Ачкасов. Участие его в межевании вместе с боярином, в последующие годы, когда дьяки уже были свободными людьми, становится одной из обычных дьяческих служб. О социальном происхождении Тимофея Ачкасова ничего определённого сказать нельзя. В первой половине XV в. по источникам известен ещё только один Ачкасов – Владимир. Ок. 1440-1445 гг. он послушествовал в купчей в Московском уезде¹³. Во второй половине того же столетия обнаруживаются ещё 8 Ачкасовых. Среди них пятеро холопов и два новгородских помещика¹⁴. Следует отвести, как не имеющее опоры в источниках, утверждение П.В. Долгорукова, что

⁷ ДДГ. № 20, 28, 61, 89. С. 57, 72, 198, 363.

⁸ АСЭИ. Т. 3. № 392.

⁹ АСЭИ. Т. 3. № 31; ДДГ. № 21;.

¹⁰ ДДГ. № 22.

¹¹ Там же. № 17.

¹² АФЗХ. Ч. 1. № 41.

¹³ АСЭИ. Т. 1. № 167.

¹⁴ АРГ. № 65; АСЗ. Т. 1. № 278; АСЭИ. Т. 1. № 483; АФЗХ. Ч. 1. № 46а; ДДГ. № 86; НПК. Т. 3. Стб. 95-99, 414-416.

Тимофей Ачкасов, якобы, был дедом новгородских помещиков Левы и Прокоша (которых исследователь именует Львом и Прокофием) Алексеевых Ачкасовых¹⁵.

Алексей Стромилов первый из дьяков великого князя, чьё социальное происхождение можно считать установленным более или менее точно. В распоряжении исследователя по данной проблеме есть два источника, взаимно друг друга дополняющих. Первый источник это небольшая повесть о происхождении митрополичьих детей боярских Чёртовых, включённая в состав митрополичьего формулярника, изданного А.И. Плигузовым. В повести, озаглавленной «О Шелоховых и Чёртовых», говорится о введенном дьяке вел. кн. Василия Васильевича Алексее. Он был сыном «бренболскаго диякона». Во время перипетий «Шемякиной смуты» Алексею было поручено содержать под стражей опального Никиту Константиновича Добрынского. Однако дьяк вступил в сговор с узником и помог ему бежать. Беглецы отправились в Можайск ко кн. Ивану Андреевичу. Затем Никита двинулся дальше в Литву, а Алексей бросился к митрополиту Ионе, прося у архипастыря заступничества перед великим князем Василием. Автор повести объясняет такое поведение боязнью дьяка за судьбу семьи и опасениями потерять собственность. Жена Алексея и сын Михаил были арестованы, а вотчина дьяка конфискована. По ходатайству митрополита Василий II простил неверного вассала, но в качестве наказания предписал Алексею и всем его потомкам впредь служить главам Русской Церкви¹⁶.

Другой наш источник – правая грамота, составленная 3 апреля 1566 г. по итогам спора Суботы Васильевича и Григория Суботина Стромиловых с Иваном Михайловичем Чёртовым¹⁷. Предмет спора был банален: неуплата по закладной. Однако в процессе судебного разбирательства, осуществлявшегося митрополичьими боярами Третьяком Семеновичем Фоминым и Мисюрем Ивановичем Дроздовым, открылись некоторые любопытные для нашей темы обстоятельства. Иван оспорил подлинность закладной, предъявленной кредиторами. Он утверждал, что подпись его под актом подделана. В качестве образца Стромиловы, якобы, использовали подлинную подпись Ивана под другим документом – зарядной записью. Этот акт был составлен в связи с тем, что Иван взял у Суботы и Григория во временное пользование два документа из семейного архива. Запись играла роль расписки, где оговаривался, в том числе и штраф за утерю или присвоение документов. Документы из архива Стромиловых чрезвычайно интересны. Это были две жалованные кормленные грамоты вел. кн. Василия Васильевича Михаилу Алексеевичу Чёрту Стромилову. Обе на Звенигород «въ кормленье зъ боярским судом» и «в путь». Из последнего акта в правой приведена цитата: «Се язъ князь великий Василей Васильевичъ всеа Русии пожаловалъ есми боярина своего и великие княгини и

¹⁵ Долгоруков П.В. Российская родословная книга. СПб., 1857. Ч. 4. С. 257.

¹⁶ РФА. № 147. С. 523.

¹⁷ Лихачев Н.П. Из лекций по дипломатике, читанных в Императорском Археологическом институте. СПб., 1906. С. 21-25.

казначей Михаила Алексеевича Черта Стромилова Звенигородь в путь». Ивану Чертову Михаил Алексеевич приходился прадедом, а Суботе – дедом. Обе грамоты были предъявлены судьям. Судьи констатировали, что документы «ветхи и честь ихъ нельзя».

Сравнение «повести» и правой показывает, что Михаил, сын дьяка Алексея, предок Шолоховых и Чертовых, с одной стороны, и Михаил Алексеевич Черт Стромилов, общий предок Ивана Чёртова и Суботы Стромилова, с другой, суть одно и то же лицо. Тогда получается, что дьяк вел. кн. Василия Васильевича Алексей, явно, тот же человек, что и Алексей Стромилов, писчик духовной вел. кн. Василия Дмитриевича. В то же время, признав оба эти утверждения истинными, мы сталкиваемся с одним сложным вопросом. С одной стороны, сын священнослужителя становится дьяком великокняжеской канцелярии, что вполне логично. С другой стороны, сын дьяка и внук дьякона упоминается как боярин и казначей. Последнее столь разительно не соответствует российским социально-политическим реалиям, что заставляет усомниться в истинности одного из двух тезисов.

Достоверность повести «О Шелоховых и Чертовых» до сего дня, практически не ставилась под сомнение. С.Б. Веселовский указывал, что Алексей Стромилов был введенным дьяком вел. кн. Василия Тёмного¹⁸. Сноски у автора нет, но информация явно почёрпнута из митрополичьего формулярника. В другой своей работе С.Б. Веселовский утверждает, что Алексей сын дьякона из с. Бренболы у Переславского озера и от него пошли Стромиловы¹⁹. Л.В. Черепнин со ссылкой на сборник №562 из Синодального собрания ГИМ, тогда ещё не опубликованный, также считал, что дьяк Алексей Стромилов родоначальник Стромиловых. Текст повести «О Шелоховых и Чертовых» Л.В. Черепнин назвал родословной Стромиловых. Сюжет об измене и бегстве дьяка, по его мнению, «даёт новый материал для характеристики известной феодальной войны при Василии II»²⁰. К мнению Л.В. Черепнина присоединился А.А. Зимин²¹.

Определённый скепсис по поводу интересующего нас источника в косвенной форме высказали археографы, выпустившие в свет второе издание текста митрополичьего формулярника. Повествованию о введенном дьяке Алексее здесь предписан заголовок, где этот раздел сборника назван «генеалогическим пасквилем»²². Это притом, что в издании 1987 г. совсем другой заголовок: «Краткий родословец Шолоховых и Чертовых и запись об измене родоначальника Шолоховых введенного дьяка великого князя Василия [II] Васильевича [Тёмного] Алексея Попова и обстоятельствах отдачи Шолоховых на службу русским митрополитам»²³.

¹⁸ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 498.

¹⁹ Веселовский С.Б. Ономастикон. М., 1974. С. 302.

²⁰ Черепнин Л. В. Русские феодальные архивы XIV-XV веков. Ч. 2. М., 1951. С. 295-296.

²¹ Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 270; Он же. Витязь на распутье. М., 1991. С. 161.

²² РФА. М., 2008. С. 523.

²³ РФА. М., 1987. Вып. 3. С. 528.

Классификация повести «О Шолоховых и Чертовых» как генеалогического пасквиля, в принципе, имеет под собой некоторое основание. Эта история действительно весьма схожа с сюжетами, часто встречающимися в местнических делах²⁴. Однако, сходство это, на наш взгляд, чисто внешнее. Согласно выводам А.И. Плигузова, повесть «О Шолоховых и Чертовых» была включена в состав митрополичьего формулярника между 1528 и 1530 гг.²⁵ Это, так сказать, верхняя дата. Нижняя – 1526 г. Последний из Шолоховых – Федор Иванович – упоминается в «Повести» как покойный: «истеряли холопи его». Федор ушел из жизни не позднее, а скорее всего, незадолго до 4 января 1526 г., когда его наследники составили данную на его вотчину с. Есеево Вышгородского стана Дмитровского уезда²⁶. Вторая половина 20-х гг. XVI в. это период, когда местничество только складывалось, и было, почти исключительно, привилегией аристократов.

Чертовы (о Стромилых «повесть» не говорит ни слова) были абсолютно заурядной фамилией. История их хорошо просматривается по актам митрополичьей кафедры. У Михаила Алексеевича было четверо сыновей: Микула, Иван Шолох, Василий Лыско и Игнатий. 7 июня 1486 г. братья Чертовы выступили в роли мужей на разъезде вотчины митрополичьего конюшего Ивана Юрьева с. Тарикова и митрополичьих вотчин земель Петровской, Лихорадовской и Никифоровской в Московском уезде²⁷. В октябре 1497 г. Микула Михайлович Чертов был мужем на разъезде в Карашской волости Ростовского уезда²⁸. Иван Шолох в 70-е - 80-е гг. XV в. упоминается в том же качестве на разъезде кн. Ивана Булгака Васильевича Патрикеева, отмежевавшего свою вотчину землю Сноповскую Алексеевскую от митрополичьего владения земли Маричинской в Дмитровском уезде²⁹. Ранее 1495/96 г. он производил межевание земельных владений в Селецкой волости Московского уезда³⁰. Игнатий Михайлович Чертов в октябре 1496 г., вместе с митрополичьим боярином Семеном Васильевичем Фоминым и митрополичьим дьяком Афанасием размежевали вотчину митрополита Симона земли Петровскую и Лихорадовскую с владением Федора Глебовича Щибрина землей Марфиной в Московском уезде³¹. Все это мелкие хозяйственные службы. Ни на страницы летописей, ни в разрядные книги Чертовы не попадают.

Следующее поколение Чертовых это внуки Михаила Черта Стромилова и правнуки дьяка Алексея: Борис, Климентий Тучко, Осиф, Афанасий и Алексей Микуличи; Федор Иванович Шолохов; Иван, Григорий, Игнатий Шишка и Яков Васильевичи. Они известны в основном

²⁴ Эскин Ю.М. Очерки истории местничества в России XVI – XVII вв. М., 2009. С. 74-93.

²⁵ РФА. М., 2008. С. 60, 62.

²⁶ АФЗХ. Ч. 1. № 75.

²⁷ Там же. № 44а.

²⁸ Там же. № 8.

²⁹ Там же. № 80.

³⁰ Там же. № 46а.

³¹ Там же. № 47.

только как частные лица, послухи и контрагенты в актах³². Исключений немного. Тучко Микулич в 1506/07 г. выполнил небольшое поручение канцелярского свойства – написал купчую митрополичьего дворецкого Федора Федоровича Сурмина, купившего для митрополита Симона у Кузьмы Худьки Даниловича Внукова д. Алекинскую в волости Сельцах Московского уезда³³. Игнатий Шишка в августе 1535 г., вместе с другими митрополичьими детьми боярскими, погиб при взятии литовцами Стародуба³⁴. Алексей Микулич 20 апреля 1563 г. упоминается в числе поручителей по кн. Александре Ивановиче Воротынском³⁵.

О невысоком служебном статусе Чертовых свидетельствуют их браки. Дочь Игнатия Михайловича Чертова была замужем за великокняжеским дьяком Данилой Григорьевичем Клобуковым³⁶. Дьяческая карьера, избранная тремя поколениями семьи, позволила им занять заметное положение при дворе³⁷. Но в целом Клобуковы остались фамилией провинциальных дворовых детей боярских, служивших по выбору.

Дочь Федора Ивановича Шолохова Мавра вышла замуж за Василия Дмитриевича Боброва³⁸. Он принадлежал к некогда аристократическому, но обедневшему роду Сорокоумовых-Глебовых. Служебных назначений, зафиксированных в разрядах, Василий Дмитриевич не получал. Его земельные владения находились на рубеже Московского и Дмитровского уездов, т. е. он был соседом Чертовых³⁹.

Жена Григория Васильевича Лыскова Чертова Анастасия была дочерью Алексея Степановича Обобурова. Обобуровы принадлежали к провинциальному дворянству средней руки. Поскольку Обобуровы это ещё и дьяческая фамилия, ниже о них будет сказано более подробно.

Игнатий Шишка Васильевич Лысков был женат на дочери Третьяка Ивановича Котенина. Котенины служили по Галичу, принадлежа, так же как и Клобуковы и Обобуровы к верхушке провинциального дворянства. Третьяк дважды получал назначения наместником в Галич и Чухлому, держал в кормлении волости Брюхово и Воларево в Вологодском уезде. Сыновья и внуки служили в головах, командуя галицкими дворянами⁴⁰. Один из них – Иван Иванович Котенин – выполнял весьма ответственное поручение. Летом 1598 г. он состоял объездчиком при воеводах Богдане Юрьевиче Сабурове и Василии Яковлевиче Волынском, оставленных в

³² АСЗ. Т. 1. № 122; АСЭИ. Т. 1. № 488; АФЗХ. Ч. 1. № 46, 65, 57, 58, 73, 74, 76, 78, 178.

³³ АФЗХ. Ч. 1. № 46.

³⁴ ПИРСС. С. 178.

³⁵ Антонов А.В. Поручные записи ... № 7.

³⁶ АФЗХ. Ч. 1. № 58.

³⁷ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 238-240.

³⁸ АФЗХ. Ч. 1. № 75.

³⁹ Зимин А.А. Формирование боярской аристократии. С. 219, 244. О землевладении Стромилловых-Чертовых см. ниже.

⁴⁰ АСЗ. Т. 1. № 118-131.

числе других оборонять укрепления московского Белого города в отсутствие царя Бориса, отправившегося с армией в Серпухов против крымского хана Казы-Гирея⁴¹.

Учитывая просопографические сведения о Чёртовых, следует, на наш взгляд, исключить местнические мотивы как причину создания повести «О Шолоховых и Чертовых» митрополичьего формулярника.

Если факты, содержащиеся в «повести» достоверны, значит необходимо более внимательно присмотреться к сведениям из правой от 3 апреля 1566 г. А.В. Антонов был, наверное, единственным из исследователей кто обратил внимание на жалованные грамоты Михаила Алексеевича Черта Стромилова. Одну из них он включил в свой перечень документов частных архивов, датировав 1434-1454 гг.⁴² Это грамота, из которой в правой 1566 г. цитируются интитуляция и инскрипция. Подлинность обеих жалованных, наверное, не следует ставить под сомнение. Хотя в 1566 г. на суде никакой «экспертизы» интересующих нас документов не проводилось (жалованные не имели прямого отношения к разбираемому делу), в правой было отмечено, что акты «ветхи и честь их нельзя». Это говорит в пользу подлинности жалованных Стромилых. Не в пользу такого вывода свидетельствует известный формуляр актов. «Се яз князь великой Василей Васильевич всеа Русии», – последних двух слов в подлинном акте Василия II быть не может. Думается, что единственным объяснением, которое снимает все противоречия, является следующее: акты Стромилых содержат позднейшие интерполяции. К числу последних следует отнести, в том числе, именование Михаила Черта боярином (то ли самого великого князя, то ли его княгини) и казначеем. Подправка прародительских грамот с целью сделать их аргументом в борьбе за привилегии и особые права, обычное дело для служилых людей XVI в. Субота Стромилых сам признавался, что неоднократно бывал под арестом из-за слишком назойливого требования кормлений⁴³.

Дьяков Василия II нам известно уже 14 (вместе с указанным выше *Аникеем*, который мог служить как Василию Дмитриевичу, так и Василию Васильевичу). Это Василий *Беда*⁴⁴; Илья *Безстуж*⁴⁵; Степан *Бородатый (Ростовец)*⁴⁶; Иван *Давыдов*⁴⁷; Иван Колудар Владимирович

⁴¹ РК. 1475-1598. С. 543.

⁴² Антонов А.В. Частные архивы. № 3033.

⁴³ Лихачев Н.П. Из лекций по дипломатике, читанных в Императорском Археологическом институте. С. 27.

⁴⁴ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 520 (Толстой Василий Беда); Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 225-226. На каком основании С. Б. Веселовский заключает, что Василий Беда носил фамилию Толстой решительно непонятно. Ни из текста его работы, ни из той литературы и источников, на которую ссылается автор, это не следует. Нет никаких намёков на ответ и у Н.П. Лихачева. Не случайно, по всей видимости, А.А. Зимин не называет В. Беду Толстым.

⁴⁵ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 48.

⁴⁶ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 451 (Ростовец Степан); Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 228.

⁴⁷ АСЭИ. Т. 2. № 446.

*Ирежский*⁴⁸; Алексей *Полуктов*⁴⁹; Иван *Поповка*⁵⁰; *Путило*⁵¹; Иван *Ростовец*⁵², Иван *Скорик*⁵³, Алексей *Стромилов*⁵⁴, *Терентий*⁵⁵, Андрей *Ярлык*⁵⁶.

К этому же периоду относится первое упоминание о представителях нижнего этажа столичной канцелярии. Великокняжеский подьячий *Ушак* писал акт, датируемый примерно 1425-1440 гг.⁵⁷ В той же роли выступили *Никула* (1453 г.)⁵⁸, Демех *Трегубов* (1432-1445 гг.)⁵⁹ и Семен *Дичко* (1461-1464 гг.)⁶⁰. Сюда же следует, видимо, отнести Ивана *Неронова* и *Терпигора*. В актах они названы просто подьячими без указания на принадлежность к великокняжеской канцелярии⁶¹. Самым знаменитым из подьячих Василия Темного был Василий *Беда*, участвовавший в весьма деликатной миссии по отравлению Дмитрия Шемяки и пожалованный за верную службу в дьяки. Всего получается 7 подьячих.

Тот факт, что подьячие появляются на страницах документов позднее дьяков, сам по себе, конечно, не свидетельствует о более позднем возникновении самого института подьячих. Всякие сомнения, на наш взгляд, рассеивает, сочетание этого факта с информацией великокняжеских духовных, где никакие подьячие не упоминаются, только дьяки. Институт великокняжеских дьяков существовал уже в первой половине XIV в. Подьячие великого князя появляются только во второй четверти XV столетия. Думается, что подьячих породили те же процессы, что в своё время вызвали появления дьяков. Расширение территории Московского великого княжения не могло не усложнять системы управления государством, а, следовательно, и управленческого аппарата. Дьяку неизбежно должен был понадобиться помощник в лице подьячего.

Больше, по сравнению с эпохой Василия I, известно дьяков и в уделах. Дмитрию Шемяке служили четверо: *Алексей*⁶², Федор *Дубенский*⁶³, Никита *Иванов*⁶⁴ и Андрей *Ярлык*⁶⁵. После

⁴⁸ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 253 (Колудар Ирежский Иван Владимирович).

⁴⁹ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 19 (Алексей Полуктович), 420-421 (Полуктов Алексей); *Зимин А.А.* Дьяческий аппарат. С. 261-262.

⁵⁰ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 424.

⁵¹ *Каштанов С.М.* Очерки русской дипломатики. М., 1970. С. 374.

⁵² АСЭИ. Т. 3. № 49.

⁵³ АСЭИ. Т. 2. № 346.

⁵⁴ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 498 (Стромило Алексей).

⁵⁵ АСЭИ. Т. 2. № 444.

⁵⁶ Грамот Василия II подписанных Ярлыком не найдено, но в своей духовной он называет великого князя «осподарь мои».

⁵⁷ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 533; АСЭИ. Т. 1. № 51.

⁵⁸ АСЭИ. Т. 2. № 353.

⁵⁹ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 521.

⁶⁰ АФЗХ. Ч. 1. № 287.

⁶¹ АСЭИ. Т. 1. № 389; *Назаров В.Д.* Акты XV века из архива Суздальского Спасо-Евфимьева монастыря. № 4 // РД. Вып. 4. М., 1998.

⁶² *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 19.

⁶³ *Зимин А.А.* Дьяческий аппарат. С. 235.

⁶⁴ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 210; *Зимин А.А.* Дьяческий аппарат. С. 237-238.

⁶⁵ *Каштанов С.М.* Очерки русской дипломатики. С. 362.

разгрома и гибели сюзерена Федор Дубенский и Никита Иванов исчезают из источников и позднее становятся дьяками Ивана III.

Из состава канцелярии брата Шемяки кн. Дмитрия Юрьевича Красного известен только один дьяк – *Федор*⁶⁶.

На службе у другого активного участника феодальной войны второй четверти XV в. кн. Ивана Андреевича Можайского известны два дьяка: Иван Кулудар Владимирович *Ирежский*, уже упомянутый выше, и некий *Щербина*⁶⁷.

После бегства кн. Ивана в Литву Кулудар в третий раз поменял сюзерена, перейдя на службу к его брату кн. Михаилу Андреевичу. Сюда же, видимо, отправился и Щербина. Судные списки, доложенные кн. Михаилу дважды подписывал дьяк, названный в одном случае Иваном *Щербиной*, а в другом Иваном *Щербининым*⁶⁸. Кроме этих двоих в Вереиско-Белозерском уделе служили еще *Захар*⁶⁹, Иван *Котов*⁷⁰, *Назарий*⁷¹, *Федор*⁷² и Иван *Шимонов*⁷³, а также подьячий *Алферий*⁷⁴. Последний позднее, судя по всему, был пожалован в дьяки⁷⁵. Всего 7 дьяков и подьячий.

Применительно к канцелярии вел. кнг. Софьи Витовтовны есть сведения только о её подьячем Мине *Есипове* сыне⁷⁶.

В эпоху Василия II увеличивается число дьяков при дворе главы Церкви. Известны дьяки митрополита Ионы – *Ананий*⁷⁷, *Василий Карло*⁷⁸, Иван *Котов*⁷⁹, *Лука*⁸⁰, *Тихон*⁸¹ и Андрей *Ярлык*⁸². Сменившему Иону Феодосию служили дьяками Григорий *Карлов*⁸³, Родион *Кожух*⁸⁴ и *Федор*⁸⁵. Из подьячих известны только двое подьячих митрополита Ионы: *Лучка* (явно, то же лицо, что и дьяк Лука)⁸⁶ и *Митюк*⁸⁷.

⁶⁶ АСЭИ. Т. 1. № 163.

⁶⁷ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 589.

⁶⁸ АСЭИ. Т. 2. № 165, 167.

⁶⁹ Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 237.

⁷⁰ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 267.

⁷¹ АСЭИ. Т. 2. № 165.

⁷² Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 275.

⁷³ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 580.

⁷⁴ Грамоты из архива Кирилло-Белозерского монастыря. № 4.

⁷⁵ АСЭИ. Т. 2. № 171.

⁷⁶ АФЗХ. Ч. 1. № 128, 129.

⁷⁷ АФЗХ. Ч. 1. № 41, 95.

⁷⁸ АФЗХ. Ч. 1. № 115, 126, 201; АСЭИ. Т. 2. № 352, Т. 3. № 5.

⁷⁹ АФЗХ. Ч. 1. № 103.

⁸⁰ Там же. № 202.

⁸¹ АСЭИ. Т. 1. № 253, Т. 2. № 352, Т. 3. № 494.

⁸² ДДГ. № 57; АСЭИ. Т. 2. № 354; Т. 3. № 100.

⁸³ АФЗХ. Ч. 1. № 133.

⁸⁴ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 246.

⁸⁵ АФЗХ. Ч. 1. № 160, 250.

⁸⁶ АСЭИ. Т. 2. № 352.

⁸⁷ АФЗХ. Ч. 1. № 29.

Василий Иванович *Беда*. Александр Федосеевич Белеутов в своем завещании (явлено митрополиту Филиппу 2 июня 1472 г.) называет Василия Ивановича братом⁸⁸. Несовпадения отчеств указывает на то, что Александр и Василий были двоюродными братьями. Обращение к родословию Белеутовых показывает, что ни одного Василия Ивановича среди двоюродных братьев Александра Федосеевича нет⁸⁹. Осторожное предположение А.А. Зимина о тождестве дьяка Василия и Василия Ивановича Клушина Белеутова следует отвести, так как сам исследователь справедливо указывает, что тот был племянником Александра Федосеевича, а не братом⁹⁰. Совпадение имени-отчества ничего не значит при чрезвычайной распространенности в то время имен Иван и Василий. Остаются два возможных вывода. Великокняжеский дьяк Василий Иванович, либо был сыном тетки Александра Федосеевича Белеутова, сестры его отца Федосея Александровича, либо двоюродным братом по материнской линии, сыном сестры или брата матери, жены Федосея Александровича. Скорее всего, верен второй вариант. Отец дьяка, учитывая социальный статус дьяков в первой половине XV в., вряд ли был знатным человеком. Сложно предположить, что боярин выдал за него свою дочь. Невеста могла быть в социальном отношении ниже жениха, но не наоборот.

Александр Федосеевич происходил из старинной аристократической фамилии. Его дед Александр Андреевич Белеут и дядя Федор Александрович Белеутов бывали в боярах. Однако ни сам Александр, ни другие представители его поколения карьеры не сделали. То есть применительно ко второй половине XV в. Белеутовы представляли собой измельчавшую аристократическую фамилию, потерявшую свое положение в рядах знати и, скорее всего, опустившуюся в рядовой состав Государева Двора⁹¹. Даже если брак родителей Василия Беды и был откровенным мезальянсом, мы смело можем отнести государева дьяка Василия Ивановича к числу выходцев из дворян.

Колудар *Ирежский*. Отец дьяка Владимир Иванович был угличским землевладельцем⁹². Это единственный известный факт его биографии. О матери дьяка мы не имеем никакой информации, кроме имени. Сын Ивана Владимировича Борис тоже никаких следов в источниках не оставил. Дьяк, его родители и сын не были единственными представителями рода Ирежских. Применительно ко второй половине XV в. известен Александр Гаврилович Ирежский, вотчинник Бежецкого Верха⁹³. В первой половине XVI столетия жили вдова Александра Евфимия, его сыновья Елизарий и Иван, невестка (жена Елизария) Варвара

⁸⁸ АСЭИ. Т. 3. № 67.

⁸⁹ БК. Ч. 2. С. 135-137.

⁹⁰ Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 225.

⁹¹ Веселовский С.Б. Исследования по истории класса. С. 292-302; Савосичев А.Ю. Дьяки и подьячие. С. 102-103; Чернов С.З. Волок Ламский. С. 182-188.

⁹² АСЭИ. Т. 1. № 229.

⁹³ Там же. № 281.

Григорьевна. Они упоминаются в источниках почти исключительно как частные лица, бежецкие вотчинники и послухи в бежецких же актах⁹⁴. В 1530/31 г. послухом в акте в Солигаличском уезде выступил Дмитрий Борисович Ирежский⁹⁵. Из служебных назначений Ирежских этого периода известно только одно. В 1515/16 г. Елизарий Ирежский по указу вел. кн. Василия Ивановича произвел земельный разъезд в Бежецком Верхе⁹⁶.

Дозорная книга церковных приходов Бежецкого Верха, датированная примерно серединой 70-х гг. XVI в., фиксирует в Городецком уезде с. Иреш⁹⁷. Это, вне всякого сомнения, родовое гнездо Ирежских. Можно предполагать, что в первой половине XV в. Ирежские были либо мелкими неслужилыми вотчинниками, либо детьми боярскими. Представители первой из этих двух категорий населения встречаются редко. Более вероятным является дворянское происхождение Ирежских.

Иван *Поповка*. Упоминается источниками единственный раз, как вкладчик Кириллова-Белозерского монастыря. Оформляя дарение обители своей вотчины, он отмечает: «что есмь был дал зятю своему Данилу Башмаку»⁹⁸. С.Б. Веселовский пояснил, что в данном акте имеется в виду Данила Васильевич Башмак из рода Протасия. Зять это муж дочери или сестры Ивана Поповки, а часть деревень Чепринского села, в таком случае, была дана Данилу в приданое.

Потомки Протасия были одним из древнейших аристократических родов (см. Приложение VII. Схема 1). Со временем Протасьевичи сильно размножились, и служебная карьера разных ветвей рода складывалась неодинаково.

Данила Башмак относился к младшей линии рода, пошедшей от Юрия Грунки. То обстоятельство, что Башмаковы «повелись» от Юрия Грунки, зафиксировано «Государевым родословцем». Однако поколенной росписи Башмаковых нет ни в родословных книгах редакции в 43 главы, ни в родословцах редакции в 43 главы с приписными⁹⁹. Данила Башмак и его потомки есть только в родословцах редакций начала XVII в. и Патриаршей.

Зять дьяка Ивана Поповки, судя по этим источникам, приходился Юрию Грунке праправнуком. Дед Данилы Башмака Федор Пьяница, его отец, родные и двоюродные дядья известны только по родословцам. Не похоже на то, что бы Данила был «отечеством добр». Понятна в этой связи причина, по которой разрядные дьяки середины XVI в., составители «Государева родословца» не стали утруждать себя реконструкцией генеалогии Башмаковых.

Из биографии самого Данилы Васильевича нам известно три факта. В 1446/47 г. он прибыл в качестве гонца в литовский Мстиславль, где собрались верные свергнутому Василию

⁹⁴ АСЭИ. Т. 1. № 644, 645; АРГ. № 1, 47, 110, 162, 180, 193, 247; ВКТСМ. С. 153-154.

⁹⁵ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 1057об.

⁹⁶ АРГ. № 144.

⁹⁷ ПКНЗ. Т. 3. С. 209.

⁹⁸ АСЭИ. Т. 2. № 89.

⁹⁹ БК. Ч. 2. С. 21; ПИРСС. С. 103.

Темному вассалы. Данила привез весть об освобождении великого князя из заточения и передаче ему в удел Вологды¹⁰⁰. В 1450-1467 гг. он выступил послухом в купчей Петра Игнатьевича Морозова в Кинеле Переславского уезда¹⁰¹. В 1462-1470-х гг. произвел размежевание земель великого князя и Троице-Сергиева монастыря в том же стану того же уезда¹⁰². Всё это службы рядового сына боярского.

Старший из троюродных братьев Данилы Башмака Василий Федорович Вельяминов перешел на службу в удел кн. Юрия Васильевича и занял там высокое положение. 4 июля 1472 г. он командовал полком своего сюзерена в сражении на р. Шелони¹⁰³. Как боярин кн. Юрия сидел у его духовной в том же году¹⁰⁴. Младший брат Василия Иван Аксак известен в ок. 1480-х – 1500-х гг. как послух в купчей в Дмитровском уезде¹⁰⁵. Другой брат, тоже Федор иными источниками, кроме родословцев не упоминается.

Федор Алексеевич Великого Вельяминов дважды в 1450-1467 и ок. 1468-1472 гг. выступает в роли послуха в Переславском и Дмитровском уездах¹⁰⁶. В начале XVI в. он участвовал в посольстве в Данию¹⁰⁷.

Младшие троюродные братья Данилы – Андрей Шарап и Иван Щадра Соловцовы – известны исключительно по родословцам. Исключение составляет только Иван Истленье. Ок. 1448 г. он выступил послухом в данной Игнатия Васильевича Минина в Звенигородском уезде¹⁰⁸.

Таким образом, Данила Башмак, зять дьяка Ивана Поповки был представителем захудалой ветви потомков Протасия. Представители её либо ушли на службу в удел, либо слились с рядовой массой детей боярских. Служба последних соответствовала как дворовой, так и городской.

Великокняжеский дьяк Иван Поповка, выдавший свою дочь или сестру за мелкого провинциального сына боярского, видимо был подстать своему зятю. Можно уверенно предполагать в дьяке выходца и дворянской среды.

Социальные связи дьяков прослеживаются в двух случаях, применительно к Василию Беде и Ивану Поповке. Оба случая разобраны выше. Родственники этих приказных деятелей представители измельчавшей до положения рядовых дворян аристократии. В духовной Андрея Ярлыка мимоходом упоминается его племянник Илейка. Кроме имени о нем ничего не

¹⁰⁰ *Зимин А.А.* Витязь на распутье. С. 118; ПСРЛ. Т. 12. С. 72.

¹⁰¹ АСЭИ. Т. 1. № 241.

¹⁰² Там же. № 328.

¹⁰³ *Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса. С. 228; ПСРЛ. Т. 23. С. 159.

¹⁰⁴ *Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса. С. 228; *Зимин А.А.* Формирование боярской аристократии. С. 160; ДДГ. № 68.

¹⁰⁵ АСЭИ. Т. 1. № 546.

¹⁰⁶ АСЭИ. Т. 1. № 241, 380.

¹⁰⁷ *Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса. С. 228.

¹⁰⁸ АФЗХ. Ч. 1. № 95.

известно. То же самое можно сказать и о зяте дьяка Степана Бородатого Иване Дмитриевиче. Попытка Ю.Г. Алексеева отождествить его с дьяком Иваном Ростовцем интересна, но не совсем удачна. К сожалению, автор не привел никаких доказательств своей гипотезы¹⁰⁹. Одного совпадения столь распространенных имен недостаточно. Тот же малопродуктивный метод использовал и С.В. Стрельников¹¹⁰.

Только в четырех случаях из 14 у нас есть конкретная информация о детях дьяков (Степан Бородатый, Алексей Полуектов, Алексей Стромилов и Иван Владимирович Ирежский). Если о Борисе Ивановиче и Илье Степановиче мы не знаем ничего, кроме имени, то карьера потомков Алексея Стромилова демонстрирует яркий пример социального роста, благодаря дьяческой службе. Столь же примечательна фигура Романа Алексеева. Здесь мы имеем первый пример наследования дьяческой службы в пределах одной семьи.

Всего, таким образом, из 14 дьяков вел. кн. Василия Васильевича социальное происхождение может быть более или менее точно определено у четверых. Это Василий Беда, Колудар Ирежский и Иван Поповка, выходцы из дворянской среды и Алексей Стромилов – из духовенства. Трое из 14 это 21,4 %; 1 – 7,1 %. Остальные 10 человек попадают в категорию лиц, чье социальное происхождение установлению не поддается.

В эту категорию попадает и Алексей Полуектов. Его основная служба пришлась на правление Ивана III, но уже при вел. кн. Василии Васильевиче Алексей был приближенным к трону человеком. Ермолинская летопись, повествуя о ликвидации независимости Ярославского княжества, отмечает, что старому великому князю советовал лишить тамошних князей их вотчин дьяк Алексей Полуектович¹¹¹. Видимо это обстоятельство и натолкнуло А.А. Зимина на вывод о происхождении Алексея из числа ярославских вотчинников. Других оснований для такого предположения не видно. Но эти основания весьма не прочны, так как мотивы поведения Алексея доподлинно не известны. Столь же неосторожно на основании одного гипотетического положения строить новое и считать дворовых детей боярских – ярославцев Грязного и Алешу Федоровичей Алексеевых Полуектовых внуками дьяка¹¹².

Следует отвести и гипотезу С.В. Стрельникова, полагавшего, что отцом Алексея Полуектова мог быть дьяк Полиект, упомянутый в ростовском соборном синодике. В перечне родственников дьяка из текста синодика нет никакого Алексея. Сыном Полуекта там прямо назван некий Феодор. Совпадений имени одного дьяка с отчеством другого явно недостаточно.

¹⁰⁹ Алексеев Ю.Г. У кормила. С. 161-162.

¹¹⁰ Стрельников С.В. Землевладение в Ростовском крае. С. 121.

¹¹¹ ПСРЛ. Т. 23. С. 158.

¹¹² ТКДТ. С. 143. Научный авторитет А.А. Зимина столь высок, что у некоторых исследователей, работавших позднее над теми же и смежными проблемами, данная гипотеза обратилась в бесспорный факт (см. Стрельников С.В. Землевладение в Ростовском крае. С. 121). И.Б. Михайлова построила на этом основании целую фантастическую генеалогию потомков Алексея Полуектова.

Не добавляет ясности и то обстоятельство, что оба персонажа связаны с Ростовом. Ведь биография Алексея Полуектова складывалась не только в Ростове. Слово «дьяк» в контексте источника явно означает младшего священнослужителя. Так что нельзя говорить о трех поколениях дьяков¹¹³.

Сыном Алексея Полуектовича, видимо, был дьяк Ивана III Роман Алексеев. Это предположение выдвинул Ю.Г. Алексеев и звучит оно весьма убедительно. Тот факт, что у Алексея был сын Роман бесспорен. Здесь мы имеем прямое указание источников. Известно, что дьяк владел вотчиной в Ростове и имел какие-то личные связи с ростовскими землевладельцами. В Ростове же были имения и у Романа Алексеева¹¹⁴. Сыновей Романа и внуков Алексея Полуектова звали Юрий, Иван и Борис и фамилия-дедечество их была Алексеевы, а не Полуектовы¹¹⁵.

Те великокняжеские дьяки, чьё социальное происхождение не поддаётся определению, по всей видимости, в основном были людьми простыми. Какая-то часть из них это холопы. Холопское происхождение можно полагать у Терентия, Путила, Аникея. Они, как и дьяки предшествующих эпох именуется односложно, календарным или некалендарным именем. Возможно, из той же среды происходил и Андрей Ярлык. Его подпись на духовной Есипа Дмитриевича Акинфова, явленной митрополиту Ионе 5 марта 1459 г., сделана на уйгурском или монгольском языке¹¹⁶. Применительно к исследуемой эпохе, в России это языки скорее экзотические. Как мог попасть к нам их носитель? Возможно, был куплен на невольничьем рынке.

В Иване и Степане Ростовцах можно предполагать посадских, выходцев из Ростова. Если последнее в принципе можно считать фактом (связи Степана с Ростовом подтверждаются документально), то первое, конечно, гипотеза. Прозвания, указывающие на место происхождения, характерны для представителей разных социальных групп.

При всей условности наших арифметических выкладок, можно уверенно сделать некоторые выводы. Во-первых, со второй четверти XV в. наблюдается процесс проникновения в среду великокняжеских дьяков выходцев из дворянской среды. Во-вторых, служба в дьяках начинает играть роль своего рода «социального лифта», благодаря которому талантливый выходец их престонородья мог попасть в число служилых людей по отечеству. В-третьих, можно заметить, пока ещё слабую тенденцию к превращению дьячества в наследственную профессию.

¹¹³ Стрельников С.В. Землевладение в Ростовском крае. С. 121.

¹¹⁴ Алексеев Ю.Г. У кормила. С. 161-162, 182.

¹¹⁵ Там же. С. 202.

¹¹⁶ АСЭИ. Т. 3. № 100, а так же примечание на С. 576.

Все эти процессы, судя по всему, были вызваны дальнейшим усложнением задач государственного управления и ростом значения письменного делопроизводства в функционировании аппарата власти. Дьяческая служба постепенно переставала быть чисто хозяйственным занятием. Великокняжеские дьяки уже не только «ведали прибитки», но и приобретали реальную власть. Дворянство начинало ощущать притяжение этой власти. Первыми отреагировали представители его низших прослоек, которым традиционная дворянская служба давала немного шансов достичь карьерных свершений и материального благосостояния.

Рост материального благосостояния великокняжеских дьяков, по всей видимости, был оборотной стороной роста их значения как государственных функционеров. Из более поздних документов нам известны те источники средств к существованию, которыми пользовались дьяки. Это феодальная рента, денежное жалование и «кормление от дел», т.е. более или менее легальные поборы с тех, кто обращался за услугами дьяков в процессе осуществления теми должностных обязанностей. Применительно ко второй четверти XV в. мы можем судить только о земельных владениях великокняжеских дьяков. О других источниках их доходов сведений нет. Вопрос о денежном жаловании дьяков Василия Темного на сегодняшний день остаётся открытым. «Кормление от дел», наверное, столь же старинный институт, как и само дьячество.

История землевладения дьяков и подьячих реконструируется главным образом на основании анализа актов и материалов писцового делопроизводства. Эти две группы источников дают примерно две трети информации. Акты позволяют судить о самом факте дьяческого землевладения, его происхождении и географии. Данные о размере земельных владений есть практически только в писцовых книгах. По сему, мы всегда будем привлекать информацию источников этого типа, если она окажется в нашем распоряжении. Даже если писцовые книги составлены много десятилетий спустя после того как земельное владение, интересующее нас, перестало быть собственностью дьяка.

Для того чтобы оперировать сравнимым материалом, мы в каждом случае, когда это возможно, будем высчитывать количество четвертей доброй земли. Не всегда в писцовых материалах есть сведения о качестве земли. В таких случаях условно признаём землю средней. Не всегда в наших источниках величина земельного владения приведена в четьях или коробьях, часто приводится только количество условных налоговых единиц, сох или обож. Применительно ко второй половине XVI в. используем везде, кроме Новгорода, соху в 800 четв. д.з. Для первой половины того же столетия берём за основу расчёты Е.И. Колычевой¹¹⁷. При определении размеров обжи учитываем соображения авторов «Аграрной истории Северо-Запада России».

¹¹⁷ Колычева Е.И. Аграрный строй России XVI века. М., 1987. С. 7-31.

Естественно, что абсолютно точной информации о размерах землевладения дьяков и подьячих нам не получить. В наших вычислениях всегда будут погрешности. Но. Во-первых, как мы уже отмечали во введении к нашей работе, любые, даже самые примерные вычисления точнее простых впечатлений. Во-вторых, значение, на наш взгляд, имеют только те погрешности, которые влияют на выводы исследования, существенно их искажая. Такие погрешности мы постарались исключить.

В период правления великого князя Василия Васильевича известно шесть дьяков-землевладельцев – Степан Бородатый, Колудар Ирежский, Алексей Полуектов, Иван Поповка, Алексей Стромиллов и Андрей Ярлык.

Алексей *Стромиллов*. Митрополичий формулярник, из текста которого мы черпаем основную информацию о биографии дьяка, прямо указывает на наличие у него большой вотчины¹¹⁸. Состав ее можно проследить по землевладению внуков и правнуков Алексея.

В 1504 г. в разъезжей владений удельного кн. Юрия Ивановича Дмитровского и его отца великого князя Ивана Васильевича упоминаются вотчины Микулы Михайловича Чертова дд. Кезово и Леоново в Мушковском стану и с. Ратиславское на рч. Черной в Вышгородском стану Дмитровского уезда, а также сц. Глебовское в Быкове стану митрополичьей волости Сельцы Московского уезда¹¹⁹. Имение Микула впоследствии разделил между сыновьями. Леоново досталось старшему сыну Борису. В 1512/13 г. тот продал его митрополиту Варлааму за 60 руб. К этому времени деревня превратилась в сельцо с двумя селищами Елизаровское и Высокое¹²⁰. Ратиславское унаследовали младшие сыновья Афанасий и Алексей. В апреле 1518 г. они продали отцовскую вотчину митрополиту Варлааму за 120 руб.¹²¹ Тучко Микулич после смерти отца владел селом Глебовским. Именно в этом качестве оно упоминается в 1512/13 г. в отводе купчей его брата Бориса. Тучко выступил в данном акте послухом¹²². Осиф Микулич ранее 21 апреля 1514 г. продал митрополичьему Никольскому Волосовскому монастырю отцовскую вотчину дд. Трясиногино, Новое и Осинник в Быкове стану волости Сельцы Московского уезда¹²³. Точная дата и цена сделки не известны, ибо мы имеем дело не с оригинальной купчей, а с позднейшей меновной. Монастырь променял деревни митрополиту Варлааму, указав, что эта вотчина была куплена у Осифа, а тот унаследовал имение от отца. Видимо, при жизни Микулы эти деревни были частью владельческого комплекса села Глебовского.

¹¹⁸ РФА. М., 2008. С. 523.

¹¹⁹ ДДГ. № 95; АФЗХ. Ч. 1. № 46.

¹²⁰ АФЗХ. Ч. 1. № 73.

¹²¹ Там же. № 74.

¹²² Там же. № 73.

¹²³ Там же. № 195.

Земельные владения Ивана Шолоха Михайловича Чертова реконструируются на основании дач его единственного сына Федора. 4 января 1526 г. он упоминается как бывший собственник 4/5 с. Есеево с дд. Шадрино, Подольная, Климово, Никифорово, Сисяково и сщц. Мыльниково, Ванеево, Сухово, Краево, Мишево и Впрягово Вышгородского стана Дмитровского уезда. Вся вотчина целиком стоила 250 руб¹²⁴. Четыре пятых владения могли стоить примерно 200 руб., что сравнимо с ценностью имения старшего брата Микулы.

В разъезжей 1504 г., уже упомянутой выше, проходит вотчина Игнатия Михайловича Чертова с. Хлябово с небольшим монастырем Воскресения Христова, располагавшаяся в Быкове стану Московского уезда на рч. Черная Грязь на самой границе с Вышгородским станом Дмитровского уезда¹²⁵. К селу тянули дд. Котылево, Микицкое и с сщц. Семешково и Филиповское. В 1511/12 г. Игнатий и его сыновья Степан и Михаил продали имение Федору Никитичу Бутурлину за 350 руб.¹²⁶

На стыке двух уездов располагались и вотчины Василия Михайловича Лыска Чертова. 7 июня 1486 г. и 1 мая 1497 г. его земля Голутвинская была отведена от митрополичьей вотчины земли с тем же названием в Московском уезде¹²⁷. В 1495/96 г. Василий Михайлович с детьми Иваном и Григорием дали митрополиту Симону свою вотчину-куплю 0,5 болота Алешовского в Дмитровском уезде¹²⁸. Это болото, несомненно, было частью владельческого комплекса д. Алешово на Черной Гязи в Вышгородском стану. В 1517/18 г. и в 1518/19 г. д. Алешово дважды закладывалось сыном Василия Михайловича Григорием, сначала за 5 руб., а затем за 12 руб. В конце концов, где-то между 1522 и 1525/26 гг. деревня перешла в собственность митрополичьей кафедры¹²⁹.

Компактность расположения вотчин всех четверых братьев убеждает в том, что ранее все имение на стыке Вышгородского и Быкова станов принадлежало их отцу Михаилу Черту и деду Алексею Стромилову. Всего получается 4 села, 12 деревень (без Алешева, которое видимо было куплей потомков дьяка) и 10 селищ.

О величине имения следует судить очень осторожно. С одной стороны, не все владения Чертовых отразились в актовых материалах. Трудно предположить, что вотчины Василия Михайловича Лыска ограничивались одной деревней Алешовской и землей Голутвинской. С другой стороны, в числе известных вотчин могут содержаться новые пожалования и купли, приобретения потомков Алексея Стромилова, не принадлежавшие ему самому.

¹²⁴ АФЗХ. Ч. 1. № 75.

¹²⁵ ДДГ. № 95.

¹²⁶ АФЗХ. Ч. 1. № 57, 58.

¹²⁷ Там же. № 44а, 46б.

¹²⁸ Там же. № 72.

¹²⁹ Там же. № 76-78.

Село Хлябово на рч. Черной было описано в составе митрополичьих вотчин в 1584/85-1585/86 гг. В нем 193,4 четв. доброй землей¹³⁰. Деревни и селища, тянувшие к селу в начале XVI в., а также дд. Трясиногово, Новое и Осинник в писцовой книге не упоминаются. Нет в нашем источнике и села Глебовского, располагавшегося в начале XVI столетия в той же митрополичьей Селецкой волости, что и Хлябово. Однако в описи есть интересное замечание, что другое название Хлябова Глебово. Видимо, располагавшиеся рядом села, после их приобретения митрополичьим домом в какой-то момент были «снесены» вместе. Тоже, видимо, произошло и с деревнями и селищами, тянувшими к Хлябову в начале XVI столетия. Эти населенные пункты вполне могли запустеть, а их запашка могла быть включена в хозяйственный комплекс Хлябова.

Размер остальной части вотчин Чертовых, по которым не сохранилось материалов писцовых описаний, попытаемся высчитать, исходя из данных об их цене. Село Хлябово с дд. и сщц. в 1511/12 г. стоило 350 руб., а село Есеево с дд. и сщц. в 1526 г. – 250 руб. Если в первом владельческом комплексе было 193,4 четв. д.з., то во втором должно быть примерно 138,1 четв. Ратиславское в 1518 г. стоило 120 руб. Согласно методике расчетов, избранной нами, это будет соответствовать 66,3 четв. д.з. Леоново с 2 сщц. в 1512/13 г. стоило 60 руб. Это еще 33,2 четв. Всего 431 четв. Но эти цифры завышены. Когда мы говорим о величине владельческого комплекса села Хлябова, то считаем его вместе с Глебовым. Когда же мы определяем цену земельной дачи Хлябова, то Глебово не учитываем из-за недостатка данных. По идее, вместе с Глебовым, цена Хлябова и тянущих к нему населенных пунктов должна быть более 350 руб. Если это так, то во всех наших расчетах размеров Есеева, Ратиславского и Леонова итоговые цифры завышены. Насколько? Сказать невозможно. Чтобы как-то компенсировать завышенные цифры, исключим из наших расчетов оставшиеся 4 деревни (Кезово, Новое, Трясиногово и Осинник) о цене которых данных нет.

Андрей *Ярлык* единственный из дьяков эпохи Василия II, чье землевладение может быть выявлено с достаточной полнотой. В архивах Симонова и Чудова монастырей сохранился целый комплекс документов об имениях приказного деятеля.

В 1453-1456 (или 1453-1460) гг. Андрей дал Симонову монастырю свою переславскую вотчину: с. Быльцыно с деревнями в волости Кистма, а так же сц. Горицы с деревнями и пустошами, сц. Рождественское, землю Обакумцево, Шапочниково и пуст. Волосовское в волости Юлка. Дьяк указал, что Быльцыно бывшая вотчина Ивана Федоровича Кошкина и его сына Захария. Имение каким-то образом перешло от них к великому князю Василию, а затем

¹³⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 189.

государь променял владение Ярлыку. Остальные части переславской вотчины приказной деятель приобрел путем покупок¹³¹.

Ок. 1458-1459 (или 1454-1460) гг. Ярлык, будучи уже симоновским иноком Адрианом, дал Чудову монастырю свою подмосковную вотчину: деревни Кнутово, Алексеевское и Арининское с пч. Дягилевским «и с всеми своими тутошними пустошми» на Яузском Мытище, по обоим берегам реки¹³².

В 1460 г. инок Адриан составил духовную, подтвердив оба вклада (не упомянуто только земля Обакумцева)¹³³. Кроме этих трех актов сохранилась еще запись в кормовой книге Симонова монастыря, где указано, что Андрей Ярлык дал обители сц. Блудово с деревнями в Переславском уезде¹³⁴. Эта информация вызывает ряд вопросов. Прежде всего, не понятно, почему Андрей, подтвердив в завещании два вклада, никак не упомянул о третьем. 17 марта 1460 г. Василий II выдал Симонову монастырю жалованную грамоту на переславскую вотчину Ярлыка¹³⁵. 30 октября 1463 г. последовало аналогичное пожалование великого князя Ивана¹³⁶. Блудово же впервые упоминается только в 1507 г., в жалованной грамоте Василия III. Каких-либо документов отражающих момент и способ приобретения монастырем этого села в сохранившейся части симоновского архива нет. Может быть, составитель или переписчик кормовой книги, дошедшей в списке XIX в. просто перепутал два владения, находившиеся неподалеку друг от друга? Впрочем, вполне возможно, что Блудово все-таки принадлежало Андрею Ярлыку¹³⁷.

Как бы то ни было, духовная дьяка дает нам возможность составить представление обо всей или о почти всей вотчине представителя приказной бюрократии. Судить об общих размерах имения можно только сугубо приблизительно в силу особенностей наших источников.

Ни в одном из актов Симонова монастыря не указаны число и названия деревень и пустошей, тянувших к Быльцыну и Горицам. Писцовых книг XVI в. по Переславлю не сохранилось. Только в материалах дозора начала XVII столетия как порозжие описаны с. Быльцыно и земля Шапочникова. В них было 56 четв. худ. з.¹³⁸ В переводе на добрую землю получится 37,3 четв. Остальные симоновские владения в Переславле в писцовых книгах первой половины XVII в. не упоминаются. Таким образом, из трех сел, двух земель и одной пустоши, составлявших переславскую вотчину Ярлыка, мы знаем размеры только одного села и одной земли. Если размеры сцц. Горицы и Рождественское были примерно такими же, как и размеры

¹³¹ АСЭИ. Т. 1. № 326; Т. 2. № 354; Т. 3. № 40.

¹³² АСЭИ. Т. 2. № 354; Т. 3. № 40.

¹³³ АСЭИ. Т. 2. № 361.

¹³⁴ АСЭИ. Т. 3. № 479.

¹³⁵ АСЭИ. Т. 2. № 359.

¹³⁶ Там же. № 373.

¹³⁷ *Ивина Л. И.* Крупная вотчина Северо-Восточной Руси конца XIV – первой половины XVI в. Л., 1979. С. 28.

¹³⁸ Там же. С. 193.

Быльцына, то всего получится около 112 четв. д. з. Думается, что это минимально возможный размер переславской вотчины Андрея, учитывая, что о величине деревень и пустошей, тянувших к Горицам у нас нет совершенно никаких данных.

Поступившая в Чудов монастырь, подмосковная вотчина дьяка позднее неоднократно упоминается в актах. Вскоре после приобретения, монастырь передал деревню Орининское и Дягилевский починок, успевшие стать пустошами, в аренду Борису Никифоровичу Павлову на условиях хозяйственного обустройства. Около 1477-1484 гг. Борис вернул арендованные земли, получив в качестве платы д. Чекмаковскую¹³⁹. Примерно в то же время чудовские земли Кнутовская и Алексеевская были отмежеваны от владения кн. Бориса Васильевича Волоцкого земли Хлуденевской¹⁴⁰. Судить на основании этих актов о размере владения невозможно.

Более ценную информацию дает сотная с книг Федора Васильевича Старкова и Ивана Борисовича Федцова, составленная в мае 1552 г. В ней упомянуты интересующие нас сц. Кнутово, деревни Дягилево и Алексеевская. Однако в документе указано лишь число крестьянских дворов. В сельце их 9, а в деревнях по пять¹⁴¹. Деревня Арининская к этому времени, либо исчезла, либо изменила название.

Помочь исследователю может отрывок из описания Московского уезда 1573/74 г., где в составе чудовских вотчин Васильцева стана упомянуты д. Кнутово (91,5 четв. худ. з.), пп. Алексеевская (37,5 четв. худ. з.) и Дягилево (30 четв. худ. з.)¹⁴². Всего получится 106 четв. д.з. Думается, что это максимально возможный размер подмосковной вотчины Андрея Ярлыка. Всего в двух имениях немногим более 200 четв. Крепкое среднее владение. Даже если прибавить сюда с. Блудово, размер которого вряд ли был больше величины всех остальных переславских сел дьяка, картина существенно не изменится.

Собственность дьяка не исчерпывалась земельными владениями. Кроме переславской вотчины Симонов монастырь получил двор Ярлыка в Кремле; Московский Николаевский монастырь – дворовое место недалеко от городской стены; некий Фрол Яковль с семьей – загородный двор-куплю у церкви св. Спаса на Глинищах. Трудно сказать какие заслуги имел перед бывшим дьяком Фрол, но видимо заслуги немалые, ибо он единственный его светский наследник. Остальные наследники сплошь монастыри и церкви. Сыновей у Андрея наверняка не было, но другие родственники явно имелись. Из них упомянут в завещании только племянник Илейка, но не как наследник, а как должник, с которого причиталось два рубля. Всего денег, розданных дьяком в долг, набегало около 9 руб. Сюда следует добавить «делное и ростовое» серебро с крестьян переславской вотчины и зерно старого и нового урожая с

¹³⁹ АСЭИ. Т. 3. № 44.

¹⁴⁰ Там же. № 43.

¹⁴¹ Кистерев С.Н. Акты Московского Чудова монастыря. № 31.

¹⁴² Павлов-Сильванский В.Б. Писцовые книги России XVI в. М., 1991 (по поводу датировки описи); ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 6, 7.

подмосковного имения. По крайней мере, монастырям и церквям Адриан завещал более 27 руб., видимо, будучи вполне уверен, что душеприказчики смогут выделить эти деньги из наследственной массы¹⁴³.

Завещание Андрея Ярлыка характеризует его автора как человека вхожего в коридоры власти. Не у каждого служилого человека был двор в Кремле. Дьяк – крепкий хозяин, предтеча приказных дельцов XVI столетия. Его имения – законченный хозяйственный комплекс: дальняя вотчина; подмосковное имение; двор в городе; двор за городом, при нем огород. В подмосковной, видимо, велось домениальное хозяйство (судя по упоминанию своего господского хлеба). Он холоповладелец. Дьяк ведет кредитные операции в деревне и в городе (значительная часть должников это ремесленники с Московского посада). Переславская вотчина Ярлыка если не сложилась, то расширилась за счет покупок земли.

Степан *Бородатый* 7 ноября 1458 г. дал Воскресенскому монастырю в Ростове две деревни – «Волково с Трызорлевым да Лобково с Лисицыным»¹⁴⁴. По писцовым книгам 1628/29-1630/31 гг. эта вотчина относилась к Подольскому стану. Дача весьма не велика – 34 четв. ср.з., что доброй землей составит 27,2 четв.¹⁴⁵

О размерах имений остальных дьяков-землевладельцев эпохи Василия II мы не имеем никаких, даже косвенных данных. Иван *Поповка* в 1435-1447 гг. дал Кирилло-Белозерскому монастырю 11 деревень «в Чепринском селе» Дмитровского уезда¹⁴⁶. Деревни по именам не названы. Это, безусловно, не вся вотчина дьяка. Об этом свидетельствует оговорка в данной: «что есмь был дал зятю своему Данилу Башмаку». Деревни были даны зятю Ивана, скорее всего, в приданое за сестрой или дочерью дьяка, а потом по какой-то причине вернулись обратно к прежнему собственнику. Возможно, село Чепринское, частью владельческого комплекса которого являлись деревни, как раз и было вотчиной Ивана Поповки. Более в актовых материалах Кирилло-Белозерского монастыря село не упоминается.

О земельных владениях Колудара *Ирежского* мы не знаем ничего, кроме самого факта их существования. В 1440-1449 г. Иван Владимирович дал Троице-Сергиеву монастырю сд. Лбово с дд. Пантинское Заручье, Лечищенская, Попорядино, Данилиево, Чудинсковское и п. Павловская на р. Корожечне в Койской волости Угличского уезда¹⁴⁷. Однако это имение никогда не принадлежало дьяку. В данной указано, что вклад сделан во исполнение завещания отца Колудара Владимира Ивановича Ирежского. Последний купил эту вотчину, по-видимому,

¹⁴³ АСЭИ. Т. 2. № 361.

¹⁴⁴ *Николаева Т.В.* Произведения русского прикладного искусства с надписями XV – первой четверти XVI в. М., 1971. С. 94; *Алексеев Ю.Г.* Указ. соч. С. 161-162 (Автор говорит о четырех деревнях, но это явное недоразумение, так как в источнике количество населенных пунктов недвусмысленно указано буквенной цифирью).

¹⁴⁵ ПМРУ. С. 535.

¹⁴⁶ АСЭИ. Т. 2. № 89.

¹⁴⁷ АСЭИ. Т. 1. № 229.

у некоего Ивашки Киселева. Трудно предположить, что, одарив Троице-Сергиев монастырь, Владимир Иванович оставил сына без наследства. Судя по фактам из истории рода Колударовых, земельные владения должны были располагаться в Угличском уезде и, возможно, в Бежецком Верхе. Возможно, Колудару принадлежала какая-то часть родового гнезда – села Иреш. В 70-е гг. XVI в. к селу тянуло 6 деревень на 1/12 сохи, т.е. менее 100 четв. д.з.¹⁴⁸ Размеры вотчины, данной Троице-Сергиеву монастырю, определению не поддаются. Вклад дошел до обители. Село Лбово упоминается в жалованной грамоте от 10 марта 1455 г. Однако в последствие это владение полностью пропадает из источников. М.С. Черкасова полагает, что Лбово было отобрано у монастыря из-за опалы Кулударя¹⁴⁹.

Алексей *Полуктов* упоминается как вотчинник в 1463-1476 гг. Подробно эта проблема будет рассмотрена ниже при анализе землевладения дьяков Ивана III. Не исключено, что земельные владения были у Алексея еще при Василии Темном.

Среди великокняжеских подьячих второй четверти – середины XV в. есть только один человек, чье социальное происхождение поддается установлению. Это вышеупомянутый Василий Беда. Он же единственный из числа известных подьячих был пожалован в дьяки, причем за особое отличие.

Поскольку институт подьячих возникает существенно позднее института дьяков, пока ещё не существовало традиции предварительной службы дьяков в подьячих. Насколько в этой связи были сходны или различны принципы подбора кадров для разных этажей великокняжеской канцелярии?

Применительно к рассматриваемой эпохе слишком мало данных для ответа на этот вопрос. Можно сделать два наблюдения. Во-первых, среди подьячих меньше оказывается выходцев из дворянства. 1 из 7 это 14,3 % против 21,4 % у дьяков. Во-вторых, среди подьячих не найдено ни одного землевладельца. Это могут быть случайные явления, возникшие благодаря естественной узости нашей источниковой базы, а могут быть закономерности. Для этого историю дьяков и подьячих великого князя необходимо проследить далее.

В уделах второй четверти – середины XV в. нами выявлены 12 дьяков и 2 подьячих. Социальное происхождение поддается определению у троих. Это только дьяки. О Кулударе Ирежском выше уже было сказано. В определении социального происхождения Ивана Шимонова помогает подписанная им меновная кн. Михаила и его вассала Афанасия

¹⁴⁸ ПКНЗ. Т. 3. С. 209-210.

¹⁴⁹ Черкасова М.С. Землевладение Троице-Сергиева монастыря в XV – XVI вв. М., 1996. С. 80.

Даниловича Внукова¹⁵⁰. Здесь Иван Шимонов упоминается дважды, как подписавший документ дьяк и как послух, где он назван в числе детей боярских. Можно предположить, что перед нами два человека, тезки и однофамильца, благо ни имя, ни фамилия (Шимонов, то же, что и Симонов) не относятся к числу редких¹⁵¹. Однако, это все-таки маловероятно. Скорее дело в другом. Термин «сын боярский» это указание на социальный ранг человека. Дьяк, это должность в государственном аппарате. Именование Ивана Шимонова в числе детей боярских указывает на первое, а подпись – на второе. Никакой информации о служебных назначениях Ивана как сына боярского источники не содержат. Не знаем мы ничего о его родственных связях. Видимо, Иван Шимонов происходил из малозначительной провинциальной служилой фамилии.

Применительно к Федору Дубенскому можно опереться на данные антропониимики. Фамилии, производные от географических названий, оканчивающиеся суффиксом –ский, более характерны для дворянства¹⁵².

Три выходца из дворянства среди 12 дьяков дают 25 %. Величина сравнимая с той, что мы вывели при анализе социального происхождения дьяков великого князя. Оставшиеся 9 удельных дьяков и двое подьячих производят впечатление выходцев из демократических слоёв населения. Какая-то часть из них, по всей видимости, была холопами. Выше мы аргументировали подобный вывод применительно к Андрею Ярлыку.

Каких-либо новых данных о землевладении удельных дьяков и подьячих найти не удалось.

Формирование канцелярии митрополитов Московских, в том виде, в котором она существовала вплоть учреждения в России патриаршества, следует, по всей видимости, соотнести с процессами становления автокефалии Русской Церкви. По крайней мере, первые упоминания дьяков, служивших первосвященникам, относятся к временам митрополита Ионы. Каким образом было организовано делопроизводство при митрополитах-греках, сказать сложно. По крайней мере, упоминаний об их дьяках нам найти не удалось.

Став полностью русской, Церковь в организации управления во многом копировала модели, которые были выработаны при великокняжеском дворе. Не случайно, наверное, подьячие в канцелярии русских митрополитов упоминаются одновременно с дьяками. Вряд ли в церковном управлении, более простом, чем государственное, дьяку столь быстро понадобился помощник.

¹⁵⁰ Грамоты из архива Кирилло-Белозерского монастыря. № 4.

¹⁵¹ Унбегаун Б.-О. Русские фамилии. М., 1995. С. 230.

¹⁵² Там же. С. 105.

При митрополитах Ионе и Феодосии в канцелярии главы Церкви сменились 9 дьяков и двое подьячих. Социальное происхождение определимо у двоих. Оба дьяки. Один это Андрей Ярлык. Другой это Григорий Карлов. Можно полагать, что он был сыном дьяка митрополита Ионы Василия Карло. Редкость некалендарного имени Карло и фамилии (некалендарного отчества) Карлов в сочетании с хронологической и территориальной близостью жизни их носителей утверждают нас в выводе, что Василий и Григорий это отец и сын. То есть, один из дьяков митрополита Феодосия происходил из приказной среды. Единственный факт биографии еще одного сына Василия Карло Долмата также связан с бумажной работой. Долмат Васильевич Карлов в 1464-1472 гг. писал купчую грамоту митрополита Филиппа в Московском уезде¹⁵³. Дальнейшая история этой фамилии нам не известна. Нет в документах никакой информации о родственных связях и потомках остальных дьяков митрополичьей канцелярии второй четверти - середины XV в.

В целом, митрополичья канцелярия исследуемого периода производит впечатление более консервативного учреждения, чем канцелярия великокняжеская или удельная. Если в Москве и уделах на дьяческую службу пошло дворянство, то у глав Русской Церкви сохраняется пока в неприкосновенности традиция формирования штата дьяков и подьячих из демократических слоёв населения.

Подводя итоги главы, отметим следующее. Причиной, породившей дьячество, и главной движущей силой его эволюции было усложнение задач, решаемых в процессе государственного управления. Дьячество вырастает из княжеской вотчинной администрации, из её имущественной и финансовой составляющей. Можно полагать, что в XIV – начале XV в. большинство дьяков были холопами. Традиция, согласно которой, управление княжеским хозяйством доверялось, в первую очередь, несвободным слугам, корнями уходит во времена «Русской Правды». Конечно, определение социального статуса дьяков не решает проблемы их происхождения. Древнерусское право знает несколько источников холопства. Учитывая обязательность для дьяка грамотности и наличия специальных знаний, полагаем, что наиболее вероятно здесь наследственное холопство, что не исключает, естественно, других источников несвободы.

Постепенное превращение дьяков в свободных людей можно заметить с первой четверти XV в., когда в великокняжеской канцелярии отмечаются первые выходцы из духовенства и из служилого сословия. О движущих силах этого процесса можно только догадываться. По всей видимости, по мере того как документирование распространилось с имущественной и финансовой сферы непосредственно на административно-управленческую деятельность,

¹⁵³ АФЗХ. Ч. 1. № 43.

дьячество стало сосредотачивать в своих руках заметную власть. В силу этого канцелярская работа становится занятием достойным свободного человека, перестаёт быть «нечестной» для представителя служилого сословия.

К середине XV в. доля выходцев из рядов служилого сословия в среде великокняжеских и удельных дьяков достигала, по меньшей мере, четверти. К первой половине XV в. относятся первые примеры проникновения в среду детей боярских сыновей дьяков, выходцев из «демократических слоёв населения». Тогда же отмечаются первые случаи наследования дьяческой службы внутри одной семьи. Насколько распространены были все эти явления, сложно сказать за недостатком источников.

К первой половине XV в. относятся первые сведения о дьяческом землевладении. Можно предполагать, что дьячество, превратившись из категории несвободных слуг в один из чинов служилого сословия, одновременно влилось в класс служилых землевладельцев. До широкомасштабных поместных раздач эпохи Ивана III дьяки владели, в основном вотчинами. О размерах их земельных богатств и способах их приобретения сложно судить за недостатком данных. Можно предполагать, что географически землевладение великокняжеских дьяков тяготело к месту их службы: к Московскому уезду и уездам, прилегающим к столичному региону.

Изначально свободными, надо полагать, были митрополичьи дьяки. Здесь следует учитывать запрет церковным людям на владение холопами; сосредоточение в Церкви грамотных людей; традиционное наличие при храмах, монастырях, епископских кафедрах большого количества светских слуг, не пребывавших ни в сане, ни в монашестве, занимавшихся хозяйственной и, связанной с хозяйством, административной деятельностью. Из этой среды, предположительно, и могли выйти первые дьяки митрополичьей канцелярии.

Примерно в первой половине XV столетия возникает институт подьячих. Великокняжеская, удельные и митрополичья канцелярии приобретают традиционную для позднейших этапов развития служилой бюрократии двухуровневую структуру. Причины появления подьячих, по всей видимости, аналогичны причинам появления дьяков. Расширение и усложнения функций государственного аппарата заставили наиболее простые операции по документированию управленческой деятельности – составление и копирование документов – передать специальным помощникам дьяков – подьячим. Происхождение подьячих первой половины XV в. с трудом поддаётся определению по причине скудости источников. Среди подьячих великого князя, так же, как и среди дьяков, встречаются выходцы из среды детей боярских. Однако, по всей видимости, прослойка эта на нижнем этаже великокняжеской канцелярии была существенно (примерно в полтора раза) меньше. Большинство подьячих, судя по всему, были выходцами из «демократических слоёв» населения.

ГЛАВА III. ДЬЯКИ И ПОДЬЯЧИЕ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XV – НАЧАЛА XVI В.

Эпоха Ивана III была важным периодом в истории России. Процессы собирания земель вокруг Москвы, укрепления власти великих князей, консолидации правящей элиты, развивавшиеся на протяжении полутора столетий более или менее плавно, во второй половине XV – начале XVI вв. резко ускоряются. Совершается диалектический скачок, количество переходит в качество. Одно из нескольких великих княжений Северо-Восточной Руси превращается в державу европейского масштаба. Происходит становление государственного аппарата, соответствующего новым, более масштабным внутривнутриполитическим и внешнеполитическим задачам. Важным элементом этого аппарата становятся дьяки и подьячие.

§ 1. Великокняжеский аппарат: дьяки

1.1. Социальное происхождение

В более чем сорокалетнее царствование Ивана III через великокняжескую канцелярию прошел, по меньшей мере, 61 дьяк (см. Приложение I).

Только два случая и четыре дьяка, у которых известен отец, есть биографические сведения о нём и эти сведения позволяют сделать вывод о социальном происхождении приказных деятелей.

Отец братьев *Вокшериных* Васюк Алексеев 9 сентября 1490 г. был в числе провожатых от Москвы до Новгорода имперского гонца Ивана Саедра¹. Это маловажное придворное назначение характерно для рядовых членов Государева двора.

Курицыны. Н.П. Лихачев считал несомненным фактом, что дьяки Курицыны не принадлежали к роду Свибловых². Это мнение фактически было оспорено С.Б. Веселовским, который ввёл в научный оборот ряд фактов, по всей видимости, Н.П. Лихачеву неизвестных. Впрочем, С.Б. Веселовский не сделал прямого заключения о происхождении дьяков Курицыных из рода Ратши, отметив, что ответ на этот вопрос «остается загадкой». Однако, приведенные исследователем факты не оставляют возможностей для других выводов³.

¹ ПДС. Т. 1. Стб. 59.

² Лихачев Н.П. Разрядные дьяки. С. 87.

³ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 278-279.

Генеалогия Каменских-Курицыных прекрасно реконструирована А.А. Булычевым и мы здесь ограничимся лишь необходимым повторением и обобщением известных фактов.

Прадед дьяков Курицыных и основатель фамилии Каменских - Роман Иванович – был потомков Ратши в шестом поколении (см. Приложение VII. Схема 2)⁴. Он известен как боярин вел. кн. Василия Дмитриевича. У Романа было пятеро сыновей: Григорий Курица, Иван Черный, Юрий, Полуект и Дмитрий⁵.

Старший из братьев и дед дьяков не смог сохранить положения при великокняжеском дворе и ушел на службу к вел. кнг. Марии. Здесь он был боярином и наместником Ростова⁶. Это свидетельствует об одном из ведущих положений при удельном дворе. О младших братьях Григория Курицы никаких сведений кроме упоминания в родословцах не сохранилось⁷. Это косвенно свидетельствует об их низком служебном статусе.

Не сделало никакой существенной карьеры и следующее поколение. По поводу сыновей Григория Романовича Каменского в родословцах разнбой. Бархатная книга, отразившая Государев родословец редакции в 43 главы, называет четырёх сыновей: Василия Налитку, ещё одного Василия Налитку, Ивана Черта и Юрия Волка. Родословцы Оболенского I и Архивский V, представляющие редакции в 43 главы с приписными и Патриаршую, повторяют генеалогию Бархатной книги. Опущено только прозвище Налитка. Синодальный II родословец редакции начала XVII в. вместо второго Василия называет Ивана. А.А. Булычев полагает, что существование родных братьев с одинаковыми календарными и некалендарными именами маловероятно и делает вывод, что у Григория Курицы было три сына – Василий Нанитка, Иван Черт и Юрий Волк.

Отец дьяков Курицыных известен только по родословию. Их дядья упоминаются в источниках исключительно как частные лица. Иван Черт в 1468-1472 гг. выступил послухом в Ружском уезде. Юрий упоминается в том же качестве в Ростове⁸. Его вотчина в 1504 г. располагалась в дмитровской волости Зарадомле⁹. Здесь же, судя по духовной его дочери, были и владения Ивана Черта. Кроме этого вотчины Ивана находились также и во Владимирском уезде¹⁰. Руза, Ростов, Дмитров – все это удельные центры. Возможно, что братья Григорьевичи продолжили традицию отца, хотя прямых данных об их службе удельным владетелям нет.

Согласно Бархатной книге и родословцу Оболенского I у Ивана Романовича Черного был единственный сын Петр. Синодальный II родословец указывает вместо этого трех сыновей:

⁴ БК. Ч. 1. С. 335.

⁵ БК. Ч. 1. С. 351-352; Булычев А.А. Потомки «мужа честна» Ратши. С. 22.

⁶ БК. Ч. 1. С. 351; АФЗХ. Ч. 1. № 7.

⁷ Булычев А.А. Указ. соч. С. 7.

⁸ АСЭИ. Т. 1. № 383, 444; Булычев А.А. Указ. соч. С. 11-12, 20.

⁹ ДДГ. № 96. С. 390.

¹⁰ АРГ. № 108; Булычев А.А. Указ. соч. С. 8.

Семена, Петра и Григория. Та же информация, по всей видимости, и в родословцах Патриаршей редакции. Родословец Архивский V в этом месте дефектен. А.А. Булычев полагает, что верна генеалогия Бархатной книги, а появление у Петра братьев объясняет неисправностью текста, положенного в основу публикации МОИДР. Последнее замечание вряд ли справедливо, ибо текст Синодального II родословца совершенно исправен. Как бы то ни было, ни о Петре Ивановиче, ни о его сомнительных братьях никакой биографической информации найти не удалось. А.А. Булычев считает весьма вероятным, что именно Петр Иванович Каменский ок. 1433-1434 гг. выступил послухом в отводной в Переславском уезде¹¹. Однако, в самом акте, фамилии Петра Ивановича нет.

У Юрия Романовича был сын Михаил Курица, у Полуекта Романовича – Иван и Полуект по прозванию Другой или Другиня. Все они, за исключением Ивана, известны исключительно по родословцам. Иван Полуектович в 1495-1497 гг. описывал Угличский уезд¹². Такое назначение характерно для членов Государева Двора, возможно, его среднего или низшего звена¹³.

Бархатная книга и родословец Оболенского I сообщают, что у Дмитрия Романовича было двое сыновей: Дмитрий и Иван. Родословцы редакции начала XVII в. говорят о трёх сыновьях: Дмитрие Большом, Иване Василисе и Дмитрие Третьяке. Все они известны только по родословцам.

Таким образом, можно уверенно заключить, что дядки Курицыны отечеством были худы. Дед их служил в уделе, отец и дядья вообще на службе не упоминаются. Только двоюродный дядя принадлежал к рядовому составу Государева двора. Социальная среда, из которой вышли Иван и Федор Васильевичи, соответствует служилому городу.

Вопреки указанию родословных книг на бездетность, у Василия Налитки было трое сыновей: Василий Налиткин, Иван Волк и Федор. Василий упоминается в сохранившихся источниках единожды и только как частное лицо – послух в Рузском уезде¹⁴.

Иван Черт мужского потомства не оставил. Тут указание родословцев верно. Его единственная дочь известна только под иноческим именем Евдокия. Она вышла замуж за кн. Федора Ивановича Стригина Оболенского, принеся в приданое значительные вотчины во Владимирском и Дмитровском уездах¹⁵.

Кнн. Оболенские, перешедшие на службу в Москву во второй половине XIV в., к XV столетию сильно размножились и разделились на несколько ветвей, весьма разных по своему служебному статусу. Отец Федора кн. Иван Васильевич Стрига был типичным аристократом –

¹¹ АСЭИ. Т. 1. № 110.

¹² АСЭИ. Т. 1. № 581; Булычев А.А. Указ. соч. С. 7-8.

¹³ Подробнее о великокняжеских писцах XV в. см. Ю.Г. Алексеев. У кормила. С. 126-150.

¹⁴ АСЭИ. Т. 1. № 383.

¹⁵ АРГ. № 108.

воеводой, дипломатом и администратором. Примерно с 1462 г. он упоминается как боярин. Карьера его шести сыновей складывалась не одинаково. Старший – Василий – избрал церковную стезю и стал Вассианом, епископом Тверским. Четвертый сын – Иван Щетина – повторил жизненный путь отца, став боярином Василия III. Остальные братья – Иван Слых, Иван Шиха и Александр – до думных чинов не дослужились, но регулярно назначались в полковые воеводы и на значительные наместничества (Новгород, Псков)¹⁶. Сам кн. Федор упоминается в разрядах дважды. В 1500 г. он был первым воеводой полка правой руки в армии Юрия Захаревича ходившей в Литву к Дорогобужу¹⁷. В весеннем 1506 г. походе на Казань он возглавил сторожевой полк конной рати¹⁸. Таким образом, брак Федора с Евдокией выглядит как откровенный мезальянс.

У Юрия Волка было трое сыновей: Иван Аминь, Алексей Обедня и Иван Волчонок (Слепой Волчонок). О старших братьях никаких биографических сведений найти не удалось. Иван Волчонок упоминается как наследник и дмитровский землевладелец в духовной своей двоюродной сестры иноки Евдокии Ивановны Курицыной¹⁹.

У Петра Ивановича Каменского был сын Измаил. Его возможные братья Семен и Григорий показаны в родословных книгах бездетными. В дозорной книге церковных приходов середины 1570-х гг. упоминается вотчина Измаила Петровича Каменского в Каменском стану Иногостицкой волости Бежецкого Верха²⁰.

У Ивана Полуектовича Каменского был сын Андрей (Сивко). 28 июня 1548 г. он дал Переславскому Горицкому монастырю вклад по душе жены Евдокии²¹. У Полуекта Другого родословцы называют двух сыновей: Нехорошего и Матвея. О старшем из братьев никаких биографических сведений найти не удалось. Матвей известен как бежецкий вотчинник²². По Бежецкому же Верху он записан в Дворовой тетради. Рядом с его именем пометка: «У царицы»²³.

Бархатная книга и родословец Оболенского I сообщают, что у Дмитрия Дмитриевича Каменского был один сын Нечай. В Синодальном II и Архивском V родословцах у Нечая назван младший брат Неклюд. Ни один, ни другой в параллельных источниках не упоминаются.

У Ивана Василисы было трое сыновей Федор, Постник и Василий. Все они известны только по родословцам, которые отмечают, что братья служили по Бежецкому Верху²⁴.

¹⁶ *Зимин А.А.* Формирование боярской аристократии. С. 48-49; *Кобрин В.Б.* Материалы генеалогии. С. 96, 99, 100.

¹⁷ РК. 1475-1598. С. 30.

¹⁸ Там же. С. 37.

¹⁹ АРГ. № 108; *Булычев А.А.* Указ. соч. С. 20.

²⁰ ПКНЗ. Т. 3. С. 231.

²¹ *Булычев А.А.* Указ. соч. С. 8-11; *Антонов А.В.* Вкладчики. № 2. С. 32.

²² РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 524. Л. 144-146об.

²³ *Булычев А.А.* Указ. соч. С. 9; ТКДТ. С. 202.

²⁴ БК. Ч. 1. С. 352.

Дмитрий Третьяк оставил после себя сыновей Федора и Василия. Федор Дмитриевич Каменский был записан в Дворовой тетради по Дмитрову²⁵. О его брате Василии найти биографических сведений не удалось.

Всего, таким образом, в третьем поколении потомков Романа Каменского 17 представителей мужского пола. Двое дьяков, двое дворовых детей боярских. Остальные в служебном отношении совершенно безвестны. Полагаем, что обобщенный служебный портрет исследуемого поколения Курицыных и Каменских вполне ясен. Это типичные представители низшего слоя Государева двора, вплотную примыкающие к городovým дворянским корпорациям. Не исключено, что часть Каменских могла служить в уделах кнн. Дмитрия и Семена Ивановичей.

Сыновья Федора Васильевича Курицына Иван и Афанасий избрали приказную карьеру²⁶. Биографические сведения о сыне Ивана Волка Иване нуждаются в определенном уточнении. И здесь не обойтись без небольшого историографического экскурса. Н.П. Лихачев выявил двух потомков Ивана Волка: Василия Волкова Курицына и Ивана Волкова Курицына. Последнего исследователь прямо называет сыном дьяка, а вопрос о статусе Василия оставляет открытым²⁷. Об Иване Волкове автор привел два факта биографии: службу его в дьяках и в воеводах (или головах). При этом в последнем случае Н.П. Лихачев отсылает читателя к разрядам, а вывод исследователя о службе Ивана Ивановича в дьяках оказывается не подкреплён никакими аргументами²⁸. Интересно, что упоминание дьяка Ивана Курицына в разрядной записи за 1539/40 г. Н.П. Лихачев относил к биографии Ивана Федоровича Курицына²⁹. Только в указателе к монографии данный факт отнесен к сведениям об Иване Ивановиче Волкове³⁰.

Построения Н.П. Лихачева были использованы С.Б. Веселовским. В своем знаменитом справочнике он привел два факта из биографии Ивана Волкова: его службу в дьяках в 1540 г. и его присутствие 15 апреля 1545 г. на докладе купчей³¹. В первом случае С.Б. Веселовский сослался на Н.П. Лихачева, а во втором – на С.А. Шумакова³². Иван Федорович Курицын упоминается С.Б. Веселовским на той же странице, адресуя читателя опять же к Лихачеву. Таким образом, можно уверенно заключить, что ни Н.П. Лихачев, ни С.Б. Веселовский не привели никаких аргументов в пользу того, что Иван Иванович Волков Курицын служил в дьяках.

²⁵ Булычев А.А. Указ. соч. С. 11; ТКДТ. С. 132.

²⁶ Булычев А.А. Указ. соч. С. 15-19.

²⁷ Лихачев Н.П. Разрядные дьяки. С. 87.

²⁸ Там же. С. 163.

²⁹ Там же. С. 87 (Примечание 4).

³⁰ Там же. Указатель личных имен. С. 42.

³¹ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 280.

³² ОГКЭ. Вып. 4. № 219. С. 96.

Обратимся еще раз к текстам источников, использованных Н.П. Лихачевым и С.Б. Веселовским. Их всего два: запись в разрядных книгах и докладная купчая. В обоих случаях дьяк назван просто Иван Курицын, без отчества. Нет оснований полагать, что в одном случае речь идет об Иване Ивановиче, а в другом об Иване Федоровиче Курицыных. И в разрядах и в акте, явно, упомянут один человек. То же можно сказать и о других документах, на которые у Н.П. Лихачева и С.Б. Веселовского ссылок нет, но которые явно были знакомы обоим исследователям. В посольских и разрядных книгах, в актах везде упоминается дьяк Иван Курицын. Нет никаких оснований полагать, что под одним именем и фамилией в разных источниках упоминаются два разных дьяка. Очевидно, что это один и тот же человек – Иван Федорович Курицын. Отчество его указано в посольской книге³³.

Авторитет таких крупных знатоков приказной бюрократии XVI в. как Н.П. Лихачев и С.Б. Веселовский столь велик, что выводы, сделанные ими, давят над историографией и до сего дня. А.А. Булычев по этой причине несколько запутал генеалогию Курицыных. Он справедливо отметил, что Иван Волков Курицын, воевода или осадный голова в Новгородке (Нейгаузене) не мог быть дьяком. Исследователь предположил, что данный персонаж не дьяк, а его сын, то есть внук Ивана Васильевича Волка³⁴. На самом деле, все, явно, обстоит проще: Иван Волков Курицын это сын Ивана Васильевича Волка Курицына, никогда не служивший в дьяках, а Василий Иванович Волков Курицын, это внук известного ересиарха. Служба данной ветви исследуемой фамилии связана исключительно с северо-западными уездами России и проходила вне столицы.

Неизвестно были ли потомки у Василия Васильевича Налиткина Курицына. Состояние наших источников не позволяет ответить на этот вопрос. У Ивана Аминя был сын Иван. Он известен только по родословию. Алексей Обедня оставил после себя сына Андрея³⁵. 14 июля 1569 г. он упоминается как новгородский помещик³⁶.

У Измаила Петровича Каменского было шестеро сыновей: Семен, Иван, Михаил, Степан, Никита и Василий³⁷. Они известны как дворовые дети боярские по Бежецкому Верху³⁸. В Дворовой тетради рядом с их именами пометки: «Семен отставлен. Иван стар. Михайло умре. Микита отставлен, у денег»³⁹. Иван, как сын боярский из Городетска, в 1560/61 г. проводил межевание в Ясеницком стану Бежецкого Верха⁴⁰.

³³ Сб. РИО. Т. 35. С. 688.

³⁴ Булычев А.А. Указ. соч. С. 15-16.

³⁵ Там же. С. 20-21.

³⁶ АСЗ. Т. 4. № 253.

³⁷ Вариант родословца Оболенского I с двумя Михаилами похож на описку. По крайней мере, в параллельных родословиях источников есть только один Михаил Измайлов Каменский.

³⁸ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 524. Л. 24об.-27; ПКНЗ. Т. 3. С. 234.

³⁹ ТКДТ. С. 202.

⁴⁰ АФЗХ (АМСМ). № 124.

Андрей Сивко показан в родословцах бездетным. О потомстве Матвея Полуектовича Каменского наши источники просто умалчивают, без указания на бездетность. У Нехорошего Полуектовича означен единственный сын Василий. Никаких биографических сведений о нём найти не удалось. Зато в Дворовой тетради по Бежецкому Верху записан Иван Нехорошего Каменский. Пометка «у стрельцов» рядом с его именем указывает на службу в стрелецких головах⁴¹.

Нечай и Неклюд Дмитриевичи Каменские, согласно данным родословных книг, мужского потомства не оставили. Это не совсем верно. У Неклюда был сын Игнатий, новгородский помещик Бежецкой пятины⁴². У Федора Ивановича было трое сыновей: Никита, Федор и Елизар. В Дворовой тетради по Бежецкому Верху были записаны Федорец и Еська Федоровы Каменские⁴³. Еська это, по всей видимости, Елизар. Никита Федорович Каменский нигде, кроме родословцев, не упоминается.

У Постника Ивановича Каменского родословцы указывают сына Василия. Никаких биографических сведений о нём найти не удалось. О потомстве брата Постника Василия Ивановича и внуках Дмитрия Третьяка Дмитриевича Каменского наш основной источник умалчивает без отметки о бездетности.

В целом служебный статус этого поколения Каменских почти не отличался от статуса их отцов. Рядовые дети боярские, большая часть которых служила с городом, меньшая в рядовом составе Государева двора. Интересно, что наиболее успешны в служебном отношении оказались именно потомки дьяков. Единственное на всё поколение разрядное назначение получил сын дьяка Иван Иванович Волков Курицын. Ближе всего к трону из Курицыных и Каменских служили дьяки Иван и Афанасий Федоровичи.

Внуки Федора Васильевича и Ивана Волка уже не играли большой роли при дворе. Однако приказная служба отцов и дедов оказала определенное благотворное влияние на их карьеру. Василий Иванович Волков Курицын впервые упоминается в разрядах в 1577/78 г. как второй воевода или голова в Сесвегене (Чествине), в 1580/81 г. – в Вольмаре (Владимирце)⁴⁴. В 1585/86 г. Василий голова из новгородских помещиков Водской пятины в Новгороде⁴⁵. С 1589/90 по 1591/92 г. (до февраля 1592 г.) он служил в Ивангороде, а в 1592/93 г. назначен головой в Копорье, где оставался и в 1593/94 г.⁴⁶ С 21 мая 1598 г. Василий Иванович Волков Курицын голова во Пскове. В начале XVII в. он вышел в отставку⁴⁷.

⁴¹ ТКДТ. С. 202.

⁴² Булычев А.А. Указ. соч. С. 8-9; ПКНЗ. Т. 3. С. 234; Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 2. М., 1909. С. 23.

⁴³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 20. Л. 173об.-174; ТКДТ. С. 202.

⁴⁴ Булычев А.А. Указ. соч. С. 16; РК. 1475-1598. С. 289, 322.

⁴⁵ Булычев А.А. Указ. соч. С. 16; РК. 1475-1598. С. 375.

⁴⁶ Булычев А.А. Указ. соч. С. 16; РК. 1475-1598. С. 428, 433, 456, 467, 477, 483.

⁴⁷ Булычев А.А. Указ. соч. С. 16; РК. 1475-1598. С. 534.

Андрей и Игнатий Ивановичей Курицыны были внесены в Дворовую тетрадь по Клину, а старший - в III ст. Тысячной книги. О Василии Афанасьевиче Курицыне в источниках нет никаких других данных, кроме сообщения о вкладе по его душе⁴⁸.

Служба по выбору, назначения на должности осадных голов или воевод в небольшие пограничные крепости – все это свидетельства принадлежности к рядовому составу Государева двора.

Подведем итоги. Род Курицыных – типичная фамилия измельчавших аристократов. Старшая ветвь потомков Романа Ивановича Каменского служила в основном в уделах. Младшие представители, собственно Каменские, остались преимущественно на великокняжеской службе, но занимали низшие ступени в иерархии государевых вассалов.

Карьерный взлет Курицыных был связан исключительно с приказной работой и основывался, скорее всего, на их выдающихся личных качествах. Интересно, что опала и гибель Ивана Волка не оказала влияния на карьеру его сына и племянников. Приказная служба двух поколений Курицыных помогла их роду занять прочное положение в среднем и низшем звене Государева двора. Такой успех далеко не всегда способствовал выходцам из уделов. Успех Курицыных особенно хорошо оттеняет биография Каменских, которые во второй половине XVI в. фактически слились с массой городского дворянства.

Четыре случая прямого указания источников на социальное происхождение великокняжеских дьяков.

Александр *Безобразов*. К моменту подачи росписи Безобразовых в Палату Родословных дел в конце XVII в. генеалогия данной фамилии уже была достаточно запутанной. Безобразовы вели свой род от некоего Христофора Безобразы, иноземца, приехавшего служить великому князю Василию Дмитриевичу и принявшего в крещении имя Михаил. Податели росписи специально оговаривали, что лица, не включенные в данный документ, но прозывающиеся Безобразовыми, не состоят с ними в родстве⁴⁹. Несмотря на все пробелы и неточности, свойственные родословным росписям конца XVII в., нет сомнения в том, что в XV – XVI столетиях должно было существовать несколько фамилий Безобразовых, родства между которыми не было. Это обстоятельство затрудняет генеалогические построения. Но великокняжескому дьяку Алеше Безобразову повезло.

У внука Христофора Безобразы Юрия Васильевича было пятеро сыновей: Федор, Василий, Матвей, Яков и Иван. Именно к ним возводили свою генеалогию податели росписи конца XVII в. Особняком оказались Яков и Григорий Ивановичи Безобразовы. Они подали фактически отдельную роспись, показав своим родоначальником некоего Александра. Каково было его

⁴⁸ ВКТСМ. С. 48; Булычев А.А. Указ. соч. С. 19.

⁴⁹ РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 44, 138.

родство с Христофором Безобразом, потомки не указали. Однако сам факт родства не оспаривался. Похоже, что Александр и есть великокняжеский дьяк Алеша Безобразов⁵⁰.

От Александра в родословии показано девять поколений потомков. По счету поколений все сходится. На два столетия десять поколений. Александр Безобразов должен был жить как раз где-то во второй половине - конце XV в. Единственный известный в это период Александр Безобразов это дьяк.

Фамилия Безобразов относится к числу редких и встречается в исследуемый период только в среде дворян. Применительно ко второй половине XV – началу XVI вв. нами выявлено, помимо Алексея и двух его сыновей, ещё только трое Безобразовых. Асей Безобразов во второй четверти – середине XV столетия служил в Рязанском великом княжении⁵¹. Скорее всего, он не относился к числу потомков Христофора Безобраза. Василий Федорович Безобразов по прозвищу Чубар в конце XV в. неоднократно присутствовал на суде у кн. Ивана Юрьевича Патрикеева, сам бывал судьёй, назначался разъездчиком⁵². Юрий Безобразов в марте 1494 г. сын боярский, ездил в Литву в составе посольства кн. Ряполовского⁵³. Ок. 16 июня 1504 г. он произвел разъезд Дмитровского и Вышгородского уездов⁵⁴. 7 августа 1507 г. Юрий вновь разъездчик, но в Банском (Горетове) стану Московского уезда⁵⁵.

Таким образом, во второй половине XV - начале XVI столетия Безобразовы, служили частично в рядовом составе Государева двора, частично, по всей видимости, с городом, частично по выбору.

Из дворян происходил Максим Васильевич *Горин*⁵⁶. В 1686-1688 гг. его потомки подали роспись Гориных в Палату родословных дел.

Наумовы (см. Приложение VII. Схема 3). В 1682 г. Наумовы подали в Палату родословных дел две росписи своего рода. Одну представил Иван Наумов, а другую Лев Наумов. Обе они явно восходят к одному источнику, но разнятся в существенных деталях. По сему, для построения генеалогии Наумовых используем обе росписи. Одну условно назовем «Ивановской», а другую «Львовской».

В обеих росписях указано, что предок Наумовых Павлин выехал из Швеции («из Немец Свицкия земли») к великому князю Московскому Семену Ивановичу. У Павлина был сын Андрей, у Андрея Наум, давший прозвание всей фамилии, а у Наума – Григорий. У Григория

⁵⁰ РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 44. Л. 3.

⁵¹ АСЗ. Т. 3. № 209.

⁵² Антонов А.В., Баранов К.В. Неизвестные акты XIV - XVI века из архива Московского Чудова монастыря. № 7 // РД. Вып. 2. М., 1997; АСЭИ. Т. 2. № 400, 402, 409-412; Маутафаров А.В. Вновь открытые монастырские акты XV - начала XVII века. № 9 // РД. Вып. 4. М. 1998.

⁵³ Сб. РИО. Т. 35. С. 138-144.

⁵⁴ ДДГ. № 97.

⁵⁵ АРГ (АММС). № 16.

⁵⁶ Интересная гипотеза Ю.Г. Алексеева о дьяке Алексее Горе Филиппове как родоначальнике Гориных пока остается гипотезой.

было два сына – Григорий Большой и Григорий Меньшой, по прозвищу Морх. У Григория Большого было четыре сына. От них пошли основные ветви рода. От Филиппа и Андрея происходили собственно Наумовы, от Григория Бухары – Бухарины, от Ивана Кобяка – Кобяковы. У Григория Морха был сын Василий и внук Федор. По данным составителей обоих родословий, Василий Григорьевич в 1520/21 и 1521/22 г. был большим послом в Крыму. Федор Васильевич был пожалован в окольничие, а в 1536/37 г. – в бояре. Кроме этого он также был большим послом в Крым. По причине бездетности Федора, эта ветвь рода пресеклась⁵⁷.

Сведения о выезде родоначальника Наумовых, скорее всего, представляют собой обычную легенду. По крайней мере, подтверждения ее по другим источникам мы не находим.

Об Андрее и Науме никаких данных найти не удалось. В 1451 г. вел. кнг. Софья Витовтовна упомянула в своей духовной «Григориево село Наумово», располагавшееся среди ее «Коломенских сел»⁵⁸. Учитывая, что позднее Коломна была одним из гнезд Наумовых, можно уверенно заключить, что Григорий из духовной вел. кнг. это один из наших персонажей – Григорий Большой, Григорий Морх или даже Григорий Наумович.

Василий Наумов ездил с дипломатической миссией к Менгли-Гирею в 1505-1506 гг.⁵⁹ Несколько ранее 12 августа 1494 г. он же посылался с аналогичной целью в Литву⁶⁰. В 1498/99 г. описывал Бежецкую пятину, в 1504/05 г. – Белоозеро и Пошехонье⁶¹. В июне 1528 г. Василий Григорьевич Наумов был в числе поручителей по кнн. Иване и Андрее Михайловичам Шуйским⁶².

Об окольничестве и боярстве Федора Васильевича Наумова никаких сведений в параллельных источниках нет. Верно только указание родословия на посольство Федора в Крым в 1536/37 г.⁶³ В 1533/34 г. Федор Васильевич Наумов упоминается как кредитор в духовной кн. Андрея Васильевича Ногтева⁶⁴.

Различных нестыковок в родословии Наумовых достаточно. Первая из них, имеющая непосредственное отношение к нашей теме, заключается в определении места в родословии дьяка Ивана Кобяка. С одной стороны, все просто. Прозвище Кобяк носил Иван Григорьевич Большого Наумов. С другой стороны, отчество дьяка Ивана Кобяка не Григорьевич, а Филиппович. Либо в роду Наумовых было два Ивана по прозвищу Кобяк, что в принципе не исключено, либо в родословии существенная путаница, устранить которую пока не

⁵⁷ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 324. Л. 513; Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 82.

⁵⁸ ДДГ. № 57.

⁵⁹ ПСРЛ. Т. 39. С. 177.

⁶⁰ Сб. РИО. Т. 35. С. 144.

⁶¹ АСЭИ. Т. 1. № 658; Т. 2. № 309, 310, 338; Т. 3. № 223, 224, 478; АФЗХ. Ч. 1. № 306, 309; НПК. Т. 6. Стб. 1, 48, 135, 139, 180, 187, 188, 190, 229, 418, 465, 622, 713, 826; ПКНЗ. Т. 1. С. 239; Т. 3. С. 70, 113, 116, 193.

⁶² Антонов А.В. Поручные записи ... № 2.

⁶³ Рогожин Н.М. К вопросу о публикации посольских книг. С. 204.

⁶⁴ АСЕМ. № 34.

представляется возможным. Скорее всего, на наш взгляд, первое. Использование в одном роду одинаковых для разных лиц некалендарных имён, известное в генеалогии явление. Так в роду Каменских было два персонажа по прозвищу «Волк».

Отец и дед дьяка Ивана Кобяка Григорий и Филипп Наумовы перед 20 февраля 1463 г. послушествовали в купчей в Вышгороде Дмитровского уезда⁶⁵. Филипп ок. 1474-1475 гг. вместе с дьяком вел. кн. Семеном Васильевичем Бородатого присутствовал на суде поземельного спора в Верхдубенском стану Переславского уезда⁶⁶. Ранее 30 августа 1504 г. отец дьяка произвел разъезд в Жданском стану Московского уезда⁶⁷.

Братья Филиппа Григорьевича (дядя дьяка Ивана Кобяка) Григорий Бухара и Иван Кобяк известны только по родословию. Андрей Григорьевич Наумов и его сын Иван в 1495/96 г. владели поместьем в Заборовском погосте Деревской пятины⁶⁸.

Таким образом, очевидно, что Кобяк Наумов принадлежал к рядовой дворянской фамилии. Отец его, судя по тем немногочисленным поручениям, которые он исполнял, служил с городом. О дяде Ивана Андрее Григорьевиче это можно сказать вполне определённо. Новгородские помещики традиционно оставались, как правило, вне Государева двора. В столице служил только двоюродный дядя дьяка Василий Григорьевич.

Судя по родословию, у Ивана Филипповича Наумова были три младших брата: Юрий, Константин и Андрей. Биографические сведения есть только о последнем. Ок. 1480 г. Андрей Филиппович Наумов присутствовал на докладе меновой коломенскому наместнику Якову Захарьичу⁶⁹. В конце XV - начале XVI вв. он осуществлял межевание в Коломенском уезде⁷⁰. В 1495 г. Андрей Филиппович сын боярский в свите государя в походе Ивана III в Новгород⁷¹. Вотчины его известны под Москвой⁷².

Родословие Наумовых показывает у дьяка семерых двоюродных братьев. У Андрея Григорьевича было два сына: Гаврила и Иван⁷³. Старший в 1527/28 г. был послухом в деловой в Ростовском уезде⁷⁴. Иван Андреевич известен как новгородский помещик⁷⁵.

У Григория Бухары во Львовской росписи показано четыре сына: Федор; Тимофей, тоже Бухара; Данила и Иван. В Ивановской росписи нет Данилы. Федор Григорьевич Наумов 7 марта

⁶⁵ АСЭИ. Т. 1. № 335.

⁶⁶ Там же. № 430.

⁶⁷ АСЭИ. Т. 2. № 429.

⁶⁸ НПК. Т. 1. Стб. 18-23; ПКНЗ. Т. 5. С. 265.

⁶⁹ АСЭИ. Т. 1. № 489.

⁷⁰ АФЗХ. Ч. 1. № 217.

⁷¹ РК. 1475-1598. С. 25.

⁷² РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 117об.-123.

⁷³ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 324. Л. 513об.; Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 82об.

⁷⁴ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 757, 758.

⁷⁵ НПК. Т. 1. Стб. 18-23; Т. 2. Стб. 516-518; ПКНЗ. Т. 4. С. 226-228, 473; Т. 5. С. 265.

1520 г. упоминается как послух в Корзенева стану Московского уезда и Савинском стану Ростовского уезда⁷⁶. 24 марта 1520 г. он участвовал в дипломатическом приеме⁷⁷.

Бухара Григорьевич Наумов в 1495 г. сын боярский в свите государя в походе Ивана III в Новгород⁷⁸. В начале XVI в. вместе с Иваном Даниловичем Кафтыревым он произвел разъезд Кашина и Ростова⁷⁹. Примерно в то же время Тимофей отмежевал Ростовский уезд от Угличского⁸⁰. О Даниле и Иване Григорьевичах Наумовых биографических сведений не найдено.

У Ивана Кобяка Григорьевича Наумова был один сын Алексей⁸¹. В марте 1498 г. он был у поля в правой грамоте по делу о бое и грабеже в Переславском уезде⁸². В 1540/41 г. упоминается как послух в Московском уезде и в Бежецком Верхе⁸³.

Вопрос о сыновьях Ивана Кобяка во Львовском родословии весьма запутан. Здесь у Ивана Филипповича Наумова показано четыре сына: Иван, Константин, Андрей Хруль и Тимофей⁸⁴. Правильную генеалогию рода содержит Ивановская роспись. Иван, Константин, Андрей и Тимофей были сыновьями Юрия Филипповича и приходились дьяку не детьми, а племянниками⁸⁵. Записанный в Дворовой тетради по Коломне Андрей Хруль Наумов имел отчество именно Юрьевич, а не Филиппович⁸⁶.

У дьяка Ивана Кобяка было три сына: Василий, Михаил и Григорий Сердце⁸⁷. Старший и младший братья записаны в III ст. Тысячной книги по Коломне. По тому же городу они числятся и в Дворовой тетради. Рядом пометка: «Григорей в полону»⁸⁸.

Василий Иванович Наумов в 1551/52 г. был душеприказчиком рузского землевладельца Федора Григорьевича Нелидова Ракитина⁸⁹. В 1553/54 и 1554/55 гг. он выступил послухом в актах, которые были составлены в связи с исполнением последней воли завещателя⁹⁰. В 1561/62

⁷⁶ АРГ. № 184.

⁷⁷ Сб. РИО. Т. 35. С. 551.

⁷⁸ РК. 1475-1598. С. 25.

⁷⁹ ДДГ. № 93.

⁸⁰ Там же. № 94.

⁸¹ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 324. Л. 513об.; Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 83об., 84. В Ивановской росписи потомки Ивана Григорьевича Кобяка не показаны. Составители ограничились формулой: «От нас же от Наумовых от четвертаго сына Григорьева от Ивана Кобяка пошли Кобяковы Наумовы. И своему поколению они принесут сами роспись».

⁸² АФЗХ. Ч. 1. № 117.

⁸³ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 95-96; кн. 524. Л. 94об.-96об.

⁸⁴ РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 82-82об.

⁸⁵ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 324. Л. 513.

⁸⁶ ТКДТ. С. 159.

⁸⁷ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 324. Л. 513.

⁸⁸ ТКДТ. С. 71, 159.

⁸⁹ АФЗХ. Ч. 2. № 236.

⁹⁰ Там же. № 246, 247, 252.

г. старший сын дьяка вместе с Инаем Ивановичем Ордынцевым описывал Костромской уезд⁹¹. 20 марта 1562 г., 20 апреля 1563 г. и 8 марта 1564 г. Василий Иванович Наумов поручитель по кн. Иване Дмитриевиче Бельском, кн. Александре Ивановиче Воротынском и Иване Большом Васильевиче Шереметеве соответственно⁹². 25 ноября 1562 г. он сидел за столом на обеде в честь литовского гонца Семена Алексева⁹³. В росписи зимнего 1562/63 г. похода на Полоцк упоминается как дозорщик⁹⁴. Свой жизненный путь он завершил в 14 января 1571 г. Душеприказчики Василия Ивановича дали, согласно его духовной, Троице-Сергиеву монастырю с. Настасьино Московского уезда. Текст данной содержит единственное за пределами родословия упоминание о Михаиле Ивановиче Наумове⁹⁵. Вотчины и поместье Василия Ивановича Наумова упоминаются так же в писцовой книге Коломенского уезда 1577/78 г.⁹⁶

Григорий Иванович несколько ранее 23 марта 1548 г. производил дозор обменных земель в Ярославском уезде⁹⁷. В апреле 1551 г. он был послан из Рязани в степь со специальным поручением: «нечто пойдут ис Казани казанские люди в Крым по царевича или как царевич ис Крыму или Крымские люди пойдут в Казань, и им над ним дела царева и великого князя беречи, посмотри по делу»⁹⁸. Вместе с Григорием в разрядной записи назван воевода Михаил Иванович Вороной. Он, собственно и был во главе отряда. Термин «воевода» употреблен в единственном числе, т.е. Григорий, видимо, был на должности головы.

Сыновья дьяка Ивана Кобяка, как мы видим, служили по выбору. Михаил Иванович Наумов, по всей видимости, умер в молодости.

У Юрия Филипповича Наумова было четыре сына: Иван, Константин, Андрей Хруль и Тимофей. Иван и Тимофей были записаны в Дворовой тетради по Вязме⁹⁹. Их поместья упоминаются в писцовой книге Вяземского уезда 1594-1595 гг.¹⁰⁰ Андрей 9 октября 1552 г. был вместе с кн. Василием Семеновичем Мезецким назначен во главе небольшого отряда детей боярских сопровождать царя Дербиша Али в новопожалованный ему Звенигород¹⁰¹. Иван Юрьевич Филиппов Наумов проходит также в 18 ст. Боярской книги 1556 г. с окладом в 300 четв. Отмечено держание им кормления: «емлет откуп с ключа с трети с Резанские на Болшом

⁹¹ Антонов А.В. Акты Костромских монастырей и церквей. № 220, 248; *Он же*. Вотчинные архивы Московских монастырей. № 187; АРГ (АММС), № 110; АФЗХ. Ч. 3. № 9-1; АСЗ. Т. 1. № 116, 184, 214; *Щумаков С.А.* Сотницы. Вып. 2. С. 6, 12.

⁹² Антонов А.В. Поручные записи ... № 4, 5, 7-9.

⁹³ Сб. РИО. Т. 71. С. 94.

⁹⁴ Баранов К.В. Записная книга. С. 130.

⁹⁵ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 82-85.

⁹⁶ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 340, 450, 453, 469-470, 471.

⁹⁷ Исторические акты Ярославского Спасского монастыря. М., 1896. № XIX. С. 21.

⁹⁸ РК. 1475-1598. С. 132.

⁹⁹ ТКДТ. С. 189.

¹⁰⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 569об.-572, 574-576об., 579-584об., 602об.-603об.

¹⁰¹ ПДРВ. Ч. 8. С. 322.

Дворе»¹⁰². Андрей Хруль был записан в Дворовой тетради по Коломне¹⁰³. О Константине Юрьевиче Наумове биографических сведений найти не удалось.

Константин и Андрей Филипповичи, братья дьяка Ивана Кобяка показаны в родословии Наумовых бездетными¹⁰⁴. Применительно к Константину такой тезис, видимо, верен. По крайней мере, никаких данных о его потомках в источниках не обнаруживается. Сведения о бездетности Андрея, видимо, ошибочны. В Дворовой тетради по Кашину были записаны Алексей, Федор, Григорий и Тимофей Андреевичи Наумовы вместе с сыном Григория Иваном, сыном Алексея Семеном и сыном Тимофея Алешей¹⁰⁵. В 1555/56 г. в Брашевском стану Коломенского уезда упоминается бывшая вотчина Григория и Федора Андреевичей¹⁰⁶. Это, собственно, и может подтвердить наше предположение о родственных связях в данной ветви Наумовых. Служебные назначения братьев Андреевичей и их детей не выявлены.

Судя по родословию, у дьяка Ивана Кобяка было девять двоюродных племянников: Яков Гаврилович; Сувор Иванович; Иван Жекула и Василий Федоровичи; Иван Тимофеевич Бухарин; Иван и Петр Верига Даниловичи (только во Львовском родословии); Леонтий Иванович и Юрий Алексеевич Кобяков.

Яков Гаврилович Наумов служил по Суздалию и первоначально, видимо, с городом. По крайней мере, 24 сентября 1565 г. он упоминается как суздальский городовый приказчик¹⁰⁷. Весной 1573 г. Яков Наумов второй воевода в отряде кн. Андрея Дмитриевича Палецкого, прикрывавшего строительство Новококшайска. После окончания строительства Яков остался в крепости на годованье осадным головой¹⁰⁸. В конце XVII в. Наумовы помнили об этой службе своего предка. Но в исторической памяти она сдвинулась во времени и пространстве. В родословии о Якове Гавриловиче сказано: «83-м году был полковой воевода другой как Шацкой город ставили»¹⁰⁹. Другое сообщение о службе Якова Гавриловича, будто бы он был сокольничим при царе Иване, ошибочно. В 1574/75-1576/77 гг. Яков оставался осадным головой в Новококшайске¹¹⁰. В 1578/79 г. он второй судья на Земском дворе и это последнее упоминание о нем в разрядах¹¹¹. Яков Гаврилович Наумов известен также как судья и послух в Суздальском и соседнем Юрьев-Польском уезде, как вкладчик Суздальского Спасо-Евфимьева монастыря¹¹².

¹⁰² Антонов А.В. «Боярская книга». С. 117.

¹⁰³ ТКДТ. С. 159.

¹⁰⁴ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 324. Л. 513; Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 82.

¹⁰⁵ ТКДТ. С. 134-135.

¹⁰⁶ Прокопенко А.М. Новые документы по истории землевладения Николо-Угрешского монастыря. № 5 // РД. Вып. 2.

¹⁰⁷ АСЕМ. № 133.

¹⁰⁸ РК. 1475-1598. С. 252.

¹⁰⁹ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 324. Л. 513об.; Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 82об.-83.

¹¹⁰ РК. 1475-1598. С. 256, 271, 273.

¹¹¹ Там же. С. 301.

¹¹² АСЕМ. № 134, 144, 206; ОГКЭ. Вып. 5. № 43, 254.

Согласно поколенной росписи Наумовых, у Ивана Андреевича был единственный сын Иуда, по прозвищу Сувор. В Дворовой тетради Сувор Иванович Наумов записан по Вязьме¹¹³. Здесь он владел поместьем¹¹⁴. Какие-либо конкретные его служебные назначения не выявлены.

Иван Жокула Федорович Наумов 11 декабря 1552 г. участвовал в приеме митрополитом Макарием посланника литовских панов-рады Яна Гайко¹¹⁵. В Дворовой тетради он был записан как сокольничий¹¹⁶. Согласно Шереметевскому списку чин сокольничего и ловчего был пожалован Жокуле Наумову в 1549/50 г.¹¹⁷ Будучи сокольничим, он принял участие в свадьбе Семиона Касаевича в ноябре 1553 г. и двух походах царя Ивана против татар: в Коломну в июне 1553 г. и в Серпухов в июне 1556 г.¹¹⁸ Поколенная роспись Наумовых утверждает, что Иван был также наместником трети Московской, но подтверждения этой информации найти не удалось¹¹⁹.

Брат Ивана Жокулы Василий Федорович в Дворовой тетради записан по Коломне и Кашире. В последнем случае вместе с сыном Богданом¹²⁰. Имена Василия зафиксированы в Коломенском уезде¹²¹. В 1564/65 г., будучи окольным и постельничим, он описывал казну царевичей Ивана и Федора¹²². Сведения поколенной росписи о наместничестве Василия Федоровича в Галиче подтверждения не нашли¹²³.

С потомством Тимофея Бухары в обоих вариантах родословия Наумовых путаница. Поколенная роспись показывает у него одного сына Ивана¹²⁴. В действительности их было, по меньшей мере, двое – Иван и Григорий Арман. Последний тоже есть в родословии Наумовых, но не на своем месте. Он показан сыном Тимофея Юрьевича Филиппова. У Григория Армана показан также брат Гавриила¹²⁵. О нем никаких биографических сведений не найдено. По сему, нет уверенности, что степень родства здесь указана составителями родословия верно.

В июне 1528 г. Иван и Григорий Тимофеевичи Бухарины были в числе поручителей по кнн. Иване и Андрее Михайловичам Шуйским¹²⁶. В Дворовой тетради Арман Бухарин Наумов и дети его Иван и Федорец записаны по Коломне. Судя по пометке – «Арман отставлен» –

¹¹³ ТКДТ. С. 189.

¹¹⁴ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 745-746.

¹¹⁵ Сб. РИО. Т. 59. С. 365.

¹¹⁶ ТКДТ. С. 117.

¹¹⁷ ДРВ. Ч. 20. С. 37.

¹¹⁸ РК. 1475-1598. С. 12, 141, 157.

¹¹⁹ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 324. Л. 513об.; Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 83.

¹²⁰ ТКДТ. С. 159, 161.

¹²¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 340, 450, 469- 470, 471.

¹²² ДДГ. Приложение I. С. 446.

¹²³ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 324. Л. 513об.; Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 83об.

¹²⁴ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 324. Л. 514; Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 83об.

¹²⁵ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 324. Л. 513; Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 82об.

¹²⁶ Антонов А.В. Поручные записи ... № 2

Григорий Тимофеевич был к моменту составления памятника уже пожилым человеком¹²⁷. В 1563/64 г. Григорий Бухарин упоминается как бывший писец Обонежской пятины¹²⁸.

Иван и Петр Верига Даниловичи; Леонтий Иванович известны только по родословию Наумовых. Биографических сведений о них не найдено.

Юрий Алексеевич Кобяков был записан в Дворовой тетради по Москве с пометкой «Отставлен. Болен недугом»¹²⁹. Его подмосковное поместье зафиксировано в отдельной книге 1576/77-1577/78 гг. и писцовой книге 1584/85-1585/86 гг.¹³⁰

Наумовы, таким образом, были служилой фамилией средней руки. Карьерные успехи Василия Федоровича, Ивана Федоровича и Якова Гавриловича являются здесь исключениями из правила. У сыновей дьяка Ивана Кобяка не наблюдается каких-либо особых карьерных успехов в сравнении с динамикой службы их двоюродных и троюродных братьев.

Леонтий и Василий Алексеевичи *Ярославы* (см. Приложение VII. Схема 4) 23 марта 1464 г. получили жалованную тарханно-несудимую и заповедную грамоту на свою ярославскую вотчину. Объем иммунитетных привилегий, означенный в тексте документа, характерен для представителей служилого сословия. Формула «а к кому Левонтий и Василей от мене, от великаго князя, отъедут служити» не оставляет сомнений в дворянстве братьев. Скорее всего, Леонтий и Василий принадлежали к числу бывших вассалов Ярославских князей. А.В. Антонов и К.В. Баранов, авторы комментариев к первому тому «Актов служилых землевладельцев» предположили, что Леонтий Алексеевич был удельным боярином¹³¹. К сожалению, проверить эту гипотезу невозможно. В то же время И.Б. Михайлова совершенно напрасно утверждает будто бы «А.В. Антонов и К.В. Баранов установили, что Леонтий происходил из ярославского боярского рода Ярославовых, восходившего к князьям Ярославовым-Оболенским»¹³². Утверждение это основано на недоразумении. Внимательное прочтение текста вышеуказанных комментариев на с.341 показывает, что мысль об аристократическом происхождении Ярославовых принадлежит И.Н. Ельчанинову. Мысль эта ошибочна, ибо основана на неправильной датировке той жалованной грамоты, о которой говорилось выше. О том, что ярославские Ярославовы никак не могли происходить из кн. Оболенских свидетельствует генеалогия последних. Никаких Леонтиев и Василиев в ней нет. Родоначальник кн. Ярославовых Ярослав Васильевич Оболенский, давший название фамилии,

¹²⁷ ТКДТ. С. 159.

¹²⁸ ПКОП. С. 77. К.В. Баранов в предисловии ко второму тому ПКНЗ именует Григория Бухарина Григорием Ильиным сыном Бухариным Наумовым (см. ПКНЗ. Т. 2. С. VII). Это, скорее всего, не верно. Во-первых, среди потомков Григория Бухары никакого Ильи нет. Во-вторых, в тексте писцовой книги 1563/64 г. Григорий Ильич Наумов (см. ПКОП. С. 192, 201) и Григорий Бухарин упоминаются раздельно.

¹²⁹ ТКДТ. С. 127.

¹³⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 16, 244.

¹³¹ АСЗ. Т. 1. С. 341.

¹³² Михайлова И.Б. Служилые люди. С. 126-127.

упоминается в 1473-1487 гг.¹³³ Предок и «потомки» оказываются современниками. В то время как, судя по антропонимике, Леонтий и Василий должны быть как минимум внуками кн. Ярослава. Интересно, что сами Ярославовы, подавая роспись своего рода в конце XVII в. в Палату родословных дел, ни словом не упомянули о своем аристократическом происхождении.

Согласно поколенной росписи Ярославовых, основателями фамилии были братья Леонтий и Василий. Леонтий умер бездетным, а у Василия был единственный сын Никита¹³⁴. Вышеупомянутая грамота от 23 марта 1464 г. была подтверждена где-то примерно в 1485-1495 гг. на имя Леонтия и Никиты Алексеевых детей. Синтаксическая конструкция записи указывает вроде бы на то, что Никита был не сыном, а братом Василия. Здесь либо ошибка родословия, либо ошибка писчика приписки к жалованной грамоте, превратившего дедичество Никиты в отчество.

Несомненная неточность состоит в указании на бездетность Леонтия. Об этом будет сказано ниже. У Никиты Васильевича Ярославова был один сын Иван. О нем никаких биографических данных найти не удалось. У Ивана было два сына – Дмитрий и Богдан¹³⁵.

12 января 1545 г. Дмитрий Иванович Ярославов получил иммунитетную грамоту на вотчину в волости Черемха Ярославского уезда – половина сц. Нестерово с дд.¹³⁶ Это именно то Нестерово, которое в XV в. принадлежало Леонтию и Василию Алексеевым. Здесь же упоминается брат Дмитрия Богдан, владевший второй половиной сц. Нестерова. В 1568/69 г. Богдан Иванович Ярославов выступил послухом в данной в Дмитровском уезде¹³⁷.

Судя по поколенной росписи, у Дмитрия был сын Яков, а у Якова сын Иван. У Богдана был тоже единственный сын Александр, а у Александра трое сыновей: Гаврила, Григорий и Савелий¹³⁸. Здесь данные родословия, по крайней мере, не полны. В 1567-1569 гг. ярославский вотчиной Дмитрия Ивановича владел Иван Никитич Ярославов¹³⁹. Судя по времени и географии владения (подробнее об этом ниже) это внук одного из братьев, либо Дмитрия, либо Богдана. Иван записан по Ярославлю в Дворовой тетради¹⁴⁰. 10 октября 1567 г. он послух в данной у себя в уезде¹⁴¹.

Таким образом, на протяжении второй половины XV – начала XVI вв. дьячество Леонтия Алексеевича единственное известное служебное назначение представителей рода. Ярославовы явно служили с городом.

¹³³ Кобрин В.Б. Материалы генеалогии. С. 97.

¹³⁴ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 322. Л. 481А.

¹³⁵ Там же. Л. 481Аоб.

¹³⁶ АСЗ. Т. 1. № 313.

¹³⁷ ОГКЭ. Вып. 3. № 59. С. 16.

¹³⁸ РГАДА. Ф. 384. Оп. 1. Кн. 322. Л. 481Аоб.

¹³⁹ ПМЯУ. Ч. 1. С. 145-146.

¹⁴⁰ ТКДТ. С. 142.

¹⁴¹ Антонов А.В. Ярославские монастыри. № 38.

Три указания на дворянскую службу до пожалования в дьяки.

Моклоковы (см. Приложение VII. Схема 5). О родоначальнике дьяческой фамилии Моклоковых Семене в источниках никаких данных найти не удалось. В то же время принадлежность его к классу служилых землевладельцев весьма вероятна. Средний из трех его сыновей – Никита Губа – начал свою карьеру со службы в подьячих, но уже в 1495 г. был сыном боярским в свите кнж. Елены, отправившейся в Литву, а в 1499/1500 г. – писцом Вотской пятины¹⁴². С одной стороны, служба в подьячих говорит не в пользу дворянства Никиты. С другой стороны, если предположить, что он был выходцем из демократических слоев населения, то его карьерный рост представляется слишком быстрым. У Семена Моклокова известны трое сыновей. Все три брата – Тимофей, Никита и Афанасий – избрали приказную карьеру и играли в бюрократическом аппарате вел. князей Ивана и Василия далеко не последние роли. Судя по назначениям Губы Моклокова периода его дворянской службы, скорее всего, Моклоковы происходили из детей боярских средней руки, служивших в рядовом составе Государева двора.

О потомках Тимофея Семеновича данных нет. У Никиты было три сына – Федор Постник, Яков и Иван. Старший из братьев пошел по стопам отца и дядей, став дьяком Ивана IV. Яков в 1539/40-1554 гг. упоминается как тверской землевладелец¹⁴³. 6 июня 1547 г. в качестве московского тиуна судил дело о беглых холопах¹⁴⁴. 9 декабря 1547 г. он же послух в поручной по кн. Иване Ивановиче Пронском¹⁴⁵. В 1550 г. Яков Губин записан в тысячники по Юрьеву Польскому. В том же разделе он и в Дворовой тетради¹⁴⁶. В Боярской книге 1556 г. Яков в 18 ст. с жалованием 59 руб. Отмечены его служебные назначения, в частности, держание им кормления: «наехал был на Тотму на рождество Ивана Предтечи 63, держал до Покрова 64 и с того сроку Тотма отдана в откуп». Яков Никитич участвовал в зимнем походе 1553/54 г. на Арские места. В Боярской книге отмечено, что его не было на серпуховском смотре, так как он ездил с посольством в Литву¹⁴⁷. О младшем брате Якова Губина Иване никаких данных найти не удалось.

Двоюродный брат Губиных Василий Афанасьевич Моклоков был записан в Дворовой тетради по Юрьеву-Польскому, вместе с сыном Григорием¹⁴⁸. В 1554/55 г. он послух в купчей и очищальной записи в соседнем с Юрьевом Стародубе Ряполовском¹⁴⁹.

¹⁴² Сб. РИО. Т. 35. С. 164.

¹⁴³ ПМТУ. С. 45-46, 271, 307.

¹⁴⁴ АСЗ. Т. 1. № 229.

¹⁴⁵ Антонов А.В. Поручные записи ... № 3.

¹⁴⁶ ТКДГ. С. 70, 152.

¹⁴⁷ Антонов А.В. «Боярская книга». С. 90.

¹⁴⁸ ТКДГ. С. 152.

¹⁴⁹ АСЕМ. № 85, 86.

У Федора Постника было 2 сына – Богдан и Алексей. Они носили фамилию Губины. Братья, вместе с другими родственниками были записаны в Дворовой тетради по Юрьеву Польскому. Богдан, кроме этого был внесен и в III ст. Тысячной книги¹⁵⁰. В 1557 г. он служил в Казани. Вместе с Алексеем Ершовым и казанским стрелецким головой Данилой Хохловым Богдан Федорович возглавил экспедицию отряда детей боярских, стрельцов и казаков на Волгу против «воровских казаков», ограбивших, незадолго до этого, группу царских слуг с казной. Рейд был удачным: противник, не приняв боя, ушел, пойманные преступники казнены¹⁵¹. В январе 1560 г. Богдан Постников принял участие в походе корпуса кн. Ивана Федоровича Мстиславского из Пскова к Мариенбургу (Алысту) в Ливонии в качестве головы «с новокрещены и с татары и с казанскими князьми» в полку правой руки, которым командовали воеводы кн. Петр Иванович Шуйский и Никита Васильевич Шереметев¹⁵². Карьера Богдана оборвалась в январе 1562 г. Вместе с другими детьми боярскими он оказался замешан в изменном деле кн. Ивана Дмитриевича Бельского. Князь пытался бежать в Литву и даже получил от короля Сигизмунда опасную грамоту. Богдан был бит кнутом и сослан в Галич¹⁵³. В последствие он, видимо, получил прощение, но впредь упоминался в документах только как частное лицо. В 1569/70 г. Богдан кредитор в духовной своего земляка Василия Васильевича Коробова и послух в купчей в Суходольском стану Боровского уезда¹⁵⁴.

Служебные назначения Алексея Федоровича Губина неизвестны. В 1577/78 - 1578/79 гг. он упоминается как бывший каширский помещик¹⁵⁵.

Потомки Якова Губина не выявлены. У его младшего брата Ивана Никитича Губина Моклокова было два сына – Василий и Иван. В Дворовой тетради они были записаны по Кашире¹⁵⁶. Здесь же, согласно писцовой книге 1578-1579 гг., в Раставском стану, Иван Иванович и его племянник Григорий Васильевич совместно владели поместьем¹⁵⁷. Поместья братьев были и под Москвой. Отдельная книга 1576/77-1577/78 гг. упоминает в Кошелеве стану Московского уезда бывшее имение Василия Ивановича, пошедшее в раздачу, а писцовая книга 1584-1586 гг. – порозжее поместье Ивана Губина в Горетове стану¹⁵⁸. Здесь же описана вотчина Татьяны, вдовы Льва Васильевича Брехова и ее внука Григория Васильевича Губина¹⁵⁹.

¹⁵⁰ ТКДТ. С. 152.

¹⁵¹ ПСРЛ. Т. 20. С. 584.

¹⁵² РК. 1475-1598. С. 184.

¹⁵³ ПСРЛ. Т. 13. С. 340.

¹⁵⁴ АСЗ. Т. 2. № 284; АРГ (АММС). № 22.

¹⁵⁵ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1318.

¹⁵⁶ ТКДТ. С. 162.

¹⁵⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1367.

¹⁵⁸ Павлов-Сильванский В.Б. Писцовые книги России XVI в. С. 27; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 47, 158.

¹⁵⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 333; Явочный список. С. 247.

Осенью 1562 г. Василий Губин, возможно, представитель исследуемой фамилии был сборщиком пеших людей для похода на Полоцк¹⁶⁰. В 1571 г. Василий Иванович в числе поручителей по кн. Иване Федоровиче Мстиславском¹⁶¹.

Иван Иванович Губин 9 марта 1578 г. дал Троице-Сергиеву монастырю по душе брата 50 руб.¹⁶² В 1566/67 г., видимо, он же выступил послухом в купчей в Суходольском стану Кашинского уезда¹⁶³. В боярском списке 1577 г. Иван Иванович записан как выборный по Кашире без указания оклада с пометкой «В Кокшаге у татар»¹⁶⁴. В 1586/87 г., возможно, он же душеприказчик в духовной Андрея Тимофеевича Михалкова¹⁶⁵.

Таким образом, мы видим, что сыновья и внуки дьяков братьев Моклоковых сделали вполне приличную карьеру. Один из них (Федор Постник) стал приказным деятелем. Трое (Яков Никитич, Богдан Федорович Постников, Иван Иванович Губин) служили по выбору, получали кормления, назначались полковыми головами, т.е. относились к рядовому составу Государева двора. Служебные назначения остальных шестерых не известны, но трое из них упомянуты в Дворовой тетради.

Иван Иванович *Телешев*. Отцом дьяка вполне мог быть Иван Телешев «Старый», упоминавшийся в духовной Андрея Михайловича Плещеева (часть его вотчин располагалась в Ростовском уезде), явленной митрополиту Зосиме 19 августа 1491 г.¹⁶⁶ Возможно, это то же лицо, что и Иван Борисович Телешев. Ок. 27 сентября 1473 г. последний выступил душеприказчиком в завещании ярославского вотчинника Якима Алексеева сына. Духовная была явлена архиепископу Ростовскому и Ярославскому Вассиану¹⁶⁷. Входящие в одну епархию уезды, лежали по соседству, и между ярославскими и ростовскими землевладельцами не могло не быть тесных связей.

Как бы то ни было, эта информация не проливает света на вопрос о социальном происхождении Ивана Ивановича Телешева. Решить проблему можно на основании данных о службе самого приказного деятеля. В феврале 1498 г. Иван был направлен посланником в Литву, будучи в верительной грамоте назван дворянином¹⁶⁸. Конечно, дьяки и подьячие тоже участвовали в дипломатических миссиях. Конечно, указание верительной грамоты, само по себе, не аргумент. В документах такого рода служебный статус дипломата часто намеренно

¹⁶⁰ Баранов К.В. Записная книга. С. 123, 125.

¹⁶¹ Антонов А.В. Поручные записи ... № 18.

¹⁶² ВКТСМ. С. 101.

¹⁶³ АРГ (АММС). № 117.

¹⁶⁴ БС. С. 91.

¹⁶⁵ АСЗ. Т. 2. № 286.

¹⁶⁶ АСЭИ. Т. 1. № 562.

¹⁶⁷ АСЗ. Т. 1. № 278.

¹⁶⁸ Сб. РИО. Т. 35. С. 243.

завышался. Однако, в посольствах дьяки и подьячие, обычно, бывали на вторых ролях. Главами дипломатических миссий, как правило, назначались дети боярские.

Весной 1500 г. Иван Телешев ездил в Литву «с отказом» о переходе на московскую службу кн. Семена Ивановича Стародубского и кн. Василия Ивановича Шемячича¹⁶⁹. В январе 1502 г. кн. Василий Нозроватый и Иван Телешев отправились в Казань для ареста царя Абдыл-Летифа¹⁷⁰. Всё это дворянские, по преимуществу, службы.

Яков *Шацебальцев* (Шашебальцев) ок. 1463 г. судил поземельный спор в Московском уезде¹⁷¹. Это преимущественно дворянская служба, если в документах суда нет специального указания на социальный ранг судьи. Других упоминаний о Шацебальцевых в источниках не найдено. Исключение составляет только Тимофей Васильевич Шашебальцев, персонаж середины XVI в. Столь полная незаметность свидетельствует обычно о незначительности служебного статуса фамилии, о ее принадлежности к городскому дворянству.

В трёх случаях вывод о социальном происхождении дьяков делается на основании биографических сведений о близких родственниках.

О Василии *Беде* выше уже было сказано.

У Тимофея Семеновича *Моклокова* дворянскую службу служил брат Никита Губа. Выше этот случай был разобран.

Семен Леонтьевич *Племянников*. К роду галицких землевладельцев Племянниковых, подававших в конце XVII в. поколенную роспись в Палату Родословных дел, дьяки не имеют никакого отношения. Хоть этимологически фамилию «Племянников» и можно признать редкой, родства между ними не было. Галичане вели свой род от боярина кн. Дмитрия Константиновича Нижегородского и Суздальского Петра Ивановича Молвянинова. Как сама родословная роспись, так и приложенные к ней документы, свидетельствуют, что основал фамилию Иван Степанович Племянник, карьера которого приходится на первую половину – середину XV в.¹⁷²

История дьяческой фамилии Племянниковых реконструирована С.Б. Веселовским¹⁷³. Ее родоначальник – Левка Племянник – упоминается во второй четверти XV в. как послух и землевладелец в волости Воря Московского уезда¹⁷⁴. О его службе никаких данных не сохранилось.

У Леонтия было два сына Михаил и Семен. Старший известен только как частное лицо. Ок. 1490-х - 1510-х гг. он писал деловую Василия и Долмата Яковлевичей Румянцевых,

¹⁶⁹ ПСРЛ. Т. 39. С. 173.

¹⁷⁰ Там же. С. 175.

¹⁷¹ АСЭИ. Т. 2. № 374, 375.

¹⁷² Антонов А.В. Родословные росписи ... С. 234-235.

¹⁷³ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 414-415.

¹⁷⁴ АСЭИ. Т. 1. № 127, 145, 182.

поделивших д. Болдино в волости Воре Московского уезда¹⁷⁵. Семен стал дьяком Ивана III и Василия III.

Михаил оставил трех сыновей - Севастьяна, Ивана и Дементия; Семен – одного, Владимира. Дементий и Владимир сделали приказную карьеру, продолжив традицию отца и дяди. Севастьян и Иван известны только как частные лица. В 1533/34 г. братья Севастьян и Иван послушествовали в данной своего двоюродного брата Владимира в Корзеневской волости Московского уезда. Оба они названы детьми боярскими великого князя¹⁷⁶. В 1538/39 г. Севастьян вновь послух в данной в Воре и Корзене¹⁷⁷. Об их потомках никаких данных найти не удалось.

Последнее, известное по источникам поколение Племянниковых, представлено двумя сыновьями (Иваном и Лаврентием) и двумя дочерьми (Марией и Прасковьей) дьяка Владимира Семеновича. Известны они исключительно как частные лица и подробнее речь о них пойдет ниже, при рассмотрении брачно-семейных связей дьяков вел. кн. Василия.

Таким образом, мы видим, что на протяжении ста лет истории четырех поколений рода Племянниковых никакого служебного роста фамилии не наблюдается. За исключением канцелярской работы их конкретные служебные назначения неизвестны. Такая незаметность, скорее всего, говорит о том, что Племянниковы принадлежали к рядовому провинциальному дворянству и служили в городских детях боярских. Приказная карьера Семена Леонтьевича, Владимира Семеновича и Дементия Михайловича не повлияла на положение фамилии.

В девяти случаях вывод о социальном происхождении сделан на основании антропонимических данных. В трёх из них (Гнильевский, Лугвенец, Нефимонов) данные антропонимики подкреплены их привязкой к географическому региону, где дьяк имел родственные или поземельные связи.

Захар Микулич *Гавинский*, носил фамилию с характерным для землевладельцев суффиксом –ский. Гавинские, они же Гнильевские были землевладельцами Ростовского уезда. Родовое гнездо их деревни Гавино и Гнильево в Подольском стану Ростовского уезда¹⁷⁸. Социальный статус их, скорее всего, соответствовал статусу детей боярских.

По той же причине включаем в число выходцев из дворянства Федора *Дубенского*.

Василий Григорьевич *Кулешин*. Применительно ко второй половине XV в. нам удалось найти только три упоминания о Кулешиных. Кроме самого дьяка и его сына (о нём ниже) это Горяин Исаевич Кулешин. 11 июня 1496 г. он как великокняжеский дворский произвел обмен

¹⁷⁵ АСЭИ. Т. 1. № 630.

¹⁷⁶ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 507об.-509.

¹⁷⁷ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 150-151об.

¹⁷⁸ *Стрельников С.В.* Землевладение в Ростовском крае. С. 128.

земель в Московском уезде¹⁷⁹. Примерно в это же время, в 1490-е гг. Горяин судил поземельный спор в волости Жары Ярославского уезда¹⁸⁰. Ок. 1501/02 г. он же описывал Кострому¹⁸¹. По наблюдениям И.В. Самодурова в исследуемый период в великокняжеском хозяйственном аппарате существовали городские и волостные дворские. Первые могли быть детьми боярскими, вторые, судя по всему, отличались более демократическим происхождением. Горяин Кулешин был городским дворским. Именно городские дворские пользовались правом вершить суд¹⁸².

Полагаем, что во второй половине XV – начале XVI вв. Кулешины были фамилией городских детей боярских.

Иван *Лугвенеv* в 1498-1504 гг. владел поместьем в Дубровенском и Быстреевском погостах Шелонской пятины¹⁸³. В материалах того же описания упоминаются и другие Лугвенеvы, явные однородцы ямского дьяка, помещики Лосицкого погоста Шелонской пятины, Михайловского и Ярвоського погостов Ореховского уезда Водской пятины¹⁸⁴. Ясно, что и сам Иван Лугвенеv происходил из среды новгородских детей боярских. Служебные назначения их неизвестны. Скорее всего, Лугвенеvы, как и большинство их земляков, служили с городом.

Петра *Моклокова* относим к тому же слою выходцев из дворянской среды, что и других дьяков Моклоковых того же периода.

Василий Дмитриевич *Нефимонов*. Первые известные упоминания о Нефимоновых относятся к концу XIV – XV вв. В этот период они известны как землевладельцы, послухи и писчики в актах в Бежецком Верхе¹⁸⁵, Дмитрове¹⁸⁶, Новгороде¹⁸⁷ и Угличе¹⁸⁸. На рубеже XV–XVI вв. Петр Васильевич Нефимонов упоминается как судья, разъездчик и судный муж в Ярославском уезде¹⁸⁹. Дмитровским вотчинником был и дьяк Василий Дмитриевич¹⁹⁰. О его близости к Угличу свидетельствует факт службы в удельной канцелярии кн. Дмитрия Ивановича.

Судя по практически полной служебной безвестности, Нефимоновы относились к числу городских детей боярских.

¹⁷⁹ АСЭИ. Т. 1. № 602.

¹⁸⁰ Антонов А.В. Акты Ярославских монастырей и церквей. № 30.

¹⁸¹ АФЗХ. Ч. 1. № 254.

¹⁸² Самодуров И.В. Институт дворских в средневековой Руси XII – начала XVI в. Диссертация кандидата исторических наук. Москва, 2003. С. 101, 239, 287-289, 302, 306.

¹⁸³ НПК. Т. 4. Стб. 190; Т. 5. Стб. 133-135.

¹⁸⁴ НПК. Т. 5. Стб. 12-13; ЧОИДР. 1851. № 11. Материалы. С. 99-101, 442-446.

¹⁸⁵ АСЭИ. Т. 1. № 26.

¹⁸⁶ Там же. № 14, 562.

¹⁸⁷ НПК. Т. 3. Стб. 581-584; Т. 4. Стб. 139-140; Т. 5. Стб. 42, 49, 243-244.

¹⁸⁸ АСЭИ. Т. 1. № 281.

¹⁸⁹ АСЭИ. Т. 3. № 213, 214, 218.

¹⁹⁰ ДДГ. № 95. С. 387.

Болдырь и Чернец *Паюсовы*. Паюсовы в конце XIV – XV в. известны как землевладельцы новгородских пятин и Московского уезда¹⁹¹, послухи в Бежецком Верхе и Ростове¹⁹². Из служебных назначений в исследуемый период выявлены следующие. 7 марта 1475 г. Петеля Паюсов упоминается как великокняжеский ключник в Нижнем Новгороде¹⁹³. В 1478 г. Петеля ездил послом во Псков¹⁹⁴. Федор Паюсов в 1465-1473 гг. произвел отвод земель в Московском уезде¹⁹⁵.

Согласно выводам П.В. Чеченкова, должность ключника была в Нижегородском крае важнейшей в системе местного управления. Применительно к первой половине XVI в. этот пост занимали в основном представители местного дворянства. Судя по материалам, приведённым П.В. Чеченковым, нижегородские ключники рекрутировались из нижегородских же детей боярских, по меньшей мере, с середины 1510-х гг.¹⁹⁶

Какой была ситуация четырьмя десятилетиями ранее, сложно сказать. По крайней мере, Петеля Паюсов, скорее всего, был из числа детей боярских. Обязанности послов исполняли обычно служилые люди именно этого чина.

Таким образом, судя по дошедшим до нас сведениям о Паюсовых, в исследуемый период они служили в основном с городом.

Александр *Хлуденев*. Вряд ли московский ямской дьяк 70-х – 80-х гг. XV в. Александр Иванович Хлуденев принадлежал к роду Андрея Кобылы. В известной генеалогии потомков Ивана Хлудня ему места не находится¹⁹⁷. Во второй половине XV – начале XVI вв. Хлуденевы встречаются среди новгородских помещиков¹⁹⁸ и послухов в актах в Ростовском и Новоторжском уездах¹⁹⁹. Служили они, скорее всего, с городом.

Роман *Алексеев* (сын Алексея Полуектова), Василий Третьяк Васильевич *Долматов* (сын Василия Долматова) это потомственные приказные.

Судя по его подписи, великокняжеский казначей, позднее дьяк Астафий *Аракчеев* был крещеным татарин²⁰⁰. Выше, рассуждая о социальном происхождении Андрея Ярлыка, мы пришли к выводу, что такого рода «иноземцы» при дворе, скорее всего, холопы. В казначеях

¹⁹¹ АСЭИ. Т. 1. № 8, 9; ПКНЗ. Т. 1. С. 214, 234.

¹⁹² АСЭИ. Т. 1. № 444; Т. 2. № 258.

¹⁹³ АСЭИ. Т. 2. № 389.

¹⁹⁴ ПСРЛ. Т. 20. С. 323.

¹⁹⁵ АСЭИ. Т. 2. № 405.

¹⁹⁶ Чеченков П.В. Нижегородский край в составе Российского государства в XV - третьей четверти XVI в. Проблемы интеграции. Автореферат диссертации кандидата исторических наук. М., 2005. С. 13, 14.

¹⁹⁷ БК. Ч. 2. С. 114-115; ПИРСС. С. 112.

¹⁹⁸ НПК. Т. 3. Стб. 781-783, 810-811; Т. 5. Стб. 49, 51, 66, 231-232, 238.

¹⁹⁹ АСЭИ. Т. 1. № 113, 574.

²⁰⁰ АСЭИ. Т. 1. № 266. См. Кузьмин А.В. Крещенные татары на службе в Москве: к истории Телебугиных и Мячковых в XIV – первой половине XV века // ДР. 2002. № 3 (9). С. 7.

Астафий служил ещё при вел. кн. Василии Васильевиче, когда эта должность, судя по великокняжеским духовным, была достоянием несвободных слуг.

Ямской дьяк Иван *Терентьев* происходил из среды дмитровских вотчинников Семичевых. В данной душеприказчиков Ивана Троице-Сергиеву монастырю упоминается брат приказного деятеля Иван Большой Терентьевич Семичев²⁰¹. Каких-либо биографических данных о нем найти не удалось. Отца братьев можно предполагать в посельском вел. кнг. Софьи Фоминичны Терентии Семичеве²⁰².

Из мелких дворцовых слуг, видимо, вышел Василий *Халтура*. В мае 1494 г. он как ямской дьяк подписал полную грамоту, составленную в Суздале²⁰³. Ок. 1497/98 г. в разъезжей и двух правых грамотах в Суздальском уезде упоминается дворский Василий Халтура²⁰⁴. Совпадение имени, времени и места упоминания не оставляет сомнения в том, что это один человек. Судя по всему, это волостной дворский.

Всего из 61 дьяка вел. кн. Ивана Васильевича социальное происхождение поддаётся определению у 28 человек, 45,9 %. Выходцев из среды детей боярских мы насчитали 23 или 37,7 %²⁰⁵. Потомственных приказных двое или 3,3 %²⁰⁶. Более или менее точно установленных выходцев из демократических слоёв населения трое или 4,9 %²⁰⁷.

Для эпохи Василия II аналогичные показатели составляли 21,4 %, 0 %, 7,1 %. Конечно, применительно ко второй половине XV – началу XVI вв. возрастает объём источников, оказывающихся в распоряжении исследователя. Это уже само по себе снижает в среде великокняжеских дьяков долю лиц, чьё социальное происхождение не выяснено. В тоже время, рост почти в 1,8 раза дворянской прослойки в среде дьячества, нельзя, на наш взгляд объяснить только ростом, обработанной документальной базы. Причина здесь другая. Мы видим дальнейшее развитие тенденции к «одворяниванию» дьяческого аппарата, наметившуюся ещё при вел. кн. Василии Васильевиче. Из 23 дьяков, выходцев из среды детей боярских 11 (47,8%) принадлежали к фамилиям, чьи представители служили с городом²⁰⁸. 6 (26,1%) дьяков были из фамилий, чьи представители служили в рядовом составе Государева двора²⁰⁹. Остальные

²⁰¹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 123-123об.

²⁰² АСЭИ. Т. 3. № 285.

²⁰³ АСЗ. Т. 3. № 170.

²⁰⁴ АСЭИ. Т. 2. № 491-493.

²⁰⁵ 1. Беда В.; 2. Безобразов А.; 3. Вокшерин Г. Булгак В.; 4. Вокшерин И. Суморок В.; 5. Гнильевский З.М.; 6. Горин М.В.; 7. Дубенский Ф.; 8. Кулешин В.Г.; 9. Курицын И. Волк В.; 10. Курицын Ф.В.; 11. Лугвенов И.; 12. Моклоков Н. Губа С.; 13. Моклоков П.; 14. Моклоков Т.С.; 15. Наумов И. Кобяк Ф.; 16. Нефимонов В.Д.; 17. Паюсов Болдырь; 18. Паюсов Чернец Г.; 19. Племянников С.Л.; 20. Телешев И.И.; 21. Хлуденев А.; 22. Шацебальцев Я.; 23. Ярославов Л.А.

²⁰⁶ Алексеев Р., Долматов Третьяк.

²⁰⁷ Аракчеев А., Семичев И., Халтура В.

²⁰⁸ 1. Кулешин В.Г.; 2. Курицын И. Волк В.; 3. Курицын Ф.В.; 4. Лугвенов И.; 5. Нефимонов В.Д.; 6. Паюсов Болдырь; 7. Паюсов Чернец Г.; 8. Племянников С.Л.; 9. Хлуденев А.; 10. Шацебальцев Я.; 11. Ярославов Л.А.

²⁰⁹ 1. Вокшерин Г. Булгак В.; 2. Вокшерин И. Суморок В.; 3. Моклоков Н. Губа С.; 4. Моклоков П.; 5. Моклоков Т.С.; 6. Телешев И.И.

шестеро чёткой классификации не поддаются по причине недостатка просопографических сведений. Общий вывод, тем не менее, ясен: в дьяки, так же как и ранее, шла в основном служилая мелкота.

1.2. Брачно-семейные связи

Применительно ко второй половине XV – началу XVI вв. информация об этой сфере жизни великокняжеских дьяков крайне отрывочна. В нашем распоряжении лишь несколько фактов.

Иван Филиппович *Наумов* был женат на Никандре Васильевне **Тургеневой**, дочери митрополичьего вассала Василия Тургеня Парфеньевича Зазиркина²¹⁰. Тургеневы и Парфеньевы были рядовыми слугами двора главы Русской Церкви. Интересно, что Иван Иванович и Никита Авксентьевич Парфеньевы, приходившиеся шурьям Кобяка Ивану, Матвею и Роману Васильевичам Тургеневым двоюродным братом и племянником соответственно, так же служили по приказной линии, правда, в митрополичьей канцелярии. Похоже, что именно это обстоятельство и сыграло роль в брачном союзе Наумовых и Тургеневых.

Иван Терентьевич *Семичев* был женат на Василисе Кузьминичне **Никифоровой**. Она и ее брат Михаил были душеприказчиками в духовной дьяка. В данной от 13 января 1532 г., составленной на основании завещания, в качестве послуха упоминается Иван Павлович Никифоров, происходивший из той же семьи²¹¹. Михаил и Иван внуки дьяка Никифора Демидова, ростовские вотчинники средней руки²¹². Сам дьяк отнесён нами к группе приказных деятелей, чьё социальное происхождение осталось не выясненным.

Дочь Алексея *Жерцева* Арина в августе 1529 г. была сговорена за Михаила Васильевича Колупаева **Приклонского**²¹³. О дворянской и дьяческой фамилии Приклонских речь пойдет ниже.

Конечно, трёх фактов для каких-либо обобщений недостаточно. В то же время все выявленные нами браки довольно точно характеризуют ту социальную среду, которая питала дьячество второй половины XV – начала XVI в. Выше мы пришли к выводу, что дьяк Ивана III это либо провинциальный сын боярский, чья родня служила в основном с городом, либо выходец из среды «демократических слоёв населения», холопов, слуг под дворскими. И Тургеневы, и Никифоровы и Приклонские относились к той же социальной среде.

²¹⁰ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 82-85.

²¹¹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 123-123об.

²¹² Там же. Л. 423-427.

²¹³ АСЗ. Т. 1. № 227.

В более отдалённых степенях родства дьяков великого князя брачно-семейные связи могли приобретать иной характер. Выше мы говорили о браке двоюродной сестры дьяков Курицыных и кн. Федора Ивановича Оболенского. Это, конечно, мезальянс. Отец жениха боярин. Отец невесты в думных чинах не бывал. Только её дед был в боярах, да и то в уделе. В то же время, между двумя семьями не было социальной пропасти. Курицыны и Оболенские фамилии родословные, только первые относились к измельчавшей аристократии, а вторые к действительной. С другой, не был ли брак Евдокии Курицыной и кн. Федора целенаправленной попыткой породниться с влиятельными приказными деятелями Иваном и Федором Васильевичами?

1.3. Карьера сыновей

Алексей Полуектов и Алексеевы. У Алексея Полуектовича был сын Роман. На это есть прямое указание источников. В первой главе настоящей работы мы уже говорили о надписи на каменном кресте, установленном у церкви Воскресения Христова в Ростове. Надпись сообщает о даре храму, сделанном дьяком Стефаном по душе сына Ильи. В качестве душеприказчиков в этой своеобразной данной были указаны, в том числе, Алексей Полуектович и его сын Роман²¹⁴. Вывод о том, что Роман это то же лицо, что и дьяк Роман Алексеев, основан не только на антропонимических данных, но и на сведениях об общности сферы профессиональной деятельности потенциальных отца и сына. Алексей Полуектович и Роман Алексеев служили дьяками великого князя.

У Романа было трое сыновей: Юрий, Иван и Борис. Братья усвоили фамилию Алексеевы. 28 июня 1511 г. Юрий и Иван в связи со смертью Бориса поделили отцовскую вотчину в Московском, Ярославском и Боровском уездах²¹⁵. Предметом раздела стало, в том числе, и село Челобитьево, приобретённое в 1472-1488 гг. отцом братьев у Алексея Горы Филиппова.

Юрий в 1511/12 г. дал Троице-Сергиеву монастырю отцовские вотчины с. Романовское с деревнями в Щитове Боровского уезда; сщц. Загорье и Петрецово «на Горах» в Савинском стану Ростовского уезда. Иван выступил послухом в обеих данных²¹⁶. Какие-либо служебные назначения Алексеевых и вообще их дальнейшая судьба неизвестны. Это, скорее всего, свидетельствует о невысоком социальном положении.

²¹⁴ Николаева Т.В. Произведения русского прикладного искусства с подписями XV – первой трети XVI в. М., 1971. С. 94.

²¹⁵ АРГ. № 80.

²¹⁶ АРГ. № 81, 82.

Утверждение А.А. Зимина о службе внуков Алексея Полуектовича в середине XVI в. по Ярославлю следует признать не доказанным. В Дворовой тетради по Ярославлю записаны Грязной и Олеша Федоровы дети Алексеева Полуектова. Старший из братьев внесен, кроме этого в III ст. Тысячной книги²¹⁷. Известный сюжет о «печаловании» дьяка Алексея о Ярославском княжестве не может служить аргументом²¹⁸. Сам приказной деятель был ростовским и костромским вотчинником. Связь с Ярославлем просматривается только применительно к его внукам, братьям Алексеевым и производит впечатление недавней. Слободка на р. Волге, доставшаяся Ивану Алексеевичу по деловой от 28 июня 1511 г., не имеет названия. Это характерно для недавно основанных поселений.

В итоге остаются лишь данные антропонимики. Их доказательная сила, сама по себе, в данном случае, не великая, ставится под сомнение двумя обстоятельствами. Во-первых, остаётся до сих пор необъяснённым, каким образом от двух братьев, сыновей одного отца повелись две разных фамилии: от Романа Алексеевы, а от Федора Полуектовы. Во-вторых, требует пояснений хронологическая неувязка в биографиях предполагаемых потомков Алексея Полуектовича. Сам дьяк жил в 60-х – 70-х гг. XV в., Роман Алексеев – в 70-х – 80-х гг. того же столетия; Иван, Юрий и Борис Романовы – в 1510-х гг. Грязной и Алеша Полуектовы, то же внуки Алексея Полуектова, как и братья Романовы, жили в середине XVI в.

Исследователи, занимавшиеся биографией Алексея Полуектова и его потомков после А.А. Зимина, пошли далее. Ю.Г. Алексеев предположил, что Иван Полуектов Лыжников, бывший писчиком в зарядной записи Алексея Полуектова и Черемисиновых, брат дьяка. Полагаем, что это предположение можно отвести. Либо у Алексея Полуектовича фамилии не было и он во всех источниках именуется только именем и отчеством, либо фамилия у дьяка была. В последнем случае не ясно, почему на эту фамилию нет указания, ни в летописях, ни в актах, ни в разрядных книгах, ни в одном источнике, содержащем биографические сведения об Алексее Полуектове.

И.Б. Михайлова обратила внимание на то, что 13 января 1495 г. в свите вел. кнж. Елены Ивановны отправился в Литву, в том числе и сын боярский Андрей Алексеевич Полуектов²¹⁹. Исследовательница считает, что это ещё один сын дьяка Алексея Полуектова, брат Романа и Федора. В Дворовой тетради по Бежецкому Верху были записаны Сысой Отяшев сын, Постник и Михаил Ивановы дети Ондреевы Полуехтова, а строкой ниже Петр Федорович Андреев Полуектов²²⁰. И.Б. Михайлова полагает, что Иван Андреевич и Федор Андреевич Полуектовы сыновья Андрея Алексеевича и внуки Алексея Полуектова. Постник, Михаил и Петр

²¹⁷ ТКДТ. С. 63, 143.

²¹⁸ *Зимин А.А. Дьяческий аппарат.* С. 262.

²¹⁹ Сб. РИО. Т. 35. С. 164.

²²⁰ ТКДТ. С. 195, 203.

соответственно правнуки дьяка. Вся эта генеалогия построена исключительно на антропонимических данных. Отсутствие у Алексея Полуектова каких-либо связей с Бежецким Верхом, делает аргументацию И.Б. Михайловой весьма зыбкой. Совершенно не ясно, по какой причине И.Б. Михайлова причисляет к потомкам дьяка Ивана Полуектова на рубеже XV – XVI вв. продавшего село Юрищи в Рузском уезде. Исследовательница рассуждает так: «Может быть, это был И.П. Лыжников, предполагаемый брат дьяка? Учитывая, что некоторые потомки Алексея Полуектовича служили по Бежецкому Верху, с земель, граничивших с Рузским уездом, такое отождествление допустимо». Если понимать буквально, то получается, что Бежецкий Верх располагается на границе Рузского уезда. А это весьма странно. И уж совершенно произвольно к родственникам дьяка причисляется Злоба Васильевич Полуектов²²¹. Кроме фамилии, далеко не самой редкой, других оснований не видно.

У Власия Ушака **Артемьева** известен один сын – Василий Власьевич Артемьев. Указание А.А. Зимина на то, что он был дьяком Василия III ошибочно. Ни в одном из источников, в том числе и в том, на который ссылается А.А. Зимин, Василий Ушаков не назван дьяком.

Первое упоминание о его службе относится к декабрю 1527 г., когда Василий Ушаков Артемьев был назначен приставом к литовскому посланнику Ивану Ячманову²²². Весной 1529 г. сын дьяка ездил гонцом в Литву²²³. В августе того же года он был приставом у литовского посольства Матвея Войтехова и Василия Чижа²²⁴. В феврале-мае 1530 г. Василий Ушаков вновь возил в Литву великокняжеские грамоты²²⁵. В марте 1532 г. он исполнял обязанности пристава при литовских послах Иване Сапеге и Матвее Яновиче²²⁶. Дело тут не только в том, что Василий Власьев Ушаков нигде не назван дьяком. Он не исполнял ни одной дьяческой службы. Встреча посла, размещение его на подворье, сопровождение на аудиенцию. Всё это делали дети боярские или подьячие. Не посылались дьяки и гонцами. Сын дьяка, таким образом, служил в детях боярских, в рядовом составе Государева двора.

Башенины. У Семена Дмитриевича Башенина было трое сыновей. В 1513/14 г. Фетинья, жена дьяка с сыновьями Федором, Юрием и Иваном дали Троице-Сергиеву монастырю вотчину мужа и отца сщ. Острилово Татьянаино в Вышегородской волости Дмитровского уезда²²⁷. Средний из братьев избрал дьяческую карьеру. Служебные назначения остальных Башениных выявить не удалось. В 1558/59 г. Юрий и Иван Семеновичи, а так же внук дьяка Иван Федорович Башенин упоминаются как послухи в Дмитровском уезде²²⁸. Здесь располагались

²²¹ Михайлова И.Б. Служилые люди. С. 126-127.

²²² Сб. РИО. Т. 35. С. 760, 761.

²²³ Там же. С. 780-784.

²²⁴ Там же. С. 786, 787, 790, 791.

²²⁵ Там же. С. 822, 823, 826, 828, 829, 831.

²²⁶ Там же. С. 847, 850, 853.

²²⁷ АРГ. № 109.

²²⁸ ОГКЭ. Вып. 3. № 45. С. 12.

фамильные вотчины Башениных²²⁹. Внучка Семена Дмитриевича Василиса была замужем за дьяком царя Ивана Кузьмой Яковлевичем Татьяниным²³⁰.

Сын Алеши **Безобразова**, Черница Александрович в 1494/95 был постельником в свите вел. кн. Ивана во время поездки в Новгород²³¹. В июне 1503 г. он ездил гонцом в Литву. В посольской книге Черница именуется дворянином²³². В родословии Безобразовых Черницы нет. Единственным сыном Александра там показан некий Иван²³³. Никаких биографических сведений о нем, как, впрочем, и о четырех поколениях его потомков, найти не удалось. По сему, не будем учитывать Ивана при анализе карьеры и брачно-семейных связей дьяческих сыновей. Тем более что не исключено тождество Ивана и Черницы Александровичей Безобразовых.

18 июня 1511 г. как бывший волостель волости Озерцы Московского уезда упоминается Белеца Безобразов²³⁴. По всей видимости, это брат Черницы и другой сын Александра Безобразова.

Сыном Семена Васильевича **Бородатого**, судя по всему, был Дмитрий Семенович Бородатый. В 1473-1477 гг. он упоминается как великокняжеский пристав в мировой записи по поводу поземельного спора в Суздальском уезде²³⁵. В 1505/06 г. произвел разъезд в Шахове стану Московского уезда²³⁶.

Гиреевы. Единственный известный сын дьяка Михаила Гиреева Василий в июле 1522 г. вместе с Борисом Голохвастовым во главе отряда детей боярских сопровождал от Дорогобужа до столицы литовского посольство Петра Кишки²³⁷. В 1525/26 г. он выступил в роли душеприказчика Григория Вельяминовича Стерляга Глазова²³⁸. В 1555/56 г. вместе с Андреем Васильевичем Лодыгиным описывал владимирские и суздальские дворцовые села²³⁹. В Дворовой тетради Василий Михайлович был записан по Можайску. Рядом его сыновья, внуки дьяка, Юшка и Микитка. Выше Юрий и его старший брат Андрей записаны по Москве. Рядом пометка: «Андрей уехал в Можайск»²⁴⁰. Известные служебные назначения Василия Гиреева указывают на его принадлежность к рядовому составу Государева двора.

Сын и двое из четырех внуков Захара Микулича **Гнильевского** стали дьяками Василия III и Ивана IV.

²²⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 784.

²³⁰ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 57-58об.

²³¹ РК. 1475-1598. С. 26.

²³² Сб. РИО. Т. 35. С. 430-433.

²³³ РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 44. Л. 3.

²³⁴ АСЗ. Т. 4. № 339.

²³⁵ Антонов А.В. Новые акты XV века из семейного архива Алферьевых. № 2 // РД. Вып. 7.

²³⁶ Антонов А.В. Вотчинные архивы Московских монастырей. № 65.

²³⁷ Сб. РИО. Т. 35. С. 623.

²³⁸ АРГ. № 258.

²³⁹ Антонов А.В. Акты Переславских монастырей. № 186; *Его же*. Вотчинные архивы Московских монастырей. № 163, 164; АСЕМ. № 91, 221.

²⁴⁰ ТКДТ. С. 126, 185.

Горины (см. Приложение VII. Схема б). У дьяка Максима Васильевича Горина известны два сына Федор и Гаврила. В 1515-1517 гг. Федор получил жалованную кормленную грамоту на волости Кусь и Немда в Костромском уезде²⁴¹. Гаврила Максимович в 1503/04 г. был писчиком купчей своего дяди Ивана Лебеда Васильевича Горина в Песьском стану Ростовского уезда²⁴².

У Федора Максимовича было двое сыновей - Копот и Субота; у Гаврилы один – Андрей. Копот и Субота были записаны в Дворовой тетради по Ярославлю. Пометка в тексте памятника указывает на то, что Копот отправлял должность губного старосты²⁴³. 11 июня 1559 г. ему как губному старосте адресована указная грамота в Ярославль²⁴⁴. Служебные назначения Суботы не выявлены. Об Андрее Гавриловиче сохранилось только одно упоминание в данной его дяди Федора Максимовича Горина²⁴⁵.

Сын Суботы Иван записан в Дворовой тетради рядом с отцом. Копоть Горин был женат на некоей Евдокии, ее девичья фамилия не установлена. От этого брака известны два сына: Иван и Федор. Федор вместе с матерью в 1567-1569 г. владели поместьем в Пажецкой и Игрицкой волостях Ярославского уезда²⁴⁶. Однако, службу он нес по Владимиру. В десятне 1569/70 г. Федор Коптев числился с окладом 250 четв.²⁴⁷ Иван был записан вместе с отцом в Дворовой тетради. В 1570/71 г. он взял в жены Евдокию Борисовну Сущеву. В приданое получил д. Борки Ильмехотского стана Владимирского уезда²⁴⁸.

Отец невесты, Борис Алексеевич, был записан в Дворовой тетради по Владимиру. По тому же городу он числится и в III ст. Тысячной книги²⁴⁹. Шурин Ивана Коптева, Василий Борисович Суцов, в 1596/97 г. упоминается как владимирский губной староста²⁵⁰. Он был женат на дочери владимирского же вотчинника Василия Ивановича Порошина Языкова²⁵¹. Теща Ивана Горина Аграфена Ивановна происходила из рода ярославских землевладельцев Рудиных. Они неоднократно упоминаются как помещики и вотчинники у себя в уезде, но их служебные назначения не известны²⁵². По женской линии Аграфена состояла в родстве с владимирскими детьми боярскими Кайсаровыми. Алексей Бетюков Кайсаров приходился ей племянником. Он происходил из многодетной семьи. В Дворовой тетради по Владимиру записан Бетюк Григорьев сын Кайсаров. Рядом приписаны его сыновья Пронька, Олешка,

²⁴¹ Антонов А.В. Родословные росписи ... С. 133; АСЗ. Т. 4. № 114.

²⁴² АСЭИ. Т. 1. № 648.

²⁴³ ТКДТ. С. 143, 144.

²⁴⁴ Исторические акты Ярославского Спасского монастыря. № XXV. С. 31.

²⁴⁵ АРГ. № 66.

²⁴⁶ ПМЯУ. Ч. 2. С. 28, 46-47.

²⁴⁷ РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 26. Л. 1.

²⁴⁸ АСЗ. Т. 1. № 62.

²⁴⁹ ТКДТ. С. 71, 156.

²⁵⁰ Антонов А.В. Частные архивы. № 355; АСЗ. Т. 2. № 37.

²⁵¹ АСЗ. Т. 3. № 211.

²⁵² Антонов А.В. Ярославские монастыри. № 7; АСЗ. Т. 2. № 186, 187, 421; АСЭИ. Т. 3. № 225; ПМЯУ. Ч. 1. С. 32-33, 40-42, 168-169; Ч. 2. С. 158-159.

Ондрюшка, Матюшка и Олян. Судя по пометке в тексте памятника, еще до конца 60-х гг. Бетюк вышел в отставку²⁵³. К 9 июня 1573 г. он умер, его поместье перешло к вдове Авдотье, снохе Анне, вдове Матвея, и внуку Ивану²⁵⁴. Служебные назначения кого-либо из членов семьи неизвестны. Родственники Алексея Бетюкова упоминаются в источниках как выборные по Владимиру и Белой, писцы и головы²⁵⁵.

В целом, система брачно-семейных связей Ивана Коптева Горина видна достаточно четко. Жена его и многочисленные свойственники были из числа старинных владимирских и ярославских фамилий, соседей Ивана по имению²⁵⁶. По своему социальному статусу Сущовы и Кайсаровы относились к фамилиям средней руки, составлявшим верхушку служилого города и время от времени попадавшим в рядовой состав Государева двора. Рудины были, видимо, более захудалой фамилией, целиком связанной в служебном отношении с городом.

Служебные назначения данного поколения Гориных не выявлены. Однако и без этого вполне ясно, что брак Ивана Коптева Горина и Евдокии Борисовны Сущовой был союзом двух равных семей. На протяжении четырех поколений Гориных статус рода оставался стабильным. Потомки Федора Максимовича то служили на рядовых должностях в Государевом дворе, то занимали ведущие посты в уездной дворянской корпорации.

Далее следует сказать несколько слов о родословной росписи Гориных, поданной в Палату родословных дел в 1686-1688 гг.²⁵⁷ Основателем фамилии здесь показан Федор Максимович Горин «а по прозванию отца своего Каптеев». В конце документа приведен список с жалованной кормленной грамоты, адресованной Федору Максимовичу о которой выше уже говорилось. Сразу же бросаются в глаза несоответствия. Во-первых, перечень сыновей Федора, приводимый в росписи, не соответствует тому, что установлен на основании данных других источников. Во-вторых, в росписи приведена выписка из владимирской десятины 1569/70 г. с упоминанием Федора Максимовича Горина «Каптеева» как подтверждение тезиса о том, что тот служил «великому князю Василью Ивановичу всеа Руси и сыну ево государю царю и великому князю Ивану Васильевичу всеа Руси и великому государю царю и великому князю Михаилу Федоровичу всеа Руси»²⁵⁸. Каким образом при обычной продолжительности человеческой жизни можно было прослужить последовательно всем трем государям? Составители росписи оставили этот вопрос без ответа.

²⁵³ ТКДТ. С. 155.

²⁵⁴ АСЗ. Т. 1. № 100.

²⁵⁵ АСЗ. Т. 1. № 51; Т. 2. № 53, 59, 157, 231, 315, 371, 465, 466; РК. 1475-1598. С. 152; ТКДТ. С. 71, 79.

²⁵⁶ Михаил Семенович Сущов упоминается во Владимире еще в первой четверти XV в. (АСЗ. Т. 1. № 67). Александр Васильевич Рудин служил Кн. Александру Федоровичу Ярославскому. В 1435-1463 гг. он получил от своего сюзерена жалованную тарханную и несудимую грамоту на С. Онисемле с дд. в Едомской волости (АСЭИ. Т. 3. № 225). Кайсаровы упоминаются во владимирских актах с конца XV – начала XVI вв. (АФЗХ. Ч. 1. № 181, 206, 209).

²⁵⁷ Антонов А.В. Родословные росписи ... С. 133.

²⁵⁸ РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 26. Л. 1.

Думается, что дело в обычных пробелах исторической памяти весьма характерных для не знатных родов, где не велось систематического накопления генеалогического материала. В родословии Гориных слились воедино Федор Максимович Горин, современник вел. кн. Василия Ивановича и Федор Коптев Горин, живший во второй половине XVI в. и приходившийся Федору Максимовичу внуком. Горины, жившие в конце XVII столетия, смогли восстановить свою генеалогию только за полтора века, начиная с Федора Коптева, который под пером составителей росписи стал «Каптеевым». В память о более древних предках в семейном архиве сохранилась только одна кормленная грамота. Потомки либо спутали двух Федоров по недомыслию, либо намеренно их смешали, чтобы привязать старинную грамоту к генеалогии фамилии и тем самым удревнить свой род.

Долматовы. У дьяка Василия Долматова было шестеро сыновей, порядок старшинства которых не вполне ясен. Василий Третьяк в мае 1493 г. ездил вторым послом в составе посольства Василия Григорьевича Замыцкого к Конраду Мазовецкому²⁵⁹. 17 сентября того же года сын дьяка участвовал в приёме литовского эмиссара Войтко Яновича²⁶⁰. В октябре 1494 г. Третьяк Долматов ездил поить после стола литовского же дипломата Павла Путятича²⁶¹. Примерно в том же году он присутствовал при докладе правой грамоты²⁶². В 1494/95 г. сын дьяка был в числе постельников свиты государя во время поездки вел. кн. Ивана в Новгород²⁶³. 19 июля 1495 г. и 23 января 1496 г. Третьяк Долматов дважды направлялся гонцом в Литву²⁶⁴. С 1500 г. он служит в дьяках²⁶⁵.

Иван Тучко Васильевич Долматов 9-14 мая 1492 г. был приставом у литовского посла Войтка Клочка²⁶⁶. 9 февраля 1494 г. он сын боярский в свите Дмитрия Китаева, посланного поить литовского посла Станислава Яновича²⁶⁷. В 1494/95 постельник в новгородском походе²⁶⁸. В 1500/01 г. сын дьяка пристав у литовского посла Станислава Нарбутова²⁶⁹. В том же году Тучко был товарищем писца Якова Дмитриевича Морозова, работавшего в Ярославском уезде²⁷⁰.

Михаил Васильевич Долматов в 1494/95 г. был постельником в Новгородском походе²⁷¹. 1 марта 1503 г. он послан с грамотой в Путивль, где ожидало размена с татарскими дипломатами

²⁵⁹ Сб. РИО. Т. 35. С. 93-102.

²⁶⁰ Там же. С. 109.

²⁶¹ Там же. С. 157.

²⁶² АСЭИ. Т. 2. № 409.

²⁶³ РК. 1475-1598. С. 26.

²⁶⁴ Сб. РИО. Т. 35. С. 201.

²⁶⁵ ПСРЛ. Т. 39. С. 173, 174.

²⁶⁶ Сб. РИО. Т. 35. С. 60.

²⁶⁷ Там же. С. 134.

²⁶⁸ РК. 1475-1598. С. 26.

²⁶⁹ ПИВЕ. Т. 2. С. 81.

²⁷⁰ АСЗ. Т. 1. № 145; АСЭИ. Т. 3. № 221.

²⁷¹ РК. 1475-1598. С. 26.

посольство в Крым Ивана Ивановича Ощерина. После размена Михаил провожал татар до столицы²⁷².

Федор и Дичко Васильевичи Долматовы в 1494/95 г. постельники в походе на Новгород²⁷³. 18 октября 1502 г. Федор поехал сопровождать от Москвы до Рыльска крымского посла Сюунчуя²⁷⁴.

Захарий Васильевич Долматов 19 октября 1503 г. был послан с грамотой вслед за посольством в Крым Ивана Ивановича Ощерина²⁷⁵. Немец Васильевич Долматов 23 февраля 1503 г. отправился провожать в Крым посольство Ивана Берсеня Никитича Беклемишева²⁷⁶. 8 марта 1517 г. Немец и Захар Долматовы были назначены ехать в Опочку встречать имперских послов Сигизмунда Герберштейна и Яна фон Турна²⁷⁷. Герберштейн впоследствии писал о двух братьях Василия Третьяка Долматова Федоре и Захаре, которые были даны ему приставами на обратном пути из Можайска в Смоленск²⁷⁸. По всей видимости, Федор и Немец суть одно и то же лицо.

Сын Василия **Дылды** Демидовича Никифор Васильевич Дылдин продолжил приказную карьеру отца²⁷⁹.

О сыновьях Ивана **Кобяка** Василии, Григории и Михаиле уже было сказано выше в очерке о Наумовых. Василий и Григорий служили в выборе по Коломне. Старший известен как писец, младший – как дозорщик и полковой голова. Михаил упоминается только как частное лицо.

Михаил, сын дьяка Василия **Кулешина** в 1494/95 г. был постельником в известном походе Ивана III на Новгород²⁸⁰.

Курицыны. Об этой дьяческой фамилии уже говорилось выше в связи с историей рода. Рискнем повториться для сохранения логики построения исследования. У Ивана Волка был единственный сын Иван Иванович Волков Курицын, служивший в рядовом составе Государева двора. Оба сына Федора Васильевича избрали приказную карьеру.

Лугвенева. В 1550/51 г. братья Василий и Степан Ивановичи Лугвенева владели отцовским поместьем в Быстреевском погосте Шелонской пятины²⁸¹. О службах новгородских помещиков Лугвенева никаких сведений найти не удалось. Скорее всего, они служили с городом.

²⁷² Сб. РИО. Т. 41. С. 504, 511.

²⁷³ РК. 1475-1598. С. 26.

²⁷⁴ Сб. РИО. Т. 41. С. 441.

²⁷⁵ Там же. С. 497, 502.

²⁷⁶ Там же. С. 453.

²⁷⁷ ПДС. Т. 1. Стб. 193.

²⁷⁸ *Герберштейн С.* Записки о Московии. М., 1988. С. 175-176.

²⁷⁹ *Дунаев Б.И.* Максим Грек. С. 86-87.

²⁸⁰ РК. 1475-1598. С. 26.

²⁸¹ ПКНЗ. Т. 6. С. 64.

О сыне Данилы Киприановича **Мамырева** Иване нам ничего не известно, кроме упоминания его имени в Синодике Троице-Сергиева монастыря²⁸².

Моклоковы. О них также говорилось выше. Из трех сыновей Никиты Губы Семеновича Моклокова старший – Федор Постник – пошел по стопам отца. Средний – Яков – служил в рядовом составе Государева двора. О младшем – Иване – биографических сведений не найдено.

Сын Андрея **Одинца** упоминается в списке постельников Новгородского похода 1494/95 г. как Спиридон Одинцов сын дьяков²⁸³. 4 марта 1498 г. он назначен данным приставом для Спасо-Ярославского монастыря²⁸⁴. 8 февраля 1504 г. Спиридон Одинцов муж на разъезде переславского писца кн. Василия Ивановича Голенина²⁸⁵. 1 июля 1521 г. Спиридон Андреев сын Одинцов и Федур (Федор) Леонтьев судили поземельный спор в Переславском уезде. В состав правой грамоты включена разъезжая переславского писца кн. Василия Ивановича Голенина от 8 февраля 1504 г. Спиридон назван здесь в числе присутствовавших на разъезде. Видимо он был членом писцовой комиссии²⁸⁶. В 1539/40 г. писцы Водской пятины ссылались на писцовые книги Спиридона Одинцова²⁸⁷. Сыну Андрея Одинца принадлежал двор в Москве, который он до 1543/44 г. продал Ирине, жене Митрофана Астафьевича Часовникова²⁸⁸.

Паюсовы. У Чернеца Паюсова известны два сына. 20 сентября 1504 г. братья Федор и Андрей получили жалованную поместную грамоту на отцовское поместье в Буряжском погосте Шелонской пятины²⁸⁹. Дача Андрея была описана за ним в 1523 г.²⁹⁰ Какие-либо конкретные служебные назначения братьев не известны, видимо они служили с городом. Федор в 1514 г. попал в литовский плен во время злополучного Оршинского сражения. В 1519 г. он еще содержался в заключении в Берестье, а к 1525 г. умер и был похоронен при ц. Св. Николая²⁹¹. О детях Федора сведений найти не удалось.

У Андрея Чернецова Паюсова была два сына Хабар и Казарин. В 1538-1539 гг. Андрей и Хабар получили отдельную выпись на поместье все в том же Буряжском погосте. Здесь же в 1569 г. упоминается поместье Казарина²⁹². Хабар владел своей дачей вплоть до 1570/71 г.²⁹³ Служебные назначения его не известны. Казарин, будучи неслужилым сыном боярским в 1584

²⁸² *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 316.

²⁸³ РК. 1475-1598. С. 26.

²⁸⁴ АСЭИ. Т. 3. № 216.

²⁸⁵ Там же. № 46.

²⁸⁶ *Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 6.

²⁸⁷ ПКВП. С. 1.

²⁸⁸ *Лихачев Н.П.* Сборник актов. № IV. С. 12.

²⁸⁹ АСЗ. Т. 4. № 336.

²⁹⁰ НПК. Т. 5. Стб. 28, 402.

²⁹¹ *Антонов А.В., Кром М.М.* Списки русских пленных. С. 160, 163, 174.

²⁹² АСЗ. Т. 4. № 337.

²⁹³ ПKNЗ. Т. 6. С. 126.

г. произвел отдел поместья в Деревской и Обонежской пятинах²⁹⁴. К этому времени Казарин, явно, уже был стар и отставлен от службы.

Сын Семена Леонтьевича **Племянникова** дворцовый дьяк вел. кн. Ивана Владимир Семенович Племянников.

Сыном Елки **Сукова**, видимо, был подьячий эпохи Ивана Грозного Василий Елизарович Суков. О нем речь пойдет ниже.

Сыном Александра Ивановича **Хлуденева**, судя по всему, был Василий Александрович Хлуденев, выступивший послухом в акте в Новоторжском уезде в 1493/94 г.²⁹⁵ Других биографических сведений о нем найти не удалось.

Афанасий **Яковль**. В 1548/49 г. братья Иван и Андрей дали Троице-Сергиеву монастырю по приказу брата и завещанию отца Федора Афанасьевича сц. Долматово с д. Макидоново в Суходольском стану Кашинского уезда²⁹⁶. Судя по тексту копийной книги это то самое Долматовское Макеево, что Афанасий Яковль сын приобрел у Федора Ивановича Спешнева в 1505/06 г.²⁹⁷ Федор это сын дьяка, Иван и Андрей – внуки.

Ярославовы. У Леонтия Алексеева было два сына Федор и Андрей. 9 февраля 1494 г. Федор сын боярский в свите Дмитрия Китаева, посланного поить литовского посла Станислава Яновича²⁹⁸. В 1495-1506 гг. Федор и Андрей получили подтверждение отцовской иммунитетной грамоты на свою ярославскую вотчину²⁹⁹. В 1494/95 братья постельники в Новгородском походе и зовутся Алексеевыми³⁰⁰.

Дальнейшая судьба потомков Леонтия Алексеева видна из докладного судного списка от января 1523 г. Андрей Власьевич Никитин разбирал спор Иванчи Андреева сына и кн. Ивана Михайловича Телятевского, в лице его приказчика Елизара Иванова сына, из-за земли пч. Кононцова в Черемошской волости Ярославского уезда. Старожильцы ответчика, говоря о владельческой принадлежности спорных земель, заявили следующее: «А ту, господине, землю знаем, на которой стоим, то, господине, земля Филипповского села. А было, господине, то село вотчина Леонтия Олексеевича и его детей Федора да Ондreja. И как, господине, Леонтия и его детей не стало, и князь великий, господине, пожаловал тем селом и деревнями князь Михайла Телятевского и его сына Ивана»³⁰¹. Раз вотчина была отписана на государя и передана другому владельцу, значит, законных прямых наследников не осталось, то есть род потомков Леонтия

²⁹⁴ Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 1. Отд. 2. М., 1905. С. 129, 131.

²⁹⁵ АСЭИ. Т. 1. № 574.

²⁹⁶ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 525. Л. 51-52об.; Шумаков С.А. Сотницы. Вып. 6. С. 4.

²⁹⁷ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 631об.-632.

²⁹⁸ Сб. РИО. Т. 35. С. 134.

²⁹⁹ АСЗ. Т. 1. № 312.

³⁰⁰ РК. 1475-1598. С. 26.

³⁰¹ АСЗ. Т. 1. № 146.

Алексеева пресекается на его сыновьях. Именно так, цитированное место поняли А.В. Антонов и К.В. Баранов³⁰².

Здесь мы вновь вынуждены вернуться к генеалогическим построениям И.Б. Михайловой. Исследовательнице явно был известен и вышеуказанный документ и комментарий к нему А.В. Антонова и К.В. Баранова. Вся работа И.Б. Михайловой пестрит ссылками на АСЗ. Тем не менее, исследовательница продолжает, где-то предположительно, где-то утвердительно строить генеалогию Алексеевых далее³⁰³. Возможно, И.Б. Михайлова не согласна с выводом о пресечении рода потомков дьяка, но никаких контраргументов она не приводит и даже вообще не упоминает о таком выводе. Ничего кроме недоумения подобная методика вызвать не может.

Обобщим (см. Приложение VIII. Таблицы 1 и 2). Применительно к 61 великокняжескому дьяку эпохи Ивана III информация о сыновьях имеется только для 25. Это 41%. Немногим менее половины. Из 25 отцов 13 были выходцами из дворянства³⁰⁴. Один (Р. Алексеев) потомственный приказной. Социальное происхождение остальных 12 не поддается установлению³⁰⁵.

У 25 дьяков нами выявлено 44 сына. Применительно к 10 (22,7 %) данных о службе нет. Они либо упоминаются в источниках только как частные лица³⁰⁶, либо известны лишь фактом своего существования³⁰⁷.

Отцовскую карьеру продолжили 10 человек (22,7%)³⁰⁸. Из них двое (Третьяк Долматов и И.Ф. Курицын) начали карьеру с дворянской службы. Интересно, что только двое из 10 служили подьячими.

25 (56,8 %, Третьяк Долматов и И.Ф. Курицын учтены дважды) дьяческих сыновей избрали дворянскую службу³⁰⁹. Социальный статус Дмитрия Семеновича Бородатого не

³⁰² АСЗ. Т. 1. Комментарии. С. 342.

³⁰³ Михайлова И.Б. Служилые люди. С. 127-128.

³⁰⁴ 1. Безобразов А.; 2. Гнильевский З.М.; 3. Горин М.В.; 4. Кулешин В.Г.; 5. Курицын И. Волк В.; 6. Курицын Ф.В.; 7. Лугвенец И.; 8. Моклоков Н. Губа С.; 9. Наумов И. Кобяк Ф.; 10. Паюсов Чернец Г.; 11. Племянников С.Л.; 12. Хлуденев А.; 13. Ярославов Л.А.

³⁰⁵ 1. Артемьев В. Ушак; 2. Башенин С.Д.; 3. Бородатого С.В.; 4. Гиреев М.; 5. Долматов В.; 6. Дылда В.Д.; 7. Кобелев Н.; 8. Мамырев Д.К.; 9. Одинец А.; 10. Полуектов А.; 11. Суков Е.; 12. Яковль А.

³⁰⁶ 1. Алексеев И.Р.; 2. Алексеев Ю.Р.; 3. Башенин Ф.С.; 4. Башенин И.С.; 5. Горин Г.М.; 6. Хлуденев В.А.

³⁰⁷ 1. Алексеев Б.Р.; 2. Наумов М.И.; 3. Мамырев И.Д.; 4. Афанасьев Ф.

³⁰⁸ 1. Алексеев Р.; 2. Башенин Ю.С.; 3. Гнильевский Г.З.; 4. Долматов В. Третьяк В.; 5. Дылдин Н.В.; 6. Курицын А.Ф.; 7. Курицын И.Ф.; 8. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 9. Племянников В.С.; 10. Суков В.Е.

³⁰⁹ 1. Артемьев В.В.; 2. Безобразов Белеца А.; 3. Безобразов Черница А.; 4. Гиреев В.М.; 5. Горин Ф.М.; 6. Долматов В. Третьяк В.; 7. Долматов Дичко В.; 8. Долматов З.В.; 9. Долматов И. Тучко В.; 10. Долматов М.В.; 11. Долматов Ф. Немец В.; 12. Кулешин М.В.; 13. Курицын И.И. Волков; 14. Курицын И.Ф.; 15. Лугвенец В.И.; 16. Лугвенец С.И.; 17. Моклоков И.Н. Губин; 18. Моклоков Я.Н. Губин; 19. Наумов В.И. Кобяков; 20. Наумов Г. Сердце И. Кобяков; 21. Одинцов С.А.; 22. Паюсов А. Чернецов; 23. Паюсов Ф. Чернецов; 24. Ярославов А.Л.; 25. Ярославов Ф.Л.

определим на основании данных о службе. Из 25 21 (84% от 25) служил в рядовом составе Государева двора³¹⁰. Четверо (16%) служили с городом³¹¹.

У 13³¹² отцов, выходцев из дворян 23 сына³¹³. Из них пятеро³¹⁴ (21,7 %) пошли по приказной стезе, 16 (69,7 %, дважды учтён Иван Федорович Курицын) избрали дворянскую службу³¹⁵. Служебный статус оставшихся троих (13 %) не выявлен³¹⁶. Из 13 отцов ранг в структуре дворянского сословия определим у девяти. Губа Моклоков служил в рядовом составе Государева двора. Остальные восемь служили с городом³¹⁷. Двое сыновей Губы служили в рядовом же составе Государева двора, один избрал дьяческую карьеру. У остальных восьми отцов 12 сыновей. Пятеро (41,7 %) служили в рядовом составе Государева двора³¹⁸, четверо (33,3 %) – с городом³¹⁹, трое (25 % И.Ф. Курицын учтён дважды) – в дьяках³²⁰. Служебный статус В.И. Хлуденева не выявлен.

Потомственный приказной среди отцов только один – Роман Алексеев. Служили ли его сыновья, и в каких чинах, неизвестно.

11 отцов-дьяков³²¹, суть лица чьё социальное происхождение не ясно. У них 18 сыновей³²². 9³²³ из 18 (50%) избрали дворянскую службу, 5³²⁴ (27,8% Третьяк Долматов учтён дважды) – приказную. Служебный ранг остальных пяти³²⁵ (27,8 %) не установлен.

³¹⁰ 1. Артемьев В.В.; 2. Безобразов Белеца А.; 3. Безобразов Черница А.; 4. Гиреев В.М.; 5. Горин Ф.М.; 6. Долматов В. Третьяк В.; 7. Долматов Дичко В.; 8. Долматов З.В.; 9. Долматов И. Тучко В.; 10. Долматов М.В.; 11. Долматов Ф. Немец В.; 12. Кулешин М.В.; 13. Курицын И.И. Волков; 14. Курицын И.Ф.; 15. Моклоков И.Н. Губин; 16. Моклоков Я.Н. Губин; 17. Наумов В.И. Кобяков; 18. Наумов Г. Сердце И. Кобяков; 19. Одинцов С.А.; 20. Ярославов А.Л.; 21. Ярославов Ф.Л.

³¹¹ 1. Лугвенов В.И.; 2. Лугвенов С.И.; 3. Паюсов А. Чернецов; 4. Паюсов Ф. Чернецов.

³¹² 1. Безобразов А.; 2. Гнильевский З.М.; 3. Горин М.В.; 4. Кулешин В.Г.; 5. Курицын И. Волк В.; 6. Курицын Ф.В.; 7. Лугвенов И.; 8. Моклоков Н. Губа С.; 9. Наумов И. Кобяк Ф.; 10. Паюсов Чернец Г.; 11. Племянников С.Л.; 12. Хлуденев А.; 13. Ярославов Л.А.

³¹³ 1. Безобразов Белеца А.; 2. Безобразов Черница А.; 3. Гнильевский Г.З.; 4. Горин Г.М.; 5. Горин Ф.М.; 6. Кулешин М.В.; 7. Курицын А.Ф.; 8. Курицын И.И. Волков; 9. Курицын И.Ф.; 10. Лугвенов В.И.; 11. Лугвенов С.И.; 12. Моклоков И.Н. Губин; 13. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 14. Моклоков Я.Н. Губин; 15. Наумов В.И. Кобяков; 16. Наумов Г. Сердце И. Кобяков; 17. Наумов М.И. Кобяков; 18. Паюсов А. Чернецов; 19. Паюсов Ф. Чернецов; 20. Племянников В.С.; 21. Хлуденев В.А.; 22. Ярославов А.Л.; 23. Ярославов Ф.Л.

³¹⁴ 1. Гнильевский Г.З.; 2. Курицын А.Ф.; 3. Курицын И.Ф.; 4. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 5. Племянников В.С.

³¹⁵ 1. Безобразов Белеца А.; 2. Безобразов Черница А.; 3. Горин Ф.М.; 4. Кулешин М.В.; 5. Курицын И.И. Волков; 6. Курицын И.Ф.; 7. Лугвенов В.И.; 8. Лугвенов С.И.; 9. Моклоков И.Н. Губин; 10. Моклоков Я.Н. Губин; 11. Наумов В.И. Кобяков; 12. Наумов Г. Сердце И. Кобяков; 13. Паюсов А. Чернецов; 14. Паюсов Ф. Чернецов; 15. Ярославов А.Л.; 16. Ярославов Ф.Л.

³¹⁶ 1. Горин Г.М.; 2. Наумов М.И. Кобяков; 3. Хлуденев В.А.

³¹⁷ 1. Кулешин В.Г.; 2. Курицын И. Волк В.; 3. Курицын Ф.В.; 4. Лугвенов И.; 5. Паюсов Чернец Г.; 6. Племянников С.Л.; 7. Хлуденев А.; 8. Ярославов Л.А.

³¹⁸ 1. Кулешин М.В.; 2. Курицын И.И. Волков; 3. Курицын И.Ф.; 4. Ярославов А.Л.; 5. Ярославов Ф.Л.

³¹⁹ 1. Лугвенов В.И.; 2. Лугвенов С.И.; 3. Паюсов А. Чернецов; 4. Паюсов Ф. Чернецов.

³²⁰ 1. Курицын А.Ф.; 2. Курицын И.Ф.; 3. Племянников В.С.

³²¹ 1. Артемьев В. Ушак; 2. Башенин С.Д.; 3. Бородатого С.В.; 4. Гиреев М.; 5. Долматов В.; 6. Дылда В.Д.; 7. Мамырев Д.К.; 8. Одинец А.; 9. Полуектов А.; 10. Суков Е.; 11. Яковль А.

³²² 1. Алексеев Р.; 2. Артемьев В.В.; 3. Афанасьев Ф.; 4. Башенин И.С.; 5. Башенин Ф.С.; 6. Башенин Ю.С.; 7. Бородатого Д.С.; 8. Гиреев В.М.; 9. Долматов В. Третьяк В.; 10. Долматов Дичко В.; 11. Долматов З.В.; 12. Долматов И. Тучко В.; 13. Долматов М.В.; 14. Долматов Ф. Немец В.; 15. Дылдин Н.В.; 16. Мамырев И.Д.; 17. Одинцов С.А.; 18. Суков В.Е.

Какие выводы можно сделать на основании результатов наших подсчётов? Фактором, который определял выбор дьяческими сыновьями жизненного пути, по всей видимости, в значительной мере было «отечество». Явно не случайно, что из тех дьяческих сыновей, чьи отцы были выходцами из среды детей боярских, дворянскую службу выбрали 69,7 % от всей исследуемой совокупности. Сыновья тех дьяков, чьё социальное происхождение не определено, оказываются на дворянской службе лишь в 50 % случаев.

На саму динамику дворянской службы дьяческих сыновей «отечество» существенного влияния не оказывало: и те, кто происходил из дворянских семей, и те, кто вышел из семей невыясненного происхождения, успешно попадают в состав Государева двора. В среде последних доля дворовых детей боярских даже выше. Видимо худое «отечество» заставляло сыновей дьяков-недворян служить более ревностно.

Можно уверенно констатировать в среде дьяческих сыновей относительную популярность приказной работы. Традиционный вывод о том, что сыновья дьяков неохотно становились дьяками, нуждается в определённой корректировке. Отмеченное исследователями явление возникает позднее второй половины XV – начала XVI вв.

В исследуемый период почти каждый четвертый из дьяческих сыновей шел по стопам отца. «Отечество», похоже, и здесь играло свою роль. Дьяческие сыновья, вышедшие из семей невыясненного происхождения, выбирали приказную карьеру чаще, чем те, кто вышел из семей с дворянскими корнями. По всей видимости, для недворянина отцовские деловые связи в дьяческой среде делали приказную работу более популярной, давая больше шансов на успешную карьеру. У тех дьяческих сыновей, отцы которых происходили из детей боярских, судя по всему, была большая возможность выбора. Их отцы имели связи и в приказной и в дворянской служилой среде.

Влияние «отечества» видно и в динамике приказной службы дьяческих сыновей. Все выходцы из дворянских семей достигли дьячества. Из 10 человек, пошедших по отцовской стезе, остались в подьячих только двое и оба происходят из семей невыясненного происхождения.

Могла ли дьяческая служба играть роль «социального лифта» в исследуемый период? По всей видимости, могла. В определённых пределах. Сыновья дьяков, чьи отцы вышли из «толщи» служилого города активно проникают в состав Государева двора. Сыновья дьяков-недворян становятся детьми боярскими и тоже проникают в Государева двор. Конечно, никто из дьяческих сыновей не поднялся выше рядового состава Государева двора. Постельники,

³²³ 1. Артемьев В.В.; 2. Гиреев В.М.; 3. Долматов В. Третьяк В.; 4. Долматов Дичко В.; 5. Долматов З.В.; 6. Долматов И. Тучко В.; 7. Долматов М.В.; 8. Долматов Ф. Немец В.; 9. Одинцов С.А.

³²⁴ 1. Алексеев Р.; 2. Башенин Ю.С.; 3. Долматов В. Третьяк В.; 4. Дылдин Н.В.; 5. Суков В.Е.

³²⁵ 1. Афанасьев Ф.; 2. Башенин И.С.; 3. Башенин Ф.С.; 4. Бородатого Д.С.; 5. Мамырев И.Д.

гонцы, волостели, приставы, писцы, участники придворных церемоний, осадный и полковой головы, посол, московский тиун – всё это вполне заурядные служебные назначения.

1.4. Землевладение

Применительно ко второй половине XV – началу XVI вв., так же как и для предшествующего периода, в распоряжении исследователя нет источников, которые бы содержали более или менее значительный массив однородных данных о землевладении дьяков и подьячих. Исключение составляет только комплекс новгородских писцовых книг рубежа XV-XVI столетий. По сему, анализ специфики дьяческого землевладения исследуемого периода следует начинать с реконструкции истории отдельных земельных владений. Дьяков-землевладельцев обозначим арабскими цифрами, земельные владения – римскими. Под земельным владением (имением) мы понимаем земельную собственность одной формы (вотчина, поместье, аренда), находившуюся в одном уезде. При определении размеров земельных владений (там, где это возможно) будем придерживаться тех же правил, что и в соответствующем разделе первой главы. Так как точные подсчёты возможны далеко не всегда и точность эта относительна, будем прибегать к экстраполяциям, определяя минимальный или максимальный размер исследуемых имений.

В древнейшей из дошедших до нас копийных книг Троице-Сергиева монастыря есть запись о вкладе в обитель Григорием Федоровичем Колычевым села Конотеребова. Данная на имение не сохранилась. Видимо по этой причине составители записи отметили наличие здравствующих свидетелей сделки. Один из них – Верзило – жил «у Семена дьяка конюшенного в деревне»³²⁶. Семен это, явно, то же лицо, что и конюшенный дьяк Семен Васильевич *Агафонов* (1). Деревня, скорее всего, его вотчина (I). Более о земельном владении дьяка нельзя сказать ничего определённого.

Великокняжеский дьяк Роман *Алексеев* (2) в 1472-1488 гг. купил у Алексея Горы Филиппова с. Челобитьево в Сукромском стану Московского уезда (II), дав за него 95 руб. и кунью шубу³²⁷. После смерти Романа это имение перешло к его сыновьям вместе с другими вотчинами дьяка. Представление о них можно составить на основании деловой грамоты Ивана и Юрия Романовичей Алексеевых. В документе упоминается с. Челобитьево, с. Бораново в Тартманове (видимо, Торокманове – А.С.) стану Московского уезда; слободка на р. Волге в Ярославском уезде, к которой тянули 17 деревень (III); с. Романовское с дд. и пп. (перечня нет)

³²⁶ АСЭИ. Т. 1. № 282.

³²⁷ Там же. № 415.

на р. Наре в волости Щитове Боровского уезда (IV) и сщц. Загорье и Петрецово «на горах» в Савинском стану Ростовского уезда (V). В подмосковном имении и в Романовском упоминается не вымолоченный господский хлеб (17 одоний и скирд ржи и овса) и деньги, розданные в долг крестьянам (29 руб.)³²⁸. Эти факты свидетельствуют о наличии в наиболее близких к столице вотчинах господского хозяйства. Трудно сказать, существовало ли оно при Романе или было заведено его наследниками. Скорее первое, чем второе.

Вскоре после раздела, часть вотчин Романа Алексеева досталась Троице-Сергиеву монастырю. До 3 февраля 1512 г. Юрий Романович дал обители боровское и ростовское имения³²⁹. Впоследствии, в составе троицких вотчин оказалось и Челобитьево.

О размерах вотчин Романа Алексеева можно судить лишь отчасти. О селе Челобитьево есть информация в писцовых книгах Московского уезда. В 1584-1586 гг. село было описано Тимофеем Андреевичем Хлоповым в составе троицких вотчин Бохова стана с центром в с. Черкизове. Хотя станы и не совпадают и писцы отметили, что Челобитьево расположено на р. Клязьме, нет никаких сомнений, что в книге описана именно бывшая вотчина Романа Алексеева. Достаточно взгляда на современную карту Подмосковья. Ныне Челобитьево это большое село близ МКАД. Стоит оно на рч. Сукромке, дававшей в начале XVI в. название стану. От Челобитьева ок. 8 км. до р. Клязьмы и чуть дальше до Черкизова. В 1584-1586 гг. в с. Челобитьево было 40 четв. ср. паш. и пер.³³⁰ В 1592-1594 гг. село было описано при валовом описании вотчин Троице-Сергиева монастыря. Писцы зафиксировали 30 четв. ср. паш. и еще 10 четв. поросли³³¹. Доброй землей получается 32 четв.

В селе Романовском и в 11 пустошах, тянувших к нему в 1592/93 г., было «в живущем полполполчети сохи и не дошло в сошное писмо пашни семь четей, а в пуге сошново писма полсохи, да четвертные пашни сем четей»³³². При размере сохи в 600 четв., в итоге будет 318,75 д.з.

Петрецово и Загорье 7 марта 1520 г. были променяны троицкой братией великому князю³³³. В меновой оба поселения именуются деревнями. В 1629/30-1630/31 гг. в Савине стану были описаны и Загорье и Петрецово. Обе дачи относились к государственному земельному фонду, были в поместьях за детьми боярскими. В п. Загорье 27,5 четв. худ.з., а в п. Петрецово – 35 четв. ср.з.³³⁴ Всего 46,3 четв. доброй землей.

³²⁸ АРГ. № 80.

³²⁹ Там же. № 81, 82.

³³⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 219.

³³¹ Там же. С. 67.

³³² РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 569. Л. 78.

³³³ АРГ. № 184.

³³⁴ ПМРУ. С. 521.

Слободку в Ярославском уезде найти невозможно, так не известно ее название. Размер этой вотчины можно попытаться прикинуть, исходя из данных о количестве поселений. Их 18: 17 деревень и слободка. Если в боровской вотчине дьяка на 12 поселений пришлось 318,75 четв., то в ярославском его владении должно быть ок. 478,1 четв. (примерно по 26,5 четв. на поселение).

Соответственно Бараново, по всей видимости, было не меньше Челобитьева. Это ещё ок. 32 четв. д.з.

Итого величина тех вотчин Романа Алексеева, чей размер точно определён, составляет 397,05 четв. Всего с теми именениями, чья величина определена примерно, будет порядка 907,15 четв. д.з.

Ушак *Артемьев* (3). В жалованной вел. кн. Ивана Троице-Сергиеву монастырю от 14 апреля 1537 г. упоминается вклад Василия Ушакова Артемьева д. Окулининская с пчч. Григорьевым, Панинским и Онофриевским (VI) в Ростунове Боровского уезда. Это имение отец Василия Ушак Артемьев купил у Остани Тимофеевича Окулининского и его сына Якова³³⁵.

Семен Дмитриевич *Башенин* (4) владел вотчиной (VII) в Вышгородской волости Дмитровского уезда. В 1513/14 г. его вдова и сыновья дали Троице-Сергиеву монастырю сц. Острилово Татьянино. Вклад был сделан «по приказу», то есть завещанию Семена³³⁶.

Определить размеры этой вотчины можно лишь приблизительно. В архиве Троице-Сергиева монастыря сохранилась сотная с писцовых книг Дмитровского уезда письма Александра Семеновича Слизнева от 5 декабря 1537 г. Интересующее нас поселение упоминается здесь как «деревня сельцо Острилово». Специфика источника такова, что в документе есть указание только на количество сох и только в крупном хозяйственном комплексе. Острилово тянуло к селу Бебякову вместе с другими тремя селами и 61 деревней. Всего 5 сел и 61 дд. на «4 сохи бесь полполтрети сохи»³³⁷. То есть 3 11/12 или 3,9 сохи. На поселение, таким образом, приходится примерно 0,06 сохи. Е.И. Колычева указывает, что в первой половине XVI в. на вотчинных землях использовалась соха в 30 вытей, а на выть приходилось 10 четв. В Острилове, в этом случае, могло быть примерно 17,8 четв. Земля пусть будет доброй.

Частично землевладение дьяка реконструируется на основании данных о вотчинах его сыновей и внука. В 1568/69 г. Иван Федорович Башенин занял у еп. Крутицкого Германа 100 руб. под залог сц. Жестылево и п. Репехово в Повельском стану Дмитровского уезда³³⁸. В 1577/78 г. Андрей Андреевич Верешевский продал вышеуказанную вотчину Троице-Сергиеву

³³⁵ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 519. Л. 83об.-84об.

³³⁶ АРГ. № 109.

³³⁷ *Шумаков С.А.* Сотницы. Вып. 1. С. 123.

³³⁸ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 587-587об.

монастырю за 250 руб., указав, что это отцовская купля³³⁹. При описании в 1592/93 г. села Жестылево на рч. Якоти, писцы отметили: «А было то село изстари в вотчине за Федором за Семеновым сыном Башенина, а после его за его ж сыном Иваном». Иван Башенин продал вотчину Андрею Верешевскому, от которого имение перешло к сыну последнего тоже Андрею³⁴⁰. Понятие «старинная вотчина» подразумевало принадлежность имения еще отцу настоящего владельца. Поскольку Федор Семенович Башенин был старшим сыном дьяка, то и Жестылево наверняка принадлежало в свое время Семену Дмитриевичу. По описи 1592/93 г. в Жестылеве было 153 четв. худ. пашни и поросли или 102 четв. д.з. В п. Репехово, запашки не было. Писцы отметили только сенокосы.

В 1569/70 г. средний сын дьяка Юрий дал Троице-Сергиеву монастырю сц. Хвастово с 7 дд. в том же Повельском стану. Вотчина располагалась на той же р. Якоти, что и Жестылево. Оба владения явно представляли собой две части ранее единого владельческого комплекса, принадлежавшего Семену Башенину. К 1592/93 г. все деревни превратились в пустоши. В вотчине было 314,5 четв. худ. пашни (паханной и наездом) и поросли или 209,7 четв. д.з.³⁴¹

Если суммировать данные по всем дачам в Вышгородском и Повельском станах, то получится примерно 329,5 четв.

Григорий Булгак Васильевич *Вокшерин* (5) владел поместьем (VIII) в Ильинском Тигодском и Солецком на Волхове погостах Водской пятины. По писцовым книгам 1499/1500 г. в двух дачах было в сумме 100 кор. или 200 четв.³⁴² Качество земли не указано. Условно признаём его средним и одабриваем. 160 четв. д.з.

За братом Булгака Сумороком *Вокшериным* (6) было поместье (IX) в Ильинском Тигодском, Никольском Ярвосольском, Петровском и Ивановском Переездском на Волхове погостах. Суммарный размер четырех дач по описи 1499/1500 г. составляет на 209,5 кор. или 419 четв. без указания качества³⁴³. Вновь признаём качество средним и одабриваем. 335,2 четв. д.з.

Максим Васильевич *Горин* (7). В 1510/11 г. его сын Федор дал Троице-Сергиеву монастырю дд. Внуково Большое и Внуково Меньшее «за дорогою» в Верхдубенском стану Переславского уезда «у Рожества у Пустово». В акте отмечено, что это купля: «что батько у Володимера у Семенова сына Лагирева купил» (X)³⁴⁴. Примерно тогда же (акт не имеет черной даты) Федор Максимович отвел проданные деревни от своей Лагиревской земли и от владений

³³⁹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 140-142.

³⁴⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 784.

³⁴¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 784-785; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 25-26об..

³⁴² НПК. Т. 3. Стб. 380-381, 428-431.

³⁴³ НПК. Т. 3. Стб. 375-380, 483-484, 490-491; Переписная окладная книга по Новгороду Водской пятины 7008 года // ВОИДР. М., 1851. Кн. 11. Материалы. С. 448.

³⁴⁴ АРГ. № 66.

Семена Некрасова сына; Давыдова и Зворыкиных³⁴⁵. Отводная показывает, что троицкой братии в 1510/11 г. досталась не вся вотчина Федора. В 1525/26 г. Михаил Григорьевич Скрипицын купил у Ивана Михайловича Зворыкина д. Аргуново Лагиревскую в Верхдубенском стану Переславского уезда за 40 руб. В акте отмечено, что владение представляло собой куплю продавца «что была за Максимом за Гориным»³⁴⁶. В 1538/39 г. Михаил продал интересующее нас владение Матвею Ивановичу Малого Коротневу уже за 60 руб.³⁴⁷ Очевидно, что д. Аргуново Лагиревская и есть та Лагиревская земля из разъезжей Федора Максимовича. Явно также и то, что все три деревни принадлежали когда-то Максиму Васильевичу Горину, будучи его куплей.

О величине этого владения можно судить лишь приблизительно. В описи вотчин Троице-Сергиева монастыря 1593/94 г. в Верхдубенском стану Переславского уезда упоминается п. (б.д.) Внуково. Видимо, это одно из Внуковых из данной 1510/11 г. В пустоши было 36 четв. худ. паш. и пер., доброй землей 24³⁴⁸. Если оставшиеся две деревни не отличались по размерам, то всего в трех деревнях было примерно 72 четв.

Все три деревни из вотчины дьяка были куплями. Об обеих Внуковых мы имеем прямые указания, а Аргунова Лагиревская явно была приобретена у одного из Лагиревых, соседей Максима Васильевича Горина.

Ермола *Давыдов* (8) владел поместьем (XI) в Деревской пятине. Имение состояло из двух дач: в Налючском и Лажинском погостах. В писцовой книге 1495/96 г. описание поместья дьяка в Налючском погосте сохранилось не полностью. 2,5 дд. из 6. Однако есть итог по поместью, что позволяет примерно подсчитать его размеры. По новому письму в имении было 20,5 об.³⁴⁹ При средней запашке на обжу в северо-западных погостах пятины в 2,17 кор. получается ок. 44,5 кор. или примерно 89 четв. В поместье в Лажинском погосте было 39,5 кор. или 79 четв. Всего 168 четв. Качество земли признаём средним и одабриваем: 134,4 четв. д.з.

За Ермолой Давыдовым в 1504 г. было также поместье (XII) с. Денисовское в Московском уезде в Горетове, по всей видимости, стану³⁵⁰. В 1584/85-1585/86 гг. сц. Денисьево на р. Москве было описано как бывшее поместье Грязного Андреева Ивашева и дьяка Ивана Михайлова,

³⁴⁵ АРГ. № 76.

³⁴⁶ Там же. № 269.

³⁴⁷ ОГКЭ. Вып. 4. № 1000. С. 343-344.

³⁴⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 821.

³⁴⁹ НПК. Т. 2. Стб. 654-657.

³⁵⁰ ДДГ. № 95. С. 381. Составители указателя к публикации духовных и договорных грамот несколько запутали дело, отнеся Денисовское к Звенигородскому уезду (см. ДДГ. С. 534). Это явное недоразумение. В тексте межевой грамоты все населённые пункты Московского уезда расположены «направе», а Звенигородского «налеве». «А от села от Вяземска рекою Москвою на низ до реки до Истрии направе земля селцо Копылкинское Иваново Васильева сына Калитина да деревня Бузаевская Иванова Семенова да селцо Денисовское что за Ермолою за дьяком а налеве луги», - сказано в нашем источнике.

приобретённое в вотчину Василием Яковлевичем Щелкаловым³⁵¹. Обращение к картам С.Б. Веселовского убеждает в том, что Денисовское из межевой грамоты 1504 г. и Денисьево из писцовых книг Т.А. Хлопова суть один и тот же населённый пункт на границе Московского уезда³⁵². В середине 1580-х гг. писцы намерили в Денисьеве 200 четв. д.з.

Поместье в Деревской пятине Ермола Давыдов получил по причине назначения на службу Новгород и оставил имение по миновании службы. По причине состояния источниковой базы, хронология служебных назначений Ермолы Давыдова не может быть выяснена с достаточной полнотой. По сему, неизвестно владел ли он московским и новгородским поместьями последовательно или параллельно. В первом случае максимальный размер земельных владений дьяка составляет 134,4 или 200 четв. д.з., во втором – 334,4 четв. д.з.

В октябре 1487 г., прибывший в Москву, литовский посол кн. Тимофей Владимирович Мосальский, жаловался на насилия, чинившиеся жителям пограничных волостей великого княжества, землевладельцами (XIII) Можайского уезда. В числе последних упоминается и великокняжеский дьяк Василий *Долматов* (9). Он «держал от себя» литовские волости Тешиново, Сукромно, Олховец, Надславль и Отъеден³⁵³. Невольно возникает вопрос: действовал ли Василий, опираясь только на собственные ресурсы, по личной инициативе или же он выступал как агент государства. Более вероятно, на наш взгляд, все-таки первое. Василий Долматов был важной фигурой в столичной бюрократической среде. Должность пограничного наместника или волостеля для него явное и немотивированное понижение по службе. Сугубо штатский деятель, вряд ли он мог быть начальником воинского отряда, специально направленного для разорения и освоения пограничных территорий противника.

Скорее всего, у Василия где-то близ литовского рубежа было имение, к которому он сделал временные приращения. Ни размеры его, ни форма собственности не могут быть точно определены. В ноябре 1492 г. посол Станислав Глебович вновь повторил жалобы литовской стороны: «А Василей Долматов, дьяк великого князя, того ж Тешинова отнял в них три волости, на имя Олхлвец, а Лелу, а Отъезд, а посадил болей двусот семей; а в Тешилове в Сукроме посадили болей трех сот семей»³⁵⁴. Если наш герой осваивал литовские волости своими людьми, то он должен был быть весьма крупным землевладельцем.

Василий *Кулешин* (10). Его бывшая вотчина (XIV) упоминается в сотной выписи на владения Троице-Сергиева монастыря из книг Ростовского уезда письма Ивана Александровича Плещеева и Ивана Денисовича Низовцева 1543/44 г. В Богородицком стану располагалось с. Омосовское с тянущими к нему дд. Луковня, Погорелка, Макидоново, Золотаревка, Веска и

³⁵¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 128.

³⁵² *Веселовский С.Б., Перцов В.Н.* Исторические карты Подмосковья. М, 1993. С. 24.

³⁵³ Сб. РИО. Т. 35. С. 3, 6.

³⁵⁴ Там же. С. 73.

Олександрцево. В Филимонове стану лежали дд. Пономарево, Микитино и Горбонино, «что была прикуп Василя Кулешина»³⁵⁵.

Размеры этого земельного владения можно высчитать лишь приблизительно. Бывшая вотчина дьяка входила в состав владельческого комплекса вместе с 4 селами и 77 деревнями. На 81 населённый пункт приходилось 6 сох, примерно по 0,07 сохи. При сохе в 30 вытей и выти в 10 четв. д.з. получается примерно по 22 четв. д.з. на населённый пункт. На 10 населённых пунктов придётся ок. 222,2 четв. д.з.

Ещё одна вотчина Василя сц. Старое было завещано им Ростовскому Борисоглебскому монастырю. С.В. Стрельников вполне обоснованно отождествляет это владение с сц. Старое Моденово в Верхусецком стану³⁵⁶. По данным писцовой книги 1629/30-1630/31 г. в интересующей нас даче 66 четв. ср.з.³⁵⁷ Доброй землёй 52,8 четв. Всего в трех станах у дьяка могло быть 275 четв. д.з.

Курицыны (11, 12). О земельных владениях братьев Ивана и Федора сохранились только два весьма невнятных сообщения источников. В разъезжей 1504 г. владений кн. Юрия Ивановича и его отца вел. кн. Ивана упоминается «земля ... деревни Мочигина Волка Курицына»³⁵⁸. Деревня располагалась в Клинском уезде на границе его с Дмитровским. А.А. Зимин считал это владение вотчиной (XV) дьяка³⁵⁹. Авторы же указателя к ДДГ относили Мочигино к имениям Юрия Григорьевича Курицына, дяди дьяка³⁶⁰. В принципе, на наш взгляд, возможны оба варианта, но А.А. Зимин, все-таки, видимо, ближе к истине. В Дворовой тетради по Клину были записаны Андрей и Игнатий Ивановичи Курицыны, внуки Федора и внучатые племянники Ивана Волка³⁶¹.

Интересное место есть в разъезжей поместья Степана Топоркова дд. Облезенкиной и Володькиной с владениями митрополичьего Новинского монастыря д. Боковой и пч. Масленки села Нивок в Дмитровском уезде: «а осеком по ямам до Федоровы земли Курицына поместные деревни Ядриковы». Разъезжая составлена ок. 1520/21 г.³⁶² Федор Васильевич Курицын к этому времени уже около двадцати лет как умер. Ошибка в дате исключена. Никита Яковлевич Борисов произвел еще один разъезд в том же месте, отведя владения той же обители от вотчины Черемисина Федоровича Хвоцинского. Черная дата в этом акте есть – 1520/21 г. Совпадает не только место, но и послухи. В обеих разъезжих фигурирует раменский сотский Мамон Данилов

³⁵⁵ Шумаков С.А. Сотницы. Вып. 1. С. 134-135.

³⁵⁶ Титов А.А. Вкладные и кормовые книги Ростовского Борисоглебского монастыря в XV, XVI, XVII и XVIII столетиях. Ярославль, 1881. С. 10; Стрельников С.В. Землевладение в Ростовском крае. С. 50.

³⁵⁷ ПМРУ. С. 151.

³⁵⁸ ДДГ. № 96.

³⁵⁹ Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 246.

³⁶⁰ ДДГ. С. 404.

³⁶¹ ТКДГ. С. 195.

³⁶² АФЗХ. Ч. 1. № 84.

сын³⁶³. Все это указывает на то, что оба разъезда были произведены одновременно. Остается предположить, что перед нами однофамилец и тезка дьяка Федора Васильевича. Учитывая относительную редкость фамилии; совпадение не только фамилии, но и имени; совпадение уезда, предположение о тезке и однофамильце следует исключить. Остается объяснить хронологическую неувязку. Рискнем предположить, что дело в следующем. Текст отвода в разъезжей указывает, что «по ямам через Волоцкую дорогу межею к осеку, а осеком по ямам до Федоровы земли Курицины» шла «старая межа». Видимо, указание на принадлежность д. Ядрины к поместью Федора Курицына стало элементом исторической памяти, превратившись в топоним, одну из вех «старой межи». Установить другие населенные пункты из поместья (XVI) Федора Васильевича не представляется возможным.

Поместье (XVII) Ивана *Лугвенева* (13) в Шелонской пятине было описано в 1497/98 г. Имение состояло из двух дач. В Дубровенском погосте дьяку принадлежала д. Путилова на 50 кор. и 8 об., в Быстреевском погосте за ним было село Узмена с 20 дд. на 201 кор. и 43 об.³⁶⁴ Приправочная книга 1550/51 г. позволяет хотя бы приблизительно оценить качество земли. Поместье в Быстреевском погосте перешло к сыновьям дьяка Василию и Степану. Писцы насчитали в нём 40,5 об., в том числе 30,5 средней земли и 11 худой³⁶⁵. Вряд ли при отце братьев соотношение было иным. В результате получится, что из 201 коробки 146,4 кор. ср.з. и 54,6 худ.з. Доброй землёй будет в сумме ок. 307 четв.

Бывшая дача Ивана Лугвенева в Дубровенском погосте в 1550/51 г. была за Федором и Митей Даниловичами Симанскими. Всего за братьями числилось 25,5 об., в том числе 10 об. д.з., 10 ср.з. и 5,5 худ.з.³⁶⁶ В этом случае из 50 кор. дьяческого поместья 19,6 кор. должны приходиться на добрую землю, столько же на среднюю и 10,8 кор. на худую. Доброй землёй будет ок. 85 четв. Всего Ивану Лугвеневу в двух погостах принадлежало ок. 392 четв. д.з.

Данила *Мамырев* (14) владел вотчиной (XVIII) в Согильском стану Ростовского уезда. До 28 января 1529 г. дьяк дал ее Троице-Сергиеву монастырю³⁶⁷. Вновь приобретенная вотчина была осмотрена комиссией старцев Гурия Коровина и Остея. Результаты были оформлены в своеобразную писцовую книгу, датированную 15 октября 1529 г. В комплексе значилось с. Поникарово с 8 деревнями и 33 крестьянскими дворами (часть их, видимо, была пуста) при 315 четв. пашни, качество которой не указано³⁶⁸. Кроме этого, в нашем распоряжении есть данные описи вотчин Троице-Сергиева монастыря 1592/93 г. В конце столетия к Поникарову тянули 5 дд. и 2 пп. Деревня Собалка (Собала) исчезла или изменила название. Количество дворов

³⁶³ АФЗХ. Ч. 1. № 83.

³⁶⁴ НПК. Т. 4. Стб. 133-135, 190.

³⁶⁵ ПKNЗ. Т. 6. С. 64.

³⁶⁶ Там же. С. 65.

³⁶⁷ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 437-438.

³⁶⁸ Там же. Л. 438об.-439об.

увеличилось до 36. Кроме этого 1 двор был пуст и еще от 11 остались только места дворовые. Запашка выросла незначительно, составив 329 четв. ср. земли³⁶⁹. В 1529 г. земля, явно тоже была средней. Доброй землей получится 252 четв.

Кобяк *Наумов* (15). Его сыновья Василий и Григорий в середине XVI в. известны как тысячники и дворовые дети боярские по Коломне³⁷⁰. Братья, обычно, записывались вместе в том случае, если основателем фамилии в данном служилом городе был ещё их отец. Следовательно, мы можем предполагать, что у дьяка было имение в Коломенском уезде.

В писцовой книге Коломенского уезда 1577/78 г. Григория Ивановича нет. Зато Василий Наумов упоминается пять раз. В источнике за местным Пречистенским Брусеным монастырем записана бывшая вотчина (XIX) Василия Ивановича Наумова, данная обители по душе и располагавшаяся в Скулневском стану. Во владельческом комплексе из двух пустошей (бывшее село Немцово и бывшая деревня Ячкино) 285,5 четв. ср. земли³⁷¹. Доброй землей 228,4.

В том же источнике проходят еще три вотчины и поместье, чей бывший владелец назван просто Василием Наумовым. Две вотчинные дачи в Левичине стану в 1577/78 г. были за тем же монастырем и за Яковом Афанасьевичем Годуновым. В них 201 и 281,5 четв. ср. земли соответственно³⁷². Вотчина в Скулневском стану (дд. Борышова Безполая на рч. Коширке и Горышова там же) на момент описи была за Елизаром Шемякиным Немцовым. Здесь 102,5 четв. ср. земли (82 четв. доброй землёй)³⁷³. Поместье в Большом Микулине стану было за Леонтием Тихоновичем Борыковым. Это еще 180 четв. худ. и 248 четв. ср. земли³⁷⁴.

Судя по материалам С.Б. Веселовского, обе земельных дачи в Скулневском стану ранее представляли собой одно владение и, следовательно, принадлежали Василию Ивановичу Наумову³⁷⁵. Об остальных имениях ничего определённого сказать нельзя. В середине XVI в. жили ещё, по крайней мере, двое Наумовых (Василий Иванович Усов и Василий Федорович).

Всего в Коломенском уезде Василию Ивановичу Наумову принадлежало, а его отцу дьяку Ивану Кобяку могло принадлежать 310,4 четв. доброй землёй.

Вотчина (XX) Василия *Нефимонова* (16) в Мушковской волости Дмитровского уезда – сц. Прокофьевское с дд. Орешник и Бабкино – упоминается, в уже неоднократно цитировавшейся, разъездной удела кн. Юрия Ивановича и владений вел. кн. Ивана³⁷⁶. Тесные связи Нефимоновых с Дмитровом не оставляют сомнений в том, что это именно дьяк Василий Дмитриевич.

³⁶⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 21.

³⁷⁰ ТКДТ. С. 71.

³⁷¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 453.

³⁷² Там же. С. 469-471.

³⁷³ Там же. С. 450.

³⁷⁴ Там же. С. 340.

³⁷⁵ Веселовский С.Б., Перцов В.Н. Исторические карты Подмосковья. С. 42.

³⁷⁶ ДДГ. № 95. С. 387.

Упоминание о поместье (XXI) Андрея *Одинца* (17) есть в духовной вел. кн. Ивана Васильевича: «А что в Дмитровском уезде, в Ынобаже, деревни Тешиловские за моим дьяком за Одинцом и те деревни сыну же моему Юрию к Дмитрову»³⁷⁷. Более подробно это имение охарактеризовано в разъезжей Дмитровского удела и великокняжеских владений, составленной ок. 1504 г.: «деревни, что были за Одинцом за диаком, а ныне за Пятым, деревня Юркино, деревня Тетенино, деревня Лихой враг, деревня Загорьское, да Алексеевское, да Морозово»³⁷⁸. В последнем документе дьяк проходит уже как бывший помещик. Андрей к моменту составления разъезжей, видимо уже умер. В том же документе упоминается д. Татариново села Михалевского «что за Улианою за Одинцовскою женою», лежавшая в Московском уезде на стыке с Дмитровскими волостями³⁷⁹. Это очень похоже на прожиточное поместье (XXII) вдовы.

Поместье (XXIII) ямского дьяка Чернеца Гавриловича *Паюсова* (18) в Буряжском погосте Шелонской пятины описано Матвеем Ивановичем Валуевым в 1497/98 г. В имении было 134 кор. или 268 четв.³⁸⁰ Качество земли не указано. Условно признаём его средним и одабриваем. Получится 214,4 четв. д.з.

Отец дьяка Семена Леонтьевича *Племянникова* (19) Левка Племянник примерно в 30-х – 40-х гг. XV в. дал Троице-Сергиеву монастырю п. Иварисовскую в волости Воре Московского уезда³⁸¹. Естественно предположить, что Леонтий этим вкладом свое землевладение не ликвидировал, и основное ядро его вотчин перешло к сыновьям Семену и Михаилу.

Внучка дьяка Мария вышла замуж за Кузьму Третьякова Сукманова, принесла в приданое отцовскую и дедовскую вотчину (XXIV) д. Новое Хотилово с сщц. Домнино, Панково и Бортниково Корзенева стана Московского уезда³⁸². Это имение было описано в 1593/94 гг. как вотчина Троице-Сергиева монастыря в стану Воря и Корзенева. В деревне писцы насчитали 6 крестьянских дворов с 25 четв. ср. пашни и поросли³⁸³. Доброй землей получается 20 четв. О селищах данных нет.

Алексей *Полуктов* (20). Ок. 1463-1476 гг. братья Дмитрий и Василий Федоровичи Черемисиновы составили зарядную запись о предстоящем разделе общей вотчины (XXV) села Ильинского Заречья с деревнями и пустошами (не перечислены) в Лутском стану Ростовского

³⁷⁷ ДДГ. № 89.

³⁷⁸ Там же. № 95. С. 394-395.

³⁷⁹ Там же. № 95.

³⁸⁰ НПК. Т. 4. Стб. 28-31; Т. 5. Стб. 2.

³⁸¹ АСЭИ. Т. 1. № 145.

³⁸² РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 43об.-44. В купчей указано, что межа между Новым и Старым Хотиловыми определена в деловой братьев Семена и Михаила Племянниковых. Следовательно, Новое Хотилово принадлежало еще Семену Леонтьевичу, а весь комплекс еще – Леонтию, основателю фамилии.

³⁸³ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 77, 285.

уезда. Здесь же отмечено, что имение было выменено у Алексея Полуектова. В отмен пошла вотчина (XXVI) братьев в Костромском уезде³⁸⁴.

Село Ильинское, Заречье тож на р. Луте с 10 дд. и 13 пп. было описано в 1629/30-1630/31 гг. Всего писцы намерили 675 четв. ср.з., что доброй землёй составит 540 четв.³⁸⁵

Поместье (XXVII) ямского дьяка Коротня Васильевича *Путилова* (21) в Егорьевском Радчинском погосте Водской пятины было описано в 1499/1500 г. В трети с. Рагвицы и четверти с. Гурылева с частью д. Вальтея 113 кор. или 226 четв.³⁸⁶ Качество земли признаём средним и одабриваем. 180,8 четв. доброй землёй.

13 января 1532 г. братья Воробьевы, душеприказчики Ивана Терентьевича *Семичева* (22) по прозвищу Кувалда дали Троице-Сергиеву монастырю его вотчину (XXVIII) сц. Кунилово с дд. Юрово и Бакино в Повельском стану Дмитровского уезда на р. Якоти³⁸⁷. Во вкладной книге указана цена имения – 100 руб. В данной было отмечено, что вотчина была выменена дьяком у брата Ивана Большого³⁸⁸.

Дворцовый дьяк Афанасий *Яковль* (23) в 1505/06 г. купил у Федора Ивановича Спешнева д. Долматовскую Мокеево в Суходольском стану Кашинского уезда (XXIX)³⁸⁹. Цена сделки 40 руб. Позднее, в 1548/49 г. внуки дьяка дали вотчину Троице-Сергиеву монастырю³⁹⁰. В 1592/93 г. в сельце Долматове было 20 четв. худ. пашни и поросли. Доброй землей получится ок. 13,3 четв.³⁹¹

23 марта 1464 г. Леонтий Алексеевич *Ярославов* (24) и его брат Василий получили жалованную тарханно-несудимую и заповедную грамоту на сс. Борисовское, Филиповское и Нестеровское с дд. в волости Черемхе Ярославского уезда (XXX)³⁹². Тот факт, что братья владели вотчиной без раздела, указывает на то, что имение, скорее всего, было отцовским наследством.

Между 1506 и 1523 г. село Филиповское перешло к кнн. Михаилу Федоровичу Телятевскому и его сыну Ивану. Скорее всего, это произошло до 1509 г., когда кн. Михаил последний раз упоминается в источниках³⁹³. В этот период «Леонтия и его детей не стало», а вотчиной распорядился вел. кн.³⁹⁴ Все это недвусмысленно указывает на выморочность владения.

³⁸⁴ АСЭИ. Т. 1. № 339.

³⁸⁵ ПМРУ. С. 277-280.

³⁸⁶ НПК. Т. 3. Стб. 939-941.

³⁸⁷ ВКТСМ. С. 150; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 125об.

³⁸⁸ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 123-123об.

³⁸⁹ АСЭИ. Т. 3. № 188.

³⁹⁰ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 525. Л. 51-52об.

³⁹¹ *Шумаков С.А.* Сотницы. Вып. 6. С. 4.

³⁹² АСЗ. Т. 1. № 312.

³⁹³ *Зимин А.А.* Формирование боярской аристократии. С. 110.

³⁹⁴ АСЗ. Т. 1. № 146. С. 120.

История имения Ярославовых на этом не окончилась. 12 января 1545 г. жалованную несудимую грамоту на половину с. Нестерово с 5 дд. и 1 пч. получил Дмитрий Иванович Ярославов. Вторая половина имения была в этот момент за его братом Богданом³⁹⁵. В 1567-1569 г. село целиком было описано как вотчина Ивана Никитича Ярославова. К Нестерову тянули 8 дд. и 2 пчч. Из 6 населенных пунктов, названных в грамоте 1545 г. в писцовой книге упоминаются 4. В вотчине было 53 четв. ср. пашни и 119 четв. худ. пашни и перелого³⁹⁶. При переводе на добрую землю получаем 121,7 четв. Если в оставшихся двух селах было примерно столько же, а доля Леонтия в общей с братом вотчине составляла половину, то всего дьяк владел в Ярославле примерно 191,6 четв. д.з.

Всего, таким образом, из 61 дьяка Ивана III как землевладельцы характеризуются 24 (39,3 %). Выше, применительно к эпохе Василия II мы выявили 6 дьяков землевладельцев при общей численности великокняжеских дьяков в 14 человек. 6 из 14 это 42,9%. На наш взгляд, не следует делать вывода о снижении доли землевладельцев среди дьяков. Процентные соотношения между дьяками, о землевладении которых есть сведения, с одной стороны, и теми представителями приказной бюрократии, об имениях которых фактов не найдено, с другой, отражают, скорее всего, лишь состояние источниковой базы.

Более важен объём выборки, на основании которой мы судим о дьяческом землевладении второй половины XV – начала XVI вв. в целом. 39,3% это почти 2/5. Думается, что такой выборки вполне достаточно для обоснованных выводов.

По всей видимости, все дьяки, по крайней мере, к исходу исследуемого нами периода, к концу XV – началу XVI столетий входили в состав класса служилых землевладельцев.

В повести о Псковском взятии, содержащейся в Псковской I летописи под 1509/10 г., есть интересный для нашей темы сюжет. «И по сем князь велики нача давати деревни бояром сведенных псковичь, и посади наместники на Пскове, Григорья Федоровича да Ивана Ондреевича Челяднина, и дьяком Мисюра Мунохина, и другим дьяком ямским Ондreja Волосатого, и 12 городничих, и старост московских 12, и пскович 12, и деревни им даша»³⁹⁷. Здесь мы видим, что дьяки испомещаются во Пскове наряду со всеми другими должностными лицами вновь создаваемой в городе системы управления. Принцип земельного пожалования в обмен на верную службу целиком и полностью распространился на дьяков. Разницы между канцелярской работой и традиционной дворянской службой в этом смысле не было. Притом такое правило было выработано не в 1510 г., а, явно ранее, ещё при Иване III.

В соседнем с Псковом Новгороде с присоединением последнего к Москве, также появляются московские дьяки. Кто-то из них присылался из столицы, кто-то рекрутировался из

³⁹⁵ АСЗ. Т. 1. № 313.

³⁹⁶ ПМЯУ. Ч. 1. С. 145-146.

³⁹⁷ ПСРЛ. Т. 5. Вып. 1. С. 96.

местных помещиков-москвичей. Нами выявлены семь дьяков, постоянно служивших в Новгороде в период с 1478 по 1505 гг.: Булгак Вокшерин³⁹⁸; Суморок Вокшерин³⁹⁹; Ермола Давыдов⁴⁰⁰; Иван Лугвенеv⁴⁰¹; Обрезок Никитин⁴⁰²; Чернец Паюсов⁴⁰³ и Коротень Путилов⁴⁰⁴. Шестеро из них известны по писцовым книгам конца XV – начала XVI вв. как новгородские же помещики. Исключение составляет только Обрезок Никитин, что можно объяснить неполной сохранностью нашего основного источника.

В числе 61 дьяка Ивана III выходцев из среды детей боярских 23, из них землевладельцев 12 (52,2%); потомственных приказных двое, из них землевладелец один (50%); выходцев из демократических слоёв населения трое, из них землевладелец один (33,3%); лиц, чьё социальное происхождение не поддаётся определению 33, землевладельцев 10 (30,3%). На лицо явная взаимосвязь между фактом землевладения и социальным происхождением дьяка.

Из 30 имений, выявленных нами, 19 это вотчины⁴⁰⁵. Из 15 вотчинников 7 (46,7%) выходцев из среды детей боярских⁴⁰⁶. У них 7 (36,8%) вотчин⁴⁰⁷. Один из 15 (6,7%) выходец из дворцовых слуг⁴⁰⁸. У него одна (5,3%) вотчина⁴⁰⁹. Р. Алексеев (6,7%) потомственный приказной. У него 4 (21,1%) вотчины⁴¹⁰. 6 из 15 (40%) лица, чьё социальное происхождение не установлено⁴¹¹. У них 7 (36,8%) вотчин⁴¹².

10 дач это поместья (в одном случае форма собственности не определена)⁴¹³. Половина из них принадлежит пяти (62,5%) дьякам, выходцам из дворян⁴¹⁴, другая половина трем (37,5%) приказным деятелям, чьё социальное происхождение не определено⁴¹⁵.

Дьяки, вышедшие из дворян, вышли тем самым из рядов класса служилых землевладельцев. У дьяков с такими корнями земельные владения уже сложились на момент пожалования в дьяческий чин. У выходцев из «демократических слоёв населения» таких

³⁹⁸ АСЭИ. Т. 3. № 428, 429, 431, 437, 445.

³⁹⁹ НПК. Т. 3. Стб. 363; ПKNЗ. Т. 1. С. 67; РК. 1475-1598. С. 32.

⁴⁰⁰ РК. 1475-1605. Т. 1. Ч. 1. С. 65.

⁴⁰¹ АСЭИ. Т. 3. № 440-442, 444, 447, 448; НПК. Т. 5. С. 304.

⁴⁰² НПК. Т. 5. С. 423, 426.

⁴⁰³ АСЭИ. Т. 3. № 418, 420, 424, 426, 432, 433, 436.

⁴⁰⁴ Там же. № 443.

⁴⁰⁵ № I-VII, X, XIV, XV, XVIII-XX, XXIV-XXVI, XXVIII-XXX.

⁴⁰⁶ 1. Горин М.В.; 2. Кулешин В.Г.; 3. Курицын И. Волк В.; 4. Наумов И. Кобяк Ф.; 5. Нефимонов В.Д.; 6. Племянников С.Л.; 7. Ярославов Л.А.

⁴⁰⁷ № X, XIV, XV, XIX, XX, XXIV, XXX.

⁴⁰⁸ Семичев И. Кувалда Т.

⁴⁰⁹ № XXVIII.

⁴¹⁰ № II-V

⁴¹¹ 1. Агафонов С.В.; 2. Артемьев В. Ушак; 3. Башенин С.Д.; 4. Мамырев Д.К.; 5. Полуектов А.; 6. Яковль А.

⁴¹² № I, VI, VII, XVIII, XXV, XXVI, XXIX.

⁴¹³ № VIII, IX, XI, XII, XVI, XVII, XXI-XXIII, XXVII.

⁴¹⁴ № VIII, IX, XVI, XVII, XXIII. 1. Вокшерин Г. Булгак В.; 2. Вокшерин И. Суморок В.; 3. Курицын Ф.В.; 4. Лугвенеv И.; 5. Паюсов Чернец Г.

⁴¹⁵ № XI, XII, XXI, XXII, XXVII. Давыдов Е., Одинец А., Путилов Коротень В.

благоприятных стартовых возможностей не было. Их земельные состояния сколачивались заново, на пустом месте, без помощи наследства предков.

Из 19 дьяческих вотчин четыре (21,1%) это отцовское наследство⁴¹⁶. Двумя (50%) владели дьяки, выходцы из среды детей боярских⁴¹⁷; по одной (по 25%) – выходцы из демократических слоёв населения и потомственные приказные⁴¹⁸. Последние двое – Роман Алексеев и Кувалда Семичев – тоже, по сути, выходцы из служилого сословия. Хотя, анализируемая совокупность и представляет собой малую выборку, зависимость факта владения отцовскими вотчинами от социального происхождения прослеживается вполне определённо.

У дьяков из дворян, по всей видимости, было в общей сумме больше земельных дач, чем у тех, кто вышел «из простого всенародства». Соответственно земельные владения дьяков из дворян в большем количестве представлены в сохранившихся источниках.

Из 19 дьяческих вотчин пять (26,3%) это купли⁴¹⁹. Две (40%) принадлежали выходцам из дворян⁴²⁰; ещё две (40%) – дьякам, чьё социальное происхождение неизвестно⁴²¹; одна (20%) – потомственному приказному⁴²². Здесь преимуществ «благородного» происхождения не заметно. Приобретение вотчин зависело не от «отечества», а от доходов и предприимчивости.

Каков был уровень материального благосостояния великокняжеских дьяков в той части, которая обуславливалась размерами земельной ренты? Точный ответ на этот вопрос невозможен. Ни в одном из рассмотренных случаев нам не удалось составить полной картины землевладения кого-либо из дьяков второй половины XV – начала XVI вв. Мы можем определить лишь минимальные размеры их земельных владений. Эти цифры достаточно показательны.

Размеры земельных владений великокняжеских дьяков возможно оценить в только в 16 случаях из 24. В семи случаях (7 из 16 – 43,75%) известные размеры земельных владений великокняжеских дьяков превышают 300 четв.⁴²³, в трех случаях (18,75%) – 200 четв.⁴²⁴, ещё в трех (18,75%) – 100 четв.⁴²⁵ В качестве масштаба при оценке можно использовать нормы Уложения о службе 1555 г., обозначив 100 четв. д.з. как средний и достаточный уровень земельного обеспечения служилого человека. Таким образом, более чем половину исследуемой совокупности составляют те дьяки, размеры земельных владений которых можно оценить как

⁴¹⁶ № V, XXIV, XXVIII, XXX.

⁴¹⁷ № XXIV и XXX.

⁴¹⁸ № V и XXVIII.

⁴¹⁹ № II, VI, X, XIV, XXIX.

⁴²⁰ № X и XIV.

⁴²¹ № VI и XXIX.

⁴²² № II.

⁴²³ 1. Полуектов А.; 2. Лугвенов И. (392); 3. Алексеев Р. (350,75); 4. Вокшерин Суморок (335,2); 5. Давыдов Е. (334,4); 6. Башенин С.Д. (329,5); 7. Наумов Кобяк (310,4).

⁴²⁴ 1. Мамырев Д. (252); 2. Паюсов Чернец (214,4); 3. Кулешин В. (222,2).

⁴²⁵ 1. Путилов Коротень (180,8); 2. Вокшерин Булгак (160); 3. Ярославов Л. (121,7).

средние и выше средних. Возможно, что среди дьяков великого князя встречались и крупные землевладельцы. Если близки к истинным наши оптимистические оценки размеров земельных владений Романа Алексеева (907,15 четв.).

Из 7 дьяков, чьи земельные владения превышают 300 четв. трое (42,9%) выходцев из дворян⁴²⁶, один (14,3%) потомственный приказной⁴²⁷, трое (42,6%) с неясным социальным происхождением⁴²⁸. Из трех дьяков, чьи земельные владения менее 300, но более 200 четв. двое выходцев из дворян (Чернец Паюсов и В. Кулешин – 66,7%) и один (Д. Мамырев – 33,3%), чье социальное происхождение не поддается определению. Среди дьяков, чьи имения меньше 200, но больше 100 четв. такое же соотношение дворян (Булгак Вокшерин и Л. Ярославов) и потенциальных выходцев из «демократических слоёв населения» (Коротень Путилов).

Для ответа на вопрос о зависимости размеров землевладения от социального происхождения прибегнем к аналитической группировке. См. Приложение VIII. Таблица 3. Ясно видно, что зависимости нет.

Обратимся к географии землевладения великокняжеских дьяков. Все они, кроме имения С. Агафонова привязываются к конкретным единицам административно-территориального деления. Используем районирование Я.В. Водарского, проверенное на массовых материалах XVII – первой половины XIX вв.⁴²⁹ См. Приложение VIII. Таблица 4.

Явно видно, что землевладение столичной приказной бюрократии четко тяготеет к основному месту ее службы – к Москве. В уездах Московского района более три всех дьяческих вотчин и без малого половина поместий. Третье место Новгородского района объясняется особенностями нашей источниковой базы. Писцовые книги конца XV – начала XVI вв. сохранились только по Новгородским пятинам.

В плане географии дьяческого землевладения интересные данные можно почерпнуть из разъезжих грамот великокняжеского домена и удела кн. Юрия Ивановича, где Дмитровский, Рузский и Звенигородский уезды отмежеваны от Московского. Всего из великокняжеского архива до нас дошло пять грамот подобного рода⁴³⁰. В отличие от других источников, отражающих структуру землевладения в том или ином районе достаточно выборочно, разъезжие владений Ивана III и Дмитровского удела дают сплошной территориальный срез по земельным владениям, лежавшим на стыке 9 уездов (Ростовский, Кашинский, Дмитровский, Московский, Переславский, Рузский, Звенигородский, Можайский, Клинский). Из них 6 относятся к Московскому району, по одному к Владимирскому, Тверскому и Ярославскому. Естественно, что материал распределяется весьма неравномерно. Но и сведения о земельных

⁴²⁶ 1. Вокшерин Суморок; 2. Лугвенева И.; 3. Наумов Кобяк.

⁴²⁷ Роман Алексеев.

⁴²⁸ Башенин С.Д., Давыдов Е. и Полукетов А.

⁴²⁹ См. *Водарский Я.В.* Дворянское землевладение в России в XVI – первой половине XIX вв. М., 1988.

⁴³⁰ ДДГ. № 93-97.

владениях представителей приказной бюрократии тоже распределяются неравномерно. Всего из пяти грамот мы черпаем информацию о пяти имениях дьяков и подьячих: одна поместная дача в Московском уезде (Андрея Одинца) и одна в Дмитровском (Андрея же), вотчина Ивана Волка Курицына в Клинском уезде; поместья Ермолы Давыдова и Якова Долгова в Звенигороде. Все пять дач в Московском районе. Вряд ли такое распределение является случайным. Думается, что данные разъезжих подтверждают наши выводы о тяготении вотчинного и отчасти поместного землевладения приказной бюрократии к основному месту ее службы.

§ 2. Великокняжеский аппарат: подьячие

Наиболее полный на сегодняшний день список подьячих Ивана III составлен Ю.Г. Алексеевым⁴³¹. Перечень этот, на наш взгляд, нуждается в корректировке. С одной стороны, за прошедшие годы в научный оборот были введены новые источники, с другой – некоторые относительно давние публикации почему-то остались вне поля зрения автора. Ещё одно обстоятельство заключается в том, что в список Ю.Г. Алексеева попал ряд персонажей, чья принадлежность к корпусу великокняжеских подьячих находится под вопросом.

В каких-то случаях перед нами откровенные недоразумения. Так в число подьячих попал Костя Алексеев сын. И в посольской книге, на которую ссылается Ю.Г. Алексеев и в писцовой книге Деревской пятины 1494/95 г. (мимо которой прошел автор) Костя «сын подьячего», но не подьячий⁴³².

Писчики частных актов, применительно к которым в источниках не употребляется словосочетание «великого князя», это, по всей видимости, не государственные чиновники, а лица «свободной профессии», примерно то же, что и площадные подьячие более позднего времени. К этой категории относятся Гаврилко Малой и Ивашко Губа из списка Ю.Г. Алексеева (№10, 13).

Некоторые персонажи упоминаются в источниках в таком контексте, что характер их профессиональных обязанностей не может быть однозначно определён. Например, Галка или Васюк Губастый (№11 и 14 в списке Ю.Г. Алексеева). В двух случаях, на наш взгляд, имеет место повтор. Юшко Андреев (№2) и Юшка (№56) это, по всей видимости, одно и то же лицо. Так же как Илейка Яшков племянник (№21) и Илейка (№22).

⁴³¹ Алексеев Ю.Г. У кормила. С. 295-300.

⁴³² НПК. Т. 2. Стб. 380-383, 370-372; Сб. РИО. Т. 35. С. 87.

С учётом всех соображений, высказанных выше, нами применительно ко второй половине XV – началу XVI вв. учтено 74 великокняжеских подьячих (см. Приложение II).

2.1. Социальное происхождение

Из 74 подьячих Ивана III социальное происхождение удаётся установить у 18 человек. Выходцев из дворянства здесь 10.

Отцом подьячего Алексея Малого Григорьевича *Щекина*, по всей видимости, был новгородский помещик Григорий Семенов сын Микулина *Щокин*. Его имения в 1495/96 г. и 1497/98 г. располагались соответственно в Устьволомском погосте Деревской пятины и в Которском погосте Шелонской пятины⁴³³. В 1499/1500 г. владел поместьем в Михайловском погосте Водской пятины Иван Микулич *Щекин*, дядя Григория Семеновича⁴³⁴. Служили они, скорее всего, с городом, как и большинство новгородских помещиков.

В двух случаях (Губа Моклоков, о нём уже говорилось выше, и Родион Должиков) социальное происхождение подьячего устанавливается на основании данных о его службе до перехода на приказную работу. В записной книге поместным земельным дачам митрополичьим и патриаршим слугам есть запись от 26 июня 1597 г. о пожаловании патриархом Иовом своего сына боярского Ивана Зиновьева Руготина двумя пустошами, тянувшими к дворцовому с. Игнатовскому Вышгородского стана Дмитровского уезда. При определении размеров земельной дачи дьяки патриаршей канцелярии обратились к «книгам письма Родиона Должикова 7002-го году»⁴³⁵. Остаётся лишь гадать, по какой причине для справки были использованы материалы вековой давности. Как бы то ни было, но проведение кадастровых работ это служба, к которой обычно привлекались дети боярские. Конечно, и дьяки и подьячие тоже бывали членами писцовых комиссий, но не в качестве писцов. Судя по тому, что Родион Должиков упомянут как единственный составитель «книг письма», он именно писец. Так как чин его особо не оговорен, то, скорее всего, Родион сын боярский.

Четыре случая, когда критерием определения социального происхождения подьячих послужили указания на сословный статус их ближайших родственников.

Степан Константинович *Буженинов*. В 1555/56 г. поместьем в Ильинском на Сяси погосте Обонежской пятины владел Иван Константинов Буженин. Рядом располагалось порозжее поместье, бывшее ранее за Степаном Константиновым Бужениным. Рядом описаны имения

⁴³³ НПК. Т. 2. Стб. 333-339; Т. 4. Стб. 114-115; Т. 5. Стб. 21.

⁴³⁴ Переписная окладная книга по Новгороду Водской пятины 7008 года // ЧОИДР. 1851. Кн. 11. Материалы. С. 101-102.

⁴³⁵ АФЗХ. Ч. 3. № 126-2.

Третьяка и Богдана Ярова Бужениновых и Ивана Неклюда Дмитриева Буженинина⁴³⁶. Явно, что Буженин, Буженинин и Буженинов это разные варианты написания одной и той же фамилии. Степан это подьячий, а Иван это его брат. Если писцы не делают особой оговорки о чине или должности помещика, то, скорее всего, речь идёт о сыне боярском. Если брат подьячего был из дворян, то и сам подьячий, явно, происходил из той же среды.

Применительно ко второй половине XV – началу XVI вв. нам не удалось найти упоминаний о ком-либо из Бужениновых, кроме подьячего. В XVI столетии Бужениновы известны как новгородские⁴³⁷, рязанские⁴³⁸ и владимирские землевладельцы⁴³⁹. Игнатий Леонтьевич Буженинов упоминается как сытник⁴⁴⁰. Василий Буженинин служил митрополиту Московскому⁴⁴¹. Федор Алексеевич Буженинов в 1578/79 г. был записан в ряжской десятне как новик первой статьи с окладом 150 четв.⁴⁴² Всё это указывает на то, что Бужениновы служили в основном с городом.

Великокняжеский подьячий Оладья Андреев сын *Климентьев* в 1464-1473 гг. писал данную Федора Давыдовича Хромого митрополиту Филиппу⁴⁴³. В 1477-1494 гг. он купил вотчину в Рахове стану Волоцкого уезда⁴⁴⁴. Одна из шести деревень-купель Оладьи упоминается в 1545/46 г. в купчей Константина Андреевича Ордина Нащокина. Он приобрел д. Загорье у старицы Варварского монастыря Марфы. Инокня указала в акте: «А тою меня деревнею пожаловал государь мой Стефан Пирог Максимович за мое приданое»⁴⁴⁵.

Степан Пирог, прямой наследник великокняжеского подьячего Оладьи, в первой половине XVI в. неоднократно упоминается в актах Волоцкого уезда. В 1517/18 г. он послушествовал в купчей Иосифо-Волоколамского монастыря купившего у Афанасия Ивановича Маринина его вотчину в Раховском стану Волоцкого уезда. В данном акте указано практически полное прозвание Степана и его брата: «... Степан Пирог да Иван Оладыны дети Плохого ...»⁴⁴⁶.

Приведенные выше документы не оставляют сомнения в том, что Степан и Иван сыновья подьячего. Следовательно, календарное имя Оладьи – Максим, а фамилия – Плохово.

Здесь же, в Рахове стану Волоцкого уезда, упоминаются и другие носители данной фамилии⁴⁴⁷. Судя по расположению их земельных владений, все они родственники Андрея

⁴³⁶ ПКНЗ. Т. 2. С. 40-41.

⁴³⁷ АСЗ. Т. 4. № 57, 58; НПК. Т. 4. С. 354-355, 367, 474, 507-509, 511, 555-556, 556-557; ПКНЗ. Т. 2. С. 40-41.

⁴³⁸ ПКРК. Т. 1. Вып. 1. С. 69, 86, 313, 361, 363.

⁴³⁹ АФЗХ. Ч. 1. № 179; Ч. 3. № 14, 16-2. С. 129, 130; ОГКЭ. Вып. 5. № 134; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 608. Л. 767об.

⁴⁴⁰ НПК. Т. 4. С. 507.

⁴⁴¹ АФЗХ. Ч. 3. № 14, 16-2, 199-2. С. 129, 130, 203.

⁴⁴² ПРП РК. № 44. С. 65.

⁴⁴³ АФЗХ. Ч. 1. № 299.

⁴⁴⁴ АФЗХ. Ч. 2. № 2.

⁴⁴⁵ Там же. № 187.

⁴⁴⁶ Там же. № 81.

⁴⁴⁷ АСЭИ. Т. 2. № 403; АФЗХ. Ч. 2. № 2, 53, 67; Чернов С.З. Волок Ламский. С. 108-109.

Климентьевича Плохово, чья биография должна приходиться на середину – первую половину XV в.

На дворянский статус Плохово указывают брачно-семейные связи Максима Андреевича. Подробнее мы разберем их ниже, в соответствующем разделе работы. Какие-либо сведения о службе Плохово, кроме фактов биографии Олады Климентьева, обнаружить не удалось. Скорее всего, представители исследуемой фамилии относились к числу городских детей боярских.

Петеля *Пивов*. В XVI в. известны, по меньшей мере, две фамилии Пивовых: выезджей «литвы» и кашинских землевладельцев. Среди обеих имеются приказные деятели.

Петеля принадлежал к кашинским Пивовым. Об этом недвусмысленно свидетельствует купчая его вдовы и сыновей⁴⁴⁸. Ниже этот акт будет разобран подробнее. Переход Кашина в удел кн. Юрия Ивановича предопределил дальнейшую карьеру Петели. 26 января 1504 г. он упоминается как недельщик в правой грамоте, доложенной кн. Юрию. Спорные земли располагались в родной для Пивовых Жабенской волости Кашинского уезда⁴⁴⁹. Получается, что Петеля Пивов оставил приказную работу, перешел на службу в удел и затерялся в массе городских детей боярских.

На дворянское происхождение Петели Пивова указывает его брак с Фетиньей Даниловной Ботвиньевой. Этот альянс будет подробно разобран ниже в соответствующем разделе работы.

В источниках XV - первой половины XVI в. упоминается целый ряд родственников и однородцев подьячего. Пивовы дети боярские, землевладельцы и контрагенты в актах Кашинского⁴⁵⁰ и Угличского уездов⁴⁵¹. Служили Пивовы кн. Юрию Ивановичу.

В 1495/96 г. в Ужинском и Нерецком погостах Деревской пятины владел поместьем Михаил Дрозд Васильевич Рукавов⁴⁵². Относительная редкость фамилии, общность отчеств и проживание в одном регионе дают основания заключить, что Дрозд приходился родным братом Некрасу Васильевичу *Рукавову*, подьячему. В ходе русско-литовских войн первой четверти XVI столетия Михаил Васильевич попал в плен. В 1525 г. вместе с другими русскими пленными он содержался под стражей в Киевце, а к 1538 г. умер в Берестье⁴⁵³. Брат подьячего, скорее всего, сын боярский, служивший с городом.

В трёх случаях основания для выводов дают антропонимические данные. Великокняжеский подьячий Леонтий Яковлевич *Мещерский* вряд ли каким-то образом был связан с одноименной княжеской фамилией. Применительно к истории приказной бюрократии

⁴⁴⁸ АТКМ. № 24, 27, 87.

⁴⁴⁹ АСЭИ. Т. 3. № 172.

⁴⁵⁰ АСЭИ. Т. 3. № 131, 134; АТКМ. № 2, 10, 15, 21, 27, 32, 33, 36, 46, 48, 50, 52, 56-58, 67, 76, 77, 87, 91, 99.

⁴⁵¹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 525. Л. 7об.-10, 25-25об.

⁴⁵² НПК. Т. 1. Стб. 362-372, 402; ПКНЗ. Т. 4. С. 375; Т. 5. С. 140, 157, 162, 221.

⁴⁵³ Антонов А.В., Кром М.М. Списки русских пленных. С. 163, 174.

XV – XVI вв. до сего дня не выявлено ни одного достоверного факта службы в дьяках какого-либо носителя княжеского титула.

Кроме князей Мещерских в исследуемую эпоху жили и их однофамильцы, не обладавшие княжеским титулом. В первой половине XVI в. Мещерские встречаются среди новгородских⁴⁵⁴ и новоторжских⁴⁵⁵ помещиков, в числе вотчинников Дмитровского уезда⁴⁵⁶. Федор Андреевич Мещерский был записан в Дворовой тетради по Ржеве⁴⁵⁷. Какие-либо служебные назначения Мещерских не выявлены. Можно полагать, что они относились к массе городских детей боярских.

Огаревы. Применительно к XV в. нам не удалось найти в источниках ни одного однофамильца подьячего Ивана Васильевича. В первой половине XVI столетия Огаревы упоминаются среди землевладельцев и контрагентов в актах под Москвой⁴⁵⁸, в Новгороде⁴⁵⁹, Ростове⁴⁶⁰ и Юрьеве Польском⁴⁶¹.

Сведения о службе Огаревых в первой половине XVI в. немногочисленны. Ряд Огарёвых был записан в Дворовой тетради по Дмитрову⁴⁶², Юрьеву Польскому⁴⁶³ и Ярославлю⁴⁶⁴. Андрей Елманов и Василий Неклюдов Огаревы упоминаются в Тысячной книге как ржевские помещики II ст.⁴⁶⁵ В Боярской книге 1556 г. Андрей записан в 21 ст. Отмечено держание им кормления: «съехал с Виляди на происхождение честнаго креста 63, держал 2 году»⁴⁶⁶. В 1557/58 г. он городничий в Юрьеве Ливонском⁴⁶⁷. Федор Огарев в январе 1549 г. участвовал в приёме литовского посольства Станислава Петровича Кишки⁴⁶⁸.

Можно полагать, что в XV – первой половине XVI века Огарёвы служили с городом, и только к середине столетия часть из них выбилась в рядовой состав Государева двора.

Шамшевы в XV в. известны как вотчинники Владимирского уезда⁴⁶⁹. В первой половине XVI в. представители интересующей нас фамилии продолжают оставаться во Владимире⁴⁷⁰. Основная же их масса упоминается в Новгороде среди помещиков Водской и Деревской

⁴⁵⁴ ПКНЗ. Т. 4. С. 391; Т. 5. С. 171-173.

⁴⁵⁵ ПМТУ. С. 58.

⁴⁵⁶ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 514.

⁴⁵⁷ ТКДТ. С. 180.

⁴⁵⁸ АФЗХ. Ч. 2. № 230; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 66об.-67об.

⁴⁵⁹ АСЗ. Т. 4. № 320, 321; НПК. Т. 4. Стб. 247-254, 267-268, 278-281, 340-342, 420-421; Т. 5. С. 637, 639-640.

⁴⁶⁰ АРГ. № 196.

⁴⁶¹ ОГКЭ. Вып. 5. № 228.

⁴⁶² ТКДТ. С. 129.

⁴⁶³ Там же. С. 152.

⁴⁶⁴ Там же. С. 144.

⁴⁶⁵ Там же. С. 103.

⁴⁶⁶ Антонов А.В. «Боярская книга». С. 103.

⁴⁶⁷ РК. 1475-1598. С. 175.

⁴⁶⁸ Сб. РИО. Т. 59. С. 266.

⁴⁶⁹ АСЭИ. Т. 3. № 90.

⁴⁷⁰ АФЗХ. Ч. 3. № 4. С. 14.

пятин⁴⁷¹. Служебные назначения Шамшевых в XV – первой половине XVI столетий неизвестны. Скорее всего, служили они с городом.

В среде подьячих нами выявлен только один потомственный приказной. Учитывая данные антропонимики и факты служебной карьеры, можно полагать, что великокняжеские подьячие Марко и Борис *Марков* суть отец и сын.

9 подьячих Ивана III отнесены нами к выходцам из демократических слоёв населения. Семеро происходили из духовной среды, один был из посадских, один сын толмача.

Никита Борисович *Тарханов* явно был сыном толмача Бориса Тарханова⁴⁷². Посольские книги в числе приставов при иностранных послах называют «Елку подьячего попова сына *Сергеева*»⁴⁷³. В остальных случаях мы опирались в основном на данные антропонимики. Могли быть выходцами из рядов духовенства Михаил Никитич *Попов*; Евсевий (Евсев) Харлампиевич *Протодьяконов*; Иван Кузьмич *Протопопов*; Шулеп Григорьевич *Протопопов*. Применительно к Евсевию это утверждать более-менее уверенно. Характерна форма его имени, употребленная в двух из четырех правых грамот, несущих информацию о подьячем: «Евсев протодьяконов сын Харлампиев» и «Евсей сын протодьяконов»⁴⁷⁴. Сюда же следует прибавить Ивана *Сухого*. Из церковной же среды происходил «Ивашко подьячей дворцовой дьяконов сын *Яковлев*»⁴⁷⁵.

Из посадских мог происходить Андрей Алексеевич *Скорняков*. Фамилии, производные от названий профессий присущи и выходцам из дворянства, но для горожан они более характерны.

Обобщим. 20 из 74 это 27%⁴⁷⁶. 10 из 74 (13,5%) суть выходцы из дворянства⁴⁷⁷. Притом только Никита Моклоков происходил из семьи связанной с Государевым Двором. Остальные подьячие из дворян вышли из провинциальных семей, чьи представители служили либо с городом (Бужениновы, Климентьевы, Мещерские, Огаревы, Рукавовы, Шамшевы, Щекины), либо в уделе (Петелины-кашинцы).

Один из 74 подьячих потомственный приказной (Б. Марков – 1,4%). 9 (12,2%) более или менее точно установленных выходцев из демократических слоёв населения⁴⁷⁸.

В дьяческой среде аналогичные показатели равны соответственно 37,7; 3,3 и 4,9%. В среде подьячих выходцев из дворянства меньше почти в три раза, потомственных приказных – более

⁴⁷¹ ПКВП. С. 173-174, 197-198; ПKNЗ. Т. 4. С. 319-320, 328-330, 487-489, 512.

⁴⁷² Сб. РИО. Т. 41. С. 120.

⁴⁷³ Сб. РИО. Т. 35. С. 92.

⁴⁷⁴ АСЭИ. Т. 1. № 615; АСЗ. Т. 1. № 208.

⁴⁷⁵ АФЗХ. Ч. 2. № 19.

⁴⁷⁶ 1. Буженинов С. К.; 2. Должиков Р.; 3. Клементьев М. Оладья А.; 4. Марков Б.; 5. Мещерский Л. Я.; 6. Моклоков Н. Губа С.; 7. Огарев И.В.; 8. Пивов Петеля; 9. Попов М.Н.; 10. Протодьяконов Е.Х.; 11. Протопопов И.К.; 12. Протопопов Шулеп Г.; 13. Рукавов Некрас В.; 14. Сергеев Е.; 15. Скорняков А.А.; 16. Сухой И.С.; 17. Тарханов Н.Б.; 18. Шамшев А.; 19. Щекин А. Малой Г.; 20. Яковлев И.

⁴⁷⁷ 1. Буженинов С. К.; 2. Должиков Р.; 3. Клементьев М. Оладья А.; 4. Мещерский Л. Я.; 5. Моклоков Н. Губа С.; 6. Огарев И.В.; 7. Пивов Петеля; 8. Рукавов Некрас В.; 9. Шамшев А.; 10. Щекин А. Малой Г.

⁴⁷⁸ 1. Попов М.Н.; 2. Протодьяконов Е.Х.; 3. Протопопов И.К.; 4. Протопопов Шулеп Г.; 5. Сергеев Е.; 6. Скорняков А.А.; 7. Сухой И.С.; 8. Тарханов Н.Б.; 9. Яковлев И.

чем в два раза, выходцев из недворянской среды, наоборот, больше в два с половиной раза. Это притом, что выводы о социальном происхождении дьяков и подьячих сделаны на основании одного и того же массива источников с использованием одинаковых методов. Складывается устойчивое впечатление о более демократическом составе подьячих по сравнению с дьяками.

Учитывая тесные служебные связи дьяков и подьячих, такой вывод звучит парадоксом. Однако, парадокс этот мнимый. Обязательность для дьяка службы в подьячих расценивается как традиция на основании восприятия исследователями реалий XVI и, даже в большей мере XVII столетий. Институт дьячества возникает ранее института подьячих. По сему, служба в подьячих длительное время не могла быть обязательным условием пожалования в дьяки. Такая служба должна была достаточно долго восприниматься не как традиция, а как новация. Для того, что новация стала традицией, должно было пройти время.

Из 61 дьяка Ивана III предварительно служили в подьячих 10 человек (16,4%)⁴⁷⁹. Эта цифра мало что даёт, учитывая общую скудость биографических сведений о дьяках и подьячих. Из 73 подьячих той же эпохи дослужились до дьячества 14 человек (19,2%)⁴⁸⁰. Из 10 подьячих, выходцев из дворянства дьячеством были пожалованы трое (30%)⁴⁸¹. При этом единственный подьячий, чья семья была связан с Государевым Двором, попал в итоге в дьяки. Ни Борис Марков, ни один подьячий выходец из недворян так дьяком и не стал. Из 54 подьячих, чьё социальное происхождение не определено дьяками стали 11 человек (20,4%)⁴⁸².

30 и 20,4%. Из числа подьячих, имевших дворянские корни, в дьяки проходил практически каждый третий, а из тех, кто был «из простого всенародства» только каждый пятый. Полагаем, что такая разница не случайна. Можно уверенно заключить, что одним из факторов, определявшим карьеру подьячего, было «отечество». Другим не менее важным обстоятельством, естественно, были способности к канцелярской деятельности. Основная масса и дьяков и подьячих второй половины XV – начала XVI вв. люди «темного» происхождения, то есть, скорее всего, выходцы из демократических слоёв населения. Переход из подьячих в дьяки был в определенном отношении фильтром. Именно этим и объясняются отличия о социальной структуре подьячих и дьяков. Среди исследователей нередко встречается своего рода противопоставление дворянской службы и приказной работы. В одном случае определяющую роль играла «порода», а в другом исключительно профессионализм. Полагаем, что

⁴⁷⁹ 1. Артемьев В. Ушак; 2. Беда В.; 3. Давыдов Е.; 4. Жерцев А.Л.; 5. Кобелев Н.; 6. Моклоков Н. Губа С.; 7. Нардуков Н.В.; 8. Одинец А.; 9. Тимофеев И. Горбатой А.; 10. Яковль А.

⁴⁸⁰ 1. Артемьев В. Ушак; 2. Давыдов Е.; 3. Жерцев А.Л.; 4. Клементьев М. Оладья А.; 5. Кобелев Н.; 6. Моклоков Н. Губа С.; 7. Нардуков Н.В.; 8. Одинец А.; 9. Протасов Русин Щекин; 10. Сидоров Ю.; 11. Софонов Звяга; 12. Тимофеев И. Горбатой А.; 13. Щекин А. Малой Г.; 14. Яковль А.

⁴⁸¹ 1. Клементьев М. Оладья А.; 2. Моклоков Н. Губа С.; 3. Щекин А. Малой Г.

⁴⁸² 1. Артемьев В. Ушак; 2. Давыдов Е.; 3. Жерцев А.Л.; 4. Кобелев Н.; 5. Нардуков Н.В.; 6. Одинец А.; 7. Протасов Русин Щекин; 8. Сидоров Ю.; 9. Софонов Звяга; 10. Тимофеев И. Горбатой А.; 11. Яковль А.

профессионализм был важен и на дворянской службе (военной, дипломатической и др.), а «порода», «отечество» учитывались и на приказной работе.

2.2. Брачно-семейные связи

О брачно-семейных связях подьячих Ивана III информация крайне скудна. Нам удалось обнаружить всего два указания.

В 1549/50 г. сын подьячего Оладьи Климентьева Андрей Коровой продал Иосифо-Волоколамскому монастырю свою вотчину с. Тимошово в Волняникове стану Волоцкого уезда. В акте продавец оговорил условие: «... с того же села написать его родителей в синаник: отца его инока Макарья, да мать его иноку Евфросинью, да братью его инока Селиверьста, Ивана, Анну ...». Инок Макарий это сам Оладья, в миру Максим. Жену подьячего, таким образом, звали Евфросиньей. Но это имя монашеское⁴⁸³. Определить мирское имя жены приказного деятеля и ее девичью фамилию помогают еще два акта из архива Иосифо-Волоцкого монастыря.

В 1517/18 г. братия купила у Афанасия Ивановича Маринина его имение в Раховском стану Волоцкого уезда. При описании границ владения встречается интересная фраза: «... да изю врага направо межю меж земли Офимины Оладьины деревни Росольниковой, направо земля Зубовская, а налево земля Росольникова»⁴⁸⁴. Деревня, принадлежавшая Офимье, то есть Евфимии Оладьиной позднее была в собственности Дмитрия Ивановича Оладьиного Плохова, внука подьячего. В 1541/42 г. он продал ее вместе с другой деревней кн. Ивану Ивановичу Хованскому⁴⁸⁵. Очевидно, что Евфимия Оладьиная и инока Евфросинья, жена Андрея Климентьевича суть одно лицо.

В 1540/41 г. Андрей Каравай вместе со своим племянником Дмитрием Ивановичем Оладьиным Плоховым продали Иосифо-Волоколамскому монастырю свою вотчину сц. Дятлово в Хованском стану Волоцкого уезда, «что их благословили после своего живота ... дядя их Семен Яковлевич Овцин...»⁴⁸⁶. Факт передачи имущества по завещанию убеждает в том, что Семен был родным дядей Андрея. Так как фамилия Андрея Плохова, то Семен Овцын был, видимо, братом его матери. Получается, что девичья фамилия жены Оладьи Климентьева – Овцына и она дочь Якова Дмитриевича Овцына.

Овцыны (см. Приложение VII. Схема 7) вели свой род от Муромских князей и называли своим родоначальником кн. Василия. Отчества его в родословцах нет. У Василия были сын

⁴⁸³ АФЗХ. Ч. 2. № 215.

⁴⁸⁴ Там же. № 81.

⁴⁸⁵ Там же. № 166.

⁴⁸⁶ Там же. № 158.

Данила и внук Владимир Данилович, боярин вел. кн. Дмитрия Ивановича. В боярах был и единственный сын Владимира Дмитрий Овца⁴⁸⁷. С.Б. Веселовский считал практически невозможным родство между Владимиром Даниловичем и Дмитрием Овцой и указывал на ошибочность сведений родословцев о боярстве Дмитрия Владимировича⁴⁸⁸.

Боярство Дмитрия никакими другими источниками не подтверждается. В действительности он в 1494/95 – 1509/10 г. носил чин казначея, о чём сообщают Шереметевский список думных чинов и Беляевский список дворцовых чинов⁴⁸⁹. А.А. Зимин на основании тех же источников заключал, что Дмитрий Владимирович Овца был из рода Ховриных⁴⁹⁰.

У Дмитрия Овцы было трое сыновей Василий, Яков и Михаил. Василий и Михаил известны только по родословцам. Яков (тесть Оладьи Климентьева) в 1504 г. упоминается как вотчинник Московского уезда⁴⁹¹.

Либо Овцыны по какой-то причине быстро деградировали в служебном отношении, либо А.А. Зимин прав в отношении казначейства Дмитрия Владимировича Ховрина.

В следующем поколении род Овцыных насчитывает 8 представителей. Иван Васильевич, Михаил Яковлевич, Федор и Борис Михайловичи известны только по родословцам. Андрей (Большой), Андрей (Меньшой) и Семен Михайловичи в 1504 г. владели вотчинами на границе Московского и Звенигородского уездов⁴⁹². У Якова Дмитриевича Овцына было два сына: Семен и Михаил Брех. Оба они, шурья Максима Оладьи, показаны в родословии бездетными. В этой связи становится понятным, почему Семен Яковлевич передал свою волоцкую вотчину сестричам. Служебные назначения никого из Овцыных исследуемого поколения неизвестны.

Если подвести итоги, то можно достаточно уверенно заключить, что Овцыны это служилая мелкота, городовые дети боярские. Брак Евфимии Яковлевны Овцыной и Максима Андреевича Плохово был альянсом равных по статусу семей. Основным мотивом здесь было, судя по всему, территориальное соседство

Петеля *Пивов* был женат на Фетинье Даниловне **Ботвиньевой** (см. Приложение VII. Схема 8). На это есть прямое указание в жалованной грамоте кн. Ю.И. Дмитровского, выданной в сентябре 1518 г. его дворецкому Василию Константиновичу Вельяминову⁴⁹³.

Фетинья была дочерью кашинского землевладельца, сына боярского Данилы Ботвиньева. Он дважды: 26 января и 24 июня 1504 г. упоминается в правых грамотах поземельных споров

⁴⁸⁷ ПИРСС. С. 139.

⁴⁸⁸ *Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса. С. 459.

⁴⁸⁹ ДРВ. Ч. 20. С. 8, 12, 15; *Зимин А.А.* О составе дворцовых учреждений Русского государства конца XV и XVI вв. // *ИЗ. М.*, 1958. Т. 63. С. 204.

⁴⁹⁰ *Зимин А.А.* Формирование боярской аристократии. С. 272, 281.

⁴⁹¹ ДДГ. № 95. С. 381.

⁴⁹² Там же.

⁴⁹³ ААЭ. Т. 1. № 165; АТКМ. № 24, 27.

Троицкого Калязина монастыря, разбиравшихся судьями кн. Юрия Ивановича в Жабенском стану Кашинского уезда. В первом случае Данила был среди судных мужей, а во втором выступил в роли старожильца. Данила и Захар Ботвиньевы указали, что их отцы были современниками первого игумена обители Макария и местными землевладельцами⁴⁹⁴. Преподобный умер в 1483 г. Похоже, что Ботвиньевы служили еще вел. кнн. Тверским.

У Фетиньи Даниловны, судя по всему, было два брата: Иван Пешек и Борис. Борис служил кн. Юрию Ивановичу. В 1525-1533 гг. он по указанию своего сюзерена произвел разъезд в Жабенском стану Кашинского уезда⁴⁹⁵. Пешек известен только как частное лицо. В 1530-1555 он упоминается как должник в духовной кашинского землевладельца Тимофея Окулова Бусурменова⁴⁹⁶.

У Ивана известно четверо детей: три сына – Захар, Алексей и Постник – и дочь Устинья. Братья упоминаются в 1550/51-1570/71 гг. как писчики актов и послухи в Жабенском стану Кашинского уезда⁴⁹⁷. Здесь же они владели вотчиной⁴⁹⁸.

Устинья Ивановна была замужем за Астафием Ворошилом Павловичем Поздяковым⁴⁹⁹. Свекор Устиньи Павел Поздык Астафьев сын был кашинским вотчинником средней руки⁵⁰⁰. Служба его в Калязине монастыре указывает на невысокий социальный ранг. Сыновья Павла Астафий и Василий известны только как частные лица, вотчинники и послухи в Кашинском уезде⁵⁰¹.

Мать братьев Евпраксия Григорьевна (известно только ее иноческое имя) происходила из старинной кашинской фамилии Ушаковых⁵⁰². Родоначальник фамилии Ананий Ушаков упоминается в Кашине еще во времена Тверских великих князей⁵⁰³. У Анания известен один сын – Гаврила Чулок. У Гаврилы же было, по меньшей мере, трое детей: Никита Салман, Степан Салтык и Евпраксия. У Никиты упоминается один сын Захар. Все они упоминаются в источниках только как частные лица⁵⁰⁴.

⁴⁹⁴ АСЭИ. Т. 3. № 172, 173.

⁴⁹⁵ АТКМ. № 42.

⁴⁹⁶ Там же. № 60.

⁴⁹⁷ Там же. № 118, 151, 155, 161, 172.

⁴⁹⁸ Там же. № 170.

⁴⁹⁹ Там же. № 122. Составители указателя к публикации относят Ворошила, его младшего брата и отца к фамилии Пивовых. Однако основания для такого соотнесения остаются загадкой. Из текстов документов, опубликованных в АТКМ, данный вывод никак не следует.

⁵⁰⁰ АТКМ. № 1, 10, 20, 28, 29.

⁵⁰¹ Там же. № 20, 98, 101, 109.

⁵⁰² АТКМ. № 99, 109.

⁵⁰³ АСЭИ. Т. 3. № 143.

⁵⁰⁴ АРГ. № 44; АТКМ. № 98, 101, 109, 112, 126, 129, № 134.

У Бориса Даниловича Ботвиньева известен один сын Шеремет. В 1566/67 и 1569/70 гг. он послушествовал в двух данных в Жабенском стану Кашинского уезда, а в 1570/71 г. дал Кашинскому Троицкому Макарьеву Калязину монастырю д. Долгие Нивы в том же месте⁵⁰⁵.

Далее линия потомков Данилы Ботвиньева не прослеживается. Однако, кроме них в уделе кн. Юрия Ивановича встречаются и другие носители данной фамилии. Это явные однородцы нашего героя.

Братья Яков и Иван Семеновичи Ботвиньевы в 1539/40-1552/53 гг. упоминаются как послухи в ряде актов Чудского и Нерехотского станов Кашинского уезда и в Звенигороде⁵⁰⁶. В 1544/45 г. в разъезжей в Жабенском стану старший из братьев назван сыном боярским⁵⁰⁷. Сыновья Ивана Семеновича Тимофей и Василий, и сын Якова Степан в 1562/63-1570/71 гг. послухи и вотчинники в Нерехотском и Жабенском станах⁵⁰⁸.

К тому же роду, без сомнения, относились Никифор Захарович Ботвиньев (1528 г. Жабенский стан, явный сын Захара Ботвиньева из правой 1504 г.); Григорий Салтыков и его сын Карась Ботвиньевы (1552/53 г. Чудский стан; 1569/70 г. Жабенский стан); Василий Михайлович и Степан Беляницын Ботвиньевы (1569/70-1570/71 гг. Жабенский стан)⁵⁰⁹. Сюда же следует отнести и Неклюда Константиновича Ботвиньева. В октябре 1517 г. и марте 1519 г. он упоминается как писчик актов в Рузе и Дмитрове⁵¹⁰. В удельных городах кн. Юрия Ивановича.

В итоге можно заключить следующее. Во-первых, Пивовы и Ботвиньевы были земляками, их вотчины располагались в одном уезде, в Кашинском и, возможно, соседнем Дмитровском. Во-вторых, служебный статус их, видимо, был схож – городовые дети боярские. В-третьих, обе фамилии были связаны с двором кн. Юрия Ивановича. То есть, так же как и Максим Плохово, Петеля Пивов женился на дочери соседа по имению и, возможно, сослуживца, чья семья не отличалась особенно по социальному весу.

⁵⁰⁵ АТКМ. № 151, 161, 172.

⁵⁰⁶ АТКМ. № 87, 92, 100, 121; ССМ. № 10.

⁵⁰⁷ АТКМ. № 104.

⁵⁰⁸ Там же. № 155, 159, 161, 172.

⁵⁰⁹ Там же. № 47, 121, 161, 172.

⁵¹⁰ АРГ. № 176; АФЗХ. Ч. 2. № 77.

2.3. Карьера сыновей

В 1494/95 г. в Ручьевском погосте Деревской пятины упоминаются помещики Константин **Алексеев** «сын подьячего» и Семен **Алексеев** «сын подьячего»⁵¹¹. Совпадение места, времени и антропонимических данных позволяет предположить в них сыновей подьячего Алексея Костева. Дачи их очень невелики – 46 и 33,5 кор. соответственно. В июне 1493 г. Константин по поручению новгородского наместника Якова Захаровича привез в Москву грамоту⁵¹². О службе Семена никаких сведений найти не удалось. Скорее всего, братья, как и большинство новгородских помещиков, служили с городом.

О Василии, сыне Власия Ушака **Артемьева** уже говорилось.

Окиш Родионович **Богомолов**, сын подьячего Родиона Богомолова известен только как частное лицо: в 1491/92 г. он упоминается как послух в купчей в Сетунском стану Московского уезда⁵¹³.

У Максима **Олады** Андреевича Плохово было три сына и дочь. Старший сын, Степан носил прозвище Пирог и почти всегда писался с фамилией и некалендарным отчеством Оладын. Впервые он упоминается в источниках ок. 1511/12 г. как послух в купчей в Раховском стану Волоцкого уезда⁵¹⁴. Затем он последовательно проходит в том же качестве в том же Рахове и в Хованском станах в 1517/18, 1526/27 и 1540/41 гг.⁵¹⁵. В 1545/46 г. вдова Степана Марфа, старица Варварского монастыря, продала Константину Андреевичу Ордину Нащокину д. Загорье в Раховском стану⁵¹⁶. Девичья фамилия и мирское имя Марфы не известны. Степан тоже перед смертью постригся в монахи, став иноком Селиверстом⁵¹⁷.

Младший брат Степана Иван в 1517/18 г. единственный раз упоминается как послух в актовых материалах Иосифо-Волоколамского монастыря. К 1549/50 г., судя по поминальной записи, его уже не было в живых⁵¹⁸.

Третий из братьев, Андрей имел прозвание Каравай. Четко виден один этимологический ряд, из которого черпались некалендарные имена. Такое явление было характерно для дворянских фамилий. Ок. 1511/12 г., в 1516/17, 1526/27 и 1545/46 гг. Андрей послух в купчих в Раховском и Издетемльском станах Волоцкого уезда⁵¹⁹. В 1540/41 г. он сам продал Иосифо-

⁵¹¹ НПК. Т. 2. Стб. 380-383.

⁵¹² Сб. РИО. Т. 35. С. 87.

⁵¹³ АСЭИ. Т. 1. № 566.

⁵¹⁴ АФЗХ. Ч. 2. № 53.

⁵¹⁵ Там же. № 81, 100, 158.

⁵¹⁶ Там же. № 187.

⁵¹⁷ Там же. № 215.

⁵¹⁸ Там же. № 81, 215.

⁵¹⁹ Там же. № 53, 74, 100, 188.

Волоколамскому монастырю свою вотчину сц. Дятлово в Хованском стану⁵²⁰. В 1543/44 г. Каравай упоминается как владелец с. Тимошева в Рахове стану⁵²¹. В 1549/50 г., будучи монахом Арсением, он дал своему племяннику Кундumu Пирогову Оладьину д. Вятково в Волняникове стану Волоцкого уезда⁵²². В 1549/50 г. Андрей продал Иосифо-Волоколамскому монастырю с. Тимошово⁵²³.

Единственная дочь подьячего – Анна – упоминается в 1549/50 г. в купчей Андрея Каравая как уже покойная⁵²⁴.

Следующее поколение потомков подьячего писалось то, как Плохово, то, как Оладьины, а изредка двойной фамилией. Сын Степана Пирого Матвей имел прозвание Кундум⁵²⁵. В 1540/41, 1541/42 и 1545/46 гг. он послух в купчих в Хованском и Рахове станах Волоцкого уезда⁵²⁶. В 1549/50 г. Матвей, как это было сказано выше, получил подарок от дяди. В 1550/51 и 1553/54 гг. он послух в данных в соседних с Волоком Клину и Рузе⁵²⁷. Последнее упоминание Кундума в источниках относится к 1554/55 г., когда он менялся вотчинами с Иосифо-Волоколамским монастырем⁵²⁸.

Двоюродный брат Матвея Дмитрий Иванович впервые упоминается в 1540/41 г. как контрагент в купчей, вместе с дядей Андреем Караваем⁵²⁹. В 1541/42 и 1545/46 гг. он один продал кн. Ивану Ивановичу Хованскому свою вотчину в Рахове стану⁵³⁰. В 1549/50 г. Дмитрий послух в данной в Волняникове стану и в отписи-обязательстве в Локнышском стану Рузского уезда⁵³¹. 6 сентября 1554 г. он муж на разъезде великокняжеских владений и вотчин Иосифо-Волоцкого монастыря в Сестринском стану Волоцкого уезда⁵³². Последний раз Дмитрий упоминается в 1554/55 г. в меновой своего двоюродного брата Кундума Пирогова Оладьина.

Дальнейшая судьба фамилии, на основании исследованных источников, не прослеживается. Совершенно не известны службы Оладьиных Плохово. Видимо, потомки Оладьи Андреевича Климентьева служили с городом.

У подьячего **Марко** был сын Борис Марков, тоже подьячий.

⁵²⁰ АФЗХ. Ч. 2. № 158.

⁵²¹ Баранов К.В. Новые акты Иосифо-Волоколамского монастыря XV - начала XVII века. № 6 // РД. Вып.4. М., 1998.

⁵²² АФЗХ. Ч. 2. № 210.

⁵²³ Там же. № 215.

⁵²⁴ Там же. № 215.

⁵²⁵ Кундум это, кстати, тоже кулинарное изделие из муки: пельмени с грибами и луком. До настоящего времени остается элементом белорусской кухни.

⁵²⁶ АФЗХ. Ч. 2. № 158, 166, 188.

⁵²⁷ Там же. № 223, 246, 247.

⁵²⁸ Там же. № 254.

⁵²⁹ Там же. № 158.

⁵³⁰ Там же. № 166, 188.

⁵³¹ Там же. № 210, 219.

⁵³² Там же. № 250.

Сыном Леонтия Яковлевича **Мещерского**, по всей видимости, был Василий Леонтьевич Мещерский, в 1567-1569 гг. владевший поместьем в Рузском уезде⁵³³. По крайней мере, других носителей имени Леонтий нами среди Мещерских не обнаружено.

О сыновьях Никиты **Моклокова** и Андрея **Одинца** уже было сказано в разделе о потомках великокняжеских дьяков.

Сыновья Петели **Пивова** Василий, Карп и Иван упоминаются в жалованной грамоте кн. Юрия Ивановича от сентября 1518 г.⁵³⁴ Каких-либо дополнительных биографических данных о братьях найти не удалось.

Сын Русина Щекина **Протасова** Иван Русинов Щекин ранее 1577/78 г. владел поместьем в Маковском стану Коломенского уезда⁵³⁵.

У Елизара **Сергеева** известны четверо сыновей. Вдова подьячего Федосья с сыновьями Иваном, Ярцом и Григорием в 1526/27 г., дали Троице-Сергиеву монастырю д. Скрылево стана Радонеж Московского уезда⁵³⁶. 21 мая 1524 г. Иван Елизарович Сергеев вместе с приставом Чудином Митрофановичем Карачаровым встречал в Дорогомилове литовского гонца Станислава Долгирдова⁵³⁷. Чин Ивана Елизаровича не указан. Однако в таких случаях приставов сопровождал кто-то из мелких слуг административно-хозяйственного аппарата или подьячий. 3 мая 1532 г., будучи подьячим, наш герой был послан с дипломатической миссией в Валахию⁵³⁸. В 1539/40 г. Иван Елизаров Сергеев, вместе с кн. Юрием Федоровичем Сицким, описывал половину Обонежской пятины⁵³⁹. Трудно сказать, в каком чине пребывал Иван. С одной стороны, включение в писцовую комиссию представителей приказной бюрократии было вполне типично. С другой стороны, судя по конструкции фразы писцовой выписи, Иван был товарищем писца, а для подьячего это не характерно. Если такую должность занимал приказной человек, то это дьяк. Видимо, Иван Елизарович был к 1539/40 г. пожалован из подьячих в дети боярские. В 1542 г. он выполнял весьма деликатное поручение, свидетельствовавшее о чрезвычайном доверии тогдашних правителей государства. В мае Петр Ярцев Зайцев, Митя Иванов Клобуков и Иван Елизаров сын Сергеев были посланы на Белоозеро, чтобы убить содержавшегося там после январского переворота под стражей кн. Ивана Федоровича Бельского⁵⁴⁰. Последнее упоминание об Иване относится к 1544/45 г. В этом году он дал Троице-Сергиеву монастырю д. Глухову в Инобажском стану Дмитровского уезда. Послухом в

⁵³³ РУПК. С. 167.

⁵³⁴ АТКМ. № 24.

⁵³⁵ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 439.

⁵³⁶ АРГ. № 281.

⁵³⁷ Сб. РИО. Т. 35. С. 683.

⁵³⁸ ПСРЛ. Т. 13. С. 61.

⁵³⁹ ПКНЗ. Т. 2. С. 8.

⁵⁴⁰ ПСРЛ. Т. 13. С. 141, 440.

данной выступил Ярц Елизарович Сергеев⁵⁴¹. Последний известен только как частное лицо. В 1537/38 г. он променял Кузьме Яковлевичу Татьянину свою вотчину в Инобажском стану Дмитровского уезда, а в 1558/59 г. здесь же выступил послухом⁵⁴². Григорий Сергеев упоминается в источниках дважды. В 1526/27 г. в данной, а в 1537/38 г. – как послух в меновой брата Ярца⁵⁴³. Михаил Елизарович Сергеев в июне 1521 г. был послан с грамотой вслед за гонцом в Турцию Третьяком Михайловичем Губиным⁵⁴⁴. Это дворянская служба.

У Алексея **Щекина** известно три сына – Иван, Борис и Иван Меньшой. Старший начал свою карьеру с дворянской службы. В июле 1527 г. сын боярский Иван Большой Алексеев Щекин и подьячий Лева Глебов проводили поземельный обыск в Муромском уезде⁵⁴⁵. Позднее Иван был подьячим вел. кнн. Василия и Ивана⁵⁴⁶. Борис Алексеевич служил в дьяках. Иван Меньшой Щекин в апреле 1517 г. ездил в Рязань с грамотами для гонца в Крым Мити Степанова сына Рязанца⁵⁴⁷. 30 ноября 1529 г. сидел за столом вместе с литовским посланником Иваном Боговитиновым на дипломатическом обеде, а потом посылался потчивать дипломата⁵⁴⁸. Это дворянская служба.

Иван Большой умер бездетным. У Бориса известен единственный сын Алеша. О нем речь ниже. У Ивана Меньшого было два сына: Иван и Дмитрий. Оба впервые упоминаются в духовной их дяди Ивана Алексеевича Большого⁵⁴⁹. Иван Иванович Щекин 24 марта 1548 г. произвел разъезд в Шахове стану Московского уезда⁵⁵⁰. В зимнем 1562/63 г. походе на Полоцк он сын боярский к знамени⁵⁵¹.

У Афанасия **Яковля** известен один сын Федор Афанасьев. О нём выше уже было сказано.

Итого мы располагаем информацией о 25⁵⁵² сыновьях 13⁵⁵³ подьячих (см. Приложение VIII. Таблицы 5 и 6). 13 из 74 это 17,6 %. Из 13 отцов 5 были выходцами из дворянства⁵⁵⁴. Один

⁵⁴¹ ОГКЭ. Вып. 3. № 28. С. 8.

⁵⁴² ОГКЭ. Вып. 3. № 203. С. 57; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 57-58об..

⁵⁴³ ОГКЭ. Вып. 3. № 203. С. 57; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 148-149об..

⁵⁴⁴ Сб. РИО. Т. 95. С. 701.

⁵⁴⁵ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 252.

⁵⁴⁶ Дунаев Б.И. Максим Грек. С. 91; ААЭ. Т. 1. № 201/1, II.

⁵⁴⁷ Сб. РИО. Т. 95. С. 432.

⁵⁴⁸ Сб. РИО. Т. 35. С. 816.

⁵⁴⁹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 57-57об.

⁵⁵⁰ Антонов А.В. Вотчинные архивы Московских монастырей. № 137.

⁵⁵¹ Баранов К.В. Записная книга. С. 131.

⁵⁵² 1. Алексеев К.; 2. Алексеев С.; 3. Артемьев В.В.; 4. Афанасьев Ф.; 5. Богомоллов Окиш Р.; 6. Марков Б.; 7. Мещерский В.Л.; 8. Моклоков И.Н. Губин; 9. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 10. Моклоков Я.Н. Губин; 11. Одинцов С.; 12. Оладья Плохой А. Коровой М.; 13. Оладья Плохой И.М.; 14. Оладья Плохой С. Пирог М.; 15. Пивов В. Петелин; 16. Пивов И. Петелин; 17. Пивов К. Петелин; 18. Сергеев Г.Е.; 19. Сергеев И.Е.; 20. Сергеев М.Е.; 21. Сергеев Ярц Е.; 22. Щекин Б.А.; 23. Щекин И.А.; 24. Щекин И. Малой А.; 25. Щекин И. Русинов.

⁵⁵³ 1. Алексей (Костев); 2. Артемьев В. Ушак; 3. Богомоллов Р.; 4. Клементьев М. Оладья А.; 5. Марко; 6. Мещерский Л. Я.; 7. Моклоков Н. Губа С.; 8. Одинец А.; 9. Пивов Петеля; 10. Протасов Русин Щекин; 11. Сергеев Е.; 12. Щекин А. Малой Г.; 13. Яковль А.

⁵⁵⁴ 1. Клементьев М. Оладья А.; 2. Мещерский Л. Я.; 3. Моклоков Н. Губа С.; 4. Пивов Петеля; 5. Щекин А. Малой Г.

(Е. Сергеев) сын священника. Социальное происхождение остальных 7 не поддается установлению⁵⁵⁵.

Из 25 подьяческих сыновей 9⁵⁵⁶ проходят по источникам только как частные лица, об одном (Федор Афанасьев) не найдено никаких биографических сведений. Всего 10 человек или 40%.

Отцовскую карьеру продолжили 5 из 25 сыновей подьячих (20%)⁵⁵⁷. Иван Большой Алексеевич Щекин начал карьеру с дворянской службы, а Иван Елизарович Сергеев из подьячих стал сыном боярским. Двое из пяти дослужились до дьячества (Моклоков Ф. Постник Н. Губин и Щекин Б.А.).

12 (48%) подьяческих сыновей избрали дворянскую службу (И.Е. Сергеев и И.А. Щекин учтены дважды)⁵⁵⁸. Семеро (В.В. Артемьев, И.Н. и Я.Н. Губины Моклоковы, С. Одинцов, И.Е. и М.Е. Сергеевы, И. Малой А. Щекин) из 12 служили, по всей видимости, в рядовом составе Государева двора. Другие пятеро, судя по всему, служили с городом⁵⁵⁹.

У 5 отцов, выходцев из дворян 13 сыновей⁵⁶⁰. Трое (23,1 %) из них избрали приказную работу⁵⁶¹, 5 (38,5 %, дважды учтён И.А. Щекин) – дворянскую службу⁵⁶². Служебный статус оставшихся шести (46,2%) не выявлен⁵⁶³. Из 5 отцов один (Губа Моклоков) служил в рядовом составе Государева двора, трое (Мещерский Л.Я.; Клементьев М. Оладья А. и Щекин А. Малой Г.) служили с городом, один (Петеля Пивов) был связан с удельным двором. Двое сыновей Губы служили в рядовом же составе Государева двора, один избрал дьяческую карьеру. У троих отцов, произошедших из городских корпораций, 7 сыновей. Один (14,3% – И. Малой А. Щекин) служил в рядовом составе Государева двора; двое (28,6% – И.А. Щекни и В.Л. Мещерский) – с городом, двое (28,6% Б. и И.А. Щекины, последний учтён дважды) – в дьяках и подьячих соответственно. Служебный статус остальных не выявлен⁵⁶⁴.

Елка Сергеев единственный персонаж в исследуемой совокупности, чьё недворянское происхождение является достоверно установленным фактом. Один из его четырёх сыновей –

⁵⁵⁵ 1. Алексей (Костев); 2. Артемьев В. Ушак; 3. Богомолов Р.; 4. Марко; 5. Одинец А.; 6. Протасов Русин Щекин; 7. Яковль А.

⁵⁵⁶ 1. Богомолов Окиш Р.; 2. Оладья Плохой А. Коровай М.; 3. Оладья Плохой И.М.; 4. Оладья Плохой С. Пирог М.; 5. Пивов В. Петелин; 6. Пивов И. Петелин; 7. Пивов К. Петелин; 8. Сергеев Г.Е.; 9. Сергеев Ярец Е.

⁵⁵⁷ 1. Марков Б.; 2. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 3. Сергеев И.Е.; 4. Щекин Б.А.; 5. Щекин И.А.

⁵⁵⁸ 1. Алексеев К.; 2. Алексеев С.; 3. Артемьев В.В.; 4. Мещерский В.Л.; 5. Моклоков И.Н. Губин; 6. Моклоков Я.Н. Губин; 7. Одинцов С.; 8. Сергеев И.Е.; 9. Сергеев М.Е.; 10. Щекин И.А.; 11. Щекин И. Малой А.; 12. Щекин И. Русинов.

⁵⁵⁹ 1. Алексеев К.; 2. Алексеев С.; 3. Мещерский В.Л.; 4. Щекин И.А.; 5. Щекин И. Русинов.

⁵⁶⁰ 1. Мещерский В.Л.; 2. Моклоков И.Н. Губин; 3. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 4. Моклоков Я.Н. Губин; 5. Оладья Плохой А. Коровай М.; 6. Оладья Плохой И.М.; 7. Оладья Плохой С. Пирог М.; 8. Пивов В. Петелин; 9. Пивов И. Петелин; 10. Пивов К. Петелин; 11. Щекин И.А.; 12. Щекин И. Малой А.; 13. Щекин Б.А.

⁵⁶¹ 1. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 2. Щекин И.А.; 3. Щекин Б.А.

⁵⁶² 1. Мещерский В.Л.; 2. Моклоков И.Н. Губин; 3. Моклоков Я.Н. Губин; 4. Щекин И.А.; 5. Щекин И. Малой А.

⁵⁶³ 1. Оладья Плохой А. Коровай М.; 2. Оладья Плохой И.М.; 3. Оладья Плохой С. Пирог М.; 4. Пивов В. Петелин; 5. Пивов И. Петелин; 6. Пивов К. Петелин.

⁵⁶⁴ 1. Оладья Плохой А. Коровай М.; 2. Оладья Плохой И.М.; 3. Оладья Плохой С. Пирог М.

Иван – служил в подьячих, а потом в детях боярских рядового состава Государева Двора. Михаил служил в рядовом составе Государева двора. Григорий и Ярец известны только как частные лица.

7 отцов-подьячих, суть лица чьё социальное происхождение не установлено⁵⁶⁵. У них 8 сыновей⁵⁶⁶. 5⁵⁶⁷ из 8 (62,5%) избрали дворянскую службу, Борис Марков (12,5%) – приказную. Данных о службе Окиша Богомолова (12,5 %) найти не удалось.

Из 13 отцов-подьячих 7 дослужились до дьячества⁵⁶⁸. У них 13 сыновей⁵⁶⁹. Отцовскую карьеру продолжили трое (23,1%)⁵⁷⁰. Двое из них – Моклоков Ф. Постник Н. Губин и Щекин Б.А. – дослужились до дьячества. Семеро (53,8%) избрали дворянскую службу⁵⁷¹. Из них пятеро принадлежали к рядовому составу Государева двора (В. Артемьев, Моклоковы, С. Одинцов и И. Малой А. Щекин), двое служили с городом (И.А. Щекин и И. Русинов Щекин).

Из 7 отцов-подьячих, дослужившихся до дьячества, трое выходцев из дворян (Губа Моклоков, Алексей Щекин и Оладья Климентьев). У них 9 сыновей⁵⁷². Трое пошли по приказной стезе (33,3%)⁵⁷³. Постник Губин и Борис Щекин стали дьяками. Четверо выбрали дворянскую службу (44,4%)⁵⁷⁴. Братья Моклоковы и И. Малой А. Щекин служили в рядовом составе Государева двора, И.А. Щекин – с городом.

Остальные четверо отцов-подьячих, ставших дьяками, суть лица, чьё социальное происхождение не выяснено. У них четверо же сыновей⁵⁷⁵. Трое (кроме Федора Афанасьева) избрали дворянскую службу (75%). Спиридон Одинцов и Василий Артемьев служили в рядовом составе Государева двора, Русин Щекин – с городом.

6 отцов-подьячих не достигли дьячества⁵⁷⁶. У них 12 сыновей⁵⁷⁷. Приказную карьеру избрали И.Е. Сергеев и Б. Марков (16,7%). Дворянскую службу служили пятеро (41,7%)⁵⁷⁸.

⁵⁶⁵ 1. Алексей (Костев); 2. Артемьев В. Ушак; 3. Богомолов Р.; 4. Марко; 5. Одинец А.; 6. Протасов Русин Щекин; 7. Яковль А.

⁵⁶⁶ 1. Алексеев К.; 2. Алексеев С.; 3. Артемьев В.В.; 4. Афанасьев Ф.; 5. Богомолов Окиш Р.; 6. Марков Б.; 7. Одинцов С.; 8. Щекин И. Русинов.

⁵⁶⁷ 1. Алексеев К.; 2. Алексеев С.; 3. Артемьев В.В.; 4. Одинцов С.; 5. Щекин И. Русинов.

⁵⁶⁸ 1. Артемьев В. Ушак; 2. Климентьев М. Оладья А.; 3. Моклоков Н. Губа С.; 4. Одинец А.; 5. Протасов Русин Щекин; 6. Щекин А. Малой Г.; 7. Яковль А.

⁵⁶⁹ 1. Артемьев В.В.; 2. Афанасьев Ф.; 3. Моклоков И.Н. Губин; 4. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 5. Моклоков Я.Н. Губин; 6. Одинцов С.; 7. Оладьин Плохой А. Коровай М.; 8. Оладьин Плохой И.М.; 9. Оладьин Плохой С. Пирог М.; 10. Щекин Б.А.; 11. Щекин И.А.; 12. Щекин И. Малой А.; 13. Щекин И. Русинов.

⁵⁷⁰ 1. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 2. Щекин Б.А.; 3. Щекин И.А.

⁵⁷¹ 1. Артемьев В.В.; 2. Моклоков И.Н. Губин; 3. Моклоков Я.Н. Губин; 4. Одинцов С.; 5. Щекин И.А.; 6. Щекин И. Русинов.

⁵⁷² 1. Моклоков И.Н. Губин; 2. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 3. Моклоков Я.Н. Губин; 4. Оладьин Плохой А. Коровай М.; 5. Оладьин Плохой И.М.; 6. Оладьин Плохой С. Пирог М.; 7. Щекин Б.А.; 8. Щекин И.А.; 9. Щекин И. Малой А.

⁵⁷³ 1. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 2. Щекин Б.А.; 3. Щекин И.А.

⁵⁷⁴ 1. Моклоков И.Н. Губин; 2. Моклоков Я.Н. Губин; 3. Щекин И.А.; 4. Щекин И. Малой А.

⁵⁷⁵ 1. Артемьев В.В.; 2. Афанасьев Ф.; 3. Одинцов С.А.; 4. Щекин И. Русинов.

⁵⁷⁶ 1. Алексей (Костев); 2. Богомолов Р.; 3. Марко; 4. Мещерский Л. Я.; 5. Пивов Петеля; 6. Сергеев Е.

⁵⁷⁷ 1. Алексеев К.; 2. Алексеев С.; 3. Богомолов О.Р.; 4. Марков Б.; 5. Мещерский В.Л.; 6. Пивов В. Петелин; 7. Пивов И. Петелин; 8. Пивов К. Петелин; 9. Сергеев Г.Е.; 10. Сергеев И.Е.; 11. Сергеев М.Е.; 12. Сергеев Ярец Е.

Братья Сергеевы входили в рядовой состав Государева двора, остальные относились к городovým детям боярским.

Двое из анализируемой шестёрки, Лева Мещерский и Петеля Пивов, были выходцами из дворян. У них четверо сыновей. Василий Мещерский служил дворянскую службу с городом (25%). Трое сыновей Петели известны только как частные лица. Четверо из шести, это сын попа и лица неясного социального происхождения. Из их восьми сыновей двое (Иван Елизаров и Борис Марков, 25%) служили в подьячих, четверо (50%) – дворянскую службу с городом (братья Алексеевы) и в рядовом составе Государева двора (братья Сергеевы).

Каковы выводы? В среде подьяческих сыновей дворянская карьера была наиболее типичной. Её выбирала примерно половина всех исследованных персонажей. Популярность приказной работы была существенно ниже. На эту стезю становился только один из пяти подьяческих сыновей. Применительно к сыновьям великокняжеских дьяков мы наблюдали примерно те же явления.

В целом популярность дворянской службы среди подьяческих сыновей была несколько ниже, чем среди сыновей дьяков: 48% против 56,8%. Однако, в исследуемой группе обратная зависимость между «отечеством» и фактом выбора дворянской службы. Дети подьячих, вышедших из дворянских семей, становились детьми боярскими в 38,5 % всех случаев, а те, что вышли из недворянских семей и семей неизвестного происхождения – в 45,4% соответственно.

Популярность приказной работы в среде подьяческих сыновей сравнима с той, что мы наблюдали среди сыновей дьяков (20 против 22,7%). При этом подьяческие сыновья, вышедшие из семей, имевших дворянские корни, шли на приказную работу в 23,1% случаев, а те, кто был из «демократических» слоёв населения в 16,7%.

«Отечество» влияло на динамику карьеры, но только на приказной работе. Если сыновья подьячих из детей боярских избирали дворянскую службу, то они попадали в состав Государева двора в 60% случаев, а если приказную работу, то 66,7% из них жаловались в дьяки. Среди сыновей подьячих из «демократических» слоёв населения аналогичные показатели составляли 57,1% и 0%.

Благодаря чину подьячего, выходцы из «демократических» слоёв населения оказывались в рядах служилого сословия. Закрепить этот достигнутый статус сыновья подьячих «из простого всенародства» могли, в основном, службой в детях боярских. В этом случае второе поколение потомков подьячего, его внуки, оказывались в рядах служилых людей уже только по факту рождения. На уровне государственной политики, по всей видимости, не было никаких существенных препятствий к пополнению рядов детей боярских из числа поповичей (как братья Сергеевы) и других выходцев из «демократических слоёв населения». Похожее явление

⁵⁷⁸ 1. Алексеев К.; 2. Алексеев С.; 3. Мещерский В.Л.; 4. Сергеев И.Е.; 5. Сергеев М.Е.

мы наблюдаем в процессе формирования корпуса новгородских помещиков, в состав которого вошли и бывшие боярские холопы.

Ещё один фактор, который влиял на карьеру подьяческих сыновей, служебный. Из сыновей тех подьячих, которые потом были пожалованы в дьяки, 53,8% оказывались на дворянской службе (71,4% из них служили в составе Государева Двора), 23,1% – на приказной работе (2/3 стали дьяками). Из сыновей «чистых» подьячих, не достигших дьячества, в числе детей боярских обнаруживается только 41,7% (в составе Государева Двора 40%), а на приказной работе – 16,7% (в дьяки не попал никто).

Если взять только подьячих-отцов, выходцев из дворян, то мы увидим аналогичную картину. Из сыновей подьячих, ставших дьяками, на дворянской службе 44,4% (в составе Государева Двора 75%), на приказной – 33,3% (66,7% стали дьяками). Из сыновей «вечных» подьячих среди детей боярских 25%. Ни один из них не попал в состав Двора. Нет их и на приказной работе.

Аналогичная картина наблюдается и среди подьячих, чьи отцы суть потенциальные выходцы из демократических слоёв населения. Там, где отцы стали в итоге дьяками, доля детей боярских 75% (дворовых 2/3), а приказных нет совсем. Среди сыновей «вечных» подьячих на дворянской службе 50% (дворовых нет), на приказной работе – 25% (никто так и не стал дьяком).

Служба в подьячих, таким образом, была своего рода «отягчающим обстоятельством», которое негативно влияло на карьеру потомков в рядах служилого сословия. Пожалование отца в дьяки, напротив, придавало карьере подьяческого сына дополнительный импульс.

2.4. Землевладение

Начнём с реконструкций. Ряд наших подьячих-землевладельцев продолжил службу в дьяках. В таких случаях часто бывает невозможным определить чин землевладельца в период обладания вотчиной или поместьем, ещё подьячий или уже дьяк. Учитываем таких подьячих как землевладельцев, но не учитываем их земельных владений. Если, конечно, точно не установлено, что будущий дьяк владел интересующим нас имением ещё в подьячих. Цель такого методического приёма состоит в получении более объективных данных о размерах и географии землевладения подьячих.

Применительно к Алексею *Костеву* (1) есть прямое указание источников, что он был в Новгороде «на поместье» (I)⁵⁷⁹.

Ушак *Артемьев* (2). Выше уже говорилось о его вотчине-купле в Ростунове Боровского уезда.

Степан *Буженинов* (3). Его поместье (II) упоминается в писцовой книге Шелонской пятины 1497/98 г. Располагалось оно в Струпинском погосте⁵⁸⁰. В имении было 5 сох или 15 обож. Реальная запашка в коробьях не указана.

В 1550/51 г. то же имение было описано за житничным ключником Василием Борисовичем *Ежовым*⁵⁸¹. Запашка в коробьях вновь не указана. Обож писцы насчитали 17: 10 доброй земли и 7 средней. Разница в две обжи, по сравнению с письмом 1497/98 г., образовалась, по всей видимости, за счёт придачи «что ему по государеве грамоте придано из Степанова поместья Пасынкова сына Поварова в обмену против его обож». Обмен, видимо, был не равноценным. В 1551 г. писцы клали в «старую обжу» 3, 2,5 или 2 кор. пашни, а в новую – 7,5 так как «земля худа»⁵⁸². Число коробей в «старых обжах» соотносится как 0,66: 0,8: 1, что соответствует обычным пропорциям худой, средней и доброй земли. Если в 1497/98 г. соотношение обож доброй и средней земли в поместье Степана Буженинова было таким же, как и в 1550/51 г., то на добрую землю приходилось примерно 9 об., а на среднюю соответственно 6 об. При переводе обож в коробьи мы получим 18 кор. доброй и 15 средней пашни. Переводим коробьи в четверти, среднюю землю одабриваем. В итоге получится 60 четв. доброй землёй.

Кроме имения в Шелонской пятине Степан Буженинин владел поместной дачей в Ильинском на Сяси погосте Обонежской пятины. Согласно платежной книге 1555/56 г. в имении было 1,5 сохи, т.е. 4,5 об.⁵⁸³ Если земля средняя, то это 11,25 кор. или 22,5 четв. Одобрим и получим 18 четв. Всего по двум поместьям за подьячим получается примерно 78 четв. д.з.

Ермола *Давыдов* (4). Будучи дьяком, он владел двумя поместьями: в Деревской пятине и в Горетове стану Московского уезда.

Поместье (III) Якова *Долгова* (5) д. Давыдовская, расположенная в Московском уезде на стыке его с Звенигородским, упоминается в разъезжей удела кн. Юрия Ивановича и великокняжеских владений, составленной ок. 16 июня 1504 г.⁵⁸⁴.

⁵⁷⁹ *Клибанов А.И.* Реформационные движения в России. М., 1960. С. 191, 200.

⁵⁸⁰ НПК. Т. 5. Стб. 35.

⁵⁸¹ НПК. Т. 4. Стб. 560-561.

⁵⁸² Аграрная история Северо-Запада России XVI в. Новгородские пятины. С. 10.

⁵⁸³ ПКНЗ. Т. 2. С. 41.

⁵⁸⁴ ДДГ. № 95. С. 381. В географическом указателе к публикации (см. С. 533) д. Давыдовская означена как принадлежавшая к Звенигородскому уезду, но явное недоразумение. В разъезжей все звенигородское лежало «налеве» от рубежа, а московское (в том числе д. Давыдовская) – «направе».

В разъезжей Московского уезда с Дмитровом, Рузой и Звенигородом, составленной ок. 16 июня 1504 г. упоминается звенигородская д. Тимошкина, ранее бывшая в поместье (IV) за подьячим *Захаром* (6)⁵⁸⁵. Д. Тимошкино была описана в 1558-1560 гг. в составе вотчины Троице-Сергиева монастыря с. Андреевского. Ранее Андреевское с деревнями было подклетным имением кн. Юрия Ивановича и попало к троицкой братии как вклад по его душе. В Тимошкине 102 четв. ср. пашни, что доброй землей составит 81,6 четв.⁵⁸⁶

Иван *Ефимов* (7) в 1497/98 г. владел поместьем (V) в Илеменском погосте Шелонской пятины. В имении было 28 кор.⁵⁸⁷ Качество земли не указано. Признаем его средним, переведём коробки в четверти и произведём одабривание. Получится 44,8 четв. доброй землёй.

За подьячим Гридей *Карповым* (8) в 1499/1500 г. было поместье (VI) в Водской пятине, состоявшее из двух дач: в Ильинском Тигодском и Солецком на Волхове погостах. В сумме в них было 29 кор.⁵⁸⁸ Качество земли не указано. Признаем его средним, переведём коробки в четверти и произведём одабривание. В итоге 46,4 четв. доброй землёй.

Выше мы говорили о поместьях Андрея *Одинца* (9) в Дмитровском и Московском, уездах которым тот владел, будучи дьяком.

Вопрос о вотчине Максима Оладьи Андреевича *Плохово* (10) в Волоцком уезде будет подробно рассмотрен ниже, в разделе, посвященном удельным дьякам эпохи Ивана III. В тоже время, очевидно, что какая-то часть этой вотчины (VII) принадлежала Оладье ещё тогда, когда он был подьячим великого князя. Именно наличие земельных владений в уезде, отходящем в удел, было одной из распространённых причин перехода с великокняжеской службы на удельную.

Петеля *Пивов* (11). В 1518 г. кн. Ю.И. Дмитровский дал своему дворецкому Василию Константиновичу Вельяминову жалованную грамоту на покупку имения у Фетиньи Даниловны Пивовой и ее детей Василия, Карпа и Ивана. Сделка была оформлена купчей в 1522 г. К Василию перешло сц. Михалево с дд. Митино и Шихово в Жабенском стану, а так же дд. Каданово, Бесикино, Поляна и Заозерье в Нерехотском стану Кашинского уезда. Цена имения 100 руб.⁵⁸⁹ Неразделённая вотчина (VIII) вдовы и детей обычно бывает наследством мужа и отца. В нашем случае Петели Пивова.

В 1539/40 г. новый собственник продал бывшую вотчину Петелиных Кашинскому Троицкому Макарьеву Калязину монастырю⁵⁹⁰. В писцовой книге 1627/28-1628/29 гг. в составе вотчин обители обнаруживаются в Нерехотском стану дд. Коданово на болоте, Бесикино на

⁵⁸⁵ ДДГ. № 95. С. 382.

⁵⁸⁶ Материалы для истории Звенигородского края. Вып. 1. М., 1992. С. 70.

⁵⁸⁷ НПК. Т. 5. С. 42, 181.

⁵⁸⁸ НПК. Т. 3. Стб. 406-408, 435-436.

⁵⁸⁹ АТКМ. № 24, 27, 87.

⁵⁹⁰ Там же. № 87, 88.

суходоле и Заозерка на суходоле. Всего 4 дв. крестьянских, 3 бобыльских, 48 четв., 30 коп.⁵⁹¹ Качество земли не указано. Признаём его средним, одабриваем, а полученную величину увеличиваем на четверть в счёт д. Полянка. За сто лет она, по всей видимости, изменила название. В итоге получится ок. 50 четв. д.з. Следов другой половины вотчины Петелиных (в Жабенском стану) в описании 1627/28-1628/29 гг. найти не удалось. На сельцо и две деревни накинём ещё 50 четв. Всего Петеля Пивов, по всей видимости, владел вотчиной приблизительно в 100 четв. д.з.

Русин *Протасов* (12) владел поместьями в Коломенском и Тульском уездах, но время их приобретения неизвестно.

Шулеп Григорьевич *Протопопова* (13). Его поместье (IX) в Холмском погосте Деревской пятины упоминается в выписи из писцовых книг 1495/96 г. В имении было 13 деревень и починок на 62 кор.⁵⁹² Качество земли не указано. Признаём его условно средним, переводим коробки в чети, производим одабривание. 99,2 четв. доброй землёй.

Иван Некрас Васильевич *Рукавов* (14) в 1499/1500 г. владел поместьем (X) в Никольском Будковском погосте Водской пятины. В имении было 79 кор.⁵⁹³ Качество земли не указано. По той же методике, что и выше получаем 126,4 четв. доброй землей.

Землевладение Елки *Сергеева* (15) отразилось в актовых материалах Троице-Сергиева монастыря. В 1495/96 г. подьячий отмежевал свою вотчину-куплю (XI) д. Глухову в Инобаже Дмитровского уезда от владения троицких старцев д. Нежиной⁵⁹⁴. В 1544/45 г. сын Елки Иван передал деревню Троице-Сергиеву монастырю, указав ее цену – 50 руб.⁵⁹⁵ К моменту описания троицких вотчин в Дмитрове в 1592/93 г. Глухово стало пустошью. В этой даче было 25 четв. худ. пашни и поросли. В пересчете на добрую землю ок. 16,7 четв.⁵⁹⁶

В 1523/24 г. Елизар Сергеев отъехал свою д. Тарасовскую Завражную в Инобаже от вотчины Троице-Сергиева монастыря д. Исуповской Кишкиной⁵⁹⁷. С.Б. Веселовский указывал, что и это владение было куплей дьяка. Однако источники этой информации неизвестны. В тексте разъезжей 1523/24 г. никаких указаний на этот счет нет. Какой-либо информации о размере данного владения найти не удалось.

В 1526/27 г. наследники дьяка дали Троице-Сергиеву монастырю д. Скрылево в Радонеже (XII). В данной указано, что имение было куплено Елизаром у Григория Андреевича Воронцова⁵⁹⁸. В 1584-1586 гг. и 1593/94 г. д. Скрылева на р. Паже была описана в составе троицких вотчин

⁵⁹¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 173. Ч. 1. Л. 340об., 343.

⁵⁹² ПKNЗ. Т. 1. С. 85.

⁵⁹³ НПК. Т. 3. Стб. 334-337.

⁵⁹⁴ АСЭИ. Т. 1. № 580.

⁵⁹⁵ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 55-56.

⁵⁹⁶ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 743.

⁵⁹⁷ АРГ. № 225.

⁵⁹⁸ Там же. № 281.

стана Радонеж и Корзенов Московского уезда. В ней был всего 1 крестьянский двор и 18,75 четв. ср. земли пашней и перелогом⁵⁹⁹. После одабривания земли получим 15 четв. Интересно, что в отводе д. Тарасовской Завражной тоже упоминается р. Пажа. Видимо, перед нами единый владельческий комплекс, расположенный на стыке двух уездов.

В 1537/38 г. Ярец Елизарович Сергеев променял Кузьме Яковлевичу Татьянину сц. Сохино с п. Совинской в Инобажском стану Дмитровского уезда, взяв в отмен д. Гребневу и 30 руб.⁶⁰⁰ Судя по географии Сохино тоже было частью отцовской вотчины. В 1558/59 г. Кузьма Татьянин завещал сельцо Троице-Сергиеву монастырю⁶⁰¹. В 1592/93 г. в Сохине было 4 крест. дв. с 50 четв. худ. пашни и поросли⁶⁰². Доброй землей 33,3 четв.

Если предположить, что Тарасовская Завражная не отличалась по величине запашки от двух других деревень Елки Сергеева, и в ней было примерно 16 четв. д.з., то суммарная величина всех известных владений подьячего составляла ок. 80 четв.

Андрей Алешкин *Скорняков* (16). Владел поместьем (XIII) в Водской пятине. Его имение состояло из трех дач, расположенных в Ильинском, Михайловском и Никольском с Городища погостах. Всего писцы намерили 81 кор.⁶⁰³ Качество земли не указано. Признаём его средним, коробьи переводим в четверти, одабриваем. В итоге будет 129,6 четв. доброй землёй.

Звяга *Софонов* (17). В 1497/98 г. владел поместьем (XIV) в Лосском погосте Шелонской пятины⁶⁰⁴. Подробное описание имения не сохранилось. Есть только число обож – 11. На обжу в Шелонской пятине на рубеже XV – XVI вв. приходилось в среднем 4,26 кор.⁶⁰⁵ На 11 об. это 46,86 кор. или 93,72 четв. При средней земле это будет ок. 74 четв. доброй землёй.

Великокняжеский подьячий Иван *Сухой* (18) в 1495/96 г. владел поместьем (XV) в Жабенском и Нерецком погостах Деревской пятины. В имении было 97,5 кор. или 195 четв.⁶⁰⁶ При средней земле это будет 156 четв. доброй землёй.

Алексей Григорьевич *Щекин* (19). В 1538/39 г. его сын Иван Большой дал Троице-Сергиеву монастырю свою вотчину (XVI) сц. Давыдовское с дд. Диводеево, Кияниново и Матюхинская и сщц. Диводеево Большое, Степаново и Захарьино в Гоголеве стану Московского уезда. В сельце ц. Успения Богородицы, клир которой владеет дд. Новоселки на р. Пахре и Костеково с сщц. Степаново. В 1544/45 г. Иван, уже, будучи чернецом Ионой Александровичем (отчество, указанное в данной, как отмечает сам вкладчик, образовано от

⁵⁹⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 81, 247.

⁶⁰⁰ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 148-149об.

⁶⁰¹ Там же. Л. 57-57об.

⁶⁰² ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 741.

⁶⁰³ Переписная окладная книга по Новгороду Водской пятины 7008 года // ЧОИДР. 1851. Кн. 11. Материалы. С. 38, 102-103, 108.

⁶⁰⁴ НПК. Т. 5. С. 53; Т. 4. Стб. 240-241; АСЗ. Т. 4. № 499.

⁶⁰⁵ Аграрная история Северо-Запада России. Вторая половина XV - начало XVI в. С. 25.

⁶⁰⁶ НПК. Т. 1. Стб. 632-636.

иноческого имени отца), повторил вклад⁶⁰⁷. Позднее вотчина была, видимо, выкуплена у троицкой братии. В 1546/47 г. Иван Григорьевич Сурмин вновь передал сц. Давыдовское Троице-Сергиеву монастырю, отметив, что приобрел его за 55 руб. по закладной у Марии Федоровы жены Сурминой⁶⁰⁸. Где-то ок. 1544-1546 гг. Иона Щекин составил духовную. В тексте акта мы встречаем уже известный владельческий комплекс в Гоголеве стану. Здесь же упоминается и другая часть вотчины завещателя, располагавшаяся по-соседству: сц. Яковлевское с д. Горянкиной и сщ. Гумнищем. Эта часть имения должна была перейти к братаничам Ионы Ивану и Дмитрию Ивановичам Щекиным. Вкладчик специально отметил, что д. Горянкина была выменяна его отцом, то есть дьяком Алексеем Григорьевичем Щекиным у кн. Бориса Васильевича Волоцкого⁶⁰⁹. Похоже, что и вся остальная вотчина Ивана Алексеевича, о происхождении которой он умалчивает, ранее принадлежала его отцу. Борис Васильевич умер в 1494 г., а первое упоминание Алексея Григорьевича в дьяческом чине относится к 1515/16 г.⁶¹⁰

Кроме подмосковной вотчины Алексей владел поместьем в Богородицком на Белой погосте Бежецкой пятины. Всего на 125 четв. Качество земли не указано⁶¹¹. При среднем качестве будет ровно 100 четв. доброй землѣй. Дата пожалования дьяка поместьем неизвестна.

Всего, таким образом, в числе 74 подьячих великокняжеской канцелярии нами выявлено 19 (25,7 %) землевладельцев. Среди дьяков доля землевладельцев больше - 39,3 %. Можно ли заключить, что подьячие в меньшей степени, чем дьяки были вовлечены в процесс приобретения вотчин и поместий, а, следовательно, существовала какая-то доля подьячих, которые вообще земельных владений не имели?

Для ответа на этот вопрос обратимся к материалам новгородских писцовых книг рубежа XV – XVI вв. Сохранившаяся часть книг позволяет реконструировать картину поместного землевладения служилых людей в целом географическом регионе. Выше мы отмечали, что почти все дьяки, служившие в Новгороде на постоянной основе в 1478-1505 гг. были испомещены в новгородских пятинах. Если не учитывать данные ретроспективного анализа, а брать только кадастровые материалы 1495-1505 гг., то таких обнаруживается шестеро: Суморок и Булгак Вокшеринь, Ермола Давыдов, Иван Лугвенева, Чернец Паюсов и Коротень Путилов. В тех же писцовых книгах можно найти 8 подьячих: Степан Буженинов, Иван Ефимов, Гридя Карпов, Шулеп Протопопов, Некрас Рукавов, Андрей Скорняков, Звяга Софонов и Иван Сухой. На одного дьяка-помещика приходится 1,3 подьячего-помещика.

⁶⁰⁷ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 195об.-199; кн. 530. Л. 53об.-55.

⁶⁰⁸ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 56-56об.

⁶⁰⁹ Там же. Л. 57об.-58.

⁶¹⁰ ПДС. Т. 1. Стб. 1486; ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. С. 405; РИБ. Т. 16. Стб. 12; Сб. РИО. Т. 53. С. 5.

⁶¹¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 961. Л. 53об.

Общее же, установленное нами, соотношение дьяков и подьячих в исследуемый период 61 к 74 или примерно 1,2 подьячего на одного дьяка.

Еще один единовременный пространственный срез землевладения всех категорий собственников можно сделать на основании данных о межевании великокняжеского домена и удела кн. Юрия Ивановича. Всего из великокняжеского архива до нас дошло пять разъезжих грамот, датированных издателями июнем 1504 г. и содержащих описание границ Московского уезда с Дмитровским, Рузским и Звенигородским⁶¹². К описанному в грамотах рубежу примыкали два поместья и две вотчины четырех дьяков (Ермолы Давыдова, Волка Курицына, Василия Нефимонова и Андрея Одинца) и одно поместье одного подьячего (Якова Долгова).

Материалы писцовых книг говорят о том, что все подьячие получали поместья по факту службы наравне с дьяками. Данные межевых грамот указывают на преобладание среди землевладельцев дьяков. С одной стороны, выборка, сделанная на основании грамот, мала. Сведения писцовых книг предпочтительнее. С другой стороны, эта последняя группа источников может отражать региональную, новгородскую специфику подьяческого землевладения. Так же как и в XVII веке в исследуемый период важным источником существования подьячих должно было быть «кормление от дел», хотя мы и не имеем никакой информации об этой сфере жизни подьячих второй половины XV – начала XVI вв. В столице возможностей «кормиться от дел» было явно больше, чем в уездной приказной избе. По сему, для подьячего в Новгороде поместье могло иметь большее значение, чем для подьячего в Москве. Опять же, следует учитывать и более «демократический» состав подьячих. Какая-то часть из них вполне могла сохранить прародительские торгово-ремесленные занятия. Так что, нельзя исключать, что уже при Иване III не все подьячие входили в состав класса служилых землевладельцев.

Из 19 подьячих-землевладельцев пятеро (26,3 %) выходцы из дворян⁶¹³, четверо (21,1 %) – из демократических слоёв населения⁶¹⁴. Социальное происхождение остальных (52,6 %) не поддается установлению⁶¹⁵. Таким образом, из 10 подьячих, чье дворянское происхождение установлено более или менее точно, землевладельцев половина. Из 9 подьячих-недворян 44,4% владели вотчинами и поместьями, из 54, чье происхождение неизвестно - ок. 18,5%. Налицо взаимосвязь между социальным происхождением и землевладением. Аналогичное явление мы наблюдали и применительно к дьякам Ивана III.

⁶¹² ДДГ. № 93-97.

⁶¹³ 1. Буженинин С. К.; 2. Клементьев М. Оладья А.; 3. Пивов Петеля; 4. Рукавов Некрас В.; 4. Щекин А. Малой Г.

⁶¹⁴ 1. Протопопов Шулеп Г.; 2. Сергеев Е.; 3. Скорняков А.А.; 4. Сухой И.

⁶¹⁵ 1. Алексей; 2. Артемьев В. Ушак; 3. Давыдов Е.; 4. Долгой Я.; 5. Ефимов И.; 6. Карпов Г.; 7. Одинец А.; 8. Протасов Русин Щекин; 9. Софонов Звяга.

У 19 землевладельцев нами учтено 16 земельных владений. Из них 11 это поместья⁶¹⁶, 5 вотчины⁶¹⁷. 11 поместьями владели 11 помещиков⁶¹⁸. Из них выходцев из дворян двое (18,2%)⁶¹⁹, из «демократических слоев населения» – трое (27,3%)⁶²⁰. Социальное происхождение остальных шести (54,5%) не установлено.

Пять вотчин принадлежали четырём вотчинникам⁶²¹. Из них трое выходцы из дворян (75%)⁶²², один (Елка Сергеев) вышел из духовной среды (25%). Три из пяти вотчин полностью или частично были куплями⁶²³. Они принадлежали Оладье Климентьеву и Елке Сергееву. Оладья выходец из среды детей боярских, Елка – из демократических слоёв населения.

Каковы были размеры земельных владений великокняжеских подьячих? При ответе на этот вопрос исследователь испытывает те же трудности, что и в случае с вотчинами и поместьями дьяков великого князя. Ни в одном из 19 случаев нельзя заключить, что земельные владения подьячего реконструированы в полном объёме. Повсеместно возможны лишь примерные подсчёты размеров земельных владений.

В четырех случаях из 19 (А. Костев, Я. Долгой, Оладья Климентьев и А. Щекин) размеры земельных владений великокняжеских подьячих не поддаются определению. Еще четверо (Артемов В. Ушак, Е. Давыдов, А. Одинец, Русин Щекин) это подьячие, ставшие дьяками и момент приобретения ими земельных владений неизвестен.

Остаётся 11 человек. Имения семи (63,6% от 11) подьячих были менее 100 четв.⁶²⁴, четверых (36,4%) – размером от 100 до 200 четв.⁶²⁵ Максимальный известный размер имения подьячего (Сухой) 156 четв.

Из семи подьячих, чьи земельные владения были менее 100 четв. только С.К. Буженинов выходец из дворян (14,3%), из «демократических слоёв населения» двое (28,6%)⁶²⁶, лиц с невыясненным социальным происхождением четверо (57,1%)⁶²⁷. Во второй группе (100-200 четв.) Некрас Рукавов и Петеля Пивов выходцы из дворян, Андрей Скорняков и Иван Сухой из недворянской среды.

Можно предполагать наличие определённой зависимости между социальным происхождением и размерами землевладения. Доля мелких землевладельцев, чьи имения были

⁶¹⁶ I-VI; IX; X; XIII-XV.

⁶¹⁷ VII; VIII; XI; XII; XVI.

⁶¹⁸ 1. Алексей (Костев); 2. Буженинов С. К.; 3. Долгой Я.; 4. Захар; 5. Ефимов И.; 6. Карпов Г.; 7. Протопопов Шулеп Г.; 8. Рукавов Некрас В.; 9. Скорняков А.А.; 10. Софонов Звяга; 11. Сухой И.С.

⁶¹⁹ Буженинов С. К., Рукавов Некрас В.

⁶²⁰ Протопопов Шулеп Г., Скорняков А.А. и Сухой И.С.

⁶²¹ Клементьев М. Оладья А.; Пивов Петеля; Сергеев Е.; Щекин А. Малой Г.

⁶²² Клементьев М. Оладья А., Пивов Петеля и Щекин А. Малой Г.

⁶²³ VII, XI, XII.

⁶²⁴ 1. Буженинов С.; 2. Захар; 3. Ефимов И.; 4. Карпов Г.; 5. Протопопов Шулеп Г.; 6. Сергеев Е.; 7. Софонов Звяга.

⁶²⁵ 1. Пивов Петеля; 2. Рукавов И. Некрас В.; 3. Скорняков А.А.; 4. Сухой И.

⁶²⁶ Протопопов Шулеп Г. и Сергеев Е.

⁶²⁷ Захар, Ефимов И.; Карпов Г. и Софонов Звяга.

меньше 100 четв. среди подьячих больше, чем среди дьяков 63,6% (7 из 11) против 20% (3 из 15). Земельных владений подьячих размером более 200 четв. нам найти не удалось. В среде дьяков таких имений 60% (9 из 15).

В целом, имеющиеся в нашем распоряжении данные, показывают, что подьячие были в исследуемый период менее обеспечены землёй, чем дьяки. Учитывая разнородность наших данных, попытаемся проверить этот на материале новгородских писцовых книг конца XV – начала XVI вв. Для решения поставленной задачи возьмём величину запашки в поместьях дьяков и подьячих, измеренную писцами в коробьях, и произведём группировку данных (см. Приложение VIII. Таблица 7).

Прослеживается устойчивая связь между размерами землевладения представителей приказной бюрократии и их статусом. Показательны средние величины. Средняя арифметическая величина поместья дьяка составляет 147,9 кор., подьячего – 96,7 кор. Внутри же собственно дьячества такого различия нет. Хотя ямские дьяки и играли в управлении Новгородом явно второстепенную роль, поместное их обеспечение было таким же.

Сравним земельное обеспечение дьяков и подьячих с землевладением других новгородских помещиков. За основу для сравнения возьмем данные «Аграрной истории Северо-Запада России». Они сгруппированы по пятинам. Пойдем по этому пути и мы. В Деревской пятине располагались поместья двух подьячих и одного дьяка. Все три имения попадают в интервал от 20 до 100 об., то есть в группу поместий средней величины. Для наглядности определим среднюю арифметическую величину поместья приказного деятеля в Деревской пятине – 29,8 об. Это в 1,8 раза больше чем средняя величина по пятине⁶²⁸.

В Шелонской пятине мы находим поместья 3 подьячих и двух дьяков. Все три подьяческих поместья относятся к мелким, а оба дьяческих – к средним. Средние величины 11 и 41 об. Средняя же величина поместья по пятине 33,4 об. Таким образом, подьячий был обеспечен землей почти втрое хуже, чем в среднем по пятине, дьяк в 1,2 раза лучше⁶²⁹. В Водской пятине было три дьяческих поместья и три подьяческих. Все имения подьячих попадают в группу мелких, а дьяков – в группу средних. Средние арифметические величины 14,5 и 34,7 об. Средняя по пятине 21,5 об. Получается, что подьячие были обеспечены землей 1,5 раза хуже, чем большинство новгородских помещиков. Дьяки же имели земли в среднем на 60% больше, чем средний помещик⁶³⁰. Итак, вывод получается однозначный. На фоне основной массы помещиков дьячество в Новгороде было обеспечено в целом значительно лучше. Дьяческое имение было примерно в полтора раза больше чем владения рядового сына боярского. Подьячий же, как правило, был беднее, чем средний помещик.

⁶²⁸ Аграрная история Северо-Запада России. Вторая половина XV - начало XVI в. С. 91.

⁶²⁹ Там же. С. 134.

⁶³⁰ Там же. С. 188.

В заключение обратимся к географии земельных владений великокняжеских подьячих (см. Приложение VIII. Таблица 8).

Четко видны те же закономерности, что и применительно к великокняжеским дьякам. Вотчинное и отчасти поместное землевладение столичных подьячих тяготеет к Москве и уездам Московского района. Значительная доля Новгородских пятин обусловлена особенностями нашей источниковой базы.

§ 3. Удельные канцелярии

В уделах применительно ко второй половине XV – началу XVI вв. выявлены 32 дьяка и 7 подьячих.

Дмитров. В уделе кн. Юрия Васильевича известны три дьяка – Василий *Долматов* (1)⁶³¹, *Есип* (2)⁶³², Иван *Олень* (3)⁶³³ - и подьячий *Потан* (I)⁶³⁴. Неизвестно, где они служили до пожалования в дьяки. После смерти кн. Юрия все его приказные люди исчезают из источников. Исключение составил только Василий Долматов, который ушел на великокняжескую службу, где сделал блестящую карьеру.

В **Угличе** служили шестеро: Алексей *Васильев* (4)⁶³⁵; Семен *Васильев* (5)⁶³⁶; Василий *Башенин* (*Башин*) (6)⁶³⁷; Александр Васильевич *Карамышев* (7)⁶³⁸; *Никифор* (Демидов Никифор, Митя) (8)⁶³⁹ и *Пестрик* (9)⁶⁴⁰. Никто из дьяков кн. Андрея Большого ранее на приказной службе отмечен не был. После ликвидации удела Никифор Демидов перешел на службу в Ростов. Остальные более как дьяки не упоминаются.

Волок Ламский. В канцелярии кн. Бориса Васильевича известны три дьяка – Максим Оладья Андреевич *Клементьев* (*Плохово*) (10)⁶⁴¹, Борис Степанович *Обобуров* (11)⁶⁴² и *Федор Константинов* (12)⁶⁴³. Здесь же служили и трое подьячих – *Болото* (II)⁶⁴⁴, *Захар* (III)⁶⁴⁵ и Терентий *Федоров* сын (IV)⁶⁴⁶. Оладья до пожалования в дьячество был подьячим великокняжеской канцелярии. Остальные упоминаются на приказной службе впервые. После смерти кн. Бориса двое из трех его дьяков (Плохово и Обобуров) служили вдовствующей кнг. Ульяне.

⁶³¹ Алексеев Ю.Г. У кормила. См. по указателю; Веселовский С.Б. Дьяки. С. 155; Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 233.

⁶³² АСЭИ. Т. 1. № 191, 293, 300.

⁶³³ Алексеев Ю.Г. У кормила. С. 179; Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 237.

⁶³⁴ АСЭИ. Т. 2. № 377.

⁶³⁵ Алексеев Ю.Г. У кормила. С. 179; Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 228.

⁶³⁶ Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 229.

⁶³⁷ Алексеев Ю.Г. У кормила. См. по указателю; Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 225.

⁶³⁸ Алексеев Ю.Г. У кормила. С. 145, 179; Веселовский С.Б. Дьяки. С. 225; Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 239.

⁶³⁹ Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 258 (биографические сведения о нём смешаны с фактами из жизни Никифора Кобелёва).

⁶⁴⁰ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 407.

⁶⁴¹ Алексеев Ю.Г. У кормила. С. 297; Веселовский С.Б. Дьяки. С. 237; Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 240.

⁶⁴² Алексеев Ю.Г. У кормила. С. 179; Веселовский С.Б. Дьяки. С. 378; Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 258-259.

⁶⁴³ АФЗХ. Ч. 2. № 1; Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 275.

⁶⁴⁴ АСЗ. Т. 1. № 296.

⁶⁴⁵ АФЗХ. Ч. 2. № 4.

⁶⁴⁶ АФЗХ. Ч. 2. № 6.

Руза. О дьяках кн. Ивана Борисовича Рузского сведений найти не удалось. Есть данные только об одном подьячем известном под прозвищем *Стромило* (V)⁶⁴⁷.

Вологда. Кн. Андрею Васильевичу Меньшому служили три дьяка – Андрей Федорович *Майко* (13)⁶⁴⁸, Федор Иванович *Мячков* (14)⁶⁴⁹ и Василий *Ухтомский* (15)⁶⁵⁰. Первые двое до этого состояли при канцелярии вел. кнг. Марии. После смерти сюзерена Андрей вернулся обратно в Ростов и после был на великокняжеской службе. Федор более в источниках не упоминается.

Ростов. Канцелярия вел. кнг. Марии была самой многочисленной. Через нее прошло, по меньшей мере, 12 дьяков. Это Семен Васильевич *Бородатого* (16)⁶⁵¹; Степан *Бородатый (Ростовец)* (17)⁶⁵²; Яков *Дмитриев* (18)⁶⁵³; Федор *Долматов* (19)⁶⁵⁴; Никифор *Демидов сын*⁶⁵⁵; Яков *Кочергин* (20)⁶⁵⁶; Лукьян *Крюков* (21)⁶⁵⁷, Андрей Федорович *Майко*; *Матвей* (22)⁶⁵⁸; Федор Иванович *Мячков*; Иван *Сухой Круглов* (23)⁶⁵⁹ и *Федор* (24)⁶⁶⁰. Степан Ростовец пришел в удел с великокняжеской службы. Для остальных 10 дьяков предшествующая служба не известна. После смерти госпожи и ликвидации удела Семен Васильевич и Андрей Майко перешли в Москву. Майко, как уже было отмечено выше, некоторое время послужил кн. Андрею Меньшому, а потом вернулся обратно в Ростов. Федор Мячков после 1481 г. не упоминается.

В **Вереиско-Белозерском** уделе в эпоху Ивана III отмечены 8 дьяков. Это те же, упомянутые выше, *Захар* (25), Иван *Котов* (26), *Федор* (27), и Иван *Щербина* (28). Покинули приказную службу Иван Шимонов и Кулударь Ирежский. Появились новые приказные деятели: *Афанасий* (29)⁶⁶¹, *Неклюд* (30)⁶⁶², Иван *Тимофеев* (31)⁶⁶³ и Иван *Ципля* Дмитриевич Монастырев

⁶⁴⁷ АФЗХ. Ч. 2. № 22.

⁶⁴⁸ Алексеев Ю.Г. У кормила. См. по указателю; Веселовский С.Б. Дьяки. С. 407; Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 250-251.

⁶⁴⁹ Алексеев Ю.Г. У кормила. С. 180; Веселовский С.Б. Дьяки. С. 351; Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 257.

⁶⁵⁰ Алексеев Ю.Г. У кормила. С. 180; Веселовский С.Б. Дьяки. С. 533; Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 274.

⁶⁵¹ Алексеев Ю.Г. У кормила. С. 181, 290; Веселовский С.Б. Дьяки. С. 66; Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 227.

⁶⁵² Алексеев Ю.Г. У кормила. См. по указателю; Веселовский С.Б. Дьяки. С. 451; Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 228.

⁶⁵³ Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 235.

⁶⁵⁴ Алексеев Ю.Г. У кормила. С. 201; Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 235.

⁶⁵⁵ Алексеев Ю.Г. У кормила. См. по указателю. Соединены воедино биографические сведения о двух разных приказных деятелях: великокняжеском дьяке Никифоре Кобелеве и удельном Никифоре Демидове; Веселовский С.Б. Дьяки. С. 244; Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 242;.

⁶⁵⁶ Алексеев Ю.Г. У кормила. С. 132, 178, 284; Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 243.

⁶⁵⁷ Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 274.

⁶⁵⁸ АСЭИ. Т. 1. № 132.

⁶⁵⁹ Маштафаров А.В. Вновь открытые монастырские акты XV - начала XVII века. № 8 // РД. Вып. 4.

⁶⁶⁰ Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 275.

⁶⁶¹ Там же. С. 224.

⁶⁶² Там же. С. 258.

⁶⁶³ Там же. С. 273.

(32)⁶⁶⁴. Здесь же известны двое подьячих – *Полушка* (VI)⁶⁶⁵ и Суморок Леонтьевич *Хихилев* (VII)⁶⁶⁶. Помимо известной стабильности состава дьяческой аппарат кн. Михаила Андреевича отличался еще относительной замкнутостью. Ни один из его дьяков не служил нигде, кроме Верейско-Белозерского удела. После ликвидации удела никто из здешних приказных деятелей не продолжил канцелярской карьеры.

3.1. Социальное происхождение

Дмитров. Социальное происхождение дьяков и подьячего кн. Юрия Васильевича установлению не поддается.

Углич. Из шести дьяков кн. Андрея Большого социальное происхождение устанавливается для двоих – Василия Башина и Александра Васильевича Карамышева.

В данной Семена Андреевича Монастырева Кирилло-Белозерскому монастырю, оформленной в 1514/15 г., есть интересная фраза: «А у сей записи был дядя мой старец Васьян Башина»⁶⁶⁷. Семен был сыном Андрея Константиновича Кирсномского. Дядей его звали Федор, Матвей и Андрей Меньшой. Следовательно, Вассиан Башина не принадлежал к роду Монастыревых и был дядей Семена со стороны матери. Далее. Иноческое имя Вассиан часто соответствовало мирскому Василий. Значит, в миру Вассиан Башина, весьма вероятно, звался Василий Башина. Такое написание прозвания в точности соответствует подписи под двумя меновными кн. Андрея Васильевича Большого с Саввиным Сторожевским монастырем⁶⁶⁸.

Таким образом, данная Семена Андреевича Монастырева проливает свет на брачно-семейные связи дьяков Угличского удела и позволяет сделать предположение о происхождении Василия *Башина* (*Башенина*) из рядов класса служилых землевладельцев. Служебный статус Башиных, видимо, был не велик. По крайней мере, та ветвь Монастыревых, с которой породнился Василий, потомки Константина Федоровича, не дала ни одного представителя в Государев двор и, по всей видимости, служила с городом.

Карамышевы (см. Приложение VII. Схема 9). Применительно к XV – XVI столетиям известно несколько фамилий Карамышевых, не находившихся в родстве между собой. Дьяк кн. Андрея Большого принадлежал к потомкам Семена Карамышева. Начальная история этого рода

⁶⁶⁴ *Алексеев Ю.Г.* У кормила. С. 162, 174, 175, 180, 308; *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 559; *Зимин А.А.* Дьяческий аппарат. С. 277.

⁶⁶⁵ АСЭИ. Т. 2. № 255.

⁶⁶⁶ АСЭИ. Т. 2. № 233. После ликвидации Верейско-Белозерского удела перешел на великокняжескую службу. Был сыном боярским в рядовом составе Государева двора (См. Сб. РИО. Т. 35. С. 412).

⁶⁶⁷ АЮ. № 112.

⁶⁶⁸ АСЭИ. Т. 3. № 58а, 59а.

исчерпывающе исследована С.З. Черновым, а мы ограничимся лишь отдельными комментариями.

Присоединяемся к выводу о том, что достоверных сведений о предках Семена Карамышева нет. Стандартную родословную легенду о выезде из Большой Орды к Дмитрию Донскому вряд ли следует считать достоверной, ибо никаких доказательств ее правдивости нет. Этимология родового прозвища здесь ничего не доказывает. Татарский язык, по крайней мере, отдельные слова из него, был хорошо известен нашим предкам. Не надо было быть татаринном, чтобы получить татарское прозвище. И уж тем более не аргумент родовой герб Карамышевых, явно появившийся не ранее XVIII в.⁶⁶⁹ Сначала была сочинена родословная легенда, а потом соответствующее ей изображение на гербе.

Думается, что верно заключение С.З. Чернова о том, что Семен Карамышев, вассал кн. Данила Борисовича и Семен Карамышев, великокняжеский воевода, это разные лица и не родственники, хотя родословие Карамышевых и утверждает обратное. Попытку И.Б. Михайловой связать двух Семенов родственными узами не следует считать удачной, так как никакой аргументации исследовательница не привела⁶⁷⁰.

Единственное упоминание в источниках Семена Карамышева как воеводы в походе 1456 г. на Русу указывает на его принадлежность к Государеву двору⁶⁷¹.

Основным источником при построении генеалогии Карамашевых является роспись, поданная в конце XVII в. в Палату родословных дел. Подлинная родословная роспись дошла до настоящего времени в сильно поврежденном виде. Начало документа оборвано, правая половина столбца сильно выкрошилась. По сему, часть текста росписи оказалась утраченной. Однако, в 1797 г. с интересующего нас документа была сделана копия. В конце XVIII столетия он был в лучшем состоянии: начало уже было оторвано, но правый край листов росписи пребывал в сохранности. В копии текст росписи читается практически полностью. Утрачены только сведения о происхождении рода и службе его первого представителя Семена Карамышева⁶⁷².

Согласно родословию Карамышевых, Семен был отцом двух сыновей – Василия и Михаила⁶⁷³. Василий Семенович Карамышев ок. 1462-1470 гг. получил кормленную грамоту Ивана III на слободки Ефимьевскую, Ярцову и Косимовскую в Боровске⁶⁷⁴. То есть он занимал должность волостеля. О Михаиле Семеновиче никаких биографических данных найти не удалось.

⁶⁶⁹ Чернов С.З. Волок Ламский. С. 103.

⁶⁷⁰ Михайлова И.Б. Служилые люди. С. 207.

⁶⁷¹ Чернов С.З. Волок Ламский. С. 104.

⁶⁷² РГИА. Ф. 1343. Оп. 23. Д. 1277. Л. 9-10об.

⁶⁷³ РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 93. Л. 1; РГИА. Ф. 1343. Оп. 23. Д. 1277. Л. 9.

⁶⁷⁴ АСЭИ. Т. 3. № 74.

У Василия Семеновича Карамышева, согласно родословию, было четыре сына: Андрей, Василий, Михаил и Андрей Меньшой, прозванный Кривым⁶⁷⁵. Василий летом 1488 г. отправился с дипломатической миссией в Валахию. Одновременно послом в Литву поехал Андрей Карамышев⁶⁷⁶. Судя по ответственности назначения, это старший из Андреев. Василий Васильевич в феврале 1491 г. получил жалованную кормленную грамоту на Пустую Ржеву⁶⁷⁷. В сентябре того же года братья были в числе писцов Тверской земли. Андрей описывал Холм и Новый городок, а Василий - Кашин⁶⁷⁸. Ок. 1480-х гг. - 90-х гг. Василий межевал земли Троице-Сергиева монастыря в Переславском уезде⁶⁷⁹. В 1494 г. потчевать литовских послов направлялись Василий и Андрей Карамышевы⁶⁸⁰. Судя по порядку упоминания в посольской книге, здесь мы имеем дело с Андреем Большим⁶⁸¹. Весной 1495 г. в Литву в свите вел. кнг. Елены Ивановны отправились конюшие Андрей и Василий Васильевичи Карамышевы⁶⁸². Здесь также явно имеется в виду Андрей Большой. Андрей и Василий осенью того же года дети боярские в свите великого князя во время поездки в Новгород⁶⁸³. В мае 1495 г. Василий Карамышев упоминается как писец Вяземского уезда⁶⁸⁴.

Михаил Васильевич Карамышев служил в уделе. Ок. 1485-1493 гг. он получил от кн. Бориса Васильевича Волоцкого кормленную грамоту на слободки Видякину и Данилкову в Клину⁶⁸⁵.

К этому же поколению Карамышевых должен относиться и дьяк Александр Васильевич Карамышев, хотя он в родословной росписи отсутствует. То, что Александр Васильевич принадлежал именно к числу потомков Семена Карамышева, не подлежит сомнению. Как будет показано ниже, у Карамышевых в Угличе были земельные владения. Видимо, именно из-за угличских вотчин, как это часто бывало, Александр и стал служить кн. Андрею Большому. Судя по времени службы, приходившейся на вторую половину – последнюю четверть XV в., Александр был пятым (кроме известных по родословной четырех) и, возможно, старшим сыном Василия Семеновича Карамышева. Отсутствие его в родословии можно объяснить или обычными пробелами в исторической памяти, что для людей неродословных было обычным делом, или намеренным пропуском. Служба в дьяках, да еще в уделе была для Карамышевых явно «нечестной».

⁶⁷⁵ РГИА. Ф. 1343. Оп. 23. Д. 1277. Л. 9.

⁶⁷⁶ ПДС. Т. 1. Стб. 165; Сб. РИО. Т. 35. С. 18; ПИВЕ. Т. 2. С. 37-38.

⁶⁷⁷ АСЗ. Т. 4. № 163.

⁶⁷⁸ ДДГ. № 89; ПСРЛ. Т. 8. С. 223.

⁶⁷⁹ АСЭИ. Т. 1. № 545.

⁶⁸⁰ ПИВЕ. Т. 2. С. 53.

⁶⁸¹ Сб. РИО. Т. 35. С. 123.

⁶⁸² Там же. С. 163-164.

⁶⁸³ РК. 1475-1598. С. 25.

⁶⁸⁴ Сб. РИО. Т. 35. С. 194.

⁶⁸⁵ РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 93. Л. 1; АСЭИ. Т. 3. № 69.

У Михаила Семеновича Карамышева было три сына: Иван, Яков и Федор. Биографические сведения есть только о Якове. Ок. 1490-1505 гг. он получил от Ивана III в кормление г. Хлепень⁶⁸⁶.

Таким образом, угличский дьяк Александр Васильевич Карамышев, судя по антропонимическим и топонимическим данным, происходил из служилой фамилии средней руки. Дед его бывал в «стратилатских» чинах, но к аристократии не принадлежал. Отец служил в рядовом составе Государева двора. Дядя Михаил Семенович, судя по его полной безвестности, также не сделал карьеры. Служебные назначения родных и двоюродных братьев дьяка (послы, наместники в небольших пограничных городах, писцы, разъездчик) свидетельствуют о принадлежности к рядовому составу Государева двора. Михаил Васильевич Карамышев служил в уделе. Для Александра Васильевича приказная работа была лишь эпизодом карьеры. В 1490-е гг., видимо после ликвидации Угличского удела, он держал в кормлении г. Плес, т.е. вернулся к традиционной для Карамышевых дворянской службе.

Волок Ламский. Социальное происхождение поддается определению только у дьяков и только у двоих из трёх. Об Оладье Климентьеве выше уже было сказано.

Обобуровы (см. Приложение VII. Схема 10). Родоначальник дьяческой фамилии Обобуровых Степан единственный раз упоминается в духовной вел. кнг. Софьи в 1451 г. как владелец хором в Москве на посаде⁶⁸⁷. Информации, которая могла бы пролить свет на его социальный статус в источниках нет.

У Степана известно три сына: Алексей, Нечай и Борис, дьяк. Порядок старшинства братьев достоверно не установлен, но, судя по всему, старшим был Алексей. Ок. 1463 или 1474 гг. он послух в акте Симонова монастыря в Московском уезде⁶⁸⁸. В 1472 г. кн. Юрий Васильевич Дмитровский упомянул в своей духовной сц. Григорьевское Колычева, располагавшееся в Московском уезде близ с. Семцинского, которое он выменял у Алексея Обобурова, дав в отмен сц. Кравцовское да п. Видениевскую в волости Хотунь. Семцинское кн. Юрий получил в наследство от бабки вел. кнг. Софьи Витовтовны⁶⁸⁹. Похоже, что Степан Обобуров не случайно попал в завещание вдовствующей великой княгини, а относился к числу ее вассалов. Поскольку и Семцинское и Хотунь относились к числу владений кн. Юрия Васильевича, можно полагать, что Алексей Степанович Обобуров был одним из его слуг. В таком случае можно констатировать, что для Обобуровых удельная служба была в определённой мере наследственной. Ликвидация уделов перевела их постепенно в число великокняжеских детей боярских.

⁶⁸⁶ АСЭИ. Т. 3. № 184.

⁶⁸⁷ ДДГ. № 57.

⁶⁸⁸ АСЭИ. Т. 2. № 380.

⁶⁸⁹ ДДГ. № 68.

Прибывший в Москву 23 июля 1489 г. литовский посол кн. Тимофей Владимирович Мосальский жаловался на набеги из-за рубежа людей Холмского волостеля Нечая Обобурова⁶⁹⁰. Явно, что в данном случае имеется в виду новгородский г. Холм, расположенный в Деревской пятине, где брат дьяка был наместником. Эта служба указывает на принадлежность к Государеву двору. В начале XVI в. (до 28 ноября 1510 г.) Нечай Степанович Обобуров выступил послухом в купчей Иосифо-Волоцкого монастыря в Волоцком уезде⁶⁹¹.

Таким образом, можно заключить, что Борис Степанович Обобуров происходил из рядовой дворянской фамилии, чья служба была тесно связана с Дмитровским и Волоцким уделами. После ликвидации последних, Обобуровы перешли на великокняжескую службу, где вошли в рядовой состав Государева двора.

У Алексея Степановича Обобурова известна единственная дочь Анастасия, жена митрополичьего сына боярского Григория Васильевича Лыскова Чертова. В 1525/26 г. она уже, будучи вдовой, получила от митрополита Даниила денежную компенсацию за свое приданое, растраченное мужем. В получении денег участвовал двоюродный брат Анастасии Захар Борисович Обобуров, по прозвищу Голова⁶⁹². Захар единственный известный сын Бориса Степановича. Он пошел по стопам отца, избрав приказную карьеру. Прежде чем стать дьяком, он, возможно, служил детях боярских. В одном из актов Иосифо-Волоцкого монастыря Голова Борисов Обобуров упоминается как писец кн. Юрия Ивановича⁶⁹³. Это дворянская служба. О потомстве Нечая в источниках никакой информации не найдено.

У Захара Борисовича Обобурова известны пятеро сыновей, порядок старшинства которых не ясен. В Дворовой тетради по Дмитрову записаны Степан Головин сын Обобуров, Постник и Меньшик Захарыны дети Обобуровы⁶⁹⁴. Степан проходит так же в Тысячной книге как сын боярский III ст. по тому же городу в рубрике «Князь Юрьевские Ивановича»⁶⁹⁵. В 1558/59 г., отправляясь «на службу царя и государя великого князя в Немцы», он составил духовную. Свою вотчину - село Обобурово во Владимирском уезде - Степан завещал Иосифо-Волоколамскому монастырю. Вклад был сделан на помин души самого завещателя, его отца и брата Григория Долмата. Последнего к моменту составления документа не в живых⁶⁹⁶. Синодик Московского Успенского собора среди погибших под Казанью в 1552 г. упоминает Долмата Головина Обобурова, дмитровского сына боярского⁶⁹⁷. В числе наследников Степана в

⁶⁹⁰ Сб. РИО. Т. 35. С. 37, 63.

⁶⁹¹ АФЗХ. Ч. 2. № 28.

⁶⁹² АФЗХ. Ч. 1. № 76.

⁶⁹³ АФЗХ. Ч. 2. № 159.

⁶⁹⁴ ТКДТ. С. 131.

⁶⁹⁵ Там же. С. 67.

⁶⁹⁶ АФЗХ. Ч. 2. № 276.

⁶⁹⁷ ДРВ. Ч. 6. С. 476.

духовной записан старец Вассиан Головин сын Обобуров (в миру его, скорее всего, звали Василием). Ему должен был быть передан двор в Москве. Он же назначался душеприказчиком.

В 1559/60 г. душеприказчики Степана Захаровича Головина Обобурова передали Иосифо-Волоколамскому монастырю с. Обобурово Опольского стана Владимирского уезда⁶⁹⁸. Потомков мужского пола у Степана не было. В его духовной упоминается жена Марфа и дочь Мария. Скорее всего, это он тот инок Сильвестр Обобуров, вклад по душе которого был зафиксирован в обиходнике Иосифо-Волоцкого монастыря. В этом документе отмечено, что инок Сильвестр был похоронен в обители вместе с другими родственниками⁶⁹⁹. У братьев Степана Захаровича Григория Долмата и Василия, судя по всему, детей не было. О потомках Постника и Меньшика Обобуровых никаких данных найти не удалось.

О том, что у удельных дьяков было больше родственников, чем выявлено по источникам, свидетельствует поминальная запись из данной 1559/60 г. «Род Головин: инока Миха[йла, инока Макария], инока Феодора, и[нока] Феофилакта, инока Стефана ... инока Изосиму, инока Селиверста, инока Вастияна, инок[у] Фетинью, иноку Еупраксею, иноку Марью, Долмата, Ан[ну, Екате]рину, Аксинью»⁷⁰⁰. Инок Селивестр это Степан Захарович, инок Вассиан и Долмат – его братья. Инок Зосима это явно Захар Борисович. Тогда инок Стефан это Степан Обобуров. Остальных лиц идентифицировать не удастся.

Вологда. Социальное происхождение определимо у одного из трёх дьяков.

Мячковы (см. Приложение VII. Схема 11) согласно преданию вели свой род от некоего Олбуги, выехавшего на службу к вел. кн. Дмитрию Донскому из «Геврижского царства»⁷⁰¹. С.Б. Веселовский считал это указание родословцев вполне достоверным⁷⁰².

О первых поколениях рода – самом Алабуге (прадед дьяка), его сыновьях Якове и Антоне (дед и двоюродный дед), внуках Иване Мячке и Михаиле (отец и дядя дьяка) писал А.В. Кузьмин⁷⁰³. По сему, мы остановимся только на одном аспекте этого этапа в истории потомков Алабуги. А.В. Кузьмин полагает, что Мячковых следует относить к первостепенным родам, представители которых бывали в Думе⁷⁰⁴. По нашему мнению, данный вывод покоится на весьма ненадёжном основании. Во-первых, сам источник, указывающий на то, что Иван Мячка «был в Володимери наместник», нельзя считать в полной мере надёжным. Список Архивский X относится ко второму изводу Разрядной редакции родословных книг и протограф его был

⁶⁹⁸ АФЗХ. Ч. 2. № 279.

⁶⁹⁹ Выписка из Обиходника Волоколамского Иосифова монастыря конца XVI века // ЧОИДР. 1863. Кн. 4. Смесь. С. 8.

⁷⁰⁰ АФЗХ. Ч. 2. № 279.

⁷⁰¹ ВОИДР. 1851. Кн. 10. Материалы. С. 199; ПИРСС. С. 143.

⁷⁰² *Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса. С. 412, 414.

⁷⁰³ *Кузьмин А.В.* Крещенные татары на службе в Москве: к истории Телебугиных и Мячковых в XIV – первой половине XV века // ДР. 2002. № 3 (9). С. 14-21.

⁷⁰⁴ Там же. С. 21.

составлен в начале XVII в.⁷⁰⁵ В «Государевом родословце» рода Мячковых нет. В родословных книгах, наиболее близких к «Государеву родословцу» (редакция в 43 главы с приписными и в 81 главу, список А.И. Лобанова), нет указания на службу Ивана Мячки владимирским наместником. Во-вторых, предположение о том, что владимирскими наместниками бывали только представители первостепенных родов, основано на другом предположении, что Юрий Васильевич Щека боярином вел. кн. Василия Дмитриевича⁷⁰⁶.

В четвертом поколении Мячковых было три представителя – сам Федор Иванович, его старший брат и тезка, и троюродный брат Иван Михайлович. Родословцы отмечают, что последний женат не был и, следовательно, эта ветвь рода пресеклась. Дьяк Федор, видимо, был самой значительной фигурой среди своих родственников. О его братьях никаких биографических данных не найдено, то есть на службе они, скорее всего, не блистали.

Полагаем, что Федора Ивановича Мячкова можно уверенно отнести к числу выходцев из среды городских детей боярских. Чтобы понять насколько его дьячество повлияло на карьеру его потомков, проследим историю рода Мячковых далее.

Начиная с пятого поколения, родословие Мячковых распадается на две редакции. Согласно родословцам Оболенского I (редакция в 43 главы с приписными), А.И. Лобанова (редакция в 81 главу) и Архивскому V (Патриаршая редакция) в пятом поколении исследуемой фамилии было 5 представителей: Василий Большой и Василий Меньшой Федоровичи (племянники дьяка), Василий, Константин и Иван Федоровичи (сыновья). Условно назовём эту редакцию родословия Мячковых основной. Родословец Архивский X указывает, что сыновей Федора Большого звали Федор и Григорий, а из сыновей Федора Меньшого называет только двоих – Ивана и Василия⁷⁰⁷.

Другой информации, кроме упоминания в родословцах, обо всех этих персонажах не найдено. Судя по карьере внуков Федора Ивановича Мячкова, его сын Василий был новгородским помещиком.

Шестое поколение Мячковых, согласно основной редакции родословия, включает 13 представителей. Иван Васильевич Меньшого (внучатый племянник дьяка); Иван Васильевич, Корнило и Михаил Константиновичи (внуки дьяка) известны только по родословцам. Об Иване Васильевиче, внуке дьяка там сказано, что он «утонул на Оке реке на Коломне под Голутвиным»⁷⁰⁸. Михаил, по данным родословных книг, служил кн. Владимиру Андреевичу Старицкому.

⁷⁰⁵ Бычкова М.Е. Родословные книги XVI-XVII вв. как исторический источник. С. 93, 95.

⁷⁰⁶ Кузьмин А.В. Крещенные татары на службе в Москве. С. 20-21.

⁷⁰⁷ Там же. С. 22.

⁷⁰⁸ ВОИДР. 1851. Кн. 10. Материалы. С. 199; ПИРСС. С. 144.

О Злобе Васильевиче Мячкове, внучатом племяннике дьяка, известно лишь то, что он был вотчинником Юрьев-Польского уезда⁷⁰⁹.

Внук Федора Ивановича Григорий Васильевич Мячков в 1550/51 г. владел поместьем в Логовещском погосте Шелонской пятины⁷¹⁰. Другой внук Семен Васильевич был записан в Дворовой тетради по Юрьеву Польскому с пометкой «От службы отставлен»⁷¹¹. Его младшие братья Федор и Степан в 1538/39 г. владели старыми поместьями в Шелонской пятине⁷¹². К 1550/51 г. Федор продолжал числиться в рядах новгородских помещиков, а Степан до следующего описания не дожил. Писцы отметили, что его «не стало в Казани» в 1547/48 г.⁷¹³

Трое из четырех младших внуков дьяка - Карп, Микита и Иванец – записаны в Дворовой тетради по Юрьеву Польскому. Пометка: «Карп слеп»⁷¹⁴. Видимо, по этой причине старший из братьев не попал в выбор. В Тысячной книге как дети боярские III ст. по Юрьеву Польскому проходят Митька, Ивашко и Данилко Ивановы дети Мячкова⁷¹⁵. Здесь появляется младший брат Данила. Между данными Дворовой тетради и родословцев есть небольшое несоответствие. Один источник упоминает Никиту Ивановича Мячкова, а второй вместо Никиты говорят о Дмитрие Ивановиче. Верны, скорее всего, сведения родословцев. Ни о каком Никите Ивановиче Мячкове другие источники не упоминают, а Дмитрий Иванович неоднократно проходит по различным документам. Видимо, один из переписчиков Дворовой тетради просто неправильно расшифровал имя «Митя», являющееся уменьшительной формой и от «Дмитрий» и от «Никита».

Дмитрий Иванович Мячков в 1566 г. был приставом при опальном кн. Михаиле Васильевиче Воротынском⁷¹⁶. В 1575/76 г. он воевода в Новосиле, в 1572/73, 1576/77 и 1584/85 гг. – отдельщик в Романовском уезде⁷¹⁷. В боярском списке 1577 г. Дмитрий записан как московский дворянин⁷¹⁸. В 1585/86 и 1586/87 гг. осадный голова в Кузьмодемьянском остроге⁷¹⁹. В 1592-1594 гг. было описано бывшее поместье Дмитрия Ивановича в Васильевском стану Романовского уезда⁷²⁰.

⁷⁰⁹ Дьяконов М. Акты, относящиеся к истории тяглого населения в Московском государстве. Юрьев, 1897. Вып. 2. № 24. С. 23.

⁷¹⁰ ПКНЗ. Т. 6. С. 48; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 957. Л. 431об.-433.

⁷¹¹ ТКДТ. С. 152.

⁷¹² НПК. Т. 4. С. 340, 519-521.

⁷¹³ Там же. С. 572-573.

⁷¹⁴ ТКДТ. С. 152.

⁷¹⁵ Там же. С. 70.

⁷¹⁶ Антонов А.В. Поручные записи ... № 15, 16; АИ. Т. 1. № 174.

⁷¹⁷ РК. 1475-1598. С. 267; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 379. Л. 40об., 58, 201об., 208, 215об., 219 об., 224об., 261об., 319об., 397, 404об., 423, 548об., 550, 553об., 554об., 557, 561, 580об.; Антонов А.В. К истории Богоявленского Островского монастыря // РД. Вып. 9. С. 360.

⁷¹⁸ БС. С. 89.

⁷¹⁹ РК. 1475-1598. С. 278, 390.

⁷²⁰ АСЗ. Т. 2. № 84; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 379. Л. 517-530об.

Иван Иванович Мячков в 1548/49 г. был сыном боярским у государева коня в походе под Казань⁷²¹. В 1554/55 г. он продал кн. Тимофею Федоровичу Пожарскому вотчину в Стародубе Рязоловском⁷²². 20 марта 1562 г. поручитель по кн. Иване Дмитриевиче Бельском⁷²³. Еще два факта можно отнести к биографии Ивана Ивановича Мячкова лишь гипотетически. В 1563 г. в походе на Полоцк некий Иван Мячков участвовал как стрелецкий голова⁷²⁴. В августе 1570 г. голова Иван Мячков был послан из Нарвы во Псков во главе отряда в 250 казаков⁷²⁵. По сведениям родословцев Иван Иванович был «убит на Москве в царев приход в лето 7079», т.е. во время печально знаменитого сожжения столицы Девлет-Гиреем⁷²⁶.

Данила Иванович Мячков в 1549/50 г. послушествовал в купчей в Повельском стану Дмитровского уезда⁷²⁷. По его поводу в родословцах сказано, что он «бездетен убит в Казани». В синодике Московского Успенского собора Данила (в иноках Никон) записан как юрьевский сын боярский, погибший под Казанью в 1552 г.⁷²⁸

Архивский X родословец указывает, что у Григория Федоровича были сыновья Иван Долгой, новгородский помещик и бездетный Степан, а у Федора Федоровича – Григорий и Федор. Иван Федорович, сын Федора Меньшого оставил после себя четверых сыновей: Карпа, Дмитрия, Ивана и Данилу. О потомстве Василия Федоровича наш источник умалчивает. Про Карпа с братьями выше уже было сказано. Об Иване Долгом и Степане Григорьевиче никакой информации в источниках найти не удалось.

Григорий и Федор Федоровичи Мячковы в основной редакции родословия показаны сыновьями Федора Васильевича, правнуками дьяка. Федор Федорович в 1571 г. поручитель по кн. Иване Федоровиче Мстиславском⁷²⁹. В дозорных книгах начала 1570-х гг. упоминаются помещики Шелонской пятины Григорий и Федор Мячковы⁷³⁰. Об испомещении Григория, Федора и Степана Федоровичей в Шелонской пятине говорят родословцы⁷³¹. Помещиком той же пятины в 1538/39 и 1550/51 гг. был Федор Васильевич Мячков⁷³². Так что есть все основания полагать, что генеалогия Мячковых, в данном случае, точнее изложена в основной редакции родословия.

Если подводить итоги, то можно заключить, что служба в удельной канцелярии не повлияла на карьерные успехи потомков Федора Ивановича Мячкова. Его сыновья и потомки

⁷²¹ РК. 1475-1598. С. 123.

⁷²² АСЕМ. № 85, 86.

⁷²³ Антонов А.В. Поручные записи ... № 5.

⁷²⁴ Анхимюк Ю.В. Полоцкий поход 1563 года в частных разрядных книгах // РД. Вып. 10. С. 164.

⁷²⁵ АСЗ. Т. 4. № 269.

⁷²⁶ ВОИДР. 1851. Кн. 10. Материалы. С. 199.

⁷²⁷ ОГКЭ. Вып. 3. № 177. С. 52.

⁷²⁸ ДРВ. Ч. 6. С. 475.

⁷²⁹ Антонов А.В. Поручные записи ... № 18.

⁷³⁰ НПК. Т. 5. Стлб. 508-509, 673.

⁷³¹ ВОИДР. 1851. Кн. 10. Материалы. С. 199; Кузьмин А.В. Крещенные татары на службе в Москве. 23.

⁷³² НПК. Т. 4. С. 340, 520-521, 573.

были столь же безвестны, как и их предки. Рост служебного веса Мячковых начинается только с середины XVI в. с поколения внуков и внучатых племянников удельного дьяка. К этому времени Федора Ивановича Мячкова уже давно не было в живых.

Ростов. Из 12 дьяков вел. кнг. Марии Ярославны установить социальное происхождение удалось только для двоих. О Федоре Ивановиче Мячкове было сказано выше. Выходца из класса служилых землевладельцев можно полагать также в Лукьяне *Крюкове*. Племянник приказного деятеля Корнилий Федорович Крюков, прежде чем стать монахом и основать свой знаменитый Корнилиев Комельский монастырь, в юности служил при дворе вел. кнг. Марии Ярославны. По крайней мере, именно так истолковывают все исследователи биографии святого следующее место из его жития: «Еще сый в юности в написании быть един от всех двора сея благоверных великия княгини Марии»⁷³³.

Верейско-Белозерский удел. Из 8 приказных деятелей кн. Михаила Андреевича социальное происхождение удалось установить только в одном случае, применительно к Ивану Дмитриевичу Ципле Монастыреву.

Циплятевы (см. Приложение VII. Схема 12), по данным родословных книг, были отраслью старинного аристократического рода Монастыревых⁷³⁴. Его основатель – Александр Монастырь – приходился прадедом родоначальнику собственно Циплятевых Ивану Ципле. При Дмитрие Донском Монастыревы занимали довольно высокое положение при дворе, но после смерти вел. кн. перешли на службу в Белозерский удел кн. Андрея Дмитриевича. С этого момента и вплоть до смерти кн. Михаила Андреевича Монастыревы на протяжении нескольких поколений входили в состав двора белозерских князей. Ликвидация удела привела к переходу местных дворян на великокняжескую службу. Монастыревы, таким образом, оказались в рядах городских детей боярских⁷³⁵.

Дед Ивана Ципли – Василий Александрович – известен только как частное лицо. В 1397-1427 гг. он дал Кирилло-Белозерскому монастырю две пожни у р. Шексны⁷³⁶. О его служебных назначениях мы ничего не знаем. Видимо они были невелики. Более значительными фигурами были его старшие братья: Дмитрий, герой Вожской битвы 1378 г. и Иван, боярин кн. Андрея Дмитриевича⁷³⁷.

В следующем поколении Монастыревых было 6 представителей мужского пола. Все они служили в Верейско-Белозерском уделе, хотя конкретные назначения, как правило, неизвестны.

⁷³³ Житие Корнилия Комельского // Городок на московской дороге. Историко-краеведческий сборник. Вологда, 1994. С. 174. Фамилия и отчество Корнилия указаны в ставленной грамоте, данной ему митрополитом Симоном (см. *Амвросий*. История российской иерархии. Ч. 4. М., 1812. С. 659).

⁷³⁴ ПИРСС. С. 140; ВОИДР. Кн. 10. С. 123-124, 168.

⁷³⁵ *Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса. С. 374-381.

⁷³⁶ АСЭИ. Т. 2. № 39.

⁷³⁷ *Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса. С. 376-377, 380.

Отец Ивана Ципли упоминается только как частное лицо. В первой трети XV в. Дмитрий Васильевич выступил послухом в меновной в Белозерье⁷³⁸. В 1435-1447 гг. он продал Кирилло-Белозерскому монастырю наволоку за р. Шексной⁷³⁹. О матери дьяка Федосье мы имеем только одно упоминание, относящееся к 1460-м гг.⁷⁴⁰ Девичья фамилия ее неизвестна.

О дядьях Ивана Ципли можно сказать весьма немного. Старший из них – Василий Васильевич – служил кн. Андрею Дмитриевичу и был его волостелем на Волочке Словенском где-то в конце XIV – первой четверти XV вв.⁷⁴¹. Давыд и Роман Мусорга Васильевичи ок. 1460-х гг. выступили послухами в меновной в Белозерском уезде⁷⁴².

Заметной фигурой был только двоюродный дядя Ивана Ципли - Григорий Иванович. Он служил белозерским наместником и боярином кн. Андрея Дмитриевича. В 1397-1447 гг. ему и его тиунам докладывались грамоты⁷⁴³. Одновременно он известен как послух и землевладелец на Белоозере⁷⁴⁴. Его старший брат Федор упоминается только в родословцах.

Таким образом, мы видим, что уже в третьем поколении (считая Александра Монастыря представителем первого) Монастыревы стремительно мельчают. Если старшая линия рода еще сохраняет одно из ведущих положений при дворе кн. Андрея, то младшие Монастыревы даже в уделе не выделяются. Сам Иван Ципля был отечеством худ. Его отец и дед по своему служебному рангу соответствовали городovým детям боярским.

Следующее поколение Монастыревых в основном служило наследникам кн. Андрея Дмитриевича Михаилу и Ивану⁷⁴⁵. В этом колене рода было 26 представителей.

Из семи сыновей Федора Ивановича Монастырева, троюродных братьев Ивана Ципли наиболее успешную карьеру сделал младший – Василий Безнос. Впервые он упоминается в источниках в 1428-1434 гг. как послух в купчих Кирилло-Белозерского монастыря⁷⁴⁶. Позднее он известен как боярин вел. кнг. Марии Ярославны, кн. Андрея Меньшого и кн. Верейского⁷⁴⁷. В 1450-1486 гг. ему адресована указная грамота кн. Михаила Андреевича⁷⁴⁸. 7 и 15 октября 1453 г. Василий Федорович подписал на обороте иммунитетные грамоты своего сюзерена Троице-Сергиеву монастырю⁷⁴⁹. Ок. 12 марта 1455 г он отводчик у оз. Белого на рубеже Шубачской волости и послух в меновной своего сюзерена и Афанасия Даниловича Внукова в Белозерье⁷⁵⁰.

⁷³⁸ Грамоты из архива Кирилло-Белозерского монастыря. № 2.

⁷³⁹ АСЭИ. Т. 2. № 82.

⁷⁴⁰ Там же. № 184.

⁷⁴¹ Там же. № 41.

⁷⁴² Там же. № 184.

⁷⁴³ Там же. № 33, 34, 52, 56, 58, 59-61, 63, 71-73, 83.

⁷⁴⁴ АФЗХ. Ч. 1. № 299, 3004 Грамоты из архива Кирилло-Белозерского монастыря. № 2, 3.

⁷⁴⁵ *Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса. С. 378, 382.

⁷⁴⁶ АСЭИ. Т. 2. № 60, 61.

⁷⁴⁷ *Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса. С. 379.

⁷⁴⁸ АСЭИ. Т. 2. № 154.

⁷⁴⁹ АСЭИ. Т. 1. № 246, 247.

⁷⁵⁰ АСЭИ. Т. 2. № 165; Грамоты из архива Кирилло-Белозерского монастыря. № 4.

Последние его упоминания в источниках относятся к 1470-м гг.⁷⁵¹. Вдова Василия Анна ок. 1486 г. продала свою вотчину в Надпорожье кн. Михаилу Андреевичу Верейскому⁷⁵².

Старшие братья Василия Безноса, как бояре не известны, но упоминаются «в стратилатских чинах». Иван Судок Федорович был воеводой кн. Михаила Андреевича Верейского в бою на Суходрови в 1445 г., где попал в плен. По возвращении служил кн. Ивану Андреевичу Можайскому, с которым бежал в Литву в 1454 г.⁷⁵³ Константин Федорович погиб в злополучном Суздальском бою 1445 г. Александр Федорович Шуйга упоминается только как частное лицо – послух и землевладелец Белозерского уезда⁷⁵⁴. Остальные братья – Василий, Борис и Микула – известны исключительно по родословцам, где показаны бездетными.

У Григория Ивановича Монастырева было четыре сына: Иван Елда, Федор, Юрий и Иван. Некалендарное имя старшего из Иванов фигурирует только в родословцах. В параллельных источниках упоминается просто Иван Григорьевич Монастырев. Сложно сказать, какой из братьев имеется в виду. В 1450-1486 гг. ему была адресована указная грамота кн. Михаила Андреевича⁷⁵⁵. Ок. 1470-1486 гг. Иван вместе с сыновьями Данилой и Василием размежевали свои вотчины с Кирилло-Белозерским монастырем⁷⁵⁶. В 1471-1475 гг. он дал кирилловским старцам Кобановские пожни с островом⁷⁵⁷. В 1476-1482 гг. Иван Григорьевич послух в данной Семена Романовича Монастырева в Белозерском уезде⁷⁵⁸. В 1486-1489 гг. он дал Кирилло-Белозерской обители лес близ р. Шексны⁷⁵⁹.

Федор и Юрий Григорьевичи Монастыревы известны только по родословцам.

Старший из двоюродных братьев Ивана Ципли Данила Васильевич Монастырев, по прозвищу Блин, во второй половине XV в. неоднократно упоминается в актовом материале как послух и землевладелец на Белоозере⁷⁶⁰ и в Дмитрове⁷⁶¹.

Иван Дмитриевич Ципля в начале своей карьеры был волостелем кн. Михаила Андреевича в Федосьине городке⁷⁶². Позднее он перешел на приказную работу. Его старший брат Андрей, видимо, был удельным боярином. 26 июня 1451 г. он подписал иммунитетную грамоту кн.

⁷⁵¹ АФЗХ. Ч. 1. № 299, 301; АСЭИ. Т. 2. № 215.

⁷⁵² ДДГ. № 80.

⁷⁵³ ПСРЛ. Т. 25. С. 395; Т. 39. С. 145.

⁷⁵⁴ АСЭИ. Т. 2. № 75, 82; АФЗХ. Ч. 1. № 299, 301.

⁷⁵⁵ АСЭИ. Т. 2. № 154.

⁷⁵⁶ Там же. № 189, 190.

⁷⁵⁷ Там же. № 213.

⁷⁵⁸ Там же. № 244а.

⁷⁵⁹ Там же. № 273.

⁷⁶⁰ АСЭИ. Т. 2. № 290 (л.23), 328, 329, 333; АФЗХ. Ч. 1. № 287; Грамоты из архива Кирилло-Белозерского монастыря. № 5.

⁷⁶¹ АСЭИ. Т. 2. № 153а.

⁷⁶² АСЭИ. Т. 2. № 230; *Зимин А.А.* Дьяческий аппарат. С. 277.

Михаила Кирилло-Белозерскому монастырю; ранее 1459/60 г. – указную грамоту своего сюзерена⁷⁶³.

Александр Кнут, Повивка и Федор Буруха Давыдовичи известны только по родословцам. Их братья – Василий (один или оба), Иван Черный, Андрей Горбатый, Андрей Немой и Михаил – упоминаются в актах второй половины - конца XV в. в Белозерском уезде⁷⁶⁴.

У Романа Васильевича Монастырева родословцы называют троих сыновей: Лохту (Лодку), Обору и Федора. Ни старший, ни младший брат более не упоминаются. Семен Романович Обора Монастырев в 1476-1482 гг. дал Кириллову монастырю свою вотчину в Белозерье⁷⁶⁵.

Подводя итоги по всему четвертому поколению Монастыревых можно заключить следующее. Общий служебный статус фамилии не изменился. По всей видимости, все ее носители служили в Верейско-Белозерском уделе. Из 11 представителей старшей ветви Монастыревых (потомки Ивана Александровича) трое относились к верхушке двора кн. Михаила Андреевича (один боярин и два воеводы). Из 15 младших Монастыревых (потомки Василия Александровича) носили аналогичный ранг двое (боярин и волостель). Похоже, что в данном поколении служебный статус обеих ветвей фамилии выравнивается. Основная масса Монастыревых по своему положению соответствовала городovým детям боярским. На этом фоне приказная карьера Ивана Ципли выглядит как определённый жизненный успех.

Всего в уделах нами выявлено 32 дьяка. Из них 7 (21,9%) выходцев из дворян. Трое из семи происходили из удельных же служилых фамилий (Монастыревы, Крюковы, Обобуровы). Ещё трое вышли из семей, служивших с городом, применительно к которым факты службы в удельных дворах не выявлены (Мячковы, Башины, Плохово). Только в одном случае в удельные дьяки попал выходец из рода, чьи представители служили в Государевом дворе (Карамышевы).

Сравнение показывает, что доля дьяков, выходцев из дворян в уделах существенно меньше, чем в великокняжеской канцелярии. 21,9% против 37,7%. Генеалогический же состав дворянской прослойки тот же: выходцы из провинциальных служилых фамилий средней руки. О чем говорят эти цифры? Либо о недостатке данных, либо о более демократическом составе удельных приказных аппаратов. На наш взгляд, второй вывод вполне возможен, учитывая общую для удельных дворов относительную малочисленность, а, следовательно, и ограниченность кадрового выбора. Дети боярские шли, прежде всего, на традиционные дворянские службы и только в крайнем случае на канцелярскую работу.

⁷⁶³ АСЭИ. Т. 2. № 156, 171.

⁷⁶⁴ Там же. № 116, 117, 184, 201, 299.

⁷⁶⁵ Там же. № 244а.

Из 32 удельных дьяков только трое до перехода в удел служили в великокняжеской канцелярии: Ст. Бородатый, С.В. Бородатого и Оладья Климентьев. Сходная картина складывается и в отношении обратных переходов. Только двое из удельных дьяков – Василий Долматов и Андрей Майко – перешли на службу в великокняжескую канцелярию.

Социальное происхождение 25 (78,1%) удельных дьяков и всех подьячих не установлено. Совершенно отсутствуют в удельных канцеляриях потомственные приказные. Ни один из известных удельных подьячих так и не стал дьяком. Только один из удельных дьяков (Оладья Климентьев) до производства в дьяки служил в подьячих великого князя.

3.2. Брачно-семейные связи

О жене Оладьи *Климентьева* выше уже было сказано.

Сестра угличского дьяка Василия *Башина* (*Башины*) Евдокия была замужем за белозерским вотчинником Андреем Константиновичем **Кирсномским**⁷⁶⁶. Андрей принадлежал к роду Монастыревых. Данных о его служебных назначениях не найдено. Видимо он относился к числу рядовых вассалов кн. Михаила Андреевича Верейского.

1 июля 1533 г. Андрей Семенович Болтин с детьми Семеном, Василием, Иваном и Федором променяли Троице-Сергееву монастырю свою вотчину в Подольском стану Ростовского уезда. В меновой Андрей указал, что часть имения была в свое время приобретена у его зятя Павла Никифоровича Демидова и у сестрича Андрея Ильича Коробьина⁷⁶⁷. Получается, что сын дьяка Никифора *Демидова* был женат на сестре или дочери Андрея Семеновича **Болтина**. Если судить по известным фактам биографии Демидовых и Болтиных, скорее можно заключить первое.

Отец Андрея и вероятный тесть Павла Семен Матвеевич Болтин упоминается как муж на разъезде в Ростове еще в 1474-1484 гг. Во второй половине 90-х гг. XV в. он дважды совершал с Павлом Никифоровичем Демидовым поземельные сделки⁷⁶⁸.

У Семена Матвеевича, кроме старшего Андрея, было еще два сына – Владимир и Данила. В 1518/19 г., когда отца уже не было в живых, братья поделили отцовскую вотчину-куплю в Подольском стану Ростовского уезда⁷⁶⁹. Данила в первый раз упоминается в источниках еще в 1495/96 г. вместе с отцом как контрагент-кредитор в закладной кабале⁷⁷⁰. Владимир в июле 1526

⁷⁶⁶ АСЭИ. Т. 2. № 143; АЮ. № 112.

⁷⁶⁷ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 423-427.

⁷⁶⁸ АСЭИ. Т. 1. № 446, 579, 606.

⁷⁶⁹ АРГ. № 164.

⁷⁷⁰ АСЭИ. Т. 1. № 579.

г. выступил послухом в купчей брата Андрея у Андрея Ильича Коробьина⁷⁷¹. 1 июля 1533 г. он послушествовал в уже упомянутой выше меновой и межевой к ней.

Потомки Владимира и Данилы Семеновичей не выявлены. О сыновьях Андрея Семеновича удалось найти единственное упоминание в меновой от 1 июля 1533 г. Далее линия наследников Семена Матвеевича Болтина не прослеживается.

У Семена был брат Иван Матвеевич. Ок. 1500/01 г. он судил поземельный спор в Ростове. Судный список был доложен дворецкому кн. Василию Ивановичу Голенину сыном Ивана Митей⁷⁷². Другой сын Ивана Болтина Александр в 1490-1500/01 гг. присутствовал на суде великокняжеского писца Василия Михайловича Чертенка Заболоцкого в Дмитровском уезде⁷⁷³. В 1518/19 г. Александр Иванович упоминается как третейский судья в деловой своих двоюродных братьев Андрея, Владимира и Данилы Семеновичей Болтиных. 1 июля 1533 г. братья Афанасий и Александр Ивановичи послухи в меновой Андрея Семеновича Болтина. Еще один сын Ивана Матвеевича Болтина Василий ок. 1495-1497 гг. присутствовал на суде у писца Ивана Полуектовича Каменского, разбиравшего поземельный спор в Угличском уезде, а ок. 1496-1497 гг. послушествовал в купчей своего дяди Семена Матвеевича⁷⁷⁴. 14 января 1501 г. и 4 марта 1503 г. Василий Иванович упоминается как пристав у иностранных дипломатов⁷⁷⁵.

Григорий Никифорович Болтин, чья вотчина д. Якимова в Подольском стану Ростовского уезда упоминается в межевой Андрея Семеновича Болтина и Троице-Сергиева монастыря, по всей видимости, приходился Мите Ивановичу Болтину сыном⁷⁷⁶. В июле 1526 г. в купчей Андрея Семеновича Болтина послушествовал Иван Васильевич Болтин. Это, скорее всего, сын Василия Ивановича Болтина. Далее потомки Ивана Матвеевича Болтина не прослеживаются.

К тому же роду, без сомнения, принадлежали Иван Леонтьевич и Григорий Неклюдов Болтин. Первый в июле 1533 г. послушествовал в меновой Андрея Болтина. Второй сам в 1537/38 г. менялся вотчинами с Троице-Сергиевым монастырем. Променял дд. Оленино и Лишутино с сщ. Якимцево в Подольском стану Ростовского уезда, выменял д. Золотилово в Дубенском стану Кашинского уезда⁷⁷⁷. Возможно, из той же фамилии был и подключник Митя Ильич Болтин. В 1505/06 и 1517/18 гг. они писали две купчие и запись-обязательство в Кашинском и Московском уездах⁷⁷⁸. О каких-либо конкретных степенях родства во всех трех случаях можно только гадать.

⁷⁷¹ АРГ. № 275.

⁷⁷² АСЭИ. Т. 1. № 635.

⁷⁷³ АСЭИ. Т. 2. № 406.

⁷⁷⁴ АСЭИ. Т. 1. № 581, 606.

⁷⁷⁵ Сб. РИО. Т. 35. С. 308, 364.

⁷⁷⁶ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 424об.-427.

⁷⁷⁷ Там же. Л. 449-450об.

⁷⁷⁸ АРГ. № 152, 153; АСЭИ. Т. 3. № 188.

Если попытаться обобщить наши немногочисленные данные, то можно заключить, что Болтины-ростовцы служили в основном с городом, изредка попадая в рядовой состав Государева двора. Мотивом брака Демидовых и Болтиных, по всей видимости, было поземельное соседство.

Как было указано выше, сестра Андрея Семеновича Болтина была замужем за Ильей Коробьиным. Таким образом, дьяк Никифор Демидов оказывается в родстве с еще одной служилой фамилией. Павел Никифорович приходился Андрею Ильичу **Коробьину** дядей по материнской линии.

В XIV – XVI вв. существовало несколько одноименных фамилий Коробьиных. Родства между ними либо не было, либо оно не поддается установлению. Андрей Ильич и его брат Федор известны только как частные лица. В июле 1526 г. Андрей продал Андрею Семеновичу Болтину д. Гвизово, а Федор послушествовал при сделке⁷⁷⁹. Отец братьев Илья Кузьмич в октябре 1497 г. упоминается муж на разъезде в Карашской волости Ростовского уезда⁷⁸⁰. Дед Андрея и Федора участвовал в походе великого князя Ивана на Новгород в 1471 г. Кузьма Коробьин был направлен из лагеря под Торжком во Псков с указанием псковичам выступить против новгородцев. Псковская летопись называет Кузьму Коробьина боярином, что вряд ли верно. Московские летописи именуют государева посла просто именем и фамилией⁷⁸¹. Видимо, вышедшее из-под пера псковича слово «боярин», является указанием на социальный ранг, а не на думный чин.

Кроме Ильи у Кузьмы было еще два сына – Григорий и Иван Брюхо. Григорий ок. 1463-1476 гг. послушествовал в зарядной записи о разделе вотчины на стыке Ростовского и Костромского уездов⁷⁸². В 1505/06 г. он душеприказчик муромского вотчинника Игнатия Афанасьевича Талызина⁷⁸³. Иван ок. 1501/02 г. вместе с Григорием Романовичем Застолбским описывал Костромской уезд⁷⁸⁴. Помимо прямых потомков Кузьмы Коробьина в Ростове и Костроме упоминаются и другие носители интересующей нас фамилии, явные однородцы наших героев⁷⁸⁵. Их служебных назначений известно только два. Микула Брюхатой Коробьин в 1485-1490 гг. дозирал межи и судил поземельные споры в Юрьевском и Костромском уездах⁷⁸⁶. Галичский городской приказчик Юрий Коробьин 5 января 1599 г. выдал отдельную выпись на поместье у себя в уезде⁷⁸⁷.

⁷⁷⁹ АРГ. № 275.

⁷⁸⁰ АФЗХ. Ч. 1. № 8.

⁷⁸¹ ПСРЛ. Т. 5. Вып. 2. С. 181; Т. 12. С. 133, 137.

⁷⁸² АСЭИ. Т. 1. № 339.

⁷⁸³ АРГ. № 2.

⁷⁸⁴ АСЭИ. Т. 1. № 639, 640; АФЗХ. Ч. 1. № 254, 258.

⁷⁸⁵ Антонов А.В. Частные архивы. № 1422; АСЗ. Т. 2. № 98, 215, 444; Т. 3. № 329; АСЭИ. Т. 1. № 339; Т. 3. № 232.

⁷⁸⁶ АСЭИ. Т. 1. № 520, 527-530.

⁷⁸⁷ АСЗ. Т. 2. № 353, 355.

Что получается в итоге? Коробьины-ростовцы были рядовой служилой фамилией. В XV – начале XVI в. они, видимо, в основном относились к городovým детям боярским.

В 1558/59 г. Степан Головин *Обобуров*, внук дьяка Бориса Степановича составил духовную. Душеприказчиком в духовной назван в том числе «господин брат» Алексей Григорьевич **Давыдов**⁷⁸⁸. «Брат» в данном случае, явно, двоюродный, сын тетки, сестры отца. Следовательно, дочь Бориса Степановича Обобурова была замужем за отцом Алексея Григорьевича Давыдова, коим был Григорий Давыдович Минчаков⁷⁸⁹.

Григорий служил кн. Юрию Ивановичу, будучи его сокольничим⁷⁹⁰. В 1508-1517 гг. он упоминается как послух и контрагент в актах в Рузском уезде. В двух из трех грамот в качестве писчика и послуха упоминается сын дьяка Бориса Степановича и шурина Григория Давыдовича Голова Борисович Обобуров, позднее дьяк кн. Юрия Ивановича⁷⁹¹. В Рузе и Дмитрове располагались вотчины Григория⁷⁹². Рузскими вотчинниками были и Обобуровы. Явно, что основным мотивом брака дочери Бориса Степановича Обобурова с Григорием Давыдовичем Минчаковым было поземельное соседство, сопряженное с определённым служебным интересом.

Племянник Василия *Башина* Семен Андреевич Монастырев называет своим зятем Никиту Матафтина, не уточняя, чей он муж. Дочери? Сестры? Какой из сестер? Следовательно, одна из племянниц (или внучатых племянниц) Василия *Башина* была выдана за Никиту **Матафтина**⁷⁹³. Судя по всему, это вологодский сын боярский Никита Тимофеевич Матафтин, который в 1498/99 г. участвовал в походе на Югорскую землю. В росписи отряда кн. Петра Ушатого всего 5 человек указаны поименно. Видимо все они, в том числе и Никита Матафтин, занимали должности полковых голов⁷⁹⁴. Отец и дядя Никиты Тимофей и Захарий Арып Никифоровичи Матафтины в 1450-х – 1470-х гг. упоминаются как костромские вотчинники⁷⁹⁵. Их потомки проходят в источниках исключительно как частные лица⁷⁹⁶. Более никто из Матафтиных в разрядах не упоминается. Нет их в Дворовой тетради и Тысячной книге. Только в начале XVI в. (ранее 1501/02 г.) некий Ширяй Матафтин держал в кормлении вологодский мех⁷⁹⁷. Федор Данилович Матафтин 8 декабря 1536 г. упоминается как городовой приказчик в Вологде⁷⁹⁸. То

⁷⁸⁸ АФЗХ. Ч. 2. № 276.

⁷⁸⁹ Долгоруков П.В. Российская родословная книга. Ч. 4. СПб., 1854. С. 428.

⁷⁹⁰ АФЗХ. Ч. 2. № 77.

⁷⁹¹ Там же. № 41, 77, 78.

⁷⁹² Там же. № 77, 78, 110.

⁷⁹³ АЮ. № 112.

⁷⁹⁴ РК. 1475-1598. С. 29.

⁷⁹⁵ АСЗ. Т. 1. № 157.

⁷⁹⁶ Антонов А.В. Частные архивы. № 1935; АСЗ. Т. 1. № 157-168; РНБ ОР. Эрм. Кн. 520. Л. 62об.-63.

⁷⁹⁷ Антонов А.В. Частные архивы. № 174.

⁷⁹⁸ Кашианов С.М. Из истории. С. 146-147.

есть, судя по всему, Матафтины в основном служили с городом, по Вологде и Костроме, и лишь изредка отдельные их представители попадали в состав Государева двора.

Племянник угличского дьяка Александра Васильевича *Карамышева* Тимофей Андреевич Большой Карамышев был женат на Аграфене Ивановне **Кочергиной**⁷⁹⁹. О ее отце Иване Дмитриевиче или других близких родственниках никакой информации в источниках найти не удалось.

Племянница Бориса Степановича *Обобурова* Анастасия Алексеевна была замужем за митрополичьим сыном боярским Григорием Васильевичем Лысковым **Чертовым**. Выше об этой фамилии уже говорилось. Применительно к Григорию следует еще раз отметить его полную служебную безвестность и принадлежность к числу вассалов главы Русской Церкви. Такая служба примерно соответствовала службе в уделе.

Всего нами учтено 8⁸⁰⁰ браков пяти⁸⁰¹ удельных дьяческих фамилий из 32 (15,6%). Это небольшая, но показательная в силу своей однородности, совокупность. Из 8 семей, оказавшихся в родстве с удельными дьяками, 6 представляют собой служилую мелкоту, равную по статусу городovým детям боярским⁸⁰². Только Минчаковы относились к верхнему эшелону двора кн. Юрия Ивановича. В трех случаях из семи удельные дьяки породнились с удельными же фамилиями⁸⁰³. Только в одном случае из восьми социальное происхождение невесты неизвестно⁸⁰⁴. Мотивы браков могут быть установлены в 4⁸⁰⁵ случаях из 8. Это сплошь территориальное соседство.

Так же как и применительно к дьякам великого князя, брачно-семейные связи удельных дьяков отражают, породившую их социальную среду.

⁷⁹⁹ АФЗХ. Ч. 2. № 333.

⁸⁰⁰ 1. Плохово М. Оладья А. – Овцына Е.Я.; 2. Монастырев А.К. – Башина Е.; 3. Демидов П.Н. – Болтины; 4. Коробьин И. – Болтины; 5. Минчаков Г.Д. – Обобуровы; 6. Матафтин Н. – Монастыревы; 7. Карамышев Т.А. Большой – Кочергина А.И.; 8. Чертов Г.В. Лысков – Обобурова А.А.

⁸⁰¹ Плохово; Башины; Демидовы; Обобуровы; Карамышевы.

⁸⁰² Болтины, Коробьины, Матафтины, Монастыревы-Кирсномские; Овцыны; Чертовы.

⁸⁰³ Болтины, Минчаковы и Монастыревы-Кирсномские.

⁸⁰⁴ Карамышев Т.А. Большой – Кочергина А.И.

⁸⁰⁵ 1. Плохово М. Оладья А. – Овцына Е.Я.; 2. Демидов П.Н. – Болтины; 3. Коробьин И. – Болтины; 4. Минчаков Г.Д. – Обобуровы;

3.3. Карьера сыновей

О сыновьях и потомках Семена Васильевича *Бородатого*, Степана *Бородатого*, Василия *Долматова*, Федора Ивановича *Мячкова*, Бориса Степановича *Обобурова* и Максима Олады Андреевича *Плохово* уже было сказано выше.

К данному списку следует добавить Никифора *Демидова*, Якова *Кочергина* и Ивана Дмитриевича *Циплю*.

У Никифора *Демидова* достоверно известны два сына Павел и Семен, именовавшиеся Демидовыми. На рубеже столетий Павел совершил ряд сделок с недвижимостью в Подольском стану Ростовского уезда. В 1495/96 г. он заложил Семену Матвеевичу Болтину и его сыну Даниле дд. Корыстелево и Исаково⁸⁰⁶. В качестве послуха в закладной выступил брат Павла Семен. Ок. 1496-1497 гг. Павел продал тому же Семену Болтину д. Новое⁸⁰⁷. Ок. 1497-1510 гг. тем же путем к сыну Семена Андрею перешла д. Остров⁸⁰⁸.

Внуков дьяка известно двое. Они прозывались Никифоровыми. Иван Павлович 1 июля 1533 г. послушествовал в меновой своих родственников Болтиных в Подольском стану Ростовского уезда и в Чудском стану Кашинского уезда. Меновную и межевую по итогам мены писал Михаил Кузьмич Никифоров. В последнем акте он упоминается также как ростовский вотчинник, сосед Болтиных⁸⁰⁹. 13 января 1532 г. Михаил один из душеприказчиков Ивана Меньшого Кувалды Терентьевича Семичева в данной в Дмитровском уезде. Он же писчик акта. Иван Павлович в той же данной послух⁸¹⁰.

Иван Павлович это сын Павла Никифоровича Демидова. Михаил Кузьмич, видимо, сын третьего из сыновей дьяка, который должен был зваться Кузьмой Никифоровичем Демидовым. Сестра Кузьмы Василиса была женой дьяка Ивана Терентьевича Семичева. Об этом говорилось выше.

Служебные назначения никого из потомков Никифора Демидова неизвестны.

Сыновья Якова *Кочергина* Константин и Иван в 1495 г. были постельниками вел. кн. Ивана во время похода в Новгород⁸¹¹. Старший из братьев в 1504 г. владел вотчиной на границе Дмитровского и Московского уезда⁸¹². Внук дьяка Иван Константинович известен как землевладелец Переславского и Юрьевского уездов. До 29 октября 1554 г. он муж на разъезде в

⁸⁰⁶ АСЭИ. Т. 1. № 579.

⁸⁰⁷ Там же. № 606.

⁸⁰⁸ Там же. № 616.

⁸⁰⁹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 423-427; кн. 520. Л. 287-295.

⁸¹⁰ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 123-123об.

⁸¹¹ РК. 1475-1598. С. 26.

⁸¹² ДДГ. № 95.

Переславском уезде⁸¹³. 25 ноября 1564 г. Иван Кочергин дал Николаевскому на Болоте монастырю ч. п. Даниловская Земля в Киучерского стану того же уезда⁸¹⁴. Ок. 8 июня 1565 г., он, вместе с сыном Афанасием, взял в долг у Ивана Чудинова Трофимова 200 руб. под залог 0,5 сц. Березники Кривцова стана Юрьевского уезда⁸¹⁵. Афанасий Иванович Кочергин в 1568/69 г. упоминается как послух в данной в Кузьмине стану Юрьев-Польского уезда⁸¹⁶. Другой внук Якова Кочергина Григорий Иванович был записан в Дворовой тетради по Москве⁸¹⁷.

У Ивана *Ципли* Монастырева было двое сыновей – Семен и Елизар. В 1499/1500 г. братья упоминаются как новгородские помещики Водской пятины⁸¹⁸. Служебные назначения Семена не выявлены. Карьеры он не сделал, что и не удивительно при его худом отечестве. Елизар пошел по стопам отца, но начал с дворянской службы. В Новгороде он, явно, был испомещён как сын боярский. В 1506 г. Елизар Иванович пристав на приеме литовских послов Юрия Глебова, Ивана Сапежича и Ивана Федорова⁸¹⁹. Как дьяк он впервые упоминается в 1510 г.⁸²⁰

Всего, таким образом, нами учтено 20⁸²¹ сыновей восьми⁸²² удельных дьяков (см. Приложение VIII. Таблицы 9 и 10). Потомков удельных подьячих не найдено. 8 из 32 это 25 %. Достаточно для более или менее обоснованных выводов.

Данные о службе есть применительно к 10⁸²³. Из них 9 человек избрали дворянскую службу (9 из 20 – 45%). Один случай сомнительный. Службу Дмитрия Семеновича Бородатого в приставах нельзя однозначно определить как дворянскую или не дворянскую. 8 из 9 сыновей удельных дьяков служили великому князю. Только Захар Борисович Обобуров служил в уделе. Из 8 семеро входили в рядовой состав Государева двора, и только Семен Иванович Циплятев служил с городом.

Трое сыновей удельных дьяков с дворянской службы ушли на приказную работу (все учтены дважды). Третьяк Долматов и Елизар Циплятев служили в великокняжеской канцелярии, Голова Обобуров – у кн. Юрия Ивановича. Все достигли дьячества. Трое из 20 это 15%.

⁸¹³ АСЗ. Т. 4. № 132.

⁸¹⁴ *Смирнов А.В.* Материалы для истории Владимирской губернии. Владимир, 1903. Вып. 2. № 198.

⁸¹⁵ ОГКЭ. Вып. 5. № 75.

⁸¹⁶ Там же. № 139.

⁸¹⁷ ТКДТ. С. 128.

⁸¹⁸ НПК. Т. 3. Стб. 45-48, 73-75, 90-91.

⁸¹⁹ ПИВЕ. Т. 2. С. 97.

⁸²⁰ *Масленникова Н.Н.* Присоединение Пскова к Русскому централизованному государству. Л., 1955. С. 191.

⁸²¹ 1. Бородатого Д.С.; 2. Демидов К.Н.; 3. Демидов П.Н.; 4. Демидов С.Н.; 5. Долматов В. Третьяк В.; 6. Долматов Дичко В.; 7. Долматов З.В.; 8. Долматов И. Тучко В.; 9. Долматов М.В.; 10. Долматов Ф. Немец В.; 11. Илья Степанов сын дьяков; 12. Мячков В.Ф.; 13. Мячков И.Ф.; 14. Мячков К.Ф.; 15. Обобуров З. Голова Б.; 16. Оладьин Плохой А. Коровай М.; 17. Оладьин Плохой И.М.; 18. Оладьин Плохой С. Пирог М.; 19. Циплятев Е.И.; 20. Циплятев С.И.

⁸²² 1. Бородатого С.В.; 2. Бородатый С.; 3. Демидов Н.; 4. Долматов В.; 5. Клементьев М. Оладья А.; 6. Монастырев И. Ципля Д.; 7. Мячков Ф. И.; 8. Обобуров Б.С.

⁸²³ 1. Бородатого Д.С.; 2. Долматов В. Третьяк В.; 3. Долматов Дичко В.; 4. Долматов З.В.; 5. Долматов И. Тучко В.; 6. Долматов М.В.; 7. Долматов Ф. Немец В.; 8. Обобуров З. Голова Б.; 9. Циплятев Е.И.; 10. Циплятев С.И.

Четверо из 8 отцов выходцы из дворян⁸²⁴. У них 9 сыновей⁸²⁵. Трое (33,3%) служили дворянскую службу⁸²⁶. По одному в уделе, с городом и в рядовом составе Государева двора. Двое (учтены дважды – 22,2 %) стали дьяками⁸²⁷. Социальное происхождение других четырёх удельных дьяков установлению не поддается⁸²⁸. У них 11⁸²⁹ сыновей, из которых 6 (братья Долматовы - 54,4%) служили дворянскую службу в рядовом составе Государева двора, один (Третьяк Долматов учтён дважды - 9,1%) стал дьяком.

Таким образом, мы видим, что карьера сыновей удельных дьяков была типична для потомков представителей приказной протобюрократии. Большинство из них шло на дворянскую службу, меньшинство на приказную. 15% сыновей удельных дьяков стало дьяками. Среди сыновей дьяков великого князя дворянскую службу избрали 56,8%, приказную 22,7%.

В среде сыновей удельных дьяков мы наблюдаем обратную зависимость между «отечеством» и фактором выбора дворянской службы. Сыновья дьяков из дворянских семей оказывались в рядах детей боярских реже, чем сыновья дьяков из «демократических» слоёв населения.

Дьяк мог достичь большой власти и богатства, но эти успехи имели, так сказать, «личный» характер, зависели от должности и предкам не передавались. Для того чтобы закрепить повышение своего социального статуса, сыновья удельных дьяков, не имевших дворянских корней, и выбирали дворянскую службу, переходя из «простого всенародства» в служилое сословие. В Москве, по всей видимости, смотрели на эти процессы благосклонно. От того, чьё дворянство было недавним приобретением, можно было скорее ожидать верной службы великому князю, чем от того, кто был отягощён сословными предрассудками верности сюзерену, которым был удельный владетель.

3.4. Землевладение

Землевладение Никифора *Демидова* (1) реконструируется на основании актовых материалов Троице-Сергиева монастыря. Ок. 1468-1478 г. дьяк купил у Евфимии Негодяевой д.

⁸²⁴ 1. Клементьев М. Оладья А.; 2. Монастырев И. Ципля Д.; 3. Мячков Ф. И.; 4. Обобуров Б.С.

⁸²⁵ 1. Мячков В.Ф.; 2. Мячков И.Ф.; 3. Мячков К.Ф.; 4. Обобуров З. Голова Б.; 5. Оладья Плохой А. Коровой М.; 6. Оладья Плохой И.М.; 7. Оладья Плохой С. Пирог М.; 8. Циплятев Е.И.; 9. Циплятев С.И.

⁸²⁶ 1. Обобуров З. Голова Б.; 2. Циплятев Е.И.; 2. Циплятев С.И.

⁸²⁷ Голова Обобуров и Елизарий Циплятев.

⁸²⁸ 1. Бородатого С.В.; 2. Бородатый С.; 3. Демидов Н.; 4. Долматов В.

⁸²⁹ 1. Бородатого Д.С.; 2. Демидов К.Н.; 3. Демидов П.Н.; 4. Демидов С.Н.; 5. Долматов В. Третьяк В.; 6. Долматов Дичко В.; 7. Долматов З.В.; 8. Долматов И. Тучко В.; 9. Долматов М.В.; 10. Долматов Ф. Немец В.; 11. Илья Степанов сын дьяков.

Коростелево (I) в Подольском стану Ростовского уезда за 10 руб.⁸³⁰ В 1495/96 г. сын дьяка Павел заложил Семену Болтину Коростелево и д. Исаково за 25 руб.⁸³¹ В грамоте нет никаких указаний на то, принадлежало ли Исаково еще отцу Павла или было приобретением последнего. Предположим первое.

Ок. 1496-1497 гг. Павел Никифорович Демидов продал Семену Матвеевичу Болтину д. Новую в том же Подольском стану Ростовского уезда⁸³². Судя по отводу, приводимому в грамоте, Новое примыкало к Коростелеву и Исакову. Цена сделки 40 руб. Наконец ок. 1497-1510 гг. Павел продал Андрею Семеновичу Болтину д. Остров за 15 руб. Деревня располагалась в том же стану того же уезда и, судя по описанию меж, относилась все к тому же владельческому комплексу⁸³³.

В 1518/19 г. Андрей, Владимир и Данила Семеновичи Болтины поделили отцовскую вотчину, которую Семен, как указано в деловой, «купил у Павла у Никифорова». В грамоте фигурируют уже знакомые деревни Новое, Коростелево, превратившееся в пустошь Исаково, а так же д. Филимоново, в предыдущих актах не упоминавшаяся⁸³⁴. Можно предположить, что это изменившая название д. Остров, но описание межи в тексте деловой указывает на то, что Филимоново и Остров это разные населенные пункты.

1 июля 1533 г. Андрей Семенович Болтин с детьми променяли Троице-Сергееву монастырю 1/3 д. Новое с пп. 1/3 Коростелево, Исаково и Островок. В 1533/34 г. на променную старцам вотчину была оформлена межевая. В отводе бывшего имения Никифора Демидова и его наследников упоминается вотчина Михаила Кузьмича Никифорова сц. Ляхово⁸³⁵. Михаил, как уже отмечалось выше, приходился дьяку внуком. Следовательно, есть основания полагать, что сц. Ляхово могло принадлежать когда-то Никифору Демидову.

Ляхово Подольского стана Ростовского уезда было описано в 1629/30-1630/31 гг. как деревня в вотчине Ростовского Борисоглебского монастыря. В даче 100 четв. ср.з. В том же стану как пустошь в поместье Ивана Степановича Шамшева упоминается Коростелево: 17 четв. ср.з.⁸³⁶

Всего сельцо и 5 дд. Размеры примерно известны у сельца и одной деревни. Если предположить, что в остальных деревнях было столько же четей, сколько и в Коростелеве, всего за Никифором Демидовым будет в Подольском стану 185 четв. ср.з. или доброй землей 148 четв.

⁸³⁰ АСЭИ. Т. 1. № 387.

⁸³¹ Там же. № 579.

⁸³² Там же. № 606.

⁸³³ Там же. № 616.

⁸³⁴ АРГ. № 164.

⁸³⁵ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 423-427.

⁸³⁶ ПМРУ. С. 155, 545.

Происхождение вотчин дьяка, кроме небольшой доли, приобретенной в результате купли, неизвестно.

Василий *Долматов* (2). Выше мы констатировали у него наличие земельных владений (II) в Можайском уезде. Поскольку Можайск входил в состав удела кн. Юрия Васильевича, сюзерена Василия Долматова, можно полагать, что земельные владения здесь дьяк приобрёл, когда ещё служил в уделе⁸³⁷.

Основным источником для реконструкции земельных владений Максима Олады Андреевича *Плохово* (3) служит актовый материал Иосифо-Волоколамского монастыря. Ок. 1477-1494 г. Максим купил у Федора Александровича Ржевского за 80 руб. дд. Конаева, Хрестьниково, Загорье, Максимово, Козино и Офонасово с п. Орлово в Рахове стану Волоцкого уезда⁸³⁸.

Однако вотчина (III) дьяка, скорее всего, была несколько больше. К последнему выводу склоняет анализ землевладения сыновей и внуков Олады. Его купля д. Загорье перешла к сыну Степану Пирогу, а затем к невестке Марфе. В 1545/46 г. Марфа, старица Варварского монастыря, продала деревню Константину Андреевичу Ордину Нащокину. Цена сделки была 70 руб.⁸³⁹ В 1547/48 Константин Андреевич дал Загорье Иосифо-Волоколамскому монастырю⁸⁴⁰. Купчая 1545/46 г. позволяет предположить, что основное ядро вотчин сыновей и внуков дьяка принадлежало ранее их отцу и деду.

Андрей Коровай Максимович Оладын Плохово в 1543/44 г. владел с. Тимошева в Рахове стану Волоцкого уезда. В отводе вотчины, приобретённой Оладьей у Федора Ржевского, упоминается «Тимошевская земля». Это земля села Тимошева⁸⁴¹. В селе 1/3 сохи⁸⁴². Применительно к первой половине XVI в. берем соху в 30 вытей или в 300 четв. д.з. Треть сохи это 100 четв. д.з. В 1549/50 г. Андрей продал Тимошево Иосифо-Волоколамскому монастырю за 300 руб. Стан при этом был указан Льяников, а не Рахов⁸⁴³.

В 1549/50 г. Андрей Коровай дал своему племяннику Кундуму Пирогову Оладыну д. Вячково во Льяникове стану Волоцкого уезда⁸⁴⁴. Тот, в свою очередь, в 1554/55 г. променял деревню Иосифо-Волоколамскому монастырю, взяв в отмен д. Васюкову в Хованском стану. Монастырь доплатил 60 руб.⁸⁴⁵ Льяников стан располагался рядом с Раховым⁸⁴⁶.

⁸³⁷ *Зимин А.А.* Дмитровский удел и удельный двор во второй половине XV – первой трети XVI в. // ВИД. Т. 5. С. 182.

⁸³⁸ АФЗХ. Ч. 2. № 2.

⁸³⁹ Там же. № 187.

⁸⁴⁰ Там же. № 201.

⁸⁴¹ *Чернов С.З.* Волок Ламский. С. 109.

⁸⁴² *Баранов К.В.* Новые акты Иосифо-Волоколамского монастыря ... № 6.

⁸⁴³ АФЗХ. Ч. 2. № 215.

⁸⁴⁴ Там же. № 210.

⁸⁴⁵ Там же. № 254.

⁸⁴⁶ *Чернов С.З.* Волок Ламский. С. 71.

Дмитрий Иванович Оладыин, внук дьяка в 1541/42 г. продал кн. Ивану Ивановичу Хованскому дд. Россольникову и Ременницу («а по книгам Лаптево») в Рахове стану Волоцкого уезда за 80 руб.⁸⁴⁷ В 1543/44 г. за ним было с. Курьяново в том же месте на 1/2 сохи⁸⁴⁸. По принятой нами методике расчета, последняя величина соответствует примерно 150 четв. д.з. В 1545/46 г. Дмитрий продал эту вотчину тому же кн. Ивану за 300 руб.⁸⁴⁹. По всей видимости, Тимошево, Вячково, Россольникова, Ременница и Курьянова принадлежали к одному территориальному комплексу вотчин Плохово.

Получается, что реконструируемая вотчина Оладыи Климентьева, могла включать два села на 250 четв., 9 дд. и 1 п. О величине последних населенных пунктов данных нет, но некоторые примерные вычисления произвести можно. Оба села были в середине XVI в. проданы наследниками дьяка по цене 300 руб. каждое. Деревни, проданные в тот же период, стоили от 70 (Загорье) до 40 руб. (80 за две). Получается, что соотношение цены села и деревни составляло 1 : 4,3 или 1 : 7,5. Поскольку величина обеих сел также была неодинаковой, для большей объективности расчетов возьмем средние величины: 125 четв. при соотношении 1 : 6. Получится, что в одной деревне было где-то 21 четв. Пустошь Орлово была, либо запустевшей деревней, либо бывшим починком. Для удобства расчетов примем первый вариант. 10 деревень по 21 четв. это 210 четв. Всего же 451 четв.

Иван Дмитриевич *Ципля* (4). Монастыревым принадлежали довольно крупные вотчины (IV) на Белоозере, основание которым положил еще Александр Монастырь. Однако доля Ивана Ципли в родовых имениях вычлняется с трудом. Причина обычная – характер источниковой базы, состоящей почти исключительно из актов Кирилло-Белозерского монастыря.

Ок. 1460 г. брат дьяка Андрей Дмитриевич Монастырев выменял у своей матери Федосьи земли Аристово и Ефимово в Кивуйце и 3 дв. «с полосы» в с. Михайловском, а также 3 дд. в Дальнем Раменье: Горка, Ванина и Костина. В отмен были даны земли в Заднем Раменье – Свистино, Лаптево, Григорово и Шестаково. Оба владельческих комплекса принадлежали Ивану Ципле. Первый был выделен матери из его «удела» в пожизненное владение и после смерти Федосьи должен был вернуться в собственность дьяка. Второй – был выменян Андреем у того же Ивана⁸⁵⁰.

Естественно, что в меновой, рассмотренной выше, отразилась только часть белозерских вотчин Ивана Ципли, притом часть меньшая. Об остальной части можно составить примерное представление на основании владений прямых потомков дьяка.

⁸⁴⁷ АФЗХ. Ч. 2. № 166.

⁸⁴⁸ Баранов К.В. Новые акты Иосифо-Волоколамского монастыря ... № 6.

⁸⁴⁹ АФЗХ. Ч. 2. № 188.

⁸⁵⁰ АСЭИ. Т. 2. № 184.

В 1567/68 г. внук Ивана Ципли Иван Елизарович дал Кирилло-Белозерскому монастырю с. Раменье с деревнями. В данной указано, что село принадлежало еще отцу и деду вкладчика⁸⁵¹. Это, видимо и есть, то Дальнее Раменье, что упоминается в меновой Андрея Дмитриевича Монастырева. Иван Елизаров уходил из жизни, не оставив мужского потомства, вотчины его переходили к монастырям. Следовательно, можно с большой долей уверенности полагать, что Раменье представляло собой основное ядро родовых вотчин Елизара и Ивана Циплятевых на Белоозере.

Старший сын Ивана Ципли – Семен – владел с. Семеново Раменье, располагавшемся по соседству с имением брата Елизара⁸⁵². Дальнейшая судьба этой вотчины неизвестна. Во всяком случае, сыновья Семена доли в родовых вотчинах на Белоозере не имели. Григорий Семенович по данным Боярской книги 1556 г. владел только новгородским поместьем⁸⁵³. Как новгородский помещик и руский вотчинник известен и Неудача Семенович.

В октябре 1479 г. кн. Борис Васильевич пожаловал Иосифо-Волоцкому монастырю дд. Ярцевскую и Руготинскую, по всей видимости, Волоцкого уезда, ранее бывшие в поместье за подьячим *Захаром*⁸⁵⁴.

Всего из 32 дьяков и 6 подьячих, служивших в уделах, именьями владели 4 (12,5%) дьяка и 1 (16,7%) подьячий. На четырех дьяков приходится три вотчины и одно земельное владение, где форма собственности не установлена. Подьячий владел поместьем. Учитывая малую величину нашей выборки, подобное соотношение может быть случайным. В то же время, такое распределение вотчин и поместья можно полагать и закономерным. Подьячий Захар, скорее всего, был выходцем из низов и фамильных вотчин не имел. Служба в подьячих, явно, приносила меньший доход, чем служба в дьяках и давала меньше возможностей для покупки земельных владений.

Из дьяков-землевладельцев двое выходцев из дворян (Оладья и Ципля) и двое тех, чье социальное происхождение неизвестно (Никифор Демидов и Василий Долматов). Всего среди удельных дьяков исследуемого периода выходцев из дворян семеро. Доля землевладельцев среди них, таким образом, 28,6%. Дьяков, чье социальное происхождение не установлено 25, доля землевладельцев – 8%. К последней категории принадлежат и все удельные подьячие. Доля землевладельцев – 14,3%.

Можно уверенно заключить, что и в уделах факт землевладения зависел от социального происхождения и чина.

⁸⁵¹ ОГКЭ. Вып. 2. С. 6.

⁸⁵² *Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса. С. 384.

⁸⁵³ *Антонов А.В.* «Боярская книга». С. 100.

⁸⁵⁴ АФЗХ. Ч. 2. № 4.

География землевладения удельных дьяков и подьячих чётко привязана к месту их службы. Никифор Демидов служил вел. кнг. Марии Ярославне и здесь же в Ростове владел вотчиной. Оладья Климентьев был дьяком кн. Бориса Васильевича и вотчина его располагалась в Волоцком уезде. Иван Ципля был белозерским вотчинником и служил кн. Михаилу Андреевичу.

§ 4. Митрополичьи дьяки

За вторую половину XV – начало XVI вв. на посту главы Русской Церкви сменилось четыре митрополита: Филипп, Геронтий, Зосима и Симон. Состав же канцелярии оставался относительно стабильным. За исследуемый период по источникам выявлено 9 дьяков и 4 подьячих. Трое из девяти – Григорий *Карлов* (1), Родион *Кожух* (2) и *Лука* (3) – служили в канцелярии главы Русской Церкви еще при Феодосии и Ионе. Пятеро дьяков появились вновь и ранее на приказной работе отмечены не были. Это *Веньяминов* (4)⁸⁵⁵, Афанасий *Иванов* сын (5)⁸⁵⁶, *Игнатий* (6)⁸⁵⁷, Яков *Кожухов* (7)⁸⁵⁸, Леваш Иванович *Коншин* (8)⁸⁵⁹ и Никита *Старков* (9)⁸⁶⁰. То же можно сказать и о подьячих. Это Афанасий *Иванов* сын (I)⁸⁶¹, Данко Владимирович *Костин* (II)⁸⁶², Фадей *Матвеев* сын (III)⁸⁶³ и Яков Иванович *Попов* (IV)⁸⁶⁴.

Из 9 дьяков митрополичьей кафедры социальное происхождение более или менее уверенно удалось определить только у двоих. Григорий *Карлов*, как это уже говорилось выше, был сыном митрополичьего дьяка Василия Карла. Отцом Якова *Кожухова*, по всей видимости, был дьяк Родион *Кожух*. Аргументами здесь могут служить совпадение данных антропониимики, места службы и совместимость по времени.

О происхождении Леваша Коншина можно лишь гадать. С одной стороны на размышление наводит его манера подписывать свою фамилию буквами пермской азбуки⁸⁶⁵. Был ли сам Леваш выходцем из народа коми? Может быть, он просто долго жил в этих местах или находился там по долгу службы? Или просто знал коми-алфавит, не владея языком? С другой стороны, интересные данные содержит запись рода Леваша в Синодике Успенского

⁸⁵⁵ АФЗХ. Ч. 1. № 137.

⁸⁵⁶ Там же. № 27, 32, 47, 72, 141, 178, 190, 221.

⁸⁵⁷ АСЭИ. Т. 3. № 67а.

⁸⁵⁸ АФЗХ. Ч. 1. № 53, 54, 191, 243.

⁸⁵⁹ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 257-258.

⁸⁶⁰ АСЭИ. Т. 1. № 450, 456; Т. 3. № 67; АФЗХ. Ч. 1. № 37; АЮБ. Т. 1. № 52/IV.

⁸⁶¹ АСЭИ. Т. 2. № 399.

⁸⁶² АФЗХ. Ч. 1. № 47.

⁸⁶³ Там же. № 227.

⁸⁶⁴ Там же. № 8, 36, 176, 181.

⁸⁶⁵ АРГ. № 55.

собора, приведенная С.Б. Веселовским: «иерей Иван, Варвара, Василий, инок Иона и князь Андрей»⁸⁶⁶. Если Иван и Варвара это родители Леваша, а Василий это он сам под крестильным именем, то получается, что митрополичий дьяк был выходцем из семьи священника.

Из троих подьячих митрополичьей канцелярии более или менее точно социальное происхождение установить не удастся. Только в случае с Яковом Ивановичем Поповым можно предполагать выходца из духовного сословия.

В итоге получается, что у троих из девяти дьяков главы Церкви социальное происхождение поддается определению. Это 33,3 %. Примечательно, что ни одного из митрополичьих дьяков не удалось идентифицировать как выходца из служилого сословия. Двое (22,2%) потомственные канцелярские деятели. Среди великокняжеских дьяков таких тоже двое, но из 61. Не найдено среди великокняжеских и удельных дьяков ни одного выходца из рядов духовенства. Понимая насколько приблизительны наши выводы при имеющемся состоянии источниковой базы, рискнем заключить, что дьяческий аппарат митрополитов московских во второй половине XV – начале XVI вв. отличался более «демократическим» составом. Сохраняет те черты, которые применительно к государственному аппарату уже были архаичными.

Брачно-семейные связи дьяков и подьячих митрополичьей канцелярии выявить не удалось. Пребывают практически в совершеннейшей безвестности и их сыновья. Нами найден только один пример карьеры сыновей митрополичьих дьяков. Сын дьяка Родиона *Кожуха* - Яков **Кожухов** - унаследовал профессию отца и тоже служил в митрополичьих дьяках. О сыне Якова Иване в источниках нами найдено только одно упоминание. В 1525/26 г. он писал запись Анастасии Алексеевны Чертовой (урожденной Обобуровой), отказавшейся от владельческих прав на д. Алешово Вышгородского стана Дмитровского уезда, проданной митрополиту Даниилу ее мужем Григорием Васильевичем Лысковым Чертовым⁸⁶⁷. Похоже, что сын и внук дьяков тоже как-то был связан с митрополичьей канцелярией, однако точно этого сказать нельзя. По крайней мере, ни дьяком, ни подьячим он не назван.

Из 9 митрополичьих дьяков достоверно считать землевладельцем можно только одного (11,1%).

Согласно выписи из писцовых книг Константина Григорьевича Заболоцкого 1497/98 г. митрополичий дьяк Леваш Иванович *Конишин* владел поместьем в Шуткине стану Юрьев-Польского уезда. В имении значилось с. Богоявленское, д. Новое и сщ. Семендюково. В документе указано только количество дворов: 2 холопских и 28 крестьянских⁸⁶⁸.

⁸⁶⁶ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 258.

⁸⁶⁷ АФЗХ. Ч. 1. № 76.

⁸⁶⁸ Там же. № 165.

Подведём итоги. Во второй половине XV – начале XVI вв. почти 40 % великокняжеских дьяков были выходцами из среды детей боярских. Это минимальная величина. В реальности доля дьяков «благородного» происхождения могла приближаться к половине. Большая часть из них вышла из толщи служилого города. Те дьяческие отцы, что служили в дворовых детях боярских, относились к рядовым членам Государева двора. К выходцам из служилого сословия относятся и потомственные приказные, сыновья дьяков и подьячих. Эта прослойка в дьячестве была пока очень невелика.

В сравнении со второй четвертью – серединой XV столетия доля выходцев из служилого сословия в структуре великокняжеских дьяков демонстрирует рост. Это, в первую очередь, следствие расширения нашей источниковой базы. Параллельно уменьшается доля дьяков, чьё происхождение не установлено. В то же время, нельзя исключать и другого вывода. Сегмент дьяков, выходцев из среды детей боярских мог реально вырасти во второй половине XV – начале XVI вв. Интенсификация при Иване III процесса объединения земель вокруг Москвы; как следствие, рост численности детей боярских великого князя (в том числе за счёт дворов, ликвидируемых великих и удельных княжений); усложнение задач, стоявших перед государственным управлением, порождали потребность в расширении штата канцелярских деятелей и предоставляли достаточно потенциальных кадров для этого из среды служилого сословия.

В уделах более или менее точно установленные выходцы из детей боярских составляют чуть более 20 %. Реальная величина этой прослойки, по всей видимости, составляла около четверти. В целом, надо полагать, социальное происхождение удельных дьяков принципиально не отличалось от аналогичного у дьяков великокняжеских. Различия в абсолютных величинах, скорее всего, следствие особенностей источниковой базы. История удельных дворов второй половины XV – начала XVI вв. хуже документирована. Объективными факторами, по нашему мнению, обусловлено лишь отсутствие в удельных канцеляриях потомственных дьяков. Причиной тому кратковременность существования большинства удельных дворов. Поколения канцелярских деятелей просто не успевали меняться.

Большая часть великокняжеских и удельных дьяков вышла, по всей видимости, из «демократических» слоёв населения. Достоверно установлены факты происхождения дьяков из холопов и дворцовых слуг (посельских и дворских). Не выявлено выходцев из среды детей боярских в составе митрополичьих дьяков.

Подьячих порождала та же социальная среда, что и дьяков. Однако, подьячие были в целом «худороднее» дьяков и ближе к «простому всенародству» (если следовать терминологии кн. А.М. Курбского). В среде великокняжеских подьячих прослойка выходцев из детей боярских была существенно тоньше, чем в среде дьяков: не более одной пятой. При этом

преобладание провинциальной служилой мелкоты, городских детей боярских здесь более ярко выражено. Доля достоверно выявленных выходцев из «демократических слоёв» населения в среде подьячих больше, чем в среде дьяков. В основном, это одни и те же лица: посадские, духовенство, дворцовые слуги. Полагаем, что «благородное» происхождение, «доброе отечество» было одним из факторов, способствовавших карьерному росту подьячих, пожалованию их в дьяки.

Брачно-семейные связи великокняжеских и удельных дьяков, прежде всего, являются индикатором их социального статуса. Они завязывались «по горизонтали», внутри той социальной среды, которая порождала дьячество. Браки заключались, прежде всего, с семьями сослуживцев и соседей по землевладению.

Сыновья великокняжеских и удельных дьяков и подьячих чаще всего пополняли ряды детей боярских, но приказная работа тоже была довольно популярной. На дворянской службе сыновья дьяков и подьячих не поднимались выше рядового состава Государева двора. В то время приказная работа была каналом, по которому выходцы из «демократических слоёв» населения попадали в ряды детей боярских.

Будучи представителями служилого сословия, дьяки и подьячие жаловались поместьями. К поместьям присовокупляли родовые и приобретённые вотчины. В основной массе своей дьяки, по всей видимости, были людьми состоятельными. Некоторым представителям дьячества удавалось собирать земельные владения по своему размеру сравнимые с боярскими. Подьячие, напротив, были скорее мелкими и средними землевладельцами, гораздо менее обеспеченными, чем дьяки. Земельные владения подьячих соответствовали земельным владениям городских детей боярских. Можно осторожно предполагать, что какая-то часть подьячих вообще не имела земельной ренты в структуре своих доходов.

Географически землевладение дьяков и подьячих тяготеет к местам их службы. Применительно к великокняжеским дьякам и подьячим это Московский и прилегающие к нему уезды, а так же, по всей видимости, города с учреждениями подобными позднейшим приказным избам (Новгород). Землевладение удельных дьяков и подьячих располагалось, в основном, в уездах удельных центров.

ГЛАВА IV. ДЬЯКИ И ПОДЬЯЧИЕ ПЕРВОЙ ТРЕТИ XVI В.

§ 1. Великокняжеский аппарат: дьяки

Эпоха Василия III не оставила в памяти потомков столь значительного впечатления, как времена Ивана III, реформы и внешнеполитические триумфы середины XVI столетия. Отец великого князя Василия заложил фундамент Российского самодержавия, сын придал ему блестящий фасад. Но это был постепенный процесс. Первая треть XVI столетия не принесла с собой впечатляющих военных успехов, подобных Казанскому взятию, и не сопровождалась масштабными внутривнутриполитическими сдвигами. Годы Василия III стали периодом закрепления достигнутого и своеобразного накопления сил перед новым витком исторического развития.

Расширение территории страны, усложнение задач государственной политики стимулировали дальнейшее развитие управленческого аппарата. Это проявилось, в том числе, в росте числа дьяков и подьячих, увеличении роли бюрократии в управлении государством. Фигура канцелярского деятеля становится все более заметной в окружении российских государей.

Правление великого князя Василия Ивановича было менее продолжительным, чем княжение его отца. Однако приказных деятелей за 1505-1533 гг. отмечено больше. Дьяков великого князя в источниках найдено 88 (против 61) (см. Приложение III).

1.1. Социальное происхождение

Из 88 дьяков Василия III как выходцы из рядов детей боярских могут быть охарактеризованы 37 или 42 %.

Отцы известны у 11 дьяков¹. Однако только в 6 случаях данный факт делает возможным определение социального происхождения.

О братьях *Вокшериных* (1, 2) и Алексее Малом Григорьевиче *Щекине* (3) уже было сказано выше.

Долгат Леонтьевич *Нелюдов* (4). Фамилия Неклюдов была в исследуемый нами период довольно распространена в разных социальных слоях. Однако специфика приказной карьеры

¹ 1. Аргамаков В.С.; 2. Вокшерин Г. Булгак В.; 3. Вокшерин И. Суморок В.; 4. Курцев А.И.; 5. Курцев И. Кушник П.; 6. Неклюдов Д.Л.; 7. Племянников В.С.; 8. Сарыхозин Д. Кубас А.; 9. Суков И. Вязга А.; 10. Телешев И.И.; 11. Щекин А. Малой Г.

Долмата Леонтьевича позволяет пролить свет на его родственные связи. Он служил в Новгороде ямским дьяком². Должности же новгородских дьяков часто замещались представителями местного дворянского общества. Из числа местных помещиков были такие дьяки конца XV – первой трети XVI вв. как Иван Лугвенеv, Федор Калачев, Дементий Бунков и, возможно, Алексей Григорьевич Щекин. Интересно, что Иван, Федор и Дементий служили ямскими дьяками.

Долмат Леонтьевич Неклюдов, судя по всему, был сыном Леонтия Ивановича Неклюдова. В 1542/43 г. тот владел поместьем в Устьянском и Налючском и Городенском погоста Деревской пятины. Кроме Долмата у Леонтия были ещё сыновья Третьяк и Василий³. Дед дьяка Иван Неклюдов зафиксирован писцовой книгой 1495/96 г. как помещик Городенского погоста Деревской пятины⁴.

Отцом псковского ямского дьяка Дмитрия Кубаса Александровича *Сарыхозина* (5) был новгородский помещик Александр Микулич Сарыхозин. В Новгороде же были испомещены и младшие братья дьяка – Андрей и Никита⁵. Служебные назначения их неизвестны. Скорее всего, они, как и большинство новгородских помещиков служили с городом.

Отцом дьяка Ивана Вязги *Сукова* (6) был ярославский сын боярский Афанасий Дубровин по прозванию Сук. В 1503/04 г. он послушествовал в данной кн. Семена Романовича Ярославского давшего Спасо-Ярославскому монастырю острова на р. Волге⁶. 2 июня 1505 г. Афанасий сам судил поземельный спор в Ярославском уезде. Дело было доложено дворецкому кн. Петру Васильевичу Шестунову: «И перед дворецким перед Петром Васильевичем в судьино место в Суково Дубровина, сын его Иван Вязга сесь список положил»⁷. 22 января 1517 г. Афанасию была адресована указная грамота в Ярославль о взимании с пищальников перевозных денег в пользу Ярославского Спасо-Преображенского монастыря⁸. Все известные службы Сука Дубровина, таким образом, сосредоточены в пределах Ярославского уезда. Это указывает на принадлежность Афанасия к детям боярским, служившим с городом. Скорее всего, он относился к верхушке местного дворянского общества.

8 случаев, когда дьяки начинали свою карьеру с дворянской службы.

Об Иване Ивановиче *Телешеве* (7) выше уже было сказано.

Дементий Иванович *Бунков* (8) происходил из среды новгородских помещиков. Писцовая книга Деревской пятины 1495/96 г. упоминает поместье Бунковых во Млевском и Бологовском

² Записная книга крепостным актам. № 224, 232. Стб. 78, 82.

³ ПКНЗ. Т. 4. С. 482.

⁴ НПК. Т. 1. Стб. 291-295.

⁵ НПК. Т. 2. Стб. 144-153.

⁶ АСЭИ. Т. 3. № 217.

⁷ Там же. № 218.

⁸ Исторические акты Ярославского Спасского монастыря. № V. С. 6.

погостах, находившееся в совместном владении братьев Демы, Парфена, Алексея, Ивана и Федора⁹. Поскольку писцы никак не уточнили служебный статус землевладельцев, можно полагать, что братья Бунковы суть дети боярские. Первое упоминание Дементия Ивановича в дьяческом чине относится к 1517 г.¹⁰ О братьях дьяка это практически единственное упоминание, служебные назначения их неизвестны. Похоже, что все Бунковы служили с городом.

Также начал карьеру новгородский ямской дьяк Федор Михайлович *Калачев* (9). Его поместье описано в Шелонской пятине в 1498 г., а как приказной деятель он впервые упоминается в январе 1515 года¹¹.

Клобуковы (см. Приложение VII. Схема 13). Эта фамилия была отраслью рода переславских и московских вотчинников Топорковых¹². Основателем фамилии, по всей видимости, был некий Григорий Топорков по прозвищу Клобук или Клобуков. В январе 1495 г. поехал в Литву в свите великокняжеского посла Михаила Яковлевича Русалки сын боярский Тимофей Клобуков сын Топорков¹³. Все специалисты сходятся во мнении о том, что сын боярский тоже лицо, что и дьяк Тимофей Иванович *Клобуков* (10), приказная карьера которого приходится на вторую половину 1520-х гг.

Об отце дьяка надёжных биографических сведений найти не удалось¹⁴. 5 июля 1465 г. кн. Юрий Васильевич Дмитровский выдал митрополиту Филиппу жалованную иммунитетную грамоту на владения в волости Воре Московского уезда: «Что у св. пророка Илии на Воре его монастыря земли Игнатово да Копорское, что дал Федор Клобук Муромцево к тому монастырю, да Ворыпаево, да Салково, да Пестовское ... »¹⁵. Ок. 1467 г. Клобук выступил послухом в меновой в Кинеле Переславского уезда¹⁶. По всей видимости, Федор Клобук то же лицо, что и Федор Топорков, который ок. 1490-1495) был мужем на суде в волости Воре. Судя по хронологии, Федор Клобук мог быть дедом дьяков Тимофея и Данилы.

Несомненный родственник дьяков Тимофей Суман Топорков. Ок. 1490-1495 гг. он был среди судных мужей на том же разбирательстве, что и Федор Клобук. В правой сначала записан Федор Топорков, а рядом Тимофей Сукман. Может быть, Тимофей был племянником Федора,

⁹ НПК. Т. 1. Стб. 131-146. Дементий Бунков как дьяк впервые упоминается в 1517 г.

¹⁰ Записная книга крепостным актам. № 536. Стб. 202.

¹¹ *Колычева Е.И.* Полные и докладные грамоты XV-XVI веков // АЕ за 1961 год. М., 1962. С. 73-74.

¹² *Зимин А.А.* Дьяческий аппарат. С. 241.

¹³ Сб. РИО. Т. 35. С. 164.

¹⁴ В указателе к первому тому «Актів социально-экономической истории Северо-Восточной Руси» показано, что Григорий Клобук Топорков ок. 1467 г. был послухом в меновой в Кинеле Переславского уезда (см. АСЭИ. Т. 1. № 347). Обращение к тексту акта этого вывода не подтверждает. Интересующий нас персонаж назван просто Клобук, без имени и фамилии. Скорее всего, в меновой речь идёт о Федоре Клобуке, вотчиннике из подмосковной волости Воря (см. АФЗХ. Ч. 1. № 71; АСЭИ. Т. 1. № 557). Клобуковы были как-то связаны с этой волостью. Данила Григорьевич Клобуков в 1510/11 г. выступил послухом в акте в стану Воря и Корзенев (см. АРГ. № 54).

¹⁵ АФЗХ. Ч. 1. № 71.

¹⁶ АСЭИ. Т. 1. № 347.

двоюродным братом Григория Клобукова и дядей Тимофея Григорьевича? 13 февраля 1500 г. Сукман Топорков на свадьбе кн. Василия Даниловича Холмского и вел. кнж. Феодосии Ивановны ходил у саней вел. кнг. Софьи¹⁷.

Патрекей Топорков в 1492/93 г. был пожалован поместьем в Деревской пятине¹⁸. Иван Игнатьевич Топорков попал в плен к литовцам в ходе войны 1512-1522 гг.¹⁹ Степан Топорков служил кн. Юрию Ивановичу. Ок. 1520/21 г. его поместье упоминается в Дмитровском уезде²⁰.

Можно, таким образом, заключить, что основная масса Топорковых относилась к служилому городу, но сами Клобуковы и их ближайшие родственники служили в рядовом составе Государева двора.

У Григория Клобука известно шестеро сыновей. Порядок их старшинства не до конца ясен.

Тимофей и Данила пошли по приказной стезе. Семен Григорьевич, по прозвищу Сотница, избрал дворянскую службу. Впервые Семен упоминается в источниках в 1505/06 г. как кредитор в духовной Игнатия Афанасьевича Талызина²¹. В 1515/16 г. он отмежевал свою вотчину с. Андреевское и д. Песок в Кинельском стану Переславского уезда от владения Троице-Сергиева монастыря²². В последствие Семен в 1528/29 г. и 1531/32 г. упоминается как послух в актах в Переславском уезде²³. В июле 1518 г. брат дьяков был послан с грамотой к послу Владимиру Семеновичу Племянникову, вернувшемуся из Австрии в Россию и бывшему под Смоленском. Одновременно он был назначен приставом для сопровождения от Дорогобужа до Москвы имперских послов Ф. да Колло, А. Комита и Яна²⁴. В синодике Московского Успенского собора Сотница записан как убиенный «от азовских татар в Мещере»²⁵. С.Б. Веселовский относил это событие к 1533 г.²⁶ Вклады по его душе в Троице-Сергиев монастырь датированы 20 мая и 3 августа 1533 г.²⁷

Федор Григорьевич Клобуков в 1524/25 г. судил поземельный спор в Борисоглебском стану Переславского уезда, а затем произвел разъезд по итогам разбирательства²⁸. В 1531/32 г. он послух в купчей в Марининской трети того же уезда²⁹.

¹⁷ ДРВ. Ч. 13. С. 4.

¹⁸ Баранов К.В. Новгородская ободная грамота 1511/12 года // РД. Вып. 5.

¹⁹ Антонов А.В., Кром М.М. Списки русских пленных. С. 161, 165.

²⁰ АФЗХ. Ч. 1. № 84.

²¹ АРГ. № 2.

²² Там же. № 126.

²³ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 481об.-482; АЮБ. Т. 1. № 52/IV; ОГКЭ. Вып. 4. № 820, 973. С. 253, 327-329.

²⁴ ПДС. Т. 1. Стб. 341.

²⁵ ДРВ. Ч. 6. С. 456.

²⁶ Веселовский С.Б. Ономастикон. С. 297.

²⁷ ВКТСМ. С. 66; Антонов А.В. Вотчинные архивы Московских монастырей. № 754.

²⁸ АРГ. № 235.

²⁹ АЮБ. Т. 1. № 52/IV; ОГКЭ. Вып. 4. № 973. С. 327-329.

Иван Григорьевич Клобуков известен только как частное лицо. В 1525/26-1526/27 гг. он послушествовал в двух купчих в Марининской волости Борисоглебского стана того же Переславского уезда³⁰.

О Василии Григорьевиче Клобукове биографических сведений не найдено. Он известен только по упоминанию в данной своего внука Ивана Астафьевича Нечаева Клобукова³¹.

Таким образом, из шести братьев двое – Тимофей и Семен – служили в рядовом составе Государева двора. Федор, по всей видимости, служил с городом. Городовых же детей боярских можно полагать в Иване и Василии Григорьевичах.

В следующем поколении исследуемой фамилии выявлено 11 представителей.

У Тимофея Григорьевича известно три сына: Иван, Яким и Елисей. В 1538/39 г. вдова дьяка Акулина с детьми сделали земельный склад в Троице-Сергиев монастырь³². Старший из братьев продолжил карьеру отца, младшие избрали дворянскую службу.

Карьера Ивана Тимофеевича была несколько причудливой. Начал он свою службу в ямских дьяках. В этом чине он единственный раз упоминается 28 февраля 1531 г.³³ Спустя почти два десятилетия сын дьяка обнаруживается среди тысячников III ст. по Переславлю³⁴. В Дворовой тетради он уже большой дьяк³⁵. Первое, точно датированное упоминание второго этапа приказной карьеры Ивана Клобукова относится к сентябрю 1551 г. Дьяк отправился в Казань в составе посольства кн. Д.Ф. Палецкого³⁶.

Яким и Елисей были записаны в Дворовой тетради по Переславлю-Залесскому. Яким известен также как тысячник III ст. по тому же городу³⁷. В мае 1571 г. он погиб во время вторжения Девлет-Гирея³⁸.

Сыновья Данилы Григорьевича Петр и Андрей также были записаны в Дворовой тетради по Переславлю³⁹. 8 ноября 1555 г. на свадьбе кн. И.Д. Бельского и кнж. М.В. Шуйской Андрюшка Клобуков был с фонарем⁴⁰. Младший из братьев в 1557/58-1567/68 гг. упоминается как вотчинник и послух в Кинельском стану Переславского уезда⁴¹.

У Семена Сотницы известны два сына – Иван и Ермола. В 1533-1558/59 гг. братья упоминаются как вкладчики Троице-Сергиева монастыря, вотчинники и послухи в

³⁰ ОГКЭ. Вып. 4. № 972. С. 327; АРГ. № 288.

³¹ ОГКЭ. Вып. 4. № 823. С. 255.

³² ВКТСМ. С. 66; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 150-151об..

³³ Записная книга крепостным актам. № 325. Стб. 119.

³⁴ ТКДТ. С. 68.

³⁵ Там же. С. 115.

³⁶ ПСРЛ. Т. 13. С. 471.

³⁷ ТКДТ. С. 68, 140.

³⁸ Синодик по убиенных во брани. С. 182.

³⁹ ТКДТ. С. 140.

⁴⁰ ДРВ. Ч. 13. С. 76.

⁴¹ ОГКЭ. Вып. 4. № 823, 826. С. 255, 256; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 254. Л. 188об., 189.

Рождественском и Кинельском станах Переславского уезда⁴². В Дворовой тетради Ермола записан по Переславлю, но вычеркнут и записан по Торжку вместе с братом. Оба тысячники III ст. по тому же городу⁴³. Во время похода на Казань осенью-зимой 1549/50 г. братья дети боярские у коня⁴⁴. В 1552 и 1556 гг. Иван пристав у польских послов⁴⁵. В ноябре 1554 г. он был в конюших на свадьбе кн. И.Д. Бельского⁴⁶. Ермола 23 июня 1561 г. встречал на подъезде к Москве ногайских дипломатов⁴⁷. В 1564/65 г. он поручитель по Л.А. Салтыкове⁴⁸.

У Федора Григорьевича Клобукова известны трое сыновей: Андрей, Демьян Богдан и Федор. Андрей начал свою карьеру с дворянской службы. В июле-сентябре 1563 г. он ездил с дипломатической миссией в Литву⁴⁹. 2 июля 1566 г. будущий дьяк дворянин II ст. на земском соборе⁵⁰. В мае-июне 1568 г. он был приставом у литовского гонца Ю. Быковского, в марте-июле 1570 г. – у посла Речи Посполитой Я. Скратошина⁵¹. В 1570 г., не позднее 20 августа Андрей Федорович Клобуков был пожалован в дьяки⁵². На приказной работе он был до 1578 г., когда попал в плен во время злополучного сражения под Венденом. В Россию Андрей вернулся, по всей видимости, только после заключения Ям-Запольского мира. Во всяком случае, первое после 1578 г. его упоминание на службе относится к 20 ноября 1585 г.⁵³ Более в дьяках Андрей Федорович Клобуков не бывал, служил дворянскую службу.

Богдан Федорович Клобуков впервые упоминается в источниках как дворовый сын боярский по Переславлю⁵⁴. Позднее, в 1563/64 и 1570/71 гг. он переславский вотчинник и послух во Владимирском уезде⁵⁵. В мае 1571 г., будучи выборным сыном боярским в числе тех, которые «служили с Москвы», Демьян погиб во время вторжения Девлет-Гирея⁵⁶. Тогда же сгорел и младший брат Демьяна Федор⁵⁷.

О потомках Ивана Григорьевича ничего неизвестно. Астафий Нечай Васильевич Клобуков ранее 1550/51 г. произвел отдел поместья в Деревской пятине⁵⁸.

В четвертом поколении Клобуковых выявлено 7 представителей мужского пола.

⁴² ВКТСМ. С. 66; ОГКЭ. Вып. 4. № 950. С. 316; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 254. Л. 188-188об., 189, 189об.

⁴³ ТКДТ. С. 80, 140, 200.

⁴⁴ РК. 1475-1598. С. 123.

⁴⁵ Сб. РИО. Т. 59. С. 362-364; *Лихачев Н.П.* Разрядные дьяки. С. 460.

⁴⁶ ДРВ. Ч. 13. С. 74.

⁴⁷ ПДРВ. Ч. 10. С. 153.

⁴⁸ *Антонов А.В.* Поручные записи ... № 10.

⁴⁹ Сб. РИО. Т. 71. С. 152-159.

⁵⁰ *Антонов А.В.* Приговорная грамота 1566 года // РД. Вып. 10. М., 2004. С. 176.

⁵¹ Сб. РИО. Т. 71. С. 566-568, 626-627, 630-636, 639, 717, 743, 745.

⁵² АСЗ. Т. 4. № 56.

⁵³ РК. 1475-1598. С. 363, 365.

⁵⁴ ТКДТ. С. 140.

⁵⁵ ОГКЭ. Вып. 4. № 821. С. 254; *Садиков П.А.* Из истории опричнины. № 46 // ИА. М.-Л., 1940. Т.3; *Кистерев С.Н.* Владимирский Рождественский монастырь. № 23, 24.

⁵⁶ Синодик по убиенных во брани. С. 182.

⁵⁷ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 240.

⁵⁸ ПКНЗ. Т. 5. С. 105.

У Ивана Тимофеевича Клобукова известно трое сыновей: Федор, Дмитрий (Митя) и Григорий. Митя впервые упоминается в источниках в 1531 г. как пристав при литовском гонце⁵⁹. В 1555/56 г. как душеприказчик Владимира Васильевича Боркова составил данную Троице-Сергиеву монастырю⁶⁰. В Дворовой тетради братья записаны по ПереславлЮ-Залесскому⁶¹. Григорий продолжил отцовскую и дедовскую традицию, избрав приказную службу. По всей видимости, он был сильно моложе своих братьев. При царе Федоре, в 1588-1589 гг. он ещё служил в жильцах⁶². Первое его упоминание в источниках относится к январю 1574 г.⁶³

О потомках Якима Тимофеевича, Петра Даниловича, Ермолы Семеновича, Демьяна и Федора Федоровичей никакой информации найти не удалось.

У Елисея Григорьевича известен один сын Замятня. В боярском списке 1577 г. он записан как московский дворянин⁶⁴.

Климентий Андреевич Клобуков погиб под Москвой в мае 1571 г. В «Синодике по убиенных во брани» он записан в рубрике «Выбор, которые служили с Москвы»⁶⁵.

Петр Иванович Сотницын Клобуков записан в Дворовой тетради сначала по ПереславлЮ-Залесскому, затем по Торжку⁶⁶. В 1558/59 г. во время выхода армии во главе с царем на берег против татар Петр поддатень при рынде с копьем⁶⁷. Во время зимнего 1562/63 г. похода на Полоцк он состоял при Л. Салтыкове⁶⁸. В июне 1563 г. Петр был приставом при литовском дипломате Ю. Быковском; в декабре 1563 – январе 1564 гг. при посольстве Ю. Ходкевича⁶⁹.

Иван Астафьевич Клобуков известен только как частное лицо. В 1566/67 г. он Троицкому Махрищскому монастырю отцовскую вотчину 0,5 сд. Дьякова в Кинельском стану Переславского уезда⁷⁰.

У Андрея Федоровича Клобукова известна только дочь Анна.

Таким образом, мы видим, что на протяжении двух последних для XVI столетия поколений Клобуковы устойчиво держались в рядовом составе Государева двора. Не заметно каких-либо особых успехов, которых потомки дьяков достигли бы по сравнению с теми ветвями фамилии, где в дьяках не служили.

⁵⁹ Сб. РИО. Т. 35. С. 839.

⁶⁰ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 141об.-143.

⁶¹ ТҚДТ. С. 140.

⁶² *Станиславский А.Л.* Труды по истории Государева двора. С. 208.

⁶³ ВКТСМ. С. 66.

⁶⁴ БС. С. 90.

⁶⁵ Синодик по убиенных во брани. С. 182.

⁶⁶ ТҚДТ. С. 141, 200.

⁶⁷ РК. 1475-1598. С. 182.

⁶⁸ РК. 1475-1598. С. 199; *Баранов К.В.* Записная книга. С. 129.

⁶⁹ Сб. РИО. Т. 71. С. 136-137, 141, 142, 192, 197, 301.

⁷⁰ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 845.

В 1555/56 г. Иван Петрович *Курцев* по прозвищу Кушник (11) бил челом о сохранении за ним его новгородского поместья. Проситель указывал, что служит порядка сорока лет, и принял на службе рану. Кушник при вел. кн. Василии Ивановиче был в походе под Казань и участвовал в бою на Итякове поле. Его раненого подобрал воевода И.В. Хабаров «с товарищи»⁷¹. Здесь имеется в виду поход весны 1524 г. Именно тогда И.В. Хабаров командовал конной ратью, бившейся с татарами в двадцати верстах от Казани на Свяге. Это и есть, собственно, бой на Итяковом поле⁷². Как ямской дьяк Иван Курцев впервые упоминается в 1527 г., а до этого он служил дворянскую службу, скорее всего, с городом, как и другие новгородские помещики.

Брат Ивана Кушника в 1526 г. упоминается как инок Троице-Сергиева монастыря Серапион. В 1530 г. он троцкий казначей, в 1532 г. – келарь, а к 1549 г. – игумен. С этой должности он был рукоположен в новгородские архиепископы⁷³. Брат Серапиона (а, следовательно, и Кушника) Иев Курцев в 1522-1556 гг. также известен как инок Троице-Сергиева монастыря⁷⁴.

Никита Губа Семенович *Моклоков* (12). О его службе в детях боярских говорилось выше, в разделе о дьяках Ивана III.

Мисюрь *Мунехин* (13) начал свою карьеру с дворянской службы. В конце сентября 1501 г. он был приставом у турецкого дипломата Алакози⁷⁵. Это, видимо, был личный успех приказного деятеля. Применительно к первой трети XVI в. других данных о служебных назначениях Мунехиных нет. Следовательно, скорее всего, они служили с городом.

Старший из *Путятинных* Суморок (14) начал свою службу с назначений в приставы при иностранных послах⁷⁶. Все это преимущественно дворянские службы. Так что можно с достаточно высокой долей вероятности говорить о принадлежности к служилому сословию обоим дьякам, и Суморока и Меньшика.

В первой трети XVI в. Путятинны упоминаются как контрагенты и послухи в актах Кашинского и Дмитровского уездов⁷⁷. На рубеже XV – XVI вв. некоторые из представителей интересующей нас фамилии были новгородскими помещиками⁷⁸. Из служебных назначений Путятинных в данный период известно только одно: 22 декабря 1489 г. гонцом в Литву отправился Григорий Афанасьевич Путятин⁷⁹. Это «именная посылка».

⁷¹ ДАИ. Т. 1. № 52. С. 113.

⁷² ПСРЛ. Т. 13. С. 44, 201.

⁷³ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 281.

⁷⁴ АРГ. № 210; ВКТСМ. С. 38, 68; ОГКЭ. Вып. 5. № 205.

⁷⁵ Сб. РИО. Т. 41. С. 395.

⁷⁶ Сб. РИО. Т. 35. С. 327.

⁷⁷ АРГ. № 156, 166; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 483об.-484.

⁷⁸ НПК. Т. 3. Стб. 232-244; ЧОИДР. 1851. Кн. 12. Материалы. С. 11-13, 39-40, 89-90.

⁷⁹ Сб. РИО. Т. 35. С. 39.

Можно заключить, что в конце XV – первой трети XVI в. Путятинны служили и с городом и в составе Государева Двора. Судя по успехам Суморока Путятинна, его предки относились к выходцам из среды дворовых детей боярских.

Два прямых указания на происхождение дьяков из дворян.

О Максиме Васильевиче *Горине* (15) уже говорилось во второй главе настоящего исследования.

Приклонские (Приложение VII. Схема 14). Их генеалогия реконструирована А.Б. Лобановым-Ростовским⁸⁰. Однако, построения автора нуждаются в некоторых уточнениях. Родоначальником фамилии Лобанов-Ростовский указывает Михаила Васильевича Приклонского. К сожалению источника этих сведений исследователь не указал. Нет у Лобанова-Ростовского и никаких биографических данных о Михаиле. Не нашел ничего и автор этих строк (как впрочем и о самом факте существования родоначальника Приклонских).

У Михаила, по данным Лобанова-Ростовского было четыре сына: Василий Шага, Колупай (16), Гаврила и Евстафий.

9 июля 1506 г. Шага и Колупай получили жалованную данную поместную и несудимую грамоту на сдц. Чмутово и Сергеево в Березопольском стану Нижегородского уезда. Это можно считать прямым указанием на принадлежность братьев, а следовательно и всех Приклонских к служилому сословию. 22 июля 1512 г. Шага и Колупай получили жалованную тарханную и несудимую грамоту митрополита Варлаама на вновь построенную ими церковь свв. Афанасия и Кирилла Александрийских на подворье братьев в Нижнем Новгороде⁸¹. О Гавриле и Евстафии никаких биографических сведений не найдено.

У Шаги был один сын Степан. Лобанов-Ростовский указывает, что он в 1569 г. упоминается как нижегородский городской сын боярский⁸². 4 ноября 1554 г. поместье Степана было отмежевано от владений кожуховских бортников в Березопольском стану Нижегородского уезда. 24 декабря 1569 г. Степан Шагин и его сын Мирослав получили ввозную грамоту на с. Чмутово с пп. Лизеево, Бажаново и Ивановское и ч. д. Ройка в том же стану того же уезда⁸³.

У дьяка Василия Колупая, согласно Лобанову-Ростовскому был единственный сын Михаил⁸⁴. На самом деле сыновей было двое – Михаил и Петр. Старший из братьев в 1529 г. женился на дочери дьяка Алексея Лукина Арине⁸⁵. В 1533-1538 гг. он сделал запись об уплате

⁸⁰ Лобанов-Ростовский А.Б. Русская родословная книга. Т. 2. С. 124-125.

⁸¹ АСЗ. Т. 3. № 343, 344.

⁸² Лобанов-Ростовский А.Б. Русская родословная книга. Т. 2. С. 124.

⁸³ АСЗ. Т. 3. № 345, 346.

⁸⁴ Лобанов-Ростовский А.Б. Русская родословная книга. Т. 2. С. 124.

⁸⁵ АСЗ. Т. 1. № 227.

долга на духовной В. Беззубого И. Ларионова⁸⁶. 8 марта 1535 г., в декабре 1541 г., 21 апреля и 6 июня 1547 г. Михаил и Петр упоминаются как участники ряда судебных тяжб: поземельной и об установлении владельческих прав на холопов⁸⁷. Михаил в 1550 г. тысячник III ст. по Владимиру. В ДТ он и его сын Андрей проходят по тому же городу⁸⁸. В 1553/54 г. Михаил Колупаев служил засечным головой в Туле⁸⁹. В 1555/56 г. он составил духовную⁹⁰. Однако жизненный путь закончил позднее. В 1556/57 и 1558 гг. Михаил второй воевода или осадный голова в Астрахани⁹¹. Накануне зимнего 1562/63 г. похода на Полоцк он «збирал» чебоксарских людей⁹². Последнее известное нам упоминание о Михаиле Колупаеве относится к 1562-1563 гг., когда он ездил с дипломатической миссией в Ногайскую Орду⁹³.

Лобанов-Ростовский указывал, что у Гавриила Михайловича Приклонского было два сына – Андрей Сусло и Семен⁹⁴. В действительности, их, видимо, было четверо: Бутун, Семен, Степан и Федор Сусло.

Бутун и Семен известны только как частные лица. Ок. 20 июля 1554 г. они послухи в зарядной записи в Нижегородском уезде⁹⁵. Семен в 1571/72 г. упоминается как нижегородский помещик⁹⁶. Степан Гаврилович в 1561/62 и 1565 гг. известен как нижегородский городовой приказчик и землевладелец⁹⁷. Федор Сусло в 1575/76 г. он наместник в Шацке⁹⁸. 1 апреля 1585 г. Федор послух в Московском уезде⁹⁹. Вотчина его была в Муроме¹⁰⁰.

У Евстафия Михайловича был один сын Василий¹⁰¹. В 1571 г. он поручитель по кн. И.Ф. Мстиславском, а в 1575/76 г. второй воевода или осадный голова в Курмыше¹⁰².

У Степана Шагина Приклонского Лобанов-Ростовский указал трех сыновей: Герасима Мирослава, Федора Ташлыка и Ивана. Старший из братьев 24 декабря 1569 г. проходит в уже упоминавшейся выше ввозной грамоте, а 1 апреля 1585 г. – в той же купчей, что и его дядя Федор Сусло. Поместье Мирослава располагалось в Нижегородском уезде¹⁰³. В 1571 г. он

⁸⁶ Лихачев Н.П. Сборник актов. № II. С. 9-10.

⁸⁷ Антонов А.В., Маштафаров А.В. Вотчинные архивы Нижегородских духовных корпораций. № 35; АСЗ. Т. 1. № 228, 229.

⁸⁸ ТКДТ. С. 71, 155.

⁸⁹ АСЗ. Т. 1. № 230.

⁹⁰ Там же. № 231.

⁹¹ ПДРВ. Ч. 9. С. 295; Ч. 10. С. 9.

⁹² Баранов К.В. Записная книга. С. 127.

⁹³ ПДРВ. Ч. 10. С. 275, 287, 288, 290; Ч. 11. С. 1, 2.

⁹⁴ Лобанов-Ростовский А.Б. Русская родословная книга. Т. 2. С. 124.

⁹⁵ Антонов А.В., Маштафаров А.В. Вотчинные архивы Нижегородских духовных корпораций. № 49.

⁹⁶ МИНК. Ч. 1. С. 345-349.

⁹⁷ Антонов А.В., Маштафаров А.В. Вотчинные архивы Нижегородских духовных корпораций. № 189; АСЕМ. № 131.

⁹⁸ РК. 1475-1598. С. 267; АСЗ. Т. 1. № 237, 238, 239, 240.

⁹⁹ АСЗ. Т. 3. № 476.

¹⁰⁰ Там же. № 81.

¹⁰¹ Лобанов-Ростовский А.Б. Русская родословная книга. Т. 2. С. 124.

¹⁰² РК. 1475-1598. С. 271 (отчество не указано); Антонов А.В. Поручные записи ... № 18.

¹⁰³ МИНК. Ч. 1. С. 342-343.

поручитель по кн. И.Ф. Мстиславском¹⁰⁴. В 1611 г. Герасим московский дворянин. В 1615 г. пожалован вотчиной за Московское осадное сидение¹⁰⁵. Федор и Иван 11 апреля 1592 г. упоминаются как помещики Нижегородского уезда¹⁰⁶.

По Лобанову-Ростовскому у Михаила Васильевича Колупаева Приклонского был один сын Герасим. Никаких упоминаний о нем автор этих строк не нашел. По источникам у Михаила известен сын Андрей. Впервые он упоминается в Дворовой тетради, где был записан вместе с отцом¹⁰⁷. В 1567/68 г. Андрей выступил послухом в данной своей тетки Евдокии Васильевны Ларионовой¹⁰⁸. Позднее он, чаще именуемый дедичеством Колупаев, похоже, служил в головах. Сохранилась роспись детей боярских отряда Андрея Колупаева, датируемая примерно 1570-ми гг.¹⁰⁹ В 1571-1573 гг. он дважды выполнял деликатные миссии, связанные с арестом опальных и подозреваемых¹¹⁰. Вотчины Андрея упоминаются в Муромском и Московском уездах¹¹¹. О потомках брата Михаила Васильевича Петра данных нет.

У Семена Гавриловича Приклонского был один сын Федор. 14 февраля 1600 г. царской грамотой было указано отделить ему в поместье д. Бесово на р. Кудьме в Березопольском стану Нижегородского уезда¹¹². Как нижегородский сын боярский упоминается он и позднее - в 1600-1607 гг.¹¹³

У Федора Сусла Лобанов-Ростовский указывает трех сыновей: Петра, Семена Хмеля и Гаврилу. Биографические сведения найдены только о двоих старших. 6 октября 1600 г. Петр Приклонский повез из Казани в Москву грамоту от посольства кн. А. Засекина, ехавшего в Персию¹¹⁴. В разряде 1614/15 г. он воевода или осадный голова в Терках¹¹⁵. Поместье Петра Суслы Приклонского известно в Нижегородском уезде¹¹⁶. Семен Хмель Суслов в 1592 г. новик по Нижнему Новгороду. О потомстве братьев Федора Сусла никаких биографических данных не найдено.

У Василия Евстафьевича известно два сына – Герасим и Федор. Оба служили с городом по Нижнему Новгороду. Старший упоминается в 1622 г., младший – 1581-1592 гг.¹¹⁷

¹⁰⁴ Антонов А.В. Поручные записи ... № 18.

¹⁰⁵ Лобанов-Ростовский А.Б. Русская родословная книга. Т. 2. С. 124.

¹⁰⁶ Иванов П. Описание государственного архива старых дел. М., 1850. С. 242.

¹⁰⁷ ТКДТ. С. 155.

¹⁰⁸ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 524. Л. 77-80.

¹⁰⁹ АСЗ. Т. 1. № 233.

¹¹⁰ Там же. № 234-236.

¹¹¹ Маштафаров А.В. Муромские монастыри и церкви в документах XVI - начала XVII века. № 13 // РД. Вып. 6; АСЗ. Т. 3. № 476.

¹¹² МИНК. Ч. 1. С. 295-296.

¹¹³ Лобанов-Ростовский А.Б. Русская родословная книга. Т. 2. С. 125.

¹¹⁴ Памятники дипломатических и торговых сношений Московской Руси с Персией. Т. 2. СПб., 1892. С. 62, 76, 85.

¹¹⁵ Беляев И.Д. О сторожевой, станичной и полевой службе. С. 42.

¹¹⁶ Антонов А.В., Маштафаров А.В. Вотчинные архивы Нижегородских духовных корпораций. № 104, 108; МИНК. Ч. 1. С. 345-347, 369-371, 454.

¹¹⁷ Лобанов-Ростовский А.Б. Русская родословная книга. Т. 2. С. 125.

Подведем итоги по всем первым четырем поколениям Приклонских. Применительно к первой половине XVI в. мы имеем данные о службе только одного представителя исследуемой фамилии из пяти, живших в данный период. Это сам дьяк Василий Колупай. Видимо в первой половине столетия Приклонские служили в основном с городом. Во второй половине XVI в. служебный статус фамилии несколько повысился. Приклонские частью попадают в выбор. Какова здесь роль дьяческой карьеры Василия Колупая сказать сложно. Если сравнить карьеру сыновей и внуков дьяка с карьерами его племянников и внучатых племянников, то какого-либо преимущества потомков приказного деятеля незаметно. Успехи по службе в разных ветвях фамилии примерно одинаковы.

В семи случаях дворянское происхождение дьяков устанавливается на основании данных о родственных связях.

О Семене Леонтьевиче *Племянникове* (17) говорилось выше.

Брат Тимофея *Айгустова* (18) Григорий Добрынин в 1542/43 г. упоминается как помещик волости Стерж Деревской пятины¹¹⁸. В соседних Черенчицком и Рамышевском погостах Шелонской пятины в 1538/39 г. владел поместьем Меньшой Григорьевич Айгустов, скорее всего сын Григория Добрынина¹¹⁹. На этот вывод наталкивает тот факт, что бывшее поместье Меньшого Айгустова было описано в 1539/40-1540/41 гг. в той же волости Стерж, что и дача Григория¹²⁰. Меньшик Григорьевич Айгустов в 1550 г. был записан в Тысячную книгу как новгородский дворовый сын боярский II ст.¹²¹

Сын Меньшика Григорьевича Иван Меньшого Айгустов в 1574/75 и 1577/78 гг. дважды упоминается как послух в Переславском уезде¹²². Брат Ивана Злыдар Меньшого Айгустов в боярском списке 1602-1603 гг. записан как выборный по Переславлю с окладом 300 четв. с пометкой «Губной староста»¹²³. Здесь же, в Переславле, известны и другие Айгустовы¹²⁴.

Если все наши построения верны, то исследуемую ветвь Айгустовых можно охарактеризовать как фамилию провинциальных детей боярских, входившую в верхушку служилого города.

¹¹⁸ ПКНЗ. Т. 4. С. 487.

¹¹⁹ НПК. Т. 4. Стб. 337-339.

¹²⁰ ПКНЗ. Т. 4. С. 322.

¹²¹ ТКДТ. С. 92.

¹²² ОГКЭ. Вып. 4. № 887, 891. С. 280-282.

¹²³ БС. С. 214.

¹²⁴ Антонов А.В., Баранов К.В. Акты XV - XVI века из архивов русских монастырей и церквей. № 5 // РД. Вып. 3; Антонов А.В. Частные архивы. № 5, 2860; *Его же*. Вкладчики. № 1; Архив СПб ИИ. Колл.115. Кн. 45. Л. 205об.-207; ОГКЭ. Вып. 4. № 970. С. 362.

Брат Андрея Никифоровича *Волосатого* (19) Григорий дважды упоминается как писец. В 1523/24 г. он описывал дворцовые вотчины Шелонской пятины, а в 1524/25 г. – Обонежскую пятину¹²⁵. Это дворянская служба, обычно поручавшаяся представителям Государева двора.

О детях боярских Волосатого применительно к исследуемому нами периоду сохранилось лишь несколько разрозненных упоминаний. Все, представители данной служилой фамилии, жившие в первой трети XVI в. известны только как частные лица, послухи в актах в Дмитровском и Рузском уездах¹²⁶. Можно полагать, что предки Андрея Волосатого служили с городом, как и основная масса их однородцев.

Брат Афанасия и Тимофея Семеновичей *Моклоковых* (20, 21) Никита служил дворянскую службу. О Меньшике *Путятине* (22) выше уже было сказано.

В двух случаях основание для выводов даёт анализ брачно-семейных связей.

Данила Григорьевич *Клобуков* (23) выше уже упоминался.

Родоначальника дьяков *Курцевых* (Приложение VII. Схема 15) Ивана Курцева можно встретить в источниках один единственный раз. 5 июня 1478 г. он выступил душеприказчиком в духовной своего зятя (мужа сестры) Михаила Васильевича Конкова¹²⁷. Каких-либо прямых данных, которые указывали бы на социальный статус Ивана Курцева, нет. Однако есть надёжные косвенные. Конковы, с которыми породнились Курцевы, были дворянской фамилией. Внук Михаила Васильевича и внучатый племянник Ивана Курцева Яков Васильевич Конков, по прозвищу Плохой, в 1533/34 г. прямо назван сыном боярским в тесте разъезжей в Переславском уезде¹²⁸.

У Ивана Курцева известны двое сыновей: Афанасий (24) и Яков. Старший из братьев впервые упоминается на службе в 1518/19 г., когда он и Ярец Нармацкий произвели разъезд в Горетове стану Московского уезда¹²⁹. Дьяческая карьера Фуника Курцева начинается с 1526 г.¹³⁰ Его младший брат Яков упоминается в источниках единственный раз в 1529/30 г. как послух в купчей в Переславском уезде¹³¹.

У Афанасия Ивановича известно пять сыновей: Иван, Данила, Федор, Константин и Никита (порядок старшинства братьев не совсем ясен)¹³². Константин и Никита продолжили карьеру отца. Оба начали с дворянской службы. В Дворовой тетради Константин записан

¹²⁵ НПК. Т. 5. С. 322, 323, 325, 332; ПКНЗ. Т. 2. С. 3, 10.

¹²⁶ АРГ. № 251; АФЗХ. Ч. 1. № 73; Ч. 2. № 72.

¹²⁷ АСЭИ. Т. 1. № 456.

¹²⁸ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 803-805.

¹²⁹ АРГ. № 172.

¹³⁰ *Зимин А.А.* Дьяческий аппарат. С. 248.

¹³¹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 489-489об.

¹³² *Веселовский С.Б.* Синодик. С. 303-304.

сначала по Москве, а потом по Переславлю, а Никита сначала по Владимиру, затем по Москве¹³³. С 1547 г. Никита, а с 1553 г. Константин упоминаются как дядки¹³⁴.

О Федоре Афанасьевиче никаких биографических сведений не найдено. Иван упоминается в источниках лишь единожды. 1 мая 1551 г. братья сделали по его душе вклад в Троице-Сергиев монастырь¹³⁵. Данила Афанасьевич известен как новгородский помещик. Его имение в 1538/39 г. располагалось в Ясенском и Карачунском погостах и Порховском Окологородье Шелонской пятины¹³⁶. Дважды 1 августа 1543 г. и 9 апреля 1548 г. Данила упоминается в числе вкладчиков Троице-Сергиева монастыря¹³⁷. Именно с этой обителью связана дальнейшая карьера Данилы Курцева. Он принял постриг под именем Дорофея и стал у Троицы сначала казначеем (1560 г.), затем келарем (1563-1568 гг.)¹³⁸. В опричнину инок Дорофей Курцев погиб в 1569/70 г. и был похоронен вместе с другими представителями своего рода на троицком кладбище¹³⁹.

У Якова Афанасьевича Курцева было четыре сына: Александр, Никифор, Тимофей и Иван. Никифор еще в 1529/30 г. был писчиком купчей в Переславском уезде¹⁴⁰. 5 июля 1541 г. братья выступили послухами в купчей Никиты Фуникова¹⁴¹. Других биографических сведений о них не найдено. Видимо карьеры они не сделали.

У Ивана Афанасьевича Курцева известно три сына: Семен, Иван Ушак и Иван Калита. В 1541 г. они послухи в уже упоминавшейся купчей своего дяди Никиты. Семен кроме этого, в 1530/31, 1531/32, 1538/39 и 1544/45 гг. послушествовал в актах в Переславском и Московском уездах¹⁴². Иван Ушак был записан в Дворовой тетради по Москве¹⁴³. В боярском списке 1577 г. он московский дворянин¹⁴⁴. В 1578/79 и 1579/80 гг. Ушак Курцев осадный голова в Почепе¹⁴⁵. Его бывшее поместье было описано в 1584-1586 гг. в Горетове стану Московского уезда¹⁴⁶. Иван Калита в 1559/60 г. упоминается как переславский землевладелец¹⁴⁷.

О потомстве Данилы и Федора в источниках никакой информации найти не удалось. Первый из братьев, учитывая факт его пострижения, возможно, был бездетен.

¹³³ ТКДГ. С. 126, 141, 156.

¹³⁴ ДРВ. Ч. 13. С. 33, 62.

¹³⁵ ВКТСМ. С. 68.

¹³⁶ НПК. Т. 4. Стб. 455-458.

¹³⁷ ВКТСМ. С. 68.

¹³⁸ *Веселовский С.Б.* Синодик. С. 304.

¹³⁹ Список надгробий Троицкого-Сергиева монастыря, составленный в XVII в. // ЧОИДР. 1846. № 2. Исследования. С. 40; *Веселовский С.Б.* Синодик. С. 304 (Веселовский считал ошибочным указание Синодика Московского Богоявленского монастыря, но как показывает Список надгробий, совершенно напрасно).

¹⁴⁰ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 489-489об.

¹⁴¹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 522. Л. 122об.-124об.

¹⁴² АЮБ. Т. 1. № 52/IV; ОГКЭ. Вып. 4. № 973, 1130. С. 327-329, 410; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 523. Л. 164-165об.; кн. 530. Л. 132об.-133.

¹⁴³ ТКДГ. С. 127.

¹⁴⁴ БС. С. 89.

¹⁴⁵ РК. 1475-1598. С. 296, 298, 311.

¹⁴⁶ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 159.

¹⁴⁷ *Антонов А.В.* Акты Переславских монастырей XIV - XVII вв. № 72 // РД. Вып. 1; *Антонов А.В.* Вкладчики. № 1.

У Константина Афанасьевича известны два сына. В 1567-1569 гг. в Шеховской волости Рузского уезда владели небольшим поместьем Семен и Тимофей Константиновы дети Фуниковы¹⁴⁸.

Единственный сын Никиты Афанасьевича Михаил пережил опричнину. Отцовская опала, похоже, мало отразилась на его карьере. В боярских списках 1588-1589 гг. и начала 1590-х гг., а также в списке дворян, намеченных к участию в шведском походе 1589-1590 гг. Михаил Никитич Фуников выборный по Тарусе. Оклад его 600 четв¹⁴⁹. 19 ноября 1597 г. покровский протопоп Дмитрий и подьячий Герасим дали Троице-Сергиеву монастырю по Никите Фуникове, сыне его Михаиле и жене Марье 50 руб.¹⁵⁰

О внуках Якова Ивановича Курцева в источниках никакой надежной информации найти не удалось. В 1591/92 г. Ростовскому митрополиту служил Иван Александрович Курцев¹⁵¹. Возможно это сын Александра Яковлевича. Однако сколько-нибудь надежным такое предположение считать нельзя. В случае с этой ветвью Курцевых мы четко видим, как приказная служба способствовала более успешной карьере потомков Афанасия Курцева в сравнении с жизненными путями его брата и племянников.

Правнуками Афанасия Ивановича Курцева могут считаться Пимен и Иван Семеновичи Курцевы. Первый из них был записан в Дворовой тетради по Переславлю, родовому гнезду Курцевых¹⁵². Второй в зимнем 1558/59 г. походе царевича Тахтамыша и кн. С.И. Микулинского в Ливонию голова в большом полку¹⁵³. Бывшее поместье Пимена Курцева упоминается в 1584-1586 гг. под Москвой¹⁵⁴.

Антропонимические данные, как мы уже неоднократно отмечали, наименее надёжны. В двух случаях можно сделать более или менее точные выводы на основании привязки антропонимических данных к ареалу службы приказного деятеля.

Дьяк и помещик Шелонской пятины Четверка *Терпигорев* (25) явно происходил из среды новгородских детей боярских. Писцовая книга 1497/98 г. упоминает в погостах Шелонской пятины целый ряд носителей исследуемой фамилии¹⁵⁵. О службах Терпигоревых-новгородцев ничего неизвестно. Скорее всего, служили они с городом.

¹⁴⁸ РУПК. С. 178.

¹⁴⁹ БС. С. 156, 291, 319.

¹⁵⁰ ВКТСМ. С. 134.

¹⁵¹ ТКДТ. С. 240.

¹⁵² Там же. С. 141.

¹⁵³ РК. 1475-1598. С. 176.

¹⁵⁴ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 159.

¹⁵⁵ НПК. Т. 4. Стб. 152-157, 168-171, 182, 188-190, 447-448, 451-453, 456; Т. 5. Стб. 60, 62, 63, 67, 69; ПКНЗ. Т. 1. С. 140-141.

Василий Борисович *Тетерин* (26) происходил из старинного рода суздальских детей боярских. Первые упоминания Тетериных в Суздальском уезде относятся к середине XV в.¹⁵⁶ С Суздалем были тесно связаны сыновья и внуки дьяка. По Суздалью служили однородцы Василия Борисовича Григорий, Василий, Михаил и Иев Гундоровы Тетерины¹⁵⁷. Применительно ко второй половине XV – первой трети XVI вв. служебные назначения Тетериных неизвестны. Относим их фамилию к городovým детям боярским.

В 11 случаях мы опираемся только на антропонимические данные.

О Болдыре *Паюсове* (27) уже было сказано выше.

Аргамаковы. Вопрос о том были ли Василий Семенович (28) и Иван Васильевич (29) Аргамаковы отцом и сыном следует оставить открытым. В нашем распоряжении нет других данных, кроме антропонимических. Тем не менее, принадлежность Василия и Ивана к одному роду вряд ли подлежит сомнению. Их дети были записаны в Дворовой тетради по Владимиру на соседних строках¹⁵⁸.

Отцом Василия Аргамакова мог быть Семен Аргамак Симонов. Ок. 4 мая 1490 г. он упоминается как кредитор в духовной коломенского землевладельца С.И. Хлопова¹⁵⁹. Однако сколь-нибудь уверенно говорить о родстве Василия и Семена нельзя. Впрочем, даже если бы данный факт и был бы твердо установлен, вопрос о социальном происхождении Василия Аргамакова он никак не проясняет. Никаких данных указывающих на социальный статус Семена Аргамака не найдено.

Применительно к первой половине XVI в. в источниках очень немного упоминаний об Аргамаковых. 16 сентября 1513 г. Иван Семенович Аргамаков был послухом в данной в Дмитровском уезде¹⁶⁰. Андрей Аргамаков в 1514 г. вместе с другими детьми боярскими попал в плен под Оршей и к 1519 г. умер на чужбине¹⁶¹.

Можно полагать, что в исследуемый период Аргамаковы служили с городом.

Алексей *Вокшерин* (30), видимо, происходил из того же рода, что и братья Григорий Булгак и Иван Суморок Васильевичи. Однако, в силу того, что отчество Алексея неизвестно, выявить генеалогические связи дьяка не представляется возможным. Можно полагать, что предки Алексея, вместе с предками Булгака и Суморока служили в рядовом составе Государева двора.

Вопрос о том принадлежал ли ямской дьяк Тимофей Тимофеевич *Всеволожский* (31) к числу потомков Всеволода Глебовича пока остается открытым. В 21 главе Бархатной книги, где

¹⁵⁶ АСЭИ. Т. 2. № 444, 492, 493 (Павел Григорьевич Тетерин); АСЗ. Т. 1. № 301 (Илья и Селуян Тетерины).

¹⁵⁷ ТКДТ. С. 65, 154.

¹⁵⁸ Там же. С. 156.

¹⁵⁹ Антонов А.В. Духовная Семена Ивановича Хлопова 1490 года // РД. Вып. 5. С. 7.

¹⁶⁰ АФЗХ (АМСМ). № 12.

¹⁶¹ Антонов А.В., Кром М.М. Списки русских пленных. С. 160, 168.

помещено родословие Всеволожей и Заболоцких, ему места не находится¹⁶². Однако поколенная роспись явно не полна. Слишком много представителей рода объявлено бездетными, у ряда лиц потомство просто не показано без всяких комментариев, целые ветви рода считаются пресекшимися. Все это явные признаки наличия пробелов в исторической памяти тех, кто составлял родословную роспись.

Кроме Всеволожских, потомков Всеволода Глебовича в исследуемый нами период существовало еще, по меньшей мере, две фамилии Всеволожских: детей боярских Владимирского уезда и патриарших дворян. Генеалогические связи трех фамилий между собой не совсем ясны. Всеволожские-владимирцы 29 марта 1686 г. подали в Палату Родословных дел свою поколенную роспись. Она практически полностью совпадает с аналогичной росписью Бархатной книги. За одним исключением: в Бархатной книге сказано, что колено потомков Ивана Козли Дмитриевича Всеволожского пресеклось, а в росписи Всеволожских эта линия рода продолжается¹⁶³. Впрочем, тот факт, что данные поколенной росписи не вошли в новую редакцию Государева родословца, говорит не в пользу их достоверности.

Применительно к первой трети XVI в., кроме дьяка, в источниках упоминается только один представитель фамилии Всеволожских, да и тот только как частное лицо. 1 августа 1513 г. Федор Лобан Федорович Всеволожский послух в духовной жены кн. Ф.И. Оболенского, дочери И. Черта Г. Курицына, Евдокии¹⁶⁴. В 1519/20 г. он же должник в духовной И. Перепечи М. Посулщикова¹⁶⁵.

Можно полагать, что в первой трети XVI в. Всеволожские служили с городом.

Кулибаев фамилия редкая. За весь исследуемый период только три представителя: дьяки Осан Васильевич (32) и Тихон Семенович и Замятня Иванович, сын боярский. Справедливости ради следует отметить, что Замятня писался Кулюбаевым, но, в тоже время, вряд ли следует сомневаться в том, что мы имеем дела с двумя разными написаниями одной и той же фамилии. В 1561/62 г. Замятня писал данную в Чудском стану Кашинского уезда¹⁶⁶. В 1564/65 г. он в числе поручителей по кнн. В.С. и Б.В. Серебряных¹⁶⁷. В такие списки вносились только дети боярские, как дворовые, так и городовые. Кулибаевы, учитывая их практически полную безвестность, скорее всего, служили с городом.

Федор Михайлович *Лелечин* (33). В середине XVI в. Лелечины известны как вотчинники Коломенского уезда. Все они проходят по источникам только как частные лица. Но Елена вдова Якова Григорьевича Лелечина во втором браке была за кн. Иваном Тимофеевичем

¹⁶² БК. Ч. 2. С. 43-53.

¹⁶³ БК. Ч. 2. С. 46; РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 45. Л. 2-3.

¹⁶⁴ АРГ. № 108.

¹⁶⁵ АФЗХ. Ч. 1. № 163.

¹⁶⁶ АТКМ. № 141.

¹⁶⁷ Антонов А.В. Поручные записи ... № 11.

Тростенским, несомненным дворянином. Следовательно, Лелечины, скорее всего, тоже были детьми боярскими¹⁶⁸. Судя по их полной безвестности, служили они с городом.

Тимофей Федорович *Михалков* (34). В первой трети XVI в. из носителей данной фамилии упоминаются только дьяк и некий Дмитрий Федорович Михалков (возможный брат дьяка), который 9 сентября 1509 г. вместе с С. Мошным был назначен данным приставом в вотчины Троице-Сергиева монастыря сс. Медну и Кумчаново в Новоторжском уезде¹⁶⁹. Такая служба не является специфически дворянской. В XVI в. Михалковы упоминаются как землевладельцы и послухи в Переславле¹⁷⁰, Романове¹⁷¹ и Угличе¹⁷². Часть из них служила по выбору по Кашире, Переславлю и Романову, часть, возможно, с городом¹⁷³.

Полагаем, что можно довольно уверенно сделать вывод о дворянском происхождении Михалковых. Судя по их практически полной безвестности в первой трети XVI в., в этот период они служили с городом.

Ярец *Нармацкий* (35). В XV – первой трети XVI вв. Нармацкие упоминаются среди новгородских помещиков¹⁷⁴, послухов в актах в Дмитровском¹⁷⁵ и Суздальском уездах¹⁷⁶. Их служебные назначения не выявлены. По сему, можно полагать, что однородцы дьяка служили с городом.

Русин Щекин *Протасов* (36) по данным писцовой книги 1587/88-1588/89 гг. был тульским помещиком¹⁷⁷. Кроме него в том же источнике упоминаются Петр Яковлевич и Яков Карпович Протасовы; Варвара Федорова жена Карпова Протасова и ее сын Третьяк¹⁷⁸. При этом Варвара и Третьяк помещики того же, что и Русин Заупского стана. Ясно, что всё это однородцы и дети боярские. Служебные назначения их неизвестны.

Иван Алексеевич *Шамский* (37). Применительно к первой трети XVI в. из носителей данной фамилии известен только сам дьяк. В более поздние десятилетия того же века Шамские упоминаются как землевладельцы Владимирского¹⁷⁹, Галичского¹⁸⁰, Тульского¹⁸¹ и

¹⁶⁸ Антонов А.В. Вотчинные архивы Московских монастырей. № 125; Кистерев С.Н. Акты Московского Чудова монастыря. № 39, 42, 43.

¹⁶⁹ АРГ. № 52.

¹⁷⁰ ВКТСМ. С. 64-65; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 824; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 523. Л. 105-107; ТКДТ. С. 68, 140.

¹⁷¹ Антонов А.В. Частные архивы. № 2035; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 379. Л. 412об.-418об.

¹⁷² Писцовые книги Угличского уезда XVII в. // ВДЮЛ. Ярославль, 1887. Кн. 45. С. 430-431.

¹⁷³ Станиславский А.Л. Труды по истории государева двора. С. 236, 332; БС. С. 149; ТКДТ. С. 68, 140.

¹⁷⁴ НПК. Т. 1. Стб. 672-678; Т. 2. Стб. 531-534, 567-574; ПКНЗ. Т. 4. С. 235, 296, 416, 477.

¹⁷⁵ АСЭИ. Т. 2. № 93.

¹⁷⁶ АРГ. № 214, 215, 219.

¹⁷⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1135.

¹⁷⁸ Там же. С. 1102, 1190.

¹⁷⁹ Кистерев С.Н. Владимирский Рождественский монастырь. № 7, 9.

¹⁸⁰ АСЗ. Т. 1. № 300; Т. 2. № 468; Кистерев С.Н. Документы о посадских людях Галича XVI - начала XVII века. № 5 // РД. Вып. 7.

¹⁸¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1124, 1127, 1135.

Рязанского¹⁸² уездов. Из их служебных назначений известно только одно. 5 октября 1595 г. Отай Федорович Шамский как галичский губной староста выдал отдельную выпись¹⁸³.

Думается, что можно сделать уверенный вывод о принадлежности Шамских к уездным дворянским обществам.

8 (9,1%) дьяков Василия III потомственные приказные: 1. Григорий Захарович *Гнильевский* (отец Захар Микулич служил в дьяках великому князю Ивану Васильевичу); 2. Василий Третьяк Васильевич *Долматов* (его отцом был дьяк Ивана III Василий Долматов); 3. Иван Чудин Митрофанович *Карачаров* (сын Митрофана Федоровича); 4. Иван Тимофеевич *Клобуков* (сын Тимофея Григорьевича); 5. Афанасий Федорович *Курицын* (сын известного дьяка последних десятилетий XV в. Федора Васильевича Курицына); 6. Юрий Федорович *Лелечин* (сын дьяка Федора Михайловича Лелечина); 7. Владимир Семенович *Племянников* (сын дьяка Семена Леонтьевича Племянникова); 8. Елизар Иванович *Циплятев* (сын удельного дьяка Ивана Дмитриевича Монастырева по прозвищу Ципля).

Один дьяк (1,1%) первой трети XVI в. происходил из купеческой среды.

Таракановы (Приложение VII. Схема 16) были известной купеческой фамилией. Генеалогия Таракановых реконструирована В.А. Варенцовым, а основные биографические сведения о гостях собраны Н.Б. Голиковой¹⁸⁴. Родоначальником исследуемой фамилии был московский купец по прозвищу Таракан. В 1470/71 г. он возвел себе каменные хоромы в Кремле близ Фроловских ворот¹⁸⁵. У купца был сын Федор и трое внуков Никита, Никифор и Илья Федоровичи. В конце XV в. Таракановы были переселены в Новгород. В писцовой книге Деревской пятины 1495/96 г. упоминается помещик Листовского и Сытинского погостов Никита Тараканов. Писцы отметили, что имение он получил «против его земель московских»¹⁸⁶. Похоже, что в данном случае речь идет о Никите Федоровиче Тараканове. В 1525/26 г. он и его дети Панфил и Прокофий заняли у А.Г. Бачуры 14 руб. под залог деревни и угодий на Лукине берегу в Двинском уезде¹⁸⁷. О братьях Никиты биографических сведений найти не удалось.

Всего у Никиты Федоровича было пятеро сыновей: Семен Некрас, Прокофий, Панфил, Владимир и Василий. Владимир служил в дьяках. В 1526/27 г. Семен, Прокофий и Панфил продали Алексею Григорьевичу Бачуре отцовскую вотчину д. Лукоберскую в Верхнем конце в Дмитровском погосте Двинского уезда¹⁸⁸.

¹⁸² АСЗ. Т. 2. № 300; ПКРК. Т. 1. Вып. 1. С. 27, 178, 347.

¹⁸³ АСЗ. Т. 3. № 67.

¹⁸⁴ *Варенцов В.А.* Привилегированное купечество Новгорода XVI – XVII вв. Вологда, 1989. С. 84-85; *Голикова Н.Б.* Образование сословной корпорации гостей и её состав в XVI веке // АРИ. Вып. 6. М., 1995. С. 16-19.

¹⁸⁵ ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 170.

¹⁸⁶ НПК. Т. 1. Стб. 703-705.

¹⁸⁷ АРГ. № 257.

¹⁸⁸ Там же. № 289.

Василий Никитич в 1535-1543 гг. упоминается как новгородский землевладелец¹⁸⁹. В 1541/42 г. он был кредитором в духовной И.Ю. Поджогины¹⁹⁰.

У Никифора Федоровича был единственный сын Гаврила. Он упоминается как контрагент в вышеупомянутых двинских актах 1525/26 и 1526/27 гг. Илья Федорович оставил после себя двоих сыновей: Ивана и Федора. В 1542/43 г. они упоминаются как владельцы поместья в Листовском погосте Деревской пятины¹⁹¹.

У дьяка Владимира Никитича Тараканова было два сына: Матвей и Федор. Оба упоминаются в 1565-1570 гг. только как частные лица – послухи и контрагенты в актах Московского уезда и Бежецкого Верха¹⁹². У Василия Никитича было трое сыновей: Василий, Петр и Андрей. Биографические сведения есть только о дьяке Петре Васильевиче. О потомстве Семена, Прокофия и Панфила Никитичей, Григория Никифоровича, Ивана и Федора Ильичей данных нет.

Матвей Владимирович Тараканов оставил после себя двоих сыновей: Василия и Алексея. Василий Матвеевич дьяк царей Федора, Бориса и Василия. В 1572-77 г. братья купили в вотчину порозжее поместье в Обарниче стану Московского уезда¹⁹³. У Федора Владимировича был один сын Григорий. В 1555/56 г. его приказчик упоминается как потенциальный свидетель в судном списке в Бежецком Верхе. Здесь же сведения об имении Григория с. Андреевском¹⁹⁴. 2 июля 1566 г. Григорий Федорович в числе других представителей от купечества был на земском собрании¹⁹⁵.

У Василия Васильевича Тараканова был сын Богдан. Биографических сведений о нем найти не удалось. Дьяк Петр Васильевич Тараканов оставил после себя сына Никиту. В 1577/78 г. он послушествовал в данной в Опольском стану Владимирского уезда¹⁹⁶. У Андрея Васильевича известен единственный сын Юрий. В 1572/73-1584/85 гг. он упоминается как послух в актах в Муромском и Переславском уезде¹⁹⁷.

В последнем для XVI столетия седьмом поколении Таракановых известно только два представителя: Тимофей и Василий, сыновья Богдана Васильевича. В августе 1585 г. Никита Петрович Тараканов, Юрий Андреевич Тараканов и Евфимия Даниловна, вдова Богдана Тараканова (урожденная Харламова) с сыном Тимофеем дали Троице-Сергиеву монастырю свою вотчину в Светинском погосте Деревской пятины. Имение было пожаловано вместо

¹⁸⁹ ПКНЗ. Т. 4. С. 420.

¹⁹⁰ *Маштафаров А.В.* Духовная Ивана Юрьевича Поджогины 1541 года // РД. Вып. 1. М., 1997.

¹⁹¹ ПКНЗ. Т. 4. С. 420.

¹⁹² АФЗХ. Ч. 2. № 352; *Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 66, 67, 69; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 524. Л. 56об.-60.

¹⁹³ АСЗ. Т. 2. № 495.

¹⁹⁴ АГР. Т. 1. № 71.

¹⁹⁵ *Антонов А.В.* Приговорная грамота. С. 179.

¹⁹⁶ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 522. Л. 99об.-101.

¹⁹⁷ ОГКЭ. Вып. 4. № 885, 897. С. 280, 284; Вып. 5. № 90, 125.

отчужденной вотчины в Чермене стану Звенигородского уезда¹⁹⁸. О Василии Богдановиче биографических сведений не обнаружено.

6 (6,8%) дьяков происходили из «демократических» слоёв населения: дворцовых слуг (4 или 4,5%), холопов (1; 1,1%) и духовенства (1; 1,1%).

О Митрофане Федоровиче *Карачарове* (1) выше уже было сказано.

Указание на социальное происхождение *Милославских* (2) содержится в разъезжей, составленной в 1473-1485 гг. Данила Милославский был приглашен на межевание в Юрьевском уезде. В акте указано, что Данило был посельским на протяжении 12 лет, управляя селами Кучки и Деревенька «при своем государе при князе при Юрье при Васильевиче», т.е. служил кн. Юрию Васильевичу Дмитровскому. Так как в акте будущий дьяк назван посельским великого князя, можно полагать, что после ликвидации удела Данила Милославский остался на той же должности, но уже при нового государе¹⁹⁹. Должность посельского это служба рядового дворцового слуги.

Брат дьяка Федор в 1499/1500 г. владел поместьем в Богородицком Дягиленском погосте Водской пятины²⁰⁰. Учитывая достаточное количество лиц недворянского происхождения в среде новгородских помещиков, можно считать, что этот факт подтверждает наш вывод о социальном происхождении Милославских.

Из той же среды, видимо, происходили и братья *Мишурины* – Василий Обрюта (3), Игнатий Дурак (4) и Федор (5)²⁰¹. Василий до пожалования в дьяки был посельским во Владимирском уезде. 18 июля 1524 г. ему адресована указная грамота о производстве обыска о спорной земле²⁰². Гипотеза А.Б. Мазурова о происхождении Мишуриных из среды детей боярских интересна. Однако, наличие генеалогической связи между Федором Мишуриным (принадлежность его к детям боярским тоже предположение), жившим в первой трети XV в., и братьями дьяками, лишь гипотеза, основанная на чисто антропонимических соображениях²⁰³. Служба же Обрюты Мишурина в посельских это факт.

Выходца из духовенства можно предполагать в Исаке Ивановиче *Протопопове* (6). Существовала еще и одноименная дворянская фамилия, но она известна только со второй половины XVI в.

¹⁹⁸ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 18-20об.

¹⁹⁹ АСЭИ. Т. 1. № 420.

²⁰⁰ НПК. Т. 3. Стб. 688.

²⁰¹ Предположение А.Б. Мазурова о том, что у Мишуриных был еще один брат – Андрей – логично, но не может быть подтверждено данными источников. Попутно отметим одну шероховатость. Никифор Иванович Лихачев, которого А.Б. Мазуров именуется дьяком, дьяком не был (см. *Мазуров А.Б.* Род дьяков Мишуриных в XVI веке // РИ. 2013. № 5. С. 113). В правой грамоте (АРГ. Т. 1. № 55) он всюду именуется просто судьей. Других источников о Н.И. Лихачёве нет. Родство Никифора с дьяками Терентием и Федором Лихачевыми не доказано. По сему нет оснований считать Н.И. Лихачева представителем дьяческого клана.

²⁰² АСЕМ. № 23.

²⁰³ *Мазуров А.Б.* Род дьяков Мишуриных в XVI веке. С. 105.

Итого из 88 дьяков Василия III социальное происхождение определено у 52. 59,1%. 37 (42%) выходцев из дворянской среды, 8 (9,1%) потомственных приказных, один (1,1%) происходил из купеческой семьи, 6 (6,8%) из «демократических слоёв населения». Применительно к эпохе Ивана III аналогичные показатели составляли 37,7%; 3,3%; 0% и 4,9%.

Синхронный рост всех цифр отражает, по всей видимости, увеличение объёма источников и, как следствие, массива просопографической информации о дьяках первой трети XVI в. Не случаен, по-видимому, только почти тройной (2,8 раза) рост доли потомственных приказных среди дьяков Василия III. Дальнейшее развитие процессов политической централизации, усложнение задач государственного управления требовали роста профессионализма функционеров дьяческого аппарата.

Из 37 дьяков, вышедших из дворянской среды, 8 (21,6%) были из четырех служилых семей (из 29 или 13,8%), представители которых служили в рядовом составе Государева двора²⁰⁴. Оставшиеся 29 (78,4%) происходили из 25 (86,2%) семей, служивших с городом²⁰⁵. То есть сохраняется, сформировавшая ранее тенденция: в дьяки шли представители провинциальных служилых фамилий.

Интересно, что и при Иване III и при Василии III все потомственные приказные суть сыновья дьяков. Никто из их отцов не только не остался на службе в подьячих, но даже и отмечен в этом чине не был.

1.2. Брачно-семейные связи

Применительно к первой трети XVI в. в нашем распоряжении больше фактов, характеризующих эту сферу жизни великокняжеских дьяков. По сему, мы сочли возможным разделить анализируемый материал на две группы. Одни браки характеризуют исходный социальный статус дьяков, ту социальную среду, которая их породила. Это браки самих дьяков, их братьев и сестёр. Эти альянсы, как правило, заключались тогда, когда будущие приказные деятели были весьма молодыми людьми, и все их карьерные успехи были ещё впереди. Сюда же следует отнести браки представителей старших поколений исследуемых фамилий.

²⁰⁴ Горины, Вокшерини, Клобуковы и Путятини.

²⁰⁵ 1. Айгустовы; 2. Аргамаковы; 3. Бунковы; 4. Волосатого; 5. Всеволжские; 6. Калачевы; 7. Кулибаевы; 8. Курцевы; 9. Лелечины; 10. Михалковы; 11. Моклоковы; 12. Мунехин; 13. Нармацкие; 14. Неклюдовы; 15. Паюсовы; 16. Племянниковы; 17. Приклонские; 18. Протасовы; 19. Сарыхозины; 20. Суковы; 21. Телешевы; 22. Терпигоревы; 23. Тетерины; 24. Шамские; 25. Щекины.

Браки сыновей и дочерей дьяков являются несколько иным индикатором. Канцелярские деятели устраивали судьбы своих детей, будучи уже состоявшимися людьми. Альянсы этого типа характеризуют достигнутый социальный статус, отражают тот социальный вес, который дьяки набрали в ходе своей службы.

В 1511/12 г. Игнатий Михайлович Чертов и его сыновья Степан и Михаил продали Федору Никитичу Бутурлину свою вотчину в Вышегородском стану Дмитровского уезда и Быкове стану Московского уезда. На купчей сделал запись Данила *Клобуков*. Он отказывался от прав собственности на имение, которому его жена и дети были отчичами²⁰⁶. Ясно, что дьяк был женат на дочери Игнатия **Чертова**, хотя имя ее и не установлено. Характеристика Чертовых, фамилии старинных митрополичьих вассалов, детей боярских средней руки была дана выше.

Сын Федора и брат Юрия *Лелечиных* Василий был женат на Фекле Богдане Семеновне **Зиновьевой**, дочери рязанского вотчинника Херы Зиновьева. Все биографические сведения о тесте Василия сосредоточены в жалованной от 28 января 1539 г. Будучи на государевой службе в Поле, Хера попал в плен и оттуда уже не выбрался, умер в Крыму²⁰⁷. Фамилия Зиновьев в исследуемый период, была широко распространена во всех слоях населения. По сему, сколь-нибудь надежно выявить родственников Семена затруднительно. Других детей, кроме Богданы у него, скорее всего, не было: обязанность выплатить долг человеку, выкупившему Херу из плена, была возложена на дочь, видимо, единственную. 28 мая 1554 г. сын Феклы Миня продал приданую вотчину матери Ивану Васильевичу Большому Шереметеву. В 1560/61 г. от имущественных претензий к участникам сделки отказался некий Бурнаш Васильевич Обезьянинов. Он указал в отступной записи, что «по отце и по деде той вотчине вотчич»²⁰⁸. Из этого следует, что мать Феклы Зиновьевой происходила из фамилии **Обезьяниновых**. Бывшее поместье Бурнаша Обезьянинова в 1596/97-1597/98 гг. было описано в Каменском и Моржевском станах Рязанского уезда²⁰⁹. Других биографических сведений о нем найти не удалось. Родственники Бурнаша в той же писцовой книге упоминаются как землевладельцы того же Каменского стана²¹⁰. Служебные назначения Обезьяниновых неизвестны. Скорее всего, служили они с городом. Из городских детей боярских, видимо, был и Семен Хера Зиновьев. Лелечины, как мы уже отмечали выше, происходили из той же социальной среды.

Сестра Ивана Васильевича *Аргамакова* Анна была замужем за Василием Федоровичем **Мачехиным**²¹¹. Зять приказного деятеля и его брат Семен Федорович Мачехин в 1531-1536 гг.

²⁰⁶ АФЗХ. Ч. 1. № 57, 58.

²⁰⁷ АСЗ. Т. 3. № 490.

²⁰⁸ Там же. № 491, 493.

²⁰⁹ *Анпилогов Г.Н.* Рязанская писцовая книга. С. 188, 194; ПКРК. Т. 1. Вып. 1. С. 331.

²¹⁰ *Антонов А.В.* Частные архивы. № 2260, 2261; ПКРК. Т. 1. Вып. 1. С. 54, 75, 90, 92, 271, 331.

²¹¹ *Кистерев С.Н.* Владимирский Рождественский монастырь. № 5. В заголовке к публикации документа Анна Васильевна ошибочно именуется вдовой. В тексте данной указания на ее вдовство нет. Муж Анны значительно позднее даты составления акта упоминается как здравствующий.

упоминаются как кредиторы в духовной И. Большого А. Рудного Картмазова²¹². Позднее братья были записаны в Дворовой тетради по Боровску²¹³. В семье был и третий брат – Григорий. В 1538/39-1550/51 гг. Василий и Григорий Федоровичи Мачехины владели отцовским поместьем в Никольском в Раю и Егорьевском в Илове погостах Бежецкой пятины²¹⁴. Ок. 1544-1546 гг. как должник в духовной И.А. Большого Щекина упоминается Федор Васильевич Мачехин, возможно, сын Василия Федоровича и племянник дьяка²¹⁵. Его служебные назначения неизвестны.

В XVI столетии носители исследуемой фамилии известны в Боровске, Брянске, Мещере, Муроме, Новгороде и Ржеве²¹⁶. Службы большинства их не выявлены. Известно только, что Темир Михайлович Мачехин в феврале 1572 г. расписывал поместья своих сослуживцев в Бежецкой пятине²¹⁷.

Таким образом, можно заключить, что Мачехины были рядовой провинциальной дворянской фамилией. Служили они, скорее всего, в основном с городом. Некоторые, видимо, попадали в рядовой состав Государева Двора.

12 февраля 1542 г. вклад в Троице-Сергиев монастырь по душе Меньшика *Путятина* сделал его племянник Тимофей Иванович **Козодавлев**²¹⁸. Следовательно, сестра Григория была замужем за Иваном Козодавлевым.

Козодавлевы были весьма заурядной служилой фамилией, генеалогия их может быть выстроена только гипотетически. Основателем фамилии, по всей видимости, был Яков Константинович Козодавль²¹⁹. В декабре 1499 г. он менялся вотчинами с великокняжеским дворецким кн. П.В. Шестуновым. Сц. Новый Козодавль в Московском уезде перешло в казну, а Козодавлевы получили в отмен имение в Дмитровском уезде²²⁰. У Якова было четыре сына: Игнат, Семен, Василий и Иван. В младшем мы можем предполагать отца Тимофея Ивановича и зятя дьяка Меньшика Путятина. Василий Яковлевич, возможно, был отцом дьяка середины XVI в. Матвея Козодавлева. Таким образом, две дьяческие фамилии оказываются в родстве друг с другом. При Иване Грозном Козодавлевы служили в рядовом составе Государева двора, но в первой трети XVI столетия, они, скорее всего, находились за пределами этого привилегированного сообщества.

²¹² АФЗХ (АМСМ). № 37.

²¹³ ТКДТ. С. 174.

²¹⁴ НПК. Т. 6. Стб. 269-271, 362-363, 695-700, 798.

²¹⁵ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 57-58об.

²¹⁶ Антонов А.В. Частные архивы. № 228, 230, 232, 234, 1953-1956; АСЗ. Т. 3. № 133; Т. 4. № 281, 519, 529; НПК. Т. 6. Стб. 269-271, 362-363, 597, 663-664, 695-700, 797-798, 811; ОГКЭ. Вып. 5. № 122; ППКУРВ. С. 210-211; Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 2. С. 279.

²¹⁷ Антонов А.В. Частные архивы. № 3165; Кобрин В.Б. Состав опричного двора. С. 47; Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 2. С. 507-508.

²¹⁸ ВКТСМ. С. 82.

²¹⁹ Веселовский С.Б. Ономастикон. С. 148.

²²⁰ АСЭИ. Т. 1. № 624.

16 ноября 1510 г. бывшее поместье Тимофея Козодавлева сц. Зыковское в Каменском стану Дмитровского уезда стало предметом мены кн. Юрия Ивановича и И. Сухого Селянинова²²¹. Если здесь речь идет именно о Тимофее Ивановиче, что весьма вероятно, то явно видно, что Козодавлевы в начале XVI в. перешли на службу в Дмитровский удел, где располагались их вотчины. Какие-либо конкретные служебные назначения Козодавлевых в данный период неизвестны.

Всего у нас в ближнем круге родства 5 браков. В трёх случаях дьяческие и родственные дьякам семьи породнились с семьями городских детей боярских²²². Мотив брака очевиден только в одном случае. Зиновьевы и Обезьяниновы были соседями по имениям. Два брака можно считать, в определённой степени, мезальянсами. Клобуковы, относившиеся к рядовому составу Государева двора, породнились с Чертовыми, митрополичьими вассалами. То же можно сказать и о Путятиных. Их сваты Козодавлевы служили в уделе. В то же время, и Клобуковы, и Чертовы, и Путятины и Козодавлевы принадлежали к близким по своему месту в служилой иерархии группам.

В дальнем круге родства нами выявлено четыре брака. Союз Евдокии Ивановны *Курицыной* и кн. Федора Ивановича Стригина **Оболенского** был охарактеризован нами во второй главе данной работы.

Тетка Афанасия Ивановича *Курцева* была замужем за Михаилом Васильевичем **Конковым** (Приложение VII. Схема 17), сыном мелкого переславского вотчинника²²³. Кроме Михаила (имевшего прозвание Мещерин) у Василия Конкова было еще два сына - Серко и Ярец.

Из биографии Михаила Васильевича Конкова известно только два факта. В 1464-1473 гг. писал купчую попа Ф. Романовского в Романовской волости Переславского уезда²²⁴. Духовная Михаила была явлена митрополиту Геронтию 5 июня 1478 г. Серко и Ярец выступили душеприказчиками брата. Ок. 1464-1478 гг. они мужи на суде в Переславском уезде²²⁵.

У Михаила Васильевича известны сыновья Иван и Василий и дочь Анна, двоюродные братья и сестра дьяка Афанасия Ивановича Курцева.

Василий Михайлович получил по духовной отца д. Полосинскую с пп. Павловская и Дурносоповская в Марининской трети Переславского уезда²²⁶. Анна Михайловна вышла замуж за Семена Гавриловича **Баскакова**. В 1508/09 г. она купила у своих братаничей Якова Плохово и Родиона Смирного Васильевичей Мещериновых Конковых часть отцовской вотчины:

²²¹ АРГ (АММС). № 37.

²²² 1. Лелечин В.Ф. – Зиновьева Ф.; 2. Обезьянины – Зиновьевы; 3. Мачехин В.Ф. - Аргамакова А.В.

²²³ АСЭИ. Т. 1. № 456.

²²⁴ АФЗХ. Ч. 1. № 127.

²²⁵ АСЭИ. Т. 1. № 340.

²²⁶ Там же. № 456.

Полосино, ставшее сельцом, и пч. Глинково. Дурносопово, ставшее деревней, осталось за Яковом и Родионом. Послухом в купчей выступил Никита Иванович Мещеринов, двоюродный брат Плохова и Смирнова. Духовная Анны, ставшей инокой Аграфеной, была явлена митрополиту Варлааму 2 марта 1513 г.²²⁷

Яков Васильевич в 1530/31 г. выступил послухом в закладной и записи-обязательстве в Марининской трети Переславского уезда²²⁸. В 1533/34 г. он как сын боярский присутствовал на разъезде в том же уезде²²⁹. Ранее 1566/67 г. Плохой с детьми Постником, Шереметом и Спиридоном продали Федору Леонтьеву свою старинную вотчину д. Дурносопово²³⁰.

Никита Иванович Мещеринов в 1530/31 г. послушествовал в зарядной записи в Марининской трети Борисоглебского стана Переславского уезда²³¹. У Никиты известны два сына: Семен и Василий Меньшой. Василий в 1561/62 г. послушествовал в данной в Слободском стану Переславского уезда²³². В 1539/40 г. братья Семен и Меньшой упоминаются как бывшие вотчинники д. Рязаново в Маринине. Ранее 1566/67 г. Федосья Никитина жена Мещеринова с детьми Семеном и Меньшиком продали Федору Леонтьеву д. Оксентьево и сщ. Хирино все в том же Переславском уезде²³³.

Далее линия потомков Василия Конкова не прослеживается. Каких-либо данных о службе Конковых найти не удалось. Это заставляет предположить, что служили они с городом.

Теперь о Баскаковых. Применительно к XVI столетию прослеживается несколько ветвей данной фамилии, родство между которыми установлению не поддается. Даже сам факт родства нельзя считать таковым. Родословная роспись Баскаковых, поданная в конце XVII в. в Палату родословных дел, ясности не добавляет²³⁴. Она содержит информацию только об одной, переславской линии рода. Баскаковы, состоявшие в родстве с Курцевыми и Племянниковыми, по всей видимости, относились именно к данной отрасли фамилии.

Применительно к первой трети XVI в. указания на служебные назначения Баскаковых единичны. Степан Баскаков ранее 1511-22 г. был пожалован кормлением - волостью Сулишино Московского уезда²³⁵. В 1524/25 г. Никита Шарап Семенович Баскаков произвел разъезд в Переславском уезде²³⁶. 15 мая 1531 г. он судил поземельный спор в том же месте²³⁷. Остальные

²²⁷ АРГ. № 45; ОГКЭ. Вып. 4. № 973. С. 327-329.

²²⁸ АЮБ. Т. 1. № 52/IV.

²²⁹ ОГКЭ. Вып. 4. № 1200. С. 428.

²³⁰ Там же. № 825. С. 256.

²³¹ Там же. № 973. С. 327-329.

²³² Там же. № 819. С. 253.

²³³ Там же. № 825, 974. С. 256, 329-330.

²³⁴ РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 84.

²³⁵ АСЗ. Т. 1. № 255.

²³⁶ АРГ. № 235.

²³⁷ Лихачев Н.П. Сборник актов. № IX. С. 181.

Баскаковы исследуемого периода известны только как частные лица. Можно полагать, что Баскаковы служили в основном с городом.

Сватья Владимира Семеновича Племянникова (свекровь его дочери Прасковьи) Анастасия Васильевна Баскакова в девичестве **Шилова**. Шиловы были вотчинниками волости Воря Московского уезда, то есть соседями Племянниковых по имениям. В 1490-1495 гг. Яков Михайлович Шилов судился с Троице-Сергиевым монастырем из-за Болдинской земли в волости Воре²³⁸. Спорное владение явно относится к д. Болдинской, которую продали Баскаковы в 1512/13 г. Учитывая связи Баскаковых с Переславлем, можно уверенно заключить, что Шиловы-москвичи состояли в родстве с Шиловыми-переславцами. В Кинеле Переславского уезда Шиловы известны еще с первой четверти XV в.²³⁹ В 1594-1598 гг. как переславский губной староста упоминается Юрий Артемьевич Шилов²⁴⁰. Другие службы Шиловых-москвичей и Шиловых-переславцев неизвестны. Скорее всего, относились они к городскому дворянству.

В итоге мы констатируем те же закономерности. Три из четырех браков (Курцевы-Конковы, Баскаковы-Конковы, Баскаковы-Шиловы) показывают, что дьяческие и родственные им фамилии, уходящие корнями в толщу служилого города, роднились с аналогичными по «отечеству» семьями городских детей боярских. В обоих случаях мотивом брака послужило, по всей видимости, поземельное соседство.

Проанализированные нами брачно-семейные связи отражают общественный вес лишь дворянской составляющей в среде великокняжеских браков. Имеющиеся данные подтверждают те выводы, которые были сделаны нами по итогам рассмотрения вопроса собственно о социальном происхождении дьяков. Из дворян на приказную работу шла, в основном, служилая мелкота, городовые дети боярские. Меньшую часть составляли представители тех дворянских семей, которые служили в рядовом составе Государева двора.

Карьерные достижения дьяков на великокняжеской службе отражают, прежде всего, браки их сыновей и дочерей. Таких браков нами выявлено 4 и 7 соответственно.

О Василии Федоровиче *Лелечине* и Фекле Богдане Семеновне **Зиновьевой** выше уже было сказано.

Несколько ранее февраля 1551 г. Юрий Дмитриевич Милославский выкупил у Авдотьи жены Луки Бабахина вотчину своего дяди Захария Семичева в Дмитровском уезде²⁴¹. Дядя, в данном случае (учитывая разницу фамилий), это, либо брат матери, либо муж тетки. Оба варианта, на наш взгляд, одинаково вероятны. Рискнем предположить, что верен, все-таки

²³⁸ АСЭИ. Т. 1. № 557.

²³⁹ Там же. № 45.

²⁴⁰ АСЗ. Т. 3. № 56, 121, 225; АФЗХ (АМСМ). № 216; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 587-587об.

²⁴¹ АСЗ. Т. 1. № 174.

первый. Поскольку у нас нет никаких данных о наличии у Данилы Терентьевича другой дочери, кроме Евдокии, о которой было сказано выше. Получается, что жена Дмитрия Даниловича *Милославского* происходила из рода **Семичевых**, дмитровских вотчинников. Применительно к первой трети XVI в. носители данной фамилии известны, в основном, как частные лица²⁴². Служебные назначения Семичевых в этот период не выявлены. По всей видимости, они служили с городом. Не все из Семичевых были детьми боярскими. Часть их служила в сытниках²⁴³. В любом случае, Данила Терентьевич Милославский, подыскивая невесту для сына, высоко не метил. Он сам вышел из дворцовых слуг. Возможно, что и невестка его была из той же среды. С другой стороны, став дьяком, Данила попал в привилегированную часть служилого сословия. Жена сына могла быть и из дворянской семьи городских детей боярских. О мотивах брака судить сложно.

Сын Тимофея Федоровича *Михалкова* Андрей был женат на Марии Григорьевне **Шестовой** (Приложение VII. Схема 18)²⁴⁴. Родственники жены писались и как Шестово и как Шестовы. Тесть Андрея Григорий Михайлович Шестов принадлежал к числу потомков Василия Семеновича Туши, брата родоначальника Морозовых Ивана Мороза²⁴⁵.

Григорий Михайлович был потомком Туши в пятом поколении. В январском 1549 г. походе на Казань он голова со служилыми татарами²⁴⁶. В 1550 г. Григорий Михайлович становится тысячником II ст. по Ржеве Владимировой. Это свидетельствовало о вхождении его в верхний эшелон Государева двора. В Дворовой тетради отец Марии Михалковой записан по той же Ржеве с двумя взаимоисключающими пометками: «Григорей ослеп. Убит на поле»²⁴⁷. Ясность вносит Музейный список Дворовой тетради: «Григорей ослеп сын убит на поле»²⁴⁸. 27 июня 1552 г. в указной грамоте упоминается некий Григорий Шестов, которому из Новгорода Северского предписывалось идти в степь для поиска отставших арьергардов, отступивших от Тулы татар²⁴⁹. В разряде 1552/53 г. Григорий Михайлович Шестов записан на годовании в Казани как один из воевод на вылазке²⁵⁰. В духовной своего зятя он упоминается как уже покойный, хотя Андрей Тимофеевич так и не удосужился отдать ему старый долг²⁵¹. 28 июля

²⁴² АИ. Т. 1. № 119; АРГ. № 87, 202; *Капитанов С.М.* Из истории. С. 165-166; *Сметанина С.И.* Вотчинные архивы рязанских духовных корпораций XIII - начала XVII века. № 13 // РД. Вып. 6. М., 2000.

²⁴³ *Капитанов С.М.* Из истории. С. 165-166; АИ. Т. 1. № 119; АРГ. № 86.

²⁴⁴ АСЗ. Т. 2. № 286.

²⁴⁵ БК. Ч. 1. С. 275.

²⁴⁶ РК. 1475-1598. С. 123.

²⁴⁷ ТКДГ. С. 59, 179.

²⁴⁸ ГИМ ОР. Музейное собрание. № 3417. Л. 75об.

²⁴⁹ *Баранов К.В.* Акты XVI - начала XVII века из местнических дел. № 13 // РД. Вып. 7.

²⁵⁰ РК. 1475-1598. С. 139.

²⁵¹ АСЗ. Т. 2. № 286.

1559 г. поместье Григория пч. Ливкин упоминается в разъезжей на стыке Кашинского и Переславского уездов²⁵².

У Григория Михайловича было двое сыновей – Иван и Сидор. Иван был записан в Дворовой тетради вместе с отцом. Данных о его служебных назначениях найти не удалось. Сидор известен только как частное лицо. В духовной Андрея Михалкова он упоминается как уже покойный. Карьеры братья, по всей видимости, не сделали.

В 1572/73 г. Иван и Петр Васильевичи Шестовы поделили вотчину дяди Юрия Михайловича Шестова в Муромском уезде²⁵³. Явно, что братья суть сыновья Василия Михайловича Шестова, племянники Григория Михайловича. Иван тысячник III ст. и дворовый сын боярский по Ржеве Владимировой²⁵⁴. В 1557/58 г. во время похода Шах-Али в Ливонию он голова в полку правой руки. В 1559/60 г. на той же должности, но в большом полку в армии кн. И.Ф. Мстиславского, ходившей под Феллин. В 1561/62 г. во время вторжения И.В. Большого Шереметева из-под Смоленска в Литву Иван Васильевич Шестов во главе отряда служилых татар²⁵⁵. 2 июля 1566 г. он сын боярский II ст. на земском соборе²⁵⁶. В 1565/66-1577/78 гг. Иван послух в купчих в Костромском и Юрьев-Польском уездах²⁵⁷.

Петр Васильевич Шестов известен только как частное лицо, послух и землевладелец в Костромском уезде²⁵⁸.

В боярском списке 1588-1589 гг. как жилец записан Афанасий Иванович Шестово. Позднее, в списке 1602-1603 гг. он же выборный по Костроме с окладом 600 четв.²⁵⁹ Учитывая наличие у Шестовых вотчин в Костроме, можно предполагать в Афанасии сына Ивана Васильевича или Ивана Григорьевича.

Вопрос о браке Андрея и Марии, безусловно, решался их родителями. Отец жениха происходил из городских детей боярских. Отец невесты был человеком родословным и служил в верхнем эшелоне Государева двора. Явный мезальянс. Мотивы этого брака остаются не выясненными.

Дочь Алексея Лукича *Жерцева* в августе 1529 г. была сговорена за Михаила Васильевича Колупаева **Приклонского**²⁶⁰. Так породнились две дьяческие фамилии. Известные биографические сведения о Василии Приклонском и Алексее Лукине не содержат какой-либо информации о контактах между двумя дьяками. В то же время, вряд ли установление свойства

²⁵² АТКМ. № 133.

²⁵³ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 993об.-994.

²⁵⁴ ТКДТ. С. 75, 179.

²⁵⁵ РК. 1475-1598. С. 171, 190, 197.

²⁵⁶ Антонов А.В. Приговорная грамота ... С. 177.

²⁵⁷ ОГКЭ. Вып. 5. № 206, 207; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 1025об.-1026об.

²⁵⁸ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 908об.-911.

²⁵⁹ Станиславский А.Л. Труды по истории Государева двора. С. 210, 262.

²⁶⁰ АСЗ. Т. 1. № 227.

между двумя приказными деятелями было случайным. Полагаем, что мотив брака всё-таки служебный интерес.

Мужем Евдокии Даниловны *Милославской* был Иван Дмитриевич **Бобров**²⁶¹. Зять дьяка происходил из рода Сорокоумовых Глебовых. История этой фамилии подробно исследована С.Б. Веселовским и А.А. Зиминым²⁶². По сему, мы ограничимся лишь обобщениями и выводами.

Ивана Дмитриевича Боброва, один дядя которого был дворецким, другой – окольничим, а отец служил в «стратилатских» чинах, можно характеризовать как мельчающего, но аристократа. В этой связи брак Ивана и дочери бывшего посельского нельзя не признать явным мезальянсом.

В следующем поколении Сорокоумовых Глебовых только старшая ветвь – потомки Василия Глебовича Большого – смогла сохранить более-менее стабильное положение в рядах верхушки Государева двора. Представители младших ветвей фамилии, в основном, опускаются в ряды городского дворянства или уходят на службу в уделы. К середине XVI столетия все ветви рода окончательно измельчали. Служба по выбору становится для Сорокоумовых потолком карьеры. Основная масса, либо уходит в уделы, либо сливается со служилым городом. Статусы Бобровых и Милославских фактически выравниваются.

Дочь Ярца *Нармацкого* Ирина была замужем за Григорием Елизаровичем. В 1569/70 г. она дала Троице-Сергиеву монастырю по своему сыне Борисе вотчину в Московском уезде²⁶³. Отсутствие в наших источниках фамилии Григория делает определение его социального статуса затруднительным.

Прасковья Владимировна *Племянникова* была замужем за переславским и московским вотчинником Петром Вешняком Семеновичем **Баскаковым**. Выше об этой фамилии уже говорилось. По своему социальному весу родственники Племянниковых, судя по всему, не отличались от основной массы Баскаковых. Какой-либо карьеры не сделали ни зять, ни внуки Владимира Семеновича Племянникова Федор, Иван и Севастьян Петровичи Вешняковы Баскаковы²⁶⁴. Служили они, судя по всему, с городом, как и большинство их однородцев.

Другая дочь дьяка Владимира Семеновича Племянникова Мария вышла замуж за Кузьму Третьякова **Сукманова**²⁶⁵. Сукмановы вели свой род от Тимофея Сукмана Топоркова и, судя по всему, состояли в родстве с Клобуковыми. Сукман впервые упоминается в источниках ок. 1490-

²⁶¹ *Капитанов С.М.* Монастырские документы о политической борьбе середины XVI в. // АЕ за 1973 год. М., 1974. С. 37-38; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 908об.-911, 1416об.-1417.

²⁶² *Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса. С. 324-330; *Зимин А.А.* Формирование боярской аристократии. С. 214-223. См. так же *Савосичев А.Ю.* Дьяки и подьячие. С. 302-317.

²⁶³ ВКТСМ. С. 138; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 68-69об.; ОГКЭ. Вып. 4. № 875. С. 276.

²⁶⁴ ВКТСМ. С. 51; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 249, 258; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 301-301об.; Явочный список. С. 253.

²⁶⁵ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 43об.-44об.

1495 г. как муж на суде в волости Воре Московского уезда. 30 июня 1503 г. он выступил в аналогичном качестве при разборе Семеном Борисовичем Брюхом Морозовым судного дела о поджоге в Суздальском уезде²⁶⁶. Известно одно служебное назначение Тимофея: в 1500 г он поезжанин на свадьбе кн. Василия Даниловича Холмского²⁶⁷.

Применительно к первой трети XVI в. других данных о Сукмановых нет. Зять дьяка и его брат Федор известны только как частные лица. Кузьма в 1533/34 г. писал данную своего тестя в Корзневской волости Московского уезда. 26 декабря 1543 г. и 20 мая 1544 г. он послух в купчих в Воре и Корзнев Радонежского уезда²⁶⁸. Федор Третьяков несколько ранее, в 1526/27 г. писал разъезжую в волости Воре, а в августе 1541 г. купчую здесь же в Корзнев²⁶⁹.

На основании имеющихся данных, общий вывод о статусе Сукмановых в среде служилого сословия достаточно очевиден. Это рядовая фамилия провинциальных детей боярских. Служили они, видимо, в основном с городом. Только отдельные представители их попадали в рядовой состав Государева двора. Сукмановы были соседями Племянниковых по переславским и подмосковным имениям, что и определило брачный союз равных по статусу фамилий.

Евдокия Васильевна Колупаева *Приклонская* была замужем за Василием Ивановичем **Ларионовым** по прозванию Беззубый (известно также его некалендарное отчество – Булгаков). В 1533-1538 гг. она упоминается как главная наследница в духовной мужа²⁷⁰. Вторично замуж Евдокия так и не вышла и все вотчины Василия Беззубого в Бежецком Верхе, согласно его духовной, в 1567/68 г. достались Троице-Сергиеву монастырю²⁷¹. В 1555/56 г. Евдокия упомянута в духовной брата Михаила²⁷².

Еще С.Б. Веселовский считал происхождение Ларионовых неизвестным²⁷³. С тех пор состояние источниковой базы не позволило внести в данный вывод никаких корректив. Ни отец, ни какие-либо другие предки Василия Беззубого достоверно не установлены. Сам Василий впервые упоминается в источниках 22 января 1507 г., когда он купил у своего дяди Владимира Никитича Пантелеева с детьми Алферием Покидышем и Пантелеем их вотчину в Каменском стану Бежецкого Верха²⁷⁴. В апреле 1514 г. встречал турецкого посла Камала²⁷⁵. В 1521/22 г. Василий стряпал у коней вместе с ясельничим во время похода вел. кн. Василия в Коломну²⁷⁶. Позднее он сам занял должность ясельничего. 27 сентября 1525 г. в этом качестве

²⁶⁶ АСЭИ. Т. 1. № 557; Т. 2. № 495.

²⁶⁷ ДРВ. Ч. 13. С. 4.

²⁶⁸ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 290-291.

²⁶⁹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 507об.-509; кн. 520. Л. 43об.-44об.; АРГ. № 302.

²⁷⁰ *Лихачев Н.П.* Сборник актов. № II. С. 6-8.

²⁷¹ ОГКЭ. Вып. 1. № 1, 36. С. 9, 28; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 524. Л. 77-80.

²⁷² АСЭ. Т. 1. № 231.

²⁷³ *Веселовский С.Б.* Синодик. С. 305.

²⁷⁴ АРГ. № 28.

²⁷⁵ Сб. РИО. Т. 95. С. 95.

²⁷⁶ РК. 1475-1598. С. 68.

получил указную грамоту²⁷⁷. В 1527 г. Василий среди поручителей по кн. М.Л. Глинском²⁷⁸. 22 января 1528 г. он получил от вел. кн. Василия Ивановича жалованную грамоту на бежецкую вотчину²⁷⁹. В марте 1533 г. Василий Ларионов дал часть своих имений Троице-Сергиеву монастырю²⁸⁰. Умер он монахом Троице-Сергиева монастыря в 1548 г.²⁸¹

В духовной и данной Василия Беззубого упоминаются его братья: Жук, Федор и Владимир, сестра Мария и две племянницы - Мария Федоровна Ларионова и Арина Григорьевна Челюсткина. О Жуке других упоминаний в источниках не найдено. Владимир в 1547 г. был посланцем вел. кн. к кнг. А. Горбатой по поводу брака ее дочери с кн. И.Ф. Мстиславским²⁸². Федор Иванович в 1520/21 г. был писчиком данной в Бежецком Верхе²⁸³. Позднее он был записан в Дворовой тетради по Суздалию. Здесь же значится его племянник Иван Владимирович Ларионов, а также некие Василий Федорович (пометка «Убит»), Прохор и Иван Васильевичи. Соблазнительно видеть в трех последних лицах сына и внуков Федора Ивановича Ларионова. Смущает то, что Федор и Василий записаны в источнике отдельно друг от друга, причем, возможный сын выше возможного отца²⁸⁴. Сыном Федора Ивановича С.Б. Веселовский считал Кондрата Федоровича Ларионова, упоминавшегося в 1571 г. в числе поручителей по кн. Ф.И. Мстиславском²⁸⁵.

Приведенных фактов, на наш взгляд, вполне достаточно, что бы уверенно охарактеризовать Ларионовых как служилую фамилию средней руки, державшуюся в рядовой массе Государева двора. Ясельничество, безусловно, была для Василия Ивановича Ларионова существенным карьерным успехом: придворная должность открывала путь к государевым милостям. Однако ясельничество не вводило в элиту Двора. Обязанности начальника великокняжеской конюшни отправляли преимущественно рядовые служилые фамилии, не блиставшие отечеством²⁸⁶.

Брак Василия Ларионова и Евдокии Колупаевой нельзя назвать абсолютно равным. Приклонские в первой трети XVI в. служили с городом. Впрочем, к середине столетия статусы двух фамилий выравниваются.

Дарья Григорьевна, дочь Меньшого *Путятин* была замужем за Иваном Фомичом **Ларевым**²⁸⁷. Ларевы вели свой род от выезжего грека Ивана Раля Палеолога. Он прибыл из

²⁷⁷ АРГ. № 253.

²⁷⁸ Антонов А.В. Поручные записи ... № 1.

²⁷⁹ АРГ. С. 304.

²⁸⁰ ОГКЭ. Вып. 1. № 17. С. 5; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 524. Л. 74об.-77.

²⁸¹ Веселовский С.Б. Синодик. С. 305.

²⁸² Там же. С. 261.

²⁸³ АРГ. № 191.

²⁸⁴ ТКДТ. С. 155.

²⁸⁵ Антонов А.В. Поручные записи ... № 18.

²⁸⁶ Зимин А.А. О составе дворцовых учреждений Русского государства конца XV и XVI вв. С. 182.

²⁸⁷ Кистерев С.Н. Акты Московского Чудова монастыря. № 25.

Константинополя в Москву летом 1485 г.²⁸⁸ У Ивана известны два сына Дмитрий и Мануил. В 1488-1489/90 г. они были послами в Венецию и Милан²⁸⁹. Старший из братьев в 1493-1494 гг. ездил с дипломатической миссией в Данию²⁹⁰. В 1494/95 г. братья дети боярские в свите государя во время поездки в Новгород²⁹¹. В 1500-1504 гг. Дмитрий был с посольством в Италии²⁹². Упоминается он и в «стратилатских чинах»: осенью 1505 г. третьим воеводой у наряда в судовой рати кн. Д.И. Углицкого и кн. Ф.И. Бельского, ходившей под Казань²⁹³. Таким образом, Ларевы вошли в последней четверти XV – начале XVI вв. в верхний эшелон Государева двора.

Далее генеалогия Ларевых не прослеживается. Однако, учитывая редкость фамилии, вряд ли стоит сомневаться в том, что Иван Фомич относился к числу потомков Ивана Раля. Карьерные успехи его были скромнее заслуг предков. Из служебных назначений известно только одно. В 1536/37 г. Иван Ларев и кн. Ю. Мещерский во главе отряда из 300 детей боярских встречали послов короля Сигизмунда на литовской границе под Смоленском²⁹⁴. Это служба рядового сына боярского Государева двора.

Брачный союз Путятиных и Ларевых был примерно равным. Представители обеих фамилий служили в составе Государева двора. Мотив брака не ясен.

Подведём итоги. Всего в анализируемой группе 10 браков²⁹⁵. Практически все они характеризуют социальный вес дворянской по происхождению составляющей части дьячества. Один случай исключаем: неизвестно происхождение Григория Елизаровича, зятя дьяка Ярца Нармацкого. В остальных девяти случаях дьяки породнились с девятью служилыми семьями: Баскаковы, Бобровы, Жерцевы, Зиновьевы, Ларевы, Ларионовы, Семичевы, Сукмановы и Шестовы. Две из девяти семей (Бобровы и Шестовы, 22,2%) служили в верхнем эшелоне Государева двора; ещё две (Ларевы и Ларионовы, 22,2%) в его рядовом составе; представители четырех семей (Баскаковы, Зиновьевы, Семичевы и Сукмановы, 44,4%) служили с городом. В браке Приклонские – Жерцевы породнились две приказных семьи.

Конечно, приблизительные подсчёты, сделанные на основании небольшого количества фактов, делают возможными только весьма приблизительные сравнения. Однако, результаты такого сравнения весьма характерны. При анализе брачно-семейных связей дьяков «по

²⁸⁸ ПСРЛ. Т. 12. С. 216.

²⁸⁹ *Зимин А.А.* Формирование боярской аристократии. С. 217; ПСРЛ. Т. 6. Вып. 1. Стб. 327; Т. 12. С. 219, 222; Т. 24. С. 206.

²⁹⁰ ПСРЛ. Т. 6. Вып. 1. Стб. 337, 341; Т. 12. С. 236, 238; Т. 24. С. 211, 213, 239.

²⁹¹ РК. 1475-1598. С. 26.

²⁹² ПИВЕ. Т. 2. С. 81; ПСРЛ. Т. 6. Вып. 1. Стб. 357, 371; Т. 8. С. 244; Т. 12. С. 249, 258.

²⁹³ ПСРЛ. Т. 8. С. 246; Т. 13. С. 2; РК. 1475-1598. С. 36.

²⁹⁴ ПИВЕ. Т. 2. С. 166.

²⁹⁵ 1. Лелечин В.Ф. - Зиновьева Ф. Богдана С.; 2. Милославский Д.Д. - Семичевы; 3. Михалков А.Т. - Шестова М.Г.; 4. Приклонский М.В. - Лукина А.; 5. Бобров И.Д. - Милославская Е.Д.; 6. Елизаров Г. - Нармацкая И.Ярцева; 7. Баскаков П.С. - Племянникова П.В.; 8. Сукманов К.Т. - Племянникова М.В.; 9. Ларионов В.И. - Приклонская Е.В.; 10. Ларев И.Ф. - Путятина Д.Г.

восходящей линии» (браки старших родственников) и «по горизонтали» (браки самих дьяков, их братьев и сестёр) мы выявили, что все пять семей (Зиновьевы, Козодавлевы, Мачехины, Обезьяниновы и Чертовы), связавших себя родственными узами с дьяческими фамилиями, служили, либо с городом, либо в уделе.

Брачно-семейные связи по «нисходящей линии» строились иначе. Здесь только часть браков связывала дьяческие фамилии родством с теми семьями, представители которых служили с городом или шли по приказной стезе. 55,55%, чуть больше половины исследуемой совокупности. Другая часть, 44,45%, почти половина браков связывала дьяческие семьи с Государевым двором. Полагаем, что это свидетельствует о росте социального веса дьяков. Благодаря приказной работе, дьяки, вышедшие из рядов служилой мелкоты, приобретали такое влияние, что родниться с ними не гнушались и люди родословные. Наиболее яркий пример это Данила Терентьевич Милославский, выдавший дочь за Ивана Дмитриевича Боброва. Тесть служил в посельских, зять в постельничих. Здесь мы видим, как благодаря приказной работе, талантливые выходцы из низов служилого сословия натурализовались в среде детей боярских.

1.3. Карьера сыновей.

Аргамаковы. У Василия Семеновича Аргамакова известен один сын Иван. Он записан в Дворовой тетради по Владимиру²⁹⁶. В 1556/57 г. Иван Васильевич выборный голова у себя в уезде²⁹⁷. У Ивана было два сына – Василий и Андрей. В 1567/68 г. внуки дьяка дали Московскому Чудову монастырю свою вотчину 0,5 сц. Худошино Владимирского уезда²⁹⁸. В 1585/86 г. некий Григорий Аргамаков продал той же обители еще четверть сц. Худошино. Это, явно, прямой потомок Василия Семеновича Аргамакова²⁹⁹. Службы троих младших Аргамаковых неизвестны.

У Ивана Васильевича Аргамакова было три сына: Андрей, Афанасий и Семен. Старший еще в 1526/27 г. выступил послухом в купчей в Славецком стану Владимирского уезда³⁰⁰. В Дворовой тетради братья были записаны по Владимиру же. Пометки гласили, что «Ондрей стар», а «Сенька не служит»³⁰¹. Афанасий в 1563/64 г. дал Московскому Чудову монастырю 0,5 сц. Селимово и 0,5 д. Наливки Владимирского уезда, а в 1564/65 г. подтвердил вклад в

²⁹⁶ ТКДТ. С. 156.

²⁹⁷ Антонов А.В., Маштафаров А.В. Об Архиве Суздальского Покровского девичьего монастыря. № 59.

²⁹⁸ Антонов А.В. Вотчинные архивы Московских монастырей. № 240.

²⁹⁹ Там же. № 305.

³⁰⁰ Кистерев С.Н. Владимирский Рождественский монастырь. № 5.

³⁰¹ ТКДТ. С. 156.

духовной. Семен сопроводил вклад отступной записью и взял в 1565/66 г. имение брата в пожизненную аренду³⁰².

О Василии Власьевиче Ушакове **Артемьеве** выше уже говорилось.

Бунковы. У Дементия Ивановича Бункова известно два сына. В 1542/43 г. братья Федор и Андрей владели поместьем в Заборовском и Млевском погостах Деревской пятины. На момент описи 1550/51 г. их владения за другими помещиками. Одна из двух дач передана по грамоте от 1546/47 г.³⁰³ Похоже, что линия потомков дьяка здесь пресеклась. Служебные назначения Федора и Андрея неизвестны. Сравним биографические сведения о них с информацией о жизненном пути их двоюродных братьев и племянников.

Племянники дьяка также известны по писцовым книгам Деревской пятины. Иван Парфеньевич Бунков в 1550/51 г. владел отцовским поместьем во Млевском погосте³⁰⁴.

За братьями Чудином и Третьяком Алексеевичами в 1538/39 и 1542/43 гг. было отцовское имение с придачей в Троицком во Млеве и Бологовском погостах. В описи 1550/51 г. указано, что Третьяк к 1541/42 г. умер, а его дача перешла к сыновьям. Писцы отметили, что Яков «после отца службу служит», Афанасий «в службу поспел», а Ивану 12 лет. В 1548/49 г. Яков умер. Афанасий и Иван в 1550/51 г. владели отцовской дачей вместе с дядей Чудином³⁰⁵. Чудин здравствовал еще в 1564/65-1565/66 гг. К середине 60-х годов он был уже не молод. В его поместье жила внучка Мария дочь покойного зятя Немира Андреевича Негоновского, помещика Бежецкой пятины. Старшая дочь Немира Евфимия к моменту описи вышла замуж³⁰⁶. Сыновья Чудина Андрей и Шарап упоминаются в числе деревских помещиков 18 июня 1593 г.³⁰⁷ Они и еще двое сыновей Чудина – Лева и Ждан – 10 марта 1573 г. были записаны в книге раздачи денежного жалования членам Особого двора. Их имена во второй части списка «Дети боярские, которым государево денежное жалование з города». Оклады Шарапа, Левы и Ждана были по 14 руб., а Андрея – 8 руб.³⁰⁸

В 1542/43 г. братья Неделя и Игнат Федоровичи Бунковы владели поместьем в Троицком Млевском погосте Деревской пятины³⁰⁹. Они же проходят и в описи 1550/51 г., но с отчеством Ивановичи³¹⁰. Где ошибка, сказать сложно. В любом случае перед нами племянники дьяка

³⁰² Антонов А.В. Вотчинные архивы Московских монастырей. № 202, 214, 219, 220, 221.

³⁰³ ПКНЗ. Т. 4. С. 343, 354; Т. 5. С. 262.

³⁰⁴ ПКНЗ. Т. 5. С. 236-237.

³⁰⁵ Там же. С. 234-235, 237.

³⁰⁶ НПК. Т. 6. Стб. 1034; ПКНЗ. Т. 4. С. 109, 354; Т. 5. С. 234-235.

³⁰⁷ АСЗ. Т. 4. № 282.

³⁰⁸ Альшиц Д.Н. Новый документ. С. 25, 29.

³⁰⁹ ПКНЗ. Т. 4. С. 110.

³¹⁰ ПКНЗ. Т. 5. С. 234, 236-238, 255.

Дементия Бункова. 7 августа 1555 г. новгородскому наместнику и дьякам было указано разобрать дело о бежавших от Недели Ивановича Бункова холопах³¹¹.

Из служебных назначений Бунковых известно только одно. В 1590/91 г. губной староста Андрей Бунков произвел отдел поместья в Деревской пятине³¹². Это явно Андрей Чудинов. Похоже, что все Бунковы служили с городом. Дьячество Дементия Ивановича не дало его сыновьям никаких карьерных преимуществ.

Сын Григория Александровича **Великого** Василий известен только как частное лицо. В 1533-1538 гг. он сделал запись на духовной В. Беззубого И. Ларионова о получении его отцом с завещателя долга³¹³.

Самсон Андреевич **Волосатого**, сын дьяка Андрея Никифоровича в 1563/64 г. упоминается как помещик Обонежской пятины³¹⁴. 20 марта 1573 г. в книге раздачи денежного жалования он записан в разделе «Дети боярские, которым государево денежное жалование з городы». Оклад Самсона 15 руб.³¹⁵

Денис Шеметов **Воробьев** в ТК записан как сын боярский III ст. по Москве³¹⁶.

Ташлык Тимофеевич **Всеволожский** впервые упоминается в 1532/33 г., когда он послушествовал в купчей в Каневской волости Коломенского уезда³¹⁷. 21 августа 1540 г. ему и С.Т. Отяеву как писцам Суздальского уезда была адресована указная грамота о назначении судьями для разбора поземельного спора³¹⁸. В ДТ Ташлык записан по Владимиру с сыном Борисом. Пометка «Стар, отставлен. Служит сын»³¹⁹. О внуке приказного деятеля Борисе мы имеем единственное упоминание.

У Григория Захаровича **Гнильевского** было четверо сыновей: Яков, Василий, Пантелей и Семен. Они прозывались также Захаровыми, по дедичеству. Яков записан в III ст. Тысячной книги по Ростову. Василий и Пантелей по тому же городу проходят в Дворовой тетради³²⁰. Впоследствии старшие братья продолжили карьеру отца и деда. Пантелей остался на дворянской службе. В феврале 1547 г. на свадьбе царя Ивана он был на рассылке у постели в распоряжении кн. Ю.В. Глинского³²¹. Карьера Пантелея закончилась довольно рано. Судя по пометке в Дворовой тетради – «Понтелей не служит – поместье отдал» – в 50-е гг. младший сын дьяка вышел в отставку довольно молодым человеком. Жизнь его оборвалась в эпоху опричных

³¹¹ ДАИ. Т. 1. № 51/IV.

³¹² АСЗ. Т. 4. № 282.

³¹³ Лихачев Н.П. Сборник актов. № II. С. 9.

³¹⁴ ПКНЗ. Т. 2. С. 149-150; АСЗ. Т. 4. № 317; Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 2. С. 296.

³¹⁵ Альшиц Д.Н. Новый документ. С. 27.

³¹⁶ ТКДТ. С. 66.

³¹⁷ Кистерев С.Н. Акты Московского Чудова монастыря. № 17.

³¹⁸ АССЕМ. № 47.

³¹⁹ ТКДТ. С. 156.

³²⁰ Там же. С. 62, 142.

³²¹ ДРВ. Ч. 13. С. 33.

казней³²². В 1539/40 г. некий старец Феодорит купил для Василия и Семена Григорьевичей Захаровых Гнильевских 0,5 сц. Княщино Шахова стана Московского уезда³²³. Каких-либо упоминаний о службе Семена найти не удалось.

Сыном дьяка Ивана Малого Александровича мог быть Семен Иванович **Горбатого**. Он известен только как частное лицо. В 1544/45 г. писал данную в Инобажском стану Дмитровского уезда³²⁴. В 1551/52 г. выступил послухом в полюбовной разъезжей в Каневском стану Коломенского уезда³²⁵.

История рода **Гориных** освещалась выше. Напомним лишь, что у Максима Васильевича известно два сына – Федор и Гаврила. Первый служил в составе Государева двора, второй известен только как частное лицо.

Карачаровы. У Митрофана Федоровича Карачарова известно четыре сына: Иван Бакака, Иван Чудин, Третьяк и Василий. Старшинство их не совсем ясно. Первые трое продолжили карьеру отца. Василий, по всей видимости, избрал дворянскую службу. В 1539/40 г. он вместе с братьями владел поместьем в Шеском уезде Тверской земли³²⁶. Служебные назначения Василия Митрофановича неизвестны. Видимо, он служил с городом.

Далее линия потомков Федора Карачарова не прослеживается. Только в Дмитриии Васильевиче можно предполагать сына Василия Митрофановича Карачарова. Дмитрий в 1557/58-1558/59 гг. владел вотчиной в Бежецком Верхе, соседствовавшем с Тверским уездом³²⁷.

Клобуковы. История их рода подробно прослежена выше. Для сохранения целостности повествования повторим некоторые факты.

У Данилы Григорьевича Клобукова известны два сына – Андрей и Петр. Они были записаны в Дворовой тетради по Переславлю.

У Ивана Тимофеевича Клобукова известно трое сыновей: Федор, Митя и Григорий. Двое старших дворовые дети боярские по фамильному Переславлю-Залесскому. Митя упоминается в 1531 г. как пристав при послах. Григорий продолжил отцовскую и дедовскую традицию, избрав приказную службу.

У Тимофея Григорьевича известно три сына: Иван, Яким и Елисей. Старший из братьев продолжил карьеру отца, младшие избрали дворянскую службу. Яким и Елисей были записаны в Дворовой тетради по Переславлю-Залесскому. Яким известен также как тысячник III ст. по тому же городу.

³²² *Веселовский С.Б.* Синодик. С. 276.

³²³ *Антонов А.В.* Вотчинные архивы Московских монастырей. № 119.

³²⁴ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 55-56.

³²⁵ *Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 30.

³²⁶ ПМТУ. С. 513-514.

³²⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 20. Л. 170об.-173, 175-176.

Иван сын дьяка Болобана **Кувшинова** в 1539/40 г. владел поместьем в волости Захожье Тверского уезда³²⁸. Данных о его службе найти не удалось.

У Афанасия Федоровича **Курицына** был один сын Василий, известный только как частное лицо. Об этом выше уже говорилось.

У Афанасия Ивановича **Курцева** известно пять сыновей: Иван, Данила, Федор, Константин и Никита. Биографические данные о них уже анализировались в разделе о роде Курцевых. Повторим обобщенные выводы. Константин и Никита продолжили карьеру отца. О Федоре никаких биографических сведений не найдено. Иван упоминается в источниках как частное лицо. Данила Афанасьевич известен как новгородский помещик.

Лелечины. Один из двух сыновей дьяка Федора Михайловича Юрий избрал приказную карьеру. Другой – Василий – известен только как частное лицо, рязанский и коломенский вотчинник³²⁹. На это обстоятельство указывалось выше.

О потомках Юрия сведений найти не удалось. У Василия известен один сын Миня Меньшик. 28 мая 1554 г. он продал И.В. Большому Шереметеву приданую вотчину матери в Старорязанском стану Рязанского уезда³³⁰. О службе Мини ничего неизвестно. В 1577/78 г. его икона хранилась в Богоявленской церкви Голутвина монастыря в Коломне³³¹.

Об Иване Даниловиче **Мамыреве** выше уже говорилось.

Милославские (Приложение VII. Схема 19) в конце XVII столетия указывали в качестве своего родоначальника чешского князя Милослава, брата правителя Праги Вячеслава. Милослав якобы переехал из Чехии в Польшу в 1207 г. Потомок Милослава Вячеслав Петрович с сыном Федором в 1391/92 г. выехал в Москву на службу к вел. кн. Василию Дмитриевичу³³². Отец Вячеслава остался в Литве и в 1399 г. погиб в знаменитой битве на Ворскле³³³.

Оставим открытым вопрос о том, насколько реальны вышеперечисленные персонажи и генеалогические связи между ними. Для нашего повествования это неважно. Сама история о происхождении Милославских от Милослава и Вячеслава Петровича, скорее всего, вымысел. Подобного рода легенды сопровождают все или почти все родословные росписи конца XVII в. Намек же на королевское происхождение следует отнести целиком на счет амбиций Милославских, видимо, особенно расцветших в период регентства царевны Софьи.

Данных, которые бы противоречили нашему выводу о демократическом происхождении Милославских, сформулированному выше, родословие конца XVII в. не содержит.

³²⁸ ПМТУ. С. 17, 23-24.

³²⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 380.

³³⁰ АСЗ. Т. 3. № 491, 492.

³³¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 320.

³³² РГАДА. Ф. 199. П. 284. Ч. 3. Ед. хр. 22. Л. 9.

³³³ Там же. Л. 9об.-10.

Согласно родословию у Федора Вячеславича был сын Терентий, а у Терентия – четверо сыновей: Данила Козел, Илья, Федор и Владимир³³⁴. Параллельными источниками подтверждается существование только двоих: Данилы и Федора. Фактов биографии остальных, так же как и Терентия Федоровича, не выявлено. Все пятеро, впрочем, явно, были реальными лицами. Существование в XVI – XVII вв. нескольких ветвей Милославских как раз хорошо объясняется происхождением от четверых братьев.

У Данилы Терентьевича, согласно родословию, было три сына: Дмитрий, Елисей и Варфоломей³³⁵. Последние двое известны только по родословию. На самом деле сыновей у дьяка было шестеро. Кроме вышеперечисленных это: Павел, Борис и Никита.

В 1537 г. Дмитрий Данилович Козлов Милославский описывал Бежецкий Верх и произвел разъезд вотчин Троице-Сергиева монастыря. 11 октября 1547 г. и 11 октября 1548 г. ему и Шемету А. Щелепину было предписано произвести досмотр и обыск в Бежецком Верхе. 20 ноября 1548 г. Дмитрий судил поземельный спор в Бежецком Верхе и произвел разъезд по его итогам³³⁶. Где-то между 1547 и 1556 гг. он был пожалован кормлением - Лутосенской волостью Дмитровского уезда³³⁷. Последний факт указывает на принадлежность Дмитрия Козлова к Государеву двору. Служба в писцах характерна, скорее, для рядовых членов этой привилегированной корпорации.

Борис Данилович Козлов Милославский был записан в Дворовой тетради по Переславлю³³⁸. Земельные владения его и старшего брата Павла располагались также в Коломенском уезде³³⁹. 1 февраля 1552 г. Борис дал Троице-Сергиеву монастырю по душе Павла 50 руб. 3 июля - 30 августа 1558 г. их племянники Рудак и Юрий сделали той же обители вклады по душе уже самого Бориса³⁴⁰.

Никита Данилович, так же как и его брат, Дмитрий, известен как писец. В 1540-1544 гг. он вместе с Т.А. Карамышевым, описывал Вологодский уезд³⁴¹. 21 мая 1554 г. старец Нифонт Козлов Милославский упоминается во Вкладной книге Троице-Сергиева монастыря. 22 февраля 1568 г. он умер и был похоронен в обители³⁴².

Согласно родословию, у Данилы Терентьевича было три племянника: Иван Ильич, Иван Федорович и Иван Владимирович³⁴³. Фактов их биографии найти не удалось.

³³⁴ РГАДА. Ф. 199. П. 284. Ч. 3. Ед. хр. 22. Л. 10-10об.

³³⁵ Там же. Л. 10об.

³³⁶ АГР. Т. 1. № 60-62; *Веселовский С.Б.* Синодик. С. 261; ОГКЭ. Вып. 1. С. 49.

³³⁷ *Антонов А.В.* Частные архивы. № 2009.

³³⁸ ТКДТ. С. 141.

³³⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 378.

³⁴⁰ ВКТСМ. С. 91.

³⁴¹ *Антонов А.В.* Вотчинные архивы Московских монастырей. № 875; АСЗ. Т. 4. № 4; АЮ. № 168; *Шумаков С.А.* Сотницы. Вып. 1. С. 67.

³⁴² ВКТСМ. С. 91; Список надгробий Троицкого-Сергиева монастыря, составленный в XVII в. С. 44.

³⁴³ РГАДА. Ф. 199. П. 284. Ч. 3. Ед. хр. 22. Л. 14об.

У Дмитрия Даниловича Козлова Милославского, согласно родословию, было три сына: Иван, Юрий и Степан Рудак³⁴⁴. Иван избрал приказную карьеру в канцелярии новгородского архиепископа. Юрий и Рудак остались на дворянской службе. Они были записаны в Дворовой тетради по Переславлю³⁴⁵.

Потомки Бориса, Павла и Никиты не выявлены. Возможно, что все трое умерли бездетными. Это объясняет факт их отсутствия в родословной росписи. О единственном сыне Елисея Андрее биографических фактов найти не удалось. Сыновья Варфоломея Василий и Матвей погибли в опричнину³⁴⁶. Младший 9 октября 1570 г. упоминается как помещик Дягиленского погоста Водской пятины³⁴⁷.

По родословию, у Данилы Терентьевича было восемь внучатых племянников. У Ивана Ильича означены четыре сына: Афанасий, Степан, Иван и Прокофий. Биографические сведения удалось найти только о старшем. В 1564/65 г. Афанасий Иванович Милославский в числе поручителей по Салтыковых³⁴⁸. В 1577/78 г. он послух в данной в Замыцком стану Переславского уезда³⁴⁹.

Сыновья Ивана Федоровича Василий, Яков Черный и Юрий; сын Ивана Владимировича Иван известны только по родословию.

В последнем поколении Милославских, чья жизнь пришлась на XVI столетие, согласно росписи, было 16 представителей. Данные эти нуждаются в уточнении.

У Ивана Дмитриевича означен один сын Лука. На самом деле их было, по меньшей мере, двое. Старший брат Луки Михаил в 1576 г. поддатень с другим саадаком у царевича Ивана³⁵⁰. Лука упоминается на службе в Новгороде. В июне 1611 г. он получил наказную память о ремонте острога на Софийской стороне³⁵¹. В 1584-1586 и 1607 гг. братья владели старой отцовской вотчиной в Горетове стану Московского уезда³⁵². В конце столетия они известны как новгородские помещики³⁵³. В 1603/04 г. Михаил и Лука получали из Галицкой чети по 15 руб.³⁵⁴

У Юрия Дмитриевича был один сын Емельян по прозвищу Бесчастный. В боярском списке 1588-1589 гг. он записан как жилец; в списках 1598-1599 гг. и 1602-1603 гг. - как

³⁴⁴ РГАДА. Ф. 199. П. 284. Ч. 3. Ед. хр. 22. Л. 11.

³⁴⁵ ТКДТ. С. 140.

³⁴⁶ Веселовский С.Б. Синодик. С. 309.

³⁴⁷ Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 2. С. 39.

³⁴⁸ Антонов А.В. Поручные записи ... № 10.

³⁴⁹ ОГКЭ. Вып. 4. № 893. С. 283.

³⁵⁰ РК. 1475-1598. С. 260.

³⁵¹ АСЗ. Т. 3. № 528.

³⁵² Зимин А.А., Королева Р.Г. Документ Разрядного приказа ... С. 48; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 378.

³⁵³ Антонов А.В. Частные архивы. № 2744; ПКНЗ. Т. 2. С. 155; Т. 6. С. 151.

³⁵⁴ Сухотин Л. М. Четвертчики Смутного времени. М., 1912. С. 7, 17, 18, 20.

выборный по Переславлю³⁵⁵. Из конкретных служебных назначений Бесчастного известно только одно. В зимнем 1589-1590 гг. походе в шведскую Ливонию он поддатень у другого копьё³⁵⁶. Такая служба характерна для молодых людей из хороших, но не очень знатных семей. Спустя десять с небольшим лет, в 1602-1603 гг. оклад Бесчастного был сравнительно невелик - 300 четв.

У Рудака Дмитриевича Милославского в родословии означен один сын – Никон. В действительности сыновей у Степана было как минимум трое. Еще Андрей и Владимир. Никон Степанович Милославский в боярском списке 1588-1589 гг. записан как жилец³⁵⁷. В 1597/98 г. он получил отдельную выпись на поместье в Кистемском стану Переславского уезда³⁵⁸. Андрей и Владимир Рудаковы Милославские весной 1572 г. и в 1576 г. поддатни с третьим саадаком и с рогатиной соответственно³⁵⁹. 20 марта 1573 г. в книге раздачи денежного жалования Андрей записан в разделе «Дети боярские, которым государево денежное жалование з городаы». Оклад его 11 руб.³⁶⁰ В конце века Андрей Рудаков перешел на приказную работу.

Сын Андрея Елисеевича Гаврило известен только по родословию. Сын Василия Варфоломеевича Федор весной 1572 г. и в 1576 г. поддатень с рогатиной³⁶¹. 20 марта 1573 г. в книге раздачи денежного жалования записан в разделе «Дети боярские, которым государево денежное жалование з городаы». Оклад 11 руб.³⁶² В 1581 г., будучи в чине дворового жильца, он принимал участие в приеме папского легата А. Поссевино³⁶³. Двоюродный брат Федора Афанасий Матвеевич Милославский в боярском списке 1588-1589 гг. записан как жилец. В списке 1602-1603 гг. он выборный по Переславлю. Вычеркнут с пометкой «Умре»³⁶⁴.

Василий, сын Афанасия Ивановича Милославского в боярском списке 1602-1603 гг. записан как выборный по Переславлю с окладом 300 четв. В росписи русского войска 1604 г. он в том же чине с окладом уже в 400 четв.³⁶⁵ Двоюродный брат Василия Андрей Степанович в 1614/15 г. получил из Владимирской чети 27 руб. жалования³⁶⁶. Данила Иванович в боярском списке 1602-1603 гг. выборный по Болхову с окладом 450 четв.³⁶⁷ В 1612 г. он был сборщиком ряда налогов в Арзамасском уезде³⁶⁸. 20 июня 1619 г. правнучатый племянник дьяка

³⁵⁵ БС. С. 114, 188, 214.

³⁵⁶ РК. 1475-1598. С. 415.

³⁵⁷ БС. С. 119.

³⁵⁸ Антонов А.В. Частные архивы. № 2011.

³⁵⁹ РК. 1475-1598. С. 244, 260.

³⁶⁰ Альшиц Д.Н. Новый документ. С. 27.

³⁶¹ РК. 1475-1598. С. 244, 260.

³⁶² Альшиц Д.Н. Новый документ. С. 27.

³⁶³ Веселовский С.Б. Синодик. С. 310.

³⁶⁴ БС. С. 116, 214.

³⁶⁵ БС. С. 214; Ч. 2. С. 5.

³⁶⁶ Сухотин Л. М. Четвертчики Смутного времени. С. 43.

³⁶⁷ БС. С. 231.

³⁶⁸ Воскобойникова Н.П. Описание древнейших документов архивов московских приказов XVI – начала XVII вв. М., 1994. С. 257-258.

упоминается как воевода в Туринском остроге³⁶⁹. 4 октября 1638 г. Данила Иванович Милославский в числе душеприказчиков дьяка Ивана Тарасьевича Грамотина³⁷⁰. Григорий Прокофьевич Милославский в 1615/16 г. стрелецкий голова в Курске³⁷¹. Михаил Васильевич, сын Василия Афанасьевича Милославского известен только как частное лицо³⁷². Юрий Яковлевич служил по Смоленску. В 1619/20 г. ему причиталось из Устюжской четверти 18 руб.³⁷³

Остальные представители данного поколения рода – Савелий Юрьевич; Яков Русой, Афанасий и Василий Ивановичи – известны только по родословию.

Что получается в итоге? Сравнение карьерных успехов разных ветвей фамилии Милославских показывает несомненное благотворное влияние приказной работы. Благодаря приказной службе Данилы Терентьевича, сыновья и потомки его заняли прочное место в рядах служилого сословия. От посельского до сына боярского наблюдается несомненный социальный рост. Из 16 сыновей, внуков и правнуков дьяка 10 служили в рядовом составе Государева двора. На протяжении трех последних поколений из тех, чья биография пришлась на XVI в., статус фамилии в среде служилого сословия оставался стабильным.

Двоюродные братья и племянники сыновей Данилы Терентьевича остались практически в полной безвестности, что косвенно свидетельствует о скромных карьерных достижениях. Только в поколении внуков дьяка подтягивается линия потомков Ильи Терентьевича. Они тоже добиваются до службы по выбору. Потомки Федора и Владимира Терентьевичей возвышаются только в XVII в., явно, благодаря браку Марии Ильиничны Милославской и царя Алексея.

Михалковы. У Тимофея Федоровича было двое сыновей – Андрей и Полуект. Впервые братья упоминаются в источниках 5 декабря 1547 г. как поручители по кн. И.И. Пронском³⁷⁴. В ноябре 1549 – январе 1550 г. Полуект сын боярский у коня в свите государя³⁷⁵. В Тысячной книге братья дети боярские III ст. по Переславлю Залесскому. В Дворовой тетради они записаны по тому же городу³⁷⁶. В разряде 1558/59 г. Андрей назначен начальствовать на татарами-новокрещенами во время зимнего похода в Ливонию царевича Тахтамыша и кн. С.И. Микулинского³⁷⁷. В береговой росписи на тот же год Полуект голова при втором воеводе передового полка И.П. Яковле³⁷⁸. В январе 1560 г. во время похода армии кн. И.Ф. Мстиславского из Пскова к Мариенбургу братья головы при втором воеводе передового полка

³⁶⁹ СГГД. Ч. 3. С. 185.

³⁷⁰ ВКТСМ. С. 169.

³⁷¹ *Беляев И.Д.* О сторожевой, станичной и полевой службе. С. 49.

³⁷² ОГКЭ. Вып. 4. № 807. С. 249.

³⁷³ Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 155.

³⁷⁴ *Антонов А.В.* Поручные записи ... № 3.

³⁷⁵ РК. 1475-1598. С. 123.

³⁷⁶ ТКДТ. С. 68, 140.

³⁷⁷ РК. 1475-1598. С. 175-176.

³⁷⁸ Там же. С. 180-181.

И.В. Шереметеве³⁷⁹. 25 ноября 1562 г. Полуект сидел за столом на обеде в честь литовского гонца С. Алексева³⁸⁰. Оба приняли участие в походе на Полоцк зимой 1562/63 г. Андрей был назначен дозорщиком, а Полуект - «с государем ездити». И тот и другой активно участвовали в осаде города. 31 января 1563. г. Полуект прикрывал артиллерийскую батарею. Андрей тоже отличился. За «полатцкую службу» он был пожалован собольей шубой³⁸¹. 2 июля 1566 г. братья дворяне I ст. на земском соборе³⁸². Во второй половине 70-х XVI в. Андрей ездил гонцом в Польшу. Миссия была успешной, и дипломат был пожалован³⁸³. В боярском списке 1577 г. Андрей Тимофеевич записан как московский дворянин³⁸⁴. В 1581/82 г. он наместник в Туле. В 1582/83 г. был в составе комиссии для урегулирования поземельных споров на западной границе с Речью Посполитой. Возможно, что именно в связи с этой службой Андрей получил список, состоявший из 21 сына боярского, над которыми он должен был начальствовать. При назначении Андрей Тимофеевич местничал с А.М. Пушкиным. Разбирательство дела было отложено до окончания службы. Это было косвенным признанием сопоставимости служебных статусов потомка приказного деятеля и выходца из измельчавшей, но все-таки родословной фамилии³⁸⁵. В 1583/84 г. Андрей голова в большом городе в Смоленске³⁸⁶. В 1586/87 г. он составил духовную, будучи «на государьской службе в Кузьмодемьянском городе», а к 30 августа 1590 г. – умер. Полуект ушел из жизни раньше, пережив двух жен и всех детей³⁸⁷.

Дети Полуекта Тимофеевича Михалкова, судя по всему, умерли малолетними. Единственный сын Андрея Тимофеевича Иван упоминается в духовной своего отца тоже как покойный. Никаких сведений о его службе или частной жизни не найдено. Видимо, Иван Андреевич ушел из жизни сравнительно молодым человеком. Линия потомков дьяка Тимофея Михалкова была продолжена его единственным правнуком Константином Ивановичем. Карьера его пришлась в основном на первую четверть XVII в. и была весьма успешной. В 1612/13 г. он был пожалован в постельничие и в этом качестве упоминается до 1628/29 г.³⁸⁸ Параллельно правнук дьяка был наместником трети Московской³⁸⁹. В боярском списке 1615/16

³⁷⁹ РК. 1475-1598. С. 184-185.

³⁸⁰ Сб. РИО. Т. 71. С. 94.

³⁸¹ АСЗ. Т. 2. № 286; *Анхимюк Ю.В.* Полоцкий поход 1563 года в частных разрядных книгах // РД. Вып. 10. С. 163; *Баранов К.В.* Записная книга. С. 130, 131.

³⁸² *Антонов А.В.* Приговорная грамота ... С. 175.

³⁸³ АСЗ. Т. 2. № 286; *Рогожин Н.М.* К вопросу о публикации посольских книг. С. 193.

³⁸⁴ БС. С. 88.

³⁸⁵ АСЗ. Т. 2. № 285; РК. 1475-1598. С. 331, 339.

³⁸⁶ РК. 1475-1598. С. 347.

³⁸⁷ АСЗ. Т. 2. № 286.

³⁸⁸ ДРВ. Ч. 13. С. 142; Ч. 20. С. 89; ПКРК. Т. 1. Вып. 3. С. 467-468; СГГД. Ч. 3. С. 84, 120, 171.

³⁸⁹ ДПП. С. 296-298, 324, 333-335, 340, 342-346, 350, 352-359, 362, 369-373, 375, 376, 394, 397-400, 402-416, 418, 420-422, 425, 426.

г. Константин постельничий с окладом 1000 четв. и 150 руб.³⁹⁰ В годы Смуты он отличился и неоднократно был пожалован переводом поместий в вотчины³⁹¹.

Если подводить итоги по всем четырем поколениям Михалковых, то мы можем констатировать, что их служебные успехи нельзя не назвать выдающимися. Андрей и Полуект Тимофеевичи не обладали хорошим отечеством. Тимофей Федорович служил в дьяках и был связан с уделом. Тем не менее, его сыновья смогли пробиться в элиту Государева двора, а внук достиг думного чина.

У Тимофея Федоровича Михалкова был брат Дмитрий. 9 сентября 1509 г. он вместе с Семеном Мошным был назначен данными приставом в вотчины Троице-Сергиева монастыря сс. Медну и Кумганово в Новоторжском уезде³⁹². Это единственный известный факт из биографии Дмитрия Федоровича Михалкова.

У Дмитрия известно двое сыновей. Иван Дмитриевич Михалков был записан в Дворовой тетради по Переславлю и в III ст. Тысячной книге по тому же городу³⁹³. Александр Дмитриевич упоминается как кредитор в духовной А.Т. Михалкова. К моменту составления духовной он, видимо, уже умер: долг указано вернуть не ему непосредственно, а дать вкладом по душе³⁹⁴.

У Ивана Дмитриевича Михалкова известен один сын – Артамон, по прозвищу Алай. Впервые в источниках он упоминается в 1573/74 г. Дал в Троице-Сергиев монастырь свою вотчину в Верхдубенском стану Переславского уезда³⁹⁵. В боярском списке 1615/16 г. Алай московский дворянин³⁹⁶.

У Артамона известны два сына – Панкрат и Богдан. В 1626 г. инок Арсений (в миру Алай Михалков) дал Троице-Сергиеву монастырю по душе сына Панкрата и некоей иноке Ульяне (возможно, жене Панкрата) 50 руб.³⁹⁷ Богдан Алаев Михалков в том же боярском списке 1615/16 г. как и отец, записан московским дворянином. В 1629 г. он упоминается как вкладчик Троице-Сергиева монастыря³⁹⁸.

Попытаемся обобщить. Хотя карьера представителей других линий Михалковых и не была столь блестящей, но в принципе по своей успешности сравнима с карьерой потомков дьяка. Получается, что какого-либо особого благотворного влияния приказной работы Тимофея Михалкова на служебные успехи его сыновей и внуков не прослеживается.

³⁹⁰ АМГ. Т. 1. № 108. С. 139.

³⁹¹ АМГ. Т. 1. № 188; ПКРК. Т. 1. Вып. 3. С. 467-468; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 488. Л. 15об.

³⁹² АРГ. № 52.

³⁹³ ТКДТ. С. 68, 140.

³⁹⁴ АСЗ. Т. 2. № 286.

³⁹⁵ ОГКЭ. Вып. 4. № 886. С. 280; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 824; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 523. Л. 105-107.

³⁹⁶ АМГ. Т. 1. № 108. С. 144.

³⁹⁷ ВКТСМ. С. 64-65.

³⁹⁸ ВКТСМ. С. 65; *Корецкий В.И.* Новые материалы о дьяке Иване Тимофееве ... С. 159-160; ПКРК. Т. 1. Вып. 2. С. 82.

Мишурины. Сын Василия Обрюты Михайловича Мишурина Семен записан в Дворовой тетради по Москве с пометкой «Отставлен за болезнью»³⁹⁹. А.Б. Мазуров полагает, что Семен служил в дьяках⁴⁰⁰. На наш взгляд, это маловероятно. В «Перечне» С.М. Каштанова, на текст которого опирается А.Б. Мазуров, указано, что на жалованной грамоте пустыни Александра Свирского стояли три подписи: Ивана Елизарова, Бориса Иванова и Семена Мишурина⁴⁰¹. Ни отчество Семена, ни время, когда он подписал грамоту, неизвестны. Учитывая, это обстоятельство, а также то, что акт известен в списке XVII в., логичнее, не умножая без нужды количество существей, предположить, что Семен Мишурин из жалованной, это Семен Федорович. Он служил в Новгороде и его подпись на акте, по всей видимости, и появилась в это время.

У Федора Михайловича Мишурина известно четверо сыновей. В Дворовой тетради по Коломне были записаны Иван, Семен и Иван Меньшой. Иван Федорович Мишурин упоминается также как тысячник III ст. по Москве⁴⁰². Судя по всему, это старший из двух Иванов. 28 мая 1554 г. Иван (явно старший) и Семен присутствовали на докладе купчей боярину кн. Ф.А. Булгакову⁴⁰³. В ноября 1554 г. на свадьбе кн. И.Д. Бельского Сенька Мишурин был у фонаря⁴⁰⁴. В зимнем 1562/63 г. походе на Полоцк Сенька и Иванка Мишуриновы поддатни к меньшому саадаку⁴⁰⁵. Здесь речь идет явно об Иване Меньшом⁴⁰⁶. В 1565/66 г. Иван Федорович Мишурин (неясно какой) упоминается как поручитель по З.И. Очине Плещееву⁴⁰⁷. В сентябре 1570 г. во время похода царя Ивана в Серпухов Иван Меньшой поддатень при рынде с копьём⁴⁰⁸. В 1571/72 г. Иван Большой упоминается как инок Троице-Сергиева монастыря Иона⁴⁰⁹. Следовательно, все более поздние биографические сведения относятся только к Ивану Меньшому. В 1588-1590 гг. он ездил гонцом в Крым⁴¹⁰. В боярских списках 1577, 1588-1589 гг. и начала 1590-х гг., а также в списке дворян, намеченных к участию в шведском походе 1589-1590 гг. Иван Федорович Мишурин записан как выборный по Медыни с окладом 700 четв.⁴¹¹ Во время похода под Нарву

³⁹⁹ ТКДТ. С. 128.

⁴⁰⁰ Мазуров А.Б. Род дьяков Мишуриных в XVI веке. С. 116.

⁴⁰¹ ХП-1. № 542.

⁴⁰² Там же. С. 66, 161.

⁴⁰³ АСЗ. Т. 3. № 491. 492.

⁴⁰⁴ ДРВ. Ч. 13. С. 76.

⁴⁰⁵ Баранов К.В. Записная книга. С. 130.

⁴⁰⁶ А.Б. Мазуров допускает неточность, относя эту службу, а также и последующие назначения в поддатни в 1567 и 1570 гг. к Ивану Большому (см. Мазуров А.Б. Род дьяков Мишуриных в XVI веке. С. 114). См. РК. 1559-1605. С. 52; РК. 1475-1598. С. 228, 236. Не ясно, так же, на каком основании Иван Федорович Мишурин из числа поручителей по З.И. Очине Плещееву сочтён Иваном Большим.

⁴⁰⁷ Антонов А.В. Поручные записи ... № 14.

⁴⁰⁸ РК. 1475-1598. С. 236. А.Б. Мазуров именует Ивана Меньшого рындой, что неточно (см. Мазуров А.Б. Род дьяков Мишуриных в XVI веке. С. 115). Да и не по отчеству было сыну дьяка такое назначение.

⁴⁰⁹ ВКТСМ. С. 65.

⁴¹⁰ АСЗ. Т. 4. № 146; Рогожин Н.М. К вопросу о публикации посольских книг. С. 206.

⁴¹¹ БС. С. 95, 167, 302, 321.

он включен в роспись от 14 декабря 1589 г. как один из голов «сторожи ставити»⁴¹². Семен позднее продолжил дьяческую карьеру отца.

В 1537 г. как подьячий упоминается Алеша (Алексей или Александр) Федорович Мишурин⁴¹³. Судя по антропонимическим данным это еще один и, видимо, старший сын Федора Михайловича. Смущает одно: разительное несоответствие карьерных вех в службе Алеши и его братьев. Карьера Ивана, Семена и Ивана Меньшого вполне типична для дьяческих сыновей. Их отечество позволило им занять прочное место в рядовом составе Государева двора. Почему Алеша оказался в самом низу иерархической лестницы? Оставим этот вопрос пока открытым.

В следующем поколении потомков Федора Мишурина известны только сыновья Семена Федоровича: Семен, Михаил и Алексей. В писцовой книге Коломенского уезда 1577/78 г. все трое зафиксированы как вотчинники Оглоблинской и Раменской волостей Коломенского уезда⁴¹⁴. Семен и Михаил в коломенской десятне 1577 г. записаны как дворовые неслужилые новики, впервые повёрстанные поместным и денежным окладом: 300 четв. и 8 руб. Судя по пометке в тексте десяти и «Синодику по убиенных во брани», Семен погиб под Венденом⁴¹⁵. По всей видимости, это был его первый поход.

Михаил и Алексей в боярском списке 1588-1589 гг. и в списке дворян, намеченных к участию в шведском походе 1589-1590 гг., записаны как выборные по Коломне с окладами по 350 четв. В точно не датированном боярском списке, примерно относящемся к началу 1590-х гг., оклад Михаила 550 четв., а Алексея всего 300⁴¹⁶. Вопрос о том за какие отличия старший из братьев за весьма короткий срок был пожалован более чем полуторным увеличением оклада, остается открытым. Не ясно так же, почему уменьшился оклад Алексея Семеновича. В боярском списке 1602-1603 гг. и в росписи русского войска 1604 г. он записан как выборный по Коломне с окладом 300 четв.⁴¹⁷

Из правнуков Федора Михайловича Мишурина известны двое Кондрат Михайлович и Абросим Алексеевич⁴¹⁸. Кондрат в боярском списке 1602-1603 гг. и росписи русского войска 1604 г. записан как жилец⁴¹⁹. Абросим известен только как коломенский землевладелец⁴²⁰.

⁴¹² РК. 1475-1598. С. 416.

⁴¹³ Сб. РИО. Т. 59. С. 139.

⁴¹⁴ АСЗ. Т. 2. № 168; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 508-509, 527-530.

⁴¹⁵ *Сторожев В.Н.* Материалы для истории русского дворянства. Вып. 1. С. 33-34; ПИРСС. С. 207.

⁴¹⁶ БС. С. 153, 288, 319.

⁴¹⁷ БС. С. 221. 336; Ч. 2. С. 15.

⁴¹⁸ *Мазуров А.Б.* Род дьяков Мишуриных в XVI веке. С. 117-118.

⁴¹⁹ БС. С. 196; Ч. 2. С. 63.

⁴²⁰ *Добролюбов И.* Историко-статистическое описание церквей и монастырей Рязанской епархии, ныне существующих и упразднённых, с списками их настоятелей за XVII, XVII и XIX ст. и библиографическими указаниями. Т. 4. Рязань, 1891. С. 380; *Кузьмин В.И.* Из истории феодального землевладения. С. 152.

Таким образом, четко видно, что, несмотря на службу Обрюты Мишурина в посельских, и, следовательно, весьма заурядное «отечество» рода, карьера потомков дьяков Мишуриных была довольно успешной и стабильной. Три поколения фамилии служили по выбору. Службу Алексея Федоровича Мишурина в подьячих, видимо, следует рассматривать как исключение из правила.

История рода **Моклоковых** была подробно рассмотрена выше. Напомним лишь основное. У Афанасия Семеновича Моклокова известен один сын Василий, дворовый сын боярский. У Никиты Губы Семеновича было три сына. Федор продолжил карьеру отца. Яков служил по выбору. Об Иване биографических сведений не найдено.

У Степана Ярца Андреевича **Нармацкого** известен один сын Семен, дворовый сын боярский и тысячник III ст. по Владимиру⁴²¹. В ноябре 1553 г. он был «в поезде» на свадьбе царя Семиона Касаевича⁴²². В конце июня – начале июля 1555 г. во время выхода царя во главе армии на берег Семен один из голов с дворянами и детьми боярскими государева полка, расписанных для посылок⁴²³. В июне 1556 г. во время похода царя в Серпухов он стряпчий в свите государя. С 7 июля того же года упоминается как воевода или осадный голова в Дедилове⁴²⁴. В 1557/58 г. Семен Ярцев второй воевода в Везенберге (Раковоре). В том же году он же второй воевода передового полка в трехполковом корпусе кн. М.П. Репнина, ходившего против войск магистра под замок Ринген (Рынгола) в Ливонию. В зимнем 1558/59 г. походе царевича Тахтамыш и кн. С.И. Микулинского в Ливонию Семен Степанович Нармацкий четвертый воевода «из Ракобора» в большом полку⁴²⁵. В декабре 1562 г. Семен Степанов Ярцев упоминается как посол ко кн. Темрюку⁴²⁶.

Сыном Ивана Яковлевича Переславца мог быть Никита Иванович **Переславцев**. В 1541/42 г. А.С. Караулов и он описывали Пошехонский уезд⁴²⁷. В Дворовой тетради Никита был записан по Дорогобужу⁴²⁸.

Племянниковы. У Семена Леонтьевича Племянникова известен один сын – великокняжеский дьяк Владимир. Сыновья Владимира Семеновича Иван и Лаврентий известны только как частные лица, вотчинники Переславского уезда⁴²⁹.

⁴²¹ ТКДТ. С. 71, 155.

⁴²² ДРВ. Ч. 13. С. 59.

⁴²³ РК. 1475-1598. С. 149-151.

⁴²⁴ Там же. С. 156-158.

⁴²⁵ Там же. С. 175.

⁴²⁶ ПДРВ. Ч. 10. С. 280, 284.

⁴²⁷ АГР. Т. 1. № 63; *Шумаков С.А.* Сотницы. Вып. 1. С. 126-128.

⁴²⁸ ТКДТ. С. 192.

⁴²⁹ ОГКЭ. Вып. 1. С. 37; Вып. 4. № 1555. С. 557-558; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 159-160; кн. 530. Л. 43об.-44;.

Из двух сыновей Василия Колупая Михайловича **Приклонского** Михаил служил по выбору, а Петр известен только как частное лицо. Обо всем этом подробно говорилось выше в разделе о роде Приклонских.

Оба сына Суморока **Путятина** известны только как частные лица. Позднее Сумороков 6 ноября 1536 г. упоминается как вотчинник Верхдубенского стана Переславского уезда⁴³⁰. Иван Худяк в 1544/45 г. послушествовал в данной своей двоюродной сестры и зятя в Хотунском уезде и Числяцком стану Верейского уезда⁴³¹.

Раковы. У Колтыри Ракова было три сына Аврам, Исак и Яков. Оба старших брата записаны в Дворовой тетради по Рузе⁴³².

Сыновья Третьяка Ракова Борис и Лукьян (или Лука) в Тысячной книге и Дворовой тетради записаны как дворовые и тысячники III статьи по Москве⁴³³. Первое известное служебное назначение Луки относится к ноябрю 1554 г.: на свадьбе кн. И.Д. Бельского⁴³⁴. В 1555 и 1556 гг. во время выходов царя во главе армии на берег Лукьян был вторым поддатнем у большого копя⁴³⁵. Накануне зимнего 1562/63 г. похода на Полоцк он собирал темниковскую мордву и мешчерских бортников⁴³⁶. 2 июля 1566 г. братья дети боярские II ст. на земском соборе⁴³⁷.

Бывшее поместье Ивана Русинова **Щекина** в 1577/78 г. было описано в Маковском стану Коломенского уезда⁴³⁸. Отец Ивана прозывался Протасовым. В писцовой книге Коломенского уезда, где мы находим сведения о поместье сына дьяка, упоминаются и другие Протасовы, явные однородцы дьяческой семьи: Алексей Иванович и Юрий Федорович Протасовы, Федор Протасов⁴³⁹. Писцы нигде не уточняют рода их службы. Это, обычно, означает, что помещик сын боярский. Служили Протасовы, однородцы Русинова Щекина и Ивана Русинова, по всей видимости, с городом.

Суковы (Приложение VII. Схема 20). Единственный сын Елки Сукова продолжил карьеру отца, но до дьячества не дослужился.

У Вязги Афанасьевича Сукова было, по всей видимости, три сына. Степан Звягин Суков в 1538/39 г. владел поместьем в Порховском Окологородье и Богородицком погосте Шелонской пятины⁴⁴⁰. В Дворовой тетради по Романову были записаны: Мичура Суков сын Вязгина, сын

⁴³⁰ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 332, 333об.

⁴³¹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 223-224об.; *Кустерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 25.

⁴³² ТКДТ. С. 176.

⁴³³ Там же. С. 66, 127.

⁴³⁴ ДРВ. Ч. 13. С. 76.

⁴³⁵ РК. 1475-1598. С. 149-150, 156-157.

⁴³⁶ *Баранов К.В.* Записная книга. С. 126, 128.

⁴³⁷ *Антонов А.В.* Приговорная грамота ... С. 176.

⁴³⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 1135.

⁴³⁹ Там же. С. 345, 370-371.

⁴⁴⁰ НПК. Т. 4. С. 301-302.

Мичуры Семейка и Иванко Васильев сын Вязгин Суков⁴⁴¹. Ясно, что Мичура это сын дьяка, Семен, соответственно, его внук. Иван Васильевич, тоже, видимо, внук приказного деятеля. Тогда третьим сыном Вязги был Василий Иванович, о котором биографических сведений не найдено.

Степан Звягин, скорее всего, как и большинство новгородских помещиков, служил с городом. Суковы-романовцы, видимо, держались в рядовом составе Государева двора.

Сведения о следующем поколении потомков Вязги Сукова дает писцовая книга Романовского уезда 1592-1594 гг. Иван Васильевич Суков упоминается уже в числе бывших помещиков. В Ильинском и Васильевском станах располагались имения Василия Парфеньевича Мичурина Сукова и его явного брата Семена Парфеньевича Мичурина. Видимо календарное имя Мичуры Сукова было Парфений, Василий и Семен, его сыновья и внуки. Семен служил романовским губным старостой. В 1581/82-1591/92 гг. он отделял поместья в своем уезде⁴⁴².

22 июля 1555 г. подьячие царя и великого князя Федко Мичурин сын Суков и Леваш Тимофеев были на разъезде у дьяка Третьяка Михайловича Дубровина, отмежевавшего имение Рязанского Солотчинского монастыря в Рязанском уезде⁴⁴³. Федор это, явно, третий сын Парфения Мичуры.

В 1609/10 г. Михаил и Сергей Ивановичи Суковы получили ввозную грамоту на отцовское поместье в Ильинском и Васильевском станах Романовского уезда⁴⁴⁴. Это сыновья Ивана Васильевича и правнуки дьяка. Об их службе информации найти не удалось.

Похоже, что к концу XVI столетия Суковы, потомки дьяка выбыли из состава Государева двора и стали служить с городом.

О сыновьях Владимира Никитича **Тараканова** Матвее и Федоре выше уже говорилось.

У Четверки **Терпигорева** известны пять сыновей. В 1538/39 г. братья Никита, Влас, Иван, Василий и Исак владели поместьем в Пажеревицком и Высоцком погостах Шелонской пятины⁴⁴⁵. Служебные назначения их не выявлены. Видимо, сыновья дьяка, как и большинство новгородских помещиков, относились к городovým детям боярским.

Тетерины. Сыновей Василия Борисовича известно трое: Иван Пух, Иев и Ширяй. Старший продолжил отцовскую карьеру. Младшие записаны в Дворовой тетради по Суздалью. Иев тысячник III ст. по тому же городу⁴⁴⁶. Летом 1551 г. он оставлен на годованье в Свяжске.

⁴⁴¹ ТКДТ. С. 146.

⁴⁴² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 379. Л. 18об., 20, 40, 58, 73, 204-204об., 213об., 258об., 264об., 265об., 268об., 272, 277, 278об., 287, 292об., 405, 419-426, 430об., 465, 470, 553об.-554об., 565об., 584об., 587об.-588об.

⁴⁴³ РГАДА. Ф. 1202. Оп. 3. № 2.

⁴⁴⁴ Антонов А.В. Частные архивы. № 3056.

⁴⁴⁵ НПК. Т. 4. Стб. 398-401, 410.

⁴⁴⁶ ТКДТ. С. 64, 150.

С 9 мая 1556 г. Иев был в приказе на годовании в Казани⁴⁴⁷. Служебные назначения Ширия неизвестны.

У Ивана Пуха было два сына – Тимофей и Осиф. Оба дворовые дети боярские по Суздалию, как и их родственники. Затем Тимофей был переведен в Можайск, а Иосиф – в Кострому⁴⁴⁸. Старший из братьев, вместе с дядей записан в III ст. Тысячной книги по Суздалию. В ноябре 1549 – январе 1550 г. Тимофей сын боярский у коня в свите государя в походе на Казань. Осенью 1554 г. он послан «к Соли» для сбора людей к походу на «Казанские места». После он голова с устюжанами непосредственно во время похода⁴⁴⁹. 18 ноября 1555 г. Тимофей Пухов упоминается в указной грамоте в Новгород как стрелецкий голова. Он участвовал в походе против шведов. В указной грамоте от 9 марта 1556 г. сказано, что ему выдавались для этого обывательские лошади⁴⁵⁰. Служебные назначения Осифа неизвестны.

У Иева известен один сын Василий. Вместе с отцом он записан в Дворовой тетради по Суздалию. Сыновья Ширия не выявлены.

Если подвести итоги по всем трем поколениям Тетериных, то можно заключить, что большинство из них избрало дворянскую службу и уверенно держалось в рядовой массе Государева двора.

У Елизара Ивановича **Циплятева** был единственный сын дьяк Иван Елизаров.

13 августа 1538 г. Иван Алексеевич **Шамский** с сыновьями Иваном и Осипом получили несудимую грамоту на свою вотчину в Переславском уезде⁴⁵¹. Об Осипе это единственный биографический факт. Иван Иванович Шамский позднее был записан в Дворовой тетради по Мещевску⁴⁵².

У Алексея Григорьевича **Щекина** было трое сыновей Иван Большой, Борис и Иван Меньшой. Борис избрал приказную карьеру. Оба Ивана - дворянскую службу. Старший в июле 1527 г. произвел обыск по поземельному спору в Муромском уезде. В правой Иван Алексеевич Большой Щекин назван сыном боярским⁴⁵³. Такие поручения обычно выполняли те, кто служил с городом.

В апреле 1517 г. Иван Малой Алексеевич Щекин поехал в Рязань с грамотами для гонца в Крым Мити Степанова сына Рязанца⁴⁵⁴. 30 ноября 1529 г. Иван сидел за столом вместе с литовским посланником Иваном Боговитиновым на дипломатическом обеде, а потом посылался

⁴⁴⁷ РК. 1475-1598. С. 131, 159.

⁴⁴⁸ ТКДТ. С. 150, 154, 186.

⁴⁴⁹ РК. 1475-1598. С. 123, 148.

⁴⁵⁰ ДАИ. Т. 1. № 68, 106.

⁴⁵¹ Уваров А.С. Описание актов. № 25.

⁴⁵² ТКДТ. С. 173.

⁴⁵³ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 252.

⁴⁵⁴ Сб. РИО. Т. 95. С. 432.

потчивать дипломата⁴⁵⁵. Это всё именные посылки. По всей видимости, Иван Меньшой служил в рядовом составе Государева двора.

Всего, таким образом, из 88 дьяков Василия III сыновья известны у 43⁴⁵⁶. Почти половина. У 43 отцов выявлено 92 сына⁴⁵⁷. 8 (8,7%) из них суть персонажи, о которых неизвестно ничего кроме самого факта их существования⁴⁵⁸. Ещё 15 (16,3%) человек это те, что проходят по источникам только как частные лица: контрагенты и писчики в актах, истцы в суде, землевладельцы⁴⁵⁹. Первую из этих двух групп мы исключаем из анализа. Скорее всего, в неё входят в основном те их дьяческих сыновей, кто умер в юном возрасте. Представителей второй группы, в принципе, следует иметь в виду. Это могут быть те, кто служил с городом (особенно если речь идёт о дворянских фамилиях) или в подьячих. Тем не менее, из подсчётов мы эти 15 человек исключаем.

Остаётся 69 дьяческих сыновей (см. Приложение VIII. Таблицы 11 и 12). Из них отцовскую карьеру продолжили 18 человек⁴⁶⁰. 19,6% от 92. 10 из 18 (55,6%) перешли на

⁴⁵⁵ Сб. РИО. Т. 35. С. 816.

⁴⁵⁶ 1. Аргамаков В.С.; 2. Аргамаков И.В.; 3. Артемьев В. Ушак; 4. Бунков Д.И.; 5. Великий Г.А.; 6. Волосатой А.Н.; 7. Воробьев Г. Шемет А.; 8. Всеволожский Т.Т.; 9. Гнильевский Г.З.; 10. Горбатой И. Малой А.; 11. Горин М.В.; 12. Карачаров М.Ф.; 13. Клобуков Д.Г.; 14. Клобуков И.Т.; 15. Клобуков Т.Г.; 16. Кувшинов Болобан И.; 17. Курицын А.Ф.; 18. Курцев А.И.; 19. Лелечин Ф.М.; 20. Мамырев Д.К.; 21. Милославский Д. Козел Т.; 22. Михалков Т.Ф.; 23. Мишуринов В. Обрюта М.; 24. Мишуринов Ф.М.; 25. Моклоков А.С.; 26. Моклоков Н. Губа С.; 27. Нармацкий С. Ярец А.; 28. Переяславец И.Я.; 29. Племянников В.С.; 30. Племянников С.Л.; 31. Приклонский В. Колупай М.; 32. Протасов Русин Щекин; 33. Путятин Г. Суморок Н.; 34. Раков И. Колтыря М.; 35. Раков М. Третьяк М.; 36. Суков Е.; 37. Суков И. Вязга А.; 38. Тараканов В.Н.; 39. Терпигорев Четверка; 40. Тетерин В.Б.; 41. Циплятев Е.И.; 42. Шамский И.А.; 43. Щекин А. Малой Г.

⁴⁵⁷ 1. Аргамаков И.В.; 2. Аргамаков Ан.И.; 3. Аргамаков Аф.И.; 4. Аргамаков С.И.; 5. Артемьев В.В.; 6. Бунков Ф. Д.; 7. Бунков А.Д.; 8. Великого В.Г.; 9. Волосатый С.А.; 10. Воробьев Д. Шеметов; 11. Всеволожский Ташлык Т.; 12. Гнильевский Я.Г.; 13. Гнильевский В.Г.; 14. Гнильевский П.Г.; 15. Гнильевский С. Г.; 16. Горбатого С.И.; 17. Горин Ф.М.; 18. Горин Г.М.; 19. Карачаров И. Чудин М.; 20. Карачаров И. Бакака М.; 21. Карачаров Третьяк М.; 22. Карачаров В.М.; 23. Клобуков А.Д.; 24. Клобуков П.Д.; 25. Клобуков Ф. И.; 26. Клобуков Митя И.; 27. Клобуков Г.И.; 28. Клобуков И.Т.; 29. Клобуков Я.Т.; 30. Клобуков Е.Т.; 31. Кувшинов И. Болобанов; 32. Курицын В.А.; 33. Курцев К.А.; 34. Курцев Д.А.; 35. Курцев И.А.; 36. Курцев Н.А.; 37. Курцев Ф. А.; 38. Лелечин Ю.Ф.; 39. Лелечин В.Ф.; 40. Мамырев И.Д.; 41. Милославский Д.Д. Козлов; 42. Милославский П.Д. Козлов; 43. Милославский Б.Д. Козлов; 44. Милославский Н.Д. Козлов; 45. Милославский В.Д. Козлов; 46. Милославский Е.Д. Козлов; 47. Михалков А.Т.; 48. Михалков П.Т.; 49. Мишуринов С.В. Обрютин; 50. Мишуринов И.Ф.; 51. Мишуринов С. Ф.; 52. Мишуринов И. Меньшой Ф.; 53. Мишуринов А.Ф.; 54. Моклоков В.А.; 55. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 56. Моклоков Я.Н. Губин; 57. Моклоков И.Н. Губин; 58. Нармацкий С. Ярцов; 59. Переславцев Н.И.; 60. Племянников И.В.; 61. Племянников Л. В.; 62. Племянников В.С.; 63. Приклонский М.В. Колупаев; 64. Приклонский П.В. Колупаев; 65. Щекин И. Русинов; 66. Путятин И. Худяк Сумороков; 67. Путятин Поздык Сумороков; 68. Раков А.И. Колтырин; 69. Раков И.И. Колтырин; 70. Раков Я.И. Колтырин; 71. Раков Б.М. Третьяков; 72. Раков Л. М.; 73. Суков В.Е.; 74. Суков С. Звягин; 75. Суков П. Мичура Вязгин; 76. Суков В.И.; 77. Тараканов М.В.; 78. Тараканов Ф.В.; 79. Терпигорев Н. Четверкин; 80. Терпигорев В. Четверкин; 81. Терпигорев И. Четверкин; 82. Терпигорев В. Четверкин; 83. Терпигорев И. Четверкин; 84. Тетерин И. Пух В.; 85. Тетерин И.В.; 86. Тетерин Ширяй В.; 87. Циплятев И.Е.; 88. Шамский И.И.; 89. Шамский О.И.; 90. Щекин И.А.; 91. Щекин Б.А.; 92. Щекин И. Меньшой А.

⁴⁵⁸ 1. Курицын В.А.; 2. Курцев И.А.; 3. Курцев Ф. А.; 4. Мамырев И.Д.; 5. Милославский В.Д. Козлов; 6. Милославский Е.Д. Козлов; 7. Моклоков И.Н. Губин; 8. Суков В.И.

⁴⁵⁹ 1. Великого В.Г.; 2. Гнильевский С. Г.; 3. Горбатого С.И.; 4. Горин Г.М.; 5. Лелечин В.Ф.; 6. Милославский П.Д. Козлов; 7. Племянников И.В.; 8. Племянников Л. В.; 9. Приклонский П.В. Колупаев; 10. Путятин И. Худяк Сумороков; 11. Путятин Поздык Сумороков; 12. Раков Я.И. Колтырин; 13. Тараканов М.В.; 14. Тараканов Ф.В.; 15. Шамский О.И.

⁴⁶⁰ 1. Гнильевский В.Г.; 2. Гнильевский Я.Г.; 3. Карачаров И. Бакака М.; 4. Карачаров И. Чудин М.; 5. Карачаров Третьяк М.; 6. Клобуков Г.И.; 7. Клобуков И.Т.; 8. Курцев К.А.; 9. Курцев Н.А.; 10. Лелечин Ю.Ф.; 11. Мишуринов

приказную работу после дворянской службы⁴⁶¹. При этом все служили в составе Государева двора и дослужились до дьячества. 8 из 18 дьяческих сыновей, избравших приказную карьеру, на дворянской службе не отмечены. На их долю приходятся все, кто не дослужился до дьячества (А.Ф. Мишури и В.Е. Суков).

61 (66,3 % от 92) избрал дворянскую службу (10 человек учтены дважды)⁴⁶². Андрей Тимофеевич Михалков, дослужившийся до чина московского дворянина, попал в верхний эшелон Государева двора (1,6% от 61). 45 (75,4%) дьяческих сыновей служило в рядовом составе Государева Двора⁴⁶³, 15 (23%) с городом⁴⁶⁴.

Из 43 отцов пятеро потомственных приказных⁴⁶⁵. У них 11 сыновей⁴⁶⁶. Четверо (36,4%) пошли по стопам отцов⁴⁶⁷. Все дослужились до дьячества. 6 (54,5%, В.Г. и Я.Г. Гнильевские и Г.И. Клобуков учтены дважды) избрали дворянскую службу⁴⁶⁸. Все служили в рядовом составе Государева двора. Применительно ещё к четверым сведениям о службе не найдено⁴⁶⁹.

А.Ф.; 12. Мишури С. Ф.; 13. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 14. Племянников В.С.; 15. Суков В.Е.; 16. Тетерин И. Пух В.; 17. Циплятев И.Е.; 18. Щекин Б.А.

⁴⁶¹ 1. Гнильевский В.Г.; 2. Гнильевский Я.Г.; 3. Карачаров И. Бакака М.; 4. Карачаров И. Чудин М.; 5. Клобуков Г.И.; 6. Клобуков И.Т.; 7. Курцев К.А.; 8. Курцев Н.А.; 9. Лелечин Ю.Ф.; 10. Мишури С. Ф.

⁴⁶² 1. Аргамаков И.В.; 2. Аргамаков Ан.И.; 3. Аргамаков Аф.И.; 4. Аргамаков С.И.; 5. Артемьев В.В.; 6. Бунков Ф. Д.; 7. Бунков А.Д.; 8. Волосатый С.А.; 9. Воробьев Д. Шеметов; 10. Всеволожский Ташлык Т.; 11. Гнильевский Я.Г.; 12. Гнильевский В.Г.; 13. Гнильевский П.Г.; 14. Горин Ф.М.; 15. Карачаров И. Чудин М.; 16. Карачаров И. Бакака М.; 17. Карачаров В.М.; 18. Клобуков А.Д.; 19. Клобуков Г.И.; 20. Клобуков Е.Т.; 21. Клобуков И.Т.; 22. Клобуков Митя И.; 23. Клобуков П.Д.; 24. Клобуков Ф. И.; 25. Клобуков Я.Т.; 26. Кувшинов И. Болобанов; 27. Курцев Д.А.; 28. Курцев К.А.; 29. Курцев Н.А.; 30. Лелечин Ю.Ф.; 31. Милославский Б.Д. Козлов; 32. Милославский Д.Д. Козлов; 33. Милославский Н.Д. Козлов; 34. Михалков А.Т.; 35. Михалков П.Т.; 36. Мишури И.Ф.; 37. Мишури И. Меньшой Ф.; 38. Мишури С.В. Обрютин; 39. Мишури С. Ф.; 40. Моклоков В.А.; 41. Моклоков Я.Н. Губин; 42. Нармацкий С. Ярцов; 43. Переславцев Н.И.; 44. Приклонский М.В. Колупаев; 45. Раков А.И. Колтырин; 46. Раков Б.М. Третьяков; 47. Раков И.И. Колтырин; 48. Раков Л. М.; 49. Суков П. Мичура Вязгин; 50. Суков С. Звягин; 51. Терпигорев Вас. Четверкин; 52. Терпигорев Влас Четверкин; 53. Терпигорев Ив. Четверкин; 54. Терпигорев Ис. Четверкин; 55. Терпигорев Н. Четверкин; 56. Тетерин И.В.; 57. Тетерин Ширяй В.; 58. Шамский И.И.; 59. Щекин И.А.; 60. Щекин И. Меньшой А.; 61. Щекин И. Русинов.

⁴⁶³ 1. Аргамаков Ан.И.; 2. Аргамаков Аф.И.; 3. Аргамаков С.И.; 4. Артемьев В.В.; 5. Воробьев Д. Шеметов; 6. Всеволожский Ташлык Т.; 7. Гнильевский В.Г.; 8. Гнильевский П.Г.; 9. Гнильевский Я.Г.; 10. Горин Ф.М.; 11. Карачаров И. Бакака М.; 12. Карачаров И. Чудин М.; 13. Клобуков А.Д.; 14. Клобуков Г.И.; 15. Клобуков Е.Т.; 16. Клобуков И.Т.; 17. Клобуков Митя И.; 18. Клобуков П.Д.; 19. Клобуков Ф. И.; 20. Клобуков Я.Т.; 21. Курцев К.А.; 22. Курцев Н.А.; 23. Лелечин Ю.Ф.; 24. Милославский Б.Д. Козлов; 25. Милославский Д.Д. Козлов; 26. Милославский Н.Д. Козлов; 27. Михалков А.Т.; 28. Михалков П.Т.; 29. Мишури И.Ф.; 30. Мишури И. Меньшой Ф.; 31. Мишури С.В. Обрютин; 32. Мишури С. Ф.; 33. Моклоков В.А.; 34. Моклоков Я.Н. Губин; 35. Нармацкий С. Ярцов; 36. Переславцев Н.И.; 37. Приклонский М.В. Колупаев; 38. Раков А.И. Колтырин; 39. Раков Б.М. Третьяков; 40. Раков И.И. Колтырин; 41. Раков Л. М.; 42. Суков П. Мичура Вязгин; 43. Тетерин И.В.; 44. Тетерин Ширяй В.; 45. Шамский И.И.; 46. Щекин И. Меньшой А.

⁴⁶⁴ 1. Аргамаков И.В.; 2. Бунков Ф. Д.; 3. Бунков А.Д.; 4. Волосатый С.А.; 5. Карачаров В.М.; 6. Кувшинов И. Болобанов; 7. Курцев Д.А.; 8. Суков С. Звягин; 9. Терпигорев Вас. Четверкин; 10. Терпигорев Влас Четверкин; 11. Терпигорев Ив. Четверкин; 12. Терпигорев Ис. Четверкин; 13. Терпигорев Н. Четверкин; 14. Щекин И.А.; 15. Щекин Русин П.

⁴⁶⁵ 1. Гнильевский Г.З.; 2. Клобуков И.Т.; 3. Курицын А.Ф.; 4. Племянников В.С.; 5. Циплятев Е.И.

⁴⁶⁶ 1. Гнильевский В.Г.; 2. Гнильевский П.Г.; 3. Гнильевский С. Г.; 4. Гнильевский Я.Г.; 5. Клобуков Г.И.; 6. Клобуков М.И.; 7. Клобуков Ф. И.; 8. Курицын В.А.; 9. Племянников И.В.; 10. Племянников Л. В.; 11. Циплятев И.Е.

⁴⁶⁷ 1. Гнильевский В.Г.; 2. Гнильевский Я.Г.; 3. Клобуков Г.И.; 4. Циплятев И.Е.

⁴⁶⁸ 1. Гнильевский В.Г.; 2. Гнильевский П.Г.; 3. Гнильевский Я.Г.; 4. Клобуков Г.И.; 5. Клобуков М.И.; 6. Клобуков Ф. И.

⁴⁶⁹ 1. Гнильевский С. Г.; 2. Курицын В.А.; 3. Племянников И.В.; 4. Племянников Л. В.

Из 43 отцов 23 суть выходцы из дворян⁴⁷⁰. У них 51 сын⁴⁷¹. 8 (15,7% от 51) избрали приказную карьеру⁴⁷². Все достигли дьячества. 37 (72,5%) человек избрали дворянскую службу⁴⁷³. И.Т. Клобуков, К. и Н.А. Курцевы, Ю.Ф. Лелечин учтены дважды. Один из 37 (2,7%, А.Т. Михалков) служил в верхнем эшелоне Государева двора, 23 (64,9%) в его рядовом составе⁴⁷⁴, 13 (35,1%) – с городом⁴⁷⁵. О четырёх из 51 (7,8%) не надёжных биографических сведений⁴⁷⁶, шестеро (11,8%) известны только как частные лица⁴⁷⁷.

Из 23 отцов, вышедших из дворян, лишь четверо (М.В. Горин, Т.Г. и Д.Г. Клобуковы, Суморок Путятин) относились к семьям, чьи представители служили в составе Государева двора. У них 9 сыновей⁴⁷⁸. Г.М. Горин и братья Сумороковы известны только как частные лица. И.Т. Клобуков служил в дьяках (1 из 9 11,1%). В тоже время начал он со службы в рядовом составе Государева двора. Здесь же служили и оставшиеся пятеро представителей исследуемой группы. Всего 6 из 9 или 66,7%.

⁴⁷⁰ 1. Аргамаков В.С.; 2. Аргамаков И.В.; 3. Бунков Д.И.; 4. Волосатой А.Н.; 5. Всеволожский Т.Т.; 6. Горин М.В.; 7. Клобуков Д.Г.; 8. Клобуков Т.Г.; 9. Курцев А.И.; 10. Лелечин Ф.М.; 11. Михалков Т.Ф.; 12. Моклоков А.С.; 13. Моклоков Н. Губа С.; 14. Нармацкий С. Ярец А.; 15. Племянников С.Л.; 16. Приклонский В. Колупай М.; 17. Протасов Русин Щекин; 18. Путятин Г. Суморок Н.; 19. Суков И. Вязга А.; 20. Терпигорев Четверка; 21. Тетерин В.Б.; 22. Шамский И.А.; 23. Щекин А. Малой Г.

⁴⁷¹ 1. Аргамаков Ан.И.; 2. Аргамаков Аф.И.; 3. Аргамаков И.В.; 4. Аргамаков С.И.; 5. Бунков А.Д.; 6. Бунков Ф. Д.; 7. Волосатый С.А.; 8. Всеволожский Ташлык Т.; 9. Горин Г.М.; 10. Горин Ф.М.; 11. Клобуков А.Д.; 12. Клобуков Е.Т.; 13. Клобуков И.Т.; 14. Клобуков П.Д.; 15. Клобуков Я.Т.; 16. Курцев Д.А.; 17. Курцев И.А.; 18. Курцев К.А.; 19. Курцев Н.А.; 20. Курцев Ф. А.; 21. Лелечин В.Ф.; 22. Лелечин Ю.Ф.; 23. Михалков А.Т.; 24. Михалков П.Т.; 25. Моклоков В.А.; 26. Моклоков И.Н. Губин; 27. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 28. Моклоков Я.Н. Губин; 29. Нармацкий С. Ярцов; 30. Племянников В.С.; 31. Приклонский М.В. Колупаев; 32. Приклонский П.В. Колупаев; 33. Путятин И. Худяк Сумороков; 34. Путятин Поздяк Сумороков; 35. Суков В.Е.; 36. Суков П. Мичура Вязгин; 37. Суков С. Звягин; 38. Терпигорев Вас. Четверкин; 39. Терпигорев ВЛ. Четверкин; 40. Терпигорев Ив. Четверкин; 41. Терпигорев ИС. Четверкин; 42. Терпигорев Н. Четверкин; 43. Тетерин Ив. Пух В.; 44. Тетерин Иев В.; 45. Тетерин Ширий В.; 46. Шамский И.И.; 47. Шамский О.И.; 48. Щекин Б.А.; 49. Щекин И.А.; 50. Щекин И. Меньшой А.; 51. Щекин И. Русинов.

⁴⁷² 1. Клобуков И.Т.; 2. Курцев К.А.; 3. Курцев Н.А.; 4. Лелечин Ю.Ф.; 5. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 6. Племянников В.С.; 7. Тетерин Ив. Пух В.; 8. Щекин Б.А.

⁴⁷³ 1. Аргамаков Ан.И.; 2. Аргамаков Аф.И.; 3. Аргамаков И.В.; 4. Аргамаков С.И.; 5. Бунков А.Д.; 6. Бунков Ф. Д.; 7. Волосатый С.А.; 8. Всеволожский Ташлык Т.; 9. Горин Ф.М.; 10. Клобуков А.Д.; 11. Клобуков Е.Т.; 12. Клобуков И.Т.; 13. Клобуков П.Д.; 14. Клобуков Я.Т.; 15. Курцев Д.А.; 16. Курцев К.А.; 17. Курцев Н.А.; 18. Лелечин Ю.Ф.; 19. Михалков А.Т.; 20. Михалков П.Т.; 21. Моклоков В.А.; 22. Моклоков Я.Н. Губин; 23. Нармацкий С. Ярцов; 24. Приклонский М.В. Колупаев; 25. Суков П. Мичура Вязгин; 26. Суков С. Звягин; 27. Терпигорев Вас. Четверкин; 28. Терпигорев ВЛ. Четверкин; 29. Терпигорев Ив. Четверкин; 30. Терпигорев ИС. Четверкин; 31. Терпигорев Н. Четверкин; 32. Тетерин Иев В.; 33. Тетерин Ширий В.; 34. Шамский И.И.; 35. Щекин И.А.; 36. Щекин И. Меньшой А.; 37. Щекин И. Русинов.

⁴⁷⁴ 1. Аргамаков Ан.И.; 2. Аргамаков Аф.И.; 3. Аргамаков С.И.; 4. Всеволожский Ташлык Т.; 5. Горин Ф.М.; 6. Клобуков А.Д.; 7. Клобуков Е.Т.; 8. Клобуков И.Т.; 9. Клобуков П.Д.; 10. Клобуков Я.Т.; 11. Курцев К.А.; 12. Курцев Н.А.; 13. Лелечин Ю.Ф.; 14. Михалков П.Т.; 15. Моклоков В.А.; 16. Моклоков Я.Н. Губин; 17. Нармацкий С. Ярцов; 18. Приклонский М.В. Колупаев; 19. Суков П. Мичура Вязгин; 20. Тетерин И.В.; 21. Тетерин Ширий В.; 22. Шамский И.И.; 23. Щекин И. Меньшой А.

⁴⁷⁵ 1. Аргамаков И.В.; 2. Бунков Ф. Д.; 3. Бунков А.Д.; 4. Волосатый С.А.; 5. Курцев Д.А.; 6. Суков С. Звягин; 7. Терпигорев Вас. Четверкин; 8. Терпигорев Влас Четверкин; 9. Терпигорев Ив. Четверкин; 10. Терпигорев ИС. Четверкин; 11. Терпигорев Н. Четверкин; 12. Щекин И. Большой А.; 13. Щекин И. Русинов.

⁴⁷⁶ 1. Курцев И.А.; 2. Курцев Ф. А.; 3. Моклоков И.Н. Губин; 4. Суков В.И.

⁴⁷⁷ 1. Горин Г.М.; 2. Лелечин В.Ф.; 3. Приклонский П.В. Колупаев; 4. Путятин И. Худяк Сумороков; 5. Путятин Поздяк Сумороков; 6. Шамский О.И.

⁴⁷⁸ 1. Горин Ф.М.; 2. Горин Г.М.; 3. Клобуков А.Д.; 4. Клобуков П.Д.; 5. Клобуков И.Т.; 6. Клобуков Я.Т.; 7. Клобуков Е.Т.; 8. Путятин И. Худяк Сумороков; 9. Путятин Поздяк Сумороков.

19 отцов из 23 были из семей городских детей боярских. У них 42 сына⁴⁷⁹. 7 (16,7% от 42) пошли по приказной стезе⁴⁸⁰. 31 (73,8%) выбрал дворянскую службу⁴⁸¹. К. и Н.А. Курцевы, Ю.Ф. Лелечин учтены дважды. А.Т. Михалков (1 из 31 3,2%) дослужился до московского дворянства. 17 (54,8%) служили в рядовом составе Государева двора⁴⁸², 13 (41,9%) – с городом⁴⁸³. О четырёх из 42 (9,5%) нет надёжных биографических сведений⁴⁸⁴, трое (7,1%) известны только как частные лица⁴⁸⁵.

В.Н. Тараканов происходил из старинной купеческой семьи. Оба его сына, и Федор, и Матвей известны только как частные лица.

Четверых дьяков-отцов мы охарактеризовали как выходцев из «демократических» слоёв населения⁴⁸⁶. У них 15 сыновей⁴⁸⁷. Пятеро (33,3%) пошли по приказной стезе⁴⁸⁸. Четверо стали дьяками и только А.Ф. Мишуриным остался в подьячих. 10 из 15 (66,7%, Бакака и Чудин Митрофановы, С.Ф. Мишуриным учтены дважды) избрали дворянскую службу⁴⁸⁹. 9 служили в рядовом составе Государева двора, В.М. Карачаров служил с городом. Применительно к В.Д., Е.Д. и П.Д. Козловым Милославским данных о службе не обнаружено.

⁴⁷⁹ 1. Аргамаков Ан.И.; 2. Аргамаков Аф.И.; 3. Аргамаков И.В.; 4. Аргамаков С.И.; 5. Бунков А.Д.; 6. Бунков Ф. Д.; 7. Волосатый С.А.; 8. Всеволожский Ташлык Т.; 9. Курцев Д.А.; 10. Курцев И.А.; 11. Курцев К.А.; 12. Курцев Н.А.; 13. Курцев Ф. А.; 14. Лелечин В.Ф.; 15. Лелечин Ю.Ф.; 16. Михалков А.Т.; 17. Михалков П.Т.; 18. Моклоков В.А.; 19. Моклоков И.Н. Губин; 20. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 21. Моклоков Я.Н. Губин; 22. Нармацкий С. Ярцов; 23. Племянников В.С.; 24. Приклонский М.В. Колупаев; 25. Приклонский П.В. Колупаев; 26. Суков В.Е.; 27. Суков П. Мичура Вязгин; 28. Суков С. Звягин; 29. Терпигорев Вас. Четверкин; 30. Терпигорев ВЛ. Четверкин; 31. Терпигорев Ив. Четверкин; 32. Терпигорев ИС. Четверкин; 33. Терпигорев Н. Четверкин; 34. Тетерин Ив. Пух В.; 35. Тетерин Иев В.; 36. Тетерин Ширяй В.; 37. Шамский И.И.; 38. Шамский О.И.; 39. Щекин Б.А.; 40. Щекин И.А.; 41. Щекин И. Меньшой А.; 42. Щекин И. Русинов.

⁴⁸⁰ 1. Курцев К.А.; 2. Курцев Н.А.; 3. Лелечин Ю.Ф.; 4. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 5. Племянников В.С.; 6. Тетерин Ив. Пух В.; 7. Щекин Б.А.

⁴⁸¹ 1. Аргамаков Ан.И.; 2. Аргамаков Аф.И.; 3. Аргамаков И.В.; 4. Аргамаков С.И.; 5. Бунков А.Д.; 6. Бунков Ф. Д.; 7. Волосатый С.А.; 8. Всеволожский Ташлык Т.; 9. Курцев Д.А.; 10. Курцев К.А.; 11. Курцев Н.А.; 12. Лелечин Ю.Ф.; 13. Михалков А.Т.; 14. Михалков П.Т.; 15. Моклоков В.А.; 16. Моклоков Я.Н. Губин; 17. Нармацкий С. Ярцов; 18. Приклонский М.В. Колупаев; 19. Суков П. Мичура Вязгин; 20. Суков С. Звягин; 21. Терпигорев Вас. Четверкин; 22. Терпигорев ВЛ. Четверкин; 23. Терпигорев Ив. Четверкин; 24. Терпигорев ИС. Четверкин; 25. Терпигорев Н. Четверкин; 26. Тетерин Иев В.; 27. Тетерин Ширяй В.; 28. Шамский И.И.; 29. Щекин И.А.; 30. Щекин И. Меньшой А.; 31. Щекин И. Русинов.

⁴⁸² 1. Аргамаков Ан.И.; 2. Аргамаков Аф.И.; 3. Аргамаков С.И.; 4. Всеволожский Ташлык Т.; 5. Курцев К.А.; 6. Курцев Н.А.; 7. Лелечин Ю.Ф.; 8. Михалков П.Т.; 9. Моклоков В.А.; 10. Моклоков Я.Н. Губин; 11. Нармацкий С. Ярцов; 12. Приклонский М.В. Колупаев; 13. Суков П. Мичура Вязгин; 14. Тетерин И.В.; 15. Тетерин Ширяй В.; 16. Шамский И.И.; 17. Щекин И. Меньшой А.

⁴⁸³ 1. Аргамаков И.В.; 2. Бунков Ф. Д.; 3. Бунков А.Д.; 4. Волосатый С.А.; 5. Курцев Д.А.; 6. Суков С. Звягин; 7. Терпигорев Вас. Четверкин; 8. Терпигорев Влас Четверкин; 9. Терпигорев Ив. Четверкин; 10. Терпигорев ИС. Четверкин; 11. Терпигорев Н. Четверкин; 12. Щекин И.А.; 13. Щекин И. Русинов.

⁴⁸⁴ 1. Курцев И.А.; 2. Курцев Ф. А.; 3. Моклоков И.Н. Губин; 4. Суков В.И.

⁴⁸⁵ 1. Лелечин В.Ф.; 2. Приклонский П.В. Колупаев; 3. Шамский О.И.

⁴⁸⁶ 1. Карачаров М.Ф.; 2. Милославский Д. Козел Т.; 3. Мишуриным В. Обрюта М.; 4. Мишуриным Ф.М.

⁴⁸⁷ 1. Карачаров В.М.; 2. Карачаров И. Бакака М.; 3. Карачаров И. Чудин М.; 4. Карачаров Третьяк М.; 5. Милославский Б.Д. Козлов; 6. Милославский В.Д. Козлов; 7. Милославский Д.Д. Козлов; 8. Милославский Е.Д. Козлов; 9. Милославский Н.Д. Козлов; 10. Милославский П.Д. Козлов; 11. Мишуриным А.Ф.; 12. Мишуриным И. Меньшой Ф.; 13. Мишуриным И.Ф.; 14. Мишуриным С.В. Обрютин; 15. Мишуриным С. Ф.

⁴⁸⁸ 1. Карачаров И. Бакака М.; 2. Карачаров И. Чудин М.; 3. Карачаров Третьяк М.; 4. Мишуриным А.Ф.; 5. Мишуриным С. Ф.

⁴⁸⁹ 1. Карачаров В.М.; 2. Карачаров И. Бакака М.; 3. Карачаров И. Чудин М.; 4. Милославский Б.Д. Козлов; 5. Милославский Д.Д. Козлов; 6. Милославский Н.Д. Козлов; 7. Мишуриным И. Меньшой Ф.; 8. Мишуриным И.Ф.; 9. Мишуриным С.В. Обрютин; 10. Мишуриным С. Ф.

10 отцов-дьяков это те чьи социальное происхождение не определено⁴⁹⁰. У них 13 сыновей⁴⁹¹. Только В.Е. Суков (7,7%) избрал приказную службу. До дьячества он не дослужился. 8 (61,5%) служили дворянскую службу⁴⁹². Иван Болобанов Кувшинов служил с городом. Остальные в рядовом составе Государева двора. Не удалось обнаружить данных о службе В.Г. Великого, С.И. Горбатого, И.Д. Мамырева и Я.И. Ракова (30,8%).

В принципе мы наблюдаем те же явления, что и применительно к предшествующему периоду, второй половине XV – началу XVI столетий. Сыновья тех дьяков, что вышли из дворянских семей, в основном, шли на дворянскую службу (72,5%, без малого три четверти). При Иване III аналогичный показатель был сходным – 69,7%. Сыновья дьяков из «городовых» семей шли на дворянскую службу активнее, чем из «дворовых» (72,5 против 66,7%), но «дворовые» добивались больших карьерных успехов. Сыновья дьяков из «дворовых» семей попадали в состав Государева двора чаще, чем из «городовых».

Популярность приказной работы в среде дьяческих сыновей в первой трети XVI в. несколько, хотя и незначительно снизилась по сравнению с эпохой вел. кн. Ивана Васильевича (19,6 против 22,7%).

Все эти показатели подтверждают вывод, сделанный нами выше: в первой трети XVI в., так же как и во второй половине XV – начале XVI вв. выбор карьеры в дьяческой среде определяло «отечество». Став дьяком, дворянин оставался в той же сословной среде, из которой вышел. Сыновья дьяков в этом случае, обычно, возвращались к прародительским занятиям. «Отечество» влияло и на динамику карьеры. Мы видим, что все дети дьяков выходцев из дворянских семей, избравшие приказную карьеру, достигли дьячества. Остались в подьячих только двое и оба «из простого всенародства».

Сыновья тех дьяков, что и сами были потомственными приказными, выбирали дворянскую службу реже, чем сыновья дьяков из дворянских семей (36,4 против 72,5%), а приказную, соответственно чаще (36,4 против 15,7%). В первом случае все сыновья попадали в состав Государева двора, а во втором – в дьяки. Гнильевские, Клобуковы, Курицыны, Племянниковы и Циплятевы суть дворянские фамилии, но дьяческая служба здесь наследуется уже в третьем поколении. Можно полагать, что столь длительная история приказной службы в одной семье приводит к постепенному отрыву выходцев из детей боярских от сословной среды. Приказная работа приобретает статус такого же прародительского занятия, как и дворянская

⁴⁹⁰ 1. Артемьев В. Ушак; 2. Великий Г.А.; 3. Воробьев Г. Шемет А.; 4. Горбатой И. Малой А.; 5. Кувшинов Болобан И.; 6. Мамырев Д.К.; 7. Переяславец И.Я.; 8. Раков И. Колтыря М.; 9. Раков М. Третьяк М.; 10. Суков Е.

⁴⁹¹ 1. Артемьев В.В.; 2. Великого В.Г.; 3. Воробьев Д. Шеметов; 4. Горбатого С.И.; 5. Кувшинов И. Болобанов; 6. Мамырев И.Д.; 7. Переславцев Н.И.; 8. Раков А.И. Колтырин; 9. Раков Б.М. Третьяков; 10. Раков И.И. Колтырин; 11. Раков Л. М.; 12. Раков Я.И. Колтырин; 13. Суков В.Е.

⁴⁹² 1. Артемьев В.В.; 2. Воробьев Д. Шеметов; 3. Кувшинов И. Болобанов; 4. Переславцев Н.И.; 5. Раков А.И. Колтырин; 6. Раков Б.М. Третьяков; 7. Раков И.И. Колтырин; 8. Раков Л. М.

служба. Фактор «отечества» остаётся основополагающим в выборе карьеры, но содержание его меняется. На динамику карьеры дьяков в третьем поколении влияет, по всей видимости, и другой фактор, служебный. Придворные связи деда и отца делают карьеру внука и сына более успешной как на дворянской, так и на приказной стезе.

Дьяческие сыновья, чьи отцы вышли из «демократических» слоёв населения попадали на приказную работу практически столь же часто, как и дьяки в третьем поколении (33,3 против 36,4%), а вот дворянская служба была для них более привлекательной (66,7 против 36,4%). Служба в дьяках повышала социальный вес недворян, будучи для их семей социальным лифтом. Благодаря карьерным успехам отцов, сыновья повышали свой социальный статус. При этом дворянская служба была более популярна, чем приказная, по всей видимости, потому, что представлялась более традиционным, а, следовательно, и более надёжным способом социального роста.

В группе дьяческих сыновей, вышедших их семей, чей социальный статус не ясен, дворянская служба также весьма популярна (61,5%), зато приказная служба почти не заметна (7,7%). Здесь действовали, по всей видимости, те же факторы, что и в недворянской группе.

1.4. Землевладение

Из 88 дьяков Василия III землевладельцами следует считать 52 (ок. 56,5 %).

Иван Васильевич *Аргаматов* (1). В 1526/27 г. его сестра Анна продала К. Позднякову Ушакову свою приданую вотчину д. Зубово Славецкого стана Владимирского уезда⁴⁹³. Сыновья дьяка Андрей, Афанасий и Семен были записаны в Дворовой тетради по Владимиру⁴⁹⁴. Отец дьяка, выделив дочери приданое, вряд ли ликвидировал своё землевладение. Львиная доля фамильных вотчин (I) должна была перейти к сыну. Именно с этих земель, по всей видимости, служили Андрей, Афанасий и Семен Ивановичи.

Ранее 1533/34 г. Василий Власьевич Артемьев завещал Троице-Сергиеву монастырю отцовскую куплю (II) д. Окулининскую с пчч. Григорьев, Панинский и Онофриевский в Ростуновской волости Боровского уезда. То есть ранее это имение принадлежало великокняжескому дьяку Власу Ушаку *Артемьеву* (2). Текст духовной дьяка не сохранился. В 1533/34 г. троицкие власти променяли интересующую нас вотчину братьям Билибиным, взяв в отмен их д. Назарьево в Корзеновской волости Московского уезда (обмен не был равноценным: братья внесли 50 руб. доплаты). Вся информация о земельных владениях Василия Артемьева

⁴⁹³ *Кустерев С.Н.* Владимирский Рождественский монастырь. № 5.

⁴⁹⁴ ТКДТ. С. 156.

содержится именно в меновой и в приписке к ней в монастырской копийной книге. Здесь был отмечен факт, что духовной дьяка не было и в монастырском архиве. Она осталась у душеприказчиков приказного деятеля⁴⁹⁵.

По данным писцовой книги Деревской пятины 1495/96 г. за будущим дьяком Дементием Бунковым (3) и за его младшими братьями Парфением, Алексеем, Иваном и Федором во Млевском и Бологовском погостах числилось поместья (III) 121,5 об. с 339 кор. пашни⁴⁹⁶. Материалы следующей описи пятины 1538/39 г. сохранились лишь в отрывках и выписях. Сыновья Алексея Чудин и Третьяк владели 24 об. старого отцовского поместья во Млевском погосте с придачей 8 об. в том же месте⁴⁹⁷. Все населенные пункты из имения братьев отыскиваются в описи 1495/96 г. Придача с. Олешкино ранее принадлежала дяде Чудина и Третьяка Федору. За ним же, скорее всего, была и д. Мануилово, тянувшая к селу.

Сыновья Ивана Бункова Неделя и Игнат в 1538/39 г. владели сц. Лутково с 2 дд.⁴⁹⁸ В конце XV в. в них было 10,5 об.

Описание Деревской пятины в 1542/43 г. известно только по платежной книге. За сыновьями дьяка Федором и Андреем во Млевском погосте было 20,5 об.; за их дядей Парфением – 25,5 об.; за Чудином и Третьяком во Млевском и Бологовском погостах – 24 об.; за Иваном Бунковым в тех же двух погостах – 27 об.; за Федором Бунковым там же 24,5 об.⁴⁹⁹ Ровно 121,5 об. То есть распределение обещ между Бунковыми в 1542/43 г. явно отражает деление общего имения между братьями в 1495/96 г. Дементию, следовательно, причиталось 20,5 об.

В приправочной книге 1550/51 г. упомянуты четыре имения Бунковых. Во-первых, дача наследников Алексея Бункова. Это те же 34 об., что и в описи 1538/39 г. В итоге писцы насчитали почему-то 33 об. Указано качество земли: 6 об. доброй, 20 средней и 7 худой⁵⁰⁰.

Во-вторых, поместье Ивана Парфеньевича Бункова: те же 25,5 об., что когда-то принадлежали его отцу. Качество земли указано не по обжам, а по населенным пунктам: в сельце и 13 деревнях. Еще две деревни из 15, тянувших к сельцу, не упомянуты. Возможно, они скрываются под формулой «и в починки»⁵⁰¹. Никаких починков писцы в поместье не отметили. По описи 1495/96 г. насчитывается доброй земли 12,5 об., средней 5,5, худой 6. Всего 24 об.

⁴⁹⁵ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 513об.-515. Интересно, что 2 апреля (РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 519. Л. 83об.-84об. У Каштанова 14 апреля. См. XII-1. № 354. С. 348) 1537 г. троицкая братия получила на эту вотчину несудимую грамоту. Сделка с Билибиными не состоялась?

⁴⁹⁶ НПК. Т. 1. Стб. 131-146.

⁴⁹⁷ ПKNЗ. Т. 4. С. 109.

⁴⁹⁸ Там же. С. 110 (Ошибочно наименованы «Федоровичами». Ошибка видна при сравнении материалов писцовых книг 1495/96 и 1550/51 гг.).

⁴⁹⁹ Там же. С. 354-355.

⁵⁰⁰ ПKNЗ. Т. 5. С. 234-235.

⁵⁰¹ Там же. С. 236-237.

В-третьих, поместье Недели и Игната Ивановичей на 29 об. Земля везде средняя. Исключение составляет д. Белцова, где земля была худая⁵⁰². Это по описи 1495/96 г. всего две трети обжи.

В-четвертых, остаток бывшего имения Дементия Бункова, не попавший в раздачу, после сыновей дьяка: всего 0,5 об. средней земли⁵⁰³.

Что получается в итоге? Поместье братьев Бунковых, не расписанное в книге 1495/96 г. на жеребьи, расчленяется на доли. Дементию причиталось 20,5 об. Сколько на обжи приходилось коробей можно исчислить лишь примерно. В имении братьев на обжу было в среднем 2,8 кор. То есть на 20,5 об. 57,4 кор. или 114,8 четв. Учесть качество земли сложнее. Из 121,5 об. оно известно для 86,5 об.: 18,5 доброй, 54,3 средней, 13,7 худой. Соответственно 21,4; 62,8 и 15,8 %. Будем оперировать сразу четвертями. В поместье Дементия Бункова получится 24,6 четв. доброй земли; 72,1 средней; 18,1 худой. Доброй землей будет 94,3 четв.

В платежной книге Деревской пятины 1542/43 г. среди великокняжеских деревень Холынского погоста упоминается бывшее поместье (IV) дворцового дьяка Никиты Васильева сына. В имении 3 об. Писцы отметили, что за приказным деятелем было еще две дачи: в Локоцком и Листовском погостах⁵⁰⁴. Локоцкого погоста в платежной книге нет, а в Листовском поместье дьяка не упоминается. Зато в описи 1538/39 г. за Богданом Семеновичем Курюковым значится бывшее имение дьяка Дмитрия *Великого* (4). В нем 18,5 кор. на 7 об.⁵⁰⁵. Ясно, что Никита Васильев сын и Дмитрий Великий одно лицо – новгородский дворцовый дьяк Никита Васильевич Великий. Просто во втором случае, по всей видимости, писец неправильно расшифровал имя Митя.

Если предположить, что в Холынском погосте, так же как и в Листовском, в имении дьяка было в среднем 5,3 четв. на обжу, то всего в двух дачах получится ок. 53 четв. Качество земли неизвестно. Признаем землю средней и одобрим. 42,4 четв. Величина дачи Никиты в Локоцком погосте неизвестна.

О поместьях (V, VI) братьев *Вокшеринных* (5, 6) выше уже говорилось.

Сын дьяка Андрея Никифоровича *Волосатого* (7) Самсон в 1563/64 г. владел отцовским поместьем (VII) в Пречистенском Мытенском погосте Обонежской пятины. В имении было 12 об. без трети на 34 кор. или 68 четв. Качество земли неизвестно⁵⁰⁶. Признаем её средней и одобрим. 54,4 четв.

⁵⁰² ПКНЗ. Т. 5. С. 237-238.

⁵⁰³ Там же. С. 255.

⁵⁰⁴ ПКНЗ. Т. 4. С. 467-468.

⁵⁰⁵ Там же. С. 147-148.

⁵⁰⁶ ПКНЗ. Т. 2. С. 150. Есть еще одно описание того же имения в книгах обыска пустых обож от 16 марта 1572 г. Оно отличается количеством и названиями деревень. Однако общее число обож тоже (см. *Самоквасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 2. С. 299).

Все три сына Григория Захаровича *Гнильевского* (8) были, кто в Дворовой тетради, кто в Тысячной книге записаны по Ростову⁵⁰⁷. Сам дьяк был связан с Ростовом: источники отмечают его вклады в тамошний Борисоглебский монастырь по душам матери и жены⁵⁰⁸. Можно уверенно предполагать наличие у него земельных владений (VIII) в Ростовском уезде.

О вотчинах (IX) Максима Васильевича *Горина* (9) и поместьях (X, XI) Ермолы *Давыдова* (10) выше уже говорилось.

Федор *Калачев* (11). Владел поместьем (XII) в Воскресенском на Парусье и Славитинском погостах Шелонской пятины на 6 и 12,5 об. соответственно. Количество коробей известно только в Воскресенском погосте – 19⁵⁰⁹. В Славитинском погосте, при таком же соотношении обеж и коробей, должно быть примерно 40 кор. Всего 59 кор. Землю сочтём средней, переведём в четверти и одобрим. 94,4 четв. доброй землёй.

О поместье (XIII) Ивана Чудина Митрофановича *Карачарова* (12) сохранилось упоминание в писцовой книге Малоярославецкого уезда 1587-1588 гг. В Городошинской волости за конюхом Исаком Степановичем Болтиным значилась д. Никифоровская на 44,4 четв. д.з., ранее бывшая в поместье за дьяком⁵¹⁰.

Земельные владения Федора *Карачарова* и его сына Митрофана (13) упоминаются в духовной кн. Михаила Андреевича Верейского. Перед смертью князь сетовал, что «пообидел» своих слуг, отобрав у них куплю (XIV) «на Можайском рубеже» сц. Обакумовское. В качестве компенсации сюзерен пожаловал Карачаровым Вsatыково с шестью пустошами: Рыловское, Киликеевское (Киликеинское), Волковское, Лысцевское (Лысцовское), Микифоровское и Титовское починишко (XV)⁵¹¹. Первый из двух владельческих комплексов, учитывая географию удела кн. Михаила, явно, располагался в Верейском уезде. Вsatыково составители указателя к ДДГ сочли селом и отнесли к Малоярославецкому уезду.

23 мая 1586 г. вдова Митрофана Карачарова старица Вознесенского монастыря продала Болдину Дорогобужскому монастырю свою подмосковную вотчину (XVI) пп. Хрущово Новинка и Крутая. В имении 70 четв. без указания качества. Цена 4 руб. Одновременно в обитель поступили крепости, по которым супруги владели вотчиной⁵¹². Что это за документы остается загадкой. Землю в имении сочтём средней и одобрим. 56 четв. доброй землёй.

Сыновья Данилы Григорьевича *Клобукова* (14) были записаны в Дворовой тетради по Переславлю-Залесскому⁵¹³. Можно полагать, что Петр и Андрей Даниловичи служили с

⁵⁰⁷ ТКДТ. С. 62, 142.

⁵⁰⁸ *Титов А.А.* Вкладные и кормовые книги. С. 8.

⁵⁰⁹ НПК. Т. 5. С. 52, 54, 244.

⁵¹⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 539. Л. 689-689об.

⁵¹¹ ДДГ. № 80. С. 304-305, 307, 310.

⁵¹² Приходно-расходные книги Болдина Дорогобужского монастыря. Стб. 40-41.

⁵¹³ ТКДТ. С. 140.

отцовской земли. Это подтверждается данными межевой книги вотчин Троице-Сергиева монастыря 1557/58-1558/59 гг. Вотчина (XVII) Петра Даниловича Клобукова с. Даниловское граничило с троицкими владениями в Кинельском стану Переславского уезда⁵¹⁴. Обращает на себя внимание топоним «Даниловское». Это явное указание на то, что имение Андрея отцовское. Данила Григорьевич, по всей видимости, поставил село сам.

В 1547/48 г. Иван Тимофеевич *Клобуков* (15) дал Угриму М. Булгакову в долг 130 руб. под залог сц. Ескино с дд. Вески, Лычково, Часовня, Пестюшкино и Бердеево в Лутосенском стану Дмитровского уезда (XVIII). Долг так и не был выплачен и заклад перешел в собственность дьяка. В 1555/56 г. Иван дал имение Троице-Сергиеву монастырю⁵¹⁵. В составе владений последнего бывшая вотчина приказного деятеля и была описана в 1592/93 г. в Каменском стану. Все населенные пункты к этому времени обратились в пустоши, некоторые поменяли название. Всего доброй землей 66,7 четв.⁵¹⁶

В 1542/43 г. в межевой на владения Троице-Сергиева монастыря в Радонеже упоминается вотчина (XIX) Ивана Тимофеевича Клобукова с. Клементьево⁵¹⁷. В 1584-1586 гг. имение значилось за сыном дьяка Григорием, и было описано как старая вотчина, правда, в Кошелеве стану. Дьяку, скорее всего, принадлежала и, тянувшая к селу, д. Зоринская с пустошами (не перечислены). В вотчине 188 четв.⁵¹⁸ Качество земли не указано. Будем считать его средним. В итоге получится 150,4 четв. Всего по двум имениям 217,1 четв. д.з.

Судя по тому, что в Дворовой тетради его сыновья числились по Переславлю, Иван Тимофеевич владел землями (XX) и в родовом гнезде⁵¹⁹.

В 1530/31 г. Тимофей Григорьевич *Клобуков* (16) купил у Алферия Семеновича Мансурова д. Иванисово на р. Воре в волости Воря и Корзенов Московского уезда (XXI). Цена сделки составляла 25 руб. После смерти дьяка его вдова и сыновья передали деревню Троице-Сергиеву монастырю⁵²⁰. Дьяку принадлежало подмосковное с. Климентьевское. 20 мая 1544 г. Неклюд Булгаков Ерохов приобрел у Третьяка Долматова Румянцева половину д. Болдинской в той же Воре и Корзенева. К новому владельцу перешел также луг Долгуша на р. Воре близ земли Тимофея Клобукова с. Климентьевского⁵²¹. Дьяка на тот момент уже около пяти лет не было в живых, а вотчиной владел его сын. Однако сути дела это не меняет. Анализируемая купчая отразила уже не существующие, но совсем недавние реалии. Выше уже было отмечено, что примерная величина Клементьева с деревней, тянувшей к нему, 150,4 четв.

⁵¹⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 254. Л. 188об., 189.

⁵¹⁵ ВКТСМ. С. 66; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 81-83об.

⁵¹⁶ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 751.

⁵¹⁷ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 221.

⁵¹⁸ Явочный список. С. 245.

⁵¹⁹ ТКДТ. С. 140.

⁵²⁰ ВКТСМ. С. 66; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 150-151об.; кн. 530. Л. 113об.-114.

⁵²¹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 290-290об.

Подмосковным именем земельные владения дьяка, явно не ограничивались. Судя по тому, что сыновья Тимофея служили по родовому Переславлю, приказной деятель должен был обладать здесь какими-то дачами (XXII)⁵²².

Сыновья Афанасия Ивановича *Курцева* (17) Никита и Константин были записаны в Дворовой тетради по Москве⁵²³. Можно полагать, что земля, с которой они служили, была отцовским наследством (XXIII).

Иван Кушник Петрович *Курцев* (18) в 1538/39 г. владел старым поместьем (XXIV) в Никольском Молдинском погосте Бежецкой пятины с придачей в Буряжском погосте и Околорусье Шелонской пятины⁵²⁴. Позднее в своей челобитной 1555/56 г. дьяк указывал, что имение было пожаловано ему вел. кнн. Василием Ивановичем и Иваном Васильевичем. «Старым поместьем» он именовал все 32 об.⁵²⁵ Термин «старое» расшифровывается и как «отцовское» и как «прежнее». Более вероятен, на наш взгляд второй вариант. В 1538/39 г. писцы указали, что бежецкая дача Кушника Курцева ранее была за кнн. Ушатymi. Информация эта была явно почерпнута из приправочных книг. О том, что старое поместье Кушника было ранее за его отцом, писцы умалчивают. Всего 32 об. Количество коробей пашни высчитывается лишь приблизительно. В описании 1538/39 г. не хватает окончания, в приправочных книгах 1550/51 г. указано только число обож. Сравнение двух источников показывает, что в писцовой книге не хватает д. Малая Веряжка и п. Ляпино на 2 об. На 30 об. приходится 107,75 кор. На оставшиеся две обжи должно быть примерно 7 коробей. Всего 114,75 кор. Качество земли есть в приправочной книге 1550/51 г., но не по всему поместью. Во владениях Кушника Курцева 18 об. и 60 кор. доброй земли, 5,5 об. и 20,75 кор. средней. Об оставшихся обжах наш источник умалчивает. Предположим, что у дьяка 60 кор. д.з. и 54,75 кор. ср.з. Переведём в четверти, среднюю землю одобрим. Всего будет 147,6 четв. доброй землёй.

Федор *Лелечин* (19). Его поместье (XXV) сц. Бобыково упоминается в 1531/32 г. в духовной благовещенского протопопа Василия⁵²⁶. В каком уезде располагалось имение определить нельзя из-за недостатка информации.

О вотчине (XXVI) Данилы *Мамырева* (20) выше уже говорилось.

Данила Терентьевич *Милославский* (21) наряду с другими слугами неблагородного происхождения был испомещен в Новгороде. Если верить данным родословной росписи Милославских, произошло это в 1497/98 г.: будущему дьяку было пожаловано поместье (XXVII) в Свинорецком погосте Шелонской пятины⁵²⁷. Имение упоминается в писцовых книгах того же

⁵²² ТКДТ. С. 68, 140.

⁵²³ Там же. С. 126.

⁵²⁴ НПК. Т. 6. Стб. 281-283, 673-676.

⁵²⁵ ДАИ. Т. 1. С. 113.

⁵²⁶ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 1078.

⁵²⁷ РГАДА. Ф. 199. П. 284. Ч. 3. Ед. хр. 22. Л. 10об.

1497/98 г. Всего 13 об. (из них три пустых), 47 кор. или 94 четв.⁵²⁸ Качество земли не указано. К 1538/39 г. Козел Милославский, видимо, уже умер. Поместье его досталось сытнику И.Л. Буженинову. Треть дачи последний променял Ю.С. Дубровскому⁵²⁹. Качество земли указано в приправочной книге 1550/51 г. В поместье И. Буженинова оно было средним. Это 8 об. или 30 кор. Переводим в четверти и одабриваем. Получается 48 четв. В имении наследников Ю. Дубровского ситуация была сложнее. Вешняк и Алексей Юрьевичи владели в Свинорецком погосте 4 дд. и починком, в которых было 4 об. средних и 3 худых⁵³⁰. Из этого комплекса ранее были за Данилой Милославским три деревни на 6 об. Если соотношение средней и худой земли на этих обжах было примерно 4 : 3, то при переводе на коробки получится примерно 9,7 и 7,3 кор. соответственно. Переводим в четверти и одабриваем: 25,3 четв. Всего ок. 73,3 четв. д.з.

Бывшая вотчина (XXVIII) Павла и Бориса Козловых Милославских была описана в 1577/78 г. в Большом Микулине стану Коломенского уезда. В имении писцы насчитали 249 четв. ср. з., что при одабривании дает 199,2 четв.⁵³¹ То, что братья владели вотчиной сообща, намекает на отцовское наследство. Весьма вероятно, что коломенским имением когда-то владел Данила Терентьевич Милославский.

Всего в поместье и вотчине 272,5 четв. доброй землей.

Тимофей *Михалков* (22). 30 января 1597 г. в Городском стану Угличского уезда пошло в раздачу его бывшее поместье (XXIX) п. Семенцево на 20 четв. ср.з.⁵³² Доброй землей будет 16 четв.

В духовной Андрея Тимофеевича Михалкова упоминаются две его старинные вотчины: с. Палиносово с дд. в Верхдубенском стану Переславского уезда (XXX) и с. Новое с дд. во Льяняникове стану Рузского уезда (XXXI). Обе вотчины принадлежали еще прадеду завещателя. Отец Андрея дьяк Тимофей Федорович Михалков передал оба имения сыновьям. Брат Андрея Полуект, ушедший из жизни, не оставив потомства, завещал ему свою долю⁵³³. О размерах рузской вотчины Михалковых дает полное представление писцовая книга 1567-1569 гг. К селу Новому тянуло 3 дд. Всего в комплексе было 290 четв. ср. и худ. пашни и перелога⁵³⁴. При одабривании получается 218 четв. Ко времени составления писцовой книги родовая вотчина Михалковых уже существовала в урезанном виде. В 1556/57 г. Д.Г. Плещеев дал Иосифо-Волоцкому монастырю свои купли сц. Сезенево и 2 сщц. Тимошкино и Сидорово во Льяняникове же стану, но Волоцкого уезда «что есми купил у Ондreja да Полуехта Тимофеевых

⁵²⁸ НПК. Т. 5. Стб. 38, 158-159.

⁵²⁹ НПК. Т. 4. Стб. 507-513.

⁵³⁰ Там же. Стб. 553.

⁵³¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 378.

⁵³² АСЗ. Т. 2. № 308.

⁵³³ Там же. № 286.

⁵³⁴ РУПК. С. 67.

детей Михайлова»⁵³⁵. Это явно часть фамильной вотчины. В описанной части вотчин Михалковых у села запашка составляла 112 четв. доброй землей, а на деревню приходилось в среднем 35,3 четв. Если в проданной Дмитрию Плещееву части вотчины запашка была сравнимой с известной, то получится ок. 182,6 четв. Всего получится в Рузе примерно 400,6 четв. доброй землей.

Переславская вотчина дьяка упоминается за его сыновьями 1557/58-1558/59 гг. Бывшая в меже с владениями Троице-Сергиева монастыря д. Лукьянова, по всей видимости, тянула к Палиносову⁵³⁶. В 1573/74 г. имение было дано Андреем и Полуектом троицкой братии⁵³⁷. В своей духовной Андрей подтвердил этот вклад. В опись троицких вотчин Переславского уезда 1593/94 г. Палиносово не попало (видимо, было выкуплено). Других источников, на основании которых можно было бы судить о размерах этой вотчины, найти не удалось.

Итого поместье и две вотчины, известный размер которых ок. 416,6 четв. доброй землей.

Федор *Мишурина* (23) владел подмосковным поместьем (XXXII), вотчинами в Коломне (XXXIII) и Рязани (XXXIV).

Разъезжая на троицкое с. Тураковское упоминает из поместья дьяка только д. Лихареву в Радонеже⁵³⁸. В писцовых материалах XVI в. по Московскому уезду этой деревни нет. В отдельной книге 1576/77-1577/78 гг. в Шеренском стану упоминается порозжее поместье Семена Мишурина п. Олабухова с двумя пустошами, установить названия которых отдельные не смогли. Всего на 100 четв. д.з.⁵³⁹ В писцовой книге 1584/85-1585/86 гг. п. Алабухово Большое описана как порозжее поместье Семена Мишурина в стану Радонеж и Корзенов. Всего 75 четв. худ.з.⁵⁴⁰ В том же стану описана большая вотчина Троице-Сергиева монастыря, в состав которой входило и сц. Тураковское. Явно, что и в разъезжей и в писцовой книге речь идёт об одном и том же земельном владении. Лихарева за 40-50 лет либо поменяла название, либо превратилась в одну из двух безымянных пустошей. Разница в площади земли в поместье по отдельной и писцовой книгам, видимо, объясняется следующим: в 1584/85-1585/86 гг. писцы описали только одну пустошь из трёх.

В Дворовой тетради по Коломне были записаны Иван, Семен и Иван Меньшой Федоровы дети Мишурина⁵⁴¹. Братья, явно, служили с отцовского имения. Земельные владения Мишуриных в Коломенском уезде реконструируются, прежде всего, на основании материалов писцовой книги 1577/78 г. В Раменской волости были описаны подряд три вотчины, ранее

⁵³⁵ АФЗХ. Ч. 2. № 263.

⁵³⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 254. Л. 164-164об., 165-165об.

⁵³⁷ ВКТСМ. С. 64; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 546об.-547.

⁵³⁸ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 331-331об.

⁵³⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 16.

⁵⁴⁰ Там же. С. 244.

⁵⁴¹ ТКДТ. С. 161.

бывшие, явно, частями одного владения. Во-первых, это вотчина Анны Федоровой жены Мишурина: с. Кочема на рч. Кочемке, сц. Павлово Нестерово и половина сц. Конышева с 19 дд., 2 пчч. и 4 пп. Всего на 202,6 четв. доброй землёй. Писцы указали, что вотчина Анны бывшее поместье Ю. Ширина⁵⁴². Во-вторых, это вотчина Ивана Федоровича Меньшого Мишурина: села Старое Должиково и Горки на р. Цне с 26 дд. на 261,5 четв. доброй землёй. Писцы назвали вотчину «старинной»⁵⁴³. В-третьих, вотчина братьев Семена, Михаила и Алексея Семеновичей Мишуриных: половина сц. Конышева и сц. Парфеньево с 31 дд., 3 пчч. и 4 пп. на 323,1 четв. доброй землёй. Это тоже «старинная вотчина»⁵⁴⁴.

Старинной писцы именовали вотчину, которая принадлежала ещё отцу действующего собственника, либо вотчину, числившуюся за тем же собственником по приправочным книгам. Факт владения сельцом Конышевым по половинам, наличие у Мишуриных общих угодий указывают на то, что ранее все три вотчины составляли единый владельческий комплекс. В таком случае перед нами первый из двух возможных вариантов: раменская вотчина была собственностью отца Ивана Федоровича Мишурина. Иван же, это сын дьяка Федора Михайловича. Анна вдова приказного деятеля, Семен, Михаил и Алексей – внуки. Они нераздельно владеют, явно, долей своего отца Семена Федоровича. Для них вотчина тоже старинная, отцовская.

Несколько запутывает дело указание на Ю. Ширина. Получается, что по приправочным книгам дача Анны Мишуриной была поместьем Юрия. Сложно объяснить каким образом одна половина сельца была в поместье, а вторая в вотчине. Скорее всего, указание на Юрия Ширина как бывшего собственника относится не ко всей вотчине Анны Мишуриной, а только к с. Кочема. Превращение поместья в вотчину было, вероятно, результатом мены. Вотчинная дача Мишуриных отошла в казну, а из государственного земельного фонда выделена компенсация. Другой путь, возможный в исследуемый период, это покупка порозжего поместья в вотчину. В Московском уезде такие сделки отмечаются в начале 1570-х гг. Однако, вотчина Анны Мишуриной пребывает в процветающем состоянии. Применительно к Кочеме писцы 1577/78 г. не указывают, что это бывшая пустошь.

Ещё одна старинная вотчина была описана за Иваном Федоровичем Меньшим Мишуриным в 1577/78 г. в Большом Микулине стану: с. Хорошево на 182,4 четв. доброй землёй⁵⁴⁵.

В 1594/95-1596/97 гг. в Каменском стану Рязанского уезда владела вотчиной Мария Семенова жена Мишурина «з детьми и с племянником». В д. Сажневой 56 четв. доброй

⁵⁴² ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 524-526.

⁵⁴³ Там же. С. 526-527.

⁵⁴⁴ Там же. С. 527-530.

⁵⁴⁵ Там же. С. 380.

землѣй⁵⁴⁶. Явно, что Мария владеет бывшей вотчиной мужа. Семен Мишурин это либо сам дьяк Семен Федорович, либо его сын Семен Семенович. Верно, в данном случае, первое из утверждений. В 1627/28-1630/31 гг. Сажнева, ставшая пустошью, была описана как вотчина Г.Е. Войникова. В качестве бывшего землевладельца писцы указали Алексея Семеновича Мишурина⁵⁴⁷. Информация это, видимо, восходит к материалам дозора 1615/16 г. Ясно, что Семен Мишурин из платѣжной книги конца XVI в. это Семен Федорович и к началу XVII столетия его вотчина была за его младшим сыном Алексеем. Если предположить, что Семен Мишурин это Семен Семенович и в конце XVI в. д. Сажневой владели его сыновья (о них нет в источниках никакой информации), то непонятно как вотчина перешла от племянников к дяде Алексею Семеновичу. Наличие в 1590-х гг. среди совладельцев рязанской вотчины племянника Семена Семеновича Мишурина даёт основание полагать, что ранее частью д. Сажневой владел брат Семена Семеновича, а ещё ранее вся деревня принадлежала отцу братьев Федору Михайловичу Мишурину.

Всего, таким образом, Федору Мишурину принадлежало в Коломне 969,6 четв., в Радонеже 100 четв., в Рязани 56 четв. Итого 1125,6 четв.

Афанасий Семенович *Моклоков* (24). В указной грамоте крестьянам сц. Коврылево Владимирского уезда от 6 июля 1527 г. говорится, что ранее этой даты сельцо было выкуплено Колупаем Приклонским у Афанасия Моклокова. Очевидно, что в данном случае речь идет о дьяке Афанасии Семеновиче. Размеры вотчины (XXXV) установлению не поддаются.

В писцовой книге Обонежской пятины 1539/40 г. за Игнатием Тимофеевичем Скрипицыным значилось в Коломенском на Волхове погосте бывшее поместье (XXXVI) Мисюря *Мунехина* (25). Писцы зафиксировали в имении с. Высокое с 6 дд., 20 об. на 57 кор. Качество земли не указано⁵⁴⁸. К 1550/51 г. бывшее поместье Мисюря и Игнатия перешло к дворцовому дьяку Богдану Логинову. К селу здесь тянет 12 дд. на 23 об. Число коробей пашни не указано, но зато означено, что земля добра⁵⁴⁹. Если в 20 об. было 57 кор., то в 23 об. должно быть коробей 65. В четвертях 130.

Как уже отмечалось выше, дочь дьяка Ярца *Нармацкого* (26) Арина в 1569/70 г. дала Троице-Сергиеву монастырю свою вотчину (XXXVII) дд. Назарьево, Овсяниково, Машина, Гришина, Мандина, Гоголина, Маринкина (Матренина), Саникова (Санникова) и Жолобова с пп. Федотково (Федково), Опалихино и Деренкино в Радонеже Московского уезда. Имение это было приданым, полученным от отца⁵⁵⁰.

⁵⁴⁶ ПКРК. Т. 1. Вып. 1. С. 96.

⁵⁴⁷ ПКРК. Т. 1. Вып. 3. С. 399.

⁵⁴⁸ ПKNЗ. Т. 2. С. 8.

⁵⁴⁹ Там же. С. 20.

⁵⁵⁰ ВКТСМ. С. 138; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 68-69об.

В 1593/94 г. в писцовой книге вотчин Троице-Сергиева монастыря из бывшей вотчины дьяка обнаруживаются только пять земельных дач: д. Жолобово, пп. Гогоулино, Матренкино, Машино и Гришино. Всего на 71,5 четв. ср.з. и 68 четв. худ.з.⁵⁵¹ Доброй землёй будет 102,5 четв. Согласно данной 1569/70 г. в имении Ирины Нармацкой было 12 деревень и пустошей. Всего в имении могло быть ок. 246 четв. доброй землёй.

Владимир Семенович *Племянников* (27). У него было две вотчины: под Москвой (XXXVIII) и в Переславле (XXXIX). В 1509/10 г. он дал Троице-Сергиеву монастырю свою куплю д. Белавино в волости Воря и Корзенева⁵⁵². В 1593/94 гг. деревня, обратившаяся в пустошь, была описана в составе троицких вотчин. Было в этой даче 50 четв. ср. пашни поросшей лесом. Доброй землей получится 40 четв.⁵⁵³

В 1515/16 г. дьяк оформил мену: передал Д. Лаврентьеву с детьми д. Новое Якимово (Васильевское) в Корзенева волости Московского уезда, а в отмен взял д. Сельцо в Кинеле Переславского уезда. Обмен был неравноценным. Лаврентьевы доплатили 50 руб. В меновой указано, что московская вотчина купля Владимира Семеновича⁵⁵⁴. В 1525/26 г. Д.Л. Умаров продал Новое Якимово Ф.А. Руготину за 80 руб. и вола. В 1526/27 г. Федор в свою очередь продал имение своему брату Замятне за 90 руб. и вола⁵⁵⁵.

В 1533/34 г. Владимир Семенович Племянников дал Троице-Сергиеву монастырю свою вотчину-куплю д. Зиновьево на р. Воре в Корзенева. По данным троицкой вкладной книги, в деревне было пашни на 2 выти, т.е. 20 четв. д.з.⁵⁵⁶

Дочь дьяка Мария вышла замуж за Кузьму Третьякова Сукманова, принесла в приданое отцовскую и дедовскую вотчину д. Новое Хотилово с сщц. Домнино, Панково и Бортниково Корзенева стана Московского уезда. Кузьма в августе 1541 г. продал имение И. Крячку Чемоданову Воропанову, а тот, в свою очередь, в 1560/61 г. дал его Троице-Сергиеву монастырю⁵⁵⁷. По писцовым книгам 1584-1586 и 1593/94 гг. в деревне было 6 крестьянских дворов с 25 четв. ср. пашни и поросли⁵⁵⁸. Доброй землей получается 20 четв. О селищах данных нет.

Другая дочь Владимира Семеновича Прасковья вышла замуж за Петра Вешняка Семеновича Баскакова. В 1558/59 г. она дала Троице-Сергиеву монастырю свою вотчину сщц. Вертягино в Радонеже. В данной было указано, что дача была приобретена свекром Прасковьи

⁵⁵¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 84-86.

⁵⁵² АРГ. № 54.

⁵⁵³ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 74.

⁵⁵⁴ АРГ. № 127.

⁵⁵⁵ Там же. № 266, 267, 287.

⁵⁵⁶ ВКТСМ. С143; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 507об.-509; кн. 530. Л. 118об.-119об.

⁵⁵⁷ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 90-93; кн. 530. Л. 43об.-44.

⁵⁵⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 77, 285.

Семеном Семеновичем Баскаковым у ее же матери Фетиньи и братьев Ивана и Лаврентия⁵⁵⁹. Эта сделка состоялась 1540/41 г.⁵⁶⁰ Вертягино, следовательно, то же бывшая вотчина Владимира Семеновича. В 1584-1586 г. дочь дьяка вместе с сыном владела двумя вотчинами в станах Воря и Корзенов и Шеренском Московского уезда по 62,5 четв. ср. з. в каждой. Всего 100 четв. д. з.⁵⁶¹ Первая из вотчин – д. Гаврилкова с п. Васильевской дьяку не принадлежала, она была выменяна его сыном Иваном на половину сц. Ларина уже после смерти Владимира Семеновича. О вотчине в Шеренском стану писцы не сделали никаких комментариев. Станы Радонеж и Корзенов, Воря и Корзенов, Шеренский располагались по соседству. Так что, пп. Отерникова и Монакова, скорее всего, достались Прасковье Владимировне от отца.

В 1542/43 г. в межевой на владения Троице-Сергиева монастыря в Радонеже упоминается имение Ивана Племянникова д. Поздикова⁵⁶². Не совсем понятно вотчина это или поместье. Отсутствие указания на отчество оставляет открытым вопрос о том идет ли, в данном случае речь об Иване Михайловиче или об Иване Владимировиче Племянниковых. Пропустим этот случай как сомнительный.

Всего получается 5 дд., 3 пп. и 4 сщц. Размеры 4 дд. и 3 пп. 180 четв. д. з. Новое Якимово учитывать не будем, так как дьяк с ним расстался. Селища, видимо, были небольшими владениями. Оценим их как самую маленькую из подмосковных деревень, четвертей в 20 д. з. Всего 260 четв. Вычтем отсюда Белавино (40 четв.), Гаврилково (33,8) и Васильевское (16,2). Остается 170 четв.

В 1541/42 г. вдова дьяка Фетинья приказу мужа отделила сыновьям Ивану и Лаврентию с. Ларино в Кинельском стану Переславского уезда⁵⁶³. К 1562/63 г. это имение также перешло к троицким старцам. Половина Ларина была дана Фетиньей в качестве вклада, а вторая половина в 1548/49 г. променяна Иваном Владимировичем Племянниковым на радонежские дд. Васильево (Васицыно) и Гаврилково⁵⁶⁴. В 1593/94 гг. Ларино как деревня было описано в составе троицких вотчин. В ней было 84 четв. худ. пашни, перелога и поросли, что доброй землей составляет ок. 56 четв⁵⁶⁵.

В том же стану Фетинья Племянникова в 1542/43-1548/49 гг. владела сц. Кулаково⁵⁶⁶. Это имение могло быть и приданым, но его расположение в том же Кинельском стану скорее указывает на наследство мужа.

⁵⁵⁹ ВКТСМ. С. 51; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 301-301об.

⁵⁶⁰ ОГКЭ. Вып. 1. С. 37 (Неверно отнесено к Бежецкому Верху и есть ошибка в фамилии покупателя – Босяков, вместо правильного Баскаков); РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 163-163об.

⁵⁶¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 249, 258; Явочный список. С. 253.

⁵⁶² РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 210-227.

⁵⁶³ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 414.

⁵⁶⁴ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 159-160.

⁵⁶⁵ ОГКЭ. Вып. 4. № 1555. С. 557-558; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 816.

⁵⁶⁶ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 414; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 215об.

Всего в Кинеле 2 села и деревня. Известны размеры только одного Ларина. Кулаково можно считать сравнимым по размеру с Лариным. Сельцо, судя по цене в 30-40 руб. было небольшим имением. Оценим его в 20 четв. д. з. по нижней планке для подмосковных деревень дьяка. Всего в переславской вотчине Владимира Семеновича Племянникова было ок. 132 четв. Итого по двум имениям 302 четв.

Что касается происхождения вотчин приказного деятеля, то подмосковное имение его явно было отцовским. На что есть прямое указание источников. Переславская вотчина тоже производит впечатление родовой. Об этом мы уже говорили выше, анализируя данные о землевладении Семена Леонтьевича Племянникова. К отцовскому наследству Владимир Семенович сделал прикупы.

Семен Леонтьевич *Племянников* (28). О его земельных владениях говорилось выше, во второй главе нашего исследования: подмосковная вотчина (XL) на 20 четв. доброй землёй.

9 июля 1506 г. Шага и Колупай (29) *Приклонские* получили жалованную поместную грамоту на сщ. Чмутово и Сергеево в Березопольском стану Нижегородского уезда (XLI)⁵⁶⁷. В 1571/72 г. в Сергееве 225 четв. Земля, судя по описи 1621/22-1622/23 гг. добра⁵⁶⁸.

В октябре 1520 г. Василий Михайлович Приклонский поделил с братьями Семеном и Яковом Максимовичами Парфеньевыми д. Хлопцовское, отнесенное составителями публикации деловой к Муромскому уезду. В акте не указан не только уезд, но и форма собственности. По всей видимости, это поместье (XLII). Половина деревни, доставшаяся будущему дьяку, ранее была на оброке⁵⁶⁹. В указной от 6 июля 1527 г. упоминается сщ. Коврылево Владимирского уезда, проданное Колупаю Афанасием Моклоковым (XLIII)⁵⁷⁰.

Всего у нас получается три имения в трех уездах. Дьяк владел ими последовательно или параллельно? Ответ на этот вопрос дают сведения о земельной собственности сыновей Колупая Приклонского. В марте 1535 г. Михаил и Петр Васильевичи судились с Нижегородским Вознесенским Печерским монастырем из-за земли монастырского с. Кадницы в Закудемском стану Нижегородского уезда⁵⁷¹. Владимирское имение дьяка также перешло к сыновьям. С него служили Михаил Васильевич и Андрей Михайлович Колупаевы⁵⁷². В 1560/61 г. Михаил купил д. Прудец в Куземском стану Муромского уезда за 165 руб.⁵⁷³ Это дает основание предполагать, что муромское имение Колупая Приклонского тоже перешло к сыновьям. Получается, что все три известные дачи были за приказным деятелем одновременно.

⁵⁶⁷ АСЗ. Т. 1. № 343.

⁵⁶⁸ МИНК. Ч. 1. С. 347-349, 446.

⁵⁶⁹ АСЗ. Т. 1. № 225.

⁵⁷⁰ Там же. № 226.

⁵⁷¹ Антонов А.В., Маштафаров А.В. Вотчинные архивы Нижегородских духовных корпораций. № 35.

⁵⁷² ТКДГ. С. 71. 155.

⁵⁷³ АСЗ. Т. 1. № 232.

Русин Щекин *Протасов* (30). В 1587/88-1588/89 гг. его бывшее поместье (XLIV) было описано в Заупском стану Тульского уезда: п. Зарытово на 50 четв. д.з.⁵⁷⁴

В Коломенской писцовой книге 1577/78 г. упоминаются в Маковском стану бывшие поместья (XLV) Алены Русиновой жены Щекина и Ивана Русинова сына Щекина. Первая из дач числилась в порозжих, вторая была за Иваном Ширяевым Нороватого. В обеих писцы намерили 125 и 173 четв. ср. з. соответственно⁵⁷⁵. Одабривание дает 238,4 четв. Вдова и сын, скорее всего, унаследовали свои доли из поместья мужа и отца.

Всего в двух имениях 288,4 доброй землёй.

О Коротне Васильевиче *Путилове* (31) выше уже говорилось. Он владел поместьем (XLVI) в Водской пятине.

В 1544/45 г. дочь Меньшика *Путятина* (32) Дарья, вместе с мужем Иваном Фомичом Ларевым дали Московскому Чудову монастырю свою приданую вотчину (XLVII) с. Кравцово Хотунском уезде, оставив имение «до живота». В селе было 18 крестьянских вытей, не считая барской запашки⁵⁷⁶. Это 180 четв. д. з.

Прямых указаний на землевладение Ивана Колтыри Михайловича *Ракова* (33) нет. О нем можно предположительно судить лишь на основании данных о землях сыновей дьяка. В 1567-1569 гг. Аврам, Исак и Яков Колтырины владели в Хованском стану Рузского уезда тремя вотчинами (XLVIII) на 136 и 115 четв. худ. з. и 100 четв. ср. з. соответственно. Сюда же следует прибавить еще две дачи. Во-первых, д. Блазново, бывшую в 1567-1569 гг. за братьями Михалковыми и ранее принадлежавшую «Колтыриным детям Ракова». Во-вторых, д. Платки, проданную Исаком Раковым Григорию Никифоровичу Безобразову. Это еще 35 и 28 четв. худ. з. соответственно⁵⁷⁷. Всего ок. 289,3 четв. доброй землёй. Компактное расположение всех дач в одном стану явно указывает на то, что когда-то они были частью одного хозяйственного комплекса, который, скорее всего, принадлежал Колтыре Ракову. Ещё одним аргументом может послужить запись Аврама и Исака по Рузе в Дворовой тетради⁵⁷⁸. Такие парные записи характерны для случаев, когда местным землевладельцем бывал ещё отец братьев.

О землевладении Третьяка *Ракова* (34), так же можно судить лишь по данным об имениях его наследников. Согласно данным дозорной книги 1551-1554 гг. вдова дьяка Евдокия с детьми владела вотчиной (XLIX) в волостях Суземье и Хорвач (стан Воскресенский) Тверского уезда. Те же дачи были за ней и в 1539/40 г. Интересно, что дети здесь не упоминаются, да и вдовой Евдокия на тот момент не была. Последнее упоминание Матвея Михайловича в источниках

⁵⁷⁴ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1135.

⁵⁷⁵ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 437-439.

⁵⁷⁶ *Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 25.

⁵⁷⁷ РУПК. С. 62-64.

⁵⁷⁸ ТКДТ. С. 176.

относится к марту 1542 г.⁵⁷⁹ Можно полагать, что тверское имение Раковых приданое. Крепости на обе дачи купчие. В сс. Юрсобине и Сысоеве с 7 дд. и 2 пчч. в сумме было 90 четв. ср. з. и 190 доброй. Всего 262 четв. доброй землёй⁵⁸⁰.

В 1570/71 г. Лукьян Третьяков Раков дал Московскому Богоявленскому монастырю 8 дд. в Горетове стану Московского уезда (L)⁵⁸¹. В 1584-1586 гг. пять населенных пунктов этого владельческого комплекса были описаны как вотчина Федора Константиновича Фофанова. Только Горки сохранили свой статус. Воронино описано как сельцо, а Лобаново, Залядые и Матвейково превратились в пустоши. Всего 110,5 четв. ср. з., доброй землей 88,4 четв.⁵⁸² Оставшиеся три дд., тоже ставшие пустошами, упоминаются в писцовой книге Московского уезда 1622-1624 гг. В них было свыше 53 дес. пашни⁵⁸³. Земля, как и в большей части владельческого комплекса Раковых, скорее всего, была средней. Переводим в четверти в одном поле и одабриваем. Получается ок. 28,3 четв. доброй землей. Всего в подмосковном имении Лукьяна Ракова, таким образом, было ок. 116,7 четв. доброй землёй.

Борис и Лукьян Матвеевичи в Тысячной книге и Дворовой тетради записаны как дворовые и тысячники III статьи по Москве⁵⁸⁴. Можно уверенно заключить, что подмосковная вотчина досталась братьям от отца.

Всего за Третьяком Раковым можно полагать вотчин на 378,7 четв.

Александр Микулич *Сарыхозин* с сыновьями Дмитрием Кубасом (35), Андреем и Никитой в 1495/96 г. владели поместьем (LI) в Шегринском и Морозовичском погостах Деревской пятины. Для троих помещиков имение было небольшим: 147,5 кор., что в четвертях составит 295. В имении было два господских двора. Один находился в Шегринском погосте и был обозначен писцами как «Александров с детьми»; второй – в Морозовичском погосте – назван «Миткин Кубасов»⁵⁸⁵. Видимо, старший сын уже фактически выделился на отдельную дачу в общем пока поместье. Если это так, что Дмитрию Александровичу лично принадлежало 43,5 кор. или 87 четв.

В приправочной книге 1550/51 г. бывшее поместье Александра Микулича в Шегринском погосте было описано за Иваном Алексеевичем Ивковым. Земля здесь средняя⁵⁸⁶. Следов поместья Сарыхозиных в Морозовичском погосте в позднейших описаниях Деревской пятины найти не удалось. Однако качество земли там, скорее всего, было таким же. Одабриваем и получаем 69,6 четв.

⁵⁷⁹ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 446.

⁵⁸⁰ ПМТУ. С. 170, 238.

⁵⁸¹ АРГ (АММС). № 79.

⁵⁸² ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 130.

⁵⁸³ АРГ (АММС). С. 475.

⁵⁸⁴ ТКДТ. С. 66, 127.

⁵⁸⁵ НПК. Т. 2. Стб. 144-153.

⁵⁸⁶ ПKNЗ. Т. 5. С. 8.

Бывшее поместье (LII) новгородского дворцового дьяка Звяги *Софонова* (36) в 1538/39 г. описано за братьями Щербиниными. Они получили эту дачу по жалованной грамоте от 7 марта 1523 г.⁵⁸⁷ 25,5 обож, 76 кор. Качество земли не указано. Условно признаем его средним, переведем коробьи в четверти и произведем одабривание. Получится 121,6 четв. доброй землёй.

Согласно платежной книге Деревской пятины 1542/43 г. Дмитрий Тимофеевич Скрипицын владел бывшим поместьем (LIII) Вязги Афанасьевича *Сукова* (37) в Налючском погосте. Указано лишь число сох, соответствующее 29,5 об.⁵⁸⁸ Если принять, что на обжу приходилось где-то ок. 2,5 кор. ср. з., то всего в поместье дьяка 73,75 кор. или 147,5 четв.⁵⁸⁹ Одобрим и получим 118 четв. доброй землёй.

Владимир Никитич *Тараканов* (38) в 1542/43 г. владел отцовским поместьем (LIV) в Листовском погосте Деревской пятины. Это была очень небольшая дача: на четверых помещиков приходилось только 10 об., по 2,5 на человека⁵⁹⁰. При 2,5 кор. ср. земли на обжу это 12,5 четв. ср. или 10 четв. д.з. Кроме этого, дьяк единолично владел дачей в Наволоцком и Понедельском погостах на 23 кор. Земля, судя по всему, средняя. Доброй землёй будет 36,8 четв. Всего за дьяком ок. 46,8 четв. доброй землёй⁵⁹¹.

Землевладение Четверки *Терпигорева* (39) реконструируется на основании данных об имениях его сыновей. В 1538/39 г. Митя, Влас, Иван, Василий и Исак владели поместьем (LV) в Пажеревицком и Высоцком погостах Шелонской пятины. В имении было 40 об. Писцы отметили, что часть из них придача «к старому их поместью» к 27 об., «опричь брата их Василия жеребья» 6,5 об. «Старое» в данном контексте может означать и «прежнее, данное ранее», но учитывая совместное владение всех братьев, следует полагать, что «старое», скорее всего, означает «полученное в наследство от отца». Таким образом, за Четверкой Терпигоревым следует полагать поместья на 27 об. Все они располагались в Пажеревицком погосте. В Высоцком братья получили придачу⁵⁹². В описании имения обжи старого поместья не отделены от доли брата Василия. По сему прибегнем к вычислениям. Всего в поместье 175,75 кор. или 351,5 четв. Ок. 8,8 четв. на обжу. На 27 обож получится 237,6 четв. Качество земли писцы не указали. Его можно частично восстановить на основании дозора 1576 г. Поместье Терпигоревых к этому времени числилось в порозжих. Из 30 населенных пунктов, принадлежавших братьям в 1538/39 г. в книге 1576 г. встречаются 17. Из них только 11 относятся к старому поместью и доле Василия Четверкина.

⁵⁸⁷ АСЗ. Т. 4. № 499; НПК. Т. 4. С. 240-241.

⁵⁸⁸ ПKNЗ. Т. 4. С. 484.

⁵⁸⁹ Аграрная история Северо-Запада России XVI в. Новгородские пятины. С. 10.

⁵⁹⁰ НПК. Т. 1. Стб. 703-705; ПKNЗ. Т. 4. С. 420.

⁵⁹¹ НПК. Т. 2. Стб. 465-467; ПKNЗ. Т. 4. С. 462; Т. 5. С. 63, 65.

⁵⁹² НПК. Т. 4. Стб. 398-401, 410.

Пашня в имении измерена в вытях: 6 вытей ср. пер. и 8,75 худого⁵⁹³. Если наложить это соотношение на 237,6 четв., то доброй землей получится 185,5 четв.

Василий Борисович *Тетерин* (40). Его сыновья Иев и Ширяй были записаны в Дворовой тетради по Суздалью⁵⁹⁴. Это позволяет предполагать, что имением (LVI) в Суздальском уезде владел ещё отец братьев.

Елизар Иванович *Циплятев* (41) в 1499/1500 г. владел поместьем (LVII) в Климецком Тесовском и Спасском на Аредеже погостах Водской пятины. Всего на 40,5 об. и 108 кор.⁵⁹⁵ Переводим в четверти средней земли и одабриваем. 172,8 четв. д.з.

Кроме этого, дьяк, по всей видимости, владел еще дачей в Егорьевском Луском погосте, по соседству с братом Семеном, ранее бывшей за своеземцами Филиппом Фомичом Свечиным и Андреем Матвеевичем Сочевичиным⁵⁹⁶. Размеры этой части имения Елизара Ивановича неизвестны.

Елизар Иванович Циплятев сохранил родовые вотчины (LVIII) в Белозерском уезде. Они упоминаются в отводной записной книге владений Кириллова монастыря, составленной ок. 1492 г. Из населенных пунктов в источнике названа только д. Гридина⁵⁹⁷. Ядро данной вотчины, скорее всего, составляло с. Раменье. В 1567/68 г. село с деревнями было дано Кирилло-Белозерскому монастырю душеприказчиками Ивана Елизаровича Циплятева. В данной указано, что вотчина представляла собой отцовское и дедовское наследство⁵⁹⁸. Возможно, что именно из этого комплекса были с. Троицкое и д. Рыково Надпорожского стана, данные по завещанию Елизара Ивановича Кирилло-Белозерскому монастырю в 1546/47 г.⁵⁹⁹

К родовому наследству приказной деятель сделал приращения. В 1529/30 г. он приобрел у двоюродного племянника Михаила Ивановича Андреева Монастырева его вотчину сц. Дмитриевское с дд. за 150 руб.⁶⁰⁰

В 1567/68 г. сын дьяка Иван Елизаров дал Чудову монастырю отцовскую вотчину (LIX) сц. Пенино с д. Федотово в Горетове стану Московского уезда⁶⁰¹.

Всего Елизару Циплятеву принадлежали три вотчины и поместье. Известны размеры только поместья.

Иван Алексеевич *Шамский* (42) владел вотчиной-куплей (LX) в Рождественской волости Переславского уезда: треть сц. Михова с дд. Дубакино и Фоминское Жерлово и пчч. Лазарцов

⁵⁹³ НПК. Т. 5. С. 614-615.

⁵⁹⁴ ТКДТ. С. 154.

⁵⁹⁵ НПК. Т. 3. Стб. 73-75, 90-91.

⁵⁹⁶ Выписка из писцовой книги Дмитрия Китаева 1500 г. // РИБ. Т. 22. С. 19.

⁵⁹⁷ АСЭИ. Т. 2. № 290. С. 216, 235.

⁵⁹⁸ ОГКЭ. Вып. 2. С. 6.

⁵⁹⁹ Там же. С. 4.

⁶⁰⁰ РГАДА. Ф. 281. № 767.

⁶⁰¹ *Кустерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 69.

Лученино и Ивашков Биркин. В указной грамоте от 11 марта 1537 г. было указано, что доля сельца, Дубакино и пч. Лазарцов были приобретены у Устиньи Федоровы жены Яковля и ее сыновей Ивана и Петра. Это вотчина входила в состав комплекса из сц. Михова с 10 дд. (в это число попал и починок Лазарцов) на 0,25 сохи⁶⁰². 13 августа 1538 г. дьяк и его сыновья получили на вотчину жалованную грамоту⁶⁰³. Четверть сохи в первой половине XVI в. это 75 четв. д.з. на 11 населённых пунктов. На один населённый пункт будет 6,8 четв., а на пять – 34,1 четв.

О землевладении Алексея Григорьевича *Щекина* (43) выше уже было сказано: подмосковная вотчина (LXI), размер которой неизвестен и новгородское поместье (LXII) примерно на 100 четв. доброй землёй.

Всего из 88 дьяков вел. кн. Василия Ивановича нами выявлено 43 землевладельца. 48,9%, почти половина.

Из 43 землевладельцев 26 (60,5%) суть выходцы из дворян⁶⁰⁴. В том числе шестеро из семей, чьи представители служили в составе Государева двора⁶⁰⁵. Пятеро потомственных приказных (11,6%)⁶⁰⁶. В.Н. Тараканов из купеческой семьи (2,3%). Три дьяка-землевладельца происходят из недворянской среды (7%)⁶⁰⁷. В 8 случаях происхождение дьяков-землевладельцев не определено (18,6%)⁶⁰⁸.

Всего среди дьяков Василия III выходцев из дворянской среды 37 (42%). Доля землевладельцев среди них 70,3% (26 из 37). Потомственных приказных 8 (9,1%). Среди них землевладельцев 62,5%. 6 (6,8%) из «демократических слоёв населения». В их числе землевладельцев ровно половина. Лиц не выясненного происхождения 36 (40,9%). Здесь землевладельцев 22,2%.

У 43 землевладельцев 62 имения: 27 поместий⁶⁰⁹, 30 вотчин⁶¹⁰. Почти точный паритет. В пяти случаях форма собственности не определима⁶¹¹. 27 поместий принадлежали 24

⁶⁰² Уваров А.С. Описание актов. № 24.

⁶⁰³ Там же. № 25.

⁶⁰⁴ 1. Аргаматов И.В.; 2. Бунков Д.И.; 3. Вокшерин Г. Булгак В.; 4. Вокшерин И. Суморок В.; 5. Волосатой А.Н.; 6. Горин М.В.; 7. Калачев Ф.М.; 8. Клобуков Д.Г.; 9. Клобуков Т.Г.; 10. Курцев А.И.; 11. Курцев И. Кушник П.; 12. Лелечин Ф.М.; 13. Михалков Т.Ф.; 14. Моклоков А.С.; 15. Мунехин М. Мисюръ Г.; 16. Нармацкий С. Ярец А.; 17. Племянников С.Л.; 18. Приклонский В. Колупай М.; 19. Протасов Русин Щекин; 20. Путятин Г. Меньшик Н.; 21. Суков И. Вязга А.; 22. Терпигорев Четверка; 23. Сарыхозин Д. Кубас А.; 24. Тетерин В.Б.; 25. Шамский И.А.; 26. Щекин А. Малой Г.

⁶⁰⁵ Вокшерин Г. Булгак В.; Вокшерин И. Суморок В.; Горин М.В.; Клобуков Д.Г.; Клобуков Т.Г.; Путятин Г. Меньшик Н.

⁶⁰⁶ Гнильевский Г.З.; Карачаров И. Чудин М.; Клобуков И.Т.; Племянников В.С.; Циплятев Е.И.

⁶⁰⁷ Карачаров М.Ф.; Милославский Д. Козел Т. и Мишуриин Ф.М.

⁶⁰⁸ 1. Артемьев В. Ушак; 2. Великого Н.В.; 3. Давыдов Е.; 4. Мамырев Д.К.; 5. Путилов Коротень В.; 6. Раков И. Колтыря М.; 7. Раков М. Третьяк М.; 8. Софонов Звяга.

⁶⁰⁹ III-VII; X-XIII; XXIV; XXV; XXVII; XXIX; XXXII; XXXVI; XLI; XLII; XLIV-XLVI; LI-LV; LVII; LXII.

⁶¹⁰ I; II; IX; XIV-XIX; XXI; XXVI; XXVIII; XXX; XXXI; XXXIII-XXXV; XXXVII-XL; XLIII; XLVII-L; LVIII-LXI.

⁶¹¹ VIII; XX; XXII; XXIII; LVI.

помещикам⁶¹². В том числе 15 выходцам из дворян (62,5%)⁶¹³, двоим потомственным приказным (8,3%)⁶¹⁴, двоим выходцам из недворянской среды (8,3%)⁶¹⁵, одному выходцу из купечества (4,2%)⁶¹⁶. Происхождение четырех (16,7%) из 24 дьяков-помещиков не определено⁶¹⁷.

30 вотчин были за 22 вотчинниками⁶¹⁸. Здесь 12 (54,5%) выходцев из дворян⁶¹⁹, трое (13,6%) потомственных приказных⁶²⁰, столько же (13,6%) выходцев из недворян⁶²¹. Происхождение четверых (18,2%) вотчинников не определено⁶²². Из 30 вотчин 4 квалифицированы нами как отцовские⁶²³. Из четырех вотчинников трое потомственных приказных (И.Т. Клобуков, В.С. Племянников и Е.И. Циплятев) и один (С.Л. Племянников) выходец из детей боярских. 8 купель⁶²⁴. Из 7 вотчинников двое выходцев из дворян (М.В. Горин и И.А. Шамский), двое потомственных приказных (В.С. Племянников и Е.И. Циплятев). М.Ф. Карачаров происходил из несвободных слуг. Происхождение В. Ушака Артемьева и М. Третьяка М. Ракова не определено.

Все эти данные показывают, что в первой трети XVI в. среди дьяков великого князя факт землевладения по-прежнему зависел от происхождения. Аналогичное явление мы наблюдали и применительно к дьякам Ивана III. Причины этого явления были в исследуемой период теми же, что и во второй половине XV – начале XVI вв.

Минимальные размеры дьяческого землевладения определимы в 35 случаях из 43. Самым крупным землевладельцем в ряду дьяков Василия III был Ф.М. Мишуриин (1125,6 четв. доброй

⁶¹² 1. Бунков Д.И.; 2. Великого Н.В.; 3. Вокшерин Г. Булгак В.; 4. Вокшерин И. Суморок В.; 5. Волосатой А.Н.; 6. Давыдов Е.; 7. Калачев Ф.М.; 8. Карачаров И. Чудин М.; 9. Курцев И. Кушник П.; 10. Лелечин Ф.М.; 11. Милославский Д. Козел Т.; 12. Михалков Т.Ф.; 13. Мишуриин Ф.М.; 14. Мунехин М. Мисюръ Г.; 15. Приклонский В. Колупай М.; 16. Протасов Русин Щекин; 17. Путилов Коротень В.; 18. Сарыхозин Д. Кубас А.; 19. Софонов Звяга; 20. Суков И. Вязга А.; 21. Тараканов В.Н.; 22. Терпигорев Четверка; 23. Циплятев Е.И.; 24. Щекин А. Малой Г.

⁶¹³ 1. Бунков Д.И.; 2. Вокшерин Г. Булгак В.; 3. Вокшерин И. Суморок В.; 4. Волосатой А.Н.; 5. Калачев Ф.М.; 6. Курцев И. Кушник П.; 7. Лелечин Ф.М.; 8. Михалков Т.Ф.; 9. Мунехин М. Мисюръ Г.; 10. Приклонский В. Колупай М.; 11. Протасов Русин Щекин; 12. Сарыхозин Д. Кубас А.; 13. Суков И. Вязга А.; 14. Терпигорев Четверка; 15. Щекин А. Малой Г.

⁶¹⁴ Карачаров И. Чудин М. и Циплятев Е.И.

⁶¹⁵ Милославский Д. Козел Т. и Мишуриин Ф.М.

⁶¹⁶ Тараканов В.Н.

⁶¹⁷ 1. Великого Н.В.; 2. Давыдов Е.; 3. Путилов Коротень В.; 4. Софонов Звяга.

⁶¹⁸ 1. Аргамаков И.В.; 2. Артемьев В. Ушак; 3. Горин М.В.; 4. Карачаров М.Ф.; 5. Клобуков Д.Г.; 6. Клобуков И.Т.; 7. Клобуков Т.Г.; 8. Мамырев Д.К.; 9. Милославский Д. Козел Т.; 10. Михалков Т.Ф.; 11. Мишуриин Ф.М.; 12. Моклоков А.С.; 13. Нармацкий С. Ярец А.; 14. Племянников В.С.; 15. Племянников С.Л.; 16. Приклонский В. Колупай М.; 17. Путятин Г. Меньшик Н.; 18. Раков И. Колтыря М.; 19. Раков М. Третьяк М.; 20. Циплятев Е.И.; 21. Шамский И.А.; 22. Щекин А. Малой Г.

⁶¹⁹ 1. Аргамаков И.В.; 2. Горин М.В.; 3. Клобуков Д.Г.; 4. Клобуков Т.Г.; 5. Михалков Т.Ф.; 6. Моклоков А.С.; 7. Нармацкий С. Ярец А.; 8. Племянников С.Л.; 9. Приклонский В. Колупай М.; 10. Путятин Г. Меньшик Н.; 11. Шамский И.А.; 12. Щекин А. Малой Г.

⁶²⁰ Клобуков И.Т., Племянников В.С. и Циплятев Е.И.

⁶²¹ Карачаров М.Ф., Милославский Д. Козел Т. и Мишуриин Ф.М.

⁶²² Артемьев В. Ушак, Мамырев Д.К., Раков И. Колтыря М. и Раков М. Третьяк М.

⁶²³ XIX, XXXVIII, XL, LVIII.

⁶²⁴ II, IX, XIV, XXXVIII, XXXIX, XLVIII, LVII, LIX.

землѣй). Его земельные богатства сравнимы с владениями аристократов. Ещё шестерых дьяков можно охарактеризовать как людей обеспеченных: И. Суморок В. Вокшерин (335,2); Е. Давыдов (334,4); И.Т. Клобуков (367,5); Т.Ф. Михалков (416,6); В.С. Племянников (306); М. Третьяк М. Раков (378,7). 17 дьяков могут быть землевладельцами средней руки: Г. Булгак В. Вокшерин (160); Т.Г. Клобуков (150,4); И. Кушник П. Курцев (147,6); Д.К. Мамырев (252); Д. Козел Т. Милославский (272,5); М. Мисюръ Г. Мунехин (130); С. Ярец А. Нармацкий (246); В. Колупай М. Приклонский (225); Русин Щекин Протасов (288,4); Коротень В. Путилов (180,8); Г. Меньшик Н. Путятин (180); И. Колтыря М. Раков (289,3); Звяга Софонов (121,6); И. Вязга А. Суков (118); Четверка Терпигорев (185,5); Е.И. Циплятев (172,8); А. Малой Г. Щекин (100). Оставшиеся 11 дьяков могут быть людьми малоземельными: Д.И. Бунков (94,3); Н.В. Великого (42,4); А.Н. Волосатой (54,4); М.В. Горин (72); Ф.М. Калачев (94,4); И. Чудин М. Карачаров (44,4); М.Ф. Карачаров (56); С.Л. Племянников (20); Д. Кубас А. Сарыхозин (69,6); В.Н. Тараканов (46,8); И.А. Шамский (34,1).

Таким образом, более половины из 43 (24 - 55,8%) это собственники, чьё землевладение может быть оценено как среднее и выше. Примерно такую же картину мы наблюдали применительно к дьякам Ивана III.

Группировка данных о размерах земельных владений и происхождении дьяков Василия III, произведённая нами в таблице 13 (см. Приложение VIII) показывает отсутствие взаимосвязи между двумя анализируемыми показателями. На размеры земельных владений влиял, скорее, фактор служебный. По крайней мере, самый богатый в нашей совокупности дьяк – Федор Мишуриин - был в конце правления Василия III и начале царствования его сына Ивана одной из ключевых фигур в бюрократическом аппарате⁶²⁵.

Данные таблицы 14 (см. Приложение VIII) показывают, что большая часть дьяческих имений (по 31,7%) сконцентрирована в уездах Московского и Новгородского районов. На втором месте Владимирский район: 20% от общего количества дьяческих имений.

Отчасти такое географическое распределение отражает особенности нашей источниковой базы. По новгородским пятинам хорошая сохранность материалов писцового делопроизводства. Поместья дьяков Василия III обнаруживаются в писцовых книгах и выписях с книг Прокофия Зиновьевича Скурата и Петра Волка Борисова 1495/96 г. (III, X); Матвея Ивановича Валуева 1497/98 г. (XII, XXVII, LI); Дмитрия Васильевича Китаева и Никиты Семеновича Моклокова 1499/1500 г. (V, VI, XLVI, LVII); Григория Яковлевича Морозова 1538/39 г. (III); Григория Васильевича Собакина и Третьяка Леонтьевича Глебова 1538/39 г. (XXVII, LI, LV); Жихоря Рябчикова и Варгана Захарьина 1538/39 г. (IV); Ивана Даниловича

⁶²⁵ Савосичев А.Ю. Дьяк Федор Мишуриин: судьба приказного бюрократа XVI в. // Вестник РУДН. Серия «История России». 2009. № 3. С. 76-86.

Вельяминова 1538/39 г. (XXIV); кн. Юрия Федоровича Сицкого и Ивана Елизаровича Сергеева (XXXVI) 1539/40 г.; Андрея Лихачева и Ляпуна Добрынина 1563/64 г. (VII); кн. Василия Андреевича Звенигородского 1581/82 г. (LXII); в платёжной книге 1542/43 гг. (III, IV, LIII, LIV); приправочных книгах 1550/51 г. Василия Ивановича Калитина (III); Федора Ивановича Нелединского (XXIV); Алексея Григорьевича Жеребцова (XXVII); Федора Семеновича Терпигорева (XXXVI) и Бориса Михайловича Ансимова (LI).

По уездам Московского района мы располагаем гораздо менее внушительным перечнем писцовых книг, где есть информация о земельных владениях дьяков вел. кн. Василия Ивановича. Это отдельная книга по Московскому уезду 1576/77-1577/78 гг. (XXXII); писцовые книги Коломенского уезда 1577/78 г. (XXVIII, XXXIII, XLV) и Ружского уезда 1567/68-1568/69 гг. (XXXI, XLVIII); писцовые книги вотчин Троице-Сергиева монастыря 1592/93-1593/94 г. (XVIII, XXXVII, XXXVIII, XL).

По уездам Владимирского района из материалов писцового делопроизводства есть только сведения писцовых книг вотчин Троице-Сергиева монастыря 1593/94 г. (XXXIX).

С учётом особенностей наших источников, можно заключить, что география дьяческого землевладения подчиняется тем же основным закономерностям, что и в предшествующий период, во второй половине XV – начале XVI вв. Вотчины явно тяготеют к месту основной службы дьяков – к столице. Именно в Московском уезде располагалась почти треть всех дьяческих вотчин. А всего по уездам Московского района больше половины – 51,7%. Большой процент дьяческих имений в Новгородских пятинах также обусловлен наличием в Новгороде приказной избы.

Другим обстоятельством, влиявшим на поуездное и порайонное распределение дьяческого землевладения, был, по всей видимости, социально-географический фактор. В уездах Владимирского района не было приказных изб, нет данных писцовых книг по этому региону за первую половину XVI в. Тем не менее, именно на этот район приходится 20% всех дьяческих имений, в том около более четверти (27,6%) всех дьяческих вотчин.

Из данных таблицы 15 (см. Приложение VIII) мы видим, что в уездах Владимирского района владел имениями 31% всех дьяков, вышедших из дворянских семей, это, конечно, меньше чем в Новгородском районе (37,9%), но больше чем в Московском (24,1%). Если же брать только дьяков владельцев вотчин, то разница ещё значительнее: 58,3% во Владимирском районе и 41,6% в Московском (см. Приложение VIII. Таблица 16). Интересно, что дьяки, бывшие потомственными приказными, владели имениями (40%) и особенно вотчинами (66,7%) преимущественно в уездах Московского района. Ту же тенденцию мы наблюдаем применительно к дьякам из «демократических слоёв населения» и к тем приказным деятелям, чьё происхождение неизвестно.

Рискнём предположить, что дьяки из дворян происходили в большинстве своём из уездов Владимирского и Московского районов. Они приносили в дьяческую среду свои «праотческие» вотчины и к этому же наследству делали потом приращения. Не случайно, видимо, у потомственных приказных, недворян и дьяков неизвестного происхождения имений во Владимирском районе было либо мало, либо не было совсем. Дьяки во втором поколении отрывались от своих родовых корней. Переславцы Клобуковы, белозерцы Циплятевы. Благодаря приказной службе их отцов и их самих, и те и другие сосредоточили свои земельные владения под Москвой. Применительно к дьяками из «простого всенародства» действовал тот же служебный фактор, но в иной форме.

Из дворцовых служащих, посадских, поповских детей в дьяки могли попасть почти исключительно москвичи. Естественно, что их земельные владения оказывались близ места жизни и службы, в уездах вокруг Москвы.

§ 2. Великокняжеский аппарат: подьячие

2.1. Социальное происхождение

Из 103 подьячих Василия III (см. Приложение IV) 15 (14,6%) происходят из дворянских семей.

В двух случаях есть данные об отце подьячих, на основании которых можно сделать вывод об их происхождении. Иван Григорьевич *Щекин* (1), явно, был братом Алексея Малого Григорьевича *Щекина* (2). Общность отчеств и рода занятий не оставляет сомнения в этом. Следовательно, и Иван, скорее всего, был сыном новгородского помещика Григория Семенова сына Микулина *Щокина*.

Есть одно прямое указание источников. Федор Рудак Васильевич *Ушаков* (3) и его старшие братья Иван и Никита были сыновьями новгородского помещика. На это указывает писцовая книга Бежецкой пятины 1538/39 г.⁶²⁶ Какие-либо службы братьев неизвестны. Скорее всего, они, как и большинство новгородских детей боярских, служили с городом.

Один из подьячих служил дворянскую службу до того как стал дьяком. Федор *Леонтьев* сын (4) в 1520/21 г. дважды судил поземельные споры в Маринине Слободе Переславского

⁶²⁶ НПК. Т. 6. Стб. 199-200.

уезда⁶²⁷. Конечно, дела подобного рода разбирали не только дети боярские. Однако, учитывая приличную карьеру сыновей Федора Леонтьева, стоит, все-таки отнести его к представителям служилого сословия.

На основании данных о близких родственниках, к выходцам из дворянства относятся пятеро. О Степане Константиновиче *Буженинове* (5), Дементие Михайловиче *Племянникове* (6) и Меньшике *Путятине* (7) уже говорилось выше.

Отец подьячего Афанасия Григорьевича *Каликина* (8) Григорий Каликин был дмитровским вотчинником. Ок. 16 июня 1504 г. он владел д. Щепино на границе Дмитровского и Московского уездов⁶²⁸. На этом основании из числа предков подьячего можно сразу исключить выходцев из «демократических» слоёв населения, кроме, пожалуй, дворцовых слуг и мелких неслужилых вотчинников.

Афанасий был женат на некоей Елене Владимировне, бывшей в первом браке за Никитой Федоровичем *Жабиным*⁶²⁹. О нём никаких биографических сведений найти не удалось. У Никиты были трое братьев – Иван, Филипп и Андрей – и трое сыновей: Данила, Иван и Василий. Все они известны только как частные лица, вотчинники Московского уезда⁶³⁰. В середине XVI в. Жабины упоминаются как «литва дворовая» по Можайску и Медыни⁶³¹. Фамилия эта относительно редкая и встречается только в дворянской среде. Можно полагать, что Жабины-москвичи тоже были детьми боярскими. Елена Владимировна, будучи замужем за сыном боярским и сама, скорее всего, была из дворянской семьи. По сему и Афанасия Каликина причисляем к выходцам из сред детей боярских.

Истома Степанович *Чертовской* (9) происходил из среды новгородских помещиков Бежецкой и Шелонской пятин. Здесь упоминаются имения старшего брата приказного деятеля Богдана и племянников Нехорошего, Нехоша и Михаила Богдановичей⁶³². Служебные назначения их неизвестны.

К тому же роду относились новгородские дворовые дети боярские II ст. Шишка Вешняков и Никита Угримов Чертовского, записанные в Тысячной книге по Бежецкой пятине. Поместье Шишки, а затем и его сына Семена располагалось в Волочке Держкове, как и дача Истома⁶³³.

⁶²⁷ Антонов А.В. Вотчинные архивы Московских монастырей. № 80; Кистерев С.Н. Акты Московского Чудова монастыря. № 6.

⁶²⁸ ДДГ. № 95. С. 393.

⁶²⁹ АФЗХ. Ч. 1. № 68.

⁶³⁰ Там же. № 68, 69.

⁶³¹ ТКДТ. С. 187, 207.

⁶³² Антонов А.В. Частные архивы. № 1683, 1685, 1686; НПК. Т. 5. Стб. 632; Т. 6. Стб. 977-978; Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 1. Отд. 2. С. 90.

⁶³³ НПК. Т. 6. Стб. 1026; ТКДТ. С. 95.

Хотя двое Чертовских и попали в выбор, в последствии в составе Государева двора представители данной фамилии не упоминаются. Таким образом, можно с полной уверенностью заключить, что Чертовские, в основном, относились к городовому дворянству.

На основании данных антропониимики относим к числу выходцев из среды детей боярских шестерых. О Русине Щекине *Протасове* (10) выше уже говорилось. Тихон Семенович *Кулибаев* (11) сочтён нами выходцем из дворян, так же как и его однофамилец дьяк Осан Васильевич Кулибаев. Этот случай был разобран нами выше.

Скрипицыны. В первой трети XVI в. носители этой фамилии упоминаются как писчики, послухи в актах и вотчинники в Дмитровском, Кашинском, Переславском и Ростовском уездах⁶³⁴. При этом основное «гнездо» Скрипицыных было в исследуемый период, по всей видимости, в Переславле. Сведений о службе Скрипицыных в эпоху Василия III сохранилось немного. Дмитрий Скрипицын и Шибай Семенович Скрипицын в 1519 и 1525 гг. вместе с другими детьми боярскими были в плену в Литве⁶³⁵. Алексей Смерд Григорьевич Скрипицын в декабре 1518 г. был приставом у литовского гонца Гритцко и сопровождал его от Смоленска до Москвы⁶³⁶. Такие назначения обычно получали местные смоленские помещики. Иван Скрипицын в конце марта - начале апреля 1524 г. ездил в Новгород-Северский за грамотами, бывшими частью дипломатической переписки посольства И.С. Брюхова и И. Колычева, пребывавшего в Турции⁶³⁷. Судя по всему, в первой трети XVI в. Скрипицыны служили в основном с городом.

По всей видимости, из рода Скрипицыных-переславцев происходил и новгородский подьячий Злоба Семенович (12). В 1538/39 г. он выступил послухом в данной в Кинельском стану Переславского уезда⁶³⁸. В том же акте послушествовал переславский вотчинник и новгородский помещик Иван Денисович Скрипицын. В данном случае несомненные генеалогические связи между переславскими и новгородскими Скрипицыными служат дополнительным аргументом для определения социального происхождения Злобы Семеновича. Отцом подьячего вполне мог быть Семен Шуба Скрипицын Балувев. Однако более-менее уверенно этого заключить нельзя. Применительно к Ивану Малому Скрипицыну (13) связей с Переславлем или Новгородом не прослеживается. В то же время, опираясь на просопографические данные о Скрипицыных, можно вполне уверенно заключить, что Иван Малой происходил из дворянской среды.

⁶³⁴ АРГ. № 9, 67, 72, 75, 114, 128, 168, 238, 259-262, 284; ОГКЭ. Вып. 4. № 998, 1000. С. 343; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 820-821; Перечень актов архива Троице-Сергиева монастыря 1505-1537. № 359; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 480, 483-483об.; кн. 530. Л. 552-552об., 555об.-557.

⁶³⁵ Антонов А.В., Кром М.М. Списки русских пленных. С. 156, 165, 166, 171, 172.

⁶³⁶ ПДС. Т. 1. Стб. 435.

⁶³⁷ Дунаев Б.И. Максим Грек. С. 59.

⁶³⁸ ОГКЭ. Вып. 4. № 858. С. 270.

Новгородский подьячий Третьяк Пименов *Головин* (14), по всей видимости, происходил из новгородских же помещиков. Его поместье в Ляцком погосте Шелонской пятины в 1570/71 г. было за его сыном Богданом⁶³⁹. Выше, анализируя землевладение великокняжеских дьяков, мы констатировали, что в Новгороде дьяк был человеком пришлым. Прибывая из Москвы, он получал поместье по месту службы, а после отъезда в столицу сдавал имение, которое поступало в раздачу и, иногда, доставалось новому дьяку-москвичу, прибывшему на место старого. Передача поместья сыну означала, что приказной деятель был местным уроженцем. Кроме Третьяка в Новгороде в первой половине XVI в. упоминается несколько Головиных, явных однородцев подьячего⁶⁴⁰. Служебные назначения их неизвестны.

Новгородский подьячий и помещик Деревской и Обонежской пятин Александр Курбат Васильевич *Харламов* (15), скорее всего, происходил из среды новгородских же детей боярских. Отцом его мог быть Василий Ермолич Харламов, который в начале XVI столетия, вместе с И. Брюховым Рязановым, судил поземельный спор в Новгородской земле⁶⁴¹. Такие поручения часто получали местные служилые люди. В конце XV - XVI вв. Харламовы многократно упоминаются среди помещиков Шелонской, Деревской, Обонежской и Бежецкой пятин⁶⁴². При этом за всё столетие мы имеем только пять случаев служебных назначений Харламовых-новгородцев. 19 февраля 1545 г. Бурундай Васильевич Харламов и подьячий Ушак Тухинский были посланы в Ям, Копорье, Корелу, на Сванский Волок, в Городенский и Сакулский погосты и в ряд в Клету для описания пустых дворов. Поручение было получено в преддверии сбора ратных людей и пороха для похода под Казань⁶⁴³. Ждан Харламов в 1593/94 г. был в Порхове городовым приказчиком⁶⁴⁴. Все это городская служба. В июле 1520 г. Ушак Васильевич Харламов провожал от Москвы до Пскова прусского гонца Степана⁶⁴⁵. Судя по данным посольских книг, такие поручения, обычно, получали дети боярские из пограничных уездов, прилегавших к рубежу, из-за которого приезжал дипломат. Образец Харламов в 1550/51 г. участвовал в описании Деревской пятины⁶⁴⁶. Это письмо, известное как «приправочное», по всей видимости, проводилось с участием местных детей боярских. Только одно служебное назначение, скорее всего, свидетельствует о принадлежности к Государеву двору. В 1575/76 г.

⁶³⁹ НПК. Т. 5. С. 559.

⁶⁴⁰ ПКВП. С. 177-178, 198-199.

⁶⁴¹ *Корецкий В.И.* Вновь открытые новгородские и псковские грамоты XIV – XV вв. Приложение. № 2 // АЕ за 1967 год. М., 1969. С. 288-290.

⁶⁴² *Антонов А.В.* Частные архивы. № 3336, 3337; АСЗ. Т. 4. № 400; АЮБ. Т. 2. № 131/1. Стб. 123-124; ДАИ. Т. 1. № 47/III; НПК. Т. 4. Стб. 179, 191-194, 212-213, 289-290, 340, 342, 366, 475; Т. 5. С. 2, 14, 46, 66, 450, 458, 523, 552-553, 560, 630, 667-669, 675, 678, 691; Т. 6. Стб. 903, 910, 1053, 1061, 1063, 1065; ПKNЗ. Т. 4. С. 41, 49, 50, 55-59, 389, 446, 448; Т. 5. С. 120-121; Т. 6. С. 8, 44, 88-91, 102, 182, 198-199; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 552, 558-561, 563-564; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 957. Л. 246-247об., 340об.-353; *Самоковасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 1. Отд. 2. С. 41-42, 48-50, 55, 67-68, 82, 87, 94, 99; Т. 2. С. 15, 16, 299, 302, 335, 495.

⁶⁴³ ААЭ. Т. 1. № 205/1, 205/II.

⁶⁴⁴ АЮБ. Т. 2. № 139/1. Стб. 178.

⁶⁴⁵ Сб. РИО. Т. 53. С. 244.

⁶⁴⁶ ПKNЗ. Т. 5. С. 217, 335.

Григорий Харламов был назначен в Новгородок Ливонский из Юрьева «для осады»⁶⁴⁷. Таким образом, можно заключить, что подьячий Курбат Харламов происходил из среды новгородских городских детей боярских.

Пятеро из 103 (4,9%) суть потомственные приказные.

Иван Третьяк Леонтьевич *Глебов* был сыном подьячего Лемы Глебова. Кроме чисто антропонимических данных мы имеем запись в синодике Московского Успенского собора, цитируемую С.Б. Веселовским. В данном источнике прямо указаны предки Третьяка, явно, отец и дед: Глеб и инок Леонид⁶⁴⁸. Никифор Васильевич *Дылдин* был сыном дьяка конца XV в. Василия Демидовича Дылды.

При великом князе Иване Васильевиче кн. Михаилу Андреевичу Верейскому служил подьячий Полушка. Единственное его упоминание в источниках датируется примерно 1470-ми гг.⁶⁴⁹ Великому князю Василию Ивановичу в 1520-е гг. служил подьячий Яков Иванович *Полушкин*. При Иване Грозном в Шелонской пятине в 1550/51 г. владел поместьем подьячий Алеша Яковлевич Полушкин⁶⁵⁰. При относительной редкости фамилии и общности служебных занятий, можно уверенно заключить, что Алеша Полушкин сын Якова Полушкина, а Яков, в свою очередь, сын, а скорее внук удельного подьячего Полушки. Яков Иванович, таким образом, потомственный приказной.

Ушак Григорьевич *Сумороков* был сыном подьячего Григория Семеновича *Суморокова*. 18 марта и 26 апреля 1524 г. сначала отец, а потом сын последовательно писали две данных И.Ю. Поджогины и Ф.Б. Бороздина Иосифо-Волоколамскому монастырю⁶⁵¹. Социальное происхождение самого Григория Суморокова установлению не поддается. В нашем распоряжении почти нет биографических данных о нем. Фамилия же Сумороков относится к числу весьма распространенных в различных слоях населения.

Чирка Елизарович *Циплятев* явно был сыном известного дьяка Елизара Ивановича Циплятева.

10 из 103 (9,7%) подьячих вел. кн. Василия Ивановича классифицированы нами как выходцы из «демократических слоёв населения».

Два прямых указания источников. Елка *Сергеев* (1) уже был выше идентифицирован как сын священника. Выходцем из духовной среды был и дворцовый подьячий Иван *Яковлев* сын (2). В написанной им меновой указано: «Ивашко подьячей дворцовой дьяконов сын Яковлев»⁶⁵².

⁶⁴⁷ РК. 1475-1598. С. 270.

⁶⁴⁸ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 292-293.

⁶⁴⁹ АСЭИ. Т. 2. № 255.

⁶⁵⁰ ПКНЗ. Т. 6. С. 89, 95-96.

⁶⁵¹ АФЗХ. Ч. 2. № 92, 93.

⁶⁵² Там же. № 19.

Подъячий *Артемий* Псковитин (3) известен только из сообщений Псковской I летописи как ближайший помощник известного дьяка Мисюря Мунехина. Дьяк был во Пскове человеком пришлым, ставленником Москвы. По сему, не случайно летописец именует Артемия Псковитином. Явно, что «псковитин» в данном контексте это «житель Пскова» в отличие от его начальника. Отсутствие у подъячего фамилии тоже, скорее всего, не случайно. Фамилии у него не было по причине происхождения из «простого всенародства». Наиболее вероятно, что Артемий происходил из среды псковских посадских.

На основании антропоники к числу выходцев из посадских можно отнести Останю *Кузнецова* (4).

Выходцев из духовенства можно предполагать в лице Ивана Семеновича *Дьяконова* (5); Романа Ильича *Петровского* (6) Алеши Михайловича *Протопопова* (7); Григория и Никифора Фомичей *Протопоповых* (8, 9).

Один случай относим к особым. Сыновья Степана *Федотьева* (10) Федор и Василий, как и отец, служили по конюшенному ведомству. В книге раздачи денежного жалования от 20 марта 1573 г. Федор Степанович был записан как приказчик у санников, а Василий Степанович как приказчик царевича Ивана у седел и конского наряда⁶⁵³. Если бы отец братьев был бы выходцем из среды детей боярских, то налицо была бы явная социальная деградация. Скорее всего, конюшенный дьяк Степан Федотьев и сам происходил из непривилегированных сословий, скорее всего, из среды тех же дворцовых слуг.

Обобщим. 30 из 103 29,1%. Немногим менее трети. 15 выходцев из дворян (14,6%), 5 потомственных приказных (4,9%) и 10 из «демократических слоёв населения» (9,7%). В последней категории семеро выходцев из духовенства, двое из посадских и один из семьи дворцовых слуг. В числе 15 подъячих, происходивших из дворян, только семья Меньшика Путятинна была связана с Государевым двором (1 из 15 6,7%). По поводу семьи Федора Леонтьева нельзя сказать ничего определенного. Остальные 11 семей (73,3%) суть семьи городских детей боярских⁶⁵⁴.

В эпоху Ивана III нами было выявлено среди подъячих выходцев из дворян 13,7%, потомственных приказных 1,4%, выходцев из недворянской среды 12,3%. Среди дьяков первой трети XVI в. аналогичные показатели составляют 40,9; 9,1 и 6,8% соответственно. Явственно видно, что по своей социальной структуре подьячие Василия III ближе к подъячим Ивана III, чем к дьякам своего времени.

О чём говорят эти цифры? Во-первых, об объективности полученных результатов. Применяя одинаковые методы исследования к источникам одних и тех же типов, мы получили

⁶⁵³ *Альшиц Д.Н.* Новый документ. С. 43, 44.

⁶⁵⁴ Бужениновы, Головины, Каликины, Кулибаевы, Племянниковы, Протасовы, Скрипицыны, Ушаковы, Харламовы, Чертовские и Щекины.

сходные выводы применительно к двум разным эпохам: вторая половина XV – начало XVI вв. и первая треть XVI в. Во-вторых, мы видим, что социальная структура подьячих великого князя отлична от социальной структуры дьяков, служивших в столице. Вряд ли случайно, что среди подьячих доля выходцев из дворян в три раза меньше, чем среди дьяков. Выходцев из недворянской среды, напротив, больше почти в полтора раза (9,7% : 6,8% или 1,4 : 1). Основная масса подьячих происходит из «демократических» слоёв населения. В среде дьяков выходцев из дворян, учитывая несовершенство наших вычислений, было примерно половина, может быть, чуть более. В числе подьячих таких, вряд ли, было более 2/10.

Из 15 подьячих, происходивших из детей боярских дьяками стали пятеро⁶⁵⁵. 5 из 15 33,3%. Из 5 потомственных приказных дьяком стал только Третьяк Глебов (20%). Из 10 подьячих недворянского происхождения дьяком стал так же только один человек – Степан Федотов (10%). Из 73 подьячих, чьё происхождение не установлено до дьячества дослужились 10 (13,7%)⁶⁵⁶. То есть, из тех подьячих, что имели дворянские корни, в дьяки попал каждый третий. Из тех, чьи отцы служили в подьячих или дьяках, дьячества достиг один из пяти. В среде тех подьячих, что происходили из «демократических слоёв населения» или имели неясное происхождение в дьяки вышел лишь каждый десятый. Ясно, что происхождение влияет на динамику карьеры. То же явление мы констатировали и применительно к подьячим Ивана III.

Сравнение социальной структуры подьячих Василия III и Ивана III показывает существенный рост прослойки потомственных приказных: с 1,4 до 4,9 %, в три с половиной раза. Можно видеть в этом тенденцию к формированию подьяческих семей, явления в полной мере развившегося лишь столетие спустя, в XVII в.⁶⁵⁷

⁶⁵⁵ Леонтьев Ф., Протасов Русин Щекин, Путятин Меньшик Н., Чертовской Истома С. Некрасов и Щекин А. Малой Г.

⁶⁵⁶ Великий Г.А., Великого Н.В., Воробьев Г. Шемет А., Воротилов М.Ф., Горбатой И. Малой А., Ильин Т., Логинов Богдан, Никитин Ф.С., Переяславец И.Я. и Сидоров Ю.

⁶⁵⁷ Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия в России XVII в. и её роль в формировании абсолютизма. С. 66.

2.2. Брачно-семейные связи и карьера сыновей

К сожалению, применительно к подьячим первой трети XVI в., не удалось найти достаточного количества данных о брачно-семейных связях. Сведения о зяте Меньшика Путятина Иване Фомиче Лареве и его же племяннике Тимофее Ивановиче Козодавлеве уже были разобраны нами выше, в параграфе о дьяках Василия III. На основании двух случаев, относящихся к одному подьячему, нельзя судить о закономерностях брачно-семейных связей всех 103 подьячих вел. кн. Василия Ивановича.

Перейдём к карьерным успехам сыновей подьячих.

О Василии Григорьевиче **Великого**, Денисе Шеметове **Воробьева**, Семене Ивановиче **Горбатого**, Никите Ивановиче **Переславцеве**, братьях **Сергеевых** и **Щекиных**, Иване Русинове **Щекине** выше уже говорилось.

У Левы **Глебова** известен один сын Третьяк, приказной деятель эпохи Ивана Грозного.

В 1570/71 г. сын Третьяка Пименова Головина Богдан Третьяков **Головин** владел отцовским поместьем в Ляцком погосте Шелонской пятины некий⁶⁵⁸. Писцы никак не уточняют характер его службы. Это типично для детей боярских. Какие-либо конкретные назначения Богдана неизвестны. Следовательно, служил он с городом, как и большинство новгородских помещиков.

Сын Дементия Михайловича Елизарова Богдан Глухой **Дементьев** продолжил отцовскую карьеру.

Сергей Никифорович **Дыдельный**, сын Никифора Васильевича Дылдина известен только как частное лицо. В 1549/50 г. он послух в данной в Осецком стану Костромского уезда⁶⁵⁹.

У Федора **Леонтьева** известно двое сыновей - Исак Басарга и Басенок. Младший из братьев пошел по стопам отца, но карьеру начал с дворянской службы. Басарга и Басенок были записаны в Дворовой тетради по Москве⁶⁶⁰. В период опричнины Басарга входил в состав особого двора царя Ивана. Известен его знаменитый правож в Двинском уезде⁶⁶¹. Исак и Матвей Никитич Борисов в 1578/79 г. упоминаются как писцы Владимирского уезда⁶⁶².

⁶⁵⁸ НПК. Т. 5. С. 559.

⁶⁵⁹ Антонов А.В. Костромские монастыри. № 83.

⁶⁶⁰ ТКДТ. С. 127.

⁶⁶¹ Кобрин В.Б. Состав опричного двора. С. 46.

⁶⁶² Каиштанов С.М. Из истории. С. 207, 208; Маштафаров А.В. Явочные челобитные 1568-1612 годов из архива Суздальского Покровского девичья монастыря. № 6 // РД. Вып. 9.

Басенок Леонтьев умер бездетным. У Басарги достоверно выявлен один сын Петр, известный только как частное лицо: вотчинник Московского уезда⁶⁶³. Другим сыном Исака, по всей видимости, был Федор Исакович Леонтьев. В боярском списке 1615/16 г. он упоминается как московский дворянин⁶⁶⁴.

Федор Богданович **Логинов** сын Богдана Логинова в ДТ записан по Можайску с пометкой «67-го»⁶⁶⁵.

В 1539/40 г. некий Масол Иванов сын владел очень небольшой вотчиной в Микулинском стану Тверского уезда. К 1551-1554 гг. он умер, а имение перешло к Федору Иванову сыну Мослову. Последний слуга кн. Дмитрия Ивановича Микулинского⁶⁶⁶. У Федора Ивановича «Мослов» явное дедичество. Значит, у Масла должен был быть сын Иван Маслов. Если Масол Иванов сын, тверской вотчинник и подьячий Федор Масол Иванов сын одно лицо (что, учитывая относительную редкость некалендарного имени, весьма вероятно), то у подьячего был сын Иван Федорович **Маслов (Мослов)**. Никаких надежных биографических сведений о нем найти не удалось.

У Якова Ивановича **Полушкина** был сын Алеша, тоже подьячий⁶⁶⁷.

Матвей Иванович Малого **Скрипицын**, сын подьячего, известен только как частное лицо. 8 сентября 1524 г. он послух в данной в Иворовской волости Старицкого уезда⁶⁶⁸.

У Григория Семеновича **Суморокова** известен один сын Ушак, тоже подьячий⁶⁶⁹.

Сын Михаила Нефедьевича **Толмачева** Прокофий служил в подьячих⁶⁷⁰.

Сын подьячего Иван Рудаков **Ушаков** в 1619/20 г. сын боярский, новгородец Бежецкой пятины. Ему причиталось из Устюжской четверти 10 руб.⁶⁷¹ Жалование из Чети получали и дворовые и городовые. Служба Ивана по Новгороду указывает, что, скорее всего, он был из числа городских.

В 1550/51 г. Ульяна Юрьева жена Истомина Степанова **Чертовского** с сыном Постником продали Троицкому Махришскому монастырю дедовскую вотчину в Маринине Борисоглебского стана Переславского уезда⁶⁷². В 1560/61 г. Постник сын боярский, муж на разъезде в Юрьев-Польском уезде⁶⁷³. Судя по его полной безвестности, служил он с городом.

⁶⁶³ АСЗ. Т. 3. № 61.

⁶⁶⁴ АМГ. Т. 1. № 108.

⁶⁶⁵ ТКДТ. С. 186.

⁶⁶⁶ ПМТУ. С. 198.

⁶⁶⁷ ПКНЗ. Т. 6. С. 89, 95-96.

⁶⁶⁸ АРГ. № 232.

⁶⁶⁹ АФЗХ. Ч. 2. № 92, 93.

⁶⁷⁰ АСЗ. Т. 1. № 147.

⁶⁷¹ Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 160.

⁶⁷² РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 807.

⁶⁷³ Там же. Л. 1049об.

Всего 28 сыновей 21 подьячего (см. Приложение VIII. Таблицы 17 и 18)⁶⁷⁴. 21 из 103 20,4%. Применительно к семерым сыновьям подьячих нет данных о службе (25%)⁶⁷⁵. 13 из 28 (46,4%) избрали дворянскую службу⁶⁷⁶. 8⁶⁷⁷ из 13 (61,5%) служили в рядовом составе Государева Двора, 5⁶⁷⁸ (38,5%) соответственно с городом. 8 из 28 (28,6%) избрали приказную службу (Басенок Леонтьев и Иван Елизарович Сергеев учтены дважды). Четверо из 8 дослужились до дьячества⁶⁷⁹. Другие четверо остались подьячими⁶⁸⁰. Братья Федотовы стали дворцовыми слугами (2 из 28 7,1%).

Из 21 отца 7 выходцев из дворян⁶⁸¹. У них 10 сыновей⁶⁸². Матвей Скрипицын известен только как частное лицо. 8 из 10 избрали дворянскую службу⁶⁸³. Трое⁶⁸⁴ из них (37,5%) служили в рядовом составе Государева двора, а пятеро⁶⁸⁵ (62,5%) с городом. Басенок Леонтьев (учтён дважды) и Борис Щекин пошли по приказной линии и дослужились до дьячества.

Двое из 21 потомственные приказные (Дылдин Н.В. и Полушкин Я.И.). Сергей Никифорович Дыдельный известен только как частное лицо. Алеша Полушкин служил в подьячих. Дьяком так и не стал.

Ещё двое выходцы из «демократических слоёв населения»: Е. Сергеев и С. Федотов. У них шестеро сыновей. Григорий и Ярец Елизаровичи известны только как частные лица. Иван Елизарович служил и в подьячих и в рядовом составе Государева двора. Михаил Елизарович только в составе Двора. Василий и Федор Федотьевы служили недворянскую службу по конюшенному ведомству, где был дьяком их отец.

⁶⁷⁴ 1. Великий Г.А.; 2. Воробьев Г. Шемет А.; 3. Глебов Л.; 4. Головин Т.П.; 5. Горбатой И. Малой А.; 6. Дылдин Н.В.; 7. Елизаров Д.М.; 8. Иванов Ф. Масол; 9. Леонтьев Ф.; 10. Логинов Богдан; 11. Переяславец И.Я.; 12. Полушкин Я.И.; 13. Протасов Русин Щекин; 14. Сергеев Е.; 15. Скрипицын И. Малой; 16. Сумороков Г.С.; 17. Толмачев М.Н.; 18. Ушаков Ф. Рудак В.; 19. Федотов С.; 20. Чертовской Истома С. Некрасов; 21. Щекин А. Малой Г.

⁶⁷⁵ 1. Великого В.Г.; 2. Горбатого С.И.; 3. Дыдельный С.Н.; 4. Мослов И.Ф.; 5. Сергеев Ярец Е.; 6. Сергеев Г.Е.; 7. Скрипицын М.И. Малого.

⁶⁷⁶ 1. Воробьев Д. Шеметов; 2. Головин Богдан Третьяков; 3. Леонтьев Басенок Ф.; 4. Леонтьев И. Басарга Ф.; 5. Логинов Ф. Богданович; 6. Переславцев Н.И.; 7. Сергеев И.Е.; 8. Сергеев М.Е.; 9. Ушаков И. Рудаков; 10. Чертовской Постник Истомин; 11. Щекин И. Большой А.; 12. Щекин И. Малой А.; 13. Щекин И. Русинов.

⁶⁷⁷ 1. Воробьев Д. Шеметов; 2. Леонтьев Басенок Ф.; 3. Леонтьев И. Басарга Ф.; 4. Логинов Ф. Богданович; 5. Переславцев Н.И.; 6. Сергеев И.Е.; 7. Сергеев М.Е.; 8. Щекин И. Малой А.

⁶⁷⁸ 1. Головин Богдан Третьяков; 2. Ушаков И. Рудаков; 3. Чертовской Постник Истомин; 4. Щекин И. Большой А.; 5. Щекин И. Русинов.

⁶⁷⁹ Глебов Третьяк Л.; Дементьев Богдан; Леонтьев Басенок Ф. и Щекин Б.А.

⁶⁸⁰ Полушкин А.Я., Сергеев И.Е., Сумороков Ушак Г. и Толмачев П.М.

⁶⁸¹ 1. Головин Т.П.; 2. Леонтьев Ф.; 3. Протасов Русин Щекин; 4. Скрипицын И. Малой; 5. Ушаков Ф. Рудак В.; 6. Чертовской Истома С. Некрасов; 7. Щекин А. Малой Г.

⁶⁸² 1. Головин Богдан Третьяков; 2. Леонтьев Басенок Ф.; 3. Леонтьев И. Басарга Ф.; 4. Скрипицын М.И. Малого; 5. Ушаков И. Рудаков; 6. Чертовского Постник Истомин; 7. Щекин Б.А.; 8. Щекин И. Большой А.; 9. Щекин И. Малой А.; 10. Щекин И. Русинов.

⁶⁸³ 1. Головин Богдан Третьяков; 2. Леонтьев Басенок Ф.; 3. Леонтьев И. Басарга Ф.; 4. Ушаков И. Рудаков; 5. Чертовской Постник Истомин; 6. Щекин И. Большой А.; 7. Щекин И. Малой А.; 8. Щекин И. Русинов.

⁶⁸⁴ 1. Леонтьев Басенок Ф.; 2. Леонтьев И. Басарга Ф.; 3. Щекин И. Малой А.

⁶⁸⁵ 1. Головин Богдан Третьяков; 2. Ушаков И. Рудаков; 3. Чертовской Постник Истомин; 4. Щекин И. Большой А.; 5. Щекин И. Русинов.

Происхождение 10 из 21 неизвестно⁶⁸⁶. В этой группе 10 сыновей. Василий Григорьевич Великого и Семен Иванович Горбатого известны только как частные лица. Об Иване Федоровиче Мослове биографических сведений не найдено. Денис Шеметов Воробьев, Федор Богданович Логинов, Никита Иванович Переславцев служили в рядовом составе Государева двора. Третьяк Глебов, Богдан Дементьев, Ушак Григорьевич Сумороков и Прокофий Михайлович Толмачев пошли по стопам отцов. Богдан и Третьяк достигли дьячества. Для двух других подьячество оказалось потолком карьеры.

Из 21 отца 10 вышли в дьяки⁶⁸⁷. У них 14 сыновей⁶⁸⁸. В.Г. Великого и С.И. Горбатого проходят по источникам только как частные лица. 9 из 14 (64,3%) служили дворянскую службу⁶⁸⁹. 6 из 9 (66,7%) служили в рядовом составе Государева двора⁶⁹⁰, трое (Чертовской Постник Истомина, Щекин И. Большой А. и Щекин И. Русинов) - с городом. Басенок Леонтьев и Борис Щекин (2 из 14 – 14,3%) избрали приказную работу и дослужились до дьячества.

Четверо из 10 суть выходцы из дворян⁶⁹¹. У них 7 сыновей⁶⁹². Шестеро избрали дворянскую службу⁶⁹³, Басенок Леонтьев и Борис Щекин – приказную. Трое из шести служили в составе Государева двора⁶⁹⁴, трое – с городом⁶⁹⁵.

С. Федотов выходец из «демократических слоёв населения». Два его сына служили недворянскую службу.

Пятеро из 10 суть лица невыясненного социального происхождения⁶⁹⁶. У них 5 сыновей⁶⁹⁷. Нет данных о службе В.Г. Великого и С.И. Горбатого. Трое остальных служили в составе Государева двора.

11 отцов-подьячих так и остались подьячими⁶⁹⁸. У них 14 сыновей⁶⁹⁹. Применительно к пяти данным о службе нет⁷⁰⁰. Четверо (28,6%) служили дворянскую службу. Иван и Михаил

⁶⁸⁶ 1. Великий Г.А.; 2. Воробьев Г. Шемет А.; 3. Глебов Л.; 4. Горбатой И. Малой А.; 5. Елизаров Д.М.; 6. Иванов Ф. Масол; 7. Логинов Богдан; 8. Переяславец И.Я.; 9. Сумороков Г.С.; 10. Толмачев М.Н.

⁶⁸⁷ 1. Великий Г.А.; 2. Воробьев Г. Шемет А.; 3. Горбатой И. Малой А.; 4. Леонтьев Ф.; 5. Логинов Богдан; 6. Переяславец И.Я.; 7. Протасов Русин Щекин; 8. Федотов С.; 9. Чертовской Истома С. Некрасов; 10. Щекин А. Малой Г.

⁶⁸⁸ 1. Великого В.Г.; 2. Воробьев Д. Шеметов; 3. Горбатого С.И.; 4. Леонтьев Басенок Ф.; 5. Леонтьев И. Басарга Ф.; 6. Логинов Ф. Богданович; 7. Переславцев Н.И.; 8. Федотьев В.С.; 9. Федотьев Ф.С.; 10. Чертовской Постник Истомина; 11. Щекин Б.А.; 12. Щекин И. Большой А.; 13. Щекин И. Малой А.; 14. Щекин И. Русинов.

⁶⁸⁹ 1. Воробьев Д. Шеметов; 2. Леонтьев Басенок Ф.; 3. Леонтьев И. Басарга Ф.; 4. Логинов Ф. Богданович; 5. Переславцев Н.И.; 6. Чертовской Постник Истомина; 7. Щекин И. Большой А.; 8. Щекин И. Малой А.; 9. Щекин И. Русинов.

⁶⁹⁰ 1. Воробьев Д. Шеметов; 2. Леонтьев Басенок Ф.; 3. Леонтьев И. Басарга Ф.; 4. Логинов Ф. Богданович; 5. Переславцев Н.И.; 6. Щекин И. Малой А.

⁶⁹¹ 1. Леонтьев Ф.; 2. Протасов Русин Щекин; 3. Чертовской Истома С. Некрасов; 4. Щекин А. Малой Г.

⁶⁹² 1. Леонтьев Басенок Ф.; 2. Леонтьев И. Басарга Ф.; 3. Чертовской Постник Истомина; 4. Щекин Б.А.; 5. Щекин И. Большой А.; 6. Щекин И. Малой А.; 7. Щекин И. Русинов.

⁶⁹³ 1. Леонтьев Басенок Ф.; 2. Леонтьев И. Басарга Ф.; 3. Чертовской Постник Истомина; 4. Щекин И. Большой А.; 5. Щекин И. Малой А.; 6. Щекин И. Русинов.

⁶⁹⁴ 1. Леонтьев Басенок Ф.; 2. Леонтьев И. Басарга Ф.; 3. Щекин И. Малой А.

⁶⁹⁵ 1. Чертовской Постник Истомина; 2. Щекин И. Большой А.; 3. Щекин И. Русинов.

⁶⁹⁶ 1. Великий Г.А.; 2. Воробьев Г. Шемет А.; 3. Горбатой И. Малой А.; 4. Логинов Богдан; 5. Переяславец И.Я.

⁶⁹⁷ 1. Великого В.Г.; 2. Воробьев Д. Шеметов; 3. Горбатого С.И.; 4. Логинов Ф. Богданович; 5. Переславцев Н.И.

Сергеевы в составе Государева двора, Третьяк Головин и Иван Ушаков – с городом. 6 (42,9%) стали подьячими (И.Е. Сергеев учтён дважды)⁷⁰¹. Третьяк Глебов и Богдан Дементьев стали дьяками.

Иван Скрипицын, Третьяк Головин и Рудак Ушаков происходили из дворянских семей. Богдан Головин и Иван Ушаков служили с городом. О службе Матвея Скрипицына данных нет.

Яков Полушкин и Никифор Дылдин потомственные подьячие. О службе Сергея Дыдельного данных нет. Алеша Полушкин стал подьячим.

Елизар Сергеев выходец из недворянской среды. О службе Григория и Ярца Сергеевых данных нет. Их братья Иван и Михаил служили в составе Государева двора. Иван успел послужить и в подьячих.

5 из 11 суть лица невыясненного происхождения⁷⁰². У них пятеро сыновей. О службе И.Ф. Мослова данных нет. Остальные (Третьяк Глебов, Богдан Дементьев, П. Толмачев и Ушак Сумороков) стали подьячими. Богдан и Третьяк дослужились до дьячества.

Анализируя данные таблиц 17 и 18, мы видим, что среди сыновей подьячих Василия III дворянская служба была наиболее популярной. Её выбирала почти половина всех рассматриваемых персонажей – 46,4%. Точно такая же картина наблюдалась и при Иване III – 48%. Приказная служба была у подьяческих детей менее популярна, чем дворянская, её выбирали менее трети (28,6%) всех представителей исследованной нами группы. При вел. кн. Иване Васильевиче подьячими и дьяками становились 20% подьяческих сыновей. Вряд ли стоит говорить о снижении среди подьяческих сыновей в первой трети XVI в. популярности дворянской службы. Разница в 3% слишком мала (46,4 относится к 48 как 1 к 1,03). А вот рост привлекательности приказной работы налицо (20 относится к 28,6 как 1 к 1,43).

Выбор жизненного пути, по всей видимости, по прежнему определялся сочетанием двух факторов. Во-первых, конечно, «отечеством». Не случайно те подьяческие сыновья, что вышли из дворянских семей, выбирали дворянскую службу в 80% случаев, а те, что были из недворянской среды и те, чьё происхождение неизвестно, только в 33,3 и 30% соответственно. Более «худородные», по сравнению с дьяками, подьяческие сыновья реже попадали на дворянскую службу и чаще шли по приказной стезе.

⁶⁹⁸ 1. Глебов Л.; 2. Головин Т.П.; 3. Дылдин Н.В.; 4. Елизаров Д.М.; 5. Иванов Ф. Масол; 6. Полушкин Я.И.; 7. Сергеев Е.; 8. Скрипицын И. Малой; 9. Сумороков Г.С.; 10. Толмачев М.Н.; 11. Ушаков Ф. Рудак В.

⁶⁹⁹ 1. Глебов Третьяк Л.; 2. Головин Богдан Третьяков; 3. Дементьев Богдан Глухой; 4. Дыдельный С.Н.; 5. Мослов И.Ф.; 6. Полушкин А.Я.; 7. Сергеев Г.Е.; 8. Сергеев И.Е.; 9. Сергеев М.Е.; 10. Сергеев Ярц Е.; 11. Скрипицын М.И. Малого; 12. Сумороков Ушак Г.; 13. Толмачев П.М.; 14. Ушаков И. Рудаков.

⁷⁰⁰ 1. Дыдельный С.Н.; 2. Мослов И.Ф.; 3. Сергеев Г.Е.; 4. Сергеев Ярц Е.; 5. Скрипицын М.И. Малого.

⁷⁰¹ 1. Глебов Третьяк Л.; 2. Дементьев Богдан Глухой; 3. Полушкин А.Я.; 4. Сергеев И.Е.; 5. Сумороков Ушак Г.; 6. Толмачев П.М.

⁷⁰² 1. Глебов Л.; 2. Елизаров Д.М.; 3. Иванов Ф. Масол; 4. Сумороков Г.С.; 5. Толмачев М.Н.

При Иване III соотношение было иным. Подьячие, выходцы из дворян выбирали дворянскую службу в 38,5% всех учтённых случаев; те, кто вышел из недворянской среды или имел невыясненное социальное происхождение - в 45,4%. Разделить эту группу на две подгруппы не представилось возможным, так как подгруппа недворян оказывалась слишком малочисленной и, следовательно, непригодной для анализа. Выше мы отмечали, что такой баланс двух основных видов службы, по всей видимости, был обусловлен более активным стремлением выходцев из «демократических» слоёв населения к закреплению своего социального роста. В первой трети XVI в. такое стремление, вряд ли угасло. Наверное, сузились возможности для человека «из простого всенародства», дослужившегося до подьячества, обеспечить потомкам закрепление в дворянской среде.

Другим фактором, который влиял на выбор сыновьями подьячих жизненного пути, был фактор служебный. Приведённое нами выше, сравнение карьерных успехов тех подьяческих детей, чьи отцы дослужились до дьячества, и тех, чьи отцы так и остались в подьячих, показывает, что служба в подьячих была, своего рода, дополнительным «отягчающим» обстоятельством. Так сын подьячего, чьи предки были детьми боярскими, а отец стал дьяком, избирал дворянскую службу в 85,7% всех анализируемых биографий. Сын подьячего, чей отец вышел из той же среды, но так и остался в подьячих, попадал в дети боярские в 66,7% случаев. Из пяти сыновей подьячих неизвестного происхождения, ставших дьяками, дворянскую службу служили трое (60%). Из аналогичного числа сыновей подьячих, так и оставшихся подьячими, на дворянскую службу не попал никто. Применительно к приказной работе зависимость обратная: в первой из двух пятёрок в подьячие не пошел никто, а во второй – четверо.

Влияло ли «отечество» на динамику карьеры подьяческих сыновей? Применительно к дворянской службе, по всей видимости, нет. Материал таблицы 17 показывает, что сыновья потомственных приказных, недворян и подьячих неизвестного происхождения попадали в состав Государева двора даже чаще, чем сыновья выходцев из детей боярских. Напротив, на приказной работе, где, казалось бы, профессионализм должен был быть главным критерием карьерного роста, влияние «отечества» прослеживается чётко. Из данных таблицы 18 ясно видно, что все те подьяческие сыновья, чьи предки были детьми боярскими, достигли дьячества. Сыновья потомственных приказных и тех подьячих, что вышли «из простого всенародства» так и остались подьячими. Только в группе сыновей подьячих неизвестного происхождения дьячества достигла половина из тех, кто выбрал приказную карьеру.

2.3. Землевладение

Останя Григорьевич *Алексеев* (1) согласно данным писцовой книги 1539/40 г. владел поместьем (I) в Горицком стану волости Хорвач Тверского уезда на 137 четв.⁷⁰³ Качество земли неизвестно. Признаем его средним и одобрим - 109,6 четв.

О Степане Константиновиче *Буженинине* (2) уже говорилось выше: поместье (II) из двух дач в Шелонской и Обонежской пятинах примерно на 78 четв. доброй землёй.

В 1570/71 г. Богдан Третьяков Головин владел отцовским поместьем (III) в Ляцком погосте Шелонской пятины. Всего 7,5 четв. д.з.⁷⁰⁴ Ранее эта дача принадлежала подьячему Третьяку Пименову *Головину* (3).

Дементий Михайлович *Елизаров* (4) владел вотчиной (IV) в Корзенева Московского уезда: две деревни Иевково и Веленожа⁷⁰⁵. Иевково было его куплей. Способ приобретения другой деревни неизвестен.

Вотчина (V) Масла *Иванова* сына (5) упоминается в дозорной книге Тверского уезда 1551-1554 гг. Самого подьячего к этому времени уже не было в живых, а имением владел внук Федор⁷⁰⁶. Приправочными материалами для дозора служила писцовая книга 1539/40 г. Следовательно, часть д. Клевопино принадлежала приказному деятелю именно в этом году. Размера запашки по состоянию на 1539/40 г. мы не знаем. Указан лишь сошный оклад: 1/24 сохи. В первой половине 50-х гг. в Клевопине было 20 четв. ср. паш. Неизвестно в какой пропорции Клевопино делилось между двумя совладельцами – подьячим и Алабышем Григорьевичем Алексеевым. Предположим, что пополам. 20 четв. делим на два и одабриваем. 8 четв. В 1551-1554 гг. собственники предъявили дозорщикам в подтверждение владельческих прав купчую и рядный список. Кто какой документ положил не совсем ясно. Похоже, что Федор Иванович Мослов предъявил все-таки купчую. В любом случае вотчина не родовая, а купленная его дедом или полученная в приданое бабкой.

Афанасий Григорьевич *Каликин* (6) в 1521/22 г. купил у Жабиных три полосы земли Жабинской в Московском уезде за 5 руб.⁷⁰⁷ Это была часть хозяйственного комплекса д. Жабиной (VI). Две доли деревни жена подьячего Елена получила в наследство от своего первого мужа Никиты Федоровича Жабина. 23 ноября 1526 г. вся эта дача перешла к митрополичьему дому. Часть была продана за 4 руб., а часть подарена⁷⁰⁸.

⁷⁰³ ПМТУ. С. 93.

⁷⁰⁴ НПК. Т. 5. С. 559.

⁷⁰⁵ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 143-143об.

⁷⁰⁶ ПМТУ. С. 198.

⁷⁰⁷ АФЗХ. Ч. 1. № 69.

⁷⁰⁸ Там же. № 67.

Подъячий Афоня *Костин* (7) в 1539/40 г. владел вотчиной (VII) в Горицком стану волости Хорвач Тверского уезда совместно с Яковом Семеновичем Шишковым. Формулы, употребленные составителями дозорной книги 1551-1554 гг., вызывают вопросы. «Якова Семенова сына Шишкова (дрв) Круглицово да подъячего Офони Костина, пашни пол-пол-трети сохи». Деревня была в совместном владении или подъячему принадлежал какой-то другой населенный пункт, название которого опущено в тексте книги? Во второй части описания данной земельной дачи, отражающей ситуацию по состоянию на первую половину 50-х гг., говорится только о Шишкове как единоличном владельце. Об Афанасии умалчивается. Кроме д. Круглицово появляется еще треть п. Хвостовской⁷⁰⁹. Кто владел этой долей пустоши в 1539/40 г.: Константинов или Шишков? Она делилась по жеребьям между обоими вотчинниками? Может быть, в 1539/40 г. пустошь вообще не входила в описываемую дачу? Об ответах на эти вопросы можно только гадать. Предположим, что в 1539/40 г. оба вотчинника владели имением в равных долях, а величина его была такой же, как и в 1551-1554 гг. – 35 четв. доброй земли. На одного владельца получается 17,5 четв.

Федор *Леонтьев* (8) купил у Федосьи Никифоровой жены Мещеринова д. Оксентьево с сщ. Хирино, а у Якова Плохово Васильевича Конкова с детьми д. Дурносопово в Слободском стану Переславского уезда. Имение перешло по наследству к сыновьям Федора. В 1557/58 г. сын приказного деятеля Басарга продал Дурносопово Никите Фуникову за 50 руб. Тот в 1558/59 г., в свою очередь, променял деревню Льву Шеремету Григорьевичу Хлуденеву. Потом Дурносопово, видимо, было выкуплено. В 1566/67 г. братья Басарга и Басенок дали обе деревни и селище Троицкому Махрицкому монастырю⁷¹⁰. Дата приобретения имения Федором Леонтьевым неизвестна. Он мог купить землю как будучи ещё подъячим, так и став дьяком. По сему, отмечаем Федора среди подъячих-землевладельцев, но его имения при анализе не учитываем.

Кроме имения в Переславле у Федора Леонтьева была подмосковная вотчина: с. Поворово с дд. Максимова, Маревка и Головачева в Почерневе стану⁷¹¹. Дата её приобретения тоже неизвестна.

Богдан *Логинов* (9). В 1550/51 г. он владел поместьем в Коломенском на Волхове погосте Обонежской пятины и в Егорьевском Лукинском в Паозерье погосте Шелонской пятины⁷¹². В 1558-1560 гг. Богдан владел вотчиной в Городском стану Звенигородского уезда⁷¹³. Сведения об обоих имениях относятся к тем временам, когда Богдан Логинов уже был дьяком.

⁷⁰⁹ ПМТУ. С. 254.

⁷¹⁰ АРГ (АММС). № 59, 62, 63; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 843-844.

⁷¹¹ АСЗ. Т. 3. № 61.

⁷¹² ПKNЗ. Т. 2. С. 20.

⁷¹³ *Кистерев С.Н.* Приправочный список с писцовых книг Звенигородского уезда 1558 - 1560 гг. // Материалы для истории Звенигородского края. Вып. 1. С. 56.

Филипп Яковлевич *Нефедьев* (10) продал Кирилло-Белозерскому монастырю свою вотчину (VIII) сц. Бирилевское с дд. и пчч. в Окологородном стану Вологодского уезда. Сделка была совершена ранее 1543 г.⁷¹⁴

Дед подьячего Дементия Михайловича *Племянникова* (11) Леонтий Племянник передал по завещанию своим сыновьям Михаилу и Семену вотчину (IX) в волости Воря Московского уезда дд. Старое и Новое Хотилово. Где-то в 30-х – начале 40-х гг. XVI в. Старое Хотилово на рч. Вздериноге было продано братьями Дементием и Иваном Михайловичами Племянниковыми Фетинье, вдове Владимира Федоровича Вельяминова⁷¹⁵. В Новом Хотилове, как мы указывали выше, было 20 четв. д. з. Старое Хотилово, видимо, было не больше. Если в Макарове было примерно столько же, то на двоих братьев приходится всего 40 четв. д. з., по 20 четв.

Русин Щекин *Протасов* (12). Выше о его имениях уже говорилось. Дата приобретения поместий в Тульском и Коломенском уезде неизвестна.

О вотчине Меньшика *Путятина* (13) в Хотунского уезде выше уже было сказано. Дата её приобретения не установлена.

Вопрос о земельных владениях Елизара *Сергеева* (14) разбирался выше. Мы констатировали наличие у него двух вотчин, в Московском (X) и Дмитровском (XI) уездах примерно на 80 четв. доброй землёй.

В 1538/39 г. братья Иван, Никита и Рудак Васильевичи *Ушаковы* (15) владели отцовским с придачей поместьем (XII) в Ивановском в Заручке, Ивановском в Любчене и Никольском в Дорке погостах Бежецкой пятины. В имении была 91 кор. или 182 четв. Качество земли не указано⁷¹⁶. Будем считать его средним. После одабривания получится 145,6 четв. На каждого помещика будет приходиться ок. 48,5 четв.

В 1539/40 г. братья Иван, Никита и Федор Рудак Васильевичи Ушаковы продали Парфению Семеновичу Языкову за 40 руб. свою вотчину (XIII) д. Кузнецово Издетемльского стана Волоцкого уезда⁷¹⁷.

Степан *Федотов* (*Федотьев*) (16). В 1567/68-1568/69 гг. в Вышковском стану Рузского уезда упоминается бывшая вотчина (XIV) Степана Федотова на 40 четв. доброй землёй⁷¹⁸. Вотчинник и подьячий, судя по всему, одно и то же лицо. Ещё в 1533/34 г. приказной деятель послушествовал в купчей в Хованском стану Рузского уезда⁷¹⁹. В акте всего два послуха.

⁷¹⁴ *Енин Г.П.* Описание. № 706. С. 121.

⁷¹⁵ *Антонов А.В.* Частные архивы. № 3427.

⁷¹⁶ НПК. Т. 6. Стб. 199-200.

⁷¹⁷ АФЗХ. Ч. 2. № 150.

⁷¹⁸ РУПК. С. 58.

⁷¹⁹ АФЗХ (АМСМ). № 40.

Второй из свидетелей сделки - Юрий Ковуров в октябре 1517 г. упоминается как послух в меновной в Скирмановском стану того же уезда⁷²⁰.

Курбат *Харламов* (17). В 1538/39 г. владел поместьем (XVI) в Наволоцком и Понедельском погостах Деревской пятины: 4 дд. на 15,5 кор.⁷²¹ Если качество земли среднее, то в итоге будет 24,8 доброй землёй.

В 1563/64 г. было описано бывшее поместье Курбата в Никольском на Ояти погосте Обонежской пятины. Его размер можно высчитать лишь приблизительно. 15 1/3 обож принадлежали трём помещикам и не были расписаны писцами по жеребьям. Если доли всех помещиков были примерно равны, то на долю каждого приходилось ок. 5,1 об. При 2,5 кор. средней земли на обжу получится 20,4 четв. доброй землёй.

Всего в двух дачах 45,2 четв. д.з.

Истома *Чертовской* (18) владел поместьем в Бежецкой пятине, однако время его приобретения неизвестно⁷²².

Алексей Григорьевич *Щекин* (19). Выше мы констатировали наличие у него подмосковной вотчины (XVI) и новгородского поместья. Вотчина в Гоголеве стану была основана приказным деятелем ещё тогда, когда он служил в подьячих. В духовной его сына указано, что д. Горянкину Алексей выменял у кн. Б.В. Волоцкого. Последний, как известно, умер в 1494 г. Алексей Григорьевич как дьяк упоминается с 1515/16 г.

Новгородское поместье Алексей Щекин, по всей видимости, получил, когда служил в Новгороде дворцовым дьяком. Единственное упоминание его в этом качестве датируется апрелем 1519 г.⁷²³

Иван Григорьевич *Щекин* (20). И. Большой А. Рудного Картмазов в своей духовной, составленной между 1531 и 1536 гг. завещал полтину «к Пречистой в Дурово Иваново село Щекина». В том же акте среди кредиторов упоминается Иван подьячий Григорьев сын Щекина⁷²⁴. По всей видимости, подьячий и владелец села Дурова (XVII) Иван Щекин суть одно лицо. Село относилось к Дмитровскому уезду.

Всего из 103 подьячих Василия III как землевладельцы могут быть охарактеризованы 20 человек, 19,4%. На основании таких данных можно делать лишь весьма осторожные выводы об особенностях землевладения подьячих первой трети XVI в.

⁷²⁰ АФЗХ. Ч. 2. № 77.

⁷²¹ ПКНЗ. Т. 4. С. 208-209, 382, 459, 462.

⁷²² НПК. Т. 6. Стб. 964, 966, 977-978, 1026, 1029, 1031-1032, 1033; *Самоквасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 2. С. 3.

⁷²³ Сб. РИО. Т. 53. С. 121.

⁷²⁴ АФЗХ (АМСМ). № 37.

Из 20 землевладельцев 12 (60%) выходцев из дворян⁷²⁵. Только родственники Меньшика Путятина служили в составе Государева двора. Елизар Сергеев и Степан Федотов происходят из недворянской среды (10%). В пяти случаях происхождение подьячих-землевладельцев не определено (25%)⁷²⁶. Всего же среди подьячих Василия III выходцев из дворянской среды 15. Доля землевладельцев в их числе 80%. Недворян 10, доля землевладельцев 20%. Лиц невыясненного происхождения 73, доля землевладельцев 6,8%.

У 20 землевладельцев 17 имений: 5 поместий⁷²⁷, 12 вотчин⁷²⁸. Среди подьячих Ивана III соотношение обратное: 17 против 6. При Иване Грозном у подьячих нами выявлено 51 поместье и 37 вотчин. Данные по первой трети XVI в. отличаются, по всей видимости, в силу специфики источниковой базы. Основной источник информации о поместьях: материалы писцового делопроизводства. В эпоху Василия III не проводилось валовых описаний, подобных кадастровым работам времён его отца и сына.

5 поместий принадлежали 5 помещикам⁷²⁹. Из них только Останя Алексеев неизвестного происхождения. Остальные суть выходцы из семей городских детей боярских.

12 вотчин были за 10 вотчинниками⁷³⁰. Здесь четверо (40%) выходцев из дворян⁷³¹, двое (20%) выходцев из «демократических слоёв населения» (Е. Сергеев и С. Федотов). Происхождение ещё четверых (40%) вотчинников не определено⁷³².

Из 17 исследованных имений только две дачи, квалифицированы нами как отцовские. Поместье Рудака Ушакова и вотчина Д.М. Племянникова, принадлежали выходцам из дворянских фамилий. 5 вотчин определены нами как купли. Имение А.Г. Каликина принадлежало выходцу из дворян. Две вотчины Е. Сергеева, поповскому сыну. Происхождение Д.М. Елизарова и Мосла Иванова, которым принадлежали оставшиеся две вотчины, определению не поддаётся.

Известны размеры 10 земельных владений из 16. Они очень малы. Самое большое имение, поместье Остани Алексеева составляет 109,6 четв. д.з. Все остальные дачи меньше. Полагаем, что столь «плачевная» картина является результатом особенностей нашей источниковой базы. По сути, единственный источник, на основании которого можно судить о размерах земельных

⁷²⁵ 1. Буженинов С. К.; 2. Головин Т.П.; 3. Каликин А.Г.; 4. Леонтьев Ф.; 5. Племянников Д.М.; 6. Протасов Русин Щекин; 7. Путятин Г. Меньшик Н.; 8. Ушаков Ф. Рудак В.; 9. Харламов Курбат В.; 10. Чертовской Истома С. Некрасов; 11. Щекин А. Малой Г.; 12. Щекин И.Г.

⁷²⁶ 1. Алексеев Останя Г.; 2. Елизаров Д.М.; 3. Иванов Ф. Масол; 4. Константинов А.; 5. Нефедьев Ф. Я.

⁷²⁷ I-III; XII; XV.

⁷²⁸ IV-XI; XIII; XIV; XVI, XVII.

⁷²⁹ 1. Алексеев Останя Г.; 2. Буженинов С. К.; 3. Головин Т.П.; 4. Ушаков Ф. Рудак В.; 5. Харламов Курбат В.

⁷³⁰ 1. Елизаров Д.М.; 2. Иванов Ф. Масол; 3. Каликин А.Г.; 4. Константинов А.; 5. Нефедьев Ф. Я.; 6. Племянников Д.М.; 7. Сергеев Е.; 8. Федотов С.; 9. Щекин А. Малой Г.; 10. Щекин И.Г.

⁷³¹ 1. Каликин А.Г.; 2. Племянников Д.М.; 3. Щекин А. Малой Г.

⁷³² 1. Елизаров Д.М.; 2. Иванов Ф. Масол; 3. Константинов А.; 4. Нефедьев Ф. Я.

владений, это писцовые книги. Применительно к эпохе Василия III мы располагаем лишь данными ретроспективного анализа материалов более поздних описаний.

Данные таблицы 20 (см. Приложение VIII) показывают, что не прослеживается связи между социальным происхождением и размерами землевладения.

Каковы выводы? Во-первых, можно вполне уверенно заключить, что среди подьячих исследуемого периода факт землевладения зависел от происхождения. Здесь нет ничего нового по сравнению с подьячими Ивана III.

Во-вторых, так же как и в первой половине XV – начале XVI вв. подьячие в исследуемый период были обеспечены землёй гораздо хуже, чем дьяки. Возможно, что какая-то доля подьячих, вообще не имела земельных владений.

В-третьих, судя по данным таблицы 19 (см. Приложение VIII), в географическом плане подьяческое землевладение продолжает тяготеть к столице. Более половины всех земельных владений подьячих, в том числе $\frac{3}{4}$ их вотчин располагались в уездах Московского района. Внутри последнего первенствует столичный уезд, где обнаруживается немногим менее трети всех подьяческих земельных владений и более 40% всех вотчин. Поместное землевладение подьячих также тяготеет к месту их службы, в нашем случае к Новгороду, городу со своей приказной избой.

§ 3. Удельные канцелярии

В первой трети XVI в. по источникам прослеживается существование 5 удельных канцелярий.

В **Волоцком** уделе источники зафиксировали двух дьяков – Микулу Александровича *Воронина*⁷³³ и Максима Оладью Андреевича *Климентьева* Плохово - и подьячего Касмаря *Вахрушева* сына⁷³⁴. Максим служил еще родителям кн. Федора. Остальные двое новые фигуры в удельной канцелярии.

Самая многочисленная удельная канцелярия выявлена в **Дмитрове**. Кн. Юрию Ивановичу служили 13 дьяков и 9 подьячих. Дьяки: Гаврила Поповка *Иванов* сын (1)⁷³⁵; Семен *Леонтьев* сын (2)⁷³⁶; Захар Голова Борисович *Обобуров* (3)⁷³⁷; Андрей Владимирович *Огарев* (4)⁷³⁸;

⁷³³ Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 230.

⁷³⁴ АФЗХ. Ч. 2. № 49.

⁷³⁵ АРГ. № 231; АФЗХ. Ч. 2. № 39, 77, 78.

⁷³⁶ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 292; Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 249.

⁷³⁷ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 378; Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 259.

⁷³⁸ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 380-381; Зимин А.А. Дьяческий аппарат. С. 259.

Артемий *Синец* (5)⁷³⁹; Дмитрий Артемьевич *Синцов* (6)⁷⁴⁰; Игнатий Федорович *Слободкин* (7)⁷⁴¹; Федор Астафьевич *Сытин* (8)⁷⁴²; Игнатий Федорович *Татищев* (9)⁷⁴³; Иван Третьяк Климентьевич *Тишков* (10)⁷⁴⁴; Иван Боров Тимофеевич *Шелепин* (*Щелепин*) (11)⁷⁴⁵; Илья Лукьянович *Шестаков* (12)⁷⁴⁶; Афанасий *Яковль* сын (13). Подьячие: Иван Афанасьевич *Бормосов* (I)⁷⁴⁷; Курбат Ермолич *Вельяминов* (II)⁷⁴⁸; Влас *Гаврилов* сын (III)⁷⁴⁹; Алексей Васильевич *Куров* (IV)⁷⁵⁰; Лева Терентьевич *Микулин* (V)⁷⁵¹; Василий Леонтьевич *Палицын* (VI)⁷⁵²; Гаврен Никулич *Пасеин* (VII)⁷⁵³; Астафий Иванович *Сьянов* (VIII)⁷⁵⁴; Василий *Шарапов* сын⁷⁵⁵ (IX). Афанасий Яковль до перехода в удел служил дьяком великого князя. Остальные деятели дмитровской канцелярии ранее на приказной работе отмечены не были.

В **Угличском** уделе зафиксированы четверо дьяков: Небогатой Исакович *Дубровин*⁷⁵⁶; Иван *Жито* Исакович *Дубровин*⁷⁵⁷; Тимофей Федорович *Михалков*; Василий Дмитриевич *Нефимонов*. Последний ранее служил вел. кн. Ивану Васильевичу. Остальные на канцелярской работе отмечены впервые.

Калуга. При дворе кн. Семена Ивановича Калужского обнаружены только два дьяка: Третьяк *Лызлов*⁷⁵⁸ и Михаил *Никитин*⁷⁵⁹. Оба в дьяческом чине упоминаются впервые.

В **Старицком** уделе отмечено 5 дьяков и 2 подьячих. Дьяки: Григорий *Великой* Александров⁷⁶⁰; Варган Григорьевич Захарьин *Пасеин*⁷⁶¹; Исак Иванович *Попов*⁷⁶²; Жук *Прокофьев*⁷⁶³; Иван Алексеевич *Шамский*⁷⁶⁴. Подьячие: Копыто *Григорьев* сын⁷⁶⁵ и Верига

⁷³⁹ АТКМ. № 12; ДДГ. № 95.

⁷⁴⁰ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 477.

⁷⁴¹ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 478; *Зимин А.А.* Дьяческий аппарат. С. 269-270.

⁷⁴² АРГ. № 77; АТКМ. № 6, 13.

⁷⁴³ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 507-508; *Зимин А.А.* Дьяческий аппарат. С. 271.

⁷⁴⁴ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 519; *Зимин А.А.* Дьяческий аппарат. С. 274.

⁷⁴⁵ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 587; *Зимин А.А.* Дьяческий аппарат. С. 279.

⁷⁴⁶ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 579; *Зимин А.А.* Дьяческий аппарат. С. 279.

⁷⁴⁷ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 65.

⁷⁴⁸ АРГ. № 179; АТКМ. № 23, 32-35, 43, 49, 50, 64, 67, 72, 77, 84, 87, 92, 97, 104.

⁷⁴⁹ АРГ. № 177, 179.

⁷⁵⁰ АФЗХ. Ч. 2. № 64, 71.

⁷⁵¹ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 330.

⁷⁵² АСЗ. Т. 1. № 252.

⁷⁵³ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 329 (Гаврен Микулин).

⁷⁵⁴ АТКМ. № 23.

⁷⁵⁵ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 574.

⁷⁵⁶ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 163; *Зимин А.А.* Дьяческий аппарат. С. 236.

⁷⁵⁷ *Зимин А.А.* Дьяческий аппарат. С. 237.

⁷⁵⁸ АРГ. № 57, 61.

⁷⁵⁹ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 370; *Зимин А.А.* Дьяческий аппарат. С. 258.

⁷⁶⁰ АСЗ. Т. 4. № 220.

⁷⁶¹ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 133 (Варган Григорьев); *Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 59; ПМТУ. С. 23.

⁷⁶² *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 424; *Зимин А.А.* Дьяческий аппарат. С. 262 (Ошибочно, на наш взгляд, отождествлен с великокняжеским дьяком Исаком Ивановичем Протопоповым).

⁷⁶³ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 432; *Зимин А.А.* Дьяческий аппарат. С. 263.

⁷⁶⁴ АФЗХ. Ч. 2. № 129.

⁷⁶⁵ АСЗ. Т. 4. № 220; АФЗХ. Ч. 2. № 109; ДДГ. № 102.

Матвеев сын⁷⁶⁶. Иван Шамский до перехода в удел служил в великокняжеской канцелярии. Остальные в дьяческом и подьяческом звании зафиксированы впервые.

3.1. Социальное происхождение

Всего 38: 26 дьяков и 12 подьячих.

Волок. Из состава удельной канцелярии кн. Федора Борисовича социальное происхождение поддается установлению только в одном случае – применительно к Максиму Оладье Андреевичу *Климентьеву* Плохово. Подробно эта проблема разбиралась выше. Где и в каких чинах служили предки дьяка неизвестно. Наши источники не позволяют дать ответа на этот вопрос. Прослеживаются поземельные связи Оладьи с Волоком, но нельзя точно сказать, когда они возникли.

Дмитров. Захар Голова Борисович *Обобуров* относился к числу потомственных приказных деятелей. История рода Обобуровых была подробно разобрана выше.

В известном родословии *Огаревых* Андрей Владимирович места не находит. Тем не менее, скорее всего, он, как и большинство носителей данной фамилии, относился к служилому сословию. Применительно ко второй половине XV – первой трети XVI вв. Огаревы известны только как частные лица. Есть только одно указание на их службу, да и то косвенное: новгородский помещик Семен Александрович, как и большинство его земляков, по всей видимости, служил великому князю с городом⁷⁶⁷. Не прослеживается никаких связей Огаревых ни с Дмитривом, ни с какими-либо другими удельными центрами.

Отцом Дмитрия Артемьевича *Синцова* был дворцовый дьяк кн. Юрия Ивановича Артемий *Синец*. Брат Дмитрия Семен во второй половине XVI в. известен как дворовый сын боярский по Дмитрову. В том же разделе Дворовой тетради записан Константин Иванович Синцов, видимо, племянник Дмитрия и Семена⁷⁶⁸.

Отцом Игнатия Федоровича *Слободкина* был дмитровский вотчинник Федор Васильевич Слободка. Еще в 1445-1453 гг. он заключил меновную с Симоновым монастырем⁷⁶⁹. Какие-либо службы Федора неизвестны. Однако, налицо его поземельная связь с Дмитровским уездом. Игнатий Федорович начал свою карьеру с дворянской службы. Ок. 1499-1502 гг. он

⁷⁶⁶ АРГ. № 240; АФЗХ. Ч. 2. № 109.

⁷⁶⁷ АСЗ. Т. 4. № 320, 321.

⁷⁶⁸ ТКДТ. С. 132, 133. В 1560/61 г. Семен как душеприказчик Прасковьи Андреевны Курчевой (урожденной Товарковой), сделал вклад в Чудов монастырь (*Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 47). В 1562/63 г. он послух в купчей Кн. Григория Петровича Звенигородского, купившего у Ульяны, жены Никиты Полозова С. Селище и сц. Пореево с дд. в Дубенском стану Кашинского уезда (АФЗХ. Ч. 2. № 300).

⁷⁶⁹ АСЭИ. Т. 2. № 348.

присутствовал на судах писца кн. В.И. Голенина, разбиравшего поземельные споры в Московском и Переславском уездах. Будущий дьяк явно был членом писцовой комиссии⁷⁷⁰. В разряде свадьбы кн. В.Д. Холмского от 13 февраля 1500 г. Игнатий записан в перечне тех, кто был у саней вел. кнг. Софьи⁷⁷¹. Всё это службы характерные для детей боярских Государева Двора. Как дьяк кн. Юрия Ивановича Игнатий упоминается с января 1504 г., т.е. фактически с момента возникновения удела⁷⁷².

В известной генеалогии *Татищевых* дьяк Игнатий Федорович не находит себе места. Однако, учитывая связи Татищевых с Дмитриевым, вряд ли следует сомневаться в том, что удельный канцелярский деятель принадлежал к знаменитому дворянскому роду.

Во второй половине XV – первой трети XVI вв. связи с Дмитриевым прослеживаются применительно к Александру Васильевичу, Андрею Петровичу, Василию Мунту Григорьевичу, Григорию Степановичу, Семену Дмитриевич Татищевым⁷⁷³. Иван Григорьевич Татищев был связан с Кашинским уездом, другим владением кн. Юрия Ивановича⁷⁷⁴. Нами обнаружен только один факт службы Татищевых удельному князю. В 1531/32 г. Михаил Иванович Татищев упоминается как сын боярский на докладе купчей боярину кн. Юрия Ивановича М.Е. Гусеву⁷⁷⁵. Данных о службе Татищевых великому князю гораздо больше. Мунт Татищев. В 1488/89 г. его злая шутка вызвала дело о мнимой измене кн. А.В. Угличского⁷⁷⁶. Яков Игнатьевич Татищев ранее 1 сентября 1472 г. судил поземельный спор в Берендееве стану Дмитровского уезда. Дело было доложено Ивану III⁷⁷⁷. 13 января 1495 г. Иван Ус Татищев сын боярский в свите кнж. Елены Ивановны, отправившейся в Литву⁷⁷⁸. С городом, по всей видимости, служили новгородские помещики Иван Федорович и Митя Степанович Татищевы⁷⁷⁹.

Брат дьяка Ивана Третьяка Климентьевича *Тишкова* Андрей тоже служил кн. Юрию Ивановичу. 20 и 24 июля 1527 г. он и Н.Я. Борисов произвели разъезд владений своего сюзерена и митрополичьего Новинского монастыря в Звенигородском уезде⁷⁸⁰. В принципе такие поручения выполняли должностные лица разного сословного происхождения. Отсутствие

⁷⁷⁰ Антонов А.В., Баранов К.В. Неизвестные акты XIV – XVI века из архива Московского Чудова монастыря. № 8 // РД. Вып. 2. С. 18; АСЭИ. Т. 1. № 628; Т. 3. № 50.

⁷⁷¹ ДРВ. Ч. 13. С. 4.

⁷⁷² АСЭИ. Т. 3. № 172.

⁷⁷³ АСЭИ. Т. 2. № 406, 388, 388а; ДДГ. № 96. С. 403.

⁷⁷⁴ АРГ. № 128.

⁷⁷⁵ АТКМ. № 68.

⁷⁷⁶ ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 323-324; Т. 12. С. 220.

⁷⁷⁷ АСЭИ. Т. 2. № 388, 388а.

⁷⁷⁸ Сб. РИО. Т. 35. С. 164.

⁷⁷⁹ НПК. Т. 4. Стб. 124-127, 177-178; Т. 5. Стб. 7, 21, 84-85; ПКНЗ. Т. 6. С. 38, 40, 42, 81, 84; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 957. Л. 740-743.

⁷⁸⁰ АФЗХ. Ч. 1. № 18, 105. В июне 1537 г. звенигородские писцы при межевании дворцовых владений и вотчин Троице-Сергиева монастыря в Звенигородском уезде ссылались на старую межу Никиты Яковлева и Андрея Климентьевича Тишкова (РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 274об.-275об.).

в акте каких-либо дополнительных указаний на чин разъездчиков, говорит о том, что Андрей и Никита были детьми боярскими. Служили кн. Юрию и другие Тишковы⁷⁸¹.

Сын Андрея Климентьевича, племянник дьяка, Немятый Андреевич Тишков в 1550 г. тысячник III ст. по Дмитрову в рубрике «Князь Юрьевские Ивановича». По тому же городу он записан в Дворовой тетради⁷⁸². В Боярской книге 1556 г. Немятый в 18 ст. Отмечено держание им кормления: в 1553-1554 гг. отправлял должность Берендеевского волостеля в Дмитровском уезде⁷⁸³. 23 января 1556 г. Немятый, вместе с другими дворянами, встречал литовское посольство кн. С. Збаражского⁷⁸⁴. В 1560 г. он был писцом Нижегородского уезда⁷⁸⁵. В июле 1561 г. пристав у шведских послов⁷⁸⁶. 20 марта 1562 г. Немятый поручитель по кн. И.Д. Бельском⁷⁸⁷.

Другие однородцы удельного дьяка отмечены на великокняжеской службе. Семен Языков Тишков в декабре 1504 г. был приставом в Москве у литовского гонца дьяка Злотского⁷⁸⁸.

Илья Лукьянович *Шестаков* упоминается как дьяк кн. Юрия Ивановича с 27 ноября 1522 г. по июль 1533 г.⁷⁸⁹ Между тем, в купчей Калязина монастыря, доложенной дмитровскому боярину М.Е. Гусеву в 1531/32 г. Илья Лукьянович назван среди детей боярских⁷⁹⁰. Можно, конечно, предположить, что дьяк был пожалован в дворяне из «простого всенародства», но более вероятно, все-таки, что он был сыном боярским по «отчеству».

Шестаков фамилия, распространённая во всех социальных слоях. Вне зависимости от этого, практически никто из Шестаковых во второй половине XV – первой трети XVI в. не был связан с уездами удела кн. Юрия Ивановича. Нами найдено только одно исключение. Михаил Васильевич Шестаков в 1517/18 г. упоминается как послух в купчей Саввина-Сторожевского монастыря в Кремичне Рузского уезда⁷⁹¹.

Углич. О дворянстве Тимофея Федоровича *Михалкова* и Василия Дмитриевича *Нефимонова* уже было сказано выше. Михалковы до Тимофея Федоровича никак с Угличем связаны не были. Напротив, связи Нефимоновых с Угличем прослеживаются ещё с первой

⁷⁸¹ *Енин Г.П.* Описание. № 4. С. 11; ССМ. № 7.

⁷⁸² ТКДТ. С. 67, 131. А.А. Зимин ошибочно считал Немятого внуком дьяка, сыном Андрея Третьякова Тишкова. В Тысячной книге и в Дворовой тетради Немятый и Андрей записаны отдельно, причем предполагаемый сын выше, чем предполагаемый отец. В Боярской книге 1556 г. они в одной 18 ст. Это скорее характерно для двоюродный братьев, а не для отца и сына.

⁷⁸³ *Антонов А.В.* «Боярская книга». С. 90.

⁷⁸⁴ Сб. РИО. Т. 59. С. 489.

⁷⁸⁵ АСЗ. Т. 4. № 112.

⁷⁸⁶ Сб. РИО. Т. 129. С. 84-86.

⁷⁸⁷ *Антонов А.В.* Поручные записи ... № 5.

⁷⁸⁸ Сб. РИО. Т. 35. С. 473.

⁷⁸⁹ АГР. Т. 1. № 40; АРГ. № 210.

⁷⁹⁰ АТКМ. № 68.

⁷⁹¹ ССМ. № 3.

половины XV в. Дмитрий Васильевич Нефимонов в 1410-1427 гг. писал данную Е.И. Филиксова Троице-Сергиеву монастырю на вотчину в Городском стану Угличского уезда⁷⁹².

Отец и брат Небогатого Исаковича *Дубровина* служили в Угличском уделе еще при кн. Андрее Васильевиче. Исаак и *Жито* Исаков Дубровины последовательно произвели писцовые описания Бежецкого Верха⁷⁹³. Исаак также упоминается как доводчик кн. Андрея⁷⁹⁴. Судя по данным назначениям, Исаак был сыном боярским.

Старица. Об Иване Алексеевиче *Шамском* выше уже говорилось.

Братья Варгана Григорьевича Захарьина *Пасеина* Батута и Семен были тверскими помещиками⁷⁹⁵. Следовательно, и в самом дьяке можно предполагать сына боярского. Варган был женат на Елене Федоровне Бундовой⁷⁹⁶. Подробная характеристика этой дворянской фамилии будет дана ниже.

Не удалось найти каких-либо связей Пасеиных и Шамских с уездами из удела кн. Андрея Ивановича.

В дьяке Исаке Ивановиче *Попове* можно предполагать выходца из духовенства.

Всего из 26 удельных дьяков происхождение установлено для 15. 57,7%. Выходцев из детей боярских 12 (46,1% от 26)⁷⁹⁷. Они принадлежали к 11 служилым фамилиям, из которых 5 были так или иначе связаны с уделами. У братьев Дубровиных в Угличе служил отец. Слободкины, Татищевы Тишковы и, возможно, Нефимоновы имели в удельных уездах земельные владения. Михалковы, Огаревы, Пасеины, Плохово, Шамские, Шестаковы, хотя и были, по всей видимости, связаны с великокняжеской службой, в основном, представляли собой служилую мелкоту.

Потомственных приказных в удельных канцеляриях двое (З. Обобуров и Д. Синцов) – 7,7%, из духовенства один (И. Попов) – 3,8%. Происхождение 11 (42,3%) не установлено.

По сравнению с реалиями второй половины XV – начала XVI вв. наблюдается рост всех процентных показателей. Так при Иване III среди удельных дьяков доля выходцев из дворянских семей составляла 21,9%. Потомственных приказных и недворян выявлено не было. Это говорит о более благоприятном для исследования состоянии источниковой базы. Судить о динамике развития анализируемого явления затруднительно.

В великокняжеской канцелярии первой трети XVI в. выходцев из дворянской среды 42%, потомственных приказных 9,1%, недворян 6,8%. То есть удельные дьяки, и дьяки великого

⁷⁹² АСЭИ. Т. 1. № 26.

⁷⁹³ Там же. № 433.

⁷⁹⁴ Там же. № 581.

⁷⁹⁵ ПМТУ. С. 21, 23, 154, 564, 568, 571.

⁷⁹⁶ ГАВО. Ф. 575. Оп. 1. № 170. Л. 4.

⁷⁹⁷ 1. Дубровин И. Жито И.; 2. Дубровин Невежа И.; 3. Захарьин Варган Г.; 4. Михалков Т.Ф.; 5. Нефимонов В.Д.; 6. Огарев А.В.; 7. Плохова М. Оладья А.; 8. Слободкин И.Ф.; 9. Татищев И.Ф.; 10. Тишков И. Третьяк К.; 11. Шамский И.А.; 12. Шестаков И.Л.

князя были близки по происхождению. Существенное различие (в 1,8 раза) наблюдается только в отношении доли выходцев из «демократических» слоёв населения.

После ликвидации соответствующих уделов служебные биографии большинства местных дьяков прерываются. Нами обнаружено лишь три исключения. Микула Воронин после бездетной смерти своего сюзерена перешел на службу к Юрию Ивановичу Дмитровскому, но дьяком уже не был⁷⁹⁸. Тимофей Федорович Михалков и Иван Алексеевич Шамский стали дьяками великого князя.

Подьячие. Из детей боярских мог происходить Иван Афанасьевич *Бормосов*. В конце XV – первой половине XVI вв. Бормосовы упоминаются в числе новгородских и тверских помещиков. Тверские писцы отметили, что «Проня Бормасов на Москве живет, делает недели черные»⁷⁹⁹. Судя по этим данным, Бормосовы служили с городом.

На дворянское происхождение Курбата Ермолича *Вельяминова* указывают его брачно-семейные связи. Жена подьячего, как будет показано ниже, происходила из старинной фамилии кашинских детей боярских. Сам приказной деятель после ликвидации Дмитровского удела вернулся в исходную социальную среду. В 1544/45 г. присутствуя на разъезде в Жабенском стану Кашинского уезда, Курбат назван в числе детей боярских⁸⁰⁰.

Только в дворянской среде встречается фамилия *Куров*. Весной-летом 1523 г. казачий голова Семен Куров был послан в Азов впереди посольства И.С. Морозова. По дороге его отряд был разгромлен азовскими татарами⁸⁰¹. В 1531/32 г. среди суздальских землевладельцев упоминаются Охлопок и Захарий Дмитриевичи Куровы⁸⁰². В 1551-1554 гг. вотчиной в волости Суземье Тверского уезда владел Михаил Иванович Куров⁸⁰³. В ДТ как литва дворовая по Костроме записаны Федор и Владимир Протасьевичи Куровы⁸⁰⁴.

Кроме сведений о казачьем голове Семене Курове, других указаний на службу Куровых в первой половине XVI в. найти не удалось. Скорее всего, служили они в основном с городом.

Брат Василия Леонтьевича *Палицына* Федор прямо назван в источниках сыном боярским. 1 мая 1511 г. он присутствовал на докладе грамоты кн. Юрию Ивановичу⁸⁰⁵. В сентябре 1511 г. и в 1514/15 г. Федор Леонтьевич послушествовал в двух купчих в Повельском и Вышгородском станах Дмитровского уезда. 21 декабря 1519 г. он упоминается как должник в духовной

⁷⁹⁸ ССМ. № 4.

⁷⁹⁹ НПК. Т. 3. Стб. 533-534; ПКВП. С. 214-216; ПМТУ. С. 36, 50, 208, 219.

⁸⁰⁰ АТКМ. № 104.

⁸⁰¹ *Дунаев Б.И.* Максим Грек. С. 56.

⁸⁰² АССЕМ. № 31.

⁸⁰³ ПМТУ. С. 177.

⁸⁰⁴ ТКДТ. С. 150.

⁸⁰⁵ АСЗ. Т. 4. № 24.

дмитровского и кашинского вотчинника З.Ф. Катунина. В том же документе встречается имя Истомы Федоровича Палицына, видимо, сына Федора Леонтьевича и племянника подьячего⁸⁰⁶.

Можно полагать, что все Палицыны, связанные с городами из удела кн. Юрия Ивановича, были однородцами.

26 октября 1525 г. в духовной вассала кн. Юрия Ивановича А.И. Шадрина упоминается Вешняк Палицын⁸⁰⁷. В 1526/27 г. Никита Давыдович Палицын писал меновную в волости Юлка Кузьмодемьянского стана Дмитровского уезда⁸⁰⁸.

Как мы видим, служебные назначения Палицыных-дмитровцев практически неизвестны. Это заставляет предположить, что служили они, преимущественно с городом.

Всего из 12 удельных подьячих социальное происхождение определено у четырёх. Треть. Все четверо суть выходцы из дворян. Из четырех фамилий с удельной служилой средой явно связаны Вельяминовы и Палицыны. Нет ни одного потомственного приказного.

Нельзя ничего сказать об эволюции во времени социальной структуры корпуса удельных подьячих. Применительно ко второй половине XV – началу XVI вв. нами было выявлено всего 5 удельных подьячих и все они попали в число лиц, чьё социальное происхождение не определено.

Сравнение удельных подьячих с удельными дьяками того же периода показывает, что среди последних больше доля выходцев из дворян - 46,1%. Соотношение 1 : 1,4. По всей видимости, такая разница не случайна. Так же как и в великокняжеской канцелярии, подьячие демонстрируют более «худородное» происхождение, сравнительно с дьяками. Обращает на себя внимание и отсутствие среди удельных подьячих потомственных приказных. В удельных канцеляриях эпохи Ивана III мы наблюдали то же явление.

3.2. Брачно-семейные связи

Применительно к удельным дьякам первой трети XVI в. нами выявлены 6 браков их самих и их родственников. Почти все они, за одним исключением, характеризуют исходный социальный статус удельных дьяков, ту социальную среду, которая их породила.

Девичью фамилию матери удельного дьяка удалось установить только в одном случае. В 1542/43 г. Иван Боров Тимофеевич *Щелетин* купил у С. Неклюдова Дурова д. Юрьево в Радонеже. Покупатель отметил, что это бывшая вотчина его матери (явно приданая),

⁸⁰⁶ АРГ. № 87, 117, 179.

⁸⁰⁷ Там же. № 251.

⁸⁰⁸ Там же. № 291.

приобретенная Семеном у брата дьяка Якова Серка Васильевича Юрьева Мошнина⁸⁰⁹. Брат, явно двоюродный, сын дяди со стороны матери. Следовательно, мать Ивана Тимофеевича была дочерью Юрия **Мошнина**. Все Мошнины, родственники дьяка известны почти исключительно как частные лица. Дед Борова Щелепина Юрий Федорович Мошнин в 1446-1475 гг. упоминается как послух в актах на территории трех соседних станов: в Инобажском стану Дмитровского уезда, в Радонеже и в Верхдубенском стану Переславского уезда⁸¹⁰. Брат Юрия Алексей ранее 17 сентября 1478 г. послушествовал в духовной переславской вотчинницы Марии, вдовы В.Б. Копнина⁸¹¹.

Потомки Алексея Федоровича Мошнина не выявлены. У Юрия известны два сына, дядья Борова Василий и Иван. О последнем никаких биографических сведений найти не удалось. Василий Юрьевич Мошнин упоминается в вышеназванной духовной Марии Копниной. В отводе вотчины, завещанной ею Троице-Сергиеву монастырю, есть владение некоего Василия Юрьева. Фамилия не указана, но очевидно, что это Мошнин. В 1495/96 г. Василий Юрьевич был на разъезде у Елки Сергеева, отмежевавшего свою вотчину в Инобаже Дмитровского уезда от имения Троице-Сергиева монастыря⁸¹².

У Василия Юрьевича Мошнина известен один сын – Яков Серко. 9 сентября 1509 г. он был назначен данным приставом для вотчины Троице-Сергиева монастыря сел Медна и Кумганово Новоторжского уезда⁸¹³. В 1518/19-1525/26 гг. Яков Васильевич упоминается как послух в Инобажском стану Дмитровского уезда; в Бохове и Корзенева станах Московского уезда и в Городенском стану Бежецкого Верха⁸¹⁴. Двоюродный брат Серка Федор Иванович Мошнин в 1508-1521/22 гг. послушествовал в Бежецком Верхе и Москве⁸¹⁵.

Далее линия потомков Федора Мошнина не прослеживается. Однако в источниках можно отметить целый ряд его явных однородцев. Ок. 1490-х – 1510-х гг. в деловой В. и Д.Я. Румянцевых в волости Воре Московского уезда послушествовал Григорий Дмитриевич Мошнин⁸¹⁶. У него известны три сына: Иван, Тимофей и Федор Бухара. В 1518-1534 гг. братья упоминаются как послухи в актах в Бежецком Верхе, в Ростовском, Переславском и Московском уездах⁸¹⁷. Сын Тимофея Русин в 1540-1545 гг. послушествовал в данных в

⁸⁰⁹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 47-47об.

⁸¹⁰ АСЭИ. Т. 1. № 183, 267, 427.

⁸¹¹ Там же. № 457.

⁸¹² Там же. № 580.

⁸¹³ АРГ. № 52.

⁸¹⁴ Там же. № 167, 201, 266.

⁸¹⁵ Там же. № 47, 201.

⁸¹⁶ АСЭИ. Т. 1. № 580.

⁸¹⁷ АРГ. № 167, 221, 278, 281, 285, 300; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 507об.-509.

Московском и Владимирском уездах⁸¹⁸. В 1518/19 г. Исуп Леонтьевич Мошнин продал Троице-Сергиеву монастырю д. Кукишкино в Инобаже⁸¹⁹.

Мошнины, таким образом, относились к числу мелких, возможно, неслужилых вотчинников. В 1497-1500 гг. в актах Троице-Сергиева монастыря упоминается присецкий троицкий посельский Павел Мошнин⁸²⁰. Вполне возможно, что это родственник наших Мошниных. Если это так, то мы имеем определенные данные для заключения о недворянском статусе исследуемой фамилии.

Брак Щелепиных и Мошниных это брак равных. Борова мы отнесли к числу лиц невыясненного социального происхождения. Большинство в данной группе, по всей видимости, составляли выходцы из «простого всенародства». Учитывая поземельные связи Щелепиных с Дмитриевом, можно полагать, что основной мотив брака поземельное соседство.

Два брака самих удельных дьяков. Варган Григорьевич Захаров *Пасеин* был женат на Елене Федоровне **Бундовой**. В 1529/30 г. она дала Суздальскому Покровскому девичьему монастырю 0,5 с. Чагино Юрьевского уезда⁸²¹.

Во второй половине XV – первой трети XVI вв. Бундовы упоминаются как новгородские помещики и послухи в Переславском уезде⁸²². Какие-либо конкретные служебные назначения Бундовых в исследуемый период неизвестны. Можно полагать, что они служили с городом. Таким образом, брачный союз Пасеиных и Бундовых это союз равных. Мотив брака не ясен.

О жене Максима Олады Климентьевича *Плохова* Евфимии Яковлевне **Овцыной** выше уже говорилось. Естественно, что вопрос о браке Максима и Евфимии решался их родителями, когда и жених и невеста были весьма молодыми людьми. С одной стороны, этот брак выглядит мезальянсом. Отец невесты служил в казначеях. Об отце жениха мы не имеем никаких биографических сведений, что косвенно указывает на его невысокий социальный статус. Однако если предположить, что казначей Дмитрий Владимирович не Овца, а Ховрин, то всё становится на свои места. Мезальянс превращается в брак равных. Единственный мотив брака, который явно виден из источников – поземельное соседство.

В дальних степенях родства два брака. Сестра Захара Борисовича *Обобурова* была замужем за Григорием Давыдовичем **Минчаковым**. Выше этот брак подробно разбирался. И Захар, и Григорий служили кн. Юрию Ивановичу. Обобуровы, конечно, фамилия рядовая. Служба Григория Давыдовича в сокольничих выводила его в верхний эшелон удельного двора. С другой стороны, брак Минчаковых и Обобуровых заключался тогда, когда все карьерные успехи жениха были ещё в будущем. Отец невесты служил в дьяках. Формально чин невелик.

⁸¹⁸ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 95-96; кн. 522. Л. 156об.-157.

⁸¹⁹ АРГ. № 167.

⁸²⁰ АСЭИ. Т. 1. № 613, 626, 627.

⁸²¹ ГАВО. Ф. 575. Оп. 1. № 170. Л. 4.

⁸²² Архив СПб ИИ РАН. Колл. 115. Кн. 45. Л. 143об.; НПК. Т. 4. Стб. 224-225; Т. 5. С. 49, 244; ПКНЗ. Т. 6. С. 42.

Однако и отец жениха существенной карьеры не сделал. По сему, брак, скорее, следует считать равным. Мотив брака: сочетание служебного интереса и поземельного соседства.

Двоюродная сестра Захара Борисовича *Обобурова* Анастасия Алексеевна была замужем за митрополичьим сыном боярским Григорием Васильевичем Лысковым **Чертовым**. Выше подробно разбиралась история этой фамилии потомков дьяка Алексея Строилова. Равный брак. Две рядовых служилых фамилии, связанные с уделами. Мотив брака поземельное соседство. У Обобуровых были земельные владения в Звенигороде, у Чертовых – в Дмитрове. Оба уезда входили в состав удела кн. Юрия Ивановича.

Лишь один брак, который мог бы характеризовать достигнутый социальный статус удельных дьяков. Сын Тимофея Федоровича *Михалкова* Андрей был женат на Марии Григорьевне **Шестовой**⁸²³. Этот брак разбирался выше. Он отражает положение Михалковых уже на великокняжеской службе.

В целом 5 браков, хотя это и немного, достаточно красноречиво характеризуют ту среду, из которой произошла дворянская составляющая удельных канцелярий. Удельные дьяки предпочитали родниться с провинциальными служилыми фамилиями, представители которых служили в уделе (часто в том же) или несли великокняжескую службу с городом⁸²⁴. При этом предпочтение отдавалось семьям соседей по имению или уезду. Примерно те же явления мы наблюдали при анализе брачно-семейных связей великокняжеских дьяков.

Подьячие. Матрена Яковлевна **Ивина**, вдова Ивана Андреевича Ивина и дочь Якова Андреевича **Хвостова** в своей данной 1570/71 г. указала, что писал акт ее брат Федор Курбатов *Ермолин*⁸²⁵. Разница в отчествах и фамилиях указывает на то, что брат, во-первых, двоюродный, а, во-вторых, по женской линии, сын тетки, сестры отца. Федор был сыном Курбата Ермолина, следовательно, подьячий был женат на сестре Якова Андреевича Хвостова.

В XV – XVI вв. известно несколько фамилий Хвостовых. Вопрос о родстве их между собой пока следует оставить открытым. Яков Андреевич принадлежал к старинному кашинскому служилому роду. Первый известный по источникам его представитель – Матвей Хвостов – послушествовал в акте Калязина монастыря еще в 1450-х гг.⁸²⁶

Яков Андреевич Хвостов и его родственники происходили от некоего Василия Хвостова, чья биография должна была приходиться на середину XV столетия. У Василия известно два сына: Андрей и Матвей. Андрей Васильевич служил кн. Юрию Ивановичу. 26 января 1504 г. он по поручению своего сюзерена судил поземельный спор в Жабенской волости Кашинского

⁸²³ АСЗ. Т. 2. № 286.

⁸²⁴ Пасеин Варган Г. - Бундова Е.Ф.; Минчаков Г.Д. – Обобуровы; Чертов Г.В. Лысков - Обобурова А.А.

⁸²⁵ АТКМ. № 163.

⁸²⁶ АСЭИ. Т. 3. № 138.

уезда⁸²⁷. Ок. 1509/10 г. Андрей отмежевал вотчину Троице-Сергиева монастыря от владения Троицкого Калязина монастыря в том же Кашинском уезде⁸²⁸. Матвей Васильевич, судя по перечислению послухов в позднейшем акте, был младшим братом. Однако известные о нем биографические сведения относятся к более раннему времени. Матвей служил еще тверским великим князьям. Ок. 1484-1485 гг. он сын боярский на докладе наместнику меновой Макарьева Калязина монастыря⁸²⁹. Это единственное прямое указание на социальный статус Хвостовых-кашинцев.

У Андрея Васильевича известно четверо сыновей: Яков, Григорий, Фома и Андрей; у Матвея один - Афанасий. Яков 1529/30 г. послушествовал в данной в Жабенском стану Кашинского уезда⁸³⁰. К январю 1533 г. его уже не было в живых. Вдова Якова Андреевича Евфимия с дочерью Марией передали Макарьеву монастырю, частично в куплю, частично в дар вотчину мужа и отца в Чудском стану того же уезда. На докладе акта дмитровскому боярину М.Е. Гусеву присутствовали Григорий, Фома и Андрей Васильевичи Хвостовы и их двоюродный брат Афанасий Матвеевич Хвостов⁸³¹.

В 1541/42 г. как послух в купчей в Кашинском уезде упоминается Иван Григорьевич Хвостов⁸³². Видимо, это сын Григория Андреевича. Сын Фомы Андреевича Тимофей 9 марта 1573 г. послушествовал в данной в Чудском стану Кашинского уезда⁸³³.

Дочь Якова Андреевича Хвостова Матрена вышла замуж за Ивана Андреевича **Ивина**, принеся в приданое отцовскую вотчину в Жабенском стану Кашинского уезда⁸³⁴.

Иван Андреевич Ивин принадлежал роду кн. Константина Ярославича Галичского. В главе 36 Бархатной книги указано, что потомки Ивана Борисовича Ивы «служили с кашинцы»⁸³⁵. Росписи рода в источнике нет, но его статус ясен вполне. Иван Андреевич был старшим из четырех братьев. Он, Гневаш, Кузьма и Семен были записаны в Дворовой тетради по Кашину⁸³⁶. 20 апреля 1563 г. Иван упоминается в числе поручителей по кн. А.И. Воротынском⁸³⁷. Кузьма известен как землевладелец Кашинского уезда⁸³⁸. Других

⁸²⁷ АСЭИ. Т. 3. № 172.

⁸²⁸ АРГ. № 58.

⁸²⁹ АСЭИ. Т. 3. № 160.

⁸³⁰ АТКМ. № 49.

⁸³¹ Там же. № 73.

⁸³² АСЗ. Т. 2. № 16.

⁸³³ АТКМ. № 174.

⁸³⁴ Там же. № 163.

⁸³⁵ БК. Ч. 2. С. 232.

⁸³⁶ ТКДТ. С. 136.

⁸³⁷ Антонов А.В. Поручные записи ... № 7.

⁸³⁸ Антонов А.В. Вотчинные архивы кашинских и угличских монастырей и церквей XV - начала XVII века. Акты кашинских монастырей. № 290 // РД. Вып. 3.

биографических сведений о братьях в источниках не найдено. У Ивана Андреевича Ивина известно два сына Григорий и Кузьма. Оба упоминаются только как частные лица⁸³⁹.

Однородцы Ивана Андреевича все связаны с Кашинским уездом и заметной карьеры в служебном отношении не сделали⁸⁴⁰. Все Ивины, хотя и числились в дворовых детях боярских, служили, скорее всего, с городом.

Дочь Астафия *Сьянова* вышла замуж за великокняжеского дьяка Инозема **Жихорева**⁸⁴¹.

Всего, таким образом, в нашем распоряжении три примера брачно-семейных связей, характеризующих лишь дворянскую по происхождению составляющую удельных подьячих. Этого, конечно, недостаточно для всесторонней характеристики их брачно-семейных связей. В то же время имеющиеся примеры достаточно красноречивы. Они соответствуют тем особенностям, которые присущи брачно-семейным связям дьяков и подьячих великокняжеской канцелярии, завязывавшимся, прежде всего, либо в провинциальной служилой среде, либо в среде приказных же фамилий.

3.3. Карьера сыновей

Перейдём к карьерным успехам сыновей удельных дьяков.

Сын Григория Александровича **Великого** (I) Василий (1) известен только как частное лицо. Выше об этом уже говорилось.

Тимофей Федорович **Михалков** (II) оставил после себя двоих сыновей: Андрея (2) и Полуекта (3). Старший служил в верхнем эшелоне Государева Двора, а младший в его рядовом составе. Выше вся эта информация уже излагалась более подробно.

У Головы **Обобурова** (III) известны пятеро сыновей: Степан (4), Постник (5), Меньшик (6), Далмат (7) и Вассиан (8). О них подробно говорилось выше. Степан служил по выбору. Постник и Меньшик также были дворовыми детьми боярскими. В состав Государева двора, скорее всего, входил и Далмат. Вассиан известен только как частное лицо.

У Ивана Варгана Григорьевича Захарьина **Пасеина** (IV), по всей видимости, было двое сыновей. Афанасий Иванович Варганов Захарьин (9) был записан в Дворовой тетради сначала по Можайску, а затем по Владимиру (в последнем разделе пометка: «Из Можайска»)⁸⁴². Во Владимирском уезде у него была вотчина⁸⁴³. Афанасий также сохранил за собой поместье в

⁸³⁹ АТКМ. № 163.

⁸⁴⁰ АРГ. № 179, 283; ДПП. С. 44; ТКДТ. С. 136.

⁸⁴¹ Явочный список. С. 239.

⁸⁴² ТКДТ. С. 156, 186.

⁸⁴³ *Кустерев С.Н.* Владимирский Рождественский монастырь. № 23.

Можайске⁸⁴⁴. Нехороший Варганов Пасеин (10) и его сестра Анна в 1550/51 г. владели вотчиной в Тверском уезде⁸⁴⁵.

У Максима Оладьи Андреевича **Плохово** (V) было трое сыновей: Степан Пирог (11), Иван (12) и Андрей Коровай (13). Все известны только как частные лица. Выше об этом уже говорилось.

У Артемия **Синца** (VI) известно двое сыновей. Дмитрий (14) пошел по стопам отца, став дворцовым дьяком кн. Юрия Ивановича. Семен Артемьевич Синцов (15) был записан в Дворовой тетради по Дмитрову. Сын Дмитрия Артемьевича **Синцова** (VII) Федор (16) значился в той же рубрике⁸⁴⁶.

Сын Федора Астафьевича **Сытина** (VIII) Илья (17) известен только по упоминанию в данной своей матери Евдокии⁸⁴⁷.

Сын Игнатия Федорович **Татищева** (IX) Афанасий (18) в 1516/17 г. послух в деловой в Дмитровском уезде⁸⁴⁸.

У Ивана Третьяка Климентьевича **Тишкова** (X) известны двое сыновей: Андрей (19) и Юрий (20). Андрей Третьяков Тишков в Тысячной книге сын боярский III ст. по Дмитрову в рубрике «Князь Юрьевские Ивановича». Здесь же он записан и в Дворовой тетради⁸⁴⁹. В Боярской книге 1556 г. он в 18 ст. Отмечено держание Андреем кормления: «съехал с Устюжского тиунства на средохрестье 63, держал 2 году». За ним числилось 50 четв. вотчины и 300 четв. поместья. В серпуховском смотре не участвовал, так как был в плену у ногайцев⁸⁵⁰. В неволе сын дьяка оказался, по всей видимости, в связи с выполнением дипломатического поручения. Согласно данным посольских книг, 5 февраля 1556 г. Андрей Иванович был назначен послом к ногайскому кн. Исмаилу⁸⁵¹. 23 апреля 1563 г. братья Андрей и Юрий Тишковы поручители по кн. А.И. Воротынском⁸⁵². 8 марта 1564 г. Юрий поручитель по И.В. Большом Шереметеве⁸⁵³. Поместье Андрея известно в Каменском стану Вяземского уезда⁸⁵⁴.

Про Ивана (21) и Осипа (22), сыновей Ивана Алексеевича **Шамского** (XI) выше уже говорилось.

⁸⁴⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10816. Л. 1017-1018об.

⁸⁴⁵ АСЗ. Т. 4. № 506. С. 404; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 335об.-336.

⁸⁴⁶ ТКДТ. С. 132, 133.

⁸⁴⁷ АТКМ. № 13.

⁸⁴⁸ АРГ. № 139.

⁸⁴⁹ ТКДТ. С. 67, 131.

⁸⁵⁰ Антонов А.В. «Боярская книга». С. 90.

⁸⁵¹ ПДРВ. Ч. 9. С. 199.

⁸⁵² Антонов А.В. Поручные записи ... № 7.

⁸⁵³ Там же. № 9.

⁸⁵⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 428-429, 431-432об., 433об.-435, 438об.

Сын Ильи Лукьяновича **Шестакова** (XII) Дмитрий (23) в Тысячной книге сын боярский III ст. по Дмитрову «княж Юрьевский Ивановича». В Дворовой тетради он записан по Кашину с пометкой «В Дмитрове»⁸⁵⁵. В Дмитровском и Кашинском уезде располагались его вотчины⁸⁵⁶.

У Ивана Борова Тимофеевича **Щелепина** (XIII) было пятеро сыновей: Иван (24), Василий Большой (25), Василий Меньшой (26), Шестак (27) и Афанасий (28). Иван, оба Василия и Шестак были записаны в Дворовой тетради по Дмитрову⁸⁵⁷. Афанасий проходит по источникам только как частное лицо⁸⁵⁸. Их имения известны под Москвой и в Рузе⁸⁵⁹.

Сын Афанасия **Яковля** (XIV) Федор Афанасьевич (29) известен только самим фактом своего существования.

Всего из 26 удельных дьяков первой трети XVI в. сыновья известны у 14 человек. 53,8%. У 14 отцов выявлено 29 сыновей (Приложение VIII. Таблица 21). 11 (37,9%) из них это те, о службе которых сведений найти не удалось⁸⁶⁰.

Остаётся 18 дьяческих сыновей. Из них отцовскую карьеру продолжил только Д.А. Синцов (3,4%).

17 (58,6 % от 29) избрали дворянскую службу великому князю⁸⁶¹. Андрей Тимофеевич Михалков, дослужившийся до чина московского дворянина, попал в верхний эшелон Государева двора (3,4% от 29). Сложно сказать какое место в служилой иерархии было у Юрия Ивановича Тишкова. Остальные 15 (88,2%) сыновей удельных дьяков служили в рядовом составе Государева Двора.

Из 14 отцов двое потомственных приказных (Д.А. Синцов и З.Б. Обобуров). У них 6 сыновей⁸⁶². Пятеро (83,3%) служили дворянскую службу в рядовом составе Государева Двора. Только Вассиан Головин Обобуров известен как частное лицо.

7 из 14 отцов суть выходцы из дворян⁸⁶³. У них 13 сыновей⁸⁶⁴. 7 (53,8%) человек избрали дворянскую службу⁸⁶⁵. А.Т. Михалков (1 из 7 14,3%) служил в верхнем эшелоне Государева

⁸⁵⁵ ТКДТ. С. 67, 136.

⁸⁵⁶ АСЗ. Т. 3. № 440, 441; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 470об.-471об.

⁸⁵⁷ ТКДТ. С. 131.

⁸⁵⁸ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 113об.-115.

⁸⁵⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 274; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 129об.-135; РУПК. С. 75.

⁸⁶⁰ 1. Великого В.Г.; 2. Пасеин Нехороший Варганов; 3. Обобуров В. Головин; 4. Оладьин Плохой А. Коровай М.; 5. Оладьин Плохой С. Пирог М.; 6. Оладьин Плохой И.М.; 7. Сыгин И.Ф.; 8. Татищев А.И.; 9. Шамский О.И.; 10. Щелепин А.И. Боровлев; 11. Яковлев Ф. А.

⁸⁶¹ 1. Захарьин А.И. Варганов; 2. Михалков А.Т.; 3. Михалков П.Т.; 4. Обобуров Д. Головин; 5. Обобуров Меньшик З.; 6. Обобуров Постник З.; 7. Обобуров С. Головин; 8. Синцов С.А.; 9. Синцов Ф. Д.; 10. Тишков А.И. Третьяков; 11. Тишков Ю.И. Третьяков; 12. Шамский И.И.; 13. Шестаков Д.И.; 14. Щелепин В. Большой И. Боровлев; 15. Щелепин В. Меньшой И. Боровлев; 16. Щелепин И.И. Боровлев; 17. Щелепин Шестак И. Боровлев.

⁸⁶² 1. Обобуров Д. Головин; 2. Обобуров Меньшик З.; 3. Обобуров Постник З.; 4. Обобуров С. Головин; 5. Синцов Ф. Д.

⁸⁶³ 1. Захарьин Варган Г.; 2. Михалков Т.Ф.; 3. Плохого М. Оладья А.; 4. Татищев И.Ф.; 5. Тишков И. Третьяк К.; 6. Шамский И.А.; 7. Шестаков И.Л.

двора. Чин Юрия Тишкова не определим. Оставшиеся 5 (71,4%) служили в рядовом составе Государева Двора. Применительно к 6 из 13 данных о службе нет⁸⁶⁶.

Пятеро отцов-дьяков это те чье социальное происхождение не определено⁸⁶⁷. У них 10 сыновей⁸⁶⁸. Д.А. Синцов (10%) избрал приказную службу. 5 (50%) служили дворянскую службу в рядовом составе Государева Двора⁸⁶⁹. Не удалось обнаружить данных о службе В.Г. Великого, И.Ф. Сытина, А.И. Боровлева Щелепина и Ф.А. Яковлева (40%).

Ясно видно, что в среде детей удельных дьяков исследуемого периода выбор жизненного пути определялся в первую очередь «отечеством». Из тех, чьи отцы имели дворянские корни, детьми боярскими служили 53,8%. В тех дьяческих семьях, где связи с дворянским сословием не прослеживаются, дворянскую службу избрали 50% сыновей. Сложно сказать, насколько влиял на карьеру сыновей факт наследственности дьяческой службы в их семье. Хотя у нас и есть данные о шести сыновьях потомственных удельных дьяков, пятеро из них сыновья Захара Обобурова.

Не заметно влияния «отчества» на динамику карьеры дьяческих сыновей, избравших дворянскую службу. Почти все сыновья удельных дьяков, ставшие детьми боярскими, оказались в составе Государева Двора.

Приказная работа пользовалась у сыновей удельных дьяков гораздо меньшей популярностью. Только один из 29 стал дьяком и, что характерно, тоже в уделе. Выше мы отмечали, что только двое из 26 (7,7%) дьяков, служивших в уделах в первой трети XVI в., стали дьяками великого князя, после ликвидации соответствующих удельных канцелярий. Можно предположить, что мы, в данном случае, имеем дело с проявлением целенаправленной политики Москвы. Для дьяка, служившего в уделе, и для его потомков путь в столичную канцелярию был существенно затруднен.

О сыновьях удельных подьячих в нашем распоряжении мало данных. У дмитровского подьячего Курбата Ермолича **Вельяминова** было два сына – Степан Рак и Федор. Братья, по всей видимости, прозывались Ермолиными. Оба они известны в 1531/32-1570/71 гг. только как

⁸⁶⁴ 1. Захарьин А.И. Варганов; 2. Михалков А.Т.; 3. Михалков П.Т.; 4. Оладьин Плохой А. Коровай М.; 5. Оладьин Плохой С. Пирог М.; 6. Оладьин Плохой И.М.; 7. Пасеин Нехороший Варганов; 8. Татищев А.И.; 9. Тишков А.И. Третьяков; 10. Тишков Ю.И. Третьяков; 11. Шамский И.И.; 12. Шамский О.И.; 13. Шестаков Д.И.

⁸⁶⁵ 1. Захарьин А.И. Варганов; 2. Михалков А.Т.; 3. Михалков П.Т.; 4. Тишков А.И. Третьяков; 5. Тишков Ю.И. Третьяков; 6. Шамский И.И.; 7. Шестаков Д.И.

⁸⁶⁶ 1. Оладьин Плохой А. Коровай М.; 2. Оладьин Плохой С. Пирог М.; 3. Оладьин Плохой И.М.; 4. Пасеин Нехороший Варганов; 5. Татищев А.И.; 6. Шамский О.И.

⁸⁶⁷ 1. Великий Г.А.; 2. Синец А.; 3. Сытин Ф. А.; 4. Щелепин И. Боров Т.; 5. Яковль А.

⁸⁶⁸ 1. Великого В.Г.; 2. Синцов С.А.; 3. Синцов Д.А.; 4. Сытин И.Ф.; 5. Щелепин А.И. Боровлев; 6. Щелепин В. Большой И. Боровлев; 7. Щелепин В. Меньшой И. Боровлев; 8. Щелепин И.И. Боровлев; 9. Щелепин Шестак И. Боровлев; 10. Яковлев Ф. А.

⁸⁶⁹ 1. Синцов С.А.; 2. Щелепин В. Большой И. Боровлев; 3. Щелепин В. Меньшой И. Боровлев; 4. Щелепин И.И. Боровлев; 5. Щелепин Шестак И. Боровлев.

частные лица, землевладельцы и послухи в Дмитровском и Кашинском уездах⁸⁷⁰. У Курбата Ермолина упоминается один внук – Михаил Степанович, прозывавшийся, то Ермолиным, то Курбатовым, то Раковым. В 1563/64-1570/71 гг. он упоминается в Кашинском уезде как послух⁸⁷¹.

Для каких-либо обобщений этих фактов недостаточно. Впрочем, безвестность сыновей удельных подьячих, сама по себе, уже показатель. Сколь-нибудь заметной карьеры они не сделали ни в уделах, ни на великокняжеской службе.

3.4. Землевладение

Гаврила Поповка *Иванов* сын (1), по всей видимости, был землевладельцем (I) Рузского уезда. В 1507-1510 гг. и в октябре 1517 г. он послушествовал соответственно в купчей и меновой Иосифо-Волоколамского монастыря. В том же октябре 1517 г. дьяк присутствовал при межевании. Все три события произошли в Скирмановском стану Рузского уезда⁸⁷².

В 1539/40 г. братья Семен и Варган Григорьевичи *Пасеины* (2) владели поместьем из бывших дворцовых земель волости Захожье Тверского уезда. Качество земли, как и везде в данной писцовой книге, не указано. Даем его по отдельной 1588 г.: средняя. Доброй землей всего 63,2 четв.⁸⁷³ Если братья владели дачей пополам, получается и того меньше: по 31,6 четв. Раздачи в поместья тверских дворцовых земель происходили либо в процессе описания 1539/40 г., либо непосредственно перед ним. Варган, скорее всего, получил поместье в Твери вследствие ликвидации Старицкого удела и двора кн. Андрея Ивановича. Дьяком в 1539/40 г. Варган уже не был.

В 1529/30 г. Елена Федоровна, жена дьяка Варгана Григорьевича Захарова дала Суздальскому Покровскому монастырю 0,5 сд. Чагина в Юрьев-Польском уезде (II)⁸⁷⁴. Имение было ее приданым, но доходами с вотчины явно распоряжался сам дьяк.

Бывшее поместье (III) дьяка Тимофея *Михалкова* (3) в Городском стану Угличского уезда упоминается отдельной выписи, данной угличским писцом кн. Дмитрием Григорьевичем Бельским служилому татарину, новику Азею Ненашеву 30 января 1597 г.⁸⁷⁵ Это весьма скромная дача: пустошь на 20 четв. перелога и поросли. Качество земли не указано. Условно признаем его средним, одобрим и получим 16 четв.

⁸⁷⁰ АТКМ. № 64, 148, 163.

⁸⁷¹ Там же. № 147, 152, 163, 167.

⁸⁷² АФЗХ. Ч. 2. № 39, 77, 78.

⁸⁷³ ПМТУ. С. 23, 568.

⁸⁷⁴ ГАВО. Ф. 575. Оп. 1. № 170. Л. 4.

⁸⁷⁵ АСЗ. Т. 2. № 308.

В духовной сына дьяка Андрея Тимофеевича Михалкова упоминаются две его старинные вотчины: с. Палиносово с дд. в Верхдубенском стану Переславского уезда (IV) и с. Новое с дд. во Льяняникове стану Рузского уезда (V). Обе вотчины принадлежали еще прадеду завещателя. Тимофей Федорович передал оба имения сыновьям. Брат Андрея Полуект, ушедший из жизни, не оставив потомства, завещал ему свою долю⁸⁷⁶. О размерах рузской вотчины Михалковых дает полное представление писцовая книга 1567-1569 гг. К селу Новому тянуло 3 дд. Всего в комплексе было 290 четв. ср. и худ. пашни и перелога⁸⁷⁷. При одабривании получается 218 четв.

В 1556/57 г. Дмитрий Григорьевич Плещеев дал Иосифо-Волоцкому монастырю свои купли сц. Сезенево и 2 сщц. Тимошкино и Сидорово во Льяняникове же стану, но Волоцкого уезда (VI) «что есми купил у Ондreja да Полуехта Тимофеевых детей Михайлова»⁸⁷⁸. Упоминание в качестве продавцов обоих братьев указывает на совладение, что характерно для неподделенного отцовского наследства. Следовательно, вотчиной в Волоке владел ещё Андрей Тимофеевич Михалков.

Переславская вотчина дьяка упоминается за его сыновьями 1557/58-1558/59 гг. Бывшая в меже с владениями Троице-Сергиева монастыря д. Лукьянова, по всей видимости, тянула к Палиносову⁸⁷⁹. В 1573/74 г. имение было дано Андреем и Полуектом троицкой братии⁸⁸⁰. В своей духовной Андрей подтвердил этот вклад. В опись троицких вотчин Переславского уезда 1593/94 г. Палиносово не попало (видимо, было выкуплено). Других источников, на основании которых можно было бы судить о размерах этой вотчины, найти не удалось.

Выше мы уже отмечали, что Василий *Нефимонов* (4) владел вотчиной (VII) сц. Прокофьевское с дд. Орешник и Бабкино в Мушковской волости Дмитровского уезда⁸⁸¹.

Ок. июля 1511 г. кн. Федор Борисович Волоцкий и Иосифов монастырь оформили меновную. В результате князь получил в числе других владений сц. Онаньинское Рахова стана Волоцкого уезда, ранее принадлежавшее Голове *Обобурову* (5)⁸⁸². Крепостей на эту вотчину (VIII) в сохранившейся части архива Иосифо-Волоцкого монастыря нет. Но в синодике обители есть запись о том, что Онаньинское было куплено старцами у дьяка за 55 руб.⁸⁸³ В 1558/59 г. Степан Головин Обобуров упоминает в своей духовной с. Обобурово Опольского стана Владимирского уезда (IX), прямо указывая, что это наследство отца Захара Борисовича

⁸⁷⁶ АСЗ. Т. 2. № 286.

⁸⁷⁷ РУПК. С. 67.

⁸⁷⁸ АФЗХ. Ч. 2. № 263.

⁸⁷⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 254. Л. 164-164об., 165-165об.

⁸⁸⁰ ВКТСМ. С. 64; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 546об.-547.

⁸⁸¹ ДДГ. № 95. С. 387.

⁸⁸² АФЗХ. Ч. 2. № 49.

⁸⁸³ *Зимин А.А.* Крупная феодальная вотчина и социально-политическая борьба в России. М., 1977. С. 173.

Обобурова. Согласно завещанию село в 1559/60 г. было передано Иосифо-Волоцкому монастырю⁸⁸⁴.

Сыновья дьяка записаны в Дворовой тетради по Дмитрову. Следовательно, здесь у Обобуровых были какие-то имения, ранее, скорее всего, принадлежавшие ещё отцу братьев (X)⁸⁸⁵.

Упоминание о земельных владениях (XII) Андрея Владимировича *Огарева* (6) сохранилось в правой грамоте от 4 июля 1551 г. Один из истцов - Иван Федорович Воронцов – рассказал суду о пожне Высокое Повельского стана Дмитровского уезда. Пожня эта принадлежала еще деду Ивана. Она была отобрана у Семена Ивановича кн. Ю.И. Дмитровским и передана Андрею Огареву. Дьяком тот не назван, но это явно Андрей Владимирович. При Иване IV пожня перешла к Дмитрию Горину. Обстоятельства смены собственника в источнике не конкретизированы. Не поддается однозначному определению даже форма собственности⁸⁸⁶.

Оладья *Плохово* (7), как мы уже констатировали в предыдущей главе, владел вотчиной (XIII) в Волоцком уезде. Размер её мы определили примерно в 451 четв. д.з.

Поместье (XIV) Артемия *Синца* (8) с. Овсяниково и д. Лодыгино в волости Зарадомле Дмитровского уезда упоминается в разъезжей великокняжеского домена и удела кн. Юрия Ивановича в 1504 г.⁸⁸⁷

Судя по тому, что дмитровским помещиком был его отец, а брат Семен был записан в Дворовой тетради по Дмитрову, можно полагать, что и сам Дмитрий Артемьевич *Синцов* (9) так же владел каким-то имением (XV) в Дмитровском уезде.

В 1445-1453 гг. отец Игнатия Федоровича *Слободкина* (10) Федор Васильевич Слободка менялся вотчинами (XVI) с Симоновым монастырем. Федор променял обители дд. Степуринскую, Роздоринскую, Нероновскую и Подлужье с п. Похмелевской, а выменял дд. Поповскую и Князевскую с пп. Микулинской и Базеевской Чертово Городище. Обмен был неравноценным. Старцы доплатила 10 руб. Оба владельческих комплекса располагались в Дмитрове⁸⁸⁸. Из всех населенных пунктов известна последующая судьба только деревни Подлужье. 27 января 1562 г. она упоминается в сотной на симоновские вотчины в Берендееве

⁸⁸⁴ АФЗХ. Ч. 2. № 276, 279.

⁸⁸⁵ ТКДТ. С. 66, 131.

⁸⁸⁶ АТКМ. № 119.

⁸⁸⁷ ДДГ. № 95.

⁸⁸⁸ АСЭИ. Т. 2. № 348. В заголовке к публикации акта Степурино с дд. и п. отнесены к Коломенскому уезду. Однако И.А. Голубцов отнюдь не был уверен в этом тезисе: «Дер. Степурина известна теперь в 1-2 км. к зап. от Павловского посада в б. Коломенском (потом Богородском) у.; дер. Подлужье близ Коломны; о них ли речь в акте, сказать с уверенностью трудно» (комментарий к акту на с. 561). Кроме простого созвучия топонимов других оснований для отнесения Степурина и Подлужья к Коломенскому уезду нет. Это основание слабое. Хотя точка зрения И.А. Голубцова и утвердилась в научном мире (см. например РД. Вып. 2. С. 127), думается, что наши рассуждения с опорой на сотную 1562 г. ближе к истине.

стану Дмитровского уезда. В деревне было 3 крестьянских дв.⁸⁸⁹ К 1626/27-1628/29 гг. Подлужье превратилось в пустошь на 27 четв. худого перелога и поросли. Доброй землёй 18 четв.⁸⁹⁰ Если отталкиваться от этой цифры, то в четырех населенных пунктах должно быть ок. 72 четв. Вероятно, что это не все владения Федора Васильевича. Неизвестно, так же, что из отцовских вотчин попало в состав имений Игнатия Федоровича. Тем не менее, 72 четв. можно рассматривать как определенный минимум земельного обеспечения дьяка.

Федор Астафьевич *Сытин* (11) в 1510-1515 гг. купил у Семена Васильевича Игнатьева д. Палки в Жабенском стану Кашинского уезда (XVII). В 1514/15 г. его вдова Авдотья дала сд. Палкино с дд. Горки, Щуклино, Оверкиево и пчч. Редкин и Гридкин Кашинскому Троицкому Макарьеву Калязину монастырю⁸⁹¹. В 1627/28-1628/29 гг. в составе владений обители были описаны дд. Щуклино на 5,25 четв. и Горки на 12 четв.⁸⁹² То есть, вся известная вотчина Федора Сытина вряд ли была больше 70 четв.

Сын Третьяка *Тишкова* (12) Андрей и его племянник Немятый Тишков были записаны в Тысячной книге и Дворовой тетради по Дмитрову. Такая семейственность является признаком того, что дмитровскими землевладельцами (XVIII) были ещё предки Андрея и Немятого.

Илья Лукьянович *Шестаков* (13). Ок. 27 марта 1545 г. он упоминается как кредитор в духовной дмитровского вотчинника М.К. Тучкова. За 10 руб. ему заложены дд. Антоново и Литвиново в Нерехотском стану Кашинского уезда. Позднее вотчина (XIX) была выкуплена Тучковыми⁸⁹³. В 1627/28-1628/29 гг. имением владели потомки Матвея Карповича Леонтий Петрович; Иван, Воин и Давыд Степановичи Тучковы. Всего в деревне и пустоши (Литвиново) 46 четв. ср.з.⁸⁹⁴ Доброй землёй 36,8 четв. Явно, что у Ильи Лукьяновича в Кашине были и другие, более обширные имения. По всей видимости, именно с них позднее служил сын дьяка Дмитрий⁸⁹⁵.

В 1549/50 г. Дмитрий Ильич Шестаков продал В. Третьякову Дурову отцовскую куплю (XX) д. Старое в Повельском стану Дмитровского уезда за 30 руб. В том же году контрагенты составили договорную запись о непродаже имения «оприч старых вотчиков Семичовых»⁸⁹⁶. Если ориентироваться на цены земельных дач в Кашине и Дмитрове: 10 и 30 руб., то можно предполагать в Старом ок. 100 четв. Этой сделкой Дмитрий не ликвидировал своего землевладения в Дмитрове. В Тысячной книге он записан как сын боярский III ст. именно по

⁸⁸⁹ АФЗХ (АМСМ). № 128.

⁸⁹⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 628. Л. 152.

⁸⁹¹ АТКМ. № 6, 13.

⁸⁹² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 173. Ч. 1. Л. 530-530об., 533-533об.

⁸⁹³ АСЗ. Т. 3. № 440, 441.

⁸⁹⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 173. Ч. 1. Л. 269об.-270, 272, 272об.

⁸⁹⁵ ТКДТ. С. 136.

⁸⁹⁶ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 470об.-471об.

Дмитрову⁸⁹⁷. Следовательно, мы можем полагать, что и у Ильи Лукьяновича в Дмитрове были и другие владения, помимо Старого.

Всего в двух уездах минимум около 130-140 четв.

На землевладение Ивана Борова Тимофеевича *Щелепина* (14) есть два прямых указания. В разъезжей от 18 августа 1522 г. упоминается имение дьяка д. Кожевникова (XXI) в Инобаже Дмитровского уезда⁸⁹⁸. В 1542/43 г. Иван выкупил у С.Н. Дурова вотчину (XXII) своей матери (а ранее, видимо, деда Юрия Мошнина) д. Юрьево в Радонеже за 130 руб. В 1560/61 г. сыновья приказного деятеля продали отцовское имение Троице-Сергиеву монастырю уже за 200 руб.⁸⁹⁹

Дмитровское имение Борова было явно больше чем одна деревня. В середине XVI столетия с него служили четверо сыновей дьяка⁹⁰⁰.

По данным писцовой книги 1567-1569 гг. в Юрьевой Слободе Рузского уезда владел поместьем Иван Иванов сын Щелепина Боровлева. Сц. Рупосово лежало в межах с сц. Помогаевым, поместьем Шестака Иванова сына Щелепина Боровлева. Всего в двух сельцах и 4 дд. было 130,7 четв. доброй землей⁹⁰¹. Тесное соседство двух дач позволяет предположить в них отцовское наследство (XXIII).

Выше мы установили, что Афанасий *Яковль* (15) владел вотчиной (XXIV) в Кашинском уезде примерно на 13,3 четв. доброй землей.

Всего из 26 удельных дьяков первой трети XVI в. 15 могут быть охарактеризованы как землевладельцы. 57,7%, почти половина.

Из 15 землевладельцев 8 (53,3%) суть выходцы из дворян⁹⁰². В том числе трое из семей, традиционно связанных со службой в уделах⁹⁰³. Двое потомственных приказных (13,3%)⁹⁰⁴. В 5 случаях происхождение удельных дьяков-землевладельцев не определено (33,3%)⁹⁰⁵.

Таким образом, в числе 12 удельных дьяков, выходцев из дворян землевладельцев 8 (66,7%), из двух потомственных приказных оба землевладельцы, из 11 персонажей невыясненного происхождения 5 землевладельцев (45,5%). Единственный недворянин в число землевладельцев не попал. Явно видна зависимость между фактом землевладения и происхождением землевладельца. Зависимость эта отмечалась нами и выше применительно к дьякам и подъячим великокняжеской канцелярии.

⁸⁹⁷ ТКДТ. С. 67.

⁸⁹⁸ АРГ. № 209.

⁸⁹⁹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 129об.-135; кн. 530. Л. 47-47об.

⁹⁰⁰ ТКДТ. С. 131.

⁹⁰¹ РУПК. С. 75-76.

⁹⁰² 1. Захарьин Варган Г.; 2. Михалков Т.Ф.; 3. Нефимонов В.Д.; 4. Огарев А.В.; 5. Плохого М. Оладья А.; 6. Слободкин И.Ф.; 7. Тишков И. Третьяк К.; 8. Шестаков И.Л.

⁹⁰³ Нефимонов В.Д., Слободкин И.Ф. и Тишков И. Третьяк К.

⁹⁰⁴ Обобуров З. Голова Б.; Синцов Д.А.

⁹⁰⁵ 1. Иванов Г. Поповка; 2. Синец А.; 3. Сытин Ф. А.; 4. Щелепин И. Боров Т.; 5. Яковль А.

У 15 землевладельцев 24 имения: 4 поместья⁹⁰⁶, 15 вотчин⁹⁰⁷. В пяти случаях форма собственности не определена⁹⁰⁸. Большая разница в соотношении вотчин и поместий, по всей видимости, следствие особенностей нашей источниковой базы. Это в основном акты, где информация о поместьях встречается редко.

4 поместья принадлежали 4 помещикам⁹⁰⁹. В том числе Т.Ф. Михалков выходец из дворян, Голова Обобуров потомственный приказной. Происхождение Артемия Синца и Борова Щелепина не определено.

15 вотчин были за 10 вотчинниками⁹¹⁰. Здесь 6 (60%) выходцев из дворян⁹¹¹, Голова Обобуров (10%) потомственный приказной. Происхождение троих (30%) вотчинников не определено⁹¹². 4 вотчины квалифицированы нами как отцовские⁹¹³. Из трех вотчинников двое выходцев из дворян (Т.Ф. Михалков и И.Ф. Слободкин) и один (Боров Щелепин) невыясненного происхождения. 4 купли⁹¹⁴. Из 4 вотчинников двое выходцев из дворян (Оладья Климентьев и И.Л. Шестаков). Происхождение Ф.А. Сытина и А. Яковля не определено.

Мы видим, что дьяки, выходцы из семей детей боярских преобладают в среде вотчинников (60%) и среди владельцев отцовских имений (2/3). Среди помещиков и владельцев купель их только половина. Конечно, всё это очень немногочисленные группы фактов, но выводы, полученные на их основе, совпадают с теми, что мы получили при анализе других данных, касающихся землевладения дьяков и подьячих великого князя. Удельные дьяки, вышедшие из дворянских семей, приносили в дьяческую среду уже сложившиеся земельные состояния, основа которых была заложена предками. Удельные дьяки, происходившие из «демократических» слоёв населения (именно такие персонажи составляли большинство среди тех, чьё социальное происхождение не поддаётся определению) создавали свои земельные владения заново, без опоры на отцовское наследство. По этой причине для них большее значение играли поместья, а в числе вотчин – купли.

Минимальные размеры землевладения удельных дьяков определимы в 6 случаях из 15. Самым крупным землевладельцем в ряду удельных дьяков первой трети XVI в. был Оладья Климентьев (451 четв. доброй землёй). Он был человеком обеспеченным. Ещё три дьяка могут быть землевладельцами средней руки: Т.Ф. Михалков (234), Боров Щелепин (130,7) и И.Л.

⁹⁰⁶ III; XI; XIV; XXIII.

⁹⁰⁷ II; IV-IX; XIII; XVI; XVII; XIX-XXII; XXIV.

⁹⁰⁸ I; X; XII; XV; XVIII.

⁹⁰⁹ 1. Михалков Т.Ф.; 2. Обобуров З. Голова Б.; 3. Синца А.; 4. Щелепин И. Боров Т.

⁹¹⁰ 1. Захарьин Варган Г.; 2. Михалков Т.Ф.; 3. Нефимонов В.Д.; 4. Обобуров З. Голова Б.; 5. Плохого М. Оладья А.; 6. Слободкин И.Ф.; 7. Сытин Ф. А.; 8. Шестаков И.Л.; 9. Щелепин И. Боров Т.; 10. Яковль А.

⁹¹¹ 1. Захарьин Варган Г.; 2. Михалков Т.Ф.; 3. Нефимонов В.Д.; 4. Плохого М. Оладья А.; 5. Слободкин И.Ф.; 6. Шестаков И.Л.

⁹¹² Сытин Ф. А., Щелепин И. Боров Т., Яковль А.

⁹¹³ IV, V, XVI, XXII.

⁹¹⁴ XIII, XVII, XX, XXIV.

Шестаков. Двое дьяков могут быть людьми малоземельными: И.Ф. Слободкин (72) и Голова Обобуров (81,6).

Таким образом, более четверти исследуемой совокупности (4 из 15) это собственники, чьё землевладение может быть оценено как среднее и выше. Применительно к великокняжеским дьякам это существенно меньше. Можно осторожно предполагать (учитывая особенности наших данных), что удельные дьяки были обеспечены землёй хуже, чем дьяки великого князя, но лучше чем подьячие столичной канцелярии. Незаметно какой-либо связи между размерами земельных владений и социальным происхождением удельных дьяков.

В данных таблицы 22 (см. Приложение VIII), прежде всего, обращает на себя внимание то, что география землевладения удельных дьяков практически точно повторяет географию землевладения дьяков великокняжеских. Отличие лишь одно: у удельных дьяков не было поместий в Новгородских пятинах. Безусловно, лидируют уезды Московского района, где располагалось $\frac{3}{4}$ всех исследуемых земельных владений, $\frac{2}{3}$ всех вотчин и $\frac{3}{4}$ всех поместий. Далее идёт Владимирский район. Собственно Московский уезд в географии землевладения удельных дьяков занимает скромное место.

Однако, закономерность та же, что и применительно к дьякам великокняжеской канцелярии: географически имения дьяков тяготеют к месту их службы. В нашем случае это удельные центры. Прежде всего, Дмитровский уезд.

О землевладении удельных подьячих нами обнаружен только один факт. В 1531/32 г. Курбат Ермолич *Вельяминов* и его сын Степан Рак продали Кашинскому Троицкому Макарьеву Калязину монастырю пч. Заночье в Юлках Кузьмодемьянского стана Дмитровского уезда за 25 руб. Это владение досталось подьячему в результате мены с Матвеем Поярковым Рунцовым⁹¹⁵. Естественно, что этим вкладом Курбат не ликвидировал свое землевладение. Однако другие части его вотчины неизвестны.

§ 4. Митрополичьи дьяки и подьячие

Во главе Русской Церкви в первой трети XVI в. последовательно сменились митрополиты Симон, Варлаам и Даниил. В канцелярии митрополитов Московских трудились 10 дьяков и 3 подьячих. Дьяки: *Афанасий* Иванов сын (1)⁹¹⁶; *Вассиан Александрович Воробьев* (2)⁹¹⁷; *Данила*

⁹¹⁵ АТКМ. № 64.

⁹¹⁶ АРГ (АММС). № 40; АФЗХ. Ч. 1. № 72, 128, 161; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 58об.-66.

⁹¹⁷ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 107.

Карпов (3)⁹¹⁸; *Петр Стрига Киприанов сын* (4)⁹¹⁹; *Леваш Иванович Коншин* (5); *Матвей Иванович Малого Коротнев* (6)⁹²⁰; *Лука* (7); *Иван Иванович Парфеньев* (8)⁹²¹; *Клиша Смольнянинов* (9)⁹²²; *Иван Васильевич Соболев* (10)⁹²³. *Подьячие Мартын Власов сын*⁹²⁴, *Истома Иосифов сын*⁹²⁵ и *Василий Ларионович Муха*⁹²⁶. *Лука* начал службу еще при митрополите *Ионе*, *Леваш Коншин* – при *Зосиме*. *Афанасий*, по всей видимости, то же лицо, что и *подьячий митрополита Геронтия*. Остальные новые лица.

Тезис о происхождении *Леваша Коншина* из духовной среды мы попытались обосновать выше.

Коротневы. В конце XV – первой трети XVI в. известны как новгородские помещики⁹²⁷. Служебные назначения их не выявлены. По всей видимости, *Коротневы-новгородцы* были городовыми детьми боярскими. 24 октября 1531 г. *Митка Полунин Коротнев* назначен судьей для разбирательства поземельного спора в *Бежецком Верхе*⁹²⁸. Это тоже служба рядового сына боярского. Полагаем, что *Матвей Иванович Коротнев* происходил из той же среды. Кроме дьячества *Матвея Ивановича*, каких-либо других связей *Коротневых* с двором главы Церкви не наблюдается.

Двое других митрополичьих дьяков, из тех чье социальное происхождение поддается установлению, принадлежали к фамилиям издавна связанным с митрополичьим домом.

Парфеньевы. Родоначальником фамилий митрополичьих детей боярских *Парфеньевых* и *Тургеневых* был некий *Парфений Зазиркин* или *Зазирка*. Каких-либо биографических сведений о нем не найдено. Карьера *Парфения* должна была приходиться примерно на середину-вторую половину XV в.⁹²⁹

У *Зазирки* известно два сына – *Иван* и *Василий Тургень*. Оба они упоминаются только как частные лица. Старший в октябре 1497 г. был мужем на разъезде в *Карашской волости Ростовского уезда*⁹³⁰. *Тургень* в 1464-1472 гг. послушествовал в купчей в *Московском уезде*⁹³¹.

У *Ивана Парфеньевича* было три сына: *Авксентий*, *Яков* и *Иван*. У *Василия* и его жены *Евфросиньи* (девичья фамилия не установлена) известны тоже трое сыновей: *Роман*, *Матфей* и *Иван*.

⁹¹⁸ АРГ. № 108, 179; АЮБ. Т. 1. № 52/IV; АФЗХ. Ч. 1. № 108, 119, 190, 215; Ч. 2. № 56.

⁹¹⁹ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 233.

⁹²⁰ Там же. С. 263-264.

⁹²¹ Там же. С. 398.

⁹²² АФЗХ. Ч. 1. № 78.

⁹²³ АРГ. № 251; АФЗХ. Ч. 1. № 108, 161, 303; Ч. 2. № 276.

⁹²⁴ АФЗХ. Ч. 1. № 62, 65, 119.

⁹²⁵ Там же. № 73.

⁹²⁶ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 350.

⁹²⁷ АСЗ. Т. 4. № 233; ПКНЗ. Т. 1. С. 242-253, 260-261, 266.

⁹²⁸ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 189-189об.

⁹²⁹ *Веселовский С.Б.* Ономастикон. С. 118.

⁹³⁰ АФЗХ. Ч. 1. № 8.

⁹³¹ Там же. № 43.

Авксентий Иванович впервые упоминается в источниках где-то в последней четверти XV в. как послух в купчей в Дмитрове⁹³². В 1510-1520-е гг. он митрополичий костромской десятильник. Ему была явлена духовная⁹³³. Иван Иванович начал свою службу митрополичьему дому в детях боярских. В 1495/96 г. он произвел разъезды в Селецкой волости Московского уезда⁹³⁴. В сентябре 1499 г. у Ивана и его двоюродных братьев было отписано незаконно приобретенное митрополичье с. Якшилово в Селецкой волости Московского уезда⁹³⁵. В 1515/16 г. Иван Иванович продал дворецкому митрополита Варлаама Ф.Ф. Сурмину свою вотчину 0,5 сд. Павловского в волости Сельцы Быкова стана Московского уезда. Послушествовали в акте все остальные пятеро братьев. 4 июля 1516 г. Роман, Матвей и Иван оформили меновную на вторую половину отцовской и дедовской вотчины. Послухами выступили братья Парфеньевы⁹³⁶. В 1529/30 г. Роман послушествовал в купчей в Надпорожском стану Белозерского уезда⁹³⁷. Иван Васильевич выступил послухом в данной в 1538/39 г. в Воре и Корзенево Московского уезда⁹³⁸. Последнее упоминание братьев в источниках относится к 1546/47 г., когда Иван дал Троице-Сергиеву монастырю свою вотчину в Манатыне стану Московского уезда. Судя по тому, что вклад был оставлен «до живота», даритель был уже не молод. Вотчина была дана по душе матери и братьев Романа и Матвея⁹³⁹. Никого из них к 1546/47 г., видимо, не было в живых. О службе Тургеньевых удалось найти только одно упоминание. Роман в августе 1521 г. охранял в подмосковном сд. Семчинском литовского дипломата Н. Шестакова⁹⁴⁰.

У Авксентия Ивановича Парфеньева известен один сын Никита, митрополичий дьяк. Двоюродный брат Никиты Афанасий Яковлевич Парфеньев в 1570/71 г. упоминается как послух в Переславском и Серпейском уездах. В тех же актах встречается имя сына Афанасия Яковлевича Александра⁹⁴¹. Александр и его брат Иван служили ростовскому архиепископу⁹⁴². В 1573/74 г. Александр дал Ярославскому Спасо-Преображенскому монастырю свою вотчину в Ярославском уезде, а в 1584/85 г. послушествовал в данной на двор в Ростове⁹⁴³.

⁹³² АСЭИ. Т. 1. № 488.

⁹³³ АСЗ. Т. 1. № 158.

⁹³⁴ АФЗХ. Ч. 1. № 46а, 50.

⁹³⁵ Там же. № 53, 54.

⁹³⁶ Там же. № 59, 60.

⁹³⁷ РГАДА. Ф. 281. № 767.

⁹³⁸ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 150-151об.

⁹³⁹ Там же. Л. 93-95.

⁹⁴⁰ Сб. РИО. Т. 35. С. 598.

⁹⁴¹ ОГКЭ. Вып. 4. № 876. С. 276; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 523. Л. 119об.-121об.; *Садиков П.А.* Из истории опричнины. № 53.

⁹⁴² ТКДТ. С. 240-241.

⁹⁴³ *Антонов А.В.* Ярославские монастыри. № 21, 24, 29.

Далее потомство Парфеньевых и Тургеневых-митрополичьих вассалов не прослеживается. Тем не менее, статус обеих фамилий вырисовывается довольно четко: рядовые дети боярские митрополичьего двора.

Соболевы. Родоначальником Соболевых, по всей видимости, был Григорий Микулич Соболев⁹⁴⁴. Около 1461-64 г. он упоминается в качестве послуха в записи-обязательстве митрополичьей кафедре по поводу водных угодий в Нижегородском и Гороховецком уездах⁹⁴⁵.

На рубеже XV - XVI вв. в актах митрополичьей кафедры упоминаются Матвей Шадра и Иван Корова (Коровка) Микуличи Соболевы. В 1495-1511 гг. они продали митрополиту Симону свою вотчину в Холопье Луке Владимирского уезда⁹⁴⁶. Примерно в это же время братья отмежевали другое свое имение от митрополичьих владений в том же уезде⁹⁴⁷. Несмотря на совпадение отчеств, не похоже, чтобы Шадра и Корова были братьями Григория Микулича. Сам по себе почти полувековой разрыв в фактах биографии, конечно, ничего не говорит. Слишком мало биографических сведений обо всех представителях фамилии. Более весомы, на наш взгляд, антропонимические соображения. Григорий Соболев, а Матвей и Иван Соболевы. Последние, скорее, внуки Григория, чем братья.

В разъезжей Шадры и Коровы Соболевых упоминается бывшее владение Василия Соболева, проданное его сыновьями некоему Якову Захарьину. Сыновей Василия звали Григорий, Баба и Шестой. В 1499/1500 г. митрополичий боярин Г.Н. Данилов отмежевал их вотчины от владений митрополита Симона во Владимирском уезде. В той же разъезжей упоминается Василий Алексеевич Соболев⁹⁴⁸. В 1505/06 г. по поручению митрополита Симона он сам произвел разъезд во Владимирском уезде⁹⁴⁹. В 1514/15 г. Василий муж на разъезде у Ф. Тирона В. Фомина все в том же Владимире⁹⁵⁰.

Учитывая топографическую близость вотчин Соболевых во Владимирском уезде, можно полагать, что это части единого когда-то хозяйственного комплекса, принадлежавшего Григорию Соболю. В этой связи у Григория могло быть три сына: Микула, Василий и Алексей. Известные по актам митрополичьей кафедры рубежа XV – XVI вв. Соболевы, их потомки.

Митрополичий дьяк Иван Васильевич, видимо, был сыном Василия Алексеевича. К тому же роду, вне всякого сомнения, принадлежал митрополичий сын боярский Губа Соболев. В 1524/25 г. ему в числе других вассалов митрополита Даниила была вручена разъезжая Ф.С. Кроткого межевавшего владения главы Церкви в Юрьев-Польском уезде⁹⁵¹. Это, по сути дела,

⁹⁴⁴ Веселовский С.Б. Ономастикон. С. 294.

⁹⁴⁵ АФЗХ. Ч. 1. № 242.

⁹⁴⁶ Там же. № 178.

⁹⁴⁷ Там же. № 197.

⁹⁴⁸ Там же. № 186.

⁹⁴⁹ АЮ. № 16.

⁹⁵⁰ АФЗХ. Ч. 1. № 180.

⁹⁵¹ Там же. № 156.

единственное прямое указание на служебный статус Соболевых применительно к первой трети XVI в.

Сама «незаметность» Соболевых красноречива. Их служба была рядовой рутинной работой. Дьячество, как это случилось в жизни Ивана Васильевича Соболева, было вершиной карьеры.

Итого получается, что из 10 приказных деятелей митрополичьей канцелярии исследованного периода, социальное происхождение определено у 4 (40%). Трое выходцы из дворянства (30%). Один из духовенства (10%).

По сравнению со второй половиной XV – началом XVI вв. в происхождении дьяков митрополичьей канцелярии произошли существенные перемены. Во-первых, в исследуемой группе появляются выходцы из дворянской среды. Тон здесь задают потомственные митрополичьи вассалы, рядовые дети боярские, которые по социальному весу сравнимы с городскими детьми боярскими великого князя. Во-вторых, мы не наблюдаем среди митрополичьих дьяков потомственных приказных. В-третьих, доля дьяков, чьё недворянское происхождение можно считать установленным более или менее точно, осталась практически неизменной (10% против 11,1%).

В сравнении с дьяками великого князя и удельными дьяками первой трети XVI в. митрополичьи дьяки демонстрируют более «демократический» состав. Доля дьяков, выходцев из дворян в исследуемой совокупности ниже (30% против 42% и 46,1% соответственно), а недворян больше (10% против 6,8% и 3,8%).

Происхождение никого из митрополичьих подьячих неизвестно. Примечательно, что ни в одном из трёх случаев мы даже фамилий их не можем установить. Похоже, что их и не было. Митрополичьи подьячие, по всей видимости, в основной массе были выходцами из «демократических» слоёв населения.

Сведения о землевладении дьяков митрополичьей канцелярии крайне немногочисленны и отрывочны. Всего 4 имения четырёх дьяков.

О Леваше Ивановиче *Коншине* выше уже было сказано. Он владел поместьем в Шуткине стану Юрьевского уезда.

Матвей Иванович Малого *Коротнев* в 1538/39 г. купил у Михаила Григорьевича Скрипицына д. Аргуново в Верхдубенском стану Переславского уезда за 60 руб. Позднее деревня была означена в межевой книге Троице-Сергиева монастыря 1557/58-1558/59 гг. как вотчина Матвея Коротнева⁹⁵². В том же 1538/39 г. митрополичий дьяк совершил еще одну сделку – мену: выменял у Бутеневых 0,5 сд. Уполовникова в том же стану того же уезда. В отмен пошла купля Матвея д. Озимино в том же месте. Обмен не был равноценным. Коротнев

⁹⁵² РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 614об.-615об.; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 254. Л. 176об., 177, 179, 179об.-180.

доплатил Андрею Федоровичу и его сыновьям 30 руб.⁹⁵³ К концу XVI столетия оба имени оказались в составе владений Троице-Сергиева монастыря. Озимино стало пустошью. Писцы намеряли в ней 12 четв. худ. паш., пер. и поросли⁹⁵⁴. Доброй землей 8 четв. В половине Уполовникова было в тот же момент 21 четв. худ. паш. и поросли⁹⁵⁵. Доброй землей 14 четв. Эти цифры дают отправную точку для вычислений размеров запашки в Аргунове. Разница в величине между половиной Уполовникова и Озиминим составляет 6 четв. д.з. Они оценены в 30 руб., по 5 руб. за четверть. Тогда в Аргунове будет 12 четв. д.з.

В 1515/16 г. дворецкий митрополита Варлаама Федор Федорович Сурмин купил у Ивана Ивановича *Парфеньева* его отцовскую вотчину 0,5 сц. Павловского в Быкове стану Московского уезда за 50 руб.⁹⁵⁶ Кроме этого владения Ивану принадлежало с. Горки Якшилово, которое дьяк приобрёл у Семена Якшилова. В сентябре 1499 г. имение было отчуждено у Ивана Ивановича по приказу митрополита Симона. Семен Якшилов, как выяснилось, распорядился митрополичьей вотчиной, незаконно присвоив права собственности⁹⁵⁷.

Если наши предположения верны и Василий Алексеевич Соболев действительно был отцом митрополичьего дьяка Ивана Васильевича *Соболева*, то последнему могла принадлежать вотчина во Владимирском уезде. В 1499/1500 г. митрополичий боярин Г.Н. Фомин отмежевал сц. Андреяновское и землю Константиновская Юрьевского селища, принадлежавшие Василию Алексеевичу, от владения митрополита Симона д. Орининская сельца Спасское в том же уезде⁹⁵⁸.

Естественно, что все выводы, которые можно сделать на основании столь немногочисленных фактов, будут сугубо приблизительными. Из 10 митрополичьих дьяков землевладельцев четверо. 40%. Немногим менее чем в среде великокняжеских дьяков первой трети XVI в. (48,9%).

Из четырёх землевладельцев трое суть выходцы из дворян. То есть все митрополичьи дьяки, применительно к которым факт происхождения из детей боярских установлен более или менее точно, были землевладельцами. Впрочем, единственный более или менее точно выявленный недворянин тоже владел имением. Среди тех митрополичьих дьяков, чьё происхождение неизвестно, и которых можно считать потенциальными выходцами из «демократических» слоёв населения землевладельцев не обнаружено. Учитывая это обстоятельство, можно предполагать наличие зависимости между происхождением и фактом землевладения.

⁹⁵³ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 550-550об., 678-678об.

⁹⁵⁴ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 821.

⁹⁵⁵ Там же. С. 825 (Церковную землю не учитываем).

⁹⁵⁶ АФЗХ. Ч. 1. № 59.

⁹⁵⁷ Там же. № 53, 54.

⁹⁵⁸ Там же. № 186.

Из четырёх исследуемых имений три вотчины и одно поместье. Такое соотношение форм собственности может быть как следствием особенностей нашей источниковой базы, так и отражением специфики землевладения митрополичьих слуг. Возможно, не случайно то, что дьяки из дворян владеют только вотчинами, а дьяк из духовенства только поместьем. «Отечество» наделяя дьяков неравными стартовыми возможностями в области приобретения земельных владений, могло, в принципе, влиять на структуру земельных владений.

Географически имения митрополичьих дьяков, также как и земельные владения дьяков великого князя, распределяются в первую очередь по уездам Московского (Московский уезд) и Владимирского (Владимирский, Переславский и Юрьев-Польский уезды) районов.

То, что не удалось найти земельных владений митрополичьих подьячих, возможно, тоже не случайно. Будучи людьми простого происхождения, они землёй не владели, а имели иные источники средств к существованию.

Завершая главу, ещё раз повторим её основные выводы, выше, отчасти уже сформулированные по параграфам. В первой трети XVI столетия структура социального происхождения великокняжеских и удельных дьяков оставалась, по всей видимости, той же, что и ранее, во второй половине XV – начале XVI вв. По меньшей мере, 42-46% дьяков были выходцами из среды детей боярских. Это минимальная величина. Реальная доля выходцев из класса служилых землевладельцев в структуре дьячества могла достигать половины, а может быть, и чуть более половины. Полагаем, что в структуре дьячества выходцы из детей боярских на протяжении второй половины XV – первой трети XVI вв. постепенно теснят выходцев из «демократических» слоёв населения. Тон в этой группе задавали выходцы из провинциальных служилых фамилий средней руки. Применительно к великокняжеским дьякам, это, по всей видимости, семьи, преимущественно, из «замосковских» городов. Применительно к уделам, это фамилии, традиционно связанные со службой удельным владетелям. Другой важной составляющей дьяков были выходцы из «демократических» слоёв населения: дворцовых слуг, холопов, духовенства. В особую группу выделяем выходцев из купеческой среды. Впрочем, таких дьяков очень немного (в уделах не было совсем). Продолжает своё развитие тенденция к формированию небольшого, но устойчивого слоя потомственных приказных, дьяков, чьи отцы сами служили в дьяках. Потомственные приказные отмечаются и в удельных канцеляриях.

Брачно-семейные связи великокняжеских и удельных дьяков суть индикаторы двух явлений. С одной стороны, они показатель происхождения дьяков. Браки самих дьяков и представителей старших поколений дьяческих родственников заключались в той социальной среде, которая породила дьячество. С другой стороны брачно-семейные связи великокняжеских дьяков (применительно к удельным данным нет) показатель их социального

веса, отражение того статуса, которого они достигли в процессе своей приказной работы. Здесь мы осторожно констатируем постепенный рост социального веса дьячества.

Сыновья великокняжеских дьяков и подьячих, удельных дьяков вне зависимости от происхождения своих отцов выбирали преимущественно дворянскую службу. Приказная работа была гораздо менее популярной. В первой трети XVI в., так же как и во второй половине XV – начале XVI вв. выбор карьеры в среде дьяков и подьячих определяло «отечество». Став дьяком, дворянин оставался в той же сословной среде, из которой вышел. Сыновья дьяков в этом случае, обычно, возвращались к прародительским занятиям. «Отечество» влияло и на динамику карьеры. Дети дьяков выходцев из дворянских семей, избравшие приказную карьеру, как правило, достигали дьячества.

Дьяки Василия III и удельных владетелей периода его правления, так же как и дьяки предшествовавшей эпохи были феодалами-землевладельцами. Служба делала их обеспеченными людьми. Географически землевладение дьяков тяготеет к месту их службы: к столице и городам с приказными избами (Новгород), а применительно к удельным дьякам – к удельным центрам.

Подьячие великого князя в первой трети XVI в. продолжали оставаться, в целом, более «худородной» социальной группой, чем дьяки. Основная их масса происходит из «демократических» слоёв населения (дворцовых слуг, посадских, духовенства). В среде дьяков выходцев из дворян, учитывая несовершенство наших вычислений, было примерно половина, может быть, чуть более. В числе подьячих таких, вряд ли, было более 2/10. Причина различий в структуре социального происхождения между дьяками и подьячими, по нашему мнению, состояла во влиянии фактора «отечества» на динамику любой службы, в том числе и приказной. Полагаем, что при пожаловании из подьячих в дьяки профессионализм был не единственным критерием. В конце концов, после многолетней работы этот фактор у всех подьячих с примерно одинаковым стажем выравнивался. В итоге важное значение приобретало «благородное» происхождение. Особенно учитывая то обстоятельство, что дьячество было путём не только к власти и богатству, но и к закреплению новых служилых фамилий в рядах детей боярских.

Среди сыновей подьячих Василия III так же как и в среде дьяческих сыновей дворянская служба была более, а приказная менее популярной. Выбор жизненного пути, по всей видимости, по прежнему определялся сочетанием двух факторов. Во-первых, конечно, «отечеством». Подьяческие сыновья, чьи отцы вышли из дворянских семей, выбирали почти исключительно дворянскую службу, а те, чьи предки вышли из «простого всенародства», в состав детей боярских попадали только в одном случае из трёх. В сравнении с сыновьями дьяков, более «худородные» подьяческие сыновья реже попадали на дворянскую службу и чаще шли по приказной стезе.

Другим фактором, который влиял на выбор сыновьями подьячих жизненного пути, был фактор служебный. При равенстве происхождения, сыновья подьячих, дослужившихся до дьячества, попадали в состав детей боярских чаще, чем сыновья «вечных» подьячих. Применительно к приказной работе нами установлена обратная зависимость.

Полагаем, что применительно к дворянской службе «отечество» не влияло на динамику карьеры подьяческих сыновей. Напротив, на приказной работе, где, казалось бы, профессионализм должен был быть главным критерием карьерного роста, влияние «отечества» прослеживается чётко. Все подьяческие сыновья, чьи предки были детьми боярскими, достигли дьячества. Сыновья потомственных приказных и тех подьячих, что вышли «из простого всенародства» так и остались подьячими.

Так же как и при Иване III в первой трети XVI вв. подьячие, будучи землевладельцами были обеспечены землёй гораздо хуже, чем дьяки (великокняжеские и удельные). Возможно, что какая-то доля подьячих, вообще не имела земельных владений. В географическом плане подьяческое землевладение продолжает тяготеть к столице и к Новгороду, городу со своей приказной избой.

В первой трети XVI вв. существенные перемены наблюдаются в происхождении дьяков митрополичьей канцелярии. Во-первых, в исследуемой группе появляются выходцы из дворянской среды. Тон здесь задают потомственные митрополичьи слуги, рядовые дети боярские, которые по социальному весу сравнимы с городскими детьми боярскими великого князя. Во-вторых, мы не наблюдаем среди митрополичьих дьяков потомственных приказных. В сравнении с дьяками великого князя и удельными дьяками первой трети XVI в. митрополичьи дьяки демонстрируют более «демократический» состав. Митрополичьи подьячие, по всей видимости, в основной массе были выходцами из «демократических» слоёв населения.

ГЛАВА V. ДЬЯКИ И ПОДЬЯЧИЕ ИВАНА ГРОЗНОГО

§ 1. Дьяки царя и великого князя

Полувековое пребывание на престоле грозного царя Ивана Васильевича составило целую эпоху в истории нашей страны. И дело здесь не только в продолжительности царствования, хотя за это время успело народиться и состариться целое поколение. Эпоха Ивана Грозного была временем коренных преобразований в жизни российского государства и общества. Дед и отец царя – Иван III и Василий III – завершили процесс «собирания земель». Москва из удельного центра превратилась в державу европейского масштаба. В то же время территориальный рост страны усложнил задачи государственного управления. Оборона расширившихся внешних границ, эффективность сбора доходов и распределения расходов, проблема точного и своевременного исполнения распоряжений центрального правительства во всех уголках государства, некоторые районы которого отстояли от столицы на тысячу и более верст (Холмогоры, Кольский острог). Старый управленческий аппарат, унаследованный великими князьями Московскими от удельных времён, был слабо приспособлен для решения новых государственных задач.

Ещё одной особенностью внутренней жизни России были существенные региональные различия между отдельными землями единой страны. Несколько монетных систем (тверская, просуществовавшая примерно до 1534 г., новгородская, московская), специфика единиц административно-территориального деления (московские станы и волости, новгородские погосты, псковские губы и засады); отличия в праве и судопроизводстве. Создание централизованного государства предусматривало нивелирование всех этих особенностей.

Единое государство ещё только предстояло сделать централизованным. При Иване III и Василии III в этом направлении были сделаны лишь первые шаги. Издание общерусского Судебника 1497 г. упорядочило судопроизводство. Первое валовое писцовое описание конца XV – начала XVI вв. унифицировало систему поземельного налогообложения (хотя процесс этот и не был доведён до конца). Создание системы поместного землевладения укрепило материальную базу вооружённых сил государства, способствовало усилению власти великих московских князей, стало важной предпосылкой слияния детей боярских, ранее служивших разным удельным и великим князьям, в единое служилое сословие. Складывается новая идеология государственной власти. Правитель Москвы воспринимается теперь не как старший в роду наследников Ивана Калиты, не как один из великих князей Северо-Восточной Руси, а как государь «Третьего Рима», чья власть по своему авторитету не уступала власти

императоров Византии. Однако пока при Иване III и Василии III это были лишь идеологические конструкции, которые только предстояло наполнить реальным содержанием. Подлинным самодержцем, идейным наследником василевсов «империи ромеев» стал Иван IV.

В эпоху Ивана Грозного социальные процессы интенсифицируются. Идёт дальше процесс формирования и эволюции сословий. Прежде всего, это относится к дворянству, служилым людям по отечеству. Именно начиная с эпохи Ивана Грозного можно говорить о складывании системы особых привилегий дворянства. Первым шагом в этом направлении стало изъятие детей боярских из компетенции наместничьего суда (кроме наиболее тяжких преступления, связанных с убийством, разбоем и татьбой)¹. Ст. 81 Судебника 1550 г. защищала детей боярских от обращения в холопы². Получив право участвовать в земских соборах дворянство, таким образом, приобрело возможность непосредственно заявлять верховной власти о своих нуждах. Учреждение института губных старост укрепило власть дворянства на местах.

Окончательно складывается чиновная структура Государева Двора. Выделение из дворовых и городских детей боярских Избранной тысячи способствовало возникновению чина выборных дворян.

К числу важнейших преобразований эпохи Ивана Грозного, безусловно, относится реформа местного управления. Унаследованное от удельного периода наместническое управление уже к первой трети XVI в. исчерпало свои возможности. Служилые люди жаловались наместничествами нерегулярно, промежутки между назначениями исчислялись годами. Срок отправление должности редко превышал год. Естественно, что в таких условиях местное управление в государстве нередко осуществлялось людьми случайными, не имеющими соответствующих способностей и опыта. Первостепенной задачей становилось не выполнение служебных обязанностей, а получение доходов от должности. Не случайно появился термин «кормление».

Отмена кормлений происходила постепенно. Первым шагом здесь стало учреждение института губных старост. Далее последовала земская реформа. Все эти меры сделали систему местного управления более эффективной. Власть была передана выборным представителям основных сословий (дворянства, посадских, черносошных крестьян). Избираемые бессрочно губные и земские старосты, земские судьи, городские приказчики лучше, чем калейдоскопически меняющиеся наместники, знали проблемы и нужды своего уезда, стана, города и были более эффективными агентами центральной власти на местах. Доходы кормленщиков стали теперь поступать в казну.

¹ Зимин А.А. Реформы. С. 325.

² Там же. С. 355.

Новый судебник 1550 г. продолжил линию правительства на унификацию правовой системы. Введение в состав суда «лучших мужей» из местного населения было призвано сделать судопроизводство более объективным.

Решение масштабных внешнеполитических задач стало возможным благодаря военным реформам. Уложение 1555 г. упорядочило службу основной вооруженной силы государства: детей боярских. Тягость военной обязанности была приведена в соответствие с уровнем материального обеспечения. Создание стрелецкого войска позволило широко внедрить в практику военного дела ручное огнестрельное оружие.

Рост государственного аппарата, увеличение расходов на содержание вооружённых сил в условиях проведения активной внешней политики привели к росту налогового бремени. Увеличение налогов сопровождалось упорядочением их сбора. С середины XVI в. начинается широкое внедрение универсальной единицы налогообложения - большой московской сохи.

Происходит масштабная перестройка центрального аппарата управления. Численно увеличивается и усложняет свою внутреннюю структуру Дума. В конце 40-х – начале 50-х гг. XVI в. количество бояр и окольничих увеличивается почти втрое по сравнению с периодом правления Василия III. Из состава Думы выделяется группа наиболее близких к монарху советников – Ближняя дума³. Появляются новые чины: думных дворян и думных дьяков.

Возникают и множатся приказы, первоначально именовавшиеся избами. Посольский, Разрядный, Поместный, Разбойный, Большой приход, четверти. Деятельность приказов, пусть и не всегда последовательно, строится по отраслям государственного управления. Это способствовало росту профессионализма основных приказных служащих, дьяков и подьячих.

Начинают свою работу земские соборы. Возникновение земских соборов и других органов сословного представительства позволяет заключить, что в результате реформ 50-х гг. XVI в. в России складываются основы сословно-представительной монархии. Однако этот вектор развития не получил дальнейшего развития. Проведение в жизнь политики опричнины (и её модификации, «удела» 1575-1576 гг.) способствовало укреплению единоличной власти царя. В итоге Иван Грозный стал подлинным самодержцем, который мог управлять страной, не считаясь с мнением сословий.

В эпоху Ивана Грозного дьячество приобрело значительное политическое влияние. Ни ранее, при Иване III и Василии III, ни позднее в XVII в. дьяки не сосредотачивали в своих руках такой власти. Социально-политические процессы эпохи Ивана Грозного оказали влияние и на социальную природу дьяков и подьячих.

Всего, применительно к эпохе Ивана Грозного, нами выявлено 338 дьяков (см. Приложение V). 289 из них были известны С.Б. Веселовскому. Из оставшихся 49 приказных

³ Зимин А.А. Реформы. С. 317-318.

деятелей 9 упоминаются в справочнике А.А. Зимина. Ещё о троих биографические сведения систематизированы М.М. Кромом⁴. Послужной список Никиты Черного содержится в приложении к монографии Д.В. Лисейцева⁵. Итого получается 36 дьяков Ивана Грозного, чьи биографии реконструированы нами впервые.

Насколько полны наши данные о служилой бюрократии исследуемого периода? Дать исчерпывающий ответ на этот вопрос сложно. Применительно к исследуемой эпохе в распоряжении историков нет сводных документов, отражающих численность дьяков. Источники подобного рода, доступные современным авторам, датируются не ранее второй четверти XVII в. Исследование этих документов было осуществлено Н.Ф. Демидовой. По её подсчётам в 1626 г. в столичных государственных учреждениях служило 48 дьяков. С учётом тех приказных деятелей, которые пребывали вне Москвы и находились «не у дел» 78 человек⁶.

Д.В. Лисейцев определил численность дьяков по состоянию на 1598/99 г., положив в основу своих подсчетов данные боярского списка за избранный год, где перечислены 32 дьяка. Обращение к параллельным источникам даёт имена ещё 16 дьяков. Всего 48 человек⁷.

За отсутствием боярских списков применительно к исследуемой эпохе (в списке 1577 г. дьяков нет), будем опираться на данные Государева разряда. Согласно росписи 1579 г. не состоявшегося похода в Ливонию (армия дошла только до Пскова) в свите государя следовало 12 дьяков⁸. Одновременно, согласно росписи «Московской осады» на 1578/79 г. в столице оставалось 22 дьяка⁹. Всего 34 дьяка. В разряд не попали: В. Алексеев (был в Рязке на разборе детей боярских); Меньшой Башев (Ямской приказ); С. Собака Васильев (на суде в Каргопольском уезде); А.Ф. Клобуков; И. Огарев; И. Осеев; Постник Хворощин (последние трое в Новгороде) и Постник Шипилов (в Казани)¹⁰. Итого 42 дьяка.

В росписи 1572 г. опять же не состоявшегося похода против шведов (царь остановился в Новгороде) означены 10 дьяков. Одновременно в Москве оставались 28¹¹. Всего 38. Вне росписей остались: П.П. Акинфиев, С.Ф. Мишуриин (оба в Новгороде), Н.Я. Румяного, С. Фомин, Н.Ю. Щелепин (Новгород) и Постник Юрьев¹². Итого 44 человека.

⁴ Кром М.М. «Вдовствующее царство» ... С. 823, 826, 846.

⁵ Лисейцев Д.В. Приказная система ... С. 631.

⁶ Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия в России XVII в. и её роль в формировании абсолютизма. С. 23, 24.

⁷ Лисейцев Д.В. Приказная система ... С. 455-456.

⁸ РК. 1475-1598. С. 292, 295.

⁹ Там же. С. 301.

¹⁰ АСЗ. Т. 3. № 14; АСЭИСП. 1479-1571. № 701; АСЭИСП. 1572-1584. № 688, 695, 707; Веселовский С.Б. Дьяки. С. 580; ИАЯСМ. № 50; Лихачев Н.П. Разрядные дьяки. Приложение. С. 59; Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 1. Отд. 2. С. 123; Т. 2. С. 538.

¹¹ РК. 1475-1598. С. 243, 246.

¹² ААЭ. Т. 1. № 285; АПА. № 3; АСЗ. Т. 1. № 234; ПСРЛ. Т. 3. 1841. С. 168.

На земском соборе 1566 г. присутствовало 39 дьяков¹³. К этому списку следует прибавить Л. Ананьина; А.В. Безносова (оба в Новгороде); Дружину Владимирова, П. Григорьева, В.С. Угримова, Ф. Федорова (в Смоленске); Г.Ф. Шапкина и Д.А. Шуйгина (в Новгороде)¹⁴. Итого 47.

Роспись не состоявшегося в 1559 г. похода в Тулу включает в себя 13 дьяков. В Москве планировалось оставить 29 дьяков¹⁵. Всего 42. Не упомянуты в разряде: А.М. Бабкин (в Новгороде); Мясоед Вислово; И. Матвеев (в Новгороде), И.К. Нефнев (в Смоленске), Шепель Овинов (в Новгороде), Н. Семенов; В.С. Угримов; Плохой Цвилленев (в Новгороде); Р. Шушерин (в Смоленске)¹⁶. Итого 51 человек.

В июле 1557 г. царь Иван совершил поход против татар на берег Оки. Его сопровождали 16 дьяков. В Москве с кн. Юрием Васильевичем остались 24 дьяка¹⁷. Всего 40. Не включены в разряд были И.В. Безсонов; Казарин Дубровский (оба в Новгороде), Савлук Иванов (в составе писцовой комиссии); З.И. Панфилов; Н. Семенов; В.С. Угримов; П.И. Шерefeldинов и Б.А. Щекин (в Новгороде)¹⁸. Итого 48.

В Списке 1547 г. 33 дьяка¹⁹. Не вошли в текст документа: Ишук Бухарин (был в Новгороде); Некрас Бронников; В.Г. и Я.Г. Гнильевские; Постник Губин; Казарин Дубровский (в Новгороде); Бакака Карачаров; Матвей Козодавлев; А.Д. Кузьмин; И.Ф. Курицын; Н.А. Курцев; Ф. Леонтьев; Богдан Логинов (в Новгороде); А. Мартьянов (Псков); Обрюта и С.Ф. Мишурины; Дятел Мошков; Постник Путятин; Д.Т. Скрипицын (в Новгороде); Б.И. Сукин; П.Ф. Федчищев и Е.И. Циплятев²⁰. Итого 55 человек.

В итоге можно констатировать следующее: используя источники одного типа (боярские списки, перечни дьяков в разрядах, список 1547 г. всё суть элементы делопроизводства канцелярии разрядных дьяков) и применяя к их анализу аналогичные методы, мы пришли к

¹³ Антонов А.В. Приговорная грамота ... С. 178.

¹⁴ АФЗХ (АМСМ). № 153; АСЗ. Т. 4. С. 467; ДАИ. Т. 1. № 118; Описание актов. № 275 // ЛЗАК. Т.34. С. 315; Каиштанов С.М. Из истории. С. 163; Кистерев С.Н. Акты Московского Чудова монастыря. № 59; Лихачев Н.П. Разрядные дьяки. С. 251; Сб. РИО. Т. 71. С. 328, 338, 341, 347-349, 353, 354, 356, 363, 364, 371, 372, 376, 378, 383, 387, 394, 395, 405, 406, 408, 411, 417-418, 421, 423, 425, 426, 430; Садиков П.А. Из истории опричнины. № 7.

¹⁵ РК. 1475-1598. С. 182.

¹⁶ АСЗ. Т. 4. № 252, 259; ПКНЗ. Т. 5. С. 415; ПМДВ. С. 40-41; РИБ. Т. 32. № 208; Сб. РИО. Т. 59. С. 588-589, 563-564, 566, 580; Т. 129. С. 61-62.

¹⁷ РК. 1475-1598. С. 163.

¹⁸ АГР. Т. 1. № 70; АСЗ. Т. 4. № 341; АСЭИСП. 1479-1571. № 221; АЮ. № 228; ДДГ. № 102. С. 421; ИАЯСМ. № 24; Лихачев Н.П. Дипломатика. СПб., 1901. С. 19; Сб. РИО. Т. 129. С. 23, 44-48.

¹⁹ Назаров В.Д. Свадебные дела ... № 15.

²⁰ Антонов А.В., Маишафаров А.В. Вотчинные архивы нижегородских духовных корпораций. № 43; АСЗ. Т. 4. № 454; АСЭИСП. 1479-1571. № 129; АЮБ. Т. 1. № 52/V; Востоков А. Описание русских и словенских рукописей Румянцевского музеума. С. 87; ДРВ. Ч. 13. С. 31-33, 37, 38, 40, 41, 45; Зимин А.А. Новые документы по истории местного управления в России первой половины XVI в. № 8 // АЕ за 1965 год. М., 1966; Каиштанов С.М. Из истории. С. 170; Лихачев Н.П. Дипломатика. С. 19; НПК. Т. 5. Стб. 406; ПКНЗ. Т. 5. С. 216, 262, 322, 328; ПСРЛ. Т. 3. 1841. С. 153; РГАДА. Ф. 135. Отд. IV, рубр. II. № 7. Л. 5; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 93-95; кн. 523. Л. 157-161, 177-181; РК. 1475-1598. С. 111, 113-115; Сб. Муханова. Изд. 2-е. С. 327; ХП-1. № 427, 542.

выводу, который в основных чертах совпадает с выводом Д.В. Лисейцева: столичных учреждениях в конце 40-х – конце 70-х гг. XVI в. служило одновременно 40-50 дьяков.

А.П. Павлов, взяв за основу боярский список 1588/89 г. и роспись русского войска 1604 г. пришел к выводу, что в 1580-х гг. в приказном аппарате одновременно трудилось свыше 70 дьяков, а в начале XVII в. – свыше 80²¹. Эти цифры несколько отличаются от наших и Д.В. Лисейцева. Дело здесь в том, что А.П. Павлов использует несколько иную методику подсчетов. Дополняя данные боярского списка 1588/89 г. сведениями из параллельных источников, он использует факты службы дьяков не только за 1588/89 г., но и за всё десятилетие (от Нечая Перфирьева, служившего в Юрьеве Ливонском в 1580 г., до Тарха Антонова, Кира Афанасьева, Степана Лихачева и ряда других дьяков, упомянутых на службе в 1589 г. и позднее, вплоть до 1597/98 г.).

Если брать данные о дьяках Ивана Грозного по десятилетиям, то получится следующая картина. В 1533-1540 гг. в государственном аппарате служили 40 великокняжеских дьяков²²; в 1541-1550 гг. - 81²³. Далее численность дьяков царя и великого князя имеет следующую динамику: 1551-1560 гг. - 91²⁴, 1561-1570 гг. - 107²⁵; 1571-1580 гг. - 135²⁶; 1581-1584 - 65²⁷.

²¹ Павлов А.П. Приказы и приказная бюрократия. С. 210.

²² 1. Артемьев В. Ушак; 2. Бухарин И. Ишук И.; 3. Великий Н.В.; 4. Вешняков М.А.; 5. Воротилов М.Ф.; 6. Выродков Д.И.; 7. Горышкин Т.Я.; 8. Демидов Н.; 9. Дмитриев Г.; 10. Загряжский Г.Д.; 11. Захарьин Варган Г.; 12. Ильин В.; 13. Казаков Н.; 14. Казаков Т.; 15. Карачаров И. Бакака М.; 16. Курицын А.Ф.; 17. Курцев А.И.; 18. Лебедев Поспел Неклюдов; 19. Михалков Т.Ф.; 20. Мишуринов В. Обрюта М.; 21. Мишуринов И. Дурак М.; 22. Мишуринов Темир; 23. Мишуринов Ф.М.; 24. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 25. Морин А.Д.; 26. Мошков Н. Дятел Г.; 27. Никифоров Одиноц; 28. Путятин Меньшик Н.; 29. Раков И. Колтыря М.; 30. Раков М. Третьяк М.; 31. Рахманов В.; 32. Сидоров Ю.; 33. Скрипицын Д.Т.; 34. Скрыпов С.; 35. Суков И. Вязга А.; 36. Тетерин И. Пух В.; 37. Федотьев С.; 38. Циплятев Е.И.; 39. Шамский И.А.; 40. Шишкин Я.

²³ 1. Артемьев В. Ушак; 2. Афанасьев И.; 3. Баграков Ф. Н.; 4. Белого Г. Щенок В.; 5. Билибин В. Шершень Г.; 6. Билибин И. Изгорода Г.; 7. Бобров Т.; 8. Бронников Ф. Некрас С.; 9. Бухарин И. Ишук И.; 10. Великий Г.А.; 11. Вешняков М.А.; 12. Висковатого И.М.; 13. Воробьев В.А.; 14. Воробьев Г. Шемет А.; 15. Воронин Шестак И.; 16. Воротилов М.Ф.; 17. Выродков Д.И.; 18. Выродков И.Г.; 19. Гнильевский В.Г.; 20. Гнильевский Г.З.; 21. Гнильевский Я.Г.; 22. Горин Д.Ф.; 23. Григорьев С.; 24. Дубровин И. Третьяк М.; 25. Дубровский Казарин Ю.; 26. Дюпин И.; 27. Дятлов Н.Г.; 28. Звягин Ю.Д.; 29. Игнатьев А.В.; 30. Казаков Р.; 31. Карачаров И. Бакака М.; 32. Карачаров И. Чудин М.; 33. Ковезин Л. Ляпун Г.; 34. Козодавлев М.В.; 35. Колзаков В.Б.; 36. Кондратьев Истома; 37. Копнин Небеза; 38. Кузьмин А.Д.; 39. Курицын И.Ф.; 40. Курцев Н.А.; 41. Лебедев Поспел Неклюдов; 42. Леонтьев Третьяк Г.; 43. Леонтьев Ф.; 44. Логинов Богдан; 45. Мартыанов А.; 46. Мелентьев В. Бык; 47. Митрофанов С. Путило М. Нечаев; 48. Мишуринов В. Обрюта М.; 49. Мишуринов И. Дурак М.; 50. Мишуринов С. Ф.; 51. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 52. Морин А.Д.; Мошков Н. 53. Дятел Г.; 54. Никифоров Одиноц; 55. Новгородов Истома; 56. Огарев Ф.В.; 57. Панфилов З.И.; 58. Переяславец И.Я.; 59. Пивов Угрим Л. Левкеин; 60. Путятин Г. Меньшик Н.; 61. Путятин Постник И.; 62. Раков М. Третьяк М.; 63. Рахманинов В.И.; 64. Реутов А.И.; 65. Руделев Чура А.; 66. Семенов Ф.; 67. Сидоров Ю.; 68. Скрипицын Д.Т.; 69. Сукин Б.И.; 70. Суков Вязга; 71. Сырков Ф. Д.; 72. Тетерин И. Пух В.; 73. Тыртов Г.А.; 74. Федотьев С.; 75. Федчищев П.Ф.; 76. Циплятев Е.И.; 77. Циплятев И.Е.; 78. Чертовской Истома С. Некрасов; 79. Шамский И.А.; 80. Щекин Б.А.; 81. Щелкалов Я.С.

²⁴ 1. Алябьев С. С.; 2. Ананьин Л.; 3. Андреев В. Ступа; 4. Бабкин А.М.; 5. Башенин Ю.С.; 6. Безсонов И.В.; 7. Берядинов Н.; 8. Бухарин И. Ишук И.; 9. Висковатого И.М.; 10. Вислово К. Мясоед С.; 11. Воронин Шестак И.; 12. Вылузга Д.Ф.; 13. Выродков И.Г.; 14. Гнильевский Я.Г.; 15. Горин Д.Ф.; 16. Горышкин Т.Я.; 17. Григорьев Непея; 18. Дементьев П.Д.; 19. Дубровин И. Третьяк М.; 20. Дубровский Казарин Ю.; 21. Дулов Второй Д.; 22. Дюпин И.; 23. Еремеев Ф. Б.; 24. Житково П. Рахман И.; 25. Засецкий Салтан Ф.; 26. Игнатьев А.В.; 27. Карачаров И. Чудин М.; 28. Карачаров Третьяк М.; 29. Клобуков И.Т.; 30. Ковезин Л. Ляпун Г.; 31. Колзаков В.Б.; 32. Копьев П.Н.; 33. Коренев И. Булгаков; 34. Кроткого И. Кожух Г.; 35. Кузьмин Истома; 36. Кульнев Нечай И.; 37. Курцев К.А.; 38. Лазарев Дружина; 39. Логинов Богдан; 40. Мануйлов И.; 41. Матвеев И.; 42. Мацнев И.С.; 43. Мелентьев В. Бык; 44. Митрофанов С. Путило М. Нечаев; 45. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 46. Мошков Н. Дятел Г.; 47. Неелов В.И.; 48. Некрасов Петеля; 49. Нефнев И.К.; 50. Никифоров И.; 51. Никифоров П.; 52. Новгородов Истома;

53. Овинов Шепель О.; 54. Огарев Ф.В.; 55. Офутин Л.; 56. Панфилов З.И.; 57. Перепечин Алабыш И. Колобов; 58. Перфушков (Перхушков) Лашук; 59. Пестов Г.; 60. Пивов Угрим Л. Левкеин; 61. Путятин Постник И.; 62. Реутов А.И.; 63. Румянцев К.Я.; 64. Севашеров Одинец Л.; 65. Селиверстов А.; 66. Семенов Н.; 67. Семенов Ф.; 68. Сидоров Ю.; 69. Скрипицын Д.Т.; 70. Слугин Д.В.; 71. Степанов В.; 72. Сырков Ф. Д.; 73. Тараканов П.; 74. Татьяна К.Я.; 75. Трифонов Третьяк; 76. Тумский Н.С.; 77. Угримов В.С.; 78. Фатьянов Ф.; 79. Федоров К.; 80. Федотов С.; 81. Царегородцев И.А.; 82. Цвилленев Плохой С.; 83. Циплятев И.Е.; 84. Шапкин Г.Ф.; 85. Шерепедеинов П.И.; 86. Шишкин Н.; 87. Шуйгин Д.А.; 88. Шушерин Р.; 89. Щекин Б.А.; 90. Юмин И.; 91. Юрьев И.

²⁵ 1. Акинфиев П.П.; 2. Алексеев И.; 3. Ананьин Л.; 4. Андреев В. Ступа; 5. Андреев М.И.; 6. Архангельский С.И.; 7. Бабкин А.М.; 8. Бармаков Богдан; 9. Бартенев Д.М.; 10. Батанов А.Н.; 11. Башенин Ю.С.; 12. Безносков А.В.; 13. Безсонов Булгак В.; 14. Безсонов И.В.; 15. Боков И.; 16. Буйков Второй; 17. Булгаков Постник А.; 18. Бухарин И. Ишук И.; 19. Васильев Омена; 20. Висковатый И.М.; 21. Вислово К. Мясоед С.; 22. Владимиров Дружина; 23. Воронин Шестаков И.; 24. Гаврилов И.; 25. Гнильевский В.Г.; 26. Гнильевский Я.Г.; 27. Горышкин Т.Я.; 28. Граворонов Д.; 29. Григорьев А.; 30. Григорьев Непея; 31. Григорьев П.; 32. Дедевшин К.И.; 33. Дубенский И.Н.; 34. Дубровин И. Третьяк М.; 35. Дубровский Казарин Ю.; 36. Дядин В.В.; 37. Ефимьев Л. В.; 38. Житково П. Рахман И.; 39. Засецкий Салтан Ф.; 40. Игнатьев А.В.; 41. Иевлев И.; 42. Ильин О.; 43. Калауров Г.; 44. Клобуков А.Ф.; 45. Клобуков И.Т.; 46. Ковезин Л. Ляпун Г.; 47. Колзаков В.Б.; 48. Кононов И.А.; 49. Коренев И. Булгаков; 50. Кузьмин Истома; 51. Лазарев Дружина; 52. Лапин И. Курган В.; 53. Мануйлов И.; 54. Мартьянов А.; 55. Матвеев И.; 56. Мацнев И.С.; 57. Мелентьев Меньшой; 58. Митрофанов С. Путило М. Нечаев; 59. Мотовилов Н.; 60. Нардуков Третьяк; 61. Некрасов Петеля; 62. Нефнев И.К.; 63. Низовцев В. Сунгур И.; 64. Никитин К.; 65. Никифоров Одинец; 66. Олтуфьев З.Л.; 67. Офутин Л.; 68. Парфеньев Н.А.; 69. Пивов Д.М.; 70. Пивов Угрим Л. Левкеин; 71. Плохово Крюк Ф.; 72. Реутов И.И.; 73. Родионов П.; 74. Романов П. Шестаков; 75. Ростовец Третьяк; 76. Ростовцев Богдан; 77. Румяного Н.Я.; 78. Румянцев К.Я.; 79. Рылов Ф.; 80. Селиверстов А.; 81. Семенов Г. Второй Ф.; 82. Семенов Н.; 83. Сидоров Ю.; 84. Симонов Ширяй; 85. Слугин Д.В.; 86. Совин П.Г.; 87. Станислав Г.М.; 88. Степанов В.; 89. Суворов Постник; 90. Титов Н.; 91. Тишков А.; 92. Угримов В.С.; 93. Фатьянов Ф.; 94. Федоров Ф.; 95. Фофанов Истома; 96. Царегородцев И.А.; 97. Цвилленев Плохой С.; 98. Шапкин Г.Ф.; 99. Шерепедеинов П.И.; 100. Шуйгин Д.А.; 101. Щекин Б.А.; 102. Щелепин Н.Ю.; 103. Щелепин С. Шемет А.; 104. Щелкалов А.Я.; 105. Щелкалов В.Я.; 106. Юмин И.; 107. Юрьев И.

²⁶ 1. Абдулов В.; 2. Аврамов Сапун Т.; 3. Айгустов Улан М.; 4. Акинфиев П.П.; 5. Александров Б.; 6. Алексеев В.; 7. Ананьин Н.; 8. Андреев И.; 9. Арцыбашев А.Г.; 10. Бармин В.; 11. Бартенев Д.М.; 12. Башев Меньшой; 13. Безбородов В. Богданович; 14. Безятого Г. Зубатой Н.; 15. Битяговский М.; 16. Борисов Постник; 17. Булгаков Сульмень; 18. Бундов В.; 19. Бунков Г.; 20. Васильев С. Собака; 21. Верещагин Н. Басенок Н. Блеклого; 22. Витовтов Я.А.; 23. Владимиров Дружина; 24. Власьев И.; 25. Вылузгин Е.Д.; 26. Вырубов Л.; 27. Горин Кирей Ф.; 28. Горсткин Угрим А.; 29. Граворонов Д.; 30. Грамотин Т. Курбат Г.; 31. Греков И.; 32. Греков Н.; 33. Грибцов С. Т.; 34. Григорьев А.; 35. Григорьев Б.; 36. Григорьев Богдан; 37. Григорьев П.; 38. Григорьев Третьяк; 39. Губастого Дей В.; 40. Дедевшин К.И.; 41. Дементьев С. Богдан; 42. Демьянов А.И.; 43. Дербенев Меньшик; 44. Дмитриев Грибан; 45. Дюрбенев Алабыш; 46. Дядин В.В.; 47. Евской Истома Д.; 48. Ефимьев Л. В.; 49. Жихорев Инозем; 50. Забродов Б.О.; 51. Зубов И.; 52. Иванов Шемет; 53. Ивашев Хотен; 54. Игнатьев А.В.; 55. Иевлев И.; 56. Износков Постник; 57. Ильин А. Пятой; 58. Ильин О.; 59. Исаков А.; 60. Исаков А.Е.; 61. Истомин И.; 62. Казаринов О.; 63. Карпов С.; 64. Качалов Д.; 65. Клобуков А.Ф.; 66. Коковинский Меньшой В.; 67. Кокорев В.; 68. Колударов В.Г.; 69. Косткин С.А.; 70. Ксенофонтов Богдан; 71. Леонтьев Басенок Ф.; 72. Лихачев С.; 73. Лихачев Т.Г.; 74. Матвеев Т.; 75. Михайлов Ерш; 76. Михайлов И.; 77. Мишуринов С. Ф.; 78. Мясного А.Н.; 79. Нардуков Третьяк Л.; 80. Низовцев В. Сунгур И.; 81. Огарев И.; 82. Огарков Богдан Т.; 83. Озеров Злоба М. Рагозин; 84. Олтуфьев З.Л.; 85. Онисимов Водопол; 86. Опочинин Грязной; 87. Осеев И.; 88. Панин Р. Меньшой П.; 89. Перфирьев Нечай; 90. Пестов П.А.; 91. Пестов Петеля; 92. Петелин Ф. Дружина П.; 93. Петров Т.; 94. Петров Третьяк; 95. Резанцев И.; 96. Резанцев Л.; 97. Репьев Третьяк Г.; 98. Реутов М.А.; 99. Румяного Н.Я.; 100. Русинов Рахманин И.; 101. Савин Измаил; 102. Семенов Г. Второй Ф.; 103. Собакин И.Д.; 104. Станислав Г.М.; 105. Степанов В.; 106. Стрешнев И.Ф.; 107. Субботин И. Истома; 108. Суворов Постник; 109. Суков В.С. Нелюбов; 110. Сульдешев Постник; 111. Сумороков С.; 112. Тимофеев И.; 113. Тимофеев Стахей И.; 114. Тиунов П.Т.; 115. Толмачев Л. Рудак И.; 116. Третьяков Савлук С.; 117. Угримов В.С.; 118. Ульянов Остуда В.; 119. Фатьянов Ф.; 120. Федоров Ф.; 121. Фомин С.; 122. Фролов С.; 123. Хворощин Постник; 124. Хвошинский Р.; 125. Черный Н.; 126. Чудовской Н.И.; 127. Шапилов Л. Армянин З.; 128. Шапкин Хотен Ф.; 129. Шерепедеинов А.В.; 130. Шипилов Постник А.; 131. Щелепин Н.Ю.; 132. Щелкалов А.Я.; 133. Щелкалов В.Я.; 134. Юрьев Постник И.; 135. Якушкин Башмак.

²⁷ 1. Аврамов Сапун Т.; 2. Айгустов Улан М.; 3. Алексеев В.; 4. Андреев И.; 5. Аргамаков И.; 6. Арцыбашев А.Г.; 7. Баженов Смирной; 8. Битяговский М.; 9. Блядков М.С.; 10. Бохин Д.И.; 11. Булгаков С. Т.; 12. Булгаков Сульмень; 13. Верещагин Н. Басенок Н. Блеклого; 14. Витовтов Я.А.; 15. Вылузгин Е.Д.; 16. Граворонов Д.; 17. Грамотин Т. Курбат Г.; 18. Григорьев А.; 19. Григорьев Ю.; 20. Демьянов А.И.; 21. Емельянов С.; 22. Захаров Богдан; 23. Ивашев Грязной А.; 24. Колударов В.Г.; 25. Косткин С.А.; 26. Ксенофонтов Богдан; 27. Куломзин Салтан А.; 28. Лазарев Ф. И.; 29. Леонтьев Басенок Ф.; 30. Лихачев С.; 31. Лихачев Т.Г.; 32. Малыгин А.В.; 33. Мешаев И.; 34. Мухин Ю.; 35. Нелединский Ю.И.; 36. Низовцев В. Сунгур И.; 37. Огарков Богдан Т.; 38. Осеев И.; 39. Пахомов С.; 40. Петелин Ф. Дружина П.; 41. Петров Т.; 42. Поздеев Ф. А.; 43. Репьев Третьяк Гр.; 44. Русинов Рахманин И.; 45.

Многогранная служебная деятельность дьяков отразилась в целом ряде источников. Доля дьяков, не упомянутых ни в одном из сохранившихся документов эпохи, не может быть значительной. Это, прежде всего, дьяки городских приказных изб. Как показала Н.Ф. Демидова, в первой четверти XVII в. таких персонажей в общей массе дьяков было ок. 20 %. Опять же не все дьяки, служившие в 1626 г. по городам, были чисто городскими. Часть из них назначалась из Москвы и в столицу же по миновании службы отбывала. Выше мы выявили, что в 1533-1584 гг. в уездных приказных избах служили в разное время 94 человека или 27,8% от 338. Из них чисто городских дьяков 29 или 30,9% от 94.

Подводя итог, полагаем, что корпус дьяков Ивана IV, по всей видимости, реконструирован нами практически полностью.

1.1. Социальное происхождение

Из 338 дьяков исследуемого периода отцы более или менее точно установлены у 90 человек, но только в 54 случаях эти факты могут быть использованы для определения социального происхождения.

На основании биографических сведений об отцах 21 дьяк относится нами к числу выходцев из дворянской среды.

Родоначальником *Алябьевых*, судя по всему, был Михаил Олябей Емельянов сын. В феврале 1500 г. он в числе детей боярских «в поезде» на свадьбе кн. В.Д. Холмского²⁸. Сын Михаила и отец дьяка Савин Михайлович Алябьев в 1513/14 г. писал купчую в Ростовском уезде²⁹. 23 декабря 1537 г. он отправился гонцом в Литву³⁰. У Савина было трое сыновей: Иван, Михаил и Семен (1). Именно в таком порядке они записаны в Дворовой тетради по Боровску. Старший из братьев есть в III ст. Тысячной книги³¹. Таким образом, мы видим, что Алябьевы входили в рядовой состав Государева двора, служа по выбору.

Афанасий (2), Василий, Данила и Андрей Михайловичи *Бабкины* были сыновьями новгородского помещика Деревской пятины Михаила Андреевича Бабкина³². Рядом с их

Рязанцев Л.; 46. Семенов Г. Второй Ф.; 47. Скобеев Смирной Г.; 48. Стрешнев И.Ф.; 49. Суков В.С. Нелюбов; 50. Сульдешев Постник; 51. Сумороков С.; 52. Тиунов П.Т.; 53. Толмачев Л. Рудак И.; 54. Трегубов С.В.; 55. Федоров Т.; 56. Фролов С.; 57. Ховралев Неудача В.; 58. Чурин И.; 59. Шабарин И.; 60. Шарапов В.Т.; 61. Шерефединов А.В.; 62. Шипилов Т. Постник А.; 63. Щелепин Н.Ю.; 64. Щелкалов А.Я.; 65. Щелкалов В.Я.

²⁸ *Веселовский С.Б.* Синодик. С. 320. ДРВ. Ч. 13. С. 3.

²⁹ *Антонов А.В., Баранов К.В.* Акты XV - XVI века. № 2.

³⁰ *Веселовский С.Б.* Синодик. С. 320; ПИВЕ. Т. 2. С. 167-169; Сб. РИО. Т. 59. С. 131-143.

³¹ ТКДТ. С. 74, 174. По Боровску же в Дворовой тетради записаны Иван и Василий Беляницыны Алябьевы, явные родственники дьяка.

³² *Антонов А.В.* Частные архивы. № 1509; ПКНЗ. Т. 4. С. 216-217, 391, 392; Т. 5. С. 175-177, 193.

имением располагались поместья дяди дьяка Григория Андреевича, его сыновей Никиты, Григория, Андрея, Федора и Ивана, двоюродных братьев приказного деятеля³³. В той же пятине были испомещены и другие Бабкины, однородцы Афанасия Михайловича³⁴. Сам он начинал службу житничным ключником³⁵. Служебные назначения других Бабкиных-новгородцев неизвестны. Видимо, как и большинство земляков, они служили с городом.

Андрей Васильевич *Безнос* (3) происходил из рода Монастыревых. Его отец Василий Тимофеевич и дед Тимофей Васильевич в 1498/99 г. упоминаются как помещики Бежецкой пятинны³⁶. Служили они, по всей видимости, с городом. Сам Андрей попал в состав Государева двора как тысячник III ст. по Бежецкому Верху³⁷. На приказной работе впервые упоминается с 1562 г.³⁸

Отчество Михаила *Битяговского* (4) указано только у И. Массы³⁹. Если иностранный автор не ошибается, то отцом дьяка, по всей видимости, был смоленский сын боярский Михаил Иванович Битяговский. В феврале 1532 г. он посылался в Оршу навстречу литовским послам для выяснения вопроса: окончилась ли эпидемия в восточных приграничных районах Литвы⁴⁰. В феврале-марте 1542 г. Михаил был приставом от Смоленска до Москвы для литовских послов Яна Юрьевича и Н.Я. Теконовского⁴¹. 16 февраля 1549 г. он как пристав поехал провожать обратно до границы литовских послов С.П. Кишку и Я.Ю. Комаевского⁴². Судя по материалам посольских книг, подобные поручения исполняли смоленские дети боярские, служившие, судя по всему, с городом. В Смоленске известны и другие представители исследуемой фамилии⁴³.

Никита *Верещагин* сын Блеклово и его сын Басенок (5), будущий дьяк были записаны в Дворовой Тетради по Ярославлю; здесь же сделана пометка – «Микита умре»⁴⁴. В 1554/55 г. отец приказного деятеля вместе с кн. Д. Засекиным описывали дворцовые вотчины Костромского уезда⁴⁵. Кроме Басенка у Никиты было еще четверо сыновей. Семен был записан вместе с отцом в Дворовой тетради⁴⁶. Петр, вместе с матерью Анной и единокровным братом Басенком в 1567-1569 гг. владели отцовской вотчиной в Черемошской волости Ярославского

³³ Антонов А.В. Частные архивы. № 981, 3230; ПКНЗ. Т. 4. С. 391; Т. 5. С. 178-179.

³⁴ Антонов А.В. Частные архивы. № 139, 1509, 2120; ПКНЗ. Т. 4. С. 359, 377, 391, 392, 426; Т. 5. С. 175, 177-178, 180.

³⁵ НПК. Т. 4. Стб. 561.

³⁶ НПК. Т. 6. Стб. 15; ПКНЗ. Т. 1. С. 231; Т. 3. С. 9-10.

³⁷ ТКДТ. С. 81.

³⁸ РК. 1475-1598. С. 199.

³⁹ Массы И., Петрей П. О начале войн и смут в Московии. М., 1997. С. 36.

⁴⁰ Сб. РИО. Т. 35. С. 846.

⁴¹ Сб. РИО. Т. 59. С. 145, 170.

⁴² Там же. С. 302.

⁴³ Сб. РИО. Т. 35. С. 642; Т. 59. С. 333, 362, 364; АСЗ. Т. 2. № 285.

⁴⁴ ТКДТ. С. 143.

⁴⁵ АРГ (АММС). № 21.

⁴⁶ ТКДТ. С. 143. Никита записан в Никифоровском списке памятника дважды. Сначала с сыном Семеном, а потом с сыном Басенком. Если Семен и Басенок суть не одно лицо. С. Б. Веселовский указывает, что календарное имя Басенка Никита, но источник данной информации не известен.

уезда⁴⁷. Безсон Никитич Верещагин в то же время и в том же месте владел поместьем. Писцы отметили за ним имения в Пошехонье и Угличе⁴⁸. Степан Никитич Верещагин в 1567/68 г. упоминается как подьячий Поместной избы⁴⁹. Дядя дьяка Василий Голова Верещагин Блеклого ок. 1520 г. назначен судьей по поземельному делу в Черемошской волости Ярославского уезда⁵⁰. Ярославская писцовая книга 1567-1569 гг. упоминает троих однородцев Басенка Верещагина: Ивана Несмеянова, Ивана и Макара Степановичей Блеклого⁵¹. Макар в 1594/95 г. дал Ярославской Успенской Александрове пустыни д. Марьино в Ярославском уезде⁵². 16 марта 1613 г. ему в Суздаль адресована грамота об управе в бое и бесчестье⁵³.

Что можно заключить в итоге? Отец дьяка явно служил в рядовом составе Государева двора. Отсутствие его в Тысячной книге указывает, что в выбор он не попал. Но, судя по пометке Дворовой тетради, скорее всего, по возрасту, а не в силу служебной непригодности. Дядя дьяка, похоже, служил с городом. Службы большинства Блеклого и Верещагиных неизвестны, что указывает на их невысокий служебный ранг. Таким образом, Басенок Верещагин был выходцем из провинциальной дворянской фамилии средней руки, служившей в основном с городом, а частью в рядовом составе Государева двора.

Отец Киприана Ивановича *Дедевшина* (6) Иван Иванович служил кн. Ю.И. Дмитровскому. 19 марта 1517 г. он упоминается как послух в купчей в Кашинском уезде⁵⁴. 12 августа 1524 г. Иван Иванович, будучи ясельничим своего сюзерена, произвел межевание в Дмитровском уезде⁵⁵. Ликвидация Дмитровского удела не сказалась на карьере его сыновей. Киприан, Григорий, Роман и Иван Ивановичи были записаны в Дворовой тетради по Дмитрову. Судя по пометке в памятнике - «Иванец убит громом» - младший из братьев пал жертвой несчастного случая⁵⁶. В 1546/47 г. Григорий и Иван были послухами в купчей в Московском уезде⁵⁷. Их земельные владения известны в Новоторжском и Коломенском уездах⁵⁸.

Казарин *Дубровский* (7) был сыном новгородского помещика Юрия Семеновича Дубровского, в 1538/39 г. владевшего имением в Шелонской пятине⁵⁹. В 1550/51 г. Юрий умер, а его дачи перешли к сыновьям Вишняку и Алексею⁶⁰. В той же пятине держал в 1550/51 г. на

⁴⁷ ПМЯУ. Ч. 1. С. 136-137.

⁴⁸ ПМЯУ. Ч. 2. С. 203-204.

⁴⁹ *Садиков П.А.* Из истории опричнины. № 22-24, 26.

⁵⁰ АСЗ. Т. 1. № 146.

⁵¹ ПМЯУ. Ч. 1. С. 136.

⁵² *Антонов А.В.* Акты Ярославских монастырей и церквей. № 188.

⁵³ ДПП. С. 38.

⁵⁴ АТКМ. № 22.

⁵⁵ АРГ. № 231.

⁵⁶ ТКДТ. С. 132.

⁵⁷ АСЗ. Т. 3. № 415.

⁵⁸ *Антонов А.В.* Частные архивы. № 1741; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 499.

⁵⁹ НПК. Т. 4. Стб. 510-513.

⁶⁰ АСЗ. Т. 4. № 288; НПК. Т. 4. Стб. 553-555; ПКНЗ. Т. 6. С. 161.

оброке дворовые деревни третий из братьев Сапун Юрьевич⁶¹. Вишняк и Алексей упоминаются только в новгородских писцовых книгах. Сапун в 1564/65 г. был поручителем по кнн. Серебряным⁶². Службы братьев неизвестны. Скорее всего, они, как и большинство новгородских помещиков, служили с городом.

В 1550/51 г. в Бежецкой пятине упоминается бывшее поместье Афанасия Семеновича Дубровского⁶³. Похоже, что это дядя дьяка. Афанасий скончался гораздо ранее описания 1550/51 г. По крайней мере, в писцовой книге 1538/39 г. упоминаются уже его сыновья: Безстуж, Василий и Гневаш Афанасьевичи Дубровины⁶⁴. Безстуж и Гневаш оставались в числе новгородских помещиков вплоть до 1564/65-1565/66 гг.⁶⁵ 29 июля 1572 г. Михаил Безстужев Дубровский получил послушную грамоту на поместье в Шелонской пятине⁶⁶. Служебные назначения никого из данной ветви Дубровских неизвестны.

Дятловы (см. Приложение VII. Схема 21) вели свой род от некоего Филиппа, предположительно, современника Ивана Калиты. Праправнук Филиппа Василий Зиновьевич Дятел стал родоначальником собственно Дятловых. Сам Василий известен только как частное лицо, но его братья – Иван и Скурат Зиновьевичи – играли заметную роль при дворе Ивана III. У Василия Дятла было четверо сыновей: от первой жены Евфимии Михаил, а от второй жены Домны Борис, Андрей и Григорий⁶⁷. Михаил Васильевич Дятлов 19 декабря 1512 г. упоминается как ловчий в свите государя в походе под Смоленск⁶⁸. Борис Васильевич носил тот же чин. 6 марта 1542 г. он как ловчий присутствовал на приеме литовских послов⁶⁹. Братья Андрей и Григорий Васильевичи в 1550 г. были записаны в III ст. Тысячной книге по Боровску. В Дворовой тетради они значатся по тому же городу⁷⁰. Старший из братьев в 1561-1564 гг. был писцом Заруской половины Шелонской пятинны⁷¹.

Дьяк Никита Григорьевич Дятлов (8), по всей видимости, был сыном Григория Васильевича. Сомневаться в таком заключении заставляют данные хронологии. Никита в первый и последний раз упоминается в источниках 21 августа 1545 г., упоминается как дьяк, то есть человек уже зрелого возраста⁷².

Его предполагаемый отец проходит по документам в начале 50-х гг. XVI столетия. То есть к моменту составления Тысячной книги и Дворовой тетради он, наоборот, должен был

⁶¹ НПК. Т. 5. С. 318.

⁶² Антонов А.В. Поручные записи ... № 11.

⁶³ НПК. Т. 6. Стб. 838.

⁶⁴ Там же. Стб. 441-442.

⁶⁵ НПК. Т. 6. Стб. 980-981; Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 2. С. 5.

⁶⁶ Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 1. Отд. 2. С. 90.

⁶⁷ Веселовский С.Б. Исследования по истории класса. С. 422-426.

⁶⁸ РК. 1475-1598. С. 49.

⁶⁹ Сб. РИО. Т. 59. С. 148.

⁷⁰ ТКДТ. С. 74, 173.

⁷¹ АСЗ. Т. 4. № 44, 192, 260, 261, 300-302, 464, 469.

⁷² ВКТСМ. С. 101.

быть человеком немолодым (минимум ок. 50 и старше). Предположению о том, что Григорий Васильевич и Никита Григорьевич не отец и сын, а просто однофамильцы мешают данные вкладной книги Троице-Сергиева монастыря 1673 г., где вклады Никиты Григорьевича и Бориса Васильевича Дятловых записаны под одним заголовком «Род Дятловых»⁷³. В писцовой книге Вяземского уезда упоминаются бывшие поместья Макара Андреевича и Неупокоя Никитича Дятловых⁷⁴. Это явные родственники, которые могут быть сыновьями Андрея Васильевича и Никиты Григорьевича Дятловых. Вязьма неподалеку от Боровска, где служили Андрей и Григорий Васильевичи.

Думается, что всех этих данных достаточно для вывода о принадлежности дьяка Никиты Григорьевича Дятлова к роду Василия Зиновьевича Станицева.

Загряжские (см. Приложение VII. Схема 22). В поколенной росписи Загряжских, поданной в Палату Родословных дел 5 июня 1686 г. дьяка Григория Дмитриевича (9) нет. Тем не менее, вряд ли стоит сомневаться в выводе Н.П. Лихачева о принадлежности приказного деятеля к данной фамилии⁷⁵.

Загряжские вели свой род от некоего Исахара, выехавшего из Орды на службу к Дмитрию Донскому. После крещения Исахар стал Гавриилом, женился на родственнице великого князя («великий князь дал за него по материну родству сестру свою») и держал в кормлении Вышгород. У Гаврила был сын Антоний, впервые прозванный Загряжским. Вел. кн. Василий Дмитриевич пожаловал его наместничеством в Можайске. У Антония были сыновья Протасий и Давыд. О потомстве старшего из братьев наш источник умалчивает. У Давыда же, согласно родословию было четверо сыновей: Дмитрий, Федор Масол, Андрей и Иван⁷⁶.

Дмитрий Давыдович, отец дьяка, первый персонаж из родословия Загряжских, чей факт существования подтверждается параллельными источниками. Рассказ о выезде Исахара из Орды, скорее всего, лишь легенда. Факт родства Исахара с великокняжеским домом, пусть и по женской линии, не мог не найти отражения в документах. Но все другие источники, кроме родословия, молчат об этом. Не находят подтверждения и данные о службах представителей первых трех поколений Загряжских.

Отец дьяка Дмитрий Давыдович Загряжский впервые упоминается в источниках в 1500/01 г., когда он вместе с В. Чертёнком М. Заболотским описывал Ростовский уезд⁷⁷. 5 января 1493 г. Дмитрий отправился гонцом в Литву⁷⁸. В конце июня – начале июля 1493 г. он

⁷³ ВКТСМ. С. 101.

⁷⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 610-610об., 611об.-612.

⁷⁵ Лихачев Н.П. Разрядные дьяки. С. 89.

⁷⁶ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 327. Л. 364.

⁷⁷ АФЗХ. Ч. 1. № 12 (в публикации 1490/91 г., что явная ошибка в прочтении текста источника); ПМРУ. С. 25.

⁷⁸ РК. 1475-1598. С. 22; Сб. РИО. Т. 35. С. 80.

был приставом у литовских послов Андрея Олехновича и В.Я. Ключко⁷⁹. 17 августа 1494 г. поил после стола литовского посла Я.Л. Хребтовича⁸⁰. В 1494/95 г. Дмитрий Давыдович сын боярский в свите государя во время поездки вел. кн. Ивана в Новгород⁸¹. В 1497 г. и 1499/1500 г. отец дьяка дважды побывал с дипломатической миссией в Литве⁸². 29 декабря 1502 г. он пристав у посла венгерского и чешского короля Владислава С. Сантая⁸³. 16 июня 1504 г. упоминаются слободы, посаженные Дмитрием Загряжским в Медыни⁸⁴. 26 марта 1517 г. он отправился во главе посольства в Пруссию⁸⁵. Умер отец дьяка 18 января 1520 г. и был похоронен в Спасо-Андроникове монастыре⁸⁶. Его биография характерна для детей боярских, служивших в рядовом составе Государева двора.

Федор Давыдович Загряжский про прозванию Мосол, дядя дьяка, тоже служил в Государевом дворе. 13 января 1495 г. он сын боярский в свите кнж. Елены Ивановны, отправившейся в Литву⁸⁷. В марте 1501 г. послан с поручением ко кн. С.И. Стародубскому⁸⁸. 20 июля 1514 г. Федор Загряжский был направлен с воинским отрядом в Вязьму, а оттуда в Дорогобуж и под Смоленск⁸⁹. По всей видимости, его роль здесь соответствовала должности головы.

Андрей и Иван Давыдовичи Загряжские известны только по родословию. Сведения росписи о посольстве Андрея в Пруссию представляют собой явное недоразумение⁹⁰. Составители документа просто перепутали местами Дмитрия и Андрея Давыдовичей.

В пятом поколении Загряжских родословие указывает 9 представителей, пропуская дьяка Григория Дмитриевича. У Дмитрия Давыдовича, согласно росписи, было двое сыновей: Федор и Данила. Это братья дьяка. Старший из братьев впервые упоминается в источниках в январе 1549 г. как бывший посол в Литву⁹¹. В 1550 г. он тысячник III ст. по Боровску. По тому же городу Федор Дмитриевич записан и в Дворовой тетради⁹². В 1550/51 г. он второй городничий в Свяжске. В родословной росписи эта служба представлена как воеводство в товарищах с окольниковым Г.В. Морозовым, что явно противоречит данным разрядов. Григорий к этому времени был уже боярином и в товарищах у него, вторым воеводой полка левой руки был

⁷⁹ Сб. РИО. Т. 35. С. 108.

⁸⁰ Там же. С. 146-147.

⁸¹ РК. 1475-1598. С. 25.

⁸² Сб. РИО. Т. 35. С. 234-236, 294-295.

⁸³ Там же. С. 341.

⁸⁴ ДДГ. № 89.

⁸⁵ Сб. РИО. Т. 53. С. 25, 33.

⁸⁶ ДРВ. Ч.19. С. 374.

⁸⁷ Сб. РИО. Т. 35. С. 164.

⁸⁸ Сб. РИО. Т. 41. С. 345.

⁸⁹ РК. 1475-1598. С. 84.

⁹⁰ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 327. Л. 364об.

⁹¹ Сб. РИО. Т. 59. С. 267.

⁹² ТКДТ. С. 74, 173.

кн. А.В. Нагаев Ромодановский⁹³. В 1556/57 г. Федор Дмитриевич Загряжский был с дипломатической миссией в Крыму и сообщал оттуда о передвижениях татарских отрядов⁹⁴. 29 сентября 1561 г. он умер и был похоронен в Спасо-Андроникове монастыре⁹⁵.

Данила Дмитриевич Загряжский с марта 1519 г. по сентябрь 1526 г. неоднократно бывал приставом при литовских и крымских послах⁹⁶. В 1535 г. он отправился посланником в Крым⁹⁷.

У Федора Давыдовича Загряжского были сыновья Тимофей и Федор Красный⁹⁸; у Андрея Давыдовича - Данила и Кузьма⁹⁹. Все известны только из родословия. Скорее всего, служили они с городом.

У Ивана Давыдовича Загряжского было трое сыновей: Иван Большой, Тимофей и Иван Меньшой¹⁰⁰. В 1588-1589 гг. Иван Иванович Загряжский владел поместьем в Ржевском уезде¹⁰¹. В 1623/24-1625/26 гг., возможно, его же порозжее поместье описано в Старицком уезде¹⁰². Учитывая связи потомков Исахара и со Ржевой и со Старицей, можно уверенно заключить, что в писцовых книгах речь идет об одном или о двоих сыновьях Ивана Давыдовича Загряжского. О Тимофее Ивановиче известно лишь, что он умер 4 января 1579 г. и был похоронен в Спасо-Андроникове монастыре¹⁰³.

В шестом поколении Загряжских, согласно росписи, 14 представителей. В действительности их было, по меньшей мере, 17.

Указание родословия на бездетность Данилы Дмитриевича Загряжского, судя по всему, не точно. В 1527/28 г. послухом в данной в Волоцком уезде выступил Федор Данилович Загряжский¹⁰⁴. В Дворовой тетради был записан по Боровску, а потом по Вязьме Никита Данилович Загряжский¹⁰⁵. В 1587 г. в Вяземском уезде владел поместьем Григорий Данилович Загряжский¹⁰⁶. Здесь же в 1594-1595 гг. было описано порозжее поместье Дмитрия Даниловича Загряжского¹⁰⁷. Судя по антропонимическим, географическим и хронологическим данным, это сыновья Данилы Дмитриевича.

Григорий Дмитриевич, по всей видимости, не оставил мужского потомства. Это объясняет факт отсутствия его в поколенной росписи рода. У его брата Федора трое сыновей:

⁹³ РК. 1475-1598. С. 131.

⁹⁴ Там же. С. 165.

⁹⁵ ДРВ. Ч.19. С. 374.

⁹⁶ Сб. РИО. Т. 35. С. 564, 573, 574, 623, 624, 712, 714, 718, 729; Т. 95. С. 630.

⁹⁷ *Рогожин Н.М.* К вопросу о публикации посольских книг. С. 204.

⁹⁸ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 327. Л. 365.

⁹⁹ Там же. Л. 366.

¹⁰⁰ Там же. Л. 367.

¹⁰¹ ППКУРВ. С. 49.

¹⁰² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 862. Л. 172-172об.

¹⁰³ ДРВ. Ч.19. С. 375.

¹⁰⁴ АФЗХ. Ч. 2. № 104.

¹⁰⁵ ТКДТ. С. 173, 190.

¹⁰⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 907об.-913об.

¹⁰⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 756.

Афанасий, Владимир и Алексей¹⁰⁸. Афанасий Федорович Загряжский был вместе с отцом записан в Дворовой тетради по Боровску¹⁰⁹. 8 ноября 1554 г. на свадьбе кн. И.Д. Бельского Афанасий Загряжский стелил камки¹¹⁰. В июне 1556 г. и летом 1557 г. во время похода царя в Серпухов и в Коломну он состоял в числе поддатней при рынде с большим саадаком¹¹¹. 20 марта 1562 г., 8 марта 1564 г. и в 1564/65 г. Афанасий один из поручителей по кн. И.Д. Бельском, И.В. Большом Шереметеве и кнн. Серебряных¹¹². 2 июля 1566 г. Афанасий Федорович сын боярский II ст. на Земском соборе¹¹³. В 1575/76 г. он голова в большом полку в Серпухове¹¹⁴. В боярском списке 1577 г. племянник дьяка записан как выборный по Боровску¹¹⁵. В 1579/80 г. и 1580/81 г. он один из воевод в Торопце. Афанасий Федорович считал свой род достаточно честным, чтобы местничать с другими воеводами. Исхода споров разряды не сообщают. Решение по делу было отложено до окончания службы. Тем не менее, сам факт записи челобитья свидетельствует о том, что в Разряде сочли претензии уместными¹¹⁶. В 1581/82 и 1582/83 гг. Афанасий Федорович был для городского дела в Великих Луках¹¹⁷. В боярском списке 1588-1589 гг. и в списке дворян, намеченных к участию в шведском походе 1589-1590 гг., записан как дворянин¹¹⁸. В 1591/92 г. он назначен вторым воеводой в Чернигов¹¹⁹.

Владимир и Алеша Федоровичи Загряжские в боярском списке 1577 г. записаны как стряпчие с чеботы. В списке 1588-1589 гг. они выборные по Боровску с окладами по 400 четв.¹²⁰ В 1595/96-1597/98 гг. Владимир Федорович вместе с подьячим Д. Чечетовым и Л. Софоновым описывал Можайский и Верейский уезды¹²¹. Алексей Федорович Загряжский в боярских списках начала 1590-х гг. и 1602-1603 гг. проходит как выборный по Боровску с окладом 500 четв.¹²² 24 января 1603 г. описывал Двину¹²³. В 1606-1607 гг. Алексей голова в Верхотурье¹²⁴.

¹⁰⁸ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 327. Л. 364об.

¹⁰⁹ ТКДТ. С. 173.

¹¹⁰ ДРВ. Ч. 13. С. 76, 79.

¹¹¹ РК. 1475-1598. С. 157, 163.

¹¹² Антонов А.В. Поручные записи ... № 5, 9.

¹¹³ Антонов А.В. Приговорная грамота ... С. 177.

¹¹⁴ РК. 1475-1598. С. 265.

¹¹⁵ БС. С. 94.

¹¹⁶ РК. 1475-1598. С. 312, 320, 321; Эскин Ю.М. Местничество в России XVI – XVII вв. Хронологический реестр. М., 1994. № 319, 322. С. 71-72.

¹¹⁷ РК. 1475-1598. С. 330, 358.

¹¹⁸ БС. С. 127, 277.

¹¹⁹ РК. 1475-1598. С. 469.

¹²⁰ БС. С. 87, 166.

¹²¹ Антонов А.В. Вотчинные архивы Московских монастырей. № 316; АСЗ. Т. 2. № 441; АФЗХ (АМСМ). № 213.

¹²² БС. С. 87, 166, 236, 321, 331.

¹²³ АЮ. № 26.

¹²⁴ АИ. Т. 2. № 62, 81; СГГД. Ч. 2. № 150. С. 318.

У Тимофея Федоровича Загряжского был один сын Игнатий¹²⁵. Впервые он упоминается в источниках как тысячник III ст. и дворовый сын боярский по Боровску, а затем по Вязьме¹²⁶. В 1555 г. ездил послом в Ногайскую орду¹²⁷. В июне 1556 г. во время выхода царя Ивана в Серпухов Тимофей пристав у служилых татар¹²⁸. В 1558/59 г. он голова в береговых полках¹²⁹. В январе 1560 г. Игнатий Тимофеевич был головой в армии кн. И.Ф. Мстиславского, взявшей Мариенбург (Алыст)¹³⁰. В 1562 г. ездил послом к ногайскому владельцу Исмаилу¹³¹. 20 марта 1562 г. и в 1564/65 г. поручитель по кн. И.Д. Бельском, Л.А. Салтыкове и кн. В.С. Серебряном¹³². В зимнем 1562/63 г. походе на Полоцк Игнатий Загряжский голова у наряда¹³³. В апреле 1564 г. он упоминается как бывший писец Стародуба Ряполовского¹³⁴. В апреле 1569 г. Игнатий Тимофеевич наместник во Мценске, в 1570/71 г. – воевода в Курмыше¹³⁵. В боярском списке 1577 г. он записан как дворянин¹³⁶.

У Федора Федоровича Красного было три сына: Василий, Данила Ашихма и Злоба¹³⁷. Старшие братья известны только по родословию. Злоба Федорович Загряжский упоминается в 1571/72 г. как осадный голова в Черни¹³⁸.

У Данилы Андреевича Загряжского было трое сыновей: Федор Худяк, Богдан и Афанасий¹³⁹. Старший из братьев в боярских списках 1588-1589 гг. и 1602-1603 гг. был записан как выборный по Верее с окладами 400 и 450 четв. соответственно¹⁴⁰. В 1604/05 г. он отписал на государя поместье в Кашинском уезде¹⁴¹. О Богдане Даниловиче никаких биографических сведений найти не удалось. Его брат Афанасий упоминается как помещик Старицкого уезда¹⁴². Данных о его службе нет.

У Кузьмы Андреевича Загряжского известен один сын Иван Мижуй¹⁴³. Другие источники, помимо родословия, его не упоминают.

У Ивана Ивановича Большого Загряжского, судя по данным росписи, был сын Иван Курбат¹⁴⁴. Здесь в родословии Загряжских путаница. Курбат Иванович Загряжский в 1538/39 г.

¹²⁵ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 327. Л. 365.

¹²⁶ ТКДТ. С. 74, 173, 188.

¹²⁷ ПДРВ. Ч. 9. С. 176, 181, 187, 188.

¹²⁸ РК. 1475-1598. С. 156.

¹²⁹ Там же. С. 176, 180.

¹³⁰ Там же. С. 184.

¹³¹ ПДРВ. Ч. 10. С. 190, 203, 207.

¹³² Антонов А.В. Поручные записи ... № 5, 10, 11.

¹³³ Баранов К.В. Записная книга. С. 128.

¹³⁴ АФЗХ (АМСМ). № 140.

¹³⁵ АСЗ. Т. 4. № 134; РК. 1475-1598. С. 229, 241.

¹³⁶ БС. С. 88.

¹³⁷ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 327. Л. 366.

¹³⁸ РК. 1475-1598. С. 268.

¹³⁹ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 327. Л. 366.

¹⁴⁰ БС. С. 168, 238, 339.

¹⁴¹ АСЗ. Т. 4. № 527.

¹⁴² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 862. Л. 210-210об., 318об.-319об.

¹⁴³ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 327. Л. 366об.

владел отцовским поместьем в Бежецкой пятине. Писцы отметили, что он умер в 1547/48 г. «у себя в поместье»¹⁴⁵. Судя по данным новгородских писцовых книг, отцом Курбата был Иван Кулибака Тимофеевич Загряжский¹⁴⁶. Место последнего в генеалогии исследуемой фамилии не ясно. Таким образом, данное место в родословии Загряжских не достоверно.

Никифор, сын Тимофея Ивановича Загряжского, известен только из родословия¹⁴⁷. С сыном Ивана Ивановича Меньшого Загряжского Иваном Кушником та же история, что и с его двоюродным братом. Новгородский помещик Бежецкой пятины Кушник Иванович Загряжский, упоминающийся в писцовых книгах под 1538/39 г., был сыном Ивана Беклеша Тимофеевича Загряжского¹⁴⁸. Последний упоминается в писцовых книгах Бежецкой пятины 1498/99 г.¹⁴⁹ Он брат Ивана Кулибаки. Родословие, таким образом, точно указывает, что Курбат и Кушник Загряжские были двоюродными братьями. Однако, отцы их не те, что указаны в росписи.

В седьмом поколении Загряжских, поколении внуков дьяка Григория Дмитриевича, согласно родословию, было 27 представителей (пропущен Иван, сын Василия Федоровича).

Афанасий и Владимир Федоровичи Загряжские не оставили потомства. У их брата Алексея было трое сыновей: Федор, Григорий Саврас и Петр¹⁵⁰. Старший известен только из родословия. Григорий Алексеевич впервые упоминается в росписи русского войска 1604 г. как жилец с окладом 300 четв.¹⁵¹ В 1615-1616 г. он московский дворянин и объезжий голова в Москве¹⁵². В 1615/16 г. назначен воеводой в Боровск¹⁵³. В 1616-1617 гг. воевода в большом полку в Туле и в Боровске. В 1620 г. он воевода в передовом полку в Деделове¹⁵⁴. В 1623 г. был на свадьбе царевича Михаила Кайбулича¹⁵⁵. 17 мая 1625 г. Григорий Алексеевич присутствовал на приеме персидского посла. В 1623-1628 гг. он был приглашен к государеву столу. В 1629 г. описывал Московский уезд. С 1629 г. по 14 января 1631 г. письменный голова в Тобольске¹⁵⁶. В 1632 г. он сборщик кормов для служилых иноземцев¹⁵⁷.

¹⁴⁴ Там же. Л. 367.

¹⁴⁵ НПК. Т. 6. Стб. 291-292, 684-685.

¹⁴⁶ НПК. Т. 6. Стб. 291-292, 684-685; ПКНЗ. Т. 1. С. 147-151.

¹⁴⁷ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 327. Л. 367.

¹⁴⁸ НПК. Т. 6. Стб. 127-128.

¹⁴⁹ НПК. Т. 6. Стб. 291-292, 684-685; ПКНЗ. Т. 1. С. 147-151.

¹⁵⁰ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 327. Л. 364об.

¹⁵¹ БС. Ч. 2. С. 17, 40.

¹⁵² Руммель В.В., Голубцов В.В. Родословный сборник. Т. 1. С. 272; Сухотин Л. М. Четвертки Смутного времени. С. 227, 239.

¹⁵³ Беляев И.Д. О сторожевой, станичной и полевой службе. С. 45.

¹⁵⁴ Руммель В.В., Голубцов В.В. Родословный сборник. Т. 1. С. 272; Эскин Ю.М. Местничество в России ... № 1127. С. 151.

¹⁵⁵ Руммель В.В., Голубцов В.В. Родословный сборник. Т. 1. С. 272; Эскин Ю.М. Местничество в России ... № 1161. С. 154.

¹⁵⁶ Руммель В.В., Голубцов В.В. Родословный сборник. Т. 1. С. 272; Эскин Ю.М. Местничество в России ... № 1267, 1300. С. 165, 169.

¹⁵⁷ Эскин Ю.М. Местничество в России ... № 1292. С. 168.

Петр Алексеевич Загряжский впервые упоминается на службе в 1615 г. уже стольником¹⁵⁸. В 1623 г. он служил у стола государева. 7 мая 1625 г. присутствовал на приеме персидского посла и перед государем есть ставил. В 1625 г. воевода в Коломне. 12 марта 1629 г. он как дворянин московский служил у государева стола. В 1633 г. делал острог в Москве. В 1636 г. Петр Алексеевич воевода передового полка в Михайлове. В 1639 г. он второй воевода в Крапивне. В 1640 г. ездил за царем¹⁵⁹.

У Игнатия Тимофеевича Загряжского было трое сыновей: Владимир, Иван и Иев¹⁶⁰. Старшие братья были записаны в боярском списке 1577 г. как жильцы¹⁶¹. 21 декабря 1580 г. Владимир Игнатьевич упоминается как сборщик детей боярских в Рязке для похода на Жукопу¹⁶². В боярском списке 1588-1589 г. и списке дворян, намеченных к участию в шведском походе 1589-1590 гг., он выборный по Калуге с окладом 350 четей¹⁶³. В 1595/96 г. описывал Можайский уезд¹⁶⁴.

Иев Игнатьевич Загряжский в боярском списке 1588-1589 гг. и списке дворян, намеченных к участию в шведском походе 1589-1590 гг., записан как выборный по Коломне с окладом 400 четв. В боярском списке начала 1590-х гг. он в том же чине, но с окладом уже 550 четв.¹⁶⁵ В 1594/95 и 1595/96 г. голова на Яике¹⁶⁶. В боярском списке 1602-1603 гг. он выборный по Коломне с окладом 500 четв.¹⁶⁷

У Василия Федоровича Загряжского, согласно родословию, было два сына: Андрей и Илья¹⁶⁸. В 1577/78 г. братья упоминаются как коломенские помещики¹⁶⁹. В боярских списках 1588-1589 гг. и начала 1590-х гг. Андрей записан как выборный по Боровску с окладом 400 и 500 четв. соответственно¹⁷⁰. Ильи в первом из списков нет, а во втором он тоже выборный по Боровску с окладом 350 четв.¹⁷¹ В 1592/93-1595/96 гг. Андрей Васильевич осадный голова в Стародубе¹⁷². В боярском списке 1602-1603 гг. и росписи русского войска 1604 г. он выборный по Боровску с окладом 400 четв.¹⁷³ В боярском списке 1588-1589 гг. как выборный по Боровску

¹⁵⁸ Сухотин Л. М. Четвертчики Смутного времени. С. 223.

¹⁵⁹ Руммель В.В., Голубцов В.В. Родословный сборник. Т. 1. С. 272.

¹⁶⁰ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 327. Л. 365.

¹⁶¹ БС. С. 87.

¹⁶² АСЗ. Т. 4. № 136.

¹⁶³ БС. С. 158, 294.

¹⁶⁴ Воскобойникова Н.П. Описание. Кн. I. С. 257.

¹⁶⁵ БС. С. 153, 288, 319.

¹⁶⁶ РК. 1475-1598. С. 494, 504.

¹⁶⁷ БС. С. 220, 336.

¹⁶⁸ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 327. Л. 366.

¹⁶⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 370, 357, 410-412, 508.

¹⁷⁰ БС. С. 166, 321.

¹⁷¹ Там же. С. 321.

¹⁷² РК. 1475-1598. С. 478, 484, 492, 502.

¹⁷³ БС. С. 236; Ч. 2. С. 9.

с окладом 350 четв. был записан Иван Васильевич Загряжский. Судя по всему, это ещё один сын Василия Федоровича, отсутствующий в родословии¹⁷⁴.

У Данилы Федоровича Ашихмы Загряжского был один сын Федор¹⁷⁵. В боярских списках 1588-1589 гг., начала 1590-х гг. и 1602-1603 гг. он был записан как выборный по Боровску с окладом 400 четв.¹⁷⁶ В 1603 г. Федор письменный голова Цареве Борисове¹⁷⁷.

Злоба Федорович и Федор Худяк Данилович Загряжские, согласно росписи, умерли бездетными. У Богдана Даниловича было шесть сыновей: Иван, Юрий, Никита, Истома, Прокофий и Протасий¹⁷⁸. Все они известны только из родословия.

У Афанасия Даниловича Загряжского был один сын Иван. Все его службы приходится уже на XVII в.: с 1614 по 1639 гг. Родословие указывает на занятие Афанасием воеводских должностей в Волоке, Брянске, Романове, Севске и Можайске¹⁷⁹.

У Ивана Кузьмича Загряжского было двое сыновей: Петр и Федор. Старший впервые упоминается в боярском списке 1588-1589 гг. как выборный по Верее с окладом 400 четв. В списках 1589-1590, начала 1590-х и 1602-1603 гг. он в том же чине, только оклад к началу XVII в. возрос до 450 четв.¹⁸⁰ 24 сентября 1608 г. Петр Иванович упоминается как воевода в Курмыше, 5 декабря 1611 г. - в Устюжне¹⁸¹. Федор Иванович Загряжский в боярском списке начала XVII в. был записан как выборный по Верее. В росписи русского войска 1604 г. он числится в жильцах¹⁸².

У Ивана Курбата Ивановича Загряжского, согласно родословию, было трое сыновей: Гордей, Иван и Ефрем Томило¹⁸³. Здесь ошибка составителей росписи, выявленная нами выше, получила продолжение. Об Иване биографических сведений найти не удалось. Гордей и Ефрем известны как новгородские помещики, сыновья Ивана Курбата и внуки Ивана Кулибаки Тимофеевича Загряжского¹⁸⁴.

У Никифора Тимофеевича Загряжского было четверо сыновей: Иван, Федор, Иван Большой и Иван Меньшой¹⁸⁵. Похоже, что здесь в родословии опять ошибка. В 1550/51 г. в Бежецкой пятине поместьем владели Анна, вдова Никифора Загряжского с сыновьями Иваном,

¹⁷⁴ Там же. С. 166.

¹⁷⁵ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 327. Л. 366.

¹⁷⁶ БС. С. 166, 236, 321.

¹⁷⁷ Руммель В.В., Голубцов В.В. Родословный сборник. Т. 1. С. 272.

¹⁷⁸ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 327. Л. 366об.

¹⁷⁹ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 327. Л. 366об.; Руммель В.В., Голубцов В.В. Родословный сборник. Т. 1. С. 273.

¹⁸⁰ БС. С. 168, 238, 302, 322, 339.

¹⁸¹ АСЗ. Т. 3. № 115, 280.

¹⁸² БС. С. 339; Ч. 2. С. 40.

¹⁸³ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 327. Л. 367.

¹⁸⁴ Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 2. С. 206; НПК. Т. 6. Стб. 684-685; РК. 1475-1598. С. 281, 289.

¹⁸⁵ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 327. Л. 367.

Федором, Григорием и Иваном. Но это жена и сыновья Никифора Юрьевича Загряжского, новгородского помещика 1538/39 г.¹⁸⁶

У Ивана Кушника Ивановича Загряжского было два сына: Андрей и Афанасий¹⁸⁷. Последний попал в родословие по ошибке. В 1538/39 г. Афанасий Иванович Загряжский владел отцовским поместьем в Воскресенском в Осечне погосте Бежецкой пятины¹⁸⁸. Он, таким образом, был внуком Ивана Беклеша Тимофеевича Загряжского.

Андрей Иванович Загряжский в 1601 г. упоминается как воевода в Стародубе. В 1602 г. он воевода в Новгороде Северском¹⁸⁹. В 1626/27 – 1628/29 гг. Андрей Загряжский и подьячий Г. Владимиров описывали Муромский уезд¹⁹⁰. В 1627 г. московский дворянин. В 1627-1629 гг. он описывал Дмитровский уезд, в 1629-1631 гг. Переславский, а 24 октября 1634 г. окончил писцовую книгу Кимрской дворцовой волости Кашинского уезда¹⁹¹. В 1634-1638 г. Андрей Иванович судья Московского Судного приказа¹⁹². В 1641 г. он воевода в Вязьме¹⁹³.

Как и все росписи, родословие Загряжских страдает неполнотой. Целый ряд носителей исследуемой фамилии не попал на страницы источника. Прежде всего, это Загряжские-новгородцы, известные в Бежецкой пятине конца XV в. и все XVI столетие¹⁹⁴. Выше мы уже показали, что часть новгородцев была включена в родословие, но попала не на свое место. Возможно, эта ошибка была воспоминанием о родстве двух разных ветвей Загряжских, разошедшихся еще в середине XV в. Первые представители линии Загряжских-новгородцев были современниками Давыда и Протасия Антоновичей. Службы их практически неизвестны. Исключений немного. Томило Иванович Курбатов Загряжский в конце августа 1577 г. был оставлен головой в сдавшемся царским воеводам Кокенхаузене (Кукойносе)¹⁹⁵. Кроме Новгорода Загряжские, отсутствующие в росписи рода, упоминаются так же в Москве¹⁹⁶ и Старице¹⁹⁷

Если подводить итог по всей фамилии Загряжских в целом, то можно констатировать, что дьяк Григорий Дмитриевич принадлежал к служилой фамилии средней руки. Часть ее,

¹⁸⁶ НПК. Т. 6. Стб. 686-687.

¹⁸⁷ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 327. Л. 367об.

¹⁸⁸ НПК. Т. 6. Стб. 89-90.

¹⁸⁹ Руммель В.В., Голубцов В.В. Родословный сборник. Т. 1. С. 261.

¹⁹⁰ ОГКЭ. Вып. 5. № 305.

¹⁹¹ Прокудин В.П. Кашинская писцовая книга. С. 165.

¹⁹² Руммель В.В., Голубцов В.В. Родословный сборник. Т. 1. С. 274; Назаров В.Д. Указная книга Московского Судного приказа // АЕ за 1962 год. М., 1963. С. 472, 474, 475, 478.

¹⁹³ Руммель В.В., Голубцов В.В. Родословный сборник. Т. 1. С. 274.

¹⁹⁴ Антонов А.В. Частные архивы. № 442, 959; АСЗ. Т. 3. № 352; НПК. Т. 6. Стб. 40, 89-90, 98, 127-129, 207-209, 223-227, 291-296, 523, 559, 617-619, 684-689; ППКУРВ. С. 273-274, 316-317, 320, 323, 331; Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 1. Отд. 2. С. 127; Т. 2. С. 206, 212, 224, 238, 244, 250, 252, 253, 288, 512; ПКНЗ. Т. 1. С. 147-151, 360, 373.

¹⁹⁵ РК. 1475-1598. С. 281, 289.

¹⁹⁶ Кистерев С.Н. Акты Московского Чудова монастыря. № 8.

¹⁹⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 862. Л. 158об.-159, 164об.-166, 175-175об.

именно та из которой был приказной деятель, служила в рядовом составе Государева двора. Другая часть Загряжских, похоже, служила с городом. Где-то с середины XVI столетия наиболее удачливые из Загряжских пробиваются в верхний эшелон Государева двора, дослуживаясь до московских дворян и стольников.

Отцом дьяка Василия Борисовича *Колзакова* (10), судя по всему, был великокняжеский сын боярский Борис Васильевич Колзаков. 12 июня 1525 г. он муж на разъезде у Б.С. Москотиньева и А. Шатила Н. Макашева во Владимирском уезде¹⁹⁸. Другие факты биографии Бориса Васильевича не выявлены. Он, по всей видимости, был местным владимирским землевладельцем. Кроме отца приказного деятеля во Владимире и соседнем с ним Суздале упоминаются и другие Колзаковы. Рахманин Астафьевич в сентябре 1566 г. как владимирский губной староста произвел отдел вотчины в Муромском уезде, а ранее 1570/71 г. – во Владимирском уезде¹⁹⁹. Сын Рахманина Курдюк пропал без вести во время боя под Соколом²⁰⁰. Антон Семенович Колзаков служил патриарху Иову²⁰¹. Его возможный брат Михаил Семенович Колзаков известен только как частное лицо, владимирский помещик²⁰². В целом же, данная фамилия, явно, служила с городом.

Кроткого. Кожух Григорьевич *Кроткого* (11) происходил из рода переславских вотчинников. Дед дьяка Семен Данилович в марте 1498 г. судил поземельный спор в Переславском уезде²⁰³. У Семена известны три сына: Федор, Григорий и Иван.

Имение Федора Кроткого в 1517/18 г. упоминается в Переславском уезде²⁰⁴. В 1524/25 г. Федор Семенович произвел межевание в Юрьев-Польском уезде²⁰⁵. В 1531/32 г. он был разъездчиком в Переславском уезде²⁰⁶. Отец дьяка Григорий Семенович в 1533/34 г. упоминается как судья и разъездчик в том же уезде²⁰⁷. Иван Семенович Кроткого в 1530/31 г. послушествовал в записи-обязательстве опять же в Переславском уезде²⁰⁸.

У Федора Семеновича Кроткого известны двое сыновей: Константин и Михаил. Константин Федорович в 1526/27 и 1560/61 гг. упоминается как послух в Переславле²⁰⁹. Михаил Федорович в том же качестве выступил в 1539/40 г.²¹⁰

¹⁹⁸ АФЗХ. Ч. 1. № 184.

¹⁹⁹ *Садиков П.А.* Из истории опричнины. № 8, 46.

²⁰⁰ *Веселовский С.Б.* Синодик. С. 297.

²⁰¹ АСЗ. Т. 3. № 325; АФЗХ. Ч. 3. № 55-2, 56-2, 200-2, 202-2, 270-2.

²⁰² АСЗ. Т. 1. № 113; Т. 2. № 207; АФЗХ. Ч. 3. № 34-1.

²⁰³ АФЗХ. Ч. 1. № 117.

²⁰⁴ АРГ. № 157.

²⁰⁵ АФЗХ. Ч. 1. № 156.

²⁰⁶ *Антонов А.В.* Акты Переславских монастырей. № 41; *Он же.* Вкладчики. № 1.

²⁰⁷ ОГКЭ. Вып. 4. № 1200. С. 428.

²⁰⁸ АЮБ. Т. 1. № 52/IV.

²⁰⁹ АРГ. № 288; ОГКЭ. Вып. 4. № 818. С. 252.

²¹⁰ ОГКЭ. Вып. 4. № 974. С. 329-330.

У Григория Семеновича Кроткого упоминаются трое сыновей: Никита, Русин и Кожух. Никита Григорьевич в 1566/67 г. выступил послухом в данной в Переславском уезде²¹¹. Русин проходит в том же качестве и в том же месте в 1526/27 и 1531/32 г.²¹² В 1533/34 г. он писал разъезжую вместо заболевшего судьи, его отца Григория Семеновича²¹³. 7 июня 1536 г. Русин сам судил поземельный спор в Бежецком Верху²¹⁴.

У Ивана Семеновича Кроткого известен один сын Семен. В источниках он упоминается в 1557/58-1558/59 гг. только как частное лицо – послух в актах Переславского уезда²¹⁵.

Кроме потомков Семена Даниловича в Переславле упоминается еще одна семья Кроткого. Филипп сын Ивана Дмитриевича Кроткого в 1530/31, 1557/58 и 1558/59 гг. послушествовал в переславских актах, в тех же, что и потомки Семена Даниловича Кроткого²¹⁶. Это указывает на относительно близкое родство обеих ветвей фамилии. Можно предположить, что Иван Дмитриевич приходился Семену Даниловичу племянником. В 1560/61 г. Филипп дал Троицкому Махрицкому монастырю отцовскую вотчину 0,5 д. Новинка Климентьевская Смолинская земля в Слободском стану Переславского уезда. В данной упомянуты его братья: Феофан Третьяк (на момент составления акта умер), Иван Замашка и Обросим Шестак – совладельцы деревни. В очищальной записи к данной есть дети Филиппа – Андрей, Исай, Третьяк (или Терентий, если смотреть копию акта), Тимофей и Иван²¹⁷.

Если подводить итоги по всей фамилии Кроткого, то можно заключить следующие. Все известные службы родственников дьяка – в судьях и разъездчиках – характерны для городских детей боярских. Только Шеремет (Шемет) Богданович Кроткого был записан в Дворовой тетради по Переславлю²¹⁸.

Афанасий Дмитриевич *Кузьмин* (12) происходил из честного, но захудалого рода потомков Миши Прушанина, тесно связанного с Переславлем. Отец дьяка Дмитрий Кузьмич Юрьев, по всей видимости, служил в рядовом составе Государева двора²¹⁹. Сам Афанасий начинал карьеру со службы в детях боярских.

Мясного (см. Приложение VII. Схема 23). Дьяк Андрей Никитич *Мясного* (13) вел свой род от некоего Марко Демидова, выехавшего, по мнению составителей росписи рода, из Литвы к вел. кн. Тверскому Ивану Михайловичу²²⁰. Основателем фамилии собственно Мясных был

²¹¹ Там же. № 825. С. 256.

²¹² АРГ. № 288; АЮБ. Т. 1. № 52/IV; ОГКЭ. Вып. 4. № 973. С. 327-329.

²¹³ ОГКЭ. Вып. 4. № 1200. С. 428.

²¹⁴ АГР. Т. 1. № 46; ОГКЭ. Вып. 1. С. 61.

²¹⁵ АРГ (АММС). № 62, 63; АФЗХ. Ч. 2. № 277; ОГКЭ. Вып. 4. № 817. С. 252.

²¹⁶ АРГ (АММС). № 59, 62, 63; АЮБ. Т. 1. № 52/IV.

²¹⁷ ОГКЭ. Вып. 4. № 818. С. 252.

²¹⁸ Антонов А.В., Баранов К.В. Акты XV - XVI века. № 7; ТКДТ. С. 140; ОГКЭ. Вып. 4. № 820. С. 254.

²¹⁹ АСЭИ. Т. 2. № 401.

²²⁰ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 322. Л. 464.

Иван Федорович Мясной, потомок Марко Демидова в седьмом поколении. Об Иване и его сыновьях Василии и Михаиле известно только из родословия.

У Василия Ивановича Мясного было двое сыновей: Никита, отец дьяка, и Григорий по прозвищу Судок. У Михаила Ивановича родословие указывает единственного сына Петра, умершего бездетным. Никаких биографических сведений о нем найти не удалось.

Отец приказного деятеля впервые упоминается в источниках 20 января 1516 г. как послух в Кашинском уезде²²¹. В июне 1528 г. он послух в поручной по кнн. И. и А.М. Шуйским²²². В мае – начале июня 1536 г. Никита и его младший брат Судок Васильевич Мясного были приставами у литовского посланника В. Роговского, направленного Н. Радзивиллом ко кн. И.Ф. Овчине Телепневу Оболенскому²²³. Никита Васильевич сам ездил гонцом в Крым²²⁴. В писцовой книге Деревской пятины 1550/51 г. упоминается бывший волостель Локоцкого погоста Никита Мясной. Возможно, речь идет здесь об отце дьяка²²⁵.

Брат Никиты Васильевича и дядя дьяка в 1533-1547 гг. получил жалованную кормленную грамоту на волость Ярополч Владимирского уезда²²⁶. Сам документ не сохранился, известен только по упоминанию в родословной росписи. В 1534/35 г. Судок один из наследников в духовной кн. М.В. Горбатого²²⁷. Его поместье было в Раствавском стану Каширского уезда²²⁸.

У Андрея Мясного, согласно родословию, было двое братьев: Агафон и Сафон. Наш источник указывает, что все трое были «написаны в дворовой и в тысячной книге». И действительно в III ст. Тысячной книги по Туле были записаны Андрей, Мешок и Шарап Никитичи Мясного. По тому же городу обнаруживаются они и в Дворовой тетради²²⁹. Шарап это Агафон, Мешок это Сафон. 20 марта 1562 г. и 8 марта 1564 г. все трое упоминаются как поручители по кн. И.Д. Бельском и по И. Большом В. Шереметеве соответственно²³⁰. Бывшее поместье Шарапа в 1587-1589 гг. располагалось в Заупском стану Тульского уезда²³¹.

23 сентября 1562 г. был послан в Чухлому и околородье собирать пеших людей для похода на Полоцк Иван Никитич Мясного²³². Судя по всему это четвертый из сыновей Никиты Васильевича Мясного, неизвестный составителям родословия. В боярском списке 1588-1589 гг. Иван выборный по Туле с окладом 500 четв. В списке дворян, намеченных к участию в

²²¹ АРГ. № 131.

²²² Антонов А.В. Поручные записи ... № 2.

²²³ Сб. РИО. Т. 59. С. 30-32, 35.

²²⁴ Рогожин Н.М. К вопросу о публикации посольских книг. С. 204.

²²⁵ ПКНЗ. Т. 5. С. 128.

²²⁶ Антонов А.В. Частные архивы. № 2130.

²²⁷ АСЕМ. № 35.

²²⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1390.

²²⁹ ТКДГ. С. 72, 165.

²³⁰ Антонов А.В. Поручные записи ... № 5, 9.

²³¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1108.

²³² Баранов К.В. Записная книга. С. 123, 125.

шведском походе 1589-1590 гг., аналогично с пометкой «В Зубцов в збор детей боярских»²³³. В 1591/92 г. кн. А. Звенигородский и Иван Мясного составили десятню раздачи денежного жалованья по Ельцу²³⁴. В 1592-1594 гг. служил головой в Ельце²³⁵. Его поместья и городские дворы отмечаются в Туле и Деделове²³⁶.

У Судака Мясного родословие показывает одного сына Ивана²³⁷. В действительности их было двое: Иван и Андрей. Последнего исследователи иногда путают с Андреем Никитичем²³⁸. Иван Судаков Мясного был записан в Дворовой тетради по Кашире²³⁹. В зимнем 1562/63 г. походе на Полоцк он назначен «быти на посылки»²⁴⁰. В 1564/65 г. Иван в числе поручителей по кнн. Серебряных²⁴¹. В боярских списках 1577 и 1588-1589 гг. и списке дворян, намеченных к участию в шведском походе 1589-1590 гг., он записан как выборный по Кашире с окладом 700 четв.²⁴² Весной 1598 г. Иван Мясной второй воевода или осадный голова в Осколе²⁴³. Поместье его описано в 1578-1579 гг. в Раставском стану Каширского уезда²⁴⁴.

Андрей Судок Мясного впервые упоминается в источниках в феврале-апреле 1562 г. как пристав у литовского посланника Б.И. Корсака²⁴⁵. В зимнем 1562/63 г. походе на Полоцк он голова у коша²⁴⁶. 8 октября 1564 г. Андрей прибыл гонцом к царю Шах-Али с указом о походе на Озерища²⁴⁷. 12 апреля 1566 г. он один из поручителей по кн. М.И. Воротынском²⁴⁸.

У дьяка Андрея Мясного было двое сыновей: Семен и Кирилл, которого, так же как и двоюродного деда, звали Судок. Старший из братьев, судя по всему, не сделал особой карьеры. О нем в источниках удалось найти только одно упоминание. В 1571/72 г. Семен Андреевич владел поместьем в Веркошском и Ясенецком станах Веневского уезда. Оклад его всего 250 четв.²⁴⁹ Судок Андреевич 1 августа 1598 г. упоминается как выборный сын боярский в удостоверительной части грамоты об избрании на царство Б. Годунова²⁵⁰. В боярских списках 1598-1599 и 1602-1603 гг. он записан как выборный по Туле. Оклад его в начале XVII в.

²³³ БС. С. 158, 292.

²³⁴ Лихачев Н.П. Разрядные дьяки. Приложение IV. С. 59.

²³⁵ АМГ. Т. 1. № 36; Анпилогов Г.Н. Новый документ об отводе земельного жалованья елецким служилым людям (1593 – 1594 гг.) // АЕ за 1962 год. С. 453; Воскобойникова Н.П. Описание. Кн. I. С. 143, 144, 146-148, 150-160, 162.

²³⁶ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1080, 1090, 1113, 1288.

²³⁷ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 322. Л. 464об.

²³⁸ См., например, Веселовский С.Б. Дьяки. С. 351.

²³⁹ ТКДГ. С. 163.

²⁴⁰ Баранов К.В. Записная книга. С. 132.

²⁴¹ Антонов А.В. Поручные записи ... № 11.

²⁴² БС. С. 91, 154, 289.

²⁴³ Анхимюк Ю.В. Разрядная книга. С. 373.

²⁴⁴ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1390-1391.

²⁴⁵ Сб. РИО. Т. 71. С. 47, 48, 53, 54, 67.

²⁴⁶ Баранов К.В. Записная книга. С. 131.

²⁴⁷ Анхимюк Ю.В. Документы и записи Плещеевых в разрядной книге из собрания Забелина. № 2 // РД. Вып. 7. С. 32.

²⁴⁸ Антонов А.В. Поручные записи ... № 16.

²⁴⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1552-1553, 1570-1571.

²⁵⁰ ААЭ. Т. 2. № 7.

составлял 600 четв.²⁵¹ В июле 1599 г. воевода кн. В.В. Кольцов Мосальский и Кирилл Андреевич, в чине головы, посылались строить Волуйки²⁵². В 1602-1604 гг. он осадный голова в Ливнах²⁵³. В 1611-1612 гг. служил воеводой во Мценске²⁵⁴. Его имения в 1613-1620 гг. располагались в Тульском уезде²⁵⁵.

У Шарапа Никитича Мясного было два сына - Варфаломей и Семен, а у Мешка Никитича один: Осип по прозвищу Корман. Все трое известны только как частные лица, тульские помещики²⁵⁶. О потомках Ивана Никитича никаких данных найти не удалось. Возможно, он умер бездетным, что объясняет его выпадение из генеалогии рода.

У Ивана Григорьевича Судокова Мясного было двое сыновей: Лукьян (Лука) и Василий. В боярском списке 1588-1589 гг. братья были записаны как жильцы. В списке 1602-1603 гг. они выборные по Кашире. Лука с окладом 350 четв., а Василий - 400²⁵⁷. 19 сентября 1624 г. на свадьбе царя Михаила Лукьян Иванович Мясного, будучи стрелецким сотником, стоял в карауле у решетки на красном крыльце²⁵⁸. О потомстве Андрея Судакова сведений найти не удалось.

Если подводить итоги по всему роду Мясных, то можно заключить, что дьяк Андрей Никитич, как и многие его сослуживцы, происходил из провинциальной дворянской фамилии средней руки. Его отец и дядя служили в рядовом составе Государева двора. Карьера сыновей дьяка производит впечатление более успешной, чем карьеры их двоюродных и троюродных братьев.

Отец Василия Ивановича *Низовцева* (14) был дворовым сыном боярским и служил по Зубцову. В Дворовой тетради по этому городу были записаны Иван, Тверитин и Никита Денисовичи Низовцевы. Здесь же означены сыновья Ивана Никифор и Василий и Тверитина – Федор и Неофит²⁵⁹. Отец и старший из дядей дьяка служили в рядовом составе Государева Двора. Тверитин в марте 1524 г. качестве пристава сопровождал от Москвы до Смоленска литовского гонца С. Долгирдова²⁶⁰. Иван Денисович в 1543/44 г. был писцом Ростовского уезда²⁶¹. В январе 1547 г. оба брата были назначены нести караулы в Кремле во время бракосочетания царя Ивана²⁶². Судя по пометке в тексте Дворовой тетради Иван, Тверитин и

²⁵¹ БС. С. 189, 223, 336.

²⁵² *Анхимюк Ю.В.* Разрядная книга. С. 376.

²⁵³ *Антонов А.В.* Частные архивы. № 733, 867, 1008, 1068, 1201, 1615, 2729, 3589; БС. С. 223.

²⁵⁴ *Антонов А.В.* Из поместной практики Смутного времени // РД. Вып. 7. С. 400.

²⁵⁵ ДПП. С. 79, 109; РГАДА. Ф. 1209. Кн. 488. Л. 15, 34об..

²⁵⁶ *Антонов А.В.* Частные архивы. № 3026; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1080, 1082, 1089, 1091, 1108-1109, 1113, 1288.

²⁵⁷ БС. С. 112, 223.

²⁵⁸ ДРВ. Ч. 13. С. 141.

²⁵⁹ ТКДТ. С. 182.

²⁶⁰ Сб. РИО. Т. 35. С. 683.

²⁶¹ *Стрельников С.В.* Грамоты из архивов. № 2; *Шумаков С.А.* Сотницы. Вып. 1. С. 134-136.

²⁶² *Назаров В.Д.* Свадебные дела ... № 16. С. 123.

Никита в 50-е гг. были переведены на службу к царице Анастасии. Интересно, что сам Василий Иванович Низовцев служил позднее, в 1583-1585 гг., в дьяках царицы Леониды²⁶³.

В ноябре 1492 г. бывший в Москве литовский посол пан Станислав Глебович жаловался на Дениса Низовца, что он пограбил имения кн. В. Бывалицкого Вяземского²⁶⁴. Несомненно, что речь здесь идет о деде дьяка Василия Ивановича. Зубцовский уезд граничил с Вяземскими волостями. Заманчиво было бы считать Дениса родоначальником Низовцевых, но данные источников не позволяют сделать такого вывода. В середине XVI в. по Зубцову служило, кроме дьяка, его отца, дядей и двоюродных братьев, еще пятеро Низовцевых с самыми разными отчествами. Считать их всех прямыми потомками Дениса Низовца затруднительно.

Далее внуков Дениса генеалогия рода дьяка Василия Ивановича прослеживается лишь гипотетически. В 1594-1597 гг. поместьем в Пониском стану Рязанского уезда владел Семен Никифорович Низовцев. Возможно, что он был сыном Никифора Ивановича, племянником дьяка²⁶⁵. В боярском списке 1588-1589 гг. среди жильцов был записан Иван Васильевич Низовцев. В нем можно предполагать сына дьяка²⁶⁶. В 1591/92 г. Тверскому архиепископу служил Петр Федорович Низовцев²⁶⁷. Можно рискнуть предположить в нем сына Федора Тверитинова, двоюродного племянника дьяка Василия Ивановича.

Отец новгородского ямского дьяка Алабыша Ивановича Колобова *Перепечина* (15) был новгородским помещиком и, по всей видимости, сыном боярским²⁶⁸. Сам дьяк до своего перевода на приказную работу служил дворянскую службу. В Тысячной книге он и его старший брат Леваш записаны как новгородские городовые дети боярские II ст. по Буряжскому погосту Шелонской пятины²⁶⁹. У Алабыша и Леваша был еще брат Михаил. В 1570/71 г. он упоминается как бывший помещик Водской пятины²⁷⁰. Ранее 18 августа 1555 г. Леваш как третейский судья разбирал спор о холопах между И.А. и М.С. Овцыными, с одной стороны, и И. Кобылиным, с другой. В том же источнике указано, что в 1552 г. брат дьяка участвовал в походе на Казань²⁷¹. Применительно к Перепечиным-новгородцам не удалось найти ни одного упоминания о конкретных служебных назначениях характерных для членов Государева двора. Тем не менее, запись в Тысячной книге достаточно весомый аргумент для заключения о службе Алабыша Перепечина по выбору.

²⁶³ ААЭ. Т. 1. № 320; *Беляков О.П.* К истории удела царицы Леониды. № 3 // РД. М., 2001. Вып. 7.

²⁶⁴ Сб. РИО. Т. 35. С. 73.

²⁶⁵ ПКРК. Т. 1. Вып. 1. С. 232.

²⁶⁶ БС. С. 116.

²⁶⁷ ТКДТ. С. 243.

²⁶⁸ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 957. Л. 1162об.-1164об.

²⁶⁹ ТКДТ. С. 93; НПК. Т. 5. С. 330.

²⁷⁰ *Самоковасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 2. С. 362.

²⁷¹ ДАИ. Т. 1. № 51/VI.

Совины (Приложение VII. Схема 24). Их род был включён в родословцы редакции в 43 главы с приписными (далее – «родословцы»). Кроме этого, 26 марта 1686 г. Совины подали роспись своего рода в Палату Родословных дел (далее – «роспись»). Совины считали своим родоначальником татарина Узевшалана, в святом крещении Карпа, выехавшего из Большой Орды. Дьяку Петру Григорьевичу *Совину* (16) Карп приходился прадедом. Роспись Совиных сообщает, что крестил Карпа сам Пафнутий Боровский. Насколько это верно сложно сказать. У Карпа был сын Иван Сова (дед дьяка). Родословцы говорят, что у Ивана сыновья Тарх, Григорий (отец приказного деятеля) и Прокофий. Роспись указывает четвертого сына – Юрия²⁷². Тарх, Прокофий и Юрий известны только по родословию. Григорий Иванович был записан в Дворовой тетради по Воротынску²⁷³.

Тарх, согласно родословцам, оставил после себя двоих сыновей: Павла и Прокофия. Роспись сообщает о шести сыновьях. Имя одного нам разобрать не удалось, имя другого читается приблизительно как Фрол. Ещё двоих звали Василий и Иван. Биографические сведения удалось найти только о Прокофии. В 1584/85 г. в Серенском стану Козельского уезда упоминается его бывшее поместье²⁷⁴.

По данным родословцев у Григория Ивановича Совина было 8 сыновей: Петр Большой, Семен, Никита, Иван, Федор Баланда, Петр Меньшой, Андрей и Федор Баланда Кривой²⁷⁵. Роспись упоминает только пятерых сыновей Григория: Петра Большого, Петра Меньшого, Андрея, Федора Боланду и Меньшого, имя которого разобрать не удалось²⁷⁶. По данным родословцев Федор Боланда погиб под Казанью. По сведениям росписи этот факт относится к биографии Петра Большого.

Судя по данным Тысячной книги и Дворовой тетради, в родословцах перечень сыновей Григория Ивановича Совина полнее.

В III ст. Тысячной книги по Воротынску были записаны Петр, Семен, Иван, Митя и Петрок, в Дворовой тетради по тому же городу вместе с отцом значатся Никита, Иван, Петр Меньшой и Андрей. Рядом по Мещевску записаны Петр Большой и Семен²⁷⁷. Нет только Федора Баланды.

В Казанское взятие погиб, по всей видимости, Петр Григорьевич Большой. Анализ фактов биографии Петра Григорьевича Совина, применительно к тем случаям, когда он не назван ни Большим, ни Меньшим, показывает, что во всех источниках речь идёт об одном и том же человеке – Петре Меньшом. Петр Меньшой начал свою службу как типичный выборный

²⁷² ПИРСС. С. 146; РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241. Л. 789.

²⁷³ ТКДТ. С. 172.

²⁷⁴ АСЗ. Т. 3. № 517.

²⁷⁵ ПИРСС. С. 147.

²⁷⁶ РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241. Л. 789-789об.

²⁷⁷ ТКДТ. С. 73, 172.

сын боярский. В июне 1552 г., декабре 1559 г. и феврале 1561 г. он бывал приставом у литовских дипломатов²⁷⁸. В 1557-1560 гг. сам ездил с посольством в Ногайскую Орду²⁷⁹. Как дьяк Петр Григорьевич Совин упоминается только в составе посольства в Данию в 1562-1563 гг.²⁸⁰

Семен Григорьевич Совин 20 апреля 1563 г. упоминается как поручитель по кн. А.И. Воротынском²⁸¹. В 1563/64 г. он и А.И. Яхонтов описывали Белевский уезд²⁸². Никита Григорьевич Совин 8 февраля 1555 г. во главе отряда из 7 недельщиков был послан проводить от Москвы до границы литовского посланника Ю.В. Тишковича²⁸³. Иван Григорьевич Совин 20 марта 1562 г. упоминается как поручитель по кн. И.Д. Бельском²⁸⁴.

Андрей Григорьевич Совин в октябре 1562 г. возил государеву грамоту в Юрьев Ливонский²⁸⁵. В зимнем 1562/63 г. походе на Полоцк брат дьяка был назначен в посылки²⁸⁶. В августе-сентябре 1563 г. и мае 1566 г. Андрей Григорьевич был приставом у литовских дипломатов²⁸⁷. 26 сентября 1567 г. привез грамоту от посольства Ф.И. Умного Колычева из Смоленска в Троице-Сергиев монастырь, где на тот момент находился царь²⁸⁸. Горсей пишет о посольстве Андрея Совина в Англию²⁸⁹. Сведения родословия о службе его в комнатных стольниках другими источниками не подтверждаются.

Указание родословцев на существование в роду Совиных двух братьев с одинаковыми календарными и некалендарными именами выглядит недоразумением. Тем не менее, это, судя по всему, действительно было так.

Федор Баланда Григорьевич Совин означен среди погибших в «зимнем хождении на Казань» в синодике Успенского собора²⁹⁰. Баланда Савин записан в разряде Казанского похода зимы 1548/49 г. как один из поддатней при рындах²⁹¹.

Тем не менее, «погибший» под Казанью, Баланда Григорьев Совин появляется в разрядах весной 1571 г. как поддатня к доспеху²⁹². На той же должности он упоминается и весной 1572 г.²⁹³ В боярском списке 1577 г. брат дьяка записан как выборный по Мещевску без

²⁷⁸ Сб. РИО. Т. 59. С. 379, 593-595; Т. 71. С. 24, 26, 46.

²⁷⁹ Посольские книги по связям России с Ногайской Ордой (1551-1561 гг.). Казань, 2006. С. 298-306, 317, 320-322, 325, 327.

²⁸⁰ РИБ. Т. 16. С. 89-92.

²⁸¹ Антонов А.В. Поручные записи ... № 7.

²⁸² Шумаков С.А. Сотницы. Вып. 1. С. 80-82, 91-95.

²⁸³ Сб. РИО. Т. 59. С. 465.

²⁸⁴ Антонов А.В. Поручные записи ... № 5.

²⁸⁵ Сб. РИО. Т. 71. С. 73, 78.

²⁸⁶ Баранов К.В. Записная книга. С. 132.

²⁸⁷ Сб. РИО. Т. 71. С. 163-166, 168, 169, 339, 340.

²⁸⁸ Там же. С. 523.

²⁸⁹ Горсей Д. Записки о России. XVI – начало XVII в. М., 1990. С. 685.

²⁹⁰ ДРВ. Ч. 6. С. 469.

²⁹¹ РК. 1475-1598. С. 124.

²⁹² Там же. С. 239.

²⁹³ Там же. С. 243.

указания оклада с пометкой «В дозор для стрельцов»²⁹⁴. В 1577/78 г. Баланда Совин осадный голова в Орле, в 1584/85 г. - в Почепе²⁹⁵. В 1585/86 г. он, вместе с П. Писемским, проводил писцовые работы в Юрьевецком уезде²⁹⁶. В боярском списке 1588-1589 гг. Баланда Григорьев Совин выборный по Мещевску с окладом 650 четей²⁹⁷.

У Прокофия Ивановича Совина было двое сыновей: Степан и Андрей²⁹⁸. Каких-либо биографических сведений о них найти не удалось. О потомстве Юрия родословная роспись умалчивает без всяких комментариев. Возможно, сыном Юрия был Тимофей Юрьевич Совин, дворовый сын боярский по Воротынску²⁹⁹.

Таким образом, можно уверенно заключить, что дьяк Петр Меньшой Григорьевич Совин был выходцем и среды выборных детей боярских, служивших по Воротынску и Мещевску. Оказало ли дьячество влияние на карьеру его сыновей? Для этого рассмотрим историю следующего поколения рода Совиных.

У Павла Тархова были два сына – Григорий Большой и Григорий Меньшой³⁰⁰. В сентябре 1567 г. Григорий Павлов Тархов подрында к знаменному копыю во время похода царя против литовцев³⁰¹. Весной 1571 г. Гриша Павлов Тархов Савин поддатень при рынде с рогатиной у царевича Ивана во время похода против татар³⁰². В боярских списках 1588-1589 и 1589-1590 гг. Григорий Павлов Совин выборный по Серпейску с окладом 400 четей³⁰³. Невозможно определить, какой из вышеперечисленных биографических фактов относится к Григорию Большому, а какой к Григорию Меньшому.

О потомках Василия, Фрола и Ивана роспись рода Совиных умалчивает без всяких комментариев. У Прокофия было трое сыновей: Полуект и два Никиты. О Полуекте никаких биографических сведений найти не удалось. Один из Никит в 1614/15 г. получал из Владимирской чети 26 руб. жалования³⁰⁴.

У Петра Большого Григорьевича Совина, по данным родословцев, было четверо сыновей: Кузьма, Игнатий, Тимофей и Федор³⁰⁵. Родословная роспись Совиных добавляет к этому перечню ещё и Петра.

Старший из братьев впервые упоминается на службе 9 сентября 1560 г., когда он привез грамоту из Касимова в Москву³⁰⁶. В сентябре 1567 г. Кузьма Совин податня к большому

²⁹⁴ БС. С. 94.

²⁹⁵ РК. 1475-1598. С. 285, 359.

²⁹⁶ ПМДВ. С. 263, 264.

²⁹⁷ БС. С. 165.

²⁹⁸ ПИРСС. С. 147.

²⁹⁹ ТКДТ. С. 172.

³⁰⁰ ПИРСС. С. 146; РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241. Л. 789.

³⁰¹ РК. 1475-1598. С. 228.

³⁰² Там же. С. 240.

³⁰³ БС. С. 164, 300.

³⁰⁴ Сухотин Л. М. Четвергички Смутного времени. С. 43-44.

³⁰⁵ РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241. Л. 789об.

копью³⁰⁷. 23 мая 1585 г. он присылался к Семиону Бекбулатовичу собирать детей боярских тверичей и новоторжцев для похода против шведов³⁰⁸. В боярских списках 1577, 1588-1589 и 1590-1591 гг. Кузьма и Игнатий были записаны как выборные по Мещевску. Оклад старшего брата на рубеже 80-х – 90-х гг. составлял 500 четв., младшего – 400³⁰⁹. В боярском списке 1602-1603 гг. Кузьма был записан как выборный по Зубцову, а Игнатий по-прежнему по Мещевску. Оклады братьев оставались без изменения³¹⁰.

Тимофей Петрович Совин начал службу несколько позднее. Впервые он упоминается в боярском списке 1588-1589 гг. как выборный по Мещевску с окладом 300 четв.³¹¹ В числе выборных Тимофей подписался под решением земского собора об избрании царя Бориса³¹². В боярском списке 1602-1603 гг. племянник дьяка записан как выборный по Малому Ярославцу с окладом 400 четв.³¹³

Каких-либо биографических сведений о Петре Петровиче Совине найти не удалось. Сведения родословия о его службе в казначеях при царе Василии другими источниками не подтверждаются.

Самый младший из сыновей Петра Большого Федор в боярском списке 1588-1589 гг. был записан как жилец³¹⁴. 1 августа 1598 г. в удостоверительной части грамоты об избрании на царство Бориса Годунова он в числе выборных дворян³¹⁵. В боярском списке 1602-1603 гг. Федор Петрович Совин означен в выборе по Малому Ярославцу с окладом 350 четв. В росписи русского войска 1604 г. он тоже выборный, но по Медыни с аналогичным окладом³¹⁶.

У дьяка Петра Меньшого Григорьевича Совина, согласно росписи рода, было четверо сыновей: Евстигней, по прозвищу Степан; Арефа по прозвищу Андрей; Лаврентий Воин и Макарий³¹⁷. О младших биографических сведений найти не удалось. Степан в боярском списке 1602-1603 гг. и росписи русского войска 1604 г. записан как выборный по Мещевску с окладом 300 четв.³¹⁸ Родословие сообщает, что Степан был убит на государевой службе под Кромами.

Андрей Петрович в росписи 1604 г. записан как жилец с окладом 300 четв.³¹⁹ В боярском списке 1615/16 г. он стольник³²⁰. В 1619/20 г. сын дьяка, будучи стряпчим, получал жалование

³⁰⁶ ПДРВ. Ч. 10. С. 112.

³⁰⁷ РК. 1475-1598. С. 228.

³⁰⁸ ПМТУ. С. 635-636.

³⁰⁹ БС. С. 94, 165, 179, 331, 339.

³¹⁰ Там же. С. 234, 241.

³¹¹ Там же. С. 94, 237, 339.

³¹² ААЭ. Т. 2. № 7.

³¹³ БС. С. 320.

³¹⁴ Там же. С. 116.

³¹⁵ ААЭ. Т. 2. № 7.

³¹⁶ БС. С. 237; Ч. 2. С. 7.

³¹⁷ РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241. Л. 790об.

³¹⁸ БС. С. 235; Ч. 2. С. 23.

³¹⁹ БС. Ч. 2. С. 17.

³²⁰ АМГ. Т. 1. № 108. С. 141.

из Чети³²¹. В 1625 г. кн. Федор Черного Оболенский и Андрей Совин упоминаются как воеводы во Мценске³²². В 1630 г. он был послом к турецкому султану Мураду³²³. 2 сентября 1632 г. Андрей упоминается как московский дворянин³²⁴.

Сын Семена Григорьевича Дмитрий известен только по родословной росписи. О потомстве его братьев Никиты, Ивана, Андрея и обоих Федоров наши источники умалчивают без указания на чью-либо бездетность. Не удалось найти никаких данных о сыновьях Степана и Андрея Прокофьевичей Совиных.

Кроме Совиных, означенных в родословии конца XVII в., в исследуемый период можно найти упоминания и о других носителях интересующей нас фамилии. Некоторые из них суть явные потомки Ивана Совы, но в известной генеалогии рода им места не находится. Другие Совины, возможно, даже и не принадлежали к числу наследников крещеного татарина Карпа. Вывод ясен и без этого: дьяк Петр Григорьевич Совин происходил из провинциальной служилой фамилии, чьи представители состояли в рядовом составе Государева двора. Карьера сыновей дьяка выглядит более предпочтительной на фоне скромных служебных успехов его родных и двоюродных племянников.

Во время поездки Ивана Грозного во Псков в 1545/46 г. на подъезде к городу («на псковских полях»), опередив всех других горожан («преж всех городцких людей»), встретил великого князя «псковские всегородные избы дьячок Бориско Иванов сын Пентюхов с хлебом да на ночвах (неглубокое корытце, лоток) тут же с хлебом вынес семеро робят, а обвестил государю, что ему тое ночи родила жена ево тех семерых робят на ево государское счастье и государь сказал ему милостивое слово, а жену ево, тешася, назвал сукою, так де родят суки, и пожаловал его Бориска позволил взять в Пушкарскую избу в подьячие и от того времени стали ево называть Сукиным мужем и он Бориско обестыдеса, оставя свои прежние прозвища Пентюха, почал называтца Сукиным, а брат его Федка во Пскове ж был в воскобойне в ярыжных до потока»³²⁵.

Такая одновременно смешная и неприглядная (особенно с точки зрения понятий о благородстве, господствовавших в XVI и XVII столетиях) картина происхождения рода Сукиных нарисована в одном разрядно-местническом сборнике середины XVII в. Далее по тексту анонимный автор приводит целый ряд примеров безнравственности, корыстолюбия и откровенной подлости братьев Сукиных, благодаря которым они достигли своих карьерных успехов. Борис и Федор дошли до больших чинов, во-первых, пользуясь поддержкой

³²¹ Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 144.

³²² АМГ. Т. 1. № 185.

³²³ Там же. № 273.

³²⁴ Царские наказы о походе под Смоленск // ЧОИДР. 1847. № 1. Смесь. С. 20.

³²⁵ Цит. По *Лихачев Н.П.* Разрядные дьяки XVI века. М.-СПб., 2007. С. 214.

весильных братьев Андрея и Василия Щелкаловых, а, во-вторых, используя своё умение организовывать тайные любовные утехи для влиятельных людей.

Н.П. Лихачев полагал, что всё это повествование было записано в 1663 г. во время разбирательства местнического спора думного дьяка С.И. Заборовского и окольного Осипа Ивановича Сукина, приходившегося Борису Ивановичу правнуком, а Федору Ивановичу правнучатым племянником³²⁶. Он же показал, что сведения разрядно-местнического сборника недостоверны³²⁷.

В действительности родоначальником *Сукиных* (см. Приложение VII. Схема 25), судя по всему, был Иван Федорович по прозвищу Сука. 4 июня 1476 г. он упоминается как послух в духовной С. Наквасы, землевладельца Суздальского уезда³²⁸. 2 февраля 1494 г. сын боярский Иван Сукин «Хвостова зять» был назначен сопровождать дворян, посланных после стола поить литовского посла Станислава Яновича³²⁹. В этом Иване Сукине Н.П. Лихачев совершенно, на наш взгляд, справедливо видел отца дьяка Бориса Ивановича (17). Сын боярский Иван Сукин, по всей видимости, одно лицо с новгородским помещиком Иваном Ивановичем Сукиным. В 1499/1500 г. братья Иван, Митя и Григорий владели поместьем в Водской пятине³³⁰. В 1515/16 г. Иван упоминается как послух в Коломенском уезде³³¹.

Борис Иванович Сукин начал свою служебную карьеру с дворянских служб. В марте 1542 г. он участвовал в приеме литовского посольства Яна Юрьевича и Н.Я. Теконовского. Будущий приказной деятель играл весьма скромную роль, будучи одним из помощников пристава³³². В октябре 1543 г. он сам отправился с дипломатической миссией в Вильно, где пробыл до июня 1544 г.³³³ Осенью 1546 г. Борис Иванович был наместником в Воронеже³³⁴. Как дьяк он впервые упоминается в апреле 1547 г., хотя само пожалование в чин могло состояться раньше – в феврале того же года³³⁵. Служба его в дьяках была относительно кратковременной. В Дворовой тетради он записан уже как сын боярский по Суздалью³³⁶. В 1555 г. Борис Иванович Сукин наместник в Вятке³³⁷. Как воевода он в 1558/59 г. принял участие в

³²⁶ Лихачев Н.П. Указ. соч. С. 215-216; Эскин Ю.М. Местничество в России XVI-XVII вв. М., 1994. С. 201.

³²⁷ Вопреки этому, есть исследователи, которые относятся к анализируемому тексту с полным доверием. См. например Богатырев С.Н. Клан дьяков Щелкаловых ... С. 67.

³²⁸ АСЭИ. Т. 2. № 474.

³²⁹ Сб. РИО. Т. 35. С. 123.

³³⁰ НПК. Т. 3. Стб. 494-495, 496, 560-561.

³³¹ АРГ. № 125.

³³² Сб. РИО. Т. 59. С. 145-146, 148.

³³³ Там же. С. 222-223.

³³⁴ Зимин А.А. Список наместников Русского государства первой половины XVI в. // АЕ за 1960 год. М., 1962. С. 29.

³³⁵ АСЕМ. № 64; ХП-1. № 542. С. 370.

³³⁶ ТКДТ. С. 153.

³³⁷ Зимин А.А. Список наместников Русского государства первой половины XVI в. // АЕ за 1960 год. С. 29; Кашианов С.М. Очерки русской дипломатики. № 77.

походе в Ливонию, а в 1562/63 г. был под Полоцком³³⁸. С мая 1573 г. Борис Иванович Сукин упоминается как печатник³³⁹.

Брат (по всей видимости, старший) дьяка Федор Иванович Сукин впервые упоминается в источниках в 1534/35 г. в духовной кн. М.В. Горбатого³⁴⁰. В 1543/44 г. Федор был пожалован в казначеи. Так утверждает Шереметевский список думных чинов³⁴¹. Наиболее ранняя грамота, составленная по его приказу как казначея, датируется февралем 1546 г.³⁴² На этой должности Федор Иванович пробыл до августа 1563 г.³⁴³ Параллельно он был пожалован в окольниковичие. В Тысячной книге записан как казначей, а в Дворовой тетради – как казначей и окольниковичий³⁴⁴. Шереметевский список о службе Федора Ивановича Сукина в окольниковичих умалчивает, указывая, что в 1565/66 г. он был пожалован в бояре из казначеев. В следующем 1566/67 г., согласно данным этого источника, боярин умер³⁴⁵. Последнее утверждение ошибочно. Федор умер годом ранее. Его душеприказчики начинают оформлять вклады в монастыри с 1565/66 г.³⁴⁶

В той же духовной кн. М.В. Горбатого 1534/35 г. упоминается и Григорий Никитич Сукин³⁴⁷. Н.П. Лихачев убедительно доказал, что Григорий приходился двоюродным братом Федору и Борису Ивановичам Сукиным³⁴⁸. Очевидно, что Григорий был сыном новгородского помещика Мити Ивановича Сукина. В феврале 1547 г. на свадьбе царя Ивана и в сентябре 1547 г. на свадьбе кн. Юрия Васильевича Григорий Сукин был на рассылке у постели³⁴⁹. В III статье Тысячной книги и в Дворовой тетради он был записан по родовому Суздалью³⁵⁰. В 1554-1555 гг. Григорий Никитич был наместником в Яме. В Боярской книге 1556 г. он записан в 12 ст.³⁵¹ В зимнем 1558 г. походе в Ливонию воевода или голова «с темниковскими и ценскими людьми» в составе полка левой руки³⁵². В январе 1560 г. во время похода армии кн. И.Ф. Мстиславского из Пскова к Мариенбургу (Алысту) он пристав при царевиче Ибаке в большом полку³⁵³. В

³³⁸ *Анхимюк Ю.В.* Полоцкий поход. С. 163, 166, 167; *Баранов К.В.* Записная книга. С. 121, 128, 149; РК. 1475-1598. С. 176, 198.

³³⁹ АСЗ. Т. 1. № 235, 236, 239.

³⁴⁰ АССЕМ. № 35.

³⁴¹ *Лихачев Н.П.* Разрядные дьяки. С. 216. См. ДРВ. Т. 20. С. 33.

³⁴² ХП-1. № 498. С. 364.

³⁴³ *Назаров В.Д.* Из истории центральных государственных учреждений России середины XVI века // История СССР. 1976. № 3. С. 93.

³⁴⁴ ТКДТ. С. 55, 114.

³⁴⁵ ДРВ. Ч. 20. С. 47, 48.

³⁴⁶ АРГ (АММС). № 115; ОГКЭ. Вып. 3. № 55. С. 15.

³⁴⁷ АССЕМ. № 35.

³⁴⁸ *Лихачев Н.П.* Разрядные дьяки. С. 216.

³⁴⁹ ДРВ. Ч. 13. С. 33, 38.

³⁵⁰ ТКДТ. С. 65, 153.

³⁵¹ ДАИ. Т. 1. № 51/V; Записная книга крепостным актам. № 515. Стб. 191-192; *Антонов А.В.* «Боярская книга». С. 109.

³⁵² РК. 1475-1598. С. 175-176.

³⁵³ Там же. С. 184.

1559/60-1560/61 гг. Григорий Сукин описывал Арзамас и Нижний Новгород, а в 1567-1569 г. Ярославский уезд³⁵⁴. Где-то между 1569 и 1590/91 г. он был убит разбойниками³⁵⁵.

О потомстве Григория Ивановича Сукина, дяди Бориса, Федора и Григория сведений найти не удалось. У Бориса Ивановича Сукина был сын Василий. Впервые он упоминается в боярском списке 1577 г. как стряпчий с чеботы³⁵⁶. В боярском списке 1588-1589 гг. и списке дворян, намеченных к участию в шведском походе 1589-1590 гг. сын дьяка означен как дворянин, но затем вычеркнут. В боярском списке рядом с именем Василия пометка «У пристава. В опале»³⁵⁷. Сложно сказать, чем был вызван гнев государя, но на службе Василий Борисович вновь упоминается только в сентябре 1595 г. как воевода в Царицыне³⁵⁸. В 1597/98 г. он второй воевода в Новосиле³⁵⁹. 1 августа 1598 г. в удостоверительной части грамоты об избрании на царство Бориса Годунова сын дьяка московский дворянин³⁶⁰. В боярском списке 1598-1599 гг. в том же чине с пометкой «В послы»³⁶¹. В 1602/03 г. Василий Борисович Сукин впервые упоминается как думный дворянин³⁶². В ноябре 1604 г. он был у наряда в большом полку боярина кн. Ф.И. Мстиславского на Севере³⁶³. В боярском списке 1606-1607 гг. Василий думный дворянин с пометкой «В Свяжском»³⁶⁴. 17 августа 1610 г. получил наказ по ведению переговоров о приглашении королевича Владислава на российский престол. Верительные грамоты датированы сентябрём того же года³⁶⁵. В феврале 1611 г. упоминается в отписке из Нижнего в Вологду как активный сторонник Сигизмунда III, побывавший у короля под Смоленском и получивший Коломну «в путь»³⁶⁶. Вскоре политические пристрастия Василия Борисовича изменились. Осенью 1611 г. он был уже в осажденном поляками Троице-Сергиевом монастыре³⁶⁷. В последний раз он упоминается в источниках в апреле 1612 г. в рядах Второго ополчения³⁶⁸.

У Федора Ивановича Сукина был сын Андрей и дочь, известная только под иноческим именем Ираида. Они упоминаются в данной Василия Борисовича Сукина³⁶⁹. В 1589/90 г. Андрей Федорович Сукин послушествовал в закладной в Переславском уезде³⁷⁰.

³⁵⁴ АПА. № 106, 142; АСЗ. Т. 1. № 210, 211; Т. 2. № 493; ХП-2. № 806; *Шумаков С.А.* Сотницы. Вып. 1. С. 74-79.

³⁵⁵ АСЗ. Т. 3. № 128.

³⁵⁶ БС. С. 87.

³⁵⁷ Там же. С. 129, 278.

³⁵⁸ ПДиТС. Т. 1. С. 314.

³⁵⁹ *Анхимова Ю.В.* Разрядная книга. С. 369.

³⁶⁰ ААЭ. Т. 2. № 7.

³⁶¹ БС. С. 185.

³⁶² Приходная книга Московского Новодевичьего монастыря. С. 91. 94.

³⁶³ *Корецкий В.И.* Новые материалы о дьяке Иване Тимофееве ... С. 151.

³⁶⁴ БС. С. 247, 265.

³⁶⁵ СГГД. Ч. 2. С. 406, 445, 446.

³⁶⁶ ААЭ. Т. 2. № 176/II.

³⁶⁷ АСЗ. Т. 3. № 312, 313.

³⁶⁸ ААЭ. Т. 2. № 202.

³⁶⁹ АСЗ. Т. 3. № 416.

³⁷⁰ ОГКЭ. Вып. 4. № 967. С. 324.

У Григория Никитича известны только две дочери: Евфимия, жена Дмитрия Дмитриевича Замыцкого и Мария³⁷¹.

Кроме вышеозначенных лиц, в XV-XVI вв. известен еще целый ряд Сукиных в Москве³⁷², Новгороде³⁷³, Ростове³⁷⁴ и Стародубе Рязополовском³⁷⁵. Сукины-новгородцы и стародубцы, явно были однородцами Федора и Бориса Ивановичей. Однако их место в генеалогии потомков Ивана Федоровича Суки не поддается определению. Сложно что-либо сказать о москвичихах. По поводу же Сукиных-ростовцев можно более или менее уверенно заключить, что они не состояли в родстве с исследуемой дьяческой фамилией.

Подведем итоги. Борис Иванович Сукин происходил из провинциальной служилой фамилии, чье родовое гнездо располагалось в Суздале. В конце XV – начале XVI вв. часть Сукиных, в том числе отец и дядя дьяка, были испомещены в Новгороде. Впрочем, связи с праотеческим Суздалем Сукины не потеряли. Отец приказного деятеля служил в рядовом составе Государева Двора, дядя, скорее всего, были городскими детьми боярскими. Карьера Бориса и его брата Федора не совсем типична. Будучи относительно худы отечеством, они достигли существенных карьерных успехов, дослужившись до «стратилатских» и думных чинов, войдя, тем самым в аристократическую среду. Чем вызван такой служебный взлет, сказать сложно. Этот вопрос требует дополнительного исследования. Интересно, что возвышение Сукиных было стабильным. Сын, внук и правнуки Бориса Ивановича прочно вошли в верхний эшелон Государева Двора. Для худородных дворян это было не типичным. Их служебные успехи носили, так сказать, «личный» характер. Сыновья, а тем более внуки влиятельных дьяков, как правило, возвращались в тот социальный слой, из которого вышли их предки.

Отцом дьяка Ивана Вязги Сукова (18) был ярославский сын боярский Афанасий Дубровин по прозванию Сук. Как выше уже отмечалось, известные факты его биографии указывают на принадлежность Афанасия к детям боярским, служившим с городом.

Отцом Андрея Васильевича *Шерифединова* (19), судя по всему, был Василий Борисович Шерифединов. Исследуемая фамилия относится к числу редких. В XVI в. известны всего два Василия Шерифединова, притом по времени подходит только один. И Андрей и Василий связаны с одним регионом: соседними Коломенским, Каширским и Рязанским уездами. В

³⁷¹ АСЗ. Т. 3. № 128.

³⁷² АСЗ. Т. 3. № 90; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 261. Л. 297об.-298об.

³⁷³ Антонов А.В. Частные архивы. № 3054; ДАИ. Т. 1. № 52/XXIV; НПК. Т. 6. Стб. 55-56, 342, 538; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 961. Л. 341-343об., 568-573об., 577-578об., 593-594об., 606-607, 612об.-613; Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 2. С. 181, 183, 216, 448, 537.

³⁷⁴ АРГ. № 164; АСЗ. Т. 2. № 377; АТН. Вып. 2. № 34. С. 35; АСЭИ. Т. 1. № 446; БС. Ч. 2. С. 48; Кадик В.А. Новые источники по истории церковного землевладения в Ростовском уезде. № 3 // РД. Вып. 7; РГАДА. Ф. 281. № 10574; Стрельников С.В. Грамоты из архивов. № 3.

³⁷⁵ АСЕМ. № 202.

составе землевладельцев этих административных единиц прослеживается существенный параллелизм. Василий Борисович Шерefeldинов впервые упоминается в источниках в 1509/10 г. как послух в записи-обязательстве в Рязанской земле³⁷⁶. 20 января 1516 г. он послух в данной в Каширском уезде³⁷⁷. 11 октября и 21 декабря 1529 г. товарищ рязанского писца Ф.И. Вольнского³⁷⁸. Умер Василий Борисович 8 октября 1537 г.³⁷⁹

Исходя из тех же данных, что и выше (редкость фамилии и привязка фактов биографии к одному небольшому региону), можно полагать, что, кроме Андрея, у Василия Борисовича были еще сыновья Иван и Поздык. Иван 5 февраля 1549 г. был назначен данным приставом для вотчины Рязанской Покровской Аграфениной пустыни³⁸⁰. В мае 1564 г. он отправился послом в Ногайскую Орду к Асанах-мурзе³⁸¹. Несколько ранее - 19 сентября 1542 г. недельщик Иван Шерefeldинов упоминается как возможный свидетель обвинения в правой грамоте поземельного спора в Каширском уезде³⁸². По всей видимости, это то же лицо, что и брат дьяка. Поздык Васильевич Шерefeldинов 28 мая 1554 г. послушествовал в купчей и в очищальной записи в Старорязанском стану Рязанского уезда³⁸³. А.Б. Мазуров полагает, что у Василия Борисовича мог быть четвертый сын Дмитрий³⁸⁴. Однако, подтверждений этой гипотезы не находится.

У Ивана Васильевича Шерefeldинова, видимо, был сын Иван Иванович. В 1577/78 г. он владел поместьем и старой вотчиной в Коломенском уезде³⁸⁵. В коломенской десятне 1577 г. Иван Иванович дворовый сын боярский с окладом 300 четв.³⁸⁶ Другим сыном Ивана Васильевича мог быть дьяк Петр Иванович *Шерefeldинов* (20) коломенский же помещик³⁸⁷. Третьего сына можно предполагать в Александре Ивановиче Шерefeldинове, коломенском сыне боярском, погибшем в 1571 г. в приход Девлет-Гирея³⁸⁸. А.Б. Мазуров полагает, что четвертым сыном И.В. Шерefeldинова был, погибший в опричнину, Молчан Шерefeldинов, но основания для такого предположения не ясны³⁸⁹.

³⁷⁶ АСЭИ. Т. 3. № 338.

³⁷⁷ АРГ. № 131.

³⁷⁸ ПРП РК. № 26, 62.

³⁷⁹ Мазуров А.Б. Государев дьяк Андрей Шерefeldинов ... С. 78. Попытку автора связать в одну генеалогию Константина Яковлевича Шерefeldинова, Василия Яковлева и Василия Петровича Шерefeldинова нельзя считать удачной. Слишком мало фактов для надёжного вывода. Бесспорно лишь то, что Константин Яковлевич и Василий Петрович однородцы.

³⁸⁰ Сметанина С.И. Вотчинные архивы рязанских духовных корпораций ... № 13.

³⁸¹ ПДРВ. Ч. 11. С. 59.

³⁸² АГР. Т. 1. № 57.

³⁸³ АСЗ. Т. 3. № 491, 492; ПРП РК. № 23, 24.

³⁸⁴ Мазуров А.Б. Государев дьяк Андрей Шерefeldинов ... С. 78, 88.

³⁸⁵ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 338, 383, 551.

³⁸⁶ Сторожев В.Н. Материалы. Вып. 1. С. 5.

³⁸⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 361, 368, 530.

³⁸⁸ Мазуров А.Б. Государев дьяк Андрей Шерefeldинов ... С. 79.

³⁸⁹ Там же. С. 79. Откуда взято календарное имя Молчана – Михаил – автор не поясняет.

Данные о службе Шерefeldиновых указывают частью на принадлежность их к Государеву двору, а частью - к служилому городу. Дьяки Андрей и Петр, судя по карьерам их предполагаемых отцов, скорее всего, принадлежали к наиболее успешным семьям рода Шерefeldиновых.

Вопрос о происхождении дьяков Щелкаловых имеет свою собственную небольшую историографию.

«А Васильев отец был подьячей – сидел в Разбойном приказе, а прадед его был барышник на конской площадке и дед с молода и под старость был православный поп», - так происхождение дьяков Щелкаловых было обрисовано в ноябре 1598 г. в челобитной ясельничего М.И. Татищева³⁹⁰. Д.Ф. Кобеко осторожно заметил: «Если показание Татищева верно, то Щелкаловы должны быть признаны людьми худородными»³⁹¹. Позднейшие биографы братьев Н.М. Рогожин и С.Н. Богатырёв уже не сомневались в их «демократическом» происхождении³⁹². С.Б. Веселовский, хотя ему вне всякого сомнения и была известна челобитная Татищева, полагал, что отцом Якова Семеновича Щелкалова был Семен Иванович Щелкалов³⁹³. К мнению С.Б. Веселовского присоединился и С.В. Шишков: «есть все основания полагать, что, несмотря на тенденциозные поданные сведения М.И. Татищева, предки дьяков Щелкаловых все же являлись представителями класса служилых землевладельцев, хотя в числе их родственников мы обнаруживаем и торговцев и лиц духовного чина»³⁹⁴.

Характеристика происхождения Щелкаловых, данная Татищевым, сколь ярка столь далека от истины. Местнические дела источник популярный, часто используемый и сравнительно хорошо исследованный. Особенности его давно выявлены. И истец и ответчик на суде по местническому делу старались очернить своего оппонента всеми возможными способами, в ход шли самые причудливые фантазии. Судьи, согласно праву и обычаю, тщательно фиксировали все эти сведения. После чего проводилась проверка их по материалам архива Разрядного приказа. Сопоставление показаний тяжущихся сторон с документами, обычно, показывало, что все те гадости, которые рассказывали друг о друге истец и ответчик, суть плод их богатого воображения, питаемого слухами и родовыми приданиями. Спор Михаила Татищева с Василием Яковлевичем Щелкаловым не был исключением.

По всей видимости, точка зрения С.Б. Веселовского ближе всего к истине. Отцом Якова Семеновича *Щелкалова* (21) был Семен Иванович Щелкалов. Семен Иванович (иногда он именовался Щелкановым, такое написание фамилии встречается применительно и к другим

³⁹⁰ Мятлев Н.В. Челобитная Михаила Татищева // ЛИРО. Вып. 1. С. 56; Эскин Ю.М. Местничество в России ... № 767. С. 117.

³⁹¹ Кобеко Д.Ф. Дьяки Щелкаловы. С. 4.

³⁹² Богатырёв С.Н. Клан дьяков Щелкаловых ... С. 60; Рогожин Н.М. Братья Щелкаловы ... С. 72-73.

³⁹³ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 588.

³⁹⁴ Шишков С.В. Дьяк Андрей Яковлевич Щелкалов ... С. 53-54, 67, 73.

членам интересующей нас фамилии) в 1531/32 г. упоминается как должник в духовной благовещенского протопопа Василия, суздальского вотчинника³⁹⁵. В 1533/34 г. отец дьяка упоминается в духовной кн. А.В. Ногтева, а в 1557/58 г. в завещании кн. С.М. Мезецкого. Причем в последнем документе Семен прямо назван суздальцем сыном боярским³⁹⁶. Какие-либо служебные назначения его достоверно не выявлены. Если отец дьяка одно лицо с Семеном Щелкаловым, участвовавшим 6 декабря 1519 г. в качестве недельщика в разбирательстве поземельного спора в Суздальском уезде, то служебный ранг его был весьма невелик³⁹⁷.

У Якова Семеновича, возможно, был брат Богдан. В 1546-1570 гг. он неоднократно упоминается как послух в актах Владимирского и соседнего с ним Муромского уезда³⁹⁸. Служил Богдан Семенович с городом. В 1565/66 г. он произвел отдел поместья во Владимирском уезде³⁹⁹. 1 февраля 1566 г. ему как городовому приказчику была адресована указная грамота во Владимир⁴⁰⁰.

О социальном происхождении 11 дьяков сохранилось прямое указание источников.

Протасьевы (Приложение VII. Схема 26). Дьяк Петр Протасьев практически во всех документах, связанных с приказной деятельностью, именуется лишь именем и отчеством. Только в тексте скрепы, поставленной им на листах обыскной книги пустых дворов Водской пятины обыска П.Д. Сабурова, он именуется Петр Протасьев сын *Акинфиев* (22)⁴⁰¹. Столь редкое сочетание имени, отчества и дедчества указывает на принадлежность дьяка к потомкам Григория Протасьева.

Генеалогия данной фамилии реконструируется на основании росписи, поданной в Палату Родословных дел 7 февраля 1686 г.⁴⁰² Согласно нашему источнику, родоначальником Протасьевых был Григорий Протасьев, выехавший из Литвы к вел. кн. Василию Васильевичу. С ним в Москву прибыл его сын Иван Расло и внуки Конон, Матвей и Арист⁴⁰³. Сведения родословия о пожалованиях выезжих вельмож кормлениями, скорее всего, ошибочны. По крайней мере, все приложенные к родословию жалованные кормленные грамоты суть подделки⁴⁰⁴.

³⁹⁵ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 1076об.

³⁹⁶ АСЕМ. № 34, 97.

³⁹⁷ Там же. № 17.

³⁹⁸ АФЗХ. Ч. 3. № 4-1; *Кустерев С.Н.* Владимирский Рождественский монастырь. № 18, 20, 21; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 522. Л. 88-90.

³⁹⁹ АСЗ. Т. 1. № 113.

⁴⁰⁰ Там же. № 242.

⁴⁰¹ *Самоковасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 2. С. 303.

⁴⁰² РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 59. Л. 1-3. Правый край первого листа обрезан вместе с окончаниями ряда слов, левый выкрошился. По той же причине практически не читается последняя строка внизу второго листа. Утраты текста восполнены по исправной копии. См. РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241. Л. 458-459.

⁴⁰³ РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 59. Л. 1; ф. 286. Оп. 1. Кн. 241. Л. 458.

⁴⁰⁴ *Антонов А.В.* Родословные росписи ... С. 275.

О потомстве Ариста Ивановича родословие умалчивает. У Матвея Ивановича был сын Григорий Чегодай, родоначальник Чаадаевых. Собственно Протасьевы повелись от Конона Ивановича. У него было шесть сыновей: Акинф (дед дьяка), Климентий, Протасий, Илья, Степан и Алексей. У Акинфа Кононовича были сыновья Протасий (отец дьяка) и Матвей; у Климентия сын Федор; у Алексея сыновья Иван Большой и Иван Меньшой по прозвищу Русин⁴⁰⁵. Остальные сыновья Конона в родословии означены бездетными. Петр, единственный сын Протасия Акинфовича, первое в родословии лицо, упоминающееся и в других источниках, помимо росписи.

Его двоюродный брат - Дмитрий Матвеевич – упоминается в данной 1577/78 г. уже как покойный⁴⁰⁶. Кроме Дмитрия у Матвея Акинфовича был ещё сын Иван, но он упоминается только в родословии. Федор Климентьевич и старший из Иванов Алексеичей были бездетны. У Русина в родословии означены четверо сыновей: Василий, Григорий, Дмитрий и Иван Угрим.

Практически полная служебная безвестность первых пяти поколений Григория Протасьева указывает на отсутствие карьерных успехов. Думается, мы не ошибёмся, заключив, что дьяк Петр Протасевич Акинфиев был выходцем из среды городских детей боярских.

Сыновья приказного деятеля прозывались Протасьевыми. Их было двое: Иван Келарь и Аггей Осада. Оба, судя по всему, служили в рядовом составе Государева двора. Келарь был головой в Темникове в 1593/94-1595/96 гг.⁴⁰⁷ Осада 10 января 1571 г. упоминается как сын боярский в посольстве кн. И.М. Канбарова, отправившегося с дипломатической миссией в Польшу⁴⁰⁸. Земельные владения братьев известны в Муромском и Мещерском уездах⁴⁰⁹.

Иван Матвеевич; Василий и Григорий Русиновы показаны в родословии бездетными. Кроме Келаря и Осады родословие упоминает в данном поколении ещё 11 Протасьевых. Это Василий Дмитриевич (сын Дмитрия Матвеевича); Савваит, Тимофей и Борис Дмитриевичи (дети Дмитрия Русинова); Молчан, Иван, Тимофей, Михаил Рюма, Матвей, Шестак и Андрей Угримовы. Биографические сведения удалось найти только о двоих из них. В 1564/65 г. Борис Дмитриевич Протасьев поручитель по кнн. Серебряных⁴¹⁰. Молчан Угримов Протасьев в 1577-1579 гг. упоминается как бывший помещик Мещерского уезда⁴¹¹.

Аггей Осада не оставил потомства. Бездетными в родословии означены Василий Дмитриевич; Тимофей Григорьевич; Молчан, Иван, Тимофей, Матвей и Шестак Угримовы. О потомстве Савваита Дмитриевича умалчивается без каких-либо комментариев. Таким образом,

⁴⁰⁵ РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 59. Л. 2; ф. 286. Оп. 1. Кн. 241. Л. 458об.

⁴⁰⁶ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 981-981об.

⁴⁰⁷ Описи Саввина Сторожевского монастыря XVII века. С. 107; РК. 1475-1598. С. 486, 494, 499, 500; ХП-4. № 248, 279.

⁴⁰⁸ Сб. РИО. Т. 71. С. 791.

⁴⁰⁹ АСЗ. Т. 3. № 297; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 982об.-983.

⁴¹⁰ Антонов А.В. Поручные записи ... № 11.

⁴¹¹ АСЗ. Т. 3. № 297.

в поколении внуков дьяка всего семь представителей. Данила Келарев Протасьев в боярском списке 1602-1603 гг. был записан как выборный по Мещере с окладом 550 четв.⁴¹² Позднее он и его пятиюродный брат Лазарь Борисович Протасьев по прозвищу Соловый были активными участниками событий Смутного времени. Оба служили в головах⁴¹³. Никита Рюмин Протасьев 11 июля 1584 г. мельком упоминается в деле о вымученной купчей в Рязанском уезде как частное лицо⁴¹⁴. Осип Борисович Протасьев в десятне по Мещере от 13 января 1590 г. записан с окладом в 300 четв. Его брат Михаил, вместе с Данилой и Исаем Андреевичами Протасьевыми упоминаются в десятне по тому же уезду, но от 26 июня 1615 г.: Михаил как выборный с окладом 750 четв., а Исай и Данила как дворовые с окладами 650 и 600 четв. соответственно⁴¹⁵.

Таким образом, явно видно, что карьера сыновей и внука дьяка Петра Протасьевича Акинфова выглядит более выигрышно на фоне скромных служебных успехов их однородцев. Похоже, что это следствие тех связей, которые были приобретены отцом и дедом на приказной работе.

Ишук *Бухарин* (23) происходил из старинного дворянского рода Наумовых (Приложение VII. Схема 3). История первых восьми (считая от Павлина) поколений данной фамилии (в том числе биографические сведения о деде и отце дьяка) была разобрана в разделе о потомках и родственниках Ивана Кобяка. Напомним лишь, что Тимофей Бухара Григорьевич Наумов служил в рядовом составе двора вел. кн. Ивана Васильевича. О служебном статусе Ивана Тимофеевича Бухарина четкой информации нет. Но его брат (дядя Ишука) Арман Бухарин точно входил в состав Государева двора.

Ишук Бухарин относится к девятому поколению потомков Павлина. Всего в этом поколении, согласно родословию, насчитывается 20 представителей. Линия Ивана Филипповича Наумова пресеклась. Никто из его трех сыновей не оставил потомства. Из четырех сыновей Юрия Филипповича в поколенной росписи Наумовых потомство показано только у Андрея Хруля. Иван и Константин объявлены бездетными, а о сыновьях Тимофея просто ничего не сказано⁴¹⁶. Здесь в родословии очередная неточность. У Константина было двое сыновей - Андрей и Степан. В 1594-1595 гг. их бывшее поместье упоминается в том же Жилинском стану Вяземского уезда, что и имения их дядей Ивана и Тимофея Юрьевичей⁴¹⁷.

О потомстве Ивана и Тимофея надежных данных найти не удалось. Однако писцовые книги Вяземского уезда 1587 и 1594-1595 гг. фиксируют целый ряд Наумовых, которые без

⁴¹² БС. С. 218.

⁴¹³ Антонов А.В. К начальной истории Нижегородского ополчения. № 8/ХІІІ // РД. Вып. 6; АСЗ. Т. 4. № 548; Зимин А.А., Королева Р.Г. Документ Разрядного приказа ... С. 49.

⁴¹⁴ АСЗ. Т. 4. № 497.

⁴¹⁵ Готье Ю.В. Десятни по Владимиру и Мещере 1590 и 1615 гг. С. 65, 69, 75, 76.

⁴¹⁶ РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 82-82об.

⁴¹⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 553-556об., 600об.-602об.

сомнения принадлежали к исследуемому нами роду. Это Горяин Наумов, его жена Фетинья и дети Юрий, Федосья, Авдотья, Анна и Мария; Иван Григорьевич Большого Наумов; Иван Угримов Наумов; Марфа Власьева жена Наумова с детьми Степаном и Ильей; Осип Наумов⁴¹⁸. В 1577 г. в выборе по Вязьме служили Иван Большой и Семен Григорьевичи Наумовы; в 1602-1603 гг. - Юрий Горяинов и Демка Осипович Наумовы⁴¹⁹. Возможно, где-то среди вышеперечисленных лиц есть потомки Ивана и Тимофея Юрьевичей.

У Андрея Хруля согласно родословию было два сына: Федор и Константин. В действительности их было трое. Федор и Степан записаны в Дворовой тетради вместе с отцом. Рядом с именем Степана пометка «Умре». Служебные назначения его неизвестны. Скорее всего, Степан Андреевич умер молодым человеком. Его брат Федор проделал длительную и успешную служебную карьеру. В 1570/71 г. он упоминается как душеприказчик Василия Ивановича Наумова⁴²⁰. В 1574/75 г. он голова в сторожевом полку на берегу в Коломне⁴²¹. Зимой 1577 г. Федор на той же должности в полку правой руки под Ревелем⁴²². В 1582/83 г. Федор Хрулев Наумов осадный голова в Чернигове⁴²³. 16 марта 1585 г. он упоминается как писец и судья в Переславском уезде⁴²⁴.

Чин Федора Андреевича все эти годы, видимо, оставался неизменным – выборный сын боярский. В боярских списках 1577 и 1588-1589 гг. он записан по Медыни. В последнем случае указан его оклад – 500 четв.⁴²⁵ Имена Федора располагались в Медыни и Коломне⁴²⁶. Будучи человеком не родословным, Федор Хрулев неоднократно участвовал в местнических спорах⁴²⁷.

Брат Федора Хрулева (видимо, младший) Константин Андреевич Наумов также служил по выбору. В боярском списке 1588-1589 гг. он записан по Медыни с окладом 500 четв.; в списке 1602-1603 гг. по Малому Ярославцу с окладом 600 четв.⁴²⁸ Имена его зафиксированы в Медыньском уезде⁴²⁹. В 1584/85 г. описывал Тульский, Пловский, Соловский и Дедиловский уезды⁴³⁰. Первое упоминание Константина Андреевича в разрядах относится к 1585/86 г. или к 1590 г. В 1585/86 г. судья Константин Наумов писал государю из Калуги по поводу

⁴¹⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 642-643, 660, 662, 691-692, 692; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 908-908об., 1150-1154об..

⁴¹⁹ БС. С. 97, 207.

⁴²⁰ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 82-85.

⁴²¹ РК. 1475-1598. С. 266.

⁴²² Там же. С. 274.

⁴²³ Там же. С. 330.

⁴²⁴ Антонов А.В. Вотчинные архивы Московских монастырей. № 300.

⁴²⁵ БС. С. 95, 167.

⁴²⁶ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 470; Отд. 2. С. 851.

⁴²⁷ Мельников Ю.Н. Описание местнических дел 80-х гг. XVI в. // АЕ за 1977 год. М., 1978. С. 284; РК. 1475-1598. С. 411, 429, 433, 470, 479.

⁴²⁸ БС. С. 167, 237, 331.

⁴²⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 834, 843, 848.

⁴³⁰ АСЗ. Т. 2. № 320; Т. 3. № 17, 75, 254, 255, 421, 449, 450; Т. 4. № 322; РГАДА. Ф. 281. № 12309.

местнического спора⁴³¹. Однако полной уверенности в том, что это именно Константин Андреевич нет. 18 февраля 1590 г. голова Константин Наумов принял участие в штурме Нарвы⁴³². Вот это точно родственник дьяка. В 1589/90 и 1590/91 гг. Константин Наумов осадный голова в Стародубе; в 1591/92 г. - в Орле; в 1592/93 и 1593/94 гг. – в Чернигове; в 1595/96 г. и 17 января 1598 г. – вновь в Стародубе⁴³³.

У Якова Гавриловича Наумова было двое сыновей: Федор и Елизар⁴³⁴. Федор Яковлевич в боярском списке 1588-1589 гг. записан как выборный по Суздалю с окладом 350 четв.⁴³⁵ Осенью 1591 г. он голова с татарами в сторожевом полку трехполкового корпуса П.Н. Шереметева, ходившего в шведскую Ливонию. При назначении Федор местничал с кн. Д. Борятинским и был разведен⁴³⁶. Елизарий Яковлевич в боярском списке 1602-1603 гг. означен как выборный по Суздалю с окладом как и у брата - 350 четв. В списке начала XVII в. он на том же месте, но без указания оклада⁴³⁷. В 1603/04 г. Елизар упоминается как жилец⁴³⁸. Родословная роспись Наумовых отмечает, что он был «убит под Новым Городком Северским». Даты в источнике нет. По всей видимости, это произошло в ходе перипетий Смутного времени.

У Суворов Наумова было двое сыновей: Петр и Федор⁴³⁹. Старший из братьев начал свою карьеру со службы в поддатнях. В сентябре 1567 г. он состоял при рынде с доспехом во время выхода царя Ивана против литовцев в Новгород⁴⁴⁰. В сентябре 1570 г. Петр Суворов поддатень при рынде с большим саадаком во время царского выхода на берег Оки⁴⁴¹. В боярском списке 1577 г. он записан как выборный по Вязьме с окладом 300 четв. В Вязьме у Петра Иудича было поместье⁴⁴². В боярских списках 1588-1589 гг. и начала 1590-х гг. он выборный по Белой с окладом 600 четв.⁴⁴³ В 1594/95 и 1595/96 гг. Петр Суворов осадный голова в Орешке⁴⁴⁴. 17 января 1598 г. письменный голова в Смоленске⁴⁴⁵. В походе против Казы-Гирея весной 1598 г. голова у наряда⁴⁴⁶. В 1600-1601 гг. Петр Суворов Наумов был приставом при персидских послах⁴⁴⁷.

⁴³¹ РК. 1475-1598. С. 373.

⁴³² Там же. С. 422.

⁴³³ *Воскобойникова Н.П.* Описание. Кн. I. С. 157; РК. 1475-1598. С. 434, 458, 462, 464, 470, 478, 484, 512, 541.

⁴³⁴ РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 83.

⁴³⁵ БС. С. 132.

⁴³⁶ РК. 1475-1598. С. 460.

⁴³⁷ БС. С. 198, 333.

⁴³⁸ *Сухотин Л. М.* Четвертчики Смутного времени. С. 38.

⁴³⁹ РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 83; ф. 394. Оп. 1. Кн. 324. Л. 513об.

⁴⁴⁰ РК. 1475-1598. С. 228.

⁴⁴¹ Там же. С. 236.

⁴⁴² ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 754-755.

⁴⁴³ БС. С. 97, 174, 325.

⁴⁴⁴ РК. 1475-1598. С. 491, 501.

⁴⁴⁵ Там же. С. 537.

⁴⁴⁶ РК. 1475-1598. С. 523, 530.

⁴⁴⁷ *Анхимюк Ю.В.* Разрядная книга. С. 388; ПДиТС. Т. 2. С. 59, 63-68, 78-79.

Федор Суворов Наумов впервые упоминается на службе в 1586/87 г. как городничий в Смоленске⁴⁴⁸. В боярском списке 1588-1589 гг. и списке дворян, намеченных к участию в шведском походе 1589-1590 гг. он записан как выборный по Белой с окладом 550 четв.⁴⁴⁹

О потомках Ивана Жекулы Федоровича Наумова ни в родословии, ни в других источниках данных нет. У его брата Василия было два сына: Богдан и Андрей⁴⁵⁰. О младшем из братьев никакой биографической информации найти не удалось. Богдан был записан в Дворовой тетради по Кашире вместе с отцом⁴⁵¹. В сентябре 1567 г. он дворянин в стану у государя во время выхода царя Ивана против литовцев в Новгород⁴⁵². Родословие Наумовых сообщает, что Богдан Васильевич «был при царе и великом князе Иване Васильевиче всеа Русии в комнате и в честных чинех, в рындах и в возницах»⁴⁵³. Эта информация не находит подтверждения в параллельных источниках.

Вопрос о потомстве Ивана Тимофеевича Бухарина в родословии Наумовых несколько запутан. Наш источник говорит, что у Ивана было два сына Иван и Василий Ус. Старший из братьев «при царе и великом князе Иване Васильевиче всеа Русии восемьдесят втором году был воевода в большом полку третей»; младший – «при царе и великом князе Иване Васильевиче всеа Русии был на Кошире намесник и воевода. И в Стеколную был посылан болшим послом»⁴⁵⁴. Иван Иванович Бухарин из родословия Наумовых это не сын Ивана Тимофеевича, а внук. Сведения о его воеводстве находят подтверждение в разрядах, хотя исходная информация несколько подправлена для прибавления чести роду. В октябрьской 1573 г. росписи воевод для прикрытия южной границы на период осени Иван Иванович Бухарин Наумов обозначен как осадный голова в Михайлове. В случае вторжения татар городские воеводы должны были объединить свои воинские силы и образовать полки («быть в сходе» по терминологии разрядных дьяков). Ивану Ивановичу действительно предписывалось быть в большом полку, но, скорее всего, не воеводой, а одним из голов⁴⁵⁵.

Василий Иванович Усов Наумов в росписи зимнего 1562/63 г. похода на Полоцк означен как есаул⁴⁵⁶. Смушают здесь два обстоятельства: во-первых, Василий не Ус (как в росписи) а, во-вторых, он Наумов, а не Бухарин. С другой стороны, имя, отчество и примерное время жизни совпадают. Видимо, в росписи Полоцкого похода описка. Родовые же прозвания Бухарин и Наумов использовались в данном поколении фамилии параллельно. В 1567-1569 гг.

⁴⁴⁸ РК. 1475-1598. С. 388.

⁴⁴⁹ БС. С. 174, 307.

⁴⁵⁰ РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 83об.; ф. 394. Оп. 1. Кн. 324. Л. 513об.

⁴⁵¹ ТКДТ. С. 161.

⁴⁵² РК. 1475-1598. С. 227.

⁴⁵³ РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 83об.; ф. 394. Оп. 1. Кн. 324. Л. 513об.

⁴⁵⁴ РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 83об.; ф. 394. Оп. 1. Кн. 324. Л. 514.

⁴⁵⁵ РК. 1475-1605. Т. 2. Ч. 2. С. 356-357.

⁴⁵⁶ Баранов К.В. Записная книга. С. 132.

Василий Иванович Наумов ездил в Швецию в составе посольства И.М. Воронцова⁴⁵⁷. Сведения родословия о наместничестве Василия в Кашире параллельными источниками не подтверждаются.

В 1549/50 и 1558/59 гг. в актах Дмитровского уезда послушествовал некий Андрей Иванович Бухарин⁴⁵⁸. Похоже, что он же (в правой отчество не указано) в сентябре 1542 г. в качестве недельщика участвовал в разбирательстве поземельного спора в Каширском уезде⁴⁵⁹. В Дворовой тетради по Боровску записаны Андрей Иванов сын Бурухин и Иван Иванов сын Бурухин Наумов⁴⁶⁰. С.Б. Веселовский полагал, что Андрей и Иван происходили из рода Монастыревых и были внуками Федора Давыдовича Бурухи⁴⁶¹. Но тогда непонятно почему Иван Иванович именуется Бурухиным Наумовым. В Музейном списке Бурухиным Наумовым именуется Андрей Иванович⁴⁶². Среди потомков Александра Монастыря вообще нет лиц с именем Наум. Скорее всего, в Уваровском списке Дворовой тетради ошибка, а правильное чтение дает Никифоровский список, где Иван Иванович назван Бухариным Наумовым. Тогда и Андрей Иванович может быть Бухариным. В списках Александра монастыря и Уваровском Андрей и Иван носят одну фамилию: Бухахин и Бурухин (Бурухин) соответственно.

Таким образом, у Ивана Тимофеевича Бухарина было трое сыновей: Иван Ишук, Василий Ус и Андрей. У его брата Григория Армана известно трое сыновей: Иван, Федор и Матвей. Иван и Федор были записаны в Дворовой тетради по Коломне вместе с отцом⁴⁶³. О Федоре это единственное упоминание источников. Иван, кроме этого, известен как вотчинник Переславского уезда⁴⁶⁴. Матвей в 1566-1568 гг. известен как городской приказчик в Белоозере⁴⁶⁵.

У Леонтия Ивановича Наумова, согласно родословию, был один сын Иван⁴⁶⁶. В феврале 1577 г. в десятне по Коломне он дворовый сын боярский с окл. 200 четв. и 11 руб.⁴⁶⁷ В 1577/78 г. Иван Леонтьевич Меньшой Наумов владел вотчиной в Левичине стану Коломенского уезда⁴⁶⁸. По всей видимости, у Леонтия было, по меньшей мере, два сына, оба Иваны. Впрочем,

⁴⁵⁷ Сб. РИО. Т. 129. С. 125-127, 130, 137, 167, 168, 170.

⁴⁵⁸ ОГКЭ. Вып. 3. № 115, 177. С. 30, 52.

⁴⁵⁹ АГР. Т. 1. № 57.

⁴⁶⁰ ТКДТ. С. 173.

⁴⁶¹ *Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса. С. 382-383.

⁴⁶² ГИМ ОР. Музейное собрание. № 3417. Л. 72об.

⁴⁶³ ТКДТ. С. 159.

⁴⁶⁴ ОГКЭ. Вып. 4. № 871, 1012. С. 274-275, 349; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 841.

⁴⁶⁵ ОГКЭ. Вып. 2. С. 53; Описание актов. № 287 // ЛЗАК. Т.34; РНБ ОР. QIV. 113а. Л. 548об., 550об.; *Садиков П.А.* Из истории опричнины. № 9; ХП-2. № 920, 925.

⁴⁶⁶ РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 83об.; ф. 394. Оп. 1. Кн. 324. Л. 514.

⁴⁶⁷ *Сторожев В.Н.* Материалы. Вып. 1. С. 9.

⁴⁶⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 468.

полной уверенности в этом нет. В 1586/87 г. Иван Леонтьевич Наумов владел поместьем в Медыни⁴⁶⁹.

У Юрия Алексеевича Кобякова было два сына: Павлин (в родословии именуемый Павлом) и Иван⁴⁷⁰. Павлин впервые упоминается в источниках в 1571 г. как поручитель по кн. И.Ф. Мстиславском⁴⁷¹. В боярском списке 1588-1589 гг. братья записаны как выборные по Боровску с окладами по 400 четв. В списке начала 1590-х гг. братья в том же чине с окладами уже по 500 четв. В списке 1602-1603 гг. зафиксирован только Павлин. Ивана, видимо, на тот момент уже не было в живых. Чин Павлина и поместный оклад оставались неизменными и в 1604 г.⁴⁷² Иван Юрьевич в 1594-1595 гг. владел поместьем в Вязьме. В дозорной книге 1615/16 г. его имение означено частично за племянником Михаилом Павловичем, частью в раздаче⁴⁷³. Похоже, что Иван Юрьевич Кобяков мужского потомства не оставил. Молчит о его потомках и родословная роспись Наумовых.

Таким образом, в девятом поколении Наумовых служебное положение рода остается стабильным. Из 20 человек 14 служили по выбору. Один дьяк. О службах четверых данных нет. И только применительно к Матвею Григорьевичу Бухарину можно уверенно говорить о службе с городом.

История десятого поколения Наумовых приходится на рубеж XVI – XVII столетий и частично уже выходит за хронологические рамки данной работы. Тем не менее, анализ служебных успехов этого колена Наумовых важен, так как это поколение сына дьяка Ишука Бухарина Ивана. В десятом поколении Наумовых выявлено 19 представителей.

Андрей и Степан Константиновичи Наумовы, скорее всего, не оставили потомства. У Федора Андреевича Хрулева, согласно родословию, было двое сыновей: Иван и Андрей⁴⁷⁴. Младший из братьев известен только из росписи. Иван Федорович Хрулев Наумов в боярском списке 1588-1589 гг. записан как жилец⁴⁷⁵. 1 августа 1598 г. он как выборный дворянин упоминается в удостоверительной части грамоты об избрании на царство Бориса Годунова⁴⁷⁶. В боярском списке 1598-1599 гг. записан как выборный по Медыни. В списке 1602-1603 гг. он в том же чине, но по Малому Ярославцу с окладом 400 четв.⁴⁷⁷ В 1600/01 г. Иван Федорович послух в купчей в Московском уезде⁴⁷⁸.

⁴⁶⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 833, 841.

⁴⁷⁰ РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 84.

⁴⁷¹ Антонов А.В. Поручные записи ... № 18.

⁴⁷² БС. С. 166, 235, 321, 331; Ч. 2. С. 9.

⁴⁷³ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 641-642; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 390.

⁴⁷⁴ РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 82об.; ф. 394. Оп. 1. Кн. 324. Л. 513.

⁴⁷⁵ БС. С. 111.

⁴⁷⁶ ААЭ. Т. 2. № 7.

⁴⁷⁷ БС. С. 190, 237.

⁴⁷⁸ АСЗ. Т. 3. № 474.

У Константина Андреевича Хрулева было четверо сыновей: Иван, Григорий, Никита и Матвей⁴⁷⁹. Старший из братьев 1 августа 1598 г. упоминается как жилец⁴⁸⁰. Григорий в 1603/04 г. получил из Галицкой чети 40 руб. жалования за своего отца⁴⁸¹. Биографических сведений об остальных не выявлено. Не удалось найти никакой информации о потомках Степана Андреевича Хрулева.

У Федора Яковлевича Наумова был один сын Андрей⁴⁸². В 1604-1610/11 гг. он служил в жильцах⁴⁸³. 13 марта 1623 г. Андрей Федорович упоминается как полковой воевода⁴⁸⁴. У Елизара Яковлевича Наумова был один сын Лаврентий⁴⁸⁵. Биографических сведений о нем найти не удалось.

У Петра Суворова Наумова было двое сыновей: Петр и Василий⁴⁸⁶. Старший из братьев весной 1598 г. во время похода против Казы-Гирея поддатень при рынде с самопалами⁴⁸⁷. В 1603/04 г. он упоминается как жилец⁴⁸⁸. Василий Петрович в росписи русского войска 1604 г. записан как жилец с окладом 300 четв.⁴⁸⁹ В 1626 г. Василий описывал Карачевский уезд⁴⁹⁰.

У Федора Суворова Наумова было четверо сыновей: Григорий, Иван, Лаврентий и Яков⁴⁹¹. Григорий в боярском списке 1598-1599 гг. записан как выборный по Белой⁴⁹². Лаврентий так же в 1612-1613 гг. служил по Белой. 4-24 декабря 1641 г. и 7 января 1647 г. он воевода в Болхове⁴⁹³. Об Иване и Якове биографических сведений найти не удалось.

Богдан и Андрей Васильевичи по данным родословия Наумовых умерли бездетными. Наш источник, по всей видимости, в данном случае точен. Потомство Богдана и Андрея не выявлено.

У дьяка Ишука Бухарина известен единственный сын Иван. Поскольку отец и сын оба были Иванами Ивановичами, исследователи их часто путают. Между тем биографические сведения о наших персонажах можно легко отделить друг от друга. Дьяк практически всегда именовался некалендарным именем и фамилией (формально дедичеством), то есть как Ишук Бухарин. При этом Ишук упоминается в дьяческом чине с 1539 по 1568 гг. практически ежегодно. Таким образом, если в источнике речь идет об Иване Бухарине, то это, скорее всего,

⁴⁷⁹ РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 82об.; ф. 394. Оп. 1. Кн. 324. Л. 513.

⁴⁸⁰ ААЭ. Т. 2. № 7.

⁴⁸¹ Сухотин Л. М. Четвертчики Смутного времени. С. 8.

⁴⁸² РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 83; ф. 394. Оп. 1. Кн. 324. Л. 513об.

⁴⁸³ БС. Ч. 2. С. 19, 43; Сухотин Л. М. Четвертчики Смутного времени. С. 193.

⁴⁸⁴ Эскин Ю.М. Местничество в России ... № 1167. С. 155.

⁴⁸⁵ РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 83; ф. 394. Оп. 1. Кн. 324. Л. 513об.

⁴⁸⁶ РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 83; ф. 394. Оп. 1. Кн. 324. Л. 513об.

⁴⁸⁷ РК. 1475-1598. С. 522, 528.

⁴⁸⁸ Сухотин Л. М. Четвертчики Смутного времени. С. 39.

⁴⁸⁹ БС. Ч. 2. С. 20.

⁴⁹⁰ Антонов А.В. Дозорная книга Карачевского уезда 1614 года // РД. Вып. 10. С. 247.

⁴⁹¹ РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 83; ф. 394. Оп. 1. Кн. 324. Л. 513об.

⁴⁹² БС. С. 192.

⁴⁹³ АСЗ. Т. 1. № 315; ДПП. С. 336; Эскин Ю.М. Местничество в России ... № 1395. С. 178.

сын дьяка. Если упоминание приходится на 1539-1568 гг. и Иван Бухарин дьяком не назван, то речь наверняка идет о сыне Ишука.

Иван Ишуков Бухарин впервые упоминается в Дворовой тетради как сын боярский по Москве. Записанный ниже по Боровску Иван Иванович Бурухин Наумов, скорее всего, то же лицо, что и сын дьяка⁴⁹⁴. В походе против татар на Коломну и Тулу, состоявшемся в конце июня – начале июля 1555 г. Иван Ишуков второй поддатень у рынды с большим саадаком⁴⁹⁵. В росписи похода на Коломну от 2 июля 1557 г. он записан в том же качестве при рынде с копьем⁴⁹⁶. В 1558/59 г. Иван Иванович Бухарин Наумов голова в большом полку на берегу⁴⁹⁷. В зимнем 1559 г. вторжении в Ливонию армии царевича Тохтамышша и кн. С.И. Микулинского голова в полку правой руки⁴⁹⁸. В январском 1560 г. походе корпуса кн. И.Ф. Мстиславского к Мариенбургу (Алысту) и другим ливонским городам Иван Иванович Бухарин голова в большом полку, а затем в полку правой руки⁴⁹⁹. 20 марта 1562 г. он в числе поручителей по кн. И.Д. Бельском⁵⁰⁰. 25 ноября 1562 г. Иван Иванович Бухарин Наумов сидел за столом на обеде в честь литовского гонца С. Алексеева⁵⁰¹. В зимнем 1562/63 г. походе на Полоцк дозорщик⁵⁰². 20 апреля 1563 г. и 8 марта 1564 г. Иван Иванович Бухарин Наумов поручитель по кн. А.И. Воротынском и И. Большом В. Шереметеве соответственно⁵⁰³. В 1564 г. во время неудачного похода в Литву из Полоцка армии кн. П.И. Шуйского Иван Бухарин голова со служилыми татарами⁵⁰⁴. В 1564/65 г. размежевал Олонецкий и Пиркинский погосты Обонежской пятины⁵⁰⁵. В апрельской 1569 г. береговой росписи полков на берегу Оки он второй воевода сторожевого полка из опричнины в Калуге⁵⁰⁶. В боярском списке 1577 г. записан как выборный по Медыни с пометкой «Болен, в ослаблении». Строкой ниже: «Сын его Иван. Со государем»⁵⁰⁷.

О потомках Василия Уса, Андрея Ивановича Наумова, Ивана, Федора и Матвея Армановых никакой информации в источниках найти не удалось. В родословии Наумовых Иван и Федор означены бездетными. У Ивана Леонтьевича Наумова был один сын Василий⁵⁰⁸. Он известен только по родословию.

⁴⁹⁴ ТКДТ. С. 127, 173.

⁴⁹⁵ РК. 1475-1598. С. 150.

⁴⁹⁶ Там же. С. 163.

⁴⁹⁷ Там же. С. 180.

⁴⁹⁸ Там же. С. 177.

⁴⁹⁹ Там же. С. 184, 191.

⁵⁰⁰ Антонов А.В. Поручные записи ... № 5.

⁵⁰¹ Сб. РИО. Т. 71. С. 94.

⁵⁰² Баранов К.В. Записная книга. С. 130.

⁵⁰³ Антонов А.В. Поручные записи ... № 7, 9.

⁵⁰⁴ РК. 1475-1598. С. 205.

⁵⁰⁵ Описание актов. № 267 // ЛЗАК. Т.34. С. 315.

⁵⁰⁶ РК. 1475-1598. С. 230.

⁵⁰⁷ БС. С. 95.

⁵⁰⁸ РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 83об.; ф. 394. Оп. 1. Кн. 324. Л. 514.

О потомстве Ивана Юрьевича Кобякова родословие Наумовых умалчивает. У его старшего брата Павла Павлина здесь означены трое сыновей: Иван Большой, Иван Меньшой и Михаил⁵⁰⁹. Об Иване Меньшом это единственная информация источников. Иван Большой касимовский помещик. 3 сентября 1619 г. вместе с воеводами кнн. И. Хованским и С. Гагариным отправился на службу в Вязьму⁵¹⁰. Михаил Павлович в 1615/16 г. упоминается как помещик Вяземского уезда⁵¹¹.

Из 19 представителей десятого поколения Наумовых биографические данные найдены только о 10. В трёх случаях имеющих фактов недостаточно для выводов о служебном статусе исследуемых персонажей. Остается 7 человек. Все они служили в рядовом составе государева двора – в жильцах и выборных дворянах. Сын дьяка Ишука Бухарина сделал одну из наиболее успешных карьер, дослужившись по полковым воевод. Кроме него и другие Наумовы бывали на воеводских должностях. Так что карьерные успехи Ивана Ивановича не выглядят выдающимися. Впрочем, служба отца в дьяках сыграла в служебных успехах нашего героя важную роль.

Михаил Александрович *Вешняков* (24) был потомком новгородца Миши Прушанина (см. Приложение VII. Схема 27). От сына Миши Терентия пошли Морозовы. Род их включен во все родословные книги. И только в Патриаршей редакции родословцев отмечено, что от Миши, кроме Морозовых, вели свое происхождение Баландины, Бурцевы, Вешняковы, Елизаровы и Кузьмины⁵¹².

У Терентия был сын Елизар, а у Елизара шестеро сыновей: Григорий, Юрий, Федор, Григорий Меньшой, Борис и Тимофей. Юрий и Федор погибли на Куликовом поле. Остальные братья, так же как их отец и дед известны только по родословию.

Оба Григория и Тимофей не оставили мужского потомства. У Юрия означен один сын Кузьма, у Федора – Тимофей, а у Бориса – Борис. Кузьма Юрьевич Елизаров в 1467-1474 гг., видимо, будучи уже глубоким стариком, послушествовал в данной в Новоторжском уезде⁵¹³. Борис Елизаров и его сын Григорий в 1450-1467 гг. упоминаются как послухи в купчей П.И. Морозова в Переславском уезде⁵¹⁴. Тимофей Федорович Елизаров известен только по родословцам.

У Кузьмы Юрьевича было четверо сыновей: Григорий Бурец, Иван, Третьяк и Дмитрий. Они прозывались дедечеством – Юрьевы. Григорий в 1471-1482 гг. купил у Остеевых их вотчину в Кинельском стану Переславского уезда. Послухами в купчей выступили младшие

⁵⁰⁹ РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241А. Л. 84.

⁵¹⁰ Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 192, 197, 198, 200.

⁵¹¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 390.

⁵¹² *Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса. С. 197; ВОИДР. Кн. 10. М., 1851. С. 183.

⁵¹³ АСЭИ. Т. 1. № 375.

⁵¹⁴ Там же. № 242.

брatья покупателя Иван и Третьяк Кузьмичи Юрьевы и дядя Данила Юрьевич Елизаров⁵¹⁵. Данила это еще один сын Юрия Елизаровича не попавший в родословец. Потомки Данилы уверенно не прослеживаются. Возможно, он был бездетен, что объясняет его отсутствие в родословии. Дмитрий Кузьмич Юрьев в 1485-90-х гг., вместе с Ильей Григорьевичем Наумовым описывал Можайский уезд⁵¹⁶. Ок. 1490-1494 гг. Дмитрий был мужем на разъезде в Кинеле: его племянник Федор Григорьевич Бурцев отмежевал свое имение от владений Троице-Сергиева монастыря. В том же качестве здесь проходят троюродные братья Дмитрия Кузьмича и троюродные дядя Федора Бурцева Иван Боланда Тимофеевич и Поздык Борисович Елизаровы. Ок. 1492-1494 и ок. 1499-1502 гг. Дмитрий Юрьев сначала как муж, а потом как судья упоминается в судебных списках поземельных споров в Переславском уезде⁵¹⁷. 9 марта 1488 г. некий Третьяк Кузьмин в составе дипломатической миссии кн. Ф.И. Палецкого отправился в Литву. Возможно, что здесь речь идет о Третьяке Кузьмиче Юрьеве, хотя полной уверенности в этом нет⁵¹⁸.

У Тимофея Федоровича было два сына – Иван Боланда, дед дьяка, и Кузьма. О старшем из братьев выше уже говорилось. В 1494/95 г. он также судил поземельный спор и произвел разъезд в Переславском уезде⁵¹⁹. Кузьма известен только по родословцам.

У Бориса Борисовича Елизарова родословцы указывают четверых сыновей: Ивана, Лопату, Третьяка и Поздыка. Григория из купчей 1450-1467 гг. здесь нет, хотя, не исключено, что он скрывается под одним из некалендарных имен.

Итого в первых шести поколениях исследуемой ветви потомков Миши Прушанина 24 представителя (считая самого родоначальника и Григория Борисовича Елизарова). 11 из них известны только по родословцам. Восемь проходят по источникам только как частные лица: послухи, землевладельцы, мужи на межевании. Обращает на себя внимание тот факт, что вся социальная активность потомков Терентия Михайловича связана почти исключительно с Переславским уездом. Данные о службе Миши, так же Юрия и Федора Елизаровичей учитывать не будем в силу их хронологической отдаленности от времени жизни наших основных фигурантов, дьяков Ивана Грозного. В итоге остается только два человека. Дед дьяка Иван Боланда и Дмитрий Кузьмич Юрьев троюродный брат последнего (и троюродный дед дьяка). Иван типичный провинциальный сын боярский, все служебные интересы которого связаны с родным Переславским уездом. Здесь он судья, здесь он разъездчик. Дмитрий выступал в том же качестве, но его служба в составе писцовой комиссии указывает на принадлежность к Государеву двору.

⁵¹⁵ АСЭИ. Т. 1. № 406.

⁵¹⁶ АСЭИ. Т. 2. № 401.

⁵¹⁷ АСЭИ. Т. 1. № 551, 571, 628.

⁵¹⁸ Сб. РИО. Т. 35. С. 13.

⁵¹⁹ АСЭИ. Т. 1. № 577, 578, 620.

Потомки Григория Бурца усвоили фамилию Бурцевых. У Григория, согласно родословцам, был один сын Федор. О нем частью уже говорилось выше. Ок. 1471-1506 гг. Федор упоминается как вотчинник Кинельского стана⁵²⁰. В 1505-1508 гг. он сын боярский и муж на разъезде в Кинеле, в 1505/06 г. – здесь же послух в данной⁵²¹. Кроме переславских актов, Федор Бурцев в 1495-1506 гг. послушествовал в данной в Новоторжском уезде⁵²².

Потомки Ивана, Третьяка и Дмитрия Кузьмичей стали прозываться Кузьмиными. Степан и Ушак Ивановичи и Семен Третьяков Кузьмины известны только по родословцам. Афанасий Дмитриевич в уже упоминавшейся выше разъезжей 1505-1508 гг. сын боярский и муж. 16 июня 1523 г. он послушествовал в купчей в Юрьев-Польском уезде⁵²³. 26 апреля 1529 г. размежевал вотчины Троице-Сергиева монастыря и кн. И.И. Оболенского в Московском уезде⁵²⁴. В 1545-1547 гг. Афанасий Дмитриевич Кузьмин великокняжеский дьяк.

Сыновья Ивана Баланды прозывались Баландиными. Александр Вешняк отец дьяка ок. 1490-1505 гг. произвел разъезд в Переславском уезде, а в октябре 1498 г. - в Нижегородском⁵²⁵. Василий известен только как частное лицо: послух в уже упоминавшейся данной 1495-1506 гг. в Новоторжском уезде. Младший из трех братьев Дей за пределами родословцев не упоминается.

Кузьма Тимофеевич Елизаров мужского потомства не оставил. Третье поколение потомков Бориса Елизаровича – сыновья Ивана, Лопаты, Третьяка и Поздыка Борисовичей – просто отсутствует в родословии без всяких пояснений и только отчасти может быть прослежено по параллельным источникам. Ок. 1470-х гг. братья Давыд и Борис Григорьевичи Елизаровы упоминаются послухи на разъезде в Переславском уезде⁵²⁶. Явно, что Давыд и Борис сыновья Григория Борисовича Елизарова.

Всего в седьмом поколении исследуемой фамилии выявлено 10 представителей. Четверо из них упоминаются только в родословцах. Пятеро известны исключительно как частные лица. И только в двух случаях мы имеем информацию о службе наших персонажей. Афанасий Дмитриевич Кузьмин и Вешняк Баландин известны только как разъездчики. То есть, скорее всего, они служили с городом, как и все их родственники в данном поколении. Так что государев дьяк Михаил Александрович Вешняков был выходцем из фамилии родословной, но не знатной и к концу XV – началу XVI вв. полностью захудавшей.

⁵²⁰ АСЭИ. Т. 1. № 407, 551, 578, 620.

⁵²¹ АСЭИ. Т. 3. № 471, 472; АРГ. № 8, 12.

⁵²² АСЭИ. Т. 1. № 599.

⁵²³ АРГ. № 8, 217.

⁵²⁴ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 177-178об.

⁵²⁵ АСЭИ. Т. 1. № 560; Т. 3. № 305.

⁵²⁶ АСЭИ. Т. 1. № 477.

Пойдем далее. Потомки Федора Григорьевича Бурцева; Степана, Ушака и Семена Кузьминых в родословцах отсутствуют без указания на бездетность. Сыном Федора, по всей видимости, был псковский дворовый помещик II ст. Михаил Федорович Бурцев, записанный в Тысячной книге по Владимиру⁵²⁷. В Боярской книге 1556 г. он в 17 ст. Отмечено не состоявшееся назначение Михаила на кормление и участие в походе против шведов в январе 1556 г.⁵²⁸

У Афанасия Дмитриевича Кузьмина согласно родословцам был сын Юрий. Он записан в Дворовой тетради по Переславлю и служил по выбору. В 1558 г. Юрий пристав у черкасских князей в трехполковом корпусе кн. М.П. Репнина, ходившего к замку Ринген (Рынголу). В январе 1560 г. голова в полку правой руки во время похода армии кн. И.Ф. Мстиславского к Мариенбургу (Алысту)⁵²⁹. Другого сына дьяка Андроника в родословцах нет. 10 ноября 1539 г. отец сделал по его душе вклад в Троице-Сергиев монастырь⁵³⁰.

У Александра Вешняка Ивановича Баландина было трое сыновей: Михаил, Андрей и Никита. Они прозывались Вешняковыми. Михаил избрал приказную карьеру. Андрей и Никита известны только по родословцам. О потомстве Василия Ивановича Баландина в родословных книгах ничего не сказано. Его брат Дей показан бездетным.

Итого в восьмом поколении всего пять представителей. Двое известны только по родословцам, один дьяк и двое служили по выбору. Явно виден примерно синхронный рост служебного статуса Бурцевых, Кузьминых и Вешняковых.

Прямые потомки Михаила Федоровича Бурцева далее по известным источникам не прослеживаются. По всей видимости, его родственником был псковский выборный сын боярский Михаил Иванович Бурцев, служивший с 1559/60 г. по 1586/87 г. в полковых и осадных головах, преимущественно в северо-западных городах⁵³¹. Он, вместе с сыновьями Андреем и Петром и племянником Афанасием Григорьевичем был испомещен в Ливонии, а после ее потери получил поместье в Пусторжевском уезде⁵³². Андрей Бурцев тоже служил в головах⁵³³.

У Юрия Афанасьевича Кузьмина был один сын Петр, известный только по родословцам. Никита Александрович Вешняков умер бездетным. У Михаила Александровича Вешнякова было два сына - Игнатий и Иван – и, возможно, дочь Татьяна. Младший из братьев, по всей видимости, умер молодым человеком и не оставил, по данным родословцев, мужского

⁵²⁷ ТКДТ. С. 98.

⁵²⁸ Антонов А.В. «Боярская книга». С. 86.

⁵²⁹ ТКДТ. С. 141; РК. 1475-1598. С. 175, 185.

⁵³⁰ ВКТСМ. С. 81.

⁵³¹ ДАИ. Т. 1. № 125; Станиславский А.Л. Труды по истории Государева двора. С. 202; РК. 1475-1598. С. 191, 271, 273, 314, 339, 347, 358, 377, 390.

⁵³² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 8183. Л. 14-26об., 230об.-232об.; 330об.-340.

⁵³³ РК. 1475-1598. С. 390.

потомства. 12 января 1543 г. отец сделал вклад по его душе в Троице-Сергиев монастырь⁵³⁴. Его бывшее поместье упоминается в 1550/51 г. в Шелонской пятине⁵³⁵. Игнатий Михайлович Вешняков впервые появляется на службе в феврале 1547 г.: на свадьбе царя Ивана он стелил постель вместе с боярином кн. Ю.В. Глинским⁵³⁶. В сентябре 1547 г. на свадьбе кн. Юрия Васильевича он сын боярский у воды для мыльни⁵³⁷. В Тысячной книге записан как сын боярский II ст. по Москве. В Дворовой тетради он уже с чином постельничего⁵³⁸. Пожалование состоялось в 1553 г. 2 июня 1553 г. во время выхода царя во главе армии на берег в Коломну Игнатий Михайлович Вешняков еще стряпчий у государя «в ызбе з бояры»⁵³⁹. В ноябре 1553 г. на свадьбе Семиона Касаевича он уже постельничий, сидел в кривом столе⁵⁴⁰. В апреле 1554 г. сын дьяка первый воевода передового полка в походе на Астрахань⁵⁴¹. В апреле 1555 г. Игнатий Михайлович на свадьбе кн. Владимира Андреевича вновь сидел в кривом столе⁵⁴². В конце июня – начале июля 1555 г. и июне 1556 г. во время выходов царя во главе армии на берег постельничий в свите государя⁵⁴³. В 1558/59 г. он был послан во главе военной экспедиции на Дон, где должен был соединиться с кн. Д. Вишневецким⁵⁴⁴.

У Андрея Александровича Вешнякова было семеро сыновей: Василий, Семен, Ждан, Богдан, Петр, Степан и Увар. Петр известен только по родословцам. В Тысячной книге братья Василий, Богдан, Ждан и Семен были записаны как псковские дворовые помещики II ст. по Рожницкой засаде⁵⁴⁵. В зимнем 1558 г. походе в Ливонию братья Василий и Семен были головами в передовом полку⁵⁴⁶. В 1558 г. в походе на Нейгаузен и Дерпт Василий Андреевич Вешняков голова в большом полку⁵⁴⁷. В зимнем 1558/59 г. походе на Ливонию царевича Тахтамыша и кн. С.И. Микулинского он голова в полку правой руки⁵⁴⁸. В январе 1560 г. Василий Вешняков голова при втором воеводе полка правой руки в армии кн. И.Ф. Мстиславского, ходившей из-под Пскова к Мариенбургу (Алысту)⁵⁴⁹. В 1559/60 г. в походе под Феллин (Вильян) братья Василий и Ждан головы у воеводы М.Я. Морозова⁵⁵⁰. В 1561/62 г. Василий Андреевич голова из Мариенбурга в большом полку в армии, ходившей из Юрьева к

⁵³⁴ ВКТСМ. С. 83-84.

⁵³⁵ ПКНЗ. Т. 6. С. 115.

⁵³⁶ ДРВ. Ч. 13. С. 33.

⁵³⁷ РК. 1475-1598. С. 12.

⁵³⁸ ДРВ. Ч. 20. С. 38, 44; ТКДТ. С. 58, 115.

⁵³⁹ РК. 1475-1598. С. 141.

⁵⁴⁰ Там же. С. 13.

⁵⁴¹ Там же. С. 144.

⁵⁴² Там же. С. 15.

⁵⁴³ Там же. С. 149-150, 156-157.

⁵⁴⁴ ПСРЛ. Т. 21. Ч. 2. С. 674; РК. 1475-1598. С. 179.

⁵⁴⁵ ТКДТ. С. 99.

⁵⁴⁶ РК. 1475-1598. С. 171.

⁵⁴⁷ Там же. С. 173.

⁵⁴⁸ Там же. С. 176.

⁵⁴⁹ Там же. С. 185.

⁵⁵⁰ РК. 1475-1598. С. 190.

Тарвасту против литовцев⁵⁵¹. С 20 мая 1563 г. и до 1564/65 г. он осадный голова в Себеже⁵⁵². В 1564 г. голова из Себежа в армии кн. П.И. Шуйского, ходившей под Оршу⁵⁵³. Ранее 25 мая 1567 г. Василий Андреевич держал в кормлении Опочку с корчмой и пятном⁵⁵⁴. В 1570/71 г. он воевода или осадный голова в Толщоборе⁵⁵⁵.

Ждан Андреевич Вешняков в боярской книге 1556 г. записан в 16 статье. Отмечено, что он был пожалован кормлением. Участвовал в походе против шведов в 1555/56 г.⁵⁵⁶ В 1558/59 г. Ждан воевода или осадный голова в Лаисе, в 1563/64 г. - в Себеже⁵⁵⁷. Богдан и Степан Андреевичи Вешняковы в боярской книге 1556 г. записаны в 18 ст. Отмечено держание Богданом кормления. Братья участвовали в походе против шведов 1555/56 г.⁵⁵⁸ Увар Андреевич Вешняков 25 марта 1576 г. назначен осадным головой в Вейсенштейн (Пайду) и оставался там в 1576/77 и 1577/78 гг.⁵⁵⁹ В боярском списке 1577 г. он записан в разделе «Изо Пскова высланы»⁵⁶⁰.

Всего в девятом поколении 10 представителей. Двое известны только по родословцам. Один упоминается только как частное лицо. Из семи человек, для которых сохранились данные о службе, шестеро служили по выбору и один вошел в верхний эшелон Государева двора. Этот последний, сделавший самую успешную карьеру, сын дьяка. Похоже, что приказная работа отца существенно помогла служебному росту сына.

У Игнатия Михайловича Вешнякова было двое сыновей: Михаил и Владимир. Старший известен только как частное лицо. В 1577/78 г. братья владели поместьем в Коневском стану Коломенского уезда⁵⁶¹. В 1584/85 г. они были послухами в Московском уезде⁵⁶². В 1599/1600 г. Михаил третейский судья по поземельному делу в Углицком уезде⁵⁶³. В 1626 г. старший внук дьяка принял постриг в Троице-Сергиевом монастыре под именем Пимена⁵⁶⁴. 11 января 1628 г. старец умер и позднее был похоронен в обители⁵⁶⁵.

Владимир Игнатьевич Вешняков сделал не столь блестящую карьеру как его отец, но добился значительных успехов в службе. В боярском списке 1577 г. он записан как московский

⁵⁵¹ Там же. С. 194.

⁵⁵² Баранов К.В. Записная книга. С. 152; РК. 1475-1598. С. 201, 212.

⁵⁵³ ПСРЛ. Т. 5. Вып. 2. С. 246; РК. 1475-1598. С. 205.

⁵⁵⁴ АСЗ. Т. 1. № 297.

⁵⁵⁵ РК. 1475-1598. С. 241.

⁵⁵⁶ Антонов А.В. «Боярская книга». С. 84.

⁵⁵⁷ РК. 1475-1598. С. 175, 201.

⁵⁵⁸ Антонов А.В. «Боярская книга». С. 111.

⁵⁵⁹ РК. 1475-1598. С. 270, 272, 290.

⁵⁶⁰ БС. С. 100.

⁵⁶¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 410.

⁵⁶² АСЗ. Т. 3. № 245.

⁵⁶³ АСЗ. Т. 1. № 249.

⁵⁶⁴ ВКТСМ. С. 83-84.

⁵⁶⁵ Список надгробий. С. 44.

дворянин. В списке 1588-1589 гг. Владимир выборный по Коломне с окладом 500 четв.⁵⁶⁶ В 1590/91 и 1591/92 г. он осадный голова в Донкове, в 1592/93 г. - во Мценске, в 1593/94 г. - в Шацке, в 1594/95 г. - в Дедилове. В июле 1593 г. Владимир Игнатьевич второй воевода сторожевого полка в трехполковом корпусе, посланном преследовать татар⁵⁶⁷. 1 августа 1598 г. он выборный дворянин в удостоверительной части грамоты об избрании на царство Бориса Годунова⁵⁶⁸. 4 апреля 1600 г. внук дьяка осадный голова в Воронеже, 5 марта 1602 г. - в Волуйках⁵⁶⁹. В боярском списке 1602-1603 гг. он выборный дворянин с окладом 550 четв., а в списке 1606-1607 гг. вновь в московских дворянах⁵⁷⁰. 2 ноября 1611 г. в списке служилых людей бывших на службе с кн. Д.Т. Трубецким записан стряпчий Владимир Вешняков. Его оклад 900 четв. и 90 руб. из Чети⁵⁷¹. В боярском списке 1615/16 г. он дворянин с окладом 1000 четв. и 150 руб.⁵⁷² В 1615/16 г. Владимир Игнатьевич первый воевода в Шацке⁵⁷³. В 1619/20 г. воевода в Туле⁵⁷⁴. Умер он 27 февраля 1626 г. и был похоронен в Троице-Сергиевом монастыре как инок Варлам⁵⁷⁵.

Иван Михайлович Вешняков умер бездетным. О потомстве Василия, Семена, Богдана, Петра и Степана Андреевичей родословцы просто умалчивают, без каких-либо комментариев.

У Ждана Андреевича Вешнякова был один сын Василий. В зимнем 1577 г. походе по Ревель он голова в полку левой руки⁵⁷⁶. Как и многие другие новгородские и псковские помещики, Василий был испомещен во вновь завоеванных ливонских городах. После Ям-Запольского мира все эти помещики были выведены из Ливонии и получили поместья в уездах Северо-Запада России. В 1582/83 г. Василий Жданов владел поместьем в Пусторжевском и Невельском уездах. Оклад его 600 четв. Судя по данным писцовой книги, Василий Жданов то же лицо, что и Василий Леонтьевич Вешняков. Тогда Леонтий это календарное имя его отца⁵⁷⁷.

Всего в десятом поколении только три человека. Один известен исключительно как частное лицо; другой служил, скорее всего, по выбору; третий дослужился до дворянства и бывал в городских воеводах. Таким образом, на рубеже XVI – XVII вв. служебное положение Вешняковых, укрепившееся в середине XVI столетия, продолжает оставаться стабильным. Потомки дьяка демонстрируют более высокие успехи по сравнению с родственниками.

⁵⁶⁶ БС. С. 90, 152.

⁵⁶⁷ РК. 1475-1598. С. 451, 470, 471-476, 482, 490, 491.

⁵⁶⁸ ААЭ. Т. 2. № 7.

⁵⁶⁹ *Анхимюк Ю.В.* Разрядная книга. С. 392, 410.

⁵⁷⁰ БС. С. 219, 259, 331.

⁵⁷¹ АМГ. Т. 1. № 45. С. 79.

⁵⁷² Там же. № 108. С. 143.

⁵⁷³ *Беляев И.Д.* О сторожевой, станичной и полевой службе. С. 45.

⁵⁷⁴ Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 203, 209, 218, 225.

⁵⁷⁵ Список надгробий. С. 44.

⁵⁷⁶ РК. 1475-1598. С. 275.

⁵⁷⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 8183. Л. 31об.-34, 256об.-260.

Горины (Приложение VII. Схема 6). Дедом дьяка был ярославский помещик Копоть Федорович Горин⁵⁷⁸. Судя по должности губного старосты, служил он с городом. Отец Кирея Федоровича (25) Федор Коптев Горин также владел поместьем в Ярославском уезде, а служил по Владимиру в городских детях боярских⁵⁷⁹. Согласно их родословной росписи, поданной в Палату родословных дел в 1686-1688 гг., у Федора было четыре сына: Кирей, Семен, Юрий и Амос. Семен и Юрий упоминаются в коломенской десятне февраля 1577 г. как дворовые дети боярские с окладами в 400 и 350 четв. соответственно. Братья исправно несли службу. Семен числился в числе окладчиков, то есть принадлежал к верхушке уездного дворянского общества⁵⁸⁰. Поместья Семена и Юрия проходят в писцовой книге Коломенского уезда 1577/78 гг.⁵⁸¹ Об Амосе Федоровиче Горине никакой информации в источниках найти не удалось.

Кирей, согласно родословию, детей не имел. У Семена было два сына – Василий и Евдоким. Каких-либо достоверных биографических данных о них найти не удалось. В 1582/83 г. М. Баскаков получил отдельную выпись на бывшее прожиточное поместье Евдокии Гориной, вдовы Василия Горина, в Крисинской волости Владимирского уезда⁵⁸². Возможно, здесь имеется в виду Василий Семенович.

У Юрия Федоровича был один сын Андрей. Видимо, здесь в родословие вкралась ошибка. Об Андрее Юрьевиче Горине никаких данных найти не удалось, зато известен Андриан Юрьевич Горин. В 1592/93 г. он заложил своему дяде П. Матюшкину д. Ливеньва Унженского стана Муромского уезда⁵⁸³. В 1626-1629 гг. имением в Коломенском уезде владел Максим Андрианович Горин, явный сын Андриана Юрьевича⁵⁸⁴. По родословию Гориных у Андрея Юрьевича как раз значится единственный сын Максим.

У Амоса Федоровича Горина был сын Иван. Никаких биографических сведений о нем не найдено.

В следующем (и последнем в XVI столетии) поколении Гориных родословие указывает на троих представителей: Игнатия Евдокимовича, Максима Андреевича (Андриановича) и Дея Ивановича. Об Игнатии других упоминаний не найдено. О Максиме сказано выше. Дей во владимирской десятне 1596/97 г. записан как дворовый сын боярский с окладом 550 четв. и 12 руб.⁵⁸⁵

⁵⁷⁸ ИАЯСМ. № XXV. С. 31; ПМЯУ. Ч. 2. С. 28, 46-47; ТКДГ. С. 143.

⁵⁷⁹ ПМЯУ. Ч. 2. С. 28, 46-47; РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 26. Л. 1.

⁵⁸⁰ РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 26. Л. 1; *Сторожев В.Н.* Материалы. Вып. 1. С. 2, 3.

⁵⁸¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 539-540, 560-561.

⁵⁸² *Антонов А.В.* Частные архивы. № 183.

⁵⁸³ Там же. № 1949.

⁵⁸⁴ *Кузнецов В.И.* Из истории феодального землевладения России (по материалам Коломенского уезда XVI – XVII вв.). С. 139.

⁵⁸⁵ РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 26. Л. 1.

Демьяновы (Приложение VII. Схема 28). Роспись рода Демьяновых была составлена для подачи в Палату родословных дел 19 марта 1686 г. Представители исследуемой фамилии указали своим родоначальником некоего Демьяна, выехавшего из Польши на службу к вел. кн. Василию Ивановичу. У Демьяна был единственный сын Яков, о котором никаких биографических сведений составители росписи не привели. Внук Демьяна Василий, по мнению потомков, был боярином и воеводой в Смоленске⁵⁸⁶.

Сообщение о выезде Демьяна из Польши явный вымысел. Во-первых, потому, что здесь хронологическая несообразность. Если внук Демьяна жил в начале XVI в., то биография его самого должна была приходиться на последнюю четверть предыдущего XV столетия. Во-вторых, мы видим несомненный перенос факта биографии Василия Яковлевича Демьянова в жизнеописание его деда. Скорее всего, в конце XVII в. и Демьян и Яков были фигурами абстрактными, само существование которых вытекало лишь из отчества и дедчества Василия Яковлевича Демьянова. Однако отсутствие биографических фактов о родоначальнике нарушало традиционную структуру родословной росписи. Демьяновы устранили это неудобство, перенеся сведения о выезде из Польши из биографии внука в биографию деда.

Василий Яковлевич Демьянов первое реальное лицо в родословии рода. Информация о выезде из Литвы отсутствует в параллельных источниках. Однако сам факт, скорее всего, имел место. 2 февраля 1515 г. Василию Яковлевичу была дана вотчина в Медынском уезде. В жалованной грамоте он именуется Демьяновичем⁵⁸⁷. Такое фамильное окончание как раз характерно для западной Руси. Сведения родословия о боярстве и воеводстве Василия вымысел. Точнее продукт осмысления не привычных для России социальных реалий Великого княжества Литовского. Здесь боярами называли мелких служилых людей, чье положение было промежуточным между шляхетством и посполитыми, между служилым и податными сословиями. В конце XVII в. слово «боярин» имело для русского дворянина вполне определенный смысл: высший думный чин. Иного толкования Демьяновы не знали. Для них словосочетание «смоленский боярин» могло означать только смоленского воеводу в ранге боярина.

Переход смоленского боярина Василия Яковлевича Демьяновича на службу к великим князьям Московским был, скорее всего, связан с присоединением Смоленска к России в 1514 г. 23 апреля 1516 г. и 6 февраля 1517 г. Василий был пожалован кормлением⁵⁸⁸. Последнее обстоятельство позволяет заключить о его принадлежности к Государеву Двору.

У Василия Яковлевича был сын Игнатий. Он известен только по родословию. У Игнатия, по данным родословия было два сына: Афанасий (26), дьяк и Семен. Здесь в источнике

⁵⁸⁶ РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 472. Л. 45.

⁵⁸⁷ АСЗ. Т. 3. № 111.

⁵⁸⁸ АСЗ. Т. 1. № 83, 84.

неточность. В действительности у Игнатия известен еще один сын - Никита. В 1573 г. он служил в детях боярских с довольно скромным окладом 12 руб.⁵⁸⁹ О Семене никаких биографических данных найти не удалось.

У Афанасия Игнатьевича Демьянова было пятеро сыновей: Яков, Федор, Роман, Василий и Иван. Яков 3 сентября 1594 г. вместе с дядей Никитой Игнатьевичем, двоюродными братьями Василием и Дмитрием Никитичами и Митрофаном Семеновичем, унаследовал отцовскую вотчину в Кодяеве стану Переславского уезда⁵⁹⁰. 2 мая 1597 г. был произведен ее раздел⁵⁹¹. В 1610/11 г. Яков Афанасьевич служил в жильцах с окладом 450 четв. и 6 руб. из Чети. В боярской книге 1615/16 г. он записан уже как дворянин⁵⁹². В 1619/20 г. по-прежнему получал жалование из Чети (Устюжской), но размер его вырос до 25 руб.⁵⁹³ В 1620-1624 гг. он местничал с И.П. Писемским. В местническом деле приведен был целый ряд интересных сведений о роде Демьяновых, большая часть из которых оказывается вымышленной⁵⁹⁴.

Роман в 1615-1616 гг. упоминается как жилец⁵⁹⁵. Федор в 1602-1614 гг. так же служил в жильцах⁵⁹⁶. В 1623/24-1624/25 гг. братья Федор, Василий и Иван владели помещьем в Ржевском уезде⁵⁹⁷. Оклад Василия Афанасьевича в 1614 г. составлял 400 четв.⁵⁹⁸

У Семена Игнатьевича было четверо сыновей: Митрофан, Никита, Михаил и Леонтий. Митрофан упоминается только в указной и деловой от 3 сентября 1594 г. и 2 мая 1597 г., о которых выше уже говорилось. Его братья известны только по родословию. Сыновья Никиты Игнатьевича Василий и Дмитрий в 1604 г. служили в жильцах⁵⁹⁹.

В итоге можно заключить, что Демьяновы были служилой фамилией средней руки, прочно державшейся в рядовом составе Государева двора.

Дубенские. Роспись рода Дубенских, составленная для Палаты Родословных дел, дошла до настоящего времени в весьма поздней копии. А.В. Антонов датировал ее 90-ми годами XIX столетия. При этом копия была снята не с подлинника, а со списка из делопроизводственных материалов Саратовского Дворянского собрания от 6 марта 1795 г.⁶⁰⁰ При составлении данного списка текст родословия подвергся редактированию. По сему, документ нуждается в специальном текстологическом исследовании.

⁵⁸⁹ АСЗ. Т. 2. № 121, 122; *Альици Д.Н.* Новый документ. С. 23.

⁵⁹⁰ АСЗ. Т. 2. № 121.

⁵⁹¹ Там же. № 122.

⁵⁹² АМГ. Т. 1. № 108. С. 145.

⁵⁹³ Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 152.

⁵⁹⁴ *Лихачев Н.П.* Разрядные дьяки. С. 153-161; *Эскин Ю.М.* Местничество в России ... С. 152.

⁵⁹⁵ *Сухотин Л. М.* Четвертчики Смутного времени. С. 206, 210, 235, 239.

⁵⁹⁶ БС. С. 196; *Сухотин Л. М.* Четвертчики Смутного времени. С. 191-192.

⁵⁹⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 833. Л. 89-89об.

⁵⁹⁸ *Сухотин Л. М.* Четвертчики Смутного времени. С. 192.

⁵⁹⁹ БС. Ч. 2. С. 25, 40, 42.

⁶⁰⁰ Архив СПб. ИИ РАН. Ф. 131. Д.112. Л. 117.

С точки зрения реконструкции истории дьяческой фамилии Дубенских родословие сохранило главное: поколенную роспись рода. Опираясь на нее, основные моменты истории рода Дубенских установил С.Н. Кистерев⁶⁰¹. Сформулируем основные выводы: мы можем довольно уверенно констатировать, что предки дьяка Ивана Никифоровича Дубенского (27) служили в рядовом составе Государева двора. Полагаем, что во второй половине XVI в. статус Дубенских внутри служилого сословия снижается. Со столичной службы они уходят на городскую.

Евские (Приложение VII. Схема 29). Согласно росписи, поданной в Палату Родословных дел 26 марта 1686 г., Евские вели свой род от некоего Филиппиуса, выехавшего из Швеции к вел. кн. Василию Темному. Перейдя в православие, Филиппиус стал Филиппом Андреевичем Евским. В тексте родословия в восьмом поколении рода (считая Филиппиуса представителем первого) обнаруживается дьяк Истома Дмитриевич Евский (28)⁶⁰². Ни его отец Дмитрий Андреевич, ни дед Андрей Алексеевич, ни прадед Алексей Григорьевич, ни в каких других источниках кроме родословия не упоминаются. Абсолютно безвестны и практически все остальные представители девяти поколений Евских, чья биография должна была приходиться на XV – начало XVII в.

Исключений из этого правила немного. 14 марта 1576 г. Субота и Семьга (Семга) Евские владели помещьем в Гореновском стану Шуйского уезда⁶⁰³. Судя по родословию, это Субота и Семьга Ждановы Евские, приходившиеся Истоме Евскому четвероюродными братьями.

27 ноября 1587 г. суздальский сын боярский Угрим Евский выступил свидетелем при передаче земельного владения в распоряжение Спасо-Евфимьева монастыря в Гореновском стану Суздальского уезда⁶⁰⁴. Это брат Суботы и Семьги. В 1606/07 г. в Суздальском уезде упоминается бывшее поместье Степана Евского⁶⁰⁵. Здесь речь идет явно о Степане Никитиче Евском, племяннике Истомы Дмитриевича. В 1612/13 г. Афанасий Евской получил ввозную грамоту на поместье в Суздальском уезде⁶⁰⁶. Это либо Афанасий Никитич, брат Степана, либо Афанасий Андреевич, представитель другой ветви Евских, которая разошлась с линией предков Истомы Дмитриевича еще в XV столетии. В 1585/86 г. в Суздальском уезде упоминается бывшее поместье Федора Дмитриевича Евского⁶⁰⁷. Это брат дьяка. Сведения о службах Евских в XVI в. есть только в родословии. Они либо не достоверны, либо не поддаются проверке. Так

⁶⁰¹ Кистерев С.Н. Полная грамота. С. 5-24; Савосичев А.Ю. «Новые верники» грозного царя. К вопросу о происхождении и социальных связях дьяков Ивана Грозного: Опыт просопографического анализа. М., Орёл. 2015. С. 138-143.

⁶⁰² РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 26. Л. 1.

⁶⁰³ АСЗ. Т. 3. № 148.

⁶⁰⁴ АСЕМ. № 235.

⁶⁰⁵ АСЗ. Т. 3. № 537.

⁶⁰⁶ Антонов А.В. Частные архивы. № 925.

⁶⁰⁷ АСЗ. Т. 1. № 259.

не находит подтверждения сообщение о пожаловании Истома Дмитриевича Евского в думные дворяне. О его службе в дьяках родословие хранит молчание. Никита и Федор Дмитриевичи, братья дьяка, были, по данным родословия записаны в десятках по Суздалю. Сами десяти не сохранились, и проверить эти данные невозможно. Подтверждается только служба Алексея Истомина в выборе, но об этом ниже. В целом можно уверенно заключить, что Истома Дмитриевич Евский происходил из суздальских городовых детей боярских.

Лихачевы. Генеалогия этой служилой фамилии была реконструирована Н.П. Лихачевым⁶⁰⁸. Нам остается лишь сформулировать основные выводы. Можно достаточно уверенно заключить, что Терентий Григорьевич Лихачев (29) происходил из захудалой фамилии новгородских помещиков. Возвышение отдельных ветвей рода произошло только в XVII столетии.

Стрешневы. Их генеалогия была реконструирована кн. П.В. Долгоруковым и Н.П. Лихачевым⁶⁰⁹. В последнем случае в основу было положено родословие, составленное самими Стрешневыми в конце XVII столетия, и несущее на себе печать особенностей всех источников данного вида.

Можно заключить, что во второй половине XVI в. Стрешневы, хотя и числились в дворовых, служили с городом. Дьяк Иван Филиппов (30), как и многие его современники, вышел из среды провинциальных детей боярских средней руки. В первой половине XVII столетия положение Стрешневых в служебной иерархии существенно укрепляется. В основном это было связано с браком царя Михаила и Евдокии Лукьяновны Стрешневой.

Хвоцинские. Подавая роспись своего рода в Палату Родословных дел в 1685-1686 гг., Хвоцинские указали своим предком Дмитрия Минича, боярина Дмитрия Донского⁶¹⁰. Потомки Мины были людьми родословными, но захудавшими. Род их, хотя и не попал в Государев родословец, включен в целый ряд редакций родословных книг (в том числе в более ранние, чем Государев родословец Летописную и Румянцевскую)⁶¹¹.

Генеалогия потомков Дмитрия Минича в родословии Хвоцинских несколько перепутана. По сему, стоит проследить её по родословным книгам⁶¹². У Дмитрия Минича, которого родословие напрасно объявляет Софроновским, было трое сыновей: Василий, Степан и Михаил. Младший умер бездетным. У Василия был сын Игнатий, а у Степана Федор. Игнатий оставил после себя сына Михаила, а Федор Федора. В родословии Хвоцинских данное

⁶⁰⁸ Лихачев Н.П. Вкладная запись. С. 150-156, 158-160; Он же. Разрядные дьяки. С. 122, 150, 152. См. так же Савосичев А.Ю. «Новые верники». С. 145-150.

⁶⁰⁹ Лихачев Н.П. Разрядные дьяки. С. 219-220. См. так же Савосичев А.Ю. «Новые верники». С. 150-153.

⁶¹⁰ Веселовский С.Б. Исследования по истории класса. С. 237-238; РГАДА. Ф. 286. Оп. 2. Кн. 109. Л. 296.

⁶¹¹ Бычкова М.Е. Родословные книги XVI-XVII вв. как исторический источник. С. 179, 184, 189, 194, 198.

⁶¹² См. например ВОИДР. Кн. 10. М., 1851. Материалы. С. 119.

поколение потомков Степана Дмитриевича пропущено. Там сыном Федора Степановича означен Григорий, приходившийся ему на самом деле не сыном, а внуком.

У Михаила Игнатьевича было двое сыновей: Федор и Андрей. У Федора Федоровича один сын – Григорий. Именно Федор и Михаил Игнатьевичи, по всей видимости, и стали первыми прозываться Софроновскими. В писцовой книге Бежецкой пятины 1498/99 г. Андрей Михайлович упоминается именно как Софроновский⁶¹³. Фамилия эта, по мнению С.Б. Веселовского, происходит от названия коломенского села Софроновского, одной из родовых вотчин потомков Мины⁶¹⁴.

У Федора Михайловича, согласно родословным книгам, было двое сыновей: Михаил и Дмитрий. В родословии Хвошинских эта ветвь Софроновских потерялась. О потомках Федора наш источник умалчивает без указания на бездетность. Андрей Михайлович оставил после себя троих сыновей - Константина, Никиту и Василия; Григорий Федорович двоих – Давыда Проестя и Федора. Данные новгородских писцовых книг позволяют уточнить информацию родословцев. У Федора Михайловича был еще один сын Никита. Все трое в первой половине XVI в. упоминаются как помещики Бежецкой пятины⁶¹⁵. У Андрея Михайловича было не трое, а пятеро сыновей. К уже известным следует прибавить еще Семена и Митю. Все суть помещики той же Бежецкой пятины, но в более ранних писцовых книгах – 1498/99 г.⁶¹⁶

На сыновьях Федора и Андрея Михайловичей Софроновских родословные книги обрывают генеалогию данной фамилии. Родословие Хвошинских утверждает, что у Василия Андреевича был сын Матвей Хвощ. Сыновья Матвея Роман и Степан Матвеевичи Хвошинские Софроновские были переведены из Новгорода в Тулу, где государь пожаловал их поместьями. В подтверждение этого факта Хвошинские предъявили жалованную поместную грамоту от 25 августа 1535 г. с коей в Палате Родословных дел был сделан список. А.В. Антонов, вводя в научный оборот данные об этом документе, предположил, что акт содержит в себе интерполяции⁶¹⁷. Позднее, опубликовав текст жалованной, автор обратил внимание исследователей на ряд несообразностей в формуляре грамоты и расхождения, содержащихся в ней данных, с историческим контекстом эпохи⁶¹⁸. Думается, что вывод, осторожно предложенный А.В. Антоновым, очевиден: приведенный акт сфальсифицирован.

Кроме Хвошинских из родословия, во второй половине XV – начале XVII вв. упоминаются еще более двух десятков их однофамильцев, связанных с Бежецким Верхом,

⁶¹³ ПКНЗ. Т. 1. С. 235.

⁶¹⁴ Веселовский С.Б. Исследования по истории класса. С. 240.

⁶¹⁵ НПК. Т. 6. Стб. 75; ПКНЗ. Т. 4. С. 372; Т. 5. С. 22-23, 222-223.

⁶¹⁶ НПК. Т. 6. Стб. 62-66, 68-70; ПКНЗ. Т. 1. С. 235.

⁶¹⁷ Антонов А.В. Родословные росписи ... С. 321.

⁶¹⁸ АСЗ. Т. 1. № 284.

Веневом, Звенигородом, Зубцовом, Каширой, Клином и Рязанью⁶¹⁹. При этом никто из них никак не связан с Новгородом, а первые сведения о Хвоцинских появляются ранее предполагаемого времени жизни их родоначальника Матвея Хвоца. Думается, что перед нами образчик не столь часто встречающегося, но, в тоже время, обычного генеалогического приёма: не блещущая отечеством фамилия искусственно связывает себя не существующим родством со старинным, но пресекшимся (либо захудавшим до полной безвестности) родом.

Тем не менее, сам факт принадлежности Хвоцинских к служилым людям по отечеству бесспорен. Об отце дьяка Романа Матвеевича (31), а так же о его младших братьях Степане и Никифоре достоверных биографических сведений найти не удалось. Сам Роман сначала служил дворянскую службу. В разряде 1559/60 г. он голова в полках на южной границе⁶²⁰. Сыновья приказного деятеля Кузьма и Петр известны как помещики Тульского уезда⁶²¹. Старший из братьев в боярском списке 1602-1603 гг. был записан как выборный по Туле с окладом 550 четв. и пометкой «В Белегороде»⁶²². В 1619/20 г. ему причиталось из Устюжской четверти 34 руб.⁶²³ Петр в 1597 и 1617 гг. служил в головах⁶²⁴. К 1619/20 г. его уже не было в живых⁶²⁵.

Из четырех племянников дьяка трое – Иван Степанович, Иван и Семен Никифоровичи Хвоцинские – упоминаются только в родословии⁶²⁶. Лишь Богдан Степанович известен по другим источникам. В писцовой книге 1587-1589 гг. он помещик Нюховского стана Тульского уезда⁶²⁷.

Что касается служебных назначений других Хвоцинских, то тут складывается следующая картина. Самое раннее упоминание носителей интересующей нас фамилии относится к 60-м гг. XV в. Иван Хвоцинский служил кн. Андрею Васильевичу Большому. В частности в 1462-1464 гг. он как сместный судья своего сюзерена судил поземельный спор в Звенигородском уезде⁶²⁸. В середине XVI в. девять Хвоцинских были записаны в Дворовой тетради по Бежецкому Верху⁶²⁹. Однако, в состав Государева двора они, похоже, не попали. За всю вторую половину XVI столетия мы имеем только два упоминания о службе Хвоцинских. 16 апреля 1570 г. Никифор Хвоцинский голова у детей боярских, охранявших подворье, где

⁶¹⁹ *Антилогов Г.Н.* Рязанская писцовая книга. С. 184; *Антонов А.В.* Поручные записи ... № 18; АСЭИ. Т. 3. № 55; АСЭИСП. 1479-1571. № 33; БС. Ч. 2. С. 65; АФЗХ. Ч. 1. № 83, 103; *Кустерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 29; МИЗК. Вып. 1. С. 32, 35; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1377, 1476, 1498, 1555, 1564-1565, 1570; Приходная книга Московского Новодевичьего монастыря. С. 92; Сб. РИО. Т. 71. С. 536; ССМ. № 12; *Сухотин Л.М.* Четвертики Смутного времени. С. 117; ТКДТ. С. 204, 222.

⁶²⁰ РК. 1475-1598. С. 188.

⁶²¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1092, 1135-1138, 1153-1154; РГАДА. Ф. 1209. Кн. 488. Л. 36-36об.

⁶²² БС. С. 223.

⁶²³ Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 149.

⁶²⁴ *Антонов А.В.* Родословные росписи ... С. 322; АСЗ. Т. 1. № 285.

⁶²⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 488. Л. 36об.

⁶²⁶ РГАДА. Ф. 286. Оп. 2. Кн. 109. Л. 296об.

⁶²⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1135.

⁶²⁸ АСЭИ. Т. 3. № 55; АФЗХ. Ч. 1. № 103.

⁶²⁹ ТКДТ. С. 204.

стояло польское посольство Я. Скратошина⁶³⁰. В «Списке 100-го года» Дмитрий Степанович Хвоцинский записан как городской сын боярский по Клину с окладом 250 четв.⁶³¹ В росписи русского войска 1604 г., по всей видимости, он же клинский губной староста⁶³².

Таким образом, основная масса Хвоцинских, скорее всего, служила с городом. На этом фоне служба сыновей Романа Матвеевича в рядовом составе Государева двора несомненный успех и, возможно, следствие приказной работы отца, давшей семье полезные связи для карьерного роста.

Шушерин подали роспись своего рода в Палату родословных дел 8 июля 1686 г. В качестве основателя фамилии они указали некоего Ольгерда, выехавшего из Пруссии на службу к вел. кн. Василию Ивановичу. После крещения Ольгерд получил имя Дмитрия и стал прозываться Шур. У Дмитрия Шура был сын Борис, у Бориса Лев, у Льва Иван, а у Ивана Роман. У Романа Ивановича было шестеро сыновей: Тимофей, Астафий, Василий, Дмитрий, Федор и Елизарий⁶³³.

Роман Иванович это и есть дьяк Роман Шушерин (32). Биографических сведений о приказном деятеле сохранилось немного. Отчество его нигде не указано. Тем не менее, имеющиеся факты, не оставляют сомнений в выводах. 16 февраля 1542 г. М.И. Битяговский, Роман Шушерин и Образец Дивов были назначены приставами для сопровождения от Смоленска до Москвы литовских послов Яна Юрьевича, Н.Я. Теконовского и писаря Н.Н. Ондрушева. Они встретили дипломатов в 15 верстах от границы в Смоленском уезде «на Путятине» и 1 марта прибыли в столицу⁶³⁴. Спустя три недели 23 марта Роман Шушерин поехал провожать послов обратно до Смоленска⁶³⁵. Судя по тексту посольских книг, такие службы возлагались в основном на местных смоленских или дорогобужских помещиков. Позднее Роман Шушерин служил в Смоленске в дьяках⁶³⁶.

Елизар Романович Шушерин, сын Романа Ивановича из родословия известен как раз как смоленский и дорогобужский помещик. По Дорогобужу он записан в Дворовой тетради⁶³⁷. Как смоленский помещик Елизар в июне 1553 г. встречал на границе, провожал до Москвы и обратно и выдавал кормы литовскому посланнику Андрею Станиславу⁶³⁸. Совершенно очевидно, что приставы Роман Шушерин и Елизарий Романович Шушерин суть отец и сын. Следовательно, дьяк Роман Шушерин это Роман Иванович из родословной росписи.

⁶³⁰ Сб. РИО. Т. 71. С. 536.

⁶³¹ ТКДТ. С. 222.

⁶³² ТКДТ. С. 222; БС. Ч. 2. С. 65.

⁶³³ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 322. Л. 47а.

⁶³⁴ Сб. РИО. Т. 59. С. 145.

⁶³⁵ Там же. С. 170.

⁶³⁶ Там же. С. 539, 588-589.

⁶³⁷ ТКДТ. С. 192.

⁶³⁸ Сб. РИО. Т. 59. С. 379, 381.

В родословии Шушериных есть некоторые нестыковки, заставляющие сомневаться в правильности построения генеалогических конструкций. Во-первых, внука Дмитрия Шура звали не Лев, а Леонтий. Текст тысячной книги дает уменьшительную форму имени Левка⁶³⁹. Полное имя содержится в правой от 9 февраля 1542 г.: крестьяне Леонтия Шушерина участвовали в поземельном споре на стыке Суздальского и Владимирского уездов⁶⁴⁰. Во-вторых, известные факты биографий Леонтия Борисовича и Романа Ивановича Шушериных располагаются не «последовательно», как можно было бы ожидать, а «параллельно». Леонтий, ставший тысячником в 1550 г., должен был быть еще не пожилым человеком. Роман, пожалованный в дьяки между 1542 и 1558 гг., к верхней из этих дат должен был быть уже зрелым мужем. Конечно, все это логические построения, которые может развеять обнаружение новых фактов из биографий Шушериных. Тем не менее, складывается устойчивое впечатление, что между Леонтием и Романом вставлено лишнее поколение или, даже сложнее: в генеалогии первых четырех поколений Шушериных перепутаны различные персонажи, родственные связи между которыми указаны неверно.

В XV – первой четверти XVII вв. Шушеринь, кроме Смоленска, известны в Великих Луках⁶⁴¹, Верее⁶⁴², Владимире⁶⁴³, Казани⁶⁴⁴, Нижнем⁶⁴⁵ и Великом Новгороде⁶⁴⁶, Переславле⁶⁴⁷ и Пустой Ржеве⁶⁴⁸. В роспись попали только смоляне и владимирцы. Если историческая память не изменила Шушеринь, и Леонтий Борисович не был вставлен в роспись произвольно, для придания честности роду, то можно полагать, что родовое гнездо Шушеринь было именно во Владимирском уезде. В 1464-1473 гг. местному землевладельцу Ивану Шушерину была адресована грамота вел. кн. Ивана с приказом не вступаться в вотчины Владимирского митрополичьего Царевоконстантиновского монастыря⁶⁴⁹. В 1501/02 г. его межа упоминается в разъезжей владений той же обители во Владимирском уезде⁶⁵⁰. 11 августа 1511 г. владимирскому городовому приказчику Ивану Шушерину адресована указная⁶⁵¹. Сложно сказать об одном или о двух лицах идет речь в этих трех грамотах. Важно другое: во владимирском сыне боярском Иване Шушерине можно уверенно предполагать отца дьяка

⁶³⁹ ТКДТ. С. 70.

⁶⁴⁰ АССЕМ. № 51.

⁶⁴¹ Антонов А.В. Частные архивы. № 2496, 2497; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 244. Л. 1197об.-1199.

⁶⁴² ТКДТ. С. 225.

⁶⁴³ АФЗХ. Ч. 1. № 199, 209; Кустерев С.Н. Владимирский Рождественский монастырь. № 2, 36.

⁶⁴⁴ Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 158.

⁶⁴⁵ МИНК. Ч. 1. С. 270-271.

⁶⁴⁶ Записная книга крепостным актам. № 109, 110. Стб. 37-39; НПК. Т. 3. Стб. 175-177, 247-249, 714-715, 820-821; Т. 5. С. 452-453, 458, 459, 519, 535, 590; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 957. Л. 53об.-54об.; кн. 958. Л. 94об.-95; 243об.-246, 309-309об.

⁶⁴⁷ ОГКЭ. Вып. 4. № 934. С. 303.

⁶⁴⁸ ДПП. С. 319.

⁶⁴⁹ АФЗХ. Ч. 1. № 199.

⁶⁵⁰ Там же. № 209.

⁶⁵¹ Кустерев С.Н. Владимирский Рождественский монастырь. № 2.

Романа Шушерина. Если все наши допущения верны, то Шушерини были помещены в Смоленском уезде после присоединения края к Москве и, впоследствии порвали связи с праотеческим Владимиром. И во Владимире и в Смоленске Шушерини, суди по всему, служили с городом и только к середине XVI в. вошли в рядовой состав Государева двора.

19 приказных деятелей отмечены на дворянской службе до пожалования в дьяки.

Данила Микулич *Бартенев* (33) в Дворовой тетради был записан по Можайску⁶⁵². В 1559/60 г. Данила был головой при втором воеводе полка левой руки кн. Г.Ф. Мещерском в армии кн. И.Ф. Мстиславского, посланной под Феллин (Вильян)⁶⁵³. Данное назначение свидетельствует о службе в рядовом составе Государева двора, скорее всего, по выбору. В росписи похода на Полоцк от 7 декабря 1562 г. Данила Бартенев числится среди голов у наряда⁶⁵⁴. По всей видимости, здесь идет речь о Даниле Микуличе. Среди Бартеневых известны только два человека с таким именем. Другой Данила, тверской помещик Данила Фомич Бартенев, жил несколько ранее - в первой половине XVI в.⁶⁵⁵ 2 июля 1566 г. Данила Микулич сын боярский II ст. на Земском соборе⁶⁵⁶.

Брат Данилы Бартенева Шарап в 1571 г. упоминается в числе поручителей по кн. И.Ф. Мстиславском⁶⁵⁷. В 1571/72 г. он описывал Владимирский уезд⁶⁵⁸.

Василий Иванович *Береченский* (34) впервые упоминается в источниках в январе 1534 г. Он был послан с дипломатической миссией в Казань: объявить хану Яналею о восшествии на престол нового великого князя⁶⁵⁹. В сентябре 1536 г. Василий вернулся из посольства в Крым⁶⁶⁰. В 1543 г. С.А. Плещеев и Василий Иванович Береченский описывали Ярославский уезд⁶⁶¹. Все это службы, которые могли исполнять как дворяне, так и приказные деятели. В сентябре 1544 г. Василий Береченский был направлен послом в Литву. В посольских книгах он назван дворянином⁶⁶². Это тоже, в принципе не аргумент. В дипломатической практике того времени было свойственно часто именовать послов чинами, которыми те в реальности не обладали. Окончательно сомнения исследователя развеивает лишь докладная купчая от 15 апреля 1545 г. На докладе сделки окольников И.И. Беззубцеву присутствовали дети боярские,

⁶⁵² ТКДТ. С. 186.

⁶⁵³ РК. 1475-1598. С. 191.

⁶⁵⁴ *Баранов К.В.* Записная книга. С. 128.

⁶⁵⁵ ПМТУ. С. 251.

⁶⁵⁶ *Антонов А.В.* Приговорная грамота ... С. 176.

⁶⁵⁷ *Антонов А.В.* Поручные записи ... № 18.

⁶⁵⁸ ГАВО. Ф. 575. Оп. 1. № 17. Л. 53.

⁶⁵⁹ ПСРЛ. Т. 13. С. 78, 80, 81, 420.

⁶⁶⁰ Там же. С. 115.

⁶⁶¹ *Антонов А.В.* Ярославские монастыри. № 4; АФЗХ (АМСМ). № 100; АФЗХ. Ч. 3. № 9-1.

⁶⁶² Сб. РИО. Т. 59. С. 256-263.

в том числе и Василий Иванович Береченский⁶⁶³. Судя по назначениям, будущий дьяк служил в составе Государева двора.

Постник Андреевич *Булгаков* (35) в декабре 1541 г. исполнял обязанности недельщика в суде по делу о владельческих правах на холопов, осуществлявшемуся московским тиуном Г.А. Тыртовым⁶⁶⁴. Это служба характерная для детей боярских и притом не совместимая с пребыванием в составе Государева двора.

Сульмень Тимофеевич *Булгаков* (36) впервые упоминается как дьяк в 1579/80 г.⁶⁶⁵ 20 марта 1573 г. его имя встречается в книге раздачи денежного жалования⁶⁶⁶. Справедливости ради, следует отметить, что прямого указания на чин Сульменя в источнике нет, и, кроме детей боярских, в книге есть фамилии служилых и приказных людей разных рангов. Но в последнем случае, составители документа всегда делали специальную оговорку. Если её нет, то перед нами явный сын боярский. По авторитетному мнению А.Л. Станиславского в книге 1573 г. отражен состав «Особого двора» царя Ивана⁶⁶⁷.

Мясоед *Вислово* (37) вел свою родословную от белозерца Висло, который приходился дьяку дедом или прадедом. Ок. 1455-1475 гг. Висло упоминается в духовной белозерского землевладельца Н.З. Ильина: завещатель занял у него 1,5 руб. под залог земли Евшиньской⁶⁶⁸. Других фактов биографии Висла мы не знаем. Похоже, что Висло и его потомки были местными белозерскими детьми боярскими и служили кн. Михаилу Андреевичу. Сам Константин Семенович Вислово служил уже вел. кн. Ивану Васильевичу. 29 июня 1536 г., 4 февраля 1545 г. и 6 июля 1549 г. ему как городовому приказчику на Белоозере были адресованы указные грамоты⁶⁶⁹. Такая служба типична для городских детей боярских. В начале 50-х гг. Мясоед сделал шаг вперед по карьерной лестнице: перешел на службу в Государев двор. В Дворовой тетради он записан по Белоозеру⁶⁷⁰. 11 декабря 1552 г. Мясоед Вислово пристав при литовском посланнике Я. Гайке⁶⁷¹. В 1552/53 г. он городничий в Смоленске⁶⁷². В 1555 г. ездил с дипломатической миссией в Ногайскую орду. Это признаки характерные для службы по выбору.

⁶⁶³ ОГКЭ. Вып. 4. № 219. С. 96.

⁶⁶⁴ АСЗ. Т. 1. № 228.

⁶⁶⁵ ХП-2. № 1066. С. 191.

⁶⁶⁶ *Альшиц Д.Н.* Новый документ. С. 21.

⁶⁶⁷ *Станиславский А.Л.* Книга раздачи денежного жалования 1573 года // История СССР. 1976. № 4. С. 139.

⁶⁶⁸ АСЭИ. Т. 2. № 168.

⁶⁶⁹ *Зимин А.А.* Новые документы по истории местного управления в России первой половины XVI в. № 2 // АЕ за 1965 год; ОГКЭ. Вып. 2. С. 65; РИБ. Т. 2. № 32.

⁶⁷⁰ ТКДТ. С. 147.

⁶⁷¹ Сб. РИО. Т. 59. С. 366.

⁶⁷² РК. 1475-1598. С. 139-140.

В Тысячной книге как псковские дворовые помещики II ст. по Вышгороду записаны Федор, Петр, Иван, Никита и Федор Меньшой Борисовичи *Еремеевы*⁶⁷³. Один из Федоров это новгородский дьяк Федор Борисович Еремеев (38) или его полный тезка и однофамилец. Последний вариант возможен (учитывая распространенность и имени и отчества и фамилии), но менее вероятен. Совпадают не только антропонимические данные, но и время биографии и место. Из двух Федоров в дьяках служил, скорее всего, старший. В 1559/60 г. во время похода под Феллин (Вильян) как головы у наряда упоминаются братья Иван и Федор Борисовичи⁶⁷⁴. Здесь, явно, речь идет о Федоре Меньшом. Похоже, что старший из братьев стал дьяком, а младший служил по выбору. Братья, судя по всему, были сыновьями новгородского помещика Бориса Еремеева, чье бывшее поместье было описано в 1550/51 г. в Шелонской пятине⁶⁷⁵. Борис числился среди землевладельцев пятинны еще в 1497/98 г.⁶⁷⁶ Отец приказного деятеля, как и большинство новгородских помещиков, скорее всего, служил с городом.

Клобуковы (Приложение VII. Схема 13). О них уже говорилось выше. Было отмечено, что отец дьяка Андрея Федоровича *Клобукова* (39) известен только как частное лицо. Однако, целый ряд близких родственников приказного деятеля служил в рядовом составе Государева двора. Сам Андрей начал свою карьеру с дворянской службы. В приговорной грамоте земского собора от 2 июля 1566 г. он записан как дворянин II статьи⁶⁷⁷.

Семен Андреевич *Косткин* (40) как сын боярский, каширянин в 1570/71 г. выступил поручителем по кн. И.Ф. Мстиславском⁶⁷⁸. Каких-либо родственников дьяка установить не удалось. По крайней мере, с Каширой никто из Косткиных более связан не был. Распространенность фамилии не позволяет судить о служебном статусе Косткиных-каширян на основании данных об однофамильцах. Придется пока оставить данный вопрос открытым.

О Федоре *Леонтьеве* (41) выше уже было сказано.

Никита *Мотовилов* (42) упоминается как дьяк дважды: в приговорной грамоте земского собора 1566 г. и в писцовой книге Ярославского уезда 1567-1569 гг.⁶⁷⁹ В обоих источниках отчество его не указано. С.Б. Веселовский предложил два варианта: Иванович или Васильевич, так и не отдав предпочтения ни одному из них⁶⁸⁰.

Никита Васильевич Мотовилов 27 мая 1546 г. дал Троице-Сергиеву монастырю 20 руб. по душе братьев Василия и Тимофея. 28 сентября 1567 г. сын Никиты Афанасий дал той же обители по духовной отца отцовскую вотчину-куплю д. Парфеново в Мишутине стану

⁶⁷³ ТКДТ. С. 98.

⁶⁷⁴ РК. 1475-1598. С. 190.

⁶⁷⁵ ПКНЗ. Т. 6. С. 78.

⁶⁷⁶ НПК. Т. 5. С. 12, 27; ПКНЗ. Т. 6. С. 78.

⁶⁷⁷ Антонов А.В. Приговорная грамота 1566 года // РД. Вып. 10. М., 2004. С. 176.

⁶⁷⁸ Антонов А.В. Поручные записи ... № 18. С. 66.

⁶⁷⁹ Антонов А.В. Приговорная грамота ... С. 176; ПМЯУ. Ч. 1. С. 30-31.

⁶⁸⁰ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 349.

Переславского уезда. Писал данную духовный отец Никиты Петр, инок Чудова на Ямне монастыря⁶⁸¹. Самого вотчинника, инока Нила, на момент вклада, явно, уже не было в живых.

Никита Иванович Алексеев Мотовилов был записан в Дворовой тетради по Ярославлю⁶⁸². У него было двое сыновей Семен и Афанасий. В 1567-1569 гг. братья владели вотчиной в Ярославском уезде⁶⁸³. В 1567/68 г. Афанасий дал Ярославской Успенской Александровой пустыни две вотчины в Черемошской волости Ярославского уезда. Оба вклада были сделаны по завещанию и по душе отца инока Нила. В акте от 10 октября 1567 г. послушествовал «Микитин отец духовной Петр старец Чудова монастыря священник»⁶⁸⁴.

Обобщим. Есть два Никиты Мотовилова: Никита Васильевич и Никита Иванович. У обоих есть сын Афанасий, оба умерли ок. 1567 г., и тот и другой в иночестве приняли имя Нил, на двоих у них один духовный отец – старец Петр. Думаю, что вывод очевиден: во всех источниках, рассмотренных нами, речь идет об одном и том же человеке – Никите Ивановиче Мотовилове. В данной Никиты Афанасьевича Троице-Сергиеву монастырю отчество его отца не указано. Во вкладной книге обители 1673 г. получается ошибка: «Васильевич» вместо правильного «Иванович».

В Дворовой тетради, писцовой книге Ярославского уезда 1567-1569 гг., актах ярославских монастырей упоминается целый ряд Мотовиловых, родственников и однородцев Никиты Ивановича. Об отце дьяка Иване Алексеевиче Мотовилове никаких биографических сведений найти не удалось. То же можно заключить и о братьях приказного деятеля Василии и Тимофее. В Дворовой тетради рядом с Никитой записаны Иван, Федор и Михаил Русиновы Алексеевы Мотовиловы и Семен Васильевич Мотовилов⁶⁸⁵. Первые трое это, явно, двоюродные братья дьяка, сыновья его дяди Русина Алексеевича. Семен, по всей видимости, племянник Никиты Ивановича, сын его брата из вкладной книги 1673 г.

У Ивана Русинова Мотовилова был сын Семен⁶⁸⁶; у Федора Русинова – Андрей и Савелий⁶⁸⁷; у Семена Васильевича – Василий, Яков и Федор⁶⁸⁸. Все они упоминаются в 1562/63-1582/83 гг. только как частные лица – вотчинники и послухи в Ярославском уезде. Кроме выявленных потомков Алексея Мотовилова в Ярославле известны еще несколько

⁶⁸¹ ВКТСМ. С. 102; ОГКЭ. Вып. 4. № 871. С. 274-275; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 841; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 523. Л. 128-129об.

⁶⁸² ТКДТ. С. 143.

⁶⁸³ ПМЯУ. Ч. 1. С. 33-35, 133-135, 155.

⁶⁸⁴ Антонов А.В. Ярославские монастыри. № 37, 38.

⁶⁸⁵ ТКДТ. С. 143.

⁶⁸⁶ Антонов А.В. Акты Ярославских монастырей и церквей. № 186; Антонов А.В. Ярославские монастыри. № 39; ПМЯУ. Ч. 1. С. 33-35, 133-135.

⁶⁸⁷ Антонов А.В. Ярославские монастыри. № 20.

⁶⁸⁸ Антонов А.В. Ярославские монастыри. № 13, 20, 27, 37; ПМЯУ. Ч. 1. С. 35-36, 141-142.

представителей данной фамилии, явные однородцы дьяка Никиты Ивановича⁶⁸⁹. Сколь ни будь уверенной генеалогии здесь выстроить невозможно на основании имеющихся источников.

Что можно заключить в итоге? Дьяк Никита Мотовилов происходил из провинциальной ярославской дворянской фамилии, чьи представители служили в основном с городом.

Кроме Ярославля Мотовиловы в конце XV – начале XVII в. упоминаются в Арзамасе⁶⁹⁰, Бежецком Верхне⁶⁹¹, Кузьмодемьянске⁶⁹², Муроме⁶⁹³, Новгороде⁶⁹⁴, Угличе⁶⁹⁵ и Романове⁶⁹⁶. Можно ли всех их считать представителями одного рода и потомками Тимофея Федоровича Мотовила? На наш взгляд, скорее нет, чем да. В исследуемый период фамилия Мотовилов была достаточно распространена, в том числе, и в демократических слоях населения⁶⁹⁷.

Дмитрий (43), Роман и Василий Михайловичи *Пивовы* принадлежали к роду смоленских бояр, оказавшихся на службе у вел. кнн. Московских после 1514 г. (Приложение VII. Схема 30)⁶⁹⁸ Отец братьев Михаил Васильевич известен только как частное лицо. В марте 1535 г. он душеприказчик в духовной Марии, вдовы Дмитрия Мирославича, медынского вотчинника из рода смоленских же бояр Мирославичей⁶⁹⁹. Дмитрий, Роман и Василий в 1550 г. были записаны в III ст. Тысячной книги по Ярославлю. В Дворовой тетради они «литва» по тому же городу⁷⁰⁰. Здесь известны имения братьев⁷⁰¹. Дмитрий в 1560-1563 г. был писцом Дмитровского уезда⁷⁰². С 1566 г. он упоминается как дьяк. Василий в 1558/59 г. участвовал в походе трехполкового корпуса окольного Д.Ф. Адашева на судах на Днепр «под Крымские улусы», занимая, судя по всему, должность стрелецкого головы в сторожевом полку⁷⁰³. В 1563 г. младший брат дьяка был на той же должности под Полоцком⁷⁰⁴. В сентябрьском походе 1570 г. царя Ивана против Литвы в Новгород Василий Михайлович дворянин «в стану у государя»⁷⁰⁵. После взятия зимой 1572/73 г. Пайды он был оставлен там одним из воевод, но попал в опалу и был отозван⁷⁰⁶.

⁶⁸⁹ Антонов А.В. Частные архивы. № 2085; *Он же*. Ярославские монастыри. № 20, 39; АСЗ. Т. 2. № 187; ПМЯУ. Ч. 1. С. 36-37.

⁶⁹⁰ Антонов А.В. Частные архивы. № 2086, 2087; АПА. № 9, 56, 57, 114, 137, 138; ДПП. С. 426-427.

⁶⁹¹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 524. Л. 116-118об.

⁶⁹² АПА. № 57.

⁶⁹³ Там же. № 137.

⁶⁹⁴ НПК. Т. 3. Стб. 578.

⁶⁹⁵ АСЗ. Т. 2. № 247, 248; Писцовые книги Угличского уезда XVII в. // ВДЮЛ. Ярославль, 1887. Кн. 43. С. 131.

⁶⁹⁶ ТКДТ. С. 143.

⁶⁹⁷ См., например, АФЗХ. Ч. 2. № 268 (волостной целовальник), ДПП. С. 142 (пушкарь).

⁶⁹⁸ Кром М.М. Меж Русью и Литвой. М., 1995. С. 245.

⁶⁹⁹ Кром М.М. Меж Русью и Литвой. С. 243; Лихачев Н.П. Сборник актов. № III. С. 11.

⁷⁰⁰ ТКДТ. С. 63, 144.

⁷⁰¹ Антонов А.В. Ярославские монастыри. № 16; ПМЯУ. Ч. 2. С. 227-229.

⁷⁰² АРГ (АММС). № 67, 70, 71, 73; АФЗХ (АМСМ). № 128; АФЗХ. Ч. 2. № 294.

⁷⁰³ РК. 1475-1598. С. 179.

⁷⁰⁴ Анхимюк Ю.В. Полоцкий поход. С. 164.

⁷⁰⁵ РК. 1475-1598. С. 236.

⁷⁰⁶ РК. 1475-1605. Т. 2. Ч. 2. С. 327-328.

Наиболее успешной была карьера среднего из братьев – Романа Михайловича. В 1552 г. он служил головой в Свияжске⁷⁰⁷. 22 апреля 1558 г. на свадьбе кн. Владимира Андреевича был в числе поезжан⁷⁰⁸. 12 июня 1559 г. Роман отправился гонцом в Литву⁷⁰⁹. В феврале 1563 г. в качестве стрелецкого головы участвовал во взятии Полоцка⁷¹⁰. 12 апреля 1566 г. он упоминается среди поручителей по кн. М.И. Воротынском⁷¹¹. В 1566 г. на Земском соборе дворянин первой статьи⁷¹². 10 августа 1570 г. он воевода с королем Магнусом⁷¹³. В 1572/73 г. на свадьбе короля Магнуса был в поезду⁷¹⁴. С декабря 1578 г. Роман Михайлович думный дворянин. В росписи похода на Ливонию от 1 июня 1579 г. он означен в свите государя⁷¹⁵. В 1581 г. брат дьяка отправился послом в Польшу⁷¹⁶. В 1583/84 г. от его имени были составлены раздаточные десятни по Коломне м Мещере⁷¹⁷. Летом 1584 г. воевода передового полка в трехполковом корпусе, посланном под Казань на луговую черемису⁷¹⁸. В боярском списке 1584/85 г. записан как думный дворянин⁷¹⁹. В росписи не состоявшегося похода против шведов от 23 ноября 1585 г. он в царской свите⁷²⁰. В 1586/87 г. один из голов в Астрахани⁷²¹. В боярском списке 1588-1589 гг. Роман Михайлович упомянут среди думных дворян⁷²². По росписи похода на Шведскую Ливонию от 1 октября 1589 г. он назначен быть в окольных. Отправился в Новгород для подготовки дворов на постой служилым людям. Позднее в росписи от 4 января 1590 г. в свите государя⁷²³. В 1591/92 г. кн. П.И. Буйносов, дьяк Я. Витовтов и Роман Михайлович Пивов давали денежное жалование епифанским детям боярским⁷²⁴. 9 июня 1591 г. он был назначен объезжим головой в столице⁷²⁵. Между мартом 1596 г. и 1598 г. Роман постригся в монахи в Борисоглебском монастыре, став старцем Рафаилом⁷²⁶.

⁷⁰⁷ Кобрин В.Б. Состав опричного двора. С. 56.

⁷⁰⁸ ДРВ. Ч. 13. С. 83.

⁷⁰⁹ Сб. РИО. Т. 59. С. 581.

⁷¹⁰ Анхимюк Ю.В. Полоцкий поход. С. 165.

⁷¹¹ Антонов А.В. Поручные записи ... № 16.

⁷¹² Антонов А.В. Приговорная грамота ... С. 175.

⁷¹³ АСЗ. Т. 4. № 269, 270.

⁷¹⁴ ДРВ. Ч. 13. С. 102.

⁷¹⁵ РК. 1475-1598. С. 292, 295.

⁷¹⁶ Рогожин Н.М. К вопросу о публикации посольских книг. С. 193.

⁷¹⁷ Лихачев Н.П. Разрядные дьяки. Приложение IV. С. 55, 58.

⁷¹⁸ РК. 1475-1598. С. 346.

⁷¹⁹ БС. С. 263.

⁷²⁰ РК. 1475-1598. С. 364.

⁷²¹ Там же. С. 390.

⁷²² БС. С. 105.

⁷²³ РК. 1475-1598. С. 413, 414.

⁷²⁴ Лихачев Н.П. Разрядные дьяки. Приложение IV. С. 60; Описание МАМЮ. Кн. 8. С. 101.

⁷²⁵ Эскин Ю.М. Местничество в России ... № 608. С. 101.

⁷²⁶ Кобрин В.Б. Состав опричного двора. С. 56.

Кроме вышеперечисленных у Михаила Васильевича Пивова, судя по всему, был четвертый сын Петр. Он, как и братья, служил в опричнине. Летом 1571 г. был поддатней к большому саадаку⁷²⁷.

У Дмитрия Михайловича Пивова было трое сыновей. Какой-либо заметной карьеры они не сделали и упоминаются только как частные лица. В 1570/71 г. Андрей и Афанасий Дмитриевичи продали дяде Роману Михайловичу Пивову дедовскую и отцовскую вотчину в Бохове стану Московского уезда⁷²⁸. У Андрея известно поместье в Каменском стану⁷²⁹. Дмитрий Михайлович дал Ростовскому Борисоглебскому монастырю по сыновьях Андрее и Антоне 50 руб. и жеребца. Дядя Роман Михайлович дал 50 руб.⁷³⁰

У Романа Михайловича известен один сын Петр. До думных чинов он не дослужился, ограничившись карьерой выборного сына боярского. Впервые Петр Романович упоминается в разрядах в 1575/76 г.: во время выхода царя в Калугу состоял «за постелью»⁷³¹. В боярском списке 1588-1589 гг. он выборный по Ярославлю с окладом 800 четв. Пометка в тексте документа свидетельствует о его смерти в 1588/89 г.⁷³²

У Василия Михайловича Пивова было трое сыновей: Владимир, Михаил и Петр. В сентябре 1570 г. во время похода царя Ивана в Серпухов Владимир был поддатней при рынде с копьем у государя, а Михаил - у царевича Ивана⁷³³. Весной 1571 г. старший из братьев записан в разряде как поддатень к рогатине, а младший по прежнему поддатень при рынде с копьем у царевича⁷³⁴. Позднее Владимир Васильевич ездил гонцом в Швецию⁷³⁵. В боярских списках 1588-1589 гг. и 1602-1603 гг., в списке дворян, намеченных к участию в шведском походе 1589-1590 гг. (только Владимир), братья выборные по Ярославлю. Оклад Владимира 800 четв., Михаила – 550, Петра - 500⁷³⁶. В 1593/94 г. Владимир голова в Астрахани⁷³⁷. Михаил в 1595/96 и 1596/97 гг. был на аналогичной должности в Тобольске⁷³⁸. Весной 1598 г. он пристав при царевиче Маметкуле Ялтоуловиче в передовом полку на берегу в Калуге⁷³⁹. В январе 1601 г. назначен вторым воеводой или осадным головой в Сургут⁷⁴⁰. 14 апреля 1599 г. Петр Пивов,

⁷²⁷ Кобрин В.Б. Состав опричного двора. С. 57.

⁷²⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 212-213; Явочный список. С. 242.

⁷²⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 261. Л. 166об.-167.

⁷³⁰ Титов А.А. Вкладные и кормовые книги. С. 20, 21.

⁷³¹ РК. 1475-1598. С. 260.

⁷³² БС. С. 134.

⁷³³ РК. 1475-1598. С. 235, 236.

⁷³⁴ Там же. С. 239, 240.

⁷³⁵ Рогожин Н.М. К вопросу о публикации посольских книг. С. 195.

⁷³⁶ БС. С. 134-135, 200, 281, 329.

⁷³⁷ РК. 1475-1598. С. 486.

⁷³⁸ Там же. С. 505, 514.

⁷³⁹ Там же. С. 520, 530.

⁷⁴⁰ Анхимюк Ю.В. Разрядная книга. С. 397.

племянник дьяка, назначен осадным головой в Тару⁷⁴¹. В 1605/06 г. Петр Васильевич служил воеводой в Перми⁷⁴².

Пивовы, таким образом, могут быть охарактеризованы как провинциальная служилая фамилия средней руки. Карьерные успехи Романа Михайловича представляет собой исключение, которое лишь подтверждает правило. Сын Романа вернулся в ту среду, откуда возвысился отец, продемонстрировав лишний раз, как сложно было сделать карьеру в Государевом дворе человеку, не блиставшему отчеством. Сыновья дьяка Дмитрия Михайловича на фоне карьеры двоюродных братьев выглядят весьма бледно. Приказная работа отца, судя по всему, не помогла им добиться успехов по службе.

В сметном списке Обонежской пятины 1573/74 г. есть целый ряд ссылок на материалы поземельного обыска выборного Третьяка *Репьева* (44) 1570/71 г.⁷⁴³ Обычно такие назначения получали местные дети боярские. Как дьяк Третьяк впервые упоминается в 1579/80 г.⁷⁴⁴ Впоследствии вся его служба была связана исключительно с Новгородом. Здесь же в Обонежской пятине было его поместье⁷⁴⁵. По Новгороду служили еще несколько Репьевых, в том числе вероятный брат дьяка Богдан Григорьевич Репьев⁷⁴⁶. Конкретные назначения их не выявлены. Явно все Репьевы-новгородцы были городскими детьми боярскими.

Петр Шестаков *Романов* (45) как сын боярский был 30 июля 1559 г. на докладе купчей боярину И.В. Шереметеву⁷⁴⁷. С чином дьяка он впервые упоминается 26 мая 1566 г.⁷⁴⁸ Каково было положение семьи приказного деятеля внутри служилого сословия невозможно сказать за недостатком данных.

Дьяк Степан *Трегубов* (46), известный на приказной работе с 1582/83 г., скорее всего одно лицо со Степаном Васильевичем Трегубовым. Последний 16 сентября 1570 г. в разрядной росписи похода царя Ивана в Серпухов и другие города по Оке означен как поддатень при доспехе⁷⁴⁹. Кроме Степана Васильевича в исследуемый период известен еще один Степан Трегубов – рязанский помещик Степан Иванович. Он упоминается в писцовой книге 1594-1597 гг.⁷⁵⁰ Его отождествление с дьяком менее вероятно по хронологическим соображениям.

⁷⁴¹ *Анхимюк Ю.В.* Разрядная книга. С. 381; СГГД. Ч. 2. С. 157.

⁷⁴² ААЭ. Т. 2. № 46; АЮБ. Т. 2. № 189/І, 189/ІІ, 190/І-VI, 264/ІІ.

⁷⁴³ ПKNЗ. Т. 2. С. 165-178.

⁷⁴⁴ *Самоквасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 1. Отд. 2. С. 123.

⁷⁴⁵ ПKNЗ. Т. 2. С. 138.

⁷⁴⁶ ПKNЗ. Т. 4. С. 63-65, 290-291, 408; Т. 5. С. 295.

⁷⁴⁷ ОГКЭ. Вып. 2. С. 16.

⁷⁴⁸ АФЗХ (АМСМ). № 154.

⁷⁴⁹ РК. 1475-1598. С. 235-236.

⁷⁵⁰ *Антилогов Г.Н.* Рязанская писцовая книга. С. 203, 210; ПКРК. Т. 1. Вып. 1. С. 26.

Гаврила Андреевич *Тыртов* (47) в декабре 1541 г., будучи тиуном Московским судил спор М. и П.В. Колупаевых Приклонских с их беглым холопом⁷⁵¹. Это служба, характерная для детей боярских Государева двора.

Петр Федорович *Федчищев* (48) происходил из костромских детей боярских. Первая его известная служба: помощник пристава при иностранных дипломатах. В марте 1542 г. Петр Федорович состоял в товарищах у пристава В.А. Невежина, назначенного опекать в Москве литовских послов Яна Юрьевича, Н.Я. Теконовского и писаря Н.Н. Ондрушева. В принципе, похожие службы отправляли и дьяки и подьячие. Но применительно к биографии Петра Федчищева – это дворянская служба. 23 марта 1542 г. он поехал из Москвы сопровождать послов до границы. У будущего приказного деятеля под началом было 50 чел. детей боярских недельщиков и пересудчиков. Дьяки на таких службах не известны. Вряд ли подьячему было бы доверено начальствовать над детьми боярскими. Скорее всего такое поручение получил бы человек того же сословия. Столичная служба более характерна для членов Государева двора. Рискнем предположить, что Петр Федчищев был из его рядового состава⁷⁵².

Никита Иванович *Чудовской* (49), служивший дьяком в Свияжске в 1577/78 г., ранее в 1566/67 г. был недельщиком во время разбирательства поземельного спора кожуховских бортников с властями Суздальского Спасо-Евфимьева монастыря⁷⁵³. Такая служба характерна для городских детей боярских (о том, что недельщики происходят «из числа знати» пишет Герберштейн)⁷⁵⁴.

Постник *Шипилов* (50) до своего перехода в подьячие был сыном боярским кн. Владимира Андреевича. В 1568/69 г. кн. И.Б. Ромодановский дал Троице-Сергиеву монастырю свою куплю в Дмитровском уезде. К акту была сделана приписка о том, как кн. Владимир прислал к троицкому чернецу Феодориту Ромодановскому своего сына боярского Постника Шипилова просить инока приложить руку к данной⁷⁵⁵.

Шемет Александрович *Щелепин* (51) в 1547-1548 гг. несколько раз упоминается как судья поземельных споров в Бежецком Верхе⁷⁵⁶. В принципе, назначения судьями не были исключительно дворянскими, но учитывая, что будущий подьячий исполнял свои обязанности вместе с Д. Козловым Милославским, сыном боярским, можно полагать, что и сам Шемет был дворянином. Те Щелепины, которых более или менее уверенно можно отнести к детям боярским, частично служили с городом, частично в рядовом составе Государева двора. К какой категории отнести Шемета Щелепина, сложно сказать за недостатком данных.

⁷⁵¹ АСЗ. Т. 1. № 228.

⁷⁵² Сб. РИО. Т. 59. С. 145-146, 148, 170.

⁷⁵³ АСЕМ. № 135.

⁷⁵⁴ Герберштейн С. Записки о Московии. С. 120.

⁷⁵⁵ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 89-91об.

⁷⁵⁶ АГР. Т. 1. № 60-62; ОГКЭ. Вып. 1. С. 49.

В 31 случае социальное происхождение дьяков из дворянской среды определяется на основании биографических сведений об их близких родственниках.

Брат Сапуна *Аврамова* (52) Василий 30 августа 1609 г. упоминается как второй воевода в Кореле⁷⁵⁷. Его воеводство, безусловно, указывает на службу в рядах Государева двора. Однако это назначение было уже итогом карьеры Василия Тихоновича определившимся, возможно, не без влияния служебных успехов брата. Положение Аврамовых в служебной иерархии на заре их деятельности установлению не поддается.

О Тимофее *Айгустове* (53) выше уже было сказано.

Отец Михаила Семеновича *Бледного* (54) известен только как частное лицо, вотчинник Московского уезда⁷⁵⁸. Относим дьяка к выходцам из дворянства на основании анализа данных о родственных связях. Подробнее о роде его жены будет сказано ниже.

Шолоня Иванович *Булгаков* (55) известен как тверской помещик⁷⁵⁹. Здесь же владел поместьем Василий Иванович Булгаков, скорее всего, младший брат дьяка. Составители дозорной книги 1551-1554 гг. отметили, что Василий служит царю и великому князю⁷⁶⁰. Конечно, поместья получали не только дети боярские, но в этом случае наш источник конкретизирует чин помещика. Если такой специальной оговорки нет, то перед нами явный сын боярский. Служил Василий, скорее всего, с городом.

Вопрос о социальном происхождении Ивана Михайловича *Висковатого* (56) всесторонне исследован И. Гралей. Автор привел целый ряд аргументов, рассмотрев проблему с разных точек зрения. Главными, на наш взгляд, являются данные о дворянской службе брата дьяка Третьяка⁷⁶¹. Пребывание в рядах дворовых детей боярских, служба у государева коня, в поезжанах и в посольской свите указывает на то, что Висковатого относились к рядовому составу Государева двора.

Дмитрий Фомич *Горин* (57) происходил из ярославских детей боярских. 27 июня 1567 г. брат дьяка Михаил Фомич Горин как ярославский городской приказчик произвел разезд в Белозерском уезде⁷⁶². В Ярославле и соседнем Владимире упоминается целый ряд Гориных безусловных однородцев приказного деятеля⁷⁶³. Все они, явно, служили с городом. География землевладения Гориных указывает на то, что Дмитрий Фомич происходил из того же рода, что и Федор Максимович и Кирей Федоровичи Горины.

⁷⁵⁷ СГГД. Ч. 2. С. 378.

⁷⁵⁸ АРГ. № 229.

⁷⁵⁹ ПМТУ. С. 206-207.

⁷⁶⁰ Там же. С. 249.

⁷⁶¹ *Граля И.* Иван Михайлов Висковатый. С. 12-53.

⁷⁶² АЮ. № 152.

⁷⁶³ *Антонов А.В.* Частные архивы. № 183; *Он же.* Ярославские монастыри. № 16; АСЗ. Т. 2. № 435, 499; ПМЯУ. Ч. 2. С. 48-49, 104, 130-131.

Петр Данилович *Дементьев* (58) происходил из рода бежецких вотчинников, служивших по выбору. 15 мая 1553 г. он дал Троице-Сергиеву монастырю 50 руб. по душе своего дяди Семена Прокофьевича Дементьева⁷⁶⁴. Об отце дьяка Даниле Прокофьевиче в источниках никаких сведений найти не удалось. Братья Данилы Семен, Иван, Федор и Горяин, дядья приказного деятеля неоднократно упоминаются в бежецких актах. В 1547-1548 гг. Дементьевы судились с Троице-Сергиевым монастырем из-за земель на стыке их поместья и монастырского с. Присецкое. Тяжба завершилась разездом спорных владений только в 1556 г.⁷⁶⁵ В 1550 г. братья были записаны в III ст. Тысячной книги по Бежецкому Верху. В Дворовой тетради они зафиксированы по тому же уезду. Источник отметил смену поколений среди Дементьевых: «Семен умре. Иван умре. Федор умре. Гаряин болен». Рядом были приписаны «Горяиновы дети Иванец да Гриша»⁷⁶⁶. Других биографических сведений о них не найдено.

У Семена Прокофьевича Дементьев известен один сын - Тимофей. Он унаследовал отцовское имение в Бежецком Верхе⁷⁶⁷. Первое упоминание о службе Тимофея Семеновича, по всей видимости, относится к 8 ноября 1554 г.: на свадьбе кн. И.Д. Бельского Тимофей Дементьев нес фонарь⁷⁶⁸. В июльском 1555 г. походе царя Ивана на Коломну и Тулу, видимо, он же был в числе поддатней при рынде с другим саадаком⁷⁶⁹. Сын Ивана Прокофьевича Борис в зимнем 1562/63 г. походе на Полоцк назначен «спати в стану»⁷⁷⁰. 2 июля 1566 г. он сын боярский II ст. на Земском соборе⁷⁷¹.

14 января 1580 г. Казарин Иванович Дядин получил ввозную грамоту на поместье в Никитском и Серебожском станах Переславского уезда. Он выменял имение у своего дяди - дьяка Василия Владимировича *Дядина* (59) вместо своей доли их общего вяземского поместья⁷⁷². Поместье это атрибут служилого человека и, скорее всего, сына боярского. Служили Дядины, судя по их практически полной безвестности, с городом.

24 декабря 1585 г. и 17 января 1586 г. дворцовый дьяк Семен *Емельянов* (60) сделал в Чудов монастырь два вклада по душе своего дяди Семена Писарева⁷⁷³. Разница в фамилиях указывает на то, что Семен Писарев был дядей со стороны матери. Согласно росписи, поданной в Палату Родословных дел 24 декабря 1685 г., Писаревы вели свой род от Семена Писаря, жившего в середине XV в.⁷⁷⁴ В документе упоминаются несколько Семенов Писаревых, но по

⁷⁶⁴ ВКТСМ. С. 116.

⁷⁶⁵ АГР. Т. 1. № 60, 62; ОГКЭ. Вып. 1. С. 49, 66.

⁷⁶⁶ ТКДТ. С. 81, 202.

⁷⁶⁷ АГР. Т. 1. № 70; ОГКЭ. Вып. 1. С. 49; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 20. Л. 127об.-130.

⁷⁶⁸ РК. 1475-1605. Т. 1. Ч. 3. С. 482.

⁷⁶⁹ РК. 1475-1598. С. 150.

⁷⁷⁰ Баранов К.В. Записная книга. С. 130.

⁷⁷¹ Антонов А.В. Приговорная грамота ... С. 176.

⁷⁷² АСЗ. Т. 1. № 87.

⁷⁷³ Хозяйственные книги Чудова монастыря ... С. 35, 37.

⁷⁷⁴ РГАДА. Ф. 388. Оп. 1. Кн. 870. Л. 443-444об.

времени подходит только один – Семен Иванович Скорняков. Впрочем, такое отождествление лишь гипотеза, ибо родословие Писаревых страдает обычной для источников данной группы неполнотой. Кроме Семена Ивановича в интересующий нас период известен еще один Семен – Семен Белягин Писарев, каширский помещик⁷⁷⁵.

Дед Семена Ивановича Григорий Никитич Писарев известен только как частное лицо. В феврале 1542 г. он упоминается в правой грамоте поземельного спора в Каширском уезде. Здесь указано, что он сын боярский⁷⁷⁶. Отец Семена Ивановича Иван Григорьевич Скорняк Писарев в 1578-1579 гг. владел поместьем в Каширском уезде⁷⁷⁷. В 1578-1585/86 г. он служил губным старостой у себя в уезде⁷⁷⁸. У Семена было четверо старших братьев: Григорий, Федор, Петр и Никита. Последние двое известны только из родословия. Григорий Скорняков в 1577/78 г. владел старой вотчиной в Коломенском уезде⁷⁷⁹. Федор в 1578-1579 гг. упоминается как помещик Каширского уезда⁷⁸⁰. В 1583/84 г. он послух в купчей в Московском уезде⁷⁸¹.

Проследить историю фамилии Писаревых в целом в исследуемый период сложно. Большинство представителей интересующего нас рода известно только по родословию. По сему, нельзя уверенно заключить, насколько верны генеалогические конструкции, содержащиеся в источнике. Ограничимся лишь общей характеристикой. Практически все потомки Семена Писаря были коломенскими землевладельцами, а так же были испомещены в соседних с Коломной Кашире и Веневе. В XVI столетии Писаревы служили частью с городом, частью в рядовом составе Государева двора. Если все наши гипотезы о дяде Семена Емельянова верны, то и сам дьяк, скорее всего, был выходцем из городских детей боярских.

В XVI столетии существовало несколько фамилий Змеевых, родственные связи между которыми не ясны. Дьяк Богдан Иванович *Змеев* (61) принадлежал к провинциальному роду коломенских детей боярских. В Левичине стану Коломенского уезда Богдан и его брат Григорий владели старой вотчиной, которая, судя по всему, когда-то составляла единый владельческий комплекс и, возможно, была отцовским наследством. Григорий Иванович Змеев служил с городом. В коломенской десятне 1577 г. он записан как дворовый сын боярский с окладом 250 четв. и 12 руб. Судя по принадлежности к числу окладчиков, брат дьяка входил в верхушку служилого города⁷⁸².

⁷⁷⁵ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1419.

⁷⁷⁶ АГР. Т. 1. № 57.

⁷⁷⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 1394-1395.

⁷⁷⁸ АСЗ. Т. 3. № 131, 176.

⁷⁷⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 381-382.

⁷⁸⁰ Там же. С. 1319-1320, 1352, 1409, 1417.

⁷⁸¹ АСЗ. Т. 3. № 61.

⁷⁸² *Сторожев В.Н.* Материалы. Вып. 1. С. 2, 5, 6, 9, 10, 12.

В 1584-1586 гг. дьяк Шемет *Иванов* (62) и его племянник Грабыш Иванович Баскаков вместе владели вотчиной в Шеренском стану Московского уезда⁷⁸³. Применительно к XVI столетию прослеживается несколько ветвей Баскаковых, родство между которыми установлению не поддается. Даже сам факт родства нельзя считать таковым. Родословная роспись Баскаковых, поданная в конце XVII в. в Палату родословных дел, ясности не добавляет⁷⁸⁴. Грабыш Баскаков не находит себе места в генеалогических конструкциях родословной росписи. Шеренский стан граничит с волостью Воря Московского уезда и Переславским уездом. Здесь в XVI столетии проживало целое гнездо Баскаковых, детей боярских. Можно предполагать, что Грабыш Иванов так же происходил из среды Баскаковых-переславцев.

В 30-х – 80-х гг. XVI в. Баскаковы известны в основном как частные лица, землевладельцы и послухи во Владимире⁷⁸⁵, в Дмитрове⁷⁸⁶, Коломне⁷⁸⁷, Костроме⁷⁸⁸, Москве⁷⁸⁹, Новгороде⁷⁹⁰, Переславле⁷⁹¹, Смоленске⁷⁹², Твери⁷⁹³ и Туле⁷⁹⁴. Андрей Иванович Баскаков записан в Тысячной книге как новгородский городской сын боярский II ст.⁷⁹⁵ Василий Леонтьевич Баскаков и его сын Северин упоминаются в Дворовой тетради по Дорогобужу; Ушак Леонтьевич и Улан Ушаков Баскаков – по Вязьме⁷⁹⁶. 28 марта 1564 г. Андрей Иванович и Северин Васильевич Баскаковы записаны в поручной записи как поручители по И.В. Шереметеве⁷⁹⁷. Григорий Дементьевич Баскаков обнаруживается в Рязской десятне 1578/79 г.⁷⁹⁸

Сведений о конкретных служебных назначениях удалось найти немного. Иван и Степан Григорьевич Баскаковы погибли во время похода на Казань зимой 1547/48 г.⁷⁹⁹ Василий Баскаков 11 декабря 1552 г. участвовал в приеме митрополитом Макарием посланника

⁷⁸³ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 15, 258.

⁷⁸⁴ РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 84.

⁷⁸⁵ Антонов А.В. Частные архивы. № 183.

⁷⁸⁶ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 510-511.

⁷⁸⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 561.

⁷⁸⁸ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 254. Л. 88об.-89, 99-99об., 102об.-103; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 860-861об.

⁷⁸⁹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 1425об.-1426.

⁷⁹⁰ АСЗ. Т. 4. № 284; Козляков В.Н. Новый документ об опричных переселениях // АРИ. Вып.7. М., 2002. С. 209; НПК. Т. 6. Стб. 505, 526-527, 533-534, 537, 546-547, 550, 562, 1027; ПКНЗ. Т. 3. С. 32-36, 43, 44; Т. 4. С. 91-93, 395, 396; Т. 5. С. 19-21, 146-148; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 957. Л. 381, 927об.; Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 1. Отд. 2. С. 50-52, 80, 81, 94, 95, 100, 128; Т. 2. С. 444.

⁷⁹¹ Кистерев С.Н. Акты Московского Чудова монастыря. № 40; ОГКЭ. Вып. 4. № 960, 961, 965. С. 321-324; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 254. Л. 187-188; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 601-602, 695об.-696об., 697об.-698об., 855.

⁷⁹² Мальцев В.П. Борьба за Смоленск. Смоленск, 1940. С. 349.

⁷⁹³ ПМТУ. С. 304.

⁷⁹⁴ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1099, 1101, 1124.

⁷⁹⁵ ТКДГ. С. 97.

⁷⁹⁶ Там же. С. 190-192.

⁷⁹⁷ Антонов А.В. Поручные записи ... № 9.

⁷⁹⁸ ПРП РК. № 44.

⁷⁹⁹ ДРВ. Ч. 6. С. 462, 472.

литовских панов-рады Я. Гайко⁸⁰⁰. В 1555/56 г. Андрей Иванович Баскаков произвел межевания в Звенигородском уезде⁸⁰¹. Василий Баскаков 12 июля 1570 г. повез в Смоленск грамоту для пересылки ее в Польшу⁸⁰². Иван Иванович Баскаков в августе 1585 г. описывал Карельскую половину Водской пятины⁸⁰³.

Таким образом, в исследуемый период основная масса Баскаковых служила с городом и лишь относительно небольшая их часть вошла в состав Государева Двора.

Салтан Артемьевич *Куломзин* (63) происходил из костромских помещиков. Его брат сын боярский, костромитин Афанасий Артемьевич Куломзин в 1612/13-1616/17 гг. получал жалование из Галицкой чети⁸⁰⁴. В XVI в. Куломзины упоминаются почти исключительно в Костроме⁸⁰⁵. Данных об их службах не найдено. Скорее всего, они были городовыми детьми боярскими.

Генеалогия Кульневых приводится В.В. Руммелем и В.В. Голубцовым, однако источники, на которых основаны их построения, неизвестны. Авторы указывают, что Кульневы одного происхождения с Мартыновыми, Неглиновыми и Сарафановыми. Они выехали из Польши в 1460 г. В.В. Руммель и В.В. Голубцов выстроили генеалогию четырех ветвей Кульневых. Из них древняя одна. Остальные три известны с XVIII века⁸⁰⁶.

Дьяк Нечай *Кульнев* (64), согласно генеалогическому справочнику, был сыном некоего Ивана Михайловича Кульнева. О нем авторы не приводят никаких биографических сведений. Не нашли их и мы. У дьяка был брат Григорий Иванович Кульнев. Факты биографий Нечая и Григория почерпнуты в основном из разрядных книг. В.В. Руммель и В.В. Голубцов указывают, что в 1562/63 г. Нечай был воеводой в Белеве, а Григорий – в Одоеве⁸⁰⁷. Это верно, но в разрядах искомые лица названы «Григорий Кульнев сын Михайлова» и «Нечай Кульнев сын Михайлова»⁸⁰⁸. То есть, это либо вообще не те лица, что нас интересуют («Кульнев» некалендарное отчество, а фамилия здесь «Михайлов»), либо братья не Ивановичи, а Михайловичи. Скорее верно второе, и тогда генеалогические конструкции В.В. Руммеля и В.В. Голубцова ошибочны. Дьяк Нечай Кульнев и одоевский воевода Нечай Михайлович Кульнев явно суть одно лицо. Для совпадения слишком редка фамилия. Тогда не прав С.Б. Веселовский, считавший Нечая Кульнева Ивановичем. Дьяк упоминается на приказной работе дважды, и оба

⁸⁰⁰ Сб. РИО. Т. 59. С. 364, 365.

⁸⁰¹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 481об.-488об.

⁸⁰² Сб. РИО. Т. 71. С. 747.

⁸⁰³ *Самоковасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 2. С. 419.

⁸⁰⁴ *Сухотин Л. М.* Четвертчики Смутного времени. С. 161.

⁸⁰⁵ АСЗ. Т. 3. № 253; АСЭИ. Т. 3. № 235; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 519. Л. 262об.-264; РНБ ОР. Эрм. Кн. 520. Л. 209, 233-233об., 258об., 300об.-301об., 320, 321об., 326-326об., 344-344об., 349-350, 395об.-396, 398об., 404об., 409об., 454об., 468-468об.

⁸⁰⁶ *Руммель В.В., Голубцов В.В.* Родословный сборник. Т. 1. С. 469.

⁸⁰⁷ Там же. С. 470.

⁸⁰⁸ РК. 1475-1598. С. 202.

раза без отчества⁸⁰⁹. У С.Б. Веселовского некоторая путаница с фактами служебной биографии Нечая Кульнева. Исследователь отметил, что в 1558/59 г. дьяк был в Москве, а в 1559 г. – в походе⁸¹⁰. Читатель при этом дважды отсылается к двум публикациям разных редакций одного и того же «Государева разряда». В любом случае, и у Н.И. Новикова (редакция 1585 г.) и П.Н. Милюкова (редакция 1556 г. с продолжением до 1565 г.) Нечай Кульнев упомянут без отчества. В обеих публикациях приведен один и тот же разряд Московской осады на время похода царя Ивана под Тулу. В столице Нечай Кульнев был, а в походе нет. Во-первых, он не был включен в число его участников, а, во-вторых, сам поход не состоялся.

В 1560/61 г. Григорий Кульнев вместе с кн. И. Засекиным, описывал дворцовые вотчины Клинского уезда. Отчество его не указано⁸¹¹. С весны 1572 г. Григорий Кульнев наместник в Карачеве. Отчество вновь не указано⁸¹². В.В. Руммель и В.В. Голубцов указывают, что в 1575 г. Григорий Иванович Кульнев был вторым воеводой в Астрахани. Однако, и в «Государевом разряде» и в частных разрядных книгах воеводами в искомом году в Астрахани записаны кн. В.И. Кривоборский и кн. Г.И. Каркадинов⁸¹³. В.В. Руммель и В.В. Голубцов заключают, что Григорий Иванович Кульнев был убит Иваном Грозным. В синодиках опальных Григорий Кульнев проходит, опять же, без отчества⁸¹⁴. Думается, что не стоит изобретать без нужды лишних сущностей: никакого Григория Ивановича Кульнева не существовало, а был Григорий Михайлович Кульнев, брат дьяка Нечая Михайловича (а не Ивановича) Кульнева. Возможно, что отцом братьев был дворовый сын боярский по Козельску Михаил Григорьевич Кульнев⁸¹⁵. Сомнения здесь вызывает, прежде всего, хронология. Отец и его потенциальные сыновья упоминаются одновременно. «За» данные антропоники и географии. По крайней мере, Михаил Григорьевич, возможный отец Григория и Нечая, и Михаил Григорьевич сын Григория Михайловича, вне всякого сомнения, суть разные лица.

У Григория, согласно построениям В.В. Руммеля и В.В. Голубцова, было два сына: Никита и Михаил. Михаил Григорьевич 20 марта 1562 г. упоминается как послух в поручной по кн. И.Д. Бельском⁸¹⁶. В поручных по кн. А.И. Воротынском от 20 апреля 1563 г. и по И.П. Яковле ок. 28 марта 1565 г. племянник дьяка записан в числе поручителей. В последнем документе указано, что Михаил мещевский помещик⁸¹⁷. Сведения о том, что в 1583 г. он был в плену в Польше почерпнуты В.В. Руммелем и В.В. Голубцовым из неизвестного источника. В

⁸⁰⁹ РК. 1475-1598. С. 182; ТКДТ. С. 117.

⁸¹⁰ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 277.

⁸¹¹ АРГ (АММС). № 23.

⁸¹² РК. 1475-1598. С. 246.

⁸¹³ РК. 1475-1598. С. 256; РК. 1475-1605. Т. 2. Ч. 2. С. 374.

⁸¹⁴ *Скрынников Р.Г.* Царство террора. СПб., 1992. С. 532.

⁸¹⁵ ТКДТ. С. 172.

⁸¹⁶ *Антонов А.В.* Поручные записи ... № 5.

⁸¹⁷ Там же. № 7, 12.

1584/85 г. Михаил Григорьевич был наместником в Карачеве⁸¹⁸. По росписи от 25 марта 1587 г. он осадный голова во Мценске; в 1587/88 г. - в Ливнах⁸¹⁹. В боярских списках 1588-1589, 1590-1591 гг. и в списке дворян, намеченных к участию в шведском походе 1589-1590 гг. Михаил Григорьевич Кульнев выборный по Мещевску с окладом 600 четей⁸²⁰. В 1589/90 и 1590/91 гг. он осадный голова в Чернигове; в 1591/92-1593/94 гг. наместник в Болхове; в 1594/95 и 1595/96 гг. голова в Рыльске⁸²¹.

С Михаилом Григорьевичем Кульневым все ясно. Он, вне всякого сомнения, был сыном Григория Михайловича. Сложнее обстоит дело с Никитой Григорьевичем Кульневым. О нем в источниках сохранилось только одно упоминание в писцовой книге Орловского уезда 1594/95 г. Бывшее поместье Никиты было описано в Корчаковском стану⁸²². Среди орловских помещиков преобладала служилая мелкота. Сыну Григория Михайловича Кульнева в силу его отечества нечего было делать в данной среде. Так что здесь генеалогические построения В.В. Руммеля и В.В. Голубцова ставим под вопрос.

Об Афанасии *Курцеве* (65) выше уже было сказано.

В 1567-1569 гг. Данил Неклюдов Лебедев владел небольшим поместьем в Ростовецком стану Рузского уезда⁸²³. Данная фамилия относится к числу редких: за конец XV – XVI вв. нами выявлено только шесть носителей. Сочетание фамилии и некалендарного отчества практически не оставляет сомнений в том, что Данил брат дьяка Пospела Неклюдова *Лебедева* (66). О социальном статусе Данила прямых указаний нет, но косвенные весьма недвусмысленны. Владение поместьем атрибут служилого человека. Если он не дворянин, то писцы обычно указывали его чин. Если такого указания нет, то это, как правило, сын боярский. Кроме Рузы дети боярские Лебедевы упоминаются в Кашире⁸²⁴. Никто из них ни в каких именных посылках не отмечен. Следовательно, служили Лебедевы с городом.

В 1600 г. дьяки Иван Васильевич Неелов и Григорий Иванович Клобуков затеяли местнический спор. Материалы дела проливают некоторый свет на родственные связи Ивана Васильевича. В процессе разбирательства он заявил, что его младшие братья и племянники служат в выборе по Дорогобужу. Иван Елизарович Неелов брат Ивана Васильевича. Петр сын Ивана Елизаровича⁸²⁵.

⁸¹⁸ РК. 1475-1605. Т. 3. Ч. 2. С. 62.

⁸¹⁹ РК. 1475-1598. С. 381, 384, 385, 392.

⁸²⁰ БС. С. 165, 178, 300.

⁸²¹ РК. 1475-1598. С. 434, 458, 470, 472, 475, 479, 485, 492, 503; *Воскобойникова Н.П.* Описание. Кн. I. С. 148.

⁸²² ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 933.

⁸²³ РУПК. С. 43-44.

⁸²⁴ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1466-1467.

⁸²⁵ *Павлов А.П., Эскин Ю.М.* Местническое дело дьяков И.В. Неелова и Г.И. Клобукова // Российское самодержавие и бюрократия. Сб. ст. в честь Натальи Федоровны Демидовой. М.-Новосибирск, 2000. С. 80, 82.

Факт службы Нееловых по Дорогобужу Григорием Клобуковым на суде не оспаривался. Тысячная книга, Дворовая тетрадь и боярские списки это подтверждают. В III ст. Тысячной книги по Дорогобужу записан Василий Ильич Неелов, а в конце рубрики значатся некие Данило и Васюк Нееловы⁸²⁶. В Дворовой тетради по Дорогобужу проходят Владимир Андреевич Неелов с детьми Денисом и Василием; Василий Ильич Неелов; Иван Елизарович Неелов с братом Петром и неким Василием. В конце рубрики приписаны Иван и Михаил Елизаровичи Нееловы⁸²⁷.

В боярском списке 1588-1589 гг. как выборные по Дорогобужу значатся Иван Елизарович, Василий Владимирович, Илья и Михаил Елизаровичи, Григорий Андреевич и Петр Иванович Нееловы⁸²⁸. В списке 1602-1603 гг. в том же чине Петр Иванович, Иван Елизарович, Иван Ильич, Михаил Елизарович и Григорий Андреевич Нееловы⁸²⁹.

Ясно, что Иван Елизарович не родной, а двоюродный брат Ивана Васильевича Неелова. Именно он упомянут в боярских списках 1602-1603 и 1588-1589 гг. и в Дворовой тетради. Судя по данным писцовой книги Малоярославецкого уезда 1587/88 г. было четверо братьев: Иван Большой, Иван Меньшой, Илья и Михаил Елизаровичи⁸³⁰. Все они, кроме Ильи, обнаруживаются в Дворовой тетради. Пётр Иванович, двоюродный племянник Ивана Васильевича Неелова упоминается в боярских списках 1602-1603 и 1588-1589 гг.

Принимая во внимание биографические и антропонимические данные, можно уверенно заключить, что Иван Васильевич Неелов был сыном Василия *Неелова* (67), дьяка царя Ивана Васильевича. Василий же, в свою очередь, происходил из дворовых детей боярских Дорогобужского уезда.

Двоюродная сестра Федора Васильевича *Огарева* (68) Анна Александровна была замужем за Иваном Кокой Дедевшиным. В 1546/47 г. она, будучи вдовой, продала Ф.И. Сукину наследство мужа дд. Голубчиково и Лежнево Горетова стана Московского уезда. Среди послухов в купчей пятеро Дедевшиных. В том числе и будущий дьяк Киприан Иванович. Еще двое Дедевшиных поставили под актом свою подпись, не являясь послухами⁸³¹. Ясно, что все это родственники Ивана Коки, которые удостоверили своими подписями отказ от права на выкуп вотчины. Вместе с Дедевшиными под актом расписались Андрей Юрьевич Шепяков, Иван Головин и Иван Семенович Курчевы, Юрий Григорьевич Свиньин, Андрей Петрович Житов, Слиток Леонтьев сын, Василий Григорьевич Меликов и Федор Васильевич Огарев. Все

⁸²⁶ ТКДТ. С. 78-79.

⁸²⁷ Там же. С. 192-193.

⁸²⁸ *Станиславский А.Л.* Труды по истории Государева двора. С. 246, 247.

⁸²⁹ Там же. С. 290, 291.

⁸³⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 539. Л. 719-723.

⁸³¹ АСЗ. Т. 3. № 415.

они, судя по всему, состояли с Дедевшиными в свойстве, были женаты на женщинах из данной фамилии. Их подписи также были отказом от права родового выкупа.

Применительно к XVI в. известно более трех десятков Дедевшиных в Белой⁸³², Вязьме⁸³³, Дмитрове⁸³⁴, Кашине⁸³⁵, Коломне⁸³⁶, Костроме⁸³⁷, Москве⁸³⁸, Ржеве⁸³⁹, Торжке⁸⁴⁰ и Угличе⁸⁴¹. Все они, скорее всего, были представителями разных ветвей одного рода. В середине столетия 16 Дедевшиных служили в дворовых детях боярских по Белой, Вязьме, Дмитрову и Угличу. Часть Дедевшиных, по всей видимости, служила с городом.

Брат дьяка Богдана Тарасовича *Огаркова* (69) Марк был женат на Татьяне Дружининой Поликарповой, племяннице старицкого вотчинника Матвея Поликарпова⁸⁴². Сын Матвея, двоюродный брат Татьяны Михаил Матвеевич Поликарпов, сын боярский старичанин в 1612/13-1616/17 г. получал из Галицкой чети по 13 руб.⁸⁴³ Жалование из чети получали и дворовые и городовые. Скудость биографических сведений о Поликарповых указывает скорее на службу с городом.

Брат Злобы *Озерова* (70) Иван в 1587 г. владел поместьем в Вяземском уезде. Отсутствие каких-либо уточняющих указаний на его служебный ранг со стороны писцов, говорит о том, что Иван сын боярский⁸⁴⁴. Служили Озеровы-вязьмичи, по всей видимости, с городом.

Новгородский ямской дьяк Андрей Тимофеевич *Окунев* (71) был сыном новгородского помещика Тимофея Ивановича Окунева Линева⁸⁴⁵. Однако, ни в одном известном нам источнике отец приказного деятеля не упоминается как здравствующий. По сему опорой для определения социального происхождения Андрея Тимофеевича возьмем факты биографии его деда Ивана Окуня Линева. Иван в 1495/96 г. владел поместьем в Деревской и Обонежской пятинах⁸⁴⁶. Позднее упоминаются бывшие его дачи в Водской пятине⁸⁴⁷. Хотя прямо Окунь нигде не назван сыном боярским, сомневаться в его сословной принадлежности не приходится.

⁸³² ТКДТ. С. 194.

⁸³³ ТКДТ. С. 190; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 355, 357, 360, 363об., 366об., 364об., 369-370.

⁸³⁴ ТКДТ. С. 132.

⁸³⁵ АТКМ. № 22.

⁸³⁶ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 499.

⁸³⁷ Антонов А.В. Костромские монастыри. № 19.

⁸³⁸ Антонов А.В. Вотчинные архивы Московских монастырей. № 184; *Его же*. Частные архивы. № 315, 3244; АСЗ. Т. 2. № 119; Т. 3. № 415; *Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 75, 84; Явочный список. С. 241, 247.

⁸³⁹ ППКУРВ. С. 279-280, 294-296.

⁸⁴⁰ Антонов А.В. Частные архивы. № 1741.

⁸⁴¹ ТКДТ. С. 206.

⁸⁴² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 862. Л. 312об.-313об.

⁸⁴³ *Сухотин Л. М.* Четвертки Смутного времени. С. 67. Его поместье в Вятской и Иворовской волостях см. РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 862. Л. 10об.-11, 76-77.

⁸⁴⁴ РГАДА. Ф. 1209. Кн. 619. Л. 868-869об.

⁸⁴⁵ ПКВП. С. 7.

⁸⁴⁶ ПKNЗ. Т. 1. С. 66, 307.

⁸⁴⁷ ПКВП. С. 7; *Самоквасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 2. С. 359.

Практически все помещики из новгородских писцовых книг, если их чин специально не оговорен писцами, были местными детьми боярскими. Служили они в основном с городом.

Сестра дьяка Захара Леонтьевича *Олтуфьева* (72) Акси́нья была замужем за Русинем Борисовичем Кориным⁸⁴⁸. Из биографии зятя приказного деятеля удалось найти только один факт: в 1564/65 г. Русин упоминается как поручитель по кнн. Серебряных⁸⁴⁹. Это косвенное указание на принадлежность его к числу детей боярских. Все или почти все фигуранты поручных записей суть представители служилого сословия. Русин, по всей видимости, был сыном Бориса Глебовича Корина. 4 марта 1556 г. ему адресована указная грамота в Галич. Должность Бориса в документе не указана. Судя по поручению (защита прав Галичского Успенского Паисьева монастыря от посягательств со стороны местных рыболовов) он занимал какой-то небольшой пост в местном управлении⁸⁵⁰. Галич это рядом с Костромой, где располагались земельные владения Русина Борисовича.

Во второй половине XVI в. в Костроме владели именьями еще несколько Кориных⁸⁵¹. Все они известны только как частные лица. Кроме Костромы носители интересующей нас фамилии встречаются в исследуемый период в Великих Луках⁸⁵², Галиче⁸⁵³, Новгороде⁸⁵⁴ и Рязани⁸⁵⁵. Служебное назначение выявлено лишь одно. В 1580/81 г. Тауш Корин был воеводой или головой в Ивангороде⁸⁵⁶. Такие должности занимали обычно помещики из северо-западных уездов России. Однако, основная масса Кориных (к которой относились и Корины-костромичи), скорее всего, служила с городом.

Про Меньшика *Путятин* (73) выше уже говорилось.

Кузьма Васильевич *Румянцева* (74) происходил из старинной фамилии радонежских вотчинников. Его дед – Яков Иванович - ок. 1454-1460 гг. купил у своей тещи Евфимии Ивановой жены Смолнянинова с детьми, его шурьями Андреем и Михаилом землю Беседу в волости Воре⁸⁵⁷. Ок. 1490-1495 гг. Яков судился из-за этой купли с Троице-Сергиевым монастырем. По результатам суда спорное владение было отмежевано от приданной вотчины Якова земли Болдинской⁸⁵⁸. Смолняниновы, судя по актам, также были старинной радонежской фамилией, известной в крае примерно с начала XV в.⁸⁵⁹

⁸⁴⁸ Антонов А.В. Акты Костромских монастырей и церквей. № 151.

⁸⁴⁹ Антонов А.В. Поручные записи ... № 11.

⁸⁵⁰ Маштафаров А.В. Вновь открытые монастырские акты XV - начала XVII века. № 6 // РД. Вып. 4.

⁸⁵¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 254. Л. 78-78об.; РНБ ОР. Эрм. Кн. 520. Л. 37об.-38, 81об.-82, 252об.-253об., 420об.-421.

⁸⁵² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 244. Л. 1126об.-1033.

⁸⁵³ ДРВ. Ч. 6. С. 480.

⁸⁵⁴ Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 2. С. 469.

⁸⁵⁵ Анпилогов Г.Н. Рязанская писцовая книга. С. 196, 212.

⁸⁵⁶ РК. 1475-1598. С. 321.

⁸⁵⁷ АСЭИ. Т. 1. № 252.

⁸⁵⁸ Там же. № 557.

⁸⁵⁹ Там же. № 252, 268, 282, 557.

От брака с Маврой Ивановной Смолняниновой у Якова Ивановича было, по меньшей мере, двое сыновей – Василий и Долмат. Ок. 1490-х - 1510-х гг. братья разделили приданую вотчину матери д. Болдину⁸⁶⁰. У Василия известны сын Кузьма, дьяк и дочери Анастасия и Марфа, жена Тимофея Захаровича Жегалова. Отцовская половина Болдина была поделена между сестрами еще пополам. Муж Анастасии Василий (фамилию установить не удалось) продал их долю свояченице, а Марфа, в свою очередь, продала половину Болдина Неклюду Булгакову Ерохову⁸⁶¹. У Долмата было трое сыновей: Василий, Некрас и Третьяк. Третьяку досталась другая половина Болдина и была продана тому же Неклюду Булгакову. Кузьма Васильевич выступил послухом в обоих актах⁸⁶². Его двоюродные братья известны как послухи в родной волости Воря и Корзенев и соседнем Бохове стану⁸⁶³. В разъезжей, составленной в 1533/34 г. Некрас Третьяков Румянцев назван сыном боярским⁸⁶⁴. Это единственное прямое указание на принадлежность Румянцевых-радонежцев к дворянству. Данных об их службе нет. Это заставляет предполагать, что служили они с городом.

Ширяя *Симонова* (75) относим к числу выходцев из детей боярских на основании сведений о его браке. Подробно этот материал будет разобран в следующей главе.

Дмитрий Тимофеевич *Скрипцын* (76) был из рода новгородских помещиков. У него было трое младших братьев: Игнатий, Иван Большой и Иван Меньшой⁸⁶⁵. Игнатий и Иван Большой известны только как частные лица. Иван Меньшой в 1550 г. был записан в Тысячную книгу как новгородский дворовый помещик II ст. «Из Колбязг» Обонежской пятины⁸⁶⁶. Предки дьяка, как и большинство новгородских помещиков, по всей видимости, служили с городом.

В 1609/10 г. король Сигизмунд указал поверстать поместным окладом Астафия Нелюбова Сукова⁸⁶⁷. Прямого указания на чин в нашем источнике нет. В таких случаях обычно имеются в виду дети боярские. Астафий явно приходился братом дьяку Василию Нелюбову *Сукову* (77). Есть все основания полагать, что приказной деятель был выходцем из среды детей боярских.

Применительно к последней трети XVI – первой четверти XVII вв. Суковы известны как помещики Романовского уезда⁸⁶⁸. Из служебных назначений Суковых исследуемого периода удалось найти только одно: в 1581/82-1591/92 гг. Семен Парфеньев Суков был губным

⁸⁶⁰ АСЭИ. Т. 1. № 630.

⁸⁶¹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 290об.-291.

⁸⁶² Там же. Л. 290-290об.

⁸⁶³ АРГ. № 165.

⁸⁶⁴ АРГ. № 165; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 507об.-509; кн. 530. Л. 47-47об.

⁸⁶⁵ ПКНЗ. Т. 4. С. 152-155, 162, 169, 421, 464, 466.

⁸⁶⁶ ТКДТ. С. 97.

⁸⁶⁷ СГГД. Ч. 2. С. 484.

⁸⁶⁸ *Антонов А.В.* Частные архивы. № 3056; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 379. Л. 405, 419-426, 553об.-554об., 588-588об.

старостой у себя в Романовском уезде⁸⁶⁹. Все эти обстоятельства указывают на принадлежность Суковых к городovým детям боярским.

Татьянины (Приложение VII. Схема 31). Дьяк Кузьма Яковлевич Татьянин (78) происходил из старинной фамилии вотчинников Дмитровского уезда. В 1474-1478 гг. и в 1484-1488 гг. как послух в меновой и муж в разъезжей в Дмитровском уезде упоминается Никита Татьянин⁸⁷⁰. Видимо, он и был родоначальником всех Татьяниных-дмитровцев. У Никиты были сыновья Иван и Феофил, а так же, возможно, Дмитрий, Терентий и Василий.

Иван и Феофил владели по половинам д. Панкратовской и сщ. Старым в Вышгородской волости Дмитровского уезда. В 1510/11 г. это имение перешло к Троице-Сергиеву монастырю. Феофил свою долю продал, а Иван выменял на д. Дуткино в Инобажской волости того же уезда⁸⁷¹. Послухами в актах выступили Яков Терентьевич и Федор Васильевич Татьянины. В них можно предположить племянников, в их отцах Терентии и Василии братьев Ивана и Феофила. В 1526/27 г. Иван и Феофил послушествовали в ряде актов в Инобаже. Феофил к этому времени стал троицким иноком Федором⁸⁷².

В разъезжих 1526/27 г., кроме Ивана и Феофила Никитичей упоминаются Яков Терентьевич, Третьяк Яковлевич, Григорий Иванович и Яков Дмитриевич Татьянины. О Якове выше уже было сказано. Григорий, судя по всему, сын Ивана Никитича, а Яков – его племянник, сын гипотетического Дмитрия Никитича⁸⁷³. Третьяк сын Якова Дмитриевича.

Таким образом, в третьем поколении Татьяниных можно полагать четверых представителей. Это Яков Дмитриевич, отец дьяка; Яков Терентьевич и Федор Васильевич, сыновья гипотетических Дмитрия, Терентия и Василия Никитичей. Сюда же относится и Григорий Иванович, предполагаемый сын Ивана Никитича Татьянина.

Потомки Григория Ивановича и Якова Терентьевича не выявлены. У Федора Васильевича Татьянина, судя по всему, был сын Коротай. В 1566/67 г. он послушествовал в купчей в Дмитровском уезде⁸⁷⁴.

У Якова Дмитриевича Татьянина было пятеро сыновей, порядок старшинства которых до конца не ясен: Кузьма, Семен, Третьяк, Никита и Иван. Все они, кроме дьяка, известны только как частные лица, землевладельцы и послухи в Дмитровском уезде⁸⁷⁵. В жалованной грамоте царя Ивана Симонову монастырю от 25 марта 1555 г. упоминается поместье Никиты

⁸⁶⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 379. Л. 18об., 20, 40, 58, 73, 204-204об., 213об., 258об., 264об., 265об., 268об., 272, 277, 278об., 287, 292об., 430об., 465, 470, 565об., 584об., 587об.

⁸⁷⁰ АСЭИ. Т. 1. № 437, 511.

⁸⁷¹ АРГ. № 71, 74.

⁸⁷² Там же. № 295-297, 301.

⁸⁷³ Там же. № 295, 297.

⁸⁷⁴ ОГКЭ. Вып. 3. № 187. С. 55-56; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 123об.-124об.

⁸⁷⁵ АРГ. № 301; ОГКЭ. Вып. 3. № 101, 116, 125, 126, 172, 177. С. 26, 30, 35, 46, 51, 52; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 741; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 5об.-6об., 57-58об., 126об.-127об.

Яковлевича в Повельском стану Дмитровского уезда⁸⁷⁶. Это единственное более или менее четкое указание на социальный статус Татьяниных. Наличие и у них земельных владений и тот факт, что во всех актах Татьянины упоминаются отдельно от представителей крестьянских обществ, указывают на их принадлежность к землевладельческому классу. Поместье, как атрибут служилого человека, позволяет предположить в Татьяниных детей боярских.

В пятом поколении Татьяниных удалось выявить пятерых представителей. Сам дьяк, судя по его духовной, не оставил потомства⁸⁷⁷. Нет никаких данных о потомках Семена Яковлевича и Коротая Федоровича. У Третьяка Яковлевича Татьянина были сыновья Иван и Роман; у Никиты – Афанасий и Федор; у Ивана – Михаил. Все они известны в 1558-1567 гг. только как частные лица, землевладельцы и послухи в Дмитровском уезде⁸⁷⁸.

Кроме Дмитрова Татьянины в конце XV – XVI вв. упоминаются во Владимире⁸⁷⁹, Курмыше⁸⁸⁰, Малом Ярославце⁸⁸¹ и Новгороде⁸⁸². Ни одного упоминания об их служебных назначениях обнаружить не удалось. Скорее всего, Татьянины были городскими детьми боярскими.

Вопрос о сословном статусе Татьяниных тесным образом связан с проблемой социального происхождения Стахея Ивановича *Тимофеева* (79). В 1577/78 г. дьяк сделал вклад в Троице-Сергиев монастырь по душе деда Тимофея и тетки Ульяны Федоровны Татьяниной, жены Константина Ананьина. Про последнего никаких биографических сведений найти не удалось. Стахей был вотчинником Дмитровского уезда, следовательно, тетка его, явно сестра матери, происходила из Татьяниных-дмитровцев, историю рода которых мы только что кратко обрисовали. Ульяна могла быть дочерью Федора Васильевича и сестрой Коротая Федоровича Татьяниных. Если Татьянины были детьми боярскими, то и дьяк Стахей Иванов, скорее всего, происходил из той же среды.

Илья Антонович *Царегородцев* (80) был женат на сестре (имя ее точно установить не удается) Степана Ивановича Зубатого. В своей данной в Чудов монастырь, составленной в октябре 1570 г., дьяк прямо называет Степана шурином. Сыновья приказного деятеля Тимофей и Иван именуют Степана дядей, а его мать иноку Варсонофию, в миру Василису Иванову жену Зубатого своей бабкой⁸⁸³. О Василисе и ее внуке Иване Степановиче других упоминаний в

⁸⁷⁶ АФЗХ (АМСМ). № 112.

⁸⁷⁷ ОГКЭ. Вып. 3. № 125.

⁸⁷⁸ ОГКЭ. Вып. 3. № 125, 187. С. 35, 55-56; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 123об.-124об.

⁸⁷⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 608. Л. 823.

⁸⁸⁰ АФЗХ. Ч. 3. № 42-2.

⁸⁸¹ РГАДА. Ф. 1209. Кн. 539. Л. 820-821об.

⁸⁸² Антонов А.В., Кром М.М. Списки русских пленных. С. 156, 166; АСЗ. Т. 4. № 488; НПК. Т. 4. Стб. 385, 394, 398, 403-405, 415, 566-567; Т. 5. Стб. 61, 614, 616; Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 2. С. 338.

⁸⁸³ Кистерев С.Н. Акты Московского Чудова монастыря. № 79.

источниках, кроме вышеуказанной данной, найти не удалось. Степан Иванович 12 марта 1567 г. послушествовал в купчей в Московском уезде⁸⁸⁴.

Родственники дьяка, судя по данной 1570 г., происходили из среды костромских вотчинников. Применительно к XVI – началу XVII столетий нами выявлено, кроме Степана, Василисы и Ивана, еще целый ряд Зубатого-костромичей⁸⁸⁵ и их явных и предполагаемых однородцев в Бежецком Верхе⁸⁸⁶, Дмитрове⁸⁸⁷, Кашине⁸⁸⁸, Кашире⁸⁸⁹, Коломне⁸⁹⁰, Москве⁸⁹¹, Нижнем Новгороде⁸⁹², Новгороде⁸⁹³, Переславле⁸⁹⁴, Пустой Ржеве⁸⁹⁵ и Рузе⁸⁹⁶. Служебные назначения родственников жены Ильи Антоновича за первую половину XVI в. не выявлены. Во второй половине столетия и в начале XVII в. Зубатого-костромичи и их однородцы служили частично с городом (в губных старостах⁸⁹⁷), частично в рядовом составе Государева двора (в жильцах⁸⁹⁸, по выбору⁸⁹⁹, в головах в небольших пограничных крепостях⁹⁰⁰, послами во второстепенные державы⁹⁰¹).

Об Истоме *Чертовском* (81) выше уже было сказано.

Дьяки Лука Армянин (82) и Алексей Захаровичи *Шапиловы* (Приложение VII. Схема 32), по всей видимости, вели свой род от дмитровского вотчинника Никулы Шапилова. 18 августа 1522 г. он отмежевал свою вотчину д. Докукину Инобажского стана Дмитровского уезда от владения Троице-Сергиева монастыря с. Желтикова в том же месте⁹⁰². В том же уезде, но в Вышгородском стану упоминается вотчина Армянина Шапилова⁹⁰³. Известное по источникам имение его, правда, является куплей, но покупки, скорее всего, присоединялись к какому-то уже имевшемуся землевладельческому ядру.

⁸⁸⁴ Садиков П.А. Из истории опричнины. № 15.

⁸⁸⁵ АИ. Т. 2. № 165; Антонов А.В. 1) Вотчинные архивы Московских монастырей. № 105; 2) Костромские монастыри. № 11, 15; АРГ (АММС). № 122; АСЗ. Т. 2. № 456; АФЗХ. Ч. 3. № 6д; БС. С. 200; Кистерев С.Н. Акты Московского Чудова монастыря. № 79; МИНК. Ч. 1. С. 323-325; ОГКЭ. Вып. 4. № 66, 93. С. 58, 63; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10958. Л. 948об.-949; кн. 210. Л. 814-815; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 415об.-416, 419, 419об.; РНБ ОР. Эрм. Кн. 520. Л. 188, 236-237, 252; Садиков П.А. Из истории опричнины. № 14, 16, 71, 76, 77, 79, 80.

⁸⁸⁶ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 524. Л. 120об.-122.

⁸⁸⁷ ОГКЭ. Вып. 3. № 83. С. 22; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 105-106об.

⁸⁸⁸ АТКМ. № 124, 148, 181; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 525. Л. 40-41.

⁸⁸⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1413.

⁸⁹⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 448; Садиков П.А. Из истории опричнины. № 14, 16.

⁸⁹¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 261. Л. 180-181об.; Садиков П.А. Из истории опричнины. № 14-16.

⁸⁹² Антилогов Г.Н. Нижегородские документы. С. 164-166, 178, 179, 189-191; АСЗ. Т. 3. № 136; ДПП. С. 61, 185, 189; МИНК. Ч. 1. С. 139-141, 260-261, 284-287, 320-323, 375-377, 392-395, 418, 429, 435, 456, 467, 471, 486, 490; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 293. Л. 119об.-120.

⁸⁹³ ПКНЗ. Т. 4. С. 366, 403, 408; Т. 5. С. 296, 301, 304, 305, 309, 311; Т. 6. С. 16, 65, 66.

⁸⁹⁴ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 523. Л. 134об.-136об.

⁸⁹⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 8183. Л. 240об.-245.

⁸⁹⁶ АФЗХ. Ч. 2. № 60.

⁸⁹⁷ АРГ (АММС). № 122; АФЗХ. Ч. 3. № 6д; МИНК. Ч. 1. С. 375-377, 392-395.

⁸⁹⁸ Сухотин Л. М. Четвертчики Смутного времени. С. 222.

⁸⁹⁹ БС. С. 200.

⁹⁰⁰ РК. 1475-1598. С. 290, 291, 300, 315, 322, 340, 358, 377.

⁹⁰¹ ПДРВ. Ч. 11. С. 285, 315; Рогожин Н.М. К вопросу о публикации посольских книг. С. 202.

⁹⁰² АРГ. № 209.

⁹⁰³ ОГКЭ. Вып. 3. № 185, 187. С. 55-56; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 121об.-126об.

У Микулы Шапилова, по всей видимости, было четверо сыновей: Захар, Петр, Иван и Постник. Захар в 1555/56 и 1556/57 гг. послушествовал в купчих в Дмитровском уезде⁹⁰⁴. В 1577/78 г. в Коломенском уезде описаны его вотчина и бывшее поместье. Применительно к вотчине писцы отметили: «а дано ему против старые его кашинские вотчины, что было на р. Дубне»⁹⁰⁵. По Кашину позднее служил внук Захара Борис Лукич⁹⁰⁶. В 1594-1597 гг. в Моржевском стану Рязанского уезда было описано поместье некоего Захара Шапилова. Скорее всего, и здесь речь идет об отце дьяка. В том же стану упоминается бывшее поместье сына Захара Муртозы Шапилова⁹⁰⁷. В разряде 1578/79 г. Захар Шапилов записан как воевода или осадный голова в Болхове⁹⁰⁸.

Петр, Иван и Постник Захаровичи Шапиловы 25 сентября 1567 г. выступили послухами в данной Армянина Шапилова Троице-Сергиеву монастырю на дмитровскую вотчину⁹⁰⁹. В 1578-1579 гг. братья упоминаются как помещики Каширского уезда⁹¹⁰. Писцы отметили, что Постник служил в охотниках и имел оклад в 300 четв.⁹¹¹ Сравнение данных писцовых книг показывает определенный параллелизм в составе землевладельцев Коломны и Каширы, Каширы и Рязани.

Помимо Луки и Алексея, у Захара Микулича, по-видимому, было еще двое сыновей – Муртоза и Григорий. Муртоза Захарович в 1571/72 г. послушествовал в данной в Переславском уезде⁹¹². Позднее здесь же упоминается вотчина Бориса Лукича Шапилова, сына дьяка⁹¹³. Некоторое время Муртоза Шапилов, судя по всему, служил по Рязани. О его поместье в Моржевском стану выше уже было сказано. Ранее сентября 1596 г. Муртоза был послан в Болхов для поиска, наказания и препровождения нетчиков к месту прежней службы в Курск⁹¹⁴. В конце XVI - начале XVII вв. он служил уже по Твери. Как выборный по этому городу записан в боярских списках 1598-1599 и 1602-1603 гг. и росписи русского войска 1604 г. Оклад его невелик всего 250 четв. Пометка на списке 1602-1603 гг. свидетельствует о временной службе Муртозы Шапилова в барашах⁹¹⁵. Григорий Захарович Шапилов в боярском списке 1602-1603 гг. росписи русского войска 1604 г. был записан как выборный по Коломне с окладом 400 четв.⁹¹⁶

⁹⁰⁴ ОГКЭ. Вып. 3. № 180, 181. С. 54.

⁹⁰⁵ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 425, 502.

⁹⁰⁶ АСЗ. Т. 2. № 189.

⁹⁰⁷ *Антилогов Г.Н.* Рязанская писцовая книга. С. 186, 193, 218, 233; ПКРК. Т. 1. Вып. 1. С. 213.

⁹⁰⁸ РК. 1475-1598. С. 297.

⁹⁰⁹ ОГКЭ. Вып. 3. № 57, 59. С. 16; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 121об.-123.

⁹¹⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1486-1487.

⁹¹¹ Там же. С. 1426-1427.

⁹¹² ОГКЭ. Вып. 4. № 882. С. 278-279; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 523. Л. 132-134об.

⁹¹³ ВКТСМ. С. 73-74; ОГКЭ. Вып. 4. № 904. С. 287-288.

⁹¹⁴ АСЗ. Т. 1. № 224.

⁹¹⁵ БС. С. 191, 240; Ч. 2. С. 25.

⁹¹⁶ БС. С. 221; Ч. 2. С. 14.

Данных о потомстве Петра и Постника Микуличей найти не удалось. У их брата Ивана, судя по всему, было двое сыновей: Петр и Тимофей. Петр в 1594-1597 гг. владел отцовским поместьем в Пониском стану Рязанского уезда⁹¹⁷. Тимофей 27 декабря 1613 г. послушествовал в данной в Переславском уезде⁹¹⁸.

У Луки известен единственный сын Борис. 30 апреля 1610 г. он упоминается как кашинский сын боярский⁹¹⁹. Здесь в Кашине, в Гостунском стану Борис Лукич в 1628/29 г. владел старой вотчиной⁹²⁰. 27 декабря 1613 г. он дал Троице-Сергиеву монастырю свою выслуженную вотчину в Переславском уезде⁹²¹.

У Алексея Захаровича Шапилова известны двое сыновей: Парфений и Кузьма. Парфений в 1605/06 г. вместе с отцом, получил, конфискованное у опальных, поместье в Ржевском уезде⁹²². Кузьма, по данным С.Б. Веселовского, служил в 1613/14-1614/15 гг.⁹²³ У Григория Захаровича было двое сыновей – Иван Большой и Иван Меньшой. Их биография приходится на вторую четверть XVII в.⁹²⁴ О потомках Муртозы Захаровича Шапилова данных найти не удалось.

Итого за столетие насчитывается четыре поколения Шапиловых из 16 представителей. Если исключить тех, чья биография приходится на XVII столетие (это почти исключительно поколение сыновей дьяков), остается 11 человек. Из них два дьяка, охотник и двое выборных дворян. Все сведения о службе Шапиловых относятся к последней четверти XVI в. Служба в охотниках характерна для «слуг под дворскими», но, видимо, избиралась и детьми боярскими. Брат Армянина Шапилова Алексей был женат на дочери Артамона Алая Ивановича Михалкова Ирине⁹²⁵. Брак дворянской дочери с человеком «неблагородного» происхождения был бы слишком явным мезальянсом.

В дворянстве Шапиловых, думается, нет оснований сомневаться, но служили они в первой половине – середине XVI в., скорее всего, с городом. Только в последней четверти века заметно постепенное возвышение рода.

Данные антропонимики дают наименее надёжные данные о социальном происхождении дьяков. Уточнить их можно в том случае, если биография приказного деятеля связана с каким-либо ограниченным в пространстве регионом. Таких случаев 9.

⁹¹⁷ ПКРК. Т. 1. Вып. 1. С. 124.

⁹¹⁸ ОГКЭ. Вып. 4. № 904. С. 287-288.

⁹¹⁹ АСЗ. Т. 2. № 189.

⁹²⁰ Прокудин В.П. Кашинская писцовая книга. С. 153-154.

⁹²¹ ВКТСМ. С. 73-74; ОГКЭ. Вып. 4. № 904. С. 287-288.

⁹²² АСЗ. Т. 3. № 547.

⁹²³ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 572.

⁹²⁴ Кузнецов В.И. Из истории феодального землевладения России ... С. 171.

⁹²⁵ ВКТСМ. С. 65.

Иван сын Шестака *Воронина* (83) владел вотчиной в Большом Микулине стану Коломенского уезда. В том же уезде, но в Коневском стану упоминаются поместья Сидора Ивановича, Дениса, Федора и Матвея Некрасовых Ворониных⁹²⁶. Сидор Иванович упоминается как послух в одном из актов в Каневской волости ещё в 1521/22 г.⁹²⁷ В 1555/56 г. он как губной староста судил поземельный спор в Коломенском уезде⁹²⁸. В коломенской десятне 1577 г. Матвей и Федор городовые с окладом по 250 и 100 четв. соответственно, а Денис новик с окладом 200 четв.⁹²⁹ Полагаем, что вывод однозначен: все Воронины-коломнички, в том числе и дьяк Шестаков Воронин однородцы, городовые дети боярские.

Второй Дмитриевич *Дулов* (84) в 1563/64 г. выступил посредником в деловой П. и Третьяка Б. Скрябиных, поделивших общую вотчину в Костромском уезде⁹³⁰. Обычно в таком качестве выступали местные соседи-землевладельцы контрагентов акта. Следовательно, и Второй Дулов, скорее всего, был из костромских землевладельцев. Почти в то же самое время ок. 1568 г. в отдельной книге упоминается костромской сын боярский Артемий Степанович Дулов. Оклад его 300 четв. Он должен был вместе с другими костромичами быть испомещен в Новгороде⁹³¹. По всей видимости, Второй Дулов также происходил из среды костромских детей боярских, служивших, судя по всему, с городом.

Грязной *Ивашев* (85) был костромским вотчинником⁹³². В начале XVII в. известны дети боярские, костромичи – Игнатий Ивашев и его сын Тимофей⁹³³. Если они однородцы дьяка, что весьма вероятно, то и сам Грязной Андреевич происходил из среды детей боярских. Игнатий Ивашев в 1607-1611/12 гг. служил губным старостой у себя в уезде⁹³⁴. Можно полагать, что Ивашевы-костромичи относились к числу городских детей боярских.

Фирс *Лазарев* (86). В 1628/29-1629/30 гг. в Угличском уезде описаны его бывшие поместья и вотчина⁹³⁵. Кроме дьяка в том же месте упоминается ещё целый ряд Лазаревых, явных однородцев приказного деятеля⁹³⁶. Лазаревы известны в Угличе с 40-х гг. XVI в.⁹³⁷. Из их служебных назначений удалось установить только одно: 1 августа 1598 г. патриарший

⁹²⁶ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 418, 419.

⁹²⁷ АРГ. № 202.

⁹²⁸ *Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 2.

⁹²⁹ *Сторожев В.Н.* Материалы. Вып. 1. С. 24, 26, 38.

⁹³⁰ *Антонов А.В.* Костромские монастыри. № 18.

⁹³¹ *Козляков В.Н.* Новый документ об опричных переселениях ... С. 209.

⁹³² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 209. Л. 393-396об.; кн. 210. Л. 877об.-878.

⁹³³ ДПП. С. 203; *Сухотин Л. М.* Четвертки Смутного времени. С. 132.

⁹³⁴ *Антонов А.В.* Частные архивы. № 25, 2563; АСЗ. Т. 2. № 68; АФЗХ. Ч. 3. № 6д.

⁹³⁵ Писцовые книги Угличского уезда XVII в. // ВДЮЛ. Ярославль, 1886-1887. Кн. 41. С. 92; кн. 46. С. 593-594, 595-596.

⁹³⁶ Писцовые книги Угличского уезда XVII в. // ВДЮЛ. Ярославль, 1887. Кн. 41. С. 86, 98; кн. 43. С. 129-130, 133-134, 156; кн. 44. С. 227, 268-271.

⁹³⁷ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 688об.

чашник Евфимий Деев Лазарев поставил подпись под грамотой об избрании на царство Бориса Годунова⁹³⁸. По всей видимости, Лазаревы-угличане служили с городом.

Афанасий Викулич *Малыгин* (87) был помещиком Вяземского уезда⁹³⁹. В 1612-1617 гг. упоминаются вяземские дети боярские Константин и Семен Григорьевич (помещик Вяземского уезда) Малыгины⁹⁴⁰. Можно полагать, что и Афанасий, в свою очередь, происходил из дворянской среды.

Кроме Вязьмы Малыгины в XVI в. известны в Коломне⁹⁴¹, Новгороде⁹⁴², Переславле⁹⁴³, Суздале⁹⁴⁴, Твери⁹⁴⁵ и Ярославле⁹⁴⁶. Указаний на служебные назначения Малыгиных немного, но они весьма характерны. Андрей Малыгин в «Списке 100-го года» записан как решеточный приказчик⁹⁴⁷. Василий Малыгин в мае 1591 г. проходил по делу о гибели царевича Дмитрия как угличский рассыльщик⁹⁴⁸. Можно уверенно заключить, что Малыгины служили с городом.

Путило *Митрофанов* (88). Сын дьяка Никита был записан в боярском списке 1588-1589 гг. как выборный по Угличу, потом вычеркнут с пометкой «Из Рузы»⁹⁴⁹. В писцовой книге Угличского уезда 1628/29-1629/30 гг. среди бывших помещиков обнаруживаются Василий, Замятня и Небогатой Ивановичи Митрофановы⁹⁵⁰. Приправочными для писцов конца 1620-х гг. были книги Дмитрия Бельского 1595/96-1596/97 гг. Таким образом, получается, что Василий, Замятня и Небогатой жили в 1590-е гг., не были прямыми потомками Путилы Митрофанова, а являлись однородцами дьяка. Судя по тому, что писцы не сделали никаких специальных оговорок по поводу социального статуса Митрофановых, однородцы приказного деятеля были детьми боярскими. Практически полная безвестность Митрофановых-угличан указывает на то, что они служили с городом.

Афанасий Дмитриевич *Морин* (89). В 1557/58-1558/59 гг. Кузьма Иванович Дмитриев Морин владел поместьем с. Ясаково в Верхдубенском стану Переславского уезда⁹⁵¹. Сын дьяка Юрий записан в Тысячной книге по Переславлю, то есть тоже был переславским землевладельцем⁹⁵². В 1568 г. Кузьма Иванович Морин отделял поместья в Бежецкой пятине⁹⁵³.

⁹³⁸ ААЭ. Т. 2. № 7.

⁹³⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 748-749.

⁹⁴⁰ АСЗ. Т. 2. № 260; *Сухотин Л. М.* Четвертчики Смутного времени. С. 63, 187.

⁹⁴¹ ПРП РК. № 80.

⁹⁴² НПК. Т. 3. Стб. 399-402; ПКВП. С. 58, 140-141.

⁹⁴³ ОГКЭ. Вып. 4. № 1012. С. 349.

⁹⁴⁴ *Антонов А.В.* Частные архивы. № 1755.

⁹⁴⁵ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 289об.-290об.

⁹⁴⁶ *Антонов А.В.* Ярославские монастыри. № 20, 25, 27; АСЗ. Т. 1. № 145, 146; ПМЯУ. Ч. 2. С. 52-54, 57, 148-149, 208-210, 237-238; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 789об.-790об.

⁹⁴⁷ ТКДТ. С. 235.

⁹⁴⁸ СГГД. Ч. 2. С. 118.

⁹⁴⁹ *Станиславский А.Л.* Труды по истории Государева двора. С. 231.

⁹⁵⁰ Писцовые книги Угличского уезда XVII в. // ВДЮЛ. Ярославль, 1887. Кн. 42. С. 119; кн. 44. С. 265-266; кн. 45. С. 323.

⁹⁵¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 254. Л. 178, 178об.

⁹⁵² ТКДТ. С. 68.

Это дворянская служба. Кузьма и Юрий Морины, по всей видимости, однородцы. Таким образом, можно полагать, что Афанасий Дмитриевич Морин происходил из детей боярских. Сложно сказать входили ли Морины-переславцы в состав Государева Двора или относились к числу городских дворян. Слишком мало данных для уверенного вывода.

Определить место дьяка Юрия *Нелединского* (90) в генеалогии одноименной дворянской фамилии сложно, так как неизвестно его отчество. В последней четверти XVI в. жили несколько Юриев Нелединских. По времени упоминания в источниках к дьяку ближе всего Юрий Иванович Нелединский, угличский и бежецкий землевладелец, служивший по выбору⁹⁵⁴. Однако, имеющихся данных недостаточно для отождествления его с дьяком.

Первые сведения о Нелединских относятся к концу XV в. В январе 1493 г. русский гонец Д.Д. Загрязский должен был передать грамоту, прибывавшему в Литве, кн. В.М. Вереискому. Посредником должен был выступить слуга последнего Иван Головин Нелединский⁹⁵⁵.

В XVI в. прослеживается две линии Нелединских: в новгородских пятинах⁹⁵⁶ и в Бежецком Верху⁹⁵⁷. Несомненен факт родства между двумя ветвями фамилии. Подавляющее большинство Нелединских известно только по фактам частной жизни. Скорее всего, и новгородцы и бежичане служили в основном с городом. Сведений о конкретных назначениях очень мало. В первой половине столетия Нелединские исполняли обязанности судей⁹⁵⁸, получали особые поручения (провести обыск для предстоящего суда по поземельному делу, отвезти грамоту)⁹⁵⁹. Во второй половине XVI в. картина постепенно меняется. Нелединские по-прежнему частью служат с городом. Известны их упоминания как губных старост⁹⁶⁰.

⁹⁵³ *Козляков В.Н.* Новый документ об опричных переселениях ... С. 207.

⁹⁵⁴ *Авдеев А.Г.* Галичский Успенский Паисьев монастырь по документам XV – XVII вв. № 6 // РД. Вып. 7. С. 345; *Азовцев А.В.* Грамоты из архива Рязанского дворянского депутатского собрания. № 8 // РД. Вып. 7. С. 355; АИ. Т. 2. № 38/XVIII, XXIV; *Антонов А.В., Маишафаров А.В.* Вотчинные архивы Нижегородских духовных корпораций. № 112-121, 122-140, 142. С. 441-443; *Его же.* Частные архивы. № 2199; *Анхимюк Ю.В.* Разрядная книга. С. 373, 403; АСЗ. Т. 1. № 190-193; Т. 2. № 393; Т. 3. № 134, 276; БС. С. 147, 285, 315, 335; *Маишафаров А.В.* Явочные челобитные. № 62; ОГКЭ. Вып. 1. № 2, 3. С. 32, 33; Вып. 4. № 1403. С. 508; РК. 1475-1598. С. 443, 475, 502-511, 523, 529; РИБ. Т. 2. № 215.

⁹⁵⁵ Сб. РИО. Т. 35. С. 82.

⁹⁵⁶ *Антонов А.В.* Частные архивы. № 65, 966, 967, 2198; АСЗ. Т. 1. № 220; *Баранов К.В.* Новые документы по истории новгородской и псковской служилых корпораций XVI - начала XVII века, № 40 // РД. Вып. 5; *Веселовский С.Б.* Синодик. С. 316; Записная книга крепостным актам. № 111-113, 124, 125, 134, 174, 245, 246, 374, 420. Стб. 39, 44, 46, 62, 86, 136-137, 158-159; История Карелии XVI – XVII вв. в документах. Петрозаводск-Йоенсуу, 1987. С. 154; НПК. Т. 3. Стб. 604, 608, 630, 639-640, 681, 689, 691-695, 707, 805-806, 823, 893, 895, 899, 900, 942, 944; Т. 6. Стб. 148-149, 340-341, 344-345, 348-349, 588-589, 597, 599-602, 856-857; ПКВП. С. 9-10, 86-88, 116-118, 145-147, 215-217; ПKNЗ. Т. 1. С. 228, 235, 336; Т. 5. С. 240; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 958. Л. 51, 181об.-182об., 237, 268-273об., 412об.; кн. 961. Л. 318об.-319об., 554-555; *Самоковасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 2. С. 39, 48, 50-54, 126, 137, 173, 188, 191, 323, 344, 352, 354, 355, 360, 361; ЧОИДР. 1851. Кн. 11. Материалы. С. 15, 16, 61, 65, 69, 378-388; Т. 4. № 404, 406.

⁹⁵⁷ *Антонов А.В.* Поручные записи ... № 10, 11; АГР. Т. 1. № 58, 61, 70; АСЗ. Т. 1. № 189; Т. 2. № 305; АФЗХ (АМСМ). № 14, 16, 22, 25, 29-31, 36, 60, 61, 108, 124, 148, 156; ВКТСМ. С. 143, 160; ОГКЭ. Вып. 1. С. 12, 14, 32, 33, 37, 39, 44, 46, 50; ПKNЗ. Т. 3. С. 196, 210, 218, 226-227; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 34-36об.; кн. 524. Л. 24об.-27, 141об.-144, 154-156.

⁹⁵⁸ АГР. Т. 1. № 58, 61; АФЗХ (АМСМ). № 36.

⁹⁵⁹ АСЗ. Т. 1. № 188; Сб. РИО. Т. 35. С. 741.

⁹⁶⁰ АГР. Т. 1. № 73; *Антонов А.В.* Частные архивы. № 2572; *Шумаков С.А.* Сотницы. Вып. 1. С. 88-89.

Некоторые из Нелединских занимают должности характерные для рядового состава Государева двора: стрелецкий сотник⁹⁶¹, писец⁹⁶². На рубеже XVI-XVII столетий Нелединские-бежечане служат в жильцах⁹⁶³ и по выбору⁹⁶⁴. Кроме Новгорода и Бежецкого Верха Нелединские упоминаются также в Арзамасе⁹⁶⁵, Великих Луках⁹⁶⁶, Казани⁹⁶⁷ и Ржеве Владимировой⁹⁶⁸.

Русин Щекин *Протасов* (91) по данным писцовой книги 1587/88-1588/89 гг. был тульским помещиком⁹⁶⁹. Кроме него в том же источнике упоминаются Петр Яковлевич и Яков Карпович Протасовы; Варвара Федорова жена Карпова Протасова и ее сын Третьяк⁹⁷⁰. При этом Варвара и Третьяк помещики того же, что и Русин Заупского стана. Ясно, что всё это однородцы и дети боярские. Служебные назначения их неизвестны.

Ещё два случая, когда антропонимические данные подтверждаются фактами служебной карьеры дьяка.

Н.П. Лихачев оставлял открытым вопрос о принадлежности дьяка Степана *Лихачева* (92) к одному роду с Терентием Григорьевичем и Федором Федоровичем Лихачевыми по причине неясности его отчества. В родословии Лихачевых, как мы видели, нет ни одного Степана. Кроме новгородских помещиков в XVI в. известны еще несколько одноименных родов: в Арзамасе⁹⁷¹, Белоозере⁹⁷², Коломне⁹⁷³, Мещевске⁹⁷⁴, Орле⁹⁷⁵, Пскове⁹⁷⁶, Суздале⁹⁷⁷ и Рязани⁹⁷⁸. Фамилия Лихачев встречается в среде дворцовых слуг, крестьян и посадских⁹⁷⁹. В то же время сложно предположить, что одновременно в приказном аппарате в смежных, по сути, ведомствах (Степан Лихачев в 1573-1577 гг. в Большом приходе, а Терентий Лихачев в 1575-

⁹⁶¹ АСЗ. Т. 4. № 406.

⁹⁶² ДАИ. Т. 1. № 113; НПК. Т. 6. Стб. 567, 652, 697, 806, 814, 820, 839, 840, 841; ПКНЗ. Т. 3. С. 62, 69, 100, 102, 106, 155, 158, 160, 166, 173, 178, 187, 190, 191; Т. 5. С. 74; *Самоквасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 1. Отд. 2. С. 122; Т. 2. С. 271-273, 275.

⁹⁶³ БС. С. 118.

⁹⁶⁴ БС. С. 148, 213, 316, 335; Ч. 2. С. 12.

⁹⁶⁵ АПА. № 96, 127.

⁹⁶⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 244. Л. 1142-1143.

⁹⁶⁷ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 526. Л. 47-48об.

⁹⁶⁸ *Антонов А.В.* Землевладельцы Ржевского уезда. С. 314-315.

⁹⁶⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1135.

⁹⁷⁰ Там же. С. 1102, 1190.

⁹⁷¹ АСЗ. Т. 3. № 530.

⁹⁷² АГР. Т. 1. № 55.

⁹⁷³ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 540; РГАДА. Ф. 210. Оп. 18. Ед. хр. 26. Л. 1; *Сторожев В.Н.* Материалы. Вып. 1. С. 3.

⁹⁷⁴ Роспись детей боярских Мещевска, Опакова и Брянска ... С. 297.

⁹⁷⁵ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 891.

⁹⁷⁶ *Антонов А.В., Кром М.М.* Списки русских пленных. С. 154, 157, 164, 175.

⁹⁷⁷ АСЕМ. № 109.

⁹⁷⁸ *Антонов А.В.* Частные архивы. № 1633; АСЗ. Т. 2. № 460; Т. 3. № 40; Т. 4. № 447, 497; АСЭИ. Т. 3. № 377; ПКРК. Т. 1. Вып. 1. С. 25-27, 76, 109, 117, 155, 220, 221, 225, 228, 236, 237, 250 338; Вып. 2. С. 123, 128-129, 132, 147; ПРП РК. № 44. С. 73.

⁹⁷⁹ *Анхимюк Ю.В.* Солигаличские акты из «Архива Волыньских». Акты Авраамьева Городецкого (Покровского Чухломского) монастыря. № 11, 20, 23 // РД. Вып. 6; АРГ. № 194; АСЕМ. № 221, 243; АФЗХ (АМСМ). № 207; ДПП. С. 333, 390; *Маштафаров А.В.* Муромские монастыри и церкви в документах XVI - начала XVII века. № 1 // РД. Вып. 6; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 595; ПКНЗ. Т. 1. С. 180, 187, 199; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 799-800об.

1576 г. в Галицкой чети) трудились два дьяка-однофамильца, но не родственника. Скорее всего, Степан Лихачев принадлежал к тому же роду потомков Алексея Лихача, что и Терентий Григорьевич и Федор Федорович. Неполнота родословных росписей конца XVII в. дело обычное. В Новгороде обнаруживается целый ряд Лихачевых, которые, явно, были потомками Алексея Лихача, но в роспись рода не попали⁹⁸⁰.

Каких-либо фактов, позволяющих пролить свет на проблему социального происхождения Постника Игнатъевича *Путятина* (93), нам найти не удалось. Остаются лишь данные антропонимики. С одной стороны, фамилия Путятин встречается в разных слоях населения. С другой стороны, скорее всего, Суморок, Меньшик и Постник Путятин принадлежали к одному роду. Дьяческая карьера Меньшика Путятин приходится на 1514-1541 гг., Постника – на 1542-1557 гг. Последняя из грамот, подписанных Меньшиком, датируется 27 июня 1541 г. Это правая московского тиуна Г.А. Тыртова, доложенная дворецкому кн. И.И. Кубенскому⁹⁸¹. Постник Путятин 19 сентября 1542 г. подписал правую грамоту суда Я.Г. Жемчужникова, тиуна каширского наместника кн. А.И. Воротынского, доложенную дворецкому кн. И.И. Кубенскому и казначею И.И. Третьякову⁹⁸². По всей видимости, Меньшик и Постник Путятин работали в одном ведомстве. При таких обстоятельствах сложно предположить, что один происходил из дворян, а другой был из демократических слоёв населения.

В 30 случаях данные антропонимики являются единственным основанием для причисления дьяков царя и великого князя к числу выходцев из дворянской среды.

Арцыбашевы (94) в XVI в. упоминаются в Новгороде⁹⁸³, Рузе⁹⁸⁴, Переславле⁹⁸⁵, Угличе⁹⁸⁶, Коломне⁹⁸⁷ и Москве⁹⁸⁸. Новгородская ветвь исследуемой фамилии служила в составе Государева двора. Григорий Петрович Арцыбашев в июне 1543 г. получил жалованную кормленную грамоту на половину ямского в Новгороде⁹⁸⁹. Его сын Невзор 1 июня 1554 г. был пожалован в кормление волостью Кесьма Углицкого уезда⁹⁹⁰.

⁹⁸⁰ Антонов А.В. Частные архивы. № 564, 1680, 1687; НПК. Т. 6. Стб. 975-976; 1030, 1032; ПКНЗ. Т. 4. С. 404; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 957. Л. 1174; Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 2. С. 3.

⁹⁸¹ АСЗ. Т. 1. № 228.

⁹⁸² АГР. Т. 1. № 57. С. 110.

⁹⁸³ Антонов А.В. Частные архивы. № 121, 122; АСЗ. Т. 1. № 16-18. С. 326; Т. 4. № 280; АЮБ. Т. 2. № 139/1. Стб. 185; Записная книга крепостным актам. № 299. Стб. 106, 107; *Корецкий В.И.* О земельных владениях Адашевых. С. 129; ПКНЗ. Т. 4. С. 107-109, 139, 352, 354; Т. 5. С. 233, 234, 238, 244-247; НПК. Т. 6. Стб. 503, 590; Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 1. Отд. 2. С. 131.

⁹⁸⁴ РУПК. С. 66, 152.

⁹⁸⁵ ХП-1. № 272. С. 338.

⁹⁸⁶ АСЗ. Т. 2. № 9, 10.

⁹⁸⁷ Антонов А.В. Частные архивы. № 123.

⁹⁸⁸ АСЭИ. Т. 2. № 429.

⁹⁸⁹ АСЗ. Т. 1. № 16.

⁹⁹⁰ Там же. № 17.

Отец Федора *Багракова* (95) упоминается в посольских книгах. 2 ноября 1518 г. имперский посол Ф. да Колло передал великому кн. Василию просьбу ливонского магистра о снятии опалы с Угрима Багракова. Просьба была удовлетворена⁹⁹¹. Судить о социальном статусе Угрима на основании данной информации сложно. Баграковы в XVI столетии известны в Твери⁹⁹², Вязьме⁹⁹³ и Москве⁹⁹⁴. Их службы не выявлены. Это косвенно указывает на принадлежность исследуемой фамилии к городовому дворянству.

Безпятого в конце XV – XVI вв. известны как венеvские⁹⁹⁵, епифанские⁹⁹⁶, каширские⁹⁹⁷, коломенские⁹⁹⁸, новгородские⁹⁹⁹, рязанские¹⁰⁰⁰ и юрьевские¹⁰⁰¹ помещики. Упоминаются они так же во Владимире и Твери¹⁰⁰². К какой из ветвей фамилии принадлежал дьяк Григорий Никитич Безпятого (96), сказать сложно. Отцом его мог быть Никита Романович Безпятого, коломенский и рязанский землевладелец. Однако, других оснований для такого предположения, кроме антропонимических, нет¹⁰⁰³. Ни с Коломной, ни с Рязанью дьяк никак связан не был.

В исследуемый период Безпятого, явно, служили с городом. Дей Петрович и Тороп Михайлович Безпятого в июне 1585 г. были записаны в списке вассалов царя Семиона Бекбулатовича. При этом Тороп прямо назван городовым¹⁰⁰⁴. Службы остальных представителей интересующей нас фамилии неизвестны.

Дьяк Василий *Бундов* (97), по всей видимости, принадлежал к одноименной дворянской фамилии. В конце XV – начале XVII вв. известно несколько ветвей Бундовых в Белоозере¹⁰⁰⁵, Владимире¹⁰⁰⁶, Калуге¹⁰⁰⁷, Козельске¹⁰⁰⁸, Коломне¹⁰⁰⁹, Костроме¹⁰¹⁰, Муроме¹⁰¹¹, Новгороде¹⁰¹², Переславле¹⁰¹³, Рязани¹⁰¹⁴, Юрьеве-Польском¹⁰¹⁵ и Ярославле¹⁰¹⁶. Часть из них служила в

⁹⁹¹ ПДС. Т. 1. Стб. 433.

⁹⁹² ПМТУ. С. 32-33.

⁹⁹³ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 592; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 797-798.

⁹⁹⁴ АРГ. № 243.

⁹⁹⁵ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1568, 1569.

⁹⁹⁶ Там же. С. 1583.

⁹⁹⁷ Там же. С. 1380, 1381.

⁹⁹⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 416, 417, 421.

⁹⁹⁹ НПК. Т. 4. Стб. 245; Т. 5. С. 62, 68, 271; ПKNЗ. Т. 1. С. 142; *Самоkвасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 2. С. 335.

¹⁰⁰⁰ АСЗ. Т. 3. № 228; ПКРК. Т. 1. Вып. 1. С. 212.

¹⁰⁰¹ АСЗ. Т. 2. № 50.

¹⁰⁰² АСЗ. Т. 1. № 229. С. 204; АССЕМ. № 51; ПМТУ. С. 99, 250-251, 639, 643, 647.

¹⁰⁰³ АСЗ. Т. 3. № 228; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 417, 421.

¹⁰⁰⁴ ПМТУ. С. 639, 643, 647.

¹⁰⁰⁵ ОГКЭ. Вып. 2. С. 16.

¹⁰⁰⁶ ОГКЭ. Вып. 5. № 135; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 608. Л. 816.

¹⁰⁰⁷ ТQДТ. С. 170.

¹⁰⁰⁸ Там же. С. 172.

¹⁰⁰⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 437.

¹⁰¹⁰ *Антонов А.В.* Костромские монастыри. № 18.

¹⁰¹¹ АСЗ. Т. 1. № 232.

¹⁰¹² *Антилогов Г.Н.* Новые документы о России конца XVI – начала XVII в. М., 1967. С. 424; *Антонов А.В.* Частные архивы. № 1942; НПК. Т. 4. Стб. 224-225, 346, 365-367, 474; Т. 5. С. 49, 244; ПKNЗ. Т. 4. С. 406; Т. 6. С. 42; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 957. Л. 966-967об.; *Самоkвасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 1. Отд. 2. С. 86, 101; Т. 2. С. 11, 467, 539.

¹⁰¹³ Архив СПб ИИ РАН. Колл. 115. Кн. 45. Л. 143об.

рядовом составе Государева двора¹⁰¹⁷. Часть, безусловно, относилась к городскому дворянству¹⁰¹⁸.

Из рода *Витовтовых* произошел целый ряд дьяков последней четверти XVI – первой половины XVII в. Яков (98) и Тимофей Андреевичи Витовтовы происходили из ярославских помещиков. В 1567-1569 гг. Иван Андреевич Витовтов, вместе с матерью Евдокией и младшим братом Тимофеем, владели поместьем в Игрицкой волости Ярославского уезда¹⁰¹⁹. Это явные братья Якова Андреевича. Здесь же были на поместье однородцы дьяка Иван Григорьевич, Никита и Илья Харитоновичи (с матерью Аграфеной), Мордвин Тимофеевич и Фома Иванович Витовтовы¹⁰²⁰. Все они, кроме дьяков, известны только как частные лица. Поместье, будучи атрибутом служилого человека, не было исключительной принадлежностью только детей боярских. Однако если помещик нес не военную, а какую-либо другую службу, писцы обычно указывали на это. Так что, скорее всего, Витовтовы-ярославцы были детьми боярскими и служили с городом.

В росписи русского войска 1604 г. записан как выборный по Ярославлю с окладом 300 четв. некий Северьян Иванович Витовтов¹⁰²¹. В период Смуты он служил Вору и был взят в плен верными царю Василию войсками¹⁰²². Можно полагать, что Северьян был сыном Ивана Григорьевича или Ивана Андреевича. Сын Мордвина Семен 26 августа 1590 г. получил поместье в Водской пятине¹⁰²³.

Кроме Ярославля Витовтовы упоминаются в Дмитрове¹⁰²⁴, Клину¹⁰²⁵, Костроме¹⁰²⁶ и Твери¹⁰²⁷. Служебное назначение выявлено только одно: Третьяк Иванович Витовтов вместе с Ю.А. Пильмовым описывал черные волости Угличского уезда¹⁰²⁸.

Упоминания источников о детях боярских *Выродковых* (99, 100) весьма немногочисленны. В 1514 г. попал в плен под Оршей Илья Иванович Выродков. Из Литвы он так и не вернулся: к 1525 г. умер на чужбине¹⁰²⁹. В 1561/62 г. Иван Выродков голова с

¹⁰¹⁴ ПКРК. Т. 1. Вып. 1. С. 226.

¹⁰¹⁵ ТКДТ. С. 70, 152.

¹⁰¹⁶ Антонов А.В. Ярославские монастыри. № 37; АСЗ. Т. 4. № 65; АФЗХ (АМСМ). № 100; ПМЯУ. Ч. 1. С. 121-122; Ч. 2. С. 284-287.

¹⁰¹⁷ ТКДТ. С. 70, 152, 170, 172.

¹⁰¹⁸ Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 1. Отд. 2. С. 86.

¹⁰¹⁹ ПМЯУ. Ч. 2. С. 33-34.

¹⁰²⁰ Там же. С. 29, 33-35, 159-161.

¹⁰²¹ БС. Ч. 2. С. 8.

¹⁰²² ААЭ. Т. 2. № 94/II.

¹⁰²³ Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 2. С. 503.

¹⁰²⁴ ОГКЭ. Вып. 3. № 57. С. 16.

¹⁰²⁵ АСЗ. Т. 3. № 72, 238; ДДГ. № 96.

¹⁰²⁶ Антонов А.В. Частные архивы. № 1594; РНБ ОР. Эрм. Кн. 520. Л. 45об., 55об., 70.

¹⁰²⁷ ПМТУ. С. 68-69, 79-80, 278, 522, 524-525, 537, 544, 550.

¹⁰²⁸ АФЗХ (АМСМ). № 138.

¹⁰²⁹ Антонов А.В., Кром М.М. Списки русских пленных. С. 159, 168, 173.

ногайскими людьми в полках под Великими Луками¹⁰³⁰. 20 апреля 1563 г. Иван Афанасьевич Выродков (по всей видимости, одно лицо с предыдущим) был в числе поручителей по кн. А.И. Воротынском¹⁰³¹. Выродковы упоминаются среди новгородских и орловских помещиков¹⁰³². Каковы их родственные связи с дьяками Выродковыми, сказать сложно. Слишком мало данных для определения места исследуемой фамилии в служебной иерархии.

Вырубовы в XV – начале XVII вв. встречаются среди землевладельцев и послухов в Волоцком¹⁰³³, Вяземском¹⁰³⁴, Дмитровском¹⁰³⁵, Московском¹⁰³⁶, Рузском¹⁰³⁷ и Старицком¹⁰³⁸ уездах. Большинство их известны только как частные лица. Данные о службе есть только за последнюю четверть XVI – начало XVII вв. Вырубовы служили как в рядовом составе Государева двора (бараш, жильцы, выборные дети боярские)¹⁰³⁹ так и с городом¹⁰⁴⁰. Леонтий Дмитриевич *Вырубов* (101), судя по карьере его предполагаемого сына Ивана, происходил из вяземской ветви фамилии¹⁰⁴¹. Место предков дьяка внутри служилого сословия неопределимо из-за недостатка данных.

Первое упоминание источников о Горстких относится еще к середине XV столетия. 27 января 1450 г. Григорий Семенович Горсткин погиб в бою между войсками вел. кн. Василия и кн. Дмитрия Шемяки под Галичем. Летописец отметил, что Григорий был похоронен в Ярославском Спасо-Преображенском монастыре¹⁰⁴². По всей видимости, он был одним из великокняжеских детей боярских. В XVI в. Горсткины упоминаются в Волоке Ламском¹⁰⁴³ и Вязьме¹⁰⁴⁴. Служебные назначения их неизвестны. То есть, скорее всего, Горсткины принадлежали к городскому дворянству. Учитывая географическую близость обоих уездов, можно полагать, что все это представители одного рода. К тому же роду, явно, принадлежал и Угрим Андреевич *Горсткин* (102), чьи сыновья служили позднее по Дорогобужу.

Дети боярские Грамотины в XVI в. упоминаются в Новгороде¹⁰⁴⁵, Костроме¹⁰⁴⁶, Старице¹⁰⁴⁷ и Твери¹⁰⁴⁸. Известны только два служебных назначения Грамотиных. Нечай

¹⁰³⁰ РК. 1475-1598. С. 196.

¹⁰³¹ Антонов А.В. Поручные записи ... № 7.

¹⁰³² НПК. Т. 6. Стб. 636-639; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 949.

¹⁰³³ АФЗХ. Ч. 2. № 234, 238.

¹⁰³⁴ ДПП. С. 351; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 626-628, 632, 633, 638-640, 653, 654, 825, 826; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 300об., 304-304об., 307-307об., 312, 320об., 322, 322 об., 341, 372, 407об., 409об., 411об., 414, 422об., 424-424об., 1004-1007, 1008а об.-1012об., 1014-1019.

¹⁰³⁵ АРГ (АММС). № 46.

¹⁰³⁶ АСЭИ. Т. 1. № 167; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 165.

¹⁰³⁷ РУПК. С. 35-36, 115-117, 125-128, 132.

¹⁰³⁸ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 862. Л. 39-41об.

¹⁰³⁹ БС. С. 119, 140, 141, 205, 207, 312; Ч. 2. С. 21; Сухотин Л. М. Четвертчики Смутного времени. С. 74, 195.

¹⁰⁴⁰ Альшиц Д.Н. Новый документ. С. 24, 29.

¹⁰⁴¹ ДПП. С. 351; БС. С. 141, 205, 312; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 638-640.

¹⁰⁴² ПСРЛ. Т. 39. С. 146.

¹⁰⁴³ АФЗХ. Ч. 2. № 74, 224, 241.

¹⁰⁴⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 576об.-577, 605-607, 613об.-615об., 882-883об., 915-915об., 1159об.-1160об.

¹⁰⁴⁵ Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 1. Отд. 2. С. 85-86; Т. 2. С. 461.

Власьевич в 1551-1554 гг. упоминается как тверской дворник, а в 1573/74 г. как городской приказчик в Старице¹⁰⁴⁹. С городом, скорее всего, служили и новгородские помещики Грамотины. Так что, дьяк Тарас *Грамотин* (103), по всей видимости, происходил из городских детей боярских.

Фамилию *Грибцов* (104) носили в исследуемый нами период дети боярские, известные в Бежецком Верхе¹⁰⁵⁰, Дмитрове¹⁰⁵¹, Кашине¹⁰⁵², Коломне¹⁰⁵³ и Новгороде¹⁰⁵⁴. Служебные назначения их неизвестны.

Фамилия *Дербенев* или, согласно другому варианту написания, *Дюрбенев* относится к числу редких. По сему, можно полагать, что ростовский сын боярский Пятой Иванович Дербенев (Дюрбенев) был однородцем дьяков Меньшика и Алабыша Дербеневых (105, 106)¹⁰⁵⁵. Судя по его практически полной безвестности, Пятой служил с городом.

Подлинная роспись рода *Засецких* (Приложение VII. Схема 33), поданная в Палату Родословных дел во второй половине 80-х гг. XVII в., не сохранилась. На сегодняшний день в распоряжении исследователей находятся два её списка. Один, датируемый 50-ми годами XVIII в. дошел в составе родословной книги¹⁰⁵⁶. Другой список был сделан в 1794 г. для делопроизводственных нужд Канцелярии Московских Герольдмейстерских дел и входит в одну их книг решенных дел данного ведомства¹⁰⁵⁷. Текстуальные различия между имеющимися списками родословия столь существенны, что можно, на наш взгляд, говорить о двух редакциях родословной росписи Засецких (назовем их условно Библиотечной и Архивской). Соотношение этих редакций между собой требует специального текстологического исследования.

В родословной росписи Засецких дьяка Салтана Федоровича (107) нет. А.В. Кузьмин совершенно обоснованно предположил, что Салтан был сыном Федора Яковлевича Засецкого¹⁰⁵⁸. Засецкие вели свой род от некоего Николая Засецки, приехавшего из Италии на службу к вел. кн. Василию Дмитриевичу в 1389 г. Был ли Николай, в православном крещении

¹⁰⁴⁶ *Козляков В.Н.* Новый документ об опричных переселениях ... С. 210; РНБ ОР. Эрм. Кн. 520. Л. 43-43об., 98-98об.

¹⁰⁴⁷ *Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 83.

¹⁰⁴⁸ *Маштафаров А.В.* Старицкие монастыри в документах XVI века. № 13 // РД. Вып. 4. С. 149; ПМТУ. С. 166, 209.

¹⁰⁴⁹ *Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 83; ПМТУ. С. 166, 209.

¹⁰⁵⁰ АГР. Т. 1. № 71.

¹⁰⁵¹ *Антонов А.В.* Поручные записи ... № 4; ОГКЭ. Вып. 3. № 183. С. 54.

¹⁰⁵² РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 525. Л. 59-60.

¹⁰⁵³ *Енин Г.П.* Описание. № 949. С. 160-161.

¹⁰⁵⁴ НПК. Т. 6. Стб. 533-534.

¹⁰⁵⁵ *Стрельников С.В.* Землевладение в Ростовском крае. С. 313; *Сухотин Л. М.* Четвертки Смутного времени. С. 166-167.

¹⁰⁵⁶ *Кузьмин А.В.* Родословная роспись дворян Засецких из родословной книги середины XVIII в. Музейного собрания РГБ (исследование и публикация текста) // Румянцевские чтения. Материалы международной конференции 2004 года «Инновационные технологии и многообразие культур». М., 2004. С. 136; *Бычкова М.Е.* Родословные книги XVI-XVII вв. как исторический источник. С. 187.

¹⁰⁵⁷ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 326. Л. 14-15об.

¹⁰⁵⁸ *Кузьмин А.В.* Указ. соч. С. 137-138.

Дмитрий реальным историческим лицом или нет, сказать сложно. Ни в каких других источниках, кроме родословия он не упоминается. В том же положении оказываются и все первые шесть поколений Засецких. Федор Яковлевич приходился Дмитрию Засецке праправнуком. Отец дьяка, дед Яков Афанасьевич и прадед Афанасий Александрович известны только по родословию¹⁰⁵⁹. Доводом не в пользу достоверности генеалогических конструкций росписи служит обычная для источников подобного рода хронологическая неувязка. Если Дмитрий Засецка приехал в Россию в 1389 г., то седьмое поколение его потомков должно было жить самое позднее в первой четверти XVI в. В реальности биографии представителей седьмого поколения Засецких приходятся на вторую половину столетия.

Братья Салтана Федоровича Федор и Тимофей известны только по родословию. Сам дьяк, скорее всего, потомства не оставил. Данные о жизни и службе Засецких есть, только начиная с седьмого поколения рода.

В седьмом поколении Засецких, согласно росписи, было семь представителей. В реальности таковых было восемь или девять. У Федора Федоровича Засецкого было четверо сыновей: Константин, Василий, Игнатий Худяк и Дмитрий¹⁰⁶⁰. Параллельные источники добавляют к этому списку пятого сына Алферия. Двое старших братьев были записаны в Дворовой тетради по Вязьме¹⁰⁶¹. Ок. 28 марта 1565 г. дети боярские, вязьмичи Василий и Алферий Федоровичи были в числе поручителей по И.П. Яковле. В 1571 г. они же и Худяк Федорович поручились по кн. И.Ф. Мстиславском¹⁰⁶². В 1586/87-1588/89 гг. Василий Федорович Засецкий наместник в Карачеве¹⁰⁶³. В боярском списке 1588-1589 гг. и в списке дворян, намеченных к участию в шведском походе 1589-1590 гг., он выборный по Дорогобужу с окладом 500 четв.¹⁰⁶⁴ Дмитрий Федорович Засецкий в писцовой книге 1594-1595 гг. упоминается как бывший помещик Вяземского уезда¹⁰⁶⁵.

У Тимофея Федоровича Засецкого, согласно родословию, было трое сыновей: Игнатий Нечай, Степан Истома и Григорий¹⁰⁶⁶. Обо всех троих никаких надежных данных в параллельных источниках найти не удалось. В Дворовой тетради по Вязьме, строкой ниже Константина и Василия Федоровичей Засецких были записаны Истома и Нечай Горяиновы Засецкие. Это явные родственники, которые, судя по родословию, приходились друг другу двоюродными братьями. Ок. 28 марта 1565 г. дети боярские вязьмичи Истома и Нечай

¹⁰⁵⁹ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 326. Л. 14.

¹⁰⁶⁰ Там же. Кн. 326. Л. 14.

¹⁰⁶¹ ТКДТ. С. 191.

¹⁰⁶² Антонов А.В. Поручные записи ... № 12, 18.

¹⁰⁶³ РК. 1475-1598. С. 390, 398 (осадный голова), 412.

¹⁰⁶⁴ БС. С. 173, 304.

¹⁰⁶⁵ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 721-722, 725-726, 727, 741.

¹⁰⁶⁶ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 326. Л. 14об.

Горяиновы поручители по И.П. Яковле¹⁰⁶⁷. В 1579/80, 1580/81, 1583/84 и 1586/87 гг. осадным головой в Рославле был Нечай Тимофеевич Засецкий¹⁰⁶⁸. У Горяина Засецкого был еще один сын – Третьяк. Его бывшее поместье в 1594-1595 гг. было описано в Вяземском уезде¹⁰⁶⁹.

Таким образом, из девяти представителей седьмого поколения Засецких трое служили в рядовом составе Государева двора. Остальные, по всей видимости, служили с городом.

В восьмом поколении Засецких, согласно родословию было 12 представителей. Параллельные источники позволяют прибавить к этому списку еще 11 человек.

У Константина Федоровича, согласно родословию, был один сын Андрей¹⁰⁷⁰. Биографических сведений о нем найти не удалось. Кроме Андрея, у Константина, похоже, был еще один сын – Василий. В 1622/23 г. его бывшая вотчина упоминается в Старицком уезде¹⁰⁷¹.

У Василия Федоровича Засецкого согласно родословию было четыре сына: Григорий Темир, Осип, Андрей и Федот Докучай¹⁰⁷². Сюда же следует добавить пятого сына Федора, оставшегося неизвестным составителю росписи. В Дворовой тетради сразу после имен Константина и Василия Федоровичей следует бессмысленная фраза «чюносъх Федец». Издатели текста памятника предположили, что это искаженное «сын его Федец». А.В. Кузьмин, следуя синтаксической конструкции фразы, полагал, что Федор был сыном Василия Федоровича.

Темир и Осип были записаны в боярском списке 1588-1589 гг. как выборные по Дорогобужу с окладами 550 и 350 четв. соответственно. Пометки в тексте списка указывают на конкретные служебные назначения Григория Федоровича: пристав у грузинского посла и стрелецкий голова¹⁰⁷³. В июне 1598 г. он пристав у посланника Крымского хана¹⁰⁷⁴. На грамоте об избрании на царство Бориса Годунова Темир Засецкий подписался как стрелецкий голова¹⁰⁷⁵. 12 сентября 1600 г. послан в Персию в составе посольства кн. А.Ф. Жирового Засекина¹⁰⁷⁶. Осип Федорович известен как писец Полоцкого повета и стрелецкий голова, пожалованный из сотников¹⁰⁷⁷.

Андрей Васильевич Засецкий в боярских списках начала 1590-х гг. и 1602-1603 гг. записан как выборный по Дорогобужу с окладом 500 четв.¹⁰⁷⁸ Как и старшие братья, он служил

¹⁰⁶⁷ Антонов А.В. Поручные записи ... № 12.

¹⁰⁶⁸ Антонов А.В. Частные архивы. № 1845, 1851; РК. 1475-1598. С. 311, 323, 347, 389.

¹⁰⁶⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 721-722, 725-726, 727, 741.

¹⁰⁷⁰ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 326. Л. 14.

¹⁰⁷¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 862. Л. 343об.-344об.

¹⁰⁷² РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 326. Л. 14.

¹⁰⁷³ БС. С. 173, 174, 306; ТКДТ. С. 217.

¹⁰⁷⁴ Анхимюк Ю.В. Разрядная книга. С. 373.

¹⁰⁷⁵ ААЭ. Т. 2. № 7.

¹⁰⁷⁶ ПДиТС. Т. 2. С. 28, 70.

¹⁰⁷⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 438; ТКДТ. С. 217.

¹⁰⁷⁸ БС. С. 243, 325.

в стрелецких командирах, но достиг только чина сотника¹⁰⁷⁹. Докучай Васильевич в боярском списке 1588-1589 гг. жилец, а в списке 1602-1603 гг. выборный по Дорогобужу с окладом 450 четв.¹⁰⁸⁰ Федор Васильевич в боярском списке 1588-1589 гг. и в списке дворян, намеченных к участию в шведском походе 1589-1590 гг. записан как выборный по Дорогобужу с окладом 450 четв. Накануне военной экспедиции под Нарву Федор собирал посошных людей в Переславле, Ростове, Ржеве и Зубцове¹⁰⁸¹.

У Худяка Засецкого было, по родословию двое, а в действительности, трое сыновей: Григорий, Иван и Никифор¹⁰⁸². В боярском списке 1588-1589 гг. и в списке дворян, намеченных к участию в шведском походе 1589-1590 гг. Григорий и Иван записаны как выборные по Дорогобужу с окладами по 400 четв. В списке 1602-1603 гг. Иван в том же чине, но с окладом 450 четв.¹⁰⁸³ Никифор Худяков Засецкий в боярском списке начала 1590-х гг. выборный по Дорогобужу с окладом 350 четв.¹⁰⁸⁴

О потомстве Дмитрия Федоровича Засецкого Архивская редакция родословия умалчивает, отмечая: «А четвертаго Федорова сына Федоровича Дмитриевы правнучата Матвей Андреев сын да Иван, да Иван Матвеев сын, да Петр Григорьевы сын Засецкия з братьями принесут сами о себе поколенную роспись»¹⁰⁸⁵. Библиотечная редакция родословия сообщает, что у Дмитрия Федоровича Засецкого, было двое сыновей: Константин и Осип¹⁰⁸⁶. По данным других источников к этому списку, по всей видимости, следует прибавить еще троих – Афанасия, Василия и Воина. Константин и Осип известны только по родословию. Афанасий упоминается как землевладелец Дорогобужского уезда¹⁰⁸⁷. Василий и Воин в боярском списке 1598-1599 гг. записаны как выборные по Дорогобужу¹⁰⁸⁸.

Нечай и Григорий Тимофеевичи Засецкие означены в родословии бездетными. Их родного брата Третьяка и двоюродного Алферия Федоровича в росписи нет, их потомство не выявлено. У Истома Тимофеевича, согласно родословию, было трое сыновей: Григорий, Никифор и Василий¹⁰⁸⁹. Биографических фактов о них найти не удалось. Кроме этих троих, у Истома могли быть еще два сына – Дмитрий и Матвей Истомины. Они упоминаются в росписи детей боярских Мещевска, Опакова и Брянска 1584 г. В этом документе упомянуты 8 Засецких. Из них четверо не находят себе места в реконструируемой генеалогии рода. Дмитрий и Матвей

¹⁰⁷⁹ ТҚДТ. С. 217.

¹⁰⁸⁰ БС. С. 115, 244.

¹⁰⁸¹ Там же. С. 173, 304.

¹⁰⁸² РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 326. Л. 14об.

¹⁰⁸³ БС. С. 174, 244, 325.

¹⁰⁸⁴ Там же. С. 325.

¹⁰⁸⁵ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 326. Л. 14об.

¹⁰⁸⁶ Кузьмин А.В. Указ. соч. С. 142.

¹⁰⁸⁷ Флоря Б.Н. Сведения о землевладении русских дворян конца XVI - начала XVII века в документах Литовской метрики // РД. Вып. 7. С. 413.

¹⁰⁸⁸ БС. С. 192.

¹⁰⁸⁹ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 326. Л. 14об.

записаны как городовые дети боярские по Мещевску с окладами 200 и 100 четв. соответственно. Здесь же есть Григорий и Клим (по 200 четв.) Григорьевичи Засецкие¹⁰⁹⁰. В них можно видеть сыновей Григория Тимофеевича. 18 октября 1594 г. Степан Григорьевич Засецкий дал Болдину Дорогобужскому монастырю 2 руб. по матери и отце¹⁰⁹¹. Вкладчиками этой обители были многие из Засецких. Степан, судя по всему, третий сын Григория Тимофеевича.

Таким образом, из 23 представителей восьмого поколения Засецких 11 служили в рядовом составе Государева двора, а еще четверо – с городом. Если подводить итог по всей исследуемой фамилии в целом, то можно заключить, что служебные успехи Засецких были не велики и не равномерны.

Об Износковых сохранились только отрывочные упоминания. За все XVI столетие, помимо дьяка Постника *Износкова* (108), известны только шесть носителей данной фамилии¹⁰⁹². Родственные связи между ними не могут быть установлены. Григорий Федорович Износков был сыном боярским кн. В.И. Шемячича. В октябре 1505 г он муж на разъезде земель своего сюзерена и Троице-Сергиева монастыря в Малоярославецком уезде¹⁰⁹³. Семен Угримов Износков служил в стрелецких сотниках. В 1564/65 г. он поручитель по кнн. Серебряных¹⁰⁹⁴. Имеющихся фактов мало, чтобы сделать вывод о служебном статусе Износковых.

Калауров и Караулов, похоже, суть два варианта написания одной и той же фамилии. Однако полной уверенности в этом у нас нет. Дьяк Григорий *Калауров* (109) известен по единственному упоминанию в приговорной грамоте земского собора¹⁰⁹⁵. Посему возьмём данные только о его точных однофамильцах. Таковых за весь XVI в. обнаруживается четверо. В 1540/41 г. Андрей Семенович Калауров и Н.И. Переславцев описывали Пошехонский уезд¹⁰⁹⁶. В 1568-1569 гг. его, по всей видимости, сын Постник Андреевич Калауров владел поместьем в Ярославском уезде. Здесь же упоминаются поместья братьев Ивана Салманова Калаурова и Сарыча Салманова Караулова¹⁰⁹⁷. Владение поместьем, если иное не оговорено в источнике, обычно является признаком принадлежности к числу детей боярских. Служба в писцах, в данном случае, указывает на вхождение в рядовой состав Государева двора.

¹⁰⁹⁰ Роспись детей боярских Мещевска, Опакова и Брянска ... С. 296, 297.

¹⁰⁹¹ Приходно-расходные книги Болдина Дорогобужского монастыря. Стб. 200.

¹⁰⁹² Антонов А.В. К истории удела князей Одоевских // РД. Вып. 7. С. 271; *Его же*. Поручные записи ... № 11; АСЭИ. Т. 1. № 659; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1178, 1255-1256; ПМЯУ. Ч. 2. С. 15-16; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 539. Л. 669об.-670.

¹⁰⁹³ АСЭИ. Т. 1. № 659.

¹⁰⁹⁴ Антонов А.В. Поручные записи ... № 11.

¹⁰⁹⁵ Антонов А.В. Приговорная грамота ... С. 178.

¹⁰⁹⁶ Каштанов С.М. Из истории. С. 150.

¹⁰⁹⁷ ПМЯУ. Ч. 2. С. 19, 49-50, 130.

Качаловы в конце XV - XVI столетии известны как послухи и землевладельцы в Бежецком Верхе,¹⁰⁹⁸ Новгороде,¹⁰⁹⁹ Рузе¹¹⁰⁰, Рязани,¹¹⁰¹ и Ярославле¹¹⁰². 20 марта 1573 г. в книге раздачи денежного жалования 11 Качаловых записаны в разделе «Дети боярские, которым государево денежное жалование з городаы» и только двое носителей данной фамилии внесены в список собственно дворовых¹¹⁰³. Из служебных назначений Качаловых удалось найти только одно: в 1587/88 г. Борис Качалов отделял поместья в Деревской и Бежецкой пятинах¹¹⁰⁴. Скорее всего, дьяк Данила *Качалов* (110) был выходцем из среды городских детей боярских.

О Коковинских известно немного. В «Списке 100-го года» Гаврила Кузьмич Коковинский записан как новик с окладом 250 четв. по Рузе¹¹⁰⁵. Иван Иванович Коковинский в 1594-1595 гг. владел поместьем в Вяземском уезде¹¹⁰⁶. Вяземским помещиком был и Андрей Меньшово Коковинский, сын дьяка Меньшого Васильевича *Коковинского* (111)¹¹⁰⁷. Таким образом, по всей видимости, приказной деятель происходил из вяземских детей боярских, служивших, скорее всего, с городом.

Василий Григорьевич *Колударов* (112) был, судя по всему, потомком Ивана Владимировича Ирежского, прозывавшегося Кулударь, дьяка удельных владетелей Ивана Андреевича Можайского и Михаила Андреевича Верейского и Белозерского.

В Дворовой тетради по Угличу, в числе детей боярских кн. Дмитрия Ивановича упоминается Иван Иванович Колударов. Рядом с записью пометка – «староста»¹¹⁰⁸. 4 июля 1584 г. губному старосте Александру Колударову адресована указная грамота в Углич¹¹⁰⁹. Еще один Иван Колударов (Колодаров) и тоже угличский губной староста, 30 июля 1592 г. упоминается как адресат указной грамоты о таможенных привилегиях Кирилло-Белозерского монастыря¹¹¹⁰. Угличский городской приказчик Семен Колударов в 1597/98 г. отделял поместья у себя в уезде¹¹¹¹. В 1628/29-1629/30 гг. его сыновья Воин, Лукьян и Степан владели отцовским

¹⁰⁹⁸ АСЭИ. Т. 2. № 420; АФЗХ (АМСМ). № 9.

¹⁰⁹⁹ Антонов А.В. Частные архивы. № 2305, 2894; АСЗ. Т. 4. № 282, 283, 329-331; НПК. Т. 6. Стб. 942; ПКНЗ. Т. 4. С. 86-88, 121, 344, 377, 386, 387, 428, 457, 460; Т. 5. С. 16-18, 28, 79-80, 91, 170, 213-214, 272-273, 323, 339, 344; Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 1. Отд. 2. С. 110.

¹¹⁰⁰ АФЗХ. Ч. 2. № 432.

¹¹⁰¹ ПКРК. Т. 1. Вып. 1. С. 143.

¹¹⁰² Антонов А.В. Ярославские монастыри. № 5.

¹¹⁰³ Альшиц Д.Н. Новый документ. С. 22, 24, 25, 27, 28.

¹¹⁰⁴ АСЗ. Т. 4. № 282, 283.

¹¹⁰⁵ ТКДТ. С. 228.

¹¹⁰⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 328, 583-584об.

¹¹⁰⁷ Там же. Л. 830-832об.

¹¹⁰⁸ ТКДТ. С. 206.

¹¹⁰⁹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 519. Л. 236об.-237.

¹¹¹⁰ ХП-4. № 214.

¹¹¹¹ АСЗ. Т. 2. № 484.

поместьем в Угличском уезде. Среди их соседей упоминаются и другие Колударовы¹¹¹². Писцовая книга Можайского уезда 1625/26 г. в числе бывших помещиков упоминает Якова Колударева¹¹¹³. Редкость фамилии в сочетании с совпадением уезда не оставляют сомнения в том, что мы имеем дело с прямыми потомками Ивана Кулударя.

Отец дьяка Ивана Булгакова *Коренева* (113) Булгак Михайлович известен только как частное лицо. В 1509/10 г. он упоминается как послух в данной в Ярославском уезде¹¹¹⁴. В январе 1523 г. поземельный спор в Ярославском уезде судил А.В. Никитин. Дело было доложено кн. Б.И. Горбатову. Судный список «в судьино место» положил Булгак Коренев¹¹¹⁵. Более никто из Кореневых в Ярославле не упоминается. В XVI столетии представители данной фамилии, в основном, были землевладельцами Рязанского уезда¹¹¹⁶. Ряд Кореневых известен во Владимире¹¹¹⁷, Стародубе Ряполовском¹¹¹⁸ и Старице¹¹¹⁹. Служебные назначения их не выявлены. Скорее всего, Кореневы относились к числу городских детей боярских.

В XVI столетии Мацневы известны как помещики и послухи в Арзамасском¹¹²⁰, Московском¹¹²¹, Мценском¹¹²², Орловском¹¹²³ и Рязанском¹¹²⁴ уездах. Служебные назначения их не выявлены. За одним исключением: Федор Мацнев был дьяком царя Семиона Касаевича¹¹²⁵. Какой-либо связной генеалогии Мацневых выстроить невозможно. Ясно лишь, что дьяк Иван Семенович *Мацнев* (114), скорее всего, происходил из городского дворянства.

Тимофей Федорович *Михалков* (115). Выше о нём, его родственниках и однородцев уже было сказано. Мы пришли к выводу, что дьяк выходец из среды городских детей боярских.

Овиновы известны в последней трети XVI – первой четверти XVII в. как городские дети боярские. Касимовский помещик Осип Андреевич Овинов 3 сентября 1619 г. был направлен на службу в Вязьму с кнн. И.Хованским и С. Гагариным. Оклад его 8 руб. с городом¹¹²⁶. Из среды служилого города, по всей видимости, происходил и дьяк Шепель Осипович *Овинов* (116).

¹¹¹² Писцовые книги Угличского уезда XVII в. // ВДЮЛ. Ярославль, 1888. Кн. 41. С. 73-74; кн. 44. С. 263; кн. 46. С. 579.

¹¹¹³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10816. Л. 1014-1017.

¹¹¹⁴ АСЭИ. Т. 3. № 219; Антонов А.В. Ярославские монастыри. № 3.

¹¹¹⁵ АСЗ. Т. 1. № 146. С. 120.

¹¹¹⁶ Антилогов Г.Н. Рязанская писцовая книга. С. 694; Антонов А.В. Вновь открытые рязанские акты XVI – начала XVII века. № 16 // РД. М., 2003. Вып. 9; АСЗ. Т. 2. № 312; Древние грамоты и акты Рязанского края, собранные А.Н. Пискаревым. СПб., 1854. № 16; ПКРК. Т. 1. Вып. 1. С. 23, 24, 30, 38, 49, 88, 158, 186; Вып. 2. С. 14.

¹¹¹⁷ ХП-2. № 981.

¹¹¹⁸ АСЕМ. № 166.

¹¹¹⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 125. Л. 298об.

¹¹²⁰ Шумаков С.А. Сотницы. Вып. 1. С. 96-98.

¹¹²¹ АСЕМ. № 52.

¹¹²² АСЗ. Т. 3. № 85.

¹¹²³ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 909.

¹¹²⁴ Антилогов Г.Н. Рязанская писцовая книга. С. 182, 191, 193, 200, 206, 209.

¹¹²⁵ МИЗК. Вып. 1. С. 91.

¹¹²⁶ Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 199.

Иван *Огарев* (117). При Иване Грозном и царе Федоре Огаревы упоминаются среди землевладельцев и контрагентов в актах в Верее¹¹²⁷, Вязьме¹¹²⁸, Медыни¹¹²⁹, в Мещерском уезде¹¹³⁰, под Москвой¹¹³¹, в Новгороде¹¹³², Пустой Ржеве¹¹³³, Старице¹¹³⁴ и Юрьеве Польском¹¹³⁵.

Ряд Огарёвых был записан в Дворовой тетради по Дмитрову¹¹³⁶, Юрьеву Польскому¹¹³⁷ и Ярославлю¹¹³⁸. Андрей Елманов и Василий Неклюдов Огаревы упоминаются в Тысячной книге как ржевские помещики II ст.¹¹³⁹ В Боярской книге 1556 г. Андрей записан в 21 ст. Отмечено держание им кормления¹¹⁴⁰. В 1557/58 г. он городничий в Юрьеве Ливонском¹¹⁴¹. Федор Огарев в январе 1549 г. участвовал в приёме литовского посольства С.П. Кишки¹¹⁴².

Богдан Огарев вместе с другими детьми боярскими 10 января 1571 г. был отпущен с посольством кн. И.М. Канбарова в Польшу¹¹⁴³. Василий Никитич Огарев в 1583/84-1587/88 гг. упоминается в разрядах как осадный голова в Холме, Невеле и Ливнах¹¹⁴⁴. Иван Никитич Огарев в 1583/84 г. осадный голова в Заволочье¹¹⁴⁵. Нелюб Васильевич Огарев осенью 1596 г. голова в отряде, посланном ставить город Курск. Оставался там осадным головой в 1596/96 и 1596/97 гг.¹¹⁴⁶ Петр Андреевич Елманов Огарев в 1581/82-1583/84 и 1587/88 гг. осадный голова и наместник в Гдове¹¹⁴⁷.

Григорий и Постник Григорьевич Огаревы служили в стрелецких сотниках и головах¹¹⁴⁸. Иван Григорьевич Огарев в 1573/74 г. был дозорщиком Суздальского уезда; в 1577/78 г. -

¹¹²⁷ РГАДА. Ф. 281. № 608. Л. 117об.

¹¹²⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 818-820.

¹¹²⁹ Там же. С. 840, 841, 843.

¹¹³⁰ АСЗ. Т. 3. № 296, 297.

¹¹³¹ АСЗ. Т. 1. № 131; Т. 3. № 474; АФЗХ. Ч. 2. № 230; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 109; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 66об.-67об.; Явочный список. С. 249.

¹¹³² АСЗ. Т. 4. № 259, 320, 321, 469; АЮБ. Т. 2. № 139/1. Стб. 181; НПК. Т. 4. Стб. 247-254, 267-268, 278-281, 340-342; Т. 5. С. 647, 637, 639-642, 649-650; ПКНЗ. Т. 6. С. 3, 125-128, 201; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 958. Л. 300об.-301, 355-357; *Самоквасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 2. С. 37-38.

¹¹³³ АЮБ. Т. 3. № 286; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 8183. Л. 128об.-136, 231-232об., 399-403, 311-313об., 486об.-491об., 493об.-495об., 522-523об., 527об.-530об., 531-535, 546-551, 808об.-821.

¹¹³⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 125. Л. 298-298об.

¹¹³⁵ Архив СПб ИИ РАН. Колл.115. Кн. 45. Л. 250об., 257об.; ОГКЭ. Вып. 5. № 221, 222, 231

¹¹³⁶ ТКДТ. С. 129.

¹¹³⁷ Там же. С. 152.

¹¹³⁸ Там же. С. 144.

¹¹³⁹ Там же. С. 103.

¹¹⁴⁰ Антонов А.В. «Боярская книга». С. 103.

¹¹⁴¹ РК. 1475-1598. С. 175.

¹¹⁴² Сб. РИО. Т. 59. С. 266.

¹¹⁴³ Сб. РИО. Т. 71. С. 791.

¹¹⁴⁴ РК. 1475-1598. С. 347, 358, 377, 389, 398, 411, 412.

¹¹⁴⁵ Там же. С. 347.

¹¹⁴⁶ АСЗ. Т. 1. № 224; РК. 1475-1598. С. 501, 509, 510, 518, 533.

¹¹⁴⁷ РК. 1475-1598. С. 330, 339, 347, 398.

¹¹⁴⁸ ААЭ. Т. 2. № 7; Записная книга крепостным актам. № 162. Стб. 56; ТКДТ. С. 215, 217.

Ярославского. Возможно, он же в 1575/76 г. дозирал Бежецкую пятину¹¹⁴⁹. В боярском списке 1588-1589 гг. ряд Огарёвых записан среди жильцов и выборных по Костроме и Медыни¹¹⁵⁰.

Таким образом, мы видим, что в исследуемый период Огарёвы служили частью в рядовом составе Государева двора, частью, по всей видимости, с городом. Каковы были карьерные успехи предков дьяка Ивана Огарева сложно сказать за недостатком данных.

Во второй половине XVI – первой трети XVII вв. Сульдешевы упоминаются в Суздале и Белёве¹¹⁵¹. Суздалец Антиох Иванович Сульдешев прямо назван сыном боярским¹¹⁵². Детями боярскими, судя по всему, были и белёвские помещики. Ждан и Суморок Сульдешевы погибли в опричнину¹¹⁵³. Полагаем, что и Постник *Сульдешев* (118) происходил из детей боярских. Судя по их практически полной безвестности, служили Сульдешевы с городом.

Тишковы в XVI – начале XVII столетий известны как землевладельцы и контрагенты в актах в Дорогобуже¹¹⁵⁴, Коломне¹¹⁵⁵, Медыни¹¹⁵⁶, Москве¹¹⁵⁷, Новгороде¹¹⁵⁸, Одоеве¹¹⁵⁹ и Орле¹¹⁶⁰. По крайней мере, шестеро из них носили имя Андрей. Кого из них можно отождествить с дьяком Андреем *Тишковым* (119), сказать сложно. Слишком скудны биографические данные о нем.

Сведений о службе Тишковых немного. Андрей Иванович Тишков ок. 1560/61-1562/63 гг. вместе с В.Н. Борисовым описывал Шелонскую пятину¹¹⁶¹. Прокофий Тишков ранее 3 апреля 1599 г. переписал Геронтьеву пустынь во Владимирском уезде¹¹⁶². Юрий Иванович Тишков в боярском списке 1588-1589 гг. и в списке дворян, намеченных к участию в шведском походе 1589-1590 гг. был записан как выборный по Дорогобужу с окладом 600 четв. пометка в последнем из списков указывает на его службу писцом Брянского уезда¹¹⁶³. Богдан Иванович Тишков зафиксирован в десятне 1577 г. по Коломне как городской сын боярский с окладом 150 четв.¹¹⁶⁴

¹¹⁴⁹ АСЗ. Т. 1. № 78, 196-198; Т. 2. № 33-35, 231, 319, 389, 431, 452, 453; Т. 3. № 25, 106, 437; АССЕМ. № 190; ИАЯСМ. № LVII. С. 69-70; *Корецкий В.И.* О земельных владениях Адашевых. С. 128; *Самоковасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 2. С. 257.

¹¹⁵⁰ БС. С. 115, 118, 133, 167, 168.

¹¹⁵¹ Белевская вивлиофика. Т. 1. С. 22-23; Т. 2. С. 39-40, 69-70, 72-73; ДПП. С. 372.

¹¹⁵² *Маштафаров А.В.* Явочные челобитные. № 62.

¹¹⁵³ Синодик опальных. С. 167.

¹¹⁵⁴ БС. С. 172, 304.

¹¹⁵⁵ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 463-464, 475, 518-519.

¹¹⁵⁶ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 846.

¹¹⁵⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 38, 201.

¹¹⁵⁸ *Антонов А.В.* Частные архивы. № 3219; *Самоковасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 1. Отд. 2. С. 3-4.

¹¹⁵⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 488. Л. 554.

¹¹⁶⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1073.

¹¹⁶¹ АСЗ. Т. 4. № 192.

¹¹⁶² АФЗХ. Ч. 3. № 38-1.

¹¹⁶³ БС. С. 172, 304.

¹¹⁶⁴ Описание МАМЮ. Кн. 8. С. 19.

Таким образом, часть Тишковых служила в рядовом составе Государева двора, а часть с городом. К какой категории отнести дьяка Андрея Тишкова невозможно заключить за недостатком данных.

Никита Семенович *Тумский* (120) происходил из рода суздальских вотчинников. Этимологически эта фамилия происходит либо от названия села Тума в Опольском стану Суздальского уезда, либо от одноименной реки, на которой стояло село¹¹⁶⁵. Второе, на наш взгляд, более вероятно, так как никакой связи между Тумскими и селом Тума не прослеживается.

У Семена Тумского, по всей видимости, было трое сыновей: Никита, Нечай и Дмитрий. Нечай в январе 1547 г. дважды упоминается как данщик в Суздале¹¹⁶⁶. Дмитрий в 1550/51-1576/77 гг. послушествовал в целом ряде актов в Угличском, Московском, Владимирском уездах и в Стародубе Ряполовском¹¹⁶⁷. В 1572-1577 гг. он выполнял различные поручения в Суздальском уезде: обыск по делу о насильственном свозе крестьян из вотчин Суздальского Покровского девичьего монастыря; предварительное расследование поземельного спора; передача на поруки местного вотчинника; отдел поместий¹¹⁶⁸. Все это службы характерные для городских детей боярских.

Современником и однородцем дьяка и его братьев был Андрей Васильевич Тумский по прозванию Нечай. Он начал свою службу в посельских. На этой должности Андрей упоминается 22 сентября 1524 г. на разъезде в Опольском стану Суздальского уезда¹¹⁶⁹. В 1539-1552 гг. он служил в Суздале городовым приказчиком¹¹⁷⁰.

Дьяк Никита Тумский, похоже, не оставил потомства. Никаких сведений о его сыновьях или дочерях найти не удалось, а его вотчина в Московском уезде перешла к брату Дмитрию, а потом к племяннику Василию. У Дмитрия Семеновича Тумского известен единственный сын Василий. У Василия, в свою очередь, было трое сыновей: Иван, Михаил и Алексей. И отец и сыновья известны в 1570-1574 гг. только как частные лица, землевладельцы и послухи в Суздальском и Московском уездах¹¹⁷¹.

¹¹⁶⁵ Веселовский С.Б. Ономастикон. С.

¹¹⁶⁶ АИ. Т. 1. № 145; Уваров А.С. Описание актов. № 28.

¹¹⁶⁷ АСЕМ. № 175, 179, 184, 187, 191, 192, 196, 198; АФЗХ (АМСМ). № 101, 102.

¹¹⁶⁸ Антонов А.В., Маишафаров А.В. Об архиве Суздальского Покровского девичьего монастыря. № 110; АСЗ. Т. 3. № 261; АСЕМ. № 190, 199; Уваров А.С. Описание актов. № 45.

¹¹⁶⁹ АРГ. № 233.

¹¹⁷⁰ АИ. Т. 1. № 145; Антонов А.В., Маишафаров А.В. Об архиве Суздальского Покровского девичьего монастыря. № 18, 35; АСЗ. Т. 1. № 176; АСЕМ. № 45, 46, 62, 65; Каишанов С.М. Из истории. С. 167-168; Уваров А.С. Описание актов. № 27, 28.

¹¹⁷¹ АСЕМ. № 183; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 522. Л. 146-148.

У Андрея Нечая Васильевича Тумского достоверно известны двое сыновей: Третьяк и Пятой¹¹⁷². Служебные назначения Третьяка не установлены. Пятой в 1575/76 г. и 1580/81 г. производил дозор в Нижегородском уезде, а в 1577/78 г. вместе с И. Коробовым описывал Кострому¹¹⁷³. У Третьяка был сын Федор, а у Пятого трое сыновей – Илья, Иван и Алексей. Все четверо погибли «на государьской службе в Соколе»¹¹⁷⁴.

Кроме Третьяка и Пятого в 1574/75 г. в Суздале упоминается Иван Нечаев Тумский, а в Коломне – Степан Нечаев Тумский¹¹⁷⁵. Последний в 1595/96-1596/97 гг. владел поместьем в Костромском уезде¹¹⁷⁶. Это либо еще двое сыновей Нечая Васильевича, либо потомки Нечая Семеновича, племянники дьяка. Однозначного вывода за недостатком данных сделать нельзя.

Если подвести итоги по всей фамилии в целом, то можно уверенно заключить, что в XVI в. Тумские служили почти исключительно с городом. Лишь отдельные наиболее успешные представители рода попадали в состав Государева двора.

За все XVI столетие нами обнаружено только три упоминания о Хвороциных. В 1578/79 г. В.В. Лазарев продал Д.И. Черемисинову приданную вотчину жены Соломонида Юрьевны Хвороциной в Шуткине стану Юрьевского уезда¹¹⁷⁷. В 1588/89 г. сын боярский Суздальского архиепископа Лука Неустрой Борисович Хвороцин продал Д.И. Черемисинову другую часть того же имения¹¹⁷⁸. Несомненно, что Соломонида и Лука суть близкие родственники. Неустрой продолжал служить Суздальскому владыке и в конце XVI в.¹¹⁷⁹

В 1588-1589 гг. Семен Захарович Хвороцин владел поместьем в Тудовской волости Ржевского уезда¹¹⁸⁰. Писцы не сделали специального указания на служебный статус помещика. В таких случаях, обычно, имеются в виду дети боярские. Данных о службе Семена найти не удалось.

Скорее всего, дьяк Постник Дмитриевич *Хвороцин* (121) происходил из провинциальной фамилии городских детей боярских. О нём и об Иване Алексеевиче *Шамском* (122) выше уже было сказано.

О Юминых применительно к исследуемому периоду удалось собрать немного сведений, но достаточно красноречивы. 1 марта 1571 г. губной староста Ждан Семенович Юмин произвел

¹¹⁷² Антонов А.В. Поручные записи ... № 16, 18; АРГ (АММС). № 82; АСЗ. Т. 1. № 42; АСЕМ. № 164, 171, 186, 214, 216 233, 234; АФЗХ (АМСМ). № 184; *Маштафаров А.В.* Суздальский владычный дом в документах XVI - начала XVII века. № 12 // РД. Вып. 5.

¹¹⁷³ *Антилогов Г.Н.* Нижегородские документы. С. 83-90, 101-104, 113-115, 189-191, 198-200; АСЗ. Т. 1. № 133; Т. 3. № 124; МИНК. Ч. 1. С. 179, 180, 186, 310, 394, 398; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 902, 904; *Садиков П.А.* Из истории опричнины. № 80.

¹¹⁷⁴ АСЕМ. № 216.

¹¹⁷⁵ ОГКЭ. Вып. 5. № 299; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 913. Л. 31.

¹¹⁷⁶ РНБ ОР. Эрм. Кн. 520. Л. 41об.

¹¹⁷⁷ АСЕМ. № 208.

¹¹⁷⁸ Там же. № 239.

¹¹⁷⁹ ТҚДТ. С. 242.

¹¹⁸⁰ Антонов А.В. Землевладельцы Ржевского уезда. С. 322.

отдел поместья в Ополецком погосте Водской пятины¹¹⁸¹. Можно предполагать, что дьяк Иван *Юмин* (123) происходил из среды городских детей боярских.

29 дьяков Ивана Грозного были сыновьями дьяков и подьячих.

Юрий Семенович *Башенин* (1) был сыном дьяка первой четверти XVI в. Семена Дмитриевича Башенина¹¹⁸². Отец Василия Богдановича *Безбородова* (2) Богдан Андреевич служил в подьячих¹¹⁸³.

Гаврила Васильевич *Белово* (3), по всей видимости, был сыном дьяка Василия Александрова, по прозвищу Белой. За данную гипотезу не только антропонимические данные, но и факт службы обоих приказных деятелей по дворцовому ведомству¹¹⁸⁴.

Третьяк Леонтьевич *Глебов* (4) был сыном подьячего вел. кн. Василия Ивановича Леды Глебова. Об этом свидетельствует запись рода Третьяка в синодике Московского Успенского собора: «Глеба, инока Леонида, иноку Софию, Ивана, Ивана, Марию, Бориса»¹¹⁸⁵. Глеб это дед приказного деятеля; инок Леонид – отец Лева Глебов; инока София, по всей видимости, мать дьяка; один из Иванов – он сам; другой Иван, Борис и Мария, скорее всего, братья и сестра Третьяка Глебова. Кроме Леонтия, все эти люди известны только из синодика.

Гнильевские были семьей, где дьяческая служба стала достоянием трех поколений. Григорий Захарович Гнильевский (5) был сыном дьяка Ивана III Захара Микулича. Двое из его четырех сыновей – Яков (6) и Василий (7) – пошли по стопам отца.

В 1541/42 г. Богдан *Дементьев* (8), будучи еще подьячим, судился с Замятней Александровичем Руготиным из-за луга в Московском уезде. В качестве документа, удостоверяющего владельческие права, Богдан предъявил купчую своего отца Дементия Михайловича Елизарова, служившего в свое время подьячим вел. кн. Василию Ивановичу¹¹⁸⁶.

Иван Бакака, Иван Чудин и Третьяк Митрофановичи *Карачаровы* (9-11) были сыновьями дьяка вел. кн. Василия Ивановича Митрофана Федоровича Карачарова¹¹⁸⁷.

Иван Тимофеевич *Клобуков* (12) происходил от дьяка вел. кн. Василия Ивановича Тимофея Григорьевича Клобукова¹¹⁸⁸.

Афанасий и Иван Федоровичи *Курицыны* (13, 14) были сыновьями Федора Васильевича Курицына, дьяка вел. кн. Ивана Васильевича.

¹¹⁸¹ *Самоквасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 2. С. 43.

¹¹⁸² АРГ. № 109.

¹¹⁸³ *Антонов А.В., Маштафаров А.В.* Об архиве Суздальского Покровского девичьего монастыря. № 84.

¹¹⁸⁴ РК. 1475-1598. С. 49; СГГД. Ч. 2. № 35. С. 44.

¹¹⁸⁵ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 293.

¹¹⁸⁶ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 142об.-145об.

¹¹⁸⁷ *Лихачев Н.П.* Разрядные дьяки. С. 139.

¹¹⁸⁸ ВКТСМ. С. 66.

Константин (15) и Никита (16) Афанасьевичи *Курцевы* были сыновьями дьяка вел. кн. Василия Ивановича Афанасия Ивановича Курцева. Выше история их рода была подробно рассмотрена.

Басенок Федорович *Леонтьев* (17) был сыном Федора Леонтьева, служившего последовательно вел. кнн. Василию и Ивану, сначала в подьячих, а затем в дьяках.

Дьяк Василий *Мелентьев* (18) был сыном подьячего Мелентия Постника Михайлова сына. 24 мая 1539 г. Василий и Юрий Сидоров дали Троице-Сергиеву монастырю по душе отца дьяка 50 руб.¹¹⁸⁹

Семен Федорович *Мишурин* (19) был сыном дьяка вел. кнн. Василия и Ивана Федора Михайловича Мишурина.

Федор Постник Никитич Губин *Моклоков* (20) был сыном дьяка вел. кнн. Ивана и Василия Никиты Губы Семеновича Моклокова.

Отцом Захара Ивановича *Панфилова* (21) был подьячий Иван Захарович. Кроме Захара у него был еще сын Иван. Он известен только как частное лицо – душеприказчик отца и вкладчик Троице-Сергиева монастыря¹¹⁹⁰.

Мелентий Аксентьевич *Реутов* (22) был сыном дьяка царя Ивана Аксентия Ивановича Реутова. Его дядя Иван Иванович тоже служил в дьяках. Остальные родственники – дядя Постник и Кузьма Ивановичи, братья Алексей и Софон Аксентьевичи, невестка Ульяна Алексеева жена – известны только как частные лица¹¹⁹¹.

Исак Чуриин *Руделев* (23) был сыном дьяка Чуры Астафьевича Руделева. Начал он свою службу как сын боярский. В Дворовой тетради Исак и его младший брат Карп были записаны как дворовые дети боярские по Москве¹¹⁹². Какие-либо конкретные службы братьев не выявлены. В Тысячной книге их нет. Однако, учитывая особое положение помещиков-москвичей, можно полагать, что Чурины служили, по меньшей мере, в выборных детях боярских.

Потомственным приказным деятелем был Иван Васильевич *Тетерин* (24) по прозвищу Пух. Его отец дьяк вел. кн. Василия Ивановича Василий Борисович Тетерин.

Елизар Иванович и Иван Елизарович *Циплятевы* (25, 26) были потомками дьяка последней четверти XV в. Ивана Дмитриевича Ципли Монастырева.

Борис Алексеевич *Щекин* (27) был сыном дьяка вел. кнн. Ивана и Василия Алексея Григорьевича Щекина.

¹¹⁸⁹ ВКТСМ. С. 219.

¹¹⁹⁰ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 241об.-243.

¹¹⁹¹ Архив СПб ИИ РАН. Колл.115. Кн. 45. Л. 249об.; *Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 81; ОГКЭ. Вып. 5. № 335.

¹¹⁹² ТҚДТ. С. 128.

Андрей и Василий *Щелкаловы* (28, 29) были сыновьями подьячего, а затем дьяка царя Ивана Якова Семеновича Щелкалова. Братья перешли на приказную работу после дворянской службы. Первым упоминанием источников об Андрее Щелкалове, по всей видимости, следует считать запись его в III ст. Тысячной книги по Москве¹¹⁹³. Н.М. Рогожин на этом основании полагал, что Щелкаловы были родом из Подмосковья¹¹⁹⁴. В число москвичей Андрей Яковлевич попал, явно, из-за своей подмосковной вотчины. Сельцо Шолохово на рч. Вездериноге Яков Семенович приобрел у Ивана Семеновича Чертова и его сыновей Степана и Богдана в 1544/45 г.¹¹⁹⁵ Имение было небольшим, но нести с него полноценную службу было вполне возможно¹¹⁹⁶. Собственно родовое гнездо Щелкаловых, как мы постарались показать выше, было в Суздале и Владимире. Не случайно в Дворовой тетради Андрей и Василий записаны, в том числе и по Владимиру¹¹⁹⁷.

21 июля 1550 г. Андрей упоминается как поддатень при рынде в разряде похода царя Ивана на Коломну и Рязань¹¹⁹⁸. В ноябре 1554 г. на свадьбе кн. И.Д. Бельского он нёс к церкви изголовья молодых¹¹⁹⁹. В июне 1556 г. будущий приказной деятель вновь поддатень во время похода в Серпухов¹²⁰⁰. В июле 1560 - январе 1561 г. бывал приставом при литовских дипломатах¹²⁰¹. Всё это службы рядового сына боярского Государева двора. Впервые будущий всесильный бюрократ упоминается как дьяк в разряде Полоцкого похода 1562-1563 гг.¹²⁰² О назначениях Василия Яковлевича, в ту пору, когда он нёс дворянскую службу, сведений найти не удалось. Следующее после записи в Дворовой тетради известие источников о службе Василия относится к июлю 1566 г. и застаёт его уже в дьяках¹²⁰³.

Два дьяка представляли купечество.

Сырковы. Родоначальником Сырковых был Иван Сырков строитель церквей и кредитор ряда влиятельных людей¹²⁰⁴. Его стараниями была возведена каменная церковь Жен Мироносиц на Ярославовом дворе в Новгороде¹²⁰⁵. Ок. 1481 г. в духовной кн. Андрея Васильевича

¹¹⁹³ ТҚДТ. С. 66.

¹¹⁹⁴ Рогожин Н.М. Братья Щелкаловы ... С. 73.

¹¹⁹⁵ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 227-227об.

¹¹⁹⁶ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 178-180.

¹¹⁹⁷ ТҚДТ. С. 156.

¹¹⁹⁸ РК. 1475-1598. С. 128.

¹¹⁹⁹ ДРВ. Ч. 13. С. 75.

¹²⁰⁰ РК. 1475-1598. С. 157.

¹²⁰¹ Сб. РИО. Т. 59. С. 621, 622, 625-626; Т. 71. С. 23.

¹²⁰² РК. 1475-1598. С. 199; Баранов К.В. Записная книга. С. 129.

¹²⁰³ Сб. РИО. Т. 71. С. 418.

¹²⁰⁴ Варенцов В.А. Привилегированное купечество Новгорода XVI – XVII вв. Вологда, 1989. С. 84.

¹²⁰⁵ ПСРЛ. Т. 3. С. 247.

Вологодского упоминается долг брата великого князя Ивану Сыркову более чем в 80 руб.¹²⁰⁶ В числе должников купца был так же Иван Михайлович Плещеев¹²⁰⁷.

У Ивана Сыркова было двое сыновей: Афанасий и Дмитрий. Оба они пошли по стопам отца. Список Никольского Новгородской IV летописи упоминает братьев как соратников отца при строительстве вышеупомянутой церкви¹²⁰⁸. В 1515 г. Дмитрий был нарядчиком при строительстве храма Успения Богородицы в Тихвине. В апреле 1524 г. он руководил работами по ремонту церкви св. Параскевы Пятницы на Торговой стороне Новгорода. Летописец именует Дмитрия московским гостем. В 1528/29 г. он же строил храм св. Прокопия в той же части города¹²⁰⁹. Дмитрий Иванович был нарядчиком при строительстве каменной церкви св. Николая на владычном дворе в августе 1532 г.¹²¹⁰ Осенью 1536 г. московский гость Дмитрий Сырков руководил заменой деревянного «верха» к храму св. Варлаама на каменный¹²¹¹. В 1542/43 г. за братьями числилось небольшое поместье (примерно по две обжи на каждого) в Островском погосте Деревской пятины¹²¹².

О потомстве Афанасия Ивановича Сыркова ничего неизвестно, а его брат оставил после себя двоих сыновей Алексея и Федора (4). Оба они продолжили семейную традицию. Алексей известен как новгородский купеческий староста. 3 марта 1556 г. местные дьяки получили из столицы указную грамоту с предписанием отстранить от должности ямского дьяка Алабыша Колобова Перепечина за держание корчмы. Вина приказного деятеля усугублялась сопротивлением большому старосте Алексею Сыркову, пытавшемуся пресечь нарушение закона¹²¹³.

Осенью 1537 г. в Новгороде был построен придел к церкви св. Жен Мироносиц, освященный в честь Сретения Господня. Работами руководил Федор Дмитриевич Сырков, сын гостя московского¹²¹⁴. Таким образом, начало карьеры будущего приказного деятеля ничем не отличалось от жизненного пути отца, деда и других родственников. В 1550/51 г. Федор впервые упоминается как дьяк¹²¹⁵.

Таракановы. В XV-XVI столетиях фамилия Тараканов была довольно распространенной. За исследуемый период нами учтено около пятидесяти ее носителей, относившихся к разным социальным слоям. Однако, Петр Тараканов (16) здесь только один: Петр Васильевич из рода известных московских и новгородских гостей. Выше о них уже говорилось.

¹²⁰⁶ ДДГ. № 74. С. 381.

¹²⁰⁷ АСЭИ. Т. 1. № 499.

¹²⁰⁸ ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 612.

¹²⁰⁹ ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 540, 541, 547; ПСРЛ. Т. 3. С. 247, 248.

¹²¹⁰ ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 550.

¹²¹¹ Там же. С. 573.

¹²¹² ПКНЗ. Т. 4. С. 440.

¹²¹³ Варенцов В.А. Указ. соч. С. 89; ДАИ. Т. 1. № 103.

¹²¹⁴ ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 578.

¹²¹⁵ ПКНЗ. Т. 6. С. 33.

19 дьяков Ивана Грозного характеризуются как происходящие из «демократических слоёв населения».

Отцы известны у троих. В разъезжей грамоте вел. кн. Ивана Васильевича и кн. Юрия Ивановича, составленной ок. 16 июня 1504 г. упоминается д. Дедеро, принадлежавшая сытнику Ивану Житково¹²¹⁶. В 1569/70 г. Тимофей Савельевич Сабуров Житкого и Афанасий Степанович Житкого дали Дедеро, ставшее пустошью, Троице-Сергиеву монастырю, указав, что это вотчина их отцов и дяди «Рахмана дьяка Житкова»¹²¹⁷. Следовательно, сытник Иван Житково никто иной как отец дьяка Порфирия Рахмана Ивановича *Житково* (1). Кроме него у Ивана было еще двое сыновей: Савелий Сабур и Степан. Фактов их биографии обнаружить не удалось. Упоминаются лишь вклады по их душам. У Савелия известны три сына: Тимофей, Дементий и Нечай. Единственный факт и биографии Тимофея приведен ниже. Дементий есть только в поминальных записях. Нечай 20 мая 1566 г. был назначен данным приставом для вотчин Веневского Никольского монастыря в Тульском уезде¹²¹⁸. У Степана Ивановича известен только один сын Афанасий. Сам дьяк Рахман Житково, похоже, потомства не оставил. Неизвестны так же потомки Тимофея, Дементия и Афанасия. Только у Нечая был сын Афанасий и дочь Марина. Они упоминаются только как частные лица. Марина была замужем за Фадеем Богданом Степановичем Куницыным, подьячим царя Федора Ивановича¹²¹⁹.

Отец Дружины Головина *Кречатникова* (2) Голова Микулич в 1539/40-1554 гг. владел вотчиной в Тверском уезде. В приправочной книге 1551-1554 гг. было отмечено, что Голова не служит никому¹²²⁰. Это единственное известие источников об отце приказного деятеля, оставляющее открытым вопрос о его социальном происхождении. В конце XV – XVI вв. Кречатниковы служили в основном по Новгороду¹²²¹ и Нижнему Новгороду¹²²². Притом только часть новгородских помещиков суть дети боярские, остальные своеземцы и ивангородцы – служилые люди, занимающие промежуточное положение между дворянством и податными сословиями. Рискнем предположить, что Дружина Головин был выходцем из среды мелких вотчинников недворянского происхождения.

Анфим *Селиверстов* (3) был сыном всем известного Сильвестра, священника кремлевского Благовещенского собора, наставника царя Ивана.

¹²¹⁶ ДДГ. № 94. С. 376.

¹²¹⁷ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 49-50.

¹²¹⁸ Белоцерковский Г.М. Тула и Тульский уезд в XVI – XVII вв. Приложение № XX. С. 50.

¹²¹⁹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 14об.-16об., 228-230об.

¹²²⁰ ПМТУ. С. 284, 543.

¹²²¹ Антонов А.В. Частные архивы. № 1503, 2955; НПК. Т. 3. Стб. 78, 103-104, 872-880; ПКНЗ. Т. 4. С. 348; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 958. Л. 10-10об., 37-37об.

¹²²² Антилогов Г.Н. Нижегородские документы. С. 189-191; АСЗ. Т. 1. № 132, 133; Т. 3. № 136; МИНК. Ч. 1. С. 370, 371

В пяти случаях дьяки царя и великого князя до перехода на приказную работу несли службу не совместимую с дворянским достоинством.

Второй Васильевич *Буйков* (4) и его брат Первой, согласно данным дозорной книги Тверского уезда 1551-1554 гг., служили местному епископу. Отцом братьев, судя по всему, был Василий Григорьевич Буйков. В 1523/24 г. он упоминается как послух в духовной П.В. Молечкина¹²²³. Каких-либо связей Василия с Тверью, четких указаний на его социальный статус выявить не удалось. Редкость фамилии позволяет утверждать, что наш вывод о родстве Первого, Второго и Василия все-таки верен. Дьяк и его брат владели вотчиной на основании духовной, что заставляет предположить её родовую природу. Унаследованное от отца имение было микроскопическим: всего 22 четв. Нести конную службу с такого количества земли было невозможно. Рискованно предположить, что братья Буйковы относились к числу слуг тверского епископа, чье происхождение не было дворянским.

Богдан *Ростовцев* (5) до пожалования в дьяки служил в приказчиках пушечного наряда. В этом качестве он в ноябре 1568 г. был приставом у литовского посланника И. Букрябы¹²²⁴. Обычно такие назначения получали дети боярские, но в данном случае мы имеем дело с исключением. Исполнение обязанностей пристава никак не связано с артиллерией. По сему «приказчик» в данном контексте не просто указание на должность (как, например, «голова у наряда»), а обозначение одновременно и должности и социального ранга служилого человека по прибору (как, например, «стрелец»).

Чура Астафьевич *Руделев* (6) до своего пожалования в дьяки, по меньшей мере, сорок пять лет прослужил в толмачах¹²²⁵.

Федор *Фатьянов* сын (7) служил сначала в подьячих, а потом в лавочных приказчиках¹²²⁶. В отписных книгах пригородных пожен Новгородского дворца 1535/36 г. лавочный приказчик Иван Иванов сын упомянут в числе составителей документа после дьяков и конюха¹²²⁷. Ясно, что по своему социальному статусу Иван сопоставим с конюхом. Следовательно, лавочный приказчик это дворцовый слуга, не дворянин.

В шести случаях используем биографические сведения о родственниках дьяков.

5 августа 1549 г. брат дьяка Некраса *Бронникова* (8) Третьяк дал Троице-Сергиеву монастырю 100 руб. по душам отца Семена и матери Марии. Составители монастырской

¹²²³ АФЗХ. Ч. 2. № 91.

¹²²⁴ Сб. РИО. Т. 71. С. 575, 578, 579, 580.

¹²²⁵ Антонов А.В. Поручные записи ... № 2; Дунаев Б.И. Максим Грек. С. 88; Сб. РИО. Т. 41. С. 120, 261; Т. 59. С. 17, 18, 22, 30-32, 42.

¹²²⁶ Сб. РИО. Т. 59. С. 379.

¹²²⁷ ПКНЗ. Т. 1. С. 309, 328.

вкладной книги поместили запись о вкладе в разделе «Москвичи торговые и всякие люди»¹²²⁸. Учитывая размер вклада, рискнем отнести Бронниковых к торговым людям.

Брат дьяка Дея Васильевича *Губастово* (9) Дмитрий в 1577-1584 г. дал архимандриту Троице-Сергиева монастыря Ионе 0,5 сц. Пепелкова Лутосенского стана Дмитровского уезда. В данной было отмечено, что это бывшая вотчина зятя Степана Васильевича Тургенева¹²²⁹. О Дмитрие Васильевиче других упоминаний в источниках не найдено. Степан Васильевич 20 марта 1573 г. в книге раздачи денежного жалования записан как стряпчий конюх с окладом в 3 руб.¹²³⁰ Судя по тому, что наши персонажи были современниками, зять в данном случае это муж сестры. Если сестра дьяка бала замужем за конюхом, то, скорее всего, Дей Губастого не был выходцем из среды детей боярских. Более точно определить его сословное происхождение сложно за недостатком данных.

Из среды слуг недворянского статуса, видимо, происходили и братья *Мишурины* – Василий Обрюта (10), Игнатий Дурак (11) и Федор (12). Василий до пожалования в дьяки был посельским во Владимирском уезде. 18 июля 1524 г. ему адресована указная грамота о производстве обыска о спорной земле¹²³¹.

Во вкладной книге Троице-Сергиева монастыря записан вклад по душе дьяка Темира *Мишурина* (13). Вклад сделал брат его Обрюта. Не известно родной это брат или двоюродный, главное, что Темир относился к роду, чье социальное происхождение установлено¹²³².

Брат дьяка Смирного *Скобеева* (14) Филипп Григорьевич по прозванию Рахман служил в стремянных конюхах¹²³³. Он известен как землевладелец в Бежецком Верхе¹²³⁴ и Вязьме¹²³⁵, послух почти в четырех десятках актов в 11 уездах¹²³⁶.

В четырех случаях используем данные антропонимики.

На этом основании относим к числу выходцев из духовенства Семена Ивановича *Архангельского* (15).

Фамилия Слугин относится к числу редких: за весь исследуемый период только одно упоминание (не считая дьяка). 7 марта 1595 г. каменщик Лука Слугин подавал явочную

¹²²⁸ ВКТСМ. С. 223.

¹²²⁹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 108об.-109об.

¹²³⁰ *Альшиц Д.Н.* Новый документ. С. 47.

¹²³¹ АСЕМ. № 23.

¹²³² ВКТСМ. С. 65.

¹²³³ ОГКЭ. Вып. 5. № 75; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 826; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 428-431.

¹²³⁴ ОГКЭ. Вып. 1. С. 44; ПКНЗ. Т. 3. С. 211, 235; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 524. Л. 45об.-47.

¹²³⁵ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 826; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 428-431.

¹²³⁶ АСЗ. Т. 1. № 288; АТКМ. № 178; ОГКЭ. Вып. 1. № 63, 69. С. 15, 16; Вып. 3. № 73, 75, 78, 83, 94, 95, 153, 155, 191. С. 20-22, 24, 25, 47, 56-57; Вып. 4. № 93, 879, 894, 938. С. 63, 277-278, 283, 304; Вып. 5. № 75, 300; РГАДА. Ф. 281. № 10568; ф. 1209. Оп. 1. Кн. 608. Л. 758, 767; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 172-173; кн. 521. Л. 4-5, 7-11об., 25-26об., 77об.-78об., 105-106об., 140-142, 209об.-210об.; кн. 522. Л. 2-4, 9об.-11, 39об.-41, 63-66, 82-84об., 133об.-135; кн. 524. Л. 106об.-108, 128об.-131, 141об.-144, 154-156, 159-161; *Садиков П.А.* Из истории опричнины. № 55, 56, 62, 69, 77, 80; *Шумаков С.А.* Тверские акты. Тверь, 1896. Вып. 1. № 36-38. С. 93-96.

челобитную в бое и грабеже¹²³⁷. Можно полагать, что дьяк Дементий Васильевич *Слугин* (16) был выходцем из непривилегированных сословий.

Бернядинов фамилия редкая. За весь исследованный период нами обнаружено только двое её носителей и оба в числе приказных. Явно Никита и Юрий Бернядиновы были родственниками или, по крайней мере, однородцами. Юрия мы относим к выходцам из «демократических» слоёв населения на основании данных о браке его дочери (об этом ниже). По всей видимости, Никита *Бернядинов* (17) тоже происходил из недворянской среды.

Два случая относим к особым. Богдан *Забродов* (18) в своей данной 1575/76 г. именуется себя «тверитин»¹²³⁸. Такая самоидентификация характерна для посадских.

Сыновья Степана *Федотьева* (18) Федор и Василий, как и отец, служили по конюшенному ведомству. В книге раздачи денежного жалования от 20 марта 1573 г. Федор Степанович был записан как приказчик у санников, а Василий Степанович как приказчик царевича Ивана у седел и конского наряда¹²³⁹. Если бы отец братьев был бы выходцем из среды детей боярских, то налицо была бы явная социальная деградация. Скорее всего, конюшенный дьяк Степан Федотьев и сам происходил из непривилегированных сословий, скорее всего, из среды тех же слуг под дворскими.

Всего, таким образом, социальное происхождение определимо у 173 дьяков Ивана Грозного. 51,2%. Выходцев из дворянской среды мы насчитали 123 из 338. Это 36,4%. 29 человек из 338 потомственные приказные. 8,6%. Двое (0,6%) представляют купечество. 19 (5,6%) дьяков относим к выходцам из «демократических» слоёв населения.

При Василии III в среде великокняжеских дьяков доля выходцев из дворян составляла 42%, процент потомственных приказных был равен 9,1%, «разночинцев» 6,8%. Синхронное снижение всех цифр на фоне безусловного роста объёма источниковой базы явно не случайно.

Прежде всего, обращает на себя внимание уменьшение в дьяческой среде прослойки выходцев из среды детей боярских. На протяжении более чем столетия с 1425 по 1533 гг. мы констатировали её рост с 21,4% до 42%. Падение величины изучаемого показателя до 36,4%, по всей видимости, не случайно. Для того что бы определить причину этого явления, попытаемся рассмотреть динамику процесса эволюции происхождения дьяков царя и великого князя на протяжении правления Ивана IV. Сравним при этом происхождение дьяков царя Ивана с происхождением дьяков последнего периода правления Василия III (Приложение VIII. Таблица 23).

¹²³⁷ Антонов А.В., Маштафаров А.В. Об архиве Суздальского Покровского девичьего монастыря. № 266.

¹²³⁸ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 315об.

¹²³⁹ Альшиц Д.Н. Новый документ. С. 43, 44.

В период с 1526 по 1533 гг. на великокняжеской службе упоминаются 32 дьяка¹²⁴⁰. Социальное происхождение поддается определению у 21. Это 65,6%. Достаточно для более или менее точных выводов. Выходцев из дворянской среды 12¹²⁴¹ (37,5%), потомственных приказных 6¹²⁴² (18,75%), выходцев из «демократических» слоёв населения трое¹²⁴³ (9,4%).

Далее следует период «боярского правления»: 1534-1548 гг. Как уже было указано выше, применительно к данной эпохе нами учтено 75 дьяков царя и великого князя. Социальное происхождение определимо у 48, т.е. у 64%. Из них выходцев из дворянской среды 27 (36%)¹²⁴⁴, потомков дьяков и подьячих 14 (18,7%)¹²⁴⁵, недворян 7 (9,3%)¹²⁴⁶.

Из числа дьяков, периода «боярского правления» 58 человек впервые упоминаются с этим чином¹²⁴⁷. Естественно, что первое упоминание в источниках с дьяческим чином не всегда совпадает с моментом собственно пожалования в чин. Тем не менее, несомненно, что между этими двумя датами существует прямая взаимосвязь. При обработке более или менее массивных объёмов просопографической информации даты первого упоминания с дьяческим чином могут быть вполне надёжным показателем обновления корпуса дьяков.

¹²⁴⁰ 1. Айгустов Т.Д.; 2. Артемьев В. Ушак; 3. Великий Н.В.; 4. Великой Г.А.; 5. Воробьев Г. Шемет А.; 6. Гнильевский Г.З.; 7. Горбатой И. Малой А.; 8. Ильин В.; 9. Ильин Т.; 10. Карачаров И. Чудин М.; 11. Клобуков И.Т.; 12. Клобуков Т.Г.; 13. Кукшинов Боллобан И.; 14. Курицын А.Ф.; 15. Курцев И. Кушник П.; 16. Михалков Т.Ф.; 17. Мишуриин В. Обрюта М.; 18. Мишуриин И. Дурак М.; 19. Мишуриин Ф.М.; 20. Мунехин М. Мисюръ Г.; 21. Неклюдов Д.Л.; 22. Племянников В.С.; 23. Приклонский В. Колупай М.; 24. Путятин Г. Меньшик Н.; 25. Раков И. Колтыря М.; 26. Раков М. Третьяк М.; 27. Рахманинов В.; 28. Семенов Н.; 29. Суков И. Вязга А.; 30. Терпигорев Четверка; 31. Циплятев Е.И.; 32. Шамский И.А.

¹²⁴¹ 1. Айгустов Т.Д.; 2. Клобуков Т.Г.; 3. Кукшинов Боллобан И.; 4. Курцев И. Кушник П.; 5. Михалков Т.Ф.; 6. Мунехин М. Мисюръ Г.; 7. Неклюдов Д.Л.; 8. Приклонский В. Колупай М.; 9. Путятин Г. Меньшик Н.; 10. Суков И. Вязга А.; 11. Терпигорев Четверка, 12. Шамский И.А.

¹²⁴² 1. Гнильевский Г.З.; 2. Карачаров И. Чудин М.; 3. Клобуков И.Т.; 4. Курицын А.Ф.; 5. Племянников В.С.; 6. Циплятев Е.И.

¹²⁴³ Мишуриин В. Обрюта М., Мишуриин И. Дурак М. и Мишуриин Ф.М.

¹²⁴⁴ 1. Бухарин И. Ишук И.; 2. Вешняков М.А.; 3. Выродков Д.И.; 4. Выродков И.Г.; 5. Горин Д.Ф.; 6. Дубровский Казарин Ю.; 7. Дятлов Н.Г.; 8. Загряжский Г.Д.; 9. Колзаков В.Б.; 10. Кузьмин А.Д.; 11. Курцев А.И.; 12. Курцев Н.А.; 13. Лебедев Поспел Неклюдов; 14. Леонтьев Ф.; 15. Михалков Т.Ф.; 16. Морин А.Д.; 17. Огарев Ф.В.; 18. Путятин Г. Меньшик Н.; 19. Путятин Постник И.; 20. Скрипицын Д.Т.; 21. Сукин Б.И.; 22. Суков И. Вязга А.; 23. Тыртов Г.А.; 24. Федчищев П.Ф.; 25. Чертовской Истома С. Некрасов; 26. Шамский И.А.; 27. Щелкалов Я.С.

¹²⁴⁵ 1. Белого Г. Щенок В.; 2. Гнильевский В.Г.; 3. Гнильевский Г.З.; 4. Гнильевский Я.Г.; 5. Карачаров И. Бакака М.; 6. Карачаров И. Чудин М.; 7. Курицын А.Ф.; 8. Курицын И.Ф.; 9. Леонтьев Третьяк Г.; 10. Мишуриин С. Ф.; 11. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 12. Тетерин И. Пух В.; 13. Циплятев Е.И.; 14. Циплятев И.Е.

¹²⁴⁶ 1. Бронников Ф. Некрас С.; 2. Мишуриин В. Обрюта М.; 3. Мишуриин И. Дурак М.; 4. Мишуриин Темир; 5. Мишуриин Ф.М.; 6. Руделев Чура А.; 7. Федотьев С.

¹²⁴⁷ 1. Белого Г. Щенок В.; 2. Билибин В. Шершень Г.; 3. Билибин И. Изгорода Г.; 4. Бронников Ф. Некрас С.; 5. Бухарин И. Ишук И.; 6. Вешняков М.А.; 7. Воротилов М.Ф.; 8. Выродков Д.И.; 9. Выродков И.Г.; 10. Гнильевский В.Г.; 11. Гнильевский Я.Г.; 12. Горин Д.Ф.; 13. Горышкин Т.Я.; 14. Григорьев С.; 15. Дмитриев Г.; 16. Дубровин И. Третьяк М.; 17. Дубровский Казарин Ю.; 18. Дюпин И.; 19. Дятлов Н.Г.; 20. Загряжский Г.Д.; 21. Звягин Ю.Д.; 22. Казаков Н.; 23. Казаков Т.; 24. Карачаров И. Бакака М.; 25. Козодавлев М.В.; 26. Колзаков В.Б.; 27. Копнин Невежа; 28. Кузьмин А.Д.; 29. Курицын И.Ф.; 30. Курцев А.И.; 31. Курцев Н.А.; 32. Лебедев Поспел Неклюдов; 33. Леонтьев Третьяк Г.; 34. Леонтьев Ф.; 35. Логинов Богдан; 36. Мишуриин С. Ф.; 37. Мишуриин Темир; 38. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 39. Морин А.Д.; 40. Мошков Н. Дятел Г.; 41. Никифоров Одионец; 42. Новгородов Истома; 43. Огарев Ф.В.; 44. Пивов Угрим Л. Левкеин; 45. Путятин Постник И.; 46. Руделев Чура А.; 47. Сидоров Ю.; 48. Скрипицын Д.Т.; 49. Скрыпов С.; 50. Сукин Б.И.; 51. Тетерин И. Пух В.; 52. Тыртов Г.А.; 53. Федотьев С.; 54. Федчищев П.Ф.; 55. Циплятев И.Е.; 56. Чертовской Истома С. Некрасов; 57. Шишкин Я.В.; 58. Щелкалов Я.С.

Из 58 дьяков 23 (39,7%) были выходцами из дворянской среды¹²⁴⁸; 10 (17,2%) потомственными приказными деятелями¹²⁴⁹; 4 (6,9%) происходили из «демократических слоёв населения»¹²⁵⁰. Социальное происхождение 21 (36,2%) не выявлено.

Как мы уже отмечали, применительно к периоду реформ «Избранной рады», с 1549 по 1559 гг., нами выявлено 104 дьяка. Из них выходцев из дворянской среды 36¹²⁵¹ (34,6%); из приказных 14¹²⁵² (13,5%); из недворян 6¹²⁵³ (5,8%). Сырков и Тараканов представляли купечество (1,9%). Социальное происхождение 46 (44,2%) не поддается определению. 74 человека в 1549-1559 гг. упоминаются с дьяческим чином впервые¹²⁵⁴. Среди них выходцев из дворян 25¹²⁵⁵ (33,8%); сыновей дьяков и подьячих 7¹²⁵⁶ (9,5%); недворян пятеро¹²⁵⁷ (5,3%). Сословное происхождение остальных 37 не поддаётся определению. Это ровно половина.

¹²⁴⁸ 1. Бухарин И. Ишук И.; 2. Вешняков М.А.; 3. Выродков Д.И.; 4. Выродков И.Г.; 5. Горин Д.Ф.; 6. Дубровский Казарин Ю.; 7. Дятлов Н.Г.; 8. Загряжский Г.Д.; 9. Колзаков В.Б.; 10. Кузьмин А.Д.; 11. Курцев А.И.; 12. Курцев Н.А.; 13. Лебедев Поспел Неклюдов; 14. Леонтьев Ф.; 15. Морин А.Д.; 16. Огарев Ф.В.; 17. Путятин Постник И.; 18. Скрипицын Д.Т.; 19. Сукин Б.И.; 20. Тыртов Г.А.; 21. Федчищев П.Ф.; 22. Чертовской Истома С. Некрасов; 23. Щелкалов Я.С.

¹²⁴⁹ 1. Белого Г. Щенок В.; 2. Гнильевский В.Г.; 3. Гнильевский Я.Г.; 4. Карачаров И. Бакака М.; 5. Курицын И.Ф.; 6. Леонтьев Третьяк Г.; 7. Мишуриин С. Ф.; 8. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 9. Тетерин И. Пух В.; 10. Циплятев И.Е.

¹²⁵⁰ 1. Бронников Ф. Некрас С.; 2. Мишуриин Темир; 3. Руделев Чура А.; 4. Федотьев С.

¹²⁵¹ 1. Алябьев С. С.; 2. Бабкин А.М.; 3. Баграков Ф. Н.; 4. Бартенов Д.М.; 5. Булгаков Постник А.; 6. Бухарин И. Ишук И.; 7. Висковатый И.М.; 8. Вислово К. Мясоед С.; 9. Воронин Шестак И.; 10. Выродков И.Г.; 11. Горин Д.Ф.; 12. Дементьев П.Д.; 13. Дубровский Казарин Ю.; 14. Дулов Второй Д.; 15. Еремеев Ф. Б.; 16. Колзаков В.Б.; 17. Коренев И. Булгаков; 18. Кроткого И. Кожух Г.; 19. Кульнев Нечай И.; 20. Мацнев И.С.; 21. Митрофанов С. Путило М. Нечаев; 22. Неелов В.И.; 23. Овинов Шепель О.; 24. Огарев Ф.В.; 25. Перепечин Алабыш И. Колобов; 26. Путятин Постник И.; 27. Скрипицын Д.Т.; 28. Татьяна К.Я.; 29. Тумский Н.С.; 30. Федчищев П.Ф.; 31. Царегородцев И.А.; 32. Шамский И.А.; 33. Шерефединов П.И.; 34. Шушерин Р.; 35. Щелкалов Я.С.; 36. Юмин И.

¹²⁵² 1. Башенин Ю.С.; 2. Гнильевский В.Г.; 3. Гнильевский Я.Г.; 4. Карачаров И. Бакака М.; 5. Карачаров И. Чудин М.; 6. Карачаров Третьяк М.; 7. Клобуков И.Т.; 8. Курцев К.А.; 9. Курцев Н.А.; 10. Мелентьев В. Бык; 11. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 12. Панфилов З.И.; 13. Циплятев И.Е.; 14. Щекин Б.А.

¹²⁵³ 1. Бернядинов Н.; 2. Житково П. Рахман И.; 3. Мишуриин В. Обрюта М.; 4. Селиверстов А.; 5. Слугин Д.В.; 6. Фатьянов Ф.

¹²⁵⁴ 1. Алябьев С. С.; 2. Ананьин Л.; 3. Андреев В. Ступа; 4. Бабкин А.М.; 5. Баграков Ф. Н.; 6. Бартенов Д.М.; 7. Башенин Ю.С.; 8. Безсонов И.В.; 9. Бернядинов Н.; 10. Булгаков Постник А.; 11. Висковатый И.М.; 12. Вислово К. Мясоед С.; 13. Владимиров Лашук; 14. Воронин Шестак И.; 15. Вылузга Д.Ф.; 16. Григорьев Непея; 17. Дементьев П.Д.; 18. Дулов Второй Д.; 19. Еремеев Ф. Б.; 20. Житково П. Рахман И.; 21. Иванов Савлук; 22. Игнатьев А.В.; 23. Ильин В.; 24. Казаков Р.; 25. Карачаров Третьяк М.; 26. Клобуков И.Т.; 27. Ковезин Л. Ляпун Г.; 28. Кондратьев Истома; 29. Копьев П.Н.; 30. Коренев И. Булгаков; 31. Кроткого И. Кожух Г.; 32. Кузьмин Истома; 33. Кульнев Нечай И.; 34. Курцев К.А.; 35. Лазарев Дружина; 36. Мануйлов И.; 37. Матвеев И.; 38. Мацнев И.С.; 39. Мелентьев В. Бык; 40. Митрофанов С. Путило М. Нечаев; 41. Неелов В.И.; 42. Некрасов Петеля; 43. Нефнев И.К.; 44. Никифоров П.; 45. Овинов Шепель О.; 46. Офутин Л.; 47. Панфилов З.И.; 48. Перепечин Алабыш И. Колобов; 49. Перхушков (Перфуров) Лашук В.; 50. Пестов Г.; 51. Реутов А.И.; 52. Рылов Ф.; 53. Селиверстов А.; 54. Семенов Ф.; 55. Слугин Д.В.; 56. Соловцов А.; 57. Степанов В.; 58. Сырков Ф. Д.; 59. Тараканов П.; 60. Татьяна К.Я.; 61. Трифонов Третьяк; 62. Тумский Н.С.; 63. Угримов В.С.; 64. Фатьянов Ф.; 65. Федоров К.; 66. Царегородцев И.А.; 67. Цвилленев Плохой С.; 68. Шерефединов П.И.; 69. Шишкин Н.; 70. Шуйгин Д.А.; 71. Шушерин Р.; 72. Щекин Б.А.; 73. Юмин И.; 74. Юрьев И.

¹²⁵⁵ 1. Алябьев С. С.; 2. Бабкин А.М.; 3. Баграков Ф. Н.; 4. Бартенов Д.М.; 5. Булгаков Постник А.; 6. Висковатый И.М.; 7. Вислово К. Мясоед С.; 8. Воронин Шестак И.; 9. Дементьев П.Д.; 10. Дулов Второй Д.; 11. Еремеев Ф. Б.; 12. Коренев И. Булгаков; 13. Кроткого И. Кожух Г.; 14. Кульнев Нечай И.; 15. Мацнев И.С.; 16. Митрофанов С. Путило М. Нечаев; 17. Неелов В.И.; 18. Овинов Шепель О.; 19. Перепечин Алабыш И. Колобов; 20. Татьяна К.Я.; 21. Тумский Н.С.; 22. Царегородцев И.А.; 23. Шерефединов П.И.; 24. Шушерин Р.; 25. Юмин И.

¹²⁵⁶ 1. Башенин Ю.С.; 2. Карачаров Третьяк М.; 3. Клобуков И.Т.; 4. Курцев К.А.; 5. Мелентьев В. Бык; 6. Панфилов З.И.; 7. Щекин Б.А.

¹²⁵⁷ 1. Бернядинов Н.; 2. Житково П. Рахман И.; 3. Селиверстов А.; 4. Слугин Д.В.; 5. Фатьянов Ф.

Из 60 дьяков «предопричных» 1560-1564 гг. выходцев из дворян 20¹²⁵⁸ (33,3%); потомственных приказных 7¹²⁵⁹ (11,7%); недворян 5¹²⁶⁰ (8,3%). Сословное происхождение не определено у 28 (46,7%). 18 из 60 (30%) упоминаются в дьяческом чине впервые¹²⁶¹. 8 из 18 (44,4%) выходцы из дворянской среды¹²⁶². Потомственный приказной только один (5,6%) – Андрей Щелкалов. Один выходец из духовной среды (еще 5,6%) – С.И. Архангельский. Социальное происхождение 8 (44,4%) не поддается определению.

Из 124 дьяков, трудившихся в опричном и земском приказном аппарате в 1565-1572 гг. выходцев из дворян 41 (33,1%)¹²⁶³; потомственных приказных пятеро (4%)¹²⁶⁴; выходцев из «демократических слоёв населения» семеро (5,6%)¹²⁶⁵. У остальных 71 (57,3%) социальное происхождение определению не поддается. 74 из 124 дьяков упоминаются с этим чином впервые¹²⁶⁶. 24 из 74 (32,4%) суть выходцы из дворянской среды¹²⁶⁷. Потомственный приказной

¹²⁵⁸ 1. Бабкин А.М.; 2. Безносков А.В.; 3. Бухарин И. Ишук И.; 4. Висковатый И.М.; 5. Воронин Шестаков И.; 6. Дубенский И.Н.; 7. Дубровский Казарин Ю.; 8. Засецкий Салтан Ф.; 9. Колзаков В.Б.; 10. Коренев И. Булгаков; 11. Мацнев И.С.; 12. Митрофанов С. Путило М. Нечаев; 13. Низовцев В. Сунгур И.; 14. Овинов Шепель О.; 15. Румянцев К.Я.; 16. Совин П.Г.; 17. Тишков А.; 18. Тумский Н.С.; 19. Царегородцев И.А.; 20. Щелепин С. Шемет А.

¹²⁵⁹ 1. Башенин Ю.С.; 2. Гнильевский В.Г.; 3. Гнильевский Я.Г.; 4. Карачаров Третьяков М.; 5. Клобуков И.Т.; 6. Шекин Б.А.; 7. Щелкалов А.Я.

¹²⁶⁰ 1. Архангельский С.И.; 2. Житково П. Рахман И.; 3. Селиверстов А.; 4. Слугин Д.В.; 5. Фатьянов Ф.

¹²⁶¹ 1. Андреев М.И.; 2. Архангельский С.И.; 3. Безносков А.В.; 4. Боков И.; 5. Васильев Омена; 6. Григорьев П.; 7. Дубенский И.Н.; 8. Засецкий Салтан Ф.; 9. Кононов И.А.; 10. Мелентьев Меньшой; 11. Низовцев В. Сунгур И.; 12. Реутов И.И.; 13. Румянцев К.Я.; 14. Совин П.Г.; 15. Тишков А.; 16. Шапкин Г.Ф.; 17. Щелепин С. Шемет А.; 18. Щелкалов А.Я.

¹²⁶² 1. Безносков А.В.; 2. Дубенский И.Н.; 3. Засецкий Салтан Ф.; 4. Низовцев В. Сунгур И.; 5. Румянцев К.Я.; 6. Совин П.Г.; 7. Тишков А.; 8. Щелепин С. Шемет А.

¹²⁶³ 1. Акинфиев П.П.; 2. Бабкин А.М.; 3. Бартнев Д.М.; 4. Безносков А.В.; 5. Безпятого Г. Зубатой Н.; 6. Булгаков Постник А.; 7. Бухарин И. Ишук И.; 8. Вислово К. Мясоед С.; 9. Горин Кирей Ф.; 10. Горсткий Угрим А.; 11. Грибцов С. Т.; 12. Дедевшин К.И.; 13. Демьянов А.И.; 14. Дубенский И.Н.; 15. Дюрбенев Меньшиков; 16. Дядин В.В.; 17. Засецкий Салтан Ф.; 18. Износков Постник; 19. Калауров Г.; 20. Клобуков А.Ф.; 21. Коковинский Меньшой В.; 22. Колзаков В.Б.; 23. Колударов В.Г.; 24. Коренев И. Булгаков; 25. Мацнев И.С.; 26. Митрофанов С. Путило М. Нечаев; 27. Мотовилов Н.; 28. Низовцев В. Сунгур И.; 29. Озеров Злоба М. Рагозин; 30. Олтуфьев З.Л.; 31. Пивов Д.М.; 32. Романов П. Шестаков; 33. Румянцев К.Я.; 34. Симонов Ширяй; 35. Суков В.С. Нелюбов; 36. Хвоцинский Р.; 37. Царегородцев И.А.; 38. Шеремединов А.В.; 39. Шеремединов П.И.; 40. Щелепин С. Шемет А.; 41. Юмин И.

¹²⁶⁴ 1. Безбородов В. Богданович; 2. Клобуков И.Т.; 3. Мишуринов С. Ф.; 4. Щелкалов А.Я.; 5. Щелкалов В.Я.

¹²⁶⁵ 1. Архангельский С.И.; 2. Буйков Второй; 3. Житково П. Рахман И.; 4. Ростовцев Богдан; 5. Селиверстов А.; 6. Слугин Д.В.; 7. Фатьянов Ф.

¹²⁶⁶ 1. Абдулов В.; 2. Акинфиев П.П.; 3. Алексеев И.; 4. Ананьин Н.; 5. Бармаков Богдан; 6. Бартнев Д.М.; 7. Бармин В.; 8. Батанов А.Н.; 9. Безбородов В. Богданович; 10. Безпятого Г. Зубатой Н.; 11. Безсонов Булгаков В.; 12. Буйков Второй; 13. Владимиров Дружина; 14. Горин Кирей Ф.; 15. Горсткий Угрим А.; 16. Граворонов Д.; 17. Греков И.; 18. Греков Н.; 19. Грибцов С. Т.; 20. Григорьев А.; 21. Григорьев Б.; 22. Григорьев Богдан; 23. Дедевшин К.И.; 24. Демьянов А.И.; 25. Дубровин А.; 26. Дюрбенев Алабыш; 27. Дядин В.В.; 28. Ефимьев Л. В.; 29. Ивашев Хотен; 30. Иевлев И.; 31. Износков Постник; 32. Ильин О.; 33. Истомин И.; 34. Казаринов О.; 35. Калауров Г.; 36. Клобуков А.Ф.; 37. Коковинский Меньшой В.; 38. Колударов В.Г.; 39. Лапин И. Курган В.; 40. Мартынов А.; 41. Матвеев Т.; 42. Михайлов И.; 43. Мотовилов Н.; 44. Нардуков Третьяков; 45. Никитин К.; 46. Озеров Злоба М. Рагозин; 47. Олтуфьев З.Л.; 48. Онисимов Водополю; 49. Опочинин Грязной; 50. Панин Р. Меньшой П.; 51. Пивов Д.М.; 52. Плохово Крюк Ф.; 53. Резанцев И.; 54. Реутов М.А.; 55. Родионов П.; 56. Романов П. Шестаков; 57. Ростовцев Третьяков; 58. Ростовцев Богдан; 59. Семенов Г. Второй Ф.; 60. Симонов Ширяй; 61. Собакин И.Д.; 62. Станиславов Г.М.; 63. Суботин И. Истома; 64. Суворов Постник; 65. Суков В.С. Нелюбов; 66. Титов Н.; 67. Третьяков Савлук С.; 68. Федоров Ф.; 69. Фомин С.; 70. Фофанов Истома; 71. Хвоцинский Р.; 72. Шапкин Хотен Ф.; 73. Шеремединов А.В.; 74. Щелепин Н.Ю.

¹²⁶⁷ 1. Акинфиев П.П.; 2. Бартнев Д.М.; 3. Безпятого Г. Зубатой Н.; 4. Горин Кирей Ф.; 5. Горсткий Угрим А.; 6. Грибцов С. Т.; 7. Дедевшин К.И.; 8. Демьянов А.И.; 9. Дюрбенев Алабыш; 10. Дядин В.В.; 11. Износков Постник; 12. Калауров Г.; 13. Клобуков А.Ф.; 14. Коковинский Меньшой В.; 15. Колударов В.Г.; 16. Мотовилов Н.; 17.

один (1,4%)¹²⁶⁸; недворян двое (2,7%)¹²⁶⁹. Лиц с неопределимым социальным происхождением 47 или 63,5%.

7 из 18 опричных дьяков (38,9%) суть выходцы из среды служилых людей по отечеству¹²⁷⁰. С.Ф. Мишури́н сын дьяка (5,6%). Сословное происхождение остальных 10 (55,6%) не поддается определению. 13 из 18 опричных дьяков суть новые фигуры, до опричнины как дьяки не упоминавшиеся¹²⁷¹. Пятеро из 13 (38,5%) выходцы из служилых людей по отечеству¹²⁷². Социальное происхождение 8 неизвестно (61,5%).

Из числа 106 земских дьяков 34 выходца из дворян (32,1%)¹²⁷³; 4 сыновей дьяков и подьячих (3,8%)¹²⁷⁴; 7 недворян (6,6%)¹²⁷⁵. Социальное происхождение 61 (58,7%) неизвестно. Получается, что по сравнению с опричным, земский приказной аппарат был ещё более «худородным». 61 земский дьяк в 1565-1572 гг. упоминается в этом чине впервые¹²⁷⁶. 19 из 61 (31,1%) выходцы из дворянской среды¹²⁷⁷; В. Безбородов потомственный приказной (1,6%); Второй Буйков и Богдан Ростовцев выходцы из «демократических слоёв населения» (3,3%). Социальное происхождение 39 (63,9%) неизвестно.

Озеров Злоба М. Рагозин; 18. Олтуфьев З.Л.; 19. Пивов Д.М.; 20. Романов П. Шестаков; 21. Симонов Ширяй; 22. Суков В.С. Нелюбов; 23. Хвощинский Р.; 24. Шереметов А.В.

¹²⁶⁸ Безбородов В. Богданович.

¹²⁶⁹ Буйков Второй и Ростовцев Богдан.

¹²⁷⁰ 1. Бухарин И. Ишук И.; 2. Грибцов С. Т.; 3. Демьянов А.И.; 4. Дядин В.В.; 5. Низовцев В. Сунгур И.; 6. Пивов Д.М.; 7. Суков В.С. Нелюбов.

¹²⁷¹ 1. Владимиров Дружина; 2. Грибцов С. Т.; 3. Григорьев А.; 4. Демьянов А.И.; 5. Дядин В.В.; 6. Ефимьев Л. В.; 7. Ильин О.; 8. Нардуков Третьяк; 9. Панин Р. Меньшой П.; 10. Пивов Д.М.; 11. Станиславов Г.М.; 12. Суков В.С. Нелюбов; 13. Титов Н.

¹²⁷² 1. Грибцов С. Т.; 2. Демьянов А.И.; 3. Дядин В.В.; 4. Пивов Д.М.; 5. Суков В.С. Нелюбов.

¹²⁷³ 1. Акинфиев П.П.; 2. Бабкин А.М.; 3. Бартнев Д.М.; 4. Безносков А.В.; 5. Безпятого Г. Зубатой Н.; 6. Булгаков Постник А.; 7. Вислово К. Мясоед С.; 8. Горин Кирей Ф.; 9. Горсткий Угрим А.; 10. Дедевшин К.И.; 11. Дубенский И.Н.; 12. Дюрбнев Меньшой В.; 13. Засецкий Салтан Ф.; 14. Износков Постник; 15. Калауров Г.; 16. Клобуков А.Ф.; 17. Коковинский Меньшой В.; 18. Колзаков В.Б.; 19. Колударов В.Г.; 20. Корнев И. Булгаков; 21. Мащнев И.С.; 22. Митрофанов С. Путило М. Нечаев; 23. Мотовилов Н.; 24. Озеров Злоба М. Рагозин; 25. Олтуфьев З.Л.; 26. Романов П. Шестаков; 27. Румянцев К.Я.; 28. Симонов Ширяй; 29. Хвощинский Р.; 30. Царегородцев И.А.; 31. Шереметов А.В.; 32. Шереметов П.И.; 33. Щелепин С. Шемет А.; 34. Юмин И.

¹²⁷⁴ 1. Безбородов В. Богданович; 2. Клобуков И.Т.; 3. Щелкалов А.Я.; 4. Щелкалов В.Я.

¹²⁷⁵ 1. Архангельский С.И.; 2. Буйков Второй; 3. Житково П. Рахман И.; 4. Ростовцев Богдан; 5. Селиверстов А.; 6. Слугин Д.В.; 7. Фатьянов Ф.

¹²⁷⁶ 1. Абдулов В.; 2. Акинфиев П.П.; 3. Алексеев И.; 4. Ананьин Н.; 5. Бармаков Богдан; 6. Бартнев Д.М.; 7. Бармин В.; 8. Батанов А.Н.; 9. Безбородов В. Богданович; 10. Безпятого Г. Зубатой Н.; 11. Безсонов Булгак В.; 12. Буйков Второй; 13. Горин Кирей Ф.; 14. Горсткий Угрим А.; 15. Граворонов Д.; 16. Греков И.; 17. Греков Н.; 18. Григорьев Б.; 19. Григорьев Богдан; 20. Дедевшин К.И.; 21. Дубровин А.; 22. Дюрбнев Алабыш; 23. Ивашев Хотен; 24. Иевлев И.; 25. Износков Постник; 26. Истомина И.; 27. Казаринов О.; 28. Калауров Г.; 29. Клобуков А.Ф.; 30. Коковинский Меньшой В.; 31. Колударов В.Г.; 32. Лапин И. Курган В.; 33. Мартьянов А.; 34. Матвеев Т.; 35. Михайлов И.; 36. Мотовилов Н.; 37. Никитин К.; 38. Озеров Злоба М. Рагозин; 39. Олтуфьев З.Л.; 40. Онисимов Водопол; 41. Опочинин Грязной; 42. Плохово Крюк Ф.; 43. Резанцев И.; 44. Реутов М.А.; 45. Родионов П.; 46. Романов П. Шестаков; 47. Ростовцев Третьяк; 48. Ростовцев Богдан; 49. Семенов Г. Второй Ф.; 50. Симонов Ширяй; 51. Собакин И.Д.; 52. Суботин И. Истома; 53. Суворов Постник; 54. Третьяков Савлук С.; 55. Федоров Ф.; 56. Фомин С.; 57. Фофанов Истома; 58. Хвощинский Р.; 59. Шапкин Хотен Ф.; 60. Шереметов А.В.; 61. Щелепин Н.Ю.

¹²⁷⁷ 1. Акинфиев П.П.; 2. Бартнев Д.М.; 3. Безпятого Г. Зубатой Н.; 4. Горин Кирей Ф.; 5. Горсткий Угрим А.; 6. Дедевшин К.И.; 7. Дюрбнев Алабыш; 8. Износков Постник; 9. Калауров Г.; 10. Клобуков А.Ф.; 11. Коковинский Меньшой В.; 12. Колударов В.Г.; 13. Мотовилов Н.; 14. Озеров Злоба М. Рагозин; 15. Олтуфьев З.Л.; 16. Романов П. Шестаков; 17. Симонов Ширяй; 18. Хвощинский Р.; 19. Шереметов А.В.

В последний период правления Ивана Грозного, в 1573-1584 гг. в приказном аппарате трудились 128 царских дьяков. Из них выходцев из дворян 50 (39,1%)¹²⁷⁸; сыновей дьяков и подьячих пятеро¹²⁷⁹ (3,9%); выходцев из «разночинской» среды четверо¹²⁸⁰ (3,1%). Социальное происхождение 69 (53,9%) не определено. Из 128 дьяков 86 упоминаются в этом чине впервые¹²⁸¹. В том числе 36 (41,9%) выходцев из дворянской среды¹²⁸². Богдан Дементьев и Исак Чуринов потомственные приказные (2,3%)¹²⁸³. Трое выходцев из «демократических» слоёв населения (3,5%). Остальные 45 (52,3%) суть лица неясного социального происхождения.

Таким образом, анализ кадрового состава дьяков первого русского царя по основным периодам его правления показывает, что уменьшение процента выходцев из дворян в среде дьяков, по всей видимости, не было результатом особой правительственной политики. Боярские дети вымывались из дьяческой среды постепенно, но неуклонно на протяжении примерно 40 лет с 1533 по 1572 гг. Судя по всему, это был естественный процесс. В правление Ивана IV, его советников и сподвижников у рядового провинциального дворянства открылись более привлекательные перспективы для карьеры, не требовавшие многолетней приказной работы, не

¹²⁷⁸ 1. Аврамов Сапун Т.; 2. Акинфиев П.П.; 3. Арцыбашев А.Г.; 4. Битяговский М.; 5. Бледного М.С.; 6. Булгаков Сульмень; 7. Бундов В.; 8. Верещагин Н. Басенок Н. Блеклого; 9. Витовтов Я.А.; 10. Вырубов Л.; 11. Горин Кирей Ф.; 12. Горсткин Угрим А.; 13. Грамотин Т. Курбат Г.; 14. Грибцов С. Т.; 15. Демьянов А.И.; 16. Дербенев Меньшик; 17. Дюрбенев Алабыш; 18. Евской Истома Д.; 19. Емельянов С.; 20. Иванов Шемет; 21. Ивашев Грязной А.; 22. Качалов Д.; 23. Клобуков А.Ф.; 24. Коковинский Меньшой В.; 25. Колударов В.Г.; 26. Косткин С.; 27. Куломзин Салтан А.; 28. Лазарев Ф. И.; 29. Леонтьев Басенок Ф.; 30. Лихачев С.; 31. Лихачев Т.Г.; 32. Малыгин А.В.; 33. Мясного А.Н.; 34. Нелединский Ю.И.; 35. Низовцев В. Сунгур И.; 36. Огарев И.; 37. Огарков Богдан Т.; 38. Олтуфьев З.Л.; 39. Репьев Третьяк Г.; 40. Стрешнев И.Ф.; 41. Суков В.С. Нелюбов; 42. Сульдешев Постник; 43. Тимофеев Стахей И.; 44. Трегубов С.В.; 45. Хворощин Постник; 46. Хвоцинский Р.; 47. Чудовской Н.И.; 48. Шапилов Л. Армянин З.; 49. Шерефединов А.В.; 50. Шипилов Постник А.

¹²⁷⁹ 1. Дементьев Богдан; 2. Мишуринов С. Ф.; 3. Чуринов И.; 4. Щелкалов А.Я.; 5. Щелкалов В.Я.

¹²⁸⁰ 1. Губастого Дей В.; 2. Забродов Б.О.; 3. Скобеев Смирной Г.; 4. Фатьянов Ф.

¹²⁸¹ 1. Аврамов Сапун Т.; 2. Айгустов Улан М.; 3. Александров Богдан; 4. Алексеев В.; 5. Андреев И.; 6. Арцыбашев А.Г.; 7. Баженов Смирной; 8. Башев Меньшой; 9. Битяговский М.; 10. Бледного М.С.; 11. Борисов Постник; 12. Булгаков С. Т.; 13. Булгаков Сульмень; 14. Бундов В.; 15. Бунков Г.; 16. Васильев С. Собака; 17. Верещагин Н. Басенок Н. Блеклого; 18. Витовтов Я.А.; 19. Власьев И.; 20. Вырубов Л.; 21. Грамотин Т. Курбат Г.; 22. Григорьев Третьяк; 23. Григорьев Ю.; 24. Губастого Дей В.; 25. Дементьев Богдан; 26. Дербенев Меньшик; 27. Дмитриев Грибан; 28. Евской Истома Д.; 29. Емельянов С.; 30. Жихорев Инозем; 31. Забродов Б.О.; 32. Захаров Богдан; 33. Зубов И.; 34. Иванов Шемет; 35. Ивашев Грязной А.; 36. Ильин А. Пятой; 37. Исаков А.; 38. Карпов С.; 39. Качалов Д.; 40. Кокорев В.; 41. Косткин С.; 42. Ксенофонтов Богдан; 43. Куломзин Салтан А.; 44. Лазарев Ф. И.; 45. Леонтьев Басенок Ф.; 46. Лихачев С.; 47. Лихачев Т.Г.; 48. Малыгин А.В.; 49. Михайлов Ерш; 50. Мясного А.Н.; 51. Нелединский Ю.И.; 52. Огарев И.; 53. Огарков Богдан Т.; 54. Осеев И.; 55. Пахомов С.; 56. Перфирьев Нечай; 57. Пестов П.А.; 58. Пестов Петеля; 59. Петелин Ф. Дружина П.; 60. Петров Т.; 61. Петров Третьяк; 62. Резанцев Л.; 63. Репьев Третьяк Г.; 64. Русинов Рахманов И.; 65. Савин Измаил; 66. Скобеев Смирной Г.; 67. Стрешнев И.Ф.; 68. Сульдешев Постник; 69. Сумороков С.; 70. Тимофеев И.; 71. Тимофеев Стахей И.; 72. Тиунов П.Т.; 73. Толмачев Л. Рудак И.; 74. Трегубов С.В.; 75. Ульянов Остуда В.; 76. Федоров Т.; 77. Фролов С.; 78. Хворощин Постник; 79. Ховралев Неудача В.; 80. Черный Н.; 81. Чудовской Н.И.; 82. Чуринов И.; 83. Шапилов Л. Армянин З.; 84. Шаралов В.; 85. Шипилов Постник А.; 86. Якушкин Башмак.

¹²⁸² 1. Аврамов Сапун Т.; 2. Арцыбашев А.Г.; 3. Битяговский М.; 4. Бледного М.С.; 5. Булгаков Сульмень; 6. Бундов В.; 7. Верещагин Н. Басенок Н. Блеклого; 8. Витовтов Я.А.; 9. Вырубов Л.; 10. Грамотин Т. Курбат Г.; 11. Дербенев Меньшик; 12. Евской Истома Д.; 13. Емельянов С.; 14. Иванов Шемет; 15. Ивашев Грязной А.; 16. Качалов Д.; 17. Косткин С.; 18. Куломзин Салтан А.; 19. Лазарев Ф. И.; 20. Леонтьев Басенок Ф.; 21. Лихачев С.; 22. Лихачев Т.Г.; 23. Малыгин А.В.; 24. Мясного А.Н.; 25. Нелединский Ю.И.; 26. Огарев И.; 27. Огарков Богдан Т.; 28. Репьев Третьяк Г.; 29. Стрешнев И.Ф.; 30. Сульдешев Постник; 31. Тимофеев Стахей И.; 32. Трегубов С.В.; 33. Хворощин Постник; 34. Чудовской Н.И.; 35. Шапилов Л. Армянин З.; 36. Шипилов Постник А.

¹²⁸³ 1. Губастого Дей В.; 2. Забродов Б.О.; 3. Скобеев Смирной Г.

добавлявшей чести роду. Следует обратить внимание на то, что приток выходцев из дворян в дьяческую среду был минимальным в период реформ 1550-х гг. и в период опричнины.

По тем же причинам, по всей видимости, в среде дьяков Ивана Грозного, стабильно снижается доля потомственных приказных. Хотя в целом доля сыновей дьяков и подьячих (8,6%) сравнима с той, что была при Василии III – 9,1%.

Из 123 человек, выходцев из дворян, 33 (26,8%) принадлежали к фамилиям, чьи представители служили в рядовом составе Государева Двора¹²⁸⁴. 72 (58,5%) дьяка Ивана Грозного вышли из среды городских и удельных детей боярских¹²⁸⁵. 18 случаев относим к категории неясных¹²⁸⁶. В целом социальная природа дворянской составляющей дьячества в царствование Ивана Грозного осталась неизменной. Так же как при его отце и деде, тон здесь задавали представители провинциальных служилых фамилий средней руки.

19 из 338 суть выходцы из «демократических» слоёв населения - 5,6%. Эта цифра сравнима с уже известными. При Иване III в составе дьяков недворян было 4,9%, а при Василии III 6,8%. 10 из 19 вышли из числа дворцовых слуг¹²⁸⁷. С.И. Архангельский и А. Селиверстов представляют духовенство. Некрас Бронников, Богдан Забродов и Д.В. Слугин выходцы из торгово-ремесленных слоёв посада. Дружина Кречатников из среды мелких неслужилых вотчинников; Чура Руделев – из приказных. Применительно к Н. Бернядинову и Дею Губастово указать конкретное сословное происхождение затруднительно.

¹²⁸⁴ 1. Алябьев С. С.; 2. Бартенев Д.М.; 3. Береченский В.И.; 4. Булгаков Сульмень; 5. Бухарин И. Ишук И.; 6. Верещагин Н. Басенок Н.; 7. Висковатый И.М.; 8. Вислово К. Мясоед С.; 9. Дементьев П.Д.; 10. Демьянов А.И.; 11. Дубенский И.Н.; 12. Дятлов Н.Г.; 13. Загрязский Г.Д.; 14. Калауров Г.; 15. Коковинский Меньшой В.; 16. Кузьмин А.Д.; 17. Кульнев Нечай М.; 18. Мотовилов Н.И.; 19. Мясного А.Н.; 20. Неелов В.; 21. Низовцев В.И.; 22. Перепечин Алабыш И. Колобов; 23. Пивов Д.М.; 24. Путятин Г. Меньшик Н.; 25. Путятин Постник И.; 26. Скрипицын Д.Т.; 27. Совин П.Г.; 28. Сукин Б.И.; 29. Трегубов С.В.; 30. Тыртов Г.А.; 31. Федчищев П.Ф.; 32. Шерифединов А.В.; 33. Шерифединов П.И.

¹²⁸⁵ 1. Айгустов Т.Ф. Добрынин; 2. Акинфиев П.П.; 3. Арцыбашев А.Г.; 4. Бабкин А.М.; 5. Баграков Ф. Н. Угримов; 6. Безносков А.В.; 7. Безпятаго Г. Зубатой Н.; 8. Битяговский М.М.; 9. Булгаков Постник А.; 10. Булгаков Шолоня И.; 11. Вешняков М.А.; 12. Витовтов Я.А.; 13. Воронин Шестаков И.; 14. Горин Д.Ф.; 15. Горин Кирей Ф.; 16. Горсткин Угрим А.; 17. Грамотин Т. Курбат Г.; 18. Грибцов С. Т.; 19. Дедевшин К.И.; 20. Дербенев Меньшик; 21. Дубровский Казарин Ю.; 22. Дулов Второй Д.; 23. Дюрбенев Алабыш; 24. Дядин В.В.; 25. Евской Истома Д.; 26. Емельянов С.; 27. Еремеев Ф. Б.; 28. Змеев Богдан И.; 29. Иванов Шемет; 30. Ивашев Грязной А.; 31. Качалов Д.; 32. Клобуков А.Ф.; 33. Колзаков В.Б.; 34. Колударов В.Г.; 35. Коренев И. Булгаков; 36. Кроткого И. Кожух Г.; 37. Куломзин Салтан А.; 38. Курцев А.И.; 39. Лазарев Ф. И.; 40. Лебедев Поспел Неклюдов; 41. Леонтьев Ф.; 42. Лихачев С.; 43. Лихачев Т.Г.; 44. Малыгин А.В.; 45. Мацнев И.С.; 46. Митрофанов С. Путило М. Нечаев; 47. Михалков Т.Ф.; 48. Овинов Шепель О.; 49. Огарков Богдан Т.; 50. Озеров Злоба М. Рагозин; 51. Окунев А.Т.; 52. Олтуфьев З.Л.; 53. Протасов Русин Щекин; 54. Репьев Третьяк Г.; 55. Румянцев К.Я.; 56. Стрешнев И.Ф.; 57. Суков В.С. Нелюбов; 58. Суков И. Вязга А.; 59. Сульдешев Постник; 60. Татьянин К.Я.; 61. Тумский Н.С.; 62. Хворощин Постник Д.; 63. Хвощинский Р.М.; 64. Царегородцев И.А.; 65. Чертовской Истома С. Некрасов; 66. Чудовской Н.И.; 67. Шамский И.А.; 68. Шапилов Л. Армянин З.; 69. Шипилов Постник А.; 70. Шушерин Р.И.; 71. Щелкалов Я.С.; 72. Юмин И.

¹²⁸⁶ 1. Аврамов Сапун Т.; 2. Бледного М.С.; 3. Бундов В.; 4. Выродков Д.И.; 5. Выродков И.Г.; 6. Вырубков Л. Д.; 7. Засецкий Салтан Ф.; 8. Износков Постник; 9. Косткин С.А.; 10. Морин А.Д.; 11. Нелединский Ю.; 12. Огарев И.; 13. Огарев Ф.В.; 14. Романов П.И. Шестаков; 15. Симонов Ширяй; 16. Тимофеев Стахей И.; 17. Тишков А.; 18. Щелепин С. Шемет А.

¹²⁸⁷ 1. Буйков Второй В.; 2. Житково П. Рахман И.; 3. Мишуринов В. Обрюта М.; 4. Мишуринов И. Дурак М.; 5. Мишуринов Темир; 6. Мишуринов Ф.М.; 7. Ростовцев Богдан; 8. Скобеев Смирной Г.; 9. Фатьянов Ф.; 10. Федотьев С.

По подсчётам Н.В. Рыбалко, в числе дьяков царя Бориса доля выходцев из дворян составляла 36%, Лжедмитрия I – 34%, царя Василия – 30%¹²⁸⁸. В период междуцарствия доля дьяков, выходцев из дворян составляла от 23% (канцелярия Второго ополчения) до 38% (Первое ополчение)¹²⁸⁹.

На основании данных, собранных Н.Ф. Демидовой, можно определить, что в 1624-1660 гг. среди дьяков доля выходцев из дворян составляла 16,4% (18 из 110), а в 1661-1700 гг. – 4,3% (13 из 303). Естественно, что эти цифры нуждаются в уточнении. В 1624-1660 гг. 80% (88 чел. из 110), а в 1661-1700 гг. 88,1% (267 из 303) всех дьяков были пожалованы из подьячих¹²⁹⁰. В начале XVIII в. 14,6% подьячих происходило из служилых людей по отечеству¹²⁹¹. Если отталкиваться от этого показателя, то в 1624-1660 гг. примерно 13 из 88 дьяков, пожалованных из подьячих, происходили из дворян. В 1661-1700 гг. таких персонажей должно было быть примерно равно 39. Всего получится, что 1624-1660 гг. из дворян происходил 31 человек (28,2% всех дьяков), а в 1661-1700 гг. 52 (17,2%).

Полагаем, что можно уверенно констатировать смену направления вектора развития социального происхождения дьяков царя и великого князя. Если на протяжении последних трёх четвертей XV в. и первой трети XVI в. отмечается стабильный рост в среде служилой бюрократии доли выходцев из дворян, то в течение последних двух третей XVI в. и всего XVII столетия мы наблюдаем обратную картину: увеличение процента лиц недворянского происхождения.

1.2. Брачно-семейные связи

О брачно-семейных связях дьяков Ивана Грозного сохранилось значительно больше сведений, чем об аналогичных связях служилой бюрократии более ранних эпох. В силу этого мы сочли целесообразным разделить анализируемый материал на две группы. В первой будут рассмотрены браки и возникшие на их основе родственные связи, характеризующие исходный социальный статус дьяков и подьячих, ту социальную среду, которая порождала служилую бюрократию рассматриваемого периода. Для Средневековья были характерны ранние браки, когда юноши женились в 15-17 лет, а девушки выходили замуж в 14-15. Естественно, что пару для потенциальных жениха и невесты подбирали родители в том общественном слое, к

¹²⁸⁸ Рыбалко Н.В. Российская приказная бюрократия в Смутное время. С. 369, 381, 394.

¹²⁸⁹ Там же. С. 413.

¹²⁹⁰ Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия в России XVII в. и её роль в формировании абсолютизма. С. 77.

¹²⁹¹ Там же. С. 61.

которому сами принадлежали. Браки родителей дьяков, их самих, их дядей и тёток, сестер и братьев мы относим к первой, так сказать «исходной» группе.

Во вторую группу мы включаем те браки и родственные связи, которые отражают достигнутый дьяками статус, то положение в обществе, которое они приобрели благодаря карьерным успехам, полезным связям, богатству. Это браки сыновей и дочерей представителей служилой бюрократии, их родных и двоюродных племянников и племянниц.

О матерях дьяков Ивана Грозного сведения чрезвычайно скудны. Крестильное или иноческое имя, это обычно всё, чем мы располагаем. Только в двух случаях из 338 можно привести их девичьи фамилии.

Местническое дело, заведённое в связи со спором Романа Васильевича Алферьева и кн. Г.О. Засекина содержит любопытные сведения о родственных связях Алферьевых, Совиных и Стрешневых. В ходе прений по делу кн. Григорий заявил: «а грамоты каковы Михаилу надобе, таковы ему писал Иван Стрешнев по свойству, потому Михайло Безнин свой Ивану Стрешневу по нём по Романе, за Романом Боландина Совина родная сестра, а Ивану Стрешневу двоюродная сестра»¹²⁹². Михаил и Роман, упоминающиеся в цитированном отрывке, это Роман Васильевич и Михаил Андреевич Безнин Алферьевы, двоюродные братья, внуки Алферия Филипповича Нащокина. Боланда Совин это Федор Григорьевич Совин, родной брат дьяка Петра Григорьевича Совина. Иван Стрешнев это дьяк Иван Филиппович Стрешнев.

Двоюродная сестра это дочь дяди или тети. В первом случае у двоюродных брата и сестры одна фамилия, а во втором разные. Поскольку двоюродная сестра Ивана Стрешнева урожденная Совина, то она дочь тетки дьяка, сестры его отца Филиппа Федоровича Стрешнева. Получается что мать Боланды Совина, его сестры (её имени в нашем источнике нет) и брата, дьяка Петра Григорьевича *Совина* дочь Федора Ивановича **Стрешнева** (1). Выше служебный статус обеих фамилий был подробно разобран. Мы пришли к выводу, что в XVI в. Совины служили в рядовом составе Государева двора, а Стрешневы с городом. Учитывая известную приблизительность наших выводов, брак Григория Ивановича Совина и дочери Федора Ивановича Стрешнева не был таким уж мезальянсом. Вопрос о браке решался, скорее всего, родителями жениха и невесты. И тот и другой, и Федор Иванович Стрешнев и Иван Карпович Сова абсолютно безвестны в служебном отношении. В качестве мотива брака можно осторожно предположить территориальное соседство. Григорий Иванович Совин, как мы уже отмечали выше, служил по Воротынску, а целый ряд Стрешневых – по соседнему с Воротынском Мещовску.

¹²⁹² Лихачев Н.П. Местнические дела. С. 22.

В 1577/78 г. дьяк Стахей Иванович *Тимофеев* дал Троице-Сергиеву монастырю свою вотчину в Дмитровском уезде. Вклад был сделан, в том числе по душе тетки Ульяны Федоровны Татьяниной. Татьяна это её девичья фамилия, следовательно, Ульяна сестра матери вкладчика и, скорее всего, родная. То есть мать дьяка Стахея Тимофеева была дочерью Федора **Татьянина** (2)¹²⁹³. Учитывая связь дьяка с Дмитровом, можно уверенно заключить, что в данном случае имеются в виду Татьянины-дмитровцы, однородцы дьяков Кузьмы Яковлевича и Андрея Ивановича Татьяниных.

Среди представителей интересующей нас ветви Татьяниных всего два Фёдора. По фактам биографии подходит только один – Федор Васильевич. В источниках он упоминается лишь дважды. В 1510/11 г. Федор Васильевич Татьянин выступил послухом в купчей и в меновой в Дмитровском уезде¹²⁹⁴. Служили Татьянины-дмитровцы, скорее всего, с городом.

Брак Ивана Тимофеева, отца Стахея, и дочери Федора Татьяна была браком равных. Основным мотивом, видимо, было территориальное соседство.

Девичьи фамилии жен самих дьяков выявлены в десяти случаях.

Михаил Семенович *Бледного* был женат на Домне Афанасьевне **Есиповой** (3). Похоже, что это был уже его второй брак. Михаил впервые упоминается в источниках в 1564/65 г. как подьячий и послух в данной Н. Хвостова Троице-Сергиеву монастырю¹²⁹⁵. Данная же на приданое, подмосковную вотчину Есиповых, была оформлена только в 1584/85 г.¹²⁹⁶ Примечательно, что свояк Михаила Семеновича подьячий Павел Иванович *Матюшкин*, женившийся на сестре Домны Екатерине, впервые упоминается в источниках более чем на десятилетие позднее: в 1578/79 г. как должник в духовной К.А. Ершевского¹²⁹⁷.

Тесть приказного деятеля Афанасий Федорович Есипов в 1564/65 г. упоминается в числе поручителей по кн. В.С. Серебряном¹²⁹⁸. Это не оставляет сомнений в том, что Афанасий был сыном боярским. Каких-либо конкретных его служебных назначений выявить не удастся. Похоже, что тесть дьяка служил с городом.

Шурья Михаила Семеновича были несколько более успешны в карьерном отношении. У Домны было двое братьев – Иван Иванис и Степан. Младший известен только как частное лицо¹²⁹⁹. Иван впервые упоминается на службе в боярском списке 1588-1589 гг. Здесь он записан как жилец. В боярском списке 1598-1599 гг. он уже выборный по Суздалью с пометкой

¹²⁹³ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 85-87.

¹²⁹⁴ АРГ. № 71, 74.

¹²⁹⁵ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 522. Л. 2-4.

¹²⁹⁶ АСЗ. Т. 3. № 245.

¹²⁹⁷ АСЕМ. № 209.

¹²⁹⁸ Антонов А.В. Поручные записи ... № 11.

¹²⁹⁹ АСЗ. Т. 3. № 245; ОГКЭ. Вып. 5. № 135.

«В Сибирь»¹³⁰⁰. В Суздале были его имения, унаследованные от отца. Посылка Ивана Афанасьевича Есипова вместе с другими детьми боярскими в Тобольск зафиксирована разрядами¹³⁰¹. В начале XVII в. шурин дьяка по-прежнему служил по выбору. В боярском списке 1602-1603 гг. он с довольно высоким окладом 500 четв.¹³⁰². В этот период деятельность Иваниса Есипова была связана с Рязанским уездом, где было и его поместье¹³⁰³.

Каким образом Бледного, Матюшкины и Есиповы были связаны между собой сложно сказать. Источники не дают вразумительного ответа на этот вопрос. Тем не менее, не похоже, чтобы женитьба двух приказных деятелей, притом, судя по всему, одновременная, на сестрах является простым совпадением. Похоже, что основным мотивом брака в обоих случаях был служебный интерес.

Дружина *Владимиров* был женат на Анне Федоровне **Рыловой** (4). Тесть приказного деятеля Федор Игнатьевич Рылов¹³⁰⁴. Учитывая относительную редкость сочетания имени и фамилии, можно полагать, что он тоже лицо, что и конюшенный дьяк Федор *Рылов*. Основным мотивом брака в этом случае, скорее всего, будет служебный интерес.

Инозем *Жихарев* был женат на Феодосии Астафьевне **Сьяновой** (5)¹³⁰⁵. Тестем его был подъячий кн. Юрия Ивановича Астафий Иванович Сьянов. Основным мотивом брака здесь, скорее всего, был служебный интерес.

Дьяк Никита Афанасьевич *Курцев* был женат на сестре кн. Афанасия **Вяземского** (6)¹³⁰⁶. Для приказного деятеля это, скорее всего, был второй брак. 26 марта 1549 г. Никита Афанасьевич дал Троице-Сергиеву монастырю по душе жены Екатерины 50 руб.¹³⁰⁷ Вклад на вечное поминание свидетельствует о том, что Екатерины Курцевой уже не было в живых. Сестра кн. Афанасия была одной из жертв опричнины и закончила свой жизненный путь в 1570 г.¹³⁰⁸ 19 ноября 1597 г. покровский протопоп Дмитрий и подъячий Герасим дали Троице-Сергиеву монастырю 50 руб. «по Никите Фуникове да по сыне его Михайле, да по жене ево Марье»¹³⁰⁹. Скорее всего, это и есть княжна Вяземская.

Шурин дьяка, как это уже неоднократно отмечалось в литературе, происходил из числа потомков смоленских князей¹³¹⁰. Вяземские были захудалой ветвью. Выстроить их полную и

¹³⁰⁰ БС. С. 114, 186.

¹³⁰¹ *Анхимюк Ю.В.* Разрядная книга. С. 381.

¹³⁰² БС. С. 197, 333.

¹³⁰³ Акты писцового дела. М., 1913. Т. 1. № 1, 21; ПКРК. Т. 1. Вып. 1. С. 191; Вып. 2. С. 89.

¹³⁰⁴ АССЕМ. № 195.

¹³⁰⁵ Явочный список. С. 239.

¹³⁰⁶ *Гваньини А.* Описание Московии. М., 1997. С. 149.

¹³⁰⁷ ВКТСМ. С. 68.

¹³⁰⁸ В связи с этим следует отвести гипотезу Веселовского о том, что Екатерина Курцева была сестрой Кн. Афанасия Вяземского (см. *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 282).

¹³⁰⁹ ВКТСМ. С. 134.

¹³¹⁰ *Кобрин В.Б.* Состав опричного двора. С. 31-33.

связную генеалогию, наверное, невозможно¹³¹¹. Родословная роспись кнн. Вяземских, составленная в конце XVII в. и включенная в Бархатную книгу, не может помочь¹³¹². Большая часть персонажей росписи по параллельным источникам неизвестна, и, наоборот, мало кто из Вяземских, упоминающихся в актах и делопроизводственных документах, может найти себе место в генеалогических конструкциях Бархатной книги. Некоторую ясность в отдельные моменты генеалогии кнн. Вяземских вносят материалы местнического дела Мирона Андреевича Вельяминова и кн. Василия Григорьевича Вяземского, окончательное решение по которому было вынесено 13 июня 1635 г.¹³¹³

О деде знаменитого опричника кн. Андрее Афанасьевиче Вяземском никаких биографических сведений найти не удалось. У него, согласно Бархатной книге, было четверо сыновей: Семен, Василий, Лев и Иван, отец кн. Афанасия. Семен Андреевич был записан в Дворовой тетради среди «дворовой литвы» по Серпухову и Костроме¹³¹⁴. Младшие братья известны только по родословию.

У Семена Андреевича Бархатная книга указывает двоих сыновей: Романа и Дмитрия. Оба были записаны в Дворовой тетради по Костроме вместе с отцом¹³¹⁵. Из служебных назначений его известно только одно. В 1556/57 г. кн. Роман Семенович Вяземский описывал Свяжский уезд¹³¹⁶. Кн. Дмитрий 20 марта 1562 г. упоминается как поручитель по кн. И.Д. Бельском¹³¹⁷.

Лев Андреевич, согласно родословию, был бездетен. Сыновья кн. Василия Андреевича Иван и Петр в параллельных источниках не упоминаются. У кн. Ивана Андреевича Вяземского «Бархатная книга» показывает троих сыновей: Василия, Льва и Афанасия. В Дворовой тетради среди литвы дворовой по Костроме записаны Василий, Афанасий Долгой и Семен¹³¹⁸. В походе на Полоцк зимой 1562/63 г. кн. Афанасий Вяземский был «у коша». Таким образом, шурин дьяка Никиты Фуникова не блистал отечеством. Сам он и его ближайшие родственники служили в рядовом составе Государева двора. Карьерный взлёт кн. Афанасия Ивановича Вяземского, безусловно, связан с опричниной, где он играл одну из ведущих ролей¹³¹⁹. Летом 1566 г., будучи в чине оружничего, кн. Афанасий, принял участие в переговорах с литовским посольством Ю.А. Ходкевича¹³²⁰. В сентябрьском 1567 г. разряде похода в Литву шурина

¹³¹¹ Кром М.М. Меж Русью и Литвой. С. 53.

¹³¹² БК. Ч. 1. С. 96-106.

¹³¹³ РИС. Т. 5. С. 37-206.

¹³¹⁴ ТКДТ. С. 150, 164.

¹³¹⁵ Там же. С. 150.

¹³¹⁶ Шумаков С.А. Сотницы. Вып. 6. С. 18.

¹³¹⁷ Антонов А.В. Поручные записи ... № 4, 5.

¹³¹⁸ ТКДТ. С. 150. Названы Васильевичами, но это неверно. В Никифоровском списке ошибка. Правильное отчество – Ивановичи – даёт Музейный список (см. Кобрин В.Б. Избранные труды. С. 264).

¹³¹⁹ Кобрин В.Б. Избранные труды. С. 34.

¹³²⁰ Сб. РИО. Т. 71. С. 354, 430.

приказного деятеля означен дворовым воеводой и оружничим. Брат его Василий тут же записан как окольный¹³²¹. Служебные достижения младшего брата отразились на карьере старшего.

Брак Никиты Фуникова и кнж. Марии Вяземской можно считать браком равных. Ни Курцевы, ни Вяземские не блистали отечеством. Отец жениха был дьяком, большинство других родственников служило с городом. Отец невесты, скорее всего, служил в рядовом составе Государева двора. Своей карьерой и Курцевы и Вяземские обязаны, по всей видимости, только своим личным достоинствам.

Дьяк Юрий Иванович *Нелединский* был женат на сестре Ивана Матвеевича Судокова **Болотеина** (7), имя её установить не удаётся¹³²². Родственники и однородцы зятя приказного деятеля известны как угличские землевладельцы¹³²³. На их сословный статус есть два прямых указания. В апреле 1596 г. Андрей Никитич Болотеин был записан в десятне новиков по Угличу с окладом 100 четв.¹³²⁴ Семен Болотеин в 1625/26 и 1627/28 гг. упоминается как губной староста в Угличском уезде¹³²⁵. То есть служили Болотеины с городом.

Ширяй *Симонов* был женат на Федоре Михайловне **Писемской** (8)¹³²⁶. В родословцах Писемские записаны не были, росписи своего рода в Палату родословных дел в конце XVII в. не подавали. Генеалогию интересующей нас фамилии исследовали Руммель и Голубцов, но в их схемах подходящего Михаила Писемского нет. Хотя у Писемских и были однофамильцы недворяне, такие случаи следует рассматривать как исключение¹³²⁷. Видимо, практически все Писемские, жившие в конце XV – XVI вв. происходили из одного родового гнезда: Костромы и соседнего с ней Галича. Название фамилии дала р. Письма, которая и ныне впадает в р. Кострому в Буйском районе Костромской области¹³²⁸.

Тестем дьяка, по всей видимости, был Михаил Васильевич Писемский, в иноческом чину Макарий. В 1545-1561 гг. он упоминается как послух и вотчинник в Костромском уезде¹³²⁹. Служебные назначения его неизвестны. Однородцы его служили в рядовой массе Государева двора: в жильцах и выборных дворянах¹³³⁰. Бывали в писцах¹³³¹, осадных головах¹³³², приставах

¹³²¹ РК. 1475-1598. С. 227.

¹³²² АСЗ. Т. 1. № 191.

¹³²³ Писцовые книги Угличского уезда XVII в. // ВДЮЛ. Ярославль, 1886-1887. Кн. 41. С. 33; кн. 42. С. 125-126; кн. 45. С. 382, 408-409, 411-413; АСЗ. Т. 1. № 191, 192.

¹³²⁴ *Лихачев Н.П.* Десятни новиков, поверстанных в 1596 году. С. 133.

¹³²⁵ Писцовые книги Угличского уезда XVII в. // ВДЮЛ. Ярославль, 1886-1887. Кн. 41. С. 36; кн. 44. С. 305; кн. 45. С. 499-501.

¹³²⁶ РГАДА. Ф. 281. № 7169.

¹³²⁷ См., например, *Воскобойникова Н.П.* Описание. Кн. I. С. 101.

¹³²⁸ *Веселовский С.Б.* Ономастикон. С. 245.

¹³²⁹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 861об.-862об., 887об.-889об.

¹³³⁰ БС. С. 119, 223; *Кобрин В.Б.* Состав опричного двора. С. 57.

¹³³¹ Перечень актов архива Троице-Сергиева монастыря. № 482-484, 501; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 923об.-924; ПРП РК. № 67.

¹³³² АИ. Т. 2. № 46, 52; РК. 1475-1598. С. 312.

при иностранных дипломатах¹³³³, жаловались кормлениями¹³³⁴, ездили с дипломатическими миссиями¹³³⁵. Некоторым удавалось дослужиться до чина московского дворянина, но это, скорее, исключение, чем правило¹³³⁶. Часть Писемских служила с городом¹³³⁷.

Ещё одним гнездом Писемских была Тула¹³³⁸. Вопрос о родстве Писемских-костромичей и Писемских-тулян был предметом споров уже в первой половине XVII в.¹³³⁹ Туляне упоминаются в разрядах как осадные головы и воеводы в небольших южных крепостях¹³⁴⁰.

Кузьма Яковлевич *Татьянин* был женат на Василисе Федоровне **Башениной** (9)¹³⁴¹. Василиса приходилась внучкой дьяку Семену Дмитриевичу Башенину и племянницей дьяку Юрию Семеновичу Башенину. Анализ известных материалов биографий всех этих троих приказных деятелей не позволяет выявить, где их служебные интересы пересекались бы. Впрочем, учитывая относительную немногочисленность дьяческого, корпуса, следует признать вполне вероятным общие служебные интересы Башениных и Татьяниных как один из мотивов брака Кузьмы и Василисы.

Вопрос о браке молодых людей, скорее всего, решался их родителями Яковом Дмитриевичем Татьяниным и Федором Семеновичем Башениным. И тот и другой были ничем не выделявшимися в служебном отношении дмитровскими вотчинниками. Так что, по всей видимости, брак Кузьмы и Василисы имел другую предпосылку: поземельное соседство Башениных и Татьяниных. Их вотчины располагались в одном Дмитровском уезде и даже в одном Повельском стану¹³⁴².

Дьяк Илья Антонович *Царегородцев*, как это уже отмечалось выше, был женат на дочери Ивана и Василисы **Зубатого** (10), костромских вотчинников. Их дворянское происхождение несомненно, но конкретное место в служилой иерархии не ясно. В качестве мотива брака можно было бы полагать территориальное соседство, но единственная известная вотчина Ильи Антоновича в Костроме купля у тех же Зубатого. Так что вопрос о мотивах брака пока следует оставить открытым.

4 сентября 1617 г. кнг. Антонида, вдова кн. Федора Ивановича **Хворостинина** в своей духовной упоминает своего зятя Бориса Алексеевича *Щекина*. Нет сомнения, что в данном случае имеется в виду дьяк царя Ивана, который, таким образом, был женат на дочери или на

¹³³³ ДРВ. Ч. 6. С. 93, 96.

¹³³⁴ АСЗ. Т. 4. № 8.

¹³³⁵ *Рогожин Н.М.* К вопросу о публикации посольских книг. С. 193, 194, 205; Сб. РИО. Т. 38. С. 3, 4, 11.

¹³³⁶ БС. С. 89, 128, 277.

¹³³⁷ АФЗХ (АМСМ). № 82.

¹³³⁸ ДПП. С. 122; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1077, 1081, 1092, 1093, 1183, 1199, 1211, 1221-1222; СГГД. Ч. 1. С. 640; *Сухотин Л. М.* Четвертчики Смутного времени. С. 134, 143-144.

¹³³⁹ АСЗ. Т. 1. № 318. С. 317, 318.

¹³⁴⁰ РК. 1475-1598. С. 344, 345, 348, 350, 355, 359.

¹³⁴¹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 57об.-58; кн. 532. Л. 496, 592-593.

¹³⁴² ОГКЭ. Вып. 3. № 125, 172. С. 35, 51; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 785; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 5об.-6об., 25-26об.; кн. 533. Л. 480-480об., 570об.-572, 580об.-581об.

сестре кнг. Антонида Хворостининой. Скорее всего, мы имеем дело со вторым случаем. Ни в изустной кнг. Антонида, ни в духовной её мужа никакая дочь не упоминается (в отличие от сына кн. Григория). Похоже, что дочерей у княжеской четы не было¹³⁴³.

Кнг. Антонида в девичестве кнж. **Волконская** (11). На это указывает духовная мужа княгини кн. Федора Ивановича, написанная 24 октября 1602 г., где завещатель именуется своим шурином кн. Михаила Петровича Волконского¹³⁴⁴. Кнн. Волконские относили себя к потомкам кн. Михаила Черниговского. Согласно родословцам основателем фамилии был кн. Иван Юрьевич Толстая Голова¹³⁴⁵. Борис Щекин, судя по всему, был женат на дочери кн. Петра Потулова Волконского. Тесть дьяка был сыном кн. Василия Потула Васильевича Волконского. Потул Волконский и его старший брат Дмитрий в 1518/19 г. были на государственной службе в Туле¹³⁴⁶. В январе 1533 г. Потул участвовал в церемонии свадьбы кн. А.И. Старицкого, был «у места»¹³⁴⁷. В июле 1537 г. он второй воевода на Туле за городом¹³⁴⁸.

У Потула Волконского было пятеро сыновей: Иван, Василий Ус, Петр, Дмитрий и Федор. О Василии биографических сведений найти не удалось. Кн. Иван проходит по источникам только как частное лицо. В 1543/44 г. он упоминается в духовной Г.М. Валуева¹³⁴⁹. Кнн. Федор, Петр и Дмитрий были записаны в Боярской книге 1556/57 г. Судя по тексту источника, братья были людьми обеспеченными (по 600 четв. поместья у каждого); жаловались кормлениями¹³⁵⁰. В разряде 1559/60 г. Федор Потулов проходит как полковой голова в армии кн. И.Д. Бельского под Тулой¹³⁵¹.

О потомстве Ивана, Дмитрия и Федора родословцы умалчивают. У Петра Потулова был единственный сын Михаил. Впервые он упоминается в разрядах в 1590/91 г. как голова в Новосиле и второй воевода в Крапивне¹³⁵². В следующем году Михаил Петрович голова в Пронске¹³⁵³. В 1595/96 и 1596/97 гг. шурин дьяка служил в Сибири, вторым головой в Тобольске¹³⁵⁴. В боярском списке 1602-1603 гг. кн. Михаил записан как выборный по Рязани с окладом 550 четв.¹³⁵⁵

¹³⁴³ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 242об.-244об.

¹³⁴⁴ Духовное завещание кн. Ф. И. Хворостинина // Русский архив. 1896. № 4. С. 571.

¹³⁴⁵ ПИРСС. С. 148.

¹³⁴⁶ РК. 1475-1598. С. 62.

¹³⁴⁷ Там же. С. 13.

¹³⁴⁸ Там же. С. 91.

¹³⁴⁹ АФЗХ. Ч. 2. № 176.

¹³⁵⁰ Антонов А.В. «Боярская книга» 1556/57 года. С. 96, 110.

¹³⁵¹ РК. 1475-1598. С. 187.

¹³⁵² Там же. С. 438, 449, 452.

¹³⁵³ Там же. С. 461, 462, 464.

¹³⁵⁴ Там же. С. 505, 514.

¹³⁵⁵ БС. С. 208.

У кн. Василия Потулова был сын Александр. В роду кнн. Волконских был еще один Александр Васильевич - троюродный брат Александра Усова, сын кн. Василия Петровича. Разделить факты их биографий весьма сложно¹³⁵⁶.

Таким образом, та отрасль кнн. Волконских, с которой породнился дьяк Борис Алексеевич Щекин, была служилой фамилией средней руки и относилась к рядовой массе Государева двора. Сам Борис Алексеевич сын дьяка и внук городского сына боярского. То есть, обе семьи, в принципе относились к одной и той же среде. Учитывая положения дьяков в служилой иерархии, брак кнн. Волконских и Щекиных следует считать примерно равным. Мотив его выявить не удаётся.

Кнн. Хворостинины, с которыми дьяк оказался в свойстве благодаря браку, были людьми другого круга. Отец Федора Ивановича Иван Михайлович был окольничим, старший брат Дмитрий – боярином, младший – Андрей – окольничим. Другой младший брат – Петр до думных чинов не дослужился, но регулярно упоминается в «стратилатских чинах». Сам кн. Федор Иванович дворецкий и боярин¹³⁵⁷.

Андрей Яковлевич Щелкалов был женат на кнж. Соломониде Осиповне **Засекиной** (12)¹³⁵⁸. Кнн. Засекины были отраслью Ярославского княжеского дома. К концу XV в. они растеряли свои суверенные права в прародительском Ярославском княжении. Несмотря на родословность и происхождение от Рюрика, князья были заурядной служилой фамилией, державшейся в рядовом составе Государева двора, а частично сливавшейся с массой городских детей боярских. Отдельные карьерные успехи мало влияют на общую картину. Кн. Осип Васильевич Засекин, тесть Андрея Щелкалова был из откровенно захудавшей ветви рода. Его отец, брат и дядя - новгородские помещики. Никто из них, ни сам кн. Осип ни в каких именных посылках никогда не бывал. Следовательно, служили они с городом. Брак Андрея Щелкалова и кнж. Соломонида Засекиной был равным. Мотив этого брака остаётся неясным. Родство со всеильным приказным воротилой, по всей видимости, сказалось на карьере шурина Андрея Яковлевича кн. Григория Осиповича. На фоне данных о службе других кнн. Засекиных карьерные свершения кн. Григория не выглядят чем-то выдающимся. Однако, учитывая заслуги

¹³⁵⁶ АСЗ. Т. 3. № 77; АТКМ. № 183; БС. С. 111; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1078, 1080, 1090, 1200-1201; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 261. Л. 178об.-179об.; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 286об.-288об.

¹³⁵⁷ Кобрин В.Б. Материалы генеалогии. С. 34, 48, 62-64. См. так же Савосичев А.Ю. «Новые верники». С. 247-250.

¹³⁵⁸ Рыбалко Н.В. Российская приказная бюрократия в Смутное время. С. 349. С.Н. Богатырев утверждает, что дьяк был женат на Ульяне Ивановне Сукиной, но это явное недоразумение. Прежде всего, потому, что в источнике, на который ссылается автор, ни о каком браке речь не идёт. Упоминание в синодике Валаамского монастыря в числе родственников дьяка некоей Юлиании, в сущности, ничего не доказывает. В поминальных записях синодиков подавляющее большинство лиц, названных только по имени, может быть идентифицировано только гипотетически, с опорой на параллельные источники. Степень надёжности такой идентификации прямо зависит от надёжности таких источников. Местнический пасквиль источник очень ненадёжный. См. Богатырев С.Н. Клан дьяков Щелкаловых ... С. 67.

предков дьячего шурина, следует признать, что служебные успехи Григория не соответствуют его явно худому «отечеству». Возможно, что здесь не обошлось без помощи зятя¹³⁵⁹.

16 браков братьев (4) и сестёр (12) дьяков.

В 1592/93 г. Андриан Юрьевич Горин заложил своему дяде Павлу Матюшкину д. Ливеньва Унженского стана Муромского уезда¹³⁶⁰. Учитывая разницу в фамилиях, следует полагать, что дядя в данном случае брат матери. Получается, что Юрий Федорович Горин, брат дьяка Кирея *Горина* был женат на сестре Павла Ивановича **Матюшкина** (13). Имя её неизвестно, да, в сущности, и неважно. Хотя вследствие интересующего нас альянса два приказных деятеля оказались в родстве между собой, служебный интерес, скорее всего, не был мотивом брака. Браки молодых людей устраивались родителями тогда, когда карьерные успехи их детей ещё только намечались. Более весом, по всей видимости, был другой мотив – поземельное соседство. Отец Павла Ивановича Иван Иванович Матюшкин и отец Юрия Федоровича Горина Федор Максимович Коптев Горин были ярославскими помещиками¹³⁶¹. Обе фамилии, как это было показано выше, принадлежали к городovým детям боярским.

Брат Ивана Никифоровича *Дубенского* Пимен был женат на Аграфене Ивановне **Симоновой** (14)¹³⁶². В силу распространенности фамилии и отчества конкретные родственные связи невестки дьяка выявлению не поддаются. Скорее всего, Аграфена происходила из рода владимирских детей боярских Симоновых, упоминающихся в уезде во второй половине XVI – начале XVII в. Служебные назначения их практически неизвестны. Булгак Борисович Симонов в боярском списке 1602-1603 гг. был записан как выборный по Владимиру¹³⁶³. Думается, что мы будем не далеки от истины, если заключим, что по служебному рангу Дубенские и Симоновы были примерно равны. Основной мотив брака Пимена Дубенского и Аграфены Симоновой поземельное соседство. Дубенские, как было показано выше, были владимирскими вотчинниками.

Брат Богдана Тарасовича *Огаркова* Марк был женат на старицкой вотчиннице Марии Дружининой **Поликарповой** (15)¹³⁶⁴. Невеста происходила из дворянской семьи. Двоюродный брат Марии сын боярский, старичанин Михаил Матвеевич Поликарпов. В 1612/13-1616/17 г. его оклад 13 руб. из Галицкой чети¹³⁶⁵. Ещё один однорodeц Василий Поликарпов ранее 1593/94

¹³⁵⁹ *Кобрин В.Б.* Материалы генеалогии. С. 21, 24, 31, 32, 41-44, 54-57, 66, 69, 70, 124. См. так же *Савосичев А.Ю.* «Новые верники». С. 250-265.

¹³⁶⁰ *Антонов А.В.* Частные архивы. № 1949.

¹³⁶¹ АСЗ. Т. 3. № 244; ПМЯУ. Ч. 2. С. 28, 46-47.

¹³⁶² *Кистерев С.Н.* Владимирский Рождественский монастырь. № 34.

¹³⁶³ *Антонов А.В.* Вотчинные архивы Владимирских монастырей и соборов XIV - начала XVII века. № 124, 150 // РД. Вып. 4; БС. С. 197; *Кистерев С.Н.* Владимирский Рождественский монастырь. № 21, 28, 35, 37.

¹³⁶⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 862. Л. 312об.-313об.

¹³⁶⁵ *Сухотин Л. М.* Четвертки Смутного времени. С. 67.

г. владел вотчиной с. Васильевское в Иворовской волости Старицкого уезда¹³⁶⁶. Служили Поликарповы, по всей видимости, с городом.

Брат Кузьмы Яковлевича *Татьянина* Никита был женат на Варваре Семеновне **Муниной** (16)¹³⁶⁷. Варвара и её брат Кирилл явно были детьми Семена Григорьевича Мунина. В 1514/15 г. он упоминается как послух в купчей в Дмитровском уезде¹³⁶⁸. Иван Григорьевич Мунин, вассал кн. Юрия Ивановича, который ранее 1525/26 г. держал в кормлении волость Инобаж Дмитровского уезда, по всей видимости, приходился Семену братом, а Варваре дядей¹³⁶⁹. Мунины, таким образом, представляли собой, фамилию детей боярских, связанную со службой в уделе.

По своему служебному статусу Татьянины и Мунины примерно равны. Мотив брака, по всей видимости, поземельное соседство.

В 1541/42 г. Тимофей Григорьевич Алексеев Онтовидин продал своему дяде Мясоеду Семеновичу *Вислово* свою вотчину в Белозерском уезде¹³⁷⁰. Таким образом, получается, что сестра дьяка, имя которой установить не удаётся, была замужем за Григорием Алексеевичем **Онтовидиным** (17). Фактов его биографии выявить не удалось. Родственники Григория известны как белозерские вотчинники¹³⁷¹. В качестве основного мотива брака здесь можно предполагать поземельное соседство.

Сестра дьяка Дея *Губастово*, имя которой не установлено, была замужем за конюхом Степаном Васильевичем **Тургеневым** (18). Выше об этом уже говорилось.

Кн. Афанасий Андреевич Ромодановский в своей духовной, составленной ранее 1570/71 г., упоминает в числе кредиторов Владимира и Алексея Федоровичей Загряжских, именуя их братьями¹³⁷². Судя по разнице фамилий, братья они двоюродные, сыновья дяди со стороны матери. Владимир и Алексей, как мы уже отмечали выше, были сыновьями Федора Дмитриевича Загряжского, родного брата дьяка Григория Дмитриевича *Загряжского*. Таким образом, сестра Федора и Григория инока Настасья (мирского имени её выяснить не удалось) была женой кн. Андрея Васильевича Нагаева **Ромодановского** (19), а кн. Афанасий приходился дьяку племянником.

Ромодановские вели свой род от Ивана Всеволодовича Стародубского. В конце XV – XVI столетиях эта фамилия относилась к числу аристократических, хотя и второстепенных. О

¹³⁶⁶ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 405.

¹³⁶⁷ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 123об.-124об.

¹³⁶⁸ АРГ. № 116.

¹³⁶⁹ АСЗ. Т. 1. № 112.

¹³⁷⁰ ОГКЭ. Вып. 2. С. 12.

¹³⁷¹ *Енин Г.П.* Описание. № 443, 456. С.78, 80.

¹³⁷² РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 1131об., 1136.

первом говорит устойчивая служба в престижных «стратилатских» чинах, а о втором - два думных чина за столетие и полная служебная безвестность многих представителей рода.

Что касается кн. Андрея Васильевича Нагаева, то в Думе никто из близких родственников не бывал. Однако его дед Семен Васильевич, отец Василий Семенович, дядя Петр Семенович и сам кн. Андрей неоднократно назначались в полковые воеводы. На воеводстве, правда на городском, бывал и его сын кн. Афанасий Андреевич Ромодановский¹³⁷³.

Шурья Андрея Васильевича были и отчеством более худы и назначения получали скромнее. И Данила и Федор и Григорий Даниловичи Загряжские служили в рядовом составе Государева двора. По сему, брак Загряжских и Ромодановских не был равным. Мотив брака неясен.

В 1591/92 г., согласно приказной выписке из писцовых книг, бывшее поместье Федора Варсобина в Вепрейском стану Алексинского уезда было поделено на две части: одна половина досталась дьяку Богдану Иванову, а другая его племяннику Роману Афанасьевичу Уварову и тетке последнего Аграфене жене Федора Варсобина¹³⁷⁴. Разница в фамилиях указывает на то, что Роман был племянником Богдана *Змеева* по женской линии, сыном сестры. То есть сестра дьяка была замужем за Афанасием **Уваровым** (20). Имя её установить не удаётся.

Тетка Романа Афанасьевича Уварова, либо сестра отца, либо сестра матери. Скорее всего, Аграфена Варсобина урождённая Змеева. Аргументом служат данные той же выписки из писцовых книг. Двое из тех, кто унаследовал дачу Федора Варсобина в 1591/92 г., его явные родственники, жена и племянник. Очевидно, что и третий из наследников тоже родственник бывшего помещика. Если Аграфена урождённая Уварова, то между Федором Варсобиним и дьяком Богданом Ивановым нет родства, а если Аграфена в девичестве Змеева, то приказной деятель приходится Федору Варсобину шурином. Таким образом, еще одна сестра Богдана Ивановича Змеева Аграфена была замужем за Федором **Варсобиним** (21).

Об Афанасии Уварове, зяте дьяка, надёжных биографических сведений найти не удалось. Роман Афанасьевич служил со своего алексинского поместья, судя по всему, с городом¹³⁷⁵. Уваровы во второй трети XVI - первой трети XVII в. известны как дети боярские, послухи и землевладельцы в Алексине¹³⁷⁶, Арзамасе¹³⁷⁷, Белеве¹³⁷⁸, Веневе¹³⁷⁹, Владимире¹³⁸⁰,

¹³⁷³ *Зимин А.А.* Формирование боярской аристократии. С. 36-40; *Савосичев А.Ю.* «Новые верники». С. 268-275.

¹³⁷⁴ АСЗ. Т. 3. № 369.

¹³⁷⁵ Там же. № 370, 371.

¹³⁷⁶ Там же. № 442.

¹³⁷⁷ АПА. № 62, 73, 85, 124, 136; ДПП. С. 294.

¹³⁷⁸ Белевская вивлиофика. Т. 1. С. 42-43, 423-424, 483-485; ДПП. С. 243; *Сухотин Л. М.* Четвертчики Смутного времени. С. 77.

¹³⁷⁹ ДПП. С. 105, 345; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 488. Л. 197об., 200, 207.

¹³⁸⁰ *Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 73; *Сухотин Л. М.* Четвертчики Смутного времени. С. 81.

Волоке¹³⁸¹, Калуге¹³⁸², Кашире¹³⁸³, Кокшайске¹³⁸⁴, Курмыше¹³⁸⁵, Ливнах¹³⁸⁶, Москве¹³⁸⁷, Новгороде¹³⁸⁸, Смоленске¹³⁸⁹ и Устюжне Железнопольской¹³⁹⁰. Основная масса Уваровых служила, по всей видимости, с городом. Брак Змеевых и Уваровых, таким образом, представляется союзом равных.

Выше мы уже отмечали, что у дьяка Шемета *Иванова* был племянник Грабыш Иванович Баскаков¹³⁹¹. Судя по всему, Грабыш был сыном сестры приказного деятеля. Таким образом, сестра Шемета Иванова была замужем за Иваном **Баскаковым** (22). История этой фамилии выше уже была рассмотрена нами. В имеющейся генеалогии Баскаковых Грабыш Иванович не находит себе прочного места. О его отце не удаётся найти надёжных биографических сведений. Тем не менее, общий служебный статус Баскаковых вырисовывается достаточно чётко: это были вотчинники средней руки, которые в основном служили с городом.

Сестра Захара Леонтьевича *Олтуфьева* Акси́нья была замужем за костромским вотчинником Русином Борисовичем **Кориным** (23)¹³⁹². Выше об этом уже говорилось. Мы пришли к выводу, что основная масса Кориных служила с городом. Мотивом брака, в данном случае, было, скорее всего, поземельное соседство. Захар Леонтьевич, как и Корины сам был вотчинником Костромского уезда¹³⁹³.

О том, что сестра Меньшика *Путятина* за Иваном **Козодавлевым** (24) выше уже было сказано.

Сестра Кузьмы Васильевича *Румянцева* Марфа была замужем за Тимофеем Захаровичем **Жегаловым** (25)¹³⁹⁴. Тимофей известен только как частное лицо, вотчинник Московского уезда¹³⁹⁵. В конце 1580-х гг. Жегаловы упоминаются среди тульских и дедиловских помещиков¹³⁹⁶. Служебные назначения их неизвестны. Можно полагать, что Жегаловы принадлежали к числу городских детей боярских.

¹³⁸¹ ДПП. С. 266.

¹³⁸² Там же. С. 386.

¹³⁸³ ДПП. С. 44, 345; *Сухотин Л. М.* Четвертки Смутного времени. С. 83.

¹³⁸⁴ АПА. № 62.

¹³⁸⁵ ДПП. С. 77.

¹³⁸⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 488. Л. 434.

¹³⁸⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 261. Л. 276-278, 284об.-285об., 293об.-295.

¹³⁸⁸ АСЗ. Т. 1. № 172; ПКВП. С. 13, 17-19, 284-287; ПKNЗ. Т. 5. С. 284, 413; Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 157; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 957. Л. 491об., 494, 898об.-900; кн. 958. Л. 237об., 241об., 291-292, 378об.-379; *Самковасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 2. С. 137, 319, 323.

¹³⁸⁹ АСЗ. Т. 2. № 285; Описание актов. № 500 // ЛЗАК. Т. 35. С. 281; Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 146, 151, 152, 157, 159; СГД. Ч. 3. С. 31.

¹³⁹⁰ *Пугач И.В.* Писцовая книга станов и волостей Устюжны Железнопольской 1628-1630 гг. // Устюжна. Историко-литературный альманах. Вып. 4. Вологда, 2000. Л. 282об. № 98.

¹³⁹¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 15, 258.

¹³⁹² *Антонов А.В.* Акты Костромских монастырей и церквей. № 151.

¹³⁹³ Там же. № 95.

¹³⁹⁴ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 290об.-291.

¹³⁹⁵ АРГ. № 105.

¹³⁹⁶ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1081, 1091, 1179, 1180, 1274.

Сестра Петра Григорьевича *Совина* была замужем за Романом Васильевичем **Алферьевым** (26). Имя её наш источник не указывает. 3 февраля 1555 г. зять дьяка дал Троице-Сергиеву монастырю по жене Акулине опашень и ковер¹³⁹⁷. Если для Романа Алферьева это был единственный брак, то Акулина и есть сестра Петра Григорьевича *Совина*. Фамилия Алферьевых была отраслью рода *Нащокиных*¹³⁹⁸. Своим родоначальником *Нащокины* указали выезжего немца *Дуска*, получившего в крещении имя *Дмитрий Красный*. Родоначальником собственно Алферьевых стал *Алферий Филиппович Нащокин*, потомок *Дмитрия Нащоки* в пятом поколении¹³⁹⁹.

Роман Васильевич Алферьев приходился Алферию Филипповичу внуком. Он добился значительных карьерных успехов, выслужившись из выборных дворян в думные¹⁴⁰⁰. Но браки в исследуемую эпоху заключались рано. Когда Роман и Акулина поженились, все служебные достижения были ещё впереди. Брак Алферьевых и *Совиных* был союзом равных.

В 1565/66 г. *Борис Иванович Сукин* и *Иван Тимофеевич Клобуков*, душеприказчики *Федора Ивановича Сукина*, передали *Григорию Ивановичу Заболоцкому д. Торговцево* в *Повельском стану Дмитровского уезда*. В акте указано, что *Григорий* приходился *Федору* племянником¹⁴⁰¹. Племянник в данном контексте, скорее всего, сын сестры, имя которой установить не удастся.

В родословии *Заболоцких* три *Григория Ивановича*¹⁴⁰². По времени жизни подходят двое: *Григорий Иванович Дровнин* и *Григорий Иванович Черленого*. Из них с *Дмитровом* связан последний. Получается, что сестра *Федора* и *Бориса Ивановичей Сукиных* была замужем за *Иваном Ивановичем Костицыным Черленого* **Заболоцким** (27).

Зять братьев *Сукиных* был человеком родословным. *Заболоцкие* возводили свою генеалогию ко кн. *Александру Глебовичу Смоленскому*. За два столетия службы великим князьям московским, что прошли со второй половины XIV до второй половины XVI вв., *Заболоцкие* сильно размножились и разделились на несколько ветвей, чей социальный вес был весьма различен. Дед *Ивана Ивановича Федор Семенович Черленый* и отец *Иван Костица* известны только из родословцев. Из биографии самого *Ивана Ивановича* нам удалось установить только два факта. Он был помещиком *Водской пятины*¹⁴⁰³. Возможно, это его имя упоминается в 1533/34 г. в *Дмитровском уезде*¹⁴⁰⁴. То есть, скорее всего, интересующая

¹³⁹⁷ ВКТСМ. С. 118.

¹³⁹⁸ *Кузьмин А.В.* На пути в Москву: очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII – первой половине XV вв. Т. 1. М., 2014. С. 305-312.

¹³⁹⁹ ВОИДР. Кн. 10. М., 1851. Материалы. С. 198.

¹⁴⁰⁰ *Кобрин В.Б.* Состав опричного двора. С. 53-54; *Савосичев А.Ю.* «Новые верники». С. 278-280.

¹⁴⁰¹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 499об.

¹⁴⁰² БК. Ч. 2. С. 50, 51.

¹⁴⁰³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 958. Л. 32об.

¹⁴⁰⁴ АТКМ. № 75.

нас ветвь Заболоцких была захудалой, служила с городом. Таким образом, Иван Иванович Сукин выдал дочь за равного по служебному рангу соседа-помещика, землевладельца той же Водской пятины.

Карьера Григория Ивановича Заболоцкого отличалась от карьеры его предков. В 1550 г. он попал в число тысячников как новгородский дворовый сын боярский II ст.¹⁴⁰⁵ В 1557/58 г. племянник приказного деятеля получил первое разрядное назначение. С этого времени и вплоть до 1566/67 г. он неоднократно упоминается в разрядах как полковой голова и воевода в небольших крепостях на северо-западной границе¹⁴⁰⁶. Переход с городской службы на службу по выбору небольшой, но карьерный рост. Не исключено, что карьере племянника посодействовали дядья по матери.

В правой грамоте от 11 июля 1584 г. дьяк Андрей Васильевич *Шерефединов* именуется Родиона Петровича **Биркина** (28) своим зятем¹⁴⁰⁷. Учитывая синхронность биографических сведений об обоих интересующих нас персонажах, полагаем, что зять в данном контексте это муж сестры.

Родион Петрович впервые упоминается в разрядах 22 апреля 1558 г., когда он был в поезде на свадьбе кн. Владимира Андреевича¹⁴⁰⁸. В ливонском походе 1577 г. он в числе голов для постановки сторож¹⁴⁰⁹. В 1580/81 г. зять дьяка участвовал во встрече папского посла А. Поссевино в Старице¹⁴¹⁰. В 1584/85 г. Родион Петрович голова в Пронске. Согласно росписи от 27 мая по ногайским вестям он голова в передовом полку в Мещере¹⁴¹¹. В боярских списках августа 1585 г. и 1588-1589 гг. родственник приказного деятеля означен как выборный по Рязани с окладом 550 четв. Судя по пометкам в последнем из этих документов, ок. 1588/89 г. Родион Петрович Биркин умер¹⁴¹².

По Рязани служили отец Родиона Петровича Петр Григорьевич Биркин и дядя Василий Григорьевич. По Рязани братья были записаны в Дворовой тетради¹⁴¹³. В 1575/76 г. во время похода царя Ивана на Оку против татар Петр второй у знамени в свите государя¹⁴¹⁴. Более он в разрядах не упоминается. Василий Григорьевич в 80-х – 90-х гг. XVI в. служил в осадных и полковых головах¹⁴¹⁵. В боярском списке 1588-1589 гг. он выборный по Рязани¹⁴¹⁶.

¹⁴⁰⁵ ТҚДТ. С. 84.

¹⁴⁰⁶ РК. 1475-1598. С. 171, 175, 196, 201, 226; *Баранов К.В.* Записная книга. С. 152.

¹⁴⁰⁷ АСЗ. Т. 4. № 497. С. 367. А.Б. Мазуров утверждает, что Р.П. Биркин был женат на дочери дьяка (см. *Мазуров А.Б.* Государев дьяк Андрей Шерефединов ... С. 83). Полагаем, что наша расшифровка значения слова «зять» более аргументирована.

¹⁴⁰⁸ ДРВ. Ч. 13. С. 84.

¹⁴⁰⁹ РК. 1475-1598. С. 277.

¹⁴¹⁰ ДРВ. Ч. 6. С. 73.

¹⁴¹¹ РК. 1475-1598. С. 350, 351, 354.

¹⁴¹² БС. С. 143, 270.

¹⁴¹³ ТҚДТ. С. 168.

¹⁴¹⁴ РК. 1475-1598. С. 261.

¹⁴¹⁵ Там же. С. 326, 334-342, 346, 368, 374, 394, 416, 430, 432, 438, 439, 449, 450, 461, 464, 470, 472, 475, 476, 479.

Таким образом, основным мотивом брачного альянса Шерefeldиновых и Биркиных было, скорее всего, поземельное соседство. Выше мы уже отмечали связь Шерefeldиновых и в частности предполагаемого отца дьяка Василия Борисовича Шерefeldинова с Рязанью. Сам Андрей Васильевич был землевладельцем Коневского и Большого Микулина станов Коломенского уезда¹⁴¹⁷. Оба стана примыкали к Перевицкому стану Рязанского уезда, где помещиком был Родион Петрович Биркин¹⁴¹⁸. Учитывая данные о службе обеих фамилий, можно заключить, что это был равный брак.

Иван Васильевич Щелкалов в своём завещании упомянул некую Евдокию Никифоровну, которую назвал своей сестрой. Фамилия Евдокии в акте не указана¹⁴¹⁹. 18 сентября 1613 г. при назначении рынд на приём персидского посла Иван Иванович Чепчугов заместничал с кн. В.Г. Ромодановским. Кн. Василий заявил, что «Иван Чепчугов весть род их обесчестил, а он молода отца сын, отцы его отец, а его дед Никифор Чепчугов был в головах у татар, да и то случаем, что был Щелкаловым свой»¹⁴²⁰.

Ясно, что сестра Евдокия Ивану Васильевичу не родная, а двоюродная, дочь дяди или тётки со стороны отца или матери. Получается четыре возможных варианта родства. 1) Отец Евдокии брат Василия Щелкалова. 2) Отец Евдокии зять Василия Щелкалова: сестра Василия, тетка Ивана вышла замуж за некоего Никифора. 3) Никифор приходился Василию Щелкалову шурином, а Ивану дядей. 4) У матери Ивана Васильевича Щелкалова была сестра, вышедшая замуж за Никифора. Первый вариант отпадает: в дьяческой фамилии никакого Никифора не было¹⁴²¹.

В свойстве находились родственники одного из супругов по отношению к родственникам другого. Если Никифор Чепчугов «Щелкаловым свой», что кто-то из рода Щелкаловых состоял в браке с кем-то из рода Чепчуговых. Отсюда вывод: Никифор, отец Евдокии из духовной Ивана Васильевича Щелкалова и Никифор Чепчугов из разрядной записи суть одно и то же лицо. Какое-либо иное объяснение чрезвычайно маловероятно. В итоге отпадает вариант номер четыре: при такой степени родства Чепчуговы и Щелкаловы не оказываются в свойстве между собой.

Остаются два варианта: Василий Яковлевич Щелкалов был женат на сестре Никифора Чепчугова или сестра дьяка была замужем за Никифором. Д.Ф. Кобеко считал бесспорным

¹⁴¹⁶ БС. С. 143.

¹⁴¹⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 383, 389, 406.

¹⁴¹⁸ *Антилогов Г.Н.* Рязанская писцовая книга. С. 102.

¹⁴¹⁹ *Лихачев Н.П.* Сборник актов, собранных в архивах и библиотеках. Вып. 1. СПб., 1895. С. 79, 80.

¹⁴²⁰ Дворцовые разряды, по высочайшему повелению изданные II-м отделением собственной его императорского величества канцелярией. Т. 1. СПб., 1850. Стб. 110-111.

¹⁴²¹ См. запись синодика Валаамского монастыря, опубликованную С.Н. Богатыревым (*Богатырев С.Н.* Клан дьяков Щелкаловых ... С. 61).

первый вариант, Н.В. Рыбалко – второй¹⁴²². Мнение Д.Ф. Кобеко отвлёл С.Н. Богатырев, приведший бесспорные данные о том, что жена В.Я. Щелкалова происходила из рода Лихаревых. Сам С.Н. Богатырев выразил уверенность в том, что Евдокия Никифоровна Чепчугова не двоюродная, а троюродная сестра И.В. Щелкалова. Свойство Щелкаловых и Чепчуговых, по мнению, исследователя, проистекает из брака Якова Семеновича Щелкалова и Анастасии (иноческое имя, мирского мы не знаем) Чепчуговой.

Предположение С.Н. Богатырева носит явно избыточный характер. В терминологии исследуемой эпохи «сестра» это либо родная, либо двоюродная сестра. Предлагать здесь какое-либо другое объяснение нет оснований. С.Н. Богатырёв отталкивался от утверждения кн. В.Г. Ромодановского о том, что Никифор Чепчугов сделал свою карьеру только благодаря поддержке Щелкаловых («они его по свойству вынесли»). Исследователь указал, что карьера Никифора Чепчугова начинается в конце 1550-х гг., а возвышение братьев Щелкаловых происходит позднее – в 1570-е гг. Отсюда С.Н. Богатырев делает вывод, что карьере Никифора способствовали не Андрей и Василий, а их отец Яков Семенович¹⁴²³. Это предположение следует отвести. Последнее известное упоминание источников о Я.С. Щелкалове датируется 15 июня 1550 г.¹⁴²⁴ С.Н. Богатырев по этому поводу возражает, что, учитывая общую скудость биографических сведений о дьяке, нельзя однозначно утверждать, что его карьера оборвалась в начале 1550-х гг. Мы в свою очередь заметим, что нельзя однозначно утверждать и обратного. Полагаем, что единственное непротиворечивое объяснение здесь таково: кн. В.Г. Ромодановский, связав карьеру Н.П. Чепчугова исключительно с протекцией Щелкаловых, выдал желаемое за действительное. Всякого рода беспочвенные обвинения в местнических делах встречаются часто.

Подводя итог историографической дискуссии, заключим: сестра дьяков *Щелкаловых* была замужем за Никифором Павловичем **Чепчуговым** (29). Чепчуговы (см. Приложение VII. Схема 34) вели свой род от некоего «мужа честна» Аблагини, выехавшего «из Немца из Фряского государства»¹⁴²⁵. В какое время произошел выезд, потомки Аблагини припомнить не могли. Судя по твердо установленным фактам из биографий Чепчуговых, Климентьевых, Глебовых и Яковлевых, Аблагиня жил где-то в середине – второй половине XIV в. Неизвестно был ли родоначальник Чепчуговых реальным историческим лицом. Сложно сказать, насколько точна в изложении родословных книг генеалогия первых десяти поколений рода. По крайней мере, никого из потомков Аблагини вплоть до середины XVI в. не удаётся надёжно идентифицировать ни с одним лицом, известным по источникам параллельным родословцам.

¹⁴²² Кобеко Д. Щелкаловы и Чепчуговы // Русская старина. 1901. Т. 105. С. 711-713; Рыбалко Н.В. Российская приказная бюрократия в Смутное время ... С. 349.

¹⁴²³ Богатырев С.Н. Указ. соч. С. 61-62.

¹⁴²⁴ АГР. Т. 1. № 74.

¹⁴²⁵ ПИРСС. С. 153.

Одна из трудностей здесь состоит в отсутствии, по всей видимости, фамильного прозвания у представителей интересующего нас рода.

Основателем фамилии собственно Чепчуговых, по данным родословия, был Павел Андреевич Климентьев, сын Андрея Климентьевича и внук Климентия Лукича. Павел Андреевич и его младший брат Григорий прозывались дедечеством. По крайней мере, о Григории это можно заключить вполне определенно. Как прозывались их предки сложно сказать.

Об отце Никифора Павловича Чепчугова никаких биографических сведений найти не удалось. Его дядя Григорий Андреевич Климентьев был помещиком Водской пятины в 1539/40 г.¹⁴²⁶

У Павла Андреевича Климентьева было двое сыновей: Никифор и Степан. Никифор Чепчугов впервые упоминается в разрядах в 1557/58 г., когда он служил головой во время похода армии кн. П.И. Шуйского на Нейгаузен и Дерпт¹⁴²⁷. В зимнем 1558/59 г. походе в Ливонию зять Щелкаловых голова в сторожевом полку С.Ф. Салтыкова¹⁴²⁸. В 1559/60 г. он полковой голова в армии кн. И.Ф. Мстиславского, ходившей под Феллин¹⁴²⁹. В январе 1560 г. голова во время похода кн. Ивана Федоровича на Мариенбург¹⁴³⁰. В 1566/67 г. Никифор Чепчугов голова в Себеже¹⁴³¹. Далее в его карьере следует перерыв более чем на полтора десятилетия. Только в 1582/83-1583/84 г. Никифор Павлович упоминается как один из воевод в Казани¹⁴³². В разряде 1583/84 г. он голова во время похода кн. Д.П. Елецкого на луговую черемису¹⁴³³. В 1585/86 и 1586/97 гг. наместник в Арзамасе¹⁴³⁴. В боярском списке 1588-1589 гг. и списке дворовых 1589-1590 гг. зять Щелкаловых записан как выборный по Туле с окладом 550 четв.¹⁴³⁵ В зимнем 1589/90 г. походе под Нарву Никифор Павлович голова у наряда¹⁴³⁶. В 1597/98 г. голова во Пскове¹⁴³⁷.

Другие представители интересующей нас фамилии достигли гораздо более скромных успехов. Брат Никифора Степан Чепчугов Климентьев был записан в Тысячной книге как псковский городской помещик II ст. по Опочке¹⁴³⁸.

¹⁴²⁶ ПКВП. С. 23, 48-50; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 958. Л. 255-255об.

¹⁴²⁷ РК. 1475-1598. С. 174.

¹⁴²⁸ Там же. С. 177.

¹⁴²⁹ Там же. С. 191.

¹⁴³⁰ Там же. С. 185.

¹⁴³¹ Там же. С. 225.

¹⁴³² АСЗ. Т. 4. № 107; РК. 1475-1598. С. 340, 348, 349.

¹⁴³³ РК. 1475-1598. С. 346.

¹⁴³⁴ АПА. № 13-16, 19-29, 31, 32, 35, 36-38, 114; РК. 1475-1598. С. 378, 391; ХП-4. № 115; Шумаков С.А. Сотницы. Вып. 1. С. 76-77.

¹⁴³⁵ Станиславский А.Л. Труды по истории Государева двора. С. 236, 333, 349.

¹⁴³⁶ РК. 1475-1598. С. 417, 421.

¹⁴³⁷ Там же. С. 534.

¹⁴³⁸ ТҚДТ. С. 100.

У Григория Андреевича Климентьева, дяди Никифора Чепчугова было шестеро сыновей: Андрей Богдан, Афанасий Фуник, Иван Большой, Иван Семейка, Иван Шапка и Михаил. О двоих младших надёжных биографических сведений найти не удалось. Богдан и один из Иванов в 1539/40 г. вместе с отцом владели поместьем в Водской пятине. Афанасий в 1572-1582 гг. также упоминается как помещик той же пятины¹⁴³⁹. В 1572/73 г. он служил вторым воеводой в Тарвасте¹⁴⁴⁰. В 1574/75 г. кто-то из Иванов (возможно старший, не имевший особого прозвания) был осадным головой в Яме¹⁴⁴¹. Семейка записан в Тысячной книге как новгородский городовый сын боярский II ст.¹⁴⁴²

Насколько родство с дьяками Щелкаловыми повлияло на карьеру Чепчуговых? И сам Никифор, и его брат Степан служили по выбору. Из шести их двоюродных братьев сыновей Григория Андреевича Климентьева двое служили в рядовом составе Государева двора (Афанасий и Иван Семейка); четверо, судя по всему, служили с городом (Богдан и Иван, новгородские помещики; другой Иван и Михаил, известные только по родословцам). Степан Павлович Чепчугов был бездетен, а у Никифора было двое сыновей – Иван и Степан. Оба сделали неплохую карьеру. Степан дослужился до московского дворянства, а Иван даже до думного¹⁴⁴³. Из Климентьевых Михаил Афанасьевич, Федор Иванович Меньшого и Лука Михайлович известны только по родословию. Данила Иванович Большого, Федор Семейкин и Михаил Михайлович новгородские помещики¹⁴⁴⁴. Скорее всего, все Климентьевы служили с городом. Получается, что, по всей видимости, родство со Щелкаловыми, благотворно сказалось на карьере Чепчуговых, конечно в рамках, очерченных их «отечеством».

Если переходить к выводам, то можно заключить, что брачный альянс Щелкаловых и Чепчуговых был равным. Отец невесты и отец жениха происходили из среды городовых детей боярских. Никифор Чепчугов служил в рядовом составе Государева двора. Его шурыя Андрей и Василий начали свою службу там же. Где пересеклись интересы Щелкаловых и Чепчуговых, сложно сказать. Мотив брака остаётся неясным.

¹⁴³⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 958. Л. 288-288об., 380-380об.; *Самоквасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 2. С. 329.

¹⁴⁴⁰ РК. 1475-1598. С. 251.

¹⁴⁴¹ Там же. С. 270.

¹⁴⁴² ТКДТ. С. 89.

¹⁴⁴³ ААЭ. Т. 2. № 206, 214; *Анхимюк Ю.В.* Разрядная книга. С. 383, 403; ДПП. С. 62, 213; ДРВ. Ч. 13. С. 124; Описание актов. № 600 // ЛЗАК. Т. 35. С. 291; ПДиТС. Т. 2. С. 392-393, 412; *Сухотин Л. М.* Четвертики Смутного времени. С. 5, 9, 11, 26; СГГД. Ч. 2. С. 485; *Эскин Ю.М.* Местничество в России ... № 434, 869. С. 84, 127.

¹⁴⁴⁴ ПКНЗ. Т. 4. С. 133; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 958. Л. 145об.-147об., 288об.-289, 293об.-294об., 380об.-383; кн. 957. Л. 1123об.-1125об.; *Самоквасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 2. С. 535.

Всего получается 29 браков дьяков и их ближайших родственников¹⁴⁴⁵ Возникшие на их основе родственные связи характеризуют ту социальную среду, которая породила служилую бюрократию.

23 из 29 (ок. 79,3%) браков заключены с представителями дворянских фамилий¹⁴⁴⁶. 6 браков, соответственно, с теми фамилиями, принадлежность которых к дворянству не может быть установлена с приемлемой точностью или с фамилиями заведомо не дворянскими¹⁴⁴⁷.

8 (27,6%) браков заключены с представителями фамилий, имеющих параллельные родственные связи в приказной среде¹⁴⁴⁸. Здесь нам приходится прибегать к двойному учёту, ибо одна и та же фамилия подпадает под несколько критериев. 1 (3,4%) случай, когда дьяческие фамилии роднились с семьями «демократического» происхождения¹⁴⁴⁹. 4 (13,8%) брака в которых социальное происхождение жениха или невесты не установлено¹⁴⁵⁰.

Три из 23 (13%) браков, заключённых дьяческими фамилиями в дворянской среде, заключены с семьями, чьи представители служили в составе Государева двора¹⁴⁵¹. Представители других 18 (78,3%) семей служили с городом или были связаны с уделами¹⁴⁵². Ещё два случая относим к числу сомнительных, когда служебный ранг, интересующей нас фамилии, уверенно не определим¹⁴⁵³.

¹⁴⁴⁵ 1. Совин Г.И.-Стрешнёвы; 2. Тимофеев И.-Татьянины; 3. Бледного М.С. -Есипова Д.А.; 4. Владимиров Д.-Рылова А.Ф.; 5. Жихорев И.-Сьянова Ф. А.; 6. Курцев Н.А.-кнж. Вяземская М.И.; 7. Нелединский Ю.И.-Болотеины; 8. Симонов Ш.-Писемская Ф.М.; 9. Татьянин К.Я.-Башенина В.Ф.; 10. Царегородцев И.А.-Зубатого; 11. Щекин Б.А.-кнн. Волконские; 12. Щелкалов А.Я.-кнж. Засекина С. О.; 13. Горин Ю.Ф. -Матюшкины; 14. Дубенский П.Н.-Симонова А.И.; 15. Огарков М.Т.-Поликарпова М.Д.; 16. Татьянин Н.Я.-Мунина В.С.; 17. Онтовидин Г.А.-Вислово; 18. Тургенев С.В.-Губастово; 19. Кн. Ромодановский А.В.-Загрязские; 20. Уваров А.-Змеевы; 21. Варсобин Ф. -Змеева А.И.; 22. Баскаков И.-Ивановы; 23. Корин Р.Б.-Олтуфьева А.Л.; 24. Козодавлев Т.И.-Путятины; 25. Жегалов Т.З.-Румянцева М.В.; 26. Алферьев Р.В.-Совины; 27. Заболоцкий И.И.-Сукины; 28. Биркин Р.П.-Шеремедины; 29. Чепчугов Н.П.-Щелкаловы.

¹⁴⁴⁶ 1. Совин Г.И.-Стрешнёвы; 2. Тимофеев И.-Татьянины; 3. Бледного М.С. -Есипова Д.А.; 4. Курцев Н.А.-кнж. Вяземская М.И.; 5. Нелединский Ю.И.-Болотеины; 6. Симонов Ш.-Писемская Ф.М.; 7. Царегородцев И.А.-Зубатого; 8. Щекин Б.А.-кнн. Волконские; 9. Щелкалов А.Я.-кнж. Засекина С. О.; 10. Горин Ю.Ф. -Матюшкины; 11. Дубенский П.Н.-Симонова А.И.; 12. Огарков М.Т.-Поликарпова М.Д.; 13. Татьянин Н.Я.-Мунина В.С.; 14. Кн. Ромодановский А.В.-Загрязские; 15. Уваров А.-Змеевы; 16. Баскаков И.-Ивановы; 17. Корин Р.Б.-Олтуфьева А.Л.; 18. Козодавлев Т.И.-Путятины; 19. Жегалов Т.З.-Румянцева М.В.; 20. Алферьев Р.В.-Совины; 21. Заболоцкий И.И.-Сукины; 22. Биркин Р.П.-Шеремедины; 23. Чепчугов Н.П.-Щелкаловы;

¹⁴⁴⁷ 1. Владимиров Д.-Рылова А.Ф.; 2. Жихорев И.-Сьянова Ф. А.; 3. Татьянин К.Я.-Башенина В.Ф.; 4. Онтовидин Г.А.-Вислово; 5. Тургенев С.В.-Губастово; 6. Варсобин Ф. -Змеева А.И.

¹⁴⁴⁸ 1. Совин Г.И.-Стрешнёвы; 2. Тимофеев И.-Татьянины; 3. Бледного М.С. -Есипова Д.А.; 4. Владимиров Д.-Рылова А.Ф.; 5. Жихорев И.-Сьянова Ф. А.; 6. Татьянин К.Я.-Башенина В.Ф.; 7. Козодавлев Т.И.-Путятины; 8. Горин Ю.Ф. -Матюшкины.

¹⁴⁴⁹ Тургенев С.В.-Губастово.

¹⁴⁵⁰ 1. Владимиров Д.-Рылова А.Ф.; 2. Жихорев И.-Сьянова Ф. А.; 3. Онтовидин Г.А.-Вислово; 4. Варсобин Ф. -Змеева А.И.

¹⁴⁵¹ 1. Щекин Б.А.-кнн. Волконские; 2. кн. Ромодановский А.В.-Загрязские; 3. Биркин Р.П.-Шеремедины.

¹⁴⁵² 1. Совин Г.И.-Стрешнёвы; 2. Тимофеев И.-Татьянины; 3. Курцев Н.А.-кнж. Вяземская М.И.; 4. Нелединский Ю.И.-Болотеины; 5. Симонов Ш.-Писемская Ф.М.; 6. Щелкалов А.Я.-кнж. Засекина С. О.; 7. Горин Ю.Ф. -Матюшкины; 8. Дубенский П.Н.-Симонова А.И.; 9. Огарков М.Т.-Поликарпова М.Д.; 10. Татьянин Н.Я.-Мунина В.С.; 11. Уваров А.-Змеевы; 12. Баскаков И.-Ивановы; 13. Корин Р.Б.-Олтуфьева А.Л.; 14. Козодавлев Т.И.-Путятины; 15. Жегалов Т.З.-Румянцева М.В.; 16. Алферьев Р.В.-Совины; 17. Заболоцкий И.И.-Сукины; 18. Чепчугов Н.П.-Щелкаловы.

¹⁴⁵³ 1. Бледного М.С. -Есипова Д.А.; 2. 10. Царегородцев И.А.-Зубатого.

Применительно к 19 альянсам из 29 можно более или менее уверенно констатировать, что дьяки или их родственники (родственницы) происходили из дворянской среды¹⁴⁵⁴. При этом мы намеренно исключили те дьяческие семьи, чьё дворянское происхождение определяется на основании брачно-семейных же связей¹⁴⁵⁵. С другой стороны в анализируемую группу включенные Курцевы, Щекины и Щелкаловы. При анализе происхождения они попали в группу потомственных приказных, выделенную нами специально для решения вопроса о наследственности приказной работы в среде дьяков. При анализе брачно-семейных связей мы такую группу не выделяем.

Из 19 браков 16 (84,2%) заключены с дворянскими же семьями¹⁴⁵⁶. Три брака из 16 (18,75%) связали дьяческие фамилии с фамилиями, чьи представители служили в составе Государева двора¹⁴⁵⁷; 13 (81,25%) – с городом¹⁴⁵⁸. Далее вновь приходится прибегнуть к двойному счёту. В четырёх случаях из 19 (21,1%) браки были заключены с семьями, имевшими связи в приказной среде¹⁴⁵⁹. В двух случаях (10,5%) сословное происхождение жениха или невесты не определено¹⁴⁶⁰.

О четырёх браках из 29 можно заключить, что дьяки или их родственники (родственницы) происходили из числа потомственных канцелярских деятелей¹⁴⁶¹. Здесь все союзы заключены только с дворянскими семьями. При этом представители двух из четырех семей служили в составе Государева двора¹⁴⁶², а двух других – с городом¹⁴⁶³.

¹⁴⁵⁴ 1. Совин Г.И.-Стрешнёвы; 2. Курцев Н.А.-кнж. Вяземская М.И.; 3. Нелединский Ю.И.-Болотеины; 4. Татьянин К.Я.-Башенина В.Ф.; 5. Щекин Б.А.-кнн. Волконские; 6. Щелкалов А.Я.-кнж. Засекина С. О.; 7. Горин Ю.Ф. - Матюшкины; 8. Дубенский П.Н.-Симонова А.И.; 9. Татьянин Н.Я.-Мунина В.С.; 10. Онтовидин Г.А.-Вислово; 11. Кн. Ромодановский А.В.-Загряжские; 12. Уваров А.-Змеевы; 13. Варсобин Ф. -Змеева А.И.; 14. Козодавлев Т.И.-Путятины; 15. Жегалов Т.З.-Румянцева М.В.; 16. Алферьев Р.В.-Совины; 17. Заболоцкий И.И.-Сукины; 18. Биркин Р.П.-Шерефединовы; 19. Чепчугов Н.П.-Щелкаловы.

¹⁴⁵⁵ 1. Тимофеев И.-Татьянины; 2. Бледного М.С. -Есипова Д.А.; 3. Симонов Ш.-Писемская Ф.М.; 4. Царегородцев И.А.-Зубатого; 5. Огарков М.Т.-Поликарпова М.Д.; 6. Баскаков И.-Ивановы; 7. Корин Р.Б.-Олтуфьева А.Л.

¹⁴⁵⁶ 1. Совин Г.И.-Стрешнёвы; 2. Курцев Н.А.-кнж. Вяземская М.И.; 3. Нелединский Ю.И.-Болотеины; 4. Щекин Б.А.-кнн. Волконские; 5. Щелкалов А.Я.-кнж. Засекина С. О.; 6. Горин Ю.Ф. -Матюшкины; 7. Дубенский П.Н.-Симонова А.И.; 8. Татьянин Н.Я.-Мунина В.С.; 9. Кн. Ромодановский А.В.-Загряжские; 10. Уваров А.-Змеевы; 11. Козодавлев Т.И.-Путятины; 12. Жегалов Т.З.-Румянцева М.В.; 13. Алферьев Р.В.-Совины; 14. Заболоцкий И.И.-Сукины; 15. Биркин Р.П.-Шерефединовы; 16. Чепчугов Н.П.-Щелкаловы.

¹⁴⁵⁷ 1. Щекин Б.А.-кнн. Волконские; 2. кн. Ромодановский А.В.-Загряжские; 3. Биркин Р.П.-Шерефединовы.

¹⁴⁵⁸ 1. Совин Г.И.-Стрешнёвы; 2. Курцев Н.А.-кнж. Вяземская М.И.; 3. Нелединский Ю.И.-Болотеины; 4. Щелкалов А.Я.-кнж. Засекина С. О.; 5. Горин Ю.Ф. -Матюшкины; 6. Дубенский П.Н.-Симонова А.И.; 7. Татьянин Н.Я.-Мунина В.С.; 8. Уваров А.-Змеевы; 9. Козодавлев Т.И.-Путятины; 10. Жегалов Т.З.-Румянцева М.В.; 11. Алферьев Р.В.-Совины; 12. Заболоцкий И.И.-Сукины; 13. Чепчугов Н.П.-Щелкаловы.

¹⁴⁵⁹ 1. Совин Г.И.-Стрешнёвы; 2. Татьянин К.Я.-Башенина В.Ф.; 3. Козодавлев Т.И.-Путятины; 4. Горин Ю.Ф. - Матюшкины.

¹⁴⁶⁰ 1. Онтовидин Г.А.-Вислово; 2. Варсобин Ф. -Змеева А.И.

¹⁴⁶¹ 1. Курцев Н.А.-кнж. Вяземская М.И.; 2. Щекин Б.А.-кнн. Волконские; 3. Щелкалов А.Я.-кнж. Засекина С. О.; 4. Чепчугов Н.П.-Щелкаловы.

¹⁴⁶² 1. Щекин Б.А.-кнн. Волконские; 2. Щелкалов А.Я.-кнж. Засекина С. О.

¹⁴⁶³ 1. Курцев Н.А.-кнж. Вяземская М.И.; 2. Чепчугов Н.П.-Щелкаловы.

В 10 случаях из 29 дьяки или их родственники (родственницы) были людьми неясного социального происхождения¹⁴⁶⁴. К этой группе мы отнесли и тех дьяков, чье происхождение определяется только на основании брачно-семейных связей их самих или их родственников. 7 браков из 10 (70%) были, тем не менее, составлены с дворянскими семьями¹⁴⁶⁵. Представители пяти семей из семи (71,4%) служили с городом¹⁴⁶⁶, два случая сомнительных¹⁴⁶⁷. Семей, несомненно, связанных с Государевым двором в этой группе нет. В тоже время, 4 брака из 10 (40%) заключены с семьями, имевшими родственные связи в приказной среде¹⁴⁶⁸. 2 брака (20%) с семьями неизвестного социального происхождения¹⁴⁶⁹. Один брак с «разночинской» семьей¹⁴⁷⁰.

О мотивах браков мы можем судить в 10 случаях из 29. В девяти мы предполагаем поземельное соседство¹⁴⁷¹, в одном – служебный интерес¹⁴⁷².

Переходим к выводам. Прежде всего, приведённые данные показывают, что определяющим фактором при выстраивании брачно-семейных связей в дьяческой среде было «отечество». Более 4/5 (84,2%) дьяческих фамилий дворянского происхождения роднились с дворянскими же фамилиями.

Все семьи потомственных приказных (Курцевы, Щекины и Щелкаловы) нашли себе женихов и невест исключительно в дворянской среде. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что все три семьи они одновременно и дворянские. То есть при выборе пары для брака сословные традиции доминировали у них над карьерными. Яков Щелкалов нашел сыну невесту, а дочери жениха среди дворянских, а не приказных фамилий. Алексей Григорьевич Щекин и Афанасий Иванович Курцев нашли сыновьям невест в дворянской среде.

В кругу дьяческих семей, чье социальное происхождение точно не установлено, тоже велика доля браков с дворянскими семьями – 70%. Это говорит о том, что в этой группе есть дворянская составляющая, в том числе и та, которую мы в силу имеющейся источниковой базы не смогли выявить. В тоже время среди тех дворянских семей, которые породнились с дьяческими семьями неясного социального происхождения, нет фамилий, чьи представители

¹⁴⁶⁴ 1. Тимофеев И.-Татьянины; 2. Бледного М.С. -Есипова Д.А.; 3. Владимиров Д.-Рылова А.Ф.; 4. Жихорев И.-Сьянова Ф. А.; 5. Симонов Ш.-Писемская Ф.М.; 6. Царегородцев И.А.-Зубатого; 7. Огарков М.Т.-Поликарпова М.Д.; 8. Тургенев С.В.-Губастово; 9. Баскаков И.-Ивановы; 10. Корин Р.Б.-Олтуфьева А.Л.

¹⁴⁶⁵ 1. Тимофеев И.-Татьянины; 2. Бледного М.С. -Есипова Д.А.; 3. Симонов Ш.-Писемская Ф.М.; 4. Царегородцев И.А.-Зубатого; 5. Огарков М.Т.-Поликарпова М.Д.; 6. Баскаков И.-Ивановы; 7. Корин Р.Б.-Олтуфьева А.Л.

¹⁴⁶⁶ 1. Тимофеев И.-Татьянины; 2. Симонов Ш.-Писемская Ф.М.; 3. Огарков М.Т.-Поликарпова М.Д.; 4. Баскаков И.-Ивановы; 5. Корин Р.Б.-Олтуфьева А.Л.

¹⁴⁶⁷ 1. Бледного М.С. -Есипова Д.А.; 2. Царегородцев И.А.-Зубатого

¹⁴⁶⁸ 1. Тимофеев И.-Татьянины; 2. Бледного М.С. -Есипова Д.А.; 3. Владимиров Д.-Рылова А.Ф.; 4. Жихорев И.-Сьянова Ф. А.

¹⁴⁶⁹ 1. Владимиров Д.-Рылова А.Ф.; 2. Жихорев И.-Сьянова Ф. А.

¹⁴⁷⁰ Тургенев С.В.-Губастово.

¹⁴⁷¹ Совины-Срешневы, Тимофеевы-Татьянины, Татьянины-Башенины, Горины-Матюшкины, Дубенские-Симоновы, Заболоцкие-Сукины, Биркины-Шерефединовы, Татьянины-Мунины, Онтовидины-Вислово.

¹⁴⁷² Бледного-Есиповы.

служили бы в составе Государева двора. В этой группе больший процент браков с приказными семьями: 40% против 27,6 (8 из 29) и 21,1% (4 из 19). Больше браков с семьями, чье социальное происхождение не установлено: 20% против 13,8 (4 из 29) и 10,5% (2 из 19). Единственный из 29 союз с семьёй дворцовых служителей приходится именно на эту группу и даёт 10% всех браков в группе против 3,4% (1 из 29) во всей совокупности. Полагаем, что повышают все эти показатели дьяческие семьи «демократического» происхождения. Именно они выбирали себе супругов среди таких же как они безвестных в социальном отношении семейств, именно для них связи в приказной среде были более ценны чем сословные. Сословное происхождение не могло стать для недворян трамплином для социального роста. Дьяческая служба могла.

Еще одним важным фактором, влиявшим на структуру брачно-семейных связей в дьяческой среде, безусловно, были карьерные соображения. Более четверти всех браков (27,6%) составились с семьями, где обнаруживаются параллельные родственные связи с приказной средой. Здесь можно предполагать два основных типа взаимосвязей. Во-первых, наличие уже имевшихся в семье налаженных связей с приказной средой, могло повлиять на выбор карьеры молодым человеком из дворянской фамилии. Во-вторых, брак мог быть призван дать дополнительный импульс уже сложившейся или складывавшейся дьяческой карьере.

В дальнем кругу родства нами выявлено 9 браков.

Дядя Кирея Федоровича *Горина* Иван Коптев Горин был женат на Евдокии Борисовне **Суцовой**¹⁴⁷³. Выше об этом браке уже говорилось. Отец Ивана Копоть Федорович служил по Ярославлю, а отец Евдокии по Владимиру. Уезды не имеют общей границы, но расположены близко друг от друга. Скорее всего, основной мотив брака поземельное соседство.

Ранее отмечалось, что тетка Афанасия Ивановича *Куцева* была замужем за Михаилом Васильевичем **Конковым**, сыном мелкого переславского вотчинника. Учитывая связи обеих фамилий с Переславлем в качестве мотива брака можно предполагать поземельное соседство.

Предполагаемая тетка Леонтия *Офутина* Евдокия Борисовна была замужем за Андреем **Левоновым**, тверским вотчинником¹⁴⁷⁴. Социальный статус его не определим благодаря отсутствию других биографических фактов и распространённости фамилии.

Как выше уже было указано, тетка Ивана Филипповича *Стрешнева* была замужем за Григорием Ивановичем **Совиным**.

Двоюродный брат дьяка Бориса Ивановича **Сукина** Григорий Никитич Сукин был связан родственными узами с фамилией *Скобельцыных*. В указной грамоте в Новгород от 8 августа 1555 г. излагаются многочисленные и запутанные перипетии конфликта между детьми

¹⁴⁷³ АСЗ. Т. 1. № 62.

¹⁴⁷⁴ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 322об.-323.

боярскими Водской пятины Михаилом и Григорием Шубиными Ротиславскими, с одной стороны, и их соседями Федором, Дмитрием и Константином Собакиными Скобельцыными. Ответчикам Скобельцыным потакал «зять их» ямской наместник Григорий Сукин¹⁴⁷⁵. Два года, до 24 июня 1555 г. наместником в Яме был как раз Григорий Никитич, двоюродный брат дьяка¹⁴⁷⁶. Формула «зять их» указывает на то, что зять в данном случае это муж сестры.

На основании имеющихся источников связную генеалогию Скобельцыных выстроить, по всей видимости, невозможно. Тем не менее, общий служебный статус фамилии вырисовывается достаточно чётко. Родовое гнездо Скобельцыных, скорее всего, было в Дмитрове¹⁴⁷⁷. По крайней мере, наиболее ранние упоминания носителей данной фамилии, относящиеся к последней четверти XV – началу XVI вв., обнаруживаются именно в этом регионе. К началу XVI в. Скобельцыны были также испомещены и в Новгороде¹⁴⁷⁸. Кроме этого в XVI – первой четверти XVII вв. Скобельцыны известны как землевладельцы и послухи во Пскове¹⁴⁷⁹, в Вяземском¹⁴⁸⁰, Костромском¹⁴⁸¹, Можайском¹⁴⁸², Московском¹⁴⁸³ и Переславском¹⁴⁸⁴ уездах.

Служили Скобельцыны частично с городом, частично в рядовом составе Государева двора (скорее всего, в основном по выбору). В Тысячной книге их трое: новгородские дворовые дети боярские II ст.¹⁴⁸⁵ Шестеро представителей интересующей нас фамилии записаны в Дворовой тетради по Дмитрову, Кашину, Можайску и Переславлю¹⁴⁸⁶. 34 Скобельцыных упоминаются в книге раздачи денежного жалования членам Особого двора 1573 г.: 8 в первой части документа, не имеющей отдельного заголовка; 26 - в разделе «Дети боярские, которым государево денежное жалование з города»¹⁴⁸⁷. В боярских списках 1588-1589, 1598-1599 и 1602-1603 гг. и росписи русского войска 1604 г. пятеро Скобельцыных: выборные по Вязьме¹⁴⁸⁸. Десять записаны в десятнях по Арзамасу¹⁴⁸⁹, Мещере¹⁴⁹⁰, Новгороду¹⁴⁹¹

¹⁴⁷⁵ ДАИ. Т. 1. № 51/V.

¹⁴⁷⁶ Антонов А.В. «Боярская книга» 1556/57 года. С. 109.

¹⁴⁷⁷ АСЭИ. Т. 3. № 68; ДДГ. № 95. С. 394; ОГКЭ. Вып. 3. № 45, 55. С. 12, 15; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 57-58об.; ТКДТ. С. 132, 133.

¹⁴⁷⁸ АСЗ. Т. 4. № 15, 318; ПКВП. С. 25; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 958. Л. 7, 7об., 256об.-257, 268-273об., 284-284об., 306об.-307, 375-376об.; Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 2. С. 151, 297, 301, 302, 533, 535.

¹⁴⁷⁹ Сухотин Л. М. Четвертчики Смутного времени. С. 77.

¹⁴⁸⁰ РГАДА. Ф. 1209. Кн. 619. Л. 927-929об.

¹⁴⁸¹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 857об.-858об.

¹⁴⁸² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10816. Л. 137.

¹⁴⁸³ АРГ. № 201, 266; АТН. Вып. 1. № 2. С. 78; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 261. Л. 309, 309об., 313об.; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 75об.-76об., 210-227, 238об.-239, 295об.-296.

¹⁴⁸⁴ ОГКЭ. Вып. 4. № 902, 939. С. 286-287, 304-305; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 523. Л. 69-71об.; кн. 530. Л. 594об.-595.

¹⁴⁸⁵ ТКДТ. С. 97.

¹⁴⁸⁶ Там же. С. 132, 133, 137, 140, 186.

¹⁴⁸⁷ Альшиц Д.Н. Новый документ. С. 21-23, 25-29.

¹⁴⁸⁸ Станиславский А.Л. Труды по истории Государева двора. С. 226, 227, 254, 267, 345, 378.

¹⁴⁸⁹ Станиславский А.Л. Десятня по Арзамасу 1597 года // Советские архивы. № 3. 1976. С. 101.

¹⁴⁹⁰ Готье Ю.В. Десятни по Владимиру и Мещере 1590 и 1615 гг. С. 65, 67, 68, 79.

¹⁴⁹¹ Лихачев Н.П. Десятни новиков, поверстанных в 1596 году. С. 194, 198.

Семеро Скобельцыных встречаются в разрядах: участники свадебных церемоний¹⁴⁹², воеводы и осадные головы в небольших пограничных крепостях и только на Северо-Западе страны¹⁴⁹³. Известна служба Скобельцыных в стрелецких головах¹⁴⁹⁴, жильцах и московских дворянах¹⁴⁹⁵. Один из них бывал в послах¹⁴⁹⁶. Некоторые служили патриарху¹⁴⁹⁷.

Родственные связи братьев Собакиных можно выявить по трём документам: деловой 1529/30 г. на вотчину в Дмитровском уезде и двум докладным, оформленным в 1509 г. в Новгороде, с приписками к ним¹⁴⁹⁸. О деде Федора, Дмитрия и Константина Иване Родионовиче Скобельцыне известно лишь то, что он был вотчинником Вышгородского стана Дмитровского уезда. В 1529/30 г. его сыновья Иван Собака, Юрий и Иван Ишута получили долю в имении отца. О младших братьях других биографических фактов найти не удалось. Собака Скобельцын 2 апреля и 8 июля 1509 г. приобрёл двух холопов. Обе сделки были доложены новгородским наместникам, что указывает на то, что Иван Собака был местным помещиком.

У Собаки было, по меньшей мере, пятеро сыновей: известные нам Федор, Дмитрий и Константин, а также Андрей и Григорий. Бывшее поместье Федора, Мити и Андрея в 1581/82 г. было описано в Водской пятине¹⁴⁹⁹. Дмитрий, Григорий и Константин 20 марта 1573 г. были записаны в книге раздачи денежного жалования членам Особого государева двора¹⁵⁰⁰. В 1579/80-1592/93 гг. Константин Иванович назначался головой в Себеж, Ивангород и Копорье¹⁵⁰¹. В десятне новиков апреля 1596 г. он записан как окладчик, сын боярский Шелонской пятины¹⁵⁰².

У Ивана Ишуты известны двое сыновей. Данила и Федор Ишутины Скобельцыны были записаны в Дворовой тетради по Переславлю¹⁵⁰³.

Таким образом, брачный союз Сукиных и Скобельцыных был союзом равных. Отцы жениха и невесты служили, скорее всего, с городом. Сам Григорий Никитич Сукин и его шурья, братья Собакины, состояли в рядовом составе Государева двора. Основной мотив брака, судя по всему, поземельное соседство.

¹⁴⁹² ДРВ. Ч. 13. С. 98, 100, 102, 103.

¹⁴⁹³ РК. 1475-1598. С. 250, 270, 290, 299, 313, 314, 320, 322, 330, 338, 347, 358, 376, 389, 429, 434, 456, 468, 477, 511, 536.

¹⁴⁹⁴ АСЗ. Т. 4. № 384; ТКДТ. С. 215.

¹⁴⁹⁵ Сухотин Л. М. Четвертчики Смутного времени. С. 208, 218, 221, 231, 233.

¹⁴⁹⁶ Сб. РИО. Т. 59. С. 132.

¹⁴⁹⁷ АФЗХ. Ч. 3. № 281, 307. С. 265-266, 299.

¹⁴⁹⁸ АСЗ. Т. 1. № 260; Лакиер А.Б. Акты, записанные в крепостной книге XVI века // Архив историко-юридических сведений, относящихся до России. СПб.-М., 1855. Кн. 2. Половина 1-я. Отд. II. № 1, 2. С. 31.

¹⁴⁹⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 958. Л. 7.

¹⁵⁰⁰ Альшиц Д.Н. Новый документ. С. 21-23.

¹⁵⁰¹ РК. 1475-1598. С. 313, 320, 330, 338, 358, 376, 389, 429, 434, 456, 468, 477.

¹⁵⁰² Лихачев Н.П. Десятни новиков, поверстанных в 1596 году. С. 199.

¹⁵⁰³ ТКДТ. С. 140.

Двоюродная сестра Афанасия Ивановича *Курцева* Анна Михайловна Конкова была замужем за Семеном Гавриловичем **Баскаковым**. Этот брак был рассмотрен выше.

Двоюродная сестра Федора Васильевича *Огарева* Анна Александровна Огарева была замужем за Иваном Кокой **Дедевшиным**¹⁵⁰⁴. Выше мы подробно разобрали все известные нам сведения об Огаревых и Дедевшинах, заключив, что первые служили в рядовом составе Государева двора, а вторые, в основном, с городом. Этот брак связал родственными узами Федора Огарева с другим дьяком – Киприаном Дедевшиным. Однако предположить здесь какой-то служебный интерес сложно. Во-первых, родство, скорее всего, было весьма отдалённым, а, во-вторых, приказные карьеры Федора и Киприана расходятся во времени почти на 20 лет. Федор Васильевич известен как дьяк в 1546-1554 гг., а Киприан Иванович – 1570-1571 гг.

Двоюродная сестра Ивана Филипповича *Стрешнева* Акулина Григорьевна Совина была замужем за Романом Васильевичем **Алферьевым**. Выше об этом браке уже было сказано.

Двоюродная тетка дьяков Афанасия и Ивана Федоровичей *Курицыных* инока Евдокия была замужем за кн. Федором Ивановичем **Оболенским Стригиным**. Выше этот брак был подробно охарактеризован.

Таким образом, из 9 браков, заключенных в данной группе, 8 (88,9%) составились с дворянскими семьями¹⁵⁰⁵. Представители двух из них (25%) служили в составе Государева двора¹⁵⁰⁶, шести (75%) – с городом¹⁵⁰⁷. Два из 9 (22,2%) браков заключены с фамилиями, имевшими родственные связи в приказной среде (они же одновременно и дворянские)¹⁵⁰⁸. Вновь доминирующим фактором при выстраивании брачных связей оказывается «отечество». 8 из 9 семей, чьи браки анализируются, по происхождению дворянские¹⁵⁰⁹. Они роднились только с дворянскими же семьями, две из которых имели параллельные родственные связи в приказной среде. Семьи, чье социальное происхождение не определено роднились с такими же неизвестными фамилиями, как и они сами¹⁵¹⁰.

То есть мы видим здесь те же закономерности, что ранее были выявлены применительно к бракам в ближнем круге родства дьяческих семей. Старшие поколения дьяческих семей

¹⁵⁰⁴ АСЗ. Т. 3. № 415.

¹⁵⁰⁵ 1. Горин И.К.-Суцова Е.Б.; 2. Конков М.В.-Курцевы; 3. Совин Г.И.-Стрешнёвы; 4. Скобельцын И. Собака И.-Сукины; 5. Баскаков С. Г.-Конкова А.М.; 6. Дедевшин И.-Огарева А.А.; 7. Алферьев Р.В.-Совина А.Г.; 8. Кн. Оболенский Стригин Ф. И.-Курицына Е.

¹⁵⁰⁶ 1. Горин И.К.-Суцова Е.Б.; 2. Кн. Оболенский Стригин Ф. И.-Курицына Е.

¹⁵⁰⁷ 1. Конков М.В.-Курцевы; 2. Совин Г.И.-Стрешнёвы; 3. Скобельцын И. Собака И.-Сукины; 4. Баскаков С. Г.-Конкова А.М.; 5. Дедевшин И.-Огарева А.А.; 6. Алферьев Р.В.-Совина А.Г.

¹⁵⁰⁸ 1. Совин Г.И.-Стрешнёвы; 2. Дедевшин И.-Огарева А.А.

¹⁵⁰⁹ 1. Горин И.К.-Суцова Е.Б.; 2. Конков М.В.-Курцевы; 3. Совин Г.И.-Стрешнёвы; 4. Скобельцын И. Собака И.-Сукины; 5. Баскаков С. Г.-Конкова А.М.; 6. Дедевшин И.-Огарева А.А.; 7. Алферьев Р.В.-Совина А.Г.; 8. Кн. Оболенский Стригин Ф. И.-Курицына Е.

¹⁵¹⁰ Левонов А.-Офутина Е.Б.

заклучали браки и завязывали, таким образом, родственные связи, в основном, в дворянской среде. В большей степени в толще «служилого города» и в меньшей – в рядовой массе Государева двора. Мезальянсы здесь редкое исключение. Относительно большой процент браков, заключавшихся в приказной среде, свидетельствует, на наш взгляд, с одной стороны, о единых социальных корнях, дворянства и значительной части дьячества, с другой стороны, об определённых тенденциях к некоторой «эндогамии» в среде служилой бюрократии. В пользу первого тезиса говорит то, что половина браков, заключавшихся в приказной среде, заключались между соседями по имениям. С другой стороны, общая доля дьячества в среде детей боярских даже Государева двора была весьма невелика. В той же Тысячной книге из 1078 чел. дьяков только 12, чуть более 1%. В то же время, доля браков, которые дьяческие фамилии заключали с родственниками других дьяческих семей, достигает примерно четверти.

Перейдём к бракам, которые характеризуют тот статус приказных и родственных им фамилий, коего они достигли в процессе службы.

Сын дьяка Невежи *Копнина* Степан был женат на дочери кн. Ивана Федоровича **Пожарского** Аграфене. Брак был заключён ранее 1554/55 г.¹⁵¹¹

Род кнн. Пожарских был отраслью Стародубского княжеского дома, основанного Иваном Всеволодовичем¹⁵¹². Даниил Александрович родоначальник правящей династии приходился Ивану внучатым племянником. Так что по праву рождения кнн. Пожарские относились к перворазрядной аристократии. Однако после ликвидации Стародубского удела они не заняли при дворе великих князей Московских сколько-нибудь существенного места. Можно уверенно охарактеризовать кнн. Пожарских как провинциальную служилую фамилию средней руки. Сам кн. Иван Федорович известен только как частное лицо¹⁵¹³. Невежа Копнин не был заметной фигурой в дьяческом аппарате: три скупых упоминания в деле первой свадьбы царя Ивана¹⁵¹⁴. Сыновья его были дворовыми детьми боярскими по Мурому и служили в рядовом составе Государева двора¹⁵¹⁵. Мотивы этого равного по сути брака не ясны.

О браках Андрея Тимофеевича *Михалкова* и Марии Григорьевны **Шестовой**; Андрея *Щелкалова* и кнж. Соломонида Осиповны **Засекиной** было сказано выше.

Юрий сын Истомы Чертовского был женат на внучке переславского вотчинника Никифора Григорьевича *Конкова* Ульяне¹⁵¹⁶. Общая характеристика Конковых как городских

¹⁵¹¹ АСЕМ. № 85, 86.

¹⁵¹² *Савелов Л. М.* Князья Пожарские. М., 1906; *Савосичев А.Ю.* «Новые верники». С. 297-301.

¹⁵¹³ АСЕМ. № 11, 19, 85, 86.

¹⁵¹⁴ *Назаров В.Д.* Свадебные дела ... № 4, 15, 16.

¹⁵¹⁵ ДРВ. Ч. 13. С. 99; РК. 1475-1598. С. 227, 236, 240; ТКДТ. С. 158.

¹⁵¹⁶ ОГКЭ. Вып. 4. № 976. С. 330.

детей боярских уже была дана выше. Биографические сведения собственно о Никифоре и его жене Анне исчерпываются упоминанием в купчей их внучки на вотчину в Переславском уезде.

Все четыре брака, таким образом, заключены в дворянской среде, в основном, с семьями городских детей боярских¹⁵¹⁷. Впечатление некоторого мезальянса производит только союз Михалковых и Шестовых. Однако и здесь обе фамилии принадлежат к соседним слоям Государева двора (выбор и столичное дворянство) между которыми существовала определенная социальная «диффузия». Обращает на себя полное отсутствие браков, заключённых в приказной среде.

Если наша гипотеза верна и Мария Мелентьевна Иванова действительно дочь дьяка Мелентия *Иванова*, то зятем приказного деятеля был Гаврила Григорьевич **Пушкин**, известный деятель Смутного времени¹⁵¹⁸. Гаврила был человеком родословным, но фамилия его не относилась к числу аристократических. Он вышел из вполне заурядной служилой среды, из числа рядовых членов Государева двора. Карьера Гаврилы и его старшего брата Григория резко пошла в гору в период Смуты. В какой-то мере это было обусловлено активным участием Гаврилы Григорьевича в свержении царя Бориса. Но этот фактор, скорее всего, не был главным. В последней четверти XVI столетия наблюдается синхронный карьерный рост всех потомков Константина Григорьевича Пушкина.

Дьяка Мелентия Иванова сложно счесть каким-то видным государственным деятелем. Те относительно немногочисленные факты его биографии, которые известны из источников, характеризуют его скорее как рядового приказного функционера. Тем не менее, брак Марии Мелентьевой и Гаврилы Пушкина не был мезальянсом. Когда точно была сыграна свадьба, сложно сказать. Где-то между 1578/79 г. и 1593/94 г. В 1578/79 г. Федор и Мария Мелентьевы Ивановы были пожалованы вотчиной в Великопольском стану Вяземского уезда, а в 1593/94-1594/95 гг. вяземские писцы описали имение за Гаврилой Григорьевичем Пушкиным как приданое. Зять дьяка в боярском списке 1588-1589 гг. был записан как выборный по Дорогобужу с окладом 550 четв.¹⁵¹⁹ Довольно солидная величина оклада указывает на то, что к 1588 г. Гаврила Григорьевич служил уже достаточно давно. Женились же молодые люди в период средневековья рано, лет в 16-17. По сему, время заключения брака Гаврилы с Марией следует сдвинуть, скорее, ближе к нижней дате, к 1578/79 г., к тому периоду, когда зять дьяка ещё не достиг существенных карьерных успехов, а его социальный статус определялся статусом отца и других близких родственников, рядовых членов Государева двора. Похоже, что

¹⁵¹⁷ Кнн. Засекины, Конковы, кнн. Пожарские.

¹⁵¹⁸ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 89-103об.

¹⁵¹⁹ *Станиславский А.Л.* Труды по истории Государева двора. С. 246.

в этом альянсе главную роль сыграло поземельное соседство Пушкиных и Ивановых в Вяземском уезде.

22 октября 1603 г. Елизар Данилович *Бартенев* дал Дорогобужскому Болдину монастырю по душе зятя Иллариона **Низовцева** 10 руб.¹⁵²⁰ Зять это муж сестры или муж дочери. Учитывая, что Елизар пережил Иллариона, можно полагать, что тот был мужем его сестры. Получается, что дочь Данилы Микулича Бартенева была замужем за Илларионом Низовцевым.

Выше мы уже характеризовали Низовцевых в связи с вопросом о происхождении дьяка Василия Ивановича Низовцева. Кроме Зубцова в XVI – начале XVII вв. Низовцевы упоминаются среди помещиков Великолуцкого, Нижегородского, Пусторжевского и Рязанского уездов¹⁵²¹. Некоторые Низовцевы получали разрядные назначения полковых и городских голов¹⁵²². В последних случаях мы, скорее всего, имеем дело с детьми боярскими из северо-западных уездов. С Дорогобужем никто из Низовцевых кроме Иллариона связан не был. По сему, вопрос о служебном статусе зятя Данилы Бартенева следует пока оставить открытым.

Дочь Афанасия Игнатьевича *Демьянова* Мария была замужем за кн. Александром Васильевичем **Волконским**¹⁵²³. Зять дьяка тульский и одоевский помещик в 1588/89 г. служил в жильцах¹⁵²⁴. То есть, Волконские, так же как и Демьяновы служили в составе Государева двора и, скорее всего, на рядовых должностях. Мотив брака не ясен. Никаких служебных, поземельных и родственных связей между исследуемыми фамилиями не прослеживается. Союз Марии Афанасьевны и кн. Александра Васильевича оказался непродолжительным. Жена оказалась больна «черным недугом» и после шести лет совместной жизни супругов, брак был расторгнут в 1597 г.

Дочь дьяка Ивана Никифоровича *Дубенского* Дарья была замужем за Федором Алексеевичем **Чулковым**¹⁵²⁵. Зять дьяка принадлежал к старинной аристократической фамилии. Его прадед Василий Тимофеевич Чулок Остеев потомок в десятом поколении знаменитого Ратши. Карьерные успехи интересующей нас части рода отличались нестабильностью¹⁵²⁶. Тем не менее, брак дочери рядового дворянина и Федора Чулкова, чей двоюродный дед, двоюродный и троюродных братья дослужились до околичества, а другой

¹⁵²⁰ АЮБ. Т. 2. № 142/1. Стб. 271.

¹⁵²¹ *Антилогов Г.Н.* Рязанская писцовая книга. С. 10, 84; *Антонов А.В.* Частные архивы. № 2240-2243; ДПП. С. 319; МИНК. Ч. 1. С. 382-384; ПКРК. Т. 1. Вып. 1. С. 172, 232; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 373. Л. 1290-1291; кн. 8183. Л. 229-230об., 249об.-251об.; 456об.-464об.

¹⁵²² РК. 1475-1598. С. 184, 299.

¹⁵²³ *Антонов А.В.* Из частной жизни служилых людей рубежа XVI - XVII веков. № 5 // РД. Вып. 5; АСЗ. Т. 3. № 77.

¹⁵²⁴ АСЗ. Т. 3. № 77; БС. С. 111; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1078, 1090, 1200, 1201.

¹⁵²⁵ ВКТСМ. С. 169.

¹⁵²⁶ *Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса. С. 45, 46, 71, 89, 95, 97, 101; *Зимин А.А.* Формирование боярской аристократии. С. 163, 164, 166, 169, 204, 286, 287; *Кобрин В.Б.* Состав опричного двора. С. 89-90; *Савосичев А.Ю.* «Новые верники». С. 309-312.

троюродный брат – до боярства, выглядит откровенным мезальянсом. Мотив брака остается неясен.

Дочь Афанасия *Дубровина* Фетинья была замужем за городовым сыном боярским, тверитином Григорием Замятниным **Дикого**. В сыскном списке тверских дворян и детей боярских 1613 г. зять дьяка был записан в числе новиков 1607/08-1609/10 гг. с окладом 200 четв. и 8 руб. с городом¹⁵²⁷. Отец Григория Замятня Рудаков и дед Рудак Васильевич Дикого известны как тверские вотчинники, по меньшей мере, со второй трети XVI в. Рудак состоял на великокняжеской службе, но чин его неизвестен¹⁵²⁸. Похоже, что все три известных поколения Дикого были городовыми детьми боярскими. Самого Афанасия Дубровина к 1577/78 г. уже не было в живых. В писцовой книге владельцами вотчины в Брашевском стану Коломенского уезда записаны вдова Пелагея Афанасьева жена Дубровина с сыном Петром и дочерью¹⁵²⁹. Брак Фетиньи и Григория был заключён около 1611/12 г. Именно в этом году мать невесты передала зятю приданое - коломенскую вотчину¹⁵³⁰. Дочери дьяка было уже за тридцать и для неё это, скорее всего, было уже второе замужество. Ни общего служебного, ни общего поземельного интереса между Дубровиными и Диково не просматривается. В целом мотив брака следует признать невыясненным.

Дочь дьяка Василия Владимировича *Дядина* была замужем за Григорием Осиповичем **Полевым**¹⁵³¹. Полевы были фамилией родословной, но не аристократической. Единственным обладателем думного чина у них был Александр Борисович Поле, боярин вел. кн. Василия Дмитриевича. Внук Александра Федор Дмитриевич Полев связал свою карьеру с Волоцким уделом, что не могло не сказаться негативно на всей фамилии¹⁵³².

Брак Григория Осиповича Полева и дочери дьяка Василия Владимировича Дядина, скорее всего, был заключен, когда жених и невеста были молодыми людьми. Служебная карьера зятя приказного деятеля, таким образом, была ещё в самом начале, и все успехи её были впереди. Тем не менее, судя по карьере отца жениха, брак не был равным. Дядины служили с городом, а Полевы в середине XVI в. уже входили в состав Государева двора¹⁵³³. Судя по известным назначениям, Осип Васильевич служил, по меньшей мере, по выбору, а возможно и в московских дворянах. Учитывая скромные успехи самого Василия Владимировича, мотив брака его дочери остаётся не выясненным.

¹⁵²⁷ Павлов А.П. «Сыскной» список тверских дворян и детей боярских 1613 года // РД. Вып. 10. С. 213.

¹⁵²⁸ ПМТУ. С. 261, 334, 336.

¹⁵²⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 498.

¹⁵³⁰ Антонов А.В. Частные архивы. № 849.

¹⁵³¹ Кобрин В.Б. Состав опричного двора. С. 38.

¹⁵³² Веселовский С.Б. Исследования по истории класса. С. 359, 370-372, 490, 508; Зимин А.А. Формирование боярской аристократии. С. 230, 232-233, 247.

¹⁵³³ Кобрин В.Б. Состав опричного двора. С. 67-68; Савосичев А.Ю. «Новые верники». С. 313-320.

Дочь Истома *Евского* была замужем за Иваном Борисовичем **Жулебиным**¹⁵³⁴. Жулебины были одной из ветвей рода Ратши. Основатель фамилии Андрей Жулеба был потомком в седьмом поколении знаменитого Гаврилы Алексича. Ивану Борисовичу Андрей Жулеба приходился прадедом¹⁵³⁵.

Брак дочери Истома Евского и Ивана Борисовича Жулебина не был равным. Зять приказного деятеля принадлежал к пусть не перворазрядной и мельчающей, но всё-таки аристократической фамилии. Евские же были городовыми детьми боярскими. Мотив брака остаётся неясным.

Дочь дьяка Инозема *Жихорева* Евдокия была замужем за Богданом Игнатъевичем **Култашевым**¹⁵³⁶. Зять приказного деятеля в книге раздачи денежного жалования 1573 г. был записан в разделе «Дети боярские, которым государево денежное жалование з городаы». Оклад его 9 руб.¹⁵³⁷ Летом 1576 г. Богдан был в поддатнях при государевом рынде в копьём¹⁵³⁸. Видимо, он же Богдан Култашев из разряда свадьбы короля Магнуса, назначенный «есть ставить на столы»¹⁵³⁹. 16 июня 1592 г. зять дьяка упоминается среди детей боярских, землевладельцев Ржевского уезда¹⁵⁴⁰.

Инозем Жихарев упоминается в источниках как здравствующий всего дважды: в 1575 и 1576 гг.¹⁵⁴¹ К 1578/79 г. его, по всей видимости, уже не было в живых: сделку по продаже подмосковной вотчины оформила жена¹⁵⁴². Брак Евдокии и Богдана был заключён ок. 1580/81 г. Именно в этом году братья невесты Ждан и Федор передали зятю приданое.

Сам Инозем Жихорев был человеком неясного социального происхождения. Сыновья его служили по выбору. Брак дочери дьяка с сыном боярским, недавно выбившимся из толщи служилого города в рядовой состав Государева двора, следует считать равным. Мотивы брака выяснить не удаётся.

Дочь дьяка Андрея Федоровича *Клобукова* Неонила была замужем за Яковом Михайловичем **Годуновым**¹⁵⁴³. Происхождение Годуновых хорошо известно: это была весьма захудавшая ветвь древнего рода потомков Дмитрия Зерна. Возвышение Годуновых происходит в последней четверти XVI в. и связано, вне всякого сомнения, с карьерными успехами Бориса Федоровича. Зять Андрея Клобукова приходился будущему царю четвероюродным братом.

¹⁵³⁴ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 212.

¹⁵³⁵ *Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса. С. 74, 95, 172; *Зимин А.А.* Формирование боярской аристократии. С. 166, 169-171, 175, 288, 307; *Савосичев А.Ю.* «Новые верники». С. 320-324.

¹⁵³⁶ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 101-102.

¹⁵³⁷ *Альшиц Д.Н.* Новый документ. С. 28.

¹⁵³⁸ РК. 1475-1598. С. 260.

¹⁵³⁹ РК. 1475-1605. Т. 2. Ч. 2. С. 334. Кроме Богдана Игнатъевича одновременно с ним служил Богдан Ильич Култашев. См. *Альшиц Д.Н.* Новый документ. С. 30.

¹⁵⁴⁰ АИ. Т. 1. № 198.

¹⁵⁴¹ *Антонов А.В.* Частные архивы. № 2939; НПК. Т. 5. Стб. 571.

¹⁵⁴² Явочный список. С. 239.

¹⁵⁴³ ВКТСМ. С. 66; Список надгробий. С. 39.

Яков Михайлович Годунов отечеством был добр. Дед, отец, другие близкие родственники по отцовской линии, хотя и не бывали в Думе, входили в верхний эшелон Государева двора. Родня со стороны матери (Измайловы) была похудодроднее, но прочно держалась в рядовом составе Двора. Сам он дослужился до околичества¹⁵⁴⁴.

Для Якова Михайловича Годунова женитьба на Неониле Андреевне Клобуковой была вторым браком, следовательно, к моменту свадьбы он, скорее всего, был уже достаточно зрелым человеком. Брак был заключён ранее 1588/89 г.¹⁵⁴⁵ Когда точно, сказать сложно. Как бы то ни было, союз Клобуковых и Годуновых явный мезальянс. Мотив этого брака не ясен.

Дочь дьяка Семена Андреевича *Косткина* Мария была замужем за кн. Федором Андреевичем **Ноготковым**¹⁵⁴⁶. Кнн. Ноготковы были одной из отраслей многочисленных кнн. Оболенских. Кн. Федор Андреевич был отечеством весьма добр. Хотя ни он, ни его предки, ни ближайšie родственники в Думе не бывали, почти все кнн. Ноготковы получали престижные «стратилатские» назначения, притом не столько в города сколько в полки и нередко в полковые командиры. Не будучи в строгом смысле аристократией, кнн. Ноготковы занимали прочное место в верхнем эшелоне Государева двора¹⁵⁴⁷. Брак кн. Федора Андреевича и Марии Семеновны, дочери фактически безродного приказного деятеля, был явным мезальянсом.

В 1576/77 г. Евфросинья Андреевна Замыцкая в своей данной Кремлевскому Успенскому собору назвала кн. Федора Андреевича своим зятем. То есть, он был мужем её дочери или сестры. Таким образом, женитьба на Марии Косткиной была для кн. Федора вторым браком, который был заключён где-то между 1576/77 и 25 ноября 1603 г.¹⁵⁴⁸ Мотив брака не ясен.

Дочь Терентия *Лихачева* Мария была женой Филиппа **Голенищева**. Применительно к исследуемой эпохе известен только один Филипп Голенищев – дьяк Филипп Федорович. Мотивом брака можно считать служебный интерес.

Дочь Тимофея Андреевича *Окунева* Евфросинья в 1537/38 г. вышла замуж за новгородского помещика Григория Семеновича **Тыртова**¹⁵⁴⁹. Других биографических сведений о зяте дьяка найти не удалось. Можно предположить, что он, как большинство новгородских помещиков, был сыном боярским и служил с городом. Сам дьяк происходил из той же среды, и вся его известная служба связана с Новгородом и его пригородами. По сему, можно полагать, что основной мотив брака здесь территориальное соседство.

¹⁵⁴⁴ *Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса. С. 169, 174, 175, 194, 195, 507; *Кобрин В.Б.* Состав опричного двора. С. 36-38; *Савосичев А.Ю.* «Новые верники». С. 325-330.

¹⁵⁴⁵ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 150-151.

¹⁵⁴⁶ ВКТСМ. С. 136; Список надгробий. С. 38.

¹⁵⁴⁷ *Кобрин В.Б.* Материалы генеалогии. С. 99, 107, 118; *Савосичев А.Ю.* «Новые верники». С. 330-332.

¹⁵⁴⁸ АРГ (АММС). № 4; Список надгробий. С. 38.

¹⁵⁴⁹ АСЗ. Т. 1. С. 335.

Дарья Григорьевна, дочь Меньшого *Путятина* была замужем за Иваном Фомичом **Ларевым**¹⁵⁵⁰. Выше об этом же говорилось. Брачный союз Путятиных и Ларевых мы оценили как примерно равный. Представители обеих фамилий служили в составе Государева двора. Мотив брака не ясен.

О браке дочери Федора *Рылова* выше уже было сказано.

Дочь дьяка *Ширия Симонова* Матрена была замужем за Василием Угримовым **Черного**¹⁵⁵¹. Каких-либо дополнительных биографических сведений о зяте приказного деятеля найти не удалось. Фамилия Черного слишком часто встречается во всех социальных слоях, что бы можно было делать выводы на основании чисто антропонимических данных.

Дочь дьяка Дементия Васильевича *Слугина* Мария была замужем за Образцом Дементьевичем **Вахрамеевым**¹⁵⁵². Других биографических сведений о нём не найдено. Фамилия имеет распространение в разных социальных слоях.

Дочь Бориса Ивановича **Сукина** была замужем за кн. Данилом Борисовичем *Ростовским*¹⁵⁵³. Скорее всего, это Данила Борисович Приимков Ростовский. В источниках фамильное прозвание не всегда последовательно употребляется вместе с родовым. В родословии кнн. Ростовских, внесённом в Бархатную книгу, другого Данилы Борисовича нет. В принципе в генеалогии данного княжеского дома, в том виде, в котором она выстроена в нашем источнике, есть пробелы. Однако география землевладения кнн. Приимковых и Сукиных убеждает в том, что зять дьяка и кн. Данила Борисович Приимков Ростовский суть одно лицо.

Кнн. Ростовские вели свой род от самого Всеволода Большое Гнездо. За три с половиной столетия они сильно размножились, разделившись на несколько ветвей, служебные успехи которых были неодинаковы. Дед кн. Данилы Андрей Дмитриевич был рядовым новгородским помещиком и, по всей видимости, служил с городом¹⁵⁵⁴. У него было четверо сыновей: Борис, Григорий, Роман и Михаил¹⁵⁵⁵.

Борис Андреевич унаследовал отцовские дачи в Деревской пятине¹⁵⁵⁶. В августе 1538 г. он голова из новгородских помещиков в армии кн. И.Ф. Бельского под Коломной. На южной границе кн. Борис служил и летом 1540 г.¹⁵⁵⁷ Григорий Андреевич известен только как частное лицо¹⁵⁵⁸. Роман и Михаил впервые упоминаются на службе как дворовые дети боярские по

¹⁵⁵⁰ *Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 25.

¹⁵⁵¹ РГАДА. Ф. 281. № 7169.

¹⁵⁵² *Антонов А.В.* Частные архивы. № 3246.

¹⁵⁵³ ПРП РК. № 43.

¹⁵⁵⁴ ПКНЗ. Т. 4. С. 125, 394; Т. 5. С. 137-138, 142, 146, 153, 221.

¹⁵⁵⁵ БК. Ч. 1. С. 79.

¹⁵⁵⁶ ПКНЗ. Т. 4. С. 125, 394; Т. 5. С. 139, 142, 146, 153.

¹⁵⁵⁷ РК. 1475-1598. С. 94, 96, 98.

¹⁵⁵⁸ ПКНЗ. Т. 4. С. 394; Т. 5. С. 137-138.

Кашину¹⁵⁵⁹. Михаил в 1558/59 г. был одним из воевод в Свияжске, в 1581/82 г. – воеводой в Туле¹⁵⁶⁰.

Таким образом, кн. Данила Борисович отечеством не блистал. Отец и дядья его служили в рядовом составе Государева двора, а частично, возможно и с городом. Происхождение зятя дьяка было примерно таким же, как и у тестя.

У кн. Бориса Андреевича Приимкова было двое сыновей: Никита и Данила¹⁵⁶¹. В 1550 г. братья были записаны в Тысячной книге как новгородские дворовые дети боярские II ст. из Толдужского погоста¹⁵⁶². Примечательно, что в соседних с Толдужским Каргальском и Егорьевском Радчинском погостах владел поместьем отец Бориса Ивановича Сукина Иван Иванович¹⁵⁶³. Кн. Никита Борисович в 1557/58 г. был головой в армии царя Шах-Али и кн. М.В. Глинского, вторгшейся в Ливонию¹⁵⁶⁴. В разряде 1558/59 г. оба брата записаны как головы в армии кн. И.Д. Бельского, прикрывавшей южную границу¹⁵⁶⁵. В следующем 1559/60 г. Никита и Данила снова были головами в полку правой руки в армии кн. И.Ф. Мстиславского, ходившей к Мариенбургу (Алысту). После того как город был взят, Никита остался там начальником гарнизона¹⁵⁶⁶. В разрядах 1562/63-1564/65 гг. он воевода в Оберпалене (Полчеве); в 1570/71-1572/73 гг. – в Юрьеве Ливонском; в 1573/74 г. – наместник в Орешке¹⁵⁶⁷. С сентября 1575 г. Никита Борисович вновь назначен в Юрьев Ливонский¹⁵⁶⁸. В зимнем 1577 г. походе под Ревель он был первым воеводой у наряда¹⁵⁶⁹. В том же году кн. Никита принял участие в походе царя Ивана в Ливонию: 31 августа был оставлен в числе воевод в только что взятом Вольмаре (Владимирце), где оставался в 1577/78-1579/80 гг.¹⁵⁷⁰ В боярском списке 1577 г. Никита Борисович записан по выбору в числе новгородских помещиков¹⁵⁷¹.

В 1559/60 г. кн. Данила Борисович Приимков Ростовский был головой в полку правой руки в армии кн. П.И. Шуйского, ходившей под Феллин (Вильян)¹⁵⁷². Разряде 1565/66 г. кн. Данила Приимков означен как наместник в Опочке¹⁵⁷³. В 1568/69 г. на службе в Юрьеве Ливонском¹⁵⁷⁴. В 1572/73 г. он воевода в Везенберге (Раковоре)¹⁵⁷⁵. В сентябре 1576 г. зять

¹⁵⁵⁹ ТҚДТ. С. 134.

¹⁵⁶⁰ РК. 1475-1598. С. 177.

¹⁵⁶¹ БК. Ч. 1. С. 80.

¹⁵⁶² ТҚДТ. С. 83.

¹⁵⁶³ НПК. Т. 3. Стб. 494-495, 496, 560-561.

¹⁵⁶⁴ РК. 1475-1598. С. 171.

¹⁵⁶⁵ Там же. С. 180.

¹⁵⁶⁶ Там же. С. 185.

¹⁵⁶⁷ Там же. С. 201, 206, 212, 241, 245, 250, 255, 256.

¹⁵⁶⁸ Там же. С. 270.

¹⁵⁶⁹ Там же. С. 273, 275.

¹⁵⁷⁰ Там же. С. 281, 289, 300, 315.

¹⁵⁷¹ Станиславский А.Л. Труды по истории Государева двора. С. 201.

¹⁵⁷² РК. 1475-1598. С. 191.

¹⁵⁷³ Там же. С. 225.

¹⁵⁷⁴ АСЗ. Т. 4. № 116.

¹⁵⁷⁵ РК. 1475-1598. С. 251.

дьяка был воеводой на Оке в Серпухове¹⁵⁷⁶. В 1577 г. как и старший брат принял участие в Ливонском походе. 20 сентября, после падения Кеси, оставлен там воеводой¹⁵⁷⁷. Потом в карьере кн. Данилы следует длительный перерыв. Только осенью 1589 г. он вновь появляется в разрядах. В росписи зимнего похода под Нарву кн. Данила голова у огней¹⁵⁷⁸. В августе 1590 г. он назначен воеводой в Стародуб, где оставался в 1590/91 и 1591/92 гг.¹⁵⁷⁹ В разряде 1596/97 г. кн. Данила Борисович Приимков воевода полка правой руки в Алексине¹⁵⁸⁰. Во время похода весной 1598 г. против Казы-Гирея зять дьяка был воеводой у знамени¹⁵⁸¹.

Кн. Данила неоднократно упоминается в боярских списках. В 1585-1587 гг. как дворянин, в 1588-1590 гг. среди других Ростовских князей; в 1598-1599 г. вновь как дворянин, в 1606-1607 гг. как боярин¹⁵⁸².

После 1598 г. зять дьяка более не участвовал в дальних походах, ограничиваясь внутримосковской (в объезжих головах) и придворной службой (участие в дипломатических приёмах)¹⁵⁸³. По всей видимости, Данила Борисович был к этому времени уже в весьма преклонных летах.

У кнн. Никиты и Данилы по Бархатной книге известны четыре двоюродных брата. У кн. Григория Андреевича Приимкова Ростовского было двое сыновей: Василий и Иван, новгородские помещики¹⁵⁸⁴. Более о них ничего неизвестно. У кн. Романа Андреевича был сын Владимир, дворовый сын боярский по Кашину¹⁵⁸⁵. В боярском списке 1577 г. он записан в числе выборных по Рязани¹⁵⁸⁶. 1 июня 1579 г. в росписи планировавшегося похода в Ливонию он полковой голова¹⁵⁸⁷. В разряде 1580/81 г. кн. Владимир воевода в Туле, в 1583/84 г. – в Пронске¹⁵⁸⁸. В боярском списке 1588-1589 гг. он вместе с другими Ростовскими князьями¹⁵⁸⁹.

У кн. Михаила Андреевича Приимкова был единственный сын Дмитрий. В Дворовой тетради он был записан вместе с отцом по Кашину¹⁵⁹⁰. В росписи Ливонского похода от 1 июня

¹⁵⁷⁶ Там же. С. 271.

¹⁵⁷⁷ Там же. С. 282.

¹⁵⁷⁸ РК. 1475-1598. С. 415.

¹⁵⁷⁹ Там же. С. 435, 458, 469.

¹⁵⁸⁰ Там же. С. 509, 510.

¹⁵⁸¹ Там же. С. 523.

¹⁵⁸² ААЭ. Т. 2. № 7. С. 43; *Мордовина С. П.* К истории утвержденной грамоты 1598 г. ... С. 140-141; *Станиславский А.Л.* Труды по истории Государева двора. С. 203, 213, 252, 292, 304, 321.

¹⁵⁸³ *Анхимюк Ю.В.* Разрядная книга. С. 394, 396, 399, 402, 404, 408, 411; ДРВ. Ч. 13. С. 120.

¹⁵⁸⁴ БК. Ч. 1. С. 80; ПКНЗ. Т. 5. С. 137-138.

¹⁵⁸⁵ ТКДТ. С. 134.

¹⁵⁸⁶ *Станиславский А.Л.* Труды по истории Государева двора. С. 196.

¹⁵⁸⁷ РК. 1475-1598. С. 293.

¹⁵⁸⁸ Там же. С. 323, 342.

¹⁵⁸⁹ *Станиславский А.Л.* Труды по истории Государева двора. С. 213.

¹⁵⁹⁰ ТКДТ. С. 134.

1579 г. кн. Дмитрий в числе полковых голов¹⁵⁹¹. В разрядах 1579/80 и 1580/81 гг. он третий воевода в Юрьеве Ливонском¹⁵⁹².

Брак кн. Данилы Борисовича Приимкова Ростовского и Прасковьи Борисовны Сукиной был заключён, когда жених и невеста были ещё молодыми людьми. Все карьерные успехи зятя дьяка пока были впереди. На момент заключения это был союз двух служилых фамилий средней руки, занимавших более или менее прочное положение в рядовом составе Государева двора. Интересно, что из всех князей Приимковых до думных чинов дослужился только Данила Борисович. Насколько на его карьерные успехи повлиял брак, сказать сложно. Тесть кн. Данилы, а особенно его дядя стороны жены Федор Иванович Сукин, были людьми весьма влиятельными. Однако Бориса Ивановича не было в живых уже в 1577/78 г., а его брата Федора и того ранее – в 1566/67 г. Ушла к 1577/78 г. из жизни и Прасковья Борисовна¹⁵⁹³. Рост служебного статуса кн. Данилы отмечается только где-то со второй половины 80-х гг.

Дочь Кузьмы Яковлевича *Татьянина* Матрена была замужем за Меньшим Константиновичем **Ростопчиным** (см. Приложение VII. Схема 35)¹⁵⁹⁴. В поколенной росписи своей фамилии, поданной в Палату Родословных дел 24 января 1687 г., Ростопчины указывали своим родоначальником некоего Михаила Давыдовича Ростопчу «из иноземцов ис крымских татар»¹⁵⁹⁵. У него было восемь сыновей: Борис, Андрей, Матвей, Иван Бобыня, Семен Кроволиц, Степура, Давыд и Яков. Надёжные биографические сведения есть только об одном из девяти представителей первых двух поколений Ростопчиных. Андрей Михайлович Ростопчин, пусторжевский сын боярский в 1538 г. пребывал в литовском плену¹⁵⁹⁶. Дальнейшая судьба его неизвестна. Судя по указанию родословия на бездетность Андрея Михайловича, из плена он так и не выбрался.

Учитывая связь сыновей Михаила Ростопчи с Пустой Ржевой, можно полагать, что Иван Михайлович Ростопчин, чьё поместье в Пятницком стану Пусторжевского уезда было описано в порозжем в 1582/83 г. это Иван Бобыня¹⁵⁹⁷.

Борис Михайлович, так же как и Андрей, потомства не оставил. У Матвея Михайловича Ростопчина родословие показывает двоих сыновей: Ивана Гидара и Константина Гулена. Старший известен только по родословию. Младший, по данным нашего источника, был при вел. кн. Василии пожалован в кормление волостью Озеры¹⁵⁹⁸. В параллельных родословию источниках никаких данных для подтверждения этой информации найти не удалось.

¹⁵⁹¹ РК. 1475-1598. С. 293.

¹⁵⁹² Там же. С. 314, 322.

¹⁵⁹³ ПРП РК. № 43; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 142-144.

¹⁵⁹⁴ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 582-582об.

¹⁵⁹⁵ РГИА. Ф. 1343. Оп.28. Д. 2812. Л. 6.

¹⁵⁹⁶ Антонов А.В., Кром М.М. Списки русских пленных. С. 175

¹⁵⁹⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 8183. Л. 278об.-280об.

¹⁵⁹⁸ Антонов А.В. Родословные росписи ... С. 284.

Судя по тем сведениям, которые удалось собрать о Ростопчиных, их родословная роспись не полна. Кроме Ивана и Константина у Матвея Михайловича Ростопчина был ещё сын Федор Хидырь. Ок. 16 ноября 1534 г. он упоминается как послух в данной в Клинском уезде¹⁵⁹⁹.

У Ивана Бобыни были два сына: Гаврила и Зосима. 9 мая 1538 г. тверскому городовому приказчику Гавриле Ростопчину была адресована указная грамота¹⁶⁰⁰. Судя по времени и месту, в данном случае речь идёт именно о сыне Ивана Бобыни. Зосима известен, кроме родословия, только по упоминанию в данной своего двоюродного брата Василия Степановича Ростопчина 16 ноября 1534 г.¹⁶⁰¹

У Семена Михайловича было трое сыновей: Борис, Лукьян и Константин. Никаких биографических данных о них найти не удалось. Степан Михайлович Ростопчин оставил после себя двоих сыновей – Игнатия и Василия Кошку. Оба известны только как частые лица. Игнатий в 1539/40 г. владел вотчиной в Тверском уезде и к 1551-1554 гг. ушел из жизни¹⁶⁰². Василий в 1534 г. упоминается как вотчинник соседнего Клинского уезда¹⁶⁰³.

Давыд Михайлович Ростопчин показан в родословии бездетным. У его младшего брата Якова было трое сыновей: Молчан, Истома и Григорий Моклок. Никаких фактов из их биографий выявить не удалось.

Иван Матвеевич, Зосима Иванович, Борис и Лукьян Семеновичи, Василий Степанович и Истома Яковлевич Ростопчины, согласно родословию, были бездетны. О потомстве Григория Моклока наш источник умалчивает без указания на бездетность.

Потомки Федора Хидыря не выявлены. У его брата Константина, согласно родословию, был единственный сын Игнатий. Наш источник сообщает, что он служил по Клину. У Гаврилы Ивановича Ростопчина родословие показывает сына Ивана Некраса. Он служил по Ржеве. У Бориса Семеновича, показанного в нашем источнике бездетным, на самом деле было двое сыновей: Дмитрий и Федор. Оба известны как вотчинники Тверского уезда. Дмитрий упоминается в этом качестве в 1566/67 г., Федор – в 1539/40 г.¹⁶⁰⁴

У Константина Семеновича Ростопчина было трое сыновей: Илья, Несгод и Меньшой, зять дьяка. Родословие отмечает, что братья служили по Клину. Илья Константинович был больше связан с соседним Дмитровом, чем с Клином. В феврале 1551 г. (и, возможно, в 1562/63 г.) он служил в Дмитрове городовым приказчиком¹⁶⁰⁵. В 1553/54 г. Илья сын боярский и муж на разъезде в Дмитровском уезде¹⁶⁰⁶. Несгод известен только по родословию. Меньшой

¹⁵⁹⁹ АФЗХ. Ч. 2. № 138.

¹⁶⁰⁰ Шумаков С.А. Тверские акты. Вып. 1. № 4. С. 22.

¹⁶⁰¹ АФЗХ. Ч. 2. № 138, 139.

¹⁶⁰² ПМТУ. С. 254.

¹⁶⁰³ АФЗХ. Ч. 2. № 138, 139.

¹⁶⁰⁴ Шумаков С.А. Тверские акты. Вып. 1. № 21. С. 71; ПМТУ. С. 215-216.

¹⁶⁰⁵ АСЗ. Т. 1. № 174; АРГ (АММС). № 72.

¹⁶⁰⁶ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 579об.

Константинович упоминается в источниках в 1558-1575 гг. почти исключительно как частное лицо – землевладелец Дмитровского уезда¹⁶⁰⁷. Из его служебных назначений известны только два. 5 декабря 1558 г. упоминается как судья поземельного спора в Клинском уезде¹⁶⁰⁸. В 1574/75 г., вместе с подьячим И. Окинфовым, дозировал Юрьевский уезд¹⁶⁰⁹.

У Игнатия Степановича в родословии Ростопчиных означен один сын Молчан. В действительности их было, по меньшей мере, двое: Молчан и Истома. Оба тверские вотчинники¹⁶¹⁰. В ДТ записаны по Клину. Истома служил в губных старостах¹⁶¹¹. Молчан, молитвенное имя которого Герасим, в 1561/62-1562/63 гг. вместе с П. Колединским описывал Ростовский уезд¹⁶¹².

Истома Яковлевич Ростопчин, согласно родословию, был бездетен. О потомстве Григория Моклока наш источник просто умалчивает. У Молчана же Яковлевича показан единственный сын Иван. Никаких биографических сведений о нём найти не удалось.

У Игнатия Константиновича Ростопчина был сын Матвей. Он, как и отец, служил по Клину. По этому городу он записан в Дворовой тетради¹⁶¹³. У Ивана Некраса Гавриловича был сын Илья, ржевский сын боярский. Сыновья Федора Борисовича Федор и Дмитрий известны только как частные лица, тверские вотчинники¹⁶¹⁴. Илья и Несгод Константиновичи показаны в родословии бездетными. Об Андрее единственном сыне Меньшого, внуке дьяка Кузьмы Яковлевича Татьянина, никаких биографических сведений найти не удалось. Иван и Третьяк, сыновья Истома Игнатьевича Ростопчина, вместе с отцом были записаны в Дворовой тетради по Клину. Здесь же означен и их двоюродный брат Григорий Молчанов¹⁶¹⁵. В ноябре-декабре 1563 г. он был приставом при литовском посольстве Ю.А. Ходкевича¹⁶¹⁶. В 1563/64 г. и в феврале 1565 г. Григорий Молчанов Ростопчин описывал Вышегородский уезд¹⁶¹⁷. Его братья Иван и Федор известны только как частные лица, землевладельцы Тверского уезда¹⁶¹⁸. Юрий Иванович Ростопчин известен только по родословию.

Список Ростопчиных не исчерпывается тем перечнем, который содержится в родословной росписи. Большая группа Ростопчных обнаруживается в XVI – первой четверти

¹⁶⁰⁷ ОГКЭ. Вып. 3. № 136. С. 41; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 441-442об., 496, 553об.-554об., 582-582об., 584-585об.

¹⁶⁰⁸ Антонов А.В. Клинские акты. № 14, 15.

¹⁶⁰⁹ АСЗ. Т. 2. № 237.

¹⁶¹⁰ АФЗХ. Ч. 2. № 345; ПМТУ. С. 254.

¹⁶¹¹ Антонов А.В. Клинские акты. № 13; ТКДТ. С. 195.

¹⁶¹² АСЗ. Т. 2. № 510.

¹⁶¹³ ТКДТ. С. 195.

¹⁶¹⁴ ПМТУ. С. 215-216.

¹⁶¹⁵ ТКДТ. С. 195.

¹⁶¹⁶ Сб. РИО. Т. 71. С. 190-192, 195.

¹⁶¹⁷ Антонов А.В. Вотчинные архивы Московских монастырей. № 218; Кустерев С.Н. Акты Московского Чудова монастыря. № 63.

¹⁶¹⁸ АФЗХ. Ч. 2. № 345.

XVII вв. в Алексине¹⁶¹⁹, Белой¹⁶²⁰, Великих Луках¹⁶²¹, Владимире¹⁶²², Клину¹⁶²³, Малом Ярославце¹⁶²⁴, Новгороде¹⁶²⁵, Новосиле¹⁶²⁶, Пустой Ржеве¹⁶²⁷, Серпейске¹⁶²⁸, Торжке¹⁶²⁹, Туле¹⁶³⁰ и Ярославле¹⁶³¹. За первую половину столетия мы не имеем никаких данных о службе данной группы Ростопчиных. Это позволяет предположить, что служили они, по всей видимости, с городом. В середине – второй половине XVI в. наблюдается определённое повышение служебного статуса Ростопчиных. Семеро из них были записаны в Дворовой тетради¹⁶³². Один назначался дозорщиком¹⁶³³. Один бывал в полковых головах¹⁶³⁴. Но основная масса их служила, скорее всего, по-прежнему, с городом.

Таким образом, мы видим, что зять дьяка Кузьмы Яковлевича Татьянина отечеством не блистал. Его дед, отец, дядя абсолютно безвестные люди. То есть служили они, по всей видимости, с городом. О Гавриле Ивановиче Ростопчине, который приходился Меньшому двоюродным дядей, это можно заключить вполне определённо. Из всех, указанных в родословии, 21 представителя трёх старших поколений Ростопчиных только Константин Матвеевич, другой двоюродный дядя Меньшого Ростопчина, мог служить в составе Государева двора. С городом, скорее всего, в начале своей карьеры служил и Меньшик Константинович Ростопчин. Об этом говорит упоминание его как судьи поземельного спора в Клинском уезде. Такие поручения обычно исполняли местные дети боярские. Позднее Меньшой перешел в рядовой состав Государева двора. Это можно заключить на основании данных о службе его в дозорщиках. Насколько этому карьерному росту поспособствовал тесть, сказать сложно.¹⁶³⁵

Если подводить итоги, то можно заключить, что брак Ростопчиных и Татьяниных был равным. Обе служилые фамилии принадлежали к городovým детям боярским. Мотивом брака, явно, было поземельное соседство. И семья жениха, и семья невесты были землевладельцами Дмитровского уезда.

¹⁶¹⁹ АСЗ. Т. 3. № 369.

¹⁶²⁰ ТКДТ. С. 194.

¹⁶²¹ Антонов А.В., Кром М.М. Списки русских пленных. С. 160, 164, 171, 175.

¹⁶²² Антонов А.В. Частные архивы. № 3503; АСЗ. Т. 1. № 253.

¹⁶²³ Антонов А.В. Клинские акты. № 25.

¹⁶²⁴ Поздняков С.В. Служилая корпорация Малоярославецкого уезда и ее землевладение во второй половине XVI – первой половине XVII веков. Диссертация кандидата исторических наук. М., 1982. С. 107; РГАДА. Ф. 1209. Кн. 539. Л. 53об.-59; кн. 540. Л. 20-24об.

¹⁶²⁵ Антонов А.В. Частные архивы. № 2781; АСЗ. Т. 4. № 170; АЮБ. Т. 2. № 139/Л. Стб. 182; ДАИ. Т. 1. № 51/П-III; НПК. Т. 6. Стб. 694, 710, 778, 792, 817, 948-949; ПKNЗ. Т. 4. С. 388, 389; Т. 5. С. 30, 33-36, 410.

¹⁶²⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 488. Л. 228об., 304.

¹⁶²⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 8183. Л. 285-288.

¹⁶²⁸ РГАДА. Ф. 281. № 608. Л. 97-98об.

¹⁶²⁹ ТКДТ. С. 200.

¹⁶³⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1083, 1084, 1091, 1094, 1237, 1253.

¹⁶³¹ ПМЯУ. Ч. 2. С. 32-33, 35-36.

¹⁶³² ТКДТ. С. 194, 200.

¹⁶³³ ОГКЭ. Вып. 2. С. 45, 63-64; Садиков П.А. Из истории опричнины. № 74, 75.

¹⁶³⁴ БС. Ч. 2. С. 32.

¹⁶³⁵ Антонов А.В. Клинские акты. № 14, 15.

Дочь Ивана Елизаровича *Циплятева* Анна была замужем за кн. Василием Даниловичем **Пронским**¹⁶³⁶. По праву рождения зять дьяка принадлежал к перворазрядной аристократии. Кн. Василий возводил свою генеалогию к вел. кнн. Рязанским, хотя и состоял с собственно великокняжеским домом в весьма отдалённом родстве (линии владельцев Рязани и Пронска разошлись ещё в XII столетии). Суверенные права на прародительскую вотчину предки князя утеряли ещё где-то во второй половине XV в. и тогда же, по всей видимости, перешли на московскую службу¹⁶³⁷.

Зять Ивана Елизаровича Циплятева был не просто «отечеством добр», он принадлежал к среде перворазрядной аристократии. Князь-Рюрикович по происхождению, его отец, двое старших братьев и двоюродный брат бывали в Думе. При этом все получили боярство, минуя околичничество. Правда карьера самого кн. Василия Даниловича Пронского не задалась. Кроме записи в Дворовой тетради, других её вех мы не знаем¹⁶³⁸. Тем не менее, брак кн. Василия и Анны Ивановны Циплятевой был весьма разительным мезальянсом. Союз этот стал возможен, скорее всего, благодаря положению Ивана Елизарова в государственном аппарате.

Дочь дьяка Постника *Шипилова* Матрёна была замужем за суздальским сыном боярским Юрием Даниловичем **Тироновым**¹⁶³⁹. Зять дьяка известен только как частное лицо, землевладелец Суздальского и Угличского уезда¹⁶⁴⁰. Столь же безвестен был и его отец Данила Никитич Тиронов¹⁶⁴¹. Всё это указывает на то, что служили Тироновы, скорее всего, с городом. По крайней мере, точно служил с городом однородец Данилы и Юрия угличский губной староста Крестьянин Яковлевич Тиронов¹⁶⁴².

Брак Матрёны Шипиловой и Юрия Тиронова равный, но мотивы его не ясны.

Дочь Андрея *Щелкалова* была замужем за кн. Василием Григорьевичем Чертовым **Долгоруковым**¹⁶⁴³. Зять дьяка был человеком родословным. Его предки возводили свою генеалогию к Михаилу Черниговскому. Кн. Василий Григорьевич принадлежал к наиболее успешной ветви рода кнн. Долгоруких и отечеством был добр. Отец его дослужился до чина дворянина, родной дядя был в Думе¹⁶⁴⁴. Дьяк, таким образом, породнился с аристократической средой. Но не было ли тут двойной связи? Не были ли кнн. Долгорукие обязаны своим возвышением свойству с Андреем Яковлевичем? Заслуги предков кнн. Тимофея и Григория

¹⁶³⁶ Лихачев Н.П. Родственные связи княжеских фамилий с семьями дьяков. С. 2.

¹⁶³⁷ Зимин А.А. Формирование боярской аристократии. С. 115-118, 121, 293.

¹⁶³⁸ Савосичев А.Ю. «Новые верники». С. 342-343.

¹⁶³⁹ АСЗ. Т. 2. № 467.

¹⁶⁴⁰ Антонов А.В. Частные архивы. № 3209; АСЗ. Т. 2. № 428; Маишафаров А.В. Явочные челобитные. № 70; Писцовые книги Угличского уезда XVII в. // ВДЮЛ. Ярославль, 1887. Кн. 45. С. 415, 417.

¹⁶⁴¹ Писцовые книги Угличского уезда XVII в. // ВДЮЛ. Ярославль, 1887. Кн. 45. С. 398.

¹⁶⁴² Антонов А.В. Частные архивы. № 781; Писцовые книги Угличского уезда XVII в. // ВДЮЛ. Ярославль, 1887. Кн. 45. С. 379-380.

¹⁶⁴³ Кобеко Д.Ф. Дьяки Щелкаловы. С. 9, 11.

¹⁶⁴⁴ Кобрин В.Б. Материалы генеалогии. С. 96, 98, 104, 105, 114, 115, 122, 123, 125-127; Савосичев А.Ю. «Новые верники». С. 344-353.

Рыжковых были весьма скромными. Сравнение просопографических данных показывает, что начало карьер братьев и их будущего родственника было синхронным. Кн. Тимофей в 1550 г. служил в Старицком уделе, кн. Григорий в тот же период служил по прародительскому Оболенску. Андрей Щелкалов в 1550 г. тысячник III ст. по Москве, дворовый сын боярский по Владимиру и Козельску¹⁶⁴⁵. В 1562/63 г. братья участвуют в походе на Полоцк. Кн. Тимофей есаул, кн. Григорий стольник и есаул. В той же экспедиции был и Андрей Щелкалов – дьяк в свите государя¹⁶⁴⁶. Далее на протяжении почти десятилетия Тимофей и Григорий служат в головах и городских воеводах. Первое упоминание братьев в Государевом разряде со «стратилатским» чином относится к 1574/75 г. Андрей Яковлевич в 1570-х гг. уже был одной из ключевых фигур в бюрократическом аппарате: глава Разряда, Посольского приказа, дьяк Казанского дворца¹⁶⁴⁷. Учитывая, что служебный успехи остальных кнн. Долгоруковых были весьма скромными, можно полагать, что потомки кн. Ивана Рыжко обязаны своим возвышением родству с Андреем Щелкаловым.

В 1626 г. Максим Иванович Радилев, заявляя о владельческих правах на бывшую вотчину своей сестры Матрёны, вдовы Ивана Писемского, рассказал, что сестра лишилась своего имения в Ростове из-за интриг Андрея *Щелкалова*. Всесильный бюрократ отправил Матрёну Ивановну в ссылку, а вотчину передал своему зятю кн. Василию Васильевичу **Голицыну**¹⁶⁴⁸. Учитывая худое отечество дьяка, можно уверенно заключить, что зять в данном контексте это муж дочери. В небольшом отрывке сказки о земельной тяжбе неизвестной истицы (начала документа утрачено) с Петром Васильевичем Годуновым упоминается, что кн. Василий Васильевич Голицын был женат на некоей Арине. Но это, похоже, другой брак. Истица указывает, что сама выдала дочь замуж, то есть мужа её уже не было в живых¹⁶⁴⁹.

Кн. Василий принадлежал к перворазрядной аристократии¹⁶⁵⁰. Брак его и дочери дьяка был откровенным мезальянсом. Трудно предположить здесь какие-либо мотивы, кроме общего служебного интереса всесильного приказного воротилы и кн. Василия Юрьевича Голицына, отца жениха.

О браке дочери Якова Семеновича *Щелкалова* и Никифора Павловича **Чепчугова** выше уже было сказано.

К бракам сыновей и дочерей прибавляем ещё семь в ближнем круге родства дьяков.

¹⁶⁴⁵ ТКДТ. С. 66, 156, 172.

¹⁶⁴⁶ РК. 1475-1598. С. 199.

¹⁶⁴⁷ АСЗ. Т. 4. № 134, 189; ДАИ. Т. 1. № 120; ПДС. Т. 1. Стб. 505; Сб. РИО. Т. 71. С. 630; Т. 129. С. 191.

¹⁶⁴⁸ АСЗ. Т. 1. № 317.

¹⁶⁴⁹ АСЗ. Т. 4. № 542.

¹⁶⁵⁰ Савосичев А.Ю. «Новые верники». С. 353-355.

Племянница дьяка Сапуна Тихоновича *Аврамова* Пелагея, дочь его брата Василия, была замужем за Петром Степановичем **Корсаковым**¹⁶⁵¹. На его социальный статус есть два косвенных указания. 11 июля 1610 г. свойственник дьяка получил от царя Василия жалованную вотчинную грамоту на имение в Дубровенском стану Смоленского уезда¹⁶⁵². В 1619/20 г. он получал из Устюжской чети 47 руб. денежного жалования¹⁶⁵³. Хотя ни в одном из случаев он прямо не назван сыном боярским, сословный статус Петра Корсакова вполне ясен. Пожалование поместья в вотчину «за московское осадное сидение» и допуск в четь, все это атрибуты служилых людей по отечеству.

Корсаковы в XVI – первой трети XVII вв. упоминаются как помещики, вотчинники послухи и контрагенты в актах в Калуге¹⁶⁵⁴, Кашине¹⁶⁵⁵, Кинешме¹⁶⁵⁶, Козельске¹⁶⁵⁷, Костроме¹⁶⁵⁸, Курмыше¹⁶⁵⁹, Малом Ярославце¹⁶⁶⁰, Можайске¹⁶⁶¹, Москве¹⁶⁶², Новгороде¹⁶⁶³, Переславле¹⁶⁶⁴, Смоленске¹⁶⁶⁵, Тарусе¹⁶⁶⁶ и Твери¹⁶⁶⁷. Часть представителей интересующей нас фамилии служила в составе Государева двора, жаловалась кормлениями и бывала на воеводствах¹⁶⁶⁸. Большая же часть Корсаковых, по всей видимости, служила с городом. По крайней мере, о новгородцах и смолянах это можно заключить вполне определенно. В 1584/85 и 1585/86 гг. Иван Корсаков как губной староста произвел отдел поместий в Бежецкой пятине¹⁶⁶⁹. В июле 1556 г. Семен Корсаков встретил на границе и проводил до Москвы шведского гонца К. Иогансона, 10 августа поехал с дипломатом обратно¹⁶⁷⁰. 12 июля 1518 г. Истома Корсаков привез в Москву грамоту о приезде в Смоленск имперских послов Ф. да

¹⁶⁵¹ АРГ (АММС). С. 13, 427, 428.

¹⁶⁵² АСЗ. Т. 2. № 217; ПКНЗ. Т. 2. С. 129-130, 137.

¹⁶⁵³ Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 146.

¹⁶⁵⁴ Там же. С. 161.

¹⁶⁵⁵ *Прокудин В.П.* Кашинская писцовая книга. С. 192.

¹⁶⁵⁶ ДПП. С. 31.

¹⁶⁵⁷ Там же. С. 357.

¹⁶⁵⁸ ОГКЭ. Вып. 4. № 67. С. 58; РНБ ОР. Эрм. Кн. 520. Л. 2об.-3, 35об.

¹⁶⁵⁹ АСЗ. Т. 3. № 523.

¹⁶⁶⁰ ДПП. С. 348; *Поздняков С.В.* Служилая корпорация Малоярославецкого уезда ... С. 235.

¹⁶⁶¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10816. Л. 774-775.

¹⁶⁶² *Лихачев Н.П.* Дипломатика. С. 14, 17-18; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 43об.-44об.

¹⁶⁶³ *Антонов А.В.* Частные архивы. № 144, 177, 1453, 1454, 2092, 2645, 3248; АСЗ. Т. 4. № 234-238; АЮБ. Т. 2. № 139/1. Стб. 180; ПКВП. С. 71-74, 161, 167-168; ПКНЗ. Т. 2. С. 25, 28, 101, 115, 129-130, 137, 138, 142-143; Т. 4. С. 14, 20-26, 121-122, 389, 457-458; Т. 5. С. 40, 41, 88, 92-93, 154; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 958. Л. 335об.-340об., 351-351об.; *Самоковасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 1. Отд. 2. С. 38-40, 46-47, 96, 125-126; Т. 2. С. 41, 363, 490-491; *Сухотин Л. М.* Четвертчики Смутного времени. С. 142.

¹⁶⁶⁴ *Антонов А.В., Кром М.М.* Списки русских пленных. С. 172; Архив СПб ИИ РАН. Колл. 115. Кн. 45. Л. 137-138, 142-142об., 153об.-155об., 204-207; *Добронравов В.* История Переславского Данилова монастыря. Сергиев Посад, 1908. № 39; ОГКЭ. Вып. 4. № 808, 904, 969, 970, 1300. С. 249, 325, 362, 473; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 254. Л. 51.

¹⁶⁶⁵ АСЗ. Т. 3. № 181; Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 146, 156; *Сухотин Л. М.* Четвертчики Смутного времени. С. 171, 174.

¹⁶⁶⁶ ДПП. С. 95.

¹⁶⁶⁷ ПМТУ. С. 554, 578-581; *Шумаков С.А.* Тверские акты. Вып. 1. № 27. С. 81.

¹⁶⁶⁸ *Антонов А.В.* Частные архивы. № 1441-1446; АСЗ. Т. 3. № 112; Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 106-108, 273-276, 289-292, 327, 330, 331, 376, 391; Сб. РИО. Т. 35. С. 164.

¹⁶⁶⁹ *Антонов А.В.* Частные архивы. № 196, 966, 967, 1677, 1678, 2271; АСЗ. Т. 2. № 419.

¹⁶⁷⁰ Сб. РИО. Т. 129. С. 2, 14.

Колло, А. Комита и Яна¹⁶⁷¹. Лука Корсаков в 1567-1569 гг. был задействован в обеспечении передвижения послов между Москвой и Смоленском. Такие службы, обычно, поручались местным смоленским детям боярским¹⁶⁷². Петр Степанович Корсаков, явно, относился именно к смоленской ветви рода.

Племянница дьяка Юрия Семеновича *Башенина* Василиса Федоровна Башенина была замужем за дьяком же Кузьмой Яковлевичем *Татьяниным*¹⁶⁷³.

Племянница Бориса Ивановича *Сукина*, дочь его брата Федора Стефанида была замужем за Иваном Петровичем Захарьиным¹⁶⁷⁴. Иван Петрович был потомком знаменитого Федора Андреевича Кошки и обычно писался дедичеством – **Яковлев** или Яковль¹⁶⁷⁵. Дьяк породнился с человеком, который и по отчеству и по карьерным вехам принадлежал к аристократии. Впрочем, заслугу брака Стефаниды Федоровны и Ивана Петровича следует приписать не дяде Борису Ивановичу, а отцу Федору Ивановичу Сукину.

Племянница (скорее всего, дочь брата) дьяка Григория Второго Федоровича **Семенова** Евдокия была замужем за кн. Владимиром Ивановичем *Клубковым Мосальским*¹⁶⁷⁶. Мосальские были одной из захудавших ветвей потомков кн. Михаила Всеволодовича Черниговского (Приложение VII. Схема 36)¹⁶⁷⁷. Прадед кн. Владимира Иван Семенович служил в Литве. Его сыновья Дмитрий и Семен перешли на службу к вел. кнн. московским¹⁶⁷⁸. В зимнем 1512/13 г. походе на Смоленск братья были воеводами в большом полку¹⁶⁷⁹.

Согласно Бархатной книге у кн. Дмитрия Ивановича Мосальского было четверо сыновей: Иван Зубатой, Осип, Александр и Иван Клубок. Это отец и дядья кн. Владимира Ивановича. Старший из братьев известен только по родословию. Трое младших в 1550 г. были записаны в III ст. Тысячной книги, а позднее и в Дворовой тетради¹⁶⁸⁰. Осип Дмитриевич есть также в 20 ст. «Боярской книги 1556/57 г.» Источник отмечает пожалование его кормлением¹⁶⁸¹. В 1557/58 г. кн. Осип был на годовании в Шацке¹⁶⁸². Должность его не указана. Скорее всего, один из голов. В зимнем 1562/63 г. походе на Полоцк Осип Дмитриевич назначен «спати в стану»¹⁶⁸³. В 1564/65 г. описывал Нижегородский уезд¹⁶⁸⁴. Кн. Александр Иванович Мосальский в разряде 1557/58 г. показан на годовании в Болхове¹⁶⁸⁵.

¹⁶⁷¹ ПДС. Т. 1. Стб. 339.

¹⁶⁷² Сб. РИО. Т. 71. С. 497, 562, 585.

¹⁶⁷³ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 57об.-58.

¹⁶⁷⁴ *Снегирев И.М.* Новоспасский монастырь. М., 1843. С. 124-125.

¹⁶⁷⁵ *Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса. С. 153, 154; *Савосичев А.Ю.* «Новые верники». С. 356-357.

¹⁶⁷⁶ *Антонов А.В.* Частные архивы. № 3240.

¹⁶⁷⁷ БК. Ч. 1. С. 186.

¹⁶⁷⁸ *Зимин А.А.* Формирование боярской аристократии. С. 135; *Кром М.М.* Меж Русью и Литвой. С. 95-96.

¹⁶⁷⁹ РК. 1475-1598. С. 49.

¹⁶⁸⁰ ТКДТ. С. 64, 124.

¹⁶⁸¹ *Антонов А.В.* «Боярская книга». С. 98.

¹⁶⁸² РК. 1475-1598. С. 166, 167.

¹⁶⁸³ *Баранов К.В.* Записная книга. С. 130.

У кн. Семена Ивановича Мосальского было пятеро сыновей: Федор Черный, Василий Ус, Федор Жеберденский, Михаил Шулеп и Иван Горбатой. Старший из братьев известен только по родословию. Остальные были записаны в Дворовой тетради вместе с другими князьями Мосальскими¹⁶⁸⁶. Василий Семенович сын боярский III ст. в Тысячной книге¹⁶⁸⁷.

Таким образом, среда, из которой происходил кн. Владимир Иванович Клубков Мосальский, видна достаточно чётко: рядовой состав Государева двора. Отец и дядя нашего героя служили по выбору.

Иван Зубатой в Бархатной книге показан бездетным. У Осипа был сын Федор. Он довольно часто упоминается в разрядах. Впервые в 1564/65 г. как воевода или голова в Рыльске¹⁶⁸⁸. 2 июля 1566 г. он сын боярский II ст. на земском соборе¹⁶⁸⁹. В разрядах 1579/80 и 1580/81 гг. кн. Федор Осипович Мосальский один из военачальников в Юрьеве Ливонском¹⁶⁹⁰. В 1582/83 г. он воевода в Галиче¹⁶⁹¹. В том же году кн. Федор командовал сторожевым полком в плавной рати, собранной для похода под Казань¹⁶⁹². В 1583/84 г. второй воевода передового полка на южной границе в Калуге и Белеве¹⁶⁹³. В 1585/86 г. воевода в Шацке¹⁶⁹⁴.

У Александра Дмитриевича было четверо сыновей: Данила, Семен, Федор Гладыш и Михаил. Старший известен только по родословию. Возможно, он умер в молодости. Семен 20 апреля 1563 г. упоминается как поручитель по кн. А.И. Воротынском¹⁶⁹⁵. Федор и Михаил 2 июля 1566 г. дети боярские II ст. на земском соборе¹⁶⁹⁶. Кн. Федор многократно упоминается в разрядах. Зимой 1577 г. он как голова в передовом полку принял участие в осаде Ревеля¹⁶⁹⁷. В 1579/80 г. Федор Александрович второй воевода передового полка в армии кн. С.Д. Пронского, стоявшей в Ржеве для прикрытия западной границы¹⁶⁹⁸. В 1583/84 г. он воевода в Орле¹⁶⁹⁹. 25 апреля 1585 г. послан в Коломну для организации смотра детей боярских сторожевого полка¹⁷⁰⁰. В 1586/87 г. кн. Федор воевода во Мценске¹⁷⁰¹. В зимнем 1589-1590 гг. походе под

¹⁶⁸⁴ АФЗХ. Ч. 3. № 13. С. 32.

¹⁶⁸⁵ РК. 1475-1598. С. 165.

¹⁶⁸⁶ ТКДТ. С. 124.

¹⁶⁸⁷ Там же. С. 63.

¹⁶⁸⁸ РК. 1475-1598. С. 215.

¹⁶⁸⁹ Антонов А.В. Приговорная грамота ... С. 177.

¹⁶⁹⁰ РК. 1475-1598. С. 314, 322.

¹⁶⁹¹ Там же. С. 332, 334.

¹⁶⁹² Там же. С. 336.

¹⁶⁹³ Там же. С. 342-345.

¹⁶⁹⁴ Там же. С. 350.

¹⁶⁹⁵ Антонов А.В. Поручные записи ... № 7.

¹⁶⁹⁶ Антонов А.В. Приговорная грамота ... С. 177.

¹⁶⁹⁷ РК. 1475-1598. С. 274.

¹⁶⁹⁸ Там же. С. 307.

¹⁶⁹⁹ Там же. С. 344.

¹⁷⁰⁰ Там же. С. 352.

¹⁷⁰¹ Там же. С. 386, 388.

Нарву он дворянин и есаул в государеве полку¹⁷⁰². По окончании кампании, назначен воеводой в Почеп, где оставался и в 1590/91 г.¹⁷⁰³ В 1591/92 г. Федор Александрович воевода в Рязске, в 1592/93 и 1593/94 гг. – в Ельце, в 1595/96-1597/98 гг. – в Воронеже¹⁷⁰⁴. В боярском списке 1588-1589 гг. он записан в составе своей княжеской корпорации¹⁷⁰⁵.

У кн. Ивана Клубка было трое сыновей: Данила, Лев и Владимир. Старшие братья были записаны в Дворовой тетради¹⁷⁰⁶. Лев 2 июля 1566 г. сын боярский II ст. на земском соборе¹⁷⁰⁷. Владимир Иванович похоже был существенно моложе братьев. Впервые он упоминается в боярском списке 1588-1589 гг. вместе с другими Мосальскими князьями¹⁷⁰⁸. В грамоте об избрании на царство Бориса Годунова записан среди московских дворян¹⁷⁰⁹. 1 апреля 1599 г. назначен вторым воеводой передового полка на берег Оки. 24 мая 1601 г. в окольных во время поездки царя на богомолье в Троице-Сергиев монастырь. В 1601/02 г. назначен вторым воеводой или осадным головой в Терский городок¹⁷¹⁰. В боярском списке 1606/07 г. кн. Владимир Иванович Клубков Мосальский записан как окольный¹⁷¹¹.

Четверо старших сыновей кн. Семена Ивановича Мосальского показаны в Бархатной книге бездетными. Только у кн. Ивана Горбатого было трое сыновей: Владимир, Дмитрий и Василий. Владимир и Дмитрий 2 июля 1566 г. дети боярские II ст. на земском соборе¹⁷¹². Дмитрий в разряде 1575/76 г. голова в полку правой руки, стоявшем на южной границе на Мышаге¹⁷¹³. Кн. Василий Иванович впервые упоминается в источниках в 1588-1589 гг.: в боярском списке в составе своей княжеской корпорации¹⁷¹⁴. В зимнем 1589-1590 гг. походе под Нарву он дворянин и есаул¹⁷¹⁵. В 1596/97 и 1597/98 гг. воевода в Ельце¹⁷¹⁶.

Брак Евдокии Семеновы и кн. Владимира Ивановича был заключен до 1595/96 г. Мотив этого брака остаётся неясным. Интересно другое. В последней четверти XVI в. наблюдается синхронный рост служебного статуса потомков кн. Ивана Семеновича Мосальского. Из рядового состава Государева двора они постепенно перемещаются в его верхний эшелон. Отцы служили по выбору, а дети пробиваются в дворяне, начинают всё чаще назначаться на воеводства, в том числе полковые. Однако до думных чинов дослужился только кн. Владимир

¹⁷⁰² Там же. С. 416.

¹⁷⁰³ Там же. С. 435, 458.

¹⁷⁰⁴ РК. 1475-1598. С. 461, 462, 464, 465, 472, 476, 480, 482, 496, 499, 509, 510, 517, 518.

¹⁷⁰⁵ *Станиславский А.Л.* Труды по истории Государева двора. С. 215.

¹⁷⁰⁶ ТКДТ. С. 124.

¹⁷⁰⁷ *Антонов А.В.* Приговорная грамота ... С. 177.

¹⁷⁰⁸ *Станиславский А.Л.* Труды по истории Государева двора. С. 215.

¹⁷⁰⁹ ААЭ. Т. 2. № 7. С. 44.

¹⁷¹⁰ *Анхимюк Ю.В.* Разрядная книга. С. 403, 404, 410.

¹⁷¹¹ *Станиславский А.Л.* Труды по истории Государева двора. С. 292, 305.

¹⁷¹² *Антонов А.В.* Приговорная грамота ... С. 177.

¹⁷¹³ РК. 1475-1598. С. 265.

¹⁷¹⁴ *Станиславский А.Л.* Труды по истории Государева двора. С. 215.

¹⁷¹⁵ РК. 1475-1598. С. 416.

¹⁷¹⁶ Там же. С. 509, 510, 518, 531, 533.

Иванович. Не сыграла ли тут роли поддержка дяди, государева дьяка Второго Федорова и шурина дьяка Петра Третьякова?

Племянник Ивана Никитича *Дубенского* Ануфрий Пименов Дубенский был женат на Анне Никитичне **Мартюшевой**¹⁷¹⁷. 18 августа 1580 г. вдова Евдокия Лобанова жена Мартюшева с сыном Семеном и внуком Григорием получили на прожиток д. Позняково с пп. в Судогоцком стану Владимирского уезда¹⁷¹⁸. 5 января 1595 г. Семен получил придачу к прожиточному поместью в том же стану того же уезда. Оклад его 250 четв.¹⁷¹⁹ Учитывая связи Дубенских с Владимиром, можно полагать, что Анна Никитична и Евдокия Лобанова однородцы. Мартюшевы, по всей видимости, дети боярские, служившие с городом. Если наши предположения верны, то мотив брака Ануфрия и Анны поземельное соседство.

Племянник дьяка Григория Дмитриевича Загрязского, сын его сестры иноки Анастасии, кн. Афанасий Андреевич Нагаев Ромодановский был женат на Евдокии Полуектовне **Долматовой**¹⁷²⁰. Её отец Полуект Федорович Долматов упоминается в 40-х – 70-х гг. XVI в. как послух в целом сонме актов Троице-Сергиева монастыря, но ни одного факта, который бы относился к его службе, выявить не удаётся¹⁷²¹.

Племянник дьяка Петра Васильевича *Тараканова* Богдан Васильевич Тараканов был женат на Евфимии Даниловне **Харламовой**. В августе 1585 г. сын дьяка Никита, племянник Юрий Андреевич Тараканов, Евфимия и её сын Тимофей Богданович дали Троице-Сергиеву монастырю свою вотчину в Светинском погосте Деревской пятины. Это старинное владение Таракановых, пожалованное, по всей видимости, ещё деду Никиты и Юрия Василию Никитичу Тараканову вел. кн. Василием Ивановичем¹⁷²².

Судя по всему, Евфимия была дочерью помещика той же Деревской пятины Данилы Шеметова Харламова. В 1550/51 г. братья Данила, Тучко, Иван и Никита владели имением в Локоцком и Ручьевском погостах¹⁷²³. Их отец Федор Шемет Филиппович Харламов упоминается как помещик тех же погостов в 1538/39 г.¹⁷²⁴ Ок. 1502-1504 гг. некий Филипп Иванович Харламов был судным мужем в Переславском уезде¹⁷²⁵. Это, по всей видимости, дед

¹⁷¹⁷ Кистерев С.Н. Владимирский Рождественский монастырь. № 34.

¹⁷¹⁸ АСЗ. Т. 1. № 153.

¹⁷¹⁹ Там же. № 154.

¹⁷²⁰ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 1132об., 1133об.

¹⁷²¹ АРГ (АММС). № 82; АСЕМ. № 106; ОГКЭ. Вып. 5. № 71, 72, 75, 78, 82, 85, 86, 93; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 144об.-147об., 155-157; кн. 521. Л. 94об.-96, 97-99, 127об.-129об., 235-238; кн. 522. Л. 140-144об., 146-148; кн. 523. Л. 85об.-87об., 132-134об.; кн. 530. Л. 630об.-631, 886об., 1101, 1137-1140, 1157-1158, 1182-1182об.; кн. 532. Л. 123об.-126, 129об.-130, 135-135об., 237об.-238, 267-267об., 270-271об., 315-315об., 446-446об., 523об.-525, 778, 911-911об.; *Садиков П.А.* Из истории опричнины. № 55, 56; *Шумаков С.А.* Тверские акты. Вып. 1. № 39. С. 97.

¹⁷²² РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 18-20об.

¹⁷²³ ПКНЗ. Т. 5. С. 120-121.

¹⁷²⁴ ПКНЗ. Т. 4. С. 49, 50.

¹⁷²⁵ АСЭИ. Т. 1. № 642.

Данилы Шеметова. В служебном отношении все эти люди совершенно безвестны, то есть, скорее всего, были городскими детьми боярскими.

Племянник Петра Васильевича Тараканова женился на дочери соседа-помещика. Был ли этот брак равным, сложно сказать. Слишком мало нам известно сведений о семье жениха. В любом случае, мы наблюдаем в браке Таракановых и Харламовых знакомое во всех феодальных обществах стремление купечества вступить в дворянскую среду.

Всего в ближнем круге родства нами выявлено 33 брака¹⁷²⁶. С дворянскими семьями дьяками и их родственниками заключены 28 (84,8%) из них¹⁷²⁷. Представители 14 семей из 28 (50%) служили в составе Государева двора¹⁷²⁸. Другие 14 (50%) служили с городом¹⁷²⁹. Четыре брака из 33 (12,1%) составились с семьями, имевшими родственные связи в приказной среде¹⁷³⁰. Пять (15,2%) с фамилиями неясного происхождения¹⁷³¹.

О чём говорят эти цифры? Стремление к выстраиванию брачно-семейных связей в среде дворянства отмечается у дьяков их родственников в большей степени, чем у их предков. 84,8% браков дьяческих фамилий с дворянскими против 79,3%, высчитанных нами выше

¹⁷²⁶ 1. Копнин С.Н.-кнж. Пожарская А.И.; 2. Михалков А.Т.-Шестова М.Г.; 3. Чертовской Ю.И.-Конкова У.; 4. Щелкалов А.Я.-кнж. Засекина С. О.; 5. Пушкин Г.И.-Иванова М.М.; 6. Кн. Волконский А.В.-Демьянова М.А.; 7. Чулков Ф. А.-Дубенская Д.И.; 8. Дикого Г.З.-Дубровина Ф. А.; 9. Полев Г.О.-Дядины; 10. Жулебин И.Б.-Евские; 11. Култашев Б.И.-Жихорева Е.И.; 12. Годунов Я.М.-Клобукова Н.А.; 13. Кн. Ноготков Ф. А.-Косткина М.С.; 14. Ларев И.Ф. -Путятин Д.Г.; 15. Владимиров Д.-Рылова А.Ф.; 16. Черного В.У.-Симонова М.Ш.; 17. Вахрамеев О.Д.-Слугина М.Д.; 18. Кн. Ростовский Д.Б.-Сукины; 19. Ростопчин М.К.-Татьянина М.К.; 20. кн. Пронский В.Д.-Циплятева А.И.; 21. Тиронов Ю.Д.-Шипилова М.П.; 22. Кн. Долгоруков В.Г.-Щелкаловы; 23. Кн. Голицын В.В.-Щелкаловы; 24. Низовцев И.-Бартеневы; 25. Чепчугов Н.П.-Щелкаловы; 26. Корсаков П.С. -Аврамова П.В.; 27. Татьянин К.Я.-Башенина В.Ф.; 28. Захарьин И.П.-Сукина С. Ф.; 29. Кн. Мосальский Клубков В.И.-Семенова Е.; 30. Дубенский А.П.-Мартюшева А.Н.; 31. Кн. Ромодановский А.А.-Долматова Е.П.; 32. Тараканов Б.В.-Харламова Е.Д.; 33. Голенищев Ф. Ф. -Лихачева М.Т.

¹⁷²⁷ 1. Копнин С.Н.-кнж. Пожарская А.И.; 2. Михалков А.Т.-Шестова М.Г.; 3. Чертовской Ю.И.-Конкова У.; 4. Щелкалов А.Я.-кнж. Засекина С. О.; 5. Пушкин Г.И.-Иванова М.М.; 6. Кн. Волконский А.В.-Демьянова М.А.; 7. Чулков Ф. А.-Дубенская Д.И.; 8. Дикого Г.З.-Дубровина Ф. А.; 9. Полев Г.О.-Дядины; 10. Жулебин И.Б.-Евские; 11. Култашев Б.И.-Жихорева Е.И.; 12. Годунов Я.М.-Клобукова Н.А.; 13. Кн. Ноготков Ф. А.-Косткина М.С.; 14. Ларев И.Ф. -Путятин Д.Г.; 15. Кн. Ростовский Д.Б.-Сукины; 16. Ростопчин М.К.-Татьянина М.К.; 17. кн. Пронский В.Д.-Циплятева А.И.; 18. Тиронов Ю.Д.-Шипилова М.П.; 19. Кн. Долгоруков В.Г.-Щелкаловы; 20. Кн. Голицын В.В.-Щелкаловы; 21. Низовцев И.-Бартеневы; 22. Чепчугов Н.П.-Щелкаловы; 23. Корсаков П.С. -Аврамова П.В.; 24. Татьянин К.Я.-Башенина В.Ф.; 25. Захарьин И.П.-Сукина С. Ф.; 26. Кн. Мосальский Клубков В.И.-Семенова Е.; 27. Тараканов Б.В.-Харламова Е.Д.; 28. Дубенский А.П.-Мартюшева А.Н.

¹⁷²⁸ 1. Копнин С.Н.-кнж. Пожарская А.И.; 2. Михалков А.Т.-Шестова М.Г.; 3. Пушкин Г.И.-Иванова М.М.; 4. Кн. Волконский А.В.-Демьянова М.А.; 5. Полев Г.О.-Дядины; 6. Жулебин И.Б.-Евские; 7. Годунов Я.М.-Клобукова Н.А.; 8. Кн. Ноготков Ф. А.-Косткина М.С.; 9. Кн. Ростовский Д.Б.-Сукины; 10. Кн. Пронский В.Д.-Циплятева А.И.; 11. Кн. Долгоруков В.Г.-Щелкаловы; 12. Кн. Голицын В.В.-Щелкаловы; 13. Захарьин И.П.-Сукина С. Ф.; 14. Кн. Мосальский Клубков В.И.-Семенова Е.

¹⁷²⁹ 1. Чертовской Ю.И.-Конкова У.; 2. Щелкалов А.Я.-кнж. Засекина С. О.; 3. Чулков Ф. А.-Дубенская Д.И.; 4. Дикого Г.З.-Дубровина Ф. А.; 5. Култашев Б.И.-Жихорева Е.И.; 6. Ларев И.Ф. -Путятин Д.Г.; 7. Ростопчин М.К.-Татьянина М.К.; 8. Тиронов Ю.Д.-Шипилова М.П.; 9. Чепчугов Н.П.-Щелкаловы; 10. Корсаков П.С. -Аврамова П.В.; 11. Татьянин К.Я.-Башенина В.Ф.; 12. Тараканов Б.В.-Харламова Е.Д.; 13. Низовцев И.-Бартеневы; 14. Дубенский А.П.-Мартюшева А.Н.

¹⁷³⁰ 1. Чертовской Ю.И.-Конкова У.; 2. Владимиров Д.-Рылова А.Ф.; 3. Татьянин К.Я.-Башенина В.Ф.; 4. Голенищев Ф. Ф. -Лихачева М.Т.

¹⁷³¹ 1. Владимиров Д.-Рылова А.Ф.; 2. Черного В.У.-Симонова М.Ш.; 3. Вахрамеев О.Д.-Слугина М.Д.; 5. Кн. Ромодановский А.А.-Долматова Е.П.

применительно к «восходящим» степеням родства. Доля браков с семьями, имеющими связи в приказной среде, в анализируемой группе, напротив, существенно меньше, чем, отмеченная ранее. 12,1% против 27,6%. То есть, в процессе карьеры, дьяки стремились, прежде всего, к повышению своего статуса внутри дворянского сословия, а не в приказной среде. Выслужившись из низов (из городских детей боярских, из подьячих, из «демократических слоёв населения»), дьяк, достигший материального благосостояния и власти в результате карьерных успехов, старался закрепить эти «личные» достижения семейными связями. Даже самый влиятельный дьяк воспринимался в верхнем эшелоне Государева двора как выскочка, парвеню. Устраивая браки своих сыновей, дочерей, других близких родственников и родственниц, представители служилой бюрократии, стремились стать «своими» в той среде, куда они проникли, благодаря служебным успехам.

23 брака из 33 заключены дьяческими семьями дворянского происхождения¹⁷³². 20 альянсов из 23 (87%) составились с дворянскими же фамилиями¹⁷³³. Представители 10 из 20 (50%) фамилий служили в составе Государева двора¹⁷³⁴. Ещё десяти (50%) с городом¹⁷³⁵. Только два брака из 23 (8,7%) заключены с семьями, имевшими родственные связи в приказной среде¹⁷³⁶. Один брак (4,3%) заключен с фамилией невыясненного происхождения¹⁷³⁷.

5 браков из 33 заключены семьями, где дьяческая служба была наследственным или семейным занятием¹⁷³⁸. При этом и Щелкаловы, и Циплятевы и Татьянины это фамилии дворянского происхождения. Все 5 браков составились только с дворянскими семьями. Три

¹⁷³² 1. Михалков А.Т.-Шестова М.Г.; 2. Чертовской Ю.И.-Конкова У.; 3. Щелкалов А.Я.-кнж. Засекина С. О.; 4. Кн. Волконский А.В.-Демьянова М.А.; 5. Чулков Ф. А.-Дубенская Д.И.; 6. Полев Г.О.-Дядины; 7. Жулебин И.Б.-Евские; 8. Годунов Я.М.-Клобукова Н.А.; 9. Кн. Ноготков Ф. А.-Косткина М.С.; 10. Ларев И.Ф. -Путятин Д.Г.; 11. Кн. Ростовский Д.Б.-Сукины; 12. Ростопчин М.К.-Татьянина М.К.; 13. кн. Пронский В.Д.-Циплятева А.И.; 14. Тиронов Ю.Д.-Шипилова М.П.; 15. Кн. Долгоруков В.Г.-Щелкаловы; 16. Кн. Голицын В.В.-Щелкаловы; 17. Низовцев И.-Бартеневы; 18. Чепчугов Н.П.-Щелкаловы; 19. Корсаков П.С. -Аврамова П.В.; 20. Захарьин И.П.-Сукина С. Ф.; 21. Дубенский А.П.-Мартюшева А.Н.; 22. Кн. Ромодановский А.А.-Долматова Е.П.; 23. Голенищев Ф. Ф. -Лихачева М.Т.

¹⁷³³ 1. Михалков А.Т.-Шестова М.Г.; 2. Чертовской Ю.И.-Конкова У.; 3. Щелкалов А.Я.-кнж. Засекина С. О.; 4. Кн. Волконский А.В.-Демьянова М.А.; 5. Чулков Ф. А.-Дубенская Д.И.; 6. Полев Г.О.-Дядины; 7. Жулебин И.Б.-Евские; 8. Годунов Я.М.-Клобукова Н.А.; 9. Кн. Ноготков Ф. А.-Косткина М.С.; 10. Ларев И.Ф. -Путятин Д.Г.; 11. Кн. Ростовский Д.Б.-Сукины; 12. Кн. Пронский В.Д.-Циплятева А.И.; 13. Тиронов Ю.Д.-Шипилова М.П.; 14. Кн. Долгоруков В.Г.-Щелкаловы; 15. Кн. Голицын В.В.-Щелкаловы; 16. Низовцев И.-Бартеневы; 17. Чепчугов Н.П.-Щелкаловы; 18. Корсаков П.С. -Аврамова П.В.; 19. Захарьин И.П.-Сукина С. Ф.; 20. Дубенский А.П.-Мартюшева А.Н.

¹⁷³⁴ 1. Михалков А.Т.-Шестова М.Г.; 2. Кн. Волконский А.В.-Демьянова М.А.; 3. Полев Г.О.-Дядины; 4. Жулебин И.Б.-Евские; 5. Годунов Я.М.-Клобукова Н.А.; 6. Кн. Ноготков Ф. А.-Косткина М.С.; 7. кн. Ростовский Д.Б.-Сукины; 8. кн. Долгоруков В.Г.-Щелкаловы; 9. кн. Голицын В.В.-Щелкаловы; 10. Захарьин И.П.-Сукина С. Ф.

¹⁷³⁵ 1. Чертовской Ю.И.-Конкова У.; 2. Щелкалов А.Я.-кнж. Засекина С. О.; 3. Чулков Ф. А.-Дубенская Д.И.; 4. Ларев И.Ф. -Путятин Д.Г.; 5. Ростопчин М.К.-Татьянина М.К.; 6. Тиронов Ю.Д.-Шипилова М.П.; 7. Чепчугов Н.П.-Щелкаловы; 8. Корсаков П.С. -Аврамова П.В.; 9. Низовцев И.-Бартеневы; 10. Дубенский А.П.-Мартюшева А.Н.

¹⁷³⁶ Чертовской Ю.И.-Конкова У. и Голенищев Ф. Ф. -Лихачева М.Т.

¹⁷³⁷ Кн. Ромодановский А.А.-Долматова Е.П.

¹⁷³⁸ 1. Щелкалов А.Я.-кнж. Засекина С. О.; 2. Кн. Пронский В.Д.-Циплятева А.И.; 3. Кн. Долгоруков В.Г.-Щелкаловы; 4. кн. Голицын В.В.-Щелкаловы; 5. Татьянин К.Я.-Башенина В.Ф.

(60%) с теми, чьи представители служили в составе Государева двора¹⁷³⁹, два с теми, что служили с городом (40%)¹⁷⁴⁰. Одна из пяти (20%) дворянских семей имела параллельные родственные связи в приказной среде.

8 браков заключены дьяческими семьями неизвестного происхождения¹⁷⁴¹. 6 из 8 (75%) союзов составились в дворянскими семьями¹⁷⁴². Представители трех из них служили в составе Государева двора¹⁷⁴³, представители трех других – с городом¹⁷⁴⁴. 2 из 8 (25%) браков заключены с фамилиями, имевшими родственные связи в приказной среде¹⁷⁴⁵. Столько же альянсов сложилось с семьями невыясненного сословного статуса¹⁷⁴⁶.

Один брак из 33 заключён дьяческой семьёй, вышедшей из «демократической» среды¹⁷⁴⁷. Муж Марии Дементьевны Слугиной был, в свою очередь, человеком неясного социального происхождения.

Богдан Васильевич Тараканов, выходец из купеческой семьи, женился на дочери сына боярского.

Что можно заключить в качестве вывода? Получается, таким образом, что для дьяков, так же как и для их предков, «отечество» было доминирующим фактором, определявшим структуру брачно-семейных связей. Высокая доля браков с семьями, чьи представители служили в составе Государева двора, в том числе в его верхнем эшелоне. Браки дьяческих дочерей с представителями аристократических фамилий. Всё это является индикатором возросшего социального веса приказной бюрократии. Карьерные соображения при заключении браков, скорее всего, продолжали играть важную роль, но характер интересов дьячества здесь меняется. Дьяки не стремятся к тому, чтобы их сыновья выбирали приказную карьеру. Они стараются обеспечить своим потомкам «трамплин» для карьерного роста на дворянской службе.

В дальнем круге родства дьяков царя и великого князя нами выявлено 13 браков. Внук Семена Савича *Алябьева* Григорий Андреевич был женат на Василисе Борисовне

¹⁷³⁹ 1. Кн. Пронский В.Д.-Ципляева А.И.; 2. Кн. Долгоруков В.Г.-Щелкаловы; 3. кн. Голицын В.В.-Щелкаловы.

¹⁷⁴⁰ 1. Щелкалов А.Я.-кнж. Засекина С. О.; 2. Татьянин К.Я.-Башенина В.Ф.

¹⁷⁴¹ 1. Копнин С.Н.-кнж. Пожарская А.И.; 2. Пушкин Г.И.-Иванова М.М.; 3. Дикого Г.З.-Дубровина Ф. А.; 4. Култашев Б.И.-Жихорева Е.И.; 5. Владимиров Д.-Рылова А.Ф.; 6. Черного В.У.-Симонова М.Ш.; 7. Татьянин К.Я.-Башенина В.Ф.; 8. Кн. Мосальский Клубков В.И.-Семенова Е.

¹⁷⁴² 1. Копнин С.Н.-кнж. Пожарская А.И.; 2. Пушкин Г.И.-Иванова М.М.; 3. Дикого Г.З.-Дубровина Ф. А.; 4. Култашев Б.И.-Жихорева Е.И.; 5. Татьянин К.Я.-Башенина В.Ф.; 6. Кн. Мосальский Клубков В.И.-Семенова Е.

¹⁷⁴³ 1. Копнин С.Н.-кнж. Пожарская А.И.; 2. Пушкин Г.И.-Иванова М.М.; 3. Кн. Мосальский Клубков В.И.-Семенова Е.

¹⁷⁴⁴ 1. Дикого Г.З.-Дубровина Ф. А.; 2. Култашев Б.И.-Жихорева Е.И.; 3. Татьянин К.Я.-Башенина В.Ф.

¹⁷⁴⁵ 1. Владимиров Д.-Рылова А.Ф.; 2. Татьянин К.Я.-Башенина В.Ф.

¹⁷⁴⁶ 1. Владимиров Д.-Рылова А.Ф.; 2. Черного В.У.-Симонова М.Ш.

¹⁷⁴⁷ Вахрамеев О.Д.-Слугина М.Д.

Доможировой¹⁷⁴⁸. Отец и дед невестки служили в рядовом составе Государева двора. Борис Иванович Шихов Доможиров в 1593/94 и 1595/96 гг. был головой «в новом городе на Таре» «верх Иртыша»¹⁷⁴⁹. «Список стрелецких голов и сотников» отмечает его службу стрелецким головой в Астрахани¹⁷⁵⁰. В боярском списке 1602-1603 гг. свойственник дьяка записан как выборный по Нижнему Новгороду с окладом 600 четв. Пометка в тексте источника указывает на его службу в Касимове¹⁷⁵¹. Родословие Доможировых, поданное 30 мая 1686 г. в Палату Родословных дел, говорит о пожаловании Бориса 20 февраля 1583 г. в кормление г. Орлова на Вятке¹⁷⁵². Однако, эту информацию, на наш взгляд, учитывая специфику источника, следует воспринимать с осторожностью. Отец Бориса Ивановича Ших Доможиров действительно бывал на кормлениях. 6 октября 1553 г. упоминается держание им поворотного в Ярославле¹⁷⁵³.

Внук Ивана Михайловича *Висковатого* Семен Иванович был женат на Евдокии Федоровне **Свибловой**¹⁷⁵⁴. К роду Ратши невестка дьяка не имела никакого отношения. Единственный сын Федора Свибла Семен погиб в Белевском бою, не оставив потомства¹⁷⁵⁵. Отцом Евдокии, по всей видимости, был Федор Свиблов, записанный в 1558/59 г. в разряде не состоявшегося похода царя Ивана в Тулу как поддатень при рынде с рогатиной¹⁷⁵⁶. Выборный сын боярский Тимофей Федорович Свиблов, видимо, приходился ему сыном, Евдокии братом, а Семену Ивановичу Висковатого шурином. Семен и Тимофей в конце XVI в. служили по Кашину¹⁷⁵⁷. Таким образом, мотив по которому две семьи решили породниться очевиден: поземельное соседство.

Внучка Угрима *Горсткина* Прасковья Киприановна была замужем за неким Семеном **Давыдовым**¹⁷⁵⁸. О его социальном происхождении невозможно судить в силу распространённости фамилии и скудости собственно биографических данных.

Внучка Тимофея Федоровича *Михалкова* Евдокия Андреевна Михалкова была замужем за Михаилом Михайловичем **Салтыковым**. Михаил Михайлович Салтыков относился к числу потомков Миши Прушанина и отчеством был добр. Он был выходцем из верхнего эшелона Государева Двора¹⁷⁵⁹. Тесть его Андрей Тимофеевич Михалков отчеством был худ и на воеводствах не бывал, но судя по чину московского дворянина, достиг той же социальной

¹⁷⁴⁸ Антонов А.В. Частные архивы. № 39.

¹⁷⁴⁹ РК. 1475-1598. С. 487, 505, 514.

¹⁷⁵⁰ ТЖДТ. С. 218.

¹⁷⁵¹ Станиславский А.Л. Труды по истории Государева двора. С. 274.

¹⁷⁵² Антонов А.В. Родословные росписи ... С. 360.

¹⁷⁵³ АСЗ. Т. 4. № 408.

¹⁷⁵⁴ Антонов А.В. Частные архивы. № 2873.

¹⁷⁵⁵ БК. Ч. 1. С. 335.

¹⁷⁵⁶ РК. 1475-1598. С. 182.

¹⁷⁵⁷ Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 159; Станиславский А.Л. Труды по истории Государева двора. С. 229, 255, 270, 346, 370.

¹⁷⁵⁸ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 261. Л. 51-53.

¹⁷⁵⁹ Зимин А.А. Формирование боярской аристократии. С. 234, 238, 248; Савосичев А.Ю. «Новые верники». С. 366-370.

среды, что и зять. Основным мотивом брака, судя по всему, было поземельное соседство. Андрей, так же как и его родственники Салтыковы был землевладельцем Вяземского и Рузского уездов.

Внучка дьяка Дементия Васильевича **Слугина**, дочь его дочери Марии и Образца Дементьевича Вахрамеева была замужем за Иваном Меньшим Михайловичем *Пушкиным*¹⁷⁶⁰. Иван в конце 80-х гг. XVI – начале XVII вв. был выборным сыном боярским, а в 1606-1607 гг. упоминается как московский дворянин¹⁷⁶¹.

Внучка Кузьмы Яковлевича *Татьянина* Варвара Меньшого Ростопчина была замужем за Андреем **Толстым**¹⁷⁶². В конце XV – первой трети XVII вв. фамилия Толстой и Толстого встречается весьма часто, при том в разных социальных слоях. Андрей Толстой, естественно, был сыном боярским. Его возможные однородцы упоминаются среди землевладельцев и фигурируют в актах чуть ли не повсеместно: в Арзамасском¹⁷⁶³, Белевском¹⁷⁶⁴, Белозерском¹⁷⁶⁵, Брянском¹⁷⁶⁶, Веневском¹⁷⁶⁷, Вяземском¹⁷⁶⁸, Дедиловском¹⁷⁶⁹, Дорогобужском¹⁷⁷⁰, Елецком¹⁷⁷¹, Зубцовском¹⁷⁷², Коломенском¹⁷⁷³, Костромском¹⁷⁷⁴, Ливенском¹⁷⁷⁵, Малоярославецком¹⁷⁷⁶, Можайском¹⁷⁷⁷, Московском¹⁷⁷⁸, Нижегородском¹⁷⁷⁹, Новосильском¹⁷⁸⁰, Новоторжском¹⁷⁸¹, Орловском¹⁷⁸², Переславском¹⁷⁸³, Пусторжевском¹⁷⁸⁴, Ржевском¹⁷⁸⁵, Ростовском¹⁷⁸⁶, Рязанском¹⁷⁸⁷, Серпейском¹⁷⁸⁸, Тульском¹⁷⁸⁹, Угличском¹⁷⁹⁰, Устюженском¹⁷⁹¹ уездах, в

¹⁷⁶⁰ Антонов А.В. Частные архивы. № 3246.

¹⁷⁶¹ Савосичев А.Ю. «Новые верники». С. 308.

¹⁷⁶² РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 553об.-554об.

¹⁷⁶³ АСЗ. Т. 4. № 2.

¹⁷⁶⁴ Белевская вивлиофика. Т. 1. С. 280-282.

¹⁷⁶⁵ АСЭИ. Т. 2. № 303.

¹⁷⁶⁶ Роспись детей боярских Мещевска, Опакова и Брянска ... С. 301.

¹⁷⁶⁷ АСЗ. Т. 3. № 521; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1554, 1557-1558.

¹⁷⁶⁸ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 1109-1114.

¹⁷⁶⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1277-1279, 1281.

¹⁷⁷⁰ ДПП. С. 357, 358; *Флоря Б.Н.* Сведения о землевладении русских дворян конца XVI - начала XVII века в документах Литовской метрики // РД. Вып. 7. С. 414.

¹⁷⁷¹ ДПП. С. 360.

¹⁷⁷² БС. С. 242; Ч. 2. С. 9.

¹⁷⁷³ *Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 37; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 416-417, 419.

¹⁷⁷⁴ РНБ ОР. Эрм. Кн. 520. Л. 404.

¹⁷⁷⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 488. Л. 416об., 431об.

¹⁷⁷⁶ АСЭИ. Т. 1. № 607, 607а.

¹⁷⁷⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10816. Л. 820-821.

¹⁷⁷⁸ АСЗ. Т. 3. № 245.

¹⁷⁷⁹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 1253-1253об.

¹⁷⁸⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 488. Л. 213об., 254об., 255, 281.

¹⁷⁸¹ Антонов А.В. Частные архивы. № 677.

¹⁷⁸² ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 895.

¹⁷⁸³ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 604об.-606об.

¹⁷⁸⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 8183. Л. 472об.-474; 531-539об.

¹⁷⁸⁵ БС. С. 202; ДПП. С. 357; ППКУРВ. С. 45-46, 109-111, 176-177; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 833. Л. 19-21, 122-122об., 138-139об.

¹⁷⁸⁶ АСЗ. Т. 4. № 534.

¹⁷⁸⁷ *Антилогов Г.Н.* Рязанская писцовая книга. С. 185, 189, 190.

¹⁷⁸⁸ БС. С. 190, 234; Ч. 2. С. 13.

ливонских городах¹⁷⁹² и новгородских пятинах¹⁷⁹³. Вплоть до середины XVI в. никаких данных о службе Толстых обнаружить не удаётся. Можно полагать, что в этот период они служили с городом. Со второй половины столетия Толстые начинают попадаться в рядовом составе Государева двора¹⁷⁹⁴. В то же время основная масса их продолжала служить с городом¹⁷⁹⁵. К какой из ветвей Толстых принадлежал Андрей, за скудостью биографических сведений о нём, сказать невозможно.

Внучка Василия Яковлевича *Щелкалова* была замужем за кн. Юрием Алексеевичем **Долгоруковым**¹⁷⁹⁶. Отец его принадлежал к верхнему эшелону Государева двора¹⁷⁹⁷. Сам кн. Юрий дослужился до боярства¹⁷⁹⁸.

Выше уже было сказано, что две внучки Якова Семеновича *Щелкалова* (имена их не выявлены) были замужем соответственно за кн. Василием Васильевичем **Голицыным** и кн. Василием Григорьевичем **Долгоруковым**.

Внучатая племянница дьяка Рахмана *Житково* Марина Нечаева Сабурова Житково, внучка брата приказного деятеля Савелия Сабура, была замужем за подьячим Богданом **Куницыным**¹⁷⁹⁹. Рахман, по данным С.Б. Веселовского умер ок. 1569/70 г.¹⁸⁰⁰ Богдан впервые упоминается как подьячий 24 октября 1584 г.¹⁸⁰¹ Тем не менее, связь обоих родственников с канцелярской средой вряд ли случайна. Скорее всего, мотивом брака послужил служебный интерес, породнивший две приказные фамилии.

Игнатий Тимофеевич Загряжский, двоюродный племянник дьяка Григория Дмитриевича *Загряжского* был женат на Ирине из рода **Бутеневых**. Это можно заключить на основании сведений о расположении её могилы на кладбище Троице-Сергиева монастыря¹⁸⁰². Бутеневы, дети боярские. Со второй трети XVI в. известны среди землевладельцев и послухов в

¹⁷⁸⁹ БС. С. 157, 292; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1083, 1089, 1090, 1093, 1117-1118, 1124, 1138, 1140, 1148, 1210, 1230-1231, 1246, 1252, 1253; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 488. Л. 30об., 35об., 46.

¹⁷⁹⁰ ДПП. С. 50.

¹⁷⁹¹ *Пугач И.В.* Писцовая книга станов и волостей Устюжны Железнопольской 1628-1630 гг. // Устюжна. Историко-литературный альманах. Вып. 4. Вологда, 2000. Л. 394об.-396об. № 138.

¹⁷⁹² *Флоря Б.Н.* К истории русского поместного землевладения в Ливонии // РД. Вып. 5. С. 117.

¹⁷⁹³ НПК. Т. 3. Стб. 821-823; Т. 6. Стб. 396-398, 424, 425, 725-726, 749; ПКНЗ. Т. 3. С. 74-78; *Самоковасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 2. С. 173, 187, 188.

¹⁷⁹⁴ БС. С. 138, 157, 171, 187, 190, 195, 202, 234, 242, 292, 311; Ч. 2. С. 9, 13; *Кобрин В.Б.* Состав опричного двора. С. 78; *Рогожин Н.М.* К вопросу о публикации посольских книг. С. 193.

¹⁷⁹⁵ Роспись детей боярских Мещевска, Опакова и Брянска ... С. 301; АМГ. Т. 1. № 18, 28.

¹⁷⁹⁶ *Рыбалко Н.В.* Российская приказная бюрократия в Смутное время. С. 350.

¹⁷⁹⁷ *Кобрин В.Б.* Материалы генеалогии. С. 126-127; *Савосичев А.Ю.* «Новые верники». С. 351.

¹⁷⁹⁸ ПИРСС. С. 66.

¹⁷⁹⁹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 14об.-16об.

¹⁸⁰⁰ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 184. Источник информации не указан. В любом случае, судя по данной Марине и Фадею Троице-Сергиеву монастырю, Рахманина к 1570/71 г. уже не было в живых (см. РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 14об.-16об.).

¹⁸⁰¹ АСЗ. Т. 2. № 5.

¹⁸⁰² Список надгробий. С. 40.

Дмитрове¹⁸⁰³, Москве¹⁸⁰⁴, Новгороде¹⁸⁰⁵ и Переславле¹⁸⁰⁶. Служебные назначения их неизвестны, т.е., скорее всего, служили они с городом. Михаил Мешков Бутенев записан в синодике Московского Успенского собора как погибший под Казанью в 1552 г.¹⁸⁰⁷

Двоюродный племянник Андрея Федоровича *Клобукова* Иван Астафьевич Нечаев Клобуков был женат на Фетинье, дочери Шарапа Федоровича **Чемодурова**¹⁸⁰⁸. Подпись под данной дочери, составленной в 1567/68 г., единственный факт из биографии Шарапа. Его однородцы во второй половине XVI – начале XVII вв. упоминаются как вотчинники Переславского уезда¹⁸⁰⁹. В майской 1584 г. десятне по Переславлю Митя Шарапов Чемодуров записан как дворовый сын боярский с небольшим окладом в 100 четв. и 8 руб.¹⁸¹⁰ Можно полагать, что Митя сын Шарапа Федоровича¹⁸¹¹. То есть Чемодуровы, явно, относились к числу городских детей боярских. Клобуковы же, как мы уже неоднократно отмечали, служили в составе Государева двора. Учитывая отсутствие у Ивана Нечаева заметных карьерных успехов, социальная дистанция между ним и его женой была невелика. Это фактически равный брак. Мотив брака: территориальное соседство. Клобуковы (в том числе и сам Иван) старинные переславские землевладельцы.

Двоюродная племянница Бориса Ивановича *Сукина* Евфимия, дочь его двоюродного брата Григория Никитича Сукина, была замужем за Дмитрием Дмитриевичем **Замыцким**¹⁸¹².

Замыцкие отрасль рода Ратши. Родоначальник фамилии Иван Владимирович Замыцкий был потомком Ратши в восьмом поколении¹⁸¹³. Дмитрий Дмитриевич Замыцкий был «отчеством добр», но род его все-таки относился к рядовой массе Государева двора. Успехи отца Дмитрия Дмитриевича носили, так сказать, личный характер и не отражали статуса фамилии в целом. Родственные связи данной ветви Замыцких с аристократической средой, в данном контексте, так же выглядят исключением. Вопрос о браке Дмитрия Замыцкого и Евфимии Сукиной, скорее всего, решался на уровне их отцов. Дмитрий Андреевич Замыцкий и Григорий Никитич Сукин оба принадлежали к рядовой массе Государева двора, так что интересующий нас брак был в принципе равным¹⁸¹⁴. Но одно немаловажное различие, всё-таки,

¹⁸⁰³ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 144-146.

¹⁸⁰⁴ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 55-57.

¹⁸⁰⁵ ПКНЗ. Т. 4. С. 117, 118, 380, 381; Т. 5. С. 50, 54, 57-60.

¹⁸⁰⁶ АРГ. № 238, 239, 244, 245, 260, 292; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 254. Л. 176об.; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 333, 333об.; кн. 530. Л. 550-551об., 615-615об.

¹⁸⁰⁷ ДРВ. Ч. 6. С. 479.

¹⁸⁰⁸ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 846.

¹⁸⁰⁹ Там же. Л. 700-701, 742-743об.

¹⁸¹⁰ Материалы по истории русского дворянства // ЧОИДР. Кн. 3. М., 1909. С. 24.

¹⁸¹¹ В той же второй половине XVI в. в Переславле известен ещё один Шарап, но с отчеством Елизарович. Однако его сыновей звали Роман, Ларион и Артемий, да и жили они, по всей видимости, несколько позднее.

¹⁸¹² Антонов А.В. Частные архивы. № 689; АСЗ. Т. 3. № 128.

¹⁸¹³ Долгоруков П.В. Российская родословная книга. Ч. 4. С. 104; Зимин А.А. Формирование боярской аристократии. С. 167.

¹⁸¹⁴ Савосичев А.Ю. «Новые верники». С. 373-376.

было. Замыцкие принадлежали к корпусу старинных служилых фамилий издавна связанных с Государевым двором, Сукины же были «выдвиженцами» из массы городских детей боярских.

Обобщим. Всего в дальнем круге родства великокняжеских дьяков мы учли 13 браков¹⁸¹⁵. Из них в дворянской среде заключены 10 (76,9%)¹⁸¹⁶. Представители 7 из 10 (70%) семей служили в составе Государева двора¹⁸¹⁷, трех (30%) – с городом¹⁸¹⁸. В двух случаях из 10 (10%) дьяки породнились с фамилиями, имевшими параллельные родственные связи в приказной среде¹⁸¹⁹. В трех случаях (21,4%) социальное происхождение жениха или невесты не может быть надёжно определено¹⁸²⁰. Мотивы браков более или менее очевидны в 4 случаях из 13. Три случая поземельного соседства¹⁸²¹ и один служебный интерес¹⁸²².

Из 13 анализируемых браков 11 заключены дьяческими и родственными дьяческим фамилиями дворянского происхождения¹⁸²³. 9 из 11 (81,8%) браков заключены с дворянскими же семьями¹⁸²⁴. Представители 7 из них (77,8%) служили в составе Государева двора¹⁸²⁵, двух (22,2%) – с городом¹⁸²⁶. В двух случаях социальное происхождение жениха или невесты не может быть надёжно определено¹⁸²⁷.

Только одна фамилия (Щелкаловы), где приказное происхождение преобладает над дворянским. Щелкаловы в данном случае породнились с кнн. Долгоруками, фамилией, чьи представители служили в составе Государева двора.

¹⁸¹⁵ 1. Алябьев Г.А.-Доможирова В.Б.; 2. Висковатого С.И.-Свиблова Е.Ф.; 3. Давыдов С. -Горстклина П.К.; 4. Салтыков М.М.-Михалкова Е.А.; 5. Пушкин И.М.-Вахрамеевы; 6. Толстой А.-Ростопчина В.М.; 7. Кн. Долгоруков Ю.А.-Щелкаловы; 8. Кн. Голицын В.В.-Щелкаловы; 9. кн. Долгоруков В.Г.-Щелкаловы; 10. Куницын Б.-Житково Сабурова М.Н.; 11. Загряжский И.Т.-Бутенева И.; 12. Клобуков И.А.-Чемодурова Ф. Ш.; 13. Замыцкий Д.Д.-Сукина Е.Г.

¹⁸¹⁶ 1. Алябьев Г.А.-Доможирова В.Б.; 2. Висковатого С.И.-Свиблова Е.Ф.; 3. Салтыков М.М.-Михалкова Е.А.; 4. Пушкин И.М.-Вахрамеевы; 5. Кн. Долгоруков Ю.А.-Щелкаловы; 6. Голицын В.В.-Щелкаловы; 7. Кн. Долгоруков В.Г.-Щелкаловы; 8. Загряжский И.Т.-Бутенева И.; 9. Клобуков И.А.-Чемодурова Ф. Ш.; 10. Замыцкий Д.Д.-Сукина Е.Г.

¹⁸¹⁷ 1. Алябьев Г.А.-Доможирова В.Б.; 2. Висковатого С.И.-Свиблова Е.Ф.; 3. Салтыков М.М.-Михалкова Е.А.; 4. Кн. Долгоруков Ю.А.-Щелкаловы; 5. Голицын В.В.-Щелкаловы; 6. Кн. Долгоруков В.Г.-Щелкаловы; 7. Замыцкий Д.Д.-Сукина Е.Г.

¹⁸¹⁸ 1. Пушкин И.М.-Вахрамеевы; 2. Загряжский И.Т.-Бутенева И.; 3. Клобуков И.А.-Чемодурова Ф. Ш.

¹⁸¹⁹ 1. Пушкин И.М.-Вахрамеевы; 2. Куницын Б.-Житково Сабурова М.Н.

¹⁸²⁰ 1. Давыдов С. -Горстклина П.К.; 2. Толстой А.-Ростопчина В.М.; 3. Куницын Б.-Житково Сабурова М.Н.

¹⁸²¹ Висковатого С.И. – Свиблова Е.Ф.; Салтыков М.М. – Михалкова Е.А.; Клобуков И.А. – Чемодурова Ф. Ш.

¹⁸²² Куницын Б. – Житково Сабурова М.Н.

¹⁸²³ 1. Алябьев Г.А.-Доможирова В.Б.; 2. Висковатого С.И.-Свиблова Е.Ф.; 3. Давыдов С. -Горстклина П.К.; 4. Салтыков М.М.-Михалкова Е.А.; 5. Толстой А.-Ростопчина В.М.; 6. Кн. Долгоруков Ю.А.-Щелкаловы; 7. Голицын В.В.-Щелкаловы; 8. Кн. Долгоруков В.Г.-Щелкаловы; 9. Загряжский И.Т.-Бутенева И.; 10. Клобуков И.А.-Чемодурова Ф. Ш.; 11. Замыцкий Д.Д.-Сукина Е.Г.

¹⁸²⁴ 1. Алябьев Г.А.-Доможирова В.Б.; 2. Висковатого С.И.-Свиблова Е.Ф.; 3. Салтыков М.М.-Михалкова Е.А.; 4. Кн. Долгоруков Ю.А.-Щелкаловы; 5. Голицын В.В.-Щелкаловы; 6. Кн. Долгоруков В.Г.-Щелкаловы; 7. Загряжский И.Т.-Бутенева И.; 8. Клобуков И.А.-Чемодурова Ф. Ш.; 9. Замыцкий Д.Д.-Сукина Е.Г.

¹⁸²⁵ 1. Алябьев Г.А.-Доможирова В.Б.; 2. Висковатого С.И.-Свиблова Е.Ф.; 3. Салтыков М.М.-Михалкова Е.А.; 4. Кн. Долгоруков Ю.А.-Щелкаловы; 5. Голицын В.В.-Щелкаловы; 6. Кн. Долгоруков В.Г.-Щелкаловы; 7. Замыцкий Д.Д.-Сукина Е.Г.

¹⁸²⁶ 1. Загряжский И.Т.-Бутенева И.; 2. Клобуков И.А.-Чемодурова Ф. Ш.

¹⁸²⁷ Толстой А. – Ростопчина В.М.; Давыдов С. – Горстклина П.К.

Две фамилии можно считать «разночинскими»¹⁸²⁸. Один брак заключён здесь с дворянской семьёй, чьи представители служили с городом¹⁸²⁹. Другой с приказной семьёй неизвестного происхождения¹⁸³⁰.

Какие выводы? В основном те же, что и выше. Высокий процент браков с дворянскими фамилиями, а в внутри этой подгруппы с фамилиями, чьи представители служили в составе Государева двора, является индикатором двух явлений. Во-первых, налицо рост социального веса дьячества. Не только высшее дворянство, но и аристократия не гнушаются родства с дьяками. Возросшее влияние дьячества на государственные дела благоприятно отразилось и на их родственниках. Во-вторых, чётко видно стремление дьяческих и родственных им семей к проникновению на более высокие ступени иерархии внутри служилого сословия. Карьерные успехи дьяков носили личный характер, брачно-семейные связи закрепляли их, а для сыновей и потомков дьяков благоприятно сказывались на «отечестве».

Снижение процента браков дьяков и их родственников с «приказными» фамилиями тоже симптоматично. Дети в отличие от отцов не столь дорожат успехами на канцелярской работе и меньше обращают внимание на завязывании родственных отношений, способствующих приказной карьере.

Среди дальних родственников дьяков «отечество», по-прежнему, остаётся главным фактором, определяющим характер брачно-семейных связей. Фамилии дворянского происхождения, даже если канцелярская работа была для них наследственным занятием, предпочитают родниться, прежде всего, с дворянскими семьями. «Разночинские» фамилии рождаются, главным образом, с такими же безродными семьями, как и они сами.

1.3. Карьера сыновей.

Из 338 дьяков царя и великого князя как отцы сыновей установлены 106 человек. У них, в свою очередь, выявлено 209 детей мужского пола.

У Петра Протасьевича *Акинфиева* (I), как выше уже говорилось, было двое сыновей: Иван Келарь (1) и Аггей Осада (2). Оба служили в рядовом составе Государева Двора.

У Семёна Савича *Алябьева* (II) было двое сыновей: Андрей (3) и Дмитрий (4). Андрей в боярском списке 1588-1589 гг. и списке дворян, намеченных к участию в шведском походе

¹⁸²⁸ 1. Пушкин И.М.-Вахрамеевы; 2. Куницын Б.-Житково Сабурова М.Н.

¹⁸²⁹ Пушкин И.М.-Вахрамеевы.

¹⁸³⁰ Куницын Б.-Житково Сабурова М.Н.

1589-1590 гг., записан как выборный по Дорогобужу с окладом 450 четв.¹⁸³¹ В 1595 г. он упоминается как дворянин в посольстве А. Власьева в Австрию¹⁸³². В июне 1600 г. назначен дворянином в посольство М.Г. Салтыкова и В.Т. Плещеева в Литву¹⁸³³. В боярском списке 1598-1599 гг. Андрей Семенович Алябьев выборный по Дорогобужу без указания оклада, а в списке 1602-1603 гг. там же с окладом 500 четв. с пометкой «В дьяцех»¹⁸³⁴. Приказная его карьера пришлась на период Смуты и продолжалась до 1607 г. В 1607/08 г. Андрей послан вторым воеводой в Нижний, где прослужил фактически непрерывно до 1615 г.¹⁸³⁵ В 1615 г. он упоминается как судья Московского судного приказа. В боярском списке 1615/16 г. Андрей Семенович Алябьев московский дворянин¹⁸³⁶. К 1618/19 г. умер.

Дмитрий Семенович тоже, по всей видимости, начал свою карьеру с дворянской службы. В 1586-1587 гг. он, будучи в Дорогобуже, получил ряд поручений, связанных с судом и сбором налогов¹⁸³⁷. Похоже, что в это время Дмитрий служил с городом. Как дьяк он впервые упоминается в 1588 г.¹⁸³⁸ На приказной работе Дмитрий Алябьев оставался до 1602 г., после чего в источниках более не упоминается¹⁸³⁹.

У дьяка Мелентия *Иванова* (III), по всей видимости, было двое сыновей. В боярском списке начала XVII в. братья Афанасий (5) и Федор (6) Ивановы Мелентьевы были записаны как выборные по Вязьме¹⁸⁴⁰. Федор владел в Вязьме вотчиной¹⁸⁴¹. 11 февраля 1609 г. его имение было конфисковано в связи с отъездом Федора к Вору¹⁸⁴².

У Данилы Микулича *Бартенева* (IV) было, по всей видимости, двое сыновей. Дмитрий Данилович Бартенев (7) 29 января 1576 г. упоминается как пристав у имперского посла Д. Принца¹⁸⁴³. В боярском списке 1577 г. Дмитрий записан как выборный по Дорогобужу¹⁸⁴⁴. Земельные владения его известны так же и в Московском уезде¹⁸⁴⁵.

Елизар Данилович Бартенев (8) в разрядах 1595/96 и 1596/97 гг. записан как голова в новом городе на Лозве (Злове)¹⁸⁴⁶. В боярском списке 1602-1603 гг. он выборный по Серпейску

¹⁸³¹ БС. С. 173, 304, 325.

¹⁸³² *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 20.

¹⁸³³ *Анхимюк Ю.В.* Разрядная книга. С. 406.

¹⁸³⁴ БС. С. 192, 243.

¹⁸³⁵ ААЭ. Т. 2. № 104/II, 194; АИ. Т. 2. № 107, АСЗ. Т. 3. № 414; Т. 4. № 532, 541; 112, 113, 131; АФЗХ. Ч. 3. № 50-1; *Титов А.А.* Акты Нижегородского Печерского Вознесенского монастыря. М., 1898. С. 43, 44; МИНК. Ч. 1. С. 374-375.

¹⁸³⁶ АМГ. Т. 1. № 108.

¹⁸³⁷ АСЗ. Т. 4. № 3; РИБ. Т. 37. С. 49, 51, 72, 66.

¹⁸³⁸ АФЗХ. Ч. 3. № 21. С. 40.

¹⁸³⁹ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 21.

¹⁸⁴⁰ БС. С. 334.

¹⁸⁴¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 89-103об.

¹⁸⁴² АСЗ. Т. 3. № 15.

¹⁸⁴³ ПДС. Т. 1. Стб. 567.

¹⁸⁴⁴ БС. С. 98.

¹⁸⁴⁵ АСЗ. Т. 1. № 147.

¹⁸⁴⁶ РК. 1475-1598. С. 506, 515.

с окладом 500 четв. В росписи русского войска 1604 г. в том же чине, но с окладом 700 четв.¹⁸⁴⁷ 18 сентября 1607 г. Елизар голова в Мещевске¹⁸⁴⁸.

Прямых указаний на то, что Дмитрий и Елизар были сыновьями дьяка нет. Однако связи троих Бартеневых с Дорогобужем, Серпейском и Можайском позволяют предполагать родство между ними. Дополнительным аргументом могут послужить данные антропониимики. Среди многочисленных в XVI в. Бартеневых, кроме Данилы Микулича упоминается только один Данила. Данила Фомич Бартенева в 1523/24 г. и 1551-1554 гг. упоминается как тверской помещик¹⁸⁴⁹. По географии своих земельных владений он менее подходит на роль отца Дмитрия и Елизара.

Сын Гаврила Васильевича *Белого* (V) Григорий (9) упоминается в 1543/44-1562/63 гг. только как частное лицо, послух в актах Дмитровского и Переславского уездов¹⁸⁵⁰.

У Василия Ивановича *Береченского* (VI) было пятеро сыновей. В Дворовой тетради братья Федор (10), Неустрой (11), Незговор (12), Григорий (13) и Яков (14) записаны по Владимиру. Пометка: «Неустрой, Юшко умерли. Юшко в Нижней»¹⁸⁵¹. Юшко это либо шестой сын дьяка, либо Незговор под календарным именем.

Сын Михаила *Битяговского* (VII) Данила (15) в 1591 г. погиб в Угличе в ходе волнений, возникших после смерти царевича Дмитрия¹⁸⁵². Других фактов его биографии найти не удалось.

У Постника Андреевича *Булгакова* (VIII) было четверо сыновей. В книге раздачи денежного жалования 1573 г. все они записаны как стремянные конюхи. Борис (16) и Григорий (17) с окладами по 7 руб., Леонтий (18) – 15 руб. и 100 четв.; Кузьма (19) – 9 руб. и 90 четв.

Сын Сульменя Тимофеевича *Булгакова* (IX) Иван Сульменев Булгаков (20) в той же книге 1573 г. записан как сын боярский, которому причиталось жалования 10 руб. с городом¹⁸⁵³. Другой сын Андрей (21) в 1584/85-1585/86 гг. упоминается как псковский помещик¹⁸⁵⁴.

У Шолони Ивановича *Булгакова* (X) было трое сыновей: Климентий Келарь (22), Богдан (23) и Иван (24). Келарь упоминается в 1539/40-1560/61 гг. как помещик Тверского уезда и послух¹⁸⁵⁵. Конкретные его служебные назначения не выявлены, однако, наличие у него поместья указывает на то, что Келарь служил. Поскольку писцы не сделали оговорки по поводу рода его службы, можно полагать, Климентий был сыном боярским. Богдан был записан в

¹⁸⁴⁷ БС. С. 234; Ч. 2. С. 13.

¹⁸⁴⁸ АСЗ. Т. 4. № 451.

¹⁸⁴⁹ Антонов А.В. Частные архивы. № 176; ПМТУ. С. 251.

¹⁸⁵⁰ ОГКЭ. Вып. 4. № 870. С. 274; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 50об.-52; кн. 530. Л. 689-689об.

¹⁸⁵¹ ТКДТ. С. 155.

¹⁸⁵² СГГД. Ч. 2. С. 103.

¹⁸⁵³ Альшиц Д.Н. Новый документ. С. 25.

¹⁸⁵⁴ Сборник МАМЮ. Т. 5. С. 162, 201.

¹⁸⁵⁵ ПМТУ. С. 35, 121, 206-207; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 1068об.

Тысячной книге как сын боярский III ст. по Москве. В Дворовой тетради там же с пометкой «65-го умре»¹⁸⁵⁶. Кроме поместья и вотчины в Твери у него была вотчина в Ратуеве стану Московского уезда¹⁸⁵⁷. Иван упоминается в 1539/40-1554 гг. только как частное лицо, землевладелец Тверского и Московского уездов. Наличие у него поместья позволяет предположить, что он некоторое время служил, хотя и вышел к 1550-м гг. в отставку. В дозорной книге Тверского уезда 1551-1554 гг. отмечено, что он не служит. На тех же основаниях, что и его брата Климентия признаём Ивана сыном боярским. Судя по их практически полной безвестности, полагаем, что Климентий и Иван служили с городом.

У Ишука *Бухарина* (XI) был единственный сын Иван (25). В Дворовой тетради он был записан по Москве¹⁸⁵⁸. В походе против татар на Коломну и Тулу, состоявшемся в конце июня – начале июля 1555 г. Иван Ишуков второй поддатень у рынды с большим саадаком¹⁸⁵⁹. В росписи похода на Коломну от 2 июля 1557 г. сын дьяка вновь поддатень, но при рынде с копьем¹⁸⁶⁰. В 1558/59 г. он голова в большом полку на южной границе¹⁸⁶¹. После начала Ливонской войны Иван был полковым головой во время целого ряда походов. В зимнем 1559 г. вторжении в Ливонию армии царевича Тохтамыша и кн. С.И. Микулинского. В разряде похода под Феллин в 1559/60 г. В январском 1560 г. походе корпуса кн. И.Ф. Мстиславского к Мариенбургу (Алысту)¹⁸⁶². 20 марта 1562 г. Иван Иванович Бухарин поручитель по кн. И.Д. Бельском¹⁸⁶³. 25 ноября 1562 г. сын дьяка сидел за столом на обеде в честь литовского гонца С. Алексева¹⁸⁶⁴. В зимнем 1562/63 г. походе на Полоцк он в числе дозорщиков¹⁸⁶⁵. 20 апреля 1563 г. поручитель по кн. А.И. Воротынском, 8 марта 1564 г. - по И. Большом В. Шереметеве¹⁸⁶⁶. В 1563/64 г. Иван Бухарин пристав со служилыми татарами в армии кн. П.И. Шуйского, ходившей в Литву¹⁸⁶⁷. В апреле 1569 г. он второй воевода сторожевого полка из опричнины в Калуге¹⁸⁶⁸. В боярском списке 1577 г. сын дьяка записан как выборный по Медыни пометкой «Болен, в рослаблении»¹⁸⁶⁹.

¹⁸⁵⁶ ТҚДТ. С. 66, 127.

¹⁸⁵⁷ *Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 46.

¹⁸⁵⁸ ТҚДТ. С. 127.

¹⁸⁵⁹ РК. 1475-1598. С. 150.

¹⁸⁶⁰ Там же. С. 163.

¹⁸⁶¹ Там же. С. 180.

¹⁸⁶² Там же. С. 177, 184, 191.

¹⁸⁶³ *Антонов А.В.* Поручные записи ... № 5.

¹⁸⁶⁴ Сб. РИО. Т. 71. С. 94.

¹⁸⁶⁵ *Баранов К.В.* Записная книга. С. 130.

¹⁸⁶⁶ *Антонов А.В.* Поручные записи ... № 7, 9.

¹⁸⁶⁷ РК. 1475-1598. С. 205.

¹⁸⁶⁸ Там же. С. 230.

¹⁸⁶⁹ БС. С. 95.

Василий Григорьевич *Великого* (26) сын дьяка Григория Александровича (XII) известен только как частное лицо. В 1533-1538 гг. он сделал запись на духовной В. Беззубого И. Ларионова о получении его отцом долга с завещателя¹⁸⁷⁰.

Сын Басенка *Верещагина* (XIII) Степан (27) начал свою службу с приказной работы, был подьячим. Позднее вернулся к занятию предков. В боярском списке 1602-1603 гг. и росписи русского войска 1604 г. он записан как выборный по Боровску с окладом 400 четв.¹⁸⁷¹

У Михаила Александровича *Вешнякова* (XIV) было двое сыновей – Игнатий (28) и Иван (29) и дочь Татьяна¹⁸⁷². Игнатий впервые упоминается в разрядах в росписи свадьбы царя Ивана. 3 февраля 1547 г. он стелил постель молодых вместе с боярином кн. Ю.В. Глинским¹⁸⁷³. В сентябре 1547 г. на свадьбе кн. Юрия Васильевича Игнатий сын боярский у воды для мыльни¹⁸⁷⁴. В Тысячной книге он сын боярский II ст. по Москве. В Дворовой тетради постельничий¹⁸⁷⁵. Чин этот Игнатий Михайлович получил в 1553 г. 2 июня 1553 г. во время выхода царя во главе армии на берег Оки в Коломну он стряпчий у государя «в ызбе з бояры»¹⁸⁷⁶. В ноябре того же года на свадьбе Семиона Касаевича сын дьяка уже постельничий, сидел в кривом столе¹⁸⁷⁷. В апреле 1554 г. он постельничий и первый воевода передового полка в походе на Астрахань¹⁸⁷⁸. В апреле 1555 г. на свадьбе кн. Владимира Андреевича сидел в кривом столе¹⁸⁷⁹. В конце июня – начале июля 1555 г. и в июне 1556 г. во время выходов царя во главе армии на берег Оки Игнатий Михайлович Вешняков постельничий в свите государя¹⁸⁸⁰. 22 апреля 1558 г. на другой свадьбе кн. Владимира Андреевича сидел за кривым столом¹⁸⁸¹. В 1558/59 г. Игнатий Михайлович был послан во главе военной экспедиции на Дон, где должен был соединиться с кн. Дмитрием Вишневецким¹⁸⁸². Вотчина и поместье его известны под Москвой¹⁸⁸³.

Иван Михайлович Вешняков, по всей видимости, умер молодым человеком. Судя по вкладам его родственников в Троице-Сергиев монастырь, к 1543 г. его уже не было в живых¹⁸⁸⁴.

¹⁸⁷⁰ Лихачев Н.П. Сборник актов. № II. С. 9.

¹⁸⁷¹ БС. С. 236; Ч. 2. С. 9.

¹⁸⁷² ВКТСМ. С. 84.

¹⁸⁷³ ДРВ. Ч. 13. С. 33.

¹⁸⁷⁴ ДРВ. Ч. 13. С. 45; РК. 1475-1598. С. 12.

¹⁸⁷⁵ ТҚДТ. С. 58, 115.

¹⁸⁷⁶ РК. 1475-1598. С. 141.

¹⁸⁷⁷ ДРВ. Ч. 13. С. 61-62; РК. 1475-1598. С. 13.

¹⁸⁷⁸ РК. 1475-1598. С. 144.

¹⁸⁷⁹ Там же. С. 15.

¹⁸⁸⁰ Там же. С. 149-150, 156-157.

¹⁸⁸¹ ДРВ. Ч. 13. С. 81.

¹⁸⁸² РК. 1475-1598. С. 179.

¹⁸⁸³ Антонов А.В. Частные архивы. № 2794; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 254. Л. 1об., 5об.-6; Явочный список. С. 243.

¹⁸⁸⁴ ВКТСМ. С. 83-84.

В 1550/51 г. в Дремяцком погосте Шелонской пятины было описано бывшее поместье Ивана¹⁸⁸⁵.

О сыне Ивана Михайловича *Висковатого* (XV) Иване (30) известен только сам факт его существования¹⁸⁸⁶.

У Якова Андреевича *Витовтова* (XVI) известно двое сыновей. Григорий (31) пошел по стопам отца¹⁸⁸⁷. Евдоким Яковлевич Витовтов (32) первоначально избрал дворянскую службу. В росписи русского войска 1604 г. он записан как жилец с окладом 400 четв.¹⁸⁸⁸ В период Смуты перешел на приказную работу¹⁸⁸⁹.

Сын Шемета *Воробьева* (XVII) Денис (33) в Тысячной книге сын боярский III ст. по Москве¹⁸⁹⁰.

Сын Шестака Ивановича *Воронина* (XVIII) Иван (34) известен только как частное лицо. В 1577/78 г. в Большом Микулине стану Коломенского уезда была описана его бывшая вотчина¹⁸⁹¹.

Сын Данилы *Вылузги* (XIX) Елизар (35) избрал приказную карьеру¹⁸⁹².

Сын Данилы Ивановича *Выродкова* (XX) Иван (36) известен только как частное лицо, вкладчик Троице-Сергиева монастыря¹⁸⁹³.

У Ивана Григорьевича *Выродкова* (XXI) было трое сыновей и дочь. Василий Иванович Выродков (37) известен только как частное лицо. 23 апреля 1558 г. вместе с отцом, они дали Переславскому Успенскому Горицкому монастырю 1/3 соляной трубы в Кадуеве¹⁸⁹⁴. Игнатий Иванович Выродков (38) в 1564/65-1565/66 гг. владел отцовским поместьем в Петровском и Борисоглебском в Боровичах погосте Бежецкой пятины¹⁸⁹⁵. О Никите Ивановиче (39) и Марии (Мавре) Ивановне Выродковых биографических фактов найти не удалось¹⁸⁹⁶.

Сыном Леонтия Дмитриевича *Вырубова* (XXII), видимо, был Иван Леонтьевич Вырубов (40). В книге 1573 г. записан в разделе «Дети боярские, которым государево денежное жалование з городаы». Оклад 8 руб.¹⁸⁹⁷ В боярских списках 1588-1589 гг. и 1602-1603 гг. он выборный по Вязьме с окладом 500 четв.¹⁸⁹⁸

¹⁸⁸⁵ ПКНЗ. Т. 6. С. 115.

¹⁸⁸⁶ *Граля И.* Иван Михайлов Висковатый. С. 17.

¹⁸⁸⁷ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 94; *Лисейцев Д.В.* Приказная система ... С. 592.

¹⁸⁸⁸ БС. Ч. 2. С. 17, 39.

¹⁸⁸⁹ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 94; *Лисейцев Д.В.* Приказная система ... С. 592; *Рыбалко Н.В.* Российская приказная бюрократия в Смутное время. С. 378.

¹⁸⁹⁰ ТҚДТ. С. 66.

¹⁸⁹¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 393.

¹⁸⁹² *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 110.

¹⁸⁹³ ВКТСМ. С. 75.

¹⁸⁹⁴ *Антонов А.В.* Вкладчики. № 1.

¹⁸⁹⁵ НПК. Т. 6. Стб. 936-939.

¹⁸⁹⁶ *Веселовский С.Б.* Синодик. С. 274.

¹⁸⁹⁷ *Альшиц Д.Н.* Новый документ. С. 29.

¹⁸⁹⁸ БС. С. 141, 205, 312.

У Григория Захаровича *Гнильевского* (XXIII) было трое сыновей: Яков (41), Василий (42) и Пантелей (43). Двое старших были дьяками. При этом Яков, кроме этого, записан в III ст. Тысячной книги по Ростову, а Василий по тому же городу в Дворовой тетради¹⁸⁹⁹. Пантелей избрал чисто дворянскую службу. В феврале 1547 г. на свадьбе царя Ивана он был на рассылке у постели в распоряжении кн. Ю.В. Глинского¹⁹⁰⁰. В Дворовой тетради записан по Ростову с пометкой «Пантелей не служит – поместье отдал»¹⁹⁰¹.

Сыновья Угрима *Горсткина* (XXIV) Кирилл (44) и Киприан (45) в боярском списке 1598-1599 гг. были записаны как выборные по Дорогобужу¹⁹⁰².

Сын Тимофея Яковлевича *Горышкина* (XXV) Семен (46) в 1590/91 г. описывал Нижегородский уезд¹⁹⁰³.

Сын Тараса *Грамотина* (XXVI) Иван (47) избрал приказную карьеру¹⁹⁰⁴.

Сыном Семена Тимофеевича *Грибцова* (XXVII), по всей видимости, был Василий Семенович Грибцов (48). В боярском списке 1602-1603 гг. и росписи русского войска 1604 г. он записан как выборный по Кашину с окладом 400 четв.¹⁹⁰⁵

У Афанасия Игнатъевича *Демьянова* (XXVIII) было пятеро сыновей и дочь (о ней выше уже было сказано). Яков Афанасьевич Демьянов (49) в 1610/11 г. служил в жильцах с окладом 450 четв. и 6 руб.¹⁹⁰⁶ В боярской книге 1615/16 г. он дворянин¹⁹⁰⁷. В 1619/20 г. ему причиталось из Устюжской четверти 25 руб.¹⁹⁰⁸ Федор Афанасьевич Демьянов (50) в боярском списке 1602-1603 гг. был записан как жилец¹⁹⁰⁹. В жилецком списке 1610/11 г. он с окладом 400 четв. и 5 руб. из Чети. В 1616 г. Федор продолжал служить в жильцах¹⁹¹⁰. Василий Афанасьевич (51) принял активное участие в военных действиях периода Смуты. Оклад его в 1614 г. составлял 400 четв. и 8 руб. «из приказа»¹⁹¹¹. Роман Афанасьевич Демьянов (52) в 1615-1616 гг. упоминается как жилец¹⁹¹². В 1623/24-1624/25 гг. братья Федор, Василий и Иван владели поместьем в Лаптевской волости Ржевского уезда¹⁹¹³. Наличие поместья указывает на то, что Иван Афанасьевич (53) тоже служил. По всей видимости, в детях боярских, как и братья.

¹⁸⁹⁹ ТКДТ. С. 62, 142.

¹⁹⁰⁰ ДРВ. Ч. 13. С. 33.

¹⁹⁰¹ ТКДТ. С. 142.

¹⁹⁰² БС. С. 192.

¹⁹⁰³ Антонов А.В., Маишафаров А.В. Об архиве Суздальского Покровского девичьего монастыря. № 225.

¹⁹⁰⁴ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 129-131; Лисейцев Д.В. Приказная система ... С. 596-597.

¹⁹⁰⁵ БС. С. 211; Ч. 2. С. 11.

¹⁹⁰⁶ Лихачев Н.П. Разрядные дьяки. С. 153-161.

¹⁹⁰⁷ АМГ. Т. 1. № 108. С. 145.

¹⁹⁰⁸ Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 152.

¹⁹⁰⁹ БС. С. 196.

¹⁹¹⁰ Сухотин Л. М. Четвертчики Смутного времени. С. 225, 235, 239.

¹⁹¹¹ Там же. С. 191-192.

¹⁹¹² Там же. С. 206, 235, 239.

¹⁹¹³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 833. Л. 89-89об.

У Ивана Никифоровича *Дубенского* (XXIX) известны сын и дочь. Иван Иванов сын Никифоров Дубенский (54) погиб 24 мая 1571 г. во время набега хана Девлет-Гирея на Москву. В синодиках он записан в разделе «Воеводы и дворяне и жильцы, которые в царев приход побиты». Это позволяет осторожно предполагать, что сын дьяка служил в рядовом составе Государева двора¹⁹¹⁴. Дочь дьяка Дарья также попадает на страницы источников лишь после смерти. 4 июня 1547 г. отец дал вклад по её душе в Троице-Сергиев монастырь¹⁹¹⁵.

В 1577/78 г. вдова Пелагея Афанасьева жена *Дубровина* (XXX) с сыном Петром (55) и дочерью Фетиньей владели вотчиной в Брашевском стану Коломенского уезда¹⁹¹⁶. Других биографических сведений о сыне дьяка найти не удалось.

Сын Третьяка *Дубровина* (XXXI) Борис (или Богдан, что более вероятно) Третьяков Дубровин (56) в Дворовой тетради записан по Москве с пометкой «В Дорогобуже в поместье». Ниже в конце рубрики Дорогобуж, назван Богданом¹⁹¹⁷.

Сын Казарина *Дубровского* (XXXII) Роман Казаринов Дубровский (57) так же был записан в Дворовой тетради по Москве¹⁹¹⁸.

Сыном Никиты Григорьевича *Дятлова* (XXXIII), судя по всему, был вяземский помещик Неупокон Никитич Дятлов (58). В писцовой книге 1594-1595 гг. он означен в числе бывших землевладельцев Жилинского стана¹⁹¹⁹.

У Истома *Евского* (XXXIV) был единственный сын Алексей (59). В боярских списках 1598-1599 гг. и 1602-1603 гг. он записан как выборный по Суздалию с окладом 500 четв.¹⁹²⁰ Ранее 1617/18 г. Алексей спорил с Троице-Сергиевым монастырем из-за д. Бережек на р. Уче Бохова стана Московского уезда и в конечном итоге дал обители отпись с обязательством не вступаться¹⁹²¹. Это позволяет предположить наличие у него и подмосковного имения.

У Инозема *Жихорева* (XXXV) известны трое сыновей. В 1584-1586 гг. братья Ждан (60), Федор (61) и Иван (62) владели отцовской куплей в Московском уезде¹⁹²². Весной 1589 г. пристав Ждан Жихорев доставил в Алексин из московской тюрьмы кн. П. Буйносова, отказывавшегося ехать к месту службы по местническим соображениям¹⁹²³. В боярском списке начала 1590-х гг. братья Ждан и Федор записаны как выборные по Можайску с окладами по 400 четв.¹⁹²⁴ В апреле 1595 г. старший из братьев дворянин в посольстве М.И. Вельяминова и дьяка

¹⁹¹⁴ Синодик по убиенных во брани. С. 182.

¹⁹¹⁵ ВКТСМ. С. 169.

¹⁹¹⁶ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 498.

¹⁹¹⁷ ТҚДТ. С. 127, 193.

¹⁹¹⁸ Там же. С. 128.

¹⁹¹⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 610-610об.

¹⁹²⁰ БС. С. 186, 197.

¹⁹²¹ РГАДА. Ф. 281. № 7169.

¹⁹²² ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 101; Явочный список. С. 239-240.

¹⁹²³ РК. 1475-1598. С. 404.

¹⁹²⁴ БС. С. 325.

А.И. Власьева, направленного к императору Рудольфу II¹⁹²⁵. В росписи русского войска 1604 г. Федор означен как бараш¹⁹²⁶. В 1603/04 г. он получил из Галицкой чети 20 руб. жалования¹⁹²⁷. Иван в боярских списках 1598-1599 гг. и 1602-1603 гг. выборный по Можайску с окладом 300 четв.¹⁹²⁸

У Игнатия *Зубова* (XXXVI) можно предполагать двух сыновей. Матвей Игнатьевич Зубов (63) 17 сентября 1618 г. будучи в чине дворянина московского, послан в Ярославль для сбора ратных людей в отряд кн. И.Б. Черкасского¹⁹²⁹. В 1619/20 г. ему как стольнику причиталось из Устюжской четверти 67 руб.¹⁹³⁰ Сын боярский, смолянин Алексей Игнатьевич Зубов (64) получал здесь же 47 руб. 9 августа 1620 г. он получил все деньги вперед на 1620/21 г. «для сибирского сыскного дела». Что это за «дело» сложно сказать, но такие особые поручения более характерны для детей боярских, служивших в составе Государева двора¹⁹³¹.

Сыновья Савлука *Иванова* (XXXVII) Андриан (65) и Макарий (66) известны только как частные лица, вотчинники Муромского и Старицкого уездов¹⁹³².

Сыном Никиты *Казаринова* (XXXVIII), по всей видимости, был Гаврила Никитич Казаринов (67) в 1569/70 г. послушествовавший в данной в Бежецком Верхе¹⁹³³.

У Ивана Тимофеевича *Клобукова* (XXXIX) известны трое сыновей. Дмитрий Иванович Клобуков (68) 8 мая 1531 г. в качестве пристава поехал провожать от Москвы до Смоленска литовского гонца О. Бокеева¹⁹³⁴. В Дворовой тетради братья Федька (69) и Митька (70) Ивановы дети Клобуковы записаны по Переславлю¹⁹³⁵. Третий из сыновей дьяка Григорий был, судя по всему, существенно моложе своих братьев. Впервые он упоминается на службе только в 1588-1589 гг. как жилец в боярском списке¹⁹³⁶. С 1593/94 г. Григорий Иванович Клобуков проходит по источникам с дьяческим чином, в котором он прослужил, по меньшей мере, до 1606 г.¹⁹³⁷

Сын Меньшого Васильевича *Коковинского* (XL) Андрей Меньшиков Коковинский (71) в 1587 г. владел поместьем в Вяземском уезде¹⁹³⁸.

У Невежи *Копнина* (XLI) известно четверо сыновей. Степан (72) и Федор (73) Невежины Копнины записаны в Дворовой тетради по Мурому¹⁹³⁹. В сентябре 1567 г. во время похода царя

¹⁹²⁵ ПДС. Т. 2. Стб. 222-223.

¹⁹²⁶ БС. Ч. 2. С. 64.

¹⁹²⁷ *Сухотин Л. М.* Четвертки Смутного времени. С. 16, 25.

¹⁹²⁸ БС. С. 191. 243.

¹⁹²⁹ АМГ. Т. 1. № 187.

¹⁹³⁰ Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 145.

¹⁹³¹ Там же. С. 146, 163.

¹⁹³² ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 886; *Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 82.

¹⁹³³ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 170-170об.

¹⁹³⁴ Сб. РИО. Т. 35. С. 839.

¹⁹³⁵ ТКДТ. С. 140.

¹⁹³⁶ *Станиславский А.Л.* Труды по истории Государева двора. С. 208.

¹⁹³⁷ АЮБ. Т. 2. № 139/1; *Белокуров С.А.* Разрядные записи за Смутное время. М., 1907. С. 85.

¹⁹³⁸ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 830-832об.

Ивана против Литвы в Новгород Федор был в числе поддатней у рынды с большим саадаком. Одновременно его брат Василий (74) был в поддатнях к третьему саадаку¹⁹⁴⁰. Илья Невежин Копнин (75) в сентябре 1570 г. во время похода царя в Серпухов поддатень при рынде с большим саадаком у царевича Ивана. В том же разряде Василий поддатень при рынде с другим саадаком¹⁹⁴¹. В весенней 1571 г. росписи похода царя Ивана, цель которого не указана и ход не описан, Василий Невежин поддатень при рынде со вторым саадаком у царевича Ивана¹⁹⁴². В 1572/73 г. на свадьбе короля Магнуса Илья и Василий несли фонари¹⁹⁴³.

У Афанасия Дмитриевича *Кузьмина* (XLII) известны двое сыновей. Андроник (76) упоминается только как частное лицо. 10 ноября 1539 г. отец сделал по его душе вклад в Троице-Сергиев монастырь¹⁹⁴⁴. Юрий Афанасьевич Кузьмин (77) был записан в Дворовой тетради по Переславлю¹⁹⁴⁵.

У Салтана *Куломзина* (XLIII) известны двое сыновей. В 1595/96-1596/97 гг. Русин Салтанов Куломзин (78) владел вотчиной 0,5 сд. Конищева в Андроникове стану Костромского уезда. Вторая половина сельца была в вотчине за его племянником Кузьмой Васильевичем Куломзиным. Следовательно, у дьяка был ещё сын Василий (79)¹⁹⁴⁶. Биографических сведений о нём найти не удалось.

Сын Афанасия Федоровича *Курицына* (XLIV) Василий (80) известен только как частное лицо. 13 июня 1557 г. Мария Афанасьева жена Курицына дала Троице-Сергиеву монастырю по душе мужа и сына 30 руб.¹⁹⁴⁷

Сын Ивана Федоровича *Курицына* (XLV) Андрей (81) был записан в III ст. Тысячной книги по Клину. В Дворовой тетради он там же вместе с младшим братом Игнатием (82)¹⁹⁴⁸. Возле имени Андрея в источнике пометка «Умре». Вклад по его душе в Троице-Сергиев монастырь датирован 12 сентября 1558 г.¹⁹⁴⁹

У Афанасия Ивановича *Куцева* (XLVI) известны шестеро сыновей. Никита (83) и Константин (84) начали свою службу как дети боярские. В Дворовой тетради они записаны по Москве. Константин позднее переведён в Переславль, а Никита записан ещё и по Владимиру¹⁹⁵⁰. Внося Никиту в список дворовых детей боярских, составители Дворовой тетради, по всей видимости, опирались на устаревшую информацию более ранних документов.

¹⁹³⁹ ТҚДТ. С. 158.

¹⁹⁴⁰ РК. 1475-1598. С. 228.

¹⁹⁴¹ РК. 1475-1598. С. 236.

¹⁹⁴² Там же. С. 240.

¹⁹⁴³ ДРВ. Ч. 13. С. 99.

¹⁹⁴⁴ ВКТСМ. С. 81.

¹⁹⁴⁵ ТҚДТ. С. 140.

¹⁹⁴⁶ АСЗ. Т. 2. № 230; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10958. Л. 395об.-397об., 476об.-478.

¹⁹⁴⁷ ВКТСМ. С. 48.

¹⁹⁴⁸ ТҚДТ. С. 79, 195.

¹⁹⁴⁹ ВКТСМ. С. 48.

¹⁹⁵⁰ ТҚДТ. С. 126, 141, 156.

Никита Фуников упоминается как дьяк еще с февраля 1547 г.¹⁹⁵¹ С января 1549 г. он параллельно занимает должность печатника¹⁹⁵². Последнее упоминание Никиты Афанасьевича с дьяческим чином относится к осени 1553 г.¹⁹⁵³ Далее он служил чисто дворянскую службу как тверской дворецкий и казначей. Константин Афанасьевич впервые упоминается как дьяк 5 ноября 1553 г. в разряде свадьбы царя Семиона¹⁹⁵⁴.

Данила Афанасьевич Курцев (85) в 1538/39 г. владел поместьем в Шелонской пятине¹⁹⁵⁵. Василий Фуников Курцев (86) 1 апреля 1546 г. и ок. 1552 г. получил жалованные поместные и несудимые грамоты на придачу к старому поместью в Московском, Коломенском и Тульском уездах¹⁹⁵⁶. Позднее последняя грамота была подтверждена на имя сыновей Василия Кузьмы и Ивана. В записи отмечено, что их отец погиб «на государеве деле в Казани под городом»¹⁹⁵⁷.

Иван Афанасьевич Курцев (87) известен только как частное лицо. 1 мая 1551 г. Константин и Никита Афанасьевичи Курцевы дали Троице-Сергиеву монастырю по душе брата Ивана 50 руб.¹⁹⁵⁸ Факт существования у Афанасия Курцева сына Федора (88) был известен только С.Б. Веселовскому¹⁹⁵⁹. Источник этой информации установить не удалось.

В 1567-1569 гг. в Шеховской волости Рузского уезда владели небольшим поместьем Семен (89) и Тимофей (90) Константиновы дети Фуниковы¹⁹⁶⁰. Можно полагать, что это сыновья Константина Афанасьевича *Курцева* (XLVII).

У Никиты Афанасьевича *Курцева* (XLVIII) известен один сын Михаил Никитич Фуников (91). В 1569/70 г. они вместе с отцом продали Троице-Сергиеву монастырю вотчину в Московском и Владимирском уездах¹⁹⁶¹. В боярских списках 1588-1589 и начала 1590-х гг., в списке дворян, намеченных к участию в шведском походе 1589-1590 гг. сын дьяка записан как выборный по Тарусе с окладом 600 четв.¹⁹⁶² 19 ноября 1597 г. покровский протопоп Дмитрий и некий подьячий Герасим дали Троице-Сергиеву монастырю по Никите Фуникове, сыне его Михаиле и жене Марье 50 руб.¹⁹⁶³

У Федора *Леонтьева* (XLIX) было двое сыновей Исак Басарга (92) и Басенок (93). Оба были записаны в Дворовой тетради по Москве¹⁹⁶⁴. Басарга в 1569/70 г. занимался правожом и

¹⁹⁵¹ ДРВ. Ч. 13. С. 33.

¹⁹⁵² РК. 1475-1598. С. 122.

¹⁹⁵³ ДРВ. Ч. 13. С. 59, 62.

¹⁹⁵⁴ Там же. С. 62.

¹⁹⁵⁵ НПК. Т. 4. Стб. 455-458.

¹⁹⁵⁶ АСЗ. Т. 4. № 472.

¹⁹⁵⁷ АСЗ. Т. 3. № 458.

¹⁹⁵⁸ ВКТСМ. С. 68.

¹⁹⁵⁹ *Веселовский С.Б.* Синодик. С. 303-304.

¹⁹⁶⁰ РУПК. С. 178.

¹⁹⁶¹ *Кобрин В.Б.* Из истории земельной политики в годы опричнины. № 4, 5 // ИА. 1958. № 3. С152-160; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 101-105об.

¹⁹⁶² БС. С. 156, 291. 319.

¹⁹⁶³ ВКТСМ. С. 134.

¹⁹⁶⁴ ТКДТ. С. 127.

межеванием в Двинском уезде¹⁹⁶⁵. В 1578/79 г. Матвей Никитич Борисов и он описывали Владимирский уезд¹⁹⁶⁶. Басенок Федорович Леонтьев с 1578/79 г. по 1583 г. упоминается как дьяк царя и великого князя¹⁹⁶⁷.

Сын Терентия Григорьевича *Лихачева* (L) Кузьма Богдан Терентьевич Лихачев (94) в 1626/27 и 1627/28 гг. упоминается в боярских книгах как московский дворянин. Согласно десятне 1621/22 г. великолукский помещик с окладом 450 четв. и 5 руб.¹⁹⁶⁸

Сын Богдана *Логинова* (LI) Федор (95) в ДТ записан по Можайску с пометкой «67-го»¹⁹⁶⁹.

В 1586/87 г. Арина Меньшого жена Мелентьева с детьми Измаилом (96) и Логином (97) владели помещьем в Медынском уезде¹⁹⁷⁰. По всей видимости, это сыновья дьяка Меньшого *Мелентьева* (LII). Судя по отсутствию каких-либо уточнений служебного ранга со стороны писцов, перед нами дети боярские. Служебные назначения их неизвестны. Можно полагать, что Измаил и Логин служили с городом.

У Путилы *Митрофанова* (LIII) известно пятеро сыновей. Никита (98), прозывавшийся то Никита Путилов Михайлов, то Никита Семенов Путилов, впервые упоминается на службе в сентябре 1567 г. В разряде похода против литовцев он податня к третьему саадаку¹⁹⁷¹. В боярском списке 1577 г. записан как московский дворянин¹⁹⁷². В 1587/88 г. Никита Путилов Михайлов голова у обоза в полках на берегу Оки¹⁹⁷³. В боярском списке 1588-1589 гг. он выборный по Угличу с окладом 500 четв. Вычеркнут с пометкой «Из Рузы». Ниже записан по Звенигороду с аналогичным окладом. Как выборный по Звенигороду Никита проходит в списке дворян, намеченных к участию в шведском походе 1589-1590 гг. и боярском списке начала 1590-х гг.¹⁹⁷⁴ В 1588-1589 гг. он писец Водской пятины¹⁹⁷⁵. 15 ноября 1591 г. А.Ф. Третьяков, Никита Семенович Путилов и дьяк В. Алексеев раздавали денежное жалованье ряжским детям боярским¹⁹⁷⁶.

Остальные сыновья Путилы Михайлова – Семен (99), Василий Большой (100), Василий Меньшой (101) и Аксентий (102) – упоминаются только в одном документе. В 1570/71 г. Никита во исполнение отцовского завещания дал Московскому Богоявленскому монастырю

¹⁹⁶⁵ АСЭИСП. 1479-1571. № 333, 340; *Кобрин В.Б.* Состав опричного двора. С. 46.

¹⁹⁶⁶ *Каптанов С.М.* Из истории. С. 207, 208; *Маштафаров А.В.* Явочные челобитные. № 6.

¹⁹⁶⁷ *Лихачев Н.П.* Местнические дела. С. 14, 15; РК. 1475-1598. С. 301.

¹⁹⁶⁸ *Лихачев Н.П.* Разрядные дьяки. С. 145, 147.

¹⁹⁶⁹ ТҚДТ. С. 186.

¹⁹⁷⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 836.

¹⁹⁷¹ РК. 1475-1598. С. 228.

¹⁹⁷² БС. С. 89.

¹⁹⁷³ РК. 1475-1598. С. 395.

¹⁹⁷⁴ БС. С. 148, 169, 302, 323.

¹⁹⁷⁵ АСЗ. Т. 4. № 404-406.

¹⁹⁷⁶ АМГ. Т. 1. № 35.

вотчину в Московском уезде¹⁹⁷⁷. Вклад, в том числе и душам братьев Никиты, которые, скорее всего, умерли в детстве.

У Тимофея Федоровича *Михалкова* (LIV) было двое сыновей: Андрей (103) и Полуект (104). Впервые они упоминаются в источниках 5 декабря 1547 г. как поручители по кн. И.И. Пронском¹⁹⁷⁸. Оба тысячники III ст. и дворовые дети боярские по Переславлю¹⁹⁷⁹. В зимнем 1558 г. походе в Ливонию Андрей голова с татарами новокрещенами в полку правой руки¹⁹⁸⁰. В январе 1560 г. во время похода армии кн. И.Ф. Мстиславского из Пскова к Мариенбургу (Алысту) брата головы при втором воеводе передового полка И.В. Шереметеве¹⁹⁸¹. В зимнем 1562/63 г. походе на Полоцк Андрей Тимофеевич дозорщик¹⁹⁸². 2 июля 1566 г. Андрей и Полуект дворяне I ст. на земском соборе¹⁹⁸³. В 1575-1579 гг. старший из братьев ездил гонцом в Польшу¹⁹⁸⁴. В боярском списке 1577 г. он записан как московский дворянин¹⁹⁸⁵. В 1581/82 г. Андрей наместник в Туле¹⁹⁸⁶. В 1582/83 г. был в составе комиссии для урегулирования поземельных споров на западной границе с Речью Посполитой¹⁹⁸⁷. В 1583/84 г. Андрей голова в Смоленске¹⁹⁸⁸. В 1586/87 г. он составил духовную, будучи «на государьской службе в Кузьмодемьянском городе». К 30 августа 1590 г. Андрея Тимофеевича Михалкова уже не было в живых¹⁹⁸⁹.

Полуект Тимофеевич Михалков в ноябре 1549 – январе 1550 г. был сыном боярским у коня в свите государя во время похода на Казань¹⁹⁹⁰. В 1558/59 г. он голова при втором воеводе передового полка И.П. Яковле на берегу Оки¹⁹⁹¹. 25 ноября 1562 г. Полуект сидел за столом на обеде в честь литовского гонца С. Алексева¹⁹⁹². В походе на Полоцк ему поручено «с государем ездити». 31 января 1563 г. был назначен прикрывать артиллерийскую батарею¹⁹⁹³.

Сын Василия Обрюты Михайловича *Мишурина* (LV) Семен Обрютин Мишурин (105) записан в Дворовой тетради по Москве с пометкой “Отставлен за болезнью”¹⁹⁹⁴.

¹⁹⁷⁷ АРГ (АММС). № 80.

¹⁹⁷⁸ Антонов А.В. Поручные записи ... № 3.

¹⁹⁷⁹ ТҚДТ. С. 68, 140.

¹⁹⁸⁰ РК. 1475-1598. С. 175-176.

¹⁹⁸¹ Там же. С. 184-185.

¹⁹⁸² Баранов К.В. Записная книга. С. 131.

¹⁹⁸³ Антонов А.В. Приговорная грамота ... С. 175.

¹⁹⁸⁴ Рогожин Н.М. К вопросу о публикации посольских книг. С. 193.

¹⁹⁸⁵ БС. С. 88.

¹⁹⁸⁶ РК. 1475-1598. С. 331.

¹⁹⁸⁷ Там же. С. 339.

¹⁹⁸⁸ Там же. С. 347.

¹⁹⁸⁹ АСЗ. Т. 2. № 286.

¹⁹⁹⁰ РК. 1475-1598. С. 123.

¹⁹⁹¹ Там же. С. 180-181.

¹⁹⁹² Сб. РИО. Т. 71. С. 94.

¹⁹⁹³ Анхимюк Ю.В. Полоцкий поход. С. 163; Баранов К.В. Записная книга. С. 130; РК. 1475-1598. С. 199.

¹⁹⁹⁴ ТҚДТ. С. 128.

У Федора Михайловича *Мишурина* (LVI) известны четверо сыновей. В Дворовой тетради по Коломне записаны «Иванко (106), да Сенка (107), да Иванко (108) Меншой Федоровы дети Мишурина»¹⁹⁹⁵. В 1550 г. один из Иванов, скорее всего старший, записан в Тысячной книге по Москве¹⁹⁹⁶. 28 мая 1554 г. Иван и Семен Федоровичи Мишурины присутствовали на докладе купчей боярину кн. Ф.А. Булгакову¹⁹⁹⁷. 15 октября 1563 г. Иван Мишурин назначен встречать под Москвой ногайских послов¹⁹⁹⁸. В 1565/66 г. один из Иванов упоминается как поручитель по З.И. Очине Плещееву¹⁹⁹⁹.

Семен Федорович пошел по стопам отца. В апреле 1547 г. он упоминается как дьяк²⁰⁰⁰. Потом в его приказной карьере следует перерыв. 8 ноября 1554 г. на свадьбе кн. И.Д. Бельского Сенька Мишурин нёс фонарь²⁰⁰¹. В зимнем 1562/63 г. походе на Полоцк Сенка и Иванка Мишуриновы поддатни к меньшому саадаку²⁰⁰². С 1571 по 1574 гг. Семен вновь упоминается как дьяк.

Иван Меншой Мишурин в сентябре 1567 г. во время похода царя Ивана против литовцев подрында к большому копыю²⁰⁰³. В сентябре 1570 г. во время похода в Серпухов поддатень при рынде с копьём²⁰⁰⁴. К 1571/72 г. Иван Большой Мишурин постригся в монахи под именем Ионы²⁰⁰⁵. По сему все более поздние упоминания в источниках Ивана Федоровича Мишурина относятся к Ивану Меньшому. В боярском списке 1577 г. он записан как выборный по Медыни²⁰⁰⁶. В 1588 г. ездил гонцом в Крым и находился там 12 июля 1589 г.²⁰⁰⁷ В боярском списке 1588-1589 гг. Иван Федорович Мишурин записан как выборный по Медыни с окладом 700 четв. с зачеркнутой пометкой «В Крым». В списке дворян, намеченных к участию в шведском походе 1589-1590 гг. в том же чине²⁰⁰⁸. Во время похода включен в роспись от 14 декабря 1589 г. как один из голов «сторожи ставити»²⁰⁰⁹. В боярском списке начала 1590-х гг. Иван в прежнем чине²⁰¹⁰. В 1593/94 г. Иван Мишурин дозировал Соловский уезд²⁰¹¹.

Ещё одним сыном Федора Мишурина, судя по всему, был подьячий Алексей Федорович Мишурин (109).

¹⁹⁹⁵ ТКДТ. С. 161.

¹⁹⁹⁶ Там же. С. 66.

¹⁹⁹⁷ АСЗ. Т. 3. № 491. 492.

¹⁹⁹⁸ ПДРВ. Ч. 11. С. 2.

¹⁹⁹⁹ Антонов А.В. Поручные записи ... № 14.

²⁰⁰⁰ ХП-1. № 542.

²⁰⁰¹ ДРВ. Ч. 13. С. 76.

²⁰⁰² РК. 1475-1598. С. 199; Баранов К.В. Записная книга. С. 130.

²⁰⁰³ РК. 1475-1598. С. 228.

²⁰⁰⁴ Там же. С. 236.

²⁰⁰⁵ ВКТСМ. С. 65.

²⁰⁰⁶ БС. С. 95.

²⁰⁰⁷ АСЗ. Т. 4. № 146; Рогожин Н.М. К вопросу о публикации посольских книг. С. 206.

²⁰⁰⁸ БС. С. 167, 302.

²⁰⁰⁹ РК. 1475-1598. С. 416.

²⁰¹⁰ БС. С. 321.

²⁰¹¹ ДРВ. Ч. 17. С. 187.

У Семена Федоровича *Мишурина* (LVII) известно трое сыновей: Семен (110), Михаил (111) и Алексей (112). Семен проходит по источникам только как частное лицо, землевладелец Коломенского уезда²⁰¹². Михаил и Алексей в боярском списке 1588-1589 гг. записаны как выборные по Коломне с окладами по 350 четв., в списке дворян, намеченных к участию в шведском походе 1589-1590 гг. аналогично, в боярском списке начала 1590-х гг. в том же разделе с окладами 550 и 300 четв. соответственно²⁰¹³. О Михаиле более поздних упоминаний в источниках нет. Алексей в боярском списке 1602-1603 гг. и росписи русского войска 1604 г. записан как выборный по Коломне с окладом 300 четв.²⁰¹⁴

У Федора Постника Никитича Губина *Моклокова* (LVIII) известны двое сыновей. Богдан Постников Губин (113) в 1550 г. тысячник III ст. по Юрьеву Польскому. В Дворовой тетради он записан по тому же городу вместе с младшим братом Алешей (114)²⁰¹⁵. В 1557 г. Богдан служил в Казани. Вместе с А. Ершовым и казанским стрелецким головой Д. Хохловым возглавил экспедицию отряда детей боярских, стрельцов и казаков на Волгу против «воровских казаков», ограбивших, незадолго до этого, группу царских слуг с казной²⁰¹⁶. В январе 1560 г. Богдан Постников Губин принял участие в походе корпуса кн. И.Ф. Мстиславского из Пскова к Мариенбургу (Алысту) в качестве головы «с новокрещены и с татары и с казанскими князьми» в полку правой руки, которым командовали воеводы кн. П.И. Шуйский и Н.В. Шереметев²⁰¹⁷. В 1562 г. сын дьяка за попытку бежать в Литву вместе с кн. Бельским бит кнутом и сослан в Галич²⁰¹⁸. Алексей Посников Губин, кроме Дворовой тетради упоминается только как бывший помещик Каширского уезда²⁰¹⁹.

Сын Афанасия Дмитриевича *Морина* (LIX) Юрий (115) был записан в III ст. Тысячной книги по Переславлю²⁰²⁰.

Сыновья Никиты Ивановича *Мотовилова* (LX) Семен (116) и Афанасий (117) известны в 1567-1571 гг. только как частные лица, ярославские и переславские вотчинники²⁰²¹.

Сыновья Дятла *Мошкова* (LXI) Иван (118) и Герасим (119) в 1577/78 г. владели вотчинами в Коломенском уезде²⁰²².

У Андрея Никитича *Мясного* (LXII) было двое сыновей: Семен (120) и Кирилл Судок (121)²⁰²³. Старший из братьев в 1571/72 г. владел поместьем в Веневском уезде. Оклад его 250

²⁰¹² ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 508-509, 527-530.

²⁰¹³ БС. С. 153, 288, 319.

²⁰¹⁴ БС. С. 221, 336; Ч. 2. С. 15.

²⁰¹⁵ ТҚДТ. С. 70, 152.

²⁰¹⁶ ПСРЛ. Т. 20. С. 584.

²⁰¹⁷ РК. 1475-1598. С. 184.

²⁰¹⁸ АРГ (АММС). С. 438.

²⁰¹⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1318.

²⁰²⁰ ТҚДТ. С. 68.

²⁰²¹ Антонов А.В. Ярославские монастыри. № 37-39; ВКТСМ. С. 102; ОГКЭ. Вып. 4. № 871. С. 274-275; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 841; ПМЯУ. Ч. 1. С. 33-35, 133-135; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 523. Л. 128-129об.

²⁰²² ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 546, 547.

четв.²⁰²⁴ Судок Андреевич впервые упоминается в источниках в 1598-1599 гг. В июле 1599 г. воевода кн. В.В. Кольцов Мосальский и он, в чине головы, посылались строить Волуйки²⁰²⁵. В удостоверительной части грамоты об избрании на царство Бориса Годунова и боярском списке 1598-1599 гг. Судок записан как выборный по Туле. В списке 1602-1603 гг. он в том же чине. Его оклад 600 четв. Пометка в тексте источника указывает на то, что сын дьяка был назначен головой в Ливны²⁰²⁶. В 1611/12 г. он служил воеводой во Мценске²⁰²⁷. Дозорная книга 1619/20 г. отмечает, что Судок Андреевич Мясного владел вотчиной в Заупском стану и поместьем в Нюховском стану Тульского уезда²⁰²⁸.

Сыном дьяка Василия *Неелова* (LXIII), по всей видимости, был Михаил Васильевич Неелов (122), владевший в 1567-1569 гг. вотчиной в Юрьеве Слободе Рузского уезда²⁰²⁹. Других биографических сведений о нём найти не удалось.

У Юрия Ивановича *Нелединского* (LXIV) известно четверо сыновей: Иван (123), Василий (124), Яков (125) и, возможно, Матвей (126). Иван Юрьевич 1 августа 1598 г. жилец в удостоверительной части грамоты об избрании на царство Бориса Годунова²⁰³⁰. В росписи русского войска 1604 г. он в том же чине с окладом 350 четв.²⁰³¹ 5 марта 1608 г. и 2 марта 1613 г. сын дьяка упоминается как воевода в Мангазее²⁰³². В боярском списке он 1615/16 г. московский дворянин²⁰³³.

Ок. 8. июня 1595 г. Юрий Иванович Нелединский с сыновьями Иваном, Василием и Яковом дали в долг Арине, вдове Ивана Матвеевича Болотеина с детьми Матвеем и Дарьей 100 руб. под залог их вотчины в Угличском уезде²⁰³⁴. Других биографических сведений о Василии и Якове найти не удалось.

Матвей Юрьевич Нелединский в боярском списке 1588-1589 гг. записан как жилец; в списке 1602-1603 и росписи русского войска 1604 г. гг. - выборный по Бежецкому Верху с окладом 300 четв.²⁰³⁵

Сыном Ивана Кузьмича *Нефнева* (LXV), по всей видимости, был Тимофей Иванович Нефнев (127). В ноябре 1586 г. он писал запись-обязательство в Московском уезде²⁰³⁶.

²⁰²³ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 322. Л. 464.

²⁰²⁴ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1552-1553, 1570-1571.

²⁰²⁵ Анхимюк Ю.В. Разрядная книга. С. 376.

²⁰²⁶ ААЭ. Т. 2. № 7; Антонов А.В. Частные архивы. № 733, 867, 1008, 1068, 1201, 1615, 2729, 3589; БС. С. 189, 223, 336.

²⁰²⁷ Антонов А.В. Из поместной практики Смутного времени // РД. Вып. 7. С. 400.

²⁰²⁸ РГАДА. Ф. 1209. Кн. 488. Л. 15, 34об.

²⁰²⁹ РУПК. С. 95.

²⁰³⁰ ААЭ. Т. 2. № 7.

²⁰³¹ БС. Ч. 2. С. 17.

²⁰³² АСЗ. Т. 3. № 277, 281.

²⁰³³ АМГ. Т. 1. № 108. С. 146.

²⁰³⁴ АСЗ. Т. 1. № 193.

²⁰³⁵ БС. Ч. 2. С. 12.

²⁰³⁶ Кистерев С.Н. Акты Московского Чудова монастыря. № 94.

Сыном Василия Ивановича *Низовцева* (LXVI), судя по всему, был Иван Васильевич Низовцев (128). В боярском списке 1588-1589 гг. он записан как жилец²⁰³⁷.

Сын Ивана Одинца *Никифорова* (LXVII) Афанасий Одинцов Никифоров (129) известен только как частное лицо. В 1569/70 г. он послух в данной в Костромском уезде²⁰³⁸. В 1577/78 г. дал Троице-Сергиеву монастырю «вотчину свою старинную отца своего Ивана Одинца Микифорова» в Костромском уезде²⁰³⁹.

Сыном Богдана Тарасовича *Огаркова* (LXVIII), видимо, был Никита Богданович Огарков (130). В 1621/22 г. он послух в мировой Переславского Федоровского монастыря и костромского сына боярского Владимира Андреевича Бутакова (Ботакова) по делу о беглом крестьянине²⁰⁴⁰.

У Андрея Тимофеевича *Окунева* (LXIX) известно трое сыновей: Иван (131), Шестой (132) и Леонтий (133). Иван Андреевич в 1550 г. новгородский дворовый сын боярский II ст.²⁰⁴¹. Шестой Андреевич Окунев 12 апреля 1566 г. поручитель по кн. М.И. Воротынском²⁰⁴². Леонтий Андреевич Окунев новгородский помещик Водской и Шелонской пятин²⁰⁴³. 9 июля 1574 г. получил кормленную грамоту на псковский пригород Остров²⁰⁴⁴. Был испомещен в Ливонии, в Феллине. В 1575/76 и 1576/77 гг. Леонтий Андреевич Окунев воевода в ливонской крепости Падце²⁰⁴⁵. В зимнем 1577 г. походе под Ревель он был полковым головой из вильянских помещиков²⁰⁴⁶. В октябре 1578 г. Леонтию выдана кормленная грамота на г. Невель²⁰⁴⁷. В апреле 1581 г. он получил кормленную грамоту на г. Белую, где пробыл до 1584 г.²⁰⁴⁸ После того как ливонские города были оставлены, сын дьяка был испомещен в Шелонской пятине и во Псковском уезде²⁰⁴⁹.

У Романа *Панина* (LXX), по прозванию Меньшик известны трое сыновей. 20 марта 1573 г. все они вместе с отцом упоминаются в книге раздачи денежного жалования. Фома (134) и Федор (135) в первой части документа, не имеющей специального заголовка. Их денежный оклад по 50 руб. Андрей Меньшого Панина (136) записан в разделе «Дети боярские, которым государево денежное жалование з городы». Оклад 12 руб.²⁰⁵⁰ В сентябре 1570 г., весной 1572 г.

²⁰³⁷ БС. С. 116.

²⁰³⁸ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 841-842об.

²⁰³⁹ ОГКЭ. Вып. 4. № 93. С. 63; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 943об.-944об.

²⁰⁴⁰ АЮ. № 273.

²⁰⁴¹ ТКДТ. С. 84.

²⁰⁴² Антонов А.В. Поручные записи ... № 16.

²⁰⁴³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 957. Л. 946-946об.; Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 2. С. 350, 364, 503

²⁰⁴⁴ АСЗ. Т. 1. № 202.

²⁰⁴⁵ РК. 1475-1598. С. 271, 273.

²⁰⁴⁶ Там же. С. 275.

²⁰⁴⁷ АСЗ. Т. 1. № 203.

²⁰⁴⁸ АСЗ. Т. 1. № 204; РК. 1475-1598. С. 330, 339.

²⁰⁴⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 958. Л. 280-281об.; Сборник МАМЮ. Т. 5. С. 140, 168, 171, 206, 207, 209.

²⁰⁵⁰ Альшиц Д.Н. Новый документ. С. 26.

и в 1575/76 г. Фома и Федор служили в поддатнях при рындах²⁰⁵¹. С 1593/94 г. Фома Романович упоминается как дьяк²⁰⁵².

Сын Нечая *Перфирьева* (LXXI) Алексей (137) в 1610/11 г. служил в жильцах²⁰⁵³. Другой сын дьяка Петр (138) также избрал дворянскую службу. В 1614/15 г. он получал жалование из Владимирской чети²⁰⁵⁴.

Сын Дружины *Петелина* (LXXII) Игнатий Дружинин Петелин (139) в боярском списке 1588-1589 гг. и в 1598 г. в удостоверительной части грамоты об избрании на царство Бориса Годунова записан как жилец²⁰⁵⁵.

У Дмитрия Михайловича *Пивова* (LXXIII) известны трое сыновей. Об Антоне (140) никаких биографических фактов найти не удалось²⁰⁵⁶. Андрей (141) и Афанасий (142) проходят по источникам как землевладельцы Московского уезда. Андрей, судя по наличию у него поместья, служил. Какие-то конкретные назначения неизвестны²⁰⁵⁷.

Сын Русина *Щекина* Протасова (LXXIV) Иван (143) известен как помещик Коломенского уезда²⁰⁵⁸.

Сыновья Колтыри *Ракова* (LXXV) Аврам (144) и Исак (145) записаны в Дворовой тетради по Рузе²⁰⁵⁹. Третий из братьев Яков Колтырин Раков (146) известен только как частное лицо. В 1567-1569 гг. он владел вотчиной в Хованском стану Рузского уезда²⁰⁶⁰.

У Третьяка *Ракова* (LXXVI) было двое сыновей: Борис (147) и Лука (Лукьян) (148). Братья тысячники III ст. и дворовые дети боярские по Москве²⁰⁶¹. 2 июля 1566 г. они дети боярские II ст. на земском соборе²⁰⁶². 8 ноября 1554 г. на свадьбе кн. И.Д. Бельского Лука Раков держал колпак жениха²⁰⁶³. В конце июня – начале июля 1555 г. и в июне 1556 г. во время выходов царя во главе армии на берег Оки Лука поддатеи при рынде у большого копя²⁰⁶⁴. Накануне зимнего 1562/63 г. похода на Полоцк сын дьяка собирал темниковскую мордву и мещерских бортников²⁰⁶⁵. 14 и 17 июня 1563 г. участвовал в приеме кн. И.Д. Бельским гонца литовских панов-рады В. Сновицкого в шатрах под Александровой Слободой²⁰⁶⁶.

²⁰⁵¹ РК. 1475-1598. С. 236, 244, 260.

²⁰⁵² ПДиТС. Т. 2. С. 95.

²⁰⁵³ *Сухотин Л. М.* Четвертчики Смутного времени. С. 195.

²⁰⁵⁴ Там же. С. 46.

²⁰⁵⁵ БС. С. 113; ААЭ. Т. 2. № 7.

²⁰⁵⁶ *Титов А. А.* Вкладные и кормовые книги. С. 20.

²⁰⁵⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 212-213; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 261. Л. 166об.-167; Явочный список. С. 242.

²⁰⁵⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 439.

²⁰⁵⁹ ТҚДТ. С. 176.

²⁰⁶⁰ РУПК. С. 63.

²⁰⁶¹ ТҚДТ. С. 66, 127.

²⁰⁶² *Антонов А. В.* Приговорная грамота ... С. 176.

²⁰⁶³ ДРВ. Ч. 13. С. 76, 79.

²⁰⁶⁴ РК. 1475-1598. С. 150, 157.

²⁰⁶⁵ *Баранов К. В.* Записная книга. С. 126, 128.

²⁰⁶⁶ Сб. РИО. Т. 71. С. 139, 142.

У Авксентия Ивановича *Реутова* (LXXVII) было трое сыновей: Алексей (149), Мелентий (150) и Софрон (151). Алексей известен только как частное лицо, вотчинник Московского уезда²⁰⁶⁷. О Софроне биографических сведений найти не удалось. Мелентий избрал приказную службу²⁰⁶⁸.

У Петра Ивановича Шестакова *Романова* (LXXVIII) было двое или трое сыновей. Богдан (152) и Михаил (153) Петровичи Шестаковы Романовы упоминаются в 1568/69-1570/71 гг. как землевладельцы Муромского уезда²⁰⁶⁹. В 1576/77 г. вдова дьяка Аграфена в данной Муромскому Борисоглебскому монастырю завещала «написать ... во вседневны сенанок и помитати» своих детей Михаила, Емельяна и Меланью. Скорее всего, Богдан и Емельян это одно и то же лицо²⁰⁷⁰.

Сыновья Чуры *Руделева* (LXXIX) Исак (154) и Карп (155) записаны в ДТ по Москве²⁰⁷¹. С 1577/78 г. Исак упоминается как дьяк²⁰⁷².

Сын Ширия *Симонова* (LXXX) Семен Ширяев Симонов (156) известен только как частное лицо. В 1567/68 г. он послух в купчих в Белозерском уезде²⁰⁷³.

У Дмитрия Тимофеевича *Скрипицына* (LXXXI) можно предполагать четверых сыновей. Севастьян Дмитриевич Скрипицын (157) в сентябре 1567 г. в Литовском походе упоминается податня ко второму саадаку у царевича Ивана²⁰⁷⁴. В 1550/51 г. братья Тимофей (158), Григорий (159) и Иван (160) Дмитриевичи Скрипицыны владели поместьями в Локоцком погосте Деревской пятины и в Климецком в Колбегах погосте Обонежской пятины²⁰⁷⁵.

У Петра Григорьевича *Совина* (LXXXII) было четверо сыновей: Евстигней, по прозванию Степан (161); Арефа, по прозванию Андрей (162); Лаврентий Воин (163) и Макарий (164)²⁰⁷⁶. Старший из братьев в боярском списке 1602-1603 гг. и росписи русского войска 1604 г. записан как выборный по Мещевску с окладом 300 четв.²⁰⁷⁷ Родословие Совиных сообщает, что он «убит на государеве службе под Кромами».

Андрей Петрович Совин в росписи русского войска 1604 г. записан как жилец с окладом 300 четв.²⁰⁷⁸ В боярском списке 1615/16 г. он стольник²⁰⁷⁹. В 1619/20 г. сын дьяка упоминается

²⁰⁶⁷ Кистерев С.Н. Акты Московского Чудова монастыря. № 81.

²⁰⁶⁸ Там же. № 80.

²⁰⁶⁹ Антонов А.В. Частные архивы. № 2485, 2486.

²⁰⁷⁰ Маштафаров А.В. Муромские монастыри и церкви в документах XVI - начала XVII века. № 17 // РД. Вып. 6.

²⁰⁷¹ ТҚДТ. С. 128.

²⁰⁷² ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 509-510.

²⁰⁷³ Садилов П.А. Из истории опричнины. № 22, 23.

²⁰⁷⁴ РК. 1475-1598. С. 228.

²⁰⁷⁵ ПКНЗ. Т. 2. С. 134; Т. 5. С. 128.

²⁰⁷⁶ РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 241. Л. 790, 790об.

²⁰⁷⁷ БС. С. 235; Ч. 2. С. 23.

²⁰⁷⁸ БС. Ч. 2. С. 17.

²⁰⁷⁹ АМГ. Т. 1. № 108. С. 141.

как стряпчий. Ему причиталось из Устюжской четверти 83 руб.²⁰⁸⁰ 13 марта 1623 г. Андрей был вторым воеводой сторожевого полка в Крапивне²⁰⁸¹. В 1625 г. он второй воевода во Мценске²⁰⁸². В 1630 г. Андрей Совин ездил послом к турецкому султану Мураду²⁰⁸³. 2 сентября 1632 г. упоминается как московский дворянин²⁰⁸⁴.

О Леонтии Воине родословие Совиных сообщает, что он постригся в монахи. Других биографических сведений о нём найти не удалось. Только по родословию известен и Макарий. Судя по его бездетности, можно предполагать, что он умер в молодости.

Василий Борисович Сукин (165) сын Бориса Ивановича *Сукина* (LXXXIII) в боярском списке 1577 г. стряпчий с чеботы²⁰⁸⁵. В боярском списке 1588-1589 гг. и списке дворян, намеченных к участию в шведском походе 1589-1590 гг. записан как дворянин, а затем вычеркнут. В первом из двух памятников рядом с именем Василия пометка «У пристава. В опале»²⁰⁸⁶. В сентябре 1595 г. он воевода в Царицыне²⁰⁸⁷. В 1597/98 г. второй воевода в Новосиле²⁰⁸⁸. В удостоверительной части грамоты об избрании на царство Бориса Годунова и боярском списке 1598-1599 гг. Василий Борисович Сукин московский дворянин²⁰⁸⁹. В 1602/03 г. он уже в чине думного дворянина²⁰⁹⁰. В ноябре 1604 г. сын дьяка был у наряда в большом полку боярина кн. Ф.И. Мстиславского на Севере²⁰⁹¹. В боярском списке 1606-1607 гг. Василий записан как думный дворянин²⁰⁹². Сын дьяка активный участник событий Смутного времени. В феврале 1611 г. Василий Сукин упоминается в отписке из Нижнего в Вологду как сторонник Сигизмунда III, побывавший у короля под Смоленском и получивший Коломну «в путь»²⁰⁹³. 25 октября и 4 ноября 1611 г. упоминается в указных грамотах лидеров Первого ополчения как думный дворянин и один из руководителей обороны Троице-Сергиева монастыря²⁰⁹⁴. В апреле 1612 г., судя по посланию троицкого архимандрита Дионисия, Василий Борисович был уже в рядах Второго ополчения²⁰⁹⁵.

²⁰⁸⁰ Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 144.

²⁰⁸¹ Дворцовые разряды, изданные вторым Отделением личной его императорского величества канцелярии. Т. 2. М., 1851. Стб. 544.

²⁰⁸² АМГ. Т. 1. № 185.

²⁰⁸³ Там же. № 273.

²⁰⁸⁴ Царские указы о походе под Смоленск // ЧОИДР. 1847. № 1. Смес. С. 20.

²⁰⁸⁵ БС. С. 87.

²⁰⁸⁶ Там же. С. 129, 278.

²⁰⁸⁷ ПДиТС. Т. 1. С. 314.

²⁰⁸⁸ *Анхимюк Ю.В.* Разрядная книга. С. 369.

²⁰⁸⁹ ААЭ. Т. 2. № 7; БС. С. 185.

²⁰⁹⁰ Приходная книга Московского Новодевичьего монастыря. С. 91. 94.

²⁰⁹¹ *Корецкий В.И.* Новые материалы о дьяке Иване Тимофееве ... С. 151.

²⁰⁹² БС. С. 247, 265.

²⁰⁹³ ААЭ. Т. 2. № 176/II.

²⁰⁹⁴ АСЗ. Т. 3. № 312, 313.

²⁰⁹⁵ ААЭ. Т. 2. № 202.

У Ивана Вязги Афанасьевича *Сукова* (LXXXIV) известны трое сыновей. Степан Звягин Суков (166) в 1538/39 г. владел поместьем в Шелонской пятине²⁰⁹⁶. Мичура Суков сын Вязгина (167) и Иван Васильев Вязгин Суков записаны в Дворовой тетради по Романову²⁰⁹⁷. Последний это внук дьяка, сын его сына Василия Ивановича (168), биографических сведений о котором найти не удалось.

Федор Постников Сульдешов (169) сын дьяка Постника *Сульдешева* (LXXXV) в росписи русского войска 1604 г. записан как жилец с окладом 350 четв.²⁰⁹⁸

Сын Петра Васильевича *Тараканова* (LXXXVI) Никита (170) известен только как частное лицо. В 1577/78 г. он послух в данной в Опольском стану Владимирского уезда²⁰⁹⁹. В августе 1585 г. Никита Петрович Тараканов, Юрий Андреевич Тараканов и Евфимия Даниловна Тараканова (урожденная Харламова) с сыном Тимофеем дали Троице-Сергиеву монастырю свою вотчину в Светинском погосте Деревской пятины. Имение пожаловано вместо отчужденной вотчины в Чермене стану Звенигородского уезда²¹⁰⁰.

У Ивана Васильевича *Тетерина* (LXXXVII) было двое сыновей: Тимофей (171) и Осиф (172). Старший в Тысячной книге сын боярский III статьи по Суздалю²¹⁰¹. В Дворовой тетради братья были записаны сначала по Суздалю же, а потом перенесены в другие города: Тимофей в Можайск, а Осиф в Кострому²¹⁰². В ноябре 1549 – январе 1550 г. Тимофей сын боярский у коня в свите государя в походе на Казань²¹⁰³. Осенью 1554 г. он послан «к Соли» для сбора людей к походу на «Казанские места». После голова с устюжанами непосредственно во время похода²¹⁰⁴. 18 ноября 1555 г. Тимофей упоминается в указной грамоте в Новгород как стрелецкий голова²¹⁰⁵. Участвовал в русско-шведской войне 1555-1556 гг.²¹⁰⁶ Карьеру дьяческого сына прервал отъезд в Литву.

25 июля 1581 г. Воин Васильевич Киндырев купил у Савлука Степановича *Третьякова* (LXXXVIII) и его сына Григория (173) их вотчину в Тверском уезде²¹⁰⁷. Другие факты биографии дьяческого сына не выявлены.

Сыновья Гаврилы Андреевича *Тыртова* (LXXXIX) Тихон (174), Торх (175) и Иван (176) записаны в Дворовой тетради по Костроме. Тихон так же тысячник III ст. по Галичу²¹⁰⁸. 8

²⁰⁹⁶ НПК. Т. 4. С. 301-302; ПКНЗ. Т. 6. С. 17-18, 93.

²⁰⁹⁷ ТКДТ. С. 146.

²⁰⁹⁸ БС. Ч. 2. С. 17, 39.

²⁰⁹⁹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 522. Л. 99об.-101.

²¹⁰⁰ Там же. Л. 18-20об.

²¹⁰¹ ТКДТ. С. 64.

²¹⁰² Там же. С. 150, 154, 186.

²¹⁰³ РК. 1475-1598. С. 123.

²¹⁰⁴ Там же. С. 148.

²¹⁰⁵ ДАИ. Т. 1. № 68.

²¹⁰⁶ Там же. № 106.

²¹⁰⁷ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 289об.-290об.

²¹⁰⁸ ТКДТ. С. 69, 150.

ноября 1554 г. на свадьбе кн. И.Д. Бельского он был у второго каравая²¹⁰⁹. В июне 1556 г. Тихон Тыртов во время похода царя в Серпухов состоял при оружничем²¹¹⁰.

Сыновья Степана *Федотьева* (ХС) Федор (177) и Василий (178) 20 марта 1573 г. в записаны в книге раздачи денежного жалования. Федор как приказчик у санников с окладом 20 руб. и 200 четв., а Василий как приказчик у седел и конского наряда царевича Ивана с окладом 10 руб. и 150 четв.²¹¹¹

У Петра Федоровича *Федчищева* (ХСИ), судя по всему, было четверо сыновей: Василий (179), Юрий (180), Никита (181) и Яков (182). В Тысячной книге Васюк, Митька и Юшко записаны в III ст. по Галичу. В Дворовой тетради они же и их младший брат Яков значатся по Костроме²¹¹². Василий в 22 декабря 1563 г. назначен послом в Ногайскую Орду²¹¹³. В 1564/65 г. старший сын дьяка голова в полках на берегу Оки²¹¹⁴. Никита Петрович Федчишев ок. 28 марта 1565 г. сын боярский-костромитин, поручитель по И.П. Яковле²¹¹⁵.

Рюма Постников *Хворощин* (ХСИ) (183) в 1584/85 г. владел поместьем в Великолуцком уезде²¹¹⁶.

Сыновья Романа Матвеевича *Хвощинского* (ХСИ) Кузьма (184) и Петр (185) в 1587-1589 гг. владели поместьями в Нюховском стану Тульского уезда²¹¹⁷. Кузьма Романович боярском списке 1602-1603 гг. записан как выборный по Туле с окладом 550 четв.²¹¹⁸ В 1619/20 г. ему причиталось из Устюжской четверти 34 руб.²¹¹⁹ Петр, судя по всему, служил с городом. 8 февраля 1597 г. ему как станичному голове была адресована указная грамота, посланная в Тулу²¹²⁰.

Сыновья Ильи Антоновича *Царегородцева* (ХСИ) Тимофей (186) и Иван (187) известны только как частные лица, землевладельцы и послухи²¹²¹.

Сын Елизара Ивановича *Циплятева* (ХСИ) Иван (188) известный дьяк. Сам он, судя по всему, мужского потомства не оставил. Другой сын Чирка (189) дослужился только до подьячества.

Сын Истома *Чертовского* (ХСИ) Юрий (190) упоминается только в данной своей вдовы. В 1550/51 г. Ульяна Юрьева жена Истомина Степанова Чертовского с сыном Постником

²¹⁰⁹ ДРВ. Ч. 13. С. 76, 79.

²¹¹⁰ РК. 1475-1598. С. 156-157.

²¹¹¹ *Альшиц Д.Н.* Новый документ. С. 43.

²¹¹² ТҚДТ. С. 70, 149.

²¹¹³ ПДРВ. Ч. 11. С. 58.

²¹¹⁴ РК. 1475-1598. С. 218.

²¹¹⁵ *Антонов А.В.* Поручные записи ... № 12.

²¹¹⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 244. Л. 928-929об.

²¹¹⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1092, 1135-1136, 1153-1154.

²¹¹⁸ БС. С. 223.

²¹¹⁹ Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 149.

²¹²⁰ АСЗ. Т. 1. № 285.

²¹²¹ *Антонов А.В.* Вотчинные архивы Московских монастырей. № 140; *Кустерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 79; *Садиков П.А.* Из истории опричнины. № 15.

продали Троицкому Махришскому монастырю вотчину в Маринине Борисоглебского стана Переславского уезда²¹²².

13 августа 1538 г. Иван Алексеевич *Шамский* (ХСVII) с сыновьями Иваном (191) и Осипом (192) получили несудимую грамоту на свою вотчину в Переславском уезде²¹²³. Иван записан в Дворовой тетради по Мещевску²¹²⁴. В 1587-1589 гг. было описано его поместье в Заупском стану Тульского уезда²¹²⁵.

Борис Лукич *Шапилов* (193), сын дьяка Луки Захаровича (ХСVIII) 30 апреля 1610 г. как кашинский сын боярский, упомянут в сыске по поземельному делу у себя в уезде²¹²⁶. Он известен так же как послух, землевладелец Переславского и Кашинского уездов²¹²⁷.

Сыном Петра Ивановича *Шерefeldинова* (ХСIX), судя по всему, был Афанасий Петрович Шерefeldинов (194), записанный в Дворовой тетради по Москве²¹²⁸.

Степан Постников *Шипилов* (С) (195), сын дьяка Постника Артемьевича Шипилова в 1587/88 и 1612/13 гг. владел поместьем в Нижегородском уезде²¹²⁹. 20 июня 1605 г. ещё одно его поместье упоминается в Замотренском стану Муромского уезда²¹³⁰.

Согласно родословию *Шушериных* (СI) у дьяка Романа Ивановича было шестеро сыновей: Тимофей (196), Астафий (197), Василий (198), Дмитрий (199), Федор (200) и Елизарий (201)²¹³¹. О Тимофее, Дмитрие и Федоре никаких биографических сведений найти не удалось. Астафий Романович в 1570/71 г. послушествовал в данной в Московском уезде²¹³². Елизар записан в Дворовой тетради по Дорогобужу²¹³³. В посольских книгах он упоминается как смоленский помещик. В июне 1553 г. сын дьяка получил поручение встретить на границе и проводить до Москвы и обратно литовского посланника А. Станиславова²¹³⁴.

30 января 1576 г. из Москвы в Смоленск был направлен Василий Шушерин, с ним были посланы царские грамоты для дальнейшей передачи в Польшу²¹³⁵. Такие получения обычно

²¹²² ОГКЭ. Вып. 4. № 976. С. 330.

²¹²³ Антонов А.В., Маштафаров А.В. Об архиве Суздальского Покровского девичьего монастыря. № 17.

²¹²⁴ ТКДТ. С. 173.

²¹²⁵ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1127.

²¹²⁶ АСЗ. Т. 2. № 189.

²¹²⁷ ОГКЭ. Вып. 4. № 901. С. 285-286; Прокудин В.П. Кашинская писцовая книга. С. 153-154; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 50-51об., 641об.-643; кн. 532. Л. 242об.-244об., 552-553.

²¹²⁸ ТКДТ. С. 128. А.Б. Мазуров полагает, что у Петра Ивановича был двоюродный брат Семен Андреевич Руднев Шерefeldинов, сын дьяка Андрея Васильевича Шерefeldинова по прозвищу Рудня (см. Мазуров А.Б. Государев дьяк Андрей Шерefeldинов ... С. 83). На наш взгляд, тот факт, что ни в одном источнике дьяк не фигурирует под прозвищем Рудня, свидетельствует против гипотезы А.Б. Мазурова. Андрей Васильевич и Семен Андреевич несомненные родственники, но не отец и сын.

²¹²⁹ МИНК. Ч. 1. С. 318-320, 448.

²¹³⁰ АСЗ. Т. 2. № 467.

²¹³¹ РГАДА. Ф. 394. Оп. 1. Кн. 322. Л. 47а.

²¹³² РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 53-55; кн. 530. Л. 125об.-126.

²¹³³ ТКДТ. С. 192.

²¹³⁴ Сб. РИО. Т. 59. С. 379, 381.

²¹³⁵ ПДС. Т. 1. Стб. 573.

выполняли смоленские дети боярские. Можно полагать, что Василий Шушерин это сын дьяка Василий Романович.

Еще одним сыном дьяка, не означенным в родословии, по всей видимости, был Кузьма Романович Шушерин (202). В 1571 г. он сын боярский-смольянин в числе поручителей по кн. И.Ф. Мстиславском²¹³⁶.

Сын Бориса Алексеевич *Щекина* (СII) Алеша Борисов Щекин (203) в боярском списке 1588-1589 гг. записан как жилец²¹³⁷.

Неустрой Шеметов *Щелепин* (СIII), сын дьяка Семена Александровича Щелепина (204), носившего прозвание Шемет, в 1569/70-1618 гг. упоминается как послух в ряде актов Троице-Сергиева монастыря²¹³⁸.

Карьера Андрея (205) и Василия (206) (СIV), сыновей Якова Семеновича *Щелкалова* (СV) проанализирована нами выше. Единственный сын Василия Иван (207) впервые упоминается на службе в 1598 г. Как стряпчий с платьем он проходит в удостоверительной части грамоты об избрании на царство Бориса Годунова²¹³⁹. В боярском списке 1598-1599 гг. Иван в том же чине²¹⁴⁰. В 1612/13 и 1614/15 гг. сын дьяка упоминается как дворянин²¹⁴¹. В 1615 г. он воевода в Суздале²¹⁴². 12 февраля 1620 г. Иван составил духовную, будучи на службе в Тюмени. Грамота была явлена патриарху Филарету 23 июня 1621 г., что означает, что к этому времени Ивана Васильевича Щелкалова уже не было в живых. Мужского потомства он не оставил²¹⁴³.

Подьячие Томило (208) и Постник (209) Ивановичи Юрьевы, по всей видимости, были сыновьями дьяка Ивана *Юрьева* (СVI).

Всего 209 сыновей 106 отцов. 106 из 338 – 31,4%. О 20 (9,6%) из 209 нет биографических сведений²¹⁴⁴. Ещё 34 (16,3%) человека известны только как частные лица²¹⁴⁵.

²¹³⁶ Антонов А.В. Поручные записи ... № 18.

²¹³⁷ БС. С. 114.

²¹³⁸ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 522. Л. 142об.-144об.; кн. 523. Л. 69-71об.; кн. 524. Л. 159-161; кн. 530. Л. 1407об.-1408; Садиков П.А. Из истории опричнины. № 48.

²¹³⁹ ААЭ. Т. 2. № 7.

²¹⁴⁰ БС. С. 181.

²¹⁴¹ АМГ. Т. 1. № 108; Рыбалко Н.В. Российская приказная бюрократия в Смутное время. С. 350.

²¹⁴² АСЗ. Т. 3. № 537; Документы о восстании 1614-1615 гг. № 7, 24 // АЕ за 1980 год. С. 292-293, 301-302.

²¹⁴³ Лихачев Н.П. Сборник актов. № XXV. С. 79-83.

²¹⁴⁴ 1. Висковатого И.И.; 2. Выродков Н.И.; 3. Кузьмин А.А.; 4. Куломзин В. Салтанов; 5. Курицын В.А.; 6. Курцев И.А.; 7. Курцев Ф. А.; 8. Митрофанов А.С. Путилов; 9. Митрофанов В. Большой С. Путилов; 10. Митрофанов В. Меньшой С. Путилов; 11. Митрофанов С. С. Путилов; 12. Пивов Ант.Д.; 13. Реутов С.А.; 14. Совин Л. Воин П. Меньшого; 15. Совин М.П. Меньшого; 16. Суков В.И. Вязгин; 17. Чертовской Ю. Истомин; 18. Шушерин Д.Р.; 19. Шушерин Т.Р.; 20. Шушерин Ф. Р.

²¹⁴⁵ 1. Белого Г.Г.; 2. Битяговский Д.М.; 3. Великого В.Г.; 4. Воронин И. Шестаков; 5. Выродков В.И.; 6. Выродков И.Д.; 7. Дубровин П.А.; 8. Иванов А. Тоузак Савлуков; 9. Иванов М. Савлуков; 10. Казаринов Г.Н.; 11. Мишуринов С. С.; 12. Мотовилов А.Н.; 13. Мотовилов С.Н.; 14. Мошков Г.Н. Дятлов; 15. Мошков И.Н. Дятлов; 16. Неелов М.В.; 17. Нелединский В.Ю.; 18. Нелединский Я.Ю.; 19. Нефнев Т.И.; 20. Никифоров А. Одинцов; 21. Огарков Н.

23 из 209 (11%) дьяческих сыновей пошли по приказной стезе (Приложение VIII. Таблица 25)²¹⁴⁶. 14 из 23 (60,9%) перешли на приказную работу после дворянской службы²¹⁴⁷. 13 из 14 (кроме Д.С. Алябьева) служили в составе Государева двора. 13 из 14 (кроме С.Н. Верещагина) достигли дьячества. 9 из 23 на дворянской службе не отмечены²¹⁴⁸. 6 из 9 стали дьяками²¹⁴⁹. Для остальных подьячество оказалось потолком карьеры.

140 из 209 (67%) избрали дворянскую службу (14 человек, перешедшие потом на приказную работу, учтены здесь повторно) (Приложение VIII. Таблица 24)²¹⁵⁰. Н. Фуников и В.Б. Сукин достигли думных чинов (2 из 140 или 1,4%). Ещё 9 вошли в верхний эшелон

Богданович; 22. Пивов Аф.Д.; 23. Раков Я.И. Колтырин; 24. Реутов А.А.; 25. Романов Богдан П. Шестаков; 26. Романов М.П. Шестаков; 27. Симонов С. Ширяев; 28. Тараканов Н.П.; 29. Третьяков Г. Савлуков; 30. Царегородцев И.И.; 31. Царегородцев Т.И.; 32. Шамский О.И.; 33. Шушерин А.Р.; 34. Щелепин Неустрой Шеметов.

²¹⁴⁶ 1. Алябьев А.С.; 2. Алябьев Д.С.; 3. Верещагин С.Н. Басенков; 4. Витовтов Г.Я.; 5. Витовтов Е.Я.; 6. Вылузгин Е.Д.; 7. Гнильевский В.Г.; 8. Гнильевский Я.Г.; 9. Грамотин И.Т. Курбатов; 10. Клобуков Г.И.; 11. Курцев К.А.; 12. Курцев Н.А.; 13. Мишуринов А.Ф.; 14. Мишуринов С. Ф.; 15. Панин Ф. Р. Меньшиков; 16. Реутов М.А.; 17. Руделев И. Чуринов; 18. Ципляев И.Е.; 19. Ципляев Чирка Е.; 20. Щелкалов А.Я.; 21. Щелкалов В.Я.; 22. Юрьев Постник И.; 23. Юрьев Томило И.

²¹⁴⁷ 1. Алябьев А.С.; 2. Алябьев Д.С.; 3. Верещагин С.Н. Басенков; 4. Витовтов Е.Я.; 5. Гнильевский В.Г.; 6. Гнильевский Я.Г.; 7. Клобуков Г.И.; 8. Курцев К.А.; 9. Курцев Н.А.; 10. Мишуринов С. Ф.; 11. Панин Ф. Р. Меньшиков; 12. Руделев И. Чуринов; 13. Щелкалов А.Я.; 14. Щелкалов В.Я.

²¹⁴⁸ 1. Витовтов Г.Я.; 2. Вылузгин Е.Д.; 3. Грамотин И.Т. Курбатов; 4. Мишуринов А.Ф.; 5. Реутов М.А.; 6. Ципляев И.Е.; 7. Ципляев Чирка Е.; 8. Юрьев Постник И.; 9. Юрьев Томило И.

²¹⁴⁹ 1. Витовтов Г.Я.; 2. Вылузгин Е.Д.; 3. Грамотин И.Т. Курбатов; 4. Реутов М.А.; 5. Ципляев И.Е.; 6. Юрьев Постник И.

²¹⁵⁰ 1. Акинфиев А. Осада П.; 2. Акинфиев И. Келарь П.; 3. Алябьев А.С.; 4. Алябьев Д.С.; 5. Бартенев Д.Д.; 6. Бартенев Е.Д.; 7. Береченский Незговор В.; 8. Береченский Неустрой В.; 9. Береченский Ф.В.; 10. Береченский Ю.В.; 11. Береченский Я.В.; 12. Булгаков А. Сульменев; 13. Булгаков И. Сульменев; 14. Булгаков Богдан Шолонин; 15. Булгаков И. Шолонин; 16. Булгаков К. Келарь Шолонин; 17. Бухарин И.И. Ишуков; 18. Верещагин С.Н. Басенков; 19. Вешняков Ив.М.; 20. Вешняков Иг.М.; 21. Витовтов Е.Я.; 22. Воробьев Д. Шеметов; 23. Выродков И.И.; 24. Вырубов И.Л.; 25. Гнильевский В.Г.; 26. Гнильевский П.Г.; 27. Гнильевский Я.Г.; 28. Горсткий К. Угримов; 29. Горсткий К. Угримов; 30. Горышкин С. Т.; 31. Грибцов В.С.; 32. Демьянов В.А.; 33. Демьянов И.А.; 34. Демьянов Р.А.; 35. Демьянов Ф. А.; 36. Демьянов Я.А.; 37. Дубенский И.И.; 38. Дубровин Богдан Третьяков; 39. Дубровский Р. Казаринов; 40. Дятлов Неупокоев Н.; 41. Евский А.И. Истомин; 42. Жихорев Ждан Иноземов; 43. Жихорев И. Иноземов; 44. Жихорев Ф. Иноземов; 45. Зубов М.И.; 46. Зубов М.И.; 47. Иванов А.М.; 48. Иванов Ф.М.; 49. Клобуков Г.И.; 50. Клобуков Д.И.; 51. Клобуков Ф. И.; 52. Коковинский А. Меньшиков; 53. Копнин В. Невежин; 54. Копнин И. Невежин; 55. Копнин С. Невежин; 56. Копнин Ф. Невежин; 57. Кузьмин Ю.А.; 58. Куломзин Русин Салтанов; 59. Курицын А.И.; 60. Курицын И.И.; 61. Курцев В.А.; 62. Курцев Д.А.; 63. Курцев К.А.; 64. Курцев М.Н.; 65. Курцев Н.А.; 66. Курцев С. К. Фуников; 67. Курцев Т.К. Фуников; 68. Леонтьев Басенок Ф.; 69. Леонтьев И. Басарга Ф.; 70. Лихачев К. Богдан Т.; 71. Логинов Ф. Богданович; 72. Мелентьев Измаил Меньшого; 73. Мелентьев Л. Меньшого; 74. Митрофанов Н.С. Путилов; 75. Михалков А.Т.; 76. Михалков П.Т.; 77. Мишуринов А.С.; 78. Мишуринов И. Большой Ф.; 79. Мишуринов И. Меньшой Ф.; 80. Мишуринов М.С.; 81. Мишуринов С.В. Обрютин; 82. Мишуринов С. Ф.; 83. Моклоков А.Ф. Постников; 84. Моклоков Богдан Ф. Постников; 85. Морин Ю.А.; 86. Мясного К. Судок А.; 87. Мясного С.А.; 88. Нелединский И.Ю.; 89. Нелединский М.Ю.; 90. Низовцев И.В.; 91. Окунев И.А.; 92. Окунев Л.А.; 93. Окунев Шестой А.; 94. Панин А.Р. Меньшиков; 95. Панин Ф. Р. Меньшиков; 96. Панин Ф. Р. Меньшиков; 97. Перфирьев А. Нечаев; 98. Перфирьев П. Нечаев; 99. Петелин И. Дружинин; 100. Пивов А.Д.; 101. Раков А.И. Колтырин; 102. Раков Б.М. Третьяков; 103. Раков И.И. Колтырин; 104. Раков Л. М. Третьяков; 105. Руделев И. Чуринов; 106. Руделев К. Чуринов; 107. Скрипицын Г. Неудача Д.; 108. Скрипицын И.Д.; 109. Скрипицын С.Д.; 110. Скрипицын Т.Д.; 111. Совин А.П. Меньшого; 112. Совин Е.П. Меньшого; 113. Сукин В.Б.; 114. Суков П. Мичура И. Вязгин; 115. Суков С.И. Вязгин; 116. Сульдешев Ф. Постников; 117. Тетерин О.И. Пухов; 118. Тетерин Т.И. Пухов; 119. Тыртов И.Г.; 120. Тыртов Т.Г.; 121. Тыртов Торх Г.; 122. Федчишев В.П.; 123. Федчишев Н.П.; 124. Федчишев Ю.П.; 125. Федчишев Я.П.; 126. Хворощин Рюма Постников; 127. Хвошинский К.Р.; 128. Хвошинский П.Р.; 129. Шамский И.И.; 130. Шапилов Б.Л.; 131. Шерофединов А.П.; 132. Шипилов С. Постников; 133. Шушерин В.Р.; 134. Шушерин Е.Р.; 135. Шушерин К.Р.; 136. Щекин А.Б.; 137. Щекин Иван Русинов; 138. Щелкалов Андрей Яковлевич; 139. Щелкалов В.Я.; 140. Щелкалов И.В.

Государева двора (дворяне, стольники, постельничий)²¹⁵¹. 9 из 140 6,4%. 94 из 140 (67,7%) служили в рядовом составе Государева Двора²¹⁵². 29 (20,7%) дьяческих сыновей служили с городом²¹⁵³. В пяти случаях невозможно сделать более или менее точного вывода о принадлежности дьяческого сына к Государеву Двору или к служилому городу²¹⁵⁴.

Из 106 отцов 13 потомственных приказных²¹⁵⁵. У них 24 сына²¹⁵⁶. Пятеро (20,8%) пошли по стопам отцов²¹⁵⁷. Все, кроме Чирки Циплятева, дослужились до дьячества. 19 (79,2%, В.Г. и Я.Г. Гнильевские и Г.И. Клобуков учтены дважды) избрали дворянскую службу²¹⁵⁸. И.В. Щелкалов (1 из 19 5,3%) служил в верхнем эшелоне Государева двора. Т. и С. Курцевы (10,5%) были городовыми детьми боярскими. Остальные 16 (84,2%) служили в рядовом составе

²¹⁵¹ 1. Алябьев А.С.; 2. Вешняков Игнатий Михайлович; 3. Демьянов Я.А.; 4. Зубов М.И.; 5. Лихачев К. Богдан Т.; 6. Михалков А.Т.; 7. Нелединский И.Ю.; 8. Совин А.П. Меньшого; 9. Щелкалов И.В.

²¹⁵² 1. Акинфиев А. Осада П.; 2. Акинфиев И. Келарь П.; 3. Бартенев Д.Д.; 4. Бартенев Е.Д.; 5. Береченский Незговор В.; 6. Береченский Неустрой В.; 7. Береченский Ф.В.; 8. Береченский Ю.В.; 9. Береченский Я.В.; 10. Булгаков Богдан Шолонин; 11. Бухарин И.И. Ишуков; 12. Верещагин С.Н. Басенков; 13. Витовтов Е.Я.; 14. Воробьев Д. Шеметов; 15. Вырубов И.Л.; 16. Гнильевский В.Г.; 17. Гнильевский П.Г.; 18. Гнильевский Я.Г.; 19. Горсткин Кипр. Угримов; 20. Горсткин Кир. Угримов; 21. Грибцов В.С.; 22. Демьянов Р.А.; 23. Демьянов Ф. А.; 24. Дубенский И.И.; 25. Дубровин Богдан (Б.) Третьяков; 26. Дубровский Р. Казаринов; 27. Евский А.И. Истомин; 28. Жихорев Ждан Иноземов; 29. Жихорев И. Иноземов; 30. Жихорев Ф. Иноземов; 31. Зубов М.И.; 32. Иванов А.М.; 33. Иванов Ф.М.; 34. Клобуков Г.И.; 35. Клобуков Д.И.; 36. Клобуков Ф. И.; 37. Копнин В. Нежежин; 38. Копнин И. Нежежин; 39. Копнин С. Нежежин; 40. Копнин Ф. Нежежин; 41. Кузьмин Ю.А.; 42. Курицын А.И.; 43. Курицын И.И.; 44. Курцев К.А.; 45. Курцев М.Н. Фуников; 46. Леонтьев Басенок Ф.; 47. Леонтьев И. Басарга Ф.; 48. Логинов Ф. Богданович; 49. Митрофанов Н.С. Путилов; 50. Михалков П.Т.; 51. Мишуринов А.С.; 52. Мишуринов И. Большой Ф.; 53. Мишуринов И. Меньшой Ф.; 54. Мишуринов М.С.; 55. Мишуринов С.В. Обрютин; 56. Мишуринов С. Ф.; 57. Моклоков А.Ф. Постников; 58. Моклоков Богдан Ф. Постников; 59. Морин Ю.А.; 60. Мясного К. Судок А.; 61. Нелединский М.Ю.; 62. Низовцев И.В.; 63. Окунев И.А.; 64. Окунев Л.А.; 65. Панин Фед. Р. Меньшиков; 66. Панин Фома Р. Меньшиков; 67. Перфирьев А. Нечаев; 68. Петелин И. Дружинин; 69. Раков А.И. Колтырин; 70. Раков Б.М. Третьяков; 71. Раков И.И. Колтырин; 72. Раков Л. М. Третьяков; 73. Руделев И. Чуринов; 74. Руделев К. Чуринов; 75. Скрипицын С.Д.; 76. Совин Е.С. П. Меньшого; 77. Суков П. Мичура И. Вязгин; 78. Сульдешев Ф. Постников; 79. Тетерин О.И. Пухов; 80. Тетерин Т.И. Пухов; 81. Тыртов И.Г.; 82. Тыртов Т.Г.; 83. Тыртов Торх Г.; 84. Федчищев В.П.; 85. Федчищев Н.П.; 86. Федчищев Ю.П.; 87. Федчищев Я.П.; 88. Хвощинский К.Р.; 89. Шамский И.И.; 90. Шерифединов А.П.; 91. Шушерин Е.Р.; 92. Щекин А.Б.; 93. Щелкалов А.Я.; 94. Щелкалов В.Я.

²¹⁵³ 1. Алябьев Д.С.; 2. Булгаков А. Сульменев; 3. Булгаков И. Сульменев; 4. Булгаков И. Шолонин; 5. Булгаков К. Келарь Шолонин; 6. Вешняков И.М.; 7. Выродков И.И.; 8. Демьянов И.А.; 9. Коковинский А. Меньшиков; 10. Курцев В.А.; 11. Курцев Д.А.; 12. Курцев С. К. Фуников; 13. Курцев Т.К. Фуников; 14. Мелентьев Измаил Меньшого; 15. Мелентьев Л. Меньшого; 16. Мясного С.А.; 17. Окунев Шестой А.; 18. Панин А.Р. Меньшиков; 19. Скрипицын Г. Неудача Д.; 20. Скрипицын И.Д.; 21. Скрипицын Т.Д.; 22. Суков С.И. Вязгин; 23. Хворощин Рюма Постников; 24. Хвощинский П.Р.; 25. Шапилов Б.Л.; 26. Шипилов С. Постников; 27. Шушерин В.Р.; 28. Шушерин К.Р.; 29. Щекин И. Русинов.

²¹⁵⁴ 1. Демьянов В.А.; 2. Дятлов Неупокой Н.; 3. Куломзин Русин Салтанов; 4. Перфирьев П. Нечаев; 5. Пивов А.Д.

²¹⁵⁵ 1. Белого Г. Щенок В.; 2. Гнильевский Г.З.; 3. Клобуков И.Т.; 4. Курицын А.Ф.; 5. Курицын И.Ф.; 6. Курцев К.А.; 7. Курцев Н.А.; 8. Мишуринов С. Ф.; 9. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 10. Тетерин И. Пух В.; 11. Циплятев Е.И.; 12. Щекин Б.А.; 13. Щелкалов В.Я.

²¹⁵⁶ 1. Белого Г.Г.; 2. Гнильевский Я.Г.; 3. Гнильевский В.Г.; 4. Гнильевский П.Г.; 5. Клобуков Ф. И.; 6. Клобуков Д.И.; 7. Клобуков Г.И.; 8. Курицын В.А.; 9. Курицын И.И.; 10. Курицын А.И.; 11. Курцев Т.К. Фуников; 12. Курцев С. К. Фуников; 13. Курцев М.Н. Фуников; 14. Мишуринов М.С.; 15. Мишуринов С. С.; 16. Мишуринов А.С.; 17. Моклоков Богдан Ф. Постников; 18. Моклоков А.Ф. Постников; 19. Тетерин Т.И. Пухов; 20. Тетерин О.И. Пухов; 21. Циплятев Чирка Е.; 22. Циплятев И.Е.; 23. Щекин А.Б.; 24. Щелкалов И.В.

²¹⁵⁷ 1. Гнильевский В.Г.; 2. Гнильевский Я.Г.; 3. Клобуков Г.И.; 4. Циплятев И.Е.; 5. Циплятев Чирка Е.

²¹⁵⁸ 1. Гнильевский В.Г.; 2. Гнильевский П.Г.; 3. Гнильевский Я.Г.; 4. Клобуков Г.И.; 5. Клобуков Д.И.; 6. Клобуков Ф. И.; 7. Курицын А.И.; 8. Курицын И.И.; 9. Курцев М.Н. Фуников; 10. Курцев С. К. Фуников; 11. Курцев Т.К. Фуников; 12. Мишуринов А.С.; 13. Мишуринов М.С.; 14. Моклоков А.Ф. Постников; 15. Моклоков Богдан Ф. Постников; 16. Тетерин О.И. Пухов; 17. Тетерин Т.И. Пухов; 18. Щекин А.Б.; 19. Щелкалов И.В.

Государева двора. Г.Г. Белого и С.С. Мишурина известны только как частные лица. О В.А. Курицыне биографических сведений найти не удалось.

Из 106 отцов 57 суть выходцы из дворян²¹⁵⁹. У них 121 сын²¹⁶⁰. 10 (8,3% от 121) избрали приказную карьеру²¹⁶¹. Все, кроме С. Верещагина, достигли дьячества. 85 (70,2%) человек избрали дворянскую службу²¹⁶². А.С. и Д.С. Алябьевы, С. Верещагин, Е.Я. Витовтов, К. и Н.А.

²¹⁵⁹ 1. Акинфиев П.П.; 2. Алябьев С. С.; 3. Бартенев Д.М.; 4. Береченский В.И.; 5. Битяговский М.М.; 6. Булгаков Постник А.; 7. Булгаков Сульмень; 8. Булгаков Шолоня И.; 9. Бухарин И. Ишук И.; 10. Верещагин Н. Басенок Н.; 11. Вешняков М.А.; 12. Висковатый И.М.; 13. Витовтов Я.А.; 14. Выродков Д.И.; 15. Выродков И.Г.; 16. Вырубов Л. Д.; 17. Горсткий Угрим А.; 18. Грамотин Т. Курбат Г.; 19. Грибцов С. Т.; 20. Демьянов А.И.; 21. Дубенский И.Н.; 22. Дубровский Казарин Ю.; 23. Дятлов Н.Г.; 24. Евской Истома Д.; 25. Коковинский Меньшой В.; 26. Кузьмин А.Д.; 27. Куломзин Салтан А.; 28. Курцев А.И.; 29. Леонтьев Ф.; 30. Лихачев Т.Г.; 31. Михалков Т.Ф.; 32. Мотовилов Н.И.; 33. Мясного А.Н.; 34. Неелов В.; 35. Нелединский Ю.; 36. Низовцев В.И.; 37. Окунев А.Т.; 38. Пивов Д.М.; 39. Романов П.И. Шестаков; 40. Скрипицын Д.Т.; 41. Совин П.Г.; 42. Сукин Б.И.; 43. Суков И. Вязга А.; 44. Сульдешев Постник; 45. Тыртов Г.А.; 46. Федчищев П.Ф.; 47. Хворощин Постник Д.; 48. Хвошинский Р.М.; 49. Царегородцев И.А.; 50. Чертовской Истома С. Некрасов; 51. Шамский И.А.; 52. Шапилов Л. Армянин З.; 53. Шерефединов П.И.; 54. Шипилов Постник А.; 55. Шушерин Р.И.; 56. Щелепин С. Шемет А.; 57. Щелкалов Я.С.

²¹⁶⁰ 1. Акинфиев А. Осада П.; 2. Акинфиев И. Келарь П.; 3. Алябьев А.С.; 4. Алябьев Д.С.; 5. Бартенев Д.Д.; 6. Бартенев Е.Д.; 7. Береченский Незговор В.; 8. Береченский Неустрой В.; 9. Береченский Ф.В.; 10. Береченский Ю.В.; 11. Береченский Я.В.; 12. Битяговский Д.М.; 13. Булгаков А. Сульменев; 14. Булгаков Богдан Шолонин; 15. Булгаков Б. Постников; 16. Булгаков Г. Постников; 17. Булгаков И. Сульменев; 18. Булгаков И. Шолонин; 19. Булгаков К. Келарь Шолонин; 20. Булгаков К. Постников; 21. Булгаков Л. Постников; 22. Бухарин И.И. Ишуков; 23. Верещагин С.Н. Басенков; 24. Вешняков Ив.М.; 25. Вешняков Игн.М.; 26. Висковатого И.И.; 27. Витовтов Г.Я.; 28. Витовтов Е.Я.; 29. Выродков В.И.; 30. Выродков И.Д.; 31. Выродков И.И.; 32. Выродков Н.И.; 33. Вырубов И.Л.; 34. Горсткий К. Угримов; 35. Горсткий К. Угримов; 36. Грамотин И.Т. Курбатов; 37. Грибцов В.С.; 38. Демьянов В.А.; 39. Демьянов И.А.; 40. Демьянов Р.А.; 41. Демьянов Ф. А.; 42. Демьянов Я.А.; 43. Дубенский И.И.; 44. Дубровский Р. Казаринов; 45. Дятлов Неупокоей Н.; 46. Евский А.И. Истомин; 47. Коковинский А. Меньшиков; 48. Кузьмин А.А.; 49. Кузьмин Ю.А.; 50. Куломзин В. Салтанов; 51. Куломзин Русин Салтанов; 52. Курцев В.А.; 53. Курцев Д.А.; 54. Курцев И.А.; 55. Курцев К.А.; 56. Курцев Н.А.; 57. Курцев Ф. А.; 58. Леонтьев Басенок Ф.; 59. Леонтьев И. Басарга Ф.; 60. Лихачев К. Богдан Т.; 61. Михалков А.Т.; 62. Михалков П.Т.; 63. Мотовилов А.Н.; 64. Мотовилов С.Н.; 65. Мясного К. Судок А.; 66. Мясного С.А.; 67. Неелов М.В.; 68. Нелединский В.Ю.; 69. Нелединский И.Ю.; 70. Нелединский М.Ю.; 71. Нелединский Я.Ю.; 72. Низовцев И.В.; 73. Окунев И.А.; 74. Окунев Л.А.; 75. Окунев Шестой А.; 76. Пивов А.Д.; 77. Пивов А.Д.; 78. Пивов А.Д.; 79. Романов Богдан П. Шестаков; 80. Романов М.П. Шестаков; 81. Скрипицын Г. Неудача Д.; 82. Скрипицын И.Д.; 83. Скрипицын С.Д.; 84. Скрипицын Т.Д.; 85. Совин А.П. Меньшого; 86. Совин Е.П. Меньшого; 87. Совин Л. Воин П. Меньшого; 88. Совин М.П. Меньшого; 89. Сукин В.Б.; 90. Суков В.И. Вязгин; 91. Суков П. Мичура И. Вязгин; 92. Суков С.И. Вязгин; 93. Сульдешев Ф. Постников; 94. Тыртов И.Г.; 95. Тыртов Т.Г.; 96. Тыртов Торх Г.; 97. Федчищев В.П.; 98. Федчищев Н.П.; 99. Федчищев Ю.П.; 100. Федчищев Я.П.; 101. Хворощин Рюма Постников; 102. Хвошинский К.Р.; 103. Хвошинский П.Р.; 104. Царегородцев И.И.; 105. Царегородцев Т.И.; 106. Чертовской Ю. Истомин; 107. Шамский И.И.; 108. Шамский О.И.; 109. Шапилов Б.Л.; 110. Шерефединов А.П.; 111. Шипилов С. Постников; 112. Шушерин А.Р.; 113. Шушерин В.Р.; 114. Шушерин Д.Р.; 115. Шушерин Е.Р.; 116. Шушерин К.Р.; 117. Шушерин Т.Р.; 118. Шушерин Ф. Р.; 119. Щелепин Неустрой Шеметов; 120. Щелкалов А.Я.; 121. Щелкалов В.Я.

²¹⁶¹ 1. Алябьев А.С.; 2. Алябьев Д.С.; 3. Верещагин С.Н. Басенков; 4. Витовтов Г.Я.; 5. Витовтов Е.Я.; 6. Грамотин И.Т. Курбатов; 7. Курцев К.А.; 8. Курцев Н.А.; 9. Щелкалов А.Я.; 10. Щелкалов В.Я.

²¹⁶² 1. Акинфиев А. Осада П.; 2. Акинфиев И. Келарь П.; 3. Алябьев А.С.; 4. Алябьев Д.С.; 5. Бартенев Д.Д.; 6. Бартенев Е.Д.; 7. Береченский Незговор В.; 8. Береченский Неустрой В.; 9. Береченский Ф.В.; 10. Береченский Ю.В.; 11. Береченский Я.В.; 12. Булгаков А. Сульменев; 13. Булгаков Богдан Шолонин; 14. Булгаков И. Сульменев; 15. Булгаков И. Шолонин; 16. Булгаков К. Келарь Шолонин; 17. Бухарин И.И. Ишуков; 18. Верещагин С.Н. Басенков; 19. Вешняков Ив.М.; 20. Вешняков Игн.М.; 21. Витовтов Е.Я.; 22. Выродков И.И.; 23. Вырубов И.Л.; 24. Горсткий К. Угримов; 25. Горсткий Кир. Угримов; 26. Грибцов В.С.; 27. Демьянов В.А.; 28. Демьянов И.А.; 29. Демьянов Р.А.; 30. Демьянов Ф. А.; 31. Демьянов Я.А.; 32. Дубенский И.И.; 33. Дубровский Р. Казаринов; 34. Дятлов Неупокоей Н.; 35. Евский А.И. Истомин; 36. Коковинский А. Меньшиков; 37. Кузьмин Ю.А.; 38. Куломзин Русин Салтанов; 39. Курцев В.А.; 40. Курцев Д.А.; 41. Курцев К.А.; 42. Курцев Н.А.; 43. Леонтьев Басенок Ф.; 44. Леонтьев И. Басарга Ф.; 45. Лихачев К. Богдан Т.; 46. Михалков А.Т.; 47. Михалков П.Т.; 48. Мясного К. Судок А.; 49. Мясного С.А.; 50. Нелединский И.Ю.; 51. Нелединский М.Ю.; 52. Низовцев И.В.; 53. Окунев И.А.; 54. Окунев Л.А.; 55. Окунев Шестой А.; 56. Пивов А.Д.; 57. Скрипицын Г. Неудача Д.; 58. Скрипицын И.Д.; 59. Скрипицын С.Д.; 60. Скрипицын Т.Д.; 61. Совин А.П. Меньшого; 62. Совин Е.П. Меньшого; 63. Сукин В.Б.; 64. Суков П. Мичура И. Вязгин; 65. Суков С.И. Вязгин; 66. Сульдешев Ф. Постников; 67. Тыртов И.Г.; 68. Тыртов Т.Г.; 69. Тыртов Торх Г.; 70. Федчищев В.П.; 71. Федчищев Н.П.; 72. Федчищев Ю.П.; 73. Федчищев Я.П.; 74. Хворощин

Курцевы, А. и В. Щелкаловы учтены дважды. Н. Фуников и В.Б. Сукин достигли думных чинов (2 из 85 – 2,4%). Еще семеро (8,2%) служили в верхнем эшелоне Государева Двора²¹⁶³. 49 (57,6%) относились к его рядовому составу²¹⁶⁴. 23 (27,1%) представителя исследуемой совокупности служили с городом²¹⁶⁵. Применительно к четверым служебный ранг неопределим²¹⁶⁶. О 14 из 85 (16,5%) нет надёжных биографических сведений²¹⁶⁷, 16 (18,8%) известны только как частные лица²¹⁶⁸.

Из 57 отцов, вышедших из дворян, 23 относились к семьям, чьи представители служили в составе Государева двора²¹⁶⁹. У них 51 сын²¹⁷⁰. А. и Д.С. Алябьевы и С. Верещагин избрали

Рюма Постников; 75. Хвощинский К.Р.; 76. Хвощинский П.Р.; 77. Шамский И.И.; 78. Шапилов Б.Л.; 79. Шерепединов А.П.; 80. Шипилов С. Постников; 81. Шушерин В.Р.; 82. Шушерин Е.Р.; 83. Шушерин К.Р.; 84. Щелкалов А.А.; 85. Щелкалов В.А.

²¹⁶³ 1. Алябьев А.С.; 2. Вешняков И.М.; 3. Демьянов Я.А.; 4. Лихачев К. Богдан Т.; 5. Михалков А.Т.; 6. Нелединский И.Ю.; 7. Совин А.П. Меньшого.

²¹⁶⁴ 1. Акинфиев А. Осада П.; 2. Акинфиев И. Келарь П.; 3. Бартенев Д.Д.; 4. Бартенев Е.Д.; 5. Береченский Незговор В.; 6. Береченский Неустрой В.; 7. Береченский Ф.В.; 8. Береченский Ю.В.; 9. Береченский Я.В.; 10. Булгаков Богдан Шолонин; 11. Бухарин И.И. Ишуков; 12. Верещагин С.Н. Басенков; 13. Витовтов Е.А.; 14. Вырубов И.Л.; 15. Горсткин Кипр. Угримов; 16. Горсткин Кир. Угримов; 17. Грибцов В.С.; 18. Демьянов Р.А.; 19. Демьянов Ф. А.; 20. Дубенский И.И.; 21. Дубровский Р. Казаринов; 22. Евский А.И. Истомин; 23. Кузьмин Ю.А.; 24. Курцев К.А.; 25. Леонтьев Басенок Ф.; 26. Леонтьев И. Басарга Ф.; 27. Михалков П.Т.; 28. Мясного К. Судок А.; 29. Нелединский М.Ю.; 30. Низовцев И.В.; 31. Окунев И.А.; 32. Окунев Л.А.; 33. Скрипицын С.Д.; 34. Совин Е.П. Меньшого; 35. Суков П. Мичура И. Вязгин; 36. Сульдешев Ф. Постников; 37. Тыртов И.Г.; 38. Тыртов Тихон Г.; 39. Тыртов Торх Г.; 40. Федчищев В.П.; 41. Федчищев Н.П.; 42. Федчищев Ю.П.; 43. Федчищев Я.П.; 44. Хвощинский К.Р.; 45. Шамский И.И.; 46. Шерепединов А.П.; 47. Шушерин Е.Р.; 48. Щелкалов А.А.; 49. Щелкалов В.А.

²¹⁶⁵ 1. Алябьев Д.С.; 2. Булгаков А. Сульменев; 3. Булгаков И. Сульменев; 4. Булгаков И. Шолонин; 5. Булгаков К. Келарь Шолонин; 6. Вешняков И.М.; 7. Выродков И.И.; 8. Демьянов И.А.; 9. Коковинский А. Меньшиков; 10. Курцев В.А.; 11. Курцев Д.А.; 12. Мясного С.А.; 13. Окунев Шестой А.; 14. Скрипицын Г. Неудача Д.; 15. Скрипицын И.Д.; 16. Скрипицын Т.Д.; 17. Суков С.И. Вязгин; 18. Хворощин Рюма Постников; 19. Хвощинский П.Р.; 20. Шапилов Б.Л.; 21. Шипилов С. Постников; 22. Шушерин В.Р.; 23. Шушерин К.Р.

²¹⁶⁶ 1. Демьянов В.А.; 2. Дятлов Неупокой Н.; 3. Куломзин Русин Салтанов; 4. Пивов Ан.Д.

²¹⁶⁷ 1. Висковатого И.И.; 2. Выродков И.Д.; 3. Выродков Н.И. 4. Кузьмин А.А.; 5. Курцев И.А.; 6. Курцев Ф. А.; 7. Пивов Ант.Д.; 8. Совин Л. Воин П.; 9. Совин М.П.; 10. Суков В.И.; 11. Чертовской Ю. Истомин; 12. Шушерин Д.Р.; 13. Шушерин Т.Р.; 14. Шушерин Ф. Р.

²¹⁶⁸ 1. Битяговский Д.М.; 2. Выродков В.И.; 3. Куломзин В. Салтанов; 4. Мотовилов А.Н.; 5. Мотовилов С.Н.; 6. Неелов М.В.; 7. Нелединский В.Ю.; 8. Нелединский Я.Ю.; 9. Пивов Аф.Д.; 10. Романов Богдан П. Шестаков; 11. Романов М.П. Шестаков; 12. Царегородцев И.И.; 13. Царегородцев Т.И.; 14. Шамский О.И.; 15. Шушерин А.Р.; 16. Щелепин Неустрой Шеметов.

²¹⁶⁹ 1. Алябьев С. С.; 2. Бартенев Д.М.; 3. Береченский В.И.; 4. Булгаков Сульмень; 5. Бухарин И. Ишук И.; 6. Верещагин Н. Басенок Н.; 7. Висковатый И.М.; 8. Демьянов А.И.; 9. Дубенский И.Н.; 10. Дятлов Н.Г.; 11. Коковинский Меньшой В.; 12. Кузьмин А.Д.; 13. Михалков Т.Ф.; 14. Мотовилов Н.И.; 15. Мясного А.Н.; 16. Низовцев В.И.; 17. Пивов Д.М.; 18. Скрипицын Д.Т.; 19. Совин П.Г.; 20. Сукин Б.И.; 21. Тыртов Г.А.; 22. Федчищев П.Ф.; 23. Шерепединов П.И.

²¹⁷⁰ 1. Алябьев А.С.; 2. Алябьев Д.С.; 3. Бартенев Д.Д.; 4. Бартенев Е.Д.; 5. Береченский Незговор В.; 6. Береченский Неустрой В.; 7. Береченский Ф.В.; 8. Береченский Ю.В.; 9. Береченский Я.В.; 10. Булгаков А. Сульменев; 11. Булгаков И. Сульменев; 12. Бухарин И.И. Ишуков; 13. Верещагин С.Н. Басенков; 14. Висковатого И.И.; 15. Демьянов В.А.; 16. Демьянов И.А.; 17. Демьянов Р.А.; 18. Демьянов Ф. А.; 19. Демьянов Я.А.; 20. Дубенский И.И.; 21. Дятлов Неупокой Н.; 22. Коковинский А. Меньшиков; 23. Кузьмин А.А.; 24. Кузьмин Ю.А.; 25. Михалков А.Т.; 26. Михалков П.Т.; 27. Мотовилов А.Н.; 28. Мотовилов С.Н.; 29. Мясного К. Судок А.; 30. Мясного С.А.; 31. Низовцев И.В.; 32. Пивов Ан.Д.; 33. Пивов Ант.Д.; 34. Пивов Аф.Д.; 35. Скрипицын Г. Неудача Д.; 36. Скрипицын И.Д.; 37. Скрипицын С.Д.; 38. Скрипицын Т.Д.; 39. Совин А.П. Меньшого; 40. Совин Е.П. Меньшого; 41. Совин Л. Воин П. Меньшого; 42. Совин М.П. Меньшого; 43. Сукин В.Б.; 44. Тыртов И.Г.; 45. Тыртов Т.Г.; 46. Тыртов Торх Г.; 47. Федчищев В.П.; 48. Федчищев Н.П.; 49. Федчищев Ю.П.; 50. Федчищев Я.П.; 51. Шерепединов А.П.

приказную карьеру. 3 из 51 – 5,9%. 43 (84,3%) избрали дворянскую службу²¹⁷¹. В.Б. Сукин достиг думного чина (1 из 43 – 2,3%). Четверо вошли в верхний эшелон Государева Двора (9,3%)²¹⁷². 26 дьяческих сыновей из анализируемой группы относились к рядовому составу Государева Двора (60,5%)²¹⁷³. 9 (20,9%) служили с городом²¹⁷⁴. Служебный ранг В.А. Демьянова, Неупокоя Н. Дятлова и Ан.Д. Пивова не ясен. О пятерых (5 из 51 - 9,8%) нет надёжных биографических сведений²¹⁷⁵, трое (5,9%) известны только как частные лица²¹⁷⁶.

26 отцов из 57 были из семей городских и удельных детей боярских²¹⁷⁷. У них 55 сыновей²¹⁷⁸. 7 (12,7% от 55) пошли по приказной стезе²¹⁷⁹. 38 (69,1%) выбрали дворянскую службу²¹⁸⁰. Е.Я. Витовтов, К. и Н.А. Курцевы, А. и В.Я. Щелкаловы учтены дважды. Н.

²¹⁷¹ 1. Алябьев А.С.; 2. Алябьев Д.С.; 3. Бартенев Д.Д.; 4. Бартенев Е.Д.; 5. Береченский Незговор В.; 6. Береченский Неустрой В.; 7. Береченский Ф.В.; 8. Береченский Ю.В.; 9. Береченский Я.В.; 10. Булгаков А. Сульменев; 11. Булгаков И. Сульменев; 12. Бухарин И.И. Ишуков; 13. Верещагин С.Н. Басенков; 14. Демьянов В.А.; 15. Демьянов И.А.; 16. Демьянов Р.А.; 17. Демьянов Ф. А.; 18. Демьянов Я.А.; 19. Дубенский И.И.; 20. Дятлов Неупокой Н.; 21. Коковинский А. Меньшиков; 22. Кузьмин Ю.А.; 23. Михалков А.Т.; 24. Михалков П.Т.; 25. Мясного К. Судок А.; 26. Мясного С.А.; 27. Низовцев И.В.; 28. Пивов Ан.Д.; 29. Скрипицын Г. Неудача Д.; 30. Скрипицын И.Д.; 31. Скрипицын С.Д.; 32. Скрипицын Т.Д.; 33. Совин А.П. Меньшого; 34. Совин Е.П. Меньшого; 35. Сукин В.Б.; 36. Тыртов И.Г.; 37. Тыртов Т.Г.; 38. Тыртов Торх Г.; 39. Федчищев В.П.; 40. Федчищев Н.П.; 41. Федчищев Ю.П.; 42. Федчищев Я.П.; 43. Шерефединов А.П.

²¹⁷² 1. Алябьев А.С.; 2. Демьянов Я.А.; 3. Михалков А.Т.; 4. Совин А.П. Меньшого.

²¹⁷³ 1. Бартенев Д.Д.; 2. Бартенев Е.Д.; 3. Береченский Незговор В.; 4. Береченский Неустрой В.; 5. Береченский Ф.В.; 6. Береченский Ю.В.; 7. Береченский Я.В.; 8. Бухарин И.И. Ишуков; 9. Верещагин С.Н. Басенков; 10. Демьянов Р.А.; 11. Демьянов Ф. А.; 12. Дубенский И.И.; 13. Кузьмин Ю.А.; 14. Михалков П.Т.; 15. Мясного К. Судок А.; 16. Низовцев И.В.; 17. Скрипицын С.Д.; 18. Совин Е.П. Меньшого; 19. Тыртов И.Г.; 20. Тыртов Т.Г.; 21. Тыртов Торх Г.; 22. Федчищев В.П.; 23. Федчищев Н.П.; 24. Федчищев Ю.П.; 25. Федчищев Я.П.; 26. Шерефединов А.П.

²¹⁷⁴ 1. Алябьев Дмитрий Семенович; 2. Булгаков Андрей Сульменев; 3. Булгаков Иван Сульменев; 4. Демьянов Иван Афанасьевич; 5. Коковинский Андрей Меньшиков; 6. Мясного Семен Андреевич; 7. Скрипицын Григорий Неудача Дмитриевич; 8. Скрипицын Иван Дмитриевич; 9. Скрипицын Тимофей Дмитриевич.

²¹⁷⁵ 1. Висковатого И.И.; 2. Кузьмин А.А.; 3. Пивов Ант.Д.; 4. Совин Л. Воин П.; 5. Совин М.П.;

²¹⁷⁶ 1. Мотовилов А.Н.; 2. Мотовилов С.Н.; 3. Пивов Аф.Д.

²¹⁷⁷ 1. Акинфиев П.П.; 2. Битяговский М.М.; 3. Булгаков Постник А.; 4. Булгаков Шолоня И.; 5. Вешняков М.А.; 6. Витовтов Я.А.; 7. Горсткин Угрим А.; 8. Грамотин Т. Курбат Г.; 9. Грибцов С. Т.; 10. Дубровский Казарин Ю.; 11. Евской Истома Д.; 12. Куломзин Салтан А.; 13. Курцев А.И.; 14. Леонтьев Ф.; 15. Лихачев Т.Г.; 16. Окунев А.Т.; 17. Суков И. Вязга А.; 18. Сульдешев Постник; 19. Хворощин Постник Д.; 20. Хвощинский Р.М.; 21. Чертовской Истома С. Некрасов; 22. Шамский И.А.; 23. Шапилов Л. Армянин З.; 24. Шипилов Постник А.; 25. Шушерин Р.И.; 26. Щелкалов Я.С.

²¹⁷⁸ 1. Акинфиев А. Осада П.; 2. Акинфиев И. Келарь П.; 3. Битяговский Д.М.; 4. Булгаков Богдан Шолонин; 5. Булгаков Б. Постников; 6. Булгаков Г. Постников; 7. Булгаков И. Шолонин; 8. Булгаков К. Келарь Шолонин; 9. Булгаков К. Постников; 10. Булгаков Л. Постников; 11. Вешняков Ив.М.; 12. Вешняков Игн.М.; 13. Витовтов Г.Я.; 14. Витовтов Е.Я.; 15. Горсткин Кипр. Угримов; 16. Горсткин К. Угримов; 17. Грамотин И.Т. Курбатов; 18. Грибцов В.С.; 19. Дубровский Р. Казаринов; 20. Евский А.И. Истомин; 21. Куломзин В. Салтанов; 22. Куломзин Русин Салтанов; 23. Курцев В.А.; 24. Курцев Д.А.; 25. Курцев И.А.; 26. Курцев К.А.; 27. Курцев Н.А.; 28. Курцев Ф. А.; 29. Леонтьев Басенок Ф.; 30. Леонтьев И. Басарга Ф.; 31. Лихачев К. Богдан Т.; 32. Окунев И.А.; 33. Окунев Л.А.; 34. Окунев Шестой А.; 35. Суков В.И. Вязгин; 36. Суков П. Мичура И. Вязгин; 37. Суков С.И. Вязгин; 38. Сульдешев Ф. Постников; 39. Хворощин Рюма Постников; 40. Хвощинский К.Р.; 41. Хвощинский П.Р.; 42. Чертовской Ю. Истомин; 43. Шамский И.И.; 44. Шамский О.И.; 45. Шапилов Б.Л.; 46. Шипилов С. Постников; 47. Шушерин А.Р.; 48. Шушерин В.Р.; 49. Шушерин Д.Р.; 50. Шушерин Е.Р.; 51. Шушерин К.Р.; 52. Шушерин Т.Р.; 53. Шушерин Ф. Р.; 54. Щелкалов А.Я.; 55. Щелкалов В.Я.

²¹⁷⁹ 1. Витовтов Г.Я.; 2. Витовтов Е.Я.; 3. Грамотин И.Т. Курбатов; 4. Курцев К.А.; 5. Курцев Н.А.; 6. Щелкалов А.Я.; 7. Щелкалов В.Я.

²¹⁸⁰ 1. Акинфиев А. Осада П.; 2. Акинфиев И. Келарь П.; 3. Булгаков Богдан Шолонин; 4. Булгаков И. Шолонин; 5. Булгаков К. Келарь Шолонин; 6. Вешняков И.М.; 7. Вешняков И.М.; 8. Витовтов Е.Я.; 9. Горсткин Кипр. Угримов; 10. Горсткин Кир. Угримов; 11. Грибцов В.С.; 12. Дубровский Р. Казаринов; 13. Евский А.И. Истомин; 14. Куломзин Русин Салтанов; 15. Курцев В.А.; 16. Курцев Д.А.; 17. Курцев К.А.; 18. Курцев Н.А.; 19. Леонтьев

Фуников достиг думного чина (1 из 38 – 2,6%). И.М. Вешняков и К.Т. Лихачев (5,3%) служили в верхнем эшелоне Государева двора. 21 (55,3%) представитель исследуемой группы относился к рядовому составу Государева двора²¹⁸¹, 13 (34,2%) служили с городом²¹⁸². Служебный ранг Русина Куломзина не определим.

Борис, Григорий, Кузьма и Леонтий Постниковы Булгаковы (10,5%) служили в конюхах. О 7 из 55 (12,7%) нет надёжных биографических сведений²¹⁸³, 4 (7,3%) известны только как частные лица²¹⁸⁴.

П.В. Тараканов происходил из старинной купеческой семьи. Его сын Никита известен только как частное лицо.

Четверых дьяков-отцов мы охарактеризовали как выходцев из «демократических» слоёв населения²¹⁸⁵. У них 9 сыновей²¹⁸⁶. Трое (33,3%) пошли по приказной стезе²¹⁸⁷. Двое стали дьяками, А.Ф. Мишуриной остался в подьячих. 6 из 9 (66,7%, С.Ф. Мишуриной и И. Чуриной учтены дважды) избрали дворянскую службу²¹⁸⁸. Все служили в рядовом составе Государева двора. Василий и Федор Федотьевы (22,2%) были слугами дворцового ведомства.

31 отец-дьяк это те чьё социальное происхождение не определено²¹⁸⁹. У них 54 сына²¹⁹⁰. Пятеро (9,3%) избрали приказную службу²¹⁹¹. Все, кроме Томилы Юрьева достигли дьячества.

Басенок Ф.; 20. Леонтьев И. Басарга Ф.; 21. Лихачев К. Богдан Т.; 22. Окунев И.А.; 23. Окунев Л.А.; 24. Окунев Шестой А.; 25. Суков П. Мичура И. Вязгин; 26. Суков С.И. Вязгин; 27. Сульдешев Ф. Постников; 28. Хворощин Рюма Постников; 29. Хвощинский К.Р.; 30. Хвощинский П.Р.; 31. Шамский И.И.; 32. Шапилов Б.Л.; 33. Шипилов С. Постников; 34. Шушерин В.Р.; 35. Шушерин Е.Р.; 36. Шушерин К.Р.; 37. Щелкалов А.Я.; 38. Щелкалов В.Я.

²¹⁸¹ 1. Акинфиев А. Осада П.; 2. Акинфиев И. Келарь П.; 3. Булгаков Богдан Шолонин; 4. Витовтов Е.Я.; 5. Горсткин Кипр. Угримов; 6. Горсткин Кир. Угримов; 7. Грибцов В.С.; 8. Дубровский Р. Казаринов; 9. Евский А.И. Истомин; 10. Курцев К.А.; 11. Леонтьев Басенок Ф.; 12. Леонтьев И. Басарга Ф.; 13. Окунев И.А.; 14. Окунев Л.А.; 15. Суков П. Мичура И. Вязгин; 16. Сульдешев Ф. Постников; 17. Хвощинский К.Р.; 18. Шамский И.И.; 19. Шушерин Е.Р.; 20. Щелкалов А.Я.; 21. Щелкалов В.Я.

²¹⁸² 1. Булгаков И. Шолонин; 2. Булгаков К. Келарь Шолонин; 3. Вешняков И.М.; 4. Курцев В.А.; 5. Курцев Д.А.; 6. Окунев Шестой А.; 7. Суков С.И. Вязгин; 8. Хворощин Рюма Постников; 9. Хвощинский П.Р.; 10. Шапилов Б.Л.; 11. Шипилов С. Постников; 12. Шушерин В.Р.; 13. Шушерин К.Р.

²¹⁸³ 1. Курцев И.А.; 2. Курцев Ф. А.; 3. Суков В.И.; 4. Чертовской Ю. Истомин; 5. Шушерин Д.Р.; 6. Шушерин Т.Р.; 7. Шушерин Ф. Р.

²¹⁸⁴ 1. Битяговский Д.М.; 2. Куломзин В. Салтанов; 3. Шамский О.И.; 4. Шушерин А.Р.

²¹⁸⁵ 1. Мишуриной В. Обрюта М.; 2. Мишуриной Ф.М.; 3. Руделев Чура А.; 4. Федотьев С.

²¹⁸⁶ 1. Мишуриной А.Ф.; 2. Мишуриной И. Большой Ф.; 3. Мишуриной И. Меньшой Ф.; 4. Мишуриной С.В. Обрютин; 5. Мишуриной С. Ф.; 6. Руделев И. Чуриной; 7. Руделев К. Чуриной; 8. Федотьев В.С.; 9. Федотьев Ф.С.

²¹⁸⁷ 1. Мишуриной А.Ф.; 2. Мишуриной С. Ф.; 3. Руделев И. Чуриной.

²¹⁸⁸ 1. Мишуриной И. Большой Ф.; 2. Мишуриной И. Меньшой Ф.; 3. Мишуриной С.В. Обрютин; 4. Мишуриной С. Ф.; 5. Руделев И. Чуриной; 6. Руделев К. Чуриной.

²¹⁸⁹ 1. Андреев М.И.; 2. Великий Г.А.; 3. Воробьев Г. Шемет А.; 4. Воронин Шестаков И.; 5. Вылузга Д.Ф.; 6. Горышкин Т.Я.; 7. Дубровин А.; 8. Дубровин И. Третьяков; 9. Жихорев Инозем; 10. Зубов И.; 11. Иванов Савлук; 12. Казаринов Н.; 13. Копнин Невежа; 14. Логинов Б.; 15. Мелентьев Меньшой; 16. Митрофанов С. Путило М. Нечаев; 17. Морин А.Д.; 18. Мошков Н. Дятел Г.; 19. Нефнев И.К.; 20. Никифоров И. Одионец; 21. Огарков Богдан Т.; 22. Панин Р. Меньшиков П.; 23. Перфирьев А. Нечай; 24. Петелин Дружина; 25. Протасов Русин Шекин; 26. Раков И. Колтыря М.; 27. Раков М. Третьяков М.; 28. Реутов А.И.; 29. Симонов Ширяй; 30. Третьяков Савлук С.; 31. Юрьев И.

²¹⁹⁰ 1. Великого В.Г.; 2. Воробьев Д. Шеметов; 3. Воронин И. Шестаков; 4. Вылузгин Е.Д.; 5. Горышкин С. Т.; 6. Дубровин Богдан (Борис) Третьяков; 7. Дубровин П.А.; 8. Жихорев Ждан Иноземов; 9. Жихорев И. Иноземов; 10. Жихорев Ф. Иноземов; 11. Зубов А.И.; 12. Зубов М.И.; 13. Иванов А. Тоузак Савлуков; 14. Иванов А. М.; 15. Иванов М. Савлуков; 16. Иванов Ф.М.; 17. Казаринов Г.Н.; 18. Копнин В. Невежин; 19. Копнин И. Невежин; 20. Копнин С. Невежин; 21. Копнин Ф. Невежин; 22. Логинов Ф. Богданович; 23. Мелентьев Измаил Меньшого; 24.

30 (55,6%) дьяческих сыновей из анализируемой группы служили дворянскую службу (Ф.Р. Панин учтён дважды)²¹⁹². Матвей Игнатьевич Зубов, достигнув стольничества, попал в верхний эшелон Государева двора. 1 из 30 – 3,3% 24 человека (80%) служили в рядовом составе Государева двора²¹⁹³. Четверо (13,3%) служили с городом²¹⁹⁴. Служебный ранг Петра Нечаева Перфирьева не ясен. Не удалось обнаружить данных о службе В.Г. Великого, С.И. Горбатого, И.Д. Мамырева и Я.И. Ракова (30,8%).

Каковы выводы? Дворянская служба была основным местом приложения сил для дьяческих сыновей. Два из трех сыновей дьяков Ивана Грозного становились детьми боярскими. Большая их часть (60-75%) попадала в состав Государева двора. Точнее подсчитать величину доли дьяческих сыновей, вошедших в состав этой привилегированной корпорации, невозможно. Персональный состав Государева двора, начиная со второй половины XVI в., может быть выявлен с большой полнотой, но о городских дворянских обществах этого сказать нельзя.

Приказная работа существенно уступала по популярности дворянской службе. Только каждый десятый из сыновей дьяков Ивана IV стал канцелярским деятелем. При этом большая часть в конечном итоге достигла дьячества.

Таким образом, общие тенденции в развитии службы сыновей дьяков царя и великого князя в 1533-1584 гг. соответствуют процессам, происходившим и ранее – во второй половине XV – первой трети XVI вв. В то же время в исследуемом явлении появляются и новые черты.

Во-первых, существенно, практически вдвое, уменьшается доля дьяческих сыновей, избравших приказную работу своим основным родом деятельности. Во-вторых, повышается

Мелентьев Л. Меньшого; 25. Митрофанов А.С. Путилов; 26. Митрофанов В. Большой С. Путилов; 27. Митрофанов В. Меньшой С. Путилов; 28. Митрофанов Н. С. Путилов; 29. Митрофанов С. С. Путилов; 30. Морин Ю.А.; 31. Мошков Г.Н. Дятлов; 32. Мошков И.Н. Дятлов; 33. Нефьев Т.И.; 34. Никифоров А. Одинцов; 35. Огарков Н. Богданович; 36. Панин А.Р. Меньшиков; 37. Панин Ф. Р. Меньшиков; 38. Панин Ф. Р. Меньшиков; 39. Перфирьев А. Нечаев; 40. Перфирьев П. Нечаев; 41. Петелин И. Дружинин; 42. Раков А.И. Колтырин; 43. Раков Б.М. Третьяков; 44. Раков И.И. Колтырин; 45. Раков Л. М. Третьяков; 46. Раков Я.И. Колтырин; 47. Реутов А.А.; 48. Реутов М.А.; 49. Реутов С.А.; 50. Симонов С. Ширяев; 51. Третьяков Г. Савлуков; 52. Щекин И. Русинов; 53. Юрьев Постник И.; 54. Юрьев Томило И.

²¹⁹¹ 1. Вылузгин Е.Д.; 2. Панин Ф. Р. Меньшиков; 3. Реутов М.А.; 4. Юрьев Постник И.; 5. Юрьев Томило И.

²¹⁹² 1. Воробьев Д. Шеметов; 2. Горышкин С. Т.; 3. Дубровин Богдан (Борис) Третьяков; 4. Жихорев Ждан Иноземов; 5. Жихорев И. Иноземов; 6. Жихорев Ф. Иноземов; 7. Зубов А.И.; 8. Зубов М.И.; 9. Иванов А.М.; 10. Иванов Ф.М.; 11. Копнин В. Нежежин; 12. Копнин И. Нежежин; 13. Копнин С. Нежежин; 14. Копнин Ф. Нежежин; 15. Логинов Ф. Богданович; 16. Мелентьев Измаил Меньшого; 17. Мелентьев Л. Меньшого; 18. Митрофанов Н.С. Путилов; 19. Морин Ю.А.; 20. Панин А.Р. Меньшиков; 21. Панин Ф. Р. Меньшиков; 22. Панин Фома Р. Меньшиков; 23. Перфирьев А. Нечаев; 24. Перфирьев П. Нечаев; 25. Петелин И. Дружинин; 26. Раков А.И. Колтырин; 27. Раков Б.М. Третьяков; 28. Раков И.И. Колтырин; 29. Раков Л. М. Третьяков; 30. Щекин И. Русинов.

²¹⁹³ 1. Воробьев Д. Шеметов; 2. Горышкин С. Т.; 3. Дубровин Богдан (Борис) Третьяков; 4. Жихорев Ждан Иноземов; 5. Жихорев И. Иноземов; 6. Жихорев Ф. Иноземов; 7. Зубов А.И.; 8. Иванов А.М.; 9. Иванов Ф.М.; 10. Копнин В. Нежежин; 11. Копнин И. Нежежин; 12. Копнин С. Нежежин; 13. Копнин Ф. Нежежин; 14. Логинов Ф. Богданович; 15. Митрофанов Н.С. Путилов; 16. Морин Ю.А.; 17. Панин Ф. Р. Меньшиков; 18. Панин Ф. Р. Меньшиков; 19. Перфирьев А. Нечаев; 20. Петелин И. Дружинин; 21. Раков А.И. Колтырин; 22. Раков Б.М. Третьяков; 23. Раков И.И. Колтырин; 24. Раков Л. М. Третьяков.

²¹⁹⁴ 1. Мелентьев Измаил Меньшого; 2. Мелентьев Л. Меньшого; 3. Панин А.Р. Меньшого; 4. Щекин И. Русинов.

карьерный потолок для дьяческих сыновей. Во второй половине XV – первой трети XVI вв. сыновья дьяков не поднимались выше рядового состава Государева Двора. В эпоху Ивана Грозного сыновья дьяков достигают даже думных чинов.

Реформы «Избранной рады», перипетии опричнины, расширение государственного аппарата и усложнение его структуры. Всё это дало простому сыну боярскому, худому «отечеством» больший простор для карьерного роста, чем это было ранее. Значение дьяческой службы как «социального лифта» в этих условиях ослабевает. По крайней мере, для выходцев из дворянской среды.

Сыновья дьяков, вышедших из среды детей боярских, оказываются на дворянской службе чаще, чем сыновья дьяков из «демократической» среды и тех дьяков, чьё социальное происхождение не определено. Применительно к приказной работе наблюдается обратная зависимость. То есть, так же как и при Иване III и Василии III «отечество» определяло возможность выбора того или иного варианта карьеры. Сыновья тех дьяков, чьи отцы были детьми боярскими, предпочитали следовать по «накатанному» пути и выбирали привычную дворянскую службу. Фактор «отечества», по всей видимости, оказывал влияние и на динамику служебной карьеры. Те дьяческие сыновья, чьи предки служили в составе Государева Двора, оказывались в рядах этой привилегированной корпорации чаще, чем те дьяческие сыновья, чьи предки служили с городом. Тот, кто был более «добр отечеством» чаще оказывался и в верхнем эшелоне Государева двора (11,6% против 7,9%). Применительно к приказной карьере дьяческих сыновей, имевших дворянские корни, влияния «отечества» незаметно.

Среди сыновей потомственных приказных дьяческая служба была более популярной. Здесь в дьяках оказывался каждый пятый из дьяческих сыновей. Но и дворянская служба также выбирались весьма часто, даже чаще, чем в среднем среди выходцев из дворянских семей (79,2% против 70,2%). Сыновья потомственных приказных чаще оказывались в составе Государева Двора, но потолок их карьеры был ниже. Никто здесь не дослужился до думных чинов, а в верхний эшелон Государева Двора попал только И.В. Щелкалов.

Большая популярность приказной работы объяснима семейной традицией. В первой трети XVI в. сыновья потомственных приказных также чаще шли в дьяки, чем те, кто вышел из дворянских фамилий. Успешное проникновение на дворянскую службу и далее в состав Государева Двора объясняется, по всей видимости, отцовскими связями.

Среди дьяческих сыновей, чьи отцы вышли из «демократических слоёв населения», популярность приказной работы наибольшая. На канцелярской службе оказывался каждый третий. Для тех, кто «отечеством» был особенно худ, служба в дьяках и подьячих сохраняла значение «социального лифта». Однако и здесь по популярности первенствует традиционная

дворянская служба. Интересно, что никто из тех, чьи деды были посадскими, священниками или дворцовыми слугами, не попал в верхний эшелон Государева двора.

Последняя группа дьяческих сыновей, те, чьи отцы были невыясненного происхождения, естественно, не однородна по своему составу. Преобладали здесь, судя по всему, выходцы из «демократических слоёв населения». Не случайно доля дьяческих сыновей, избравших дворянскую службу, в исследуемой группе самая малая. С другой стороны, в группу лиц невыясненного происхождения, попала какая-то часть выходцев из дворян. Это, видимо, определяет то обстоятельство, что процент дьяческих сыновей, избравших приказную карьеру, в анализируемой группе невысок.

1.4. Землевладение

Источники по истории землевладения дьяков Ивана Грозного достаточно многочисленны, и в тоже время весьма разнородны. Прежде всего, это акты и материалы писцового делопроизводства. Акты дают в принципе мозаичную картину землевладения, ибо в них отражается движение только вотчин и только тех из них, которые стали предметом сделок. Поскольку большинство актов происходят из монастырских архивов, данные о землевладении, почерпнутые из них, в значительной мере привязаны к географии монастырских вотчин. Если в том или ином уезде монастырское землевладение было слабо развито, то исследователь располагает весьма скудным набором актов по данному региону.

Материалы писцового делопроизводства дают единовременный срез данных, позволяющих реконструировать картину землевладения на всей территории работы писцов, вне зависимости от форм собственности. Однако сохранность писцовых материалов XVI в. оставляет желать лучшего. По подсчётам М.К. Любавского к 1521 г. в России было 117 уездов²¹⁹⁵. Если сюда прибавить уезды, образовавшиеся после 1521 г. и до конца царствования Ивана IV, то получится примерно 142 уезда. Новгородская земля описывалась не по уездам, а по пятинам. Уезды Псковской земли, Вятка и Переславль Рязанский с пригородами обычно описывались одними и теми же писцами и составляли единый массив писцовых материалов. Всего получается 123 объекта писцовых описаний. Писцовые книги XVI в. сохранились только по 23 (ок. 19%). В принципе, это немало. В то же время следует учитывать, что большая часть кадастровых материалов относится к 80-м – 90-м гг. XVI в. Какое либо вертикальное сопоставление данных с целью уяснения динамики землевладения дьяков и подьячих возможно только по Твери (за вторую треть XVI в.) и Новгороду (за весь исследуемый период). Конечно,

²¹⁹⁵ Любавский М.К. Обзор истории русской колонизации с древнейших времен и до конца XX века. М., 1996. С. 253.

развитие поместного землевладения на Северо-Западе России имело свою специфику, и выводы, полученные на новгородском материале, нельзя механически переносить на всю страну. Тем не менее, вряд ли разумно предполагать, что тенденции развития новгородского поместья кардинальным образом отличались от аналогичных явлений в других регионах России.

Естественно, что полной и динамичной картины дьяческого землевладения невозможно составить на основании существующих источников. В то же время, это не основание для того чтобы совершенно отказаться от исследования землевладения дьяков и подьячих. Не имея возможности выявить **всех свойств** изучаемого явления, можно ограничиться исследованием лишь **основных его свойств**. Полагаем, что, изученных нами актов и делопроизводственных материалов достаточно, что бы, во-первых, определить минимальные доли землевладельцев в среде дьяков и подьячих, минимальные размеры их землевладения, а, во-вторых, сравнить эти показатели применительно к дьякам и подьячим отдельно. Для решения такой задачи как определение соотношения во владении дьяков и подьячих поместий и вотчин, для выявления закономерностей географии землевладения дьяков и подьячих, имеющих источники вполне достаточно.

Чтобы свести разнородные данные источников воедино и составить более или менее адекватную картину дьяческого землевладения, вначале прибегнем к реконструкции истории каждого известного дьяческого имения. Полученные таким образом данные обобщим.

Аврамов Сапун (1). 15 мая 1577 г. дьяк купил в вотчину (I) три пустоши из порозжих поместий в Обарниче стану Московского уезда. Всего на 57 четв. д.з.²¹⁹⁶ Впоследствии это имение от бездетного Сапуна перешло к его брату Василию, который в 1618/19 г. передал его в приданое за дочерью Петру Степановичу Корсакову²¹⁹⁷.

В 1593/94-1594/95 гг. за дьяком было поместье в Вязьме (II), состоявшее из трёх дач. В Заднепреевском стану располагалось 100,3 четв. д.з., в Волоцком – 194 четв.²¹⁹⁸, в Кляпикове слободе – 97,7 четв. д.з.²¹⁹⁹

Особо ценно указание писцовой книги 1593/94-1594/95 гг. на наличие у Сапуна Аврамова дач в других уездах. Источник сообщает нам, что за приказным деятелем было 162,5 четв. поместья в Муромском уезде (III) и 335 четв. в Ярославском (IV). Судя по вяземскому имению, во всех случаях в качестве счётной единицы использованы четверти доброй земли. Всего 887,6 четв. Подмосковная при этом учтена не была.

²¹⁹⁶ АРГ (АММС). № 5.

²¹⁹⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 261. Л. 191об.-193.

²¹⁹⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 643-645.

²¹⁹⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 256об.-260.

Всего Сапуну Аврамову при царе Иване, по всей видимости, принадлежало три поместья и вотчина. Минимальный размер его земельных владений, составлял 828,6 четв. д.з. Если подмосковное поместье было пожаловано дьяку в придачу к трём другим поместьям, а не вместо одной из прежних дач, то величина земельных владений приказного деятеля возрастает до 944,6 четв.

Айгустов Улан (2). В 1577/78 г. была описана его порозжая вотчина (V) в Левичине стану Коломенского уезда: п. Воловое Фоладыно на 70 четв. ср.з.²²⁰⁰ Доброй землёй получается 56 четв.

Акинфиев Петр Протасьевич (3). В 1577/78 и 1578/79 гг. дьяк двумя одинаковыми данными передал Троице-Сергиеву монастырю свою вотчину (VI) – пп. Кононово и Старое в Унженском стану Муромского уезда²²⁰¹. В 1592/93-1593/94 гг. обе пустоши были описаны в составе вотчин обители. Всего писцы намерили 172,8 четв. в переводе на добрую землю²²⁰². Данную величину следует считать минимальной. Землями в Унженском стану в 1596/97 г. продолжал владеть сын Петра Протасьевича Келарь²²⁰³. Скорее всего, это было ещё отцовское наследство. Другой сын дьяка Осада владел поместьем в Мещерском уезде, но оно никогда не принадлежало Петру Протасьевичу²²⁰⁴.

Семен *Алябьев* (4). Вместе с братьями был записан в Дворовой тетради по Боровску²²⁰⁵. Здесь в Боровском уезде у него должно было быть какое-то имение (VII).

Ананьин Леонтий (5). В 1560/61-1561/62 гг. в обыске пустых обеж в Налюцком погосте Деревской пятины участвовали два крестьянина из д. Рогов, принадлежавшей Леонтию Ананьину. Дьяком последний не назван. Однако вряд ли следует сомневаться, что деревней Рога владел именно приказной деятель. Леонтий Ананьин с 1562 по 1566 гг. упоминается на службе в Новгороде практически без перерыва²²⁰⁶. Налицо совпадение данных антропониимики и географии службы. Деревня Рога, учитывая специфику землевладения в новгородских пятинах, явное поместье (VIII).

Андреев Иван (6). В 1584/85-1585/86 гг. за ним было поместье (IX) подо Псковом в Каменской губе Завелицкой засады: с. Кусва на р. Великой с 7 дд. и пустошью. Величина имения указана в сохах и четях доброй земли²²⁰⁷. Всего получается 234,6 четв. д.з.

²²⁰⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 471.

²²⁰¹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 981-982.

²²⁰² ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 891.

²²⁰³ *Антонов А.В.* Частные архивы. № 2639.

²²⁰⁴ АСЗ. Т. 3. № 297.

²²⁰⁵ ТКДТ. С. 174.

²²⁰⁶ ААЭ. Т. 1. № 265; АСЭИСП. 1479-1571. № 269; *Лихачев Н.П.* Разрядные дьяки. С. 250; МСПиО. 1841. Ч. 20. Материалы. С. 65, 66; Описание актов. № 275 // ЛЗАК. Т.34. С. 315; ПКНЗ. Т. 6. С. 135; ПКОП. С. 131.

²²⁰⁷ Сб. МАМЮ. Т. 5. С. 138.

Одновременно дьяк владел вотчиной-куплей (X) под Москвой, в Сурожском стану. В имении было 102,2 четв. д.з.²²⁰⁸

В 1593/94-1594/95 гг. в стану Кок Вяземского уезда было описано поместье (XI), ранее принадлежавшее дьяку Ивану Андрееву. Всего на 245,9 четв. д.з.²²⁰⁹

Всего в трёх дачах 582,7 четв. Нет уверенности в том, что псковское и вяземское поместья принадлежали дьяку одновременно. Других связей со Псковом, кроме служебных, у Ивана Андреева не выявлено. В соседнем же Новгороде, если дьяк не был из местных детей боярских, то он, обычно, оставлял новгородское поместье после окончания срока службы и отъезда из города. Но 336,8 четв. можно считать самой минимальной величиной земельного обеспечения дьяка Ивана Андреева.

Бабкин Афанасий (7). В 1542/43 г. Михаил Андреевич Бабкин с сыновьями Офонею и Васюком владели поместьем (XII) в Пироском погосте Деревской пятины. Платёжная книга сообщает лишь количество сох – 8 с третью²²¹⁰. В обжах будет 25. Афанасий, судя по основным вехам его биографии, на рубеже 1530-1540-х гг. уже служил. О его младшем брате нельзя уверенно утверждать то же. Предположим, что оба сына Михаила Бабкина служили и делили доходы с поместья поровну с отцом. Получается доля эквивалентная 8,3 об. на человека. Обжа в приправочных книгах середины 1550-х гг. приравнивалась к 3, 2,5 или 2 коробьям пашни в зависимости от качества земли. Возьмём ту же величину и для 1542/43 г. Земля в поместье Михаила Андреевича Бабкина была доброй. На это есть указание в приправочной книге 1550/51 г.²²¹¹ В итоге получится ок. 16,7 кор. или ок. 33,3 четв. д.з.

К 1550/51 г. Афанасий Бабкин уже не имел доли в отцовском поместье. По книгам Василия Ивановича Калитина 22 об. были за Василием и Данилой Михайловичами Бабкиными. Ещё 3,5 об. числились в порозжих, как выморочное поместье, умершего холостым Андрея Михайловича Бабкина²²¹².

В 1550/51 г. в Струпинском погосте Шелонской пятины было описано его бывшее поместье. Размер имения известен только в обжах: 10 доброй и 7 средней земли²²¹³. Доброй земли будет в итоге 20 кор., а средней 17,5. В четвертях 40 и 35 соответственно. Среднюю землю одабриваем и получаем в сумме 68 четв. д.з. В том же году за Семеном, Прокофием и Павлом Истомиными Нащокиными числились 4,5 об. в Дубровенском погосте Деревской пятины, ранее бывшие за Афанасием Михайловичем Бабкиным²²¹⁴. Качество земли

²²⁰⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 107; Явочный список. С. 251.

²²⁰⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 398-403.

²²¹⁰ ПКНЗ. Т. 4. С. 391.

²²¹¹ ПКНЗ. Т. 5. С. 176.

²²¹² Там же. С. 175, 177.

²²¹³ НПК. Т. 4. Стб. 560-561.

²²¹⁴ ПКНЗ. Т. 6. С. 57.

определению не поддаётся. Условно признаем его средним. Получится 11,25 кор. или 22,5 четв. Доброй землёй будет 18 четв.

Всего в трех дачах получается ок. 119,3 четв. д.з. Однако, сложно сказать, владел ли дьяк всеми этими дачами параллельно или последовательно. В то же время, известные по писцовым материалам, поместья Афанасия Михайловича Бабкина это, явно не все его земельные владения. По сути, к 1550/51 г. дьяк нигде не числится в известных кадастровых документах как действующий собственник. Тем не менее, он служил в Новгороде вплоть до 1569 г.²²¹⁵

Федор *Баграков* (8). Владел небольшой вотчиной (XIII) из трёх дач в Тверском уезде. В волости Суземье у дьяка было три деревни: Ситниково, Другое Ситниково и Бобренево. Первые два населённых пункта в 1539/40 г. принадлежали Кузьме Шапилову, третий – Михаилу Трынкову. Бобренево перешло к дьяку по закладной. В даче 30 четв. ср. з. Размеры и способ приобретения обеих Ситниковых в источнике не указаны²²¹⁶. В волости Шейский уезд Федору Багракову принадлежала д. Тарутина на 20 четв.²²¹⁷ в 1539/40 г. деревня принадлежала Василию Никитичу Мятлеву, а к дьяку попала по купчей. Качество земли в Тарутине неизвестно, но, скорее всего, среднее. Как и в соседних вотчинах. Будем считать, что в Ситникове и Другом Ситникове четей по 25, а всего 50. Итого 100 четв. средней или 80 доброй земли.

Данила *Бартенев* (9). Согласно дозорным книгам начала 1570-х гг. за дьяком было поместье (XIV) в Ляцком погосте Шелонской пятины. В имении с. Нижнее Хоромно и 12 дд. с пч. на 72,5 четв. Для используемого источника характерен счёт на четверти, а не на традиционные для Новгорода коробьи. Качество земли в четвертях не указано. Четверти пересчитаны на обжи. Всего 4 об. средней и 15 об. худой земли²²¹⁸. В селе и 6 деревнях земля только худая. Это 13 обож и 46,25 четвертей. В четырех деревнях земля только средняя. Всего на 3 обжи и 16,25 четв. В двух деревнях в сумме 1 об. ср. и 2 об. х.з. на 9 четв. Если в двух деревнях такое же соотношение средней и доброй земли, как и остальных населённых пунктах, то в итоге будет 6,7 четв. х.з. и 3,3 ср.з. Починок Остров в обжи не положен и качество земли в нём неизвестно. Скорее всего, земля худая. Итого ок. 53,9 четв. худ. и ок. 19,6 ср. земли. Доброй землёй ок. 51,6 четв.

В послушной грамоте от 5 февраля 1573 г. упоминается бывшее поместье дьяка Данилы Бартенева: д. Застружье с деревнями на 9,5 об. и с. Снежнохоромное с деревнями на 20 об. в Паозерском погосте Шелонской пятины²²¹⁹. На обжу новгородские дьяки положили 10 четв. Итого 295 четв. Судя по известной метрологии новгородских писцовых книг, это, скорее всего,

²²¹⁵ Сб. РИО. Т. 129. С. 174.

²²¹⁶ ПМТУ. С. 146.

²²¹⁷ Там же. С. 291.

²²¹⁸ НПК. Т. 5. С. 548-549.

²²¹⁹ *Самковасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 1. Отд. 2. С. 59.

завышенная цифра²²²⁰. В Ляцком погосте в поместье приказного деятеля на обжу приходилось 2,5; 3 или 4,7 четв. худ. и 5, 5,5 или 6 четв. ср. земли. Соотношение обеж средней и худой земли было 4 к 15. Возьмём для паозерского поместья то же соотношение. На обжу положим условно 3 четв. х.з. и 5,5 ср.з. В итоге будет из 29,5 об. примерно 6 об. ср.з и 23,5 об. х.з. В четвертях 18 четв. средней и 129,25 четв. худой. Доброй землёй ок. 100,6 четв.

Какое-то имение (XV) было у Данилы Бартенева в Можайском уезде. По Можайску он был записан в Дворовой тетради²²²¹.

В отдельной книге 1576/77-1577/78 гг. в Шеренском стану Московского уезда упоминается бывшее поместье (XVI) Данилы Бартенева, переданное Елизарию Устинову Суворову: две пустоши на 100 четв. д.з.²²²² Дьяком бывший владелец имения не назван, отчество его не указано. Среди Бартеневых известен ещё один Данила – Данила Фомич, тверской помещик. Однако, скорее всего, владельцем подмосковного поместья был именно Данила Микулич, дворовый сын боярский, а затем дьяк. Данила Фомич в составе Государева двора не упоминается и служил, по всей видимости, с городом.

В писцовой книге 1584/85-1585/86 гг. в том же Шеренском стану описаны, бывшие на оброке за Андреем Быкасовым, пп. Пазухино и Дубровка, ранее составлявшие поместье Данилы Бартенева. В даче 125 четв. ср.з., что доброй землёй составит 100 четв.²²²³ Ясно, что в сумме 4 пп. составляли одно подмосковное поместье, принадлежавшее дьяку.

Всего в сумме 352,2 четв. Нет уверенности в том, что Данила Микулич Бартенева владел одновременно московским и новгородским поместьями. С другой стороны совсем ничего нельзя сказать о его можайском имении.

Юрий *Башенин* (10). В 1569/70 г. дьяк подарил Троице-Сергиеву монастырю свою вотчину (XVII) в Повельском стану Дмитровского уезда – с. Хватково на р. Якоти с деревнями²²²⁴. Перечня деревень в данной нет. К моменту составления акта Юрий Семенович, судя по всему, был человеком преклонных лет. По причине слепоты подпись под данной поставил вместо него его отец духовный. Вкладчик оставил за собой право пожизненного проживания в имении.

В 1592/93 г. бывшая вотчина дьяка была описана в составе вотчин Троице-Сергиева монастыря. Хватково стало Хвастовым, а 7 деревень обратились в пустоши. Писцы специально отметили, что весь этот комплекс получен по данной от Юрия Семеновича Башенина. Всего в

²²²⁰ Аграрная история Северо-Запада России XVI в. Новгородские пятины. С. 11.

²²²¹ ТКДТ. С. 186.

²²²² ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 12-13.

²²²³ Там же. С. 260-261.

²²²⁴ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 25-26об.

пересчёте на добрую землю 209,7 четв.²²²⁵ Вотчина, по всей видимости, досталась дьяку в наследство от отца.

Андрей *Безнос* (11). Какое-то имение (XVIII) принадлежало ему в Бежецком Верхе. По Бежецкому Верху Андрей записан в Тысячной книге²²²⁶. 3 февраля 1557 г. в правой грамоте поземельного спора Троице-Сергиева монастыря и помещиков Чулковых упоминаются приказчик и крестьяне Андрея Васильевича Безносова, выступившие на процессе старожильцами. Предмет спора так же располагался в Бежецком Верхе²²²⁷.

Булгак *Безсоньев* (12). В 1567-1569 гг. владел вотчиной (XIX) сц. Бакерево с 4 дд. в Локнышском стану Рузского уезда. В имении 79 четв. х.з., что доброй землёй составит 52,7 четв. Писцы отметили, что ранее дача принадлежала Арине Михайловой жене Голенищевой с детьми²²²⁸. При каких обстоятельствах вотчина сменила владельца неизвестно.

Василий *Береченский* (13). Ему могло принадлежать какое-то имение (XX) во Владимирском уезде. Именно по Владимиру записаны в Дворовой тетради его сыновья²²²⁹.

Шершень и Изгорода *Билибины* (14, 15). В 1533/34 г. братья Игнатий Каша, Василий Шершень и Иван Изгорода Григорьевичи Билибины променяли Троице-Сергиеву монастырю свою вотчину-куплю (XXI) д. Назарьево в волости Корзенева Московского уезда, взяв в отмен д. Окулининскую с пчч. Григорьев, Панинский и Онофриевский в Ростуновской волости Боровского уезда. Обмен не был равноценным. Дьяки и их брат доплатили троицкой братии 50 руб.²²³⁰

В платёжной книге Пскова с округой 1584/85-1585/86 гг. упоминаются крестьяне Шершня, пользовавшиеся рыбными ловлями у д. Щеглицы. Писцы употребили формы прошедшего времени, то есть к моменту описи Шершня в числе местных землевладельцев уже не было. Это естественно применительно к дьяку, чья карьера пришлась на 40-е – 50-е гг. XVI в. Имение дьяка под Псковом явно было поместьем (XXII). Размеры его неопределимы.

Некрас *Бронников* (16). В 1556/57 г. он дал в долг Василию Борисовичу Петлину 110 руб. под залог приданой вотчины последнего дд. Козино и Михалево Кинельского стана Переславского уезда. В Козине 5 крестьянских дворов и 1 дв. пуст, в Михалево один двор²²³¹. Заклад так и не был выкуплен, вотчина (XXIII) перешла к Некрасу. В 1559/60 г. дьяк подарил имение Чудову монастырю²²³².

²²²⁵ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 784.

²²²⁶ ТКДТ. С. 81.

²²²⁷ АГР. Т. 1. № 70. С. 149, 154, 158, 159.

²²²⁸ РУПК. С. 196.

²²²⁹ ТКДТ. С. 155.

²²³⁰ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 513об.-515.

²²³¹ *Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 40.

²²³² Там же. № 45.

Второй *Буйков* (17). В 1551-1554 гг. братья Первой и Второй владели вотчиной (XXIV) в волости Воловичи Тверского уезда. В двух деревнях – Бакшеево и Пукинино – 22 четв. ср.з.²²³³ Доброй землёй 17,6 четв., по 8,8 четв. на человека. Судя по формуляру дозорной книги, братья владели вотчиной и в 1539/40 г. В качестве крепости они предъявили духовную. Значит имение это, скорее всего, отцовское наследство.

Постник *Булгаков* (18). Его сын Борис в книге раздачи денежного жалования 1573 г. записан с пометкой: «Поместья за ним отца его з братом з Григорьем 200 четьи» (XXV)²²³⁴.

Сульмень *Булгаков* (19). Его сын Андрей в 1584/85-1585/86 гг. упоминается как псковский помещик Бельской и Мелетовской засад²²³⁵. В силу специфики источника, бывшие владельцы поместных дач не указаны. В то же время сам Сульмень Булгаков в 1579/80, 1583/84-1585/86 гг. служил дьяком во Пскове²²³⁶. Это позволяет полагать, что дача (XXVI) у Андрея отцовская. Всего за сыном дьяка числилось в сц. Поречье с 8 дд. в Верхулинской губе и д. Проходного с частью деревни и 7 пп. в Мелетовской губе. Размеры дач указаны в сохах. В переводе на добрую землю 169,6 четв.

Шолоня *Булгаков* (20). В 1539/40 г. его сыновья Келарь и Богдан владели поместьем (XXVII) в волости Воловичи Тверского уезда: 8 дд., починок и пустошь. Всего на 227 четв.²²³⁷ Дозорная книга 1551-1554 гг. указывает, что ранее имение было за отцом братьев дьяком Шолоней Булгаковым. Здесь сообщается и качество земли – средняя. В пересчёте на добрую землю 181,6 четв.

В Микулинском стану братья Келарь, Богдан и Иван Шелонины владели ещё одним поместьем – селом Горемыково с сц. Бредневым, 9 дд. и 8 пчч. Всего на 201 четв. Качество земли не указано. Эта дача также, по всей видимости, ранее принадлежала их отцу. В описании соседнего поместья Левашевых писцы сделали пометку: «деревни и починки, которые отписаны у Шелониных детей, а владели ими без грамоты к старому поместью»²²³⁸. В «старом поместье» можно предполагать отцовское наследство. Качество земли полагаем средним. Итого 160,8 четв. д.з.

3 февраля 1560 г. оружничий Лев Андреевич Салтыков выменял на государево имя у Чудова монастыря сц. Зюзино Старое Губцово в Радуеве стану Московского уезда. При оформлении меновой была сделана справка с писцовыми книгами Андрея Лодыгина 1550/51 г. В 1550/51 г. вотчина (XXVIII) принадлежала Богдану и Ивану Шелониным Булгаковым. В

²²³³ ПМТУ. С. 223.

²²³⁴ *Альшиц Д.Н.* Новый документ. С. 43.

²²³⁵ Сборник МАМЮ. Т. 5. С. 162, 201.

²²³⁶ *Востоков А.* Описание русских и словенских рукописей Румянцевского музеума. С. 86; Сб. МАМЮ. Т. 5. С. 76, 110, 112, 122; ХП-2. № 1066.

²²³⁷ ПМТУ. С. 35.

²²³⁸ Там же. С. 121.

имении было 60 четв. ср.з.²²³⁹ Доброй землёй 48 четв. Полагаем, что это также отцовское наследство. Неразделенное владение братьев характерно для вотчин, полученных по завещанию.

Всего в поместье и вотчине ок. 390,4 четв. д.з.

Ишук *Бухарин* (21). В 1577/78 г. в Левичине стану Коломенского уезда владел старой вотчиной (XXIX) Иван Иванович Бухарин²²⁴⁰. В среде Наумовых было три Ивана Ивановича Бухарина: сам дьяк, его сын и внук. Дьяк в последний раз упоминается в источниках в 1568 г. и, обычно писался Ишук Бухарин. Так что коломенский вотчинник из писцовой книги это либо сын, либо внук дьяка. Сын приказного деятеля в последний раз упоминается на службе в боярском списке 1577 г. с пометкой: «Болен, в рослаблении»²²⁴¹. Внук Ишука Иван Иванович Бухарин в том же году упоминается на службе впервые.

«Старая их вотчина» в терминологии писцовых книг это либо отцовское наследство, либо вотчина, числившаяся за собственником по приправочным книгам. Таким образом, имение в Левичине стану, почти наверняка, принадлежало когда-то Ишуку Бухарину.

Ещё одна дача по тем же писцовым книгам 1577/78 г. была у Ивана Ивановича Бухарина в Брашевском стану²²⁴². Это имение не названо «старым», но тоже, скорее всего, принадлежало дьяку. Писцы применительно к данной даче не указали бывших владельцев. Это, как правило, означает, что и в приправочных книгах вотчина в Брашевском стану, описана была за Бухаринными. Приправочные же книги мы датировали 1553/54 г. и 1561-1562 гг. Всего в двух дачах в пересчёте на добрую землю 291,8 четв.

В межевой книге владений Троице-Сергиева монастыря 1555/56-1556/57 гг. упоминается вотчина (XXX) Ишука Бухарина с. Степанчуково с дд. Высоцкое, Олександрово и Заболотье Луцкого стана Ростовского уезда²²⁴³.

Бывшее поместье (XXXI) дьяка в Рожаловском стану Угличского уезда было описано в 1628/29-1629/30 гг. в числе порозжих. На 14 пустошей приходилось 317,2 четв. доброй землёй²²⁴⁴.

Выпись из писцовых книг 1538/39 г. на поместье (XXXII) Ишука Бухарина в Шелонской и Водской пятинах включена в состав дела об испомещении нововыезжих черкас от мая 1571 г. За дьяком было в Никольском Сутоцком погосте с. Трясово с 35 дд., а в Заверяжье – 2 дд. В

²²³⁹ *Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 46.

²²⁴⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 470.

²²⁴¹ БС. С. 95.

²²⁴² ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 497.

²²⁴³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 20. Л. 303, 309об.-310об.

²²⁴⁴ Писцовые книги Угличского уезда XVII в. // ВДЮЛ. Ярославль, 1887. Кн. 45. С. 389-390.

источнике указано только количество обож: 35,5 и 1,5 соответственно²²⁴⁵. На обжу положим 2,5 кор. ср.з. Будет 92,5 кор. или 185 четв. Одобрим и получим 148 четв. д.з.

Вотчина в Коломенском уезде принадлежала Ишуку Бухарину вплоть до смерти. Он передал её наследникам. Ростовская вотчина, скорее всего, тоже длительное время принадлежала дьяку. Новгородским поместьем он, по всей видимости, владел пока служил в Новгороде. Примерно с 1538/39 по 1557/58 гг. Об угличском поместье ничего определённого сказать нельзя. Земли в Коломне, Ростове и Угличе это, наверное, минимальный перечень имений Ишука Бухарина, бывших за ним одновременно. Всего на 609 четв. д.з. без ростовской вотчины, чей размер не определим даже приблизительно. С новгородским поместьем будет 757 четв. д.з.

Никита *Великого* (22). В 1538/39 г. в Листовском погосте Деревской пятины было описано поместье (XXXIII) Богдана Семеновича Курюкова, бывшее ранее за дьяком Дмитрием Великим. Превращение Никиты в Дмитрия явно результат неправильно раскрытого писцами сокращения «Митя», бывшего в приправочных материалах. Всего в даче две целых деревни и ещё в двух деревнях по жеребью на 18,5 кор.²²⁴⁶ Качество земли не указано. Сочтём его условно средним, переведём в четверти и одобрим. Того получится 29,6 четв.

Платёжная книга 1542/43 г. фиксирует в Холыньском погосте Деревской же пятины бывшее поместье дворцового дьяка Никиты Васильева сына. Всего на 3 обжи²²⁴⁷. Как обычно, положим на обжу 2,5 кор. ср.з. Переведем в четверти и одобрим. Получится 12 четв. д.з. В нашем источнике отмечено, что за дьяком были ещё дачи в Локоцком и Листовском погостах. Последняя из этих дач охарактеризована выше. Дача в Локоцком погосте не выявлена.

Всего за Никитой Великим в Новгороде было минимум 41,6 четв.

Басенок *Верещагин* (23). В 1567/68-1568/69 гг. вотчиной (XXXIV) в Черемошской волости Ярославского уезда владели Анна Никитина жена Верещагина Блеклово с пасынком Басенком Никитичем Верещагиным и сыном Петром. Всего три сельца, 8 деревень и починок. В переводе на добрую землю ок. 175,1 четв.²²⁴⁸ Вотчина явно отцовская Никиты Верещагина Блеклого, дворового сына боярского по Ярославлю. Вдова могла владеть в имении только временной долей. В конце концов, имение должно было быть поделено между братьями поровну. По сему, определим долю дьяка в 87,5 четв. д.з.

В 1581/82 г. в Коломенском на Волхове погосте Водской пятины упоминается бывшее поместье (XXXV) Басенка Верещагина. За 11 помещиками обнаруживается 4 дд. и 2 пчч., ранее

²²⁴⁵ Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 1. Отд. 1. С. 132.

²²⁴⁶ ПКНЗ. Т. 4. С. 147.

²²⁴⁷ Там же. С. 467-468.

²²⁴⁸ ПМЯУ. Ч. 1. С. 136-137.

принадлежавшие приказному деятелю. Всего ок. 231,1 четв. земли без указания качества²²⁴⁹. Признаём землю средней и одабриваем, получается 184,85 четв.

Ярославская вотчина и новгородское поместье вместе составят примерно 272,4 четв. д.з.

Михаил *Вешняков* (24). В 1550/51 г. в Дремянском погосте Шелонской пятины упоминается его бывшее поместье (XXXVI). Всего на 4 об. средней земли²²⁵⁰. Это будет 10 кор. из расчёта 2,5 кор. ср.з. на обжу. Переведём в четверти и одобрим, получится 16 четв. д.з. Естественно, что это не всё поместье, бывшее когда-то за Михаилом Александровичем. Исследованная дача располагалась среди тех обеж, которые остались «за делом», то есть ничейными после поместной раздачи. Михаил владел новгородским поместьем, скорее всего, в 1536-1545 гг. Во-первых, именно книги этих лет были приправочными для писцов в 1550/51 г. Во-вторых, как раз в 1539/40 г. приказной деятель держал на оброке пожню под Новгородом²²⁵¹.

Иван *Висковатого* (27). В межевой книге владений Троице-Сергиева монастыря 1557/58-1558/59 гг. упоминается его вотчина (XXXVII) в Верхдубенском стану Переславского уезда. В межах с имениями троицкой братии лежали с. Титовское и 6 дд.²²⁵²

15 марта 1571 г. Василий Щелкалов получил жалованную грамоту на вотчину Ивана Михайловича в Переславском уезде. Вотчина досталась Василию в счёт иска за бесчестье, величина которого составляла 200 руб. Ещё 600 руб. и тоже за бесчестье печатник должен был уплатить боярину кн. Василию Ивановичу Темкину. В итоге боярину досталось с. Хрептово с 21 дд. (Воинатино, Морево, Матвейково, Шилово, Капустино, Дулова Гора, Бортенево, Мартынково, Панково, Дмитриевская, Качалова, Мальцева, Елешово, Труфанино, Байдиново, Копылово, Санино, Чубарово, Коротково, Русаново и Офремково), а Василию Щелкалову – сщц. Матвеевское и Настасьино и 10 дд. (Ежово, Тырданово, Тонцыково, Шилово, Ломаково, Дьяконово, Живутино, Красное, Уланково и Дубровка). В акте было специально отмечено, что соотношение 3 к 1 в долях истцов было соблюдено не совсем точно. Доля Василия Яковлевича была несколько большей, чем ровно четверть за счёт того, что кн. Василию в Хрептове достались боярский двор, сад и прудовое хозяйство. Иван Михайлович приобрёл вотчину путём покупки у Владимира Морозова и Заболотских²²⁵³.

Новый владелец подарил сщц. Настасьино и Матвеевское с дд. Ежовой, Тырдановой, Тинциковой, Шиловым, Ламановым, Дьяконовым, Живулиным, Красным, Ланковым и Дубровкой Троице-Сергиеву монастырю. При этом данная была оформлена ещё в 1568/69 г.²²⁵⁴

²²⁴⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 958. Л. 365об., 367об.-368, 369об.-371, 377об.-381, 382-382об.

²²⁵⁰ ПКНЗ. Т. 6. С. 115-116.

²²⁵¹ ПКНЗ. Т. 1. С. 358.

²²⁵² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 254. Л. 169-170, 170об.-171, 171об.-172об.

²²⁵³ АИ. Т. 1. № 180/Л.

²²⁵⁴ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 523. Л. 85об.-87об.

В 1592/93 г. вклад Василия Щелкалова был описан в составе вотчин Троице-Сергиева монастыря в Шуромском стану Переславского уезда: сц. Матвеевское; дд. Терданово, Ламаново, Дьяконово; пп. Лайкова, Танцинова, Шилова, Ежово, Живулино, Красная и Дубровка. Всего доброй землёй 118 четв.²²⁵⁵

Доля кн. Василия Темкина пробыла за ним не долго. 4 февраля 1571 г. послушную на с. Хребтово с деревнями получил Никита Аксентьевич Парфеньев. Кн. Василий уплатил вотчиной часть штрафа, присужденного ему за убийство сына Никиты Аксентьевича²²⁵⁶. Последний подарил имение Троице-Сергиеву монастырю в том же году²²⁵⁷. В 1592/93 г. троицкая братия, тем не менее, никаких крепостей не предъявила. Писцы указали бывших владельцев – Владимира Васильевича Морозова и Данила Владимировича Заболоцкого. Источником, скорее всего, были приправочные книги. Ни об Иване Висковатом, ни о кн. Василии Темкине, ни о Никите Парфеньеве в писцовой книге не упоминается. В конечном итоге за Троице-Сергиевым монастырём в Шуромском стану Переславского уезда было описано с. Хребтово, сц. Вонятино, сц. Матвеевское; пп. Панково Дорофеева, Качалова, Мальцово, Елешева, Капустин починок, Дулова гора, Вертенево (Бартенево тож), Маршинцово, Барденцово, Труфаново, Копылова, Санино, Чуборово, Короткой Никитин, Русановская починок и Офремцово. Итого доброй землёй будет 259,7 четв.²²⁵⁸ Сравнение актов с писцовой книгой показывает, что в кадастре нет сц. Настасьина и 3 дд. – Морево, Шиловое и Дмитриевское. Они либо исчезли за 20 лет хозяйственного кризиса, либо были отчуждены троицкой братией. Запашка за время кризиса так же вряд ли выросла. Изменилось, явно, только соотношение пашни, перелога и поросли. Так что 377,7 четв. д.з. это минимальный размер вотчины Ивана Михайловича Висковатого в Шуромском стану.

6 апреля 1571 г. Василий Щелкалов получил ввозную грамоту на бывшее поместье (XXXVIII) Ивана Висковатого в Недоходове стану Мещевского уезда. По книгам Федора Плещеева 1556/57 г. в сц. Денисьево Рождественское с 6 дд. и почином 950,5 четв. ср. пашни и 230,5 худой. Доброй землёй будет ок. 914,1 четв.²²⁵⁹

Писцовая книга 1577/78 г. упоминает в Брашевском стану Коломенского уезда п. Полавчино, бывшее ранее на оброке (XXXIX) за Иваном Висковатым. Доброй землёй 12 четв.²²⁶⁰

В 1584/85-1585/86 г. Андрей Щелкалов владел вотчиной в Горетове стану Московского уезда. Ранее это было поместье (XL) Грязного Андреева Ивашова и дьяка Ивана Михайлова.

²²⁵⁵ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 831-832.

²²⁵⁶ Садиков П.А. Из истории опричнины. № 50.

²²⁵⁷ Там же. № 53.

²²⁵⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 828-829.

²²⁵⁹ АИ. Т. 1. № 180/П.

²²⁶⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 496.

Всего в сц. Денисьево 200 четв. д.з. пашней и перелогом²²⁶¹. Предположим, что на долю Ивана Михайловича приходилась половина, 100 четв.

Ранее, в 1567 г. у Ивана Висковатого было отчуждено поместье сц. Селиваново в том же Горетове стану на 101 четв. ср. з. Доброй землёй будет 80,8 четв. И. Граля вполне резонно полагает, что сц. Денисьево было дано дьяку вместо Селиванова²²⁶².

В силу особенностей нашей источниковой базы, точная хронология землевладения Ивана Михайловича Висковатого установлена быть не может. Ясно, что вотчина в Шуромском стану Переславского уезда, вотчина в Мещевске и сц. Денисьево, принадлежали дьяку одновременно. После опалы приказного деятеля все эти владения достались одному человеку – Василию Щелкалову. Всего в трёх дачах ок. 1391,8 четв. Это минимальный размер земельных владений печатника. Неизвестно сколько было у него четей в Верхдубенском стану. Возможно, больше за Иваном Михайловичем числилось и в Коломне. Иначе не ясен смысл аренды небольшого клочка земли.

Мясоед *Вислово* (26). В результате серии покупок дьяк смог собрать в Белозерском уезде значительную вотчину (XLI). В 1541/42 г. Мясоед приобрёл у Тимофея Григорьевича Алексеева д. Онтушово и пч. Шаландино в волости Лозе за 120 руб.²²⁶³

2 октября 1567 г. приказной деятель купил у Якова Молчанова Кишкина дд. Палцово и Никоново в той же волости за 30 руб.²²⁶⁴ В 1567/68 г. в волости Рыбозеро того же стана у Федора Никифоровича Ольгова были приобретены дд. Олюшинская, Шулгина и Погар (за 74 руб.); у Михаила Яковлевича Путилова – дд. Власова Гора на рч. Возме и Ново у Качеозера (80 руб.); у Ивана и Василия Яковлевичей Молчановых Кишкиных – дд. Белобоковская и Зуева с пч. Булдеевым на рч. Сомсоре (50 руб.). У Рахмана Ивановича Житково Мясоед Вислово приобрел дд. Микитинская, Гридинская, Яковлевская у Березовского озера, Кашкина Гора, Суховское Новое, Якутинская на Ложском озере, Железово, Левково, Чулково, Зорино и Патрикеево с пп. Алексеевская, Чуриловское, Гоголинская Исакова у Озацкого озера и Кукозеро в Надпорожском стану, д. Ростанинскую на р. Куносте с п. Кривец в Заозерском стану (300 руб.)²²⁶⁵. Еще одну вотчину – дд. Исаковская Борисова на рч. Самсоре, Еремеева и Васильевский Починок на р. Возме в волости Рыбозеро – Мясоед Вислово приобрёл по закладной у тех же Ивана и Василия Кишкина за 100 руб.²²⁶⁶ Всего на 754 руб.

В 1567/68 г. дьяк написал завещание. Согласно акту к наследникам приказного деятеля переходили сц. Никитское с деревнями и мельницами (к Кириллову Белозерскому монастырю);

²²⁶¹ Там же. С. 128.

²²⁶² Граля И. Иван Михайлов Висковатый. С. 405.

²²⁶³ ОГКЭ. Вып. 2. С. 12-13.

²²⁶⁴ Садиков П.А. Из истории опричнины. № 21.

²²⁶⁵ Садиков П.А. Из истории опричнины. № 22-24, 27.

²²⁶⁶ Там же. № 26.

сц. Онтушово в Лозе с дд. Шаландино, Михалково и Зуево (Кажаре Тимофееву Григорьеву)²²⁶⁷. Количество деревень, тянувших к Никитскому, в духовной не указано. Из четырёх населённых пунктов, упомянутых в завещании, три несомненные купли дьяка. Сц. Никитское можно отождествить с д. Микитинской. Смущают два обстоятельства. Во-первых, Мясоед Вислово был старинным белозёрским землевладельцем. Его предок Висло упоминается в Белозерском уезде ещё во второй половине XV в.²²⁶⁸ Детей у дьяка не было. Своим завещанием он явно ликвидировал всё своё землевладение. Где тогда его родовые вотчины? Ведь все покупки совершались к какому-то владельческому ядру. Во-вторых, Мясоед завещал кирилловской братии устроить в его бывшей вотчине монастырь вокруг церкви Рождества Богородицы «на острове», где похоронены его родители. Это обстоятельство исключает отождествление Никитского и Никитинского. Похоже, что сц. Никитское и было родовой вотчиной дьяка, а деревни, тянувшие к нему, были куплями, хотя, по всей видимости, и не все.

В 1568/69 г. уже после составления духовной, Мясоед Вислово заключил с Кириловым монастырём сделку. По купчей он передал обители сц. Онтушево с дд. Зарино, Река Патрокеевская на Куности, Лысково на р. Куности, Ростанинская, Михалково, Шаландино, Зуево, Горка Якутинская, Железово, Левково, Никаново, Палцово, Никитское, Березово Яковлевское, Сидоровское Суховская, Кашкина Гора, Чулковская у озера на усть Куности, Белобокое, Олюшинская, Шульгино, Пестерево Нестеровская, Гора Власова, Погар, Максимово над Качозером, Еремеево, Поленовское, Исака Борисова, Булдеево и Васильевское; пчч. Огунин и У Чунозера; пп. У Кукозера и Кривец. Цена вотчины составила всего 400 руб.²²⁶⁹

Сравнение продажной 1568/69 г. с прежними купчими показывает, что из 29 населённых пунктов (не считая Гридинского с пп. Алексеевская, Чуриловское, припущенных в пашню), приобретённых дьяком в 1541/42 и 1567/68 г., 25 перешли к Кириллову Белозёрскому монастырю. Это Белобокое, Булдеево, Васильевское, Власова Гора, Еремеева, Железово, Зарино, Зуева, Исака Борисова, Кашкина Гора, Кривец, Кукозеро, Левково, Никоново, Олюшинская, Онтушово, Палцово, Река Патрокеевская на Куности, Погар, Ростанинская, Чулковская, Шаландино, Шульгина, Березово Яковлевская и Горка Якутинская. Неизвестна судьба остальных четырёх: Гогулинской Исаковой, Никитинской, Нового и Суховского Нового. С.Никитское, переданное обители по завещанию, то же фигурирует в продажной. В то же время в акте упоминаются топонимы, которых нет в купчих. Это Лысково, Михалково, Огунин, Сидоровское Суховская, У Чунозера, Пестерево Нестеровская, Максимово, Поленовское. Можно предположить, что эти пункты тянули к Никитскому и в духовной скрыты под формулой «с деревнями».

²²⁶⁷ АЮ. № 421/Л. С. 454-456.

²²⁶⁸ АСЭИ. Т. 2. № 168.

²²⁶⁹ Садилов П.А. Из истории опричнины. № 30.

Обращает на себя разительное несоответствие между величиной суммы, которую дьяк потратил на покупку вотчин (754 руб.), и деньгами, вырученными им от продажи земли монастырю (400 руб.). Похоже, что Мясоед Вислово в такой оригинальной форме взял у кирилловских старцев сдачу со вклада.

Таким образом, можно полагать, что от предков Мясоед Вислово унаследовал с. Никитское с дд. Лысково, Михалково, Сидоровская Сухова, Пестерово Нестеровская, Максимово и Поленово и пчч. Огунин и У Чунозера. К этому владельческому ядру был сделан прикуп: сц. Онтушево и пч. Шаландино. Все остальные известные нам земельные владения дьяка в Белоозере пробыли в его собственности очень недолго, около года, и, по сути, не являются показателем уровня земельного обеспечения приказного деятеля.

Яков *Витовтов* (27). В 1584/85-1585/86 гг. ему принадлежала вотчина (XLII) в Горетове стану сц. Поведино и д. Сохино. Доброй землёй на 90,4 четв.²²⁷⁰ Ранее это имение принадлежало Семену Ододурову. Дьяк получил его в 1584/85 г. «за ево иск», то есть в качестве компенсации за какой-то ущерб²²⁷¹. Ещё 100 четв. доброй земли было у Якова в Копотенском стану.

В 1586/87 г. Яков Андреевич владел поместьем (XLIII) в Вежецком стану Медынского уезда. Платёжная книга указывает только количество населённых пунктов и сох²²⁷². Переводим сохи в четверти и получаем 255 четв. д.з. Всего в двух имениях и трёх дачах 445,4 четв.

Дружина *Владимиров* (28). В 1576/77 г. вдова дьяка, старица Алексеевского монастыря Венедикта, в миру Анна Федоровна Рылова дала Суздальскому Спасо-Евфимьеву монастырю свою вотчину (XLIV) в Фантыревском стану Суздальского уезда. Всего 7 дд. Вотчина явно получена Анной в приданое. Следовательно, дьяк пока состоял в браке, имел возможность распоряжаться имением.

Данила *Вылузга* (29). Известна его небольшая вотчина (XLV) в Клинском уезде. В льготной грамоте Чудову монастырю от 20 августа 1575 г. пересказывается платёжница, датированная 1573/74 г. Дьяк к этому времени числился уже в бывших владельцах. Всего 4 дд. на 1/24 сохи или 33,3 четв. д.з.²²⁷³

Иван *Выродков* (30). В 1564/65 г. он дал Троице-Сергиеву монастырю свою вотчину (XLVI) сц. Думино и д. Дехтярку в Повельском стану Дмитровского уезда²²⁷⁴. Вклад записан также и во вкладной книге, где упоминается сц. Думна и 2 дд. без указания названий. Последнее, судя по всему, ошибка. В 1592/93 г. бывшая вотчина дьяка была описана в 1592/93 г. в составе троицких владений. Думино к этому времени превратилось в пустошь, 123 четв.

²²⁷⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 136.

²²⁷¹ Явочный список. С. 238-239.

²²⁷² ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 839, 846.

²²⁷³ *Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 83.

²²⁷⁴ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 68-69об.

худ. з. заросли лесом. Дехтярки писцы вообще не смогли найти, отметив, что, существовавшая по документам деревня «заросла лесом болшим и оклад ей четвертной пашни не ведом»²²⁷⁵. Скорее всего, дача Думина включала в себя и землю, относившуюся когда-то к Дехтярке. Доброй землёй будет 82 четв.

В сотной на имения Троицкого Ипатьева монастыря в Костромском уезде октября 1599 г. упоминается бывшая вотчина (XLVII) Ивана Выродкова: три села в Логинове и Андроникове станах. Всего на 1065,4 четв. доброй землёй. Вотчина принадлежала Ивану по описи Василия Наумова 1561/62 г., потом числилась в дворцовых владениях, пока в 1593/94 г. царь Федор не передал интересующее нас имение троицкой братии²²⁷⁶. Отчество Ивана Выродкова нигде в нашем источнике не указано, не назван он и дьяком. Однако размеры имения не оставляют сомнения в том, что в сотной 1599 г. упомянута вотчина именно Ивана Григорьевича Выродкова.

Леонтий *Вырубов* (31). В 1593/94-1594/95 гг. в Заднепреевском стану Вяземского уезда владел «старым отца его поместьем» (XLVIII) Иван Леонтьевич Вырубов. Всего, исключая придачи, в отцовском наследстве с. Козулино и сц. Митково Стремя с 4 дд. на 282,4 четв. доброй землёй²²⁷⁷. Если наше предположение верно и Иван Леонтьевич Вырубов сын дьяка Леонтия Дмитриевича Вырубова, то последний владел вышеописанной дачей в Вяземском уезде.

Третьяк *Глебов* (32). В 1546/47 г. Никита Афанасьевич Бартенев заложил Третьяку за 80 руб. д. Черную в Хованском стану Волоцкого уезда. В деревне 3 дв.²²⁷⁸ В том же году на имение была оформлена купчая и деревня перешла в полную собственность дьяка (XLIX)²²⁷⁹. Приказной деятель по завещанию передал имение Иосифо-Волоцкому монастырю. Сама духовная не сохранилась и дата ее составления неизвестна. Во всяком случае, к 1552/53 г. д. Черная уже числилась за монастырем²²⁸⁰. В том же году деревня была по какой-то причине отписана на государя, но в конечном итоге к 27 февраля 1554 г. возвращена обителю. По описным книгам 1552/53 г. в д. Черной 48 четв. паш. Качество земли не указано. Условно признаём средним и одабриваем. В итоге получается 38,4 четв. д.з.

Гнильевские (33-35). Прямых указаний на земельные владения Григория Захаровича Гнильевского (34) найти не удалось. Однако есть надёжные косвенные. Сыновья дьяка Василий (33) и Пантелей были записаны в Дворовой тетради по Ростову. По Ростову в Тысячной книге

²²⁷⁵ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 782.

²²⁷⁶ РГАДА. Ф. 281. № 5147. Л. 15-26.

²²⁷⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 638-640.

²²⁷⁸ АФЗХ. Ч. 2. № 194.

²²⁷⁹ Там же. № 197.

²²⁸⁰ АФЗХ. Ч. 2. № 240.

был записан и Яков Григорьевич (35)²²⁸¹. Здесь же следует упомянуть о тесных связях Гнильевских с Ростовским Борисоглебским монастырём²²⁸². Скорее всего Григорий Захарович и его сыновья были ростовским землевладельцами (L).

В 1539/40 г. некий старец Федорит купил для «детей своих» Василия и Семена у Константина, Григория Ворошки и Григория Истома с сёстрами половину сц. Княщино в Шахове стану Московского уезда²²⁸³. В 1545/46 г. Василий Григорьевич Гнильевский заложил Чудову монастырю села Княщино и Тинково (LI)²²⁸⁴. 24 марта 1548 г. эта земельная дача была отмежевана от числяцких земель²²⁸⁵. 17 августа 1552 г. её дозрил писец Андрей Лодыгин²²⁸⁶. В 1553/54 г. имение было дьяком перезаложено у чудовской же братии. Одновременно на Княщино и Тинково были оформлены сразу две купчих²²⁸⁷. 9 мая 1554 г. обитель получила жалованную грамоту на новое приобретение. В акте указана сумма заклада (222 руб.) и продажная цена вотчины (600 руб.), отмечено, что оба села суть купля Василия Григорьевича²²⁸⁸.

Дмитрий *Горин* (38). В 1543-1551 гг. в межах с вотчиной Иосифо-Волоцкого монастыря с. Ретькинским и д. Лом в Сурожском стану Московского уезда упоминаются, в том числе и владения (LII) Дмитрия Горина²²⁸⁹. Скорее всего, это дьяк. Другие Дмитрии Горины в XVI в. неизвестны. Кроме самого факта существования, других данных о подмосковном имении дьяка нет.

В правой грамоте от 4 июля 1551 г., выданной Кашинскому Троицкому Макарьеву монастырю по итогам спора с Иваном Федоровичем Воронцовым, упоминаются пожни в Повельском стану Дмитровского уезда²²⁹⁰. Судя по тексту источника здесь у дьяка было поместье (LIII).

Кирей *Горин* (37). В отдельной книге 1576/77-1577/78 гг. упоминается бывшее его поместье (LIV) в Доблинском стану Московского уезда на 100 четв.²²⁹¹ Качество земли не указано. Условно признаём землю средней и одабриваем, получается 80 четв.

Угрим *Горсткин* (38). 3 июля 1575 г. приобрёл в вотчину (LV) из порозжих поместий Островецкого стана Московского уезда 2 пп. и селище на 66 четв. худ. з.²²⁹² Доброй землёй 44 четв. Впоследствии это имение перешло к сыновьям дьяка Кириллу и Киприану, а от братьев к

²²⁸¹ ТЖДТ. С. 62, 142.

²²⁸² *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 119.

²²⁸³ *Антонов А.В.* Вотчинные архивы Московских монастырей. № 119.

²²⁸⁴ Там же. № 134.

²²⁸⁵ Там же. № 137.

²²⁸⁶ Там же. № 147.

²²⁸⁷ Там же. № 149-151.

²²⁸⁸ *Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 34.

²²⁸⁹ АФЗХ. Ч. 2. № 230.

²²⁹⁰ АТКМ. № 119.

²²⁹¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 49.

²²⁹² АСЗ. Т. 3. № 91.

их наследникам. К 1622/23-1623/24 гг. Горсткины вотчины лишились. Кирилл оставил свою долю – с. Микулкино и половину д. Назаровой, Либерицы тож на рч. Либерице с пустошью и тремя половинами пустошей - вдове Прасковье и сыну Василию. В 1620/21 г. вотчина Прасковьи и Василия перешла по закладной к подьячему Федору Дементьевичу Порошину. Всего 71,2 четв. доброй землёй²²⁹³. Доля Киприана – вторая половина д. Назаровой с двумя целыми пустошами и четырьмя половинами пустошей (в том числе Костино) – была дана Семену Давыдову в приданое за дочерью Прасковьей Киприановной. В 1620/21 г. Семен уступил вотчину по закладной Ивану Кирилловичу Грязеву. Это ещё 73,1 четв. доброй землёй. Итого 144,3 четв. Всё это, судя по всему, когда-то принадлежало Угриму Горсткину. Деление деревни и пустошей пополам свидетельствует о наличие единого когда-то собственника. В писцовой книге 1620-х гг. встречаются те же топонимы, что и в купчей 1575 г.: Микулинское и Косткино – Микулина и Костино. Это говорит, что единый собственник это Угрим. Применительно к даче Прасковьи Киприановны писцы отметили, что ранее это было поместье Михаила Старого и Богдана Озарнова. По всей видимости, остальные населённые пункты, которых нет в купчей 1575 г. дьяк тоже купил из порозжих поместий.

В 1587 г. в Пригородном стану Вяземского уезда было описано бывшее поместье (LVI) Угрима Горстклина, прибывавшее в порозжем: 10 пп. (при дьяке деревень) на 292,8 четв. доброй землёй²²⁹⁴.

Сыновья дьяка Кирилл и Киприан служили по Дорогобужу. Возможно, с земли (LVII), бывшей отцовским наследством²²⁹⁵.

Итого под Москвой и в Вязьме дьяку принадлежало 437,1 четв. д.з. Это минимальный размер его земельных владений.

Курбат *Грамотин* (39). В 1578/79 г. Федору Панову было пожаловано бывшее его поместье (LVIII) в Усмерском стану Коломенского уезда. 4 дд. на 66,8 четв. доброй землей²²⁹⁶.

Семен *Грибцов* (40). В 1564/65 г. они с братом продали Ивану Васильевичу Большому Шереметеву 2/3 д. Клеметьевской в Маковском стану Коломенского уезда за 150 руб.²²⁹⁷ В 1577/78 г. эта дача (LVIX) была описана за дочерью Ивана старицей Огафьей. Доброй землёй будет 116 четв.²²⁹⁸ На долю дьяка должна приходиться половина или 58 четв.

²²⁹³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 261. Л. 53-54об.

²²⁹⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 848-850об.

²²⁹⁵ БС. С. 192.

²²⁹⁶ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 576-577.

²²⁹⁷ *Кобрин В.Б.* Состав опричного двора. С. 38.

²²⁹⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 439.

Алферий *Григорьев* (41). В 1577/78 г. он владел по закладной вотчиной (LX) Андрея Ивановича Писарева в Большом Микулине стану Коломенского уезда²²⁹⁹. Доброй землёй 20,8 четв.

В том же уезде, но в Усмерском стану за дьяком было поместье (LXI): жеребей с Воскресенского с 4 дд., 3 пп. и селищем. Доброй землёй на 238 четв.²³⁰⁰ Итого по двум имениям 258,8 четв.

Петр *Григорьев* (42). 19 августа 1572 г. получил ввозную грамоту на поместье (LXII) Коростынском погосте Шелонской пятины с. Коростыню и 2 дд. 6,5 об. и 65 четв. 9 марта 1573 г. дьяк получил придачу в Илеменском погосте: два сельца с 12 дд., двумя третями и половиной деревни. Всего новгородские дьяки насчитали 28 об. и 280 четв. По тексту самой грамоты обнаруживается 13,5 об. и 214 четв. В селах указано как количество обож, так и количество четей. В деревнях несколько иная картина. Число обож приведено в четырех деревнях и 2/3 деревни, четей – в 11 деревнях, 2/3 деревни и 0,5 деревни. В одной деревне величина запашки не указана²³⁰¹. В ней 4 об. 16 марта того же года последовала ещё одна придача в том же погосте: сц. Заилемень с 2 дд. Всего на 11 об. и 110 четв.²³⁰² Итого получится 455 четв.

Новгородское поместье было пожаловано дьяку вместо его старого поместья в Медыни (LXIII) на 600 четв. Четверти в обоих местах молчаливо предусматриваются как одобренные. В противном случае невозможно было бы сравнение новгородского и медынского поместий. Имение в Новгороде принадлежало дьяку не долго. 30 марта 1576 г. поместье Петра Григорьева было пушено в раздачу.

В 1581/82 г. в Назорном и Сотемском станах Ростовского уезда упоминается ещё одно поместье (LXIV), ранее принадлежавшее дьяку. В Назорном стану это с. Исаец с 8 дд. и 12 пп. на 500 четв. худ. паш. и пер. Доброй землёй будет ок. 333,3 четв. В Сотемском стану 0,5 Шугори Завражье с 2 дд. на 80 четв. В последнем случае качество земли не указано. Однако в итоге в жалованной дачи в обоих станах суммированы без оговорок²³⁰³. Будем условно считать, что и во второй из двух дач земля худая. Получится доброй землей 53,3 четв. Итого ок. 386,7 четв.

В.Б. Кобрин указывал на наличие у Петра Григорьева поместья в Коломенском уезде, но это явное недоразумение. Автор отсылает читателя к тексту писцовой книги 1577/78 г., где находится поместье Алферия Григорьева, уже упомянутое нами выше²³⁰⁴.

²²⁹⁹ Там же. С. 380.

²³⁰⁰ Там же. С. 584.

²³⁰¹ *Самоковсов Д.Я.* Архивный материал. Т. 1. Отд. 2. С. 74-76.

²³⁰² Там же. С. 76.

²³⁰³ АСЗ. Т. 1. № 215.

²³⁰⁴ *Кобрин В.Б.* Состав опричного двора. С. 38.

Всего у дьяка было три поместья в трех уездах. Все три выслужены им самим. Поместье в Медыни именуется во ввозной грамоте «старым», скорее всего, в смысле «прежним», более ранним, чем поместье в Новгороде. Хронология пребывания поместий за Петром Григорьевым, на основании имеющихся источников, выяснена быть не может. Ясно лишь, что медынской и новгородской дачами дьяк владел последовательно. Минимальный размер земельных владений приказного деятеля, таким образом, составит 386,7 четв. (все три дачи были за ним последовательно). Максимум будет равен 986,7 четв. (медынское и ростовское поместья в сумме).

Дей *Губастово* (43). 2 сентября 1589 г. его крестьяне упоминаются как старожильцы на разъезде Аргуновской волости Переславского уезда и вотчины Троице-Сергиева монастыря с Крутец Владимирского уезда²³⁰⁵. Имение (LXV) дьяка, судя по всему, было во Владимирском уезде. Во всяком случае, имена его крестьян внесены в текст акта вместе с именами других крестьян из владимирских дворцовых владений и волостей.

Киприан *Дедевшин* (44). В 1567/68-1568/69 гг. за ним было поместье (LXVI) в волости Воиничи Рузского уезда. Сельцо Кучино с 10 дд. и 2 пп.²³⁰⁶ Доброй землёй ок. 198,7 четв.

В 1569/70 г. Киприан Иванович владел поместьем (LXVII) в Покровской волости Полоцкого повета. Всего 21 дд., 3 пчч. и 7 пп., доброй и средней земли на 394 четв. Одабривание даёт в сумме 318,6 четв. Оклад дьяка составлял 400 четв. Писцы землю не одабривали и сочли, что в оклад не дошло всего 6 четв.²³⁰⁷ То есть полоцкое поместье это все поместные дачи Киприана Дедевшина по состоянию на 1569/70 г. Получается, что рузской и полоцкой дачами дьяк владел последовательно.

Ещё какое-то имение (LXVIII) было у Киприана Дедевшина в Дмитрове. Дьяк и его братья записаны по Дмитрову в Дворовой тетради²³⁰⁸. Похоже, что это имение отцовское.

Афанасий *Демьянов* (45). В 1571/72 г. в Мишутине стану Переславского уезда описано его бывшее поместье (LXIX): с. Козлово и 3 дд. на 1/24 сохи или 33,3 четв. д.з.²³⁰⁹ В том же уезде, но в Кодяеве стану Афанасию принадлежала вотчина (LXX) с. Дьяково Старое. Царским указом от 3 сентября 1594 г. имение было передано брату дьяка Никите и его детям²³¹⁰.

Меншой *Дюрбенева* (46). В писцовой книге Водской пятины 1581/82 г. в Иванском Переездовском на Волхове погосте упоминаются 3 пп. и погост, ранее принадлежавшие Павловскому монастырю и бывшие в закладе (LXXI) у Меньшика Дюрбенева. Всего 8 об. и 80

²³⁰⁵ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 907об.

²³⁰⁶ РУПК. С. 150-151.

²³⁰⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 496-498.

²³⁰⁸ ТҚДТ. С. 132.

²³⁰⁹ АСЗ. Т. 2. № 54.

²³¹⁰ Там же. № 121.

четв. перелога без указания качества²³¹¹. Землю условно признаём средней и одабриваем. Получается 64 четв.

В 1593/94-1594/95 гг. в стану Кок Вяземского уезда описано его бывшее поместье (учтено выше как поместье Ивана Андреева): с. Дятково с 5 дд. и 2 пп. Всего 245,9 четв. доброй землёй²³¹².

В 1622/23-1623/24 гг. в Копотенском стану Московского уезда было описано поместье (LXXII) Петра Никитича Бунакова, бывшее ранее за Меньшиком Дюрбеневым и Андреем Бунаковым, а еще ранее за кн. Федором Деевым. В даче д. Фролова с 5 пп. Всего на 141 четв. доброй землёй²³¹³.

Всего три дачи. Хронология их пребывания за дьяком не может быть выявлена. Минимальный размер земельных владений Меньшика Дюрбенева составит ок. 64 четв., максимальный – ок. 450,9 четв.

Грибан *Дмитриев* (47). В 1569/70 г. владел поместьем (LXXIII) в Покровской волости Полоцкого повета: 12 дд., починок и 2 пп. Доброй землёй будет 134 четв. Оклад дьяка 200 четв. Писцы к одабриванию не прибегали, просто суммировали добрую, среднюю и худую землю. Получив в итоге 197 четв., заключили, что оклад Грибана сполна²³¹⁴. Получается, что других поместий у дьяка на тот момент не было.

Иван Никифорович *Дубенский* (48). Вместе с братом Ильёй записаны в Дворовой тетради по Можайску²³¹⁵. Здесь, скорее всего, было родовое имение (LXXIV) дьяка. В 1564/65 г. Иван Никифорович приобрёл по закладной у Романа Ивановича Аргамакова 0,25 с. Крюково (LXXV) в Колпском стану Владимирского уезда²³¹⁶.

Афанасий *Дубровин* (49). В 1577/78 г. в Брашевском стану Коломенского уезда владели вотчиной его вдова и дети (LXXVI)²³¹⁷. Можно полагать, что это бывшее имение отца и мужа. Всего на 94,7 четв. доброй землёй.

Третьяк *Дубровин* (50). В 1539/40 г. владел поместьем (LXXVII) в Солецком на Волхове погосте Водской пятины: с. Мелихово Селище, 8 дд. с частью деревни и 3 пчч. на 89,5 кор.²³¹⁸ Качество земли не указано. Признаём средним, переводим обжи в четверти и одабриваем: 143,2 четв.

²³¹¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 958. Л. 410-410об.

²³¹² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 398-403.

²³¹³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 261. Л. 15об.-17.

²³¹⁴ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 499-500.

²³¹⁵ ТКДТ. С. 185.

²³¹⁶ Антонов А.В. Частные архивы. № 890.

²³¹⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 498-499.

²³¹⁸ ПКВП. С. 67-69; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 958. Л. 329об.-334об., 344об.-345.

Казарин *Дубровский* (51). В Дворовой тетради записан по Москве²³¹⁹. Это заставляет предположить наличие у дьяка какого-то имения (LXXVIII) в окрестностях столицы.

Согласно выписи из писцовой книги Андрея Лихачева 1563/64 г., ранее описи за Казарином было поместье (LXXIX): с. Выское с 12 дд. Коломенском на Волхове погосте Обонежской пятины. Всего 23 об.²³²⁰ Как уже было оговорено выше, обжу приравниваем к 2,5 кор. ср.з. Переводим в чети и одабриваем. 92 четв. д.з.

5 февраля 1573 г. Василий Иванович Умного получил ввозную грамоту на поместье в Шелонской пятине. Одна из дач – сц. Снежнохоромное с дд. в Паозерском погосте – ранее было за дьяком Казарином Дубровским. Всего 20 об. Во ввозных 1570-х гг. использовалась обжа в 10 четв., хотя реальная запашка чаще оказывалась меньшей. Условно положим таки 10 четв. на обжу, землю признаем средней и одобрим. Будет 160 четв. доброй землёй.

Размер подмосковного имения Казарина Юрьевича Дубровского определению не поддаётся. Обе дачи в Новгороде были за ним, скорее всего, одновременно, когда он там служил. Всего в двух дачах ок. 252 четв.

Второй *Дулов* (52). Дважды упоминается в костромских актах. В 1560/61 г. он выступил послухом в данной душеприказчиков Семена Дмитриевича Пешкова Сабурова на вотчину в Плесском стану и Черной волости. В 1563/64 г. Второй был «третьим» в деловой Петра и Третьяка Борисовичей Скрыбиных, поделивших вотчину в Емецком стану²³²¹. Похоже, что дьяк был местным землевладельцем (LXXX).

Василий *Дядин* (53). 6 сентября 1576 г. Федор Петрович Молвянинов получил ввозную на его бывшее поместье (LXXXI) в Опольском стану Суздальского уезда: с. Хозниково с 28 дд. на 300 четв. х.з.²³²² Доброй землёй будет 200 четв. Сам дьяк был «испомещен опричь того инде».

В 1577/78 г. Василий Дядин владел вотчиной (LXXXII) в Скульневском стану Коломенского уезда: д. Борибина на рч. Северке²³²³. Всего доброй землёй 64 четв.

14 января 1580 г. Казарин Иванович Дядин, племянник дьяка получил ввозную грамоту на поместье (LXXXIII) в Никитском и Серебожском станах Переславского уезда. Поместье это он приобрёл путём мены. Казарин и Василий ранее совместно владели поместьем (LXXXIV) в Вяземском уезде. На долю Казарина приходилось 200 четв. Он променял свой жеребей дяде, а в отмен взял поместье Василия Владимировича в Переславле. Во ввозной указаны точные размеры переславского поместья – 203 четв. д.з. в двух дачах. В вяземском имении, таким образом, земля тоже получается доброй. Если дядя и племянник владели этим поместьем

²³¹⁹ ТКДТ. С. 128.

²³²⁰ ПКНЗ. Т. 2. С. 62.

²³²¹ Антонов А.В. Костромские монастыри. № 8, 18.

²³²² АСЗ. Т. 4. № 338.

²³²³ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 451.

пополам, то за дьяком в Вязьме осталось четей 400. Впрочем, по состоянию на 14 января 1580 г. эта дача была у Василия Дядина отчуждена и пущена в раздачу²³²⁴. Судя по факту совладения дяди и племянника, поместье в Вязьме ранее принадлежало отцу дьяка. Переславское поместье отцовской дачей не было. Во ввозной указаны бывшие помещики, предшественники дьяка.

В 1628/29 г. в Вышгородском стану Верейского уезда упоминается бывшее поместье (LXXXV) Василия Дядина п. Огашино на 32,5 четв. д.з.²³²⁵ Вряд ли имение дьяка в Верее исчерпывалось этим небольшим клочком земли.

Всего получается 4 поместья и вотчина. Максимальным известный размер земельных владений Василия Владимировича Дядина будет, если одновременно за ним были вотчина, переславское, суздальское и верейское поместье. 499,5 четв.

Истома *Евской* (54). В 1601/02 г. занял у Василия Васильевича Горяинова 300 руб. под залог своей купли (LXXXVI) сц. Щуково с д. Хоботово и п. Ершово в Суходском и Кондыреве стану Суздальского уезда²³²⁶. Судя по описи от 27 ноября 1587 г., где понятыми указаны его крестьяне, Истома Евский владел суздальской вотчиной много ранее начала XVII в.²³²⁷

В 1584/85-1585/86 гг. Иван Борисович Жулебин владел вотчиной (LXXXVII) в Бохове стану Московского уезда. Имение было получено в приданое от тестя Истома Евского. Всего 15 четв. доброй землей²³²⁸.

Обе вотчины перешли от дьяка к его сыну Алексею. В боярских списках 1598-1599 гг. и 1602-1603 гг. он записан как выборный по Суздалию²³²⁹. Ранее 1617/18 г. Алексей Истомин Евской спорил с Троице-Сергиевым монастырем из-за д. Бережек на р. Уче Бохова стана Московского уезда. Дело проиграл и дал отпись с обязательством не вступаться²³³⁰.

Федор *Еремеев* (55). Был, вместе с братьями, записан в Тысячной книге как псковский помещик Вышгородского уезда²³³¹. Судя по всему, будущему дьяку принадлежало здесь отцовское поместье (LXXXVIII).

В приправочных книгах 1550/51 г. в Лосицком погосте упоминается бывшее поместье (LXXXIX) Бориса Еремеева, унаследованное позднее его сыном Федором. Это либо дьяк, либо его брат. Предположим первое. В даче, бывшей на момент составления приправочных книг за Данилом Ивановичем Лошаковым, писцы намерили 8 обож. Качество земли определить нет возможности. Положим на обжу, как оговорено, 2,5 кор. ср. з. Переведем в четверти и одобрим. 32 четв. д.з.

²³²⁴ АСЗ. Т. 1. № 87.

²³²⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 11833. Л. 292об.

²³²⁶ АСЗ. Т. 3. № 93.

²³²⁷ АСЕМ. № 236.

²³²⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 212.

²³²⁹ БС. С. 186, 197.

²³³⁰ РГАДА. Ф. 281. № 7169.

²³³¹ ТКДТ. С. 98.

Рахман *Житково* (56). В 1567/68 г. выменял у целой группы собственников²³³² 11 дд. и 4 пп. в Надпорожском и Заозерском станах Белозерского уезда (ХС), дав в отмен свою куплю с Яковлево в Кривцове стану Юрьев-Польского уезда (ХСІ). Владельческие права на последнюю из двух дач удостоверяли две купчих и меновная²³³³. В том же году дьяк продал белозёрскую вотчину Мясоеду Вислово за 300 руб.²³³⁴

В 1570/71 г. Фадей Богдан Степанович Куницын и его жена Марина, дочь Нечая Сабурова Житково дали Троице-Сергиеву монастырю вотчину (ХСІІ) сц. Дедерево с 5 пп. в Троицком стану Дмитровского уезда²³³⁵. В 1592/93 г. эта дача была описана в составе вотчин троицкой братии. Всего на 50 четв. доброй землёй. Писцы отметили, что ранее вотчина по третям принадлежала Рахману Иванову Житково, Тимофею Житково и Афанасию Житково²³³⁶. Треть от 50 четв. это 16,7 четв. д.з. Ещё ранее вотчина принадлежала отцу дьяка²³³⁷.

Инозем *Жихарев* (57). В 1584/85-1585/86 гг. его сыновья владели вотчиной в Сурожском стану Московского уезда. Писцы отметили, что это «купленная отца их вотчина» (ХСІІІ). В явочном списке вотчина названа «старой». Всего погост на р. Истре, 2 сц. Александрово и Кусаково с 3 дд. и 5 пп. Доброй землёй 204,2 четв. По соседству пп. Скориковой и Жабкиной владел конюх Афанасий Петрович Грачев. Писцы указали, что дача была приобретена у вдовы и сыновей Инозема Жихорева в 1578/79 г. Ещё 39 четв. доброй землёй. Рядом же Богдан Игнатьевич Култашев владел п. (бывшее сц.) Мартемьяновым и д. Репниной. Имение было получено в 1580/81 г. по рядной от братьев Жихоревых в приданое за сестрой. 52 четв. доброй землёй. Две последние дачи так же, скорее всего, ранее принадлежали Инозему Жихореву²³³⁸. Всего за дьяком было 295,2 четв. д.з. Большая часть приобретена покупкой.

Учитывая службу всех трёх сыновей Инозема Жихорева по Можайску, можно предполагать наличие у дьяка там ещё одного имения (ХСІV)²³³⁹.

Богдан *Забродов* (58). В 1575/76 г. дал Троице-Сергиеву монастырю свою закладную вотчину (ХСV) д. Кукайгино (Кайцагино) в волости Чаглове Тверского уезда. В имении дьяк указал 25 четв. Качество земли не указано²³⁴⁰. Признаём средним и одабриваем. Получается 20 четв. д.з.

²³³² Романов Петр Иванович Меньшово Шестаков; Шастицкий Атай Иванович; Шастинская Ульяна Иванова жена; Шастицкий Василий Иванович; Шастинская Миня Иванович; Шастицкий Улан Иванович; Шастицкий Андрей Иванович; Бестужев Осип Васильевич; Бестужев Иван Васильевич; Бестужев Ларион Васильевич.

²³³³ *Садиков П.А.* Из истории опричнины. № 25.

²³³⁴ Там же. № 27

²³³⁵ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 14об.-16об.

²³³⁶ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 767-768.

²³³⁷ ДДГ. № 94. С. 376.

²³³⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 101-102; Явочный список. С. 239-240.

²³³⁹ *Станиславский А.Л.* Труды по истории Государева двора. С. 257, 290, 353.

²³⁴⁰ ВКТСМ. С. 152; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 315об.-316.

Богдан *Змеев* (59). В 1577/78 г. владел старой вотчиной (ХСVI) в Левичине стану Коломенского уезда. Сц. Стенино и 0,5 п. на 227,6 четв. д.з.²³⁴¹ Кроме этого, ранее описи дьяк владел поместьем в Большом Микулине стану (ХСVII): д. Жукова на 125,2 четв. доброй землёй²³⁴². В Раменской волости за Григорием Ивановичем Змеевым были описаны 3 дд., ранее принадлежавшие Богдану Змееву. Это ещё 37,8 четв. д.з.²³⁴³

Всего Богдану Змееву могло принадлежать до 390,6 четв. д.з.

Савлук *Иванов* (60). 3 июня 1543 г. купил за 80 руб. у Истомаы и Пороши Степановичей Вантеевых их вотчину (ХСVIII) дд. Нероновскую и Петрушинскую в Кинельском стану Переславского уезда²³⁴⁴. В 1550/51 г. Савлук продал это имение за те же деньги Алексею Мартьяновичу Устинову (Устинову)²³⁴⁵. За Алексеем Нероново упомянуто в межевой книге 1557/58-1558/59 гг.²³⁴⁶ В 1573/74 г. он променял Нероново и Петрушинскую Василию и Ивану Федоровичам Козловым, а те, в свою очередь, продали вотчину Троице-Сергиеву монастырю²³⁴⁷. В составе троицких владений д. Нероново и п. Петрово были описаны в 1592/93-1593/94 гг. 19,3 четв. доброй землёй²³⁴⁸.

В 1592/93 г. в Кинельском стану в составе вотчин Троице-Сергиева монастыря была описана ещё одна бывшая вотчина Савлука Иванова: дд. Ощеркино и Васильево Постниково. Писцы отметили: «А в приправочных книгах написано купля Олексея Мартемьянова, купил у кн. Володимера Одреевича дьяка в Савлука Иванова». Всего в двух деревнях 44 четв. доброй землёй²³⁴⁹. Ясно, что Ощеркино и Васильево Постниково составляли один комплекс с Нероновым и Петрушинской. Всего 63,3 четв. д.з.

Шемет *Иванов* (61). В 1574/75 г. дьяк и его племянник Грабыш Иванович Баскаков приобрели из порозжих поместий в вотчину (ХСIX) д. Фрязинову (Фрянево) и п. Шеметову в Шеренском стану Московского уезда²³⁵⁰. Всего на 53,2 четв. доброй землёй²³⁵¹. На долю дьяка могло приходиться примерно 26,6 четв. Кроме вотчины дьяк в том же стану держал на оброке (С) порозжих поместий на 519,2 четв. доброй землёй²³⁵². Ещё в том же стану Шемет Иванов купил «до живота» у Успенского Стромьинского монастыря д. Ескино на 33 четв. доброй землёй.

²³⁴¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 467-468.

²³⁴² Там же. С. 338.

²³⁴³ Там же. С. 515-516.

²³⁴⁴ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 592об.-593.

²³⁴⁵ Там же. Л. 691об.-592.

²³⁴⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 254. Л. 196, 197об., 200.

²³⁴⁷ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 523. Л. 168-169об.; кн. 530. Л. 591об.-592об.

²³⁴⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 816.

²³⁴⁹ Там же. С. 816.

²³⁵⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 15; Явочный список. С. 243.

²³⁵¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 258.

²³⁵² Там же. С. 261, 262.

Какое-то владение (CI) было у Шемета Иванова в Суздальском уезде. 22 апреля 1586 г. его крестьяне упоминаются как старожильцы в правой по итогам разбирательства спора Суздальского Спасо-Евфимьева монастыря и кн. Андрея Телятевского²³⁵³.

Грязной *Ивашев* (62). В 1584/85-1585/86 гг. в Горетове стану Московского уезда описано сц. Денисьево, бывшее поместье (CII) Грязного Ивашева и дьяка Ивана Михайлова. Всего на 200 четв. д.з.²³⁵⁴ Доля Грязного должна была составлять примерно половину, т.е. 100 четв.

В 1597/98 г. дьяк продал боярину Федору Ивановичу Шереметеву свою вотчину (CIII) в Хоруганове стану и волости Емстна Костромского уезда. Всего 199,2 четв. доброй землёй²³⁵⁵.

Итого ок. 299,2 четв. д.з.

Андрей Васильевич *Игнатьев* (63). В 1569/70 г. дал Московскому Чудову монастырю дд. Саманцово и Ершово Берендеевского стана Дмитровского уезда (CIV)²³⁵⁶. В 1626/27-1628/29 гг. этот вклад (со ссылкой на бывшего владельца) был описан за чудовской братией как пустошь бывшая деревня Самсоново Ершово на 8 четв. доброй землёй²³⁵⁷.

Антон *Ильин* (64). В 1584/85-1585/86 гг. в Шеренском стану Московского уезда описана его бывшая вотчина (CV) сц. Стрелково (Булакова, Ставриново) с деревней и 4 пп. на 245,8 четв. доброй землёй²³⁵⁸.

Осип *Ильин* (65). Его бывшее поместье (CVI) было описано в Вышгородском стану Верейского уезда в 1628/29 г. Всего 11 пп., бывших когда-то сельцом с деревнями, на 288 четв. доброй землёй²³⁵⁹.

Бакака *Карачаров* (66). В 1539/40 г. владел поместьем (CVII) в волости Шейский уезд Тверского уезда сц. Харитоново с 11 дд. и 4 пчч. на 228 четв.²³⁶⁰ Качество земли не указано. Признаём средним и одабриваем. Будет 182,4 четв. д.з.

В платёжной книге по Медыни 1586/87 г. упоминается бывшее поместье (CVIII) Бакаки Карачарова в Городенском стану: ч.п. (бывшее село) Малиновское на 31 четв. д.з.²³⁶¹

В писцовой книге Малоярославецкого уезда 1587/88-1588/89 гг. в порозжих землях Салтыковского стана упоминается поместье Томаса-немчина, бывшее ранее на оброке (CIX) за крестьянами Бакаки Митрофанова. Это ещё 3 пустоши на 46,7 четв. доброй землёй²³⁶².

Чудин *Митрофанов* (67). В том же источнике упоминается, бывшая ранее за ним в поместье (CX), д. Микифоровская в Городошинской волости. 44,4 четв. доброй землёй²³⁶³.

²³⁵³ АСЕМ. № 224. С. 414.

²³⁵⁴ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 128.

²³⁵⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 209. Л. 393-396об.; кн. 210. Л. 877об.-878.

²³⁵⁶ Антонов А.В. Вотчинные архивы Московских монастырей. № 254.

²³⁵⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 628. Л. 146-146об.

²³⁵⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 257-258.

²³⁵⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 11833. Л. 287-288об., 378-381.

²³⁶⁰ ПМТУ. С. 64, 65.

²³⁶¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 835.

²³⁶² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 539. Л. 349об.-350об.

Третьяк *Карачаров* (68). В 1539/40 г. владел поместьем (СХІ) в волости Шейский уезд Тверского уезда: 10 дд. на 135,3 четв. доброй землёй. В писцовой книге 1539/40 г. качество земли не указано. Этот показатель устанавливается по отдельной книге 1580 г.²³⁶⁴

Андрей Федорович *Клобуков* (72). В 1563/64 г. дал Троицкому Махрицкому монастырю участок земли в округе своей вотчины (СХІІ) с. Усова в Переславском уезде. Стан в данной не указан. Село досталось Андрею от отца²³⁶⁵.

20 мая 1576 г. в Петровском на Пшоже погосте Обонежской пятины было отписано на государя поместье (СХІІІ) Андрея Клобукова сц. Хресца с долями ещё в одном сельце и двух деревнях. Всего на 10,25 об.²³⁶⁶ Реальная запашка неизвестна. Возьмём, как оговорено, 2,5 кор. ср. з. на обжу. Переводим в четверти и одабриваем: 41 четв. д.з.

В 1587/88-1588/89 гг. дьяк владел поместьем (СХІV) в волости Пустой Осечен Ржевского уезда. Село Боярское с 27 дд., починком и 11 пп. на 677,7 четв. доброй землёй²³⁶⁷.

В 1622/23-1623/24 гг. в Московском уезде было описано бывшее поместье (СХV) Андрея Клобукова. В Доблинском стану 6 пп., на 111,8 четв. доброй землёй, в Бибикове стану одна пустошь на 100 четв.²³⁶⁸

Всего получается вотчина и три поместья. Все четыре дачи вполне могли принадлежать дьяку одновременно. Это будет более 930,5 четв. И это минимум, так как размеры переславской вотчины Андрея Клобукова не установлены.

Иван Тимофеевич *Клобуков* (70). В 1542/43 г. в разъезжей на владения Троице-Сергиева монастыря в Радонеже упоминается его вотчина (СХVІ) с. Клементьевское²³⁶⁹. В 1584/85-1585/86 гг. это имение было описано в Кошелеве стану за сыном дьяка Григорием Ивановичем как старая вотчина, числившаяся за Клобуковыми по приправочным книгам. Писцы намерили в селе, д. Зоринской и пустошах (не перечисленных по именам) 188 четв. Качество земли неизвестно, так как в нашем распоряжении есть только запись в явочном списке. Землю условно признаём средней и одабриваем²³⁷⁰. Получается 150,4 четв.

Ивану Тимофеевичу Клобукову принадлежала вотчина (СХVІІ) в Дмитрове. В 1547/48 г. Угрим Матвеевич Булгаков занял у дьяка 130 руб. под залог с. Ескина с 5 дд. в Лутосанском стану Дмитровского уезда²³⁷¹. Долг так и не был возвращен, и вотчина перешла в собственность Ивана Клобукова. Последний в 1555/56 г. передал имение по данной Троице-Сергиеву

²³⁶³ Там же. Л. 689-689об.

²³⁶⁴ ПМТУ. С. 64, 65, 513.

²³⁶⁵ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 842-843.

²³⁶⁶ *Самоковасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 2. С. 474.

²³⁶⁷ ППКУРВ. С. 131-135.

²³⁶⁸ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 261. Л. 158об.-160, 309об.

²³⁶⁹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 221.

²³⁷⁰ Явочный список. С. 245.

²³⁷¹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 82-83об.

монастырю²³⁷². В 1592/93 г. этот владельческий комплекс был описан в составе владений троицкой братии, будучи отнесён к Каменскому стану. Всего писцы намеряли в шести географических пунктах, ставших пустошами, 66,7 четв. доброй землёй²³⁷³.

Какое-то имение (СХVIII) было у Ивана Тимофеевича в Переславле. По этому городу он был записан в Тысячной книге²³⁷⁴.

Всего размеры земельных владений дьяка составляли более 217,1 четв.

Матвей *Козодавлев* (71). У него было два имения: в Калуге (СХIX) и под Москвой (СХХ). По этим городам он был записан в Дворовой тетради²³⁷⁵.

Василий *Колударов* (72). 1 июля 1576 г. взял у Троице-Сергиева монастыря в аренду (СХХI) п. Саларево в Московском уезде на условиях хозяйственного освоения²³⁷⁶. Бывшее сельцо досталось дьяку вместе с пустошами, бывшими когда-то деревнями. К 1593/94 г. Саларево вновь стало сельцом в Сосенском стану. К нему тянули деревня и 6 пп. Писцы троицких вотчин отметили, что по старому письму Елизарья Сабурова 1585/86 г. в хозяйственном комплексе было 324,25 четв. ср. пашни и перелога²³⁷⁷. Доброй землёй будет 259,4 четв.

Невежа *Копнин* (73). Мог владеть имением (СХХII) в Муроме. По Мурому были записаны в Дворовой тетради его сыновья²³⁷⁸.

Семен Андреевич *Косткин* (74). В 1577/78-1578/79 гг. в Каширском уезде было описано его бывшее поместье (СХХIII). В Безпуцком стану было по части деревни и пустоши на 88 четв. д.з., в Тешилове – сц. Гвоздево на 160 четв. доброй земли²³⁷⁹. Всего 248 четв.

В 1581/82 г. дьяк Семен Косткин владел поместьем (СХХIV) в Новгороде. В Дмитриевском Городецком погосте Водской пятины за ним была часть д. Крюковой на 30 четв. Качество земли не указано²³⁸⁰. Признаём средним и одабриваем. В итоге 24 четв. В Петровском погосте Шелонской пятины приказному деятелю принадлежала часть с. Тошино с половиной д. Вясковичи на 25 кор. без указания качества²³⁸¹. Качество условно признаём средним, переводим в четверти и одабриваем. Итого 40 четв. д.з.

²³⁷² ВКТСМ. С. 66; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 81-82.

²³⁷³ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 741.

²³⁷⁴ ТКДТ. С. 68.

²³⁷⁵ Там же. С. 127, 171.

²³⁷⁶ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 168об.

²³⁷⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 277-278.

²³⁷⁸ ТКДТ. С. 158.

²³⁷⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1462-1464, 1489-1490.

²³⁸⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 958. Л. 123об.-124.

²³⁸¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 957. Л. 225-226об.

В сентябре 1584 г. в Петровском на Пшожке погосте Обонежской пятины упоминается бывшее поместье дьяка Семена Косткина сц. Остров с 2 дд. на 46 четв. Качество земли не указано²³⁸². Условно признаём средним и одабриваем. Получается 36,8 четв.

Все три дачи в Новгороде явно одновременно принадлежали Семену Андреевичу Косткину. Это 100,8 четв. Каширского поместья дьяк к 1577/78 г. уже лишился.

Богдан *Ксенофонтов* (75). В 1577/78 г. в Маковском стану Коломенского уезда за большой группой землевладельцев, в том числе и за дьяком, была описана вотчина (СХХV) сц. Благовское. Имение они держали по закладной. Всего за шестью собственниками писцы поместили 30 четв. доброй землёй²³⁸³. Если доли их были равны, то Богдан Ксенофонтов владел клочком земли в 5 четв.

Афанасий Дмитриевич *Кузьмин* (76). Владел имением (СХХVI) в Окологородном стану Рязанского уезда. 9 августа 1532 г. в Рязань была адресована указная грамота с предписанием расследовать спор владычного приказчика Ионы Большака с братьями Иваном Морой и Афанасием Дмитриевичами Кузьмиными из-за земли Филиппова корь²³⁸⁴.

Какое-то земельное владение (СХХVII), по всей видимости, было у дьяка в Переславском уезде. С Переславлем были связаны его отец Дмитрий Кузьмич Юрьев и двоюродный брат Федор Григорьевич Бурцев Кузьмин²³⁸⁵. В Дворовой тетради по Переславлю записан сын Афанасия Дмитриевича Юрий²³⁸⁶. Сам дьяк дважды упоминается в актах Переславского уезда как послух²³⁸⁷.

Салтан *Куломзин* (77). 28 июля 1595 г. Костромскому Ипатьеву монастырю было пожаловано его бывшее поместье (СХХVIII) с. Становщиково с 10 дд. и 2 пп. в Дмитрицове стану Костромского уезда. В жалованной указано, что по описи 1559/60 г. в селе с деревнями было 280 четв. без указания качества²³⁸⁸. По отписи от 4 апреля 1599 г. с сельца Становщикова были уплачены ямские и кормовые деньги с 1/24 сохи²³⁸⁹. По всей видимости, в данном случае имелось в виду только сельцо, без деревень и пустошей. В 1626/27-1627/28 гг. бывшее поместье Салтана Куломзина было описано в составе вотчин Ипатьевского монастыря. Писцы намерили 55 четв. ср.з. и 226,5 четв. худ. земли разных степеней хозяйственной освоенности. Всего, таким образом, 281,5 четв.²³⁹⁰ Эта величина практически совпадает с результатами описи

²³⁸² *Самоковасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 2. С. 467.

²³⁸³ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 442.

²³⁸⁴ *Сметанина С.И.* Вотчинные архивы рязанских духовных ... № 21.

²³⁸⁵ АРГ. № 8, 12; АСЭИ. Т. 1. № 407, 551, 571, 578, 620, 628; Т. 2. № 401; Т. 3. № 471, 472.

²³⁸⁶ ТКДТ. С. 140.

²³⁸⁷ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 523. Л. 157-161, 177-181об.

²³⁸⁸ *Антонов А.В.* Костромские монастыри. № 55, 73.

²³⁸⁹ Там же. № 62.

²³⁹⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 209. Л. 158а-162.

1559/60 г. Возьмём данные книг 1620-х гг., поскольку на их основании можно сделать более точные расчёты. Доброй землёй будет в итоге 195 четв.

В тех же писцовых книгах 1626/27-1627/28 гг. упоминается ещё одна поместная дача Салтана Куломзина: с. Ларюшкино с п. Андреевское в волости Емстна. Всего 77,6 четв. доброй землёй²³⁹¹. Итого в двух дачах 272,6 четв.

В 1595/96-1596/97 гг. Русин Салтанов Куломзин владел вотчиной (СХХIX) 0,5 сд. Конищева в Андроникове стану Костромского уезда. Вторая половина сельца была в вотчине за его племянником Кузьмой Васильевичем Куломзиным²³⁹². Очевидно, что ранее вторая половина Конищева принадлежала брату Русина Василию, а ещё ранее их отцу. Всего 56 четв. д.з.

Этим земельные владения дьяка в Костроме, по всей видимости, не ограничивались. Сын дьяка Русин, кроме вотчины, владел поместьем в Андроникове стану. Три деревни и пустошь на 61,5 четв. д.з. (без пустоши) 29 августа 1612 г. были за Макаром и Якимом Русиновыми Куломзиными. Ввозная прямо указывает, что это отцовское наследство²³⁹³.

В 1595/96-1596/97 гг. за Иваном Русиновым Куломзиным в Андроникове стану числились в поместье 6 дд. и 4 пп. В силу специфики источника приведено название только одной деревни Семеновского. Всего «в живущем полполчети и полполпол чети сохи, да за сошным письмом перешло четвертные пашни осмина пашни. А в пусте сошнова письма полполчети и полполпол трети и полполполчети сохи. А не дошло в сошное письмо четвертные пашни одна чети без полутретника»²³⁹⁴. То есть ок. 183, 5 четв. Сложно сказать одну или две дачи имеют в виду платёжная и ввозная. Во втором случае всего за Русином Куломзиным в Андроникове стану было 245 четв. д.з.

Ещё одна поместная дача была за Русином в Плесском стану. В 1627/28 г. бывшее поместье Русина здесь было описано частично за его сыновьями Макаром и Якимом, частично за Андреем Петровичем Совиным, частично в порозжих²³⁹⁵. Всего писцы насчитали 17 пп. на 388,3 четв. доброй землёй. Все эти дачи могли принадлежать ещё отцу Русина.

Итого минимум известных земельных владений дьяка Салтана Куломзина ок. 328,6 четв. Поместье из двух дач и вотчина. Максимум мог составлять 961,9 четв. Поместье из четырех дач и вотчина.

Иван Федорович *Курицын* (78). У него, по всей видимости, было какое-то владение (СХХХ) в Клинском уезде. Именно по Клину были записаны в Дворовой тетради его сыновья

²³⁹¹ Там же. Л. 617-618об.

²³⁹² РНБ ОР. Эрм. Кн. 520. Л. 469-469об.

²³⁹³ АСЗ. Т. 2. № 230.

²³⁹⁴ РНБ ОР. Эрм. Кн. 520. Л. 346об.

²³⁹⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10958. Л. 395об.-397об., 476об.-478.

Андрей и Игнатий²³⁹⁶. В Клинском уезде была вотчина их дяди Ивана Васильевича Волка Курицына²³⁹⁷.

Афанасий Иванович *Курцев* (79). Какое-то владение (СXXXI) принадлежало ему в Переславле. В ноябре 1519 г. Афонас Фуник Иванов сын Курцева был в числе мужей на разъезде в Романовской волости Переславского уезда²³⁹⁸. В такой роли обычно выступали местные землевладельцы, соседи тех собственников, чьи земли межевались.

1 апреля 1546 г. сын дьяка Василий Фуников Курцев получил придачу к старому поместью (СXXXII) в Торокманове стану Московского уезда²³⁹⁹. «Старым» обычно именуется то поместье, которое составляет отцовское наследство.

Константин Афанасьевич *Курцев* (80). В 1538/39 г. братья Никита, Константин и Даниил владели поместьем (СXXXIII) в Новгороде: в Ясенском, Струпинском и Карачунском погостах Шелонской пятины и в Каргальском погосте Водской пятины. Всего село, 17 дд. и 2 пчч. Всего на 227,5 кор. без указания качества²⁴⁰⁰. К 1551-1553 гг. имение Курцевых перешло к другим помещикам. В частности 7 об. в Ясенском погосте были за Тимофеем Ивановичем Левшиным. 4 об. средней и 3 худой земли²⁴⁰¹. На этом основании условно признаем соотношение средней и худой земли во всём поместье Курцевых равным 4 : 3. Это будет 130 кор. ср.з. и 97,5 кор. худ. з. или 260 и 195 четв. соответственно. Одабриваем и суммируем, получается 338 четв. д.з. Треть, предполагаемая доля каждого из братьев, составит, таким образом, ок. 112,7 д.з.

В 1559/60 г. упоминается бывшая вотчина Константина (СXXXIV) в Гулатинском стану Переславского уезда. Деревню Починок и сщ. Иванковское дьяк променял Андрею Александровичу Квашнину. В 1559/60 г. это имение было продано за 170 руб.²⁴⁰²

В 1567/68-1568/69 гг. сыновья приказного деятеля Семен и Тимофей Константиновы Фуниковы владели поместьем (СXXXV) в Шеховской волости Рузского уезда. Всего на 46,7 четв. доброй землёй²⁴⁰³. Совместное владение братьев позволяет предположить в их поместье отцовское наследство.

Какое-то имение (СXXXVI) должно было быть у Константина Фуникова под Москвой, ибо по Москве он записан в Дворовой тетради²⁴⁰⁴.

Всего два поместья, вотчина и имение, где форма собственности не определена. Известная часть составляет 159,4 четв. д.з.

²³⁹⁶ ТҚДТ. С. 195.

²³⁹⁷ ДДГ. № 96.

²³⁹⁸ АФЗХ. Ч. 1. № 132.

²³⁹⁹ АСЗ. Т. 4. № 472.

²⁴⁰⁰ НПК. Т. 4. Стб. 455-458.

²⁴⁰¹ Там же. Стб. 580.

²⁴⁰² АФЗХ. Ч. 2. № 277.

²⁴⁰³ РУПК. С. 178.

²⁴⁰⁴ ТҚДТ. С. 126.

Никита *Курцев* (81). Как уже отмечалось выше, в 1538/39 г. он, вместе с братьями, владел поместьем (СХХХVII) в Новгороде. Доля Никиты могла составлять 112,7 четв. д.з. Кроме этого будущий приказной деятель один держал на оброке в том же Ясенском стану деревню с частью деревни на 4 об. ср.з. Данные об аренде почерпнуты из приправочных книг 1551-1554 гг. Обжа, применительно, к этому времени, приравнивается нами к 2 кор., если земля «средняя». Переводим в четверти и одабриваем. 12,8 четв. д.з.

21 мая 1541 г. братья Никита, Константин и Данила купили у Ивана, Никифора, Михаила, Игнатия Чудина и Ивана Меньшика Астафьевичей Есиповых их вотчину (СХХХVIII) с. Ваганово с дд. Буруново и Завражье в Санниче Ильмехотского стана Владимирского уезда за 460 руб.²⁴⁰⁵ 5 июля того же года старший брат выкупил у Константина и Данилы их жеребьи общей собственности за 355 руб.²⁴⁰⁶ В 1569/70 г. Никита, вместе с сыном Михаилом продал вотчину Троице-Сергиеву монастырю. Деревни к тому времени исчезли, будучи припущены в пашню к селу. Цена сделки составила 400 руб.²⁴⁰⁷ В 1592/93-1593/94 гг. вклад приказного деятеля был описан в составе вотчин Благовещенского Киржацкого монастыря. Деревни, естественно уже не упоминаются, а в селе писцы намерили 125,6 четв. доброй землёй²⁴⁰⁸.

В 1569/70 г. Никита Фуников продал за 1000 руб. Троице-Сергиеву монастырю свою вотчину (СХХХIX) с. Саларево Новое в Сосенском стану Московского уезда с дд. Раево, Биберово, Филатово, плюс в Сетунском стану того же уезда дд. Кусково, Дуткино, Андреевское Бедрино, Рытово Бритово, Троликово; пч. Новый Картмазовский; пп. Серышево, Костромитинская, Красулинская и Луг Долгой. В тексте купчей продавец оговорил способы приобретения имения. Дьяк приобрёл по закладной у Килдеяра Маркова приданую вотчину его жены Татьяны Тимофеевны Саларевой (село и три деревни) в начале 1550-х гг. (после 1 декабря 1550 г.) Пустоши Серышево и Долгой Луг были куплены у Ивана Грязного в 1551/52 и 1565/66 гг. соответственно. Оставшиеся деревни и пустоши выменены у него же в 1551/52 г. (Кусково, Дуткино, Одреевское Бедрино и Рытово Бритово) и 1563/64 г. (Троликово, Костромитинская и Красулина) соответственно. Починок, ещё будучи пустошью, был выменян у Лукьяна Картмазова²⁴⁰⁹. Эти сведения подтверждались закладной, купчими и меновными, которые дьяк передал троицкой братии вместе с вотчиной²⁴¹⁰.

В 1593/94 г. Саларево Новое было описано в составе вотчин Троице-Сергиева монастыря. К селу тянула д. Дуткино с пп. Филатова, Биберева, Кусково, Рытово Бритово и

²⁴⁰⁵ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 522. Л. 149-151об.

²⁴⁰⁶ Там же. Л. 122об.-124об.

²⁴⁰⁷ *Кобрин В.Б.* Из истории земельной политики в годы опричнины. № 5 // ИА. 1958. № 3. С152-160.; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 522. Л. 151об.-153об.

²⁴⁰⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 788.

²⁴⁰⁹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 101-105об.

²⁴¹⁰ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 105об.-123; кн. 530. Л. 228-230об.

Андреевская Бедрина (бывшие деревни), д. Раевская была припущена в пашню к селу. Всего писцы намерили 259,4 четв. доброй землёй²⁴¹¹. Сравнение текстов данной 1569/70 г. и писцовой книги показывает, что в последнем из этих источников нет д. Троликово, починка и всех четырёх пустошей. По всей видимости, эти населённые пункты были каким-то образом, отчуждены троицкой братией.

В купчей на Серышево указано, что в пустоши 60 четв. в одном поле²⁴¹². Качество земли не указано. Оно было явно средним, как и везде в имении Никиты Фуникова. Одабривание даёт 48 четв. д.з. О размерах запашки в Троликове, Новом Картмазове, Костромитинской, Красулинской и Долгом Луге нет никаких данных. Можно сделать лишь примерную прикидку по аналогии. Три пустоши это, скорее всего, бывшие деревни. В 1593/94 г. в деревне и 5 пп., тянувших к Новому Салареву, было 159,25 четв. ср.з. В среднем на одну деревню 26,5 четв., а доброй землёй примерно 21,2 четв. Предположим, что в Троликове, Костромитинской, Красулинской и Долгом Луге было четырежды по столько или ок. 85 четв. В деревне Дуткино в 1593/94 г. было 5 дворов и 49,25 четв. ср.з. На двор будет примерно 9,85 четв., а доброй землёй 7,9 четв. В починке Новое Кармазово, скорее всего, был один двор. Итого 259,4; 48; 85; 7,9. 400,3 четв. д.з. было у Никиты Фуникова в Сосенском и Сетунском станах.

Дозорная книга 1573/74 г. включает в себя описание порозжей вотчины дьяка в Васильцеве стану. Всего 33 четв. д.з.²⁴¹³ Итого в двух дачах 433,3 четв.

Кроме вотчины Никита Афанасьевич Курцев владел под Москвой и поместьем (СХL). В 1576/77-1577/78 гг. в стану Радонеж и Бели была описана его дача, лежавшая в порозжем. Пустошь Чюнево на 100 четв. д.з.²⁴¹⁴

В 1554/55 г. дьяк купил у Китовраса Ивановича Кузминского за 240 руб. с. Бутаково и д. Горки (СХLl) в Городецком стану Звенигородского уезда²⁴¹⁵. В 1558/59 г. Никита Фуников променял эту куплю Шеремету Григорьевичу Хлуденеву, прибавив к Бутакову и Горкам д. Дурносопову в Слободском стану Переславского уезда. Выменял Никита сц. Новленское с дд. Сынковской и Михалевской в том же Слободском стану²⁴¹⁶. В 1564/65 г. Шеремет Хлуднев дал Бутаково, Горки и Дурносопово Московскому Богоявленскому монастырю²⁴¹⁷. В.Д. Назаров указывает, что в 1620-е гг. в Бутакове и Горках было ок. 135 дес.²⁴¹⁸ Если перевести это в четверти в одном поле, то получится 90 четв. ср.з. Доброй землёй будет 72 четв.

²⁴¹¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 277-278.

²⁴¹² РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 110об.

²⁴¹³ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 4.

²⁴¹⁴ ОГКЭ. Вып. 4. № 1403. С. 509; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 32.

²⁴¹⁵ АРГ (АММС). № 58.

²⁴¹⁶ Там же. № 62, 63.

²⁴¹⁷ АРГ (АММС). № 76.

²⁴¹⁸ Там же. С. 466.

Деревня Дурносопова была куплена приказным деятелем у Басарги Федурина в 1557/58 г. за 50 руб.²⁴¹⁹ Кроме этой купли Никита Фуников владел в Переславле и другими вотчинными (СХLII) дачами. В 1563/64 г. дьяк променял Ивану Юрьевичу Грязному д. Давыдовскую в Гулатинском стану²⁴²⁰. Сюда же следует прибавить сщ. Новленское с дд. О размерах всей переславской вотчины судить сложно. По крайней мере, Новленское с деревнями должно было занимать минимум 72 четв. д.з.

Обобщим. Родовое гнездо Курцевых, по всей видимости, было в Переславле. Здесь известно сельцо и 4 дд., принадлежавшие в разное время Никите Фуникову. Похоже, что это не всё. Прикупы и мены делались к какому-то ядру. Собственно отцовское наследство дьяка в Переславле, наверное, было невелико, но Никита явно его преумножил покупками. Переславской вотчиной дьяк, видимо, владел на протяжении всей жизни.

В Новгороде Курцевы были испомещены наряду с другой малоземельной служилой мелкотой. Каких-либо упоминаний о службе братьев вместе с новгородскими помещиками найти не удалось. Скорее всего, Никита, Константин и Данила пробыли в Новгороде относительно не долго. В 1538/39 г. они там, в 1550/51 г. – их там уже нет.

Владимирская вотчина начала обустраиваться Никитой с 1541 г., подмосковная, видимо, несколько позднее - с начала 1550-х гг. Не случайно приказной деятель был записан в Дворовой тетради сначала по Владимиру, а потом по Москве²⁴²¹. Никита владел этими именьями фактически до своей опалы и смерти. Вотчина дьяка в Звенигороде производит впечатление приобретения по случаю, которое покупатель поспешил обменять на более выгодное.

Одновременно, таким образом, Никита Афанасьевич Курцев владел вотчинами в Переславле, Владимире и под Москвой. Тогда же, по всей видимости, дьяк держал за собой и подмосковное поместье. Всего известный размер (три имени полностью, одно частично) земельных владений дьяка составляет 730,9 четв. д.з.

Фирс *Лазарев* (82). В 1584/85-1585/86 гг. держал на оброке «до живота» (СХLIII) сщ. Офросимово, вотчину Троице-Сергиева монастыря в Бохове стану Московского уезда на 35,2 четв. д.з.²⁴²²

Басенок *Леонтьев* (83). В 1566/67 г. братья Басарга и Басенок дали Троице-Сергиеву монастырю отцовскую куплю (СХLIV) дд. Аксентьево и Дурносопово с сщ. Хирино в Слободском стану Переславского уезда²⁴²³.

В 1577/78-1578/79 гг. братья владели поместьем (СХLV) в Раставском стану Каширского уезда с. Накаполово и д. Истоминская на 360 четв. д.з. Писцы указали оклады Басарги и Басёнка

²⁴¹⁹ Там же. № 59.

²⁴²⁰ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 117об.-123.

²⁴²¹ ТКДТ. С. 126, 156.

²⁴²² ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 221.

²⁴²³ АРГ (АММС). № 59, 62, 63; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 843-844.

– по 300 четв. и в итоге заключили, что в сумме в оба оклада не дошло 240 четв. Судя по букве источника, получается, что у братьев на тот момент других поместных дач не было.

В 1583/84 г. Исак Басарга Федорович Леонтьев продал Дорофею Ивановичу Бохину отцовскую вотчину (CXLVI) 4 пп. в Почерневе стану Московского уезда за 400 руб. Исак отметил, что ранее вотчина принадлежала ему вместе с братом Басенком, но тот умер бездетным²⁴²⁴. В явочном списке к писцовым книгам 1584/85-1585/86 гг. сообщается, что в вотчине пашни и перелога на 84,5 четв. Качество земли не указано²⁴²⁵. Последнее можно установить по писцовой книге 1622/23-1623/24 гг. Источник говорит о средней земле²⁴²⁶. Итого 67,6 четв. д.з.

Всего, таким образом, две вотчины и поместье, где дьяк владел половиной. Поместье в Кашире и подмосковная в сумме составят на долю Басенка 247,6 четв. Из всего этого земельного клина вотчины в Переславле и под Москвой ранее принадлежали отцу Басарги и Басенка Федору *Леонтьеву* (84). Д. Аксентьево и сщ. Хирино дьяк купил у Федосьи Никитиной жены Мещеринова с детьми Семеном и Меньшиком. Дурносорова была куплена у Якова Плохова Васильевича Конкова с детьми Постником, Шереметом и Спиридоном²⁴²⁷.

Богдан *Логинов* (85). В 1550/51 г. владел поместьем (CXLVII) в Коломенском на Волхове погосте Обонежской пятины. Всего на 23 об. доброй землём²⁴²⁸. В таком случае мы кладём на обжу по 2 коробьи и просто переводим коробьи в четверти. 92 четв. д.з. еще 4 об. упоминаются за Богданом в Егорьевском Лукинском в Паозерье погосте Шелонской пятины. Здесь качество земли не указано. Кладём на обжу 2,5 кор. ср.з., переводим в четверти и одабриваем. 16 четв. д.з. Итого в двух дачах примерно 108 четв. д.з.

В 1558-1560 гг. дьяк владел вотчиной (CXLVIII) в Городском стану Звенигородского уезда. К сожалению, текст нашего источника, писцовой книги, в интересующем нас месте, имеет дефект. Известно лишь, что дьяку принадлежало два сельца, в одном из которых писцы сметили 53 четв. ср.з.²⁴²⁹ Доброй землём будет 42,4 четв.

Итого 150,4 четв. Новгородским поместьем Богдан Логинов, скорее всего, владел, пока служил в Новгороде в конце 40-х – середине 50-х гг. XVI в.

Афанасий *Малыгин* (86). В 1593/94-1594/95 гг. владел поместьем (CXLIX) в Волстенском и Липицком станах Вяземского уезда. В первой из дач 219,6 четв. доброй землём. Это по нашим подсчётам. Писцы, переводя среднюю землю в добрую, получили результат в 227 четв. В Липицком стану за дьяком было 80 четв. Описания Липицкого стана в сохранившейся части

²⁴²⁴ АСЗ. Т. 3. № 61.

²⁴²⁵ Явочный список. С. 245.

²⁴²⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 261. Л. 216об.-217об.

²⁴²⁷ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 843об.

²⁴²⁸ ПКНЗ. Т. 2. С. 20.

²⁴²⁹ МИЗК. Вып. 1. С. 56.

взяемских писцовых книг нет. По сему, мы точно не знаем, каково качество земли в этой части поместья Афанасия Малыгина. 80 четв. это явно, либо добрая земля, либо результат одабривания. Ниже, складывая 227 и 80 четв. писцы, судят о полноте оклада приказного деятеля. Оклад дьяка 450 четв. Не дошло 143 четв.²⁴³⁰ Получается, что поместье в Вязьме это все земельные владения Афанасия Малыгина по состоянию на первую половину 1590-х гг.

Меньшой *Мелентьев* (87). В 1586/87 г. Арина Меньшого жена Мелентьева с детьми Измаилом и Логвином владели поместьем (СХL) в Вежецком стану Медынского уезда. Указан только сошный оклад²⁴³¹. В результате перевода его в четверти доброй земли получается 270,7 четв. Если наша гипотеза верна, и Арина жена дьяка Меньшого Мелентьева, то и поместье явно, когда то принадлежало дьяку. Такая форма совладения характерна как раз для вдовы и детей, унаследовавших поместье мужа и отца.

Путило *Митрофанов* (88). В 1565/66 г. дал Ярославскому Спасо-Преображенскому монастырю с. Константиновское с д. Константиновским (СLl) в Ярославском, по всей видимости, уезде²⁴³².

В 1567/68-1568/69 гг. Путило владел вотчиной (СLII) в волости Воиничи Рузского уезда. Половина с. Покровского с дд. Харитоново, Дубровски Потырино, Березовец и Подсосенье на 180 четв. худ.з. Доброй землёй 120 четв. При этом вторая половина села лежала в соседней Мушковской трети Дмитровского уезда²⁴³³.

В 1570/71 г. сын дьяка Никита дал Московскому Богоявленскому монастырю по приказу отца, то есть, скорее всего, по завещанию, с. Нефимоново на р. Истре с дд. Болино, Бакино, Орешники, Быково, Харитоново, Потырино, Яковлево, Подсосенье и Семенчикова²⁴³⁴. Три из девяти деревень упоминаются в рузской писцовой книге. Покровское и Нефимоново это одно и то же село²⁴³⁵. Судя по перечню деревень в данной, Березовец и Яковлево это также суть одно и то же.

В 1584/85-1585/86 гг. в Сурожском стану Московского уезда за Богоявленским монастырём были описаны пустоши, бывшие деревни Болино и Семенчикова (СLIII). Всего писцы намерили 70,5 четв. ср.з. или 56,4 четв. доброй землёй²⁴³⁶. В Мушковской трети (СLIV) Дмитровского уезда располагались, кроме половины села, три деревни: Быково, Бакино и Орешники²⁴³⁷. Каков размер Быкова, Бакина и Орешников? В двух московских деревнях 56,4 четв. д.з., в четырёх рузских – 53,3 четв. Возьмём минимум 13,3 четв. д.з. на деревню, всего ок.

²⁴³⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 748-749.

²⁴³¹ Там же. С. 836.

²⁴³² Антонов А.В. Акты Ярославских монастырей и церквей. № 102.

²⁴³³ РУПК. С. 163.

²⁴³⁴ АРГ (АММС). № 80.

²⁴³⁵ ОГКЭ. Вып. 3. № 222. С. 67-68.

²⁴³⁶ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 113.

²⁴³⁷ ОГКЭ. Вып. 3. № 222. С. 68.

40 четв. Прибавим 66,7 четв. д.з. во второй половине села Покровского (Нефимонова). Всего ок. 106,7 четв.

В 1573/74 г. описана порозжая вотчина Путилы Митрофанова в Васильцеве стану Московского уезда: п. Копытово на 50 четв. д.з.²⁴³⁸

27 августа 1574 г. Ануфрий Степанович Лашинский купил у кн. Федора Ивановича Волконского д. Полубояриново в Оглоблинском стану Коломенского уезда на 70 четв. пашни в одном поле без указания качества. Цена сделки 134 руб. Продавец получил имение от матери кнг. Анны, которая, в свою очередь выменяла его у Путилы Михайлова Нечаева (CLV). В отмен пошла приданая вотчина Анны д. Зайцева в Костромском уезде (CLVI)²⁴³⁹. В 1577/78 г. Полубояриново было описано как вотчина Ануфрия, но как сельцо и в Большом Микулине стану. Писцы намерили те же 70 четв., земля средняя. Доброй землёй будет 56 четв.²⁴⁴⁰

В 1593/94-1594/95 гг. в Лосменском стану Вяземского уезда было описано бывшее поместье (CLVII) дьяка Путилы Михайлова Митрофанова. Село Скоблево с деревнями на 816,7 четв. доброй землей²⁴⁴¹.

Итого из земельных владений дьяка известны 6 вотчин, в Ярославском, Рузском, Московском (в двух станах), Дмитровском, Коломенском и Костромском уездах и поместье в Вязьме. Время приобретения ни одной из дач точно установлено быть не может. В какой-то отрезок времени Путило Михайлов, по всей видимости, владел одновременно шестью имениями (только коломенское и костромское владение взаимно исключают друг друга). Размер ярославской вотчины установить не удаётся. Остальные владения в сумме составят ок. 1205,8 четв.

Тимофей Федорович *Михалков* (89). В духовной Андрея Тимофеевича Михалкова упоминаются две его старинные вотчины: с. Новое с дд. во Льянникове стану Рузского уезда (CLVIII) и с. Палиносово с дд. в Верхдубенском стану Переславского уезда (CLIX). Обе вотчины принадлежали еще прадеду завещателя. Отец Андрея дьяк Тимофей Федорович Михалков передал оба имения сыновьям. Брат Андрея Полуект, ушедший из жизни, не оставив потомства, завещал ему свою долю²⁴⁴². О размерах рузской вотчины Михалковых дает полное представление писцовая книга 1567-1569 гг. К селу Новому тянуло 3 дд. Всего в комплексе было 290 четв. ср. и худ. пашни и перелога²⁴⁴³. При одабривании получается 218 четв. Ко времени составления писцовой книги родовая вотчина Михалковых уже существовала в урезанном виде. В 1556/57 г. Дмитрий Григорьевич Плещеев дал Иосифо-Волоцкому

²⁴³⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 4.

²⁴³⁹ АФЗХ (АМСМ). № 187.

²⁴⁴⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 375.

²⁴⁴¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 764-767.

²⁴⁴² ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. № 286.

²⁴⁴³ РУПК. С. 67.

монастырю свои купли сц. Сезенево и 2 сщщ. Тимошкино и Сидорово во Льяняникове же стану, но Волоцкого уезда «что есми купил у Ондreja да Полуехта Тимофеевых детей Михайлова»²⁴⁴⁴. Это явно часть фамильной вотчины (CLX). В описанной части вотчин Михалковых у села запашка составляла 112 четв. доброй землей, а на деревню приходилось в среднем 35,3 четв. Если в проданной Дмитрию Плещееву части вотчины запашка была сравнимой с известной, то получится ок. 182,6 четв. Всего получится в Рузе примерно 400,6 четв. доброй землей.

Переславская вотчина дьяка упоминается за его сыновьями 1557/58-1558/59 гг. Бывшая в меже с владениями Троице-Сергиева монастыря д. Лукьянова, по всей видимости, тянула к Палиносову²⁴⁴⁵. В 1573/74 г. имение было дано Андреем и Полуектом троицкой братии²⁴⁴⁶. В своей духовной Андрей подтвердил этот вклад. В опись троицких вотчин Переславского уезда 1593/94 г. Палиносово не попало (видимо, было выкуплено). Других источников, на основании которых можно было бы судить о размерах этой вотчины, найти не удалось.

30 января 1597 г. в Городском стану Угличского уезда пошло в раздачу бывшее поместье (CLXI) Тимофея Михалкова п. Семенцево на 20 четв. ср.з.²⁴⁴⁷ Добрая землей будет 16 четв.

Всего известный размер имений дьяка составит 358,34 четв.

Федор и Семен *Мишурины* (90, 91). Федор владел подмосковным поместьем (CLXII), вотчинами в Коломне (CLXIII) и Рязани (CLXIV).

Разъезжая на троицкое с. Тураковское упоминает из поместья дьяка только д. Лихареву в Радонеже²⁴⁴⁸. В писцовых материалах XVI в. по Московскому уезду этой деревни нет. В отдельной книге 1576/77-1577/78 гг. в Шеренском стану упоминается порозжее поместье Семена Мишурина п. Олабухова с двумя пустошами, установить названия которых отдельщики не смогли. Всего на 100 четв. д.з.²⁴⁴⁹ В писцовой книге 1584/85-1585/86 гг. п. Алабухово Большое описана как порозжее поместье Семена Мишурина в стану Радонеж и Корзенов. Всего 75 четв. худ.з.²⁴⁵⁰ В том же стану описана большая вотчина Троице-Сергиева монастыря, в состав которой входило и сц. Тураковское. Явно, что и разъезжей и писцовой книге речь идёт об одном и том же земельном владении. Лихарева за 40-50 лет либо поменяло название, либо превратилась в одну из двух безымянных пустошей. Разница в площади земли в поместье по отдельной и писцовой книгам, видимо, объясняется следующим: в 1584/85-1585/86 гг. писцы описали только одну пустошь из трёх.

²⁴⁴⁴ АФЗХ. Ч. 2. № 263.

²⁴⁴⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 254. Л. 164-164об., 165-165об.

²⁴⁴⁶ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 546об.-547; ВКТСМ. С. 64.

²⁴⁴⁷ АСЗ. Т. 2. № 308.

²⁴⁴⁸ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 331-331об.

²⁴⁴⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 16.

²⁴⁵⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 244.

В Дворовой тетради по Коломне были записаны Иван, Семен и Иван Меншой Федоровы дети Мишурина²⁴⁵¹. Братья, явно, служили с отцовского имения. Земельные владения Мишуриных в Коломенском уезде реконструируются, прежде всего, на основании материалов писцовой книги 1577/78 г. В Раменской волости были описаны подряд три вотчины, ранее бывшие, явно, частями одного владения. Во-первых, это вотчина Анны Федоровой жены Мишурина: с. Кочема на рч. Кочемке, сц. Павлово Нестерово и половина сц. Конышева с 19 дд., 2 пч. и 4 пп. Всего на 202,6 четв. доброй землёй. Писцы указали, что вотчина Анны бывшее поместье Юрия Ширина²⁴⁵². Во-вторых, это вотчина Ивана Федоровича Меньшого Мишурина: села Старое Должиково и Горки на р. Цне с 26 дд. на 261,5 четв. доброй землёй. Писцы назвали вотчину «старинной»²⁴⁵³. В-третьих, вотчина братьев Семена, Михаила и Алексея Семеновичей Мишуриных: половина сц. Конышева и сц. Парфеньево с 31 дд., 3 пч. и 4 пп. на 323,1 четв. доброй землёй. Это тоже «старинная вотчина»²⁴⁵⁴.

Старинной писцы именовали вотчину, которая принадлежала ещё отцу действующего собственника, либо вотчину, числившуюся за тем же собственником по приправочным книгам. Факт владения сельцом Конышевым по половинам, наличие у Мишуриных общих угодий указывают на то, что ранее все три вотчины составляли единый владельческий комплекс. В таком случае перед нами первый из двух возможных вариантов: раменская вотчина была собственностью отца Ивана Федоровича Мишурина. Иван же, это сын дьяка Федора Михайловича. Анна вдова приказного деятеля, Семен, Михаил и Алексей – внуки. Они нераздельно владеют, явно, долей своего отца Семена Федоровича. Для них вотчина тоже старинная, отцовская.

Несколько запутывает дело указание на Юрия Ширина. Получается, что по приправочным книгам дача Анны Мишуриной была поместьем Юрия. Сложно объяснить каким образом одна половина сельца была в поместье, а вторая в вотчине. Скорее всего, указание на Юрия Ширина как бывшего собственника относится не ко всей вотчине Анны Мишуриной, а только к с. Кочема. Превращение поместья в вотчину было, вероятно, результатом мены. Вотчинная дача Мишуриных отошла в казну, а из государственного земельного фонда выделена компенсация. Другой путь, возможный в исследуемый период, это покупка порозжего поместья в вотчину. В Московском уезде такие сделки отмечаются в начале 1570-х гг. Однако, вотчина Анны Мишуриной пребывает в процветающем состоянии. Применительно к Кочеме писцы 1577/78 г. не указывают, что это бывшая пустошь.

²⁴⁵¹ ТКДТ. С. 161.

²⁴⁵² ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 524-526.

²⁴⁵³ Там же. С. 526-527.

²⁴⁵⁴ Там же. С. 527-530.

Ещё одна старинная вотчина была описана за Иваном Федоровичем Меньшим Мишуриным в 1577/78 г. в Большом Микулине стану: с. Хорошево на 182,4 четв. доброй землёй²⁴⁵⁵.

В 1594/95-1596/97 гг. в Каменском стану Рязанского уезда владела вотчиной Мария Семенова жена Мишурина «з детьми и с племянником». В д. Сажневой 56 четв. доброй землёй²⁴⁵⁶. Явно, что Мария владеет бывшей вотчиной мужа. Семен Мишурин это либо сам дьяк Семен Федорович, либо его сын Семен Семенович. Верно, в данном случае, первое из утверждений. В 1627/28-1630/31 гг. Сажнева, ставшая пустошью, была описана как вотчина Григория Евтропьева Войникова. В качестве бывшего землевладельца писцы указали Алексея Семеновича Мишурина²⁴⁵⁷. Информация это, видимо, восходит к материалам дозора 1615/16 г. Ясно, что Семен Мишурин из платёжной книги конца XVI в. это Семен Федорович и к началу XVII столетия его вотчина была за его младшим сыном Алексеем. Если предположить, что Семен Мишурин это Семен Семенович и в конце XVI в. д. Сажневой владели его сыновья (о них нет в источниках никакой информации), то непонятно как вотчина перешла от племянников к дяде Алексею Семеновичу. Наличие в 1590-х гг. среди совладельцев рязанской вотчины племянника Семена Семеновича Мишурина даёт основание полагать, что ранее частью д. Сажневой владел брат Семена Семеновича, а ещё ранее вся деревня принадлежала отцу братьев Федору Михайловичу Мишурину.

Всего, таким образом, Федору Мишурину принадлежало в Коломне 969,6 четв., в Радонеже 100 четв., в Рязани 56 четв. Итого 1125,6 четв.

Семен Мишурин из отцовского наследства владел поместьем в Радонеже, вотчинами в Коломне и Рязани. Кроме этого у дьяка была вотчина в Малинской волости (CLXV), бывшая, по всей видимости, его самостоятельным приобретением. Сыновья Семена в 1577/78 г. владели в Малинской волости д. Копьевой на 88 четв. доброй землёй. Писцы указали, что ранее эта дача была в поместье за Иваном Гомзяковым. Если перед нами информация из приправочных книг, то Иван владел Копьевой в 50-е – 60-е гг. XVI в. То есть к Мишуриным эта вотчина перешла уже после смерти Федора Михайловича.

9 марта 1572 г. Семен Федорович Мишурин владел поместьем (CLXVI) в Спасском на Коломне на р. Мсте погосте Обонежской пятине на 19,5 об.²⁴⁵⁸ Кладём на обжу по 2,5 кор. ср.з., переводим в четверти и одабриваем. 78 четв. д.з. В реальности поместье дьяка, скорее всего, было больше. Наш источник – обыскная книга – учёл только пустые обжи.

²⁴⁵⁵ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 380.

²⁴⁵⁶ ПКРК. Т. 1. Вып. 1. С. 96.

²⁴⁵⁷ ПКРК. Т. 1. Вып. 3. С. 399.

²⁴⁵⁸ Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 2. С. 296-297.

Всего, таким образом, за дьяком Семеном Федоровичем Мишуриным бывали поместья в Радонеже и Новгороде, вотчины в Коломне и Рязани на 645,1 четв. д.з.

Постник *Моклоков* (92). В 1539/40 г. братья Федор Постник и Яков владели поместьем (CLXVII) в волости Шестка Тверского уезда: с. Ярково с 21 дд. на 433 четв. без указания качества земли²⁴⁵⁹. Последний показатель можно частично восстановить на основании отдельной книги 1588 г., где бывшее поместье братьев (6 дд. из 21) упоминается как пошедшее в раздачу из порозжего. Качество земли почти везде среднее, реже худое. Одабриваем и получаем ок. 338,5 четв. Доля Постника должна составлять примерно 169,3 четв.

В деловой Племянниковых 1541/42 г. упоминается имение Постника Моклокова (CLXVIII), лежавшее в межах с вотчиной контрагентов акта в Переславском уезде²⁴⁶⁰. Та же земельная дача, по всей видимости, упоминается в межевой книге на владения Троице-Сергиева монастыря. На основании данных этого источника можно установить форму собственности – вотчина и названия двух деревень Иванишковой и Болкошиной²⁴⁶¹.

Какое-то имение (CLXIX) было у Постника Губина в Юрьеве Польском. По Юрьеву Польскому были записаны в Дворовой тетради его сыновья Богдан и Алексей²⁴⁶².

Никита *Мотовилов* (93) владел вотчиной (CLXX) в Ярославском уезде. В 1567/68-1568/69 гг. с. Полуехтово с 6 дд. было описано как отписанное на государя по причине спора Никиты с опричником Образцом Малыгиным. Писцы намерили в имении 132,3 четв. доброй землей²⁴⁶³.

В 1567/68 г. сын дьяка Афанасий Никитич Мотовилов сделал вклад в Ярославскую Успенскую Александрову пустынь. Одна из данных датирована 10 октября 1567 г., вторая просто 1567/68 г. Сын дьяка передал обители две отцовские вотчины. Во-первых, это д. Кулига и 1/3 д. Бесово Малое в Черемошской волости Ярославского уезда. Никита Иванович приобрёл их по закладной у Бориса и Ивана Васильевичей Немировых в счет долга в 30 руб.²⁴⁶⁴ Согласно писцовым книгам 1567/68-1568/69 гг. в Кулиге (Клишке) 6 четв. худ.з., в Малом Бесове 12 четв. ср.з.²⁴⁶⁵ В трети Малого Бесова будет, таким образом, 4 четв. ср.з. Одабриваем и суммируем: 7,2 четв. д.з.

Во-вторых, Александрова пустынь получила сц. Власьево с 4 дд. и 2 пчч. в Черемошской волости Ярославского уезда. Афанасий Никитич отметил, что это имение дедовское и

²⁴⁵⁹ ПМТУ. С. 45-46.

²⁴⁶⁰ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 1426об.

²⁴⁶¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 254. Л. 198об., 199-199об.

²⁴⁶² ТКДТ. С. 152.

²⁴⁶³ ПМЯУ. Ч. 1. С. 30-31.

²⁴⁶⁴ Антонов А.В. Ярославские монастыри. № 38.

²⁴⁶⁵ ПМЯУ. Ч. 1. С. 155.

прадедовское, а Александрова пустынь родовая усыпальница Мотовиловых²⁴⁶⁶. По писцовым книгам 1567/68-1568/69 гг. в сельце с деревнями и починками 84 четв. доброй землёй²⁴⁶⁷.

Полуектовым и Власьевым земельные владения дьяка в Ярославле не ограничивались. В том же 1567/68-1568/69 гг., в Едомской волости сыновья Никиты Семен и Афанасий владели вотчиной с. Фефиловым и сц. Бархановым с 15 дд. и 5 пчч. на 297,3 четв. доброй землей²⁴⁶⁸. Им же принадлежало с. Панфилово с 20 дд. и починком на 420,7 четв. доброй землёй²⁴⁶⁹. Неразделённое землевладение братьев обычно бывает отцовским наследством.

28 сентября 1567 г. сын дьяка Афанасий Никитич Мотовилов дал Троице-Сергиеву монастырю по духовной отца отцовскую вотчину-куплю (CLXXI) д. Парфеново в Мишутине стану Переславского уезда. Дьяк купил эту вотчину в 1563/64 г. у Ивана Григорьевича Бухарина²⁴⁷⁰. В 1592/93 г. Парфеново, ставшее пустошью, было описано в составе вотчин троицкой братии. Писцы намерили здесь 8 четв. худ. поросли или 5,3 четв. д.з.²⁴⁷¹

Итого в Ярославле и Переславле дьяку Никите Мотовилову принадлежало 946,8 четв. д.з.

Дятел *Мошков* (94). Платёжная книга 1542/43 г. фиксирует за ним поместье (CLXXII) в Наволоцком и Сытинском погостах Деревской пятины на 3 и 9,5 об. соответственно²⁴⁷². Качество земли не указано. Условно признаём его средним. Кладём на обжу по 2,5 кор., переводим в чети и одабриваем. В итоге будет 50 четв. д.з.

В 1570/71 г. в Ляцком погосте Шелонской пятины было описано бывшее поместье Дятла Мошкова: 4 дд. и часть деревни на 33 кор. и 19 об. На 30 коробьях земля средняя, на трёх – худая²⁴⁷³. Переводим в чети и одабриваем. 52 четв. д.з.

В 1549/50 г. дьяк дал Московскому Новоспасскому монастырю свою вотчину-куплю (CLXXIII) сц. Бездедово Федоровское с дд. Зимницы и Заречье и пч. Роговым в Каменском стану Московского уезда. Выкупная цена имения 150 руб.²⁴⁷⁴ Зимницы были описаны в 1622/23-1623/24 гг. за монастырем как пустошь. По смете писцов в бывшей деревне было 25 четв. ср.з.²⁴⁷⁵ Предположим, что в остальных трёх населенных пунктах вотчины Никиты Григорьевича было примерно по столько же (в сельце побольше, в починке поменьше). 25 умножаем на четыре и одабриваем, получается 80 четв. д.з.

²⁴⁶⁶ Антонов А.В. Ярославские монастыри. № 37.

²⁴⁶⁷ ПМЯУ. Ч. 1. С. 155.

²⁴⁶⁸ Там же. С. 33-35.

²⁴⁶⁹ Там же. С. 133-135.

²⁴⁷⁰ ОГКЭ. Вып. 4. № 1012. С. 349; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 523. Л. 128-129об.

²⁴⁷¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 841.

²⁴⁷² ПКНЗ. Т. 4. С. 461, 465, 466.

²⁴⁷³ НПК. Т. 5. С. 550.

²⁴⁷⁴ АРГ (АММС). № 105.

²⁴⁷⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 261. Л. 127об.

В 1577/78 г. в Крутинской волости Коломенского уезда было описано его бывшее поместье (CLXXIV) д. Орефонова Высокие рели на 70 четв. доброй землёй²⁴⁷⁶.

Всего у Дятла Мошкова два поместья, в Новгороде и Коломне и подмосковная вотчина на 252 четв. д.з.

Андрей *Мясного* (95). В 1587/88-1588/89 гг. владел старым поместьем (CLXXV) в Заупском стану Тульского уезда на 192 четв. д.з.²⁴⁷⁷ «Старое» в данном случае отцовское. В III ст. Тысячной книги по Туле и по тому же городу в Дворовой тетради записаны Андрей, Мешок и Шарап Никитичи Мясного²⁴⁷⁸. Такие «гнёзда» обычно образуются, если местным землевладельцем бывал ещё отец братьев. Оклад Андрея в 1588-1589 гг. составлял 500 четв.²⁴⁷⁹

Ещё одно старое поместье (CLXXVI) было описано за Андреем в 1587/88-1588/89 гг. в Дедиловском уезде: половина д. Усть Шиворони на 145 четв. д.з. Учитывая, что второй половиной деревни владел брат дьяка Иван, можно заключить, что ранее поместье принадлежало отцу приказного деятеля²⁴⁸⁰.

Всего в двух поместьях 337 четв.

Василий *Неелов* (96). Если дьяк Василий Неелов и дорогобужский сын боярский Василий Ильич Неелов суть одно лицо, то у приказного деятеля можно констатировать наличие какого-то владения (CLXXVII) в Дорогобужском уезде²⁴⁸¹.

Юрий *Нелединский* (97). Записан в боярском списке 1588-1589 гг., походном списке 1589-1590 гг., списках выборных начала 1590-х гг. и начала XVII в., росписи русского войска 1604 г. как выборный по Бежецкому Верху²⁴⁸². В середине 1570-х гг. Юрию Нелединскому в Каменском стану Бежецкого Верха принадлежала вотчина (CLXXVIII) с. Михнево с 30 дд.²⁴⁸³ В 1599/1600 г. он купил у Лаврентия Дмитриевича Крекшина 4 пп. в Мещерском стану.

В 1581/82 г. упоминается бывшее поместье (CLXXIX) дьяка в Егорьевском Луском и Будковском погостах Водской пятины²⁴⁸⁴. В части д. Гусь было 7 кор. и 2 об. В трети д. Гузе 20 четв. пер. без указания качества²⁴⁸⁵. О части д. Киль нет и такой скудной информации. Всю землю будем условно считать средней. Коробы переведём в четверти и одобрим. Получится 27,2 четв. д.з. Сочтём, что в Киле дьяку принадлежало ещё 7 кор. Всего 38,4 четв. д.з.

²⁴⁷⁶ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 553.

²⁴⁷⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1112.

²⁴⁷⁸ ТҚДТ. С. 72, 165.

²⁴⁷⁹ *Станиславский А.Л.* Труды по истории Государева двора. С. 237.

²⁴⁸⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1288-1289.

²⁴⁸¹ ТҚДТ. С. 78, 192.

²⁴⁸² БС. С. 230, 328, 346, 358, 370.

²⁴⁸³ ПКНЗ. Т. 3. С. 231.

²⁴⁸⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 958. Л. 236об.

²⁴⁸⁵ ПКВП. С. 9.

В 1590/91 г. Юрий Нелединский купил у Владимира Борисовича Маракушева вотчину (CLXXX) в Рожаловском стану Угличского уезда: 5 дд. и 10 пп. за 347 руб.²⁴⁸⁶ В 1591/92 г. дьяк приобрёл по купчей у Никиты Никитича Болотеина п. Крутое в том же стану того же уезда за 50 руб.²⁴⁸⁷ В 1594/95 г. Юрий Нелединский дал в долг 100 руб. Арине, вдове Ивана Матвеевича Болотеина и её детям Матвею и Юрию под залог их вотчины сц. Стадеева, Игнатова тож в том же Рожаловском стану²⁴⁸⁸. В 1628/29-1629/30 гг. весь этот комплекс был описан как вотчина Ивана Юрьевича Нелединского, сына дьяка. Всего 141,2 четв. доброй землёй²⁴⁸⁹.

Сложно сказать в какой временной отрезок Юрий Нелединский владел новгородским поместьем. Каких-либо его связей с Новгородом не прослеживается. Угличской и бежецкой вотчиной дьяк явно владел параллельно и передал оба имения наследникам. В угличской вотчине Юрия Нелединского сц. и 16 дд. и пп., в бежецкой – село и 30 дд. Можно полагать, что величина этих дач соотносилась как примерно 1 : 2. В Бежецком Верхе у дьяка должно было быть примерно 282,4 четв. Всего 424,2 четв. д.з.

Василий *Низовцев* (98). Владел каким-то имением (CLXXXI) в Зубцове. По Зубцову дьяк был записан в Дворовой тетради²⁴⁹⁰.

В 1584/85-1585/86 гг. в Горетове стану Московского уезда было описано бывшее поместье (CLXXXII) приказного деятеля: три пустоши на 100 четв. доброй землёй²⁴⁹¹.

Одинец *Никифоров* (99). В 1577/78 г. его сын Афанасий дал Троице-Сергиеву монастырю отцовскую вотчину (CLXXXIII) сц. Салтаново на р. Корбе с дд. Дурково, Кабалино (Кибалино) и Высокое в Нерехотском стану Костромского уезда. Еще три дд. - Конаново, Рамешки и Черницы – вкладчик оставил себе, жене и детям «до живота»²⁴⁹². В писцовых книгах вотчин Троице-Сергиева монастыря в Костромском уезде 1592/93 г. Салтаново оказалось пропущено²⁴⁹³. Пробел этот восстанавливается по платёжной, составленной на основании материалов тех же писцов Третьяка Вельяминова и Казарина Федорова. Село Салтаново с 5 дд. и 1 п. были положены в 1/6 сохи живущего и 1/16 пустого (не дошло 4 четв. для ровного счёта)²⁴⁹⁴. При величине сохи в 600 четв. д.з. получится 133,5 четв. д.з.

Злоба *Озеров* (100). Его бывшее поместье (CLXXXIV) было описано в 1593/94-1594/95 гг. в Великопольском стану Вяземского уезда²⁴⁹⁵.

²⁴⁸⁶ АСЗ. Т. 1. № 191.

²⁴⁸⁷ Там же. № 192.

²⁴⁸⁸ Там же. № 193.

²⁴⁸⁹ Писцовые книги Угличского уезда XVII в. // ВДЮЛ. Ярославль, 1887. Кн. 45. С. 412-413.

²⁴⁹⁰ ТҚДТ. С. 182.

²⁴⁹¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 159-160.

²⁴⁹² РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 943об.-944об.

²⁴⁹³ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 893-898; *Черкасова М.С.* Землевладение Троице-Сергиева монастыря в XVI-XVII вв. С. 266.

²⁴⁹⁴ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 569. Л. 15об.

²⁴⁹⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 41, 48об., 85об.

Андрей Тимофеевич *Окунев* (101). В 1539/40 г. владел отцовским поместьем (CLXXXV) в Никольском Пидебском в Заверьяжье, Дмитриевском Городенском и Никольском Будковском (усадище) погостах Водской пятины. Всего 115 кор. Качество земли не указано²⁴⁹⁶. Будем считать, что земля средняя. Переводим в четверти и одабриваем. 184 четв. д.з.

Кроме старого поместья за Андреем были придачи в Климецком Тесовском погосте той же пятины и в Шелонской пятине. В сохранившейся части книг Водской пятины 1539/40 г. Климецкого Тесовского погоста нет. В описи 1581/82 г. описание погоста сохранилось не полностью, большая часть описи поместий утрачена²⁴⁹⁷. Дьяку могла принадлежать дача в Которском стану Шелонской пятины, бывшая за его сыном Леонтием и к 1581/82 г., числившаяся в порозжем: половина пустоши Лисковой на 10 кор. (без указания качества)²⁴⁹⁸. Всего за дьяком 200 четв. д.з.

Захар Леонтьевич *Олтуфьев* (102). В 1574/75 г. его вдова Евдокия Ивановна дала Костромскому Троицкому Ипатьевскому монастырю 3 дд. в волости Немда Костромского уезда²⁴⁹⁹. Можно полагать, что эта вотчина (CLXXXVI) ранее принадлежала дьяку. В 1589/90 г. вклад в ту же обитель сделала сестра Леонтия Аксинья, вдова Русина Борисовича Корина: 6 дд. в том же месте²⁵⁰⁰. Вотчина Олтуфьевых в волости Немда, таким образом, производит впечатления отцовского наследства.

Илья *Осеев* (103). В 1581/82 г. в Петровском погосте Шелонской пятины было описано за дьяком Семеном Андреевичем Косткиным бывшее поместье (CLXXXVII) Ильи Осеева и Федора Осокина: часть с. Тошина с половиной д. Вясковичи на 25 кор. без указания качества²⁵⁰¹. Илья Осеев это, скорее всего, дьяк, хотя чин его и не указан. Во-первых, Илья служил в Новгороде в 1574-1582 гг. Во-вторых, в Новгороде дьяки, сменявшие друг друга на службе, часто наследовали и поместья друг друга в новгородских пятинах. Если 25 кор. признать средней пашней, перевести в четверти и одобрить, получится 40 четв. На долю дьяка, если он владел половиной общего с Федором Осокиным поместья, приходится 20 четв. д.з.

Леонтий *Офутин* (104). 7 апреля 1582 г. царь Иван пожаловал Московскому Архангельскому собору большой комплекс дворцовых земель в Клинском уезде. В том числе 6 дд. и 6 пчч., бывших на оброке (CLXXXVIII) за дьяком²⁵⁰². Всего причт собора получил в Клину село, 65 дд., 17 пчч. и 2 займища на 485 дес. ср. з. и 399 дес. худ.з. Доброй землёй будет 654 дес. или 1308 четв. Эта цифра может стать базой для примерных подсчётов. Починок это

²⁴⁹⁶ ПКВП. С. 7; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 3. Кн. 17145. Л. 26а-27об., 80-81об.

²⁴⁹⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 958. Л. 1-3об.

²⁴⁹⁸ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 957. Л. 946-946об.

²⁴⁹⁹ Антонов А.В. Акты Костромских монастырей и церквей. № 94, 95.

²⁵⁰⁰ Там же. № 151.

²⁵⁰¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 957. Л. 225-226об.

²⁵⁰² АРГ (АММС). № 23.

одноворное поселение. В деревне и селе дворов может быть существенно больше. Поскольку село в нашей совокупности только одно исключим его из подсчётов. По той же причине не будем учитывать и займища. Размер деревни будем считать минимальным – в два двора. Предположим, что запашка в деревне и починке соотносились как 2 : 1. В этом случае в клинской вотчине Архангельского собора на деревню будет приходиться 18 четв. д.з., а на починок 9 четв. д.з. 6 деревень и 6 починок, бывших на оброке за Леонтием Офутиным, составят, таким образом, 162 четв. д.з.

Захар *Панфилов* (105). В 1542/43 г. его поместье (CLXXXIX) было отмежевано от вотчины Троице-Сергиева монастыря в Радонеже. В разъезжей упомянуты две деревни – Матренино и Подмошье²⁵⁰³.

В 1555/56 г. Иван Васильевич Недюрев, Иван Иванович Панфилов и Юрий Иванович Белевцев душеприказчики Ивана Захаровича Панфилова дали Троице-Сергиеву монастырю вотчину (ХСХ) Ивана с. Поникарово с деревнями в Согильском стану Ростовского уезда. Это купля отца Ивана Захаровича у троцкого игумена Иоасафа Скрипицына²⁵⁰⁴. Купчая Захара Ивановича на это имение не сохранилась, но в данной 1555/56 г. перечислены контрагенты акта со стороны монастыря. На основании этих данных С.В. Стрельников датировал сделку периодом с апреля 1538 по 9 февраля 1539 г.²⁵⁰⁵

В 1592/93 г. Поникарово было описано в составе вотчин Троице-Сергиева монастыря. К селу тянули 5 дд. и 2 пп. (ранее также бывшие деревнями). Всего на 263,2 четв. доброй землёй²⁵⁰⁶.

Алабыш *Перепечин* (106). В 1581/82 г. в порожжих землях Буряжского погоста Шелонской пятины было описано бывшее поместье (СХСІ) Леваша, Алабыша и Карамыша Колобовых Перепечинных: 28 дд. на 154,5 кор. без указания качества²⁵⁰⁷. Качество признаём средним, переводим коробыи в четверти и одабриваем. 247,2 четв. д.з. Треть, предполагаемая доля Алабыша, составляет 82,4 четв. Дьяк владел этой дачей ещё в 1550 г.²⁵⁰⁸ В том же погосте владел поместьем и отец братьев Колоб Перепечин. Скорее всего, приказной деятель, в свою очередь, владел отцовским поместьем.

Нечай *Перфильев* (107). В 1582/83 г. взял у Чудова монастыря за вклад в 12 руб. в пожизненную аренду (СХСІІ) сц. Ушаково Берендеевского стана Дмитровского уезда²⁵⁰⁹. Аренда продлилась до 8 мая 1586 г., когда дьяк забрал у братии свой вклад и вернул сельцо²⁵¹⁰.

²⁵⁰³ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 218об.

²⁵⁰⁴ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 241об.-243.

²⁵⁰⁵ *Стрельников С.В.* Землевладение в Ростовском крае. С. 76-77.

²⁵⁰⁶ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 21-22.

²⁵⁰⁷ РГАДА. Ф. 1209. Кн. 957. Л. 1196-1201.

²⁵⁰⁸ ТКДТ. С. 93.

²⁵⁰⁹ *Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 88.

²⁵¹⁰ Хозяйственные книги Чудова монастыря ... С. 102.

В 1593/94 г. вотчинная (СХСIII) деревня Нечая Ивакино была упомянута в межах с троицкими вотчинами в Скирмановском стану Рузского уезда²⁵¹¹. В 1567/68-1568/69 гг. Ивакино было описано как вотчина Ивана Алферьева Полянинова. В ней было 38,4 четв. в пересчёте на добрую землю²⁵¹².

Дружина *Петелин* (108). 25 сентября 1610 г. его бывшее поместье (СХСIV) в Пошехонском уезде было пожаловано королём Сигизмундом племяннику дьяка Ивану Кирилловичу Петелину²⁵¹³.

Тимофей *Петров* (109). В 1588/89 г. взял у Троице-Сергиева монастыря в аренду треть п. Сущовой в Опольском стану Владимирского уезда²⁵¹⁴. В 1592/93-1593/94 гг. эта дача была описана в составе троицких вотчин как «треть полусельца»: 22,4 четв. доброй землёй. Об арендных отношениях писцы упоминают уже в прошедшем времени, зато указывают, что другие две трети Сущова были вотчиной (СХСV) Ивана Буженинова и дьяка Тимофея Петрова²⁵¹⁵. Приказному деятелю в Сущове, явно принадлежала на вотчинном праве треть. То есть еще примерно 22,4 д.з.

В 1622/23-1623/24 гг. в Каменском стану Московского уезда было описано бывшее поместье (СХСVI) дьяка д. Омельянова и п. Родище на 51,9 четв. доброй землёй²⁵¹⁶.

Всего, будучи дьяком Ивана Грозного, Тимофей Петров мог владеть 74,3 четв. д.з.

Дмитрий *Пивов* (110). В 1567/68-1568/69 гг. владел поместьем (СХСVII) в Черемошской волости Ярославского уезда: с. Федорово с 7 дд., 2 пчч. и 4 пп. Всего на 108 четв. доброй землёй²⁵¹⁷. Пивовым в Ярославском уезде принадлежал целый комплекс владений. Кроме этого братья Дмитрий, Роман и Василий Михайловичи Пивовы были записаны по Ярославлю в Тысячной книге и Дворовой тетради²⁵¹⁸. Всё это позволяет предполагать, что ярославским землевладельцем был ещё отец братьев.

В Ростовском уезде Дмитрию Михайловичу принадлежала вотчинная (СХСVIII) д. Тутково, которую дьяк дал Ростовскому Борисоглебскому монастырю²⁵¹⁹. В 1629/30-1630/31 гг. деревня была описана как пустошь в составе вотчин обители в Порецком стану. Всего 8 четв. ср.з., доброй землёй 6,4 четв.²⁵²⁰

В 1584/85-1585/86 гг. брат дьяка Роман владел в Бохове стану Московского уезда «старой отца его вотчиной» (СХСIX) сц. Левково с 4 дд. и 11 пп. на 244,8 четв. доброй

²⁵¹¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 125. Л. 282.

²⁵¹² РУПК. С. 144.

²⁵¹³ АЗР. Т. 4. С. 351.

²⁵¹⁴ АТН. Вып. 1. С. 77.

²⁵¹⁵ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 805.

²⁵¹⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 261. Л. 102об.-103.

²⁵¹⁷ ПМЯУ. Ч. 2. С. 230-231.

²⁵¹⁸ ТКДТ. С. 63, 144.

²⁵¹⁹ *Титов А.А.* Вкладные и кормовые книги. С. 20; *Стрельников С.В.* Землевладение в Ростовском крае. С. 52.

²⁵²⁰ ПМРУ. С. 146.

землѣй²⁵²¹. В явочном списке, дополняющем писцовую книгу Т.А. Хлопова, указано, что Роман Михайлович Пивов купил это имение в 1570/71 г. у своих племянников Андрея и Афанасия Дмитриевичей Пивовых²⁵²². Андрей и Афанасий это сыновья дьяка Дмитрия Михайловича Пивова. Для них подмосковная вотчина была дедовской и, следовательно, отцовской. То есть ранее Левково принадлежало Дмитрию Михайловичу.

Всего две вотчины и поместье. Известен размер одной вотчины и поместья. Итого 352,8 четв. д.з.

Угрим Львов *Пивов* (111). Его бывшее поместье (СС) упоминается в порозжих в 1587/88-1588/89 гг. в Холохоленском стану Малоярославецкого уезда: половина п. Хомяковой на 40 четв. доброй землѣй²⁵²³.

Варган *Прокофьев* (112). 4 мая 1621 г. в указной грамоте царя Михаила угличскому воеводе Афанасию Юрьевичу Кукарину излагается суть челобитной кн. Алексея Федоровича Морткина, просившего пожаловать его поместьем (ССІ) в Верховском стану Ярославского уезда. Кн. Алексей указал, что имение из 9 дд. и 6 пп. на 200 четв. было «при государе царе и великом князе Иване Васильевиче всеа Руссии в поместье за дьяком за Варганом Прокофьевым, и владел де Варган тем поместьем многое время»²⁵²⁴. Качество земли в источнике не указано. Согласно нашему правилу, признаем его средним и одобрим. 160 четв.

Русин Щекин *Протасов* (113). В 1587/88-1588/89 гг. его бывшее поместье (ССІІ) было описано в Заупском стану Тульского уезда: п. Зарытово на 50 четв. д.з.²⁵²⁵

В 1544/45 г. дочь Меньшика *Путятина* (114) Дарья, вместе с мужем Иваном Фомичом Ларевым дали Московскому Чудову монастырю свою приданую вотчину (ССІІІ) с. Кравцово Хотунском уезде, оставив имение «до живота». В селе было 18 крестьянских вытей, не считая барской запашки²⁵²⁶. Это 180 четв. д. з.

Прямых указаний на землевладение Ивана Колтыри Михайловича *Ракова* (115) нет. О нем можно предположительно судить лишь на основании данных о землях сыновей дьяка. В 1567-1569 гг. Аврам, Исак и Яков Колтырины владели в Хованском стану Рузского уезда тремя вотчинами (ССІV) на 136 и 115 четв. худ. з. и 100 четв. ср. з. соответственно. Сюда же следует прибавить еще две дачи. Во-первых, д. Блазново, бывшую в 1567-1569 гг. за братьями Михалковыми и ранее принадлежавшую «Колтыриным детям Ракова». Во-вторых, д. Платки, проданную Исаком Раковым Григорию Никифоровичу Безобразову. Это еще 35 и 28 четв. худ.

²⁵²¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 212-213.

²⁵²² Явочный список. С. 242.

²⁵²³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 539. Л. 98об.-99.

²⁵²⁴ АСЗ. Т. 4. № 525.

²⁵²⁵ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1135.

²⁵²⁶ *Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 25.

з. соответственно²⁵²⁷. Всего ок. 289,3 четв. доброй землёй. Компактное расположение всех дач в одном стану явно указывает на то, что когда-то они были частью одного хозяйственного комплекса, который, скорее всего, принадлежал Колтыре Ракову. Ещё одним аргументом может послужить запись Аврама и Исака по Рузе в Дворовой тетради²⁵²⁸. Такие парные записи характерны для случаев, когда местным землевладельцем бывал ещё отец братьев.

Третьяк *Раков* (116). Он предположительно владел двумя вотчинами. В Горетове стану Московского уезда (ССV) было ок. 116 четв. д. з.²⁵²⁹ В волости Суземье и Воскресенском стану волости Хорвач Тверского уезда (ССVI) – 262 четв. д.з.²⁵³⁰

Леонтий *Резанцев* (117). 21 ноября 1588 г. упоминается его бывшее поместье (ССVII) в Богородицком Бельском погосте Деревской пятины: 7 дд. и погост на 160 четв. без указания качества²⁵³¹. Признаём качество средним и одабриваем – 128 четв. д.з.

Петр Иванович Шестаков *Романов* (118). В 1567/68-1568/69 гг. владел поместьем (ССVIII) в Черемошской волости Ярославского уезда: 7 дд. на 170,7 четв. доброй землёй²⁵³².

9 марта 1567 г. Мария Степановна Аргамакова получила ввозную грамоту, в том числе, на две трети д. Занкиной Маковского стана Коломенского уезда, ранее бывшей в поместье (ССIX) за Петром Шестаковым. Это имение было компенсацией за костромскую вотчину Марии, отписанную на государя. По данным писцовой книги кн. Юрия Мещерского 1557/58 г. в Занкине было 158 четв. д.з.²⁵³³ В 1577/78 г. Занкина была описана в порозжих как пустошь на 230 четв. ср. з., что доброй землёй составит 184 четв. В качестве бывших помещиков указаны казанский татарин Муралей Булатов и Василий Нарышкин²⁵³⁴.

В 1595/96-1596/97 гг. в волости Кусь Костромского уезда было описано бывшее поместье дьяка (ССX): д. Еремеево с 7 пп. на 104 четв. д.з.²⁵³⁵

По всей видимости, наиболее древнее ядро земельных владений Петра Шестакова Романова было в Ярославле и соседней с ним Костроме. Костромское поместье у него было отписано, а вместо него дано поместье в Коломенском уезде. От этого имения Петр быстро избавился. Настолько быстро, что факт его владения не был отражён в коломенских писцовых книгах 1577/78 г. Ярославское и костромское поместья в сумме составляют 274,7 четв. д.з., ярославское и коломенское – 262 или 288 четв.

²⁵²⁷ РУПК. С. 62-64.

²⁵²⁸ ТҚДТ. С. 176.

²⁵²⁹ АРГ (АММС). № 79; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 130.

²⁵³⁰ ПМТУ. С. 170, 238.

²⁵³¹ *Самоковасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 2. С. 500-502.

²⁵³² ПМЯУ. Ч. 2. С. 195-196.

²⁵³³ *Садиков П.А.* Из истории опричнины. № 14.

²⁵³⁴ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 437.

²⁵³⁵ *Антонов А.В.* Костромские монастыри. № 59; РНБ ОР. Эрм. Кн. 520. Л. 136.

Исак Чурин *Руделев* (119). Братья Исак и Карп были записаны в Дворовой тетради по Москве, что свидетельствует о наличии у них имения (ССХI) в Московском уезде. Скорее всего, это отцовское наследство.

В 1577/78 г. дьяк и его племянник Василий Карпович Чурин владели поместьем (ССХII) в Оглоблинской волости Коломенского уезда: сц. Соколово с д. Софонтьевой и п. Курцевой на 324 четв. доброй землёй²⁵³⁶. Ясно, что поместье ранее принадлежало обоим братьям, Исаку и Карпу, а ещё ранее, по всей видимости, их отцу. На долю приказного деятеля приходится, судя по всему, половина или 162 четв. д.з.

В 1577/78-1578/79 гг. в Раставском стану Каширского уезда упоминается бывшее поместье (ССХIII) Исака Чурина: п. Обрютинская на 74,7 четв. доброй землёй²⁵³⁷.

Всего известная площадь земельных владений дьяка составляет ок. 236,4 четв. д.з.

Чура *Руделев* (120). Судя по земельным владениям его детей, у дьяка было имение в Московском уезде и поместье в Коломенском. Всего 324 четв. известной площади.

Кузьма Васильевич *Румянцев* (121). Можно полагать наличие у него какого-то имения (ССХIV) под Москвой в Радонеже, в Воре и Корзене. Вотчинными землями в волости Воря владели его дед Яков Иванович, отец Василий Яковлевич и дядя Долмат Яковлевич Румянцевы²⁵³⁸. Вотчиной в волости Воря и Корзене владели сёстры Кузьмы Васильевича Марфа и Анастасия, двоюродный брат Третьяк Долматов Румянцев. Сам дьяк дважды послушествовал в актах в волости Воря и Корзене²⁵³⁹. Некрас Долматов Румянцев был в Корзенево волости мужем на разъезде²⁵⁴⁰.

Федор *Рылов* (122). В 1576/77 г. его дочь Анна дала Суздальскому Спасо-Евфимьеву монастырю приданную вотчину (учтена выше как вотчина Дружины Владимирова), отцовское благословенье: 7 дд. в Фантыревском стану Суздальского уезда²⁵⁴¹.

Григорий Второй Федорович *Семенов* (123) был человеком многовотчинным, но только три из его имений были приобретены при царе Иване. В 1570-е гг. дьяк купил из порозжих земель в вотчину (ССХV) 2/3 с. Сколково Сетунского стана Московского уезда²⁵⁴².

В 1584/85-1585/86 гг. в Бохове стану Московского уезда было описано бывшее поместье (ССХVI) дьяков Второго Федорова и Никиты Щелепина: с. Болшево с 5 дд. и 16 пп. на 576 четв. доброй землёй²⁵⁴³. На одного будет 288 четв. д.з.

²⁵³⁶ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 509-510.

²⁵³⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1320.

²⁵³⁸ АСЭИ. Т. 1. № 252, 557, 630.

²⁵³⁹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 290-291

²⁵⁴⁰ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 507об.-509.

²⁵⁴¹ АСЕМ. № 195.

²⁵⁴² Антонов А.В. Частные архивы. № 3240.

²⁵⁴³ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 210-211, 226.

В сентябре 1584 г. было описано его поместье (ССХVII) в Обонежской пятине, в погостах Петровском на Пشوґже, Никольском на Пشوґже, Антониевском на Волхове, Волоотовском и Петровском на Кунином: сцц. Остров и Чирково с 10 дд. и 2 пп. с частью пустоши. Всего на 220,25 четв. без указания качества²⁵⁴⁴. Признаём качество средним и одабриваем: 176,2 четв. д.з. Ещё три обжи упоминаются за дьяком в Петровском погосте Шелонской пятины. Отписка от 10 февраля 1595 г. говорит о Втором Федорове как о бывшем владельце²⁵⁴⁵. Три живущих обжи это, скорее всего, 30 четв. Качество земли признаём средним и одабриваем. 24 четв. д.з.

Всего у Второго Федорова выявлены вотчина и поместье под Москвой и поместье в Новгороде. Известна величина только поместий. Всего ок. 488,2 четв. д.з.

Ширий *Симонов* сын (124). В 1576/77 г. дочь дьяка Мария продала Третьяку Кондратьевичу Яковлеву свою вотчину (ССХVIII) д. Вантеево с пп. Савостьяново, Выползово, Захарово и Илюшкино в Бохове стану Московского уезда за 100 руб. и вола. Ранее она получила данное имение по завещанию от зятя Василия Угримова Черного, мужа сестры Матрены. Матрѐне же вотчина досталась от матери Федоры Михайловны (урождѐнной Писемской) в качестве приданого²⁵⁴⁶. То есть вотчина это Писемских. Дьяк взял имение в приданое за женой. Однако, покуда он и Федора состояли в браке, Ширий, согласно обычаям того времени, распоряжался доходами с вотчины.

Третьяк Яковлев дал имение Троице-Сергиеву монастырю. Вантеево в 1592-1594 гг. было описано в составе троицких вотчин. К деревне тянуло 4 пустоши: Фролово, Данилково тож; Олюшино, Захарово и Выползово. Два последних топонима точно совпадают с названиями пустошей из купчей 1576/77 г. Олюшино из писцовой книги это, явно, Илюшкино из купчей. Следовательно, Фролово-Данилково это бывшее Савостьяново. Всего 150 четв. доброй землѐй²⁵⁴⁷.

Дмитрий Тимофеевич *Скрипицын* (125). В 1538/39 и 1542/43 гг. братья Дмитрий, Игнатий, Иван Большой и Иван Меньшой Тимофеевичи Скрипицыны владели поместьем (ССХIX) в Лажинском, Холынском и Сытинском погостах Деревской пятины: 32 деревни и части деревень, 11 пчч. и погост на 187 кор.²⁵⁴⁸ Качество признаём средним, переводим в четверти и одабриваем. 299,2 доброй землѐй. На каждого из братьев примерно по 74,8 четв.

²⁵⁴⁴ *Самоквасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 2. С. 467-468.

²⁵⁴⁵ РИБ. Т. 22. Стб. 288.

²⁵⁴⁶ РГАДА. Ф. 281. № 7169.

²⁵⁴⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 69-70.

²⁵⁴⁸ ПКНЗ. Т. 4. С. 152-155, 421, 464.

В 1542/43 г. дьяк владел поместьем в Налючском погосте Деревской пятины. Всего 29,5 обож²⁵⁴⁹. Кладём на обжу 2,5 кор. ср.з., переводим в четверти и одабриваем. 118 четв. доброй землёй.

К 1542/43 г. братья выменяли у Спасского Хутынского монастыря обжу в с. Ненетке Волоотовского погоста Обонежской пятины, дав в отмен обжу в Сытинском погосте²⁵⁵⁰. Эта мена не имела бы смысла, если бы у Скрипицыных не было бы ещё одной существенной дачи в Обонежской пятине. Действительно Игнатий Тимофеевич Скрипицын владел поместьем в Коломенском на Волхове погосте²⁵⁵¹. Иван Меньшой Тимофеевич Скрипицын был записан новгородский помещик дворовый II ст. «Из Колбяг» Обонежской пятины²⁵⁵². В 1563/64 г. в Климецком в Колбягах погосте было описано бывшее поместье Тимофея, Григория и Неудачи Дмитриевичей Скрипицыных: 9 дд. на 15 об. Братья явные сыновья Дмитрия Тимофеевича. Находящееся в нераздельном владении поместье, скорее всего, было отцовским наследством. Как было условлено, кладём на обжу 2,5 кор. ср. пашни, переводим в четверти и одабриваем. 60 четв. доброй землёй.

18 июля 1549 г. в жалованной поместной грамоте Богдану Третьякову Ржаникову упоминается, что Дмитрий Скрипицын владел ч.д. Ржевки в Свинорецком погосте Шелонской пятины²⁵⁵³. Других сведений об этой земельной даче найти не удалось

Всего за дьяком было четыре земельные дачи (две в Деревской пятине, по одной в Шелонской и Обонежской). Известен примерный размер трёх из них. Всего на 252,8 четв. д.з.

Дементий *Слугин* (126). В 1605/06 г. его вдова Варвара с дочерью Марией, вдовой Образца Дементьевича Вахрамеева, дали внучке и дочери Татьяне, жене Ивана Меньшого Михайловича Пушкина (ССХХ) с. Неверково с дд. и пп. в Рождественском стану Ростовского уезда. В имении было 479 четв. ср.з. или 383,2 четв. доброй землёй²⁵⁵⁴. Дьяк дважды послушествовал в купчих в Ростовском уезде, по всей видимости, как местный землевладелец²⁵⁵⁵.

Иван Дорофеевич *Собакин* (127). 2 февраля 1573 г. получил ввозную грамоту на поместье (ССХХI) в Паозерском погосте Шелонской пятины: 7 дд. и пустошь на 22 об. и 220 четв. Последняя цифра сильно завышена. В 1572/73 г. 6 деревень из бывшего поместья дьяка были описаны в составе земель дворцового села Паозерья. Образец Бараков и подьячий Бык Михайлов выявили то же число обож, что и во ввозной грамоте (при разном количестве

²⁵⁴⁹ Там же. С. 484.

²⁵⁵⁰ Там же. С. 464.

²⁵⁵¹ ПКНЗ. Т. 2. С. 8, 20.

²⁵⁵² ТКДТ. С. 96.

²⁵⁵³ АСЗ. Т. 4. № 399.

²⁵⁵⁴ ПМРУ. С. 330-333.

²⁵⁵⁵ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 744, 747.

населённых пунктов), но четей средней земли писцы намерили всего 109²⁵⁵⁶. Доброй землей будет 87,2 четв. Оклад дьяка составлял 500 четв. В источнике отмечено, что поместье в Новгороде было дано Ивану вместо поместья (ССXXII) в Белой²⁵⁵⁷.

10 февраля 1573 г. дьяк получил ввозную на сц. Яковле в том же Паозерском погосте на 1 об. На обжу было положено 10 четв. При этом всего за приказным деятелем было закреплено три обжи на 30 четв. В итоге новгородские приказные заключали, что в оклад на 500 четв. не дошло 470 четв²⁵⁵⁸. Получается, что по ввозной от 2 февраля Иван Собакин ничего не получил и вообще других поместных дач, кроме трёх обож не имел. Последнее, впрочем, неверно: факт владения дьяком поместной дачей, означенной во ввозной от 2 февраля, отражён в писцовой книге 1572/73 г.

13 февраля 1573 г. Иван Дорофеевич Собакин получил ввозную грамоту на поместье в Щепецком погосте Шелонской пятины: с. Горб с 9 деревнями и частями деревень и 2 пчч. на 17,5 об. и 175 четв.²⁵⁵⁹

В 1573/74 г. дьяку было пожаловано 300 четв. из бывшего поместья Плещеевых. Имение Осипа Тимофеевича Плещеева, его матери Марии и сестры Федоры простиралось на 600 четв. в Болчинском, Бельском и Карачуницком погостах Шелонской пятины²⁵⁶⁰. Какие конкретно населённые пункты достались Ивану Собакину и где они располагались, неизвестно.

Итого, таким образом, по ввозным от 10 и 13 февраля 1573 г. дьяк получил 185 четв. Вместе с 300 четв. из бывшего поместья Плещеевых будет 485 четв. Качество земли не указано. Признаем его средним и одобрим, получится 388 четв. д.з. Всего с поместьем, пожалованным по ввозной от 2 февраля 1573 г., будет 475,2 четв. д.з.

Петр Григорьевич *Совин* (128). В Тысячной книге записан по Воротынску, что свидетельствует о наличии у него земельного владения (ССXXIII) в Воротынском уезде²⁵⁶¹.

Иван Филиппович *Стрешинев* (129). Его порозжее имение (ССXXIV) в 1619/20 г. было описано в Лихвинском уезде²⁵⁶².

Суворов *Постник* (130). 20 августа 1574 г. его бывшее поместье (ССXXV) в Никольском Передольском и Городенском погостах Водской пятины было отделено Григорию и Игнатию Федоровичам Колычевым: с. Холуй с 4 дд. на 24 об. и 240 четв. Качество земли не указано. Одабриваем и признаём средним²⁵⁶³. Получается 192 четв. доброй землёй.

²⁵⁵⁶ ПКНЗ. Т. 6. С. 153-154, 156, 164, 165.

²⁵⁵⁷ *Самоквасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 1. Отд. 2. С. 62, 80-81.

²⁵⁵⁸ Там же. С. 63.

²⁵⁵⁹ Там же. С. 64-65.

²⁵⁶⁰ Там же. С. 82.

²⁵⁶¹ ТКДТ. С. 73.

²⁵⁶² *Антонов А.В.* К истории удела князей Одоевских // РД. Вып. 7. С. 271.

²⁵⁶³ *Самоквасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 2. С. 497-498.

Борис Иванович Сукин (131). В октябре 1547 г. оформил данную Троице-Сергиеву монастырю на с. Никитское с 4 дд. в Клинском уезде, ранее приобретённые им у братии в пожизненную аренду за вклад в 150 руб.²⁵⁶⁴ Сам договор аренды (ССXXVI) был оформлен после 1545/46 г., когда Никитское с деревнями было дано Троице-Сергиеву монастырю по духовной Матвея Ивановича Тюменцева Левашева²⁵⁶⁵. Акт дарения, составленный в 1547 г., был формальностью, ибо Борис Иванович оставлял вотчину за собой «до живота».

Судя по тому, что дьяк был записан в Дворовой тетради по Суздалью, у него здесь было какое-то имение (ССXXVII)²⁵⁶⁶.

В 1577/78 г. сын дьяка Василий Борисович Сукин сделал по его завещанию ряд вкладов по монастырям. Суздальскому Спасо-Евфимьеву монастырю досталась д. Колодова в Шуткине стану Юрьевского уезда (ССXXVIII)²⁵⁶⁷. Троице-Сергиев монастырь получил сц. Кишкино в Коломенском уезде (ССXXIX)²⁵⁶⁸. Сельцо Кишкино Челяднино тож было описано в том же 1577/78 г. как вотчина кнг. Прасковьи, жены кн. Данила Ростовского. Ранее это было владение Ивана Петровича Федорова²⁵⁶⁹. Сравнение текстов данной и писцовой книги показывает, что Прасковья это дочь Бориса Ивановича и сестра Василия Борисовича. Притом в писцовой книге она значится как здравствующая, а в данной как покойная. Кишкино это, явно, приданная вотчина Прасковьи, вернувшая обратно в род Сукиных после её смерти. В вотчине, по расчёту писцов, 271 четв. ср.з., доброй землёй 216,8 четв.

В 1584/85-1585/86 гг. бывшая вотчина (ССXXX) дьяка в Горетове стану Московского уезда была описана за боярином Дмитрием Ивановичем Годуновым. Деревня Ивашкова Каменка ранее принадлежала дьяку в совладении с Иваном Мятлевым. Всего в этой даче писцы намерили 40 четв. доброй землёй²⁵⁷⁰. На долю Бориса должно было приходиться 20 четв. В той же описи упоминается порозжая вотчина дьяка в Обьезжем стану п. Якотуха на 31,25 четв. ср.з. или 25 четв. д.з.²⁵⁷¹

В 1622/23-1623/24 гг. в Бибикове стану было описано в порозжих бывшее поместье (ССXXXI) Бориса Сукина пп. Осташева и Исаева (Исакова тож) на 150 четв. доброй землёй²⁵⁷².

Всего, таким образом, во владении Бориса Ивановича Сукина выявлены шесть имений: аренда в Клинском уезде, вотчины в Юрьевском и Коломенском уездах, вотчина и поместье в Московском уезде, земельная дача в Суздале, где форма собственности не определена.

²⁵⁶⁴ Антонов А.В. Клинские акты. № 23.

²⁵⁶⁵ Там же. № 21.

²⁵⁶⁶ ТҚДТ. С. 153.

²⁵⁶⁷ АССЕМ. № 200.

²⁵⁶⁸ ПРП РК. № 43.

²⁵⁶⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 440.

²⁵⁷⁰ Там же. С. 133.

²⁵⁷¹ Там же. С. 274.

²⁵⁷² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 261. Л. 310-310об.

Величину представляется возможным установить применительно к трём из шести земельных дач. Всего получается 411,8 четв. д.з.

Вязга *Суков* (132). Его бывшее поместье (ССXXXII) упоминается в 1542/43 г. в Налючском погосте Деревской пятины. 9,5 1/3 сохи или 29,5 об.²⁵⁷³ Кладём на обжу 2,5 кор. ср.з., переводим в четверти и одабриваем. Всего 118 четв. доброй землёй.

Семен *Сумороков* (133). В 1584/85-1585/86 гг. владел вотчиной (ССXXXIII) в Горетове стану Московского уезда: с. Назарьево с третью с. Подолное, д. Ондроново и тремя пустошами²⁵⁷⁴. Всего на 113 четв. доброй землёй. Судя по писцовой книге и явочному списку к ней, вотчина дьяка сложилась в результате двух покупок. В 1583/84 г. у Семена Пахомова Коряевского (по явочному списку, по писцовой книге это бывшая вотчина Молчана Федоровича Вагина) было куплено с. Назарьевское с пп. Усова и Ондропова. В 1584/85 г. у Курбата Степановича Оскреметкова дьяк купил треть сц. Подолного с 2 пп. (по явочному списку, по писцовой книге у Курбата была приобретена только треть сельца, а пустоши – у Ивана Семеновича Протасьева)²⁵⁷⁵. Таким образом, при царе Иване Семейка Сумороков владел в Горетове стану вотчиной на 75,6 четв. доброй землёй.

Федор *Сырков* (134). В июне 1536 г. его пожня упоминается в окрестностях Новгорода²⁵⁷⁶. Само по себе это обстоятельство не является указанием на отношение дьяка к феодальному землевладению. Сенокосными угодьями владели и горожане, жители торгово-ремесленного посада. Однако, учитывая должность Федора Сыркова, можно полагать у него наличие поместья (ССXXXIV) в Новгороде.

Петр Васильевич *Тараканов* (135). В 1571/72 г. Никита Петрович Тараканов, Юрий Андреевич Тараканов и Евфимия Даниловна Тараканова (урожденная Харламова), вдова Богдана Тараканова с сыном Тимофеем дали Троице-Сергиеву монастырю свою вотчину усадище Лезнево с дд. Гора, Нивище, Столбище и Боровичи в Сытинском погосте Деревской пятины. Позднее часть вклада была получена назад Таракановыми у троицкой братии и вновь поделена. В деловой, оформленной в августе 1586 г., было отмечено, что вклад представляет собой пожалование «великаго князя Василья Ивановича всеа Русии и государя царя великаго князя Ивана Васильевича всеа Русии и сына его царя великаго князя Федора Ивановича всеа Русии» вместо отчужденной вотчины с. Григорьевского в Чермене стану Звенигородского уезда²⁵⁷⁷.

Никита Петрович Тараканов сын Петра Васильевича, Юрий Андреевич и Богдан Васильевич его племянники (сыновья родных братьев Василия и Андрея Васильевичей). Явно,

²⁵⁷³ ПКНЗ. Т. 4. С. 484.

²⁵⁷⁴ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 138-139.

²⁵⁷⁵ Явочный список. С. 241.

²⁵⁷⁶ ПКНЗ. Т. 1. С. 347.

²⁵⁷⁷ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 18-20об.

что новгородская вотчина (ССXXXV) когда-то принадлежала троим братьям - Василию, Петру и Андрею, а ранее, возможно, их отцу Василию Никитичу Тараканову. Именно Василий Никитич был современником Василия III, когда звенигородская вотчина Таракановых была обменена на новгородскую²⁵⁷⁸.

Все пять населённых пунктов из деловой Таракановых были описаны за Троице-Сергиевым монастырем в 1593/94 г. Топонимика за два с лишним десятилетия несколько изменилась. Д. Гора стала селом Кунья Гора. На то, что в обоих случаях мы имеем дело с одним и тем же населённым пунктом, указывает наличие и в деревне и в селе каменной церкви Успения Богородицы²⁵⁷⁹. Боровичи именуются Бороздихой и Бородухой²⁵⁸⁰. Усадище стало селцом Лзна²⁵⁸¹. Всего писцы намеряли 111,7 четв. доброй землёй²⁵⁸². Петру Васильевичу Тараканову из этого имения должна была принадлежать примерно треть, т.е. ок. 37,2 четв.

Кузьма Яковлевич *Татьянин* (136). Практически полное представление о вотчинах (ССXXXVI) дьяка можно составить на основании его духовной, утверждённой смоленским епископом Семионом 24 ноября 1558 г. По завещанию Троице-Сергиеву монастырю передавалось с. Сохино, с. Болтино получала жена Василиса. Д. Старая была завещана ц. Успения Богородицы в Числяках. Брату Семену доставалась д. Маркова, брату Никите – д. Киселева, зятю Меньшому Ростопчину – д. Митяева; племянникам Ивану и Роману Третьяковым Татьяниним – д. Пустое Поле²⁵⁸³.

Сохино располагалось в Инобаже Дмитровского уезда. В 1537/38 г. Кузьма Яковлевич Татьянанин выменял его вместе с п. Совинской у Ярца Елизаровича Сергеева, дав в отмен д. Гребенево в том же стану и прибавив 30 руб.²⁵⁸⁴ Деревня была куплей дьяка у Матвея Денисовича Боброва²⁵⁸⁵. В 1558/59 г. на Сохино Кузьмой была оформлена особая данная на имя троицкого игумена и братии²⁵⁸⁶.

Не все вотчины дьяка упомянуты в духовной. В 1597/98 г. вдова приказного деятеля Василиса дала Троице-Сергиеву монастырю 18 пп. в Инобажском стану²⁵⁸⁷. При этом вкладчица утверждает, что именно она дала Сохино Троице-Сергиеву монастырю по приказу мужа. Прямого указания на то, что пустоши ранее принадлежали Кузьме Яковлевичу, в данной нет. Оговорка Василисы, что они станут прибавлением к Сохину, даёт основание предполагать, что исследуемая нами земельная дача ранее все-таки принадлежала дьяку.

²⁵⁷⁸ *Варенцов В.А.* Привилегированное купечество Новгорода XVI – XVII вв. С. 84-85.

²⁵⁷⁹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 636. Л. 1-3.

²⁵⁸⁰ Там же. Л. 26об.-28.

²⁵⁸¹ Там же. Л. 32-33.

²⁵⁸² Там же. Л. 1-3, 26-30, 32об.-34.

²⁵⁸³ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 495об.-497об.

²⁵⁸⁴ Там же. Л. 493об.-494.

²⁵⁸⁵ ОГКЭ. Вып. 3. № 45. С. 12.

²⁵⁸⁶ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 5об.-6об.

²⁵⁸⁷ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 592-593. У С. Б. Веселовского ошибка в дате – 1567/68 г.

В 1546/47 г. Кузьма продал Богдану Семеновичу Петелину за 35 руб. д. Лызлово Хламово в Вышгородском стану того же уезда²⁵⁸⁸.

С.Б. Веселовский указывал, что дочь дьяка Матрёна, вышедшая замуж за Меньшого Ростопчина, получила в приданое вотчину в Повельском стану Дмитровского уезда²⁵⁸⁹. Ссылка автора приводит нас к тексту закладной Арины Андреевны Пересветовой и её сына Ивана, занявших в 1556/57 г. у Ивана Алферьевича Абрамова 40 руб. под залог трети сщ. Константиновского Татищева в Повельском стану Дмитровского уезда. К акту 25 марта 1562 г. была сделана приписка, содержание которой составляет решение по итогам судебного спора Матрёны и Меньшого Ростопчиных с Иваном и Субботой Алферьевичами Абрамовыми. Матрёне и Меньшому разрешалось выкупить у братьев за 122 руб. две трети Константиновского Татищева с дд. Пестихой Синцовой и Романцевым. Судьи пришли к выводу, что Матрёна Кузьминична, дочь дьяка Кузьмы Яковлевича такая же вотчица как и Абрамовы²⁵⁹⁰.

Сохино, ставшее деревней, было описано в составе вотчин Троице-Сергиева монастыря в 1592/93 г. писцы намерили 50 четв. худ. з. (ок. 33,3 четв. д.з.). Семен Яковлевич Татьянанин своё наследство в 1561/62 г. заложил Никону Леонтьевичу Анисимову за 30 руб. В 1592/93 г. п. Марково обнаруживается во владениях Троице-Сергиева монастыря²⁵⁹¹. В Маркове 5 четв. худ. з. (3,3 четв. д.з.). В 1566/67 г. Варвара Семеновна Татьянина (урожденная Мунина) с детьми Афанасием и Федором продали Армянину Захаровичу Шапилову д. Киселево в Вышгородском стану Дмитровского уезда за 60 руб. и овцу²⁵⁹². 7 июня 1566 г. Кирилл Второй и Илья Богдановичи Петелины продали тому же покупателю д. Лызлово Хламово за 35 руб. и овцу²⁵⁹³. Лука в 1567/68 г. дал обе деревни Троице-Сергиеву монастырю. В 1592/93 г. в Киселеве было 28 четв. худ. з. (18,7 д.з.), в Лызлове Хламове - 27 (18)²⁵⁹⁴. В 1572/73 г. Меньшой Ростопчин дал Троице-Сергиеву монастырю с. Константиновское Татищево²⁵⁹⁵. Однако вклад либо совсем не достался обители, либо был выкуплен. В 1612/13 г. Борис Григорьевич Матусов и его сын Иван дали троицкой братии сщ. Татищево с пп. (б. дд.) Петровка, Романцово, Пестихи и Быкова в Подгородном стану Дмитровского уезда. Ранее вкладчики купили это имение у двоюродной сестры Варвары Меньшого Ростопчиной, жены Андрея Толстого. Во владении 105 четв. на 200 руб.²⁵⁹⁶

²⁵⁸⁸ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 127об.-128об.

²⁵⁸⁹ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 508.

²⁵⁹⁰ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 582-582об.

²⁵⁹¹ Там же. Л. 494.

²⁵⁹² РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 123об.-124об.

²⁵⁹³ Там же. Л. 125-126об.

²⁵⁹⁴ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 741.

²⁵⁹⁵ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 441-441об.

²⁵⁹⁶ Там же. Л. 553об.-554об.

Таким образом, в троицких писцовых книгах 1590-х гг. удаётся найти из бывших вотчин Кузьмы Яковлевича Татьянина сельцо (ставшее деревней) и 3 дд. (ставшие пустошами) на 73,3 четв. доброй землёй.

Пустоши, вклад Василисы Татьяниной, были описаны в 1626/27-1627/28 гг. в составе троицкой вотчины и по просьбе братии были приписаны к Вышгородскому стану. Всего 237,75 четв. худ.з. или 158,5 четв. д.з.²⁵⁹⁷

В итоге неизвестны размеры одного села, 3 дд. и 1 п. Размеры Татищева с 2 дд. требуют вычисления. Предположим, что в с. Болтине было столько же пашни, что и в Сохине – 33,3 четв. д.з. В деревнях и пустошах по 18 четв. д.з., всего 72 четв.

Качество 105 четв. земельного клина, относившегося к Татищеву неизвестно. Признаем землю средней и одобрим, получится 84 четв. Вычтем две условные деревни и получим 48 четв. Всего в трёх станах 387,8 четв. д.з.

Пух *Тетерин* (137). Его сыновья Тимофей и Осиф были записаны в Дворовой тетради по Суздалию²⁵⁹⁸. Это даёт основание предполагать, что суздальским землевладельцем (ССXXXVII) был ещё их отец.

Стахей *Тимофеев* (138). В 1576/77 г. купил у Максима Богдана Ивановича Полева куплю (ССXXXVIII) его отца сц. Старое Куретниково на р. Черной с дд. Перегорода, Якунина, Клетки, Дьякова, Санникова, Хрептово и пп. Высокая Волнино, Урубкова и Романова в Раменском стану Дмитровского уезда за 450 руб.²⁵⁹⁹ В 1577/78 г. Стахей дал это приобретение Троице-Сергиеву монастырю²⁶⁰⁰. Одновременно приказной деятель подарил той же обители другую свою вотчину сц. Куретниково с дд. Городище, Быково и Головино в том же стану. С обоих вкладов дьяк взял по 100 руб. сдачи²⁶⁰¹.

В 1592/93 г. обе вотчины были описаны в составе владений Троице-Сергиева монастыря (нет только п. Романовой). Всего писцы намеряли 439,8 четв. в пересчёте на добрую землю (вместе с церковной землёй)²⁶⁰².

12 июля 1581 г. Кирилло-Белозерский монастырь получил взвозную на вотчину (ССXXXIX) с. Кутузово с д. Бунино, пп. Лугинино и Тулниково в Горетове стану Московского уезда. Ранее это имение принадлежало дьяку Стахею Иванову. По дозорным книгам 1573/74 г. Ивана Коробова и подьячего Никифора Исакова в вотчине 161 четв. доброй землёй²⁶⁰³. В

²⁵⁹⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 627. Л. 314об.-316об., 317об.

²⁵⁹⁸ ТКДТ. С. 154.

²⁵⁹⁹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 87об.-89.

²⁶⁰⁰ Там же. Л. 85-87.

²⁶⁰¹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 433-434.

²⁶⁰² ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 756-759.

²⁶⁰³ РНБ ОР. Q IV. 113 а. Л. 686об.-688об.

1584/85-1585/86 гг. та же дача (кроме Тулникова) была описана в поместье за кн. Борисом Канбулатовичем Черкасским. Всего без одной пустоши 115,6 четв. доброй землёй²⁶⁰⁴.

Всего в двух вотчинах у дьяка было 600,8 четв. д.з.

Рудак *Толмачев* (139). В 1574/75 г. дал Троице-Сергиеву монастырю сц. Кошелево (ССXL) с припущенной в пашню д. Хлюпино Иворовской волости Старицкого уезда; дд. Фоминское и Фоминское Меньшее (ССXLI) волости Юлка Дмитровского уезда²⁶⁰⁵. В 1593/94 г. Кошелево, ставшее деревней было описано в составе вотчин Троице-Сергиева монастыря. Писцы намерили в этой земельной даче 35,2 четв. доброй землёй²⁶⁰⁶. В межах с троицкими владениями в Старицком уезде лежало с. Виино той же Иворовской волости, принадлежавшее Рудаку Толмачеву²⁶⁰⁷. В Дмитрове у дьяка также остались земельные владения. По Дмитрову он был записан в боярском списке 1602-1603 гг.²⁶⁰⁸

В 1627/28-1628/29 гг. Федор Иванович Лодыгин владел бывшим поместьем (ССXLII) Рудака Толмачева в Нерехотском стану Кашинского уезда, пожалованным ему из порозжих земель. Очень маленькая дача – 10,5 четв. доброй землёй²⁶⁰⁹.

35,2 четв. это явно заниженная цифра. Её нужно увеличить, по крайней мере, вчетверо, предположив, что в каждом из Фоминских и Виине было по 35 четв. д.з. Всего будет ок. 140 четв. Это минимальный размер земельных владений Рудака Толмачева.

Савлук *Третьяков* (140). 30 октября 1571 г. купил у Ивана Китаева Львова и его сына Русина за 250 руб. их вотчину (ССXLIII) с. Кузминское с дд. Домникова, Офонасово, Колпитиново, Янкова, Бахорева, Дубровка, Пантелеево, Пескова (Безкова), Выжилово; пп. Погибелка и Дорок в волости Захожье Тверского уезда²⁶¹⁰. 5 июля 1581 г. дьяк продал это имение Воину Васильевичу Киндыреву за те же деньги²⁶¹¹. Воин же, в свою очередь, в 1596/97 г. продал Кузминское Борису Федоровичу Годунову²⁶¹². 28 декабря 1598 г. царь пожаловал интересующую нас вотчину монастырю Успения Богородицы «под сосной». В жалованной несколько иной перечень деревень и пустошей, тянувших к Кузминскому: дд. Мятлева, Мышкина, Маленкое, Мокрая Пожня, Янково, Колпитиково, Багарево, Долотово, Плоское, Бешевцово, Погибелка; пп. Дубровка, Пантелеевская, Озерки, Жилево и Дорок. По книгам кн. Василия Тюфякина 1586/87 г. в селе, деревнях и пустошах 290 четв. без указания качества²⁶¹³.

²⁶⁰⁴ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 124-125.

²⁶⁰⁵ ВКТСМ. С. 152; РГАДА. Ф. 281. № 11668.

²⁶⁰⁶ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 404-405.

²⁶⁰⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 125. Л. 297.

²⁶⁰⁸ *Станиславский А.Л.* Труды по истории Государева двора. С. 269.

²⁶⁰⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 173. Ч. 1. Л. 250об.-251.

²⁶¹⁰ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 288об.-289об.

²⁶¹¹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 289об.-291.

²⁶¹² Там же. Л. 295об.-296об.

²⁶¹³ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 527. Л. 404-405.

Земельную площадь владения Савлука Третьякова можно высчитать лишь приблизительно. По жалованной к селу Кузминскому тянуло 11 дд. и 5 пп. Всего 17 населённых и ненаселённых пунктов по 17,1 четв. на топоним. В актах 1571-1597 гг. упоминаются 12 населённых и ненаселённых мест (село, 9 дд. и 2 пп.). По 17,1 четв. на каждое будет в итоге ок. 204,7 четв. Землю признаём средней и одабриваем. Всего 163,8 четв. д.з.

Никита *Тумский* (141). В 1542/43 г. купил у Афанасия и Иева Десятого Злобиных Щепиных их вотчину (ССXLIV) д. Иконниково и п. Новинки в Корзеновской волости Московского уезда за 80 руб.²⁶¹⁴ В 1547/48 г. им же у Ивана Матвеевича Васильева была приобретена д. Кроптево в волости Шеренке Московского же уезда за 70 руб.²⁶¹⁵ Иконниково и Кроптево в 1573/74 г. были даны Суздальскому Спасо-Евфимьеву монастырю Василием Дмитриевичем Тумским²⁶¹⁶. Иконниково, ставшее пустошью, в 1584/85-1585/86 гг. было описано в Шеренском стану как владение Суздальского епископа. Указание на то, что ранее имение было вотчиной Дмитрия Семенова Тумского, снимает сомнения в том, что и в актах и в писцовой книге речь идёт об одном и том же Иконникове. В пустоши было на момент описи 50 четв. д.з.²⁶¹⁷ Всего Никите Тумскому под Москвой могло принадлежать примерно 150 четв. д.з. по числу населённых пунктов.

Гаврила *Тыртов* (142). В 1555/56-1556/57 гг. в межах с владениями Троице-Сергиева монастыря в Нерехотской волости Костромского уезда упоминаются вотчинные (ССXLV) деревни Гаврила Тыртова Гаврецово и Михалково²⁶¹⁸. Тихон, Торх и Иван Гавриловичи Тыртовы известны как дворовые дети боярские по Костроме²⁶¹⁹. Это дьяк и его сыновья. Кроме Гаврилы Андреевича в середине XVI в. жил ещё Гаврила Семенович Тыртов. Но он суздальский и новгородский землевладелец, его сыновей звали Иван, Мирон, Роман и Федор; он обычно прозывался некалендарным именем – Гам Тыртов²⁶²⁰. В синодике Московского Успенского собора Гам записан как погибший в Казанском походе 1547/48 г.²⁶²¹

Степан *Федотов (Федотьев)* (143). В 1567/68-1568/69 гг. в Вышковском стану Рузского уезда упоминается бывшая вотчина (ССXLVI) Степана Федотова на 40 четв. доброй землёй²⁶²². Вотчинник и дьяк, судя по всему, одно и то же лицо. Ещё в 1533/34 г. приказной деятель, будучи подьячим, послушествовал в купчей в Хованском стану Рузского уезда²⁶²³. В акте всего

²⁶¹⁴ АСЕМ. № 52.

²⁶¹⁵ Там же. № 66.

²⁶¹⁶ Там же. № 183.

²⁶¹⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 263-264.

²⁶¹⁸ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 20. Л. 268, 269.

²⁶¹⁹ ТКДТ. С. 150.

²⁶²⁰ ПКНЗ. Т. 6. С. 68-69; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 957. Л. 543-543об.; ТКДТ. С. 155

²⁶²¹ ДРВ. Ч. 6. С. 469.

²⁶²² РУПК. С. 58.

²⁶²³ АФЗХ (АМСМ). № 40.

два послуха. Второй из свидетелей сделки - Юрий Ковуров в октябре 1517 г. упоминается как послух в меновой в Скирмановском стану того же уезда²⁶²⁴.

Петр Федорович *Федчицев* (144). В 1555/56-1556/57 гг. владел имением в Емстне Костромского уезда в межах с владениями Троице-Сергиева монастыря²⁶²⁵. По Костроме в Дворовой тетради записаны его сыновья²⁶²⁶. В 1595/96-1596/97 гг. Андрей Романович Лихорев владел вотчиной п. Забелиной в Емецкой волости Костромского уезда. Писцы отметили, что ранее вотчина (ССXLVII) принадлежала Петру Федчицеву, а потом была в порозжем. В пустоши 19,2 четв. доброй землёй²⁶²⁷. В писцовой книге 1626/27-1627/28 гг. обнаруживается ещё одна пустошь из бывшего поместья дьяка – Осиновец на 8 четв. доброй землёй. Писцы зафиксировали её в так называемой «старой пустоте»²⁶²⁸.

В отдельной книге 1576/77-1577/78 гг. по Московскому уезду в Манатыне упоминаются 3 пп. из бывшего поместья (ССXLVIII) Петра Федчицева на 100 четв. д.з.²⁶²⁹

Какое-то имение (ССXLIX), возможно, было у дьяка в Галиче. По Галичу в Тысячной книге записаны его сыновья²⁶³⁰.

Всего в вотчине и поместье 127,2 четв. д.з.

Семен *Фомин* (145). В 1577/78 г. владел поместьем (ССL) в Усмерском стану Коломенского уезда: часть с. Воскресенского с 2 дд. и пустошью на 200 четв. доброй землёй²⁶³¹. Ранее за дьяком числилась аренда (ССLI), расположенная рядом с поместьем: 3 пп. на 99,2 четв. доброй землёй²⁶³².

Всего в двух дачах 299,2 четв. д.з.

Савелий *Фролов* (146). В 1582/83 г. Савелий Федорович Фролов с племянниками Павлом Реутовым и Богданом Семеновичем Фроловыми, взяли у Ярославского Спасо-Преображенского монастыря «до живота» (ССLII) за вклад в 500 руб. с. Фефилово с дд. и пчч. в Едомской волости Ярославского уезда²⁶³³. Братия приобрела это имение в том же году у Петра Романовича Пивова за те же 500 руб.²⁶³⁴ Петр в 1572/73 г. купил эту вотчину у Мотовиловых за 300 руб.²⁶³⁵ К селу тянули дд. Зенкино, Дьяковское, Купалино, Якушево, Гришкино, Поташино, Обакумово, Ромакино, Меншиково; пчч. Коробанов и «три починки Нижней на реке Волге»; п. Шубино; дд. Рютово и Горитцево (Горелцово) с п. Савинской располагались в Черемошской

²⁶²⁴ АФЗХ. Ч. 2. № 77.

²⁶²⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 20. Л. 296об.-297, 301-301об.

²⁶²⁶ ТКДТ. С. 149.

²⁶²⁷ Антонов А.В. Костромские монастыри. № 59.

²⁶²⁸ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 210. Л. 813об.-814.

²⁶²⁹ АСЗ. Т. 4. № 509; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 33, 35.

²⁶³⁰ ТКДТ. С. 70.

²⁶³¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 583.

²⁶³² Там же. С. 582.

²⁶³³ Антонов А.В. Акты Ярославских монастырей и церквей. № 28.

²⁶³⁴ Антонов А.В. Ярославские монастыри. № 27.

²⁶³⁵ Там же. № 20.

волости. В 1567/68-1568/69 гг. с. Фефилово было описано как вотчина Семена и Афанасия Никитичей Мотовиловых. К селу тянули дд. Зенкино, Янкушево, Гришкино, Никоново, Окатово, Обакумово, Гришенино, Дияковское, Шубино и Купалино²⁶³⁶. Дд. Рютово и Савинская в том же источнике упоминаются как населённые пункты, входившие в хозяйственный комплекс с. Панфилова²⁶³⁷.

Попробуем определить размер аренды Савелия Фролова в Ярославле. Судя по цене сделки в обоих актах 1582/83 г., во временное владение дьяка перешла вся бывшая купля Петра Романовича Пивова, включая дачу в Черемошской волости. Сравнение текстов актов и писцовой книги показывает, что списки населённых пунктов не совпадают полностью. Починки, по всей видимости, были основаны после того как писцы окончили свою работу. Число деревень и пустошей, лежавших в Едомской волости, совпадает в актах и в писцовой книге: десять и десять. Следовательно, скорее всего, в обоих случаях мы имеем дело с одним и тем же комплексом населённых пунктов. Три из них изменили свои названия (были Поташино, Ромакино, Меншиково, стали Никоново, Откатово, Гришенино). В писцовой книге Василия Фомина не удалось найти д. Горитцево (чтение из купчей 1572/73 г., в купчей 1582/83 г. - Горелцово). Похоже, что в 1567/68-1568/69 гг. деревня именовалась Гаврилцово и тянула к тому же с. Панфилову, что и Рютово с Савинским. Всего будет 224,1 четв. доброй землёй.

В 1584/85-1585/86 гг. дьяк Савелий Фролов владел вотчиной (ССLIII) д. Кормино на рч. Ходынке в стану Манатын, Быков и Коровин. Всего на 16 четв. доброй землёй.

15 мая 1585 г. в правой грамоте по итогам спора Суздальского Спасо-Евфимьева монастыря и крестьян дворцового с. Борисовского упоминается село Батыево (ССLIV) Суздальского уезда, бывшее «за Савою за Фроловым»²⁶³⁸. В итоге дьяк и его брат Александр дали эту вотчину Ростовскому Борисоглебскому монастырю²⁶³⁹.

В 1584-1597 гг. вдова Савы Фролова продала боярину и дворецкому Григорию Васильевичу Годунову с. Ильинское Заречье (ССLV) в Лутском стану Ростовского уезда²⁶⁴⁰. В 1629/30-1630/31 гг. в селе с 10 дд. и 13 пп. было 675 четв. ср.з.²⁶⁴¹ Доброй землёй 540 четв.

Всего аренда в Ярославле, три вотчины в Суздале, Ростове и под Москвой. Известен размер подмосковной и ростовской вотчин и аренды, половина из которой должна была принадлежать племяннику дьяка. Всего ок. 780 четв.

Роман *Хвоцинский* (147). В жалованной от 25 августа 1535 г. указано, что дьяк и его брат Степан владели поместьем (ССLVI) в Тульском и Алексинском уезде, пожалованным вместо

²⁶³⁶ ПМЯУ. Ч. 1. С. 33-34.

²⁶³⁷ Там же. С. 133, 134.

²⁶³⁸ АСЕМ. № 402.

²⁶³⁹ *Стрельников С.В.* Землевладение в Ростовском крае. С. 52.

²⁶⁴⁰ *Антонов А.В.* Частные архивы. № 675; *Стрельников С.В.* Землевладение в Ростовском крае. С. 104.

²⁶⁴¹ ПМРУ. С. 277-280.

земельной дачи в Новгороде²⁶⁴². Выше мы констатировали, что акт фальсифицирован. В тоже время, данные о землевладении Хвоцинских, по крайней мере, отчасти взяты составителями акта из достоверных источников.

Согласно жалованной, Хвоцинские владели в Тульском уезде сц. Семеновским с дд. Обидомой, Сарковой, Вороновой, Котовой и Кутеповой. В 1587/88-1588/89 гг. в Нюховском стану Тульского уезда за сыном дьяка Петром Романовым Хвоцинским было описано сц. Семеновское на рч. Нюховке, часть д. Обидомой, д. Салкова на рч. Брусенке и п. (б.д.) Ворыпаева на той же речке. Ранее поместье было за отцом Петра Романом Хвоцинским. Писцы отметили, что Салково бывшее поместье Михаила Урывкова. Салковым и Ворыпаевым Роман Хвоцинский владел без документов («без государевы грамоты и в приправочных книгах за ним не написано»)²⁶⁴³.

Рядом с поместьем Петра было описано поместье его брата Кузьмы: дд. Котова на Обидовском отвершку; Буркова (Морозов починок тож) на Зашибенском отвершку на Гнилом колодезе и половина д. Вобидомой на Обидомском отвершку. Ранее эта дача принадлежала Михаилу Иванову Урывкову и Булату Владимирову Гринкову²⁶⁴⁴. Половина д. Кутеповой того же Нюховского стана обнаруживается по поместье за Семеном Андреевичем Ивашкиным, а вторая половина за Евдокией, вдовой Степана Матвеевича Хвоцинского и её сыном Богданом²⁶⁴⁵.

Таким образом, из одного сельца и пяти деревень, означенных в жалованной от 25 августа 1535 г., в писцовых книгах 1587/88-1588/89 гг. во владении сыновей Романа Хвоцинского обнаруживается сельцо и 3 дд. Обидомая и Вобидомая это явно один и тот же населённый пункт. Д. Салкова их писцовой книги, несомненно, то же, что и Сарково из жалованной. В целом же братьям Петру и Кузьме принадлежали те же 6 населённых пунктов, что и их отцу. Семеновская, Обидомая, Салкова и Ворыпаева прямо названы писцами бывшим владением Романа Хвоцинского. Применительно к Котову и Буркову такой информации нет. Полагаем, что и эти деревни были когда-то за дьяком, но на тех же правах, что и Салково с Ворыпаевым, т.е. «без государевы грамоты». Всего Петр и Кузьма владели 660 четв. д.з. Примерно такого же размера было, судя по всему и поместье их отца. Дача в Алексине, если она существовала в реальности, скорее всего, принадлежала в основном Степану Матвеевичу Хвоцинскому. Сведения о новгородском поместье братьев Романа и Степана, по всей видимости, вымышлены.

²⁶⁴² АСЗ. Т. 1. № 284.

²⁶⁴³ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1136-1137.

²⁶⁴⁴ Там же. С. 1135-1136.

²⁶⁴⁵ Там же. С. 1135 (ошибочно Куипово), 1139.

Илья Антонович *Царегородцев* (148). В октябре 1570 г. дьяк и Иван Степанович Зубатого дали Чудову монастырю дд. Ивашево, Агафоново, Медведево и Харитоново в Быкове и Коровине стану Московского уезда. Илье и его сыновьям в этом имении принадлежало 88 четв. без указания качества земли. Вкладчики отметили, что деревни были пожалованы им вместо вотчины (СCLVII) в Емецком стану Костромского уезда, отписанной на государя. Царегородцевым в Костроме принадлежало сц. Заречье с дд. Барановым и Налескиным. Всё это купля у тех же Зубатого, состоявших с дьяком в свойстве²⁶⁴⁶. Качество земли в подмосковном имении Царегородцевых и Зубатого среднее²⁶⁴⁷. Значит, на долю дьяка приходилось 70,4 четв. доброй землёй. Вотчины в Московском и Костромском уездах, ставшие объектом мены, должны быть сравнимы по размеру.

К октябрю 1570 г. Илья Царегородцев был митрополичьим дьяком. Купли в Костроме А.В. Антонов относил к 1550-м – 1560-м гг.²⁶⁴⁸ П.А. Садиков опубликовал данную, изучаемую нами, вместе с другими актами, отразившими, по его мнению, опричные земельные перемещения²⁶⁴⁹. А.А. Зимин датировал присоединение Костромского уезда к опричнине 1567 г.²⁶⁵⁰ На службу к митрополиту Макарию Илья Царегородцев перешел где-то между 14 января 1561 г. и 23 ноября 1562 г.²⁶⁵¹ Получается, что, будучи на государственной службе, дьяк владел только вотчиной в Костроме, а подмосковное имение приобрёл только после перехода на службу к главе Церкви.

Всего известный размер вотчин Ильи Царегородцева как царского дьяка определяется нами в 70,4 четв. д.з.

Циплятевы (149, 150). Елизар Иванович владел вотчиной (СCLVIII) в Белозерском уезде. Ок. 1492 г. его пожни, болота и д. Гридина упоминаются в межах с владениями Кириллова монастыря²⁶⁵². В 1529/30 г. дьяк купил у Михаила Ивановича Монастырева с. Дмитриевское в Надпорожском стану за 150 руб.²⁶⁵³ В 1546/47 г. душеприказчики дьяка, исполняя его последнюю волю, дали Кирилло-Белозерскому монастырю с. Троицкое и д. Рыково в том же стану²⁶⁵⁴. В 1557/58 г. село, деревня и пч. Команев были выкуплены у кирилловской братии Григорием и Яковом Юрьевичами Монастыревыми. Братья указали, что это вотчина их отца Юрия Матвеевича, которую Елизар Циплятев приобрёл у него по закладной за 50 руб.²⁶⁵⁵

²⁶⁴⁶ *Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 79.

²⁶⁴⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 193.

²⁶⁴⁸ *Антонов А.В.* Вотчинные архивы Московских монастырей. № 139, 140.

²⁶⁴⁹ *Садиков П.А.* Из истории опричнины. № 44.

²⁶⁵⁰ *Зимин А.А.* Опричнина. С. 204.

²⁶⁵¹ ПРП РК. № 30; Сб. РИО. Т. 71. С. 90.

²⁶⁵² АСЭИ. Т. 2. № 290. С. 216, 235.

²⁶⁵³ РГАДА. Ф. 281. № 767.

²⁶⁵⁴ ОГКЭ. Вып. 2. С. 4.

²⁶⁵⁵ Там же. С. 9.

В 1499/1500 г. Елизар Иванович Циплятев владел поместьем (СCLIX) в Климецком Тесовском и Спасском на Оредежи погостах Водской пятины. В одном месте за дьяком было с. Горыни на Аредежи с 7 деревнями и долями деревень на 108 кор.; в другом – 2 деревни на 10 кор.²⁶⁵⁶ Качество земли в обеих дачах не указано. Признаём его средним и одабриваем, переводя в четверти: 188,8 четв. доброй землёй.

В выписке из тех же писцовых книг Дмитрия Китаева, опубликованной Археографической комиссией под редакцией И.Я. Гурлянда в составе дел Тайного приказа, у Елизара Ивановича Циплятева означено поместье в Егорьевском Луском погосте²⁶⁵⁷. Однако размер этой дачи не указан.

В 1567/68 г. Иван Елизарович Циплятев дал Чудову монастырю сц. Пенино на р. Восточне и д. Федотовой в Банском (Горетове) стану Московского уезда, указав, что это отцовская вотчина (СCLX)²⁶⁵⁸. Позднее эта земельная дача была отписана у монастыря к дворцовым селам Павловскому и Путиловскому вместе с чудовской вотчиной селами Лушки и Уваровское. В качестве компенсации чудовская братия получила земли в Костромском уезде. 24 августа 1585 г. царь Федор вернул Чудову монастырю и Лушки и Уваровское, но состав писцовых книг Тимофея Андреевича Хлопова эти села не попали. В жалованной от 24 августа указано, что к Лушкам и Уваровскому тянули 6 дд. и 8 пп. (в том числе Федотово и Пенино) на 612 четв. ср.з.²⁶⁵⁹ На один населенный пункт будет, таким образом, 38,25 четв., на два - 76,5, а доброй землёй - 61,2 четв.

Всего у Елизара Ивановича Циплятева две вотчины – в Белозерском и Московском уездах – и поместье в Новгороде. Известный размер 250 четв. д.з.

Иван Елизарович Циплятев в 1567/68-1568/69 гг. владел вотчиной (СCLXI) в Рузском уезде. В Вышковском стану ему принадлежало сц. Комарово с 7 дд. и половиной пустоши на 223,6 четв. доброй землёй²⁶⁶⁰. В Замошской волости у дьяка было с. Никольское с 3 дд. на 90,1 четв.²⁶⁶¹ В Локнышском стану он владел по закладной сц. Фенкиным с 3 дд. на 80 четв. Всего на 393,7 четв. доброй землёй.

О вотчине приказного деятеля в Горетове стану Московского уезда выше уже было сказано. Это, по нашим примерным расчетам, ещё 61,2 четв.

²⁶⁵⁶ НПК. Т. 3. Стб. 73-75, 90-91.

²⁶⁵⁷ РИБ. Т. 22. Стб. 19.

²⁶⁵⁸ Кистерев С.Н. Акты Московского Чудова монастыря. № 69.

²⁶⁵⁹ Там же. № 92.

²⁶⁶⁰ РУПК. С. 58-59.

²⁶⁶¹ Там же. С. 126-127.

Бывшее поместье (СCLXII) Ивана Циплятева в Сурожском стану Московского уезда в 1584/85-1585/86 гг. было описано в порозжих. Всего пп. Желтино, Микулино и Вражки на 162,5 четв. ср.з.²⁶⁶² Доброй землёй 130 четв.

Итого две вотчины и поместье на 584,9 четв. д.з.

Истома *Чертовской* (151). Его бывшее поместье (СCLXIII), частично оставшееся на прожиток вдове, частично пошедшее в раздачу или пребывавшее в порозжем, было описано в 1564/65-1565/66 гг. в Петровском и Борисоглебском в Боровичах погосте Бежецкой пятины: 10 деревень и частей деревень на 36,75 кор.²⁶⁶³ Качество земли не указано. Переводим коробыи в четверти, землю признаём средней и одабриваем. Получается 58,8 четв. доброй землёй.

Ещё 6 пп. из бывшего поместья дьяка в Никольском, Покровском и Иванском в Волочке Держкове погосте той же пятины пребывали в порозжем. Дорозшики учли 6,25 об. Применительно к 4 пустошам из 6 было отмечено, что они «описью дороги, а землёю худы»²⁶⁶⁴. По нашим правилам на обжу худой земли кладём 3 кор. Переводим в четверти и одабриваем: 25 четв. доброй землёй.

В том же погосте в 1564/65-1565/66 гг. поместьем владел племянник дьяка Нехороший Богданов Чертовской. Писцы отметили, что ранее эта дача принадлежала Истоме и Богдану Чертовским. Всего в имении 9 дд. и частей деревень на 58 кор.²⁶⁶⁵ Землю признаём средней, переводим в четверти и одабриваем. Получится 92,8 четв. доброй землёй. Какова была доля Истомы в общем владении неизвестно. Предположим, что половина, 46,4 четв.

Всего в Бежецкой пятине у Истомы Чертовского мы насчитали 130,2 четв. д.з.

Иван Алексеевич *Шамский* (152) владел вотчиной-куплей (СCLXIV) в Рождественской волости Переславского уезда: треть сц. Михова с дд. Дубакино и Фоминское Жерлово и пч. Лазарцов Лученино и Ивашков Биркин. В указной грамоте от 11 марта 1537 г. было указано, что доля сельца, Дубакино и пч. Лазарцов были приобретены у Устины Федоровы жены Яковля и ее сыновей Ивана и Петра. Это вотчина входила в состав комплекса из сц. Михова с 10 дд. (в это число попал и починок Лазарцов) на 0,25 сохи²⁶⁶⁶. 13 августа 1538 г. дьяк и его сыновья получили на вотчину жалованную грамоту²⁶⁶⁷. Четверть сохи в первой половине XVI в. это 75 четв. д.з. на 11 населённых пунктов. На один населённый пункт будет 6,8 четв., а на пять – 34,1 четв.

Лука *Шапилов* (153). 3 июня 1566 г. купил у Кирилла Второго и Ильи Богдановичей Петелиных куплю их отца д. Лызлово Хламово в Вышгородском стану Дмитровского уезда за

²⁶⁶² ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 114-115. Микулино названо вотчиной, но это, скорее всего, описка.

²⁶⁶³ НПК. Т. 6. Стб. 964, 966, 986, 1026, 1029, 1031-1033.

²⁶⁶⁴ *Самоквасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 2. С. 3.

²⁶⁶⁵ НПК. Т. 6. Стб. 977-978.

²⁶⁶⁶ *Уваров А.С.* Описание актов. № 24.

²⁶⁶⁷ Там же. № 25.

35 руб.²⁶⁶⁸ В 1566/67 г. дьяк приобрел по купчей у Варвары Семеновны Татьяниной (урожденной Муниной), вдовы Никиты Татьянина д. Киселёво в том же месте за 60 руб.²⁶⁶⁹ 25 сентября 1567 г. обе деревни (СCLXV) были даны Лукой в Троице-Сергиев монастырь²⁶⁷⁰. В 1592/93 г. они были описаны в составе вотчин обители. Писцы намеряли в этой даче 36,7 четв. доброй землёй²⁶⁷¹.

В 1577/78-1578/79 гг. дьяк владел поместьем (СCLXVI) в Раставском стану Каширского уезда: д. Малынь с 2 пп. на 92 четв. д.з.²⁶⁷²

В 1628/29 г. сын дьяка Борис владел старой вотчиной (СCLXVII) в Гостунском стану Кашинского уезда: 13 пп. на 80 четв. доброй землёй²⁶⁷³. Учитывая, что кашинским вотчинником был ещё отец Луки, можно уверенно заключить, что «старая» это значит отцовская²⁶⁷⁴.

Итого две вотчины и поместье, всего на 208,7 четв. д.з.

Андрей *Шерefeldинов* (154). В отдельной книге 1576/77-1577/78 гг. упоминаются две трети деревни и три пустоши из его бывшего поместья (СCLXVIII) в Кошелеве стану Московского уезда. Всего 76 четв. д.з.²⁶⁷⁵

В 1577/78 г. дьяк владел вотчиной (СCLXIX) в Коломенском уезде. В Большом Микулине стану ему принадлежало с. Палеево с двумя селцами, деревней и двумя пустошами на 693,2 четв. доброй землёй²⁶⁷⁶. В Комареве стану располагалась старая вотчина Андрея Шерefeldинова: с. Ненашево с селцом и деревней на 171,2 четв. доброй землёй²⁶⁷⁷.

В 1594/95-1596/97 гг. бывшее поместье (СCLXX) Андрея Васильевича Шерefeldинова упоминается в Моржевском стану Рязанского уезда. В пустоши Рудяево писцы намерили 235 четв. д.з. Половина этой дачи принадлежала Семену Тургеневу, следовательно, за дьяком было примерно 117,5 четв.

Итого два поместья под Москвой и в Рязани и вотчина в Коломне. Всего на 1057,9 четв.

Петр *Шерefeldинов* (155). В 1577/78 г. его бывшее поместье было описано в Большом Микулине стану и Раменской волости Коломенского уезда (СCLXXI). В Большом Микулине стану дьяку принадлежала половина пустоши Юренева и селище Белково на 164 четв. доброй

²⁶⁶⁸ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 125-126об.

²⁶⁶⁹ Там же. Л. 123об.-124об.

²⁶⁷⁰ ВКТСМ. С. 73; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 121об.-123.

²⁶⁷¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 741.

²⁶⁷² ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1334-1335.

²⁶⁷³ *Прокудин В.П.* Кашинская писцовая книга. С. 153-154.

²⁶⁷⁴ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 425.

²⁶⁷⁵ Там же. С. 44, 45.

²⁶⁷⁶ Там же. С. 383.

²⁶⁷⁷ Там же. С. 406.

землём²⁶⁷⁸. В Раменской волости за ним была деревня и две пустоши на 41,7 четв. доброй землём. Всего 205,7 четв.

Постник *Шипилов* (156). В 1584/85-1585/86 гг. владел поместьем (СCLXXII) в Выбутской губе Прудской засады и Мелетовской губе Мелетовской засады Псковской земли. Всего на 235,3 четв. доброй землём²⁶⁷⁹.

В 1605-1606 гг. внук дьяка Матвей Степанович Шипилов был пожалован дедовским поместьем (СCLXXIII) сц. Расстригиным в Замотренском стану Муромского уезда²⁶⁸⁰. Размер имения неизвестен. В нашем источнике есть указание на отдел из поместья дьяка 50 четв. на прожиток его вдове и ещё 50 четв. Давыду Андреевичу Харламову. То есть у Постника Шипилова в Муроме было минимум 100 четв. Землю будем считать доброй.

Всего по двум поместьям 335,3 четв.

Никита *Щелепин* (157). 30 июля 1572 г., 6 и 16 февраля 1573 г. в Свинорецком и Паозерском погостах Шелонской пятины упоминается его бывшее поместье (СCLXXIV): 7 дд. и селище на 10,1 об. и 105,8 четв.²⁶⁸¹ Качество земли не указано. Признаём его средним и одабриваем. 84,7 четв. доброй землём.

В 1584/85-1585/86 гг. бывшее поместье (СCLXXV) дьяков Никиты Щелепина и Второго Федорова было описано в Бохове стану Московского уезда. В с. Болшове с 5 дд. и 16 пп. писцы намеряли 576 четв. доброй землём²⁶⁸². Если доля Никиты Юрьевича составляла половину, то он владел примерно 288 четв. д.з.

Всего по двум поместьям 372,7 четв. д.з.

Щелкаловы (158-160). В 1544/45 г. Яков Семенович Щелкалов купил у Ивана Семеновича Чертова и его детей Степана и Богдана за 120 руб. их вотчину п. (бывшую деревню) Шолохово на рч. Вздерихе в Быкове стану Московского уезда²⁶⁸³. Впоследствии имение перешло по наследству к старшему сыну Якова Андрею. Видимо с этой вотчины он служил, будучи тысячником III ст. по Москве²⁶⁸⁴. В 1569/70 г. Андрей Яковлевич Щелкалов променял сц. Шолохово с дд. Сергеево, Дубровка и Данилково кнг. Анне Петровне Нагавицыной Засекиной, взяв в отмен сц. Алексеишево с 4 дд. и 4 пчч. в Боголюбовском стану Владимирского уезда и доплатив 100 руб.²⁶⁸⁵ В 1571/72 г. обе стороны оформили ещё одну меновную аналогичную по содержанию²⁶⁸⁶. Несмотря на это в 1584/85-1585/86 гг. Шолохово с

²⁶⁷⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 361, 368.

²⁶⁷⁹ Сборник МАМЮ. Т. 5. С. 187, 201.

²⁶⁸⁰ АСЗ. Т. 2. № 467.

²⁶⁸¹ *Самоковасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 1. Отд. 2. С. 61, 66, 86.

²⁶⁸² ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 210-211, 226.

²⁶⁸³ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 227-227об.

²⁶⁸⁴ ТКДТ. С. 66.

²⁶⁸⁵ *Садиков П.А.* Из истории опричнины. № 40.

²⁶⁸⁶ Там же. № 57.

3 дд. и 4 пп. оказалось во владении Василия Яковлевича Щелкалова как его «старая» вотчина. Всего 228,25 ср.з. или 182,6 четв. доброй земли²⁶⁸⁷.

20 сентября 1585 г. Андрей Яковлевич Щелкалов получил жалованную грамоту на свою старинную вотчину с. Переделец с 9 дд. в Торокманове стану Московского уезда. В акте отмечено, что ранее село было дворцовым, но дьяк владеет им «по старым своим крепостям». Здесь же приведён и размер имения по дозору Андрея Сабурова и Никифора Исакова 1570/71 г.: 133 четв. паш. и 367 четв. пер.²⁶⁸⁸ Качество земли не указано. Признаём средним и одабриваем, получится 400 четв. доброй землёй. «Старинная вотчина», «старые крепости». Все эти обороты источника позволяют предполагать, что вотчина в Торокманове стану принадлежала ещё Якову Щелкалову.

Братья многократно преумножили отцовское наследство. В отдельной книге 1576/77-1577/78 гг. упоминается порозжее поместье Андрея Щелкалова в Шеренском стану Московского уезда: сц. Резаново с пп. Завражье и Ескино. В Резанове писцы намерили 50 четв. д.з., в Завражье – 30 четв. д.з.²⁶⁸⁹ Описание Ескина в источнике отсутствует. Если в Ескине было столько же четей, что и в Завражье, то всего за дьяком получится 110 четв. д.з. В 1584/85-1585/86 гг. та же дача была описана как оброчное владение конюшенного дьяка Шемета Иванова. Резаново как пустошь и бывшее поместье Андрея Щелкалова на 125 четв. ср.з. Завражье писцы зафиксировали как бывшее поместье некоего «Христофора нововыезжего» на 38,5 четв. ср.з.²⁶⁹⁰ Ескина в описании Шеренского стана найти не удаётся. Если вновь приравнять условно Ескино и Завражье, то всего поместье Андрея Щелкалова в Шеренском стану составит 202 четв. ср.з. или 161,6 четв. доброй землёй.

По той же описи 1584/85-1585/86 гг. дьяк владел вотчиной сц. Денисьевым в Горетове стану Московского уезда на 200 четв. д.з.²⁶⁹¹

Энергично расширял свои владения под Москвой и Василий Яковлевич. Две его купли в Манатьине, Быкове и Коровине стану датируются 1584/85 г., что уже за пределами хронологических рамок нашего исследования. Третья дача, образовавшаяся у дьяка в том же месте, не датирована и способ её приобретения неизвестен. Писцы лишь указали, что ранее сц. Осташково с 4 пп. было в поместье за немчином Орном²⁶⁹². Можно полагать, что Василий Щелкалов купил это поместье из порозжих в начале 1570-х гг. В сельце и пустошах 90 четв. ср.з., что доброй землёй составит 72 четв. Всего в Манатьине, Быкове и Коровине стану у дьяка было 254,6 д.з.

²⁶⁸⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 179.

²⁶⁸⁸ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 527. Л. 398об.-399.

²⁶⁸⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 17.

²⁶⁹⁰ Там же. С. 261.

²⁶⁹¹ Там же. С. 128.

²⁶⁹² ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 179.

В 1560/61 г. Василий Яковлевич купил у Ивана, Григория, Никиты, Якова и Степана Митрофановичей Мякининых их старинную вотчину треть сщ. Мостович Лукина с третью д. Измалкова в Сетунском стану Московского уезда за 120 руб.²⁶⁹³

В 1584/85-1585/86 гг. за Василием была описана вотчина в Бохове стану Московского уезда: с. Болшево на р. Клязьме с 5 дд. и 5 пп. на 426,4 четв. доброй землёй²⁶⁹⁴. Ранее это имение было поместьем Никиты Щелепина и Второго Федорова. Похоже, что дьяк и эту земельную дачу купил из порозжих поместий.

Подмосковные земельные владения дьяков Щелкаловых сложились благодаря их собственной хозяйственной активности. Наиболее древнее ядро их земель, родовые вотчины располагались, по всей видимости, во Владимирском уезде. Андрей и Василий по Владимиру были записаны в Дворовой тетради²⁶⁹⁵. Это косвенно указывает на то, что владимирским землевладельцем был ещё отец братьев. О приобретении Андреем Яковлевичем сельца Олексеицево выше уже было сказано.

В 1598 г. приказчик и крестьяне с. Петракова, принадлежавшего Василию Щелкалову, ездили вместе с патриаршим сыном боярским Иваном Чертовым в с. Старый Двор Владимирского уезда «для патриарша дела»²⁶⁹⁶. Впоследствии эта вотчина перешла к сыну дьяка Ивану и по завещанию последнего от 12 февраля 1620 г. была передана Московскому Златоустовскому монастырю²⁶⁹⁷.

Всего, таким образом, у Якова Семеновича Щелкалова обнаруживается имение (CCLXXVI) во Владимире (о форме собственности можно судить лишь предположительно) и вотчина (CCLXXVII) из двух дач под Москвой. Размеры владимирской дачи неизвестны, а в подмосковной было ок. 582,6 четв.

Андрей Яковлевич Щелкалов был записан в Дворовой тетради по Козельску²⁶⁹⁸. Следовательно, у него были там какие-то земельные владения.

В 1568/69 г. приказной деятель дал Троице-Сергиеву монастырю свою вотчину с. Селково в Шуромском стану Переславского уезда²⁶⁹⁹. В 1592/93 г. это имение было описано за троицкой братией, но как бывшая вотчина Данила Владимировича Заболоцкого, числившаяся по приправочным книгам за кн. Петром Федоровичем Ногавициным Засекиным²⁷⁰⁰. Писцы намерили в Селкове 104,5 четв. худ. з. Доброй землёй будет ок. 69,7 четв.

²⁶⁹³ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 233об.-234об.

²⁶⁹⁴ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 210-211.

²⁶⁹⁵ ТКДТ. С. 156.

²⁶⁹⁶ АФЗХ. Ч. 3. № 244-2.

²⁶⁹⁷ Лихачев Н.П. Сборник актов. С. 80.

²⁶⁹⁸ ТКДТ. С. 172.

²⁶⁹⁹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 523. Л. 85об.-87об.

²⁷⁰⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 832.

В 1583/84 г. Андрей Яковлевич купил у Кирея Ратаева его вотчину 0,2 Юрьевой в Сетчинских лугах за Окой в Дубровском стану Муромского уезда за 50 руб.²⁷⁰¹

3 мая 1585 г. человек дьяка Богдан Данилов, будучи в Москве, вернул Болдину Дорогобужскому монастырю 10 руб., что он занимал в Дорогобуже на церковное строение в село своего господина Громово²⁷⁰². Можно полагать, что имение Андрея Щелкалова располагалось в Дорогобужском уезде. Предположение это подтверждается текстом жалованной грамоты, выданной королём Речи Посполитой Сигизмундом III Василию Щелкалову 20 сентября 1610 г., где прямо говорится, что с. Громово располагается в Дорогобужском уезде и является вотчиной²⁷⁰³.

За дьяком было поместье в Шацке – с. Насще на 145 четв. Качество земли не указано. Признаём его средним и одабриваем. 116 четв. По поводу хронологии этого земельного владения наш источник предельно лаконичен: «при царе Иване Васильевиче»²⁷⁰⁴.

Всего у Андрея Яковлевича Щелкалова мы учли вотчину (CCLXXVIII) из трёх дач и поместье (CCLXXIX) под Москвой; вотчину во Владимире (CCLXXX); имение (CCLXXXI) в Козельске; вотчину (CCLXXXII) в Переславле; вотчину (CCLXXXIII) в Муроме; вотчину (CCLXXXIV) в Дорогобуже и поместье (CCLXXXV) в Шацке. Размер определим у подмосковной (182,6+400+200), владимирской (182,6) и переславской (69,7) вотчин; подмосковного поместья (161,6) и поместья в Шацке (116). Всего ок. 1312,5 четв. доброй землёй.

Василий Яковлевич Щелкалов, кроме земельных владений во Владимире и под Москвой, был собственником ещё целого ряда имений. Выше мы уже говорили о том, как он получил в счёт иска за бесчестье вотчину Ивана Михайловича Висковатого в Шуромском стану Переславского уезда. Имение практически сразу было подарено дьяком Троице-Сергиеву монастырю. Жалованная на сщ. Матвеевское и Настасьино с 10 дд. была выдана 15 марта 1571 г., а данная троицкой братии на ту же вотчину датирована 1568/69 г.²⁷⁰⁵ По описи 1592/93 г. в имении 118 четв. доброй землёй²⁷⁰⁶.

Некоторое время Василий Яковлевич владел с. Дмитровским Рожественского стана Переславского уезда, захватив его «насилством» у Троице-Сергиева монастыря. Царской жалованной от 28 февраля 1588 г. вотчину предписывалось вернуть обители²⁷⁰⁷.

²⁷⁰¹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 995-995об.

²⁷⁰² Приходно-расходные книги Болдина Дорогобужского монастыря. Стб. 14.

²⁷⁰³ АЗР. Т. 4. С. 348.

²⁷⁰⁴ АСЗ. Т. 4. № 537.

²⁷⁰⁵ АИ. Т. 1. № 180Л; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 523. Л. 85об.-87об.

²⁷⁰⁶ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 831-832.

²⁷⁰⁷ ОГКЭ. Вып. 4. № 1400. С. 507.

6 апреля 1571 г. Василий Щелкалов получил ввозную грамоту на ещё одно бывшее имение Ивана Висковатого - поместье в Недоходове стану Мещевского уезда. По книгам Федора Плещеева 1556/57 г. в сц. Денисьево Рождественское с 6 дд. и починком 950,5 четв. ср. пашни и 230,5 худой. Доброй землёй будет ок. 914,1 четв.²⁷⁰⁸

По боярскому приговору от 12 февраля 1571 г. Василий Яковлевич Щелкалов получил от подьячего Улана Айгустова в счёт иска о бесчестье его вотчину в Повельском стану Дмитровского уезда: сц. Михайловское с 4 дд. Дозор имения, произведённый перед его конфискацией, показал в сельце и деревнях 118 четв. пашни без указания качества²⁷⁰⁹. Если земля в вотчине средняя, то доброй землёй будет 94,4 четв.

В 1570/71 г. Василий Яковлевич купил у Юрия Семеновича Соловцова вотчину его брата сц. Глебово и д. Песье в Кривцове стану Юрьев-Польского уезда за 400 руб.²⁷¹⁰ Спустя два года в 1572/73 г. дьяк продал это приобретение Переславскому Троицкому Данилову монастырю за те же деньги²⁷¹¹.

В 1577/78 г. Василий Щелкалов владел поместьем в Брашевском стану Коломенского уезда: 7 дд. и селище на 200,3 четв. доброй землёй²⁷¹².

В 1583/84 г. дьяк и его сын Иван приобрели у Переславского Троицкого Данилова монастыря «до живота» его вотчину сц. Лучинское, усадище Старково, усадище Бавалово с 4 дд., починком и селищем в Кривцове стану Юрьев-Польского уезда за 500 руб. В сельце, обоих усадищах и трёх деревнях величина запашки указана в вытях. В одной из деревень, в починке и селище о пашне не упоминается. Всего 33,75 выти²⁷¹³. По 12 четв. д.з. на выть будет 405 четв. д.з.

В сумме нами выявлены пять вотчин Василия Яковлевича Щелкалова - в Московском (учтено выше), Владимирском (аналогично), Переславском (СCLXXXVI), Дмитровском (СCLXXXVII) и Юрьев-Польском (СCLXXXVIII) уездах - и два поместья - в Мещевском (учтено выше) и Коломенском (СCLXXXIX) уездах. Сюда же следует прибавить аренду (ССХС) в том же Переславском уезде. Известны размеры подмосковной (182,6+72+426,4) переславской (118) и дмитровской (94,4) вотчин; поместья в Мещевске (914,1) и Коломне (203,3); аренды в Переславле (405). Итого ок. 2415,8 четв. доброй землёй.

Иван *Юрьев* (161). Сыновья дьяка Томило и Постник в 1550/51 г. упоминаются как помещики Буряжского погоста Шелонской пятины²⁷¹⁴. Совместное владение братьев может

²⁷⁰⁸ АИ. Т. 1. № 180/II.

²⁷⁰⁹ ААЭ. Т. 1. № 280.

²⁷¹⁰ ОГКЭ. Вып. 5. № 231. С. 87.

²⁷¹¹ Архив СПб ИИ РАН. Колл. 115. Кн. 45. Л. 253об.-254.

²⁷¹² ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 494-495.

²⁷¹³ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 1050об.-1051об.

²⁷¹⁴ НПК. Т. 6. Стб. 674.

быть следствием того, что ранее имение (ССХСІ) принадлежало их отцу. Иван Юрьев тоже служил в Новгороде и в 1539/40 г. владел сенокосами в окрестностях города²⁷¹⁵.

Итого 161 из 338 дьяков Ивана Грозного может быть характеризован как землевладелец. 47,6%, почти половина.

Из 161 дьяка-землевладельца 81 (50,3%)²⁷¹⁶ это выходцы из дворянства. В том числе 25 человек из семей, чьи представители служили в составе Государева Двора²⁷¹⁷. 48 из семей, чьи представители служили с городом или в уделах²⁷¹⁸. Еще восьмерых из-за недостатка данных нельзя уверенно отнести ни к «дворяным», ни к «городовым» фамилиям²⁷¹⁹.

22 из 161 (13,7%)²⁷²⁰ потомственные приказные; 2 (1,2%)²⁷²¹ из купеческой среды; 9 (5,6%)²⁷²² из «демократических слоёв населения»; 47 (29,2%)²⁷²³ суть лица, чьё социальное происхождение не определено.

²⁷¹⁵ ПКНЗ. Т. 1. С. 360, 361, 373.

²⁷¹⁶ 1. Аврамов Сапун Т.; 2. Акинфиев П.П.; 3. Алябьев С. С.; 4. Бабкин А.М.; 5. Баграков Ф. Н. Угримов; 6. Баргенов Д.М.; 7. Безносос А.В.; 8. Береченский В.И.; 9. Булгаков Постник А.; 10. Булгаков Сульмень; 11. Булгаков Шолоня И.; 12. Бухарин И. Ишук И.; 13. Верещагин Н. Басенок Н.; 14. Вешняков М.А.; 15. Висковатый И.М.; 16. Вислово К. Мясоед С.; 17. Витовтов Я.А.; 18. Выродков И.Г.; 19. Вырубов Л. Д.; 20. Горин Д.Ф.; 21. Горин Кирей Ф.; 22. Горсткин Угрим А.; 23. Грамотин Т. Курбат Г.; 24. Грибцов С. Т.; 25. Дедевшин К.И.; 26. Демьянов А.И.; 27. Дербенев Меньшик; 28. Дубенский И.Н.; 29. Дубровский Казарин Ю.; 30. Дулов Второй Д.; 31. Дядин В.В.; 32. Евской Истома Д.; 33. Еремеев Ф. Б.; 34. Змеев Богдан И.; 35. Иванов Шемет; 36. Ивашев Грязной А.; 37. Клобуков А.Ф.; 38. Колударов В.Г.; 39. Косткин С.А.; 40. Кузьмин А.Д.; 41. Куломзин Салтан А.; 42. Курцев А.И.; 43. Лазарев Ф. И.; 44. Леонтьев Ф.; 45. Малыгин А.В.; 46. Митрофанов С. Путило М. Нечаев; 47. Михалков Т.Ф.; 48. Мотовилов Н.И.; 49. Мясного А.Н.; 50. Неелов В.; 51. Нелединский Ю.; 52. Низовцев В.И.; 53. Озеров Злоба М. Рагозин; 54. Окунев А.Т.; 55. Олтуфьев З.Л.; 56. Перепечин Алабыш И. Колобов; 57. Пивов Д.М.; 58. Протасов Русин Щекин; 59. Путятин Г. Меньшик Н.; 60. Романов П.И. Шестаков; 61. Румянцев К.Я.; 62. Симонов Ширяй; 63. Скрипицын Д.Т.; 64. Совин П.Г.; 65. Стрешнев И.Ф.; 66. Сукин Б.И.; 67. Суков И. Вязга А.; 68. Татьяна К.Я.; 69. Тимофеев Стахей И.; 70. Тумский Н.С.; 71. Тыртов Г.А.; 72. Федчищев П.Ф.; 73. Хвоцинский Р.М.; 74. Царегородцев И.А.; 75. Чертовской Истома С. Некрасов; 76. Шамский И.А.; 77. Шапилов Л. Армянин З.; 78. Шерефединов А.В.; 79. Шерефединов П.И.; 80. Шипилов Постник А.; 81. Щелкалов Я.С.

²⁷¹⁷ 1. Алябьев С. С.; 2. Баргенов Д.М.; 3. Береченский В.И.; 4. Булгаков Сульмень; 5. Бухарин И. Ишук И.; 6. Верещагин Н. Басенок Н.; 7. Висковатый И.М.; 8. Вислово К. Мясоед С.; 9. Демьянов А.И.; 10. Дубенский И.Н.; 11. Кузьмин А.Д.; 12. Мотовилов Н.И.; 13. Мясного А.Н.; 14. Неелов В.; 15. Низовцев В.И.; 16. Перепечин Алабыш И. Колобов; 17. Пивов Д.М.; 18. Путятин Г. Меньшик Н.; 19. Скрипицын Д.Т.; 20. Совин П.Г.; 21. Сукин Б.И.; 22. Тыртов Г.А.; 23. Федчищев П.Ф.; 24. Шерефединов А.В.; 25. Шерефединов П.И.

²⁷¹⁸ 1. Акинфиев П.П.; 2. Бабкин А.М.; 3. Баграков Ф. Н. Угримов; 4. Безносос А.В.; 5. Булгаков Постник А.; 6. Булгаков Шолоня И.; 7. Вешняков М.А.; 8. Витовтов Я.А.; 9. Горин Д.Ф.; 10. Горин Кирей Ф.; 11. Горсткин Угрим А.; 12. Грамотин Т. Курбат Г.; 13. Грибцов С. Т.; 14. Дедевшин К.И.; 15. Дербенев Меньшик; 16. Дубровский Казарин Ю.; 17. Дулов Второй Д.; 18. Дядин В.В.; 19. Евской Истома Д.; 20. Еремеев Ф. Б.; 21. Змеев Богдан И.; 22. Иванов Шемет; 23. Ивашев Грязной А.; 24. Клобуков А.Ф.; 25. Колударов В.Г.; 26. Куломзин Салтан А.; 27. Курцев А.И.; 28. Лазарев Ф. И.; 29. Леонтьев Ф.; 30. Малыгин А.В.; 31. Митрофанов С. Путило М. Нечаев; 32. Михалков Т.Ф.; 33. Озеров Злоба М. Рагозин; 34. Окунев А.Т.; 35. Олтуфьев З.Л.; 36. Протасов Русин Щекин; 37. Румянцев К.Я.; 38. Стрешнев И.Ф.; 39. Суков И. Вязга А.; 40. Татьяна К.Я.; 41. Тумский Н.С.; 42. Хвоцинский Р.М.; 43. Царегородцев И.А.; 44. Чертовской Истома С. Некрасов; 45. Шамский И.А.; 46. Шапилов Л. Армянин З.; 47. Шипилов Постник А.; 48. Щелкалов Я.С.

²⁷¹⁹ 1. Аврамов Сапун Т.; 2. Выродков И.Г.; 3. Вырубов Л. Д.; 4. Косткин С.А.; 5. Нелединский Ю.; 6. Романов П.И. Шестаков; 7. Симонов Ширяй; 8. Тимофеев Стахей И.

²⁷²⁰ 1. Башенин Ю.С.; 2. Глебов И. Третьяк Л.; 3. Гнильевский В.Г.; 4. Гнильевский Г.З.; 5. Гнильевский Я.Г.; 6. Карачаров И. Бакака М.; 7. Карачаров И. Чудин М.; 8. Карачаров Третьяк М.; 9. Клобуков И.Т.; 10. Курицын И.Ф.; 11. Курцев К.А.; 12. Курцев Н.А.; 13. Леонтьев Басенок Ф.; 14. Мишуринов С. Ф.; 15. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 16. Панфилов З.И.; 17. Руделев И. Чурин; 18. Тетерин И. Пух В.; 19. Циплятев Е.И.; 20. Циплятев И.Е.; 21. Щелкалов А.А.; 22. Щелкалов В.Я.

²⁷²¹ Сырков Ф. Д. и Тараканов П.В.

Всего дьяков выходцев из дворянской среды 123. То есть землевладельцев среди них 81 из 123 или 65,9%. Среди потомственных приказных доля землевладельцев 75,9%, среди выходцев из купеческой среды 100%, из недворян 47,4%. Из 165 дьяков, чье социальное происхождение осталось невыясненным, землевладельцев 28,5%.

Конечно, мы имеем дело не со всей совокупностью дьяческих имений исследуемого периода, а лишь с выборкой. Но здесь не может не быть прямой взаимосвязи: чем больше дьяческих имений той или иной группы существовало в реальной жизни, тем больше их попало на страницы писцовых книг и актов, сохранившихся для современных исследователей.

У 161 землевладельца выявлено 291 имение, 123 поместья²⁷²⁴, 123 вотчины²⁷²⁵. Аренд 11²⁷²⁶, 34 случая, когда форма собственности определена быть не может²⁷²⁷.

123 поместьями владел 91 помещик²⁷²⁸. Из них 51 (56% от 91) человек суть выходцы из дворянской среды²⁷²⁹, 14 (15,4%) потомственные приказные²⁷³⁰, Ф.Д. Сырков (1,1%) из

²⁷²² 1. Бронников Ф. Некрас С.; 2. Буйков Второй В.; 3. Губастово Дей В.; 4. Житково П. Рахман И.; 5. Забродов Богдан О.; 6. Мишури Ф.М.; 7. Руделев Чура А.; 8. Слугин Д.В.; 9. Федотьев С.

²⁷²³ 1. Айгустов Улан М.; 2. Ананьин Л.; 3. Андреев И.; 4. Безсонов (Безсоньев) Булгак В.; 5. Билибин В. Шершень Г.; 6. Билибин И. Изгорода Г.; 7. Великого Н.В.; 8. Владимиров Дружина; 9. Вылузга Д.Ф.; 10. Григорьев А.; 11. Григорьев П.; 12. Дмитриев Грибан; 13. Дубровин А.; 14. Дубровин И. Третьяк М.; 15. Жихорев Инозем; 16. Иванов Савлук; 17. Игнатьев А.В.; 18. Ильин А. Пятой; 19. Ильин О.; 20. Козодавлев М.В.; 21. Копнин Нежежа; 22. Ксенофонов Богдан; 23. Логинов Б.; 24. Мелентьев Меньшой; 25. Мошков Н. Дятел Г.; 26. Никифоров И. Одинец; 27. Осеев И.; 28. Офутин Л. М.; 29. Перфильев А. Нечай; 30. Петелин Дружина; 31. Петров Т.; 32. Пивов Угрим Л.; 33. Прокофьев Варган; 34. Раков И. Колтыря М.; 35. Раков М. Третьяк М.; 36. Резанцев Л.; 37. Рылов Ф. И.; 38. Семенов Г. Второй Ф.; 39. Собакин И.Д.; 40. Суворов Постник; 41. Сумороков С. Ф.; 42. Толмачев Л. Рудак И.; 43. Третьяков Савлук С.; 44. Фомин С.; 45. Фролов С.; 46. Щелепин Н.Ю.; 47. Юрьев И.

²⁷²⁴ II; III; IV; VIII; IX; XI; XII; XIV; XVI; XXII; XXV; XXVI; XXVII; XXIX; XXXI; XXXII; XXXIII; XXXV; XXXVI; XXXVIII; XL; XLIII; XLVIII; LIII; LIV; LVI; LVIII; LXI; LXII; LXIII; LXIV; LXVI; LXVII; LXIX; LXXII; LXXIII; LXXVII; LXXIX; LXXXI; LXXXIII; LXXXIV; LXXXV; LXXXVIII; LXXXIX; XCVII; CII; CVI; CVII; CVIII; CX; CXI; CXIII; CXIV; CXV; CXXIII; CXXIV; CXXVIII; CXXXII; CXXXIII; CXXXV; CXXXVII; CXL; CXLV; CXLVII; CXLIX; CL; CLVII; CLXI; CLXII; CLXVI; CLXVII; CLXXII; CLXXIV; CLXXV; CLXXXVI; CLXXXIX; CLXXII; CLXXIII; CLXXIV; CLXXV; CCL; CCLVI; CCLIX; CCLXII; CCLXIII; CCLXVI; CCLXVIII; CCLXX; CCLXXI; CCLXXII; CCLXXIII; CCLXXIV; CCLXXV; CCLXXIX; CCLXXXV; CCLXXXIX; CCXCI.

²⁷²⁵ I; V; VI; X; XIII; XVII; XIX; XXI; XXIII; XXIV; XXVIII; XXX; XXXIV; XXXVII; XLI; XLII; XLIV; XLV; XLVI; XLVII; XLIX; LI; LV; LIX; LX; LXX; LXXI; LXXV; LXXVI; LXXXII; LXXXVI; LXXXVII; XC; XCI; XCII; XCIII; XCV; XCVI; XCVIII; XCIX; CIII; CIV; CV; CXII; CXVI; CXVII; CXXV; CXXIX; CXXXIV; CXXXVIII; CXXXIX; CXLI; CXLII; CXLIV; CXLVI; CXLVIII; CLI; CLII; CLIII; CLIV; CLV; CLVI; CLVIII; CLIX; CLX; CLXIII; CLXIV; CLXV; CLXVIII; CLXX; CLXXI; CLXXIII; CLXXVIII; CLXXX; CLXXXIII; CLXXXVI; CXС; CXСIII; CXСV; CXСVIII; CXСIX; CCIII; CCIV; CCV; CCVI; CCXV; CCXVIII; CCXX; CCXXVIII; CCXXIX; CCXXX; CCXXXIII; CCXXXV; CCXXXVI; CCXXXVIII; CCXXXIX; CCXL; CCXLI; CCXLIII; CCXLIV; CCXLV; CCXLVI; CCXLVII; CCLIII; CCLIV; CCLV; CCLVII; CCLVIII; CCLX; CCLXI; CCLXIV; CCLXV; CCLXVII; CCLXIX; CCLXXVII; CCLXXVIII; CCLXXX; CCLXXXII; CCLXXXIII; CCLXXXIV; CCLXXXVI; CCLXXXVII; CCLXXXVIII.

²⁷²⁶ XXXIX; C; CIX; CXXI; CXLIII; CLXXXVIII; CXСII; CCXXVI; CCLI; CCLII; CCXC.

²⁷²⁷ VII; XV; XVIII; XX; L; LI; LVII; LXV; LXVIII; LXXIV; LXXVIII; LXXX; XCIV; CI; CXVIII; CXIX; CXX; CXXII; CXXVI; CXXVII; CXXX; CXXXI; CXXXVI; CLXIX; CLXXVII; CLXXXI; CCXI; CCXIV; CCXXIII; CCXXVII; CCXXVIII; CCLXIX; CCLXXVI; CCLXXXI.

²⁷²⁸ 1. Аврамов Сапун Т.; 2. Ананьин Л.; 3. Андреев И.; 4. Бабкин А.М.; 5. Бартенев Д.М.; 6. Билибин В. Шершень Г.; 7. Булгаков Постник А.; 8. Булгаков Сульмень; 9. Булгаков Шолоня И.; 10. Бухарин И. Ишук И.; 11. Великого Н.В.; 12. Верещагин Н. Басенок Н.; 13. Вешняков М.А.; 14. Висковатый И.М.; 15. Витовтов Я.А.; 16. Вырубов Л. Д.; 17. Горин Д.Ф.; 18. Горин Кирей Ф.; 19. Горсткин Угрим А.; 20. Грамотин Т. Курбат Г.; 21. Григорьев А.; 22. Григорьев П.; 23. Дедевшин К.И.; 24. Демьянов А.И.; 25. Дербенев Меньшик; 26. Дмитриев Грибан; 27. Дубровин И. Третьяк М.; 28. Дубровский Казарин Ю.; 29. Дядин В.В.; 30. Еремеев Ф. Б.; 31. Змеев Богдан И.; 32. Ивашев Грязной А.; 33. Ильин О.; 34. Карачаров И. Бакака М.; 35. Карачаров И. Чудин М.; 36. Карачаров Третьяк М.; 37.

купеческой семьи; Ф.М. Мишуриной (1,1%) из дворцовых слух; происхождение 24 (26,4%) помещиков определить не удалось²⁷³¹. У 51 помещика из дворян 70 (56,9% от 123) поместий²⁷³²; у 14 потомственных приказных 19 (15,4%)²⁷³³; у одного дьяка-помещика из купцов одно имение (0,8%)²⁷³⁴; у Ф.М. Мишуриной (из «демократических слоёв населения») столько же (0,8%)²⁷³⁵. 32 (26%)²⁷³⁶ из учтённых нами поместий принадлежало дьякам, чьё социальное происхождение установить не удалось.

Из 51 дьяка-помещика, вышедшего из дворянской среды, 15 (29,4%) принадлежали к семьям, чьи представители служили в составе Государева Двора²⁷³⁷. За ними было 21 (30%)

Клобуков А.Ф.; 38. Косткин С.А.; 39. Куломзин Салтан А.; 40. Курцев А.И.; 41. Курцев К.А.; 42. Курцев Н.А.; 43. Леонтьев Басенок Ф.; 44. Логинов Б.; 45. Малыгин А.В.; 46. Мелентьев Меньшой; 47. Митрофанов С. Путило М. Нечаев; 48. Михалков Т.Ф.; 49. Мишуриной Ф.М.; 50. Мишуриной С. Ф.; 51. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 52. Мошков Н. Дятел Г.; 53. Мясного А.Н.; 54. Нелединский Ю.; 55. Низовцев В.И.; 56. Озеров Злоба М. Рагозин; 57. Окунев А.Т.; 58. Осеев И.; 59. Панфилов З.И.; 60. Перепечин Алабыш И. Колобов; 61. Петелин Дружина; 62. Петров Т.; 63. Пивов Д.М.; 64. Пивов Угрим Л.; 65. Прокофьев Варган; 66. Протасов Русин Щекин; 67. Резанцев Л.; 68. Романов П.И. Шестаков; 69. Руделев И. Чуриной; 70. Семенов Г. Второй Ф.; 71. Скрипицын Д.Т.; 72. Собакин И.Д.; 73. Стрешнев И.Ф.; 74. Суворов Постник; 75. Сукин Б.И.; 76. Суков И. Вязга А.; 77. Сырков Ф. Д.; 78. Федчищев П.Ф.; 79. Фомин С.; 80. Хвошинский Р.М.; 81. Циплятев Е.И.; 82. Циплятев И.Е.; 83. Чертовской Истома С. Некрасов; 84. Шапилов Л. Армянин З.; 85. Шереметевых А.В.; 86. Шереметевых П.И.; 87. Шипилов Постник А.; 88. Щелепин Н.Ю.; 89. Щелкалов А.Я.; 90. Щелкалов В.Я.; 91. Юрьев И.

²⁷²⁹ 1. Аврамов Сапун Т.; 2. Бабкин А.М.; 3. Бартев Д.М.; 4. Булгаков Постник А.; 5. Булгаков Сульмень; 6. Булгаков Шолоня И.; 7. Бухарин И. Ишук И.; 8. Верещагин Н. Басенок Н.; 9. Вешняков М.А.; 10. Висковатый И.М.; 11. Витовтов Я.А.; 12. Вырубов Л. Д.; 13. Горин Д.Ф.; 14. Горин Кирей Ф.; 15. Горсткин Угрим А.; 16. Грамотин Т. Курбат Г.; 17. Дедевшин К.И.; 18. Демьянов А.И.; 19. Дербенев Меньшик; 20. Дубровский Казарин Ю.; 21. Дядин В.В.; 22. Еремеев Ф. Б.; 23. Змеев Богдан И.; 24. Ивашев Грязной А.; 25. Клобуков А.Ф.; 26. Косткин С.А.; 27. Куломзин Салтан А.; 28. Курцев А.И.; 29. Малыгин А.В.; 30. Митрофанов С. Путило М. Нечаев; 31. Михалков Т.Ф.; 32. Мясного А.Н.; 33. Нелединский Ю.; 34. Низовцев В.И.; 35. Озеров Злоба М. Рагозин; 36. Окунев А.Т.; 37. Перепечин Алабыш И. Колобов; 38. Пивов Д.М.; 39. Протасов Русин Щекин; 40. Романов П.И. Шестаков; 41. Скрипицын Д.Т.; 42. Стрешнев И.Ф.; 43. Сукин Б.И.; 44. Суков И. Вязга А.; 45. Федчищев П.Ф.; 46. Хвошинский Р.М.; 47. Чертовской Истома С. Некрасов; 48. Шапилов Л. Армянин З.; 49. Шереметевых А.В.; 50. Шереметевых П.И.; 51. Шипилов Постник А.

²⁷³⁰ 1. Карачаров И. Бакака М.; 2. Карачаров И. Чудин М.; 3. Карачаров Третьяк М.; 4. Курцев К.А.; 5. Курцев Н.А.; 6. Леонтьев Басенок Ф.; 7. Мишуриной С. Ф.; 8. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 9. Панфилов З.И.; 10. Руделев И. Чуриной; 11. Циплятев Е.И.; 12. Циплятев И.Е.; 13. Щелкалов А.Я.; 14. Щелкалов В.Я.

²⁷³¹ 1. Анянин Л.; 2. Андреев И.; 3. Билибин В. Шершень Г.; 4. Великого Н.В.; 5. Григорьев А.; 6. Григорьев П.; 7. Дмитриев Грибан; 8. Дубровин И. Третьяк М.; 9. Ильин О.; 10. Логинов Б.; 11. Мелентьев Меньшой; 12. Мошков Н. Дятел Г.; 13. Осеев И.; 14. Петелин Дружина; 15. Петров Т.; 16. Пивов Угрим Л.; 17. Прокофьев Варган; 18. Резанцев Л.; 19. Семенов Г. Второй Ф.; 20. Собакин И.Д.; 21. Суворов Постник; 22. Фомин С.; 23. Щелепин Н.Ю.; 24. Юрьев И.

²⁷³² II; III; IV; XII; XIV; XVI; XXV; XXVI; XXVII; XXIX; XXXI; XXXII; XXXV; XXXVI; XXXVIII; XL; XLIII; XLVIII; LIII; LIV; LVI; LVIII; LXVI; LXVII; LXIX; LXXII; LXXIX; LXXXI; LXXXIII; LXXXIV; LXXXV; LXXXVIII; LXXXIX; XCVII; CII; CXIII; CXIV; CXV; CXXIII; CXXIV; CXXVIII; CXXXII; CXLIX; CLVII; CLXI; CLXXV; CLXXVI; CLXXIX; CLXXXII; CLXXXIV; CLXXXV; CXCI; CXCVII; CCII; CCVIII; CCIX; CCX; CCXIX; CCXXIV; CCXXXI; CCXXXII; CCXLVIII; CCLVI; CCLXIII; CCLXVI; CCLXVIII; CCLXX; CCLXXI; CCLXXII; CCLXXIII.

²⁷³³ CVII; CVIII; CX; CXI; CXXXIII; CXXXV; CXXXVII; CXL; CXLV; CLXVI; CLXVII; CLXXXIX; CCXII; CCXIII; CCLIX; CCLXII; CCLXXVIX; CCLXXXV; CCLXXXIX.

²⁷³⁴ CCXXXIV.

²⁷³⁵ CLXII.

²⁷³⁶ VIII; IX; XI; XXII; XXXIII; LXI; LXII; LXIII; LXIV; LXXIII; LXXVII; CVI; CXLVII; CL; CLXXII; CLXXIV; CLXXXVII; CXCIV; CXCVI; CC; CCI; CCVII; CCXVI; CCXVII; CCXXI; CCXXII; CCXXV; CCXLII; CCL; CCLXXIV; CCLXXV; CCXCI.

²⁷³⁷ 1. Бартев Д.М.; 2. Булгаков Сульмень; 3. Бухарин И. Ишук И.; 4. Верещагин Н. Басенок Н.; 5. Висковатый И.М.; 6. Демьянов А.И.; 7. Мясного А.Н.; 8. Низовцев В.И.; 9. Перепечин Алабыш И. Колобов; 10. Пивов Д.М.; 11. Скрипицын Д.Т.; 12. Сукин Б.И.; 13. Федчищев П.Ф.; 14. Шереметевых А.В.; 15. Шереметевых П.И.

поместье из 70 в данной подгруппе²⁷³⁸. 29 (56,9%) дьяков вышли из семей, чьи представители служили с городом²⁷³⁹. У них 35 (50%) поместий²⁷⁴⁰. Киприан Дедевшин и Постник Шипилов были из семей, служивших в уделах (у них четыре поместья, 5,7%)²⁷⁴¹. Семьи Сапуна Аврамова, Леонтия Вырубова, Семена Косткина, Юрия Нелединского и Шестака Романова (10 поместий, 14,3%)²⁷⁴² за недостатком данных невозможно точно соотнести со служебной иерархией.

8 поместий из 123 (6,5%) мы определили как отцовские²⁷⁴³. Это минимальная величина. В реальности таких имений, явно, было больше. Наши источники не всегда позволяют дать ответ на вопрос о происхождении поместья. 7²⁷⁴⁴ из 8 имений принадлежали пятерым дьякам, выходцам из дворянской среды²⁷⁴⁵. Оставшееся поместье было за Исаком Чуриным, потомственным приказным. Ни одного «разночинца» или дьяка, чьё социальное происхождение не определено.

Таким образом, Из 123 дьяков, выходцев из дворян, помещиков 51 или 41,5%. В среде потомственных приказных доля помещиков 48,3%; выходцев из купечества – 50%; из «демократических слоёв населения» - 5,3%; среди дьяков невыясненного происхождения – 18,8%.

Из 33 дьяков, вышедших из «дворовых» семей, помещиков 15 или 45,5%. Среди выходцев из «городовых» и «удельных» семей доля помещиков 43,1% (31 из 72). Цифры не одинаковые, но близкие по величине. Грань, отделяющая «дворовые» семьи от «городовых» несколько размыта. Это неизбежное следствие недостатка информации, предоставляемой нам источниками.

123 вотчины принадлежали 89 вотчинникам²⁷⁴⁶. 41 (46,1%) из них суть выходцы из дворян²⁷⁴⁷. У них 57 (46,3%) имений из 123²⁷⁴⁸. 14 (15,7%) дьяков-вотчинников потомственные

²⁷³⁸ XIV; XVI; XXVI; XXIX; XXXI; XXXII; XXXV; XXXVIII; XL; LXIX; CLXXV; CLXXVI; CLXXXII; CXCI; CXC VII; CCXIX; CCXXXII; CCXLVIII; CCLXVIII; CCLXX; CCLXXI.

²⁷³⁹ 1. Бабкин А.М.; 2. Булгаков Постник А.; 3. Булгаков Шолоня И.; 4. Вешняков М.А.; 5. Витовтов Я.А.; 6. Горин Д.Ф.; 7. Горин Кирей Ф.; 8. Горсткин Угрим А.; 9. Грамотин Т. Курбат Г.; 10. Дербенев Меньшик; 11. Дубровский Казарин Ю.; 12. Дядин В.В.; 13. Еремеев Ф. Б.; 14. Змеев Богдан И.; 15. Ивашев Грязной А.; 16. Клобуков А.Ф.; 17. Куломзин Салтан А.; 18. Курцев А.И.; 19. Малыгин А.В.; 20. Митрофанов С. Путило М. Нечаев; 21. Михалков Т.Ф.; 22. Озеров Злоба М. Рагозин; 23. Окунев А.Т.; 24. Протасов Русин Щекин; 25. Стрешнев И.Ф.; 26. Суков И. Вязга А.; 27. Хвоцинский Р.М.; 28. Чертовской Истома С. Некрасов; 29. Шапилов Л. Армянин З.

²⁷⁴⁰ XII; XXV; XXVII; XXXVI; XLIII; LIII; LIV; LVI; LVIII; LXXII; LXXIX; LXXXI; LXXXIII; LXXXIV; LXXXV; LXXXVIII; LXXXIX; XC VII; CII; CXIII; CXIV; CXV; CXXVIII; CXXXII; CXLIX; CLVII; CLXI; CLXXXIV; CLXXXV; CСII; ССXXIV; ССXXXII; CCLVI; CCLXIII; CCLXVI.

²⁷⁴¹ LXVI, LXVII; CCLXXII; CCLXXIII.

²⁷⁴² II; III; IV; XLVIII; CXXIII; CXXIV; CLXXIX; CCVIII; CCIX; CCX.

²⁷⁴³ LXXXIV; LXXXVIII; LXXXIX; CLXXV; CLXXVI; CXCI; CXC VII; CCXII.

²⁷⁴⁴ LXXXIII; LXXXVII; LXXXVIII; CLXXIV; CLXXV; CXC; CXC VI.

²⁷⁴⁵ Дядин В.В.; Еремеев Ф. Б.; Мясного А.Н.; Перепечин Алабыш И. Колобов; Пивов Д.М.

²⁷⁴⁶ 1. Аврамов Сапун Т.; 2. Айгустов Улан М.; 3. Акинфиев П.П.; 4. Андреев И.; 5. Баграков Ф. Н. Угримов; 6. Башенин Ю.С.; 7. Безсонов (Безсоньев) Булгак В.; 8. Билибин В. Шершень Г.; 9. Бронников Ф. Некрас С.; 10. Буйков Второй В.; 11. Булгаков Шолоня И.; 12. Бухарин И. Ишук И.; 13. Верещагин Н. Басенок Н.; 14. Висковатый И.М.; 15. Вислово К. Мясоед С.; 16. Витовтов Я.А.; 17. Владимиров Дружина; 18. Вылузга Д.Ф.; 19. Выродков

приказные²⁷⁴⁹. В их владении 26 (21,1%) вотчин²⁷⁵⁰. У П.В. Тараканова (1,1%), происходившего из купеческой фамилии, одна (0,8%) вотчина. 7 (7,9%) дьяков вышли из «демократических» слоев населения²⁷⁵¹. Им принадлежало 10 (8,1%) вотчин²⁷⁵². Социальное происхождение 24 (27%) дьяков-вотчинников не определено²⁷⁵³. У них 28 (22,8%) имений²⁷⁵⁴.

Таким образом, из 123 дьяков, выходцев из дворян, вотчинников 41 или 33,3%. В среде потомственных приказных доля вотчинников 48,3% (14 из 29); выходцев из купечества – 50%; «разночинцев» - 36,8% (7 из 19); среди дьяков невыясненного происхождения – 14,5% (24 из 165).

И.Г.; 20. Глебов И. Третьяк Л.; 21. Гнильевский Г.З.; 22. Горсткин Угрим А.; 23. Грибцов С. Т.; 24. Григорьев А.; 25. Демьянов А.И.; 26. Дербенев Меньшик; 27. Дубенский И.Н.; 28. Дубровин А.; 29. Дядин В.В.; 30. Евской Истома Д.; 31. Житково П. Рахман И.; 32. Жихорев Инозем; 33. Забродов Богдан О.; 34. Змеев Богдан И.; 35. Иванов Савлук; 36. Иванов Шемет; 37. Ивашев Грязной А.; 38. Игнатъев А.В.; 39. Ильин А. Пятой; 40. Клобуков А.Ф.; 41. Клобуков И.Т.; 42. Клобуков И.Т.; 43. Ксенофонов Богдан; 44. Куломзин Салтан А.; 45. Курцев К.А.; 46. Курцев Н.А.; 47. Леонтъев Басенок Ф.; 48. Логинов Б.; 49. Митрофанов С. Путило М. Нечаев; 50. Михалков Т.Ф.; 51. Мишуринов Ф.М.; 52. Мишуринов С. Ф.; 53. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 54. Мотовилов Н.И.; 55. Мошков Н. Дятел Г.; 56. Нелединский Ю.; 57. Никифоров И. Одинец; 58. Олтуфьев З.Л.; 59. Панфилов З.И.; 60. Перфирьев А. Нечай; 61. Петров Т.; 62. Пивов Д.М.; 63. Путятин Г. Меньшик Н.; 64. Раков И. Колтыря М.; 65. Раков М. Третьяк М.; 66. Семенов Г. Второй Ф.; 67. Симонов Ширяй; 68. Слугин Д.В.; 69. Сукин Б.И.; 70. Сумороков С. Ф.; 71. Тараканов П.В.; 72. Татьянин К.Я.; 73. Тимофеев Стахей И.; 74. Толмачев Л. Рудак И.; 75. Третьяков Савлук С.; 76. Тумский Н.С.; 77. Тыртов Г.А.; 78. Федотьев С.; 79. Федчишев П.Ф.; 80. Фролов С.; 81. Царегородцев И.А.; 82. Циплятев Е.И.; 83. Циплятев И.Е.; 84. Шамский И.А.; 85. Шапилов Л. Армянин З.; 86. Шерелефединов А.В.; 87. Щелкалов Я.С.; 88. Щелкалов А.Я.; 89. Щелкалов В.Я.

²⁷⁴⁷ 1. Аврамов Сапун Т.; 2. Акинфиев П.П.; 3. Баграков Ф. Н. Угримов; 4. Булгаков Шолоня И.; 5. Бухарин И. Ишук И.; 6. Верещагин Н. Басенок Н.; 7. Висковатый И.М.; 8. Вислово К. Мясоед С.; 9. Витовтов Я.А.; 10. Выродков И.Г.; 11. Горсткин Угрим А.; 12. Грибцов С. Т.; 13. Демьянов А.И.; 14. Дербенев Меньшик; 15. Дубенский И.Н.; 16. Дядин В.В.; 17. Евской Истома Д.; 18. Змеев Богдан И.; 19. Иванов Шемет; 20. Ивашев Грязной А.; 21. Клобуков А.Ф.; 22. Куломзин Салтан А.; 23. Митрофанов С. Путило М. Нечаев; 24. Михалков Т.Ф.; 25. Мотовилов Н.И.; 26. Нелединский Ю.; 27. Олтуфьев З.Л.; 28. Пивов Д.М.; 29. Путятин Г. Меньшик Н.; 30. Симонов Ширяй; 31. Сукин Б.И.; 32. Татьянин К.Я.; 33. Тимофеев Стахей И.; 34. Тумский Н.С.; 35. Тыртов Г.А.; 36. Федчишев П.Ф.; 37. Царегородцев И.А.; 38. Шамский И.А.; 39. Шапилов Л. Армянин З.; 40. Шерелефединов А.В.; 41. Щелкалов Я.С.

²⁷⁴⁸ I; VI; XIII; XXVIII; XXX; XXXIV; XXXVII; XLI; XLII; XLVI; XLVII; LV; LIX; LXX; LXXI; LXXV; LXXXII; LXXXVI; LXXXVII; XCVI; XCIX; CIII; CXII; CXXIX; CLI; CLII; CLIII; CLIV; CLV; CLVI; CLVIII; CLIX; CLX; CLXX; CLXXI; CLXXVIII; CLXXX; CLXXXVI; CXCVIII; CXCIX; CCIII; CCXVIII; CCXXVIII; CCXXIX; CCXXX; CCXXXVI; CCXXXVIII; CCXXXIX; CCXLIV; CCXLV; CCXLVII; CCLVII; CCLXIV; CCLXV; CCLXVII; CCLXIX; CCLXXVII.

²⁷⁴⁹ 1. Башенин Ю.С.; 2. Глебов И. Третьяк Л.; 3. Гнильевский Г.З.; 4. Клобуков И.Т.; 5. Курцев К.А.; 6. Курцев Н.А.; 7. Леонтъев Басенок Ф.; 8. Мишуринов С. Ф.; 9. Моклоков Ф. Постник Н. Губин; 10. Панфилов З.И.; 11. Циплятев Е.И.; 12. Циплятев И.Е.; 13. Щелкалов А.Я.; 14. Щелкалов В.Я.

²⁷⁵⁰ XVII; XLIX; LI; CXVI; CXVII; CXXXIV; CXXXVIII; CXXXIX; CXLI; CXLII; CXLIV; CXLVI; CLXV; CLXVIII; CXС; CCLVIII; CCLX; CCLXI; CCLXXVIII; CCLXXX; CCLXXXII; CCLXXXIII; CCLXXXIV; CCLXXXVI; CCLXXXVII; CCLXXXVIII.

²⁷⁵¹ 1. Бронников Ф. Некрас С.; 2. Буйков Второй В.; 3. Житково П. Рахман И.; 4. Забродов Богдан О.; 5. Мишуринов Ф.М.; 6. Слугин Д.В.; 7. Федотьев С.

²⁷⁵² XXIII; XXIV; XC; XCI; XCII; XCV; CLXIII; CLXIV; CCXX; CCXLVI.

²⁷⁵³ 1. Айгустов Улан М.; 2. Андреев И.; 3. Безсонов (Безсоньев) Булгак В.; 4. Билибин В. Шершень Г.; 5. Владимиров Дружина; 6. Вылузга Д.Ф.; 7. Григорьев А.; 8. Дубровин А.; 9. Жихорев Инозем; 10. Иванов Савлук; 11. Игнатъев А.В.; 12. Ильин А. Пятой; 13. Ксенофонов Богдан; 14. Логинов Б.; 15. Мошков Н. Дятел Г.; 16. Никифоров И. Одинец; 17. Перфирьев А. Нечай; 18. Петров Т.; 19. Раков И. Колтыря М.; 20. Семенов Г. Второй Ф.; 21. Сумороков С. Ф.; 22. Толмачев Л. Рудак И.; 23. Третьяков Савлук С.; 24. Фролов С.

²⁷⁵⁴ V; X; XIX; XXI; XLIV; XLV; LX; LXXVI; XCIII; XCVIII; CIV; CV; CXXV; CXLVIII; CLXXIII; CLXXXIII; CXСIII; CXСV; CCIV; CCV; CCVI; CCXV; CCXXXIII; CCXL; CCXLI; CCXLIII; CCLIII; CCLIV; CCLV.

Из 41 дьяка-вотчинника, вышедшего из дворян, 13 (31,7%) были из семей, чьи представители служили в составе Государева двора²⁷⁵⁵. Им принадлежало 17 вотчин из 57 (29,8%)²⁷⁵⁶. 23 (56,1%) дьяка-вотчинника из семей городских детей боярских²⁷⁵⁷. У них 32 (56,1%) вотчины²⁷⁵⁸. Применительно к 5 (12,2%) дьякам исследуемой группы оказалось невозможно определить их место в служебной иерархии²⁷⁵⁹. В их владении 8 (14%) вотчин²⁷⁶⁰.

Получается, что среди дьяков, выходцев из «дворовых» семей доля вотчинников 39,4%, из «городовых» - 31,9%.

13 вотчин мы квалифицировали как отцовские²⁷⁶¹. Они принадлежали 12²⁷⁶² вотчинникам, из которых семеро (58,3%)²⁷⁶³ вышли из дворянской среды (у них 8 вотчин, 61,5%)²⁷⁶⁴, трое (Басенок Леонтьев и братья Щелкаловы, 25%) потомственные приказные (три вотчины, 23,1%)²⁷⁶⁵; двое (Второй Буйков и Рахман Житково, 16,7%) происходили из дворцовых слуг (две вотчины, 15,4%)²⁷⁶⁶. Из 7 вотчинников, вышедших из дворян и владевших отцовскими именами, трое происходили из семей, чьи представители служили в составе Государева Двора²⁷⁶⁷. Остальные были из семей городских детей боярских.

34 вотчины относятся к категории купель²⁷⁶⁸. В этой группе 32 землевладельца²⁷⁶⁹. 16 (50%)²⁷⁷⁰ из них происходят из детей боярских (16 вотчин, 47,1%)²⁷⁷¹. Семеро (21,9%)²⁷⁷²

²⁷⁵⁵ 1. Бухарин И. Ишук И.; 2. Верещагин Н. Басенок Н.; 3. Висковатый И.М.; 4. Вислово К. Мясоед С.; 5. Демьянов А.И.; 6. Дубенский И.Н.; 7. Мотовилов Н.И.; 8. Пивов Д.М.; 9. Путятин Г. Меньшик Н.; 10. Сукин Б.И.; 11. Тыртов Г.А.; 12. Федчищев П.Ф.; 13. Шереметин А.В.

²⁷⁵⁶ XXX; XXXIV; XXXVII; XLI; LXX; LXXV; CLXX; CLXXI; CXCVIII; CXCVI; CCIII; CCXXVIII; CCXXIX; CCXXX; CCXLIV; CCXLVII; CCLXVIX.

²⁷⁵⁷ 1. Акинфиев П.П.; 2. Баграков Ф. Н. Угримов; 3. Булгаков Шолоня И.; 4. Витовтов Я.А.; 5. Горсткин Угрим А.; 6. Грибцов С. Т.; 7. Дербенев Меньшик; 8. Дядин В.В.; 9. Евской Истома Д.; 10. Змеев Богдан И.; 11. Иванов Шемет; 12. Ивашев Грязной А.; 13. Клобуков А.Ф.; 14. Куломзин Салтан А.; 15. Митрофанов С. Путило М. Нечаев; 16. Михалков Т.Ф.; 17. Олтуфьев З.Л.; 18. Татьяна К.Я.; 19. Тумский Н.С.; 20. Царегородцев И.А.; 21. Шамский И.А.; 22. Шапилов Л. Армянин З.; 23. Щелкалов Я.С.

²⁷⁵⁸ VI; XIII; XXVIII; XLII; LV; LXXI; LXXXII; LXXXVI; LXXXVII; XCVI; XCIX; CIII; CXII; CXXIX; CLI; CLII; CLIII; CLIV; CLV; CLVI; CLVIII; CLIX; CLX; CLXXXVI; CCXXXVI; CCXLIV; CCLVII; CCLXIV; CCLXV; CCLXVII; CCLXXVII.

²⁷⁵⁹ 1. Аврамов Сапун Т.; 2. Выродков И.Г.; 3. Нелединский Ю.; 4. Симонов Ширий; 5. Тимофеев Стахей И.

²⁷⁶⁰ I; XLVI; XLVII; CLXXVIII; CLXXX; CCXVIII; CCXXXVIII; CCXXXIX.

²⁷⁶¹ XXIV; XLI; XCII; XCVI; CXII; CXLIV; CXLVI; CLVIII; CLIX; CLXX; CLXXXVI; CXCVI; CCLXXX.

²⁷⁶² 1. Буйков Второй В.; 2. Вислово К. Мясоед С.; 3. Житково П. Рахман И.; 4. Змеев Богдан И.; 5. Клобуков А.Ф.; 6. Леонтьев Басенок Ф.; 7. Михалков Т.Ф.; 8. Мотовилов Н.И.; 9. Олтуфьев З.Л.; 10. Пивов Д.М.; 11. Щелкалов А.Я.; 12. Щелкалов В.Я.

²⁷⁶³ 1. Вислово К. Мясоед С.; 2. Змеев Богдан И.; 3. Клобуков А.Ф.; 4. Михалков Т.Ф.; 5. Мотовилов Н.И.; 6. Олтуфьев З.Л.; 7. Пивов Д.М.

²⁷⁶⁴ XLI; XCVI; CXII; CLVIII; CLIX; CLXX; CLXXXVI; CXCVI.

²⁷⁶⁵ CXLIV; CXLVI; CCLXXX.

²⁷⁶⁶ XXIV, XCII.

²⁷⁶⁷ 1. Вислово К. Мясоед С.; 2. Мотовилов Н.И.; 3. Пивов Д.М.

²⁷⁶⁸ I; X; XIII; XXI; XXXVII; XLI; LI; LV; LXXXVI; XCI; XCIII; XCVIII; XCIX; CXXXVIII; CXXXIX; CXLI; CXLIV; CLXXI; CLXXIII; CLXXX; CXС; CCXV; CCXXXIII; CCXXXVI; CCXXXVIII; CCXLIII; CCXLIV; CCLVII; CCLVIII; CCLXIV; CCLXV; CCLXXVII; CCLXXXIII; CCLXXXVIII.

²⁷⁶⁹ 1. Аврамов Сапун Т.; 2. Андреев И.; 3. Баграков Ф. Н. Угримов; 4. Билибин В. Шершень Г.; 5. Висковатый И.М.; 6. Вислово К. Мясоед С.; 7. Гнильевский Г.З.; 8. Горсткин Угрим А.; 9. Евской Истома Д.; 10. Житково П. Рахман И.; 11. Жихорев Инозем; 12. Иванов Савлук; 13. Иванов Шемет; 14. Курцев Н.А.; 15. Леонтьев Басенок Ф.; 16. Мотовилов Н.И.; 17. Мошков Н. Дятел Г.; 18. Нелединский Ю.; 19. Панфилов З.И.; 20. Семенов Г. Второй Ф.; 21. Сумороков С. Ф.; 22. Татьяна К.Я.; 23. Тимофеев Стахей И.; 24. Третьяков Савлук С.; 25. Тумский Н.С.; 26.

потомственные приказные (9 имений, 26,5%)²⁷⁷³. Рахман Житкого (3,1%) из дворцовых слуг (1 вотчина, 2,9%). 8²⁷⁷⁴ (25%) дьяков-вотчинников из числа тех, чье социальное происхождение не определено (8 вотчин, 23,5%)²⁷⁷⁵. Из 16 вотчинников, вышедших из дворян и владевших куплями, только трое происходили из семей, чьи представители служили в составе Государева Двора²⁷⁷⁶. Напротив, из семей городских детей боярских вышли 10 человек²⁷⁷⁷. Трое (Сапун Аврамов, Ю. Нелединский, Стахей Тимофеев) отнесены нами к тем, чье положение в служилой иерархии не поддается точному определению.

12 вотчин приобретены дьяками по закладным²⁷⁷⁸. В этой группе 12 собственников²⁷⁷⁹. Из них пятеро (41,7%) выходцы из дворян²⁷⁸⁰; четверо (33,3%) потомственных приказных²⁷⁸¹; Некрас Бронников (8,3%) из посадских и двое (16,7%), чье социальное происхождение не определено²⁷⁸².

11 аренд распределяются между 11 временными владельцами²⁷⁸³. Пятеро (45,5%) из них вышли из дворян (двое из семей, чьи представители служили в составе Государева Двора, трое из семей городских детей боярских)²⁷⁸⁴, двое (Бакака Карачаров и В.Я. Щелкалов – 18,2%) потомственных приказных; социальное происхождение четверых (36,4%) неизвестно²⁷⁸⁵.

Обобщим. Налицо связь между происхождением дьяка и фактом его землевладения. Связь эта, по всей видимости, была обусловлена следующим обстоятельством. Дьяки из дворянских и приказных семей приносили в приказную среду уже сложившиеся земельные

Царегородцев И.А.; 27. Циплятев Е.И.; 28. Шамский И.А.; 29. Шапилов Л. Армянин З.; 30. Щелкалов А.Я.; 31. Щелкалов В.Я.; 32. Щелкалов Я.С.

²⁷⁷⁰ 1. Аврамов Сапун Т.; 2. Баграков Ф. Н. Угримов; 3. Висковатый И.М.; 4. Вислово К. Мясоед С.; 5. Горсткин Угрим А.; 6. Евской Истома Д.; 7. Иванов Шемет; 8. Мотовилов Н.И.; 9. Нелединский Ю.; 10. Татьяна К.Я.; 11. Тимофеев Стахей И.; 12. Тумский Н.С.; 13. Царегородцев И.А.; 14. Шамский И.А.; 15. Шапилов Л. Армянин З.; 16. Щелкалов Я.С.

²⁷⁷¹ I; XIII; XXXVII; XLI; LV; LXXXVI; XCIX; CLXXI; CLXXX; CCXXXVI; CCXXXVIII; CCXLIV; CCLVII; CCLXIV; CCLXV; CCLXXVII.

²⁷⁷² 1. Гнильевский Г.З.; 2. Курцев Н.А.; 3. Леонтьев Басенок Ф.; 4. Панфилов З.И.; 5. Циплятев Е.И.; 6. Щелкалов А.Я.; 7. Щелкалов В.Я.

²⁷⁷³ LI; CXXXVIII; CXXXIX; CXLI; CXLIV; CXС; CCLVII; CCLXXXIII; CCLXXXVIII.

²⁷⁷⁴ 1. Андреев И.; 2. Билибин В. Шершень Г.; 3. Жихорев Инозем; 4. Иванов Савлук; 5. Мошков Н. Дятел Г.; 6. Семенов Г. Второй Ф.; 7. Сумороков С. Ф.; 8. Третьяков Савлук С.

²⁷⁷⁵ X; XXI; XCIII; XCVIII; CLXXIII; CCXV; CCXXXIII; CCXLIII.

²⁷⁷⁶ 1. Вислово К. Мясоед С.; 2. Висковатый И.М.; 3. Мотовилов Н.И.

²⁷⁷⁷ 1. Баграков Ф. Н. Угримов; 2. Горсткин Угрим А.; 3. Евской Истома Д.; 4. Иванов Шемет; 5. Татьяна К.Я.; 6. Тумский Н.С.; 7. Царегородцев И.А.; 8. Шамский И.А.; 9. Шапилов Л. Армянин З.; 10. Щелкалов Я.С.

²⁷⁷⁸ XIII; XXIII; XLI; XLIX; LX; LXXI; LXXV; CXVII; CXXV; CLXX; CCLVIII; CCLXI.

²⁷⁷⁹ 1. Баграков Ф. Н. Угримов; 2. Бронников Ф. Некрас С.; 3. Вислово К. Мясоед С.; 4. Глебов И. Третьяк Л.; 5. Григорьев А.; 6. Дербенев Меньшик; 7. Дубенский И.Н.; 8. Клобуков И.Т.; 9. Ксенофонтов Богдан; 10. Мотовилов Н.И.; 11. Циплятев Е.И.; 12. Циплятев И.Е.

²⁷⁸⁰ 1. Баграков Ф. Н. Угримов; 2. Вислово К. Мясоед С.; 3. Дербенев Меньшик; 4. Дубенский И.Н.; 5. Мотовилов Н.И.

²⁷⁸¹ 1. Глебов И. Третьяк Л.; 2. Клобуков И.Т.; 3. Циплятев Е.И.; 4. Циплятев И.Е.

²⁷⁸² Григорьев А.; Ксенофонтов Богдан.

²⁷⁸³ 1. Висковатый И.М.; 2. Иванов Шемет; 3. Карачаров И. Бакака М.; 4. Колударов В.Г.; 5. Лазарев Ф. И.; 6. Офутин Л. М.; 7. Перфирьев А. Нечай; 8. Сукин Б.И.; 9. Фомин С.; 10. Фролов С.; 11. Щелкалов В.Я.

²⁷⁸⁴ 1. Висковатый И.М.; 2. Иванов Шемет; 3. Колударов В.Г.; 4. Лазарев Ф. И.; 5. Сукин Б.И.

²⁷⁸⁵ 1. Офутин Л. М.; 2. Перфирьев А. Нечай; 3. Фомин С.; 4. Фролов С.

состояния, бывшие наследием предков. Состоявшие, судя по нашим данным, в основном из поместий и в меньшей степени из вотчин. Дьяки из «демократических» слоёв населения сколачивали свои состояния заново, так сказать, на чистом месте. Какая-то часть из них, вышедшая из посадской среды, возможно, вообще осталась безземельной, сохраняя связь с торгово-ремесленными занятиями отцов.

Пожалование поместья элемент государственной политики. Основной критерий здесь служебные отличия. У тех, кто служил в составе Государева Двора, возможностей отличиться было больше, чем у городских детей боярских. Приобретение вотчины результат хозяйственной инициативы землевладельца. При тех особенностях материального обеспечения государственной службы, которые характерны для XVI столетия, между материальным благосостоянием и служебной годностью была прямая взаимосвязь. Дворовые опять же оказывались в более выгодном положении по отношению к городovým.

Дьячеству было в равной мере присуще владение обеими формами феодальной собственности, и поместьем и вотчиной. Связь с происхождением можно обнаружить и здесь. В наиболее выгодном положении оказываются потомственные приказные. Они первенствуют и среди помещиков и среди вотчинников. Фактически каждый второй дьяк, бывший сыном дьяка или подьячего, отмечен среди помещиков или вотчинников. В числе дьяков, вышедших из дворян, помещиков чуть более 40%, а вотчинников только треть. Если среди дьяков, владельцев старых поместий преобладают выходцы из дворян, то среди владельцев отцовских вотчин первенствуют потомственные приказные (3 из 29 против 7 из 123). Они же на первом месте среди владельцев купель (7 из 29 против 16 из 123) и закладных вотчин (4 из 29 против 5 из 123). Дворянская служба, что с городом, что в рядовом составе Государева Двора несла с собой больше опасностей, чем выгод. Канцелярская работа, непосредственно связанная с обладанием властью, давала гораздо больше возможностей для обогащения. Отцовское наследство давало потомственным приказным больше возможностей для приобретения вотчин. Отцовские связи позволяли более успешно добиваться пожалования поместьями.

Выходцы из «демократических» слоёв населения в части приобретения и преумножения земельных владений были в менее выгодном положении. Лишь чуть более 5% «разночинцев» и чуть менее пятой части дьяков неопределённого происхождения отмечены как помещики. Вотчиной владел каждый третий дьяк, вышедший из «демократических слоёв населения». В числе дьяков, чьё происхождение не определено вотчинников 14,5%. Каждый десятый «разночинец» владел отцовской вотчиной (2 из 19). Зато среди владельцев купель и закладных вотчин их доля немногим более 5% (по 1 из 19 в обеих группах). Среди владельцев отцовских вотчин дьяков, чьё социальное происхождение не определено, нет вообще. Куплями владели около 5% (8 из 165), закладными вотчинами чуть более процента (2 из 165). Предки дьяков,

вышедших из «простого всенародства», имели мало возможностей для приобретения поместий и передачи их наследникам. Основой из земельного благосостояния были вотчины. Для дьяков, не имевших за спиной поддержки отцовских состояний и связей, возможностей для округления прародительских вотчин было меньше.

Перейдём к анализу размеров дьяческого землевладения. В нашем распоряжении нет случаев, когда у нас была бы полная информация обо всех земельных владениях того или иного дьяка. Учитывая неизбежную неполноту имеющихся источников, можно сказать, что нами определены только минимальные величины.

35 вариантов из 161 для анализа не пригодны²⁷⁸⁶. Здесь нам не удалось извлечь из источников никаких цифр. Сгруппируем данные о размерах земельных владений 126 дьяков.

Абсолютный лидер в анализируемой категории это Василий Щелкалов (2415,8 четв. д.з.). Размеры земельных владений его, Сапуна Аврамова (944,6), И.М. Висковатого (1484,6), И.Г. Выродкова (1147,4), П. Григорьева (986,7), А.Ф. Клобукова (930,5), Салтана Куломзина (961,9), Путила Митрофанова (1261,8), Ф.М. Мишурина (1125,6), Н.И. Мотовилова (946,8), А.В. Шерефединова (1057,9), А.Я. Щелкалова (1312,5) не уступают, а где-то даже и превосходят богатства земельной аристократии.

Ещё 31 дьяк-земледелец это люди обеспеченные и весьма обеспеченные: И. Андреев (582,7); Д.М. Бартенев (352,2); Шолоня Булгаков (390,4); Ишук Бухарин (757); Я.А. Витовтов (445,4); Угрим Горсткин (437,1); К.И. Дедевшин (318,6); Меньшик Дербенев (450,9); В.В. Дядин (499,5); Богдан Змеев (390,6); Шемет Иванов (578,8); С.А. Косткин (348,8); Н.А. Курцев (843,6); Т.Ф. Михалков (359,3); С.Ф. Мишурин (645,1); А.Н. Мясного (337); Ю. Нелединский (462); Д.М. Пивов (352,8); Третьяк Раков (378); П.И. Шестаков Романов (458,7); Г. Второй Ф. Семенов (489,2); Д.В. Слугин (383,2); Б.И. Сукин (411,8); К.Я. Татьянанин (387,8); Стахей Тимофеев (600,8); С. Фролов (780,1); Р.М. Хвоцинский (660); И.Е. Циплятев (584,9); Постник Шипилов (335,3); Н.Ю. Щелепин (372,7); Я.С. Щелкалов (582,6).

49 из 126 (38,9% от всей совокупности) дьяков-землевладельцев не бедствовали, будучи, по меньшей мере, собственниками средней руки: П.П. Акинфиев (172,8); А.М. Бабкин (119,3); Ю.С. Башенин (209,7); Постник Булгаков (200); Сульмень Булгаков (169,6); Басенок Верещагин (272,4); Л.Д. Вырубов (282,4); А. Григорьев (258,8); Грибан Дмитриев (134); Третьяк Дубровин (143,2); Казарин Дубровский (252); Инозем Жихорев (295,2); Грязной Ивашев (299,2); Пятой

²⁷⁸⁶ 1. Алябьев С. С.; 2. Ананьин Л.; 3. Безносков А.В.; 4. Береченский В.И.; 5. Билибин В. Шершень Г.; 6. Билибин И. Изгорода Г.; 7. Бронников Ф. Некрас С.; 8. Вислово К. Мясоед С.; 9. Владимиров Дружина; 10. Гнильевский В.Г.; 11. Гнильевский Г.З.; 12. Гнильевский Я.Г.; 13. Горин Д.Ф.; 14. Губастово Дей В.; 15. Дубенский И.Н.; 16. Дулов Второй Д.; 17. Игнатъев А.В.; 18. Козодавлев М.В.; 19. Копнин Невежа; 20. Кузьмин А.Д.; 21. Курицын И.Ф.; 22. Курцев А.И.; 23. Леонтъев Ф.; 24. Неелов В.; 25. Озеров Злоба М. Рагозин; 26. Олтуфьев З.Л.; 27. Петелин Дружина; 28. Румянцев К.Я.; 29. Рылов Ф. И.; 30. Совин П.Г.; 31. Стрешнев И.Ф.; 32. Сырков Ф. Д.; 33. Тетерин И. Пух В.; 34. Тыртов Г.А.; 35. Юрьев И.

Ильин (245,8); О. Ильин (288); Бакака Карачаров (260,1); Третьяк Карачаров (135,3); И.Т. Клобуков (217,1); В.Г. Колударов (259,4); К.А. Курцев (159,4); Басенок Леонтьев (247,6); Б. Логинов (150,4); А.В. Малыгин (299,6); Меньшой Мелентьев (270,7); Постник Губин Моклоков (169,3); Дятел Мошков (252); Одинец Никифоров (133,5); А.Т. Окунев (200); Л.М. Офутин (162); З.И. Панфилов (263,2); Варган Прокофьев (160); Меньшик Путятин (216); Колтыря Раков (289,3); Л. Резанцев (128); И. Чурин Руделев (236,7); Чура Руделев (236,7); Ширяй Симонов (150); Д.Т. Скрипицын (252,8); Постник Суворов (192); Вязга Суков (118); Рудак Толмачев (140,8); Савлук Третьяков (163,8); Н.С. Тумский (150); П.Ф. Федчищев (127,2); С. Фомин (299,2); Е.И. Циплятев (250); Истома Чертовской (130,2); Л. Армянин З. Шапилов (208,7); П.И. Шерофединов (205,7).

Только в 34 (27%) дьяках-землевладельцах мы можем предполагать людей малоземельных: Улан Айгустов (56); Ф.Н. Баграков (80); Булгак Безсонов (52,7); Второй Буйков (8,8); Н.В. Великого (41,6); М.А. Вешняков (16); Д.Ф. Вылузга (33,3); Третьяк Глебов (38,4); Кирей Горин (80); Курбат Грамотин (66,8); С.Т. Грибцов (58); А.И. Демьянов (33,3); А. Дубровин (94,7); Истома Евской (15); Ф.Б. Еремеев (32); Рахман Житково (16,7); Богдан О. Забродов (20); Савлук Иванов (63,3); Чудин Карачаров (44,4); Богдан Ксенофонтов (5); Ф.И. Лазарев (35,2); В.И. Низовцев (100); И. Осеев (20); Алабыш Перепечин (82,4); Нечай Перфирьев (38,4); Т. Петров (74,3); Угрим Пивов (40); Русин Щекин Протасов (50); И.Д. Собакин (87,2); С.Ф. Сумороков (75,6); П.В. Тараканов (37,2); С. Федотьев (40); И.А. Царегородцев (70,4); И.А. Шамский (34,1).

Группировка дьяков-землевладельцев на основании факторов размеров землевладения и социального происхождения показывает, что между этими двумя показателями жесткой связи нет (см. Приложение VIII. Таблица 26). Земельное богатство зависело не столько от происхождения, сколько, скорее, от карьерных успехов. Из 12 дьяков, чьи земельные владения превышали 900 четв. 7 относятся к числу ключевых приказных функционеров. Братья Щелкаловы, чье огромное политическое влияние общеизвестно. Иван Висковатый многолетний глава дипломатического ведомства. Сапун Аврамов, А.Ф. Клобуков, Путило Митрофанов и А.В. Шерофединов суть главы Поместного приказа и Разряда, двух других государствообразующих ведомств.

Тем не менее, фактор происхождения, по всей видимости, оказывал определенное влияние на благосостояние. Похоже, что не случайно в группе землевладельцев, чьи владения превышали 900 четв., выходцев из дворян 8, а лиц из «демократических слоёв населения» только двое. В группе от 300 до 900 четв. выходцев из дворян 22, недворян и тех, чье социальное происхождение не установлено 6.

Перейдём к анализу географии дьяческого землевладения (см. Приложение VIII. Таблица 27). Для анализа подходят 287 имений из 291.

В размещении дьяческого землевладения преобладают уезды Московского района. Здесь располагались 40,4% всех дьяческих имений, в том числе более половины, 51,6% всех вотчин и почти треть, 32,1% всех поместий. Внутри Московского района первенствует Московский уезд. Здесь 19,5% всех дьяческих имений, почти четверть, 23% всех вотчин, 16,8% всех поместий.

На втором месте уезды Владимирского района. 15% всех дьяческих имений, 21,3% всех вотчин. Третье место за Новгородским районом: 13,2% всех имений и более четверти, 25,2% всех поместий.

Естественно, что на картину географии дьяческого землевладения, полученную нами, оказали влияние особенности источниковой базы. Количество дьяческих имений заметно растёт в тех уездах, по которым есть материалы писцовых описаний. Так в Волоцком уезде нами выявлено два дьяческих имения, в Клинском 4, в Рузском 9. Все три уезда сравнимы по размерам, но по Рузе мы располагаем писцовой книгой 1567/68-1568/69 гг. В Дмитрове нами найдены 14 дьяческих имений, а в Коломне 24. По Коломенскому уезду в нашем распоряжении писцовая книга 1577/78 г. Оба уезда сравнимы по размерам.

Чтобы определить насколько фактор структуры источниковой базы влияет на наши выводы о географии дьяческого землевладения, сделаем «горизонтальное» сравнение материалов писцовых книг, там, где такое сравнение возможно (см. Приложение VIII. Таблица 28).

Применительно к 1530-1540-м гг. в нашем распоряжении есть писцовые книги по Новгороду, Твери и Торопцу. Это соответственно Новгородский, Тверской и Псковский районы. Во всех трех книгах описаны только поместья. По числу дьяческих имений, как видно из таблицы 24, преобладает Новгород, за ним идёт Тверской уезд. В Торопецком уезде дьяческих поместий нет. Так же дьяческие поместья распределяются и в нашей сводной таблице 23: в исследуемой тройке на первом месте Новгородский район, за ним идёт Тверской,

От кадастровых работ 1570-х гг. остались писцовые книги по Коломне и Кашире, дозорные (1 стан) и отдельные книги по Москве, отдельные книги по Веневу и дозорные книги и Новгороду (19 погостов из 378). Больше всего дьяческих поместий в Московском районе. Затем идет Тульский район. Новгородский район замыкает. Последнее, скорее всего, объясняется малым объёмом нашей выборки.

Писцовые книги 1580-х годов отличаются наибольшим географическим разнообразием: Москва (Московский район); Малый Ярославец, Медынь (Калужский район); Ржева (Тверской район); Новгород (Новгородский район); Псков, Пустая Ржева, Великие Луки (Псковский район); Вязьма (Западный район); Тула, Дедалов (Тульский район). Как и в сводной таблице 27

по числу дьяческих поместий, вотчин и общему количеству имений первенствует Московский уезд. Далее по количеству дьяческих поместий районы располагаются следующим образом: Новгородский (2-е место); Калужский (3); Тульский и Псковский районы (делят 4-е место); Западный и Тверской (5-е). Нет дьяческих имений в Пусторжевском и Великолуцком уездах. В сводной таблице распределение сходное: 1. Московский район; 2. Новгородский; 3. Западный; 4. Калужский; 5. Тульский; 6. Тверской; 7. Псковский.

Всего, таким образом, мы сделали пять территориально-хронологических срезов. Везде распределение поместий по районам полностью или в основном совпадает с данными сводной таблицы 27. Применительно к вотчинам сравнительный материал есть только в книгах 1550-х и 1560-х гг. Распределение вотчин по районам совпадает с данными сводной таблицы только во втором случае.

Для проверки наших данных о географии дьяческого землевладения можно использовать такие источники как межевые книги вотчин Троице-Сергиева монастыря 1555/56-1558/59 гг., Тысячную книгу и Дворовую тетрадь. Учитывая особенности этих документов, возьмём на учёт не чисто дьяческие имения, а фамильные владения, не только дьяков, но и их близких родственников (см. Приложение VIII. Таблица 29).

Материал межевых книг показывает, что фамильные имения дьяческих семей есть в 6 уездах из 12. Первенствует Владимирский район. Далее в порядке убывания идут Ярославский, Костромской, Тверской и Московский районы. В сводной таблице 23 порядок районов, расположенных по общему числу имений, отличается: Московский, Владимирский, Ярославский, Тверской, Костромской.

Тысячная книга даёт следующую последовательность: 1. Московский район; 2. Владимирский; 3. Новгородский и Калужский; 4. Ярославский, Тверской, Костромской и Псковский; 4. Западный и Тульский. В сводной таблице 23 сходный порядок: 1. Московский; 2. Владимирский; 3. Новгородский; 4. Ярославский; 5. Тверской; 6. Калужский; 7. Западный и Костромской; 8. Тульский; 9. Псковский.

В Дворовой тетради порайонное распределение представителей дьяческих фамилий сходно с тем, что мы наблюдали в материалах Тысячной книги, и совпадает в основных пунктах с данными таблицы 27. 1. Московский район; 2. Владимирский; 3. Калужский; 4. Ярославский; 5. Тверской, Западный и Костромской; 6. Новгородский и Тульский районы.

Таким образом, мы видим, что влияние источниковой базы на картину географии дьяческого землевладения не является решающим. Полученными нами данные, обобщенные в таблице 27, имеют объективный характер.

Поместное землевладение дьяков явно тяготеет к месту постоянной службы приказных деятелей. Во-первых, это Москва. Во-вторых, города с приказными избами: Новгород и Псков.

Хотя на общероссийском фоне Псков не выделяется в силу скудости источников по землевладению в данном регионе, верность нашего вывода показывает сравнение материалов фактически единовременного валового описания Пскова, Великих Лук и Пустой Ржевы. Дьяческие поместья есть только во Пскове, там, где было место службы приказных деятелей.

В порайонном распределении дьяческих вотчин фактор службы тоже, по всей видимости, играл свою роль. Не случайно уезды Московского района вмещают в себя большую часть не только дьяческих поместий, но и вотчин. Другой фактор социально-географический. На географию дьяческого землевладения оказывает влияния география той социальной среды, из которой вырастает приказная бюрократия. Из 13 отцовских вотчин дьяков 5 размещаются в уездах Московского²⁷⁸⁷ района, 4 - Владимирского²⁷⁸⁸, по одному в Новгородском²⁷⁸⁹, Тверском²⁷⁹⁰, Ярославском²⁷⁹¹ и Костромском²⁷⁹² районах. 13 вотчин принадлежат 11 вотчинникам²⁷⁹³. В их числе семеро выходцев из дворянской среды²⁷⁹⁴. Три их вотчины в Московском районе²⁷⁹⁵, две во Владимирском²⁷⁹⁶ и по одной в Новгородском²⁷⁹⁷, Ярославском²⁷⁹⁸ и Костромском²⁷⁹⁹ районах. Двое потомственных приказных²⁸⁰⁰. Две их вотчины во Владимирском²⁸⁰¹ и одна в Московском²⁸⁰² районах. Двое выходцев из «демократических слоёв населения»²⁸⁰³. Их вотчины в Московском и Тверском районах²⁸⁰⁴.

Восемь поместий квалифицированы нами как отцовские. По два в Тульском (Тульский и Дедиловский уезды)²⁸⁰⁵ и Новгородском районах²⁸⁰⁶. По одному в Московском (Коломенский уезд)²⁸⁰⁷, Западном (Вяземский уезд)²⁸⁰⁸ и Псковском районах²⁸⁰⁹.

²⁷⁸⁷ Дмитровский уезд (XCII), Московский (CXLVI, CXCIX), Коломенский (XCVI), Рязский (CLVIII).

²⁷⁸⁸ Владимирский уезд (CCLXXX), Переславский (CXII, CXLIV, CLIX).

²⁷⁸⁹ Белозерский уезд (XLI).

²⁷⁹⁰ Тверской уезд (XXIV).

²⁷⁹¹ Ярославский уезд (CLXX)

²⁷⁹² Костромской уезд (CLXXXVI).

²⁷⁹³ 1. Буйков Второй В.; 2. Вислово К. Мясоед С.; 3. Житково П. Рахман И.; 4. Змеев Богдан И.; 5. Клобуков А.Ф.; 6. Леонтьев Басенок Ф.; 7. Михалков Т.Ф.; 8. Мотовилов Н.И.; 9. Олтуфьев З.Л.; 10. Пивов Д.М.; 11. Щелкалов А.Я.

²⁷⁹⁴ 1. Вислово К. Мясоед С.; 2. Змеев Богдан И.; 3. Клобуков А.Ф.; 4. Михалков Т.Ф.; 5. Мотовилов Н.И.; 6. Олтуфьев З.Л.; 7. Пивов Д.М.;

²⁷⁹⁵ Московский уезд (CXCIX), Коломенский (XCVI), Рязский (CLVIII).

²⁷⁹⁶ Переславский уезд (CXII, CLIX).

²⁷⁹⁷ Белозерский уезд (XLI).

²⁷⁹⁸ Ярославский уезд (CLXX)

²⁷⁹⁹ Костромской уезд (CLXXXVI).

²⁸⁰⁰ Леонтьев Басенок Ф.; Щелкалов А.Я.

²⁸⁰¹ Владимирский уезд (CCLXXX), Переславский (CXLIV).

²⁸⁰² Московский уезд (CXLVI).

²⁸⁰³ Буйков Второй В. и Житково П. Рахман И.

²⁸⁰⁴ XXIV (Тверской уезд) и XCII (Дмитровский уезд).

²⁸⁰⁵ CLXXV и CLXXXVI.

²⁸⁰⁶ LXXXIX; CXCI.

²⁸⁰⁷ CXXII.

²⁸⁰⁸ LXXXIV.

²⁸⁰⁹ LXXXVIII.

Можно сделать вывод, что при царе Иване Васильевиче дьячество рекрутировалось в основном из числа выходцев из Московского и Владимирского районов.

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ОРЛОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

На правах рукописи

САВОСИЧЕВ Андрей Юрьевич

**ДЪЯКИ И ПОДЪЯЧИЕ XIV – XVI ВЕКОВ: ПРОИСХОЖДЕНИЕ И
СОЦИАЛЬНЫЕ СВЯЗИ**

Том 2

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

ДИССЕРТАЦИЯ

**на соискание учёной степени
доктора исторических наук**

**Научный консультант
доктористорических
наук, профессор
Павлов Андрей Павлович**

Орёл 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

Глава V. Дьяки и подьячие Ивана Грозного	
§ 2. Подьячие царя и великого князя	3
2.1. Социальное происхождение	4
2.2. Брачно-семейные связи	33
2.3. Карьера сыновей	38
2.4. Землевладение	49
§ 3. Дьяки и подьячие удельных князей и глав Русской Православной Церкви	75
3.1. Удельные дьяки и подьячие	75
3.2. Митрополичьи дьяки и подьячие	78
Заключение	87
Список сокращений	95
Библиография	104
Приложения	127

§ 2. Подьячие царя и великого князя

В правление Ивана Грозного корпус подьячих так же численно вырос, как и корпус дьяков. Нами обобщены данные о 560 подьячих (см. Приложение VI). 447 из них учтены С.Б. Веселовским. Из оставшихся 113 подьячих 23 персонажа можно найти в приложении к монографии М.М. Крома¹. Биографические данные о 90 подьячих анализируются нами фактически впервые.

Насколько полно реконструирован нами список подьячих? По данным Н.Ф. Демидовой, в 1626-1698 гг. на одного дьяка в столичных приказах приходилось в среднем по 10-14 подьячих во второй четверти XVII в. и до 29 подьячих в конце столетия. Из тех же данных видно, что численность столичной служилой бюрократии на протяжении трех четвертей века демонстрирует тенденцию к росту. При этом рост численности подьячих происходит опережающими темпами².

Что можно сказать об аналогичных процессах в эпоху Ивана Грозного? Выше мы отмечали, что в 1547 г. в столице и вне её служило 55 дьяков. Подьячих применительно к 1546/47 г. известно 8³. На 1556/57 г. приходится служба 40 дьяков и 6 подьячих⁴; 1558/59 г. – 42 дьяка и 11 подьячих⁵; 1565/66 г. – 47 и 14⁶; 1571/72 г. – 44 и 23⁷; 1578/79 г. – 42 и 15⁸.

Группировка подьячих исследуемого периода по десятилетиям даёт следующий результат. В 1533-1540 гг. в государственном аппарате служил 51 великокняжеский подьячий⁹;

¹ Кром М.М. «Вдовствующее царство» ... С. 823-825, 829, 830, 833-834, 838, 840, 841, 845-848, 851, 853.

² Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия в России XVII в. и её роль в формировании абсолютизма. С. 23.

³ 1. Афанасьев Третьяк Г.; 2. Васильев Барыга; 3. Горяин; 4. Дмитриев Д.; 5. Кречатников Дружина Головин; 6. Леонтьев С. С.; 7. Никифоров П.; 8. Стародубов С.

⁴ 1. Васильев М.; 2. Лукин В.; 3. Мазалов В.; 4. Макаров Злоба И.; 5. Тимофеев Леваш; 6. Шапкин Г.Ф.

⁵ 1. Андреев Рюма; 2. Афанасьев Третьяк Г.; 3. Васильев К.; 4. Калитин С.; 5. Козлов Ф.; 6. Колупаев Богдан; 7. Кудров Истома; 8. Фатов А.И.; 9. Филиппов Ф.; 10. Шапкин Г.Ф.; 11. Щелепин П.Ф.

⁶ 1. Архангельский Постник С.; 2. Безбородов Богдан А.; 3. Безбородов В. Богданович; 4. Григорьев С. Шевель; 5. Кречатников Дружина Головин; 6. Матвеев Русин; 7. Никитин Я.; 8. Опочинин Грязной; 9. Парфеньев М.; 10. Фаев Ф. И.; 11. Фатеев Нехай А.; 12. Черницын Сувор В.; 13. Шарапов Третьяк; 14. Щелепин П.Ф.

⁷ 1. Акинфиев И.; 2. Алексеев Пошлой; 3. Артемьев Ю.; 4. Афанасьев П.; 5. Беликов Л.; 6. Житково М.; 7. Иванов Богдан; 8. Исаков Жила; 9. Князцов Постник; 10. Козин А.; 11. Коломенский В.А.; 12. Коровин С.; 13. Лиховланов Пятой; 14. Лихоманов П.; 15. Мартьянов Смирной; 16. Мартьянов Я.; 17. Морышкин П.И.; 18. Павлов В.; 19. Протопопов К.В.; 20. Федоров Первой; 21. Федоров Шеста; 22. Фомин А.; 23. Черницын Сувор В.

⁸ 1. Аисин П.И.; 2. Блуд; 3. Гуминдин Г.; 4. Карпов Третьяк; 5. Матюшкин П.И.; 6. Назарьев А.; 7. Никитин Тарх А.; 8. Патрикеев И. Дружина М.; 9. Поздеев Ф. А.; 10. Семенов Постник; 11. Симонов С. Б.; 12. Скобеев Смирной Г.; 13. Степанов Г.; 14. Шишеев С. К.; 15. Шишкин Второй.

⁹ 1. Алексеев Лешка; 2. Андрианов В.; 3. Антипин Будна; 4. Афанасьев Г. Белой Г.; 5. Болшаков Нечай Е.; 6. Бородин Ф. А.; 7. Бронников Ф. Некрас С.; 8. Васильев И.М.; 9. Воротилов М.Ф.; 10. Вразский А.; 11. Головин Третьяк П.; 12. Добрынин Третьяк И.; 13. Дубровин И. Третьяк М.; 14. Евсеев Д. Базар; 15. Евтихов И.; 16. Ефимов А.; 17. Заиркин Д.; 18. Иванов М.; 19. Иванов Н.; 20. Игнатъев К.; 21. Исаков В.; 22. Казаков М.; 23. Клок

в 1541-1550 гг. - 96¹⁰. Далее численность подьячих царя и великого князя меняется следующим образом: 1551-1560 гг. - 79¹¹, 1561-1570 гг. - 141¹²; 1571-1580 гг. - 145¹³; 1581-1584 - 55¹⁴.

А.; 24. Леонтьев И.; 25. Леонтьев Ф.; 26. Лобанов К.; 27. Лошинский В. Озаров; 28. Митя; 29. Михайлов М. Постник; 30. Мишуринов А.Ф.; 31. Мякишев Безсон Д.; 32. Окулов Т.; 33. Офромеев Третьяк; 34. Панфилов И.З.; 35. Панфилов П.; 36. Постник; 37. Скрипицын Злоба С.; 38. Собинин Р.М.; 39. Стародубов В.; 40. Сухого Третьяк И.; 41. Тененев И.С.; 42. Тумский Н.С.; 43. Тухинский К.; 44. Ушаков Ф. Рудак В.; 45. Фатьянов Ф.; 46. Федотьев С.; 47. Шараров В.Т.; 48. Щелкалов Я.С.; 49. Юрьев И.; 50. Яков; 51. Яковлев А.С.

¹⁰ 1. Александров Нечай; 2. Алексеев И.; 3. Алексеев С.; 4. Афанасьев Г. Белой Г.; 5. Афанасьев Третьяк Г.; 6. Бадаков А.; 7. Батанов А.Н.; 8. Белого Г. Щенок Васильевич; 9. Белой Я.М.; 10. Бернядинов Н.; 11. Будиха; 12. Вавин Т.; 13. Васильев Барыга; 14. Висковатый И.М.; 15. Вразский А.; 16. Головин Серко В.; 17. Горяин; 18. Данилов И.; 19. Дементьев Богдан; 20. Дмитриев Д.; 21. Дмитриев И.И.; 22. Дмитриев Калина; 23. Доводчиков Некрас Н.; 24. Еремеев А.Е.; 25. Ефимов Дядя; 26. Захарьин М.; 27. Иванов Постник; 28. Иванов Савлук; 29. Иванов Ф.; 30. Игнатъев Нечай; 31. Исаков В.; 32. Карташ; 33. Кирьянов Ф.; 34. Ковезин Д.Г.; 35. Ковезин Л. Ляпун Г.; 36. Константинов В.; 37. Константинов Н.; 38. Кречатников Дружина Головин; 39. Кудрявец Я.; 40. Кузьмин Ф.; 41. Кумяндин Казарин И.; 42. Ларион; 43. Леонтьев Г.; 44. Леонтьев И.; 45. Леонтьев С. С.; 46. Лобанов Л. К.; 47. Лукин Ю.; 48. Максимов А.; 49. Максимов Селянин; 50. Малога С. С.; 51. Махрицкий А.Б.; 52. Михайлов Нечай; 53. Невзоров А.; 54. Неклюдов В.И.; 55. Нестеров Гуша П.; 56. Никифоров П.; 57. Новгородцев Г. Исуп Л.; 58. Осипов А.; 59. Офутин Л. М.; 60. Петров Ю.; 61. Подосенов Верещага; 62. Попов А.Г.; 63. Похабов Ф.; 64. Протасьев А.С.; 65. Протопопов М.С.; 66. Рукавов Богдан; 67. Рукавов Непытай Невердалов; 68. Свизев Г.; 69. Семенов Ф.; 70. Сергин Русин Г.; 71. Стародубов С.; 72. Стоянов Истома И.; 73. Судомоин Богдан И.; 74. Суков В.Е.; 75. Сумороков Ушак Г.; 76. Суханов Ф. А.; 77. Тимофеев И.; 78. Тухинский К.; 79. Тухинский Ушак; 80. Тухинский Ушак; 81. Фатов А.И.; 82. Фатьянов Ф.; 83. Федурин Нечай И.; 84. Феофанов Пятой; 85. Харламов Д.; 86. Хвай А.; 87. Царегородцев И.А.; 88. Черныш; 89. Четвертак; 90. Чешко; 91. Шелепин И.; 92. Шишел; 93. Шелепин И.; 94. Юрасов В.И.; 95. Юрьев И.; 96. Ястребов Ф.

¹¹ 1. Андреев Рюма; 2. Афанасьев Гневаш; 3. Бадаков А.; 4. Булгаков Рагоза; 5. Суков Ф. П. Мичурин; 6. Васильев К.; 7. Васильев Омена; 8. Вырубов Л. Д.; 9. Григорьев Богдан; 10. Григорьев С.; 11. Добрынин Ляпун; 12. Евсеев Д. Базар; 13. Исаков А.Е.; 14. Лаврентьев М.; 15. Козлов Ф.; 16. Коншин Суморок И.; 17. Лазарев А.Подосенов; 18. Лукин Ю.; 19. Лаврентьев Худяк; 20. Мелентьев Меньшой; 21. Мякишев Д.; 22. Неклюдов В.И.; 23. Тенкин В.; 24. Перфуров Лашук В.; 25. Останя; 26. Рязанов Нечай; 27. Леонтьев С. С.; 28. Свизев Г.; 29. Синцов Г.; 30. Скрипицын Злоба С.; 31. Станиславов В.Г.; 32. Суков В.Е.; 33. Сумороков Постник; 34. Сутолов Калина; 35. Добрынин Неупокой; 36. Тимофеев Леваш; 37. Тютев И.; 38. Фатов А.И.; 39. Фатьянов Ф.; 40. Шапкин Г.Ф.; 41. Шестаков Нечай А.; 42. Толстого Третьяк; 43. Харламов Курбат В.; 44. Митнев С. С.; 45. Мосеев Ф.; 46. Степанов Жук; 47. Кудрявец И.; 48. Юрьев Постник; 49. Торопов С.; 50. Лаврентьев Мизин Ф.; 51. Василев Жук; 52. Борисов С.; 53. Тухинский Ушак; 54. Морозов Я.Ф.; 55. Песоцкий С.; 56. Зиновьев Лаша; 57. Никифоров Башмак Я.; 58. Стоилов И.И.; 59. Макаров Злоба И.; 60. Бобров Нечай Н.; 61. Федотов В.; 62. Сысоев Ивантей; 63. Борисов Ощера; 64. Семенов Шестаков; 65. Шпирлин Рахманин Я.; 66. Мясоного В.; 67. Никифоров М. Мамонов; 68. Мостинин Первой; 69. Кудров Истома; 70. Колупаев Богдан; 71. Калитин С.; 72. Романов М.; 73. Васильев М.; 74. Колупаев С.; 75. Астафьев А.Н.; 76. Мякинин С.; 77. Данилов В.; 78. Юрьев Карла; 79. Малеев М.А.

¹² 1. Александров С.; 2. Александров Ширяй; 3. Алексеев И.; 4. Алексеев П.; 5. Алексеев Путило; 6. Алексеев Смирной С.; 7. Андреев Ждан; 8. Андрианов К.; 9. Аникеев Г. Безсон М.; 10. Артемьев А.; 11. Архангельский Постник С.; 12. Афанасьев Безсон; 13. Афанасьев Иван; 14. Афанасьев П.; 15. Батанов А.Н.; 16. Баучаров Ширяй Ф.; 17. Безбородов Богдан А.; 18. Безбородов В. Богданович; 19. Бледного М.С.; 20. Бобров Нечай; 21. Бормосов Булгак И.; 22. Борода Ф.; 23. Быков А.; 24. Васильев И. Суета; 25. Васильев М.; 26. Верещагин С.Н.; 27. Владимиров Лашук; 28. Воронин Богдан; 29. Воряпаев И.; 30. Глазунов И.; 31. Григорьев А.; 32. Григорьев Б.; 33. Григорьев П.; 34. Григорьев С. Шевель; 35. Григорьев Сухан; 36. Дмитриев И.И.; 37. Дмитриев Скорята; 38. Добрынин Ляпун; 39. Дубнев М.И.; 40. Дубнев Я.И.; 41. Дыдылдин А.; 42. Евской Истома Д.; 43. Ежов С.; 44. Ездоков И. Вешняк Л.; 45. Екимов В.И.; 46. Елисеев Я.; 47. Епимахов И.Д.; 48. Еремеев А.Е.; 49. Ершов Г.; 50. Жмакин В.; 51. Зворыкин В.; 52. Иванов И.; 53. Иванов Люттик; 54. Иванов Пятой; 55. Иванов Серой; 56. Игнатъев Богдан; 57. Игнатъев Ждан; 58. Игнатъев Лобан; 59. Игнатъев Х.; 60. Ильин Постник; 61. Исаков А.Е.; 62. Исаков И.; 63. Козлов Ф.; 64. Кознин И.; 65. Косачев С.А.; 66. Кречатников Дружина Головин; 67. Кречатников С. Головин; 68. Крюков Мижуи; 69. Кузьмин В.Н.; 70. Кузьмин И.; 71. Лазарев Ф. И.; 72. Леонтьев В.; 73. Леонтьев Г.; 74. Леонтьев И.; 75. Литвинов Бакака П.; 76. Литвинов К.И.; 77. Лукашев М.; 78. Лукин В.; 79. Лукин И.; 80. Мартемьянов Жук; 81. Мартянов Я.; 82. Маслов Ф.; 83. Матвеев Русин; 84. Матвеев Шарап; 85. Медведев К. Поп П.; 86. Михайлов Бык; 87. Мориков Ф.; 88. Морозов Я.Ф.; 89. Нардуков Ю.Л.; 90. Нелобов Ширяй; 91. Нестеров Обида; 92. Нестеров Смирной; 93. Никитин Будило; 94. Никитин Тарх А.; 95. Никитин Я.; 96. Новгородцев Г. Исуп Л.; 97. Оботуров Неждан; 98. Обросимов Ширяй; 99. Онисимов Водопоп; 100. Опочинин Грязной; 101. Павлов Г.; 102. Павлов С. Поздеев; 103. Палицын Г.; 104. Парфеньев М.; 105. Песоцкий С.; 106. Полуханов К.Г.; 107. Попов Нечай И.; 108. Путилов Ратай; 109. Рудин В.Б.; 110. Румянов Ф.; 111. Рязанов Нечай; 112. Свизев Третьяк; 113. Семенов Ф. Ф.; 114. Софонов И.; 115. Станиславов Г.М.; 116. Суслов В.; 117. Суханов Ф. А.; 118. Ташлыков Гордей Иванович; 119. Терпилов Нечай Щека А.; 120. Толмачев К.И.; 121. Толмачев Л. Рудак И.; 122. Толмачев

Получается, что если судить по сохранившимся источникам, численность подьячих в эпоху Ивана IV была, скорее стабильной, чем демонстрировала какую-то существенную тенденцию к росту. В то же время, учитывая тот факт, что во второй четверти XVII в. государственный аппарат был более разветвлённым чем в 1533-1584 гг., следует взять для изучаемой нами эпохи минимальное соотношение между численностью дьяков и подьячих: 1 к 10. Таким образом, при царе Иване должно было служить не менее 3880 подьячих. Мы выявили только 580 или ок. 15 %.

П.М.; 123. Толстого Богдан Г.; 124. Трифонов М.; 125. Тукмачев Майко К.; 126. Тухинский В.К.; 127. Фаев Ф. И.; 128. Фатеев Нехай А.; 129. Федотов Г.; 130. Фомин А.; 131. Харламов М.; 132. Хлюпин Безсон Муратов; 133. Черницын Сувор В.; 134. Чириков И.М.; 135. Чуфаров Муртоза Н.; 136. Шараров Третьяк; 137. Шахов И.; 138. Шестаков Нечай А.; 139. Шипилов Постник А.; 140. Щекотов Ф.; 141. Щелепин П.Ф.

¹³ 1. Аврамов Сапун Т.; 2. Айгустов Улан М.; 3. Аисин П.И.; 4. Акинфиев И.; 5. Алексеев К.; 6. Алексеев Пошлой; 7. Алексеев Путило; 8. Алферьев С. П.; 9. Алымов С.; 10. Андреев Н.; 11. Аникеев Г. Безсон М.; 12. Аргамачев И.; 13. Артемьев Ю.; 14. Афанасьев К.; 15. Афанасьев Муха; 16. Афанасьев П.; 17. Афиногенов Постник; 18. Бакакин Ждан; 19. Беликов Л.; 20. Берядинов Ю.; 21. Бледного М.С.; 22. Блуд; 23. Болдырев С.; 24. Бохаров П.; 25. Бунков Г.; 26. Васильев Копыл; 27. Вербеев И.; 28. Витовтов С. М.; 29. Гавренев Замятница Третьяков; 30. Гаврилов Олень; 31. Горышкин П.; 32. Григорьев Е.; 33. Григорьев Мещан; 34. Григорьев Н.; 35. Григорьев О.; 36. Григорьев П.; 37. Гришаков; 38. Гуминдин Г.; 39. Десятого Третьяк; 40. Дмитриев Докучай; 41. Дмитриев Скорята; 42. Добрынин Неупокой; 43. Елизаров Третьяк; 44. Елисеев Мороз; 45. Елисеев Нестер; 46. Житково М.; 47. Иванов А.; 48. Иванов Богдан; 49. Иванов И.; 50. Иванов П.; 51. Иванов Ф.; 52. Игнатъев Пятой; 53. Ильин Постник; 54. Исаков Жила; 55. Исаков Н.; 56. Карпов С.; 57. Карпов Третьяк; 58. Кистечков К.; 59. Князев И.; 60. Князцов Постник; 61. Козин А.; 62. Коломенский В.А.; 63. Константинов И.; 64. Коровин М.; 65. Коровин С.; 66. Костюрин С.; 67. Красенский Субота; 68. Кузьмин И.; 69. Кунаков Ф.; 70. Леонтьев В.; 71. Лиховланов Пятой; 72. Лихоманов П.; 73. Макарьев Олень; 74. Малахов А.; 75. Малыгин А.В.; 76. Мартемьянов Жук; 77. Мартьянов Смирной; 78. Мартьянов Я.; 79. Матюшкин П.И.; 80. Медведев Постник; 81. Мелентьев Р.; 82. Меньшово М.; 83. Михайлов Бык; 84. Михайлов И.; 85. Морышкин П.И.; 86. Мурзин Ждан; 87. Назарьев А.; 88. Неклюдов Русин Ф.; 89. Несвитаев Кушник; 90. Нечаев М.Е.; 91. Никитин Тарх А.; 92. Никитин Третьяк В.; 93. Огарков В.Т.; 94. Павлов В.; 95. Пантыгин Старой; 96. Патрикеев И. Дружина М.; 97. Пахомов С.; 98. Петров И.; 99. Петров Крестьянин; 100. Поздеев Ф. А.; 101. Полушкин Я.; 102. Прокофьев Д.; 103. Протасьев Тишина Васильевич; 104. Протопопов К.В.; 105. Родионов Г.; 106. Родионов П.; 107. Романов Богдан; 108. Романов Г.; 109. Рылов В.М.; 110. Семенов Постник; 111. Сидоров Третьяк; 112. Симонов С. Б.; 113. Скобеев Смирной Г.; 114. Соболев С. Ф.; 115. Софонов Л.; 116. Степанов Г.; 117. Суровцев Ю.; 118. Тарусинов Несмеян; 119. Теремичкий Ташлык Ф.; 120. Теткин С.; 121. Тимофеев Стахей И.; 122. Тиунов П.Т.; 123. Трескин С.; 124. Ульянов Остуда В.; 125. Устинов И.; 126. Фатьянов Д.; 127. Федоров В.; 128. Федоров Г.; 129. Федоров Первой; 130. Федоров Шестак; 131. Федцов З.; 132. Филиппов Шестак; 133. Фомин А.; 134. Фомин И.; 135. Фролов С.; 136. Харин Третьяк; 137. Ховралев Копыл; 138. Черницын Сувор В.; 139. Чирков Г.; 140. Шибнев И.В.; 141. Шишеев С. К.; 142. Шишкин Второй; 143. Щелепин П.Ф.; 144. Юмин Томило Шестово; 145. Ярлыков Собина.

¹⁴ 1. Акинфов Г.; 2. Алексеев И.М.; 3. Ананский Субота; 4. Афанасьев М.; 5. Афанасьев П.; 6. Варламов А.; 7. Витовтов И.; 8. Власьев А.И.; 9. Воронов Рахманин М.; 10. Гаврилов В.; 11. Головин С.В.; 12. Гордеев Казарин П.; 13. Данилов И.; 14. Десятого Третьяк; 15. Дмитриев Докучай; 16. Елизаров Третьяк; 17. Ефанов И.Я.; 18. Завескин Осан; 19. Иванов А.; 20. Иванов В.; 21. Иванов И.; 22. Игнатъев Д.; 23. Киселев С.; 24. Кокушкин Ф. И.; 25. Кругликов И.; 26. Кузьмин И.; 27. Куницын Ф. Богдан Ст.; 28. Лукин И.; 29. Малахов А.; 30. Маслов П.М.; 31. Мокиев Третьяк; 32. Невзоров И. Постник; 33. Нечаев М.Е.; 34. Никитин М.; 35. Обланов С.И.; 36. Пахирев Безсон; 37. Переславцев И.; 38. Поздеев Казарин; 39. Прокофьев П.; 40. Протасьев Тишина Васильевич; 41. Сартаков Будай; 42. Связев З.Г.; 43. Сергеев И.; 44. Скворцов Шестой Г.; 45. Сорочнев Нечай; 46. Старого Е.Г.; 47. Сустенъин В.; 48. Федоров Казарин; 49. Фролов С.; 50. Ховралев Неудача В.; 51. Черницын Сувор В.; 52. Щелепин П.Ф.; 53. Шишеев С. К.; 54. Шишелов В.И.; 55. Юрьев Ф.

2.1. Происхождение

Начнём с выходцев из дворян. Их 83.

Отцы известны у 14 человек¹⁵. Однако только в пяти случаях биографические сведения об отце подьячего оказались способны пролить свет на вопрос о социальном происхождении приказного деятеля.

Отец Казарина Парфеньевича *Гордеева* (1) Парфен Гордеев 6 июня 1562 г. упоминается как городской приказчик в Серпухове¹⁶. Сам Казарин записан во вкладной книге Серпуховского Высоцкого монастыря как один из вкладчиков¹⁷. Можно полагать, что отец подьячего был выходцем из среды городских детей боярских.

Подьячий Афанасий Подосенов *Лазарев* (2) был сыном кашинского сына боярского Подосена Ивановича Лазарева. Отец приказного деятеля в 1525/26-1544/45 гг. неоднократно упоминается как писчик и послух в родном Кашинском уезде. В 1544/45 г. он сын боярский на разъезде в Жабенском стану¹⁸. Полагаем, что служил Подосен с городом.

Дружина *Патрикеев* (3) был сыном серпуховского городского сына боярского Михаила Григорьевича Патрикеева. История рода приказного деятеля подробно реконструирована А.В. Антоновым¹⁹.

Федор Мичурин *Суков* (4) явно был сыном романовского дворового сына боярского Мичуры Вязгина Сукова²⁰.

О Якове Семеновиче *Щелкалове* (5) выше уже было сказано.

В четырех случаях на сословное происхождение подьячих есть прямое указание источников. Об Истоме *Евском* (6) выше уже говорилось

Матюшкины (см. Приложение VII. Схема 37). В конце XVII в. Матюшкины подали роспись своего рода в Палату родословных дел. Основателем фамилии в документе был указан татарин Албауш, выехавший из Орды в Новгород на службу к вел. кн. Александру Ярославичу. Приняв крещение, предок подьячего Павла Ивановича *Матюшкина* (7) стал Евсевием. Сюзерен

¹⁵ 1. Гавренев Замятница Третьяков; 2. Бледного М.С.; 3. Гордеев Казарин П.; 4. Евской Истома Д.; 5. Кульнев Нечай М.; 6. Лазарев А. Подосенов; 7. Макаров Злоба И.; 8. Матюшкин П.И.; 9. Патрикеев И. Дружина М.; 10. Связев Г.И.; 11. Суков Ф. П. Мичурин; 12. Трескин С. Милованов; 13. Царегородцев И.А.; 14. Щелкалов Я.С.

¹⁶ Антонов А.В. Серпуховские документы. № 1.

¹⁷ Вкладная книга Серпуховского Высоцкого монастыря. М., 1993. С. 29.

¹⁸ АТКМ. № 41, 94, 99, 101, 104.

¹⁹ Антонов А.В. Серпуховские документы. № 1, 3-5.

²⁰ ТКДТ. С. 146.

пожаловал ему поместье в Деревской пятине. «И ныне те поместья за нами», - отметили составители росписи²¹. Вся эта история полностью или частично вымышлена. Существование Албауша и факт его выезда из Орды никакими другими источниками не подтверждается. Скорее всего, истины в этом рассказе не больше чем в других легендах об иноземном происхождении русских дворянских фамилий. Безусловно, при Александре Невском, в середине XIII столетия Албауш не мог получить в Новгороде никаких поместий. Имена, бывшие за Матюшкиными в конце XVII в., не могли быть получены ими ранее конца XV столетия.

У Евсевия, согласно росписи, было двое сыновей Матвей и Давыд. Старший из братьев оставил после себя единственного сына Василия Матюшку. О потомстве Давыда наш источник умалчивает. У Василия были дети Семен и Андрей. Андрей не оставил потомства, а у Семена был сын Яков. У Якова были сыновья Федор и Леонтий. Здесь родословие ссылается на новгородские писцовые книги 1499/1500 г., где Федор был записан в числе помещиков²². Похоже, что эта ссылка ошибочна. Землевладение Матюшкиных в Новгороде известно с середины XVI в. Их поместья упоминаются в основном в Деревской²³ и частично в Водской пятине²⁴. В писцовых книгах конца XV столетия по данным пятинам никто из Матюшкиных не обнаруживается, хотя именно эта часть писцовых материалов 1496-1500 гг. сохранилась наиболее полно. По всей видимости, Матюшкины были испомещены в Новгороде несколько позднее, в первой половине XVI в.

Леонтий Яковлевич Матюшкин, согласно родословию, был бездетен. У его брата Федора было трое сыновей: Иван Большой, Дмитрий и Иван Меньшой. Составители документа указывают, что старший из Иванов (дед подьячего Павла Ивановича) был переведен из Новгорода в Ярославль, получив поместье в волости Жары. «И те поместья ныне за нами», - сказано в родословии.

У Ивана Большого было трое сыновей: Иван, отец приказного деятеля, Пешек и Иван младший. В 1544/45 г. братья получили придачу к своему Ярославскому поместью. Копия с соответствующей жалованной грамоты была приложена к родословию²⁵. В отличие от подавляющего большинства других документов, приложенных к родословным росписям, жалованная Матюшкиным сохранилась и в подлиннике²⁶. Таким образом, сыновья Ивана Федоровича суть первые персонажи росписи рода, факт существования которых подтверждается параллельными источниками.

²¹ РГИА. Ф. 1343. Оп. 25. Д. 2441. Л. 8об.

²² Там же. Л. 9.

²³ Антонов А.В. Частные архивы. № 1940, 1942-1948, 1950; АСЗ. Т. 4. № 151; ПКНЗ. Т. 4. С. 289, 291, 293, 406.

²⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 958. Л. 184-185об.; Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 2. С. 148, 159.

²⁵ РГИА. Ф. 1343. Оп. 25. Д. 2441. Л. 9.

²⁶ АСЗ. Т. 3. № 244.

У Дмитрия Федоровича Матюшкина было двое сыновей: Никита и Захар. Оба известны только по родословию. «В Новгороде на тех своих старых поместьях остались», - сообщают о них составители документа²⁷. Иван Меньшой, согласно росписи, был бездетен.

Здесь мы опять сталкиваемся с обычными для родословных росписей конца XVII столетия неполнотой и неточностью. В источниках обнаруживается целый ряд Матюшкиных, чья деятельность была связана с Ярославлем²⁸ и Новгородом²⁹ (а также с Тулой³⁰, Псковом³¹ и Рузой³²), но которые не находят себе места в росписи рода.

Все известные служебные назначения Матюшкиных (как тех, кто известен по росписи, так и тех, кого в росписи нет) связаны исключительно с городом. По сему, можно уверенно заключить, что Павел Иванович Матюшкин был выходцем из среды городских детей боярских.

22 мая 1686 г. *Свизевы* подали в Палату родословных дел роспись своего рода. Согласно этому источнику, Свизевы вели свой род от некоего Яна Августовича, выехавшего из Литвы в Тверь в 1484/85 г. ко кн. М.Б. Тверскому. Став с принятием православия Симеоном, литовский эмигрант получил за выезд с. Троицкое в волости Шестка Тверского уезда³³. От брака Симеона и Екатерины на свет появились Федор Свизь и Поликарп³⁴. У Федора были сыновья Федор и Иван. Младший выехал в Старицу служить кн. Андрею Ивановичу, где был пожалован второй половиной села Троицкого, лежавшей в Старицком уезде. Иван умер бездетным. У его брата Федора было двое сыновей: Федор и Иван. У Ивана были сыновья Семен и Иван. Семен умер бездетным, а Иван оставил после себя сына Ивана и двоих внуков – Федора и Ивана. У Ивана Ивановича родословие называет сыновей Григория Большого и Григория Меньшого. У Григория Большого сын Захар, а у Григория Меньшого – Михаил. У Захара в родословии означены сыновья Василий и Иван, а у Михаила – Никифор и Матвей.

Из всех вышеперечисленных персонажей по параллельным источникам прослеживаются только Григорий, Захар, Василий и Иван. Никаких следов службы Свизевых в Твери и Старице найти не удаётся. Невольно возникает вопрос о достоверности генеалогии родословной росписи. Сомнения усиливает ещё одно обстоятельство: между Симеоном, чья биография приходится на конец XV в., и Захаром Григорьевичем Свизевым, жившим в 1581-1610 гг., родословие показывает 7 поколений. Согласно обычному генеалогическому счёту,

²⁷ РГИА. Ф. 1343. Оп. 25. Д. 2441. Л. 9об.

²⁸ ААЭ. Т. 1. № 313; АСЗ. Т. 1. № 40, 41, 210; Т. 2. № 69, 179, 187, 319, 375, 430, 451, 466; Т. 3. № 23, 106; Т. 4. № 422, 516, 517; ДПП. С. 196; ИАЯСМ. № LI, LV, LXVI. С. 62, 65, 79; Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 162; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 519. Л. 244об.-245, 251-252.

²⁹ Антонов А.В. Частные архивы. № 1946; ПКНЗ. Т. 5. С. 343-346, 348, 351, 352, 354, 356, 358, 360, 361, 363, 364, 367-369, 372-375, 378, 381, 382, 387-390, 392-396, 398, 399, 402, 405-407, 412-414, 416, 417; Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 2. С. 148, 159.

³⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1238, 1256; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 958. Л. 184-185об.

³¹ Антонов А.В. Частные архивы. № 1951.

³² РУПК. С. 174.

³³ РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Кн. 254. Ч. 1. Л. 131.

³⁴ Там же. Л. 131об.

поколений должно быть 4-5 на столетие. В родстве со Связевыми состояли Поликарповы, ведшие свой род от Поликарпа Симеоновича. В их генеалогии от Симеона до Дементия Ивановича Поликарпова, подателя росписи в 1686 г. 8 поколений. Как раз по 4 на столетие. Обращает на себя внимание, что в генеалогии Связевых в трёх поколениях повторяется сочетание Федор и Иван. Отца, деда и прадеда подьячего Григория Ивановича Связева звали одинаково: Иван Иванович. Складывается устойчивое впечатление, что в генеалогии Связевых из-за ошибок составителей росписи появились одно или два лишних колена.

Более надежно генеалогия ближайших предков Григория Ивановича Связева реконструируется на основании данных о семейном землевладении. В 1605/06 г. человек Захария Связева Трофим Филиппьев сын и его крестьяне заключили с Троице-Сергиевом монастырём договор аренды на относительно небольшой участок земли (деревня и две пустоши), тянувший к троицкому с. Воскресенскому Заборовью в Шеском стану Тверского уезда. Трофим назван в акте приказчиком с. Троицкого³⁵. Сельцо Троицкое Связево в волости Шестка в 1539/40 г. принадлежало Петру Ивановичу Связеву³⁶. Он же владел дд. Заскочина и Обрабова в волости Чаглове. К 1551-1554 гг. Петр ушел в монастырь, оставив имение в Чаглове сыновьям Степану и Ивану. В дозорной книге отмечено, что Степан служил царю, а Иван не служил³⁷.

Можно полагать, что Петр Иванович и Иван Иванович суть дед и отец подьячего Григория Ивановича Связева. Отец приказного деятеля не служил, зато служил его дядя Степан Иванович. Вотчина Связевых описана в разделе «села и деревни бояр и детей боярских тверич», никаких уточнений по поводу службы Степана в дозорной книге нет. Явно, что Связевы это дети боярские.

Нигде, кроме дозорной книги 1551-1554 гг. ни Петр Иванович, ни его сыновья не упоминаются. То есть, скорее всего, это городовые дети боярские. Григорий Иванович *Связев* (8), таким образом, происходил из среды тверских городских детей боярских, был отечеством худ и начал службу с самого низа карьерной лестницы.

В XVI в. Связевы упоминаются ещё и в Бежецком Верхе³⁸, Костроме³⁹, Рузе⁴⁰ и Рязске⁴¹. Они либо полностью безвестны в служебном отношении, либо обнаруживаются на самой низовой работе: в решеточных и пушкарских приказчиках, в отдельщиках и межевщиках⁴².

³⁵ АТН. Вып. 2. № 35. С. 36.

³⁶ ПМТУ. С. 263.

³⁷ Там же. С. 271.

³⁸ АФЗХ (АМСМ). № 141.

³⁹ РНБ ОР. Эрм. Кн. 520. Л. 19об.-20.

⁴⁰ РУПК. С. 115.

⁴¹ АСЗ. Т. 2. № 460.

⁴² АПА. № 54, 63, 111, 121; Сб. РИО. Т. 71. С. 626; ТКДТ. С. 235.

Федор Рудак Васильевич *Ушаков* (9) и его старшие братья Иван и Никита были сыновьями новгородского помещика. На это указывает писцовая книга Бежецкой пятины 1538/39 г.⁴³ Какие-либо службы братьев неизвестны. Скорее всего, они, как и большинство новгородских детей боярских, служили с городом.

Постник *Шипилов* (10), до того как стать подьячим, служил сыном боярским. О чём выше и было сказано.

Ещё 13 подьячих идентифицируются на основании данных о сословном состоянии родственников. О Сапуне *Аврамове* (11), Степане Константиновиче *Буженинове* (12) Иване Михайловиче *Висковатого* (13) и Нечае *Кульнёве* (14) выше уже было сказано.

Брат подьячего Рахмана Макаровича *Воронова* (15) Дмитрий был рязанским помещиком и служил в казачьих сотниках⁴⁴. Начальство над служилыми людьми по прибору не прибавляло родовой чести. По сему, подобная служба более характерна для городских детей боярских.

Подьячий Торжок *Иевлев* сын (16), его брат Василий и их племянник Михаил Докукин сын владели неразделенным поместьем в Воскресенском погосте Шелонской пятины⁴⁵. Поместье, будучи атрибутом служилого человека, не было принадлежностью исключительно детей боярских. Если имение пребывало за служилым человеком иного ранга, писцы обычно делали специальную оговорку, если такой оговорки нет, то, скорее всего, помещик сын боярский. Служили новгородские помещики, как правило, с городом.

Сходная история с подьячим Дерюжкой *Коверневым* (17). 9 февраля 1581 г. в Игрицкой волости Ярославского уезда пошло в раздачу, бывшее ранее за ним, порозжее поместье. Новым владельцам достались половина п. Космынина, п. Гаврилцово и п. Трубин Починок⁴⁶. В 1567-1569 гг. дд. Космынино и Гаврилцово были описаны за Данилом Кузьмичем Коверзневым⁴⁷. Если Данил и не отец Дерюжки, то, явно, они родственники. Отличие в фамилии в одну букву не должно смущать. В довольно непростом для произношения слове одна буква могла и пропасть для упрощения звучания.

Кроме Ярославля Коверзины, Ковезневы и Коверневы известны в Арзамасе⁴⁸, Белоозере⁴⁹, Костроме⁵⁰ и Смоленске⁵¹. Об их служебных назначениях сведений найти не удалось. Таким образом, однородцы подьячего служили, скорее всего, с городом.

⁴³ НПК. Т. 6. Стб. 199-200.

⁴⁴ *Анпилогов Г.Н.* Рязанская писцовая книга. С. 209, 218-219; АСЗ. Т. 2. № 440; ПКРК. Т. 1. Вып. 1. С. 209.

⁴⁵ НПК. Т. 4. Стб. 470-471.

⁴⁶ АСЗ. Т. 1. № 209.

⁴⁷ ПМЯУ. Ч. 2. С. 94.

⁴⁸ *Антонов А.В., Маштафаров А.В.* Вотчинные архивы Нижегородских духовных корпораций. № 316, 317.

⁴⁹ *Садиков П.А.* Из истории опричнины. № 21.

⁵⁰ РНБ ОР. Эрм. Кн. 520. Л. 275-276.

Подьячий Злоба Иванович *Макаров* (18) происходил из городских детей боярских Переславского уезда. Его брат Давыд в 1533/34 г. как сын боярский присутствовал на разъезде в Переславском уезде⁵². В 1547-1552 г. он служил городовым приказчиком в Переславле⁵³. Отцом братьев, судя по всему, был Иван Давыдович Макаров. В 1508/09 г. он послух в купчей в Переславском уезде⁵⁴. У Давыда было трое или четверо сыновей: Дорофей, Богдан Астафий и, возможно, Семен. Все они известны только как частные лица и только в пределах Переславского уезда⁵⁵. То же можно сказать и о других Макаровых-переславцах, однородцах приказного деятеля⁵⁶.

В 1622/23-1623/24 гг. Федор Федорович Лихачев владел выкупленной вотчиной в Каменском стану Московского уезда. Ранее она принадлежала его тетке вдове Устинье Кушниковой жене Несвитаева⁵⁷. Поскольку речь идет о реализации права родового выкупа, можно уверенно заключить, что Устинья была сестрой отца Федора Федоровича. В том же Каменском стану вотчиной владел двоюродный брат дьяка Богдан Терентьевич Лихачев⁵⁸. Подьячий Кушник *Несвитаев* (19), будучи в родстве с детьми боярскими, и сам, скорее всего, происходил из дворянской среды. Лихачевы, как это было показано выше, в основном служили с городом. Каких-либо упоминаний о служебных назначениях Несвитаевых в XVI в. найти не удалось. В первой четверти XVII столетия Несвитаевы упоминаются во Владимире, Пошехонье и Угличе⁵⁹. Один из них – Абросим Несвитаев – служил в губных старостах⁶⁰. Похоже, что и Кушника Несвитаева следует отнести к выходцам из среды городских детей боярских.

Жена Башмака Яковлевича *Никифорова* (20) происходила из фамилии переславских вотчинников Котовасьевых, служивших, скорее всего, с городом⁶¹. Из среды городских детей боярских происходил, по всей видимости, и подьячий.

Явно, что Василий Тарасович *Огарков* (21) приходился братом дьяку Богдану Тарасовичу Огаркову. Выше, на основании анализа его родственных связей, мы отнесли Богдана к числу выходцев из детей боярских. К той же группе относим и Василия.

Подьячий Василий Григорьевич *Станиславов* (22) писался так же как Станиславль. Оба варианта фамилии относятся к числу редких. По сему можно полагать, что Семен Григорьевич Станиславов, известный как послух в Бежецком Верхе, и рузские помещики Никита, Федор и

⁵¹ Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 156, 159.

⁵² ОГКЭ. Вып. 4. № 1200. С. 428.

⁵³ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 694-695об.; ХП-1. № 550. С. 371.

⁵⁴ АРГ. № 45.

⁵⁵ ОГКЭ. Вып. 4. № 817, 818, 831, 977. С. 252, 259, 331.

⁵⁶ АСЭИ. Т. 1. № 395; ОГКЭ. Вып. 4. № 819, 974. С. 253, 329-330.

⁵⁷ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 261. Л. 112-113.

⁵⁸ Там же. Л. 110-112.

⁵⁹ ДПП. С. 291, 397, 406; Писцовые книги Угличского уезда XVII в. // ВДЮЛ. Ярославль, 1887. Кн. 45. С. 325; Heraldica. Т. 1. С. 26.

⁶⁰ ДПП. С. 36.

⁶¹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 733об.-734.

Иван Григорьевичи Станиславли суть братья приказного деятеля⁶². Поскольку писцы никак не уточняют служебный ранг рузских помещиков, можно полагать, что перед нами дети боярские. Их полная служебная безвестность указывает на принадлежность к городовому дворянству. Именно из этой среды, скорее всего и вышел подьячий Василий Станиславов.

Редкость фамилии Трескин указывает на то, что подьячий Степан *Трескин* (23) и Степан Милованов Трескин, брат московского вотчинника Кирилла Ивановича Трескина, упоминающийся в духовной последнего, суть одно и то же лицо⁶³. Разница в отчествах свидетельствует о двоюродном родстве. То есть Иван Андреевич Трескин, отец Кирилла, и Милован Трескин, отец подьячего, были братьями.

Всего у Андрея Трескина известно четверо сыновей, порядок старшинства которых не поддается реконструкции: Иван, Милован, Григорий и Андрей. О Миловане Трескине никаких биографических данных найти не удалось. Иван Андреевич в 1567-1569 гг. владел поместьем в Ярославском уезде⁶⁴. У Григория была подмосковная вотчина, которую он полностью или частично завещал племяннику Кириллу Ивановичу. Об Андрее Андреевиче никаких биографических данных найти не удалось.

О службе Трескиных удалось найти только одно указание. В 1571 г. Кирилл Иванович был в числе поручителей по кн. Иване Федоровиче Мстиславском. Как и большинство тех, кто поставил свои подписи под поручной записью, двоюродный брат подьячего, скорее всего, был сыном боярским. Служили Трескины, судя по всему, с городом.

Ещё три случая дают брачно-семейные связи. О Михаиле Семеновиче *Бледного* (24), Стахее *Тимофееве* (25) и Илье *Царегородцеве* (26) говорилось в разделе, посвященном дьякам.

В остальных 57 случаях исследователь вынужден довольствоваться данными антропонимики. Эти данные распадаются на две группы.

В 13 случаях данные антропонимики уточняются данными топонимики. О Фирсе *Лазареве* (27) и Афанасии *Малыгине* (28) выше уже было сказано.

Новгородский подьячий Третьяк Пименов *Головин* (29), по всей видимости, происходил из новгородских же помещиков. Его поместье в Ляцком погосте Шелонской пятины в 1570/71 г. было за его сыном Богданом⁶⁵. Выше, анализируя землевладение великокняжеских дьяков, мы констатировали, что в Новгороде дьяк был человеком пришлым. Прибывая из Москвы, он получал поместье по месту службы, а после отъезда в столицу сдавал имение, которое поступало

⁶² АФЗХ (АМСМ). № 149; РУПК. С. 36-37.

⁶³ АСЗ. Т. 1. № 279.

⁶⁴ ПМЯУ. Ч. 2. С. 75-76.

⁶⁵ НПК. Т. 5. С. 559.

в раздачу и, иногда, доставалось новому дьяку-москвичу, прибывшему на место старого. Передача поместья сыну означала, что приказной деятель был местным уроженцем. Кроме Третьяка в Новгороде в первой половине XVI в. упоминается несколько Головиных, явных однородцев подьячего⁶⁶. Служебные назначения их неизвестны.

Левшины упоминаются во второй половине XVI – первой трети XVII вв. в числе белевских⁶⁷, верейских⁶⁸, вяземских⁶⁹, ливонских⁷⁰ и новгородских⁷¹ землевладельцев. Сведения о службе Левшиных немногочисленны и все характеризуют их только как городских детей боярских⁷². Из той же среды, по всей видимости, был и новгородский подьячий Леонтий *Левшин* (30).

Мазоловы в последней трети XVI – первой четверти XVII вв. упоминаются в Новосильском⁷³, Можайском⁷⁴, Московском⁷⁵, Рязанском⁷⁶ и Суздальском⁷⁷ уездах. В одном из актов есть прямое указание на то, что Мазоловы были детьми боярскими⁷⁸. Возможно, что братья-подьячие Василий и Лукьян *Мазоловы* (31, 32), будучи рязанскими землевладельцами, были выходцами из местных дворян. Данных о службе Мазоловых найти не удалось, что косвенно указывает на принадлежность их к городским детям боярским.

Василий Иванович *Неклюдов* (33) в 1538/39 г. владел поместьем в Свинорецком погосте Шелонской пятины⁷⁹. Кроме него в той же Шелонской и в Деревской пятинах с конца XV в. известен ещё целый ряд Неклюдовых, несомненных однородцев подьячего⁸⁰. Можно полагать, что приказной деятель происходил из среды новгородских детей боярских, служивших обычно с городом.

Новгородский подьячий Ждан Григорьевич *Путятин* (34), скорее всего, происходил из среды новгородских же детей боярских, чьи имена фиксируются писцовыми книгами в Водской, Обонежской, Шелонской и Бежецкой пятинах⁸¹. Можно предполагать, что отцом

⁶⁶ ПКВП. С. 177-178, 198-199.

⁶⁷ ДПП. С. 340.

⁶⁸ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 11833. Л. 59-61об., 409-420, 415об.-417об., 464об.-466об., 611об., 612.

⁶⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 639об.-647.

⁷⁰ АСЗ. Т. 4. № 260.

⁷¹ АСЗ. Т. 4. № 259-262, 319, 340; Записная книга крепостным актам. № 329, 332, 333, 436. Стб. 120; ПKNЗ. Т. 6. С. 127, 189, 201, 202; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 958. Л. 43об.-45, 49об., 50, 71об., 108-111, 134-135об., 178; кн. 957. Л. 75-77, 179об.-180.

⁷² *Альишиц Д.Н.* Новый документ. С. 26, 28; *Самоковасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 2. С. 462.

⁷³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 488. Л. 227об., 280, 301об.

⁷⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10816. Л. 775, 803об.-808.

⁷⁵ АССЕМ. № 171, 186.

⁷⁶ *Антонов А.В.* Вновь открытые рязанские акты XVI – начала XVII века. № 11 // РД. Вып. 9; АСЗ. Т. 3. № 359.

⁷⁷ АССЕМ. № 195.

⁷⁸ АСЗ. Т. 3. № 359.

⁷⁹ НПК. Т. 4. С. 509.

⁸⁰ НПК. Т. 1. Стб. 291-295; Т. 5. Стб. 61, 64, 431; ПKNЗ. Т. 4. С. 482.

⁸¹ АСЗ. Т. 4. № 250, 375; НПК. Т. 3. Стб. 237-244; Т. 6. Стб. 519, 521-524; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 958. Л. 90-90об., 190-190об.; ПКВП. С. 110; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 556-557; ПKNЗ. Т. 1. С. 372; *Самоковасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 2. С. 353, 538; ЧОИДР. 1851. Кн. 12. Материалы. С. 11-13, 39-40, 89-90.

подьячего был помещик Водской пятины Григорий Давыдович Путятин, но подтвердить эту гипотезу нечем⁸². Служили Путятины-новгородцы, скорее всего, с городом.

Рукавовы в XVI столетии известны как новгородские⁸³ и ярославские землевладельцы⁸⁴. Какой-либо внеприказной их службы выявить не удалось. Подьячие Богдан и Непытай *Рукавовы* (35, 36), чья деятельность были связана с Новгородом, по всей видимости, происходили из местных городских детей боярских.

Выше о Свизевых уже было сказано. Кроме Твери Свизевы известны также в Новгороде⁸⁵. Их служебные назначения не выявлены. Похоже, что все они, как и большинство новгородских помещиков, служили с городом. Из этой среды, по всей видимости, происходил и Третьяк *Свизев* (37) сам новгородский помещик.

Новгородский подьячий Злоба *Скрипицын* (38), скорее всего, происходил из того же рода новгородских же помещиков, что и дьяк Дмитрий Тимофеевич Скрипицын.

Новгородский подьячий и помещик Деревской и Обонежской пятин Александр Курбат Васильевич *Харламов* (39), скорее всего, происходил из среды новгородских же детей боярских. Отцом его мог быть Василий Ермолич Харламов, который в начале XVI столетия, вместе с И. Брюховым Рязановым, судил поземельный спор в Новгородской земле⁸⁶. Такие поручения часто получали местные служилые люди. В конце XV - XVI вв. Харламовы многократно упоминаются среди помещиков Шелонской, Деревской, Обонежской и Бежецкой пятин⁸⁷. При этом за всё столетие мы имеем только пять случаев служебных назначений Харламовых-новгородцев. 19 февраля 1545 г. Бурундай В. Харламов и подьячий Ушак Тухинский были посланы в Ям, Копорье, Корелу, на Сванский Волок, в Городенский и Сакулский погосты и в ряд в Клету для описания пустых дворов⁸⁸. Ждан Харламов в 1593/94 г. был в Порхове городовым приказчиком⁸⁹. Все это городская служба. В июле 1520 г. Ушак Васильевич Харламов провожал от Москвы до Пскова прусского гонца Степана⁹⁰. Судя по данным посольских книг, такие поручения, обычно, получали дети боярские из пограничных уездов,

⁸² История Карелии XVI – XVII вв. в документах. С. 21, 26-27, 43-45.

⁸³ НПК. Т. 1. Стб. 362-372, 402; ПKNЗ. Т. 4. С. 124-125, 375; Т. 5. С. 139, 140, 157, 162, 221, 222.

⁸⁴ ПМЯУ. Ч. 1. С. 125, 137, 138.

⁸⁵ ПKNЗ. Т. 4. С. 467, 468, 493; Т. 5. С. 365.

⁸⁶ *Корецкий В.И.* Вновь открытые новгородские и псковские грамоты XIV – XV вв. Приложение. № 2 // АЕ за 1967 год. М., 1969. С. 288-290.

⁸⁷ *Антонов А.В.* Частные архивы. № 3336, 3337; АСЗ. Т. 4. № 400; АЮБ. Т. 2. № 131/1. Стб. 123-124; ДАИ. Т. 1. № 47/III; НПК. Т. 4. Стб. 179, 191-194, 212-213, 289-290, 340, 342, 366, 475; Т. 5. С. 2, 14, 46, 66, 450, 458, 523, 552-553, 560, 630, 667-669, 675, 678, 691; Т. 6. Стб. 903, 910, 1053, 1061, 1063, 1065; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 552, 558-561, 563-564; ПKNЗ. Т. 4. С. 41, 49, 50, 55-59, 389, 446, 448; Т. 5. С. 120-121; Т. 6. С. 8, 44, 88-91, 102, 182, 198-199; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 957. Л. 246-247об., 340об.-353; кн. 961. Л. 617-618, 634об.-639, 641-641об., 644-644об.; *Самоковасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 1. Отд. 2. С. 41-42, 48-50, 55, 67-68, 82, 87, 94, 99; Т. 2. С. 15, 16, 299, 302, 335, 495.

⁸⁸ ААЭ. Т. 1. № 205/1, 205/II.

⁸⁹ АЮБ. Т. 2. № 139/1. Стб. 178.

⁹⁰ Сб. РИО. Т. 53. С. 244.

прилежавших к рубежу из-за которого приезжал дипломат. Образец Харламов в 1550/51 г. участвовал в описании Деревской пятины⁹¹. Это письмо, известное как «приправочное», по всей видимости, проводилось с участием местных детей боярских. Только одно служебное назначение, скорее всего, свидетельствует о принадлежности к Государеву двору. В 1575/76 г. Григорий Харламов был назначен в Новгородок Ливонский из Юрьева «для осады»⁹². Таким образом, можно заключить, что подьячий Курбат Харламов происходил из среды новгородских городских детей боярских.

В 44 случаях мы можем в своих выводах ссылаться только на данные антропонимики.

Аусины в XVI столетии известны как дети боярские, помещики и контрагенты в актах в Бежецком Верхе⁹³, Коломне⁹⁴, Новгороде⁹⁵ и Переславле⁹⁶. Один из них – Иван Никитич – в 1555/56 г. упоминается как губной староста⁹⁷. Подьячий Петр Иванович *Аусин* (40) происходил, возможно, из числа Аусиных новгородцев. Уверенно можно заключить, что приказной деятель вышел из среды служилого города.

Алымовы в XVI – первой трети XVII вв. проходят по источникам как дети боярские, помещики, послухи и писчики в актах в Брянском⁹⁸, Волоцком⁹⁹, Дмитровском¹⁰⁰, Орловском¹⁰¹, Рославльском¹⁰², Рязанском¹⁰³ и Смоленском уездах¹⁰⁴. Конкретные служебные назначения Алымовых выявить не удалось. Полагаем, что дьяк Степан *Алымов* (41) происходил из среды городских детей боярских.

В писцовой книге Рязанского уезда 1594-1597 гг. упоминается поместье в Ростиславском стану, ранее бывшее за Иваном Баучаровым¹⁰⁵. Отсутствие в источнике каких-либо уточнений по поводу чина Ивана заставляет предположить в нем сына боярского. Практически полная безвестность Баучаровых характерна для службы с городом. Полагаем, что Ширяй Федорович *Баучаров* (42) был выходцем из среды городских детей боярских.

⁹¹ ПКНЗ. Т. 5. С. 217, 335.

⁹² РК. 1475-1598. С. 270.

⁹³ АРГ. № 190.

⁹⁴ АФЗХ (АМСМ). № 198.

⁹⁵ ПКНЗ. Т. 4. С. 18, 22-23, 448; *Самоковасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 2. С. 216.

⁹⁶ АРГ. № 235; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 348. Л. 150, 152, 154.

⁹⁷ АГР. Т. 1. № 71.

⁹⁸ *Сухотин Л. М.* Четвертчики Смутного времени. С. 108.

⁹⁹ АФЗХ. Ч. 2. № 119, 141.

¹⁰⁰ АРГ. № 282.

¹⁰¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 945-946, 998-999.

¹⁰² АСЗ. Т. 3. № 28.

¹⁰³ ДПП. С. 178; *Сухотин Л. М.* Четвертчики Смутного времени. С. 108.

¹⁰⁴ *Мальцев В.П.* Борьба за Смоленск. С. 349.

¹⁰⁵ *Антилогов Г.Н.* Рязанская писцовая книга. С. 132, 137, 148.

Степан Минич *Витовтов* (43), наверняка, происходил из той же среды городских детей боярских, что и дьяк Яков Андреевич Витовтов. О социальных корнях дьяка подробно говорилось выше.

Вырубовы в XV – начале XVII вв. встречаются среди землевладельцев и послухов в Волоцком¹⁰⁶, Вяземском¹⁰⁷, Дмитровском¹⁰⁸, Московском¹⁰⁹, Рузском¹¹⁰ и Старицком¹¹¹ уездах. Большинство их известны только как частные лица. Данные о службе есть только за последнюю четверть XVI – начало XVII вв. Вырубовы служили как в рядовом составе Государева двора (бараш, жильцы, выборные дети боярские)¹¹², так и с городом¹¹³. Каков был статус предков и родственников подьячего Ивана *Вырубова* (44) сказать сложно, но его дворянское происхождение, на наш взгляд, можно считать установленным. Леонтий Дмитриевич *Вырубов* (45), судя по карьере его предполагаемого сына Ивана, происходил из вяземской ветви фамилии¹¹⁴. Место предков подьячего внутри служилого сословия неопределимо из-за недостатка данных.

Все известные в XV- начале XVII вв. носители фамилии Гавренев упоминаются только в Кашинском уезде и, в прилегающих к нему Угличе и Бежецком Верхе. Такая своеобразная «эндемичность» практически не оставляет сомнения в том, что подьячий Замятница Третьяков *Гавренев* (46) происходил из старинного рода кашинских вотчинников.

Почти все известные Гавреневы (см. Приложение VII. Схема 38) вели свою родословную от некоего Дмитрия, чья биография должна была приходиться на середину – третью четверть XV столетия. У Дмитрия было двое сыновей: Леонтий и Иван. Они жили примерно в последней четверти того же века. Факт существования всех троих вытекает исключительно из антропоники их потомков. Каких-либо биографических сведений о Дмитрие, Леонтии и Иване найти не удалось. У Леонтия был сын Борис, а у Ивана – Сергей, Дмитрий и, возможно, Андрей. Борис Леонтьевич Гавренев в 1485-1507 гг. писал меновную в Угличском уезде. Послушествовали в акте его двоюродные братья Сергей и Дмитрий Ивановичи Дмитриевы Гавреневы¹¹⁵. Андрей Иванович Гавренев в 1444-1485 гг. совершил обмен землями с Троицким

¹⁰⁶ АФЗХ. Ч. 2. № 234, 238.

¹⁰⁷ ДПП. С. 351; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 626-628, 632, 633, 638-640, 653, 654, 825, 826; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 619. Л. 300об., 304-304об., 307-307об., 312, 320об., 322, 322 об., 341, 372, 407об., 409об., 411об., 414, 422об., 424-424об., 1004-1007, 1008а об.-1012об., 1014-1019.

¹⁰⁸ АРГ (АММС). № 46.

¹⁰⁹ АСЭИ. Т. 1. № 167; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 165.

¹¹⁰ РУПК. С. 35-36, 115-117, 125-128, 132.

¹¹¹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 862. Л. 39-41об.

¹¹² БС. С. 119, 140, 141, 205, 207, 312; Ч. 2. С. 21; *Сухотин Л. М.* Четвертчики Смутного времени. С. 195.

¹¹³ *Альшиц Д. Н.* Новый документ. С. 24, 29.

¹¹⁴ БС. С. 141, 205, 312; ДПП. С. 351; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 638-640.

¹¹⁵ АСЭИ. Т. 1. № 526.

Макарьевым Калязиным монастырем¹¹⁶. В марте 1482 г. дал займы Алеше Спицину Некрасову 6 руб. под заклад з. Бортниковой на р. Нерли¹¹⁷.

У Бориса были сыновья Третьяк и Гундор, у Сергея – Афанасий и Иван, у Дмитрия – сын Осип (Осиф) и дочь Федосья, жена Петра Лукшина. Следующее поколение исследуемой фамилии было представлено Денисом, Иваном и Артемием Третьяковыми, Иваном Гундоровым, Наумом Уланом Ивановичем и Семеном Осиповичем Гавреневыми. У Ивана Гундорова известен сын Иван. Все эти персонажи упоминаются в 1526-1549 гг. как землевладельцы и послухи в Кашинском уезде¹¹⁸. Не вписываются в эту генеалогию только Афанасий Третьяков Гавренев¹¹⁹; кашинский помещик начала XVII в. Иван Гавренев (возможно одно лицо с бежецким помещиком однофамильцем и тезкой)¹²⁰ и некий Иван Афанасьевич Гавренев, чей род был записан в синодике Московского Новодевичьего монастыря¹²¹. Замятница, скорее всего, был сыном Третьяка Борисовича Гавренева.

27 июня 1566 г. в Кашинском уезде упоминается неслужилый сын боярский Мантур Гавренев, которому было указано ведать на государя конфискованную вотчину¹²². Отсутствие каких-либо данных о службе Гавреневых заставляет предположить в них городских детей боярских.

Доводчиковы в XVI – первой четверти XVII вв. известны в Волоке¹²³, Рузе¹²⁴, Смоленске¹²⁵ и Соли Галицкой¹²⁶. Какие-либо служебные назначения Доводчиковых применительно к XVI столетию не выявлены. В первой четверти XVII в. они служили с городом. Из среды городских детей боярских, по всей видимости, происходил и подьячий Некрас Никифорович *Доводчиков* (47).

Сергей Алексеевич Жмакин в 1594/95 г. владел поместьем в Нугорском и Неполоцком (отцовское) станах Орловского уезда¹²⁷. Судя по отсутствию в писцовой книге особого указания на его служебный ранг, Сергей сын боярский. Других упоминаний о Жмакиных применительно к XVI столетию найти не удалось. Полагаем, есть основание заключить, что подьячий Василий *Жмакин* (48) также был из среды городских детей боярских.

¹¹⁶ АСЭИ. Т. 3. № 130.

¹¹⁷ Там же. № 157.

¹¹⁸ АРГ. № 290; АТКМ. № 44, 46, 56-59, 76-78, 82, 99, 105, 109; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 525. Л. 63-64об.

¹¹⁹ Единственный известный факт его биографии относится к 1605/05 г. и слишком далеко отстроит от времени жизни Третьяка Борисовича Гавренева. См. *Антонов А.В.* Частные архивы. № 1407.

¹²⁰ ДПП. С. 50, 201-202, 387.

¹²¹ ИСЭИР. Ч. 2. С. 235.

¹²² РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 527. Л. 478.

¹²³ АФЗХ. Ч. 2. № 81.

¹²⁴ Там же. № 29, 67.

¹²⁵ *Мальцев В.П.* Записки о смерти «тюремных сидельцев» в смоленских тюрьмах в 1609-1610 гг. № 59. // ИА. 1960. № 5. С. 138; Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 153, 154, 158.

¹²⁶ *Анхимюк Ю.В.* Солигаличские акты из «Архива Волынских». Акты Авраамьева Городецкого (Покровского Чухломского) монастыря. № 2 // РД. Вып. 6.

¹²⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 878, 1031.

В 1580/81 г. Никита Косачев получил отдельную выпись на поместье в Торопецком уезде¹²⁸. Писцы, выдавшие документ, не уточнили социального статуса Никиты. Следовательно, скорее всего, он сын боярский. Служили Косачевы, наверное, как и все торопецкие помещики с городом. Можно полагать, что подьячий Семен Андреевич *Косачев* (49) был выходцем из рядов городских детей боярских.

Костюрины в XVI столетии упоминаются среди помещиков в Новгороде¹²⁹, Пустой Ржеве¹³⁰, Рязани¹³¹ и Ярославле¹³². Все известные служебные назначения Костюриных (а их известно очень немного) связаны с городом¹³³. Таким образом, можно довольно уверенно заключить, что подьячий Сава *Костюрин* (50) происходил из среды городских детей боярских.

Кунаковы во второй половине XVI – начале XVII вв. известны как землевладельцы Белевского¹³⁴, Калужского¹³⁵ и Тарусского уезда¹³⁶. Иван Кунаков в 1591/92-1612 гг. служил в губных старостах¹³⁷. Можно полагать, что подьячий Федор *Кунаков* (51) был выходцем из среды городских детей боярских.

Курский сын боярский Никита Иванович Лихоманов в 1612/13-1616/17 гг. получал из Галицкой чети 10 руб.¹³⁸ Можно полагать, что подьячий Петр *Лихоманов* (52) также происходил из среды детей боярских.

Лошаковы в XVI – первой трети XVII вв. известны как землевладельцы и контрагенты в актах в Новгородских пятинах¹³⁹, Зубцовском¹⁴⁰, Нижегородском¹⁴¹, Псковском¹⁴², Ржевском¹⁴³, Рязанском¹⁴⁴ и Угличском¹⁴⁵ уездах. Известные служебные назначения Лошаковых говорят об их службе как в составе Государева двора так и вне его¹⁴⁶. Тем не менее, можно считать достаточно обоснованным вывод о том, что подьячий Петеля *Лошаков* (53) был выходцем из среды детей боярских

¹²⁸ Антонов А.В. Частные архивы. № 1463.

¹²⁹ ПКНЗ. Т. 4. С. 122, 389.

¹³⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 8183. Л. 229-230об., 396-398об., 409-410 об.

¹³¹ Анпилогов Г.Н. Рязанская писцовая книга. С. 205-206, 226.

¹³² ПМЯУ. Ч. 2. С. 50, 109-113.

¹³³ Антонов А.В. Частные архивы. № 2240, 3216.

¹³⁴ АСЗ. Т. 3. № 552.

¹³⁵ ДПП. С. 72.

¹³⁶ Антонов А.В. Частные архивы. № 1655, 2714; АСЗ. Т. 3. № 550.

¹³⁷ Антонов А.В. Частные архивы. № 1655, 2714; АСЗ. Т. 3. № 550.

¹³⁸ Сухотин Л. М. Четвертчики Смутного времени. С. 110.

¹³⁹ Антонов А.В. Частные архивы. № 2067; АЮ. № 254; ПКНЗ. Т. 4. С. 317-323, 487, 491; Т. 6. С. 78-79, 102, 106-107, 115, 116, 120, 122; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 957. Л. 812об.

¹⁴⁰ ДПП. С. 50.

¹⁴¹ МИНК. Ч. 1. С. 272; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 293. Л. 121.

¹⁴² Антонов А.В. Частные архивы. № 3161.

¹⁴³ ДПП. С. 227, 387; ППКУРВ. С. 155; Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 328, 381, 385; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 373. Л. 112-113об., 178, 293-295об., 689об.-691, 1283-1284.

¹⁴⁴ Анпилогов Г.Н. Рязанская писцовая книга. С. 184, 192.

¹⁴⁵ АСЗ. Т. 4. № 56, 247; Писцовые книги Угличского уезда XVII в. // ВДЮЛ. Ярославль, 1887. Кн. 42. С. 126-127; кн. 43. С. 130, 132; кн. 44. С. 269; кн. 45. С. 417; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 519. Л. 236об.-237.

¹⁴⁶ АСЗ. Т. 3. № 131; Антонов А.В. Частные архивы. № 3161; ДРВ. Ч. 6. С. 480; Зимин А.А., Королева Р.Г. Документ Разрядного приказа ... С. 57; Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 123; СГГД. Ч. 2. С. 113.

Упоминаний о Лошинских, живших в XVI – начале XVII в. удалось найти сравнительно немного. Это торопецкие, новгородские, коломенские и рязанские землевладельцы¹⁴⁷. Помещики Северо-Запада, скорее всего, служили с городом, рязанцы – по выбору¹⁴⁸. Похоже, что великокняжеские дети боярские были потомками новгородских землевладельцев Лошинских, переселенных в Низовые города после ликвидации феодальной республики. Подьячий Василий Озаров *Лошинский* (54) явно происходил из дворянской среды, но к какой из ветвей фамилии его отнести, нельзя сказать за недостатком данных.

Лысцовы в исследуемый нами период владели вотчинами и поместьями в Арзамасском¹⁴⁹, Звенигородском¹⁵⁰, Кашинском¹⁵¹, Нижегородском¹⁵², Старицком¹⁵³ и Рязанском¹⁵⁴ уездах. Часть из них служила в рядовом составе Государева двора. Андрей Лысцов в 1494/95 г. был одним из постельников в свите государя во время поездки вел. кн. Ивана в Новгород¹⁵⁵. Иван Андреевич, по всей видимости, сын постельника в 1557/58 г. был на годовании в Михайлове, а в 1562/63 г. в Пронске для осадного дела¹⁵⁶. В Дворовой тетради есть пометка о его отставке по старости. Кроме Ивана по Рязани был записан еще Михаил Григорьевич Щеткин Лысцов¹⁵⁷. Другие ветви Лысцовых, похоже, были менее удачливы в служебном отношении. К какой из отраслей фамилии принадлежал Постник Денисович *Лысцов* (55) сказать сложно.

Митневы в конце XVI в. известны как орловские помещики¹⁵⁸. Составители писцовой книги 1594/95 г. не сделали никаких уточнений по отношению к служебному статусу Митневых, что косвенно указывает на их принадлежность к детям боярским. Служили Митневы, по всей видимости, как и большинство орлян с городом. Подьячий Семен Софонтьевич *Митнев* (56) с Орлом никак связан не был, но о том, что он был выходцем из среды городских детей боярских, можно заключить вполне уверенно.

Морышкины в последней четверти XVI – начале XVII вв. упоминаются среди землевладельцев Владимирского¹⁵⁹, Коломенского¹⁶⁰, Костромского¹⁶¹, Суздальского¹⁶² и

¹⁴⁷ *Анпилогов Г.Н.* Рязанская писцовая книга. С. 27, 66, 101; *Антонов А.В.* Частные архивы. № 3486; ДПП. С. 185; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 375, 495.

¹⁴⁸ БС. С. 142; ТКДТ. С. 166.

¹⁴⁹ АПА. № 114.

¹⁵⁰ АФЗХ. Ч. 2. № 145; МИЗК. Вып. 1. С. 26.

¹⁵¹ АСЗ. Т. 3. № 425.

¹⁵² *Анпилогов Г.Н.* Нижегородские документы. С. 166-168; МИНК. Ч. 1. С. 236-237.

¹⁵³ АФЗХ. Ч. 2. № 121.

¹⁵⁴ *Антонов А.В.* Вновь открытые рязанские акты XVI – начала XVII века. № 7, 18 // РД. Вып. 9; АСЭИ. Т. 3. № 368; ПКРК. Т. 1. Вып. 1. С. 36, 44, 50, 71, 146, 295, 320, 381; Вып. 2. С. 70, 166, 167, 261; ПРП РК. № 77; ТКДТ. С. 167.

¹⁵⁵ РК. 1475-1598. С. 26.

¹⁵⁶ Там же. С. 165, 202.

¹⁵⁷ ТКДТ. С. 167.

¹⁵⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1008.

¹⁵⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 608. Л. 815; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 795-796; *Сухотин Л. М.* Четвертчики Смутного времени. С. 55; *Heraldica*. Т. 1. С. 26.

Ярославского¹⁶³ уездов. Родовое гнездо Морышкиных, похоже, было в Суздале, где они известны со второй половины XV в.¹⁶⁴ Каких-либо служебных назначений представителей исследуемой фамилии выявить не удалось. Павел Иванович *Морышкин* (57), будучи сам суздальским землевладельцем, скорее всего, происходил из местных городских детей боярских¹⁶⁵.

Мостинины в начале XVII в. городские дети боярские, нижегородцы. Возможно, из этой же среды вышел и подьячий Первой *Мостинин* (58)¹⁶⁶.

Мякинины известны во второй половине XVI – первой четверти XVII столетий в числе детей боярских, помещиков и контрагентов в актах в Великих Луках¹⁶⁷, Москве¹⁶⁸, Невеле¹⁶⁹ и Новгороде¹⁷⁰. Конкретных служебных назначений удалось выявить только три. Иван Мякинин 20 июля 1535 г. упоминается как городской приказчик в Переславле¹⁷¹. Прокофий Мякинин в 1581/82 г. был в Новгороде стрелецким сотником¹⁷². Федор Мякинин в 1583/84 г. голова в Курмыше¹⁷³. Иван Семенович Мякинин в чине сына боярского служил патриарху Иову¹⁷⁴. Думается, что можно сделать вполне уверенный вывод о происхождении Степана *Мякинина* (59) из рядов детей боярских.

В реконструированной выше генеалогии потомков Марко Демидова подьячий Василий *Мясново* (60) не находит себе места. Тем не менее, он, как и его однофамилец Андрей Никитич Мясново, скорее всего, происходил из дворянской среды. Кроме достоверно установленных и предполагаемых родственников дьяка, Мясново (и Мясные) упоминаются также среди боровских, каширских и рязанских помещиков¹⁷⁵. Служебные назначения их не выявлены. Карьерные успехи разных ветвей Мясново, как мы видели, не были одинаковы. Так как родственные связи Василия Мясного достоверно не выявлены, оставим открытым вопрос о ранге его в среде детей боярских.

¹⁶⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 367, 567.

¹⁶¹ РНБ ОР. Эрм. Кн. 520. Л. 167об.-168об.

¹⁶² ДПП. С. 107.

¹⁶³ ПМЯУ. Ч. 2. С. 321.

¹⁶⁴ АСЭИ. Т. 2. № 463.

¹⁶⁵ АССЕМ. № 235.

¹⁶⁶ ДПП. С. 252; МИНК. Ч. 1. С. 433; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 293. Л. 66-72об.

¹⁶⁷ Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 159, 160, 162.

¹⁶⁸ АРГ. № 243.

¹⁶⁹ Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 160.

¹⁷⁰ АСЗ. Т. 4. № 337; ПКНЗ. Т. 6. С. 115; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 957. Л. 138об.-141об., 192-193об., 589-595, 597об.-599об., 1130об.-1134; кн. 958. Л. 6об., 32об.-33об.; кн. 961. Л. 75, 95об.-99об., 116-118, 126-131, 136об.-138, 162об.-166, 174, 628-628об., 711-712об.

¹⁷¹ Перечень актов архива Троице-Сергиева монастыря 1505-1537. № 473.

¹⁷² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 957. Л. 597об.-599об.

¹⁷³ РК. 1475-1598. С. 348.

¹⁷⁴ АФЗХ. Ч. 3. № 12-2, 62-2.

¹⁷⁵ *Антилогов Г.Н.* Рязанская писцовая книга. С. 57, 96, 97; *Антонов А.В.* Частные архивы. № 2906; ПКРК. Т. 1. Вып. 1. С. 22, 238; *Heraldica*. Т. 1. С. 28.

Оботуровы во второй половине XVI – первой трети XVII вв. упоминаются как помещики Ярославского уезда¹⁷⁶ и контрагенты в актах в Бежецком Верхе¹⁷⁷. У казанских жильцов Федора и Якова Оботуровых ранее 24 апреля 1597 г. стоял на постое в Казани персидский купец Тюркомирь¹⁷⁸. Ярославский сын боярский Второй Михайлович Оботуров в 1612/13-1616/17 гг. получал из Галицкой чети 12 руб.¹⁷⁹ Четай Оботуров в январе 1614 г. был в Нижнем Новгороде для проведения обыска о конфликтах местных посадских с местными властями¹⁸⁰. Можно полагать, что подьячий Неждан *Оботуров* (61) тоже происходил из среды детей боярских. Служили Оботуровы, по всей видимости, с городом.

В первой половине XVI – первой четверти XVII вв. целый ряд *Палицыных* владел поместьями в Деревской, Обонежской и Шелонской пятинах¹⁸¹. Русин Дмитриевич и Русин Лихачев Палицыны в Тысячной книге были записаны как новгородские городовые дети боярские II ст.¹⁸² Некоторые из них служили Новгородскому архиепископу¹⁸³. Приезжий Палицын в 1538/39 г. упоминается как сытник¹⁸⁴. Можно полагать, что новгородские подьячие Григорий (62) и Вежак (63) *Палицыны* также происходили из среды новгородских помещиков, служивших с городом.

Сын боярский Федор Похабов в 1614/15 и 1620/21 г. произвел отдел поместий в Калининском и Новом станах Устюженского уезда¹⁸⁵. Подобные поручения характерны для местных городовых дворян. Из рядов служилого города, наверное, происходил также однофамилец и тезка сына боярского подьячий Федор *Похабов* (64).

Румяновы или Румяново во второй половине XV – XVI вв. встречаются среди контрагентов в актах и землевладельцев в Москве¹⁸⁶, Оболенске¹⁸⁷, Старице¹⁸⁸ и Твери¹⁸⁹. Из карьерных Румяновых известна только служба их при дворе тверского архиепископа¹⁹⁰. Таким

¹⁷⁶ АСЗ. Т. 2. № 313-316; АФЗХ. Ч. 3. № 9. С. 25-27.

¹⁷⁷ АФЗХ (АМСМ). № 141.

¹⁷⁸ ПДиТС. Т. 1. С. 385.

¹⁷⁹ *Сухотин Л. М.* Четвертчики Смутного времени. С. 77.

¹⁸⁰ ПДиТС. Т. 2. С. 224.

¹⁸¹ *Антонов А. В.* Частные архивы. № 1970, 2272, 2391-2397, 2887, 3183, 3337, 3344; АСЗ. Т. 4. № 329, 330, 375; ДАИ. Т. 1. № 52/VIII; ВКТСМ. С. 116; НПК. Т. 4. Стб. 247, 260-262, 573-574, 637, 645-647; ПКНЗ. Т. 2. С. 132, 133, 135, 142, 152, 153; Т. 4. С. 63-65, 258, 286, 290, 343, 398-402, 408, 471, 472; Т. 5. С. 295-297, 301, 303-306, 309-310; Т. 6. С. 126; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 957. Л. 984об.; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 15-16, 18-20об.; кн. 636. Л. 4об.; *Самоковсов Д. Я.* Архивный материал. Т. 1. Отд. 2. С. 10, 42, 92, 102; Т. 2. С. 300, 447.

¹⁸² ТКДТ. С. 89, 97.

¹⁸³ ДАИ. Т. 1. № 28.

¹⁸⁴ НПК. Т. 4. Стб. 247.

¹⁸⁵ *Пугач И. В.* Писцовая книга станов и волостей Устюжны Железнопольской 1628-1630 гг. // Устюжна. Историко-литературный альманах. Вып. 2. Вологда, 1993. Л. 80об. № 35; Вып. 3. Вологда, 1995. Л. 126. № 56.

¹⁸⁶ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 52об.-53.

¹⁸⁷ АРГ (АММС). № 137.

¹⁸⁸ АСЭИ. Т. 1. № 392.

¹⁸⁹ ПМТУ. С. 511, 512.

¹⁹⁰ ТКДТ. С. 243.

образом, подьячий Федор *Румянов* (65), по всей видимости, происходил из среды городских детей боярских.

Скворцовы в XVI – первой четверти XVII в. известны в Переславле¹⁹¹, Рязани¹⁹² и Торопце¹⁹³. Служебные назначения их выявить не удалось. Полагаем, что подьячий Шестой Григорьевич *Скворцов* (66) происходил из среды городских детей боярских.

Однофамильцы подьячего Нечая *Сорочнева* (67) в XVI столетии упоминаются в Великолуцком¹⁹⁴, Дмитровском¹⁹⁵, Московском¹⁹⁶, Орловском¹⁹⁷ и Старицком¹⁹⁸ уездах. Служили они, скорее всего, с городом. По крайней мере, про лучан и орлян это можно заключить почти наверняка.

Известные на сведения о *Стоиловых* относятся к помещикам Соловского уезда первой четверти XVII в.¹⁹⁹ Поскольку дозорщики никак не конкретизировали служебный ранг Стоиловых, можно полагать, что перед нами дети боярские. Помещики южных городов служили обычно с городом. Думается, что можно уверенно заключить, что подьячие Иван (68) и Федор (69) *Стоиловы* происходили из среды городских детей боярских.

Стояновы упоминаются во второй половине XVI – первой трети XVII в. в Бежецком Верху²⁰⁰, Муроме²⁰¹ и Орле²⁰². Судя по орловскому помещику Абакуму Федоровичу Стоянову, он и его однородцы были городскими детьми боярскими. Из этой же среды, по всей видимости, вышли и подьячие Иван (70) Истома Ивановичи (71) *Стояновы*²⁰³.

Позднее поместье Михаила Тарусинова в первой четверти XVII в. было описано в Городском стану Угличского уезда. Писцы не уточнили служебный ранг помещика, по сему, можно полагать, что он сын боярский. Из дворянской среды, наверное, происходил и подьячий Несмеян *Тарусинов* (72)²⁰⁴.

Митя Теремичский в 7 августа 1587 г. получил ввозную грамоту на неизвестное имение (ввозная без начала)²⁰⁵. Отсутствие в документе каких-либо уточнений его социального статуса позволяет предположить, что Митя сын боярский. Чрезвычайная редкость фамилии указывает

¹⁹¹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 551об.-552.

¹⁹² Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 197.

¹⁹³ Там же. С. 148, 160, 162, 231.

¹⁹⁴ Антонов А.В. Поручные записи ... № 11, 16; Он же. Приговорная грамота ... С. 178.

¹⁹⁵ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 19-20.

¹⁹⁶ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 239об.-240об.

¹⁹⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 949.

¹⁹⁸ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 521. Л. 19-20.

¹⁹⁹ РГАДА. Ф. 1209. Кн. 488. Л. 84об., 112.

²⁰⁰ АФЗХ (АМСМ). № 143, 149.

²⁰¹ ОГКЭ. Вып. 5. № 265.

²⁰² ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1030.

²⁰³ Предположить, что Иван и Истома суть отец и сын препятствует значительная хронологическая неувязка в известных фактах биографии.

²⁰⁴ Писцовые книги Угличского уезда XVII в. // ВДЮЛ. Ярославль, 1886-1887. Кн. 41. С. 100.

²⁰⁵ АСЗ. Т. 3. № 427.

на то, что Митя и подьячий Ташлык *Теремицкий* (73), скорее всего, однородцы. Служили Теремицкие, судя по их полной безвестности, с городом.

Терпиловы во второй трети XVI в. служили великому князю со своих тверских вотчин²⁰⁶. Отсутствие в дозорной книге уточнений по поводу их служебного ранга обычно свойственно детям боярским. В качестве дополнительного аргумента можно привести брак Андрея Ануфриевича Терпилова и Ульяны Ивановны Пушкиной²⁰⁷. Хотя никто из известных нам Пушкиных с Тверью не связан, данная фамилия встречается только в дворянской среде. Отсутствие сведения о конкретных служебных назначениях Терпиловых заставляет предположить в них городских детей боярских. Из этой среды, судя по всему, происходил и подьячий Нечай *Терпилов* (74).

Теткины в тот же период упоминаются в числе новгородских помещиков²⁰⁸. Служили они, скорее всего, как и большинство их земляков, с городом. Полагаем, что и подьячий Сидор *Теткин* (75) происходил из среды городских детей боярских.

О Никите *Тумском* (76) уже говорилось выше.

Чуфаровы в последней четверти XVI - начале XVII в. неоднократно упоминаются как дети боярские и помещики Арзамасского уезда²⁰⁹. Их служебные назначения практически неизвестны, а имеющиеся исключения указывают на службу с городом. Замятня Иванович Чуфаров в 1592-1598 гг. несколько раз бывал отдельщиком и межевщиком поместий у себя в уезде. Биография подьячего Муртозы *Чуфарова* (77) приходится на вторую треть XVI в. По всей видимости, он умер раньше, чем был основан Арзамас. Тем не менее, редкость фамилии позволяет считать подьячего и арзамасцев однородцами.

Василий Шалимов в книге 1573 г. был записан в разделе «Дети боярские, которым государево денежное жалование з городаы». Оклад его 12 руб.²¹⁰ В 1570-е гг. Рахман Григорьевич Шалимов сын боярский в отряде головы А.М. Колупаева Приклонского²¹¹. В 1612/13 г. Андрей Третьяков и Путило Иванович Шалимовы городовые дети боярские по Юрьеву Польскому с окладами 350 и 200 четв. соответственно²¹². Можно полагать, что и подьячий Невежа *Шалимов* (78) происходил из среды городских детей боярских.

²⁰⁶ ПМТУ. С. 266.

²⁰⁷ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 324об.-325.

²⁰⁸ ПКВП. С. 26-27; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 961. Л. 49-51.

²⁰⁹ АПА. № 20, 86, 94, 98, 114, 119, 120, 123, 135; АСЗ. Т. 3. № 530; ДПП. С. 186, 226; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 7040. Л. 43об., 44об., 45об.-48, 59об., 60-62, 62-64, 368об.-370, 371об.-372об., 552об.-554, 657об.-660, 661об.-665об.; *Шумаков С.А.* Сотницы. Вып. 1. С. 101-103.

²¹⁰ *Альшиц Д.Н.* Новый документ. С. 26.

²¹¹ АСЗ. Т. 1. № 233.

²¹² *Heraldica*. Т. 1. С. 27.

Шишеловы в XVI - начале XVII в. проходят среди московских²¹³, новгородских²¹⁴, костромских²¹⁵ и суздальских²¹⁶ помещиков и вотчинников, детей боярских. Служили они как с городом²¹⁷, так и в составе Государева двора. Михаил Иванович Шишелов неоднократно исполнял обязанности писца и отделищика²¹⁸. К какой из ветвей фамилии принадлежал подьячий Василий Иванович *Шишелов* (79) сказать невозможно за недостатком данных.

В конце XV – первой четверти XVII вв. Щулепниковы упоминаются среди вотчинников и помещиков в Белой²¹⁹, Вязьме²²⁰, Дмитрове²²¹, Новгороде²²², Ржеве²²³ и Смоленске²²⁴. В конце XV столетия некоторые из них, по всей видимости, служили в рядовом составе Государева двора. Захар Щулепников 13 февраля 1500 г. на свадьбе кн. Василия Даниловича Холмского и вел. кнж. Феодосии Ивановны ходил у саней вел. кнг. Софьи²²⁵. 3 марта 1495 г. его сын Андрей Захарович Щулепников был назначен сопровождать в Литву посольство кн. Василия Васильевича Ромодановского²²⁶. В XVI в. все Щулепниковы известны только как частные лица, то есть, скорее всего, служили с городом. Из этой среды городских детей боярских, видимо, и происходил подьячий Андрей Леонтьевич *Щулепников* (80).

Микулу (81) и Томила (82) *Юминых* относим к выходцам из городских детей боярских на основании тех же аргументов, что и по отношению к дьяку Ивану Юмину.

Ярлыковы в XVI в. известны как костромские²²⁷ и новгородские землевладельцы²²⁸. Служебные назначения их неизвестны, что косвенно свидетельствует о принадлежности Ярлыковых к городским детям боярским. По всей видимости, из той же среды происходил и подьячий Собина *Ярлыков* (83).

²¹³ АСЕМ. № 171; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 261. Л. 323-323об.

²¹⁴ ПКВП. С. 175, 179, 180.

²¹⁵ АСЭИ. Т. 3. № 502. П.30.

²¹⁶ Антонов А.В. Частные архивы. № 3603; АСЕМ. № 51, 119, 164; Сухотин Л. М. Четвертки Смутного времени. С. 110, 282.

²¹⁷ АСЗ. Т. 3. № 46, 537.

²¹⁸ Авдеев А.Г. Галичский Успенский Паисьев монастырь по документам XV – XVII вв. № 2 // РД. Вып. 7. С. 345; Антонов А.В. Дозорная книга Карачевского уезда 1614 года // РД. Вып. 10. С. 233, 238, 246, 248, 251-253, 262, 268; Он же. Частные архивы. № 183; АСЗ. Т. 1. № 24, 25, 256, 300; Т. 2. № 48, 228, 238, 342, 344, 410, 429, 468; Т. 3. № 32, 78, 341, 452, 455; Т. 4. № 54, 174, 267, 376, 430, 486, 500, 501; АСЕМ. № 227, 242, 244; Каишанов С.М. Из истории. С. 163; Шумаков С.А. Сотницы. Вып. 1. С. 84.

²¹⁹ Сухотин Л. М. Четвертки Смутного времени. С. 108.

²²⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 616, 624, 625, 637, 784, 787.

²²¹ Антонов А.В. Частные архивы. № 3359; ОГКЭ. Вып. 3. № 135. С. 40.

²²² АСЗ. Т. 4. № 54, 309; НПК. Т. 4. Стб. 132, 486, 533; Т. 5. Стб. 10, 11, 13, 25, 113-115, 129, 131-132, 338, 508, 530; ПKNЗ. Т. 6. С. 29, 77, 102, 110-111, 191, 194-195; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 957. Л. 631об.-633, 696об.-697об., 1005об.-1006об.

²²³ ДПП. С. 30, 49, 394; ППКУРВ. С. 276-277.

²²⁴ ДПП. С. 408.

²²⁵ ДРВ. Ч. 13. С. 4.

²²⁶ Сб. РИО. Т. 35. С. 172.

²²⁷ Антонов А.В. Костромские монастыри. № 2, 3, 9, 10, 14, 34, 49, 52; РНБ ОР. Эрм. Кн. 520. Л. 233об.-234, 348об.-349, 350-350об., 365об.-366, 367-367об., 377-377об., 388-388об.; Сухотин Л. М. Четвертки Смутного времени. С. 328.

²²⁸ ПKNЗ. Т. 6. С. 43-44.

22 подьячих Ивана Грозного классифицированы как потомственные приказные деятели.

О Щенке *Белого* (1), Богдане *Дементьеве* (2), Никифоре Васильевиче *Дылдине* (3), Ушаке Григорьевиче *Суморокове* (4) Василии Карповиче *Тухинском* (5) было сказано выше, в разделе о дьяках.

Василий Богданович *Безбородов* (6), по всей видимости, был сыном подьячего Богдана Андреевича Безбородова.

Булгак Иванович *Бормосов* (7), скорее всего, был сыном дьяка кн. Юрия Ивановича Ивана Афанасьевича Бормосова. Бормосов фамилия редкая. Среди Бормосовых был еще один Иван: новгородский помещик Иван Константинович, но он менее подходит по времени жизни и никак не связан с приказной средой²²⁹.

Степан Никитич *Верещагин* (8), судя по всему, был сыном дьяка Никиты Басенка Верещагина.

Новгородский подьячий Третьяк Иванович *Добрынин* (9), по всей видимости, был сыном, служившего здесь же, подьячего Ивана Степановича Добрынина, по прозвищу Неупокрой. Прямых указаний на факт родства нам найти не удалось, но совпадение данных антропониимики и сведений о географии службы делает наш вывод весьма вероятным.

Новгородский подьячий Алексей *Дыдылдин* (10), судя по чрезвычайной редкости фамилии, был потомком Василия Демидовича Дылды и Никифора Васильевича Дылдина. Конкретную степень родства, из-за отсутствия данных об отчестве Алексея, точно указать невозможно.

Лука Константинович *Лобанов* (11) явно был сыном казенного подьячего Кости Лобанова.

Братья Иван и Семен Степановичи *Малого* (12, 13) были сыновьями подьячего Степана Матвеевича *Малого*, о чем есть прямое указание новгородских писцовых книг²³⁰.

Алеша Федорович *Мишури* (14), судя по всему, был сыном известного дьяка великих кнн. Василия и Ивана Федора Михайловича Мишурина.

Алеша Яковлевич *Полушкин* (15) явно сын подьячего Василия III Якова Ивановича Полушкина. Яким *Полушкин* (16), судя по редкости фамилии и совпадению места службы (Алеша и Яким служили в Новгороде), происходил из того же рода. Относим и его к потомственным приказным.

Захарий Григорьевич *Связев* (17) был сыном новгородского подьячего Григория Ивановича Связева.

²²⁹ НПК. Т. 3. Стб. 533-534; ПКВП. С. 216.

²³⁰ ПКНЗ. Т. 4. С. 16-17, 19-20, 447; Т. 5. С. 91-92.

Василий Елизарович Суков (18), явно, был сыном Елки Сукова, дьяка вел. кнн. Ивана и Василия.

Прокофий Михайлович Толмачев (19), скорее всего, был сыном подьячего вел. кн. Василия Михаила Нефедьевича Толмачева. Преемственность служебного статуса, как мы выше уже отмечали, была довольно частым явлением.

Те же аргументы можно привести в пользу того, что отцом подьячего Богдана Третьякова Толстого (20) был подьячий же Третьяк Толстого.

Новгородские помещики подьячие Томило и Федор Ивановичи Юрьевы (21, 22), явно, были сыновьями новгородского же подьячего Ивана Юрьева, который, по всей видимости, тоже лицо, что и дьяк Иван Юрьев²³¹.

Как выходцы из «демократических слоёв населения» могут быть охарактеризованы 20 подьячих.

В четырех случаях известен отец подьячих.

Отцом подьячих Поместной избы Михаила и Якова Дубневых (1, 2), похоже, был посельский вологодских дворцовых сел Иван Дубнев. 13 января 1543 г. ему была адресована указная грамота²³². В пользу истинности данного предположения свидетельствуют два обстоятельства. Во-первых, антропонимика. Фамилия Дубнев отнесена нами к числу редких: за XV-XVI столетия только три представителя, кроме подьячих и их предполагаемого отца²³³. Среди них крестьянин Иван Дубнев, но он жил в конце XV столетия и мало подходит на роль отца приказных деятелей²³⁴. Во-вторых, факты биографии Дубневых. В 1572-1573 гг. в Паозерском погосте Шелонской пятины пошло в раздачу бывшее поместье ключника Михаила Дубнева, погибшего в опричнину²³⁵. Судя, опять же, по редкости фамилии это то же лицо, что и подьячий Михаил Иванович Дубнев. Ключник и посельский относились к одному дворцовому ведомству.

О Дружине Головине Кречатникове (3), происходившем из среды мелких неслужилых вотчинников, выше уже говорилось. Из той же среды происходил и его родной брат Семен Головин Кречатников (4), так и не дослужившийся до дьячества.

Три указания на службу несовместимую с дворянством или не характерную для служилых людей по отчеству. О Федоре Фатьянове (5) выше уже говорилось. Подьячий

²³¹ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 594; НПК. Т. 6. Стб. 674; ПКНЗ. Т. 1. С. 360, 361, 373.

²³² РИБ. Т. 32. № 150.

²³³ См. так же Веселовский. С. Б. Ономастикон. С. 102.

²³⁴ АСЭИ. Т. 2. № 404.

²³⁵ Веселовский С.Б. Синодик. С. 281; Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т. 1. Отд. 2. С. 62, 80.

Семен Панкратьевич *Алферьев* (6) до своего перехода в подьячие служил в Туле в губных дьяках²³⁶.

Григорий Иванович *Курапов* (7) после службы в подьячих служил в сытниках²³⁷. Сытником был и его сын Андрей²³⁸. Племянники приказного деятеля в середине XVI в. не служили никому, будучи мелкими вотчинниками Тверского уезда²³⁹. Для сына боярского переход из подьячих в сытники был социальной деградацией. Для выходца же из мелких неслуживых вотчинников или дворцовых слуг недворянского статуса такая динамика карьеры была скорее движением по горизонтали. Григорий Курапов, скорее всего, вышел из одной из вышеперечисленных групп.

В семи случаях ключ к решению вопроса о социальном происхождении даёт информация о родственниках подьячих.

О Некрасе *Бронникове* (8) и Смирном *Скобееве* (9) выше уже было сказано.

В 1584/85-1585/86 гг. Иван Иванов Елизаров Завесин с детьми Кинжалом, Тимофеем и Гаврилом владели вотчиной в Горетове стану Московского уезда. Центром имения было сд. Жегалово на р. Клязьме. На его третьем поле, за рекой стоял двор Осана Завесина. Писцам Осан заявил, что держит поле на оброке по соглашению с Иваном²⁴⁰. Завесин и Завескин явно два варианта написания одной и той же фамилии. Осан родственник Ивана и его сыновей.

В 1539/40-1554 гг. сытник Иван Елизарович Завесин владел вотчинами-куплями в волости Шейский уезд Тверского уезда²⁴¹. Очевидно, что Иван Елизарович отец Ивана Ивановича и дед Кинжала, Тимофея и Гаврила Завесиных. Кинжал 4 ноября и 14 декабря 1617 г. как стряпчий Хлебного дворца получил подорожные от Москвы до Новгорода и обратно²⁴².

Все эти данные позволяют заключить, что Завесины семья дворцовых слуг. Подьячий Осан *Завескин* (10) происходил из той же среды.

У подьячего Шишки *Родионова* (11) брат Петр и шурин Артем Афанасьевич Шахов служили в сытниках. Еще один брат жены Поздык Афанасьевич был мелким неслуживым вотчинником. Все они были связаны с одной тверской волостью - Захожье²⁴³. Относим на этом основании Шишку Родионова к выходцам из среды слуг под дворскими.

Поскольку фамилия Северицын относится к числу редких (5 упоминаний на XVI – начало XVII вв.), можно полагать, что Гаврила Васильевич *Северицын* (12) и Пьянок

²³⁶ АСЗ. Т. 1. № 288.

²³⁷ ПМТУ. С. 150.

²³⁸ Там же. С. 152, 153.

²³⁹ Там же. С. 152.

²⁴⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 142.

²⁴¹ ПМТУ. С. 285, 290, 531.

²⁴² *Воскобойникова Н.П.* Описание. Кн. I. С. 230, 231.

²⁴³ ПМТУ. С. 22, 24-25, 150.

Васильевич Северицын суть братья. Последний в 1551-1554 гг. владел небольшой вотчиной в Тверском уезде и служил в сытниках²⁴⁴. 20 марта 1573 г. в книге раздачи денежного жалования членам Особого двора Пьянко записан как сытник рядовой с окладом 12 руб.²⁴⁵ Можно полагать, что и сам приказной деятель был выходцем из среды мелких вотчинников, слуг под дворскими.

В 1564/65 - 1565/66 гг. имением в Петровском в Боровичах погосте Бежецкой пятины владел своеземец Василий Карпович Тухинский. Судя по редкости и своеобразной «эндемичности» фамилии (она известна только в Новгороде), это сын новгородского подьячего Карпа *Тухинского* (13), сам позднее служивший в подьячих. Совладельцами Василия были Юрий и Третьяк Ушаковы Тухинские, в которых, по тем же соображениям, можно предполагать сыновей новгородского же подьячего Ушака *Тухинского* (14)²⁴⁶. В совместном владении, по всей видимости, находилось отцовское и дедовское имение, то есть Василий Карпович, с одной стороны, а Юрий и Третьяк Ушаковы, с другой стороны, суть двоюродные братья, а Карп и Ушак братья родные. Статус своеземца в середине XVI столетия был рудиментом, домосковской, сохранившейся в Новгородских пятинах еще с республиканских времен, системы поземельных отношений. Сложно предположить, что сыновья подьячих приобрели статус своеземцев в результате пожалования из других сословий. Скорее всего, и Карп и Ушак Тухинские были выходцами из своеземческой среды.

В 13 случаях примерный ответ на вопрос о сословном происхождении подьячих даёт антропонимика.

О Никите *Берядинове* (15) выше уже было сказано.

В Постнике Ивановиче *Архангельском* (16), Алексее Григорьевиче (17), Михаиле Федоровиче (18) и Нечае Ивановиче (19) *Поповых*, Константине Васильевиче (20) и Михаиле Степановиче (21) *Протопоповых* можно предполагать выходцев из рядов духовенства можно видеть выходца из среды духовенства.

О Евтихиевых применительно к XVI в. нам удалось найти только два упоминания: Иван и Русин, оба подьячие. В 1608/09 г. белозерец Григорий Кириллович Евтихий дал в долг Бажену Гаврилову Дехтяреву и его сыну Михаилу 174 руб., 4 гривны под залог мельницы на р. Тверце²⁴⁷. В 1619/20 г. братья Григорий и Артемий Кирилловы Евтихиевы дали Троице-

²⁴⁴ Там же. С. 289, 291.

²⁴⁵ *Альшиц Д.Н.* Новый документ. С. 52.

²⁴⁶ НПК. Т. 6. Стб. 947, 959-960, 1006.

²⁴⁷ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 344-345.

Сергиеву монастырю мельничное место в Твери на р. Тверце²⁴⁸. Судя по сумме и предметам сделок, «белозёрец» означает житель Белоозера, посадский или купец.

30 декабря 1612 г. Игнатий Евтихийев упоминается как целовальник кормового сбора в Белозерском уезде²⁴⁹. Игнатий явно не дворянин, а, скорее, местный посадский, родственник Григория и Артемия Евтихиевых.

Можно, таким образом, полагать, что и подьячий Иван *Евтихеев* (22) также был выходцем из «демократических» слоёв населения.

Кругликовы в 70-е гг. XVI в. упоминаются исключительно в среде слуг недворянского статуса. Рахман Кругликов и Степан Семенкин Кругликов в книге 1573 г. были записаны как путный ключник Хлебного дворца и сытник-новик соответственно²⁵⁰. Приказчик Кругликов 20 апреля 1572 г. упоминается как вывозивший крестьян из вотчин Суздальского Покровского монастыря в Суздальском уезде²⁵¹. Можно полагать, что подьячий Иван *Кругликов* (23) происходил из среды слуг.

Судя по тем немногочисленным биографическим сведениям об Истома Кудрове, которые сохранили наши источники, Истома был новгородским подьячим²⁵². Кудров фамилия редкая. За весь исследованный период нам удалось найти только три упоминания (включая Истома) и все три связаны с Новгородом.

15 июля 1566 г. Иван Тучко Борисов Цветного дал Соловецкому монастырю свой двор и сады в Новгороде. Со двора и огорода вкладчик платил «государевы подати и всякие городовые оброки и потуги». Можно полагать, что Иван представитель новгородских торгово-ремесленных кругов, посадский. Послухами в данной были брат Тучка Михаил, племянник Семен Васильев Кубышкин, шурин Кудаш Артемий Алексеев сын, земец, а также некие Яков Иванов Чубаров и Василий Климентьев Кудров²⁵³. По всей видимости, все послухи в данной Ивана Тучко суть новгородские же посадские, как и вкладчик.

В дозорной книге Софийской стороны Новгорода 1586 г. упоминается пустой тяглый двор Федора Кудрова, умершего в 1582/83 г.²⁵⁴ Здесь речь идёт явно о посадском человеке. Можно полагать, что и подьячий Истома *Кудров* (24) происходил из среды новгородских посадских.

Песочки в первой половине XVI в. упоминаются в Тверском уезде. Фамилия их явно происходит от названия вотчины д. Песок Микулинского стана. Дозорная книга 1551-1554 гг.

²⁴⁸ Там же. Л. 346-347.

²⁴⁹ Описание актов. № 580 // ЛЗАК. Т. 35. С. 289.

²⁵⁰ *Альшиц Д.Н.* Новый документ. С. 54, 58.

²⁵¹ *Уваров А.С.* Описание актов. № 45.

²⁵² АСЗ. Т. 4. № 259; ПСРЛ. Т. 3. 1841. С. 163.

²⁵³ АСЭИСП. 1479-1571. № 292.

²⁵⁴ Великий Новгород во второй половине XVI в. СПб., 2001. С. 84.

не застает в живых Некраса Неклюдова Песоцкого. Семейной деревней Песок владеют Неклюдовы, явно, происходящие от одного корня с Песоцкими. Вдове Некраса Аграфене и ее детям Рудаку и Русину Песоцким принадлежали две покупные деревни – Полубратово и Паустово – по соседству с родовым гнездом. Составители дозорной книги указали, что «Рудачко служит царю и великому князю в еныченех». Если следовать значению данного слова, прописанному в известной автору литературе, то получается, что Рудак Некрасов Песоцкий служил в янычарах. Явная бессмыслица. О службе его брата Русина наш источник умалчивает. О соседе Песоцких Истеме Ивановиче Неклюдове, владевшем д. Песок, дозорная книга говорит, что он «не служит никому»²⁵⁵. Думается, что Песоцкие были фамилией мелких вотчинников неворянского статуса. Из этой среды, по всей видимости, происходил и подьячий Семен *Песоцкий* (25).

О Сартаковых применительно к исследуемому периоду сохранилось мало сведений. 16 апреля 1552 г. Михаил Константинов Сартаков купил у Якова Иванова Бердникова пожни в Боровах²⁵⁶. Михаил и Яков, по всей видимости, крестьяне, как и большинство контрагентов в актах Соловецкого монастыря. Стремянной конюх Никита Сартаков 8 декабря 1594 г. участвовал во встрече имперского посольства Николая Варкача²⁵⁷. Можно полагать, что подьячий Будаи *Сартаков* (26) также происходил из «демократических слоёв населения».

20 марта 1573 г. Иван Фаев был записан в книге раздачи денежного жалования членам Особого двора как помяс царицы и великой княгини²⁵⁸. Можно полагать, что и подьячий Федор Иванович *Фаев* (27) происходил из среды дворцовых слуг недворянского статуса.

Два случая относим к особым. Судя по памяти от 20 мая 1574 г. подьячий (или бывший подьячий) Жила *Исаков* (28) исполнял обязанности приказчика в государевом селе Ракома²⁵⁹. Даже если Жила совмещал обе должности, для сына боярского низовая административно-хозяйственная работа вряд ли соответствовала понятию о «честной» службе. Полагаем, что Жила Исаков был выходцем из «демократических слоёв населения».

Наконец, выше уже было сказано о Степане *Федотьеве* (29) и карьере его сыновей, дающей ответ на вопрос о социальном происхождении отца.

Всего, таким образом, социальное происхождение определимо у 133 подьячих Ивана Грозного из 560. 23,75%. 83 выходца из дворян (от 560 14,8%), 22 (3,9%) потомственных приказных, 29 (5,2%) выходцев из «демократических слоёв населения». В последней группе 11

²⁵⁵ ПМТУ. С. 197.

²⁵⁶ АСЭИСП. 1479-1571. № 178.

²⁵⁷ ПДС. Т. 2. Стб. 64.

²⁵⁸ *Альшиц Д.Н.* Новый документ. С. 58.

²⁵⁹ *Самоквасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 1. Отд. 2. С. 115.

происходят из дворцовых слуг²⁶⁰; 6 – из духовной среды²⁶¹; 5 – из своеземцев и мелких вотчинников²⁶², 2 – из посадских²⁶³.

Среди 83 подьячих, вышедших из дворян, только трое принадлежат к семьям, связанных со службой в составе Государева Двора (3 из 83 – 3,6%)²⁶⁴. При вел. кн. Василии Ивановиче аналогичный показатель составлял 6,7%.

В эпоху Василия III нами было выявлено среди подьячих выходцев из дворян 14,6%, потомственных приказных 4,9%, выходцев из недворянской среды 9,7%. Среди дьяков Ивана Грозного аналогичные показатели составляют 36,4; 8,6 и 5,6% соответственно. Мы видим, что по своему социальному происхождению подьячие двух разных исторических эпох сходны между собой и, одновременно, отличны от дьяков. Эти цифры подтверждают наш вывод об особой социальной природе подьячих, родственной, но не тождественной дьякам²⁶⁵.

Если попытаться обобщить наши цифры, то можно увидеть, что среди подьячих мы наблюдаем те же тенденции, что и среди дьяков. Процент подьячих выходцев из дворянской и приказной среды в течении XVI в. остаётся неизменным, но численность подьячих при Иване Грозном выросла более чем в пять раз, по сравнению с той, что была при Василии III. Рост этот произошел за счет лиц невыясненного социального происхождения, то есть, скорее всего, происходивших из непривилегированных сословий. Дворянство шло на службу в подьячие, по-прежнему, неохотно. Приказная работа была привлекательной почти исключительно для выходцев из служилого города. Для членов Государева Двора эпоха Ивана Грозного открыла иные пути для карьеры.

Из 560 подьячих 485 (86,6 %) так и остались подьячими. Но 75 дослужились до дьяческого чина (69 дьяков царя и великого князя²⁶⁶, 4 дьяка в уделах²⁶⁷, Постник Юрьев – дьяк

²⁶⁰ 1. Дубнев М.И.; 2. Дубнев Я.И.; 3. Завесин Осан; 4. Кругликов И.; 5. Родионов Шишка; 6. Сартаков Будай; 7. Северицын Г.В.; 8. Скобеев Смирной Г.; 9. Фаев Ф. И.; 10. Фатьянов Ф.; 11. Федотьев С.

²⁶¹ 1. Архангельский Постник И.; 2. Попов А.Г.; 3. Попов М.Ф.; 4. Попов Нечай И.; 5. Протопопов К.В.; 6. Протопопов Миня С.

²⁶² 1. Кречатников Дружина Головин; 2. Кречатников С. Головин; 3. Песоцкий С.; 4. Тухинский К.; 5. Тухинский Ушак.

²⁶³ Бронников Ф. Некрас С. и Крюков Мижуй.

²⁶⁴ Висковатый И.М.; Кульнев Нечай М. и Суков Ф. П. Мичурин.

²⁶⁵ См. *Савосичев А.Ю.* Дьяки и подьячие. С. 438.

²⁶⁶ 1. Аврамов Сапун Т.; 2. Айгустов Улан М.; 3. Алексеев И.; 4. Аргамаков И.; 5. Батанов А.Н.; 6. Безбородов В. Богданович; 7. Белого Г. Щенок В.; 8. Бернядинов Н.; 9. Бледного М.С.; 10. Бронников Ф. Некрас С.; 11. Васильев Омена; 12. Висковатый И.М.; 13. Воронов Рахман М.; 14. Вырубов Л. Д.; 15. Головин С.В.; 16. Григорьев А.; 17. Григорьев Богдан; 18. Григорьев Б.; 19. Григорьев П.; 20. Дементьев Богдан; 21. Евской Истома Д.; 22. Ефанов И.Я.; 23. Иванов А.; 24. Иванов Богдан; 25. Иванов Савлук; 26. Исаков А.; 27. Исаков А.Е.; 28. Карпов С.; 29. Карпов Третьяк; 30. Ковезин Ф. Ляпун Г.; 31. Кречатников Дружина Головин; 32. Кречатников С. Головин; 33. Кульнев Нечай М.; 34. Лазарев Ф. И.; 35. Малыгин А.В.; 36. Матюшкин П.И.; 37. Мелентьев Меньшой; 38. Никитин Тарх А.; 39. Никитин Третьяк; 40. Огарков В.Т.; 41. Онисимов Водопол; 42. Опочинин Грязной; 43. Офутин Л. М.; 44. Перхушков Лашук В.; 45. Поздеев И.; 46. Поздеев Ф. А.; 47. Свиязев З.Г.; 48. Семенов Г. Второй Ф.; 49. Семенов Ф.; 50. Скобеев Смирной Г.; 51. Сорочнев Нечай; 52. Станиславов Г.М.; 53. Тимофеев Стахей И.; 54. Тиунов П.Т.; 55. Толмачев Л. Рудак И.; 56. Тумский Н.С.; 57. Ульянов Остуда В.; 58. Фатьянов Ф.; 59. Федоров И.; 60. Федотьев С.; 61. Фролов С.; 62. Ховралев Неудача В.; 63. Царегородцев И.А.; 64. Чирков Г.; 65. Шапкин Г.Ф.; 66. Шестаков Нечай А.; 67. Шипилов Постник А.; 68. Щелкалов Я.С.; 69. Юрьев И.

митрополита, Бакака Литвинов – новгородского архиепископа). Среди первых выходцев из дворянства 66 (от 485 13,6 %) ²⁶⁸. Из 66 57 представители семей городских детей боярских (86,4 %) ²⁶⁹. 8 случаев относим к категории неясных ²⁷⁰. Только применительно к Мичуре Сукову можно уверенно заключить, что он происходил из семьи дворовых детей боярских. Потомственных приказных, сыновей дьяков и подьячих 16 (от 485 3,3 %) ²⁷¹. Выходцев из «демократических слоёв населения» 21 (4,3%) ²⁷². Из 21 один или двое из мелких неслужилых вотчинников (от 21 4,8-9,5 %) ²⁷³; 6 из духовенства (28,6 %) ²⁷⁴; Мижуй Крюков из посадских (4,8%); С.П. Алферьев из приказной среды (4,8 %); 2 из своеземцев (9,5 %); 7 или 8 из дворцовых слуг (35,7-42,9 %) ²⁷⁵.

Из 75 подьячих, ставших дьяками (в том числе в уделах, в канцеляриях митрополита и новгородского архиепископа) выходцев из дворян 17 (от 75 22,7 %) ²⁷⁶. Иван Висковатого и

²⁶⁷ Афанасьев Гр. Белой Г.; Гаврилов И.; Зиновьев Лаша; Северицын Г.В.

²⁶⁸ 1. Аисин П.И.; 2. Алымов С.; 3. Баучаров Ширий; 4. Буженинов С. К.; 5. Витовтов С. М.; 6. Вырубов И.; 7. Гавренев Замятница Третьяков; 8. Головин Т.П.; 9. Гордеев Казарин П.; 10. Доводчиков Некрас Н.; 11. Жмакин В.; 12. Иевлев Торжок; 13. Ковернев Дерюжка; 14. Косачев С.А.; 15. Костюрин Сава; 16. Кунаков Ф.; 17. Лазарев А. Подосенов; 18. Левшин Л.; 19. Лихоманов П.; 20. Лошаков Петеля; 21. Лошинский В. Озаров; 22. Лысцов Постник Д.; 23. Мазолов В.; 24. Мазолов Л.; 25. Макаров Злоба И.; 26. Митнев С. С.; 27. Морышкин П.И.; 28. Мостинин Первой; 29. Мякинин С.; 30. Мясного В.; 31. Неклюдов В.И.; 32. Несвитаев Кушник; 33. Никифоров Башмак Я.; 34. Оботуров Неждан; 35. Палицын Г.; 36. Палицын Г. Вежак; 37. Патрикеев И. Дружина М.; 38. Похабов Ф.; 39. Пулягин Ждан Г.; 40. Рукавов Богдан; 41. Рукавов Непытай Неведалов; 42. Румянов Ф.; 43. Связев Г.И.; 44. Связев Третьяк; 45. Скворцов Шестой Г.; 46. Скрипицын Злоба С.; 47. Станиславов В.Г.; 48. Стоилов И.И.; 49. Стоилов Ф.; 50. Стоянов И.; 51. Стоянов Истома И.; 52. Суков Ф. П. Мичурин; 53. Тарусинов Несмеян; 54. Теремичский Ташлык Ф.; 55. Терпилов Нечай Щека А.; 56. Теткин С.; 57. Трескин С. Милованов; 58. Ушаков Ф. Рудак В.; 59. Харламов А. Курбат В.; 60. Чуфаров Муртоза Н.; 61. Шалимов Невежа; 62. Шишелов В.И.; 63. Шулепников А.Л.; 64. Юмин М.; 65. Юмин Томила Шестого; 66. Ярлыков Собина.

²⁶⁹ 1. Аисин П.И.; 2. Алымов С.; 3. Баучаров Ширий; 4. Буженинов С. К.; 5. Витовтов С. М.; 6. Гавренев Замятница Третьяков; 7. Головин Т.П.; 8. Гордеев Казарин П.; 9. Доводчиков Некрас Н.; 10. Жмакин В.; 11. Иевлев Торжок; 12. Ковернев Дерюжка; 13. Косачев С.А.; 14. Костюрин Сава; 15. Кунаков Ф.; 16. Лазарев А. Подосенов; 17. Левшин Л.; 18. Лихоманов П.; 19. Мазолов В.; 20. Мазолов Л.; 21. Макаров Злоба И.; 22. Митнев С. С.; 23. Морышкин П.И.; 24. Мостинин Первой; 25. Неклюдов В.И.; 26. Несвитаев Кушник; 27. Никифоров Башмак Я.; 28. Оботуров Неждан; 29. Палицын Г.; 30. Палицын Г. Вежак; 31. Патрикеев И. Дружина М.; 32. Похабов Ф.; 33. Пулягин Ждан Г.; 34. Рукавов Богдан; 35. Рукавов Непытай Неведалов; 36. Румянов Ф.; 37. Связев Г.И.; 38. Связев Третьяк; 39. Скворцов Шестой Г.; 40. Скрипицын Злоба С.; 41. Станиславов В.Г.; 42. Стоилов И.И.; 43. Стоилов Ф.; 44. Стоянов И.; 45. Стоянов Истома И.; 46. Теремичский Ташлык Ф.; 47. Терпилов Нечай Щека А.; 48. Теткин С.; 49. Трескин С. Милованов; 50. Ушаков Ф. Рудак В.; 51. Харламов А. Курбат В.; 52. Чуфаров Муртоза Н.; 53. Шалимов Невежа; 54. Шулепников А.Л.; 55. Юмин М.; 56. Юмин Томила Шестого; 57. Ярлыков Собина.

²⁷⁰ 1. Вырубов И.; 2. Лошаков Петеля; 3. Лошинский В. Озаров; 4. Лысцов Постник Д.; 5. Мякинин С.; 6. Мясного В.; 7. Тарусинов Несмеян; 8. Шишелов В.И.

²⁷¹ 1. Бормосов Булгак И.; 2. Верещагин С.Н.; 3. Добрынин Третьяк И.; 4. Дыдылдин А.; 5. Дылдин Н.В.; 6. Малого И.С.; 7. Малого С. С.; 8. Мишуринов А.Ф.; 9. Полушкин А.А.; 10. Полушкин Я.; 11. Суков В.Е.; 12. Сумороков Ушак Г.; 13. Толмачев П.М.; 14. Толстого Богдан Третьяков; 15. Тухинский В.К.; 16. Юрьев Томила И.

²⁷² 1. Алферьев С. П.; 2. Архангельский Постник И.; 3. Дубнев М.И.; 4. Дубнев Я.И.; 5. Евтихов И.; 6. Завесин Осан; 7. Исаков Жила; 8. Кругликов И.; 9. Крюков Мижуй; 10. Курапов Г.И.; 11. Песоцкий С.; 12. Попов А.Г.; 13. Попов М.Ф.; 14. Попов Нечай И.; 15. Протопопов К.В.; 16. Протопопов Миня С.; 17. Родионов Шишка; 18. Сартаков Будай; 19. Тухинский К.; 20. Тухинский Ушак; 21. Фаев Ф. И.

²⁷³ С. Песоцкий и Г. Курапов.

²⁷⁴ 1. Архангельский Постник И.; 2. Попов А.Г.; 3. Попов М.Ф.; 4. Попов Нечай И.; 5. Протопопов К.В.; 6. Протопопов Миня С.

²⁷⁵ 1. Дубнев М.И.; 2. Дубнев Я.И.; 3. Завесин Осан; 4. Кругликов И.; 5. Курапов Г.И.; 6. Родионов Шишка; 7. Сартаков Будай; 8. Фаев Ф. И.

²⁷⁶ 1. Аврамов Сапун Т.; 2. Бледного М.С.; 3. Висковатый И.М.; 4. Воронов Рахман М.; 5. Вырубов Л. Д.; 6. Евской Истома Д.; 7. Кульнев Нечай М.; 8. Лазарев Ф. И.; 9. Малыгин А.В.; 10. Матюшкин П.И.; 11. Огарков В.Т.; 12.

Нечай Кульнев были из семей связанных с Государевым двором (2 из 17 – 11,8%). Ещё 11 (64,7%) происходили из семей городских и удельных детей боярских²⁷⁷. 4 случая относим к неясным²⁷⁸. Потомственных приказных пятеро (от 75 6,7 %) ²⁷⁹. Представителей «демократических слоёв населения» 8 (10,7 %) ²⁸⁰. Из них двое из мелких неслужилых вотчинников (от 8 25 %) ²⁸¹, 4 из числа дворцовых слуг (50 %) ²⁸², Некрас Бронников из среды торговых людей (12,5 %). Социальный статус предков Н. Бернядинова уточнению не поддаётся.

Большой процент во второй группе выходцев из дворянской среды, их несколько более высокая «честность» показывают, что у сына боярского было больше возможностей сделать карьеру в приказной среде. Большой процент выходцев из среды дьяков и подьячих говорит о том, что наличие родственных связей в бюрократической среде так же способствовало служебному росту. Похоже, что при пожаловании подьячих в дьяки принцип отечества учитывался так же как и везде в служилой среде. В то же время, большая доля во второй группе выходцев из «разночинской» среды, демонстрирует, что приказная деятельность продолжала оставаться сферой, где личные способности и заслуги создавали возможности для социального роста.

2.2. Брачно-семейные связи

Только один случай, когда нам известна мать подьячего. Это, уже указанный выше, брак Ивана *Тимофеева* и дочери Федора **Татьянина**.

Браков самих подьячих выявлено 8. О браках Михаила Семеновича *Бледного* и Домны Афанасьевны **Есиповой**, Павла Ивановича *Матюшкина* и Екатерины Афанасьевны **Есиповой** выше уже говорилось.

Кушник *Несвитаев* был женат на Устинье Григорьевне **Лихачевой**²⁸³. Ранее мы уже охарактеризовали социальный статус Лихачевых. Дед Устиньи Кирилл Микулич, отец Григорий Кириллович и брат Федор Григорьевич были людьми абсолютно неизвестными. Дядя её Андрей Кириллович, скорее всего, служил с городом по Новгороду. Брат Терентий

Сорочнев Нечай; 13. Тимофеев Стахей И.; 14. Тумский Н.С.; 15. Царегородцев И.А.; 16. Шипилов Постник А.; 17. Щелкалов Я.С.

²⁷⁷ 1. Воронов Рахман М.; 2. Евской Истома Д.; 3. Лазарев Ф. И.; 4. Малыгин А.В.; 5. Матюшкин П.И.; 6. Огарков В.Т.; 7. Сорочнев Нечай; 8. Тумский Н.С.; 9. Царегородцев И.А.; 10. Шипилов Постник А.; 11. Щелкалов Я.С.

²⁷⁸ 1. Аврамов Сапун Т.; 2. Бледного М.С.; 3. Вырубов Л. Д.; 4. Тимофеев Стахей И.

²⁷⁹ 1. Безбородов В. Богданович; 2. Белого Г. Щенок В.; 3. Дементьев Богдан; 4. Связев З.Г.; 5. Юрьев Постник И.

²⁸⁰ 1. Бернядинов Н.; 2. Бронников Ф. Некрас С.; 3. Кречатников Дружина Головин; 4. Кречатников С. Головин; 5. Северицын Г.В.; 6. Скобеев Смирной Г.; 7. Фатьянов Ф.; 8. Федотьев С.

²⁸¹ Братья Кречатниковы.

²⁸² 1. Северицын Г.В.; 2. Скобеев Смирной Г.; 3. Фатьянов Ф.; 4. Федотьев С.

²⁸³ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 261. Л. 112-113.

Григорьевич был дьяком. Сам подьячий так же, по всей видимости, происходил из среды городских детей боярских. Так что перед нами равный брак. Свойство двух приказных деятелей вряд ли было определяющим мотивом брака. Брак, скорее всего, заключался тогда, когда Кушник и Устинья были молодыми людьми и все карьерные вехи жениха были ещё впереди. Молодым человеком, по всей видимости, был и Терентий Григорьевич. По крайней мере, упоминания об их службе идут в источниках параллельно.

Башмак Яковлевич *Никифоров* был женат на Евдокии Алферьевне **Котовасьевой**. В 1571/72 г. вдова дала Троице-Сергиеву монастырю по приказу мужа д. Новоселку в Кинельском стану Переславского уезда²⁸⁴. Дядя Евдокии Федор Севастьянович и её двоюродный племянник Яков Второго Котовасьевы переславские вотчинники²⁸⁵. В служебном отношении они абсолютно безвестны. В 1567/68 г. среди детей боярских рязанского епископа упоминается помещик Перевицкого стана Иван Федорович Котовасьев²⁸⁶. Учитывая редкость фамилии, можно полагать в Иване сына Федора Севастьяновича, двоюродного брата Евдокии Алферьевны. Судя по всему, служили Котовасьевы с городом.

Хотя социальное происхождение Башмака определяется на основе данных о его браке, сам брак, скорее всего, был равным. Основным мотивом, по всей видимости, послужило поземельное соседство.

Подьячий Исак Дружина Михайлович *Патрикеев* был женат на дочери Бориса **Бобарикова**, вотчинника Владимирского уезда. В купчей 1586/87 г. приказной деятель прямо называет Евпла Образца Борисовича Бобарикова своим шурином²⁸⁷. Учитывая, что факт принадлежности Патрикеевых к детям боярским твердо установлен, можно полагать, что и Бобариковы относились к той же социальной среде. Все они известны только как частные лица. Это косвенно указывает, что служили Бобариковы с городом. Перед нами равный брак. Мотивы его не ясны по причине скудости биографических данных о Бобариковых.

Подьячий Шишка *Родионов* был женат на Прасковье Афанасьевне **Шаховой**²⁸⁸. Шурин приказного деятеля Артем Афанасьевич Шахов служил в сытниках, другой брат жены – Поздык – был мелких неслужилым вотчинником²⁸⁹. Брат Шишки так же был сытником²⁹⁰. Так что перед нами равный брак. Учитывая, что земельные владения Родионовых и Шаховых располагались в одной волости Захожье Тверского уезда, можно полагать основным мотивом брака Шишки и Прасковьи поземельное соседство.

²⁸⁴ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 733об.-734.

²⁸⁵ Там же. Л. 594, 677об.-678, 735-735об.

²⁸⁶ ПКРК. Т. 1. Вып. 2. С. 29.

²⁸⁷ Антонов А.В. Костромские монастыри. № 40.

²⁸⁸ ПМТУ. С. 144-145, 150, 152, 153, 291.

²⁸⁹ Там же. С. 22, 150, 291.

²⁹⁰ Там же. С. 24-25, 519, 528.

Подьячий Гаврила Васильевич *Северицын* был женат на дочери Степана Васильевича **Максимова**, вотчинника Переславского уезда²⁹¹. Здесь же в Новосельском стану упоминаются как землевладельцы шурин подьячего Михаил Степанович и его же племянник Сава Михайлович Максимовы²⁹². В соседях числились и другие Максимовы, родственники Степана Васильевича²⁹³. Нет никаких данных о службе родственников жены Гаврилы Северицына. Об их социальном статусе можно только строить гипотезы. Учитывая, что сам подьячий происходил из слуг под дворскими, позволительно предположить, что Максимовы могли быть мелкими неслужилыми вотчинниками.

О браке Ильи Антоновича *Царегородцева* и дочери Ивана **Зубатого** выше уже было сказано.

В 1592/93 г. Андриан Юрьевич **Горин** заложил своему дяде Павлу *Матюшкину* д. Ливеньва Унженского стана Муромского уезда²⁹⁴. Дядя в данном контексте это либо брат матери или муж тёти, сестры отца или матери. В первом случае получается, что сестра Павла Ивановича Матюшкина была замужем за Юрием Федоровичем Гориным. Это возможно. Во втором случае мы приходим к выводу, что сам подьячий был женат на сестре Юрия. Этот вариант отпадает: жена приказного деятеля была в девичестве Есипова, а не Горина. Наконец, в третьем случае надо предполагать, что Юрий Федорович Горин был женат на сестре Екатерины Афанасьевны Есиповой.

На наш взгляд, наиболее вероятно первое из предположений: сестра Павла Ивановича Матюшкина была замужем за Юрием Федоровичем Гориным, отцом Андриана Юрьевича. Выше род Гориных уже нами охарактеризован: его представители относились, в основной массе, к городовому дворянству. Так что, мы имеем дело с равным браком. Основным его мотивом, по всей видимости, было поземельное соседство: и Матюшкины и Горины были связаны с Ярославским уездом.

Сестра Дружины *Патрикеева* Варвара была замужем за Романом Евфимьевичем **Гурьевым**, о чём она сама сообщала в письме племяннику Ивану Исакову Патрикееву²⁹⁵. О Романа биографических сведений найти не удалось. Сын Романа и Варвары Михаил Романович Гурьев в 1613-1629 гг. владел поместьем в Погорельском и Лабодинском станах Белевского уезда. Дача в Лабодинском стану была пожалована ему в вотчину за московское осадное сидение при царе Василии²⁹⁶.

²⁹¹ ОГКЭ. Вып. 4. № 964. С. 323.

²⁹² Архив СПб ИИ РАН. Колл. 115. Кн. 45. Л. 233-233об.

²⁹³ ОГКЭ. Вып. 4. № 814. С. 250-251.

²⁹⁴ *Антонов А.В.* Частные архивы. № 1949.

²⁹⁵ *Антонов А.В.* Серпуховские документы. № 3, 5.

²⁹⁶ Белевская вивлиофика. Т. 1. С. 34; Т. 2. С. 80-81; ДПП. С. 76.

Возможные однородцы Романа и Михаила во второй трети XVI – начале XVII в. известны в Арзамасе²⁹⁷, Веневе²⁹⁸, Калуге²⁹⁹, Костроме³⁰⁰, Малом Ярославце³⁰¹, Новгороде³⁰², Смоленске³⁰³, Ржеве³⁰⁴ и Тарусе³⁰⁵. Часть Гурьевых служила в рядовом составе Государева двора (в полковых и осадных головах, стрелецких головах и сотниках, приставах при иностранных дипломатах), жаловалась кормлениями³⁰⁶, назначались в именные посылки³⁰⁷. Основная масса, по всей видимости, относилась к городскому дворянству. Насколько успешны были в служебном отношении родственники Дружины Патрикоева сложно сказать. Остаётся не ясен и мотив брака Варвары Патрикоевой и Романа Гурьева.

Всего, таким образом, нами учтено 11 браков³⁰⁸. 7 (63,3 %) из них было заключено с дворянскими семьями³⁰⁹. Представители четырех из них служили с городом³¹⁰, три относятся к числу «сомнительных»³¹¹. Нет достоверно выявленных дворянских семей, чьи представители служили в составе Государева двора. 5 браков из 11 (45,5 %) составились с фамилиями, где имелись связи в приказной среде³¹². Один (9,1 %) союз был заключён с семьёй дворцовых слуг³¹³, три (27,3 %) – семьями невыясненного социального происхождения³¹⁴. О мотивах

²⁹⁷ ДПП. С. 415.

²⁹⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1577-1578.

²⁹⁹ АСЗ. Т. 3. № 522; *Сухотин Л. М.* Четвертчики Смутного времени. С. 159, 199.

³⁰⁰ АСЗ. Т. 3. № 10, 335, 336; Т. 4. № 436; РНБ ОР. Эрм. Кн. 520. Л. 3об.-4, 51об.-52, 186об.

³⁰¹ РГАДА. Ф. 1209. Кн. 539. Л. 168-172.

³⁰² ДАИ. Т. 1. № 52/XVII; ПKNЗ. Т. 4. С. 126-129, 433; Т. 5. С. 149, 150; Т. 6. С. 84; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 957. Л. 169об.-171, 572-572об., 730об.-732об., 890-895об.; кн. 958. Л. 135об.-137, 156об., 290об.-291, 297-298, 435об.-436об.; *Самоковасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 2. С. 431, 504, 534; *Сухотин Л. М.* Четвертчики Смутного времени. С. 101.

³⁰³ *Мальцев В.П.* Борьба за Смоленск. С. 351; СГГД. Ч. 3. С. 37.

³⁰⁴ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 373. Л. 256-257об.

³⁰⁵ ДПП. С. 173, 176.

³⁰⁶ Акты, относящиеся до рода дворян Голохвастовых. № 9 // ЧОИДР. 1847. № 4. Смесь. С. 107; *Антонов А.В.* «Боярская книга». С. 93; *Анхимюк Ю.В.* Полоцкий поход. С. 165; АСЗ. Т. 1. № 80; Т. 3. № 533; Т. 4. № 384; *Воскобойникова Н.П.* Описание. Кн. I. С. 158; *Зимин А.А., Королева Р.Г.* Документ Разрядного приказа ... С. 33; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 958. Л. 135об.-137, 156об., 297-298, 435об.-436об.; РК. 1475-1598. С. 174, 212, 429, 434, 456, 458, 469, 477, 483; Сб. РИО. Т. 129. С. 23; *Сухотин Л. М.* Четвертчики Смутного времени. С. 231.

³⁰⁷ РК. 1475-1598. С. 279; Сб. РИО. Т. 71. С. 620, 622; Т. 129. С. 23.

³⁰⁸ 1. Тимофеев И.-Татьянины; 2. Бледного М.С. -Есипова Д.А.; 3. Царегороцев И.А.-Зубатого; 4. Матюшкин П.И.-Есипова Е.А.; 5. Несвитаев К.-Лихачева У.Г.; 6. Никифоров Б.Я.-Котовасьева Е.А.; 7. Патрикоев Д.М.-Бобариковы; 8. Родионов Ш.-Шахова П.А.; 9. Северицын Г.В.-Максимовы; 10. Горин Ю.Ф. -Матюшкины; 11. Гурьев Р.Е.-Патрикоева В.М.

³⁰⁹ 1. Тимофеев И.-Татьянины; 2. Бледного М.С. -Есипова Д.А.; 3. Царегороцев И.А.-Зубатого; 4. Матюшкин П.И.-Есипова Е.А.; 5. Несвитаев К.-Лихачева У.Г.; 6. Никифоров Б.Я.-Котовасьева Е.А.; 7. Горин Ю.Ф. -Матюшкины.

³¹⁰ 1. Тимофеев И.-Татьянины; 2. Несвитаев К.-Лихачева У.Г.; 3. Никифоров Б.Я.-Котовасьева Е.А.; 4. Горин Ю.Ф. -Матюшкины.

³¹¹ 1. Бледного М.С. -Есипова Д.А.; 2. Царегороцев И.А.-Зубатого; 3. Матюшкин П.И.-Есипова Е.А.

³¹² 1. Тимофеев И.-Татьянины; 2. Бледного М.С. -Есипова Д.А.; 3. Матюшкин П.И.-Есипова Е.А.; 4. Несвитаев К.-Лихачева У.Г.; 5. Горин Ю.Ф. -Матюшкины.

³¹³ Родионов Ш.-Шахова П.А.

³¹⁴ 1. Гурьев Р.Е.-Патрикоева В.М.; 2. Матюшкин П.И.-Есипова Е.А.; 3. Патрикоев Д.М.-Бобариковы; 4. Горин Ю.Ф. -Матюшкины.

браков можно судить в четырех случаях. Два это служебный интерес и два – поземельное соседство³¹⁵.

Какие выводы? Ещё раз оговоримся, что анализируем брачно-семейные связи, которые характеризуют исходную социальную среду, породившую служилую бюрократию. Приведённые цифры подтверждают, формулировавшийся ранее, вывод о более демократическом происхождении подьячих в сравнении с дьяками. В среде подьячих доля браков, заключённых в дворянской среде, меньше: 63,3 против 69 %; браков с семьями «демократического» происхождения и теми, чей социальный статус не ясен, наоборот больше: соответственно 9,1 % против 3,4 % и 27,3 против 24,1 %.

Из 11 браков, заключённых подьячими и их родственниками, шесть разбирались выше, то есть подьячие стали дьяками. 5 браков заключены подьячими (или их родственниками), которые дьячества так и не достигли. Здесь доля союзов с дворянскими семьями еще ниже: 2 из 5 (40 %) ³¹⁶. Представители обеих семей служили с городом. Процент браков с семьями неизвестного происхождения наоборот выше – 40 % ³¹⁷. Единственный на всю исследуемую группу брак с недворянами приходится именно на семью «вечных» подьячих ³¹⁸. Таким образом, вывод о более демократическом происхождении подьячих вырисовывается ещё более рельефно.

В подгруппе подьячих, ставших дьяками, браков с дворянскими семьями 5 из 6 (83,3 %) ³¹⁹. Из них представители двух фамилий служили с городом ³²⁰. Три семьи относим к категории сомнительных ³²¹. Браков с фамилиями, имевшими связи в приказной среде 4 из 6 (66,7 %) ³²². С семьями невыясненного социального происхождения заключен один брак (16,7 %) ³²³. Похоже, что карьеру в приказной среде помогали строить два фактора. Во-первых, «отечество». Дьяками становились, прежде всего, те из подьячих, кто происходил из дворян. Во-вторых, вверх по иерархической лестнице двигались легче те, кто имел родственные связи в приказной среде.

В целом же в подьяческой среде, возможно, меньше обращали внимание на «породу» при заключении браков. Из четырех подьяческих семей дворянского происхождения только две

³¹⁵ Бледного М.С. – Есипова Д.А. и Матюшкин П.И. – Есипова Е.А.; Горин Ю.Ф. - Матюшкины и Тимофеев И. – Татьянины.

³¹⁶ 1. Несвитаев К.-Лихачева У.Г.; 2. Никифоров Б.Я--Котовасьева Е.А.

³¹⁷ 1. Патрикеев Д.М.-Бобариковы; 2. Гурьев Р.Е.-Патрикеева В.М.

³¹⁸ Родионов Ш.-Шахова П.А.

³¹⁹ 1. Тимофеев И.-Татьянины; 2. Бледного М.С. -Есипова Д.А.; 3. Царегороцев И.А.-Зубатого; 4. Козодавлев Т.И.-Путятины; 5. Горин Ю.Ф. -Матюшкины.

³²⁰ 1. Тимофеев И.-Татьянины; 2. Горин Ю.Ф. -Матюшкины.

³²¹ 1. Бледного М.С. -Есипова Д.А.; 2. Царегороцев И.А.-Зубатого; 3. Матюшкин П.И.-Есипова Е.А.

³²² 1. Тимофеев И.-Татьянины; 2. Бледного М.С. -Есипова Д.А.; 3. Матюшкин П.И.-Есипова Е.А.; 4. Горин Ю.Ф. - Матюшкины.

³²³ Северицын Г.В.-Максимовы.

породнились с дворянами же³²⁴. Две других выбрали фамилии неясного происхождения³²⁵. Половина на половину. В то же время в группе дьяческих дворянских семей аналогичные показатели составляют 78,9 и 21,1 % соответственно. Фактор карьерный был для подьячих не менее, а, возможно, и более весом, чем для дьяков. С семьёй, имевшей связи в приказной среде, заключён только один брак (Матюшкин П.И.-Есипова Е.А.), но он составляет четверть всей анализируемой совокупности. В дьяческой среде такой показатель равен 21,1 %.

Подьяческие семьи не выясненного происхождения роднились только с дворянскими семьями³²⁶. Представители трёх из пяти семей (60 %) служили с городом³²⁷. Два случая неясных³²⁸. Из пяти дворянских семей три (60 %) имели параллельные родственные связи в приказной среде³²⁹. Подьяческие семьи «демократического» происхождения в одном случае породнились с недворянской семьёй³³⁰, в другом с семьёй, чей сословный статус не определён³³¹.

Естественно, что 11 браков на 560 подьячих это не много. Все они, безусловно, попали в наше поля зрения случайно. Сложно предположить, что они уникальны. Скорее всего, мы имеем дело с типичными, часто встречающимися явлениями. Конечно, наши выводы приблизительны, но даже неполное знание лучше полного незнания.

2.3. Карьера сыновей

Среди подьячих отцов выявлено всего 44. У них зафиксировано 63 сына.

Часть из них уже упоминалась выше среди дьяков. 12 отцов: Щенок *Белого* (I), Иван *Висковатого* (II), Леонтий *Вырубов* (III), Истома *Евской* (IV), Савлук *Иванов* (V), Меньшой *Мелентьев* (VI), Степан *Федотьев* (VII), Илья Антонович *Царегородцев* (VIII), Постник *Шипилов* (IX), Яков *Щелкалов* (X), Иван *Юрьев* (XI), Томило *Юрьев* (XII). 18 детей: Григорий Гаврилович *Белого* (1), Иван Иванович *Висковатого* (2), Иван Леонтьевич *Вырубов* (3), Алексей Иосифович *Истомин Евский* (4), Макарий (5) и Адриан (6) *Тоузак Савлуковы Ивановы*, Логин (7) и Измаил (8) *Меньшого Мелентьевы*, Василий и Федор Степановичи *Федотьевы* (9, 10), Тимофей и Иван Ильичи *Царегородцевы* (11, 12), Степан Постников *Шипилов* (13), Андрей и

³²⁴ 1. Матюшкин П.И.-Есипова Е.А.; 2. Горин Ю.Ф. -Матюшкины.

³²⁵ 1. Патрикеев Д.М.-Бобариковы; 2. Гурьев Р.Е.-Патрикеева В.М.

³²⁶ 1. Тимофеев И.-Татьянины; 2. Бледного М.С. -Есипова Д.А.; 3. Царегородцев И.А.-Зубатого; 4. Несвитаев К.-Лихачева У.Г.; 5. Никифоров Б.Я--Котовасьева Е.А.

³²⁷ 1. Тимофеев И.-Татьянины; 2. Несвитаев К.-Лихачева У.Г.; 3. Никифоров Б.Я--Котовасьева Е.А.

³²⁸ 1. Бледного М.С. -Есипова Д.А.; 2. Царегородцев И.А.-Зубатого.

³²⁹ 1. Тимофеев И.-Татьянины; 2. Бледного М.С. -Есипова Д.А.; 3. Несвитаев К.-Лихачева У.Г.

³³⁰ Родионов Ш.-Шахова П.А.

³³¹ Северицын Г.В.-Максимовы.

Василий Яковлевичи *Щелкаловы* (14, 15), Томило и Постник Ивановичи и Иван Томилов *Юрьевы* (16-18).

Сын Богдана Андреевича *Безбородова* (XIII) Василий (19) избрал приказную карьеру.

Федор Рагозин Булгаков (20) сын Рагозы *Булгакова* (XIV) в 1567-1569 гг. владел небольшим поместьем в Игрицкой волости Ярославского уезда³³².

Сыновья Ивана Матвеевича *Васильева* (XV) известны только как частные лица. В 1547/48 г. Иван (21) Иванович Васильев вместе с отцом и младшим братом Василием (22) продали Никите Семеновичу Тумскому свою куплю в волости Шеренке Московского уезда³³³.

У Рахманина Макарьевича *Воронова* (XVI) известно двое сыновей. Муролей (23) Рахманинов Воронов в 1594-1597 гг. владел поместьем в Рязанском уезде³³⁴. Черемисин (24) Рахманинов Воронов в 1610/11 г. служил в жильцах с окладом 6 руб.³³⁵ В 1619/20 г. он сын боярский, вологжанин получал из Устюжской чети 8 руб.³³⁶

2 марта 1614 г. Семен Владимирович *Головин* (XVII) и его сын (имя не установлено) (25) получили жалованную грамоту на 280 четв. вотчины в Суздальском уезде³³⁷.

Сыном Третьяка Пименова *Головина* (XVIII), по всей видимости, был Богдан Третьяков Головин (26). В 1570/71 г. он владел отцовским поместьем в Шелонской пятине³³⁸.

В 1627/28 г. подьячий Юрий Степанович Шевелев (27) владел поместьем в Костромском уезде³³⁹. Можно полагать, что это сын подьячего же Степана Шевеля *Григорьева* (XIX).

Сын Никифора Васильевича *Дылдина* (XX) Сергей Никифорович Дыдельный (28) в 1549/50 г. упоминается как послух в данной в Осецком стану Костромского уезда³⁴⁰.

У Андрея *Иванова* (XXI) известны двое сыновей Семен (29) и Иван (30). В 1610/11 г. братья служили в жильцах³⁴¹.

Сыном Кирилла Федоровича *Климентьева* (XXII), видимо, был Дмитрий Кириллович Клементьев (31). В 1626/27-1627/28 г. он владел выслуженной вотчиной и поместьем в Костромском уезде. Оклад его 500 четв.³⁴²

У Семена Головина *Кречатникова* (XXIII), судя по всему, было двое сыновей. 10 апреля 1588 г. Петр (32) Петеля и Яков (33) Семеновичи Кречатниковы получили взвозную грамоту на

³³² ПМЯУ. Ч. 2. С. 85.

³³³ АССЕМ. № 66.

³³⁴ *Антилогов Г.Н.* Рязанская писцовая книга. С. 185, 190, 191, 207, 217; ПКРК. Т. 1. Вып. 1. С. 36, 202, 218, 384.

³³⁵ *Сухотин Л. М.* Четвергички Смутного времени. С. 195.

³³⁶ Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 161.

³³⁷ ДПП. С. 351.

³³⁸ НПК. Т. 5. С. 559.

³³⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 10958. Л. 884-888.

³⁴⁰ *Антонов А.В.* Костромские монастыри. № 83.

³⁴¹ *Рыбалко Н.В.* Российская приказная бюрократия в Смутное время. С. 361.

³⁴² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 209. Л. 105-106об., 138-140об., 209-211об.

бывшее отцовское поместье в Нижегородском уезде. В момент выдачи грамоты Петр был «на нашей службе в Астрахани». В грамоте отмечено, что «Якушко в нашу службу поспел»³⁴³.

Сын Казарина Ивановича *Кумяндина* (XXIV) Осиф (34) в 1568/69 г. упоминается как послух в Рузском уезде³⁴⁴.

Сын Григория Ивановича *Курапова* (XXV) Андрей (35) служил сытником. В 1551-1554 гг. владел вотчиной в волости Захожье Тверского уезда³⁴⁵. В 1573/74 г. он дал Троице-Сергиеву монастырю вотчину своего дяди Александра, братьев своих Семена и Архипа в том же месте³⁴⁶. В том же году послушествовал в данной³⁴⁷.

У казенного подьячего Кости *Лобанова* (XXVI) известно двое сыновей. Лука (36) стал подьячим царя Ивана. Об Андрее (37) есть информация в посольских книгах: в июле 1538 г. вел. кн. Иван просил ногайского мурзу Исмаила посодействовать освобождению Андрея из плена. Он с рязанскими казаками поехал в Азов и по дороге был взят в плен астраханцами³⁴⁸. Каков бы социальный статус Андрея Лобанова, на основании имеющейся информации, уверенно сказать нельзя.

Петр Злобин *Макаров* (38) сын подьячего Злобы Ивановича (XXVII) в 1571/72 г. выступил послухом в Бежецком Верху³⁴⁹.

Дети Степана *Малого* (XXVIII) Иван (39) и Семен (40) избрали приказную карьеру.

Иван Павлович *Матюшкин* (41) сын Павла Ивановича (XXIX) в июне 1616 г. служил в жильцах³⁵⁰. 10 февраля 1637 г., 25 февраля и в июне 1646 г. упоминается как второй судья Большого прихода³⁵¹. 26 января 1648 г. на свадьбе царя Алексея и Марии Ильиничны Милославской он был в числе дворян, шедших за санями царицы³⁵². В 1655/56 г. Иван Павлович в чине думного дворянина, вместе с дьяком Томилой Истоминым, произвели опись имущества и архива Новодевичьего монастыря³⁵³.

Сыном Дмитрия *Мякишева* (XXX), возможно, Неупокоем Дмитриевич Мякишев (42). В 1572/73-1585/86 г. он упоминается как послух в ряде актов и помещик Московского уезда³⁵⁴.

Сын подьячего Михаила *Никитина* (XXXI) Василий (43) в январе 1592 г. привлекался как свидетель по делу о размежевании леса П. Желябовского и Иосифо-Волоцкого монастыря в Козельском уезде. Явно был пищиком при писце Козельского уезда Е. Ржевском³⁵⁵.

³⁴³ АСЗ. Т. 1. № 133.

³⁴⁴ АФЗХ. Ч. 2. № 339.

³⁴⁵ ПМТУ. С. 152, 153.

³⁴⁶ ВКТСМ. С. 152; *Шумаков С.А.* Тверские акты. № 38. С. 95-96.

³⁴⁷ *Шумаков С.А.* Тверские акты. № 37. С. 95.

³⁴⁸ ПДРВ. Ч. 8. С. 72-73.

³⁴⁹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 524. Л. 141об.-144.

³⁵⁰ *Сухотин Л. М.* Четвертчики Смутного времени. С. 237.

³⁵¹ ААЭ. Т. 3. № 266, Т. 4. № 5; АРГ (АММС). С. 285.

³⁵² ДРВ. Ч. 13. С. 202.

³⁵³ АРГ (АММС). № 150, 151.

³⁵⁴ АССЕМ. № 178, 201; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 173; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 522. Л. 97об.-99об.

Сын Башмака *Никифорова* (XXXII) Яков (44) известен только как частное лицо: в 1571/72 г. его мать Евдокия сделала вклад по его душе³⁵⁶.

В 1555/56 г. И.В. Недюрев, И.И. Панфилов (45) и Ю.И. Белевцев душеприказчики Ивана Захаровича *Панфилова* (XXXIII) дали Троице-Сергиеву монастырю вотчину в Ростовском уезде³⁵⁷. Иван Иванович явный сын Ивана Захаровича. Другим сыном подьячего был Захар Иванович Панфилов (46) дьяк царя Ивана.

У Исака Дружины Михайловича *Патрикеева* (XXXIV) известны трое сыновей. Борис (47) и Глеб (48) Исаковичи, дети боярские, служившие Вологодскому архиепископу³⁵⁸. Борис и Иван Исаковичи 1 июня 1640 г. сидели у духовной Кондрата (прозвище Василий) Ивановича Нагово³⁵⁹. Глеб 29 марта 1642 г. как владычный приказной дал Ф.И. Голенищеву Кутузову отпись в передаче ему его беглого крестьянина³⁶⁰. Иван (49) ок. 1636-1645 г. отсудил у М.Я. Чирикова вотчину своего троюродного брата Ивана Васильевича Патрикеева в Вологодском уезде³⁶¹. Все три брата впоследствии служили в дьяках³⁶².

Сын Ивана *Поздеева* (XXXV) Матвей (50) в 1638 г. упоминается как жилец³⁶³.

Сын Алексея Матвеевича *Репехова* (XXXVI) Кусок (51) в 1559/60 г. послушествовал в данной в Костромском уезде³⁶⁴. В 1559/60 г. он писал купчую в Суздальском уезде³⁶⁵.

Сын Григория Ивановича *Связева* (XXXVII) Захар (XXXVIII, 52) пошел по стопам отца. У самого Захара известно двое сыновей Василий (53) и Иван (54). В 1616 г. братья служили в жильцах³⁶⁶. Василий в 1626/27-1639/40 гг. упоминается как московский дворянин³⁶⁷. Иван в 1619-1633 гг. служил в городских воеводах в Каргополе, Торжке, Болхове³⁶⁸. В 1643/44 г. он московский дворянин³⁶⁹.

У Елизария Григорьевича *Старого* (XXXIX), по всей видимости, было двое сыновей. В боярском списке 1602-1603 гг. записан как жилец Богдан (55) Елизарович Старого. В росписи русского войска 1604 г. в жильцах числятся братья Данила (56) и Богдан Елизаровичи³⁷⁰.

Сын Третьяка *Толстого* (XL) Богдан (57) пошел по стопам отца.

³⁵⁵ АФЗХ. Ч. 2. № 400.

³⁵⁶ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 733об.-734.

³⁵⁷ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 241об.-243.

³⁵⁸ Антонов А.В. Серпуховские документы. № 3.

³⁵⁹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 1061.

³⁶⁰ ОГКЭ. Вып. 5. № 192. С. 243.

³⁶¹ Антонов А.В. Серпуховские документы. № 3, 5.

³⁶² Веселовский С.Б. Дьяки. С. 399-401.

³⁶³ Там же. С. 417.

³⁶⁴ ОГКЭ. Вып. 4. № 66. С. 58.

³⁶⁵ АССЕМ. № 109.

³⁶⁶ Сухотин Л. М. Четвертчики Смутного времени. С. 219, 226, 229.

³⁶⁷ Лихачев Н.П. Разрядные дьяки. С. 510.

³⁶⁸ АИ. Т. 3. № 150; АМГ. Т. 1. № 184, 588; Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 108-123, 267, 292-307.

³⁶⁹ Лихачев Н.П. Разрядные дьяки. С. 509.

³⁷⁰ БС. С. 194; Ч. 2. С. 19, 62.

Сын Карпа *Тухинского* (XLI) Василий (58) в 1564/65-1565/66 гг. упоминается как своеземец³⁷¹. Позднее он служил в подьячих.

В 1564/65 - 1565/66 гг. своеземцы Юрий (59), Василий (60) и Третьяк (61) Ушаковы *Тухинские* (XLII), сыновья подьячего владели имением в Бежецкой пятине³⁷².

Сын Федора Рудака Васильевича *Ушакова* (XLIII) Иван Рудаков Ушаков (62) – новгородский сын боярский. В 1619/20 г. ему причиталось из Устюжской четверти 10 руб.³⁷³

Сын Сувора *Черницына* (XLIV) Агафон Богдан (63) известен только как частное лицо: 14 июля 1572 г. в Новгороде он получил исцеление от чудотворных мощей³⁷⁴.

Всего 63 сына 44 подьячих. 44 из 560 – 7,9%. Иван Иванович Висковатого, сын Семена Головина (имя не установлено) и Яков Башмаков Никифоров известны лишь самим фактом своего существования. Ещё 15 подьяческих сыновей известны только как частные лица³⁷⁵. 26 из 63 (41,3%) избрали дворянскую службу (Приложение VIII. Таблица 30)³⁷⁶. Братья Свизевы и И.П. Матюшкин служили в верхнем эшелоне Государева двора. Трое из 26 – 11,5%. 10 (38,5%) относились к рядовому составу Двора³⁷⁷. Столько же служило с городом³⁷⁸. Б. и Г. Патрикеевы служили Вологодскому архиепископу. Служебный ранг К. Клементьева определению не поддается.

15 из 63 (23,8%) избрали приказную службу (Приложение VIII. Таблица 31)³⁷⁹. Братья Патрикеевы и братья Щелкаловы учтены дважды. 9 из 15 (60%) дослужились до дьячества³⁸⁰. Для остальных шести (40%) чин подьячего стал пределом карьеры.

8 из 63 (12,7%) служили недворянскую службу³⁸¹.

³⁷¹ НПК. Т. 6. Стб. 947, 959-960, 1006.

³⁷² Там же. Стб. 947, 959-960.

³⁷³ Приходно-расходные книги Московских приказов. С. 160.

³⁷⁴ ПСРЛ. Т. 3. С. 172.

³⁷⁵ 1. Белого Г.Г.; 2. Васильев В.И.; 3. Васильев И.И.; 4. Дыдельный С.Н.; 5. Иванов М. Савлуков; 6. Иванов А. Тоузак Савлуков; 7. Кумяндин Осиф. Казаринов; 8. Лобанов А.К.; 9. Макаров П. Злобин; 10. Панфилов И.И.; 11. Репехов Кусок А.; 12. Царегородцев И.И.; 13. Царегородцев Т.И.; 14. Черницын А. Богдан Суворов; 15. Юрьев П. Томилов.

³⁷⁶ 1. Булгаков Ф. Рагозин; 2. Воронов Муролей Рахманинов; 3. Воронов Черемисин Рахманинов; 4. Вырубов И.Л.; 5. Головин Богдан Третьяков; 6. Евский А.И. Истомина; 7. Иванов И.А.; 8. Иванов С.А.; 9. Клементьев Д.К.; 10. Кречатников П. Петеля С.; 11. Кречатников Я.С.; 12. Матюшкин И.П.; 13. Мелентьев Измаил Меньшого; 14. Мелентьев Л. Меньшого; 15. Мякишев Неупокой Д.; 16. Патрикеев Б.И.; 17. Патрикеев Г.И.; 18. Поздеев М.И.; 19. Свизев В.З.; 20. Свизев И.З.; 21. Старого Богдан Е.; 22. Старого Д.Е.; 23. Ушаков И. Рудаков; 24. Шипилов С. Постников; 25. Щелкалов А.Я.; 26. Щелкалов В.Я.

³⁷⁷ 1. Воронов Черемисин Рахманинов; 2. Вырубов И.Л.; 3. Евский А.И. Истомина; 4. Иванов И.А.; 5. Иванов С.А.; 6. Поздеев М.И.; 7. Старого Богдан Е.; 8. Старого Д.Е.; 9. Щелкалов А.Я.; 10. Щелкалов В.Я.

³⁷⁸ 1. Булгаков Ф. Рагозин; 2. Воронов Муролей Рахманинов; 3. Головин Богдан Третьяков; 4. Кречатников П. Петеля С.; 5. Кречатников Я.С.; 6. Мелентьев Измаил Меньшого; 7. Мелентьев Л. Меньшого; 8. Мякишев Неупокой Д.; 9. Ушаков И. Рудаков; 10. Шипилов С. Постников.

³⁷⁹ 1. Безбородов В. Богданович; 2. Лобанов Л. К.; 3. Малого И.С.; 4. Малого С. С.; 5. Панфилов З.И.; 6. Патрикеев Б.И.; 7. Патрикеев Г.И.; 8. Патрикеев И.И.; 9. Свизев З.И.; 10. Толмачев Богдан Третьяков; 11. Шевелев Ю.С.; 12. Щелкалов А.Я.; 13. Щелкалов В.Я.; 14. Юрьев Постник И.; 15. Юрьев Томило И.

³⁸⁰ 1. Безбородов В. Богданович; 2. Панфилов З.И.; 3. Патрикеев Б.И.; 4. Патрикеев Г.И.; 5. Патрикеев И.И.; 6. Свизев З.И.; 7. Щелкалов А.Я.; 8. Щелкалов В.Я.; 9. Юрьев П.И.

Из 44 отцов 13 суть выходцы из дворянских семей³⁸². У них 18 сыновей³⁸³. Об И.И. Висковатом и Я. Никифорове биографических сведений не найдено. Трое известны только как частные лица³⁸⁴. 11 из 18 (61,1%) избрали дворянскую службу³⁸⁵. 6³⁸⁶ из 11 (54,5%) служили в составе Государева двора; трое (27,3%) – с городом³⁸⁷. Б. и Г. Патрикеевы служили в архиерейских детях боярских. 6 из 18 (33,3%) избрали приказную службу (братья Патрикеевы и Щелкаловы учтены дважды)³⁸⁸. Все достигли дьячества.

Четверо из 44 отцов потомственные приказные³⁸⁹. У них пятеро сыновей³⁹⁰. Г.Г. Белого, С.Н. Дыдельный и Томило Юрьев известны только как частные лица. Братья Свизевы служили в составе Государева двора.

5 из 44 суть выходцы из «демократических слоёв населения»³⁹¹. У них 9 сыновей³⁹². Братья Кречатниковы (2 из 9 – 22,2%) служили дворянскую службу с городом. Остальные несли недворянскую службу.

Происхождение 22 из 44 подьячих-отцов неизвестно³⁹³. У них 31 сын³⁹⁴. Применительно к девяти данным о службе нет. О сыне С. Головина биографических сведений не найдено. 8 известны только как частные лица³⁹⁵. Просопографические данные об А.К. Лобанове не

³⁸¹ 1. Курапов А.Г.; 2. Михайлов В.; 3. Тухинский В.К.; 4. Тухинский В. Ушаков; 5. Тухинский Третьяк Ушаков; 6. Тухинский Ю. Ушаков; 7. Федотьев В.С.; 8. Федотьев Ф.С.

³⁸² 1. Висковатый И.М.; 2. Воронов Рахман М.; 3. Вырубов Л. Д.; 4. Евской Истома Д.; 5. Макаров Злоба И.; 6. Матюшкин П.И.; 7. Никифоров Башмак Я.; 8. Патрикеев И. Дружина М.; 9. Свизев Г.И.; 10. Ушаков Ф. Рудак В.; 11. Царегородцев И.А.; 12. Шипилов Постник А.; 13. Щелкалов Я.С.

³⁸³ 1. Висковатого И.И.; 2. Воронов Мурулей Рахманинов; 3. Воронов Черемисин Рахманинов; 4. Вырубов И.Л.; 5. Евский А.И. Истомин; 6. Макаров П. Злобин; 7. Матюшкин И.П.; 8. Никифоров Я. Башмаков; 9. Патрикеев Б.И.; 10. Патрикеев Г.И.; 11. Патрикеев И.И.; 12. Свизев З.И.; 13. Ушаков И. Рудаков; 14. Царегородцев И.И.; 15. Царегородцев Т.И.; 16. Шипилов С. Постников; 17. Щелкалов А.Я.; 18. Щелкалов В.Я.

³⁸⁴ 1. Макаров П. Злобин; 2. Царегородцев Т.И.; 3. Царегородцев И.И.

³⁸⁵ 1. Воронов Мурулей Рахманинов; 2. Воронов Черемисин Рахманинов; 3. Вырубов И.Л.; 4. Евский А.И. Истомин; 5. Матюшкин И.П.; 6. Патрикеев Б.И.; 7. Патрикеев Г.И.; 8. Ушаков И. Рудаков; 9. Шипилов С. Постников; 10. Щелкалов А.Я.; 11. Щелкалов В.Я.

³⁸⁶ 1. Воронов Черемисин Рахманинов; 2. Вырубов И.Л.; 3. Евский А.И. Истомин; 4. Матюшкин И.П.; 5. Щелкалов А.Я.; 6. Щелкалов В.Я.

³⁸⁷ 1. Воронов Мурулей Рахманинов; 2. Ушаков И. Рудаков; 3. Шипилов С. Постников.

³⁸⁸ 1. Патрикеев Б.И.; 2. Патрикеев Г.И.; 3. Патрикеев И.И.; 4. Свизев З.И.; 5. Щелкалов А.Я.; 6. Щелкалов В.Я.

³⁸⁹ 1. Белого Г. Щенок В.; 2. Дылдин Н.В.; 3. Свизев З.Г.; 4. Юрьев Томило И.

³⁹⁰ 1. Белого Г.Г.; 2. Дыдельный С.Н.; 3. Свизев В.З.; 4. Свизев И.З.; 5. Юрьев И. Томилов.

³⁹¹ 1. Кречатников С. Головин; 2. Курапов Г.И.; 3. Тухинский К.; 4. Тухинский Ушак; 5. Федотьев С.

³⁹² 1. Кречатников П. Петеля С.; 2. Кречатников Я.С.; 3. Курапов А.Г.; 4. Тухинский В.К.; 5. Тухинский В. Ушаков; 6. Тухинский Третьяк Ушаков; 7. Тухинский Ю. Ушаков; 8. Федотьев В.С.; 9. Федотьев Ф.С.

³⁹³ 1. Безбородов Богдан А.; 2. Булгаков Рагоза; 3. Васильев И.М.; 4. Головин С.В.; 5. Головин Т.П.; 6. Григорьев С. Шевель; 7. Иванов А.; 8. Иванов Савлук; 9. Климентьев К.Ф.; 10. Кумяндин Казарин И.; 11. Лобанов К.; 12. Малый С. М.; 13. Мелентьев Меньшой; 14. Мякишев Дмитрий; 15. Никитин М.; 16. Панфилов И.З.; 17. Поздеев И.; 18. Репехов А.М.; 19. Старого Е.Г.; 20. Толстого Третьяк; 21. Черницын Сувор В.; 22. Юрьев И.

³⁹⁴ 1. Безбородов В. Богданович; 2. Булгаков Ф. Рагозин; 3. Васильев В.И.; 4. Васильев И.И.; 5. Головин ? С.; 6. Головин Богдан Третьяков; 7. Иванов А. Тоузак Савлуков; 8. Иванов И.А.; 9. Иванов М. Савлуков; 10. Иванов С.А.; 11. Клементьев Д.К.; 12. Кумяндин О. Казаринов; 13. Лобанов А.К.; 14. Лобанов Л. К.; 15. Малого И.С.; 16. Малого С. С.; 17. Мелентьев Измаил Меньшого; 18. Мелентьев Л. Меньшого; 19. Михайлов В.; 20. Мякишев Неупокой Д.; 21. Панфилов З.И.; 22. Панфилов И.И.; 23. Поздеев М.И.; 24. Репехов Кусок А.; 25. Старого Богдан Е.; 26. Старого Д.Е.; 27. Толмачев Богдан Третьяков; 28. Черницын А. Богдан Суворов; 29. Шевелев Ю.С.; 30. Юрьев Постник И.; 31. Юрьев Томило И.

³⁹⁵ 1. Васильев В.И.; 2. Васильев И.И.; 3. Иванов А. Тоузак Савлуков; 4. Иванов М. Савлуков; 5. Кумяндин О. Казаринов; 6. Панфилов И.И.; 7. Репехов Кусок А.; 8. Черницын А. Богдан Суворов.

позволяют однозначно ответить на вопрос служил он или нет. 11 из 31 (35,5%) избрали дворянскую службу³⁹⁶. 5³⁹⁷ из 11 (45,5%) служили в составе Государева двора, еще пятеро – с городом³⁹⁸. Не ясен служебный статус Д. Кириллова. 9 из 31 (29%) избрали приказную службу³⁹⁹. В. Безбородов, З. Панфилов и Постник Юрьев дослужились до дьячества. Остальные остались подьячими. В. Михайлов служил недворянскую службу.

18 из 44 отцов-подьячих дослужились до дьячества⁴⁰⁰. У них 28 сыновей⁴⁰¹. Об И.И. Висковатого и сыне С. Головина биографических сведений не найдено. Пятеро известны только как частные лица⁴⁰². 17 из 28 (60,7%) служили дворянскую службу⁴⁰³. В том числе 10 (от 17 58,8%) в составе Государева двора⁴⁰⁴, а 7 (41,2%) - с городом⁴⁰⁵. Четверо (братья Щелкаловы учтены дважды) избрали приказную службу (14,3%)⁴⁰⁶. Все, кроме Томилы Юрьева, стали дьяками. Братья Федотьевы служили недворянскую службу.

8 из 18 выходцы из дворян⁴⁰⁷. У них 11 сыновей⁴⁰⁸. Об И.И. Висковатого биографических сведений нет. Братья Царегородцевы известны только как частные лица. 8

³⁹⁶ 1. Булгаков Ф. Рагозин; 2. Головин Богдан Третьяков; 3. Иванов И.А.; 4. Иванов С.А.; 5. Клементьев Д.К.; 6. Мелентьев Измаил М.; 7. Мелентьев Л. Меньшого; 8. Мякишев Неупокой Д.; 9. Поздеев М.И.; 10. Старого Богдан Е.; 11. Старого Д.Е.

³⁹⁷ 1. Иванов И.А.; 2. Иванов С.А.; 3. Поздеев М.И.; 4. Старого Богдан Е.; 5. Старого Д.Е.

³⁹⁸ 1. Булгаков Ф. Рагозин; 2. Головин Богдан Третьяков; 3. Мелентьев Измаил Меньшого; 4. Мелентьев Л. Меньшого; 5. Мякишев Неупокой Д.

³⁹⁹ 1. Безбородов В. Богданович; 2. Лобанов Л. К.; 3. Малого И.С.; 4. Малого С. С.; 5. Панфилов З.И.; 6. Толмачев Богдан Третьяков; 7. Шевелев Ю.С.; 8. Юрьев Постник И.; 9. Юрьев Томило И.

⁴⁰⁰ 1. Белого Г. Щенок В.; 2. Висковатый И.М.; 3. Воронов Рахман М.; 4. Вырубов Л. Д.; 5. Головин С.В.; 6. Евской Истома Д.; 7. Иванов А.; 8. Иванов Савлук; 9. Кречатников С. Головин; 10. Матюшкин П.И.; 11. Мелентьев Меньшой; 12. Поздеев И.; 13. Связев З.Г.; 14. Федотьев С.; 15. Царегородцев И.А.; 16. Шипилов Постник А.; 17. Щелкалов Я.С.; 18. Юрьев И.

⁴⁰¹ 1. Белого Г.Г.; 2. Висковатого И.И.; 3. Воронов Муролей Рахманинов; 4. Воронов Черемисин Рахманинов; 5. Вырубов И.Л.; 6. Головин ? С.; 7. Евский А.И. Истомин; 8. Иванов А. Тоузак Савлуков; 9. Иванов И.А.; 10. Иванов М. Савлуков; 11. Иванов С.А.; 12. Кречатников П. Петеля С.; 13. Кречатников Я.С.; 14. Матюшкин И.П.; 15. Мелентьев Измаил Меньшого; 16. Мелентьев Л. Меньшого; 17. Поздеев М.И.; 18. Связев В.З.; 19. Связев И.З.; 20. Федотьев В.С.; 21. Федотьев Ф.С.; 22. Царегородцев И.И.; 23. Царегородцев Т.И.; 24. Шипилов С. П.; 25. Щелкалов А.Я.; 26. Щелкалов В.Я.; 27. Юрьев Постник И.; 28. Юрьев Томило И.

⁴⁰² 1. Белого Г.Г.; 2. Иванов А. Тоузак Савлуков; 3. Иванов М. Савлуков; 4. Царегородцев И.И.; 5. Царегородцев Т.И.

⁴⁰³ 1. Воронов Муролей Рахманинов; 2. Воронов Черемисин Рахманинов; 3. Вырубов И.Л.; 4. Евский А.И. Истомин; 5. Иванов И.А.; 6. Иванов С.А.; 7. Кречатников П. Петеля С.; 8. Кречатников Я.С.; 9. Матюшкин И.П.; 10. Мелентьев Измаил Меньшого; 11. Мелентьев Л. Меньшого; 12. Поздеев М.И.; 13. Связев В.З.; 14. Связев И.З.; 15. Шипилов С. П.; 16. Щелкалов А.Я.; 17. Щелкалов В.Я.

⁴⁰⁴ 1. Воронов Черемисин Рахманинов; 2. Вырубов И.Л.; 3. Евский А.И. Истомин; 4. Иванов И.А.; 5. Иванов С.А.; 6. Матюшкин И.П.; 7. Связев В.З.; 8. Связев И.З.; 9. Щелкалов А.Я.; 10. Щелкалов В.Я.;

⁴⁰⁵ 1. Воронов Муролей Рахманинов; 2. Кречатников П. Петеля С.; 3. Кречатников Я.С.; 4. Мелентьев Измаил Меньшого; 5. Мелентьев Л. Меньшого; 6. Поздеев М.И.; 7. Шипилов С. П.;

⁴⁰⁶ 1. Щелкалов А.Я.; 2. Щелкалов В.Я.; 3. Юрьев Постник И.; 4. Юрьев Томило И.

⁴⁰⁷ 1. Висковатый И.М.; 2. Воронов Рахман М.; 3. Вырубов Л. Д.; 4. Евской Истома Д.; 5. Матюшкин П.И.; 6. Царегородцев И.А.; 7. Шипилов Постник А.; 8. Щелкалов Я.С.

⁴⁰⁸ 1. Висковатого И.И.; 2. Воронов Муролей Рахманинов; 3. Воронов Черемисин Рахманинов; 4. Вырубов И.Л.; 5. Евский А.И. Истомин; 6. Матюшкин И.П.; 7. Царегородцев И.И.; 8. Царегородцев Т.И.; 9. Шипилов С. П.; 10. Щелкалов А.Я.; 11. Щелкалов В.Я.

(72,7%) избрали дворянскую службу⁴⁰⁹. 6 служили в составе Государева двора⁴¹⁰; двое - с городом⁴¹¹. Братья Щелкаловы учтены вторично как дьяки. 2 из 11 – 18,2%.

Г. Щенок В. Белого и З.Г. Свизев потомственные приказные. У них трое сыновей. Г.Г. Белого известен только как частное лицо. Братья Свизевы служили в составе Государева двора.

С. Головин Кречатников и С. Федотьев выходцы из «демократических» слоёв населения. 2 из 18 – 11,1%. У них четверо сыновей. Братья Кречатниковы служили дворянскую службу с городом. Братья Федотьевы были слугами конюшенного ведомства.

6 из 18 суть лица невыясненного социального происхождения⁴¹². У них 10 сыновей⁴¹³. О сыне С. Головина биографических сведений не найдено. Сыновья Савлука Иванова известны только как частные лица. 5 из 10 избрали дворянскую службу⁴¹⁴. Трое (И.А. Иванов, С.А. Иванов и М.И. Поздеев) служили в составе Государева двора; Измаил и Логин Мелентьевы – с городом. Томило и Постник Юрьевы избрали приказную службу. Дьяком стал только Постник.

26 из 44 отцов-подьячих до дьячества не дослужились⁴¹⁵. У них 35 сыновей⁴¹⁶. Применительно к 10 данным о службе нет⁴¹⁷. Я. Никифоров известен только самим фактом своего существования. Остальные проходят по источникам только как частные лица. Биографические сведения об А.К. Лобанове не дают ответа на вопрос, служил сын подьячего или нет. 9 (25,7% от 35) служили дворянскую службу⁴¹⁸. Братья Старого служили в составе

⁴⁰⁹ 1. Воронов Муролей Рахманинов; 2. Воронов Черемисин Рахманинов; 3. Вырубов И.Л.; 4. Евский А.И. Истомина; 5. Матюшкин И.П.; 6. Шипилов С. П.; 7. Щелкалов А.Я.; 8. Щелкалов В.Я.

⁴¹⁰ 1. Воронов Черемисин Рахманинов; 2. Вырубов И.Л.; 3. Евский А.И. Истомина; 4. Матюшкин И.П.; 5. Щелкалов А.Я.; 6. Щелкалов В.Я.

⁴¹¹ 1. Воронов Муролей Рахманинов; 2. Шипилов С. П.

⁴¹² 1. Головин С.В.; 2. Иванов А.; 3. Иванов Савлук; 4. Мелентьев Меньшой; 5. Поздеев И.; 6. Юрьев И.

⁴¹³ 1. Головин ? С.; 2. Иванов А. Тоузак Савлуков; 3. Иванов И.А.; 4. Иванов М. Савлуков; 5. Иванов С.А.; 6. Мелентьев Измаил Меньшого; 7. Мелентьев Л. Меньшого; 8. Поздеев М.И.; 9. Юрьев Постник И.; 10. Юрьев Томило И.

⁴¹⁴ 1. Иванов И.А.; 2. Иванов С.А.; 3. Мелентьев Измаил Меньшого; 4. Мелентьев Л. Меньшого; 5. Поздеев М.И.

⁴¹⁵ 1. Безбородов Богдан А.; 2. Булгаков Рагоза; 3. Васильев И.М.; 4. Головин Т.П.; 5. Григорьев С. Шевель; 6. Дылдин Н.В.; 7. Климентьев К.Ф.; 8. Кумяндин Казарин И.; 9. Курапов Г.И.; 10. Лобанов К.; 11. Макаров Злоба И.; 12. Малый С. М.; 13. Мякишев Дмитрий; 14. Никитин М.; 15. Никифоров Башмак Я.; 16. Панфилов И.З.; 17. Патрикеев И. Дружина М.; 18. Репехов А.М.; 19. Свизев Г.И.; 20. Старого Е.Г.; 21. Толстого Третьяк; 22. Тухинский К.; 23. Тухинский Ушак; 24. Ушаков Ф. Рудак В.; 25. Черницын Сувор В.; 26. Юрьев Томило И.

⁴¹⁶ 1. Безбородов В. Богданович; 2. Булгаков Ф. Рагозин; 3. Васильев В.И.; 4. Васильев И.И.; 5. Головин Богдан Третьяков; 6. Дыдельный С.Н.; 7. Клементьев Д.К.; 8. Кумяндин О. Казаринов; 9. Курапов А.Г.; 10. Лобанов А.К.; 11. Лобанов Л. К.; 12. Макаров П. Злобин; 13. Малого И.С.; 14. Малого С. С.; 15. Михайлов В.; 16. Мякишев Неупокоей Д.; 17. Никифоров Я. Башмаков; 18. Панфилов З.И.; 19. Панфилов И.И.; 20. Патрикеев Б.И.; 21. Патрикеев Г.И.; 22. Патрикеев И.И.; 23. Репехов Кусок А.; 24. Свизев З.И.; 25. Старого Богдан Е.; 26. Старого Д.Е.; 27. Толмачев Богдан Третьяков; 28. Тухинский В.К.; 29. Тухинский В. Ушаков; 30. Тухинский Третьяк Ушаков; 31. Тухинский Ю. Ушаков; 32. Ушаков И. Рудаков; 33. Черницын А. Богдан Суворов; 34. Шевелев Ю.С.; 35. Юрьев И. Томилов.

⁴¹⁷ 1. Васильев Василий Иванович; 2. Васильев Иван Иванович; 3. Дыдельный Сергей Никифорович; 4. Кумяндин Осиф Казаринов; 5. Лобанов Андрей Константинович; 6. Макаров Петр Злобин; 7. Панфилов Иван Иванович; 8. Репехов Кусок Алексеич; 9. Черницын Агафон Богдан Суворов; 10. Юрьев Петр Томилов.

⁴¹⁸ 1. Булгаков Ф. Рагозин; 2. Головин Богдан Третьяков; 3. Клементьев Д.К.; 4. Мякишев Неупокоей Д.; 5. Патрикеев Б.И.; 6. Патрикеев Г.И.; 7. Старого Богдан Е.; 8. Старого Д.Е.; 9. Ушаков И. Рудаков.

Государева двора, братья Патрикеевы – вологодскому епископу. Служебный ранг Д.К. Климентьева неясен. Остальные четверо служили с городом⁴¹⁹.

11 из 35 (31,4%) избрали приказную службу (Б. и Г. Патрикеевы учтены дважды)⁴²⁰. 6 из 11 дослужились до дьячества⁴²¹. 6 служили недворянскую службу⁴²².

5 из 35 выходцы из дворян⁴²³. У них семеро сыновей⁴²⁴. О службе Я. Никифорова и П. Злобина данных нет. Б. и Г. Патрикеевы и И. Ушаков избрали дворянскую службу. Никто из них в составе Государева Двора не служил. Те же братья Патрикеевы и З.Г. Связев служили по приказной части. Все вышли в дьяки.

Н.В. Дылдин и Томило Юрьев потомственные приказные. С. Дыдельный и И. Томилов известны только как частные лица.

Г.И. Курапов, К. Тухинский и Ушак Тухинский вышли из «демократической» среды. У них пятеро сыновей⁴²⁵. Все служили недворянскую службу.

Происхождение 16 неизвестно⁴²⁶. У них 21 сын⁴²⁷. 7 известны только как частные лица⁴²⁸. 6 из 21 (28,6%) служили дворянскую службу⁴²⁹. Богдан и Денис Старого входили в состав Государева двора. Ф. Булгаков, Богдан Головин и Неупокой Мякишев служили с городом. Служебный ранг Д.К. Климентьева не ясен.

7 из 21 (33,3%) служили приказную службу⁴³⁰. В. Безбородов и З. Панфилов достигли дьячества. В. Михайлов служил в писчихах.

⁴¹⁹ 1. Булгаков Ф. Рагозин; 2. Головин Богдан Третьяков; 3. Мякишев Неупокой Д.; 4. Ушаков И. Рудаков.

⁴²⁰ 1. Безбородов В. Богданович; 2. Лобанов Л. К.; 3. Малого И.С.; 4. Малого С. С.; 5. Панфилов З.И.; 6. Патрикеев Б.И.; 7. Патрикеев Г.И.; 8. Патрикеев И.И.; 9. Связев З.И.; 10. Толмачев Богдан Третьяков; 11. Шевелев Ю.С.

⁴²¹ 1. Безбородов В. Богданович; 2. Панфилов З.И.; 3. Патрикеев Б.И.; 4. Патрикеев Г.И.; 5. Патрикеев И.И.; 6. Связев З.И.

⁴²² 1. Курапов А.Г.; 2. Михайлов В.; 3. Тухинский В.К.; 4. Тухинский В. Ушаков; 5. Тухинский Третьяк Ушаков; 6. Тухинский Ю. Ушаков.

⁴²³ 1. Макаров Злоба И.; 2. Никифоров Башмак Я.; 3. Патрикеев И. Дружина М.; 4. Связев Г.И.; 5. Ушаков Ф. Рудак В.

⁴²⁴ 1. Макаров П. Злобин; 2. Никифоров Я. Башмаков; 3. Патрикеев Б.И.; 4. Патрикеев Г.И.; 5. Патрикеев И.И.; 6. Связев З.Г.; 7. Ушаков И. Рудаков.

⁴²⁵ 1. Курапов А.Г.; 2. Тухинский В.К.; 3. Тухинский В. Ушаков; 4. Тухинский Третьяк Ушаков; 5. Тухинский Ю. Ушаков.

⁴²⁶ 1. Безбородов Богдан А.; 2. Булгаков Рагоза; 3. Васильев И.М.; 4. Головин Т.П.; 5. Григорьев С. Шевель; 6. Климентьев К.Ф.; 7. Кумяндин Казарин И.; 8. Лобанов К.; 9. Малый С. М.; 10. Мякишев Дмитрий; 11. Никитин М.; 12. Панфилов И.З.; 13. Репехов А.М.; 14. Старого Е.Г.; 15. Толстого Третьяк; 16. Черницын Сувор В.

⁴²⁷ 1. Безбородов В. Богданович; 2. Булгаков Ф. Рагозин; 3. Васильев В.И.; 4. Васильев И.И.; 5. Головин Богдан Третьяков; 6. Клементьев Д.К.; 7. Кумяндин О. Казаринов; 8. Лобанов А.К.; 9. Лобанов Л. К.; 10. Малого И.С.; 11. Малого С. С.; 12. Михайлов В.; 13. Мякишев Неупокой Д.; 14. Панфилов З.И.; 15. Панфилов И.И.; 16. Репехов Кусок А.; 17. Старого Богдан Е.; 18. Старого Д.Е.; 19. Толмачев Богдан Третьяков; 20. Черницын А. Богдан Суворов; 21. Шевелев Ю.С.

⁴²⁸ 1. Васильев В.И.; 2. Васильев И.И.; 3. Кумяндин О. Казаринов; 4. Лобанов А.К.; 5. Панфилов И.И.; 6. Репехов Кусок А.; 7. Черницын А. Богдан Суворов.

⁴²⁹ 1. Булгаков Ф. Рагозин; 2. Головин Богдан Третьяков; 3. Клементьев Д.К.; 4. Мякишев Неупокой Д.; 5. Старого Богдан Е.; 6. Старого Д.Е.

⁴³⁰ 1. Безбородов В. Богданович; 2. Лобанов Л. К.; 3. Малого И.С.; 4. Малого С. С.; 5. Панфилов З.И.; 6. Толмачев Богдан Третьяков; 7. Шевелев Ю.С.

Подводя итоги нашего анализа, сформулируем выводы. В эпоху Ивана Грозного, так же как и ранее, во второй половине XV – первой трети XVI вв. сыновья подьячих шли, прежде всего, на дворянскую службу. Её выбирали 41,3% всех персонажей, чьи биографии были нами рассмотрены. По отцовским стопам, в приказы шли только 23,8% всех дьяческих сыновей.

Главным фактором, влиявшим на карьеру подьяческих сыновей, было «отечество». Влияние это проявлялось в двух формах. Во-первых, социальное происхождение подьяческих отцов, во-вторых, их служебные успехи. Не случайно, что сыновья подьячих, выходцев из дворян становились детьми боярскими в 61,1% всех рассмотренных биографий. Сыновья потомственных приказных (подьячих) – в 40%. Напротив, сыновья подьячих из «демократических слоёв населения» и тех подьячих, чьё происхождение неизвестно, оказывались на дворянской службе в 22,2% и 35,5% случаев соответственно. Если взять две наиболее репрезентативные группы (сыновья подьячих из дворян и сыновья подьячих неизвестного происхождения), то соотношение между ними составит 1,7 : 1.

Для тех подьяческих сыновей, чьи деды были детьми боярскими, выбор дворянской службы был естественным. Те подьяческие сыновья, чьи предки вышли из «третьего сословия», стремились на дворянскую службу, по всей видимости, ещё активнее. Дьяки и подьячие, безусловно, входили в состав служилого сословия, но лишь в силу занимаемой должности, лично, без права передачи статуса по наследству. Дворянская же служба вводила подьяческих сыновей в среду «служилых людей по отечеству». Этот статус уже передавался наследникам по факту их рождения. Другое дело, что по мере сословной консолидации дворянства, государство всё менее приветствовало проникновение в среду детей боярских тех, кто не принадлежал к их числу в силу социального происхождения.

Сыновья подьячих, выходцев из дворян становились подьячими и дьяками в 33,3% всех рассмотренных биографий. Сыновья подьячих, чьё происхождение неизвестно, оказывались на приказной службе в 29% случаев соответственно. Соотношение 1,1 : 1. На выбор подьяческими сыновьями канцелярской работы социальное происхождение либо не влияло совсем, либо влияло слабо.

Сыновья тех подьячих, которые в конечном итоге стали дьяками, отмечены на дворянской службе в 60,7% всех исследованных биографий. В среде сыновей «вечных» подьячих, так и не достигших дьячества, аналогичный процент составляет 25,7%. При этом в обеих группах преобладают сыновья тех подьячих, применительно к которым прослеживаются дворянские корни. В одном случае детьми боярскими стали 72,7% всех исследованных персонажей, а в другом только 42,9%. Из числа подьяческих сыновей, чьи отцы имели неясное социальное происхождение, но дослужились до дьячества, дворянскую службу несли 50%. Если же отец подьячего, при аналогичном происхождении, дьячества не достиг, то доля детей

боярских в такой группе составляет 28,6%. Ясно, что служба отца в дьяках давала сыну больший простор для карьеры в дворянской среде, чем служба в подьячих.

Применительно к приказной службе карьерный фактор «отечества» действовал иначе. Сыновья подьячих, ставших впоследствии дьяками, шли на канцелярскую работу в 14,3% всех рассмотренных биографий. В среде сыновей «вечных» подьячих аналогичный процент равен примерно 31,4%. Если дед подьяческого сына был сыном боярским, а отец из подьячих вышел в дьяки, то подьяческий сын выбирал приказную карьеру в 18,2% всех случаев. Если же отец так и остался подьячим, аналогичный процент существенно выше – 57,1%. Если предки подьяческого сына были «темного происхождения», а отец стал дьяком – 20%, остался подьячим – 33,3%.

Складывается устойчивое впечатление, что служба в подьячих, если она оказалась венцом карьеры, снижала возможности потомков подьячего стать сыном боярским и, таким образом, закрепиться в рядах служилого сословия. В этом случае сын подьячего предпочитал пойти по стопам отца. При этом опять же социальное происхождение, по всей видимости, давало дополнительные возможности.

Влияло ли «отечество» на динамику карьеры подьяческих сыновей? По всей видимости, да. В группе тех подьяческих сыновей, чьи предки были детьми боярскими, в состав Государева двора в итоге попали 54,5% всех персонажей, выбравших дворянскую службу. Если же взять тех, чье социальное происхождение неясно, то аналогичный процент составит 45,5%. Разница небольшая, но она есть. Сыновей потомственных приказных в нашей таблице всего двое, но оба они отмечены в составе Государева двора. Сыновей подьячих, вышедших их «демократических слоёв населения» тоже двое, и оба служили с городом.

Среди сыновей подьячих, дослужившихся до дьячества, в состав Государева двора были включены 58,8% из тех, кто избрал дворянскую службу. В среде сыновей «вечных» подьячих аналогичная доля составляет 22,2%.

Те же признаки мы наблюдаем и применительно к приказной службе. Все сыновья подьячих, выходцев из дворян, пошедшие по канцелярской стезе, достигли в конечном итоге дьячества. Из тех, чьи отцы были неизвестного происхождения, дьяками стала только треть.

Среди тех подьяческих сыновей, чьи отцы стали дьяками, вершины приказной карьеры достигли 75%. У сыновей «вечных» подьячих аналогичный показатель 54,5%.

2.4. Землевладение

Реконструкция земельных владений подьячих эпохи Ивана Грозного осуществляется нами на основании тех же принципов, что и в случае с дьяками. Дополнительные трудности возникают тогда, когда речь идёт о подьячих, дослужившихся впоследствии до дьячества. Какие из земельных владений приказной деятель приобрёл, будучи подьячим, а какие уже став дьяком? Точного ответа на такой вопрос, как правило, дать не удаётся. В силу особенностей наших источников мы не можем восстановить полную хронологию ни применительно к динамике служебной карьеры, ни к землевладению приказного деятеля. Неизвестны, как правило, точные даты пожалования ни в подьячие, ни в дьяки. Далеко не всегда удаётся установить дату приобретения приказным деятелем того или иного земельного владения. По сему, что бы не «засорять» анализируемую совокупность, оставляем за её пределами все земельные владения с неясной судьбой, применительно к которым неизвестно, приобретены они подьячим или дьяком.

Сапун *Аврамов* (1). Как подьячий он единственный раз упоминается 17 марта 1571 г.⁴³¹ Первое упоминание Аврамова в дьяческом чине датируется 20 октября 1578 г.⁴³²

Выше мы констатировали принадлежность дьяку четырех поместий и вотчины. Известна только дата приобретения вотчины - 15 мая 1577 г. В каком чине пребывал Сапун Тихонович в этот момент неизвестно. В итоге все пять имений приказного деятеля не учитываются в анализируемой группе.

Улан *Айгустов* (2) в подьячих упоминается 12 февраля 1571 г., когда по боярскому приговору он лишился своей вотчины в Повельском стану Дмитровского уезда (I). Первое упоминание Улана в дьяках относится к 1575/76 г.⁴³³ Выше мы выявили наличие у приказного деятеля вотчины в Коломне. Однако дата её приобретения неизвестна. Учитываем только дмитровскую вотчину.

12 февраля 1571 г. сц. Михайловское с 4 дд. в Повельском стану Дмитровского уезда было конфисковано у Улана Айгустова в пользу Василия Щелкалова в счёт компенсации по иску о бесчестье. Кн. Ф. Селеховский, посланный для оценки хозяйственного состояния и

⁴³¹ ААЭ. Т. 1. № 282.

⁴³² Воскобойникова Н.П. Описание. Кн. I. С. 90.

⁴³³ РК. 1475-1598. С. 260.

стоимости имения, намерил во владениях подьячего 118 четв. в поле⁴³⁴. Качество земли не указано. Признаём его предположительно средним и одабриваем. 94,4 четв. доброй землёй.

Василий Добрыня *Алексеев* сын (3). В 1538/39 г. владел поместьем (II) частью д. Дубна в Бельском погосте Шелонской пятины на 33 кор.⁴³⁵ Качество земли не указано. Признаём его средним, коробыи переведём в четверти и произведём процедуру одабривания. Получится 52,8 четв. доброй землёй.

Иван *Алексеев* (4) и Петр Злобин. В 1577/78 г. владели поместьем (III) в Мещерской волости Коломенского уезда: сц. Белавенское с 8 дд. и 2 пчч. на 199,5 четв. доброй землёй⁴³⁶. На каждого из подьячих будет примерно по 99,75 четв. д.з.

Останя *Алексеев* (5). В 1539/40 г. владел поместьем (IV) в Горицком стану волости Хорвач Тверского уезда: сц. Хрястово с 4 дд. на 137 четв. Качество земли не указано⁴³⁷. Признаём его средним и одабриваем, получается 109,6 четв.

Григорий Безсон Микулич *Аникеев* (6). В 1570/71 г. дал Троице-Сергиеву монастырю свою приданную вотчину (V) д. Столыпино в стану Радонеж и Бели Московского уезда⁴³⁸. Деревня впоследствии дважды описывалась в составе вотчин обители. По описи 1584/85-1585/86 гг. в вотчине было 12 четв. ср.з., по описи 1593/94 г. – 15 четв. ср.з.⁴³⁹ Доброй землёй будет 9,6-12 четв.

Устюг *Архипов* (7). В 1554/55 г. Третьяк Семенов Федоров продал Василию Третьякову Дурову свою вотчину-куплю половину сц. Срезнева, Подчерткова тож в Каменском стану Дмитровского уезда. Одновременно продавец «ступился» второй половиной сельца (VI) подьячему Устюгу Архипову⁴⁴⁰. В конечном итоге обе половины достались Троице-Сергиеву монастырю. В 1592/93 г. п. Подчерткова была описана в составе вотчин обители. В пустоши писцы зафиксировали 30 четв. худ.з., что доброй землёй составит 20 четв.⁴⁴¹ На долю подьячего должно было приходиться примерно 10 четв. д.з.

Инка *Афанасьев* сын (8). В 1538/39 г. владел поместьем (VII) в Болчинском (половина деревни) и Бельском (полторы деревни) погостах Шелонской пятины. Всего на 34 кор.⁴⁴² Качество земли не указано. Признаём его средним, переводим коробыи в четверти и одабриваем. 54,4 четв. доброй землёй.

⁴³⁴ ААЭ. Т. 1. № 280.

⁴³⁵ НПК. Т. 4. Стб. 432.

⁴³⁶ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 538-539.

⁴³⁷ ПМТУ. С. 93.

⁴³⁸ ВКТСМ. С. 219 (с датой 1560/61 г.); РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 204-206.

⁴³⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 78, 238.

⁴⁴⁰ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 532. Л. 479-479об.

⁴⁴¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 750.

⁴⁴² НПК. Т. 4. Стб. 413-414.

18 апреля 1592 г. новгородский митрополит Варлаам выдал помещикам Морозовичского погоста Деревской пятины кн. И. Богданову Косаткину Ростовскому и Ф. Незамаеву Потребинскому жалованную тарханно-несудимую грамоту на погост (VIII) с ц. Николая Чудотворца. В акте было отмечено, что при архиепископе Александре аналогичная грамота была у прежних помещиков, новгородских подьячих Смирного Скобеева, Постника *Афиногенова* (9) и Третьяка Елизарова⁴⁴³. Владыка Александр окормлял Новгородскую епархию с 1576 по 1591 г. В митрополичье достоинство он был возведён в 1589 г. Следовательно, подьячие получили свою жалованную грамоту между 1576 и 1589 гг.

Судя по позднейшим отдельным книгам, Постник Афиногенов владел своей дачей в Морозовичском погосте ещё в 1575/76 г. В 1580/81 г. он выменял у соседа И. Коноплева 2 1/6 об. его дачи, а всего у Ивана было 4 1/3 об. У другого соседа подьячего Третьяка Елизарова также было 4 1/3 об. Следовательно, и Постник сначала владел в Морозовичском погосте 4 1/3 об. После мены у него стало 6,5 об. Во второй половине XVI в. в новгородских пятинах получает распространение обжа в 10 четв. Судя по тому, что в тексте отдельных книг используются доли обжи, что не типично для обежного счета конца XV – первой половины XVI вв., перед нами именно десятичетвертная обжа. Кадастровые материалы по Новгороду показывают, что качество земли при таком варианте обежного счёта не учитывалось. Сочтем землю условно средней и одобрим. Всего будет 52 четв. д.з.

Прокофий *Богданов* (10) в 1577/78 г. владел поместьем (IX) половиной п. Юрьева в Левичине стану Коломенского уезда: 84,5 четв. перелога и поросли⁴⁴⁴. Доброй землёй будет 67,6 четв.

Иван Калинин *Большого* (11). В 1542/43 г. владел поместьем (X) в Оксоцком погосте Деревской пятины на три сохи с третью, т.е. на 10 об.⁴⁴⁵ В писцовой книге 1538/39 г., где подьячий упоминается как бывший владелец той же дачи, за ним записаны две деревни и пустошь на 8 об. Если Ивану Калинину принадлежала и д. Завражье Новоселица, которая «в старых книгах не писана», то суммарное количество обеж будет равно 11⁴⁴⁶. Поскольку 11 ближе к 10 чем 8, будем условно считать, принадлежащими к поместью подьячего 3 дд. и пустошь. В 11 обжах 33,5 кор. Земля, судя по данным приправочных книг 1550/51 г., худа⁴⁴⁷. Всего 44,7 четв. доброй землёй.

Некрас *Бронников* (12). В ноябре 1547 г. кн. М.И. Кубенский получил жалованную грамоту на свою вотчину в Повельском стану Дмитровского уезда. Имение он получил от царя в результате мены. В казну отошло с. Бабарыкино, а князю было передано дворцовое, по всей

⁴⁴³ АИ. Т. 1. № 232.

⁴⁴⁴ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 468.

⁴⁴⁵ ПKNЗ. Т. 4. С. 447.

⁴⁴⁶ ПKNЗ. Т. 4. С. 5.

⁴⁴⁷ ПKNЗ. Т. 5. С. 84-85.

видимости, с. Куликовское. 10 деревень и починок, тянувших к Куликовскому, были ранее в поместье (XI) за Некрасом Бронниковым⁴⁴⁸. Мена состоялась не в ноябре 1547 г., а ранее, так как грамота, исследованная нами, была фактически подтвердительной, ибо выдана вместо сгоревшего более раннего акта. Некрас Бронников упоминается как приказной деятель дважды: в 1536 г. как подьячий и в 1546/47 г. как дьяк⁴⁴⁹. В какой момент он был пожалован из подьячих в дьяки неизвестно. Возьмём формальный признак – первое упоминание в чине. Отнесём на этом основании дмитровское поместье к тому времени, когда Некрас Бронников служил в подьячих.

Степан *Буженинов* (13). Владел поместьем (XII) из двух дач в Деревской и Обонежской пятинах⁴⁵⁰. Всего примерно на 78 четв. д.з.

Рагоза *Булгаков* (14). В 1550/51 г. получил поместье (XIII) в Струпинском погосте Шелонской пятины: две деревни на 5,5 об. худ.з.⁴⁵¹ На обжу худой земли мы кладём 3 кор. В итоге получится 22 четв. доброй землёй.

Афанасий *Варламов* (15). В 1580 г. в писцовой книге владений Семиона Бекбулатовича в Тверском уезде отмечены факты вывоза крестьян «за подьячего за Офонася за Ворламова»⁴⁵². Можно полагать, что имение (XIV) приказного деятеля располагалось где-то неподалёку, по всей видимости, в том же уезде.

Иван Матвеевич *Васильев* (16). В 1547/48 г. подьячий вместе с сыновьями Иваном и Василием продали Н.С. Тумскому свою куплю (XV) д. Кроптево в волости Шеренке Московского уезда за 70 руб. и коня⁴⁵³.

Степан Басенков *Верецагин* (17). В 1629/30-1630/31 гг. в Верхусецком стану Ростовского уезда было описано его бывшее поместье (XVI) с. Курышино с деревней и 2 пп. на 80 четв. д.з.⁴⁵⁴

Иван *Висковатого* (18). Выше мы установили, что приказной деятель владел тремя вотчинами – в Переславском (две дачи в Верхдубенском и Шуромском станах), Мещевском и Московском уездах; арендой в Коломенском уезде и поместьем в Московском уезде. Дата приобретения ни одной из земельных дач неизвестна.

Леонтий *Вырубов* (19). Выше мы отмечали, что приказной деятель владел поместьем в Вязьме. Дата его приобретения не установлена.

⁴⁴⁸ ААЭ. Т. 1. № 125.

⁴⁴⁹ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 93-95; Сб. РИО. Т. 59. С. 50.

⁴⁵⁰ НПК. Т. 4. С. 560-561; Т. 5. С. 35; ПКНЗ. Т. 2. С. 41.

⁴⁵¹ НПК. Т. 4. Стб. 561.

⁴⁵² ПМТУ. С. 363.

⁴⁵³ АСЕМ. № 66.

⁴⁵⁴ ПМРУ. С. 661-662.

Третьяк Пименов *Головин* (20). Мог владеть поместьем (XVII) в Ляцком погосте Шелонской пятины на 7,5 четв. д.з.⁴⁵⁵

Казарин *Гордеев* (21). В 1602/03 г. его племянники Иван и Владимир Сьяновы Гордеевы продали И.С. и А.И. Страховым д. Бабино и п. Макарово в Сотемском стану Ростовского уезда за 80 руб. (XVIII) Продавцы указали, что вотчину они получили в наследство от дяди и вместе с именем передали покупателям «старую купчую дяди своего»⁴⁵⁶. Следовательно, Бабино и Макарово это купля Казарина. В 1629/30-1630/31 гг. в имении было 50 четв. ср.з.⁴⁵⁷ Доброй землёй 40 четв.

Алферий *Григорьев* (22). Выше мы установили, что приказной деятель в 1577/78 г. владел закладной вотчиной в Большом Микулине стану и поместьем в Усмерском стану Коломенского уезда. Время приобретения обеих дач неизвестно.

Петр *Григорьев* (23). Выше мы установили, что ему принадлежали три поместья в Шелонской пятине, в Медынском и Ростовском уездах. Новгородское поместье Петр Григорьев получил уже, будучи дьяком. Когда были получены остальные две дачи неизвестно.

Богдан *Дементьев* (24). В 1541/42 г. судился с Замятней А. Руготиным из-за лугов на стыке замятниной д. Коледина и своих вотчинных (XIX) дд. Веленожи и Иевкова в Московском уезде. Иевкова была в 1516/17 г. приобретена отцом подьячего у Евфимии, вдовы К.М. Елизарьева с детьми за 40 руб.⁴⁵⁸ В 1542/43 г. д. Иевкова была отмежевана великокняжескими писцами от владений Троице-Сергиева монастыря⁴⁵⁹.

Третьяк *Добрынин* (25). В 1539/40 г. владел поместьем (XX) в Коломенском на Волхове погосте Обонежской пятины: 4 дд. на 3,5 об. В выписи по имени означена только одна из деревень – Вихора на 2 кор. и 0,5 об.⁴⁶⁰ На оставшиеся три обжи, по установленному нами условию, кладём по 2,5 кор. Землю везде признаём средней. Всего будет 9,5 кор. или 15,2 четв. доброй землёй.

Михаил Иванович *Дубнев* (26). В 1567/68-1568/69 гг. владел поместьем (XXI) в Черемошской волости Ярославского уезда: три деревни на 90 четв. доброй землёй⁴⁶¹.

22 июля 1572 г. и 2 февраля 1573 г. В.Д. Колтовский двумя ввозными грамотами был пожалован поместьем (XXII) в Паозерском погосте Шелонской пятины. Ранее эта дача была за ключником Михаилом Дубневым. Ключник и подьячий, по всей видимости, одно и то же лицо. По крайней мере, другого Михаила Дубнева, жившего в XV-XVI вв., нам найти не удалось.

⁴⁵⁵ НПК. Т. 5. С. 559.

⁴⁵⁶ АСЗ. Т. 3. № 410.

⁴⁵⁷ ПМРУ. С. 269.

⁴⁵⁸ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 142об.-145об.

⁴⁵⁹ Там же. Л. 214об.

⁴⁶⁰ ПKNЗ. Т. 2. С. 8.

⁴⁶¹ ПМЯУ. Ч. 2. С. 212-213.

Всего за Михаилом было 6 дд. и пустошь на 22 об.⁴⁶² На обжу в этот период клали по 10 четв. Качество земли признаем средним и одобрим. Получится 176 четв. доброй землёй.

Всего по двум поместьям 266 четв.

Истома *Евской* (27). Как дьяк впервые упоминается 3 июня 1577 г.⁴⁶³ В 1574/75 г. он менялся вотчинами с Троице-Сергиевым монастырём. Выменял 3 пп. – Макарьино, Заболотье и Духовики в Суходском и Кондыревском стану Суздальского уезда (XXIII). В отмен пошли две купли дьяка – пп. Глухово и Лещово в Ильмехотском стану Юрьев-Польского уезда (XXIV)⁴⁶⁴. Последние две пустоши в 1593/94 г. были описаны в составе владений Троице-Сергиева монастыря (но в Климкове стану) с указанием истории их приобретения и даже с включением в текст описи копии меновной. Писцы намерили в Глухове и Лещове 50 четв. д.з.⁴⁶⁵ Судя по тому, что 1574/75 г. мена была произведена без доплаты, суздальская дача была тоже примерно в 50 четв.

Третьяк *Елизаров* (28), как выше мы уже указывали, владел поместьем (XXV) в Морозовичском погосте Деревской пятины. В 1575/76 г. Третьяк получил по отделу дьяка И. Осеева 7 1/24 об. в Дмитриевском в Креничах погосте Обонежской пятины и 4 1/3 об. в Морозовичском погосте. В 1580/81 г. подьячий произвел обмен: свою дачу в Обонежской пятине сдал И. Коноплеву, а в отмен получил 2 1/6 об. в Морозовичском погосте с межах со своей старой земельной дачей. В 1582 г. Третьяк по его челобитью был пожалован д. Сытиным в Сытинском погосте Деревской пятины⁴⁶⁶. В деревне по описи 1538/39 г. было 15 кор. и 5 об.⁴⁶⁷

Всего получается 11,5 об. при окладе в 200 четв. Выше, реконструируя величину поместья соседа Третьяка по имению и коллеги по приказной работе Постника Афиногенова, мы пришли к выводу о том, что в нашем источнике используется обжа в 10 четв. без учёта качества земли. По сему, будем считать так: 6,5 об. сочтём за 65 четв. ср. земли. К ним прибавим ещё 30 четв. ср. земли деревни Сытинской. Полученные 95 четв. одобрим. Итого будет 76 четв. д.з.

Иван *Ефанов* (29). Согласно росписи русского войска 1604 г. с его имения выставялось 3 чел. конных⁴⁶⁸. Это эквивалентно 300 четв. д.з. Других сведений о его земельных владениях найти не удалось. Нет никаких данных ни о способе, ни о времени приобретения земельной собственности.

⁴⁶² *Самоквасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 1. Отд. 2. С. 62.

⁴⁶³ АСЗ. Т. 3. № 392.

⁴⁶⁴ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 1032об.-1033.

⁴⁶⁵ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 855.

⁴⁶⁶ *Самоквасов Д.Я.* Архивный материал. Т. 1. Отд. 2. С. 128-129.

⁴⁶⁷ ПКНЗ. Т. 4. С. 215.

⁴⁶⁸ *Станиславский А.Л.* Труды по истории Государева двора. С. 392.

Осан *Завескин* (30). В 1584/85-1585/86 гг. вотчиной в Горетове стану Московского уезда владел Иван Иванович Завесин Елизаров с детьми Кинжалом, Тимофеем и Гаврилом. Центром имения было сд. Жегалово на р. Клязьме. «Да у того ж сельца на третьем поле за рекой за Клязьмою двор Осана Завесина. А сказал, что он то поле у Ивана взял на оброк» (XXVI)⁴⁶⁹. Завесин и Завескин это два варианта написания одной и той же фамилии. В Жегалове было 27 четв. ср. паш. и пер. в одном поле. Можно полагать, что подьячий арендовал у своих родственников участок сходный по площади. Однако, это общая площадь, чтобы сделать её сравнимой с размерами владений других дьяков и подьячих, 27 разделим на три поля и одобрим. Всего 7,2 четв. д.з.

Петр *Злобин* (31). О его поместье (XXVII) в Мещерской волости Коломенского уезда выше уже было сказано. Размер имения мы оценили в 99,75 четв. д.з.

Андрей *Иванов* (32) упоминается на подьяческой службе с 1570/71 г.⁴⁷⁰ В дьяки он был пожалован в мае 1606 г.⁴⁷¹ Все сведения о земельных владениях Андрея относятся к тем временам, когда он уже служил в дьяках.

Савлук *Иванов* (33). Как мы уже отмечали выше, подьячий владел вотчиной (XXVIII) в Кинельском стану Переславского уезда на 19,3 четв. д.з.

Торжок *Иевлев* (34). В 1538/39 г. он, его младший брат Василий и их племянник (братанич) Михаил Докукин сын владели поместьем (XXIX) в Воскресенском погосте Шелонской пятины: 5 дд. и 3 пчч. на 45,5 кор.⁴⁷² Если все три помещика имели в общем поместье равные доли, то подьячий владел примерно 15,2 кор. Качество земли не указано. Признаём его средним, переводим коробки в четверти и производим одабривание. Всего будет 24,3 четв. д.з.

Алексей *Исаков* (35). В 1567/68-1568/69 гг. С.П. Пашков и подьячий Олешка Исаков пополам владели вотчиной (XXX) д. Гурылево Большое в волости Замощье Рузского уезда. Всего 35 четв. ср.з.⁴⁷³ На долю подьячего должно быть 17,5 четв., что доброй землёй составит 14 четв. Писцы отметили, что вотчина купля подьячего.

Богдан и Кирилл Федоровичи *Климентьевы* (36, 37). В 1584/85-1585/86 гг. братья владели подмосковной вотчиной (XXXI, XXXIII), состоявшей из двух небольших дач. В стану Радонеж и Корзенева располагалась д. Степанково на 29,6 четв. доброй землёй, а в стану Воря и

⁴⁶⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 142.

⁴⁷⁰ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 302-304.

⁴⁷¹ Мае 1606 г. датируется последние упоминания Андрея как подьячего: см. АИ. Т. 2. № 65; *Белокуров С.А.* Разрядные записи за Смутное время. С. 8; *Гневушев А.М.* Акты времени правления царя Василия Шуйского. М., 1914. № 14; СГГД. Ч. 2. С. 322. В том же году он впервые упоминается как дьяк: см. *Белокуров С.А.* Там же. С. 81.

⁴⁷² НПК. Т. 4. С. 470-471.

⁴⁷³ РУПК. С. 124.

Корзенев – д. Дитячья на 14,4 четв. доброй землёй. Последняя из двух дач купля братьев⁴⁷⁴. Всего 44 четв. д.з., по 22 четв. на каждого подьячего.

Кроме этого, Богдан владел небольшой вотчиной (XXXII) в Дмитрове. Согласно писцовой книге 1626/27-1627/28 гг. на три пустоши в Кузьмодемьянском стану приходилось 18 четв. доброй землёй⁴⁷⁵.

Митя *Климов* (38). В 1550/51 г. в Дубровенском погосте Шелонской пятины описано его бывшее поместье (XXXIV) 5 дд. на 5,625 об. Запашка в коробьях не указана, зато есть данные о качестве земли. 1,5 об. земля средняя, 4,125 худая⁴⁷⁶. По нашим правилам будет 3 и 2,5 кор. на обжу соответственно. 3,75 кор. ср.з. и 12,375 кор. худ.з. Переводим в четверти и одабриваем: 22,5 четв. доброй землёй.

Дерюжка *Ковернев* (39). 9 февраля 1581 г. на его бывшее поместье (XXXV) в Игрицкой волости Ярославского уезда получил отдельную выпись А.И. Петлин. В имении подьячего половина п. Космыниной, п. Гаврилцово и Трубин починок⁴⁷⁷. В 1567/68-1568/69 гг. дд. Космынино и Гаврилцово были описаны за Д.К. Коверзевым. Всего 30 четв. худ.з. или 20 четв. д.з. Трубина починка нет в сохранившейся части книг В.Г. Фомина и Г.Н. Сукина. Починок вполне можно считать эквивалентным половине деревни, а 20 четв. минимальны размером поместья подьячего.

Афоня *Костин* (40). В 1539/40 г. владел вотчиной (XXXVI) в Горицком стану волости Хорвач примерно на 17,5 четв. д.з.⁴⁷⁸

Иван *Кузьмин* (41) в 1573/74 г. владел вотчиной (XXXVII) в Васильцеве стану Московского уезда на 50 четв. д.з.⁴⁷⁹

Григорий Иванович *Курапов* (42). В 1539/40 г. за ним были поместье (XXXVIII) и вотчина (XXXIX) в волости Захожье Тверского уезда. В поместье входили 2 дд. и починок на 41 четв. ср.з. Качество земли указано в отдельных книгах 1588 г.⁴⁸⁰ Доброй землёй 32,8 четв. Вотчина состояла из 3 дд., 4 пчч. и пустоши на 60 четв. ср.з. Доброй землёй 48 четв. Крепости, на основании которых подьячий владел вотчиной, купчие и меновные⁴⁸¹.

В 1551-1554 гг. Григорий в той же волости владел вотчиной-куплей д. Татариновой на 20 четв. ср.з. Доброй землёй 16 четв. В 1539/40 г. деревня входила во владельческий комплекс с. Лукина, принадлежавшего К. Шапилову. Можно полагать, что именно у Кузьмы подьячий купил свою вотчину. В Захожье же Григорий Курапов вместе с Б. Тучневым владели д.

⁴⁷⁴ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 241, 249; Явочный список. С. 243, 249.

⁴⁷⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 877. Л. 87об.-88об.

⁴⁷⁶ ПКНЗ. Т. 6. С. 96-97.

⁴⁷⁷ АСЗ. Т. 1. № 209.

⁴⁷⁸ ПМТУ. С. 254.

⁴⁷⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 4.

⁴⁸⁰ ПМТУ. С. 22, 559.

⁴⁸¹ ПМТУ. С. 150.

Борисовой. Вместе с ней был описан пч. Пантелеевский, принадлежавший одному Борису. Крепости у Григория и Бориса купчие. Всего в деревне и починке 8 четв. без указания качества⁴⁸². Будем условно считать, что в Борисовой и Пантелеевском пашни было поровну, по 4 четв. На половину деревни тогда будет 2 четв. Качество земли, скорее всего, среднее, как и во всех окружающих населённых пунктах. Всего 1,6 четв. доброй землёй.

Итого 98,4 четв. д.з. 32,8 четв. в поместье и 65,6 в вотчине.

Афанасий Подосенов *Лазарев* (43). Он сам, его отец и братья многократно упоминаются в числе послухов в актах и только в Кашинском уезде⁴⁸³. Это даёт основание предполагать, что там у подьячего, его родственников и однородцев были какие-то земельные владения (XL).

Петеля *Лошаков* (44). В 1581/82 г. М.И. Писемская получила жалованную грамоту на его бывшее поместье (XLI): половина сц. Щугори Завражье с 2 дд. в Сотемском стану Ростовского уезда на 80 четв.⁴⁸⁴ Судя по описи 1629/30-1630/31 гг. земля средняя⁴⁸⁵. Доброй землёй 64 четв.

Василий *Лошинский* (45). С 1518/19 по 1539/40 гг. подьячий неоднократно упоминается как писчик и послух в актах Кашинского уезда⁴⁸⁶. Можно полагать, что Василий был кашинским землевладельцем (XLII).

Василий и Лукьян *Мазаловы* (46, 47). В 1551/52 г. братья держали в нагодчине (XLIII, XLIV) вотчину Духова монастыря в Каменском стану Рязанского уезда: д. и 2 сщц. на 192 четв. ср.з.⁴⁸⁷ Доброй землёй 153,6 четв., по 76,8 четв. на подьячего.

Злоба *Макаров* (48) с 1521/22 по 1560/61 гг. многократно упоминается как послух в актах Переславского уезда⁴⁸⁸. Можно предполагать, что подьячий был местным переславским землевладельцем (XLV).

Степан Матвеевич *Малый* и его сыновья Иван и Семен (49-51). В 1539/40 г. братья-подьячие владели отцовским поместьем (XLVI-XLVIII) в Оксоцком погосте Деревской пятины: 5 дд. на 35 кор.⁴⁸⁹ В том же погосте была описана д. Чаплино, ранее также принадлежавшее Степану и его детям⁴⁹⁰. Это ещё 5 кор. Всего 40 кор. и 12,5 об.

В 1549/50 г. Семен Степанович Малово умер, оставив после себя сына Ивана и дочь Анну. Иван Семенович умер в 1550/51 г. В итоге к 1550/51 г. поместье было за Иваном Степановичем Малово, его матерью Евфросиньей и племянницей Анной. Количество деревень

⁴⁸² Там же. С. 146, 153.

⁴⁸³ АРГ (АММС). № 116; АТКМ. № 31, 41, 94, 99, 101, 104, 165.

⁴⁸⁴ АСЗ. Т. 1. № 215.

⁴⁸⁵ ПМРУ. С. 737.

⁴⁸⁶ АРГ. № 159, 211; АТКМ. № 47, 88; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 449-450об.

⁴⁸⁷ *Азовцев А.В.* К истории землевладения Рязанского Духова монастыря. № 2 // РД. Вып. 7; *Антонов А.В.* Из истории нагодчины в Рязанской земле // РД. Вып. 4. С. 156.

⁴⁸⁸ АЮБ. Т. 1. № 52/IV, 54/IV; ОГКЭ. Вып. 4. № 997; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 695об.-696, 826об., 832об., 834об., 837.

⁴⁸⁹ ПКНЗ. Т. 4. С. 19-20, 447.

⁴⁹⁰ Там же. С. 16-17.

и обеж в имении не изменилось. Площадь пашни не указана, зато указано её качество. Дозорщики отметили, что в усадище земля добра, а в деревнях средняя⁴⁹¹. Сравнение данных писцовой и дозорной книги указывает на то, что усадище в одной из двух деревень, имевших одинаковое название – Дуброва. В одной было 16 кор., а в другой 9. Если в Чаплине земля тоже была средней, то всего в имении Малово будет 70,4 или 67,6 четв. д.з.

Максимальный размер поместья Степана Матвеевича Малово 70,4 четв. д.з., Семена Степановича – 35,2 четв., Ивана Степановича – 70,4 четв.

Афанасий *Малыгин* (52). Выше мы отмечали, что он в 1593/94-1594/95 гг. владел поместьем в Волстенском и Липицком станах Вяземского уезда. Время приобретения имения неизвестно.

Павел *Матюшкин* (53). В 1594/95-1596/97 гг. владел поместьем (XLIX) частью с. Иношевка в Перевицком стану Рязанского уезда на 100 четв. д.з.⁴⁹² Время пожалования поместья неизвестно. Исследуемая дача могла принадлежать подьячему и при Иване Грозном.

Меньшой *Мелентьев* (54). Ранее 1585/86 г. владел поместьем в Вежецком стану Медынского уезда. Время приобретения имения неизвестно.

Семен *Митнев* (55). В 1555/56 г. владел поместьем (L) на 6 об. в Ильинском на Сяси погосте Обонежской пятины⁴⁹³. Если положить на обжу 2,5 кор. ср.з., перевести в четверти и одобрить получится 24 четв. доброй землёй.

Павел *Морышкин* (56). В 1576/77 г. взял у Троице-Сергиева монастыря в пожизненную аренду (LI) на условиях хозяйственного освоения с. Давыдовское с деревнями в Московском уезде⁴⁹⁴. Здесь, по всей видимости, имеется в виду село в Сурожском стану. По крайней мере, других сел с таким названием у троицкой братии в Московском уезде в последней четверти XVI в. не было. В 1593/94 г. к Давыдовскому тянули 3 дд. и 9 пп. По «старому письму» в этом хозяйственном комплексе было 85 четв. ср. паш. и 469,75 четв. перелога и поросли. Доброй землёй будет 443,8 четв.

В 1584/85-1585/86 гг. Павел Морышкин владел вотчиной-куплей (LII) в Бохове стану Московского уезда: сд. Паршино на рч. Скалбе и п. Климово на 50 четв. д.з. Вотчину подьячий купил из порозжих поместий⁴⁹⁵.

27 ноября 1587 г. отписью судьи А.Д. Сьянова была поставлена точка в споре Суздальского Спасо-Евфимьева монастыря и Павла Морышкина. Судья отписал на обитель с. Святиково и половину с. Васильевского Румянцева в Горенове стану Суздальского уезда. Раньше в этом имении незаконно хозяйничали подьячий и его люди. Судя по описанию всех

⁴⁹¹ ПКНЗ. Т. 5. С. 91-92.

⁴⁹² *Антилогов Г.Н.* Рязанская писцовая книга. С. 27-28; ПКРК. Т. 1. Вып. 1. С. 166.

⁴⁹³ ПКНЗ. Т. 2. С. 41.

⁴⁹⁴ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 56об.-57.

⁴⁹⁵ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 213.

этих злоупотреблений, Павел Морышкин владел другой половиной с. Румянцева⁴⁹⁶. Форма собственности не указана, но, скорее всего, это вотчина (LIII). Обычно, если одна половина села в вотчине, то и другая тоже в вотчине.

Гаврила *Муранов* (57). В 1538/39 г. владел поместьем (LIV) в Струпинском погосте Шелонской пятины половиной д. Бор, д. Орлово и д. Заполье на 31 кор. ср.з. Качество земли устанавливается на основании приправочных книг 1550/51 г.⁴⁹⁷ В переводе на четверти доброй земли будет 49,6 четв.

К 1550/51 г. подьячий уже не числился среди здравствующих помещиков. Его имение в Струпинском погосте по жалованной от 18 июля 1549 г. перешло к кормовому ключнику Богдану Третьякову Ржаникову. В приправочной книге упоминаются и другие поместные дачи, бывшие ранее за Гаврилой Мурановым. Это часть д. Ржевки в Свинорецком погосте на 4 об.; дача в Карачуницком погосте примерно на 11 об.; д. Пиздошнина, д. Юшниха и часть д. Карушкиной в Скнятинском погосте на 3 об. худ.з.⁴⁹⁸

Дача в Карачуницком погосте была променяна Богданом и Андреем Третьяковыми Ржаниковыми Залешанину Боброву. Какие-либо подробности об этой даче неизвестны. Известно лишь, что в отмен братья взяли 3 дд. на 11 об. д.з. Если обмен был равноценным, что скорее всего, то к Бобровым ушло примерно столько же, т.е. 11 об. д.з. Итого получается в трёх погостах 11 об. доброй, 4 средней и 3 худой земли. В переводе на четверти доброй земли будет 72 четв. Всего в четырёх погостах у подьячего было ок. 121,6 четв. д.з.

Василий Иванович *Неклюдов* (58) в 1538/39-1550/51 гг. владел поместьем (LV) в Свинорецком погосте Шелонской пятины на 45 кор. ср.з., доброй землёй 72 четв.⁴⁹⁹

Кушник *Несвитаев* (59). В 1622/23-1623/24 гг. Федор Федорович Лихачев владел выкупленной вотчиной (LVI) в Каменском стану Московского уезда. Ранее она принадлежала его тетке вдове Устинье Кушниковой жене Несвитаева⁵⁰⁰. Если Лихачев этой вотчине вотчич, то и Устинья тоже Лихачева, а вотчина приданная. Пока Кушник и Устинья были в браке, подьячий распоряжался доходами с этого имения. Имение небольшое – д. Мошки Булгаковы на 33 четв. д.з.

Дружина *Никитин* (60). В 1577/78 г. владел по закладной вотчиной (LVII) Е. Шемякина Немцова в Скулневском стану Коломенского уезда. Д. Борышово Беспоялая на 60,4 четв. доброй землёй⁵⁰¹.

⁴⁹⁶ АСЕМ. № 235.

⁴⁹⁷ НПК. Т. 4. С. 513-514; 559-560.

⁴⁹⁸ Там же. С. 549, 559-560.

⁴⁹⁹ Там же. С. 509, 556.

⁵⁰⁰ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 261. Л. 112-113.

⁵⁰¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 450.

Торх *Никитин* (61). В 1577/78 г. подьячий и его братья поделили общую вотчину (LVIII) в Шуйском уезде. На долю приказного деятеля пришлись д. Панфилова и пч. Хвастов в Телешевской волости. Это имение было пожаловано Третьяку, Торху, Григорию и Ивану Антоновичам вместо отцовской вотчины (LIX) в Переславском уезде⁵⁰².

Башмак *Никифоров* (62). В 1571/72 г. вдова подьячего Е.А. Котовасьева дала Троице-Сергиеву монастырю по приказу мужа д. Новоселку Кинельского стана Переславского уезда (LX). Вкладчица отметила, что в вотчине высеяно 20 четв. ржи⁵⁰³. Ясно, что четвь в данном случае это мера сыпучих тел. Однако, учитывая генетическую связь между четью как мерой сыпучих тел и четью как мерой поверхности, можно полагать, что величина запашки в деревне была ок. 20 четв. в одном поле. Одабривания, по причине крайней приблизительности наших подсчётов, производить не будем.

Пятой *Новошин* (63). В 1539/40 г. подьячий владел вотчиной (LXI) д. Дубровки в волости Суземье Тверского уезда. К 1551-1554 г. он купил у соседей-однородцев ещё две деревни – Шигайлово и Золотилово. Всего 55 четв. ср.з. Кроме этого Пятой купил у Шишкиных часть (скорее всего, половину) д. Шишкиной Запрудного с пп. Ростригино и Колинино. Здесь величину запашки можно определить лишь приблизительно. В дозорной книге указано, что в трёх деревнях было 38 четв. ср. земли⁵⁰⁴. На долю подьячего должно было быть примерно 6,3 четв. ср.з. В пустошах пашни, видимо, не было, но должны были быть перелог и поросль. Набавим на две пустоши ещё 25,3 четв. (из расчёта по 12,7 четв. на поселение).

В 1539/40 г. братья Злоба, Кузьма и Пятой Никитичи Новошины владели в волости Захожье того же Тверского уезда д. Мишенево с пчч. Карпов и Подубье на 29 четв. ср.з. Но к 1551-1554 г. это имение было продано Андрею Курапову⁵⁰⁵.

Если обобщить всю эту информацию, то можно отметить следующее. В 1539/40 г. Пятой Новошин владел в волостях Суземье и Захожье двумя деревнями или деревней и починком примерно на 28 четв. ср.з. или 22,4 д.з. Происхождение вотчин неизвестно. В 1551-1554 гг. подьячему принадлежали в волости Суземье 3,5 деревни и 2 пустоши приблизительно на 86,6 четв. ср.з. или 69,3 четв. д.з. Все приращения суть купли.

Алексей *Осинов* (64). Его порозжее поместье (LXII) было в 1587/88 г. описано в Малоярославецком уезде⁵⁰⁶.

Леонтий *Офутин* (65), как мы уже отмечали выше, будучи дьяком, держал на оброке примерно 162 четв. д.з. в Клинском уезде.

⁵⁰² АСЗ. Т. 1. № 200.

⁵⁰³ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 733об.-734.

⁵⁰⁴ ПМТУ. С. 177.

⁵⁰⁵ Там же. С. 153.

⁵⁰⁶ *Поздняков С.В.* Служилая корпорация Малоярославецкого уезда ... С. 87.

Иван Захарович *Панфилов* (66). Выше мы отмечали, что он владел отцовской куплей (LXIII) с. Поникарово с деревнями в Согильском стану Ростовского уезда на 263,2 четв. доброй землёй.

Алеша *Полушкин* (67). В 1550/51 г. владел поместьем (LXIV) в Дубровенском погосте Шелонской пятины. Всего 6 дд. на 10 об., в том числе 3 об. д.з., 6,5 ср.з. и 0,5 об. худ.з.⁵⁰⁷ Положим на обжу 2 кор. доброй, 2,5 средней и 3 кор. худой земли. Переведём в четверти и одобрим. Получится 40 четв. д.з.

В том же погосте писцы отметили ещё две деревни на 5,5 об., которые ранее принадлежали подьячему, а на момент составления приправочных книг были за Ф.Л. Харламовым. Всего в поместье Федора было 13 об. д.з., 8 ср.з. и 6 об. худ.з.⁵⁰⁸ При соблюдении тех же пропорций в бывшей даче Алеши Полушкина должно было быть 2,5 об. д.з., 1,5 ср.з. и 1 об. худ.з. Берем те же значения величин коробей на обжу, переводим в четверти и одабриваем. Получается 20 четв. д.з.

Всего Алеша Полушкин мог владеть 60 четв. д.з.

Алексей Григорьевич *Попов* (68). 5 марта 1550 г. держал на оброке (LXV) д. Туковы Зимницы в Талшинской волости Боголюбовского стана Владимирского уезда. Всего 15 четв.⁵⁰⁹ Если земля средняя, то доброй землёй будет 12 четв.

Михаил Федорович *Попов* (69). 18 сентября 1591 г. пошло в раздачу его бывшее поместье (LXVI) в Гореновском стану Шуйского уезда: 2 пп. на 50 четв. Качество земли не указано⁵¹⁰. При средней земле будет 40 четв. доброй землёй.

Ждан *Путятин* (70). В 1563/64 г. владел поместьем (LXVII) в Коломенском на Волхове погосте Обонежской пятины. Всего 4 дд. на 3,5 об.⁵¹¹ Количество коробей и качество земли не указаны. При 2,5 кор. ср.з. на обжу в поместье подьячего будет 14 четв. доброй землёй.

Шишка *Родионов* (71). В 1539/40 г. братья Петр и Шишка владели поместьем (LXVIII) дд. Васильево, Цвилево и Куркино в волости Захожье Тверского уезда. Всего 45 четв. Качество земли среднее, что устанавливается на основании данных отдельной книги 1588 г.⁵¹² Доброй землёй будет 36 четв., по 18 четв. на брата.

В том же году подьячий владел вотчиной (LXIX) сц. Чемодановым с 6 дд. в той же волости. Всего на 82 четв. д.з. К 1551-1554 гг. его уже не было в живых. В качестве крепостей вдова Шишки Прасковья предъявила купчие и меновные⁵¹³.

⁵⁰⁷ ПКНЗ. Т. 6. С. 95-96.

⁵⁰⁸ Там же. С. 89.

⁵⁰⁹ *Капитанов С.М.* Из истории. С. 182.

⁵¹⁰ АСЗ. Т. 4. № 104.

⁵¹¹ ПКНЗ. Т. 2. С. 61-62.

⁵¹² ПМТУ. С. 24-25, 519, 528.

⁵¹³ Там же. С. 144-145.

Всего за Шишкой Родионовым было ок. 100 четв. д.з.

Непытай *Рукавов* (72). В 1542/43 г. 1/6 сохи его бывшего поместья (LXX) упоминается в Наволоцком погосте Деревской пятины⁵¹⁴. При 2,5 кор. ср.з. на обжу это будет 2 четв. доброй землёй.

В 1563/64 г. было описано бывшее поместье Непытая в Никольском на Ояти погосте Обонежской пятины. Новый помещик Ждан Иванович Скобельцын владел 20 дд. на 15 обеж с третью. Ранее эти обжи принадлежали четырем землевладельцем. В нашем источнике, в выписи из книг А. Лихачева и Ляпуна Добрынина не указано, сколько обеж приходилось на каждого из бывших помещиков⁵¹⁵. Так что наши подсчёты будут сугубо приблизительны. Количество обеж поделим на 4. На обжу положим 2,5 кор. ср. земли. Коробьи переведём в четверти, среднюю землю одобрим. В результате получится, что Непытай Рукавов мог владеть в Никольском на Ояти погосте примерно 15,3 четв. доброй землёй.

Ещё одно поместье подьячего было описано в порозжих в 1581/82 г. во Фроловском погосте Шелонской пятины: 6 пп. на 97,5 кор. Качество земли не указано⁵¹⁶. При среднем качестве в итоге будет 156 четв. доброй землёй.

Всего в трёх дачах ок. 173 четв. д.з.

Василий Михайлович *Рыков* (73). В 1584/85-1585/86 гг. в Манатьине, Быкове и Коровине стану Московского уезда описана его бывшая вотчина (LXXI) сц. Мысово с 3 пп. на 74,8 четв. доброй землёй⁵¹⁷.

Григорий Иванович *Связев* (74). В 1550/51 г. владел поместьем (LXXII) в Дубровенском погосте Шелонской пятины: 5 дд. и починок на 5,625 об. В том числе 1,5 об. ср.з., 4 1/8 об. худ.з.⁵¹⁸ Если положить на обжу 2,5 кор. ср.з. и 3 кор. худ.з. и перевести всё в четверти доброй земли, то получится 22,5. Кроме поместья, за подьячим была на оброке (LXXIII) дворцовая д. Чепелева в той же пятине на 1 об. ср.з. или 4 четв. доброй землёй⁵¹⁹.

Помимо новгородского поместья Григорий Иванович Связев, по всей видимости, владел двумя вотчинами (LXXIV, LXXV): в волости Шестке Тверского уезда (23,3 четв. доброй землёй) и в Иворовской волости Старицкого уезда (77,6 четв.). Подробнее об этом скажем ниже.

Всего в четырёх дачах 127,4 четв. д.з.

Захарий Григорьевич *Связев* (75). Уже, будучи дьяком, в 1584/85-1585/86 гг. владел поместьем (LXXVI) половиной д. Дурневой в Горетове стану Московского уезда на 84 четв.

⁵¹⁴ ПКНЗ. Т. 4. С. 382.

⁵¹⁵ ПКНЗ. Т. 2. С. 98-99.

⁵¹⁶ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 957. Л. 144об.-146.

⁵¹⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 181.

⁵¹⁸ ПКНЗ. Т. 6. С. 96-97.

⁵¹⁹ НПК. Т. 5. С. 320.

доброй землёй. Ещё 154 четв. худ.з. писцы отметили за ним в Васильцеве стану⁵²⁰. Доброй землёй 102,7 четв.

В Горетове стану дьяк держал на оброке (LXXVII) деревню и 5 пп. на 140 четв. д.з.⁵²¹ В Обарниче стану у него была вотчина (LXXVIII). В 1622/23-1623/24 гг. сыновья дьяка Василий и Иван владели половиной д. Михайловской и двумя половинами пустошей Заболотья и Хрулевой на 57 четв. д.з. Писцы отметили, что братья владели отцовским именем по приправочным книгам 1586/87 г.⁵²² То есть все четыре дачи в трех станах принадлежали Захарю Свизеву одновременно.

Как подьячий он упоминается в последний раз в 1582/83 г.⁵²³ Пожалование его в дьяческий чин произошло где-то между 1582/83 и 15 мая 1585 г.⁵²⁴ Сложно предположить, что все подмосковные земельные дачи дьяк приобрёл за 1,5-2,5 года. Таким образом, есть все основания заключить, что комплекс земельных владений Захария Григорьевича Свизева в Московском уезде сложился ещё тогда, когда он служил в подьячих.

В 1623/24-1625/26 гг. в Иворовской волости Старицкого уезда были описаны бывшие вотчина и поместье Захария Григорьевича. Вотчина принадлежала сыновьям дьяка Василию и Ивану⁵²⁵, поместье было за Г.И. Волинским⁵²⁶. В вотчине 77,6 четв., в поместье 286,15 четв. доброй землёй. Употребление писцами формулы «старинная вотчина отца их» позволяет предполагать, что когда-то имение принадлежало отцу Захара Свизева Григорию Ивановичу.

Василий и Иван владели в Иворовской волости половиной с. Троицкого. Вторая половина села также принадлежала им, но располагалась в соседней волости Шестка Тверского уезда. Это имение также отцовское. В 1605/06 г. приказчик и крестьянин Захария Свизева из его вотчины с. Троицкого заключили от имени господина договор аренды с Троице-Сергиевым монастырем. Захарий за вклад в 20 руб. получал на два года д. Утробино с пп. Елино и Налескино в Тверском уезде⁵²⁷. Сц. Троицкое Свизево и, тянувшая к нему, д. Заполк принадлежали предкам дьяка ещё в 1539/40 г. В 1551-1554 гг. в этой даче было 35 четв. песчаной, т.е. явно худой земли⁵²⁸. Доброй землёй будет 23,3 четв.

«Прародительские» вотчины в Старицком и Тверском уездах также принадлежали Захарю Григорьевичу Свизеву, когда тот ещё служил в подьячих. Неизвестной можно считать только дату приобретения поместья в Старицком уезде.

⁵²⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 126.

⁵²¹ Там же. С. 159.

⁵²² РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 261. Л. 245об.-246об.

⁵²³ РК. 1475-1598. С. 339.

⁵²⁴ АПА. № 13. С. 13.

⁵²⁵ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 862. Л. 111об.-112об.

⁵²⁶ Там же. Л. 74-83об.

⁵²⁷ АТН. Вып. 2. № 35. С. 36; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 637. Л. 421об.-423.

⁵²⁸ ПМТУ. С. 263.

Всего, таким образом, у подьячего было 8 дач: поместье (две дачи), аренда и вотчина в Московском уезде; вотчина и поместье в Старицком уезде; вотчина и аренда в Тверском уезде. Не учитываем старицкое поместье и аренду в Тверском уезде. Общий размер земельных владений подьячего, таким образом, равен 484,5 четв. д.з.

Третьяк *Связев* (76) в 1555/56 г. владел поместьем (LXXIX) в Ильинском на Сяси погосте Обонежской пятины. В платёжной книге указано лишь число сох: «соха с третью да полчетверти обжи»⁵²⁹. То есть 4,125 об. При 2,5 кор. ср.з. на обжу это будет 16,5 четв. доброй землёй.

Гаврила *Северицын* (77) в 1564/65 г. занял у Никиты Наумовича Баракова 6 руб. под залог своей вотчины (LXXX) ч. сц. Долгое в Переславского уезда. Имение купля подьячего у его тестя Степана Васильевича Максимова⁵³⁰.

Григорий Второй Федорович *Семенов* (78). Выше мы выявили у него наличие вотчины и поместья под Москвой и поместья в Новгороде. Вотчину приказной деятель купил уже, будучи дьяком. Время приобретения остальных владений неизвестно.

Гаврила *Синцов* (79). В 1550/51 г. было описано его бывшее поместье (LXXXI) в Струпинском погосте Шелонской пятины. Всего 5,5 об. Земля худа⁵³¹. При 3 кор. худ.з. на обжу это будет 22 четв. доброй землёй.

Шестой Григорьевич *Скворцов* (80). В 1582/83 г. он и другой подьячий Нечай Федорович Романов взяли у Чудова монастыря за вклад в 90 руб. в пожизненную аренду (LXXXII) сц. Волково с дд. в Рuzском уезде⁵³². Сельцо поступило в монастырь по данной в 1556/57 г., располагалось оно в волости Замошье и тянуло у нему 3 дд.: Сырково, Пуково и Бутырлино⁵³³. По описи 1567/68-1568/69 гг. во всём комплексе 167,2 четв. доброй землёй. На одного подьячего примерно 83,6 четв. Оформленная «до живота» аренда оказалась непродолжительной. Уже в 1585/86 г. Шестой и Нечай расторгли договор.

Смирной *Скобеев* (81). Выше мы уже отмечали, что Смирной Скобеев, Постник Афиногенов и Третьяк Елизаров между 1579 и 1589 гг. владели поместьем (LXXXIII) в Морозовичском погосте Деревской пятины. Постнику и Третьяку в имении принадлежало примерно по 52 четв. доброй землёй, следовательно, и у Смирного могла быть сходная по размерам дача. Поскольку Смирной Скобеев с 23 марта 1583 г. упоминается как дьяк, поместье в Новгороде он получил ещё при царе Иване⁵³⁴.

⁵²⁹ ПКНЗ. Т. 2. С. 41.

⁵³⁰ Архив СПб ИИ РАН. Колл. 115. Кн. 45. Л. 232-232об.

⁵³¹ НПК. Т. 4. Стб. 561.

⁵³² Хозяйственные книги Чудова монастыря ... С. 102.

⁵³³ *Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря. № 39.

⁵³⁴ *Лихачев Н.П.* Местнические дела. С. 13.

Влас Григорьевич *Слизнев* (82) в 1539/40 г. купил у Якова Васильевича Волынского за 80 руб. его вотчину (LXXXIV) д. Белкино Городского стана Звенигородского уезда⁵³⁵. В 1547/48 г. подьячий приобрёл у Худяка Кирилловича Лоткова с женой М.И. Кондратовой за 25 руб. д. Климово в том же стану того же уезда в межах с Белкиным⁵³⁶. 8 сентября 1567 г. приказной деятель подарил обе купли Саввину-Сторожевскому монастырю⁵³⁷. Как вотчина Власа Григорьевича обе деревни были описаны в 1558-1560 гг. Писцы намерили в этом имении 28,4 четв. доброй землёй.

В 1567/68 г. Влас и его брат Михаил заняли у сторожевской братии 60 руб. под залог своей вотчины сц. Таболова и д. Убереж в том же городском стану⁵³⁸. В книгах кн. И. Ростовского Таболово и Убережье описаны за Богданом Третьяковым Таболовым. Всего 40 четв. доброй землёй. Видимо, братья Слизневы купили это имение. На долю подьячего должно было приходиться примерно 20 четв. д.з. В сумме по всем дачам 48,4 четв.

Юрий *Суровцев* (83). 24 февраля 1578 г. владел поместьем (LXXXV) сц. Коленным с деревнями в Полицком погосте Деревской пятины. Поместье было указано отписать у него и отдать сыну боярскому⁵³⁹.

Иван *Тимофеев* (84). В 1542/43 г. его вотчина (LXXXVI) д. Кроптево стана Радонеж Московского уезда упоминается межевой Троице-Сергиева монастыря⁵⁴⁰.

Стахей *Тимофеев* (85). Выше мы констатировали у него наличие двух вотчин в Раменском стану Дмитровского уезда и Горетове стану Московского уезда. Первая из двух дач состояла из двух селец, 9 дд. и 3 пп. Сц. Старое Куретниково с 5 дд. и 3 пп. были приобретены по купчей в 1576/77 г., когда Стахей уже был дьяком. Единственное упоминание его в качестве подьячего относится к 1573 г., а первое упоминание в дьяческом чине к 11 марта 1575 г.⁵⁴¹ Время приобретения другого сельца и 3 дд. неизвестно. Неизвестно время приобретения и подмосковного имения.

Рудак *Толмачев* (86). Выше мы установили, что у него было две вотчины: в Иворовской волости Старицкого уезда и волости Юлка Дмитровского уезда. Время их приобретения неизвестно.

Никита *Тумский* (87). Владел, как мы уже выяснили, вотчиной в Корзневской волости Московского уезда. Имение сложилось в результате двух купель 1542/43 и 1547/48 гг. В дьяки

⁵³⁵ ССМ. № 10.

⁵³⁶ Там же. № 15.

⁵³⁷ Там же. № 26, 27.

⁵³⁸ Там же. № 28.

⁵³⁹ *Баранов К.В.* Новые документы по истории новгородской и псковской служилых корпораций XVI - начала XVII века. № 33 // РД. Вып. 5.

⁵⁴⁰ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 223.

⁵⁴¹ АТН. Вып. 2. № 23. С. 21.

Никита Тумский был пожалован между июнем 1537 г. (единственное упоминание в подьяческом чине) и 27 марта 1556 г. (первое упоминание в дьяках)⁵⁴².

Ушак, Карп и Василий Карпович *Тухинские* (88-90). Ещё, будучи своеземцем, Василий в 1564/65 - 1565/66 гг. владел вотчиной (LXXXVII) в Петровском и Борисоглебском в Боровичах погосте Бежецкой пятины. Совладельцами имения были его двоюродные братья Юрий и Третьяк Ушаковы Тухинские. Всего 5 деревень и частей деревень на 25 кор. Качество земли не указано. При средней земле это будет 40 четв. доброй землёй, по 13,3 четв. на каждого из трех своеземцев. Одновременно Василий Карпович владел в Покровском, Иванском и Никольском на Волочке Держкове погосте той же пятины д. Федовой на 3 кор., что при средней земле будет составлять 4,8 четв. доброй землёй⁵⁴³. Итого по двум дачам 18,1 четв.

По составу совладельцев видно, что вотчина (LXXXVIII, LXXXIX) в Боровичах ранее принадлежала Ушаку и Карпу Тухинским. Примерно по 20 четв. доброй землёй. Название самой крупной деревни в имении – Тухонь. От этого топонима, явно, происходит, фамилия Тухинские. По всей видимости, для Ушака и Карпа имение в Боровичах родовое.

Рудак *Ушаков* (91). В 1539/40 г. братья Иван, Никита и Федор Рудак продали П.С. Языкову свою вотчину (XC) д. Кузнецово в Издетемльском стану Волоцкого уезда за 40 руб.⁵⁴⁴

В 1538/39 г. братья владели отцовским с придачей поместьем (XCI) в Бежецкой пятне в Ивановском погосте в волостях Заручке, Любчене и Дорке. Всего 91 кор. Качество земли не указано⁵⁴⁵. При средней земле это будет 145,6 четв. доброй землёй, по 48,5 четв. на каждого из братьев.

Степан *Федотов (Федотьев)* (92). Владел вотчиной на 40 четв. Выше этот факт уже был нами отмечен. Время и способ приобретения имения неизвестны.

Нечай *Федурин* (93). В 1542/43 г. владел поместьем (XCII) в Лажинском погосте Деревской пятины на 2 сохи без полутрети⁵⁴⁶. Это будет 5,5 об. К 1551/52 г. подьячий расширил поместье за счёт новых роспашей до 6 2/3 об.⁵⁴⁷ Количество коробей запашки и качество земли неизвестны. При 2,5 кор. ср.з. на обжу в итоге будет 26,7 четв. доброй землёй.

Савелий *Фролов* (94). Его землевладение уже было реконструировано в соответствующем разделе нашей работы, посвященной дьякам царя и великого князя. Всего аренда в Ярославле, три вотчины в Суздале, Ростове и под Москвой. Время их приобретения неизвестно.

⁵⁴² АСЕМ. № 91. С. 191; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 518. Л. 277-277об.

⁵⁴³ НПК. Т. 6. Стб. 947, 959-960, 1006.

⁵⁴⁴ АФЗХ. Ч. 2. № 150.

⁵⁴⁵ НПК. Т. 6. Стб. 199-200.

⁵⁴⁶ ПКНЗ. Т. 4. С. 422.

⁵⁴⁷ ПКНЗ. Т. 5. С. 332-333.

Курбат *Харламов* (95). В 1538/39 г. владел поместьем (XCIII) в Наволоцком и Понедельском погостах Деревской пятины: 4 дд. на 15,5 кор.⁵⁴⁸ Если качество земли среднее, то в итоге будет 24,8 доброй землёй.

В 1563/64 г. было описано бывшее поместье Курбата в Никольском на Ояти погосте Обонежской пятины. Его размер можно высчитать лишь приблизительно. 15 1/3 обож принадлежали трём помещикам и не были расписаны писцами по жеребьям. Если доли всех помещиков были примерно равны, то на долю каждого приходилось ок. 5,1 об. При 2,5 кор. средней земли на обжу получится 20,4 четв. доброй землёй.

Всего в двух дачах 45,2 четв. д.з.

Семен и Иван Федосеевы *Хозины* (96, 97). В 1538/39 г. владели поместьем (XCIV, XCV) в Оксоцком погосте Деревской пятины: 4 дд. на 40 кор.⁵⁴⁹ Согласно приправочному письму 1550/51 г. братья поменяли поместье Качаловым. Здесь же указано, что земля в имении средняя⁵⁵⁰. Всего 64 четв. доброй землёй, по 32 четв. на подьячего.

Илья Антонович *Царегородцев* (98). Его землевладение было реконструировано в разделе, посвященном дьякам царя и великого князя. Из двух вотчин, выявленных нами, в подьячестве Илья Антонович мог владеть только имением в Костроме. Однако подтвердить эту гипотезу нечем.

Сувор *Черницын* (99). В 1563/64 г. владел поместьем (XCVI) в Мытенском погосте Обонежской пятины⁵⁵¹.

Сава *Черный* (100). В 1539/40 г. ему принадлежало поместье (XCVII) в Ильинском Тигодском погосте Водской пятины: 5 деревень и частей деревень с починком на 25 кор.⁵⁵² Качество земли не указано. При средней земле это будет 40 четв. доброй землёй.

Сава Черный был совладельцем Курбата Харламова в 15 1/3 обжах в Никольском на Ояти погосте Обонежской пятины. На обоих подьячих, по нашим приблизительным подсчётам, должно приходиться по 20,4 четв. доброй землёй.

Всего в двух дачах 60,4 четв. д.з.

Невежа *Шалимов* (101). В 1550/51 г. упоминается его бывшее поместье (XCVIII) в Дубровенском и Опоцком погостах Шелонской пятины⁵⁵³.

Постник *Шитлов* (102). Выше мы установили, что он владел двумя поместьями во Пскове и Муроме на 335,3 четв. д.з. Время приобретения обеих дач неизвестно.

⁵⁴⁸ ПКНЗ. Т. 4. С. 208-209, 382, 459, 462.

⁵⁴⁹ Там же. С. 18-19, 448.

⁵⁵⁰ ПКНЗ. Т. 5. С. 91.

⁵⁵¹ ПКНЗ. Т. 2. С. 152.

⁵⁵² ПКВП. С. 60-61.

⁵⁵³ ПКНЗ. Т. 6. С. 88, 89.

Яков *Щелкалов* (103), как мы уже указывали выше, приобрёл свою подмосковную вотчину (ХСІХ) в 1544/45 г. Первое его упоминание в дьяческом чине относится к 22 июня 1546 г.⁵⁵⁴ На момент покупки имения Яков Семенович мог ещё служить в подьячих. Всего в сд. Шолохове с деревнями было 182,6 четв. доброй земли.

Иван *Юрьев* и его сыновья Постник и Томило (104-106). Как мы установили выше, Иван Юрьев мог владеть поместьем в Буряжском погосте Шелонской пятины. В 1550/51 г. это имение принадлежало его сыновьям (С, СІ)⁵⁵⁵.

Иван *Ярой* (107). В 1538/39 г. владел поместьем (СІІ) в Сытинском погосте Деревской пятины: 4 дд. и их части с частью пустоши на 12,5 кор.⁵⁵⁶ При средней земле это будет 20 четв. доброй землёй. Часть п. Буково была выменяна подьячим у Поздняка Качалова за дачу в Обонежской пятине. Возможно, что у Ивана Ярого остались какие-то поместные земли и в Обонежской пятине.

Всего 107 землевладельцев из 560 подьячих Ивана Грозного. 107 из 560 это 19,1%. В среде дьяков царя и великого князя аналогичный показатель составляет 47,4%. При Василии III аналогичные показатели были почти такими же: 19,4 и 48,9%. При Иване III – 25,7% и 39,3%.

В государственном аппарате подьячих было в несколько раз больше, чем дьяков, а землевладельцев в их среде оказывается наоборот меньше. Можно ли полагать, что какая-то часть подьячих царя и великого князя вообще была безземельной? Для проверки этой гипотезы обратимся к материалам писцовых описаний.

Во второй половине 30-х – первой половине 40-х гг. в Новгородских пятинах фиксируются в живущем 7 поместий дьяков⁵⁵⁷ и 14 поместий подьячих⁵⁵⁸. В Тверском уезде 5⁵⁵⁹ дьяческих и 3⁵⁶⁰ подьяческих поместья. Сюда же следует прибавить 2⁵⁶¹ подьяческих вотчины.

В новгородских писцовых книгах 1550-х гг. в живущем описаны поместья 1⁵⁶² дьяка и 8⁵⁶³ подьячих. В то же время в Тверском уезде зафиксировано 2⁵⁶⁴ дьяческих и 4⁵⁶⁵ подьяческих

⁵⁵⁴ *Добронравов В.* История Переславского Данилова монастыря. № 7. С. 23.

⁵⁵⁵ НПК. Т. 6. Стб. 674.

⁵⁵⁶ ПKNЗ. Т. 4. С. 210-211.

⁵⁵⁷ Бабкин А.М., Великого Н.В., Дубровин И. Третьяк М., Курцев И. Кушник П., Курцев Н.А., Окунев А.Т., Скрипицын Д.Т.

⁵⁵⁸ Алексеев В. Добрыня; Афанасьев Инка; Большого И. Калинин; Добрынин Третьяк И.; Торжок Иевлев; Малый С. М. и его сыновья Малого И.С. и Малого С. С. (одно поместье); Муранов Г.; Неклюдов В.И.; Ушаков Ф. Рудак В.; Федурин Нечай И.; Харламов Курбат В.; Хозины И. и С. Ф. (одно поместье); Черный С. С.; Ярой И.

⁵⁵⁹ Булгаков Шолоня И., Захарьин Варган Г., Карачаров И. Бакака М., Карачаров Третьяк М. и Моклоков Ф. Постник Н. Губин

⁵⁶⁰ Алексеев Останя Г., Курапов Г. и Родионов Шишка.

⁵⁶¹ Костин А. и Новошин Пятой Н.

⁵⁶² Логинов Богдан.

⁵⁶³ Булгаков Рагоза, Малово И.С., Митнев С. С., Неклюдов В.И., Полушкин А.Я., Свизев Г.И., Свизев Третьяк и Федурин Нечай Иванович.

вотчины. В писцовой книге Звенигородского уезда обнаруживаются 1⁵⁶⁶ вотчина дьяка и 1⁵⁶⁷ вотчина подьячего.

В межевых книгах вотчин Троице-Сергиева монастыря 1555/56-1558/59 гг., дающих срез феодального землевладения по 12 уездам, подьяческие имения не упоминаются. Зато дьяческих земельных владений 7: поместье и 6 вотчин⁵⁶⁸.

В сохранившихся до сего дня материалах валового описания 1560-х земельные владения дьяков и подьячих соотносятся следующим образом. В Новгородских пятинах 1⁵⁶⁹ имение дьяка и 3⁵⁷⁰ имения подьячих; в Рузском уезде соответственно 5⁵⁷¹ (1 поместье, 4 вотчины) и 1⁵⁷² (вотчина); в Ярославском 4⁵⁷³ (две вотчины и два поместья) и 3⁵⁷⁴ (поместья).

Дозорные и отдельные книги 1570-х гг. хранят в себе сведения о следующих земельных владениях. В Новгороде одно поместье дьяка⁵⁷⁵; в Московском уезде одно имение дьяка (аренда)⁵⁷⁶ и одно имение подьячего (вотчина)⁵⁷⁷; в Бежецком Верхе одна дьяческая вотчина⁵⁷⁸; в Коломенском уезде 8 имений (4 поместья и 4 вотчины) дьяков⁵⁷⁹ и 4 имения (два поместья и две вотчины) подьячих⁵⁸⁰; в Кашире – три поместья дьяков⁵⁸¹. Подьяческих имений нет.

Таким образом, мы наблюдаем два устойчивых явления. К северо-западу от Москвы, в нашем случае в Новгороде и Твери мы видим чётко выраженное преобладание подьяческих имений над дьяческими. Соотношение от 1 : 2 до 1 : 8. Напротив, в уездах Московского, Ярославского и Тульского района, по крайней мере, с 60-х гг. XVI в. дьяческие имения преобладают над подьяческими. Соотношение от 2 : 1 до 5 : 1. С одной стороны, подьячие как представители одного из чинов служилого сословия, получали поместья, как и все служилые люди. Чем дальше от столицы, тем большее значение имела феодальная рента как источник материального благосостояния подьячих. С другой стороны, для подьячих-москвичей этот источник дохода, по всей видимости, не играл столь значительной роли. «Кормление от дел»

⁵⁶⁴ Баграков Ф. Н. и Буйков Второй.

⁵⁶⁵ Доброго В.В., Курапов Г.И. Новошин Пятой Н., З.Г. и Г.И. Свизевы (одна вотчина).

⁵⁶⁶ Логинов Богдан.

⁵⁶⁷ Слизнев В.Г.

⁵⁶⁸ Бухарин Ишук, Висковатый И.М., Коротнев М.И. Малого, Моклоков Ф. Постник Н. Губин, Тыртов Г.А., Федчищев П.Ф.

⁵⁶⁹ Ананьин Л.

⁵⁷⁰ Путятин Ждан Г., Тухинский В.К. и Черницын Сувор В.

⁵⁷¹ Безсонов Булгак В., Дедевшин К.И., Митрофанов Путило, Федотов С. и Циплятев И.Е.

⁵⁷² Исаков А.

⁵⁷³ Верещагин Басенок, Мотовилов Н., Пивов Д.М. и Романов П. И. Шестаков.

⁵⁷⁴ Дубнев М.И., Ковернев Дерюжка и Микулин И.В.

⁵⁷⁵ Баргенов Д.М.

⁵⁷⁶ Русинов Рахманов.

⁵⁷⁷ Кузьмин И.

⁵⁷⁸ Нелединский Ю.

⁵⁷⁹ Григорьев А., Дядин В.В., Змеев Богдан И., Ксенофонов Б., Фомин С., Чуринов И., Шерефединов А.В., Щелкалов В.Я.

⁵⁸⁰ Алексеев И., Богданов П., Злобин П., Никитин Дружина.

⁵⁸¹ Лихарев Ф. Р., Леонтьев Басенок Ф., Шапилов Л. Армянин З.

было проще, а, возможно, и прибыльней. Учитывая «демократическое» происхождение большинства подьячих, можно полагать, что многие из них не порвали с прародительскими торгово-ремесленными занятиями. Вполне вероятно, что часть подьячих отказывалась от приобретения земельных владений, предпочитая другие источники дохода.

По наблюдениям Н.Ф. Демидовой во второй половине XVII в. имели в собственности земельные владения только 1/9 столичных подьячих⁵⁸². Возможно, что начало процесса «обезземеливания» подьячих приходится именно на эпоху Ивана Грозного.

Из 107 подьячих-землевладельцев 35 человек (32,7%)⁵⁸³ вышли из детей боярских; 10 (9,3%)⁵⁸⁴ потомственные приказные; 12 (11,2%)⁵⁸⁵ из «демократических слоёв населения»; 50 (46,7%)⁵⁸⁶ суть лица, чьё социальное происхождение не определено.

Всего подьячих выходцев из дворянской среды 83. То есть землевладельцев среди них 35 из 83 или 42,1%. Среди потомственных приказных доля землевладельцев 45,5%, среди выходцев из «демократических слоёв населения» 41,4%. Из 427 подьячих, чьё социальное происхождение осталось невыясненным, землевладельцев 11,7%. Поскольку неясное социальное происхождение \approx незнатное происхождение, можно полагать, что между фактом обладания земельным владением и социальным происхождением есть определённая взаимосвязь. Суть её мы постарались изложить выше, в разделе о дьяческом землевладении.

У 107 землевладельцев выявлено 102 имения, данные о которых подлежат анализу. 52 поместья⁵⁸⁷, 38 вотчин⁵⁸⁸. Аренд 8⁵⁸⁹, 4 случая, когда форма собственности определена быть не

⁵⁸² Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия в России XVII в. и её роль в формировании абсолютизма. С. 108.

⁵⁸³ 1. Аврамов Сапун Т.; 2. Буженинов С. К.; 3. Висковатый И.М.; 4. Вырубов Л. Д.; 5. Головин Т.П.; 6. Гордеев Казарин П.; 7. Евской Истома Д.; 8. Иевлев Торжок; 9. Ковернев Дерюжка; 10. Лазарев А. Подосенов; 11. Лошаков Петеля; 12. Лошинский В. Озаров; 13. Мазолов В.; 14. Мазолов Л.; 15. Макаров Злоба И.; 16. Малыгин А.В.; 17. Матюшкин П.И.; 18. Митнев С. С.; 19. Морышкин П.И.; 20. Неклюдов В.И.; 21. Несвитаев Кушник; 22. Никифоров Башмак Я.; 23. Пулягин Ждан Г.; 24. Рукавов Непытай Неведалов; 25. Свизев Г.И.; 26. Свизев Третьяк; 27. Скворцов Шестой Г.; 28. Тимофеев Стахей И.; 29. Тумский Н.С.; 30. Ушаков Ф. Рудак В.; 31. Харламов А. Курбат В.; 32. Царегородцев И.А.; 33. Шалимов Невежа; Шипилов Постник А.; Щелкалов Я.С.

⁵⁸⁴ 1. Верещагин С.Н. Басенков; 2. Дементьев Богдан; 3. Добрынин Третьяк И.; 4. Малого И.С.; 5. Малого С. С.; 6. Полушкин А.Я.; 7. Свизев З.Г.; 8. Тухинский В.К.; 9. Юрьев Постник И.; 10. Юрьев Томило И.

⁵⁸⁵ 1. Бронников Ф. Некрас С.; 2. Дубнев М.И.; 3. Завесин Осан; 4. Курапов Г.И.; 5. Попов А.Г.; 6. Попов М.Ф.; 7. Родионов Шишка; 8. Северицын Г.В.; 9. Скобеев Смирной; 10. Тухинский К.; 11. Тухинский Ушак; 12. Федотьев С.

⁵⁸⁶ 1. Айгустов Улан М.; 2. Алексеев В. Добрыня; 3. Алексеев И.; 4. Алексеев Останя Г.; 5. Аникеев Г. Безсон Н.; 6. Архипов Устюг; 7. Афанасьев Инка; 8. Афиногенов Постник; 9. Богданов П.; 10. Большого И. Калинин; 11. Булгаков Рагоза; 12. Варламов А.; 13. Васильев И.М.; 14. Григорьев А.; 15. Григорьев П.; 16. Елизаров Третьяк; 17. Ефанов И.Я.; 18. Злобин Петр; 19. Иванов А.; 20. Иванов Савлук; 21. Исаков А.; 22. Климентьев Богдан Ф.; 23. Климентьев К.Ф.; 24. Климов М.; 25. Костин А.; 26. Кузьмин И.; 27. Мальй С. М.; 28. Мелентьев Меньшой; 29. Муранов Г.; 30. Никитин Дружина; 31. Никитин Тарх А.; 32. Новошин Пятой Н. Мясново; 33. Осипов А.; 34. Офутин Л. М.; 35. Панфилов И.З.; 36. Рыков В.М.; 37. Семенов Г. Второй Ф.; 38. Синцов Г.; 39. Слизнев В.Г.; 40. Суровцев Ю.; 41. Тимофеев И.; 42. Толмачев Л. Рудак И.; 43. Федурин Нечай И.; 44. Фролов С.; 45. Хозин И.Ф.; 46. Хозин С. Ф.; 47. Черницын Сувор В.; 48. Черный С. С.; 49. Юрьев И.; 50. Ярой И.

⁵⁸⁷ II-IV; VII-XIII; XVI; XVII; XX-XXII; XXV; XXVII; XXIX; XXXIV; XXXV; XXXVIII; XLI; XLVI-L; LIV; LV; LXII; LXIV; LXVI-LXVIII; LXX; LXXII; LXXVI; LXXIX; LXXXI; LXXXIII; LXXXV; XCI-XCVIII; C; CI; CII.

⁵⁸⁸ I; V; VI; XV; XVIII; XIX; XXIII; XXIV; XXVIII; XXX-XXXIII; XXXVI; XXXVII; XXXIX; LI; LIII; LVI-LXI; LXIII; LXIX; LXXI; LXXIV; LXXV; LXXVIII; LXXX; LXXXIV; LXXXVI-XC; XCIX.

⁵⁸⁹ XXVI; XLIII; XLIV; LI; LXV; LXXIII; LXXVII; LXXXII.

может⁵⁹⁰. Заметная диспропорция в соотношении подьяческих поместий и вотчин (1 : 1,4), по всей видимости, объясняется спецификой нашей источниковой базы. 40,2% всех подьяческих имений и 71,2% всех подьяческих поместий дают новгородские пятины. За их пределами поместья численно преобладают над вотчинами в трех районах из 6 (Калужском, Ярославском и Рязанском), где размещается лишь 11,5% всех подьяческих имений. В Московском, Владимирском и Тверском районах численно преобладают вотчины. Здесь 49% всех дьяческих имений. В тоже время, нельзя, наверное, не принять во внимание и другое обстоятельство. Поместья подьячие получали в силу своего служебного статуса, так сказать, «автоматически». Приобретение вотчин было результатом хозяйственной инициативы самого подьячего. Доходы подьячих явно были меньше доходов дьяков, по сему, и возможностей для получения вотчин у подьячих было меньше.

52 поместьями владел 51 помещик⁵⁹¹. Из них 15 (29,4% от 51) человек суть выходцы из дворянской среды⁵⁹², 8 (15,7%) потомственные приказные⁵⁹³, ещё 6 (11,8%) из «демократических слоёв населения»⁵⁹⁴; происхождение 22 (43,1%) помещиков определить не удалось⁵⁹⁵. 38 вотчин принадлежали 33 вотчинникам⁵⁹⁶. 8 (24,2%) из них суть выходцы из дворян⁵⁹⁷. 3 (9,1%) потомственные приказные⁵⁹⁸. 5 (15,2%) вышли из «демократических» слоев населения⁵⁹⁹. Социальное происхождение 17 (34,8%) не определено⁶⁰⁰.

⁵⁹⁰ XIV; XL; XLII; XLV.

⁵⁹¹ 1. Алексеев В. Добрыня; 2. Алексеев И.; 3. Алексеев Останя Г.; 4. Афанасьев Инка; 5. Афиногенов Постник; 6. Богданов П.; 7. Большого И. Калинин; 8. Бронников Ф. Некрас С.; 9. Буженинов С. К.; 10. Булгаков Рагоза; 11. Верещагин С.Н. Басенков; 12. Головин Т.П.; 13. Добрынин Третьяк И.; 14. Дубнев М.И.; 15. Елизаров Третьяк; 16. Злобин Петр; 17. Иевлев Торжок; 18. Климов М.; 19. Ковернев Дерюжка; 20. Курапов Г.И.; 21. Лошаков Петеля; 22. Малого И.С.; 23. Малого С. С.; 24. Малый С. М.; 25. Матюшкин П.И.; 26. Митнев С. С.; 27. Муранов Г.; 28. Неклюдов В.И.; 29. Осипов А.; 30. Полушкин А.Я.; 31. Попов М.Ф.; 32. Путятин Ждан Г.; 33. Родионов Шишка; 34. Рукавов Непытай Неведалов; 35. Связев Г.И.; 36. Связев З.Г.; 37. Связев Третьяк; 38. Синцов Г.; 39. Скобеев Смирной; 40. Суровцев Ю.; 41. Ушаков Ф. Рудак В.; 42. Федурин Нечай И.; 43. Харламов А. Курбат В.; 44. Хозин И.Ф.; 45. Хозин С. Ф.; 46. Черницын Сувор В.; 47. Черный С. С.; 48. Шалимов Невежа; 49. Юрьев Постник И.; 50. Юрьев Томило И.; 51. Ярой И.

⁵⁹² 1. Буженинов С. К.; 2. Головин Т.П.; 3. Иевлев Торжок; 4. Ковернев Дерюжка; 5. Лошаков Петеля; 6. Матюшкин П.И.; 7. Митнев С. С.; 8. Неклюдов В.И.; 9. Путятин Ждан Г.; 10. Рукавов Непытай Неведалов; 11. Связев Г.И.; 12. Связев Третьяк; 13. Ушаков Ф. Рудак В.; 14. Харламов А. Курбат В.; 15. Шалимов Невежа.

⁵⁹³ 1. Верещагин С.Н. Басенков; 2. Добрынин Третьяк И.; 3. Малого И.С.; 4. Малого С. С.; 5. Полушкин А.Я.; 6. Связев З.Г.; 7. Юрьев Постник И.; 8. Юрьев Томило И.

⁵⁹⁴ 1. Бронников Ф. Некрас С.; 2. Дубнев М.И.; 3. Курапов Г.И.; 4. Попов М.Ф.; 5. Родионов Шишка; 6. Скобеев Смирной.

⁵⁹⁵ 1. Алексеев В. Добрыня; 2. Алексеев И.; 3. Алексеев Останя Г.; 4. Афанасьев Инка; 5. Афиногенов Постник; 6. Богданов П.; 7. Большого И. Калинин; 8. Булгаков Рагоза; 9. Елизаров Третьяк; 10. Злобин Петр; 11. Климов М.; 12. Малый С. М.; 13. Муранов Г.; 14. Осипов А.; 15. Синцов Г.; 16. Суровцев Ю.; 17. Федурин Нечай И.; 18. Хозин И.Ф.; 19. Хозин С. Ф.; 20. Черницын Сувор В.; 21. Черный С. С.; 22. Ярой И.

⁵⁹⁶ 1. Айгустов Улан М.; 2. Аникеев Г. Безсон Н.; 3. Архипов Устюг; 4. Васильев И.М.; 5. Гордеев Казарин П.; 6. Дементьев Богдан; 7. Евской Истома Д.; 8. Иванов Савлук; 9. Исаков А.; 10. Климентьев Богдан Ф.; 11. Климентьев К.Ф.; 12. Костин А.; 13. Кузьмин И.; 14. Курапов Г.И.; 15. Морышкин П.И.; 16. Несвитаев Кушник; 17. Никитин Дружина; 18. Никитин Тарх А.; 19. Никифоров Башмак Я.; 20. Новошин Пятой Н. Мясново; 21. Панфилов И.З.; 22. Родионов Шишка; 23. Рыков В.М.; 24. Связев Г.И.; 25. Связев З.Г.; 26. Северицын Г.В.; 27. Слизнев В.Г.; 28. Тимофеев И.; 29. Тухинский В.К.; 30. Тухинский К.; 31. Тухинский Ушак; 32. Ушаков Ф. Рудак В.; 33. Щелкалов Я.С.

⁵⁹⁷ 1. Гордеев Казарин П.; 2. Евской Истома Д.; 3. Морышкин П.И.; 4. Несвитаев Кушник; 5. Никифоров Башмак Я.; 6. Связев Г.И.; 7. Ушаков Ф. Рудак В.; 8. Щелкалов Я.С.

7 вотчин мы квалифицировали как отцовские⁶⁰¹. Они принадлежали 6 вотчинникам, из которых трое (Богдан Дементьев, З.Г. Связев и В.К. Тухинский, 50%) потомственные приказные; двое (К. и Ушак Тухинские, 33,3%) происходили из своеземцев. Происхождение Тарха А. Никитина определению не поддаётся.

Интересно, что в дьяческой среде владельцы прародительских вотчин в основном выходцы из детей боярских. Складывается впечатление, что подьячие, вышедшие из дворян, не приносили с собой сколь-нибудь заметного количества отцовских вотчин. Это согласуется со сформулированным нами ранее выводом: в среде подьячих выходцев из детей боярских было меньше и сами они были в большей степени «худы отечеством», чем те, кто вышел в дьяки. «Дворянская» прослойка в среде подьячих была, по всей видимости, беднее. В этих условиях среди владельцев прародительских вотчин на первый план выходят потомственные приказные (при аналогичных подсчётах среди дьяков они занимают второе место). Их отцы на приказной работе сколачивали себе состояния, вкладывали накопления в землю, доход от которой обеспечивал сыновей, а иногда становился основанием для преумножения земельных богатств. Как это стало с сыновьями Якова Щелкалова.

13 подьяческих вотчин это купли⁶⁰². Двое из 13 вотчинников (Истома Д. Евской и П.И. Морышкин, 15,4%) происходят из детей боярских. Трое (Г.И. Курапов, Шишка Родионов и Г.В. Северицын, 23,1%) выходцы из «демократических слоёв населения». 8 (28,1%) из числа тех, чьё социальное происхождение не определено⁶⁰³.

8 аренд распределяются между 8 временными владельцами⁶⁰⁴. Пятеро из них вышли из дворян⁶⁰⁵, один (З.Г. Связев) потомственный приказной, А.Г. Попов и Осан Завесин выходцы из «демократических слоёв населения».

Размеры землевладения пригодны для анализа применительно к 72 подьячим из 107. Четко видно, что в отношении землевладения подьячие существенно беднее дьяков. Среди них нет собственников подобных братьям Щелкаловым или Ивану Висковатого. Обеспеченных людей всего двое: П.И. Морышкин (493,8 четв.) и З.Г. Связев (484,5). Лишь семерых можно отнести к землевладельцам средней руки: Останя Г. Алексеев (109,6); М.И. Дубнев (266); Г.

⁵⁹⁸ 1. Дементьев Богдан; 2. Связев З.Г.; 3. Тухинский В.К.

⁵⁹⁹ 1. Курапов Г.И.; 2. Родионов Шишка; 3. Северицын Г.В.; 4. Тухинский К.; 5. Тухинский Ушак.

⁶⁰⁰ 1. Айгустов Улан М.; 2. Аникеев Г. Безсон Н.; 3. Архипов Устюг; 4. Васильев И.М.; 5. Иванов Савлук; 6. Исаков А.; 7. Климентьев Богдан Ф.; 8. Климентьев К.Ф.; 9. Костин А.; 10. Кузьмин И.; 11. Никитин Дружина; 12. Никитин Тарх А.; 13. Новошин Пятой Н. Мяново; 14. Панфилов И.З.; 15. Рыков В.М.; 16. Слизнев В.Г.; 17. Тимофеев И.

⁶⁰¹ XIX; LIX; LXXIV; LXXV; LXXXVII; LXXXVIII; LXXXIX.

⁶⁰² XV; XXIV; XXVIII; XXX; XXXI; XXXIII; XXXIX; LI; LXI; LXIII; LXIX; LXXX; LXXXIV.

⁶⁰³ 1. Васильев И.М.; 2. Иванов Савлук; 3. Исаков А.; 4. Климентьев Богдан Ф.; 5. Климентьев К.Ф.; 6. Новошин Пятой Н. Мяново; 7. Панфилов И.З.; 8. Слизнев В.Г.

⁶⁰⁴ 1. Завесин Осан; 2. Мазолов В.; 3. Мазолов Л.; 4. Морышкин П.И.; 5. Попов А.Г.; 6. Связев Г.И.; 7. Связев З.Г.; 8. Скворцов Шестой Г.

⁶⁰⁵ 1. Мазолов В.; 2. Мазолов Л.; 3. Морышкин П.И.; 4. Связев Г.И.; 5. Скворцов Шестой Г.

Муранов (121,6); И.З. Панфилов (263,2); Непытай Неведалов Рукавов (173); Г.И. Свизев (127,4); Я.С. Щелкалов (182,6).

Остальные могут быть людьми малоземельными: Улан М. Айгустов (94,4); В. Добрыня Алексеев (52,8); И. Алексеев (99,75); Г. Безсон Н. Аникеев (12); Устюг Архипов (10); Инка Афанасьев (54,4); Постник Афиногенов (52); П. Богданов (84,5); И. Калинин Большого (44,7); С.К. Буженинов (78); Рагоза Булгаков (22); С.Н. Басенков Верещагин (80); Т.П. Головин (7,5); Казарин П. Гордеев (40); Третьяк И. Добрынин (15,2); Истома Д. Евской (50); Третьяк Елизаров (76); Осан Завесин (7,2); П. Злобин (99,75); Савлук Иванов (19,3); Торжок Иевлев (24,3); А. Исаков (14); Богдан Ф. Климентьев (40); К.Ф. Климентьев (22); М. Климов (22,5); Дерюжка Ковернев (20); А. Костин (17,5); И. Кузьмин (50); Г.И. Курапов (98,4); Петеля Лошаков (64); В. Мазолов (76,8); Л. Мазолов (76,8); И.С. Малого (70,4); С.С. Малого (35,2); С.М. Малый (70,4); П.И. Матюшкин (100); С.С. Митнев (24); В.И. Неклюдов (72); Кушник Несвитаев (33); Дружина Никитин (60,4); Башмак Я. Никифоров (20); Пятой Н. Мясново Новошин (69,3); А.Я. Полушкин (60); А.Г. Попов (12); М.Ф. Попов (40); Ждан Г. Путятин (14); Шишка Родионов (100); В.М. Рыков (74,8); Свизев Третьяк (16,5); Синцов Г. (22); Скворцов Шестой Г. (83,6); Скобеев Смирной Г. (52); Слизнев В.Г. (48,4); Тухинский В.К. (18,1); Тухинский К. (20); Тухинский Ушак (20); Ушаков Ф. Рудак В. (48,5); Федурин Нечай И. (26,7); Харламов А. Курбат В. (45,2); Хозин И.Ф. (32); Хозин С.Ф. (32); Черный С.С. (60,4); Ярой И. (20).

Группировка подьячих по размерам землевладения и происхождению (см. Приложение VIII. Таблица 32) показывает, что размеры землевладения подьячих не зависят от их социального происхождения.

Теперь о географии землевладения подьячих (см. Приложение VIII. Таблица 33).

На первом месте Новгородский район: 40,6% всех подьяческих имений и без малого две трети, 63,3% всех поместий. На втором месте Московский район: около четверти, 25,7% всех подьяческих имений и немногим менее половины, 45,9% всех вотчин. Внутри Московского района первенствует Московский уезд: 14,9% всех подьяческих имений и 29,7% всех вотчин. Третье место фактически делят Тверской и Владимирский районы. Выделяется Владимирский район, где располагались 21,6% подьяческих вотчин.

Выше при анализе географии дьяческого землевладения мы отмечали, правда, несколько в ином порядке, преобладание тех же районов: Московского, Владимирского и Новгородского.

7 отцовских вотчин распределяются, подчиняясь той же закономерности: Новгородский район (3 вотчины)⁶⁰⁶, Тверской (2)⁶⁰⁷, Московский (1)⁶⁰⁸ и Владимирский районы⁶⁰⁹. География

⁶⁰⁶ LXXXVII; LXXXVIII; LXXXIX.

⁶⁰⁷ Старицкая и тверская вотчины Захария Свизева.

⁶⁰⁸ XIX.

⁶⁰⁹ LIX.

купель такова: Московский район (6)⁶¹⁰; Тверской (3)⁶¹¹; Владимирский (3)⁶¹², Ярославский (1)⁶¹³.

Так же как и землевладение дьяков, землевладение подьячих тяготеет к месту службы последних: Москва и города с приказными избами. Не случайно Московский район и Московский уезд аккумулируют в себе большую часть подьяческих вотчин. Не случайно Московский район и Московский уезд занимают второе, после Новгородских пятин, место по доле подьяческих поместий: 15,2 и 6,8% соответственно. Значение уездов Владимирского района, по всей видимости, так как и выше, обусловлено социально-географическими факторами. Приобретательская же активность подьячих определялась опять же служебным фактором. Подьячие старались приобретать вотчины ближе к месту службы, в уездах Московского района.

⁶¹⁰ XV; XXX; XXXI; XXXIII; LI, LXXXIV.

⁶¹¹ XXXIX; LXI; LXIX.

⁶¹² XXIV; XXVIII; LXXX.

⁶¹³ LXIII.

§ 3. Дьяки и подьячие удельных князей и глав Русской Православной Церкви

3.1. Удельные дьяки и подьячие

Если не считать владений кн. Андрея Ивановича Старицкого, чья история относится практически полностью ко времени вел. кн. Василия, в эпоху Ивана Грозного существовало только два настоящих удела: кн. Владимира Андреевича и кн. Юрия Васильевича.

На службе кн. Владимиру отмечены 6 дьяков и 4 подьячих. Дьяки: Григорий Гаврилович Белой (Белого) *Афанасьев* (1); Иван *Гаврилов* (2)⁶¹⁴; Яков Григорьевич Захаров *Гнильевский* (3); Лаша *Зиновьев* (4)⁶¹⁵; Савлук *Иванов* (5); Лашук Владимирович *Перхушков* (6). Подьячие: Смирной Семенович *Алексеев* (1)⁶¹⁶; Степан Шевель (Щевель) *Григорьев* (2)⁶¹⁷; Влас Васильевич *Доброго* (3)⁶¹⁸; Постник *Сумороков* (4)⁶¹⁹;

Дьяков кн. Юрия Васильевича выявлено четверо: Шестак Иванович *Воронин* (1); Постник Игнатьевич *Путятин* (2)⁶²⁰; Гаврила Васильевич *Северицын* (3); Борис Алексеевич *Щекин* (4)⁶²¹. Подьячих, служивших в Угличе, найти не удалось.

Всего в двух уделах 10 дьяков. 9 из них пришли на приказную работу в удел из великокняжеской канцелярии. Только Шестак Воронин начал свою службу с дьячества в уделе кн. Юрия Васильевича и только потом перешел в канцелярию царя и великого князя. Такой кадровый состав удельных дьяческих канцелярий резко отличается от того, что бытовал ранее – в XIV – первой трети XVI вв. Удельные дьяки тогда рекрутировались, большей частью, из удельного же дворянства. Переходы дьяков и подьячих из великокняжеской в удельные канцелярии представляли собой редкие исключения. В эпоху Ивана Грозного царская власть перед окончательной ликвидацией уделов взяла под контроль их приказной аппарат. Это ещё один признак централизации власти в России.

Из 9 дьяков, перешедших с царской службы на удельную, пятеро служили в Москве в подьячих⁶²², четверо в дьяках⁶²³. Возможно, что переход в удел был своего рода повышением.

⁶¹⁴ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 114.

⁶¹⁵ *Садиков П.А.* Из истории опричнины. № 4.

⁶¹⁶ АФЗХ. Ч. 2. № 312, 328.

⁶¹⁷ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 135.

⁶¹⁸ ПМТУ. С. 173.

⁶¹⁹ *Антонов А.В.* Вотчинные архивы Московских монастырей. № 210; АФЗХ. Ч. 2. № 312.

⁶²⁰ РК. 1475-1598. С. 115.

⁶²¹ ХП-1. № 179, 191. С. 329.

⁶²² Афанасьев Г. Белой Г.; Гаврилов И.; Зиновьев Лаша, Перхушков Лашук В.; Северицын Г.В.

Интересно, что из уделов на царскую службу вернулись только дьяки кн. Юрия Васильевича. Для дьяков кн. Владимира Андреевича служба в уделе стала последним актом карьеры.

Из 10 удельных дьяков пятеро лица с неустановленным социальным происхождением. Шестаков Воронин и Постник Путятин выходцы из дворян. Двое потомственных приказных (Борис Щекин и Яков Захаров), один из среды дворцовых слуг (Гаврила Северицын). Складывается устойчивое впечатление, что царская власть старалась не просто сформировать удельный приказной аппарат из своих верных людей, но и наполнить удельные канцелярии преимущественно элементами социально чуждыми местному удельному дворянству, выскочками без «отечества».

Те же, в принципе, явления мы наблюдаем и в среде удельных подьячих. Из четырех, служивших кн. Владимиру Андреевичу, подьячих двое (Шевель Григорьев и Постник Сумороков) ранее работали в царском приказном аппарате. Сословное происхождение всех четверых не поддается установлению.

О матерях удельных дьяков ничего выяснить не удалось. Браков самих дьяков обнаружено всего два. Оба случая уже разобраны выше. Это брак Бориса Алексеевича Щекина и кнж. Волконской, брак Гаврилы Северицына и дочери Степана Максимова. Борис происходил из дворянского рода и одновременно был потомственным приказным. Жена его из провинциальной дворянской фамилии городских детей боярских. Гаврила Северицын выходец из среды дворцовых слуг. Жена его неясного социального происхождения, что обычно говорит о невысоком положении в обществе. Мотивы обоих браков выяснению не поддаются.

О брачно-семейных связях удельных подьячих никакой информации найти не удалось.

На основании двух фактов делать какие-то обобщения сложно. Тем не менее, и в группе удельных дьяков видна зависимость характера брачно-семейных связей от «отечества». И здесь можно отметить стремление потомственных приказных, выходцев из дворянской среды родниться с дворянскими же семьями. То есть, как и в среде великокняжеских дьяков, сословный интерес доминирует над карьерным.

Среди удельных дьяков отцов трое: Шестаков *Воронин*, Савлук *Иванов* и Борис *Щекин*. Сыновей у них четверо: Иван Шестаков Воронин, Макарий и Андриан Савлуковы Ивановы и Алеша Борисович Щекин. Среди подьячих один отец – Шевель *Григорьев* и его сын Юрий. Все персонажи ранее известны. Иван, Макарий и Андриан упоминаются в источниках только как частные лица. Алеша Борисов Щекин служил в составе Государева двора.

Какие-либо обобщения на основании столь скудных данных вряд ли возможны.

⁶²³ Гнильевский Я.Г.; Иванов Савлук, Путятин Постник И., Щекин Б.А.

Из 10 удельных дьяков землевладельцев выявлено трое (30%). Иван *Гаврилов* (1) и Лаша *Зиновьев* (2). В послушной от 9 марта 1566 г. упоминаются дд. Кленово, Климово и Закоршна волости Вохна Московского уезда, бывшие ранее в поместье за Лашей, и д. Брилино волости Рамейнице того же уезда, бывшие за Иваном. По книгам письма и меры Василия Замыцкого и Савлука Иванова 1555/56 г. во всех четырёх деревнях 112 четв. Качество земли не указано⁶²⁴. На одну деревню будет по 28 четв. Землю условно признаем средней и одобрим. Получится на долю Ивана Гаврилова 22,4 четв. доброй землёй, Лаши - 67,2 четв.

Савлук *Иванов* (3). Как уже отмечалось нами, Савлук как дьяк кн. Владимира Андреевича мог владеть старицкой и муромской вотчинами. Размеры первой неизвестны, второй – 137,3 четв. д.з.

Все трое землевладельцев неизвестного происхождения. Всего же в среде удельных дьяков 20% выходцев из дворян, столько же потомственных приказных, 10% выходцев из «демократических» слоёв населения, происхождение 50% не поддаётся определению. Какой-либо связи между социальным происхождением и землевладением не прослеживается. В формах феодальной земельной собственности полный паритет. Размеры землевладения удельных дьяков выглядят гораздо скромнее, чем аналогичные показатели применительно к дьякам царя и великого князя. Видимо, небольшие размеры уделов влияли на размеры имений служащих удельных канцелярий.

Все дьяки, попавшие в нашу выборку, служили кн. Владимиру Андреевичу. Соответственно три из четырёх анализируемых дьяческих имений располагались на территории Старицкого удела.

Из четырех удельных подьячих выявлен только один землевладелец: Влас Васильевич *Доброго*. В 1538/39 и 1551-1554 гг. он владел небольшой вотчиной в волости Суземье Тверского уезда. В совладении с И.Д. Гравороновым ему принадлежала д. Чернцово на 30 четв. Качество земли не указано⁶²⁵. При средней земле это будет 24 четв. доброй землёй, по 12 четв. на каждого из двух вотчинников.

Размеры вотчины удельного подьячего соответствуют наиболее часто встречающимся размерам имений подьячих царя и великого князя. Волость Суземье, хотя и не входила в состав удела кн. Владимира Андреевича, которому служил Влас, но граничила с удельным Старицким уездом.

⁶²⁴ *Садиков П.А.* Из истории опричнины. № 4.

⁶²⁵ ПМТУ. С. 173.

3.2. Митрополичьи дьяки и подьячие

За время правления Ивана Грозного через канцелярию митрополитов Даниила, Иоасафа, Макария, Афанасия, Филиппа, Кирилла, Антония и Дионисия прошло 13 дьяков и четверо подьячих. Дьяки: Иван *Афанасьев* (1)⁶²⁶; Вассиан Александрович *Воробьев* (2); Матвей Иванович Малого *Коротнев* (3); Василий *Муха* и его предполагаемый сын Юрий Васильевич (?) *Мухин* (4, 5)⁶²⁷; Никита Авксентьевич *Парфеньев* (6)⁶²⁸; Никита Яковлевич *Румяной* (7)⁶²⁹; Иван Одинец Леонтьевич *Севашиеров* (8)⁶³⁰; Иван Васильевич *Соболев* (9); Савлук Семенович *Турпеев* (10)⁶³¹; Илья Антонович *Царегородцев* (11); Иван Маркович *Шебаршин* (*Шеборшин*, *Шабаршин*, *Шабарин*) (12)⁶³²; Постник Иванович *Юрьев* (13)⁶³³. Подьячие: Богдан Иванович *Варакин* (1)⁶³⁴; Серко Иванович *Головин* (2)⁶³⁵; Прохор Митрофанович *Маслов* (3)⁶³⁶; Пятунко *Феофанов* (*Фофонов*) (4)⁶³⁷.

В отличие от удельного приказного аппарата канцелярия главы Церкви в исследуемый период сохраняет свою кадровую автономию. Только двое (Илья Царегородцев и Постник Юрьев) из 13 дьяков ранее работали в царском бюрократическом аппарате.

6 из 13 выходцы из дворян.

В одном случае известен отец приказного деятеля. Никита Авксентьевич *Парфеньев* (1) был сыном митрополичьего сына боярского Авксентия Ивановича Парфеньева. Выше об этом уже говорилось.

Дьяк митрополита Макария Савлук *Турпеев* (2) до перехода на канцелярскую работу служил в детях боярских митрополичьего двора. 1 февраля 1555 г. он вместе с другими митрополичьими детьми боярскими присутствовал на приеме главой Церкви литовского посла

⁶²⁶ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 36.

⁶²⁷ Там же. С. 351.

⁶²⁸ Там же. С. 398-399.

⁶²⁹ Там же. С. 453.

⁶³⁰ Там же. С. 291 (Леонтьев Иван Одинец).

⁶³¹ Там же. С. 528.

⁶³² АСЗ. Т. 2. № 286; Антонов А.В. Костромские монастыри. № 39, 83; АФЗХ. Ч. 2. № 370; Ч. 3. № 94-2, 201-2; АФЗХ (АМСМ). № 120; Государственное древлехранилище хартий и рукописей. М., 1971. № 215. С. 103; ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 187; РИБ. Т. 32. № 239.

⁶³³ ААЭ. Т. 1. № 285; РИБ. Т. 32. № 239.

⁶³⁴ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 520. Л. 68-69об.

⁶³⁵ АФЗХ. Ч. 3. № 3-1.

⁶³⁶ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 322.

⁶³⁷ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 546; РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 58об.-66.

Ю.В. Тишковича⁶³⁸. В августе-ноябре того же года Савлук ездил в Литву, отвозил панам-раде грамоту предстоятеля. Посольская книга именует его человеком митрополита Макария⁶³⁹.

В одном случае сословное происхождение дьяка помогают определить данные о его ближайших родственниках. Об Илье *Царегородцеве* (3) выше уже было сказано.

Еще в трех случаях опираемся на данные антропонимики. Вопрос о происхождении Матвея Ивановича *Коротнева* (4) и Ивана Васильевича *Соболева* (5) был разобран выше, в разделе о дьяках первой трети XVI в.

Никита Яковлевич *Румяного* (6) до того как стать дьяком митрополичьей канцелярии, служил тверскому епископу с микроскопической вотчины (41 четв. на пятерых землевладельцев) в волости Суземье⁶⁴⁰. Так служебный статус и имущественное положение будущего приказного деятеля обрисовывает дозорная книга 1551-1554 гг. Конкретный чин его не указан. Однородцы Никиты служили тверскому владыке в чину детей боярских вплоть до конца XVI столетия⁶⁴¹. Это обстоятельство позволяет отнести к числу детей боярских и самого Никиту.

6 из 13 это 46,2 % Притом четверо из шести дьяков происходили из фамилий митрополичьих же дворян.

3 из 13 потомственные приказные деятели. О Постнике *Юрьеве* (7) выше уже было сказано. Дьяк митрополита Макария Иван *Афанасьев* (8), видимо, был сыном дьяка митрополита Даниила Афанасия. Если дьяк митрополита Антония Юрий *Мухин* (9) и Юрий Васильевич Мухин, послух в данной Е.А. Замыцкой, суть одно лицо (сидел у данной митрополичий дворецкий Ф.А. Замыцкий), то отцом Юрия Мухина, предположительно, мог быть подьячий митрополита Даниила Васюк Муха⁶⁴².

3 из 13 это 23,1 %. Мы видим, что выходцев из дворянства в канцелярии митрополита стало больше чем в первой трети XVI в. более чем на половину (было 30 % стало 46,2 %). Почти столько же сколько было при Василии III в великокняжеском дьяческом аппарате (48,9 %). Митрополичья канцелярия, таким образом, демонстрирует уже известную тенденцию развития: как бы отстаёт в своей динамике от великокняжеского аппарата.

Все четверо митрополичьих подьячих известны только на службе главе Церкви, их социальное происхождение установлению традиционно не поддается. Это согласуется с уже известным нам выводом о более «демократической» природе подьячих по сравнению с дьяками.

⁶³⁸ Сб. РИО. Т. 59. С. 461.

⁶³⁹ Там же. С. 470-481.

⁶⁴⁰ ПМТУ. С. 177.

⁶⁴¹ ТКДГ. С. 243.

⁶⁴² АРГ (АММС). № 4.

Сведений о матерях митрополичьих дьяков нет. Брак выявлен только один. Это уже разобранный союз Ильи Антоновича Царегородцева и дочери Ивана Зубатого. Других брачно-семейных связей здесь проследить не удалось. Не выясненной пока остаётся данная сфера жизни и применительно к митрополичьим подьячим.

Из дьяков один отец – Илья *Царегородцев* и двое его сыновей, Иван и Тимофей. Оба известны только как частные лица. Из подьячих тоже один отец – Василий Муха Ларионов сын. Сыном Василия *Мухи*, возможно, был Афанасий Васильевич Мухин. 19 июня 1559 г. он писал данную митрополичьих детей боярских Фоминых, которые как душеприказчики кн. И.А. Селиховского дали его вотчину в Тверском уезде Троице-Сергиеву монастырю⁶⁴³.

Из 13 митрополичьих дьяков нами выявлено пятеро землевладельцев.

Иван *Афанасьев* (1). 17 августа 1593 г. патриарх Иов пожаловал своего сына боярского И.С. Мякина поместьем в Манатыне, Быкове и Коровине стану Московского уезда. Всего три пустоши на 46 четв. без указания качества. Две из этих пустошей – Редочье и Лисенево – ранее были в поместье (I) за дьяком Иваном Афанасьевым⁶⁴⁴. 6 апреля 1595 г. еще один патриарший сын боярский – В.Г. Ватолин - получил из бывшего поместья дьяка пп. Замошье, Свободино, Сварухино и Пестриково на 49 четв. Качество земли не указано⁶⁴⁵.

В 1584/85-1585/86 гг. п. Лисинова (25 четв. ср. перелога и поросли) была описана в порозжих как бывшее поместье Истома Фомина. По соседству располагались пп. Пестрикова (25 четв. ср.з. лесом поросло) и Слободина (37,5 четв.), бывшее поместье Ивана Афанасьева⁶⁴⁶.

Иван Афанасьев служил митрополиту Макарию с 1542 по 1555 гг.⁶⁴⁷ По сему, можно полагать, что все дачи из записной книги поместных дач и писцовой книги Т.А. Хлопова принадлежали дьяку ещё во времена царя Ивана.

Определение размеров поместья Ивана Афанасьева затруднено расхождением в данных источников. Записная книга сообщает, что в четырёх пустошах было 49 четв., а по сведениям из писцовой книги только в двух пустошах 62,5 четв. Данные записной книги почерпнуты из материалов описания Услюма И. Данилова и И.Г. Беклемишева 1551/52 г. По записной книге в трёх пустошах было 46 четв., по писцовой книге только в одной 25 четв. На две пустоши остаётся только 26 четв. Записная книга ссылается на книги письма и меры С. Никитина и Первого Сахарусова 1585/86 г. Примирить эти разногласия источников без дополнительной

⁶⁴³ *Шумаков С.А.* Тверские акты. Вып. 1. № 20. С. 70.

⁶⁴⁴ АФЗХ. Ч. 3. № 12. С. 128.

⁶⁴⁵ Там же. № 59. С. 145.

⁶⁴⁶ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 188.

⁶⁴⁷ *Антонов А.В.* К родословию Полевых XVI века // РД. М., 2000. Вып. 6. С. 178; АФЗХ. Ч. 2. № 193; Сборник кн. Хилкова. СПб., 1879. С. 3; ЧОИДР. 1896. Кн. 2. Смес. С. 11.

информации невозможно. По сему, ограничимся примерными данными и будем считать, что подмосковное поместье Ивана Афанасьева было величиной от 88,5 до 95 четв. ср.з. или 70,6-76 четв. д.з.

Матвей *Коротнев* (2). В 1538/39 г. купил у М.Г. Скрипицына за 60 руб. его куплю (II) д. Аргуново в Верхдубенском стану Переславского уезда⁶⁴⁸. Это имение оставалось во владении дьяка и в 1557/58-1558/59 гг.⁶⁴⁹

В том же году Матвей приобрёл у того же продавца дд. Внуково, Лапирево и Озимино с пч. Внуково в том же стану того же уезда за 40 руб. Сразу после этого дьяк променял Бутеневым д. Озимино, взяв в отмен половину сц. Уполовникова и доплатив 30 руб.⁶⁵⁰

К 1592-1594 гг. Озимино оказалось во владении Троице-Сергиева монастыря. В деревне, ставшей пустошью, писцы намеряли 12 четв. худ.з. Троицкая братия владела и второй половиной Уполовникова, где было 27 четв. худ.з.⁶⁵¹

Если в половине Уполовникова было 27 четв., а в Аргунове, двух Внуковых и Лапиреве по 12 четв., то всего Матвей Коротнев владел в Переславском уезде 75 четв. худ.з. или 50 четв. доброй землёй.

Никита *Парфеньев* (3). В 1570/71 г. Никита судился с кн. В.И. Темкиным Ростовским по делу об убийстве своего сына. Василий был присужден к штрафу в 900 руб. и расплатился вотчиной (III) на 600 руб., полученной ранее от дьяка И.М. Висковатого в уплату иска за бесчестье. В Шуромском стану Переславского уезда митрополичий дьяк приобрёл, таким образом, с. Хрептово с дд. Вонятино, Морево, Матвейково, Шилово, Капустино, Едолова Гора, Бортенево, Мартынково, Панково, Дмитриевская, Качалова, Малцова, Елешево, Труфаново, Бамдино, Копылово, Санино, Чабурово, Короткое, Русаново и Офремцово. 4 февраля 1571 г. дьяк получил на это имение ввозную грамоту⁶⁵². В том же году Никита дал вотчину Троице-Сергиеву монастырю, получив 200 руб. сдачи. В данной названия ряда деревень звучат иначе, чем во ввозной: Вотутино, Мареве, Дулова Гора⁶⁵³.

В 1592/93 г. с. Хрептово с деревнями было описано в составе вотчин Троице-Сергиева монастыря. За 20 с лишним лет топонимика изменилась, тем не менее, в писцовой книге обнаруживаются 19 деревень и 21. Всего 259,7 четв. доброй землёй⁶⁵⁴. Это без трёх деревень. Впрочем, за два десятилетия недостающие деревни могли исчезнуть, а их пашня отойти к соседним деревням.

⁶⁴⁸ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 614об.-615.

⁶⁴⁹ РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Кн. 254. Л. 176об., 177, 179, 179об.-180.

⁶⁵⁰ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 550-550об., 678-678об.

⁶⁵¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 821, 826.

⁶⁵² *Садиков П.А.* Из истории опричнины. № 50.

⁶⁵³ Там же. № 53.

⁶⁵⁴ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 828-829.

В счёт оставшихся 300 руб. кн. Василий передал Никите Аксентьевичу свою вотчину (IV) в Мощинском стану Серпейского уезда: 2/3 с. Олферьевского с дд. на 338 четв. без указания качества. Смена собственника была оформлена купчей 13 февраля 1571 г.⁶⁵⁵ В том же году дьяк продал имение Троице-Сергиеву монастырю за те же 300 руб.⁶⁵⁶

В 1593/94 г. вотчина была описана в составе троюцких владений. На основании материалов писцовой книги можно определить качество земли – среднее⁶⁵⁷. 338 четв. ср.з. это 270,4 четв. доброй землёй.

Всего в двух дачах 530,1 четв. д.з.

Илья *Царегородцев* (4). 11 марта 1594 г. патриарший сын боярский Д.С. Лазарев был пожалован поместьем (V) – п. Ивакиным в Марининском стану Переславского уезда на 60 четв. без указания качества. Ранее это имение принадлежало митрополичьему дьяку Илье Царегородцеву⁶⁵⁸. При средней земле это будет 48 четв. доброй землёй.

Кроме этого, как мы уже отмечали выше, приказной деятель владел вотчиной (VI) в Быкове и Коровине стану Московского уезда на 70,4 четв. доброй землёй.

Всего в двух дачах 118,4 четв. д.з.

Иван *Шебаршин* (5). В 1584/85-1585/86 гг. владел поместьем (VII) в Манатыне, Быкове и Коровине стану Московского уезда: д. Некрасово с 2 пп. на 136,75 четв. ср.з.⁶⁵⁹ Доброй землёй будет 109,4 четв.

5 из 13 38,5%. Трое из пяти (60%) выходцы из дворян⁶⁶⁰. И. Афанасьев потомственный приказной. Происхождение И. Шабаршина неизвестно. Всего в среде митрополичьих дьяков выходцев из детей боярских шестеро. Землевладельцев из них половина. Потомственных приказных трое, землевладельцев треть. Лиц не выясненного социального происхождения четверо, землевладельцев четверть. Также как и применительно к царской канцелярии мы видим зависимость факта землевладения от социального происхождения.

Во владении 5 дьяков 7 имений: 3 поместья и 4 вотчины. Из трёх помещиков один вышел из дворян (И.А. Царегородцев), один потомственный приказной (И. Афанасьев) и один не выясненного социального происхождения (И. Шабаршин). Три вотчинника (М.И. Коротнев, Н.А. Парфеньев и И.А. Царегородцев) все суть выходцы из дворян.

Фамильных вотчин в исследуемой совокупности нет. У Матвея Ивановича купля, у Никиты Аксентьевича обе вотчины получены по суду. Вотчина Ильи Антоновича пожалована государем вместо купли в Костромском уезде.

⁶⁵⁵ Садиков П.А. Из истории опричнины. № 51.

⁶⁵⁶ РГБ НИОР. Ф. 303. Кн. 530. Л. 119об.-320об.

⁶⁵⁷ Шумаков С.А. Сотницы. Вып. 1. С. 170-172.

⁶⁵⁸ АФЗХ. Ч. 3. № 32. С. 135-136.

⁶⁵⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 1. С. 187.

⁶⁶⁰ Коротнев М.И. Малоого; Парфеньев Н.А. и Царегородцев И.А.

Из 5 дьяков как вполне обеспеченный человек выглядит только один – Н.А. Парфеньев (530,1 четв. доброй землёй), двое землевладельцев средней руки – И.А. Царегородцев (118,4) и И. Шабаршин (109,4). И. Афанасьев (76) и М.И. Коротнев (50) могут быть людьми малоземельными.

Для анализа географии землевладения, имеющаяся у нас выборка, маловата. Однако, распределение имений митрополичьих дьяков по уездам и районам весьма характерно. Как и в случае с дьяками и подьячими царя и великого князя, первенствуют Московский район в лице Московского уезда (имения №I, VI, VII) и Владимирский уезд в лице Переславского уезда (II, III, V). Серпейский уезд (IV) явно случайно попал в анализируемую совокупность.

Завершая главу, ещё раз сформулируем её основные выводы. Применительно к социальному происхождению дьяков царя и великого князя, главное явление эпохи Ивана Грозного: обозначение тенденции к снижению в структуре дьячества доли выходцев из дворян и детей боярских. По всей видимости, это не было следствием какой-то сознательной политики. На протяжении пяти десятилетий царствования Ивана IV происходило, по нашим наблюдениям, постепенное вымывание из дьяческой среды выходцев из дворян и детей боярских. Это начало процесса, результаты которого отмечаются исследователями происхождения дьяков XVII столетия, когда выходцы из «демократических» слоёв населения безусловно доминируют среди дьяков царя и великого князя.

Полагаем, что этот процесс был связан, во-первых, с ростом государственного аппарата и усложнением его функций, наблюдавшимися с середины XVI в. Параллельно происходило увеличение численности служащих этого аппарата, прежде всего, за счёт лиц неизвестного, «темного» происхождения. Во-вторых, по всей видимости, сыграли свою роль социальные процессы, происходившие внутри класса служилых землевладельцев. Реформа Государева Двора, опричнина открыли для рядовых детей боярских новые возможности социального роста. Значение дьяческой службы как «социального лифта» снижается.

Перемены происходят и в структуре удельных дьяческих канцелярий. Если ранее они состояли большей частью из выходцев из удельных же детей боярских, то при Иване IV эти учреждения формируются из дьяков и подьячих царя и великого князя, переводимых в удел. Для подьячих это был перевод с повышением. Интересно, что среди удельных дьяков и подьячих выходцев из дворян и детей боярских было практически вдвое меньше. Складывается устойчивое впечатление, что царская власть старалась не просто сформировать удельный приказной аппарат из своих верных людей, но и наполнить удельные канцелярии преимущественно элементами социально чуждыми местному удельному дворянству, выскочками без «отечества».

В отличие от удельного приказного аппарата канцелярия главы Церкви в исследуемый период сохраняет свою кадровую автономию. По меньшей мере половина митрополичьих дьяков суть выходцы из дворян и детей боярских. При этом, большая часть из них происходила из семей традиционно служивших митрополиту Московскому (или кому-либо из архиереев).

Родственные связи дьяков царя и великого князя, так же как и в предшествующую эпоху, определяются, в первую очередь, их происхождением, «отечеством». В то же время в эпоху Ивана Грозного наблюдается новое явление, ранее не отмечавшееся: установление родства и свойства дьяческих семей с семьями аристократическими (Голицыны, Жулебины, Оболенские, Пронские, Ромодановские, Хворостинины, Чулковы, Яковлевы) и теми семьями, чьи представители входили в верхний эшелон Государева Двора (Годуновы, кнн. Долгоруковы, кнн. Ноготковы, Салтыковы). Полагаем, что это отражает рост социального веса дьяков, бывший, в свою очередь, следствием роста политического влияния служилой бюрократии.

Карьерные успехи дьяческих сыновей в исследованный период в целом оставались неизменными. Выбор карьеры определялся, главным образом, «отечеством». Дворянская служба по-прежнему расценивалась как наиболее предпочтительный вариант карьеры. В то же время существенно, по сравнению со второй половиной XV – первой третью XVI вв., снижается популярность приказной работы. Видимо, на материалах двух последних четвертей XVI в. основано заключение Н.П. Лихачева о том, что дьяческие сыновья неохотно шли по стопам отцов. Полагаем, что причины здесь те же, что обусловили снижение в структуре дьяков доли выходцев из среды дворян и детей боярских: преобразования в структуре и персональном составе Государева Двора в период реформ 1550-х гг. и опричнины открыли перед дьяческими сыновьями перспективы социального роста, не связанные с многолетней приказной работой. С этим предположением согласуется ещё одна особенность службы дьяческих сыновей в эпоху Ивана Грозного: повышается её карьерный потолок. Во второй половине XV – первой трети XVI вв. сыновья дьяков не поднимались выше рядового состава Государева Двора. В эпоху Ивана Грозного они достигают даже думных чинов. Ещё одним фактором, который мог влиять на карьерные успехи дьяческих сыновей, это рост в исследуемый период социального веса и политического влияния дьячества.

Дьяки эпохи Ивана Грозного продолжали оставаться землевладельцами, помещиками и вотчинниками. Полагаем, что, по меньшей мере треть всех дьяков царя и великого князя были людьми обеспеченными и весьма обеспеченными. Земельные состояния целого ряда дьяков сравнимы с владениями боярской аристократии. Как правило, это наиболее влиятельные главы ключевых государственных ведомств. Удельные и митрополичьи дьяки владели гораздо менее значительными земельными комплексами.

Происхождение подьячих царя и великого князя сохраняет те же особенности, которые были выявлены нами применительно к XV – первой трети XVI вв. Это меньшая, в сравнении с дьяками, доля выходцев из дворян и детей боярских. В числе последних меньший процент фамилий, связанных с Государевым Двором, и больший, тех, что относились к служилому городу. На протяжении второй половины XV – XVI вв. (до 1584 г.) мы констатировали неуклонное снижение в дворянской составляющей подьячих выходцев из Государева Двора. Анализ брачно-семейных связей подьяческих фамилий подтверждает этот вывод: подьячие реже чем дьяки роднились с дворянскими семьями и чаще с недворянскими и неизвестного происхождения фамилиями. Среди родственников подьячих, принадлежавших к дворянам и детям боярским не выявлено персонажей, связанных с Государевым Двором.

Сравнение по происхождению подьячих, ставших дьяками, с подьячими, до дьячества так и не дослужившимися, показывает больший процент в среде первых выходцев из дворянской среды и их несколько более высокую «честность» (большую долю выходцев из Государева Двора). Можно заключить, что у сына боярского было больше возможностей сделать карьеру в приказной среде. Большой процент в первой группе (подьячие, ставшие дьяками) выходцев из среды дьяков и подьячих говорит о том, что наличие родственных связей в бюрократической среде так же способствовало служебному росту. Похоже, что при пожаловании подьячих в дьяки принцип отечества учитывался так же как и везде в служилой среде. То же явление прослеживается при анализе брачно-семейных связей: в среде родственников «вечных» подьячих выходцев из дворян и детей боярских больше, а представителей недворянских и неясного происхождения семей, напротив, больше, чем в среде родственников подьячих, ставших дьяками.

Сыновья подьячих, так же как и ранее, во второй половине XV – первой трети XVI вв. шли, прежде всего, на дворянскую службу. Главным фактором здесь, на наш взгляд, было «отечество». Влияние это проявлялось в двух формах. Во-первых, социальное происхождение подьяческих отцов, во-вторых, их служебные успехи. Для тех подьяческих сыновей, чьи деды были детьми боярскими, выбор дворянской службы был естественным. Те подьяческие сыновья, чьи предки вышли из «третьего сословия», стремились на дворянскую службу, по всей видимости, ещё активнее. Дьяки и подьячие, безусловно, входили в состав служилого сословия, но лишь в силу занимаемой должности, лично, без права передачи статуса по наследству. Дворянская же служба вводила подьяческих сыновей в среду «служилых людей по отечеству». Этот статус уже передавался наследникам по факту их рождения. Другое дело, что по мере сословной консолидации дворянства, государство всё менее приветствовало проникновение в среду детей боярских тех, кто не принадлежал к их числу в силу социального происхождения.

На выбор подьяческими сыновьями канцелярской работы социальное происхождение либо не влияло совсем, либо влияло слабо. Зато чётко прослеживается фактор служебный. Сыновья подьячих, ставших дьяками, на дворянской службе оказывались чаще, а на приказной – реже. В группе сыновей «вечных» подьячих соотношение между этими двумя видами службы обратное.

Складывается устойчивое впечатление, что служба в подьячих, если она оказалась венцом карьеры, снижала возможности потомков подьячего стать сыном боярским и, таким образом, закрепиться в рядах служилого сословия. В этом случае сын подьячего предпочитал пойти по стопам отца.

«Отечество», по нашим наблюдениям, влияло и на динамику карьеры подьяческих сыновей. Происхождение отца из дворян и детей боярских помогало сыну попасть в состав Государева Двора, а если он избрал приказную карьеру – достичь дьячества. Аналогичные возможности открывало перед подьяческим сыном и пожалование отца в дьяки.

Анализ подьяческого землевладения эпохи Ивана Грозного позволил нам предположить, что, обладая, как и все служилые люди, правом на поместье и, имея возможности для приобретения вотчин, часть подьячих оставалась безземельной. Это предположение в какой-то мере может быть подтверждено данными о реалиях XVII столетия, когда землевладельцами была меньшая часть подьячих.

В структуре земельных владений подьячих преобладают поместья, что может быть следствием особенностей нашей источниковой базой, а может иметь и более глубокие причины. Подьячие, не имея столь же эффективных инструментов обогащения, что и дьяки, имели меньше средств для приобретения вотчин. Дьяки владеют поместьями и вотчинами фактически на паритетных началах. Подьячие-землевладельцы существенно беднее дьяков, их благосостояние, в основном, по всей видимости, соответствует массе рядовых детей боярских. Так же как и землевладение дьяков, землевладение подьячих тяготеет к месту службы последних: Москва и города с приказными избами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог нашему исследованию, сформулируем его основные выводы.

Обзор предшествующей историографии показал, что проблема социальной природы и социальных связей дьячества XIV - XVI в. ранее не была объектом специального исследования. Мнения исследователей по данному вопросу складывались, как правило, на основании анализа недостаточного (зачастую очень небольшого) объёма источников. Мы постарались привлечь максимально возможное для одного автора количество документов, составить наиболее пространственный список дьяков исследуемого периода и насколько возможно подробно реконструировать их биографии.

Полагаем, что нам удалось показать продуктивность диалектического подхода к проблеме социального происхождения дьяков и подьячих. Взяв материал, отражающий два с половиной столетия истории служилой бюрократии, мы постарались проследить динамику развития социального происхождения дьяков и подьячих. Со второй трети XIV до конца XVI вв. дьячество как социальная группа прошло, по нашему мнению, три этапа в своём развитии. Первый этап обнимает XIV-е и первую четверть XV столетий. В этот период дьяки великокняжеской канцелярии рекрутировались в основном из числа несвободных слуг с некоторыми, по всей видимости, небольшими вкраплениями представителей других непривилегированных социальных групп.

Второй этап, судя по всему, можно проследить примерно со второй четверти XV в. Он продолжается вплоть до начала эпохи Ивана Грозного. Во второй четверти XV – первой трети XVI в. главными фигурами в среде великокняжеских дьяков становятся выходцы из среды дворян и детей боярских. Полагаем, что доля этой прослойки на протяжении исследуемого периода была не одинаковой, но постоянно демонстрировала тенденцию к росту. Из числа детей боярских в дьяки шли, прежде всего, представители фамилий средней руки. По своему социальному весу они соответствовали городovým (чаще) или (что реже) рядовым детям боярским Государева Двора. Территориально дворянская составляющая дьячества была, по всей видимости, представлена, в основном, детьми боярскими Московского уезда, а также уездов близ столицы и к северо-востоку от неё.

Доля дьяков из недворян продолжала оставаться значительной на протяжении всего исследованного периода. Это выходцы из среды дворцовых слуг, слуг под дворскими, холопов, из рядов духовенства, и, по всей видимости, из посадских. Соотношение между двумя основными составляющими дьячества во второй половине XV – начале XVI вв. было, по всей

видимости, примерно равным. В первой трети XVI в. доля выходцев из дворян, судя по всему, выросла примерно до 50%, а процент недворян снизился примерно до 40%.

Третья составляющая дьячества это потомственные приказные, сыновья дьяков и подьячих. Они появляются примерно во второй половине XV столетия. Их доля была относительно невелика, ок. 10%. В то же время процент потомственных приказных постоянно увеличивался на протяжении всего исследуемого периода.

Полувековое царствование Ивана Грозного составило новый, третий этап в истории дьяков как социальной группы в структуре формирующегося служилого сословия. Основа социальной среды питавшей приказную бюрократию оставалась неизменной. С одной стороны, это выходцы из провинциальных дворянских фамилий средней руки, происходивших, в значительной мере из подмосковных уездов и уездов к северо-востоку от столицы. С другой стороны, поповские дети, сыновья посадских и торговых людей, дворцовых слуг. Масса лиц неизвестного, а, следовательно, в основном, недворянского происхождения. В тоже время, в эпоху Ивана Грозного, постепенно меняется соотношение между двумя составными элементами социальной среды, порождавшей дьячество. Если в первой трети XVI в. среди дьяков преобладали выходцы из дворянских фамилий, то в 1533-1584 гг. доля дьяков из дворян и детей боярских снижается. Мы наблюдаем начало процесса, который продолжился в XVII столетии. К середине «бунташного» века дьяки в основной своей массе происходят из потомственных приказных и поповских детей. Дворянство в социальной среде, питавшей дьячество, отходит на третий план¹.

По поводу причин этого процесса можно лишь строить гипотезы. Не просматривается какой-либо целенаправленной государственной политики по ограничению доступа в ряды дьяков выходцев из дворян. Дело, про всей видимости в другом. Расширение государственного аппарата и усложнение его функций, с одной стороны, способствовали притоку в среду дьяков выходцев из неслужилых сословий, а с другой стороны открывали перед дворянством более широкие перспективы социального роста. В том числе и для тех детей боярских, кто отечеством был худ. Значение приказной службы как «социального лифта» снижается.

Полагаем, что нам удалось разрешить старый спор, тянувшийся в историографии ещё со времён Н.П. Лихачёва и Н.Н. Оглоблина. Дьячество второй половины XV –XVI вв. не было в основном дворянской по происхождению прослойкой служилого сословия и не представляло собой

¹ Это чётко видно при анализе цифр, приводимых Н.Ф. Демидовой. В 1624-1660 гг. 87,1 % всех дьяков жаловалась в чин из подьячих. Второй по значению источник комплектования дьячества – дворяне и дети боярские различных чинов (16,4 %). Третье место занимают выходцы из демократических слоёв населения (митрополичьих приказных, ямских приказчиков, переводчиков, стрельцов, дворцовых служителей, певчих дьяков, холопов) – 1,8 %. В 1661-1700 гг. из подьячих жаловались 88,1 % дьяков. На второе место выходят выходцы из демократических слоёв населения – 5,9 %. Из дворян жаловалось 4,3 % дьяков (см. Демидова Н.Ф. Служилая бюрократия в России XVII в. и её роль в формировании абсолютизма. С. 77). Подьячие, в свою очередь суть потомственные приказные и выходцы из духовной среды (там же. С. 61).

собрания сплошь выходцев из народа, посадских, духовенства и др. В среде дьяков присутствовали и те и другие, причём соотношение между ними не было неизменным.

Вопрос о социальном происхождении подьячих до сего дня остаётся фактически не изученным. С одной стороны авторов, по всей видимости, останавливает недостаток просопографических сведений о подьячих. С другой стороны, в историографии прочно утвердилось мнение, что дьяк, прежде чем быть пожалованным в чин, обязательно служил в подьячих. Факты прямого пожалования в дьяки расцениваются как исключение. Отсюда и твердая уверенность в единстве социального происхождения дьяков и подьячих. Профессиональные качества расцениваются как главный фактор карьерного роста в приказной среде. Мы постарались показать, что все эти тезисы нуждаются в корректировке.

Мы попытались составить наиболее полный список подьячих XV – XVI вв. и насколько возможно подробно реконструировать их биографии. Ранее такую работу предпринял С.Б. Веселовский, чьи данные были нами существенно дополнены. А.А. Зимин, Д.В. Лисейцев, М.М. Кром систематизировали просопографические сведения только о дьяках.

В исследуемый период не прослеживается существования, характерной для XVII в., традиции обязательной для дьяков предварительной службы в подьячих. Полагаем, что великокняжеские подьячие по своему происхождению были родственны, но не тождественны дьякам. Доля выходцев из детей боярских была среди подьячих приблизительно в 1,5-3 раза (в зависимости от эпохи) меньше, чем среди дьяков. Доля тех, кто происходил из «демократических» слоёв населения соответственно выше. Если среди дьяков дворянская составляющая постоянно растёт на протяжении целого столетия, то среди подьячих доля выходцев из детей боярских в тот же период остаётся стабильной. Среди подьячих примерно в 2,5-2 раза меньше процент потомственных приказных, но этот показатель демонстрирует тенденцию к росту. Сравнение брачно-семейных связей так же указывает на более «демократичное» происхождение подьячих.

Во второй половине XV – первой трети XVI вв. в дьяки попадало, по всей видимости, не более 2/10 от общего числа подьячих, при Иване Грозном - чуть более 1/10. По нашим наблюдениям, в первую очередь это были выходцы из дворян и потомственные приказные. Для выходца из демократических слоёв населения вероятность стать дьяком была примерно в 1,5-2,5 раза меньше. Мы постарались обосновать наше мнение о том, что на канцелярской работе, так же как и вообще на государственной службе «отечество» было основополагающим критерием при подборе и расстановке кадров. Другим важным, но не единственным фактором, естественно, был уровень профессионализма. К этому качеству на приказной работе не могло предъявляться высоких требований.

Ещё одной фактически не изученной в историографии областью является вопрос о землевладении дьяков и подьячих. Сближаясь с детьми боярскими по социальному происхождению и сословному статусу, дьяки и подьячие одновременно вливались в ряды феодалов-землевладельцев. По нашим наблюдениям, процесс этот прослеживается, начиная примерно со второй четверти XV в. По всей видимости, к началу XVI столетия землевладение становится неотъемлемым атрибутом дьяческого чина. Представители служилой бюрократии владели как вотчинами, так и поместьями. Поместье предоставлялось им по факту службы, вотчины приобретались по наследству, покупались, получались в приданое. Полагаем, что дьяки в большинстве своём были людьми обеспеченными. Особенно рост размеров дьяческого землевладения становится заметен в эпоху Ивана Грозного. В этот период среди представителей служилой бюрократии появляются фигуры, чьи земельные богатства не уступают владениям аристократов. В основном это наиболее влиятельные «приказные воротилы», главы ключевых ведомств.

Нами проведён комплексный анализ землевладения подьячих Ивана Грозного. Чего либо подобного в трудах предшественников нам найти не удалось. По нашим наблюдениям, землевладению подьячих присущи, в целом те же характерные черты, что и землевладению дьяков. Однако уровень земельного обеспечения подьячих был ниже примерно в полтора – два раза, чем соответствующий показатель в среде дьяков. Какая-то часть подьячих, по всей видимости, совсем не имела земельных владений. Анализ данных сохранившегося корпуса материалов писцового делопроизводства показывает, что в первую очередь такое явление может иметь место среди подьячих, служивших в Москве.

До сего дня в историографии не было работ, где были бы систематически обобщены и проанализированы данные о социальных связях дьяков и подьячих. Мы постарались заполнить этот пробел. Родственные связи дьяков и подьячих великого князя, с одной стороны, являются индикатором той социальной среды, которая их породила, с другой стороны, характеризуют социальный вес служилой бюрократии, её значение в структуре служилого сословия. Мы пришли к выводу, что связи эти выстраивались, главным образом, «по горизонтали». Определяющим фактором здесь является «отечество». Дьяческие и подьяческие семьи, по нашим наблюдениям, роднились, в основном, с равными себе по статусу фамилиями. Если дьяк или подьячий был выходцем из детей боярских, то и его жена, невестка, зять, другие родственники были из дворянских семей, чьи представители служили, либо с городом, либо в рядовом составе Государева Двора. Предпочтение отдавалось соседям по имению или сослуживцам. Реже дьяческие семьи роднились между собой.

Эпоха Ивана Грозного была временем небывалого увеличения политического веса дьяков. XVII столетие уже не знает фигур равных по весу Ивану Михайлову Висковатого или

братьям Щелкаловым. Индикатором этого явления являются брачно-семейные связи дьяков. В 40-е – 80-е гг. XVI в. дьяки впервые в своей истории начинают завязывать родственные связи с аристократическими фамилиями.

В среде дьяков и подьячих не прослеживается тенденций к превращению их в особую прослойку в структуре служилого сословия, подобную французскому «дворянству мантии». Во второй половине XV – первой трети XVI вв. приказную работу выбирало не более 20-25% дьяческих сыновей. В эпоху Ивана Грозного по стопам отцов шли, вряд ли более 1/10 всех дьяческих сыновей. Дьяческая служба наследовалась в двух, самое большее в трех поколениях.

Сыновья дьяков и подьячих в основной массе своей шли на дворянскую службу. Полагаем, что главным фактором, который определял выбор жизненного пути, было «отечество». Те, чьи деды были детьми боярскими, возвращались к прародительским занятиям. Те, чьи предки вышли из «демократических слоёв населения» стремились закрепиться в среде дворянства. Дьяки и подьячие, безусловно, входили в состав служилого сословия, но лишь в силу занимаемой должности, лично, без права передачи статуса по наследству. Дворянская же служба вводила дьяческих и подьяческих сыновей в среду «служилых людей по отечеству».

«Отечество», по всей видимости, оказывало влияние и на динамику карьеры. В том числе и на приказной работе. Согласно данным тех источников, которые оказались в нашем распоряжении, сыновья дьяков, вышедших из дворянских фамилий, чаще достигали дьячества, чем те, кто был из семей, имевших корни в недворянской среде. Похоже, что для выходцев из «демократических слоёв населения» дьяческая служба играла роль социального лифта. Внуки холопов, слуг под дворскими, благодаря службе отцов в дьяках, пополняли ряды детей боярских.

Карьерные успехи дьяческих сыновей индикатор политического веса приказной бюрократии. Так в эпоху Ивана Грозного сыновья дьяков не только чаще чем ранее (при Василии III и Иване III) попадают в состав Государева двора, но и достигают думных чинов, что во второй половине XV – первой трети XVI вв. было совершенно исключено.

Судя по данным имеющихся источников, для сыновей подьячих дворянская служба так же была наиболее типичным вариантом карьеры. Однако доля тех из них, кто пополнял ряды детей боярских, по всей видимости, была меньше, чем аналогичный показатель в среде дьяческих сыновей. Отношение подьяческих сыновей к приказной работе было не столь однозначным. Полагаем, что во второй половине XV – начале XVI вв. служить в канцелярии шло не более 20-25% подьяческих сыновей. В первой трети XVI в. этот показатель существенно вырос: до 30-40% в зависимости от происхождения семьи подьяческого сына. В 1533-1584 гг. по отцовским стопам следовало менее четверти всех дьяческих сыновей. По всей видимости, факт службы отца в подьячих, если он так и не достиг дьячества, был фактором, который

тормозил карьеру и на дворянской и на приказной службе. Согласно нашим наблюдениям, сыновья подьячих реже, чем сыновья дьяков попадали в состав Государева Двора. На канцелярской работе сыновья тех подьячих, что так и остались в своём чине, реже дослуживались до дьячества, чем сыновья тех, кто был пожалован из подьячества в дьяки.

История удельных дворов сравнительно хорошо изучена в историографии. К этой проблематике обращались С.Б. Веселовский, М.Н. Тихомиров, С.М. Каштанов, А.А. Зимин². В числе недавних работ можно отметить исследования А.Л. Грязнова и М.М. Бенцианова³. Главное внимание уделялось верхнему эшелону удельных дворов, о дьяках лишь приводился сам факт их существования. Происхождение и брачно-семейные связи дьяков и подьячих удельных канцелярий до сего дня в нашей историографии оставались совершенно неисследованными. Персональный состав удельных дьяческих канцелярий второй половины XV – первой трети XVI в. был выявлен А.А. Зиминим, но материал этот никак обобщен не был.

Проанализировав те немногочисленные источники, которые позволяют судить о деятельности удельных канцелярий, мы пришли к выводу, что происхождение и брачно-семейные связи дьяков и подьячих удельных князей, в общем и целом аналогичны происхождению и брачно-семейным связям дьяков и подьячих великого князя. В уделах, так же как и в столице, дьяки первоначально рекрутировались из числа несвободных слуг. Так же со второй четверти XV столетия в среду дьяков начинают активно проникать выходцы из семей провинциальных детей боярских средней руки, значительная часть которых служила в составе удельных дворов. Но если в Москве прослойка выходцев из дворянской среды в структуре дьячества существенно растёт уже со второй половины XV в., то в уделах аналогичный процесс начинается, по нашим наблюдениям, ощущаться только в первой трети XVI в. Вплоть до эпохи Василия III среди удельных дьяков преобладают выходцы из «демократических» слоёв населения. Так же как и в столице в уделах происхождение подьячих более «демократично», чем происхождение дьяков. В уделах, по всей видимости, полностью или почти полностью отсутствовало движение между двумя этажами местных канцелярий. Ни одного случая пожалования удельного подьячего в дьяки нам обнаружить не удалось.

В удельных канцеляриях фактически не было потомственных приказных. Этому, по всей видимости, способствовала относительная кратковременность существования уделов XV – первой трети XVI вв. и, как следствие, практически полное отсутствие удельных династий. Тот же фактор, судя по всему, влиял и на карьерные успехи сыновей удельных дьяков. Большая

² *Зимин А.А.* Удельные князья и их дворы во второй половине XV и первой половине XVI в. // История и генеалогия. М., 1977. С. 161-188.

³ *Бенцианов М.М.* Двор князя Андрея Старицкого и проблема «Старицкого мятежа» 1537 г. // ДР. 2012. № 4 (50). С. 64-76, 2013. № 1. С. 17-26; *Грязнов А.Л.* Двор Верейско-Белозерских князей в 1389-1486 годах // Кириллов. Краеведческий альманах. Вып. 4. Вологда, 2001. С. 24-51.

часть из них пополняла ряды Государева Двора. Приказная служба была здесь скорее исключением.

В последние две трети XVI в. история удельных дьяческих канцелярий завершается вместе с исчезновением удельной системы. В системе формирования удельных канцелярий в исследуемый период появляются новые черты. В XV – первой трети XVI вв. переходы дьяков с великокняжеской службы в удел или, наоборот, из удела в столицу были скорее исключением, чем правилом. В эпоху Ивана Грозного и старицкая (дмитровская) и угличская канцелярии формировались практически исключительно из дьяков царя и великого князя. Тем самым, власть удельных князей бралась под строгий контроль центра.

На фоне дьяков царя и великого князя удельные дьяки выглядят ещё более «худородной» массой. Доля выходцев из дворян и детей боярских здесь меньше, а «демократическая» составляющая больше. Складывается устойчивое впечатление, что царская власть старалась не просто сформировать удельный приказной аппарат из своих верных людей, но и наполнить удельные канцелярии преимущественно элементами социально чуждыми местному удельному дворянству, выскочками без «отечества».

Данные о брачно-семейных связях удельных дьяков весьма немногочисленны. Те сведения, которые удалось найти в источниках, указывают на те же закономерности, что мы выявили применительно к дьякам и подьячим царя и великого князя.

Дьяки и подьячие удельных канцелярий владели поместьями и вотчинами. Поместья им выделялись на территории соответствующих уделов. Вотчинное землевладение удельных дьяков и подьячих, хотя и в меньшей степени, чем поместное, тяготеет к месту их постоянной службы. По уровню земельного обеспечения удельные дьяки явно уступали дьякам царя и великого князя.

Отсутствуют в отечественной историографии и специальные работы, посвященные дьякам митрополичьей канцелярии. Причина здесь та же, что и выше: скудость источниковой базы. Обобщив имеющиеся немногочисленные документы, мы попытались выявить ту специфику, которая была свойственна канцелярия митрополитов Московских. На протяжении всего исследуемого периода она состояла не более чем из десятка дьяков единовременно. Численность митрополичьих дьяков, в отличие от дьяков царя и великого князя, на протяжении исследуемого периода оставалась практически стабильной. Косвенно это свидетельствует об отсутствии каких-либо существенных преобразований в системе митрополичьего управления.

Митрополичьей канцелярии была свойственная кадровая замкнутость. Переход дьяка главы Церкви на службу в другую канцелярию, или появление при дворе митрополита бывшего великокняжеского или удельного дьяка были большой редкостью. Полагаем, что изначально митрополичьи дьяки рекрутировались из тех же социальных групп, что и дьяки великого князя

и дьяки удельных владетелей. В среде великокняжеских и удельных дьяков выходцы из «демократических» слоёв населения со второй половины XV в. начинают постепенно вытесняться выходцами из дворян. В среде митрополичьих дьяков первые выходцы из числа детей боярских отмечаются только применительно к первой трети XVI в. Их доля в митрополичьей канцелярии, по всей видимости, не превышала трети. В 1533-1584 гг. почти половина дьяков митрополичьей канцелярии имела дворянские корни. При этом две трети из этой половины происходили из семей митрополичьих и архиерейских детей боярских. Подьячие канцелярии главы Церкви сплошь лица неизвестного, а, следовательно, скорее всего, простого происхождения. Возможно, не случайно то, что ни один из митрополичьих подьячих не достиг дьячества.

При сравнении социального происхождения царских и митрополичьих дьяков можно заметить одну любопытную черту. Митрополичья канцелярия в своём развитии как бы отстаёт на один фазис. В 1425-1462 гг., когда должности великокняжеских дьяков заполняют выходцы из дворян и потомственные приказные, митрополичьи дьяки сохраняют «демократическое» происхождение, свойственное для дьяков XIV – первой четверти XV вв. В 1533-1584 гг., когда в приказе двинулась масса дьяков и подьячих из «демократических слоёв населения», существенно разбавившая дворянскую составляющую служилой бюрократии, среди дьяков главы Церкви тон задают выходцы из дворян. Только в 1505-1533 гг. великокняжеские и митрополичьи дьяки имели сходное социальное происхождение.

В материальном обеспечении дьяков митрополичьего двора существенную роль продолжало играть землевладение, представленное как поместьями, так и вотчинами. Крупных землевладельцев среди дьяков главы Церкви было немного. В этом отношении им было далеко до дьяков царя и великого князя. Географическое размещение имений дьяков митрополичьей канцелярии имеет особенности аналогичные тем, что мы отмечали и применительно к столичной служилой бюрократии. Исследуемые земельные владения размещались преимущественно в уездах Московского и Владимирского района. Учитывая социальное происхождение митрополичьих дьяков и специфику их службы, можно полагать, что география митрополичьих имений зависит от географии земельных владений митрополичьего дома.

Примечательно, что за всё время бытования митрополичьей канцелярии, вплоть до 1584 г. нам не удалось обнаружить ни одного указания на существование земельных владений у митрополичьих подьячих. Создаётся устойчивое впечатление, что исследуемая категория служащих канцелярии главы Церкви была безземельной и получала средства к существованию из иных источников.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- ААЭ - Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографической экспедицией императорской академии наук. Т.1-4. СПб., 1836.
- АГР - Акты, относящиеся до гражданской расправы древней России. Т.1. Киев, 1860.
- АЕ – Археографический ежегодник.
- АЗР – Акты, относящиеся к истории Западной России, собранные и изданные Археографической комиссией. Т.2, 3. СПб., 1848; Т.4. СПб., 1851.
- АИ - Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т.1-3. СПб., 1841.
- Акты Юшкова - Акты XIII-XVII вв., представленные в Разрядный приказ представителями служилых фамилий после отмены местничества. Ч.1. М., 1898.
- Алексеев Ю.Г. У кормила - Алексеев Ю.Г. У кормила Российского государства.* СПб., 1998.
- Альшиц Д.Н. Новый документ - Альшиц Д.Н. Новый документ о людях и приказах опричного двора Ивана Грозного после 1572 года // ИА. 1949. Т.4. С.3-62.*
- АМГ – Акты Московского государства. Т.1. СПб., 1890.
- Анпилогов Г.Н. Рязанская писцовая книга - Анпилогов Г.Н. Рязанская писцовая приправочная книга конца XVI века.* М., 1982.
- Антонов А.В. Акты Костромских монастырей и церквей – Антонов А.В. Перечни актов Переславских, Ярославских, Костромских и Галичских монастырей и церквей XIV - начала XVII вв. Акты Костромских монастырей и церквей XV - начала XVII вв. // РД. Вып. 1. М., 1997. С.114-152.*
- Антонов А.В. Акты Переславских монастырей – Антонов А.В. Перечни актов Переславских, Ярославских, Костромских и Галичских монастырей и церквей XIV - начала XVII вв. Акты Переславских монастырей XIV - начала XVII вв. // РД. Вып. 1. М., 1997. С.49-81.*
- Антонов А.В. Акты Ярославских монастырей и церквей – Антонов А.В. Перечни актов Переславских, Ярославских, Костромских и Галичских монастырей и церквей XIV - начала XVII вв. Акты Ярославских монастырей и церквей // РД. Вып. 1. М., 1997. С.81-114.*
- Антонов А.В. «Боярская книга» - Антонов А.В. «Боярская книга» 1556/57 года // РД. Вып.10. М., 2004. С.80-118.*
- Антонов А.В. Вкладчики - Антонов А.В. Вкладчики Успенского Горицкого монастыря XV – XVI // РД. Вып.9. М., 2003. С.3-37.*

- Антонов А.В.* Вотчинные архивы Московских монастырей - *Антонов А.В.* Вотчинные архивы Московских монастырей и соборов XIV - начала XVII века // РД. Вып.2. М., 1997. С.73-225.
- Антонов А.В.* Клинские акты - *Антонов А.В.* Клинские акты XV - XVI века // РД. Вып.4. М., 1998. С.53-110.
- Антонов А.В.* Костромские монастыри - *Антонов А.В.* Костромские монастыри в документах XV – XVI века // РД. Вып.7. М., 2001. С.52-218.
- Антонов А.В.* Поручные записи - *Антонов А.В.* Поручные записи 1527-1571 годов // РД. Вып.10. М., 2004. С.8-79.
- Антонов А.В.* Серпуховские документы - *Антонов А.В.* Серпуховские документы из дела Патрикеевых // РД. Вып.7. М., 2001. С.299-309.
- Антонов А.В.* Частные архивы - *Антонов А.В.* Частные архивы русских феодалов XV – начала XVII века // РД. Вып.8. М., 2002.
- Антонов А.В.* Ярославские монастыри - *Антонов А.В.* Ярославские монастыри и церкви в документах XVI - начала XVII вв. // РД. Вып.5. М., 1999. С.13-67.
- Антонов А.В., Баранов К.В.* Акты XV - XVI века - *Антонов А.В., Баранов К.В.* Акты XV - XVI века из архивов русских монастырей и церквей // РД. М., 1998. Вып.3. С.3-44.
- Антонов А.В., Кром М.М.* Списки русских пленных - *Антонов А.В., Кром М.М.* Списки русских пленных в Литве первой половины XVI века // АРИ. Вып.7. М., 2002. С.149-196.
- Антонов А.В., Маштафаров А.В.* Вотчинные архивы нижегородских духовных корпораций - *Антонов А.В., Маштафаров А.В.* Вотчинные архивы нижегородских духовных корпораций конца XIV - начала XVII века // РД. Вып.7. М., 2001. С.415-480.
- Антонов А.В., Маштафаров А.В.* Об архиве Суздальского Покровского девичьего монастыря - *Антонов А.В., Маштафаров А.В.* Об архиве Суздальского Покровского девичьего монастыря XV – начала XVII века // РД. Вып.10. М., 2004. С.272-334.
- Анхимюк Ю.В.* Полоцкий поход - *Анхимюк Ю.В.* Полоцкий поход 1563 года в частных разрядных книгах // РД. Вып.10. М., 2004. С.155-170.
- Анхимюк Ю.В.* Разрядная книга - *Анхимюк Ю.В.* Разрядная книга 1598-1602 годов // РД. Вып.9. М., 2003. С.361-413.
- АПА - Арзамасские поместные акты. М., 1915.
- АРГ – Акты Русского государства 1505-1526 гг. М., 1975.
- АРГ (АММС) – Акты Российского государства. Архивы московских монастырей и соборов XV – начало XVII вв. М., 1998.
- АРИ – Архив русской истории.
- Архив СПб ИИ – Архив Санкт-Петербургского Института истории РАН.

- АСЗ - Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII века. Т.1. М., 1997; Т.2. М., 1998; Т.3. М., 2002; Т.4. М., 2008.
- АССЕМ - Акты Суздальского Спасо-Евфимьева монастыря 1506-1608 гг. М., 1998.
- АСЭИ - Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV – начала XVI в. Т.1. М., 1952; Т.2. М., 1958; Т.3. М., 1964.
- АСЭИСП. 1479-1571 – Акты социально-экономической истории Севера России конца XV-XVI в.: Акты Соловецкого монастыря 1479-1571 гг. Л., 1988.
- АСЭИСП. 1572-1584 – Акты социально-экономической истории Севера России конца XV-XVI в.: Акты Соловецкого монастыря 1572-1584 гг. Л., 1990.
- АТКМ – Акты Троицкого Калязина монастыря XVI в. М.; СПб., 2007.
- АТН – *Дьяконов М.А.* Акты, относящиеся к истории тяглового населения в Московского государстве. Вып.1. Юрьев, 1895; Вып.2. Юрьев, 1897.
- АФЗХ - Акты феодального землевладения и хозяйства XIV –XVI веков. Ч.1. М., 1951; Ч.2. М., 1956; Ч.3. М., 1961.
- АФЗХ (АМСМ) – Акты феодального землевладения и хозяйства. Акты Московского Симонова монастыря (1506-1613 гг.). Л., 1983.
- АЮ – Акты юридические или собрание форм старинного делопроизводства. СПб., 1838.
- АЮБ – Акты, относящиеся до юридического быта древней России. Т.1. СПб., 1857; Т.2. СПб., 1864; Т.3. СПб., 1884.
- Баранов К.В.* Записная книга - *Баранов К.В.* Записная книга Полоцкого похода 1562/63 года // РД. Вып.10. М., 2004. С.119-154.
- Беляев И.Д.* О сторожевой, станичной и полевой службе - *Беляев И.Д.* О сторожевой, станичной и полевой службе на польской Украине Московского государства. Источники // ЧОИДР. 1846. №4. Исследования. С.5-60.
- БК - Родословная книга князей и дворян российских и выезжих, содержащая в себе родословную книгу, собранную и сочинённую в Разряде при царе Федоре Алексеевиче и по временам дополняемую, и которая известна под именем Бархатной книги. М., 1787.
- БС - Боярские списки последней четверти XVI – начала XVII вв. и роспись русского войска 1604 г. М., 1979.
- ВДЮЛ - Временник Демидовского юридического лица.
- Веселовский С.Б.* Дьяки - *Веселовский С.Б.* Дьяки и подьячие XV - XVII вв. М., 1975.
- Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса - *Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса служилых землевладельцев. М., 1969.
- Веселовский С.Б.* Синодик - *Веселовский С.Б.* Синодик опальных царя Ивана, как исторический источник // ПИ. М.-Л., 1940. Т.3. С.245-366.

ВИ – Вопросы истории.

ВКТСМ – Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря. М., 1987.

ВОИДР – Временник Общества истории и древностей Российских при Московском университете.

Воскобойникова Н.П. Описание. Кн. I - *Воскобойникова Н.П.* Описание древнейших документов архивов московских приказов XVI – начала XVII вв. М., 1994.

Воскобойникова Н.П. Описание. Кн. II - *Воскобойникова Н.П.* Описание древнейших документов архивов московских приказов XVI – начала XVII вв. СПб., 1999.

ГАВО – Государственный архив Владимирской области.

ГВНП – Грамоты Великого Новгорода и Пскова. М.-Л., 1949.

Грамоты из архива Кирилло-Белозерского монастыря - Грамоты XIV – XV вв. из архива Кирилло-Белозерского монастыря // АЕ за 1968 год. М., 1970. С.406-410.

ДАИ – Дополнения к Актам историческим, собранные и изданные Археографической комиссией. Т.1. СПб., 1846.

ДДГ – Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV – XVI вв. М.-Л., 1950.

ДПП - Документы Печатного приказа. М., 1994.

ДРВ – Древняя российская вивлиофика. Ч.5. М., 1788; Ч.6. М., 1788; Ч.12. М., 1789; Ч.13. М., 1790; Ч.17. М., 1791; Ч.19. 1791; Ч.20. М., 1791.

Дунаев Б.И. Максим Грек - Документы Архива Министерства иностранных дел в Москве. Из книги «Турецкие дела «№1» // *Дунаев Б.И.* Максим Грек и греческая идея на Руси в XVI веке. Приложение. М., 1916.

Енин Г.П. Описание - *Енин Г.П.* Описание документов XIV-XVII вв. в копийных книгах Кирилло-Белозерского монастыря. СПб., 1994.

Записная книга крепостным актам - Записная книга крепостным актам XV – XVI вв., явленным в Новгороде дьяку Д. Алябьеву // РИБ. Т.17.

Зимин А.А. Дьяческий аппарат - *Зимин А.А.* Дьяческий аппарат в России второй половины XV - первой трети XVI вв. // ИЗ. М., 1971. Т.87. С.129-286.

Зимин А.А. Реформы - *Зимин А.А.* Реформы Ивана Грозного. М., 1960.

Зимин А.А. Формирование боярской аристократии - *Зимин А.А.* Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV - первой трети XVI в. М., 1988.

ИА – Исторический архив.

ИАЯСМ - Исторические акты Ярославского Спасского монастыря. М., 1896.

ИЗ – Исторические записки.

ИОИ – Источниковедение Отечественной истории.

ИРГО – Известия Русского генеалогического общества.

- ИСЭИР - Источники по социально-экономической истории России XVI - XVIII вв. Ч.1-2. М., 1985.
- ЖМНП – Журнал Министерства народного просвещения.
- Каиштанов С.М.* Из истории - *Каиштанов С.М.* Из истории русского средневекового источника (Акты X – XVI вв.). М., 1996.
- Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря - *Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря 1507-1606 годов // РД. Вып.9. М., 2003. С.59-234.
- Кистерев С.Н.* Владимирский Рождественский монастырь - *Кистерев С.Н.* Владимирский Рождественский монастырь в документах XVI - начала XVII века // РД. Вып.6. М., 2000. С.90-147.
- Кистерев С.Н.* Полная грамота - *Кистерев С.Н.* Полная грамота Ивана Михайловича Дубенского // РД. Вып.1. М., 1997. С.5-24.
- Кобрин В.Б.* Избранные труды - *Кобрин В.Б.* Опричнина. Генеалогия. Антропонимика: Избранные труды. М., 2008.
- Кобрин В.Б.* Материалы генеалогии - *Кобрин В.Б.* Материалы генеалогии княжеско-боярской аристократии XV – XVI вв. М., 1995.
- Кобрин В.Б.* Состав опричного двора - *Кобрин В.Б.* Состав опричного двора Ивана Грозного // АЕ за 1959 год. М., 1960. С.16-91.
- Корецкий В.И.* О земельных владениях Адашевых - *Корецкий В.И.* О земельных владениях Адашевых в XVI в. // ИА. 1962. №6. С.119-132.
- Кром М.М.* «Вдовствующее царство» - *Кром М.М.* «Вдовствующее царство»: политический кризис в России 30-х – 40-х гг. XVI в. М., 2010.
- ЛЗАК – Летопись занятий Археографической комиссии.
- ЛИРО – Летопись историко-родословного общества.
- Лисейцев Д.В.* Приказная система - *Лисейцев Д.В.* Приказная система Московского государства в эпоху Смуты. М.-Тула, 2009.
- Лихачев Н.П.* Вкладная запись - *Лихачев Н.П.* Вкладная запись выдающегося генеалогического интереса // ИРГО. 1903. Вып.2. Отд.1. С.149-164.
- Лихачев Н.П.* Разрядные дьяки - *Лихачев Н.П.* Разрядные дьяки XVI в. М.-СПб., 2007.
- Лихачев Н.П.* Сборник актов - *Лихачев Н.П.* Сборник актов, собранных в архивах и библиотеках. СПб., 1895.
- Маишафаров А.В.* Явочные челобитные - *Маишафаров А.В.* Явочные челобитные 1568-1612 годов из архива Суздальского Покровского девичья монастыря // РД. Вып.9. М., 2003. С.273-338.

- МИЗК - *Кистерев С.Н.* Приправочный список с писцовых книг Звенигородского уезда 1558 - 1560 гг. // Материалы для истории Звенигородского края. Вып.1. М., 1992.
- МИНК - Материалы по истории Нижегородского края конца XVI – первой четверти XVII века. Ч. 1, 2. М., 2015.
- Михайлова И.Б.* Служилые люди - *Михайлова И.Б.* Служилые люди Северо-Восточной Руси в XIV – первой половине XVI века. СПб., 2003.
- Мордовина С.П.* К истории утвержденной грамоты 1598 г. - *Мордовина С.П.* К истории утвержденной грамоты 1598 г. // АЕ за 1968 год. М., 1970. С.127-141.
- МСПиО – Маяк современного просвещения и образования.
- Назаров В.Д.* Свадебные дела - *Назаров В.Д.* Свадебные дела XVI в. // ВИ. 1976. № 10. С.110-123.
- НГУАК – Нижегородская учёная архивная комиссия.
- НПК – Новгородские писцовые книги, изданные Археографической комиссией. Т.1. СПб., 1859; Т.2. СПб., 1862; Т.3. СПб., 1868; Т.4. СПб., 1886; Т.5. СПб., 1905; Т.6. СПб., 1910.
- ОГКЭ. Вып.1. - *Шумаков С.А.* Обзор «Грамот Коллегии экономии». М., 1899. Вып.1.
- ОГКЭ. Вып.2. - *Шумаков С.А.* Обзор «Грамот Коллегии экономии». М., 1900. Вып.2.
- ОГКЭ. Вып.3. - *Шумаков С.А.* Обзор «Грамот Коллегии экономии». М., 1912. Вып.3.
- ОГКЭ. Вып.4. - *Шумаков С.А.* Обзор «Грамот Коллегии экономии». М., 1917. Вып.4.
- ОГКЭ. Вып.5. - *Шумаков С.А.* Обзор «Грамот Коллегии экономии». М., 2002. Вып.5.
- Описание актов - Описание актов, хранящихся в Постоянной Историко-Археографической комиссии // ЛЗАК. Т.34, 35.
- Описание МАМЮ – Описание документов и бумаг, хранящихся в Московском архиве Министерства юстиции. Кн.1. СПб., 1869; кн.8. М., 1891; кн.9. М., 1894.
- Павлов А.П.* Государев двор - *Павлов А.П.* Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове. СПб., 1992.
- ПДРВ – Продолжение Древней Российской вивлиофики. Ч.8. 1793; Ч.9. 1793; Ч.10. 1795; Ч.11. 1801.
- ПДиТС - Памятники дипломатических и торговых сношений Московской Руси с Персией. СПб., 1890. Т.1; СПб., 1892. Т.2.
- ПДС – Памятники дипломатических сношений древней России с державами иностранными. Т.1. СПб., 1851.
- ПИ – Проблемы источниковедения.
- ПИВЕ – Памятники истории Восточной Европы. Источники XV – XVII вв. Т.2. М.-Варшава, 1997.
- ПИРСС – Памятники истории русского служилого сословия. М., 2011.

- ПКВП - Писцовая книга Водской пятины 1540 г. Новгород. 1917 г. Вып.1.
- ПКМГ – Писцовые книги Московского государства. Ч.1. Отд.1. СПб., 1872; Ч.1. Отд.2. СПб., 1877.
- ПKNЗ – Писцовые книги Новгородской земли. Т.1. М., 1999; Т.2. СПб., 1999; Т.3. М., 2001; Т.4. М., 2004; Т.5. М., 2004; Т.6. М., 2009.
- ПКОП – Писцовые книги Обонежской пятины 1496 и 1563 гг. Л., 1930.
- ПКРК – Писцовые книги Рязанского края XV-XVII вв. Т.1. Вып.1. Рязань, 1996; Вып.2. Рязань, 1997; Вып.3. Рязань, 1998.
- ПМДВ - Писцовые материалы дворцовых владений второй половины XVI века. М., 1997.
- ПМРУ - Писцовые материалы Ростовского уезда XVII века. М., 2012.
- ПМТУ – Писцовые материалы Тверского уезда XVI века. М., 2005.
- ПМЯУ. Ч.1. – Писцовые материалы Ярославского уезда XVI века. Вотчинные земли. СПб., 1999.
- ПМЯУ. Ч.2. – Писцовые материалы Ярославского уезда XVI века. Поместные земли. СПб., 2000.
- ППКУРВ - Писцовая приправочная книга 1588-1589 годов уезда Ржевы Володимеровой. М.-СПб., 2014.
- Приходная книга Московского Новодевичьего монастыря - Приходная книга Московского Новодевичьего монастыря 1603-1604 гг. // Источники по социально-экономической истории России XVI – XVIII вв. М. 1985.
- Приходно-расходные книги Болдина Дорогобужского монастыря - Приходно-расходные книги Болдина Дорогобужского монастыря // РИБ. Т.37. Пг., 1923.
- Приходно-расходные книги Московских приказов - Приходно-расходные книги Московских приказов 1619-1621 гг. М., 1983.
- ПРП – Памятники русского права. Вып.1. М., 1952.
- ПРП РК - Памятники русской письменности XV – XVI вв. Рязанский край. М., 1978.
- ПСРЛ – Полное собрание русских летописей. Т.3. СПб., 1841; Т.4. Ч.1. М., 2000; Т.5. Вып.1. М., 2003; Т.5. Вып.2. М., 2000; Т.6. Вып.1. М., 2000; Т.6. Вып.2. М., 2001; Т.8. М., 2001; Т.12, 13. М., 2000; Т.20. М., 2005; Т.21. Ч.2. СПб., 1913; Т.34. М., 1978; Т.39. М., 1994.
- РГБ НИОР – Российская государственная библиотека. Научно-исследовательский отдел рукописей.
- РГАДА – Российский государственный архив древних актов.
- РГИА – Российский государственный исторический архив.
- РД – Русский дипломатарий.

- РИБ – Русская историческая библиотека. Т.2. СПб., 1875; Т.16. СПб., 1897; Т.17. СПб., 1898; Т.22. СПб., 1915; Т.32. Пг., 1915; Т.37. Пг., 1923.
- РИС – Русский исторический сборник, издаваемый Обществом истории и древностей Российских. Т.3. М., 1838; Т.5. М., 1842.
- РК. 1475-1598 - Разрядная книга 1475 - 1598 гг. М., 1966.
- РК. 1475-1605 - Разрядная книга 1475-1605 гг. Т.1. Ч.1-3. М., 1977-1978; Т.2. Ч.2. М., 1982. С.394; Т.3. Ч.1-2. М., 1984.
- РК. 1550-1636 – Разрядная книга 1550-1636 гг. Т.2. Вып.1. М., 1976.
- РНБ ОР – Российская национальная библиотека. Отдел рукописей.
- Рогожин Н.М.* К вопросу о публикации посольских книг - *Рогожин Н.М.* К вопросу о публикации посольских книг конца XV - начала XVII в. // АЕ за 1979 год. М., 1981. С.185-209.
- Руммель В.В., Голубцов В.В.* Родословный сборник - *Руммель В.В., Голубцов В.В.* Родословный сборник русских дворянских фамилий. СПб., 1886. Т.1.
- РУПК – Рузский уезд по писцовой книге 1567-1569 годов. М., 1997.
- РФА – Русский феодальный архив XIV – первой трети XVI века. М., 2008.
- Рыбалко Н.В.* Российская приказная бюрократия в Смутное время - *Рыбалко Н.В.* Российская приказная бюрократия в Смутное время начала XVII столетия. М., 2011.
- Савосичев А.Ю.* Дьяки и подьячие - *Савосичев А.Ю.* Дьяки и подьячие XIV – первой трети XVI вв.: происхождение и социальные связи. Опыт просопографического исследования. Орел, 2013.
- Савосичев А.Ю.* «Новые верники» - *Савосичев А.Ю.* «Новые верники» грозного царя. К вопросу о происхождении и социальных связях дьяков Ивана Грозного: Опыт просопографического анализа. М., Орёл. 2015.
- Сб. РИО – Сборник Русского исторического общества. Т.35. СПб., 1882; Т.38. СПб., 1883; Т.41. СПб., 1884; Т.53. СПб., 1887; Т.59. СПб., 1887; Т.71. СПб., 1892; Т.95. СПб., 1895; Т.129. СПб., 1910.
- Сборник МАМЮ – Сборник Московского архива Министерства юстиции. Т.5. М., 1913.
- СГГД – Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в Государственной коллегии иностранных дел. Ч.1. М., 1813; Ч.2. М., 1819; Ч.3. М., 1822.
- Синодик опальных - Синодик опальных царя Ивана Грозного // *Скрынников Р.Г.* Трагедия Новгорода. М., 1994. С.157-168.
- Синодик по убиенных во брани - Синодик по убиенных во брани // *Бычкова М.Е.* Состав класса феодалов России в XVI в. М., 1986. С.174-189.

- Список надгробий - Список надгробий Троицкого-Сергиева монастыря, составленный в XVII в.
// ЧОИДР. 1846. №2. Исследования. С.33-46.
- ССМ – Саввин Сторожевский монастырь в документах XVI века. М., 1992.
- Станиславский А.Л.* Труды по истории Государева двора - *Станиславский А.Л.* Труды по истории Государева двора в России XVI – XVII веков. М., 2004.
- Сторожев В.Н.* Материалы - *Сторожев В.Н.* Материалы для истории русского дворянства. Вып.1. М., 1891; Вып.2. М., 1908.
- Стрельников С.В.* Грамоты из архивов - *Стрельников С.В.* Грамоты из архивов Ростовских монастырей // РД. Вып.7. М., 2001. С.3-12.
- Стрельников С.В.* Землевладение в Ростовском крае - *Стрельников С.В.* Землевладение в Ростовском крае в XIV – первой трети XVII века. М.-СПб., 2009.
- Титов А.А.* Вкладные и кормовые книги - *Титов А.А.* Вкладные и кормовые книги Ростовского Борисоглебского монастыря в XV, XVI, XVII и XVIII столетиях. Ярославль, 1881.
- ТКДТ - Тысячная книга 1550 г. и Дворовая тетрадь 50-х годов XVI в. - М., 1950.
- ТРУАК – Труды Рязанской ученой архивной комиссии.
- Уваров А.С.* Описание актов - *Катаев И.М., Кабанов А.К.* Описание актов собрания графа А.С. Уварова. М., 1905.
- ХП-1 – *Каиштанов С.М.* Хронологический перечень иммунитетных грамот XVI века. Ч.1. // АЕ за 1957 год. М., 1958. С.302-376.
- ХП-2 - *Каиштанов С.М.* Хронологический перечень иммунитетных грамот XVI века. Ч.2. // АЕ за 1960 год. М., 1962. С.129-200.
- ХП-4 - *Тебекин Д.А.* Перечень иммунитетных грамот 1584-1610 гг. Ч.1. // АЕ за 1978 год. М., 1979. С.191-235.
- ХП-5 - *Тебекин Д.А.* Перечень иммунитетных грамот 1584-1610 гг. Ч.2. // АЕ за 1979 год. М., 1981. С.210-254.
- Чернов С.З.* Волок Ламский - *Чернов С.З.* Волок Ламский в XIV – первой половине XVI в. М., 1998.
- ЧОИДР – Чтения в Обществе истории и древностей Российских при Московском университете.
- Шумаков С.А.* Сотницы - *Шумаков С.А.* Сотницы, грамоты и записи. Вып.1. М., 1902; Вып.6. М., 1911.
- Эрм. – Эрмитажное собрание.
- Явочный список - Явочный список вотчинных владений Московского уезда писцов 1584-1586 гг. Т.А. Хлопова «с товарищи» // ИОИ. 1984. М., 1986.

БИБЛИОГРАФИЯ

Архивные источники

Архив Санкт-Петербургского института истории

Архив СПб ИИ РАН. Колл.115. Рукописные книги. Кн.45.

Архив СПб ИИ РАН. Ф.131. Татищев Ю.В. Д.112.

Государственный архив Владимирской области

ГАВО. Ф.575. Суздальский Покровский монастырь. Оп.1. №17.

Государственный исторический музей.

Отдел рукописей.

ГИМ ОР. Музейное собрание. №3417.

Российская государственная библиотека

Научно-исследовательский отдел рукописей

РГБ НИОР. Ф.228. Пискарев Д.В. №183.

РГБ НИОР. Ф.303. Троице-Сергиева лавра. Грамоты, указы, купчие. Кн.518-527, 530, 532, 533, 569, 636, 637.

РГБ НИОР. Ф.304. II. Троице-Сергиева лавра. Дополнительное собрание библиотеки. Кн.15.

Российская национальная библиотека

Отдел рукописей

РНБ ОР. Основное собрание рукописной книги. QIV. 113а.

РНБ ОР. Эрмитажное собрание. Кн.520.

Российский государственный архив древних актов

РГАДА. Ф.135. Древлехранилище. Отд.IV, рубр.II. №7.

РГАДА. Ф.137. Боярские и городовые книги. Новгород. Д.1-Б, 7.

РГАДА. Ф.199. Портфели Миллера. П.284. Ч.3. Ед. хр. 22.

РГАДА. Ф.210. Разрядный приказ. Родословные росписи. Оп.18. Ед. хр. 44, 26, 45, 59, 84, 93, 138.

РГАДА. Ф.281. Грамоты Коллегии экономии. №608, 767, 5147, 7169, 10568, 10574, 11668, 12308, 12309.

РГАДА. Ф.286. Герольдмейстерская контора. Книги решенных дел. Оп.1. Кн.241, 241А, 254. Ч.1, 472; Оп.2. Кн.109.

РГАДА. Ф.388. Канцелярия Разрядно-Сенатского архива. Книги справок. Оп.1. Кн.849, 870.

РГАДА. Ф.394. Канцелярия Московских герольдмейстерских дел. Книги решенных дел. Оп.1. Кн.322, 324, 326, 327.

РГАДА. Ф.1202. Солотинский Рождественский мужской монастырь. Оп.3. №2.

РГАДА. Ф.1209. Поместный приказ. Писцовые и переписные книги. Оп.1. Кн.20, 125, 173, 192, 193, 209, 210, 244, 254, 258, 261, 302, 348, 373, 379, 488, 539-541, 588, 608, 619, 627, 628, 738, 827, 833, 862, 877, 913, 957-967, 972-974, 7040, 8183, 8547, 10816, 10958, 11320, 11833; Оп.3. Кн.17145.

Российский государственный исторический архив

РГИА. Ф.1343. Департамент герольдии. Оп.23. Д.1277; Оп.25. Д.2441; Оп.28. Д.2812.

Опубликованные источники и описания документов

Авдеев А.Г. Галичский Успенский Паисьев монастырь по документам XV – XVII вв. // РД. Вып.7. М., 2001. С.314-347.

Азовцев А.В. Грамоты из архива Рязанского дворянского депутатского собрания // РД. Вып.7. М., 2001. С.348-358.

Азовцев А.В. К истории землевладения Рязанского Духова монастыря // РД. М., 2001. Вып. 7. С. Акты XIII-XVII вв., представленные в Разрядный приказ представителями служилых фамилий после отмены местничества. Ч.1. М., 1898.

Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. Т.1-3. СПб., 1841.

Акты Московского государства. Т.1. СПб., 1890.

Акты, относящиеся до рода дворян Голохвастовых // ЧОИДР. 1847. № 4. Смесь. С. 79-118.

Акты писцового дела. Т.1. М., 1913.

Акты Российского государства. Архивы московских монастырей и соборов XV – начало XVII вв. М., 1998.

Акты Русского государства 1505-1526 гг. М., 1975.

Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII века. Т.1. М., 1997; Т.2. М., 1998; Т.3. М., 2002; Т.4. М., 2008.

- Акты социально-экономической истории Севера России конца XV-XVI в.: Акты Соловецкого монастыря 1572-1584 гг. Л., 1988.
- Акты социально-экономической истории Севера России конца XV-XVI в.: Акты Соловецкого монастыря 1572-1584 гг. Л., 1990.
- Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV – начала XVI в. Т.1. М., 1952; Т.2. М., 1958; Т.3. М., 1964.
- Акты Суздальского Спасо-Евфимьева монастыря 1506-1608 гг. М., 1998.
- Акты Троицкого Калязина монастыря XVI в. М.; СПб., 2007.
- Акты феодального землевладения и хозяйства XIV –XVI веков. Ч.1. М., 1951; Ч.2. М., 1956; Ч.3. М., 1961.
- Акты феодального землевладения и хозяйства. Акты Московского Симонова монастыря (1506-1613 гг.). Л., 1983.
- Акты Холмогорской и Устюжской епархий. Кн.3 // РИБ. Т.25. СПб., 1908.
- Акты юридические или собрание форм старинного делопроизводства. СПб., 1838.
- Акты, относящиеся до гражданской расправы древней России. Т.1. Киев, 1860.
- Акты, относящиеся до юридического быта древней России. Т.1. СПб., 1857; Т.2. СПб., 1864; Т.3. СПб., 1884.
- Акты, относящиеся к истории Западной России, собранные и изданные Археографической комиссией. Т.2, 3. СПб., 1848; Т.4. СПб., 1851.
- Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографической экспедицией императорской академии наук. Т.1-4. СПб., 1836.
- Альшиц Д.Н.* Новый документ о людях и приказах опричного двора Ивана Грозного после 1572 года // ИА. 1949. Т.4. С.3-62.
- Английские путешественники в Московском государстве в XVI веке. Л., 1937.
- Анкудинов И.Ю., Баранов К.В.* Акты Новгородского Духова монастыря 1574-1595 годов // РД. Вып.9. М., 2003. С.339-353.
- Анпилогов Г.Н.* Нижегородские документы XVI века (1588-1600 гг.). М., 1977.
- Анпилогов Г.Н.* Новые документы о России конца XVI – начала XVII в. М., 1967.
- Анпилогов Г.Н.* Новый документ об отводе земельного жалованья елецким служилым людям (1593 – 1594 гг.) // АЕ за 1962 год. М., 1963. С.451-461.
- Анпилогов Г.Н.* Рязанская писцовая приправочная книга конца XVI века. М., 1982.
- Антонов А.В.* «Боярская книга» 1556/57 года // РД. Вып.10. М., 2004. С.80-118.
- Антонов А.В.* Вкладчики Успенского Горицкого монастыря XV – XVI // РД. Вып.9. М., 2003. С.3-37.

- Антонов А.В.* Вновь открытые рязанские акты XVI – начала XVII века // РД. Вып.9. М., 2003. С.235-257.
- Антонов А.В.* Вотчинные архивы Владимирских монастырей и соборов XIV - начала XVII века // РД. Вып.4. М., 1998. С.181-219.
- Антонов А.В.* Вотчинные архивы кашинских и угличских монастырей и церквей XV - начала XVII века // РД. Вып.3. М., 1998. С.159-214.
- Антонов А.В.* Вотчинные архивы Московских монастырей и соборов XIV - начала XVII века // РД. Вып.2. М., 1997. С.73-225.
- Антонов А.В.* Дозорная книга Карачевского уезда 1614 года // РД. Вып.10. М., 2004. С.223-271.
- Антонов А.В.* Духовная Семена Ивановича Хлопова 1490 года // РД. Вып. 5. М., 1999. С.3-9.
- Антонов А.В.* Землевладельцы Ржевского уезда по материалам писцовой приправочной книги 1588-1589 годов // АРИ. Вып.7. М., 2002. С.297-324.
- Антонов А.В.* Из поместной практики Смутного времени // РД. Вып.7. М., 2001. С.396-402.
- Антонов А.В.* Из частной жизни служилых людей рубежа XVI - XVII веков // РД. Вып.5. М., 1999. С.160-174.
- Антонов А.В.* К биографии А.П. Клешина // РД. Вып.7. М., 2001. С.367-380.
- Антонов А.В.* К истории Богоявленского Островского монастыря // РД. Вып. 9. М., 2003. С. 354-360.
- Антонов А.В.* К истории пошехонской вотчины Богоявленского Островского монастыря // РД. Вып. 5. М., 1999. С. 95-113.
- Антонов А.В.* К истории удела князей Одоевских // РД. Вып.7. М., 2001. С.258-287.
- Антонов А.В.* К начальной истории Нижегородского ополчения // РД. Вып.6. М., 2000. С.196-240.
- Антонов А.В.* К родословию Полевых XVI века // РД. Вып.6. М., 2000. С.168-178.
- Антонов А.В.* Клинские акты XV - XVI века // РД. Вып.4. М., 1998. С.53-110.
- Антонов А.В.* Костромские монастыри в документах XV – XVI века // РД. Вып.7. М., 2001. С.52-218.
- Антонов А.В.* Новые акты XV века из семейного архива Алферьевых // РД. Вып.7. М., 2001. С.19-25.
- Антонов А.В.* Перечни актов Переславских, Ярославских, Костромских и Галичских монастырей и церквей XIV - начала XVII вв. // РД. Вып.1. М., 1997. С.43-165.
- Антонов А.В.* Поручные записи 1527-1571 годов // РД. Вып.10. М., 2004. С.8-79.
- Антонов А.В.* Приговорная грамота 1566 года // РД. Вып.10. М., 2004. С.171-182.
- Антонов А.В.* Старицкие монастыри в документах XVI века // РД. Вып.4. М., 1998. С.129-151.
- Антонов А.В.* Частные архивы русских феодалов XV – начала XVII века // РД. Вып.8. М., 2002.

- Антонов А.В.* Ярославские монастыри и церкви в документах XVI - начала XVII вв. // РД. Вып.5. М., 1999. С.13-67.
- Антонов А.В., Баранов К.В.* Акты XV - XVI века из архивов русских монастырей и церквей // РД. Вып.3. М., 1998. С.3-44.
- Антонов А.В., Кром М.М.* Списки русских пленных в Литве первой половины XVI века // АРИ. Вып.7. М., 2002. С.149-196.
- Антонов А.В., Маштафаров А.В.* Вотчинные архивы нижегородских духовных корпораций конца XIV - начала XVII века // РД. Вып.7. М., 2001. С.415-480.
- Антонов А.В., Маштафаров А.В.* Об архиве Суздальского Покровского девичьего монастыря XV – начала XVII века // РД. Вып.10. М., 2004. С.272-334.
- Анхимюк Ю.В.* Документы и записи Плещеевых в разрядной книге из собрания Забелина // РД. Вып.7. М., 2001. С.26-34.
- Анхимюк Ю.В.* Полоцкий поход 1563 года в частных разрядных книгах // РД. Вып.10. М., 2004. С.155-170.
- Анхимюк Ю.В.* Разрядная книга 1598-1602 годов // РД. Вып.9. М., 2003. С.361-413.
- Анхимюк Ю.В.* Солигаличские акты из «Архива Волынских». Акты Авраамьева Городецкого (Покровского Чухломского) монастыря // РД. Вып.6. М., 2000. С.25-42.
- Анхимюк Ю.В., Павлов А.П.* Местнический памфлет Алферьевых против “новых бояр”// АРИ. Вып.7. М., 2002. С.212-244.
- Арзамасские поместные акты. М., 1915.
- Архив П.М. Строева. Т.1 // РИБ. Т.32. Пг., 1915.
- Баранов К.В.* Акты XVI - начала XVII века из местнических дел // РД. Вып.7. М., 2001. С.35-51.
- Баранов К.В.* Записная книга Полоцкого похода 1562/63 года // РД. Вып.10. М., 2004. С.119-154.
- Баранов К.В.* Новгородская ободная грамота 1511/12 года // РД. Вып.5. М., 1999. С.10-12.
- Баранов К.В.* Новые акты Иосифо-Волоколамского монастыря XV - начала XVII века // РД. Вып.4. М., 1998. С.22-35.
- Баранов К.В.* Новые документы по истории новгородской и псковской служилых корпораций XVI - начала XVII века // РД. Вып.5. М., 1999. С.118-159.
- Белокуров С.А.* Разрядные записи за Смутное время. М., 1907.
- Беляков О.П.* К истории удела царицы Леониды // РД. М., 2001. Вып.7. С.310-313.
- Боровский уезд в XVII веке (Материалы дозора 1613 года). М., 1992.
- Боярские списки 1577-1607 гг. // *Станиславский А.Л.* Труды по истории Государева двора. М., 2004. С.191-318.
- Боярские списки последней четверти XVI – начала XVII вв. и роспись русского войска 1604 г. М., 1979.

- Боярский список 1610-1611 г. // *Сторожев В.Н.* Материалы по истории русского дворянства. Вып.2. М., 1909. С.73-103.
- Боярский список 1621-1622 г. // *Сторожев В.Н.* Материалы по истории русского дворянства. Вып.2. М., 1909. С.104-142.
- Буганов В.И.* Документы о сражении при Молодях в 1572 г. // ИА. 1959. №4. С.166-183.
- Вкладная книга 1674-1675 (7183) года Московского Новодевичьего монастыря 1603-1604 гг. // Источники по социально-экономической истории России XVI – XVIII вв. М., 1985. С.162-209.
- Вкладная книга Серпуховского Высоцкого монастыря. М., 1993.
- Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря. М., 1987.
- Воинские повести Древней Руси. Л., 1985.
- Воскобойникова Н.П.* Описание древнейших документов архивов московских приказов XVI – начала XVII вв. М., 1994.
- Воскобойникова Н.П.* Описание древнейших документов архивов московских приказов XVI – начала XVII вв. СПб., 1999.
- Востоков А.* Описание русских и словенских рукописей Румянцевского музея. СПб., 1842.
- Выписка из «обихода» Волоколамского Иосифова монастыря конца XVI века, о дачах в него для поминовения по умершим // ЧОИДР. 1863. Кн.4. Смес. С.1-8.
- Выписка из писцовой книги Дмитрия Китаева 1500 г. // РИБ. Т. 22. Стб. 18-31.
- Выписки из рукописной вкладной книги Александро-Свирского монастыря 1566-1743 гг. // Олонецкие губернские ведомости. 1853. №10-23.
- Гваньини А.* Описание Московии. М., 1997.
- Гейденштейн Р.* Записки о московской войне. СПб., 1889.
- Герберштейн С.* Записки о Московии. М., 1988.
- Горсей Д.* Записки о России. XVI – начало XVII в. М., 1990.
- Готье Ю.В.* Десятни по Владимиру и Мещере 1590 и 1615 гг. // ЧОИДР. Кн.1. Отд.1. М., 1911. С.51-89.
- Грамоты Великого Новгорода и Пскова. М.-Л., 1949.
- Грамоты из архива Казанской епархии // *Каиштанов С.М.* Очерки русской дипломатики. М., 1970. С.477-481.
- Грамоты XIV – XV вв. из архива Кирилло-Белозерского монастыря // АЕ за 1968 год. М., 1970. С.406-410.
- Грамоты из архива Павлова Обнорского монастыря // *Каиштанов С.М.* Из истории русского средневекового источника (Акты X-XVI вв.). М., 1996. С.139-165.

- Грамоты из архива Суздальского Покровского монастыря // *Капитанов С.М.* Из истории русского средневекового источника (Акты X-XVI вв.). М., 1996. С.165-209.
- Грамоты из архивов переславских монастырей // *Капитанов С.М.* Из истории русского средневекового источника (Акты X-XVI вв.). М., 1996. С.134-138.
- Грамоты из соборных архивов Балахны и Нижнего Новгорода // *Капитанов С.М.* Из истории русского средневекового источника (Акты X-XVI вв.). М., 1996. С.210-218.
- Два письма Иоганна Таубе // ИА. 1962. №3. С.140-155.
- Дворцовые разряды, изданные вторым Отделением личной его императорского величества канцелярии. Т.2. М., 1851.
- Десятня дворян и детей боярских владимирцев [1612/13 г.] // *Heraldica*. Исторический сборник. Т.1. М., 1900. С.23-27.
- Дневник последнего похода Стефана Батория на Россию. Псков, 1882.
- Дневники второго похода Стефана Батория на Россию (1580 г.). М., 1897.
- Доброклонский А.* Книги отписные казенные 1722 г. // ТРУАК за 1887 год. Рязань, 1888. Т.2. Ч.1. С.11, 12.
- Документы Архива Министерства иностранных дел в Москве. Из книги «Турецкие дела «№1» // *Дунаев Б.И.* Максим Грек и греческая идея на Руси в XVI веке. Приложение. М., 1916. С.33-92.
- Документы о восстании 1614-1615 гг. // АЕ за 1980 год. М., 1981. С.285-307.
- Документы Печатного приказа. М., 1994.
- Донесение о Московии второй половины XVI века. М., 1913.
- Донесение о Московии Иоанна Перштейна, посла императора Максимилиана при московском дворе в 1575 году // ЧОИДР. 1876. Кн.2. Отд.IV. Материалы иностранные. С.1-19.
- Дополнения к Актам историческим, собранные и изданные Археографической комиссией. Т.1. СПб., 1846; Т.9. СПб., 1875.
- Древние акты, относящиеся к истории Вятского края. Приложение ко 2-му тому сборника «Столетие Вятской губернии». Вятка, 1881.
- Древние грамоты и акты Рязанского края, собранные А.Н. Пискаревым. СПб., 1854.
- Древняя российская вивлиофика. Ч.5. М., 1788; Ч.6. М., 1788; Ч.12. М., 1789; Ч.13. М., 1790; Ч.14. М., 1790; Ч.17. М., 1791; Ч.19. М., 1791; Ч.20. М., 1791.
- Духовное завещание кн. Ф.И. Хворостинина // Русский архив. 1896. №4. С.573-575.
- Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV – XVI вв. М.-Л., 1950.
- Дьяконов М.А.* Акты, относящиеся к истории тяглого населения в Московского государстве. Вып.1. Юрьев, 1895; Вып.2. Юрьев, 1897.

- Енин Г.П.* Описание документов XIV-XVII вв. в копийных книгах Кирилло-Белозерского монастыря. СПб., 1994.
- Жаринов Г.В.* Записи о расходе лекарственных средств 1581-1562 гг. // АРИ. Вып.4. М., 1994. С.103-125.
- Житие Корнилия Комельского // Городок на московской дороге. Историко-краеведческий сборник. Вологда, 1994. С.170-197.
- Записная книга крепостным актам XV – XVI вв., явленным в Новгороде дьяку Д. Алябьеву // РИБ. Т.17. СПб., 1898.
- Зимин А.А.* Новые документы по истории местного управления в России первой половины XVI в. // АЕ за 1965 год. М., 1966. С.342-353.
- Зимин А.А., Королева Р.Г.* Документ Разрядного приказа (Расходная книга денежного стола 1606-1607 гг.) // ИА. М., 1953. Т.8. С.29-60.
- Иванов П.* Описание государственного архива старых дел. М., 1850.
- Иванов П.* Описание государственного Разрядного архива. М., 1842.
- Известия англичан о России XVI в. // ЧОИДР. 1884. Кн.4. Отд.IV. Материалы иностранные. С.91-95
- Известия Джованни Тедалди о России времен Иоанна Грозного // ЖМНП. 1891. №5. С.121-146.
- Исторические акты Ярославского Спасского монастыря. М., 1896.
- История Карелии XVI – XVII вв. в документах. Петрозаводск-Йоенсуу, 1987.
- Источники по социально-экономической истории России XVI-XVIII в.: Из архива Московского Новодевичьего монастыря. М., 1985.
- Кадик В.А.* Новые источники по истории церковного землевладения в Ростовском уезде // РД. Вып.7. М., 2001. С.293-298.
- Катаев И.М., Кабанов А.К.* Описание актов собрания графа А.С. Уварова. М., 1905.
- Каширская десятина 1556 г. // Heraldica. Исторический сборник. Т.1. М., 1900. С.28-44.
- Каиштанов С.М.* Хронологический перечень иммунитетных грамот XVI века. Ч.1. // АЕ за 1957 год. М., 1958. С.302-376.
- Каиштанов С.М.* Хронологический перечень иммунитетных грамот XVI века. Ч.2. // АЕ за 1960 год. М., 1962. С.129-200.
- Кистерев С.Н.* Акты Московского Чудова монастыря 1507-1606 годов // РД. Вып.9. М., 2003. С.59-234.
- Кистерев С.Н.* Владимирский Рождественский монастырь в документах XVI - начала XVII века // РД. Вып.6. М., 2000. С.90-147.

- Кистерев С.Н.* Документы о посадских людях Галича XVI - начала XVII века // РД. Вып.7. М., 2001. С.233-245.
- Кистерев С.Н.* Полная грамота Ивана Михайловича Дубенского // РД. Вып.1. М., 1997. С.5-24.
- Кистерев С.Н.* Приправочный список с писцовых книг Звенигородского уезда 1558 - 1560 гг. // Материалы для истории Звенигородского края. Вып.1. М., 1992.
- Кобрин В.Б.* Из истории земельной политики в годы опричнины // ИА. 1958. №3. С.152-160.
- Козляков В.Н.* Новый документ об опричных переселениях // АРИ. Вып.7. М., 2002. С.197-211.
- Копанев А.И.* Уставная земская грамота крестьянам трех волостей Двинского уезда 25 февраля 1552 г. // ИА. Т.8. М.-Л., 1953. С.11-20.
- Корецкий В.И.* Вновь открытые новгородские и псковские грамоты XIV – XV вв. // АЕ за 1967 год. М., 1969. С. 275-290.
- Корецкий В.И.* Земский собор 1575 г. и поставление Семиона Бекбулатовича «Великим князем всеа Руси» // ИА. 1959. №2. С.148-156.
- Корецкий В.И.* О земельных владениях Адашевых в XVI в. // ИА. 1962. №6. С.119-132.
- Курбский А.М.* История о великом князе Московском. М., 2001.
- Кучкин В.А.* Жалованная грамота Тверскому Афанасьевскому монастырю // ИА. 1960. №1. С.220-224.
- Лакиер А.Б.* Акты, записанные в крепостной книге XVI века // Архив историко-юридических сведений, относящихся до России. СПб.-М., 1855. Кн.2. Половина 1-я. Отд.II. С.9-70.
- Леонид (Кавелин), архим.* Вкладная книга Московского Новоспасского монастыря. СПб., 1883.
- Леонид (Кавелин), архим.* Махрицкий монастырь: Синодик и вкладная книга // ЧОИДР. 1878. Кн.3. 1-38.
- Литинский М.А.* Угличские акты XVII века // Временник Демидовского юридического лицея. Вып.49. Ярославль, 1889. С. 88-128.
- Лихачев Н.П.* Вкладная запись выдающегося генеалогического интереса // ИРГО. Вып.2. СПб., 1903. Отд.1. С.149-164.
- Лихачев Н.П.* Десятня новиков, поверстанных в 1596 году // ИРГО. Вып.3. СПб., 1909. С.113-209.
- Лихачев Н.П.* Местнические дела. 1563-1605 гг. СПб., 1894.
- Лихачев Н.П.* Сборник актов, собранных в архивах и библиотеках. СПб., 1895.
- Малов А.В.* Торопецкая верстальная десятня 114-го (1605/06) – 115-го (1606/07) гг. // Единорог: Материалы по военной истории Восточной Европы эпохи Средних веков и Раннего Нового времени. М., 2009. С.7-77.
- Мальцев В.П.* Записки о смерти «тюремных сидельцев» в смоленских тюрьмах в 1609-1610 гг. // ИА. 1960. №5. С.129-139.

- Масса И., Петрей П.* О начале войн и смут в Московии. М., 1997.
- Материалы по истории Нижегородского края из столичных архивов, под ред. А.К.Кабанова // Действия НГУАК. Т.14. Нижний Новгород, 1913. С.3-124.
- Материалы по истории Нижегородского края из столичных архивов. Вып.4. Писцовая книга Арзамасского уезда (1621-1623 гг.). Ч.1. Под редакцией А.К. Кабанова // Действия НГУАК. Нижний Новгород, 1915. Т.15. Вып.8. С.1-324.
- Материалы по истории Нижегородского края конца XVI – первой четверти XVII века. Ч.1, 2. М., 2015.
- Маштафаров А.В.* Вновь открытые монастырские акты XV - начала XVII века // РД. Вып.4. М., 1998. С.36-52.
- Маштафаров А.В.* Духовная Ивана Юрьевича Поджогина 1541 года // РД. Вып.1. М., 1997. С.25-37.
- Маштафаров А.В.* Муромские монастыри и церкви в документах XVI - начала XVII века // РД. Вып.6. С.43-89.
- Маштафаров А.В.* Описание архива Кирилло-Белозерского монастыря 1591 года // РД. Вып.7. М., 2001. С.361-366.
- Маштафаров А.В.* Старицкие монастыри в документах XVI века // РД. Вып.4. М., 1998. С.129-151.
- Маштафаров А.В.* Суздальский владычный дом в документах XVI - начала XVII века // РД. Вып.5. М., 1999. С.75-84.
- Маштафаров А.В.* Явочные челобитные 1568-1612 годов из архива Суздальского Покровского девичья монастыря // РД. Вып.9. М., 2003. С.273-338.
- Мельников Ю.Н.* Описание местнических дел 80-х гг. XVI в. // АЕ за 1977 год. М., 1978. С.275-285.
- Местничество. Дела, собранные действительным членом П.И. Ивановым // Русский исторический сборник, издаваемый Обществом истории и древностей Российских. Т.2. М., 1838; Т.5. М., 1842.
- Мордовина С.П.* К истории утвержденной грамоты 1598 г. // АЕ за 1968 год. М., 1970. С.127-141.
- Муравьев М.В.* Разборная десятина 1574 г. по Смоленску // ЛИРО. М., 1913. Вып.1-2. С.71-97.
- Мятлев В.Н.* Десятина Вотской пятины 1605 // ИРГО. Т.4. СПб., 1911. С.435-509.
- Мятлев Н.В.* Челобитная Михаила Татищева // ЛИРО. Вып.1. СПб., 1907. С.3-18.
- Назаров В.Д.* Акты XV века из архива Суздальского Спасо-Евфимьева монастыря // РД. Вып.4. М., 1998. С.3-21.
- Назаров В.Д.* Свадебные дела XVI в. // ВИ. 1976. №10. С.117-123.

- Назаров В.Д.* Указная книга Московского Судного приказа // АЕ за 1962 год. М., 1963. С.462-484.
- Новгородские писцовые книги, изданные Археографической комиссией. Т.1. СПб., 1859; Т.2. СПб., 1862; Т.3. СПб., 1868; Т.4. СПб., 1886; Т.5. СПб., 1905; Т.6. СПб., 1910.
- Описание актов, хранящихся в Постоянной Историко-Археографической комиссии // ЛЗАК. Т.34, 35. Л., 1927.
- Описание документов и бумаг, хранящихся в Московском архиве Министерства юстиции. Кн.8. М., 1891.
- Описи архива разрядного приказа XVII в. СПб., 2001.
- Описи Саввина Сторожевского монастыря XVII века. М., 1994.
- Описи царского архива XVI века и архива Посольского приказа 1614 г. М., 1960.
- Опись архива Посольского приказа 1626 года. М., 1977.
- Павлов А.П.* «Сыскной» список тверских дворян и детей боярских 1613 года // РД. Вып.10. М., 2004. С.203-222.
- Павлов А.П., Эскин Ю.М.* Местническое дело дьяков И.В. Неелова и Г.И. Клобукова // Российское самодержавие и бюрократия. Сб. ст. в честь Натальи Федоровны Демидовой. М.-Новосибирск, 2000. С.73-87.
- Памятники дипломатических и торговых сношений Московской Руси с Персией. Т.1. СПб., 1890; Т.2. СПб., 1892.
- Памятники дипломатических сношений древней России с державами иностранными. Т.1. СПб., 1851; Т.2. СПб., 1852.
- Памятники дипломатических сношений Московского государства с Англией. Т.2 // Сборник Русского исторического общества. Т.38. СПб., 1883.
- Памятники дипломатических сношений Московского государства с Крымской и Ногайской ордами и с Турцией. Т.1, 2 // Сборник Русского исторического общества. Т.41. СПб., 1884; Т.95. СПб., 1895.
- Памятники дипломатических сношений Московского государства с Немецким орденом в Пруссии // Сборник Русского исторического общества. Т.53. СПб., 1887.
- Памятники дипломатических сношений Московского государства с Польско-Литовским. Т.1-3 // Сборник Русского исторического общества. Т.35. СПб., 1882; Т.59. СПб., 1887; Т.71. СПб., 1892.
- Памятники дипломатических сношений Московского государства со Шведским государством. Т.1 // Сборник Русского исторического общества. Т.129. СПб., 1910.
- Памятники истории Восточной Европы. Источники XV – XVII вв. Т.2. М.-Варшава, 1997.
- Памятники истории русского служилого сословия. М., 2011.

- Памятники русской письменности XV – XVI вв. Рязанский край. М., 1978.
- Памятники социально-экономической истории Московской Руси XIV – XVII вв. М., 1929.
- Первое путешествие англичан в Россию в 1553 году // ЖМНП. Ч.20. №10. 1838. С.35-64.
- Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским. М., 1993.
- Переписная окладная книга по Новгороду Водской пятины 7008 года // ВОИДР. М., 1851.
Кн.11. Материалы. С.1-464.
- Перечень актов архива Троице-Сергиева монастыря 1505-1537. М., 2007.
- Переяславльская десятина верстальная и денежной раздачи 1584-го г. // *Сторожев В.Н.*
Материалы по истории русского дворянства. Вып.2. М., 1909. С.3-25.
- Писцовая книга Водской пятины 1539 г. // История Карелии XVI – XVII вв. в документах.
Петрозаводск-Йоэнсуу, 1987. Т.1. С.19-51.
- Писцовая книга Водской пятины 1540 г. / Под ред. А.М. Гневушева. Новгород, 1917. Вып.1.
- Писцовая приправочная книга 1588-1589 годов уезда Ржевы Володимировой. М.-СПб., 2014.
- Писцовое описание Казани и Казанского уезда 1565-1568 годов. Казань, 2006.
- Писцовые книги Московского государства. Ч.1. Отд.1. СПб., 1872; Ч.1. Отд.2. СПб., 1877.
- Писцовые книги Новгородской земли. Т.1. М., 1999; Т.2. СПб., 1999; Т.3. М., 2001; Т.4. М.,
2004; Т.5. М., 2004; Т.6. М., 2009.
- Писцовые книги Оболенского уезда первой трети XVII века. М., 2014.
- Писцовые книги Обонежской пятины 1496 и 1563 гг. Л., 1930.
- Писцовые книги Рязанского края XV-XVII вв. Т.1. Вып.1. Рязань, 1996; Вып.2. Рязань, 1997;
Вып.3. Рязань, 1998.
- Писцовые книги Угличского уезда XVII в. // ВДЮЛ. Ярославль, 1886-1887. Кн.41-46.
- Писцовые материалы дворцовых владений второй половины XVI века. М., 1997.
- Писцовые материалы Ростовского уезда XVII века. М., 2012.
- Писцовые материалы Тверского уезда XVI века. М., 2005.
- Писцовые материалы Ярославского уезда XVI века. Вотчинные земли. СПб., 1999.
- Писцовые материалы Ярославского уезда XVI века. Поместные земли. СПб., 2000.
- Письмо Иоанна Кобенцля о России XVI века // ЖМНП. Ч.35. №9. 1842. С.127-153.
- Показания польского шляхтича Криштофа Граевского о своей поездке в Москву. 1574-1575 гг.
// ЧОИДР. 1905. Кн.1. Отд.IV. Материалы иностранные. С.1-16.
- Полное собрание русских летописей. Т.3. СПб., 1841; Т.4. Ч.1. М., 2000; Т.5. Вып.1. М., 2003;
Т.5. Вып.2. М., 2000; Т.6. Вып.1. М., 2000; Т.6. Вып.2. М., 2001; Т.8. М., 2001; Т.12, 13.
М., 2000; Т.20. М., 2005; Т.21. Ч.2. СПб., 1913; Т.23. М., 2004; Т.25. М., 2004; Т.34. М.,
1978; Т.39. М., 1994.
- Послание Иоганна Таубе и ЭлERTA Крузе // Русский исторический журнал. 1922. Кн.8. С.8-59.

- Послания Ивана Грозного. СПб., 2005.
- Посольские книги по связям России с Ногайской Ордой (1551-1561 гг.). Казань, 2006.
- Поссевино А.* Исторические сочинения о России XVI в. М., 1983.
- Походные, церемониальные и другие служебные списки дворовых // *Станиславский А.Л.* Труды по истории Государева двора. М., 2004. С.319-365.
- Принц Д.* Начало и возвышение Московии. М., 1877.
- Приходная книга Московского Новодевичьего монастыря 1603-1604 гг. // Источники по социально-экономической истории России XVI – XVIII вв. М. 1985.
- Приходно-расходные книги Болдина Дорогобужского монастыря // РИБ. Т.37. Пг. 1923.
- Приходно-расходные книги Московских приказов 1619-1621 гг. М., 1983.
- Продолжение Древней Российской вивлиофики. Ч.8. М., 1793; Ч.9. М., 1793; Ч.10. М., 1795; М., Ч.11. 1801.
- Прокопенко А.М.* Новые документы по истории землевладения Николо-Угрешского монастыря // РД. Вып.2. М., 1997. С.52-68.
- Прокудин В.П.* Кашинская писцовая книга 1628-1629. Вып.1. Кимры, 2006.
- Пугач И.В.* Писцовая книга станов и волостей Устюжны Железнопольской 1628-1630 годов // Устюжна. Историко-литературный альманах. Вып.1. Вологда, 1992. С.82-105; Вып.2. Вологда, 1993. С.153-172; Вып.3. Вологда, 1995. С.294-345; Вып.4. Вологда, 2000. С.163-238.
- Путешествие в Московию Рафаэля Барберини в 1565 году // Сын отечества. 1842. №7. Отд. I. Русская история. С.3-50.
- Разрядная книга 1475-1598 гг. М., 1966.
- Разрядная книга 1475-1605 гг. Т.1. Ч.1-3. М., 1977-1978; Т.2. Ч.2. М., 1982; Т.3. Ч.1-2. М., 1984.
- Разрядная книга 1550-1636 гг. М., 1974.
- Рассуждение о делах московских Франческо Тьеполо // ИА. Т.3. М., 1940. С.306-344.
- Редкие источники по истории России. М., 1977.
- Рогожин Н.М.* К вопросу о публикации посольских книг конца XV - начала XVII в. // АЕ за 1979 год. М., 1981. С.185-209.
- Рогожин Н.М.* Обзор польских книг из фондов-коллекций, хранящихся в ЦГАДА (конец XV – начало XVIII в.). М., 1990.
- Родословная книга (по списку А. хранящимся в Московском архиве Коллегии иностранных дел) // ВОИДР. Кн.10. М., 1851. Материалы. С.131-203.
- Родословная книга // ВОИДР. Кн.10. М., 1851. Материалы. С.1-130.

- Родословная книга князей и дворян российских и выезжих, содержащая в себе родословную книгу, собранную и сочинённую в Розряде при царе Феодоре Алексеевиче и по временам дополняемую и которая известна под названием Бархатной книги. Ч.1-2. М., 1787.
- Роспись детей боярских Мещевска, Опакова и Брянска // АЕ за 1972 год. М., 1974. С.293-301.
- Роспись русского войска, посланного против самозванца в 1604 г. // *Станиславский А.Л.* Труды по истории Государева двора. М., 2004. С.366-428.
- Русский уезд по писцовой книге 1567-1569 гг. М., 1997.
- Русская историческая библиотека. Т.2. СПб., 1875; Т.16. СПб., 1897; Т.17. СПб., 1898; Т.22. СПб., 1915; Т.32. Пг., 1915; Т.37. Пг., 1923.
- Русские акты Копенгагенского государственного архива // РИБ. Т.16. СПб., 1897.
- Саввин Сторожевский монастырь в документах XVI века. М., 1992.
- Садиков П.А.* Из истории опричнины // ИА. М.-Л., 1940. Т.3.
- Самоквасов Д.Я.* Архивный материал. Т.1. М., 1905; Т.2. М., 1909.
- Сахаров И.П.* Кормовая книга Кирило-Белозерского монастыря // Записки Отделения русской и славянской археологии Русского археологического общества. Т.1. Отд.3. СПб., 1851. С.46-139.
- Сборник грамот Коллегии экономии. Т.1. Пг., 1922; Т.2. Л., 1929.
- Сборник кн. Хилкова. СПб, 1879.
- Сборник Московского архива Министерства юстиции. Т.5. М., 1913.
- Сборник Муханова. Изд. 2-е. СПб., 1866.
- Синодик по убиенных во брани // *Бычкова М.Е.* Состав класса феодалов России в XVI в. М., 1986. С.174-189.
- Сметанина С.И.* Вотчинные архивы рязанских духовных корпораций XIII - начала XVII века // РД. Вып.6. М., 2000. С.247-295.
- Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в Государственной коллегии иностранных дел. Ч.1. М., 1813; Ч.2. М., 1819; Ч.3. М., 1822.
- Соловецкий летописец второй половины XVI в. // ИА. Т.7. М.-Л., 1951. С.218-236.
- Список 100-го года // ТКДТ. С.220-246.
- Список детям боярским и земцам, новгородским помещикам, которые были в Великом Новгороде в неделях, а из недель вышли и которые пущены по государевым грамотам // *Heraldica.* Исторический сборник. Т.1. М., 1900. С.20-23.
- Список надгробий Троицкого-Сергиева монастыря, составленный в XVII в. // ЧОИДР. 1846. №2. Исследования. С.33-46.
- Список с писцовой и межевой книги города Свяжска и уезда письма и межевания Никиты Васильевича Борисова и Дмитрия Андреевича Кикина (1565-1567 г.). Казань, 1909.

- Список с писцовой книги Белевского уезда 7138 года // Белевская вивлиофика. М., 1858. Т.1. С.1-506; Т.2. С.1-290.
- Список стрелецких голов и сотников // ТКДТ. С.215-219.
- Станиславский А.Л.* Десятня по Арзамасу 1597 г. // Советские архивы. 1976. №3. С.100-102.
- Статейный список Российских послов Князь Антона Ромодановского, Ивана Висковатого, Петра Совина с товарищи, бытности их в Дании у короля Фридерика второго, для подтверждения заключенного в Москве вечного между обоими государствами мира. В 7072 году // Маяк современного просвещения и образованности. 1841. Ч.20. С.49-66.
- Сташевский Е.* Десятни Московского Уезда 7086 и 7094 гг. // ЧОИДР. Кн.1. М., 1911. С.3-35.
- Сторожев В.Н.* Материалы для истории русского дворянства. Вып.1. М., 1891.
- Стрельников С.В.* Грамоты XV – начала XVI века из архива Кирило-Белозерского монастыря // Русское средневековье. М., 2012. С.111-112.
- Стрельников С.В.* Грамоты из архивов Ростовских монастырей // РД. Вып.7. М., 2001. С.3-12.
- Сухотин Л.М.* Земельные пожалования в Московском государстве при царе Владиславе. М., 1911.
- Сухотин Л.М.* Четвертчики Смутного времени. М., 1912.
- Тебекин Д.А.* Перечень иммунитетных грамот 1584-1610 гг. Ч.1. // АЕ за 1978 год. М., 1979. С.191-235.
- Титов А.А.* Акты Нижегородского Печерского Вознесенского монастыря. М., 1898.
- Титов А.А.* Вкладная книга Нижегородского Печерского монастыря // ЧОИДР. 1898. Кн.1. Отд.1. С.1-74.
- Титов А.А.* Вкладные и записные книги Иосифова-Волоколамского монастыря XVI в. // Рукописи славянские и русские, принадлежавшие И.А. Вахрамееву. Вып.5. М., 1906. С.1-115.
- Титов А.А.* Вкладные и кормовые книги Ростовского Борисоглебского монастыря в XV, XVI, XVII и XVIII столетиях. Ярославль, 1881.
- Тысячная книга 1550 г. и Дворовая тетрадь 50-х годов XVI в. М., 1950.
- Ульфельдт Я.* Путешествие в Россию. М., 2002.
- Успенский Ф.И.* Наказ царя Ивана Васильевича Грозного князю Елецкому с товарищами // Записки императорского Новороссийского университета, 1885. Т.43. С.248-278.
- Флетчер Д.* О государстве русском. М., 2002.
- Флоря Б.Н.* К истории русского поместного землевладения в Ливонии // РД. Вып.5. М., 1999. С.114-117.
- Флоря Б.Н.* Сведения о землевладении русских дворян конца XVI - начала XVII века в документах Литовской метрики // РД. Вып.7. М., 2001. С.403-414.

- Хозяйственные книги Чудова монастыря 1585/86 г. М., 1996. С.35, 37.
- Шацкий уезд XVII века. Государевы служилые люди. Ульяновск, 2014.
- Шлихтинг А.* Новое известие о времени Ивана Грозного. Л., 1934.
- Шмидт С.О.* Неизвестные документы XVI века // ИА. 1961. №4. С.149-158.
- Штаден Г.* Записки о Московии. В двух томах. М., 2008.
- Шумаков С.А.* Обзор «Грамот Коллегии экономии». Вып.1. М., 1899; Вып.2. М., 1900; Вып.3. М., 1912; Вып.4. М., 1917; Вып.5. М., 2002.
- Шумаков С.А.* Сотницы, грамоты и записи. Вып.1. М., 1902; Вып.2. М., 1903; Вып.6. М., 1911.
- Шумаков С.А.* Тверские акты. Вып.1. Тверь, 1896.
- Юстин П.* Посольство в Московию. СПб., 2000.
- Явочный список вотчинных владений Московского уезда писцов 1584-1586 гг. Т.А. Хлопова «с товарищи» // ИОИ. 1984. М., 1986.

Исследования

- Аграрная история Северо-Запада России XVI в. Новгородские пятины. Л., 1974.
- Аграрная история Северо-Запада России XVI в. Север. Псков. Общие итоги развития Северо-Запада. Л., 1978.
- Аграрная история Северо-Запада России. Вторая половина XV - начало XVI в. Л., 1971.
- Алексеев Ю.Г.* У кормила Российского государства. СПб., 1998.
- Амвросий.* История Российской иерархии. Ч.3. М., 1811.
- Антонов А.В.* Родословные росписи конца XVII в. М., 1996.
- Анхимюк Ю.В.* Частные разрядные книги с записями за последнюю четверть XV – начало XVII веков. М., 2005.
- Арсеньев К.И.* Об устройстве управления в России с XV до исхода XVIII столетия // Материалы для статистики Российской империи, издаваемые с Высочайшего соизволения при статистическом отделении Совета министерства внутренних дел. СПб., 1839.
- Белокуров С.А.* О посольском приказе. М., 1906.
- Белоцерковский Г.М.* Тула и Тульский уезд в XVI – XVII вв. Киев, 1915.
- Беляев И.Д.* Лекции по истории русского законодательства. М., 1879.
- Беляев И.Д.* О сторожевой, станичной и полевой службе на польской Украине Московского государства. Источники // ЧОИДР. 1846. №4. Исследования. С.5-60.
- Бенцианов М.М.* Государев двор и территориальные корпорации служилых людей Русского государства в конце XV – середине XVI в. Дисс. канд. ист. наук. Екатеринбург, 2000.

- Бенцианов М.М.* Двор князя Андрея Старицкого и проблема «Старицкого мятежа» 1537 г. // ДР. 2012. №4 (50). С.64-76; 2013. №1. С.17-26.
- Бережков Н.Г.* Хронология русского летописания. М., 1963.
- Бессмертный Ю.Л.* Жизнь и смерть в средние века. М., 1991.
- Богатырев С.Н.* Клан дьяков Щелкаловых // Историческая генеалогия. Вып. 5. Екатеринбург, 1995. С. 60-70.
- Богоявленский С. К.* Приказные дьяки XVII в. // ИЗ. Т. 1. М.-Л., 1937. С.220-239.
- Буганов В.И.* Разрядные книги последней четверти XV – начала XVII в. М., 1962.
- Булычев А.А.* Потомки «мужа честна» Ратши: генеалогия дворян Каменских, Курицыных и Волковых-Курицыных. М., 1994.
- Бычкова М.Е.* Зарождение чиновничьего аппарата Русского государства. Генеалогические заметки // Российское самодержавие и бюрократия. Сб. ст. в честь Натальи Федоровны Демидовой. М.-Новосибирск, 2000. С.64-72.
- Бычкова М.Е.* Родословные книги XVI-XVII вв. как исторический источник. М., 1975.
- Варенцов В.А.* Привилегированное купечество Новгорода XVI – XVII вв. Вологда, 1989.
- Веселовский С.Б.* Дьяки и подьячие XV - XVII вв. М., 1975.
- Веселовский С.Б.* Исследования по истории класса служилых землевладельцев. М., 1969.
- Веселовский С.Б.* Исследования по истории опричнины. М., 1963.
- Веселовский С.Б.* Московское государство: XV – XVII вв. М., 2008.
- Веселовский С.Б.* Ономастикон. М., 1974.
- Веселовский С.Б.* Синодик опальных царя Ивана, как исторический источник // ПИ. М.-Л., 1940. Т.3. С.245-366.
- Владимирский-Буданов М.Ф.* Обзор истории русского права. Изд. 3-е. СПб., 1900.
- Водарский Я.В.* Дворянское землевладение в России в XVI – первой половине XIX вв. М., 1988.
- Голикова Н.Б.* Образование сословной корпорации гостей и её состав в XVI веке // АРИ. М., 1995. Вып.6. С.7-48.
- Граля И.* Иван Михайлов Висковатый. М., 1997.
- Грязнов А.Л.* Двор Верейско-Белозерских князей в 1389-1486 годах // Кириллов. Краеведческий альманах. Вып.4. Вологда, 2001. С.24-51.
- Демидова Н.Ф.* Служилая бюрократия в России XVII в. и её роль в формировании абсолютизма. М., 1987.
- Демидова Н.Ф.* Служилая бюрократия в России XVII века (1625-1700): биографический справочник. М., 2012.

- Добролюбов И.* Историко-статистическое описание церквей и монастырей Рязанской епархии, ныне существующих и упразднённых, с списками их настоятелей за XVII, XVIII и XIX ст. и библиографическими указаниями. Т.4. Рязань, 1891.
- Добронравов В.* История Переславского Данилова монастыря. Сергиев Посад, 1908.
- Долгоруков П.В.* Российская родословная книга. Ч.4. СПб., 1857.
- Ерошкин Н.П.* История государственных учреждений дореволюционной России. 2-е изд. М., 1968.
- Загоскин Н.П.* История права Московского государства. Т.2. Казань, 1879.
- Зевакин Е.С.* Подьячие Поместного приказа начала XVIII в. // ИЗ. Т. 11. М., 1941. С.280-282.
- Зимин А.А.* В канун грозных потрясений. М., 1986.
- Зимин А.А.* Витязь на распутье. М., 1991.
- Зимин А.А.* Дмитровский удел и удельный двор во второй половине XV – первой трети XVI в. // ВИД. Т.5. С.182-195.
- Зимин А.А.* Дьяческий аппарат в России второй половины XV - первой трети XVI вв. // ИЗ. М., 1971. Т.87. С.219-286.
- Зимин А.А.* Крупная феодальная вотчина и социально-политическая борьба в России. М., 1977.
- Зимин А.А.* О составе дворцовых учреждений Русского государства конца XV и XVI вв. // ИЗ. М., 1958. Т. 63. С.180-205.
- Зимин А.А.* Опричнина. М., 2001.
- Зимин А.А.* Реформы Ивана Грозного. М., 1960.
- Зимин А.А.* Список наместников Русского государства первой половины XVI в. // АЕ за 1960 год. М., 1962. С.27-42.
- Зимин А.А.* Удельные князья и их дворы во второй половине XV и первой половине XVI в. // История и генеалогия. М., 1977. С. 161-188.
- Зимин А.А.* Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV - первой трети XVI в. М., 1988.
- Зимин А.А.* Холопы на Руси. М., 1973.
- Ивина Л. И.* Крупная вотчина Северо-Восточной Руси конца XIV – первой половины XVI в. Л., 1979.
- Каиштанов С.М.* Из истории русского средневекового источника (Акты X – XVI вв.). М., 1996.
- Каиштанов С.М.* Монастырские документы о политической борьбе середины XVI в. // АЕ за 1973 год. М., 1974. С.29-42.
- Каиштанов С.М.* Очерки русской дипломатики. М., 1970.
- Клибанов А.И.* Реформационные движения в России. М., 1960.
- Ключевский В.О.* История сословий в России. Минск, 2004.

- Ключевский В.О.* Русская история. Полный курс лекций в 3-х кн. Кн.2. М., 1993.
- Кобеко Д.* Щелкаловы и Чепчуговы // Русская старина. 1901. Т.105. С.711-713.
- Кобеко Д.Ф.* Дьяки Щелкаловы. СПб., 1908.
- Кобрин В.Б.* Власть и собственность в средневековой России. М., 1985.
- Кобрин В.Б.* Материалы генеалогии княжеско-боярской аристократии XV – XVI вв. М., 1995.
- Кобрин В.Б.* Опричина. Генеалогия. Антропонимика: Избранные труды. М., 2008.
- Кобрин В.Б.* Состав опричного двора Ивана Грозного // АЕ за 1959 год. М., 1960. С.16-91.
- Козляков В.Н.* Служилый «город» Московского государства XVII века (От Смуты до Соборного уложения). Диссертация доктора исторических наук. СПб, 1999.
- Колычева Е.И.* Аграрный строй России XVI века. М., 1987.
- Колычева Е.И.* Полные и докладные грамоты XV-XVI веков // АЕ за 1961 год. М., 1962. С.41-81.
- Корецкий В.И.* Новые материалы о дьяке Иване Тимофееве, историке и публицисте XVII в. // АЕ за 1974 год. М., 1975. С.145-167.
- Корсаков Д.А.* Московский Разрядный приказ и книга Н.П. Лихачева о разрядных дьяках XVI в. // ЖМНП. Ч.265. 1889. С. 295-296.
- Кром М.М.* «Вдовствующее царство»: политический кризис в России 30-х – 40-х гг. XVI в. М., 2010.
- Кром М.М.* Меж Русью и Литвой. М., 1995.
- Кротов М.Г.* Источники реконструкции десятиен XVI – XVII вв. // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода. М., 1983. С.51-60.
- Кротов М.Г.* К истории составления десятиен (2-я половина XVI в.) // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода. М., 1984. С.56-72.
- Кузнецов В.И.* Из истории феодального землевладения России (по материалам Коломенского уезда XVI – XVII вв.). М., 1993.
- Кузьмин А.В.* Крещенные татары на службе в Москве: к истории Телебугиных и Мячковых в XIV – первой половине XV века // ДР. 2002. №3 (9). С. 14-21.
- Кузьмин А.В.* На пути в Москву: очерки генеалогии военно-служилой знати Северо-Восточной Руси в XIII – середине XV в. Т.1. М., 2014.
- Кузьмин А.В.* Родословная роспись дворян Засецких из родословной книги середины XVIII в. Музейного собрания РГБ (исследование и публикация текста) // Румянцевские чтения. Материалы международной конференции 2004 года «Инновационные технологии и многообразие культур». М., 2004. С.135-143.
- Кузьмин А.В., Стрельников С.В.* Вкладные книги // Православная энциклопедия. Т.8. М., 2004. С.613.

- Кучкин В.А.* Издание завещаний московских князей XIV в. // ДР. 2008. № 1 (31). С. 105-108; № 4 (34). С. 97-101; 2009. № 2 (36). С. 110-113; № 3 (37). С. 132-136.
- Леонтьев А.К.* Образование приказной системы управления в Русском государстве. М., 1961.
- Лисейцев Д.В.* О социальном происхождении дьяков эпохи Смуты // *Paleobureaucratica*. М., 2012. С.208-224.
- Лисейцев Д.В.* Приказная система Московского государства в эпоху Смуты. М.-Тула, 2009.
- Лихачев Н.П.* Библиотека и архив московских государей в XVI столетии. СПб., 1894.
- Лихачев Н.П.* Вкладная запись выдающегося генеалогического интереса // ИРГО. 1903. Вып.2. Отд.1. С.149-164.
- Лихачев Н.П.* Дипломатика. СПб., 1901.
- Лихачев Н.П.* Из лекций по дипломатике, читанных в Императорском Археологическом институте. СПб., 1906.
- Лихачев Н.П.* Разрядные дьяки XVI в. М.-СПб., 2007.
- Лихачев Н.П.* Родственные связи княжеских фамилий с семьями дьяков // ИРГО. Вып.1. М., 1900. Отд.1. С.114-119.
- Лобанов-Ростовский А.Б.* Русская родословная книга. Т.2. СПб., 1895.
- Любавский М.К.* Обзор истории русской колонизации с древнейших времен и до конца XX века. М., 1996.
- Мазуров А.Б.* Государев дьяк Андрей Шерефединов и его род // РИ. 2011. №2. С.77-92.
- Мазуров А.Б.* Род дьяков Мишуриных в XVI веке // РИ. 2013. №5. С.105-121.
- Макарий (Веретенников), архим.* Государев дьяк Иван Выродков // Сообщения Ростовского музея. Вып.18. Ростов, 2009. С.4-18.
- Мальцев. В.П.* Борьба за Смоленск. Смоленск, 1940.
- Маркевич А.И.* История местничества. Одесса, 1888.
- Масленникова Н.Н.* Присоединение Пскова к Русскому централизованному государству. Л., 1955.
- Миллер Г.Ф.* Известия о дворянах российских. СПб., 1790.
- Михайлова И.Б.* Служилые люди Северо-Восточной Руси в XIV – первой половине XVI века. СПб., 2003.
- Мятлев Н.В.* Тысячники и московское дворянство XVI столетия. Орел, 1912.
- Назаров В.Д.* Великокняжеский духовник в семейном портрете и в контексте кремлевского сообщества // Кремль в истории России: к 500-летию Александровского кремля. Материалы международной научно-практической конференции, 11-13 ноября 2013 г., г. Александров. Т. 1. Владимир, 2014. С. 8-41.

- Назаров В.Д.* «Двор» и «дворяне» по данным новгородского и северо-восточного летописания (XII-XIV вв.) // Восточная Европа в древности и средневековье. М., 1978. С.104-123.
- Назаров В.Д.* Из истории центральных государственных учреждений России середины XVI века // История СССР. 1976. №3. С.76-96.
- Назаров В.Д.* О структуре «Государева двора» в середине XVI в. // Общество и государство феодальной России. М., 1975. С.40-54.
- Николаева Т.В.* Произведения русского прикладного искусства с надписями XV – первой четверти XVI в. М., 1971.
- Новохатко О.В.* Разряд в 185 году. М., 2007.
- Оглоблин Н.Н.* Происхождение провинциальных подьячих в XVII в. // ЖМНП. 1894. Ч.295. С.118-150.
- Очерки истории СССР. Период феодализма. Конец XV в. – начало XVII в. М., 1955.
- Очерки истории СССР. Период феодализма. XVII в. М.-Л., 1955.
- Павлов А.П.* Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове. СПб., 1992.
- Павлов А.П.* Приказы и приказная бюрократия (1584-1605 гг.) // ИЗ. Т.116. М., 1988. С.187-227.
- Павлов-Сильванский В.Б.* Писцовые книги России XVI в. М., 1991.
- Павлов-Сильванский Н.П.* Государевы служилые люди. М., 2001.
- Платонов С.Ф.* Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI – XVII вв. М., 1994.
- Поздняков С.В.* Служилая корпорация Малоярославецкого уезда и ее землевладение во второй половине XVI – первой половине XVII веков. Дисс. канд. ист. наук. М., 1982.
- Покровский Н.В.* Древности Костромского Ипатьевского монастыря // Вестник археологии и истории. 1885. Вып.4. С.1-34.
- Пономарева И.Г.* Великокняжеский дьяк Стефан Никифорович Бородатый // ВИ. 2012. №3. С.120-128.
- Рогожин Н.М.* Иван Михайлович Висковатый // «Око всей великой России». М., 1989. С.54-70.
- Рогожин Н.М.* Братья Щелкаловы // Око всей великой России. М., 1989. С.71-92.
- Рождественский С.В.* Служилое землевладение в Московском государстве XVI в. СПб., 1897.
- Руммель В.В., Голубцов В.В.* Родословный сборник русских дворянских фамилий. СПб., 1886. Т.1.
- Рыбалко Н.В.* Российская приказная бюрократия в Смутное время начала XVII столетия. Диссертация кандидата исторических наук. Волгоград, 2001.
- Рыбалко Н.В.* Российская приказная бюрократия в Смутное время начала XVII столетия. М., 2011.

- Рыков Ю.Д.* Вклады государева дьяка П.М. Митрофанова в русские монастыри в эпоху царя Ивана Грозного // Русское средневековье: Сборник статей в честь профессора Юрия Георгиевича Алексеева. М., 2012. С.471-526.
- Рыков Ю.Д.* Меженина – неизвестный дьяк великой княгини второй половины XV в. и судьба книги «Пандекты» Никона Черногорца с записями этого дьяка // Исследования по истории Средневековой Руси. М., 2006. С. 434-458.
- Савелов Л.М.* Князья Пожарские. М., 1906.
- Савосичев А.Ю.* Дьяк Федор Мишурин: судьба приказного бюрократа XVI в. // Вестник РУДН. Серия «История России». 2009. №3. С.76-87.
- Савосичев А.Ю.* Дьяки и подьячие XIV – первой трети XVI вв.: происхождение и социальные связи. Опыт просопографического исследования. Орел, 2013.
- Савосичев А.Ю.* К вопросу о возникновении бюрократии в России // Бюрократия и бюрократы в России в XIX и XX веках: общее и особенное. Материалы XII Всероссийской научно-теоретической конференции. Москва, РУДН, 29-30 мая 2008 г. М., 2008. С. 349-354.
- Савосичев А.Ю.* «Новые верники» грозного царя. К вопросу о происхождении и социальных связях дьяков Ивана Грозного: Опыт просопографического анализа. М., Орёл. 2015.
- Садиков П.А.* Очерки по истории опричнины. М.-Л., 1950.
- Самодуров И.В.* Институт дворских в средневековой Руси XII – начала XVI в. Диссертация кандидата исторических наук. Москва, 2003.
- Самоквасов Д.Я.* Курс истории русского права. Изд. 3-е. М., 1908.
- Сергеевич В.И.* Русские юридические древности. Т.1. СПб., 1902.
- Середонин С.М.* Сочинение Джильса Флетчера «Of the Russe common wealth» как исторический источник. СПб., 1891.
- Скрынников Р.Г.* Начало опричнины. Л., 1966.
- Скрынников Р.Г.* Опричный террор. Л., 1969.
- Скрынников Р.Г.* Россия накануне «Смутного времени». М., 1981.
- Скрынников Р.Г.* Россия после опричнины. Л., 1975.
- Скрынников Р.Г.* Царство террора. СПб., 1992.
- Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып.2. (вторая половина XIV-XVI в.). Ч.2. Л., 1989.
- Снегирев И.М.* Новоспасский монастырь. М., 1843.
- Соловьев С.М.* Сочинения. Кн.2, 3. М., 1993.
- Солодкин Я.Г.* Московское государство накануне Смуты: спорные проблемы политической истории рубежа XVI-XVII вв. Нижневартовск, 2013.
- Спиридов М.Г.* Родословный российский словарь. М., 1793.

- Станиславский А.Л.* Книга раздачи денежного жалования 1573 года // История СССР. 1976. №4. С.136-140.
- Стрельников С.В.* Землевладение в Ростовском крае. М.-СПб., 2009.
- Тихомиров М.Н.* Древняя Русь. М., 1975.
- Тихомиров М.Н.* Средневековая Москва в XIV – XV веках. М., 1957.
- Троицкий С.М.* Русский абсолютизм и дворянство в XVIII в. (формирование бюрократии). М., 1974.
- Троцина К.Е.* История судебных учреждений в России. СПб., 1851.
- Унбегаун Б.-О.* Русские фамилии. М., 1995.
- Успенский Ф.И.* Переговоры о мире между Москвой и Польшей в 1581-1582 гг. Одесса, 1887.
- Флоря Б.Н.* Иван Грозный. М., 1999.
- Хлебников Н.* О влиянии общества на организацию государства в царский период русской истории. СПб., 1869.
- Черепнин Л. В.* Русские феодальные архивы XIV-XV веков. Ч. 2. М., 1951.
- Черкасова М.С.* Землевладение Троице-Сергиева монастыря в XV – XVI вв. М., 1996.
- Чернов С.З.* Волок Ламский в XIV – первой половине XVI в. М., 1998.
- Чеченков П.В.* Нижегородский край в составе Российского государства в XV - третьей четверти XVI в. Проблемы интеграции. Автореферат диссертации кандидата исторических наук. М., 2005.
- Чичерин Б.Н.* Областные учреждения России в XVII в. М., 1856.
- Шватченко О.А.* Светские феодальные вотчины в России во второй половине XVII века. М., 1996.
- Шватченко О.А.* Светские феодальные вотчины России в первой трети XVII века. М., 1990.
- Шимко И.И.* Патриарший казённый приказ // Описание МАМЮ. Кн.9. М., 1894. С.1-361.
- Шишков С.В.* Дьяк Андрей Яковлевич Щелкалов. Опыт реконструкции политической биографии. Дисс. канд. ист. наук. М., 2002.
- Шмидт С.О.* У истоков российского абсолютизма. М., 1996.
- Эскин Ю.М.* Местничество в России XVI – XVII вв. Хронологический реестр. М., 1994.
- Эскин Ю.М.* Очерки истории местничества в России XVI-XVII вв. М., 2009.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение I

ДЬЯКИ ИВАНА III

N п/ п	Фамилия, имя, некалендарное имя, отчество	Упоминание в справочниках ¹	Период жизни ²	Служба в определённом ведомстве или городе	Источники ³
1	<i>Агафонов</i> Семен Васильевич	С.10 (221) [289]	1496	Конюшенный дьяк	
2	<i>Агинин</i> Тимофей	С.11	1487/88		
3	Роман <i>Алексеев</i> сын	С.18 (223) [289]	1458-1485	Дворец	
4	<i>Аракчеев</i> Астафий	С.(223) [289]		Казна	
5	Власий Ушак <i>Артемов</i> сын	С.32 (224) [289]	1502- 1533/34	Дворцовый дьяк	
6	<i>Башенин</i> Семен Дмитриевич	С.44 (224-225) [290]	1504		
7	<i>Безобразов</i> Александр	С.47 (226) [290]	1489/90- 1504		
8	Василий <i>Бобр</i>	С.(227) [290]	1498		
9	<i>Бородатого</i> Семен Васильевич	С.66 (227-228) [290]	1474/75- 1484		
10	<i>Вокшерин</i> Григорий Булгак Васильевич	С.102 (229)	1494-1509	Новгород	
11	<i>Вокшерин</i> Иван Суморок Васильевич	С.102, 501 (229) ⁴	1492- 1509/10	Новгород	
12	<i>Волнин</i> Григорий Иванович	С.106 (229) [291]	1472-1477		
13	<i>Гиреев</i> Михаил	С.(231) [291]	1492/93	Казна	
14	<i>Гавинский</i> Захар Микулич	С.(232) ⁵	1504-1505		
15	Максим Васильевич <i>Горин</i>	С.125 (232-233) [291]	1498/99- 1510/11		

¹ Ссылку на справочник А.А. Зимина даём в круглых скобках, Ю.Г. Алексеева – в квадратных; С. Б. Веселовского – без скобок.

² Имеем в виду здесь первое и последнее упоминание в источниках, в том случае если в нашем распоряжении есть дата с точностью до года.

³ Только применительно к тем персонажам, данные о которых отсутствуют у С. Б. Веселовского, А.А. Зимина и Ю.Г. Алексеева.

⁴ *Алексеев Ю.Г.* У кормила. С. 235 (не как дьяк); *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 102 (Вокшерин Иван Суморок), 501 (Суморок Иван).

⁵ *Зимин А.А.* Дьяческий аппарат. С. 232 (Гнильевский). Тезис о принадлежности Гавинских и Гнильевских к одной семье достаточно убедительно обоснован С.В. Стрельниковым (см. *Стрельников С.В.* Землевладение в Ростовском крае. С. 128).

16	<i>Давыдов</i> Ермолай	С.140 (233)	1479/79-1512	Дворцовый дьяк в Новгороде	
17	<i>Долматов</i> Василий	С.155-156 (233-235) [291]	1472-1499/1500		
18	<i>Долматов</i> Василий Третьяк Васильевич	С.155-156 (233-235) [291]	1493-1510/11		
19	<i>Дубенский</i> Федор	С.(235) [291]	1440-1475/76		
20	Василий <i>Дылда</i> Демидов сын	С.166 (267) [291]	1498-1499	Дворцовый дьяк	
21	Василий <i>Жук</i>	С.185 (236) [291]	1481/82-1512		
22	<i>Зусаров</i> Алексей Васильевич	С.(237)		Переславль	
23	<i>Иванов</i> Василий	С.205 (237)	1472/73		
24	<i>Иванов</i> Никита	С.210 (237-238)	1446		
25	<i>Кобелев</i> Никифор	С.244 (242) [292]	1482/83-1499		
26	Наумов Иван <i>Кобяк</i> Филиппович	С.244 (242-243) [292]	1498-1520		
27	<i>Короваев</i> Леонтий	С.(243) [292]			
28	<i>Кулешин</i> Василий Григорьевич	С.276 (244-245) [292]	1488/89-1505		
29	<i>Курицын</i> Иван Волк Васильевич	С.280 (246) [292]	1492/93-1504		
30	<i>Курицын</i> Федор Васильевич	С.280 (247-248) [292]	1485/86-1500		
31	Иван <i>Лугвенеv</i>	С.(249)	1497/98-1503	Новгород	
32	Жерцев Алексей <i>Лукин</i> сын	С.302 (249-250) [292]	1500-1521	Казенный дьяк	
33	Андрей Федорович <i>Майко</i>	С.311 (250-251) [292]	1480/81-1502/03		
34	<i>Мамырев</i> Василий	С.316 (251) [292]	1454/55-1492		
35	<i>Мамырев</i> Данила Киприанович	С.316 (251-252) [292]	1486/87-1518/19		
36	<i>Мелентьев</i> Алексей	-			<i>Антонов А.В.</i> Новые акты из семейного архива Алферьевых. №1 // РД. Вып.7.
37	<i>Моклоков</i> Никита Губа Семенович	С.345 (254-255) [292]	1489-1517		
38	<i>Моклоков</i> Петр	С.(255)	1501-1503	Ямской дьяк	
39	<i>Моклоков</i> Тимофей Семенович	С.346 (256) [293]	1490-1506	Ямской дьяк	

40	<i>Нардуков</i> Никита Васильевич	С.353 (257) [297]	1487-1500		
41	<i>Нефимонов</i> Василий Дмитриевич	С.356 (258) [293]	1500-1521		
42	<i>Никитин</i> Александр Обрезок Иванович	С.370, 379 (259)	1504/05-1509/10	Новгород	
43	Андрей <i>Одинец</i>	С.382 (256) [293]	1474/75-1490		
44	<i>Паюсов</i> Болдырь	С.403 (260) [293]	1501-1508		
45	<i>Паюсов</i> Чернец Гаврилович	С.(260) [271]	1487/88-1496	Новгород	
46	<i>Племянников</i> Семен Леонтьевич	С.415 (261) [293]	1498/99-1507		
47	Алексей <i>Полуктов</i> сын	С.19, 420-421 (261-262) [293]	1458-1475		
48	<i>Путило</i>	С.[293]			
49	<i>Путилов</i> Коротень Васильевич	С.(263) [262]	1500-1510	Ямской дьяк в Новгороде	
50	<i>Семенов</i> Федор	С.(268) [294]			
51	<i>Суков</i> Елизар	С.473 (268-269) [293]	1502-1514	Дворцовый дьяк	
52	<i>Стромилов</i> Федор	С.498 (270-271) [293]	1497		
53	<i>Телешев</i> Иван Иванович	С.510 (271-272) [293]	1498-1522/23		
54	Иван <i>Терентьев</i> Семичев	С.(272)	1504-1505/06	Ямской дьяк	
55	<i>Тимофеев</i> Иван Горбатой Антонович	С.124, 514 (273-274) [294]	1503-1521	Дворцовый дьяк	
56	Василий <i>Беда</i>	С.520 (225-226) [290]	1453-1474		
57	Василий <i>Халтура</i>	С.(275)	1494	Ямской дьяк в Суздале	
58	<i>Хлуденев</i> Александр Иванович	С.(276) [294]		Ямской дьяк	
59	<i>Шацебальцев</i> Яков	С.(279) [294]	1471		
60	Афанасий <i>Яковль</i> сын	С.592 (280-281) [294]	1503-1515	Дворцовый дьяк	
61	<i>Ярославов</i> Леонтий Алексеевич	С.17 (223) [294]	1464-1494/85		

Приложение II

ПОДЬЯЧИЕ ИВАНА III

№ п/п	Фамилия, имя, некалендарное имя, отчество	Упоминание в справочниках ¹	Период жизни ²	Служба в ведомстве или городе	Источники ³
1	2	3	4	5	6
1	<i>Алексей (Костев)</i>	-	1490	Новгород	НПК. Т.2. Стб.380-383, 370-372; <i>Бегунов Ю.К.</i> Соборные приговоры как источник по истории новгородско-московской ереси // ТОРДЛ. М., 1957. Т.13. С.215, 223; <i>Клибанов А.И.</i> Реформационные движения в России. М., 1960. С.191, 200.
2	<i>Алеша</i>	-	1504		АФЗХ. Ч.2. №33
3	<i>Андреев Юрий</i>	С.24 [295]	1489-1495		
4	<i>Власий Ушак Артемьев сын</i>	С.32 (224)	1502- 1533/34		
5	<i>Астафьев Василий</i>	С.[298]	1501/02		
6	<i>Баранов Семен</i>	С.[295]	1496		
7	<i>Василий Бахтеяр</i>	С.[295]	1503/04		
8	<i>Белово Борис</i>	С.[295]	1500		
9	<i>Богомолов Родион</i>	С.[295]	1477		
10	<i>Болков Митя</i>	С.[295]	1501		
11	<i>Боров</i>	С.66, [295]	1467	Казенный подьячий	
12	<i>Буженинов Степан Константинович</i>	-	1497/98	Новгород	НПК. Т.4. Стб.560-561; Т.5. Стб.35; ПКНЗ. Т.1. С.339, Т.2. С.41
13	<i>Горбатого Иван</i>	С.124, 514 (273-274) [294]	1503-1521		
14	<i>Гречневик</i>	С.[296]	1483/84	Новгород	
15	<i>Семен Дичко</i>	С.[296]			

¹ Ссылку на справочник А.А. Зимина даём в круглых скобках, Ю.Г. Алексеева – в квадратных; С. Б. Веселовского – без скобок.

² Имеем в виду здесь первое и последнее упоминание в источниках, в том случае если в нашем распоряжении есть дата с точностью до года.

³ Только применительно к тем персонажам, данные о которых отсутствуют у С. Б. Веселовского, А.А. Зимина и Ю.Г. Алексеева.

1	2	3	4	5	6
16	Яков Долгой	С.[296]	1501/02-1504		
17	Должиков Родюка	С.[296]	1493/94-1496		
18	Елка	-	1495/96	Новгород	НПК. Т.2. Стб.824
19	Ермола	С.140 (233)	1479/79-1512		
20	Ефимов Иван	-	1497/98	Новгород	НПК. Т.5. С.181
21	Захар	С.[296]	1504		
22	Зиновьев Петр	-	1486		АРГ (АММС). №33
23	Иванов Григорий Башмак	С.[295]	1501		
24	Иванов Иван Жужелица	С.[296]	1501		
25	Иевлев Иван Салманов	-	1481		АРГ (АММС). №94
26	Илья Юшков шурин	С.[297]	1493-1499		
27	Карпов Григорий	-	1499/1500	Новгород	НПК. Т.3. Стб.406-408, 435-436
28	Борис Климентьев сын	С.[297]	1497/98		
29	Максим Оладья Андреевич Климентьев (Максим Оладья Андреевич Плохого)	С.(240-241), [297]	1483-1494		
30	Кобелев Митя	С.245, (242)	1482/83-1499		
31	Космынин Семен	С.266, [297]	1503/04-1515		
32	Котов Иван	С.[297]	1495		
33	Лука	С.[297]			
34	Алексей Лукин Жерцев	С.302, (249-250)	1500-1521		
35	Марко	-	1501		Сб. РИО. Т.41. С.346
36	Марков Борис	С.[297]	1501		
37	Мещерский Лева Яковлевич	С.[300]	1501-1501/02		
38	Афанасий Микулин сын	-			Антонов А.В. Духовная Семена Ивановича Хлопова 1490 года // РД. Вып.5. М., 1999. С.8
39	Микулин Иван Григорьевич	С.[297]	1501		
40	Тимофей Микулин сын	С.[297]	1496-1499		

1	2	3	4	5	6
41	<i>Моклоков</i> Никита Губа Семенович	С.345 (254-255) [292]	1489-1517		
42	<i>Нардуков</i> Паня	С.353 [297]	1507-1518		
43	<i>Нардуков</i> Митя Васильевич	С.353 (257) [298]	1487-1500		
44	<i>Неупокоев</i> Третьяк	С.[298]	1501		
45	<i>Огарев</i> Иван Васильевич	-	1485/86		<i>Антонов А.В.</i> Вкладчики. №3
46	<i>Андрей Одинец</i>	С.382 (256) [293]	1474/75- 1490		
47	<i>Юрий Онофриев</i> (<i>Онуфриев</i>) сын	С.[298]	1501/02		
48	<i>Пивов</i> Петеля	С.413 [298]	1501/02- 1504		
49	<i>Окул Пименов</i> (<i>Пуминов</i>) сын	С.413 [298]	1497/98		
50	<i>Попов</i> Михаил Никитич	С.[298]	1503		
51	<i>Порошин</i> Борис	С.425 [298]			
52	<i>Протасов</i> Русин Щекин	С.(280), [298]	1502-1536		
53	<i>Протодьяконов</i> Евсей (Евсев) Харлампиевич	С.434 [299]	1497/98		
54	<i>Протопопов</i> Иван Кузьмич	С.[298]	1499		
55	<i>Протопопов</i> Шулеп Григорьевич	-	1495/96	Новгород	ПКНЗ. Т.1. С.85
56	<i>Роман</i>	С.[298]	1472- 1472/73		
57	<i>Рукавов</i> Иван Некрас Васильевич	-	1499/1500 -1504	Новгород	НПК. Т.3. Стб.334- 337; <i>Бегунов Ю.К.</i> Соборные приговоры как источник по истории новгородско- московской ереси // ТОРДЛ. М., 1957. Т.13. С.215, 224
58	<i>Елизарий Сергеев</i> сын	С.473 (268-269)	1490- 1523/24	Подьячий Василия Кулешина	
59	<i>Юрий Сидоров</i> сын	С.474-475 (269) [298]	1504/05- 1569		
60	<i>Скорняков</i> Андрей Алексеевич	-	1499/1500	Новгород	ЧОИДР. 1851. №11. Материалы. С.38, 102-103, 108; ПКВП. С.127.

1	2	3	4	5	6
61	<i>Софонов</i> Звяга	С.485 (270)	1497/98- 1524/25	Новгород	
62	<i>Строев</i> Тимофей	С.[299]	1502		
63	Иван <i>Сухой</i> попов сын Семенов	С.503-504 [299]	1480- 1495/96		
64	<i>Тарханов</i> Никита Борисович	С.[299]	1498		
65	<i>Федосов</i> Иван	С.[299]			
66	<i>Часовник</i>	С.[299]	1497		
67	<i>Числюков</i> Григорий	С.[299]	1505		
68	<i>Шадыев</i> Федор	С.[299]	1493-1501		
69	<i>Шамшев</i> Андрей	С.[299]	1500-1502		
70	<i>Щекин</i> Алексей Малой Григорьевич	С.586 (279-280) [299]	1498-1519	Подьячий Федора Курицына. Новгород	
71	<i>Щелепин</i> Губа	С.[300]	1488		
72	Афанасий <i>Яковль</i> сын	С.(280-281), [294]	1503-1515		
73	Иван <i>Яковлев</i> сын	-		Дворцовый подьячий	АФЗХ. Ч.2. №19
74	Степан <i>Якушев</i> сын	С.600 [281, 283]	1497/98		

Приложение III

ДЬЯКИ ВАСИЛИЯ III

№ п/п	Фамилия, имя, некалендарное имя, отчество	Упоминание в справочниках ¹	Период жизни ²	Служба в ведомстве или городе	Источники ³
1	2	3	4	5	6
1	Айгустов Тимофей Филиппович Добрынин	С.(221)	1523-1533/34		
2	Василий Белой Александров сын	С.14 (221-222)	1512-1520	Дворцовый дьяк	
3	Верещага Александров сын	С.(222)	1511-1521	Ямской дьяк	
4	Василий Анисов (Аносов)	С.(223)	1511		
5	Аргамаков Василий Семенович	С.30 (223-224)	1512		
6	Аргамаков Иван Васильевич	С.(224)	1507-1526/27	Ямской дьяк	
7	Власий Ушак Артемьев сын	С.32 (224)	1502-1533/34	Дворцовый дьяк	
8	Борисов Семен Трофимович	С.64 (227)	1518-1529		
9	Бунков Дементий Иванович	С.74 (228)	1495/96-1520	Ямской дьяк. Новгород	
10	Александров Григорий Великой	С.89 (222)	1506-1541		
11	Никита Великий Васильевич	С.89 (229)	1516/17-1538/39	Дворцовый дьяк. Новгород	
12	Вокшерин Алексей	С.102 (229)	1506		
13	Вокшерин Григорий Булгак Васильевич	С.(229)	1494-1509	Новгород	
14	Вокшерин Иван Суморок Васильевич	С.102, 501 (229)	1492-1509/10	Новгород	
15	Волосатого Андрей Никифорович	С.106 (229-230)	1510-1534/35	Ямской дьяк. Псков	
16	Воробьев Григорий Шемет Александрович	С.108 (230)	1517-1542		

¹ Ссылку на справочник А.А. Зимина даём в круглых скобках, С. Б. Веселовского – без скобок.

² Имеем в виду здесь первое и последнее упоминание в источниках, в том случае если в нашем распоряжении есть дата с точностью до года.

³ Только применительно к тем персонажам, данные о которых отсутствуют у С. Б. Веселовского и А.А. Зимина.

1	2	3	4	5	6
17	<i>Всеволожский</i> (<i>Всеволожский</i>) Тимофей Тимофеевич	С.(231)	1524/25- 1525		
18	<i>Гнильевский</i> Григорий Захарович	С.119 (231-232)	1521-1543	Дворцовый дьяк	
19	Иван Малой <i>Горбатой</i> Александрович	С.124 (222-223)	1518- 1533/34	Дворцовый дьяк	
20	<i>Горин</i> Максим Васильевич	С.125 (232-233)	1498/99- 1510/11		
21	<i>Давыдов</i> Ермолай	С.140 (233)	1479/79- 1512	Дворцовый дьяк в Новгороде	
22	<i>Долматов</i> Василий Третьяк Васильевич	С.155-156 (233- 235)	1493- 1510/11		
23	Василий <i>Жук</i>	С.185 (236)	1481/82- 1512		
24	Роман <i>Иванов</i> сын	С.(238)	1507	Ямской дьяк	
25	<i>Ильин</i> Василий	С.217	1532/33- 1555		
26	<i>Ильин</i> Трифон	С.218 (238-239)	1515-1530		
27	<i>Калачев</i> Федор Михайлович	С.(239)	1497/98- 1516	Ямской дьяк. Новгород	
28	<i>Карачаров</i> Иван Чудин Митрофанович	С.227, 334 (240)	1521- 1551/52	Новгород	
29	<i>Карачаров</i> Митрофан Федорович	С.227	1508-1523		
30	<i>Клобуков</i> Данила Григорьевич	С.238-239 (241)	1509/10- 1519/20		
31	<i>Клобуков</i> Иван Тимофеевич	С.239 (241)	1531-1572	Ямской дьяк. Разрядная изба	
32	<i>Клобуков</i> Тимофей Григорьевич	С.239-240 (241- 242)	1495- 1530/31		
33	<i>Кувшинов</i> Болобан Иванович	С.270 (243-244)	1519-1527		
34	<i>Кулибаев</i> Осан Васильевич	С.(245)			
35	<i>Курицын</i> Афанасий Федорович	С.279-280 (245- 246)	1513-1537		
36	<i>Курцев</i> Афанасий Иванович	С.281 (248)	1517/18- 1541	Новгород	
37	<i>Курцев</i> Иван Кушник Петрович	С.281 (248)	1524- 1571/72	Новгород	
38	<i>Лелечин</i> Федор Михайлович	С.(249)	1524		

1	2	3	4	5	6
39	<i>Лелечин</i> Юрий Федорович	С.290 (249)	1511-1524	Дворцовый дьяк	
40	<i>Алексей Лукин</i> сын Жерцев	С.302, (249-250)	1500-1521		
41	<i>Данила Киприанович Мамырев</i>	С.316 (251-252)	1486/87-1518/19		
42	<i>Милославский</i> Данила Козел Терентьевич	С.332 (252-253)	1497/98-1521		
43	<i>Михалков</i> Тимофей Федорович	С.343	1521-1540		
44	<i>Мишурун</i> Василий Обрюта Михайлович	С.343-344 (253)	1523/24-1550	Дворцовый дьяк	
45	<i>Мишурун</i> Игнатий Дурак Михайлович	С.344 (253)	1531-1547		
46	<i>Мишурун</i> Федор Михайлович	С.344-345 (253-254)	1515/16-1538		
47	<i>Моклоков</i> Афанасий Семенович	С.345 (254)	1511-1525	Ямской дьяк	
48	<i>Моклоков</i> Никита Губа Семенович	С.345 (254-255)	1489-1517		
49	<i>Моклоков</i> Тимофей Семенович	С.346 (256)	1490-1506	Ямской дьяк	
50	<i>Мунехин</i> Михаил Мисюрь Григорьевич	С.350 (257)	1501-1528	Псков	
51	<i>Нармацкий</i> Степан Ярец Андреевич	С.(257)	1517-1536/37		
52	<i>Неклюдов (Нелюбов)</i> Долмат Леонтьевич	С.359 (258)	1529-1531	Новгородский ямской дьяк	
53	<i>Никитин</i> Александр Обрезок Иванович	С.370, 379 (259)	1504/05-1509/10	Новгород	
54	<i>Паюсов</i> Болдырь	С.403 (260)	1501-1508		
55	<i>Иван Яковлевич Переславец</i>	С.405 (260-261)	1506-1544		
56	<i>Племянников</i> Владимир Семенович	С.414 (261)	1511-1533/34	Дворцовый дьяк. Псков	
57	<i>Племянников</i> Семен Леонтьевич	С.415 (261)	1498/99-1507		
58	<i>Приклонский</i> Василий Колупай Михайлович	С.431 (262-263)	1492-1528		
59	<i>Протопопов</i> Исак Иванович	С.437 (262)	1512-1513/14	Дворцовый дьяк	
60	<i>Путилов</i> Коротень Васильевич	С.(263)	1500-1510	Ямской дьяк в Новгороде	
61	<i>Путятин</i> Суморок Никитич	С.441-442 (264-265)	1501-1522		
62	<i>Путятин</i> Григорий Меньшик Никитич	С.442 (263-264)	1510-1541		

1	2	3	4	5	6
63	<i>Раков</i> Иван Колтыря Михайлович	С.445 (265)	1526/27-1537/38	Псков	
64	<i>Раков</i> Матвей Третьяк Михайлович	С.445-446 (265-266)	1522-1543		
65	<i>Рахманов</i> Василий	С.447 (266-267)	1531-1544/45	Ямской дьяк	
66	<i>Сарыхозин</i> Дмитрий Кубас Александрович	С.(267)	1495/96-1533	Псков	
67	<i>Семенов</i> Иван	С.470 (267)	1503-1512	Дворцовый дьяк	
68	Лука <i>Семенов</i> сын	С.471 (267-268)	1503-1512	Дворцовый дьяк	
69	<i>Никифор Семенов</i>	С.(268)	1529		
70	<i>Софонов</i> Звяга	С.485 (270)	1497/98-1524/25	Новгород	
71	<i>Стромило</i> Александров сын	С.498 (270)	1508-1512	Дворцовый дьяк	
72	<i>Суков</i> Елизар	С.473 (268-269)	1502-1514	Дворцовый дьяк	
73	<i>Суков</i> Иван Вязга Афанасьевич	С.501 (271)	1505-1541	Новгород	
74	<i>Тараканов</i> Владимир Никитич	-	1499/1500-1541		НПК. Т.2. Стб.465-467; <i>Дунаев Б.И.</i> Максим Грек. С.36, 39-41, 72; АРГ. №154; <i>Маштафаров А.В.</i> Духовная Ивана Юрьевича Поджогина 1541 года // РД. Вып.1; АСЗ. Т.1. №227
75	<i>Телешев</i> Иван Иванович	С.510 (271-272)	1498-1522/23		
76	<i>Терпигорев</i> Четверка	С.(272-273)	1532	Псков	
77	<i>Тетерин</i> Василий Борисович	С.512 (273)	1508-1520		
78	<i>Тимофеев</i> Иван Горбатой Антонович	С.514 (273-274)	1503-1521	Дворцовый дьяк	
79	<i>Харламов</i> Андрей	С.553 (275)	1510-1521		
80	<i>Харламов</i> Иван Некрас Владимирович	С.553 (275-276)	1510-1524		
81	Бородатого Федор <i>Ходыка</i> Григорьевич	С.556 (276-277)	1506-1512	Дворцовый дьяк	
82	<i>Циплятев</i> Елизар Иванович	С.559 (277-278)	1492-1546/47		
83	<i>Шамский</i> Иван Алексеевич	С.571 (279)	1532-1550	Псков	

1	2	3	4	5	6
84	<i>Шишкин</i> Яков Васильевич	С.583 (279)	1515/16- 1539/40	Новгород	
85	<i>Щекин</i> Алексей Малой Григорьевич	С.586 (279-280)	1498-1519	Подьячий Федора Курицына. Новгород	
86	Русин <i>Щекин</i> сын Протасов	С.(280)	1502-1536		
87	Григорий Шонур <i>Яковлев</i> сын Большово	С.63 (280)	1525	Ямской дьяк в Новгороде	
88	<i>Яковль</i> Иван	С.599 (281)	1525		

Приложение IV

ПОДЪЯЧИЕ ВАСИЛИЯ III

№ п/п	Фамилия, имя, некалендарное имя, отчество	Упоминание в справочнике С.Б. Веселовского	Период жизни ¹	Служба в ведомстве или городе	Источники ²
1	2	3	4	5	6
1	Михаил Александров сын	-	1518/19	Ямской подьячий	АРГ. №172
2	Алексеев Останя Григорьевич	С.390	1508-1539/40		
3	Василий Андрианов сын	-			АФЗХ. Ч.2. №126
4	Артемий Псковитин	-	1518/19-1528	Псков	ПСРЛ. Т.5. Вып.1. С.101, 105
5	Семен Артемьев сын	-	1522/23		АРГ. №214
6	Бабкин Владимир		1521-1531		Сб. РИО. Т.35. С.605, 607, 712, 813, 816, 839, 841
7	Буженинин Степан Константинович	-	1497/98	Новгород	НПК. Т.4. Стб.560-561; Т.5. Стб.35; ПКНЗ. Т.1. С.339; Т.2. С.41
8	Михаил Жук Васильев сын	С.83	1516/17		
9	Григорий Великой Александров сын	С.89	1506-1541		
10	Никита Великий Васильев сын	С.89	1516/17-1538/39		
11	Власьев Афанасий Михайлович		1516/17		АРГ. №141
12	Воробьев Григорий Шемет Александрович	С.108	1517-1542		
13	Афанасьев Григорий Белой Гаврилович	С.114	1526/27-1565/66		

¹ Имеем в виду здесь первое и последнее упоминание в источниках, в том случае если в нашем распоряжении есть дата с точностью до года.

² Только применительно к тем персонажам, данные о которых отсутствуют у С. Б. Веселовского.

1	2	3	4	5	6
14	Леонтий Глебов сын	-	1513-1529		<i>Капитанов С.М.</i> Очерки русской дипломатики. С.467; АРГ. №108, 111; АСЕМ. №16; <i>Антонов В.А.</i> Клинические акты XV – XVI века. №6 // РД. Вып.4. С.65, 67-68
15	Глебов Третьяк Леонтьевич	С.293-293	1528/29-1553		
16	Головин Третьяк Пименов	-	1533/34	Новгород	АФЗХ. Ч.2. №126; НПК. Т.5. С.559
17	Иван Малой Горбатой Александрович	С.124	1518-1533/34		
18	Горышкин Горяин Семенович	-	1507		АРГ. №28
19	Давыдов Третьяк	-	1522	Подьячий Третьяка Ракова	Сб. РИО. Т.35. С.663, 664
20	Дементьев Третьяк	-	1523/24		АСЗ. Т.4. №502
21	Демин Константин	С.147	1510-1518/19		
22	Дьяконов Иван Семенович	-	1525/26	Подьячий Тимофея Клобукова	АРГ. №268
23	Дылдин Никифор Васильевич	-	1529-1543/44		РГБ НИОР. Ф.303. Кн.523. Л.56об.-64; ОГКЭ. Вып.4. №981. С.333-335; <i>Дунаев Б.И.</i> Максим Грек. С.86-87
24	Елизаров Дементий Михайлович	-	1516/17-1526/27		АРГ. №281; РГБ НИОР. Ф.303. Кн.530. Л.142об.-145об.
25	Захаров Михаил	-	1523/24-1544		<i>Дунаев Б.И.</i> Максим Грек. С.55.
26	Иван Морыга Иванов сын	-	1521/22-1531		АСЗ. Т.4. №56; <i>Маштафаров А.В.</i> Муромские монастыри и церкви в документах XVI - начала XVII века. №1 // РД. Вып.6
27	Кобец Иванов сын	-			АФЗХ. Ч.2. №98
28	Федор Масол Иванов сын	-	1526/27-1539/40		<i>Кистерев С.Н.</i> Акты Московского Чудова монастыря. №12; ПМТУ. С.198

1	2	3	4	5	6
29	Карп <i>Игнатьев</i> сын	-	1529-1533		АССЕМ. №27; РГБ НИОР. Ф.303. Кн.518. Л.215-223; Кабанов // Действия НГУАК. Т.14. Отд.3. С.11
30	<i>Ильин</i> Мышка	-	1522		Сб. РИО. Т.35. С.643
31	<i>Ильин</i> Трифон	С.218	1515-1530		
32	<i>Каликин</i> Афанасий Григорьевич	-	1521/22-1526		АФЗХ. Ч.1. №67, 69
33	<i>Карпов</i> Василий	-	1511/12		<i>Баранов К.В.</i> Новгородская ободная грамота 1511/12 года // РД. Вып.5. С.12
34	<i>Кобылин</i> Митя	С.244	1516-1520		
35	Афанасий <i>Константинов</i> сын (Афанасий Костин)	-	1528/29-1539/40		ПМТУ. С.254; АФЗХ. Ч.2. №109
36	Никифор <i>Константинов</i> сын	С.257	1523/24-1543		
37	Семен <i>Космынин</i>	С.266	1503/04-1515		
38	<i>Кузнецов</i> Григорий Останя	-	1519-1521		Сб. РИО. Т.35. С.551, 552, 559, 564, 568, 596, 598, 600; Т.53. С.183
39	<i>Кузьмин</i> Федосей Иванович	-	1530/31		РГБ НИОР. Ф.303. Кн.530. Л.113об.-114
40	<i>Кулешинский</i> Шарап	-	1516		Сб. РИО. Т.95. С.339-341
42	Федор <i>Леонтьев</i> сын	С.293	1520/21-1547		
43	<i>Лисица</i>	-	1526/27	Подьячий Елизара Циплятева	Сб. РИО. Т.35. С.776
44	<i>Логинов</i> Богдан	С.298	1526/27-1556		
45	<i>Лодыгин</i> Шарап Семенович	-	1517-1525		Сб. РИО. Т.53. С.6; <i>Кистерев С.Н.</i> Акты Московского Чудова монастыря. №3, 9; АРГ. №199, 202
46	<i>Нардуков</i> Паня	С.353	1507-1518		
47	<i>Нестеров</i> Федор	-	1524/25		ПКОП. С.134, 135, 155; ПКНЗ. Т.2. С.3
48	<i>Нефедьев</i> Филипп Яковлевич	-			<i>Енин Г.П.</i> Описание. №706. С.121.
49	Иван <i>Нечаев</i> сын	С.367	1521		АРГ. №199
50	<i>Никитин</i> Федор Семенович	С.472 (Семенов Федор)	1532-1558/59		

1	2	3	4	5	6
51	Окулов Иван	С.385	1516/17		
52	Онофриев Коростко	С.388	1516- 1516/17		
53	Осеев Анфим Никитич	-	1525/26		<i>Кистерев С.Н.</i> Владимирский Рождественский монастырь. №5
54	Переславец Иван Яковлевич	С.405	1506-1544		
55	Петровский Роман Ильич	-	1507/08		АРГ. №38
56	Пименов Окул	С.413	1497/98		
57	Племянников Дементий Михайлович	С.414-415	1515/16- 1541		
58	Полушкин Яков Иванович	С.214 (Иванов Яков)	1522		
59	Порхачев Нефед Никитич	-	1510- 1519/20		АРГ. №62; <i>Кистерев С.Н.</i> Акты Московского Чудова монастыря. №3
60	Потопчин Хрипун Григорьевич	-	1522		ААЭ. Т.1. №171
61	Протопопов Алеша Михайлович	-	1530		ОГКЭ. Вып.5. №6. С.202
62	Протопопов Григорий Фомич	-	1522/23- 1532		<i>Кистерев С.Н.</i> Акты Московского Чудова монастыря. №7, 9, 15
63	Протопопов Никифор Фомич	С.438	1525		
64	Путятин Григорий Меньшик Никитич	С.442	1510-1541		
65	Парфен Копье Русанов сын	-	1506		АРГ. №17
66	Елизар <i>Сергеев</i> сын	С.473	1490- 1523/24	Подьячий Василия Кулешина	
67	Сидоров Григорий	-	1501-1529		НПК. Т.6. Стб.1; ПРП РК. №26, 62
68	Юрий <i>Сидоров</i> сын	С.474-475	1504/05- 1569		
69	<i>Скрипицын</i> (<i>Стриплицын</i>) Злоба Семенович	-	1533/34- 1556	Новгород	ДАИ. Т.1. №51/XXI; ОГКЭ. Вып.4. №858. С.270; АФЗХ. Ч.2. №126
70	<i>Скрипицын</i> Иван Малой	-	1525-1526		Сб. РИО. Т.35. С.699, 732
71	Собинин Роман Михайлович	-	1532/33		<i>Кистерев С.Н.</i> Акты Московского Чудова монастыря. №17

1	2	3	4	5	6
72	Василий <i>Стародубов</i> сын	С.489	1530-1534		
73	<i>Старой</i> Афанасий	-	1518/19		АГР. Т.1. №57
74	<i>Сумороков</i> Григорий Семенович	С.501	1518-1524		
75	<i>Сумороков</i> Ушак (Григорьевич)	С.502	1524-1544		
76	<i>Суханов</i> Нечай	С.503	1515		
77	<i>Сухого</i> Третьяк Игнатъевич	С.503	1517/18- 1533	Конюшен ный подьячий	
78	<i>Тененев</i> Иван Семенович	-	1532/33- 1549/50		АСЗ. Т.1. №314; АСЭИСП. Т.1. №112, 117; ОГКЭ. Вып.3. №29- 31; РГБ НИОР. Ф.303. Кн.518. Л.34-36об.; кн.521. Л.136об.-138 ³
79	<i>Толмачев</i> Михаил Нефедьевич	-	1515		АРГ. №123
80	<i>Торопов</i> Симон	-	1529-1555		ППР РК. №26, 62
81	<i>Угримов</i> Неклюд	-	1520		Сб. РИО. Т.53. С.208, 225-226
82	<i>Ушаков</i> Федор Рудак Васильевич	-	1533/34- 1539/40		НПК. Т.6. Стб.199-200; АФЗХ. Ч.2. №126, 139, 150
83	Григорий <i>Федоров</i> сын	С.540	1509-1517	Дворцовый подьячий	
84	Игнатий <i>Федоров</i> сын	С.542	1506-1515		
85	Макар <i>Федоров</i> (Макар Федорович Воротилов)	-	1521-1546	Казенный подьячий	АСЗ. Т.1. №227; Кистерев // РД. Вып.9. №4, 14, 16
86	Нечай <i>Федоров</i> сын	С.543	1526/27	Дворцовый подьячий	
87	Федор <i>Федоров</i> сын	-	1518/19		АРГ. №172
88	<i>Федотов</i> (<i>Федотьев</i>) Степан	С.546	1532- 1553/54		
89	<i>Филиппов</i> Иван Васильевич	-	1525- 1558/59		Сб. РИО. Т.35. С.678, 683
90	<i>Филиппов</i> Федор	-	1524		Сб. РИО. Т.35. С.692
91	<i>Фомин</i> Иван	С.549	1510-1511		
92	Игнатий <i>Харитонов</i> сын	С.552-553	1523/24- 1543/44		
93	<i>Харламов</i> Александр Курбат Васильевич	-	1516/17- 1556	Новгород	ДАИ. Т.1. №51/XXI; РГБ НИОР. Ф.303. Кн.530. Л.143об.

³ Иван Семенович Тененев упоминается в 14 актах Троице-Сергиева монастыря. Чтобы не перегружать таблицу, даём ссылки только на два документа, содержащие первое и последнее упоминание подьячего в источниках.

1	2	3	4	5	6
94	<i>Хвостов</i> Иван Васильевич	С.555	1521		
95	<i>Циплятев</i> Чирка Елизарович	-	1520		Сб. РИО. Т.35. С.548, 551
96	<i>Чертовской</i> Истома Степанович Некрасов	-	1526/27-1547		
97	<i>Шершава</i>	-	1518		Сб. РИО. Т.95. С.513
98	<i>Щекин</i> Алексей Малой Григорьевич	С.586	1498-1519	Подьячий Федора Курицына. Новгород	
99	<i>Щекин</i> Иван Григорьевич	-	1522-1532		АФЗХ (АМСМ). №37; Сб. РИО. Т.35. С.609, 760, 786, 847; Дунаев Б.И. Максим Грек. С.91
100	Протасов Русин <i>Щекин</i> сын	-	1502-1536		<i>Максин В.А., Пудалов Б.М.</i> Докладной судный список 1509 года из архива Нижегородского Печерского монастыря // РД. Вып.4. С.118
101	<i>Щулепов</i> Верзик	-	1522		Сб. РИО. Т.35. С.662
102	Иван <i>Яковлев</i> сын	-		Дворцовый подьячий	АФЗХ. Ч.2. №19
103	Мордвин <i>Яковль</i> сын	-	1521		Сб. РИО. Т.35. С.607

Приложение V

ДЪЯКИ ИВАНА IV

№ п/п	Фамилия, имя, некалендарное имя, отчество	Упоминание в справочниках С.Б. Веселовского и М.М. Крома	Период жизни ¹	Служба в определённом ведомстве или городе	Источники
1	2	3	4	5	6
1	Абдулов Василий	С.4	1571	-	
2	Аврамов Сапун Тихонович ²	С.9	1571-1610	Новгород, Разрядный приказ, Московский судный приказ, Пушечный приказ; Разряд	
3	Айгустов Тимофей Добрынин	-	1528-1534	-	Антонов. №4 // РД. Вып.5. С.24; РГБ НИОР. Ф.303. Кн.518. Л.513об.-515
4	Айгустов Улан Мартьянович	С.11	1562-1576	Двинский Четвертной приказ	
5	Акинфиев Петр Протасьевич	С.13, 434 ³	1570-1579	Новгород	
6	Александров Богдан	-	1577		РК. 1475-1598. С.276
7	Алексеев Василий	С.15	1576-1591	Пернов	
8	Алексеев Иван	С.16	1546-1570	Смоленск	
9	Алябьев Семен Савинович	С.21	1557-1565	Астрахань	
10	Леонтий Ананьин сын	С.22	1559-1566	Новгород	
11	Ананьин Никита	С.22	1571		
12	Андреев Василий Ступа	С.23	1554-1570	Приказ Большого дворца	
13	Андреев Иван	С.23	1575-1591	Нарва; Псков; Ивангород	

¹ Имеем в виду здесь первое и последнее упоминание в источниках

² Лисейцев Д.В. Приказная система ... С. 585.

³ Акинфиев Петр Протасьевич и Протасов Петр.

1	2	3	4	5	6
14	<i>Андреев</i> Мелентий Иванович	С.209 ⁴	1542- 1569	Юрьев Ливонский	
15	<i>Архангельский</i> Семен Иванович	С.32	1551- 1570	Дворец	
16	<i>Арцыбашев</i> Андрей Гаврилович	С.33	1575- 1602	Разрядный приказ; дворовый Четвертной приказ; дворовый приказ Большого прихода. Новгород	
17	<i>Бабкин</i> Афанасий Михайлович	С.39 (815) ⁵	1529- 1569	Новгород	
18	<i>Баграков</i> Федор Никифорович Угримов	С.40	1524- 1552		
19	<i>Баженов</i> Смирной	С.40	1582		
20	<i>Бармаков</i> Богдан	С.42	1566	Конюшенный дьяк	
21	<i>Бармин</i> Василий	С.42	1571		
22	<i>Бартенев</i> Данила Микулич	С.42	1559- 1571	Новгород	
23	<i>Батанов</i> Андрей Никитич	С.45	1548- 1566	Дворец	
24	<i>Башев</i> Меньшой	С.44	1577- 1579	Дворовый ямской приказ	
25	<i>Башенин</i> Юрий Семенович	С.44 (815)	1513- 1570		
26	<i>Безбородов</i> Василий Богданович (Богданов Василий)	С.47	1563- 1571		
27	<i>Безносков</i> (<i>Безсонов</i>) Андрей Васильевич	С.47	1543- 1569	Новгород	
28	<i>Безпятого</i> Григорий Зубатой Никитич	С.47	1557- 1572		

⁴ Веселовский С.Б. Дьяки. С. 209 (Иванов Мелентий).

⁵ В скобках даем ссылку на работу М.М. Крома.

1	2	3	4	5	6
29	<i>Безсонов</i> (<i>Безсоньев</i>) Булгак Васильевич	-	1549- 1569		РГБ НИОР. Ф.303. Кн.532. Л.471; АФЗХ (АМСМ). №167; АРГ (АММС). №3
30	<i>Безсонов Иван</i> Васильевич	С.47-48	1551- 1566	Новгород. Свияжск. Казань. Тверской дворец.	
31	<i>Белого Гаврила</i> Щенок Васильевич	С.50, 81, 588 (816)	1544- 1571	Дворцовый дьяк	
32	<i>Береченский</i> Василий Иванович	-	1543- 1547		Антонов А.В. №4// РД. Вып.5; АССЕМ. №62; АФЗХ (АМСМ). №100; АФЗХ. Ч.3. №9. С.26; Лихачев. Сборник актов. С.14; Назаров // ВИ. 1976. №10. С.117, 123; ОГКЭ. Вып.4. №219; Сб. РИО. Т.59. С.256-263; ТКДТ. С.155
33	<i>Бернядинов</i> Никита	С.52 (816)	1538- 1552		
34	<i>Билибин</i> Василий Шершень Григорьевич	С.52 (816)	1533- 1559	Псков. Дворец	
35	<i>Билибин Иван</i> Изгорода Григорьевич	С.52 (817)	1533- 1547		
36	<i>Битяговский</i> Михаил Михайлович	С.52	1571- 1591	Казань. Углич	
37	<i>Бледного</i> Михаил Семенович	С.53	1564- 1609		
38	<i>Боков Иван</i>	С.61	1561- 1562		
39	<i>Борисов</i> Постник	-	1578- 1579		РК. 1475-1598. С.301.
40	<i>Бронников</i> Федор Некрас Семенович Федоров	С.69 (815)	1536- 1560		
41	<i>Буйков Второй</i>	С.73 ⁶	1566		

⁶ *Веселовский С.Б.* Дьяки. С. 73 (Бунков).

1	2	3	4	5	6
42	<i>Булгаков</i> Постник Андреевич	С.71	1541- 1566	Конюшенный дьяк	
43	<i>Булгаков</i> Семен Тимофеевич	С.71	1571- 1582	Псков	
44	<i>Булгаков</i> Сульмень	С.72	1573- 1586	Псков	
45	<i>Булгаков</i> Шолоня Иванович	-	1539- 1540		ПМТУ. С.35, 121, 206- 207, 496
46	<i>Бундов</i> Василий	С.73	1576	Юрьев Ливонский	
47	<i>Бунков</i> Гаврила	С.74	1571- 1576	Смоленск	
48	<i>Бухарин</i> Иван Ишук Иванович	С.75 (817-818)	1538- 1568	Новгород, Свияжск.	
49	<i>Васильев</i> Омена (Омеля)	С.82, 84	1551- 1569	Казань	
50	<i>Васильев</i> Семен Собака	С.85	1578- 1593	Смоленск	
51	Александров Григорий <i>Великой</i>	С.89	1506- 1541		
52	Никита <i>Великий</i> Васильевич	С.89 (818)	1516- 1539	Новгород	
53	<i>Верещагин</i> Никита Басенок Никитич	С.91	1577- 1589	Дворцовый приказ	
54	<i>Вешняков</i> Михаил Александрович	С.91 (818)	1540- 1544	Псков	
55	<i>Висковатого</i> Иван Михайлович	С.93 (818)	1542- 1570		
56	<i>Вислово</i> Константин Мясоед Семенович	С.93	1536- 1570	Белоозеро. Свияжск. Дворец. Разбойный приказ	
57	<i>Витовтов</i> Яков Андреевич	С.95	1578- 1593	Поместный приказ	
58	<i>Владимиров</i> Дружина	С.96-97	1566- 1574	Разбойная изба	
59	<i>Власьев</i> Иван	-	1578- 1579	Ямской	РК. 1475-1598. С.301.
60	<i>Воробьев</i> Григорий Шемет Александрович	С.108 (819)	1514- 1544		

1	2	3	4	5	6
61	<i>Воронин Шестак Иванович</i>	С.108 (819)	1547-1564	Дворцовый дьяк	
62	<i>Воротилов Макар Федорович</i>	(С.848-849) ⁷	1521-1546	Казна	
63	<i>Данила Федорович Вылузга</i>	С.110	1547-1559		
64	<i>Выродков Данила Иванович</i>	С.111 (819-820)	1535-1558		
65	<i>Выродков Иван Григорьевич</i>	С.111-112 (820)	1538-1565	Астрахань	
66	<i>Вырубов Леонтий Дмитриевич</i>	С.112	1554-1573		
67	<i>Глебов Иван Третьяк Леонтьевич</i>	С.292-293 (832-833) ⁸	1528-1548		
68	<i>Гнильевский Василий Григорьевич</i>	С.118-119, 133 (820-821)	1542-1563	Полоцк	
69	<i>Гнильевский Григорий Захарович Микулин</i>	С.119, 133 (821)	1521-1543	Дворцовый дьяк	
70	<i>Гнильевский Яков Григорьевич</i>	С.119 (821-822)	1542-1569		
71	<i>Горин Дмитрий Фомич</i>	С.125 (822)	1533-1559	Новгород	
72	<i>Горин Кирей Федорович</i>	С.125	1571-1579	Приказ Казанского дворца	
73	<i>Горсткин Угрим Андреевич</i>	С.127	1571-1579		
74	<i>Горышкин Тимофей Яковлевич</i>	С.128 (822)	1532-1570	Смоленск	
75	<i>Граворонов Данила</i>	С.129	1564-1585		
76	<i>Грамотин Тарас Курбат Григорьевич</i>	С.131	1578-1581	Разряд	
77	<i>Греков Иван</i>	С.131	1571-1572	Поместная изба	

⁷ Кром М.М. «Вдовствующее царство» ... С. 848-849 (Федоров Макар).

⁸ Леонтьев Третьяк.

1	2	3	4	5	6
78	<i>Греков</i> Никита	С.131	1570-1571	Поместная изба	
79	<i>Грибцов</i> Семен Тимофеевич	С.132	1541-1573		
80	<i>Григорьев</i> Алферий	С.132	1568-1589	Казенный двор	
81	<i>Григорьев</i> Богдан	С.132	1550-1610	Земский двор	
82	Борис <i>Григорьев</i> сын	С.133	1565-1580	Казна	
83	<i>Григорьев</i> Непея	С.135	1558-1570		
84	Петр <i>Григорьев</i> сын	С.135	1554-1577		
85	<i>Григорьев</i> Семен	(С.823)	1543		
86	<i>Григорьев</i> Третьяк	-	1575	Большой приход	<i>Антонов А.В.</i> Клинские акты. №34
87	<i>Григорьев</i> Юрий	-	1583-1584	Дворцовый дьяк	АФЗХ. Ч.3. С.191, 259
88	<i>Губастово</i> Дей Васильевич	С.138	1568-1589	Астрахань	
89	<i>Дедевшин</i> Киприан Иванович	С.144	1546-1571	Полоцк	
90	Семион Богдан <i>Дементьев</i> сын	С.144	1541-1580	Дворцовый приказ	
91	<i>Дементьев</i> Петр Данилович	С.145	1551-1558		
92	<i>Демьянов</i> Афанасий Игнатьевич	С.147-148	1571-1593	Двинская четверть, приказ Большого дворца; Разряд; Разбойная изба	
93	<i>Дербенев</i> (<i>Дюрбенев</i>) Меньшик ⁹	С.148	1580-1612	Астрахань. Владимир	
94	<i>Дмитриев</i> Грибан	С.151	1559-1576	Полоцк	
95	<i>Дмитриев</i> Григорий	С.151	1535		
96	<i>Дубенский</i> Иван Никифорович	С.161-162	1538-1570		
97	<i>Дубровин</i> Афанасий	С.162	1569-1570		

⁹ *Лисейцев Д.В.* Приказная система ... С. 599.

1	2	3	4	5	6
98	<i>Дубровин</i> Иван Третьяк Михайлович	С.162-163 (823)	1537- 1562	Псков	
99	<i>Дубровский</i> Казарин Юрьевич	С.163	1546- 1566	Новгород (дворцовый дьяк); Астрахань. Казна	
100	<i>Дулов</i> Второй Дмитриевич	С.163	1558- 1564	Дворцовый дьяк	
101	<i>Дюпин</i> Игнатий	С.166 (824)	1547		
102	<i>Дюрбенев</i> Алабыш	С.166	1572- 1573		
103	<i>Дядин</i> Василий Владимирович	-	1567- 1580		РК. 1475-1598. С.227; АСЗ. Т.1. №87, 208
104	<i>Дятлов</i> Никита Григорьевич	С.167	1545		
105	<i>Евской</i> Истома Дмитриевич	С.169-170	1559- 1602		
106	<i>Емельянов</i> Семен	С.173	1581- 1598	Новгород. Четвертной приказ. Большой дворец.	
107	<i>Еремеев</i> Федор Борисович	С.174	1550- 1556	Новгород	
108	<i>Ефимьев</i> Лука Васильевич	-	1550- 1580	Вологда	ОГКЭ. Вып.4. №1008. С.347; XII-2. №1080
109	<i>Житково</i> Перфирий Рахман Иванович	С.184-185	1556- 1571	Дворцовый дьяк	
110	<i>Жихорев</i> Инозем	-	1575- 1577	Псков	НПК. Т.5. Стб.571; <i>Антонов А.В.</i> Частные архивы. №2939
111	<i>Забродов</i> Григорий Богдан Осипович	С.188	1571- 1580		
112	<i>Загряжский</i> Григорий Дмитриевич	С.189 (824- 825)	1511- 1537		
113	<i>Засецкий</i> Салтан Федорович (Осанов)	С.191	1539- 1569		
114	<i>Захаров</i> Богдан	С.191	1580- 1589	Смоленск	
115	<i>Звягин</i> Юрий Данилович	С.193 (825)	1524- 1542	Дворцовый дьяк	
116	<i>Змеев</i> Богдан Иванович	С.205	1577- 1595	Свияжск. Казань	

1	2	3	4	5	6
117	<i>Зубов</i> Игнатий	С.199	1575-1585	Поместный дьяк	
118	<i>Иванов</i> Савлук (Васильев Савлук Иванович)	С.211	1543-1563		
119	<i>Иванов</i> Шемет	С.214	1577-1599	Конюшенный дьяк	
120	<i>Ивашев</i> Грязной Андреевич	С.214	1580-1598	Свияжск. Приказ Казанского дворца	
121	<i>Ивашев</i> Хотен	С.214	1571-1573	Свияжск	
122	<i>Игнатьев</i> Андрей Васильевич	С.80 ¹⁰	1550-1574	Разрядный приказ; Посольская изба	
123	<i>Иевлев</i> Иван	С.216	1567-1580		
124	<i>Износков</i> Постник	С.216	1571		
125	<i>Ильин</i> Антон Пятой	С.216-217	1573	Поместный приказ	
126	<i>Ильин</i> Василий	С.217 (853)	1532-1555		
127	<i>Ильин</i> Осип	С.218	1567-1575	Дворцовый дьяк	
128	<i>Исаков</i> Алексей	-	1567-1578		РУПК. С.124; АСЭИСП. 1572-1584. №656
129	<i>Исаков</i> Андрей Елисеевич	-	1556-1573	Земский двор	АЮ. №138; РК. 1475-1598. С.246 ¹¹
130	<i>Истомин</i> Иван	-	1571-1572		РК. 1475-1598. С.246
131	<i>Казаков</i> Никифор	(С.826)	1534-1535		
132	<i>Казаков</i> Роман	С.222	1550		
133	<i>Казаков</i> Тимофей	С.222 (826)	1534-1536	Ямской дьяк	
134	<i>Казаринов</i> Никита	С.223 (853)	1547		
135	<i>Казаринов</i> Осип	С.224	1571		
136	<i>Калауров</i> Григорий	-	1566		<i>Антонов А.В.</i> Приговорная грамота. С.178.

¹⁰ Васильев Андрей

¹¹ Елисеев Андрей.

1	2	3	4	5	6
137	<i>Карачаров</i> Иван Бакака Митрофанович	С.226-227 (826)	1526-1549	Нижний Новгород. Дворцовый дьяк	
138	<i>Карачаров</i> Иван Чудин Митрофанович	С.227, 334 ¹² (826-827)	1521-1552	Новгород	
139	<i>Карачаров</i> Третьяк Митрофанович	С.227, 334 (827)	1539-1560		
140	<i>Карпов</i> Семен	С.230	1576-1577		
141	<i>Качалов</i> Данила	С.231	1574-1576	Разрядная изба	
142	<i>Клобуков</i> Андрей Федорович	С.238	1563-1593	Четь. Разряд. Новгород	
143	<i>Клобуков</i> Иван Тимофеевич	С.239 (827)	1531-1573	Ямской. Разрядная изба	
144	<i>Ковезин</i> Федор Ляпун Григорьевич	С.245 ¹³	1547-1561	Дворцовый дьяк	
145	<i>Козодавлев</i> Матвей Васильевич	С.249 (828)	1547-1549	Дворцовый дьяк	
146	<i>Коковинский</i> Меньшой Васильевич	-	1554-1579		ПП РК. №25, 72; РК. 1475-1598. С.301
147	<i>Кокорев</i> Василий	-	1578		АССЕМ. №205
148	<i>Колзаков</i> Василий Борисович	С.251 (828-829)	1543-1578	Дворец. Казна	
149	<i>Колударов</i> Василий Григорьевич	С.253-254	1571-1592	Ямской приказ. Казань. Новгород (дворцовый дьяк)	
150	<i>Кондратьев</i> Истома	-	1550		РГБ НИОР. Ф.303. Кн.530. Л.228об.-230об.
151	<i>Кононов</i> Иван Алексеевич	-	1562-1569	Ямской	АФЗХ. Ч.2. №295; АСЗ. Т.1. №141
152	<i>Копнин</i> Невежа	(С.829)	1546-1547		
153	<i>Копьев</i> Петр Никифорович	С.261	1554-1562		

¹² Митрофановы Третьяк и Чудин.

¹³ Ошибочно два человека – Леонтий Ляпун Ковезин и Федор Ляпун Ковезин.

1	2	3	4	5	6
154	<i>Коренев</i> Иван Булгаков	С.71	1557- 1570		
155	<i>Косткин</i> Семен Андреевич	С.265	1570- 1604	Юрьев Ливонский. Новгород. Смоленск	
156	<i>Кречатников</i> Дружина Головин	С.121, 268 ¹⁴	1546- 1569		
157	<i>Кроткого</i> Кожух Григорьевич	С.268-269 (853)	1538- 1555		
158	Богдан <i>Ксенофонов</i> сын	С.269-270	1565- 1585	Поместный приказ; Большой приход	
159	<i>Кузьмин</i> Афанасий Дмитриевич	С.151, 274 ¹⁵ (829)	1523- 1547		
160	<i>Кузьмин</i> Истома	С.274	1557- 1570	Смоленск	
161	<i>Куломзин</i> Салтан Артемьевич	С.277	1581-1591	Дворец	
162	<i>Кульнев</i> Нечай Михайлович	С.277	1543-1559		
163	<i>Курицын</i> Афанасий Федорович	С.279-280 (830)	1513-1537		
164	<i>Курицын</i> Иван Федорович	С.280 (830- 831)	1524-1547		
165	<i>Курцев</i> Афанасий Иванович	С.281 (831)	1518-1541	Новгород	
166	<i>Курцев</i> Константин Афанасьевич	С.281 (831)	1541-1562		
167	<i>Курцев</i> Никита Афанасьевич	С.282 (831)	1538-1572	Казна	
168	<i>Лазарев</i> Дружина	С.284-285	1558-1568	Поместный приказ	
169	<i>Лазарев</i> Фирс Иванович ¹⁶	С.285-286	1566-1606	Большой дворец. Патриарший дворец. Ямской приказ	

¹⁴ Головин Дружина, Кречатников Семен Дружина Головин.

¹⁵ Дмитриев Афанасий, Кузьмин Афанасий Дмитриевич.

¹⁶ *Лисейцев Д.В.* Приказная система ... С. 608.

1	2	3	4	5	6
170	<i>Латин</i> Иван Курган Васильевич	С.286	1563-1569		
171	<i>Лебедев</i> Поспел Неклюдов	С.289 (832)	1534-1547	Дворцовый дьяк	
172	Федор (Федура) <i>Леонтьев</i> сын	С.293	1520-1547		
173	<i>Леонтьев</i> Басенок Федорович (Басенок Федурин)	С.290	1566-1583		
174	<i>Лихачев</i> Степан	С.295	1572-1583	Большой приход. Смоленск	
175	<i>Лихачев</i> Терентий Григорьевич	С.295-296	1574-1585	Пушкарский дьяк. Псков	
176	<i>Логинов</i> Богдан	С.298	1526-1560	Новгород (дворцовый дьяк)	
177	<i>Малыгин</i> Афанасий Викулич	С.314-315	1577-1602	Владимирский судный приказ. Псков	
178	<i>Мануйлов</i> Иван	С.317	1558-1587	Псков	
179	<i>Мартьянов</i> Алексей	С.322	1547-1566		
180	<i>Матвеев</i> Иван	С.323	1555-1569	Казна. Новгород	
181	<i>Матвеев</i> Тимофей	С.324	1571-1573	Большой приход	
182	<i>Мацнев</i> Иван Семенович	С.326	1540-1572	Ямская изба	
183	Василий Бык <i>Мелентьев</i> сын	С.327 (834)	1539-1559	Дворцовый дьяк	
184	<i>Мелентьев</i> Меньшой	С.328	1556-1564		
185	<i>Митрофанов</i> Семен Путило Михайлович Нечаев	С.334-335	1549-1574	Поместный приказ	
186	<i>Михайлов</i> Ерш	-	1573-1579		РК. 1475-1598. С.292, 295; <i>Альшиц Д.Н.</i> Новый документ. С.42
187	<i>Михайлов</i> Иван	С.339 ¹⁷	1571-1593		

¹⁷ Часть фактов здесь бесспорно относится к биографии Ивана Михайловича Висковатого.

1	2	3	4	5	6
188	<i>Михалков</i> Тимофей Федорович	С.343 (834- 835)	1521-1540		
189	<i>Мишури</i> Василий Обрюта Михайлович	С.343-344 (835)	1523-1550	Дворцовый дьяк	
190	<i>Мишури</i> Игнатий Дурак Михайлович	С.344 (835)	1531-1547		
191	<i>Мишури</i> Семен Федорович	С.344 (835)	1547-1576	Новгород	
192	<i>Мишури</i> Темир	(С.836)	1534-1546	Дворцовый дьяк	
193	<i>Мишури</i> Федор Михайлович	С.344-345 (836-837)	1515-1537	Дворцовый дьяк	
194	<i>Моклоков</i> Федор Постник Никитич Губин	С.346 (837)	1536-1558	Казна	
195	<i>Морин</i> Афанасий Дмитриевич	(С.837)	1547	Псков	
196	<i>Мотовилов</i> Никита Иванович	С.349	1546-1567		
197	<i>Мошков</i> Никита Дятел Григорьевич	С.349 (837- 838)	1537-1562	Новгород (дворцовый дьяк)	
198	<i>Мясново</i> Андрей Никитич	С.351	1549-1589	Поместный приказ	
199	<i>Нардуков</i> Третьяк Лукьянович	С.353	1567-1580	Новгород (дворцовый дьяк)	
200	<i>Неелов</i> Василий	С.358	1550-1559	Разбойная изба	
201	<i>Некрасов</i> Петеля	С.360	1570		
202	<i>Нелединский</i> Юрий	-	1539-1604	Гдов; Нижний Новгород; Серпухов	РГАДА. Ф.1209. Оп.1. Кн.958. Л.236об.; <i>Станиславский</i> <i>А.Л.</i> Труды по истории Государева двора. С.370; РК. 1475- 1598. С.502, 511, 529; АИ. Т.2. №38/ХІХ
203	<i>Нефнев</i> Иван Кузьмич	С.365	1547-1585	Смоленск	
204	<i>Низовцев</i> Василий Иванович	С.367	1560-1588	Новгород	

1	2	3	4	5	6
205	<i>Никитин</i> Кирилл	С.369	1570		
206	Иван Одинец <i>Никифоров сын</i>	С.372 ¹⁸ (838-839)	1538-1565	Казна. Дворец	
207	<i>Никифоров</i> Павел	С.373 (839)	1547-1554		
208	<i>Новгородов</i> Истома	С.375 (839)	1542-1552	Казна	
209	<i>Овинов</i> Шепель Осипович	-	1559-1560	Новгород	АСЗ. Т.4. №38, 259
210	<i>Огарев</i> Иван	-	1579	Новгород	АСЭИСП. 1572-1584. №707
211	<i>Огарев</i> Федор Васильевич	С.381 (840)	1531-1554		
212	<i>Огарков</i> Богдан Тарасович	С.381	1578-1584		
213	<i>Озеров</i> Злоба Максимович Рагозин	-	1571-1572		РК. 1475-1598. С.246
215	<i>Олтуфьев</i> Захар Леонтьевич	С.387	1557-1574		
216	<i>Онисимов</i> Водопол	С.387-388	1567-1575	Поместная изба	
217	<i>Опочинин</i> Грязной	С.388	1566-1576		
218	<i>Осеев</i> Илья	С.389	1574-1582	Новгород	
219	<i>Офутин</i> Леонтий Михайлович	С.392 (840)	1544-1562	Дворец. Псков	
220	<i>Панин</i> Роман Меньшой Панкратьевич	-	1570-1581	Холм	<i>Татищев Ю.В.</i> Местнический справочник XVII в. М., 1909. С.13; РК. 1475-1598. С.246, 314; Синбирский сборник. Т.1. М., 1844. С.74
221	<i>Панфилов</i> Захар Иванович	С.397 (840)	1538-1554	Дворцовый дьяк	
222	<i>Пахомов</i> Семен	С.403	1575-1589	Поместная изба	
223	<i>Перепечин</i> Алабыш Иванович Колобов	-	1550-1556	Ямской. Новгород	ТКДТ. С.93; Записная книга крепостным актам. №356. Стб.130; ДАИ. Т.1. №103

¹⁸ Иван Одинец Никифоров сын и Иван Никифорович Дубенский суть разные лица.

1	2	3	4	5	6
224	Ануфрий Нечай <i>Перфирьев</i> сын ¹⁹	С.406	1578-1613		
225	<i>Перхушков</i> Лашук Владимирович	С.406	1555-1566	Ямской	
226	<i>Пестов</i> Григорий	С.407	1557		
227	<i>Пестов</i> Петеля	-	1578-1579		РК. 1475-1598. С.301
228	<i>Пестов</i> Петр	С.407	1576-1580	Ямской приказ. Полоцк. Нарва	
229	<i>Петелин</i> Дружина	С.408-409	1575-1598	Большой Дворец. Разряд. Четверть. Казанский дворец. Казенный двор	
230	<i>Петров</i> Тимофей	С.412	1578-1600		
231	<i>Петров</i> Третьяк	-	1575-1576	Псков	НПК. Т.5. Стб.571
232	<i>Пивов</i> Дмитрий Михайлович	С.413	1550-1569		
233	<i>Пивов</i> Угрим Львович	С.308 ²⁰ (833)	1542-1569	Дворец. Большой Приход. Казна	
234	<i>Плохово</i> Крюк Федорович	С.415	1569	Новгород	
235	<i>Прокофьев</i> Варган	-	?		АСЗ. Т.4. №525
236	<i>Протасов</i> Русин Щекин	(С.852)	1502-1536		
237	<i>Путятин</i> Григорий Меньшой Никитич	С.441-442 (841-843)	1510-1541		
238	<i>Путятин</i> Постник Игнатъевич	С.442 (843)	1542-1558	Казань	
239	<i>Раков</i> Иван Колтыря Михайлович	С.445 (843)	1526-1538	Псков	
240	<i>Раков</i> Матвей Третьяк Михайлович	С.445-446 (843-844)	1522-1543		

¹⁹ Лисейцев Д.В. Приказная система ... С. 618.

²⁰ Львов Угрим Левкеин.

1	2	3	4	5	6
241	<i>Рахманинов</i> (<i>Рахманов</i>) Василий Иванович	С.447 (844)	1531-1545	Ямской дьяк	
242	<i>Репьев</i> Третьяк Григорьевич	С.448	1570-1606	Новгород. Корела	
243	<i>Реутов</i> Авксентий Ивановичи	С.448	1549-1551	Дмитровский дворец	
244	<i>Реутов</i> Иван Иванович	С.448	1559-1567		
245	<i>Реутов</i> Мелентий Авксентьевич	С.9 ²¹	1569-1571		
246	Парфений <i>Родионов</i> сын	С.449	1567-1569	Большой Приход. Псков	
247	<i>Романов</i> Петр Иванович Шестаков	С.579 ²²	1558-1569		
248	<i>Ростовец</i> Третьяк	С.451	1570		
249	<i>Ростовцев</i> Богдан	С.451	1568-1569	Новгород	
250	<i>Руделев</i> Чура Астафьевич	С.453 (845)	1491-1551		
251	<i>Руделев</i> Исак Чурин	-	1550-1590	Астрахань	ТКДГ. С.128; ПДиТС. Т.1. С.17; РК. 1475-1598. С.348
252	<i>Румянцев</i> Кузьма Васильевич	С.453	1543-1569	Новгород	
253	<i>Русинов</i> Рахманин Иванович	С.455	1576-1586		
254	<i>Рылов</i> Федор Игнатьевич	С.455	1558-1562	Конюшенный дьяк	
255	<i>Рязанцев</i> Игнатий	-	1572-1573	Дворцовый дьяк	РК. 1475-1598. С.243, 248.
256	<i>Рязанцев</i> Леонтий	С.456	1578-1595	Большой приход. Новгород. Свияжск	
257	<i>Савин</i> Измаил	С.459	1575-1576		

²¹ Авксентьев Мелентий.

²² Шестаков Петр.

1	2	3	4	5	6
258	Анфим <i>Селиверстов</i> сын	С.467	1550-1566	Смоленск	
259	<i>Семенов</i> Григорий Второй Федорович	С.539 ²³	1569-1596	Орешек. Псков. Новгород. Казань	
260	Федор <i>Семенов</i> сын	С.472	1532-1559		
261	Юрий <i>Сидоров</i> сын	С.474 (845)	1504-1569	Псков	
262	Ширяй <i>Симонов</i> сын	С.476	1566-1569		
263	<i>Скобеев</i> Смирной Григорьевич	С.478	1569-1589	Смоленск	
264	<i>Скрипцын</i> Дмитрий Тимофеевич	С.478 (845- 846)	1538-1558	Новгород (дворцовый дьяк)	
265	<i>Скрыпов</i> Степан	(С.846)	1538-1546	Псков	
266	<i>Слугин</i> Дементий Васильевич	С.478-479	1542-1566	Дворцовый дьяк	
267	<i>Собакин</i> Иван Дорофеевич	С.480	1567-1576	Нижегородски й и Мещерский дворец. Четь. Новгород	
268	<i>Совин</i> Петр Григорьевич	С.481	1550-1594		
269	<i>Соловцов</i> Афанасий	-	1550-1555	Псков	ДАИ. Т.1. №84; Сборник МАМЮ. Т.5. С.9
270	<i>Станиславов</i> Гаврила Михеевич	С.343	1562-1596	Приказ Большого дворца	
271	Василий <i>Степанов</i> сын	С.491-492	1555-1575	Поместный приказ	
272	<i>Стрешнев</i> Иван Филиппович ²⁴	С.497 ²⁵	1577-1605	Разряд	
273	<i>Субботин</i> Илларион Истома	С.499	1571		

²³ Федоров Второй Григорий.

²⁴ *Лисейцев Д.В.* Приказная система ... С. 625.

²⁵ Смешаны данные о двух разных персонажах: дьяке Иване Филипповиче Стрешневе и его двоюродном племяннике, которого тоже звали Иваном Филипповичем Стрешнёвым.

1	2	3	4	5	6
274	<i>Суворов</i> Постник Иванович	С.499	1566-1574	Казенный двор. Новгород	
275	<i>Сукин</i> Борис Иванович	С.499-500 (825 ²⁶ , 846)	1540-1578	Разбойный приказ	
276	<i>Суков</i> Василий Семенович Нелюбов ²⁷	С.500-501	1571-1610	Земский двор. Разбойная изба. Разряд. Большой приход. Большой дворец. Казань. Новгород	
277	<i>Суков</i> Иван Вязга Афанасьевич ²⁸	С.501 (847)	1505-1541	Новгород	
278	<i>Сулдешев</i> Постник	С.501	1580-1581		
279	<i>Сумороков</i> Семен Филиппович	С.501-502 ²⁹	1579-1601	Дворовый Большой приход. Ямской приказ. Четь. Нижний Новгород	
280	<i>Сырков</i> Федор Дмитриевич	С.504	1536-1560	Новгород	
281	<i>Тараканов</i> Петр Васильевич	С.506			
282	<i>Татьянин</i> Кузьма Яковлевич	С.508	1530-1559	Смоленск	
283	<i>Тетерин</i> Иван Пух Васильевич	С.512 (847)	1538-1547		
284	<i>Тимофеев</i> Иван	С.514	1574-1575		
285	<i>Тимофеев</i> Стахей Иванович	С.212	1573-1601		
286	<i>Титов</i> Никита	С.516	1569		
287	<i>Тиунов</i> Петр Трифонович	С.517	1577-1588	Большой Дворец	
288	<i>Тишков</i> Андрей	С.519	1564		

²⁶ Борис Иванов сын

²⁷ *Лисейцев Д.В.* Приказная система ... С. 614-615.

²⁸ *Кром М.М.* «Вдовствующее царство» ... С. 847.

²⁹ В данном справочнике три Семена Сумороковых: без отчества, Семен Леонтьевич и Семен Филиппович. Естественно, что в одно время, в одном и том же государственном аппарате не могли работать два дьяка с одним именем и одной фамилией. Следовательно, речь идет об одном человеке. Семен Сумороков и Семен Филиппович Сумороков суть одно лицо. Семен Леонтьевич Сумороков попал в авторитетный справочник по недоразумению. В Кашинской писцовой книге 1578-1579 гг., на которую ссылается С. Б. Веселовский, Семен Леонтьевич дьяком не назван. То есть таковым не являлся.

1	2	3	4	5	6
289	<i>Толмачев</i> Лука Рудак Иванович ³⁰	С.519-520	1567-1609	Стрелецкая изба. Поместный приказ	
290	<i>Трегубов</i> Степан Васильевич	С.521	1570-1589	Пушкарский приказ	
291	<i>Третьяков</i> Савлук Семенович	С.523	1571-1581	Конюшенный дьяк	
292	<i>Трифонов</i> Третьяк	С.524	1556		
293	<i>Тумский</i> Никита Семенович	С.472, 527 ³¹	1537-1562		
294	<i>Тыртов</i> Гаврила Андреевич	(С.848)	1541-1560		
295	<i>Угримов</i> Василий Степанович	С.531	1547-1572	Новгород	
296	<i>Ульянов</i> Остуда Власьевич	С.99 ³²	1570-1591	Большой приход	
297	Федор <i>Фатьянов</i> сын	С.537-538	1537-1575	Свияжск	
298	<i>Федоров</i> Кузьма	С.542	1555-1565	Казань	
299	<i>Федоров</i> Тимофей	С.544	1581-1582	Дворовый Четвертной приказ. Большой Приход	
300	<i>Федоров</i> Федор	С.544	1565-1572	Смоленск	
301	<i>Федотов</i> (<i>Федотьев</i>) Степан	С.546 (849)	1532-1554	Конюшенный дьяк	
302	<i>Федчицев</i> <i>Зубатого</i> Петр Федорович	С.546 (825)	1542-1553		
303	<i>Фомин</i> Семен	С.549	1572-1578		
304	<i>Фофанов</i> Истома	-	1570		<i>Антонов А.В., Маштафаров А.В.</i> Вотчинные архивы нижегородских духовных корпораций. №74
305	<i>Фролов</i> Савелий	С.551	1577-1588	Новгород	

³⁰ *Лисейцев Д.В.* Приказная система ... С. 627.

³¹ Семенов Никита.

³² Власьев Остуда.

1	2	3	4	5	6
306	<i>Хворощин</i> Постник Дмитриевич	С.555	1576-1579	Новгород	
307	<i>Хвоцинский</i> Роман Матвеевич	С.555	1535-1585	Алексин. Епифань	
308	<i>Ховралева</i> Неудача Васильевич ³³	С.555-556	1582-1613	Разряд. Кольской острог	
309	<i>Царегородцев</i> Илья Антонович	С.558 (849)	1541-1570	Дмитровский дворец	
310	<i>Цвилев</i> Плохой Семенович	С.559	1552-1567	Новгород	
311	<i>Циплятев</i> Елизар Иванович	С.559 (850)	1486-1547		
312	<i>Циплятев</i> Иван Елизарович	С.560 (850)	1504-1567		
313	<i>Черный</i> Никита ³⁴	-	1577-1610	Конюшенный дьяк. Московский судный приказ. Владимирский судный приказ	
314	<i>Чертовской</i> Истома Степанович Некрасов	(С.851)	1526-1547		
315	<i>Чудовской</i> Никита Иванович	С.570	1565-1578	Свияжск	
316	<i>Шебаршин</i> (<i>Шеборшин,</i> <i>Шабаршин,</i> <i>Шабарин</i>) Иван Маркович	С.571	1549-1590		
317	<i>Шамский</i> Иван Алексеевич	С.571 (851)	1532-1550	Псков	
318	<i>Шапилов</i> Лука Армянин Захарович	С.572	1566-1579	Юрьев Ливонский	
319	<i>Шапкин</i> Григорий Федорович	С.573	1545-1566	Дворцовый дьяк	

³³ Лисейцев Д.В. Приказная система ... С. 630-631.

³⁴ Там же. С. 631.

1	2	3	4	5	6
320	<i>Шапкин Хотен Федорович</i>	С.573	1570-1573	Казанский дворец. Свяжск	
321	<i>Шарапов Василий</i>	С.574	1573-1591	Разбойная изба	
322	<i>Шерefeldинов Андрей Васильевич</i>	С.578	1565-1607	Разряд дворовый. Поместная изба	
323	<i>Шерefeldинов Петр Иванович</i>	С.578	1550-1567		
324	<i>Шестаков Нечай Андреевич</i>	С.579	1546-1565	Астрахань	
325	<i>Шишилов Трофим Постник Артемьевич</i>	С.580-581	1568-1595	Казань. Нижний Новгород	
326	<i>Шишкин Никита</i>	С.583		Дворцовый дьяк	
327	<i>Шишкин Яков Васильевич</i>	С.583 (851-852)	1515-1540	Новгород	
328	<i>Шуйгин Дмитрий Ананьич</i>	С.22	1553-1569	Ямской дьяк	
329	<i>Шушерин Роман Иванович</i>	С.585	1542-1559	Смоленск	
330	<i>Щекин Борис Алексеевич</i>	С.586-587 (852)	1548-1563	Новгород	
331	<i>Щелепин Никита Юрьевич</i>	С.587	1561-1595	Новгород. Псков	
332	<i>Щелепин Шемет Александрович</i>	С.587-588	1545-1569	Углич. Юрьев Ливонский	
333	<i>Щелкалов Андрей Яковлевич</i>	С.588	1550-1603	Разрядная изба. Приказ Казанского Дворца. Посольский приказ. Четь.	
334	<i>Щелкалов Василий Яковлевич</i>	С.588	1560-1607	Разрядная изба. Четь. Посольский приказ	
335	<i>Щелкалов Яков Семенович</i>	С.588 (852-853)	1534-1550		
336	<i>Юмин Иван</i>	-	1566 ³⁵		
337	<i>Юрьев Иван</i>	С.594	1539-1566		
338	<i>Якушкин Башмак</i>	-	1564-1577 ³⁶		

³⁵ Антонов А.В. Приговорная грамота ... С. 175; ТКДТ. С. 117.

³⁶ АЗР. Т. 3. № 35; РК. 1475-1598. С. 275-276.

Приложение VI

ПОДЪЯЧИЕ ИВАНА IV

№ п/п	Фамилия, имя, некалендарное имя, отчество	Упоминание в справочнике С.Б. Веселовского и М.М. Крома	Период жизни ¹	Служба в определённом ведомстве или городе	Источники
1	2	3	4	5	6
1	Аврамов Сапун Тихонович ²	С.9	1571-1610	Новгород	
2	Аисин Петр Иванович	-	1579-1594/95	Новгород	АСЭИСП. 1572-1584. №695; АЮБ. Т.2. №139/І. Стб.177, 180
3	Айгустов Улан Мартьянович	С.11	1562-1576		
4	Акинфиев (Акинфов)Иван	С.12	1571/72-1574/75		
5	Александров Нечай ³	С.14	1546		
6	Александров Семен	-	1563/64		АСЗ. Т.1. №241
7	Александров Ширяй	С.15	1561/62		
8	Василий Добрыня Алексеев сын	-	1538/39	Новгород	НПК. Т.4. С.432
9	Алексеев Иван ⁴	С.16	1546-1570	Подьячий у суда	
10	Алексеев Иван	С.16	1577/78		
11	Алексеев Илья Мартынович	-	1580/81	Подьячий таможенной избы	РГБ НИОР. Ф.303. Кн.520. Л.172-173
12	Алексеев Кирилл	-	1573/74		АСЗ. Т.1. №78, 196, 197; Т.2. №33, 35; Т.4. №338
13	Алексеев Останя Григорьевич	С.390	1508-1539/40		
14	Алексеев Петр	-	1569		Акты Спасо-Каменного монастыря 1545-1698 гг. // ЛЗАК. Вып.3. СПб., 1865. Отд.ІІ. С.25
15	Алексеев Пошлой	С.18	1571/72		

¹ Имеем в виду здесь первое и последнее упоминание в источниках

² Лисейцев Д.В. Приказная система ... С. 585.

³ Кром М.М. «Вдовствующее царство» ... С. 853.

⁴ Там же. С. 814.

1	2	3	4	5	6
16	<i>Алексеев</i> Путило	-	1569-1572/73	Новгород	Сб. РИО. Т.129. С.171; АСЭИСР. 1572-1584. №529, 570
17	Семен <i>Алексеев</i> сын	-	1549		РГБ НИОР. Ф.303. Кн.532. Л.747об.-748об.
18	<i>Алферьев</i> Семен Панкратьевич	С.395 (Панкратьев Семен)	1570/71-1576		
19	<i>Алымов</i> Степан	-	1578		АСЗ. Т.3. №131
20	<i>Андреев</i> Второй	-	1559/60		<i>Самоквасов Д.Я.</i> Архивный материал. Т.1. Отд.2. С.13
21	<i>Андреев</i> Ждан	-	1566/67		<i>Енин Г.П.</i> Описание. №618. С.107
22	<i>Андреев</i> (<i>Андреианов</i>) Кирилл	-	1569/70		Синодик опальных. С.162
23	<i>Андреев</i> Никита	-	1573/74		АСЗ. Т.1. №87
24	<i>Андреев</i> Рюма	С.24	1559	Белоозеро	
25	Василий <i>Андреианов</i> сын	-			АФЗХ. Ч.2. №126
26	<i>Аникеев</i> Григорий Безсон Микулич	С.26	1560/61-1575/76	Поместный приказ. Белоозеро	
27	<i>Антипин</i> Будна	-	1535		Грамоты XIV-XV вв. из копийной книги рязанского архиерейского дома. №5 // АЕ за 1987 год. М., 1989
28	<i>Аргамаков</i> Иван	С.30	1574-1585		
29	<i>Артемяев</i> Алексей	-	1569/70		Синодик опальных. С.162
30	<i>Артемяев</i> Юрий	С.32	1571-1572/73		
31	<i>Архангельский</i> Постник Иванович	-	1566-1569	Поместная изба	<i>Баранов К.В.</i> Новые акты Иосифо-Волоколамского монастыря XV - начала XVII века. №7 // РД. Вып.4; АСЗ. Т.3. №157; АФЗХ (АМСМ). №164, 172, 175, 179; АРГ (АММС). №3
32	<i>Архинов</i> Устюг	-	1554/55		РГБ НИОР. Ф.303. Кн.532. Л.479
33	<i>Астафьев</i> Андрей Никифорович	-	1554		ПРП РК. №24

1	2	3	4	5	6
34	<i>Афанасьев</i> Безсон	-	1569/70		Синодик опальных. С.162
35	<i>Афанасьев</i> Гневаш	С.35	1560		
36	<i>Афанасьев</i> Григорий Гаврилович Белой (Белого) ⁵	С.114 (Гаврилов Григорий)	1526/27- 1565/66		
37	<i>Афанасьев</i> Иван	С.36	1569-1604		
38	<i>Инка Афанасьев</i> сын	-	1538/39		НПК. Т.4. С.413-414
39	<i>Афанасьев</i> Клим	-	1578	Новгород	АСЭИСП. 1572-1584. №650
40	<i>Афанасьев</i> Муха	-	1577		АСЭИСП. 1572-1584. №641
41	Петр <i>Афанасьев</i> сын	С.37	1564/65- 1587/88	Большой приход	
42	<i>Афанасьев</i> Третьяк Гаврилович ⁶	С.37	1546/47- 1558/59		
43	Постник <i>Афиногенов</i> сын	С.37	1566-1587		
44	<i>Бадаков</i> Алексей	С.41	1546-1556		
45	<i>Бакакин</i> Ждан	-	1574		<i>Самоковасов Д.Я.</i> Архивный материал. Т.2. С.464
46	<i>Батанов</i> Андрей Никитич	С.45	1548-1566	Дворец	
47	<i>Баучаров</i> Ширяй	-	1542/43- 1560/61		<i>Корецкий В.И.</i> О земельных владениях Адашевых. С.124; РГБ НИОР. Ф.303. Кн.532. Л.214об.-216об.
48	<i>Безбородов</i> Богдан Андреевич	-	1565/66е		<i>Антонов А.В.,</i> <i>Маштафаров А.В.</i> Об архиве Суздальского Покровского девичьего монастыря. №84
49	<i>Безбородов</i> Василий Богданович (Василий Богданов)	С.47	1563-1571		
50	<i>Беликов</i> Ларион	-	1572		<i>Енин Г.П.</i> Описание. №1766. С.302

⁵ Кром М.М. «Вдовствующее царство» ... С. 814.

⁶ Там же. С. 815.

1	2	3	4	5	6
51	<i>Белого</i> Гаврила Щенок Васильевич ⁷	С.50, 81, 588	1544-1571	Подьячий Третьяка Дубровина	
52	<i>Белого</i> Яков Михайлович	-	1541/42- 1560/61		<i>Прокопенко А.М.</i> Новые документы по истории землевладения Николо-Угрешского монастыря. №1 // РД. Вып.2. М., 1997; РГБ НИОР. Ф.303. Кн.530. Л.1068об.
53	<i>Бернядинов</i> Никита ⁸	С.52	1538-1552		
54	<i>Бледного</i> Михаил Семенович	С.53	1564-1609	Поместная изба	
55	<i>Блуд</i>	-	1578/79		АССЕМ. №209
56	<i>Бобров</i> Нечай Нефедьевич	-	1556- 1568/69		РГБ НИОР. Ф.303. Кн.519. Л.83; кн.520. Л.284об.-287; кн.521. Л.89-91об.; кн.524. Л.77-80; кн.530. Л.232-233; АГР. Т.1. №72; ОГКЭ. Вып.4. №63. С.57; АССЕМ. №97; АРГ (АММС). №108
57	<i>Богданов</i> Прокофий	С.59	1577/78		
58	<i>Болдырев</i> Семен	-	1578- 1579/80		АСЗ. Т.3. №114; <i>Антилогов Г.Н.</i> Рязанская писцовая книга. С.170; <i>Воскобойникова Н.П.</i> Описание. Кн.1. С.91
59	<i>Боляков</i> Нечай Евсеевич	-	1535		Грамоты XIV-XV вв. из копийной книги рязанского архиерейского дома. №5 // АЕ за 1987 год
60	<i>Большого</i> Иван Калинин	-	1538/39	Дворцовый подьячий в Новгороде	ПКНЗ. Т.4. С.5, 447
61	<i>Борисов</i> Василий	-		Новгород	АСЗ. Т.4. №340
62	<i>Борисов</i> Ощера	-	1556	Новгород	ДАИ. Т.1. №51/XXI
63	<i>Борисов</i> Степан	-	1555		ПРП РК. №26
64	<i>Бормосов</i> Булгак Иванович	-	1543/44- 1569		АФЗХ. Ч.2. №174, 175, 347

⁷ Кром М.М. «Вдовствующее царство» ... С. 816.

⁸ Там же.

1	2	3	4	5	6
65	Федор <i>Борода</i>	-	1569/70	Новгород	Синодик опальных. С.162
66	<i>Бородин</i> Федор Архипович	-	1536		АЮ. №156
67	<i>Бохаров</i> Павел	-	1570/71		ПКМГ. Ч.1. Отд.2. С.443
68	<i>Бронников</i> Федор Некрас Семенович Федоров ⁹	С.69	1536-1560	Подьячий Елизара Циплятева	
69	<i>Будиха</i>	-	1543/44		АФЗХ (АМСМ). №20
70	<i>Буженинов</i> Степан Константинович	-	1497/98	Новгород	НПК. Т.4. Стб.560-561; Т.5. Стб.35; ПКНЗ. Т.1. С.339, Т.2. С.41
71	<i>Булгаков</i> Рагоза	С.71	1550/51-1552/53	Новгород	
72	<i>Быков</i> Алеша	-	1566/67		ПРП РК. №83
73	<i>Вавин</i> Тимофей	-	1542/43	Новгород	ПКНЗ. Т.4. С. 369, 468
74	<i>Варламов</i> Афанасий	С.80	1580-1581		
75	<i>Василев</i> Жук	-	1555		ПРП РК. №26
76	<i>Василев</i> Иван	-			АСЗ. Т.4. №299
77	<i>Васильев</i> Барыга	-	1547		НПК. Т.5. С.406
78	<i>Васильев</i> Иван Матвеевич	-	1534-1547/48		АССЕМ. №66; <i>Антонов А.В., Баранов К.В.</i> Акты XV - XVI века из архивов русских монастырей и церквей. №17 // РД. Вып.3
79	Иван Суета <i>Васильев</i> сын	-	1545-1569/70		АГР. Т.1. №59; АСЗ. Т.3. №249, 407
80	<i>Васильев</i> Константин	С.83	1554/55-1559		
81	<i>Васильев</i> Копыл	С.83	1570/71		
82	<i>Васильев</i> Митя	-	1557		АСЗ. Т.4. №341
83	<i>Васильев</i> Михаил	-	1568		<i>Козляков В.Н.</i> Новый документ об опричных переселениях. С.207
84	<i>Васильев</i> Омена	С.84	1551-1568/69		
85	<i>Вербеев</i> Игнатий	-	1573/74		АСЗ. Т.3. №224
86	<i>Верещагин</i> Степан Никитич	-	1567/68	Поместная изба	<i>Садиков П.А.</i> Из истории опричнины. №22-24, 26; ААЭ. Т.1. №313
87	<i>Висковатого</i> Иван Михайлович ¹⁰	С.93	1542-1570		

⁹ Кром М.М. «Вдовствующее царство» ... С. 817.

¹⁰ Там же. С. 818.

1	2	3	4	5	6
88	<i>Витовтов</i> Степан Минич	С.94	1569/70- 1576/77		
89	<i>Воронин</i> Богдан	-	1569/70	Новгород	Синодик опальных. С.162
90	<i>Воронов</i> Рахманин Макарьевич	С.109	1582-1609	Холмогоры	
91	<i>Ворыпаев</i> Иона	-	1569/70	Новгород	Синодик опальных. С.162
92	<i>Вразский</i> (<i>Вражский</i>) Афанасий ¹¹	С.109	1540-1548	Тотьма	
93	<i>Вырубов</i> Иван	С.112	1559/60		
94	<i>Вырубов</i> Леонтий Дмитриевич	С.112	1554-1573		
95	<i>Гавренев</i> Замятница Третьяков	С.112	1575/76	Поместный приказ	
96	<i>Гаврилов</i> Иван	С.114	1555-1568		
97	<i>Гаврилов</i> Олень	С.115	1574/75		
98	<i>Гвоздев</i> Писарь Евфимьевич	-	1551/52- 1552/53		АФЗХ. Ч.2. №237, 249
99	<i>Глазунов</i> Иван	-	1557/58- 1570		АСЗ. Т.1. №172; Т.3. №172
100	<i>Головин</i> Семен Владимирович ¹²	С.121	1581/82- 1630/31		
101	<i>Головин</i> Третьяк Пименов	-	1533/34	Новгород	АФЗХ. Ч.2. №126; НПК. Т.5. С.559
102	<i>Гордеев</i> Казарин Парфеньевич	-	1581		АССЕМ. №214; АСЗ. Т.2. №455; Т.3. №410
103	<i>Горышкин</i> Павел	С.128	1577		
104	<i>Горяин</i>	-	1546/47		АСЭИСП. 1479-1571. №126
105	<i>Григорьев</i> Алферий	С.132	1568-1589		
106	Богдан <i>Григорьев</i>	С.132 ¹³	1550/51- 1589/90		
107	Борис <i>Григорьев</i> сын	С.133	1565-1580	Казна	
108	<i>Григорьев</i> Ефим	С.133	1570/71		
109	<i>Григорьев</i> Мещан	-	1573/74		РГБ НИОР. Ф.303. Кн.520. Л.59об.-62.

¹¹ Кром М.М. «Вдовствующее царство» ... С. 819.

¹² Лисейцев Д.В. Приказная система ... С. 595.

¹³ Здесь объединены данные о двух разных приказных деятелях.

1	2	3	4	5	6
110	Никита <i>Григорьев</i> сын	-	1576-1603		АССЕМ. №223; АРГ (АММС). №8; <i>Маишафаров А.В.</i> Муромские монастыри и церкви в документах XVI – начала XVII века. №16 // РД. Вып.6
111	<i>Григорьев</i> Осип	С.134	1573/74- 1574/75		
112	Петр <i>Григорьев</i> сын	С.135	1554-1577		
113	Петр <i>Григорьев</i> сын	-	1571		<i>Самоковасов Д.Я.</i> Архивный материал. Т.2. С.30, 33, 41, 48, 50-51, 53-55
114	<i>Григорьев</i> Семен	-	1556		АССЕМ. №91
115	<i>Григорьев</i> Степан Шевель (Щевель)	С.135	1559/60- 1566	Дмитров	
116	<i>Григорьев</i> Сухан	-	1569/70	Новгород	Синодик опальных. С.162
117	<i>Гришаков</i>	-	1578		АСЗ. Т.3. №131
118	<i>Губин</i> Паня Федорович	-	1551/52		<i>Корецкий В.И.</i> О земельных владениях Адашевых. С.124
119	<i>Гуминдин</i> Гаврила	-	1578/79		АССЕМ. №209
120	<i>Данилов</i> Василий	-	1551		АСЭИСП. 1479-1571. №168, 171
121	<i>Данилов</i> Иван ¹⁴	-	1543		<i>Кистерев С.Н.</i> Акты Московского Чудова монастыря. №24
122	<i>Данилов</i> Иван	-	1581		АСЗ. Т.1. №39, 209, 217
123	<i>Дементьев</i> Богдан	С.144	1541-1580		
124	<i>Десятого</i> Третьяк	С.150	1577/78- 1591		
125	<i>Дмитриев</i> Дементий	-	1547		НПК. Т.5. Стб.406
126	<i>Дмитриев</i> Докучай	-	1580-1583		АСЭИСП. 1572-1584. №737; Описание актов. №430. С.330
127	<i>Дмитриев</i> Иван Иванович	-	1544-1568		<i>Шумаков С.А.</i> Сотницы. Вып.1. С.62; АСЭИ. Т.3. №92; АФЗХ (АМСМ). №167
128	<i>Дмитриев</i> Калина	С.152 ¹⁵	1550	Половочная изба	

¹⁴ *Кром М.М.* «Вдовствующее царство» ... С. 823.

¹⁵ У Веселовского опечатка: не 1530, а 1550 г. 10 августа 1550 г. подьячий Половочной избы Калина Дмитриев участвовал во встрече литовского гонца Станислава Едровского (см. Сб. РИО. Т. 59. С. 334).

1	2	3	4	5	6
129	<i>Дмитриев Скорята</i>	-	1570-1577		Библиотека Соловецкого монастыря в XVI в. // АЕ за 1971 год. С.348; АСЗ. Т.1. №279; <i>Антонов А.В., Маштафаров А.В.</i> Вотчинные архивы Нижегородских духовных корпораций. №320
130	<i>Добрынин</i> Ляпун	С.154	1554-1567/68		
131	<i>Добрынин</i> Иван Неупокоев Степанович	-	1549/50-1574/75	Новгород	ДАИ. Т.1. №51/XXI; <i>Самоковасов Д.Я.</i> Архивный материал. Т.1. Отд.2. С.111; ПКОВ. С.62
132	<i>Добрынин</i> Третьяк Иванович	-	1539/40-1542/43		ПКНЗ. Т.1. С.367, 372; Т.2. С.84 Т.4. С. 350, 351, 354, 356, 374, 379, 386, 388, 397, 438, 440, 441, 443, 444, 447, 451, 455
133	<i>Доводчиков</i> Некрас Никифорович	-	1549		АФЗХ (АМСМ). №95
134	<i>Дубнев</i> Михаил Иванович	С.162	1567/68	Поместная изба	
135	<i>Дубнев</i> Яков Иванович	С.162	1567/68	Поместная изба	
136	<i>Дыдылдин</i> Алексей	-	1569/70		Синодик опальных. С.162
137	<i>Дылдин</i> Никифор Васильевич	-	1529-1543/44		РГБ НИОР. Ф.303. Кн.523. Л.56об.-64; ОГКЭ. Вып.4. №981. С.333-335; <i>Дунаев Б.И.</i> Максим Грек. С.86-87
138	Дмитрий Базар <i>Евсевьев</i> сын	-	1535-1560		<i>Лихачев Н.П.</i> Сборник актов. №III. С.11; АРГ (АММС). №66, 107; <i>Маштафаров А.В.</i> Кашинский Сретенский монастырь в документах XV – начала XVII века. №6 // РД. Вып.3
139	<i>Евской</i> Истома Дмитриевич	С.169-170	1559-1602		
140	<i>Евтихеев</i> Иван ¹⁶	-	1540		АСЗ. Т.4. №4

¹⁶ Кром М.М. «Вдовствующее царство» ... С. 824.

1	2	3	4	5	6
141	<i>Ежов Семен</i>	-	1569/70		Синодик опальных. С.162
142	<i>Ездоков Иван Вешняк Логинович</i>	-	1566/67		АРГ (АММС). №118, 119
143	<i>Екимов (Акимов) Василий Иевлевич</i>	-	1565-1568		<i>Беликов В.Ю., Колычева Е.И.</i> Документы о землевладении князей Воротынских во второй половине XV – начале XVII вв. №1 // АРИ. М., 1992. Вып.2. С.110; АСЗ. Т.1. №169; Т.3. №227; <i>Антонов А.В.</i> Частные архивы. №3362
144	<i>Елгозин Суморок</i>	-			<i>Веселовский С.Б.</i> Синодик. С.283
145	<i>Елизаров Третьяк</i>	-	1575-1582		АИ. Т.1. №232; АГР. Т.1. №86; <i>Самоквасов Д.Я.</i> Архивный материал. Т.1. Отд.2. С.128-129; <i>Антонов А.В.</i> Частные архивы. №1660
146	<i>Мороз Елисеев сын</i>	-	1568/69- 1576		ААЭ. Т.1. №290; АСЗ. Т.1. №148; АРГ (АММС). №121
147	<i>Елисеев Нестер</i>	-	1567/68		АСЗ. Т.2. №388
148	<i>Елисеев Яков</i>	С.172	1566/67		
149	<i>Епимахов (Епимаков) Иван Дмитриевич</i>	С.172	1562-1564		
150	<i>Еремеев Алексей Есипович (Алексей Есипов)</i>	С.177 ¹⁷	1543-1564		
151	<i>Ершов Глеб</i>	-	1569/70		Синодик опальных. С.162
152	<i>Есипов Иван Елизарович</i>	С.177	1554/55		
153	<i>Ефанов Иван Яковлевич</i> ¹⁸	С.177-178	1583-1614		
154	<i>Ефимов Алексей</i> ¹⁹	-	1534/35		АССЕМ. №35
155	<i>Ефимов Дядя</i>	-	1544/45	Новгород	ПКНЗ. Т.5. С.97

¹⁷ Есипов Алексей. См. так же *Кром М.М.* «Вдовствующее царство» ... С. 824.

¹⁸ *Лисейцев Д.В.* Приказная система ... С. 600-601.

¹⁹ *Кром М.М.* «Вдовствующее царство» ... С. 824.

1	2	3	4	5	6
156	<i>Житково</i> Михаил	-	1572		<i>Самоквасов Д.Я.</i> Архивный материал. Т.1. Отд.2. С.101
157	<i>Жмакин</i> Василий	-	1565- 1568/69		АСЗ. Т.2. №429; Т.3. №158, 231
158	<i>Завескин</i> Осан	-	1582/83- 1586/87		РК. 1475-1598. С.339
159	<i>Зазиркин</i> Давыд ²⁰	С.189	1535-1536		
160	<i>Захаров</i> Яков	-	1553/54		АРГ (АММС). №24, 25
161	<i>Захарьин</i> (<i>Захаров</i>) Михаил ²¹	С.191	1523/24- 1544		
162	<i>Зворыкин</i> Василий	-	1569/70	Новгород	Синодик опальных. С.162
163	<i>Зиновьев</i> Лаша	-	1560		Сб. РИО. Т.129. С.67-68
164	<i>Злобин</i> Петр	-	1577/78		ПКМГ. Ч.1. Отд.1. С.538-539
165	<i>Иван</i>	-	1539/40		ПКНЗ. Т.1. С.362
166	<i>Иванов</i> Авксентий	С.202			
167	Андрей <i>Иванов</i> сын	С.202-203	1570/71- 1616		
168	Афанасий <i>Иванов</i> сын	-	1552/53		ССМ. №21
169	<i>Иванов</i> Богдан	С.204-205	1571/72- 1603/04	Новгород	
170	<i>Иванов</i> Иван	-	1569/70	Новгород	<i>Веселовский С.Б.</i> Синодик. С.288
171	<i>Иванов</i> Илья	С.208-209	1579/80- 1597		
172	<i>Иванов</i> Ларион	-		Новгород	АИ. Т.1. №201
173	<i>Иванов</i> Лютик	С.209	1563/64		
174	Михаил <i>Иванов</i> сын	-	1536		АГР. Т.1. №46
175	Микула <i>Иванов</i> сын ²²	С.210	1537		
176	<i>Иванов</i> Петр	-	1575/76		НПК. Т.5. Стб.571; ПКНЗ. Т.6. С.202
177	<i>Иванов</i> Постник ²³	-	1546		ААЭ. Т.1. №205/II. С.187-189
178	<i>Иванов</i> Савлук	С.211	1543- 1562/63		
179	<i>Иванов</i> Серой	-	1561/62		РГБ НИОР. Ф.303. Кн.530. Л.363-365

²⁰ Кром М.М. «Вдовствующее царство» ... С. 825.

²¹ Там же.

²² Там же.

²³ Там же.

1	2	3	4	5	6
180	<i>Иванов Степан</i>	-	1578-1585/86		РИБ. Т.37. Стб.47-48; АСЗ. Т.1. №292
181	<i>Иванов Федор</i>	-	1578	Новгород	АСЭИСР. 1572-1584. №650
182	<i>Иванов Федос</i>	-	1571		АСЗ. Т.4. №309
183	<i>Иванов Фо(ма?) сын</i>	-	1541/42		<i>Маштафаров А.В.</i> Духовная Ивана Юрьевича Поджогина 1541 года // РД. Вып.1. С.37. Имя дефектно
184	<i>Игнатъев Богдан</i>	-	1569/70		Синодик опальных. С.162
185	<i>Игнатъев Данила</i>	-	1581-1582		АСЗ. Т.1. №78, 79
186	<i>Игнатъев Ждан</i>	-	1569/70		Синодик опальных. С.162
187	<i>Игнатъев Лобан</i>	-			Синодик опальных. С.162
188	<i>Игнатъев Нечай²⁴</i>	-	1546		ААЭ. Т.1. №205/І, 205/ІІ. С.191-194
189	<i>Пятой Игнатъев сын</i>	С.214	1569/70-1575/76	Новгород	
190	<i>Игнатъев Харитон</i>	-	1569/70	Новгород	Синодик опальных. С.162
191	<i>Торжок Иевлев сын</i>	-	1538/39		НПК. Т.4. С.470-471
192	<i>Ильин Постник</i>	С.218	1570-1573		
193	<i>Алексей Исаков</i>	-	1567-1578		РУПК. С.124; АСЭИСР. 1572-1584. №656
194	<i>Исаков Андрей Елисеевич</i>	С.171 ²⁵	1556-1572/73		
195	<i>Исаков Василий</i>	С.219	1540-1543		
196	<i>Исаков Жила</i>	-	1571/72-1574	Новгород	<i>Самоквасов Д.Я.</i> Архивный материал. Т.1. Отд.2. С.114, 115; Т.2. С.228, 229
197	<i>Исаков Иван</i>	-	1569/70		<i>Веселовский С.Б.</i> Синодик. С.289
198	<i>Исаков Никифор</i>	С.219	1570/71-1574		
199	<i>Казаков Матвей²⁶</i>	С.222	1536-1537	Ямской подьячий	
200	<i>Калитин Степан</i>	-	1556-1560	Новгород	<i>Самоквасов Д.Я.</i> Архивный материал. Т.1. Отд.2. С.13; АСЭИСР. 1479-1571. №213; АСЗ. Т.4. №259.

²⁴ *Кром М.М.* «Вдовствующее царство» ... С. 825.

²⁵ Елисеев Андрей.

²⁶ *Кром М.М.* «Вдовствующее царство» ... С. 826.

1	2	3	4	5	6
201	<i>Карпов Семен</i>	С.230	1576-1577		
202	<i>Карпов Третьяк²⁷</i>	С.230	1578/79- 1604		
203	<i>Карташ</i>	-	1542/43	Новгород	ПКНЗ. Т.4. С.397
204	<i>Кирьянов Федор</i>	-	1550		<i>Капитанов С.М.</i> Из истории русского средневекового источника. С.177
205	<i>Киселев Семен</i>	С.235	1581/82- 1583		
206	<i>Кистечков Кирилл</i>	-	1570/71- 1571		НПК. Т.5. С.441-442; ПКНЗ. Т.6. С.147 (Кирилл Ксенков)
207	<i>Клементьев Богдан Федорович</i>	С.236	1583/84- 1603/04		
208	<i>Клементьев Кирилл Федорович</i>	С.237	1583/84		
209	<i>Климов Митя</i>	-			ПКНЗ. Т.6. С.96
210	<i>Андрей Клок</i>	-	1539		ВКТСМ. С.195
211	<i>Князев Иван</i>	С.244	1572/73- 1600	Подьячий Казанского дворца	
212	<i>Князцов Постник</i>	-	1572		<i>Самоковасов Д.Я.</i> Архивный материал. Т.1. Отд.2. С.95
213	<i>Ковезин Дмитрий Григорьевич²⁸</i>	С.245	1543-1547		
214	<i>Ковезин Федор Ляпун Григорьевич</i>	С.245	1550-1561	Подьячий Григория Великого	
215	<i>Ковернев Дерюжка</i>	-	1599		ХП-5. №369; АСЗ. Т.1. №209
216	<i>Козин Афанасий</i>	-	1571/72		АСЗ. Т.1. №184
217	<i>Козлов Федор</i>	С.248	1559- 1563/64		
218	<i>Кознин Иван</i>	-			АСЗ. Т.4. №435
219	<i>Кокушкин (Кокошкин) Федор Иванович (?)</i>	С.250	1563/64- 1616/17		

²⁷ Лисейцев Д.В. Приказная система ... С. 605.

²⁸ Кром М.М. «Вдовствующее царство» ... С. 828.

1	2	3	4	5	6
220	<i>Коломенский</i> Василий Аксентьевич	-	1571/72		<i>Самоквасов Д.Я.</i> Архивный материал. Т.2. С.164-166 и др.; <i>Кобрин</i> <i>В.Б.</i> Состав опричного двора. С.43; <i>Корецкий</i> <i>В.И.</i> О земельных владениях Адашевых. С.125
221	<i>Колупаев</i> Богдан	-	1559-1560	Новгород	АСЗ. Т.4. №38, 259
222	<i>Колупаев</i> Семен	-	1560		АСЗ. Т.4. №252
223	Афанасий <i>Константинов</i> сын (Афанасий Костин)	-	1528/29- 1539/40		ПМТУ. С.254; АФЗХ. Ч.2. №109
224	<i>Константинов</i> Василий ²⁹	С.257	1545	Переславль	
225	<i>Константинов</i> Иван	-	1574-1600		<i>Самоквасов Д.Я.</i> Архивный материал. Т.2. С.440, 443, 497; АФЗХ. Ч.2. №397, 418; АСЗ. Т.2. №51, 438, 463; Т.3. №323
226	Никифор <i>Константинов</i> сын ³⁰	С.257	1523/24- 1543		
227	<i>Коншин</i> Суморок Иванович	С.258	1560		
228	<i>Коняев</i> Родион	-	1539/40		ПКНЗ. Т.1. С.360, 361
229	Василий <i>Копыл</i> Дмитриевич	-	1559/60		АРГ (АММС). №64
230	<i>Коровин</i> Михаил	-	1578		<i>Кистерев С.Н.</i> Акты Московского Чудова монастыря. №85
231	<i>Коровин</i> Степан	С.263	1571/72		
232	<i>Косачев</i> Семен Андреевич	С.265	1567		
233	<i>Костюрин</i> Сава	-	1575		АСЗ. Т.1. №214
234	<i>Красенский</i> Суббота Иванович	-	1557/58- 1570/71		ПКНЗ. Т.3. С.77; РГАДА. Ф.1209. Оп.1. Кн.958. Л.506, 507об.
235	<i>Кречатников</i> Дружина Головин;	С.268 ³¹	1546/47- 1569		
236	<i>Кречатников</i> Семен Головин	С.268	1562/63- 1564		
237	<i>Кругликов</i> Иван	-	1581		АГР. Т.1. С.371

²⁹ *Кром М.М.* «Вдовствующее царство» ... С. 829.

³⁰ Там же. Дмитрий (Митка) Константинов.

³¹ Ошибочно один человек – Кречатников Семен Дружина Головин.

1	2	3	4	5	6
238	<i>Крюков</i> Мижуй	-	1569/70	Новгород	Синодик опальных. С.162
239	<i>Кудров</i> Истома	-	1559-1570		АСЗ. Т.4. №259; ПСРЛ. Т.3. 1841. С.163
240	<i>Иван Кудрявец</i>	-	1550/51		НПК. Т.5. Стб.332
241	Яков Еремеев <i>Кудрявец</i> ³²	-	1546		ААЭ. Т.1. №205/II. С.186-188
242	<i>Кузьмин</i> Василий Назарович	-	1563/64		<i>Кистерев С.Н.</i> Акты Московского Чудова монастыря. №56
243	<i>Иван Кузьмин</i> сын	С.274	1571-1610		
244	<i>Кузьмин</i> Исак	С.274	1566/67		
245	<i>Кузьмин</i> Неудача	С.274	1569		
246	<i>Федор Кузьмин</i> сын	-	1545/46		РГБ НИОР. Ф.303. Кн.520. Л.282-284об.
247	<i>Кульнев</i> Нечай Михайлович	С.277	1543/44- 1558/59		
248	<i>Кумяндин</i> Казарин Иванович ³³	-	1543/44		АФЗХ (АМСМ). №78
249	<i>Кунаков</i> Федор	-	1579/80		АСЗ. Т.2. №162
250	<i>Курапов</i> Григорий Иванович	-	1539/40		ПМТУ. С.22, 146, 150, 153, 559
251	<i>Лаврентьев</i> Мизин Федорович	-	1555		ПРП РК. №26
252	<i>Лаврентьев</i> Михаил	-	1550/51		ПКНЗ. Т.5. С.261
253	<i>Лаврентьев</i> Худяк	-	1550/51		ПКНЗ. Т.5. С.111
254	<i>Лазарев</i> Афанасий Подосенов	-	1524-1566		АФЗХ (АМСМ). №108, 109; АССЕМ. №23; АРГ (АММС). №116
255	<i>Лазарев</i> Петр	-		Изборск	<i>Веселовский С.Б.</i> Синодик. С.304
256	<i>Лазарев</i> Фирс Иванович	С.285-286	1566-1606		
257	<i>Ларион</i>	-	1542		РГБ НИОР. Ф.303. Кн.530. Л.97об.-99
258	<i>Левин</i> Анисим ³⁴	С.289			
259	<i>Левшин</i> Леонтий Леваш	-		Новгород	<i>Веселовский С.Б.</i> Синодик. С.305

³² *Кром М.М.* «Вдовствующее царство» ... С. 829.

³³ Там же. С. 830.

³⁴ Там же. С. 832.

1	2	3	4	5	6
260	<i>Леонтьев</i> Василий	-	1569/70	Новгород	Синодик опальных. С.162
261	<i>Леонтьев</i> Василий	-	1572/73	Казанский Дворец	ОГКЭ. Вып.5. №220
262	<i>Леонтьев</i> Григорий	С.291	1563/64		
263	<i>Леонтьев</i> Григорий	С.291	1543	Казенный подьячий	
264	<i>Леонтьев</i> Иван ³⁵	-	1540- 1564/65		АСЗ. Т.4. №4; АЮ. №168; Описание актов. №266. С.314-315
265	<i>Леонтьев</i> Степан Самойлович ³⁶	С.462 ³⁷	1547-1556	Подьячий Ивана Михайлова	
266	<i>Литвинов</i> Бакака Павлович	С.294	1562/63- 1575		
267	<i>Литвинов</i> Клим Иванович	-	1562		<i>Шумаков С.А.</i> Сотницы. Вып.1. С.138-147
268	<i>Лиховланов</i> Первой	-	1572		<i>Самоквасов Д.Я.</i> Архивный материал. Т.1. Отд.2. С.43
269	<i>Лихоманов</i> Петр	-	1572		<i>Самоквасов Д.Я.</i> Архивный материал. Т.1. Отд.2. С.89
270	<i>Лобанов</i> Вешняк	-			<i>Веселовский С.Б.</i> Синодик. С.306
271	<i>Лобанов</i> Костя	-	1538	Казенный подьячий	ПДРВ. Ч.8. С.72
272	<i>Лобанов</i> Лука Константинович	-	1542		АГР. Т.1. №57
273	<i>Лошаков</i> Петеля	-	1600		АСЗ. Т.1. №215; <i>Анхимюк Ю.В.</i> Разрядная книга. С.388
274	<i>Лошинский</i> Василий Озаров ³⁸	С.301	1518/19- 1539/40		
275	<i>Лукин</i> Василий	-	1556/57		НПК. Т.6. Стб.697; ПКНЗ. Т.5. С.336, 340, 345, 352, 356, 358, 360, 375, 382, 391, 396, 399, 407; АСЭИСП. Т.1. №221
276	<i>Лукин</i> Иван	-	1569/70		Синодик опальных. С.162
277	<i>Лукин</i> Иван	-	1582		АСЭИСП. 1572-1584. №788

³⁵ *Кром М.М.* «Вдовствующее царство» ... С. 832.

³⁶ Там же.

³⁷ Степан Самойлов.

³⁸ *Кром М.М.* «Вдовствующее царство» ... С. 833.

1	2	3	4	5	6
278	Лукин Юрий ³⁹	-	1542/43-1554		АГР. Т.1. №71; ИАЯСМ. №XIX. С.19-21; АФЗХ (АМСМ). №72, 73
279	Лукошко	-			РГБ НИОР. Ф.303. Кн.530. Л.474-474об.
280	Лысцов Постник Денисович	-	1550-1551/52	Подьячий Третьяка Глебова	АФЗХ. Ч.2. №234; АФЗХ (АМСМ). №101, 102
281	Мазалов (Мазолов) Василий	-	1556/57		Антонов А.В. Из истории нагодчины в Рязанской земле // РД. Вып.4. С.156, 157; Азовцев А.В. К истории землевладения Рязанского Духова монастыря. №2 // РД. Вып.7
282	Мазалов (Мазолов) Лукьян	-	1551/52		Антонов А.В. Из истории нагодчины в Рязанской земле // РД. Вып.4. С.156, 157; Азовцев А.В. К истории землевладения Рязанского Духова монастыря. №2 // РД. Вып.7
283	Макаров Злоба Иванович	-	1521/22-1560/61		АЮБ. Т.1. №52/IV; АГР. Т.1. №70; ОГКЭ. Вып.4. №818. С.252
284	Макарьев Олень	С.311	1572/73		
285	Максимов Арефа	С.312	1549		
286	Максимов Селянин ⁴⁰	-	1546		ААЭ. Т.1. №205/II. С.190-191
287	Малахов Алексей	С.314	1579/80-1613	Новгород	
288	Малеев Михаил Алексеевич	-	1554		РГБ НИОР. Ф.303. Кн.532. Л.746об.-747
289	Степан Матвеевич Малый	-		Новгородский дворцовый подьячий	ПКНЗ. Т.4. С.16-17, 19-20, 447; Т.5. С.91-92
290	Малого Иван Степанович	-			ПКНЗ. Т.4. С.16-17, 19-20; Т.5. С.91-92
291	Малого Семен Степанович	-	1549/50		ПКНЗ. Т.4. С.16-17, 19-20; Т.5. С.91-92
292	Малыгин Афанасий Викулич	С.314-315	1577-1602		

³⁹ Кром М.М. «Вдовствующее царство» ... С. 833-834.

⁴⁰ Там же. С. 834.

1	2	3	4	5	6
293	<i>Мартьянов Жук</i>	С.320	1563/64-1570/71		
294	<i>Мартьянов Смирной</i>	-	1572		<i>Самоквасов Д.Я.</i> Архивный материал. Т.2. С.223, 228, 229 и др.
295	<i>Мартьянов Яков</i>	-	1571/72-1573/74	Белоозеро	РГАДА. Ф.1209. Оп.1. Кн.379. Л.201об., 208, 215об., 219об., 224об., 261об., 397, 404об., 423; 543об., 557, 561, 580об.; <i>Шумаков С.А.</i> Сотницы. Вып.1. С.149-151; АСЗ. Т.1. №151, 305
296	<i>Маслов Федор</i>	-	1569/70	Новгород	Синодик опальных. С.162
297	<i>Матвеев Русин</i>	С.323-324	1566		
298	<i>Матвеев Шарап</i>	-	1561		<i>Кистерев С.Н.</i> Акты Московского Чудова монастыря. №48
299	<i>Матюшкин Павел Иванович</i>	С.325-326	1578/79-1620		
300	<i>Махрицкий Алеша Борисов</i>	-	1549/50		АФЗХ (АМСМ). №98
301	<i>Медведев Кондратий Поп Петрович</i>	С.327	1560/61-1571		
302	<i>Медведев Постник</i>	-	1570/71		АСЗ. Т.3. №346
303	<i>Мелентьев Меньшой</i>	С.328	1556-1564		
304	<i>Мелентьев Родион</i>	-	1574/75-1594/95		<i>Шумаков С.А.</i> Сотницы. Вып.6. С.25; Древние акты, относящиеся к истории Вятского края. Приложение ко 2-му тому сборника «Столетие Вятской губернии». Вятка, 1881. №99. С.110
305	<i>Меньшово Мартьян</i>	-	1580		АСЗ. Т.1. №153, 253
306	<i>Митнев Семен Софонтиевич</i>	-	1555/56-1556	Новгород	ПКНЗ. Т.2. С.41; ДАИ. Т.1. №51/XXI
307	<i>Митя</i>	-	1535		АФЗХ (АМСМ). №50
308	<i>Михайлов Бык</i>	С.336	1562/63-1572/73		
309	<i>Михайлов Игнатий</i>	-	1577-1578		АСЭИСП. 1572-1584. №631, 657

1	2	3	4	5	6
310	Мелентий Постник <i>Михайлов</i> сын ⁴¹	С.340-341	1539		
311	<i>Мишурин</i> Алеша Федорович ⁴²	С.343	1537		
312	Третьяк <i>Мокиев</i> сын	С.345	1582-1597		
313	<i>Молев</i> Василий	-	1554/55		<i>Кистерев С.Н.</i> Акты Московского Чудова монастыря. №35
314	<i>Молчан</i>	-			<i>Веселовский С.Б.</i> Синодик. С.311
315	<i>Мориков</i> Федор	-	1567		РГБ НИОР. Ф.303. Кн.519. Л.83
316	<i>Морозов</i> Яков Федотович	-	1550/51- 1567/68		ПКОП. С.88, 89, 91-95, 97, 102, 104, 106-108, 210, 218, 230, 240, 245; РГБ НИОР. Ф.303. Кн.520. Л.64об.-66об.
317	<i>Морышкин</i> Павел Иванович	С.349	1571/72- 1587	Большой приход	
318	<i>Мосеев (Моисеев)</i> Федор	-	1502-1556		<i>Самоквасов Д.Я.</i> Архивный материал. Т.1. Отд.2. С.8, 9; ПКОП. С.115, 116, 118 и др.; ПКНЗ. Т.2. С.9; Т.4. С.369; АСЭИСП. 1479- 1571. №213
319	<i>Мостинин</i> Первой	-	1550/51		ПКНЗ. Т.5. С.111
320	<i>Муранов</i> Гаврила	-	1538/39- 1547/48		ААЭ. Т.1. №205/І, 205/ІІ. С.190-191; НПК. Т.4. С.513-514, 545, 549, 559- 560; Т.5. Стб.328; АСЗ. Т.4. №399
321	<i>Мурзин</i> Ждан	С.350	1576/77		
322	<i>Мякинин</i> Семен	-	1554		АСЗ. Т.4. №495
323	<i>Мякишев</i> Безсон Данилович ⁴³	С.351			
324	<i>Мякишев</i> Дмитрий	С.351	1554/55- 1558		
325	<i>Мясново</i> Василий	-	1550/51		ДАИ. Т.1. №115
326	<i>Назарьев</i> Алексей	С.352	1577/78- 1585		
327	<i>Напольский</i> Шестак	-			ПКНЗ. Т.2. С.139

⁴¹ Кром М.М. «Вдовствующее царство» ... С. 834.

⁴² Там же. С. 835.

⁴³ Там же. С. 838.

1	2	3	4	5	6
328	<i>Нардуков</i> Юрий Лукьянович	-	1567		<i>Кистерев С.Н.</i> Акты Московского Чудова монастыря. №70
329	<i>Невзоров</i> Афанасий ⁴⁴	-	1543		<i>Антонов А.В.</i> Ярославские монастыри. №4
330	<i>Неклюдов</i> Василий Иванович	-	1538/39-1560		НПК. Т.4. С.509, 556; ПКНЗ. Т.6. С.48-49
331	<i>Неклюдов</i> Русин Федорович	С.359	1570/71-1585/86	Разбойный приказ	
332	<i>Нелюбов</i> Ширяй	С.360	1570	Ярославль	
333	<i>Несвитаев</i> Кушник	С.365	1575-1584		
334	<i>Нестеров</i> Гуща Парфеньевич	-	1543/44	Коломна	АЮБ. Т.1. №52/V
335	<i>Нестеров</i> Обида	-	1569/70		НПК. Т.6. Стб.921, 922, 973; ПКНЗ. Т.3. С.194; Синодик опальных. С.162
336	<i>Нестеров</i> Смирной	-	1569/70	Новгород	Синодик опальных. С.162
337	<i>Нечаев</i> Михаил Евстигнеевич	С.367	1570/71-1595/96	Дворцовый подьячий	
338	<i>Никитин</i> Будило	-	1569/70	Новгород	Синодик опальных. С.162
339	<i>Никитин</i> Дружина	-	1577/78		ПКМГ. Ч.1. Отд.1. С.450
340	<i>Никитин</i> Матвей	С.370	1551/52		
341	<i>Никитин</i> Михаил	С.370	1580/81-1591		
342	<i>Никитин</i> Торх Антонович	С.28 ⁴⁵	1564/65-1592	Большой приход	
343	Третьяк <i>Никитин</i> сын	С.371	1570/71-1586/87		
344	<i>Никитин</i> Яков	С.371	1565-1565/66		
345	<i>Никифоров</i> Башмак Яковлевич	-	1554-1571/72		РГБ НИОР. Ф.303. Кн.521. Л.99-100об., 106об.-108; ОГКЭ. Вып.5. №69
346	<i>Новгородцев</i> Григорий Исуп Леонтьевич Семенов	С.291 ⁴⁶	1549-1567		

⁴⁴ *Кром М.М.* «Вдовствующее царство» ... С. 838.

⁴⁵ Антонов Торх.

⁴⁶ Леонтьев Исуп.

1	2	3	4	5	6
347	<i>Новошин</i> Пятой Никитич Мясново	-	1539/40		ПМТУ. С.153, 177, 180
348	<i>Обланов</i> Семен Иванович	С.378	1582/83- 1583/84	Владимирс кая Судная палата	
349	<i>Оботуров</i> Неждан	-	1569/70	Новгород	Синодик опальных. С.162
350	<i>Ширяй Обросимов</i> сын	-	1561-1564		АРГ (АММС). №71, 75
351	<i>Огарков</i> Василий Тарасович	С.381	1572/73- 1614		
352	<i>Окулов</i> Тимофей	-	1533		Сб. РИО. Т.59. С.2
353	<i>Онисимов</i> Вешняк	-			НПК. Т.6. Стб.811
354	<i>Онисимов</i> Водопол	С.387-388	1567-1575		
355	<i>Онуфрий</i>	-			<i>Веселовский С.Б.</i> Синодик. С.320
356	<i>Опочинин</i> Грязной	С.388	1566-1576		
357	<i>Осипов</i> Алексей	-	1543		<i>Поздняков С.В.</i> Служилая корпорация Малоярославецкого уезда и ее землевладение. С.87
358	<i>Останя</i>	-	1558		Сб. РИО. Т.129. С.59
359	<i>Офромеев</i> Третьяк ⁴⁷	-	1538/39		АССЕМ. №37
360	<i>Офутин</i> Леонтий Михайлович ⁴⁸	С.387	1544/45- 1562		
361	<i>Павлов</i> Владимир	-	1571/72- 1572		<i>Самоквасов Д.Я.</i> Архивный материал. Т.1. Отд.2. С.79, 94
362	<i>Павлов</i> Григорий	-	1569/70	Новгород	Синодик опальных. С.162
363	<i>Павлов</i> Семен Поздеев	С.393	1561/62- 1568		
364	<i>Палицын</i> Григорий	-	1569/70	Новгород	Синодик опальных. С.162
365	<i>Палицын</i> Григорий Вежак	-			<i>Веселовский С.Б.</i> Синодик. С.321
366	<i>Пантычин</i> Старой	С.397	1574/75		
367	<i>Панфилов</i> Иван Захарович ⁴⁹	С.397	1539		

⁴⁷ Кром М.М. «Вдовствующее царство» ... С. 840.

⁴⁸ Там же. С. 840.

⁴⁹ Там же. С. 841.

1	2	3	4	5	6
368	<i>Панфилов Павел</i>	-	1534		АГР. Т.1. №52
369	<i>Парфеньев Михаил</i>	-	1566-1570		НПК. Т.5. Стб.468; <i>Самоквасов Д.Я.</i> Архивный материал. Т.1. Отд.2. С.98, 99, 104
370	<i>Патрикеев Исаак Дружина Михайлович</i>	С.400	1569/70-1619		
371	<i>Пахирев Безсон</i>	С.402	1584-1585		
372	<i>Пенкин Василий</i>	С.404	1558		
373	<i>Перхушков Лашук Владимирович</i>	С.406	1555-1566		
374	<i>Песоцкий Семен</i>	-	1563/64		ГАВО. Ф.575. Оп.1. №70. Л.49; <i>Шумаков С.А.</i> Сотницы. Вып.1. С.82
375	<i>Петров Ермолай</i>	С.410			
376	<i>Петров Иван</i>	-	1573	Новгород	<i>Самоквасов Д.Я.</i> Архивный материал. Т.2. С.470; <i>Анкудинов И.Ю., Баранов К.В.</i> Акты Новгородского Духова монастыря 1574-1595 годов. №1 // РД. М., 2003. Вып.9
377	<i>Петров Крестьянин</i>	-	1573/74		АСЗ. Т.1. №90, 293; Т.3. №259, 389
378	<i>Петров Юрий</i> ⁵⁰	-	1542/43-1543		АФЗХ (АМСМ). №73; АРГ (АММС). №18; <i>Прокопенко А.М.</i> Новые документы по истории землевладения Николо-Угрешского монастыря. №3 // РД. Вып.1
379	<i>Подосенов Верещага</i> ⁵¹	-	1543		<i>Антонов А.В.</i> Ярославские монастыри. №4
380	<i>Подосенов Дей</i>	-	1551/52		АСЭИСП. 1572-1584. №186
381	<i>Поздеев Иван</i> ⁵²	С.417	1572/73-1630		
382	<i>Поздеев Казарин</i>	-	1581		АСЗ. Т.2. №180
383	<i>Поздеев Федор Александрович</i>	С.14 ⁵³	1578-1594		

⁵⁰ *Кром М.М.* «Вдовствующее царство» ... С. 841.

⁵¹ Там же.

⁵² *Лисейцев Д.В.* Приказная система ... С. 619.

⁵³ Александров Федор.

1	2	3	4	5	6
384	<i>Полуханов</i> Константин Гаврилович	С.422	1557/58- 1562		
385	<i>Полушкин</i> Алеша Яковлевич	-	1550/51		ПКНЗ. Т.6. С.89, 95-96
386	<i>Полушкин</i> Яким	-	1573-1576	Новгород	ААЭ. Т.1. №295; АСЭИСП. 1572-15841. №489
387	<i>Попов</i> Алексей Григорьевич	-	1549-1550		<i>Каушанов С.М.</i> Из истории русского средневекового источника. С.182; Библиотека Соловецкого монастыря в XVI в. // АЕ за 1971 год. С.348
388	<i>Попов</i> Михаил Федорович	С.424	1577/78		
389	<i>Попов</i> Нечай Иванович	-	1561/62	Ямская изба	АФЗХ (АМСМ). №126
390	<i>Постник</i>	-	1538/39	Казна	АИ. Т.1. №140
391	<i>Похабов</i> Федор	С.429	1548		
392	<i>Прокофьев</i> Данила	С.432	1576- 1576/77		
393	<i>Петр Прокофьев</i> сын	-	1582/83	Подьячий Владимирс кой судной палаты	<i>Кистерев С.Н.</i> Акты Московского Чудова монастыря. №88
394	<i>Протасьев</i> Афанасий Семенович	С.434	1549		
395	<i>Протасьев</i> Тишина Васильевич ();	С.86, 519 ⁵⁴	1580-1583		
396	<i>Протопопов</i> Константин Васильевич	-	1557/58- 1571/72		<i>Кистерев С.Н.</i> Акты Московского Чудова монастыря. №81
397	<i>Протопопов</i> Миня Степанович	-	1544/45- 1559/60		<i>Антонов А.В.</i> Костромские монастыри. №108; АСЗ. Т.3. №415; <i>Кистерев С.Н.</i> Акты Московского Чудова монастыря. №39, 44, 45; <i>Давыдов М.И.</i> Две кабалы князя Ю.И. Мезецкого из архива Московского Богоявленского монастыря. №1 // РД. Вып.9

⁵⁴ Васильев Тишина, Тишина Василий.

1	2	3	4	5	6
398	<i>Прошлецов</i> Федот Макарьевич	С.440	1553/54	Подьячий Степана Федотьева	
399	<i>Путилов</i> Ратай	С.441	1563		
400	<i>Путятин</i> Ждан Григорьевич	-	1563/64		ПКНЗ. Т.2. С.61-62
401	<i>Репехов</i> Алексей Матвеевич	С.448	1549/50- 1566/67		
402	<i>Родионов</i> Григорий	С.449	1578-1595		
403	<i>Родионов</i> Павел	-	1573/74		ПМРУ. С.617
404	Шишка <i>Родионов</i> сын	-	1539/40		ПМТУ. С.24-25, 144-145, 519, 528
405	<i>Романов</i> Богдан	-	1571		АСЗ. Т.2. №96
406	<i>Романов</i> Григорий	-	1574/75		<i>Антонов А.В.</i> Ярославские монастыри. №23
407	<i>Романов</i> Михаил	-	1553		АСЗ. Т.4. №214
408	<i>Рудин</i> Василий Борисович	-	1560/61		АФЗХ. Ч.2. №281
409	<i>Рукавов</i> Богдан Непоставов	-	1546		ААЭ. Т.1. №205/І, 205/ІІ
410	<i>Рукавов</i> Непытай Неведалов	-	1521/22		АРГ. №196; ПКНЗ. Т.2. С.98-99, Т.4. С.382; НПК. Т.6. Стб.769, 814; РГАДА. Ф.1209. Оп.1. Кн.957. Л.144об.-146
411	<i>Румянов</i> Федор	-	1568		АСЗ. Т.1. №172
412	<i>Рыков</i> Василий Михайлович	С.455	1577- 1586/87		
413	<i>Рязанов</i> Нечай Иванович	С.456	1543- 1563/64		
414	<i>Сартаков</i> Будаи	-	1583		АСЭИСП. 1572-1584. №869
415	<i>Связев</i> Григорий Иванович	С.465	1542/43- 1556	Новгород	
416	<i>Связев</i> Захарий Григорьевич ⁵⁵	С.465-466	1581-1610		
417	<i>Связев</i> Третьяк	С.466	1555/56- 1562		
418	<i>Северицын</i> Гаврила Васильевич ⁵⁶	-	1547- 1565/66		АГР. Т.1. №70; ОГКЭ. Вып.4. №964, 1452. С.323, 524; РК. 1475- 1598. С.115; <i>Антонов</i> <i>А.В.</i> Ярославские монастыри. №10

⁵⁵ *Лисейцев Д.В.* Приказная система ... С. 622.

⁵⁶ *Кром М.М.* «Вдовствующее царство» ... С. 845.

1	2	3	4	5	6
419	<i>Семенов Василий</i>	-			АСЗ. Т.1. №85
420	<i>Семенов Григорий Второй Федорович</i>	С.539 ⁵⁷	1569-1595/96	Орешек	
421	Постник <i>Семенов сын</i>	-	1578/79		АССЕМ. №206
422	Федор <i>Семенов сын</i>	-	1532-1558/59		РГБ НИОР. Ф.303. Кн.530. Л.47-47об.; <i>Стрельников С.В.</i> Грамоты из архивов Ростовских монастырей. №2 // РД. Вып.7
423	<i>Семенов Федор Федорович</i>	-	1561/62		РГБ НИОР. Ф.303. Кн.530. Л.363-365
424	<i>Семенов Шестак</i>	-	1556	Новгород	ДАИ. Т.1. №51/XXI
425	<i>Сергеев Игнатий</i>	С.473	1581-1582		
426	<i>Сергин Русин Григорьевич</i>	-	1541/42		РГБ НИОР. Ф.303. Кн.530. Л.142об.-145об.
427	<i>Сидоров Третьяк</i>	-	1576		<i>Самоквасов Д.Я.</i> Архивный материал. Т.2. С.474
428	<i>Симонов Семен Борисович</i>	-	1578/79-1599/1600		АССЕМ. №206; АСЗ. Т.2. №62
429	<i>Синцов Гаврила</i>	-	1550/51		НПК. Т.4. Стб.561
430	<i>Скворцов Шестой Григорьевич</i>	-	1582/83-1585/86	Подьячий дворового Большого прихода	Хозяйственные книги Чудова монастыря. С.35-36
431	<i>Скобеев Смирной Григорьевич</i>	С.478	1569/70-1588/89		
432	<i>Скрипицын Злоба Семенович</i>	-	1533/34-1556	Новгород	АФЗХ. Ч.2. №126; ДАИ. Т.1. №51/XXI; РГБ НИОР. Ф.303. Кн.523. Л.114-115об.
433	<i>Слизнев Влас Григорьевич</i>	-	1539/40-1567/68		МИЗК. Вып.1. С.55; ССМ. №10, 15, 26-28; РИБ. Т.32. №153, 156; РГБ НИОР. Ф.303. Кн.520. Л.117об.-123; Описи Саввина Сторожевского монастыря XVII века. С.93
434	<i>Собинин Роман Михайлович</i>	-	1532/33		<i>Кистерев.</i> №17 // РД. Вып.9. С.83

⁵⁷ Федоров Второй Григорий.

1	2	3	4	5	6
435	<i>Соболев</i> Молчан	-			АСЗ. Т.1. №144
436	<i>Соболев</i> Степан Федорович	С.481	1573/74-1574/75	Кольский и Пустозерский остроги	
437	<i>Сорочнев</i> Нечай	С.484	1583/84-1600		
438	<i>Софонов</i> Иван	-	1561/62	Дворцовый подьячий	АССЕМ. №119
439	<i>Софонов</i> Леонтий	С.486	1575-1617/18		
440	<i>Станиславов</i> (Станиславль) Василий Григорьевич	С.488	1540/41-1556		
441	<i>Станиславов</i> Гаврила Михеевич	С.343 ⁵⁸	1562-1596		
442	<i>Старого</i> Елизар Григорьевич	С.489	1580-1583/84		
443	<i>Стародубов</i> Василий	С.489	1530-1534		
444	<i>Стародубов</i> Семен	С.489	1546/47-1551/52		
445	<i>Степанов</i> Богдан	-	1581		АСЭИСП. 1572-1584. №751
446	Григорий <i>Степанов</i> сын	С.492	1578/79-1597		
447	<i>Степанов</i> Жук	-	1550/51		ПКНЗ. Т.2. С.20; Самоквасов Д.Я. Архивный материал. Т.2. С.347
448	<i>Степанов</i> Иван	С.493			
449	<i>Стоилов</i> Иван Иванович	-	1555/56-1556		АГР. Т.1. №68; РГБ НИОР. Ф.303. Кн.521. Л.81-82; ОГКЭ. Вып.3. №39. С.10
450	<i>Стоилов</i> Федор	-	1563/64		<i>Шумаков С.А.</i> Сотницы. Вып.1. С.82
451	<i>Стоянов</i> Иван	-	1597/98		<i>Самоквасов Д.Я.</i> Архивный материал. Т.2. С.254, 257, 262, 264; МИНК. Ч. 1. С. 238; <i>Антонов А.В., Маштафаров А.В.</i> Вотчинные архивы Нижегородских духовных корпораций. №96

⁵⁸ Михеев Гаврила.

1	2	3	4	5	6
452	<i>Стоянов Истома Иванович</i> ⁵⁹	С.496	1543-1548/49		
453	<i>Судомоин Богдан Иванович</i> ⁶⁰	-	1541/42-1543		АФЗХ (АМСМ). №72; <i>Прокопенко А.М.</i> Новые документы по истории землевладения Николо-Угрешского монастыря. №3 // РД. Вып.1; РГБ НИОР. Ф.303. Кн.530. Л.142об.-145об., 224
454	<i>Суков Василий Елизарович</i>	С.501	1542/43-1554		
455	<i>Суков Федор Парфеньевич Мичурин</i>	-	1555		РГАДА. Ф.1202. Оп.3. №2
456	<i>Сумороков Постник</i>	-	1556-1565		<i>Антонов А.В.</i> Ярославские монастыри. №10
457	<i>Сумороков Ушак Григорьевич</i> ⁶¹	С.502	1524-1544		
458	<i>Суровцев Юрий</i>	-	1577-1578	Большой приход	<i>Баранов К.В.</i> Новые документы по истории новгородской и псковской служилых корпораций XVI - начала XVII века. №33 // РД. Вып.5; АСЭИСП. Т.2. №642, 653, 660
459	<i>Суслов Василий</i>	-	1565		<i>Антонов А.В.</i> Костромские монастыри. №105
460	<i>Сутулов Калина</i>	С.503	1551		
461	<i>Суханов Федор Анисимович</i> ⁶²	С.503	1544-1563/64		
462	<i>Сысоев Ивантей</i>	-	1555	Новгород	ДАИ. Т.1. №51/Х
463	<i>Тарусинов Несмеян</i>	-	1578		<i>Кистерев С.Н.</i> Акты Московского Чудова монастыря. №85
464	<i>Ташлыков Гордей Иванович</i>	С.509	1526/27-1561		
465	<i>Теремицкий Ташлык Федорович</i>	С.511	1560-1570/71		
466	<i>Терпилов Нечай Щека Александрович</i>	-	1567		<i>Кистерев С.Н.</i> Акты Московского Чудова монастыря. №70

⁵⁹ *Кром М.М.* «Вдовствующее царство» ... С. 846.

⁶⁰ Там же.

⁶¹ Там же. С. 847.

⁶² Там же.

1	2	3	4	5	6
467	<i>Теткин</i> Сидор	-	1575/76		
468	Иван <i>Тимофеев</i> сын	-	1542/43-1545/46		РГБ НИОР. Ф.303. Кн.520. Л.282-284об.; кн.530. Л.223
469	<i>Тимофеев</i> Леваш	-	1555-1557		РГАДА. Ф.1202. Оп.3. №2; АСЗ. Т.1. №277
470	<i>Тимофеев</i> Стахей Иванович	С.212	1573-1601		
471	<i>Тиунов</i> Петр Трифонович	С.517	1577-1588		
472	<i>Толмачев</i> Константин Иванович	С.519	1569		
473	<i>Толмачев</i> Лука Рудак Иванович ⁶³	С.519-520	1567-1609		
474	<i>Толмачев</i> Прокофий Михайлович	-	1569	Земский двор	АСЗ. Т.1. №147
475	<i>Толстого</i> Третьяк	-	1556		<i>Кистерев С.Н.</i> Акты Московского Чудова монастыря. №37
476	<i>Толстого</i> Богдан Третьяков	-	1562/63		АФЗХ. Ч.2. №300
477	<i>Торопов</i> Симон	-	1529-1555		РГБ НИОР. Ф.303. Кн.530. Л.145об.-150об.; ПРП РК.№26, 62
478	<i>Трескин</i> Степан Милованов	-	1577-1580		АСЗ. Т.1. №153, 253, 279; Т.2. №434
479	<i>Трифонов</i> Максим	С.524	1551/52-1566/67		
480	<i>Тукмачев</i> Майко Кузьмич	С.86 ⁶⁴	1566/67-1570		
481	<i>Тумский</i> Никита Семенович	С.527	1537-1558/59		
482	<i>Туровский</i> Федор Иванович	-	1555/56		АФЗХ. Ч.2. №256
483	<i>Тухинский</i> Карп	-	1538/39-1547/48		НПК. Т.5. Стб.382; Т.6. Стб.713
484	<i>Тухинский</i> Василий Карпович	-	1559/60-1567		НПК. Т.6. Стб.947, 959-960, 1006; Записная книга крепостным актам. №500. Стб.183; <i>Антонов.</i> №25 // РД. Вып.4. С.95
485	<i>Тухинский</i> Ушак ⁶⁵	-	1546-1550/51		РИБ. Т.32. №142; ААЭ. Т.1. №205/І, 205/ІІ. С.189; ПКНЗ. Т.2. С.VII; ПКОП. С.192, 201

⁶³ *Лисейцев Д.В.* Приказная система ... С. 627.

⁶⁴ Кузьмин Семен.

⁶⁵ *Кром М.М.* «Вдовствующее царство» ... С. 847-848.

1	2	3	4	5	6
486	Тютчев Иван	С.528 ⁶⁶	1558		
487	Ульянов Остуда Власьевич	С.532	1570/71- 1590/91		
488	Устинов Иван	-	1578		<i>Авдеев А.Г.</i> Галичский Успенский Паисьев монастырь по документам Акты XV – XVII веков. №2 // РД. Вып.7
489	Ушаков Федор Рудак Васильевич	-	1533/34- 1539/40		НПК. Т.6. Стб.199-200; АФЗХ. Ч.2. №126, 139, 150
490	Фаев Федор Иванович	-	1561-1570		ОГКЭ. Вып.4. №66. С.58; <i>Давыдов М.И.</i> Две кабалы из архива Московского Богоявленского монастыря. №2; АСЗ. Т.4. №39, 40, 44, 67-70, 109, 121-123, 173, 192, 221, 255-257, 260, 262, 268, 300-308, 312, 313, 319, 334, 335, 373, 374, 402, 419, 420, 421, 464, 467-469, 487-492
491	Фатеев Нехай Андреевич	-	1557/59- 1569/70		АРГ (АММС). №59, 62; ОГКЭ. Вып.4. №988, 1048. С.338, 365; М., 2002. Вып.5. №206; РГБ НИОР. Ф.303. Кн.520. Л.105об.-109об.; кн.523. Л.161об.-164; <i>Садиков П.А.</i> Из истории опричнины. №21-24, 26; АЮ. №241/II
492	Фатов Андрей Иванович ⁶⁷	-	1543/44- 1559		АФЗХ (АМСМ). №78; <i>Кистерев С.Н.</i> Акты Московского Чудова монастыря. №44, 46
493	Фатьянов Денис	-	1580		АСЭИСП. Т.2. №737
494	Федор Фатьянов сын ⁶⁸	С.537-538	1537-1575		
495	Федоров Василий	С.539	1575/76		
496	Федоров Григорий	-	1578		<i>Самоковасов Д.Я.</i> Архивный материал. Т.2. С.340-341

⁶⁶ Тютчев Иван Михайлович.

⁶⁷ *Кром М.М.* «Вдовствующее царство» ... С. 848.

⁶⁸ Там же.

1	2	3	4	5	6
497	<i>Федоров Иван</i> ⁶⁹	С.540-541	1584-1604		
498	Первой <i>Федоров</i> сын	С.543-544	1571/72- 1617		
499	<i>Федоров Шестак</i>	С.544-545	1571/72		
500	<i>Федотов</i> Василий	-	1556		АЮ. №104
501	<i>Федотов</i> Григорий	С.545	1562		
502	<i>Федотьев</i> Степан ⁷⁰	С.546	1532- 1553/54		
503	<i>Федурин</i> Нечай Иванович	-	1542/43		ПКНЗ. Т.4. С.422; Т.5. С.332-333
504	<i>Федцов</i> Зиновий	С.546	1573/74- 1574/75		
505	<i>Филиппов</i> Федор	-	1525- 1558/59		АСЗ. Т.3. №172; Сб. РИО. Т.35. С.692
506	<i>Филиппов</i> Шестак	С.548	1573/74- 1591/92		
507	<i>Фомин</i> Андрей	-	1570-1572		<i>Самоковасов Д.Я.</i> Архивный материал. Т.1. Отд.2. С.54, 82; Т.2. С.25.
508	<i>Фомин</i> Иван	-	1573/74		<i>Кадик В.А.</i> Новые источники по истории церковного землевладения в Ростовском уезде. №2 // РД. Вып.7
509	<i>Фролов</i> Савелий	С.551	1577-1588		
510	<i>Харин</i> Третьяк	-	1577-1591		АСЗ. Т.1. №99; Т.4. №403
511	Игнатий <i>Харитонов</i> сын	С.552-553	1523/24- 1543/44		
512	<i>Харламов</i> Александр Курбат Васильевич	-	1516/17- 1556	Новгород	ПКНЗ. Т.1. С.345; Т.2. С.98-99; Т.4. С.208-209, 382, 459, 462; ДАИ. Т.1. №51/XXI; РГБ НИОР. Ф.303. Кн.530. Л.143об.
513	<i>Харламов</i> Данила	С.553	1546		
514	<i>Харламов</i> Матвей	-	1567		АСЗ. Т.4. №250
515	<i>Хлюпин</i> Безсон Муратов	С.555	1569/70- 1570/71		
516	<i>Ховралев</i> Копыл	-	1573/74- 1601/02		АСЗ. Т.2. №140, 146, 191, 373, 374; Т.3. №72
517	<i>Ховралев</i> Неудача Васильевич ⁷¹	С.555-556	1582-1613		

⁶⁹ *Лисейцев Д.В.* Приказная система ... С. 629.

⁷⁰ *Кром М.М.* «Вдовствующее царство» ... С. 849.

⁷¹ *Лисейцев Д.В.* Приказная система ... С. 630-631.

1	2	3	4	5	6
518	Хозин Иван Федосеевич	-			ПКНЗ. Т.4. С.18-19, 448; Т.5. С.91
519	Хозин Семен Федосеевич	-			ПКНЗ. Т.4. С.18-19, 448; Т.5. С.91
520	Хомяк	-			ААЭ. Т.1. №210
521	Царегородцев Илья Антонович ⁷²	С.558	1541-1570		
522	Черницын Сувор Васильевич	-	1563/64-1585/86		АФЗХ. Ч.2. №373; АРГ (АММС). №80; АСЗ. Т.1. №52; Т.2. №208; Т.3. №297, 552; Т.4. №535; ПКНЗ. Т.2. С.152; Садиков П.А. Из истории опричнины. №7
523	Черный Сава Семенович	-	1539/40		ПКВП. С.60-61; ПКНЗ. Т.2. С.99
524	Черный ⁷³	-	1542		РГБ НИОР. Ф.303. Кн.530. Л.98
525	Четвертак	-	1544		РИБ. Т.32. №153
526	Чешко	-	1546		АССЕМ. №62
527	Чуриков Осиф Михайлович	-	1562		АФЗХ. Ч.2. №295
528	Чирков Григорий	С.568	1588/89		
529	Чуфаров Муртоза Никитич	С.570	1533/34-1560/61		
530	Шалимов Невежа	-			ПКНЗ. Т.6. С.88, 89
531	Шапкин Григорий Федорович	С.573	1545-1566		
532	Шарапов Василий Тарасович	-	1538		РГБ НИОР. Ф.303. Кн.518. Л.449-450об.
533	Шарапов Третьяк	С.575	1563/64-1565/66		
534	Шахов Иван	С.576	1562/63-1564		
535	Шестаков Нечай Андреевич	С.579	1546-1565		
536	Шибнев Илья Васильевич	С.580		Подьячий Дворцовой избы	
537	Шипилов Трофим Постник Артемьевич	С.580-581	1568-1595		

⁷² Кром М.М. «Вдовствующее царство» ... С. 849.

⁷³ Там же. С. 851.

1	2	3	4	5	6
538	<i>Шишеев</i> Семен Кузьмич	С.276 ⁷⁴	1578/79-1588		
539	<i>Шишел</i>	-	1542-1544	Звенигород	РГБ НИОР. Ф.303. Кн.530. Л.97об.-99; РИБ. Т.32. №153
540	<i>Шишелов</i> Василий Иванович	С.583	1582/83-1593	Подьячий Владимирской судной палаты	
541	<i>Шишкин</i> Второй	-	1578/79		АССЕМ. №209
542	<i>Штирлин</i> Рахманин Яковлевич	-			ДАИ. Т.1. №84
543	<i>Щекотов</i> Федор	-	1561/62		АФЗХ. Ч.2. №295
544	<i>Щелепин</i> (<i>Щелепин</i>) Иван	-	1542/43		ПКНЗ. Т.4. С.389, 446
545	<i>Щелепин</i> (<i>Щелепин</i>) Петр Федорович	С.587	1558/59-1582/83	Подьячий дворцовый	
546	<i>Щелкалов</i> Яков Семенович ⁷⁵	С.588	1534-1550		
547	<i>Шулепников</i> (<i>Шулепников</i>) Андрей Леонтьевич	С.589	1530/31-1562		
548	<i>Юмин</i> Микула	-			<i>Самоквасов Д.Я.</i> Архивный материал. Т.2. ?
549	<i>Юмин</i> Томила Шестого	-	1570/71-1572		<i>Самоквасов Д.Я.</i> Архивный материал. Т.1. Отд.2. С.90; Т.2. С.493; ПКНЗ. Т.6. С.124-127
550	<i>Юрасов</i> Василий Иванович ⁷⁶	С.591	1542/43		
551	<i>Юрий</i>	-			ПКНЗ. Т.1. С.320
552	<i>Юрьев</i> Иван	С.594	1539-1566		
553	<i>Юрьев</i> Карла	-	1555		ДАИ. Т.1. №51/ХІІІ
554	<i>Юрьев</i> Постник Иванович	-	1550/51-1573		НПК. Т.6. Стб.674; ААЭ. Т.1. №285; РИБ. Т.32. №239; ПСРЛ. Т.3. 1841. С.156
555	<i>Юрьев</i> Томило Иванович	-	1550/51		НПК. Т.6. Стб.674
556	<i>Яков</i>	-	1539/40		ПКНЗ. Т.1. С.363
557	<i>Яковлев</i> Алексей Семенович ⁷⁷	-	1534/35		АССЕМ. №35

⁷⁴ Кукмачев.

⁷⁵ Кром М.М. «Вдовствующее царство» ... С. 852.

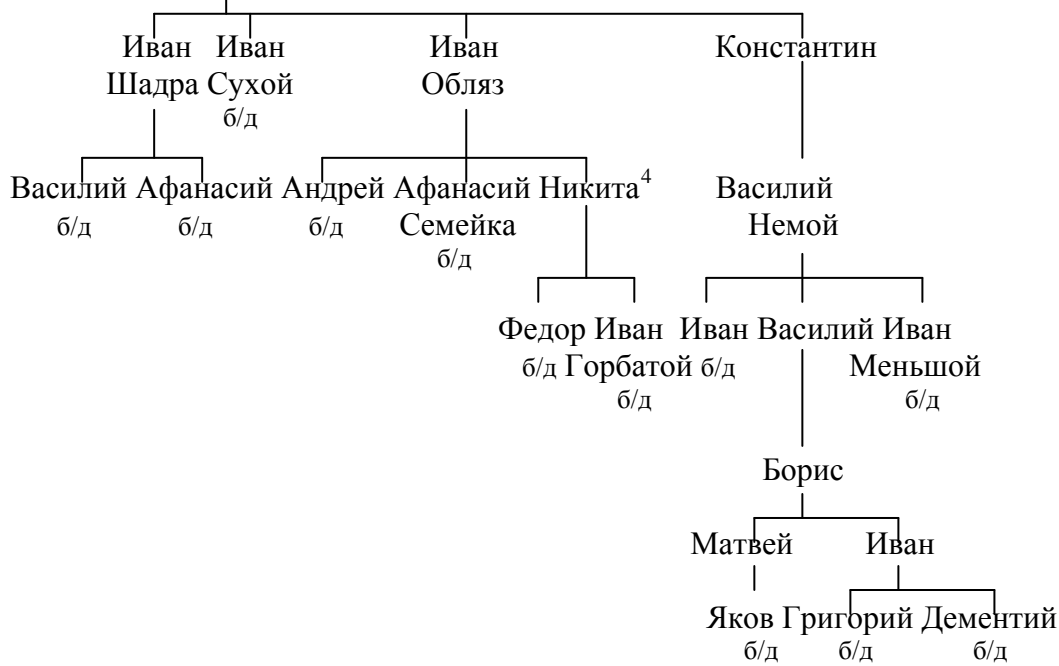
⁷⁶ Там же. С. 853.

⁷⁷ Там же.

1	2	3	4	5	6
558	<i>Ярлыков Соби́на</i>	-	1574		<i>Самоквасов Д.Я.</i> Архивный материал. Т.2. С.440
559	<i>Иван Ярой</i>	-	1538/39- 1542/43		ПKNЗ. Т.4. С.210-211, 343-350, 358, 360, 361, 363, 366, 373, 379-383, 390, 400-403, 405-418, 422-426, 439, 445, 447, 460, 467, 469-478, 483- 500
560	<i>Ястребов Федор⁷⁸</i>	-	1542/43- 1546		ААЭ. Т.1. №205/II. С.189; ПKNЗ. Т.4. С.466

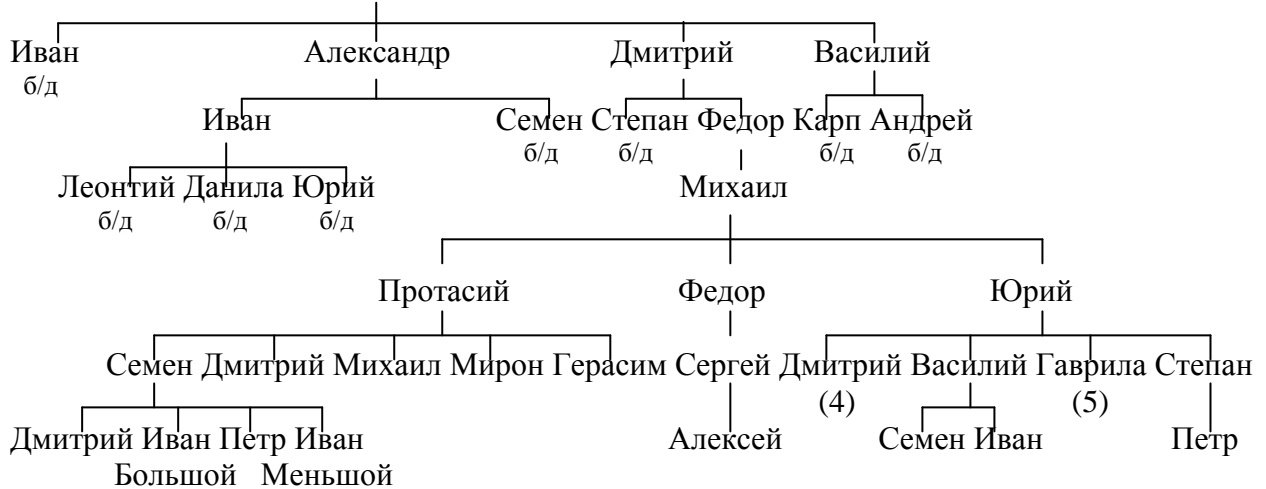
⁷⁸ Там же.

Василий Федорович Вельяминов



3

Иван Аксак Федорович Вельяминов



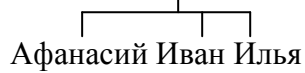
4

Дмитрий Юрьевич Аксаков

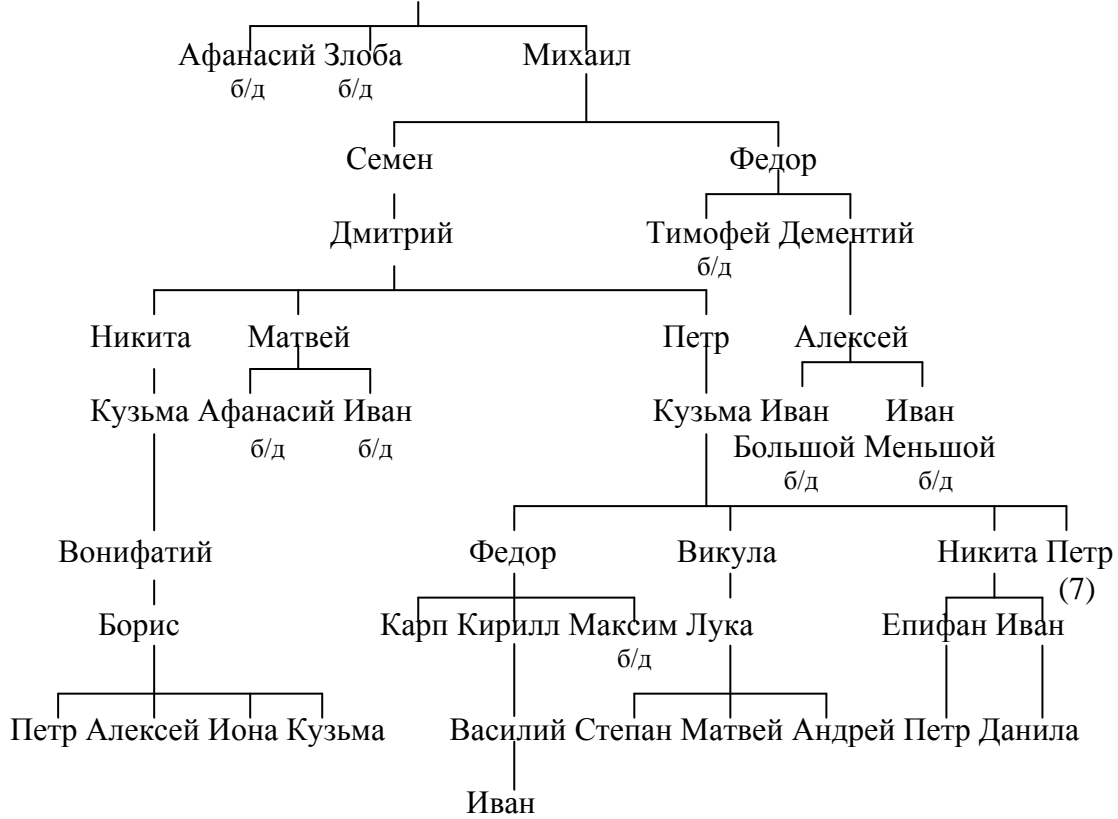


⁴ В родословце Оболенского I четыре сына: Андрей, Афанасий, Семен и Никита. См. ПИРСС. С. 103.

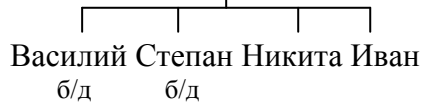
Гаврил Юрьевич Аксаков

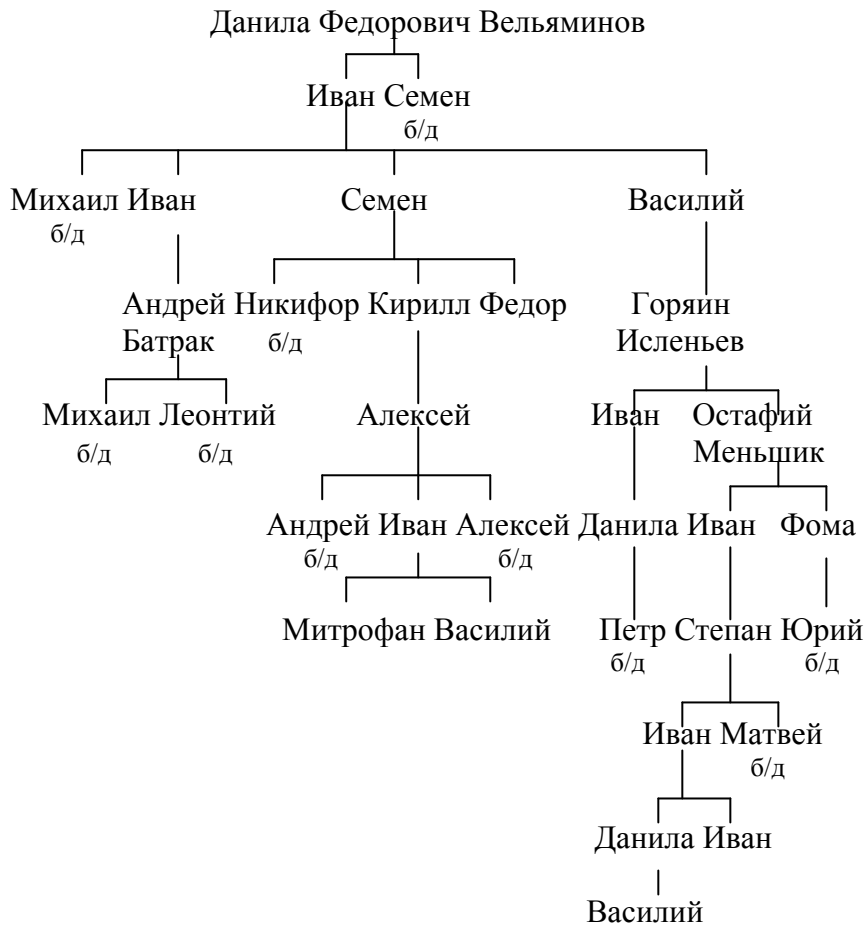


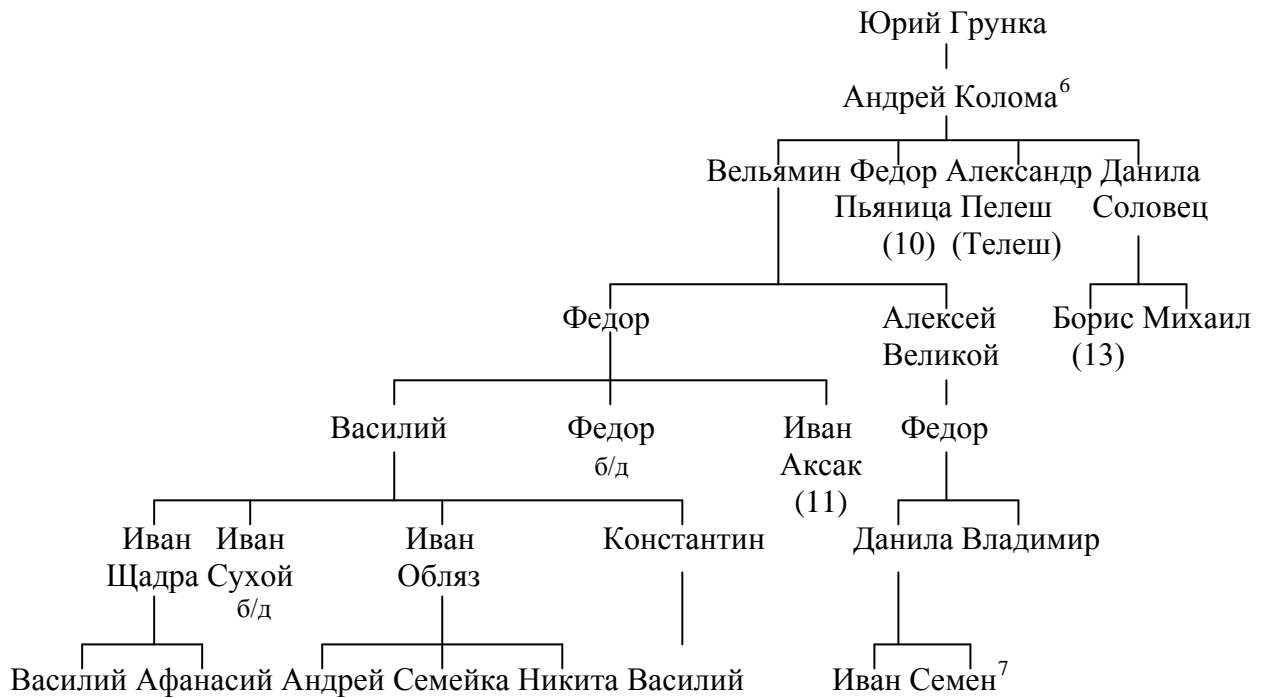
Владимир Федорович Вельяминов



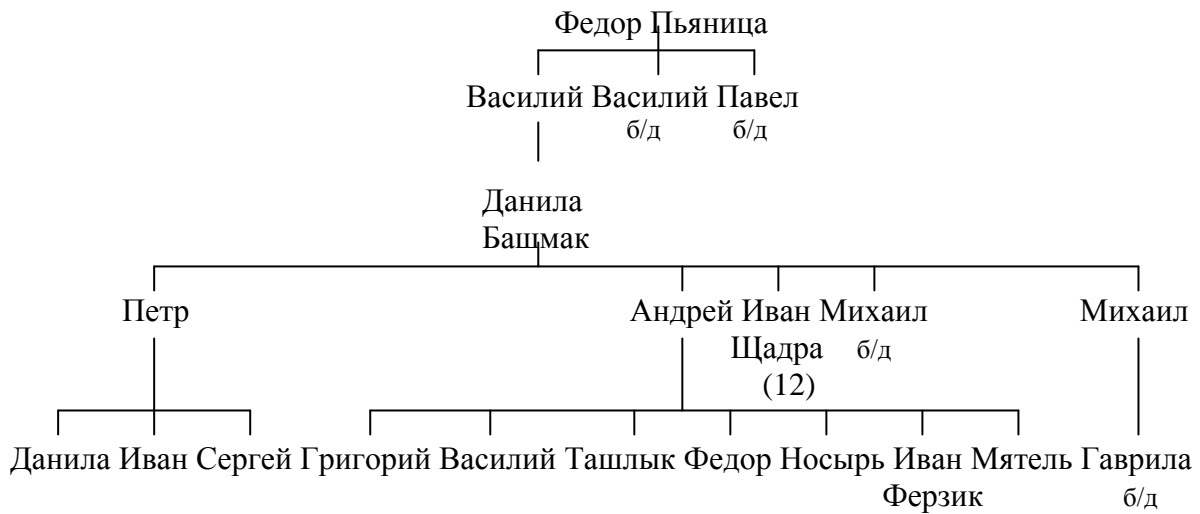
Петр Кузьмич Вельяминов







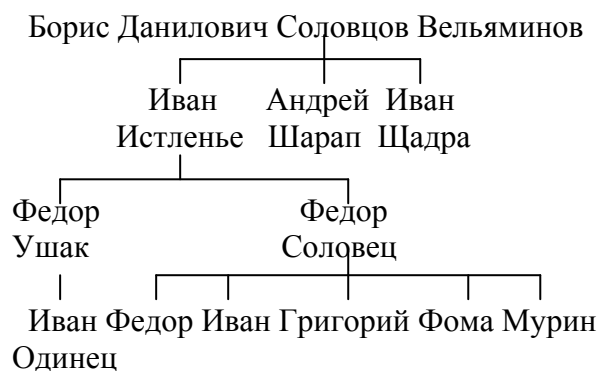
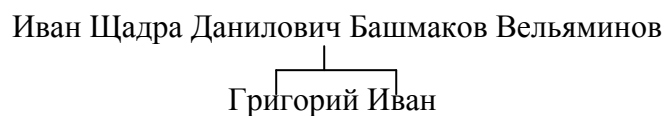
10



⁵ Вариант родословия потомков Юрия Грунки из Синодального II родословца. См. См. ВОИДР. 1851. Т. 10. С. 90.

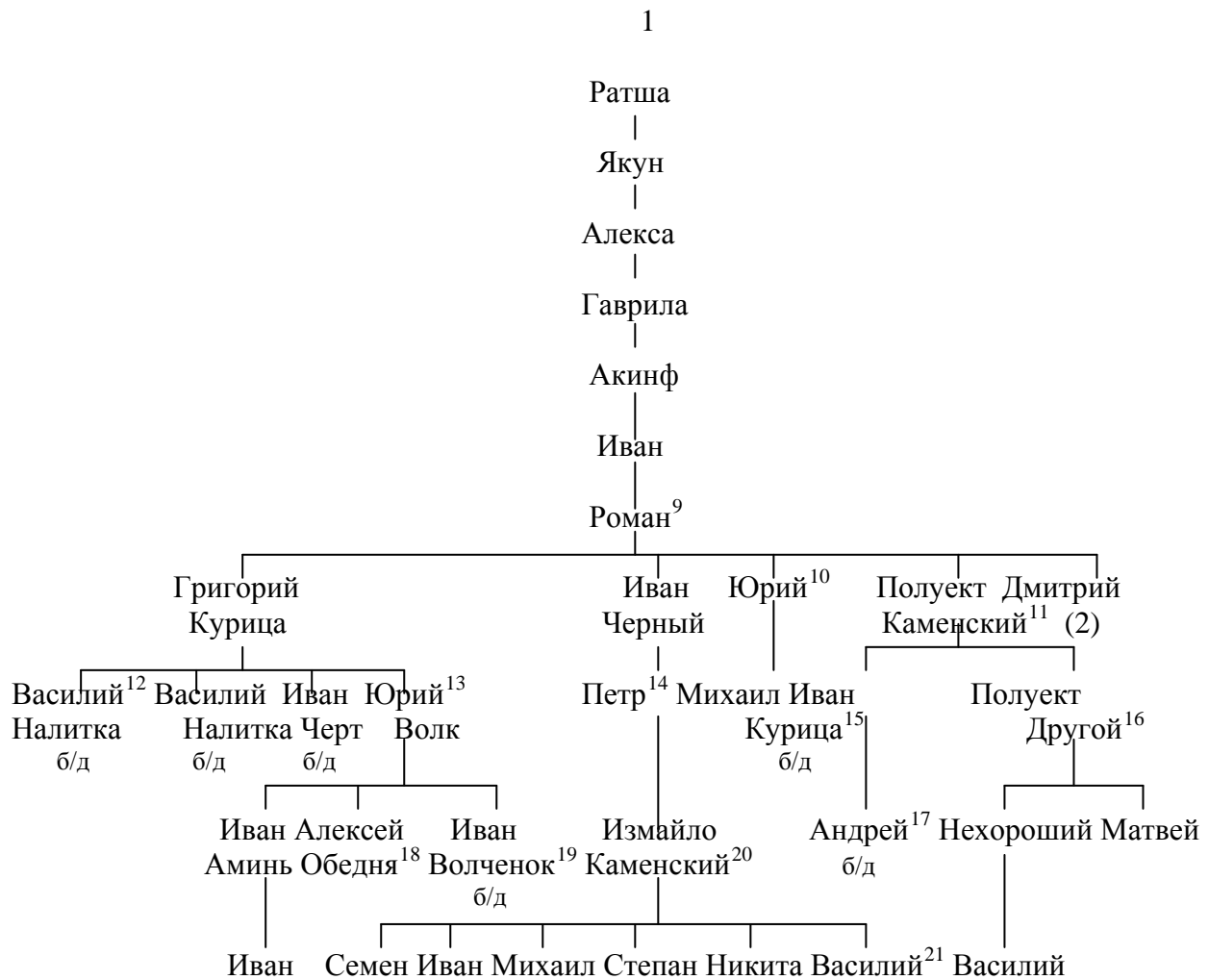
⁶ В родословце Архивском V: «Юрь Колома, а в иных родословцах пишем, что Федор Колома и то справить; а у Коломы дети: Андрей, Вельямин».

⁷ В родословце Архивском V продолжение: «а у Ивана сын Андрей Батрак, а у Андрея Батрака дети ...».



⁸ Архивский V родословец продолжает иначе: «у Александра Аксакова дети: Иван, да Семен; а у Ивана Аксакова дети Левонтий да Данило, да Юрьи, да Афонасий; а у Семена сын Григорий; а Дмитриевы дети Степан, да Федор; а Васильев сын Карп; а Федоров сын Михайло Низенской».

Схема 2. Курицыны



⁹ В Синодальном II и Архивском V родословцах «Каменский» (см. ВОИДР. Кн. 10. С. 106, 173).

¹⁰ В Архивском V родословце Иван.

¹¹ В Синодальном II и Архивском V родословцах только имя, без прозвания.

¹² В Синодальном II родословце Иван. В Архивском V и Оболенского I без прозвищ.

¹³ В Архивском V родословце без прозвища.

¹⁴ В Синодальном II родословце «Семен бездетен да Петр да Григорей бездетен». В Архивском V родословце явный дефект: «Семен бездетен а у Петра сын»

¹⁵ В Синодальном II родословце только имя, без прозвания.

¹⁶ В Синодальном II и Архивском V родословцах «Другиня».

¹⁷ В Синодальном II и Архивском V родословцах «Ондрей Сивко».

¹⁸ В Синодальном II и Архивском V родословцах у него сын Андрей.

¹⁹ В Синодальном II и Архивском V родословцах «Слепой Волченок».

²⁰ В Синодальном II и Архивском V родословцах только имя, без прозвища.

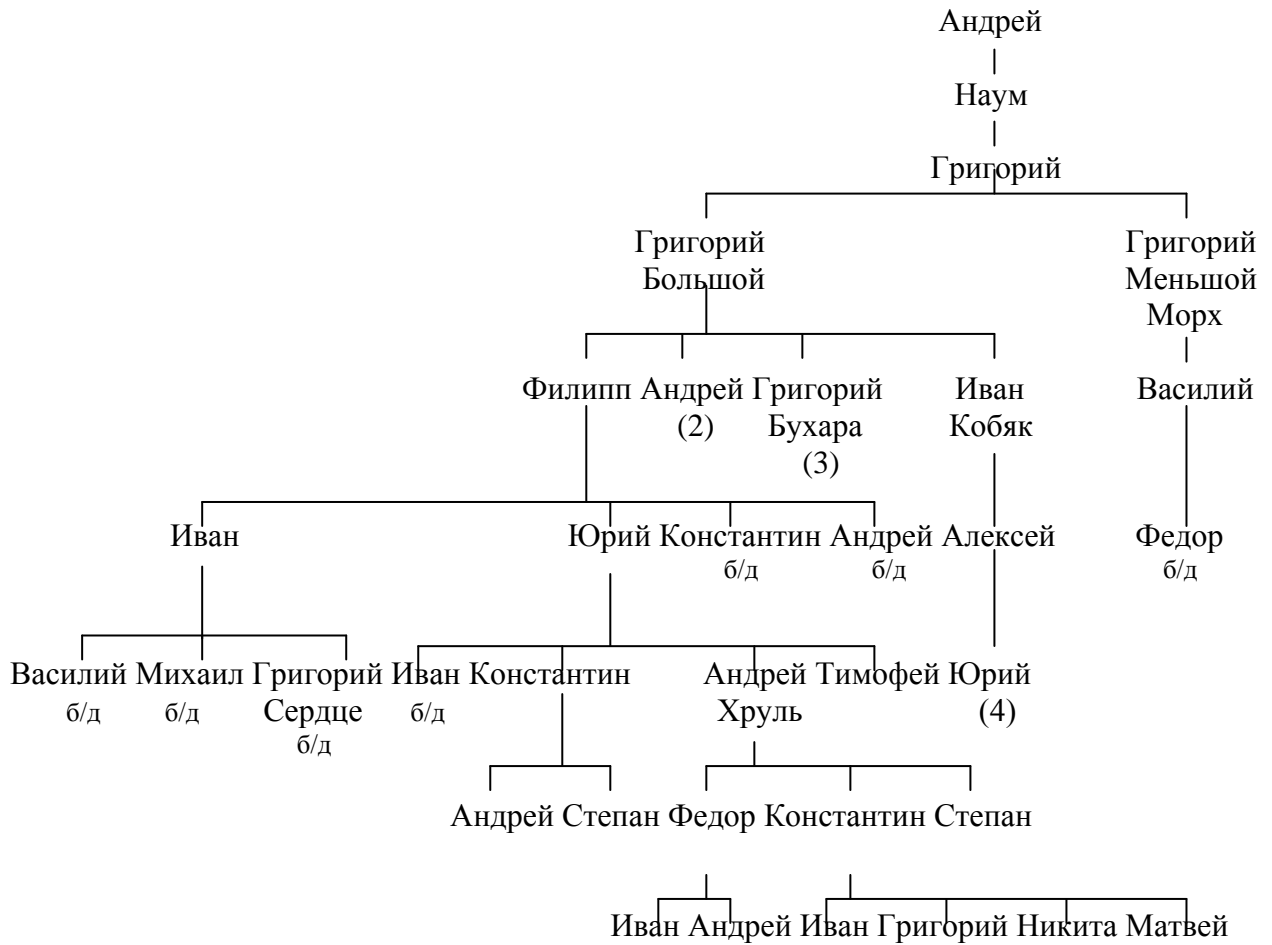
²¹ В родословце Оболенского I два Михаила.



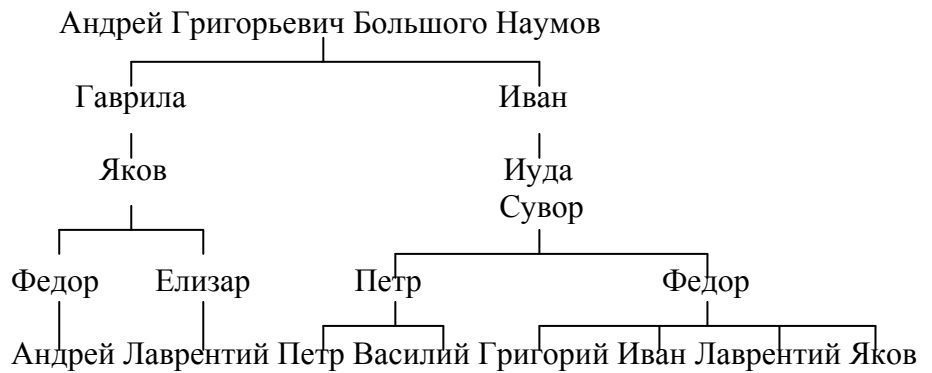
²² В Синодальном II родословце несколько иная генеалогия: «А у Дмитрея Ивановича (sic – А.С.) дети Дмитрей большой да Иван Василиса да Дмитрей Третьяк. А у Дмитрея у болшого дети Нечай да Неклюд оба бездетны. А у Ивана у Василисы дети Федор да Посник да Василей. А у Федора дети Никита да Федор да Елизар. А у Посника сын Василей. А у Дмитрея Третьяка два сына Василей да Федор». В Архивском V тот же текст, но часть его пропущена (начинается с фразы «А у Дмитрия у большого дети»).

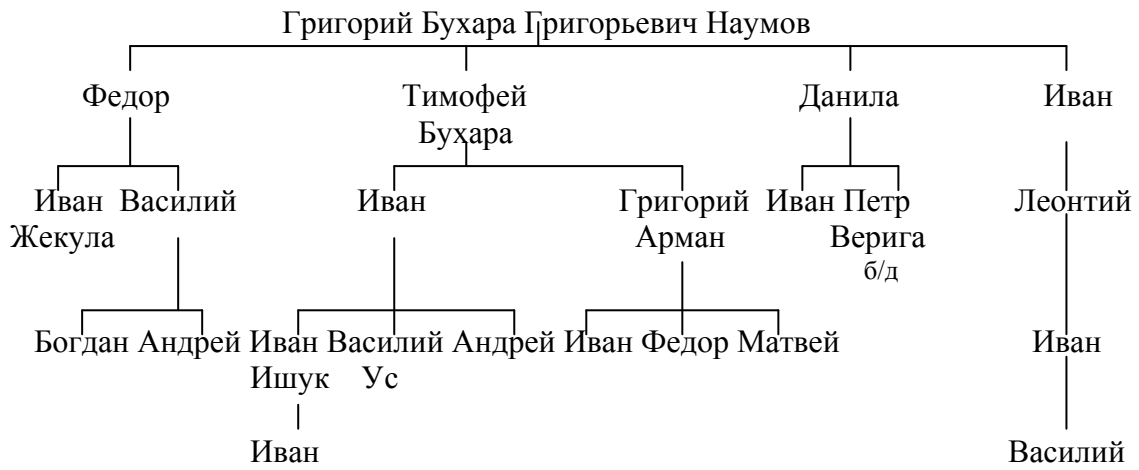
Схема 3. Наумовы

1



2





Юрий Алексеевич Кобяков

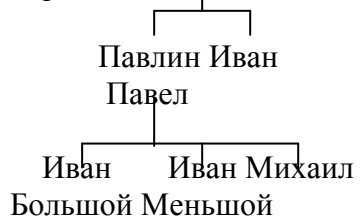


Схема 4. Ярославовы



Схема 5. Моклоковы

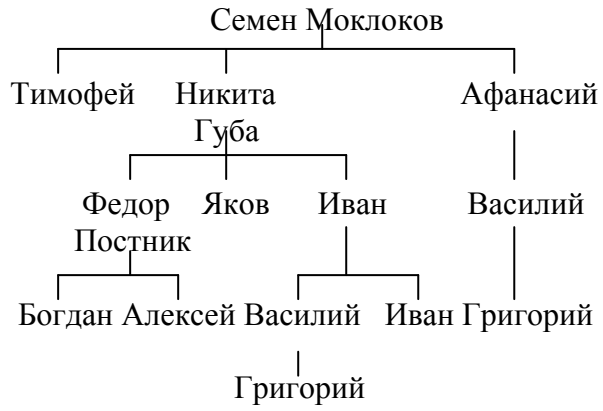


Схема 6. Горины

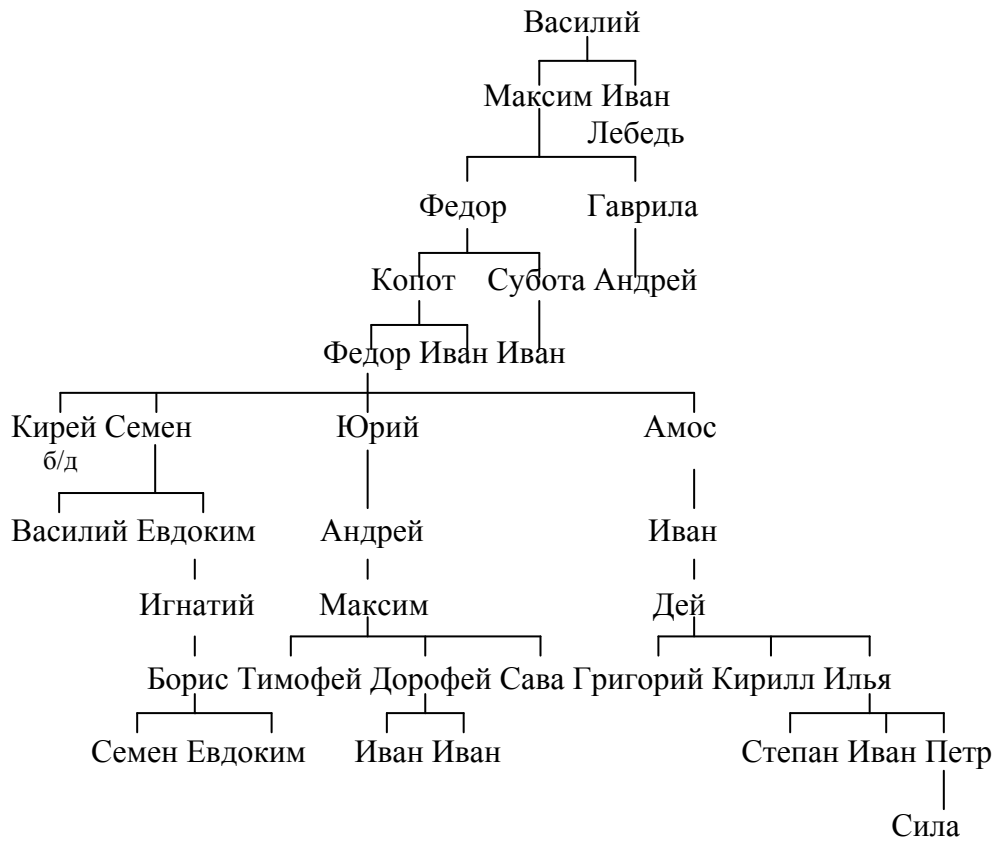
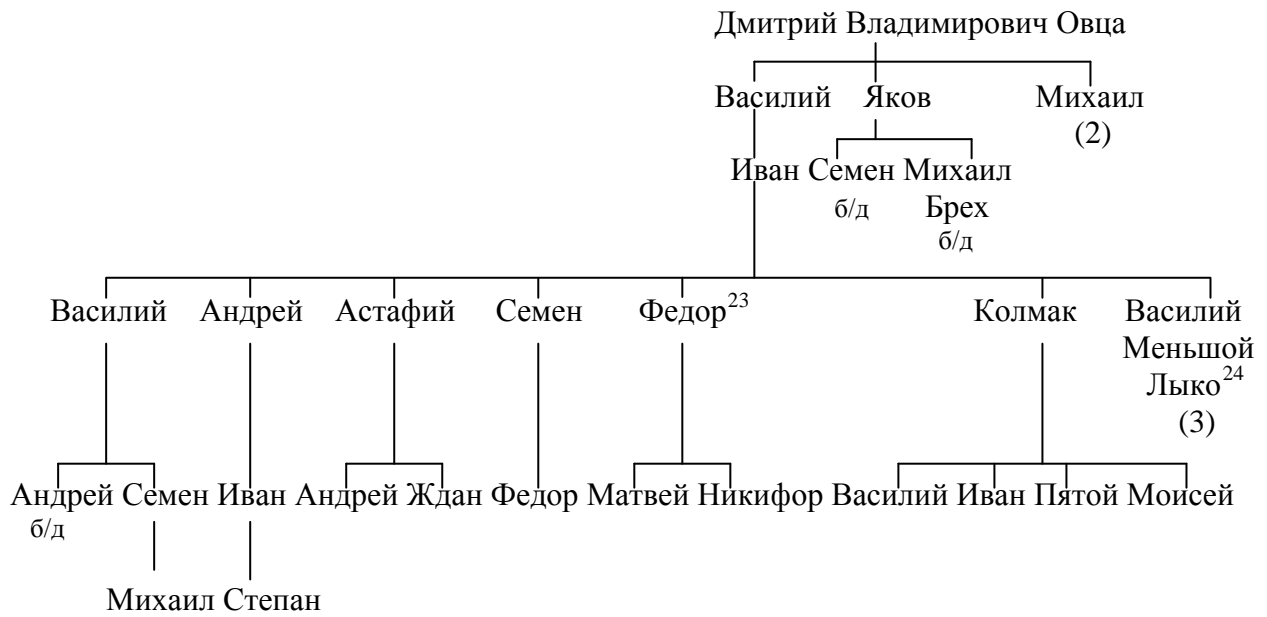
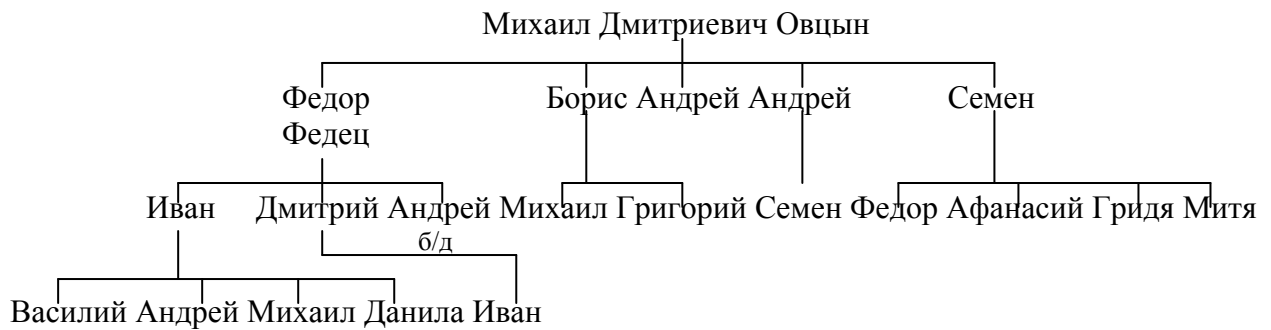


Схема 7. Овцыны

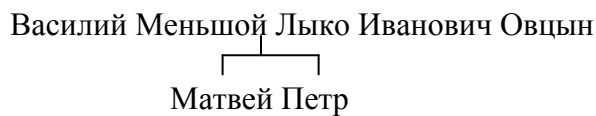
1



2



3



²³ В Синодальном II родословце у Федора трое сыновей: Пятой, Матвей и Никифор.

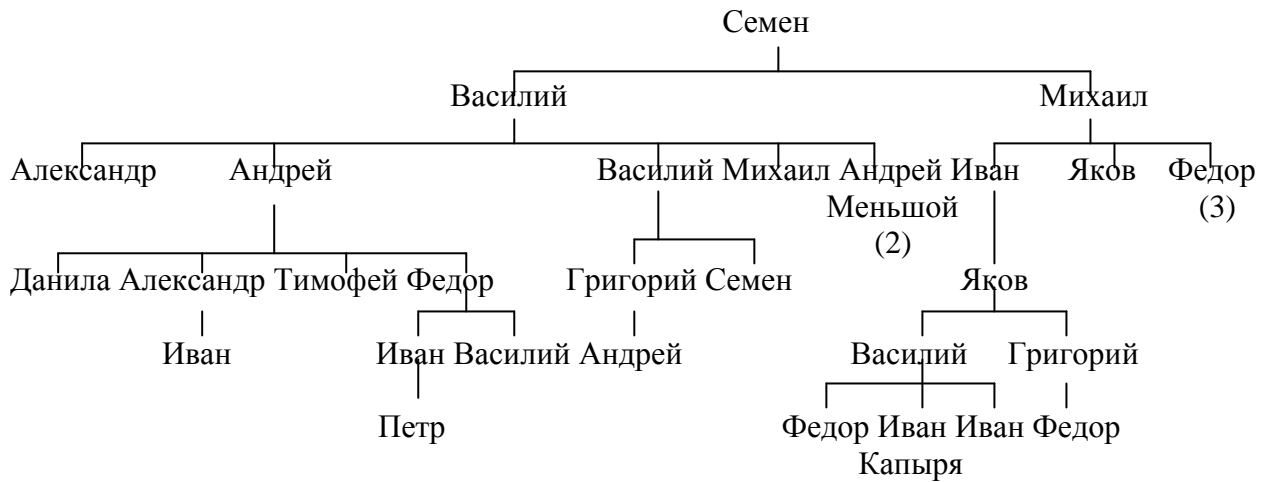
²⁴ В Синодальном II родословце Василий Мень.

Схема 8. Ботвиньевы

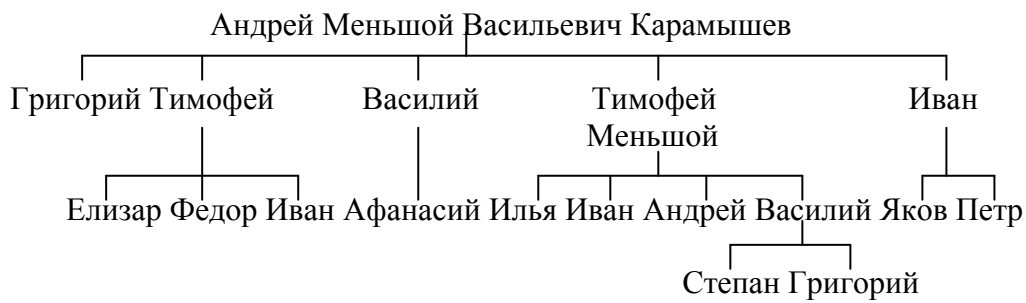


Схема 9. Карамышевы

1



2



3



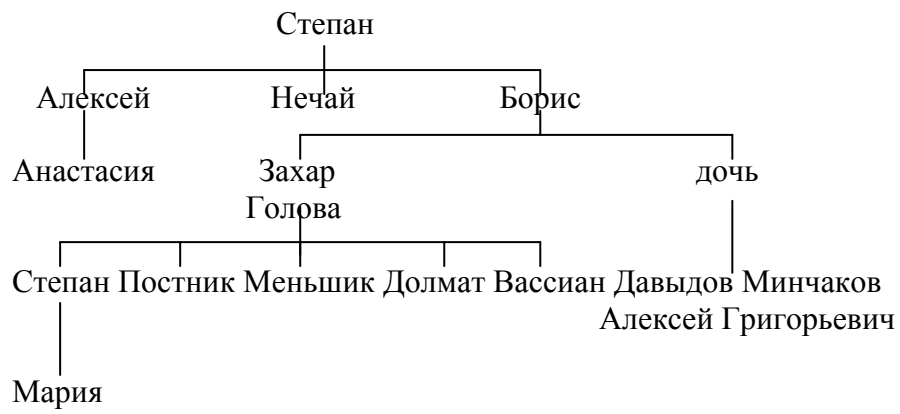
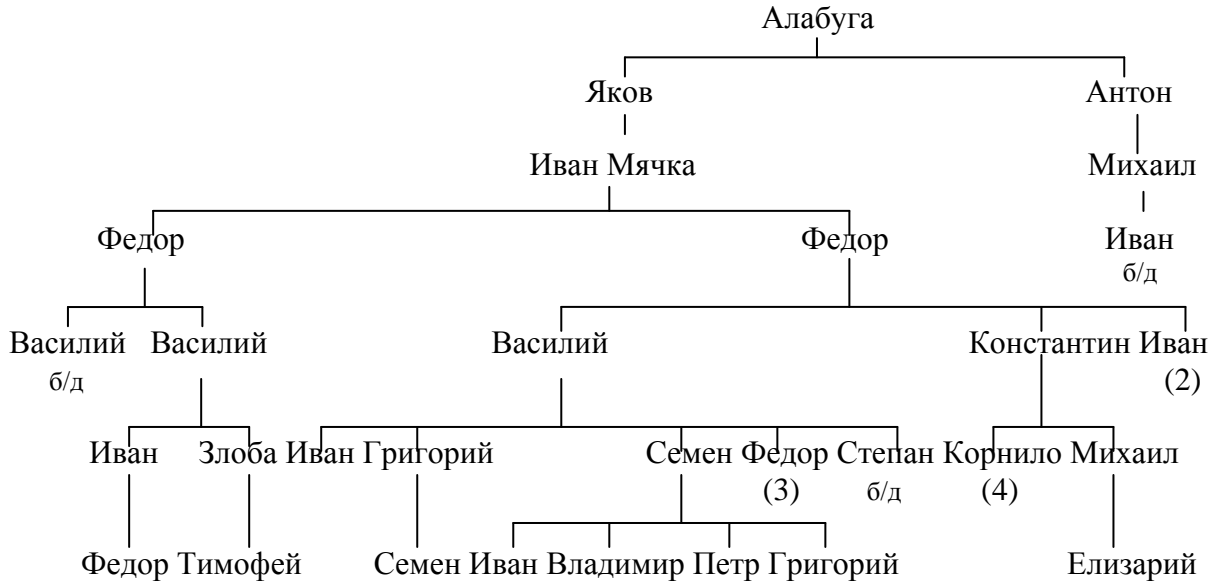
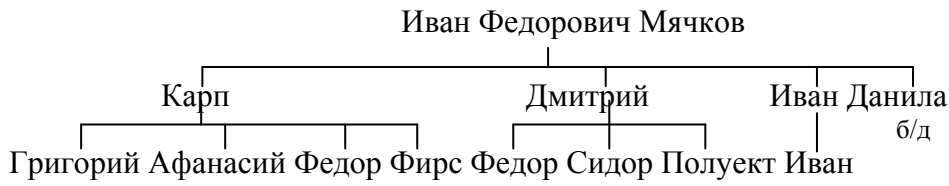
Схема 10. *Обобуровы*

Схема 11. Мячковы

1



2



3



4



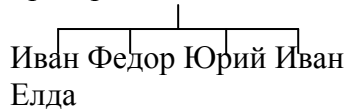
Схема 12. Монастыревы

1



2

Григорий Иванович Монастырев



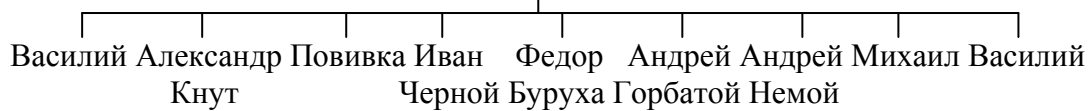
3

Василий Васильевич Монастырев



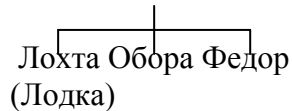
4

Давыд Васильевич Монастырев



5

Роман Васильевич Монастырев



6

Константин Федорович Монастырев

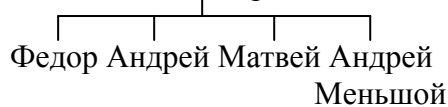


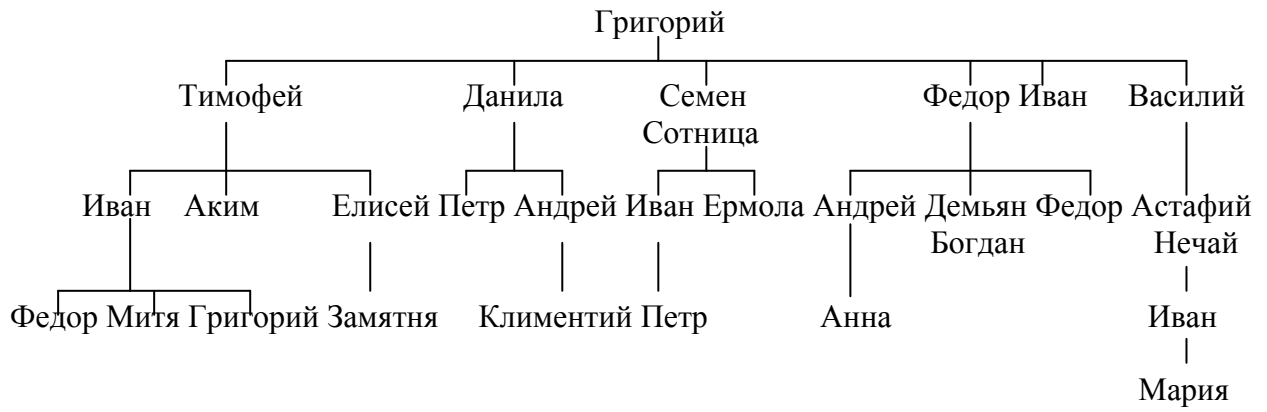
Схема 13. *Клобуковы*

Схема 14. Приклонские

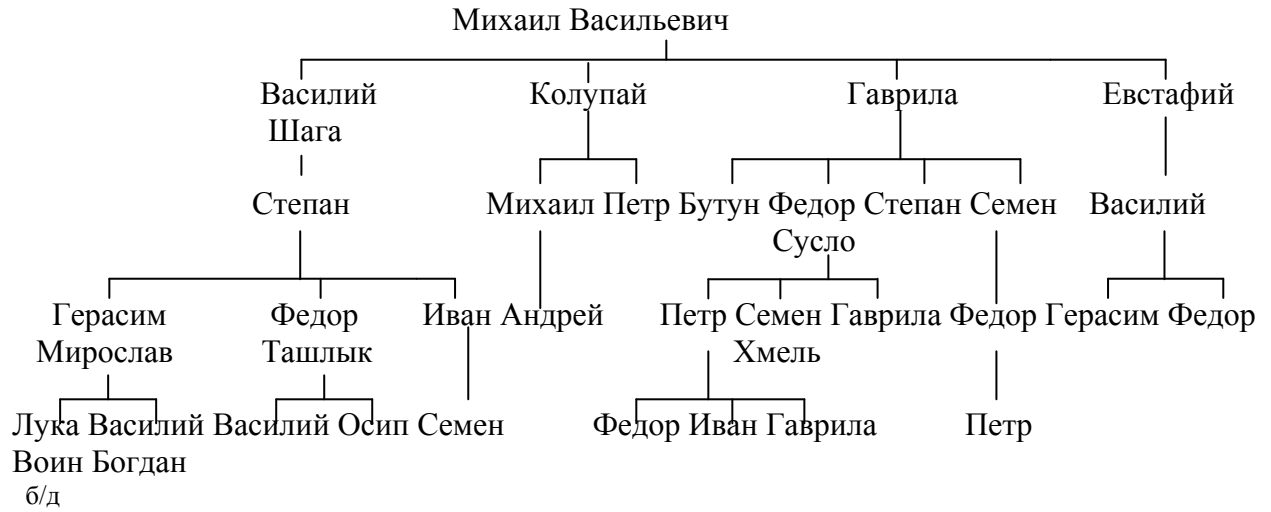


Схема 15. Курцевы

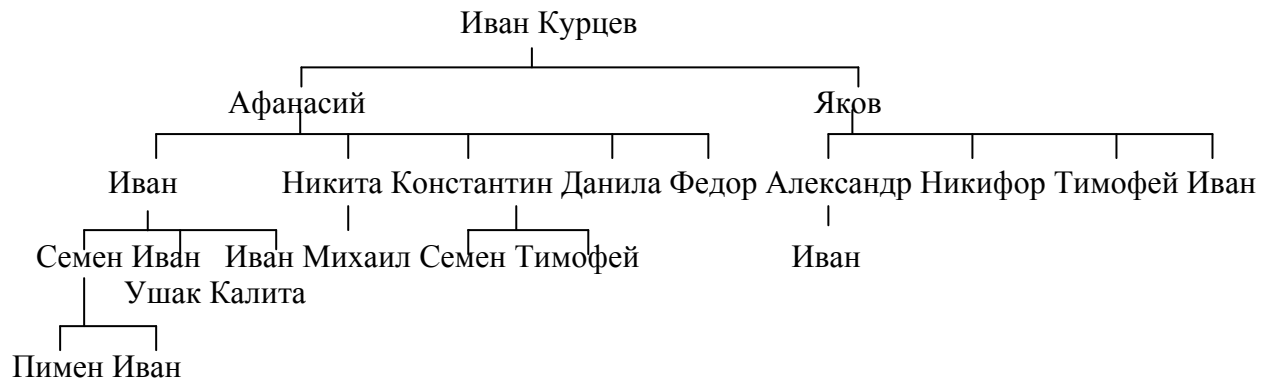


Схема 17. Конковы

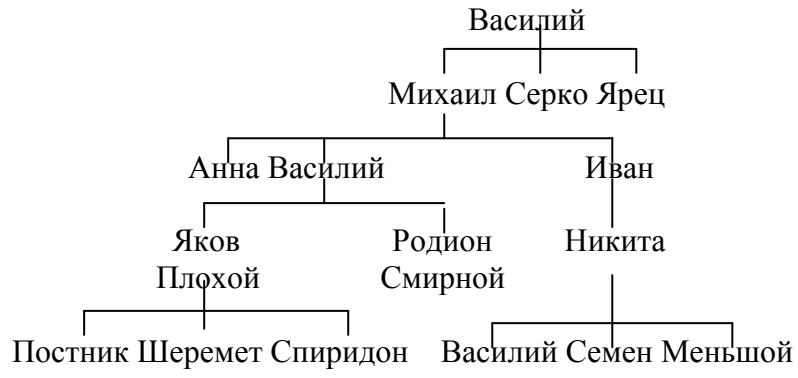
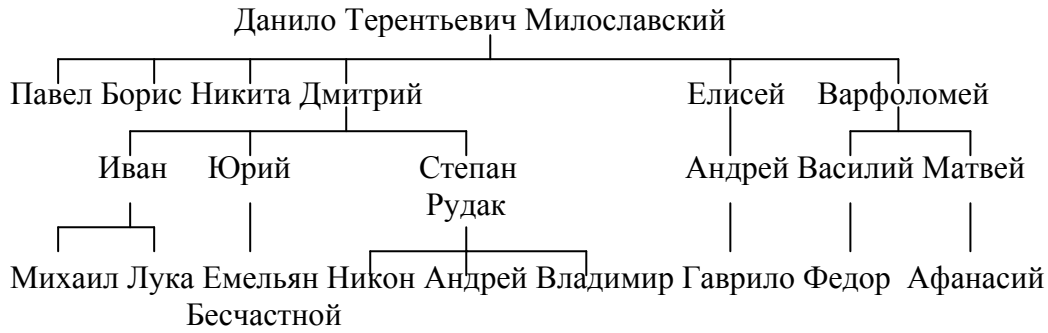


Схема 19. Милославские

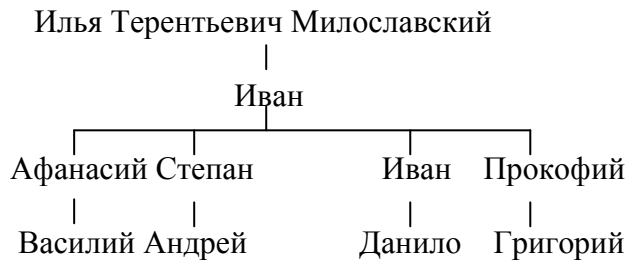
1



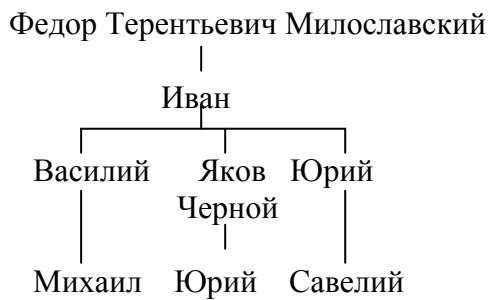
2



3



4



Владимир Терентьевич Милославский

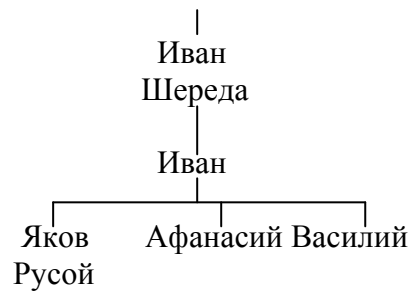


Схема 20. Суковы

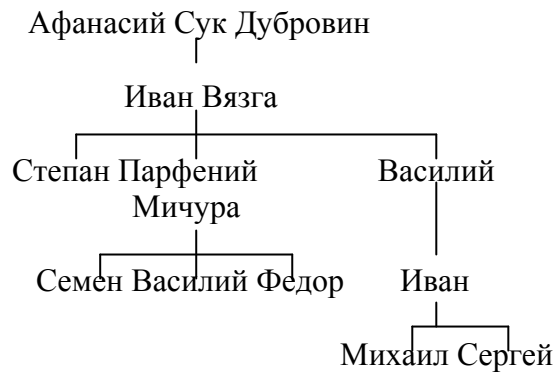
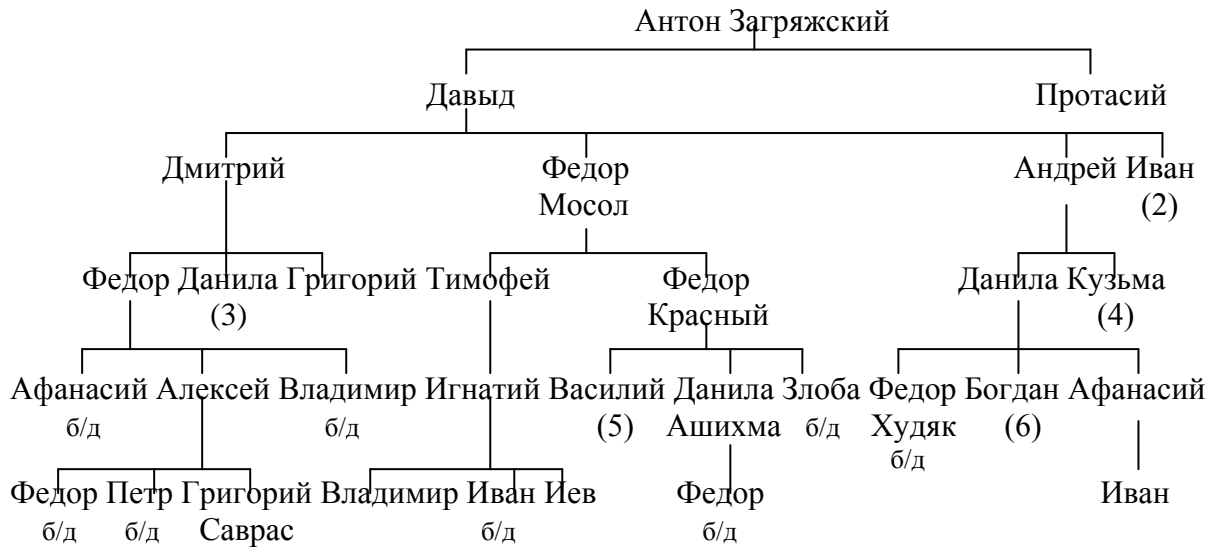


Схема 21. Дятловы

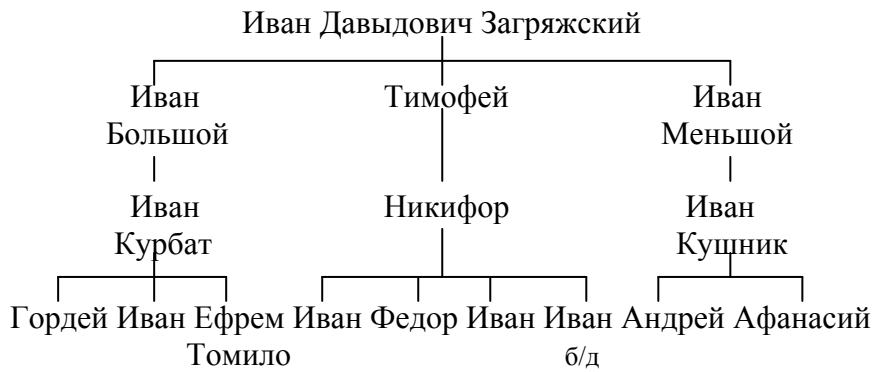


Схема 22. Загряжские

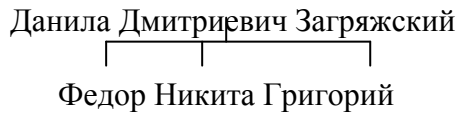
1



2



3



4



Василий Федорович Загряжский
├──
└──
Андрей Илья Иван

Богдан Данилович Загряжский
├──
├──
├──
├──
├──
└──
Иван Юрий Никита Истома Прокофий Протасий
б/д б/д б/д б/д б/д б/д

Схема 23. Мясного

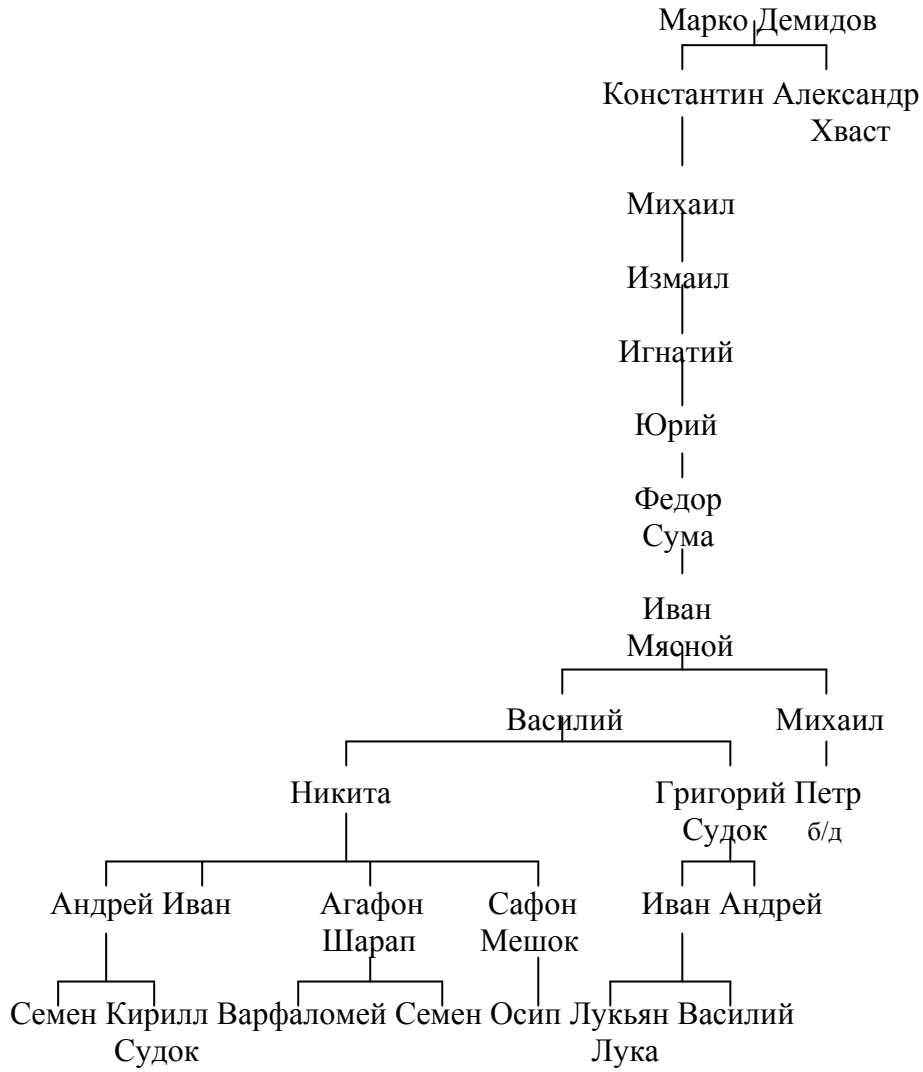
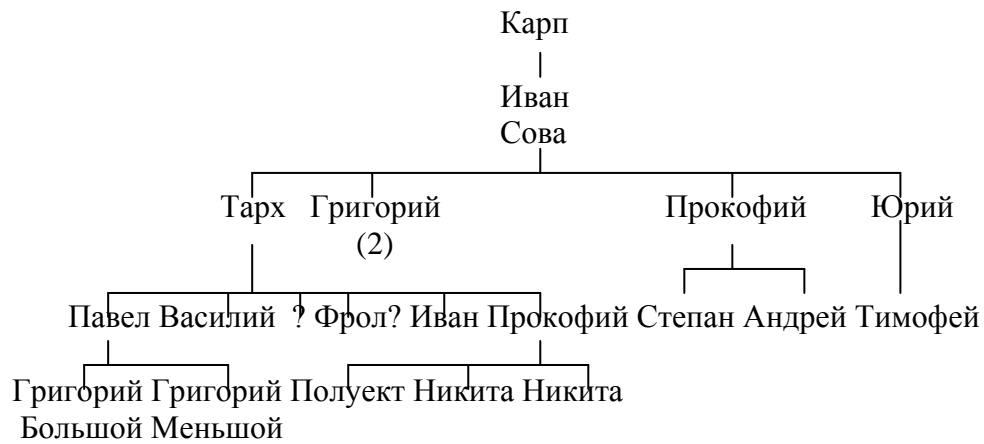


Схема 24. Совины

1



2

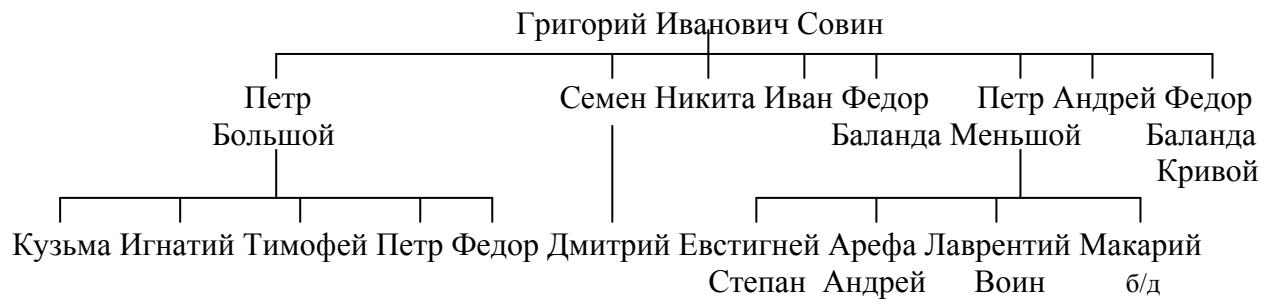
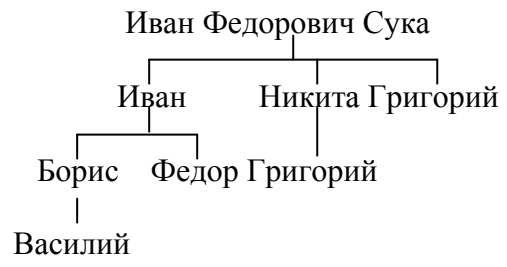
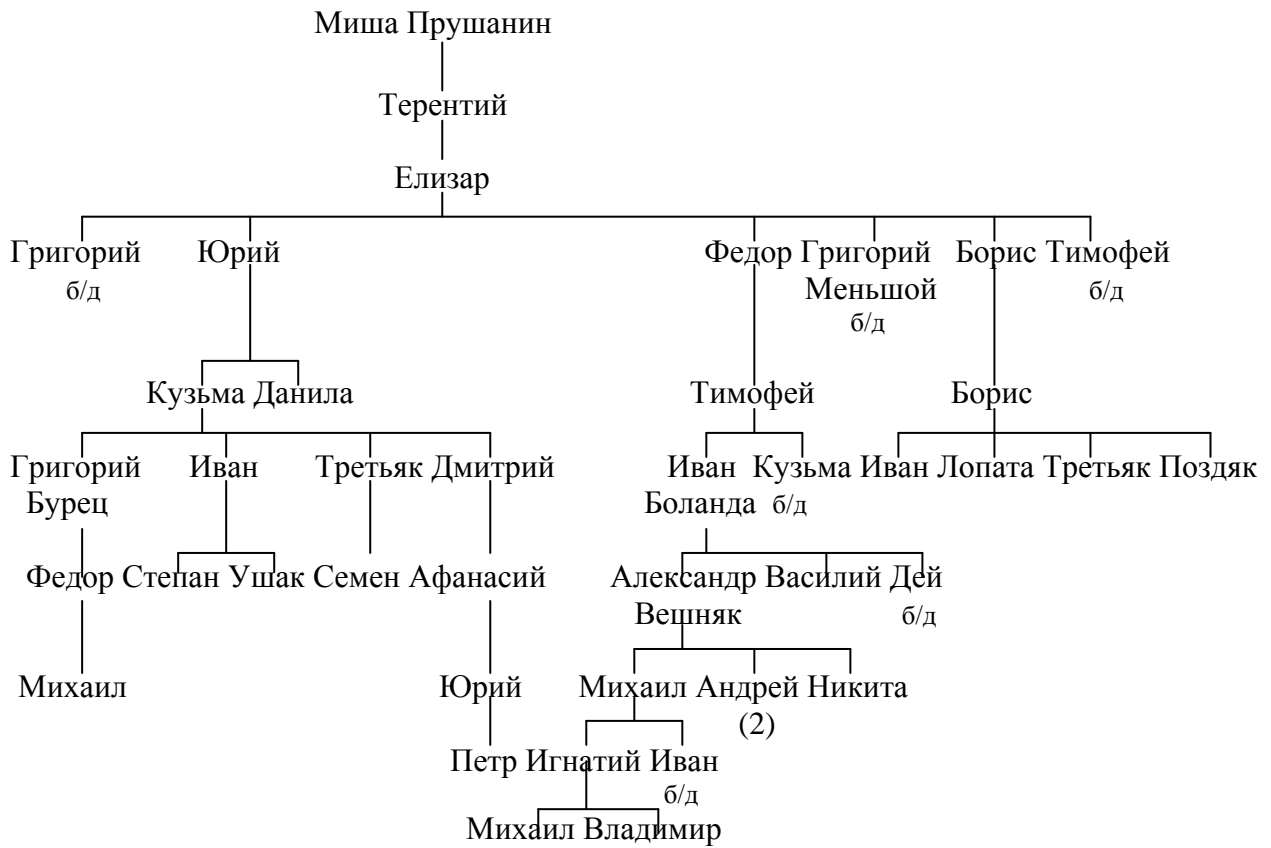


Схема 25. Сукины



1

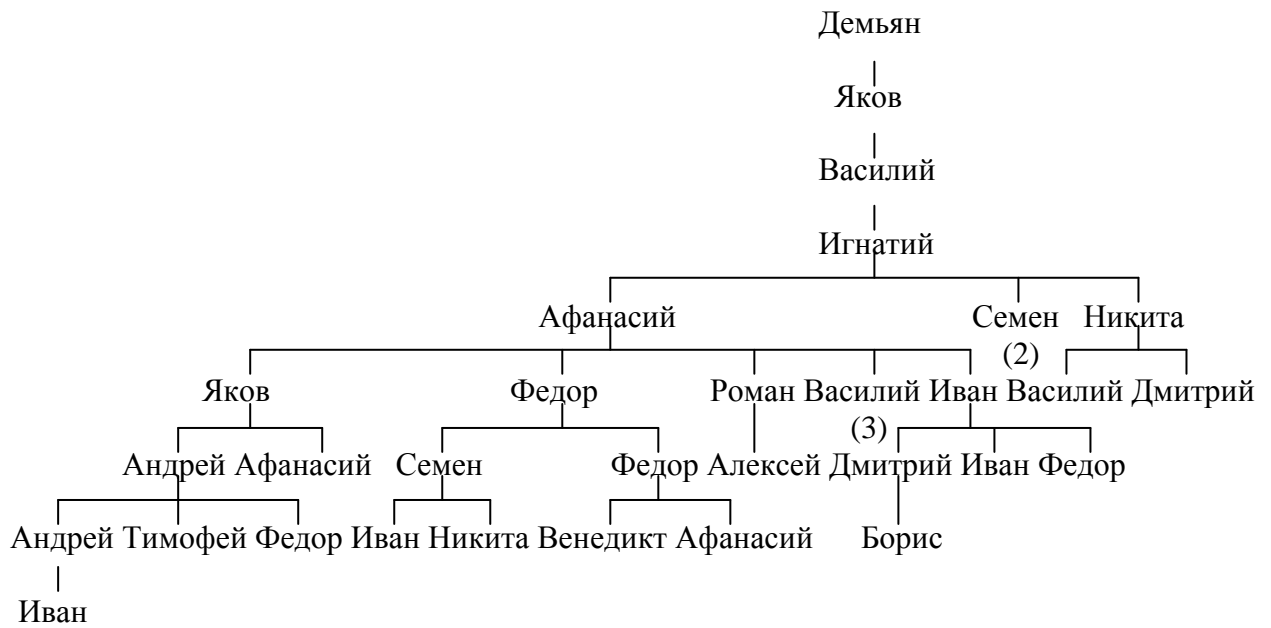


2

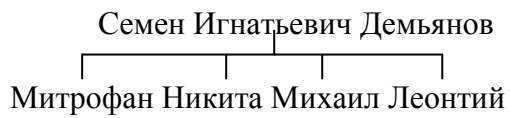


Схема 28. Демьяновы

1



2



3



Схема 29. Евские

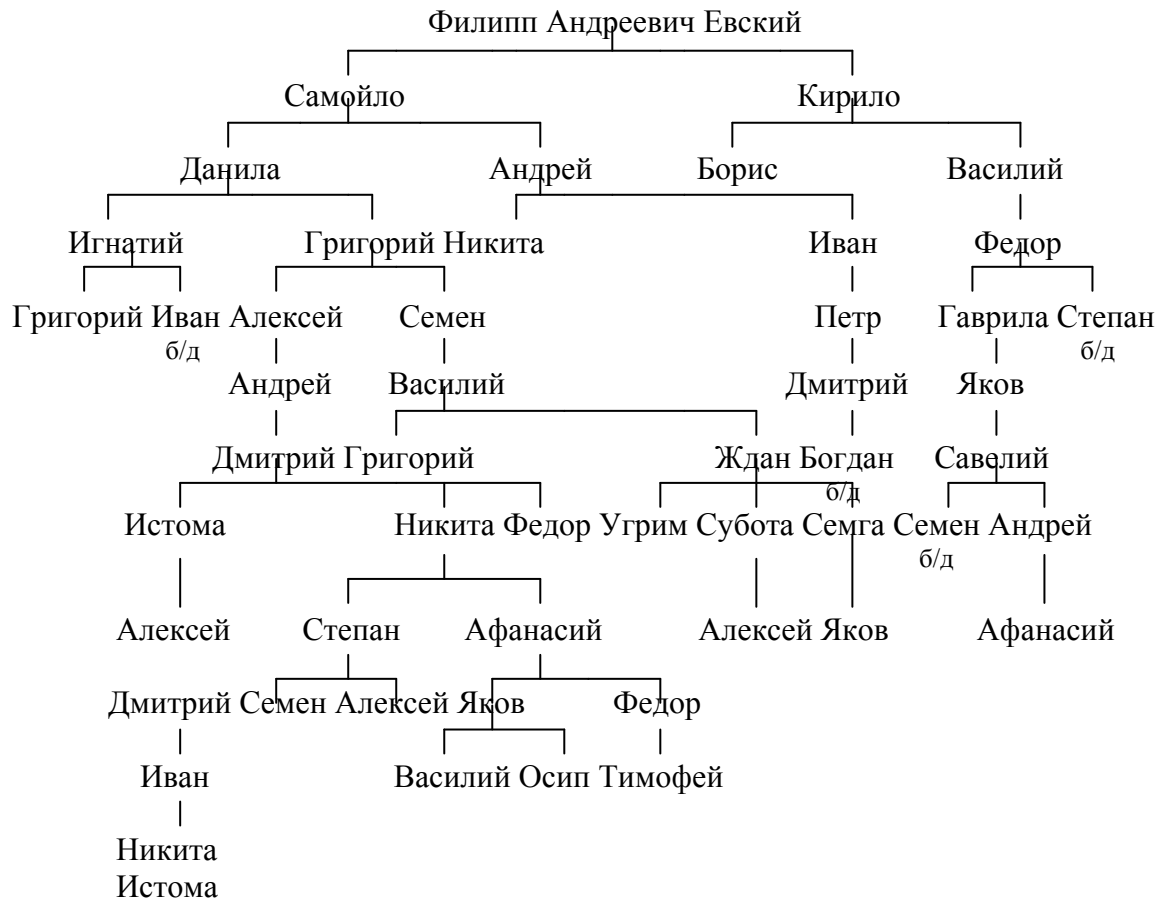


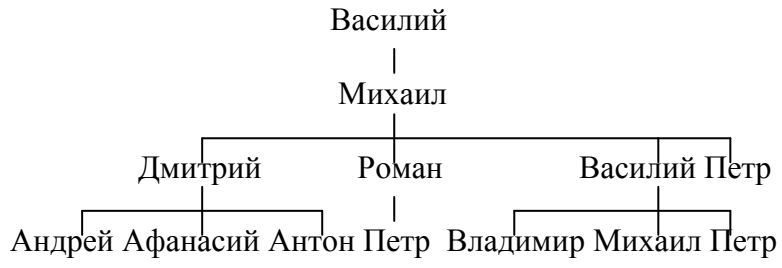
Схема 30. *Пивовы*

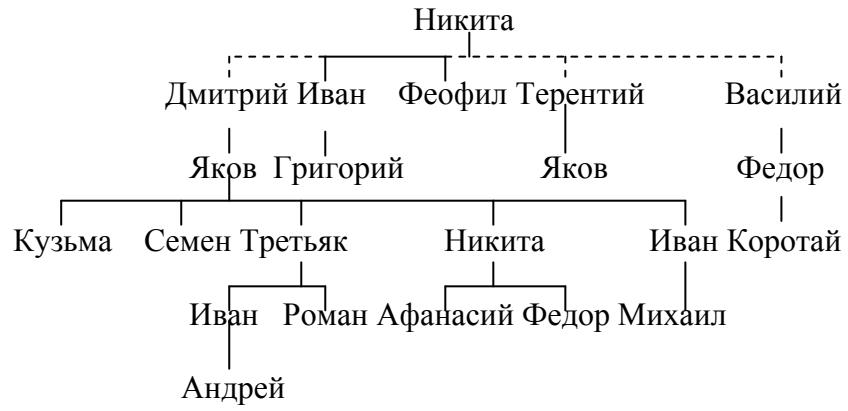
Схема 31. *Татьянины*

Схема 32. Шапиловы

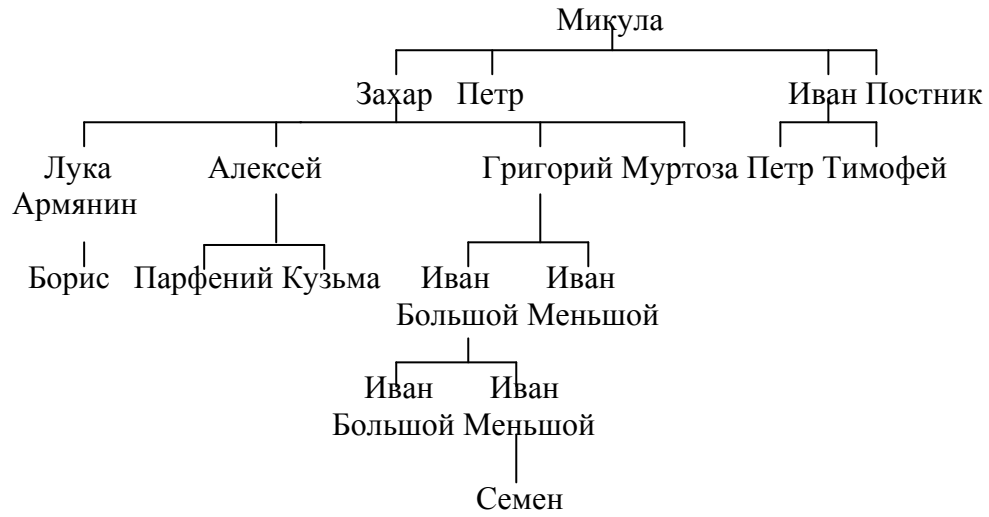
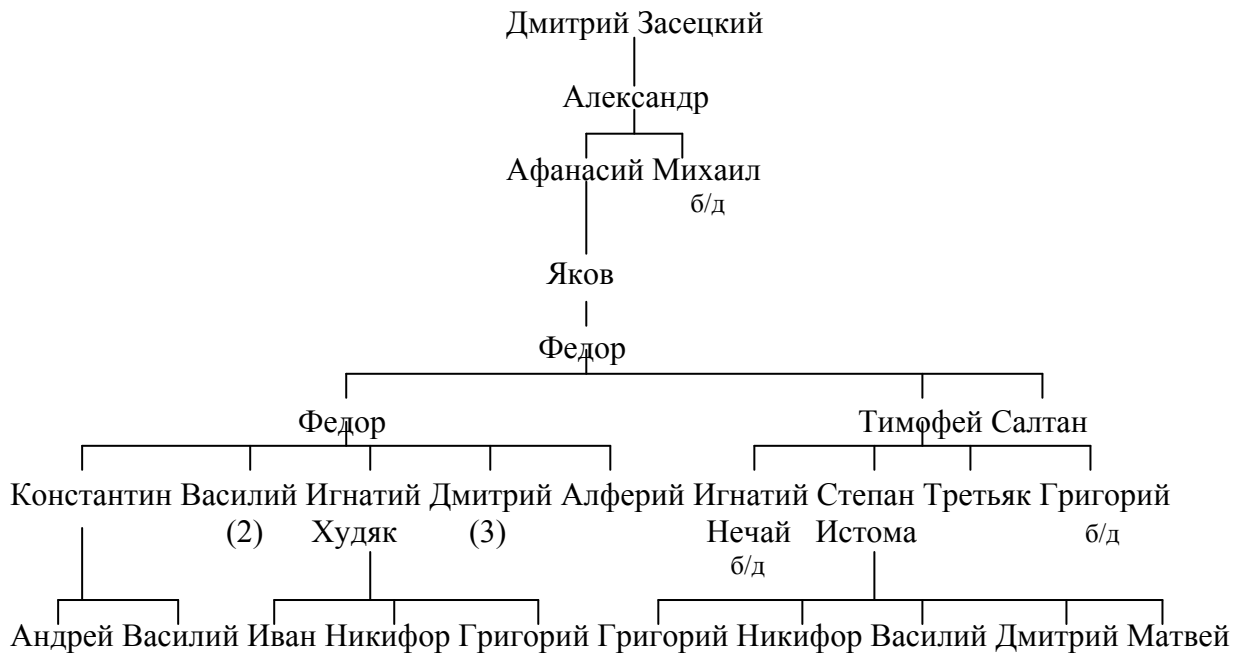
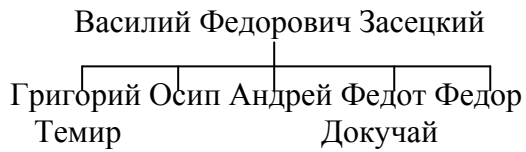


Схема 33. Засецкие.

1



2



3

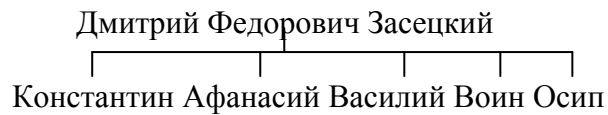
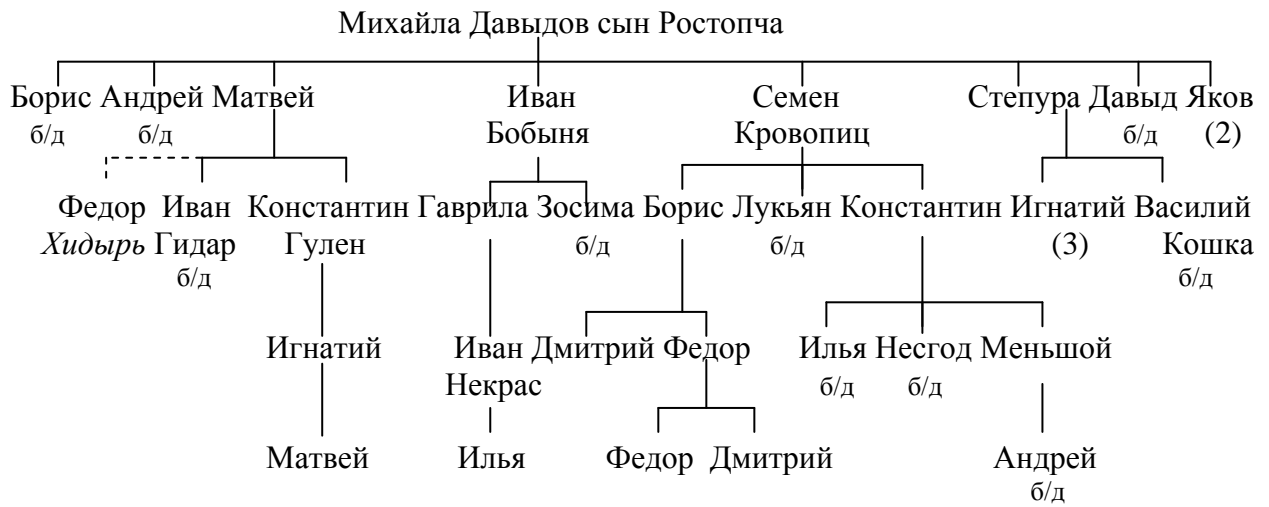


Схема 35. Ростопчины

1



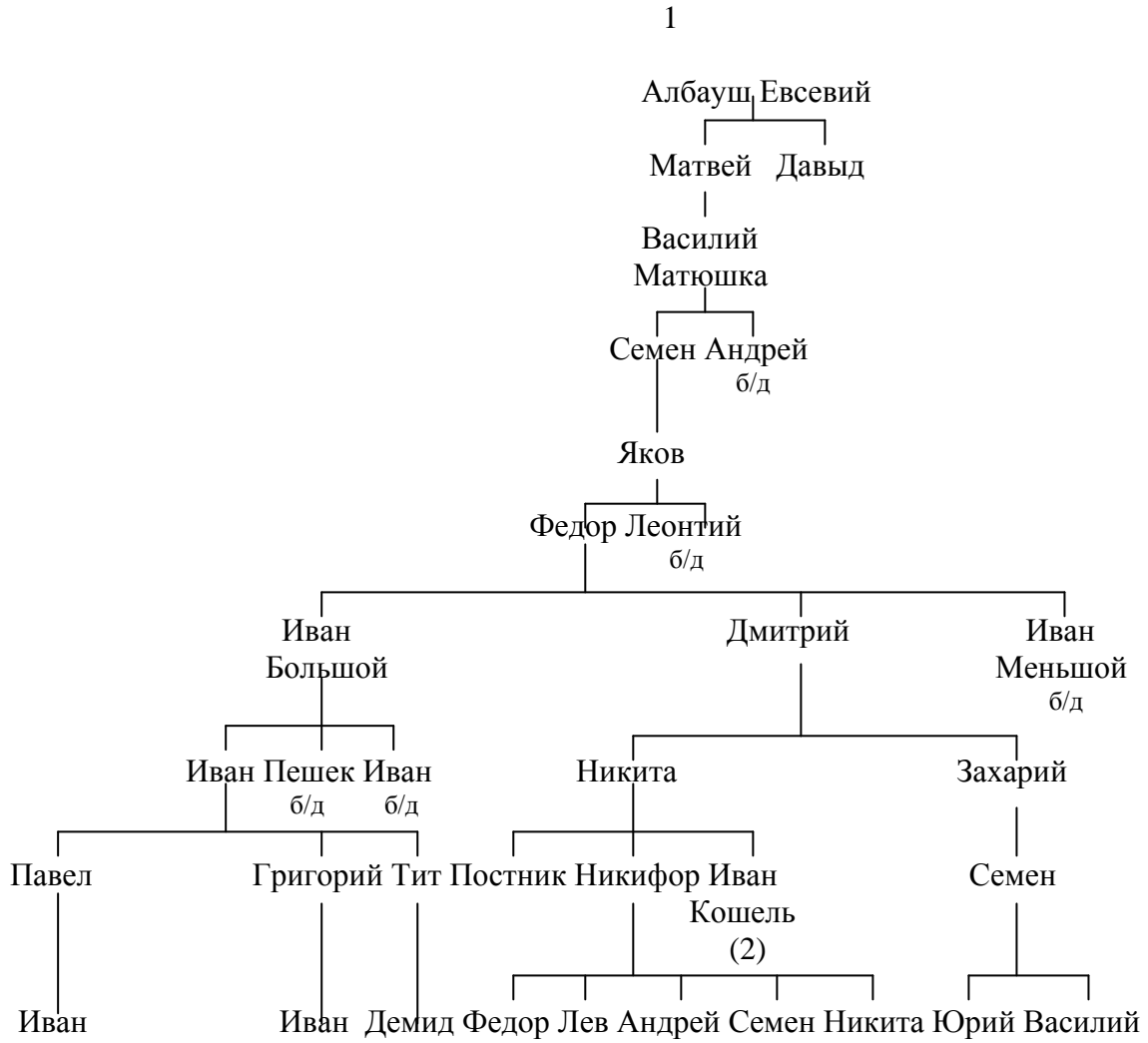
2



3

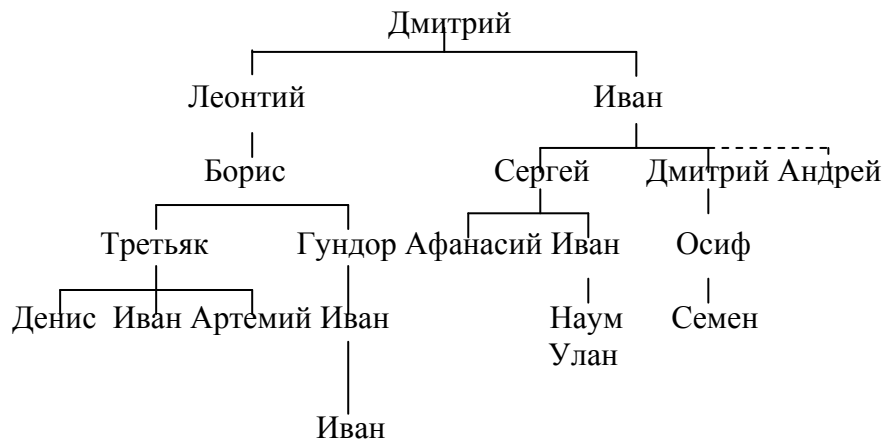


Схема 37. Матюшкины



Иван Кошель Никитич Матюшкин
 Григорий Калина

Схема 38. Гавреневы.



Приложение VIII

ТАБЛИЦЫ

Таблица 1.

Распределение сыновей дьяков Ивана III по сферам деятельности (дворянская служба).

Дьяки-отцы	Сыновья			Избрали дворянскую службу		
	Всего	Известны только как частные лица	Нет биографических сведений	Всего ¹	Служили в составе Государева двора	Служил и с городом
1	2	3	4	5	6	7
25	44	6	4	25 (56,8)	21 (84)	4 (16)
В том числе из дворян: 13	23	2	1	16 (69,7)	12 (75)	4 (25)
В том числе лиц неустановленного происхождения: 11	18	2	2	9 (50)	9 (100)	-

Таблица 2.

Распределение сыновей дьяков Ивана III по сферам деятельности (приказная деятельность).

Дьяки-отцы	Сыновья	Избрали приказную деятельность		
		Всего ²	Служили в подьячих	Достигли дьячества
1	2	3	4	5
25	44	10 (22,7)	2 (20)	8 (80)
В том числе из дворян: 13	23	5 (21,7)	-	5 (100)
В том числе лиц неустановленного происхождения: 11	18	5 (27,8)	2 (40)	3 (60)

¹ В скобках даны процентные соотношения величин в колонке 5 к величинам в колонке 2; величин в колонках 6 и 7 к величинам в колонке 5.

² В скобках даны процентные соотношения величин в колонке 3 к величинам в колонке 2; величин в колонках 4 и 5 к величинам в колонке 3.

Распределение имений дьяков второй воловины XV – начала XVI вв. по размерам владений и происхождению владельцев

Размеры земельных владений, четв. д.з.	Всего дьяков-землевладельцев	В том числе выходцев из дворян	В том числе потомственных приказных	В том числе «разночинского» и неизвестного происхождения
1-105	3	2	0	1
105,1-210	3	2	0	1
210,1-315	4	4	0	0
315,1-420	5	2	1	2
420,1-525	-	-	-	-
525,1-630	1	-	-	1

Таблица 4.

Распределение земельных владений дьяков Ивана III по уездам

Уезд	Число имений							
	Всего	%	Вотчин	%	Поместий	%	Неизвестно	%
<i>Московский район</i>								
Московский	4	13,8	2	10,5	2	20	-	-
Дмитровский	5	17,2	3	15,8	2	20	-	-
Клинский	1	3,4	1	5,3	-	-	-	-
Коломенский	1	3,4	1	5,3	-	-	-	-
Можайский	1	3,4	-	-	-	-	1	100
<i>Итого:</i>	12	41,4	7	36,8	4	40	1	100
<i>Владимирский район</i>								
Переславский	1	3,4	1	5,3	-	-	-	-
<i>Новгородский район</i>								
Новгород	6	20,7	-	-	6	60	-	-
<i>Калужский район</i>								
Боровский	2	6,9	2	10,5	-	-	-	-
<i>Костромской район</i>								
Костромской	1	3,4	1	5,3	-	-	-	-
<i>Тверской район</i>								
Кашинский	1	3,4	1	5,3	-	-	-	-
<i>Ярославский район</i>								
Ярославский	2	6,9	2	10,5	-	-	-	-
Ростовский	4	13,8	4	21,1	-	-	-	-
<i>Итого:</i>	6	20,7	6	31,6	-	-	-	-
<i>Всего:</i>	29	100	19	100	10	100	1	100

Распределение сыновей подьячих Ивана III по сферам деятельности (дворянская служба).

Подьячие-отцы	Сыновья			Избрали дворянскую службу		
	Всего	Известны только как частные лица	Нет биографических сведений	Всего ³	Служили в составе Государева двора	Служил и с городом
1	2	3	4	5	6	7
13	25	9	1	12 (48)	7 (58,3)	5 (41,7)
В том числе из дворян: 5	13	6	-	5 (38,5)	3 (60)	2 (40)
В том числе из «разночинцев» и лиц неустановленного происхождения: 8	12	3	-	7 (45,4)	4 (57,1)	3 (42,9)

Таблица 6.

Распределение сыновей подьячих Ивана III по сферам деятельности (приказная служба).

Дьяки-отцы	Сыновья	Избрали приказную деятельность		
		Всего ⁴	Служили в подьячих	Достигли дьячества
1	2	3	4	5
13	25	5 (20)	3 (60)	2 (40)
В том числе из дворян: 5	13	3 (23,1)	1 (33,3)	2 (66,7)
В том числе из «разночинцев» и лиц неустановленного происхождения: 8	12	2 (16,7)	2 (100)	-

Таблица 7.

Зависимость размеров земельных владений представителей служилой бюрократии второй половины XV – начала XVI вв. от служебного ранга землевладельца

Группы	Дьяки	Подьячие
0,1-55	0	3
55,1-110	2	5
110,1-165	2	0
165,1-220	1	0
220,1-275	1	0

³ В скобках даны процентные соотношения величин в колонке 5 к величинам в колонке 2; величин в колонках 6 и 7 к величинам в колонке 5.

⁴ В скобках даны процентные соотношения величин в колонке 3 к величинам в колонке 2; величин в колонках 4 и 5 к величинам в колонке 3.

Таблица 8.

Распределение земельных владений подьячих Ивана III по уездам

Уезд	Число имений					
	Всего	%	Вотчин	%	Поместий	%
<i>Московский район</i>						
Московский	3	18,75	2	40	1	9,1
Волоцкий	1	6,25	1	20	-	-
Дмитровский	1	6,25	1	20	-	-
Звенигородский	1	6,25	-	-	1	9,1
<i>Итого:</i>	6	37,5	4	80	2	18,2
<i>Тверской район</i>						
Кашинский	1	6,25	1	20	-	-
<i>Новгородский район</i>						
Новгород	9	-	-	-	9	81,8
Всего:	16	100	5	100	11	100

Таблица 9.

Распределение сыновей удельных дьяков второй половины XV – начала XVI вв. по сферам деятельности (дворянская служба).

Дьяки-отцы	Сыновья			Избрали дворянскую службу		
	Всего	Известны только как частные лица	Нет биографических сведений	Всего ⁵	Служили в составе Государева двора	Служил и с городом (в уделе)
1	2	3	4	5	6	7
8	20	6	4	9 (45)	7 (77,8)	2 (22,2)
В том числе из дворян: 4	9	3	3	3 (33,3)	1 (33,3)	2 (66,7)
В том числе лиц неустановленного происхождения: 4	11	3	1	6 (54,5)	6 (100)	-

⁵ В скобках даны процентные соотношения величин в колонке 5 к величинам в колонке 2; величин в колонках 6 и 7 к величинам в колонке 5.

Таблица 10.

Распределение сыновей удельных дьяков второй половины XV – начала XVI вв. по сферам деятельности (приказная деятельность).

Дьяки-отцы	Сыновья	Избрали приказную деятельность		
		Всего ⁶	Служили в подьячих	Достигли дьячества
1	2	3	4	5
8	20	3 (15)	-	8 (100)
В том числе из дворян: 4	9	2 (22,2)	-	2 (100)
В том числе лиц неустановленного происхождения: 4	11	1 (9,1)	-	1 (100)

Таблица 11.

Распределение сыновей дьяков Василия III по сферам деятельности (дворянская служба).

Дьяки-отцы	Сыновья			Избрали дворянскую службу		
	Всего	Известны только как частные лица	Нет биографических сведений	Всего ⁷	Служили в составе Государева двора	Служили с городом
1	2	3	4	5	6	7
43	92	15	8	61 (66,3)	46 (75,4)	15 (24,6)
I. В том числе из дворян: 23	51	6	4	37 (72,5)	24 (64,8)	13 (35,1)
А. Из них служили в составе Государева двора: 4	9	3	-	6 (66,7)	6 (100)	-
Б. Из них служили с городом: 19	42	3	4	31 (73,8)	18 (58,1)	13 (41,9)
II. В том числе из приказных: 5	11	3	1	6 (36,4)	6 (100)	-
III. В том числе из «разночинцев»: 4	15	1	2	10 (66,7)	9 (90)	1 (10)
IV. В том числе неизвестного происхождения: 10	13	4	1	8 (61,5)	7 (87,5)	1 (12,5)

⁶ В скобках даны процентные соотношения величин в колонке 3 к величинам в колонке 2.

⁷ В скобках даны процентные соотношения величин в колонке 5 к величинам в колонке 2; величин в колонках 6 и 7 к величинам в колонке 5.

Распределение сыновей дьяков Василия III по сферам деятельности (приказная деятельность).

Дьяки-отцы	Сыновья	Избрали приказную деятельность		
		Всего ⁸	Служили в подьячих	Достигли дьячества
1	2	3	4	5
43	92	18 (19,6)	2 (11,1)	16 (88,9)
I. В том числе из дворян: 23	51	8 (15,7)	-	8 (100)
А. Из них служили в составе Государева двора: 4	9	1 (11,1)	-	1 (100)
Б. Из них служили с городом: 19	42	7 (16,7)	-	7 (100)
II. В том числе из приказных: 5	11	4 (36,4)	-	4 (100)
III. В том числе из «разночинцев»: 4	15	5 (33,3)	1 (20)	4 (80)
IV. В том числе неизвестного происхождения: 10	13	1 (7,7)	1 (100)	-

Таблица 13.

Распределение имений дьяков Василия III по размерам земельных владений и происхождению владельцев

Размеры земельных владений, четв. д.з.	Всего дьяков-земельщиков	В том числе выходцев из дворян (в том числе из «дворовых» семей)	В том числе потомственных приказных	В том числе «разночинского» и неизвестного происхождения
0,1-160	17	13 (3)	1	3
160,1-320	11	5 (1)	2	4
320,1-480	5	2 (1)	1	2
Более 480	1	0	0	1

⁸ В скобках даны процентные соотношения величин в колонке 3 к величинам в колонке 2; величин в колонках 4 и 5 к величинам в колонке 3.

Распределение земельных владений дьяков Василия III по уездам

Уезд	Число имений							
	Всего	%	Вотчин	%	Поместий	%	Неизвестно	%
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
<i>Московский район</i>								
Московский	12	20	9	31	2	7,7	1	20
Верейский	1	1,7	1	3,4	-	-	-	-
Дмитровский	1	1,7	1	3,4	-	-	-	-
Коломенский	3	5	2	6,9	1	3,8	-	-
Рузский	2	3,3	2	6,9	-	-	-	-
<i>Итого:</i>	19	31,7	15	51,7	3	11,5	1	20
<i>Владимирский район</i>								
Владимирский	3	5	3	10,3	-	-	-	-
Муромский	1	1,7	-	-	1	3,8	-	-
Переславский	7	11,7	5	17,2	-	-	2	40
Суздальский	1	1,7	-	-	-	-	1	20
<i>Итого:</i>	12	20	8	27,6	1	3,8	3	60
<i>Калужский район</i>								
Боровский	1	1,7	1	3,4	-	-	-	-
Малоярославецкий	2	3,3	1	3,4	1	3,8	-	-
<i>Итого:</i>	3	5	2	6,9	1	3,8	-	-
<i>Нижегородский район</i>								
Нижегородский	1	1,7	-	-	1	3,8	-	-
<i>Тверской район</i>								
Тверской	1	1,7	1	3,4	-	-	-	-
<i>Ярославский район</i>								
Ростовский	2	3,3	1	3,4	-	-	1	20
Угличский	1	1,7	-	-	1	3,8	-	-
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
<i>Итого:</i>	3	5	1	3,4	1	3,8	1	20
<i>Новгородский район</i>								
Новгородские пятины	18	30	-	-	18	69,2	-	-
Белозерский	1	1,7	1	3,4	-	-	-	-
<i>Итого:</i>	19	31,7	1	3,4	18	69,2	-	-
<i>Тульский район</i>								
Тульский	1	1,7	-	-	1	3,8	-	-
<i>Рязанский район</i>								
Рязанский	1	1,7	1	3,4	-	-	-	-
<i>Всего:</i>	60	100	29	100	26	100	5	100

Распределение дьяков-землевладельцев Василия III по местоположению их имений

Уезд	Число имений							
	Всего	%	Из дворян	%	Потомственных приказных	%	Из «разночинец» и неизвестного происхождения	%
<i>Московский район</i>								
Московский	12	20,7	5	17,2	3	30	4	21,1
Верейский	1	1,7	-	-	-	-	1	5,3
Дмитровский	1	1,7	-	-	1	10	-	-
Коломенский	3	5,2	1	3,4	-	-	2	10,5
Рузский	2	3,4	1	3,4	-	-	1	5,3
<i>Итого:</i>	19	32,8	7	24,1	4	40	8	42,1
<i>Владимирский район</i>								
Владимирский	3	5,2	3	10,3	-	-	-	-
Муромский	1	1,7	1	3,4	-	-	-	-
Переславский	6	10,3	4	13,8	2	20	-	-
Суздальский	1	1,7	1	3,4	-	-	-	-
<i>Итого:</i>	11	19	9	31	2	20	-	-
<i>Калужский район</i>								
Боровский	1	1,7	-	-	-	-	1	5,3
Малоярославецкий	2	3,4	-	-	1	10	1	5,3
<i>Итого:</i>	3	5,2	-	-	1	10	2	10,5
<i>Нижегородский район</i>								
Нижегородский	1	1,7	1	3,4	-	-	-	-
<i>Тверской район</i>								
<i>1</i>	2	3	4	5	6	7	8	9
Тверской	1	1,7	-	-	-	-	1	5,3
<i>Ярославский район</i>								
Ростовский	2	3,4	-	-	1	10	1	5,3
Угличский	1	1,7	1	3,4	-	-	-	-
<i>Итого:</i>	3	5,2	1	3,4	1	10	1	5,3
<i>Новгородский район</i>								
Новгородские пятины	17	29,3	11	39,3	1	10	5	26,3
Белозерский	1	1,7	-	-	1	10	-	-
<i>Итого:</i>	18	31	11	37,9	2	20	5	26,3
<i>Тульский район</i>								
Тульский	1	1,7	-	-	-	-	1	5,3
<i>Рязанский район</i>								
Рязанский	1	1,7	-	-	-	-	1	5,3
<i>Всего:</i>	58	100	29	100	10	100	19	100

Распределение дьяков-вотчинников Василия III по местоположению их имений

Уезд	Число имений							
	Всего	%	Из дворян	%	Потомственных приказных	%	Из «разночинцев» и неизвестного происхождения	%
<i>Московский район</i>								
Московский	9	32,1	4	33,3	3	50	2	20
Верейский	1	3,6	-		-	-	1	10
Дмитровский	1	3,6	-		1	16,7	-	-
Коломенский	2	7,1	-		-	-	2	20
Рузский	2	7,1	1	8,3	-	-	1	10
<i>Итого:</i>	15	53,6	5	41,6	4	66,7	6	60
<i>Владимирский район</i>								
Владимирский	3	10,7	3	25	-	-	-	-
Переславский	5	17,9	4	33,3	1	16,7	-	-
<i>Итого:</i>	8	28,6	7	58,3	1	16,7	-	-
<i>Калужский район</i>								
Боровский	1	3,6	-	-	-	-	1	10
Малоярославец	1	3,6	-	-	-	-	1	10
<i>Итого:</i>	2	7,1	-	-	-	-	2	20
<i>Новгородский район</i>								
Белозерский	1	3,6	-	-	1	16,7	-	-
<i>Рязанский район</i>								
Рязанский	1	3,6	-	-	-	-	1 (1)	10
<i>Всего:</i>	28	100	12	100	6	100	10	100

Распределение сыновей подьячих Василия III по сферам деятельности (дворянская служба).

Подьячие-отцы	Сыновья			Избрали дворянскую службу		
	Всего	Известны только как частные лица	Нет биографических сведений	Всего ⁹	Служили в составе Государева двора	Служил и с городом
1	2	3	4	5	6	7
21	28	7	1	13 (46,4)	8 (38,5)	5 (61,5)
В том числе из дворян: 7	10	1	-	8 (80)	3 (37,5)	5 (62,5)
В том числе потомственных приказных: 2	5	2	-	1 (20)	1 (100)	-
В том числе из «разночинцев»: 2	6	2	-	2 (33,3)	2 (100)	-
В том числе неустановленного происхождения: 10	10	2	1	3 (30)	3 (100)	-

Таблица 18.

Распределение сыновей подьячих Василия III по сферам деятельности (приказная служба).

Дьяки-отцы	Сыновья	Избрали приказную деятельность		
		Всего ¹⁰	Служили в подьячих	Достигли дьячества
1	2	3	4	5
21	28	8 (28,6)	4 (50)	4 (50)
В том числе из дворян: 7	10	2 (20)	-	2 (100)
В том числе потомственных приказных: 2	5	1 (20)	1 (100)	-
В том числе из «разночинцев»: 2	6	1 (16,7)	1 (100)	-
В том числе неустановленного происхождения: 10	10	4 (40)	2 (50)	2 (50)

⁹ В скобках даны процентные соотношения величин в колонке 5 к величинам в колонке 2; величин в колонках 6 и 7 к величинам в колонке 5.

¹⁰ В скобках даны процентные соотношения величин в колонке 3 к величинам в колонке 2; величин в колонках 4 и 5 к величинам в колонке 3.

Распределение имений подьячих Василия III по размерам земельных владений и происхождению владельцев

Размеры земельных владений, четв. д.з.	Всего дьяков-землевладельцев	В том числе выходцев из дворян	В том числе «разночинского» происхождения	В том числе неизвестного происхождения
0,1-25	4	2	-	2
25,1-50	3	2	1	-
50,1-75	-	-	-	-
75,1-100	2	1	1	-
100,1-125	1	-	-	1

Таблица 20.

Распределение земельных владений подьячих Василия III по уездам

Уезд	Число имений					
	Всего	%	Вотчин	%	Поместий	%
<i>Московский район</i>						
Московский	5	29,4	5	41,7	-	-
Дмитровский	2	11,8	2	16,7	-	-
Волоцкий	1	5,9	1	8,3		
Рузский	1	5,9	1	8,3	-	-
Итого:	9	52,9	9	75	-	-
<i>Тверской район</i>						
Тверской	3	17,6	2	16,7	1	20
<i>Новгородский район</i>						
Новгородские пятины	4	23,5	-	-	4	80
<i>Вологодский район</i>						
Вологодский	1	5,9	1	8,3	-	-
Всего:	17	100	12	100	5	100

Распределение сыновей удельных дьяков первой трети XVI вв. по сферам деятельности (дворянская служба).

Дьяки-отцы	Сыновья			Избрали дворянскую службу		
	Всего	Известны только как частные лица	Нет биографических сведений	Всего ¹¹	Служили в составе Государева двора	Служили с городом (в уделе)
1	2	3	4	5	6	7
14	29	9	2	17 (58,6)	16 (94,1)	-
В том числе из дворян: 7	13	6	-	7 (53,8)	6 (85,7)	-
В том числе потомственных приказных: 2	6	1	-	5 (83,3)	6 (100)	-
В том числе лиц неустановленного происхождения: 5	10	2	2	5 (50)	5 (100)	-

Таблица 22.

Распределение земельных владений удельных дьяков первой трети XVI в. по уездам

Уезд	Число имений							
	Всего	%	Вотчин	%	Поместий	%	Неизвестно	%
<i>Московский район</i>								
Московский	1	4,15	1	6,7	-	-	-	-
Волоцкий	3	12,5	3	20	-	-	-	-
Дмитровский	10	41,7	5	33,3	1	25	4	80
Звенигородский	1	4,15	-	-	1	25	-	-
Рузский	3	12,5	1	6,7	1	25	1	20
<i>Итого:</i>	18	75	10	66,7	3	75	5	100
<i>Владимирский район</i>								
Владимирский	1	4,15	1	6,7	-	-	-	-
Переславский	1	4,15	1	6,7	-	-	-	-
Юрьев Польский	1	4,15	1	6,7	-	-	-	-
<i>Итого:</i>	3	12,5	3	20	-	-	-	-
<i>Тверской район</i>								
Кашинский	2	8,3	2	13,3	-	-	-	-
<i>Ярославский район</i>								
Угличский	1	4,2	-	-	1	25	-	-
Всего:	24	100	15	100	4	100	5	100

¹¹ В скобках даны процентные соотношения величин в колонке 5 к величинам в колонке 2; величин в колонках 6 и 7 к величинам в колонке 5.

Эволюция происхождения дьяков царя и великого князя в 1526-1584 гг.

	1526- 1533	1534- 1548	1549- 1559	1560- 1564	1565- 1572	1573- 1584
I. Всего дьяков:	32	75	104	60	124	128
1. В том числе из дворян:	12	27	36	20	41	50
В % к общему числу:	37,5	36	34,6	33,3	33,1	39,1
2. В том числе потомственных приказных:	6	14	14	7	5	5
В % к общему числу:	18,75	18,7	13,5	11,7	4	3,9
3. В том числе «разночинцев»:	3	7	6	5	7	4
В % к общему числу:	9,4	9,3	5,8	8,3	5,6	3,1
4. В том числе тех, чьё происхождение не определено:	11	27	46	28	71	69
В % к общему числу:	34,4	36	44,2	46,7	57,3	53,9
II. В том числе тех, кто упоминается в дьяческом чине впервые:	-	58	74	18	74	86
В % к общему числу:	-	77,3	71,2	30	59,7	67,2
1. В том числе из дворян:	-	23	25	8	24	36
В % к величине в строке II	-	39,7	33,8	44,4	32,4	41,9
2. В том числе потомственных приказных:	-	10	7	1	1	2
В % к величине в строке II	-	17,2	9,5	5,6	1,4	2,3
3. В том числе «разночинцев»:	-	4	5	1	2	3
В % к величине в строке II	-	6,9	6,8	5,6	2,7	3,5
4. В том числе тех, чьё происхождение не определено:	-	21	37	8	47	45
В % к величине в строке II	-	36,2	50	44,4	63,5	52,3

Распределение сыновей дьяков Ивана IV по сферам деятельности (дворянская служба).

Дьяки-отцы	Сыновья			Избрали дворянскую службу		
	Всего	Известны только как частные лица	Нет биографических сведений	Всего ¹²	Служили в составе Государева двора	Служили с городом
1	2	3	4	5	6	7
106	209	34	20	140 (67)	105 (75)	29 (20,7)
I. В том числе из дворян: 57	121	16	14	85 (70,2)	58 (68,2)	23 (27,1)
А. Из них служили в составе Государева двора: 23	51	3	5	43 (84,3)	31 (72,1)	9 (20,9)
Б. Из них служили с городом: 26	55	4	7	38 (69,1)	24 (63,2)	13 (34,2)
II. В том числе из приказных: 13	24	2	1	19 (79,2)	17 (89,5)	2 (10,5)
III. В том числе из «разночинцев»: 4	9	-	-	6 (66,7)	6 (100)	-
IV. В том числе неизвестного происхождения: 31	54	4	-	30 (55,6)	25 (83,3)	4 (13,3)

¹² В скобках даны процентные соотношения величин в колонке 5 к величинам в колонке 2; величин в колонках 6 и 7 к величинам в колонке 5.

Распределение сыновей дьяков Ивана IV по сферам деятельности (приказная работа).

Дьяки-отцы	Сыновья	Избрали приказную деятельность		
		Всего ¹³	Служили в подьячих	Достигли дьячества
1	2	3	4	5
106	209	23 (11)	4 (17,4)	19 (82,6)
I. В том числе из дворян: 57	121	10 (8,3)	1 (10)	9 (90)
А. Из них служили в составе Государева двора: 23	51	3 (5,9)	1 (33,3)	2 (66,7)
Б. Из них служили с городом: 26	55	7 (12,7)	-	7 (100)
II. В том числе из приказных: 13	24	5 (20,8)	1 (20)	4 (80)
III. В том числе из «разночинцев»: 4	9	3 (33,3)	1 (33,3)	2 (66,7)
IV. В том числе неизвестного происхождения: 31	54	5 (9,3)	1 (20)	4 (80)

Таблица 26.

Распределение дьяческих имений эпохи Ивана Грозного по размерам владений и происхождению владельцев

Размеры земельных владений, четв. д.з.	Всего дьяков-землевладельцев	В том числе выходцев из дворян	В том числе потомственных приказных	В том числе недворянского и неизвестного происхождения
0,1-100	34	15	2	17
100,1-300	48	19	10	19
300,1-600	25	19	1	5
600,1-900	6	3	2	1
900,1-1200	8	6	-	2
1200,1-1500	3	1	1	-
Более 1500	1	1	-	-

¹³ В скобках даны процентные соотношения величин в колонке 3 к величинам в колонке 2; величин в колонках 4 и 5 к величинам в колонке 3.

Распределение земельных владений дьяков Ивана IV по уездам

Уезд	Число имений							
	Всего	%	Вотчин	%	Поместный и аренд	%	Неизвестно	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<i>Московский район</i>								
Московский	56	19,6	28	23	22	16,9	6	17,6
Верейский	2	0,7	-	-	2	1,5	-	-
Волоцкий	2	0,7	2	1,6	-	-	-	-
Дмитровский	14	4,9	11	9	2	1,5	1	2,9
Звенигородский	2	0,7	2	1,6	-	-	-	-
Клинский	4	1,4	1	0,8	2	1,5	1	2,9
Коломенский	24	8,4	12	9,8	12	9,2	-	-
Можайский	3	1,05	-	-	-	-	3	8,8
Рузский	9	3,15	7	5,7	2	1,5	-	-
<i>Итого:</i>	116	40,6	63	51,6	42	32,3	11	32,3
<i>Владимирский район</i>								
Владимирский	7	2,45	4	3,3	-	-	3	8,8
Муромский	5	1,7	2	1,6	2	1,5	1	2,9
Переславский	20	7	14	11,5	3	2,3	3	8,8
Суздальский	7	2,45	3	2,5	1	0,8	3	8,8
Юрьевский	4	1,4	3	2,5	-	-	1	2,9
<i>Итого:</i>	43	15	26	21,3	6	4,6	11	32,3
<i>Калужский район</i>								
Калужский	1	0,35	-	-	-	-	1	2,9
Боровский	1	0,35	-	-	-	-	1	2,9
Воротынский	1	0,35	-	-	-	-	1	2,9
Козельский	1	0,35	-	-	-	-	1	2,9
Лихвинский	1	0,35	-	-	1	0,8	-	-
Малоярославецкий	3	1,05	-	-	3	2,3	-	-
Медынский	4	1,4	-	-	4	3,1	-	-
Мещовский	1	0,35	-	-	1	0,8	-	-
<i>Итого:</i>	13	4,55	-	-	9	6,9	4	11,8
<i>Костромской район</i>								
Костромской	12	4,2	9	7,4	2	1,5	1	2,9
Галичский	1	0,35	-	-	-	-	1	2,9
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<i>Итого:</i>	13	4,55	9	7,4	2	1,5	2	5,9
<i>Тверской район</i>								
Тверской	9	3,15	5	4,1	4	3,1	-	-
Бежецкий Верх	2	0,7	1	0,8	-	-	1	2,9
Зубцовский	1	0,35	-	-	-	-	1	2,9
Кашинский	1	0,35	1	0,8	-	-	-	-
Ржевский	1	0,35	-	-	1	0,8	-	-
Старицкий	1	0,35	1	0,8	-	-	-	-
<i>Итого:</i>	15	5,2	8	6,6	5	3,8	2	5,9

1	2	3	4	5	6	7	8	9
<i>Ярославский район</i>								
Ярославский	8	2,8	3	2,5	5	3,8	-	-
Пошехонский	1	0,35	-	-	1	0,8	-	-
Ростовский	7	2,45	5	4,1	1	0,8	1	2,9
Угличский	3	1,05	1	0,8	2	1,5	-	-
<i>Итого:</i>	19	6,6	9	7,4	9	6,9	1	2,9
<i>Новгородский район</i>								
Новгородские пятины	35	12,2	2	1,6	33	25,4	-	-
Белозерский	3	1,05	3	2,5	-	-	-	-
<i>Итого:</i>	38	13,3	5	4,1	33	25,4	-	-
<i>Псковский район</i>								
Псковская земля	5	1,7	-	-	5	3,8	-	-
<i>Западный район</i>								
Бельский	1	0,35	-	-	1	0,8	-	-
Вяземский	8	2,8	-	-	8	6,15	-	-
Дорогобужский	3	1,05	1	0,8	-	-	2	5,9
<i>Итого:</i>	12	4,2	1	0,8	9	6,9	2	5,9
<i>Тульский район</i>								
Тульский	3	1,05	-	-	3	2,3	-	-
Дедиловский	1	0,35	-	-	1	0,8	-	-
Каширский	4	1,4	-	-	4	3,1	-	-
<i>Итого:</i>	8	2,8	-	-	8	6,15	-	-
<i>Рязанский район</i>								
Рязанский	3	1,05	1	0,8	1	0,8	1	2,9
<i>Тамбовский район</i>								
Шацкий	1	0,35	-	-	1	0,8	-	-
<i>Всего:</i>	286	100	122	100	130	100	34	100

Таблица 28.

Распределение земельных владений дьяков Ивана IV по уездам и писцовым описаниям (дозорам)

<i>Уезды</i>	<i>1530-е – 1540-е гг.</i>		<i>1550-е гг.</i>		<i>1560-е гг.</i>	
	<i>Помесья</i>	<i>Вотчины</i>	<i>Помесья</i>	<i>Вотчины</i>	<i>Помесья¹⁴</i>	<i>Вотчины</i>
<i>Московский район</i>						
Звенигород	-	-	1	0	-	-
Руза	-	-	-	-	1	8
<i>Тверской район</i>						
Тверь	4	-	1	3	-	-
<i>Ярославский район</i>						
Ярославль	-	-	-	-	3	2
<i>Новгородский район</i>						
Новгород	9	-	5	-	4	-
<i>Псковский район</i>						
Торопец	0	-	-	-	-	-

¹⁴ Включая аренды.

Таблица 28 (продолжение).

Уезды	1570-е гг.		1582-1589 гг.	
	Поместья	Вотчины	Поместья	Вотчины
<i>Московский район</i>				
Москва	6	3	10	16
Коломна	11	11	-	-
<i>Калужский район</i>				
Малый Ярославец	-	-	3	-
Медынь	-	-	2	-
<i>Тверской район</i>				
Ржева Владимирова	-	-	1	-
<i>Новгородский район</i>				
Новгород	2	-	7	1
<i>Псковский район</i>				
Псков	-	-	4	-
Пустая Ржева	-	-	0	-
Великие Луки	-	-	0	-
<i>Западный район</i>				
Вязьма	-	-	1	-
<i>Тульский район</i>				
Тула	-	-	3	-
Дедилов	-	-	1	-
Кашира	3	-	-	-
Венев	0	-	-	-

Влияние источниковой базы на реконструкцию географии дьяческого землевладения

Уезды	Межевые книги	ТК	ДТ
1	2	3	4
<i>Московский район</i>			
Московский	1	6	12
Дмитровский	-	-	1
1	2	3	4
Клинский	-	1	1
Коломенский	-	-	2
1	2	3	4
Можайский	-	1	5
Рузский	-	-	1
<i>Всего:</i>	1	8	22
<i>Владимирский район</i>			
Владимирский	-	-	4
Муромский	-	-	1
Переславский	5	3	4
Суздальский	-	2	2
Юрьевский	1	1	1
<i>Всего:</i>	6	6	12
<i>Калужский район</i>			
Калужский	-	-	1
1	2	3	4
Боровский	-	2	3
Воротынский	-	1	1
Мещевский	-	-	2
<i>Всего:</i>	0	3	7
<i>Костромской район</i>			
Костромской	3	-	3
Галичский	-	2	-
<i>Всего:</i>	3	2	3
<i>Тверской район</i>			
Тверской	-	-	-
Бежецкий Верх	1	2	1
Зубцовский	-	-	1
1	2	3	4
Кашинский	-	-	1
Старицкий	-	-	-
<i>Всего:</i>	1	2	3
<i>Ярославский район</i>			
Ярославский	-	1	4
Романовский	-	-	1
Ростовский	2	1	1
<i>Всего:</i>	2	2	6
<i>Новгородский район</i>			
Новгород	-	3	-
Белозерский	-	-	1
<i>Всего:</i>	0	3	1

1	2	3	4
<i>Псковский район</i>			
Псков	-	2	-
<i>Всего:</i>	0	2	0
<i>Западный район</i>			
Дорогобужский	-	1	3
1	2	3	4
<i>Всего:</i>	0	1	3
<i>Тульский район</i>			
Тульский	-	1	1
<i>Всего:</i>	0	1	1

Таблица 30

Распределение сыновей подьячих Ивана Грозного по сферам деятельности (дворянская служба).

Подьячие-отцы	Сыновья			Избрали дворянскую службу		
	Всего	Известны только как частные лица	Нет биографических сведений	Всего ¹⁵	Служили в составе Государева двора	Служили с городом
1	2	3	4	5	6	7
44	63	15	3	26 (41,3)	13 (50)	12 (46,2)
I. В том числе из дворян: 13	18	3	2	11 (61,1)	6 (54,5)	5 (45,4)
II. В том числе потомственных приказных: 4	5	3	-	2 (40)	2 (100)	-
III. В том числе из недворян: 5	9	-	-	2 (22,2)	-	2 (100)
IV. В том числе неизвестного происхождения: 20	31	8	1	11 (35,5)	5 (45,5)	5 (45,5)
V. В том числе дослужилось до дьячества: 18	28	5	2	17 (60,7)	10 (58,8)	7 (41,2)
А. В том числе из дворян: 8	11	2	1	8 (72,7)	6 (75)	2 (25)
Б. В том числе потомственных приказных: 2	3	1	-	2 (66,7)	2 (100)	-

¹⁵ В скобках даны процентные соотношения величин в колонке 5 к величинам в колонке 2; величин в колонках 6 и 7 к величинам в колонке 5.

1	2	3	4	5	6	7
В. В том числе из недворян: 2	4	-	-	2 (50)	-	2 (100)
Г. В том числе неизвестного происхождения: 6	10	2	1	5 (50)	3 (60)	2 (40)
VI. В том числе не дослужилось до дьячества: 26	35	9	1	9 (25,7)	2 (22,2)	6 (66,7)
А. В том числе из дворян: 5	7	1	1	3 (42,9)	-	3 (100)
Б. В том числе потомственных приказных: 2	2	2	-	-	-	-
В. В том числе из недворян: 3	5	-	-	-	-	-
Г. В том числе неизвестного происхождения: 16	21	7	-	6 (28,6)	2 (33,3)	3 (50)

Распределение сыновей подьячих Ивана Грозного по сферам деятельности (приказная служба).

Подьячие	Сыновья	Приказные		
		Всего ¹⁶	Подьячих	Дьяков
1	2	3	4	5
44	63	15 (23,8)	6 (40)	9 (60)
I. В том числе из дворян: 13	18	6 (33,3)	-	6 (100)
II. В том числе потомственных приказных: 4	5	-	-	-
III. В том числе из недворян: 5	9	-	-	-
IV. В том числе неизвестного происхождения: 20	31	9 (29)	6 (66,7)	3 (33,3)
V. В том числе дослужилось до дьячества: 18	28	4 (14,3)	1 (25)	3 (75)
А. В том числе из дворян: 8	11	2 (18,2)	-	2 (100)
Б. В том числе неизвестного происхождения: 6	10	2 (20)	1 (50)	1 (50)
VI. В том числе не дослужилось до дьячества: 26	35	11 (31,4)	5 (45,5)	6 (54,5)
А. В том числе из дворян: 5	7	4 (57,1)	-	4 (100)
Б. В том числе потомственных приказных: 2	2	-	-	-
В. В том числе из недворян: 3	6	-	-	-
Г. В том числе неизвестного происхождения: 16	21	7 (33,3)	5 (71,4)	2 (28,6)

Таблица 32.

Распределение подьяческих имений эпохи Ивана Грозного по размерам владений и происхождению владельцев

Размеры земельных владений, четв. д.з.	Всего дьяков-землевладельцев	В том числе выходцев из дворян	В том числе потомственных приказных	В том числе недворянского происхождения	В том числе неизвестного происхождения
0,1-60	42	10	3	5	24
60,1-120	22	6	2	2	12
120,1-180	3	2	-	-	1
180,1-240	1	1	-	-	-
240,1-300	2	-	-	1	1
Более 300,1	2	1	1	-	-

¹⁶ В скобках даны процентные соотношения величин в колонке 3 к величинам в колонке 2; величин в колонках 4 и 5 к величинам в колонке 3.

Распределение земельных владений подьячих Ивана IV по уездам

Уезд	Число имений							
	Всего	%	Вотчин	%	Поместий и аренд	%	Неизвестно	%
<i>Московский район</i>								
Московский	15	14,9	11	29,7	4	6,7	-	-
Волоцкий	1	1	1	2,7	-	-	-	-
Дмитровский	3	3	2	5,4	1	1,7	-	-
Звенигородский	1	1	1	2,7	-	-	-	-
Коломенский	4	4	1	2,7	3	5	-	-
Рузский	2	2	1	2,7	1	1,7	-	-
<i>Итого:</i>	26	25,7	17	45,9	9	15	-	-
<i>Владимирский район</i>								
Владимирский	1	1	-	-	1	1,7	-	-
Переславский	5	5	4	10,8	-	-	1	-
Суздальский	2	2	2	5,4	-	-	-	-
Шуйский	2	2	1	2,7	1	1,7	-	-
Юрьевский	1	1	1	2,7	-	-	-	-
<i>Итого:</i>	11	10,9	8	21,6	2	3,3	1	25
<i>Калужский район</i>								
Малоярославецкий	1	1	-	-	1	1,7	-	-
<i>Тверской район</i>								
Тверской	9	8,9	5	13,5	3	5	1	-
Кашинский	2	2	-	-	-	-	2	-
Старицкий	1	1	1	2,7	-	-	-	-
<i>Итого:</i>	12	11,9	6	16,2	3	5	3	75
<i>Ярославский район</i>								
Ярославский	2	2	-	-	2	3,3	-	-
Ростовский	4	3	2	5,4	2	3,3	-	-
<i>Итого:</i>	6	5,9	2	5,4	4	6,7	-	-
<i>Новгородский район</i>								
Новгородские пятины	41	40,6	3	8,1	38	63,3	-	-
<i>Рязанский район</i>								
Рязанский	4	4	1	2,7	3	5	-	-
<i>Всего:</i>	101	100	37	100	60	100	4	100