

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

Дробышевский Дмитрий Александрович

ГАЗЕТА «РОССИЯ» (28 АПРЕЛЯ 1899 Г. – 13 ЯНВАРЯ 1902 Г.):
ОПЫТ ОРГАНИЗАЦИИ ДИАЛОГА С АУДИТОРИЕЙ

Специальность 10.01.10 – журналистика

Диссертация на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

Научный руководитель –

доктор филологических наук

профессор Кройчик Лев Ефремович

Воронеж – 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава первая. Предпосылки появления газеты «Россия».....	22
1.1. Социокультурные и экономические предпосылки появления газеты «Россия»	22
1.2. Политические предпосылки появления газеты «Россия».....	36
Глава вторая. «Россия» как газета «для всех».....	49
2.1. История создания газеты.....	49
2.2. Газета «Россия» – точка зрения.....	60
2.3. Аудитория газеты «Россия».....	73
2.4. «Россия»: стратегия диалога с аудиторией	80
Глава третья. Газета «Россия» как творческий проект.....	104
3.1. Авторы «России» как организаторы диалога с аудиторией.....	104
3.2. Номер газеты как единое целое.....	133
Глава четвертая. Фельетон А.В. Амфитеатрова «Господа Обмановы».....	140
Заключение.....	161
Список использованной литературы.....	165

Введение

«Пресса в России, на самом деле, с правительственной точки зрения всегда считалась враждебной и, по сути, губительной силой, которую приходится терпеть просто потому, что нет возможности упразднить ее <...> Еще один существенный факт, который едва ли не заметит иностранец – это то, что, за исключением одной или двух субсидируемых газет, вся русская пресса в целом либеральная и антиправительственная»¹.

«Действующая власть уничтожает СМИ, как и всех своих конкурентов, поэтому оппозиционность журналистов становится естественной <...> неизбежная оппозиционность журналистов действующей власти – не более чем борьба за выживание. Это всего лишь попытка получить возможность говорить свободно с любой аудиторией на любые темы. То, что эта оппозиционность гражданская, а не политическая, ясно еще и потому, что политические взгляды так называемых либеральных журналистов разнятся довольно сильно. Как только система станет свободнее, многие сегодняшние союзники в борьбе за свободу слова окажутся в противоположных лагерях»².

Может показаться, что приведенные цитаты взяты из одного текста или написаны в один исторический период. Но между ними больше 120 лет. Первая – отрывок из статьи о русской журналистике *The Russian Journalistic Press* в британском журнале *Blackwood's Edinburgh Magazine* за июль 1890 года (все выдержки из иностранной прессы в работе переведены автором диссертации). Вторая – из колонки «*Kermlin Russia: журналисты против*

¹ Trench F. Chenevix, Major-General. *The Russian Journalistic Press* / Major-General F. Chenevix Trench // *Blackwood's Edinburgh Magazine*. – Vol. CXLVIII. July – December 1890. – Edinburgh: William Blackwood & Sons; London: 37 Paternoster Row. – С. 115 – 116. [Электронный ресурс] // Google Книги [Офиц. сайт]. URL: <https://books.google.ru/books?id=QngAAAAAYAAJ&ie=ISO-8859-1> (дата обращения: 01.09.2015).

² *Kermlin Russia: журналисты против Путина* [Электронный ресурс] / *Kermlin Russia* // Forbes, русскоязычная версия [Офиц. сайт]. URL: <http://www.forbes.ru/mneniya-column/protesty/239109-kermlin-russia-zhurnalisty-protiv-putina> (дата обращения: 01.09.2015).

Путина», опубликованной в русскоязычной электронной версии Forbes в мае 2013 года.

Конфликт журналистики и власти – хроническая проблема России, возникшая еще в момент зарождения частной русской прессы в XVIII веке. Если обратиться к истории нашей страны, то можно увидеть, что власть выступала в этом конфликте, как правило, с позиции силы, всячески ограничивая развитие независимых от нее средств массовой информации.

Но во времена, когда государство допускало плюрализм мнений, росло число изданий различных политических сил. К таким периодам журналисты подходили с грузом обид на режим, заслуженных и незаслуженных упреков, поддерживая радикальные силы. Еще одна примета этого времени – конфликты между конкурирующими изданиями.

В тех условиях негативное влияние нередко оказывали собственники изданий. Когда власть жестко контролировала печать, они вводили самоцензуру, чтобы не лишиться источников дохода. Когда давление на СМИ слабело, многие издатели делали газеты и журналы более радикальными для привлечения читателей и увеличения прибыли.

Драматизм истории отечественной журналистики в том, что мы не извлекаем уроков из прошлого. Опыт дореволюционной прессы дает возможность увидеть, с одной стороны, как газеты, несмотря на цензурные ограничения, пытались организовать конструктивный диалог общества с властью, а с другой – какие ошибки они совершали.

Красноречивый пример – история возникновения и исчезновения газеты «Россия» (28 апреля 1899 г. – 13 января 1902 г.) (здесь и далее даты даются по старому стилю), выходившей в Санкт-Петербурге и распространявшейся по всей стране.

Актуальность исследования заключается в том, что опыт газеты «Россия» основывается на тех ресурсах, которые могут быть интересны современной журналистике, но далеко не всегда ею используются.

Ресурс первый – опора на диалог с аудиторией. Природа диалога такова, что для его организации не обязательно, чтобы адресат отвечал на произведение адресанта своим произведением. Для ведения диалога достаточно, чтобы адресат осмыслил текст, проанализировал его, выработал свою позицию.

Основа деятельности любого общественно-политического издания – его взаимодействие с властью и аудиторией. В основе этого диалога лежит паритет: равноправие всех участвующих в обсуждении заинтересованных сторон.

Драматизм существования отечественной прессы в том, что она возникла по повелению императора Петра I и с тех пор исправно подчинялась (и подчиняется) указующему персту.

Для продуктивного диалога необходимы:

а) четкое формулирование позиций, на которые опираются участники диалога;

б) площадка для ведения дискуссии;

в) заинтересованные в диалоге лица.

На рубеже XIX – XX веков все это в распоряжении отечественной прессы было. Но она, как правило, молчала. Свои позиции с разной степенью твердости отстаивали немногие издания.

Ресурс второй – позиция издания. «Россия» большую часть своего короткого существования сохраняла умеренные либеральные принципы в

редакционной политике и рассчитывала, что такая позиция не помешает ей донести свою точку зрения до власти.

Газета «Россия» замысливалась русским капиталом как «газета для всех». Ее главная задача – активизация здоровых сил общества для дальнейшего укрепления государства как могучей и просвещенной державы.

В основе концепции издания – участие в консолидации политических, экономических, культурных ресурсов страны на основе взаимодействия властных и общественных структур, осуществления диалога между ними.

В повседневной творческой деятельности газета ориентировалась на идеи либерального развития общества. Понятие либерализма (от латинского *liberalis* – свободный, достойный свободного человека) в ходе истории менялось и усложнялось. Но в целом либерализм – это общественно-политическое движение, объединяющее сторонников представительного правления, свободы личности, свободы предпринимательства, господства права.

Корни либерализма восходят еще к Ренессансу, а зародился он в Испании в XVI – XVIII веках в процессе борьбы с абсолютизмом и духовным господством католической церкви. Отечественный либерализм своими корнями уходит в средневековое русское скоморошество, новгородское вече, мятежный романтизм декабристов, в крестьянские восстания с их мечтой о справедливом правлении, поиски сближения сословий на принципах уважения личной свободы и демократизации общественных отношений.

Позже – в ходе реформ 60-х годов XIX века – отечественные либералы заговорили о равенстве возможностей не только в плане индивидуального развития личности, но и в плане реализации своих экономических интересов.

Классический умеренный либерализм, рожденный в период европейского Просвещения под лозунгом «не мешайте действовать», стал в

XIX веке одним из самых популярных течений. Отечественный капитал эту формулу принял к сведению. Газета «Россия» в основных своих материалах исповедовала ту же веру.

Российский либерализм в конце XIX века все очевиднее сближался в модели своего развития с западноевропейскими требованиями о системе ценностей – на первый план выходят понятия о гражданском обществе, правовом государстве, совершенствовании капиталистической системы труда. Начинает главенствовать идея модернизации всей системы экономических отношений. Буржуазия претендует на роль ведущей социальной и политической силы.

На рубеже веков социальная база либералов не очень велика: в ее рядах относительно небольшая группа интеллектуалов и представителей капитала. Но голоса П.Н. Милюкова, В.Д. Набокова, С.А. Муромцева, А.А. Мануйлова и других были услышаны читателями газет и журналов.

Русский либерализм – явление своеобразное. Л.В. Селезнева приводит формулировку П.Н. Милюкова, который отмечал, что он «был не социальный, а интеллектуальный»³. Либерализм в России развивали не группы собственников, а разночинцы, интеллигенция, которые видели в нем принципы справедливого переустройства жизни страны.

Несмотря на громкие победы в начале XX века, либерализм в России не стал определяющей идеологией. Российский народ был воспитан на самодержавии, он только недавно вышел из общины и еще не успел выработать чувство собственника, умения пользоваться социальными лифтами. Поэтому крестьяне и рабочие могли ситуативно поддержать либералов в некоторых вопросах, но глубоко либерализм корни в этой среде

³ Селезнева Л.В. Российский либерализм на рубеже 19-20 веков и европейская политическая традиция: Автореф. докт. дис. [Электронный ресурс] / Л.В. Селезнева // Электронная библиотека диссертаций disserCat [Официальный сайт]. URL: <http://www.dissercat.com/content/rossiiskii-liberalizm-na-rubezhe-19-20-vekov-i-evropeiskaya-politicheskaya-traditsiya> (дата обращения: 01.09.2015).

не пустил. Средний же класс, на который опираются либералы, в России был малочислен.

Когда русские либералы получили огромное тактическое преимущество, победив на выборах в первую Государственную думу, они могли бы постепенно изменить ситуацию, укрепившись в народной среде и создав предпосылки для расширения среднего класса. Но, по выражению В.А. Маклакова, «сочли себя не мостом между народом и старой властью, а самым народом»⁴ и вместо осторожной кропотливой работы попытались добить самодержавие. Формально им это удалось, но на практике Россия осталась самодержавной страной, только царя заменил вождь.

«Россия» издавалась на деньги российских промышленников. Она вела борьбу с неурядицами России, но не ставила своей целью ликвидацию монархии. Газета скорее стремилась воздействовать на общественное мнение и правительство, подталкивая их к совместной работе. Она пыталась организовать диалог с властью, повлиять на нее, наладить прямой обмен информацией между обществом и государством.

Газета «Россия» была изданием консервативного либерализма. Консервативные либералы искали компромисса с самодержавием и считали, что конституция в конечном счете может быть отброшена государем. Они надеялись, что монархия еще может повторить опыт Александра II и реформировать Россию.

«Россия» видела реализацию либеральных идей в стране в последовательной ее де бюрократизации (от школы до правительства) и усилении роли общества. Издание старалось ассоциировать свои предложения с уже идущими реформами, инициированными правительством, опытом реформ 60-х годов и внутренней политикой союзной Франции. «Россия» подчеркивала свою патриотическую позицию и

⁴ Маклаков В.А. Первая Государственная дума. Воспоминания современника. 27 апреля – 8 июля 1906 г. / В.А. Маклаков. – М.: ЗАО «Центрполиграф», 2006. – С. 23.

надеялась, что самодержавие увидит необходимость реформ и то, что в обществе есть патриотичные творческие люди, готовые взять на себя ответственность за участие в политическом процессе.

Своей аудитории издание предлагало диалог по актуальным российским проблемам с высокопрофессиональными авторами газеты. Стержнем номера «России» становились написанные высококлассными авторами публикации на актуальные, злободневные темы, волнующие общество, подаваемые в контексте идеологической позиции издания.

Ресурс третий – свобода высказывания публицистов «России». Газета критиковала режим так открыто, как только могла позволить цензура того времени. Но либерализм публицистов издания не мешал «России» признавать за властью право управления страной.

Отечественная пресса с момента своего возникновения была приучена к «умеренности и аккуратности» в своих взаимоотношениях с властью. Принципиальный диалог с администрацией был невозможен. Любая дискуссия допускалась исключительно «в пределах дозволенного». Границы этой дозволенности определяла цензура. Газеты и журналы лавировали, прибегали к иносказанию, но и это далеко не всегда помогало.

Тем не менее «Россия» по мере сил старалась привлекать внимание к актуальным проблемам общественной жизни.

Ресурс четвертый – демократичность диалога с аудиторией. «Россия» стремилась донести свою позицию до максимально широкого круга думающих людей и ориентировалась на три группы читателей: «улицу» (массовую аудиторию), средний класс (предпринимателей, интеллигенцию), власть.

Редакция следила, чтобы диалог был доступен каждому сегменту аудитории издания. Высокое качество текстов, глубокая проработка тем

привлекали подготовленных читателей. Внимание «улицы» к волнующим журналистов издания вопросам удерживалось беллетризацией, развлекательностью, юмором. Власть получала информацию о том, что волнует общество, многие публикации содержали конкретные предложения по решению государственных проблем.

«Россия» пыталась формировать свою мыслящую аудиторию и с уважением относилась к ней. Этот опыт не нашел полного отражения в наши дни, когда СМИ стараются предоставить читателям информацию в такой форме, которая не требует от них соразмышления.

У газеты было знаковое название – «Россия». Редакция стремилась создать орган печати, который смог бы объединить вокруг себя самых разных читателей: и либерально настроенную интеллигенцию, и предпринимателей, желавших политических реформ и экономической независимости, и мыслящих чиновников, и людей творческого труда, и так называемую «улицу». Редакции не удалось решить эту задачу: газету раздирали противоречия.

Цель данного исследования – выявить особенности построения диалога с аудиторией в газете «Россия».

В достижении поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- раскрыть суть процессов, протекавших в общественно-политической жизни России рубежа XIX – XX веков;
- выявить существенные особенности функционирования системы печати и те изменения, которые происходили в русской журналистике;
- прояснить специфику газеты «Россия» как частного издания;

– показать, как «Россия» решала поставленные перед ней задачи, с помощью каких инструментов вела диалог с читателем;

– определить, в чем заключается новаторство издания;

– попытаться ответить на вопрос – почему газета «Россия» прекратила свое существование?

Объект исследования – либеральная газета «Россия» (28 апреля 1899 г. – 13 января 1902 г.).

Предмет исследования – особенности газеты «Россия», ее подходы к организации диалога с аудиторией.

Эмпирическую базу работы составляют пять групп источников:

– номера газеты «Россия» с 28 апреля 1899 года по 13 января 1902 года;

– номера русских газет «Новое Время», «Северный Курьер», «Сын отечества», «Русские Ведомости» этого периода;

– номера английских и американских периодических изданий рубежа XIX – XX веков, в которых были опубликованы материалы, посвященные русской журналистике и газете «Россия»;

– мемуары, воспоминания, дневники, письма, записки сотрудников газеты «Россия» А.В. Амфитеатрова, В.А. Гиляровского, В.М. Дорошевича, Г.П. Сазонова, их современников А.В. Богданович, С.Ю. Витте, С.М. Волконского, А.М. Горького, В.Н. Коковцова, А.Р. Кугеля, П.Г. Курлова, Л. Львова (Л.М. Клячко), Д.П. Маковицкого, В.М. Нестерова, А.А. Плещеева, Ф.П. Рерберга, А.С. Суворина, М.С. Сухотина, А.П. Чехова, его брата Ал.П. Чехова и сестры М.П. Чеховой, К.И. Чуковского⁵.

⁵ Амфитеатров А.В. Жизнь человека, неудобного для себя и для многих / А.В. Амфитеатров / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. А.И. Рейтблата. – В 2-х т. – М.: Новое литературное обозрение, 2004. – Т.1. – 584 с.; Т.2. – 608 с. – (Россия в мемуарах); Гиляровский В.А. Москва газетная / В.А. Гиляровский. – Соч.: В 4-х т. / Сост. и прим. Б.И. Есина. – М.: Изд-во «Правда», 1989. – Т.3. – С. 4 – 266.; Дорошевич В.М.

– финансовый документ – «Отчет по изданию газеты «Россия»» по итогам 1901 года⁶.

Теоретическую базу исследования составили следующие группы источников:

– работы журналистов того времени, посвященные развитию современной им печати, К.К. Арсеньева, А.Л. Волынского, С.Н. Кривенко,

Воспоминания / В.М. Дорошевич / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. С.В. Букчина. – М.: Новое литературное обозрение, 2008. – 808 с. – (Россия в мемуарах.); Докладная записка Г.П. Сазонова на имя министра внутренних дел Д.С. Сипягина // Исторический архив. – 2010. – №4. – С. 142 – 146.; Богданович А.В. Три последних самодержца / А.В. Богданович. – М.: Изд-во «Новости», 1990. – 608 с.; Витте С.Ю. Воспоминания / С.Ю. Витте / Коммент. В.И. Бovyкина, К.Н. Тарновского. – В 3-х т. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1960. – Т.1. – 556 с.; Т.2. – 639 с.; Т. 3. – 723 с.; Волконский Сергей, князь. Мои воспоминания / Князь Сергей Волконский. – В 2-х т. – М.: Искусство, 1992. – Т.1. – 399 с.; Т.2. – 383 с. – («Театральные мемуары»); Горький А.М. Письма к К.П. Пятницкому / А.М. Горький // Архив А.М. Горького / Академия Наук СССР; Институт мировой литературы им. А.М. Горького / Редактор И.Н. Успенский / Подготовка текста и примечания А.А. Сабурова. – М.: Государственное издательство Художественной литературы, 1954. – Т. IV. – 448 с.; Коковцов В.Н. Из моего прошлого. Воспоминания. 1911 – 1919 / Сост., авт. вст. ст., коммент., имен. указ. С.С. Волк. – М.: Современник, 1991. – 590 с. – (серия мемуаров «Память»); Кугель А.Р. (Номо Novus) Листья с дерева: Воспоминания / А.Р. Кугель (Номо Novus). – Л.: Время, 1926. – 212 с.; Курлов П.Г. Гибель императорской России / П.Г. Курлов. – М.: Современник, 1992. – 255 с.; Львов Л. (Клячко Л.М.) За кулисами старого режима (воспоминания журналиста) / Л. Львов (Л.М. Клячко). – Л.: Издание автора, Ленинградский гублит, 1926. – Т. 1. – 157 с.; Маковицкий Д.П. Яснополянские записки / Д.П. Маковицкий // Л.Н. Толстой в воспоминаниях современников / Под общ. ред. С.Н. Голубова и др. – Изд. 2-е, испр. и доп. – В 2-х т. – М.: Государственное издательство художественной литературы, 1960. – Т.2. – С. 238 – 267.; Нестеров М.В. Из писем / М.В. Нестеров / Вступ. статья, сост., коммент. А.А. Русаковой. – Л.: Изд-во Искусство, Ленинградское отделение, 1968 – 452 с.; Плещеев А.А. Что вспомнилось: (За 50 лет) / А.А. Плещеев. – Париж: Impr. de Navarre, 1931. – 312 с.; Рерберг Ф.П. Исторические тайны великих побед и необъяснимых поражений. Записки участника Русско-Японской войны 1904-1905 гг. и члена военно-исторической комиссии по описанию Русско-Японской войны. 1906-1909 гг. / Ф.П. Рерберг. – Мадрид: Spain Deposito Legal, 1967. – 357 с.; Суворин А.С. Дневник / А.С. Суворин. – М.: Изд-во «Новости», 1992. – 496 с. – (Серия «Голоса истории»); Сухотин М. С. Из дневника / Публ. [и вступ. ст.] Л. Н. Кузиной // Лев Толстой / АН СССР. Ин-т мировой лит. им. А. М. Горького. – М.: Изд-во АН СССР, 1961. – Кн. 2. – С. 148 – 224. – (Лит. наследство; Т. 69.); Чехов А.П. Письмо Амфитеатрову А. В., 27 февраля 1902 г., Ялта / А.П. Чехов // Полное собрание сочинений и писем: В 30 т.; Письма: В 12 т. / АН СССР; Ин-т мировой лит. им. А.М. Горького. – М.: Наука, 1981. – Т. 10. Письма, Апрель 1901 – июль 1902. – С. 199 – 200.; Чехов А.П. Письмо Чехову Ал.П., 25 января 1900 г., Ялта / А.П. Чехов // Полное собрание сочинений и писем: В 30 т.; Письма: В 12 т. / АН СССР; Ин-т мировой лит. им. А.М. Горького. – М.: Наука, 1980. – Т. 9. Письма, 1900 – март 1901. – С. 27 – 28.; Чехов А.П. Письмо Чехову М.П., 17 декабря 1901 г., Ялта / А.П. Чехов // Полное собрание сочинений и писем: В 30 т.; Письма: В 12 т. / АН СССР; Ин-т мировой лит. им. А.М. Горького. – Т. 10. Письма. Апрель 1901 – июль 1902. – М.: Наука, 1981. – С. 142 – 143.; Письма А.П. Чехову его брата Александра Чехова / Подготовка текста писем к печати, вступит. статья и коммент. И.С. Ежова / Под. ред. И.К. Луппола. – М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1939. – 567 с. – (Всесоюзная библиотека им. В.И. Ленина); Чехова М.П. Письма к брату А.П. Чехову / М.П. Чехова. – М.: Государственное издательство художественной литературы, 1954. – 235 с.; Чуковский К.И. Дневник (1901 – 1929) / К.И. Чуковский. – М.: Советский писатель, 1991. – 544 с.

⁶ Отчет по изданию газеты «Россия». – СПб.: Типография Т-ва Художественной печати, 1902. – 24 с.

М.К. Лемке, В.И. Ленина, Н.М. Лисовского, Л.З. Слонимского, Д.Н. Цертелёва⁷;

– работы советских и российских ученых, посвященные истории журналистики, Е.В. Ахмадулина, Б.П. Балужева, А.Ф. Бережного, Л.П. Громовой, Б.И. Есина, Г.В. Жиркова, А.В. Западова, Я.Н. Засурского, А.П. Киселева, М.М. Козловой, С.Я. Махониной, Р.П. Овсепяна, Н.Г. Патрушевой, Е.В. Переваловой, М.В. Сергеева, А.А. Степанова⁸;

⁷ Арсеньев К.К. Законодательство о печати / К.К. Арсеньев. – СПб.: Типолитогр. Ф. Вайсберга и П. Гершунина, 1903. – 264 с.; Волинский А.Л. Книга великого гнева: Критические статьи. Заметки. Полемика / А.Л. Волинский. – СПб.: Изд-во С.-Петербургское Товарищество «Труд», 1904. – 524 с.; Кривенко С.Н. Газетное дело и газетные люди / С.Н. Кривенко // Русская журналистика XX в. Тексты. Выпуск первый (1900 – 1912) / Составители: Есин Б.И., Махонина С.Я. – М.: Факультет журналистики МГУ, 1996. – С. 70 – 76.; Лемке Мих. Думы журналиста / Мих. Лемке. – С.-Петербург.: Издание М.В. Пирожкова, 1903. – 182 с.; Лемке М. К. Очерки по истории русской цензуры и журналистики XIX столетия / М. К. Лемке. – СПб.: Книгоиздательство М. В. Пирожкова, 1904. – 427 с.; Ленин В.И. Из прошлого рабочей печати в России // В.И. Ленин. Полное собрание сочинений: В 55 т. – 5-е изд. – М.: Издательство политической литературы, 1980. – Т. 25. – С. 93 – 101.; Ленин В.И. Капитализм и печать // В.И. Ленин. Полное собрание сочинений: В 55 т. – 5-е изд. – М.: Издательство политической литературы, 1980. – Т. 25. – С. 5 – 8.; Лисовский Н.М. Библиография русской периодической печати. 1703 – 1900 гг. (материалы для истории русской журналистики) / Н.М. Лисовский. – Петроград.: Типография Акц. Общ. Тип. Дела, 1915. – 1067 с.; Слонимский Л.З. Периодическая печать и капитализм / Л.З. Слонимский // Русская журналистика XX в. Тексты. Выпуск первый (1900 – 1912) / Составители: Есин Б.И., Махонина С.Я. – М.: Факультет журналистики МГУ, 1996. – С. 85 – 91.; Цертелёв Д. Печать и общественное мнение / Д. Цертелёв // Русский вестник. – 1899. – № 11. – С. 375 – 387; № 12. – С. 807 – 826.

⁸ Ахмадулин Е.В., Овсепян Р.П. История отечественной журналистики XX века: учебник / Е.В. Ахмадулин, Р.П. Овсепян. – Ростов н/Д.: Изд-во ЮФУ, 2008. – 416 с.; Ахмадулин Е.В. Правительственная печать России (конец XIX в. – февраль 1917 г.) / Е.В. Ахмадулин. – Ростов н/Д.: Изд-во ЗАО «Книга», 2000. – 80 с.; Ахмадулин Е. В. Пресса политических партий России начала XX века: издания консерваторов / Е.В. Ахмадулин. – Ростов н/Д.: Изд-во ЗАО «Книга», 2001. – 132 с.; Ахмадулин Е. В. Пресса политических партий России начала XX века: издания либералов. – Ростов н/Д.: Ростиздат, 2001. – 176 с.; Балужев Б.П. Политическая реакция 80-х годов XIX века и русская журналистика / Б.П. Балужев. – М.: Изд. Московского университета, 1971. – 316 с.; Бережной А.Ф. Царская цензура и борьба большевиков за свободу печати (1895 – 1914) / А.Ф. Бережной. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1967. – 288 с.; История русской журналистики XVIII-XIX веков: учебник / Д.А. Бадалян, Л.П. Громова, Г.В. Жирков и др. / Под ред. Л.П. Громовой, – Изд. 3-е, испр. и доп., – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2013. – 528 с. – (История журналистики); Есин Б.И. История русской журналистики (1703 – 1917) Учебно-методический комплект (Учебное пособие; Хрестоматия; Темы курсовых работ) / Б.И. Есин. – 3-е изд., испр. – М.: Флинта: Наука, 2006. – 464 с.; Есин Б.И. Основные этапы 300-летней истории русской журналистики / Б.И. Есин // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. – 2003. – №1. – С. 11 – 16.; Есин Б.И. Русская газета и газетное дело в России (задачи и теоретико-методологические принципы изучения) / Б.И. Есин. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981. – 132 с.; Есин Б.И., Кузнецов И.В. Три века московской журналистики: Учебное пособие / Б.И. Есин, И.В. Кузнецов. – М.: Флинта, 2005. – 248 с.; Жирков Г.В. Журналистика России: от золотого века до трагедии. 1900 – 1918 гг.: монография / Г.В. Жирков. – Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2015. – 382 с.; Жирков Г.В. История цензуры в России XIX – XX вв.: Учебное пособие / Г.В. Жирков. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 368 с.; История русской журналистики XVIII – XIX веков / Под ред. А. В. Западова. – М.: Высшая школа, 1963. – 516 с.; Засурский Я.Н. Триста лет российской журналистики в международном контексте / Я.Н. Засурский // Вестник Московского университета. Сер.10. Журналистика. – 2003. – №1. – С. 3 – 11.; Киселев А.П. История оформления русской газеты (1702 – 1917 гг.) / А.П. Киселев – М.: Изд-во МГУ, 1990 – 192 с.; Киселев А.П. Эволюция формы русской газеты (1702 – 1917 гг.). Основные этапы и факторы формообразования: Автореф. докт. дис. / А.П. Киселев. – М.: 1990. – 50 с.; Козлова М.М. История отечественных средств массовой информации: учебное пособие / М.М. Козлова. – Ульяновск: УлГТУ, 2000. – 104 с.; Махонина С.Я. История русской журналистики начала XX века: Учеб. пособие / С.Я. Махонина –

– работы, посвященные развитию частной прессы России на рубеже XIX – XX веков, В.П. Богданова, А.Н. Боханова, А.Г. Голикова, Ю.Ю. Иерусалимского, Э.В. Летенкова, Р.А. Невиницина, Д.В. Николаевой, Е.С. Сониной, Ю.И. Фединского⁹;

– труды, посвященные истории и теории фельетона, Е.И. Журбиной, Д.И. Заславского, Л.Е. Кройчика, Б.В. Стрельцова¹⁰;

М.: Флинта: Наука, 2002. – 238 с.; Махонина С.Я. Русская дореволюционная печать (1905 – 1914) / С.Я. Махонина / Под ред. проф. Б.И. Есина. – М.: Изд-во МГУ, 1991. – 208 с.; Махонина С.Я. «Я наблюдаю и рассказываю свои впечатления» (А.С. Суворин. «Маленькие письма» 1889 – 1909 гг.) / С.Я. Махонина. – М.: Факультет журналистики МГУ, 2012. – 252 с.; Овсепян Р.П. Отечественная журналистика в едином историко-культурном процессе / Р.П. Овсепян // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. – 2007. – №4. – С. 59 – 76.; Патрушева Н.Г. Цензор в государственной системе дореволюционной России (вторая половина XIX – начало XX века) / Н.Г. Патрушева / Ред. М.А. Бенина. – СПб.: Северная звезда, 2011. – 268 с.; Перевалова Е.В. История русской журналистики и литературы (XVI – начало XX века): Учебное пособие / Е.В. Перевалова. – М.: МГУП им. Ивана Федорова, 2011. – 538 с.; Сергеев М.В. «Люди книги» и «люди газеты»: (К истории массового читателя) / М.В. Сергеев // Тезисы сообщений межвузовской аспирантской конференции (27 – 28 апреля 1995 г.). – СПб.: СПб. гос. акад. культуры, 1995. – С. 86–87.; Сергеев М.В. Формирование массового читателя второй половины XIX в. (на примере петербургских городских газет) / М.В. Сергеев. – СПб.: Автореф. канд. дисс. – 1996. – 20 с.; Степанов А.А. История объявлений: Газетная реклама в России XVIII – XX вв. / А. А. Степанов. – СПб.: РИАЛ-Пронто-Петербург, 2007. – 143 с.

⁹ Богданов В.П. Пресса и благотворительность Москвы в начале XX в. / В.П. Богданов // Экономическая история. Обзорение. Выпуск 12 / Под ред. Л.И. Бородкина. – М.: Изд-во МГУ, 2006. – (Труды исторического факультета МГУ: Вып. 35). – С. 81 – 99.; Боханов А.Н. Буржуазная пресса России и крупный капитал (конец XIX в. – 1914 г.) / А.Н. Боханов. – М.: Изд-во «Наука», 1984. – 152 с.; Голиков А.Г. Российские монополии в зеркале прессы (газеты как источник по истории монополизации промышленности) / А.Г. Голиков. – М.: Изд-во МГУ, 1991. – 205 с.; Голиков А.Г. Русские газеты начала XX века (опыт выявления и характеристики изданий, отразивших деятельность российских монополий) // Вестник Московского университета. Серия 8. История. – 1987. – №2. – С. 37 – 46.; Иерусалимский Ю.Ю., Невиницын Р.А. Становление либеральной печати Верхнего Поволжья и Севера России в конце XIX – начале XX в.: (на материалах «Северного края») / Ю.Ю. Иерусалимский, Р.А. Невиницын / Федер. агентство по образованию, Яросл. гос. ун-т им. П.Г. Демидова, Яросл. регион. отд-ние Рос. о-ва историков-архивистов. – Ярославль: Еще не поздно!: Рубеж, 2008. – 232 с.; Летенков Э.В. «Литературная промышленность» России конца XIX – начала XX века / Э.В. Летенков. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1988. – 176 с.; Невиницын Р.А. Читательская аудитория российской газеты в начале XX в.: (на примере «Северного края») / Р.А. Невиницын // Путь в науку / Яросл. гос. ун-т им. П.Г. Демидова; ред. В.М. Марасанова и др. – Ярославль: ЯрГУ, 2008. – Вып. 12. – С. 147 – 151.; Николаева Д.В. Обзор рекламных страниц общеполитических газет начала XX века / Д.В. Николаева // Вестник Московского университета. Сер. 10, Журналистика. – 2002. – №3. – С. 89 – 95.; Сониная Е.С. Взлеты и падения петербургского издателя: О. К. Нотович и газета «Новости» / Е.С. Сониная // Известия Уральского государственного университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. – 2009. – № 4 (68). – С. 85 – 94.; Фединский Ю.И. Материальные условия издания русской буржуазной газеты / Ю.И. Фединский // Вестник Моск. ун-та. Серия 10. Журналистика. – М.: МГУ, 1980. – № 2. – С. 25 – 32.

¹⁰ Журбина Е. Искусство фельетона / Е. Журбина. – М.: Художественная литература, 1965. – 288 с.; Заславский Д.И. Фельетон в газете: Лекции / Д.И. Заславский. – М.: Высшая партийная школа при ЦК ВКП(б), 1952. – 28 с.; Кройчик Л.Е. Система журналистских жанров / Л.Е. Кройчик // Основы творческой деятельности журналиста: Учебник для студ. вузов по спец. «Журналистика» / Ред.-сост. С.Г. Корконосенко. – СПб.: Знание, СПбИВЭСЭП, 2000. – С. 125 – 167.; Кройчик Л. Современный газетный фельетон / Л. Кройчик. – Воронеж: Издательство воронежского университета, 1975. – 230 с.; Стрельцов Б.В. Фельетон: теория и практика жанра: литературная критика / Б. В. Стрельцов. – Минск: Изд-во БГУ, 1983. – 63 с.

– работы, в которых значительное место отведено газете «Россия», людям, стоявшим за ее созданием и деятельностью, Е.Р. Арензона, С.В. Букчина, В.В. Зверева, А.А. Измайлова, Н.И. Морозова, С.В. Щербакова¹¹;

– труды ученых, политиков, государственных и общественных деятелей, посвященные истории России рубежа XIX – XX веков, ее общественно-политическому состоянию в данный период и развитию либерализма, отечественных авторов А.В. Кострикина, В.В. Леонтовича, В.А. Маклакова, Б.А. Романова, Б.Н. Чичерина, С.А. Экштута и зарубежных С. Беккера, Ф. Нэмо, Ж. Соколоффа, Р. Пайпса¹².

Методологическая база исследования основывается на анализе дискурса и индивидуальной повествовательной манеры ведущих авторов газеты «Россия».

¹¹ Арензон Евгений. Савва Мамонтов. Искусство и железные дороги / Евгений Арензон. – М.: ЗАО «Бизнеском», 2011. – 240 с. – (Библиотека Генерального Директора. Великие российские предприниматели; том 10.); Букчин Семен. Влас Дорошевич. Судьба фельетониста / Семен Букчин. – М.: Аграф, 2010. – 704 с. – (Серия «Символы времени»); Зверев В.В. А.В. Амфитеатров, Г.П. Сазонов и газета «Россия». Январь 1902 / В.В. Зверев // Исторический архив. – 2010. – №4. – С. 127 – 133; 146 – 154.; Измайлов А. Пестрые знамена. Литературные портреты безвременья / А. Измайлов. – М.: Издание Т-ва И.Д. Сытина, 1913. – 231 с.; Морозов Н.И. Сорок лет с Гиляровским [Электронный ресурс] / Н.И. Морозов // Вологодская областная универсальная научная библиотека [Официальный сайт]. URL: <http://www.booksite.ru/guilyai/fulltext/40y/ear/index.htm> (дата обращения: 01.09.2015.); Щербаков С.В. Публицистика А.В. Амфитеатрова рубежа XIX-XX веков и его общественно-политическая позиция / С.В. Щербаков // Акценты. – 1998. – № 3-4. – С. 54 – 58.

¹² Кострикин А.В. Студенческая революция 1899 года: к 110-летию событий / А.В. Кострикин // Credo new [Официальный сайт]. <http://credonew.ru/content/view/857/61/> (дата обращения: 01.09.2015); Леонтович В.В. История либерализма в России, 1762-1914 / В.В. Леонтович / Пер. с нем. / Под общ. ред. А.И. Солженицына / Репр. изд. 1980 г. — М.: Русский путь: Полиграфресурсы, 1995. – 548 с. – (Исследования новейшей русской истории); Маклаков В.А. Власть и общественность на закате старой России: (Воспоминания современника) / В.А. Маклаков // Прил. к журн. «Иллюстрированная Россия». – В 3-х ч. – Париж. – Ч.1. – 246 с.; Ч.2. – 155 с.; Ч.3. – 214 с. – (Библиотека «Иллюстрированной России»); Романов Б.А. Очерки дипломатической истории русско-японской войны (1895 – 1907) / Б.А. Романов. – М.; Л.: Издательство Академии Наук СССР, 1947. – 496 с.; Чичерин Б.Н. Россия накануне двадцатого столетия / Б.Н. Чичерин. – Берлин: Издание Гуго Штейниц, 1900. – 180 с.; Экштут Семен. Повседневная жизнь русской интеллигенции от эпохи Великих реформ до Серебряного века / Семён Экштут. – М.: Молодая гвардия, 2012. – 428 с. – (Живая история: Повседневная жизнь человечества); Беккер С. Миф о русском дворянстве. Дворянство и привилегии последнего периода императорской России / С. Беккер / Перевод Б.С. Пинскер. – М.: «Новое литературное обозрение», 2004 – 344 с.; Нэмо Филипп. Либерализм / Филипп Нэмо // 50/50. Опыт словаря нового мышления / Под общ. ред. Юрия Афанасьева и Марка Ферро. – М.: Изд-во «Прогресс», 1989. – С. 263 – 273.; Соколофф Жорж. Бедная держава: История России с 1815 года до наших дней / Жорж Соколофф / Пер. с фр. Н.Ю. Паниной; науч. ред. пер. Е.Г. Ясин; науч. консультант Ю.И. Рубинский; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – 2-е изд. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. – 882 с.; Пайпс Ричард. Россия при старом режиме / Ричард Пайпс. – М.: Независимая газета, 1993. – 424 с.

Степень изученности темы недостаточна. Пока нет ни одного труда, который бы не фрагментарно, но цельно и всесторонне изучил опыт газеты «Россия».

Существуют исследования истории русской журналистики рубежа XIX – XX веков, в которых в той или иной степени упоминается «Россия».

С.Я. Махонина в своих работах отмечает особое место «России» в системе печати того времени и называет ее «первой массовой газетой европейского типа»¹³.

Г.В. Жирков считает «Россию» проявлением процесса «осознания буржуазией общественного значения журналистики»¹⁴. Исследователь отмечает связь газеты с прессой, появившейся после революции 1905 – 1907 гг.

Ряд трудов посвящен русской частной газете, интерес к которой стал возрождаться еще в СССР в восьмидесятые годы прошлого века. Тогда свои основательные исследования русской частной газеты опубликовали А.Н. Боханов и Э.В. Летенков¹⁵, глубоко изучившие процесс коммерциализации прессы, превращения ее в один из инструментов извлечения прибыли и воздействия на общество и власть со стороны капитала. А.Н. Боханов определил «Россию» как газету московских капиталистов, имеющую, в первую очередь, политические цели.

Значителен вклад в изучение жизни и творчества В.М. Дорошевича, в том числе в период его сотрудничества с «Россией», С.В. Букчина¹⁶.

¹³ Махонина С.Я. История русской журналистики начала XX века: Учеб. пособие / С.Я. Махонина – М.: Флинта: Наука, 2002. – С. 102.

¹⁴ Жирков Г.В. Журналистика России: от золотого века до трагедии. 1900 – 1918 гг.: монография / Г.В. Жирков. – Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2015. – С. 150.

¹⁵ Боханов А.Н. – Указ. соч.

¹⁶ Букчин Семен. – Указ. соч.

Творчества А.В. Амфитеатрова касался А.А. Измайлов¹⁷. Фельетоны Дорошевича и Амфитеатрова изучались Е.И. Журбиной, К.И. Чуковским¹⁸.

Научная новизна работы заключается в том, что она представляет собой первое комплексное изучение газеты «Россия».

Положения, выносимые на защиту:

1. Появление в информационном пространстве империи газеты «Россия» было закономерным. Она – не просто мост между двумя веками отечественной журналистики, но и знак того, что отечественная пресса делает шаг вперед, пытается организовать диалог с расширяющейся количественно и изменяющейся качественно аудиторией.

«Россия» в известной степени предвосхитила прессу, появившуюся во время и после революции 1905 – 1907 годов, став выразителем идей либерально настроенной отечественной буржуазии и интеллигенции, разделявшей идеи обновления существовавшего режима, видевшей будущее страны в конституционной монархии.

2. Специфическая особенность «России» заключалась в том, что она стремилась стать «газетой для всех»: и для либерально настроенной интеллигенции, и для предпринимателей, желавших политических реформ и экономической независимости, и для людей творческого труда, и для так называемой «улицы». Просвещение общества – основа творческой составляющей газеты «Россия».

Каждому из уровней диалога с аудиторией соответствовала своя задача. Обращаясь к «улице», газета пыталась сформировать у массовой аудитории представление о необходимости дальнейшего развития

¹⁷ Измайлов А. – Указ. соч.

¹⁸ Журбина Е. – Указ. соч; Чуковский К.И. Мастерство Некрасова [Электронный ресурс] / К.И. Чуковский // Отдав искусству жизнь без сдачи [Сайт, произведения публикуются на основании лицензионного договора от 4 февраля 2009 г.]. URL: <http://www.chukfamily.ru/Kornei/Prosa/Masterstvo/Masterstvo.htm> (дата обращения: 01.09.2015).

либеральных идей и трансформации самодержавия в России. Для предпринимателей, среднего класса издание было своего рода партийным органом без партии, дававшим информацию о повестке дня и векторе движения здоровых либерально-демократических сил.

3. Предлагая своей аудитории самые разнообразные рубрики, расширяя тематический спектр публикаций, обращаясь и к столичным, и к провинциальным проблемам, редакция стремилась создать вокруг издания постоянную аудиторию, сориентированную на самостоятельное осмысление тех проблем, которые возникли в российском обществе на рубеже веков, уповая при этом не на революционные преобразования, а на постепенную социальную эволюцию общественных отношений.

По существу «Россия» стала для читающей публики образцом издания, открытого для диалога по экономическим, социально-политическим и социокультурным проблемам, в котором могла принять участие широкая аудитория.

Соединение на полосах газеты интересов самых разных групп читателей помогало создавать нужную «России» аудиторию и повышало эффективность газеты как органа, продвигающего идеи либерализма.

4. «Россия» заметно выделялась среди других изданий того времени высоким уровнем авторского высказывания. Газета не боялась поднимать острые темы и последовательно активизировала внимание читателя к своим публикациям.

Жанровая палитра «России» достаточно широка. Тон задавали крупнейшие фельетонисты того времени В.М. Дорошевич и А.В. Амфитеатров. Авторитет авторов «России» повышал значимость слова, звучавшего с газетных полос. Тем самым редакция решала задачу, сыгравшую в дальнейшем важную роль, – формировала на газетной полосе

пространство высказываний высокого литературного качества. Газета приучала аудиторию к таким текстам.

5.«Россия» была изданием, желающим стать катализатором изменений в жизни страны. Она видела возможность обновления империи в реализации либеральных преобразований, устранении существующих несправедливостей и неустройства русской действительности. Газета концентрировалась на обсуждении острых вопросов жизни страны, на решение которых могло повлиять общественное мнение: деbüroкратизация на всех уровнях (от школы, штампующей бюрократов, до управления страной), усиление роли общества в жизни России.

6.Характерной особенностью «России» было стремление привлечь внимание власти и аудитории издания к проблемам, которые в данный момент выглядели наиболее важными, к вопросам образования, здравоохранения, судеб отечественной экономики, промышленности, сельского хозяйства, культуры.

7.Своей активной деятельностью «Россия» во многом способствовала дальнейшему развитию отечественной прессы, которая не могла не почувствовать конкуренцию со стороны молодой и резко набирающей популярность газеты.

8.Противоречия, во многом определившие характер газеты, не позволили «России» утвердиться в качестве лидера отечественной прессы рубежа XIX – XX-го веков.

Теоретическая значимость работы заключается в раскрытии особенностей «России», являющейся переходным этапом между журналистикой XIX и XX века, оказавшей значительное влияние на развитие русской прессы, выявлении конкретных инструментов, позволивших изданию в краткие сроки стать одной из самых читаемых и влиятельных газет в стране.

Практическая значимость работы: ее материалы могут использоваться при изучении курса истории русской журналистики рубежа XIX – XX веков.

Апробация результатов исследования заключалась в том, что его основные положения, выводы и результаты обсуждались на заседаниях кафедры истории журналистики и литературы факультета журналистики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет». Автор представил результаты исследования на девяти всероссийских и международных научно-практических конференциях: «Проблемы массовой коммуникации» (Воронеж 2013, 2014, 2015), «Проблемы массовой коммуникации: новые подходы» (Воронеж 2013, 2014, 2015), «Жанровые особенности публицистики России XXI века» (Самара 2014), «Медиа в современном мире. Молодые исследователи» (Санкт-Петербург 2014, 2015). Тезисы докладов на всех конференциях опубликованы в сборниках, изданных по их итогам¹⁹. По теме диссертации опубликованы три статьи в

¹⁹ Дробышевский Д.А. Либеральная газета «Россия» (28 апреля 1899 г. – 13 января 1902 г.): особенности, значение / Д.А. Дробышевский // Коммуникация в современном мире. Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы массовой коммуникации», 10-11 мая 2013 г. / Под общ. ред. проф. В.В. Тулупова. – В 2-х ч. – Воронеж: Факультет журналистики ВГУ, 2013. – Ч.1. – С. 99 – 102.; Дробышевский Д.А. Русская частная газета рубежа XIX – XX веков / Д.А. Дробышевский // Коммуникация в современном мире. Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы массовой коммуникации», 16-17 мая 2014 г. / Под общ. ред. проф. В.В. Тулупова. – В 2-х ч. – Воронеж: Факультет журналистики ВГУ, 2014. – Ч.1. – С. 112 – 114.; Дробышевский Д.А. «Служить идеям мира» (международная проблематика в газете «Россия» 1899 – 1902 гг. / Д.А. Дробышевский // Коммуникация в современном мире. Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы массовой коммуникации», 15-16 мая 2015 г. / Под общ. ред. проф. В.В. Тулупова. – В 2-х ч. – Воронеж: Факультет журналистики ВГУ, 2015. – Ч.1. – С. 95 – 97.; Дробышевский Д.А. А.В. Амфитеатров в газете «Россия» / Д.А. Дробышевский // Проблемы массовой коммуникации: Новые подходы. Материалы Всероссийской научно-практической конференции аспирантов и студентов 28-29 октября 2013 г. / Под общ. ред. проф. В.В. Тулупова. – В 2-х ч. – Воронеж: Факультет журналистики ВГУ, 2013. – Ч. 1. – С. 65 – 66.; Дробышевский Д.А. Номер газеты как единое целое («Россия», 2 сентября 1899 г.) / Д.А. Дробышевский // Проблемы массовой коммуникации: Новые подходы. Материалы Всероссийской научно-практической конференции аспирантов и студентов 31 октября 2014 г. / Под общ. ред. проф. В.В. Тулупова. – В 2-х ч. – Воронеж: Факультет журналистики ВГУ, 2014. – Ч. 1. – С. 28 – 29.; Дробышевский Д.А. Пресса Англии и США о русской журналистике рубежа XIX-XX вв. Закрытие газеты «Россия» (январь, 1902 г.) / Д.А. Дробышевский // Проблемы массовой коммуникации: Новые подходы. Материалы Всероссийской научно-практической конференции аспирантов и студентов 29 – 30 октября 2015 г. / Под общ. ред. проф. В.В. Тулупова. – В 2-х ч. – Воронеж: Факультет журналистики ВГУ, 2015. – Ч. 1. – С. 113 – 114.; Дробышевский Д.А. Фельетон в газете «Россия» / Д.А. Дробышевский // Жанровые особенности публицистики России XXI века: Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. г. Самара, 13 – 14 марта 2014 года. – Самара: Изд-во ООО «Порто-Принт», 2014. – С. 22 – 26.; Дробышевский Д.А. Фельетон А.В. Амфитеатрова «Господа Обмановы»: мотивы публикации / Д.А. Дробышевский // Средства массовой информации в современном мире. Молодые исследователи: материалы 13-й международной конференции студентов, магистров и аспирантов (11-13 марта 2014 года) / Под ред. М.А. Бережной; сост. Е.А. Королев. –

«Вестнике Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика», рекомендованном ВАК²⁰. Еще одна статья напечатана в альманахе «Акценты. Новое в массовой коммуникации»²¹.

Диссертационное исследование состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованной литературы.

В первой главе содержатся два параграфа. Первый параграф посвящен экономическим и социокультурным предпосылкам появления газеты «Россия». Во втором – рассматриваются политические предпосылки появления издания.

Вторая глава состоит из четырех параграфов. В первом параграфе рассказывается история создания «России». Во втором рассматривается программа газеты. Третий параграф посвящен аудитории «России». Четвертый – стратегии диалога с аудиторией.

Третья глава состоит из двух параграфов. В первом параграфе рассматривается роль авторов в организации диалога «России» с читателями. Во втором – номер газеты «Россия» как единое целое.

Четвертая глава освещает историю и причины публикации фельетона «Господа Обмановы», из-за которого «Россия» была закрыта.

В заключении диссертации подводятся итоги проведенной работы. Список использованной литературы насчитывает 296 источников.

СПб.: С.-Петербургский гос. ун-т, 2014. – С. 18 – 19.; Дробышевский Д.А. Десакрализация самодержавия в легальной прессе начала XX в. / Д.А. Дробышевский // Медиа в современном мире. Молодые исследователи: материалы 14-й международной конференции студентов, магистрантов и аспирантов, 11–13 марта 2015 года. – Под ред. М. А. Бережной; сост. А. Н. Марченко. – СПб.: С.-Петерб. гос. ун-т, 2015. – С. 15 – 17.

²⁰ Дробышевский Д.А. «Это хуже выстрела» / Д.А. Дробышевский // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. – 2014. – Выпуск 1. – С. 147 – 155.; Дробышевский Д.А. Политика или прибыль: для чего была создана газета «Россия» (1899 – 1902 гг.)? / Д.А. Дробышевский // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. – 2014. – Выпуск 2. – С. 126 – 129.; Дробышевский Д.А. «... считать яркими знаменами времени» (десакрализация самодержавия в легальной русской печати начала XX века) / Д.А. Дробышевский // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. – 2014. – Выпуск 4. – С. 98 – 103.

²¹ Дробышевский Д.А. Газета «Россия»: сюрприз рубежа веков / Д.А. Дробышевский // Акценты. Новое в массовой коммуникации. – Воронеж: Факультет журналистики ВГУ, 2013. – Выпуск 5-6. – С. 11 – 16.

Глава первая. Предпосылки появления газеты «Россия»

1.1. Социокультурные и экономические предпосылки появления газеты «Россия»

Последняя треть XIX и начало XX веков стали для российской печати периодом активного развития. С.Я. Махонина приводит данные Главного управления по делам печати: в 1889 году в империи выходило 667 изданий, в 1901 – 1074 (без Финляндии), на 26 ноября 1905 – 1795, в 1908 – 2028, в 1910 – 2391, в 1911 – 2543, в 1912 – 2784, в 1913 – 2195²². Достоверным фактом считается наличие в 1900 году в России 1002 изданий²³.

Сведения Главного управления по делам печати были не всегда точны, но они достаточно наглядно отражают динамику роста отечественного рынка прессы.

Параллельно росла обслуживающая печать промышленность. Э.В. Летенков приводит данные: количество писчебумажных фабрик выросло со 124 в 1870 году до 172 в 1907, а их годовое производство увеличилось с 5,3 млн рублей до 53,7 млн рублей²⁴.

Количественные изменения сопровождались качественными. Эволюционировала структура прессы. На рубеже XIX – XX веков ведущая роль в системе отечественной печати окончательно перешла от толстого журнала к ежедневной общественно-политической газете.

По данным С.Я. Махониной, если в 1860 году издавалось 7 ежедневных газет и 98 – выходящих от одного до трех раз в неделю, то в 1891 – 70

²² См.: Махонина С.Я. История русской журналистики начала XX века: Учеб. пособие / С.Я. Махонина – М.: Флинта: Наука, 2002. – С. 39.

²³ Там же. – С. 38.

²⁴ Летенков Э.В. – Указ. соч. – С. 19.

ежедневных и 226 не ежедневных, а к началу 1912 – 417 ежедневных, из них 10 выходили дважды в день²⁵.

А.Н. Боханов приводит следующие цифры: в 70 – 80-е годы для ежедневной столичной газеты значительным считался тираж в 20 тысяч экземпляров, к началу XX века тиражи ряда газет достигали 50 тысяч экземпляров и более, а тиражи общественно-политических ежемесячников не превышали 15 тысяч экземпляров²⁶.

В 1897 году тиражи 10 крупнейших русских газет выглядели так: «Новое Время» – 50 тысяч экземпляров, «Биржевые ведомости» (второе издание) – 50 тысяч, «Русские ведомости» – 40 тысяч, «Свет» – 30 тысяч, «Петербургский листок» – 28 тысяч, «Петербургская газета» – 25 тысяч, «Новости» – 20 тысяч, «Московские ведомости» – 15 тысяч, «Правительственный вестник» – 11 тысяч, «Санкт-Петербургские ведомости» – 6 тысяч экземпляров²⁷.

В 1913 году тираж «Русского слова» достиг уже 263 тысяч экземпляров, газеты «Листок-копейка» – 100 тысяч, второго издания «Биржевых ведомостей» – 92,5 тысяч экземпляров²⁸.

Издания рубежа XIX – XX веков в большинстве своем были частными предприятиями. С.Я. Махонина приводит статистические данные с выставки Главного управления по делам печати 1908 года²⁹: из 2028 органов прессы 74,22% издавались частными лицами, 2,32% – издательскими фирмами, 2,7% земствами и городами, 1,43% были академическими, 3,4% относились к научным обществам, в разделе «Разное» было объединено 7% изданий,

²⁵ Махонина С.Я. Русская дореволюционная печать (1905 – 1914) / С.Я. Махонина / Под ред. проф. Б.И. Есина. – М.: Изд-во МГУ, 1991. – С. 68.

²⁶ Боханов А.Н. – Указ. соч. – С. 31.

²⁷ Там же. – С. 32.

²⁸ Там же. – С. 37.

²⁹ Махонина С.Я. Русская дореволюционная печать (1905 – 1914) / С.Я. Махонина / Под ред. проф. Б.И. Есина. – М.: Изд-во МГУ, 1991. – С. 50.

правительственные составляли всего 9,56%. К 1914 году доля органов печати, выпускаемых издательскими фирмами, выросла до 50% и более³⁰.

Таким образом, ведущим форматом русской печати в конце XIX – начале XX века стала частная ежедневная общественно-политическая газета.

Первая частная газета в России появилась еще в 1825 году, когда Ф.В. Булгарин выпустил «Северную пчелу». С момента своего возникновения «Пчела» ориентировалась на средний класс, городских жителей, предлагая читателям разнообразную информацию: городские и политические новости, светскую хронику, материалы о культуре, литературно-критический отдел и т.д.

Но только во времена правления Александра II начали формироваться условия, которые позволили частной газете занять доминирующую роль в русской печати. Уязвленное провальной Крымской войной общество очнулось от оцепенения. А молодой царь осознал необходимость проведения реформ.

При Александре II началась модернизация государства, появилась надежда на то, что общественность может повлиять на этот процесс. Реформы 60-х годов коснулись всех сторон жизни общества. Явился новый читатель, которому «нужны были не столько публикации принимаемых законов, постановлений и распоряжений властей, сколько мнения, комментарии, оценки, связанные с этими законами»³¹.

Правление Александра III выглядело «заморозкой» реформ, но развитие общественной мысли уже нельзя было остановить.

Экономический рост, связанный с активизацией предпринимательства, повышением мобильности рабочей силы и ослаблением сословных границ

³⁰ Там же. – С. 65.

³¹ Кройчик Л.Е. Провинциальная частная газета: Формирование концепции / Л.Е. Кройчик // Российская провинциальная частная газета / Сост. Л.Е. Кройчик; под ред. Л.Е. Кройчика и Ю.Л. Мандрики. – Тюмень: Мандр и Ка, 2004. – С. 11 – 12.

после реформ 60-х г.г., привел к развитию промышленности, а следовательно, и к развитию городов, которые заметно изменили социальный пейзаж России. В них сформировались новые социальные группы населения: пролетариат, квалифицированные рабочие, служащие, городская интеллигенция и др. Укрепилось городское купечество. Постепенно сложилась массовая читающая публика. Книга, журнал, газета вошли в повседневный быт горожан, хотя, конечно, пока не на таком уровне, как в развитых странах Запада. Несмотря на активное развитие, отечественная печать по числу наименований, тиражей, проникновению на рынок все же значительно уступала западной: по данным Б.Н. Миронова, разовый тираж русских газет на одну тысячу жителей в 1890 году уступал США, Франции и Германии в 21–23 раза, а в 1913 году – США в 32 раза³².

Рост грамотности, общей культуры и благосостояния населения повышал доступность периодической печати. Как отмечает Б.Н. Миронов, в России наблюдалась позитивная тенденция повышения реальных доходов населения, менялись условия труда и уровень жизни промышленных рабочих³³. Повышалось благосостояние и сельскохозяйственных работников, реальные доходы которых, по расчетам Б.Н. Миронова, с 1850-х по 1911–1913 гг. выросли в 3,9 раз³⁴.

По данным статистического ежегодника Министерства внутренних дел за 1905 год в стране на одну тысячу человек приходилось 211 грамотных, в Московской губернии – 402 грамотных, в Санкт-Петербургской – 551 грамотный³⁵. Следует учесть, что потенциальная аудитория печатного слова была больше: грамотные члены семьи, рабочего коллектива, крестьянской общины читали журналы, книги, газеты вслух для своих неграмотных родственников, коллег, соседей.

³² Миронов Б.Н. Благосостояние населения и революции в имперской России: XVIII – начало XX века / Б.Н. Миронов. – 2-е изд., испр., доп. – М.: Весь Мир, 2012. – С. 616.

³³ Там же. – С. 432.

³⁴ Там же. – С. 433.

³⁵ Ежегодник России 1905 г. (Год второй). – СПб.: Центральный статистический комитет МВД, 1906. – С. 107 – 109.

Позитивное влияние реформ 60-х годов на развитие печати было связано не только с экономическим развитием страны. Так, для столичных изданий была отменена предварительная цензура. Реформы непосредственно влияли на облик газет: «Судебная определила появление в газетах постоянного отдела судебной хроники, земская сделала обязательными отделы местной жизни, местного самоуправления <...> не говоря уже о широком обсуждении крестьянского вопроса»³⁶.

Новая аудитория, новые условия жизни при развивающихся капиталистических отношениях создали спрос на социально и экономически значимую информацию. Оперативность ее получения становилась залогом успеха в ведении дела, развитии карьеры. Сам темп жизни, интенсивность происходящих изменений в экономике и политике требовали от человека ежедневного обновления его представления о картине мира.

Технический прогресс влиял на информативность прессы: активное использование телеграфа и телефона позволяло прессе максимально быстро получать информацию от своих агентов. Естественно, что на первый план в системе печати в это время выходит газета: ни один тип периодического издания не мог сравниться с ней в оперативности. По расчетам Г.В. Жиркова, в общей сложности 79% редакционного отдела политической газеты России начала XX века занимали информационные материалы³⁷.

Газеты реагировали на изменение состава аудитории, на появление множества сегментов читающей публики. Пресса стремилась удовлетворить запросы каждой группы читателей. Появились бульварные, массовые и качественные газеты. Развивалась биржевая пресса, которая не только давала читателям информацию о происходящих на рынке событиях, но своими

³⁶ Есин Б.И. Основные этапы 300-летней истории русской журналистики / Б.И. Есин // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. – 2003. – №1. – С. 13.

³⁷ Жирков Г.В. Журналистика России: от золотого века до трагедии. 1900 – 1918 гг.: монография / Г.В. Жирков. – Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2015. – С. 121.

материалами влияла на работу биржи, котировки ценных бумаг. Повысился объем биржевой информации и в общественно-политической газете.

Основополагающей тенденцией в журналистике стало движение от прессы для избранных к прессе для всех. Газета стала доступным источником информации для массовой аудитории. Она приучала людей к чтению. Процесс демократизации читательской аудитории на рубеже веков подтверждается проведенными исследованиями.

Р.А. Трофимова отмечает, что еще в 1865 году в «Современнике» появилось исследование А.Н. Пыпина, который зафиксировал, что из всей издающейся в России литературы до крестьян и городских рабочих доходят только лубочные издания и так называемые «мимонародные книжки»³⁸, а уже в конце 80-х – начале 90-х годов XIX века А.С. Пругавин и Я.В. Абрамов обратили внимание на то, что у крестьян появился интерес к светским практически полезным книгам и потребность в газетах³⁹.

Абрамов отмечал, что крестьяне читали газеты в трактирах, конторах соседних имений, выписывали их вскладчину, ходили к знакомым на громкие читки, немногие выписывали газеты в одиночку и обменивались ими с другими читателями. Наибольшей популярностью у них в то время пользовались: «Сельский вестник», «Свет», «Нива», «Луч», «Петербургская газета», «Московский листок»⁴⁰. В.И. Орлов писал, что в Московской губернии чтение газет и научно-популярной литературы привлекает зажиточных крестьян, ремесленников и бедных молодых людей, обучающихся в земских школах⁴¹.

В городе «простую» читательскую аудиторию составляли служащие (банковские, частные, железнодорожные, городских служб и т.д.),

³⁸ Трофимова Р.А. Протосоциологический анализ дореволюционной читательской публики в России // Место и роль библиотеки в инфраструктуре образовательного пространства: Сибирь и Дальний Восток: Сб. науч. тр. / ГПНТБ СО РАН; Отв. ред. Е.Б. Артемьева. – Новосибирск, 2003. – С. 165.

³⁹ Там же. – С. 165 – 166.

⁴⁰ Там же. – С. 166.

⁴¹ Там же. – С. 169.

контрщики, рабочие, солдаты. Характерно, например, что в 1913 году даже у «профессорских» «Русских Ведомостей», достаточно сложной для неподготовленного читателя газете, часть аудитории (пусть и небольшую, всего 0,5%) составляли рабочие⁴².

Было бы неправильно видеть причину развития массовой прессы только в угождении запросам аудитории на пикантную информацию, примитивной вульгаризации. Рост грамотности простой аудитории сопровождался формированием прослойки людей, которые хотели бы участвовать в общественном диалоге, бороться с неустройством общества, разбираться в политических событиях. Как отмечает Л.Е. Кройчик, «процесс социального самоопределения принял публичный характер»⁴³, участвовали в нем не только дворяне и выпускники университетов, но и те, кто рассчитывал найти печатный орган, который смог бы вести с ней серьезный диалог на понятном языке.

Поэтому, например, создатели «Газеты-копейки» не лукавили, когда заявляли в первом номере, что будут содействовать «проявлению творческих начал народной мысли и труда и одновременно бороться с «мутью», поднятой со дна океана народной жизни войной и революцией»⁴⁴.

Бульварная пресса поднимала темы, которые хотели бы замолчать власть и капитал. Гиляровский вспоминал, что благодаря «Московскому листку» «часто незаконные штрафы прекращались, пища и жилище улучшались <...>»⁴⁵.

Газеты обзавелись многочисленными приложениями, которые отчасти заменяли публике журналы, печатая литературные произведения,

⁴² Бернадов Т. Читатель старой газеты / Т. Бернадов // Журналист. – 1927. – №5. – С. 28.

⁴³ Кройчик Л.Е. Провинциальная частная газета: Формирование концепции / Л.Е. Кройчик // Российская провинциальная частная газета / Сост. Л.Е. Кройчик; под ред. Л.Е. Кройчика и Ю.Л. Мандрики. – Тюмень: Мандр и Ка, 2004. – С.14.

⁴⁴ Сазонов Е.А. «Желтая пресса» дореволюционной России / Е.А. Сазонов // Акценты. Новое в массовой коммуникации. Альманах. – 2001. – №1 – 2. – С. 32.

⁴⁵ Гиляровский В.А. – Указ. соч. – С. 92.

иллюстрации, фотографии. Газета превращалась в распространенную форму домашнего чтения. Расширение тематики, жанровое разнообразие, поиски в области оформления – все это способствовало ее успеху.

На росте популярности газет сказалось и развитие системы их распространения. Следует учитывать, что в начале XX века газеты выходили преимущественно в крупных городах. Б.Н. Миронов приводит данные: в 1913 – 1914 гг. на Санкт-Петербург и Москву приходилось около 43% издаваемых в империи органов печати без Польши и Финляндии⁴⁶. Но развитие железных дорог и почты позволило относительно оперативно распространять прессу по территории России. Развитие системы распространения помогало печати, издававшейся в Санкт-Петербурге и Москве, создавать свою аудиторию на территории империи и утверждаться в статусе не узкостолличном, местном, а и всероссийском.

Одновременно газета социализировалась: размежевание общества по идеологическим, религиозным, экономическим мотивам становилось все более заметным.

Пресса не могла остаться в стороне от этих процессов. Б.Н. Миронов приводит данные: в 1890, 1895 и 1900 годах выходило соответственно 149, 171 и 202 общественно-политических издания, что составляло около 20% от всех наименований периодической печати в это время⁴⁷. В дальнейшем их доля увеличилась, в том числе в связи с революцией 1905 года и последовавшими за ней изменениями в политической жизни страны. По данным С.В. Смирнова, в 1905 – 1907 годах из 3310 выходивших в России газет и журналов 1467 периодических изданий были общественно-политическими⁴⁸.

⁴⁶ Миронов Б.Н. – Указ. соч. – С. 617.

⁴⁷ Там же. – С. 616.

⁴⁸ Махонина С.Я. Русская дореволюционная печать (1905 – 1914) / С.Я. Махонина / Под ред. проф. Б.И. Есина. – М.: Изд-во МГУ, 1991. – С. 14.

Массовость аудитории, возможность дать мгновенный отклик на явления действительности, широта тематики, разнообразие содержания позволило газете взять на себя ту роль, которую ранее пытались выполнять толстые журналы. Она стала инструментом формирования общественного мнения, концентрировала вокруг своих идей круг единомышленников из авторов и читателей.

Газеты старались оперативно реагировать на важные события, воздействовать на общественное мнение. Выражая определенные точки зрения, ежедневная пресса была для своей аудитории в известной степени гидом в информационном пространстве. После революции 1905 года пресса стала опорой общественного мнения, выразителем идей партий.

Русская частная газета приучала своего читателя к чтению и обсуждению общественных проблем, самостоятельному поиску ответов на возникающие вопросы.

В конце XIX века своя печать была в 142 городах, в 1908 – в 161, в 1911 – в 209⁴⁹. В 1893 году в провинции издавалось 208 газет: на губернские и областные ведомости приходилось 74 издания; на частные – 134, ежедневные «Ведомости» выходили в двух губернских центрах, а частных изданий с такой периодичностью было 59⁵⁰. К 1913 году провинциальные издания составляют 65% всей выходящей в России периодики⁵¹.

Провинциальным газетам приходилось бороться с давлением властей, предварительной цензурой, осуществляемой чиновниками, но они упорно отстаивали свою независимость и не превращались в негласный орган местной администрации, ведь именно независимая позиция помогала провинциальной частной газете выиграть конкуренцию у официальных

⁴⁹ Там же. – С. 146.

⁵⁰ Кройчик Л.Е. Провинциальная частная газета: Формирование концепции / Л.Е. Кройчик // Российская провинциальная частная газета / Сост. Л.Е. Кройчик; под ред. Л.Е. Кройчика и Ю.Л. Мандрики. – Тюмень: Мандр и Ка, 2004. – С. 16.

⁵¹ Там же. – С. 4.

«Губернских Ведомостей». Столичная пресса тоже декларировала свою независимость, тогда как правительство так и не смогло создать свои общественно-политические органы печати, способные составить полноценную конкуренцию ведущим частным изданиям.

Газетный бум отразился и на развитии журнальной периодики. Традиционный русский толстый журнал эволюционировал, развивались тонкие иллюстрированные журналы, дифференцированные по интересам аудитории, усиливалась популярность альманахов. Этот сегмент печати активно рос. По расчетам Г.В. Жиркова, журналов каждый год выходило больше, чем газет (так, в 1908 году выходили 794 газеты и 1234 журнала), однако суммарные тиражи журналов были все же ниже суммарных тиражей ежедневной прессы⁵².

Расширение аудитории позволяло издателям получать значительные суммы от подписки и розницы, а развитие промышленности, торговли и рынка услуг создало разнообразный спрос на рекламу. Потребность в рекламе испытывала постоянно расширяющаяся аудитория: предприниматели, крупнейшие коммерческие структуры империи и иностранный капитал, ищущий выход на местный рынок. Газета стала удобной площадкой для общения рекламодателя с потенциальным покупателем. Она помогала быстро донести до массовой аудитории информацию о новых товарах, услугах, предложениях.

Реклама становилась основой дохода периодических изданий. А.Н. Боханов приводит данные: в 1903 году «Петербургская газета» на подписке и рознице заработала 126 тысяч рублей, а на размещении рекламы – 200 тысяч, в 1904 – соответственно 118 и 150 тысяч⁵³, в 1896 году «Новое Время» заработало на рекламе 499 807 рублей – крупнейшую в том году сумму,

⁵² Жирков Г.В. Журналистика России: от золотого века до трагедии. 1900 – 1918 гг.: монография / Г.В. Жирков. – Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2015. – С. 115.

⁵³ Боханов А.Н. – Указ. соч. – С. 40.

полученную печатным органом за публикацию платных объявлений⁵⁴. В штатном расписании периодических изданий стали появляться должности, связанные со сбором и размещением рекламы.

Благодаря доступной цене, повышению периодичности, своему контенту газета становилась объектом спроса на отдельные номера, что повышало розничные продажи. Недаром запрещение розничной продажи во второй половине XIX – начале XX веков стало самой распространенной административной карой для прессы. Б.И. Есин отмечает, что с 1865 по 1904 год воспрещение печатать объявления коснулось 31 периодического издания, временно приостанавливались издания 157 раз, а запрещение розничной продажи они получали 218 раз⁵⁵.

Русская печать стала прибыльной отраслью – шел процесс концентрации производственных мощностей, сращивания издательской деятельности с промышленным производством и продажей (бумажные фабрики, типографии, книжные магазины, сети по распространению прессы), что привело к образованию крупных коммерческих объединений А.Ф. Маркса, С.М. Пропера, П.П. Сойкина, А.С. Суворина, И.Д. Сытина и др, развитию акционерных обществ на рынке печати, привлечению в отрасль банковского, в том числе иностранного капитала. Параллельно формировались структуры, обслуживающие прессу: специализированные агентства по рекламе, информационному обеспечению, развивалась система распространения прессы.

С ростом доходов от издательской деятельности возросли и инвестиции в нее: с 40-50 тысяч рублей на открытие одного издания в 1880-х годах до 200 тысяч рублей и более в начале XX века⁵⁶. Неизбежным условием создания нового органа печати было участие капитала в нем. Газета

⁵⁴ Там же. – С. 41.

⁵⁵ Есин Б.И. Русская газета и газетное дело в России (задачи и теоретико-методологические принципы изучения) / Б.И. Есин. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981. – С. 43.

⁵⁶ Кривенко С.Н. – Указ. соч. – С. 74.

постепенно превращалась в выгодное с экономической точки зрения предприятие.

В то же время в силу административного давления со стороны правительства и местных органов власти выпуск общественно-политической газеты был рискованным делом. Л. З. Слонимский в 1910 году отмечал: «<...> у нас внезапно погибали именно те издания, которые пользовались наибольшим успехом и популярностью <...> в эту область деятельности могут идти только люди идейные <...>»⁵⁷.

В 1900 году была закрыта на основании цензурного Устава популярная газета князя В.В. Барятинского «Северный Курьер». Газету «Россия» закрыли за публикацию фельетона «Господа Обмановы», несмотря на то что она была одним из самых читаемых изданий империи. Даже лояльное правительству «Новое Время» А.С. Суворина какое-то время висело на волоске: с 1880 года оно имело два цензурных предостережения, получение третьего привело бы к закрытию. Только 28 февраля 1901 года в честь юбилея издания правительство сняло с газеты предостережения⁵⁸.

Развитие частной ежедневной прессы приводит к серьезным изменениям в отечественной журналистике. Она перестает быть побочным продуктом отечественной литературы. Костяк редакций периодических изданий составляют представители журналистских специальностей (корреспонденты, хроникеры, интервьюеры, фельетонисты, обозреватели и т.д.).

Журналисты начинают ощущать себя профессиональным сообществом со своими специфическими задачами и методами сбора и обработки информации. Появляются исследования по истории и теории журналистики

⁵⁷ Слонимский Л.З. – Указ. соч. – С. 88 – 89.

⁵⁸ Суворин А.С. – Указ. соч. – С. 309.

(«Из прошлого рабочей печати в России»⁵⁹ и «Капитализм и печать»⁶⁰ В.И. Ленина, «Печать и общественное мнение»⁶¹ Д.Н. Цертелёва, «Газетное дело и газетные люди»⁶² С.Н. Кривенко, «Периодическая печать и капитализм»⁶³ Л.З. Слонимского, «Думы журналиста»⁶⁴ М.К. Лемке, «Библиография русской периодической печати. 1703 – 1900 гг.»⁶⁵ Н.М. Лисовского, «Зло всей прессы. Газетное ростовщичество, обирание трудящейся бедноты и скрытое взяточничество»⁶⁶ и др.).

Начинает формироваться представление о потребности профессионального образования журналистов, появляются соответствующие курсы, например, заработавшие в 1905 году в Москве Научные и практические курсы для журналистов Л.Е. Владимирова. Собираются профессиональные съезды 5 – 8 апреля 1905 года, 22 – 25 июня 1908 года и др. Если в середине XIX века возникают профессиональные организации, в первую очередь, литераторов (Литературный фонд), то в начале XX века работает «Общество деятелей периодической печати и литературы».

В 1914 году появился отраслевой журнал «Журналист», который ставил перед собой задачу: «Осветить экономическое положение журналистов в прошлом и настоящем, в столице и в провинции, за границей и у нас, и тем содействовать, как укреплению в них чувства социального самосознания, так и сплочению их в крепкую профессиональную организацию <...>»⁶⁷.

⁵⁹ Ленин В.И. Из прошлого рабочей печати в России // В.И. Ленин. Полное собрание сочинений: В 55 т. – 5-е изд. – М.: Издательство политической литературы, 1980. – Т. 25. – С. 93 – 101.

⁶⁰ Ленин В.И. Капитализм и печать // В.И. Ленин. Полное собрание сочинений: В 55 т. – 5-е изд. – М.: Издательство политической литературы, 1980. – Т. 25. – С. 5 – 8.

⁶¹ Цертелёв Д. – Указ. соч.

⁶² Кривенко С.Н. – Указ. соч.

⁶³ Слонимский Л.З. – Указ. соч.

⁶⁴ Лемке Мих. – Указ. соч.

⁶⁵ Лисовский Н.М. – Указ. соч.

⁶⁶ Дигамма. Зло всей прессы. Газетное ростовщичество, обирание трудящейся бедноты и скрытое взяточничество / Дигамма. – СПб.: Типо-литография Б.М. Вольфа, 1904. – 39 с.

⁶⁷ Наши задачи // Журналист. – 1914. – Январь. – №1. – С. 2.

Активизировалась борьба российской печати за свою автономию. В 1904 году М.К. Лемке опубликовал книги «Очерки по истории русской цензуры и журналистики XIX столетия»⁶⁸ и «Эпоха цензурных реформ 1859—1865 годов»⁶⁹. В 1903 году в связи с 200-летием русской печати появилась книга К.К. Арсеньева «Законодательство о печати»⁷⁰ и «Сборник статей по истории и статистике русской периодической печати 1703 – 1903»⁷¹, где достаточно полно отражаются взаимоотношения журналистов того времени с цензурой. В 1905 году вышла книга «Русская печать и цензура в прошлом и настоящем»⁷².

Рос интерес иностранного общества к российской прессе. В 1885 году английская *The Morning Post* с некоторым недовольством пишет: «Слишком большим значением сопровождаются за рубежом высказывания русской прессы по каждому серьезному вопросу»⁷³.

Pall Mall Gazette посвящает материал М.Н. Каткову, отмечая, что в России он имел влияние, на которое «никто из нашего ремесла не может претендовать в большинстве демократических стран Старого и Нового Мира»⁷⁴.

В иностранных газетах появляются обзоры русской прессы⁷⁵ и событий, происходящих в русской журналистике⁷⁶, рассказы о наиболее

⁶⁸ Лемке М. К. Очерки по истории русской цензуры и журналистики XIX столетия / М. К. Лемке. – СПб.: Книгоиздательство М. В. Пирожкова, 1904. – 427 с.

⁶⁹ Лемке М. К. Эпоха цензурных реформ 1859 – 1865 годов / М. К. Лемке. – СПб.: Книгоиздательство М. В. Пирожкова, 1904. – 512 с.

⁷⁰ Арсеньев К.К. – Указ. соч.

⁷¹ Сборник статей по истории и статистике русской периодической печати. 1703 — 1903. – СПб.: Изд. Русского Библиологического Общ-ва, 1903. – 156 с.

⁷² Розенберг Вл., Якушин В. Русская печать и цензура в прошлом и настоящем / Вл. Розенберг, В. Якушин. – М.: Издание М. и С. Сабашниковых, 1905. – 250 с.

⁷³ *The Russian Press and Public Opinion* // *The Morning Post*. – 1885. – 7 апреля. [Электронный ресурс] // *The British Newspaper Archive* [Официальный сайт]. URL: <http://www.britishnewspaperarchive.co.uk/> (дата обращения: 01.09.2015).

⁷⁴ *Katkov* // *Pall Mall Gazette*. – 1887. – 2 августа. [Электронный ресурс] // *The British Newspaper Archive* [Официальный сайт]. URL: <http://www.britishnewspaperarchive.co.uk/> (дата обращения: 01.09.2015).

⁷⁵ *Russia Will Get All She Can Out of China* // *The Evening Star*. – 1901. – 5 января. [Электронный ресурс] // *Library of Congress* [Официальный сайт]. URL: <http://chroniclingamerica.loc.gov/> (дата обращения: 01.09.2015).

⁷⁶ *Russian Journalism. St. Petersburg, Friday* // *Sheffield and Rotherham Independent*. – 1884. – 3 мая. [Электронный ресурс] // *The British Newspaper Archive* [Официальный сайт]. URL: <http://www.britishnewspaperarchive.co.uk/> (дата обращения: 01.09.2015).

успешных издателях и изданиях России⁷⁷, особенностях местной цензуры⁷⁸, желаниях и потребностях русских журналистов⁷⁹. Публикуются большие материалы, посвященные состоянию русской журналистики, как, например, 12-страничный текст *The Russian Journalistic Press*⁸⁰, напечатанный в 1890 году в журнале *Blackwoods Edinburgh Magazine*.

1.2. Политические предпосылки появления газеты «Россия»

На рубеже XIX – XX веков в самодержавии разочаровывалось все больше и больше людей из самых разных слоев общества, страна шла к революции. Даже монархисты, веря в идеи монархии, предъявляли претензии к действующему самодержцу Николаю II и его окружению. Убежденная монархистка, жена генерала от инфантерии, члена совета министра внутренних дел Е. В. Богдановича А. В. Богданович записала в своем дневнике 3 апреля 1899 года: «Общее мнение о царе, что у него нет своего мнения: всякий, кто последний с ним говорил, тот и прав в его глазах»⁸¹.

Средний класс, интеллигенция в это время все более активно продвигали в России идеологию либерализма, которая подразумевает признание государством и гарантирование им свобод личности: ситуацию, в которой «общественная сила не может осуществляться произвольно, а лишь

⁷⁷ Journals that have become prominent since the war // Supplement to The Manchester Courier. – 1904. – 14 мая. [Электронный ресурс] // The British Newspaper Archive [Официальный сайт]. URL: <http://www.britishnewspaperarchive.co.uk/> (дата обращения: 01.09.2015).

⁷⁸ Editors are slaves // The Maryville Times. – 1896. – 20 августа. [Электронный ресурс] // Library of Congress [Официальный сайт]. URL: <http://chroniclingamerica.loc.gov/> (дата обращения: 01.09.2015).

⁷⁹ The Press in Russia // Supplement to The Manchester Courier. – 1903. – 24 января. [Электронный ресурс] // The British Newspaper Archive [Официальный сайт]. URL: <http://www.britishnewspaperarchive.co.uk/> (дата обращения: 01.09.2015).

⁸⁰ Trench F. Chenevix, Major-General. – Указ. соч. – С. 115 – 126.

⁸¹ Богданович А.В. – Указ. соч. – С. 244.

в соответствии с законом, перед которым все равны и который санкционируют независимые суды»⁸².

Российские либеральные деятели того времени видели реализацию идей либерализма в получении Россией конституции (дарованной царем или установленной Учредительным собранием) и в создании независимого от исполнительной власти законодательного органа. Умеренные либералы готовы были довольствоваться созданием совещательного законодательного органа, представляющего земство и буржуазию, а также реанимацией и развитием либеральных реформ времен Александра II.

Реформы Александра II в свое время вызвали общественный подъем. Но убийство царя-реформатора этот процесс остановило. В.В. Леонтович отмечал: «Общественность была потрясена и подавлена убийством Александра II. Ею овладело глубокое чувство стыда и печали. <...> Сторонники либеральных принципов и институтов, созданных реформами, чувствовали себя стесненными и не в состоянии продолжать реформистскую деятельность <...>»⁸³.

Инициированные Александром III контрреформы были очень легко проведены в жизнь. Снизился возбужденный великими реформами интерес общества к государственному управлению, тем не менее его наиболее активные представители не хотели смириться с произошедшими изменениями и искали возможность для оживления общественной мысли. Эти люди, как вспоминал В.И. Гурко, «накапливали неудовольствие и даже гнев на существующий политический строй и ждали лишь возможности вырваться из сдавливающего общественность гнета, дабы превратиться в

⁸² Нэмо Филипп. – Указ. соч. – С. 263.

⁸³ Леонтович В.В. – Указ. соч. – С. 333.

духовных вождей интеллигентных масс и провозгласить народное право на непосредственное участие в государственном строительстве»⁸⁴.

Отстранение общества от государственного управления привело к тому, что, несмотря на спокойное, планомерное развитие и укрепление России при Александре III, власть, бюрократия и общество не искали точки соприкосновения, а формировали отдельные лагеря.

Следует признать, что экономическое развитие России в годы правления Александра III способствовало распространению либерализма. Адвокат и политический деятель, член Государственной думы II, III и IV созывов В. А. Маклаков так описывал этот процесс: «<...> жизнь не останавливалась; во время реакции продолжалось перерождение русского общества. На сцену появлялось поколение, которое не знало Николаевской эпохи и ее нравов. Реформы 60-х годов, освобождение личности и труда, приносили свои результаты. Расслаивалось крестьянство, богатели города, росла промышленность, усложнялась борьба за существование. <...> Рядовое общество думало о себе, о своих удобствах и предъявляло к власти свои требования. Не профессионалы политики, а простые обыватели стали практически ощущать дефекты наших порядков. <...> В 80-х годах реформы 60-х годов только начинали последствия свои обнаруживать»⁸⁵.

Толчок трансформации либеральных идей в России дал 1894 год, когда императором стал Николай II. Общество ожидало, что молодой монарх вернется к либеральным реформам в духе 60-х годов, тем более, что в России смена монарха традиционно означала и смену политики.

Надежды на царя-либерала не оправдались. Николай II назвал «бессмысленными мечтаниями» надежды земских деятелей на участие в

⁸⁴ Гурко В.И. Черты и силуэты прошлого: Правительство и общественность в царствование Николая II в изображении современника / В.И. Гурко / Подготовка текста и комментарии Н.П. Соколова. – М.: Новое литературное обозрение, 2000 – С. 10.

⁸⁵ Маклаков В.А. Власть и общественность на закате старой России: (Воспоминания современника) / В.А. Маклаков // Прил. к журн. «Иллюстрированная Россия». – В 3-х ч. – Париж. – 1936. – Ч.1. – С. 28. – (Библиотека «Иллюстрированной России»).

делах внутреннего управления. «Но это участие уже осуществлялось на деле, было сущностью земских учреждений. <...> Курс Александра III, простительный как передышка, был объявлен вечной программой Самодержавия», – вспоминал Маклаков⁸⁶.

Однако публичное крушение надежд на царя-либерала уже не могло остановить развитие ожившего русского либерального движения. Оно становилось все более популярным и организованным. Так, в 1899 году произошло негласное объединение земских лидеров: был сформирован кружок «Беседа», который организовал выпуск своих сборников. За долгое время это была первая попытка организации и институционализации русского либерализма.

В обществе росло сочувствие идеям либерализма. 1 апреля 1899 года Суворин записал в своем дневнике: «Истинно преданных самодержавию очень немного. Народ, нечего сказать, ибо движение идет из столиц и городов, и либерализм овладевает всеми»⁸⁷.

Английский журнал Blackwood's Edinburgh Magazine отмечал: «Еще один существенный факт, который едва ли не заметит иностранец – это то, что, за исключением одной или двух субсидируемых газет, вся русская пресса в целом либеральная и антиправительственная. Значительное большинство того ценного, талантливое и умного, чем располагает страна, находится (или в самом деле принадлежит) в рядах либеральной оппозиции. Партия реакции может претендовать только на несколько умных и способных людей, и некоторые из наиболее выдающихся из них, например, поздний М. Катков из «Московских Ведомостей», были перебежчиками из либерального лагеря»⁸⁸.

⁸⁶ Там же. – С. 135 – 136.

⁸⁷ Суворин А.С. – Указ. соч. – С. 230.

⁸⁸ Trench F. Chenevix, Major-General – Указ. соч. – С. 116.

Blackwood's Edinburgh Magazine писал о русских редакторах: « <...> последние всегда в поиске новых методов обхода строгого законодательства о прессе и возможности сказать то, что они хотят, несмотря на неусыпную бдительность цензора. В результате некоторые газеты установили способ секретного взаимопонимания со своими читателями. Вид языка, в котором намеки, аллюзии и двойные смыслы до определенной степени очерчивают то, что хотел бы сказать редактор, и читатель может это понять, читая между строк»⁸⁹.

Английская Pall Mall Gazette отмечала: «В России существует <...> искусство «чтения между строк» <...> Это искусство практикуется в степени, о которой ни один гражданин свободной страны в мире не сможет сложить какую-либо адекватную концепцию <...> Несомненно, Россия обладает большой мерой журналистского таланта, но не может, к сожалению, дать ему полный простор из-за вредного влияния цензуры»⁹⁰.

Одной из знаковых либеральных газет того времени были «Русские Ведомости». На рубеже веков «Русские Ведомости» считаются образцом «большой», качественной газеты. Еще в 1896 году Pall Mall Gazette выделяет два либеральных издания России: «Русские Ведомости» и газету «Новости»⁹¹.

На рубеже веков либерализм не является монополией только «зрелых» и «образованных». Газеты читает молодежь. Массовый читатель, не обладающий высшим образованием, приучается к прессе и становится полноценным участником общественного диалога. Распространение в обществе идей либерализма, его трансформация создают запрос на новые органы периодической печати.

⁸⁹ Там же. – С. 118 – 119.

⁹⁰ Russian editors and their journals (By a Russian Journalist) // Pall Mall Gazette. – 1896. – 14 октября. [Электронный ресурс] // The British Newspaper Archive [Официальный сайт]. URL: <http://www.britishnewspaperarchive.co.uk/> (дата обращения: 01.09.2015).

⁹¹ Там же.

Либеральная пресса начала в значительной степени ориентироваться на демократичную аудиторию. А.В. Амфитеатров вспоминал, как московская газета «Новости дня» добилась успеха среди читателей в начале 90-х годов XIX века: «В точку попал и линию повел Эрманс, опираясь на живой и яркий талант молодого, полного сил и веселья, жизнерадостного Власа Дорошевича. <...> Секрет точки и линии Эрманса был очень прост. Надо было создать газету для читателя, который ненавидел ультраконсервативные «Московские ведомости» и презирал их хамский подголосок «Московский листок», а между тем смертельно скучал от кафедрального доктринерства либеральных «Русских Ведомостей» <...> рождение газеты живой, бойкой, а в то же время с душком либерализма, хотя и весьма бледно-розового, было принято с восторгом»⁹².

Само понятие «либеральная газета» становилось все более и более широким. М.К. Лемке приводит высказывание одного из редакторов того времени: «Ей Богу, скоро, кажется, пробным камнем «направления» останутся только порка и евреи. Не порет, еврея повесить не хочет – значит, либерал...»⁹³.

Издания, ориентированные исключительно на извлечение прибыли, добавляли в свои материалы нотки либерализма, критики существующих порядков, чтобы добиться внимания читающей аудитории. Отсюда встает вопрос об определении либеральных изданий по своей сути. Можно выделить следующие основные критерии, которые позволяют определить издание, как либеральное:

- отстаивание принципа свободы совести и свободы слова;
- поддержка и развитие либеральных реформ, начатых в 60-е годы (расширение прав суда присяжных, земств и т.д.);

⁹² Амфитеатров А.В. Из литературных воспоминаний / А.В. Амфитеатров // Амфитеатров А.В. Жизнь человека, неудобного для себя и для многих / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. А.И. Рейтблата. – В 2-х т. – М.: Новое литературное обозрение, 2004. – Т.1. – С. 293. – (Россия в мемуарах).

⁹³ Лемке Мих. – Указ. соч. – С. 79 – 80.

- стремление к деbüroкратизации всех сфер жизни России, борьба против чиновничьего произвола;
- пропаганда идей парламентаризма в скрытой или явной форме.

К либеральным газетам рубежа веков можно отнести быстро закрытый «Северный Курьер» В.В. Барятинского. Популярна была московская либеральная газета «Курьер» Я.А. Фейгина. В ней сотрудничали Л.Н. Андреев, В.Я. Брюсов, И.А. Бунин, В.А. Гольцев, М. Горький, П.С. Коган, Д.Н. Мамин-Сибиряк, К.М. Станюкович, В.М. Фриче и другие. Именно «Курьер» советовали своим читателям «Русские Ведомости», когда их приостановили на три месяца, как издание, более подходящее по направлению, чем остальные московские газеты⁹⁴. Органом либерального народничества была газета «Неделя».

Консервативную печать того времени представляли официальные и частные издания. Официальную прессу представляли газеты «Правительственный вестник», «Сенатские ведомости», «Сельский вестник», газеты министерств, «Губернские ведомости» и другие издания губернских и городских властей, в этом же ряду можно упомянуть церковную печать.

Но основными оппонентами либеральной печати были не официальные органы, а частные консервативные издания. Они далеко не всегда поддерживали действия правительства, но в целом лояльно относились к внутренней политике царской России. Своих верных союзников на печатном рынке власть наделяла субсидиями, статусными заказами и монопольными правами.

В России рубежа веков были сильны идеи монархического консерватизма, поддерживающего самодержавную власть. Однако консерваторы вполне могли выступать и за создание парламента, и введение конституционной монархии, находя опору в Земских соборах.

⁹⁴ Гиляровский В.А. – Указ. соч. – С. 171.

Можно выделить следующие признаки, характерные для русской консервативной газеты рубежа веков:

- идея сильной власти, т.е. власти, свободной в реализации своей силы от общественных настроений (этот пункт, впрочем, не подразумевает обязательного отрицания выборных законосовещательных или законодательных органов власти);

- поддержка внутренней политики, направленной на укрепление самодержавия;

- национализм (в зависимости от радикальности издания или отдельных публицистов от весьма умеренного до призывов к погромам);

- защита сословных интересов дворянства, которая в то же время могла сопровождаться и возложением на дворянство, как особый слой русского общества, дополнительной ответственности.

Консервативная мысль на страницах периодической печати на рубеже веков не переживала такого бума, как либеральная журналистика, уступала ей во внимании аудитории. Ее сила была в другом: если либеральная печать могла влиять на общество, и только через него – на власть, то консервативная печать влияла на власть напрямую. Как отмечает Г.В. Жирков, сохранились пометки царя на номерах «Нового Времени» с рекомендациями министрам обратить внимание на высказывания газеты⁹⁵. В этом плане ситуация практически не изменилась со времен Александра III, на которого влияли М.Н. Катков и В.П. Мещерский.

Наиболее успешным частным консервативным изданием было «Новое Время». Газета выходила с 1868 года, с 1876 года принадлежала А.С. Суворину, который к началу XX века превратил ее в популярнейшее издание России, читаемое всеми слоями общества, известное во всем мире.

⁹⁵ Жирков Г.В. Журналистика России: от золотого века до трагедии. 1900 – 1918 гг.: монография / Г.В. Жирков. – Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2015. – С. 94.

А.С. Суворин декларировал, что «Новое Время» не придерживается какого-то определенного направления, а дает читателю возможность познакомиться с разными мнениями. На практике современники в России и за рубежом однозначно относили газету к консервативному и правительственному лагерю⁹⁶.

Суворин видел все проблемы и неурядицы России, в том числе происходящие от сложившейся внутренней политики, но чувствовал некую потребность поддержать самодержавие, чтобы дать тому шанс самому справиться со своими болезнями.

В «Новом Времени» сотрудничали журналисты, составившие позднее костяк либеральной газеты «Россия». Были в нем и те авторы, которые сохранили в истории статус консервативных, такие как В.П. Буренин, М.О. Меньшиков и другие.

Заметными консервативными изданиями на рубеже веков были «Московские Ведомости», «Санкт-Петербургские Ведомости» и «Свет». Нельзя не упомянуть В.П. Мещерского, издателя журнала «Гражданин», который сумел перенести свое влияние с Александра III на Николая II.

Сложившаяся на рубеже веков пресса, ее темы, выработанные ею методы и приемы стали основой для формирования во время революции 1905 года печати политических партий, которая отражала палитру основных идеологий, существовавших в России.

В конце XIX века пресса стала все активнее лоббировать интересы крупного капитала. А.Н. Боханов отмечает, что первые опыты финансирования капиталистами печати для отстаивания своих

⁹⁶ Russian editors and their journals (By a Russian Journalist) // Pall Mall Gazette. – 1896. – 14 октября. [Электронный ресурс] // The British Newspaper Archive [Официальный сайт]. URL: <http://www.britishnewspaperarchive.co.uk/> (дата обращения: 01.09.2015).

экономических интересов относятся еще к 50-м годам XIX века, они продолжились и в 60-х, и в 70-х годах, но были эпизодическими⁹⁷.

В конце XIX – начале XX века русские предприниматели, промышленники, трейдеры, банкиры сосредоточили в своих руках огромные экономические и финансовые ресурсы и начали все активнее выступать как политическая сила.

Пытаясь повлиять на правящий режим, крупный капитал стремился, прежде всего, урегулировать на законодательном уровне проблемы, обусловленные особенностями политического строя и мешавшие развитию капиталистических предприятий.

Э.В. Летенков обращает внимание на противостояние представителей российской писчебумажной промышленности и правительства в вопросах пошлин на бумагу из Финляндии. Отечественные производители не могли конкурировать с финскими промышленниками, которые удовлетворяли до 40% спроса на бумагу на российском рынке по более низкой цене. Российские предприниматели пытались добиться от власти повышения пошлин на ввоз финской бумаги. Но власть не шла им навстречу, в том числе потому, что импортируемая бумага легко учитывалась и не могла быть использована для печатания нелегальной литературы⁹⁸.

Капитал был заинтересован и в решении вопросов, затрагивающих не только конкретные отрасли, но и экономику в целом, устои и идеологию страны. Так, промышленники нуждались в решении «крестьянского вопроса». Крестьянская масса, пока она была в основном малоземельна и стеснялась неэффективной общиной, не могла создать существенный спрос на товары промышленников на внутреннем рынке. Малоземельные крестьяне были вынуждены арендовать землю у помещиков или брать в долг сельхозпродукты. Поэтому интересы промышленников, желавших реформ,

⁹⁷ Боханов А.Н. – Указ. соч. – С. 12.

⁹⁸ См.: Летенков Э.В. – Указ. соч. – С. 41 – 51.

сталкивались с интересами главного носителя консервативной идеологии и союзника монархии – дворянства, в руках которого к началу революции 1905 года находилось 51,3 млн десятин земли (не включая прибалтийские губернии)⁹⁹.

В.М. Дорошевич обращал внимание на то, что у русского капитала было желание «участвовать в жизни страны не мощной <...> А умом, опытом, знанием, своей волей»¹⁰⁰. Фельетонист отмечал, что «таким людям у нас тяжело. Тяжело летать в этом свинцовом воздухе»¹⁰¹.

Не получая возможность удовлетворить политические амбиции в условиях существующего строя, капитал хотел этот порядок вещей изменить. Некоторые представители капитала пришли к идее необходимости финансирования революции. Витте, вспоминая ситуацию вокруг революции 1905 года и Манифеста 17 октября, писал в своих мемуарах, что некоторые представители торгово-промышленного класса, богатые люди, такие как С.Т. Морозов, С.И. Четвериков, Е.М. Терещенко (вдова сахарозаводчика И.Н. Терещенко), «производили большие денежные пожертвования не только для поддержки освободительного движения, но прямо на революцию»¹⁰².

Генерал П.Г. Курлов, товарищ министра внутренних дел, заведовавший делами полиции, писал: «К крестьянскому движению присоединилось и возникшее задолго до того движение среди рабочих, прорывавшееся отдельными вспышками, как результат революционной пропаганды. Благодатной почвой для этой пропаганды служило стремление фабрикантов к чрезмерной наживе, часть которой эти слепые люди, рубившие под собою сук, употребляли на поддержку революционных организаций»¹⁰³.

⁹⁹ Беккер С. – Указ. соч. – С. 51.

¹⁰⁰ Дорошевич В.М. Торгово-промышленники / В.М. Дорошевич // Дорошевич В.М. Воспоминания / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. С.В. Букчина. – М.: Новое литературное обозрение, 2008. – С. 231. – (Россия в мемуарах).

¹⁰¹ Дорошевич В.М. С.И. Мамонтов / В.М. Дорошевич // Там же. – С. 248.

¹⁰² Витте С.Ю. – Указ. соч. – Т.2. – С. 551-552.

¹⁰³ Курлов П.Г. – Указ. соч. – С. 34.

С.Ю. Витте отметил в своих мемуарах: «<...> купечество-промышленность мечтало о буржуазной конституционной монархии, гегемонии капитала, об особой силе русских Ротшильдов»¹⁰⁴.

Одним из основных инструментов политического влияния в конце XIX – начале XX века капитал избрал печать.

Печать занимала особое место в царской России, значение ее было велико. В условиях самодержавия она была одной из немногих площадок, на которых можно было вести полемику и формировать общественное мнение. А.И. Рейтблат отмечает, что кроме печати такими площадками в царской России могли быть театр и местное самоуправление, но «самоуправлению был подведомствен не очень широкий круг конкретных вопросов <...> театр, с другой стороны, был далек от конкретики»¹⁰⁵.

Нужно отметить, что у капитала были и другие причины вкладывать средства в создание периодических органов, кроме решения политических и коммерческих задач. Это, во-первых, потребность крупного капитала в формировании в массовом сознании нового образа русского промышленника – настоящего европейского предпринимателя. Во-вторых, усиление в России враждебных капиталу левых политических течений требовало проведения контрпропаганды.

В создании периодических органов, выполнявших политическую функцию, капитал делал основную ставку на самый популярный и тиражный в то время формат – ежедневную общественно-политическую газету. Именно она являлась наиболее приспособленной для решения политических задач.

¹⁰⁴ Витте С.Ю. – Указ. соч. – Т.3. – С. 133.

¹⁰⁵ Рейтблат А.И. Фельетонист в роли мемуариста / А.И. Рейтблат // Амфитеатров А.В. Жизнь человека, неудобного для себя и для многих / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. А.И. Рейтבלата. – В 2-х т. – Т.1. – М.: Новое литературное обозрение, 2004. – С. 6. – (Россия в мемуарах).

А.Л. Волынский отмечал, что настойчивость общественно-политических газет «уже не может быть оставлена без внимания правящими сферами»¹⁰⁶.

Укрепление отечественного капитала неизбежно вело его к стремлению усиливать воздействие на власть. Капиталу нужна была пресса, поддерживающая его идеологию. Этой идеологией была идея политического и экономического либерализма, которая открывала торгово-промышленникам возможность оказывать влияние на развитие страны.

¹⁰⁶ Волынский А.Л. – Указ. соч. – С. 157.

Глава вторая. «Россия» как газета «для всех»

2.1. История создания газеты

28 апреля 1899 года в Санкт-Петербурге вышел первый номер ежедневной газеты «Россия».

«Россия» появилась на фоне студенческих волнений в Санкт-Петербургском университете, начавшихся в феврале 1899 года. Вскоре эти волнения распространились на другие учебные заведения столицы, а затем и всей страны. 8 февраля праздновалось 80-летие Санкт-Петербургского университета. В его преддверии ректор В.И. Сергеевич опубликовал обращение, в котором предупредил студентов об ответственности за возможные нарушения общественного спокойствия во время празднования юбилея. Обращение показалось оскорбительным для студенчества, которое устроило обструкцию ректору во время его выступления. Вслед за этим на улицах столицы произошло столкновение студентов с конными отрядами полиции.

Учащаяся молодежь требовала беспристрастного расследования действий полиции во время столкновения со студентами. Официальные власти жестко отреагировали на эти требования, арестовывали и высылали студентов, отдавали их в солдаты. Волнения привели к забастовкам, в которых принимало участие около 25 тыс. студентов¹⁰⁷.

В конце февраля издатель «Нового Времени» Суворин опубликовал в своей газете несколько «Маленьких писем», в которых с сочувствием отнесся к созданию комиссии под началом бывшего военного министра П.С. Ванновского и подверг критике выступления студентов. Молодежь,

¹⁰⁷ Кострикин А.В. – Указ. соч.

значительная часть интеллигенции откликнулись на эти тексты негодованием и бойкотом Суворина и его газеты. В Союзе писателей состоялся «Суд чести» Суворина, который, впрочем, не квалифицировал его тексты как бесчестные.

«Новое Время» – ведущая на протяжении многих лет газета империи – получила сильный удар. Студенческие беспорядки наэлектризовали общество, повысили его интерес к политическим вопросам, обострили потребность в получении оперативной общественно-политической информации. Эти факторы создали идеальную ситуацию для запуска новых ежедневных общественно-политических газет. В стране появился целый ряд новых изданий, среди которых выделялись либеральные газеты «Россия» и «Северный Курьер».

Публикация «Маленьких писем» и последовавшая реакция общества привели к разладу внутри редакции «Нового Времени». Из-за несогласия с позицией Суворина из газеты ушли многие сотрудники, в том числе А.В. Амфитеатров, экономист Г.П. Сазонов, фельетонисты И.Н. Потапенко и В.А. Тихонов (Мордвин), журналисты Л.Ю. Гольштейн, парижский корреспондент И.Я. Павловский (И. Яковлев). Именно они составили костяк «России».

Амфитеатров стал фактическим редактором новой газеты и во многом определил ее программу, подходы к организации диалога с аудиторией.

В первые годы своей работы в «Новом Времени» он искренне придерживался ее консервативных и националистических позиций. Но со временем его точка зрения изменилась.

Как писал Амфитеатров, впервые мысль о том, что «русский монархический строй – мир бесповоротно осужденных на гибель за полным изжитием своего смысла в веке умирающем и за совершенной

ненадобностью для века нарождающегося»¹⁰⁸, пришла ему в голову в 1896 году, во время XVI Всероссийской промышленной и художественной выставки в Нижнем Новгороде.

Амфитеатров был председателем бюро печати выставки, благодаря чему смог близко наблюдать работу высшей бюрократии, людей, управлявших страной. Впечатление было удручающее. Амфитеатров писал: «Ничтожество лиц и интересов на выставке было поразительное»¹⁰⁹.

В 1897 году он посетил Польшу. Амфитеатров вспоминал, что впечатления от действий русских властей в этом крае пробили третью брешь в его монархизме: «Третью, потому что первую была, почти накануне выставки, Ходынка. <...> Монархическую позицию я сдал не сразу, почти три года прометался в самых мучительных сомнениях <...> и новый четвертый толчок, студенческое движение в феврале 1899 года, опрокинул и прахом расшиб одряхлевшую постройку!»¹¹⁰

Свою роль в изменении взглядов Амфитеатрова сыграло и то, что в этот период он «денно и ночью читал»¹¹¹ публицистику А.И. Герцена.

Показательно, что уже в пятом номере «России» Амфитеатров почел своим долгом сообщить читателям: «Заранее предупреждаю читателей моих, привыкших ко мне по «Новому Времени», что во многих взглядах и воззрениях моих они встретят большую разницу с тем, что иной раз случалось мне заявлять на страницах этой газеты»¹¹².

Журналист счел необходимым подчеркнуть, что точка зрения публициста зависит не только от личных взглядов автора, но и от позиции

¹⁰⁸ Амфитеатров А.В. Из литературных воспоминаний / А.В. Амфитеатров // Амфитеатров А.В. Жизнь человека, неудобного для себя и для многих / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. А.И. Рейтблата. – В 2-х т. – М.: Новое литературное обозрение, 2004. – Т.1. – С. 257. – («Россия в мемуарах»).

¹⁰⁹ Там же. – С. 231.

¹¹⁰ Там же. – С. 257.

¹¹¹ Букчин Семен. – Указ. соч. – С. 315.

¹¹² Old Gentleman. Этюды / Old Gentleman // Россия. – 1899. – 2 мая.

издания в целом. Рубрика «Этюды», которую вел Амфитеатров, отражала изменения, происходившие с ее автором.

Свои причины прийти в новую газету были и у В.М. Дорошевича, работавшего ранее в московской прессе и «Одесском листке». После поездки на сахалинскую каторгу Дорошевича переполняли новые мысли и идеи. Журналисту хотелось высказать их всей стране. Но аудитория «Одесского листка» была слишком узка, и тут как нельзя кстати Амфитеатров пригласил его в «Россию».

Амфитеатров, Дорошевич и другие талантливые журналисты объединились, чтобы создать прогрессивную газету, которая должна была организовать диалог с широкой аудиторией и ликвидировать монополию консервативной печати на патриотизм.

Не случайно новая газета получила название «Россия». Оно подчеркивало позицию издания, заключающуюся в поддержке всего того, что помогало развитию страны, и борьбе с теми лицами и явлениями, которые его тормозили. В этом редакция видела истинный патриотизм в противовес патриотизму официальному, который обязывал, как писал Амфитеатров, «читать в монархе живое божество, на что тогда <...> весьма усердно дрессировали Россию <...>»¹¹³.

Создание нового издания было невозможно без значительной финансовой поддержки. Ее обеспечил крупный московский промышленник и меценат С.И. Мамонтов.

Партнером и приятелем его отца, И.Ф. Мамонтова, был В.А. Кокорев, купец, писавший статьи в газеты и журнал московских славянофилов «Русская беседа»¹¹⁴. Мамонтов обучался на юридическом факультете

¹¹³ Амфитеатров А.В. Из литературных воспоминаний / А.В. Амфитеатров // Амфитеатров А.В. Жизнь человека, неудобного для себя и для многих / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. А.И. Рейтблата. – В 2-х т. – М.: Новое литературное обозрение, 2004. – Т.1. – С. 234. – («Россия в мемуарах»).

¹¹⁴ Арензон Евгений. – Указ. соч. – С. 19 – 20.

Московского университета. Во время обучения в университете он попал в среду неких «наивных революционеров»¹¹⁵, – приводит воспоминания Мамонтова Е.Р. Арензон. Из-за этого знакомства летом 1862 года ему пришлось по настоянию отца прервать обучение и уехать в Баку из-за опасности попасть в политическое дело.

Позже Мамонтов покровительствовал искусству, открыл частную оперу, поддерживал печатные издания. В 70-х годах он стал гласным московской Городской думы.

Впервые Мамонтов принял участие в издательском проекте в 1898 году, когда был создан журнал «Мир искусства». Это издание стало явлением в культурной жизни России и до сих пор вызывает значительный интерес исследователей и читателей. Но оно сосредоточилось на искусстве и не имело отношения к политике.

В 1899 году, вскоре после студенческих волнений и скандала вокруг «Нового Времени» Мамонтов принял участие в создании газет «Россия» и «Народ».

Первая попытка создания политического печатного органа – газеты «Народ» – не удалась Мамонтову из-за позиции Министерства финансов или изначально была навязана ему против его воли. Издательницей газеты стала одиозная журналистка Е.А. Шабельская, бывшая любовницей сановника министерства В.И. Ковалевского. Редактором стал консервативный журналист Н.Я. Стечкин. Амфитеатров вспоминал: «Издание велось неряшливо и бездарно, было лишено всякого политического смысла и литературного интереса, никто его не читал, у публики оно слыло не «Народ», но «Урод». Газета быстро умерла, пожрав бесплодно несколько десятков тысяч рублей, данных по приказу Витте известным московским капиталистом Саввою Ивановичем Мамонтовым <...> Он, к слову сказать,

¹¹⁵ Там же. – С. 30.

искреннейше ненавидел это якобы свое издание всею глубиною своей артистической души. Но – нечего делать, давал «Народом» взятку министерству финансов, от кредитов которого совершенно зависел <...>¹¹⁶.

Вместо неудачного «Народа» Мамонтов сосредоточился на «России». 26 апреля А.С. Суворин записал в своем дневнике: «Коломнин говорил со слов присяжного поверенного, который писал договор, что московские купцы во главе с Мамонтовым подписались на 180 тысяч, но денег этих Амфитеатрову не дали, а желают поручить ведение хозяйства особому своему человеку»¹¹⁷.

Этим человеком, судя по всему, был предприниматель М.О. Альберт. Управляющий сберегательными кассами Государственного банка А.П. Никольский говорил, что Альберт истратил на «Россию» еще 120 тыс. рублей, из которых 30 тыс. внес Мамонтов¹¹⁸.

В некоторых источниках Альберта называют зятем Мамонтова, но это не так. Альберт был женат на М.А. Алексеевой, представительнице известного купеческого рода Алексеевых. Это следует из нотариально заверенного документа, сохранившегося в архиве Л.В. Рожковой, правнучки Альберта.

Впрочем, Алексеевы и Мамонтовы находились в родстве, поэтому, женившись на Марии Александровне, Альберт породнился и с Мамонтовым. Он был связан с ним также по предпринимательской деятельности, в частности, входил в Товарищество «Невского судостроительного и механического завода», одним из главных учредителей которого являлся Мамонтов, и даже какое-то время уже после банкротства Саввы Ивановича

¹¹⁶ Амфитеатров А.В. Тяжкая наследственность / А.В. Амфитеатров // Амфитеатров А.В. Жизнь человека, неудобного для себя и для многих / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. А.И. Рейтблата. – В 2-х т. – М.: Новое литературное обозрение, 2004. – Т.2. – С. 74–75. – (Россия в мемуарах).

¹¹⁷ Суворин А.С. – Указ. соч. – С. 237.

¹¹⁸ Там же. – С. 270.

был его директором¹¹⁹. С.Ю. Витте вспоминал: «Альберт <...> был поставлен на Путиловский завод москвичами, главным образом Мамонтовым»¹²⁰.

Газета создавалась в большой спешке, о чем говорят и записи Суворина, и большое количество ошибок, даже в заголовках, на полосах первых номеров. А.В. Амфитеатров вспоминал: «Наше дело молодое, сладились на скорую руку; 20-го апреля мы образовали издательскую компанию, а 28-го газета уже вышла в свет <...>»¹²¹.

Существенна запись Суворина о том, что деньги вместе с Мамонтовым на «Россию» по подписке собрало московское купечество, и то, что Мамонтов сам был частью этого купечества. Московское купечество – совершенно особая общность в истории экономики и политики нашей страны. У него были достаточно холодные отношения с официальной властью. Во-первых, потому, что оно не имело таких прочных связей с высшей бюрократией, как петербургские капиталисты, и не находилось в такой зависимости от местных властей, как многие предприниматели российской провинции. Во-вторых, оппозиционность московских купцов подпитывалась принадлежностью многих из них к гонимой официальной властью старообрядческой церкви. Именно московское купечество в начале XX века дало России таких крупных политических деятелей консервативного либерализма, как А.И. Гучков и П.П. Рябушинский.

Почему Мамонтов решил вложиться в газету «Россия»? Через несколько лет после ее создания, во время первой русской революции и после нее, оппозиционная политическая пресса, спонсируемая крупными русскими капиталистами, активно развивалась. Она была инструментом капитала, который пытался, с одной стороны, ослабить самодержавие и добиться

¹¹⁹ Альберт Матвей Осипович [Электронный ресурс] // Музей истории Мосэнерго [Офиц. сайт]. URL: http://www.mosenergo-museum.ru/Energetics_to_the_Personalities/Supervisors/1/2315/ (дата обращения: 01.09.2015).

¹²⁰ Витте С.Ю. – Указ. соч. – Т. 3. – С. 564.

¹²¹ Old Gentleman. Этюды / Old Gentleman // Россия. – 1900. – 16 января.

политической власти, а с другой – удержать баланс и не дать русскому оппозиционному движению привести к победе социалистические силы.

«Россия» выглядела своеобразным пробным опытом отечественной буржуазии. Газета была частью движения капитала по реализации своих политических амбиций.

Создавалась она в сложное для подобных проектов время – власть еще обладала силой, унаследованной со времен Александра III, еще не были убиты подряд два министра внутренних дел, не было тяжелой войны с Японией, общество было еще не настолько радикально.

Мамонтов должен был понимать, что в таких условиях капитал не мог получить такую власть, на которую он стал рассчитывать во время революции. Но в нем уже проснулось достоинство предпринимателя, который своим умом и энергией развивал проекты государственного масштаба, помогал министрам. Но в то же время он чувствовал, что и в бюрократической среде, и в обществе в целом сохраняется снисходительное отношение к крупному предпринимательству. Для бюрократии оно было в лучшем случае инструментом, а общество действия купцов, направленные не на получение максимальной прибыли, воспринимало как странные капризы.

Мамонтов прекрасно понимал, что ни ему, ни другим капиталистам не стать на один уровень с царем и даже с министром, и даже не стоит пытаться через общественное мнение навязывать им какую-то конкурентную борьбу. И «Россия» никогда не занимала антимоноархических позиций.

Но Мамонтов надеялся, что власть перед лицом назревших реформ увидит, что общество и в частности его творческая, энергичная часть в лице предпринимательства, готово взять на себя ответственность за участие в политическом процессе. Что оно может дать дельный государственный совет, что на него можно положиться, что его следует уважать.

Когда позднее начался судебный процесс по обвинению Мамонтова в растрате денежных средств Ярославской железной дороги, «Россия» посвятила ряд текстов его защите. После оправдательного приговора Дорошевич написал: «Это было не просто оправдание. Это был триумф»¹²².

Однако по состоянию Мамонтова был нанесен сильный удар. Возможно, в этот момент Мамонтов перестал играть роль в финансировании газеты.

Основную финансовую нагрузку по изданию «России» на начало 1902 года несли Альберт и промышленник П.В. Березин. На первого приходилось 195 тыс. рублей долевого участия по изданию газеты из 370 тыс., также на тот момент газета была должна ему 18 тыс. 104 рубля 77 копеек за кредит на покрытие расходов. Березин имел счет долевого участия в 100 тыс. рублей, также газета была должна ему за кредит 85 тыс. 349 рублей 34 копейки. Еще 25 тыс. рублей на счете долевого участия по изданию газеты принадлежало статскому советнику Ф.М. фон-Крузе. Кроме того, Альберт безвозмездно уступил редактору-издателю Сазонову долю в 50 тыс. рублей счета долевого участия¹²³.

Судя по всему, до определенного момента собственники не вмешивались в работу журналистов, предоставляя им свободу высказывания в рамках изначально установленной концепции издания. Изменения произошли осенью 1901 года, когда фактическое управление газетой перешло от Амфитеатрова к Сазонову. Тогда произошло вмешательство учредителей в работу издания, о котором Амфитеатров написал в своих мемуарах: «Со своей стороны, издательская группа, желая хоть сколько-нибудь противодействовать произволу официального редактора, устроила нечто вроде проверочного, что ли, комитета по литературным делам, тоже

¹²² Дорошевич В. Итоги (Мамонтовское дело) / В. Дорошевич // Россия. – 1900. – 5 июля.

¹²³ Отчет по изданию газеты «Россия». – СПб.: Типография Т-ва Художественной печати, 1902. – С. 7.

рассматривавшего очередные корректуры с точки зрения безопасности для газеты»¹²⁴.

Концепция «России» накладывала отпечаток на ее деятельность в качестве коммерческого предприятия.

Собирая у себя самые острые перья, способные своими текстами оказывать реальное воздействие на общество и органы власти, основателям издания приходилось закладывать в его бюджет большие средства на зарплату и гонорары. Боханов приводит замечание министра внутренних дел Д.С. Сипягина о том, что издатели «открыли газете самый широкий кредит и существование ее с первых дней оказалось вполне обеспеченным»¹²⁵.

В итоге, за 1901 год жалованье и гонорары авторов, прочего персонала составляли 193 тыс. 091 рубль – около 40% годовых расходов. При этом авторы, несмотря на большие гонорары, вполне могли зарабатывать на стороне: так материалы И.Н. Потапенко появлялись в «Сыне Отечества», «Северный Курьер» в одном из первых номеров дал хвалебный отзыв¹²⁶ на опубликованные в «России» материалы под псевдонимом Зимогор, после чего материалы с этой подписью появились уже в самом «Северном Курьере»¹²⁷ и т.д.

Доход от объявлений за 1901 год составил 120 тыс. 139 рублей, чуть больше 28% от годовых доходов, что можно объяснить тем, что репутация радикального издания отпугивала ряд рекламодателей (хотя на полосах появлялась и реклама весьма крупных банков и страховых обществ). Если в «России» в большинстве номеров реклама занимала примерно 1,5-2 полосы,

¹²⁴ Амфитеатров А.В. «Господа Обмановы»: история романа и ссылки / А.В. Амфитеатров // Амфитеатров А.В. Жизнь человека, неудобного для себя и для многих / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. А.И. Рейтблата. – В 2-х т. – М.: Новое литературное обозрение, 2004. – Т.2. – С. 104 – 105. – («Россия в мемуарах»).

¹²⁵ Боханов А.Н. – Указ. соч. – С. 73.

¹²⁶ Мелочи русской жизни // Северный Курьер. – 1899. – 14 мая.

¹²⁷ Зимогор. Малютка-мысль // Северный Курьер. – 1899. – 15 мая.

то даже в академичных «Русских Ведомостях» в то же время в номере зачастую было больше 3 полос рекламы, не говоря уже о «Новом Времени».

При такой структуре расходов и доходов газеты не было надежды хотя бы на ее окупаемость. Убыток газеты только за 1901 год составил 91 тыс. 960 рублей, а в целом на начало 1902 года, за полмесяца до закрытия «России», – 480 тыс. 894 рубля¹²⁸.

Но В.В. Зверев, говоря о причинах появления газеты, считает: «Цель была исключительно коммерческая: пресса приобретала все большее влияние и вес в российском обществе, а значит, и издательская продукция могла приносить немалый доход»¹²⁹.

А.Н. Боханов относит «Россию» к газетам, которые «выражали социально-политические устремления крупной буржуазии, проснувшейся от политической спячки»¹³⁰.

В.В. Серов говорит о «России»: «Она должна была стать рупором уже новых людей, которые поднимаются в купеческой среде, говоря по-старому, и должна отражать их мнение, их позицию с тем, чтобы и просвещать отчасти своих партнеров по цеху, и защищать интересы купеческого класса»¹³¹.

Содержание самого периодического органа, взаимоотношения газеты и власти, редакции и собственников, особенности личностей, стоявших у истоков издания, его история позволяют нам предположить, что «Россия» создавалась, в первую очередь, для решения политических задач.

¹²⁸ Отчет по изданию газеты «Россия». – СПб.: Типография Т-ва Художественной печати, 1902. – С. 5.

¹²⁹ Зверев В.В. – Указ. соч. – С. 128.

¹³⁰ Боханов А.Н. – Указ. соч. – С. 72.

¹³¹ Киселев Е., Серов В. Наше все: Савва Мамонтов [Электронный ресурс] / Е. Киселев, В. Серов // Радио ЭХО Москвы [Офиц. сайт]. URL: <http://www.echo.msk.ru/programs/all/506907-echo/> (дата обращения: 01.09.2015).

2.2. Газета «Россия» – точка зрения

Протекавшие экономические, политические, социокультурные изменения на рубеже веков должны были выкристаллизоваться в появлении нового типа издания.

В своих воспоминаниях А.Р. Кугель писал: «Потребность в новых органах печати чувствовалась в то время очень сильно. Это было непередаваемо, но как-то носилось в воздухе. Ведь и в природе так же. Стоят голые деревья, замерзлые лужи, дует холодный ветер, санки скользят по снегу, а чувствуется дыхание весны. Что-то зреет, готовится, надвигается... Новые органы нарождались, но исчезали, и не потому, что не имели успеха, а большей частью вследствие изъяна во внутренней своей организации. Такова была история «России»»¹³².

Какое место эта газета заняла в системе печати страны и чем отличалась от других изданий? В чем заключалось новаторство «России»? В образе газеты несколько составных частей: точка зрения, с которой оценивались происходившие в окружающем мире события, аудитория, жанровая палитра и авторы. В каждой из них проявились уникальные черты «России».

Современники относили «Россию» к лагерю либеральной прессы. Несомненно, она была либеральным изданием. Кратко ее идеологию можно сформулировать как деbüroкратизацию на всех уровнях (от школы, штампующей бюрократов, до управления страной) и усиление роли общества в жизни России (газета, к примеру, последовательно защищала суд присяжных, как возможность не представителя власти, а простого человека стать гарантом правосудия).

¹³² Кугель А.Р. – Указ. соч. – С. 144 – 145.

Либерализм газеты признавался не только в России, но и за рубежом. Английская *The Morning Post* в первый год существования «России» отмечала, что газета претендует на изложение до некоторой степени либеральных принципов¹³³. В информационном сообщении агентства «Рейтер» о закрытии «России» она была названа либеральным изданием¹³⁴.

Свободомыслие авторов «России», нежелание мириться с неурядицами страны, острота текстов создавали ей славу даже радикальной газеты. А.Р. Кугель писал: «Она была еще развязнее, чем «Новое Время», еще бойчее <...>»¹³⁵.

Дерзость, с которой газета периодически критиковала порядки самодержавной России, крупных чиновников, а порой и самого Николая II, стала одной из причин ее популярности. Генерал Ф.П. Рерберг писал: «В выпускаемых периодически «сказках» наш Государь представлялся, большею частью, Китайским Богдыханом, которому приписывались всякие глупые распоряжения; то представлялся он в образе спящего и сосущего лапу медведя; то в образе «Ивана мужика в споре со Змеем Горынычем» <...> сказка об «Иване мужике и Змие Горыныче» была даже доложена Государю. Но Государь настолько был уверен в своей неприкосновенности, что в безграничном своем благодушии и необыкновенной терпимости, нашел сказку очень остроумной, — Сам хохотал и приказал писателей не обижать: — «пусть пишут»»¹³⁶.

Но за дерзостью отдельных публикаций и либеральным настроением современники и исследователи наших дней порой не замечали и не замечают,

¹³³ Napoleon's Shade Disturbed // *The Morning Post*. – 1899. – 17 октября. [Электронный ресурс] // *The British Newspaper Archive* [Официальный сайт]. URL: <http://www.britishnewspaperarchive.co.uk/> (дата обращения: 01.09.2015).

¹³⁴ Russian Paper Suppressed // *The Sheffield Daily Telegraph*. – 1902. – 30 января. [Электронный ресурс] // *The British Newspaper Archive* [Официальный сайт]. URL: <http://www.britishnewspaperarchive.co.uk/> (дата обращения: 01.09.2015).

¹³⁵ Кугель А.Р. – Указ. соч. – С. 145.

¹³⁶ Рерберг Ф.П. – Указ. соч. – С. 35.

что в «России» было также сильно консервативное начало. Газету можно охарактеризовать как периодический орган консервативного либерализма.

Отдельные журналисты «России» придерживались более радикальных взглядов (как в сторону либерализма, так и консерватизма), чем издание в целом. Можно даже говорить о наличии в газете либерального и консервативного крыльев, которые представляли два редактора, А.В. Амфитеатров и Г.П. Сазонов, соответственно. Поэтому стоит отделять точку зрения издания от наиболее радикальных высказываний ее отдельных публицистов.

Газета, продвигая либеральные идеи, видела пути, по которым могло пойти их развитие в условиях самодержавной страны: вдохнуть жизнь в закостеневшую школу, изменить следственное производство, чтобы не было невинно осужденных, отстоять суд присяжных, пустить реформы министерств в сторону приближения их работы к реальной жизни в стране – и вот так понемногу можно придти к обновленной России, может быть даже конституционной.

«Россия» говорила о необходимости реформ, но признавала право сильной монархической власти на управление страной и реализацию данных реформ. Через несколько лет такой будет позиция партии консервативных либералов «Союз 17 октября» и ее лидера А.И. Гучкова, которые видели в привлечении общественности к управлению страной не ослабление, а естественное развитие русской монархии. Совпадение взглядов «России» и Гучкова тем более интересно, что он был выходцем из московского купечества, а оно стояло у истоков газеты.

Конечно, имеет право на существование предположение о том, что «консервативная часть» газеты была отвлекающим маневром, который позволял спокойнее существовать и высказывать свою точку зрения либеральной редакции. В то время даже чиновники правительства порой

прибегали к этому приему, проводя в жизнь весьма либеральные меры под консервативными предложениями¹³⁷.

Но в материалах газеты либерализм и консерватизм не пытались дезавуировать друг друга. Если «Россия» откликнулась на волнующие общество темы, она делала это настолько прямо, насколько позволяла цензура, и даже выходила за эти рамки. В противном случае у современников не сложилось бы впечатление о ее радикальности.

Точка зрения газеты на развитие страны, ее общества, на место России в мире была сформулирована в ее программе, опубликованной в первом номере¹³⁸.

Программу издания можно условно разделить на два больших блока: «вопросы внутренней жизни России» и «вопросы внешней политики».

Консервативный либерализм «России» определялся содержанием первого блока и кратко может быть охарактеризован следующим образом:

– краеугольный камень убеждений издания – самобытное развитие и просвещение православной и самодержавной России в ее ненарушимой цельности и неприкосновенности.

При знакомстве с содержанием номеров газеты становится ясно, что оппозиционные тексты и периодические острые уколы официальной власти были для нее не самоцелью, а средством активизации деятельности сложившейся в России общественно-политической системы.

Издание не было антиимперским или антиправительственным. Но оно желало, чтобы в империи сложилось цивилизованное общество, правительство эффективнее работало на благо страны, а императорская династия была стране помощником, а не тормозом, сдерживающим ее

¹³⁷ См., например: Гурко В.И. – Указ. соч. – С. 227.

¹³⁸ С.-Петербург: 28-го апреля 1899 // Россия. – 1899. – 28 апреля.

развитие. Редакция хотела видеть Россию сильным, развивающимся государством в тех границах, которых оно достигло к тому моменту.

В «Этюдах», увидевших свет 26 мая 1899 года, Амфитеатров писал: «России выпало счастье повторить на закате века то, что пережила она на заре его. Во главе ее вновь стоит монарх из молодого поколения. Молодой государь возвестил мир народам Европы и заставил их мыслить о мире. Молодой государь уничтожает сибирскую каторгу. Молодой государь вновь сблизил Россию с почти уже готовым отторгнуться от нее славянством. Молодой государь кормит голодающий народ свой в тяжелые времена недородов»¹³⁹.

Стоит сравнить эти упования с фельетоном «Господа Обмановы», который был напечатан через два с небольшим года. Нетрудно представить характерную для многих русских либералов ошибку: им казалось, что их воздействие на власть очевидно. При этом забывалась старая истина: «благими намерениями выстлана дорога в ад», или, по крайней мере, – дорога в Минусинск.

Когда у газеты появлялся повод подчеркнуть положительные стороны русской жизни, она это делала. Показательно, что, когда на ее полосах появилась публикация «Служебные права», посвященная истории высшего образования в России, ее центральной темой стала идея связи университета с государственной службой. Автор отмечал: «Помощь законодателю водворить в русской государственной службе идею служебного долга и государственной пользы оказали русские университеты, питомцам которых дарованы были права и преимущества <...> На служебной сцене рядом с чиновником-кормленщиком появился чиновник, служащий не себе, но обществу и государству <...> Он сторицей отблагодарил государство за те служебные права и преимущества, которыми он был наделен <...> Это

¹³⁹ Old Gentleman. Этюды // Россия. – 1899. – 26 мая.

облагорожение чиновника составляет поистине главную заслугу русского университета перед государством <...> в котором чиновничий элемент играет такую крупную роль <...>»¹⁴⁰.

Стоит отметить и то, что обсуждение необходимых в стране реформ газета проводила не вопреки линии официальной власти, а старалась вписать их в контекст уже идущей работы. Так, газета не ставила вопрос усовершенствования следственного производства, уменьшения количества невинных осужденных сам по себе, а упоминала его в контексте большого проекта судебных уставов, который к тому времени уже разрабатывался. И даже когда газета обосновывала то, что следственное производство должно быть усовершенствовано вне зависимости от работы над судебным уставом, она подкрепляла свою позицию в том числе и тем, что данные изменения не будут противоречить уже существующей в стране системе судопроизводства¹⁴¹.

Существенны и другие программные установки «России»:

– Самое успешное «прививное средство» русской государственности тем народам, которые собрала под своим крылом Российская империя, – это веротерпимость, уважение к чужим обычаям и языку, под обрусением может пониматься исключительно внедрение в инородческие массы русской государственности.

В этой связи особое значение для издания приобретали примеры того, как русская культура проникала в инородческие регионы империи. В условиях веротерпимости и взаимоуважения русская культура должна была не насаждаться сверху, а самостоятельно проникать во все края страны, служа основой для ее укрепления. Так, например, опубликованный в первом

¹⁴⁰ Романович-Славатинский А.В., заслуженный профессор. Служебные права / Заслуженный профессор А.В. Романович-Славатинский // Россия. – 1901. – 28 октября.

¹⁴¹ «Нет худа без добра» // Россия. – 1899. – 2 сентября.

номере газеты материал об успехе постановки русской оперы «Евгений Онегин» в Польше приобрел для издания политическое измерение¹⁴².

– Отсутствие религиозных предубеждений, православие – не воинствующее вероисповедание и не может быть таковым.

– Идеалом для издания являлась грамотная Россия, покрытая сетью школ всеобщего обучения, твердые религиозные и государственные начала могут крепнуть лишь в народе просвещенном.

На полосах «России» теме образования уделялось большое внимание. В этой связи следует отметить известные фельетоны Дорошевича о школьном образовании (его недостатках в России, влиянии на личность человека, о том, каким оно могло бы быть) и цикл материалов об образовании в России, которые для газеты подготовил Д.И. Менделеев.

В 1901 году на страницах издания обсуждалась школьная реформа. Образование для «России» было духовным и интеллектуальным стержнем государства. В уже упоминавшемся тексте «Служебные права» проводится прямая связь между работой университетов и формированием эффективного компетентного чиновничества, без которого невозможно функционирование государства.

– Печатное слово должно быть свободно не только от частных или личных интересов, но и от предвзятых мнений и предубеждений, компромиссов и сделок с совестью.

Конечно, наличие данного пункта в программе газеты было скорее мечтой (или иллюзией) о недостижимом идеале, потому что ни одно легальное общественно-политическое издание того времени не обходилось без сделок с совестью. Нельзя сказать, что газета была свободна от частных и личных интересов, хотя бы потому, что у нее были задачи, поставленные

¹⁴² Немо. «Евгений Онегин» у поляков // Россия. – 1899. – 28 апреля.

конкретными собственниками, а ведущие публицисты делали себе имя на ее полосах.

Но редакция понимала, что хотя бы попытка отстаивать независимость своей позиции будет важным ресурсом для организации диалога с аудиторией.

– Серьезные ошибки и административные неурядицы – причины недостатков в работе земства и городского самоуправления, в целом самоуправление и земство являются важнейшими государственными институтами.

– В связи с притоком в страну иностранных капиталов и нехваткой денежных ресурсов особенно важны финансовые вопросы, сложность и новизна которых требуют того, чтобы на страницах газеты слово получили представители всех лагерей, придерживающихся различных взглядов на финансовую политику.

– Россия живет земледелием, но для разрешения его проблем пока сделано слишком мало. Святое дело печати – добиваться серьезной реформы продовольственного дела.

Главным свидетельством проваленной сельскохозяйственной политики власти того времени были голодные годы. Газета посвятила им ряд материалов. В них она не только описывала страдания крестьян и достижения волонтерского движения, но и пыталась определить причины продовольственного кризиса: «Вся наша нынешняя продовольственная система, основанная на кредите, только затягивает крестьянина в неотплатный долг. <...> Десять лет подряд толкуют, что необходимо изменить продовольственный устав, а дело все ни с места. <...> Много бед приносит наша исконная рознь, чиновничье бюрокраство, неуместное и преступное соперничество из-за какой-то дикой зависти. <...> Лучшие времена могут наступить, когда продовольствие мужика, помощь ему во всех

отраслях его быта будут признаны кардинальным вопросом государственной политики»¹⁴³.

– Промышленность и земледелие не должны противопоставляться друг другу, важнейшая задача – создать внутренний рынок для произведений земледелия, дать народу заработок помимо земли, что обеспечивает крупная и кустарная промышленность, в свою очередь промышленность нуждается в рынках сбыта, которые может дать только обеспеченный земледелец.

Газета не подчиняла свой экономический блок исключительно интересам фабрикантов, а подчеркивала значение сельского хозяйства для России: «Мы прежде всего должны быть поставщиками хлеба насущного для рабочего Запада, и здесь первенство должно принадлежать нам»¹⁴⁴.

– Бедственное экономическое положение населения – результат действия многих факторов: малоземелия, непосильных прямых и косвенных платежей, безденежья, отсутствия кредита, ростовщичества, бездействия в проведении орошения, осушения, облесения и т.д.

– Общинное земледелие – живой развивающийся и совершенствующийся организм, нельзя только в нем искать корни кризиса русского крестьянства, наоборот, община может быть инструментом решения этого кризиса, важность этого вопроса заставляет открыть на страницах «России» всестороннее освещение этого вопроса, даже тех точек зрения, которые расходятся с позицией издания.

Рассматривая общинное земледелие, как «живой развивающийся и совершенствующийся организм», «Россия» выглядела архаично, поскольку община сдерживала индивидуальность и инициативу земледельцев. Но при этом газета допускала возможность существования разных точек зрения при обсуждении крестьянских проблем.

¹⁴³ Печорин Сергей (Сафонов С.А.). «Письма о голодных» (От нашего специальн. корреспондента) / Сергей Печорин (С.А. Сафонов) // Россия. – 1899. – 19 мая.

¹⁴⁴ С.-Петербург: 20-го мая 1899 года // Россия. – 1899. – 20 мая.

На работе журналистов экономического блока «России», в частности, материалах о земледелии, сказывались идеи либерального народничества, поддерживавшего коллективные формы хозяйственной деятельности. Это было связано с тем, что финансовый, экономический, земский и крестьянский отделы газеты возглавлял Г.П. Сазонов, который уже склонялся к консерватизму, но в экономических вопросах еще был умеренным народником и последовательно отстаивал общинное земледелие и земство.

Внешнеполитический блок программы «России» был выдержан в патриотическом духе:

– Направление издания определялось событиями 12 августа 1898 года. В этот день министр иностранных дел граф М. Н. Муравьев по прямому указанию Николая II вручил представителям иностранных держав циркулярную ноту, в которой содержался призыв к ограничению вооружений и предупреждению возможных военных конфликтов. Позднее инициатива русского монарха переросла в созыв Гаагских конференций 1899 и 1907 годов.

– Внешнеполитический отдел газеты должен быть по преимуществу летописью взаимоотношений России с европейским миром. Его главный предмет освещения – что пишут и говорят о России, как в ее отношении поступают иноземные друзья и враги.

Из всех европейских стран издание в наиболее позитивном тоне писало о Франции, которая на тот момент была союзницей России, тогда как Англия, Австро-Венгрия, Германия часто критиковались газетой. Английская *The Western Gazette* даже назвала «Россию» «чрезвычайно

франкофильской»¹⁴⁵. Впрочем, подобная позиция была характерна для многих русских изданий того времени.

Франция привлекала газету не только тем, что она была союзной, благожелательно настроенной к России страной, но и устройством своей политической и общественной жизни, сравнительным демократизмом, ролью прессы в государственном развитии.

Освещая дело Дрейфуса, газета отмечала черту французского общества, которую бы она хотела видеть и в России: «Все крупные парижские скандалы <...> все эти страшные взрывы, поражавшие буйною энергией, горечью и кажущимся отсутствием патриотизма, в сущности исходили из потребности раскрыть всякую тайну, обнажить всякую язву, хотя бы ценой всемирного скандала. В этом стремлении есть, может быть, опасная сторона, но в нем же содержится свидетельство жизнеспособности французской республики»¹⁴⁶.

– Развитие самобытности России в сочетании с благими начинаниями, приобретенными у Запада, – залог ее сближения с Европой.

Издание отмечало: «С начала восьмидесятых годов <...> Россия неуклонно шествует путем национальной самобытности; <...> Никогда – даже в наиболее яркие полосы нашего государственного западничества – Россия не сближалась с Европою так тесно <...> как с тех пор, что она стала «Россиєю для русских». <...> Мы не утратили – и да не утратим никогда! – ничего из благих начинаний и приобретений, взятых у Запада, но вместе с тем перестали быть государством несовершеннолетним и подражательным <...>»¹⁴⁷.

¹⁴⁵ A rift in the lute. Russia and France at logger-heads // The Western Gazette. – 1900. – 26 октября. [Электронный ресурс] // The British Newspaper Archive [Официальный сайт]. URL: <http://www.britishnewspaperarchive.co.uk/> (дата обращения: 01.09.2015).

¹⁴⁶ Пятилетний скандал // Россия. – 1899. – 28 апреля.

¹⁴⁷ С.-Петербург: 28-го апреля 1899 // Россия. – 1899. – 28 апреля.

– Издание должно уделять много внимания жизни славянства и Востока, т.к. здесь Россия имеет извечные исторические задачи, права и обязанности.

Газета постоянно подробно освещала на своих полосах политическую жизнь славянских стран, выступая с панславистских позиций. Точка зрения издания заключалась в том, что наиболее естественной и выгодной для славянства ситуацией является ориентация славянских стран на Россию, ослабление влияния на этот регион других европейских держав. Действия властей славянских стран, идущие вразрез с интересами России, преподносились газетой как нарушение национальных интересов данных стран.

В частности, касаясь отношений с Болгарией, газета писала: «В народе нет болгар не русофилов, таких можно встретить и, к сожалению, в весьма значительном количестве – лишь в той мнимо-образованной и действительно развращенной правящей массе, которую молодая Болгария выдает за свою интеллигенцию»¹⁴⁸.

Позиция издания по Востоку не была такой однозначной. В газете появлялись как материалы, положительно освещающие усиление позиций России в этом регионе, так и критика этой политики: «Все славянские земли, Турция, Австрия – отлично понимают, что мы ухлопали свой капитал – и в деньгах, и в армии – на дальние тихоокеанские имения с такой прочностью, что нам ни копейки не высвободить, ни солдата не послать в случае надобности, чтобы заделать трещины своего исторического, векового балканского дворца»¹⁴⁹.

В изложенной программе «России» не поднимались некоторые характерные для российского либерализма того времени темы. Так, программа обошла должным вниманием судебный вопрос. Свобода слова и

¹⁴⁸ С.-Петербург: 29-го апреля 1899 // Россия. – 1899. – 29 апреля.

¹⁴⁹ Восток ближний и дальний // Россия. – 1901. – 1 июля.

печати была затронута вскользь. Это не помешало «России» в дальнейшем систематически обращаться к этим темам в своих публикациях. Во втором номере газеты была напечатана приписка: «От редакции. В краткой программе мы не имели возможности коснуться всех вопросов, которые заслуживают несомненного внимания <...>»¹⁵⁰.

Нужно учитывать и то, что российская пресса до революции 1905 года в принципе не могла открыто говорить о многих вещах и должна была обходиться намеками. Так, несмотря на мечты либералов о конституции и представительных органах власти, высказаться на эту тему применительно к российской действительности в легальной печати значило навлечь на периодический орган значительные цензурные неприятности. Поэтому русские журналисты пропагандировали идею представительного законодательного органа, подробнее освещая парламентскую деятельность европейских стран, что было характерно и для «России».

Позднее в материале, посвященном подписке на 1900 год, издание еще раз, в сжатой форме, сформулировало свои основные принципы: «Посильно потрудиться на пользу земского начала, общинного строя, просветления народных масс, упорядочения средней школы и вопросов Высшего образования, суда правого, скорого и милостивого, всеобщего единства и смягчения розни общественных внутри великого общества нашего; а что касается внешних его отношений, – служить идеям мира, порядка и законности. Обращая особое внимание на вопросы окраинный и инородческий, мы являемся убежденными сторонниками веротерпимости и гражданского равноправия племен и народов, объединенных исторически под скипетром Российских Самодержцев»¹⁵¹.

¹⁵⁰ Волгин В. Призыв к общественному вниманию / В. Волгин // Россия. – 1899. – 29 апреля.

¹⁵¹ Объявление о подписке на 1900 г. // Россия. – 1899. – 1 ноября.

2.3. Аудитория газеты «Россия»

«Россия» была интересна читателям. Она обращалась к размышляющей аудитории из числа предпринимателей, служилой интеллигенции, чиновников. Среди ее читателей была и прекрасно подготовленная, искушенная публика. Газету выписывали А.П. Чехов, М. Горький, художник М.В. Нестеров, Роза Люксембург. Номера «России» обсуждались в аристократических салонах. Рейтблат приводит письмо Амфитеатрова жене: «Царь требует «Россию» почти ежедневно и хохочет над Дорошевичем. Этим отчасти объяснять надо, что нам сходит с рук многое, другим недоступное»¹⁵².

«Россию» можно назвать качественным общественно-политическим изданием, которое использовало для организации диалога с широкой аудиторией методы массовой прессы. С.Я. Махонина считает «Россию» первой массовой газетой европейского типа в нашей стране¹⁵³.

«Россия» не была предназначена только для образованного или только для массового читателя. Она стремилась стать изданием для всех.

Газета была создана на деньги капиталистов, которым были нужны популярные издания, продвигающие идеи либерализма в самых широких слоях населения. И ей нужна была не просто массовая аудитория, а аудитория, способная решать задачи, выдвигаемые капиталом.

С этим была связана принципиальная позиция «России». Газета не вульгаризировала свое содержание, чтобы обеспечить популярность в соответствующей среде. Она создавала аудиторию, которая не просто читала

¹⁵² Рейтблат А.И. Фельетонист в роли мемуариста / А.И. Рейтблат // Амфитеатров А.В. Жизнь человека, неудобного для себя и для многих / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. А.И. Рейтבלата. – В 2-х т. – М.: Новое литературное обозрение, 2004. – Т.1. – С. 15. – (Россия в мемуарах).

¹⁵³ Махонина С.Я. История русской журналистики начала XX века: Учеб. пособие / С.Я. Махонина – М.: Флинта: Наука, 2002. – С. 102.

газету, а понимала, что ей нужно в этом мире, и как этому могут помочь преобразования в стране.

Экономическое развитие России изменяло читательскую аудиторию. Повышалось ее благосостояние, росли запросы, увеличивался кругозор, развивались собственные суждения о ситуации в стране и путях преодоления проблем. «Листки» уже не могли удовлетворить такую аудиторию. Ей нужны были не похождения разбойника Чуркина, героя публикаций Н.И. Пастухова, а разговор читателя с журналистом на равных в такой форме, которая была бы доступна широкой аудитории.

Газета не заигрывала с аудиторией – она вела с ней откровенный разговор. В статье «Элементы жизни», опубликованной в России 27 апреля 1900 года, Влас Дорошевич писал: «Я люблю свою родину, как можно любить свою темную, душную, но родную хату, и, любя, не смею ей льстить. Если б меня спросили, что за страна Россия, – я смолчал бы, но подумал:

– Это страна, где все друг друга презирают»¹⁵⁴.

А спустя несколько дней после столь резких признаний Дорошевич писал: «Разве люди не становятся все человечнее? В мире становится все легче дышать». Это цитата из статьи «Кончина мира»¹⁵⁵, опубликованной 1 марта.

Автор противоречит сам себе? Нет, Дорошевич приглашает читателя к раздумью, к поиску истины.

При этом газета не жертвовала глубиной диалога с аудиторией. Она ставила перед ней серьезные вопросы, рассказывала о проблемах и неурядицах страны, не упрощая материал, а облекая его в те формы, которые было бы легче воспринять неподготовленному читателю.

¹⁵⁴ Дорошевич Влас. Элементы жизни / Влас Дорошевич // Россия. – 1900. – 27 апреля.

¹⁵⁵ Дорошевич Влас. Кончина мира / Влас Дорошевич // Россия. – 1900. – 1 марта.

С.В. Букчин приводит справку министра внутренних дел Д.С. Сипягина, подготовленную Главным управлением по делам печати: «Газета представляет собой новый для России тип повременного издания, который весь свой успех основывает на бойких и сенсационных фельетонах, авторами коих были наиболее популярные в этом роде газетные сотрудники Амфитеатров и Дорошевич. Публика обыкновенно с нетерпением ждала этих фельетонов, и №№ «России», в которых они появлялись, раскупались нарасхват. Таким образом, не устойчивые читатели, а улица составляла цель издания и последняя поддерживала и обуславливала характер газеты»¹⁵⁶.

Под «улицей» подразумевалась массовая аудитория. Наблюдения министра о бойкости и сенсационности текстов газеты и том успехе, который они обеспечивали, более чем справедливы. В структуре доходов «России» за 1901 год розничная продажа газеты составила 20,2%¹⁵⁷.

А.В. Амфитеатров подтверждал это. С.В. Букчин приводит его цитату из полемики с «Сыном отечества»: «Все газеты можно разделить на два типа – одни по отпечатании поступают на улицы, где производится их розничная продажа и по которым разносят их подписчикам, другие по отпечатании перевязываются в полном комплекте веревкою и складываются в редакционный чулан. Первые газеты издаются, конечно, для улицы, вторые – для мышей редакционного чулана. Не будучи одержимы мышелюбием, мы предпочитаем принадлежать к первому разряду, охотно предоставляя «Сыну отечества» вполне заслуженную им и неотъемлемую честь быть образцовым представителем чуланной литературы»¹⁵⁸.

Номера «Сына отечества» в то время действительно оказывали на массового читателя меньшее воздействие, чем номера «России». В них было меньше беллетристики, фельетонов. Редко можно было встретить более одного фельетона или рассказа в номере, тогда как в «России» их обычно

¹⁵⁶ Цит. по кн.: Букчин Семен. – Указ. соч. – С. 362.

¹⁵⁷ Отчет по изданию газеты «Россия». – СПб.: Типография Т-ва Художественной печати, 1902. – С. 3.

¹⁵⁸ Цит. по кн.: Букчин Семен. – Указ. соч. – С. 360.

было два и более. В «Сыне отечества» было больше текстов в жанре объемной статьи. Судебной, криминальной хронике почти не уделялось внимание. Спортивные материалы были краткими. В подвале второй полосы печатались в основном рассказы, романы, или обстоятельные статьи.

Интересно сравнить «Россию» и с появившимся практически одновременно «Северным Курьером». Это была либеральная газета, заявлявшая в своей программе, что ее цель – «<...> добросовестное и беспристрастное изучение русской жизни и освещение ее в духе справедливости и развития гражданственности»¹⁵⁹.

Но если «Россия» стремилась наладить диалог с читателями, обсуждая острые общественные вопросы в доступной для них форме, то «Северный Курьер» реже публиковал доступные для массового читателя тексты.

Не стоит думать, что Амфитеатров понимал под «чуланностью» только обилие трудновоспринимаемых статей. Для него «чуланность» определялась в целом уровнем несвободы в общении с аудиторией, самоцензуры издания. «Сенсационным» или, по крайней мере, провокационным текстом мог быть и текст в честь годовщины оппозиционного мыслителя. «Россия» не проходила мимо такого события, а «чуланное» издание осторожничало. Амфитеатров проводит черту между «Россией» и «Сыном отечества»: «Календаря, что ли, не было у вас – справиться о дне годовщины? Или душа коротка? «Почтить-то Герцена мол оно дело хорошее, да что городской за углом скажет? Нет, уж там пусть лучше сперва другой кто «проврется»... а мы потом... как-нибудь... если за это «ничего не будет»... примажемся...»¹⁶⁰.

Фельетон, сенсация были не самоцелью «крикливой» газеты, а инструментом привлечения внимания к проблемам, в том числе той аудитории, которая делала первые шаги в знакомстве с серьезной журналистикой.

¹⁵⁹ [Без названия] // Северный Курьер. – 1899. – 1 ноября.

¹⁶⁰ Old Gentleman. Этюды // Россия. – 1900. – 16 января.

Газета была популярна у читательской аудитории не только столицы, но и провинции. Гиляровский вспоминал, что к «России» перешли многие провинциальные подписчики московской либеральной газеты «Курьер»¹⁶¹.

По итогам 1901 года, подписка жителей Санкт-Петербурга на «Россию» дала около 15% в структуре доходов издания, иногородняя подписка – около 35,6%¹⁶².

Популярность «России» в Москве и провинции была обусловлена тем, какое значительное внимание издание уделяло жизни за пределами столицы, что видно уже из количества и названий соответствующих рубрик: «Московский дневник», «По телефону из Москвы», «Провинциальный дневник», «Дневник провинциала», «На родине», «Среди провинциальных газет» и других. Таким материалам почти в каждом номере выделялось несколько колонок.

В.А. Гиляровский¹⁶³ отвечал за московский отдел «России», а помогал ему студент М.М. Бойович, который позднее стал редактором приложения к «Русскому слову» Дорошевича – «Искры». Этот отдел появлялся в каждом номере, содержал разнообразные новости из жизни Москвы – от открытия сельскохозяйственных курсов для женщин до подробностей задержания преступника, совершившего резонансное убийство. Значительное внимание уделялось освещению деятельности московского местного самоуправления.

Провинциальный отдел «России» содержал самую разную информацию: дела местных земств, изменения в местном законодательстве, сообщения от корреспондентов в городах России, обзоры провинциальной печати.

Деятельность редакции преследовала главную цель: организовать продуктивный диалог с аудиторией, показать ей, сколь важно общественное

¹⁶¹ Гиляровский В.А. – Указ. соч. – С. 173.

¹⁶² Отчет по изданию газеты «Россия». – СПб.: Типография Т-ва Художественной печати, 1902. – С. 3.

¹⁶³ См.: Гиляровский В.А. – Указ. соч. – С. 223 – 224.

внимание к проблемам, требующим своего разрешения. С решением этой задачи газета справлялась. Она давала достаточно полное представление о том, как живет Россия, чем озабочена, какие проблемы предстоит решать.

Следует обратить внимание на приложения к газете.

Публиковалось воскресное приложение на 4 полосах в 4 колонки примерно в 110 строк (размер между современными форматами А3 и А4). В нем печатались литературные произведения, мемуары, путевые очерки, репродукции картин, фотопортреты и фоторепортажи, карикатуры. Например, рассказы немца Курта Арама¹⁶⁴ и француза Жана Ришпена¹⁶⁵, фотографии спасенных ледоколом «Ермак» рыбаков¹⁶⁶, фоторепортаж с пожара в гостинице «Метрополь»¹⁶⁷ в Москве, путевые очерки и т.д.

Периодически публиковались музыкальные приложения, а также приложения, полностью заполненные рекламными объявлениями. Газета писала: «Давая более 1000 злободневных и художественных рисунков в год, «Россия» является в настоящее время не только самую просторную из ежедневных русских больших газет, но и вполне заменяет еженедельный иллюстрированный журнал»¹⁶⁸.

Таким образом, номер газеты «Россия» был для своей аудитории «точкой выхода» на максимум значимой информации, что помогало редакции формировать вокруг себя постоянную аудиторию, сориентированную на осмысление и решение проблем, возникающих в российском обществе.

Реклама принесла в последний год жизни «России» 28,3% ее доходов (120 тыс. 139 рублей 24 копейки)¹⁶⁹. К концу своего существования в газете

¹⁶⁴ Арам Курт. Глупый мальчишка / Курт Арам // Россия. – 1901. – 30 декабря.

¹⁶⁵ Ришпен Жан. Фецан / Жан Ришпен // Россия. – 1900. – 7 мая.

¹⁶⁶ К спасению «Ермаком» рыбаков в Финском заливе, 20-го апреля // Россия. – 1900. – 7 мая.

¹⁶⁷ К пожару гостиницы «Метрополь» в Москве // Россия. – 1901. – 30 декабря.

¹⁶⁸ [Без названия] // Россия. – 1899. – 22 декабря.

¹⁶⁹ Отчет по изданию газеты «Россия». – СПб.: Типография Т-ва Художественной печати, 1902. – С. 3.

под рекламу отводилось более половины первой полосы, вся последняя и часть предпоследней, порой большая часть. Иногда выходили рекламные приложения – 4 полосы уменьшенного формата, на которых публиковалась только реклама.

«Россия» рекламировала и события в сфере культуры: театральные постановки, концерты, выставки, увеселительные мероприятия, литературные произведения, в том числе новые книги своих авторов, подписку на другие периодические издания.

Публиковалась реклама разнообразных медицинских услуг, объявления о поиске и предложении работы. Причем «Россия» давала существенную скидку лицам, ищущим уроков или литературного труда: строка петита объявления позади текста стоила 25 копеек, со скидкой – 10 копеек.

Газета практиковала спецпроекты, которые реализовывались на протяжении многих номеров: освещение ситуация вокруг суда над братьями Скитскими, репортажи и интервью из голодных губерний, посещение колонии прокаженных, цикл публикаций, посвященных столетнему юбилею А.С. Пушкина, столетию со дня смерти А.В. Суворова и другие.

Оформление «России» мало чем отличалось от других ежедневных газет того времени. Иллюстрации, кроме рекламы, в ней появлялись крайне редко. В зависимости от объема материалов в одном номере газеты было от 4 до 20 полос. Чаще всего «Россия» выходила на 4-6 полосах, двадцатиполосники встречались среди специальных выпусков, например, в рождественских номерах. Объем стандартной полосы «России» составлял от 6 колонок примерно в 158 строк (чуть больше современного формата А2) до 8 колонок примерно в 178 строк в зависимости от года выпуска.

2.4. «Россия»: стратегия диалога с аудиторией

Подводя итоги 1899 года, «Россия» назвала его годом, в котором «с особенной яркостью и силой выступил новый фактор европейской жизни – международное общественное мнение»¹⁷⁰.

В качестве примеров проявления международного общественного мнения «Россия» назвала многочисленные выступления за мир и разоружение, связанные с инициативой Николая II по проведению Гаагской конференции, полемику в печати и движение в защиту Дрейфуса, международную критику англо-бурской войны.

Во всех случаях общественное мнение смогло оказать воздействие на события мировой политики. «Россия» надеялась, что ее деятельность позволит русскому общественному мнению также влиять на политический курс империи и проведение в жизнь либеральных реформ.

Тематика выступлений «России» являлась прямым следствием положений ее программы. Ориентируясь на диалог с читателями, газета предлагала им обсудить широкий круг вопросов, от разрешения которых зависела судьба страны. Можно выделить в этой связи три блока важных тем: внешнеполитические, экономические, социальные.

На рубеже XIX – XX веков частные газеты России отводили значительную роль материалам о внешней политике. Интерес массовой аудитории к этой теме был обусловлен пробуждением ее самосознания, надеждой на возможность влиять на внешнеполитический курс империи через общественное мнение. Дополнительно интерес к внешнеполитическим темам стимулировала напряженная ситуация в мире.

¹⁷⁰ Европа в 1899 году // Россия. – 1900. – 1 января.

«Россия» считала, что жизни зарубежных славянских народов в русской прессе и дипломатии уделяется недостаточно внимания: «Славянские земли – в забросе у печати. Славянские земли – в забросе у министерства иностранных дел»¹⁷¹.

Незнание жизни родственных народов, неаккуратные действия русской дипломатии и печати отдаляли славянские страны Балкан от России, что было неприемлемо для газеты, исповедующей панславизм. Газета стремилась по мере своих возможностей исправить ситуацию, обращаясь в своих материалах как к обычным читателям, так и к власти: «Если бы мы прилагали хоть малые старания к систематическому изучению условий, в которых живут славянские народы; если бы мы не ленились постоянно и неуклонно следить за подробностями политической, экономической, религиозной эволюции, ими переживаемой; если бы мы всегда помнили, что они – члены нашей семьи, а не спохватывались о том лишь в исключительные минуты, – конечно, мы не имели бы и половины тех огорчений и досад, которыми дарит нас Балканский полуостров со времен освободительной войны Александра II. Незнание – наш злейший враг в вопросах ближнего Востока»¹⁷².

«Россия» сочувствовала движению за независимость в славянских странах, но осуждала террор: «Нет в славянстве человека, который не сочувствовал бы идее македонского освобождения, но нельзя сочувствовать ни формам, в какие вылили идею комитетские «Правильники», ни людям, взявшим на себя проведение этих мрачных, кровавых форм в жизнь»¹⁷³.

«Россия» выступала против колонизаторской политики западных стран. Особо пристальное внимание она уделяла англо-бурской войне, выступая в своих материалах на стороне буров. Это отвечало распространенной в то время антианглийской риторике русской прессы,

¹⁷¹ С.-Петербург, 5-го июля // Россия. – 1901. – 5 июля.

¹⁷² Там же.

¹⁷³ Славянские отголоски // Россия. – 1901. – 4 августа.

которая рассматривала Великобританию в качестве одного из основных соперников России в мировой политике. Неудачи англичан в войне с бурами давали повод газете задать вопрос, действительно ли Британия продолжает входить в число великих держав¹⁷⁴.

«Россия» рассказывала в рубрике «Война» о боевых действиях в Трансваале, публиковала обзоры политической ситуации вокруг войны, в том числе внутри самой Великобритании. На полосах газеты и в приложениях появлялись антианглийские карикатуры.

Большое внимание уделялось успехам буров: «Английское хвастовство, чемберленовское бесстыдство, китченеровское зверство, вся ложь, наполнявшая в последнее время сведения, опубликованные британским военным министерством, – блестяще изобличены и наказаны великолепной победой Луи Боты у Беркенлаасте <...> Нечего и говорить, что мы рады от всего сердца удаче буров. Рады, что англичанам еще раз пришлось тяжело поплатиться за свою бесчеловечность, наглость и хвастовство»¹⁷⁵.

При этом неоднозначна была позиция редакции по колониальной политике России на Дальнем Востоке. С одной стороны, Дорошевич публиковал фельетоны, в которых критиковал подавление боксерского восстания в Китае¹⁷⁶ и прямо сравнивал его с действиями Великобритании в бурской войне. С другой – в газете публиковался рассказ К. Косилова «Как мы воевали с китайцами», в котором с гордостью рассказывалось, как русские принимали участие в подавлении восстания¹⁷⁷.

Россия была одним из игроков в соперничестве держав на Дальнем Востоке. В газете периодически появлялись материалы, в которых авторы

¹⁷⁴ Лейтенант Нето. Число великих держав // Россия. – 1901. – 4 августа.

¹⁷⁵ Рос. Блестящая победа Боты // Россия. – 1901. – 3 ноября.

¹⁷⁶ См.: Букчин Семен. – Указ. соч. – С. 337 – 338.

¹⁷⁷ См., например: Косилов К. Как мы воевали с китайцами / К. Косилов // Россия. – 1901. – 2 июля; Косилов К. Как мы воевали с китайцами / К. Косилов // Россия. – 1901. – 4 июля.

призывали отказаться от активного участия в борьбе за влияние в этом регионе, чтобы освободить ресурсы на другие направления внешней политики.

«Россия» признавала: «Наши отношения на Дальнем Востоке и все сложившееся на азиатских берегах Тихого океана и на Печелийском заливе положение будут надолго одни из серьезнейших и больных мест нашей политики»¹⁷⁸.

Важнейшими задачами в этом регионе «Россия» считала завершение Сибирского пути, укрепление связей империи с ее восточными регионами и проведение мирной, созидательной политики. Газета назвала Японию серьезным фактором политики в этом регионе и предсказала, что когда-нибудь население и ресурсы Китая позволят ему стать мощной державой.

Следила газета и за Ближним Востоком, рассказывая о его жизни, политической ситуации, истории, религии, о христианстве в тех землях.

Взгляд газеты на роль России в мировой политике заключался в том, что империя должна быть страной-миротворцем, стоящей выше конфликтов других европейских держав. В связи с этим для «России» огромное значение имело то, что Николай II стал инициатором Гаагской мирной конференции. Надеясь, что в мировой политике возобладают пацифистские настроения, газета писала: «Выгоднее всяких новых союзов для России будет сохранение той роли примирительницы, которую она уже давно играет»¹⁷⁹.

Узнать больше о жизни зарубежных стран читателям «России» помогали не только внешнеполитические обзоры, но и путевые очерки. В газете публиковали впечатления ее авторов от путешествий в Далмацию, Боснию, Герцеговину. А.В. Амфитеатров писал о своем путешествии в Грецию. В цикле «Афинские дни» он рассказал о природе и архитектуре этой

¹⁷⁸ Итоги российской внешней политики: С.-Петербург, 1-го января 1900 года // Россия. – 1900. – 1 января.

¹⁷⁹ Духовецкий Ф. За рубежом. Лондон, 2-го (15-го) августа. (От нашего корреспондента). Англия и Германия / Ф. Духовецкий // Россия. – 1901. – 11 августа.

страны, ее обычаях, истории, достопримечательностях, происходивших в дороге курьезах.

Газету волновали упущенные страной возможности экономического развития, в связи с чем она часто критиковала власть. Так, В.М. Дорошевич оценивал выставку в Тифлисе:

«– Ну-с, что мы сделали на Кавказе за сто лет? <...>

Огромный богатейший край. 100 лет владения. И в результате выставка успехов, которая может разместиться на маленькой лужайке»¹⁸⁰.

Авторы «России» видели разные причины того, что страна, обладая ресурсами и огромными возможностями для роста, не может полностью их реализовать. Прежде всего – в этом был виноват пронизывающий страну бюрократизм, громоздкая система административного управления.

Отмечая успех бакинских нефтепромыслов, Дорошевич писал: «<...> сведущие люди говорят, что «Бакинская республика» расцвела именно потому, что мы ею не занимались. Она процвела, благодаря полной свободе, которая там царила»¹⁸¹.

Там, где действует власть, она неспособна поддержать деловую хватку, увидеть прибыль у себя под носом и использовать ее на благо страны. В.А. Гиляровский писал о том, как местный помещик А.Н. Поль открыл в Дубовой Балке и Кривом Роге залежи руды. Он обратился в правительственные сферы, представил образцы руды, «но там отбили у него возможность даже говорить»¹⁸².

Затем он обратился к русским купцам, но те только посмеялись, подозревая, что он хочет их обмануть. В итоге Поль поехал во Францию,

¹⁸⁰ Дорошевич В. За день. Тифлисская выставка / В. Дорошевич // Россия. – 1901. – 3 сентября.

¹⁸¹ Там же.

¹⁸² Гиляровский Вл. Железная горячка (Из поездки по югу России) / Вл. Гиляровский // Россия. – 1899. – 27 мая.

показал там образцы руды. Французы рискнули и арендовали у крестьян на 99 лет все неудобные земли. Крестьяне смеялись над французами, но теперь «весело смеются иностранцы, отправляя за границу громадные мешки с русским золотом <...>»¹⁸³.

Авторы «России» видели в сложившемся положении и вину журналистов, которые недостаточно обращали внимание государства и общества на имеющиеся возможности для развития. Дорошевич с горечью отмечал, что о постройке Сибирской железной дороги говорят во всем мире, кроме России: «Чтобы узнавать, что делается в России, надо подписываться на иностранные газеты»¹⁸⁴.

Молчание русской прессы, которая не поняла роль и значение этого железнодорожного пути, стало одной из причин того, что Россия опять упускает свои возможные выгоды в руки иностранных держав: «Пока строили Сибирскую дорогу, в Японии и Америке основывались специальные общества пароходства. Их пароходы будут работать, благодаря нашей железной дороге: наша железная дорога будет давать им работу и барыши»¹⁸⁵.

Но еще не поздно изменить ситуацию, создав русский крейсерский флот в Тихом Океане, тогда мы будем «господа положения в мире и на войне»¹⁸⁶.

Создать флот можно, привлекая частные деньги. Но больших свободных капиталов в России в то время не было, а аккумулировать значительную сумму из малых средств населения мешала очередная бюрократическая проволочка, ограничивавшая минимальный размер пая. И Дорошевич обращается к власти: «Почему акция должна быть непременно такой огромной <...>, недоступной по цене для мелкого капиталиста? Что,

¹⁸³ Там же.

¹⁸⁴ Дорошевич В. За день. Сибирская дорога / В. Дорошевич // Россия. – 1901. – 2 ноября.

¹⁸⁵ Там же.

¹⁸⁶ Там же.

если бросить рутину и обратиться не к крупным капиталистам, а непосредственно к владельцам мелких сбережений? <...> Пароходы, грузам которых были бы даны льготы и преимущества на железной дороге, работали бы отлично <...> Надо только, чтобы акция сошла со своего недосягаемого для маленького человека 250-рублевого пьедестала»¹⁸⁷.

В бюрократии, бюрократических порядках газета видела тормоз развития страны. Бюрократы в министерствах и «на местах» извращали и уничтожали позитивные инициативы государства и не давали ход общественным инициативам.

Так реформа торговли и мануфактуры дала А.В. Амфитеатрову повод написать:

«← Либеральная мера! Коренной поворот! <...>

– А кто будет проводить эту меру?

– Как кто? Уже объявлено: во главе станет граф Твердоонто, а товарищами к нему назначены Удав и Дыба»¹⁸⁸.

Но не всегда между словами «чиновник» и «бюрократ» «Россия» ставила знак равенства. Так Дорошевич рассказал про бывшего нижегородского губернатора Н.М. Баранова, который своей энергией и умелыми действиями спас нижегородскую ярмарку от эпидемии холеры и холерного бунта¹⁸⁹.

Но таких энергичных, незаурядных людей общество часто не ценило из-за одной из фундаментальных проблем России, которую Дорошевич характеризовал как «взаимное презрение». Особенно, презрение к людям выдающимся, выделяющимся. Это презрение сполна успел почувствовать на себе один из создателей издания – С.И. Мамонтов. О том, как злорадно

¹⁸⁷ Там же.

¹⁸⁸ Old Gentleman. Этюды // Россия. – 1900. – 2 июля.

¹⁸⁹ Дорошевич В. Н.М. Баранов / В. Дорошевич // Россия. – 1901. – 8 сентября.

отреагировала общественность на крах Мамонтова, написали и Дорошевич, и Амфитеатров, а причина-то была в том, что из области простой деловитости Мамонтов перешел в разряд творческих предпринимателей¹⁹⁰.

Амфитеатров по этому поводу замечал: «Это вам, батюшка, не заграница, – это Русь-матушка, Рассея. «Здесь человека берегут, как на турецкой перестрелке!»»¹⁹¹.

Периодически на полосы газеты попадали свидетельства соперничества А.В. Амфитеатрова и Г.П. Сазонова. Одним из них были материалы про питейную монополию С.Ю. Витте. В газете появлялись большие статьи в поддержку этой реформы. К примеру, в номере за 4 июля 1901 года была опубликована статья «Конец венчает дело», где в поддержке правительственной реформы автор дошел чуть ли не до пропаганды социализма: «Колоссальная реформа представляет единственный пример во всем свете устранения частной инициативы из той или иной отрасли торговли в таких громадных размерах во имя высших соображений государственного и этического характера»¹⁹².

В номере за 17 июля 1901 года «Россия» напечатала еще одну хвалебную статью о винной монополии с заголовком «Колоссальная реформа»¹⁹³, а в иллюстрированном приложении к этому номеру были опубликованы фотографии Витте и шести чиновников, причастных к реформе.

Такие материалы проходили по экономическому отделу, за который отвечал Г.П. Сазонов. И явно писались в тот период, когда тот, по выражению В.Н. Коковцова, поклонялся Витте¹⁹⁴.

¹⁹⁰ Дорошевич В. С.И. Мамонтов / В. Дорошевич // Россия. – 1899. – 15 сентября.

¹⁹¹ Old Gentleman. Этюды CXIV // Россия. – 1899. – 16 октября.

¹⁹² Конец венчает дело // Россия. – 1901. – 4 июля.

¹⁹³ Колоссальная реформа // Россия. – 1901. – 17 июля.

¹⁹⁴ Коковцов В.Н. – Указ. соч. – С. 80.

Но усилия Сазонова по восхвалению реформы Витте на полосах «России» подорвал Амфитеатров, осмеявший ее результаты в своем фельетоне. Он, например, поблагодарил реформу за то, что после ограничения питейных теперь ему не приходится беспокоиться об охране дома: «Со времен торжества монополии, заборы и дома наши мало по малу стали окружаться поясами битого стекла <...> и сейчас я, например, уже не запираю на ночь ни окон, ни дверей, а собачки мои позабыли, как лаять на вора или вечернего празднующегося щеголя»¹⁹⁵.

Многое писалось о проблемах транспорта: развитии путей сообщения, кризисе речных пароходств, недоработках в проектах железных дорог, беспорядке в казенном железнодорожном хозяйстве. В таких материалах газета порой довольно жестко критиковала министерства, отвечающие за экономическое развитие страны: «С унынием мы смотрим в смете министерства путей сообщения на ничтожное ассигнование на улучшение наших водных сообщений и на отсутствие ассигнования на шоссейные дороги <...> Вообще, мы тратим наши средства без плана <...> Везде и всюду у нас канцелярщина и форма <...> В министерстве путей сообщения давно ощущалась аномальность <...> Эта организация должна быть испытываема в течение трех лет. Нам кажется, что на первом экзамене она провалилась, и нет надобности в переэкзаменовании»¹⁹⁶.

«Россия» подробно рассказывала своим читателям о том, что происходит на бирже. А с 3 мая 1899 года помимо ежедневных отчетов начала публиковать по понедельникам недельные биржевые обозрения, в которых с «фотографической верностью»¹⁹⁷ знакомила читателя со всем, что происходило на рынке за прошедшую неделю.

Экономические темы на страницах газеты перетекали в социальные. Значительное место в газете занимали материалы, посвященные

¹⁹⁵ Old Gentleman. Этюды. CLXI // Россия. – 1901. – 9 сентября.

¹⁹⁶ Пути сообщения // Россия. – 1900. – 1 января.

¹⁹⁷ Биржа за неделю // Россия. – 1899. – 3 мая.

крестьянскому вопросу. Эта тема была тем более актуальна, потому что создание газеты пришлось на голодные годы – одно из страшных бедствий страны рубежа XIX – XX веков. «Россия» командировала в места, пострадавшие от неурожая, своего сотрудника Сергея Печорина (С.А. Сафонова). В цикле «Письма о голодных» он опубликовал интервью, посвященное актуальным проблемам сельского хозяйства:

«← Мужик разорен, его хозяйство расшатано, он валится с ног от истощения, которое началось не вчера только <...>

– Вся наша нынешняя продовольственная система, основанная на кредите, только затягивает крестьянина в неоплатный долг <...> Много бед приносит наша исконная рознь, чиновническое буквоедство <...> Лучшие времена могут наступить, когда продовольствие мужика, помощь ему во всех отраслях его быта будут признаны кардинальным вопросом государственной политики»¹⁹⁸.

Преодоление острых проблем русской деревни газета видела в развитии земства при сохранении и эволюции общинного строя, в чем, несомненно, сказывалось влияние идей народников о коллективном крестьянском труде, которых придерживался Г.П. Сазонов.

Экономический отдел газеты заявлял: «И земские учреждения, и сельская община дороги России и, конечно, она не поступится интересами их пред посягающими на них вожделениями как отжившего крепостничества, так, безразлично, новорожденного гелертерства русских марксистов, теоретизирующих обезземеливание деревни»¹⁹⁹.

Газета не обошла вниманием и рабочий вопрос. Так А.И. Свирский, известный очерками о тяжелой жизни рабочих, ставший после Октябрьской

¹⁹⁸ Печорин Сергей (Сафонов С.А.). Письма от голодных (От нашего специальн. корреспондента) / Сергей Печорин (С.А. Сафонов) // Россия. – 1899. – 19 мая.

¹⁹⁹ Русская печать // Россия. – 1899. – 4 мая.

революции членом партии большевиков, опубликовал в «России» в нескольких частях очерк «Шатуны»²⁰⁰.

В нем рассказывалось о двух босяках, которые в путешествии по России решили подработать в одной из шахт. В первый же день работы из-за самоуверенности молодого начальника, сына владельца, шахта обвалилась, босякам удалось спастись, но несколько рабочих погибли.

Трагедия оказала сильнейшее эмоциональное воздействие на босяков, они больше не могли оставаться на шахте, но для шахтеров подобные несчастья были неотъемлемой частью их рабочей жизни: «Событие, от которого погибло девять беспаспортных и никому не ведомых человек, не могло иметь особенного значения для шахтеров, привыкшим к более крупным несчастьям. Толпа даже как будто была разочарована»²⁰¹.

Поднимал в своих публикациях рабочий вопрос и В.М. Дорошевич. Он обвинил бакинских нефтепромышленников в катастрофе, которая унесла жизни сотен рабочих²⁰². «Республика Баку» – особое место, где человеческими жизнями распоряжаются несколько крупных промышленников.

Нерешенные крестьянский и рабочий вопросы порождали многие неприглядные социальные явления русской жизни: преступность, проституцию, продажу детей. «Россия» на своих полосах показывала эти явления: «Это было поистине ужасное зрелище. На рынке, среди других возов с привезенными для продажи продуктами, стоял один воз с привезенными для продажи... детьми, от 5 до 14-летнего возраста. И не было на рынке продукта дешевле этого живого товара»²⁰³.

²⁰⁰ Свирский А. Шатуны (Очерк) / А. Свирский // Россия. – 1901. – 25, 26, 30 июля.

²⁰¹ Там же. – 30 июля.

²⁰² См.: Букчин Семен. – Указ. соч. – С. 336 – 337.

²⁰³ Далин. Провинция. СХLIX. Бросающие // Россия. – 1901. – 4 ноября.

Одной из важнейших тем газеты стало образование. «Россия» выходила во времена школьных реформ, когда даже сами власти осознали, что программа и правила, по которым жили классические гимназии со времен министра Д.А. Толстого, не отвечали условиям нового времени. И.Н. Потапенко отмечал: «Для нашей средней школы наступает роковой момент, о ней много говорят и пишут. В обществе появилась надежда на то, что ею займутся и вытрясут из нее многолетнюю пыль и всяческий сор, как вытрясают пыль и сор из долго лежавших на полу ковров»²⁰⁴.

Классические гимназии толстовского образца обладали учебной программой, устаревшей еще на момент ее принятия. В частности, в них было обязательным обучение древним языкам – греческому и латинскому. Они с большим трудом давались ученикам, и многие именно из-за них не могли завершить обучение.

Само обучение в гимназии строилось не столько на развитии умственных способностей и инициативы воспитанников, сколько на заучивании шаблонов, зубрежке. Много, конечно, зависело от личностей преподавателей, но методы их работы были жестко прописаны.

Регламентировался и внешний вид, поведение учеников, причем совершенно невинные отклонения от стандарта жестко наказывались. По наблюдениям современников, такая организация работы подавляла волю ученика, уничтожала его личность. В.В. Розанов, выражая мнение той части России, которая считала классическую гимназию губительной силой, отмечал: «<...> она знает, что ее подвели по недоумению и простоте к подписанию смертного приговора своим детям, своим надеждам, целым поколениям. Она видит, как стреляются, топят, вешаются эти дети, как выброшенные за борт, никуда не пригодные, они усиливают контингент

²⁰⁴ Фингал. Впечатления бытия // Россия. – 1899. – 18 октября.

негодяев, непрошенных ходатаев русского народа, незваных предвозвестников революции и убийств»²⁰⁵.

Но при этом именно за классическими гимназиями было право поставлять в университеты студентов без экзамена. И это привилегированное положение обеспечивало гимназии потоком учащихся.

Авторы «России» видели в старых гимназических порядках источник превращения детей в будущих бюрократов, а в школьной реформе – важный фактор дебюрократизации страны. Газета писала о том влиянии, которое оказывала школа на жизнь всей империи: «И когда <...> юноша выходил из школы, уже от прежнего здорового мозга его не оставалось и следа <...> За несколько десятков лет существования пресловутой системы, они наполнили собою все сферы общественной деятельности <...> они внесли мертвечину и неподвижность даже в такие живые по своей природе дела, как промышленность и торговля»²⁰⁶.

Программные для «России» тексты по школьной проблеме принадлежат Дорошевичу. Эта тема была одной из главных для него: сильны были его собственные детские переживания бывшего гимназиста, воспоминания о постоянных конфликтах с педагогами.

В одном из своих фельетонов Дорошевич сравнивает русских школьников с маленькими чиновниками: «У нас нет средней школы, у нас есть канцелярия, в которой маленькие чиновники отбывают восемь лет тяжёлой, утомительной, скучной службы. И никто не ходит учиться. Ходит отбывать ужасную повинность»²⁰⁷.

²⁰⁵ «Классическая система» графа Д.А. Толстого [Электронный ресурс] // История реформ. Реформы и реформаторы в исторических судьбах России [Официальный сайт, проект факультета истории Европейского университета в Санкт-Петербурге при поддержке ФГУП «Гознак»]. URL: <http://www.reformshistory.ru/reformy/reformy-aleksandra-ii/reforma-obrazovaniya/srednee-obrazovanie/qklassicheskaya-sistemaq-grafa-da-tolstogo> (дата обращения: 01.09.2015).

²⁰⁶ Неизвестный. Журнальные заметки // Россия. – 1901. – 3 ноября.

²⁰⁷ Дорошевич В. Маленькие чиновники / В. Дорошевич // Россия. – 1899. – 11 сентября.

Что превращает детей в маленьких чиновников? Обилие бесполезных знаний, не связанных с живой действительностью, которыми они обязаны овладеть: «Зачем непременно нужно знать, что глагол «кераннюми» употреблялся древними греками за 1000 лет до Рождества Христова для обозначения «смешивать» вино с водой! Когда древние греки смешивали муку с песком, они прибегали для этого к другому глаголу. Зачем знать это, когда и греки эти уж давным-давно померли, да и вина этого нет, и смешивать теперешнее вино нечего: оно уж смешано. Зачем? Никто в целом мире не даст на это ответа пытливому уму маленького мальчика»²⁰⁸.

Но нельзя не выучить, что такое «кераннюми», иначе гимназию не закончишь, а значит, не поступишь в институт. И обучение превращается в служебную обязанность, на нелюбимой, но открывающей карьерные перспективы работе, не ради знания, а «потому что начальство так велит».

Проблема не только в мертвых языках. Педагогические приемы классической гимназии превращают в постыльную службу любой предмет. География учит тому, что «На Берберском плоскогорье в изобилии растут хвоя и жимолость», история вся состоит из цифр, «её учить так же интересно, как заучивать наизусть список телефонных абонентов», а русская словесность избегает подробно рассказывать о лучших писателях: Пушкине, Лермонтове, Тургеневе.

«Всё что есть в науке интересного, увлекательного, живописного, способного поразить воображение ребёнка и заинтриговать его ум, тщательно вычёркивается»²⁰⁹.

К чему это приводит? К снижению авторитета науки и знаний, ироническому отношению к ним в обществе, к тому, что с малых лет русские люди приучаются заниматься нелюбимым делом, казенно к нему относиться, превращаются в маленьких чиновников.

²⁰⁸ Там же.

²⁰⁹ Там же.

«В этом и заключается её великое воспитательное значение, полное соответствие с нашей жизнью.

Что такое Россия?

Собрание людей, из которых каждый недоволен тем делом, которое ему «приходится» делать»²¹⁰.

Сарказм чувствуется в фельетоне Дорошевича «Тень богов», в котором Цицерон жалуется Д.А. Толстому и М.Н. Каткову, что его исключили из гимназии (обыгрывается исключение из школьной программы латинского и греческого языков). Припомнил Дорошевич и «циркуляр о кухаркиных детях». Тень Каткова вздыхает: «Такие времена пришли! (С горечью) Цицерона из-за жалоб мальчишек из гимназии исключают! Слово кухаркина сына!»²¹¹.

Публицистика Дорошевича по данной теме достаточно хорошо изучена исследователями, менее известно творчество в «России» другого сторонника реформирования школы Б.П. Никонова. По его мнению, главное в реформе – человеческое отношение к детям. Поэтому важно увеличить число школ, потому что в переполненном классе сложно установить отношения между педагогом и каждым из учеников.

Никонов опубликовал в «России» цикл «Гимназических очерков» (они также печатались в «Русском Богатстве»), а также несколько отдельных материалов, в которых четко отражена его позиция. Например, в «Постылых и излюбленных», он отмечал, что без человеческого отношения даже самая современная образовательная программа не принесет пользы: «Будет ли преподаваться «постылым» естественная история, вместо греческого языка, –

²¹⁰ Там же.

²¹¹ Дорошевич В. За день. Тень богов / В. Дорошевич // Россия. – 1901. – 8 июля.

она будет преподаваться по-чиновнически, формально, чтобы только сбить с рук дело и поставить всем постылым по отметке в табели <...>»²¹².

Авторы «России» подробно разбирали реформу и вносили свои предложения по переустройству русской школы, изгнанию из нее бюрократизма, в том числе, опираясь на зарубежную практику. Так один из материалов призывал допустить женщин к преподаванию в гимназиях, ссылаясь на опыт Франции: «Это значило бы ввести в образование детей элементы сердечности, теплоты и материнства, и значительно способствовало бы достижению той цели, которая главным образом и преследуется реформой средней школы»²¹³.

В газете опубликовал свои предложения по реформированию образования в России Д.И. Менделеев, который заметил: «Многие формы жизни стали новыми, а формы обучения до того все обветшали, что пришло время подумать об их усовершенствовании»²¹⁴.

Менделеев проводил мысль о том, что реформировать надо не только школы, а весь образовательный комплекс, как единое целое. Он выделил основные его составляющие: подготовка обучающихся (то есть, профессоров и учителей), высшие или специальные учебные заведения, средние или подготовительные учебные заведения, общенародное или начальное обучение.

В России эти составляющие действительно в то время находились в дисгармонии – если в гимназиях готовили «маленьких чиновников», то университеты, где царил относительная свобода, порой впадали в другую крайность. Так, достаточно рискованно было писать диссертации с положительной оценкой консервативной идеологии – либеральная профессура могла просто «завалить» такую работу. Общенародным же

²¹² Никонов Б. Постылые и излюбленные (Письмо в редакцию) / Б. Никонов // Россия. – 1901. – 7 сентября.

²¹³ Яковлев И. Женщины преподавательницы во французской средней школе / И. Яковлев // Россия. – 1901. – 3 июля.

²¹⁴ Менделеев В. В пользу обучения / В. Менделеев // Россия. – 1899. – 16 мая.

образованием занимались и государство, и земство, и церковь, и городская общественность – и все по-своему. Менделеев описал основы системы, в которой разные уровни образования работали бы вместе, а не вразнобой.

Появление на полосах издания предложений Менделеева имело особенное значение не только потому, что их высказывал ученый с мировым именем. Он был и крупным государственным деятелем, членом комитета Общества для содействия русской промышленности и торговли, одним из инициаторов и руководителем экспедиции по оценке экономически-промышленного состояния и перспектив Урала. Менделеев принимал участие в официальном законотворчестве: в качестве управляющего Главной палатой мер и весов он разработал новое положение о мерах и весах²¹⁵.

В газете появлялись материалы о сельской школе, о крестьянском, женском, высшем образовании, иронично критиковались противники университетской автономии: «Некоторые из молодых профессоров самоновейшей формации, едва ли не всем обязанные назначению их в порядке административного усмотрения, пессимистично смотрят на свои дальнейшие успехи на поприще науки при автономном применении выборной системы»²¹⁶.

Журналисты иронизировали: «Десятки лет общество тяготилось этой системой, и все только втихомолку ахали да вздыхали. Но вот объявили новый курс, сняли запрет с охов и вздохов, и вдруг оказалось, что «все это видели и знали»²¹⁷.

Важное место на полосах «России» занимали и правовые вопросы. Газета внимательно следила за судебными процессами, за работой суда присяжных, за столкновениями государственной машины и общественного мнения.

²¹⁵ Гурко В.И. – Указ. соч. – С. 22.

²¹⁶ Университетская реформа // Россия. – 1901. – 4 сентября.

²¹⁷ Неизвестный. Журнальные заметки // Россия. – 1901. – 3 ноября.

Судебная тема в «России» была, в первую очередь, связана с творчеством Дорошевича. Еще журналистом «Одесского листка» он отправился на Сахалин, где в то время была каторга.

На Сахалине Дорошевич столкнулся с произволом местных властей, разложением личности заключенных, с крепостными порядками и познакомился с невинными людьми, отправленными на каторгу несправедливыми судами, с людьми, которые стали преступниками под воздействием социальной среды, неустройств русского общества. Он увидел, что каторга не исправляет, а окончательно уничтожает человека. И что она разрушает личность не только каторжников, но и тех, кому была дана власть над ними.

Тему правосудия Дорошевич продолжил и в «России». Суд отправлял людей на каторгу, ломая их судьбы, и именно в суде можно было защитить их от несправедливого приговора, предотвратить трагедию.

Первым судебным делом, в котором Дорошевич повел общество против бюрократической машины, и выиграл эту борьбу, стало «дело Скитских», подробно освещавшееся в газете.

В дальнейшем в «России» появлялись материалы по другим громким делам. Рассматривая случай с крестьянкой А. Коноваловой, которая была соучастницей убийства своего мужа, автор акцентировал внимание на несоизмеримости наказания и вины крестьянки, которая была свидетельницей убийства жестокого мужа, издевавшегося над ней. С.В. Букчин отмечает, что в итоге она получила только три месяца тюремного заключения²¹⁸.

Удалось Дорошевичу спасти своего знакомого по сахалинской каторге А.А. Тальма. Кроме него, в судебных процессах принимали участие и другие

²¹⁸ См.: Букчин Семен. – Указ. соч. – С. 325.

журналисты газеты, но именно Дорошевич был идеологом и координатором такой работы.

Несправедливый суд, ошибки следственного производства и более широко – незащищенность человека перед несовершенным законом и административным произволом были одними из наиболее обсуждаемых тем в России того времени.

Свою роль в развитии интереса общества к этой проблеме сыграл Л.Н. Толстой. В 1899 году он опубликовал роман «Воскресение», в котором главная героиня Катюша Маслова становится жертвой несправедливого суда и переживает ужасы тюрьмы и дороги в Сибирь на каторгу. Роман прочла вся образованная Россия, и он оказал огромное влияние на общественные настроения.

Оправдательные приговоры не были бы возможны, если бы не суд присяжных. Газета последовательно выступала в защиту общественного суда, негативно реагировала на стремление власти и консервативного блока ограничить его.

«Россия» считала важнейшим принципом суда присяжных его демократичность, внесловность: «Что серость нашего суда присяжных не вредила интересам правосудия – это известно всем беспристрастным людям»²¹⁹.

Мысль о том, что общество, народ, «серая» масса могут быть источником справедливости, неожиданно появлялась в текстах по самым разным вопросам. Так Амфитеатров в рубрике «Театральный альбом» замечал: «В толпе есть инстинктивная справедливость. Она любит

²¹⁹ Реформа суда присяжных // Россия. – 1901. – 5 июля.

подтрунить над деятельностью мишурною, но ненавидит, когда грязь летит в настоящее честное дело, в истинно честную мысль»²²⁰.

Сейчас, когда слово «толпа» воспринимается в негативном ключе, такая фраза может быть воспринята скорее с иронией. Но в то время читатель видел в ней веру публициста в то, что множество людей, общество со своей «инстинктивной справедливостью» способны принимать справедливые и верные решения и без помощников, в том числе в виде самодержавной власти. Также Амфитеатров мог бы написать и про инстинктивную справедливость суда присяжных и намекнуть на инстинктивную справедливость избранной народом Думы.

«Россия» была последовательным противником национализма и антисемитизма. Именно националисты, нетерпимые к чужим интересам и обычаям, являлись, по мнению газеты, силой, которая мешала сближению и ассимиляции империи и ее окраин: «Работая над вопросом польско-русского примирения, мы нередко убеждались, что есть силы, тормозящие этот вопрос с таким безнадежно-косным упрямством, что пред ним опускаются беспомощно самые доброжелательные руки <...>»²²¹.

Хоть газета и высказывалась настолько свободно, насколько было можно, она понимала, что цензура мешает ей говорить с обществом об острых, насущных проблемах. В условиях цензуры не имеет значение, каких взглядов ты придерживаешься. Амфитеатров писал о журналистах последних десятилетий XIX века: «<...> все они были одним миром мазаны в том отношении, что все одинаково сидели в клетке, над всеми одинаково хлопал бич, заставляя одних возмущенно фыркать и огрызаться, а других ласково, умильно и покорно становиться на задние лапки, и – главное, – все были

²²⁰ Old Gentleman. Смех смеху рознь // Россия. – 1901. – 12 июля.

²²¹ С.-Петербург. 15 мая 1899 года // Россия. – 1899. – 15 мая.

признаны и объявлены существующими для угоды и развлечения публики, но отнюдь не для властвования умами»²²².

По многим вопросам газета вступала в полемику с консервативной прессой. «Россия» отвечала врагам всеобщей школы, в частности, В.П. Мещерскому. А.В. Амфитеатров писал: «Не пускать в высшие учебные заведения «кухаркина сына» <...> – и все сразу станет добро зело <...> Россия снова начнет рождать собственных Платонов и быстрых разумом Невтонов, хотя... какая жалость, в самом деле! Ведь и этот то пресловутый стих про Платонов и Невтонов сочинен ни о ком другом, а именно о «кухаркином сыне»»²²³.

Сталкивалась «Россия» с консервативной печатью при защите суда присяжных, так, газета заявляла о том, что «Московские Ведомости» хотят «заменить суд кутузкой»²²⁴.

И.Н. Потапенко критиковал газеты, поддерживающие национализм: «Если кто хочет, чтобы националистская пресса прославляла его имя и канонизировала его, ему стоит только совершить какую-нибудь жестокость или гнусность»²²⁵.

Очень часто «Россия» вступала в полемику с «Новым Временем», что было связано со многими причинами. В первую очередь, конечно, «Россия» стремилась по возможности нейтрализовать или хотя бы уменьшить влияние ведущего консервативного издания империи. Сказывалось и личное отношение бывших сотрудников к своему прошлому изданию и издателю. И то, что полемика с «Новым Временем» должна была привлечь гораздо больше читательского интереса, чем, например, с «Московскими Ведомостями» В.А. Грингмута.

²²² Old Gentleman. Этюды // Россия. – 1899. – 6 июня.

²²³ Old Gentleman. Этюды // Россия. – 1899. – 23 мая.

²²⁴ Русская печать // Россия. – 1899. – 19 июня.

²²⁵ Фингал. Впечатления бытия (Люди малого калибра) // Россия. – 1899. – 2 октября.

В полемике с «Новым Временем» «Россия» зачастую позволяла себе и несправедливые нападки. Так, она совершенно необъективно заявляла: «Своих мыслей по вопросам «внутренней политики» у «Нового Времени» никогда не было – и всякая «самостоятельная мысль» всегда казалась газете «хемницеровской метафизикой»»²²⁶.

В подобном тоне «Россия» порой вела полемику и с другими изданиями: «Кн. Мещерский недоволен тем, что «Россия» высказала мало почтения к его возрасту <...> Читая последние статьи кн. Мещерского, мы были уверены, что автору семь лет от роду»²²⁷.

Кульминацией противостояния «России» и «Нового Времени» стал памфлет В.М. Дорошевича «Старый палач».

В январе 1900 года ведущий критик «Нового Времени» В.П. Буренин негативно отозвался о романе работавшего в «России» И.Н. Потапенко «Встреча», который рассказывал о студенческих беспорядках²²⁸. В номере «России» за 8 января появился первый ответ Буренину. В тексте без подписи отмечалось, что тема студенческих беспорядков для «Нового Времени» неприятна «по причинам приватным»²²⁹.

Полемика продолжилась. На следующий день в воскресном номере появился ответ уже за подписью Фингала (псевдоним самого Потапенко). В его саркастичном фельетоне говорится, что разгромная рецензия Буренина на чью-либо книгу становится ее лучшей рекомендацией и знаком того, что она написана порядочным человеком. А вот положительная рецензия Буренина имеет обратный эффект: «<...> к такой книжке публика начинает относиться осторожно»²³⁰.

²²⁶ И.С. Дурново. «Новое Время» и земский вопрос / Дурново И.С. // Россия. – 1899. – 15 июня.

²²⁷ За день // Россия. – 1899. – 16 июля.

²²⁸ О г. Потапенке и г. Буренине // Россия. – 1900. – 8 января.

²²⁹ Там же.

²³⁰ Фингал. Впечатленья бытия // Россия. – 1900. – 9 января.

А 22 января в «России» был опубликован один из самых известных фельетонов Дорошевича «Старый палач». В нем он фактически поставил знак равенства между творческой деятельностью В.П. Буренина и одним из самых отвратительных явлений в русской жизни – каторгой.

Каторга унижала и ломала человека. Буренин в фельетоне Дорошевича пытался сделать то же самое с самыми лучшими силами российского искусства: «Каких-каких людей передо мной не было! Э-эх! Вспомнишь – сердце чешется! По Тургеневу, Ивану Сергеевичу, моя грязная плеть ходила. Чистый был человек, хрустальной чистоты, как святого его считали. Нарочно грязью плеть измазал, да по чистому-то, по чистому! <...> Все, что только лучшим считалось. Чем только люди гордились. Из художников Репин, Антокольский, Ге – покойник, из писателей Короленко, Мамин. Михайловский – критик, строптивый человек...»²³¹.

Дорошевич сравнивает Буренина с палачом: «Он берет своей мокрой, холодной рукой наказуемого и ведет в свой подвальный застенок.

С мерзкой улыбкой он обнажает дрожащего от отвращения и ужаса человека и кладет его на свою «кобылу». <...> Истязает умелой, привычной рукой, «добывая голоса», добываясь крика»²³².

Дорошевич обвиняет Буренина в убийстве С.Я. Надсона – критик опубликовал оскорбительные тексты об уже умирающем поэте. Став палачом литературной каторги, Буренин не только довел его до смерти, но и сам уничтожил свою личность, как это случалось и с палачами Сахалина.

Встречались на страницах «России» и другие темы, без которых был бы неполон ее образ массового общественно-политического издания. В каждом номере публиковались материалы о спорте, в том числе отчеты о различных соревнованиях, шахматные задачи и разбор ярких партий.

²³¹ Дорошевич В. Старый палач (Сахалинский тип) / В. Дорошевич. – Россия. – 1900. – 22 января.

²³² Там же.

Газета рассказывала о достижениях мировой науки, особенно подчеркивая заслуги русских ученых.

Рубеж XIX – XX веков был блестящим временем для культуры нашей страны. Общественно-политические издания того времени не могли не касаться этой темы. «Россия» с большим удовольствием и гордостью писала о деятелях русского искусства, их достижениях.

Глава третья. Газета «Россия» как творческий проект

3.1. Авторы «России» как организаторы диалога с аудиторией

«Россия» отличалась особым характером организации диалога с аудиторией. Газетный номер состоял из материалов высокого уровня как по содержанию, так и по литературной форме, не в ущерб их доступности для массовой аудитории. Единство содержания и формы четко просматривалось в обилии рубрик газеты, в жанровом разнообразии материалов, в своеобразной стратегии привлечения авторов к сотрудничеству в газете. Но, конечно, лицо газеты определяли, прежде всего, ее постоянные сотрудники.

Ведущие публицисты «России» приобретали особый авторитет среди читателей и профессионального сообщества. Судебные материалы и расследования В.М. Дорошевича получали лестные оценки адвокатов²³³ и даже министра юстиции²³⁴. Редактор газеты Г.П. Сазонов, уделявший особое внимание земскому отделу, был автором ряда известных трудов о земстве и общине²³⁵. Авторитет издания распространялся за пределы империи: материалы «России» по внешней политике цитировались зарубежной прессой²³⁶.

При формировании штата «Россия» взяла курс на приглашение ведущих отечественных журналистов того времени. С первых же номеров в

²³³ Букчин Семен. – Указ. соч. – С. 323.

²³⁴ Дорошевич В.М. Министр / В.М. Дорошевич // Дорошевич В.М. Воспоминания / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. С.В. Букчина. – М.: Новое литературное обозрение, 2008. – С. 310. – (Россия в мемуарах).

²³⁵ См., например: Сазонов Г.П. Быть или не быть общине? / Г.П. Сазонов. – СПб.: Типо-хромолитография П.П. Сойкина, 1894. – 103 с.

²³⁶ См. например: Russian View of Roosevelt // New-York Daily Tribune. – 1901. – 19 сентября. [Электронный ресурс] // Library of Congress [Официальный сайт]. URL: <http://chroniclingamerica.loc.gov/> (дата обращения: 01.09.2015).; The Russians in Manchuria (Reuter's telegram) // The Morning Post. – 1900. – 6 ноября. [Электронный ресурс] // The British Newspaper Archive [Официальный сайт]. URL: <http://www.britishnewspaperarchive.co.uk/> (дата обращения: 01.09.2015).

газете работали ведущие фельетонисты страны А.В. Амфитеатров, В.М. Дорошевич и И.Н. Потапенко, репортер В.А. Гиляровский, популярный беллетрист А.С. Лазарев (Грузинский), театральный критик Ю.Д. Беляев.

Руководство «России» продолжало поддерживать курс на приглашение в газету звезд журналистики. Например, штат издания позднее пополнили Вас.И. Немирович-Данченко и известный журналист Д.А. Линев (Далин).

Газета привлекла к сотрудничеству авторитетных деятелей науки и искусства. Ряд материалов для газеты написал Д.И. Менделеев, на полосах издания появлялись публикации И.Е. Репина и В.В. Верещагина. А музыкальным отделом газеты руководил Я.А. Рубинштейн – автор ряда популярных в то время песен и романсов, сын известного пианиста, композитора, основателя Санкт-Петербургской консерватории А.Г. Рубинштейна.

Жанровая палитра издания формировалась, исходя из задач, которые оно решало. Главный интерес публицистов «России» составляли проблемы, которые сдерживали развитие страны, и пути их решения.

Популярными формами дискуссий в газете стали фельетон и статья.

Фельетон был ведущим жанром ежедневной прессы того времени. Следует напомнить, что в XIX – начале XX веков термин «фельетон» был многозначен. У него было, по крайней мере, три значения: материал, размещенный в подвале газетной полосы; эмоциональные, образные авторские тексты, поднимающие актуальную, общественно значимую проблему; сатирический художественно-публицистический жанр, убедительность которого, как отмечал Д.И. Заславский, «при точной фактической основе, лежит в метком художественном образе, в верной характеристике, в силе сатирического сопоставления»²³⁷.

²³⁷ Заславский Д.И. – Указ. соч. – С. 20.

Последнее определение победило в конце первой трети XIX века. А.В. Амфитеатров писал: «В 90-х годах русский фельетонизм достиг такого развития и влияния, что фельетон сделался если не фундаментом периодической печати, то авангардом ее движения и залогом успеха вновь возникающих ее органов»²³⁸.

Расцвет фельетона в то время и его особая роль в газете «Россия» был обусловлен в том числе и изменением аудитории печати. Е.И. Журбина отмечает: «Фельетон – явление демократизации печати <...> Фельетон родился, когда потребовался прямой разговор с широким, массовым читателем <...>»²³⁹.

Фельетонная форма позволяет через соединение документального и образного заострить внимание аудитории на проблеме и подтолкнуть общество к ее устранению.

Статья, опираясь на факты, анализирует процессы и проблемы, сосредотачивается на закономерностях, логике их развития. Она помогает развитию (общественному, экономическому, политическому, культурному).

Другими жанрами газеты были заметка, корреспонденция, отчет. Реже встречался репортаж, совсем редко можно было прочитать интервью, что характерно и для других изданий того времени. В российских газетах интервью не было популярным жанром, возможно, потому, что журналисты предпочитали не столько доводить до читателя чужое мнение, сколько комментировать чужую позицию и давать читателям самим выступить в газете в качестве автора.

В большинстве номеров «России» публиковалось как минимум по одному фельетону и по одной статье.

²³⁸ Рейтблат А.И. Фельетонист в роли мемуариста / А.И. Рейтблат // Амфитеатров А.В. Жизнь человека, неудобного для себя и для многих / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. А.И. Рейтבלата. – В 2-х т. – Т.1. – М.: Новое литературное обозрение, 2004. – С. 7. – (Россия в мемуарах).

²³⁹ Журбина Е. – Указ. соч. – С. 7.

Фельетоны, становившиеся гвоздем номера, располагались в нижней части первого разворота (также там могли быть опубликованы мемуары, очерки, публиковавшиеся с продолжением художественные произведения и т.д.). Фельетоны, не попавшие в подвал, располагались в других частях второй и третьей полос.

Фельетон сыграл значительную роль в формировании повестки дня, общественного мнения, особенно тогда, когда значительная часть аудитории была читателями в первом поколении.

Характерно, что сама «Россия» в сообщении о подписке на 1900 год дала материалам своих фельетонистов название «общественные фельетоны»²⁴⁰. Такие материалы были для газеты не просто приманкой для читателя, но и возможностью в доступной, привлекательной форме говорить о проблемах общественной жизни.

Иносказательность фельетона позволяла находившемуся в стесненных правовых условиях журналисту выразить свою позицию по широкому кругу тем, обходя цензуру и избегая столкновений с властью. Спрятать за иносказанием реальные проблемы позволял принцип комического заострения.

«Продавали» номера «России», как правило, публикации А.В. Амфитеатрова и В.М. Дорошевича. Исходя из особенностей и задач фельетона, можно выделить основные составляющие творческого мастерства фельетонистов «России»:

– способность показать читателю отдельный факт так, чтобы он увидел за ним закономерность;

²⁴⁰ Объявление о подписке на 1900 г. // Россия. – 1899. – 1 ноября.

– умение комически обработать факт с помощью заострения, которое подчеркивает комическую сущность отрицательного явления действительности;

– умение использовать иносказание таким образом, чтобы у читателя осталась возможность самостоятельно понять суть сатирически изображенного явления действительности и определить позицию автора в поднимаемой им проблеме.

Хороший пример фельетона – выступление Власа Дорошевича «Поездка русского патриота на финляндский водопад Иматру. Его наблюдения над природой, нравами и самим собой, изложенные в виде дневника».

В августе 1898 года на пост генерал-губернатора Финляндии был назначен Н.И. Бобриков, который проводил политику русификации страны и ограничивал полномочия местного сейма, данные предшественниками Николая II. Эти действия вызвали критику русских либералов и социалистов, но были поддержаны консервативной печатью.

В фельетоне «патриот», состоящий годовым подписчиком «Московских Ведомостей», полугодовым — «Нового Времени» и недавно подписавшийся в рассрочку на «Гражданина», воспринимает исключительно в негативном свете все, что встречает в Финляндии: «Чухонцы — народ пустой и хвастливый. Выхожу на станцию. Выборг. По-нашему, один Выборг, — а по их сейчас во множественном числе:

— Випури!

Гляжу, — аптека, одна аптека, а на вывеске:

— Appeteki.

Словно у них под одной вывеской чёрт знает, сколько аптек помещается. Как же! Нельзя! Надо похвастаться перед русским человеком:

— У нас, мол, всего много! И Випури и аптеки!».

И так далее. Ссылка на консервативные издания понятна. Фельетонист упоминает «Московские Ведомости», «Новое Время» и «Гражданина», напоминая догадливому читателю о позиции этих изданий.

При этом данная позиция выглядит демонстрацией невежества и высокомерного национализма. За очевидной глупостью лексических придинок – дикий шовинизм. Точно так же консервативная печать пыталась найти повод обвинить Финляндию в сепаратизме, доходя в своих придирах до абсурда.

Несмотря на иносказание, и власть, и читатели прекрасно понимали, что конкретно хотели сказать своими фельетонами авторы «России».

Амфитеатрова и Дорошевича объединяла общая черта – широкий кругозор в сочетании с глубоким анализом действительности и, конечно, огромный журналистский талант. Е.И. Журбина отмечала, что их «профессиональный размах был качественно новым в истории жанра»²⁴¹.

Дорошевич и Амфитеатров много путешествовали. Эти поездки давали им материал для фельетонной обработки.

Вот Дорошевич рассказывает на полосах «России» об американском железнодорожном магнате Корнелиусе Вандербильте. Журналист ярко описывает созданные им железные дороги, подчеркнув, что это не просто коммерческое предприятие, но и нечто, обладающее художественной ценностью, исправление ошибок мироздания: «Своей дорогой Вандербильт, как говорят американцы, «оправил лучший бриллиант Америки»»²⁴².

²⁴¹ Журбина Е. – Указ. соч. – С. 156.

²⁴² Дорошевич В. За день. / В. Дорошевич // Россия. – 1899. – 2 сентября.

Дорошевич отмечает, что Вандербильт «делал, несомненно, великое, государственного значения, дело»²⁴³.

Естественно, напрашивается параллель между Вандербильтом и русским железнодорожным магнатом Саввой Мамонтовым, про которого Дорошевич пишет: «Это был человек с огромной творческой фантазией. С широким творческим полетом мысли. Для этого достаточно пересчитать, сколько старых небольших предприятий доведено им до грандиозных размеров, сколько создано новых, какой эти предприятия дали толчок промышленности, как оживили край»²⁴⁴.

Характерна ситуация, которая произошла с первым выступлением В.М. Дорошевича в «России». Во втором номере он опубликовал корреспонденцию о еврейском погроме в Николаеве. В рассказе о событиях, полном деталей, автор описал схему типичных еврейских погромов в империи, которые «начинаются всегда с озорства», переходят в разрушение имущества и заканчиваются, обязательно, грабежом»²⁴⁵.

Обилие деталей (так Дорошевич рассказал о бакалейщике-еврее, который поставил на всех вывесках своей лавки крупные кресты, забыв о том, что на вывеске еще крупнее написано «Аарон Израилевич»), вызвало негативную реакцию некоторых других изданий. «Новости» обличили в Дорошевиче «сухую и черствую душу»²⁴⁶.

Защищая своего коллегу, газета отвечала: «Однако именно этот человек с сухой и черствую душою первый оповестил Россию ярко и образно о событии, про которое, до него, люди с душами мокрыми молчали

²⁴³ Там же.

²⁴⁴ Дорошевич В. С.И. Мамонтов / В. Дорошевич // Россия. – 1899. – 15 сентября.

²⁴⁵ Дорошевич В. Еврейский погром в Николаеве / В. Дорошевич // Россия. – 1899. – 29 апреля.

²⁴⁶ Русская печать // Россия. – 1899. – 1 мая.

<...> заставил общество говорить о николаевских безобразиях и возмущаться ими»²⁴⁷.

То, что другие издания посчитали черствостью, «Россия» назвала отказом от фальшиво-сентиментальных слезливых фраз и плохих журналистских клише в пользу публицистической точности.

Показательно, что спустя несколько месяцев «Россия» в рубрике «Листки» вновь вернулась к теме погромов. Амфитеатров писал: «Системы правительственного антисемитизма как наследственного пункта в русской государственной программе никогда не существовало и не существует. Большая или меньшая свобода, какую пользовались евреи в России, всегда стояла в зависимости от симпатий и антипатий к ним царившего в то время монарха, но отнюдь не от общей антисемитской тенденции, которую иностранная печать так часто навязывает русской государственности»²⁴⁸.

Получается, что никакой черты оседлости в стране не было, как не было и других ограничений (например, заниматься сельским хозяйством)? Амфитеатров и Дорошевич работали в одной редакции, но их взгляды на процессы, протекавшие в стране, далеко не всегда совпадали.

«Короткая строка» Дорошевича роднит его с талантливым оратором, который бросает в толпу несколько эмоциональных фраз, мгновенно обрисовывающих проблему и отношение к ней выступающего, а иногда и пути ее решения.

Амфитеатрова и Дорошевича объединял темперамент. Он не позволял им мириться с неустройствами окружающей жизни и требовал откликнуться на них острой критикой, жесткой полемикой, даже с самыми могущественными людьми в империи. Так Амфитеатров издевался над реформой алкогольного законодательства – любимым детищем министра

²⁴⁷ Там же.

²⁴⁸ Old Gentleman. Листки // Россия. – 1899. – 13 октября.

финансов С.Ю. Витте, а усилия Дорошевича, защищавшего невинно осужденных, раздражали министерство юстиции.

Амфитеатров и Дорошевич стремились найти для своих фельетонов яркие образы, парадоксальные решения, способные раскрыть тему с неожиданной стороны. Амфитеатров, говоря о такой земной и щекотливой теме, как цензура, вплеп в свой фельетон библейский образ: «<...> выдержали бы Иов свой искус, если бы у него отняли свободное и горестное его слово? <...> если бы дьявол не оставил ему даже орудия для гласного проклятия и запер бы мысль его без исхода в черепе <...> Спор Иова с друзьями, которые ужасались его бурным красноречием и пытались склонить порывистую правду его к компромиссу <...>, – первый цензурный спор во всемирной истории <...> О, Иов! О незабвенный, древний из древних коллега-публицист <...>»²⁴⁹.

Одно из свойств фельетона – находить комическое в тех явлениях действительности, за внешней значимостью которых скрывается пустота их содержания. На рубеже XIX и XX веков активно шел спор: развитию чего государство должно уделять первоочередное внимание – сельскому хозяйству, или промышленности? Для многих здравомыслящих людей и для редакции «России» было очевидно, что это спор ни о чем: без сильной промышленности не будет развитого сельского хозяйства, а без богатой деревни не будет внутреннего рынка для промышленности. Но борьба, как мы говорим сейчас, лоббистов крупной промышленности и сельского хозяйства, не прекращалась.

Дорошевич на полосах «России» изобразил эту борьбу интересов в виде водевильной истории. Его фельетон «Трагедия» рассказывает о мужчине средних лет по имени Петербург, его женщинах Земледелии и Промышленности, и о попытках Петербурга поддерживать отношения и с

²⁴⁹ Old Gentleman. Этюды // Россия. – 1899 – 2 мая.

Земледелием, и с Промышленностью. Столкновение любовниц заканчивается скандалом, обе падают в обморок, а Петербург перед занавесом восклицает: «Я умру с голода между двух стогов юбок!»²⁵⁰.

Изложение такого, на первый взгляд, серьезного вопроса в образной форме раскрывает очевидное: выбора нет – Петербург должен в равной степени уделять внимание и земледелию, и промышленности.

Фельетоны в «России» выполняли большую задачу, привлекая внимание массовой аудитории к серьезным проблемам.

В фельетонах «России» было сильно образное начало. Оно прослеживается уже в самих заголовках: «Об ученых ушатах и дрожащих быках»²⁵¹, «Съеденный человек»²⁵² и т.д. Сатирический образ позволяет увидеть за конкретным фактом общественное явление, выявить закономерности. Почему русское гимназическое образование в то время было так плохо? Кого готовила русская гимназия?

«Тихо туманное утро столицы... По улице медленно ползёт маленький клоп-гимназист. Ранец за плечами, много дум в голове:

— География нынче не вызовет: в прошлый раз вызывала. Арифметику подзубрю во время большой перемены. Латынь... Семёнову щелчков надаю, чтоб дал *extemporale* списать! Немец не велик чёрт, да и Шустер Карлушка, немчура, подскажет. Всё!

А в это время отец этого клопа, кутаясь в ватное, поношенное пальто, идёт на службу и рассуждает:

— С докладом сегодня не ходить, доклады по четвергам. Значит, эти бумаги можно пока и в сторону. Резолюцию по делу № 000 надо заготовить. Ну, это можно на Иванова 32-го прикрикнуть: «Что вы баклуши бьёте?

²⁵⁰ Дорошевич В. Трагедия / В. Дорошевич // Россия. – 1902. – 30 декабря.

²⁵¹ Фингал. Об ученых ушатах и дрожащих быках // Россия. – 1899. – 18 декабря.

²⁵² Дорошевич Влас. Съеденный человек / Влас Дорошевич // Россия. – 1899. – 3 июля.

Сядьте-ка вот да заготовьте резолюцию. Лучше будет». Дело за № 00... Можно будет при отношении в другое ведомство послать, оно и с рук долой. Надо только отношение позаковыристее написать. Ну, это можно Иванову 35-му дать. Человек старательный, ему выдвинуться хочется. Кажется, — и всё?»²⁵³.

Это — строки из фельетона «Маленькие чиновники». Дорошевич мыслит системно: Россия — пространство чиновников — маленьких и больших. Власть формирует легионы послушных ей людей, исправно несущих службу. Сначала — в гимназии, потом — в департаменте. Не надо думать — надо исполнять распоряжения начальства. Чиновник удобен в повседневной жизни (достаточно вспомнить героев чеховских комических новелл «Смерть чиновника» и «Толстый и тонкий» и рассказа «Человек в футляре») — он исполнитель и привычно готов тянуть лямку. Вопрос — каково же будущее страны, готовящей с гимназической парты маленьких чиновников? Есть повод для размышлений.

«Россия» часто публиковала в одном номере тексты и Амфитеатрова, и Дорошевича. В таких случаях выступления публицистов чаще всего располагались рядом (обычно текст Амфитеатрова шел в подвале второй или третьей полосы, Дорошевича — над ним).

Соседство материалов ведущих авторов «России» усиливало впечатление от творческого соперничества знаменитых публицистов. Это подчеркивало идейно-творческое единство ведущих журналистов «России».

Так, в номере от 28 октября 1901 года в подвале в рубрике «Этюды» опубликована «Сказка об увертливом Снегире и снисходительном Ястребе» Амфитеатрова — иносказательное издевательство над цензурой и прессой, пытающейся и прослыть независимой, и избежать кары. Амфитеатров и Дорошевич часто использовали для фельетонной обработки форму

²⁵³ Дорошевич В. Маленькие чиновники / В. Дорошевич // Россия. — 1899. — 11 сентября.

литературной сказки. «Сказка о Снегире» – один из таких примеров: «И вот – однажды – слышит Ястреб: чирикает где-то поблизости Снегирь, – и чирикает в самом своем обыкновенном роде, самое обыкновенное: небо сине, корму вдоволь и пр., пр. Но есть у него в голосе, есть у подлеца что-то особое, не такое, как у других снегирей. И выходит от этого особого, что слова в снегирьей песне самые хвалебные, а между тем, у Ястреба, слушая снегирью хвалу, сердце так и закипает, так и закипает»²⁵⁴.

Такой эффект от песни Снегирия возникает потому, что он раньше жил в клетке у чиновника Пятидесятникова, где выучил, что такое ирония. А когда обнаглел и зарвался, то на приеме у Ястреба объяснил тому, что пел не с тем, чтобы «воспрепятствовать и подорвать, но с тем, чтобы содействовать и устроить»²⁵⁵.

Долгое время Снегирь оставался безнаказанным. Птицы считали его либералом, Ястреб – своей опорой. Но, в конце концов, Ястреб полностью ограничил его свободу, заставив отказаться от иронии. А когда Снегирь потерял популярность, Ястреб его съел. Кем же он в самом деле был: лакеем, или бунтарем?

Сказочная форма прозрачна. Догадаться, что речь идет о судьбе художника, публициста, большого труда не составляет.

В том же номере «России» в рубрике «За день» опубликован фельетон Дорошевича «Ли-Хун-Чанг (полстранички из истории русской провинциальной печати)». Публицист размышляет о взаимоотношениях отечественной журналистики и цензуры.

Дорошевич рассказывает о работе одесской газеты во время приезда китайского сановника Ли Хунчжана (у Дорошевича – Ли-Хун-Чанга). Перед приездом правитель канцелярии губернатора вызвал к себе редактора газеты

²⁵⁴ Old Gentleman. Сказка об увертливом Снегире и снисходительном Ястребе // Россия. – 1901. – 28 октября.

²⁵⁵ Там же.

и попросил отнестись максимально любезно к гостю и не напечатать «чего-нибудь эдакого». Чтобы выполнить приказ начальства, газета посвящает китайцу весь номер, придумывает ему новую, облагороженную биографию, и запрещают фельетонисту вообще каким бы то ни было образом высказываться о высоком госте, чтобы начальство не усмотрело в этом какой-либо тайный смысл.

Когда журналист замечает, что цензура сама не пропустит искажения фактических сведений о госте, редактор отвечает ему: «Цензура! Мало-ли что цензура пропустит! Есть, батенька, и помимо цензуры! <...>

– Вольнодумец! – заметил потом редактор, – на цензуру ссылается!»²⁵⁶.

В финале повествования Дорошевич пишет: это смешная и жалкая история, но если «страх дошел до того, что о театре печатать боятся, – уверяю вас, что вовсе не смешно»²⁵⁷.

Печатаая в номере фельетоны ведущих авторов порой на одну и ту же тему, редакция давала понять – мы не боимся состязательности, побуждая аудиторию сделать выбор. Кто в этот раз лучше справился с заданием? Чья тема была острее? Чей сарказм был ярче?

Амфитеатров и Дорошевич выступали в «России» не только в роли фельетонистов. Они публиковали очерки, репортажи, статьи, рецензии и т.д. Все их творчество сохраняло лучшие фельетонные черты: ироничность, эмоциональность, образность, личностность высказывания.

Публицистическое выступление требует от автора внимания к доказательствам выдвинутого тезиса. Характерно в этом отношении проведенное Дорошевичем вместе с адвокатом Н.П. Карабчевским

²⁵⁶ Дорошевич В. Ли-Хун-Чанг (полстранички из истории русской провинциальной печати) / В. Дорошевич // Россия. – 1901 – 28 октября.

²⁵⁷ Там же.

расследование, благодаря которому удалось добиться оправдания братьев Скитских.

Братья Скитские обвинялись в убийстве чиновника полтавской консистории А.Я. Комарова. Сторона обвинения выстроила свою позицию на основании косвенных улик и свидетельств о неприязни одного из братьев С.Л. Скитского к Комарову. Изначально братья были оправданы, но после протеста прокурора приговор был обжалован, а братья осуждены на 12 лет каторги, после чего дело рассматривалось в третий раз.

Дорошевич поехал в Харьков и Полтаву. Изучение материалов судебного процесса показало, что в очередной раз он столкнулся со случаем, когда бюрократический аппарат следствия игнорирует то, что от его действий зависит человеческая судьба. Как писал журналист, следствие не искало убийцу, а пыталось найти: «Чем доказывается, что Скитские виноваты»²⁵⁸?

Дорошевич провел тщательное расследование. В своем тексте он сформулировал главный принцип работы в подобных случаях: «Пройдем здесь, на месте, весь этот «путь обвинения». Пройдем шаг за шагом, осторожно, внимательно, ничему не веря на слово, все проверяя, – потому что здесь, где речь идет о жизни двух людей, доверчивость – преступление, невнимательность – убийство»²⁵⁹.

Внимание к деталям, подробнейшая реконструкция в текстах событий, случившихся в день убийства, сочетание твердой логики и эмоциональности автора и его позиция (какими бы людьми ни были Скитские, осудить человека можно только на основании неопровержимых доказательств), помогли привлечь к этому делу общественное мнение, в котором адвокат Карабчевский нашел опору для снятия ошибочного обвинения.

²⁵⁸ Дорошевич В. Дело Скитских. Поездка в Харьков и Полтаву (От нашего специального корреспондента) / В. Дорошевич // Россия. – 1899. – 29 мая.

²⁵⁹ Там же.

В «России» печатались и другие фельетонисты: И.Я. Яковлев, В.А. Тихонов (Мордвин), К.С. Баранцевич (Петербургский Фланер), И.Н. Потапенко (Фингал).

Наибольшей известностью из них пользовался Потапенко.

У Фингала была своя авторская фельетонная рубрика, которая называлась «Впечатления бытия». Фельетоны Потапенко напоминали по стилю выступления Амфитеатрова, что отчасти можно объяснить схожими условиями формирования их творческих личностей: они вышли из духовенства, вместе работали в «Новом Времени». Оба любили начать свой текст с анекдота, легкой иронии, а во второй его части продолжить тему, но уже на другом, более серьезном уровне.

Так, один из фельетонов Потапенко в рубрике «Впечатления бытия» начинался насмешкой над воспоминаниями и афоризмами старожилов-чиновников, а уже во второй его части публицист обращался к вопросу, который непосредственно вызвал его отклик: некоей книге старого и уважаемого педагога, проповедовавшего идею о том, что в современном обществе следует ужесточить подход к воспитанию детей, с самого раннего возраста готовить их к тому, что «жизнь есть сплошная плетеница тяжелых трудов и терпеливой борьбы», а человек – существо, «осужденное на ограниченность и зависимость во всем и везде»²⁶⁰.

Потапенко в своем фельетоне возражает почтенному педагогу и рассуждает: «Воспитывая в течение многих лет детей, <...> он, наконец, выработал систему воспитания... волов. Труд, терпение и смирение, – несомненно, это три краеугольных камня, на которых зиждется приготовление волов для покорного ношения ярма»²⁶¹.

²⁶⁰ Фингал. Впечатления бытия // Россия. – 1900. – 7 мая.

²⁶¹ Там же.

Рассуждая в одном из своих фельетонов о разнице между читателем и журналистом, Потапенко пишет: «Разница между заправской, хотя бы и безталантной, журналистикой и обывателем, пишущим письма в редакцию, та, что заправский журналист следит за движением жизни с точки зрения журналиста, стоит, так сказать, на страже, у него есть известная программа, хотя бы и не своя, а программа газеты, в которой он пишет, может быть, и чисто внешнего свойства, – и потому он берет свои наблюдения из такой жизни и отмечает только те факты, которые существенны, которые составляют известное звено в последовательном ряде событий того или иного характера»²⁶².

Потапенко писал на самые разнообразные темы – от организации очередей на почте до национального вопроса, высказывая свои либеральные взгляды, и появлялся в газете практически с той же периодичностью, что и Амфитеатров с Дорошевичем. Но все же его фельетоны не обладали такими яркими образами, такой глубиной, как у двух ведущих авторов «России».

Передовые статьи публиковались в газете на первой полосе, иногда могли перемещаться на вторую полосу, например, при обилии официальных материалов из рубрики «Правительственный дневник».

Среди авторов статей в «России» были ученые, экономисты, юристы, общественные деятели – специалисты в своих отраслях. Например, кроме уже упоминавшихся Д.И. Менделеева, И.Е. Репина и других, юрист и историк профессор А.В. Романович-Славатинский, астроном Ф.А. Бредихин.

Статья оперирует фактами и содержит четкие суждения. Значительная часть статей в «России» посвящена экономике, сельскому хозяйству, земству. Это была вотчина Г.П. Сазонова. Сазонов стремился поддержать баланс между либеральным реноме газеты и собственными убеждениями. Статьи экономического и земского отделов «России» часто касались совершенно

²⁶² Фингал. Впечатления бытия // Россия. – 1899. – 19 декабря.

специфических тем, таких как, например, необходимость ведения обязательных судебных документов для упорядочения судоходства²⁶³, не учитывая интересов читателя.

Материалы за подписью Г.П. Сазонова в газете появлялись в исключительных случаях, например, в качестве ответа под заголовком «Необходимое объяснение»²⁶⁴ на ряд материалов С.Ф. Шарапова в газете «Русский Труд», содержащих нападки на С.И. Мамонтова и саму «Россию».

Однако следует отметить, что именно Сазоновым или под его значительным влиянием было написано большинство редакционных статей, посвященных вопросам земства, общины и крестьянской экономики в целом, крестьянского самоуправления. Это были его излюбленные темы, сделавшие ему имя. Большинство редакционных статей «России», посвященных данным вопросам, и по стилю, и по идейному содержанию схожи с книгами Сазонова, такими, как «Быть или не быть общине?»²⁶⁵.

Сазонов реагировал на критику земства и общины: «Наши «охранители» переживают острый припадок мании разрушения. Ради охранения «основ», они бомбардируют одну из главных основ обновленной России. Они обстреливают земство со всех сторон и теперь прицеливаются попасть ему в самое сердце»²⁶⁶.

В одном из номеров «России» редакционная статья²⁶⁷ была посвящена неудовлетворительной ситуации с опекой сирот в крестьянских общинах и возможным подходам к реформированию данной сферы. Редакция критикует опубликованный в журнале «Право» материал, в котором преобразование опекунского права связывается с реорганизацией всего строя

²⁶³ Лохтин В. Главнейшая нужда судоходства / В. Лохтин // Россия. – 1899. – 20 декабря.

²⁶⁴ Сазонов Георгий. Необходимое объяснение / Георгий Сазонов // Россия. – 1899. – 2 мая.

²⁶⁵ Сазонов Г.П. Быть или не быть общине? / Г.П. Сазонов. – СПб.: Типо-хромолитография П.П. Сойкина, 1894. – 103 с.

²⁶⁶ Законодательная власть земства // Россия. – 1899. – 15 мая.

²⁶⁷ Крестьянская опека и ее упорядочение // Россия. – 1900. – 7 мая.

административного крестьянского управления на началах всесословной волости.

Статья «России» содержит стандартные для защитников общинного строя тезисы о том, что крестьяне способны сами разобраться с неурядицами своей жизни. De facto в то время такие воззрения, в том числе во власти, привели к тому, что в России крестьяне с большим трудом могли переходить в другие сословия, а их отношения регулировались специфическими полузаконами-полуобычаями, оторванными от цивилизованной юридической практики империи.

Газета обвиняет своего оппонента в том, что он «показывает недоверие <...> к способности крестьян своими средствами <...> упорядочить опекуновское дело, без призыва к этому лиц других сословий»²⁶⁸. По мнению сотрудника «России», «должно не стремиться производить коренную ломку, но позаботиться о возможно лучшей организации и упрочении существующего порядка вещей, на законном основании»²⁶⁹.

В статье утверждается: «Что крестьяне сами хорошо сознают ненормальность своих опекуновских установлений и стремятся к упорядочению их, видно уже из того обстоятельства, как успешно местами земским начальникам удалось поставить опекуновскую организацию на более рациональных началах и под действительным, а не формальным только контролем «мира»»²⁷⁰.

Показательно, что в подвале на той же полосе, где напечатана статья, в своей постоянной рубрике «Этюды» Амфитеатров иронизирует над институтом земских начальников. Это не совпадение, а дискуссия с Сазоновым: демонстрация другого подхода к роли земских начальников. Она много говорит об отличающихся взглядах двух редакторов. И если Сазонов

²⁶⁸ Там же.

²⁶⁹ Там же.

²⁷⁰ Там же.

видит в земских начальниках людей, способных упорядочить жизнь крестьян, то Амфитеатров говорит о бесполезности этого института: «А говорить можно двояко. Если либерально, то надо говорить, что у земских начальников вся Русь в кулаке и что весь институт рассчитан на произвол и превышение власти. Если консервативно, то надо говорить, что, при настоящих условиях, земские начальники бессильны принести отечеству ожидаемую от них пользу, но что, если бы снабдить их надлежащею властью – этак, напр<имер>, до права перепороть жительство своего участка, не разбирая ни пола, ни возраста, – то тут-то и началось бы процветание»²⁷¹.

В начале фельетона Амфитеатров издевался над неэффективностью предсказания погоды известным в то время, но неудачливым метеорологом Н.А. Демчинским. Затем он перешел к обсуждению роли земских начальников. Земский начальник – должность, учрежденная при Александре III. Ее обладатели наделялись административными и судебными полномочиями на подведомственных им территориях. Введение института земских начальников в 1889 году привело к неоднозначным последствиям: оно имело под собой определенную практическую необходимость, но было не до конца проработано и вызвало критику части общественности и печати, которые воспринимали этот шаг, как противодействие либеральным реформам времен Александра II.

Автор отмечает, что на самом деле мало кто знает, в чем же заключается работа земских начальников, какие в ней трудности и преимущества. Ссылаясь на книгу «Практическое пособие для земских начальников», составленную одним из них, Амфитеатров делает вывод, что земский начальник – это «человек, который обязан вести по установленным формам девятнадцать постоянных книг и двадцать два ежегодных наряда, а сверх того неутомимо ездить по своему участку на тройке с колокольчиком. И, так как разъезды на тройке с колокольчиком не оставляют земскому

²⁷¹ Old Gentleman. Этюды. СХХХ // Россия. – 1900. – 7 мая.

начальнику времени вести девятнадцать книг и двадцать два наряда, то земский начальник – самое злополучное существо на земном шаре»²⁷².

Казалось бы, зачем писать в фельетоне и о неудачливом метеорологе, и о земских начальниках? Известна поговорка: «Куда ветер дует». Опираясь на нее, фельетонист размышлял о том, что многие журналисты и общественные деятели пытались предугадать, куда повернет государственный корабль при организации местного самоуправления, кто выйдет победителем из соперничества министерств, ограничат или расширят права земских начальников, и часто ошибались. Земцы, преподнесшие адрес царю о привлечении представителей народа к управлению страной, были уверены, что политический климат в империи потеплел, но ошиблись точно так же, как ошибался метеоролог Демчинский.

Подчеркнем, что лучшие статьи «России» являлись прямым проводником заявленной ею программы. И если фельетоны газеты указывали на неурядица империи, то статьи, продолжая темы, предлагали пути к разрешению проблем. Одна из таких статей – «Нет худа без добра»²⁷³, посвященная одной из важнейших тем в творчестве публицистов «России» – правосудию.

В статье эта тема рассматривается с точки зрения проблемы реформирования следственного производства. Она начинается с упоминания романа «Воскресение» Л. Н. Толстого и ошибок в громких судебных процессах последнего времени, которые вызвали «оживленные толки о необходимости упорядочения следственного производства»²⁷⁴.

Газета подчеркивает, что первый шаг к осуществлению реформы – осознание ее необходимости. «Россия» не оппонирует существующей власти. Она рассматривает возможную реформу как ее реальную законотворческую

²⁷² Там же.

²⁷³ Нет худа без добра // Россия. – 1899. – 2 сентября.

²⁷⁴ Там же.

деятельность: «<...> в близком будущем предполагается рассмотрение проекта новых судебных уставов, и весьма возможно, что сколько-нибудь серьезные исправления нынешнего судопроизводства будут приурочены к рассмотрению всего проекта»²⁷⁵.

«Россия» признает всю сложность уже ведущейся правительством работы над проектом новых судебных уставов. Она подсказывает правительству, что можно исправить уже сейчас, не дожидаясь конца большой работы: «По нашему крайнему разумению, к устранению слабых сторон предварительного следствия надлежит приступить теперь же, и чем скорее, тем лучше»²⁷⁶.

Подчеркивается, что это работа в интересах самой власти: «<...> чтобы успокоить общественную совесть, встревоженную несколькими судебными ошибками и потрясающей картиной, написанной гр. Л.Н. Толстым, что испытывают бедняги-осужденные»²⁷⁷.

На последней полосе того же номера позиция газеты получает подтверждение в заметке из провинции²⁷⁸ – в Верхотурье 15-летнюю девушку власти принудили получить удостоверение проститутки, чтобы скрыть факт ее изнасилования.

Отдельно стоит сказать о Д.А. Линева (Далине). «Россия» с первых номеров уделяла большое внимание провинциальному разделу. Сначала его гвоздем были материалы в рубрике «Дневник провинциала», которые подписывались псевдонимом Зимогор. Они представляли собой юмористически обработанные материалы из провинциальных изданий. Но свой окончательный вид провинциальный раздел принял после приглашения

²⁷⁵ Там же.

²⁷⁶ Там же.

²⁷⁷ Там же.

²⁷⁸ На Родине. (От наших корреспондентов). Верхотурье // Россия. – 1899. – 2 сентября.

в «Россию» Линева, который ранее, по выражению Суворина, «дал успех «Биржевым Ведомостям»»²⁷⁹.

Линев находил в провинциальной жизни скандальный факт несправедливости, жестокости, эксплуатации простых людей, попрания их прав, обмана, злоупотребления со стороны власти и провинциальных богачей, и писал о нем в эмоциональном тоне. Например, журналист возмущался тяжелыми условиями труда солиносиц: «И творится, таким образом, не только жестокость вопиющая по отношению ко всем этим бедным труженицам, но еще великое преступление против всего общества. Ведь тут перед нами явное губительство столь дорогих для него молодых женских сил <...>»²⁸⁰.

Суворин писал в своем дневнике, будто бы жена Амфитеатрова говорила ему, что «ее муж называл эти статьи «визгом поросенка»»²⁸¹. Суворин при этом замечал: «Определение верное, но «визг» этот слышен был в провинции и делал газете успех»²⁸².

Одним из важных факторов популярности «России» был интересный московский отдел. В материалах московского отдела видно серьезное репортерское начало, школа, пройденная Гиляровским в московской малой прессе.

Гиляровский вспоминал, какой резонанс вызывали его материалы в «России», например, заметка о чайной компании, в которой чай обрабатывали жившие на тифозных квартирах татары. Ее перепечатали все провинциальные издания, компания понесла значительные убытки и в конце

²⁷⁹ Суворин А.С. – Указ. соч. – С. 334.

²⁸⁰ Далин. Провинция. ХСVII. Нельзя так! // Россия. – 1901. – 4 июля.

²⁸¹ Суворин А.С. – Указ. соч. – С. 334.

²⁸² Там же.

концов компенсировала своим работникам ущерб от неподходящих условий труда²⁸³.

Материалы московского отдела «России» отличались большой осведомленностью обо всех сторонах жизни второй столицы: от перипетий местного самоуправления и планов по городскому благоустройству до эксклюзивных подробностей резонансных уголовных дел. Благодаря ему, «Россия» завоевала своего подписчика в Москве и в декабре 1899 года даже открыла там для их удобства свое отделение²⁸⁴.

Гиляровский писал для «России» не только о московской жизни, но и давал свои репортажи и очерки из поездок по России и за рубежом. В этих поездках ему также сопутствовала репортерская удача. Так, 9 июля 1899 года в «России» появился его репортаж из Белграда о покушении на Милана Обреновича, главнокомандующего сербской армией, отца короля Сербии Александра. Покушение сыграло на руку Обреновичам и использовалось как повод для разгрома радикальной партии в Сербии. Еще до того, как радикалы при недостаточности улик были осуждены, Гиляровский, проанализировав ход покушения, предположил, что его подстроил сам Милан.

У «России» были активно печатавшиеся собственные корреспонденты в Париже (И.Я. Павловский под псевдонимом И. Яковлев), Лондоне (Д.Р. Багницкий под псевдонимом Ричь), Берлине (Н. Уральский), Вене (Н. Караваев) и других иностранных столицах. Наиболее печатаемым из них был Ф.А. Духовецкий, который сначала работал в Константинополе, а затем заменил Д.Р. Багницкого в Лондоне.

Корреспонденции Духовецкого из-за рубежа появлялись практически в каждом номере. Это были заметки, аналитические тексты, интервью, путевые очерки, репортажи.

²⁸³ См.: Гиляровский В.А. – Указ. соч. – С. 225 – 227.

²⁸⁴ [Без названия] // Россия. – 1899. – 7 декабря.

Он умел заводить знакомства с иностранцами, в том числе в английских оппозиционных политических кругах, получать от своих знакомых информацию о внутренних политических противостояниях в зарубежных правительствах и партиях. В своих материалах Духовецкий показывал политические особенности, традиции и обычаи зарубежных стран, отчего они приобретали особую живость и даже просветительский оттенок. Журналист разъяснял неочевидные для русского человека тонкости английской политики.

Многие свои материалы Духовецкий строил в форме беседы, так что читатель знакомился не с отвлеченным мнением журналиста, а с мыслями и чувствами представителей той страны, о которой писал автор.

Духовецкий опубликовал беседу с английскими оппозиционерами, выступающими против бурской войны. В интервью под заголовком «Чего они боятся» автор приводит пессимистичные оценки англичан, противников войны: «Акционеры Chartered и других компаний наживут много денег, английские колонисты поедут разоряться на обработке трансваальских пажитей, где до сих пор буры одни умели сводить концы с концами, трансваальцы и оранжисты немедленно превратятся в верноподданных, а в будущем нас ждет кровавая революция африкандеров, которую придется снова усмирять <...>»²⁸⁵.

Из публикаций Амфитеатрова, Дорошевича, Сазонова, Далина, Гиляровского, Духовецкого в основном складывался образ газеты. Но, конечно, в «России» сотрудничали еще десятки талантливых журналистов. Некоторые из них выступали нечасто, быстро покидали газету, другие были постоянными авторами.

Так, руководивший научным отделом П.И. Ковалевский опубликовал в «России» свои знаменитые «Психиатрические эскизы из истории», в которых

²⁸⁵ Духовецкий Ф. За рубежом. Лондон. (От нашего корреспондента). 1-го (14-го) мая. Чего они боятся / Ф. Духовецкий // Россия. – 1900. – 7 мая.

использовал совершенно необычный для русских газет того времени метод – совмещал очерки об известных исторических деятелях с психологическим анализом их личности, к которому подходил как профессиональный психиатр, раскрывая, как различные факторы влияли на развитие этих людей.

В целом концепция «России» оказалась успешной. Газета уже к концу 1900 года достигла тиража в 40 тысяч экземпляров и стала одним из наиболее читаемых изданий империи²⁸⁶.

В 1901 году американская немецкоязычная газета *Scranton Wochenblatt* оценила тираж «России» в чуть менее чем 75 тысяч экземпляров, тираж «Нового Времени» в этот период оценивался зарубежным изданием в примерно 50 тысяч экземпляров²⁸⁷. Характерно, что иностранная газета оценила популярность «России» выше «Нового Времени».

Однако особенность авторского состава издания привела к тому, что в редакции возник конфликт, который к 1901 году уже серьезно мешал работе, что не дало «России» в полной мере реализовать преимущества ее концепции и закрепить за собой положение ведущего издания империи.

С момента создания «России» в газете фактически были два редактора. Пост редактора-издателя *de jure* занял Г.П. Сазонов, но руководил редакцией А.В. Амфитеатров. Это ситуация, как вспоминал Амфитеатров, возникла из-за того, что власти категорически отказали ему в возможности стать ответственным редактором «России» из-за старого конфликта с тогдашним министром внутренних дел И.Л. Горемыкиным. Журналист утверждал: «Это – подлинное признание самого Горемыкина, с цинической откровенностью

²⁸⁶ Боханов А.Н. – Указ. соч. – С. 73.

²⁸⁷ Rusland // *Scranton Wochenblatt*. – 1901. – 28 марта. [Электронный ресурс] // Library of Congress [Офф. сайт]. URL: <http://chroniclingamerica.loc.gov/> (дата обращения: 01.09.2015).

сказанное им мне в глаза, когда я добился у него аудиенции для объяснений»²⁸⁸.

Назначение редактором-издателем Сазонова, обладавшего репутацией серьезного ученого-экономиста, показалось хорошим компромиссом для создателей «России». Журналист Л. Львов (Л.М. Клячко) вспоминал: «Часто власти «рекомендовали», вернее, назначали, редакторов, роль которых сводилась к наблюдению за тем, чтобы газеты не увлекались оппозиционным духом. Наряду с назначенным редактором был свой фактический руководитель газеты, представлявший все мало-мальски «сомнительное» на просмотр назначенному»²⁸⁹.

Назначение Г.П. Сазонова привело вскоре к серьезному конфликту внутри редакции. Если взгляды Амфитеатрова менялись от консервативных к либеральным, а после закрытия «России» он успел поддержать и социалистов, то Сазонов дрейфовал от радикализма к консерватизму.

Будучи гимназистом, в 70-х годах Сазонов входил в тамбовский кружок народников, который занимался пропагандой и распространением революционной литературы²⁹⁰.

Со временем он отошел от революционного к либеральному народничеству, писал статьи и брошюры, в которых упорно отстаивал земство и общину. Сазонов все больше «правел» и, как отмечает В.В. Зверев, входил в консервативно-литературные славянофильские кружки²⁹¹.

С 1891 года он уже служил чиновником Министерства внутренних дел. В.В. Зверев приводит письмо, которое в 1893 году обер-прокурор

²⁸⁸ Амфитеатров А.В. «Господа Обмановы»: история романа и ссылки / А.В. Амфитеатров // Амфитеатров А.В. Жизнь человека, неудобного для себя и для многих / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. А.И. Рейтблата. – В 2-х т. – М.: Новое литературное обозрение, 2004. – Т.2. – С. 114. – («Россия в мемуарах»).

²⁸⁹ Львов Л. (Клячко Л.М.). – Указ. соч. – С. 74.

²⁹⁰ Пудовкин С.В. Народническое движение 1870-х гг. в Тамбовской губернии / С.В. Пудовкин // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2009. – Выпуск 6. – С. 353 – 354;

²⁹¹ Зверев В.В. – Указ. соч. – С. 128.

Святейшего Синода К.П. Победоносцев написал Сазонову. В нем обер-прокурор передал Сазонову благодарность Николая II за сочинение «Неотчуждаемость крестьянских земель в связи с государственно-экономической программой»²⁹².

Позже, как утверждал Витте, Сазонов примкнул к черносотенцам²⁹³. Витте вспоминал об одной из встреч с ним: «Тогда Сазонов, между прочим, мне сказал, что вот он из разговоров со мной убедился, что я предан государю, а что после того когда я покинул пост председателя Совета министров, то он в этом сомневался и даже был одним из тех, которые хотели меня убить»²⁹⁴.

В.Н. Коковцов в своих воспоминаниях так охарактеризовал Сазонова: «полуделец, полулитератор, то поклонявшийся Витте, то враждовавший с ним»²⁹⁵.

Амфитеатров вспоминал, что у Сазонова были связи в Главном управлении по делам печати, когда им управляли Михаил Петрович Соловьев (с 1896 по 1900 год) и князь Николай Владимирович Шаховской (с 1901 по 1906 год)²⁹⁶, с которым Сазонов часто виделся²⁹⁷.

Возможно, связи Сазонова во многом позволили «России» придерживаться в публикуемых материалах либеральной линии. Наблюдатели отмечали, что князь Шаховской «очень покровительствует «России»»²⁹⁸.

²⁹² Там же. – С. 154.

²⁹³ Витте С.Ю. – Указ. соч. – Т.3. – С. 564.

²⁹⁴ Там же.

²⁹⁵ Коковцов В.Н. – Указ. соч. – С. 80.

²⁹⁶ См.: Амфитеатров А.В. «Господа Обмановы»: история романа и ссылки / А.В. Амфитеатров // Амфитеатров А.В. Жизнь человека, неудобного для себя и для многих / А.В. Амфитеатров / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. А.И. Рейтблата. – В 2-х т. – М.: Новое литературное обозрение, 2004. – Т.2. – С. 102. – («Россия в мемуарах»).

²⁹⁷ Там же. – С. 104.

²⁹⁸ Богданович А.В. – Указ. соч. – С. 277.

На первый взгляд, наличие либеральной и консервативной части редакции отвечало свойственной «России» позиции консервативного либерализма. Но консервативный либерализм – это все же либерализм, спокойная умеренная центристская позиция. Наличие же двух фактических редакторов – импульсивного и разочаровавшегося в монархии Амфитеатрова и Сазонова, который в то время отходил от умеренного либерального народничества к консерватизму, – привело к появлению в редакции двух групп, которые противостояли друг другу.

Это вредило центристской позиции, периодически приводя к «раздвоению» содержания газеты. На полосах «России» появлялись материалы, обращенные к либеральной аудитории, и тут же – к консерваторам. Так, «Россия» подробнейшим образом освещала парламентскую жизнь европейских стран, что для русской легальной печати было одним из немногих способов пропаганды парламентаризма, но тут же заявляла на своих полосах: «<...> парламентаризм всегда был чужд русскому народу»²⁹⁹.

Противоречия внутри редакции усиливались, и конфликт рано или поздно должен был закончиться победой одной из сторон и, соответственно, изменением концепции издания. 17 декабря 1901 года А. П. Чехов писал брату Михаилу: «У «России» около 45 тыс. подписчиков и розницы, дела идут очень хорошо, но в деле сидит редактор Сазонов, личность бездарная, от которого нет возможности откупиться. Если Сазонов останется, то Амфитеатрову и Дорошевичу придется уходить; газеты своей им не разрешат»³⁰⁰.

К счастью, этого не произошло. Издатели «России» согласовали проект, согласно которому Сазонов должен был добиться создания паевого

²⁹⁹ Небывалый «парламентаризм» // Россия. – 1899. – 17 июня.

³⁰⁰ Чехов А.П. Письмо Чехову М.П., 17 декабря 1901 г., Ялта / А.П. Чехов // Полное собрание сочинений и писем: В 30 т.; Письма: В 12 т. / АН СССР; Ин-т мировой лит. им. А.М. Горького. – Т. 10. Письма. Апрель 1901 – июль 1902. – М.: Наука, 1981. – С. 142 – 143.

товарищества, которому он бы передал свои издательские права. Исследователи отмечают этот проект, как попытку упрочить финансовое состояние газеты. Однако сам Сазонов в докладной записке Сипягину, которую приводит В.В. Зверев, называет другую основную причину создания паевого товарищества: «<...> приближалось время утверждения акционерного общества «Россия», и для многих, как и для Главного управления, не было секретом, что решено было этим путем отнять у меня газету»³⁰¹.

С момента создания «России» Сазонов был скован в действиях и не мог оказывать решающего влияния на политическую позицию издания. Однако, когда проект паевого товарищества провалился, ситуация изменилась. Сазонов писал Сипягину: «<...> 20 октября утомленный И.А. Горемыкин вышел в отставку. <...> Гулким эхом пронеслось в сферах печати убеждение нового министра об опасности отдавать печать в руки акционерных обществ. Устав «России» провалился. <...> Альберту я заявил, что его право фактического издателя готов гарантировать договором на основаниях: он ведет хозяйственную часть, я – редактор-издатель <...> став фактическим редактором, я отстранил Амфитеатрова от редактирования газеты, а затем и от заведывания некоторыми отделами»³⁰².

Сазонов, усиливший полномочия, опираясь на свои связи, начал менять политический облик газеты. Он увольнял неугодных авторов, снимал тексты, заигрывал с правительством. «Россия» начала перестраивать свою концепцию в сторону консервативного издания. Но публикация фельетона «Господа Обмановы», написанного раздраженным изменениями Амфитеатовым, и последующее стечение обстоятельств привели к закрытию газеты.

³⁰¹ Докладная записка Г.П. Сазонова на имя министра внутренних дел Д.С. Сипягина // Исторический архив. – 2010. – №4. – С. 143.

³⁰² Там же. – С. 143–144.

3.2. Номер газеты как единое целое

Каждый номер СМИ, как конечный результат творческой деятельности редакции, выражение его концепции, представляет собой попытку редакционного коллектива воздействовать на аудиторию. Эта попытка предпринимается как доказательство того, что издание готово вести диалог со своими читателями, что оно учитывает запросы и ожидания аудитории.

Теоретики выделяют следующие параметры концептуального контента отдельного номера СМИ: презентативность: отдельный номер всегда представительное звено целого, отражающее существенные черты всего издания; коммуникативную системность – периодичность выпусков, позволяющую проследить закономерность процессов, протекающих в обществе; информационную исчерпанность (насыщенность) в пределах конкретных временных границ; дискурсивность – актуализацию взаимоотношений с аудиторией в пределах авторского (редакционного) целеполагания; типологическую целостность – в соответствии с особенностями данного издания³⁰³.

Таким образом, номер газеты – это существенный фактор организации диалога издания со своей аудиторией. Диалог складывается из господствующих рубрик, жанров, тем и обуславливает точку зрения авторов.

Рубрики – это не просто формальное распределение материалов на полосе газеты по неким общим признакам, а система маяков, с помощью которой редакция управляет вниманием читателей и помогает им получить необходимую и интересную информацию.

Размещение рубрик на полосах газеты – это расстановка акцентов. Что представляли собой рубрики «России»?

³⁰³ Кройчик Л. Номер газеты как единое целое («Правда» 18 ноября 1940 года) / Л. Кройчик // Акценты. Новое в массовой коммуникации. – 2010. – Вып. 5 – 6. – С. 20 – 26.

Рубрики напрямую зависели от разрешенной правительством программы издания. В случае с «Россией», выходящей без предварительной цензуры, правительство не возражало против программы газеты, отвечавшей интересам самой разной аудитории.

Поскольку программа включала двадцать пунктов, учитывающих интересы аудитории, газета предлагала разнообразные рубрики: от официальных («Правительственный дневник») до тех, которые могли быть интересны отдельным группам читателей («Новые книги», «Русская печать» и т.д.).

Центром газеты, ее главным жанром в общении с аудиторией, как уже отмечалось, был фельетон. Соответственно важное место в структуре номера занимали авторские жанровые рубрики ведущих фельетонистов. Это «Листки» и «Этюды» А.В. Амфитеатрова, «За день» В.М. Дорошевича, «Впечатления бытия» И.Н. Потапенко и другие.

Фельетоны были почти в каждом номере «России», и, пролистав вторую-третью полосы, читатель узнавал, кто будет говорить с ним сегодня – Амфитеатров, Дорошевич или одновременно оба.

Характерно то, что у Амфитеатрова была собственная нефельетонная рубрика. Он вел на первой полосе газеты авторскую рубрику, посвященную внешней политике, «Славянские отголоски», отделенную от рубрики «За рубежом», размещавшейся обычно на второй полосе.

Кроме собственных рубрик фельетонистов, «Россия» обладала рядом тематических рубрик, содержание которых должно было удовлетворить информационные запросы городских жителей разного культурного и экономического уровня.

«Россия» выносила на первую полосу рубрики, содержащие преимущественно тексты информационных жанров («Правительственный

дневник», «Телеграммы «России»»). Телеграфная и телефонная информации были наиболее читаемыми у публики того времени. Так, в «Русских Ведомостях» их пропускали всего 2,3% читателей газеты³⁰⁴.

Вслед за ними в «России» печатались почти в каждом номере редакционные статьи по экономическим и социальным вопросам. Они публиковались на первой и второй полосах, что подчеркивало их значимость для газеты и ее читателей.

Рассмотрим в качестве примера обычный для газеты 127 номер «России», вышедший 2-го сентября 1899 года. Номер открывается рекламной подборкой: Большой музей и паноптикум Д. Арама, объявления о рысистых бегах лошадей, новых книгах и курсах счетоводства.

Далее на первой полосе – «Телеграммы России», редакционная статья «Нет худа без добра» и рубрика «За рубежом».

Подвал второй полосы занимают «Листки» Амфитеатрова. Верхняя часть второй полосы отдана продолжению рубрики «За рубежом», обозрению русской печати.

На второй и третьей полосах располагается фельетонная рубрика Дорошевича «За день». На третьей полосе опубликованы в рубрике «Из дневника» стихи под псевдонимом Доссье, напечатаны хроника, отчет об открытии всероссийской выставки молочного хозяйства и судебная хроника.

На четвертой полосе рубрики «Заметки о театре» и «Театр и музыка», «Спорт», «Провинциальный дневник» и «На родине». Закрывает номер экономическая информация (биржевая хроника, вексельный курс и т.д.), справочный указатель, метеорологический бюллетень и еще один рекламный блок.

³⁰⁴ Там же. – С. 28.

Так выглядит «Россия», «газета политическая и литературная», газета для всех. А в какой степени «Россия» действительно являлась газетой для всех?

Короткая заметка из Одессы: «Керченский полицмейстер Андреев, по предписанию Сената, предан суду судебной палаты, с участием сословных представителей, за оскорбление действием и за лишение свободы арестом на шесть дней мещанина Плотеро»³⁰⁵.

Легко угадывается мораль: перед законом все равны.

Заметка из Киева: «Киево-Печерская Лавра учреждает на свои средства при киевской духовной академии стипендию имени митрополита Иоанникия по случаю предстоящего пятидесятилетия его священнослужения»³⁰⁶.

Светская и духовная жизнь в равной степени могут быть интересны читателю. К тому же речь идет о поддержке молодых людей, заслуживающих особого материального поощрения.

В рубрике «За рубежом» сообщается, что «Государь Император и Государыня Императрица Александра Федоровна посетили стоящие на копенгагенском рейде суда»³⁰⁷. Далее корреспонденция подробно рассказывает о том, как провели время в Копенгагене царская чета и сопровождающие ее лица. Никаких комментариев, только описания. Но это не просто ритуальное посещение Дании, а свидетельство того, что Россия стремится поддерживать добрые отношения с другими государствами.

Корреспонденция написана в уважительных интонациях к императорской чете. В подтексте читается: «Наш демократизм не отменяет уважительного отношения к дому Романовых». И в то же время ритуальное

³⁰⁵ Телеграммы «России» (От наших корреспондентов) // Россия. – 1899. – 2 сентября.

³⁰⁶ Там же.

³⁰⁷ Пребывание Их Величеств в Дании (От нашего корреспондента) // Россия. – 1899. – 2 сентября.

описание того, что происходило в Дании, позволяет думающему читателю увидеть за этим скрытую иронию к самому ритуалу.

Под рубрикой «Судебная хроника» сообщается об аресте убийцы зубного врача Винавера³⁰⁸.

Автор корреспонденции В-ский (поскольку корреспонденция из Москвы, можно предположить, что автор ее – В.А. Гиляровский) живописует подробности кровавого преступления и ареста убийцы, что, безусловно, волнует ту часть аудитории, которая интересуется не только конкретными фактами происходящих событий, но подробностями того, как эти события протекали на самом деле. Репортажный эффект присутствия в данном случае срабатывает.

Центральное место на полосах номера отводится «Листкам» Амфитеатрова и фельетонам «За день» Дорошевича.

Амфитеатров рассказывает о постановке в Венеции оперы «по мотивам русской жизни», написанной композитором Умберто Джаордано. В своем отзыве на оперу Амфитеатров говорит как о слабых и сильных сторонах музыкального произведения, так и иронизирует над тем, какой Европа видит русскую жизнь. Например, петербургских горничных изображают «две особы в албанских головных уборах и длинейших фатах»³⁰⁹.

Но подобные нелепости дают Амфитеатрову повод рассуждать о настоящей русской жизни. Итальянское представление о русской жизни может быть смешным, но эти нелепости порой лучше, чем то, что есть на самом деле. Ведь как жаль, например, что русский околоточный не похож на свое изображение в этой опере: «<...> вчуже душа радовалась, и думалось:

³⁰⁸ В-ский. Арест убийцы Винавера // Россия. – 1899. – 2 сентября.

³⁰⁹ Old Gentleman. Листки. Венеция // Россия. – 1899. – 2 сентября.

ах, всегда бы так? «Осади назад!» – и трель. «Пожалуйста, синьор, в участок» – и группето»³¹⁰.

Дорошевич же в этом номере сравнивал биржевые бюллетени с военными сводками. Повод – колебания акций бакинских нефтяных приисков 31 августа. Фельетонист образно запечатлел развитие капитализма в России и то, какое место заняла биржа в экономической жизни страны:

« – Бакинския 813.

Трусы падают. Их выпотрошенные трупы валяются на поле сражения. Бегство.

Как вдруг раздается величественный и могучий крик:

– Бакинския снова 818!

Показались крупные фазеры.

Они идут твердо и решительно и водружают знамя:

– Бакинския 820»³¹¹.

Нетрудно увидеть, что редакция в данном номере ориентируется на самые разнообразные слои читателей: одни будут искать в газете традиционную для нее судебную хронику, другие заинтересуются официальными сообщениями, третьи предпочтут внимательное неторопливое чтение публикаций Амфитеатрова и Дорошевича, четвертые начнут просматривать «Россию» с курса ценных бумаг.

Современной аудитории было бы трудно читать «Россию», чьи материалы плотно загонялись в 6-8 колонок убористого петита, но таковы были тогда условия взаимоотношений с аудиторией. Газета экономила каждый квадратный миллиметр своей площади. А поскольку

³¹⁰ Там же.

³¹¹ Дорошевич В. За день / В. Дорошевич // Россия. – 1899. – 2 сентября.

изобразительный ряд отечественной прессы еще не выделялся большим количеством рисунков и фотографий, то газетная полоса практически любого издания выглядела с эстетической точки зрения не слишком выразительно.

Не было в газете ни крупных заголовков, ни игры шрифтами, ни «воздуха». Главное в газете того времени – информационная насыщенность, которая определялась не только объемом передаваемой информации, но и наличием авторской точки зрения. Даже в таких материалах, как, казалось бы, сухая корреспонденция из Дании.

Данный номер «России» – не исключение. Газета последовательно стремилась к тому, чтобы любой читатель, бравший ее в руки, находил в ней действительно интересную для него информацию.

В чем суть любого публицистического диалога? Прежде всего, в стремлении журналистов дать читателю почувствовать точку зрения издания и согласиться или не согласиться с позицией газеты. В целом, редакция «России» эту миссию выполняла успешно.

Глава четвертая. Фельетон А.В. Амфитеатрова «Господа Обмановы»

Несмотря на аккуратную позицию «России» по отношению к царской власти, периодически в газете появлялись фельетоны, содержавшие сатиру на личность Николая II.

Одним из таких фельетонов была «Сказка о том, как леший с лешим воевал, и что из того вышло». Опубликованный 10 октября 1900 года, он высмеивал Николая II во время русско-китайских столкновений: «Чудище Обло воюет на старый манер <...> А Чудище Облом воевать-то воюет, а сам в душе всё сомневается, как бы ему образования не нарушить и через гуманность не перескочить? Ибо слыхивал он, в Питере живучи, что была на свете не только такая женевская конвенция, которая учила, в каком порядке истинно доблестные воины имеют право и обязанность друг друга живота лишать, но и гагская конференция, которая требовала, чтобы войны вовсе не было. И, хотя сие последнее требование считал он, по лешему своему скептицизму, не более, как золотою утопией, однако и сам не прочь был помечтать, сидючи на пеньке

— А хорошо бы, чёрт побери, так воевать, чтобы не убить никого, и самому убиту не быть, а между тем всех врагов победить и под нози покорить, и у всех бы руки-ноги были целы!»³¹².

Последние строчки фельетона были таковы:

«И ещё горше заплакал леший Облом:

— Что же мне, горемычному, в таком разе делать-то? — научи! Ибо, точно, вижу я: без убийства воевать нельзя, а с убийством — совесть всю душу выест...

³¹² Old Gentleman. Сказка о том, как леший с лешим воевал, и что из того вышло // Россия. – 1900. – 10 октября.

А лешачиха ему простым бабьим разумом и говорит:

— Да не воюй, дурашка, вовсе. Очень просто!»³¹³

Намек на Николая II, инициатора Гаагской конференции мира 1899 года, очевиден. Такие «шпильки» в адрес самодержца были рассыпаны по всему тексту. И очевидно, какую главную мысль хотел донести до читателя Амфитеатров – ратовать на словах за дело мира, созывать конференции о разоружении и в то же время ввязываться в военные авантюры – двуличие.

Амфитеатров вспоминал: «Фельетон был прекрасно понят и вызвал много толков. Ждали репрессий. Однако их не последовало: кто-то из чиновников поумнее сумел убедить Сипягина, что «расписываться в получении» неудобно. Дело ограничилось простым и даже не особенно острым объяснением с начальником Главного управления по делам печати, кн. Н.В. Шаховским. Этот мне прямо заявил, что он «не смеет понимать сказку так, как толкуют ее в обществе»»³¹⁴.

Осенью 1901 года, когда взаимоотношения между консервативным и либеральным крыльями «России» накалились до предела (напомним, что тогда Сазонов стал фактическим редактором, потеснив Амфитеатрова), в этой сатире появились новые ноты. Если ранее критиковалась политика Николая II, то фельетон А.С. Яковлева «Поручение» касался интимной жизни императора.

В нем рассказывалось о ситуации в одном городе, где губернатор открыто ухаживал за актрисой Мориц-Соколовой, а жена губернатора поручила полицмейстеру поехать домой к актрисе и запретить ей

³¹³ Там же.

³¹⁴ Амфитеатров А.В. «Господа Обмановы»: история романа и ссылки / А.В. Амфитеатров // Амфитеатров А.В. Жизнь человека, неудобного для себя и для многих / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. А.И. Рейтблата. – В 2-х т. – М.: Новое литературное обозрение, 2004. – Т.2. – С. 101. – («Россия в мемуарах»).

пользоваться этим положением. В момент объяснения полицмейстера и Мориц-Соколовой оказывается, что губернатор находится у нее дома³¹⁵.

Пикантности фельетону придавало то, что губернатора звали Николай Александрович, как и Николая II, а ситуация с актрисой напоминала о ходившей в обществе истории о связи балерины Кшесинской с императором.

Общественное мнение связало этот текст с Амфитеатровым, решив, что Яковлев только прикрытия, хотя в своих воспоминаниях Амфитеатров утверждал, что текст действительно написан Яковлевым, а имя губернатора – простое совпадение, недосмотр редактора³¹⁶.

13 января 1902 года в «России» был опубликован фельетон Амфитеатрова «Господа Обмановы». В нем рассказывается история семьи Обмановых, за которой угадываются члены императорского дома Романовых, в частности, цари Николай I (Никандр Памфилович Обманов), Александр II (Алексей Никандрович Обманов), Александр III (Алексей Алексеевич Обманов), Николай II (Ника-милуша), его мать вдовствующая императрица Мария Федоровна (бывшая гувернантка Марина Филипповна), царское окружение, например, близкий к Николаю II дипломат, публицист, издатель газеты «Санкт-Петербургские ведомости» князь Э.Э. Ухтомский («мужичок» с железнодорожной станции), а также балерина Мариинского театра М.Ф. Кшесинская (mademoiselle Жюли).

Особенность этого фельетона состояла в том, что, представив жизнь царской династии, как жизнь обыкновенной провинциальной дворянской семьи, со всей пошлостью ее быта, автор десакрализировал самодержавие и опускал его с высот вековой власти и почитания, лишал его божественного ореола.

³¹⁵ Яковлев Анатолий. Поручение / Анатолий Яковлев // Россия. – 1901. – 7 ноября.

³¹⁶ См.: Амфитеатров А.В. «Господа Обмановы»: история романа и ссылки / А.В. Амфитеатров // Амфитеатров А.В. Жизнь человека, неудобного для себя и для многих / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. А.И. Рейтблата. – В 2-х т. – М.: Новое литературное обозрение, 2004. – Т.2. – С. 106 – 108. – («Россия в мемуарах»).

Эффект усиливало то, что подробности жизни Обмановых выводились из вполне реальных событий в жизни Романовых или распространенных слухов об интимной жизни русских царей: «Уезд и по сей час еще вспоминает, как во времена оны налетел в Большие Головотяпы дедушка Алексея Алексеевича, Никандр Памфилович <...>. Первым делом этого достойного деятеля было так основательно усовершенствовать человеческую породу в своих тогда еще крепостных владениях, что и до сих пор еще в Обмановке не редкость встретить бравых пучеглазых стариков с усами как лес дремучий, и насмешливая кличка народная всех их зовет «майорами»»³¹⁷.

В фельетоне появлялся намек и на взаимоотношения Николая II с Кшесинской: «Теперь mademoiselle Жюли можно и кольцо подарить...»³¹⁸.

Номер газеты с фельетоном «Господа Обмановы» мгновенно сделался «хитом продаж» в обеих столицах. Некоторые предприимчивые люди скупали экземпляры газеты и перепродавали по завышенной цене, доходившей и до 10 рублей, зарабатывали на этом тысячи³¹⁹.

Уже само название фельетона стало нарицательным, так же, как и некоторые псевдонимы из него. П.П. Перцов писал В. Я. Брюсову в 1902 году: «А говоря платонически: был ли когда-либо у русского самодержавия враг опаснее «Ники-милуши»?»³²⁰.

О фельетоне мгновенно узнали царь, правительство и высший свет. Князь С.М. Волконский, занимавший тогда при дворе влиятельный пост директора Императорских театров, вспоминал: «Весь день царил переполох. Номер «России» возрос до баснословной цены. <...> Помню, вечером был

³¹⁷ Old Gentleman. Господа Обмановы // Россия. – 1902. – 13 января.

³¹⁸ Там же.

³¹⁹ Амфитеатров А.В. «Господа Обмановы»: история романа и ссылки / А.В. Амфитеатров // Амфитеатров А.В. Жизнь человека, неудобного для себя и для многих / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. А.И. Рейтблата. – В 2-х т. – М.: Новое литературное обозрение, 2004. – Т.2. – С. 95. – («Россия в мемуарах»).

³²⁰ «Впереди – еще много порубленных саблями...» [Электронный ресурс] // Независимая газета [Официальный сайт]. – URL: http://www.ng.ru/ever/2001-04-29/10_sight.html (дата обращения: 01.09.2015).

бал у Орловых-Давыдовых в их великолепном доме на Сергиевской; был государь и весь двор. Все только об этом шептались, что вносило неловкость в общее настроение, тем более вследствие присутствия царской семьи, а также иностранных представителей. Но тут же скоро распространилось, что Сипягин доложил государю, что он распорядился выслать Амфитеатрова в Вятскую губернию, и что государь ответил: «И прекрасно сделали»³²¹.

Уже на следующий день после публикации автор фельетона был арестован и отправлен в ссылку в Минусинск. Сазонова выслали в Псков. Газета была приостановлена, а затем окончательно закрыта «постановлением 4-х министров» (до 1905 года в соответствии с Временными правилами о печати 1882 года периодические издания приостанавливались и запрещались Совещанием министров внутренних дел, юстиции, народного просвещения и обер-прокурора Синода).

Публикация фельетона, последующие ссылки и закрытие газеты вызвали широкий резонанс в российском обществе. Генерал Ф.П. Рерберг позже вспоминал: «Люди, ненавидевшие монархический строй России, как подлые и готовые к бунту рабы, начали в своей ненависти издеваться над своими господами. <...> Когда верные люди читали этот фельетон, то не сразу даже поняли в чем дело, но когда поняли, то их волосы стали дыбом перед столь наглым, жестоким преступлением против Священной Особы как покойного, так и царствовавшего ИМПЕРАТОРА»³²².

А.И. Рейтблат приводит следующий отрывок из письма педагога С.А. Рачинского обер-прокурору Синода К.П. Победоносцеву: «Дерзость действительно беспримерная, заслуживающая и не такого наказания. Надеюсь, что <...> запретят окончательно газету, отважившуюся на такой

³²¹ Волконский Сергей, князь. – Указ. соч. – Т.2. – С. 70.

³²² Рерберг Ф.П. – Указ. соч. – С. 35.

поступок <...> Еще отвратительное знамение времени»³²³. Про самого Победоносцева говорили, будто он, прочтя фельетон, сказал: «Это хуже выстрела!»³²⁴

Среди высших слоев общества было популярно мнение, что Амфитеатров не мог отдать на публикацию такой фельетон по своей воле. Волконский отмечал, что ходили слухи, будто бы «Амфитеатрова спиили сотрудники, чтобы вырвать у него рукопись»³²⁵.

В оппозиционном лагере фельетон был оценен неоднозначно.

Максим Горький писал директору-распорядителю издательства «Знание» К.П. Пятницкому: «Амф<итеатров> – фельетон – пошлость, плоское благерство. Думаю, что сей синьор тиснул эту штуку по такому расчету: была у них в «России» помещена статья по поводу 25-летия в чинах Д. Сипягина. Статья – лакейская. Пожелали – реабилитацию устроить себе в глазах публики. И – вот»³²⁶.

М.С. Сухотин, родственник Л.Н. Толстого, 31 января 1902 года записал в дневнике: «Меня порадовало, что Л. Н., несмотря на то, что не может он чувствовать симпатии к Романовым, не одобрил грубого и бесцельного пасквиля Амфитеатрова в «России». «Гг. Обмановы» должны неприятно действовать на человека со вкусом»³²⁷.

У такой негативной оценки фельетона «Господа Обмановы» знаменитыми писателями есть две причины. Во-первых, и Толстой, и Горький невысоко оценивали Амфитеатрова как литератора. Врач и переводчик Толстого Д.П. Маковицкий 17 февраля 1905 года записал со слов пациента: «Хорошие книги, талантливо написанные, авторам которых было

³²³ Рейтблат А.И. Комментарии / А.И. Рейтблат // Амфитеатров А.В. Жизнь человека, неудобного для себя и для многих / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. А.И. Рейтבלата. – В 2-х т. – М.: Новое литературное обозрение, 2004. – Т.2. – С. 447. – (Россия в мемуарах).

³²⁴ Суворин А.С. – Указ. соч. – С. 329.

³²⁵ Волконский Сергей, князь. – Указ. соч. – Т.2. – С. 70.

³²⁶ Горький А.М. – Указ. соч. – С. 72.

³²⁷ Сухотин М. С. – Указ. соч. – С. 166.

что сказать, начиная с «Горя от ума» и до сих пор, цензура не пропускала, но они стали тем более известными, тем больше их читали. Господам Амфитеатровым нечего возмущаться цензурой, их запрещенные книги все равно читать не будут»³²⁸. Горький в упоминавшемся письме отмечал, что Амфитеатров – «талант, хотя грубый, для улицы, для мещанина»³²⁹.

Во-вторых, оппозиционным писателям в фельетоне вряд ли могло понравиться то, что Амфитеатров, сосредоточившись на личной жизни Романовых, избежал критики монархического строя в целом.

Многие литераторы посчитали, что такой подход некорректен. Так журналист «Нового Времени» и прозаик Ал.П. Чехов в письме брату А.П. Чехову рассказывал: «<...> Когда догадались под «Обмановыми» понимать «Романовых», то фельетон получил другой колорит – <...> пасквиля, направленного в интимную сторону царской семейной жизни <...> Интересно, что в обществе и в редакциях никто не жалеет Old'a (один из псевдонимов Амфитеатрова — Д.Д.) и все единодушно именуют его подлецом»³³⁰. Сестра Антона Павловича, М.П. Чехова отмечала, что «Амфитеатров сослан в Тобольскую губернию за фельетон, о котором писать неудобно»³³¹.

В то же время Антон Павлович Чехов, узнав о ссылке Амфитеатрова, послал тому письмо: «Многоуважаемый Александр Валентинович, я только что узнал, что Вы в Минусинске. Будьте добры, напишите мне в Ялту, не нужно ли Вам чего-нибудь, не могу ли я быть полезен и проч. и проч.»³³².

³²⁸ Маковицкий Д.П. – Указ. соч. – С. 254.

³²⁹ Горький А.М. – Указ. соч. – С. 72.

³³⁰ Письма А.П. Чехову его брата Александра Чехова / Подготовка текста писем к печати, вступит. статья и коммент. И.С. Ежова / Под. ред. И.К. Луппола. – М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1939. – С. 401 – 402. – (Всесоюзная библиотека им. В.И. Ленина).

³³¹ Чехова М.П. Письма к брату А.П. Чехову / М.П. Чехова. – М.: Государственное издательство художественной литературы, 1954. – С. 196.

³³² Чехов А.П. Письмо Амфитеатрову А. В., 27 февраля 1902 г., Ялта / А.П. Чехов // Полное собрание сочинений и писем: В 30 т.; Письма: В 12 т. / АН СССР; Ин-т мировой лит. им. А.М. Горького. – М.: Наука, 1981. – Т. 10. Письма, Апрель 1901 – июль 1902. – С. 199 – 200.

Ходили слухи, что фельетон был написан Амфитеатовым под влиянием запоя³³³. А Гиляровский объяснял появление фельетона водевильной ошибкой: «Опубликование фельетона было делом случайным <...> Амфитеатов приехал домой из ресторана. К нему в это время пришли из редакции за очередным фельетоном. Он подсел к столу, выдвинул ящик и вместо написанного очередного фельетона сунул сотруднику по ошибке другую рукопись. А утром развернул газету и... пришел в ужас»³³⁴.

События вокруг «Господ Обмановых» получили освещение в нелегальной социал-демократической печати: газета «Искра» написала о ссылке Амфитеатрова и закрытии «России» и подробно изложила содержание фельетона³³⁵.

Советский историк Б.А. Романов отмечал, что резонанс вокруг фельетона «Господа Обмановы» повлиял на настроение Николая II и ход переговоров с Вильгельмом II в Ревеле в 1902 году³³⁶.

Почему Амфитеатов решился на такой отчаянный шаг и опубликовал подобный фельетон? В целом основные предположения современников Амфитеатрова о мотивах публикации можно разделить на 3 группы.

К первой группе относятся предположения, которые основаны на мнении, что Амфитеатов данной публикацией рассчитывал на закрытие «России» или как минимум понимал, что это очень вероятный вариант развития событий. Наиболее популярные предположения из этой группы следующие.

Во-первых, Амфитеатов намеревался уничтожить газету из-за конфликта с Сазоновым. Как утверждал, например, журналист В.А.

³³³ Суворин А.С. – Указ. соч. – С. 329.

³³⁴ Морозов Н.И. – Указ. соч.

³³⁵ Бережной А.Ф. – Указ. соч. – С. 93.

³³⁶ Романов Б.А. – Указ. соч. – С. 168.

Гольдштейн, Амфитеатров ему говорил: «Я создал «Россию», я ее и уничтожу»³³⁷.

Во-вторых, Амфитеатров был подкуплен Сувориным. Это предположение было очень популярно у современников. А.В. Богданович, жена генерала от инфантерии, члена совета министра внутренних дел Е.В. Богдановича, 23 января 1902 года после встречи с Сувориным записала в своем дневнике: «В истории «России» выдумали такой ужас, будто Суворин подкупил Амфитеатрова, чтобы сгубить газету, написав этот фельетон, и дал Амфитеатрову 50 тыс. руб., обещав, что его возьмет к себе»³³⁸. В «Записке» петербургского отдела Охранного отделения, подготовленной в связи с «Господами Обмановыми», которую приводит С.В. Букчин, отмечалось: «Лица, стоящие близко к газете «Россия», и многие ее сотрудники серьезно убеждены, что Амфитеатров в этом случае действовал под влиянием Суворина, желавшего вызвать во что бы то ни стало запрещение газеты «Россия» как опасного для него конкурента на литературном рынке»³³⁹.

Эти слухи подпитывались тем, что в начале XX века у «Нового времени» действительно были проблемы. 15 января 1902 года Суворин в дневнике отметил: «Положение наше, однако, было бы очень хорошим, если б не огромная стоимость издания. Набрали сотрудников до 60 человек, все с жалованьем, и большей частью совсем ненужных. Распустить ненужных невозможно, и нет возможности пригласить новых»³⁴⁰.

В таких условиях слухи о том, что Суворин подкупом пытается уничтожить «Россию» появлялись еще до публикации «Господ Обмановых». Так 1 мая 1900 года Суворин записал в своем дневнике: «Прошлой осенью говорили, что я дал денег князю Барятинскому (В.В. Барятинский – князь, писатель, драматург, публицист, театральный деятель, в 1899-1900 годах

³³⁷ Суворин А.С. – Указ. соч. – С. 327.

³³⁸ Богданович А.В. – Указ. соч. – С. 280.

³³⁹ Букчин Семен. – Указ. соч. – С. 373.

³⁴⁰ Суворин А.С. – Указ. соч. – С. 328.

издавал газету «Северный Курьер» – Д.Д.) для того, чтобы погубить «Россию»»³⁴¹.

Вторую группу составляют предположения, которые основываются на том мнении, что Амфитеатров не собирался намеренно подставлять газету «Россия» под удар.

Во-первых, предположение Горького о том, что Амфитеатров написал фельетон для реабилитации «России» перед публикой за вышедшую в газете лояльную статью о 25-летию службы Сипягина. Оно получило распространение в исследованиях советских авторов.

Так, с предположением Горького соглашается Э.В. Летенков³⁴². Схожие мотивы, но с личным оттенком, видел в публикации фельетона К.И. Чуковский, который охарактеризовал Амфитеатрова, как «внезапно решившего заглазить свое темное прошлое антидинастическим памфлетом «Господа Обмановы»»³⁴³.

Во-вторых, существует предположение о том, что к публикации фельетона Амфитеатрова привела зависть к творческим успехам Дорошевича. Ю.Д. Беляев, который сам до ухода в «Новое Время» успел поработать в «России», вспоминал, что Амфитеатров «положительно страдал от того, что Дорошевича больше читают, что Дорошевичу, в сущности, газета обязана»³⁴⁴.

Суворин отмечал: «Он, очевидно, стремился обратить внимание на свои фельетоны и страдал от соперничества с Дорошевичем»³⁴⁵.

³⁴¹ Там же. – С. 288.

³⁴² Летенков Э.В. – Указ. соч. – С. 78.

³⁴³ Чуковский К.И. Мастерство Некрасова [Электронный ресурс] / К.И. Чуковский // Отдав искусству жизнь без сдачи [Сайт, произведения публикуются на основании лицензионного договора от 4 февраля 2009 г.]. URL: <http://www.chukfamily.ru/Kornei/Prosa/Masterstvo/Masterstvo.htm> (дата обращения: 01.09.2015).

³⁴⁴ Суворин А.С. – Указ. соч. – С. 326.

³⁴⁵ Там же.

Рерберг вспоминал: « <...> в Петербурге начала издаваться газета «Россия» <...> В Петербургских и Московских салонах только и разговоров было – о последнем фельетоне Дорошевича в «России»»³⁴⁶.

Третью группу составляют предположения о том, что Амфитеатров с поддержкой Альберта намеренно создавал скандал вокруг «России», чтобы избавиться от редакторства Сазонова. В упоминавшейся «Записке» Охранного отделения отмечалось: «<...> для лиц посвященных нет никакого сомнения, что преступная выходка Амфитеатрова есть не что иное, как сознательно задуманная проделка его и негласного издателя газеты Альберта с целью избавиться от редакторства Сазонова и таким путем либо окончательно взять издание этой газеты в свои руки, либо, в случае ее запрещения, приобрести одну из ныне продающихся газет, как то: «Луч», «Сын отечества» или еще не вышедший в свет «Русский голос»»³⁴⁷.

Мнение о том, что Амфитеатров собирался уничтожить газету, а значит, и связанные с ним предположения о мотивах публикации фельетона, выглядят несостоятельными.

В начале 1902 года у Амфитеатрова не было возможности обеспечить гарантированный крах газеты. Сам он писал: «В это время период, когда я фактически управлял «Россией» и мог считать ее своим органом, минул давно, а с 6 ноября 1901 года я даже отказался от всякого редакционного участия в газете и остался в ней лишь на правах сотрудника»³⁴⁸.

Фактически Амфитеатров на тот момент был рядовым автором «России», и каждый его материал перед публикацией проходил цензуру Сазонова, который не поместил в газете несколько его текстов, «вполне

³⁴⁶ Рерберг Ф.П. – Указ. соч. – С. 34 – 35.

³⁴⁷ Букчин Семен. – Указ. соч. – С. 373.

³⁴⁸ Амфитеатров А.В. «Господа Обмановы»: история романа и ссылки / А.В. Амфитеатров // Амфитеатров А.В. Жизнь человека, неудобного для себя и для многих / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. А.И. Рейтблата. – В 2-х т. – М.: Новое литературное обозрение, 2004. – Т.2. – С. 104. – («Россия в мемуарах»).

безопасно появившихся потом на столбцах других изданий»³⁴⁹. Один из них – фельетон «Из зачеркнутых страниц» – вышел в «Санкт-Петербургских Ведомостях» одновременно с «Господами Обмановыми»³⁵⁰.

Мало того, Амфитеатров утверждал, что Сазонов периодически носил острые тексты, в том числе и его, на предварительную цензуру в Главное управление по печати³⁵¹. Кроме того, Амфитеатров в своих мемуарах вспоминает об еще одном цензурном фильтре в газете «Россия», появившемся после раскола в редакции, – комитете издательской группы: «Трагикомический комитет этот составляли три человека, совершенно непричастные к литературе, абсолютно чуждые каких-либо крамол, материально заинтересованные в существовании «России» и, следовательно, более самого г. Сазонова опасющиеся возможности погубить ее тем или иным цензурным грехом»³⁵².

Но даже если предположить, что Амфитеатров собирался намеренно провести через все эти цензурные фильтры и поставить текст, который должен был спровоцировать закрытие газеты, надо признать, что вряд ли он решился бы сделать это в январе 1902 года.

На момент публикации фельетона Амфитеатров находился в непростом материальном положении. Уже 15 января ему предстоял платеж по крупному банковскому векселю, причем необходимых средств на руках у Амфитеатрова не было, и он рассчитывал, что платеж будет погашен за счет его должников³⁵³. А одним из общих мест в большинстве рассказов о ссылке в Минусинск стало то, что в нее Амфитеатров уехал в осеннем пальто, так как зимнюю шубу он заложил³⁵⁴.

³⁴⁹ Там же.

³⁵⁰ Там же.

³⁵¹ Там же.

³⁵² Там же. – С. 104 – 105.

³⁵³ Там же. – С. 138.

³⁵⁴ Суворин А.С. – Указ. соч. – С. 325.

Мог ли человек в таком финансовом положении сознательно лишиться себя единственного на тот момент значительного стабильного источника заработка? Нет, если только не получил за это деньги. Но версия с подкупом не подтверждается. Суворин в своем дневнике с негодованием отвергает слухи о том, что дал Амфитеатрову деньги за публикацию «Господ Обмановых»³⁵⁵, а ведь Суворин не рассчитывал на публикацию своего дневника. Вряд ли мог быть подкуп и со стороны других лиц: жене Амфитеатрова после ссылки мужа пришлось срочно искать деньги в долг³⁵⁶.

Возможно, Сазонов действительно пропустил «Господ Обмановых» в печать именно для реабилитации перед читательской аудиторией за появлявшиеся в газете провластные тексты. Позже, пытаясь оправдаться, он говорил, что не видел фельетона³⁵⁷. В «Записке» Охранного отделения отмечалось, что редактор Сазонов был известен небрежным отношением к делу³⁵⁸. Впрочем, жена Амфитеатрова уверяла, что он не только читал текст, но даже сказал: «Наконец-то Амфитеатров написал хороший фельетон»³⁵⁹.

Не исключено и то, что, пропустив фельетон в печать, Сазонов рассчитывал избавиться от Амфитеатрова, но его связей не хватило, чтобы при этом уберечь себя и газету.

Забрав управление газетой от Амфитеатрова, Сазонов лавировал между либеральной аудиторией «России», Министерством финансов и Главным управлением по делам печати. С.В. Букчин приводит письмо сосланного в Псков Сазонова, которое тот писал министру финансов С.Ю. Витте: ««Россия», несомненно, в общем велась в русском национальном духе, направление ее было государственным <...> В момент брожения молодежи прошлую зиму, когда революционная группа выбивалась из сил, я пустил ряд

³⁵⁵ Там же. – С. 329.

³⁵⁶ Там же. – С. 327.

³⁵⁷ Там же. – С. 326.

³⁵⁸ Букчин Семен. – Указ. соч. – С. 374.

³⁵⁹ Суворин А.С. – Указ. соч. – С. 327.

успокаивающих статей, вызвав отдельные против себя протесты и угрозы <...> благоразумно ли закрывать рот людям, тесно сплоченным государственной идеей, одушевленным исторически сложившимися основоначалами нашего строя, смело идущими в бой за царя и отечество»³⁶⁰.

Суворин отмечал в связи с публикацией фельетона «Господа Обмановы»: «Тут Сазонов виноват во сто раз больше. Это – фальшивый человек»³⁶¹.

Как бы то ни было, едва ли сам Амфитеатров при написании «Господ Обмановых» руководствовался задачей подтвердить либеральное направление издания после публикации в ней «просипягинской» статьи. Как мы уже отмечали выше, к тому моменту он уже фактически стал рядовым сотрудником газеты. Участие его в жизни издания ограничивалось написанием текстов, а редакционными вопросами он не занимался вовсе, они отошли Сазонову и главам отделов.

Тем более, что Амфитеатров вряд ли целенаправленно взялся бы за «обеление» «России», поскольку к тому моменту он уже искал варианты нового трудоустройства. Суворин 14 января 1902 года записал в дневнике: «Прошлой осенью он (Амфитеатров – Д.Д.) хотел перейти в «Новое Время», был со мной очень любезен, но я уклонялся от переговоров, находя, что они невозможны»³⁶².

Версию охранки о том, что Амфитеатров скандальным фельетоном пытался сместить с поста редактора Сазонова, считает вероятной Букчин. Он отмечает: «<...> если бы Сипягин не проявил ненужного служебного рвения, то его дивиденды смелого и в то же время «недосягаемого» для власти публициста сильно выросли бы, положение в редакции упрочилось, и они с

³⁶⁰ Букчин С.В. Судьба фельетониста. Жизнь и творчество Власа Дорошевича / С.В. Букчин. – Минск: «Наука и техника», 1975 – С. 157 – 158.

³⁶¹ Суворин А.С. – Указ. соч. – С. 327.

³⁶² Там же. – С. 326.

Альбертом, а, может, он уже единолично мог бы диктовать свои условия Сазонову и даже претендовать на его место».³⁶³

Но есть несколько обстоятельств, которые ставят под сомнения эту версию. Во-первых, она предполагает, что издатель «России» Альберт кардинально поменял свою линию поведения по отношению к газете: выше мы уже приводили воспоминания Амфитеатрова об издательской группе, которая, как и Сазонов, вела внутреннюю цензуру газеты и не допускала в печать опасных текстов. Во-вторых, этой версии также косвенно противоречит приведенная выше информация о поиске Амфитеатровым новой работы. В-третьих, Амфитеатров знал, что у Сазонова были связи в Главном управлении по делам печати. Амфитеатров вспоминал: «Сазонов забрал редакцию «России» в свои руки «при благосклонной помощи Главного управления по делам печати»³⁶⁴. Амфитеатров должен был понимать, что если он спровоцирует крупный скандал, то очень вероятно, что благодаря своим связям Сазонов пострадает в нем куда меньше самого фельетониста. Так в итоге и вышло.

Некоторые исследователи склоняются к тому, что главным мотивом действий Амфитеатрова было желание приумножить личную популярность в соперничестве с Дорошевичем, о котором говорили Беляев и Суворин³⁶⁵. На наш взгляд, стоит скорее говорить о некоей общей тенденции в журналистике тех лет.

Не зря в конце января 1902 года А. С. Суворин записал в своем дневнике: «Меньше чем в полгода явилось три литературных статьи, которые надо считать яркими знаменьями времени. Статья в «Вере и Разуме», в

³⁶³ Букчин Семен. Влас Дорошевич. Судьба фельетониста / Семен Букчин. – М.: Аграф, 2010. – С. 376 – (Серия «Символы времени»).

³⁶⁴ Амфитеатров А.В. «Господа Обмановы»: история романа и ссылки / А.В. Амфитеатров // Амфитеатров А.В. Жизнь человека, неудобного для себя и для многих / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. А.И. Рейтблата. – В 2-х т. – М.: Новое литературное обозрение, 2004. – Т.2. – С. 104. – («Россия в мемуарах»).

³⁶⁵ См., например: Щербаков С.В. Публицистика А. В. Амфитеатрова рубежа XIX-XX веков и его общественно-политическая позиция / С.В. Щербаков // Акценты. – 1998. – № 3-4. – С. 54 – 58.

апрельской книжке, напечатанная не по разуму архиепископом Амвросием и перепечатанная «СПБ. Ведомостями», и другие (я не перепечатал), где было высказано много резкой правды с юмором, речь М. А. Стаховича в «Орловском Вестнике», перепечатанная тоже «СПБ. Ведомостями» с похвалами, и фельетон Амфитеатрова»³⁶⁶.

Суворин имел в виду, что в короткое время в русской легальной печати появились три публикации, бьющие по основам самодержавия: письмо в журнале «Вера и Разум», подписанное «Почтенным гражданином из бывших духовных Иеронимом Преображенским» (ответ на выступления архиепископа Харьковского и Ахтырского Амвросия)³⁶⁷; напечатанный в «Орловском Вестнике» доклад М. А. Стаховича на Орловском миссионерском съезде³⁶⁸; фельетон А. В. Амфитеатрова «Господа Обмановы» в газете «Россия»³⁶⁹.

В конце 1900 — начале 1901 гг. в Харьковском епархиальном журнале «Вера и Разум» были опубликованы три речи Амвросия. В одной из них он отмечал наличие образованных людей, которые называют себя христианами, но являются опасными врагами церкви. Силой для борьбы с врагами веры Амвросий считал самодержавную власть³⁷⁰.

³⁶⁶ Суворин А.С. — Указ. соч. — С. 333.

³⁶⁷ См.: Два характерных письма, присланных Преосвященному Амвросию, Архиепископу Харьковскому: одно от доброго христианина, а другое от ученого либерала // Вера и разум: Журнал богословско-философский. — 1901. — № 8. — Апрель. — Книжка вторая. — С. 455–462.

³⁶⁸ Доклад М. А. Стаховича, читанный на Орловском миссионерском съезде // Орловский Вестник. — 1901. — 25 сент.

³⁶⁹ Old Gentleman. Господа Обмановы // Россия. — 1902. — 13 января.

³⁷⁰ См.: Речь Преосвященного Амвросия, Архиепископа Харьковского, о причинах чрезвычайного распространения пороков и преступлений в современном христианском мире. Произнесена в актовом зале Харьковской Духовной Семинарии 19 ноября 1900 года // Вера и разум: Журнал богословско-философский. — 1900. — № 22. — Ноябрь. — Книжка вторая. — С. 601–650.; Речь Преосвященного Амвросия, Архиепископа Харьковского, о деятелях на жатве божией. Произнесена в актовом зале Харьковской Духовной Семинарии 18 марта 1901 года // Вера и разум: Журнал богословско-философский. — 1901. — № 6. — Март. — Книжка вторая. — С. 313–350.; Речь Преосвященного Амвросия, Архиепископа Харьковского, О практической борьбе христиан с современными заблуждениями и пороками. Произнесена в актовом зале Харьковской Духовной Семинарии 13 мая 1901 года в присутствии воспитанников семинарии и городского духовенства // Вера и разум: Журнал богословско-философский. — 1901. — № 10. — Май. — Книжка вторая. — С. 599–639.

В «Вере и Разуме» началась дискуссия вокруг этих публикаций. В апреле 1901 г. в журнале появилось письмо, подписанное почетным гражданином из бывших духовных Иеронимом Преображенским. Оно содержало жесткую критику позиции Амвросия.

Основные идеи этого письма заключались в следующем:

- передовые сословия и простой народ начинают понимать учение Христа в том смысле, как того ему желалось, а не как желает духовенство;
- церковь в России подчинена власти и поддерживает ее даже тогда, когда это противоречит интересам народа;
- церковь будет так же славословить конституционного монарха, как славит сейчас самодержца.

25 сентября 1901 г. газета «Орловский Вестник» напечатала доклад Стаховича о свободе совести на Орловском миссионерском съезде. Автор доклада — камергер императорского двора, предводитель орловского губернского дворянства, земский деятель. Близким другом семьи Стаховичей был Л. Н. Толстой, отлученный 20 февраля 1901 г. от православной церкви, что не могло не повлиять на настроения Стаховича.

Можно выделить несколько основных положений доклада:

- где нет свободы, там нет Духа Господня. Где нет свободы для слова, мнения, там нет места и для веры;
- требование свободы совести опирается на слово Божие; таким образом, «требование свободы совести — есть требование свободы для самой церкви»;
- церковь не может поддерживать государство в вопросах ограничения свободы вероисповедания;

- орудия церкви могут быть только духовными, прибегая к насилию, церковь становится государственным учреждением;
- гражданский закон вместо охранения церкви растлевает ее.

Что объединяло эти тексты и фельетон Амфитеатрова? Духовное ядро самодержавия составляли православие в интерпретации Синода и святой образ монарха. Официальная православная церковь оказывала активную поддержку самодержавию. Но на фоне общественно-политического кризиса в России общество постепенно разочаровывалось не только в самодержавных порядках, но и в духовных основах самодержавия. Именно по духовным основам самодержавия наносили удар приведенные в пример Сувориным тексты. Только если тексты Преображенского и Стаховича десакрализовали самодержавие, развенчивая официальную, сращенную с государством православную церковь, то Амфитеатров наносил удар по самой личности самодержца.

Страна уже была на пороге революции, и нараставшее в обществе напряжение уже не могло не прорываться на страницы легальной печати в виде подобных «ярких знамений времени». Был соответствующий запрос и читающей публики, которая жаждала все более жестких текстов. Сама атмосфера была такая, что текст, подобный «Обмановым», рано или поздно должен был появиться в легальной печати.

Наверняка журналисты «России» хотели соответствовать запросам аудитории и, почувствовав вкус свободы, постепенно перестали ощущать границу, за которую им не позволили бы зайти. Переступить эту границу мог любой автор «России», но первым оказался Амфитеатров, умение которого, как фельетониста и редактора, увидеть суть, взаимосвязь происходящих вокруг него процессов, подсказало ему, на какую тему есть запрос у общества. И не только у интеллектуалов, но и у демократичной аудитории.

Возможно, именно в расчете на массового читателя Амфитеатров рискнул и сделал подтекст фельетона таким очевидным.

Фельетонисты «России» все больше вдохновлялись безнаказанно проходившими в печать «сказками» о Николае II, примеры которых мы приводили выше. Сатирики словно проверяли, как отреагирует общество на подобную критику монарха и как отреагирует власть. Поскольку особой реакции власти не последовало, Амфитеатров мог рискнуть повысить ставки.

В то же время, в появлении такого фельетона, в незавуалированности нападок на царя, царскую семью, вторжении в ее интимную жизнь, кроме некоей общей тенденции, свою роль мог сыграть дополнительный фактор, или, скорее, стечение факторов.

До событий 1905 – 1907 годов оставалось несколько лет. По существу «Господа Обмановы» были одним из первых залпов по режиму. После знаменитого высочайшего манифеста 19 октября 1905 года, даровавшего свободы, фельетон Амфитеатрова, как говорят в таких случаях, «почил в бозе», уступив место куда более острым материалам, обличавшим самодержавие. Но по этому пути еще предстояло пройти.

В субботу 12 января 1902 года написан фельетон «Господа Обмановы». Он должен был стать первой главой замысливаемого Амфитеатровым сатирического романа. Эта тема разрабатывалась им задолго до той субботы и была известна близко стоящим к редакции лицам³⁷¹, но была реализована в виде фельетона для «России» именно в тот день, по словам автора, потому что его мучила мигрень, и он решил не заниматься разработкой новой публицистической темы³⁷².

³⁷¹ Из записки по Отделению по охране общественной безопасности и порядка в столице ротмистра Сазонова министру внутренних дел Д.С. Сипягину // Исторический архив. – 2010. – №4. – С. 138.

³⁷² Амфитеатров А.В. «Господа Обмановы»: история романа и ссылки / А.В. Амфитеатров // Амфитеатров А.В. Жизнь человека, неудобного для себя и для многих / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. А.И. Рейтблата. – В 2-х т. – М.: Новое литературное обозрение, 2004. – Т.2. – С. 94 – 95. – («Россия в мемуарах»).

К тому моменту Сазонов и литературный совет «России» уже забраковали по цензурным соображениям несколько текстов Амфитеатрова. Логично будет предположить, что у Амфитеатрова накопилось раздражение из-за действий Сазонова, которое усиливалось личной неприязнью. Автор «отвел душу» и написал крайне жесткий и провокационный текст, ожидая, что и на этот раз его не пропустит внутриредакционная цензура. Подтверждением этого предположения может служить его высказывание, записанное со слов жены Амфитеатрова Сувориным: «Вероятно, не напечатают. Это будет третий фельетон, который отвергается. По крайней мере, не скажут, что я ничего не делаю»³⁷³.

Текст тем не менее попал в печать.

Впрочем, Амфитеатров был уверен, что даже если редакция пропустит текст, то его «хулиганство» сойдет ему с рук. Суворин со слов жены фельетониста писал: «Утром он увидел фельетон напечатанным и сказал: «Не догадались». И был все время весел и доволен»³⁷⁴. Хотя Охранное отделение отмечало, что в день выхода фельетона «Амфитеатров будто бы одумался: «<...> Весь день он рыскал по городу и старался достать заграничный паспорт на чужое имя»³⁷⁵.

Амфитеатров утверждал, что был уверен, что публикация фельетона не вызовет мгновенной жестокой реакции со стороны власти, поскольку таким образом она бы только объяснила и подчеркнула «всей Европе задний смысл фельетона, окружила «Обмановых» шумом неслыханного скандала»³⁷⁶.

Этот расчет Амфитеатрова сработал на начальном этапе. В анонимной пояснительной записке, сохранившейся в архиве Амфитеатровых, которую

³⁷³ Суворин А.С. – Указ. соч. – С. 325.

³⁷⁴ Там же.

³⁷⁵ Букчин Семен. – Указ. соч. – С. 374.

³⁷⁶ Амфитеатров А.В. «Господа Обмановы»: история романа и ссылки / А.В. Амфитеатров // Амфитеатров А.В. Жизнь человека, неудобного для себя и для многих / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. А.И. Рейтблата. – В 2-х т. – М.: Новое литературное обозрение, 2004. – Т.2. – С. 95. – («Россия в мемуарах»).

приводит Рейтблат, говорится, что Шаховской заявил Сипягину в ответ на выговор, что «его верноподданнические чувства никак не могли допустить, чтобы в лице Ники-милуши был изображен царствующий император, а мать Ники, бывшая гувернантка Марина Филипповна, изображала вдовствующую императрицу, и в данный момент он, кн<язь> Шаховской, не смеет и допустить мысли, что это изображения указанных лиц царствующего дома»³⁷⁷.

Некоторые представители власти считали, что именно в таком ключе и нужно было реагировать на публикацию фельетона. Так Богданович писала в дневнике: «Скворцов (В.М. Скворцов – чиновник особых поручений при обер-прокуроре Святейшего синода, – Д.Д.) говорил, что, по его мнению (а мнение его – отголосок мнения Победоносцева), не следовало так помпезно наказывать именно за фельетон «Господа Обмановы». Амфитеатрова следовало крепко за него распечь, пропустить затем некоторое время, затем придраться к какой-либо другой статье в этой газете и тогда ее прихлопнуть»³⁷⁸.

Но фельетон получился слишком злой, чтобы власть могла сделать вид, будто бы не поняла его. Главным просчетом Амфитеатрова было то, что он решился затронуть в нем интимную жизнь царской семьи.

³⁷⁷ Рейтблат А.И. Комментарии / А.И. Рейтблат // Амфитеатров А.В. Жизнь человека, неудобного для себя и для многих / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. А.И. Рейтבלата. – В 2-х т. – М.: Новое литературное обозрение, 2004. – Т.2. – С. 449. – (Россия в мемуарах).

³⁷⁸ Богданович А.В. – Указ. соч. – С. 280.

Заключение

Развитие российской экономики и общества на рубеже XIX – XX веков привело к формированию новой демократичной массовой аудитории. В русской журналистике произошел сдвиг от прессы для избранных к прессе для всех. Частная ежедневная общественно-политическая газета стала ведущим форматом русской печати, вытеснив с этой позиции традиционный толстый журнал.

Новая аудитория потребовала от журналистики не только смены основного формата издания, но и изменений в организации диалога с ней. Явился читатель, который не принадлежал к элите, но активно стремился включиться в общественную жизнь, стремясь заявить о себе, получить возможность выражать свое мнение.

Либералы попытались использовать ежедневную прессу для организации диалога с аудиторией и продвижения своих идей. Общество, уставшее от нерешенных проблем, позитивно принимало умеренно оппозиционные легальные издания. Это обусловило популярность либеральных газет, рост их количества, тиражей, развитие форматов.

В это же время отечественный капитал захотел получить доступ к власти. С этой целью он создавал органы печати, ориентированные на распространение идеологии либерализма.

1. Выходившая в Санкт-Петербурге газета «Россия» (28 апреля 1899 г. – 13 января 1902 г.) стала уникальным для России изданием – «газетой для всех».

Созданная по инициативе активного промышленника и мецената С.И. Мамонтова, надеявшегося на усиление роли творческого, энергичного и просвещенного предпринимательства в жизни самодержавной страны,

«Россия» стала изданием, созданным политически активным капиталом для реализации своих задач.

Газета предложила читателю новый для того времени тип качественного издания.

«Россия» пыталась стать изданием, объединившим в качестве своей аудитории «улицу», интеллигенцию, предпринимателей и представителей власти, читающую публику всей страны.

2. Новорожденная газета стремилась создать думающую аудиторию, активно реагирующую на процессы, протекающие в обществе. Газета предложила обществу диалог по проблемам, которые ему предстояло решать.

«Россия» ставила перед аудиторией вопросы в такой форме, которая была доступна широкому кругу читателей за счет глубины проработки тем и блестящего уровня исполнения.

«Россия» не разъединяла, а объединяла самых разных читателей, создавая новую массовую аудиторию, ориентированную на активную жизненную позицию, участие в жизни страны, сопереживание ее проблемам.

3. Газета выбрала в качестве основы своей деятельности идеологию консервативного либерализма. «Россия» продвигала идеи деbüroкратизации страны. Она признавала право существующей сильной самодержавной власти на управление страной, но считала необходимым допуск к этому процессу и общественности, в том числе активного капитала.

В то же время, несмотря на достаточно умеренную позицию, авторы газеты претендовали на право свободно высказываться, активно критикуя существующие порядки. Это стало одним из важнейших факторов популярности газеты у аудитории. В самодержавной стране последовательная критика существующих порядков в легальной прессе делала газету популярной у аудитории.

4.«Россия» демонстрировала значительное тематическое разнообразие, адресуя своим читателям материалы на экономические, социальные, внешнеполитические и другие темы. В диалоге с ними она предлагала обсудить широкий круг вопросов, от разрешения которых зависела судьба страны.

Авторы «России» писали о развитии российской экономики, науки, культуры. Они поднимали крестьянский и рабочий вопросы, подробно обсуждали российское образование, боролись за права суда присяжных, за совершенствование следственного процесса, спасали невинно осужденных, выступали против шовинизма, касались многих и многих других важнейших тем. Они остро отзывались на все беды, неурядицы, несправедливости, упущенные возможности для развития страны, стремясь не только рассказать о них, но и повлиять, подсказать конкретные пути решения, стимулировать общество на исправление недостатков.

5.Тематическое богатство газеты, структурированное в обширной системе рубрик, подкреплялось высоким уровнем журналистов, входивших в ее редакцию, а также приглашенных авторов. Ведущими авторами издания стали А.В. Амфитеатров и В.М. Дорошевич.

В газете сотрудничала плеяда талантливых журналистов того времени: В.А. Гиляровский, Ф.А. Духовецкий, Д.А. Линева, В.И. Немирович-Данченко, И.Н. Потапенко и другие. В «России» сотрудничали известные ученые, литераторы, деятели культуры: В.В. Верещагин, А.С. Лазарев-Грузинский, Д.И. Менделеев, И.Е. Репин и другие.

6.Организовать диалог с аудиторией «Россия» смогла в результате выбора фельетона в качестве опорного жанра. Использование фельетонной формы позволило газете завоевать внимание аудитории, заострив его на актуальных проблемах жизни общества, подтолкнуть читателей к размышлению, формированию собственной точки зрения.

Фельетон помогал вскрыть отрицательные явления вполне легальным способом: комическим иносказанием. Фельетон своей образностью повышал эстетический ресурс самого высказывания.

7. На рубеже XIX – XX веков «Россия» почувствовала опасность в разъединенности общества, в чувстве взаимной неприязни, зревшем в различных социальных слоях, что привело в будущем к трем революциям и Гражданской войне. По мере своих возможностей издание стремилось противостоять этому.

8. У «России» были огромные творческие ресурсы. Газета сочетала в себе одновременно признаки массового и качественного изданий. К сожалению, газета не смогла полностью реализовать свой потенциал. Противоречия внутри редакции раздирали издание.

Точку в этом процессе поставил фельетон Амфитеатрова «Господа Обмановы», ставший ответом на запрос аудитории на десакрализацию самодержавия.

9. Несмотря на короткий срок существования, «Россия» оставила существенный след в истории русской журналистики. Она запомнилась не только талантливостью своих авторов. Газета продемонстрировала принципиально новый подход в организации диалога с читателем, способствовала формированию массовой аудитории. «Россия» предвосхитила прессу, появившуюся во время и после революции 1905 – 1907 годов, повлияла на дальнейшее развитие журналистики, в первую очередь фельетонистики.

Список использованной литературы

1. Адресная и справочная книга «Газетный мир» на 1911 год / Сост. и издал И. В. Вольфсон. – СПб.: Б.и., 1910. – 653 с.
2. Альберт Матвей Осипович [Электронный ресурс] // Музей истории Мосэнерго [Официальный сайт]. URL: http://www.mosenergo-museum.ru/Energetics_to_the_Personalities/Supervisors/1/2315/ (дата обращения: 01.09.2015).
3. Алексей Суворин. Биография [Электронный ресурс] // Сеанс [Официальный сайт]. URL: <http://seance.ru/n/21-22/biopic-aleksey-suvorin/aleksey-suvorin-biografiya/> (дата обращения: 01.09.2015).
4. Амфитеатров А.В. Жизнь человека, неудобного для себя и для многих / А.В. Амфитеатров / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. А.И. Рейтблата. – В 2-х т. – М.: Новое литературное обозрение, 2004. – Т.1. – 584 с.; Т.2. – 608 с. – (Россия в мемуарах).
5. Антюхин Г.В. Основные этапы истории и некоторые закономерности развития местной печати России XIX – нач. XX века: Автореф. дисс. доктора фил. наук. / Г.В. Антюхин. – М., 1981. – 40 с.
6. Арам Курт. Глупый мальчишка / Курт Арам // Россия. – 1901. – 30 декабря.
7. Арензон Евгений. Савва Мамонтов. Искусство и железные дороги / Евгений Арензон. – М.: ЗАО «Бизнеском», 2011. – 240 с. – (Библиотека Генерального Директора. Великие российские предприниматели; том 10).
8. Арсеньев К.К. Законодательство о печати / К.К. Арсеньев. – СПб.: Типолитограф. Ф. Вайсберга и П. Гершунина, 1903. – 264 с.
9. Афанасьев А.П. Столичные либеральные газеты в России на рубеже 70 – 80-х гг. XIX в.: автореф. канд. ист. наук / А.П. Афанасьев. – М.: 1975. – 20 с.

10. Ахмадулин Е.В., Овсепян Р.П. История отечественной журналистики XX века: учебник / Е.В. Ахмадулин, Р.П. Овсепян. – Ростов н/Д.: Изд-во ЮФУ, 2008. – 416 с.
11. Ахмадулин Е.В. Правительственная печать России (конец XIX в. – февраль 1917 г.) / Е.В. Ахмадулин. – Ростов н/Д.: Изд-во ЗАО «Книга», 2000. – 80 с.
12. Ахмадулин Е. В. Пресса политических партий России начала XX века: издания консерваторов / Е.В. Ахмадулин. – Ростов н/Д.: Изд-во ЗАО «Книга», 2001. – 132 с.
13. Ахмадулин Е. В. Пресса политических партий России начала XX века: издания либералов. – Ростов н/Д.: Ростиздат, 2001. – 176 с.
14. Балуев Б.П. Политическая реакция 80-х годов XIX века и русская журналистика / Б.П. Балуев. – М.: Изд. Московского университета, 1971. – 316 с.
15. Банк Б.В. Изучение читателей в России XIX в. / Б.В. Банк. – М.: Книга, 1969. – 262 с.
16. [Без названия] // Россия. – 1899. – 7 декабря.
17. [Без названия] // Россия. – 1899. – 22 декабря.
18. [Без названия] // Санкт-Петербургские Ведомости. – 1901. – 5 мая.
19. [Без названия] // Северный Курьер. – 1899. – 1 ноября.
20. Беккер С. Миф о русском дворянстве. Дворянство и привилегии последнего периода императорской России / С. Беккер / Перевод Б.С. Пинскер. – М.: «Новое литературное обозрение», 2004 – 344 с.
21. Бережной А.Ф. Царская цензура и борьба большевиков за свободу печати (1895 – 1914) / А.Ф. Бережной. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1967. – 288 с.
22. Бернадов Т. Читатель старой газеты / Т. Бернадов. – Журналист. – 1927. – №5. – С. 28 – 29.
23. Биржа за неделю // Россия. – 1899. – 3 мая.

24. Богданов В.П. Пресса и благотворительность Москвы в начале XX в. / В.П. Богданов // Экономическая история. Обзорение. Выпуск 12 / Под ред. Л.И. Бородкина. – М.: Изд-во МГУ, 2006. – (Труды исторического факультета МГУ: Вып. 35). – С. 81 – 99.
25. Боханов А.Н. Буржуазная пресса России и крупный капитал (конец XIX в. – 1914 г.) / А.Н. Боханов. – М.: Изд-во «Наука», 1984. – 152 с.
26. Боханов А.Н. Деловая элита России 1914 г. / А.Н. Боханов / Отв. ред. А.П. Корелин. – М.: Институт российской истории РАН, 1994. – 275 с.
27. Боханов А. Н. Крупная буржуазия России (конец XIX в. — 1914 г.) / А.Н. Боханов / Отв. ред. В. И. Бовыкин. — М.: Наука, 1992. — 262 с.
28. Боханов А. Н. Савва Мамонтов / А.Н. Боханов // Вопросы истории. — 1990. — № 11. — С. 48—67.
29. Боханов А. Н. Савва Морозов / А.Н. Боханов // Вопросы истории. — 1989. — № 4. — С. 69—84.
30. Богданович А.В. Три последних самодержца / А.В. Богданович. – М.: Изд-во «Новости», 1990. – 608 с.
31. Букчин С.В. Судьба фельетониста. Жизнь и творчество Власа Дорошевича / С.В. Букчин. – Минск: «Наука и техника», 1975. – 256 с.
32. Букчин Семен. Влас Дорошевич. Судьба фельетониста / Семен Букчин. – М.: Аграф, 2010. – 704 с. – (Серия «Символы времени»).
33. Виноградская И.Н. Жизнь и творчество К.С. Станиславского: Летопись / И.Н. Виноградская/ Ред. В.Н. Прокофьев. – В 4-х т. – М.: ВТО, 1971. – Т.1. 1863 – 1905. – 558 с.
34. Витте С.Ю. Воспоминания / С.Ю. Витте / Коммент. В.И. Бовыкина, К.Н. Тарновского. – В 3-х т. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1960. – Т.1. – 556 с.; Т.2. – 639 с.; Т. 3. – 723 с.
35. Волконский Сергей, князь. Мои воспоминания / Князь Сергей Волконский. – В 2-х т. – М.: Искусство, 1992. – Т.1. – 399 с.; Т.2. – 383 с. – («Театральные мемуары»).

- 36.Волынский А.Л. Книга великого гнева: Критические статьи. Заметки. Полемика / А.Л. Волынский. – СПб.: Изд-во С.-Петербургское Товарищество «Труд», 1904. – 524 с.
- 37.Восток ближний и дальний // Россия. – 1901. – 1 июля.
- 38.«Впереди – еще много порубленных саблями...» [Электронный ресурс] // Независимая газета [Офиц. сайт]. – URL: http://www.ng.ru/ever/2001-04-29/10_sight.html (дата обращения: 01.09.2015).
- 39.В-ский. Арест убийцы Винавера / В-ский // Россия. – 1899. – 2 сентября.
- 40.Газеты дореволюционной России. 1703 – 1917. Каталог / Сост. Т.В.Акопян, А.А. Кряжева, Н.П.Седова, И.А.Снигирева, С.А.Фурман / Ред. Т.В. Акопян, М.А. Луковская. Рук. И.А. Снигирева. – СПб.: Изд-во РНБ, 2007. – 592 с.
- 41.Гиляровский В.А. Москва газетная / В.А. Гиляровский. – Соч.: В 4-х т. / Сост. и прим. Б.И. Есина. – М.: Изд-во «Правда», 1989. – Т.3. – С. 4 – 266.
- 42.Гиляровский Вл. Железная горячка (Из поездки по югу России) / Вл. Гиляровский // Россия. – 1899. – 27 мая.
- 43.Глинский Б.Б. «Новое Время» (1876-1916 гг.). Исторический очерк / Б.Б. Глинский. – Петроград: Типография Т-ва А.С.Суворина «Новое Время», 1916 г. – 182 с.
- 44.Голиков А.Г. Российские монополии в зеркале прессы (газеты как источник по истории монополизации промышленности) / А.Г. Голиков. – М.: Изд-во МГУ, 1991. – 205 с.
- 45.Голиков А.Г. Русские газеты начала XX века (опыт выявления и характеристики изданий, отразивших деятельность российских монополий) // Вестник Московского университета. Серия 8. История. – 1987. – №2. – С. 37 – 46.

- 46.Голомб Э.Г., Фингерит Е.М. Распространение печати в дореволюционной России и в Советском Союзе / Э.Г. Голомб, Е.М. Фингерит. – М.: Связь, 1967. – 151 с.
- 47.Горький А.М. Письма к К.П. Пятницкому / А.М. Горький // Архив А.М. Горького / Академия Наук СССР; Институт мировой литературы им. А.М. Горького / Редактор И.Н. Успенский / Подготовка текста и примечания А.А. Сабурова. – М.: Государственное издательство Художественной литературы, 1954. – Т. IV. – 448 с.
- 48.Господа Обмановы. Сочинение Алекс. Амфитеатрова. С предисловием. – Берлин.: Издание Иоанна Рэде, 1902. – 24 с.
- 49.Государственная Дума в России (1906-1917 гг.) [Электронный ресурс] // Информационно-аналитические материалы Государственной Думы [Офиц. сайт]. URL: <http://iam.duma.gov.ru/node/8/4650/16515> (дата обращения: 01.09.2015).
- 50.Гурко В.И. Черты и силуэты прошлого: Правительство и общественность в царствование Николая II в изображении современника / В.И. Гурко. – Подготовка текста и комментарии Н.П. Соколова / М.: Новое литературное обозрение, 2000 – 1251 с.
- 51.Далин. Провинция. ХСVII. Нельзя так! / Далин // Россия. – 1901. – 4 июля.
- 52.Далин. Провинция. СXLIX. Бросающие / Далин // Россия. – 1901. – 4 ноября.
- 53.Два характерных письма, присланных Преосвященному Амвросию, Архиепископу Харьковскому: одно от доброго христианина, а другое от ученого либерала // Вера и разум: Журнал богословско-философский. – 1901. – № 8. – апр. – Книжка вторая. – С. 455–462.
- 54.Дигамма. Зло всей прессы. Газетное ростовщичество, обирание трудящейся бедноты и скрытое взяточничество / Дигамма. – СПб.: Типо-литография Б.М. Вольфа, 1904. – 39 с.

55. Доклад М. А. Стаховича, читанный на Орловском миссионерском съезде // Орловский Вестник. – 1901. – 25 сент.
56. Докладная записка Г.П. Сазонова на имя министра внутренних дел Д.С. Сипягина // Исторический архив. – 2010. – №4. – С. 142 – 146.
57. Дорошевич В. Еврейский погром в Николаеве / В. Дорошевич // Россия. – 1899. – 29 апреля.
58. Дорошевич В. Дело Скитских. Поездка в Харьков и Полтаву (От нашего специального корреспондента) / В. Дорошевич // Россия. – 1899. – 29 мая.
59. Дорошевич В. За день. / В. Дорошевич // Россия. – 1899. – 2 сентября.
60. Дорошевич В. За день. Сибирская дорога / В. Дорошевич // Россия. – 1901. – 2 ноября.
61. Дорошевич В. За день. Тень богов / В. Дорошевич // Россия. – 1901. – 8 июля.
62. Дорошевич В. За день. Тифлисская выставка / В. Дорошевич // Россия. – 1901. – 3 сентября.
63. Дорошевич В. Итоги (Мамонтовское дело) / В. Дорошевич // Россия. – 1900. – 5 июля.
64. Дорошевич Влас. Кончина мира / Влас Дорошевич // Россия. – 1900. – 1 марта.
65. Дорошевич Влас. Съеденный человек / Влас Дорошевич // Россия. – 1899. – 3 июля.
66. Дорошевич Влас. Элементы жизни / Влас Дорошевич // Россия. – 1900. – 27 апреля.
67. Дорошевич В. Ли-Хун-Чанг. (полстранички из истории русской провинциальной печати) / В. Дорошевич // Россия. – 1901 – 28 октября.
68. Дорошевич В. Маленькие чиновники / В. Дорошевич // Россия. – 1899. – 11 сентября.

- 69.Дорошевич В.М. Воспоминания / В.М. Дорошевич / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. С.В. Букчина. – М.: Новое литературное обозрение, 2008. – 808 с. – (Россия в мемуарах).
- 70.Дорошевич В.М. Избранные страницы / В.М. Дорошевич / Сост., предисл., примеч. С.И. Чуприна. – М.: Моск. рабочий, 1986. – 416 с. – (Литературная летопись Москвы).
- 71.Дорошевич В. Н.М. Баранов / В. Дорошевич // Россия. – 1901. – 8 сентября.
- 72.Дорошевич В. С.И. Мамонтов / В. Дорошевич // Россия. – 1899. – 15 сентября.
- 73.Дорошевич В. Старый палач (Сахалинский тип) / В. Дорошевич. – Россия. – 1900. – 22 января.
- 74.Дорошевич В. Трагедия / В. Дорошевич // Россия. – 1902. – 30 декабря.
- 75.Духовецкий Ф. За рубежом. Лондон. (От нашего корреспондента). 1-го (14-го) мая. Чего они боятся / Ф. Духовецкий // Россия. – 1900. – 7 мая.
- 76.Духовецкий Ф. За рубежом. Лондон, 2-го (15-го) августа. (От нашего корреспондента). Англия и Германия / Ф. Духовецкий // Россия. – 1901. – 11 августа.
- 77.Европа в 1899 году // Россия. – 1900. – 1 января.
- 78.Ежегодник России 1905 г. (Год второй). – СПб.: Центральный статистический комитет МВД, 1906. – 749 с.
- 79.Есин Б.И. История русской журналистики (1703 – 1917) Учебно-методический комплект (Учебное пособие; Хрестоматия; Темы курсовых работ) / Б.И. Есин. – 3-е изд., испр. – М.: Флинта: Наука, 2006. – 464 с.
- 80.Есин Б.И. Основные этапы 300-летней истории русской журналистики / Б.И. Есин // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. – 2003. – №1. – С. 11 – 16.

- 81.Есин Б.И. Русская газета и газетное дело в России (задачи и теоретико-методологические принципы изучения) / Б.И. Есин. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981. – 132 с.
- 82.Есин Б.И., Кузнецов И.В. Три века московской журналистики: Учебное пособие / Б.И. Есин, И.В. Кузнецов. – М.: Флинта, 2005. – 248 с.
- 83.Жилякова Н.В. История российской печати конца XIX – начала XX веков: Учебно-методическое пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности и направлению «Журналистика» / Н.В. Жилякова. – Томск: Издательство «УПК «Журналистика», 2008. – 200 с.
- 84.Жирков Г.В. Журналистика России: от золотого века до трагедии. 1900 – 1918 гг.: монография / Г.В. Жирков. – Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2015. – 382 с.
- 85.Жирков Г.В. История цензуры в России XIX – XX вв.: Учебное пособие / Г.В. Жирков. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 368 с.
- 86.Жукова О.А., Кара-Мурза А.А. В борьбе за свободу совести (о дискуссии вокруг речи М. А. Стаховича на «Миссионерском съезде» в Орле 1901 г.) / О.А. Жукова, А.А. Кара-Мурза // Орловский мудрец, опередивший время: Сборник научных статей. – Орел: ИД Орлик, 2011. – С. 27–45.
- 87.Журбина Е. Искусство фельетона / Е. Журбина. – М.: Художественная литература, 1965. – 288 с.
- 88.Журналисты XX века: люди и судьбы. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003. – 824 с.
- 89.Журналисты России. XX–XXI: Справочно-энциклопедическое издание. — М.: ИД «Журналист», 2013 – 1000 с.
- 90.За день // Россия. – 1899. – 16 июля.
- 91.Законодательная власть земства // Россия. – 1899. – 15 мая.
- 92.Заславский Д.И. Фельетон в газете: Лекции / Д.И. Заславский. – М.: Высшая партийная школа при ЦК ВКП(б), 1952. – 28 с.

93. Засурский Я.Н. Триста лет российской журналистики в международном контексте / Я.Н. Засурский // Вестник Московского университета. Сер.10. Журналистика. – 2003. – №1. – С. 3 – 11.
94. Зверев В.В. А.В. Амфитеатров, Г.П. Сазонов и газета «Россия». Январь 1902 / В.В. Зверев // Исторический архив. – 2010. – №4. – С. 127 – 133; 146 – 154.
95. Зимогор. Малютка-мысль // Северный Курьер. – 1899. – 15 мая.
96. Иерусалимский Ю.Ю., Невиницын Р.А. Становление либеральной печати Верхнего Поволжья и Севера России в конце XIX – начале XX в.: (на материалах «Северного края») / Ю.Ю. Иерусалимский, Р.А. Невиницын / Федер. агентство по образованию, Яросл. гос. ун-т им. П.Г. Демидова, Яросл. регион. отд-ние Рос. о-ва историков-архивистов. – Ярославль: Еще не поздно!: Рубеж, 2008. – 232 с.
97. Из записки по Отделению по охране общественной безопасности и порядка в столице ротмистра Сазонова министру внутренних дел Д.С. Сипягину // Исторический архив. – 2010. – №4. – С. 138 – 139.
98. Измайлов А. Пестрые знамена. Литературные портреты безвременья / А. Измайлов. – М.: Издание Т-ва И.Д. Сытина, 1913. – 231 с.
99. И.С. Дурново. «Новое Время» и земский вопрос / Дурново И.С. // Россия. – 1899. – 15 июня.
100. Исторические силуэты / Отв. ред. С.В. Тютюкин. – М.: Наука, 1991. – 256 с. – (Серия «Страницы истории нашей Родины»).
101. История русской журналистики XVIII – XIX веков / Под ред. А. В. Западова. – М.: Высшая школа, 1963. – 516 с.
102. История русской журналистики XVIII-XIX веков: учебник / Д.А. Бадалян, Л.П. Громова, Г.В. Жирков и др. / Под ред. Л.П. Громовой, – Изд. 3-е, испр. и доп., – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2013. – 528 с. – (История журналистики).
103. Итоги российской внешней политики: С.-Петербург, 1-го января 1900 года // Россия. – 1900. – 1 января.

104. Карабчевский Н.П. Судебные речи / Н. П. Карабчевский – М.: Издательство Юрайт, 2010. – 564 с. – (Антология юридической мысли).
105. Киселев А.П. История оформления русской газеты (1702 – 1917 гг.) / А.П. Киселев – М.: Изд-во МГУ, 1990 – 192 с.
106. Киселев А.П. Эволюция формы русской газеты (1702 – 1917 гг.). Основные этапы и факторы формообразования: Автореф. докт. дис. / А.П. Киселев. – М.: 1990. – 50 с.
107. Киселев Е., Серов В. Наше все: Савва Мамонтов [Электронный ресурс] / Е. Киселев, В. Серов // Радио ЭХО Москвы [Офиц. сайт]. URL: <http://www.echo.msk.ru/programs/all/506907-echo/> (дата обращения: 01.09.2015).
108. «Классическая система» графа Д.А. Толстого [Электронный ресурс] // История реформ. Реформы и реформаторы в исторических судьбах России [Офиц. сайт, проект факультета истории Европейского университета в Санкт-Петербурге при поддержке ФГУП «Гознак»]. URL: <http://www.reformshistory.ru/reformy/reformy-aleksandra-ii/reforma-obrazovaniya/srednee-obrazovanie/qklassicheskaya-sistemaq-grafa-datolstogo> (дата обращения: 01.09.2015).
109. Козлова М.М. История отечественных средств массовой информации: учебное пособие / М.М. Козлова. – Ульяновск: УлГТУ, 2000. – 104 с.
110. Коковцов В.Н. Из моего прошлого. Воспоминания. 1911 – 1919 / Сост., авт. вст. ст., коммент., имен. указ. С.С. Волк. – М.: Современник, 1991. – 590 с. – (серия мемуаров «Память»).
111. Колоссальная реформа // Россия. – 1901. – 17 июля.
112. Конец венчает дело // Россия. – 1901. – 4 июля.
113. Кострикин А.В. Студенческая революция 1899 года: к 110-летию событий / А.В. Кострикин // Credo new [Офиц. сайт]. <http://credonew.ru/content/view/857/61/> (дата обращения: 01.09.2015)
114. Косилов К. Как мы воевали с китайцами / К. Косилов // Россия. – 1901. – 2 июля; – 4 июля.

115. К пожару гостиницы «Метрополь» в Москве // Россия. – 1901. – 30 декабря.
116. Крестьянская опека и ее упорядочение // Россия. – 1900. – 7 мая.
117. Кривенко С.Н. Газетное дело и газетные люди / С.Н. Кривенко // Русская журналистика XX в. Тексты. Выпуск первый (1900 – 1912) / Составители: Есин Б.И., Махонина С.Я. – М.: Факультет журналистики МГУ, 1996. – С. 70 – 76.
118. Кройчик Л.Е. Система журналистских жанров / Л.Е. Кройчик // Основы творческой деятельности журналиста: Учебник для студ. вузов по спец. «Журналистика» / Ред.-сост. С.Г. Корконосенко. – СПб.: Знание, СПБИНВЭСЭП, 2000. – С. 125 – 167.
119. Кройчик Л. Номер газеты как единое целое («Правда» 18 ноября 1940 года) / Л. Кройчик // Акценты. Новое в массовой коммуникации. – 2010. – Вып. 5 – 6. – С. 20 – 26.
120. Кройчик Л. Современный газетный фельетон / Л. Кройчик. – Воронеж: Издательство воронежского университета, 1975. – 230 с.
121. Кройчик Л., Щербаков С. Фрагмент несостоявшейся истории / Л. Кройчик, С. Щербаков // Акценты. Новое в массовой коммуникации. – 2001. – №5 – 6. – С. 9 – 15.
122. К спасению «Ермаком» рыбаков в Финском заливе, 20-го апреля // Россия. – 1900. – 7 мая.
123. Кугель А.Р. (Ното Novus) Листья с дерева: Воспоминания / А.Р. Кугель (Ното Novus). – Л.: Время, 1926. – 212 с.
124. Купечество Москвы. История. Традиции. Судьбы / О.С. Бимман, В.П. Богданов, Э.М. Воспанова и др. – М.: АСТ: Олимп, 2008. – 538 с.
125. Курлов П.Г. Гибель императорской России / П.Г. Курлов. – М.: Современник, 1992. – 255 с.
126. Лаверычев В.Я. Русские капиталисты и периодическая печать второй половины XIX в. / В.Я. Лаверычев // История СССР. – 1972. – №1. – С. 34 – 52.

127. Львов Л. (Клячко Л.М.) За кулисами старого режима (воспоминания журналиста) / Л. Львов (Л.М. Клячко). – Л.: Издание автора, Ленинградский гублит, 1926. – Т. 1. – 157 с.
128. Лейтенант Нето. Число великих держав // Россия. – 1901. – 4 августа.
129. Лемке Мих. Думы журналиста / Мих. Лемке. – С.-Петербург.: Издание М.В. Пирожкова, 1903. – 182 с.
130. Лемке М. К. Очерки по истории русской цензуры и журналистики XIX столетия / М. К. Лемке. – СПб.: Книгоиздательство М. В. Пирожкова, 1904. – 427 с.
131. Лемке М. К. Эпоха цензурных реформ 1859 – 1865 годов / М. К. Лемке. – СПб.: Книгоиздательство М. В. Пирожкова, 1904. – 512 с.
132. Ленин В.И. Из прошлого рабочей печати в России // В.И. Ленин. Полное собрание сочинений: В 55 т. – 5-е изд. – М.: Издательство политической литературы, 1980. – Т. 25. – С. 93 – 101.
133. Ленин В.И. Капитализм и печать // В.И. Ленин. Полное собрание сочинений: В 55 т. – 5-е изд. – М.: Издательство политической литературы, 1980. – Т. 25. – С. 5 – 8.
134. Леонтович В.В. История либерализма в России, 1762-1914 / В.В. Леонтович / Пер. с нем. / Под общ. ред. А.И. Солженицына / Репр. изд. 1980 г. — М.: Русский путь: Полиграфресурсы, 1995. – 548 с. – (Исследования новейшей русской истории).
135. Летенков Э.В. «Литературная промышленность» России конца XIX – начала XX века / Э.В. Летенков. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1988. – 176 с.
136. Лисовский Н.М. Библиография русской периодической печати. 1703 – 1900 гг. (материалы для истории русской журналистики) / Н.М. Лисовский. – Петроград.: Типография Акц. Общ. Тип. Дела, 1915. – 1067 с.
137. Лохтин В. Главнейшая нужда судоходства / В. Лохтин // Россия. – 1899. – 20 декабря.

- 138.Маклаков В.А. Власть и общественность на закате старой России: (Воспоминания современника) / В.А. Маклаков // Прил. к журн. «Иллюстрированная Россия». – В 3-х ч. – Париж. – 1936. – Ч.1. – 246 с.; Ч.2. – 155 с.; Ч.3. – 214 с. – (Библиотека «Иллюстрированной России»).
- 139.Маклаков В.А. Первая Государственная дума. Воспоминания современника. 27 апреля – 8 июля 1906 г. / В.А. Маклаков. – М.: ЗАО «Центрполиграф», 2006. – 335 с.
- 140.Маковицкий Д.П. Яснополянские записки / Д.П. Маковицкий // Л.Н. Толстой в воспоминаниях современников / Под общ. ред. С.Н. Голубова и др. – Изд. 2-е, испр. и доп. – В 2-х т. – М.: Государственное издательство художественной литературы, 1960. – Т.2. – С. 238 – 267.
- 141.Махонина С.Я. История русской журналистики начала XX века: Учеб. пособие / С.Я. Махонина – М.: Флинта: Наука, 2002. – 238 с.
- 142.Махонина С.Я. Русская дореволюционная печать (1905 – 1914) / С.Я. Махонина / Под ред. проф. Б.И. Есина. – М.: Изд-во МГУ, 1991. – 208 с.
- 143.Махонина С.Я. «Я наблюдаю и рассказываю свои впечатления» (А.С. Суворин. «Маленькие письма» 1889 – 1909 гг.) / С.Я. Махонина. – М.: Факультет журналистики МГУ, 2012. – 252 с.
- 144.Мелочи русской жизни // Северный Курьер. – 1899. – 14 мая.
- 145.Менделеев В. В пользу обучения / В. Менделеев // Россия. – 1899. – 16 мая.
- 146.Меньшиков М.О. Великорусская идея / Сост., предисл., коммент. В.Б. Трофимовой / Отв. ред. О. А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2012. – Т. I. – 688 с.
- 147.Миронов Б.Н. Благосостояние населения и революции в имперской России: XVIII – начало XX века / Б.Н. Миронов. – 2-е изд., испр., доп. – М.: Весь Мир, 2012. – 848 с.
- 148.Морозов Н.И. Сорок лет с Гиляровским [Электронный ресурс] / Н.И. Морозов // Вологодская областная универсальная научная библиотека

- [Офиц. сайт]. URL: <http://www.booksite.ru/guilyai/fulltext/40y/ear/index.htm> (дата обращения: 01.09.2015).
149. На Родине. (От наших корреспондентов). Верхотурье // Россия. – 1899. – 2 сентября.
150. Наши задачи // Журналист. – 1914. – Январь. – №1. – С. 2.
151. Небывалый «парламентаризм» // Россия. – 1899. – 17 июня.
152. Невиницын Р.А. Читательская аудитория российской газеты в начале XX в.: (на примере «Северного края») / Р.А. Невиницын // Путь в науку / Яросл. гос. ун-т им. П.Г. Демидова; ред. В.М. Марасанова и др. – Ярославль: ЯрГУ, 2008. – Вып. 12. – С. 147 – 151.
153. Неизвестный. Журнальные заметки / Неизвестный // Россия. – 1901. – 3 ноября.
154. Нестеров М.В. Из писем / М.В. Нестеров / Вступ. статья, сост., коммент. А.А. Русаковой. – Л.: Изд-во Искусство, Ленинградское отделение, 1968 – 452 с.
155. «Нет худа без добра» // Россия. – 1899. – 2 сентября.
156. Николаева Д.В. Обзор рекламных страниц общеполитических газет начала XX века / Д.В. Николаева // Вестник Московского университета. Сер. 10, Журналистика. – 2002. – №3. – С. 89 – 95.
157. Николай Александрович Лейкин в его воспоминаниях и переписке. С двумя портретами и приложением писем к нему Ан.П. Чехова. – СПб.: Т-во Р. Голике и А. Вильборг, 1907. – 387 с.
158. Никонов Б. Постылые и излюбленные (Письмо в редакцию) / Б. Никонов // Россия. – 1901. – 7 сентября.
159. Нэмо Филипп. Либерализм / Филипп Нэмо // 50/50. Опыт словаря нового мышления / Под общ. ред. Юрия Афанасьева и Марка Ферро. – М.: Изд-во «Прогресс», 1989. – С. 263 – 273.
160. Объявление о подписке на 1900 г. // Россия. – 1899. – 1 ноября.
161. Объяснение Преосвященного Амвросия, Архиепископа Харьковского, по поводу напечатанных «двух характерных писем» // Вера и разум:

- Журнал богословско-философский. – 1901.– № 11. – июнь. – Книжка первая. – С. 751 – 760.
162. Овсепян Р.П. Отечественная журналистика в едином историко-культурном процессе / Р.П. Овсепян // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. – 2007. – №4. – С. 59 – 76.
163. О г. Потапенке и г. Буренине // Россия. – 1900. – 8 января.
164. Ольденбург С.С. Царствование императора Николая II / С.С. Ольденбург. – М.: ДАРЪ, 2006. – 800 с.
165. Отчет по изданию газеты «Россия». – СПб.: Типография Т-ва Художественной печати, 1902. – 24 с.
166. Пайпс Ричард. Россия при старом режиме / Ричард Пайпс. – М.: Независимая газета, 1993. – 424 с.
167. Патрушева Н.Г. Цензор в государственной системе дореволюционной России (вторая половина XIX – начало XX века) / Н.Г. Патрушева / Ред. М.А. Бенина. – СПб.: Северная звезда, 2011. – 268 с.
168. Перевалова Е.В. История русской журналистики и литературы (XVI – начало XX века): Учебное пособие / Е.В. Перевалова. – М.: МГУП им. Ивана Федорова, 2011. – 538 с.
169. Печорин Сергей (Сафонов С.А.). «Письма о голодных» (От нашего специальн. корреспондента) / Сергей Печорин (С.А. Сафонов) // Россия. – 1899. – 19 мая.
170. Пешехонов А. Русская политическая газета (Статистический очерк) / А. Пешехонов // Русское богатство. – 1901. – № 3. – С.1 – 21.
171. Письма А.П. Чехову его брата Александра Чехова / Подготовка текста писем к печати, вступит. статья и коммент. И.С. Ежова / Под. ред. И.К. Луппола. – М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1939. – 567 с. – (Всесоюзная библиотека им. В.И. Ленина).
172. Письмо А.В. Амфитеатрова на имя министра внутренних дел Д.С. Сипягина // Исторический архив. – 2010. – №4. – С. 139 – 142.

173. Письмо графини С. А. Толстой к митрополиту Антонию // Прибавление к № 12 неофициальной части «Церковных ведомостей», издаваемых при Святейшем Синоде. 24 марта 1901 года. – СПб.: Синодальная Типография, 1901. – С. 1–2.
174. Плетнев А. Газеты и публика: (Очерк современной прессы) / А. Плетнев. – СПб.: Б.и., 1902. – 35 с.
175. Плещеев А.А. Что вспомнилось: (За 50 лет) / А.А. Плещеев. – Париж: Imp. de Navarre, 1931. – 312 с.
176. Пребывание Их Величеств в Дании (От нашего корреспондента) // Россия. – 1899. – 2 сентября.
177. Пудовкин С.В. Народническое движение 1870-х гг. в Тамбовской губернии / С.В. Пудовкин // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2009. – Выпуск 6. – С. 352 – 358;
178. Пути сообщения // Россия. – 1900. – 1 января.
179. Пятилетний скандал // Россия. – 1899. – 28 апреля.
180. Рерберг Ф.П. Исторические тайны великих побед и необъяснимых поражений. Записки участника Русско-Японской войны 1904-1905 гг. и члена военно-исторической комиссии по описанию Русско-Японской войны. 1906-1909 гг. / Ф.П. Рерберг. – Мадрид: Spain Deposito Legal, 1967. – 357 с.
181. Реформа суда присяжных // Россия. – 1901. – 5 июля.
182. Речь Преосвященного Амвросия, Архиепископа Харьковского, о причинах чрезвычайного распространения пороков и преступлений в современном христианском мире. Произнесена в актовом зале Харьковской Духовной Семинарии 19 ноября 1900 года // Вера и разум: Журнал богословско-философский. – 1900. – № 22. – Ноябрь. – Книжка вторая. – С. 601–650.
183. Речь Преосвященного Амвросия, Архиепископа Харьковского, о деятелях на жатве божией. Произнесена в актовом зале Харьковской Духовной Семинарии 18 марта 1901 года // Вера и разум : Журнал

- богословско-философский. – 1901. – № 6. – Март. – Книжка вторая. – С. 313–350.
184. Речь Преосвященного Амвросия, Архиепископа Харьковского, О практической борьбе христиан с современными заблуждениями и пороками. Произнесена в актовом зале Харьковской Духовной Семинарии 13 мая 1901 года в присутствии воспитанников семинарии и городского духовенства // Вера и разум : Журнал богословско-философский. – 1901. – № 10. – Май. – Книжка вторая. – С. 599–639.
185. Ришпен Жан. Феццан / Жан Ришпен // Россия. – 1900. – 7 мая.
186. Розенберг Вл., Якушин В. Русская печать и цензура в прошлом и настоящем / Вл. Розенберг, В. Якушин. – М.: Издание М. и С. Сабашниковых, 1905. – 250 с.
187. Романов Б.А. Очерки дипломатической истории русско-японской войны (1895 – 1907) / Б.А. Романов. – М.; Л.: Издательство Академии Наук СССР, 1947. – 496 с.
188. Романович-Славатинский А.В., заслуженный профессор. Служебные права / Заслуженный профессор А.В. Романович-Славатинский // Россия. – 1901. – 28 октября.
189. Рос. Блестящая победа Боты // Россия. – 1901. – 3 ноября.
190. Российская провинциальная частная газета / Сост. Л.Е. Кройчик; под ред. Л.Е. Кройчика и Ю.Л. Мандрики. – Тюмень: Мандр и К^а, 2004. – 432 с.
191. Рудакова О.Е. «Господа Обмановы» Александра Амфитеатрова: история и последствия публикации [Электронный ресурс] / О.Е. Рудакова // Вестник Адыгейского государственного университета: сетевое электронное научное издание [Официальный сайт]. URL: http://vestnik.adygnet.ru/files/2011.3/1341/rudakova2011_3.pdf (дата обращения: 01.09.2015).
192. Рудакова О.Е. Специфика трансформации фельетонного творчества Александра Амфитеатрова [Электронный ресурс] / О.Е. Рудакова //

- Вестник Адыгейского государственного университета: сетевое электронное научное издание [Офиц. сайт]. URL: http://vestnik.adygnet.ru/files/2010.4/1009/rudakova2010_4.pdf (дата обращения: 01.09.2015).
193. Русская журналистика в документах: История надзора / Сост. О.Д. Минаева; под ред. Б.И. Есина, Я.Н. Засурского – М.: Аспект Пресс, 2003 – 397 с.
194. Русская печать // Россия. – 1899. – 1 мая.
195. Русская печать // Россия. – 1899. – 4 мая.
196. Русская печать // Россия. – 1899. – 19 июня.
197. «Русские Ведомости». 1863 – 1913. Сборник статей. – М.: Типография «Русских Ведомостей», 1913 – 230 с.
198. Русские писатели XX века: биографический словарь / Гл. ред. и сост. П.А. Николаев. – М.: Большая Российская энциклопедия; Рандеву – А.М., 2000. – 808 с.
199. Руткевич А.М. Что такое консерватизм? / А.М. Руткевич. – М.; СПб.: Университетская книга, 1999. – 224 с.
200. Сазонов Георгий. Необходимое объяснение / Георгий Сазонов // Россия. – 1899. – 2 мая.
201. Сазонов Г.П. Быть или не быть общине? / Г.П. Сазонов. – СПб.: Типо-хромолитография П.П. Сойкина, 1894. – 103 с.
202. Сазонов Е.А. «Желтая пресса» дореволюционной России / Е.А. Сазонов // Акценты. Новое в массовой коммуникации. Альманах. – 2001. – №1 – 2. – С. 30 – 33.
203. Сборник статей по истории и статистике русской периодической печати. 1703 — 1903. – СПб.: Изд. Русского Библиологического Общ-ва, 1903. – 156 с.
204. Свирский А. Шатуны (Очерк) / А. Свирский // Россия. – 1901. – 25 июля; – 26 июля; – 30 июля.

205. Селезнева Л.В. Российский либерализм на рубеже 19-20 веков и европейская политическая традиция: Автореф. докт. дис. [Электронный ресурс] / Л.В. Селезнева // Электронная библиотека диссертаций disserCat [Офиц. сайт]. URL: <http://www.dissercat.com/content/rossiiskii-liberalizm-na-rubezhe-19-20-vekov-i-evropeiskaya-politicheskaya-traditsiya> (дата обращения: 01.09.2015).
206. Сергеев М.В. «Люди книги» и «люди газеты»: (К истории массового читателя) / М.В. Сергеев // Тезисы сообщений межвузовской аспирантской конференции (27 – 28 апреля 1995 г.). – СПб.: СПб. гос. акад. культуры, 1995. – С. 86–87.
207. Сергеев М.В. Формирование массового читателя второй половины XIX в. (на примере петербургских городских газет) / М.В. Сергеев. – СПб.: Автореф. канд. дисс. – 1996. – 20 с.
208. Сидорова М.М. «Великий мечтатель»: судьба и дела С.И. Мамонтова / М.М. Сидорова // Управление: вызовы и стратегии в XXI веке: [сборник] / Отв. ред. Л.Б. Логунова. – М.: КДУ, 2007. – С. 166 – 176. – (Учебные труды факультета государственного управления МГУ им. М.В. Ломоносова. Выпуск 6).
209. Симчера В.М. Развитие экономики России за 100 лет: 1900 – 2000. Исторические ряды, вековые тренды, периодические циклы / В.М. Симчера. – М.: ЗАО «Издательство Экономика», 2007. – 683 с.
210. Славянские отголоски // Россия. – 1901. – 4 августа.
211. Слонимский Л.З. Периодическая печать и капитализм / Л.З. Слонимский // Русская журналистика XX в. Тексты. Выпуск первый (1900 – 1912) / Составители: Есин Б.И., Махонина С.Я. – М.: Факультет журналистики МГУ, 1996. – С. 85 – 91.
212. Соколофф Жорж. Бедная держава: История России с 1815 года до наших дней / Жорж Соколофф / Пер. с фр. Н.Ю. Паниной; науч. ред. пер. Е.Г. Ясин; науч. консультант Ю.И. Рубинский; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – 2-е изд. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. – 882 с.

- 213.Сони́на Е.С. Взлеты и падения петербургского издателя: О.К. Нотович и газета «Новости» / Е.С. Сони́на // Известия Уральского государственного университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. – 2009. – N 4 (68). – С. 85 – 94.
- 214.Сотникова Ю.А. А.В. Амфитеатров и его роман «Восьмидесятники» в социокультурном контексте 1880 – начала 1900-х годов: дисс. кан. фил. наук / Ю.А. Сотникова. – Тамбов, 2006. – 200 с.
- 215.С.-Петербург: 28-го апреля 1899 // Россия. – 1899. – 28 апреля.
- 216.С.-Петербург: 29-го апреля 1899 // Россия. – 1899. – 29 апреля.
- 217.С.-Петербург. 15 мая 1899 года // Россия. – 1899. – 15 мая.
- 218.С.-Петербург: 20-го мая 1899 года // Россия. – 1899. – 20 мая.
- 219.Степанов А.А. История объявлений: Газетная реклама в России XVIII – XX вв. / А. А. Степанов. – СПб.: РИАЛ-Пронто-Петербург, 2007. – 143 с.
- 220.Страницы автобиографии В. И. Вернадского. – М.: Наука, 1981. – 350 с.
- 221.Стрельцов Б.В. Фельетон: теория и практика жанра: литературная критика / Б. В. Стрельцов. – Минск: Изд-во БГУ, 1983. – 63 с.
- 222.Суворин А.С. Дневник / А.С. Суворин. – М.: Изд-во «Новости», 1992. – 496 с. – (Серия «Голоса истории»).
- 223.Сухотин М. С. Из дневника / Публ. [и вступ. ст.] Л. Н. Кузиной // Лев Толстой / АН СССР. Ин-т мировой лит. им. А. М. Горького. – М.: Изд-во АН СССР, 1961. – Кн. 2. – С. 148 – 224. – (Лит. наследство; Т. 69).
- 224.Сурин М. Наши читатели, их отзывы о газете и пожелания (Из анкеты «Утра России») / М. Сурин // Утро России. – 1910. – 1 декабря; 7 декабря.
- 225.Телеграммы «России». (От наших корреспондентов) // Россия. – 1899. – 2 сентября.

226. Телохрани́тель Росси́и. А.С. Суворин в воспоминаниях современников / Составление, предисловие Иванов С.П. – Воронеж: Издательство им. Е.А. Болховитинова, 2001. – 392 с.
227. Трофимова Р.А. Протосоциологический анализ дореволюционной читательской публики в России // Место и роль библиотеки в инфраструктуре образовательного пространства: Сибирь и Дальний Восток: Сб. науч. тр. / ГПНТБ СО РАН; Отв. ред. Е.Б. Артемьева. – Новосибирск, 2003. – С. 165 – 172.
228. Университетская реформа // Россия. – 1901. – 4 сентября.
229. Фединский Ю.И. Материальные условия издания русской буржуазной газеты / Ю.И. Фединский // Вестник Моск. ун-та. Серия 10. Журналистика. – М.: МГУ, 1980. – № 2. – С. 25 – 32.
230. Фингал. Впечатления бытия (Люди малого калибра) // Россия. – 1899. – 2 октября.
231. Фингал. Впечатления бытия // Россия. – 1899. – 18 октября.
232. Фингал. Впечатления бытия // Россия. – 1899. – 19 декабря.
233. Фингал. Впечатленья бытия // Россия. – 1900. – 9 января.
234. Фингал. Впечатления бытия // Россия. – 1900. – 7 мая.
235. Фингал. Об ученых ушатах и дрожащих быках // Россия. – 1899. – 18 декабря.
236. Цертелев Д. Печать и общественное мнение / Д. Цертелев // Русский вестник. – 1899. – № 11. – С. 375 – 387; № 12. – С. 807 – 826.
237. Чаликова Виктория. Либерализм / Виктория Чаликова // 50/50. Опыт словаря нового мышления / Под общ. ред. Юрия Афанасьева и Марка Ферро. – М.: Изд-во «Прогресс», 1989. – С. 274 – 279.
238. Чехов А.П. Письмо Амфитеатрову А. В., 27 февраля 1902 г., Ялта / А.П. Чехов // Полное собрание сочинений и писем: В 30 т.; Письма: В 12 т. / АН СССР; Ин-т мировой лит. им. А.М. Горького. – М.: Наука, 1981. – Т. 10. Письма, Апрель 1901 – июль 1902. – С. 199 – 200.

239. Чехов А.П. Письмо Чехову Ал.П., 25 января 1900 г., Ялта / А.П. Чехов // Полное собрание сочинений и писем: В 30 т.; Письма: В 12 т. / АН СССР.; Ин-т мировой лит. им. А.М. Горького. – М.: Наука, 1980. – Т. 9. Письма, 1900 – март 1901. – С. 27 – 28.
240. Чехов А.П. Письмо Чехову М.П., 17 декабря 1901 г., Ялта / А.П. Чехов // Полное собрание сочинений и писем: В 30 т.; Письма: В 12 т. / АН СССР.; Ин-т мировой лит. им. А.М. Горького. – Т. 10. Письма. Апрель 1901 – июль 1902. – М.: Наука, 1981. – С. 142 – 143.
241. Чехова М.П. Письма к брату А.П. Чехову / М.П. Чехова. – М.: Государственное издательство художественной литературы, 1954. – 235 с.
242. Чичерин Б.Н. Россия накануне двадцатого столетия / Б.Н. Чичерин. – Берлин: Издание Гуго Штейниц, 1900. – 180 с.
243. Чуковский К.И. Дневник (1901 – 1929) / К.И. Чуковский. – М.: Советский писатель, 1991. – 544 с.
244. Чуковский К.И. Мастерство Некрасова [Электронный ресурс] / К.И. Чуковский // Отдав искусству жизнь без сдачи [Сайт, произведения публикуются на основании лицензионного договора от 4 февраля 2009 г.]. URL: <http://www.chukfamily.ru/Kornei/Prosa/Masterstvo/Masterstvo.htm> (дата обращения: 01.09.2015).
245. Шарапов С.Ф. Три сборника 1900 года. Мирные речи. По-русски. Старое и новое / С.Ф. Шарапов. – М.: Типо-литография А.В. Васильева и К°, 1901. – 240 с.
246. Щербаков С.В. А.В. Амфитеатров – фельетонист / С.В. Щербаков // Российская журналистика: смена приоритетов. Тезисы научно-практической конференции / Воронеж: факультет журналистики ВГУ, 1995. – С. 81 – 83.
247. Щербаков С.В. От «Нового Времени» к «России» / С.В. Щербаков // Журналистика в 1995 году. Тезисы научно-практической конференции. – Ч. 5. – М.: факультет журналистики МГУ, 1996. – С. 36 – 37.

- 248.Щербаков С.В. Публицистика А.В. Амфитеатрова рубежа XIX-XX веков и его общественно-политическая позиция / С.В. Щербаков // Акценты. – 1998. – № 3-4. – С. 54 – 58.
- 249.Щербаков С.В. Публицистика А. В. Амфитеатрова рубежа XIX-XX веков: фельетон «Господа Обмановы» / С.В. Щербаков // Журналистика конца XX столетия: уроки и перспективы. – Материалы научно-практической конференции 13, 14 мая 1998 г. / Под ред. доц. В.В. Тулупова. – Воронеж: факультет журналистики ВГУ, 1998. – С. 99 – 101.
- 250.Экштут Семен. Повседневная жизнь русской интеллигенции от эпохи Великих реформ до Серебряного века / Семён Экштут. – М.: Молодая гвардия, 2012. – 428 с. – (Живая история: Повседневная жизнь человечества).
- 251.Яковлев Анатолий. Поручение / Анатолий Яковлев // Россия. – 1901. – 7 ноября.
- 252.Яковлев И. Женщины преподавательницы во французской средней школе / И. Яковлев // Россия. – 1901. – 3 июля.
- 253.Ясинский И.И. Роман моей жизни. Книга воспоминаний / И.И. Ясинский / Сост. Т.В. Мисникевич и Л.Л. Пильд. – В 2-х т. – М.: Новое литературное обозрение, 2010. – Т. 1. – 720 с.; Т. 2. – 488 с.
- 254.Nemo. «Евгений Онегин» у поляков // Россия. – 1899. – 28 апреля.
- 255.Old Gentleman. Господа Обмановы // Россия. – 1902. – 13 января.
- 256.Old Gentleman. Листки // Россия. – 1899. – 13 октября.
- 257.Old Gentleman. Листки. Венеция // Россия. – 1899. – 2 сентября.
- 258.Old Gentleman. Сказка об увертливом Снегире и снисходительном Ястребе // Россия. – 1901. – 28 октября.
- 259.Old Gentleman. Сказка о том, как леший с лешим воевал, и что из того вышло // Россия. – 1900. – 10 октября.
- 260.Old Gentleman. Смех смеху рознь // Россия. – 1901. – 12 июля.
- 261.Old Gentleman. Этюды CXIV // Россия. – 1899. – 16 октября.

262. Old Gentleman. Этюды. СXXX // Россия. – 1900. – 7 мая.
263. Old Gentleman. Этюды. CLXI // Россия. – 1901. – 9 сентября.
264. Old Gentleman. Этюды // Россия. – 1899. – 2 мая.
265. Old Gentleman. Этюды // Россия. – 1899. – 23 мая.
266. Old Gentleman. Этюды // Россия. – 1899. – 26 мая.
267. Old Gentleman. Этюды // Россия. – 1899. – 6 июня.
268. Old Gentleman. Этюды // Россия. – 1900. – 16 января.
269. Old Gentleman. Этюды // Россия. – 1900. – 2 июля.
270. A rift in the lute. Russia and France at logger-heads // The Western Gazette. – 1900. – 26 октября. [Электронный ресурс] // The British Newspaper Archive [Официальный сайт]. URL: <http://www.britishnewspaperarchive.co.uk/> (дата обращения: 01.09.2015).
271. Editors are slaves // The Maryville Times. – 1896. – 20 августа. [Электронный ресурс] // Library of Congress [Официальный сайт]. URL: <http://chroniclingamerica.loc.gov/> (дата обращения: 01.09.2015).
272. Journals that have become prominent since the war // Supplement to The Manchester Courier. – 1904. – 14 мая. [Электронный ресурс] // The British Newspaper Archive [Официальный сайт]. URL: <http://www.britishnewspaperarchive.co.uk/> (дата обращения: 01.09.2015).
273. Katkoff // Pall Mall Gazette. – 1887. – 2 августа. [Электронный ресурс] // The British Newspaper Archive [Официальный сайт]. URL: <http://www.britishnewspaperarchive.co.uk/> (дата обращения: 01.09.2015).
274. Kermlin Russia: журналисты против Путина [Электронный ресурс] / Kermlin Russia // Forbes, русскоязычная версия [Официальный сайт]. URL: <http://www.forbes.ru/mneniya-column/protesty/239109-kermlin-russia-zhurnalisty-protiv-putina> (дата обращения: 01.09.2015).
275. Napoleon's Shade Disturbed // The Morning Post. – 1899. – 17 октября. [Электронный ресурс] // The British Newspaper Archive [Официальный сайт]. URL: <http://www.britishnewspaperarchive.co.uk/> (дата обращения: 01.09.2015).

- 276.Rusland // Scranton Wochenblatt. – 1901. – 28 марта. [Электронный ресурс] // Library of Congress [Офиц. сайт]. URL: <http://chroniclingamerica.loc.gov/> (дата обращения: 01.09.2015).
- 277.Russian editors and their journals (By a Russian Journalist) // Pall Mall Gazette. – 1896. – 14 октября. [Электронный ресурс] // The British Newspaper Archive [Офиц. сайт]. URL: <http://www.britishnewspaperarchive.co.uk/> (дата обращения: 01.09.2015).
- 278.Russian Journalism // Vermont Watchman & State Journal. – 1904. – 25 февраля. [Электронный ресурс] // Library of Congress [Офиц. сайт]. URL: <http://chroniclingamerica.loc.gov/> (дата обращения: 01.09.2015).
- 279.Russian Journalism. St. Petersburg, Friday // Sheffield and Rotherham Independent. – 1884. – 3 мая. [Электронный ресурс] // The British Newspaper Archive [Офиц. сайт]. URL: <http://www.britishnewspaperarchive.co.uk/> (дата обращения: 01.09.2015).
- 280.Russian Newspapers and Their Conductors // The Aberdeen Daily Journal. – 1905. – 25 апреля. [Электронный ресурс] // The British Newspaper Archive [Офиц. сайт]. URL: <http://www.britishnewspaperarchive.co.uk/> (дата обращения: 01.09.2015).
- 281.Russian Newspapers // The Arizona Sentinel. – 1890. – 29 марта. [Электронный ресурс] // Library of Congress [Офиц. сайт]. URL: <http://chroniclingamerica.loc.gov/> (дата обращения: 01.09.2015).
- 282.Russian Paper Suppressed // The Sheffield Daily Telegraph. – 1902. – 30 января. [Электронный ресурс] // The British Newspaper Archive [Офиц. сайт]. URL: <http://www.britishnewspaperarchive.co.uk/> (дата обращения: 01.09.2015).
- 283.Russian View of Roosevelt // New-York Daily Tribune. – 1901. – 19 сентября. [Электронный ресурс] // Library of Congress [Офиц. сайт]. URL: <http://chroniclingamerica.loc.gov/> (дата обращения: 01.09.2015).
- 284.Russia's Greatest Journalist // The Aberdeen Daily Journal. – 1905. – 20 апреля. [Электронный ресурс] // The British Newspaper Archive [Офиц.

- сайт]. URL: <http://www.britishnewspaperarchive.co.uk/> (дата обращения: 01.09.2015).
285. Russia Will Get All She Can Out of China // The Evening Star. – 1901. – 5 января. [Электронный ресурс] // Library of Congress [Офиц. сайт]. URL: <http://chroniclingamerica.loc.gov/> (дата обращения: 01.09.2015).
286. Schierbrand Wolf van Censorship of Newspapers. How the Journals of Russia Keep Hedging / Wolf van Schierbrand // The Wichita Daily Eagle. – 1903. – 4 января. [Электронный ресурс] // Library of Congress [Офиц. сайт]. URL: <http://chroniclingamerica.loc.gov/> (дата обращения: 01.09.2015).
287. The Press in Russia // Supplement to The Manchester Courier. – 1903. – 24 января. [Электронный ресурс] // The British Newspaper Archive [Офиц. сайт]. URL: <http://www.britishnewspaperarchive.co.uk/> (дата обращения: 01.09.2015).
288. The Russian Press and Public Opinion // The Morning Post. – 1885. – 7 апреля. [Электронный ресурс] // The British Newspaper Archive [Офиц. сайт]. URL: <http://www.britishnewspaperarchive.co.uk/> (дата обращения: 01.09.2015).
289. The Russians in Manchuria (Reuter's telegram) // The Morning Post. – 1900. – 6 ноября. [Электронный ресурс] // The British Newspaper Archive [Офиц. сайт]. URL: <http://www.britishnewspaperarchive.co.uk/> (дата обращения: 01.09.2015).
290. Trench F. Chenevix, Major-General. The Russian Journalistic Press / Major-General F. Chenevix Trench // Blackwood's Edinburgh Magazine. – Vol. CXLVIII. July – December 1890. – Edinburgh: William Blackwood & Sons; London: 37 Paternoster Row. – С. 115 – 126. [Электронный ресурс] // Google Книги [Офиц. сайт]. URL: <https://books.google.ru/books?id=QngAAAAAYAAJ&ie=ISO-8859-1> (дата обращения: 01.09.2015).

Периодические издания:

291.Курьер 1899, 1900.

292.Новое Время 1899, 1900, 1901, 1902.

293.Россия 1899 (с 28 апреля), 1900, 1901, 1902 (до 13 января).

294.Русские Ведомости 1899, 1900.

295.Северный Курьер 1899 (с 1 ноября), 1900 (до 22 декабря).

296.Сын отечества 1899, 1900.