

На правах рукописи

Дробышевский Дмитрий Александрович



ГАЗЕТА «РОССИЯ» (28 АПРЕЛЯ 1899 Г. – 13 ЯНВАРЯ 1902 Г.):
ОПЫТ ОРГАНИЗАЦИИ ДИАЛОГА С АУДИТОРИЕЙ

Специальность 10.01.10 – журналистика

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

Воронеж – 2016

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет».

Научный руководитель:	доктор филологических наук, профессор Кройчик Лев Ефремович
Официальные оппоненты:	Громова Людмила Петровна , доктор филологических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», Институт «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций», заведующая кафедрой истории журналистики;
	Кондратенко Алексей Иванович , кандидат политических наук, ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С.Тургенева», доцент кафедры журналистики и связи с общественностью.
Ведущая организация	ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»

Защита диссертации состоится 26 апреля 2016 года в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.038.18 в Воронежском государственном университете по адресу: 394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, 40 а, к. 119.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Воронежского государственного университета и на сайте www.science.vsu.ru.

Автореферат разослан 25 февраля 2016 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

Щукина Любовь Сергеевна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Опыт дореволюционной прессы дает возможность увидеть, с одной стороны, как газеты, несмотря на цензурные ограничения, пытались организовать конструктивный диалог общества с властью, а с другой – какие ошибки они совершали. Красноречивый пример – история возникновения и исчезновения газеты «Россия» (28 апреля 1899 г. – 13 января 1902 г. по старому стилю), выходившей в Санкт-Петербурге и распространявшейся по всей стране.

Актуальность исследования. Опыт газеты «Россия» основывается на тех ресурсах, которые представляют интерес для современной журналистики.

Ресурс первый – опора на диалог с аудиторией. Главное в деятельности любого общественно-политического издания – его взаимодействие с властью и аудиторией. В основе этого диалога лежит паритет – равноправие всех участвующих в обсуждении заинтересованных сторон. Для продуктивного диалога необходимы: четкое формулирование позиций, на которые опираются участники диалога, площадка для ведения дискуссии и заинтересованные в диалоге лица.

Ресурс второй – позиция издания. Газета «Россия» – детище русского капитала. Она замысливалась как «газета для всех». Ее главная задача – активизация здоровых сил общества для дальнейшего укрепления русского государства как могучей и просвещенной державы. В основе концепции издания – участие в консолидации политических, экономических, культурных ресурсов страны на основе взаимодействия властных и общественных структур, осуществление диалога между ними. «Россия» была изданием консервативного либерализма. Важнейшая цель газеты – реализация либеральных идей в последовательной де бюрократизации страны (от школы до правительства) и усилении роли общества.

Ресурс третий – свобода высказывания. Газета критиковала режим так открыто, как позволяла цензура того времени. Либерализм не мешал «России» признавать за самодержавной властью право управления страной. Легальная отечественная пресса с момента своего возникновения была приучена к «умеренности и аккуратности» в своих взаимоотношениях с властью. Открытый диалог с администрацией был практически невозможен. Дискуссия допускалась «в пределах дозволенного». Границы этой дозволенности определяла цензура. Газеты и журналы прибегали к иносказанию, но и это далеко не всегда помогало.

Ресурс четвертый – демократичность диалога с аудиторией. «Россия» стремилась донести свою позицию до максимально широкого круга думающих людей и ориентировалась на три группы читателей: «улицу» (массовую аудиторию), средний класс (предпринимателей, интеллигенцию) и власть. Газета пыталась формировать мыслящую аудиторию. Ей было дано знаковое название – «Россия». Редакция стремилась создать орган печати, который бы объединил вокруг себя широкую аудиторию: либерально настроенную интеллигенцию, предпринимателей, желавших политических реформ и экономической независимости, мыслящих чиновников, людей творческого труда и так называемую «улицу».

Цель работы – выявить особенности организации диалога с аудиторией в газете «Россия».

Задачи работы: раскрыть суть процессов, протекавших в общественно-политической жизни России рубежа XIX – XX веков; выявить существенные особенности функционирования системы печати и те изменения, которые происходили в русской журналистике; показать, как «Россия» решала поставленные перед ней задачи, с помощью каких инструментов вела диалог с читателем; определить, в чем заключается новаторство издания; попытаться ответить на вопрос – почему газета «Россия» прекратила свое существование?

Объект исследования – газета «Россия» (28 апреля 1899 г. – 13 января 1902 г.).

Предмет исследования – особенности газеты «Россия», ресурсные возможности ее диалога с аудиторией, тематическое разнообразие, жанровая специфика издания и творчество его ведущих журналистов.

Эмпирическую базу работы составляют пять групп источников:

- номера газеты «Россия» с 28 апреля 1899 года по 13 января 1902 года;
- номера русских газет «Новое Время», «Северный Курьер», «Сын отечества», «Русские Ведомости» этого периода;
- номера английских и американских периодических изданий рубежа XIX – XX веков, в которых были опубликованы материалы, посвященные русской журналистике и газете «Россия»;
- мемуары, воспоминания, дневники, письма, записки сотрудников газеты «Россия» А.В. Амфитеатрова, В.А. Гиляровского, В.М. Дорошевича, Г.П. Сазонова, их современников С.Ю. Витте, С.М. Волконского, А.М. Горького, А.Р. Кугеля, Л. Львова (Л.М. Клячко), Ф.П. Рерберга, А.С. Суворина, А.П. Чехова, Ал.П. Чехова, М.П. Чеховой¹.

¹ Амфитеатров А.В. Жизнь человека, неудобного для себя и для многих / А.В. Амфитеатров / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. А.И. Рейтблата. – В 2-х т. – М.: Новое литературное обозрение, 2004. – Т.1. – 584 с.; Т.2. – 608 с. – (Россия в мемуарах.); Гиляровский В.А. Москва газетная / В.А. Гиляровский. – Соч.: В 4-х т. / Сост. и прим. Б.И. Есина. – М.: Изд-во «Правда», 1989. – Т.3. – С. 4 – 266.; Дорошевич В.М. Воспоминания / В.М. Дорошевич / Вступ. статья, сост., подгот. текста и коммент. С.В. Букчина. – М.: Новое литературное обозрение, 2008. – 808 с. – (Россия в мемуарах.); Докладная записка Г.П. Сазонова на имя министра внутренних дел Д.С. Сипягина // Исторический архив. – 2010. – №4. – С. 142 – 146.; Витте С.Ю. Воспоминания / С.Ю. Витте / Коммент. В.И. Бovyкина, К.Н. Тарновского. – В 3-х т. – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1960. – Т.1. – 556 с.; Т.2. – 639 с.; Т. 3. – 723 с.; Волконский Сергей, князь. Мои воспоминания / Князь Сергей Волконский. – В 2-х т. – М.: Искусство, 1992. – Т.1. – 399 с.; Т.2. – 383 с. – («Театральные мемуары»); Горький А.М. Письма к К.П. Пятницкому / А.М. Горький // Архив А.М. Горького / Академия Наук СССР; Институт мировой литературы им. А.М. Горького / Редактор И.Н. Успенский / Подготовка текста и примечания А.А. Сабурова. – М.: Государственное издательство Художественной литературы, 1954. – Т. IV. – 448 с.; Кугель А.Р. (Номо Novus) Листья с дерева: Воспоминания / А.Р. Кугель (Номо Novus). – Л.: Время, 1926. – 212 с.; Львов Л. (Клячко Л.М.) За кулисами старого режима (воспоминания журналиста) / Л. Львов (Л.М. Клячко). – Л.: Издание автора, Ленинградский гублит, 1926. – Т. 1. – 157 с.; Рерберг Ф.П. Исторические тайны великих побед и необъяснимых поражений.

– финансовый документ – «Отчет по изданию газеты «Россия»» по итогам 1901 года².

Теоретическую базу исследования составили:

– работы журналистов и исследователей прессы того времени, посвященные развитию современной им печати, А.Л. Волынского, С.Н. Кривенко, М.К. Лемке, Н.М. Лисовского, Л.З. Слонимского³;

– работы советских и российских ученых, посвященные истории отечественной журналистики, Е.В. Ахмадулина, Б.П. Балужева, А.Ф. Бережного, Л.П. Громовой, Б.И. Есина, Г.В. Жиркова, А.В. Западова, Я.Н. Засурского, А.П. Киселева, М.М. Козловой, С.Я. Махониной, Р.П. Овсепяна⁴;

Записки участника Русско-Японской войны 1904-1905 гг. и члена военно-исторической комиссии по описанию Русско-Японской войны. 1906-1909 гг. / Ф.П. Рерберг. – Мадрид: Spain Deposito Legal, 1967. – 357 с.; Суворин А.С. Дневник / А.С. Суворин. – М.: Изд-во «Новости», 1992. – 496 с. – (Серия «Голоса истории»); Чехов А.П. Письмо Амфитеатрову А. В., 27 февраля 1902 г., Ялта / А.П. Чехов // Полное собрание сочинений и писем: В 30 т.; Письма: В 12 т. / АН СССР; Ин-т мировой лит. им. А.М. Горького. – М.: Наука, 1981. – Т. 10. Письма, Апрель 1901 – июль 1902. – С. 199 – 200.; Чехов А.П. Письмо Чехову Ал.П., 25 января 1900 г., Ялта / А.П. Чехов // Полное собрание сочинений и писем: В 30 т.; Письма: В 12 т. / АН СССР; Ин-т мировой лит. им. А.М. Горького. – М.: Наука, 1980. – Т. 9. Письма, 1900 – март 1901. – С. 27 – 28.; Чехов А.П. Письмо Чехову М.П., 17 декабря 1901 г., Ялта / А.П. Чехов // Полное собрание сочинений и писем: В 30 т.; Письма: В 12 т. / АН СССР; Ин-т мировой лит. им. А.М. Горького. – Т. 10. Письма. Апрель 1901 – июль 1902. – М.: Наука, 1981. – С. 142 – 143.; Письма А.П. Чехову его брата Александра Чехова / Подготовка текста писем к печати, вступит. статья и коммент. И.С. Ежова / Под. ред. И.К. Луппола. – М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1939. – 567 с. – (Всесоюзная библиотека им. В.И. Ленина); Чехова М.П. Письма к брату А.П. Чехову / М.П. Чехова. – М.: Государственное издательство художественной литературы, 1954. – 235 с.

² Отчет по изданию газеты «Россия». – СПб.: Типография Т-ва Художественной печати, 1902. – 24 с.

³ Волынский А.Л. Книга великого гнева: Критические статьи. Заметки. Полемика / А.Л. Волынский. – СПб.: Изд-во С.-Петербургское Товарищество «Труд», 1904. – 524 с.; Кривенко С.Н. Газетное дело и газетные люди / С.Н. Кривенко // Русская журналистика XX в. Тексты. Выпуск первый (1900 – 1912) / Составители: Есин Б.И., Махонина С.Я. – М.: Факультет журналистики МГУ, 1996. – С. 70 – 76.; Лемке Мих. Думы журналиста / Мих. Лемке. – С.-Петербург.: Издание М.В. Пирожкова, 1903. – 182 с.; Лемке М. К. Очерки по истории русской цензуры и журналистики XIX столетия / М. К. Лемке. – СПб.: Книгоиздательство М. В. Пирожкова, 1904. – 427 с.; Лисовский Н.М. Библиография русской периодической печати. 1703 – 1900 гг. (материалы для истории русской журналистики) / Н.М. Лисовский. – Петроград.: Типография Акц. Общ. Тип. Дела, 1915. – 1067 с.; Слонимский Л.З. Периодическая печать и капитализм / Л.З. Слонимский // Русская журналистика XX в. Тексты. Выпуск первый (1900 – 1912) / Составители: Есин Б.И., Махонина С.Я. – М.: Факультет журналистики МГУ, 1996. – С. 85 – 91.

⁴ Ахмадулин Е.В., Овсепян Р.П. История отечественной журналистики XX века: учебник / Е.В. Ахмадулин, Р.П. Овсепян. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2008. – 416 с.; Ахмадулин Е.В. Правительственная печать России (конец XIX в. – февраль 1917 г.) / Е.В. Ахмадулин. – Ростов н/Д.: Изд-во ЗАО «Книга», 2000. – 80 с.; Ахмадулин Е. В. Пресса политических партий России начала XX века: издания консерваторов / Е.В. Ахмадулин. – Ростов н/Д.: Изд-во ЗАО «Книга», 2001. – 132 с.; Ахмадулин Е. В. Пресса политических партий России начала XX века: издания либералов. – Ростов н/Д.: Ростиздат, 2001. – 176 с.; Балужев Б.П. Политическая реакция 80-х годов XIX века и русская журналистика / Б.П. Балужев. – М.: Изд. Московского

– работы, посвященные развитию частной прессы России на рубеже XIX – XX веков, В.П. Богданова, А.Н. Боханова, Э.В. Летенкова, Е.С. Сониной, Ю.И. Фединского⁵;

– труды, посвященные истории и теории фельетона, Е.И. Журбиной, Д.И. Заславского, Л.Е. Кройчика, Б.В. Стрельцова⁶;

университета, 1971. – 316 с.; Бережной А.Ф. Царская цензура и борьба большевиков за свободу печати (1895 – 1914) / А.Ф. Бережной. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1967. – 288 с.; История русской журналистики XVIII-XIX веков: учебник / Д.А. Бадалян, Л.П. Громова, Г.В. Жирков и др. / Под ред. Л.П. Громовой. – Изд. 3-е, испр. и доп., – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2013. – 528 с. – (История журналистики); Есин Б.И. История русской журналистики (1703 – 1917) Учебно-методический комплект (Учебное пособие; Хрестоматия; Темы курсовых работ) / Б.И. Есин. – 3-е изд., испр. – М.: Флинта: Наука, 2006. – 464 с.; Есин Б.И. Основные этапы 300-летней истории русской журналистики / Б.И. Есин // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. – 2003. – №1. – С. 11 – 16.; Есин Б.И. Русская газета и газетное дело в России (задачи и теоретико-методологические принципы изучения) / Б.И. Есин. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981. – 132 с.; Есин Б.И., Кузнецов И.В. Три века московской журналистики: Учебное пособие / Б.И. Есин, И.В. Кузнецов. – М.: Флинта, 2005. – 248 с.; Жирков Г.В. Журналистика России: от золотого века до трагедии. 1900 – 1918 гг.: монография / Г.В. Жирков. – Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2015. – 382 с.; Жирков Г.В. История цензуры в России XIX – XX вв.: Учебное пособие / Г.В. Жирков. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 368 с.; История русской журналистики XVIII – XIX веков / Под ред. А. В. Западова. – М.: Высшая школа, 1963. – 516 с.; Засурский Я.Н. Триста лет российской журналистики в международном контексте / Я.Н. Засурский // Вестник Московского университета. Сер.10. Журналистика. – 2003. – №1. – С. 3 – 11.; Киселев А.П. История оформления русской газеты (1702 – 1917 гг.) / А.П. Киселев – М.: Изд-во МГУ, 1990 – 192 с.; Киселев А.П. Эволюция формы русской газеты (1702 – 1917 гг.). Основные этапы и факторы формообразования: Автореф. докт. дис. / А.П. Киселев. – М.: 1990. – 50 с.; Козлова М.М. История отечественных средств массовой информации: учебное пособие / М.М. Козлова. – Ульяновск: УлГТУ, 2000. – 104 с.; Махонина С.Я. История русской журналистики начала XX века: Учеб. пособие / С.Я. Махонина – М.: Флинта: Наука, 2002. – 238 с.; Махонина С.Я. Русская дореволюционная печать (1905 – 1914) / С.Я. Махонина / Под ред. проф. Б.И. Есина. – М.: Изд-во МГУ, 1991. – 208 с.; Махонина С.Я. «Я наблюдаю и рассказываю свои впечатления» (А.С. Суворин. «Маленькие письма» 1889 – 1909 гг.) / С.Я. Махонина. – М.: Факультет журналистики МГУ, 2012. – 252 с.; Овсянян Р.П. Отечественная журналистика в едином историко-культурном процессе / Р.П. Овсянян // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. – 2007. – №4. – С. 59 – 76.

⁵ Богданов В.П. Пресса и благотворительность Москвы в начале XX в. / В.П. Богданов // Экономическая история. Обозрение. Выпуск 12 / Под ред. Л.И. Бородинки. – М.: Изд-во МГУ, 2006. – (Труды исторического факультета МГУ: Вып. 35). – С. 81 – 99.; Боханов А.Н. Буржуазная пресса России и крупный капитал (конец XIX в. – 1914 г.) / А.Н. Боханов. – М.: Изд-во «Наука», 1984. – 152 с.; Голиков А.Г. Российские монополии в зеркале прессы (газеты как источник по истории монополизации промышленности) / А.Г. Голиков. – М.: Изд-во МГУ, 1991. – 205 с.; Летенков Э.В. «Литературная промышленность» России конца XIX – начала XX века / Э.В. Летенков. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1988. – 176 с.; Невиницын Р.А. Читательская аудитория российской газеты в начале XX в.: (на примере «Северного края») / Р.А. Невиницын // Путь в науку / Яросл. гос. ун-т им. П.Г. Демидова; ред. В.М. Марасанова и др. – Ярославль: ЯрГУ, 2008. – Вып. 12. – С. 147 – 151.; Сониная Е.С. Взлеты и падения петербургского издателя: О. К. Нотович и газета «Новости» / Е.С. Сониная // Известия Уральского государственного университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. – 2009. – N 4 (68). – С. 85 – 94.; Фединский Ю.И. Материальные условия издания русской буржуазной газеты / Ю.И. Фединский // Вестник Моск. ун-та. Серия 10. Журналистика. – М.: МГУ, 1980. – № 2. – С. 25 – 32.

⁶ Журбина Е. Искусство фельетона / Е. Журбина. – М.: Художественная литература, 1965. – 288 с.; Заславский Д.И. Фельетон в газете: Лекции / Д.И. Заславский. – М.: Высшая партийная школа при ЦК ВКП(б), 1952. – 28 с.; Кройчик Л.Е. Система журналистских жанров / Л.Е. Кройчик // Основы творческой деятельности журналиста: Учебник для студ. вузов по спец. «Журналистика» / Ред.-сост. С.Г. Корконосенко. – СПб.: Знание, СПбИВЭСЭП, 2000. – С. 125 – 167.; Кройчик Л. Современный газетный фельетон / Л. Кройчик. – Воронеж: Издательство воронежского университета, 1975. – 230 с.; Стрельцов Б.В. Фельетон: теория и практика жанра: литературная критика / Б. В. Стрельцов. – Минск: Изд-во БГУ, 1983. – 63 с.

– работы, в которых отведено место газете «Россия», людям, стоявшим за ее созданием и деятельностью, Е.Р. Арензона, С.В. Букчина, В.В. Зверева, А.А. Измайлова, Н.И. Морозова, С.В. Щербакова⁷;

– труды ученых, политиков, государственных и общественных деятелей, посвященные истории России рубежа XIX – XX веков, ее общественно-политическому состоянию в данный период и развитию либерализма, отечественных авторов А.В. Кострикина, В.В. Леонтовича, В.А. Маклакова и зарубежных С. Беккера, Ф. Нэмо, Ж. Соколоффа, Р. Пайпса⁸.

Методологическая база исследования основывается на анализе дискурса и индивидуальной повествовательной манеры ведущих авторов «России». В основе анализа газеты лежит выявление особенностей издания, позиционировавшего себя как качественное и сориентированное на диалог с аудиторией.

Степень изученности темы. Существуют исследования по истории русской журналистики рубежа XIX – XX веков, русской частной газеты, в которых упоминается «Россия». Значителен вклад в изучение жизни и творчества В.М. Дорошевича, в том числе в период его сотрудничества с

⁷ Арензон Евгений. Савва Мамонтов. Искусство и железные дороги / Евгений Арензон. – М.: ЗАО «Бизнеском», 2011. – 240 с. – (Библиотека Генерального Директора. Великие российские предприниматели; том 10).; Букчин Семен. Влас Дорошевич. Судьба фельетониста / Семен Букчин. – М.: Аграф, 2010. – 704 с. – (Серия «Символы времени»); Зверев В.В. А.В. Амфитеатров, Г.П. Сазонов и газета «Россия». Январь 1902 / В.В. Зверев // Исторический архив. – 2010. – №4. – С. 127 – 133; 146 – 154.; Измайлов А. Пестрые знамена. Литературные портреты безвременья / А. Измайлов. – М.: Издание Т-ва И.Д. Сытина, 1913. – 231 с.; Морозов Н.И. Сорок лет с Гиляровским [Электронный ресурс] / Н.И. Морозов // Вологодская областная универсальная научная библиотека [Офиц. сайт]. URL: <http://www.booksite.ru/guilyai/fulltext/40y/ear/index.htm> (дата обращения: 01.09.2015).; Щербаков С.В. Публицистика А.В. Амфитеатрова рубежа XIX-XX веков и его общественно-политическая позиция / С.В. Щербаков // Акценты. – 1998. – № 3-4. – С. 54 – 58.

⁸ Кострикин А.В. Студенческая революция 1899 года: к 110-летию событий / А.В. Кострикин // Credo new [Офиц. сайт]. <http://credonew.ru/content/view/857/61/> (дата обращения: 01.09.2015); Леонтович В.В. История либерализма в России, 1762-1914 / В.В. Леонтович / Пер. с нем. / Под общ. ред. А.И. Солженицына / Репр. изд. 1980 г. — М.: Русский путь: Полиграфресурсы, 1995. – 548 с. – (Исследования новейшей русской истории).; Маклаков В.А. Власть и общественность на закате старой России: (Воспоминания современника) / В.А. Маклаков // Прил. к журн. «Иллюстрированная Россия». – В 3-х ч. – Париж. – 1936. – Ч.1. – 246 с.; Ч.2. – 155 с.; Ч.3. – 214 с. – (Библиотека «Иллюстрированной России»); Беккер С. Миф о русском дворянстве. Дворянство и привилегии последнего периода императорской России / С. Беккер / Перевод Б.С. Пинскер. – М.: «Новое литературное обозрение», 2004 – 344 с.; Нэмо Филипп. Либерализм / Филипп Нэмо // 50/50. Опыт словаря нового мышления / Под общ. ред. Юрия Афанасьева и Марка Ферро. – М.: Изд-во «Прогресс», 1989. – С. 263 – 273.; Соколофф Жорж. Бедная держава: История России с 1815 года до наших дней / Жорж Соколофф / Пер. с фр. Н.Ю. Паниной; науч. ред. пер. Е.Г. Ясин; науч. консультант Ю.И. Рубинский; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – 2-е изд. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. – 882 с.; Пайпс Ричард. Россия при старом режиме / Ричард Пайпс. – М.: Независимая газета, 1993. – 424 с.

«Россией», С.В. Букчина⁹. Творчества А.В. Амфитеатрова касался А.А. Измайлов¹⁰. Фельетоны Дорошевича и Амфитеатрова изучались Е.И. Журбиной, К.И. Чуковским¹¹. Но нет ни одного специального исследования, которое всесторонне рассматривало бы опыт газеты «Россия».

Научная новизна работы заключается в том, что в историко-литературный обиход вводятся неизвестные страницы деятельности редакции газеты «Россия», выходившей в 1899 – 1902 гг.

Положения, выносимые на защиту:

1. Появление в информационном пространстве империи газеты «Россия» было закономерным. Она – не только мост между двумя веками отечественной журналистики, но и знак того, что отечественная пресса сделала шаг вперед, попыталась организовать диалог с расширяющейся количественно и изменяющейся качественно аудиторией. «Россия», став выразителем взглядов либерально настроенной отечественной буржуазии и интеллигенции, разделявшей идеи обновления существовавшего режима, в известной степени предвосхитила прессу, появившуюся во время и после революции 1905 – 1907 годов.

2. Специфическая особенность «России» заключалась в том, что она стремилась стать «газетой для всех»: и для либерально настроенной интеллигенции, и для предпринимателей, желавших политических реформ и экономической независимости, и для людей творческого труда, и для так называемой «улицы». Просвещение общества – основа творческой составляющей газеты. Каждому из уровней диалога с аудиторией соответствовала своя задача. Обращаясь к «улице», газета стремилась сформировать у массовой аудитории представление о необходимости

⁹ Букчин Семен. – Указ. соч.

¹⁰ Измайлов А. – Указ. соч.

¹¹ Журбина Е. – Указ. соч.; Чуковский К.И. Мастерство Некрасова [Электронный ресурс] / К.И. Чуковский // Отдав искусству жизнь без сдачи [Сайт, произведения публикуются на основании лицензионного договора от 4 февраля 2009 г.]. URL: <http://www.chukfamily.ru/Kornei/Prosa/Masterstvo/Masterstvo.htm> (дата обращения: 01.09.2015).

дальнейшего развития либеральных идей и трансформации самодержавия в России. Для предпринимателей, среднего класса издание было органом, определявшим либерально-демократическую повестку дня.

3. Предлагая своей аудитории самые разнообразные рубрики, расширяя тематический спектр публикаций, обращаясь и к столичным, и к провинциальным проблемам, редакция стремилась сформировать вокруг издания постоянную аудиторию, сориентированную на самостоятельное осмысление тех проблем, которые возникли в российском обществе на рубеже веков, уповая при этом не на революционные преобразования, а на постепенную социальную эволюцию общественных отношений. Соединение на полосах газеты интересов самых разных групп читателей повышало эффективность газеты как органа, продвигающего идеи либерализма.

4. «Россия» заметно выделялась среди изданий того времени высоким уровнем авторского высказывания. Газета последовательно активизировала внимание читателя к острым публикациям. Тон задавали крупнейшие фельетонисты того времени В.М. Дорошевич и А.В. Амфитеатров. Редакция формировала на газетной полосе пространство высказываний высокого нравственно-этического и литературного качества.

5. «Россия» была изданием, желавшим стать катализатором изменений в жизни страны. Она видела возможность обновления империи в реализации либеральных преобразований, устранении существующих несправедливостей и неурядиц русской действительности. Характерной особенностью «России» было стремление привлечь внимание власти и аудитории к проблемам, которые в данный момент выглядели наиболее важными: дебюрократизации, вопросам образования, права, здравоохранения, судеб отечественной экономики, промышленности, сельского хозяйства, культуры, международной политики и т.д.

6.Своей активной деятельностью «Россия» во многом способствовала дальнейшему развитию отечественной прессы, которая почувствовала конкуренцию со стороны молодой и набирающей популярность газеты.

7.Противоречия, сложившиеся внутри редакционного коллектива (столкновения Г.П. Сазонова с А.В. Амфитеатовым по острым проблемам общественной жизни), во многом определили характер газеты и не позволили «России» утвердиться в качестве лидера отечественной прессы рубежа XIX – XX-го веков.

Теоретическая значимость работы заключается в анализе причин, приведших к взлету популярности и гибели «России», противоречивость позиции которой, как и других отечественных либеральных изданий, заключалась в том, что она была влиятельна среди читательской аудитории, но не смогла организовать дискуссию с властью.

Практическая значимость работы: ее материалы могут использоваться при изучении курса истории русской журналистики рубежа XIX – XX веков.

Апробация результатов исследования: основные положения, выводы и результаты работы обсуждены на заседании кафедры истории журналистики и литературы факультета журналистики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», представлены на девяти всероссийских и международных научно-практических конференциях: «Проблемы массовой коммуникации» (Воронеж 2013, 2014, 2015), «Проблемы массовой коммуникации: новые подходы» (Воронеж 2013, 2014, 2015), «Жанровые особенности публицистики России XXI века» (Самара 2014), «Медиа в современном мире. Молодые исследователи» (Санкт-Петербург 2014, 2015). Тезисы докладов на всех конференциях опубликованы в сборниках, изданных по их итогам. По теме диссертации опубликованы три статьи в «Вестнике Воронежского государственного

университета. Серия: Филология. Журналистика», рекомендованном ВАК. Еще две статьи напечатаны в альманахе «Акценты. Новое в массовой коммуникации».

Структура диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованной литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность диссертации, формулируются ее цель и задачи, конкретизируется объект и предмет исследования, описываются эмпирическая и теоретическая базы работы, методологическая база, определяется степень изученности темы и новизна работы, приводятся положения диссертации, выносимые на защиту, говорится о ее теоретической и практической значимости.

Первая глава «Предпосылки появления газеты «Россия»»: важнейшие предпосылки появления «России» определяются тем, что на рубеже XIX – XX вв. отечественный капитал пытался заявить о себе как о серьезном политическом игроке. Для этого капиталу была нужна соответствующая информационная трибуна.

В первом параграфе «Социокультурные и экономические предпосылки появления газеты «Россия»» говорится о том, что последняя треть XIX и начало XX веков стали для российской печати периодом активного развития. Ведущая роль в системе отечественной печати перешла от толстого журнала к ежедневной частной общественно-политической газете. Отечественная журналистика перестает быть второстепенным продуктом литературы. Журналисты начинают ощущать себя частью профессионального сообщества со своими специфическими задачами и причинами организации диалога с аудиторией.

Второй параграф рассматривает «Политические предпосылки появления газеты «Россия»»: на рубеже XIX – XX веков средний класс, интеллигенция все активнее продвигали в России идеологию либерализма, которая подразумевает признание государством и гарантирование им свобод личности. В связи с изменениями аудитории либеральная пресса начала в значительной степени ориентироваться на демократичного читателя. Само понятие «либеральная газета» становилось все более и более широким.

В конце XIX – начале XX века русские капиталисты начали все активнее выступать как политическая сила. Капиталу нужна была пресса, поддерживающая его идеологию. Этой идеологией была идея либерализма, которая открывала торгово-промышленникам возможность оказывать влияние на развитие страны. В создании периодических органов капитал делал основную ставку на ежедневную общественно-политическую газету.

Вторая глава ««Россия» как газета «для всех»» посвящена формированию концепции издания. Газета была создана на деньги капитала, которому было нужно популярное издание, формирующее аудиторию, способную решать его задачи.

Первый параграф «История создания газеты» посвящен возникновению «России». Она появилась на фоне студенческих волнений, начавшихся в феврале 1899 года. Молодежь требовала расследования действий полиции во время столкновения со студентами Санкт-Петербургского университета. Издатель «Нового Времени» А.С. Суворин опубликовал несколько «Маленьких писем», в которых подверг критике выступления студентов. Из-за несогласия с позицией Суворина из его газеты ушли многие сотрудники: А.В. Амфитеатров, Г.П. Сазонов, И.Н. Потапенко, В.А. Тихонов (Мордвин), Л.Ю. Гольштейн, И.Я. Павловский (И. Яковлев).

Именно эти люди составили костяк «России». Амфитеатров стал фактическим редактором новой газеты и во многом определил ее подходы к

организации диалога с аудиторией. Амфитеатров, В.М. Дорошевич и другие талантливые журналисты объединились, чтобы создать прогрессивную газету, которая должна была организовать диалог с широкой аудиторией и ликвидировать монополию консервативной печати на патриотизм. Финансовую поддержку обеспечил крупный московский промышленник и меценат С.И. Мамонтов. С помощью «России» Мамонтов хотел продвигать свои идеи развития страны.

Второй параграф «Газета «Россия» – точка зрения» анализирует программные установки редакции. Точка зрения газеты на развитие страны, на место России в мире была сформулирована в ее программе: «Краеугольный камень убеждений издания – самобытное развитие и просвещение православной и самодержавной России в ее ненарушимой цельности и неприкосновенности»¹².

Газета не была антиимперской. Но она желала, чтобы в империи сложилось цивилизованное общество, правительство эффективнее работало на благо страны, а императорская династия была стране помощником.

Другие существенные программные установки «России»: «прививное средство» русской государственности среди инородцев – веротерпимость, уважение к чужим обычаям и языку; идеал издания – грамотная Россия, покрытая сетью школ; самоуправление и земство являются важнейшими государственными институтами; святое дело печати – добиваться реформы продовольственного дела; промышленность и земледелие не должны противопоставляться друг другу; общинное земледелие – живой совершенствующийся организм; развитие самобытности России в сочетании с благими начинаниями, приобретенными у Запада, – залог ее сближения с Европой; издание должно уделять много внимания жизни славянства и

¹² С.-Петербург: 28-го апреля 1899 // Россия. – 1899. – 28 апреля.

Востока, так как здесь Россия имеет исторические задачи, права и обязанности.

Третий параграф «Аудитория газеты «Россия»» посвящен анализу взаимоотношений редакции с аудиторией. «Россию» можно назвать качественным общественно-политическим изданием, которое использовало для организации диалога с широкой аудиторией методы массовой прессы. Газета не заигрывала с аудиторией – она вела с ней откровенный разговор. «Бойкий» фельетон, сенсация были не самоцелью «крикливой» газеты, а инструментом привлечения внимания к проблемам.

Четвертый параграф ««Россия»: стратегия диалога с аудиторией» объясняет суть публицистического диалога газеты с аудиторией. Она, прежде всего, заключается в стремлении журналистов дать читателю почувствовать точку зрения издания. Тематика выступлений «России» являлась прямым следствием положений ее программы.

«Россия» считала, что жизни славянских народов в русской прессе и дипломатии уделяется недостаточно внимания и старалась заполнить эти пробелы в своих материалах. «Россия» выступала против колонизаторской политики западных стран. Важнейшими задачами России на Востоке газета считала укрепление связей империи с ее восточными регионами и проведение мирной, созидательной политики.

Газету волновали упущенные страной возможности экономического развития. В бюрократических порядках она видела тормоз развития России («Тифлисская выставка»¹³, «Железная горячка»¹⁴). Значительное место в газете занимали материалы, посвященные крестьянскому вопросу. Создание газеты пришлось на голодные годы. «Россия» командировала в места, пострадавшие от неурожая, своего сотрудника Сергея Печорина (С.А.

¹³ Дорошевич В. За день. Тифлисская выставка / В. Дорошевич // Россия. – 1901. – 3 сентября.

¹⁴ Гиляровский Вл. Железная горячка (Из поездки по югу России) / Вл. Гиляровский // Россия. – 1899. – 27 мая.

Сафонова), который опубликовал в газете цикл «Письма о голодных». Экономический отдел газеты отстаивал земство и крестьянскую общину. Газета не обошла вниманием и рабочий вопрос («Шатуны»¹⁵).

Одной из важнейших тем газеты было образование. «Россия» выходила во времена школьных реформ, когда власть и общество осознали, что правила, по которым жили гимназии, не отвечали условиям нового времени. Программные для «России» тексты по школьной проблеме принадлежат Дорошевичу («Маленькие чиновники»¹⁶, «Тень богов»¹⁷). В газете опубликовал предложения по реформированию образования Д.И. Менделеев, который заметил: «Многие формы жизни стали новыми, а формы обучения до того все обветшали, что пришло время подумать об их усовершенствовании»¹⁸.

Важное место на полосах «России» занимали и правовые вопросы («Нет худа без добра»¹⁹, очерки о сахалинской каторге и расследования Дорошевича). Газета защищала суд присяжных, мысль о том, что общество, народ могут быть источником справедливости, появлялась в текстах по самым разным вопросам. «Россия» была последовательным противником национализма. По многим проблемам страны газета вступала в полемику с консервативной прессой, особенно – с «Новым Временем».

Третья глава «Газета «Россия» как творческий проект» посвящена анализу творчества ведущих публицистов издания. Номер «России» состоял из материалов высокого уровня как по содержанию, так и по литературной форме.

В первом параграфе «Авторы «России» как организаторы диалога с аудиторией» обращается внимание на то, что при формировании штата

¹⁵ Свирский А. Шатуны (Очерк) / А. Свирский // Россия. – 1901. – 25, 26, 30 июля.

¹⁶ Дорошевич В. Маленькие чиновники / В. Дорошевич // Россия. – 1899. – 11 сентября.

¹⁷ Дорошевич В. За день. Тень богов / В. Дорошевич // Россия. – 1901. – 8 июля.

¹⁸ Менделеев В. В пользу обучения / В. Менделеев // Россия. – 1899. – 16 мая.

¹⁹ Нет худа без добра // Россия. – 1899. – 2 сентября.

«Россия» взяла курс на приглашение ведущих журналистов того времени. В газете работали фельетонисты А.В. Амфитеатров, В.М. Дорошевич и И.Н. Потапенко, репортер В.А. Гиляровский, Вас.И. Немирович-Данченко и Д.А. Линев (Далин). Основными формами дискуссий в газете стали фельетон и статья. Одно из свойств фельетона – находить комическое в тех явлениях действительности, за внешней значимостью которых скрывается пустота их содержания. Фельетоны в «России» выполняли большую задачу, привлекая внимание массовой аудитории к серьезным проблемам.

Соседство на полосах газеты материалов А.В. Амфитеатрова и В.М. Дорошевича усиливало впечатление от творческого соперничества знаменитых публицистов и подчеркивало идейно-творческое единство ведущих журналистов «России».

Среди авторов статей в «России» были ученые, экономисты, юристы, люди культуры, общественные деятели: Д.И. Менделеев, И.Е. Репин, юрист и историк А.В. Романович-Славатинский. Значительная часть статей в «России» посвящена экономике, сельскому хозяйству, земству. Это была вотчина Г.П. Сазонова. Лучшие статьи «России» являлись прямым проводником заявленной ею программы. И если фельетоны газеты указывали на неустройства империи, то статьи предлагали пути к разрешению проблем.

Во втором параграфе «Номер газеты как единое целое» говорится о том, что каждый номер СМИ представляет собой попытку редакционного коллектива системно воздействовать на аудиторию. Эта попытка предпринимается как доказательство того, что издание готово вести диалог со своими читателями, что оно учитывает интересы, запросы и ожидания аудитории.

Редакция «России» ориентировалась на самые разнообразные слои читателей: одни искали в газете судебную хронику, другие интересовались официальными сообщениями, третьи предпочитали чтение публикаций

Амфитеатрова и Дорошевича. Газета последовательно стремилась к тому, чтобы любой читатель, бравший ее в руки, находил в ней действительно интересную для себя информацию.

Четвертая глава «Фельетон А.В. Амфитеатрова «Господа Обмановы»»: 13 января 1902 года в «России» был опубликован фельетон Амфитеатрова «Господа Обмановы»²⁰. Представив в нем жизнь царской династии, как жизнь провинциальной дворянской семьи, автор лишал самодержавие его божественного ореола. Фельетон вызвал резонанс в обществе. Автор фельетона был арестован и отправлен в ссылку в Минусинск. Редактора Сазонова выслали в Псков. Газета была приостановлена, а затем закрыта.

В короткое время в русской легальной печати появились три публикации, десакрализирующие самодержавие: письмо в журнале «Вера и Разум»²¹, напечатанный в «Орловском Вестнике» доклад М. А. Стаховича²² и фельетон А. В. Амфитеатрова «Господа Обмановы». На фоне общественно-политического кризиса в стране общество постепенно разочаровывалось в духовных основах самодержавия. Формировался соответствующий запрос читающей публики. Атмосфера была такая, что текст, подобный «Господам Обмановым», рано или поздно должен был появиться в легальной печати.

Ситуация с публикацией «Господ Обмановых» и последующей реакцией власти вполне закономерна. Она объясняется следующими причинами. Во-первых, иллюзией публицистов «России» о том, что Зимний слаб и поэтому серьезных санкций за фельетон не последует. Во-вторых, Амфитеатров, как представитель либеральной журналистики, полагал, что критика режима, не отменявшая устоев самодержавия, будет способствовать

²⁰ Old Gentleman. Господа Обмановы // Россия. – 1902. – 13 января.

²¹ См.: Два характерных письма, присланных Преосвященному Амвросию, Архиепископу Харьковскому: одно от доброго христианина, а другое от ученого либерала // Вера и разум: Журнал богословско-философский. – 1901. – № 8. – Апрель. – Книжка вторая. – С. 455–462.

²² Доклад М. А. Стаховича, читанный на Орловском миссионерском съезде // Орловский Вестник. – 1901. – 25 сент.

демократизации общественных настроений. В-третьих, Амфитеатров не учел, что нападки на конкретную личность в общественном сознании не выглядели приемлемой формой осмеяния. Русская комическая традиция, как правило, опиралась на осмеяние нравов, тенденций. А фельетон «Господа Обмановы» был направлен против конкретных лиц.

В Заключении формулируются полученные выводы.

Список литературы насчитывает 296 источников.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:

1. Дробышевский Д.А. «Это хуже выстрела» / Д.А. Дробышевский // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. – 2014. – Выпуск 1. – С. 147 – 155.

2. Дробышевский Д.А. Политика или прибыль: для чего была создана газета «Россия» (1899 – 1902 гг.)? / Д.А. Дробышевский // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. – 2014. – Выпуск 2. – С. 126 – 129

3. Дробышевский Д.А. «... считать яркими знаменами времени» (десакрализация самодержавия в легальной русской печати начала XX века) / Д.А. Дробышевский // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. – 2014. – Выпуск 4. – С. 98 – 103.

4. Дробышевский Д.А. Либеральная газета «Россия» (28 апреля 1899 г. – 13 января 1902 г.): особенности, значение / Д.А. Дробышевский // Коммуникация в современном мире. Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы массовой коммуникации», 10-11 мая 2013 г. / Под общ. ред. проф. В.В. Тулупова. – В 2-х ч. – Воронеж: Факультет журналистики ВГУ, 2013. – Ч.1. – С. 99 – 102.

5. Дробышевский Д.А. А.В. Амфитеатров в газете «Россия» / Д.А. Дробышевский // Проблемы массовой коммуникации: Новые подходы. Материалы Всероссийской научно-практической конференции аспирантов и студентов, 28-29 октября 2013 г. / Под общ. ред. проф. В.В. Тулупова. – В 2-х ч. – Воронеж: Факультет журналистики ВГУ, 2013. – Ч. 1. – С. 65 – 66.

6. Дробышевский Д.А. Газета «Россия»: сюрприз рубежа веков / Д.А. Дробышевский // Акценты. Новое в массовой коммуникации. – Воронеж: Факультет журналистики ВГУ, 2013. – Выпуск 5-6. – С. 11 – 16.

7. Дробышевский Д.А. Фельетон А.В. Амфитеатрова «Господа Обмановы»: мотивы публикации / Д.А. Дробышевский // Средства массовой информации в современном мире. Молодые исследователи: материалы 13-й международной конференции студентов, магистров и аспирантов (11-13 марта 2014 года) / Под ред. М.А. Бережной; сост. Е.А. Королев. – СПб.: С.-Петербургский гос. ун-т, 2014. – С. 18 – 19.

8. Дробышевский Д.А. Фельетон в газете «Россия» / Д.А. Дробышевский // Жанровые особенности публицистики России XXI века: Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. г. Самара, 13 – 14 марта 2014 года. – Самара: Изд-во ООО «Порто-Принт», 2014. – С. 22 – 26.

9. Дробышевский Д.А. Русская частная газета рубежа XIX – XX веков / Д.А. Дробышевский // Коммуникации в современном мире. Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы массовой коммуникации», 16-17 мая 2014 г. / Под общ. ред. проф. В.В. Тулупова. – В 2-х ч. – Воронеж: Факультет журналистики ВГУ, 2014. – Ч.1. – С. 112 – 114.

10. Дробышевский Д.А. Номер газеты как единое целое («Россия», 2 сентября 1899 г.) / Д.А. Дробышевский // Проблемы массовой коммуникации: Новые подходы. Материалы Всероссийской научно-практической конференции аспирантов и студентов, 31 октября 2014 г. / Под общ. ред.

проф. В.В. Тулупова. – В 2-х ч. – Воронеж: Факультет журналистики ВГУ, 2014. – Ч. 1. – С. 28 – 29.

11. Дробышевский Д.А. Десакрализация самодержавия в легальной прессе начала XX в. / Д.А. Дробышевский // Медиа в современном мире. Молодые исследователи: материалы 14-й международной конференции студентов, магистрантов и аспирантов, 11–13 марта 2015 года. – Под ред. М. А. Бережной; сост. А. Н. Марченко. – СПб.: С.-Петербург. гос. ун-т, 2015. – С. 15 – 17.

12. Дробышевский Д.А. «Служить идеям мира» (международная проблематика в газете «Россия» 1899 – 1902 гг.) / Д.А. Дробышевский // Коммуникация в современном мире. Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы массовой коммуникации», 15-16 мая 2015 г. / Под общ. ред. проф. В.В. Тулупова. – В 2-х ч. – Воронеж: Факультет журналистики ВГУ, 2015. – Ч.1. – С. 95 – 97.

13. Дробышевский Д.А. Пресса Англии и США о русской журналистике рубежа XIX-XX вв. Закрытие газеты «Россия» (январь, 1902 г.) / Д.А. Дробышевский // Проблемы массовой коммуникации: Новые подходы. Материалы Всероссийской научно-практической конференции аспирантов и студентов 29 – 30 октября 2015 г. / Под общ. ред. проф. В.В. Тулупова. – В 2-х ч. – Воронеж: Факультет журналистики ВГУ, 2015. – Ч. 1. – С. 113 – 114.

14. Дробышевский Д.А. Англоязычная пресса рубежа XIX-XX вв. о русской журналистике и либеральной газете «Россия» / Д.А. Дробышевский // Акценты. Новое в массовой коммуникации. – Воронеж: Факультет журналистики ВГУ, 2015. – Выпуск 7-8. – С. 14 – 16.

Статьи № 1-3 напечатаны в изданиях из перечня ведущих рецензируемых и реферируемых научных журналов и изданий ВАК РФ.