

На правах рукописи



МЯСНИКОВА ТАТЬЯНА АЛЕКСЕЕВНА

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ И МЕТОДИЧЕСКОЕ
ОБЕСПЕЧЕНИЕ СТРАТЕГИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ
В РЕГИОНАХ РОССИИ

Специальность:

08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Воронеж – 2016

Работа выполнена на кафедре экономики и управления организациями Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования (ФГБОУ ВО) «Воронежский государственный университет»

Научный консультант доктор экономических наук, профессор
Трещевский Юрий Игоревич

Официальные оппоненты Гайнанов Дамир Ахнафович
доктор экономических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО Уфимский государственный
авиационный технический университет,
заведующий кафедрой управления в социаль-
ных и экономических системах

Задорожная Людмила Ивановна
доктор экономических наук, доцент
ФГБОУ ВО Майкопский государственный
технологический университет, заведующий
кафедрой менеджмента и региональной эко-
номики

Колесниченко Елена Александровна
доктор экономических наук, профессор
ФГБОУ ВПО Тамбовский государственный
университет им. Г.Р. Державина, заведующий
кафедрой кадрового управления

Ведущая организация ФГБОУ ВПО Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)

Защита состоится «17» июня 2016 года в 14-00 час. на заседании диссер-
тационного совета Д 212.038.15 при Воронежском государственном универси-
тете по адресу: 394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, 40, ауд. 203

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Фе-
дерального государственного бюджетного образовательного учреждения выс-
шего образования «Воронежский государственный университет»
<http://www.sciense.vsu.ru/disser>

Автореферат разослан « ____ » апреля 2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
д.э.н., доцент

Г.В. Голикова

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена следующими обстоятельствами.

Во-первых, в теоретическом плане проблема стратегического управления развитием муниципальных образований связана с неоднозначностью трактовки экономического развития как социально-экономического явления. С одной стороны, экономическое развитие должно вести к улучшению состояния экономической системы муниципального образования и региона в целом, таких как рост ВРП, улучшение отраслевой структуры, внедрение инноваций. Отождествление экономического развития с экономическим ростом исключает социальную компоненту. С другой стороны, большинство современных исследователей признают, что экономика выступает как инструмент достижения социальных целей – улучшения качества жизни населения, большей доступности общественных услуг, повышения занятости и доходов населения. Соотношение социальной и экономической составляющих в экономическом развитии региона раскрыто не в полной мере.

Во-вторых, перспективная точка зрения ряда отечественных и зарубежных ученых: «местное население (местные сообщества) – могут, хотят и должны сотрудничать в управлении развитием муниципального образования» не получила развернутого теоретического обоснования и не доведена до разработки эффективного инструментального обеспечения. Однако, основной блок проблем в данной области связан именно с выбором эффективных форм, методов, инструментов стратегического управления местным развитием органами власти различных уровней.

В-третьих, в дифференцированных социально-экономических системах, образующих современный социум, в том числе и российский, не может быть универсальных форм, методов, инструментов стратегирования местного развития. Для их обоснования необходимы: оценка социально-экономических процессов; выявление их территориальных и функциональных особенностей; выбор, исходя из них, целесообразных элементов механизмов управления.

В-четвертых, в России практика разработки и реализации стратегий социально-экономического развития муниципальных образований имеет короткую историю, что требует обращения к фактологическим, историко-генетическим, теоретико-методологическим аспектам проблемы, опыту зарубежных стран и российских регионов.

В-пятых, содержательная и структурная сложность современных социально-экономических систем требует разработки методического аппарата, позволяющего произвести качественную оценку стратегирования местного развития в регионах страны, обосновать эффективно функционирующую модель стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований в регионах России.

Такой подход к пониманию сущности стратегирования местного развития позволил поставить задачу оценки качества стратегического планирования в

регионах Российской Федерации и обоснования базовых элементов управления данным процессом в современных условиях.

Актуальность проблемы совершенствования механизма стратегического управления развитием муниципальных образований в регионах России, недостаточный уровень ее методологической, теоретической и практической разработанности определили общую направленность и структуру настоящего исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Диссертационное исследование базируется на методологических и теоретических положениях, разработанных российскими и зарубежными учеными.

Общеметодологические основы исследования экономического развития разработаны в трудах таких ученых как: Л. Абалкин, П. Бауэр, В. Гаврилов, Дж. Гарлей, К. Гриффит, Е. Домар, Н.Кондратьев, И. Корогодин, А. Льюис, Т. Ромашенко, У. Ростоу, Х. Сингер, Н. Стерн, М. Тодаро, Р. Харрод, Х. Ченери и др.

Широкий спектр проблем управления социально-экономическими процессами на региональном уровне развития рассматривают в своих исследованиях Т. Безрукова, О. Беленов, Ю. Вертакова, Т. Гоголева, Г. Голикова, А. Гранберг, А. Ермоленко, В. Круглякова, Л. Задорожная, Ю. Лапыгин, В. Мау, Е. Мишон, С. Морковина, Л. Никитина, В. Парахина, Л. Пидоймо, В. Плотников, Б. Преображенский, И. Рисин, В. Рохчин, Н. Сироткина, В. Смирнов, Д. Степыгин, А. Татаркин, Т. Толстых, Ю. Трещевский, С. Тяглов, Т. Ускова, Е. Харченко, О. Чарыкова, А. Черникова, Р. Шеховцов, Б. Штульберг и др.

Методология и технология стратегического управления развитием муниципальных образований раскрыта в работах таких ученых как: Т. Авдеева, Г. Ветров, Д. Гайнанов, С. Вобленко, Р. Гилот, А. Гладышев, В. Глазычев, М. Егоров, В.Зотов, Е. Колесниченко, П. Корсби, В.Лексин, С.Леонов, В. Лялякин, Р. Маер, Н.Михеева, Р. Патнэм, А. Пенюгалова, А. Уилкс, А.Усенков, Ю. Филиппов, А.Швецов, П. Юдин и др.

Вопросы прогнозирования на региональном уровне нашли отражение в работах таких исследователей как В. Бильчак, Г. Гутман, С. Дробышевский, С. Ершова, Г. Кандаурова, Б. Кузык, Г. Парсаданов. Отечественный опыт долгосрочного прогнозирования связан с именами А. Анчишкина, В. Базарова, И. Бестужева-Лады, С. Глазьева, А. Дынкина, А. Ефимова, В. Ивантера, В. Мартынова, Ю. Яковца, Ю.Яременко и других ученых.

Аналитический аппарат исследования и виртуального агрегирования социально-экономических систем, явлений и процессов представлен в работах Р. Блэшфилда, О. Голиченко, В. Давниса, Е. Исаевой, Г. Клейнера, И. Манделя, М. Олдендерфера, С. Седыкина, А. Щедрова, И.Щепиной и др.

Вопросы оценки стратегий местного развития нашли отражение в работах таких ученых, как Д. Визгалов, Б. Жихаревич, Н. Жунда, И. Корелина, Л. Лимонов, Б. Педанов, О. Русецкая, Д. Шанин, Н. Шеверова, и др.

Несмотря на значительное количество научных трудов в указанной предметной области, остаются нерешенными и дискуссионными важные в теоретическом, методологическом и методическом планах вопросы, связанные с разра-

боткой отвечающей требованиям современной действительности системы стратегического управления развитием муниципальных образований региона, определением инструментов управления и их адекватным применением для разрешения противоречий в регионах с учетом современных тенденций и перспективных направлений развития муниципальных образований.

Актуальность названной проблемы, возрастающая потребность ее практического решения определили выбор темы, объекта и предмета исследования, обусловили постановку цели и задач диссертационной работы.

Область исследования. Диссертационная работа выполнена в соответствии с Паспортом ВАК научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: 3. Региональная экономика, 3.1. Развитие теории пространственной и региональной экономики; методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений; системная диагностика региональных проблем и ситуаций; п. 3.10. Исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических систем; п. 3.17 Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес-структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления.

Цель диссертационной работы заключается в разработке теоретико-методологических основ и формировании методического инструментария совершенствования стратегического управления развитием муниципальных образований Российской Федерации.

В соответствии с поставленной целью в диссертации решаются следующие **задачи:**

- обосновать содержание системы стратегирования развития муниципальных образований, как инновационного методологического подхода к стратегическому управлению;
- провести модернизацию основных положений концепции потребностей местных сообществ как основы стратегического целеполагания развития муниципальных образований;
- выявить положительные стороны и недостатки стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований на основе анализа современной практики российских регионов;
- определить пригодные для адаптивного использования в экономике субъектов РФ достижения зарубежной практики стратегического управления развитием муниципальных образований;
- обосновать и апробировать на материалах Краснодарского края систему методических подходов к анализу динамики социально-экономического развития муниципальных образований региона;
- разработать и апробировать на материалах Краснодарского края теоретико-методический подход к оценке стратегий социально-экономического развития муниципальных образований регионов России;
- сформировать интерактивную модель стратегирования развития муницип-

ципальных образований в регионе, позволяющую осуществлять разработку и корректировку стратегических планов на любом этапе их реализации;

– обосновать специфические инструменты реализации стратегий муниципальных образований и разработать рекомендации по их применению в регионах России.

Объект диссертационного исследования – регион как сложная социально-экономическая система, совокупность муниципальных образований.

Предметом исследования являются отношения в сфере стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований.

Теоретическую и методологическую основу диссертации составили научные труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам регионального развития, результаты фундаментальных и прикладных исследований в области стратегического управления развитием муниципальных образований. В процессе исследования были использованы общенаучные методы познания, в первую очередь, диалектический, дедукции, рекомбинации, декомпозиции, структуралистская методология, приемы экономического анализа и синтеза. Особую роль в обосновании направлений совершенствования механизма стратегического управления развитием муниципальных образований сыграл системный подход, реализованный при анализе предмета и объекта исследования.

Информационную основу диссертационного исследования составили данные Федеральной службы государственной статистики, законодательные и нормативные правовые акты Российской Федерации, публикации в научных изданиях, аналитические обзоры в периодической печати по изучаемой проблеме, текущая оперативная информация о деятельности органов публичной власти России федерального, регионального и муниципального уровней, материалы научно-практических конференций.

Научная гипотеза исследования состоит в следующем.

Управление социально-экономическим развитием муниципальных образований России требует системного совершенствования на основе стратегирования, включающего методы и инструменты, обеспечивающие: адекватное отражение их положения в территориальных и функциональных подсистемах страны; адаптацию прогрессивного отечественного и зарубежного опыта управления к местным условиям; модернизацию организационной схемы взаимодействия субъектов стратегирования на основе баланса фактических и прогнозируемых потребностей местных сообществ.

Научная новизна результатов диссертационного исследования состоит в решении важной научной проблемы – разработке теоретико-методологического, методического и инструментального обеспечения системы стратегического управления развитием муниципальных образований российских регионов, включающего следующие основные положения.

1. Обосновано содержание системы стратегирования (субъекты, объекты, цели, алгоритм, методическое и инструментальное обеспечение, мировоззренческая составляющая); определено содержание стратегирования как процессной системы, включающей следующие компоненты: логико-эмоциональную (восприятие происходящего и будущего); институциональную (способ движения к

будущему); социокультурную (характер развития самоуправления); управленческую (стратегии развития); инструментальную (набор процедур и инструментов стратегирования). Выделены процессы стратегирования в управленческом и инструментальном аспектах, к каждому из которых определены организационно-управленческие ресурсы; этапность осуществления; инструментальная база; алгоритм участия стейкхолдеров в стратегировании; взаимосвязи между процессами, целями и инструментами стратегирования.

2. Проведена модернизации основных теоретических положений концепции потребностей местных сообществ: удовлетворение потребностей местных сообществ определено в качестве приоритетной цели муниципального развития; потребности местного сообщества представлены двумя группами (функционирования и развития), системное противоречие между которыми разрешается в процессе стратегирования на основе методологии управления изменениями. В отличие от существующих данный подход рассматривает местные сообщества как основу экономического развития муниципалитетов и позволяет: учитывать интересы всех членов местного сообщества, развивать человеческий и социальный капитал, повышать жизнеспособность местных сообществ, изыскать новые ресурсы развития, реализовать принципы совместного управления в стратегировании (партисипативности, субсидиарности, приоритетности интересов местных сообществ).

3. Выявлены, на основе изучения практики российских регионов отличительные характеристики стратегического управления развитием муниципальных образований России. Доказано, что ее отличает: двойственная природа системы стратегического планирования (относительная автономность органов местного самоуправления сочетается с активным участием региональной власти); типовые ошибки стратегического планирования: перегруженность аналитической части; размытость целей развития; подмена стратегии комплексным планом социально-экономического развития; слабая связь стратегий с документами оперативного планирования; отсутствие механизма управления реализацией стратегии; формальное участие местных сообществ в планировании. Это позволило сформулировать общие для регионов России рекомендации по совершенствованию стратегического управления.

4. Определены пригодные для адаптивного использования в экономике субъектов РФ достижения зарубежной практики стратегического управления развитием муниципальных образований. Отбор осуществлялся с учетом российской специфики на основе следующих характеристик: определение подхода к организации развития (классический (мегапроект), модель «общественного договора», централизованный подход к планированию) и основных объектов планирования (пространственное развитие, повышение занятости населения, улучшение экологической ситуации, внедрение инноваций, интеграция); установление круга субъектов (органы государственной и муниципальной власти, бизнес-структуры, некоммерческие организации, местные сообщества, университетские ресурсы) и инструментов планирования. Это позволило сформулировать рекомендации по их применению в России: привлечение стейкхолдеров местных сообществ; развитие межмуниципального сотрудничества; отказ от

унификации стратегий; использование государственного стратегического планирования в кризисных муниципальных образованиях; формирование системы университетской поддержки.

5. Предложена и апробирована на материалах Краснодарского края система методических подходов к анализу динамики социально-экономического развития муниципальных образований региона, включающая: методический подход к формированию виртуальных однородных групп муниципальных образований (обоснованы: совокупность показателей, отражающих производственную и социальную сферы муниципальных образований, квалиметрические процедуры, методы оценки динамики изменения параметров виртуальных кластеров и их роли в экономике региона); методический подход к корректировке отраслевых ориентиров стратегического развития муниципальных образований посредством оценки структурной динамики, включающий обоснование: объекта исследования (отраслевой структуры); методических приемов (структурный анализ: пропорциональный и дифференциальный сдвиги, метод местных долей); составления отраслевой матрицы на основе типологизации отраслей местной экономики («стержневые отрасли», «отрасли развития», «стержневые отрасли с тенденциями сокращения», «сокращающиеся стержневые отрасли»). В отличие от традиционных подходов предлагаемая система позволяет: обеспечить выбор сравниваемых объектов по объективным социально-экономическим характеристикам; развить представление о социально-экономической структуре региональной экономики; выявить и сопоставить структурные изменения в местной экономике с изменениями в экономике региона, а также, в административно-территориальных образованиях разного размера и уровня социально-экономического развития; сформулировать общие для однородных групп и специфические целевые ориентиры социально-экономического развития.

6. Разработан и апробирован теоретико-методический подход к оценке стратегий социально-экономического развития муниципальных образований, включающий систему критериев и алгоритм оценки стратегии местного развития, отличающийся от существующих подходов: ориентацией на интересы местных сообществ; возможностью оценить качество стратегирования; целесообразностью использования на всех этапах стратегического планирования; минимальными временными затратами; возможностью применения широкого спектра инструментов стратегического планирования. Указанный подход может быть применен для оценки принятых к исполнению стратегий и их корректировки на любом этапе стратегического планирования.

7. Сформирована интерактивная модель стратегирования развития муниципальных образований в регионе, включающая обоснование: способов участия местных сообществ в стратегическом планировании; опоры на принципы совместного управления; ориентации на потребности местных сообществ; использования результатов методов виртуальной кластеризации, анализа структурной динамики, оценки стратегий развития; применения правового, финансового, организационно-управленческого и социального механизмов для обеспечения интерактивности и управляемости стратегического плана. Ключевым элементом модели является организационная схема взаимодействия региональ-

ной власти, органов местного самоуправления, бизнес-структур и структур гражданского общества в стратегировании местного развития, в составе которой: выделены основные субъекты стратегического планирования, определены функционал и принципы их деятельности, формы взаимодействия. В отличие от существующих модель ориентирована на создание постоянно действующей интерактивной системы стратегирования и может быть применена в социально-экономических системах любого размера и уровня социально-экономического развития.

8. Обоснованы специфические инструменты реализации стратегий муниципальных образований и рекомендации по их применению: технология разработки плана маркетинга муниципального образования; технология разработки проекта управления изменениями; алгоритм управления изменениями в стратегическом планировании, включающий принятие решения о необходимости изменения, институционализацию, оценку степени вовлеченности целевых групп в изменения. В отличие от традиционных инструментов применение плана маркетинга и проекта изменений базируется на интеграции элементов методологии территориального маркетинга и управления изменениями в стратегическое управление, что позволяет повысить управляемость реализацией стратегических планов и проектов за счет их коммерциализации и интернализации.

К наиболее значимым научным результатам исследования, определяющим его научную новизну, относятся следующие **положения, выносимые на защиту**:

- обоснование содержания системы стратегирования развития муниципальных образований, как инновационного методологического подхода к стратегическому управлению;

- модернизация основных положений теории потребностей местных сообществ как основы стратегического целеполагания развития муниципальных образований;

- оценка современной российской практики стратегического управления развитием муниципальных образований;

- определение пригодных для адаптивного использования в экономике субъектов РФ достижений зарубежной практики стратегического управления муниципальным развитием;

- обоснование и апробация системы методических подходов к анализу динамики социально-экономического развития муниципальных образований региона;

- разработка и апробация авторского теоретико-методического подхода к оценке стратегий социально-экономического развития муниципальных образований;

- формирование модернизационной интерактивной модели стратегирования развития муниципальных образований в регионе;

- обоснование специфических инструментов реализации стратегий муниципальных образований и рекомендаций по их применению.

Обоснованность и достоверность полученных результатов, рекомендаций и выводов диссертационного исследования базируется на использовании

современной методологии научных исследований, подтверждается корректной постановкой задач и аргументированным обоснованием необходимости их решения, представительностью и достоверностью исходной информации для анализа, использованием законодательных и нормативных актов Российской Федерации, данных официальной статистики. Обоснованность выводов подкреплена табличным материалом, графическими иллюстрациями, ссылками на соответствующие источники анализируемого материала.

Теоретическая значимость исследования состоит в развитии концептуальных положений, раскрывающих сущность, содержание, формы и инструменты механизма стратегического управления развитием муниципальных образований в регионах России с учетом современных особенностей их управления.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что содержащиеся в работе выводы и рекомендации, адресованные региональным и местным органам власти, могут быть использованы при совершенствовании процессов разработки и реализации стратегий социально-экономического развития.

Теоретические и методологические положения работы, раскрывающие сущность стратегирования местного развития в регионах страны, применимы в преподавании и изучении курсов «Региональная экономика», «Государственное регулирование экономики», «Основы развития местного хозяйства», «Стратегическое планирование местного развития», в процессе подготовки, переподготовки и повышения квалификации государственных и муниципальных служащих.

Методические положения работы, посвященные исследованию инструментов стратегического управления местным развитием, могут быть использованы в работе органов регионального и муниципального управления, некоммерческих организаций.

Апробация результатов исследования. Основные выводы диссертационного исследования докладывались на научно-практических конференциях различного уровня: Ежегодных научных конференциях Кубанского государственного университета (Краснодар, 2004-2015 гг.); Ежегодных научных конференциях Воронежского государственного университета (Воронеж, 2012-2015 гг.); Всероссийской научной конференции молодых ученых «Социальный и человеческий капитал как основа инновационного развития местных сообществ» (Краснодар, 2010 г.); Международной научно-практической конференции «Управление изменениями в социально-экономических системах» (Воронеж, 2012 г., 2014 г.); 4-й Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы развития современного общества» (Курск, 2014 г.); Международной научно-практической конференции «Эффективность самоуправления муниципальных образований городских и сельских поселений (опыт России и Германии)» (Ростов-на-Дону, 2011 г.); XIII Всероссийском форуме содействия муниципальной реформе (Анапа, 2012 г., 2013 г.); Общественных слушаниях «Тенденции развития местного самоуправления в России в контексте законодательных изменений» (Москва: Общественная палата Российской Федерации, 2011 год); Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Человек. Сообщество. Управление: взгляд молодых

исследователей» (Краснодар, 2010 г., 2011 г., 2012 г., 2013 г., 2014 г., 2015 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Кубанская школа развития местных сообществ: методология и практика» (Краснодар, 2013 г., 2014 г., 2015 г.); Международной научно-практической конференции «Экономическое развитие России: системные ограничения и глобальные риски» (Сочи, 2015 г.).

Результаты исследований, связанные с разработкой теоретических положений и практических рекомендаций в области совершенствования системы стратегического управления экономическим развитием региона:

– использованы в учебном процессе в Кубанском государственном университете в преподавании курсов: «Управление структурной динамикой региональной экономики», «Государственное регулирование экономики»; «Основы развития местного хозяйства», «Стратегическое планирование местного развития», «Управление изменениями»;

– использованы в учебном процессе в Воронежском государственном университете в преподавании курсов: «Региональная социально-экономическая политика», «Государственное регулирование экономики»;

– приняты к использованию Министерством экономики Краснодарского края и Законодательным Собранием Краснодарского края;

– приняты к использованию органами местного самоуправления г. Краснодара и г. Геленджика.

Результаты внедрения подтверждены документами.

Публикации. Основные выводы и результаты диссертационного исследования опубликованы в 44 научных работах, в том числе в 4 монографиях и 18 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Общий объем печатных работ 78,1 п.л., в том числе авторский – 61,74 п.л.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в следующих работах, представленных в разделе 4 автореферата «Основные публикации по теме диссертации»:

– обоснование системы стратегирования развития муниципальных образований (5, 19, 21, 22, 26, 27, 31, 35, 43);

– модернизация основных положений теории потребностей местных сообществ (2, 21, 22, 32);

– оценка современной российской практики стратегического управления развитием муниципальных образований (3, 4, 12, 14, 21, 36, 37);

– определение пригодных для адаптивного использования в экономике субъектов РФ достижений зарубежной практики стратегического управления развитием муниципальных образований (13, 21);

– обоснование и апробация системы методических подходов к анализу динамики социально-экономического развития муниципальных образований региона (7, 8, 16, 22, 39, 41);

– разработка и апробация теоретико-методического подхода к оценке стратегий социально-экономического развития муниципальных образований (9, 10, 22, 40);

- формирование модернизационной интерактивной модели стратегирования развития муниципальных образований в регионе (6, 11, 18, 22, 30, 35, 42);
- обоснование инструментов реализации стратегий муниципальных образований и рекомендаций по их применению (1, 15, 17, 20, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 33, 34, 38, 44).

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Содержание и логика исследования определили его структуру и последовательность изложения материала. Диссертация состоит из введения, четырех глав, тринадцати параграфов, заключения, списка использованных источников, насчитывающего 351 наименование, двух приложений. Основной текст работы составляет 356 страниц машинописного текста, содержит 39 таблиц, 11 рисунков.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, проанализированы степень ее разработанности, определены цель и задачи, объект и предмет, раскрыта научная новизна, теоретико-методологическая база исследования, его теоретическая и практическая значимость, указаны результаты исследования, внедренные в практическую деятельность органов власти, учебный процесс.

В первой главе «Теоретико-методологические основы стратегирования социально-экономического развития муниципальных образований» раскрыто содержание стратегирования местного развития в управленческом и инструментальном аспектах.

Во второй главе «Анализ опыта стратегирования социально-экономического развития административно-территориальных образований» представлен компаративный анализ современного российского и зарубежного опыта управления социально-экономическим развитием муниципальных образований и регионов.

В третьей главе «Виртуальные кластеры муниципальных образований региона как объект стратегирования социально-экономического развития» обоснована и апробирована система методических подходов к анализу динамики развития муниципальных образований региона – формированию виртуальных однородных групп муниципальных образований как основы для разработки стратегических решений; корректировке отраслевых ориентиров их стратегического развития посредством оценки структурной динамики местных экономик.

В четвертой главе «Механизм стратегирования развития муниципальных образований» обоснованы: теоретико-методический подход к оценке стратегий социально-экономического развития муниципальных образований регионов России, модернизационная модель стратегического планирования социально-экономического развития муниципальных образований в регионах РФ, механизмы реализации стратегий муниципальных образований.

В заключении сформулированы теоретические выводы и практические рекомендации, вытекающие из результатов исследования.

Результаты исследования, представленные в диссертации, выносимые на защиту и содержащие научную новизну:

1. Обосновано содержание системы стратегирования развития муниципальных образований, как инновационного методологического подхода к стратегическому управлению.

В диссертации доказано, что стратегирование целесообразно рассматривать как категорию стратегического управления, сущность которой заключается в создании или изменении субъекта развития (местного сообщества) как носителя идей, интересов, целей, способного к самостоятельным действиям.

Автором сформулированы и обоснованы состав и содержание системы стратегирования местного развития:

– объектом и субъектом воздействия является социальная система – местное сообщество;

– целями местного развития являются изменения системы (местного сообщества), которые должны привести к улучшению качества жизни местного населения;

– стратегирование является технологией, которая включает алгоритм, методическое и инструментальное обеспечение, является универсальной и адаптивной;

– предполагает определенное мировоззрение;

– подразумевает изменение местного сообщества как носителя идей, интересов, целей, способного к самостоятельным действиям на основе развитого коммуникативного инструментария;

– предполагает широкое применение частных технологий тактического и оперативного воздействия на объект управления.

Вышеизложенное позволило сделать вывод, что стратегирование представляет собой процессную систему, включающую следующие компоненты: логико-эмоциональную (восприятие происходящего и будущего); институциональную (способ движения к будущему); социокультурную (характер развития самоуправления); управленческую (стратегии развития); инструментальную (набор процедур и инструментов стратегирования).

Содержание стратегирования местного развития в управленческом и инструментальном аспектах включает в себя следующие процессы: прогнозирование развития муниципального образования на долгосрочную перспективу; разработку стратегических планов и проектов (стратегическое планирование); организацию процесса разработки и реализации стратегий развития; мотивацию участников стратегического процесса (определение ценностей и миссии развития, достижение консенсуса между участниками); контроль за реализацией принятых стратегических управленческих решений (стратегии развития).

Применительно к каждому из процессов определены:

– организационно-управленческие ресурсы муниципального образования (органов местного самоуправления и местных стейкхолдеров);

– этапность осуществления процессов;

– инструментальная база;

– алгоритм участия стейкхолдеров в стратегировании;

– взаимосвязи между процессами, целями и инструментами стратегирования.

2. Модернизированы основные теоретические положения концепции потребностей местных сообществ как основы стратегического управления развитием муниципальных образований.

В диссертации сопоставлены основные теории экономического развития (теория линейных стадий роста, теория структурных преобразований, революционная теория внешней зависимости, неоклассическая теория роста, теория эндогенного роста). Рассмотрены основные ценности (способность обеспечить основные потребности, самоуважение и большее внимание к потребностям личности, свобода от подчинения) и цели экономического развития (увеличение предложения насущных благ, повышение уровня жизни населения, предоставление личности и обществу большего выбора в экономике и социальной сфере). Потребности населения являются основным целевым ориентиром экономического развития; применительно к развитию муниципальных образований – это потребности местных сообществ (резидентов муниципального образования).

Автором сделан вывод, что стратегирование муниципальных образований целесообразно осуществлять на основе системного анализа потребностей местных сообществ, которые можно разделить на потребности функционирования и развития.

Потребности функционирования включают: физиологические потребности и потребности в безопасности (экономической, правовой, социальной, экологической). Потребности функционирования связаны с сохранением «статус-кво» и могут быть трансформированы в следующие целевые ориентиры: расширение состава и улучшение качества муниципальных услуг, борьба с местной безработицей, сохранение социальной и природной среды, поддержка местного предпринимательского сектора.

Потребности развития включают: развитие социального взаимодействия внутри сообщества (социальные сети, чувство сообщества) и между сообществами (межмуниципальное сотрудничество); самоуважение и чувство гордости за свое муниципальное образование, положительный имидж территории и органов местного самоуправления; возможность для личности реализовать себя в муниципальном образовании через карьерный рост, творчество, участие в самоуправлении. Потребности развития связаны с изменением основных характеристик муниципального образования как социально-экономической пространственной системы и могут быть преобразованы в следующие целевые ориентиры: модернизация местной экономики и внедрение инноваций; трансформация социальных институтов общественного участия в управлении муниципальным образованием; «сгибание трендов» местного развития; гуманизация пространственной организации муниципального образования.

Необходимость при стратегировании ориентироваться на потребности развития и желание местных сообществ сохранить «статус-кво» обуславливают открытое и скрытое сопротивление стратегическим изменениям, что приводит к не-

реализуемости муниципальных стратегий. Системное противоречие в потребностях обусловлено противоречиями между:

- существующими и будущими потребностями местного сообщества;
- целями экономического развития и сложившимся «статус-кво» (специализацией региона, кадровым потенциалом, инфраструктурой, институтами);
- рациональным планированием изменений и их эмоциональным восприятием теми людьми, чьи интересы они затрагивают.

Разрешить системное противоречие позволяет включение в инструментарий стратегирования проекта управления изменениями, основная цель которого - вовлечение местных сообществ в процесс трансформации муниципального образования как социально-экономической системы, направленное на смену восприятия изменения от негативного отрицания и сопротивления изменениям до интернализации.

Предлагаемый подход направлен на долгосрочную перспективу, повышает жизнеспособность местного сообщества, позволяет малым местным сообществам отстаивать свои интересы и сохранять самостоятельность.

3. Произведена оценка сложившейся в регионах России практики стратегического управления развитием муниципальных образований.

Анализ стратегий развития регионов и муниципальных образований России позволил выявить следующие их положительные характеристики:

- в регионах и муниципальных образованиях используется единая методология стратегического планирования, позволяющая получить сопоставимые по различным административно-территориальным образованиям страны данные;

- региональные и муниципальные стратегии структурированы единообразно и достаточно рационально: включают описание социально-экономического развития МО, в т.ч. SWOT- и PEST-анализ; пространственные и временные границы реализации стратегии; приоритеты развития; стратегические сценарии; обоснование выбора оптимальной траектории развития; механизмы реализации стратегии; основные направления социально-экономической политики; прогноз социально-экономического развития; сводный план-график реализации стратегии; образ МО после реализации стратегии; инструменты управления стратегией;

- к разработке и реализации стратегий привлекаются представители гражданского общества;

- разработка и реализация стратегий поддержаны производными документами: отраслевыми и функциональными стратегиями, программами, планами-графиками.

В качестве новаций в сфере стратегирования социально-экономического развития территорий следует отметить следующие:

- документирование специализации территориальных подсистем региона, что имеет существенное значение для стратегирования развития муниципальных образований и местных сообществ, позволяя прогнозировать на долгосрочную перспективу действия государственных органов и бизнес-структур;

– в стратегиях в отдельных случаях миссии и стратегические цели сформулированы с учетом местных конкурентных преимуществ, особенностей социально-экономического и социального развития;

– в некоторых регионах разрабатываются схемы размещения и развития производительных сил, позволяющие осуществить совмещение функциональных, отраслевых и территориальных аспектов реализации стратегий;

– формирование системы индикаторов, адекватно отражающих цели и задачи стратегий социально-экономического развития регионов.

К недостаткам стратегического планирования необходимо отнести:

– отсутствие вариативности траекторий и сценариев развития;

– в аналитической части документов практически не представлены прогнозные данные, сценарии развития, как правило, не подтверждены расчетами;

– миссии и стратегические цели развития муниципальных образований России имеют, зачастую, декларативный характер, сформулированы очень общо, не всегда отражают специфику муниципального образования;

– во многих стратегиях используется отраслевой подход; в ряде стратегий миссии, по сути, являются стратегическими целями, а цели – миссиями;

– в стратегиях регионального и местного развития слабо представлен механизм реализации стратегии, хотя это частично компенсируется дополнительными нормативными документами;

– не в полной мере реализован потенциал местного сообщества в формировании и реализации стратегий, мало привлекаются к планированию стейкхолдеры местного сообщества, недостаточно оценивается готовность местных сообществ к изменениям;

– слабо выражена связь стратегий социально-экономического развития с документами оперативного планирования;

– в большинстве случаев стратегии разрабатываются для регионов и крупных муниципальных образований (как правило, административных центров и промышленно развитых городов), сельские муниципальные образования не охвачены стратегическим планированием;

– отсутствуют долгосрочные прогнозы, варианты и сценарии развития, системы мониторинга и коррекции стратегии, опирающиеся на детально разработанный инструментарий прогнозирования;

– стратегии регионов ориентированы на развитие опорных территорий, точек роста, коридоров развития, при этом значительная часть регионального пространства исключена из системы стратегирования;

– слабо структурирована информационная база анализа территориального развития;

– мониторинг реализации стратегий осуществляется фрагментарно, что связано в значительной мере, с выбором чрезмерного количества показателей и индикаторов социально-экономического развития.

4. Определены пригодные для адаптивного использования в экономике субъектов РФ достижения зарубежной практики стратегического управле-

ния развитием муниципальных образований.

В диссертации проанализирован опыт США, Канады, КНР, стран ЕС, в результате которого определены:

- подходы к организации развития: классический (мегапроект), модель «общественного договора», централизованный подход к планированию;
- основные объекты планирования: пространственное развитие, повышение занятости населения, улучшение экологической ситуации, внедрение инноваций, интеграция;
- субъекты планирования (органы государственной и муниципальной власти, бизнес-структуры, некоммерческие организации, местные сообщества, университетские ресурсы) и принципы их взаимодействия;
- общие и специфические инструменты планирования.

Проведенный анализ позволил сформулировать рекомендации по применению элементов зарубежного опыта стратегического управления в регионах России:

- привлечение стейкхолдеров местных сообществ к разработке и реализации стратегических планов;
- развитие межмуниципального сотрудничества в разработке стратегий социально-экономического развития; при необходимости, с выделением зон, объединяющих несколько муниципальных образований (в том числе из разных регионов), разработка для них специфических стратегий социально-экономического развития;
- отказ от унификации стратегий социально-экономического развития муниципальных образований (например, это может быть и одна стратегия (мегапроект) и серия стратегий и стратегических проектов);
- на территориях, находящихся в кризисном состоянии и требующих особого внимания органов власти и управления, планирование «сверху-вниз» с последующим детальным контролем их реализации органам региональной власти;
- активизация организационных предпосылок стратегического планирования (система университетской поддержки «икстеншн», привлечение специалистов по развитию).

5. Обоснована и апробирована на материалах Краснодарского края система методических подходов к анализу динамики социально-экономического развития муниципальных образований региона.

Предложенная система включает подходы к формированию виртуальных однородных групп муниципальных образований, структурный анализ, метод местных долей, метод построения «отраслевой матрицы», обеспечивающие при последовательном применении корректировку отраслевых ориентиров стратегического развития муниципальных образований на основе многосторонней оценки структурной динамики.

1) Кластерный подход использован для анализа социально-экономического пространства Краснодарского края в разрезе муниципальных образований. Информационный массив составили все муниципальные образования «первого

уровня» – городские и районные округа.

Опорными точками выбраны 2010, 2012 и 2015 годы. Обоснованы 16 показателей, характеризующих производственную и социальную сферы муниципальных образований. В соответствии со сложившейся практикой, показатели, имеющие противоположный вектор влияния на общий результат оценки, заменены обратными (Var 10, Var 11). Это позволяет осуществлять виртуальную кластеризацию и, одновременно, производить ранжирование кластеров по совокупности значений. Состав показателей приведен в таблице 1.

Таблица 1 – показатели социально-экономического развития муниципальных образований (составлено автором)

Var	Наименования показателей
Var 1	Уровень промышленного производства, рублей
Var 2	Уровень сельскохозяйственного производства, рублей
Var 3	Уровень развития услуг транспорта, рублей
Var 4	Уровень развития строительства, рублей
Var 5	Уровень инвестиционной активности, рублей
Var 6	Уровень развития потребительского рынка, рублей
Var 7	Уровень накопленного экономического потенциала, рублей
Var 8	Уровень финансового состояния хозяйствующих субъектов, рублей
Var 9	Уровень развития малого предпринимательства, %
Var 10	Уровень состояния рынка труда, %
Var 11	Доля населения с доходами выше прожиточного минимума, %
Var 12	Покупательная способность населения, коэффициент
Var 13	Обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями, посещений в смену на 10 тыс. населения
Var 14	Обеспеченность населения больничными койками, коек на 10 тыс. жителей
Var 15	Обеспеченность населения врачами, число врачей на 10 тыс. населения
Var 16	Обеспеченность средним медицинским персоналом, число персонала на 10 тыс. населения

В связи с тем, что показатели имеют различные единицы измерения, они приведены в сопоставимый вид посредством стандартной процедуры нормирования.

Анализ дендрограммы показал, что в нашем случае приемлемо деление на 5-7 кластеров, нами использовано 6 кластеров. В связи с тем, что классический кластерный анализ не предполагает ранжирования кластеров, нами использована их двойная кодификация – автоматическая нумерация программой (1, 2, 3, 4, 5, 6), ранги обозначены буквами (А, Б, В, Г, Д, Е – от лучшего к худшему).

В диссертации проанализирован состав виртуальных кластеров, образованных муниципальными образованиями края в каждой временной точке, и показатели их социально-экономического развития. Ниже приведены данные за 2010-й, посткризисный год, характеризующийся умеренной экономической конъюнктурой (таблицы 2, 3).

Таблица 2 – Состав кластеров социально-экономического развития муниципальных образований Краснодарского края (2010 год) *

Кластер	Регионы	Значение показателя
Кластер А	Краснодар	11,53090
	Новороссийск	8,30082
	Сочи	7,94760
	сигма	1,478551
	среднее	9,259773
Кластер Б	Туапсинский	6,43120
	Анапа	4,56915
	Геленджик	5,10001
	Армавир	4,21150
	Горячий ключ	3,81698
	сигма	0,379819
	среднее	4,825754
Кластер В	Выселковский	5,83244
	Белоглинский	4,03465
	Куцевский	4,03730
	Отраденский	3,43869
	сигма	0,412304
	среднее	4,335763
Кластер Г	Тихорецкий	3,77316
	Ленинградский	4,08479
	Абинский	3,35916
	Гулькевический	3,34258
	Ейский	4,40587
	Кавказский	3,74344
	Калининский	3,37031
	Мостовский	2,37255
	Тбилисский	3,46476
	Усть-Лабинский	4,27730
	Приморско – Ахтарский	3,58474
	Апшеронский	2,02404
		сигма
	среднее	3,378057
Кластер Д	Белореченский	3,54712
	Темрюкский	3,68093
	Тимашевский	4,49852
	Славянский	3,80333
	Северский	3,89217
	Динской	2,67231
	Красноармейский	2,85292
	Крымский	2,56702
	Кореновский	2,67052
	Курганинский	2,82755
	сигма	0,225831
	среднее	3,301241
Кластер Е	Павловский	3,37249
	Брюховецкий	3,24518
	Каневский	3,63447
	Лабинский	2,67480
	Новопокровский	2,40626
	Староминский	3,06203
	Успенский	2,17171
	Крыловский	2,58392
	Щербиновский	2,68363
	Новокубанский	2,03940
	сигма	0,169334
	среднее	2,787389

*рассчитано автором

При сохранении основных социально-экономических характеристик кластеров в 2012 и 2015 гг. полностью сменился состав кластеров Б, В, Г, почти полностью изменился состав кластера Д. Наиболее стабильным по составу остались кластеры А (лидер) и Е (аутсайдер).

Таблица 3 – Показатели развития кластеров социально-экономического развития Краснодарского края (2010 г.) *

	Кластер 5 (А)	Кластер 1 (Б)	Кластер 2 (В)	Кластер 4 (Г)	Кластер 3 (Д)	Кластер 6 (Е)
Var1	0,353500	0,157112	0,098273	0,176984	0,414386	0,148665
Var2	0,005757	0,020990	0,732990	0,333227	0,253714	0,615887
Var3	0,458193	0,046006	0,006353	0,023559	0,028398	0,005183
Var4	0,568537	0,162958	0,044638	0,051726	0,060995	0,020756
Var5	0,678303	0,101932	0,037895	0,038830	0,068055	0,035386
Var6	0,742657	0,495194	0,055413	0,111529	0,123841	0,081161
Var7	0,638263	0,104324	0,065760	0,052606	0,069615	0,057738
Var8	0,591253	0,080112	0,172903	0,088768	0,114198	0,104234
Var9	0,770683	0,573520	0,271178	0,366289	0,334143	0,248743
Var10	0,976190	0,642856	0,285715	0,333333	0,642857	0,150001
Var11	0,773330	0,661816	0,350910	0,292727	0,453092	0,310910
Var12	0,747513	0,514926	0,167910	0,223571	0,193657	0,155970
Var13	0,647730	0,598556	0,521190	0,673054	0,273715	0,258205
Var14	0,285990	0,147698	0,666265	0,208693	0,084933	0,172937
Var15	0,494430	0,193542	0,093543	0,072754	0,058161	0,050669
Var16	0,527443	0,324212	0,764830	0,330408	0,127481	0,370944
Сумма значений	9,259773	4,825754	4,335763	3,378057	3,301241	2,787389

*рассчитано автором

Проведенная кластеризация социально-экономического пространства Краснодарского края в разрезе муниципальных образований за период 2010-2015 гг. и сформулированы следующие выводы:

– выделенные кластеры достаточно однородны, а социально-экономическое пространство региона весьма дифференцировано по общему уровню развития, что позволяет разрабатывать типовые стратегии для групп муниципальных образований с их последующей корректировкой, исходя их особенностей каждого местного сообщества;

– состав кластеров практически полностью изменился (2010 г., 2012г., 2015 г.), что говорит о значительной динамике, как в отдельных отраслях, так и в социально-экономическом развитии муниципальных образований края;

– в более развитые кластеры входят городские округа и муниципальные районы с развитой промышленностью или туристской сферой; слаборазвитые кластеры в основном состоят из сельскохозяйственных муниципальных районов;

– несмотря на значительное изменение состава кластеров, основные их характеристики (сильные и слабые стороны) практически не меняются, что позволило выбрать для дальнейшего анализа медианные муниципальные образования кластеров в качестве модельных для обоснования стратегий социально-экономического развития.

Анализ виртуальных кластеров позволил:

- сгруппировать муниципальные образования по основным социально-экономическим характеристикам; выявить сильные и слабые стороны кластеров;

- выявить динамику развития кластеров и отдельных муниципальных образований по функциональным и пространственным характеристикам;

- определить целевые ориентиры развития кластеров и отдельных муниципальных образований;

- сформулировать общие (для кластеров) и специфические целевые ориентиры социально-экономического развития.

2) Для более детального определения отраслевых ориентиров развития муниципальных образований в диссертации предложен и апробирован на материалах Краснодарского края методический подход к оценке структурных сдвигов в экономике муниципальных образований. Для этого были обоснованы три методических приема: «виртуальной кластеризации», структурного анализа (экономический рост, пропорциональный и дифференциальный сдвиги), метода местных долей. Для этого были использованы формулы (1-4):

$$P_o = A_o/B_o - 1 \quad (1)$$

где: P_o – экономический рост в отрасли; A_o – объем производства в отрасли в изучаемом периоде; B_o – объем производства в отрасли базовом периоде.

$$P_c = A_o/B_o - A/B \quad (2)$$

где: P_c – пропорциональный сдвиг; A – объем производства в экономике в изучаемом периоде; B – объем производства в экономике в базовом периоде.

$$D_c = A_o/B_o - A_o'/B_o \quad (3)$$

где D_c – дифференциальный сдвиг; A_o' – объем производства в отрасли базисной экономики в изучаемом периоде; B_o' – объем производства в отрасли базисной экономики в базовом периоде.

$$M_d = U_o/U_o' \quad (4)$$

Где: M_d – местная доля; U_o – удельная доля отрасли в экономике; U_o' – удельная доля отрасли в базисной экономике.

Данный методический подход апробирован на примере муниципальных образований Краснодарского края для определения отраслевых ориентиров социально-экономического развития муниципальных образований, входящих в состав виртуальных кластеров.

Предложенный методический подход имеет ряд преимуществ перед традиционными методами исследования структурных изменений:

- обеспечивает выбор сравниваемых объектов по объективным социально-экономическим характеристикам с учетом данных, представленных в официальной статистике;

- позволяет выявить и сопоставить структурные изменения в местной экономике с изменениями в экономике региона;

- может быть использован для прогнозирования в долгосрочной перспективе.

В качестве объекта анализа выбраны медианные муниципальные образования виртуальных кластеров Краснодарского края: кластер А (сумма нормированных показателей: 9,25) – МО г. Новороссийск (сумма нормированных по-

казателей 8,3); кластер Б (4,82) – МО г-к. Анапа (4,57); кластер В (4,33) – Кушевский район (4,04); кластер Г (3,38) – Калининский район (3,37); кластер Д (3,30) – Белореченский район (3,54); кластер Е (2,79) – Щербиновский район (2,68).

Приведенные выводы могут быть использованы для определения отраслевых ориентиров социально-экономического развития муниципальных образований.

Пример расчета структурных сдвигов и местных долей представлен в таблицах 4-5.

Таблица 4 – Структурные сдвиги в экономике МО г. Новороссийск в 2008-2013 гг. *

Виды деятельности (отрасли)	МО г. Новороссийск				Краснодарский край		
	Темп роста	Экон. рост (темп прироста)	Проп. сдвиг	Дифф. сдвиг	Темп роста	Экон. рост (темп прироста)	Проп. сдвиг
Добыча полезных ископаемых	0,11	-0,89	-0,99	-1,01	1,12	0,12	-0,21
Обрабатывающее производство	1,01	0,01	-0,09	-0,25	1,26	0,26	-0,07
Сельское хозяйство	0,39	-0,61	-0,71	-0,82	1,21	0,21	-0,12
Строительство	2,71	1,71	1,61	0,21	2,50	1,5	1,17
Транспорт	0,95	-0,05	-0,15	-0,01	0,96	-0,04	-0,37
Связь	1,04	0,04	-0,06	0,00	1,04	0,04	-0,29
Розн. торговля	1,80	0,80	0,70	0,30	1,50	0,5	0,17
Курортно-турист. комплекс	0,13	-0,87	-0,97	-0,86	0,99	-0,01	-0,34
Всего	1,10	0,10	*	-0,23	1,33	0,33	*

*рассчитано автором

Таблица 5 – Динамика структуры экономики МО г. Новороссийск (метод местных долей) *

Виды деятельности (отрасли)	Распределение объемов производства г. Новороссийска, %		Распределение объемов производства Краснодарского края, %		Местная доля	
	2008 г.	2013 г.	2008 г.	2013 г.	2008 г.	2013 г.
Добыча полезных ископаемых	0,04	0,00	1,53	1,26	0,03	0
Обрабатывающее производство	26,73	22,58	34,08	31,41	0,78	0,72
Сельское хозяйство	1,03	0,31	7,57	6,31	0,14	0,05
Строительство	4,78	10,10	9,46	16,27	0,51	0,62
Транспорт	56,58	52,38	19,47	16,06	2,91	3,26
Связь	2,74	2,43	4,68	3,66	0,59	0,66
Розн. торговля	7,97	12,18	20,39	22,94	0,39	0,53
Курортно-турист. комплекс	0,13	0,02	2,82	2,09	0,05	0,01
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	*	*

*рассчитано автором

В результате проведенного исследования построена «отраслевая матрица муниципальных образований»¹ (табл. 6).

Таблица 6 – Отраслевая матрица муниципальных образований *

	Местная доля > 1	Местная доля < 1
Дифф. сдвиг «+»	<p>A Стержневые отрасли Анапа – «розничная торговля» Кушевский район – «сельское хозяйство» Щербиновский район – «сельское хозяйство»</p>	<p>C Отрасли развития Новороссийск – «розничная торговля», «строительство» Кушевский район – «обрабатывающее производство» Белореченский район – «строительство», «розничная торговля»</p>
Дифф. сдвиг «-»	<p>B Стержневые отрасли с тенденциями сокращения Новороссийск – «транспорт» Анапа – «курортно-туристический комплекс» Калининский район – «сельское хозяйство» Белореченский район – «обрабатывающее производство»</p>	<p>D Сокращающиеся стержневые отрасли Новороссийск – «обрабатывающее производство» Кушевский район – «строительство», «розничная торговля» Калининский район – «обрабатывающее производство», «розничная торговля» Щербиновский район – «розничная торговля»</p>

*составлено автором

В ячейке «А» находятся «стержневые» отрасли, которые сохраняют свои конкурентные преимущества.

В ячейке «В» находятся «стержневые» отрасли, которые сохраняют свои конкурентные преимущества, но при этом наблюдаются отрицательные тенденции.

В ячейке «С» «стержневые» отрасли, которые проигрывают другим МО, но при этом наблюдается положительная тенденция.

В ячейке «D» находятся «стержневые» отрасли, которые проигрывают другим муниципальным образованиям, и при этом наблюдаются тенденции к дальнейшему ухудшению.

Исходя из фактически полученных данных, характеризующих структурную динамику региона и модельных муниципальных образований, можно прогнозировать 3 варианта развития ситуации, требующие различных управленческих решений со стороны органов власти и управления региона и местного самоуправления:

¹ Несмотря на исключение понятия «отрасль» из статистической документарной базы, оно сохранилось в экономической литературе, как более удобное для формулирования фраз, чем «вид деятельности»

– сохранение тенденций структурных изменений в крае, усиливающих отраслевую специализацию муниципальных образований и, в ряде случаев, социально-экономическую дифференциацию;

– структурные изменения сохраняются в муниципальных образованиях при достижении планируемых индикаторов развития края в целом, что предполагает развитие специализации при сохранении фактического состояния уровня социально-экономической дифференциации;

– структурные изменения в регионе и в муниципальных образованиях происходят в соответствии с планами развития, направленными на использование конкурентных преимуществ, что позволяет развивать специализацию при снижении уровня социально-экономической дифференциации.

Приведенные выводы могут быть использованы для определения целевых ориентиров социально-экономического развития муниципальных образований, входящих в состав виртуальных кластеров.

б. Разработан и апробирован авторский теоретико-методический подход к оценке стратегий социально-экономического развития муниципальных образований.

Методический подход включает систему критериев, алгоритм оценки стратегии местного развития, анализ мнений экспертов и соответствует следующим требованиям: универсальность; простота применения; наглядность и доступность результатов; низкий уровень финансовых и временных затрат; объективность.

Апробация проведена на стратегиях развития модельных муниципальных образований Краснодарского края на основе обобщения экспертных оценок. В качестве экспертов выступили: сотрудники Кубанского государственного университета; работники органов местного самоуправления города Краснодара, Северского и Приморско-Ахтарского районов Краснодарского края; работники органов государственной власти Краснодарского края.

Автором разработаны две анкеты для оценки стратегий территориального развития. В анкете 1 предлагалось оценить по пятибалльной системе влияние качества разработки отдельных структурных элементов стратегии развития муниципального образования на ее эффективность; в анкете 2 предлагалось оценить по пятибалльной системе стратегии социально-экономического развития медианных муниципальных образований по 14 позициям. Обобщенные результаты опроса экспертов представлены в таблице 7.

Таблица 7– Оценка стратегий социально-экономического развития муниципальных образований (с учетом значимости элемента; максимальное значение – 25, минимальное – 0)*

№	Объект оценки (качество структурного элемента стратегии)		Оценка (0-5 баллов)					
	Блок	Элемент стратегии	МО г. Новорос- сийск (кластер А)	МО г. Анапа (кластер Б)	Куцевский рай- он (кластер В)	Калининский район (кластер Г)	Белоре-ченский район (кластер Д)	Щербинов-ский район (кластер Е)
1.	Аналити- ческая часть стра- тегическо- го плана (стратегии)	Результаты анализа социально-экономической ситуации в муниципальном образовании	13,59	15,11	14,06	13,68	13,68	14,16
2.		Описание ресурсов местного сообщества; результаты оценки возможностей включения этих ресурсов в развитие муниципального образования	14,53	15,15	13,80	14,21	13,70	14,73
3.		Результаты прогноза развития муниципального образований	12,80	14,20	11,50	11,90	12,60	13,10
4.		Описание готовности местного сообщества к изменениям	5,29	5,02	4,38	4,93	4,38	4,84
5.	Часть, опи- сывающая целевые ориентиры	Сформулированные миссия и ценности развития	11,41	8,00	7,51	7,70	11,99	7,61
6.		Стратегические приоритеты развития (на основе понимания потребностей местного сообщества)	14,20	13,74	12,60	13,05	12,82	13,51
7.		Стратегические цели и задачи	15,46	14,80	13,68	14,24	14,57	14,69
8.		Индикаторы развития, соответствующие системе целей	12,18	10,71	8,61	9,45	10,92	10,08

9.	Часть, описывающая реализацию стратегии	Поэтапный план реализации стратегии	11,22	9,68	9,02	8,71	9,9	9,37
10.		Наличие организационной структуры управления стратегией	6,02	5,63	5,83	4,94	6,72	5,83
11.		Описание механизма мониторинга и реализации стратегии	9,10	10,30	8,20	7,10	9,20	9,50
12.		Проект управления изменениями	3,61	3,52	2,96	3,05	3,15	3,15
13.		Маркетинговый план реализации стратегии	3,05	8,00	2,35	1,74	2,61	2,18
14.		Коммуникационный план (нацеленный на информирование местного сообщества)	2,36	3,24	1,66	1,49	1,58	1,40

*составлено автором

Достоверность полученных выводов подтверждается расчетом коэффициента конкордации, отражающего меру согласованности мнений экспертов. Расчеты показали, что для анкет 1 и 2 по всем стратегиям развития коэффициент конкордации значим, и согласованность мнений экспертов удовлетворительна.

На основе проеденного анализа в диссертации получены следующие выводы:

- все анализируемые элементы стратегий медианных муниципальных образований имеют высокую значимость, следовательно, объекты анализа стратегий развития муниципальных образований выбраны корректно;

- наиболее значимы целевые ориентиры стратегии: стратегические приоритеты развития, содержание и состав стратегических целей и задач, поэтапный план реализации стратегии;

- относительно низкую значимость, по мнению экспертов, имеют элементы стратегии, связанные с вовлечением местных сообществ в управление развитием, что свидетельствует о недооценке роли местных сообществ в развитии муниципальных образований;

- анализ стратегий развития модельных муниципальных образований показал, что наиболее качественными являются стратегии развития городских округов МО Анапа (кластер Б) и Новороссийск (кластер А). Наиболее слабыми являются стратегии Калининского и Кушевского районов.

В целом в анализируемых стратегиях наиболее качественно сформулированы: аналитическая часть, целевые ориентиры развития. «Узкими местами» стратегий являются: механизмы их реализации; выявление готовности местного сообщества к изменениям.

В отличие от существующих методик, разработанный нами подход: ориен-

тирован на интересы местных сообществ; позволяет оценить качество стратегирования; может быть использован на любом этапе стратегического планирования; требует минимальных временных затрат; учитывает разные подходы к стратегическому планированию.

7. Разработана модернизационная интерактивная модель стратегирования развития муниципальных образований в регионе.

В модели обосновано:

- участие местных сообществ в стратегическом планировании местного развития;
- применение принципов совместного управления;
- ориентация планирования на потребности местных сообществ;
- использование методов виртуальной кластеризации и анализа структурной динамики, авторской методики оценки стратегий развития;
- использование правового, финансового, организационно-управленческого и социального механизмов для обеспечения интерактивности и управляемости стратегического плана.

Разработанная модель визуализирована на рисунке 1.

В схеме стратегического планирования в регионе выделены его основные субъекты: 1) Координационный совет по стратегическому планированию в регионе, в который должны входить: представители исполнительной и законодательной власти региона; региональные общественные организации (в том числе и объединения предпринимателей); представители муниципальных образований; 2) Группа стратегического планирования развития муниципального образования, в которую должны входить: представители органов МСУ; представители бизнес-структур; представители местных общественных организаций; представители местных вузов (филиалов вузов); наиболее активные члены местных сообществ. Определен функционал и принципы деятельности субъектов стратегического планирования: принцип subsidiarity; партнерства; ориентация на потребности членов местного сообщества; самоорганизации; поддержки местных инициатив; согласованности программ; развития гражданского общества.

Ключевым элементом модели является организационная схема взаимодействия региональной власти, органов местного самоуправления, бизнес-структур и структур гражданского общества в стратегировании местного развития, представленная на рисунке 2.

Разработанная схема предполагает осуществление стратегических форм взаимодействия между субъектами регионального сообщества: вовлечение стейкхолдеров в разработку и реализацию стратегий регионального и местного развития; обеспечение участия стейкхолдеров в разработке и реализации стратегий регионального и местного развития за счет расширения состава участников групп стратегического планирования.

8. Обоснованы специфические инструменты реализации стратегий муниципальных образований и разработаны рекомендации по их применению.

1. Разработка плана маркетинга муниципального образования, включающего: определение объектов продвижения и целевых групп; оценку существующего имиджа муниципального образования; формулировку стратегических целей маркетинга муниципального образования; определение методов формирования желаемого имиджа; разработку бюджет проекта; определение шагов реализации и ответственных; рекомендации по проведению ключевых работ.

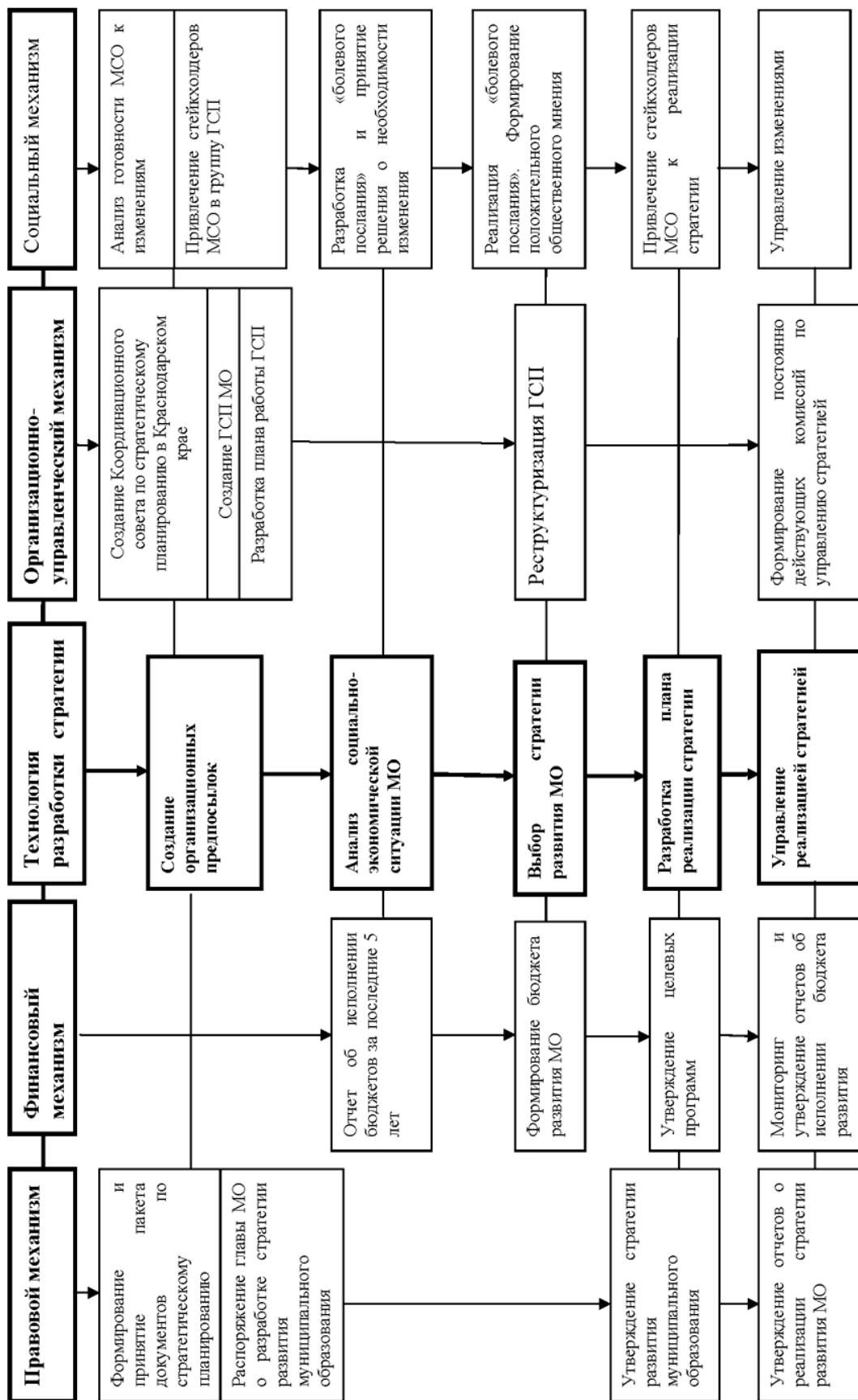


Рисунок 1 – Интерактивная схема стратегического планирования в Краснодарском крае (разработано автором)



*Уточнение нормативно-правового поля стратегического планирования
Разработка стратегии развития муниципального образования*

Рисунок 2 – Организационная схема взаимодействия субъектов стратегирования местного развития (разработано автором)

Маркетинг муниципального образования позволяет формировать и улучшать имидж территории, повышать ее конкурентоспособность; расширять участие муниципального образования и его субъектов в реализации международных, федеральных, региональных программ; привлекать на территорию государственные и иные внешние заказы; стимулировать использование ресурсов территории за ее пределами в интересах ее жителей.

2. Разработка проекта управления изменениями в муниципальном образо-

вании. Обоснованы: технология разработки проекта управления изменениями, включающая пять этапов: подготовка, размораживание, изменение, замораживание, оценка результатов реализации проекта; алгоритм управления изменениями в стратегическом планировании развития муниципальных образований, включающий три точки бифуркации (рисунок 3).

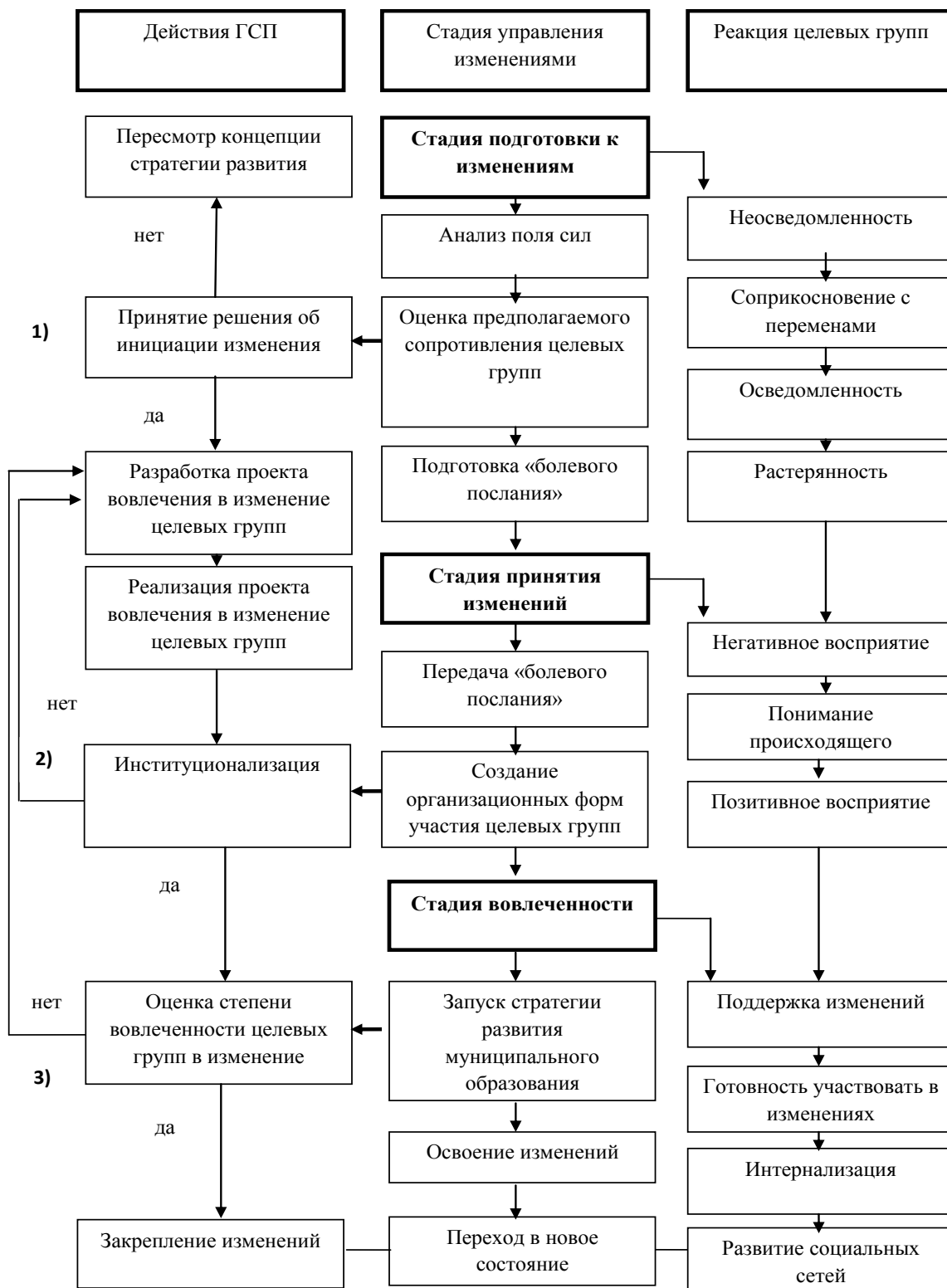


Рисунок 3 – Алгоритм управления изменениями в стратегическом планировании (разработано автором)

Применение в стратегическом планировании методологии управления изменениями позволяет разрешать противоречия между:

- потребностями местного сообщества на сегодняшний день и будущими потребностями;
- целями экономического развития и сложившимся статус-кво (специализацией региона, кадровым потенциалом, инфраструктурой, институтами);
- рациональным планированием изменений и их восприятием теми людьми, чьи интересы они затрагивают.

3. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе решена крупная научная проблема региональной экономики – разработаны теоретико-методологические основы и сформирован методический инструментарий совершенствования стратегического управления развитием муниципальных образований Российской Федерации с помощью методов и инструментов, обеспечивающих сбалансированное развитие муниципальных образований российских регионов. Основные выводы и результаты правомерно сформулировать следующим образом:

- сформулировано положение, определяющее стратегирование социально-экономического развития муниципальных образований как процесс активного воздействия субъектов местного управления на будущее муниципального образования через идеально-преобразующую (изменение ценностных установок) и материально-преобразующую (изменение социальных, экономических и пространственных характеристик муниципального образования) деятельность; как процессная система стратегирование включает: логико-эмоциональную, институциональную, социокультурную, управленческую, инструментальную составляющие;

- доказано, что стратегирование развития муниципальных образований целесообразно осуществлять на основе системного анализа потребностей функционирования и развития местных сообществ, позволяющего разрешить противоречия между этими группами потребностей на основе теоретического и методического аппарата управления изменениями в социально-экономических системах;

- выявлены положительные и отрицательные аспекты стратегий развития муниципальных образований российских регионов; инновационными в этой сфере являются: документирование специализации территориальных подсистем региона; привязка стратегических приоритетов к конкурентным преимуществам территории; разработка в регионе схемы размещения и развития производительных сил; формирование системы индикаторов сбалансированного развития муниципальных образований и региона в целом;

- доказано, что в российских регионах целесообразно использовать следующие достижения зарубежной практики стратегического управления местным развитием: обеспечение участия стейкхолдеров на всех этапах стратегирования; развитие межмуниципального сотрудничества; отказ от унификации стратегий, учет индивидуальных особенностей муниципальных образований; осуществление на кризисных территориях государственного стратегического планирования; создание системы университетской поддержки стратегирования;

– предложен системный методический подход к анализу динамики социально-экономического развития муниципальных образований региона, включающий три методических комплекса: «виртуальной кластеризации»; структурного анализа в трех взаимосвязанных аспектах (экономический рост, пропорциональный и дифференциальный сдвиги); метода местных долей, построения «отраслевой матрицы»;

– обоснован методический подход «виртуальной кластеризации», включающий выявление совокупности показателей, отражающих производственную и социальную сферы муниципальных образований, выбор квалиметрических процедур, оценку динамики изменения виртуальных кластеров, типовые характеристики кластеров, оценку их роли в экономике региона; выявление сильных и слабых сторон;

– предложен методический подход к корректировке отраслевых ориентиров стратегического развития муниципальных образований, включающий обоснование: объекта исследования (отраслевой структуры); методических приемов (виртуальной кластеризации, структурного анализа, метода местных долей, составления «отраслевой матрицы»); на материалах Краснодарского края составлена «отраслевая матрица» модельных муниципальных образований края, отражающая структурные ориентиры их развития, что позволило уточнить стратегические цели местного развития;

– разработан теоретико-методический подход к оценке стратегий местного развития, включающий: систему критериев, алгоритм оценки стратегии местного развития, анализ мнений экспертов; апробация подхода на модельных муниципальных образованиях Краснодарского края показала, что наиболее качественно сформулированы: аналитическая часть (кроме описания готовности местного сообщества к изменениям); стратегические цели, задачи и стратегические приоритеты развития на основе понимания потребностей местного сообщества; «узкими местами» стратегий являются: качество разработки механизмов их реализации и выявление готовности местного сообщества к изменениям;

– обосновано содержание модернизационной интерактивной модели стратегирования развития муниципальных образований в регионе, базирующейся на: участии местных сообществ в стратегировании; принципах совместного управления; ориентации планирования на потребности местных сообществ; использовании методов виртуальной кластеризации и анализа структурной динамики, методике оценки стратегий развития; использовании правового, финансового, организационно-управленческого и социального механизмов для обеспечения интерактивности и управляемости стратегического плана; разработаны рекомендации по внедрению модели в российскую практику стратегического управления;

– разработана организационная схема взаимодействия субъектов стратегирования местного развития, включающая субъектов планирования (Координационный совет по стратегическому планированию в регионе и Групп стратегического планирования); принципы (субсидиарности, партнерства, самоорганизации) и формы их взаимодействия;

– для повышения реализуемости стратегий развития целесообразно ис-

пользовать специфические инструменты: план маркетинга муниципального образования, обеспечивающий продвижение стратегии, и проект управления изменениями, обеспечивающие ее интернализацию.

К перспективным направлениям развития исследований в избранной предметной области следует отнести:

– прогнозирование динамики социально-экономического развития муниципальных образований в связи с разработкой стратегий развития на основе предложенной методологии и теории стратегирования;

– разработку механизмов межмуниципального сотрудничества в стратегировании местного развития с целью создания неформальных сетевых объединений для решения проблем муниципального и регионального развития;

– совершенствование инструментария исследований потребностей функционирования и развития местных сообществ;

– разработку теоретико-методических основ исследования локальных рынков труда, жилья и капитала как механизмов местного экономического развития;

– прогнозирование и разработку инструментария государственного регулирования структурной динамики местных и региональных экономических систем.

4. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России:

1. Мясникова Т.А. Управление корпоративной культурой в условиях кризиса / Т.А. Мясникова // Регион: системы, экономика, управление. – 2012. – № 1 (16). – С. 89-93 (0,47 п.л.)

2. Мясникова Т.А. Потребности местного сообщества как основа планирования экономического развития / Т.А. Мясникова // Регион: системы, экономика, управление. – 2012. – № 4 (19). – С. 19-23 (0,44 п.л.)

3. Мясникова Т.А. Стратегическое планирование местного развития в Краснодарском крае: опыт городских округов / Т.А. Мясникова // Регион: системы, экономика, управление. – 2013. – № 3 (22). – С. 95-100 (0,5 п.л.)

4. Мясникова Т.А. Управление изменениями городского пространства в контексте стратегического планирования / Т.А. Мясникова // Экономика устойчивого развития. – 2013. – № 13. – С. 185-190. (0,6 п.л.)

5. Мясникова Т.А. Стратегические направления развития крупного города / Т.А. Мясникова // Экономика устойчивого развития. – 2013. – № 15. – С. 96-100. (0,6 п.л.)

6. Лайко А.В. Взаимодействие власти, бизнеса и гражданского общества в управлении ареалами трудовых ресурсов региона / А.В. Лайко, Т.А. Мясникова // Экономика устойчивого развития. – 2013. – № 4 (16). – С. 119-123. (0,6 п.л. / 0,3 п.л.)

7. Мясникова Т.А. Анализ структурных изменений экономики муниципальных образований Краснодарского края / Т.А. Мясникова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2014. – № 2. – С. 101-111. (1,28 п.л.)

8. Мясникова Т.А. Кластеризация социально-экономического пространства Краснодарского края в посткризисный период / Т.А. Мясникова // Современная экономика: проблемы и решения. – 2014. – № 2 (50). – С. 136-150. (0,93 п.л.)

9. Мясникова Т.А. Методический подход к оценке стратегий социально-экономического развития муниципальных образований/ Т.А. Мясникова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2014. – № 4. – С.83-92 (1,0 п.л.)

10. Мясникова Т.А. Оценка стратегий социально-экономического развития медианных муниципальных образований Краснодарского края / Т.А. Мясникова // Регион: системы, экономика, управление. – 2015. – № 1 (28). – С. 15-23 (0,75 п.л.)

11. Мясникова Т.А. Организационно-управленческий механизм стратегирования местного развития на основе принципов совместного управления / Т.А. Мясникова // Регион: системы, экономика, управление. – 2015. – № 2 (29). – С. 88-96 (0,7 п.л.)

12. Мясникова Т.А. Прогнозирование в стратегическом планировании развития муниципального образования (по материалам Краснодарского края) / Т.А. Мясникова // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2015. – № 5. – С. 60-63. (0,43 п.л.)

13. Мясникова Т.А. Стратегическое планирование местного развития: опыт стран Западной Европы, США и Китая / Т.А. Мясникова, Ю.А. Семенец // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2015. – № 6. – С.21-24 (0,4 п.л. / 0,2 п.л.)

14. Мясникова Т.А. Развитие пригородных территорий в зоне влияния крупного города: опыт города Краснодара / Т.А. Мясникова, К.В. Гетманцев // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 6 (2). – С.283-291 (1,0 п.л. / 0,5 п.л.)

15. Мясникова Т.А. Механизмы реализации стратегий социально-экономического развития муниципальных образований (по материалам Краснодарского края) / Т.А. Мясникова // Современная экономика: проблемы и решения. – 2015. – № 4 (64). – С. 66-77. (0,7 п.л.)

16. Мясникова Т.А. Кластеризация социально-экономического пространства Краснодарского края – динамика посткризисного периода/ Т.А. Мясникова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2015. – № 2. – С.83-91 (0,9 п.л.)

17. Мясникова Т.А. Местная инвестиционная политика как инструмент реализации стратегических интересов муниципальных образований региона / Т.А. Мясникова, К.В. Гетманцев // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 10 (1). – С. 371-377 (0,9 п.л. / 0,45 п.л.)

18. Мясникова Т.А. Оптимизация модели стратегического планирования социально-экономического развития региона (на примере Краснодарского края) / Т.А. Мясникова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2015. – № 3. – С. 127-134. (0,75 п.л.)

Учебные издания, авторские и коллективные монографии:

19. Мясникова Т.А. Управление промышленным развитием города: монография / Т.А. Мясникова. – Краснодар: КубГУ, 2005. – 88 с. (5,2 п.л.)

20. Мясникова Т.А. Локационные вопросы в территориальном маркетинге: глава в коллективной монографии/ Т.А. Мясникова // Развитие теории и практика территориального маркетинга: коллективная монография / под ред. Т.В. Сачук. – Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2013. – 458с. С.104-113 (0, 6 п.л.)

21. Мясникова Т.А. Стратегирование социально-экономического развития муниципальных образований: теория и практика российских регионов [Текст]: монография / Т. А. Мясникова. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга, 2014. – 186 с. (10,93 п.л.)

22. Мясникова Т.А. Стратегирование социально-экономического развития муниципальных образований в регионах России: теория, методология, методическое обеспечение [Текст]: монография / Т.А. Мясникова. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2015. – 271 с. (15,81 п.л.)

23. Филиппов Ю.В. Маркетинг муниципального образования. Проект: MERIT II: Муниципальная социально-экономическая реформа ТАСИС / Ю.В. Филиппов, Т.А. Мясникова. – Краснодар: ООО ИПК «ВЕСТЬ», 2005. – 51 с. (3,2 п.л. / 1,6 п.л.)

24. Филиппов Ю.В. Управление изменениями: учебное пособие / Ю.В.Филиппов, Т.А. Мясникова, С.А. Лобанова / Под общ. ред. проф. Ю.В. Филиппова. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т., 2011. – 238с. (15 п.л. / 6 п.л.)

25. Филиппов Ю.В. Маркетинг муниципального образования: учебное пособие / Ю.В. Филиппов, Т.А. Мясникова. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т., 2012. – 63 с. (4,0 п.л. / 2,0 п.л.)

Статьи в профессиональных журналах, сборниках научных трудов и материалах конференций:

26. Мясникова Т.А. Стратегический подход в планировании индустриального развития современного города / Т.А. Мясникова //Высшее образование и муниципальные реформы: материалы семинара-совещания вузов России по итогам заседания УМО по специальности 061000 «Государственное и муниципальное управление»/ Под ред. Ю.В. Филиппова. – Краснодар: КубГУ, 2004. – С. 167-175. (0,43 п.л.)

27. Мясникова Т.А. Управление промышленным развитием города/ Т.А. Мясникова// Управление социальными, экономическими и политическими процессами в Российских регионах: Международная конференция: Ч.2.Сб. статей/ Отв.редакторы В.Г. Попов, Т.Е. Зерчанинова, Б.П. Гуселетов, Е.А. Качанова. – Екатеринбург: Уральская академия государственной службы, 2004. – С. 61-65. (0,25 п.л.)

28. Филиппов Ю.В. Маркетинговый подход к управлению местным развитием / Ю.В. Филиппов, Т.А. Мясникова// Человек. Сообщество. Управление. – 2008. – № 1. – С. 58-70 (1,1 п.л./ 0,5 п.л.)

29. Мясникова Т.А. Маркетинговый подход в управлении крупным городом (на примере города Краснодара)/ Т.А. Мясникова //Стратегии и ресурсы развития крупных городов Центра России: материалы международной научной

конференции (10-11 декабря 2010 г., Воронеж) /под ред. Л.П. Волковой, В.Н. Эйтингон. – Воронеж: ВГПУ, 2010. – С.54-61 (0,44 п.л.)

30. Мясникова Т.А. Совместное управление развитием сельских территорий/ Т.А. Мясникова //Актуальные вопросы социально-экономического развития муниципальных образований: Сборник научных статей по материалам межрегиональной научно-практической конференции. 19 ноября 2010 г. Петрозаводск / Отв. ред. Р.Р. Пивненко, Т.В. Сачук. – Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2011. – С.233-244. (0,6 п.л.)

31. Мясникова Т.А. Стратегирование местного развития: философия, методология, практика/ Т.А. Мясникова // Кубанская школа развития местных сообществ: теория и практика: сб. научн. тр. / Отв.ред. Т.А. Мясникова. – Краснодар: КубГУ, 2011 – С. 280-289. (0,6 п.л.)

32. Филиппов Ю.В. Управление изменениями в стратегировании местного развития: теоретический аспект / Ю.В. Филиппов, Т.А. Мясникова // Эффективность самоуправления муниципальных образований городских и сельских поселений (опыт России и Германии): материалы международной научно-практической конференции, 14 апреля 2011г., г. Ростов-на-Дону/ Ред.-изд. гр.: А.В. Понеделков (руков.) и др. – Ростов н/Д: Изд-во СКАГС, 2011, – С. 804-808 (0,28 п.л. / 0,14 п.л.)

33. Филиппов Ю.В. Стратегическое планирование развития местного общества в контексте управления изменениями / Ю.В. Филиппов, Т.А. Мясникова// Социальный и человеческий капитал местных сообществ: сб. науч. тр./отв. ред. А.И. Кольба . – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2011. –С.292-303 (0,68/ 0,34)

34. Мясникова Т.А. Преодоление сопротивления целевых групп при проведении организационных изменений / Т.А. Мясникова // Управление изменениями в социально-экономических системах. Сборник статей XI Международной научно-практической конференции. / Под ред. В.П. Бочарова, И.Е. Рисина, Ю.И. Трещевского / Воронежский государственный университет. – Воронеж: ИПЦ ВГУ, 2012. – Вып. 11, Ч. 1. – С. 107-122. (0,75 п.л.)

35. Мясникова Т.А. Технологии стратегирования местного развития / Т.А. Мясникова / Управление изменениями в социально-экономических системах. Сборник статей XI Международной научно-практической конференции. / Под ред. В.П. Бочарова, И.Е. Рисина, Ю.И. Трещевского / Воронежский государственный университет. – Воронеж: ИПЦ ВГУ, 2012. – Вып. 11, Ч. 2. – С. 56-72. (0,99 п.л.)

36. Филиппов Ю.В. Опыт стратегического планирования в Краснодарском крае / Ю.В. Филиппов, Т.А. Мясникова //Кубанская школа развития местных сообществ: методология, теория и практика: материалы Всероссийской научно-практической конференции/ Отв.ред. Т.А. Мясникова. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т», 2013. – С.416-428 (0,6 п.л. / 0,3 п.л.)

37. Мясникова Т.А.Организация местного экономического развития: опыт проекта «Муниципальное развитие на Юге России МЕРИТ 2» (2003-2005гг.) / Т.А. Мясникова // Управление изменениями в социально-экономических системах [Текст]. Сборник статей XIII международной научно-практической

конференции / под ред. Ю. И. Трещевского, Л. М. Никитиной. – Вып. 13. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2014. – С. 239-247. (0,5 п.л.)

38. Мясникова Т.А. Обучение группы стратегического планирования развития муниципального образования / Т.А. Мясникова, С.А. Лобанова // Управление изменениями в социально-экономических системах [Текст]. Сборник статей XIII международной научно-практической конференции / под ред. Ю. И. Трещевского, Л. М. Никитиной. – Вып. 13. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2014. – С. 230-238. (0,5 п.л. / 0,25 п.л.)

39. Мясникова Т.А. Структурные сдвиги в экономике и возможные направления развития городских округов Краснодарского края / Т.А. Мясникова, В.Х. Коч // Человек. Сообщество. Управление: взгляд молодого исследователя: материалы XIV Всерос. науч.-практ. конф. / под ред. С.Д. Некрасова. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2014. – С.208-212 (0,4 п.л. / 0,2 п.л.)

40. Мясникова Т.А. Стратегические цели и направления развития городов-курортов Краснодарского края / Т.А. Мясникова //Кубанская школа развития местных сообществ: методология, теория и практика: материалы Всероссийской научно-практической конференции/ отв. ред. Т.А. Мясникова. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2014. – С.152-159 (0,4 п.л.)

41. Мясникова Т.А. Структурные изменения в экономике муниципальных образований Краснодарского края/ Т.А. Мясникова // Актуальные вопросы развития современного сообщества: сб. материалов 4-й Междунар. науч.-практ. конф. (18 апреля 2014 года) / редкол.: Ю.В. Вертакова (отв. ред.) [и др.]; ЮЗГУ. – Курск: ЮЗГУ, 2014. – С.114-117 (0,23 п.л.)

42. Мясникова Т.А. Мобилизация потенциала молодежного волонтерства как инновационный ресурс территориального общественного самоуправления/ Т.А. Мясникова, Е.А. Родина //Вызовы XXI века: государственное, муниципальное, корпоративное управление (Часть 2): Материалы междунар. научно-практической конференции/ отв. ред. К.Н. Бабичев. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2015 – С.86-95 (0,56 п.л./ 0,28 п.л.)

43. Мясникова Т.А. Делова игра как инструмент стратегического прогнозирования социально-экономического развития муниципального образования/ Т.А. Мясникова, С.А. Лобанова //Кубанская школа развития местных сообществ: методология, теория и практика»: материалы всероссийской научно-практической конференции (Краснодар, 17 февраля 2015 г.)/ Отв. ред. Т.А. Мясникова – Краснодар: Кубанский госуниверситет, 2015. – С. 115-123. (0,4 п.л./ 0,2 п.л.)

44. Мясникова Т.А. Формирование бренда города Краснодара в интернет-пространстве/ Т.А. Мясникова // Модернизация экономики, управления и права [Текст]: материалы научно-практической конференции с международным участием (г. Армавир, 13-14 ноября 2015г.). – Армавир, ИП Чайка, 2015. – С. 224-233. (0,7 п.л.)

Подписано в печать 16.03.2016. Формат 60*84¹/₁₆.
Печать электрографическая. Гарнитура «Таймс».
Усл. печ. л. 2,0. Заказ 4. Тираж 100 экз.
Отпечатано в типографии «Новопресс».
г. Воронеж, ул. Невского 13.