

На правах рукописи



МАТВЕЕВА ОКСАНА ИВАНОВНА

**СЕМАНТИКА И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ
РУССКИХ НУМЕРАТИВНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ**

Специальность 10.02.01 – русский язык

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата филологических наук

Воронеж – 2016

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Воронежский государственный университет»

Научный руководитель: доктор филологических наук, профессор
Копров Виктор Юрьевич

Официальные оппоненты:

Селеменова Ольга Александровна, доктор филологических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина», кафедра русского языка, методики его преподавания и документоведения, профессор

Лапынина Надежда Николаевна, кандидат филологических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет», кафедра русского языка и межкультурной коммуникации, профессор

Ведущая организация:

ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П. П. Семенова–Тян–Шанского»

Защита состоится « 29 » декабря 2016 г. в 13 часов 30 минут на заседании диссертационного совета Д 212.038.07 в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» по адресу: 394006, г. Воронеж, пл. Ленина, 10, аудитория 85.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной библиотеке ФГБОУ ВО «Воронежского государственного университета» и на сайте <http://www.science.vsu.ru> (вкладки Наука – Защита диссертаций).

Автореферат разослан « ____ » _____ 2016 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета



Голицына Татьяна Николаевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Реферируемое исследование выполнено в рамках семантико-функционального синтаксиса, в центре внимания которого находится предложение-высказывание. Работа относится к теоретико-прикладному направлению и посвящена описанию семантико-структурной организации и функционирования нумеративных предложений в современном русском языке.

Актуальность исследования определяется необходимостью комплексного изучения синтаксических конструкций с количественной семантикой, ещё не получивших комплексного описания в практически ориентированной модели семантико-функционального синтаксиса русского языка.

Объектом исследования послужило более 6000 нумеративных предложений типа *Брак был второй / Стульев было пять / Мне двадцать лет*, в которых признаковый компонент выражен числительным или его заместителем с количественной семантикой. Фактический материал извлечён методом сплошной выборки из произведений художественной литературы (136 источников), периодических изданий (63 наименования), а также из электронных ресурсов Интернета и Национального корпуса русского языка.

В качестве **предмета** исследования выступают семантика, структура и функционирование нумеративных предложений в современном русском языке.

Цель исследования – рассмотреть семантико-структурную организацию и функционирование нумеративных предложений-высказываний в русском языке.

Достижение вышеуказанной цели предполагает решение следующих **задач**:

- 1) охарактеризовать номинативный аспект семантико-структурного устройства предложений исследуемого типа;
- 2) разграничить подтипы количественных предложений с опорой на лексико-грамматические разряды признакового компонента;
- 3) проанализировать лексико-грамматическое наполнение актантных позиций в данных предложениях;
- 4) рассмотреть актуальное членение нумеративных предложений-высказываний;
- 5) исследовать функционирование нумеративных предложений-высказываний в эмоционально-экспрессивном аспекте.

Основными методами, используемыми в данном диссертационном исследовании, являются: метод поаспектного анализа семантико-структурного устройства и функционирования предложения-высказывания; метод наблюдения, предполагающий целенаправленное и планомерное изучение языковых единиц в естественных условиях их использования; метод полевого описания языковых единиц; метод контекстуальной характеристики функционирования конструкций.

Теоретической базой исследования послужили:

- 1) исследования в области семантического и функционального синтаксиса (В. Г. Адмони, Т. Б. Алисова, Ю. Д. Апресян, Н. Н. Арват, Н. Д. Арутюнова,

А. В. Бондарко, М. В. Всеволодова, Р. М. Гайсина, В. Г. Гак, В. Гладров, Г. А. Золотова, В. И. Казарина, В. Ю. Копров, П. А. Лекант, А. М. Ломов, О. И. Москальская, А. Мустайоки, З. Д. Попова, И. П. Распопов, О. А. Селеменева и другие);

2) работы, в которых исследуется категория количества (В. В. Акуленко, И. А. Бодуэн де Куртенэ, А. В. Бондарко, В. В. Виноградов, Е. В. Гулыга, М. М. Копыленко, Т. П. Ломтев, А. А. Реформатский, А. Н. Полянский, О. Н. Селивёрстова, З. Я. Тураева, В. В. Химик, А. А. Холодович, Л. Д. Чеснокова, С. А. Швачко, Е. И. Шендельс и другие);

3) исследования в сфере описания числительных как части речи или особой группы слов (Р. И. Аванесов, В. Г. Адмони, С. Г. Бархударов, В. Г. Белинский, А. П. Боголепов, В. А. Богородицкий, А. С. Будилович, Л. Л. Буланин, Ф. И. Буслаев, В. В. Виноградов, А. Х. Востоков, Н. И. Греч, Л. Н. Дровникова, Э. С. Котвицкая, А. М. Ломов, М. В. Ломоносов, В. Ф. Лукин, Г. П. Павский, А. М. Пешковский, А. А. Потебня, В. Н. Сидоров, А. Е. Супрун, Л. В. Щерба, Л. Д. Чеснокова, А. А. Шахматов, М. А. Шелякин, В. С. Юрченко и другие);

4) работы, в которых с разных теоретических позиций рассматриваются синтаксические конструкции с количественной семантикой (Н. Д. Арутюнова, В. В. Бабайцева, Н. А. Боровикова, В. В. Виноградов, М. В. Всеволодова, Н. С. Валгина, Е. М. Галкина-Федорук, А. Н. Гвоздев, Л. И. Горелова, С. И. Груздева, Г. А. Золотова, В. Ф. Иванова, Е. С. Истрина, А. А. Камынина, В. Ю. Копров, Ю. М. Костинский, Г. И. Кустова, А. М. Ломов, И. А. Мельчук, Р. Мразек, А. М. Пешковский, А. С. Попов, З. Д. Попова, А. А. Потебня, И. П. Распопов, Й. Ружичка, Я. Светлик, Е. В. Севергина, В. И. Собинникова, В. В. Химик, Л. Д. Чеснокова, А. А. Шахматов, Н. Ю. Шведова, Ю. И. Щербаков и другие).

Научная новизна исследования состоит в том, что в нём впервые с применением метода поаспектного анализа и актантного подхода к семантико-структурной классификации предложений описано семантическое устройство и функционирование конструкций типа *Брак был второй / Стульев было пять / Мне двадцать лет*, составляющих семантико-функциональное поле количественности; разграничена и подробно описана ранее не выделявшаяся в синтаксической литературе семантическая структура данных предложений; выявлена вариантность форм их признакового компонента; с опорой на систему лексико-грамматических разрядов слов осуществлено ранее не проводившееся системное описание лексического наполнения синтаксических позиций исследуемых конструкций; охарактеризованы особенности функционирования нумеративных предложений-высказываний в актуализирующем и эмоционально-экспрессивном аспектах.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что оно позволяет на основе поаспектного анализа определить особенности устройства и функционирования предложений с количественной семантикой.

Практическая ценность исследования. Полученные результаты могут быть использованы при разработке практически ориентированного синтаксиса

русского языка, при создании курсов и спецкурсов по семантико-функциональной грамматике, а также при написании учебных пособий для занятий с иностранными учащимися.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Семантико-функциональный подход позволил выявить поле предложений, выражающих количественный признак субъекта, в состав которого входят конструкции следующих семантико-структурных типов:

а) субъект в именительном падеже и его порядковый признак как результат счёта субъектов: N 1 – (cop) Num ord 1 / 5;

б) субъект в именительном падеже и его количественный признак, равный одному: N 1 – (cop) Num 1;

в) субъект в родительном падеже и его количественный признак, не равный одному: N 2 – (cop) Num 1 (N 2);

г) субъект в дательном падеже и его количественный признак, обозначающий возраст: N 3 – (cop) Num card / ord 1 (N 1 / 2).

2. В центре поля количественности находятся простые информативно-минимальные предложения и предложения, распространённые локативными и локативно-посессивными компонентами. В структуре данного поля выделяются подсистемы, выражающие определённое, неопределённое и приблизительное количество.

3. Анализ лексического наполнения нумеративных предложений с опорой на лексико-грамматические разряды (ЛГР) слов показал, что субъект здесь может быть выражен существительными ЛГР неконкретных существительных, антропонимов, зоонимов и неодушевлённых конкретных существительных. Признаковый компонент может быть представлен порядковыми, количественными и собирательными числительными. На периферии поля находятся предложения с признаковым компонентом, выраженным существительным, наречием, глаголом и фразеологизированным сочетанием с количественной семантикой.

4. Анализ высказываний с количественной семантикой в актуализирующем аспекте показал, что из шести возможных вариантов порядка расположения их компонентов используются пять, из них четыре – инвертированных. В высказываниях, обозначающих порядок субъектов при счёте, и высказываниях, обозначающих количество субъектов, в которых числительное находится в препозиции к существительному, а глагольная форма занимает первое место, количественная форма входит в состав атрибутивного количественно-именного сочетания. При этом в высказываниях с семантикой возраста субъекта такое расположение компонентов теоретически возможно.

5. Нумеративные предложения, выражающие определённое количество, как правило, эмоционально и экспрессивно не окрашены. В то же время предложения, выражающие неопределённое количество, характеризуются отчётливо выраженной экспрессией.

Апробация работы. Основные положения диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры русского языка для иностранных учащихся основных факультетов Воронежского государственного

университета, а также были представлены в виде докладов на весенних научных сессиях Воронежского государственного университета (Воронеж, 2014, 2015, 2016), на Международных научных конференциях: «Русистика в системе современного научного знания: XXXII Распоповские чтения» в Воронежском государственном университете (Воронеж, 2014), «Грамматические учения в XXI веке: традиции и перспективы. XXXIII Распоповские чтения, посвященные 90-летию со дня рождения проф. И. П. Распопова и 80-летию со дня рождения проф. А. М. Ломова» (Воронеж, 2015), VI Международной научно-практической конференции «Текст: проблемы и перспективы. Аспекты изучения в целях преподавания русского языка как иностранного» (Москва, 2015), Международной научно-методической конференции «Проблемы преподавания филологических дисциплин иностранным учащимся» (Воронеж, 2016); на Международном научном симпозиуме «Русская грамматика 4.0» (Москва, 2016); на Всероссийских научных конференциях: «Актуальные проблемы современного языкознания и методики преподавания языка», посвящённая 115-летию со дня рождения профессора Ивана Александровича Фигуровского (Елец, 2014), «Сопоставительные методы в лингвистических исследованиях. Межъязыковое и внутриязыковое сопоставление» (Воронеж, 2015).

По теме диссертационного исследования опубликовано 14 работ, 4 из которых – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Объём и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы (284 наименования) и списка источников фактического материала. Общий объём работы составляет 171 с.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы, формулируются цели и задачи работы, представляются положения, выносимые на защиту, определяются методы анализа, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования.

В **первой главе «Теоретические основания исследования нумеративных предложений»** количество рассматривается как понятийная и языковая категория, исследуется литература вопроса о числительном как части речи, а также о нумеративных предложениях как особом семантико-структурном типе простых предложений, приводятся разделяемые нами основные положения семантико-функциональной грамматики.

Одной из важнейших общенаучных проблем является изучение процессов восприятия человеком окружающего мира, в том числе – восприятия количества, числа. Понятие «количество» – это одно из фундаментальных понятий о мире, без оперирования данным понятием немислима не только любая наука, но и любое знание. Возникновение понятия числа и фигуры напрямую связано с действительным миром.

Исследователи пришли к вводу, что в процессе развития языка и мышления сначала числовые обозначения не выделялись, затем употреблялись только в сочетании с названиями тех или иных конкретных предметов счёта, а позже превратились в абстрактное число (Леви-Брюль 1930; Яновская 1936; Панфилов 1971).

Различные стороны категории количества изучают как естественные, так и гуманитарные науки. Понятие количества широко используется в математике, физике, химии, геологии, биологии. Важное место исследование категории количества занимает в философии. В языке отражаются различные стороны количественности, и, соответственно, даются различные определения данного явления.

1. Количество – 1) категория, характеризующая предметы и явления внешнего мира со стороны величины, объёма, числа, степени развития; 2) определённая предметом, изменение которой осуществимо в пределах данного качества предметов (МАС т. 2: 73).

2. Количество – объективная определённость качественно однородных явлений, или качество в его пространственно-временном аспекте, со стороны его бытия в пространстве и времени. Категория количества является универсальной, необходимой ступенькой познания действительности. Предмет, не отражённый в аспекте количества, не может считаться конкретно познанным (Философская энциклопедия т. 2: 552-553).

3. Количество – «совокупность свойств, указывающих на величину вещи, на её размер; объективная определённость предмета, в силу которой его можно разделить на однородные части» (Кондаков 1975: 252).

Многие лингвисты считают необходимым определить основные понятия сферы языковой количественности, дать описания категории количества в полном объёме её характеристик.

Так, А. А. Холодович разработал логическую схему количественности в отражении языковых фактов, выделив 6 пар множеств: определённое – неопределённое, множество предметов – предметное множество, дискретное – конкретное, однородное – неоднородное, арифметическое – алгебраическое, тотальное – партитивное (Холодович 1979: 174-179). Е. В. Гулыга и Е. И. Шендельс полагают, что категория количества – это грамматико-лексическое поле (Гулыга, Шендельс 1969: 19-40).

Категория количества рассматривается рядом учёных как семантико-функциональное поле, которое делится на поля определённого и неопределённого количества. Первое образуется двумя микрополями: множественности и оценки неопределённого количества, а второе включает в свой состав поля мультипликативности и паукальности (Категория количества 1990: 18). М. М. Копыленко исследует средства выражения количества в русском языке, выделяя и характеризуя функционально-семантические поля, которые образуют единичность, точную множественность и другие «квантитативные смыслы» (Копыленко 1993).

Сфера количественности охватывает различные ярусы языковой структуры. Например, на фонетическом уровне исследуется одно из средств

выражения маркированных квантифицирующих оценок – просодия, при этом операция квантификации предполагает шкалирование, то есть размещение объекта на линейной количественной оси (Кодзасов 2000). Е. В. Падучева выявляет модели просодических сдвигов, влияющих на исходную словарную семантику слова. Сдвиг рематического акцента в поверхностной структуре может менять статус компонента в толковании кванторного слова (Падучева 2005).

На лексическом уровне изучается лексика с количественной и количественно-качественной семантикой. К лексическим средствам выражения квантификации наряду со знаменательными частями речи учёные относят различные слова с количественными значениями: артикли, предлоги, частицы и т.п. (Швачко 1990; Шмелёв 2002: 72-79, 2005: 511; Крылов 2005: 53-57).

На морфологическом уровне учёные исследуют возможность выражения количества при помощи отдельных морфем (много-, мало-, мульти-), грамматической категории числа, степени сравнения, лица, времени и вида, а также системой частей речи. На синтаксическом уровне исследования по количественной семантике связаны с порядком слов, разными типами связи в словосочетаниях, приёмами повтора, перечисления (Тошович 2005: 122-123).

В коллективной монографии «Теория функциональной грамматики» количественность определяется как «семантическая категория, представляющая собой языковую интерпретацию мыслительной категории количества и как базирующееся на данной семантической категории функционально-семантическое поле – группировка разноуровневых средств данного языка, взаимодействующих на основе квантитативных функций». Количественность в русском языке относится к числу функционально-семантических полей полицентрического типа. Данное поле опирается, с одной стороны, на грамматическую категорию числа (прежде всего имён существительных), а с другой стороны – на имена числительные, количественно-именные сочетания, адъективные и адвербиальные показатели квантитативных отношений; особый тип количественности представлен в сфере глагольных предикатов. Семантика чистого, арифметического числа может рассматриваться как наиболее абстрагированная разновидность семантики количества. Языковым средством передачи семантики числа являются количественные числительные (ТФГ 1996: 161-169).

В семантико-функциональных исследованиях предложения с количественной семантикой объединяются в семантико-функциональное поле количественности (СФП). В данном поле выделяются два ядра: атрибутивное и предикативное. Образовавшаяся в результате атрибутивного акта мышления единица выражается количественно-именным сочетанием (*два студента, второй звонок*). В результате предикативного акта мышления отражённая языковыми средствами предметная ситуация передаётся как совокупность предметного и признакового компонентов (*Студентов было двое; Звонок оказался вторым*) (Копров 1999; 2016).

Сложность синтаксической квалификации числительного как части речи объясняется его синкретичностью, поскольку в числительном объединяются

дифференциальные признаки разных частей речи. Как показал обзор литературы вопроса, касательно статуса данной части речи существуют три точки зрения:

одни учёные соотносят числительные с существительными и прилагательными (Ломоносов 1755, Востоков 1845, Греч 1827, Белинский 1953, Петерсон 1925, Пешковский 1938, Аванесов 1994, Есперсен 1958, Буланин 1976, Юрченко 1995);

другие относят к прилагательным только порядковые числительные, а за количественными и собирательными признают особый статус (Боголепов 1930, Виноградов 1947, Супрун 1959, Ломов 1986);

третьи выделяют числительное в отдельную часть речи (Павский 1850, Буслаев 2006, Потебня 1873, Щерба 1928, Учебник русского языка 1969, Богородицкий 1935, Шахматов 1941, Адмони 1968, Дровникова 1985, Лукин 1987, Шелякин 2001, Чеснокова 1987, Котвицкая 2005, Копров 1999).

В нашем исследовании мы придерживаемся третьего (то есть широкого) подхода к выделению числительных в отдельную часть речи, объединяющую следующие разряды: количественные, собирательные, дробные, порядковые. Наряду с предложениями с числительными мы рассматриваем также конструкции, в которых используются слова и фразеологизированные словосочетания с количественной семантикой (*много, мало, несколько, масса, тьма, кот наплакал, вагон и маленькая тележка* и другие).

В синтаксических исследованиях основное внимание первоначально обращалось на определение места изучаемых нами предложений в традиционной системе координат: односоставность – двусоставность, личность – безличность, глагол – связка, глагольное сказуемое – составное именное сказуемое и так далее. С появлением семантического синтаксиса как особого направления в теории грамматики больше внимания стало обращать на когнитивную природу данных предложений, их семантическую структуру, синтаксическое устройство, лексическое наполнение и функционирование в речи.

При определении места нумеративных предложений в синтаксической системе русского языка мы опираемся на семантико-синтаксическую типологию предложений, разрабатываемую В. Ю. Копровым, которая основывается на ситуативном подходе, сопряжённом с критерием информативного минимума предложения (Копров 1999; 2000; 2010; 2016).

Разграничиваются три уровня семантического устройства предложения: 1) типовое значение; 2) инвариантная семантическая структура; 3) лексико-грамматический вариант инвариантной семантической структуры.

В рамках типового значения «субстанция и её признак» выделяется структура «**субъект – количественный признак**», представленная конструкциями *Ребёнок был второй; Выигрыш стал первым; Этот урок последний; Ключ был один; Стульев осталось пять; Времени было мало; Дел было несколько; Работы будет много-много; Людей пруд пруди; Мне исполнилось двадцать лет; Наталье было под тридцать; Дедушке уже за восемьдесят.*

Поскольку одно типовое значение может объединять несколько инвариантных семантических структур и выражающих их синтаксических конструкций, для более детальной семантико-структурной классификации предложений используется критерий принадлежности признакового компонента предложения к той или иной номинативной части речи. Анализируемые нами конструкции составляют **нумеративный** тип, поскольку их признаковый компонент наиболее ярко выражен числительным или его «заместителем» с количественной семантикой.

Обязательным именованным компонентом структуры нумеративного предложения является семантический актант – **субъект**, который в отражаемой предметной ситуации и соответствующей ей инвариантной семантической структуре является носителем количественного признака. Анализируемые конструкции относятся, таким образом, к **одноактантному** типу.

Из семи аспектов устройства и функционирования предложения-высказывания (целевого, номинативного, предикативного, релятивно-номинативного, актуализирующего, эмоционально-экспрессивного и стилистического (Копров 1999: 16-19; 2010: 38-40, 2016: 26-62)) в нашей работе анализ нумеративных предложений производится в трёх: **номинативном, актуализирующем и эмоционально-экспрессивном аспектах**. В некоторых разделах работы также содержатся комментарии, касающиеся стилистической окрашенности высказываний.

Во **второй главе «Семантико-структурное устройство нумеративных предложений»** описывается поле количественных предложений и его взаимодействие со смежными полями, анализируется семантика, структура, лексико-грамматическое наполнение и особенности функционирования категории утверждения / отрицания в конструкциях данного типа.

В центре семантико-функционального поля предикативной количественности находятся личные и безличные конструкции.

1. Личные предложения с семантикой «порядок предметов при счёте» имеют два лексико-грамматических варианта, в которых порядковые числительные употребляются в именительном или в творительном падеже как дублеты. Их структура представлена схемой N 1 – (cop) Num ord 1 / 5:

*Иван был **второй*** (Ю. Олеша); *Но по сумме этапов Володя всё-таки был **вторым*** (Д. Ледовский).

2. В личных предложениях с семантикой количества субъект имеет форму именительного падежа только в сочетании с количественным числительным один. Их структура представлена схемой N 1 – (cop) Num 1:

*Ключ от этой комнаты был **один** ...* (А. Слаповский); *Выход был **один*** (Ю. Коваль).

3. При обозначении количества большего, чем один, используются безличные предложения с субъектом, выраженным родительным падежом. Их структура представлена схемой N 2 – (cop) Num 1 (N 2):

***Нас** двое* (Л. Улицкая); ***Сейчас нас** уже пятеро* (Е. Орлова); ***Экскурсоводов** – сорок человек* (С. Довлатов).

4. При обозначении возраста субъекта используются безличные предложения, в которых субъект представлен формой дательного падежа. Их структура представлена схемой N 3 – (cop) Num card / ord 1 (N 1 / 2):

А Николаю Григорьевичу всего-то двадцать два года (А. Геласимов); *Сегодня мне исполнилось сорок лет* (С. Спивакова); *Мне минуло только двадцать два* (И. Кио); *Ей недавно стукнуло двадцать девять* (Ю. Домбровский); *Ему шёл восемьдесят второй год* (Д. Гранин).

Нумеративные предложения часто включают в свой состав локативные (р + N) и локативно-посессивные (у + N 2) распространители: *Компьютеров в лаборатории было пять*; *Компьютеров у нас было пять*. Такие распространённые предложения также входят в центр поля количественности.

На периферии данного поля находятся:

а) предложения с фразеологизированной формой *не* + инфинитив, которой передаётся семантика большого количества: *Упорства ему было не занимать* (М. Трауб); *А между тем таких музеев по Руси не счесть* (З. Короткова);

б) предложения с глаголами, выражающими количество: *Тем не менее пересудов хватало* (И. Кио); *Сил моих не достаёт* (А. Кони).

Таким образом, семантико-функциональное поле предикативной количественности представляет собой достаточно обширную и разветвлённую систему.

Количественный признак в предложении может быть номинирован по-разному:

как определённый, указывающий на точное количество каких-либо субъектов: *Генерал был первым* («Столица»); *Забот было две* (А. Геласимов); *Медсестёр было четыре* (М. Трауб); *Тане двадцать три года* (Л. Улицкая); *Отцу было сорок три* (В. Белоусова); *Лёшке тогда было тринадцать* (М. Трауб);

как неопределённый, который может давать ту или иную оценку множества субъектов: *Книжек много* (А. Геласимов); *Пассажиров немного* (Д. Данилов); *Историй же здесь несколько* («Эксперт»); *Всаднику уже было много лет* (В. Ян); *Вале очень мало лет* («Комсомольская правда»);

как приблизительный, обозначающий их неопределённое множество.

Нумеративные предложения со значением приблизительного количества можно далее разделить на четыре подгруппы:

с семантикой начальной границы отсчёта: *Грабителей было не менее двух* (А. Лазарчук, М. Успенский); *Их было более двухсот* (А. Куприн); *Всего лично мной сделанных операций – свыше полутора тысяч* (Н. Амосов); *«Мальчику» было уже за сорок* («Совершенно секретно»); *Саварбеку Белхароеву – чуть больше сорока* («Жизнь национальностей»); *Ему было всего только десять лет с хвостиком* (М. Пришвин); *Да тебе уже семьдесят с гаком!* (Т. Соломатина); *Мне двадцать... с половиной* (Д. Данин);

с семантикой конечной границы отсчёта: *Всего бандитов было до двухсот* (В. Ветров); *Марии Ивановне под восемьдесят* («Совершенно секретно»); *Джульетте не было и четырнадцати!* (А. Алексин);

с семантикой срединной точки отсчёта: *Всего их было порядка пятнадцати...* (Л. Залесова-Докторова); *Мальчиков было здесь около пятидесяти* (Д. Маркиш); *Жене было около сорока* (Э. Рязанов); *Подростков было человек семь* (А. Житков); *Эйхману было лет тридцать пять* (В. Гроссман); *Саше было тогда лет шесть* (З. Прилепин);

с указанием на количественный промежуток между двумя точками отсчёта: *Артур может стать шестым – восьмым* («Советский спорт»); *Песен было всего три, четыре* (М. Кучерская); *Нас было человек двести – триста* (С. Юрский); *Мне было тогда семь – восемь лет* (Н. Королева); *Жителей в Капитате от 25 до 30...* (И. Гончаров); *Орудий было от 130 до 150* (М. Богданович).

Семантика количества связана с измерительными отношениями «субъект – измерение – объект»: *Ее глубина составила 3720 метров* («Знание-сила»); *Его бомба весила 12 фунтов* (Р. Гуль); *Велосипед стоил рублей восемьсот старыми деньгами* (Ф. Искандер).

Поле количественности также тесно соприкасается с полем качественности «субъект и его качественный признак». В таких предложениях речь часто идёт о качественно-количественном признаке температуры, скорости, длины, возраста и тому подобном: *Жара 30 градусов* (Д. Каралис); *Скорость пять километров!* (С. Жемайтис); *Ширина ступеней около двух метров* (А. Городницкий); *Санька – восемнадцатилетняя* (Л. Славин).

Кроме того, поле количественности граничит с отдельными конструкциями поля локализации. Количественные предложения с числительными от двух до четырёх отличаются от предложений локализации с соответствующим атрибутивным числительным и инвертированным порядком слов тем, что в первых субъект представлен формой родительного падежа множественного числа, а во вторых – единственного числа, например:

Рассказов будет два (количественное предложение) – *Рассказа будет два* (предложения локализации).

Количественные предложения с числительным от пяти отличаются от предложений локализации только порядком слов:

Стульев было пять (количественное предложение) – *Было пять стульев* (предложение локализации).

Анализ лексического наполнения предложений производится с учётом подразделения частей речи, занимающих в предложении как признаковую, так и актантную позиции, на более мелкие грамматически значимые группировки слов – лексико-грамматические разряды (ЛГР) (Копров 1980).

1. В предложениях, обозначающих порядок субъектов при счёте, субъектную позицию занимают неконкретные и конкретные существительные: неконкретные: *Уход мамы был первым. Уход Гали, наверное, последний* (И. Сухих); антропонимы: *Генерал был первым* (А. Колесников); зоонимы: *Севки Куприянова мерин седьмой* (С. Залыгин); неодушевлённые: *Наш вагон был седьмым* (В. Аничков). В субъектной позиции также могут находиться местоимения: *Сейчас мы – вторые* («Известия») и другие части речи, способные субстантивироваться: прилагательное: *Худшее для тебя – второе...*

(В. Скворцов); причастие: *И будут нелюбимые – любимыми, а любимые – первыми...* (Д. Симонова); числительное: *Первое стало вторым, третье – первым...* (А. Битов).

В позиции связки наиболее типичной является форма *быть*, которая в настоящем времени опускается: *Алёша – второй* (Т. Тарасова, В. Мелик-Карамов); *Танич был в цепочке третьим* (С. Кондратьев); *Ярослав будет вторым* («Советский спорт»). Используются также связочные формы с фазисной семантикой: *становиться – стать*: *Буркевиц стал первым* (М. Агеев); *оставаться – остаться*: *Он навсегда остался первым* («Жизнь национальностей»); *оказаться – оказываться*: *Малинин из Петербурга оказался четвёртым* («Новое время»).

В признаковой позиции в качестве вариантных форм выступают формы именительного и творительного падежа порядковых числительных: *Он был второй / Он был вторым*. Именительный падеж в большинстве случаев указывает на устойчивый, постоянный признак предмета, а творительный падеж – на временный признак.

2. Предложения с количественной семантикой делятся на личные и безличные. Личные предложения встречаются в единичных случаях, поскольку субъект имеет форму именительного падежа только в сочетании с количественным числительным *один*: *Ключ от этой комнаты был один* (А. Слаповский). При обозначении количества большего, чем один, используется безличная конструкция с субъектом, выраженным родительным падежом: *Нас двое* (Л. Улицкая).

В субъектной позиции в предложениях данного типа находятся существительные: неконкретные: *Принцип один!* (В. Ремизов); *Альтернативы всего две* («Эксперт»); *Работы много* (А. Геласимов); антропонимы: *Зимой жителей было восемь* (Э. Лимонов); зоонимы: *Тигр остался только один* («Эксперт»); *Минут через десять пескарей уже было три* (А. Терехов); неодушевлённые: *Яблоко одно* (Р. Ахмедов); *Мешков было десять* (Б. Савинков). В позиции субъекта могут находиться другие части речи: местоимение: *Он один* (М. Гиголашвили); *Их будет двое* (А. Волос); прилагательное: *Хорошего было мало* (А. Волос); причастие: *Убитых было десять, раненых четырнадцать...* (А. Гайдар); инфинитив: *Сделать остаётся ещё много* («Европа»).

В позиции связки наиболее типичной для исследуемых конструкций является форма *быть*: *Спецкурсов было шесть или восемь* (Д. Гранин); *Десертов будет три* (В. Скворцов). В предложениях рассматриваемого типа используются также формы с фазисным значением: *Так кошек в нашей семье стало две* (Э. Савкина); *Таких женщин тогда появилось немало* (Ю. Домбровский); *Таких людей осталось немного* (Д. Гранин); *Но записей оказалось мало* (А. Слаповский). В позиции связки встречается также форма *насчитываться*: *Между тем наших людей в Германии насчитывалось около тысячи* (В. Бережков).

Признаковую позицию могут занимать **числительные**:

а) **количественные** числительные, которые используются преимущественно, когда речь идёт о неодушевлённом предмете или о субъекте-зоониме: *Главных условий было **пять*** (Г. Бакланов); *Коров было **семьдесят**...* (Д. Гранин);

б) **неопределённо-количественные** числительные: *Книжек **много*** (А. Геласимов); *Денег было **немного*** (В. Белоусова); *Хороших зоологов **мало*** (Д. Гранин); *Слушателей было **немало*** (В. Аксенов); *Таких поселков вокруг Оренбурга **несколько*** («Русский репортёр»);

в) **местоименное** числительное *столько-то*, которое используется для выражения определённого, известного кому-либо, но не называемого количества кого-либо или чего-либо: *О счетоводе нечего и думать, он просто скажет: кормов **столько-то**, сена **столько-то**, яровой соломы **столько-то*** (Г. Троепольский). Для косвенной номинации точного количества субъектов может использоваться местоименное числительное *достаточно / недостаточно*: *Примеров этого **достаточно*** (А. Осипов);

г) **собирательные** числительные: *Но рядом с Натальей Петровной мужчин – **двое*** (А. Эфрос); *Детей было **семеро*** (К. Лученко).

В признаковой позиции используются **существительные**:

а) производные от числительных: *тройка, дюжина, десяток, сотня* и другие: *Их **десятки*** (В. Чивилихин); *Примеров **сотни*** (С. Сычев, А. Звягинцев);

б) с количественной семантикой: *Запахов – **бездна*** (Л. Утесов), *У меня денег **воз** ...* (М. Булгаков); *Темноволосых людей **море*** (Д. Донцова);

в) предложно-падежные формы с количественной семантикой: *Времени **в обрез*** (В. Маканин); *И жизни осталось **на донышке*** (И. Бунин); *Дел было **по горло*** (А. Толстой);

г) сочетания **числительных с существительными**:

с широкозначными: *Экскурсоводов – **сорок человек*** (С. Довлатов); *Нас **шестеро душ**...* (М. Шолохов); *Всех щеглов оказалось **двенадцать штук*** (Ю. Домбровский); *У Ипата Исаича было **голов сорок овец*** (Н. Вагнер); *Рукавиц кожаных **17000 пар*** («Рабочая жизнь»); *Носков – **полдюжины пар*** (Ю. Даниэль);

с существительными, которые дают субъекту определённые характеристики:

по полу и возрасту лица: *Нас тогда было **девять детей*** (Т. Сухотина-Толстая); *Их было **одиннадцать мальчиков** с избранными голосами* (Ф. Шаляпин); *Нас было **семь или восемь женщин**...* (А. Апухтин); *Их было **шесть стариков*** (М. Пришвин);

по родству: *Их было **два брата*** («Знание – сила»); *Синяковых **пять сестёр*** (Л. Брик);

по роду деятельности: *Нас в семействе **шестеро работников-то**...* (В. Шишков); *Нас было **несколько «торговок»*** (С. Пилявская); *Нас только **трое охранников*** (В. Скворцов);

по соотнесённости предмета с каким-либо видом или типом: *Их было **всего несколько типов*** («Вестник авиации и космонавтики»); *Всего их было*

семнадцать выпусков («Металлы Евразии»); *Всего пингвинов семнадцать видов* (В. Песков); *Одной капусты сортов двадцать ...* (Ю. Азаров);

с существительными, обозначающими единицы измерения: *Соли – 16 фунтов. Масла – 25 фунтов* (П. Ренненкампф); *Здесь же кислоты несколько тонн!* (О. Некрасова); *Круп гречневых четыре тысячи пудов* (В. Шишков); *Сирот процентов пятнадцать* («Известия»); *Одного леса триста гектаров* (Е. Парнов); *Жизни осталось пять минут...* (В. Дудинцев); *Молока тридцать литров* (В. Катаев); *Имбирного варенья три кринки, а других вареньев сорок банок* (И. Панаев); *И сгущенки две банки!* (А. Жвалевский, Е. Пастернак); *Платьев два чемодана* (В. Лихоносов); *Одних объявлений – шестнадцать страниц...* (Вс. В. Иванов); *Молока – 2 ведра* (П. Ренненкампф); *Хлебца два кусочка* (А. Энгельгардт); *Шашлыка ещё девять порций* (Э. Володарский).

Широко используются также **фразеологизированные словосочетания** различных типов: *И внуков – вагон и маленькая тележка* (А. Житков); *А гениальных – совсем по пальцам пересчитать* (А. Клейн).

3. В предложениях, выражающих возраст, субъектную позицию могут занимать существительные следующих лексико-грамматических разрядов: неконкретные: *Сорту более 150 лет* («Ландшафтный дизайн»); антропонимы: *Алексею Васильевичу Турбину, старшему – молодому врачу – двадцать восемь лет. Елене – двадцать четыре. Мужу её, капитану Тальбергу – тридцать один, а Николке – семнадцать с половиной* (М. Булгаков); зоонимы: *Мурке – уже 7 лет* (Л. Чуковская); неодушевлённые: *Дереву было уже, наверное, лет сто* (Б. Минаев). В позиции субъекта могут находиться другие части речи: местоимение: *Мне тоже было совсем немного лет* (Е. Гришковец); прилагательное: *Старшенькой – десять, меньшенькой – пять лет* (Б. Горбатов); причастие: *Влюбленному 12 лет* (Ю. Безелянский).

В конструкциях рассматриваемого типа наиболее типичным в позиции связки является форма *быть*: *Сергею тридцать* (В. Песков), *Поле было пятнадцать* (Т. Тронина); *Креплениям уже будет восемь лет* («Известия»). Используются также следующие формы: *Дочери исполняется шестнадцать* (П. Сиркес); *Сергею минуло уже двадцать пять лет* (В. Соколова); *Василию Яковлевичу Джакония недавно сравнялось сто* («Семья»); *Вдове чуть перевалило за пятьдесят* (П. Сиркес); *...Пантелею Прокофьевичу «подступило под пятьдесят»* (Ф. Кузнецов); *Даме, ведавшей расселением, шло к пятидесяти...* (А. Ткачева).

Наиболее частотным выражением возрастного признака является **количественно-именное сочетание**, причём существительное, измеряющее возраст, может опускаться:

а) с количественным числительным: *И в семнадцатом году ей было всего двадцать четыре года* (А. Рыбаков); *Малышке было всего пять часов от роду* («Комсомольская правда»); *Ему было три дня от роду* («Домовой»); *Ребёнку было 32 недели* («Известия»); *Ему – 10 лет, ей – 9 месяцев* (В. Токарева, Д. Быков); *Андрею 21 год* («Труд-7»); *Заводу 241 год* («Комсомольская правда»). Если возрастной признак равен одному, то числительное может опускаться: *Ей*

сейчас год («Комсомольская правда»); «Катюше» – всего год («Советский спорт»);

б) с неопределённо-количественным числительным: *Аристотелю уже много лет* (С. Еремеева); *Мне было тогда немного лет* (А. Ладинский); *Слишком мне мало лет...* (Д. Липскеров); *Здесь захоронениям немало лет* (Э. Шим); *Ему уже несколько лет* (С. Осипов);

в) с порядковым числительным: *Кате шёл седьмой* (М. Трауб); *Ему шёл восемьдесят второй год* (Д. Гранин); *Мне уж двадцать первый год!* (В. Астафьев); *Сыну сейчас четырнадцатый год* (В. Личутин); *Теперь ему пятьдесят девятый* (В. Скворцов).

В процессе анализа функционирования категории утверждения – отрицания в предложениях с количественной семантикой были выявлены следующие особенности:

в нумеративных предложениях всех типов отрицание неточного количества субъекта сопровождается указанием на его точное количество, которое содержится или в самом предложении, или в его ближайшем контексте: *Павильонов будет не три, а два* («Известия»); *Но теперь нас уже было не двое, а трое* (В. Катаев); *Их не семь. – А сколько, шесть?* (А. Володарский); *Нас не сто. Вот если б было ещё столько, да ещё полстолька, да ещё четверть столько, то было бы сто* (А. Чудаков);

в предложениях, содержащих форму *не* + инфинитив, через отрицание передаётся утверждение большого количества: *Похоже, и ему насмешливости было не занимать* (Т. Соломатина); *А у Верки подружек – не счесть* (А. Волос);

конструкции с отрицанием субъекта в предложениях с семантикой количества и возраста в обследованном материале не обнаружены.

Особенностью некоторых фразеологизированных конструкций с отрицанием является дательный падеж субъекта N 3: *Автомобилям несть числа* (В. Аксенов); *Раненым и убитым на фронте числа нет* (Л. Чуковская); *И счёта нет твоим врагам* (М. Цветаева); *Конца-краю нет бабьим пересудам...* (В. Белов).

В третьей главе «Функционирование нумеративных предложений» данные предложения исследуются в актуализирующем и эмоционально-экспрессивном аспектах.

Актуальное членение предложений с количественной семантикой в письменной речи производится с опорой на категорию порядка слов. Разграничиваются высказывания с прямым и инвертированным порядком слов. Актуальное членение высказываний с прямым порядком слов может быть обобщённо представлено схемой: Т субъект – Р признак: *Мы – третьи...* (В. Маяковский); *Ответов два* («Новая газета»); *Мне пятьдесят лет* (В. Токарева).

Теоретически возможны пять типов инвертированного порядка слов, однако используются только четыре из них:

связка – субъект – признак: *Было оно последним* (М. Петров); *Было их четверо* (Д. Гранин); *Было ему тогда лет семь или восемь* (И. Грекова);

признак – субъект – связка: *Третьим капитан был* (В. Сидур); *Трое их будет* (А. Солженицын); *Тринадцать мне было* (А. Платонов);

признак – (связка) – субъект: *Третьим был агроном Рязанов* (В. Шаламов); *Много будет товарищей!* (В. Шукшин); *Двадцать шесть было мальчику* (Н. Катерли).

субъект – признак – связка: *Ты первый будешь!* (С. Залыгин); *Их две таких было* (О. Дивов); *Деду уже под восемьдесят было* (З. Прилепин).

Как уже отмечалось, высказывания, в которых глагольная форма занимает первое место, а числительное находится в препозиции к существительному, не являются нумеративными, а входят в поле локализации: *Будет второй раунд* («Комсомольская правда»); *Было несколько вариантов* (Д. Гранин).

В обследованном материале конструкции, выражающие возраст субъекта с инвертированным порядком слов «связка – признак – субъект», не обнаружены, но теоретически возможны в устной речи: *Было двадцать лет мне*.

В рамках эмоционально-экспрессивного аспекта рассматриваются компоненты высказывания, передающие эмоции говорящего или сообщающие высказыванию особую экспрессивность.

Как известно, показателем эмоциональной окрашенности предложений всех семантико-структурных типов на письме является восклицательный знак, в речи – интонация восклицания. В обследованном нами фактическом материале большинство высказываний невосклицательные. Нумеративные восклицательные конструкции представлены следующими примерами: *Он первый!* (Ю. Коваль); *Вас двое!* (А. Геласимов); *Гимнастёрок коверкотовых из заграничного материала – тридцать две!* *Кальсон егерских – двадцать шесть!* (Б. Кенжеев); *Ему уже шестнадцать!* (М. Булгаков); *Стройфаку скоро 45!* («Пермский строитель»).

Для предложений с семантикой количества субъектов характерно использование эллипсиса и парцелляции:

Ишь книг-то, книг, – сказал другой мужик, выносивший библиотечные шкафы князя Андрея (Л. Толстой); *Петрович, тут делов...* «Делов» и в самом деле немало (Б. Екимов);

Народу-то! Тыщи! (Е. Чиждова); *А рыбы-то! Страсть!* (Ф. Крюков).

Соответствующих примеров предложений со значением порядка субъектов при счёте и возраста субъекта в обследованном материале не обнаружено.

Парцеллированными высказываниями с восклицательной интонацией обычно выражается большое количество. Необходимо отметить, что имеются высказывания с идентичной субъектной частью, но противоположным значением малого количества. В письменной речи верное определение значения возможно благодаря контексту: *Да и людей-то там...* *Пара бабок, может, и осталась на всю деревню* (Д. Писаренко); *Добра-то!* – скептически воскликнула одна из подруг (М. Горький).

В нумеративных высказываниях для усиления, уточнения или ослабления количественного признака используются существительные, местоимения, наречия и наречные сочетания, междометия и частицы. Ими выражается:

а) указание, конкретизация: *Она **вон** первая...* (И. Гончаров); *Денег **вот** немного* (И. Вольнов); *Тебе **вот именно** что сорок лет!* (Ю. Визбор);

б) уточнение: *Её звонок был **как раз** третьим* (Г. Щербакова); *Мне тогда **как раз** исполнилось двадцать пять* (С. Гансовский); *Патронов было **точно** шесть* (В. Белов);

в) ограничение, выделение: *А **вот** хорошо экипированный бывший лидер команда «Легенда» оказалась **только** третьей* («Новгородские ведомости»); *Таких знатоков оказалось **лишь** двое* (С. Смирнов); *Красноярску **почти** четырёхста лет* («Мурзилка»); *Нам **ещё** не много лет* (Е. Озерова);

д) усиление: *Я **ведь** первый* (Л. Кассиль); *В общем зачёте Кубка мира он стал **уже** третьим* («Известия»); *Девушек оказалось **целых** три* («Комсомольская правда»); *Попытка обезопасить агрегат от продуктов жизнедеятельности **далеко не** первая* («Новгородские ведомости»); *Мне **страшно** много лет* (Е. Маркова); *В ней витаминов **ужас** сколько!* (Н. Дубов); *Автошкол в Москве **невероятное** количество* («Русский репортёр»); *Народу там всегда **несметное** количество* (Д. Донцова);

е) сомнение или предположение: *Да, денег у него **вряд ли** много* (П. Галицкий); *Причин **скорее всего** несколько* («Известия»); *Толиным родителям было **едва** за сорок лет* (К. Ваншенкин).

Выражению эмоций и экспрессии способствует использование «заместителей» числительного с ярким образным значением, в том числе – фразеологизированных выражений:

1) **наречные лексемы**: *Количество вариантов **бессчётно*** (Л. Зорин); *Бумаги и перьев **вдоволь*** (М. Шишкин); *Покупателей **навалом*** (А. Волос); *Было хлопот **довольно*** (А. Болотов); *Подумаешь, у меня тоже дел **невпроворот*** (А. Волос); *У тебя там опечаток – **немерено*** (П. Акимов); *Квартир **полно*** (А. Волос); *Стало быть, невест тут **порядочно*** (П. Нилин); *Причин для таких невесёлых мыслей у меня в то время было **предостаточно**...* (И. Архипова); *Опытных командиров – **наперечёт*** (Н. Никулин); *Имущества было **негусто*** (В. Войнович).

В этой группе особый интерес вызывают примеры с повтором слова для усиления выражаемого признака большого количества: *А туристов вокруг было **видимо-невидимо*** (А. Ростовский); *У меня цветов было **много-много*** (А. Островский); *Немцев на станции **полным-полно*** (Э. Казакевич).

В обследованном материале найдены конструкции с лексемами, в которых используются уменьшительно-ласкательные суффиксы субъективной оценки -оват-, -оньк-, -к- для ослабления признака: *Авангардистов нынче **многовато**...* (Д. Самойлов); *Нашего народу по этому случаю в ложке **многонько*** (П. Бажов); *У меня людей **маловато*** (Э. Казакевич); *Денег у неё было **немножко*** (А. Амфитеатров);

2) **существительные**:

а) без предлогов: *Именинниц бездна* (А. Амфитеатров); *Бочек у крыльца груда* (С. Мстиславский); *Теперь рабочих рук на базаре излишек* (А. Богданов); *Денег у нас целая куча* (В. Аксенов); *Раненых – масса* (Н. Амосов); *Выступлений было бесконечное множество* (Е. Маслова); *Темноволосых людей море* (Д. Донцова); *Поездов, эшелонов на станции – пропасть!* (Е. Носов); *Судей и ниспровергателей экая прорва* (Б. Окуджава); *Дела пропасть, работы тьма!* (Н. Полевой); *Денег там всегда уйма!* (А. Слаповский); *Стражников – горсть* (А. Богданов); *Очень дорогих иномарок в арендных конторах – единицы* («Автопилот»);

б) с предлогами: *Вариантов без счёта* (А. Троицкий); *Приборов, ручек, стрелок – без числа* (Л. Бронтман); *Разговоров в избытке* (В. Санько); *Материала кругом было в изобилии* (В. Белолипецкий); *Белья грязного до неба* (Д. Донцова); *Хлопот у секретаря по горло* (Л. Бронтман); *Пассажиров было – под завязку!* (В. Слипенчук); *Места было с лихвой* (О. Павлов); *Энергии в ней было через край* (И. Грекова); *Времени в обрез* (В. Маканин); *И жизни осталось на доньшке* (И. Бунин); *Делов-то на три копейки* (Э. Радзинский);

4) глаголы:

а) в изъявительном наклонении: *Визгу не оберёшься*, – согласился Толик (С. Довлатов); *Хлопот не оберёшься* (А. Слаповский); *...денег не напасёшься!* (М. Гиголашвили);

б) в повелительном наклонении: *Времени завались* (А. Иванов); *А осенью и без вашего скота мяса будет хоть завались* (М. Шолохов); *Молока в поселке хоть залейся* (Е. Парнов); *Орудия двенадцатидюймовые, боевых патронов хоть залейся* (В. Катаев); *Сначала, конечно, охотников до такого приданого было хоть отбавляй* (С. Седов);

5) фразеологизированные сочетания:

а) устойчивые словосочетания: *Работы непочатый край* («Известия»); *Ведь в Сибири непочатый угол богатств* (В. Шишков); *Таких открытий в истории развития человеческого духа – считанное число* (Л. Пономарев); *Русских печек осталось считанные единицы* (В. Белов); *Собак тут было – тьма тьмущая!* (М. Ахмедова); *Да у нас в Москве церковей одних сорок сороков, да монастырей* (М. Цветаева); *Своих забот полон рот* (А. Ростовский); *И гостей полон дом* (Е. Рубин);

б) устойчивые выражения: *Мостов будь здоров* (М. Гиголашвили); *И внуков – вагон и маленькая тележка* (А. Житков); *У моего денег куры не клюют, всего полно...* (Д. Донцова); *А на фронте этих немок-венгерок пруд пруди* (А. Геласимов); *... а там парходов – яблоку негде упасть* (Г. Владимов); *А денег кот наплакал* (М. Баконина); *Женихов теперь не бог весть сколько* (А. Чехов); *Скорее наоборот, людей – по пальцам пересчитать* (А. Троицкий); *Делов-то – на пять минут* (Т. Моспан); *Таких специалистов – раз, два и обчёлся* (Т. Тарасова); *Грибов там было хоть косою коси* (Е. Парнов); *...невест хоть лопатой гребн* (Э. Стогов);

в) сравнительные обороты: *Нас в ней как сельдей в бочке!* (Г. Жженов); *Этих гуманитарных университетов сейчас – как собак нерезанных...* (В. Белоусова); *Прятелей у меня – что песку в море* (А. Амфитеатров); *У нас*

жирной земли, какая по семь на десятину требует, с воробьиный нос! (М. Шолохов); *Бытовой информации – с гулькин нос* (В. Кожевников).

Как показал фактический материал, эмоционально и экспрессивно окрашенных примеров со значением большого неопределённого количества гораздо больше, чем с семантикой малого количества (около 1200 и 400 примеров соответственно).

В заключении подводятся общие итоги и намечаются перспективы дальнейшего исследования.

1. В рамках разделяемой нами модели семантико-функционального синтаксиса предложения с семантикой количества рассматриваются как предикативная подсистема семантико-функционального поля количественности. Семантико-функциональное поле предикативной количественности представлено в русском языке четырьмя ядерными и двумя периферийными конструкциями.

2. Предложения, в которых признаковый компонент выражен числительным или его «заместителем», в частеречной классификации конструкций составляют нумеративный тип. Семантическую структуру предложений количества можно представить формулой «субъект – количественный признак».

3. Семантико-функциональное поле количества взаимодействует с другими полями: полем измерительных отношений с семантической структурой «субъект – измерение – объект», полем качества с семантической структурой «субъект и его качественный признак», а также с отдельными конструкциями поля локализации.

4. Анализ лексико-грамматического наполнения обязательных позиций предложений рассматриваемых типов дал следующие результаты:

субъект может быть выражен неконкретными существительными, антропонимами, зоонимами, неодушевлёнными конкретными существительными;

в роли связки кроме формы глагола *быть* для каждого типа нумеративных предложений характерно использование определённых групп полусвязочных глаголов (*оказаться, стать, оставаться, насчитываться, исполняться, миновать* и другие);

признаковую позицию занимают порядковые, количественные, неопределённо-количественные, местоименные и собирательные числительные, количественно-именные измерительные сочетания, а также фразеологизированные падежные, предложно-падежные формы и устойчивые словосочетания, выражения и сравнительные обороты.

5. В сфере количественности широко используется категория утверждения / отрицания. Выявлены некоторые особенности её функционирования: в нумеративных предложениях всех типов отрицание неточного количества субъекта сопровождается указанием на его точное количество, содержащееся или в самом предложении, или в его ближайшем контексте; в предложениях, содержащих форму *не* + инфинитив, через отрицание передаётся утверждение большого количества; конструкции с

отрицанием субъекта в предложениях с семантикой количества и возраста в обследованном материале не обнаружены.

6. Исследование нумеративных предложений-высказываний в актуализирующем аспекте показало, что прямым (нейтральным) является в них порядок слов «субъект – (связка) – признак». Из пяти теоретически возможных типов инвертированного порядка слов используются четыре, поскольку высказывания, в которых глагольная форма занимает первое место, а числительное находится в препозиции к существительному, входят в поле локализации.

7. Анализ фактического материала в эмоционально-экспрессивном аспекте показал, что для выражения эмоций в нумеративных предложениях используется восклицательная интонация, эллипсис, парцелляция, различные эмоционально-экспрессивные атрибуты признакового компонента (существительные, прилагательные, местоимения, наречия и наречные сочетания, междометия и частицы), а также заместители числительного, имеющие яркую образную окрашенность.

К перспективам исследования относится рассмотрение предложений-высказываний с количественной семантикой в целевом, предикативном, релятивно-номинативном и стилистическом аспектах, а также анализ взаимодействия поля количественности со смежными полями качественности, измерительных отношений и локализации.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

- в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

1. Шаповалова (Матвеева) О. И. Нумеративные предложения с экспликацией неопределённого количества / О. И. Шаповалова // Научный вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета. Серия: Современные лингвистические и методико-дидактические исследования, 2015. – № 3 (27). – С. 76-86.

2. Шаповалова (Матвеева) О. И. Лексико-грамматические варианты семантической структуры нумеративных предложений, обозначающих количество / О. И. Шаповалова // *Philologos*, 2015. – 26 (3). – С. 84-88.

3. Шаповалова (Матвеева) О. И., Копров В. Ю. Ситуативно-структурный подаспект нумеративных предложений в русском и английском языках / В. Ю. Копров, О. И. Шаповалова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация, 2016. – №2. – С. 108-111.

4. Шаповалова (Матвеева) О. И. Семантико-функциональное поле предложений со значением количества в русском языке / О. И. Шаповалова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2016. – № 7. – Ч. 2. – С. 194-197.

- в других изданиях:

5. Шаповалова (Матвеева) О. И. Типология нумеративных предложений в семантико-функциональном синтаксисе русского языка / О. И. Шаповалова //

Русистика в системе современного научного знания. XXXII Распоповские чтения. Материалы Международной конференции (Воронеж, 6 марта 2014 г.) – Воронеж: НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2014. – С. 207-212.

6. Шаповалова (Матвеева) О. И. Нумеративные предложения, выражающие возраст субъекта / О. И. Шаповалова // Актуальные проблемы современного языкознания и методики преподавания языка: сборник материалов Всероссийской конференции, посвященной 115-летию со дня рождения профессора И. А. Фигуровского. – Елец: ЕГУ им. И. А. Бунина, 2014. – С. 303-308.

7. Шаповалова (Матвеева) О. И. Изучение темы "Числительные" в практике преподавания русского языка как иностранного / О. И. Шаповалова // Интернационализация современного российского образования. – Воронеж: ВГУИТ, 2014. – С. 104-110.

8. Шаповалова (Матвеева) О. И. Нумеративные предложения в русском и английском языках / О. И. Шаповалова // Сборник материалов Всероссийской научной конференции «Сопоставительные методы в лингвистических исследованиях. Межъязыковое и внутриязыковое сопоставление» (Воронеж, 5 февраля 2015 г.). – Воронеж: «Истоки», 2015. – С. 149-152.

9. Шаповалова (Матвеева) О. И. Нумеративные предложения как объект исследования в типологии простого предложения / О. И. Шаповалова // Грамматические учения в XXI веке: традиции и перспективы. XXXIII Распоповские чтения, посвящённые 90-летию со дня рождения проф. И. П. Распопова и 80-летию со дня рождения проф. А.М.Ломова. Материалы Международной конференции (Воронеж, 13-14 марта 2015 г.). – Воронеж: НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2015. – С. 183-187.

10. Shapovalova (Матвеева) О. I. Numerical sentences expressing indefinite quantity // О. I. Shapovalova // Scientific newsletter. Voronezh state university of architecture and civil engineering / Series: Modern linguistic and methodical-and-didactic researches, 2015. – № 3 (10). – P. 58-71.

11. Шаповалова (Матвеева) О. И. Ситуативно-структурный подаспект нумеративных предложений / О. И. Шаповалова // Сборник тезисов Международного научного симпозиума «Русская грамматика 4.0» (Москва, 13–15 апреля 2016 года). – Москва: ФГБОУВО «Гос. ИРЯ им. А.С.Пушкина», 2016. – С. 313-317. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.pushkin.institute/simpozium/RusGram_thesises.pdf (дата обращения: 15.07.2016).

12. Шаповалова (Матвеева) О. И. Актуализирующий аспект нумеративных предложений / О. И. Шаповалова // Проблемы преподавания филологических дисциплин иностранным учащимся. Сборник материалов IV Международной конференции (Воронеж, ВГУ, 28-30 января 2016 года), 2016. – С. 202-206.

13. Шаповалова (Матвеева) О. И. Фразеологизмы с семантикой неопределённого количества в художественном тексте / О. И. Шаповалова // Слово. Грамматика. Речь: Материалы VI Международной научно-практической конференции «Текст: проблемы и перспективы. Аспекты изучения в целях

преподавания русского языка как иностранного» (Москва, филологический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 26-28 ноября 2015 г.). – М.: МАКС Пресс, 2015. – Вып. XVI. – С. 690-692.

14. Шаповалова (Матвеева) О. И. Особенности употребления форм числительных в нумеративных конструкциях / О. И. Шаповалова // Поиск. Опыт. Мастерство: актуальные вопросы обучения иностранных студентов: сб. статей. – Вып. 18. – Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2016. – С. 130-133.