

На правах рукописи



ГАЛУСТЯН Ольга Владимировна

**СИСТЕМА ПОЛИФУНКЦИОНАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ КОМПЕТЕНТНОГО
СПЕЦИАЛИСТА В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ**

13.00.08 – теория и методика профессионального образования

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора педагогических наук

Воронеж – 2016

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Научный консультант: доктор педагогических наук, профессор,
Бережная Ирина Федоровна

Официальные оппоненты: **Ибрагимов Гасангусейн Ибрагимович**,
член-корреспондент РАО,
доктор педагогических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследова-
тельский технологический университет», кафедра
инженерной педагогики и психологии, профессор

Серякова Светлана Брониславовна,
доктор педагогических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Московский педагогический госу-
дарственный университет», кафедра социальной
педагогики и психологии, профессор

Ильязова Марьям Даниловна,
доктор педагогических наук, доцент, ФГБОУ ВО
«Астраханский государственный технический
университет», кафедра социологии и психологии,
профессор

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Курский государственный
университет»**

Защита диссертации состоится 17 марта 2017 г. в 12.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.010.03 на базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», ФГКВУ ВО ВУНЦ ВВС «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (г. Воронеж), ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет им. П.П. Семенова-Тян-Шанского» по адресу: 394006, г. Воронеж, пр. Революции, 24, ауд. 312.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» и на сайте ФГБОУ ВО «ВГУ» [http: //www.science.vsu.ru/disser](http://www.science.vsu.ru/disser).

Автореферат разослан «15» декабря 2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Бережная Ирина Федоровна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Высшее образование в современных условиях переживает этап глобальных перемен. На государственном уровне происходит переход от знаниевой парадигмы в образовательном процессе, существовавшей на протяжении нескольких столетий, к компетентностной. Согласно «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года», развитие экономики Российской Федерации непосредственно связано с подготовкой компетентных специалистов в сфере профессиональной деятельности. Сегодня цели высшего образования состоят в формировании у выпускников целостной картины мира с ее нормами, идеалами, ценностями, которые выступают в качестве ориентиров и регуляторов человеческих отношений. К современным студентам высших учебных заведений предъявляются высокие требования. Возникает необходимость в специалистах нового типа, основными характеристиками которых являются: профессиональная квалификация высокого уровня, готовность к саморазвитию, умение критически и творчески мыслить, проявляющееся в решении профессиональных задач различного характера, которые направлены на обеспечение развития страны. Конкурентоспособность современного специалиста связана, прежде всего, с уровнем сформированности его компетенций в рамках Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования (ФГОС ВО). Необходимость соблюдения требований ФГОС ВО к результатам освоения основных образовательных программ отражена в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 2014 года, Федеральном законе от 2 мая 2015 года (№ 122-ФЗ) «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статьями 11 и 73 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Требования ФГОС ВО определяют формирование общекультурных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций (ОК, ОПК, ПК). Все это актуализирует проблему контроля и оценивания уровня сформированности компетенций студентов вузов в современных условиях. Обеспечение высокого качества обучения, как первостепенной задачи в условиях рыночной экономики, и конкуренции невозможно без разработки системы контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе – неотъемлемой части образовательного процесса в вузе. Развитие будущего специалиста непосредственно связано с контролирующими стратегиями в образовании, ориентированными на организацию контроля уровня сформированности компетенций студентов таким образом, чтобы студент – будущий специалист – мог самостоятельно и активно действовать, принимать решения, адаптироваться к постоянно меняющимся условиям жизни.

В рамках новых стандартов высшего образования (Стандартов третьего поколения) разрабатываются фонды оценочных средств и паспорта компетенций в различных образовательных программах. Но эта работа еще не приобрела системного характера, к настоящему времени не создана единая система полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе.

Степень разработанности проблемы исследования.

Отдельные аспекты проблемы контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе анализировались в отечественной и зарубежной педагогике.

Изучением современного образовательного процесса в высшей школе занимались и занимаются Н.В. Асташкина, С.И. Архангельский, И.Ф. Бережная, М.А. Вейт, Н.И. Вьюнова, С.М. Годник, М.Д. Ильязова, Н.В. Козлова, В.А. Корвяков, Б.Г. Оганянц, В.И. Писаренко, М.Э. Рябова, Д.В. Чернилевский и др., которые анализируют как общие, так и частные вопросы организации учебного и воспитательного процесса в вузе, направленного на повышение качества профессиональной подготовки специалистов.

Проблемы компетентности и компетенций современного специалиста рассматриваются в работах Э.Г. Азимова, А.С. Андриенко, А.Л. Бердичевского, Н.А. Бессмертной, И.А. Зимней, Э.П. Комаровой, С.А. Писаревой, С.Б. Серяковой, Е.Н. Солововой, Л.О. Филатовой, А.В. Хуторского, А.Н. Щукина, в которых авторы под компетенцией понимают способность, готовность, умение применять знания в практической деятельности, а под компетентностью – совокупность разнообразных компетенций специалиста. Общетеоретические основы компетентностного подхода разрабатываются В.И. Байденко, А.А. Вербицким, И.А. Зимней, А.В. Хуторским и др. В их исследованиях подчеркивается необходимость повышения качества подготовки студентов вуза на основе формирования компетентности будущих специалистов. В последнее время защищены диссертационные работы (С.Н. Алиев, Н.М. Андронкина, Н.А. Бессмертная, Л.И. Колесникова, Н.Д. Колетвинова, Ю.В. Подзюбанова, Г.Е. Поторочина, Н.М. Саенко, О.Г. Субботина), посвященные формированию отдельных компетенций (профессиональной, лингвосоциокультурной, профессиональной коммуникативной, интеркультурной, педагогической, социокультурной и др.). В этих работах затрагивается вопрос о контроле сформированности данных компетенций. При этом, как правило, речь идет о покомпонентном анализе – контролируются отдельные умения и навыки студентов, отдельные личностные и профессиональные качества.

В исследованиях, посвященных непосредственно контролю, в основном рассматривается контроль уровня обученности студентов. В трудах таких отечественных ученых, как Б.Г. Ананьев, Н.В. Белозерцева, М.Е. Брейгина, И.В. Гладкая, И.Н. Гулидов, В.С. Кукушин, А.В. Нестеров, Е.Н. Соловова, К.М. Хоруженко, Д.В. Чернилевский, А.Н. Шатун, подчеркивается, что контроль является важной частью учебного процесса. Вопросы проверки и оценки знаний в учебном процессе отражены в исследованиях В.Г. Айнштейна, Б.Г. Ананьева, Н.Г. Выжимовой, И.Г. Гольцовой, Е.Г. Матвиевской. В работах Г.И. Ибрагимова и Е.М. Ибрагимовой анализируются проблемы оценки сформированности компетенций.

Теоретические положения проблемы контроля учебных достижений студентов глубоко разработаны отечественными (Э.Г. Азимовым, О.А. Барабаш, М.Е. Бершадским, В.В. Гузевым, О.А. Долгиной, В.И. Загвязинским, И.Ф. Исаевым, И.Л. Колесниковой, В.А. Слостениным, С.Д. Смирновым,

Е.Н. Шияновым, А.Н. Щукиным) и зарубежными учеными (L. Balzer, A. Frey, U. Renold, P. Nenniger, H. Thierau, H. Wottawa), в работах которых контроль представлен как способ проверки усвоения изученного материала, определяющий готовность студента к дальнейшему обучению.

В последние годы проводятся исследования контроля уровня обученности студентов в условиях модернизации российской высшей школы (А.С. Андриенко, Н.Г. Корнещук, Г.Е. Экиниль). Но в целом система контроля сформированности компетенций студентов не разрабатывалась.

Проблема полифункциональности в педагогической науке в большей степени рассматривается по отношению к педагогической деятельности (О.М. Чоросова), необходимости использования разнообразных форм и методов организации учебного процесса (С. Хасанов). Вопрос о полифункциональности оценивания ставится в работах Ю.А. Гончаровой. Она делает акцент на развивающем характере оценки.

Группа исследователей (В.С. Аванесов, Е.П. Бакай, Г.Л. Ежова, Г.И. Ибрагимов, В.С. Ким, А.Н. Майоров, Е.А. Михайлычев, И.В. Роберт, С.В. Титова, Е.Э. Удовик, М.Б. Челышкова, Т.Ш. Шихнабиева) рассматривает использование информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в организации контроля учебных достижений студентов, подчеркивая, что применение современных технологий облегчает процесс контроля как для преподавателя, так и для студента.

Для нашего исследования важны труды, в которых анализируется оценивание в модульно-рейтинговой системе обучения (А.С. Андриенко, Е.П. Бакай, М.В. Галковской, Н.М. Мкртчян, Т.Н. Сафоновой, М.А. Чошанова, П.А. Юцявичене и др.), и, прежде всего, текущий контроль и стимулирование самостоятельной работы студентов.

Анализ философской, психолого-педагогической литературы по вопросам контроля в образовательном процессе показал, что исследователи подчеркивают важность контроля как составляющей учебного процесса современного высшего образования, которая требует обновления диагностического инструментария, разработки критериев оценивания результатов не только обучения, но и в целом уровня профессиональной подготовки будущего специалиста.

Однако в системе современного высшего образования фактически отсутствуют целостные педагогические исследования, в которых рассматривается система контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе.

Таким образом, необходимость разработки системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе актуальна и определяется рядом объективных **противоречий**:

– между необходимостью всестороннего контроля уровня сформированности компетенций студентов вуза и недостаточной разработанностью системы контроля, обеспечивающей решение этой задачи;

– между потенциальными возможностями новых образовательных технологий (в том числе компьютерных) для осуществления контроля уровня сформированности компетенций и недостаточным их использованием в учебном процессе;

– между важностью разносторонней оценки уровня развития компетенций студентов и направленностью существующей системы контроля в основном на оценку знаний;

– между необходимостью контроля сформированности компетенций студентов и отсутствием диагностического инструментария, с помощью которого он бы осуществлялся.

Совокупность выявленных противоречий определяет **проблему исследования**, заключающуюся в разработке методологических, теоретических и технологических основ системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста и педагогических условий ее реализации в практике образовательного процесса высшей школы.

Объектом исследования является профессиональная подготовка будущего специалиста.

Предмет исследования – система контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе.

Цель исследования – разработать систему полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе.

Гипотеза исследования состоит в том, что контроль профессиональной подготовки компетентного специалиста будет эффективным, если будет разработана система полифункционального контроля данного процесса, предполагающая:

– уточнение содержания понятия «система полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе», позволяющее реализовывать данный процесс целенаправленно;

– определение теоретико-методологических основ и выявление принципов данного процесса, обеспечивающих научность и системность контроля;

– выявление основных функций контроля в системе профессиональной подготовки будущего специалиста и их комплексную реализацию;

– обоснование сущностных характеристик системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста;

– разработку совокупности форм и методов контроля (традиционных и инновационных, включая метод «перевернутого обучения», BYOD (Bring Your Own Device), веб-квест, портфолио и др.), позволяющей комплексно оценить сформированность компетенций студента вуза;

– реализацию различных форм и методов контроля в контактной и виртуальной образовательных средах, которые дополняют друг друга и обеспечивают возможность разносторонней оценки уровня сформированности компетенций будущих специалистов;

– разработку критериев, показателей, уровней сформированности компетенций студентов, отражающих содержание и функции контроля;

– выявление педагогических условий, при которых эффективно реализуется система полифункционального контроля сформированности компетенций студентов вуза.

Разработка системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе предполагает решение **следующих задач**:

1. Разработать теоретико-методологические основы, выявить принципы контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе.

2. Раскрыть содержание понятия «система полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе».

3. Охарактеризовать основные функции контроля в системе профессиональной подготовки будущего специалиста.

4. Выявить сущностные характеристики системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе.

5. Обосновать совокупность форм, видов, типов и методов контроля (традиционных и инновационных), которые реализуются в контактной и виртуальной образовательных средах, позволяющих комплексно оценить уровень сформированности компетенций студента вуза.

6. Разработать критерии, показатели, выделить уровни сформированности компетенций студентов.

7. Выявить педагогические условия, при которых эффективно реализуется система полифункционального контроля сформированности компетенций студентов вуза.

8. Экспериментально проверить эффективность системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе.

Методологическую основу исследования составили:

– *на философском уровне:* идеи о человеке как самодетерминирующейся субстанции (Б. Спиноза) и самопорождении человека как овладении им собственной природой в процессе деятельности (Г. Гегель); философская сущность человека как активного деятеля, субъекта жизнедеятельности, инициатора своих жизненных проектов (А.Ф. Лосев, Н.О. Лосский, С.Л. Рубинштейн, В.С. Соловьев и др.);

– *на общенаучном уровне:*

– *системный подход* в философской (А.Н. Аверьянов, В.Г. Афанасьев, Ю.Г. Волков, А.Н. Кочергин, В.С. Поликарпов, Э.Г. Юдин и др.), психологической и педагогической литературе (Э.Г. Азимов, А.Л. Бердичевский, Е.Н. Богданов, В.П. Зинченко, В.С. Кукушин, Б.Ф. Ломов, Е.А. Макарова, В.А. Мижериков, В.М. Полонский, М.С. Роговин, З.И. Тюмасева, Н.П. Щербак, А.Н. Щукин и др.), который позволяет представить систему полифункционального контроля как совокупность компонентов (элементов и отношений), закономерно связанных друг с другом в единое целое, обладающей свойствами, отсутствующими у образующих ее элементов и отношений;

– *синергетический подход*, основанный на идеях системности, целостности восприятия мира, нелинейности, глубинной взаимосвязи хаоса и порядка, случайности и необходимости (П.К. Анохин, Р.В. Баранцев, В.Г. Буданов, И.В. Ершова-Бабенко, С.П. Капица, Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов, Г.Г. Малинецкий, И. Пригожин, И.Н. Трофимов, М.А. Федорова, Г. Хакен, В.А. Харитонова, К. Урнер и др.);

– *квалиметрический подход*, ориентированный на качественную и количественную обработку результатов контроля компетенций (Р.П. Аркаева, Г.Г. Азгальдов, А.Г. Варжапетян, Ю.М. Вишняков, А.В. Гличев, З.Н. Крапивенский, Ю.П. Кураченко, В.П. Панов, С.И. Родзин, С.А. Сафонцев, М.В. Старцев, А.И. Субетто, М.В. Федоров, В.С. Черепанов, Ю.А. Шихов, Д.М. Шпекторов);

– *на конкретно-научном уровне:*

– *деятельностный подход*, который ориентирован на результат образования, при этом обучающийся не только получает готовые знания, но и активно сам познает новое в процессе выполнения профессионально полезных действий и операций, реализует свой творческий потенциал, самостоятельно выбирает способы деятельности для достижения поставленной цели и нацелен на рефлексивную деятельность и оценку результатов осуществленной деятельности; способствует самореализации личности в учебной деятельности, в том числе и в контроле (П.Я. Гальперин, В.В. Давыдов, А.В. Запорожец, М.М. Левина, В.А. Лекторский, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, Н.Ф. Талызина, Д.Б. Эльконин);

– *компетентностный подход*, который обуславливает переориентацию образовательного процесса с трансляции знаний и формирования умений и навыков на создание условий для овладения комплексом компетенций, предполагающих развитие потенциала и способностей будущего специалиста к профессиональной деятельности в условиях рыночной экономики, насыщенного информационно-коммуникационного пространства (Э.Г. Азимов, А.С. Андриенко, В.И. Байденко, А.Л. Бердичевский, Н.А. Бессмертная, О.А. Долгина, И.А. Зимняя, И.Л. Колесникова, Э.П. Комарова, С.А. Писарева, В.И. Писаренко, Ю.В. Подзюбанова, Г.Е. Поторочина, С.Б. Серякова, Е.Н. Соловова, Л.О. Филатова, А.В. Хуторской, А.Н. Щукин);

– *личностно-ориентированный подход*, который создает условия для полноценного формирования и развития личности в процессе обучения, становления ее как профессионала, опирается на субъектный опыт обучающегося, максимально учитывает индивидуально-психологические особенности каждого, дает обучающемуся возможность самостоятельно выбрать оптимальные стратегии усвоения учебного материала, определяет обучающегося как активного субъекта учебной деятельности (В.И. Андреев, Е.В. Бондаревская, Л.Г. Мишина, К. Роджерс, Г.Н. Салтовская, В.В. Сериков, А.С. Смертина, М.П. Сухлоев, И.Н. Филяровская, И.С. Якиманская);

– *контекстный подход*, предполагающий создание учебно-профессиональных ситуаций в процессе обучения, в которых реализуется установка на предстоящую профессиональную деятельность и происходит формирование компетенций, необходимых для ее осуществления (А.А. Вербицкий, О.И. Агапова, Т.Д. Дубовицкая, Н.В. Жукова, М.Д. Ильязова, О.Г. Ларионова, В.И. Швец);

– *на технологическом уровне:* идеи технологизации образовательного процесса в высшей школе, позволившие разработать технологию полифункционального контроля, включающую в себя совокупность форм, видов, типов и методов контроля, которые реализуются в контактной и виртуальной образовательных

средах (М.Е. Бершадский, В.П. Беспалько, Н.М. Борытко, В.В. Гузеев, И.Ф. Исаев, В.С. Кукушин, В.П. Симонов, В.А. Сластенин, С.Д. Смирнов, А.В. Хуторской, Е.Г. Черненко, Д.В. Чернилевский, Е.Н. Шиянов).

Теоретическую основу исследования составили:

– *основные теоретические положения концепций профессионального образования и профессиональной подготовки* (А.Л. Бердичевский, Н.В. Бордовская, Н.М. Борытко, Н.А. Вершинина, Л.А. Громова, В.И. Загвязинский, И.Ф. Исаев, В.В. Лаптев, Т.Н. Носкова, В.П. Панасюк, В.И. Писаренко, А.А. Реан, В.А. Сластенин, В.Е. Столяренко, Л.Д. Столяренко, Е.Н. Шиянов, Д.В. Чернилевский, А.Н. Щукин, И.С. Якиманская и др.);

– *теории организации образовательного процесса в высшей школе* (О.В. Акулова, И.Ф. Бережная, Н.А. Вершинина, Н.И. Вьюнова, С.М. Годник, Л.А. Громова, В.И. Загвязинский, Е.С. Заир-Бек, Э.П. Комарова, С.А. Писарева, С.Д. Смирнов, В.В. Тимченко, С.Ю. Трапицын, А.П. Тряпицына, Д.В. Чернилевский);

– *основные теории контроля и самоконтроля знаний студентов* (Э.Г. Азимов, М.Е. Брейгина, И.Н. Гулидов, О.А. Долгина, В.И. Загвязинский, И.Ф. Исаев, Г.А. Китайгородская, И.Л. Колесникова, В.С. Кукушин, П.И. Пидкасистый, М.Л. Портнов, Г.В. Рогова, В.А. Сластенин, С.Д. Смирнов, К.М. Хоруженко, Д.В. Чернилевский, Е.Н. Шиянов, А.Н. Щукин, L. Balzer, C. Chapman, A.L. Costa R.A. Edelfelt, V. Kallick, L. Kaplan, R.S. King, H. Kromrey, H. Thierau, H. Wottawa);

– *концепции контроля в электронном обучении* (Е. Ван Поведская, Г.Л. Ежова, Г.И. Ибрагимов, В.В. Лаптев, Т.Н. Носкова, И.В. Роберт, Т.Н. Шестакова, A. Andersson, E. Barbera, J. O'Donoghue, Ch. Dziuban, R.A. Ellis, D.R. Garrison, Ch.R. Graham, M.B. Horn, N.C. Jarkey, M.J. Mahoney, K. O'Neill, M. Peat, S. Sheely, G. Singh, H. Staker, N. Vaughan);

– *основные идеи контроля в теории и практике применения виртуальных образовательных сред* (Е. Ван Поведская, Г.И. Ибрагимов, А.В. Соловов, T. Anderson, W. Archer, C. Bereiter, S.L. Berge, S. Boyd, S.C. Bronack, R.E. Brown, N.W. Coppola, D.R. Garrison, L. Heaton, S.R. Hiltz, G.Z. Liu, A.S. Nonis, M.F. Paulsen, M. Rossman, N. Rotter, L. Rourke, A.P. Rovai, M. Scardamalia, J.B. Walther, R. Wegerif).

Научная новизна исследования.

1. Впервые разработана система полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе, включающая в себя методологический (цель, методологические подходы и принципы), функционально-технологический (функции, типы, образовательная среда (контактная и виртуальная), формы, виды и методы) и результативно-оценочный (критерии, показатели, уровни, результат) блоки. Система направлена на оценку уровня сформированности компетенций студентов (общекультурных, общепрофессиональных, профессиональных) в соответствии с действующими стандартами высшего образования и способствует дальнейшему их развитию.

2. Выявлены принципы полифункционального контроля профессиональной подготовки будущего специалиста: организационные (систематичность, ком-

плексность, гуманизация педагогического взаимодействия, открытость, оптимизация, эргономичность) и содержательные (объективность, дифференциация, визуализация, индивидуализация требований, согласованность). Принципы визуализации, эргономичности, согласованности впервые анализируются как принципы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста.

Функции контроля разделены на три группы: личностные, личностно-социальные и социальные. Социализирующая функция впервые представлена как функция полифункционального контроля.

3. Обоснованы существенные характеристики системы полифункционального контроля: направленность на оценку сформированности компетенций студентов; расширение функций системы контроля в образовательном процессе вуза; комплексное использование различных форм и методов контроля, ориентированных на оценку разных групп компетенций, на основе их взаимодополняемости в различных образовательных средах; сочетание контроля преподавателя, взаимоконтроля и самоконтроля студентов, направленного на развитие рефлексивной культуры будущего специалиста; перенос акцента с промежуточной аттестации на текущую, что обеспечивает систематическую учебную деятельность студента в течение семестра; возможность выбора форм и методов контроля в соответствии с личностными способностями и интересами студента; использование информационных технологий для осуществления контроля уровня сформированности компетенций студентов в виртуальной образовательной среде.

4. Впервые разработана технология реализации системы полифункционального контроля, в которой установлено соотношение видов, функций, методов, типов полифункционального контроля. Выявлено, что в системе полифункционального контроля определенные виды контроля выполняют соответствующие функции: при предварительном (пропедевтическом) контроле – оценочно-диагностическую, мотивационную, планирующую, прогностическую, установления обратной связи; в рамках текущего контроля реализуются предупредительная, оценочно-диагностическая, мотивационная, развивающая, воспитательная, обучающая, информационная, корректировочная, прогностическая; тематический (периодический) контроль позволяет реализовать развивающую, воспитательную и обучающую функции; в рамках промежуточного (рубежного) контроля реализуются такие функции, как: оценочно-диагностическая, планирующая, воспитательная, информационная и мотивационная; резидуальный (отсроченный) контроль позволяет осуществить развивающую, воспитательную, прогностическую и социализирующую функции; итоговый контроль – оценочно-диагностическую и обобщающую; в рамках резюмирующего (заключительного) реализуется эмоционально-рефлексивная и обобщающая функции.

5. Системный характер полифункционального контроля выражается в комплексном использовании различных форм и методов, его реализации как в контактной, так и в виртуальной образовательных средах и сочетании контроля преподавателя, взаимоконтроля и самоконтроля студентов. Контроль преподавателя происходит в открытой и скрытой форме (латентный контроль, который характеризуется скрытым наблюдением, осуществляемым преподавателем в отношении

как аудиторной, так и внеаудиторной работы студента с целью разработки индивидуальной образовательной траектории). Взаимоконтроль осуществляется самими студентами относительно друг друга и направлен на развитие их ответственности, самостоятельности и рефлексивной культуры. Самоконтролем является процесс самопроверки своей учебной работы и саморегуляции с внесением в нее необходимых коррективов. В данной системе субъектами контроля являются как преподаватель, так и студент.

б. Определена и обоснована совокупность педагогических условий, которые способствуют эффективной реализации системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста, таких как: разработка форсайт-плана личностного и профессионального развития студентов; профессионально-ориентированный характер содержания форм и методов контроля; реализация контроля сформированности компетенций студентов в виртуальной образовательной среде; ИКТ-компетентность преподавателей; вовлечение студентов в процесс контроля и самоконтроля уровня сформированности их компетенций; выполнение педагогом роли фасилитатора, коуча, тьютора в осуществлении контроля уровня сформированности компетенций студентов.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его результаты вносят существенный вклад в развитие теории профессионального образования: разработаны теоретические основы системы полифункционального контроля профессиональной подготовки будущего специалиста.

Предложенные теоретико-методологические основы реализации системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста позволяют разрабатывать производные концептуальные положения для теоретических и прикладных исследований проблемы контроля профессиональной подготовки будущего специалиста в вузе.

Введенное понятие «система полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста» расширяет содержание понятийного аппарата педагогики высшей школы.

Система полифункционального контроля позволяет реализовать комплекс функций, которые представлены в виде трех групп: личностных (развивающей, мотивационной, эмоционально-рефлексивной), личностно-социальных (корректировочной, предупредительной, обучающей, воспитательной, оценочно-диагностической, информационной, планирующей, дифференцирующей) и социальных (обобщающей, установления обратной связи, прогностической, социализирующей). Результаты теоретического обобщения эмпирических данных дают возможность предложить новую функцию (социализирующую), отражающую научную сущность контроля уровня сформированности компетенций будущего специалиста, которая способствует более успешной адаптации студентов в коллективе учебной группы, усвоению ее норм и требований.

Полученные на разных уровнях абстрагирования, обобщения и конкретизации результаты раскрывают новые направления теоретических исследований по проблеме системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста: изучение роли преподавателя и администрации вуза в процессе реализации системы полифункционального контроля, разработка

программы подготовки преподавателей высшей школы к использованию системы полифункционального контроля, разработка новых форм, методов и информационно-коммуникационных средств контроля сформированности компетенций, изучение роли виртуальной среды в реализации контроля.

Практическая значимость исследования заключается в его направленности на повышение качества профессиональной подготовки будущих специалистов посредством использования системы полифункционального контроля, которая позволяет комплексно оценить уровень сформированности компетенций студентов, включая формирование общекультурных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций.

Разработанные концептуальные идеи, установленные связи и зависимости, определяющие взаимообусловленность процессов контроля уровня сформированности компетенций и профессиональной подготовки компетентного специалиста, дают возможность исследователям изучать проблему в логике и структуре, отражающей ее многоаспектность и целостность.

Прошедшие экспериментальную проверку активные формы контроля профессиональной подготовки будущего специалиста, такие как: деловая игра, эссе, портфолио, мультимедийная презентация и веб-квест представляют возможность вариативно-педагогического взаимодействия с учетом индивидуальных особенностей и интересов студентов, обеспечивают наиболее эффективные пути профессионального развития для каждого студента.

Представленная критериально-уровневая характеристика системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста, оценивающая сформированность компетенций студентов по уровням (пороговому, базовому, продвинутому), может использоваться преподавателями различных вузов в образовательном процессе.

Выявленные педагогические условия создают практическую основу для реализации теоретических идей системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста, способствуя тем самым оптимизации деятельности преподавателя вуза.

Экспериментальная база исследования. Опытно-экспериментальная работа проводилась в естественных условиях высших учебных заведений: Южного федерального университета, Воронежского государственного университета, Воронежского государственного педагогического университета, Воронежского института высоких технологий, Воронежского государственного технического университета. Исследованием были охвачены студенты и преподаватели. Всего в эксперименте приняли участие 913 человек (887 студентов, 26 преподавателей).

Источниковую базу исследования составили: отечественная и зарубежная философская, психолого-педагогическая литература (монографии, сборники статей, материалы научных конференций по проблемам контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе; нормативные документы, определяющие требования к содержанию и организации образовательного процесса, нормативные правовые акты).

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечена исходными методологическими положениями философии, педагогики и психоло-

гии, применением комплекса взаимодополняющих методов, адекватных объекту, предмету, цели и задачам исследования, экспериментальной проверкой основных положений гипотезы исследования, комплексным анализом полученных данных.

Основные этапы исследования:

1 этап (2004 – 2006 гг.) поисковый. Определена степень разработанности проблемы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе, выявлены тенденции ее решения, их влияние на результативность учебного процесса.

2 этап (2007 – 2009 гг.) теоретический. Осуществлены постановка и уточнение задач исследования, сформулирована научная гипотеза, определены современные образовательные подходы к разработке системы полифункционального контроля сформированности компетенций будущего специалиста, создана теоретическая и научно-методическая база для внедрения идей исследования в педагогический процесс. Исследованы отечественный и зарубежный опыт, проанализирован материал педагогических наблюдений, разработана программа опытно-экспериментальной работы.

3 этап (2010 – 2015 гг.) экспериментальный – констатирующий и формирующий эксперименты. Уточнены теоретические основы системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе. Проведена экспериментальная работа по реализации системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста.

4 этап (2015 – 2016 гг.) обобщающий. Проведена систематизация и обобщение полученных результатов, их качественный и количественный анализ, сформулированы выводы, оформлены результаты исследования в виде докторской диссертации, монографий и других научных публикаций.

На защиту выносятся система полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста, включающая положения:

1. Система полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе представляет собой целостную совокупность взаимосвязанных компонентов, которая выполняет комплекс функций в образовательном процессе: корректировочную, предупредительную, обучающую, обобщающую, развивающую, воспитательную, оценочно-диагностическую, мотивационную, обратной связи, информационную, планирующую, дифференцирующую, эмоционально-рефлексивную, прогностическую и социализирующую. Система включает в себя методологический (цель, методологические подходы и принципы), функционально-технологический (функции, типы, образовательную среду (контактную и виртуальную), формы, виды и методы) и результативно-оценочный (критерии, показатели, уровни, результат) блоки. Данная система ориентирована на оценку сформированности компетенций студентов и их развитие.

2. Сущностными характеристиками разработанной системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста являются:

- направленность на оценку сформированности компетенций студентов;
- расширение функций системы контроля в образовательном процессе вуза;

- комплексное использование различных форм и методов контроля, ориентированных на оценку разных групп компетенций, на основе их взаимодополняемости в различных образовательных средах;
- сочетание контроля преподавателя, взаимоконтроля и самоконтроля студентов, направленного на развитие рефлексивной культуры будущего специалиста;
- перенос акцента с промежуточной аттестации на текущую, что обеспечивает систематическую учебную деятельность студента в течение семестра;
- возможность выбора форм и методов контроля в соответствии с личностными способностями и интересами студента;
- использование информационных технологий для осуществления контроля уровня сформированности компетенций студентов в виртуальной образовательной среде.

3. Методологической основой системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста являются: системный, синергетический, квалиметрический, деятельностный, компетентностный, личностно-ориентированный и контекстный подходы.

Основные принципы реализации системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста представлены в виде двух групп: организационных и содержательных. К организационным принципам контроля относятся: систематичность, комплексность, гуманизация педагогического взаимодействия, открытость, оптимизация, эргономичность. К содержательным принципам контроля относятся: объективность, дифференциация, визуализация, индивидуализация требований, согласованность.

4. Функции контроля профессиональной подготовки будущего специалиста представлены в виде трех групп: личностных, личностно-социальных и социальных. К личностным функциям относим: развивающую, мотивационную, эмоционально-рефлексивную; к личностно-социальным – корректировочную, предупредительную, обучающую, воспитательную, оценочно-диагностическую, информационную, планирующую, дифференцирующую; к социальным функциям относим: обобщающую, установления обратной связи, прогностическую, социализирующую.

5. Технология реализации системы полифункционального контроля предполагает поэтапную реализацию и соотношение видов, функций, методов, типов полифункционального контроля. Представлены следующие типы контроля: внешний (открытый, латентный), взаимный, самоконтроль. Внешний контроль, осуществляемый преподавателем, включает открытый (традиционный) контроль и латентный, который представляет собой скрытое наблюдение и фиксацию его результатов преподавателем с целью разработки индивидуальной образовательной траектории (подбор персональных заданий, обеспечивающих личностный рост и раскрытие потенциала каждого студента на основе его индивидуальных особенностей). Взаимоконтроль – тип контроля, осуществляемый самими студентами относительно друг друга, направлен на развитие их ответственности, самостоятельности и рефлексивной культуры, имеет большое воспитательное значение. Самоконтролем является процесс самопроверки своей учебной работы и саморе-

гуляции с внесением необходимых корректив в свою деятельность. Самоконтроль студентов стимулирует их познавательную деятельность и способствует повышению качества учебного процесса.

Видами внешнего контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе являются: предварительный (пропедевтический), текущий, тематический (периодический), промежуточный (рубежный), резидуальный (отсроченный), итоговый и резюмирующий (заключительный), которые реализуются в контактной и виртуальной образовательных средах. Каждому виду контроля соответствуют определенные формы и методы контроля, наиболее соответствующие функциям данного вида контроля. Формами контроля являются как традиционные (устный опрос, диктант, самостоятельная работа, контрольная работа, тест, матричный контроль, коллоквиум, срезовая контрольная работа, деловая игра, зачет, экзамен), так и нетрадиционные (эссе, мультимедийная презентация, портфолио и веб-квест).

Полифункциональный контроль профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе реализуется посредством традиционных методов (устного, письменного, программированного, комбинированного, практического) и комплексно-инновационных методов (коучинга, метода контроля в «перевернутом обучении», метода BYOD, метода кейсов), каждый из которых ориентирован на оценку определенной компетенции и одновременно способствует ее развитию.

6. Критериями и показателями сформированности компетенций студентов являются:

– **мотивационный** (готовность и потребность анализировать собственные ограничения в учебно-профессиональной и будущей профессиональной деятельности; потребность в осуществлении взаимоконтроля; направленность на осуществление самоконтроля; преобладание в учебной деятельности «отрицательной» или «положительной» мотивации; умения проявлять инициативность в учебно-профессиональной деятельности);

– **деятельностный** (умение работать в команде; сформированные потребности в коммуникативной и организаторской деятельности; умения и навыки взаимоконтроля и самоконтроля);

– **эмоционально-оценочный** (положительное отношение студента к процессу контроля сформированности его компетенций и его результатам; адекватная самооценка в учебной деятельности);

– **рефлексивный** (высокий уровень ситуативной, ретроспективной и перспективной рефлексии в отношении к контролю сформированности компетенций и его результатам).

Представленные критерии определяют уровни развития компетенций будущего специалиста: пороговый, базовый и продвинутый.

7. Педагогическими условиями эффективной реализации системы полифункционального контроля уровня сформированности компетенций студентов являются:

– разработка форсайт-плана личностного и профессионального развития студентов (организация учебной, внеучебной и научно-исследовательской работы студентов в соответствии с их особенностями, возможностями и интересами);

– профессионально-ориентированный характер содержания форм и методов контроля (подбор контролируемых заданий, связанных с будущей специальностью студента; использование профессионально-ориентированных ситуаций по методу кейсов);

– реализация контроля сформированности компетенций студентов в виртуальной образовательной среде (готовность и способность использовать технические и программные средства: веб-браузеры, цифровые образовательные ресурсы сети Интернет, электронную почту, Skype, Whatsapp, Hangouts, социальные сети и др.; умение оценить целесообразность использования веб-ресурсов);

– ИКТ-компетентность преподавателей (использование ИКТ с учетом индивидуальных особенностей студентов; создание и использование мультимедийных презентаций, веб-квестов, готовность и способность использовать программы тестирования, электронные тренажеры для осуществления контроля);

– вовлечение студентов в процесс контроля и самоконтроля уровня сформированности их компетенций (осуществление взаимоконтроля и самоконтроля; анализ деятельности, планирование, рефлексия и оценка выполненной работы, корректировка деятельности и определение путей устранения выявленных недостатков);

– выполнение педагогом роли фасилитатора, коуча, тьютора в осуществлении контроля уровня сформированности компетенций студентов (помощь студентам в выборе форм и методов самоконтроля; вовлечение студента в активные формы контроля с акцентом на проектную деятельность и формирование его профессионального портфолио; регулирование сетевой коммуникации в виртуальной образовательной среде посредством распределения полномочий среди студентов и управления сетевой дискуссией).

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования изложены в 3 монографиях, 103 статьях, в том числе, 28 – в журналах, рекомендованных ВАК РФ. Отдельные результаты и выводы диссертационного исследования обсуждались на международных, всероссийских, региональных и межвузовских конференциях и семинарах, в том числе: Международной научной конференции «Актуальные вопросы современного университетского образования» (Санкт-Петербург, 2006, 2008, 2009); Всероссийской научно-практической конференции «Молодежь XXI века – будущее российской науки» (Ростов-на-Дону, 2007, 2008, 2011); Международном научно-практическом семинаре «Практика и перспективы развития партнерства в сфере высшей школы» (Донецк, 2007, 2013); Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы профессионального образования: подходы и перспективы» (Воронеж, 2010, 2011, 2012); Международной научной конференции «European Culture» (Испания, 2013); Международной научно-практической конференции «Духовно-нравственное воспитание молодежи: традиции и инновации» (Воронеж, 2015); Международной научно-практической конференции «Innovative Technologies and Didactics in Teaching» (Испания, 2015, 2016); Между-

народной научно-практической конференции «Развитие личности как стратегия современной системы образования» (Воронеж, 2016); VII Международной научно-практической конференции, посвященной памяти академика В.А. Сластенина «Педагогическое образование XXI века» (Воронеж, 2016).

Результаты диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс Южного федерального университета, Воронежского государственного университета, Воронежского государственного педагогического университета, Воронежского института высоких технологий, Воронежского государственного технического университета.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, выводов по главам, заключения, списка литературы, включающего печатные и Интернет-источники работ отечественных и зарубежных исследователей, всего 471 наименование, в том числе – 114 иностранных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность исследования, разработанность проблемы, выявляются основные противоречия, обуславливающие проблему исследования, определяются объект, предмет, цель, гипотеза, задачи, методологические и теоретические основы, методы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость, достоверность, обоснованность, апробация и внедрение результатов исследования.

В первой главе «*Методологические основы исследования полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе*» уточнено основное понятие исследования «контроль» и его составляющие: «мониторинг», «диагностика» и «оценка»; представлены и проанализированы методологические основы исследования, сформулированы принципы контроля.

В научной литературе представлены различные точки зрения на содержание понятия «контроль» и его соотношение с такими понятиями как «мониторинг», «диагностика» и «оценка». Под мониторингом (Н.Н. Абакумова, А.С. Андреев, Н.В. Белозерцева, Е.Н. Гривенная, Д.Н. Евгеньев) понимается стратегическое средство управления качеством образования, направленное на сравнение полученных результатов с запланированными, при этом мониторинг отражает статистику образовательных результатов и дает количественную оценку качества образования. Диагностика, по мнению Е.К. Артищевой, Н.М. Борытко, Л.Н. Гороховой, К. Ингенкампа, Е.А. Михайлычева, Г.Е. Экиниль, представляет собой количественное и качественное определение результатов обучения, что включает в себя измерение данных результатов. Оценка является показателем результата обучения. Существует два вида оценок: содержательные (результат обучения, выраженный в определенных знаках или баллах) и парциальные (оценочные суждения преподавателя).

Контроль в научной литературе рассматривается как комплексное понятие, подразумевающее наблюдение, выявление, анализ, фиксирование, измерение уровня обученности студентов, а также результат учебного процесса (Э.Г. Азимов, М.Е. Брейгина, А.Б. Воронцов, В.И. Загвязинский, В.С. Кукушин,

А.В. Нестеров, П.И. Пидкасистый, М.Л. Портнов, В.А. Сластенин, С.Д. Смирнов, К.М. Хоруженко, Д.В. Чернилевский, А.Н. Щукин; L.V. Ainsworth; L. Balzer, R.A. Edelfelt, A. Frey, L. Kaplan, P. Nenniger, U. Renold, D.J. Viergut, H. Wottawa и др.). На основе анализа литературы в нашем исследовании контроль выступает как самое широкое понятие, включающее в себя мониторинг, диагностику и оценку.

Разработка системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе осуществлялся на основе следующих методологических подходов: системного, синергетического, квалиметрического, деятельностного, компетентностного, личностно-ориентированного и контекстного, обеспечивающие эффективное функционирование сложных систем, к которым мы относим систему полифункционального контроля.

Системный подход ориентирует на обеспечение целостности организации контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе, разработку системы полифункционального контроля как совокупности элементов и отношений, закономерно связанных друг с другом в единое целое, и обладающей свойствами, отсутствующими у элементов и отношений их образующих.

Синергетический подход основывается на доминировании в образовательной деятельности самообразования, самоорганизации, самоуправления и заключается в стимулирующем воздействии на субъект с целью его самораскрытия и самосовершенствования. Основные положения синергетического подхода такие как: нелинейность, самоорганизация, открытость, чувствительность к начальным условиям, необходимы для реализации системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе.

Квалиметрический подход позволяет на научной основе разработать критерии, показатели, уровни сформированности компетенций студентов.

Деятельностный подход, который предполагает активное включение студентов в деятельность по выбору видов и форм контроля, осуществление самоконтроля и взаимоконтроля, рефлексии собственной деятельности, будет способствовать эффективной реализации системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста.

Анализ научных работ Э.Г. Азимова, А.Л. Бердичевского, О.А. Долгиной, И.А. Зимней, Э.Ф. Зеера, И.Л. Колесниковой, В.И. Писаренко, С.Б. Серяковой, Е.Н. Солововой, А.В. Хуторского, А.Н. Щукина, а также методологии программы «*Tuning Educational Structures in Europe*» / «Настройка образовательных структур в Европе», позволил прийти к выводу, что введение компетентностного подхода в образовательный процесс высшей школы ставит вопрос о необходимости разработки новой системы контроля, ориентированной на сформированность компетенций студента. Компетентностный подход представляет собой «совокупность общих принципов определения целей образования, отбора содержания образования, организации образовательного процесса и оценки образовательных результатов» (О.Е. Лебедев).

Личностно-ориентированный подход предполагает учет личностных особенностей и интересов каждого студента, обеспечение личностного и профессионального роста на основе контроля, самоконтроля и взаимоконтроля.

Контекстный подход позволяет реализовать систему полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе с установкой на предстоящую профессиональную деятельность, при этом целью деятельности студента становится не овладение системой информации и знаний, а формирование умений и навыков профессиональной деятельности. Сформулированные А.А. Вербицким основные принципы контекстного обучения могут быть успешно применены в реализации контроля уровня сформированности компетенций студентов.

Принципы эффективного функционирования системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста представлены в виде двух групп: организационных и содержательных. К организационным принципам контроля относятся: систематичность, комплексность, гуманизация педагогического взаимодействия, открытость, оптимизация, эргономичность. К содержательным принципам контроля относятся: объективность, дифференциация, визуализация, индивидуализация требований, согласованность.

Принципы визуализации, эргономичности, согласованности впервые вводятся как принципы реализации системы полифункционального контроля профессиональной подготовки будущего специалиста. Принцип визуализации предполагает представление контрольно-измерительных материалов в виде изображений (например, в виде компьютерной визуализации, в частности, применение компьютерных программ для создания контрольно-измерительных материалов с применением гипертекстовых технологий, компьютерной графики). Принцип эргономичности заключается в создании условий для эффективного использования средств контроля с целью повышения результативности учебного труда при минимизации временных затрат на выполнение задания, что предполагает использование ИКТ, реализацию контроля посредством виртуальной образовательной среды. Принцип согласованности реализуется посредством адекватного соотношения форм, методов контроля и содержания изучаемого материала с учетом осуществляемых функций.

Во второй главе *«Теоретические основы разработки системы полифункционального контроля сформированности компетенций студентов»* всесторонне рассматриваются виды, типы и функции контроля уровня сформированности компетенций будущих специалистов, а также методы и формы его организации. Представлено авторское видение системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста, которая включает в себя три блока: методологический (цель, методологические подходы и принципы), функционально-технологический (функции, типы, образовательная среда (контактная и виртуальная), формы, виды и методы) и результативно-оценочный (критерии (мотивационный, деятельностный, эмоционально-оценочный и рефлексивный), показатели, уровни (пороговый, базовый и продвинутый) и результат).

Рассматривая содержание понятия «система», мы придерживаемся определения В.А. Мижерикова, который под системой понимает «множество законо-

мерно связанных друг с другом элементов (предметов, явлений, взглядов, знаний и т.д.), образующих устойчивое единство и целостность, обладающее интегративными свойствами и закономерностями, представляющее собой некоторое органическое образование, единство».

Под *компетентным специалистом* в нашем исследовании понимается профессионал, обладающий совокупностью компетенций, направленных на достижение высоких результатов в личностной и профессиональной деятельности, основными качествами которого являются готовность и способность самостоятельно решать профессиональные задачи, направленность на личностное и профессиональное развитие и самоактуализацию, готовность к сотрудничеству и работе в команде, способность и готовность к личностной и профессиональной мобильности, рефлексивность. Под «профессиональной подготовкой» в нашем исследовании понимается процесс и результат овладения комплексом компетенций, позволяющий осуществлять профессиональную деятельность в соответствующей области; под «полифункциональностью» педагогического процесса – комплексная реализация функций: обучающей, воспитывающей и развивающей в ходе образовательной деятельности (Ю.А. Гончарова, О.М. Чоросова, С. Хасанов).

Проанализировав научную литературу по проблемам организации контроля уровня сформированности компетенций студентов (Э.Г. Азимов, В.Г. Афанасьев, А.Л. Бердичевский, В.И. Загвязинский, В.С. Кукушин, В.А. Мижериков, А.В. Нестеров, П.И. Пидкасистый, М.Л. Портнов, В.А. Слостенин, С.Д. Смирнов, К.М. Хоруженко, Д.В. Чернилевский, А.Н. Щукин; L.V. Ainsworth, L. Balzer, R.A. Edelfelt, A. Frey, L. Kaplan, P. Nenniger, U. Renold, D.J. Viegut, H. Wottawa и др.), мы пришли к выводу, что «система полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе» представляет собой целостную совокупность взаимосвязанных компонентов, которая выполняет комплекс функций в образовательном процессе: оценочно-диагностическую, информационную, обучающую, обратной связи, корректировочную, предупредительную, воспитательную, стимулирующую, эмоционально-рефлексивную, развивающую, прогностическую и социализирующую. Данная система ориентирована на оценку сформированности компетенций студентов и их развитие.

Система полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста включает в себя три блока: методологический, функционально-технологический и результативно-оценочный (рис. 1).

В методологическом блоке представлены цель, методологические основы и принципы полифункционального контроля профессиональной подготовки будущего специалиста.

Функционально-технологический блок включает три группы функций контроля: личностные, личностно-социальные и социальные, соответствующие определенным видам контроля. К личностным функциям относятся: развивающая, мотивационная, эмоционально-рефлексивная; к личностно-социальным – предупредительная, корректировочная, воспитательная, оценочно-диагностическая, информационная, планирующая, обучающая, дифференцирующая; к социальным функциям относятся: обобщающая, установления обратной связи, прогностиче-

ская, социализирующая. Был также расширен спектр функций контроля уровня сформированности компетенций будущего специалиста *социализирующей функцией*, способствующей более успешной адаптации студентов в коллективе группы, принятию ее норм и требований.

В функционально-технологическом блоке обозначены типы контроля: внешний, взаимный, самоконтроль. Внешний контроль включает открытый (традиционный) контроль и латентный [от лат. *latens* (*latentis*) скрытый], который представляем как скрытое наблюдение, осуществляемое преподавателем в процессе как аудиторной, так и внеаудиторной работы студента с целью разработки индивидуальной образовательной траектории. Взаимный и самоконтроль – типы контроля, осуществляемые самими студентами, которые направлены на развитие их рефлексивной культуры, самостоятельности и ответственности.

В функционально-технологическом блоке также представлены следующие виды контроля: предварительный (пропедевтический), текущий, тематический (периодический), промежуточный (рубежный), резидуальный (отсроченный), итоговый и резюмирующий (заключительный), которые реализуются в контактной и виртуальной образовательных средах.

Важное место в функционально-технологическом блоке занимают традиционные (устный, письменный, программированный, комбинированный, практический) и комплексно-инновационные методы контроля (коучинг, метод контроля в «перевернутом обучении», метод BYOD, метод кейсов).

Метод коучинга – это сотрудничество между преподавателем и студентом, предполагающее консультирование, поддержку, помощь, установление доверительных отношений, благодаря чему и осуществляется контроль. Метод контроля в «перевернутом обучении» (B. Alvarez, J. Bergmann, A. Sams) предполагает новый способ подачи материала студентам и, соответственно, новый способ контроля: преподаватели предоставляют электронные материалы для самостоятельного изучения, а в аудитории обсуждаются и выполняются практические задания. Метод BYOD (R. Ballagas, J. Borchers, M. Rohs, J.G. Sheridan) предусматривает использование личных электронных устройств: смартфонов, портативных компьютеров, планшетов и т.п. Студенту отправляются задания по электронной почте, которые необходимо выполнить за определенное время. Метод кейсов (Т.Ю. Айкина, А.Л. Ботова, М.В. Гончарова, А.С. Еремин, И.М. Козина, А. Джонс) используется как метод контроля определения сформированности компетенций студентов на основе анализа реальных или вымышленных проблемных ситуаций в профессиональной деятельности.

В функционально-технологический блок включены формы: *устные*: устный опрос (собеседование, чат), коллоквиум, зачет, экзамен, деловая игра; *письменные*: самостоятельная работа, контрольная работа, диктант, срезовая контрольная работа, матричный контроль, тест, эссе; зачет, экзамен, портфолио; *компьютерные*: тест, мультимедийная презентация, веб-квест, портфолио. *Деловая игра*, как форма контроля, представляет собой ролевое взаимодействие участников согласно установленным правилам, при этом студентам необходимо выполнять нестандартные задания и принимать нестандартные решения. *Эссе* представляет собой письменную творческую форму контроля, целью которого является

ся проверка навыков самостоятельного творческого мышления. *Веб-квест* предполагает выполнение творческого проекта, включающего заранее подготовленные преподавателем задания с использованием Интернет-ресурсов. *Портфолио*, как комплексная форма контроля, представляет собой фиксирование, накопление и оценку индивидуальных достижений студентов за определенный период обучения для стимулирования развития общекультурных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций студентов.

В результативно-оценочный блок входят критерии и показатели: *мотивационный* (готовность и потребность анализировать собственные ограничения в учебно-профессиональной и будущей профессиональной деятельности; потребность в осуществлении взаимоконтроля; направленность на осуществление самоконтроля; преобладание в учебной деятельности «отрицательной» или «положительной» мотивации; умения проявлять инициативность в учебно-профессиональной деятельности), *деятельностный* (умение работать в команде; сформированные потребности в коммуникативной и организаторской деятельности; умения и навыки взаимоконтроля и самоконтроля), *эмоционально-оценочный* (положительное отношение студента к процессу контроля сформированности его компетенций и его результатам; адекватная самооценка в учебной деятельности), *рефлексивный* (высокий уровень ситуативной, ретроспективной и перспективной рефлексии в отношении к контролю сформированности компетенций и его результатам). В данном блоке также представлены уровни сформированности компетенций студентов: пороговый, базовый и продвинутый.



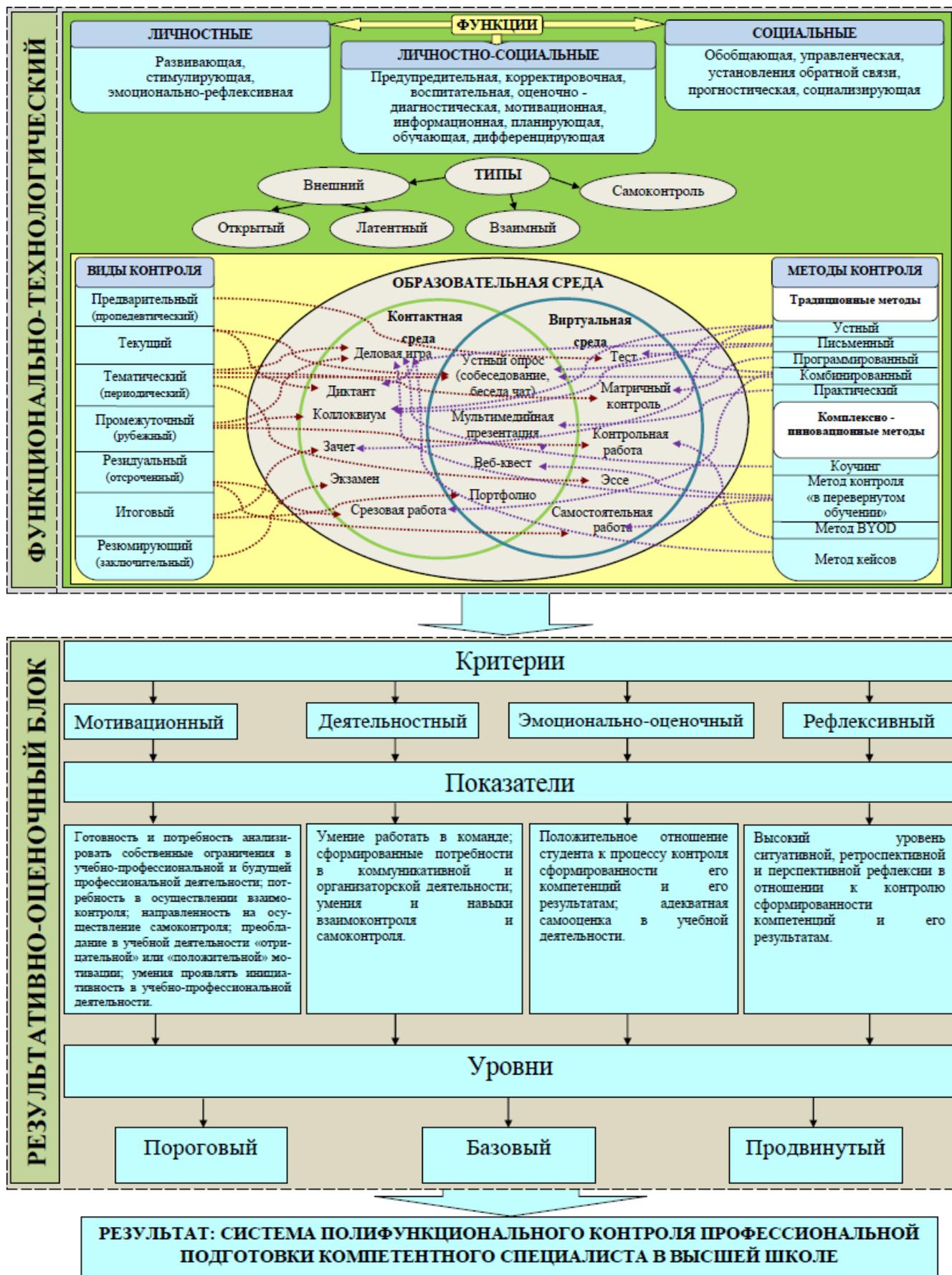


Рис. 1. Система полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста

В представленной системе полифункционального контроля формы и методы контроля обеспечивают оценку компетенций будущего специалиста (табл. 1 и 2).

Таблица 1

Формы полифункционального контроля сформированности компетенций студента

Формы	Общекультурные компетенции (ОК)			Общепрофессиональные компетенции (ОПК)			Профессиональные компетенции (ПК)		
	Способность работать в коллективе	Способность к самоорганизации и самообразованию	Способность пользоваться одним из иностранных языков	Предметные знания (средний балл)	Способность к самостоятельной научно-исследовательской работе	Способность использовать современные компьютерные технологии	Умение выполнять мультимедийные презентации, оформлять научно-технические отчеты	Умение применять основные методы и инструменты разработки программного обеспечения	Способность создавать программные интерфейсы
Деловая игра	+	+	+	+					
Диктант				+					
Коллоквиум				+					
Зачет				+					
Экзамен				+					
Срезовая работа				+					
Устный опрос (собеседование, беседа)			+	+					
Устный опрос (чат)			+	+		+			
Мультимедийная презентация				+		+	+	+	
Веб-квест	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Портфолио		+	+	+		+	+	+	+
Тест				+					
Матричный контроль				+					
Контрольная работа			+	+					
Эссе		+	+	+	+	+			
Самостоятельная работа		+	+	+	+	+	+		

Из таблицы 1 видно, что такие формы контроля, как: деловая игра, устный опрос (собеседование, беседа, чат), веб-квест, портфолио, контрольная работа, эссе, самостоятельная работа используются для оценки сформированности общекультурных компетенций; деловая игра, диктант, коллоквиум, зачет, экзамен, срезовая работа, устный опрос (собеседование, беседа, чат), мультимедийная презентация, веб-квест, портфолио, тест, матричный контроль, контрольная работа, эссе, самостоятельная работа используются для оценки общепрофессиональных компетенций; мультимедийная презентация, веб-квест, портфолио и самостоятельная работа – для оценки профессиональных компетенций.

Таблица 2

Методы полифункционального контроля сформированности компетенций студента

Методы	Общекультурные компетенции (ОК)			Общепрофессиональные компетенции (ОПК)			Профессиональные компетенции (ПК)		
	Способность работать в коллективе	Способность к самоорганизации и самообразованию	Способность пользоваться одним из иностранных языков	Предметные знания (средний балл)	Способность к самостоятельной научно-исследовательской работе	Способность использовать современные компьютерные технологии	Умение выполнять мультимедийные презентации, оформлять научно-технические отчеты	Умение применять основные методы и инструменты разработки программного обеспечения	Способность создавать программные интерфейсы
Устный		+	+	+	+				
Письменный		+	+	+	+				
Программированный	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Комбинированный	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Практический	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Коучинг	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Метод контроля «в перевернутом обучении»		+	+	+	+	+	+	+	+
Метод BYOD	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Метод кейсов	+	+	+	+	+	+	+	+	+

Методы контроля (табл.2): устный, письменный, программированный, комбинированный, практический, коучинг, метод контроля «в перевернутом обучении», метод BYOD, метод кейсов позволяют оценить сформированность ОК. Методы контроля: устный, письменный, программированный, комбинированный, практический, коучинг, метод контроля «в перевернутом обучении», метод BYOD, метод кейсов выявляют сформированность ОПК. Для оценки ПК используются следующие методы контроля: программированный, комбинированный, практический, коучинг, метод контроля «в перевернутом обучении», метод BYOD, метод кейсов.

В третьей главе «Современные образовательные технологии контроля в высшем образовании» раскрывается содержание электронного обучения (E-learning) и его видов: асинхронного и синхронного электронного обучения, смешанного обучения (Blended learning), мобильного обучения (M-learning); рассматривается реализация контроля в рамках данных технологий. Охарактеризован контроль в виртуальной образовательной среде в современном образовании. Приводятся различные системы оценивания знаний обучающихся в мировой педагогической практике.

Контроль в электронном обучении имеет преимущества, основными из которых являются: возможность проведения занятий в виртуальном классе; широкий выбор контролируемых материалов, соответствующих индивидуальному уровню сформированности компетенций и интересам

студентов; возможность самоконтроля в электронном обучении, способствующего освоению материала в индивидуальном темпе; достижение более тесного взаимодействия между преподавателями и студентами. Контроль в смешанном обучении представляет собой интеграцию традиционного (контактного) контроля в обучении и контроля в электронном обучении, в основе которого лежит включение новых контролируемых технологий: электронных портфолио, аудио- и видеочатов, видеоконференций и т.д.

Контроль в мобильном обучении реализуется посредством использования личных электронных устройств в ходе аудиторных и внеаудиторных занятий, а также в процессе самоконтроля посредством метода BYOD.

Контроль уровня сформированности компетенций студентов также осуществляется в специально созданных виртуальных образовательных средах: Knowledge Forum, Blackboard, TaskStream, OpenCourseWare и Incampus. Они позволяют объединить информационные ресурсы, учебные, социальные и административные подсистемы. Данные ресурсы дают возможность использовать электронные библиотеки учебников, методических пособий, получать консультации преподавателей университета. Реализация контроля сформированности компетенций студентов в виртуальной образовательной среде осуществляется путем выполнения контрольных, курсовых работ, проведения консультаций преподавателями. Для этого могут использоваться общедоступные ресурсы, такие как: Skype, Whatsapp, Hangouts, а также социальные сети – Facebook и ВКонтакте.

Проведенный анализ системы оценивания знаний обучающихся в мировой педагогической практике показал, что в большинстве стран используется многобалльная система оценивания, которая, на наш взгляд, отвечает требованиям современной системы образования. Разработанная система полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе подразумевает использование стобалльной системы оценивания.

В ряде российских вузов и стран СНГ используется Европейская система перевода зачетных единиц ECTS (European Credit Transfer and Accumulation System) в качестве современной системы оценивания, целью которой является упрощение процедуры признания Российских дипломов о высшем образовании, обеспечение прозрачности образовательных программ и учебных планов. В качестве зачетной единицы применяется кредит – количественный показатель уровня сформированности компетенций студентов, соответствующей трудоемкости (время, которое определено для выполнения студентами основных видов их учебной деятельности: лекций, семинаров, зачетов, экзаменов), которая необходима для достижения определенного уровня сформированности компетенций.

Система полифункционального контроля уровня сформированности компетенций студентов эффективно используется в рамках модульно-рейтинговой системы (А.С. Андриенко, Е.П. Бакай, М.В. Галковская, Н.М. Мкртчян, Т.Н. Сафонова, М.А. Чошанов, П.А. Юцявичене), сущностной характеристикой которой является стимулирование учебной деятельности студентов, при этом качество и количество выполненных студентами работ оценивается в баллах. Нами использован метод Э. Хейя, который изначально применялся в научных исследованиях по экономике для осуществления расчета баллов согласно количественным и качественным показателям оценивания уровня сформированности компетенций

студентов. В основе расчета баллов по методу Э. Хея лежит оценивание обязательных контрольных мероприятий, за которые студент получает базовые баллы. Дополнительные поощрительные баллы преподавателя студент может получить за участие в научных конференциях, публикации статей, докладов, участие в круглый столах и т.д., тем самым повысить свой персональный рейтинг.

В четвертой главе «Экспериментальная работа по внедрению системы полифункционального контроля сформированности компетенций студентов в образовательный процесс высшей школы» приведены критерии, показатели и уровни сформированности компетенций студентов; описывается ход и результаты констатирующего и формирующего экспериментов по реализации системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста. Анализируются результаты экспериментальной работы, где апробируются педагогические условия реализации системы полифункционального контроля.

Опытно-экспериментальная работа по реализации системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе осуществлялась с 2010 по 2015 гг. В 2010–2011 гг. проводился констатирующий эксперимент, в ходе которого осуществлялись сбор и осмысление эмпирических данных, формулировались и уточнялись рабочие гипотезы. В 2011-2015 гг. проводился формирующий эксперимент по реализации полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе. В 2015-2016 гг. осуществлялась обработка, анализ и обобщение полученных результатов.

В констатирующем эксперименте принимали участие студенты, обучающиеся в Южном федеральном университете, Воронежском государственном университете, Воронежском государственном педагогическом университете, Воронежском институте высоких технологий, Воронежском государственном техническом университете и преподаватели, работающие в этих вузах. В констатирующем эксперименте участвовали 740 студентов и 20 преподавателей. В ходе исследования было проведено анкетирование, целью которого явилось выявление наиболее распространенных форм и методов контроля, используемых преподавателями. Для анкетирования студентов мы использовали разработанную нами анкету «Контроль сформированности компетенций». Констатирующий эксперимент показал, что такие формы контроля как: устный опрос (чат) с применением Skype, письменная контрольная работа с применением электронной почты, веб-квест, эссе, портфолио применяются преподавателями редко. Основными формами контроля являются традиционный устный опрос, письменная контрольная работа, письменное и компьютерное тестирование. В целом анализ результатов констатирующего эксперимента показал необходимость разработки и реализации системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе.

В 2011-2015 гг. проводился формирующий эксперимент по реализации разработанной системы полифункционального контроля сформированности компетенций студентов, в котором принимали участие студенты, обучающиеся в ЮФУ. Всего в формирующем эксперименте участвовало 147 студентов 1–4-х курсов. В экспериментальной группе – 4 учебные группы – (72 студента) реализовывалась разработанная система полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе. В контрольной группе –

4 учебные группы – (75 студентов) контроль проводился в традиционном плане. Исходя из поставленной цели ОЭР, проводился сравнительный анализ результатов контроля уровня сформированности компетенций одних и тех же студентов. Полученные данные в контрольной и экспериментальной группах были обработаны с использованием методов математической статистики и проанализированы.

Для осуществления формирующего эксперимента были определены критерии и оценочные показатели, позволяющие представить уровни сформированности компетенций студентов. Данные критерии, показатели и диагностический инструментарий качественно и количественно оценивают уровни сформированности компетенций студентов – пороговый, базовый, продвинутый (см. табл. 3).

Таблица 3

Критериально-уровневая характеристика полифункционального контроля сформированности компетенций студентов

Критерии	Показатели	Методики	Уровни
МОТИВАЦИОННЫЙ	<ul style="list-style-type: none"> • Готовность и потребность анализировать собственные ограничения в учебно-профессиональной и будущей профессиональной деятельности • Потребность в осуществлении взаимоконтроля 	Тест «Анализ своих ограничений» (М. Вудкок, Д. Фрэнсис, модификация О.В. Галустьян И.Ф. Бережная)	<p>Пороговый – неумение управлять собой; отсутствие четкого осознания своих личных ценностей; наличие ценностей, не соответствующих выбранной профессиональной области; отсутствие ясности в вопросе о целях выбранного профессионального пути; наличие целей, несовместимых с условиями будущей работы; остановленное саморазвитие; недостаточность умения справляться с возникающими трудностями и творческого подхода в этом; неумение воздействовать на людей; недостаточное осознание особенностей выбранной профессии; низкий уровень субъективного контроля в отношении учебно-профессиональной и будущей профессиональной деятельности, стремление возложить ответственность в области достижений, неудач и профессиональных отношений на внешние обстоятельства; преобладание «отрицательной» мотивации.</p> <p>Базовый – наличие ясного понимания личных ценностей, соответствующих условиям выбранной профессиональной области; четкость в вопросе о целях профессионального пути; восприимчивость к новым ситуациям и возможностям; понимание особенностей выбранной профессии, но неспособность всегда эффективно справляться со стрессами; трудности в выборе стратегии, необходимой для принятия решений; способность генерировать новые идеи, но неумение использовать их; высокий уровень субъективного контроля профессиональных отношений, но преобладание ориентации на внешние обстоятельства; преобладание «положительной» мотивации.</p> <p>Продвинутый – умение управлять собой; ясное понимание собственных ценностей; отсутствие тех ценностей, которые не соответствуют условиям выбранной профессиональной области; ярко выраженные направленность и восприимчивость к новым ситуациям и возможностям; развитые навыки решать проблемы, творческий подход к профессиональной деятельности; умение влиять на людей; высокий уровень субъективного контроля в отношении будущей профессиональной деятельности, стремление возложить ответственность в области достижений, неудач и профессиональных отношений на себя, преобладание «положительной» мотивации.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> • Направленность на осуществление самоконтроля 	Методика «Уровень субъективного контроля» (Дж. Роттер, адаптация Е.Ф. Бажина, ЕА. Голынкиной, А.М. Эткинда)	
	<ul style="list-style-type: none"> • Преобладание в учебной деятельности «отрицательной» или «положительной» мотивации 	Опросник «Мотивация успеха и боязнь неудач» (А.А. Реан)	

ДЕЯТЕЛЬНОСТНЫЙ	<ul style="list-style-type: none"> • Умения проявлять инициативность в учебно-профессиональной деятельности • Умение работать в команде • Сформированные потребности в коммуникативной и организаторской деятельности 	Оценка коммуникативных и организаторских склонностей (методика КОС В.В. Сиявского и Б.А. Федоришина)	<p>Пороговый – низкий уровень коммуникативных и организаторских склонностей; нет стремления к общению, к проявлению своих способностей в учебно-профессиональной деятельности, трудности в установлении контактов с людьми; слабая ориентация в незнакомой ситуации, отсутствие стремления отстаивать свое мнение, проявление инициативы в общественной деятельности недостаточно, стремление избегать принятия самостоятельных решений, неразвитые способности самоконтроля и взаимоконтроля.</p> <p>Базовый – средний уровень проявления коммуникативных и организаторских склонностей, выраженное стремление к контактам с людьми, умение отстаивать свое мнение, планировать учебно-профессиональную деятельность и будущую работу, но потенциал данных способностей не отличается высокой устойчивостью.</p> <p>Продвинутый – сформированные потребности в коммуникативной и организаторской деятельности и активное стремление к ней, достаточная инициативность, склонность в трудной ситуации брать ответственность на себя за принятые решения, отстаивать свою точку зрения и добиваться, чтобы оно было принято другими людьми,</p>
	<ul style="list-style-type: none"> • Умения и навыки взаимоконтроля и самоконтроля 	Эссе на заданную тему	
ЭМОЦИОНАЛЬНО-ОЦЕНОЧНЫЙ	<ul style="list-style-type: none"> • Положительное отношение студента к процессу контроля сформированности его компетенций и его результатам 	Модифицированный вариант методики «20 утверждений» (М. Кун и Т. Мак-Партленд, модификация О.В.Галустян, И.Ф.Бережная)	<p>Пороговый – отрицательное отношение к процессу обучения и к контролю сформированности компетенций, отсутствие разносторонних представлений о себе в ситуации подготовки и реализации контроля, понимания его важности для своего развития как будущего профессионала, низкая или завышенная самооценка, чрезмерная самокритичность, неуверенность в своих силах или, наоборот, некритичное отношение к себе.</p> <p>Базовый – положительное отношение к процессу обучения в целом и к контролю сформированности компетенций, его роли для профессионального развития, но присутствует неуверенность в своих силах, недостаточное понимание важности подготовки к контролю, позитивное отношение к нему неустойчиво; чрезмерная самокритичность, неуверенность в своих силах.</p> <p>Продвинутый – позитивное, творческое отношение к процессу обучения в целом и к контролю сформированности компетенций; отсутствие боязни получить плохой результат, вера в свои силы, желание проверить уровень собственных компетенций, ответственное отношение при подготовке к контролю, умение видеть положительные стороны, адекватная самооценка в учебной деятельности</p>
	<ul style="list-style-type: none"> • Адекватная самооценка в учебной деятельности 	Модифицированный вариант методики «Анкета самооценки личности» (С.А.Будасси, модификация О.В. Галустян И.Ф. Бережная)	
РЕФЛЕКСИВНЫЙ	<ul style="list-style-type: none"> • Высокий уровень ситуативной, ретроспективной и перспективной рефлексии в отношении к контролю сформированности компетенций и его результатам 	Методика диагностики уровня развития рефлексии (А.В. Карпов)	<p>Пороговый – готовность и способность к ситуативной, ретроспективной и перспективной рефлексии собственной деятельности и результатам контроля отсутствуют, либо выражены в незначительной степени.</p> <p>Базовый – готовность и способность к ситуативной и ретроспективной рефлексии собственной деятельности и результатам контроля сформированы на достаточном уровне при неразвитой перспективной рефлексии.</p> <p>Продвинутый – готовность и способность к ситуативной, ретроспективной и перспективной рефлексии собственной деятельности и результатам контроля сформированы на высоком уровне</p>

Формирующий эксперимент проходил в течение четырех лет и включал четыре этапа. Каждый курс обучения предусматривал изучение предметов как общеобразовательного, так и профессионального цикла.

Технология реализации системы полифункционального контроля строилась на следующих положениях:

– определенные виды контроля, выполняя различные функции, в совокупности обеспечивают контроль сформированности всех компетенций будущего специалиста;

– определенные формы, методы и типы контроля направлены на оценку сформированности соответствующих компетенций (см. табл. 4).

Таблица 4

Соотношение видов, функций, форм, методов, типов полифункционального контроля

ВИД КОНТРОЛЯ	ФУНКЦИИ	ФОРМЫ	МЕТОДЫ	ТИПЫ
Предварительный (пропедевтический)	оценочно-диагностическая, мотивационная, планирующая, прогностическая, установления обратной связи	устный опрос (собеседование, беседа), деловая игра	устный, практический	внешний (открытый, латентный)
Текущий	предупредительная, оценочно-диагностическая, мотивационная, развивающая, воспитательная, обучающая, информационная, корректировочная, прогностическая	веб-квест, деловая игра, мультимедийная презентация	устный, программированный, комбинированный, практический, коучинг, метод кейсов, метод контроля «в перевернутом обучении», метод BYOD	внешний (открытый, латентный), взаимный, самоконтроль
Тематический (периодический)	развивающая, воспитательная, обучающая	веб-квест, деловая игра, мультимедийная презентация	устный, программированный, комбинированный, практический, коучинг, метод кейсов, метод контроля «в перевернутом обучении», метод BYOD	внешний (открытый, латентный), взаимный, самоконтроль
Промежуточный (рубежный)	оценочно-диагностическая, планирующая, воспитательная, информационная, мотивационная	устный опрос, тест, контрольная работа, матричный контроль, самостоятельная работа, срезовая работа, диктант, коллоквиум	устный, письменный, программированный, комбинированный	внешний (открытый, латентный), взаимный, самоконтроль
Резидуальный (отсроченный)	развивающая, воспитательная, прогностическая, социализирующая	устный опрос, тест, контрольная работа, матричный контроль, самостоятельная работа, срезовая работа, диктант, коллоквиум	устный, письменный, программированный, комбинированный	внешний (открытый)
Итоговый	оценочно-диагностическая, обобщающая	зачет, эссе, портфолио	устный, письменный, программированный, комбинированный, практический, коучинг, метод BYOD	внешний (открытый), самоконтроль
Резюмирующий (заключительный)	эмоционально-рефлексивная, обобщающая	экзамен, эссе, портфолио	устный, письменный, программированный, комбинированный, практический, коучинг, метод BYOD, метод кейсов	внешний (открытый), самоконтроль

В ходе ОЭР создавались педагогические условия, способствующие эффективной реализации системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста: разработка форсайт-плана личностного и профессионального развития (организация научно-исследовательской работы студентов в соответствии с их личностными потребностями, возможностями и интересами); профессионально-ориентированный характер содержания форм и методов контроля (подбор контролирующих заданий, связанных с будущей специальностью студентов; использование профессионально-ориентированных ситуаций по методу кейсов); реализация контроля уровня сформированности компетенций студентов в виртуальной образовательной среде (готовность и способность использовать технические и программные средства: веб-браузеры, цифровые образовательные ресурсы сети Интернет, электронную почту, Skype, Whatsapp, Hangouts, социальные сети и др., умение оценить целесообразность использования тех или иных веб-ресурсов); ИКТ-компетентность преподавателей (использование ИКТ с учетом индивидуальных особенностей студентов; создание и использование мультимедийных презентаций, веб-квестов, готовность и способность использовать программы тестирования, электронные тренажеры для осуществления контроля); вовлечение студентов в процесс контроля и самоконтроля уровня сформированности их компетенций (осуществление взаимоконтроля и самоконтроля: анализ деятельности, планирование, рефлексия и оценка выполненной работы, корректировка деятельности и определение путей устранения недостатков); выполнение педагогом роли фасилитатора, коуча, тьютора в осуществлении контроля уровня сформированности компетенций студентов (помощь студентам в выборе форм и методов самоконтроля; вовлечение студента в активные формы контроля с акцентом на проектную деятельность и формирование его профессионального портфолио; регулирование сетевой коммуникации в виртуальной образовательной среде посредством распределения полномочий среди студентов и управления сетевой дискуссией).

На первом этапе формирующего эксперимента (2011-2012 гг.) полифункциональный контроль осуществлялся при изучении предметов общеобразовательного цикла: «Иностранный язык» и «Культурология». Для контроля использовали: устный опрос (собеседование, беседа, чат), тестирование, самостоятельные и срезовые работы, диктанты, мультимедийные презентации, веб-квест, эссе, которые реализовывались с помощью традиционных (устного, программированного, комбинированного, практического) и инновационных (коучинга, метода кейсов, метода контроля «в перевернутом обучении», метода BYOD) методов контроля. Данные формы и методы позволили осуществить контроль ОК (способности работать в коллективе, способности к самоорганизации и самообразованию, способности пользоваться одним из иностранных языков в профессиональной деятельности и в профессиональной коммуникации) и ОПК (предметных знаний (средний балл), способности к самостоятельной научно-исследовательской работе, способности использовать современные компьютерные технологии поиска информации для решения поставленной задачи). Также на данном этапе студенты ЭГ приступили к формированию портфолио.

На этом этапе реализовывались следующие функции контроля: оценочно-диагностическая, обучающая, обратной связи, воспитательная, мотивационная,

эмоционально-рефлексивная, развивающая и социализирующая. Для контроля сформированности компетенций студентов использовалась виртуальная образовательная среда. Преподаватели размещали материалы для подготовки студентов к устным опросам, деловым играм, самостоятельным работам, контрольным работам, диктантам, эссе, тестам, веб-квестам, зачетам, экзаменам на портале Incampus, осуществляли рассылку контролирующих материалов по электронной почте, проводили консультации, контрольные мероприятия с использованием Skype, Whatsapp, Hangouts и электронной почты, а также создавали виртуальные сообщества студентов по предметным и профессиональным интересам в социальных сетях Facebook и ВКонтакте.

Контроль сформированности компетенций студентов осуществлялся согласно следующим видам контроля: предварительному, текущему, тематическому, промежуточному. На данном этапе преподаватели осуществляли внешний (открытый и латентный) контроль. Открытый контроль сопровождался выставлением содержательной или парциальной оценки. Преподаватели систематически осуществляли латентный контроль – вели дневники наблюдений каждой группы студентов, в которых для каждого студента была отведена своя страница, где фиксировались отдельные показатели: личностные качества (целеустремленность, инициативность, способность самостоятельно принимать решения, самостоятельность, дисциплинированность, исполнительность); умение работать в команде (умение генерировать идеи, способность и умение делегировать полномочия, умение сплотить команду, умение формулировать задачи для группы, умение нести ответственность за результаты работы, умение сотрудничать с членами команды); творческие качества (умение действовать не по шаблону, способность и умение к поиску новых нестандартных решений, способность к импровизации).

Наибольший интерес у студентов вызвала форма контроля – веб-квест. Формами защиты квест-проекта по изучаемому предмету явились устные выступления с иллюстративным материалом на основе презентации PowerPoint и/ или разработанных студентами тематических веб-сайтов или веб-страниц (по выбору). После выполнения заданий по веб-квестам проводились круглые столы, на которых студенты обсуждали доклады, выполняли задания, связанные с изученной темой. Следует отметить, что веб-квест использовался в ходе промежуточного контроля, поскольку он позволяет развивать интеллектуальный потенциал, способствует активному общению в учебной деятельности, самостоятельно приобретать знания с помощью информационных технологий и использовать их в практической деятельности, проявлять инициативу и совершенствовать навыки работы в коллективе.

На втором этапе формирующего эксперимента (2012-2013 гг.) проводился полифункциональный контроль профессиональной подготовки компетентного специалиста по дисциплинам «Иностранный язык» и «Философия». Преподаватели активно использовали виртуальную образовательную среду Incampus. Применялись следующие формы контроля: устный опрос (собеседование, беседа, чат), тест, самостоятельная работа, мультимедийная презентация, эссе, деловые игры; методы контроля: устный, письменный, программированный, комбинированный, практический, коучинг, метод ВУОД, метод кейсов. Эти формы и методы выявили уровни сформированности ОК и ОПК.

Реализовывались такие функции как: оценочно-диагностическая, информационная, обучающая, обратной связи, корректировочная, предупредительная,

воспитательная, мотивационная, эмоционально-рефлексивная, развивающая, прогностическая и социализирующая.

В ходе данного этапа реализованы следующие виды контроля: предварительный, текущий, тематический, промежуточный, резидуальный, итоговый. Осуществлялся внешний (открытый и латентный) контроль и взаимоконтроль. Преподаватели продолжали вести дневники наблюдений, в которых отмечались не только личностные особенности и интересы студентов, но также составлялись для каждого студента форсайт-планы личностного и профессионального развития. Для этого давались индивидуальные задания для студентов, стимулировалось их участие в научно-исследовательской деятельности.

Положительно зарекомендовала себя такая форма контроля как эссе, сущностной характеристикой которой явилось выражение собственного мнения относительно отдельных событий и/или явлений. Студенты писали как индивидуальные, так и совместные эссе, в ходе выполнения которых осуществлялся взаимоконтроль. Было отмечено, что совместная деятельность позволила улучшить навыки академического письма, усовершенствовать коммуникативные навыки, поскольку студентам приходилось работать в микрогруппах, более грамотно излагать различные точки зрения и высказывать собственную позицию. Кроме того, в микрогруппе каждый раз менялась роль студента, отвечавшего за тот или иной аспект (грамотность, структуру, оформление, аргументацию и рекомендации).

На третьем этапе формирующего эксперимента (2013-2014 гг.) полифункциональный контроль профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе осуществлялся в курсе «Иностранный язык для специальных целей» и дисциплины профессионального цикла «Базы данных». Преподаватели продолжали использовать виртуальную образовательную среду Incampus, размещая там материалы для контрольных, самостоятельных, лабораторных работ, для подготовки к матричному контролю, тестам, коллоквиумам, зачетам, экзаменам.

Этот этап включал в себя следующие формы (устный опрос, тест, матричный контроль, самостоятельную работу, деловые игры, мультимедийные презентации, веб-квесты) и методы контроля (устный, письменный, программированный, метод кейсов, метод контроля «в перевернутом обучении»), которые позволили реализовать весь комплекс функций. Данные формы и методы позволили осуществить оценку сформированности ОК, ОПК и ПК. Реализовывался внешний (открытый и латентный) контроль, взаимоконтроль, а также самоконтроль студентов.

Деловые игры являлись одной из эффективных форм контроля, в ходе которых использовались: метод коучинга, метод контроля в «перевернутом обучении», метод кейсов. При подготовке к проведению деловых игр студенты выполняли задания, предложенные преподавателем, используя как печатные материалы, так и Интернет-источники. Преподаватель проводил как очные, так и консультации в дистанционном формате в интерактивном режиме.

Четвертый этап формирующего эксперимента – 2014-2015 гг. На данном этапе полифункциональный контроль профессиональной подготовки компетентного специалиста проводился в ходе изучения предметов: «Иностранный язык для специальных целей» и «Интерфейсы автоматизированных систем обработки информации и управления». На этом этапе преподаватели продолжали использовать

виртуальную образовательную среду Incampus для размещения дополнительных материалов, проведения контрольных работ и консультаций.

Применялись такие формы контроля как: устный опрос, контрольные работы, тесты, мультимедийные презентации. Реализовывались такие виды контроля как: текущий, тематический, итоговый, резюмирующий. Вышеперечисленные формы и методы позволили реализовать контроль не только ОК и ОПК, но и ПК (умение выполнять мультимедийные презентации, оформлять научно-технические отчеты по результатам выполненной работы, умение применять основные методы и инструменты разработки программного обеспечения, способности создавать программные интерфейсы). На данном этапе большое внимание уделялось самоконтролю студентов, также осуществлялся внешний контроль преподавателя. На этом этапе студенты завершали оформление портфолио и готовили их презентацию.

В процессе формирующего эксперимента большое внимание уделялось научно-исследовательской работе студентов, при этом реализовывался метод коучинга (осуществлялись наставничество, помощь, консультирование). Студенты оформляли выполненные исследования в виде научных докладов с представлением презентаций, которые публиковались в сборниках различных конференций.

На каждом этапе формирования портфолио преподаватели консультировали студентов по вопросам логики, структуры, наполняемости, использования компьютерных программ для создания портфолио. Студенты также составляли curriculum vitae. В конце формирующего эксперимента состоялась защита студентами curriculum vitae и портфолио. Итоговая аттестация студентов проводилась в форме экзамена, на котором студенты решали кейсы.

На контрольном этапе (2015-2016 гг.) осуществлялась обработка, анализ и обобщение полученных результатов.

Результаты контроля уровня сформированности компетенций студентов в КГ и ЭГ на начало эксперимента представлены на рисунке 2, на конец эксперимента – на рисунке 3.

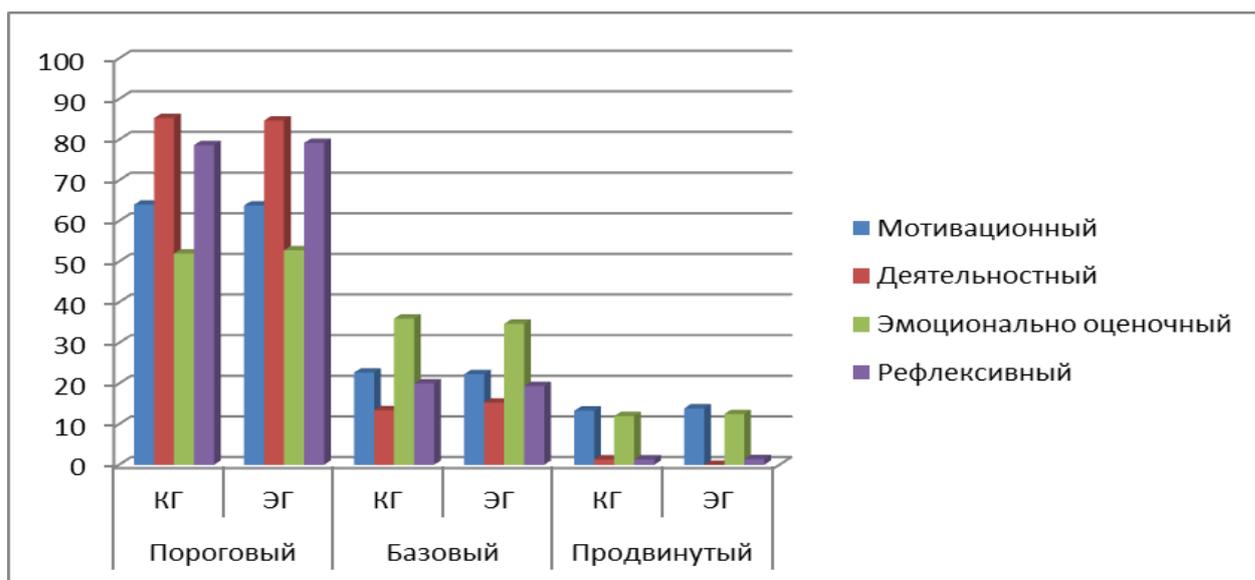


Рис. 2. Результаты контроля уровня сформированности компетенций студентов в контрольной и экспериментальной группах на начало эксперимента

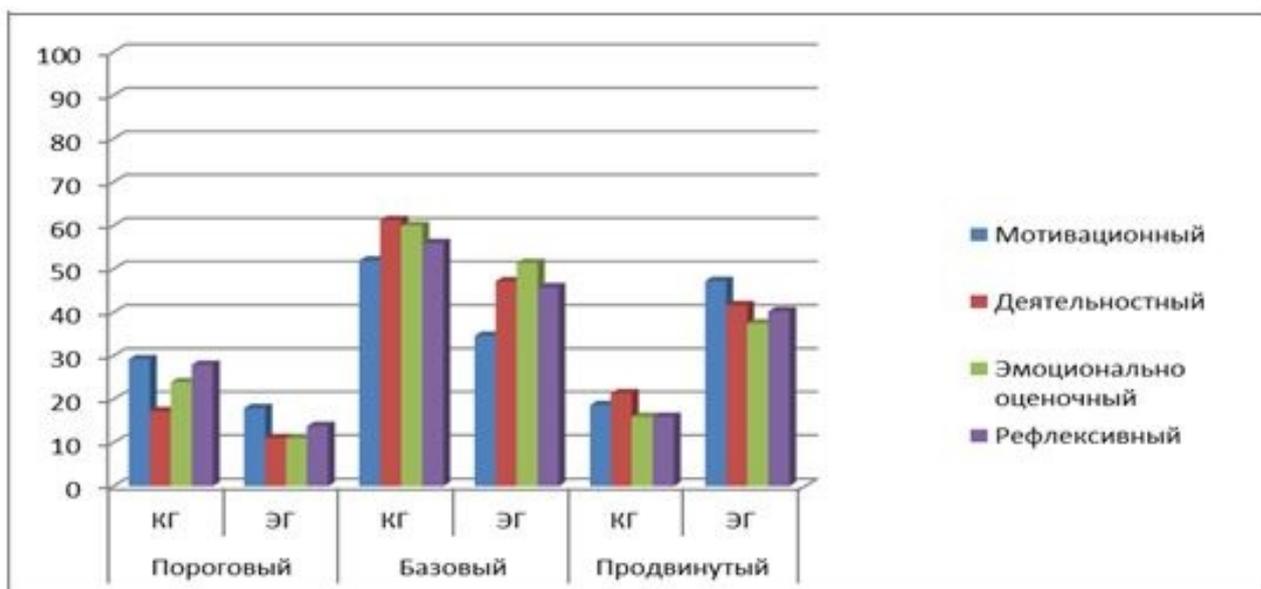


Рис. 3. Результаты контроля уровня сформированности компетенций студентов в контрольной и экспериментальной группах на конец эксперимента

Как видно из представленных рисунков, на начало эксперимента уровень сформированности компетенций студентов и в КГ, и в ЭГ был в основном на пороговом уровне. Низкие показатели зафиксированы по деятельностному и рефлексивному критериям. Для КГ на продвинутом уровне – 1,33 %, на базовом уровне – 13,33 %, на пороговом уровне – 85,33 % студентов по деятельностному критерию; на продвинутом уровне – 1,33 %, на базовом уровне – 20,00 %, на пороговом уровне – 78,67 % по рефлексивному критерию. Для ЭГ соответственно: на продвинутом уровне – 0 %, на базовом уровне – 15,28 %, на пороговом уровне – 84,72 % студентов по деятельностному критерию; на продвинутом уровне – 1,40 %, на базовом уровне – 19,40 %, на пороговом уровне – 79,20 % по рефлексивному критерию. В конце формирующего эксперимента показатели по всем критериям в ЭГ были значительно выше, чем в КГ. Так, в ЭГ студентов, оставшихся на пороговом уровне, было 18,06 %, на базовом уровне – 34,72 %, на продвинутом – 47,30 % по мотивационному критерию; на пороговом уровне было 11,10 %, на базовом – 47,20 %, на продвинутом – 41,70 % по деятельностному критерию; на пороговом уровне – 11,11 %, на базовом уровне было 51,40 %, на продвинутом – 37,50 % по эмоционально-ценностному критерию; на пороговом уровне было 13,90 %, на базовом уровне – 45,80 %, на продвинутом – 40,30 % по рефлексивному критерию. В КГ пороговый уровень составил 29,33 %, базовый – 52,00 %, продвинутый – 18,70 % по мотивационному критерию; на пороговом уровне оказались 17,30 % студентов, на базовом – 61,30 %, на продвинутом – 21,400 % по деятельностному критерию; на пороговом уровне – 24,00 %, на базовом – 60,00 %, на продвинутом – 16,00 % по эмоционально-ценностному критерию; на пороговом уровне – 28,00 %, на базовом – 56,00 %, на продвинутом – 16,00 % по рефлексивному критерию. Как видим, это существенно ниже, чем в ЭГ.

Для статистической обработки полученных данных нами был использован критерий ϕ^* – угловое преобразование Фишера, который позволяет определить разницу между КГ и ЭГ по уровню сформированности исследуемых критериев. Статистическая проверка данных посредством ϕ^* показала, что по каждому критерию системы полифункционального контроля профессиональной подготовки студентов в КГ и ЭГ достоверны различия: в ЭГ достоверно меньше доля испытуемых с пороговым и базовым уровнями сформированности критериев, а также до-

стоверно больше доля испытуемых с продвинутым уровнем сформированности исследуемых критериев системы полифункционального контроля профессиональной подготовки студентов (коэффициент φ^* варьируется от 1,67 до 6,12 при $p \leq 0,05$ и $p \leq 0,01$). На основании статистической обработки данных можно сделать вывод, что произошедшие изменения в сторону улучшения показателей результатов контроля уровня сформированности компетенций студентов по критериям и уровням в ЭГ являются следствием реализации системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе, а не вызваны случайными причинами. Это доказывает эффективность разработанной и внедренной нами системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в высшей школе.

В ходе экспериментальной работы мы также измеряли уровень сформированности ОК. В качестве основных ОК, необходимых для будущей профессиональной деятельности, был выделен следующий комплекс компетенций: способность работать в коллективе; способность к самоорганизации и самообразованию; способность пользоваться одним из иностранных языков в профессиональной деятельности и в профессиональной коммуникации. Для диагностики ОК – способности работать в коллективе была использована тестовая методика «Командные роли» (Р.М. Белбин); для диагностики ОК – способности к самоорганизации и самообразованию, повышению квалификации и мастерства мы использовали методику «МИС» (В.В. Столин, С.Р. Пантилеев). Для диагностики ОК (способности пользоваться одним из иностранных языков в профессиональной деятельности и в профессиональной коммуникации) была использована рейтинговая оценка уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции по дисциплине «Иностранный язык. Базовый курс» и «Иностранный язык для специальных целей» по следующей шкале: от 60 – 70 баллов – пороговый уровень; 71 – 85 баллов – базовый уровень; 86 – 100 баллов – продвинутый уровень. Результаты оценки ОК по уровням в КГ и ЭГ на начало и конец эксперимента приведены в таблице 5.

Таблица 5

Результаты оценки ОК по уровням в контрольной и экспериментальной группах на начало и конец эксперимента

Компетенции	На начало эксперимента %		На конец эксперимента %	
	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ
Способность работать в коллективе				
Пороговый	45,34	44,45	36,00	12,50
Базовый	34,66	34,72	38,66	36,12
Продвинутый	20,00	20,83	25,34	51,38
Способность к самоорганизации и самообразованию				
Пороговый	36,00	36,12	33,34	11,12
Базовый	38,66	37,50	36,00	26,38
Продвинутый	25,34	26,38	30,66	62,50
Способность пользоваться одним из иностранных языков в профессиональной деятельности и в профессиональной коммуникации				
Пороговый	48,00	47,22	38,66	9,72
Базовый	37,34	34,73	45,34	44,44
Продвинутый	14,66	18,05	16,00	45,84

В начале и в конце экспериментальной работы мы измерили уровень сформированности ОПК по уровням в КГ и ЭГ, а также уровень предметных знаний. В начале эксперимента основным критерием предметных знаний явился средний балл в аттестате по уровням: от 3,0 – 3,5 балла – пороговый уровень; 3,6 – 4,5 балла – базовый уровень; 4,6 – 5,0 балла – продвинутый уровень. В конце эксперимента критерием явился средний рейтинг по зачетной книжке: от 60 – 70 баллов – пороговый уровень; 71 – 85 баллов – базовый уровень; 86 – 100 баллов – продвинутый уровень. Были выделены следующие компетенции: способность к самостоятельной научно-исследовательской работе и способность использовать современные компьютерные технологии поиска информации для решения поставленной задачи, согласно Федеральным государственным образовательным стандартам высшего образования (ФГОС 3+) по направлению «090000. Информатика и вычислительная техника» в качестве основных ОПК. Для диагностики способности к самостоятельной научно-исследовательской работе был использован метод Э.Хея на основании количества и качества выполненных научно-исследовательских работ студентами (участие в научных конференциях различного уровня: международных, всероссийских и региональных; участие в олимпиадах, круглых столах и др.). Оценивание способности использовать современные компьютерные технологии поиска информации для решения поставленной задачи осуществляли преподаватели на основании использования ИКТ для выполнения заданий (презентации, веб-квесты, портфолио). Данные результатов контроля по предметным знаниям (средний балл) и ОПК студентов КГ и ЭГ по уровням на начало и конец эксперимента представлены в таблице 6.

Таблица 6

Результаты оценки ОПК по уровням в контрольной и экспериментальной группах на начало и конец эксперимента

	На начало эксперимента %		На конец эксперимента %	
	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ
Предметные знания (средний балл)				
Пороговый	44,00	41,67	38,66	9,73
Базовый	36,00	34,72	37,34	31,94
Продвинутый	20,00	23,61	24,00	58,33
Компетенции				
Способность к самостоятельной научно-исследовательской работе				
Пороговый	21,33	25,00	16,00	4,16
Базовый	50,67	47,22	50,67	22,23
Продвинутый	28,00	27,78	33,33	73,61
Способность использовать современные компьютерные технологии поиска информации для решения поставленной задачи				
Пороговый	32,00	34,72	22,66	11,11
Базовый	42,67	40,28	45,34	23,61
Продвинутый	25,33	25,00	32,00	65,28

Оценку ПК: умение выполнять мультимедийные презентации, оформлять научно-технические отчеты по результатам выполненной работы, умение приме-

нять основные методы и инструменты разработки программного обеспечения, способность создавать программные интерфейсы осуществляла группа экспертов, состоящая из трех человек, кандидатов технических наук, стаж педагогической деятельности которых составил не менее пяти лет. Результаты оценки ПК по уровням в КГ и ЭГ на начало и конец эксперимента представлены в табл. 7.

Таблица 7

Результаты оценки ПК по уровням в контрольной и экспериментальной группах на начало и конец эксперимента

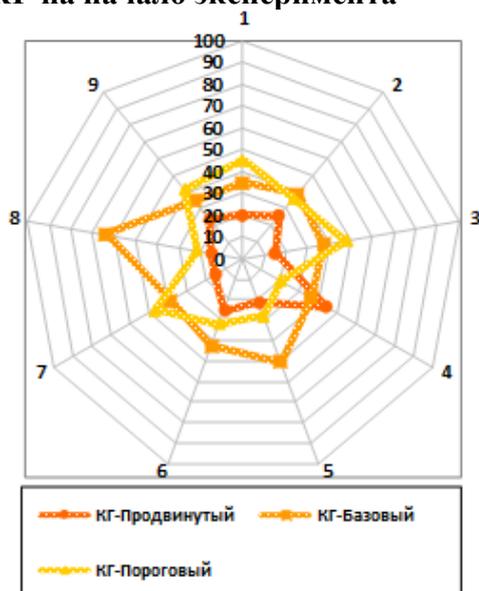
	На начало эксперимента %		На конец эксперимента %	
	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ
Компетенции				
Умение выполнять мультимедийные презентации, оформлять научно-технические отчеты по результатам выполненной работы				
Пороговый	46,68	47,24	38,67	6,94
Базовый	38,66	38,88	40,00	37,51
Продвинутый	14,66	13,88	21,33	55,55
Умение применять основные методы и инструменты разработки программного обеспечения				
Пороговый	21,34	20,83	14,67	4,16
Базовый	64,00	65,28	66,67	34,72
Продвинутый	14,66	13,89	18,66	61,12
Способность создавать программные интерфейсы				
Пороговый	41,33	43,05	32,00	6,94
Базовый	34,66	34,72	40,00	23,61
Продвинутый	24,00	22,23	28,00	69,44

Как свидетельствуют данные, приведенные в таблицах 5, 6, 7, уровень сформированности ОК, ОПК и ПК у студентов в ЭГ значительно выше, чем в КГ. Так, способность к самоорганизации и самообразованию, у 62,50 % студентов ЭГ сформирована на продвинутом уровне, в КГ – 30,66 %; способность к самостоятельной научно-исследовательской работе у 73,66 % студентов ЭГ оказалась также сформированной на продвинутом уровне, а в КГ на продвинутом уровне – 27,76 %; способность создавать программные интерфейсы у 69,44 % студентов ЭГ – на продвинутом уровне, в КГ на продвинутом уровне – только у 28,00 % студентов.

Для статистической обработки полученных данных нами был использован критерий ϕ^* – угловое преобразование Фишера, который позволяет определить разницу между КГ и ЭГ по уровню сформированности ОК, ОПК и ПК. При сопоставлении данных можно сделать следующий вывод: на начальном этапе эксперимента КГ и ЭГ достоверно не различались по уровню сформированности ОК, ОПК и ПК (коэффициент ϕ^* варьируется от 0,03 до 1,46 при $p > 0,05$). На конечном этапе эксперимента в КГ достоверно больше доля студентов с базовым уровнем сформированности ОК, ОПК и ПК, а в ЭГ достоверно больше доля студентов с продвинутым уровнем сформированности ОК, ОПК и ПК (коэффициент ϕ^* варьируется от 1,67 до 6,1 при $p \leq 0,05$ и $p \leq 0,01$).

Сущностным результатом экспериментальной работы является сбалансированное формирование компетенций студентов. Для наглядности результаты оценки сформированности ОК, ОПК и ПК по уровням в КГ и ЭГ на начало и конец эксперимента проиллюстрированы на рисунках 4 и 5.

КГ на начало эксперимента



КГ на конец эксперимента

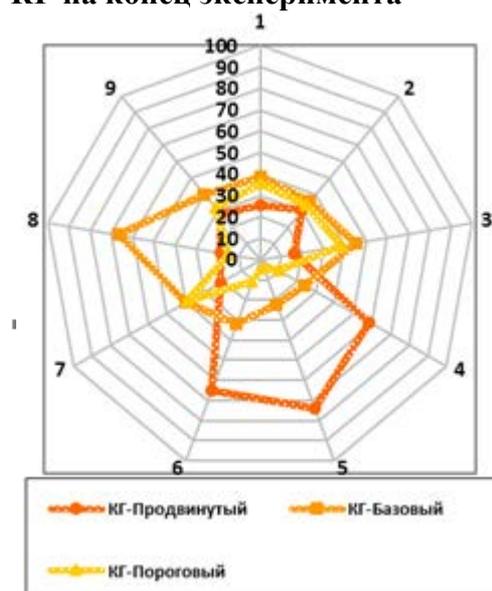
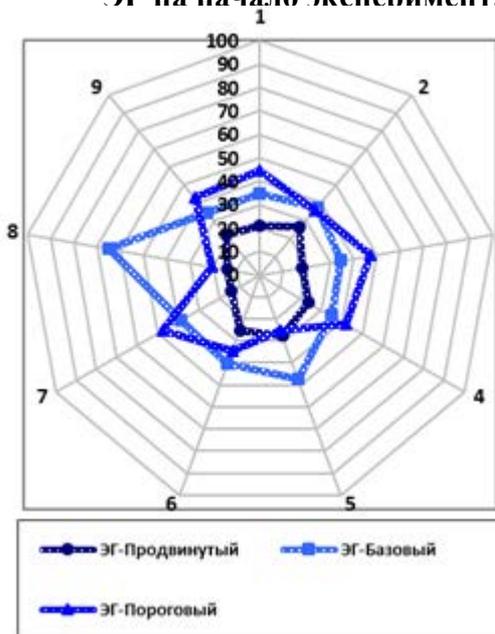


Рис.4. Результаты оценки ОК, ОПК и ПК по уровням в контрольной группе на начало и конец эксперимента

ЭГ на начало эксперимента



ЭГ на конец эксперимента

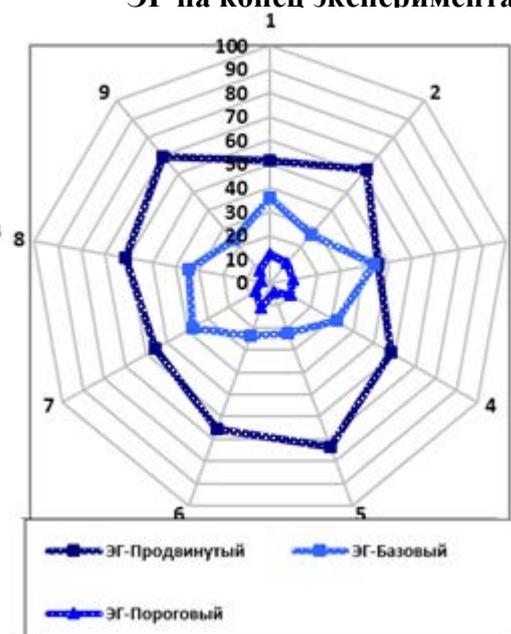


Рис.5. Результаты оценки ОК, ОПК и ПК по уровням в экспериментальной группе на начало и конец эксперимента

1. Способность работать в коллективе.
2. Способность к самоорганизации и самообразованию.
3. Способность пользоваться одним из иностранных языков в профессиональной деятельности и в профессиональной коммуникации.
4. Предметные знания (средний балл).
5. Способность к самостоятельной научно-исследовательской работе.
6. Способность использовать современные компьютерные технологии поиска информации для решения поставленной задачи.
7. Умение выполнять мультимедийные презентации, оформлять научно-технические отчеты по результатам выполненной работы.
8. Умение применять основные методы и инструменты разработки программного обеспечения.
9. Способность создавать программные интерфейсы.

Пояснение к рис.4 и рис.5.

Как видно из представленной диаграммы (рис. 4), в КГ к концу обучения наиболее развитыми оказались способность к самостоятельной научно-исследовательской работе, способность использовать современные компьютерные технологии поиска информации для решения задач (группа профессиональных компетенций), тогда как способность к самоорганизации и самообразованию, способность работать в коллективе (общекультурные компетенции) практически остались на том же уровне, что и в начале эксперимента.

В ЭГ к концу обучения ОК, ОПК и ПК сформированы приблизительно на одинаковом уровне. Особенно ярко демонстрирует это диаграмма на рисунке 5 – результаты оценки ОК, ОПК и ПК по уровням в ЭГ на конец эксперимента.

В конце формирующего эксперимента проведено повторное анкетирование студентов КГ и ЭГ. Целью повторного анкетирования явилось выявление отношения студентов к формам и методам контроля. Результаты показали, что отношение у студентов КГ к использованию различных форм и методов контроля не изменилось, тогда как в ЭГ студенты высоко оценили возможность контроля в виртуальной образовательной среде, отметили, что кейс-метод и веб-квесты, эссе, деловая игра, портфолио стимулируют познавательную деятельность, совершенствуют интеллектуальный и общекультурный уровень, способствуют активному общению в учебной и научной сферах деятельности, позволяют проявлять инициативу и формировать умение работы в команде, формируют готовность применять компьютерные технологии в профессиональной деятельности.

В заключении обобщены результаты исследования, изложены его основные выводы, подтверждающие обоснованность положений, выносимых на защиту, определены дальнейшие перспективы исследования.

Результаты разработки проблемы исследования и опытно-экспериментальной работы позволили сформулировать следующие **выводы**:

1. На современном этапе развития высшего образования в условиях перехода к компетентностной парадигме профессиональной подготовки будущего специалиста разработанная система полифункционального контроля позволяет всесторонне оценивать уровень сформированности компетенций студентов вуза.

Решение задач исследования обеспечено методологическими основами – совокупностью идей и положений системного, синергетического, квалиметрического, деятельностного, компетентностного, личностно-ориентированного и контекстного подходов.

2. Выявлены принципы системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста – организационные (систематичность, комплексность, гуманизация педагогического взаимодействия, открытость, оптимизация, эргономичность) и содержательные (объективность, дифференциация, визуализация, индивидуализация требований, согласованность), последовательная реализация которых способствует гармоничному развитию личности будущих специалистов, ориентирует их на самопознание и саморазвитие в течение всей будущей профессиональной деятельности.

3. Система полифункционального контроля выполняет функции, представленные тремя группами: личностными (развивающая, мотивационная, эмоционально-рефлексивная), личностно-социальными (предупредительная, корректиро-

вочная, воспитательная, оценочно-диагностическая, информационная, планирующая, обучающая, дифференцирующая) и социальными (обобщающая, установления обратной связи, прогностическая, социализирующая).

4. Определены существенные характеристики разработанной системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста (направленность на оценку сформированности компетенций студентов; расширение функций системы контроля в образовательном процессе вуза; комплексное использование различных форм и методов контроля, ориентированных на оценку разных групп компетенций, на основе их взаимодополняемости в различных образовательных средах; сочетание контроля преподавателя, взаимоконтроля и самоконтроля студентов, направленного на развитие рефлексивной культуры будущего специалиста; перенос акцента с промежуточной аттестации на текущую, что обеспечивает систематическую учебную деятельность студента в течение семестра; возможность выбора форм и методов контроля в соответствии с личностными способностями и интересами студента; использование информационных технологий для осуществления контроля уровня сформированности компетенций студентов в виртуальной образовательной среде).

5. Система полифункционального контроля характеризуется комплексным использованием различных форм и методов контроля на основе взаимодополняемости. Наряду с традиционными (устного, письменного, программированного, комбинированного, практического), значимое место занимают комплексно-инновационные методы (коучинг, метод контроля в «перевернутом обучении», метод BYOD, кейс-метод). Важно, чтобы в процессе контроля использовались разнообразные формы (устные: опрос, собеседование, чат, коллоквиум, зачет, экзамен, деловая игра; письменные: самостоятельная работа, контрольная работа, диктант, эссе; компьютерные: матричный контроль, тест, мультимедийная презентация, веб-квест, портфолио), реализуемые как в контактной, так и в виртуальной образовательных средах с использованием ИКТ.

6. Технология реализации системы полифункционального контроля заключается в том, что определенным видам контроля, которые выполняют различные функции, соответствуют определенные формы и методы контроля для оценки сформированности конкретных компетенций. В совокупности они обеспечивают оценку сформированности всех групп компетенций будущего специалиста, а также направленно влияют на их сбалансированное развитие.

7. Одной из важных характеристик системы полифункционального контроля является сочетание контроля преподавателя (открытого и латентного), взаимоконтроля и самоконтроля студентов, направленного на развитие рефлексивной культуры, самостоятельности и ответственности будущего специалиста.

8. Выделенные критерии и показатели обеспечили корректное определение уровней сформированности компетенций студентов – порогового, базового и продвинутого, что подтверждено результатами опытно-экспериментальной работы (в том числе методами математической статистики).

9. Создаваемые в ходе опытно-экспериментальной работы педагогические условия (разработка форсайт-плана личностного и профессионального развития студентов; профессионально-ориентированный характер содержания форм и ме-

тодов контроля; реализация контроля сформированности компетенций студентов в виртуальной образовательной среде; ИКТ-компетентность преподавателей; вовлечение студентов в процесс контроля и самоконтроля уровня сформированности их компетенций; выполнение педагогом роли фасилитатора, коуча, тьютора в осуществлении контроля уровня сформированности компетенций студентов) доказали свою эффективность.

10. Результаты проведенного исследования показали, что в экспериментальной группе компетенции студентов были сформированы на более высоком уровне. Причинами явились гораздо больший интерес к разнообразным формам контроля, возможность выбора форм и методов контроля самими студентами, разделение ответственности за оценку своих достижений между преподавателем и студентами, более высокая мотивация к изучению материала и систематичность занятий.

Перспективными направлениями исследования являются: изучение роли преподавателя и администрации вуза в процессе реализации системы полифункционального контроля, разработка программы подготовки преподавателей высшей школы к использованию системы полифункционального контроля, разработка новых форм, методов и информационно-коммуникационных средств контроля сформированности компетенций, изучение роли виртуальной среды в реализации контроля.

По теме диссертации опубликовано 103 работы, объемом более 114 п.л.

Основное содержание диссертационного исследования отражено в следующих наиболее значимых публикациях.

Монографии

1. Галустян О.В. Педагогическая технология контроля: монография / О.В. Галустян. – Saarbrücken: LAP Lambert Academic Publishing, 2011. – 180 с. (11,2 п.л.)

2. Галустян О.В. Система контроля профессиональной подготовки специалиста в рамках компетентностной парадигмы: монография / О.В. Галустян. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2015. – 227 с. (14,1 п.л.)

3. Галустян О.В. Инновации в современной системе образования: подходы и решения: коллективная монография / под ред. А.Ю. Нагорновой. – Ульяновск: Научное издательство «Зебра», 2016. – 494 с. (30,8 п.л., /0,7 п.л.)

Статьи, опубликованные в научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ

4. Галустян О.В. Контроль знаний студентов по иностранному языку в техническом вузе / О.В. Галустян // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. Аспирантские тетради. – Санкт-Петербург, 2007. – № 20 (49). – С. 258-260. (0,2 п.л.)

5. Галустян О.В. Обучение иностранным языкам в контексте модернизации высшего образования Российской Федерации / О.В. Галустян, В.И. Писаренко // Известия ЮФУ. Технические науки. – Таганрог, 2007. – №3 (75). – С. 180-186. (0,4 п.л.) (авторство не разделено).

6. Галустян О.В. Функциональная составляющая контроля сформированности иноязычной коммуникативной компетентности студентов неязыкового вуза / О.В. Галустян // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. – Ростов-на-Дону, 2009. – № 2 (2009). – С. 130-136. (0,4 п.л.)

7. Галустян О.В. Педагогическая технология контроля сформированности иноязычной коммуникативной компетентности студентов неязыкового вуза/ О.В. Галустян // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – Тамбов, 2009. – №6(74). – С. 136-138. (0,3 п.л.)
8. Галустян О.В. Теоретические основы контроля уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетентности студентов неязыкового вуза/ О.В. Галустян // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. – Пятигорск, 2009. – № 2 – С. 392-396. (0,3 п.л.)
9. Галустян О.В. Квалиметрический подход как методологическая основа исследования проблемы контроля и оценки компетенций студентов/ О.В. Галустян // Перспективы науки. – Тамбов, 2011. – № 7 (22). – С. 31-34. (0,3 п.л.)
10. Галустян О.В. Образовательный портал как инновационная составляющая высшего образования/ О.В. Галустян // Наука и бизнес: пути развития. – Москва, 2011. – №6 – С. 26-31. (0,3 п.л.)
11. Галустян О.В. Реализация личностно-ориентированного подхода в условиях контроля учебных достижений студентов/ О.В. Галустян // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. – Белгород, 2011. – №18 (113). – С. 242-248. (0,4 п.л.)
12. Галустян О.В. Теоретические основы применения виртуальной образовательной среды в обучении / О.В. Галустян // Известия ЮФУ. Технические науки. Тематический выпуск «Педагогика и психология» – Таганрог, 2012. – №10 (135). – С. 48-55. (0,5 п.л.)
13. Галустян О.В. Методы и формы контроля сформированности иноязычной коммуникативной компетентности студентов неязыковых специальностей / О.В. Галустян // Вестник ВГУ. Серия «Лингвистика и межкультурная коммуникация». – Воронеж, 2013. – №1. – С. 207-210. (0,3 п.л.)
14. Галустян О.В. Система Blackboard в образовательном процессе США / О.В. Галустян // Дистанционное и виртуальное обучение. – Москва, 2013. – № 04. – С. 62-67. (0,4 п.л.)
15. Галустян О.В. Технология E-Learning в образовательном процессе / О.В. Галустян // Инновации в образовании. – Москва, 2013. – № 5. – С. 126-133. (0,5 п.л.)
16. Галустян О.В. Современные образовательные технологии в организации учебного процесса / О.В. Галустян // Информатизация образования и науки. – Москва, 2013. – № 13(19). – С. 24-34. (0,6 п.л.)
17. Галустян О.В. Социальная теория обучения в западной дидактике / О.В. Галустян // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. – Белгород, 2013. – № 13 (156). – С. 233-237. (0,3 п.л.)
18. Галустян О.В. Интернет-ресурсы для совершенствования письменной речи на английском языке / О.В. Галустян // Дистанционное и виртуальное обучение. – Москва, 2013. – № 10. – С. 88-94. (0,4 п.л.)
19. Галустян О.В. Российские и зарубежные интернет-порталы дистанционного и электронного обучения / О.В. Галустян // Дистанционное и виртуальное обучение. – Москва, 2014. – № 03. – С. 12-19. (0,5 п.л.)
20. Галустян О.В. Развитие иноязычной коммуникативной компетентности студентов посредством лексических упражнений / О.В. Галустян // Инновации в образовании. – Москва, 2014. – № 03. – С. 119-125. (0,4 п.л.)
21. Галустян О.В. Принципы контроля в современном образовательном процессе высшей школы / О.В. Галустян // Инновации в образовании – Москва, 2014. – №12. – С. 28-34. (0,4 п.л.)

22. Галустян О.В. Применение метода кейсов в электронном обучении/ О.В. Галустян // Дистанционное и виртуальное обучение. – Москва, 2014. – № 3. – С. 12-19. (0,5 п.л.)

23. Галустян О.В. Технология веб-квест в преподавании иностранных языков в высшей школе / О.В. Галустян // Дистанционное и виртуальное обучение. – Москва, 2015. – № 5 (95). – С. 45-56. (0,7 п.л.)

24. Галустян О.В. Социально-философские основы современного образовательного процесса/ О.В. Галустян // Инновации в образовании. – Москва, 2015. – №3. – С. 4-14. (0,7 п.л.)

25. Галустян О.В. Практика применения веб-квеста в обучении английскому языку / О.В. Галустян // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – Воронеж, 2015. – №3. – С. 115-121. (0,4 п.л.)

26. Галустян О.В. Технология коучинг в образовательном процессе высшей школы/ О.В. Галустян // Инновации в образовании. – Москва, 2016. – №2. – С. 27-33. (0,5 п.л.)

27. Галустян О.В. Интернет-порталы для создания образовательных веб-сайтов и веб-квестов / О.В. Галустян // Дистанционное и виртуальное обучение. – Москва, 2016. – № 3 (105). – С. 40-44. (0,3 п.л.)

28. Галустян О.В. Практика применения метода кейсов в обучении иностранному языку / О.В. Галустян // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – Воронеж, 2016. – №3. – С. 130-134. (0,3 п.л.)

29. Галустян О.В. Технологии менеджмента в образовательном процессе высшей школы/ О.В. Галустян // Экономика образования. – Москва, 2016. – №2(93). – С. 31-40. (0,6 п.л.)

30. Галустян О.В. Деятельностный и контекстный подходы к системе полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста / О.В. Галустян // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования – Воронеж, 2016. – №2. – С. 31-35. (0,3 п.л.)

31. Галустян О.В. Системы оценивания сформированности компетенций будущего специалиста/ О.В. Галустян // Инновации в образовании. – Москва, 2016. – №9 – С. 51-57. (0,4 п.л.)

Учебные и учебно-методические пособия

32. Галустян О.В. Reading in English: учебно-методическое пособие по формированию и совершенствованию иноязычной коммуникативной компетенции студентов 1-2 курсов технического вуза / О.В. Галустян. – Таганрог, 2007. – 108 с. (6,7 п.л.)

33. Галустян О.В. Learning more about Russia: учебно-методическое пособие по формированию и совершенствованию иноязычной коммуникативной компетенции студентов, обучающихся по двухуровневой системе бакалавриат и магистратура / О.В. Галустян, Э.П. Комарова. – Воронеж: Центрально-Черноземное книжное издательство, 2009. –131 с. (8,2 п.л.) (авторство не разделено).

34. Галустян О.В. Great Britain: Present, Past, and Future: учебно-методическое пособие по формированию и совершенствованию иноязычной коммуникативной компетенции студентов, обучающихся по двухуровневой системе бакалавриат и магистратура / О.В. Галустян, Э.П. Комарова. – Воронеж: Научная книга, 2011. – 126 с. (7,9 п.л.) (авторство не разделено).

35. Галустян О.В. Learning Vocabulary: учебно-методическое пособие по формированию и совершенствованию иноязычной коммуникативной компетенции студентов

1-2 курсов технического вуза / О.В. Галустян О.Н. Иконникова – Таганрог: Издательство ЮФУ, 2013. – 108 с. (6,7 п.л.) (авторство не разделено).

36. Галустян О.В. Организация контроля в учебном процессе: учебное пособие / О.В. Галустян. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2015. – 71 с. (4,4 п.л.)

Научные статьи и материалы конференций

37. Галустян О.В. Самоконтроль как компонент организации самостоятельной работы студентов / О.В. Галустян // Международный научно-методический симпозиум «Лемпертовские чтения VI». – Пятигорск, 2004. – С. 100-101. (0,1 п.л.)

38. Галустян О.В. Балльная система как оценочная функция контроля обученности иностранным языкам в неязыковом вузе / О.В. Галустян // Материалы Всероссийской (с международным участием) конференции «Информация, инновации, инвестиции». – Пенза, 2004. – С. 102-103. (0,1 п.л.)

39. Галустян О.В. Система контроля знаний студентов в контексте синергетического подхода / О.В. Галустян // Перспективные информационные технологии и интеллектуальные системы. – Таганрог, 2006. – №1(25) – С. 52-56. (0,3 п.л.)

40. Галустян О.В. Взаимосвязь парциальных оценок с учебной деятельностью / О.В. Галустян // «Актуальные вопросы современного университетского образования» Материалы IX Российско-американской научно-практической конференции. – Санкт-Петербург: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2006. – С. 98-102. (0,3 п.л.)

41. Галустян О.В. Оптимизация подходов к обучению иностранному языку в контексте Болонского процесса / О.В. Галустян // Россия и ЕС: проблемы формирования общего пространства науки и образования: Материалы международной научной конференции, 13-14 декабря 2006 года, г. Воронеж / ред. кол.: И.Н. Зорников (отв. ред.) и др. – Воронеж, 2007. – Ч. 2. – С. 309-315. (0,4 п.л.)

42. Галустян О.В. Основы системного подхода в организации контроля знаний студентов / О.В. Галустян // Материалы восьмого международного научно-практического семинара «Практика и перспективы развития партнерства в сфере высшей школы». – Донецк, 2007. – С. 92-98. (0,4 п.л.)

43. Галустян О.В. Контроль учебных достижений студентов по иностранному языку в техническом вузе / О.В. Галустян // Сборник материалов докладов научной Интернет-конференции «Новые образовательные стратегии в современном информационном пространстве». – Санкт-Петербург, 2007. – С. 24-28. (0,3 п.л.)

44. Galustyan O.V. Students' Knowledge Evaluation of the Discipline «Foreign Languages» at a Technical University / O.V. Galustyan // Многоуровневое образование как пространство профессионально-личностного становления выпускника вуза: материалы Международной научно-практической Интернет-конференции. – Ростов-на-Дону, 2007. – С. 188-189. (0,1 п.л.)

45. Галустян О.В. Проблема контроля уровня обученности студентов в условиях модернизации российского высшего образования / О.В. Галустян // Актуальные вопросы социально – гуманитарных наук: межвузовский научный сборник. – Воронеж: АНОО ВИВТ, РосНОУ (ВФ), 2008. – С. 180-186. (0,4 п.л.)

46. Галустян О.В. Современные подходы к организации контроля уровня владения иностранным языком в неязыковом вузе / О.В. Галустян // Сборник материалов всероссийской научно-практической электронной конференции с международным участием «Язык. Коммуникация. Культура» – Курск, 2008. – С. 277-286. (0,6 п.л.)

47. Галустян О.В. Обучение иностранному языку в системе высшего профессионального образования / О.В. Галустян // Философские и психолого-педагогические проблемы развития образовательной среды в современных условиях: материалы Международной научно-практической конференции / под ред. И.Ф. Бережной. – Воронеж, 2008. – Ч. 2. – С. 66 – 70. (0,3 п.л.)

48. Галустян О.В. Роль контроля и самоконтроля при овладении иностранным языком/ О.В. Галустян // Образование в контексте современного развития мирового общества: материалы Международной научной конференции. – Электросталь, 2008. – С. 43 – 46. (0,3 п.л.)

49. Галустян О.В. Педагогическая технология контроля уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетентности студентов неязыкового вуза / О.В. Галустян // Сборник материалов докладов научной Интернет-конференции «Новые образовательные стратегии в современном информационном пространстве». – Санкт-Петербург, 2008. – С. 126-131. (0,4 п.л.)

50. Галустян О.В. Образовательный процесс в высшей школе в контексте контроля уровня обученности студентов / О.В. Галустян // «Актуальные вопросы современного университетского образования» Материалы XI Российско-американской научно-практической конференции. – Санкт-Петербург: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2008. – С. 87-89. (0,2 п.л.)

51. Галустян О.В. Обучение иностранному языку студентов специальности «Социальный сервис и туризм» для создания условий конкурентоспособности туристической отрасли/ О.В. Галустян // Проблемы совершенствования механизма управления экономическими системами на продовольственном рынке: Сборник статей Международной научной Интернет-конференции. – Казань: КФ МОСАП, 2009. – С. 671-678. (0,5 п.л.)

52. Галустян О.В. Методы и формы организации контроля уровня обученности студентов / О.В. Галустян // Актуальные проблемы обучения и воспитания школьников и студентов в образовательном учреждении. Выпуск 2: Сборник научных статей / под ред. И.Ф. Бережной. – Воронеж, 2009. – С. 115 – 122. (0,5 п.л.)

53. Галустян О.В. Модульно-рейтинговый контроль сформированности иноязычной коммуникативной компетентности студентов неязыковых специальностей ТТИ ЮФУ / О.В. Галустян // Проблемы регионального управления, экономики, права и инновационных процессов в образовании: VI Международная научно-практическая конференция. Сборник докладов. Современные проблемы психологии и филологии – Таганрог: Изд-во НОУ ВПО ТИУиЭ, 2009. – С. 189-194. (0,4 п.л.)

54. Галустян О.В. Зарубежный опыт реформирования образования (на примере Чешской Республики) / О.В. Галустян // Актуальные проблемы обучения и воспитания школьников и студентов в образовательном учреждении: сборник научных статей. – Воронеж, 2009. – Часть 1. – С. 24– 27. (0,3 п.л.)

55. Галустян О.В. Современный подход к обучению иностранному языку в системе высшего профессионального образования/ О.В. Галустян // Формирование профессиональных компетенций в высшем образовании в XXI веке: Материалы Международной научно- практической конференции. – Электросталь, 2009. – С. 36 – 40. (0,4 п.л.)

56. Галустян О.В. Профессионально-педагогическая компетентность преподавателя иностранного языка в контексте осуществления контроля знаний студентов / О.В. Галустян // Актуальные проблемы современного образования: опыт и инновации: материалы Международной научно-практической конференции. – Ульяновск: УлГУ, 2009. – С. 83-86. (0,3 п.л.)

57. Галустян О.В. Портфолио как метод оценивания учебных достижений студентов / О.В. Галустян // Преподаватель высшей школы: традиции, проблемы, перспективы: материалы Всероссийской научно-практической Internet-конференции. – Тамбов, 2009. – С. 64-66. (0,2 п.л.)

58. Галустян О.В. Использование программы PowerPoint для подготовки презентаций / О.В. Галустян // Новые образовательные стратегии в современном информационном пространстве: Сборник научных трудов – Санкт-Петербург, 2010. – С. 16-19. (0,2 п.л.)

59. Галустян О.В. Инновационные технологии в обучении и контроле / О.В. Галустян // Философские и психолого-педагогические проблемы развития образовательной среды в современных условиях: материалы Международной научно-практической конференции. – Воронеж, 2010. – Ч. 1. – С. 70–72. (0,2 п.л.)

60. Галустян О.В. Оценивание иноязычной коммуникативной компетентности студентов неязыкового вуза в контексте Болонского процесса/ О.В. Галустян // «Актуальные вопросы современного университетского образования»: Материалы XII Российско-американской научно-практической конференции. – Санкт-Петербург: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2010 – С. 255-257. (0,2 п.л.)

61. Галустян О.В. Использование инновационных технологий в образовательном процессе университета/ О.В. Галустян // Учитель XXI века: стратегии профессионального взаимодействия и саморазвития: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / под ред. Т.Ф. Вострокнутовой. – Ижевск: Издательство «Удмуртский университет», 2010. – Ч. 1. – 475 с. – С. 104-108. (0,4 п.л.)

62. Галустян О.В. Виртуальная образовательная среда как инновационная составляющая образовательного процесса вуза / О.В. Галустян // Молодые ученые – столичному образованию: материалы IX научно-практической межвузовской конференции молодых ученых и студентов учреждений высшего и среднего образования городского подчинения – Москва: МГППУ, 2010. – С. 555-557. (0,2 п.л.)

63. Галустян О.В. Психологические аспекты оценивания знаний/ О.В. Галустян // Психологическое образование как система психотехник развития и саморазвития личности: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Пятигорск: ПГЛУ, 2010. – С. 76-79 (0,3 п.л.)

64. Галустян О.В. Использование портала Incampus в работе современного преподавателя иностранного языка / О.В. Галустян // Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции «Перспективы развития языкового образования в неязыковом вузе» – Таганрог, 2012 г. – С. 90-95. (0,4 п.л.)

65. Галустян О.В. Иностраный язык в подготовке будущих специалистов инженерно-технического профиля / О.В. Галустян // Практика и перспективы развития партнерства в сфере высшей школы: Материалы четырнадцатого международного научно-практического семинара. – Донецк: ДонНТУ, 2013. – Т. 1. – С. 69-72. (0,3 п.л.)

66. Галустян О.В. Педагогическая технология как основа образовательного процесса / О.В. Галустян // Актуальные проблемы обучения и воспитания школьников и студентов в образовательном учреждении: сб. науч. ст. ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет» / под ред. И.Ф. Бережной, С.В. Поповой. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2014. – С. 23-25. (0,2 п.л.)

67. Галустян О.В. Обучение студентов написанию Curriculum Vitae как средство формирования конкурентного специалиста / О.В. Галустян // Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции «Перспективы развития языкового образования в неязыковом вузе». – Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2014. – С. 109-115 (0,4 п.л.)

68. Галустян О.В. Понятие «контроль» в современном образовании / О.В. Галустян // Духовно-нравственное воспитание молодежи: традиции и инновации: материалы Международной научно-практической конференции. / под ред. И.Ф. Бережной, С.В. Поповой. – Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2015. – С. 204-206. (0,2 п.л.)

69. Galustyan O.V. Digital Campus as Electronic Image of University / O.V. Galustyan // The Rupkatha Journal on Interdisciplinary Studies in Humanities. – 2015. – Volume 7, Issue 3. – P. 263-270. (0,5 п.л.)

70. Галустян О.В. Мониторинг в образовательном процессе / О.В. Галустян // Развитие личности как стратегия современной системы образования: материалы Меж-

дународной научно-практической конференции. / под ред. И.Ф. Бережной, С.В. Поповой. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2016. – Ч. 2. – С. 228-231. (0,2 п.л.)

71. Галустян О.В. Сущностные характеристики системы полифункционального контроля профессиональной подготовки компетентного специалиста в вузе/ И.Ф. Бережная, О.В. Галустян // Педагогическое образование XXI века: материалы VII Международной научно-практической конференции, посвященной памяти академика В.А. Сластенина / под общ. ред. проф. Н.И. Вьюновой. – Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2016. – С. 246-249. (0,3 п.л.)

72. Galustyan O.V. Humanitarian Education at High School / O.V. Galustyan // International Conference «Innovative Technologies and Didactics in Teaching (ITDT–2016)» La Laguna, Spain, from 3 till 4 May 2016: collected papers. – Berlin: MVB Marketing -und Verlagsservice des Buchhandels GmbH, 2016. – P. 188-190. (0,2 п.л.)

Подписано в печать 12.12.2016 г.
Формат 60 x 84/16. Бумага офсетная.
Усл. печ. л. 3 Тираж 120 экз. Заказ №4074

Отпечатано в типографии:
Воронежский ЦНТИ – филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России
394036, г. Воронеж, пр. Революции, 30