

*На правах рукописи*

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'А. Михайлик', written in a cursive style.

**Михайлик Александр Георгиевич**

**ИСТОРИЯ БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ КРАСНОЙ АРМИИ  
НА ТЕРРИТОРИИ ВЕНГРИИ  
(сентябрь 1944 – апрель 1945 гг.)**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
доктора исторических наук

Воронеж – 2016

Работа выполнена на кафедре истории России гуманитарного факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный педагогический университет».

**Научный консультант:** доктор исторических наук, профессор  
**Филоненко Сергей Иванович**

**Официальные оппоненты:** **Македонская Вера Александровна**  
доктор исторических наук, доцент,  
ФГАОУ ВО «Национальный  
исследовательский ядерный университет  
«МИФИ», кафедра «История», профессор

**Яценко Константин Владимирович**  
доктор исторических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Курский государственный  
университет», исторический факультет,  
кафедра истории России, заведующий

**Хисамутдинова Равиля Рахимьяновна**  
доктор исторических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Оренбургский  
государственный педагогический  
университет», исторический факультет,  
кафедра всеобщей истории и методики  
преподавания истории и обществознания,  
заведующий

**Ведущая организация:** **Научно-исследовательский институт  
(военной истории) Военной академии  
Генерального штаба Вооруженных сил РФ**

Защита диссертации состоится 27 марта 2017 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д.212.038.12 в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» по адресу: 394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, 40, учебный корпус № 5, блок А, ауд. 203 "А".

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке Воронежского государственного университета и на сайте [www.science.vsu.ru](http://www.science.vsu.ru)

Автореферат разослан « \_\_\_ » декабря 2016 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Е. Ю. Захарова

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

В 2015 году исполнилось 70 лет победе Советского Союза в Великой Отечественной войне, неотъемлемой частью завершающего периода которой стало освобождение Центральной, Восточной и Южной Европы от фашизма. Одним из самых напряженных по продолжительности и ожесточенности стало для Красной армии освобождение Венгрии. На протяжении шести месяцев войска 2-го и 3-го Украинских фронтов во взаимодействии с румынскими, болгарскими и югославскими соединениями вели кровопролитную борьбу с упорно сопротивляющимся противником, в ходе которой отдали свои жизни более 140 тысяч советских воинов.

Память об этих событиях до сих пор живет и в России, и в Венгрии. Однако в последнее время вновь и вновь делаются попытки омрачить эту память путем фальсификации истории Второй мировой войны, искажения подлинной роли Красной армии в деле освобождения Европы от германской оккупации и фашистского режима. Так обстоит дело и с военными действиями советских войск на территории Венгрии, результатом которых, по мнению некоторых историков и политиков, стала смена немецкой оккупации на советскую. В частности, в русскоязычном интернете можно найти достаточно характерные для настоящего времени высказывания, подобные нижеприведенному:

«Венгры были надёжными союзниками Гитлера всю войну. Когда Красная армия вошла на территорию Венгрии, то встретила ожесточённое сопротивление 1-й и 3-й венгерских армий. В целом, ни о каком освобождении Венгрии Красной армией и речи быть не может. Потому что на самом деле был захват Венгрии Красной армией и ожесточённое сопротивление венгров. Конечно, в самой Венгрии были сосредоточены крупные немецкие силы 8-й армии, которые были введены в виду угрозы советского вторжения (до марта 1944 года немецких войск в Венгрии вообще не было). А в финальной части к власти пришёл полностью прогерманский политик Салаши, поскольку Миклош Хорти объявил о выходе из войны. Но факт есть факт – венгры никого и никогда не просили освободить их от какой бы то там ни было «коричневой чумы», поскольку всегда были независимым государством и прихода Красной армии не желали категорически. А уж штурм Будапешта частями Красной армии был одним из самых кровопролитных сражений последней фазы войны (уступая, наверное, только Берлинской операции). Венгры свою столицу от Красной армии «освободительницы» защищали отчаянно»<sup>1</sup>.

Недобросовестные ревизионисты забывают о том, что хортистская Венгрия самостоятельно присоединилась к агрессии германского блока против СССР, что венгерские боевые и оккупационные части совершили не одно военное преступление против военнопленных и гражданского населения Советского Союза, что марионеточное правительство фашистского лидера Ф. Салаши оставалось последним союзником гитлеровской Германии почти до самого бесслав-

---

<sup>1</sup> [http://asher.ru/library/other/falsificationofhistory\\_2](http://asher.ru/library/other/falsificationofhistory_2)

ного конца последней. При этом они напрочь забывают о другой Венгрии, которая в декабре 1944 г. объявила войну нацистской Германии и приступила к формированию новых вооруженных сил, значительная часть которых была укомплектована на добровольной основе. Но историческую истину нельзя подчинить сиюминутной политической конъюнктуре, а ее поиск есть важнейшее предназначение академической науки.

Выступая против псевдонаучных спекуляций, профессиональная историография должна стремиться к воссозданию подлинной картины событий прошлого, к объективному анализу всего круга факторов и обстоятельств. Условием этого является обращение к документальным источникам, к архивным материалам, многие из которых по разным причинам до сих пор были недоступны исследователям. В этом плане представляется, что осуществленное в данной работе новое исследование боевых действий Красной армии 1944 – 1945 гг. на территории Венгрии, основанное на анализе документов из Центрального архива Министерства обороны РФ и широкого круга научной литературы, является в достаточной степени актуальным и своевременным.

Таким образом, **актуальность** диссертационной работы определяется следующими обстоятельствами:

необходимостью ввода в научный оборот рассекреченных в последние годы документов об освобождении Венгрии Красной армией в 1944-1945 гг.;

способностью результатов исследования углубить и актуализировать научные знания об одном из важнейших аспектов истории Второй мировой войны – освободительной миссии Красной армии;

потребностью в проверенной и объективной научной информации по избранной теме в интересах противодействия фальсификации истории Второй мировой войны вообще и освободительной миссии Красной армии в частности.

**Степень научной разработанности темы.** Развернутая характеристика научной литературы по теме диссертации дана в первом параграфе первой главы. Историография боевых действий Красной армии на территории Венгрии в работе подразделена на три периода: 1944 – 1956 гг., 1957 – 1991 гг. (с выделением подпериодов 1957 – 1967 и 1968 – 1991 гг.), 1992 – 2014 гг. Кратко характеризуя степень изученности темы, можно отметить, что на протяжении первого периода работы военных специалистов и историков преобладали над исследованиями гражданских ученых, однако крупные монографические труды непосредственно по теме еще отсутствовали. В начале второго периода в изучении данной темы по-прежнему лидировали военные специалисты, тогда как у гражданских историков исследование хода военных действий порой отходило на второй план перед трансляцией политических установок, в силу чего большее значение имела работа по публикации документальных материалов. Наибольшие успехи в изучении боевых действия Красной армии на территории Венгрии были достигнуты в конце 50-х – середине 60-х гг. в монографических трудах М.М. Малахова, А.И. Пушкаша, М.М. Минасяна. В конце 60-х – конце 80-х гг. отмечается некоторое снижение исследовательского интереса к указанной тема-

тике, находящее свое выражение в уменьшении количества крупных монографических исследований. После серии объемных монографий по освобождению Венгрии середины 60-х гг., работа идет скорее вширь, чем вглубь: расширяется круг источников, изучаются моменты и сюжеты, хронология и география которых далеко отстывает от основной темы. Наконец, в рамках третьего периода, несмотря на введение в научный оборот новых документальных материалов и широкое распространение новых концептуальных подходов, комплексные монографические работы по нашей теме практически отсутствуют, а те, что все же выходят, имеют скорее научно-популярный характер и, как правило, посвящены либо отдельным операциям (бои за Будапешт и в районе оз. Балатон), либо затрагивают сюжеты, имеющие косвенное отношение к истории боевых действий Красной армии на территории Венгрии. Отсутствием в течение почти полувека крупных монографических и диссертационных работ по означенной теме и обуславливается актуальность и своевременность данного диссертационного исследования.

**Объект** диссертационного исследования – освободительная миссия Красной армии во Второй мировой войне.

Освободительная миссия – принятое в отечественной историографии название боевой деятельности вооруженных сил СССР в годы Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг., связанной с оказанием военной помощи народам зарубежных стран в их освободительной борьбе против немецкого фашизма и японского милитаризма, в восстановлении независимости и государственного суверенитета<sup>1</sup>.

**Предмет** исследования – военные действия Красной армии на территории Венгрии в 1944-1945 гг.

**Научная проблема**, решаемая в диссертации, заключается в разрешении противоречия между закрепившимися в отечественной исторической литературе взглядами на освободительную миссию Красной Армии в 1944-1945 гг. в Венгрии и современным уровнем научных знаний по данной тематике.

**Целью** диссертационного исследования является воссоздание картины боевых действий Красной армии на территории Венгрии в сентябре 1944 – апреле 1945 гг. Достижение этой цели предполагает решение следующих **исследовательских задач**:

1. Дать комплексную оценку отечественной и зарубежной историографии проблемы и установить степень ее научной разработанности.
2. Провести анализ причин и обстоятельств вступления Венгрии в войну против СССР в роли сателлита нацистской Германии.
3. Проанализировать ход военных действий на территории Венгрии в 1944-1945 гг., оценить уровень военного искусства и степень решения поставленных перед Красной армией задач при проведении Дебреценской, Будапештской, Балатонской и Венской операций.
4. Вскрыть причины, обусловившие раскол венгерского общества после неудачной попытки выйти из войны и, как следствие этого, формирование в

<sup>1</sup> Военная энциклопедия. М., 2002. Т. 6. С. 166.

стране двух противоборствующих лагерей, один из которых продолжил войну на стороне нацистской Германии, другой – объявил ей войну.

5. Раскрыть основные направления, характер и особенности политики советской военной администрации в освобожденных районах страны.

**Хронологические и географические рамки исследования.** Хронологические рамки диссертации в отношении непосредственного предмета исследования определяются как 23 сентября 1944 – 4 апреля 1945 гг., охватывая время с освобождения частями Красной армии первого венгерского населенного пункта до пересечения советскими войсками австрийско-венгерской, чехословацко-венгерской и югославско-венгерской границ, т.е. до полного освобождения Венгрии. В очерке причин вступления Венгрии в войну против СССР основное изложение начинается с момента возникновения Королевства Венгрия в результате распада австро-венгерской монархии в результате поражения в Первой мировой войне, что было закреплено Трианонским договором 4.06.1920 г. Аналогично территориальные рамки исследования предметно определяются географией боевых действий Красной армии на территории Венгрии в границах по Трианонскому договору, а контекстуально расширяются до границ Королевства Венгрия на 22.06.1941 г.

**Научная новизна исследования.** История военных действий Красной армии на территории Венгрии в сентябре 1944 – апреле 1945 гг. впервые становится предметом специального исследования, так как существующие работы отличаются от представляемой территориальными и/или хронологическими рамками, либо посвящены отдельным боевым операциям. Комплекс определенных темой диссертации исследовательских задач впервые выступает темой докторской диссертации.

Новым является то, что исследованию боевых действий предпослан очерк предыстории, а также политического, дипломатического и экономического контекста событий, освещены причины вступления Венгрии в войну против СССР и безуспешные попытки выхода из нее.

Новым является изучение характера взаимоотношений и организации взаимодействия войск стран-союзников – Германии и Венгрии с одной стороны, СССР и Румынии, Болгарии, Югославии, – с другой.

Значимые черты новизны имеют представленные в диссертации оценки соотношения сил и средств советских войск и противника в ходе штурма Будапешта и Балатонской оборонительной операции.

Новизной отличаются результаты изучения основных черт и специфических характеристик организации и проведения оборонительных, контрнаступательных и наступательных боевых операций частей Красной армии и войск противника на заключительном этапе Великой Отечественной войны.

Научной новизной, относительно современной отечественной и зарубежной историографии, обладают выводы относительно характера мероприятий, осуществлявшихся советской военной администрацией в Венгрии.

**Теоретическая значимость диссертации** состоит в существенном приращении научных знаний в недостаточно изученной, с современных научных позиций, области отечественной истории – освободительной миссии Красной армии во Второй мировой войне. Во-первых, автором на примере Венгрии рас-

крыты алгоритмы формирования подходов к строительству межгосударственных отношений СССР с другими государствами в годы Второй мировой войны. Во-вторых, выявлены теоретические основы формирования подходов по строительству народной демократии в стране, проводившей до того крайне националистическую и милитаристскую политику. В-третьих, установлены и выделены основные проблемы внутри венгерского общества, обусловившие раскол страны на два лагеря, а также раскрыты пути решения данной проблемы, использованные советской военной администрацией. Тем самым автором заложена основа для выработки рекомендаций теоретического характера по организации национального примирения в других подобных ситуациях. В-четвертых, автором предложены некоторые направления дальнейших научных изысканий.

**Методологическая основа** исследования. Опираясь на общие положения философского диалектического метода, автор реализовал в исследовании принципы объективности, историзма, всесторонности, противоречия, конкретности. Из общенаучных методов использованы, прежде всего, исторический, логический, статистический, анализа и синтеза; из подходов и методов, характерных для исторического исследования, – историко-типологический, историко-системный, синхронный, метод периодизации, историко-генетический, историко-сравнительный, а также элементы биографического метода.

**Источниковая база.** Характеристика источников диссертационного исследования дана во втором параграфе первой главы. Основную источниковую базу исследования составили материалы Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации (ЦАМО). В работе над диссертацией нами были изучены 96 дел из состава 37 фондов; использовались такие документальные источники, как оперативные и разведывательные сводки, боевые донесения, спецдонесения, доклады, отчеты, боевые приказы, журналы боевых действий, сводки боевого опыта, оперативно-тактические обзоры и т.д. Также использовались источники, опубликованные в различных сборниках документов и материалов. Еще одной группой источников стали дневники и мемуары представителей командования и участников боевых действий, как со стороны Красной армии, так и со стороны противника.

**На защиту выносятся положения,** раскрывающие:

1. Причины, обусловившие участие Венгрии в агрессивной войне против СССР на стороне нацистской Германии.
2. Применимость термина «освободительная миссия» к действиям Красной армии на территории Венгрии в 1944-1945 гг.
3. Уровень военного искусства и степень решения поставленных перед Красной армией задач при освобождении Венгрии.
4. Особенности советской политики по отношению к Венгрии в 1944-1945 гг.
5. Оценку мероприятий советских военных властей по нормализации жизни в освобожденных районах и политическом урегулированию в Венгрии.

**Степень достоверности полученных научных результатов** обуславливается:

всесторонним анализом научных работ по истории военных действий Красной армии и политики советской военной администрации на территории

Венгрии, включая работы, вышедших после 1991 г., и работы зарубежных историков;

полнотой и качеством привлеченного к исследованию корпуса источников (в его основе – 37 архивных фондов), критически проанализированных с учетом доступных двусторонних данных;

обоснованным применением апробированного научно-методического аппарата.

**Практическая значимость исследования** определяется:

во-первых, вводом в научный оборот документов и материалов, позволяющих широкому кругу историков конкретизировать представления о проблеме освободительной миссии Красной армии в годы Второй мировой войны;

во-вторых, возможностью использования материалов диссертации при преподавании дисциплин отечественная и всеобщая история в высших учебных заведениях, а также в ходе проведения исследований истории Второй мировой войны.

в-третьих, востребованностью исторических данных об освободительной миссии Красной армии для решения практических задач по противодействию фальсификации истории Второй мировой войны, что весьма актуально в последние годы.

**Апробация работы.** Апробация результатов диссертационного исследования была проведена путем обсуждения и рекомендации ее к защите кафедрой истории России Воронежского государственного педагогического университета. Основные положения и выводы диссертации изложены в 19 публикациях, включая 17 статей в изданиях, рекомендованных ВАК, и монографию «Война, возвратившаяся в Будапешт: история боев Красной армии в Венгрии 1944 – 1945 гг.» (Воронеж: ВГПУ, 2016. – 348 с.). Результаты диссертации докладывались на ежегодных научно-практических конференциях научно-преподавательского состава ВГПУ, а также на международной научной конференции «Вторая мировая война и современность» (Москва – Воронеж, 7-9 апреля 2015 г.).

**Структура диссертации** определяется целью и задачами исследования и включает в себя введение, четыре главы, заключение и приложение.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** диссертации обосновывается актуальность темы, характеризуется степень ее научной разработанности, формулируются объект и предмет исследования, решаемая научная проблема, цель исследования, исследовательские задачи и исходная научная гипотеза, описывается методология исследования, характеризуется его источниковая база, обозначаются хронологические и географические границы исследования, обосновывается научная новизна полученных результатов, формулируются выносимые на защиту положения, обосновываются теоретическая и практическая значимость и степень достоверности полученных результатов, приводятся сведения об апробации положений и выводов диссертации и ее структуре.



В **первой главе**, разделенной на три параграфа, исследована отечественная и зарубежная историография проблемы и дана характеристика привлеченного автором источникового комплекса.

Историография боевых действий Красной армии на территории Венгрии в 1944 – 1945 гг. может быть подразделена на три периода: 1944 – 1956 гг., 1957 – 1991 гг., 1992 – 2014 гг.

Хронологические границы первого периода определяются тем, что на 1944 г. приходится начало исследуемых событий, а в 1956 г. происходит как инициированное XX съездом КПСС осуждение культа личности И.В. Сталина, так и подавление антисоветского восстания в Венгрии, в результате чего общая концепция историографии Великой Отечественной войны, включая освобождение Венгрии, подверглась определенным изменениям.

Первыми работами по истории боев в Венгрии можно считать армейские и фронтовые «Краткие сводки обобщенного боевого опыта», составлявшиеся ежемесячно в оперотделах армий и в отделах изучения опыта войны в составе оперативных управлений 2-го и 3-го Украинских фронтов<sup>1</sup>. Такие же сводки составлялись в армейских штабах, а также во фронтовых управлениях: так, за декабрь 1944 г. в штабе 3-го УФ были подготовлены краткие сводки обобщенного боевого опыта бронетанковых и механизированных войск, работы тыла, инженерного обеспечения, химической службы<sup>2</sup>. Богатые фактическим материалом, сводки боевого опыта в то же время являются отчетной документацией и в большей степени относятся к источникам, чем к исследованиям.

Исследовательский характер имеют подготовленные в последние военные месяцы и первые послевоенные годы штабными специалистами доклады и обзоры, посвященные конкретным оборонительным и наступательным операциям армейского и фронтового масштаба<sup>3</sup>. Тезисы докладов и тексты оперативно-тактических обзоров, где анализировался ход фронтовых операций, поступали в Военно-Историческое управление Генерального штаба Вооруженных сил СССР, чем создавался базис для дальнейшей работы военных историков<sup>4</sup>.

Еще одним важным проектом Управления изучения опыта войны Генерального штаба в первые послевоенные годы стало издание «Сборников боевых документов Великой Отечественной войны». Ценность этих материалов заключается в том, что они разрабатывались на основе подробного изучения проведенных боев, сложившейся обстановки и определяли методы и приемы, обеспечивающие успех предстоящих действий. В настоящее время эти документы имеют большую военно-историческую ценность для изучения и обобщения опыта войны<sup>5</sup>. С 1947 по 1956 г. было издано 29 выпусков; в ряде из них пуб-

<sup>1</sup> Центральный архив Министерства обороны РФ (далее – ЦАМО). Ф. 240. Оп. 2779. Д. 1338, 1339, 1993, 1994.

<sup>2</sup> ЦАМО. Ф. 243. Оп. 2900. Д. 2060.

<sup>3</sup> ЦАМО. Ф. 341. Оп. 5312. Д. 857; Ф. 350. Оп. 5624. Д. 29; Оп. 5633. Д. 75.

<sup>4</sup> ЦАМО. Ф. 240. Оп. 2779. Д. 1305; Ф. 243. Оп. 2900. Д. 1553, 1572, 1573, 2045, 2047.

<sup>5</sup> Сборник боевых документов Великой Отечественной войны. Выпуск 1 [Текст]. М.: Воениздат, 1947. С. 3.

ликовались документы, имеющие непосредственное отношение к боевым действиям войск 2-го и 3-го Украинских фронтов на территории Венгрии (выпуски 3, 4, 6, 8, 23, 24, 29), что создавало благоприятные условия для изучения обозначенной темы. В рамках рассматриваемого периода интересующей нас теме была посвящена только одна диссертационная работа – кандидатская генерал-майора Н.М. Михайлова «Балатонская оборонительная операция и контрнаступление 3-го Украинского фронта (март 1945 года)», защищенная в 1953 г. в Высшей военной академии им. К.Е. Ворошилова<sup>1</sup>.

Более открытый характер имели статьи военных специалистов в ведомственных журналах, таких как «Вестник воздушного флота», «Артиллерийский журнал», «Танкист»<sup>2</sup>. Наконец, вниманию широкой публики предлагались ознакомительные брошюры – например, 26-страничная «Битва за Будапешт», представлявшая собой стенограмму публичной лекции генерал-майора Н.И. Беляева, прочитанной 12 мая 1945 г. в Центральном доме Красной армии в Москве<sup>3</sup>. В этой лекции была дана периодизация операции и приведены цифры потерь противника.

Концептуальной основой изучения боевых действий Красной армии на территории Венгрии в рамках первого периода являлась теория «десяти сталинских ударов», где связанные с освобождением Венгрии операции рассматривались в качестве седьмого и являющегося его продолжением девятого ударов. Эта теория была сформулирована и озвучена в докладе И.В. Сталина на торжественном заседании в честь 27-й годовщины Великой Октябрьской Социалистической Революции 6 ноября 1944 г.<sup>4</sup>. Соответственно, бои за Венгрию рассматривались военными историками именно как «девятый удар»<sup>5</sup>. Что касается гражданских специалистов, то их работы в этот период имели, как правило,

<sup>1</sup> Михайлов, Н.М. Балатонская оборонительная операция и контрнаступление 3-го Украинского фронта (март 1945 года) [Текст] : диссертация кандидата исторических наук: 7.00.02 / Н.М. Михайлов. Москва, 1953.

<sup>2</sup> Селезнев, Н. Воздушное блокирование окруженной группировки противника. (По опыту Будапештской операции) [Текст] / Н. Селезнев // Вестник воздушного флота. 1945. № 9-10; Крестовский, И. Между Тиссой и Дунаем [Текст] / И. Крестовский // Вестник воздушного флота. 1953. № 2; Яковлев, А. В оборонительных боях у озера Балатон [Текст]/А. Яковлев // Вестник воздушного флота. 1954. № 1; Прочко, И.С. Советская артиллерия в боях за Будапешт [Текст] / И.С. Прочко // Артиллерийский журнал. 1950. № 2; Трифонов, В.В. Советская артиллерия в разгроме немецко-фашистских войск в Венгрии весной 1945 г. [Текст] / В.В. Трифонов // Артиллерийский журнал. 1955. № 3; Говоруненко, П. Советские танкисты в боях у озера Балатон [Текст] / П. Говоруненко // Танкист. 1955. № 3.

<sup>3</sup> Битва за Будапешт. Стенограмма публичной лекции генерал-майора Н.И. Беляева, прочитанной 12 мая 1945 г. в Центральном доме Красной армии в Москве [Текст]. М.: Лекционное бюро при комитете по делам Высшей школы при СНК СССР, 1945. 26 с.

<sup>4</sup> Пять лет победы над фашистской Германией // Вопросы истории. 1950. № 5; О разработке истории Великой Отечественной войны Советского Союза // Вопросы истории. 1955. № 5.

<sup>5</sup> Артемьев, Н.Ф. Разгром немецко-фашистских войск в Венгрии. Девятый удар. Окт. 1944 – март 1945 г. [Текст] / Н.Ф. Артемьев. М.: Воениздат, 1947. 59 с.; Катуков, А. Разгром немецко-фашистских войск в Венгрии. (Девятый удар) [Текст] / А. Катуков // Военный вестник. 1954. № 10.

косвенное отношение к теме: рассматривавшиеся в них вопросы относились либо к внутри/ внешнеполитическому контексту событий, либо касались их только частично<sup>1</sup>.

То же самое можно заметить и относительно работ венгерских авторов, вышедших в первые послевоенные годы (1946 – 1948 гг.) и позднее переведенных на русский язык, таких как И. Бибо и Д. Каллаи, выражавших коммунистические взгляды на недавнюю историю своей страны<sup>2</sup>.

Анализы и оценки бывших противников были представлены в сборнике статей «Итоги Второй мировой войны», вышедшем в Гамбурге в 1953 г.<sup>3</sup>. Из статей бывших военачальников, военных специалистов и ученых интересующую нас тему затрагивали Г. Гудериан, Г. Керль, К.Г. Пфедфер и К. Типпельскирх<sup>4</sup>. В 1956 г. вышла книга «Преданные сражения» Г. Фриснера, командовавшего группой армий «Юг» с конца июля по конец декабря 1944 г. Данная работа представляет собой ценный взгляд на события с противоположной стороны фронта<sup>5</sup>.

Второй выделенный нами период охватывает время от начала процесса преодоления культа личности и выработки более объективного подхода к изучению истории войны до распада СССР и связанного с этим обновления фактологической базы и пересмотра корпуса концепций и интерпретаций, выработанных советской историографией Великой Отечественной войны. В рамках этого периода можно выделить два подпериода: первый – с 1957 до 1967 г., (год выхода последнего (шестого) тома капитального труда «История Великой Отечественной войны Советского Союза») и второй – с 1968 по 1991 г. В начале

<sup>1</sup> Документы министерства иностранных дел Германии. Выпуск I. Германская политика в Венгрии (1937 – 1942 гг.) [Текст]. М.: ОГИЗ, 1946. 160 с.; Мирный договор с Румынией [Текст]. М.: ОГИЗ, 1947. 72 с.; Мирный договор с Венгрией [Текст]. М.: ОГИЗ, 1947. 72 с.; Осипова, П. Образование блока фашистских агрессоров [Текст] / П. Осипова // Вопросы истории. 1947. № 5; Карра, В. Создание народно-демократического государства в Румынии [Текст] / В. Карра // Вопросы истории. 1949. № 2; Недорезов, А.И. Национально-освободительное движение чешского и словацкого народов против немецко-фашистской оккупации в 1939–1945 годах [Текст] / А.И. Недорезов // Вопросы истории. 1953. № 7; Деборин, А.М. «Срединная Европа» – оружие германских империалистов [Текст] / А.М. Деборин // Вопросы истории. 1954. № 8; Колкер, Б.М. Национально-освободительная борьба в Румынии в 1941–1944 годах [Текст] / Б.М. Колкер // Вопросы истории. 1954. № 8; Болтин, Е.А. Победа Советских Вооруженных Сил на заключительном этапе Великой Отечественной войны [Текст] / Е.А. Болтин // Вопросы истории. 1955. № 5.

<sup>2</sup> Каллаи, Д. Движение за независимость Венгрии. 1936 – 1945 гг. [Текст] / Д. Каллаи. М.: Прогресс, 1968. 286 с.; Бибо, И. О бедствиях и убожестве малых восточноевропейских государств // Венгры и Европа: сборник эссе [Текст] / И. Бибо. М.: Новое литературное обозрение, 2002. 560 с.; Бибо, И. Еврейский вопрос в Венгрии после 1944 года [Текст] / И. Бибо. М.: Три квадрата, 2005. 256 с.

<sup>3</sup> Итоги Второй мировой войны : сборник статей [Текст]. М.: «Иностранная литература», 1957. 641 с.

<sup>4</sup> Типпельскирх, К. История Второй мировой войны [Текст] / К. Типпельскирх. М.: АСТ, 1999. 780 с.

<sup>5</sup> Фриснер, Г. Проигранные сражения [Текст] / Г. Фриснер. М.: Воениздат, 1966. 237 с.

второго подпериода начался пересмотр роли и места в событиях войны Н.С. Хрущева с выдвиганием на первый план заслуг Л.И. Брежнева и частичным восстановлением историографической концепции И.В. Сталина, нашедшее свое воплощение в 12-томной «Истории Второй мировой войны 1939–1945 гг.», изданной в 1973 – 1982 гг. Изложенная в последней концепция истории войны излагалась в энциклопедиях и справочниках, занимала господствующие позиции в учебной и популярной литературе, что продолжается вплоть до начала 1990-х гг.

В конце 1950-х – начале 1960-х гг. в изучении данной темы по-прежнему лидировали военные специалисты и исследователи, печатавшие в ведомственных журналах и сборниках статей работы об отдельных операциях, действиях родов войск Красной армии<sup>1</sup>. Выходили и монографии: военно-исторический очерк Балатонского сражения С.П. Тарасова, исследование И.С. Прочко, затрагивавшее вопросы применения артиллерии при штурме Будапешта и обороне под Балатоном<sup>2</sup>. Гражданские историки в это время по большей части занимались сюжетами, связанными с классовыми отношениями, политической борьбой, партийным строительством в Венгрии и сопредельных государствах во время войны, затрагивая собственно военную тематику в контексте проблематики борьбы за единство рабочего класса и роли коммунистических партий в антифашистском движении<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Сидоренко, А.А., Кобрин, С.Г. Прорыв обороны противника 10-м гвардейским стрелковым корпусом в Будапештской операции (декабрь 1944 г.) [Текст] / А.А. Сидоренко, С.Г. Кобрин // Прорыв подготовленной обороны стрелковыми соединениями. По опыту Великой Отечественной войны : сб. статей. М.: Воениздат, 1957. С. 194-220; Лоза, Д. Ночная атака танков [Текст] / Д. Лоза // Танкист. 1958. № 6; Сорокин, В. Форсирование р. Дунай войсками 46-й армии [Текст] / В. Сорокин // Военно-исторический журнал. 1959. № 8; Шарохин, М.Н., Петрухин, В.С. Форсирование Дуная войсками 57-й армии и захват оперативного плацдарма в районе Батины [Текст] / М.Н. Шарохин, В.С. Петрухин // Военно- исторический журнал. 1961. № 2; Захаров, М.В. Советское военное искусство в операциях по освобождению Венгрии. (По опыту войск 2-го Украинского фронта) [Текст] / М.В. Захаров // Военно-исторический журнал. 1965. № 2.

<sup>2</sup> Прочко, И.С. Артиллерия в боях за Родину [Текст] / И.С. Прочко. М.: Воениздат, 1957. 328 с.; Тарасов, С.П. Бои у озера Балатон (Военно-исторический очерк) [Текст] / С.П. Тарасов. М.: Воениздат, 1959. 94 с.

<sup>3</sup> Пушкаш, А.И. Из истории борьбы прогрессивных сил Венгрии против хортистского режима (конец 1941 – начало 1942 г.) [Текст] / А.И. Пушкаш // Вопросы истории. 1957. № 4; Семиряга, М.И. Победа народного вооруженного восстания 23 августа 1944 г. в Румынии [Текст] / М.И. Семиряга // Новая и новейшая история. 1958. № 4; Шевяков, А.А. Борьба Компартии Румынии против политики фашизации страны (1939-1941 гг.) [Текст] / А.А. Шевяков // Вопросы истории. 1959. № 8; Мельников, Д.Е. Всемирно-исторические итоги победы свободолюбивых народов над германским империализмом во Второй мировой войне [Текст] / Д.Е. Мельников // Вопросы истории. 1960. № 5; Бараков, К.Н. 15-летие освобождения Венгрии [Текст] / К.Н. Бараков // Вопросы истории. 1960. № 8; Шуркалин, А.К. О борьбе за единство рабочего класса Венгрии в годы Второй мировой войны [Текст] / А.К. Шуркалин // Вопросы истории. 1963. № 7; Лебедев, Н.И. Коммунистическая партия Румынии – организатор антифашистской борьбы и победы вооруженного восстания 23 августа 1944 года [Текст] / Н.И. Лебедев // Вопросы истории. 1964. № 7.

В этом плане большее значение для исторических исследований имела работа по публикации документальных материалов, обеспечивающая возможность углубленного изучения военных и политических аспектов деятельности руководящих кругов Германии и Венгрии с одной стороны, СССР и союзников – с другой. Особый интерес представляли документы по венгерской внешней политике, в частности, союзу Гитлера, Хорти и Муссолини, переписка Сталина, Рузвельта и Черчилля по поводу Будапештского и Балатонского сражений<sup>1</sup>.

Значительный шаг вперед в деле изучения освобождения Венгрии от фашизма был сделан в 1965 г. связи с 20-летним юбилеем Победы. В исторической периодике были опубликованы серии статей как относительно Второй мировой и Великой Отечественной войн в целом, так и об освобождении Венгрии в 1944 – 1945 гг. в частности<sup>2</sup>. В г. Ужгород прошла научная конференция с международным участием, посвященная 20-летию освобождения Венгрии от фашистского гнета, материалы которой были изданы на русском и украинском языках<sup>3</sup>. Был издан сборник «Освобождение Венгрии от фашизма», составленный из воспоминаний советских военачальников, командовавших в 1944 – 1945 гг. фронтами и армиями, авиацией и флотом, принимавших участие в разгроме германско-венгерских войск<sup>4</sup>. В том же 1965 г. был издан и еще один историко-мемуарный труд под названием «Будапешт – Вена – Прага» авторства Р.Я. Малиновского, М.В. Захарова, И.В. Агибалова и др.<sup>5</sup> В обеих работах, несмотря на их, по сути, мемуарный характер, приводился большой фактический и цифровой материал. Продолжением этой группы публикаций стали вышедшие в следующем 1966 г. воспоминания М.Н. Шарохина «Путь к Балатону» и биографическая книга П.Г. Кузнецова «Маршал Толбухин»<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Переписка Председателя Совета Министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941 – 1945 гг. Т. 1. Переписка с У. Черчиллем и К. Эттли (июль 1941 г. – ноябрь 1945 г.) [Текст]. М.: Политиздат, 1958. С. 312, 322-323; Гроссман, А.С. Союз Гитлер – Хорти – Муссолини. Документы венгерской внешней политики (1933 – 1944) [Текст] / А.С. Гроссман // Вопросы истории. 1966. № 9; «Совершенно секретно! Только для командования». Стратегия фашистской Германии в войне против СССР. Документы и материалы / составитель полковник В.И. Дашичев [Текст]. М.: Наука, 1967. 752 с.

<sup>2</sup> Загладин, В.В., Черняев, А.С. Вторая мировая война и современность [Текст] / В.В. Загладин, А.С. Черняев // Вопросы истории. 1965. № 10; Деборин, Г.А. Исторические уроки Великой Отечественной войны [Текст] / Г.А. Деборин // Вопросы истории. 1965. № 4; Пушкаш, А.И. Антифашистские силы Венгрии в борьбе за освобождение страны (сентябрь 1944 г. – апрель 1945 г.) [Текст] / А.И. Пушкаш // Вопросы истории. 1965. № 3.

<sup>3</sup> Худанич, В.И. Помощь Советского Союза венгерскому народу в освобождении от фашистского гнета [Текст] / В.И. Худанич // Тезисы докладов и сообщений научной конференции, посвященной 20-летию освобождения Венгрии от фашистского гнета. Ужгород, 1965. С. 3-15; Пашкуй З.А. Из истории оккупации Венгрии фашистской Германией весной 1944 г.) // Тезисы докладов и сообщений научной конференции, посвященной 20-летию освобождения Венгрии от фашистского гнета. С. 63-71.

<sup>4</sup> Освобождение Венгрии от фашизма [Текст]. М.: Наука, 1965. 264 с.

<sup>5</sup> Будапешт – Вена – Прага [Текст]. М.: Наука, 1965. 382 с.

<sup>6</sup> Шарохин, М.Н., Петрухин, В.С. Путь к Балатону [Текст] / М.Н. Шарохин, В.С. Петрухин. М.: Воениздат, 1966. 144 с.; Кузнецов, П.Г. Маршал Толбухин [Текст] / П.Г. Кузнецов. М.: Воениздат, 1966. 276 с.

Наиболее крупными монографическими работами, непосредственно освещавшими боевые действия Красной армии на территории Венгрии, в конце 50-х – середине 60-х гг. стали труды М.М. Малахова, А.И. Пушкаша и М.М. Минасяна<sup>1</sup>.

Довольно подробно был освещен ход боевых действий по освобождению Венгрии в 4-м, 5-м и 6-м (историография) томах коллективного труда «История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941 – 1945 г.», подготовленного Отделом истории Великой Отечественной войны Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. Следует отметить, что одним из авторов, а также руководителем редакции и авторского коллектива 4-го тома был М.М. Минасян, а в состав авторского коллектива 5-го тома входил М.М. Малахов, авторству которых, очевидно, и принадлежали соответствующие разделы<sup>2</sup>.

Общий ход и отдельные аспекты боевых действий Красной армии на территории Венгрии в 1944 – 1945 гг. излагались в монографических работах и учебных пособиях по новейшей истории отдельных стран, написанных Н.И. Лебедевым, Л.Н. Нежинским, А.И. Пушкашем, В.Л. Исраэляном<sup>3</sup>.

Немалый вклад в историографию освобождения Венгрии периода второй половины 50-х – первой половины 60-х гг. внесли зарубежные – венгерские, немецкие, румынские, чехословацкие – авторы. В 1959 г. в Москве были изданы материалы научной сессии по проблемам истории Второй мировой войны, состоявшейся в ноябре 1957 г. в Лейпциге<sup>4</sup>. Выходили и книги, подобные «Последнему действию» И. Хорвата, Я. Немеша, И. Пинтера и Л. Сабо – документально-художественному «репортажу» с изложением венгерских событий 19 марта 1944 г. – 4 апреля 1945 г., где действия Хорти обрисовывались в положительном ключе<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Малахов, М.М. От Балатона до Вены. Завершение освобождения Венгрии и разгром немецко-фашистских войск в Восточной Австрии. (Январь-апрель 1945 г.) [Текст] / М.М. Малахов. М.: Воениздат, 1959. 172 с.; Малахов, М.М. Освобождение Венгрии и Восточной Австрии (октябрь 1944 г. – апрель 1945 г.) [Текст] / М.М. Малахов. М.: Воениздат, 1965. 296 с.; Пушкаш, А.И. Венгрия во Второй мировой войне. Внешняя политика Венгрии (1938 – 1944 гг.) [Текст] / А.И. Пушкаш. М.: ИМО, 1963. 216 с.; Пушкаш, А.И. Венгрия в годы Второй мировой войны [Текст] / А.И. Пушкаш. М.: Наука, 1966. 526 с.; Минасян, М.М. Освобождение народов Юго-Восточной Европы. Боевые действия Красной армии на территории Румынии, Болгарии, Венгрии и Югославии в 1944-1945 гг. [Текст] / М.М. Минасян. М.: Воениздат, 1967. 502 с.

<sup>2</sup> История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941 – 1945 г. (в 6 томах). Т. 4. [Текст]. М.: Воениздат, 1962. С. 385-386, 391-392; История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941 – 1945 г. (в 6 томах). Т. 5. [Текст]. М.: Воениздат, 1963. С. 194, 202.

<sup>3</sup> Лебедев, Н.И. Румыния в годы Второй мировой войны [Текст] / Н.И. Лебедев. М.: ИМО, 1961. 320 с.; Нежинский, Л.Н., Пушкаш, А.И. Борьба венгерского народа за установление и упрочение народно-демократического строя. 1944 – 1948 [Текст] / Л.Н. Нежинский, А.И. Пушкаш. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1961. 552 с.; Очерки новой и новейшей истории Венгрии [Текст]. М.: Соцэкгиз, 1963. 416 с.; Исраэлян, В.Л. Новейшая история Венгрии (1918 – 1962) [Текст] / В.Л. Исраэлян, Л.Н. Нежинский. М.: ИМО, 1967. 267 с.

<sup>4</sup> Ранки, Д. Экономическая жизнь Венгрии на службе германской военной экономики во время Второй мировой войны [Текст] / Д. Ранки // Проблемы истории Второй мировой войны. М.: Иностранная литература, 1959. С. 202-218; Роллер, М. Вклад румынского народа в антифашистскую борьбу в 1944 – 1945 годах [Текст] / М. Роллер // Проблемы истории Второй мировой войны. С. 379-380.

<sup>5</sup> Хорват, И., Немеш, Я., Пинтер, И., Сабо, Л. Последнее действие [Текст] / И. Хорват, Я. Немеш, И. Сабо Львов: Книжно-журнальное издательство, 1961. 388 с.

Во второй части второго периода историографии боевых действий Красной армии на территории Венгрии, т.е. в конце 60-х – конце 80-х гг., отмечается некоторое снижение исследовательского интереса к указанной тематике, находящее свое выражение в уменьшении количества крупных монографических исследований. Продолжалось издание документальных материалов, примером чего явился сборник документов «Освобождение Венгрии. 1944 – 1945», вышедший в 1975 г. в Будапеште<sup>1</sup>. Активно публиковались мемуары, в том числе участников событий с венгерской стороны, которые после советского плена перешли на сторону антигитлеровской коалиции<sup>2</sup>.

Значимым событием стал выход в свет книги С.М. Штеменко «Генеральный штаб в годы войны» (первая часть была издана в 1968 г., вторая – в 1973 г.), где подробно рассказывалось о планах Генштаба, включая детали планирования и осуществления наступления на Будапешт и обороны при Балатоне<sup>3</sup>. В том же 1973 г. были изданы «Дорогами войны» И.А. Плиева, где освещались действия КМГ в Дебреценской операции, «На берегах Дуная» С.А. Андриященко и несколько других работ<sup>4</sup>. Почти такая же многочисленная серия мемуаров вышла и в 1982 г.<sup>5</sup>.

Что же касается собственно исследовательских работ, то среди них, прежде всего, следует отметить статьи А.И. Пушкаша, Н.И. Шеховцова, В.Ф. Толубко, А.А. Шевякова, И.Э. Левита, К.А. Николаенко, посвященные разным аспектам освобождения Красной армией от фашизма Венгрии и сопредельных стран<sup>6</sup>. Из монографий военных историков наиболее крупной была изданная в

<sup>1</sup> Освобождение Венгрии. 1944 – 1945. Сборник документов [Текст]. Будапешт: «Корвина», 1975. 192 с.

<sup>2</sup> Гёргени, Д. Один из первых [Текст] / Д. Гёргени. М.: Воениздат, 1970. 312 с; Декан, И., Кардош, Е. Пути – дороги. Воспоминания [Текст] / И. Декан, Е. Кардош. М.: Воениздат, 1978. 479 с.; Держалюк, Н.С. Венгерские интернационалисты в Великой Отечественной войне [Текст] / Н.С. Держалюк. Киев: Наукова думка, 1985. 128 с.

<sup>3</sup> Штеменко, С.М. Генеральный штаб в годы войны [Текст] / С.М. Штеменко. М.: Воениздат, 1981. С. 216, 361, 417, 428.

<sup>4</sup> Плиев, И.А. Дорогами войны [Текст] / И.А. Плиев. Орджоникидзе: Ир, 1973. 552 с.; Москаленко, К.С. На Юго-Западном направлении. 1943-1945. Воспоминания командарма. Книга II [Текст] / К.С. Москаленко. М.: Наука, 1973. 640 с; Андриященко, С.А. На берегах Дуная [Текст] / С.А. Андриященко. М.: Воениздат, 1973. 110 с.; Лукницкий, П.Н. Венгерский дневник (ноябрь 1944 – апрель 1945) [Текст] / П.Н. Лукницкий. М., 1973. 256 с.

<sup>5</sup> Чхеидзе, А.А. Записки дунайского разведчика / Предисл. Ю. Чернова. Литературная запись капитана 1-го ранга Ю. Чернова [Текст] / А.А. Чхеидзе. М.: Мол. гвардия, 1982. 174 с.; Руссиянов, И.Н. В боях рожденная.. [Текст] / И.Н. Руссиянов. М.: Воениздат, 1982. 252 с.; Ярошенко, А.А. В бой шла 41-я гвардейская: Боевой путь 41-й гвардейской, стрелковой Корсуньско-Дунайской ордена Суворова дивизии [Текст] / А.А. Ярошенко. М.: Воениздат, 1982. 168 с.

<sup>6</sup> Пушкаш, А.И. Дюла Каллаи. Движение за независимость Венгрии. 1936 – 1945 гг. [Текст] / А.И. Пушкаш // Вопросы истории. 1969. № 10; Шеховцов, Н.И. Освобождение народов от фашизма – исторический подвиг советской армии [Текст] / Н.И. Шеховцов // Вопросы истории. 1975. № 4; Толубко, В.Ф. Интернациональная миссия советской армии в Румынии [Текст] / В.Ф. Толубко // Вопросы истории. 1979. № 12; Пушкаш, А.И. Дипломатические маневры хортистов в октябре 1944 г. [Текст] / А.И. Пушкаш // Вопросы истории. 1981. № 11; Шевяков, А.А. Советский Союз и суверенитет Румынии (1944 – 1955 гг.) [Текст] / А.А. Шевяков // Вопросы ис-

1970 г. работа «Освобождение Юго-Восточной и Центральной Европы войсками 2-го и 3-го Украинских фронтов. 1944-1945» под редакцией М.В. Захарова<sup>1</sup>. Несмотря на популярный стиль изложения, работа отличалась широтой обзора и богатством фактического материала, сыграв тем самым важную роль в освещении боевых действий Красной армии на территории Венгрии.

Из работ гражданских историков, имеющих отношение к нашей теме, наиболее значительной стал опубликованный в 1975 г. исторический очерк А.М. Самсонова «Крах фашистской агрессии 1939-1945»<sup>2</sup>, где в числе прочего описывались основные наступательные и оборонительные операции советских войск на территории Венгрии<sup>3</sup>.

Наиболее значительным коллективным трудом, освещающим боевые действия Красной армии на территории Венгрии в 1944 – 1945 гг., стал фундаментальный двенадцатитомник «История второй мировой войны 1939– 1945 гг.», вышедший в свет в 1973 – 1982 гг. Интересующая нас тематика была освещена в девятом и десятом томах, при этом изложение ряда событий было интерпретировано по-новому. Так, в описании Дебреценской операции подчеркивалось, что ее задачей было не окружение трансильванской группировки, а «создать благоприятные условия для войск 4-го Украинского фронта в преодолении Карпат и освобождении Ужгорода и Мукачева»<sup>4</sup>.

На базе достигнутых советской исторической наукой значительных успехов в изучении Великой Отечественной войны во второй половине 70-х – первой половине 80-х гг. вышел ряд работ энциклопедического и справочного характера, содержащих обобщенные данные о действиях советских войск на территории Венгрии. Это восьмитомная «Советская военная энциклопедия» (статьи по нашей тематике содержатся в основном в первых трех томах, изданных в 1976 – 1979 гг.), энциклопедия 1985 г. «Великая Отечественная война 1941 – 1945», а также вышедшее в том же году весьма информативное издание «Освобождение городов: Справочник по освобождению городов в период Великой Отечественной войны 1941–1945»<sup>5</sup>.

---

тории. 1983. № 6; Левит, И.Э. Исторические условия освобождения Румынии от фашизма [Текст] / И.Э. Левит // Вопросы истории. 1985. № 8; Николаенко, К.А. К 40-летию освобождения Венгрии от фашизма [Текст] / К.А. Николаенко // Вопросы истории. 1995. № 4.

<sup>1</sup> Освобождение Юго-Восточной и Центральной Европы войсками 2-го и 3-го Украинских фронтов. 1944-1945 [Текст]. М.: Наука, 1970. 676 с.

<sup>2</sup> Самсонов, А.М. Крах фашистской агрессии 1939-1945 [Текст] / А.М. Самсонов. М.: Наука, 1975. 648 с.

<sup>3</sup> Там же. С. 594-596, 639-644.

<sup>4</sup> История Второй мировой войны 1939–1945 гг. (в 12 томах). Т. 9. [Текст]. М.: Воениздат, 1978. С. 163, 190, 206; История Второй мировой войны 1939–1945 гг. (в 12 томах). Т. 10. [Текст]. М.: Воениздат, 1979. С. 165, 187, 190, 433.

<sup>5</sup> Советская военная энциклопедия. В 8-ми т. Т. 1 [Текст]. М.: Воениздат, 1976. 637 с.; Советская военная энциклопедия. В 8-ми т. Т. 2 [Текст]. М.: Воениздат, 1979. 654 с.; Советская военная энциклопедия. В 8-ми т. Т. 3 [Текст]. М.: Воениздат, 1979. 678 с.; Великая Отечественная война 1941 – 1945: энциклопедия [Текст]. М.: Сов. энциклопедия, 1985. 832 с.; Освобождение городов: Справочник по освобождению городов в период Великой Отечественной войны 1941–1945 [Текст] / М.Л. Дударенко, Ю.Г. Перечнев, В.Т. Елисеев и др. М.: Воениздат, 1985. 598 с.



Некоторые аспекты проблемы освещались в трудах по истории дипломатии, международных отношений, а также в нескольких общих академических изложениях венгерской истории авторства И.И. Попа, К.Л. Жигни, А.И. Пушкаша, Т.М. Исламова, В.П. Шушарина и др.<sup>1</sup>

Одной из самых важных работ венгерских историков в рамках рассматриваемого периода стал вышедший в 1969 г. «Кровавый Дунай» П. Гостони. На основе изучения документации немецкой группы армий «Юг», мемуаров германских военачальников и политиков, личных интервью с бывшими командующими армиями, корпусами и дивизиями вермахта и войск СС, автор дал качественную реконструкцию картины боевых действий в Дунайском бассейне 1944 – 1945 гг., включая территории Румынии, Болгарии, Югославии, Венгрии и Австрии<sup>2</sup>. В то же время в своем в целом достаточно взвешенном исследовании Гостони не обошелся без того, чтобы не сделать акцент на реквизициях, грабежах и насилиях, нередко чинившихся, по мнению автора, военнослужащими Красной армии по отношению к гражданскому населению<sup>3</sup>. Повышенный интерес западной историографии к подобным сюжетам отмечался и в статьях социалистических венгерских историков Е. Мадараш, Д. Токоди, Э. Нидерхазера, вошедших в изданный в 1972 г. сборник научных трудов, посвященных 25-летию освобождения Венгрии<sup>4</sup>. В то же время А. Рожньои и Л. Франк в своих работах по истории салашистского путча 15-16 октября 1944 г. вполне комплиментарно описывали поведение регента Хорти, сделавшего неудачную попытку перевести страну на сторону союзников<sup>5</sup>.

Из других зарубежных историков основные этапы боевых действий в Венгрии осветил в своем капитальном исследовании «Вторая мировая война» Б.Г. Лиддел Гарт (книга была завершена в 1970 г., первое советское издание вышло в 1976 г.), уделивший основное внимание боям за Трансильванию и наступлению 2-го УФ на Будапешт<sup>6</sup>.

Третий, постсоветский период в историографии боевых действий Красной армии на территории Венгрии в годы Великой Отечественной войны, начался с

<sup>1</sup> Поп, И.И. Чехословацко-венгерские отношения (1935-1939) [Текст] / И.И. Поп. М.: Наука, 1972. 248 с.; Жигня, К.Л. Подготовка и заключение мирных договоров с Болгарией, Венгрией и Румынией после Второй мировой войны [Текст] / К.Л. Жигня. Кишинев: Штиинца, 1981. 224 с.; Пушкаш, А.И. Внешняя политика Венгрии. Ноябрь 1918 – апрель 1927 г. [Текст] / А.И. Пушкаш. М.: Наука, 1981. 368 с.; История внешней политики СССР. 1917 – 1980 гг. В 2-х т. Т. 1 (1917 – 1945 гг.) [Текст]. М.: Наука, 1980. 510 с.; История Венгрии. В 3-х т. Т. 3 [Текст]. М.: Наука, 1972. 966 с.; Исламов, Т.М., Пушкаш, А.И., Шушарин, В.П. Краткая история Венгрии [Текст] / Т.М. Исламов, А.И. Пушкаш, В.П. Шушарин. М.: Наука, 1991. 608 с.

<sup>2</sup> Гостони, П. Кровавый Дунай. Боевые действия в Юго-Восточной Европе. 1944 – 1945 [Текст] / П. Гостони. М.: ЗАО Центрполиграф, 2013. С. 8.

<sup>3</sup> Там же. С. 268-279.

<sup>4</sup> Очерки по новейшей истории Венгрии. Научные труды, посвященные 25-летию освобождения Венгрии [Текст]. Киев: КГУ, 1972. 244 с.

<sup>5</sup> Мутный поток. Последние дни венгерского фашизма [Текст]. М.: Прогресс, 1981. 208 с.

<sup>6</sup> Лиддел Гарт, Б.Г. Вторая мировая война [Текст] / Б.Г. Лиддел Гарт. М.: АСТ, 1999. С. 619-620.

1992 г.. Отличительными чертами этого периода стали широкая публикация ранее закрытых для большинства исследователей документов, выход в свет новых, более полных и оригинальных изданий мемуарной литературы, обновление концептуальной базы и методологического инструментария исследований.

Среди наиболее важных изданий документов, имеющих непосредственное отношение к теме, следует прежде всего назвать 13-й и 16-й тома серии «Русский архив», в первом из которых были опубликованы приказы НКО СССР за 1943 – 1945 гг., а во втором – документы и материалы Ставки ВГК за 1944 – 1945 гг.<sup>1</sup> Здесь представлены директивы Ставки по проведению боевых операций, доклады и приказы командующих фронтами, приказы НКО о формировании соединений и другой важнейший актовый материал.

В течение 1990-х – 2000-х годов вышло много изданий мемуарного характера как советских, так и германских полководцев, военных и политических деятелей. Среди них можно отметить сборник воспоминаний немецких полководцев (Вестфаль, Рунштед, Рендулич и др.) «Роковые решения вермахта» (выходил в нескольких издательствах под разными названиями)<sup>2</sup>, записки главы ОКВ В. Кейтеля<sup>3</sup>, воспоминания начальника Генерального штаба сухопутных войск Г. Гудериана<sup>4</sup>, дневники Ф. фон Бока и Й. Геббельса и др.<sup>5</sup> В 2009 г. был издан сборник «Генералы и офицеры вермахта рассказывают...», содержащий документы из следственных дел немецких военнопленных, среди которых протоколы допросов и собственноручные показания подполковника М. Брауна, генерала Э. Ганзена, генерал-лейтенанта Э. Герстенберга, генерал-лейтенанта Р. Штагеля и других высоких чинов вермахта о событиях в Румынии и Венгрии<sup>6</sup>.

Среди коллективных академических трудов 1990-х годов необходимо выделить вышедший в 1998-1999 гг. четырехтомник «Великая Отечественная война. 1941–1945. Военно-исторические очерки», десять страниц третьей книги которого авторства Б.И. Невзорова и Б.Й. Желицки были посвящены освобожде-

<sup>1</sup> Русский архив: Великая Отечественная: Т. 13 (2-3). Приказы Народного комиссара обороны СССР. 1943-1945 гг. [Текст]. М.: ТЕРРА, 1997. 456 с.; Русский архив: Великая Отечественная. Ставка ВКГ: Документы и материалы 1944–1945. Т. 16 (5–4) [Текст]. М.: ТЕРРА, 1999. 368 с.

<sup>2</sup> Вестфаль, З. Роковые решения вермахта. Воспоминания немецких полководцев [Текст] / З. Вестфаль Смоленск: Русич, 2001. 400 с.; Затянувшийся блицкриг. Почему Германия проиграла войну [Текст]. М.: Яуза-пресс, 2008. 480 с.; Вторая мировая война на суше. Причины поражения сухопутных войск Германии / авторы-составители: генерал-майор Дитмар, полковник Эгельгаф, генерал-лейтенант Циммерман, генерал Вестфаль, полковник Зельмайр, генерал-майор Бутлар; пер. с нем. Л.А. Игоревского [Текст]. М.: ЗАО Издательство Центрполиграф, 2011. 444 с.

<sup>3</sup> Кейтель, В. 12 ступенек на эшафот [Текст] / В. Кейтель. Ростов н/Д: изд-во «Феникс», 2000. 416 с.; Кейтель, В. Мемуары фельдмаршала. Победы и поражения вермахта. 1938- 1945 / перевод П. Никишова [Текст]. М.: Центрполиграф, 2004. 352 с.

<sup>4</sup> Гудериан, Г. Воспоминания солдата [Текст] / Г. Гудериан Смоленск: Русич, 1998. 653 с.

<sup>5</sup> Бок, Ф. фон. Я стоял у ворот Москвы [Текст] / Ф. фон Бок. М.: Яуза, Эксмо, 2006. 512 с.; Геббельс, Й. Последние записи [Текст] / Й. Геббельс. Смоленск: Русич, 1993. 416 с.

<sup>6</sup> Генералы и офицеры вермахта рассказывают... Документы из следственных дел немецких военнопленных. 1944 – 1951 / вступ. ст., сост. В.Г. Макарова, В.С. Христофорова; коммент. В.Г. Макарова [Текст]. М.: МФД, 2009. 576 с.

нию Венгрии. Представленные здесь факты и оценки по сравнению с предшествующими работами этого типа отличались заметной новизной: довольно подробно и достаточно комплиментарно излагалась попытка правительства Хорти перейти на сторону антигитлеровской коалиции, даны цифры потерь советских войск и противника в Дебреценской и Будапештской операциях<sup>1</sup>.

Главным коллективным трудом по истории Великой Отечественной войны постсоветского периода стало выпущенное к 70-летию Победы двенадцатитомное издание «Великая Отечественная война 1941–1945 годов» (2011 – 2015 гг.). Вопросы, относящиеся к нашей теме, затрагиваются в 1-м<sup>2</sup>, 4-м<sup>3</sup> и 5-м<sup>4</sup> томах, однако скорее в обзорно-описательном, чем в исследовательско-аналитическом плане. Представляется, что данное изложение является слишком общим, что, впрочем, неизбежно, принимая во внимание характер издания.

Сравнительно немногочисленны и монографические исследования, в которых непосредственно освещаются боевые действия Красной армии на территории Венгрии. Наибольшее внимание было уделено Будапештскому и Балатонскому сражениям, при этом работы предназначались широкому читателю, в силу чего должны рассматриваться не столько как научные, сколько как научно-популярные. Таковы, например, монографии В.Я. Слепова «Танковые костры у Балатона» (1997 г.), О.М. Баронова «Балатонская оборонительная операция» (2001 г.), А.В. Исаева и М.В. Коломийца «Разгром 6-й танковой армии СС. Могила Панцерваффе» (2009 г.)<sup>5</sup>.

Вышедшие в течение рассматриваемого периода работы отечественных и зарубежных историков по общей истории Венгрии, истории внешней политики и т.п. затрагивают нашу тематику лишь косвенно и в недостаточной степени<sup>6</sup>. Больше количество полезной информации содержится в работах зарубежных исследователей, посвященных разным периодам, фронтам, армиям и полководцам Второй мировой войны, авторства С. Митчема, Дж. Мюллера, В. Клавинга, В. Гёрлица, Т. Рипли, Р. Эванса<sup>1</sup>. Как справочные и вспомогательные могут быть

<sup>1</sup> Великая Отечественная война. 1941–1945. Военно-исторические очерки. Книга третья. Освобождение [Текст]. М.: Наука, 1999. С. 131-141.

<sup>2</sup> Великая Отечественная война 1941 – 1945 годов. В 12 т. Т. 1. Основные события войны [Текст]. М.: Воениздат, 2011. С. 392, 394, 399.

<sup>3</sup> Великая Отечественная война 1941–1945 годов. В 12 т. Т. 4. Освобождение территории СССР. 1944 год [Текст]. М.: Кучково поле, 2012. С. 490, 501.

<sup>4</sup> Великая Отечественная война 1941–1945 годов. В 12 т. Т. 5. Победный финал. Завершающие операции Великой Отечественной войны в Европе. Война с Японией [Текст]. М.: Кучково поле, 2013. С. 151, 161, 188, 192.

<sup>5</sup> Слепов, В.Я. Танковые костры у Балатона [Текст] / В.Я. Слепов. СПб.: Санкт-Петербургский военный институт внутренних войск МВД России, 1997. 145 с.; Баронов, О. Балатонская оборонительная операция [Текст] / О. Баронов. М.: Эспринт, 2001. 116 с.; Исаев, А.В., Коломиец, М.В. Разгром 6-й танковой армии СС. Могила Панцерваффе [Текст] / А.В. Исаев, М.В. Коломиец. М.: Яуза, Эксмо, Стратегия КМ, 2009. 160 с.

<sup>6</sup> Мельтюхов, М.И. Упущенный шанс Сталина. Советский Союз и борьба за Европу: 1939- 1941 [Текст] / М.И. Мельтюхов. М.: Вече, 2000. 608 с.; Контлер, Л. История Венгрии. Тысячелетие в центре Европы [Текст] / Л. Контлер. – М.: «Весь мир», 2002. 656 с.; Алексюн, Н. и др. История Центрально-Восточной Европы [Текст] / Н. Алексюн и др. СПб.: Евразия, 2009. 1120 с.

<sup>1</sup> Митчем, С., Мюллер, Дж. Командиры Третьего рейха [Текст] / С. Митчем, Дж. Мюллер. Смоленск: Русич, 1995. 480 с.; Клавинг, В. Западный фронт. Германия в войне 1939 – 1945 г.

использованы монографии В.И. Феськова, Г.А. Калашникова и В.И. Голикова, А.И. Харука, М.Н. Свирина, В. Швабедиссена, А. Алябьева, Н.И. Никифорова, В. Фей, посвященные структуре и действиям разных родов войск, производству и боевому применению отдельных видов вооружения и др.<sup>1</sup>

Зарубежную историографию по теме можно поделить на пять основных групп. К первой из них можно отнести работы, раскрывающие содержание внешней и внутренней политики Венгрии во время Второй мировой войны, политики нацистской Германии в отношении Венгрии, а также политики СССР в отношении Венгрии. К эту группу входит сборник документов, составленный венгерскими историками А. Магда, Г. Юхашем и Л. Керекешем, в нем приведены документы за весь период сотрудничества Венгрии и нацистской Германии от прихода нацистов к власти в 1933 г. до свержения Хорти немецкими войсками в октябре 1944 г.<sup>2</sup> К этой же группе можно отнести работу венгерских историков М. Шинаи и Л. Шюкса «Секретные записи М. Хорти». Статья П. Гостони «Военная роль Венгрии во Второй мировой войне»<sup>3</sup> в целом носит общий характер, но показывает военные союзнические отношения между нацистской Германией и Хортистской Венгрией.

Ко второй группе относятся работы, характеризующие немецкую оккупационную политику на территории Венгрии и внутреннюю политику правительства Ф. Салаша как политику террора, депортации и убийств еврейского населения. К ней относятся: книга Г. Али и Х. Гералха «Последняя глава. Реальная политика, идеология и убийство венгерских евреев 1944 – 1945 гг.»<sup>4</sup>, книга американского исследователя Р.Л. Брэхэма «Политика геноцида»<sup>1</sup>, книга немецкого историка Р. Херцога «Оккупационная администрация на оккупированных вос-

[Текст] / В. Клавинг. М.: Яуза, Эксмо, 2005. 544 с.; Гёрлиц, В. Германский Генеральный штаб. История и структура. 1657 – 1945 [Текст] / В. Гёрлиц. М.: Центрполиграф, 2005. 478 с.; Рипли, Т. Вермахт. Германская армия во Второй мировой войне. 1939 – 1945 [Текст] / Т. Рипли. М.: Центрполиграф, 2010. 335 с.; Эванс, Р. Третий рейх. Дни войны. 1939 – 1945 [Текст] / Р. Эванс. Екатеринбург: У-Фактория; М.: Астрель, Минск: Харвест, 2011. 942 с.

<sup>1</sup> Швабедиссен, В. Сталинские соколы: Анализ действий советской авиации в 1941-1945 гг. [Текст] / В. Швабедиссен Мн.: Харвест, 2001. 528 с.; Феськов, В.И., Калашников, Г.А., Голиков, В.И. Красная армия в победах и поражениях 1941 – 1945 гг. [Текст] / В.И. Феськов, Г.А. Калашников, В.И. Голиков Томск: Издательство Томского университета, 2003. 620 с.; Алябьев, А. Хроника воздушной войны. Стратегия и тактика. 1939–1945 гг. [Текст] / А. Алябьев. М.: ЗАО Центрполиграф, 2006. 495 с.; Свирин, М.Н. Самоходки Сталина. История советской САУ 1919–1945 [Текст] / М.Н. Свирин М.: Яуза, Эксмо, 2008. 384 с.; Никифоров, Н.И. Штурмовые бригады Красной армии в бою [Текст] / Н.И. Никифоров. М.: Яуза, Эксмо, 2008. 416 с.; Фей, В. Танковые сражения войск СС [Текст] / В. Фей. М.: Яуза, Эксмо, 2009. 432 с.; Харук, А.И. Артиллерия вермахта [Текст] / А.И. Харук. М.: Эксмо, 2010. 352 с.

<sup>2</sup> Magda A., Juhasz G., Kerekes L. Magyarország és a Második Világháború. Titkos diplomáciai okmányok a háború előmenzeihez és történetéhez. Budapest, 1959. 370 p.

<sup>3</sup> Gosztonyi P. Ungarns militärische Rolle im Zweiten Weltkrieg, T. 4. // Wehrwissenschaftliche Rundschau, 31 (1982), 5, S. 157 - 164.

<sup>4</sup> Aly G., Gerlach Ch. Das Letzte Kapitel. Realpolitik, Ideologie und der Mord an den ungarischen Juden 1944/1945. Stuttgart, München, 2002.

<sup>1</sup> Bracham R. L. The Politics of Genocide. The Holocaust in Hungary. Revised and enlarged edition. New York, 1994.

точных территориях»<sup>1</sup>. О деятельности венгерских фашистских организаций рассказывается в работе М. Шолоши-Янце «Движение скрещенных стрел в Венгрии. Исторический контекст, развитие и господство»<sup>2</sup>.

Третья группа включает в себя работы, в целом освещающие события на территории Венгрии конца 1944 – начала 1945 гг. и их предысторию. Это наиболее общие работы, представляющие собой как обзор внешней и внутренней политики Венгерского правительства, политики нацистской Германии в отношении Венгрии, так и ход военных действий на территории Венгрии. Значительное место в них уделено операциям советских Вооруженных Сил по освобождению Венгрии, а также советской политике на освобожденных территориях. К таким работам можно отнести главу «Театр военных действий Венгрия», написанную известным венгерским историком К. Унгвари, вошедшую в 8-й том 10-ти томного труда немецких историков «Германский рейх и Вторая мировая война»<sup>3</sup>. Операции советских войск по освобождению Венгрии рассматриваются в книге венгерских историков Ш. Тота и А. Хёзока «Освобождение Венгрии Советскими войсками 1944 – 1945 гг.»<sup>4</sup>. Вопросы политической и военной стратегии нацистской Германии, направленные на удержание Венгрии в числе своих союзников, а также общий ход вооруженной борьбы на территории Венгрии в 1944 – 1945 гг. рассматриваются в книге Х. Магенхаймера «Военная стратегия Германии 1940 – 1945. Решения руководства, скрытые причины, альтернативы»<sup>5</sup>. Поражение вермахта на территории Венгрии описаны в работе Х. Фришнера «Преданные битвы. Трагедия немецкого вермахта в Румынии и Венгрии»<sup>6</sup>.

К четвертой группе можно отнести специальные работы, рассматривающие состояние вооруженных сил Венгрии и нацистской Германии в конце 1944 г. – начале 1945 г. Это – работы венгерских военных историков Л. Домбради и Ш. Тота «Венгерские королевские вооруженные силы»,<sup>7</sup> книга известного венгерского историка, работающего в Швейцарии П. Гостони «Венгерские вооруженные силы во Второй мировой войне»<sup>1</sup>, более поздняя одноименная работа венгерского историка, работающего в ФРГ К. Унгвари<sup>2</sup>. В работе немецкого историка Т.Л. Йентца «Немецкие танковые войска. Вооружение, организа-

<sup>1</sup> Herzog R. Besatzungsverwaltung in den besetzten Ostgebieten - Abteilung Jugend – insbesondere: Heuaktion und SS-Helfer-Aktion. Tübingen, 1960.

<sup>2</sup> Szöllösi-Janze, M. Die Pfeilkreuzlerbewegung in Ungarn. Historischen Kontext, Entwicklung und Herrschaft. München, 1989. // Studien zur Zeitgeschichte, 35.

<sup>3</sup> Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg. Bd. 8. Die Ostfront 1943/44. Der Krieg im Osten und an den Nebenfronten. München, 2007. S. 849 – 960.

<sup>4</sup> Tóth, S. Hősök. A Szovjetunió hősei a magyarországi felszabadító harcokban 1944 - 1945. Budapest, 1975.

<sup>5</sup> Magenheimer H. Die Militärstrategie Deutschlands 1940 - 1945. Führungsentschlüsse, Hintergründe, Alternativen. 2., erw. und bearb. Aufl., München, 1997.

<sup>6</sup> Frießner H. Verratene Schlachten. Die Tragödie der deutschen Wehrmacht in Rumänien und Ungarn. Hamburg, 1956.

<sup>7</sup> Dombrády L. Tóth S. A magyar királyi honvedseg 1919 – 1945. Budapest, 1987.

<sup>1</sup> Gosztony P. A magyar honvédség a második világhábotúban. Budapest, 1992.

<sup>2</sup> Ungváry K. A magyar honvédség a második világháborúban. Budapest, 2005.

ция, тактика, боевые донесения, численный состав соединений, статистика 1933 – 1945» боевые действия на территории Венгрии рассматриваются во втором томе данной работы.<sup>1</sup>

К пятой группе относятся работы, описывающие отдельные операции и сражения на территории Венгрии, к ним относятся книга венгерского исследователя Д.С. Вереса «Освобождение Дунайской долины»<sup>2</sup>, книга венгерского историка И. Ёльведи «Крепость Буда и сражение под Дебреценом», статья К. Унгвари «Прорыв немецко-венгерских обороняющихся из Будапешта в феврале 1945 г. Реконструкция военной катастрофы» в журнале *Militärgeschichtliche Mitteilungen* (ФРГ), статья немецкого историка Х.-Г. Лемана в Венгерском ежегоднике № 5 за 1973 г. «Операция «Танковый кулак»»<sup>3</sup>, Книга П. Гостони «Опасность с воздуха Будапешт»<sup>4</sup> о воздушных боях и действиях противовоздушной обороны обороняющегося гарнизона Будапешта. Г. Майер в своей книге «Драма между Будапештом и Венной. Последнее сражение 6-й танковой армии 1945 г.»<sup>5</sup> описывает сражения у Балатона и последующее отступление немецких войск с точки зрения командования немецкой 6-й танковой армии СС. Эти же события описываются на уровне дивизий в работах Р. Штовеса<sup>6</sup>, П. Штрасснера<sup>7</sup> и В. Тике<sup>8</sup>. Книга австрийского историка М. Раухенштайнера «Война в Австрии»<sup>9</sup> хотя и посвящена в целом военным действиям на территории Австрии, но рассматривает завершающий этап освобождения Венгрии советскими войсками.

Таким образом, исследование показало, что история военных действий Красной армии на территории Венгрии в 1944–1945 гг. наиболее глубоко и плодотворно изучалась 1960-х – 1970-х гг. Количество и качество работ предшествующего и последующего периодов заметно ниже; особенно это касается постсоветской историографии, где научная компонента все больше уступала место популярной. В течение последних 25 лет вопросы военных действий на территории Венгрии, как и освободительная миссия Красной армии в целом по отношению к этой стране не становилась предметом самостоятельного комплексного исследования.

Во **второй главе**, разбитой на три параграфа, освещаются боевые действия Красной армии на первом этапе освобождения Венгрии и мероприятия советского командования на освобожденной территории.

<sup>1</sup> *Jenz T. L.* Die deutsche Panzertruppe. Gliederung, Organisation, Taktik, Gefechtsberichte, Verbandsstärken, Statistiken 1933 – 1945. Bd. 2. Wölfersheim-Berstadt, 1999.

<sup>2</sup> *Veress D. S.* A Dunántúl felsabadítása. Budapest, 1984.

<sup>3</sup> *Lehman H.-G.* Unternehmen Panzerfaust. // Ungarn Jahrbuch, 5 (1973).

<sup>4</sup> *Gosztony P.* Légiveszély Budapest. Budapest, 1989.

<sup>5</sup> *Maier, G.* Drama zwischen Budapest und Wien. Der Endkampf der 6. Panzerarmee 1945. München, 1985.

<sup>6</sup> *Stoves, R.* Die 1. Panzerdivision 1935 -1945. Ihre Aufstellung, Bewaffnung, der Einsatz ihrer Männer. Dorheim/H. 1975.

<sup>7</sup> *Straßner, P.* Europäische Freiwillige. Die Geschichte der 5. Panzerdivision Wiking. Osnabrück, 1977. S. 329.

<sup>8</sup> *Tieke W.* Im Feuersturm letzter Kriegsjahre. II. SS-Panzerkorps mit 9. Und 10. SS-Division „Hohenstaufen“ und „Frundsberg“. Osnabrück, 1975.

<sup>9</sup> *Rauchensteiner M.* Der Krieg in Österreich 1945. Wien, 1985.

Анализ исторического материала свидетельствует, что основной причиной превращения Венгрии в сателлита нацистской Германии была ирредентистская направленность внешней политики режима, созданного «регентом» М. Хорти. 27 июня 1941 г. Венгрия объявила войну Советскому Союзу. На фронт был отправлен мобильный армейский корпус, участвовавший вместе с 17-й немецкой армией в боях под Уманью, Николаевым и Запорожьем, после чего из-за больших потерь был отозван, в то время как другие венгерские части продолжали выполнять функции оккупационных войск на захваченной советской территории. Исследование показало, что при этом венгерскими военнослужащими были совершены массовые военные преступления, а сам поддерживавшийся в районах дислокации венгерских войск оккупационный режим по своей жестокости не уступал, а по ряду позиций превосходил тот, что поддерживали германские войска.

В апреле 1942 г. на советско-германский фронт отправилась 205-тысячная 2-я венгерская армия, которая в ходе операции «Блау» вышла к Дону и заняла оборону на его западном берегу, понеся в последовавших боях за созданные советскими войсками плацдармы тяжелые потери. В начале второй декады января 1943 г. венгерские войска подверглись удару соединений Воронежского фронта в ходе Острогжско-Россошанской наступательной операции и в течение десятидневных боев были разгромлены, потеряв свыше 105 тыс. чел. и три четверти танков и самолетов. Уцелевшие венгерские войска были отведены к Гомелю, откуда около 60 тыс. чел. – все, что осталось от 2-й армии – были отправлены домой (позднее эти войска переформировали в оккупационные и отправили на Украину)<sup>1</sup>.

Потеря почти половины вооруженных сил и усилившаяся экономическая эксплуатация со стороны Германии, будущее поражение которой после Сталинградской битвы стало очевидным, заставили венгерское руководство искать путь выхода из войны. На состоявшейся в конце ноября Тегеранской конференции было решено, что англо-американцы высадятся во Франции, что делало проблематичным их появление вблизи венгерских границ. В то же время, Гитлер решил предупредить возможность выхода Венгрии из войны, и в марте 1944 г. страна была оккупирована немецкими войсками, фактически утратив суверенитет<sup>2</sup>.

Но и в этих условиях государственная верхушка Венгрии во главе с М. Хорти продолжила искать выход из войны, на этот раз заключив соглашения с СССР. 11 октября 1944 г. секретная венгерская миссия подписала в Москве предварительные условия перемирия с Объединенными Нациями, согласно которым Венгрия в десятидневный срок обязывалась вывести свои войска и администрацию с территорий Чехословакии, Югославии и Румынии, порвать отношения с Германией и объявить ей войну. 15 октября Хорти объявил о пере-

<sup>1</sup> Филоненко, С.И. От Прута и Днестра до Дона и Волги: Разгром армий сателлитов фашистской Германии под Сталинградом и Воронежем (ноябрь 1942 года – февраль 1943 года) / С.И. Филоненко. Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 1999. С. 218-245.

<sup>2</sup> Хорват, И., Немеш, Я., Пинтер, И., Сабо, Л. Последнее действие / И. Хорват, Я. Немеш, И. Сабо. Львов: Книжно-журнальное издательство, 1961. С. 28-41.

мирии, однако его сторонники вели себя пассивно, тогда как немцы и поддерживавшая их фашистская партия «Скрещенные стрелы» во главе с Ф. Салаши быстро установили военный контроль над столицей и всей страной. После недолгого сопротивления Хорти сложил с себя полномочия и был интернирован; 16 октября 1944 г. в Венгрии был установлен марионеточный режим Салаши, объявившего себя «вождем нации» и заявившего о решимости венгерской армии до конца сражаться на стороне Германии. В силу этого действия Красной армии на территории Венгрии в сентябре 1944 – апреле 1945 гг. с полным основанием могут быть охарактеризованы как освобождение Венгрии от германской оккупации и власти марионеточного фашистского режима, а сама миссия названа освободительной. Современная отечественная историография в значительном большинстве случаев опускает рассмотрение данных вопросов, концентрируя свое внимание лишь на освещении чисто военных вопросов.

Важнейшей частью освободительной миссии Красной армии в Венгрии стала вооруженная борьба. Военные действия велись в ходе двух военных кампаний – летне-осенней 1944 г. и завершающей кампании в Европе 1945 г. – войсками двух советских фронтов – 2-го и 3-го Украинских – при участии Краснознаменной Дунайской военной флотилии, объединений и соединений вооруженных сил Румынии и Болгарии, а также отдельных частей и подразделений, сформированных их венгерских добровольцев. Освобождение территории страны стало результатом успешного завершения двух фронтовых – Дебреценской и Балатонской, – и двух стратегических (групп фронтов) – Будапештской и Венской – операций.

Военные действия за освобождение Венгрии начались 23 сентября 1944 г., когда войска 2-го Украинского фронта освободили село Баттонья, а через три дня – город Мако. Они являлись составной частью операции по разгрому карпатско-трансильванской группировки противника совместно с войсками 4-го Украинского фронта: по плану 2-й УФ должен был выйти главными силами на р. Тисса с тем, чтобы помочь 4-му УФ перейти через Восточные Карпаты; в случае успеха одна немецкая и две венгерские армии оказывались в окружении. Командование 2-го УФ приняло решение нанести удар из района северо-западнее Арада в направлении Орадя, Дебрецен, чтобы обойти карпатско-трансильванскую группировку противника с запада.

6 октября 1944 г. войска фронта начали Дебреценскую наступательную операцию. В течение трех дней конно-механизированная группа генерала Плиева вместе с частями 53-й армии, прорвав оборону противника, вышла в район Карцага (западнее Дебрецена), образовав клин до 100 км в глубину и до 45 км по фронту<sup>1</sup>. Но в центре и на правом крыле противник продолжал удерживать Орадя и Клуж. С целью взятия этих важнейших узлов коммуникаций согласно директиве Ставки подвижные соединения Плиева развернулись на 180 градусов и 12 октября вместе с другими частями овладели Орадя. За день до этого 46-й армией был взят Сегед, а 27-й армией – Клуж. Опасаясь окружения, 1-я и 2-я венгерские и 8-я немецкая армии начали отход из Трансильвании. При этом

<sup>1</sup> ЦАМО. Ф. 278. Оп. 1519. Д. 56. Л. 11-12, 44.



имели место многочисленные факты, свидетельствовавшие о разложении венгерской армии, в том числе массовая сдача в плен. На советскую сторону перешел видный сторонник Хорти командующий 1-й венгерской армией генерал-полковник Б. Миклош, который 4 ноября выступил с соответствующим воззванием к солдатам венгерской армии по радио. Данные факты, хорошо известные еще с написания первых трудов по истории Второй мировой войны, в настоящее время часто выпадают из круга внимания современных российских историков, что позволяет фальсификаторам утверждать, что подавляющее большинство населения и личного состава вооруженных сил Венгрии желало участвовать в продолжении войны на стороне нацистской Германии.

На втором этапе операции советское командование поставило перед КМГ Плиева, которую поддерживали 27-я, 6-я гв. танковая армии и КМГ Горшкова (5-й гв. кк и 23-й тк), задачу нанести удар на север в направлении Дебрецен, Ньиредьхаза, Чоп навстречу 18-й армии 4-го УФ. 19 октября войсками 2-го УФ был освобожден Дебрецен, но в тот же день противник нанес сильный контрудар из района Сольнок в направлении Карцаг, Пюшпек-Ладань и к исходу 21 октября продвинулся на 40 км. Командование 2-го УФ перебросило с правого крыла фронта 7-ю гв. армию, которая восстановила положение и к 23 октября вышла к Тиссе, а к 29 октября полностью переправилась на западный берег. В центре фронта после взятия Дебрецена две конно-механизированные группы были объединены с целью овладения г. Ньиредьхаза, прикрывавшим подступы к наиболее удобным переправам через р. Тисса. 21 октября Ньиредьхаза была взята. В этот момент немецкое командование сумело организовать новый контрудар: 3-й тк и 9-й ак (в) атаковали с юго-запада, а два армейских корпуса 8-й армии с северо-востока. Соединившись войска противника разрезали КМГ надвое. Генералу Плиеву было приказано основными силами прорываться через Надь-Калло на соединение с 27-й армией; 27 октября после тяжелых боев два кавалерийских и танковый корпуса вышли из окружения<sup>1</sup>. В сравнении с численностью к началу операции, в строю КМГ осталось 55% личного состава, 40% артиллерии и 8% танков.

Таким образом, окружить карпатско-трансильванскую группировку противника не удалось: венгерские и немецкие соединения смогли отойти или прорваться, заняв затем новые рубежи обороны. Вместе с тем войска 2-го УФ в ходе Дебреценской операции продвинулись на 130-275 километров, разгромили 10 дивизий противника и взяли в плен более 42 тыс. чел., освободив северную Трансильванию, левобережье Тиссы и значительные территории между Тиссой и Дунаем, тогда как 4-й УФ во взаимодействии с ними занял Хуст, Мукачево и Ужгород, завершив Карпато-Ужгородскую операцию освобождением Закарпатской Украины<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Плиев, И.А. Дорогами войны / И.А. Плиев. М.: Книга, 1985. С. 118.

<sup>2</sup> Минасян, М.М. Освобождение народов Юго-Восточной Европы. Боевые действия Красной Армии на территории Румынии, Болгарии, Венгрии и Югославии в 1944-1945 гг. / М.М. Минасян. М.: Воениздат, 1967. С. 293-294.

Важную роль в освободительной миссии играла деятельность советской военной администрации в стране, функции которой первоначально осуществлял военный совет 2-го УФ и подчиненное ему Управление по использованию внутренних ресурсов Венгрии, а с 5.02.1945 г. Союзная контрольная комиссия под председательством маршала К.Е. Ворошилова. Важнейшими факторами, отразившимися на всей деятельности советской военной администрации, стали ликвидация легитимного правительства и раскол венгерского общества, обусловленные неудачной попыткой выхода из войны и последовавшим вслед за этим государственным переворотом, в результате которого к власти пришел фашистский марионеточный режим Ф. Салаши. Длительное время осуществлявшиеся против коммунистических, демократических и либеральных сил репрессии обусловили отсутствие ярко выраженных лидеров, которые могли бы возглавить национальное Движение сопротивления. Антикоммунистическая и националистическая пропаганда, проводившаяся в период правления М. Хорти, обусловила тот факт, что, даже желая скорейшего выхода из войны, население Венгрии, в большинстве своем, оставалось пассивным наблюдателем вооруженного столкновения иностранных армий на своей территории. Личный состав вооруженных сил Венгрии, несмотря на широко распространенное дезертирство, сдачу в плен и низкий моральный дух, в своей основной массе остался верен режиму Салаши и продолжил воевать на стороне немцев. Таким образом, сложившаяся ситуация принципиально отличалась от тех, что имели место в других странах-сателлитах Германии, которые выходили из войны вследствие прихода к власти иных политических партий в рамках сохранившихся политической модели и главы государства (Италия, Румыния, Болгария), либо правительства которых принимали условия перемирия (Финляндия).

Все эти особенности были приняты во внимание при разработке постановления ГКО СССР №6803 от 27.10.1944 г. Именно этот документ устанавливал общие принципы взаимоотношений, цели и задачи Красной армии в стране. Этот документ устанавливал временный характер нахождения советских вооруженных сил на территории страны и требовал сохранить без изменения все существующие в этих районах венгерские органы власти и существующую в Венгрии систему экономического и политического устройства. Для осуществления заготовок продовольствия учреждалась система закупочных органов. Спустя несколько дней об этом было объявлено в обращении военного совета 2-го УФ к населению страны.

С первых дней вступления на территорию Венгрии советские войска оказывали местному населению разнообразную помощь в налаживании нормальной жизни. Красноармейцы ремонтировали венграм тракторы и прочие сельскохозяйственные машины, восстанавливали небольшие фабрики и заводы, мельницы; строили и ремонтировали мосты, делились с населением горюче-смазочными материалами и продовольствием. В целом отношения, складывавшиеся между венгерским населением и Красной армией в освобожденных районах, можно охарактеризовать как доброжелательные. В этом в первую очередь играло роль невмешательство советского командования в вопросы внутренней

жизни венгерского общества, стремление поддержать порядок, а также помощь населению.

В **третьей главе**, подразделенной на четыре параграфа, произведены исследование и анализ трех последовательных наступлений войск 2-го и 3-го Украинских фронтов на Будапешт, окружения, штурма и взятия города, а также отражения трех контрударов противника, пытавшегося вернуть себе венгерскую столицу и отбросить советские войска за Дунай, освещен вопрос о помощи Красной армии в становлении новой венгерской государственности.

Сложившиеся к моменту окончания Дебреценской операции оперативная обстановка и соотношение сил и средств (по пехоте войска 2-го УФ превосходили противника в 2 раза, по артиллерии – в 4 раза, по танкам и САУ – в 1,9 раза, по авиации – в 2,6 раза<sup>1</sup>) рассматривались советским командованием как благоприятные для начала нового наступления. Будапештское направление прикрывали венгерские войска, численность и вооружение, а главное – боевой дух которых были неудовлетворительными, о чем имелось много данных, включая показания таких высокопоставленных перебежчиков, как командующий 1-й венгерской армией генерал-полковник Б. Миклош и начальник венгерского Генштаба генерал-полковник Я. Вёрёш<sup>2</sup>. Исходя из этого, ВГК И.В. Сталин 28 октября лично приказал командующему 2-м УФ маршалу Р.Я. Малиновскому немедленно перейти в наступление на будапештском направлении, хотя тот просил пять дней на подготовку<sup>3</sup>.

29 октября соединения 46-й армии прорвали оборону противника, а на следующий день в прорыв был введен 2-й гв. мк, который, двигаясь вдоль дороги Сегед – Будапешт, сходу ворвался в Кечкемет. Тогда же, 30 октября, на правом фланге перешли в наступление закончившие форсирование Тиссы соединения 7-й гв. армии, в оперативном подчинении которой находилась 1-й румынская армия. 2 ноября передовым частям 4-го гв. мк оставалось до внешнего оборонительного обвода Будапешта 15-20 км. Венгерские войска бежали; чтобы остановить их, немецкое командование не только задействовало жандармерию, но и приказало использовать все средства, чтобы не дать венграм отступить за Дунай<sup>4</sup>.

В этих условиях германскому командованию удалось произвести перегруппировку своих войск из района Нирьедахазы и восстановить сплошную линию фронта. 5 ноября противник контратаковал во фланг и тыл наступающую на Будапешт группировку и прорвался к железной дороге Кечкемет-Будапешт. Оба советских мехкорпуса остановились, а задача войскам 2-го УФ была изменена. Согласно новой директиве Ставки наступление на Будапешт следовало вести по двум направлениям – 46-я армия с 2-м и 4-м гв. мк должна была наносить удар с юга, а правофланговые 7-я гв., 53-я, 27-я и 40-я армии – с севера и

<sup>1</sup> История Великой Отечественной войны Советского Союза. 1941 – 1945 г. (в 6 томах). Т. 4. М.: Воениздат, 1962. С. 391.

<sup>2</sup> ЦАМО. Ф. 240. Оп. 2779. Д. 1200. Л. 49-57.

<sup>3</sup> Будапешт – Вена – Прага. М.: Наука, 1965. С. 82.

<sup>4</sup> ЦАМО. Ф. 500. Оп. 12462. Д. 260. Л. 72-74.

северо-востока<sup>1</sup>. Таким образом Ставка решила не рисковать с глубокими прорывами и повести наступление широким фронтом.

Начало нового наступления было отложено до 11 ноября. В этот день войска 7-й гв. армии перешли в наступление и во взаимодействии с КМГ Плиева, 2-м и 4-м гв. мк прорвали оборону противника до 50 км по фронту и от 5 до 12 км в глубину<sup>2</sup>. 12 ноября в наступление перешли войска правого крыла 2-го УФ: 23-я и 57-я армии и КМГ генерала Горшкова. Наступление в целом развивалось успешно, хотя из-за дождей и снега почва и дороги размокли, что снизило маневренность подвижных соединений. В ряде случаев противник контратаковал крупными силами и сумел приостановить продвижение наших частей. Последним успехом первого этапа наступления на будапештском направлении стало взятие 25 ноября города Хатван – опорного пункта обороны противника, узла железных и шоссейных дорог.

В этот момент к битве за Венгрию присоединился 3-й Украинский фронт маршала Ф.И. Толбухина. Если 2-й УФ создавал угрозу венгерской столице, обходя ее с северо-востока, то 3-й УФ должен был обойти ее с юго-запада: 57-я и 4-я гв. армии должны были ликвидировать придунайскую группировку противника южнее Будапешта и выйти на рубеж оз. Балатон – Секешфехервар. 22 ноября 57-я армия перешла в наступление с захваченных ранее на Дунае плацдармов, а 24 ноября части 4-й гв. армии форсировали Дунай в районе Мохача. К концу ноября войска 3-го Украинского фронта создали на правом берегу Дуная объединенный плацдарм до 180 км по фронту и до 50 км в глубину<sup>3</sup>.

Второй этап Будапештской операции начался 5 декабря, когда 7-я гв. армия перешла в наступление в направлении на Шахы, охватывая Будапешт с северо-запада, тогда как 46-я армия форсировала Дунай с целью наступления через Бичке к Эстергому, дабы блокировать Будапешт с юго-запада. Введенные в бой 6 декабря подвижные соединения 2-го УФ – 6-я гв. ТА и КМГ Плиева – уже на следующий день расширили прорыв до 90 км по фронту и 45 км в глубину<sup>4</sup>. 8 декабря наши соединения вышли к рекам Ипель в районе Ипольсег, Балашшадьярмат и Дунай в районе Вероче, Вац. Овладение городами Вац (8 декабря) и Балашшадьярмат (9 декабря) означало, что Будапешт оказался в полуокружении с востока, все железные и шоссейные дороги на этом направлении были перерезаны. Однако в ходе последующих боев достичь успеха не удалось.

12 декабря Ставка издала директиву, согласно которой левофланговые соединения 2-го УФ должны были, нанеся удары с севера и востока, выйти на северный берег Дуная в районе Эстергома, а войска 3-го УФ, в распоряжение которого передавалась 46-я армия – наступать по обе стороны оз. Веленце через Бичке на Эстергом с выходом на южный берег Дуная. Тем самым планировалось окружить Будапештскую группировку, после чего овладеть венгерской

<sup>1</sup> Русский архив: Великая Отечественная. Ставка ВКГ: Документы и материалы 1944-1945. Т. 16 (5-4). М.: ТЕРРА, 1999. С. 165.

<sup>2</sup> ЦАМО. Ф. 240. Оп. 2779. Д. 1300. Л. 27.

<sup>3</sup> ЦАМО. Ф. 243. Оп. 2900. Д. 1572. Л. 46.

<sup>4</sup> ЦАМО. Ф. 240. Оп. 2779. Д. 1202. Л. 33; Д. 1305. Л. 45, 52.

столицей<sup>1</sup>. 20 декабря началось наступление 4-й гв. и 46-й армий 3-го УФ. В первый же день их войска прорвали линию «Маргарита», а введенные на следующий день подвижные соединения вышли к Секешфехервару, который был взят 23 декабря<sup>2</sup>. В те же дни войска 2-го УФ вели встречное сражение с контратакующим противником юго-западнее Шахы, в ходе которого немецкие танковые дивизии были разбиты. Одновременно 2-й гв. мк 3-го УФ 24 декабря вышел к предместьям Будапешта, а пехота 46-й армии на следующий день ворвалась на западную окраину города. 26 декабря со взятием 46-й армией Будакаласа было создано внутреннее кольцо окружения венгерской столицы; создание внешнего кольца осуществлялось силами 18-го тк, 7-го мк и 4-й гв. армии и было завершено 31 декабря<sup>3</sup>.

Численность окруженных в сильно укрепленном Будапеште немецких и венгерских войск достигала 100 тыс. чел., и упорные бои 27-28 декабря показали, что взять город сходу не удастся. Чтобы избежать лишних потерь, командующие 2-м и 3-м УФ предложили запертым в Будапеште немецко-венгерским войскам капитулировать, гарантировав достойное обращение. С этим предложением 29 декабря к противнику были направлены парламентареры (от 3-го УФ – капитан Остапенко, от 2-го УФ – капитан Штейнмец), но оба были убиты<sup>4</sup>.

Начался полуторамесячный штурм венгерской столицы. В течение двух с половиной недель с 1 января 1945 г. основная борьба развернулась за восточную часть города – Пешт, которую вели соединения 2-го УФ: 30-й ск действовал с севера, 7-й ак румын – с востока, 18-й гв. ск – с юга. Стрелковые части наступали штурмовыми группами, включавшими в свой состав автоматчиков, пулеметчиков, огнеметчиков, артиллеристов и саперов. 11 января по приказу маршала Малиновского все три штурмующих город корпуса были объединены в Будапештскую группу войск<sup>5</sup>. В ночь на 18 января основная часть оборонявшихся Пешт соединений противника отошла в западную часть города, взорвав за собой мосты; а остатки этих войск – 18,5 тыс. человек – в течение дня капитулировали. Всего в ходе боев за овладение Пештом было взято в плен 9,3 тыс. немецких и 53,5 тыс. венгерских солдат и офицеров<sup>6</sup>.

Руководство боевыми действиями по штурму Будапешта было возложено на командование 2-го УФ, в подчинение которого с 20 января были переданы осаждавшие западную часть города соединения 3-го УФ – 75-й и 37-й ск с частями усиления. В Будапеште в отличие от Пешта нашим войскам противостояли в основном немецкие части, боеспособность и устойчивость которых были значительно выше, чем у венгерских, а гористый характер местности и усадебный характер застройки способствовал организации обороны. Темпы продвижения в ходе последовавших двухнедельных боев были низкими. Тем не менее, в начале февраля

<sup>1</sup> Русский архив: Великая Отечественная. Ставка ВКГ: Документы и материалы 1944-1945. Т. 16 (5-4). С. 181.

<sup>2</sup> ЦАМО. Ф. 243. Оп. 2900. Д. 890. Л. 261.

<sup>3</sup> ЦАМО. Ф. 243. Оп. 2900. Д. 890. Л. 240; Д. 1553. Л. 55; Д. 1572. Л. 53.

<sup>4</sup> ЦАМО. Ф. 240. Оп. 2779. Д. 1202. Л. 146, 162-163; Ф. 243. Оп. 2900. Д. 890. Л. 228-230.

<sup>5</sup> ЦАМО. Ф. 240. Оп. 2779. Д. 1905. Л. 96, 98, 166.

<sup>6</sup> ЦАМО. Ф. 240. Оп. 2779. Д. 1906. Л. 47.

ля оборона противника стала разваливаться, так как венгерские войска утратили последние остатки боевого духа и начали массово сдаваться в плен, включая высших офицеров. К 11 февраля (в этот день было взято 7,2 тыс. пленных<sup>1</sup>) в руках у противника осталась только Замковая гора, где на площади в 3 квадратных километра были сосредоточены людские резервы, техника и склады. Предвидя неизбежное уничтожение всей окруженной группировки ее командующий обергруппенфюрер Пфедфер-Вильденбрух предпринял попытку прорваться в северо-западном направлении. Вечером 11 февраля остатки окруженной группировки пошли на прорыв. В течение следующего дня войска 2-го УФ заняли Буду, взяв 20 тыс. пленных (включая высших офицеров венгерского и немецкого штабов и самого командующего окруженной группировкой), тогда как соединения 46-й армии 3-го УФ приступили к ликвидации прорвавшихся из Будапешта немецких и венгерских частей. К 16 февраля было уничтожено до 9,5 тыс. солдат и офицеров противника, еще 19,2 тыс. чел. взято в плен. В итоге добраться до находившейся в 30 км передовой линии немецких войск удалось только одной группе в 785 человек<sup>2</sup>.

В течение января 1945 г. противник предпринял ряд попыток деблокировать окруженный гарнизон и отбросить советские войска на восточный берег Дуная, прикрыв тем самым Венское направление и последние из оставшихся районы нефтедобычи в Венгрии и Австрии. Еще 24 декабря 1944 г. Гитлер отдал распоряжение о перегруппировке в район Будапешта 4-го тк СС из Польши. Этот корпус, во взаимодействии с 57-м и 3-м тк должен был прорвать фронт 46-й и 4-й гв. армии 3-го УФ и через Бичке наступать на Будапешт, после деблокирования которого вместе с гарнизоном и группой Брайта овладеть восточной частью линии «Маргарита». Противнику удалось добиться подавляющего превосходства сил в полосе наступления и эффекта внезапности. В ночь на 2 января он прорвал оборону 46-й армии и стал развивать наступление в направлении Бичке. Командование 3-го УФ, произведя широкий маневр артиллерией, пехотой и подвижными соединениями, за трое суток создало новый фронт обороны протяженностью 40 километров и глубиной на основных направлениях до 7-12 км, в результате чего 6 января продвижение противника было приостановлено<sup>3</sup>.

7 января противник нанес новый удар из района северо-западнее Секешфехервара в направлении на Замоль, целью которого было выйти в тыл нашим войскам, оборонявшимся в районе Бичке. Три танковых дивизии и кавбригада противника 11 января достигли Замоль и овладели им, но через два дня были вынуждены перейти к обороне<sup>4</sup>.

18 января 1945 г. германское командование начало операцию «Конрад III». Используя ряд мероприятий по оперативной маскировке и дезинформации, противник перебросил 4-й тк СС в район западнее Веспрема, создав мощ-

<sup>1</sup> ЦАМО. Ф. 240. Оп. 2779. Д. 1915. Л. 44.

<sup>2</sup> ЦАМО. Ф. 240. Оп. 2779. Д. 1915, Л. 47-51, 69; Ф. 243. Оп. 2900. Д. 1900. Л. 56-60.

<sup>3</sup> ЦАМО. Ф. 240. Оп. 2779. Д. 1905. Л. 29, 32; Ф. 243. Оп. 2900. Д. 2045. Л. 18-19.

<sup>4</sup> ЦАМО. Ф. 240. Оп. 2779. Д. 1905. Л. 41, 46, 59; Ф. 243. Оп. 2900. Д. 1572. Л. 57.

ную ударную группировку из шести танковых и двух пехотных дивизий, усиленную двумя кавалерийскими бригадами с многочисленными частями усиления. Эта группировка должна была ударом между оз. Веленце и оз. Балатон прорвать нашу оборону и выйти к Дунаю севернее Дунафельдвара. Затем планировалось нанести удар в обход оз. Веленце и, выйдя с юга к Будапешту, во взаимодействии с войсками, наступавшими в направлении Бичке, деблокировать столицу и окруженную там группировку. На третьем этапе планировалось ударом объединенной группировки в тыл 46-й и 4-й гв. армиям разгромить и уничтожить войска правого крыла 3-го УФ.

Прорвав оборону 46-й армии, противник в ночь на 19 января форсировал канал Шарвиз, а на следующий день в районе Дунапентеле вышел к Дунаю. Однако, маневрируя резервами, командованию 3-го УФ удалось создать новый фронт обороны между оз. Веленце, р. Дунай и оз. Балатон. Не добившись в течение последующих дней успеха своими ударами на северо-восток и север, немцы 26 января начали наступление вдоль р. Вали с целью окружить наши части северо-западнее оз. Веленце. 27 января, когда до Будапешта оставалось всего 14 километров, наступление противника было остановлено<sup>1</sup>. 3-й УФ нанес ряд контрударов: силами 26-й армии вдоль Дуная с юга на север, 4-я гв. армии – навстречу ей с севера на юг. 2 февраля передовые части 26-й и 4-й гв. армий соединились в районе Адонь, очистив тем самым западный берег Дуная. Новые атаки противника в последующие дни ничего не дали и 13 февраля он перешел к обороне<sup>2</sup>.

Одновременно с освобождением территории Венгрии советская военная администрация оказывала активную помощь в восстановлении венгерской государственности. Ей пришлось последовательно решить целый ряд весьма важных задач, а именно:

– осуществить перезапуск работы местных органов власти, наведения законности и внутреннего порядка в освобожденных областях, экстренные мероприятия по предотвращению гуманитарной катастрофы (голода и эпидемий) среди населения (октябрь 1944 г. и на новых территориях по мере их освобождения);

– обеспечить формирование антифашистского блока партий, а также пропаганду его идей среди населения освобожденных областей (ноябрь – начало декабря 1944 г.);

– организовать проведение выборов во Временное национальное собрание страны и его сессий (декабрь 1944 г.);

– способствовать формированию нового венгерского правительства и его программы действий, обязательными пунктами которой являлись заключение перемирия со странами антигитлеровской коалиции и объявление войны Германии (декабрь 1944 г. – январь 1945 г.);

---

<sup>1</sup> ЦАМО. Ф. 243. Оп. 2900. Д. 2011. Л. 292.

<sup>2</sup> ЦАМО. Ф. 240. Оп. 2779. Д. 1915. Л. 32, 34, 44, 48; Ф. 243. Оп. 2900. Д. 1553. Л. 91-92; Д. 1971. Л. 110-113.

– осуществить поддержку первых мероприятий нового правительства, таких, как проведение аграрной реформы, весенний сев, создание новых вооруженных сил в виде предоставления кредитов, материальных займов, репатриации военнопленных и проведения консультаций (февраль – май 1945 г.).

Как показало исследование, все эти задачи были успешно решены. Следует подчеркнуть, что невмешательство во внутренний уклад жизни в Венгрии, свободные выборы во Временное национальное собрание и правительство до сих пор высоко оцениваются большинством венгерских историков, хотя ряд из них видят в этом лишь проявление дальновидности и хитрости И.В. Сталина, который, на том этапе, ставил во главу угла завоевание симпатий к коммунистам со стороны населения Венгрии, недопущение раскола в лагере антифашистских сил и гражданской войны. Если и считать установленный Красной армией в Венгрии режим оккупационным (хотя формально его можно считать таковым лишь до формирования национального правительства и перехода гражданской власти в освобожденных районах страны под его верховенство), то этот режим отличался мягкостью и не шел ни в какое сравнение с оккупационным режимом, который поддерживали венгерские войска на территории СССР в 1941-1943 гг., сопровождавшимся физическим уничтожением десятков тысяч мирных жителей.

Что же касается фактов бесчинств и преступлений, якобы массово совершенных советскими военными на освобожденной территории страны, что сильно выпячивается в современных зарубежных и некоторых отечественных исследованиях, то, во-первых, следует отметить, что не существует надежной статистики, позволяющей оценить масштабы данных нарушений. Во-вторых, такие факты являлись проявлениями личной недисциплинированности, а не следствием какой-либо целенаправленной антивенгерской пропаганды или особого порядка судопроизводства по типу того, что было учреждено приказом германского ОКВ «О применении военной подсудности в районе «Барбаросса», где немецкие солдаты фактически полностью освобождались от ответственности за воинские преступления. Органы советской военной администрации проделали огромную работу по наведению внутреннего порядка в освобожденных районах, что способствовало практически полному прекращению подобных явлений к концу рассматриваемого периода.

**В четвертой главе**, разделенной на четыре параграфа, рассмотрены боевые действия и оказание помощи Красной армией венгерскому народу на завершающем этапе освобождения страны.

Даже после падения Будапешта командование противника не оставило попыток перехватить инициативу и нанести поражение войскам 2 и 3-го УФ. Гитлер отдал распоряжение направить в Венгрию 6-ю танковую армию СС, которую было намечено использовать для нового наступления группы армий «Юг» с целью восстановления линии обороны по Дунаю (операция «Весеннее пробуждение»). Общее наступление предвлялось частным: 8-я армия, усиленная 1-м тк СС, должна была ликвидировать плацдарм 2-го УФ на западном берегу р. Грон. Создав себе значительное превосходство в силах и особенно в танках, 17 января противник перешел в наступление и прорвал нашу оборону в



районе Солдины. Продолжая наступать в течение последующих дней, 24 февраля немецкие войска вышли на западный берег р. Грон, ликвидировав тем самым опасный для себя оперативный плацдарм.

6 марта началось немецкое наступление, ознаменовавшее начало Балатонской оборонительной операции 3-го УФ – последней крупной оборонительной операции советских вооруженных сил во Второй мировой войне. Главный удар наносился 6-й ТА СС и группой «Бальк» между озерами Балатон и Веленце с целью выхода к Дунаю в районе Дунафельдвар; 2-я ТА должна была наступать из района Надьбайом в направлении Капошвар, Домбовар, а 91-й ак из района Дони-Михоляц форсировать Драву и наступать в направлении Мохач. Предназначенные для наступления силы противника достигали 230-250 тыс. чел. и до 800 танков и САУ; на направлении главного удара им было создано более чем двойное превосходство в силах, а на участке прорыва между оз. Веленце и каналом Шарвиз – четырехкратное в живой силе, двукратное в артиллерии и абсолютное – по танкам и САУ. Вместе с тем, противнику не удалось сохранить в скрытности подготовку к наступлению, что дало возможность командованию 3-го УФ подготовить мощную противотанковую оборону и резервы<sup>1</sup>.

Немецкое наступление началось с форсирования Дравы частями 91-го ак. Этот удар имел своей целью отвлечь внимание советского командования от главного направления между Балатоном и Веленце, а в случае успеха – выйти в тыл войск 57-й армии. Немцам удалось создать два плацдарма на северном берегу Дравы. Командование 3-го УФ выделило для поддержки союзников (1-й болгарской армии и 3-й армии НОАЮ) части из состава 26-й, 57-й армий и фронтового резерва, с помощью которых противник был остановлен, а в ходе последующих боев к 21-22 марта плацдармы были ликвидированы<sup>2</sup>.

В 7.00 6 марта соединения 2-й немецкой танковой армии перешли в наступление в полосе 57-й армии, атаковав севернее и южнее Надьбайом в направлении на Капошвар. Маневрируя резервами, советское командование сдержало натиск противника, который в результате десятидневных боев, имел лишь некоторое вклинение (около 6 км на фронте 15 км) и понес тяжелые потери<sup>3</sup>.

В 8.40 6 марта соединения 6-й ТА СС и армейской группы «Бальк» нанесли удары по позициям 4-й гв. и 26-й армий между озерами Балатон и Веленце по обе стороны канала Шарвиз. В ходе двухдневных боев противнику удалось вклиниться к нашу оборону до 8-9 км, но прорвать ее он не смог: перед немецкими войсками по-прежнему было 3-4 занятых войсками подготовленных рубежа с сильной и глубокой системой ПТО. 8-9 марта части противника атаковали вдоль оз. Веленце и западнее канала Шарвиз, где 1-й тк СС и 1-й кк вынудили 135-й ск 26-й армии отойти на юг. В боях 10-12 марта на правом крыле и в центре фронта наступления противник продвинулся незначительно, но западнее канала Шарвиз он сумел овладеть Шимонторния и захватил небольшие плацдармы на южном берегу канала Елуша. Командование 3-го УФ, маневрируя

<sup>1</sup> ЦАМО. Ф. 240. Оп. 2779. Д. 1915. Л. 80-81, 87, 96; Ф. 243. Оп. 2900. Д. 2045. Л. 119-121.

<sup>2</sup> ЦАМО. Ф. 243. Оп. 2900. Д. 1572. Л. 77; Д. 2047. Л. 104.

<sup>3</sup> Сборник военно-исторических материалов Великой Отечественной войны. Выпуск 9. М.: Воениздат, 1953. С. 157-162.

стрелковыми, артиллерийскими и танковыми резервами, продолжало усиливать оборону, которую противник в ходе недельных боев так и не смог преодолеть. К исходу 15 марта он прекратил атаки на фронте 26-й и 27-й армий. Все, чего смогла добиться немецкая танковая группировка в результате десятидневных боев между оз. Веленце и оз. Балатон – это ценой огромных потерь вклиниться в нашу оборону на глубину до 10-35 км. Войска 3-го УФ сохранили боеспособность, в то время как немецкая группировка утратила возможность наступать. Следует подчеркнуть, что для отражения немецкого наступления даже не были задействованы 9-я гвардейская и 6-я гвардейская танковая армии 3-го УФ, готовые принять участие в Венской операции. Последнее обстоятельство позволило начать наступление без оперативной паузы после завершения отражения ударов противника<sup>1</sup>.

Уже на следующий же день после расформирования Будапештской группы войск командующие 2-м и 3-м Украинскими фронтами получили директиву Ставки, в которой был изложен план стратегической наступательной операции по овладению Веной, согласно которому войска 2-го УФ должны были наступать на запад вдоль Дуная, тогда как войска 3-го УФ, наступая севернее и южнее Балатона, должны были выйти к австрийской границе и повернуть на север к Вене.

16 марта части 4-й гв. и 9-й гв. армий перешли в наступление и к исходу 18 марта расширили прорыв до 36 км по фронту и до 15 км в глубину, заняли Мор и завязали бои за Секешфехервар, создав тем самым угрозу окружения всей группировки противника к юго-востоку от озер Балатон и Веленце. Чтобы избежать этого, немецкое командование было вынуждено начать срочную переброску своих войск на фронт 9-й и 4-й гв. армий с целью приостановить их продвижение и вывести основные силы и технику из угрожаемого окружения восточнее оз. Балатон. В тот же день перешла в наступление 46-я армия 2-го УФ, которая к 20 марта расширила прорыв до 35 км в глубину и до 75 км по фронту, на следующий день овладела Эстергомом. На фронте между Веленце и Балатонем 19 марта в бой была введена 6-я гв. ТА, однако из-за задержки при форсировании р. Шарвиз она не смогла отрезать пути отхода 6-й ТА СС и группе «Бальк». Основные силы противника успели до 23 марта выйти из наметившегося окружения, но потеряли почти всю технику, были дезорганизованы и деморализованы<sup>2</sup>.

На северо-западе продолжалось наступление 46-й армии 2-го УФ, к которому 25 марта присоединились 7-я гв. и 53-я армии, форсировавшие Грон и через два дня расширившие плацдарм на его западному берегу до 90 км по фронту и 30 км в глубину. 28 марта 46-я армия овладела городами Комаром и Дьер и полностью очистила правый берег Дуная до устья реки Раба. Подвижные передовые отряды устремились на северо-запад, двигаясь через Мечер и Мадьяровар к австрийской границе, которую пересекли 3 апреля, тогда как 7-я гв. армия 4 апреля овладела Братиславой и пересекла чехословацкую границу, завершив таким образом освобождение северо-западной Венгрии<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> ЦАМО. Ф. 243. Оп. 2900. Д. 2063. Л. 4.

<sup>2</sup> ЦАМО. Ф. 350. Оп. 5624. Д. 29. Л. 152, 164.

<sup>3</sup> ЦАМО. Ф. 240. Оп. 2779. Д. 1880. Л. 275- 287.

Территорию западной Венгрии очищали 4-я гв., 9-я гв. и 6-я гв. танковая армии 3-го УФ. 30 марта их войска подошли к укреплениям на австрийско-венгерской границе, которые оказались прорваны в тот же день<sup>1</sup>. Освобождение южной части страны было осуществлено войсками 26-й, 27-й и 57-й армий 3-го УФ. В ходе боев 1-2 апреля 1944 г. части 57-й армии овладели Надьканижей, а 4 апреля, преследуя противника, пересекли венгерско-югославскую границу<sup>2</sup>.

Предпринятые в течение третьего этапа военных действий на территории Венгрии мероприятия советской военной администрации успешно обеспечили завершение миссии по освобождению данной страны. Действиями ранее сформированного и пользовавшегося поддержкой основной массы населения страны демократического правительства была проведена земельная реформа. Это еще больше расширило социальную базу нового правительства, что, в свою очередь, создало предпосылки для формирования новых вооруженных сил Венгрии. Несмотря на стремление венгерского правительства обеспечить их участие в завершающих сражениях Второй мировой войны в Европе, по ряду причин, в первую очередь скоротечного разгрома немецких войск в Австрии, этого не произошло.

Как показало исследование, все успешные мероприятия венгерского правительства в основе своей опирались на всестороннюю помощь и поддержку советской военной администрации, военных советов 2-го и 3-го УФ, а в отдельных случаях, как, например, с проведением земельной реформы и весеннего сева – на решения ГКО СССР. Помимо этого командование и войска Красной армии непосредственно оказывали всевозможную помощь венгерскому населению, начиная от помощи продовольствием, до разминирования территории, восстановления дорожной инфраструктуры и т.п. Отдельные факты бесчинств военнотружущих Красной армии на территории Венгрии решительно пресекались советскими военными комендатурами, что также способствовало укреплению доверия народа и успешному завершению освободительной миссии.

В **Заключении** подведены общие итоги исследования. Военные действия Красной армии на территории Венгрии операция продемонстрировали возросший уровень отечественной школы военного искусства, уровень которого ни в чем не уступали военному искусству противника. Оно было характерно широким применением маневра силами и средствами, перегруппировками больших масс войск, умелым выбором и своевременной сменой направлений нанесения ударов. Советские войска расширили свой опыт прорыва оборонительных рубежей, форсирования водных преград, окружения и разгрома вражеских группировок.

В замысле на Венскую наступательную операцию интерес представляет форма оперативного маневра, заключающаяся в нанесении мощного фронтального удара смежными крыльями двух фронтов с целью расчленения противостоявшей группировки войск противника и разгрома ее по частям. При этом одна часть прижималась к р. Дунай, а другую планировалось окружить путем выдвижения наших войск на пути ее отхода севернее оз. Балатон. Кроме того,

---

<sup>1</sup> ЦАМО. Ф. 350. Оп. 5624. Д. 29. Л. 209, 218-220.

<sup>2</sup> ЦАМО. Ф. 243. Оп. 2900. Д. 1572. Л. 83; Д. 2061. Л. 15.

данная операция была характерна быстрыми перегруппировками танковых соединений при овладении Веной, а также перегруппировкой войск 46-й армии 2-го Украинского фронта на левый берег р. Дунай с целью обхода Вены с севера и выхода на пути отхода вражеских войск в северном направлении.

В ходе Будапештской и Балатонской операций подтвердилось, что при наличии предварительной подготовки и соответствующего усиления общевойсковые объединения и стрелковые соединения способны успешно противостоять ударам крупных танковых группировок. В условиях быстро менявшейся обстановки и частых изменений направлений ударов противника решающее значение приобретал маневр силами и средствами, главным образом артиллерийско-противотанковыми средствами, с целью создания высоких артиллерийских плотностей на угрожаемых направлениях.

В ходе наступления противник широко применял боевые действия ночью, что потребовало от наших войск принятия специальных мер, особенно по борьбе с танками противника в этих условиях.

Определенное развитие получила и тактика родов войск, в том числе и при ведении боевых действий в городе. Большую роль в успехе Красной армии играли инженерные войска и войска тыла, надежно обеспечившие действия пехоты, танковых войск и артиллерии.

Вместе с тем, в ходе подготовки и ведения операций были допущен ряд ошибок, приведших к невыполнению ряда частных задач и затягиванию военных действий на территории Венгрии.

В полном объеме замысел Дебреценской операции – окружить и уничтожить трансильванскую группировку противника – осуществить не удалось. На завершающем этапе операции наше командование не смогло предотвратить созданием противником сильных контрударных группировок, которые смогли восстановить положение в районе Ньиредьхаза и обеспечить отвод войск 8-й немецкой и 2-й венгерской армий из Трансильвании. Южное крыло германского Восточного фронта смогло избежать катастрофы, которая могла бы привести к быстрому выходу Венгрии из войны. В результате освобождение страны растянулось на шесть долгих месяцев. Главными причинами не достижения цели операции стали общая нехватка сил, недооценка Ставкой важности усиления войск 2-го УФ резервами, а также большая растянутость коммуникаций фронта, обусловленная стремительным наступлением в предыдущие месяцы.

Подготовка наступления первого этапа Будапештской операции осуществлялась в весьма сжатые, недостаточные сроки, о чем по прямому проводу Верховному главнокомандующему докладывал командующий войсками фронта маршал Р.Я. Малиновский. В результате плотность артиллерии на направлении главного удара была незначительной. Многие огневые средства противника остались не подавлены, что привело к низким темпам прорыва тактической зоны обороны противника и значительным потерям стрелковых соединений. Танковые, механизированные и кавалерийские соединения действовали не в компактной группировке, как эшелон развития успеха, а зачастую находились в первом

эшелоне, что приводило к утрате манёвренности этих соединений и втягиванию их в затяжные бои.

Длительные сроки ликвидации окруженной группировки в г. Будапешт (49 суток) объяснялись, главным образом, недостаточным превосходством советских войск над противником на внутреннем фронте окружения и несвоевременным подчинением их единому командованию. Кроме того, на сроках проведения операции отразились упорное сопротивление противника, осенняя распутица, несвоевременный подвоз боеприпасов из-за сильно растянутых коммуникаций, а также усталость войск, непрерывно наступавших более трех месяцев.

В ходе Балатонской операции командование 3-го УФ не использовало возможность нанесения контрударов по флангам наступающей немецкой группировки, что при соответствующем развитии событий могло привести к ее разгрому еще в ходе ведения оборонительной операции.

В ходе Венской операции войска 3-го Украинского фронта начали наступление, не имея на направлении главного удара достаточного количества танков НПП и подвижных соединений для развития успеха. Ни один из трех имевшихся во фронте танковых и механизированных корпусов не был использован для наступления в первые дни операции. 6-я гвардейская танковая армия была передана Ставкой Верховного Главнокомандования в состав 3-го Украинского фронта лишь 16 марта, т. е. в день начала операции. Запоздалая передача танковой армии фронту отрицательно повлияла на темпы продвижения, особенно на первом этапе. Средний темп наступления наших войск в операции достигал 9 км в сутки. В период преследования он составлял 15-17 км, а на отдельных участках достигал 25 км в сутки. В результате главные силы 6-й танковой армии СС смогли выйти из наметившегося окружения, хотя и потеряли большую часть техники и других материальных средств.

Тем не менее, вышеперечисленные негативные моменты не изменили конечного результата военных действий – 4 апреля 1945 г. освобождение Венгрии завершилось. Общие потери советских вооруженных сил при этом составили 484,3 тыс. человек, в т.ч. 140 тыс. – безвозвратные.

Материалы исследования позволяют сделать обоснованный вывод, что освободительная миссия Красной армии представляла собой неразрывное единство различных, но взаимосвязанных видов деятельности, осуществлявшейся вооруженными силами СССР. Важнейшим, безусловно, являлись военные действия, в результате которых была не только освобождена территория страны, но и доказана неизбежность военного поражения Германии и марионеточного режима Ф. Салаша. Деятельность советской военной администрации в освобожденных районах с высокой эффективностью способствовала объединению венгерского общества на демократической платформе, переходу его симпатий на сторону нового правительства и Красной армии. Это, в свою очередь обусловило развал венгерских вооруженных сил, подчинявшихся Ф. Салаша и формирование новых, которые лишь в силу стремительного завершения войны в Европе не смогли принять участие в военных действиях на стороне союзников. Представляется, что опыт подобной деятельности мог бы представлять известный

интерес в связи с возвращением Российской Федерации на мировую арену, текущим и возможным участием российских вооруженных сил во внутренних конфликтах на территории стран дальнего и ближнего зарубежья.

**Приложения** содержат 9 военно-исторических материалов.

**Основное содержание диссертации отражено  
в следующих публикациях:**

*Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ:*

1. Михайлик А. Г. Трудные уроки истории (почему Венгрия вступила во Вторую мировую войну?) / А. Г. Михайлик // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. – 2015. – № 3. – С. 86-90. [0,58 п. л.]
2. Михайлик А. Г. Провал операции “Сад пряностей”: отражение войсками 3-го Украинского фронта контрудара противника в районе Будапешта в январе – феврале 1945 г. / А. Г. Михайлик // Известия Воронежского государственного педагогического университета. – 2015. – № 4. – С. 75-81. [0,81 п. л.]
3. Михайлик А. Г. Боевые действия конно-механизированной группы генерала И. А. Плиева в ходе Дебреценской наступательной операции (октябрь 1944 г.) / А. Г. Михайлик // Клио. – 2015. – № 12. – С. 110-117. [0,93 п. л.]
4. Михайлик А. Г. Не числом, а умением! (О соотношении сил в Балатонской оборонительной операции 6 – 15 марта 1945 г.) / А. Г. Михайлик // Университетский научный журнал. – 2015. – № 16. – С. 66-74. [0,52 п. л.]
5. Михайлик А. Г. Будни “малой войны”: действия разведгрупп 2-го Украинского фронта в декабре 1944 г. / А. Г. Михайлик // Преподавание истории в школе. – 2016. – № 3. – С. 33-35. [0,17 п. л.]
6. Михайлик А. Г. Советская историография боевых действий Красной армии на территории Венгрии в 1944 – 1945 гг. / А. Г. Михайлик // Известия Воронежского государственного педагогического университета. – 2016. – № 1. – С. 133-140. [0,93 п. л.]
7. Михайлик А. Г. Советские войска в боях за Будапешт: штурм Пешта / А. Г. Михайлик // Вестник Рязанского государственного университета. – 2016. – № 1. – С. 21-35. [0,58 п. л.]
8. Михайлик А. Г. Участие Венгрии во Второй мировой войне: предыстория и контекст событий / А. Г. Михайлик // Клио. – Санкт-Петербург, 2016. – № 3. – С. 165-173. [1,04 п. л.]
9. Михайлик А. Г. Провал операции “Конрад”: отражение советскими войсками контрудара противника в районе Будапешта в январе 1945 г. / А. Г. Михайлик // Вестник НИИ гуманитарных наук при правительстве Республики Мордовия. – 2016. – № 1. – С. 34-48. [1,74 п. л.]
10. Михайлик А. Г. Первое наступление войск 2-го Украинского фронта на Будапешт (29 октября – 9 ноября 1944 г.) / А. Г. Михайлик // Вестник Самарского государственного университета. – 2016. – № 1. – С. 54-62. [1,04 п. л.]

11. Михайлик А. Г. Пролог Балатонского сражения: бои на реке Грон в феврале 1945 г. / А. Г. Михайлик // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. – 2016. – № 1. – С. 69-73. [0,58 п. л.]
12. Михайлик А. Г. Тактика советских войск и противника в ходе Дебреценской наступательной операции (октябрь 1944 г.) / А. Г. Михайлик // Вестник Брянского государственного университета. – 2016. – № 1. – С. 55-60. [0,58 п. л.]
13. Михайлик А. Г. Современная историография боевых действий Красной Армии на территории Венгрии в годы Великой Отечественной войны / А. Г. Михайлик // Известия Воронежского государственного педагогического университета. – 2016. – № 2. – С. 80-85. [0,7 п. л.]
14. Михайлик А. Г. Советские войска в боях за Будапешт: штурм Буды / А. Г. Михайлик // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия “История. Политология”. – 2016. – Вып. 38 . – № 2. – С. 135-143. [1,0 п. л.]
15. Михайлик А. Г. Боевые действия Красной Армии в ходе освобождения Венгрии (1944 – 1945 гг.) / А. Г. Михайлик // Новая и новейшая история. – 2016. – № 3. – С. 30-33. [0,4 п. л.]
16. Михайлик А. Г. Второе наступление войск 2-го Украинского фронта на Будапешт (11–27 ноября 1944 г.) / А. Г. Михайлик // Известия Саратовского университета. Серия “История. Международные отношения”. – 2016. – Вып. 3. – № 3. – С. 294-300. [0,7 п.л.]
17. Михайлик А.Г. Мероприятия командования Красной армии на освобожденной территории Венгрии // Известия Воронежского государственного педагогического университета. – 2016. – № 4. – С. 109-113.[0,5 п. л.]

*Монографии:*

18. Михайлик А. Г. Война, возвратившаяся в Будапешт: история боёв Красной армии в Венгрии 1944–1945 гг. / А. Г. Михайлик. – Воронеж: ВГПУ, 2016. – 348 с. [28,06 п. л.]

*Публикации в других научных изданиях*

19. Михайлик А. Г. Источники изучения освобождения Венгрии советскими войсками в годы Второй мировой войны / А. Г. Михайлик // Вторая мировая война и современность : материалы международной научной конференции. – Воронеж : ВГПУ, 2015. – С. 224-231. [0,47 п.л.]

