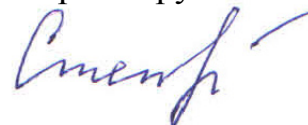


ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ФГБОУ ВО «ВГУ»

На правах рукописи



Степыгина Галина Борисовна

**УПРАВЛЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯМИ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ
НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ И РИСКОВ**

Специальность:

08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»

(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Воронеж – 2017

Работа выполнена на кафедре экономики и управления организациями Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования (ФГБОУ ВО) «Воронежский государственный университет»


Научный руководитель	доктор экономических наук, профессор Трещевский Юрий Игоревич
Официальные оппоненты	Захаров Павел Николаевич доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО Владимирский государственный университет, директор института экономики и менеджмента
	Молчанов Игорь Николаевич доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, профессор кафедры политической экономии
Ведущая организация	ФГБОУ ВО Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина

Защита состоится «17» марта 2017 года в 13-00 час. на заседании диссертационного совета Д 212.038.15 при Воронежском государственном университете по адресу: 394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, 40, ауд. 203

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» <http://www.science.vsu.ru/disser>

Автореферат разослан « » января 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
д.э.н., доцент

 Голикова Г.В.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена следующими обстоятельствами.

Во-первых, в настоящее время функционирование организаций высшего образования России протекает в сложных условиях экономической стагнации, нарастания бюджетного дефицита, снижения уровня платежеспособности населения.

Во-вторых, нарастает уровень неопределенности поведения экономических субъектов – государства, бизнес-структур, домохозяйств, взаимодействующих с региональными организациями высшего образования.

В-третьих, анализ современной практики управления организациями высшего образования на макро-, мезо- и микро- уровнях, демонстрирует низкий уровень согласованности, противоречивость инструментария, применяемого субъектами различной институциональной природы.

В-четвертых, в региональной высшей школе развиваются слабо управляемые конкурентные процессы, не сбалансированные интеграционными.

В-пятых, не в полной мере используются возможности органов власти и управления регионального и местного уровней в управлении организациями высшего образования как целостной социально-экономической системой мезоуровня.

В-шестых, заметна недостаточная разработанность теоретических положений, обосновывающих эффективный внутрисистемный и внешний инструментарий управления организациями высшего образования в регионах страны.

Степень научной разработанности проблемы. Диссертационное исследование базируется на методологических и теоретических положениях, разработанных российскими и зарубежными учеными.

Общеметодологические положения исследования систем различной природы, послужившие основой формирования авторских теоретических взглядов, заложили: Л. Берталанфи, С. Бир, Д. Гвишиани, Г. Гегель, С. Емельянов, Г. Клейнер, О. Ланге, В. Макаров, Э. Наппельбаум, У. Эшби.

Методологические, теоретические, методические аспекты исследования управления социально-экономическими системами, использованные в обосновании содержания и принципов управления организациями системы высшего образования в условиях неопределенности и рисков, разработали: Э. Аткинсон, Д. Белл, Н. Блум, П. Бурдые, М. Вебер, Т. Веблен, Ж. Бодрийяр, В. Воронин, В. Гаврилов, С. Глазьев, Т. Гоголева, А. Гранберг, Дж. Гэлбрейт, В. Давнис, Э. Дюркгейм, Г. Ицковиц, Дж. Кейнс, Д. Львов, И. Корогодина, В. Маевский, К. Маркс, Г. Мюрдаль, Д. Норт, Т. Ромащенко, Д. Стиглиц, Р. Фрэнк, Ф. Фукуяма, Й. Шумпетер, И. Щепина, К. Ясперс.

Широкие исследования проблем управления социально-экономическими процессами на региональном уровне, позволившие рассмотреть управление организациями системы высшего образования в контексте ее взаимодействия с государством, бизнес-структурами, домохозяйствами

ми, провели Т. Безрукова, Ю. Вертакова, Г. Голикова, А. Гранберг, И. Гришина, А. Ермоленко, В. Закшевский, О. Колесникова, Е. Колесниченко, Т. Колмыкова, В. Круглякова, В. Курченков, Ю. Лапыгин, В. Лексин, В. Мау, П. Машегов, Е. Мишон, С. Морковина, В. Московцев, Л. Никитина, В. Парахина, В. Перфилов, Л. Пидоймо, В. Плотников, Б. Преображенский, И. Рисин, Е. Сибирская, А. Татаркин, А. Федченко, Е. Харченко, О. Чарыкова, А. Хорев, Б. Штульберг, Л. Шульгина, М. Юджевич, В. Юрьев и др.

Теоретические и методические аспекты управления организациями системы высшего образования на различных уровнях раскрыли в своих работах: Д. Арсеньев, О. Беленов, В. Боджаева, Н. Большаков, И. Борисов, В. Бочаров, А. Гончаров, Д. Ендовицкий, В. Ефимов, С. Жданов, В. Завгородняя, П. Захаров, И. Ильинский, Е. Исаева, В. Колесов, В. Крюков, Я. Кузьминов, Т. Микуленко, И. Молчанов, Н. Покровский, Н. Рычихина, Н. Сироткина, Т. Толстых, М. Соколов, Ю. Трещевский, В. Эйтингон.

Несмотря на значительное количество научных трудов в указанной предметной области, нерешенными и дискуссионными остались важные в теоретическом, методологическом и методическом планах вопросы, связанные с исследованием современных тенденций развития организаций системы высшего образования, разработкой принципов и инструментария управления ею в условиях неопределенностей и актуализированных рисков.

Необходимость решения указанной проблемы на теоретическом, методическом уровнях, ее реализации в практике регионального управления, преопределили предмет, цели, задачи исследования.

Область исследования соответствует паспорту специальности 08.00.05 – региональная экономика: п. 3.10 – Исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических систем; 3.17 – Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес-структур. Функции и механизмы управления.

Цель диссертационного исследования состоит в обосновании и развитии теоретических положений, раскрывающих пространственные особенности развития организаций системы высшего образования, содержание управления ее развитием на региональном уровне, разработке его инструментального обеспечения.

Необходимость достижения цели потребовала решения следующих **задач**:

- выявить фундаментальные свойства внешней среды и факторы неопределенности функционирования организаций системы высшего образования в регионах России;

- выявить состав рисков функционирования и развития организаций системы высшего образования, разработать их классификацию, ориентированную на решение проблем управления ими в регионах страны;

- исследовать развитие рискогенных тенденций в макросреде организаций системы высшего образования; определить общее и особенное в актуализации рисков указанной системы в регионах ЦФО;

- обосновать принципы управления организациями системы высшего образования в условиях неопределенности и актуализированных рисков в регионах страны;

- разработать перспективные инструменты управления организациями системы высшего образования регионов в условиях неопределенности и идентифицированных рисков.

Объект исследования – организации системы высшего образования в регионах в Российской Федерации.

Предметом исследования являются управленческие отношения, опосредствующие процессы воздействия вузов, региональных органов власти, бизнес-структур, на параметры и факторы развития организаций высшего образования.

Теоретическую и методологическую основу исследования составили теоретико-методологические работы в области исследования проблем формирования и функционирования систем различной институциональной и функциональной природы, прикладные работы в области управления организациями системы высшего образования на макро-, мезо- и микро- уровнях.

В процессе исследования были использованы общенаучные методы – диалектический, системного, сравнительного, экономико-статистического анализа, синтеза, группировок.

Информационную основу исследования официальные статистические данные, материалы органов государственной власти и управления федерального и регионального уровней, периодической печати, монографий, статей в научных журналах.

Рабочая гипотеза исследования состоит в обосновании научного предположения, что управление организациями системы высшего образования в условиях неопределенности внутренней и внешней среды, актуализации рисков, требует специфичных принципов и обеспечивающих их реализацию инструментов.

Научная новизна результатов исследования состоит в решении важной научной задачи – разработке теоретического, методического и инструментального обеспечения управления организациями системы высшего образования в регионах России, включающей следующие основные положения:

- доказано, что неопределенность функционирования организаций системы высшего образования России формируется фундаментальными свойствами ее внешней среды: институциональной и функциональной поливариантностью рынка образовательных услуг; изменением парадигмы высшего образования – переходом от образования, как самодостаточной ценности к «прагматичному» образованию. Выявлены две группы факторов, влияющих на неопределенности под действием указанных характеристик в региональных

системах высшего образования, – усиливающих степень неопределенности и снижающих ее уровень;

- выявлен состав рисков функционирования и развития организаций системы высшего образования, предложена их авторская классификация, ориентированная на решение проблем управления ими в регионах страны, по следующим классификационным признакам: субъектно-объектные отношения (объективный или субъективный риск); место возникновения риска (внешняя или внутренняя среда); характер деятельности (операционные или инвестиционные); по месту в цепи индукции (первичные, вторичные, третичные и т.д.); вид в содержательном аспекте; предложенная структурная композиция рисков позволяет использовать методы и инструменты, ориентированные на нивелирование ключевых рисков;

- выявлены актуализированные рискогенные тенденции функционирования организаций системы высшего образования в макросреде и ее региональных подсистемах. Особенностью авторского результата является определение их инвариантного – применительно к стране в целом и вариативного – применительно к регионам ЦФО состава;

- обоснованы две группы принципов управления организациями системы высшей школы в регионах в условиях неопределенности и рисков. Отличительной особенностью авторской позиции является установление состава и взаимосвязей общесистемных принципов, связанных с базовыми характеристиками систем (определенность – неопределенность, равновесие – неравновесность, упорядоченность – разупорядоченность, устойчивость – неустойчивость) и принципов системного взаимодействия. В составе общесистемных принципов: принцип развития элементной базы с минимальным уровнем неопределенности; приоритетности технологического совершенствования; функциональной и институциональной диверсификации; сочетания конкурентности на микроуровне и интеграции на мезоуровне; аккумуляции потенциально доступных ресурсов роста системы за ее пределами; активизации проектных характеристик высшей школы. В состав принципов системного взаимодействия включены: принцип институциональной совместимости взаимодействующих субъектов; использования косвенных и мягких прямых методов управления в системе иерархических связей; целеполагания на основе приоритетности предпочтений в совокупности внутрисистемных и межсистемных отношений; синтеза целей институционально разнородных субъектов; ориентации на длительную перспективу взаимодействия различных институциональных и функциональных подсистем;

- разработаны группы перспективных инструментов управления организациями системы высшего образования регионов в условиях неопределенности и действия идентифицированных рисков: межинституционального взаимодействия; глубинного мониторинга, прогнозирования и форсайта; повышения внутренней определенности региональной высшей школы; расширения спектра компетенций выпускников высшей школы; совершенствования системы формирования кадров высшей школы; межвузовского взаимодейст-

вия на основе баланса процессов интеграции и конкуренции; подготовки вузов к объединению, использование которых обеспечит комплексность и системность управленческого воздействия на функционирование организаций системы высшей школы российских регионов в современных условиях.

Теоретическая значимость исследования:

выявлены фундаментальные свойства внешней среды и факторы неопределенности функционирования организаций системы высшего образования в регионах России;

выявлен состав рисков функционирования и развития организаций высшего образования, разработана их классификация, ориентированная на решение проблем управления ими в регионах страны;

исследовано развитие рискогенных тенденций в макросреде организаций системы высшего образования; определено общее и особенное в актуализации рисков указанной системы в регионах ЦФО;

обоснованы принципы управления организациями системы высшего образования в условиях неопределенности и актуализированных рисков в регионах страны;

разработаны перспективные инструменты управления организациями системы высшего образования регионов в условиях неопределенности и идентифицированных рисков.

Практическая значимость диссертации обусловлена обоснованностью выводов и рекомендаций, адресованных региональным органам власти, бизнес-структурам, менеджменту вузов, заинтересованных в совершенствовании процессов разработки и реализации программ социально-экономического развития регионов с участием организаций высшего образования.

Теоретические и методологические положения работы, раскрывающие особенности управления организациями высшего образования в административно-территориальных образованиях страны, применимы в преподавании и изучении курсов: «Государственное регулирование экономики», «Региональная экономика», в целях переподготовки и повышения квалификации государственных и гражданских служащих, менеджеров высших учебных заведений и бизнес-структур.

Методические положения работы, посвященные формированию инструментов управления региональной высшей школой, могут быть использованы в работе органов регионального управления.

Апробация результатов исследования. Основные выводы диссертационного исследования докладывались на научно-практических конференциях различного уровня, в их числе: Апрельские научные чтения имени профессора Л.Т. Гиляровой: II и III Международные научно-практические конференции (Воронеж, 2013, 2014 гг.); X Всероссийская научная конференция студентов и молодых ученых (г. Воронеж, 2013 г.), ежегодные научные конференции Воронежского государственного университета (Воронеж, 2015, 2016 гг.); XV Международная научно-практическая конференция «Управле-

ние изменениями в социально-экономических системах» (Воронеж, 2016 г.); научно-практическая конференция с международным участием «Кубанская школа развития местных сообществ: методология, теория и практика» (Краснодар, 2015 г.); Международная научная конференция «Перспективы развития вузовской науки» (Сочи, 2016 г.).

Публикации. Основные выводы и результаты диссертационного исследования опубликованы в 17 научных работах, в том числе в 8 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Общий объем печатных работ 9,7 п.л. п.л., в том числе авторский – 7,65 п.л.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в следующих работах, представленных в разделе 4 автореферата «Основные публикации по теме диссертации»:

фундаментальные свойства и факторы неопределенности функционирования организаций системы высшего образования в регионах России (1, 2, 3, 15, 17);

состав и классификация рисков функционирования и развития организаций системы высшего образования в регионах (6, 12, 13, 14);

развитие рискогенных тенденций в макросреде организаций системы высшего образования; общее и особенное в актуализации рисков системы организаций высшего образования в регионах ЦФО (4, 7, 8, 9, 10, 11);

принципы управления организациями системы высшего образования в условиях неопределенности и актуализированных рисков в регионах страны (16);

перспективные инструменты управления организациями системы высшего образования регионов в условиях неопределенности и идентифицированных рисков (5).

К наиболее значимым научным результатам исследования, определяющим его научную новизну, относятся следующие **положения, выносимые на защиту**:

фундаментальные свойства и факторы неопределенности функционирования организаций системы высшего образования в регионах России;

состав и классификация рисков функционирования и развития организаций системы высшего образования в регионах;

рискогенные тенденции в макросреде организаций системы высшего образования; общее и особенное в актуализации рисков в регионах ЦФО;

принципы управления организациями системы высшего образования в условиях неопределенности и актуализированных рисков в регионах страны;

перспективные инструменты управления организациями системы высшего образования регионов в условиях неопределенности и идентифицированных рисков.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Содержание и логика исследования определили его структуру и последовательность изложения материала. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников, насчитывающего 283 наименований. Основной текст работы составляет 218 страниц машинописного текста, содержит 19 таблиц, 8 рисунков.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, проанализированы степень ее разработанности, определены цель и задачи, объект и предмет, раскрыта научная новизна, теоретико-методологическая база исследования, его теоретическая и практическая значимость, определены положения, выносимые на защиту и перспективные направления развития исследований в избранной предметной области.

В первой главе «Неопределенность и риски функционирования организаций системы высшего образования в регионах России» раскрыто содержание неопределенности функционирования организаций системы высшего образования; выявлены факторы, детерминирующие ее развитие; выявлены риски организаций системы высшего образования в регионах страны.

Во второй главе «Актуализация системных рисков организаций высшего образования в регионах страны» проанализировано развитие рискогенных тенденций в макросреде региональной высшей школы; выявлено общее и особенное в актуализации рисков организаций системы высшего образования в регионах ЦФО.

В третьей главе «Совершенствование управления организациями системы высшего образования в регионах» обоснованы принципы и инструментальное обеспечение управления организациями системы высшего образования в условиях неопределенности и актуализированных рисков.

В заключении сформулированы теоретические выводы и практические рекомендации, вытекающие из результатов исследования, определены перспективы дальнейшего исследования проблем, рассматриваемых в диссертации.

Результаты исследования, представленные в диссертации, выносимые на защиту и содержащие научную новизну:

1. Фундаментальные свойства и факторы неопределенности функционирования организаций системы высшего образования в регионах России.

Организации высшего образования региона представляет собой пространственно ограниченную систему, выполняющую совокупность функций для институционально разнородных потребителей. В связи с этим неопределенность данной системы обусловлена нелинейностью процессов, является естественным, неотъемлемым качеством экономического поведения, предполагающим наличие не единственного, детерминированного пути изменения состояния субъекта экономики или структуры экономической системы, а множества возможных путей.

С точки зрения управления системой принципиально важно выявить в бесконечном поле неопределенностей и их взаимосвязей «ключевые неопределенности» внутренней и внешней среды, непосредственно связанные с функционированием системы.

В диссертации доказано, что неопределенность системы организаций высшего образования определяется двумя фундаментальными свойствами ее современной внешней среды: институциональной и функциональной поливариантностью рынка образовательных услуг; изменением парадигмы высшего образования, переходом от образования, как самодостаточной ценности к «прагматичному» образованию.

Неопределенность свойственна содержательным и структурным аспектам деятельности организаций высшего образования, связанным с совокупностью функций, реализуемых в региональном социально-экономическом и институциональном пространствах.

В ходе исследования установлено, что в составе факторов внешней среды, увеличивающих степень неопределенности функционирования организаций системы высшего образования региона, наибольшее значение имеют:

- неполнота представлений непосредственных потребителей образовательных услуг о перспективах различных профессий на рынке труда;
- неполнота знаний вузов о состоянии спроса на услуги по общему объему и структуре;
- высокая волатильность российского рынка труда;
- недостаточная информированность непосредственных потребителей образовательных услуг об их фактическом качестве;
- противоречие между неформальными и / или формальными институтами и экономическими потребностями потребителей;
- неопределенность положения различных профессий на рынке труда;
- неидентичность требований государства и непосредственных потребителей к содержанию услуг высшей школы.

В составе факторов, снижающих уровень неопределенности функционирования организаций системы высшего образования в регионах, в диссертации выделены:

- формализованная или неформальная образовательная деятельность, предполагающая тесные связи с региональным сообществом, органами местного самоуправления, малым и средним бизнесом;
- поддержание образовательных традиций как фактора экономической, социальной, институциональной стабильности;
- функция «системного интегратора» регионального уровня;
- обеспечение региональной безопасности;
- формирование рабочей силы определенной квалификации, поддерживающей функционирующие традиционные и/или новые производства;
- формирование позитивных тенденций в развитии демографических процессов;

- повышение уровня социальной, функциональной и территориальной мобильности;
- повышение инвестиционной привлекательности административно-территориального образования.

2. Состав и классификация рисков функционирования и развития организаций системы высшего образования в регионах.

В диссертации обосновано, что неопределенности в функционировании организаций высшего образования, вызванные фундаментальными свойствами современной внешней среды, продуцируют широкий спектр рисков по линии: неопределенность – первичные риски – индуцированные риски.

В диссертации риски обоснованы и систематизированы для решения поставленных проблем управления организациями системы высшего образования регионов страны. Доказано, что с точки зрения управления организациями системы высшего образования в регионах решающее значение имеют следующие классификационные признаки рисков:

- субъектно-объектные отношения (объективный или субъективный риск);
- место возникновения риска (внешняя или внутренняя среда);
- характер деятельности (операционная или инвестиционная);
- место в цепи индукции (первичные, индуцированные);
- содержание риска (инновационная деятельность, уровень квалификации персонала, миграционные процессы и др.).

К объективным рискам высшей школы отнесены: риски, порождаемые неопределенностью как объективным состоянием системы (объективный риск, т.е. риски, свойственные конкретному объекту) и риски неадекватной реакции на неопределенность (субъективный риск, связанный с действиями внутри большой системы).

По месту возникновения риска необходимо различать: внешнюю среду и внутреннее состояние организаций системы высшего образования в регионах.

По характеру деятельности:

- операционные риски (риск неблагоприятного развития события в результате оперативных действий, неадекватных внешним условиям или неэффективности текущих внутренних процессов в системе);
- инвестиционные, связанные с долгосрочными вложениями финансовых, материальных, человеческих и иных ресурсов.

По месту в цепи индукции первичные риски вытекают непосредственно из неопределенности; вторичные, третичные и прочие индуцированные риски производны от предыдущих.

В содержательном аспекте выявлены следующие виды рисков, производных от свойственных организациям системы высшего образования в регионах неопределенностей и/или индуцированные.

1. Неполнота знания вузов о перспективном состоянии спроса на услуги по общему объему и структуре порождает следующие виды рисков:

1.1 квалификационный (субъективный, внутренний, операционный, первичный).

2. Противоречие между неформальными и / или формальными институтами и экономическими потребностями потребителей приводит к возникновению следующих рисков:

2.1 инновационный (субъективный, внутренний, операционный, первичный (и/или индуцированный 2.2));

2.2 сосредоточение внимания государства на развитии крупнейших вузов страны (объективный, внешний, инвестиционный, первичный).

3. Неопределенность положения различных профессий на рынке труда; его высокая волатильность; недостаточная информированность потребителей образовательных услуг вызывают следующие риски:

3.1 ухудшение соотношения спроса и предложения (объективный, внешний, операционный, первичный);

3.2 демпинговая политика вузов (субъективный, внутренний, операционный, индуцированный 3.1);

3.3 ухудшение качества услуг (субъективный, внутренний, операционный, индуцированный 3.2);

3.4 невостребованность специалистов на рынке труда (объективный, внешний, операционный, индуцированный 3.3);

3.5 снижение спроса на образовательные услуги (объективный, внешний, операционный, индуцированный 3.4).

Цепь рисков 3.1 – 3.5, продуцируемая неопределенностями 3, образует порочный круг.

3.6 Изменение экономической политики (объективный, внешний, операционный, первичный);

3.7 снижение экономической, организационной и институциональной поддержки организаций системы высшего образования в регионах (объективный, внешний, операционный, индуцированный 3.6);

3.8 оплата труда (объективный, внешний, операционный, индуцированный 3.7).

4. Неидентичность требований государства и непосредственных потребителей к содержанию услуг высшей школы приводит к следующим рискам:

4.1 бюджетный дефицит (объективный, внешний, операционный, первичный);

4.2 ухудшение качества услуг (субъективный, внутренний, операционный, индуцированный 4.1 и 3.2);

4.3 невостребованность специалистов на рынке труда (объективный, внешний, операционный, индуцированный 4.2 (аналогично 3.4));

4.4 снижение спроса на образовательные услуги (объективный, внешний, операционный, индуцированный 4.3 (аналогично 3.5)).

Риски 4.1 – 4.4, продуцируемые неопределенностью 4, образуют цепь, сопряженную с порочным кругом рисков 3.1 – 3.5.

4.5 обострение конкуренции в процессе интеграции (субъективный, внутренний, инвестиционный, первичный).

5. Противоречие между неформальными и / или формальными институтами и экономическими потребностями потребителей:

5.1 смена институциональной парадигмы образования (объективный, внешний, инвестиционный, первичный);

5.2 вторжение новых игроков (субъективный, внешний, инвестиционный, индуцированный 5.1).

6. Экологические риски (внешние, объективные, операционные и/или инвестиционные, первичные).

7. Форс-мажорные риски (внешние, объективные, операционные и/или инвестиционные, первичные).

При значительном количестве первичных и индуцированных рисков, они создают сложную систему взаимосвязей. Указанные взаимосвязи представлены на рисунке 1 на примере неопределенностей 3, 4; первичных и индуцированных рисков (обозначения приведены в соответствии с представленной выше нумерацией неопределенностей и рисков).

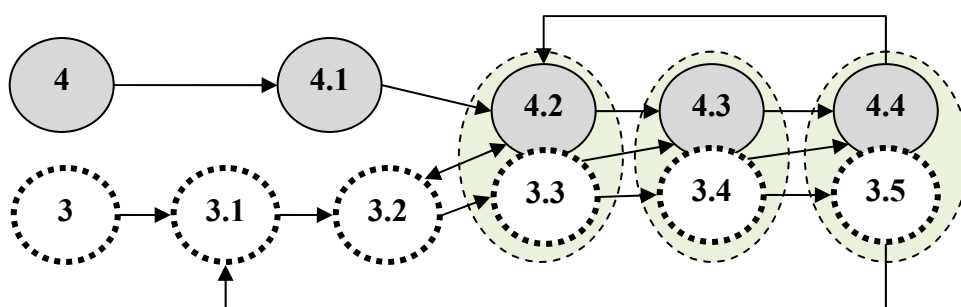


Рисунок 1 – Взаимосвязи неопределенностей и рисков образовательных организаций системы высшего образования региона (фрагмент)

3. Развитие рискогенных тенденций в макросреде организаций системы высшего образования; общее и особенное в актуализации рисков указанной системы в регионах ЦФО.

Выявленные в процессе теоретического анализа риски системы организаций высшего образования в регионах страны идентифицированы в процессе анализа статистических данных. Актуализированы следующие риски.

1. Актуализация риска снижения спроса на образовательные услуги и ухудшения соотношения спроса и предложения (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика численности студентов государственных и негосударственных вузов в РФ

Годы	Численность студентов государственных вузов всего, тыс. человек	Численность студентов государственных вузов в расчете на 10 000 человек населения	Численность студентов негосударственных вузов всего, тыс. человек	Численность студентов негосударственных вузов в расчете на 10 000 человек населения
1995/96	2655,2	179	135,5	9
2000/01	4270,8	292	470,6	32
2005/06	5985,3	419	1079,3	76
2006/07	6133,1	431	1176,8	83
2007/08	6208,4	437	1252,9	88
2008/09	6214,8	438	1298,3	91
2009/10	6135,6	432	1283,3	90
2010/11	5848,7	409	1201,1	84
2011/12	5454,0	381	1036,0	72
2012/13	5145,0	359	930,0	65
2013/14	4762,0	331	885,0	62
2014/15	4405,5	301	884,7	60

Как видно из данных, представленных в таблице 1, с 2009 года наблюдается спад численности обучающихся как в государственных, так и в негосударственных вузах, а также падение удельного показателя (численность студентов на 10 000 населения) в обоих секторах высшего образования.

Кроме того, индекс физического объема образовательных услуг с 2005 г. имеет тенденцию к уменьшению, причем, в 2013 и 2014 гг. динамика отрицательная (индекс меньше 100,0).

2. Актуализация риска не востребоваемости специалистов на рынке труда подтверждается тенденциями: доля работников с высшим образованием достигла точки насыщения при данных социально-экономических и институциональных условиях страны (56 – 57 %); доли работников с образованием ниже, чем высшее, стабилизировались, их дальнейшее уменьшение в данных социально-экономических и институциональных условиях вряд ли возможно; соотношение между численностью учащихся вузов и численностью населения в возрасте 20-24 года, существенно выросшее в период с 2000 г. по 2006 г., на протяжении фактически 10 лет остается стабильным в диапазоне 56,0 % – 58,6 %, причем наблюдается некоторое ухудшение пропорций в период 2011-2012 гг., и улучшение ситуации в 2015 г.

Графическая интерпретация указанных тенденций представлена на рисунке 2.

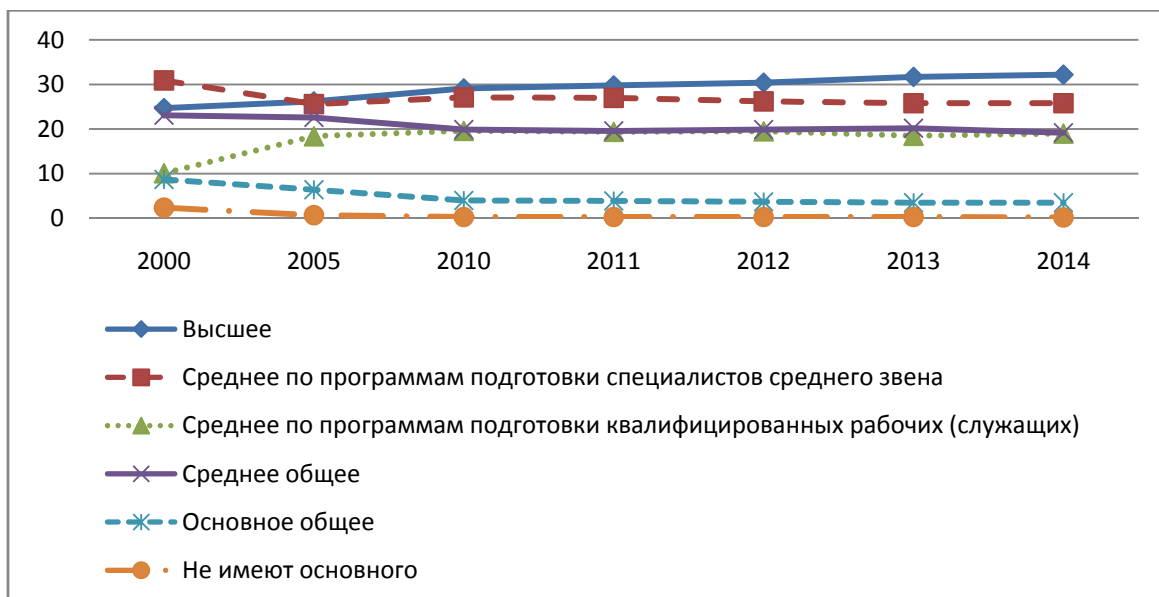


Рисунок 2 – Распределение численности занятых по уровню образования в РФ (%)

3. Актуализация квалификационного риска подтверждается следующими тенденциями:

- общая численность ППС в 2015 г. составила 83,8 % от максимальной за период 2010-2015 гг.; количество докторов наук – в 2015 г. – 95,8 % от максимальной численности; количество кандидатов наук сократилось с 169 тыс. человек (2010/11 гг.) до 152,8 тыс. чел. – 90,3 %; количество профессоров в 2015 г. – 87,7 % от максимального уровня; количество доцентов сократилось со 107,3 тыс. человек в 2011/12 году до 97,4 тыс. чел. – 90,8 %; общая численность ППС в частном секторе с 2005/06 гг. падает – в 2014/15 гг. она составила 76,8 % к максимуму (2005/06 гг.); к 2011/11 гг. – 88,1 %.

В целом достаточно заметно ухудшение ситуации с воспроизводством ППС (особенно в государственном секторе системы высшего образования). В диссертации показано, что это относится и к количественным, и к качественным характеристикам ППС.

4. Риски «сосредоточение внимания государства на развитии крупнейших вузов страны», «изменение экономической политики», «снижение экономической, организационной и институциональной поддержки высшей школы», «бюджетный дефицит» актуализировались следующим образом: доля расходов на образование (в целом) в совокупных расходах бюджетов в 2014 г. снизилась (с 13,6 % до 12,9 %); падение доли федерального бюджета в расходах на образование наблюдается с 2010 г. (максимум – 23,4 %) по настоящее время; в 2014 г. снижение составило по отношению к 2010 г. 2,9 п.п.; в 2014 г. упала не только доля, но и объем финансирования образования из федерального бюджета (сокращение – 34 млрд. руб.); с 2008-2009 г. наблюдается «перелом тренда» в динамике количества высших учебных заведения частного сектора.

5. Риск обострения противоречия между неформальными и / или формальными институтами и экономическими потребностями потребителей актуализировался следующим образом:

- возможности бизнеса в приобретении услуг организаций системы высшего образования сокращаются – финансовые результаты, изменяются в широком диапазоне, с 2012 г. они систематически ухудшаются;

- сальдированный финансовый результат образовательных организаций меняется скачкообразно, в 2012 г. он фактически был нулевым (12 миллионов на крупный сектор услуг);

- доля расходов на образование в общей сумме потребительских расходов систематически сокращается на протяжении всего периода 2005-2015 гг., в итоге она уменьшилась с 1,8 до 1,0 процента.

В качестве положительных тенденций, косвенно подтверждающих возможность приобретения домохозяйствами услуг организаций системы высшего образования, отмечены: рост объема платных услуг населения; положительная динамика показателя «конечное потребление домашних хозяйств».

Для оценки актуализированных рисков в отдельных регионах нами приняты следующие условия: в качестве макрорегиона для анализа тенденций выбран ЦФО, как самый развитый в сфере высшего образования; в составе анализируемых регионов приняты г. Москва (лидер по всем параметрам социально-экономического развития), Воронежская область (один из лидеров в сфере образования, диверсифицированный регион со средним уровнем инновационного развития), Калужская область (один из лидеров инновационного развития, средний по уровню социально-экономического развития, промышленный регион, уровень развития образования средний), Тульская область (средний по уровню развития образования, социально-экономического развития в целом, промышленный регион).

Данные, характеризующие актуализированный риск ухудшения спроса и предложения организаций системы высшего образования указанных регионов (динамика численности студентов государственных вузов) представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Динамика численности студентов государственных вузов в регионах ЦФО (тыс. чел)

Годы	Воронежская область	г. Москва	Калужская область	Тульская область
2005/06	109,9	856,7	27,0	43,2
2010/11	111,6	807,0	25,0	40,1
2011/12	105,3	749,5	23,0	35,4
2012/13	101,1	707,8	21,7	33,1
2013/14	93,5	654,5	21,2	31,7
2014/15	88,0	593,0	19,3	29,2

Данные, представленные в таблице 2, позволяют сделать общий вывод о существенном снижении численности студенческого контингента во всех принятых для анализа регионах ЦФО.

Аналогичные расчеты произведены по всем показателям, характеризующих актуализацию рисков в масштабе страны.

Анализ показал, что актуализация рисков в анализируемых регионах имеет в большинстве случаев инвариантный характер: преобладают услуги государственных и муниципальных вузов; численность студенческого контингента государственных и муниципальных вузов падает; удельные значения студенческого контингента государственных и муниципальных вузов уменьшаются; доля работников со средним специальным образованием стабильна и близка к величине 25-27 %; доля работников со средним общим образованием сокращается; численность ППС в государственных и муниципальных вузах проанализированных регионов сокращается.

Вариативные характеристики свойственны, преимущественно, количественным значениям показателей, в некоторых случаях наблюдается расхождение в трендах.

4. Принципы управления организациями системы высшего образования в условиях неопределенности и актуализированных рисков в регионах страны.

Проведенный в диссертации анализ показал, что разработанность принципов управления организациями региональной системы высшего образования в научной литературе и нормативных актах РФ недостаточна. Общие принципы управления требуют конкретизации в соответствии с функциями организаций системы высшего образования, составом неопределенностей и актуализированных рисков в определенном временном периоде.

Теоретический и эмпирический анализ, проведенный в диссертации, позволил сформулировать общесистемные принципы управления организациями региональной системы высшего образования, связанные с базовыми характеристиками систем: определенность – неопределенность; равновесие – неравновесность; упорядоченность – разупорядоченность; устойчивость – неустойчивость.

Из развития системы *неопределенностей* и продуцируемых ими рисков функционирования организаций высшего образования в регионах страны вытекает необходимость снижения энтропии, повышения уровня определенности и целенаправленного, концентрированного воздействия на обусловленные ею факторы риска – отсюда необходимость рассмотрения в качестве базового принципа – *развитие элементной базы (организаций высшего образования) с минимальным уровнем неопределенности.*

Управление в условиях *неравновесности* предполагает поиск направлений развития системы, обеспечивающих равновесие в новых условиях. Неравновесность является активатором неопределенности, усиливая и дифференцируя ее проявления. Эмпирический анализ, проведенный в диссертации, показал, что нарушено равновесие всех, фиксируемых статистикой, парамет-

ров деятельности организаций высшего образования в регионах. Применительно к стохастическим системам (к которым относится региональная система высшего образования) необходимо ориентироваться на возможности их самосовершенствования путем поиска новых сфер применения имеющегося потенциала и его трансформации в соответствии с потребностями институционально разнородных потребителей. Отсюда – *принцип функциональной и институциональной диверсификации*.

В организационном плане данный принцип требует дополнения *принципом сочетания конкурентности на микроуровне и интеграции на мезоуровне*. В этом случае обеспечивается сочетание стремления экономических субъектов к доминированию и, одновременно, к снижению транзакционных издержек.

Для эффективного разрешения дихотомии «упорядоченность – разупорядоченность» необходимо в условиях неопределенности и рисков ориентироваться на *принцип аккумуляирования потенциально доступных ресурсов роста системы за ее пределами*. Данный принцип одинаково применим на уровне вузов (микроуровень) и региональной системы высшего образования в целом (мезоуровень).

Для решения проблемы эффективного перехода системы из положения «устойчивость» в «неустойчивость» и обратно необходимо учитывать, прежде всего, кризисное состояние региональной системы высшего образования, в котором, исходя из новой системной парадигмы, необходимо использование *принципа активизации проектных характеристик организаций системы высшего образования*.

Помимо принципов управления, связанных с общесистемными характеристиками региональной системы высшего образования, в работе сформулированы принципы системного взаимодействия:

- многообразие компонентов институциональной системы «региональная система высшего образования» предполагает использование *принципа институциональной совместимости экономических субъектов*;

- из ограниченности полномочий органов региональной власти вытекает *принцип использования косвенных и мягких прямых методов управления в системе иерархических связей* системы организаций высшего образования;

- множественность субъектов взаимодействия, их институциональная и функциональная разнородность, различия в предпочтениях требуют использования *принципа целеполагания на основе приоритетности предпочтений в совокупности внутрисистемных и межсистемных отношений*;

- исходя из предшествующего принципа в целеполагании в системе региональной системы высшего образования, в противоположность общему принципу детализации целей и задач в процессе управления единым в институциональном плане объектом, необходимо использование *принципа синтеза целей институционально разнородных субъектов*;

- учитывая наличие «порочных кругов» в развитии региональной системы высшего образования важно обеспечить эффективный выбор варианта

разрыва порочных кругов; применительно к современному состоянию высшей школы это *принцип ориентированного на длительного перспективу взаимодействия различных институциональных и функциональных подсистем.*

5. Перспективные инструменты управления организациями системы высшего образования регионов в условиях неопределенности и идентифицированных рисков.

В диссертации обосновано, что усложнение макроэкономической ситуации, расширение поля неопределенности, актуализации рисков объективно требует обновления инструментов управления. Инструментарий управления социально-экономической системой представляет собой структурированную в институциональном и функциональном аспектах совокупность действий субъектов (элементов системы) на основе их согласования в поле пересечения интересов, ценностей и их приоритетов. Совокупность инструментов должна отвечать совокупности общих и специфических требований, вытекающих из состава неопределенностей и продуцируемых ими рисков, выявленных в процессе теоретического и эмпирического анализа.

К общим требованиям следует отнести эффективное воспроизводство баланса характеристик системы высшего образования: определенности – неопределенности; равновесия – неравновесности; упорядоченности – разупорядоченности; устойчивости – неустойчивости, обеспечивающего противодействие актуализированным рискам.

Каждая группа инструментов направлена на решение ограниченного круга задач, связанных с принципами управления региональной высшей школы. В соответствии с этим выделены следующие группы инструментов:

1. Инструменты активизации межинституционального взаимодействия;
2. Инструменты глубинного мониторинга, прогнозирования и форсайта;
3. Инструменты повышения внутренней определенности региональной системы высшего образования;
4. Инструменты расширения спектра компетенций выпускников высшей школы;
5. Инструменты совершенствования системы формирования кадров высшей школы;
6. Инструменты межвузовского взаимодействия на основе баланса процессов интеграции и конкуренции;
7. Инструменты подготовки вузов к объединению.

Обоснованный в диссертации и представленный выше в автореферате состав принципов управления организациями региональной системы высшего образования (вытекающих, в свою очередь, из теоретического и эмпирического анализа) демонстрирует ключевую роль ее институциональных компонентов. В связи с этим, в качестве примера представлен состав инструментов межинституционального взаимодействия, призванный обеспечить нивелирование ключевых рисков.

В диссертации обосновано, что важнейшими требованиями к инструментам межинституционального взаимодействия являются:

- учет запаздывания реакции объекта относительно времени воздействия субъекта;

- активность со стороны каждого из институционально разнородных субъектов взаимодействия: государства, бизнеса, организаций системы высшего образования.

В этой связи в качестве инструментов, *инициируемых государством*, и реализуемых на региональном уровне, следует отнести;

- постоянно действующие консультационные советы с участием органов власти и управления, представителей бизнеса и вузов;

- центры планирования деятельности малых предприятий научно-исследовательского профиля при вузах региона;

- открытая электронная система обмена предложениями между бизнес-структурам и вузами с традиционно развитыми зарубежными связями о совместных проектах в коммерческой сфере.

Инструменты, *инициируемые бизнесом*:

- региональные центры мониторинга эффективности инвестиций;

- центры субсидирования научных и опытно-конструкторских работ, проводимых вузами.

Инструменты, *инициируемые вузами*:

- региональная база данных вузов о перспективных, коммерциализируемых направлениях исследований для потенциальных клиентов – отечественных и зарубежных бизнес-структур;

- региональный координационный центр с участием бизнес-структур, определяющий политику, стратегию и систему оперативных действий вузов с клиентами различной институциональной природы;

- региональные программы полного цикла обучения потенциальных участников рынка труда и повышения их квалификации;

- региональный координационный центр с участием бизнес-структур, осуществляющий разработку стандартов для обучения студентов определенного профиля в рамках, рекомендованных ГОСами и подготовку учебных комплексов подготовки специалистов для групп предприятий в сфере экономики, управления, культуры, технологий производства.

Инструменты взаимодействия государства, вузов и бизнес-структур в рамках ГЧП:

- федеральные, межрегиональные и региональные стандарты, унифицирующие проекты ГЧП в научно-образовательной сфере;

- межрегиональные и региональные стандарты коммуникаций участников ГЧП (региональных органов власти и управления, бизнеса, вузов, научно-исследовательских организаций);

- федеральные, межрегиональные и региональные методические документы по использованию ГЧП в научно-образовательной сфере, обеспечи-

вающие научно-методическую поддержку деятельности действующих партнеров;

- межрегиональные и региональные методические рекомендации по процедурам применения ГЧП, разработке моделей финансирования проектов;

- софинансирование совместных проектов ГЧП в научно-образовательной сфере.

3. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе решена важная научная задача – разработано теоретическое, методическое и инструментальное обеспечение управления организациями системы высшего образования в регионах России, включающее следующие основные положения:

- неопределенность функционирования организаций системы высшего образования России определяется фундаментальными свойствами ее внешней среды: институциональной и функциональной поливариантностью рынка образовательных услуг; изменением парадигмы высшего образования – переходом от образования, как самодостаточной ценности к «прагматичному» образованию; на проявление неопределенности влияют различные группы факторов, усиливающие и снижающие ее уровень;

- выявлены и структурированы риски по совокупности классификационных признаков: субъектно-объектные отношения, место возникновения риска, характер деятельности, место в цепи индукции, содержание рисков; выявленный состав и предложенная структурная композиция рисков позволяют использовать принципы и инструменты управления, ориентированные на нивелирование ключевых рисков;

- рискогенные тенденции функционирования организаций системы высшего образования в макросреде и ее региональных подсистемах включают, преимущественно, инвариантное содержание (преобладание услуг государственных и муниципальных вузов; снижение численности студенческого контингента государственных и муниципальных вузов и его удельных значений; стабилизация доли работников со средним специальным образованием; падение численности ППС в государственных и муниципальных вузах); вариативные тенденции имеют преимущественно количественные характеристики;

- управление организациями системы высшего образования в регионах в условиях неопределенности и рисков целесообразно осуществлять на основе двух групп принципов; первая группа принципов носит общесистемный характер, вторая включает принципы системного взаимодействия;

- совокупность положений, обеспечивающих комплексность и системность воздействия инструментария управления на функционирование организаций системы организаций высшего образования российских регионов в современных условиях: учет системных неопределенностей и актуализированных рисков, следование обоснованным принципам управления; исходя из общих положений, выделены группы инструментов: межинституционального

взаимодействия; глубинного мониторинга, прогнозирования и форсайта; повышения внутренней определенности региональной высшей школы; расширения спектра компетенций выпускников высшей школы; совершенствования системы формирования кадров высшей школы; межвузовского взаимодействия на основе баланса процессов интеграции и конкуренции; подготовки вузов к объединению.

К перспективным направлениям развития исследований в избранной предметной области следует отнести:

- прогнозирование динамики параметров развития организаций высшего образования в регионах России на основе предложенных принципов и инструментов управления;

- разработку механизма управления развитием организаций высшего образования регионов России с учетом их общих, особенных и частных характеристик;

- прогнозирование и разработку инструментария государственного управления параметрами развития организаций высшего образования регионов с учетом изменений экономической конъюнктуры.

4. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России:

1. Шиянов Б.А. Анализ рисков как источника неравновесных состояний экономических систем / Б.А. Шиянов, Г.Б. Шиянова (Степыгина) // Вестник Воронежского государственного технического университета. – 2009. – Том 5. – № 9. – С. 201-206 (0,6/0,3 п.л.).
2. Шиянов Б.А. Методы анализа и управления рисками в системе регулирования неравновесными состояниями экономических систем / Б.А. Шиянов, Г.Б. Шиянова (Степыгина) // Инновационный вестник регион. – 2009. – №4 (18). – С. 23-31 (0,7/0,35 п.л.).
3. Шиянов Б.А. Анализ неравновесных состояний экономических систем в условиях устойчивых конкурентных взаимодействий / Б.А. Шиянов, В.С. Неженец, Г.Б. Шиянова (Степыгина) // Вестник Воронежского государственного технического университета. – 2010. – Том 6. – №11. – С. 162-169 (0,8/0,4 п.л.).
4. Степыгина Г.Б. Развитие профессионального образования в Воронежской области – оптимистический прогноз / Г.Б. Степыгина // Регион: системы, экономика, управление. – 2015. – №2 (29). – С. 188-197 (0,75 п.л.).
5. Исаева Е.М. Перспективные инструменты взаимодействия вузов и бизнес-структур региона в условиях обострения операционных рисков / Е.М. Исаева, Г.Б. Степыгина // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: экономика и управление. – 2016. – № 1. – С. 16-23 (0,8/04 п.л.)
6. Степыгина Г.Б. Системная неопределенность высшей школы в поливариантном рынке / Г.Б. Степыгина // Современная экономика : проблемы и решения. – 2016. – № 6. – С. 70-80 (0,7 п.л.)

7. Степыгина Г.Б. Развитие рискованных тенденций в макросреде региональной высшей школы / Г.Б. Степыгина // Современная экономика : проблемы и решения. – 2016. – № 7. – С. 37-49 (0,6 п.л.)

8. Степыгина Г.Б. Тенденции развития высшей школы в регионах ЦФО – общее и особенное / Г.Б. Степыгина // Регион: системы, экономика, управление. – 2016. – №3 (34). – С. 43-50 (0,6 п.л.).

Статьи в профессиональных журналах, сборниках научных трудов и материалах конференций:

9. Шиянова Г.Б. Статистические исследования изменений в негосударственном секторе высшего образования / Г.Б. Шиянова (Степыгина) // Апрельские научные чтения имени профессора Л.Т. Гиляровской : материалы II Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 ч. – Воронеж, 2013. – Ч. 2. – С. 256-259 (0,3 п.л.).

10. Шиянова Г.Б. Стейкхолдеры как субъекты экономического анализа деятельности негосударственного вуза / Г.Б. Шиянова (Степыгина) // Экономическая и социально-политическая сферы развития современной России : материалы X-й Всероссийской научной конференции студентов и молодых ученых (г. Воронеж, 27-28 мая 2013 г.) в 2 ч. Ч. 1. - Воронеж : Воронеж. гос. ун-т (ВГУ), Междунар. ин-т комп. технологий (МИКТ). – Воронеж. гос. техн. ун-т (ВГТУ). – 2013. – С. 19-22 (0,25 п.л.).

11. Ендовицкий Д.А. Оценка подходов к классификации доходов негосударственной образовательной организации / Д.А. Ендовицкий, Г.Б. Шиянова (Степыгина) // Апрельские научные чтения имени профессора Л.Т. Гиляровской : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 ч. – Воронеж: Воронежский ЦНТИ – филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России, 2014. – Ч. 2. – С. 132-135 (0,2/0,1 п.л.).

12. Степыгина Г.Б. Негосударственные вузы в социально-экономической системе региона / Г.Б. Степыгина // Сб.: Проблемы и перспективы современной экономики : сб. ст. / под ред. Г.В. Голиковой. – Воронеж : Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2014. – С. 344-351 (0,35 п.л.).

13. Степыгина Г.Б. Нормативная и информационная база мониторинга деятельности некоммерческих вузов / Г.Б. Степыгина // Проблемы и перспективы современной экономики : сборник статей. – Воронеж : Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2014. – С. 352-361 (0,4 п.л.).

14. Трещевский Ю.И. Оценка взаимосвязей региональных подсистем образования и малого бизнеса в России / Ю.И. Трещевский, Г.Н. Франовская, А.Н. Дуванова, Г.Б. Степыгина // Кубанская школа развития местных сообществ: методология, теория и практика. Материалы науч.-практ. конф. С международным участием (статья). Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2015. – С. 179-191 (0,4/0,1 п.л.).

15. Степыгина Г.Б. Системные характеристики высшей школы России / Г.Б. Степыгина // Проблемы и перспективы современной экономики : сборник статей. Воронеж, Воронежский государственный педагогический университет, 2016. – С. 207-221 (0,75 п.л.).

16. Степыгина Г.Б. Принципы управления региональной высшей школой в условиях неопределенности и актуализированных рисков / Г.Б. Степыгина // Управление изменениями в социально-экономических системах : сборник статей пятнадцатой международной научно-практической конференции. Выпуск пятнадцатый. Воронеж, 2016. – Воронежский государственный педагогический университет, 2016. С. 202-224 (1,1 п.л.)
17. Трещевский Ю.И. Высшая школа – кризис или «институциональный перелом»? / Ю.И. Трещевский, Г.Б. Степыгина // Международный журнал экспериментального образования. – 2016. – № 10. Часть 1. – С. 27-32 (0,4/0,2 п.л.).

Подписано в печать 10.01.2017. Формат 60*84¹/₁₆.
Печать электрографическая. Гарнитура «Таймс».
Усл. печ. л. 1,39. Заказ 34. Тираж 100 экз.
Отпечатано в типографии «Новопресс».
г. Воронеж, ул. Невского 13.