

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
ФГБОУ ВО «ВГУ»

На правах рукописи



ЗАХАРОВ МАКСИМ АЛЕКСЕЕВИЧ

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА  
КРУПНОГО ГОРОДА: СОДЕРЖАНИЕ И  
МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ**

Специальность 08.00.05 –

Экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель:  
Заслуженный деятель науки РФ,  
доктор экономических наук,  
профессор Рисин И.Е.

Воронеж– 2017

**СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ .....	3
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ КРУПНОГО РОССИЙСКОГО ГОРОДА.....	10
1.1 Ключевые проблемы социально-экономического развития крупного российского города .....	10
1.2 Инвариантное содержание и механизм реализации социально-экономической политики крупного города .....	43
2 ОЦЕНКА ОПЫТА РАЗРАБОТКИ И РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ КРУПНЫХ ГОРОДОВ .....	74
2.1 Методический подход к оценке современной российской практики разработки и реализации социально-экономической политики крупных городов и его апробация.....	74
2.2. Достижения зарубежной практики разработки и реализации социально-экономической политики крупных городов.....	85
3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ КРУПНОГО ГОРОДА (НА ПРИМЕРЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД ВОРОНЕЖ).....	100
3.1. Особенности социально-экономического развития городского округа город Воронеж.....	100
3.2 Обновление содержания и механизма реализации социально-экономической политики городского округа г. Воронеж.....	124
Заключение .....	166
Список использованных источников .....	175
Приложения .....	202

## ВВЕДЕНИЕ

*Актуальность темы* исследования может быть аргументирована совокупностью следующих обстоятельств.

Во-первых, крупные российские города, отличаясь высокой концентрацией населения, требуют развитой среды его обитания, ключевыми элементами которой являются системы образования, здравоохранения, культуры, коммунальная, транспортная и инженерная инфраструктуры. Объективно такие города становятся центрами социального развития субъектов РФ.

Во-вторых, крупные города являются центрами экономического развития регионов России. Так в большинстве субъектов РФ на долю городов с численностью свыше 250,0 тыс. чел. приходится более половины основных фондов региона и среднегодовой численности зарегистрированных работников, они аккумулируют существенный объем инвестиций (диапазон значений этого показателя составляет 25-45%). В них сконцентрированы промышленные предприятия, научно-исследовательские институты, ведущие высшие учебные заведения.

В-третьих, реализация актуализированной потребности в повышении роли местных органов власти в решении ключевых задач развития крупных городов сопряжена с выработкой обоснованной муниципальной политики<sup>1</sup>.

*Степень научной разработанности проблемы.* Значительный вклад в формирование теоретических положений, раскрывающих сущность и содержание социально-экономической политики субъектов РФ, муниципальных образований внесли такие исследователи, как И.С. Глебова, К.Е. Гринфельд, Е.Е. Емельянова, К.Л. Жихарев, В. Н. Лексин, И.Е. Рисин, И.С. Рябова, Ю.И. Трещевский, А.Н. Швецов, А.Н. Широков, С.Н. Юркова, Г.Ю. Юрченко и др.

Результаты исследования проблем социально-экономического развития современных крупных городов России представлены в трудах Н.В. Вороши-

---

<sup>1</sup> Использование здесь и далее понятия «муниципальная политика» обосновано тем, что крупные города России, имея статус городских округов, относятся к одному из видов муниципальных образований.

лова, Е.А. Гутниковой, А.Ю. Домбровской, А.Н. Зубец, С.А. Кожевникова, Н.В. Костюхиной, О.В. Кузнецовой, Э.К. Наберушкиной, С.Н. Найден, А.В. Новикова, А.В. Сербулова, Т.В. Усковой, А.Г. Шеломенцева, А.В. Ярашевой и др.

Практические аспекты разработки и совершенствования механизма реализации региональной и муниципальной социально-экономической политики исследуются в работах таких ученых, как Т.Т. Авдеева, О.Н. Беленов, Ю.В. Вертакова, Г.Ю. Ветров, В. Вучик, Р. Джейсон, Д. Джекобс, Е.Н. Заборова, Ш. Колер, Д.А. Котенко, О.В. Михайлюк, Е.В. Мишон, Ч. Монтгомери, А.В. Полянин, А.С. Пузанов, Б.Г. Преображенский, О.Б. Савинская, Н.В. Сироткина, Д.С. Филиппова, А.В. Халилеев, В.Г. Шауфлер, Д. Штирбу и др.

***Цель и задачи исследования.*** Цель диссертационного исследования состоит в развитии теоретических положений, раскрывающих структуру и инвариантное содержание социально-экономической политики крупного российского города, разработке методических и практических рекомендаций по совершенствованию процесса ее разработки и механизма реализации.

Достижение поставленной цели предопределило решение следующих основных задач:

- диагностировать ключевые проблемы развития современного крупного российского города, решение которых призвана обеспечить муниципальная политика;
- обосновать структуру и определить инвариантное содержание социально-экономической политики крупного российского города;
- дать качественную оценку современной российской и зарубежной практики разработки и реализации социально-экономической политики крупных городов;
- раскрыть особенное в содержании социально-экономической политики городского округа город Воронеж;

- разработать методические и практические рекомендации по обновлению механизма реализации социально-экономической политики городского округа город Воронеж.

**Область исследования** соответствует пунктам Паспорта ВАК научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: 3. Региональная экономика, п.3.16. Региональная социально-экономическая политика; п. 3.17 Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес - структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления; п.3.18. Экономические и социальные проблемы местного самоуправления.

**Объект исследования** – крупные города как большие территориальные социально-экономические системы.

**Предмет исследования** – управленческие отношения, опосредующие процессы разработки и реализации политики социально-экономического развития крупного города.

**Теоретической и методологической основой диссертации** послужили положения, содержащиеся в фундаментальных работах исследователей по проблемам развития муниципальных образований, местного самоуправления, разработки и реализации политики социально-экономического развития крупных городов.

В процессе исследования использованы общенаучные методы познания – диалектический, анализа и синтеза, методы экономико-статистического, компаративного и стратегического анализа, экспертных оценок, табличная и графическая интерпретация эмпирико-фактологической информации.

**Информационную базу исследования** составил широкий спектр работ теоретического и прикладного характера, включающий монографии и статьи в научных журналах, материалы международных, российских и региональных научно-практических конференций, нормативно-правовые акты органов государственной власти федерального и регионального уровней, местного

самоуправления, материалы Федеральной службы государственной статистики, фонды органов местного самоуправления крупных городов России, экспертные и рейтинговые оценки, данные опросов жителей крупных городов, результаты анкетирования, проведенного автором.

**Рабочая гипотеза исследования** состоит в обосновании научного предположения, что развитие крупного российского города сопряжено с разработкой и реализацией муниципальной политики, базирующейся на учете интересов ее субъектов, системной оценке значимых характеристик социально-экономического состояния муниципального образования, использующей обновленный инструментарий управления, применяемый в процессах взаимодействия органов местного самоуправления, менеджмента муниципальных предприятий (учреждений) и бизнес-структур.

**Научная новизна** результатов исследования заключается в обосновании теоретических положений, раскрывающих структуру и инвариантное содержание социально-экономической политики крупного российского города, разработке рекомендаций по совершенствованию процессов ее разработки и механизма реализации. Новые научные результаты, полученные в исследовании лично автором и выносимые на защиту, состоят в следующем:

- установлен инвариантный состав ключевых проблем развития крупных городов России (несоответствие финансовых ресурсов муниципалитета объему его обязательств; низкая эффективность коммерческого использования муниципальной собственности; недостаточная обеспеченность учреждениями социальной сферы; высокий износ коммунальных сетей; отсутствие эффективной системы привлечения населения к участию в управлении городским развитием и др.), решение которых должно быть в фокусе муниципальной политики. Предложена их структуризация с выделением проблем экономического, инфраструктурного, институционального характера. Дана качественно-количественная характеристика проблем, основанная на результатах системного, экономико-статистического и сравнительного анализа, использовании экспертных и рейтинговых оценок;

- обоснована структура социально-экономической политики крупного российского города, элементами которой являются: субъекты политики; отношения между ними; ее целевая функция, включающая миссию города, стратегические цели и задачи политики; ее эффекты. Раскрыто инвариантное содержание социально-экономической политики крупного российского города: установлены роли субъектов политики; выявлены их общие и особенные интересы; выделены и охарактеризованы виды отношений между ними (отношения между субъектами внутренней среды города; отношения отдельных субъектов внутренней среды города с внешней средой); определены генеральная стратегическая цель и подцели политики, ее основные социально-экономические эффекты и их показатели. Предложена авторская трактовка механизма реализации названной политики, элементная база которого включает субъектов, участвующих в ее осуществлении; отношения между ними; используемые ими формы и инструменты управления;

- установлены присущие ограниченному ряду российских городов сильные стороны современной практики разработки и реализации муниципальной политики (освоение инструментария стратегического планирования; создание муниципальных финансовых институтов; использование концессионных соглашений и др.), определены ее слабые стороны (обоснование миссий городов не учитывает их конкурентных преимуществ; состав реализуемых целей и задач не учитывает условия и возможности развития конкретного муниципального образования; состав используемых целевых индикаторов не удовлетворяет требованиям принципа необходимого и достаточного разнообразия и др.). Выявлены достижения мирового опыта, востребованные в российской практике;

- раскрыто особенное в содержании социально-экономической политики городского округа город Воронеж, дополняющее его инвариантный компонент и проявляющееся в конкретизации ее стратегических целей, составе и приоритетах решаемых задач. Такой результат получен посредством комплексного анализа статистической и эмпирической информации, характери-

зующей современное состояние и тренды развития конкретного муниципального образования, использования оценок разных групп стейкхолдеров, осуществивших ранжирование проблем городского развития;

- разработаны методические и практические рекомендации, призванные обеспечить обновление механизма реализации социально-экономической политики городского округа город Воронеж. Обоснован ввод в практику новых инструментов (концессионные соглашения, обеспечивающие модернизацию и эксплуатацию объектов социальной инфраструктуры; контрактинг энергосбережения; краудсорсинг и др.) и разработаны алгоритмы их использования. Аргументировано предложение об их востребованности в практике других крупных российских городов.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в развитии теоретических положений, раскрывающих ключевые проблемы городского развития, инвариантное содержание и механизм реализации социально-экономической политики крупного российского города, что дополняет ряд разделов современной теории региональной экономики и территориального управления.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что содержащиеся в работе выводы и рекомендации, адресованные органам государственной власти и местного самоуправления, могут быть использованы при обновлении социально-экономической политики субъекта РФ, крупного города, совершенствовании публичного управления.

Отдельные положения работы, раскрывающие ключевые проблемы развития крупных городов России, состав и содержание структурных элементов муниципальной политики, современный опыт ее разработки и реализации применимы в системе высшего образования при преподавании и изучении курсов «Региональная экономика и управление», «Система государственного и муниципального управления», «Региональная и муниципальная политика».



**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования были доложены на международных научно-практических конференциях: «Механизмы развития социально-экономических систем региона» (г. Воронеж, 2013, 2014, 2015, 2016 гг.), «Актуальные проблемы развития территорий и систем регионального и муниципального управления» (г. Курск, 2013, 2014 гг.), «Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления» (г. Курск, 2015, 2016 гг.).

Результаты исследования, связанные с обновлением целевой функции и инструментария реализации муниципальной политики, использованы в разработке проекта Стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2035 года (подтверждено документом).

Теоретические положения, раскрывающие содержание процессов разработки и реализации муниципальной политики, используются в учебном процессе Воронежского государственного университета в изучении курсов: «Региональная социально-экономическая политика», «Стратегическое управление регионом и муниципальными образованиями» (подтверждено документом).

**Публикации.** Основные выводы и результаты исследования опубликованы в 23 научных работах, в том числе в 5 работах в изданиях, включенных ВАК РФ в Перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук, общим объемом 6,15 п.л., в том числе, авторских – 5,95 п.л.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ КРУПНОГО РОССИЙСКОГО ГОРОДА

## 1.1 Ключевые проблемы социально-экономического развития крупного российского города

Исследованию муниципальной политики, в том числе, формируемой и реализуемой в крупных российских городах, посвящен достаточно представительный ряд работ<sup>2</sup>.

Их анализ позволяет зафиксировать подход, используемый авторами, для раскрытия ее содержания. В соответствии с ним, вначале проводится сравнительный анализ существующих точек зрения относительно структуры муниципальной политики. Затем обосновывается авторская позиция по составу элементов названной структуры. Завершает исследование содержательная характеристика этих элементов, полученная преимущественно в результате их теоретического анализа.

По нашему мнению, такой подход нуждается в дополнении. Необходимым является этап, связанный с диагностикой ключевых проблем социально-экономического развития крупных городов. Его востребованность обусловлена тем, что полученные результаты позволят повысить обоснованность концептуальных положений, определяющих:

- ключевые сферы и направления муниципальной политики;

---

<sup>2</sup> В их числе: Бунин Д.А. Новая промышленная политика крупного города: автореф. дисс. ... канд. экон. наук / Д.А. Бунин. – Курск, 2015. – 23 с.; Горный М.Б. Муниципальная политика и местное самоуправление в России. Часть I. Муниципальная политика / М.Б. Горный. – СПб. Издательство «ЮТАС», 2010. – 184 с.; Гринфельд К.Е. Политика социально-экономического развития муниципального образования: стратегические ориентиры и механизм реализации: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. 08.00.05 / К.Е. Гринфельд. - Воронеж, 2010. – 21 с.; Елохов А.М. Политика социально-экономического развития города /А.М. Елохов, Т.А. Елохова // Вестник пермского университета. – 2009. - №4(30). – С. 77-87; Миронов О.П. Политика социально-экономического развития города: теоретические основы, содержание и инструментарий: автореф. дисс. ... канд. экон. наук / О.П. Миронов. - Воронеж, 2005. – 23 с.; Рябова И.С. Социальная политика муниципального образования и ее приоритеты на современном этапе / И.С. Рябова // Аудит и финансовый анализ - 2008. - №1. – С. 433-436.; Целищева Е.Ф. Теоретические аспекты муниципальной инвестиционной политики: содержание и механизмы реализации / Муниципалитет: экономика и управление. – 2012. - №2. – С. 19-24 и др.

- инвариантное содержание муниципальной политики;
- состав акторов, от действий которых зависит решение выявленных проблем.

Следует обратить внимание на значительное число научных публикаций, в которых позиционируются ключевые проблемы развития крупных городов России.

Д.Ю. Скрипниченко в качестве таких проблем выделяет: низкие темпы развития городской транспортной, коммунальной инфраструктуры; не соответствующий требованиям общества уровень социальных услуг; низкий уровень обеспечения личной безопасности; плохая экология<sup>3</sup>.

Экологический аспект акцентирован и другими авторами. Так, например, Е.А. Бобров фокусирует внимание на воздействии последствий техногенной трансформации отдельных природных компонентов городских геосистем на качество жизни горожан<sup>4</sup>.

Схожей точки зрения придерживается и В.М. Бойко, который считает, что в крупных городах в результате постоянного увеличения территории и развития градостроительной деятельности существенно увеличивается острота экологической ситуации, которая обусловлена не только чрезмерной плотностью нагрузок, но и экологической опасностью суммации связанных с ними последствий<sup>5</sup>.

М.М. Соколов указывает на несбалансированную концентрацию социального и экономического потенциалов, конфликтность селитебной и производственной, транспортной и экологической функций<sup>6</sup>.

---

<sup>3</sup> Скрипниченко Д.Ю. Крупный город как ключевой фактор эволюционной модернизации экономики России / Д.Ю. Скрипниченко // НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». – 2014. - №2. – С. 22.

<sup>4</sup> Бобров Е.А. Социально-экологические проблемы крупных городов и пути их решения / Е.А. Бобров // Научные ведомости. - 2011. – №15(110). – С.199-208.

<sup>5</sup> Бойко В.М. Проблемы развития экологических сетей крупных городов на примере Москвы / В.М. Бойко, А.С. Маршалкович // Строительство: наука и образование. – 2014. - №3. – С. 26-27.

<sup>6</sup> Соколов М.М. Крупный город современной России: преимущества и проблемы / М.М. Соколов // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2010. - №4. – С. 64-70.

Л.С. Архипова фиксирует накопление в функциональной структуре городов ресурсов, тормозящих зарождение и формирование новых видов деятельности (предприятий и объектов инфраструктуры, не отвечающих современным требованиям и не удовлетворяющих потребностей общества)<sup>7</sup>.

А.И. Селезнева видит основную проблему современных городов в низкой эффективности системы передвижения<sup>8</sup>.

А.А. Шаламов выделяет проблемы, связанные с землепользованием, бюджетной политикой и экологической безопасностью городов<sup>9</sup>.

И.Е. Барсуков позиционирует организационно-управленческие проблемы городского развития, выделяя в их составе: бюрократизацию, отсутствие системы стратегического планирования городского развития, эффективных механизмов государственного и общественного контроля деятельности органов местного самоуправления<sup>10</sup>.

В.Н. Лексин и В.В. Карачаровский фокусируют основное внимание на том, что инфраструктурное жизнеобеспечение крупных городов требует замены и капитального ремонта, а зачастую находится в предаварийном состоянии; местные бюджеты неспособны покрывать расходы на решение «вопросов местного значения», в результате чего они становятся все более зависимыми от региональных и федеральных межбюджетных трансфертов<sup>11</sup>.

В.Я. Любовный и Ю.А. Сдобнов среди наиболее острых проблем современного развития городов России выделяют: существенное расслоение

---

<sup>7</sup> Архипова Л.С. Изменение функций и роли крупных городов в экономике центральной России / Л.С. Архипова // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2014. – №1-1. – С. 160-161.

<sup>8</sup> Селезнева А.И. Проблемы транспортной инфраструктуры в планировке современных городов и пути их решения / А.И. Селезнева, В.С. Горбунова // Перспективы науки и образования. – 2013. - №6. – С. 195-196.

<sup>9</sup> Шаламов А.А. Устойчивое развитие мегаполисов как фактор эффективного управления территорией / А.А. Шаламов // Приволжский научный вестник. – 2015. - №7(47). – С. 112-114.

<sup>10</sup> Барсуков И.Е. Инновационные механизмы обеспечения устойчивого развития крупного города (на примере г. Москвы): автореф. дисс. ... канд. экон. наук. 08.00.05 / И.Е. Барсуков // Междунар. ун-т. в Москве, науч. рук. Ю.М. Альгирдас. – М., 2007. – С. 17.

<sup>11</sup> Лексин В.Н. Причины и последствия сверхконцентрации экономического и социального потенциалов России в ее крупнейших городах / В.Н. Лексин, В.В. Карачаровский // Российский экономический журнал. – 2007. - №1-2. – С. 26-46.

населения по уровню жизни, определяемое, прежде всего, различиями в доходах; состояние жилого фонда и инфраструктурного обеспечения; малую доступность улучшения жилищных условий для значительной части населения; неблагоприятную экологическую ситуацию<sup>12</sup>.

Систематизация и анализ информации, содержащейся в приведенных выше публикациях, позволяет сделать ряд выводов, характеризующих общие моменты, присущие результатам, полученным разными авторами.

1. Состав выявленных каждым исследователем проблем, как правило, оказывается фрагментарным, что предопределено, в существенной мере, спецификой задач, им поставленных и решаемых (для одних интерес представляет транспортная инфраструктура города, для других – его экосистема, для третьих – состояния жилого фонда и т.д.). Другая причина – неполнота используемой информационной базы.

2. Постановка проблем не дополняется оценкой их важности и остроты (характеризующей разрыв между желаемым и фактическим состоянием), что, в свою очередь, ограничивает возможности обоснования приоритетов целей и направлений муниципальной политики.

3. Диагностика проблем не сопровождается идентификацией их природы, что затрудняет выбор адекватных способов решения выявленных проблем.

Вместе с тем, обратим внимание на ряд акцентов, сделанных рядом авторов, значимых в обосновании авторского подхода к диагностике проблем городского развития:

а) на системной природе города. В этой связи, укажем на позицию Е.В. Голошейкина, который определяет город, как целостное образование, имеющее сложное внутреннее строение и механизмы регулирования, обеспечивающие его выживание в условиях активного взаимодействия с внешней сре-

---

<sup>12</sup> Любовный В.Я. Города России: тенденции, проблемы, возможные пути развития и совершенствования управления / В.Я. Любовный, Ю.А. Сдобнов //Сборник материалов по проблемам развития городских агломераций в странах СНГ. – М., 2011. – С. 13-25.

дой<sup>13</sup>. В.П. Кайсарова, разделяя эту точку зрения, обосновано замечает, что город, как система, характеризуется многочисленными взаимосвязями элементов; происходящее в той или иной сфере по системе таких связей распространяется на весь город, обнаруживая свои последствия в других сферах, и часто на большом отдалении во времени, переплетаясь к тому же с последствиями других событий в иных сферах и в иное время<sup>14</sup>;

б) на разнообразии субъектов городской политики и их интересов, сделанный Г.М. Лаппо, утверждающим, что такая политика через согласование интересов города, региона и страны в целом охватывает вопросы эффективного использования потенциала города, градостроительной системы и городской среды в целях устойчивого социально-экономического развития самого города – его населения, региона и страны в целом<sup>15</sup>;

в) на главном предназначении городов, которые, по мнению О.К. Цапиева, призваны обеспечить потребности и достаточное качество жизни их жителей<sup>16</sup>.

С учетом вышеотмеченного, нами предлагается авторский методический подход к диагностике ключевых проблем социально-экономического развития крупных российских городов, отличающийся<sup>17</sup>:

---

<sup>13</sup> Голошейкин Е.В. Крупные города как фактор регионального развития / Е.В. Голошейкин, А.В. Мотовилов // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. - №26. – С. 87.

<sup>14</sup> Кайсарова В.П. Управление крупным городом в контексте развития исследований региональной экономической науки / В.П. Кайсарова // Проблемы современной экономики. – 2013. - № 2(46). – С. 235-238.

<sup>15</sup> Лаппо Г.М. География городов. М.: ВЛАДОС, 1997. – С. 446.

<sup>16</sup> Цапиева О.К. Социальные факторы устойчивого развития города (на примере г. Махачкалы) / О.К. Цапиева, Д.А. Деневизюк // Проблемы современной экономики. – 2013. - №3(47). – С. 319-323.

<sup>17</sup> Характеристика авторского подхода и результаты его апробации представлены в опубликованной нами ранее статье: Захаров М.А. Ключевые экономические проблемы развития крупных городов России / М.А. Захаров // Регион: системы, экономика, управление. - 2016. - №1(32). – С. 17-24.

1. Комплексным применением системного, экономико-статистического, сравнительного и структурно-логического анализа, экспертных и рейтинговых оценок.

Системный анализ востребован самой природой города, как целостного образования, имеющего сложную структуру, элементами которой выступают муниципальная экономика и социальная сфера, формирующие их организации коммунальной, транспортной и инженерной инфраструктур, учреждения образования, здравоохранения, культуры.

Экономико-статистический анализ необходим для количественной характеристики процессов и трендов развития процессов жизнедеятельности социально-экономической системы крупного города.

Сравнительный (компаративный) анализ призван установить общее в составе ключевых проблем, значимых для развития любого крупного российского города.

Структурно-логический анализ предназначен для выявления в программных документах органов местного самоуправления характеристик элементов муниципальной политики, их обобщения и систематизации.

Экспертные и рейтинговые оценки позволяют, во-первых, компенсировать недостаток статистической информации, во-вторых, учесть общественное мнение, в-третьих, дополнить количественные оценки проблем городского развития качественными.

2. Информационной базой, включающей:

- данные официальной статистики, отражающие состояние и динамику социально-экономического развития крупных городов России;
- экспертные и рейтинговые оценки, в том числе, основанные на мониторинге общественного мнения;
- количественные и качественные оценки ключевых проблем городского развития, содержащиеся в публикациях исследователей и практиков;

- программные документы органов местного самоуправления, определяющие задачи и направления социально-экономического развития крупных городов.

3. Составом требований, которые необходимо реализовать при идентификации ключевых проблем социально-экономического развития крупных российских городов:

- проблемы должны быть характерны (инвариантны) для крупных городов, а их решение может быть обеспечено деятельностью органов местного самоуправления при необходимой поддержке со стороны региональных органов государственной власти;

- проблемы не должны зависеть от специфики и состояния конкретного города, например, его географического расположения, наличия тех или иных ресурсов и т.д.;

- проблемы должны формироваться, главным образом, под влиянием внутренней среды, на которую могут воздействовать органы местного самоуправления, реализуя муниципальную политику;

- проблемы должны носить системный характер – в перечень не следует включать различные форс-мажорные ситуации, например, проблемы, вызванные техногенными авариями или природными катаклизмами;

- состав проблем должен охватывать ключевые отрасли экономики и социальной сферы города, оказывающие влияние на уровень и качество жизни горожан (образование, культура, благоустройство, жилищно-коммунальное хозяйство, муниципальный транспорт и др.).

4. Объектной базой анализа. Ее формирование связано с определением критериев отбора городов.

В этой связи, обратим внимание на то, что в Российской Федерации классификация городов по размерам регламентировалась Градостроительным кодексом (№73-ФЗ) от 1998 года<sup>18</sup>, однако с 30 декабря 2004 года введен

---

<sup>18</sup> Градостроительный кодекс РФ от 7 мая 1998 г. N 73-ФЗ – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.



в действие новый Градостроительный кодекс РФ (№190-ФЗ)<sup>19</sup>, в котором такое разграничение отсутствует.

Поэтому полагаем возможным использовать классификацию по критерию численности населения, содержащуюся в действующем «СП 42.13330.2011. Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89\*»<sup>20</sup>, в соответствии с которой крупным признается город с численностью населения свыше 250 тыс. чел.

Принимая во внимание стремительные темпы урбанизации (так, по данным официальной статистики с 2002 года численность постоянного населения увеличилась, например, в г. Краснодар на 32%, г. Воронеж 23%, г. Красноярск 17,4%<sup>21</sup>) и потребность в разработке превентивных мер, обеспечивающих трансформацию крупных городов в агломерации, считаем целесообразным включить в выборку и города с численностью населения свыше 1 млн. человек.

Учитывая установленные Федеральным центром приоритеты социально-экономического развития страны, ее территориальных систем, связанные с применением национального режима при осуществлении закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд<sup>22</sup>, инновационным обновлением производства<sup>23</sup>, развитием импортозамещения и экспорта, состав критериев дополнен следующими:

---

<sup>19</sup> Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>20</sup> СП 42.13330.2011. Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89 (утв. Приказом Минрегиона РФ от 28.12.2010 N 820) - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>21</sup> Численность населения России по муниципальным образованиям на 01.01.2016 года / Бюллетень Федеральной службы государственной статистики. – М., 2016. – С. 84-87.

<sup>22</sup> Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>23</sup> Послание Президента РФ Федеральному собранию в 2015 году / Российская газета. - №6846 (275). – 2015. – С. 2-4.

- многофункциональность города, проявляющаяся в сочетании различных функций градообразующего значения: административно-политических, экономических, культурно-образовательных<sup>24</sup>;

- диверсифицированность местной экономики, основанная на развитии (модернизации) традиционных и создании новых видов экономической деятельности, позволяющих обеспечить долгосрочное, устойчивое, эффективное социально-экономическое развитие города<sup>25</sup>;

- экономико-географическое положение города, которое за счет его конкурентных преимуществ (транспортно-географическое расположение, культурно-историческое наследие, природно-климатический комплекс и т.д.), позволяющие занять позиции отраслевого лидера в макро-регионе<sup>26</sup>.

С учетом вышеназванных критериев нами отобран ряд крупных городов России (Приложение 1), количественно-качественная оценка внутренней и внешней среды которых позволит диагностировать ключевые проблемы их социально-экономического развития.

Обратимся к эмпирической и статистической информации, характеризующей развернутый состав базовых условий жизнедеятельности населения крупных российских городов.

Одно из таких условий – доступность социальной инфраструктуры. В его характеристике приведем данные Центра стратегических исследований компании Росгосстрах, который провел в 2014 г. опрос жителей 35 крупных городов России. Он выявил проблему недостаточной обеспеченности дошкольными образовательными учреждениями (отмечена 46% опрошенных); специализированными (музыкальными, художественными, спортивными и т.д.)

---

<sup>24</sup> Семетова Т.Ю. Комплексное развитие городов и городского хозяйства / Т.Ю. Семёнова. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2014. – С. 14-16.

<sup>25</sup> Антонова И.С. Теория диверсификации экономики моногорода / И.С. Антонова // Вестник науки Сибири. - 2015. - № 2 (17). – С. 179-193.

<sup>26</sup> Безруков Л.А. Экономико-географическое положение Сибири в России и мире / Л.А. Безруков // География и природные ресурсы. – 2014. - №3. - С. 5–15.

школами (28% респондентов); общеобразовательными школами и гимназиями (15% респондентов)<sup>27</sup>.

По данным Фонда «Общественное мнение» (ФОМ), 56% жителей крупных городов указывают на недостаточную обеспеченность спортивными сооружениями и объектами<sup>28</sup>.

Названная проблема подтверждается и данными, содержащимися в программных документах органов местного самоуправления крупных городов. Они приведены в реализуемых ныне Стратегиях, стратегических планах и комплексных программах социально-экономического развития крупных городов России, выборка которых включает:

Брянск<sup>29</sup>, Волгоград<sup>30</sup>, Воронеж<sup>31</sup>, Екатеринбург<sup>32</sup>, Калининград<sup>33</sup>, Курск<sup>34</sup>, Мурманск<sup>35</sup>, Омск<sup>36</sup>, Пермь<sup>37</sup>, Самара<sup>38</sup>, Саранск<sup>39</sup>, Смоленск<sup>40</sup>, Тамбов<sup>41</sup>, Томск<sup>42</sup>, Тула<sup>43</sup>, Ярославль<sup>44</sup> и др.

---

<sup>27</sup> Качество жизни в российских городах в 2015 году - Режим доступа: <http://www.rgs.ru>.

<sup>28</sup> Ситуация с массовым спортом /ФОМ. – 2014. - Режим доступа: <http://fom.ru>.

<sup>29</sup> Стратегия социально-экономического развития города Брянска до 2025 года - Режим доступа: <http://admin.bryansk.ru>.

<sup>30</sup> Стратегический план устойчивого развития Волгограда до 2025 года - Режим доступа: <http://www.volgadmin.ru>.

<sup>31</sup> Стратегический план социально-экономического развития городского округа город Воронеж до 2020 г. - Режим доступа: <http://www.voronezh-city.ru/>.

<sup>32</sup> Стратегический план развития Екатеринбурга до 2020 года - Режим доступа: <http://екатеринбург.рф>.

<sup>33</sup> Стратегия социально-экономического развития ГО «Город Калининград» на период до 2035 года - Режим доступа: <http://www.klgd.ru>.

<sup>34</sup> Комплексная программа социально-экономического развития города Курска на 2014 - 2018 годы - Режим доступа: <http://glava-kurska.ru>.

<sup>35</sup> Стратегический план социально-экономического развития города Мурманска до 2020 года - Режим доступа: <http://citymurmansk.ru>.

<sup>36</sup> Концепция социально-экономического развития города Омска до 2025 года - Режим доступа: <http://www.admomsk.ru/>.

<sup>37</sup> Стратегия социально-экономического развития муниципального образования город Пермь до 2030 года - Режим доступа: <http://www.gorodperm.ru>.

<sup>38</sup> Стратегия комплексного развития городского округа Самара до 2025 года - Режим доступа: <http://www.samara2025.ru>.

<sup>39</sup> Стратегия социально-экономического развития городского округа Саранск до 2025 года - Режим доступа: <http://www.adm-saransk.ru>.

<sup>40</sup> Стратегия социально-экономического развития города Смоленска на период до 2025 года - Режим доступа: <http://www.smoladmin.ru>.

<sup>41</sup> Стратегия социально-экономического развития города Тамбова до 2020 года - <http://city.tambov.gov.ru>.

Систематизация содержащейся в этих документах информации об обеспеченности крупных городов дошкольными образовательными учреждениями дана в Приложении 2.

Острота этой проблемы подтверждается и статистическими данными. Заметим, что установленная в соответствии со СНиП 2.07.01-89<sup>45</sup> нормативная обеспеченность учреждениями дошкольного образования (ДОУ) имеет расчетный уровень охвата 85% детей, из которых 15% приходится на ДОУ специализированного или оздоровительного типа.

В большинстве городов нашей выборки (за исключением Тулы и Мурманска) степень обеспеченности существенно ниже, при этом минимальное значение зафиксировано в городах Курск и Омск – 52,1%. Отметим также, что действующие дошкольные образовательные учреждения значительно перегружены – в среднем каждый детский сад принимает на 10,2% детей больше нормативной численности (в Курске данный показатель превышает норматив еще больше – на 27,5%). При этом в очереди на получение услуг ДОУ в среднем находится 39,9% детей в возрасте от 0 до 7 лет (в Омске данный показатель достигает 48,9%)<sup>46</sup>.

По заявлению руководителя рабочей группы «Образование и культура как основы национальной идентичности» Общероссийского народного фронта (ОНФ) Л.Н. Духаниной органы местного самоуправления пытаются решить данную проблему, главным образом, за счет уплотнения существующих детских садов, а не за счет развития инфраструктуры и частных форм предоставления данного типа услуг, что с одной стороны улучшает статисти-

---

<sup>42</sup> Стратегия развития города Томска до 2020 года (с прогнозом до 2030 года) - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru>.

<sup>43</sup> Стратегия социально-экономического развития города Тулы до 2018 года (и на перспективу до 2030 года) - Режим доступа: <http://www.tula.ru>.

<sup>44</sup> Стратегия социально-экономического развития города Ярославля до 2020 года - Режим доступа: <http://city-yaroslavl.ru/>.

<sup>45</sup> СНиП 2.07.01-89 Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru>.

<sup>46</sup> Рассчитано автором на основе данных официальной статистики – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

ческие показатели обеспеченности учреждениями, но с другой стороны приводит к ухудшению качества оказываемых услуг<sup>47</sup>.

Обратим внимание и на результаты исследования Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), позволившего на основе данных опроса жителей города Москвы определить значимость услуг дошкольных образовательных учреждений, как института, позволяющего родителям вернуться к полноценной трудовой деятельности. Так, в ходе исследования выявлено, что в тех семьях, где ребенок посещает ДОО трудоустроено 82% женщин, а где не посещает – только 61%<sup>48</sup>.

В этой связи, можно сделать вывод, что характерная для современного российского крупного города проблема ограниченной обеспеченности услугами дошкольных образовательных учреждений, непосредственно и существенно влияет на рынок труда и как следствие на уровень благосостояния семей с детьми (особенно многодетных), что не мотивирует граждан к расширенному воспроизводству населения, решению общенациональной задачи преодоления демографического кризиса.

Заметим, что доступность учреждений социальной сферы детерминруется в том числе, их материально-технической оснащенностью, состоянием инфраструктуры.

Разработчиками Стратегий социально-экономического развития городов диагностирована проблема высокого износа материальной базы и низкой инфраструктурной обеспеченности учреждений, оказывающих социальные услуги, что подтверждается различными опросами и официальными отчетами органов местного самоуправления.

Так в результате опроса жителей г. Тула относительно удовлетворенности качеством оказываемых социальных услуг наименьший показатель получила удовлетворенность материально-техническим оснащением образова-

---

<sup>47</sup> Общество и власть должны совместно решать проблему доступности дошкольного образования - Режим доступа: <http://onf.ru>.

<sup>48</sup> Савинская О.Б. Значимость услуг детского сада как социального института /О.Б. Савицкая// Мониторинг общественного мнения. - 2014. - №5(123). – С. 165-173.

тельных учреждений (детских садов, школ, учреждений дополнительного образования в т.ч. спортивного), а также организация горячего питания школьников<sup>49</sup>.

Активисты Общероссийского народного фронта (ОНФ) при проверке учебных заведений Москвы и Брянска выявили значительные нарушения требований СанПиН к освещенности их кабинетов и к организации горячего питания учащихся.

Эксперты Высшей школы экономики установили, что неудовлетворенность жителей крупных городов материально-технической базой учреждений дополнительного образования колеблется от 18,3% до 27,4%<sup>50</sup>.

По результатам исследования ФОМ, 67% респондентов (жителей крупных городов) отметили, что основными затратами на обучения ребенка в школе являются оплата на ремонт, 19% выделили также оплату на приобретение оборудования<sup>51</sup>.

Безусловно, низкая инфраструктурная обеспеченность и устаревшая материально-техническая база сказывается на качестве предоставляемых социальных услуг в целом.

Обобщенные данные по удовлетворенности жителей крупных городов России качеством социальных услуг, предоставляемых на территории их муниципальных образований, представлены аналитиками департамента социологии Финансового университета при Правительстве РФ: образование – 78% (показатель учитывает также возможность получения высшего образования в

---

<sup>49</sup> Костюхина Н.В. Изучение удовлетворённости населения качеством предоставления дошкольного, общего и дополнительного образования детей – Режим доступа: <http://tulaedu.ru>.

<sup>50</sup> Филиппова Д.С. Ожидания и поведение семей в сфере дополнительного образования детей. Информационный бюллетень./Д.С. Филиппова//НИУ «Высшая школа экономики», Мониторинг экономики образования. - 2015. – №4(86). – С. 72.

<sup>51</sup> Пресс-релиз ФОМ: Траты родителей на школу в 2015 году - Режим доступа: <http://fom.ru>.

городе, в связи, с чем имеет более высокое значение); здравоохранение – 33,8%; культура – 71%<sup>52</sup>.

Еще одним аспектом проблемы инфраструктурной обеспеченности не только учреждений социальной сферы, но и в целом городской среды, является ее доступность для лиц с ограниченными возможностями. В современном мегаполисе инвалиды зачастую не могут комфортно и свободно чувствовать себя в социальной среде, и не могут принимать полноценного участия в жизни общества.

Э.К. Наберушкина, анализируя ситуацию с доступностью социальной среды, выделяет ряд ограничений их жизнедеятельности:

- «городские барьеры» – отсутствие поручней, пандусов (либо невозможность их использования в виду неправильного расположения), звуковых светофоров, лифтов, мест отдыха (лавочек), скользкое покрытие в учреждениях и т.д.;

- неприспособленность городского транспорта – высокие порожки, узкие проходы, отсутствие площадок и т.д.;

- барьеры внутри помещений – узкие коридоры, высокие пороги, неприспособленные санузлы и т.д.<sup>53</sup>

Анализируя результаты опроса жителей городов Орел, Калуга и Тула, проведенного ВЦИОМ, исследователи пришли к выводу, что только 14% горожан, имеющих инвалидность, реализуют «активную стратегию социальной интеграции и адаптации»<sup>54</sup>. При этом 90% респондентов выразили свою неудовлетворенность существующими условиями среды обитания и возможностями занятости лиц с ограниченными возможностями в экономической сфе-

---

<sup>52</sup> Зубец А.Н. Исследование качества жизни в российских городах /А.Н. Зубец, А.В. Новиков, А.В. Ярашева и др.// Департамент социологии Финансового университета при правительстве РФ. – 2014. – С. 96-97.

<sup>53</sup> Наберушкина Э.К. Доступность городской среды для инвалидов / Э.К. Наберушкина // Социологические исследования. - 2010. - № 9. - С. 58-64.

<sup>54</sup> Домбровская А.Ю. Представления российских инвалидов о благоприятных условиях социальной адаптации /А.Ю. Домбровская// Мониторинг общественного мнения. – 2013. - № 3 (115). – С. 129-139

ре общества, что непосредственно сказывается на уровне благосостояния инвалидов.

Необходимо отметить, что на 01.01.2015 года в России насчитывалось 12,7 млн. лиц с ограниченными возможностями (8,7% населения в целом), из которых 3,8 млн. чел. трудоспособного возраста<sup>55</sup>.

Обратимся теперь к сфере жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ). Систематизация необходимых аналитических и экспертных оценок, характеризующих ее состояние, представлена нами в Приложении 3.

Как видно из указанного Приложения, доля аварийного жилого фонда в крупных городах составляет в среднем 2,0%, имея существенный разброс ее значений (например, в г. Астрахань она составляет 16,3%). При этом новое жилье по-прежнему остается недоступным для большинства населения – показатель удовлетворенности доступностью жилья составляет в среднем 20% (минимальное значение г. Иркутск и Хабаровск – 11%; максимальное г. Саратов – 32%).

Учитывая оценки экспертов, следует отметить, что, из-за несвоевременного проведения капитальных и текущих ремонтов, низкого уровня обслуживания инженерного и санитарно-технического оборудования жилых зданий, неудовлетворительного санитарного содержания лестничных клеток и придомовых территорий к 2020 году около 45% жилого фонда страны может стать аварийным<sup>56</sup>, что делает проблему доступности жилья еще более острой.

По данным ВЦИОМ, на декабрь 2015 года срочного капитального ремонта требуют дома 32% опрошенных россиян, 25% опрошенных горожан заявили, что такой ремонт потребуется в течение ближайших 3-5 лет<sup>57</sup>. По результатам исследования ФОМ в среднем в проведении капитального ре-

---

<sup>55</sup> Распределение инвалидов по полу и возрасту – федеральная служба государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

<sup>56</sup> Около 45% жилого фонда РФ через 10 лет может стать аварийным / Фонд «Институт экономики города». – 2012. – Режим доступа: <http://www.urbanecomomics.ru>.

<sup>57</sup> Услуги ЖКХ: оценки пользователей / ВЦИОМ. – Пресс-выпуск №3005. – 2015. - Режим доступа: <http://wciom.ru>.



монта нуждается 64,5% жилого фонда крупных городов России<sup>58</sup>. Анализируя сложившуюся ситуацию с состоянием жилого фонда, Л.А. Шутова приходит к выводу, что основными причинами обострения жилищной проблемы является отсутствие реального собственника и эффективного управления жилищным фондом в современных условиях, а также бесхозяйственное отношение к жилью<sup>59</sup>.

Удовлетворенность жителей крупных городов состоянием жилья и работой управляющих компаний в среднем составляет 58% (минимальное значение г. Ярославль – 45%). При этом необходимо отметить, что деятельность управляющих компаний зачастую не отвечает требованиям прозрачности и открытости информации<sup>60</sup>. Так, в ходе мониторинга управляющих компаний г. Нижний Новгород, проводимого независимым рейтинговым агентством «А+» совместно с волонтерами «Школы Общественных Контролеров», выявлено, что из 69 компаний постановление Правительства РФ от 23 сентября 2010 г. № 731 «О стандартах раскрытия информации компаниями, осуществляющими управление многоквартирными домами» в полной мере исполняют только 2 компании (набрали более 75% рейтинговых баллов), а более половины управляющих компаний вообще не размещают информацию о своей деятельности в открытом доступе<sup>61</sup>.

Также довольно низко оценивается работа самих коммунальных служб – удовлетворенность населения в среднем составляет 37% (минимальное значение г. Воронеж и Липецк – 26%)<sup>62</sup>.

Проблема эффективности работ коммунальных служб усугубляется значительным износом инженерно-коммунальных сетей. Так, по оценке экспертов фонда «Институт экономики города», проведенной совместно с ис-

---

<sup>58</sup> О расходах на капитальный ремонт / ФОМ. – 2015. - Режим доступа: <http://fom.ru>.

<sup>59</sup> Шутова Л.А. Жилищная проблема и пути ее решения в современных условиях в РФ / Л.А. Шутова // Цифровой репозиторий ХНУГХ им. А.Н. Бекетова. – 2012. – Режим доступа: <http://eprints.kname.edu.ua>.

<sup>60</sup> Качество жизни в российских городах в 2015 году - Режим доступа: <http://www.rgs.ru>.

<sup>61</sup> Рейтинг прозрачности домоуправляющих компаний Нижнего Новгорода - Режим доступа: <http://a-рейтинг.рф>.

<sup>62</sup> Качество жизни в российских городах в 2015 году - Режим доступа: <http://www.rgs.ru>.

следовательским агентством «Regnum», износ основных фондов ЖКХ в регионах России составляет, по разным оценкам, от 50 до 100%. Например, износ инфраструктуры теплосетей в г. Воронеж 60-70%; электросетей в г. Пермь – 50%, г. Екатеринбург – 70%; водопроводные сети в г. Новгород – 60%, а в г. Архангельск 2/3 сетей имеют 100% износ<sup>63</sup>.

По мнению большинства аналитиков, эта проблема унаследована от советского периода и сейчас происходит ее значительное усугубление<sup>64</sup>.

В целом благоустройство крупного города оценивается жителями довольно высоко – в среднем 60% опрошенных выразили удовлетворенность его состоянием (при минимальном значении в г. Волгоград – 17%). Тем не менее, по результатам исследования ФОМ, 22% жителей крупных городов отметили, что вблизи их дома отсутствует благоустроенная детская площадка; 29% респондентов выразили неудовлетворенность состоянием имеющихся площадок<sup>65</sup>; 72% опрошенных выразили неудовлетворенность отсутствием обустроенных мест для занятия физической культурой и спортом<sup>66</sup>.

Практика свидетельствует о том, что стремительное развитие территорий непременно приводит к значительному усугублению транспортных проблем крупных городов.

В Стратегиях социально-экономического развития городов выделяется комплекс проблем улично-дорожной сети, характеризующих современный крупный город России, среди которых: низкая пропускная способность улично-дорожной сети; низкое качество дорожного полотна; высокий износ парка маршрутного транспорта; высокий уровень дорожно-транспортных происшествий.

---

<sup>63</sup> Износ коммунальных сетей в регионах под 70%, а каждый снегопад "неожиданный" / Фонд «Институт экономики города». – 2012. – Режим доступа: <http://www.urbanconomics.ru>.

<sup>64</sup> Халилеев А.В. Реформа ЖКХ и вопросы градостроительства / А.В. Халилеев // Городское управление.- 2014.- №11.- С.35-48.

<sup>65</sup> Пресс-релиз ФОМ Детские площадки в российских дворах - Режим доступа: <http://fom.ru>.

<sup>66</sup> Пресс-релиз ФОМ Ситуация с массовым спортом - Режим доступа: <http://fom.ru>.

Систематизация характеристик состояния транспортно-логистической сети ряда крупных городов России представлена в Приложении 4.

Как видно из этого Приложения, для крупных городов России характерна транспортная перегруженность – в среднем на каждого четвертого жителя приходится по автомобилю, что является одной из особенностей современного мегаполиса.

По мнению зарубежных аналитиков В. Вучика и В. Шауфлера, основной транспортной проблемой российских городов является их изначальная планировка под обеспеченность жителей общественным транспортом (трамваи, троллейбусы, метро)<sup>67</sup>, широкое использование автомобиля для ежедневных поездок на работу, либо в личных целях, которое основано на капитализации общества – автомобильная промышленность направлена на удовлетворение потребностей даже малообеспеченных слоев населения<sup>68</sup>.

Проблема транспортной перегруженности усугубляется неудовлетворительным состоянием дорожного полотна. Так, по оценкам исследовательского центра портала Superjob.ru, проанализировавшего мнение жителей 15-ти крупных городов России, средний коэффициент удовлетворенности состоянием дорог в городе составляет 2,6 (по 5-тибалльной шкале) (минимальное значение в Самаре – 2,33; максимальное г. Новосибирск – 2,89). Средняя удовлетворенность состоянием дорожного хозяйства в целом составляет 36% (минимальное значение г. Волгоград – 8%; максимальное г. Кемерово – 82%). При этом необходимо отметить, что доля автомобильных дорог, не отвечающих установленным требованиям по ряду крупных городов превышает 50% (Волгоград – 70%; Самара – 80,5%)<sup>69</sup>.

Неудовлетворительное состояние дорожного полотна и дорожного хозяйства в целом подтверждается и статистическими данными, представлен-

---

<sup>67</sup> В. Вучик Транспорт в городах удобных для жизни / пер. с англ. под ред. М.Я. Блинкина. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2011 – С. 190-210.

<sup>68</sup> Шауфлер В.Г. Транспортные проблемы - две причины, два инструмента решения / В.Г. Шауфлер // Архитектон: известия вузов. – 2012. – №38. – С. 175-178.

<sup>69</sup> Лучшие дороги страны в Казани - Режим доступа: <http://www.superjob.ru>.

ными ГИБДД. Так за 10 месяцев 2015 года совершению 33,5% ДТП сопутствовали неудовлетворительные условия содержания и обустройства улично-дорожной сети (по сравнению с аналогичным периодом 2014 года наблюдается рост на 3,6%)<sup>70</sup>. В целом на крупные города России приходится 50,5% всех ДТП, при этом в них погибает 21,3% от общего количества погибших по стране, получает травмы различной степени тяжести 48,3% (в основном жертвами становятся пешеходы из-за нехватки безопасных переходов, дорожной разметки, знаков и т.д.)<sup>71</sup>.

Увеличение количества автотранспортных средств приводит также и к ухудшению экологической обстановки в городах. Так для большинства крупных городов именно автомобильные выхлопы являются основным источником загрязнения воздуха – например, объемы выбросов загрязняющих веществ от автомобильного транспорта превышает выбросы промышленных предприятий в г. Воронеж в 8 раз (84,2 тыс. т.), г. Екатеринбург в 6 раз (187,5 тыс.т.), г. Н. Новгород в 4 раза (102,8 тыс.т.), г. Томск в 2,5 раза (87,3 тыс.т.)<sup>72</sup>.

В общем объеме выбросов в атмосферу в крупных городах России на транспортные средства приходится около 73,5% загрязняющих веществ. Статистические данные совпадают с общественным мнением, так по результатам исследования ВЦИОМ, 58% москвичей считают автомобили основным источником загрязнения воздуха; 56% согласно с необходимостью ограничить количество автомобильного транспорта; 70% выступает за расширение пешеходных зон; 71% предлагает увеличить штрафы за парковку в неподходящем месте, а 52% выступает за введение платного въезда в отдельные районы города<sup>73</sup>.

---

<sup>70</sup> Статистика ДТП в России за январь-ноябрь 2015 года - Режим доступа: <http://www.1gai.ru>.

<sup>71</sup> Там же - <http://www.1gai.ru>.

<sup>72</sup> Экологический рейтинг городов России за 2013 год / Министерство природных ресурсов и экологии РФ -Режим доступа: <http://www.mnr.gov.ru>.

<sup>73</sup> Москвичи оценили уровень экологического комфорта проживания в столице / Пресс-релиз ВЦИОМ. – 2015. - №2924. - Режим доступа: <http://wciom.ru>.

Еще одной экологической проблемой, характерной для мегаполиса, является увеличение объемов образования твердых бытовых отходов. В целом по стране с 2003 года они выросли в 2 раза и составили на 01.01.2015г. 5168,3 млн.т.<sup>74</sup>

Обратим внимание на тот факт, что объемы передачи ТБО другим организациям для использования и переработки варьируются от 0% в городах Воронеж, Ростов-на-Дону, Чебоксары до 39,1% в г. Н.Новгород<sup>75</sup>.

При этом, по данным ВЦИОМ, экология относится к одной из наиболее значимых тем городской жизни. Так, среди опрошенных москвичей 41% выделил экологические проблемы (3-е место в рейтинге городских проблем г. Москвы); для улучшения экологической обстановки 45% опрошенных считают, необходимо развивать предприятия по переработке мусора; 37% – расширять зоны зеленых насаждений, и только 11% респондентов поддержали развитие общественных экологических движений<sup>76</sup>.

Заметим, что выявленная пассивность местного сообщества проявляется не только при решении экологических проблем. Разработчиками Стратегий развития городов зафиксированы неготовность или нежелание горожан принимать участие в решении различных городских проблем.

Данное заключение подтверждает Е.Н. Заборова, которая, анализируя результаты социологических исследований по г. Екатеринбургу, приходит к выводу, что только 15-20% жителей готовы принимать участие в решении отдельных проблем городского развития<sup>77</sup>, а основными причинами такого положения являются: «личные проблемы» (недостаток времени, загружен-

---

<sup>74</sup> Образование, использование, обезвреживание и размещение отходов производства и потребления в Российской Федерации / Министерство природных ресурсов и экологии РФ - Режим доступа: <http://www.mnr.gov.ru>.

<sup>75</sup> Экологический рейтинг городов России за 2013 год / Министерство природных ресурсов и экологии РФ - Режим доступа: <http://www.mnr.gov.ru>.

<sup>76</sup> Экология Москвы: евростандарты в российских реалиях / Пресс-выпуск ВЦИОМ. – 2015. - №2994. - Режим доступа: <http://wciom.ru>.

<sup>77</sup> Заборова Е.Н. Власть и население: аспекты взаимодействия на муниципальном уровне / Е.Н. Заборова // Вопросы управления. – 2014. - №1 (26). - С. 42-48.

ность на работе и т.д.) и отсутствие понимания о значимости общественной деятельности<sup>78</sup>.

Помимо пассивности гражданского общества разработчиками Стратегий городского развития выявлена проблема отсутствия действенного механизма взаимодействия органов местного самоуправления и бизнеса в решении проблем социально-экономического развития города.

Отметим, что эксперты во всех городах, оказавшихся в нашей выборке, выделили проблему наличия административных барьеров для развития бизнеса, блокирующих формирование партнерских отношений местных властей с бизнес-структурами в целях привлечения их к реализации социальных проектов.

В ходе мониторинга данных, представленных на официальных информационных порталах органов местного самоуправления отдельных крупных городов России, нами был выявлен ряд основных проблемных моментов, сдерживающих развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в городах (Приложение 5).

Как видно из представленных в этом Приложении данных, ключевыми проблемами развития малого и среднего предпринимательства являются:

- наличие административных барьеров, связанных с предоставлением земельных участков, получением разрешений на строительство, подключением к инженерным сетям и т.д.;
- недостаточная открытость и доступность информации о формах поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства и методах взаимодействия с органами местного самоуправления, что свидетельствует о довольно формальном подходе к решению данной проблемы;
- рост цен на энергоносители и услуги по подключению к инженерным сетям;

---

<sup>78</sup> Заборова Е.Н. Участие граждан в управлении городом/ Социологические исследования. - 2002. - №2. - С.23-30.

- недостаточный уровень правовой и экономической грамотности самих предпринимателей и дефицит квалифицированных специалистов, рабочих кадров.

Отметим, что значительное влияние на взаимодействие органов местного самоуправления с бизнесом и местным сообществом оказывает довольно высокий уровень коррупции. По результатам опросов каждый третий житель крупного города в 2015 году давал взятку работникам городских учреждений (максимальное значение зафиксировано в городах Ростов-на-Дону 64% опрошенных; Воронеж – 50%).

По данным ВЦИОМ, в среднем только 9% жителей крупных городов считают, что в их муниципалитете низкий уровень коррупции (48% отметили высокий и очень высокий уровень коррупции в городе)<sup>79</sup>.

Учитывая современную тенденцию стремительного роста числа и повышения роли субъектов малого предпринимательства в экономическом развитии стран, многообразие задач, в решении которых они непосредственно принимают участие (развитие конкурентной среды, создание новых рабочих мест, внедрение инноваций в производстве и сфере услуг, ориентация на местных потребителей, увеличение налоговой базы местных бюджетов), полагаем, что активизация и повышение эффективности поддержки субъектов малого предпринимательства являются значимыми предпосылками социально-экономического развития крупного города.

Решение широкого спектра уже выявленных нами проблем социально-экономического развития крупного российского города сопряжено с использованием необходимых финансовых ресурсов. В этой связи, закономерно обращение к местному бюджету.

Проанализируем изменение доходов и расходов бюджетов ряда крупных городов России (табл. 1).

---

<sup>79</sup> Коррупция в России: мониторинг /Пресс-релиз ВЦИОМ. – 2015. - №2960. - Режим доступа: <http://www.wciom.ru>.

Таблица 1 – Соотношение фактических доходов и расходов бюджетов ряда крупных городов России

Город	Доходы млн. руб.	Расходы млн. руб.	Дефицит (-), профицит (+)	
			Количественное выражение	Процентное выражение
А	1	2	3	4
2011 год				
Волгоград <sup>80</sup>	14328,2	14662,7	-334,5	2,3%
Воронеж <sup>81</sup>	15191,7	17598,3	-2406,6	15,8%
Нижний Новгород <sup>82</sup>	24772,3	25717,8	-945,4	3,8%
Липецк <sup>83</sup>	10003,8	9981,1	+22,7	0,2%
Самара <sup>84</sup>	17257,1	18932,6	-1675,4	9,7%
2015 год				
Волгоград <sup>85</sup>	17287,0	18153,6	-866,6	5,0%
Воронеж <sup>86</sup>	15757,1	16640,9	-883,8	5,6%
Нижний Новгород <sup>87</sup>	24066,5	25519,5	-1453,0	6,0%
Липецк <sup>88</sup>	9068,4	9262,8	-194,4	2,1%
Самара <sup>89</sup>	24184,7	25581,9	-1397,2	5,7%

Как видно из представленных в таблице данных, бюджеты анализируемых крупных городов России (за исключением г. Липецк по итогам 2011 го-

<sup>80</sup> Решение Волгоградской городской Думы от 20.06.2012 № 62/1852 «Об исполнении бюджета Волгограда за 2011 год». - Режим доступа: <http://www.volgadmin.ru>.

<sup>81</sup> Отчет об исполнении бюджета городского округа город Воронеж за 2011 год - Режим доступа: <http://www.gorduma-voronezh.ru>.

<sup>82</sup> Решение городской Думы города Нижнего Новгорода от 26.04.2012 г. N 42 "Об исполнении бюджета города Нижнего Новгорода за 2011 год" - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru>.

<sup>83</sup> Доклад об исполнении бюджета города Липецка за 2011 год - Режим доступа: <http://www.depfin48.ru>.

<sup>84</sup> Решение от 31.05.2012 года №225 «Об утверждении отчета об исполнении бюджета городского округа Самара Самарской области за 2011 год» - Режим доступа: <http://www.gordumasamara.ru>.

<sup>85</sup> Решение Волгоградской городской Думы от 25.05.2016 №44 «Об исполнении бюджета за 2015 год» - Режим доступа: <http://www.volgadmin.ru>.

<sup>86</sup> Отчет об исполнении бюджета городского округа город Воронеж за 2015 год - Режим доступа: <http://www.voronezh-city.ru>.

<sup>87</sup> Решение городской Думы города Нижнего Новгорода от 25.05.2016 № 98 «Об исполнении бюджета города Нижнего Новгорода за 2015 год" - Режим доступа: <http://www.gorduma.nnov.ru>.

<sup>88</sup> Доклад об исполнении бюджета города Липецка за 2015 год - Режим доступа: <http://www.depfin48.ru>.

<sup>89</sup> Решение от 24 декабря 2015 года №52 «О внесении изменений в Решение Думы городского округа Самара от 24 ноября 2014 года № 483 «О бюджете городского округа Самара Самарской области на 2015 год и плановый период 2016-2017 годов» - Режим доступа: <http://www.gordumasamara.ru>.



да) за текущий период исполнены с дефицитом. Причем нельзя сказать, что расходная часть бюджетов стала более сбалансированной. Так при увеличении доходной части бюджета г. Волгоград на 20,7% дефицит бюджета увеличился до 5,0%, в Нижнем Новгороде доходная часть сократилась на 2,8%, а дефицит достиг уровня 6,0%. В г. Липецк доходная часть сократилась на 9,1%, и по итогам анализируемого периода бюджет из профицитного стал дефицитным на 2,1%. Значительно улучшили свои показатели города Воронеж, Новосибирск и Самара, но при этом их бюджеты все равно сохраняют дефицит на уровне 5%. В целом, можно констатировать, что по итогам 2011 года бюджеты крупных городов России исполнялись с разным уровнем дефицита – от 2,3% в г. Волгоград до 15,8% в Воронеже, а по итогам 2015 года прослеживается относительная стабильность в исполнении бюджетов – дефицит по всем проанализированным городам колеблется в пределах 5-6%.

Обратим внимание на структуру доходной части бюджета, которая представлена в таблице 2.

Таблица 2– Изменение доходной части бюджетов ряда крупных городов России, млн. руб.<sup>90</sup>

Город	2011			2015		
	Налоговые доходы	Неналоговые поступления	Безвозмездные поступления	Налоговые доходы	Неналоговые поступления	Безвозмездные поступления
А	1	2	3	4	5	6
Волгоград	5246,2	3595,3	5486,6	5863,7	3388,7	9979,7
Воронеж	8044,0	3037,0	4110,8	6741,3	1757,9	6164,0
Липецк	3869,7	810,7	5058,9	3938,0	830,2	3189,1
Нижний Новгород	8129,2	5384,7	14508,2	8908,2	4358,3	14491,7
Самара	11083,8	2335,2	4051,2	11666,4	2447,3	10070,9

Анализ структуры доходной части бюджетов ряда крупных городов России, позволяет сделать ряд выводов.

<sup>90</sup> Составлено автором на основе информации размещенной на официальных сайтах органов местного самоуправления городов.

1. Бюджеты городов существенно зависят от безвозмездных поступлений от вышестоящих уровней, составляющих основу доходной части. Так, во всех городах за 2015 год доля межбюджетных трансфертов превышает 40% (в г. Волгоград и Н. Новгород 52%).

При этом в период 2011-2015 гг. в городах Волгоград, Воронеж и Самара доля безвозмездных поступлений увеличилась на 13-18%.

Анализируя сложившуюся ситуацию, согласимся с выводами А.В. Сербулова и В.В. Гладуна, которые отмечают, что на сегодняшний день на практике нарушается один из основополагающих принципов устройства бюджетной системы РФ — принцип самостоятельности бюджетов<sup>91</sup>.

2. Налоговые доходы за анализируемый период изменились разнонаправлено от сокращения на 16,2% в г. Воронеж до увеличения на 11,8% в г. Волгоград. При этом норматив отчисления НДФЛ, который является основным источником налоговых доходов городских бюджетов, в 2015 году был уменьшен до 15%<sup>92</sup> (изначально был закреплён норматив 30%).

Отметим, что по результатам исследования портала Rabota.ru в 2014 году доля «серых» зарплат в различных формах достигла 59% (в 2013 году – 35%), что естественно сказывается на уровне доходов, поступающих в бюджеты всех уровней<sup>93</sup>.

Как справедливо отмечает А.А. Джагарян, основные проблемы развития экономических основ местного самоуправления заключаются в закреплённой системе налогово-бюджетного унитаризма, в соответствии с которой основной объём налоговых доходов муниципальных образований аккумулируется на вышестоящем уровне, после происходит перераспределение

---

<sup>91</sup> Сербулов А.В. Оценка финансового обеспечения бюджетной самостоятельности муниципальных образований региона / А.В. Сербулов, В.В. Гладун // Финансы и кредит. — 2009. — № 2. — С. 43–51.

<sup>92</sup> Бюджетный кодекс РФ: Федеральный закон от 31.07.1998 №145-ФЗ (с изменениями на 08 марта 2015 года №25-ФЗ) / Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru>.

<sup>93</sup> Почему в России стремительно «сереют» зарплаты / Информационный портал lenta.ru. – 2014. - Режим доступа: <http://lenta.ru>.

со значительным сокращением поступления в местный бюджет<sup>94</sup>.

При такой низкой доле местных налогов устойчиво воспроизводится высокая степень зависимости объема финансовых ресурсов, необходимых органам местного самоуправления для осуществления возложенных на них функций от перераспределительных процессов, действий иных уровней бюджетной системы.

3. Неналоговые поступления за анализируемый период имели тенденцию к значительному сокращению от 5,7% в г. Волгоград до 42,1% в г. Воронеж. Их рост (на 4,8%) зафиксирован только в г. Самара.

В целом доля неналоговых поступлений в бюджет незначительна и составляет в среднем 13,2%.

В структуре неналоговых доходов основную массу составляют доходы от аренды муниципального имущества и от продажи материальных и нематериальных активов – в совокупности 80-90%.

Однако подобный способ пополнения муниципальной казны не всегда бывает эффективным в связи с тем, что арендатор не заинтересован инвестировать средства в имущество, которое ему не принадлежит.

Следует отметить, что доходы от перечисления части прибыли муниципальных унитарных предприятий весьма незначительны (менее 1% доходов от использования имущества). Довольно низкая эффективность использования этого имущества обусловлена, в том числе, высокой степенью износа основных фондов, устаревшими технологиями производства, а также низким уровнем менеджмента. В связи с чем, можно констатировать, что имеющиеся в городах муниципальные предприятия являются в большинстве своем не источниками доходов, а скорее получателями бюджетных средств через систему дотаций. Хотя именно создание и управление муниципальными унитарными предприятиями является одним из ключевых полномочий органов местного самоуправления.

---

<sup>94</sup> Джагарян А.А. Проблемы укрепления финансово-экономических основ местного самоуправления и пути повышения их социальной эффективности / А.А. Джагарян // Наука и образование: хозяйство и экономика.– 2011. - №6(12). – С. 80-92.

Обратимся к расходной части бюджетов городов (табл. 3).

Таблица 3 – Изменение расходной части бюджетов ряда крупных городов России<sup>95</sup>

Город	Общегосударственные вопросы	ЖКХ	Окружающая среда	Образование	Культура	Социальная политика	Спорт	СМИ	Транспорт и дорожное хозяйство
2011 год									
Волгоград	1747,4	3035,2	44,2	5220,3	311,2	1233,8	270,9	-	1081,5
Воронеж	2585,7	4087,0	132,9	6372,8	226,9	421,5	280,7	-	1117,3
Липецк	590,1	1520,7	7,2	3890,8	192,2	1839,2	187,1	-	860,1
Нижний Новгород	1240,3	5391,6	50,2	8529,9	392,2	413,5	55,7	36,5	10457,7
Самара	1323,5	6694,9	76,4	5336,9	423,9	1699,7	78,6	83,6	621,9
2015 год									
Волгоград	1858,3	3075,9	16,9	9150,6	364,3	1181,5	298,9	-	3144,8
Воронеж	2804,0	1014,0	20,0	8661,0	258,0	437,0	67	-	1010,0
Липецк	822,8	1052,8	4,5	4769,2	354,9	229,8	150,8	28,0	688,3
Нижний Новгород	1755,8	1746,5	118,2	14173,5	855,9	557,7	531,8	30,5	9045,9
Самара	1915,5	4061,2	50,3	11377,7	700,5	1776,9	307,7	30,9	3976,8

Анализ структуры расходной части бюджетов представленных в таблице городов, позволяет сделать ряд выводов:

1. По статье общегосударственные вопросы (консолидирующей затраты на обеспечение деятельности органов местного самоуправления) зафиксировано увеличение по всем указанным городам в среднем на 22,3% (максимальное значение в г. Самара – 44,7%).

Среднее значение доли данных расходов в бюджете за анализируемый период увеличилось с 8,6% до 10,1% (минимальное значение в г. Н.Новгород – 5,8%, максимальное в г. Воронеж – 17,9%).

Заметим, что по другим статьям также имеются скрытые расходы на обеспечение деятельности местных чиновников, включающие содержание аппарата управления отраслью, выполнение функций органами местного са-

<sup>95</sup> Составлено автором на основе информации размещенной на официальных сайтах органов местного самоуправления анализируемых городов.

моуправления, закупка товаров, работ и услуг для муниципальных нужд, выполнение капитального или текущего ремонта административных зданий, социальные выплаты муниципальным служащим, а также в ряд городских бюджетов заложена статья расходов на СМИ, освещающих деятельность местной власти, что в совокупности значительно увеличивает нагрузку на бюджет в условиях недостаточной финансовой обеспеченности собственными средствами и высокой зависимости от межбюджетных трансфертов.

2. По статье расходов ЖКХ во всех проанализированных городах (за исключением Волгограда) зафиксировано существенное сокращение от 30,7% в Липецке до 75,2% в Воронеже. При этом, несмотря на наличие существенных проблем в данной отрасли, например, в бюджете 2015 года г. Самара на ремонт и содержание многоквартирных домов и инженерных коммуникаций запланировано всего 9,9% расходов по данной статье.

3. Несмотря на ухудшение показателей состояния экологии, по статье охрана окружающей среды зафиксировано значительное сокращение расходов (за исключением г. Н.Новгород) от 34,2% в Самаре до 84,9% в Воронеже.

4. По социальным статьям расходов значительное увеличение от 22,7% в Липецке до 113% в Самаре зафиксировано по статье образование, однако, несмотря на увеличение финансирования, в данной сфере сохраняется целый перечень проблем инфраструктурной и материально-технической обеспеченности. Остальные статьи социальных расходов имеют разнонаправленную динамику, что не позволяет сделать вывод об относительном улучшении или ухудшении положения в данной сфере.

Также необходимо отметить, что по статье социальная политика в общем объеме социальных выплат существенную долю занимает обеспечение муниципальных служащих – прибавки к пенсии, материальная помощь и т.д.

5. По статье транспорт и дорожное хозяйство также произошло сокращение расходов от 9,6% в г. Воронеж до 19,9% в г. Липецк. В несколько раз увеличилось финансирование по указанным статьям в городах Волгоград и

Самара, но это произошло, главным образом, за счет предоставления федеральных и региональных трансфертов с целью развития инфраструктуры для подготовки и проведения чемпионата мира по футболу в 2018 году.

В целом, можно утверждать, что в современной экономической практике воспроизводится высокая степень зависимости бюджетных возможностей городов от действий вышестоящих органов власти. Бюджетное недофинансирование в целом приводит к снижению большинства составляющих инвестиционной привлекательности городов: их инфраструктурного, экономического, финансового, промышленного потенциалов, а соответственно, ограничивает возможности роста качества жизни населения.

В итоге, по результатам опросов, только 29,1% жителей считают свой город самым красивым и благоустроенным (максимальное значение в г. Нижний Новгород 35,5%), доля респондентов, желающих переехать на постоянное место жительства в другой крупный город России составляет 40,3% (максимальное значение в г. Пенза 50,2%).

Важно констатировать наличие определенной дистанцированности органов местного самоуправления от горожан, что подтверждается результатами опросов общественного мнения в ряде крупных городов России (Приложение б).

Как видно из этого Приложения, средняя удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления в крупных городах России составляет 46% (минимальное значение в г. Омск – 27%, максимальное в г. Хабаровск – 61%). При этом удовлетворенность возможностью принимать участие в управлении городом еще ниже – среднее значение 23% (минимальное значение в г. Саратов – 14%, максимальное в г. Иркутск – 34%). Показатель гражданской активности (инициативы при решении проблем) совпадает с указанными выше выводами Е.Н. Заборовой и колеблется от 15% до 25%.

На основе вышеизложенного, можно сделать вывод о наличии широкого спектра проблем социально-экономического развития крупного российского города. При этом, считаем, что значительный ряд социальных проблем,

таких как значительная дифференцированность в уровнях жизни разных групп населения, невысокое качество социальной защиты и социальной помощи населению, высокий уровень смертности от социально-значимых заболеваний и т.д., находятся, главным образом, в сфере влияния федеральных и региональных органов власти и требуют их непосредственного действия.

Аналогичная точка зрения находит отражение в работах многих исследователей. Так, С.А. Юдников считает, что в отсутствие многосубъектного гражданского общества в России на современном этапе вся полнота исторической ответственности за социальное благополучие страны и ее граждан лежит на государстве<sup>96</sup>.

Схожей точки зрения придерживается и Н.П. Попов, который, анализируя социальные проблемы современной России, приходит к выводу, что основной причиной низкого уровня жизни населения является проводимая на федеральном уровне экономическая политика<sup>97</sup>.

Директор Института социального анализа и прогнозирования РАН-ХиГС Т.М. Малева в своем выступлении на Гайдаровском форуме акцентировала внимание на том, что вся система социальной защиты и система экономических отношений, которая связана с уровнем и качеством жизни, имеют очень неустойчивый характер, т.к. не было создано достаточного запаса, который бы позволял поддерживать уровень жизни населения даже в кризисный период<sup>98</sup>.

О.А. Александрова констатирует, что неготовность федеральных органов власти затрагивать экономические привилегии наиболее высокодоходных групп россиян приводит к фактическому регрессу в социальных обязательствах государства, перекладыванию на основную часть населения все

---

<sup>96</sup> Юдников С.А. Социальная политика современной России / Тарент И.Г., Юдников С.А.–Ногинск: Ногинский филиал РАНХиГС,–2016. – С. 5-38.

<sup>97</sup> Попов Н.П. Глобальные социальные проблемы России последнего десятилетия / Мир измерений. – 2010. - №3. – С. 56-62.

<sup>98</sup> Малева Т. Социальные проблемы в условиях структурного кризиса / Гайдаровский форум -2016. Россия и мир: взгляд в будущее. Материалы междунар. науч.- практ. конф. / Российская акад. народ.хозяйства и гос. службы при Президенте РФ, Ин-т экон. Политики им. Е.Т. Гайдара. – М.: Изд-во Ин-Та Гайдара, 2016. – С. 175-217.

большого объема платежей в социальной сфере и, как следствие, снижению доступности для существенной части россиян разного рода социальных благ и уровня социальной защиты<sup>99</sup>.

Развивая данную мысль и обосновывая возможные сценарии решения сложившихся социальных проблем, Е. Гонтмахер приходит к выводу о необходимости интенсификация участия государства в перераспределительных процессах и обеспечении предоставления бесплатных минимальных социальных стандартов в области образования, здравоохранения и культуры для всех граждан России независимо от уровня семейных доходов<sup>100</sup>.

М.М. Стыров считает, что финансовое обеспечение является очень важным фактором социального развития, поэтому приоритетной задачей социальной политики ближайших лет становится существенное увеличение ассигнований на образование, здравоохранение и культуру для обеспечения нормального уровня оплаты труда. При этом в качестве главного источника дополнительных вложений в социальную сферу он считает средства государства за счет пересмотра приоритетов бюджетной политики и прогрессивного налогообложения сверхдоходов<sup>101</sup>.

Соглашаясь с позицией вышеуказанных авторов, считаем, что в ведении органов местного самоуправления должно находиться решение проблем, непосредственно связанных с вопросами местного значения.

По нашему мнению, все выявленные нами проблемы социально-экономического развития крупных российских городов, в той или иной степени носят социальный характер групп<sup>102</sup>.

---

<sup>99</sup> Александрова О.А. Социальное государство современной России: старые проблемы и новые вызовы / О.А. Александрова // Народонаселение. – 2013. - №2(60). – С. 4-12.

<sup>100</sup> Гонтмахер Е. Социальные проблемы России и альтернативные пути их решения / Е. Гонтмахер, Т. Малева // Вопросы экономики. – 2008. - №2. – С. 61-72.

<sup>101</sup> Стыров М.М. Проблемы и перспективы финансирования социальной сферы в России / М.М. Стыров // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. - №5(29). – С. 169-186.

<sup>102</sup> Состав выявленных нами ключевых проблем социально-экономического развития крупного российского города и их содержательная характеристика предложены нами в ранее опубликованных работах: Захаров М.А. Проблемы социально-экономического развития муниципальных образований в России / М.А. Захаров // Актуальные проблемы



Названные проблемы могут быть структурированы с выделением следующих их групп:

1. Проблемы экономического характера:

- дефицит местного бюджета;
- неэффективное распределение налоговых поступлений между городским, областным и федеральным бюджетом;
- несоответствие финансовых ресурсов муниципалитета объему его обязательств;
- низкая эффективность коммерческого использования муниципальной собственности;
- низкая инвестиционная привлекательность города.

В их решении необходимо взаимодействие органов местного самоуправления с вышестоящими органами власти, как основными распорядителями налоговых средств; частным бизнесом, составляющим основу экономики любого крупного города; муниципальными предприятиями и учреждениями, которые при эффективном менеджменте способны из бюджетных доноров стать реципиентами; местным сообществом, которое является налогоплательщиком и основным потребителем социальных благ.

2. Проблемы инфраструктурного характера:

- недостаточная обеспеченность учреждениями социальной сферы (детские сады, школы, учреждения культуры и спорта);
- высокий износ материальной базы и низкая инфраструктурная обеспеченность учреждений, оказывающих социальные услуги;

---

региональной экономики и территориального управления: сб.статей. – Воронеж, 2014. – Вып.17. – С. 29 – 32; Захаров М.А. Ключевые проблемы развития современного крупного города / М.А. Захаров // Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления : сб.статей. – Воронеж, 2015. – Вып.21. – С. 34– 40; Захаров М.А. Ключевые экономические проблемы развития крупных городов России / М.А. Захаров // Регион: системы, экономика, управление. - 2016. - №1(32). – С. 17-24; Захаров М.А. Проблемы развития крупных городов России / М.А. Захаров // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления: материалы XI междунар. науч.-практ. конфер. - Вып. 1 / под ред. И.Е. Рисина. - Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2016. – С. 77-83.

- высокий износ коммунальных сетей (электро-, тепло-, газо-, водоснабжение и водоотведение);
- несвоевременное проведение капитальных и текущих ремонтов, низкий уровень обслуживания инженерного и санитарно-технического оборудования жилых зданий;
- низкое качество благоустройства (озеленение, обустройство дворовых территорий, водоемы и т.д.);
- низкая пропускная способность улично-дорожной сети, в том числе, нехватка парковочных мест;
- низкое качество дорожного полотна;
- недостаточная обеспеченность маршрутным транспортом, в том числе, высокий уровень его физического износа;
- высокий уровень выбросов в окружающую среду (предприятия, автотранспорт);
- низкий охват услугами по сбору и вывозу ТБО у населения, связанный в том числе, с недостаточной мощностью полигонов.

В их решении востребовано взаимодействие органов местного самоуправления с вышестоящими органами власти с целью включения города в федеральные и региональные целевые программы; с частным бизнесом в целях привлечения частных инвестиций в строительство и реконструкцию объектов городской инфраструктуры, разработки совместных проектов; с муниципальными предприятиями и учреждениями с целью повышения эффективности выполнения ими своих функций и поиска вариантов для самофинансирования; с местным сообществом в целях оперативного выявления тех или иных проблем и активного участия в их решении ( в озеленении, обустройстве дворовых территорий и др.).

### 3. Проблемы институционального характера:

- монополизация городского хозяйства и отсутствие конкуренции в сфере ЖКХ;
- рост тарифов на услуги ЖКХ;

- отсутствие эффективной системы партнерских отношений между органами местного самоуправления и бизнесом;
- отсутствие эффективной системы привлечения населения к участию в управлении городским развитием;
- наличие административных барьеров, сдерживающих развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в городах;
- недостаточная открытость и доступность информации о формах поддержки малого предпринимательства;
- отсутствие диалоговых площадок для совместного обсуждения городских проблем органами местного самоуправления, бизнесом и представителями общественности;
- наличие бюрократических барьеров, затрудняющих получения муниципальных услуг;
- недостаточный уровень экономической и правовой грамотности предпринимателей и дефицит квалифицированных специалистов.

В решении этой группы проблем важно взаимодействие органов местного самоуправления с вышестоящими органами власти, а также другими муниципальными образованиями в целях поиска и внедрения достижений российской и зарубежной практики реализации социально-экономической политики; с частным бизнесом, муниципальными предприятиями и учреждениями, с местным сообществом в целях налаживания двусторонней связи и получения объективной оценки социально-экономического состояния города, деятельности местной администрации.

## **1.2 Инвариантное содержание и механизм реализации политики социально-экономического развития крупного города**

Осуществленная нами диагностика ключевых проблем социально-экономического развития крупного российского города позволяет перейти к другой задаче, поставленной в диссертации, – обоснованию структуры и рас-

крытию инвариантного содержания базовых элементов муниципальной политики. Ее решение сопряжено, прежде всего, с анализом имеющегося теоретического задела. В этой связи, обратимся к сложившимся точкам зрения исследователей.

Г.Ю. Юрченко фокусирует внимание на составе субъектов такой политики, относя к ним органы государственного и муниципального управления, других заинтересованных субъектов хозяйствования и управления<sup>103</sup>.

Из предложенного им перечня неясно, кого конкретно названный автор относит к «заинтересованным субъектам». Другой недостаток его позиции – исключение населения из числа субъектов муниципальной политики.

По мнению К.Е. Гринфельда содержание политики социально-экономического развития муниципального образования включает: субъектов; объекты; принципы субъектно-объектного взаимодействия; состав стратегических целей и задач; инструменты, посредством которых они реализуются<sup>104</sup>.

Разделяя позицию названного автора относительно многокомпонентного состава элементов муниципальной политики, отметим, что в приведенной работе ни один из них не получил адекватной содержательной характеристики.

Развернутый перечень субъектов политики социально-экономического развития города предлагает О.П. Миронов, относя к ним органы местного самоуправления, домохозяйства, бизнес, дислоцированный на территории города, третий сектор<sup>105</sup>.

---

<sup>103</sup> Юрченко Г.Ю. Совершенствование социально-экономического развития крупного промышленного города на этапе трансформации экономики (на примере города Брянска): автореф. дисс. ... канд. экон. наук. 08.00.05/ Г.Ю. Юрченко // ВЗФЭИ, науч. рук. Т.Г. Морозов. – М., 2008. – С. 7.

<sup>104</sup> Гринфельд К.Е. Политика социально-экономического развития муниципального образования: стратегические ориентиры и механизм реализации: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. 08.00.05 / К.Е. Гринфельд // Воронеж. гос. ун-т., науч. рук. Ю.И. Трещевский. – Воронеж, 2010. – С. 9.

<sup>105</sup> Миронов О.П. Политика социально-экономического развития города: теоретические основы, содержание и инструментарий: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. 08.00.05/ О.П. Миронов // Воронеж. гос. ун-т., науч. рук. И.Е. Рисин. – Воронеж, 2005. – С. 12.

Достоинством его позиции является предпринятая им попытка систематизации интересов отдельных субъектов. Так, например, интересами домохозяйств, по мнению указанного автора, являются: рост занятости, качество и объема услуг муниципальных учреждений здравоохранения (при этом необходимо отметить, что на данный момент все учреждения здравоохранения находятся в ведении региональных органов власти), образования, культуры, состояние экологии; основным интересом бизнеса названа конкуренция за более благоприятные условия взаимодействия с местной властью.

Следует, однако, констатировать, что интересы других названных им субъектов оказались не установленными. Заметим также, что и сам состав субъектов не является полным.

В изданиях Фонда «Институт экономики города» объект социально-экономической политики города представлен объектами прямого (муниципальная собственность, муниципальные предприятия, организации, учреждения) и косвенного (находящиеся на территории муниципалитета предприятия, организации и имущество в частной собственности) управления; субъект политики – муниципальными структурами управления, действующими по поручению городского сообщества, привлекающими к процессу развития представителей города и взаимодействующими с административными структурами более высокого уровня (региональными и федеральными)<sup>106</sup>.

В качестве цели развития города определяется создание качественной городской общественной среды, понимаемой в широком смысле как совокупность условий жизни населения и функционирования хозяйствующих субъектов в городе. Данная цель декомпозируется на задачи: эффективное использование городских ресурсов; эффективное функционирование коммунального хозяйства; эффективное функционирование среды бизнеса<sup>107</sup>.

---

<sup>106</sup> Управление муниципальным экономическим развитием / под ред. Г.Ю. Ветрова — М.: Фонд "Институт экономики города", 2009. — С. 5-9.

<sup>107</sup> Планирование экономического развития на уровне города / под ред. Г.Ю. Ветрова — М.: Фонд "Институт экономики города", 1998. — С. 3-8.

Как можно видеть, объект политики представлен только экономическими институтами, что вряд ли адекватно отражает реальную сложность названного элемента. Заметим также, что субъект политики дается ими в достаточно абстрактном виде, поскольку неясно, что авторы подразумевают под «муниципальными структурами управления».

По мнению Т.В. Усковой, Н.В. Ворошилова, Е.А. Гутниковой, С.А. Кожевникова, объектом муниципальной политики являются социально-экономические процессы, протекающие на территории муниципального образования. В качестве ее субъектов выступают органы местного самоуправления, которым население делегирует полномочия по управлению территорией. При этом хозяйствующие субъекты, действующие на территории муниципального образования, участвуют в управлении муниципальным развитием (без непосредственного влияния)<sup>108</sup>.

Полагаем, что и в этом случае отсутствует обоснованный состав объектов и субъектов муниципальной политики.

И.С. Глебова и Р.Р. Хабибрахманова определяют в качестве объекта политики сферы стратегического управления: производственная, социальная, финансово-экономическая, управленческая и т.д., а в качестве субъекта политики выделяют местное сообщество, выступающее в формах: бизнеса города; некоммерческих организаций и заинтересованных горожан<sup>109</sup>.

К положительным моментам этой точки зрения можно отнести сделанный ее авторами акцент на необходимости выявления и структурировании интересов субъектов политики развития городов. К недостаткам - отождествление политики и феномена стратегического управления, который, относится к механизму выработки и реализации политики, а потому не является ее структурным элементом. Полагаем также, что неполным является названный

---

<sup>108</sup> Ускова Т.В., Ворошилова Н.В. Социально-экономические проблемы локальных территорий: монография / Т.В. Ускова и др.// ИСЭРТ РАН. – Вологда, 2013. – С. 6-38.

<sup>109</sup> Глебова И.С., Хабибрахманова Р.Р. Стратегическое управление социально-экономическим развитием городов-миллионников современной России: монография / И.С. Глебова, Р.Р. Хабибрахманова. – Казань: КФУ, 2012. – С. 30-49.

ими состав субъектов политики, исключая органы власти регионального уровня.

Обоснованной и содержательно раскрытой является позиция И.Е. Рисина и Ю.И. Трещевского, согласно которой к базовым элементам публичной политики отнесены: ее субъекты, их интересы, цели и эффекты, ожидаемые от их реализации<sup>110</sup>. Вместе с тем, отметим, что предложенный ими состав элементов может быть расширен включением в него миссии. Для крупного города она имеет существенное значение, поскольку определяет стратегические позиции, который конкретное муниципальное образование должно занять в долгосрочной перспективе в системах более высокого уровня (регион, федеральный округ, страна).

Резюмируя, можно сделать вывод о том, что в теоретическом основании муниципальной политики до сих пор нет обоснованной и общепризнанной трактовки ее структуры, не раскрыто их содержание.

В качестве общего определения такой политики используем положение, сформулированное И.Е. Рисиним и Ю.И. Трещевским на основе проведенной ими систематизации существующих трактовок, суть которого в том, что «политика» - система намерений и действий, реализующих интересы ее субъектов<sup>111</sup>.

Решая задачу восполнения существующего «пробела» в теоретических положениях, будем исходить из представления о том, что существует инвариантный состав базовых элементов, присущий публичной политике, реализуемой на разных уровнях власти.

Другое дело, что в неизменной структурной композиции политики, ее содержание всегда будет содержать общие (инвариантные) и особенные характеристики, отражающие специфику того или иного города.

---

<sup>110</sup> Политика социально-экономического развития регионов / под ред. И.Е. Рисина, Ю.И. Трещевского. - Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2002. – С. 11.

<sup>111</sup> Там же. – С. 9.

Основу нашей позиции составляет также предположение о том, что формирование и реализация политики социально-экономического развития крупного города основывается на учете и балансировании интересов, с одной стороны, разных уровней и видов публичной власти (федерального центра, органов государственной власти субъекта РФ, местного самоуправления), с другой – разных групп стейкхолдеров местного сообщества (власть, бизнес, домохозяйства).

Важно также принять во внимание тот факт, что местный уровень власти призван не только разрабатывать политику, но и конкретизировать способы достижения целей, определенных в рамках федеральной и региональной политики, обеспечить их привязку к особенностям (экономическим, социальным, институциональным, географическим, экологическим и др.) муниципального образования.

Отправным моментом выработки обоснованной муниципальной политики является идентификация ключевых проблем социально-экономического развития крупного города. Именно их состав и взаимосвязи должны быть в полной мере учтены в разработке целевой функции муниципальной политики, определении основных направлений использования имеющихся ресурсов.

Основываясь на полученных нами результатах (раздел 1.1), предложим авторскую версию состава базовых элементов политики социально-экономического развития крупного российского города и раскроем их инвариантное содержание.

По нашему мнению, базовыми элементами структуры названной политики являются: субъекты; отношения между ними; целевая функция, включающая миссию города, стратегические цели и задачи политики; эффекты<sup>112</sup>.

---

<sup>112</sup> Обоснование состава базовых элементов социально-экономической политики крупного города и их содержательная характеристика предложена нами в ряде ранее опубликованных работ: Захаров М.А. Субъекты и объекты социальной политики / М.А. Захаров // Механизмы развития социально – экономических систем региона: сб. статей 7 междунар. науч. – практ. конференции. – Воронеж, 2014. – С. 24 – 27; Захаров М.А. Интересы субъектов социальной политики на муниципальном уровне / М.А. Захаров // Механизмы развития социально – экономических систем региона: сб. статей 7 междунар. науч. –



Раскроем содержание каждого из них.

Полагаем, что постановка и решение выявленных нами сложных проблем социально-экономического развития крупных городов, мобилизация и эффективное использование необходимых для этого ресурсов, сопряжены с деятельностью множества субъектов политики (табл. 4).

Необходимо учитывать, что названные субъекты имеют разные потребности и выступают носителями различных экономических интересов.

Как известно, ни одно социальное действие – значительное событие общественной жизни, преобразование, реформа, перестройка, революционный взрыв – не может быть объективно обосновано, если не выяснены интересы, породившие это действие. И более того, историческая значимость такого действия тем более существенна, чем больше заинтересованность массы, вовлеченной в это действие.

Отсюда следует практический вывод, состоящий в том, что результативность политики социально-экономического развития муниципального образования прямо зависит от точного выявления, анализа и классификации интересов, носителями которых выступают ее субъекты.

По мнению А.Н. Широкова и С.Н. Юрковой, интересы субъектов в целом однонаправлены – они сосредоточены на обеспечении устойчивого экономического роста муниципалитета, развитии социальной сферы, обеспечении роста качества жизни населения как необходимых предпосылок собственного существования и функционирования<sup>113</sup>.

---

практ. конференции. – Воронеж, 2014. – С. 36 – 40; Захаров М.А. О целевой функции муниципальной социально-экономической политики / М.А. Захаров // Механизмы развития социально – экономических систем региона: сб. статей 8 междунар. науч. – практ. конференции. – Воронеж, 2015. – С. 32–33; Захаров М.А. Базовые элементы политики социально-экономического развития города / М.А. Захаров, И.Е. Рисин // Регион: системы, экономика, управление. – 2015. – №2(29). – С. 205-212; Захаров М.А., Структура социально-экономической политики муниципального образования / М.А. Захаров // Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления: сб.статей. – Воронеж, 2015. – Вып.19. – С. 42 – 43.

<sup>113</sup> Широков А.Н. Методические рекомендации по стратегическому планированию в муниципальных образованиях / А.Н.Широков, С.Н. Юркова // ФГНУ «Российский научный центр государственного и муниципального управления» - Режим доступа: <http://pandiaweb.ru>.

Таблица 4 – Субъекты социально-экономической политики крупного российского города и их роли<sup>114</sup>

Субъекты	Основные сферы и процессы, в которых они являются участниками	Характеристика роли
А	1	2
Органы местного самоуправления	- планирование и финансирование деятельности муниципальных предприятий и учреждений, создание и поддержка институтов развития (различного рода фондов, организаций инновационной инфраструктуры, бизнес-инкубаторов и др.)	Организируют процесс разработки политики, привлекая различные группы стейкхолдеров; осуществляют мобилизацию и организацию использования ресурсов, необходимых для реализации политики; используют различные формы, методы и инструменты решения задач политики
Органы государственной власти федерального уровня	- распределение налоговых поступлений между городским, областным и федеральным бюджетами; - финансирование государственных программ федерального уровня, объектом воздействия которых выступают те, или иные характеристики внутренней среды крупного города (дошкольное и среднее образование и др.); - финансирование государственных полномочий, переданных на муниципальный уровень	Разрабатывают политику и стратегию социально-экономического развития РФ, другие программные документы стратегического планирования, определяющие основные направления развития экономики и повышения уровня и качества жизни населения страны; осуществляют разработку и финансирование государственных программ, реализуемых на территории крупного города; определяют ставки налогов, формирующих бюджеты разных уровней
Органы государственной власти субъекта РФ	- распределение налоговых поступлений между городским и областным бюджетами; - финансирование государственных программ регионального уровня, объектом воздействия которых выступают те, или иные характеристики внутренней среды крупного города (дошкольное и среднее образование и др.); - финансирование государственных полномочий, переданных на муниципальный уровень	Разрабатывают политику и стратегию социально-экономического развития субъекта РФ, другие программные документы стратегического планирования, определяющие основные направления развития экономики и повышения уровня и качества жизни населения региона; осуществляют разработку и финансирование государственных программ, реализуемых на территории крупного города; осуществляют субсидиарную финансовую поддержку процессов реализации целей муниципальной политики; используют различные формы и инструменты управления пространственным развитием региона (создание кластеров, особых экономических зон, ТОР и др.)

<sup>114</sup> Составлено автором.

Субъекты	Основные сферы и процессы, в которых они являются участниками	Характеристика роли
А	1	2
Муниципальные и государственные предприятия, учреждения, дислоцированные на территории крупного города	<ul style="list-style-type: none"> <li>- предоставление населению определенного перечня и качества социальных и коммунальных услуг;</li> <li>- формирование неналоговых доходов местного бюджета;</li> <li>- инвестирование в обновление технической базы и технологий организаций, предоставляющих социальные и коммунальные услуги</li> </ul>	Решают (в рамках установленных им направлений деятельности и полномочий) определенный круг вопросов, значимых для населения, экономики и социальной сферы муниципального образования
Частный бизнес	<ul style="list-style-type: none"> <li>- предоставление населению определенного перечня смешанных и частных благ;</li> <li>- формирование налоговых доходов местного бюджета;</li> <li>- инвестирование в системы жизнеобеспечения города (ЖКХ, образование, здравоохранение и др.)</li> </ul>	Участвует в разработке и реализации муниципальной политики в рамках решения задач, значимых для него (создание новых рабочих мест, улучшение экологии, участие в социальных программах и др.)
Некоммерческие организации, общественные объединения	<ul style="list-style-type: none"> <li>- предоставление населению определенных видов социальных услуг;</li> <li>- организация диалоговых площадок для совместного обсуждения местных проблем органами местного самоуправления, бизнесом и представителями общественности</li> </ul>	Участвуют в разработке муниципальной политики, мониторинге и аудите ее ресурсной базы и результатов; отстаивают интересы разных групп стейкхолдеров
Домохозяйства	<ul style="list-style-type: none"> <li>- разовые платежи, поступающие в местный бюджет;</li> <li>- финансирование части расходов организаций ЖКХ;</li> <li>- предложение на рынке труда</li> </ul>	Участвуют (в избирательном формате) в разработке муниципальной политики, решении отдельных социально значимых задач (озеленение, обустройство дворовых территорий и др.), мониторинге ее результатов

На наш взгляд, однонаправленность не является общей характеристикой всех основных интересов субъектов муниципальной политики. Существуют и противоречия интересов субъектов, особенно остро проявляющиеся в распределении бюджетных средств, обеспечивающих реализацию полномочий местных органов власти (например, при конкурсном размещении муниципального заказа между публичным и частным секторами). Поэтому всегда существует потребность в достижении компромисса между участниками процесса реализации публичной политики. Его отсутствие, как справедливо замечают И.Е. Рисин и Ю.И. Трещевский, приводит к гибели конкретной структуры, разрушению механизма как такового<sup>115</sup>.

Анализируя непосредственно муниципальный уровень, О.В. Михайлюк предлагает различать экономические интересы населения муниципального образования, интересы хозяйствующих субъектов, представленных предприятиями и организациями различных форм собственности, интересы органов местного самоуправления и муниципального образования в целом<sup>116</sup>.

Другое дело, что названный автор не дает содержательной интерпретации интересов названных им субъектов.

Полагаем возможным, учитывая роли разных субъектов политики социально-экономического развития крупного города, предложить следующую версию состава их основных интересов (табл. 5):

- общие интересы субъектов муниципальной политики, связанные с решением общесистемных проблем социально-экономического развития крупного города (инновационное обновление его экономики, модернизация образования и социокультурной среды, сохранение здоровья жителей и продление их активного долголетия и др.);

---

<sup>115</sup> Рисин И.Е., Трещевский Ю.И. Теоретические основы региональной политики. // Политика социально-экономического развития регионов / И.Е. Рисин, Ю.И. Трещевский. – Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 2005. – С. 121-154.

<sup>116</sup> Михайлюк О.В. Согласование интересов субъектов экономики в формировании финансовых основ территорий (на материалах муниципальных образований): автореф. дисс. ... канд. экон. наук. 08.00.05 / О.В. Михайлюк, Пятигорск. гос. линг. ун-т., науч. рук. Б.Я. Гершкович. – Пятигорск, 2007. – С. 5-8.

Таблица 5 – Основные интересы субъектов социально-экономической политики крупного российского города

Интересы	Субъекты муниципальной политики*					
	ОМС	ОГВ	МП и МУ	ЧБ	НО и ОО	Д
<b>Общие интересы</b>						
Повышение уровня и качества жизни горожан						
Обеспечение стабильного развития муниципальной экономики и социальной сферы города						
Рост занятости экономически активного населения						
Уменьшение социальной напряженности						
Включение города в федеральные и региональные государственные программы						
Привлечение частных инвестиций в экономику и социальную сферу крупного города						
Повышение качества и доступности услуг, предоставляемых муниципальными предприятиями и учреждениями						
Обеспечение безопасности в городе (общественной, экологической)						
Повышение эффективности местного самоуправления и муниципального управления						
Обеспечение высокого уровня доверия власти со стороны населения						
<b>Особенные интересы</b>						
Предоставление дополнительных социальных выплат для отдельных категорий граждан	+	+	-	-	+	+
Обеспечение высокого качества институциональной среды бизнеса	+	+	+	+	+	-
Рост налогооблагаемой базы	+	+	+	-	+	+
Усиление конкурентных позиций города на внешних рынках	+	+	-	+	-	-
Увеличение бюджетного финансирования муниципальных учреждений	+	+	+	-	+	+
Увеличение бюджетного финансирования муниципальных предприятий	-	-	+	-	-	+
Снижение инвестиционных рисков	+	+	+	+	-	-
Формирование и повышение социальной ответственности бизнеса	+	+	-	+	+	+
Получение налоговых льгот, объектов муниципальной собственности в коммерческое использование на льготных условиях	-	-	-	+	-	-
Сокращение административных барьеров для частного бизнеса	+	+	-	+	+	-

\* ОМС – органы местного самоуправления; ОГВ – органы государственной власти; МП и МУ – муниципальные предприятия и муниципальные учреждения; ЧБ – частный бизнес; НО и ОО – некоммерческие организации и общественные объединения; Д - домохозяйства

- особенные интересы субъектов муниципальной политики, связанные с решением проблем развития различных секторов, видов экономической деятельности, жизнедеятельностью отдельных групп населения (распределение бюджетных средств по направлениям, поддержка малообеспеченных горожан, получение и выполнение муниципального заказа, инвестирование в те, или иные сферы экономики и социальной сферы города и др.).

Только на основе учета и согласования интересов всех названных выше субъектов, органы местного самоуправления могут переходить к процессу постановки целей и задач социально-экономической политики города.

Названные субъекты вступают в отношения друг с другом по поводу разработки и реализации муниципальной политики. Обосновано выделение разных их видов:

1. Отношения между субъектами внутренней среды города:

- органами местного самоуправления и бизнесом;
- органами местного самоуправления и домохозяйствами;
- органами местного самоуправления и институтами гражданского общества.

2. Отношения отдельных субъектов внутренней среды города с внешней средой:

- между органами местного самоуправления и органами государственной власти федерального и регионального уровней;
- между органами местного самоуправления города и других муниципальных образований, опосредующие их участие в процессах конкуренции (за ресурсы – рабочую силу, инвестиции) и агломерации.

Характеристика названных отношений дана в табл. 6.

Также при анализе субъектно-объектных отношений, возникающих по поводу разработки и реализации муниципальной политики следует учесть ряд значимых факторов.

Таблица 6 – Характеристика отношений между субъектами политики социально-экономического развития крупного города

Виды отношений	Характеристика отношений
А	1
<p><i>Отношения между субъектами внутренней среды города:</i></p> <p>а) органами местного самоуправления и бизнесом</p> <p>б) органами местного самоуправления и домохозяйствами</p> <p>в) органами местного самоуправления и институтами гражданского общества</p>	<p>а) эти отношения, во-первых, опосредуют развитие местной экономики (муниципальные предприятия – важный сегмент коммерческого сектора), а в случае использования потенциала общественно-частного партнерства, - и социальной сферы города; во-вторых, имеют векторы развития, значимые для обоих участников (уменьшение административного воздействия; расширение доступа к местному рынку товаров, работ и услуг; расширение притока частных инвестиций в системы жизнеобеспечения города)</p> <p>б) эти отношения опосредуют развитие процессов, основными социально-экономическими эффектами которых являются повышение доступности и качества социальных благ</p> <p>в) эти отношения детерминированы потребностями, во-первых, в организации различных каналов обратной связи органов управления и населения, повышении эффективности деятельности органов местного самоуправления; во-вторых, в обеспечении и расширении участия населения в постановке и решении ключевых задач социально-экономического развития города; в-третьих, в защите интересов отдельных социальных групп</p>
<p><i>Отношения отдельных субъектов внутренней среды города с внешней средой:</i></p> <p>а) между органами местного самоуправления и органами государственной власти федерального и регионального уровне;</p> <p>б) между органами местного самоуправления города и других муниципальных образований, опосредующие их участие в процессах конкуренции (за ресурсы – рабочую силу, инвестиции) и агломерации</p>	<p>а) эти отношения опосредуют привлечение дополнительных внешних ресурсов, поступающих в город, являющийся объектом реализации государственных программ федерального и/или регионального уровней</p> <p>б) эти отношения обусловлены, с одной стороны, необходимостью участия в конкуренции в пространственной экономике региона, с другой, потребностями в налаживании кооперационных связей в рамках межмуниципального экономического сотрудничества, в расширении рынка сбыта местной продукции</p>

Во-первых, роль местного сообщества в разработке и реализации политики. В соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» №:131-ФЗ от 06.10.2003 г., граждане осуществляют местное самоуправление посредством участия в местных референдумах, муниципальных выборах, посредством иных форм прямого волеизъявления, а также через выборные и иные органы местного самоуправления<sup>117</sup>. Заметим, что указанная норма носит довольно обобщенный характер и, по сути, закрепляет население в форме пассивного участника политики.

Решение проблемы пассивности населения А.Я. Покровская видит в усилении роли человека как субъекта управления социально-экономическим развитием муниципального образования через выполнение следующих функций: постановка целей органам местного самоуправления; обеспечение реализации интересов и удовлетворения общественных потребностей<sup>118</sup>.

Развивая эту мысль, К.Л. Жихарев обосновывает укрепление населения в роли субъекта муниципальной политики через формирование гражданского общества – в форме некоммерческих организаций, социально ориентированном малом и среднем бизнесе<sup>119</sup>.

Соглашаясь с приведенной позицией, отметим, что активное участие населения в разработке и реализации муниципальной политики может осуществляться в разнообразных формах:

- предоставление права нормотворческой инициативы, отражающей общественный интерес;
- формирование общественных комиссий и экспертных советов, участ-

---

<sup>117</sup> Федеральный закон от 6 октября 2003 года №:131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с изменениями на 30 марта 2015 года №64-ФЗ) / Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru>.

<sup>118</sup> Покровская А.Я. Муниципальное образование как объект и субъект стратегического управления на современном этапе развития экономики России / А.Я. Покровская // Вестник Томского государственного университета. - 2010. - №331. – С. 145-148.

<sup>119</sup> Жихарев К.Л. Местное сообщество - субъект муниципального управления /К.Л. Жихарев // Российский экономический интернет-журнал – 2008. - №4. – С. 79.



вующих в публичном обсуждении муниципальных правовых актов, планов и программ;

- развитие территориального общественного самоуправления, которое способно самостоятельно решать многие вопросы, затрагивающие интересы граждан;

- развитие различного рода некоммерческих организаций и общественных объединений, представляющих интересы отдельных категорий граждан;

- развитие индивидуального предпринимательства и малого бизнеса.

Внедрение в практику указанных форм участия населения в муниципальной политике способно привлечь различные группы населения города к решению вопросов местного значения; обеспечить получение органами местного самоуправления достоверной и своевременной информации об актуализирующихся проблемах; оптимизировать бюджетные расходы и т.д.

Необходимо отметить, что то, насколько быстро население из пассивного участника превратится в активного актора муниципальной социально-экономической политики, напрямую зависит именно от органов местного самоуправления.

Во-вторых, конкурентность во взаимоотношениях субъектов политики. При системном взгляде очевидно, что в конкурентных отношениях участвуют все субъекты политики, каждый из которых стремится максимально удовлетворить свои потребности. При этом конкурентные отношения развиваются не только во внутренней среде городской политики, но и во внешней, т.е. имеют вертикальный и горизонтальный срезы.

В-третьих, это включенность муниципальной политики в орбиту действия государственной социально-экономической политики, реализуемой федеральным центром и органами власти субъекта РФ. Она предопределяется потребностями не только привлечения дополнительных ресурсов, выделяемых органами государственной власти, но и обеспечения и

укрепления единства экономического пространства страны.

Другой элемент муниципальной политики – ее целевая функция. Отметим, что в иерархии целей социально-экономической политики крупного города ключевую позицию занимает упомянутая нами выше его миссия, которая, как замечает Т.Ю. Плешкова, является четким обозначением единой цели развития органов местного самоуправления и частных бизнес-структур в направлении улучшения качества жизни населения муниципального образования и повышения эффективности коммуникаций с внешней средой<sup>120</sup>.

Значимость миссии выражается в том, что в ней формулируются фундаментальные представления о смысле жизнедеятельности местного сообщества – она отражает особое социокультурное значение города и является основой для формирования его имиджа, как элемента конкурентоспособности.

К.Е. Гринфельд обоснованно считает, что определение миссии является центральной задачей в формировании политики социально-экономического развития муниципальных образований<sup>121</sup>.

Существуют различные трактовки миссии муниципального образования.

Так Л.В. Кудряшова утверждает, что миссия должна учитывать основную производимую в муниципальном образовании продукцию, географическое положение, культурное и историческое наследие, конкурентные преимущества, условия для туризма и т.д.<sup>122</sup>

Е.А. Балобанов считает, что формулировка миссии муниципального образования должна включать содержательную и «имиджевую» части, которые требуют выявления и анализа интересов и ожиданий жителей, а также

---

<sup>120</sup> Плешкова Т.Ю. Особенности формирования миссии муниципального образования / Т.Ю. Плешакова // Современные проблемы науки и образования. – 2013. - №5. – С.408.

<sup>121</sup> Гринфельд К.Е. Указ. соч. - С. 9-12.

<sup>122</sup> Кудряшова Л.В. Основы государственного и муниципального управления : учебное пособие. Ч. II: Основы муниципального управления / Л. В. Кудряшова. – Томск: ФДО, ТУСУР., 2015. — С. 56.

вовлечения их в этот процесс<sup>123</sup>.

По мнению И. Динисламова, миссия города должна включать три аспекта: концентрированную идею развития города; ориентир интересов и ожиданий субъектов внешней и внутренней среды; формулировку конкурентных преимуществ города<sup>124</sup>.

Конкретизируя представление о миссии крупного города, обратим внимание на следующие моменты:

- во-первых, концентрирования идея развития крупного города заключается в получении им статуса «центра» (логистического, туристического, инновационного и т.д.) на отдельно взятой макро-территории (регион, макрорегион), объективной основой формирования которого являются конкурентные преимущества, присущие муниципальному образованию;

- во-вторых, основной ориентир интересов и ожиданий субъектов внешней и внутренней среды крупного города заключается в формировании благоприятной среды для жизнедеятельности населения и бизнеса.

Вышеуказанные характеристики характеризуют инвариантный компонент миссии крупного города. Ее избирательная составляющая будет отражать конкурентные особенности конкретного муниципального образования.

Анализируя процесс постановки целей и задач политики социально-экономического развития муниципального образования, Е.Г. Коваленко и О.Ю. Якимова выделяют два основных сложившихся подхода:

- формулирование целей на основе проблем, выявленных в ходе анализа социально-экономического положения и возможного потенциала развития. По их мнению, при использовании такого подхода, как правило, выделяется три блока проблем: в социальной, экономической и градостроительной сферах, которые в последующем находят отражение в разделах стратегии развития муниципального образования;

---

<sup>123</sup> Балобанов А.Е. Муниципальные стратегии — сделано в России / Балобанов А. Е. и др.; Общ.ред.: А. Е. Балобанов, А. Н. Лукьянов. —М.: Аспект Пресс, 2004. — С. 65-66.

<sup>124</sup> Динисламов И. Подходы к определению миссии и главной цели развития в стратегических планах городов – Режим доступа: <http://www.city-strategy.ru>.

- построение «дерева целей», имеющего определенную структуру и иерархию (стратегическая цель, цели 1-го, 2-го и последующих уровней, в основании задачи). При этом приоритетность целей и количество их уровней определяется через соотношение эталонных и фактических показателей<sup>125</sup>.

На наш взгляд, данные подходы имеют определенные ограничения. Так постановка целей и задач, основанная только на анализе проблем, больше подходит для оперативного управления в краткосрочном периоде, т.к. не учитываются конкурентные преимущества и стратегические возможности развития города. Но и построение названного «дерева» без диагностики ключевых проблем городского развития, приведет к постановке шаблонных целей и задач политики.

Поэтому считаем, что процесс постановки целей и задач муниципальной политики сопряжен как с анализом сложившихся проблем социально-экономического развития города, так и с выявлением его конкурентных преимуществ.

Подтверждая наше предположение и подчеркивая сложность процесса разработки целей социально-экономической политики города, К.Л. Жихарев делает акцент на том, что цели и задачи социально-экономического развития муниципального образования должны носить общественно значимый характер, основываться на объективных внутренних и внешних условиях, учитывать мнение граждан и объединений, представляющих интересы отдельных слоев местного сообщества<sup>126</sup>.

Так как цели социально-экономической политики – это своеобразные русла, в которых должен развиваться город, на их постановку, помимо интересов субъектов, влияет множество факторов, значимых для принятия управленческих решений.

---

<sup>125</sup> Коваленко Е.Г., Якимова О.Ю. Цели управления социально-экономическим развитием муниципального образования и условия их достижения / Е.Г. Коваленко, О.Ю. Якимова // Современные наукоемкие технологии. – 2005. - №8. – С. 112-114.

<sup>126</sup> Жихарев К.Л. Стратегическое планирование социально-экономического развития муниципальных образований / К.Л. Жихарев // Российский экономический интернет-журнал. – 2008. - №3. – С.45.

Е.Е. Емельянова справедливо замечает, что на содержание целей и задач экономической политики муниципального образования существенное влияние оказывают: социально-экономическое положение муниципалитета, развитость инфраструктуры, обеспеченность ресурсами и т.д.<sup>127</sup>

Обоснованным является замечание И.С. Рябовой, которая утверждает, что цели социально-экономической политики муниципального образования не должны противоречить целям социально-экономического развития вышестоящих уровней (региональный и федеральный уровни), частью которых является муниципальное образование<sup>128</sup>.

Отмечая важность приведенных положений вышеназванных авторов, отметим, однако присущую им избирательность факторов, детерминирующих целевую функцию муниципальной политики.

В этой связи, укажем, что на постановку целей политики социально-экономического развития крупного города оказывают влияние следующие основные факторы:

- изначальные условия функционирования – это те факторы, на которые органы местного самоуправления не в силах оказать влияние: географическое положение, природно-климатические условия, обеспеченность природными ресурсами и т.д.

- факторы внутренней среды: состав субъектов, участвующих в разработке и реализации местной политики; их интересы; развитость инфраструктуры; инвестиционная привлекательность; устоявшиеся формы и механизм взаимодействия между субъектами политики и др.;

- факторы внешней среды: конкурентные, интеграционные процессы в пространственной экономике страны, влияние глобальных экономических процессов и др.

---

<sup>127</sup> Емельянова Е.Е. Особенности региональной экономической политики северных муниципальных образований: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. 08.00.05 / Е.Е. Емельянова, Мурманск. гос. тех. ун-т., науч. рук. В.С. Селин. – Мурманск. – 2014. – С. 10.

<sup>128</sup> Рябова И.С. Социальная политика муниципального образования и ее приоритеты на современном этапе / И.С. Рябова // Аудит и финансовый анализ - 2008. - №1. – С.433-436.

На основе вышеизложенного, и учитывая состав диагностированных нами ключевых проблем социально-экономического развития современного крупного российского города (раздел 1.1), полагаем возможным предложить следующую версию состава целей и задач его социально-экономической политики.

Генеральная цель названной политики состоит в формировании благоприятной среды для жизнедеятельности населения и бизнеса. Она декомпозирована на следующие подцели:

1. Развитие экономической основы местного самоуправления.
2. Развитие систем жизнеобеспечения населения.
3. Повышение эффективности местного самоуправления и муниципального управления.

Достижение названных подцелей сопряжено с решением комплекса основных задач (табл.7).

Особо отметим, что независимо от сферы реализации целей все они имеют социальный характер, поскольку их достижение призвано улучшить состояние местного сообщества.

Приведенный состав целей и задач, как видно, включают инвариантную и избирательную (учитывающую специфику конкретного города) составляющие.

Выделенные нами подцели определяют векторы движения города к достижению поставленной генеральной цели. Их декомпозиция на задачи позволяет учесть существующее разнообразие конкретных специализированных проблем социально-экономического развития крупного города.

Таблица 7 – Базовый состав целей и задач политики социально-экономического развития крупного города<sup>129</sup>

Генеральная цель	Подцели	Задачи
А	1	2
На основе учета интересов всех субъектов политики сформировать благоприятную среду для жизнедеятельности населения и бизнеса	<b>ИНВАРИАНТНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ</b>	
	Развитие экономической основы местного самоуправления.	<p>1.1 Сократить объем дефицита с перспективой исполнения нулевого бюджета (обеспечение сбалансированности местного бюджета);</p> <p>1.2 Увеличить доходную часть бюджета за счет собственных источников.</p> <p>1.3 Повысить эффективность коммерческого использования муниципальной собственности.</p> <p>1.4 Повысить инвестиционную привлекательность города.</p> <p>1.5 Привлечь дополнительные источники финансирования из регионального и федерального бюджетов.</p>
	Развитие систем жизнеобеспечения населения.	<p>2.1 Довести обеспеченность учреждениями социальной сферы (детские сады, школы, учреждения культуры и спорта) до нормативной.</p> <p>2.2 Улучшить показатели состояния учреждений социальной сферы.</p> <p>2.3 Повысить качество оказываемых коммунальных услуг.</p> <p>2.4. Повысить эффективность деятельности управляющих компаний.</p> <p>2.5 Улучшить показатели благоустройства территории города.</p> <p>2.6 Улучшить показатели состояния улично-дорожной сети.</p> <p>2.7 Повысить эффективность пассажирских внутригородских перевозок.</p> <p>2.8 Сократить уровень выбросов в окружающую среду (предприятия, автотранспорт);</p> <p>2.9 Повысить эффективность сбора и утилизации ТБО.</p>
	Повышение эффективности местного самоуправления и муниципального управления.	<p>3.1 Разработать систему взаимодействия органов местного самоуправления с бизнесом, некоммерческим сектором и общественностью.</p> <p>3.2 Разработать меры по сокращению бюрократических и административных барьеров, препятствующих получению муниципальных услуг и сдерживающих развитие предпринимательства.</p> <p>3.3 Разработать меры поддержки предпринимательства, некоммерческих организаций и общественных инициатив.</p> <p>3.4 Обеспечить открытость информации о деятельности органов местного самоуправления.</p> <p>3.5 Разработать меры по привлечению квалифицированных специалистов в систему муниципального управления.</p> <p>3.6 Обеспечить высокий уровень общественной безопасности в городе.</p>
<b>ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ</b>		

<sup>129</sup> Составлено автором

Содержательная характеристика избирательного компонента целей и задач политики крупного города сопряжена с выявлением конкурентных преимуществ конкретного муниципального образования, способных стать драйверами развития местного сообщества.

Постановка целей политики социально-экономического развития города связана с идентификацией эффектов, которые могут быть получены при их реализации.

Исследователями выделяются социальный и экономический эффекты публичной политики<sup>130</sup>, однако их содержательная интерпретация, как правило, отсутствует.

По мнению экспертов Фонда «Институт экономики города», имеется определенная сложность при определении экономического эффекта, т.к. по некоторым направлениям экономический эффект трудно предсказуем, либо трудно формализуем. В связи с чем экономический эффект может быть представлен как в денежном, так и в качественном выражении<sup>131</sup>.

Развивая представление об экономическом эффекте, В.Р. Цибульский выделяет эффект экономического мультипликатора в форме совокупности прямых и косвенных социально-экономических эффектов<sup>132</sup>.

По мнению Т.В. Власовой, социальный эффект заключается прежде всего в удовлетворении потребностей общества в важнейших социальных благах (образование, охрана здоровья населения, культура и др.), а так же в предоставлении условий труда, которые отвечают современным требованиям<sup>133</sup>.

---

<sup>130</sup> Фадеева Н.В. Местное самоуправление в России: проблемы и перспективы социально-экономического развития/ Н.В. Фадеева // Горизонты экономики. – 2013. - №6 (11). – С.51-56; Псарев В.И. Методика формирования и анализа комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований. / В.И. Псарёв и др. – Новосибирск, 2010. – С. 56-75 и др.

<sup>131</sup> Планирование экономического развития на уровне города Фонд «Институт экономики города» - Режим доступа: <http://www.urbanomics.ru>.

<sup>132</sup> Цибульский В.Р. Новая стратегия социально-экономического развития города и пригорода Тюмени / В.Р. Цибульский, Е.В. Мухамедшина, Н.Э. Виноградова // Вестник кибернетики. – 2006. - №5. – С. 99-122.

<sup>133</sup> Власова Т.В. Социальная экспертиза /Т.В. Власова, М.Д. Сушинская. - СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2009.– С. 11.



В этой связи, она относится к социальным эффектам явления, процессы, их состояние и динамика, вызванные реализацией того или иного социального проекта в рамках общественных, муниципальных или частных инициатив, затрагивающие разнообразные интересы людей и отражающиеся в том, как люди живут, работают, относятся друг к другу, самоорганизуются для удовлетворения своих потребностей, какие ценности и убеждения исповедуют и в целом функционируют как члены общества, а также их здоровье, рассматриваемое как целостное состояние психологического, ментального и социального комфорта (социальное здоровье)<sup>134</sup>.

Н.З. Солодилова выделяет социальные эффекты предпринимательской деятельности, которые, по ее мнению, являются индикатором снижения административного давления на малый бизнес<sup>135</sup>.

Коллектив авторов под руководством В. Гельмана выделяет институциональные эффекты, т.е. воздействие определенных институтов на поведение политически значимых акторов<sup>136</sup>. Эту же точку зрения развивает М.Б. Горный, который считает, что институциональные эффекты вместе с внешними факторами воздействуют на акторов и стратегии, что приводит к равновесию интересов<sup>137</sup>.

Интересна позиция ряда авторов, анализирующих эффекты, связанные непосредственно с деятельностью органов местного самоуправления. Так, В. Скоробогатов обосновывает синергетический эффект, образующийся в результате реформирования административных структур и сферы

---

<sup>134</sup> Там же. – С. 11.

<sup>135</sup> Солодилова Н.З. Разработка системы мониторинга влияния административного регулирования на эффективность предпринимательской деятельности в муниципальном образовании / Н.З. Солодилова, Р.И. Маликов, К.Е. Гришин// Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2013. - №5(115). – С. 33-40.

<sup>136</sup> Гельман В. Реформа местной власти в городах России, 1991–2006. / В. Гельман и др. – СПб.: Норма, 2008. – С. 154-168.

<sup>137</sup> Горный М.Б. Муниципальная политика и местное самоуправление в России. Часть I. Муниципальная политика /М.Б. Горный. – СПб. Издательство «ЮТАС», 2010 – С. 126-134.

услуг<sup>138</sup>. С.К. Викулова выделяет эффект публичной власти, который выражается в дистанцированности власти от населения<sup>139</sup>. Для А.С. Холодова значим имиджевый эффект власти<sup>140</sup>.

Приведенные точки зрения свидетельствуют об отсутствии системной версии эффектов политики социально-экономического развития крупного города.

Принимая во внимание позитивные моменты в положениях вышеприведенных авторов, обоснованную нами целевую функцию социально-экономической политики крупного российского города, предложим авторскую версию ее эффектов, которые можно представить в виде позитивных изменений в его социально-экономической системе.

Отметим, что состав эффектов отражает разнообразие целей политики. Каждый из выделенных эффектов может быть оценен посредством определенной совокупности показателей (табл.8).

Формирование представлений об инвариантном содержании политики социально-экономического развития крупного города позволяет сфокусировать внимание на механизме ее реализации.

Отметим, что имеющийся теоретический задел не содержит обоснованной общепринятой трактовки понятия «механизм реализации публичной политики».

---

<sup>138</sup> Скоробогатов В. Объединение муниципальных образований: опыт Финляндии и основы российского законодательства / под общ. ред. И. Макарова; пер. с финского Е. Богданова. – СПб, ИПК Вести. - 2011. – С. 82-97.

<sup>139</sup> Викулова С.К. Взаимодействие органов местного самоуправления с населением: проблемы регулирования социальной напряженности: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. 22.00.04 / С.К. Викулова, Москов. гум. ун-т., науч. рук. А.И. Ковалева. – М., 2010. – С. 13-15.

<sup>140</sup> Холодов А.С. Эффективный инструмент реализации муниципальной экологической политики / Международный форум «Экология большого города 2012» - Режим доступа: <http://lenexpo.ru>.

Таблица 8 – Эффекты социально-экономической политики крупного города и показатели их оценки

Эффекты политики	Основные показатели
А	1
1. Повышение уровня и качества жизни жителей	Ожидаемая продолжительность жизни; охват образованием детей и молодежи в возрасте 7-24 лет; заболеваемость на 1000 чел.; уровень безработицы; доля детей, охваченных услугами дошкольных образовательных организаций; доля населения систематически занимающегося спортом; доля населения, удовлетворенного благоустройством территории города
2. Увеличение ресурсной базы социально-экономического развития города и повышение эффективности ее использования	Доля собственных доходов местного бюджета; доля неналоговых доходов; объем прибыли, полученной муниципальными предприятиями; объем бюджетной экономии, полученной в результате применения конкурентных способов закупок товаров, работ и услуг для муниципальных нужд; объем товаров, произведенных на территории города (в стоимостном выражении); объем привлеченных инвестиций в основную капитал малых предприятий; объем финансирования, привлеченного в рамках реализации государственных (федеральных, региональных) программ
3. Рост интеграции бизнес-структур, действующих на территории города, в национальное и мировое экономическое пространство	Объем товаров, работ и услуг (в стоимостном выражении), реализованных местными производителями на внешних рынках (региональных, национальном, мировом)
4. Снижение техногенной нагрузки производства на окружающую среду, расширении сферы и масштабов действия экологических и энергосберегающих технологий	Объем выбросов и сбросов в окружающую среду; количество предприятий, внедривших энергосберегающие технологии; удельная величина потребления энергетических ресурсов (электрическая и тепловая энергия, вода, природный газ) в многоквартирных домах (из расчета на 1 кв. метр общей площади и (или) на одного человека)
5. Развитие участия населения в процессах разработки муниципальной политики и мониторинге ее результатов, повышение уровня доверия населения органам местного самоуправления	Удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления; количество нормотворческих инициатив, поступивших от общественности
6. Формирование и развитие электронного местного правительства	Доля населения, пользующаяся электронными муниципальными услугами
7. Укрепление института местного самоуправления как основы гражданского общества	Количество созданных территориальных органов самоуправления; количество жалоб, поступивших на действие или бездействие органов местного самоуправления
8. Формирование и укрепление позитивного имиджа города	Количество упоминаний города в федеральных и региональных СМИ, место города в рейтингах экспертных сообществ

Е.Ф. Целищева рассматривает механизм муниципальной политики как единую систему, выделяя в ней в качестве основных компонентов правовой, финансовый, институциональный, организационный механизмы<sup>141</sup>.

Очевидно, она ведет речь о «субмеханизмах», выделенных по характеру воздействия на объекты муниципальной политики.

Заметим, что приведенная позиция оказывается декларативной, поскольку ни один из «субмеханизмов», названных автором, содержательно не раскрыт.

Аналогичный результат получен и Т.В. Усковой, ограничивающей свою трактовку механизма, указанием на то, что он включает институциональные и организационные структуры, методы установления правовых и административных норм<sup>142</sup>.

Н.В. Шевченко, концентрируя внимание на механизме реализации программ муниципального развития, определяет его как совокупность организационных и экономических принципов, форм и методов воздействия, обеспечивающих согласованное, взаимосвязанное и взаимодействующее функционирование всех элементов системы социально-экономического развития для достижения целей муниципального образования<sup>143</sup>.

Такой механизм, по его мнению, призван обеспечить целенаправленное комплексное воздействие органов местного самоуправления на все субъекты хозяйствования (расположенные как на территории муниципального образования, так и вне его) для достижения намеченных стратегических целей и приоритетов муниципального развития<sup>144</sup>.

---

<sup>141</sup> Целищева Е.Ф. Теоретические аспекты муниципальной инвестиционной политики: содержание и механизмы реализации / Е.Ф. Целищева // Муниципалитет: экономика и управление. – 2012. - №2. – С. 19-24.

<sup>142</sup> См.: Ускова Т.В. Управление современным городом: направленная модернизация / Т.В. Ускова, А.Н. и др. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. – С. 26-27.

<sup>143</sup> Шевченко Н.В. Механизм реализации муниципальных программ социально-экономического развития / Вестник Челябинского государственного университета. – 2008. - №19. – С. 59.

<sup>144</sup> Шевченко Н.В. Механизм реализации муниципальных программ социально-экономического развития. – Указ. соч. - С. 64.

Предложенную позицию нельзя оценить однозначно. Действительно, исследуемый механизм призван обеспечить достижение поставленных стратегических целей и приоритетов муниципального развития. Справедливо и утверждение о разнообразии форм и методов воздействия.

Вместе с тем, укажем на ее явные недостатки. Первый – связывание процесса достижения целей только с управленческой деятельностью органов местного самоуправления. На самом деле, эти органы – только один из субъектов реализации муниципальной политики.

Второй – отнесение всех субъектов хозяйствования, расположенных на территории муниципального образования и вне его, в качестве объектов воздействия названного механизма. В реальной практике состав субъектов хозяйствования, вовлеченных в орбиту действия названного механизма, всегда ограничен, поскольку детерминируется их участием в решении поставленных задач муниципальной политики.

Существо авторской трактовки механизма реализации политики социально-экономического развития крупного города (далее – механизм) раскроем следующими положениями<sup>145</sup>.

1. Механизм должен обеспечивать эффективное решение ключевых проблем местного значения.

2. Механизм должен обеспечивать приращение и эффективное использование социально-экономического потенциала города, в том числе, развитие и реализацию его конкурентных преимуществ.

3. Механизм представляет собой сложную систему, состоящую из совокупности взаимосвязанных элементов, посредством которых осуществляется воздействие на процессы социально-экономического развития муниципального образования, а соответственно, на их участников.

4. Элементами механизма являются:

---

<sup>145</sup> Авторская трактовка этого механизма предложена нами в опубликованной ранее статье: Захаров М.А. Совершенствование механизма реализации социально-экономической политики крупного города / М.А. Захаров // Регион: системы, экономика, управление. - 2016. - №3(34). – С. 99-105.

- субъекты, осуществляющие такое воздействие;
- отношения между субъектами, опосредующие их участие в реализации муниципальной политики;

- формы и инструменты управления, посредством которых субъекты политики обеспечивают достижение ее целей и задач.

5. Разнообразие целей и задач обуславливает применение разных типов воздействия, среди которых, выделяются: экономическое; организационно-правовое; институциональное; инфраструктурное; информационное.

6. Каждый тип воздействия осуществляется посредством соответствующих ему форм и инструментов управления.

7. Состав форм и инструментов управления представлен группами, выделяемыми по разным основаниям:

а) по субъектам применения:

- применяемые государственными органами федерального и регионального уровней (например, государственные федеральные и региональные программы, реализация которых оказывает влияние на субъектов внутренней среды города; технопарки, кластеры, дислоцированные на территории города и получающие государственную поддержку и др.);

- применяемые органами местного самоуправления (например, бюджетное финансирование школ и лечебно-профилактических учреждений, среднесрочная программа социально-экономического развития муниципального образования и др.);

- применяемые менеджментом бизнес-структур (например, инвестиционные стратегии частных компаний, реализация которых расширяет число рабочих мест, абсорбирующих незанятое трудоспособное население города; целевой заказ системе среднего профессионального образования на подготовку рабочих кадров и др.);

- применяемые совместно органами публичной власти и бизнесом (концессионные соглашения; аренда муниципальных земель, помещений и др.);

б) по сфере распространения:

- общие, используемые в массовой управленческой практике, т.е. являющиеся традиционными (например, муниципальный заказ, стратегии и стратегические планы социально-экономического развития муниципальных образований и др.);

- избирательные, обусловленные, в том числе, конкурентными преимуществами конкретного муниципального образования, спецификой целей политики его развития и условий их реализации.

Обоснованные выше положения, раскрывающие инвариантное содержание политики социально-экономического развития крупного города, структуру механизма ее реализации, являются, на наш взгляд, востребованными в обеспечении необходимого уровня обоснованности названной политики.

Подведем итоги первой главы диссертационного исследования. В ней были получены следующие основные научные результаты:

1. Аргументирована потребность в диагностике ключевых проблем социально-экономического развития крупного города, как необходимого этапа обоснования муниципальной политики.

2. Предложен авторский подход к проведению такой диагностики, отличающийся:

- комплексным применением системного, экономико-статистического, сравнительного и профессионально-логического анализа, экспертных и рейтинговых оценок;

- информационной базой, включающей: данные официальной статистики; экспертные и рейтинговые оценки, в том числе, основанные на мониторинге общественного мнения; количественные и качественные оценки ключевых проблем городского развития, содержащиеся в публикациях исследователей и практиков; программные документы органов местного самоуправления;

- составом требований, которые необходимо реализовать при

идентификации ключевых проблем социально-экономического развития крупных российских городов;

- критериями выбора объектной базы анализа.

3. Идентифицирован и содержательно раскрыт инвариантный состав ключевых проблем социально-экономического развития крупных городов России. Обосновано, что все выявленные в той или иной степени носят социальный характер. Диагностика проблем дополнена их структуризацией, выделившей группы проблем экономического, инфраструктурного и институционального характера.

4. Определена структура социально-экономической политики крупного города, базовыми элементами которой являются: субъекты; отношения между ними; миссия, стратегические цели и задачи развития муниципального образования; эффекты политики. Раскрыто инвариантное содержание каждого элемента политики.

5. Предложена авторская трактовка механизма реализации социально-экономической политики крупного города, элементная база которого включает: субъектов, осуществляющих управленческое воздействие; отношения между ними; используемые ими формы и инструменты управления.



## **2 ОЦЕНКА ОПЫТА РАЗРАБОТКИ И РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ КРУПНЫХ ГОРОДОВ**

### **2.1 Методический подход к оценке современной российской практики разработки и реализации социально-экономической политики крупных городов и его апробация**

Анализ современной российской практики разработки и реализации социально-экономической политики крупных городов призван выявить ее слабые и сильные стороны, учет которых необходим для обоснования научно-практических мер, призванных обеспечить ее совершенствование.

Для его проведения нами предлагается методический подход, содержательная характеристика которого раскрывается в следующих основных положениях.

1. В соответствии с обоснованной нами структурой социально-экономической политики крупного города (раздел 1.2) комплекс ее анализируемых параметров должен включать:

- миссии городов;
- цели и задачи политики;
- целевые индикаторы, используемые для оценки эффектов политики;
- механизм реализации политики (формы и инструменты управления).

2. Для выявления общего и особенного в современной практике разработки и реализации муниципальной политики целесообразно включение в объектную базу сравнительного и профессионально-логического анализа крупных городов, во-первых, представляющих субъектов РФ, относящихся к разным федеральным округам, во-вторых, отличающихся уровнем социально-экономического развития.

3. Поскольку в реальной практике публичного управления до последнего времени не была востребована разработка муниципальной политики, постольку необходимо обращение к действующим программным документам местного уровня, которые и должны стать основными источниками инфор-

мации, необходимой для проведения анализа<sup>146</sup>. В их составе: стратегии, стратегические планы и среднесрочные программы социально-экономического развития крупных городов России.

4. Для наглядной идентификации общего и особенного в содержании и механизме реализации социально-экономической политики крупных городов России целесообразна систематизация информации в табличной форме<sup>147</sup>.

Выборка объектов включает: Астрахань<sup>148</sup>, Белгород<sup>149</sup>, Волгоград<sup>150</sup>, Воронеж<sup>151</sup>, Екатеринбург<sup>152</sup>, Калининград<sup>153</sup>, Краснодар<sup>154</sup>, Курск<sup>155</sup>, Новосибирск<sup>156</sup>, Самара<sup>157</sup>.

---

<sup>146</sup> Заметим, что Федеральным законом Российской Федерации от 28 июня 2014 г. №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (Режим доступа: КонсультантПлюс // [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)) в качестве «ядра» Стратегий развития территориальных систем (субъектов РФ, муниципальных образований) определена социально-экономическая политика. Полагаем, что реализация такого требования обеспечит необходимое внимание органов местного самоуправления и других групп стейкхолдеров к процессам разработки и реализации муниципальной политики.

<sup>147</sup> Предложенный нами методический подход и результаты его апробации опубликованы нами ранее: Захаров М.А. Направления решения сложившихся проблем социально-экономического развития муниципальных образований в России / М.А. Захаров // Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления: сб.статей. – Воронеж, 2014. – Вып.17. – С. 32 – 38; Захаров М.А. Оценка практики использования муниципальной собственности / М.А. Захаров // Механизмы развития социально-экономических систем региона: сборник статей 9 Междун. науч.-практ. конф. / под. ред. И.Е. Рисина. – Вып.1. Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2016. – С. 30-33.

<sup>148</sup> См.: Стратегия развития муниципального образования г. Астрахань до 2021 года - Режим доступа: <http://www.city-strategy.ru>.

<sup>149</sup> См.: Решение СНД от 30 января 2007 г. N 413 «Об утверждении стратегии развития города Белгорода до 2025 года и плана мероприятий органов местного самоуправления по реализации стратегии развития города Белгорода до 2025 года на 2012 - 2016 годы» - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>150</sup> См.: Стратегический план устойчивого развития Волгограда до 2025 года - Режим доступа: <http://www.volgadmin.ru>.

<sup>151</sup> См.: Стратегический план социально-экономического развития городского округа город Воронеж до 2020 г. -Режим доступа: <http://www.voronezh-city.ru>.

<sup>152</sup> См.: Стратегический план развития Екатеринбурга до 2020 года - Режим доступа: <http://екатеринбург.рф>.

<sup>153</sup> См.: Стратегия социально-экономического развития ГО «Город Калининград» на период до 2035 года - Режим доступа: <http://www.klgd.ru>.

<sup>154</sup> См.: Программа социально-экономического развития муниципального образования город Краснодар на 2013 – 2017 годы - Режим доступа: <http://krd.ru>

<sup>155</sup> См.: Комплексная программа социально-экономического развития города Курска на 2014 - 2018 годы - Режим доступа: <http://glava-kurska.ru>.

Систематизация информации, необходимой для идентификации сильных и слабых сторон современной практики разработки социально-экономической политики крупных городов России представлена в табл. 9-12.

Таблица 9 – Миссии крупных российских городов<sup>158</sup>

ГОРОД	МИССИЯ
Астрахань	Миссия города не определена. Дана ссылка на миссию Астраханской области, определяющая ее роль, как мощного российского центра на Каспии; инновационно-технологического лидера Каспийского макрорегиона, генерирующего передовые знания, технологии и продукты в наиболее востребованных секторах; зоны интеграции в экономические, технологические и культурные процессы Центральной Азии
Белгород	Белгород – город добра и благополучия.
Волгоград	Волгоград – главный интеграционный лидер Нижнего Поволжья, центр инновационно-технологического, научно-образовательного, финансово-экономического, транспортно-коммуникационного и культурного развития на южном рубеже России
Воронеж	Воронеж – научно-образовательный центр подготовки высококвалифицированных кадров, широкоформатных научных исследований и разработки инновационных технологий; центр конкурентоспособного наукоемкого промышленного производства; транспортно-логистический центр меридиональной "Север – Центр – Юг" и широтной "Центр – Волга – Урал – Сибирь" магистралей, обеспечивающий коммуникации между Федеральным центром и Южным, Северокавказским и Поволжским федеральными округами; культурно-исторический и туристический центр, формирующий условия для достижения высокого уровня и качества жизни городского населения
Екатеринбург	Екатеринбург - многофункциональный центр Екатеринбургской агломерации с элементами мирового города.
Калининград	Калининград – город для комфортной жизни и работы, площадка коммуникации и взаимодействия России и стран Европы в сфере бизнеса, инновационной экономики, образования и культуры
Калуга	Не определена
Краснодар	Стать лидером среди городов с самой удобной средой для жизни людей.
Курск	Курск - город, устремленный в будущее!
Новосибирск	Новосибирск – крупнейший многофункциональный промышленный, транспортный, товаропроводящий, наукоемкий сервисный и административный центр Сибири.
Самара	Стать гостеприимным конгрессно-форумным, деловым и индустриальным волжским центром России – «Жигулевскими воротами» России на евразийском пространстве, на пересечении транспортных потоков Север – Юг и Запад – Восток.

<sup>156</sup>См.: Стратегия социально-экономического развития муниципального образования «Город Новосибирск» на период до 2030 года. - Режим доступа: [www.novo-sibirsk.ru](http://www.novo-sibirsk.ru).

<sup>157</sup>См.: Стратегия комплексного развития городского округа Самара до 2025 года - Режим доступа: <http://www.samara2025.ru>.

<sup>158</sup> Составлено автором на основе информации, представленной в программных документах анализируемых городов.

Предварим анализ табл. 9, указанием на то, что предназначение миссии, как элемента муниципальной политики, состоит, прежде всего, в том, чтобы определить главные рубежи в социально-экономическом развитии города, его роль в системах более высокого уровня (регионального, российского).

Если оценивать с этой позиции информацию, представленную в табл. 9, то можно утверждать, что в большинстве случаев в содержании миссий учтены особенности развития городов, их возможности занять в будущем заметное место в пространственной экономике России.

Таковыми, например, являются миссии Волгограда, Воронежа, Новосибирска, Самары, определяющие их роль, как многофункциональных центров: инновационно-технологического, научно-образовательного, финансово-экономического, транспортно-коммуникационного и культурного развития на южном рубеже России (Волгоград), подготовки высококвалифицированных кадров, широкоформатных научных исследований и разработки инновационных технологий в Центральном федеральном округе, транспортно-логистического, обеспечивающего коммуникации между Федеральным центром и Южным, Северокавказским и Поволжским федеральными округами (Воронеж), промышленного, транспортного, товаропроводящего, наукоемкого, сервисного и административного центра Сибири (Новосибирск), делового и индустриального на евразийском пространстве, пересечении транспортных потоков Север – Юг и Запад – Восток (Самары).

Вместе с тем, укажем, что миссии Белгорода, Краснодара, Курска даны в формулировках, исключающих возможность конкретизации их ожидаемых стратегических позиций во внешней среде.

Систематизация информации по составу стратегических целей и задач социально-экономического развития крупных городов представлена в табл. 10.

Таблица 10 – Стратегические цели и задачи социально-экономической политики крупных российских городов

ГОРОД	СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ
А	1
Астрахань	Цель: добиться динамики социально-экономических показателей выше среднероссийского уровня; Задачи: достижение конкурентоспособности в развитии, привлечении и сохранении человеческого потенциала; создание условий для развития крупных, средних и малых предприятий, старт и расширение предпринимательской деятельности, укрепление механизмов сотрудничества администрации города и общественных организаций; укрепление позиций региона в каспийском регионе; увеличение потока гостей, в т.ч. туристов за счет создания событий и обеспечения комфортной среды пребывания.
Белгород	Цель: повышение качества жизни горожан; Задачи: создание комфортной и эстетичной территории жизнедеятельности; развитие инновационной экономики; укрепление здоровья жителей города; развитие духовного, культурного и интеллектуального потенциала населения; обеспечение безопасности населения; создание условий для самореализации личности, формирование солидарного городского сообщества
Волгоград	Цель: стабильный рост качества и уровня жизни всех слоев населения в процессе устойчивого развития на основе повышения конкурентоспособности города как эколого-социально-экономической системы; Задачи: создание условий для устойчивого демографического развития; развитие рынка труда; создание условий для физического, духовного, нравственного и интеллектуального развития личности; повышение уровня здоровья населения; улучшение качества жизни населения; улучшение состояния окружающей среды; обеспечение жителей доступным и качественным жильем в условиях устойчивого развития социально-бытовой инфраструктуры; обеспечение устойчивого экономического роста; активизация предпринимательства в различных секторах городской экономики; создание конкурентоспособной торговой сферы, способной удовлетворять возрастающие потребности населения в качественно новых товарах и услугах; увеличение доходной части бюджета; привлечение инвестиций в эффективные и конкурентоспособные производства
Воронеж	Цель: достижение высокого уровня и качества жизни населения; Задачи: стабилизация численности населения и улучшение его социальной структуры; повышение качества городской среды обитания; развитие действующих и формирование новых наукоемких производств, конкурентоспособных на российском и мировом рынках; обеспечение эффективной занятости и снижение безработицы; содействие росту малого (в т.ч. инновационного) бизнеса и повышению его вклада в экономику городского округа и региона; интеграция городского округа в экономику страны и мировую экономику; повышение экологической и общественной безопасности; формирование благоприятной социальной среды, обеспечивающей всестороннее развитие личности на основе образования, культуры, здорового образа жизни; активизация участия молодежи в социально-экономическом развитии города, деятельности органов власти

ГОРОД	СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ
А	1
Екатеринбург	Цель: обеспечение достаточно высокого и устойчиво повышающегося качества жизни нынешних и будущих поколений горожан; Задачи: формирование благоприятной социальной среды; развитие инновационного производства, обеспечивающего интеграцию в региональную, национальную и мировую экономику; создание благоприятного социально-экономического и правового климата; улучшение городской среды, развитие инфраструктуры и систем жизнеобеспечения; формирование гражданского общества, развитие местного самоуправления
Калининград	Цель и задачи: развитие человеческого капитала; формирование новой экономики; обеспечение экономики трудовыми, кадровыми и интеллектуальными ресурсами; развитие туризма; развитие социально-культурной сферы и спорта; развитие инженерных инфраструктур и формирование комфортной городской среды; развитие дорожно-транспортной инфраструктуры; создание среды, благоприятной для ведения бизнеса; повышение эффективности муниципального управления
Краснодар	Цель: превратить Краснодар в город с комфортной средой обитания, мощными стимулами для постиндустриального развития, конкурентоспособной диверсифицированной экономикой; Задачи: обеспечение эффективного социального развития, стабильного экономического развития; повышение эффективности муниципального управления
Курск	Цель: устойчивый рост качества жизни населения на основе стабильного развития экономического потенциала и эффективного управления; Задачи: развитие конкурентоспособного промышленного производства; создание условий для развития малого и среднего предпринимательства; развитие туризма; развитие пассажирского транспорта; обеспечение бесперебойного функционирования систем коммунальной инфраструктуры; улучшение состояния окружающей среды; повышение качества и доступности образовательных услуг; эффективное управление муниципальной собственностью; повышение качества и доступности муниципальных услуг; организация взаимодействия органов местного самоуправления с населением; развитие и укрепление партнерских связей с городами России, ближнего и дальнего зарубежья
Новосибирск	Цель: стабильное улучшение качества жизни всех слоев населения; Задачи: рост благосостояния жителей, экономического потенциала; расширение производства товаров и услуг; рост образовательного, культурного и духовного потенциалов; обеспечение безопасности жизни; улучшение качества городской среды
Самара	Цель и задачи: осуществить перевод предприятий на высокие современные технологии; сформировать креативную деловую среду, ориентированную на новейшие технологии; опережающими темпами создать многопрофильную событийно-зрелищную индустрию; создать комплексно развивающийся транспортно-логистический комплекс, интегрированный в глобальную транспортную систему; создать современный туристско-рекреационный и оздоровительный комплекс; превратить в крупный центр развития городской культуры 21 века; обеспечить поддержку творческого самовыражения жителей для активного участия в реализации стратегических инициатив; создать актуальную для будущего систему дополнительного образования

Анализ данных, представленных в табл. 10, свидетельствует о следующем:

1. Определение стратегических целей и задач политики социально-экономического развития только в ограниченном перечне крупных городов основывается на идентификации и учете их конкурентных преимуществ: укрепление позиций региона в каспийском регионе (Астрахань); развитие действующих и формирование новых наукоемких производств, конкурентоспособных на российском и мировом рынках (Воронеж); создание транспортно-логистического комплекса, интегрированного в глобальную транспортную систему, превращение города в крупный центр развития городской культуры 21 века (Самара).

2. В ряде случаев цели и задачи политики развития городов неадекватно отражает их миссию. Так, например, заявленная в миссиях Волгограда и Новосибирска не подкреплена постановкой задач, связанных с интеграцией муниципальных образований в национальное и мировое экономическое пространство.

3. Зачастую в состав целевой функции политики социально-экономического развития городов включаются задачи, имеющие отношение к механизму ее реализации: развитие местного самоуправления (Екатеринбург); повышение эффективности муниципального управления (Калининград, Краснодар); эффективное управление муниципальной собственностью (Курск).

Систематизация информации по составу целевых индикаторов политики социально-экономического развития городов представлена в табл. 11. Ее анализ позволяет зафиксировать следующие моменты.

1. Состав целевых индикаторов в большинстве, как правило, отличается высоким уровнем разнообразия, позволяющим получить количественную оценку множества результатов (эффектов), ожидаемых от реализации политики социально-экономического развития городов.

Таблица 11– Целевые индикаторы политики социально-экономического развития крупных российских городов

ГОРОД	ЦЕЛЕВЫЕ ИНДИКАТОРЫ
А	1
Астрахань	Демографические; обеспеченность объектами социальной инфраструктуры; удовлетворенность качеством оказываемых социальных услуг; занятости и уровня доходов; обеспеченность жильем; объемов промышленного производства, инвестиций в основной капитал; развития туристической отрасли; общественной безопасности; состояния окружающей среды; развития коммунальной и транспортной инфраструктуры; эффективности деятельности органов местного самоуправления
Белгород	ИРЧП; индекс благополучия; инфраструктурный индекс; индекс экономического развития; индекс здоровья; индекс интеллектуального потенциала населения; индекс безопасности жизнедеятельности; индекс социального благополучия; индекс гражданской активности
Волгоград	Демографические; обеспеченность объектами социальной инфраструктуры; эффективности производства; объем инвестиций в основной капитал; объем налоговых поступлений; рынка труда; обеспеченность населения жильем; развития транспортной сети; загрязнения окружающей среды
Воронеж	Демографические; уровень безработицы; доля населения с доходами ниже прожиточного минимума; покупательная способность населения; общая площадь жилищного фонда, общая площадь жилищного фонда, приходящейся на 1 человека; обеспеченность пассажирским транспортом; обеспеченность детей местами в дошкольных образовательных учреждениях; заболеваемость на 1000 человек населения; зарегистрированных преступлений на 100000 человек населения; оборот организаций; удельный вес организаций, осуществляющих инновационную деятельность, в общем количестве организаций; объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования; оборот малых предприятий; численность занятых в малом бизнесе; объем выброса в атмосферу загрязняющих веществ; сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты; доходы бюджета; доходы бюджета на 1 человека; сальдированный финансовый результат деятельности организаций, расположенных на территории городского округа
Екатеринбург	Демографические; обеспеченность учреждениями социальной сферы; удовлетворенность качеством оказываемых социальных услуг; объем промышленного производства; доля инновационной продукции; объем инвестиций; деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства; деятельности финансовых организаций; доля ветхого и аварийного жилого фонда; качество услуг ЖКХ; оборот оптовой и розничной торговли; объем оказываемых бытовых услуг и услуг общественного питания; перевозки пассажиров муниципальным общественным транспортом; протяжённость сети общественного транспорта; объем выброса вредных веществ в атмосферу; доля прошедших очистку загрязненных сточных вод; доля отсортированных отходов; площадь зеленых насаждений общего пользования; удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления; доля населения, вовлеченная в реализацию местного самоуправления; доля населения, имеющая возможность интерактивного обмена информацией; снижение уровня преступности



ГОРОД	ЦЕЛЕВЫЕ ИНДИКАТОРЫ
А	1
Калининград	Демографические; уровень безработицы; объем отгруженных товаров; количество субъектов малого и среднего предпринимательства; оборот оптовой и розничной торговли; объем оказываемых платных услуг населению; показатели обеспеченности жильем; уровень доходов населения; обеспеченность объектами социальной инфраструктуры; уровень преступности
Краснодар	Социальное расслоение; ожидаемая продолжительность жизни; доля выпускников, трудоустроившихся по специальности; численность населения; среднемесячные денежные расходы; младенческая смертность; число иностранных студентов; коэффициент обновления основных фондов; инвестиционная отдача (объем реализованной продукции на 1 руб; инвестиций); объем кредитов, выданных малым предприятиям; число туристских прибытий на 1000 жителей; коэффициент загрязнения от автомобильного транспорта; доля уловленных выбросов в атмосферу от стационарных источников; доля инновационно активных малых предприятий; количество докторов наук на 1000 чел., занятых в исследованиях и разработках; объем внутренних затрат на исследования и разработки на одного ученого
Курск	Демографические показатели; среднемесячная начисленная заработная плата; уровень зарегистрированной безработицы; средняя обеспеченность жильем; снижение количества преступлений; индекс промышленного производства; объем отгруженных товаров; инвестиции в основной капитал; ввод в эксплуатацию общей площади жилых домов; индекс физического объема оборота розничной торговли; индекс физического объема реализации платных услуг населению; объем просроченной задолженности по бюджетным обязательствам; доля муниципального долга в объеме собственных доходов местного бюджета; охват населения социальными услугами
Новосибирск	Демографические; развития системы охраны здоровья населения; роста реальных доходов населения; обеспеченность жилыми помещениями; уровень образования населения; общественной безопасности; темпы роста потребительского рынка; индекс физического объема промышленного производства; индекс инвестиций в основной капитал; индекс роста внешнеторгового оборота; обеспеченность образовательными учреждениями; обеспеченность учреждениями культуры; индекс загрязнения окружающей среды; общественной безопасности; развития жилищного строительства; развития транспортно-логистической сети
Самара	Доля (в стоимостном выражении) инновационной материальной и интеллектуальной продукции малого и среднего бизнеса в валовом продукте; число специалистов и рабочих кадров, занятых разработкой и производством инновационной продукции; объем экспорта; увеличение бизнес-проектов, генерируемых городским сообществом; динамика роста качества предоставляемых услуг; поступления в бюджет города от деятельности предприятий малого и среднего бизнеса; доля модернизированных объектов инфраструктуры; место городской среды Самары по уровню комфортности и дружелюбности в рейтинговых списках России и мира; доля рельсового транспорта в магистральных городских пассажирских перевозках; увеличение доли налоговых и иных отчислений от туристско-рекреационного комплекса бюджет

2. В ряде случаев состав целевых индикаторов не позволяет дать оценку уровня достижения поставленных целей и задач. Так, например, в перечне индикаторов социально-экономического развития отсутствуют показатели, характеризующие развитие человеческого потенциала (Астрахань), становление и развитие новой экономики (Калининград), перевод предприятий на высокие современные технологии (Самара).

3. Нередко в числе целевых индикаторов присутствуют показатели, достижение которых в малой степени мере зависит от деятельности органов местного самоуправления: объем кредитов, выданных малым предприятиям, объем внутренних затрат на исследования и разработки на одного ученого (Краснодар); индекс физического объема оборота розничной торговли (Курск); объем экспорта (Самара).

Систематизация информации по составу механизма реализации политики социально-экономического развития крупных городов, представлена в табл. 12.

Анализ табл. 12 позволяет зафиксировать ввод в практику новых форм и инструментов управления социально-экономическим развитием крупных городов: совета по стратегическому планированию (Калининград); муниципальных финансовых институтов: банков, страховых компаний (Белгород, Волгоград); долевого муниципально-коммерческого участия в выдаче кредитов под развитие экосообразной деятельности (Самара); концессионных соглашений, обеспечивающих широкомасштабное техническое обновление коммунальных сетей и их эффективную эксплуатацию (Воронеж, Екатеринбург).

Следует указать на то, что названные «сильные» стороны современной практики обоснования и содержательной характеристики предлагаемого механизма реализации муниципальной политики присущи ограниченному перечню крупных городов (оказавшихся в нашей выборке).

Заметим также, что вышеназванные новые формы и инструменты политики, как правило, только позиционируются и не дополнены алгоритмами их применения.

Таблица 12 – Механизм реализации политики социально-экономического развития крупных городов

ГОРОДА	ФОРМЫ И ИНСТРУМЕНТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ
Астрахань	Муниципальные программы; частно-государственное партнерство; промышленные ассоциации; гарантии бизнесу; налоговые льготы энергосервисным компаниям; концессионные соглашения
Белгород	Муниципальные программы; государственно-частное партнерство; трехсторонние соглашения между администрацией, профсоюзами и объединениями работодателей; муниципальные: банк, пенсионный фонд; страховая компания
Волгоград	Муниципальные программы; общественно-частное партнерство; инвестиционно-финансовая ассоциация предприятий при участии администрации города; муниципальные: банк; лизинговая компания; пенсионный фонд; гарантийно-залоговый фонд
Воронеж	Муниципальные программы; муниципально-частное партнерство; налоговые льготы, инвестиционные налоговые кредиты, субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам банков; концессионные соглашения, обеспечивающие широкомасштабное техническое обновление коммунальных сетей, их эффективную эксплуатацию
Екатеринбург	Муниципальные программы; программный совет, объединяющий различных стейкхолдеров; соглашения между научными, промышленными и финансовыми организациями о взаимодействии по реализации инновационных проектов; государственно-частное партнерство; концессионные соглашения для строительства и эксплуатации объектов инфраструктуры
Калининград	Муниципальные программы; совет по стратегическому планированию; муниципально-частное партнерство; агентство городского развития
Калуга	Муниципальные программы; координационный совет по реализации социально-экономической политики; муниципально-частное партнерство
Курск	Муниципальные программы; муниципально-частное партнерство; инвестиционные соглашения с субъектами хозяйственной деятельности по улучшению делового и социального климата; гарантии инвесторам
Новосибирск	Муниципальные программы; муниципально-частное партнерство; конкурсное инвестирование; льготы и налоговое кредитование бизнеса; паевые фонды, объединяющие потенциальных частных инвесторов
Самара	Муниципальные программы; муниципально-частное партнерство; социальное партнерство; долевое муниципально-коммерческое участие в выдаче кредитов под развитие экосообразной деятельности

Полагаем, что выявленные нами «сильные» и «слабые» стороны современной практики разработки политики социально-экономического развития крупных российских городов должны быть учтены при решении поставленной нами задачи обновления ее содержания и инструментария.

## 2.2. Достижения зарубежной практики разработки политики развития крупных городов

В обновлении содержания и инструментария политики социально-экономического развития крупных российских городов востребована оценка современной зарубежной практики, позволяющая определить ее достижения, целесообразность и возможности их использования в России<sup>159</sup>.

Объектная база анализа включает крупные зарубежные города: Портленд (США)<sup>160</sup>; Торонто (Канада)<sup>161</sup>; Астана (Казахстан)<sup>162</sup>; Сидней (Австралия)<sup>163</sup>; Дублин (Ирландия)<sup>164</sup>; Хельсинки (Финляндия)<sup>165</sup> (их характеристика дана в Приложении 7).

Сфокусируем внимание, прежде всего, на целевой функции муниципальной политики<sup>166</sup>. Информация, ее раскрывающая, дана в табл. 13.

Анализ таблицы позволяет сделать ряд выводов.

1. В составе стратегических целей и задач, определенных в программных документах органов местного самоуправления крупных зарубежных городов, можно выделить инвариантную (общую для всех городов) и избираемую составляющие.

<sup>159</sup> Оценка современной зарубежной практики, позволяющая определить ее достижения, целесообразность и возможности их использования в России предложена нами в ряде ранее опубликованных работ: Захаров М.А. Зарубежная практика разработки и реализации социально-экономической политики крупного города / М.А. Захаров // Регион: системы, экономика, управление. - 2015. - №4(31). – С. 45-52; Захаров М.А. Оценка зарубежной практики разработки социально-экономической политики крупного города / М.А. Захаров // Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления : сб.статей. – Воронеж, 2015. – Вып.21. – С. 31-34.

<sup>160</sup> Portland Economic Development Strategy. - Режим доступа: <http://www.pdxeconomicdevelopment.com>.

<sup>161</sup> См.: The official plan for the city of Toronto. - Режим доступа: <http://www1.toronto.ca>.

<sup>162</sup> См.: План устойчивого развития города Астаны до 2030 года. - Режим доступа: <http://www.economy.kz>.

<sup>163</sup> См.: Sustainable Sydney-2030. - Режим доступа: <http://www.cityofsydney.nsw.gov.au>.

<sup>164</sup> См.: Dublin City Development Plan 2016 – 2022. - Режим доступа: <http://dublincitydevelopmentplan.ie>.

<sup>165</sup> См.: The city of Helsinki Strategy Programme 2013- 2016. - Режим доступа: <http://www.hel.fi>.

<sup>166</sup> Формулировки целей и задач даны в редакции источника.

Таблица 13 – Цели и задачи политики социально-экономического развития крупного зарубежного города<sup>167</sup>

Город	Стратегическая цель	Ключевые цели	Задачи городского развития
А	1	2	3
Портленд	Сделать Портленд мировым центром устойчивой экономики и обеспечить его развитие за счет содействия развитию кластера четырех отраслей, использующих «чистые» технологии.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- рост объемов производства в реальном секторе за счет реализации кластерной стратегии таргетирования в четырех отраслях;</li> <li>- стимулирование развития городских инноваций;</li> <li>- стимулирование развития малого предпринимательства.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- расширение экспорта местной продукции;</li> <li>- наращивание потенциала местных предпринимателей за счет развития инноваций и улучшения показателей конкурентоспособности;</li> <li>- создание «единой точки входа бизнеса»;</li> <li>- оказание информационных, консультационных услуг для малого бизнеса</li> <li>- поддержка учебных заведений в целях генерации инноваций и обеспечения стабильного экономического развития;</li> <li>- обеспечение кадровых потребностей предприятий ведущих отраслей;</li> <li>- внедрение новых технологий в развитии городской среды;</li> <li>- поддержка развития «чистых технологий».</li> </ul>
Торонто	Устойчивое развитие, основанное на социальной справедливости и солидарности, защите окружающей среды, эффективном управлении и городском строительстве.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- город разнообразия и возможностей (обеспечение равных возможностей для всех жителей);</li> <li>- город красоты (гармоничное объединение природных и антропогенных элементов);</li> <li>- город соединения (взаимосвязь всех аспектов повседневной жизни);</li> <li>- город лидеров (активное участие населения в жизни города).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- оказание содействия развитию малого бизнеса;</li> <li>- обеспечение доступности жилья для различных слоев населения;</li> <li>- обеспечение взаимодействия сферы образования и рынка труда;</li> <li>- обеспечение поддержки внутри общин лиц с особыми потребностями;</li> <li>- обеспечение качественного предоставления социальных услуг;</li> <li>- эффективное развитие транспортной системы, связывающей все районы города и обеспечивающей доступ к услугам;</li> <li>- развитие современного искусства, а также сохранение исторического наследия;</li> <li>- благоустройство территории города, развитие «зеленых» зон отдыха;</li> <li>- обеспечение экологической безопасности;</li> <li>- активное вовлечение населения в решение повседневных задач</li> </ul>

<sup>167</sup> Составлено автором

Город	Стратегическая цель	Ключевые цели	Задачи городского развития
А	1	2	3
Астана	Город с конкурентоспособной экономикой, привлекательный для жителей, граждан страны и туристов, предпринимателей, город с благоприятной для жизни окружающей средой	<ul style="list-style-type: none"> <li>- обеспечение устойчивого экономического развития города;</li> <li>- поддержание благоприятной окружающей среды и устойчиво функционирующей инфраструктуры;</li> <li>- формирование социально-устойчивого общества;</li> <li>- совершенствование системы городского управления</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- развитие конкуренции и создание благоприятного инвестиционного климата;</li> <li>- разработка фискальной политики, направленной на обеспечение долгосрочной финансовой устойчивости города;</li> <li>- повышение доступности и качества услуг образования и здравоохранения;</li> <li>- развитие объектов досуга и культуры, туризма, спорта;</li> <li>- обеспечения широкого выбора доступного жилья</li> <li>- обеспечение населения доступными коммунальными услугами высокого качества;</li> <li>- минимизация и переработка отходов;</li> <li>- развитие энергосберегающих технологий;</li> <li>- развитие общественного транспорта и пешеходного движения</li> <li>- формирование здорового и активного общества;</li> <li>- вовлечение общественности в городскую жизнедеятельность</li> </ul>
Сидней	Город, который заботится об окружающей среде, имеет сильную экономику, поддерживает искусство и, которая соединит людей друг с другом и остальным миром.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- глобально конкурентоспособный и инновационный город;</li> <li>- экологически чистый город;</li> <li>- развитие комплексной транспортной сети;</li> <li>- развитие местных сообществ;</li> <li>- развитие исторической культуры;</li> <li>- обеспечение доступного жилья для различных слоев населения;</li> <li>- современное развитие городской инфраструктуры;</li> <li>- взаимодействие власти, бизнеса и общества.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- обеспечение долгосрочной финансовой устойчивости города;</li> <li>- укрепление конкурентоспособности бизнеса, развитие глобальных кластеров и инновационного потенциала;</li> <li>- оказание содействия развитию малого бизнеса;</li> <li>- обеспечение общей доступности социальной инфраструктуры, сервиса и услуг;</li> <li>- стимулирование предложения жилья в частном секторе, а также развитие программ обеспечения жильем малообеспеченных граждан</li> <li>- развитие коммунальной инфраструктуры;</li> <li>- сокращение выбросов в окружающую среду и улучшение экологических характеристик зданий;</li> <li>- эффективное развитие общественного транспорта, пешеходных зон и сокращение автомобильного движения</li> <li>- развитие различных форм партнерства при управлении развитием города</li> </ul>

Город	Стратегическая цель	Ключевые цели	Задачи городского развития
А	1	2	3
Дублин	<p>Процветание для поддержки экономического роста и развития Дублина как места привлекательного для жизни, работы и инвестирования, с акцентом на обеспечение хорошего качества жизни населения</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- развитие городского пространства;</li> <li>- усиление экономической роли местных органов власти;</li> <li>- сохранение исторического наследия и развитие культуры;</li> <li>- формирование общедоступной городской среды;</li> <li>- развитие экологического ландшафта, зон отдыха;</li> <li>- обеспечение жильем социальных групп населения;</li> <li>- развитие рынка розничной торговли;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- создание стратегической зоны развития;</li> <li>- поддержка малого предпринимательства, развитие рынка розничной торговли;</li> <li>- обеспечение свободного доступа к социальным услугам всех категорий граждан (развитие социальной инфраструктуры);</li> <li>- удовлетворение потребностей населения в обеспечении жильем;</li> <li>- внедрение энергосберегающих технологий и возобновляемых источников энергии;</li> <li>- развитие жизнеспособности и привлекательности городской среды;</li> <li>- эффективное развитие транспортной системы (развитие общественного транспорта, пешеходных и велосипедных зон);</li> <li>- развитие «зеленой» инфраструктуры, ландшафта, мест отдыха;</li> <li>- развитие физической инфраструктуры (развитие рециркуляции; возобновляемые источники энергии; снижение уровня городского шума; защита от наводнения);</li> <li>- сокращение воздействия на окружающую среду</li> </ul>
Хельсинки	<p>Хельсинки – мировой деловой и инновационный центр; место, чтобы жить, учиться, работать и делать бизнес, которое объединяет всех его жителей в сообщество.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- обеспечение благополучия для жителей города;</li> <li>- развитие городского пространства для жизни;</li> <li>- формирование мирового бренда Хельсинки;</li> <li>- сбалансированное экономическое развитие и эффективное управление;</li> <li>- развитие демократии и партисипативных методов управления территорией.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- обеспечение стабильного экономического роста;</li> <li>- развитие маркетинга территории города;</li> <li>- оказание поддержки развитию предпринимательства;</li> <li>- стимулирование инновационного развития за счет взаимодействия образовательных организаций и бизнеса</li> <li>- обеспечение комплексного оказания услуг для населения (клиент-ориентированный сервис, пользователь-ориентированный дизайн);</li> <li>- развитие электронных сервисов оказания услуг населению</li> <li>- развитие районов города, как территорий привлекательных для жизни;</li> <li>- развитие общественного транспорта и внутригородской логистики;</li> <li>- внедрение энергосберегающих и природоохранных технологий;</li> <li>- стимулирование развития рынка жилищного строительства</li> <li>- обеспечение эффективного управления городом;</li> <li>- развитие демократии через различные формы участия населения в управлении городом</li> </ul>

2. Инвариантная составляющая состоит, главным образом, в обеспечении устойчивого развития экономики, благоприятной среды обитания, активного участия населения в жизни городов.

3. Избирательная составляющая целевой функции муниципальной политики отражает, во-первых, миссии и реальные возможности развития городов, в том числе, их конкурентные особенности (внутренние факторы), во-вторых, приоритеты, задаваемые государственной экономической политикой. При этом заметно различаются акценты в содержании стратегических целей. Так, если в Портленде и Сиднее на первом плане формирование инновационных и глобальных кластеров, то в Торонто, Хельсинки, Дублине – ключевой вектор сфокусирован на обеспечении благополучия граждан, развитии городского пространства. Это, конечно, не означает, что развитие Портленда и Сиднея не сопряжено с решением социальных задач.

По всей видимости, сделанный в планах развития названных городов акцент на экономической составляющей, обусловлен вводом в действие новых эндогенных факторов (кластеризация социально-экономического пространства городов), что сопряжено с повышенным вниманием властей именно к этому направлению политики.

4. Систематизация задач позволяет зафиксировать в качестве приоритетных направлений муниципальной политики следующие: обеспечение устойчивого экономического развития; развитие социальной инфраструктуры; повышение инвестиционной привлекательности территории; обеспечение экологической безопасности; совершенствование местного самоуправления; вовлечение населения в управление городом.

5. В составе задач муниципальной политики заслуживают внимания:

- обеспечения широкого выбора доступного жилья, развитие программ обеспечения жильем малообеспеченных граждан;
- обеспечение населения доступными коммунальными услугами высокого качества;
- обеспечение свободного доступа к социальным услугам всех катего-



рий граждан;

- развитие электронных сервисов оказания услуг населению;
- развитие демократии через различные формы участия населения в управлении городом;
- развитие общественного транспорта, пешеходных и велосипедных зон;
- поддержка учебных заведений в целях генерации инноваций и обеспечения стабильного экономического развития;
- стимулирование инновационного развития за счет взаимодействия образовательных организаций и бизнеса;
- развитие современного искусства, сохранение исторического наследия;
- создание благоприятного инвестиционного климата;
- развитие и внедрение энергосберегающих и природоохранных технологий;
- обеспечение экологической безопасности, развитие «зеленых» зон отдыха;
- сокращение выбросов в окружающую среду и улучшение экологических характеристик зданий;
- наращивание потенциала местных предпринимателей за счет развития инноваций;
- укрепление конкурентоспособности бизнеса, развитие кластеров;
- расширение экспорта местной продукции;
- обеспечение долгосрочной финансовой устойчивости города.

Так как цели и задачи политики социально-экономического развития крупного города формируются с учетом интересов ее субъектов, полагаем возможным, учитывая данные, приведенные в табл. 13 и используя методы дедукции и индукции, следующим образом идентифицировать их состав (табл. 14).

Таблица 14 –Интересы субъектов социально-экономической политики крупного зарубежного города<sup>168</sup>

Органы местного самоуправления	Частный сектор	Население
Общие интересы		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- стабильное экономическое развитие города;</li> <li>- эффективное развитие рынка труда;</li> <li>- повышение инвестиционной привлекательности территории;</li> <li>- повышение энергоэффективности;</li> <li>- развитие форм партнерства между субъектами муниципальной политики</li> </ul>		
Особенные интересы		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- увеличение доходной части местного бюджета за счет налоговых отчислений и иных выплат;</li> <li>- развитие инфраструктуры (коммунальной, транспортной), повышение качества предоставляемых ею услуг;</li> <li>- повышение эффективности управления муниципальной собственностью;</li> <li>- рост объемов частных инвестиционных ресурсов для реализации социально значимых проектов;</li> <li>- передача части рисков частному сектору;</li> <li>- активизация гражданского общества</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- расширение возможностей привлечения бюджетных средств для реализации инвестиционных проектов, связанных с решением задач муниципальной политики;</li> <li>- предоставление возможностей инвестирования в ранее недоступные сферы экономической деятельности в рамках проектов публично-частного партнерства;</li> <li>- расширение возможностей привлечения коммерческих кредитов под гарантии местных органов власти;</li> <li>- получение налоговых льгот;</li> <li>- развитие диалога с органами местного самоуправления</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- рост доступности и качества социальных услуг;</li> <li>- развитие комфортной городской среды;</li> <li>- обеспечение оптимального соотношения цены и качества услуг, предоставляемых организациями коммунальной инфраструктуры;</li> <li>- замораживание расходов на услуги в сфере ЖКХ;</li> <li>- создание новых рабочих мест;</li> <li>- расширение возможностей участия в управлении развитием города</li> </ul>

Существование особенных интересов предполагает их балансирование, для чего необходимые разнообразные формы и инструменты управления.

Анализ вышеназванных программных документов позволяет сделать вывод о том, что важное место в механизме реализации муниципальной политики занимает публично-частное партнерство, осуществляемое посредством разнообразных форм (лизинг, сервисный контракт, концессионные соглашения и др.).

Перспективным инструментом, широко осваиваемым в современной

<sup>168</sup> Составлено автором

практике, является аутсорсинг, реализуемый заключением контракта на обслуживание.

В практике приведенных городов муниципальные предприятия и учреждения сориентированы на выполнение, главным образом, основного вида деятельности, а специализированные работы и услуги приобретаются у профессиональных организаций на основе аутсорсинга.

При этом возможным вариантом является передача частным хозяйствующим субъектам полномочий на решение отдельных вопросов местного значения. Органы местного самоуправления в данном случае выполняют функцию контролирующего органа.

Преимущества аутсорсинга состоят в том, что органам местного самоуправления нет необходимости создавать общественное учреждение либо унитарное предприятие, содержать штат сотрудников и имущество, закупать и содержать специализированную технику.

В составе инструментов публично-частного партнерства, применяемых в практике реализации муниципальной политики, повышенного внимания заслуживает контрактинг в сфере ЖКХ, который представлен в двух сферах: энергообеспечение и энергосбережение<sup>169</sup>.

Контрактинг в энергообеспечении заключается в том, что специализированной фирме – подрядчику, передаются функции по обеспечению коммунальными услугами определенного здания (наиболее эффективно для административных зданий и общественных учреждений, но также может применяться и в жилых комплексах). Фирма - подрядчик управляет всем процессом, начиная от строительства коммуникаций и заканчивая регулированием потребления энергоресурсов. При этом все инвестиционные расходы по созданию новых и реконструкции старых инженерных сетей принимает на себя подрядчик, который впоследствии возмещает затраты и получает прибыль через коммунальные платежи, которые достаются ему в полном объеме<sup>170</sup>

---

<sup>169</sup> Контрактинг и что нужно о нем знать – Режим доступа: <http://www.techenergy.ru>.

<sup>170</sup> Контрактинг и что нужно о нем знать. – Указ. соч.

Контрактинг в энергосбережении заключается в том, что организация - подрядчик за свой счет проводит реконструкцию, например жилого дома, приводя его в соответствие с современными стандартами энергосбережения, а заказчик (в данном случае жильцы дома, ТСЖ или управляющая компания) оплачивает выполненные работы долей от образовавшейся экономии при оплате коммунальных услуг. Роль органов местного самоуправления заключается в создании условий, стимулирующих внедрение данного инструмента<sup>171</sup>

Заслуживает внимания и современный инструментарий, развивающий взаимодействие органов местного самоуправления с бизнесом и населением города. В этой области все большее значение приобретает использование краудсорсинга – который приобретает форму передачи ряда функций по разработке и реализации муниципальной политики неопределенному кругу стейкхолдеров. Он востребован для мобилизации креативного потенциала, необходимого в решении насущных проблем городского развития.

Применяемый в зарубежной практике краудсорсинг можно представить в следующих основных разновидностях:

- краудстроминг (поиск предложений, генерация идей) широко применяется в зарубежной практике при разработке различных программ городского развития;
- краудмакинг – заключается в создании общественно значимого продукта или оказании социальных услуг;
- краудконтроллинг – заключается в организации народного контроля и получении обратной связи от местного населения<sup>172</sup>.

В условиях стремительно развивающихся информационных технологий еще одним перспективным направлением взаимодействия органов местного самоуправления и гражданского общества является краудфандинг – общественное финансирование социально значимых проектов<sup>173</sup>. Его особая ак-

---

<sup>171</sup> Там же.

<sup>172</sup> Портал крауд-сервисов – Режим доступа: <http://crowdsourcing.ru>.

<sup>173</sup> Котенко Д.А. Краудфандинг — инновационный инструмент инвестирования /Д.А. Котенко // Закон. – 2014. – №5. – С. 140-141.

туальность обусловлена ограниченностью финансовых ресурсов местных администраций, которая усугубляется продолжительным финансовым кризисом и нестабильной политической обстановкой в мире.

Для более развернутой содержательной характеристики муниципальной политики рассмотрим опыт решения отдельных проблем городского развития, характерный для зарубежных городов.

Так, например, проблема доступности дошкольных образовательных учреждений решается следующим образом: в Хельсинки (Финляндия) частные детские сады заключают договор с муниципалитетом<sup>174</sup>; в Осло (Норвегия) функционируют «детские сады» под открытым небом – специализированные площадки в городских парках; в Париже (Франция) – функционируют частные детские сады при католических церквях; в Брюсселе (Бельгия) в частных садиках введен дифференцированный подход – размер платы напрямую зависит от уровня доходов; в Кенсингтоне (США) при благотворительной организации Crossway Community действует детский сад для детей матерей-одиночек, которым предоставляется социальное жилье<sup>175</sup>.

Интересен опыт Дублина (Ирландия) в развитии волонтерского движения, охватывающего самые различные направления социальной политики, начиная от консультационной и психологической помощи, заканчивая практической помощью в присмотре за детьми, переобучении, трудоустройстве и др.<sup>176</sup>.

Перспективным направлением развития некоммерческого сектора городов является внедрение системы адвокации социальных проектов, суть которой – в проведении общественной кампании, направленной на защиту интересов определенной социальной группы (воздействие на органы власти с целью структурных изменений в отношении защищаемой социальной груп-

---

<sup>174</sup> Рагозина Л. Отчет о социальной защите на местном уровне в Финляндии / Л. Рагозина, Л. Никонова / Фонд «Институт экономики города» - Режим доступа: <http://www.urbanecomomics.ru>.

<sup>175</sup> Детские садики в Европе: иностранный опыт – Режим доступа: <http://www.ua.ua.info>.

<sup>176</sup> Europäischer Freiwilligendienst – Режим доступа: <http://europa-orient.de>.

пы). Так, например, в Сиднее, на основе адвокации разрабатывается программа обеспечения доступного жилья для граждан с низким уровнем доходов. Данная программа включает следующие направления: стимулирование строительства жилья различных ценовых категорий; увеличение доли социального и некоммерческого жилья; развитие партнерских отношений между органами местного самоуправления, бизнесом и обществом.

В зарубежных городах особое внимание уделяется решению проблем лиц с ограниченными возможностями. Причем, речь идет именно об адаптации городской среды к потребностям и возможностям инвалидов, а не наоборот. Данный процесс носит комплексный характер и включает привитие обществу уважительного отношения к инвалидам (показателен пример испанских образовательных учреждений, которые не подразделяются на обычные и коррекционные), инфраструктурное развитие городской среды, а также оказание различного рода социальных услуг данной категории граждан (например, опыт Дублина в развитии консультационных, психологических, образовательных и др. услуг). Само городское планирование основано на учете потребностей лиц с ограниченными возможностями. Особого внимания заслуживает опыт Сиднея, в котором создан специальный консультационный совет для анализа и корректировки планов городского развития с учетом потребностей инвалидов.

Любой современный крупный город сталкивается с проблемами развития дорожной сети и транспортной логистики. Заметим, что в решении транспортных проблем администрации крупных зарубежных городов ключевую ставку делают на развитие общественного транспорта, реализуя два основных принципа:

- «общественный транспорт важнее личного» - в соответствии с которым произошли кардинальные изменения в организации пассажирских перевозок – по главным транспортным артериям организуются скоростные автобусные перевозки по выделенным полосам движения; общественный транспорт имеет преимущество, вплоть до управления светофорами из салона

автобуса;

- «движущийся транспорт важнее припаркованного» - в соответствии с которым вводятся ограничительные меры, причем не только запрет на парковку в определенных местах, но и запрет использования личного транспорта сотрудниками организаций; резидентная система парковки в жилых микрорайонах; организация размещения торговых точек с учетом потребности товаров (ежедневного потребления в шаговой доступности, торговые центры за пределами центральной части города); развитие велосипедных и пешеходных зон<sup>177</sup>. С реализацией этого принципа связан и внедренный в городе Остин проект Car2Go – цель, которого предоставление возможности каждому пользоваться автотранспортом, но при этом не увеличивать общую массу личного автотранспорта<sup>178</sup>.

В целом можно констатировать, что трендом в развитии транспортной инфраструктуры современного крупного города является концепция скоординированной мультимодальной транспортной системы, которая подразумевает комфортное использование горожанами всех видов транспорта: пешеходный и велосипедный внутри жилых зон; общественный при передвижении по основным транспортным артериям города; автомобильный при поездках за город.

Еще одной проблемой, характерной для любого крупного города, является проблема сбора и утилизации бытовых отходов. Зарубежный опыт ее решения основан на мерах. Реализуемых по двум основным направлениям:

- внедрение программ обязательной сортировки мусора, основанной на нормативном регулировании, экономическом стимулировании и воспитательном процессе;

- развитие отрасли переработки вторичного сырья, что не только позволяет решать проблему утилизации бытовых отходов, но обеспечивает до-

---

<sup>177</sup> Вучик В. Транспорт в городах, удобных для жизни / В. Вучик. – Мск.: ИД Территория будущего, 2011. – С. 149-165.

<sup>178</sup> Развитие городов: лучшие практики и современные тенденции / доклад в рамках общественного проекта «Российский дом будущего». – 2011. – С. 17.

полнительные рабочие места, увеличивает налоговые поступления в бюджет, стимулирует развитие смежных отраслей (например, при использовании бытовых отходов для выработки электроэнергии или биогаза)<sup>179</sup>.

В целом мировая тенденция в области управления городскими отходами (бытовыми и промышленными) опирается на концепцию «3R – Reduce, Reuse, Recycle», которая заключается в следующем: минимизация объема отходов, подлежащих захоронению; повторное использование части бытовых отходов; повторная переработка отходов и превращение их во вторичное сырье<sup>180</sup>.

Перед органами местного самоуправления в любом крупном городе встает проблема обеспечения энергоэффективности и внедрения энергосберегающих технологий. Мировым трендом городского развития становится максимальное внедрение энергосберегающих технологий, в первую очередь в сфере жилищно-коммунального хозяйства – энергоэффективное строительство; альтернативные системы электро- и теплоснабжения; внедрение технологии тригенерации (комбинированное производство электричества, тепла и холода), обеспечивающей максимальное КПД энергоустановок; автоматизация городского освещения и использованием LEDs технологий и т.д.<sup>181</sup>

Проведенный анализ современной практики разработки и реализации политики социально-экономического развития крупных зарубежных городов позволяет сделать ряд выводов.

1. Процесс определения целей и задач политики, подходов к их решению в значительной степени социализирован, что позволяет, во-первых, обеспечить вовлеченность населения в управление городским развитием; во-вторых, учесть интересы разных групп стейкхолдеров и обеспечить их согласование; в-третьих, получить достоверную информацию о реальном положении дел в той или иной сфере муниципальной политики; в-четвертых,

---

<sup>179</sup> Городское развитие: основные тренды / Буклет «Экспо-2010» г. Шанхай. – 2010. – С. 5-6.

<sup>180</sup> Городское развитие: основные тренды. – Указ. соч.

<sup>181</sup> Там же.



создать каналы обратной связи, обеспечивающие эффективный контроль результатов ее реализации.

2. Целевая функция муниципальной политики в существенной степени отражает реальные условия функционирования и возможности развития конкретного города. В известной мере это обеспечено применением в практике стратегического планирования в названных странах подхода «снизу-вверх», предусматривающего первоначально разработку стратегий, планов, программ развития на муниципальном уровне, и только потом, на региональном и национальном.

3. Политика развития крупных городов предусматривает комплексное воздействие на их жителей по следующим основным направлениям:

- воспитание/обучение – например, воспитание уважительного отношения к лицам с ограниченными возможностями, обучение основам энергосбережения;

- мотивация/стимулирование – например, мотивация сортировки бытовых отходов, стимулирование организации переработки вторичного сырья или стимулирование внедрения энергосберегающих технологий в ЖКХ;

- ограничение/запрет – например, ограничение размещения торговых объектов в центральной части города, запрет на парковку личного транспорта в центральной части города.

4. Особое внимание в зарубежной практике разработки и реализации политики городского развития уделяется формированию «тройственного союза»: власть – бизнес – местное сообщество, т.е. обеспечение взаимовыгодного сотрудничества названных групп участников с целью удовлетворения потребностей каждого из них. В связи с чем, широко применяются такие инструменты управления, как аутсорсинг, крайдсорсинг, концессия, расширяется сфера использования разноформатных дискуссионных площадок.

5. Достижения зарубежной практики, связанные, во-первых, с социализацией процесса ее разработки, во-вторых, с повышением уровня разнообразия инструментов решения ключевых задач местного развития, безусловно,

должны быть учтены при разработке рекомендаций и практических мер по совершенствованию политики социально-экономического развития крупных российских городов.

Подведем итоги второй главы диссертационного исследования. В ней были получены следующие основные научные результаты:

1. Зафиксирован ввод в российскую практику новых форм и инструментов реализации социально-экономической политики крупных городов: совета по стратегическому планированию; муниципальных финансовых институтов; долевого муниципально-коммерческого участия в выдаче кредитов под развитие экосообразной деятельности; концессионных соглашений, обеспечивающих широкомасштабное техническое обновление коммунальных сетей и их эффективную эксплуатацию. Отмечено, что названная «сильная» сторона присуща ограниченному перечню крупных городов (оказавшихся в нашей выборке).

2. Установлен и содержательно охарактеризован состав слабых сторон современной практики разработки и реализации социально-экономической политики крупных российских городов:

- обоснованию миссии и стратегических целей не предшествует идентификация и учет конкурентных преимуществ крупных городов;

- состав направлений и задач политики не адекватно отражает специфику условий и возможностей развития конкретного города;

- состав целевых индикаторов эффектов политики не удовлетворяет требованиям принципа необходимого и достаточного разнообразия, нередко он включает показатели, достижение которых в малой степени зависит от деятельности органов местного самоуправления;

- механизм реализации политики, как правило, не зависит от состава и сложности решаемых задач, слабо реагирует на рост требований к ее результатам, появление организационных инноваций в системе публичного управления.

3. Осуществлена селекция достижений практики разработки и реализации политики социально-экономического развития крупных зарубежных городов (социализация этих процессов, высокий уровень разнообразия инструментов), обоснованных к адаптивному применению в России.

### **3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ КРУПНОГО РОССИЙСКОГО ГОРОДА (НА ПРИМЕРЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ГОРОД ВОРОНЕЖ)**

#### **3.1. Особенности социально-экономического развития городского округа город Воронеж**

Совершенствование социально-экономической политики крупного города требует дополнения ее инвариантного содержания избирательным, учитывающим особенности социально-экономического состояния конкретного муниципального образования, отраженные в составе и остроте ключевых проблем его развития, условий и перспектив их решения.

Для решения такой задачи применительно к городскому округу город Воронеж нами было проведено анкетирование, охватившее разные группы его стейкхолдеров (Анкета дана в Приложении 8):

- представители региональных органов власти (17 респондентов);
- представители исполнительного органа местного самоуправления городского округа город Воронеж (23 респондента);
- представители научного сообщества (10 респондентов).

Первый блок анкеты содержал ключевые проблемы социально-экономического развития городского округа г. Воронеж, подлежащие ранжированию по степени их значимости (см. Приложение 8).

Оценку степени влияния каждой проблемы на социально-экономическое развитие города и ее значимость эксперты производили путем присвоения им ранговой оценки от 2 до 5 (наиболее значимой проблеме присваивалась максимальная оценка – 5). Если эксперт признавал несколько проблем равнозначными, им присваивалась одинаковая ранговая оценка. На основе данных анкетного опроса была составлена сводная матрица рангов.

Для обработки полученных экспертных оценок и ранжирования проблем социально-экономического развития по их значимости и степени влияния на городское развитие был использован метод априорного ранжирования.

Основой первичной обработки данных, полученных в результате анкетирования, стал подсчет суммы ранговых оценок, присвоенных каждой проблеме социально-экономического развития города.

Обработка результатов опроса позволила провести первичное обобщенное ранжирование проблем социально-экономического развития городского округа город Воронеж (Приложение 9).

Так как при опросе эксперты изначально имели ограниченную шкалу оценок и в связи с этим приписывали нескольким проблемам социально-экономического развития одинаковые ранги, возникла необходимость их переранжирования без изменения мнения эксперта, то есть с сохранением изначальных соотношений между ранговыми номерами.

Так, для проблем социально-экономического развития  $X_1, X_2, \dots, X_n$ , которые имеют одинаковые ранги и разделяют соответственно места:  $(k)$ ,  $(k+1)$  и  $(k+2)$ , расчет переранжированного ранга производился по формуле:

$$A_i = k + \frac{\sum q}{t}, \quad (1)$$

где  $k$  – порядковый номер по весомости первого из группы проблем, имеющих одинаковые ранги;  $t$  – количество проблем с одинаковыми рангами;  $q$  – индекс увеличения места ранга.

В результате подсчета суммы переранжированных рангов была построена матрица вторичных рангов (см. Приложение 10).

Исходя из анализа среднего балла выставленного  $i$ -тым экспертом внутри каждой группы аналитиков, нами был определен совокупный средний переранжированный балл, полученный  $j$ -той проблемой от всех экспертов, что позволило определить суммарную рейтинговую оценку, используя следующую формулу:

$$\sum A_i = \frac{\bar{A}_{i \text{ исслед}} + \bar{A}_{i \text{ ОГВ}} + \bar{A}_{i \text{ ОМС}}}{3} * M, \quad (2)$$

где  $M$  – общее количество экспертов.

На основе полученных суммарных рейтинговых оценок было произведено итоговое ранжирование ключевых проблем социально-экономического развития городского округа город Воронеж (Приложение 11).

В целях проверки адекватности полученных результатов и целесообразности их дальнейшего использования был произведен расчет ряда статистических показателей. Для определения согласованности мнений экспертов был произведен расчет коэффициентов вариации и конкордации по следующим формулам<sup>182</sup>:

- коэффициент вариации:

$$V = \frac{\sqrt{\sum S^2 / m}}{\bar{A}_j}, \quad (3)$$

где  $\bar{A}_j$  – средняя ранговая оценка;  $S$  – отклонение суммы рангов;  $m$  – количество экспертов.

На основе математических расчетов для коэффициента вариации сформированной матрицы рангов получено следующее значение:  $V=0,11$  или 11%, соответственно полученные данные являются однородными, а уровень вариации средним.

- коэффициент конкордации Кенделла:

$$W = \frac{12 \sum S^2}{m^2 * (n^3 - n) - m * \sum T}, \quad (4)$$

где  $n$  – количество исследуемых факторов;  $T$  – параметр связи рангов в мнениях  $i$ -го эксперта.

$$T = \sum(t^3 - t), \quad (5)$$

где  $t$  – количество повторяющихся рангов.

На основе математических расчетов для коэффициента конкордации сформированной матрицы рангов получено следующее значение:  $W=0,075$ , что свидетельствует о низкой степени согласованности мнений экспертов, связанной со сложностью объекта исследования, а также различными пред-

---

<sup>182</sup> Мыльник В.В. Исследование систем управления: Учебное пособие для вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга – 2003. – С.143-146.

ставлениями экспертов о влиянии тех или иных проблем на социально-экономическое развитие города.

Для проверки статистической значимости коэффициента конкордации Кенделла был применен критерий Пирсона<sup>183</sup>, который определяется по формуле:

$$\chi^2_{\text{H}} = m * (n - 1) * W \quad (6)$$

Проверочный критерий Пирсона равен 98,34, что существенно выше указанного в справочной литературе критического значения для 5%-ного уровня значимости (при числе степеней свободы  $f=26$ ). В связи, с чем можно с 95%-ной доверительной вероятностью утверждать, что мнение экспертов относительно степени значимости проблем согласуется в соответствии с коэффициентом конкордации и позволяет использовать полученные данные для построения средней диаграммы рангов анализируемых проблем социально-экономического развития городского округа город Воронеж (рис.1).

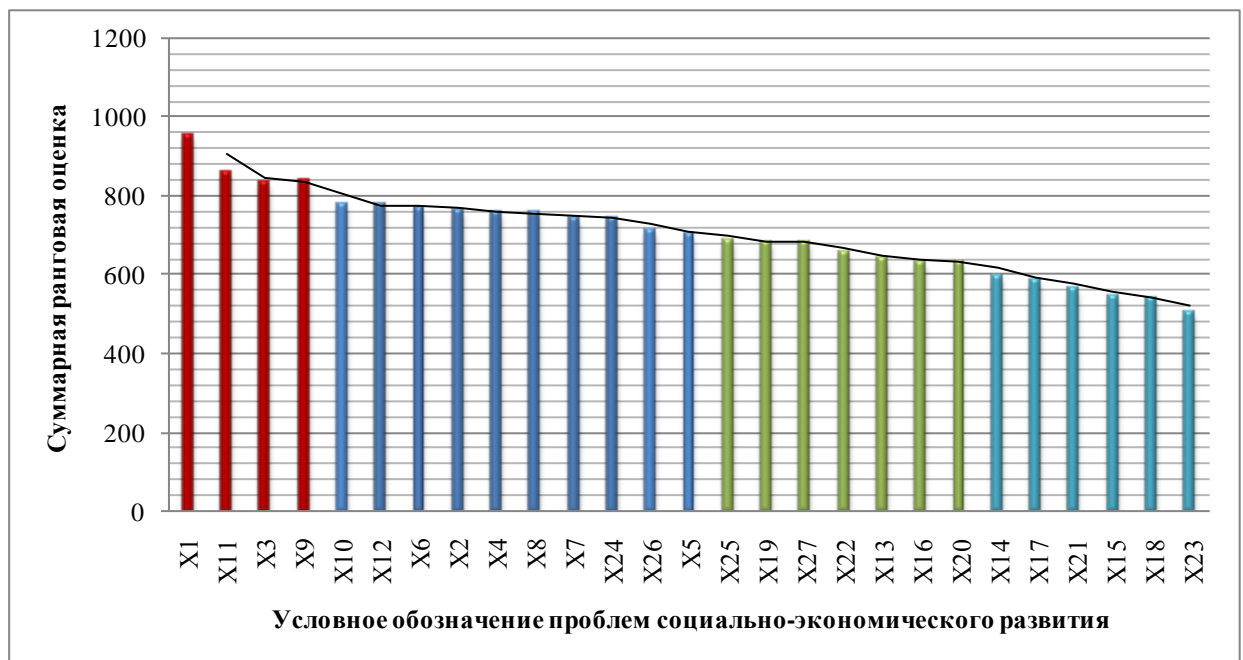


Рисунок 1 – Диаграмма рангов проблем социально-экономического развития городского округа г. Воронеж.

<sup>183</sup> Иванищев Ю.Г. Априорное ранжирование факторов - Методические указания к проведению практических занятий/ Издательство ФГБОУ «ТГУ». – Хабаровск. – 2013. – С. 2-8.

Исходя из анализа сформированной диаграммы, можно выделить четыре группы проблем, оказывающих разное по силе влияние на социально-экономическое развитие городского округа город Воронеж, которые представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Группировка проблем социально-экономического развития городского округа город Воронеж

№ п/п	Наименование проблемы социально-экономического развития	Ранговая оценка	Итоговый ранг
<b>Максимальное влияние</b>			
1	Дефицит местного бюджета	954,2	1
2	Низкая пропускная способность улично-дорожной сети, в том числе, нехватка парковочных мест	857,5	2
3	Несоответствие финансовых ресурсов муниципалитета объему его обязательств	834,2	3
4	Рост тарифов на услуги ЖКХ	835,8	4
<b>Высокое влияние</b>			
1	Низкое качество благоустройства	775,0	5
2	Низкое качество дорожного полотна	776,7	6
3	Высокий износ коммунальных сетей	769,2	7
4	Неэффективное распределение налоговых поступлений между городским, областным и федеральным бюджетом	762,5	8
5	Недостаточная обеспеченность учреждениями социальной сферы	755,8	9
6	Монополизация городского хозяйства и отсутствие конкуренции в сфере ЖКХ	755,0	10
7	Несвоевременное проведение капитальных и текущих ремонтов, низкий уровень обслуживания инженерного и санитарно-технического оборудования жилых зданий	742,5	11
8	Наличие бюрократических барьеров, затрудняющих получения муниципальных услуг	739,2	12
9	Дефицит квалифицированных специалистов в системе муниципального управления	712,5	13
10	Высокий износ материальной базы и низкая инфраструктурная обеспеченность учреждений, оказывающих социальные услуги	702,5	14
<b>Среднее влияние</b>			
1	Недостаточный уровень «экономической и правовой грамотности» предпринимателей и дефицит квалифицированных специалистов	686,7	15
2	Низкая эффективность коммерческого использования муниципальной собственности	678,3	16
3	Низкая инвестиционная привлекательность города	680,8	17
4	Высокий уровень коррупции	654,2	18
5	Недостаточная обеспеченность маршрутным транспортом, в том числе, высокий уровень его физического износа	640,8	19



№ п/п	Наименование проблемы социально-экономического развития	Ранговая оценка	Итоговый ранг
6	Низкий уровень обеспечения общественной безопасности	631,7	20
7	Наличие административных барьеров, сдерживающих развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в городах	631,7	21
<b>Низкое влияние</b>			
1	Высокий уровень выбросов в окружающую среду (предприятия, автотранспорт)	595,0	22
2	Отсутствие эффективной системы партнерских отношений между органами местного самоуправления и бизнесом	581,7	23
3	Недостаточная открытость и доступность информации о формах поддержки малого предпринимательства органами местного самоуправления	563,3	24
4	Низкий охват услугами по сбору и вывозу ТБО у населения	545,8	25
5	Отсутствие эффективной системы привлечения населения к участию в «управлении городом»	536,7	26
6	Отсутствие диалоговых площадок между органами местного самоуправления, бизнесом и представителями общественности	500,8	27

Дополним полученные нами результаты анкетирования необходимой статистической и эмпирической информацией, позволяющей дать количественно-качественную характеристику приведенных выше ключевых проблем социально-экономического развития городского округа город Воронеж.

На основе представленной в таблице 15 группировки проведем дополнительный анализ значимости решения указанных выше проблем социально-экономического развития городского округа город Воронеж.

Дефицит местного бюджета набрал максимальную сумму рейтинговых оценок, в связи с чем, проанализируем динамику исполнения бюджета городского округа город Воронеж за последние шесть лет и соотнесем ее с плановыми показателями на 2016-2017 годы (табл. 16).

Таблица 16 – Показатели фактического исполнения бюджета городского округа г. Воронеж за 2010-2015 годы и плановые значения на 2016-2017 годы<sup>184</sup>

Показатель	Фактическое исполнение (млн. руб.)						Плановые значения (млн. руб.)	
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
А	1	2	3	4	5	6	7	8
Доходы	14182,1	15191,7	14796,2	13488	16319,2	15757,1	14601,4	16771,2
Расходы	14273,5	17598,3	15929,9	14648,2	16711,6	16640,9	14774,4	16991,5
Дефицит	-91,4	-2406,6	-1133,7	-1160,2	-392,4	-883,8	-172,9	-220,4
	0,6%	15,8%	7,7%	8,6%	2,4%	5,6%	1,2%	1,3%

Как видно из представленных в таблице 16 данных, бюджет городского округа город Воронеж с 2010 года исполняется с дефицитом, при этом динамика доли дефицита является разнонаправленной: минимальное значение зафиксировано по итогам 2010 года – 0,6%; максимальное в 2011 году – 15,8%; после относительного улучшения ситуации в 2014 году (дефицит сократился до 2,4%) по итогам 2015 года дефицит снова увеличился более чем в 2 раза и составил 5,6%. По плановым показателям на 2016-2017 годы объем дефицита бюджета не должен превысить 1,3%.

Таким образом, можно констатировать наличие систематического дефицита бюджета городского округа город Воронеж, что, несомненно, оказывает деструктивное влияние на его социально-экономическое развитие, так как возникает необходимость сокращения бюджетных расходов, а также открытия возобновляемых и не возобновляемых кредитных линий на покрытие дефицита (возникает дополнительный расход на покрытие ставки по кредиту).

Необходимо также обратить внимание и то, что в соседних региональных центрах дефицит местного бюджета ниже как в количественном, так и в относительном выражении и не превышает 5% (по итогам 2015 года он со-

<sup>184</sup> Составлено автором на основе данных, представленных Управлением финансово-бюджетной политики администрации г.о. г. Воронеж.

ставляет в г. Липецк – 2,1% или 194,4 млн. руб.<sup>185</sup>; г. Белгород – 4,6% или 208,5 млн. руб.<sup>186</sup>; г. Курск – 4,8% или 310,9 млн. руб.<sup>187</sup>).

Чтобы более детально разобраться в причинах систематического дефицита бюджета, оценим остроту проблем, занимающих 3 и 8 место в экспертном рейтинге: несоответствие ресурсов объему обязательств и неэффективное распределение налоговых поступлений между бюджетами разного уровня.

Как видно из данных, представленных в таблице 17, объем доходов бюджета городского округа город Воронеж за анализируемый период имеет разнонаправленную динамику – максимальное значение зафиксировано по итогам 2014 года, минимальное по итогам 2013 года. При этом данные исполнения за 2015 год и прогноз на 2016 год показывают тенденцию к снижению уровня доходов местного бюджета.

Таблица 17 – Структура доходов бюджета городского округа г. Воронеж за 2010-2015 годы<sup>188</sup>

Наименование показателя	Фактическое исполнение (млн. руб.)						Плановые значения (млн. руб.)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015*	2016
А	1	2	3	4	5	6	7
Доходы всего:	14182,1	15191,7	14796,2	13488	16319,2	15757,1	14601,4
Налоговые доходы	6873,7	7736,2	6453,6	7043,2	6054,6	6741,6	7233,3
НДФЛ	4331,6	4833,9	4605,7	5103,5	3829,0	4162,9	X
Неналоговые доходы	3145,7	3344,7	2909,2	1793,8	2388,8	1757,9	1704,5
Доходы от использования имущества	1114,3	1095,3	995,3	953,2	1010,4	1051,8	X
Доходы от продажи имущества	602,8	835,7	717,1	584,2	1101,4	445,0	X
Доходы собственные всего	10019,4	11080,9	9362,8	8836,9	8443,3	8344,2	8787,6
Безвозмездные поступления	4162,6	4147,6	5443,4	4650,9	7875,8	7412,8	5813,8

<sup>185</sup> Отчет об исполнении бюджета г.Липецка за 2015 год - Режим доступа: <http://www.depfin48.ru>.

<sup>186</sup> Отчет об исполнении бюджета г. Белгорода за 2015 год - Режим доступа: <http://www.beladm.ru>.

<sup>187</sup> Отчет об исполнении бюджета г. Курска за 2015 год - Режим доступа: <http://www.kurskadmin.ru>.

<sup>188</sup> Составлено автором на основе данных, представленных Управлением финансово-бюджетной политики администрации г.о. г. Воронеж.

Необходимо отметить, что уровень собственных доходов показывает тенденцию к сокращению. Если в 2010 году их уровень составлял 70,6% (максимальный уровень в 2011 году – 72,9%), то по итогам 2015 года – 53% (минимальное значение в 2014 году – 51,7%).

В структуре собственных доходов основную долю составляют налоговые доходы – примерно 70% (минимальное значение в 2010 году – 68,6%, максимальное в 2013 – 79,7%). По статье налоговых доходов основным источником поступлений является НДФЛ, который составляет более 60% (минимальное значение в 2015 году – 61,7%, максимальное в 2013 – 72,5%). При этом какой-либо тенденции к изменению объема данного источника доходов не выявлено.

Заметим, что на федеральном уровне норматив зачисления НДФЛ в бюджеты городских округов постоянно сокращается: в 2008 году он составлял 30%, в настоящее время – 15%.

Неналоговые доходы бюджета напрямую зависят от деятельности органов местного самоуправления. За анализируемый период их доля в составе собственных доходов изменялась разнонаправлено, но в целом показала отрицательную динамику. Если в 2010 году он составляла 22,2%, то по итогам 2015 года только 11,2%, т.е. сократилась практически вдвое.

Основу неналоговых доходов составляют использование и продажа муниципального имущества – их суммарная доля за последние 3 года значительно увеличилась и превысила 85% неналоговых доходов. При этом в количественном выражении доходы от использования имущества, главным образом арендные платежи, с 2010 года практически не изменились, а доходы от продажи имущества с 2011 года имели тенденцию к сокращению (исключение 2014 год), что свидетельствует о значительном сокращении прочих неналоговых доходов: платы за природопользование, доходов от оказания платных услуг, штрафов и т.д.

В целом складывается ситуация, при которой социально-экономическое развитие городского округа город Воронеж все больше зави-

сит от перечислений из бюджетов вышестоящих уровней. За анализируемый период доля безвозмездных поступлений в структуре доходов бюджета городского округа показала положительную динамику: в 2010 году - 29,4% (минимальное значение в 2011 году - 27,3%), по итогам 2015 года – 47,0% (максимальное значение в 2014 году – 48,3%).

Рассмотрим структуру расходов бюджета городского округа город Воронеж (табл. 18).

Как видно из приведенных в ней данных, основную долю расходов бюджета городского округа город Воронеж составляют затраты на образование, при этом относительное выражение имеет ярко выраженную положительную динамику от 36,0% в 2010 году до плановых 60,7% в 2016 году. При этом с 2014 года сумма расходов по данной статье превышает суммарный показатель собственных доходов бюджета городского округа (с 2010 по 2013 год увеличивалась от 51,3% до 88,6% собственных доходов).

Таблица 18 – Структура расходов бюджета городского округа г. Воронеж за 2010-2015 годы<sup>189</sup>

Наименование статьи расходов	Фактическое исполнение (млн. руб.)						Плановые значения (млн. руб.)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
А	1	2	3	4	5	6	7
Расходы всего:	14273,5	17598,3	15929,9	14648,2	16711,6	16640,9	14774,4
Общегосударственные вопросы	1882,8	2585,7	2894,5	2321,0	1932,9	1933,1	3134,5
Национальная оборона	X	X	x	X	250,0	X	X
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	372,3	363,5	122,7	132,3	135,1	135,3	134,5
Национальная экономика	237,0	1162,4	1547,4	1319,9	2180,0	1693,7	499,8
Жилищно-коммунальное хозяйство	3592,4	4087,0	1802,1	1759,4	1147,7	1748,5	681,1
Охрана окружающей среды	25,6	132,9	49,5	56,9	98,3	200,2	28,4
Образование	5144,9	6372,9	6406,9	7828,3	9737,7	9375,2	8968,9
Культура, кинематография и средства массовой информации	190,9	226,9	206,3	203,3	273,4	252,3	244,4

<sup>189</sup> Составлено автором на основе данных, представленных Управлением финансово-бюджетной политики администрации г.о. г. Воронеж.

Наименование статьи расходов	Фактическое исполнение (млн. руб.)						Плановые значения (млн. руб.)
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
А	1	2	3	4	5	6	7
Здравоохранение(до 2012 года включительно), физическая культура и спорт	1784,8	2121,7	2090,3	192,6	199,2	167,3	51,2
Социальная политика	432,5	421,5	563,4	500,1	563,5	540,4	531,6
Межбюджетные трансферты	610,3	X	x	X	x	X	X
Обслуживание государственного и муниципального долга	X	123,5	246,0	333,6	443,5	594,9	500

На втором месте затраты, связанные с решением общегосударственных вопросов, которые имеют разнонаправленную динамику, но при этом не опускаются ниже 11,6% (плановый показатель на 2016 год – 21,2%). В соотношении с объемом собственных доходов бюджета с 2011 года данная статья расходов не опускается ниже 23%.

На третьем месте находятся расходы по статьям национальная экономика, которая включает расходы на транспорт и дорожное хозяйство, а также статья на содержание жилищно-коммунального хозяйства. Данные группы расходов показывают разнонаправленную динамику: содержание транспорта и дорожного хозяйства имеет тенденцию к росту (от 1,7% в 2010 году до 10,2% по итогам 2015 года); финансирование ЖКХ напротив имеет тенденцию к сокращению (от 25,2% в 2010 году до 10,5% по итогам 2015 года). В сумме данные расходы составляют порядка 40% от собственных доходов бюджета городского округа. Отметим, что на плановый 2016 год финансирование данных направлений существенно сокращено до 3,4% и 4,5% от общего объема расходов соответственно.

Другие социально значимые расходы (социальная политика, культура, спорт, экология) в течение анализируемого периода имели незначительные разнонаправленные изменения и в общей сумме составляют примерно 10-15% от общей суммы собственных доходов.

Необходимо также заметить, что с 2011 года в бюджет заложена статья расходов на покрытие муниципального долга, имеющая стабильную положительную динамику. Эти расходы увеличились с 0,7% в 2011 году до 3,6% в 2015 году (в доле собственных доходов 7,1% по итогам 2015 года).

За анализируемый период по данной статье израсходовано 1741,5 тыс. руб., что сопоставимо с годовыми затратами на сферу ЖКХ или социальную политику, культуру, спорт, экологию и общественную безопасность вместе взятые.

Для дальнейшего анализа остроты выявленных проблем социально-экономического развития воспользуемся результатами опроса общественного мнения, проведенного автономным учреждением Воронежской области «Институт регионального развития» по итогам 2015 года (опрошен 2521 респондент), а также официальными данными, предоставленными структурными подразделениями администрации городского округа город Воронеж и органами государственной статистики.

За проблемами бюджетной обеспеченности и эффективности наибольшие экспертные оценки получили проблемы, связанные с низкой пропускной способностью улично-дорожной и низким качеством дорожного полотна, обеспеченностью общественным транспортом.

По результатам опроса общественного мнения качеством дорог в городе Воронеж удовлетворено всего 34,9% местных жителей. Основными причинами неудовлетворенности горожан являются: плохое состояние дорожного полотна – 93,8% опрошенных; отсутствие дорожных знаков, разметки, светофоров – 25,3% опрошенных; отсутствие асфальтового покрытия – 15,2% опрошенных<sup>190</sup>.

---

<sup>190</sup> Результаты опроса населения об эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Воронежской области или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, с применением информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий за 2015 год – Режим доступа: <http://www.voronezh-city.ru>.

По информации предоставленной органами местного самоуправления доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения (общая протяженность составляет 617,3 км.), не отвечающих нормативным требованиям в 2014 и 2015 годах составила 30%<sup>191</sup>, однако эти данные ниже представленных официальной статистикой – по данным Воронежстата данный показатель по итогам 2014 года составлял 52,9%, по итогам 2015 года снизился до уровня 45,5%<sup>192</sup>.

Организацией транспортного обслуживания удовлетворены 55,5% опрошенных. Среди основных негативных моментов респондентами выделены: техническое состояние транспорта – 57,6%; санитарное состояние транспорта – 52,7%; качество обслуживания персонала – 42,5%; отсутствие прямого сообщения – 34,9%.

Техническое состояние эксплуатируемого транспорта, качество дорожного полотна и организация дорожного движения оказывают непосредственное не только на внутригородскую логистику, но и на экологическое состояние города, так, по данным управления экологии городского округа город Воронеж, более 90% валового выброса всех загрязняющих веществ в атмосферу над городом приходится именно на автомобильные выхлопы, максимальная концентрация которых наблюдается в местах образования заторов<sup>193</sup>.

По информации, предоставленной сервисом «Яндекс пробки», для Воронежа, как и других крупных городов России, характерно образование заторов от 5 до 7 баллов (при отсутствии серьезных аварий и ремонтных работ) по будням в утренние часы с 8:00 до 9:30; днем с 12:30 до 13:30 и вечером с 17:30 до 19:00 во всей центральной части города и в районах пересечения

---

<sup>191</sup> Отчет о реализации муниципальных программ городского округа город Воронеж за 2015 год – Режим доступа: <http://www.voronezh-city.ru>.

<sup>192</sup> Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения /Воронежстат. 2016. – Режим доступа: <http://voronezhstat.gks.ru>.

<sup>193</sup> Доклад о природоохранной деятельности городского округа город Воронеж в 2014 году / Управление экологии администрации го.г. Воронеж – Режим доступа: <http://eco.voronezh-city.ru>.



крупных транспортных магистралей с прилегающими дорогами<sup>194</sup>.

В целом по результатам оценки качества жизни в российских городах, проведенной экспертами Финансового университета при правительстве РФ, по показателям качества организации дорожного хозяйства по итогам 2015 года Воронеж улучшил свое положение и занял 18 место в рейтинге (по итогам 2014 года 26 место), практически в 2 раза уступив в итоговой оценке городам: Тюмень, Набережные Челны, Новокузнецк, Грозный и Казань<sup>195</sup>.

Следующая группа проблем относится к сфере жилищно-коммунального хозяйства и включает: рост тарифов на услуги, высокий износ инженерных сетей, монополизацию отрасли, несвоевременное проведение капитальных ремонтов, низкое качество благоустройства.

По результатам опроса населения в целом качеством тепло-, газо-, водо- и электроснабжения удовлетворены более 85% населения. Однако респондентами выделен ряд значимых проблем, среди которых: высокая стоимость услуг – от 70,4% до 86,8% (в зависимости от вида услуг); несоответствие предоставляемых услуг утвержденным нормативам – 37,3% для теплоснабжения и 46,7% для водоснабжения; частые перебои в подаче – 26,6% для водоснабжения и 24,5% для электроснабжения; отсутствие общедомовых приборов учета – 83,4% для электроснабжения и от 8,6% до 14,7% по другим видам услуг.

Как видно, для жителей города главной проблемой в сфере ЖКХ является высокая стоимость услуг, которая оказывает существенное влияние на уровень благосостояния граждан.

Проанализируем динамику изменения стоимости услуг в сфере ЖКХ за последние 6 лет (см. табл. 19).

---

<sup>194</sup> Яндекс пробки Воронежа – Режим доступа: <http://yandex-probki.ru>.

<sup>195</sup> Лучшие города России по качеству жизни. - 2015. – Режим доступа: <http://www.fa.ru>.

Таблица 19 – Динамика тарифов на услуги ЖКХ в городском округе город Воронеж за 2010-2016 годы<sup>196</sup>

Услуги ЖКХ	Тарифы без НДС на 1 января отчетного года						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
А	1	2	3	4	5	6	7
Электроэнергия (газовые плиты и электрические плиты) руб./Квт.ч.	2,19	2,41	2,41	2,54	2,89	3,01	3,23
	1,54	1,69	1,69	1,78	2,02	2,10	2,26
Теплоэнергия руб./Гкал	829,44	935,80	1104,24	1277,48	1388,65	1446,97	1591,67
Газоснабжение (отопление, пищеприготовление, водонагрев) руб./м.куб.	2,74	3,20	3,5	4,03	х	4,83	5,19
Горячее водоснабжение руб./м.куб.	х	80,19	80,19	89,18	х	106,82	118,57
Холодное водоснабжение руб./м.куб.	х	15,79	15,79	17,63	19,20	20,0	22,52
Водоотведение (левый и правый берег) руб./м.куб.	х	6,89	6,89	8,43	13,99	14,57	16,11
	х	7,55	7,55	6,89	9,18	9,56	10,89
Утилизация бытовых отходов руб./м.куб.	х	12,72	59,62	59,62	64,41	64,41	65,98

Как видно из данных, представленных в таблице, по всем позициям основных услуг ЖКХ наблюдается рост тарифов: стоимость поставки электроэнергии и горячего водоснабжения увеличилась за анализируемый период примерно на 47%; холодное водоснабжение на 42%; примечательно, что стоимость водоотведения в 2011-2012 году для право- и левобережной части города была практически одинакова (+10% для правобережной части), однако с 2013 года соотношение поменялось в противоположную сторону и на 2016 год разница в тарифе превысила 47% для левобережной части города (при этом рост составил для правобережной части 44,2%, а для левобережной 133,8%).

<sup>196</sup> Тарифы и нормативы / Управление по государственному регулированию тарифов Воронежской области – Режим доступа: <http://gut.vrn.ru>.

Наибольший рост показали тарифы на услуги, по которым возможность экономии со стороны пользователей существенно ограничена: теплоснабжение +91,9%; газоснабжение +89,4% – данные статьи коммунальных платежей являются наиболее крупными и значительно влияют на уровень жизни населения. Касаемо утилизации бытовых отходов, тариф значительно увеличился в 2012 году в связи с реорганизацией муниципального предприятия, после чего рост составил 10,7%.

Существенной проблемой сферы ЖКХ, оказывающей влияние на формирование тарифов, является высокий износ инженерных коммуникаций. По информации предоставленной органами местного самоуправления, общий уровень износа коммунальной инфраструктуры по итогам 2015 года составил 60,0% (по итогам 2014 года 60,5%)<sup>197</sup>. При этом в общей площади жилого фонда города 4% домов не имеют водопровода, 4,9% - канализации. Доля потерь воды при ее передаче в общем объеме переданной воды составляет 27,0%. Все это непосредственно сказывается как на качестве, так и на стоимости оказываемых услуг.

Так, по данным Управления экологии администрации городского округа город Воронеж, изношенность коммунальных сетей способствует увеличению содержания в питьевой воде железа и ухудшению органолептических показателей. Анализ гидрохимического состояния воды Воронежского водохранилища и р. Дон в контрольных створах в 500 м ниже сбросов Левобережных и Правобережных очистных сооружений показывает, что уровень очистки сточных вод недостаточен (превышение предельных по значений по содержанию азота, нитрит-иона, меди, цинка, железа и нефтепродуктов)<sup>198</sup>.

Важный вопрос в повестке муниципальной политики - организация сбора, вывоза и утилизации бытовых отходов. Так по данным интерактивно-

---

<sup>197</sup> Отчет о реализации муниципальных программ городского округа город Воронеж за 2015 год – Режим доступа: <http://www.voronezh-city.ru>.

<sup>198</sup> Доклад о природоохранной деятельности городского округа город Воронеж в 2014 году / Управление экологии администрации г.г. Воронеж – Режим доступа: <http://eco.voronezh-city.ru>.

го реестра состояния несанкционированных свалок, на территории города Воронежа в настоящее время насчитывается 62 несанкционированных свалки объемом от 2 до 180 м.куб. При этом 32 свалки располагаются в местах контейнерных площадок, что свидетельствует о неэффективном выполнении коммунальными службами своих функций<sup>199</sup>.

По результатам опроса, ежегодно проводимого Центром стратегических исследований ОАО «Росгосстрах», по итогам 2015 года 50% воронежцев недовольны состоянием своего дома (из 40 городов, хуже показатель только у Махачкалы и Ярославля); работой коммунальных служб не удовлетворены 74% опрошенных (из 40 городов, хуже показатель только у Махачкалы, сопоставимый у Липецка)<sup>200</sup>. При этом результаты опросов практически аналогичны для последних четырех лет (с 2012 года колебания составляет +/-2%).

В целом по показателям качества жилого фонда и работы жилищно-коммунального комплекса по итогам 2015 года Воронеж ухудшил показатели, заняв 31 место в рейтинге (по итогам 2014 года 25 место), по показателю благоустройство города – 18 место, значительно уступив в итоговой оценке городам: Набережные Челны, Грозный, Тюмень и Казань<sup>201</sup>.

Наряду со сферой жилищно-коммунального хозяйства важную группу составляют проблемы, связанные развитием социальной инфраструктуры города, среди которых недостаточная обеспеченность учреждениями социальной сферы (детские сады, школы, учреждения культуры и спорта) и высокий износ материальной базы и низкая инфраструктурная обеспеченность учреждений, оказывающих социальные услуги (см. табл. 20).

---

<sup>199</sup> Реестр состояния несанкционированных свалок г. Воронежа – Режим доступа: <http://www.vrn-business.ru>.

<sup>200</sup> Качество жизни в российских городах – отчет за 2015 год / Центра стратегических исследований ОАО Росгосстрах – Режим доступа: <http://www.rgs.ru>.

<sup>201</sup> Лучшие города России по качеству жизни. - 2015. – Режим доступа: <http://www.fa.ru>.

Таблица 20 – Показатели функционирования учреждений социальной сферы городского округа город Воронеж<sup>202</sup>

Показатель	2013	2014	2015
А	1	2	3
Доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет	70,8%	72,9%	75,7%
Доля детей в возрасте 1-6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет, скорректированной на численность детей 5 - 6 лет, обучающихся по основным программам начального общего образования.	17,0%	16,4%	13,3%
Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях.	21,5%	20,4%	19,8%
Уровень обеспеченности спортивными сооружениями: - спортивными залами; - плоскостными спортивными сооружениями; - плавательными бассейнами	53,3%	53,7%	57,7%
	44,1%	44,8%	52,2%
	15,5%	16,1%	18,0%
Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений.	53,1%	38,3%	36,4%
Доля муниципальных общеобразовательных организаций, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных организаций.	48,0%	31,6%	31,4%
Доля зданий муниципальных учреждений, подведомственных управлению культуры администрации городского округа город Воронеж, находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта, в общем количестве зданий муниципальных учреждений, подведомственных управлению культуры администрации городского округа город Воронеж.	7,1%	7,1%	8,7%

Данные, представленные в таблице 20, подтверждают экспертную оценку остроты проблем функционирования учреждений социальной сферы: несмотря на усилия органов местного самоуправления, очереди в детские сады все равно сохраняются.

В соответствии с местным нормативом градостроительного проектирования «Планировка жилых, общественно-деловых и рекреационных зон городского округа город Воронеж», обеспеченность микрорайонов города дошкольными образовательными учреждениями должна исходя из демографи-

<sup>202</sup> Отчет о реализации муниципальных программ городского округа город Воронеж за 2014-2015 годы – Режим доступа: <http://www.voronezh-city.ru>.

ческой ситуации, либо из расчета 90 мест на 1000 жителей<sup>203</sup>. Исходя из демографической ситуации, на 2015 год в городе должно быть более 60 тысяч мест в ДОУ (на начало 2015 года количество детей в возрасте от 1 до 6 лет составляло 60453 чел.), а из нормативного расчета более 92 тысяч. Однако по факту на 2015 год в городе Воронеж было предоставлено 43799 мест в ДОУ, что существенно ниже запланированных значений. При этом количество детей, посещающих ДОУ на 1068 чел. больше предусмотренного количества мест<sup>204</sup>.

Показатель доли обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных организациях, также свидетельствует о недостаточном количестве мест в общеобразовательных учебных заведениях – не хватает около 20% мест в школах, что сказывается на эффективности реализации новых образовательных стандартов, предусматривающих большой объем самостоятельной подготовки<sup>205</sup>.

Следует заметить, что статистические данные не предоставляют детальной информации в территориальном разрезе о недостаточной обеспеченности учреждениями социальной сферы, что не позволяет диагностировать характер проблемы: является она общегородской, требующей оперативного вмешательства органов власти, либо локальной, требующей корректировки правил застройки жилых кварталов, т.к. за стремительным развитием новых микрорайонов социальная инфраструктура зачастую не успевает.

Значимой проблемой является состояние учреждений социальной сферы: исходя из официальных отчетов органов местного самоуправления, можно сделать вывод, что более 30% детских садов и школ находятся в аварий-

---

<sup>203</sup> Постановление администрации городского округа город Воронеж от 26.07.2010 № 650 «Об утверждении местного норматива градостроительного проектирования «Планировка жилых, общественно-деловых и рекреационных зон городского округа город Воронеж» - Режим доступа: <http://base.consultant.ru>.

<sup>204</sup> Официальный сайт государственной статистики - Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

<sup>205</sup> Вторая смена отменяется /Российская газета. - №6699(128). – 2015. – Режим доступа: <https://rg.ru>.

ном состоянии или требуют капитального ремонта. Несмотря на значительное улучшение этого показателя по сравнению с 2013 годом, названная проблема все еще требует приоритетного решения, т.к. аварийное состояние образовательных учреждений оказывает влияние не только на качество предоставляемых услуг, но и на безопасность детей, следствием чего является низкая удовлетворенность населения, которая приводит к необходимости поиска других образовательных учреждений – в результате дополнительно усугубляется вышеуказанная проблема обеспеченности местами в учреждениях, оказывающих образовательные услуги.

Обратим внимание на тот факт, что по результатам оценки качества жизни в российских городах по показателям развития социальной сферы в целом по итогам 2015 года Воронеж ухудшил показатели, заняв 21 место в рейтинге и значительно уступив в итоговой оценке городам: Тюмень, Екатеринбург и Красноярск<sup>206</sup>.

Еще одна немаловажная группа проблем, связанная с развитием городского округа город Воронеж, включает невысокую инвестиционную привлекательность, наличие административных барьеров, уровень коррупции, слабое взаимодействие органов местного самоуправления и бизнеса.

Рейтинговым агентством RAEX («Эксперт РА») был составлен рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России, исходя из которого, можно сделать относительные выводы и об инвестиционной привлекательности регионального центра. По итогам 2015 года Воронежская область сохранила 19 место в вышеуказанном рейтинге, существенно уступив в значимости для общероссийского потенциала таким регионам, как Краснодарский край, Свердловская область и республика Татарстан. В разрезе составляющих инвестиционного потенциала наиболее высокие ранги получили инновационный и инфраструктурный (14 и 15 место соответственно), наиболее низкие ранги: природно-ресурсный, туристический и производственный (53, 29 и 26 место соответственно). По инвестиционным рискам регион опустился

---

<sup>206</sup> Лучшие города России по качеству жизни. - 2015. – Режим доступа: <http://www.fa.ru>.

на 10 место в рейтинге (по итогам 2014 года – 3 место), ключевыми причинами чего являются высокие финансовые, криминальные и экологические риски (53, 20 и 14 места в рейтинге соответственно). В итоге, по совокупности факторов Воронежская область в матрице инвестиционного рейтинга попала в группу 3A1 – пониженный потенциал при минимальном риске. Лучший результат (группа 1A – максимальный потенциал при минимальном риске) показали Московская область, г. Санкт-Петербург, Краснодарский край и республика Татарстан<sup>207</sup>.

Кроме того с 2008 по 2013 годы журналом Forbes составлялся рейтинг 30 лучших городов России для ведения бизнеса. Анализ проводился по комплексу показателей: нехватка квалифицированной и неквалифицированной рабочей силы, недоступность финансовых ресурсов, слабая инфраструктура, проблемы с налоговым администрированием, социальные показатели, деловой климат и т.д.

Воронеж в данном рейтинге по итогам 2008 года вошел в ТОП-10 (занял 9 место), однако по итогам 2013 года спустился на 20 место в рейтинге<sup>208</sup>.

По показателю кадрового потенциала (наличия квалифицированной и неквалифицированной рабочей силы) г. Воронеж занял 8 место (на уровне с Омском и Н. Новгородом, существенно уступив Уфе); по показателю доступности финансовых ресурсов у него 1 место в рейтинге; по уровню инфраструктурной обеспеченности (срок получения участка под строительство, стоимость подключения к электрическим сетям, тарифы и т.д.) - последнее место (у расположившегося строчкой выше Ростова-на-Дону показатель выше в 2 раза, а у лидеров Мурманска, Кемерово и Тольятти практически в 4 раза); по показателям деятельности налоговых органов (процент обоснованных жалоб в суд со стороны бизнеса и ФНС) Воронеж занял 14 место (у лидирующих Самары и Калининграда показатель выше в 3 раза); по уровню

---

<sup>207</sup> Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России/ Коммерсант. - №228. – 2015. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru>.

<sup>208</sup> 30 лучших городов для бизнеса / Forbes. – 2013. – Режим доступа: <http://www.forbes.ru>.



административных барьеров - 27 место, значительно ниже Астрахани, Сочи, Краснодара, Екатеринбурга, Тюмени и Тулы.

Таким образом, основными факторами, способствующими резкому снижению позиций в рейтинге стали низкий уровень инфраструктурной обеспеченности, характеристиками которого являются срок получения участка под строительство, стоимость подключения к электрическим сетям, тарифы и т.д.; наличие административных барьеров, сдерживающих развитие субъектов малого и среднего предпринимательства.

Остроту проблемы наличия административных барьеров признают и официальные лица. Закономерно в этой связи, требование губернатора Воронежской области А.В. Гордеева, потребовавшего «снять все административные барьеры с бизнеса»<sup>209</sup>. Мэр Воронежа, в свою очередь, А.В. Гусев распорядился подготовить планы решения проблемы административных барьеров в сфере строительства, главная задача которых сократить процедуры и время на реализацию инвестиционно-строительных проектов<sup>210</sup>.

Наличие административных барьеров, является также основой для совершения коррупционных преступлений. Так, по словам начальника Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции главка МВД Сергея Воложинова средняя сумма взятки по региону в 2015 году увеличилась в 3 раза – с 11 тыс. до 36 тыс. рублей, при этом зафиксирован рост коррупционных преступлений на 56,6% по сравнению с предыдущим годом<sup>211</sup>. По результатам исследования независимого рейтингового агентства «А+» Воронеж вошел в ТОП-5 рейтинга (занял 4 место) городов России по уровню восприятия коррупции в 2015 году – 32% опрошенных для решения тех или иных проблем вынуждены были дать взятку должностному лицу<sup>212</sup>.

---

<sup>209</sup> Необходимо снять все административные барьеры с бизнеса – губернатор Воронежской области – Режим доступа: <http://abireg.ru>.

<sup>210</sup> В мэрии Воронежа прошло совещание по снижению административных барьеров в сфере строительства – Режим доступа: <http://communa.ru>.

<sup>211</sup> Воронежская полиция отметила рост коррупционных преступлений – Режим доступа: <https://riavr.ru>.

<sup>212</sup> Рейтинг городов России по уровню развития коррупции за 2015 год – Режим доступа:

Все вышеуказанные факторы и сложная экономическая ситуация в стране привели к тому, что с 2013 года количество субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 000 человек населения, зарегистрированных в г. Воронеж сократилось на 19,2% (с 620 в 2013 году до 501 в 2015 году)<sup>213</sup>.

При анализе показателей развития гражданского общества и привлечения населения к решению проблем местного значения необходимо отметить положительную динамику. Так количество органов территориального общественного самоуправления с 2013 года незначительно увеличилось и составляет по итогам 2015 года 531; количество граждан, принимающих участие в совместных мероприятиях и проектах администрации городского округа город Воронеж и социально-ориентированных некоммерческих организаций увеличилось с 13 тыс. чел. до 45 тыс. чел.; количество социально ориентированных некоммерческих организаций, получивших информационную, консультационную поддержку органов местного самоуправления городского округа город Воронеж за 3 года составило 385; 8 социально ориентированных некоммерческих организаций ежегодно получают финансовую поддержку из местного бюджета; доля населения, информированного о работе органов местного самоуправления увеличилась до 78,5%, а доля населения, удовлетворенного информационной открытостью органов местного самоуправления увеличилась до 63,0%<sup>214</sup>.

Однако, несмотря на позитивные результаты, уровень удовлетворенности населения деятельностью администрации городского округа город Воронеж по итогам 2014 года составил всего 36,2%, а удовлетворенность деятельностью мэра по итогам 2015 года составила 64,3%. В итоге по результатам рейтинга качества жизни в российских городах по показателям удовлетво-

---

<http://a-рейтинг.рф>.

<sup>213</sup> Отчет о реализации муниципальных программ городского округа город Воронеж за 2015 год – Режим доступа: <http://www.voronezh-city.ru>.

<sup>214</sup> Отчет о реализации муниципальных программ городского округа город Воронеж за 2015 год – Режим доступа: <http://www.voronezh-city.ru>.

ренности жизнью и предрасположенности к миграции Воронеж занял 26 место (практически в 3 раза уступив Севастополю), а в итоговом рейтинге по совокупности показателей занял 24 место, что подтверждает экспертные оценки о наличии широкого перечня проблем, сдерживающих социально-экономическое развитие города.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать ряд выводов, отражающих специфику социально-экономического развития городского округа г. Воронеж<sup>215</sup>:

1. Для Воронежа, как и большинства крупных городов России, характерна высокая зависимость от межбюджетных трансфертов. При этом бюджет исполняется с дефицитом, а уровень доходов от использования муниципальной собственности, основой которых являются перечисления от продажи и аренды собственности, находится на довольно низком уровне, что свидетельствует о необходимости поиска новых источников дохода бюджета, в первую очередь от эффективного управления муниципальной собственностью.

2. Для Воронежа, как и других крупных городов России, характерно наличие проблем транспортной перегруженности центральной части города и в районах пересечения крупных транспортных магистралей с прилегающими дорогами, что требует поиска новых подходов к организации дорожного движения.

3. В сфере ЖКХ Воронеж значительно уступает позициям других анализируемых крупных городов – большинство жителей не удовлетворены состоянием жилых домов, качеством оказываемых коммунальных услуг и эф-

---

<sup>215</sup> Результаты анализа, отражающие специфику социально-экономического развития городского округа г. Воронеж, даны нами в ряде работ: Захаров М.А. Оценка практики использования муниципальной собственности / М.А. Захаров // Механизмы развития социально-экономических систем региона: сборник статей 9 Междун. науч.-практ. конф. / под. ред. И.Е. Рисина. – Вып.1. Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2016. – С. 30-33.; Захаров М.А. Проблемы развития крупных городов России / М.А. Захаров // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления: материалы XI междунар. науч.-практ. конф. - Вып. 1 / под ред. И.Е. Рисина. - Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2016. – С. 77-83.

фективностью работы коммунальных служб, что требует внедрения новых форм и методов управления данной сферой.

4. В Воронеже, как и во многих других городах России, существует проблема недостаточной обеспеченности учреждениями социальной сферы, их материально-технического оснащения, что подтверждается официальными отчетами органов местного самоуправления.

5. Существенным фактором, сдерживающим социально-экономическое развитие города, является наличие административных барьеров для бизнеса, что свидетельствует о необходимости выстраивания диалога между властью и коммерческими структурами. В своем послании Федеральному собранию РФ на 2017 год В.В. Путин обозначил задачу по привлечению к разработке политики социально-экономического развития на всех уровнях представителей бизнеса и исследователей, чтобы через канал обратной связи получить информацию о барьерах, которые необходимо снять<sup>216</sup>.

6. Важным моментом является несоответствие отдельных отчетов органов местного самоуправления данным официальной статистики и независимым экспертным оценкам, отражающим реальное состояние тех или иных сфер городского развития, что свидетельствует о необходимости привлечения экспертов и общественных организаций к мониторингу процессов и результатов реализации муниципальной политики.

### **3.2 Обновление содержания и механизма реализации социально-экономической политики городского округа г. Воронеж**

В целях разработки рекомендаций по совершенствованию социально-экономической политики, реализуемой органами местного самоуправления на территории городского округа город Воронеж, экспертам было предложено определить приоритетные цели политики социально-экономического развития города (II блок разработанной нами анкеты).

---

<sup>216</sup> Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию РФ на 2017 год. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru>.

Проведенное априорное ранжирование экспертных оценок (Приложение 12-13) позволило построить среднюю диаграмму рангов для целей политики социально-экономического развития городского округа город Воронеж (рис. 2).

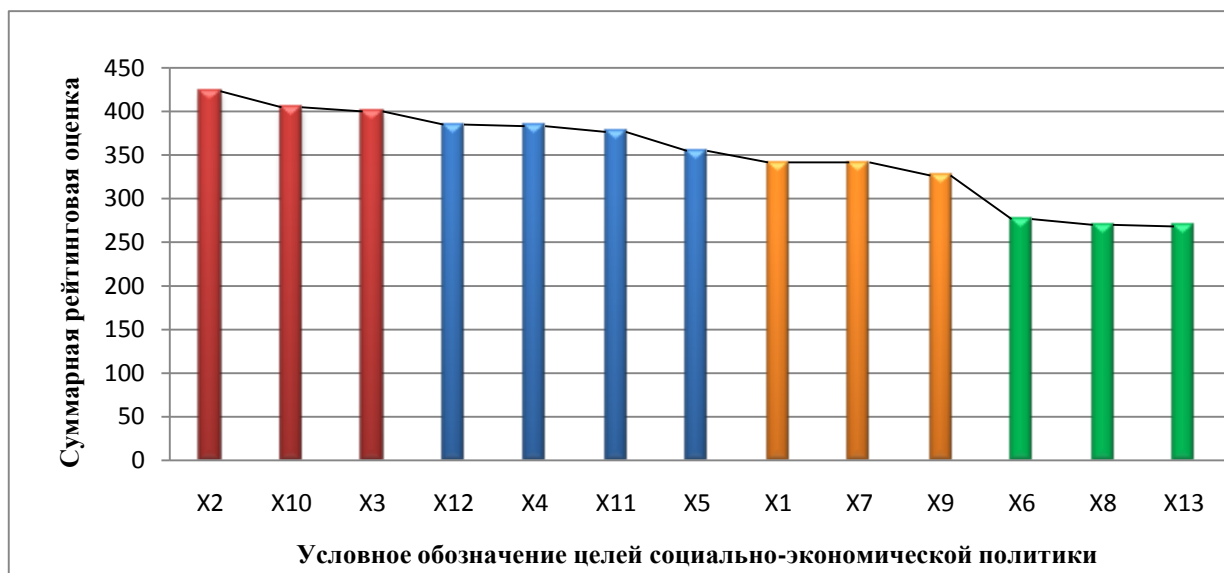


Рисунок 2 – Диаграмма рангов целей социально-экономической политики городского округа г. Воронеж.

Анализ экспертных оценок позволил выделить четыре группы целей политики развития города Воронежа, имеющих различные приоритеты (табл. 21).

Таблица 21 – Группировка целей социально-экономической политики городского округа город Воронеж

№	Цели политики социально-экономического развития	Ранговая оценка	Ранг
<b>Максимальный приоритет</b>			
1	Создание условий для преодоления бедности населения	423,3	1
2	Содействие формированию и развитию новых наукоемких производств, конкурентоспособных на российском и мировом рынках	405,0	2
3	Рост доступности и качества базовых социальных благ	400,0	3
<b>Высокий приоритет</b>			
1	Формирование благоприятного инвестиционного климата	385,0	4
2	Обеспечение устойчивого функционирования и развития систем коммунальной инфраструктуры	383,3	5
3	Содействие росту малого инновационного бизнеса и повышению его вклада в экономику города и региона	376,7	6
4	Развитие экологической составляющей производственного и ком-	355,0	7

№	Цели политики социально-экономического развития	Ранго- вая оценка	Ранг
	мунального секторов, обеспечивающее превращение города в экологически чистую и безопасную зону жизнедеятельности		
<b>Средний приоритет</b>			
1	Создание условий, благоприятствующих улучшению демографической ситуации	341,7	8
2	Обеспечение качественных изменений в формировании транспортной и коммунальной инфраструктуры, ориентированных на разгрузку традиционной зоны застройки и расширение территории селитебной зоны города	341,7	9
3	Повышение общественной безопасности	326,7	10
<b>Низкий приоритет</b>			
1	Создание современной урбанистической среды, продвижение современного образа жизни	276,7	11
2	Обеспечение строительства жилых комплексов с размещением объектов сферы услуг	270,0	12
3	Наращивание объемов новых и дополнительных функций города в отношении других территорий: логистика, дистрибуция, концентрация штаб-квартир крупных бизнес-структур	268,3	13

На основе анализа полученных экспертных оценок и исходя из классификации проблем городского развития, предложенной нами в разделе 1.1, можно сделать вывод относительно состава наиболее приоритетных целей политики социально-экономического развития городского округа город Воронеж. Он должен включать:

- во-первых, экономический блок, ориентированный в первую очередь на развитие потенциала города (повышение инвестиционной привлекательности, развитие новых наукоемких производств, поддержка малого и среднего предпринимательства, как ключевых субъектов местной экономики);

- во-вторых, инфраструктурный блок, ориентированный на решение проблем городского развития в сферах жилищно-коммунального хозяйства, транспортной инфраструктуры, экологической безопасности и т.д.;

- в-третьих, институциональный блок, ориентированный на выстраивание взаимоотношений между органами местного самоуправления и субъектами внешней и внутренней среды.

При этом все три блока имеют социальную направленность, которая должна концентрированно отражаться в генеральной цели муниципальной политики.

Полагаем дополнить обоснованную нами ранее (раздел 1.2) генеральную цель социально-экономической политики крупного российского города, данную в инвариантном формате, особенной характеристикой, фиксирующей необходимость комплексного социально-экономического развития городского округа город Воронеж, позволяющего ему занять позицию лидера в Центрально-Черноземном макрорегионе в развитии транспортно-логистического и рекреационного комплексов, промышленного производства, сферы услуг, , предоставляемых высшей школой. Такая быть декомпозирована на следующие цели.

1. *Стратегическая цель экономического развития*: снижение зависимости бюджета городского округа город Воронеж от межбюджетных трансфертов за счет повышения доли неналоговых доходов, оптимизации расходов бюджета.

2. *Стратегическая цель инфраструктурного развития*: повышение доступности городской среды и обеспечение бесперебойного функционирования инфраструктурных объектов за счет привлечения частных инвестиций и применения крауд-инструментов.

3. *Стратегическая цель институционального развития*: повышение эффективности муниципального управления за счет развития взаимодействия органов местного самоуправления с бизнесом, некоммерческим сектором и институтами гражданского общества.

Для достижения поставленных стратегических целей городского развития органам местного самоуправления необходимо обновить механизм реализации муниципальной политики.

Отметим, что экспертам было предложено определить наиболее перспективные формы и инструменты ее реализации (III блок анкеты).

Проведенное априорное ранжирование экспертных оценок (Приложение 14-15) позволило построить среднюю диаграмму рангов для форм и методов управления, применение которых призвано обеспечить достижение основных целей политики социально-экономического развития города Воронежа (рис. 3).

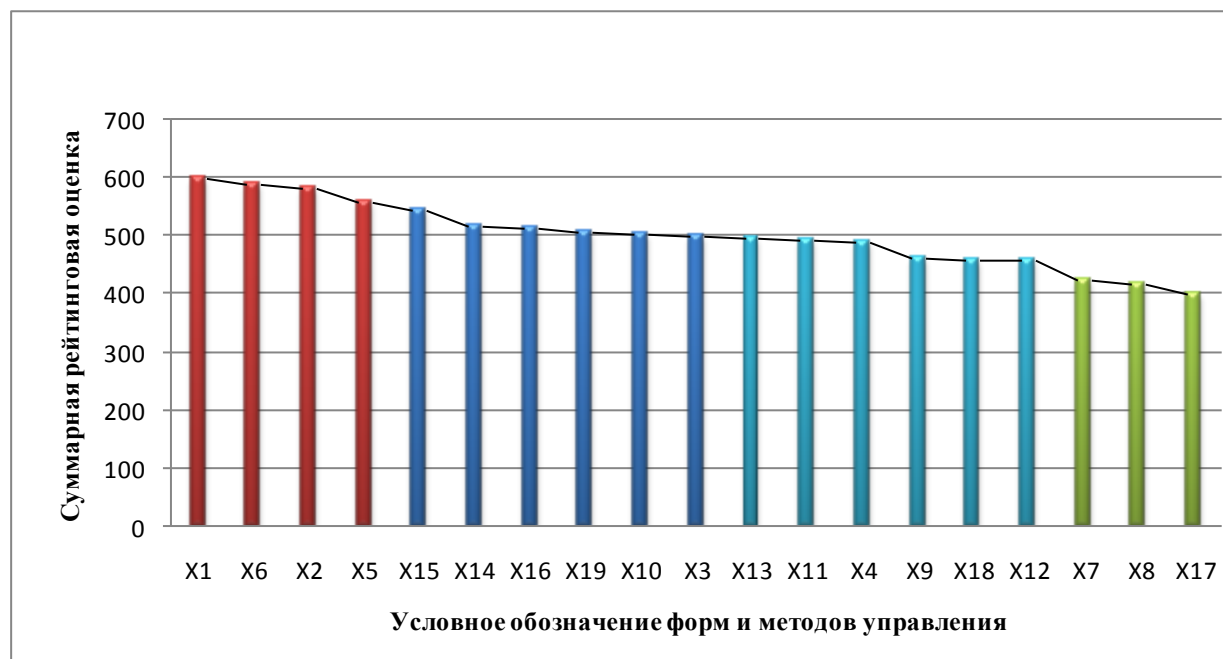


Рисунок 3 – Диаграмма рангов для форм и методов управления, применение которых призвано обеспечить достижение основных целей политики социально-экономического развития города Воронежа

На основе анализа экспертных оценок выделены четыре группы форм и инструментов управления, применение которых призвано обеспечить достижение основных целей политики социально-экономического развития города Воронежа (табл. 22)<sup>217</sup>.

<sup>217</sup> Оценка действующего механизма реализации социально-экономической политики крупного города, обоснование методических научно-практических рекомендаций по его совершенствованию предложена нами в ранее опубликованных работах: Захаров М.А. Территориальное общественное самоуправление в контексте реформирования системы местного самоуправления/ М.А. Захаров // Актуальные проблемы развития территорий и систем регионального и муниципального управления : материалы IX междунар. науч. – практ. конференции. – Воронеж, 2014. – С. 26 – 29; Захаров М.А. Направления решения сложившихся проблем социально-экономического развития муниципальных образований в России/ М.А. Захаров // Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления: сб.статей. – Воронеж, 2014. – Вып.17. – С. 32 – 38; Захаров



Таблица 22 – Группировка форм и инструментов управления, применение которых призвано обеспечить достижение основных целей политики социально-экономического развития города Воронежа

№ п/п внутри группы	Наименование целей политики социально-экономического развития	Суммарная ранговая оценка	Итоговый ранг
<b>Максимальный приоритет</b>			
1	Концессионные соглашения, обеспечивающие <i>строительство и эксплуатацию</i> новых объектов социальной сферы города	598,3	1
2	Контрактинг обеспечивающий <i>эксплуатацию</i> инженерных и коммунальных сетей, повышение энергоэффективности жилых домов	588,3	2
3	Концессионные соглашения, обеспечивающие <i>модернизацию и эксплуатацию</i> действующих объектов социальной сферы города	583,3	3
4	Контрактинг (заключение контрактов на оказание услуг частными организациями) в сфере ЖКХ, обеспечивающий <i>модернизацию</i> инженерных и коммунальных сетей, повышение энергоэффективности жилых домов	558,3	4
<b>Высокий приоритет</b>			
1	Соглашения о стратегическом партнерстве между администрацией и действующими в городе ведущими учреждениями высшего образования и науки	543,3	5
2	Соглашения о стратегическом партнерстве между администрацией и действующими в городе кластерами регионального и межрегионального уровней	518,3	6
3	Краудсорсинг (использование современных информационно-коммуникационных технологий для сбора информации, поступающей от жителей), обеспечивающий привлечение местного сообщества в процессы постановки и решения социально значимых задач	515,0	7
4	Платные парковочные зоны, обеспечивающие улучшение дорожной ситуации на ключевых транспортных артериях города, а также являющиеся источником пополнения бюджета	505,0	8
5	Трастовое управление муниципальными предприятиями и учреждениями, осуществляемое частным бизнесом	501,7	9
6	Концессионные соглашения, обеспечивающие <i>модернизацию и эксплуатацию</i> коммунальных сетей	500,0	10
<b>Средний приоритет</b>			
1	Соглашения о стратегическом партнерстве между администрацией и действующими в городе крупными предприятиями, в т.ч. входящими в бизнес-группы, штаб-квартиры которых находятся за пределами региона	495,0	11
2	Кластеры (в сферах образования, здравоохранения, туризма, информационных технологий) с <i>участием органов местного само-</i>	493,3	12

М.А. Совершенствование инструментария реализации муниципальной социально-экономической политики / М.А. Захаров // Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления: сб.статей. – Воронеж, 2015. – Вып.19. – С. 41 – 42; Захаров М.А. Совершенствование механизма реализации социально-экономической политики крупного города / М.А. Захаров // Регион: системы, экономика, управление. - 2016. - №3(34). – С. 99-105; Захаров М.А. Оценка практики использования муниципальной собственности / М.А. Захаров // Механизмы развития социально-экономических систем региона: сборник статей 9 Междун. науч.-практ. конф. / под. ред. И.Е. Рисина. – Вып.1. Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2016. – С. 30-33; Захаров М.А. Новые инструменты политики крупного города / М.А. Захаров // Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления. – Вып. 23. – Воронеж, 2016. – С. 7-8.

№ п/п внутри группы	Наименование целей политики социально-экономического развития	Суммарная ранговая оценка	Итоговый ранг
	<i>управления</i>		
3	Долгосрочная аренда частными бизнес-структурами объектов транспортной инфраструктуры,	488,3	13
4	Трастовое управление муниципальными предприятиями и учреждениями, осуществляемое управляющими компаниями, учреждаемыми администрацией города <i>совместно</i> с частным бизнесом	461,7	14
5	Транспортный аутсорсинг коммунальной и уборочной техники, обеспечивающий сокращение бюджетных расходов на приобретение и содержание специализированной техники.	458,3	15
6	Совместные предприятия, появляющиеся в результате точечной приватизации действующих муниципальных предприятий	456,7	16
<b>Низкий приоритет</b>			
1	Технопарки, обеспечивающие интеграцию деятельности производственных организаций, в том числе, малых, с функционирующими в городе научными и образовательными учреждениями	423,3	17
2	Создание банка с контрольным пакетом у муниципалитета	416,7	18
3	Краудфандинг (добровольное объединение средств и ресурсов жителей), обеспечивающий общественное финансирование решения отдельных проблем (поддержка детских домов; благоустройство дворовых территорий )	400,0	19

Несмотря на приведенное в таблице деление форм и инструментов на группы по уровню приоритета, полученное в результате ранжирования рейтинговых оценок, необходимо заметить, что данное деление условное, т.к. каждый из инструментов, предложенных экспертам, направлен на решение отдельной проблемы социально-экономического развития, и выбор того или иного инструмента должен обосновываться наличием организационных, инфраструктурных, финансовых, информационных, временных и др. возможностей.

Соответственно краудфандинг, расположившийся на последнем месте рейтинга, может применяться также как и лидирующие концессионные соглашения и контрактинг.

Для повышения уровня обоснованности рекомендаций по совершенствованию механизма реализации муниципальной политики крупного города, обратимся к анализу точек зрения исследователей относительно алгоритмов применения тех или иных форм и методов управленческого воздействия.

А.М. Киселева и К.А. Самодинский в обосновании алгоритма внедрения кластерного подхода в практику управления социально-экономическим развитием муниципального образования справедливо исходит из того, что на

начальном этапе должно проводиться исследование параметров территориальной социально-экономической системы на предмет возможности проведения кластерной политики и уточнения перспектив ее реализации на основе объективных статистических характеристик и оценки качества взаимодействия потенциальных акторов планируемого к созданию кластера. В состав алгоритма включен этап, связанный с организационным обеспечением внедрения алгоритма: заключение соглашений о партнерстве, создание структурных подразделений органа местного самоуправления и т.д. Реализация алгоритма характеризуется наличием регулярного мониторинга эффективности<sup>218</sup>.

На наш взгляд, предложенный ими «алгоритм» вряд ли таковым является, поскольку отсутствуют состав участников и их роли (сферы компетенции, формы ответственности) в процессе кластеризации социально-экономического пространства города, перечень необходимых мер по созданию кластеров, в том числе, связанных с поддержкой этой институциональной формы стороны публичных властей регионального и муниципального уровней.

Предлагаемый Ю.В. Якишиным алгоритм определения целесообразности использования действующих полюсов развития экономики города в стратегической перспективе и формирования дополнительных инновационных полюсов стратегического развития городской экономики имеет ряд положительных характеристик: он предусматривает анализ потенциальных возможностей действующих полюсов экономического развития города в стратегической перспективе; включает метод отбора приоритетных полюсов развития города; различные методики анализа внешней и внутренней среды<sup>219</sup>.

Однако и этот алгоритм не лишен недостатков. Во-первых, он регламентирует только этапы, связанные непосредственно с отбором полюсов

---

<sup>218</sup> Киселева А.М. Кластерный подход в основе реализации стратегии социально-экономического развития муниципального района: перспективы и алгоритм внедрения / Киселева А.В., Самодинский К.А. - 2014. – С. 13-26.

<sup>219</sup> Якишин В.Ю. Стратегическое управление структурной перестройкой экономики в городах России / диссертация – 2015. – С. 107-115.

роста городской экономики, вне поля его действия - этап их развития; во-вторых, содержательная характеристика этапов не включает перечни необходимых мероприятий, сроков их реализации и распределения ответственных; в-третьих, не регламентируется нормативное обеспечение реализации алгоритма.

И.С. Глебова утверждает, что внедрение алгоритма процесса стратегического управления городами должно быть основано на исследовании социально-экономического положения муниципального образования, включая анализ общественного мнения, внешней и внутренней среды (SWOT-, PEST-анализ); привлечении НКО, бизнеса и местного сообщества к стратегическому управлению городом; включать этап мониторинга<sup>220</sup>.

Как и в предыдущих случаях алгоритм не имеет конкретного перечня мероприятий; распределение ответственных за реализацию отдельных этапов (в том числе отдельных мероприятий) представлено лишь косвенно через матрицу «функции, права и ответственность структурных подразделений администрации»; отсутствуют сетевой график реализации алгоритма в целом и сведения об информационном сопровождении и нормативном обеспечении реализации алгоритма.

Отметим, что и алгоритмы, уже применяемые в практике муниципального управления, не отличаются достаточной содержательной характеристикой. Так, эксперты Комитета по экономической политике и стратегическому планированию Санкт-Петербурга при обосновании алгоритма выделения территориальных экономических зон развития города особое внимание уделяют анализу возможности развития отдельных территориальных экономических зон (два блока предложенного ими алгоритма включают широкий перечень аналитических мероприятий), не предусматривая, однако, необходимого информационного, нормативного, кадрового обеспечения реализации

---

<sup>220</sup> Глебова И.С. Стратегическое управление социально-экономическим развитием городов-миллионников современной России / И.С.Глебова, Р.Р. Хабибрахманова. - 2012. – С. 146-163.

алгоритма<sup>221</sup>.

Постановлением администрации городского округа город Воронеж от 18.10.2013 № 948 «О порядке разработки и реализации муниципальных программ городского округа город Воронеж» (в редакции от 18.05.2015 № 393) муниципальное управление ориентированно на использование потенциала программно-целевого подхода. Однако, в названном документе лишь указывается, что раздел, содержащий программные мероприятия должен включать информацию об исполнителе, ожидаемом результате и мероприятиях, входящих в состав программы. Реализация же муниципальной программы осуществляется в соответствии с планом мероприятий, который разрабатывается и утверждается ответственным исполнителем.

На наш взгляд, такой подход ограничивает эффективность процесса реализации программ, поскольку не предусматривает наличие алгоритма действий у непосредственных исполнителей муниципальных программ (структурных подразделений органа местного самоуправления), что сказывается на их информационной обеспеченности, оперативности принятия решений и др.

Иными словами, действующие или предлагаемые алгоритмы применения тех, или иных инструментов реализации муниципальной политики отличает ряд общих негативных моментов:

- алгоритмам присущ фрагментарный характер, проявляющийся в подробном описании отдельного этапа реализации политики;
- алгоритмы, как правило, не содержат перечни необходимых мероприятий;
- алгоритмы не предусматривают четкое распределение ответственных за реализацию того или иного мероприятия, а также этапа в целом;
- алгоритмы не предусматривают взаимодействие органов власти с местным сообществом;

---

<sup>221</sup> Анализ социально-экономического развития Санкт-Петербурга / С.-Петербург, 2013. – С. 380-385.

- отсутствует нормативное и информационное обеспечение использования того или иного инструмента;
- отсутствует целесообразный сетевой график реализации алгоритма в целом.

Исходя из вышеизложенного, полагаем возможным предложить инвариантный алгоритм внедрения инструментов реализации муниципальной политики, который предусматривает ряд последовательно выполняемых этапов:

- *подготовительный этап*, включающий сбор и обработку статистической информации, анализ общественного мнения, экспертных оценок, отечественной практики решения схожих проблем. Его цель – получение полной достоверной информации о текущей ситуации в той или иной сфере городского развития, оценка возможности применения того или иного инструмента управления. По результатам данного этапа принимается решение об использовании конкретного инструмента в процессе реализации политики;

- *нормативного обеспечения*, включающий анализ существующей нормативно-правовой базы и разработку местных нормативных актов (или внесение изменений в существующие акты), регулирующих взаимоотношения между субъектами политики по применению того, или иного ее инструмента. Его цель – создание правового поля использования того или иного инструмента. При этом для отдельных инструментов управления, которые не требуют внесения изменений в бюджет, градостроительные планы, структуру администрации и т.д., данный этап будет необходим только при первичном внедрении инструмента;

- *информационного обеспечения*, включающий разработку информационно-аналитического портала, мониторинг общественного мнения, проведение информационной компании и т.д. Его цель - своевременное информирование субъектов социально-экономической политики о принимаемых решениях и полученных результатах, связанных с применением того, или иного инструмента, заканчивая оценкой эффективности его использования; учет

мнений разных групп субъектов политики через организацию канала обратной связи;

- *организационный*, включающий два вида деятельности: распределение ответственности и организацию взаимодействия между субъектами политики; организацию проведения мероприятий, требующих структурных изменений и мобилизации определенных финансовых, временных и др. ресурсов;

- *реализации*, по итогам которого органы местного самоуправления получают конечный результат – решение отдельной проблемы городского развития. Этот этап может быть реализован как в коротком временном интервале, так и растянуться на несколько лет, в случаях сервисного обслуживания или эксплуатации объекта подрядчиком;

- *мониторинга*, востребованный в оценке результатов реализации каждого этапа внедрения того или иного инструмента управления городским развитием, оперативной коррекции реализуемых мер, ресурсов. Его цель – определение эффективности решения проблем городского развития: оценка качества выполнения работ, оказания услуг; оценка удовлетворенности горожан решением проблемы; соотношение бюджетных затрат на реализацию алгоритма с полученными результатами.

Для многих инструментов востребованным является этап *осуществления закупки*, который включает разработку технического задания, направление его на проверку и осуществление закупки, проведение процедуры конкурентных торгов и заключение контракта. Этап осуществления закупки реализуется в рамках действующего Федерального закона №:44-ФЗ и применяется во всех случаях поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг для обеспечения муниципальных нужд. Конечной целью данного этапа является при проведении конкурсных процедур – наиболее качественное выполнение условий контракта, а при проведении электронных аукционов – снижение начальной максимальной цены контракта при условии исполнения контракта в соответствии с техническим заданием.

Следует отметить, что для применения различных крауд-инструментов, направленных на привлечение общественности к управлению городским развитием, целесообразно включить в алгоритм их внедрения *мотивационный этап*, который позволит при минимальных бюджетных затратах, привлечь наиболее активную часть гражданского общества к решению проблем социально-экономического развития, тем самым выстроить канал обратной связи, расширить кадровый резерв органов местного самоуправления.

Востребованным при разработке алгоритма внедрения любого инструмента управления городским развитием является сетевой график его реализации, который позволит определить конкретные сроки реализации отдельных этапов и алгоритма в целом.

В соответствии с вышеизложенным, с целью совершенствования механизма реализации политики социально-экономического развития городского округа город Воронеж, предложим алгоритмы внедрения отдельных инструментов, имеющих позитивные результаты использования в отечественной и зарубежной практике муниципального управления.

Так, например, концессионные соглашения, обеспечивающие модернизацию и эффективную эксплуатацию действующих объектов социальной сферы города, успешно применяются в зарубежной практике, в ряде крупных городов России. Например, в Германии власти города Кассель передали в концессионное управление всю коммунальную инфраструктуру города (централизованное снабжение электричеством, газом и водой)<sup>222</sup>; в г. Новосибирске в рамках концессионного соглашения концессионер обязался реконструировать основное здание детского сада на 215 воспитанников и построить на его территории бассейн (концессионное соглашение рассчитано на 30 лет с ежегодной арендной платой и ежеквартальной концессионной платой)<sup>223</sup>, в Хабаровске концессионерами реконструированы и эксплуатируются школа,

---

<sup>222</sup> Исупова С. Концессионные договоры и практика их применения в европейских странах (на примере Германии) / С. Исупова // Бюджет. – 2009. – Режим доступа: <http://bujet.ru>.

<sup>223</sup> В Новосибирске появится садик по договору концессии - Режим доступа: <http://novosibirsk.ru>.



бассейн, часть здания городского дворца культуры (по всем объектам установлена концессионная плата)<sup>224</sup>.

В связи с повышенной востребованностью данного инструмента, рассмотрим вначале точки зрения различных авторов, раскрывающих существо алгоритма внедрения концессионных соглашений в практику муниципального управления городским развитием (табл. 23).

Как видно, предлагаемые авторами алгоритмы внедрения концессионных соглашений в практику муниципального управления носят зачастую фрагментарный характер: В.И. Безденежных включает в алгоритм только подготовительную фазу до этапа разработки конкурсной документации; алгоритм Д. Штирбу, напротив начинается со стадии заключения соглашения и описывает фазу реализации проекта. Наиболее комплексной по содержанию представляется точка зрения Е.В. Орлова, однако она не содержит распределения ролей и конкретных сроков реализации отдельных этапов, неясно также каким способом будет производиться отбор концессионеров.

Таблица 23 – Алгоритмы внедрения концессионных соглашений в практику муниципального управления городским развитием

Автор	Структура алгоритма реализации
А	1
Е.В. Орлов <sup>225</sup>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Разработка концепции (анализ факторов внешней и внутренней среды).</li> <li>2. Пробное функционирование (анализ эффективности пилотных точек, определение ключевых проблем внедрения).</li> <li>3. Разработка пакета льготного предпринимательства (разработка нормативного обеспечения внедрения концессии).</li> <li>4. Маркетинг некоммерческой концессии (информационное сопровождение процесса реализации концессионных соглашений).</li> <li>5. Выбор операторов (определение конкретных субъектов концессионных соглашений).</li> <li>6. Организация системы (реализация концессионных соглашений).</li> </ol>
В.И. Безденежных <sup>226</sup>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Принятие концептуального решения о необходимости реализации проекта на основе генплана развития города.</li> </ol>

<sup>224</sup> Концессия – это выгодно - Режим доступа: <http://khab-vesti.ru>.

<sup>225</sup> Орлов Е.В. Алгоритм внедрения модели некоммерческой концессии в процесс социально-экономического развития региона /Е.В. Орлов // Известия ВУЗов. Серия «Экономика, финансы и управление производством». – 2015. - №3(25). – С. 34-42.

Автор	Структура алгоритма реализации
А	1
	2. Работа по выбору земельных участков для размещения объекта и разработку возможных альтернатив. 3. Мероприятия по выбору конкретной формы реализации проекта — на основе традиционного государственного контракта или применения концессии; 4. Стадия подготовки конкурсной документации.
Е.А. Глинкин <sup>227</sup>	1. Отбор объекта концессии. 2. Предоставление соглашения. 3. Реализация проекта. 4. Передача (трансферт) объекта.
Д. Штирбу <sup>228</sup>	1. Заключение инвестиционного соглашения. 2. Создание совместного предприятия. 3. Получение бюджетного финансирования проекта. 4. Привлечение частного финансирования. 5. Строительство объекта концессионной инфраструктуры. 6. Установление тарифов использования объекта. 7. Эксплуатация объекта.

В этой связи, на основе предложенного нами инвариантного состава этапов апробации инструментов, предложим алгоритм и сетевой график внедрения концессионных соглашений, направленных на модернизацию и эксплуатацию объектов социальной инфраструктуры (табл. 24-25).

Так как в г. Воронеж более 30% дошкольных и общеобразовательных учреждений требуют капитального ремонта (в том числе находятся в аварийном состоянии), а также сохраняется проблема недостаточной обеспеченности образовательными учреждениями, передача объектов социальной инфраструктуры в частное управление через заключение концессионного соглашения позволит:

- во-первых, сократить расходы бюджета на капитальный ремонт и реконструкцию объектов социальной инфраструктуры за счет привлечения

<sup>226</sup> Безденежных В.И. Совершенствование алгоритма подготовки концессионных соглашений в городе Москве / В.И. Безденежных // Инновационная экономика: материалы II Междунар. науч. конф. — Казань: Бук, 2015. — С. 101-104.

<sup>227</sup> Глинкин Е.А. Государственное регулирование предпринимательской деятельности с использованием концессионного механизма в сфере недропользования: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. 08.00.05 / Е.А. Глинкин // Московская фин-пром. ак., науч. рук. А.А. Бессолицын. — Москва, 2010. — С. 22.

<sup>228</sup> Штирбу Д. ГЧП проекты востока России – привлечение финансирования. – 2012. - Режим доступа: <http://egov-buryatia.ru>

частных инвестиций;

- во-вторых, решить проблему с обеспеченностью учреждениями социальной сферы, а также их материально-техническим оснащением и состоянием;

- в-третьих, получить дополнительных источник доходов в городской бюджет, за счет перечисления ежегодной арендной платы и ежеквартальной концессионной платы;

- в-четвертых, повысить удовлетворенность населения качеством предоставляемых социальны услуг.

Таблица 24 – Алгоритм внедрения концессионных соглашений, направленных на модернизацию и эксплуатацию объектов социальной инфраструктуры<sup>229</sup>

Наименование действия	Ответственные исполнители	Срок исполнения
А	1	2
<b>1. Подготовительный этап:</b>		
<i>1.1 Анализ состояния учреждений социальной сферы (составление перечня объектов, требующих реконструкции или капитального ремонта).</i>	Профильное управление администрации	До 30 дней.
<i>1.2 Оценка возможных вариантов эксплуатации объектов социальной инфраструктуры при заключении концессионных соглашений. Определение основных возможных вариантов концессии.</i>	Профильное управление администрации, с привлечением частного бизнеса и экспертов.	До 30 дней.
<b>2. Этап нормативного обеспечения:</b>		
<i>2.1 Разработка нормативных актов, регулирующих передачу объектов социальной инфраструктуры в концессию.</i>	Правовое управление, Воронежская городская дума.	В соответствии с регламентируемыми сроками.
<b>3. Организационный этап:</b>		
<i>3.1 Определение перечня объектов, передаваемых в концессию.</i>	Профильное управление администрации, с привлечением частного бизнеса и экспертов.	До 30 дней.
<i>3.2 Определение финансовых условий концессионного соглашения.</i>	Управление финансово-бюджетной политики, с привлечением частного бизнеса и экспертов.	До 30 дней.
<b>4. Этап осуществления закупки:</b>		
<i>4.1 Разработка технического задания на реконструкцию объекта социальной инфраструктуры.</i>	Профильное управление администрации.	До 30 дней.
<i>4.2 Оформление конкурсной документации на право заключения концессионного соглашения. Направления задания в работу управления муниципальных закупок.</i>	Структурное подразделение администрации города, выступающее в роли заказчика.	До 10 рабочих дней.
<i>4.3 Проверка поступившего задания на соответствие требованиям законодательства. Проведение процедуры закупки конкурентным способом, в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ.</i>	Управление муниципальных закупок	Проверка 10 рабочих дней. Проведение процедуры до 32 календарных дней.
<i>4.4 Заключение контракта по результатам процедуры закупки.</i>	Структурное подразделение адми-	Не ранее 10 и не позднее 20

<sup>229</sup> Составлено автором.

Наименование действия	Ответственные исполнители	Срок исполнения
А	1	2
	нистрации города, выступающее в роли заказчика.	дней с даты подведения итогов.
<b>5. Этап исполнения контракта:</b>		
<i>5.1 Государственная регистрация прав пользования объектом недвижимого имущества.</i>	Концессионер, структурное подразделение администрации города, выступающее в роли заказчика.	В соответствии с регламентированными сроками.
<i>5.2 Выполнение работ по реконструкции или капитальному ремонту объекта социальной инфраструктуры.</i>	Концессионер.	В соответствии с условиями соглашения (контракта).
<i>5.3 Приемка результатов реконструкции или капитального ремонта объекта социальной инфраструктуры.</i>	Структурное подразделение администрации города, выступающее в роли заказчика.	В соответствии с условиями соглашения (контракта).
<i>5.4 Эксплуатация объектов социальной инфраструктуры.</i>	Концессионер.	В соответствии с условиями соглашения (контракта).
<i>5.5 Перечисление концессионной платы, а также арендных платежей (в случае их установления).</i>	Концессионер, управление финансово-бюджетной политики.	В соответствии с условиями соглашения (контракта).
<i>5.6 Передача объекта социальной инфраструктуры муниципалитету (прекращение прав пользования).</i>	Концессионер, структурное подразделение администрации города, выступающее в роли заказчика.	По окончании срока концессии.
<b>6. Этап мониторинга:</b>		
<i>6.1 Анализ эффективности использования концессионных соглашений.</i>	Управление экономики, управление стратегического планирования и программ развития, профильное структурное подразделение администрации	Ежеквартально.

Таблица 25 – Сетевой график реализации алгоритма до этапа исполнения контракта<sup>230</sup>

Наименование действия	Количество календарных дней											
	15	15	х	15	15	15	15	15	15	15	х	
Анализ состояния учреждений социальной сферы (составление перечня объектов, требующих реконструкции или капитального ремонта).	■	■										
Оценка возможных вариантов эксплуатации объектов социальной инфраструктуры при заключении концессионных соглашений. Определение основных возможных вариантов концессии.	■	■										
Разработка нормативных актов, регулирующих передачу объектов социальной инфраструктуры в концессию.			■									
Определение перечня объектов, передаваемых в концессию.				■	■							
Определение финансовых условий концессионного соглашения.				■	■							
Разработка технического задания на реконструкцию объекта социальной инфраструктуры.						■	■					
Оформление конкурсной документации на право заключения концессионного соглашения. Направления задания в работу управления муниципальных закупок.							■					
Проверка поступившего задания на соответствие требованиям законодательства. Проведение процедуры закупки.							■	■	■			
Заключение контракта по результатам процедуры закупки.										■		
Государственная регистрация прав пользования объектом недвижимого имущества.											■	

<sup>230</sup> Составлено автором.

Другим инструментом, актуальность внедрения которого также связана с решением проблем инфраструктурного развития, является контрактинг в сфере ЖКХ, который призван обеспечить модернизацию инженерных и коммунальных сетей, повышение энергоэффективности жилых домов, а также зданий, находящихся в муниципальной собственности.

Контрактинг широко развит в зарубежной практике и существенно отличается от применяемых в России энергосервисных контрактов тем, что не требует финансовых вложений со стороны заказчика и гарантирует высокое качество выполнения работ, т.к. энергосервисная компания проводит модернизацию инженерных и коммунальных сетей, повышает энергоэффективность зданий за счет собственных средств, в результате чего компания-подрядчик заинтересована в максимально качественном выполнении работ, которое будет проявляться в увеличении экономии, образовавшейся при оплате коммунальных услуг со стороны заказчика, а как следствие увеличение дохода энергосервисной компании.

Для заказчика (в том числе населения), данная схема также выгодна, т.к. помимо отсутствия первоначальных затрат, заказчик по окончании работ по повышению энергоэффективности получает более высокое качество предоставляемых услуг, а также экономию при платежах за услуги ЖКХ (экономию образовавшуюся в результате повышения энергоэффективности распределяется следующим образом: 75% идет на оплату услуг энергосервисной компании, 25% реальная экономия заказчика; по окончании срока действия контракта заказчик получает полный объем экономии).

Применение контрактинга в сфере ЖКХ может стать альтернативой коммунальным платежам в Фонд капитального ремонта.

Так как контрактинг в России только начинает внедряться в практику, обратимся к точкам зрения зарубежных авторов, относительно алгоритмов его применения (табл. 26).

Таблица 26 – Алгоритмы внедрения контрактинга

Автор	Структура алгоритма реализации
А	1
Штефан Колер <sup>231</sup>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Выявление потенциала применения контрактинга.</li> <li>2. Планирование внедрения контрактинга.</li> <li>3. Определение условий финансирования.</li> <li>4. Реализация проекта (эксплуатация и технологическое обслуживание).</li> <li>5. Контролинг и оптимизация.</li> </ol>
Эксперты группы Всемирного банка под руководством Ольги Пунтус <sup>232</sup>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Сбор исходных данных, определение формата программы.</li> <li>2. Составление топливно-энергетического баланса региона, определение потенциалов и резервов энергосбережения в разных секторах экономики.</li> <li>3. Выбор приоритетных направлений энергосбережения, формирование структуры программы.</li> <li>4. Подбор эффективных технических решений энергосбережения и повышения энергоэффективности и их увязка между собой.</li> <li>5. Выбор мотивирующих механизмов для реализации технических мероприятий по энергосбережению и повышению энергоэффективности.</li> <li>6. Мониторинг программ энергосбережения и повышения энергоэффективности при их разработке и реализации.</li> </ol>

Как видно из представленных данных обоснованные зарубежными экспертами алгоритмы внедрения контрактинга предусматривают комплекс этапов от анализа и оценки потенциала названного инструмента до мониторинга эффективности его реализации. Однако, предлагаемые ими этапы требуют агрегирования под условия применения в практике управления городским развитием – необходимо нормативное обеспечение внедрения и реализации контрактинга, проведение процедуры определения подрядной организации и т.д.

В этой связи, предложим алгоритм и сетевой график внедрения контрактинга энергосбережения в практику муниципального управления городским развитием (табл. 27-28).

<sup>231</sup> Колер Ш. Развитие рынка энергетических услуг и контрактинга – рамочные условия, немецкий практический опыт и его переносимость на российский рынок / Ш. Колер. – 2011. - Режим доступа: <http://www.econom-chelreg.ru>.

<sup>232</sup> Пунтус О. Алгоритм формирования региональных программ энергосбережения / Консультативная программа IFC в Европе и Центральной Азии Проект содействия повышению энергоэффективности на субрегиональном уровне в России / О. Пунтус. - 2010. - С. 19 - 40.



Таблица 27 – Алгоритм внедрения контрактинга энергосбережения<sup>233</sup>

Наименование действия	Ответственные исполнители	Срок исполнения
А	1	2
<b>1. Подготовительный этап:</b>		
<i>1.1 Проведение энергетического аудита зданий и сооружений, находящихся в муниципальной собственности.</i>	Управление служебных зданий.	В соответствии с регламентируемыми сроками и количеством объектов.
<i>1.2 Проведение энергетического аудита жилого фонда городского округа г. Воронеж</i>	Управление жилищных отношений, жилищно-коммунального хозяйства, с привлечением управляющих компаний и специализированных организаций.	В соответствии с регламентируемыми сроками и количеством объектов.
<i>1.3 На основе проведенного энергетического аудита формирование перечня наиболее проблемных объектов, определение ключевых направлений и потенциала повышения энергоэффективности.</i>	Управление служебных зданий, жилищных отношений, жилищно-коммунального хозяйства, с привлечением управляющих компаний и специализированных организаций.	До 30 дней.
<i>1.4 Разработка механизмов оценки образовавшейся экономии и способов оплаты выполненных работ (перераспределение коммунальных платежей между подрядной организацией, управляющей компанией и поставщиков коммунальных услуг).</i>	Управление служебных зданий, жилищных отношений, жилищно-коммунального хозяйства, с привлечением управляющих компаний и специализированных организаций.	До 30 дней.
<i>1.5 Проведение опроса общественного мнения по вопросам внедрения системы контрактинга энергосбережения, способах уплаты оказываемых услуг.</i>	Управление информации	До 30 дней.
<b>2. Этап нормативного обеспечения:</b>		
<i>2.1 Разработка и принятие нормативных актов, регулирующих внедрение системы контрактинга энергосбережения в городском округе г. Воронеж.</i>	Правовое управление; Воронежская городская дума.	В соответствии с регламентируемыми сроками.
<b>3. Этап осуществления закупки:</b>		
<i>3.1 Разработка технического задания на выполнение работ по повышению энергоэффективности зданий и сооружений, находящихся в муниципальной собственности, а также жилого фонда городского округа г. Воронеж.</i>	Управление служебных зданий, жилищных отношений, жилищно-коммунального хозяйства.	До 30 дней.
<i>3.2 Оформление задания на закупку услуг (работ) в АИС «Муниципальные закупки». Согласование начальной максимальной цены контракта с главным распорядителем бюджетных средств городского</i>	Структурное подразделение администрации города, выступающее в роли заказчика.	До 10 рабочих дней.

<sup>233</sup> Составлено автором.

Наименование действия	Ответственные исполнители	Срок исполнения
А	1	2
<i>округа г. Воронеж. Направления задания в работу управления муниципальных закупок.</i>		
<i>3.3 Проверка поступившего задания на соответствие требованиям законодательства. Проведение процедуры закупки конкурентным способом, в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ.</i>	Управление муниципальных закупок	Проверка 10 рабочих дней. Проведение процедуры до 30 календарных дней.
<i>3.4 Заключение контракта по результатам процедуры закупки.</i>	Структурное подразделение администрации города, выступающее в роли заказчика.	Не ранее 10 и не позднее 20 дней с даты подведения итогов.
<b>4. Этап исполнения контракта:</b>		
<i>4.1 Выполнение работ, направленных на повышение энергоэффективности зданий и сооружений, в соответствии с техническим заданием.</i>	Подрядная организация.	В соответствии с условиями контракта.
<i>4.2 Проведение информационной кампании, направленной на информирование населения города о графике выполнения работ, а также о начальном сроке внедрения новых правил оплаты коммунальных услуг.</i>	Управление информации	В течение всего срока подготовительных работ.
<i>4.3 Приемка результатов этапа исполнения контракта, связанного с выполнением работ по повышению энергоэффективности зданий и сооружений.</i>	Структурное подразделение администрации города, выступающее в роли заказчика.	В соответствии с условиями контракта.
<i>4.4 Мониторинг ситуации и урегулирование возможных конфликтных моментов, возникающих между управляющими компаниями и подрядной организацией.</i>	Управление служебных зданий, жилищных отношений, жилищно-коммунального хозяйства	В течение всего срока действия контракта.
<i>4.5 Гарантийное обслуживание реконструированных объектов.</i>	Подрядная организация.	С момента приемки результатов работ до окончания срока действия контракта.
<i>4.6 Переход установленных сооружений на баланс собственника объекта.</i>	Управление имущественных и земельных отношений	В соответствии с регламентируемыми сроками и количеством объектов.
<b>5. Этап мониторинга:</b>		
<i>5.1 Анализ результатов внедрения системы контрактинга энергосбережения.</i>	Управление экономики, стратегического планирования и программ развития, служебных зданий, жилищных отношений, жилищно-коммунального хозяйства	Ежеквартально.

Таблица 28 – Сетевой график реализации алгоритма до этапа исполнения контракта<sup>234</sup>

Наименование действия	Количество календарных дней									
	х	1 5	1 5	1 5	х	1 5	1 5	1 5	1 5	1 5
Проведение энергетического аудита зданий и сооружений, находящихся в муниципальной собственности.	■									
Проведение энергетического аудита жилого фонда городского округа г. Воронеж	■									
На основе проведенного энергетического аудита формирование перечня наиболее проблемных объектов, определение ключевых направлений и потенциала повышения энергоэффективности.		■	■							
Разработка механизмов оценки образовавшейся экономии и способов оплаты выполненных работ (перераспределение коммунальных платежей между подрядной организацией, управляющей компанией и поставщиков коммунальных услуг).		■	■							
Проведение опроса общественного мнения по вопросам внедрения системы контрактинга энергосбережения, способах уплаты оказываемых услуг.			■	■						
Разработка и принятие нормативных актов					■					
Разработка технического задания на выполнение работ по повышению энергоэффективности зданий и сооружений, находящихся в муниципальной собственности, а также жилого фонда городского округа г. Воронеж.						■	■			
Оформление задания на закупку услуг (работ) в АИС «Муниципальные закупки». Согласование начальной максимальной цены контракта с главным распорядителем бюджетных средств городского округа г. Воронеж. Направления задания в работу управления муниципальных закупок.							■			
Проверка поступившего задания на соответствие требованиям законодательства. Проведение процедуры закупки конкурентным способом, в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ.							■	■	■	
Заключение контракта по результатам процедуры закупки.										■

<sup>234</sup> Составлено автором.

Внедрение данного инструмента позволит:

- во-первых, решить проблему износа инженерных коммуникаций многоквартирных домов, а также зданий и сооружений, находящихся в муниципальной собственности;

- во-вторых, сократить объем расходов бюджета на оплату коммунальных услуг и проведение капитальных ремонтов зданий, сооружений и коммуникаций, находящихся в муниципальной собственности, т.к. экономия от коммунальных издержек переходит в капиталовложения и повышение энергоэффективности;

- в-третьих, снизить нагрузку на генерирующие компании, за счет сокращения объемов потребления и объемов потерь;

- в-четвертых, повысить уровень удовлетворенности населения качеством оказываемых коммунальных услуг, а также повысить уровень благосостояния горожан, за счет уменьшения платы за услуги ЖКХ.

Другой инструмент, которому также следует уделить особое внимание, это организация парковочного пространства, широко применяемая в зарубежной практике. Так, например, в Берлине, Цюрихе, Вене, Будапеште и других европейских столицах парковки в центральном районе города являются полностью платными в рабочее время по будням и днем в субботу; при этом за пределами города создаются системы перехватывающих стоянок, которые в несколько раз дешевле, либо позволяют получить бесплатный проезд на общественном транспорте на сутки<sup>235</sup>.

В последние годы власти крупных российских городов также озаботились решением проблем перегруженности улично-дорожной сети, для чего создают платные парковочные зоны (табл. 29).

---

<sup>235</sup> Бычкова Н. О платных парковках в Екатеринбурге и в некоторых городах Европы – Режим доступа: <http://itsmycity.ru>.

Таблица 29 – Платные парковочные зоны в крупных городах России<sup>236</sup>

Город	Количество парковок	Количество парковочных мест	Стоимость 1 часа парковки (руб.)
Белгород	223	2192	30,0
Вологда	241	2323	20,0
Екатеринбург	110	2579	30,0
Курск	82	1212	30,0
Краснодар	987	48153	30,0
Сочи	28	1015	50,0
Тверь	84	822	30,0
Тула	574	5346	20,0

При организации платного парковочного пространства нужно учитывать, что внедрение данного инструмента включает три группы затрат:

- разработка автоматизированной информационной системы (АИС) «Платное парковочное пространство» и ее интеграция с другими городскими информационными системами;

- приобретение парковочного оборудования (терминалы оплаты, стойки въезда-выезда, системы фото- и видеофиксации и т.д.) и их интеграция с АИС;

- реконструкция улично-дорожной сети – организация парковочных карманов.

При этом в случае дальнейшего расширения парковочных зон, самая большая статья расходов на разработку АИС исключается – затраты идут только на интеграцию оборудования с АИС. Уровень затрат также зависит от оптимальности расположения парковочных зон и количества парковочных мест. Так, например, в Твери на одну парковочную зону приходится всего 9,8 мест, а в г. Сочи 36,3, соответственно в Сочи затраты на техническое оснащение и реконструкцию улично-дорожной сети будут существенно ниже, чем в Твери.

Если говорить об экономической обоснованности, то при установлении фиксированной платы 30,0 руб./час (почасовая оплата) и ежедневном режиме

<sup>236</sup> Составлено автором на основе официальных данных АИС «Платное парковочное пространство» по каждому представленному городу.

работы с 08:00 до 22:00, организация 1000 парковочных мест будет приносить в год 10,95 млн. руб. за 1 час максимальной загрузки, а при усредненной 50% загрузке в течение всего времени функционирования 76,65 млн. руб. в год, без учета штрафов за нарушение правил парковки. При этом ключевая цель организации парковочного пространства в первую очередь сводится не к получению доходов в бюджет, а к решению проблем перегруженности улично-дорожной сети.

Необходимо отметить, что, несмотря на широкую практику применения в российских городах платных парковочных зон, найти утвержденные органами местного самоуправления алгоритмы внедрения данного инструмента не представилось возможным. В связи с чем, обратимся к точке зрения Д.В. Грунева и В.В. Киричука, которые предлагают следующий алгоритм:

1. Информационный: исследование общественного мнения, разработка интернет-портала, проведение PR-компания (срок 6-12 месяцев).
2. Подготовительный: создание рабочей группы, оценка имеющихся проблем в транспортной отрасли, изучение зарубежного опыта (срок 2-3 недели).
3. Основной: разработка муниципальной программы, поиск источников финансирования, организация общественного движения и т.д. (срок 6-8 месяцев).
4. Заключительный: анализ эффективности мероприятий<sup>237</sup>.

Как видно, предлагаемый алгоритм имеет конкретные сроки реализации и включает два важных подготовительных этапа, связанных со сбором информации и анализом имеющихся проблем, но при этом основной этап имеет формулировку, не раскрывающую его конкретного содержания, отсутствует распределение ответственных за реализацию отдельных этапов.

---

<sup>237</sup> Грунев Д.В. Решение проблемы нехватки парковочных мест г. Великий Новгород / Д.В. Грунев, В.В. Киричук // VII Международная студенческая электронная научная конференция «Студенческий научный форум» - 2015. - Режим доступа: <http://www.scienceforum.ru>.

Предложим алгоритм и сетевой график внедрения платных парковочных зон в практику муниципального управления городским развитием (см. табл. 30-31).

Отметим, что внедрение платного парковочного пространства позволит:

- во-первых, частично решить проблему организации дорожного движения, главным образом на крупных магистралях;
- во-вторых, улучшить качество жизни горожан за счет организации парковочного пространства у административных зданий и учреждений, оказывающих социальные услуги, тем самым упростив доступ к данным учреждениям;
- в-третьих, повысить безопасность, за счет сокращения количества ДТП, вызванного нарушением правил парковки и вследствие образования заторов;
- в-четвертых, получить дополнительный источник доходов в бюджет городского округа.

В свете послания В.В. Путина Федеральному собранию РФ на 2017, закрепляющему курс на исключение дискриминации негосударственного сектора в социальной сфере в целях использования предложений и опыта общественных организаций и объединений, в том числе при реализации социальных инициатив<sup>238</sup>, необходимо обратить внимание на инструменты, связанные с непосредственным участием населения в решении вопросов местного значения.

---

<sup>238</sup> Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию РФ на 2017 год. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru>.

Таблица 30 – Алгоритм организации платного парковочного пространства на территории г.о. г. Воронеж<sup>239</sup>

Наименование действия	Ответственные исполнители	Срок исполнения
А	1	2
<b>1. Подготовительный этап:</b>		
<i>1.1 Анализ сложившейся в городе ситуации с пропускной способностью дорожной сети, в целях выявления наиболее проблемных участков, вызванных нарушением правил парковки. Разработка предложений по внедрению платных парковочных зон: место, количество и т.д.</i>	Управление транспорта и управление дорожного хозяйства.	До 30 дней.
<i>1.2 Расчет экономического обоснования внедрения платного парковочного пространства: бюджетные затраты, ориентировочная стоимость услуг, срок окупаемости и т.д.</i>	Управление экономики, управление стратегического планирования и программ развития, управление финансово-бюджетной политики.	До 30 дней.
<i>1.3 Проведение анализа общественного мнения по вопросу организации платного парковочного пространства.</i>	Управление информации.	До 30 дней.
<b>2. Этап нормативного обеспечения:</b>		
<i>2.1 Разработка и принятие нормативных актов, регулирующих внедрение платного парковочного пространства в городском округе г. Воронеж.</i>	Правовое управление; Воронежская городская дума.	В соответствии с регламентируемыми сроками.
<i>2.1 Внесение изменений в правила землепользования и застройки городского округа г. Воронеж, а также в генеральный план городского округа г. Воронеж.</i>	Управление главного архитектора; Воронежская городская дума.	В соответствии с графиком пленарных сессий городской думы.
<i>2.3 Внесение изменений в бюджет городского округа г. Воронеж.</i>	Управление финансово-бюджетной политики; Воронежская городская дума.	В соответствии с графиком пленарных сессий городской думы.
<b>3. Этап осуществления закупки:</b>		
<i>3.1 Разработка технического задания на внедрение платного парковочного пространства на основе анализа положительного опыта городов России.</i>	Управление транспорта и управление дорожного хозяйства.	До 30 дней.
<i>3.2 Оформление задания на закупку услуг (работ) в АИС «Муниципальные закупки». Согласование начальной максимальной цены контракта с главным распорядителем бюджетных средств городского округа г. Воронеж. Направления задания в работу управления муниципальных закупок.</i>	Структурное подразделение администрации города, выступающее в роли заказчика.	До 10 рабочих дней.
<i>3.3 Проверка поступившего задания на соответствие требованиям</i>	Управление муниципальных закупок.	Проверка 10 рабочих дней. Про-

<sup>239</sup> Составлено автором.



Наименование действия	Ответственные исполнители	Срок исполнения
А	1	2
законодательства. Проведение процедуры закупки конкурентным способом, в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ.		ведение процедуры до 30 календарных дней.
3.4 Заключение контракта по результатам процедуры закупки.	Структурное подразделение администрации города, выступающее в роли заказчика.	Не ранее 10 и не позднее 20 дней с даты подведения итогов.
<b>4. Этап исполнения контракта:</b>		
4.1 Разработка автоматизированной информационной системы – АИС «Парковочное пространство», включающее программное обеспечение, сайт, мобильное приложение и т.д.	Подрядная организация.	В соответствии с условиями контракта.
4.2 Проведение демонтажных и строительных (дорожных) работ на участках организации парковочного пространства, а также установка и монтаж парковочного оборудования, его интеграция с АИС «Парковочное пространство».	Подрядная организация.	В соответствии с условиями контракта.
4.3 Приемка результатов исполнения контракта, включая отдельные этапы. Подписание актов приемки. (В случае наличия претензий устранение замечаний).	Структурное подразделение администрации города, выступающее в роли заказчика.	В соответствии с условиями контракта
4.4 Оплата выполненных работ в соответствии с условиями контракта.	Управление финансово-бюджетной политики.	В соответствии с условиями контракта.
<b>5. Организационный этап:</b>		
5.1 Проведение информационной кампании, направленной на информирование населения города о начальном сроке ввода в эксплуатацию платных парковочных зон, о стоимости услуг и способах оплаты.	Управление информации.	В течение всего срока подготовительных работ.
5.2 Создание отдельного МКУ «Парковочное хозяйство г. Воронеж», либо распределение полномочий между МКУ «Информационные технологии» и профильным управлением.	Управление транспорта и управление муниципальной службы и кадров.	В соответствии с регламентируемыми сроками.
<b>6. Этап мониторинга:</b>		
6.1 Анализ результатов внедрения платного парковочного пространства.	Управление экономики, управление стратегического планирования и программ развития, управление транспорта и управление дорожного хозяйства	Ежеквартально.

Таблица 31 – Сетевой график реализации алгоритма до этапа исполнения контракта<sup>240</sup>

Наименование действия	Количество календарных дней									
	15	15	15	x	x	15	15	15	15	15
Анализ сложившейся в городе ситуации с пропускной способностью дорожной сети, в целях выявления наиболее проблемных участков, вызванных нарушением правил парковки. Разработка предложений по внедрению платных парковочных зон: место, количество и т.д.										
Расчет экономического обоснования внедрения платного парковочного пространства: бюджетные затраты, ориентировочная стоимость услуг, срок окупаемости и т.д.										
Проведение анализа общественного мнения по вопросу организации платного парковочного пространства.										
Разработка и принятие нормативных актов, регулирующих внедрение платного парковочного пространства в городском округе г. Воронеж.										
Внесение изменений в правила землепользования и застройки городского округа г. Воронеж, а также в генеральный план городского округа г. Воронеж.										
Внесение изменений в бюджет городского округа г. Воронеж.										
Разработка технического задания на внедрение платного парковочного пространства на основе анализа положительного опыта городов России.										
Оформление задания на закупку услуг (работ) в АИС «Муниципальные закупки». Согласование начальной максимальной цены контракта с главным распорядителем бюджетных средств городского округа г. Воронеж. Направления задания в работу управления муниципальных закупок.										
Проверка поступившего задания на соответствие требованиям законодательства. Проведение процедуры закупки конкурентным способом, в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ.										
Заключение контракта по результатам процедуры закупки.										

<sup>240</sup> Составлено автором.

В первую очередь выделим инструменты краудсорсинга. В США и Европе наблюдается тренд широкого использования краудсорсинга для организации диалога и деятельного взаимодействия органов власти с гражданами и вовлечения креативного потенциала масс в решение задач территориального развития<sup>241</sup>.

В отечественной практике имеются немногочисленные положительные примеры применения краудсорсинга. Так, например, в Москве с 2014 года действует проект «Активный гражданин» (за время работы проведено более 1700 голосований, количество участников более 1,3 млн. человек) с помощью которого, главным образом решаются вопросы благоустройства, качества работы учреждений социальной сферы, разрабатываются нормативные акты, затрагивающие интересы населения<sup>242</sup>.

В Якутске с 2013 года работает портал «OneclickYakutsk», который включает такие разделы, как мониторинг проблем, народный бюджет, рейтинг управляющих компаний и т.д.; в настоящее время решено 3630 отдельных городских проблем<sup>243</sup>.

Необходимо отметить, что ряд авторов А.Н. Коробова<sup>244</sup>, Э.Р. Кузнецова<sup>245</sup> и Т.Ф. Палей<sup>246</sup> придерживаются единого мнения относительно алгоритма применения краудсорсинга. По их мнению, он должен включать следующие этапы:

#### 1. Определение цели проекта.

<sup>241</sup> Краудсорсинг и «Открытое правительство». – 2011. - Режим доступа: <http://witology.com>.

<sup>242</sup> Проекту «Активный гражданин» исполнилось два года - Режим доступа: <http://crowdsourcing.ru>.

<sup>243</sup> Городской портал Якутска - Режим доступа: <http://www.oneclickyakutsk.ru>.

<sup>244</sup> Коробова А.Н. Международные технологии краудсорсинга для развития инновационных кластерных зон / А.Н. Коробова, В.В. Иванов // Российский внешнеэкономический вестник. – 2012. - №2-3. – С. 15.

<sup>245</sup> Кузнецова Э.Р. Роль краудсорсинга в развитии инновационной политики ОАО «Сбербанк России» / Э.Р. Кузнецова, Е.С. Голдырев // Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики. – 2013. №5-6. – С. 25-28.

<sup>246</sup> Палей Т. Ф. Краудсорсинг, как средство повышения эффективности системы управления вузом и инфраструктурного развития // Проблемы современной экономики: материалы II междунар. науч. конф. (г. Челябинск, октябрь 2012 г.). — Челябинск: Два комсомольца, 2012. — С. 140-142.

2. Выбор площадки и инструментов краудсорсинга.
3. Формирование сообщества путем информирования, мотивации, фильтрации.
4. Запуск платформы краудсорсинга и управление её работой.
5. Анализ и выбор представленных сообществом предложений.
6. Формирование алгоритмов и проектов внедрения предложений.

На наш взгляд, такой алгоритм наиболее приемлем для индивидуального использования отдельными группами людей. Для внедрения его в практику муниципального управления необходимо провести его агрегирование, включив этапы анализа исходных данных, информационного сопровождения, мотивации субъектов социально-экономической политики.

Предложим алгоритм и сетевой график внедрения краудсорсинга в практику управления социально-экономическим развитием крупного города (табл. 32-33).

Заметим, что стремительное развитие информационных технологий делает краудсорсинговые порталы наименее затратным инструментом по привлечению местных жителей к решению вопросов местного значения, т.к. разработка портала и наполнение его информацией возлагается на IT-отдел органа местного самоуправления, а мониторинг и анализ полученной информации на профильные структурные подразделения администрации.

В результате внедрения краудсорсинга при отсутствии бюджетных затрат органы местного самоуправления, используя канал обратной связи, получают возможности оперативно получать информацию о тех или иных проблемах городского развития, учитывать видение населения относительно способов решения отдельных проблем; осуществлять оценку эффективности своей деятельности.

Таблица 32 – Алгоритм внедрения краудсорсинга<sup>247</sup>

Наименование действия	Ответственные исполнители	Срок исполнения
<b>1. Подготовительный этап:</b>		
<i>1.1 Проведение опроса общественного мнения по вопросам форм и методов организации взаимодействия населения с органами местного самоуправления.</i>	Управление информации	До 30 дней.
<i>1.2 Определение ключевых направлений краудсорсинга.</i>	Управление стратегического планирования и программ развития, с привлечением представителей общественных организаций.	До 30 дней.
<b>2. Этап нормативного обеспечения:</b>		
<i>2.1 Разработка и принятие нормативных актов, регулирующих организацию краудсорсинговых проектов, а также внедрению в практику наиболее актуальных и перспективных предложений.</i>	Правовое управление; Воронежская городская дума.	В соответствии с регламентируемыми сроками.
<b>3. Этап информационного обеспечения:</b>		
<i>3.1 Разработка и внедрение информационного портала (либо раздела на официальном сайте администрации), посвященного краудсорсинговым проектам, реализуемым на территории города.</i>	МКУ «Информационные технологии»	До 45 дней.
<i>3.2 Размещение информации на портале краудсорсинга о реализуемых проектах.</i>	МКУ «Информационные технологии»	Постоянно.
<i>3.3 Проведение информационной кампании, направленной на информирование населения города о запуске портала краудсорсинга и о проектах, реализуемых на территории города.</i>	Управление информации.	Постоянно.
<b>4. Этап реализации проектов:</b>		
<i>4.1 Анализ предложений, поступающих в рамках реализации краудсорсинговых проектов. Формирование группы наиболее актуальных и перспективных предложений.</i>	Управление стратегического планирования и программ развития, профильное структурное подразделение	В соответствии с графиком реализации проектов.
<i>4.2 Проведение этапа общественного голосования, в целях выявления лучшего предложения ( в случае необходимости).</i>	МКУ «Информационные технологии»	В соответствии с графиком реализации проектов.
<i>4.3 Внедрение в практику предложения, победившего по результатам общественного голосования.</i>	Профильное структурное подразделение администрации	В соответствии с регламентированным сроком.
<b>5. Мотивационный этап:</b>		
<i>5.1 Поощрение победителей и активных участников краудсорсинговых проектов.</i>	Управление делами учета и отчетности.	По факту реализации проектов.
<i>5.2 Подбор и формирование кадрового резерва из наиболее подходящих участников краудсорсинговых проектов.</i>	Управление муниципальной службы и кадров	В соответствии с графиком проведения конкурсов на формирование кадрового резерва.
<b>6. Этап мониторинга:</b>		
<i>6.1 Анализ эффективности реализации краудсорсинговых проектов.</i>	Управление экономики, стратегического планирования и программ развития, профильное структурное подразделение администрации	Ежеквартально.

<sup>247</sup> Составлено автором.

Таблица 33 – Сетевой график реализации алгоритма<sup>248</sup>

Наименование действия	Количество календарных дней							
	15	15	15	x	15	15	15	x
Проведение опроса общественного мнения по вопросам форм и методов организации взаимодействия населения с органами местного самоуправления.								
Определение ключевых направлений краудсорсинга.								
Разработка и принятие нормативных актов, регулирующих организацию краудсорсинговых проектов, а также внедрению в практику наиболее актуальных и перспективных предложений.								
Разработка и внедрение информационного портала (либо раздела на официальном сайте администрации), посвященного краудсорсинговым проектам, реализуемым на территории города.								
Размещение информации на портале краудсорсинга о реализуемых проектах.								
Проведение информационной кампании, направленной на информирование населения города о запуске портала краудсорсинга и о проектах, реализуемых на территории города.								

<sup>248</sup> Составлено автором.

Внедрение краудсорсинга позволит также отбирать наиболее активных участников проектов в целях формирования кадрового резерва администрации.

Еще одним инструментом, непосредственно связанным с участием горожан в решении вопросов местного значения, является краудфандинг или общественное финансирование социально значимых проектов. Данный инструмент широко применяется в зарубежной практике. Так, по результатам исследования Кембриджского центра альтернативного финансирования (ССАФ), по итогам 2015 года объем альтернативного финансирования в Европе достиг в 5,4 млрд. евро (средний объем финансирования на человека в Великобритании составляет 65 евро)<sup>249</sup>.

Также отдельные примеры общественного финансирования имеются и в отечественной практике. Так в Саратове организован сбор средств на оснащение клуба для людей с ограниченными возможностями<sup>250</sup>, а жители КирОВО-Чепецка на собранные средства установили светофор на опасном перекрестке<sup>251</sup>. Но в отечественной практике краудфандинг пока основывается лишь на общественной инициативе, осуществляется через несколько федеральных порталов и не носит организованного характера.

Обратимся к точкам зрения отдельных авторов, обосновывающих алгоритм применения краудфандинга (см. табл. 34).

Таблица 34 – Алгоритмы применения краудфандинга

Автор	Основные этапы
А	1
В.А. Сапрыка <sup>252</sup>	1. Определение проблемы. 2. Обозначение измеримого желаемого результата. 3. Выбор проектов для финансирования. 4. Реализация проектов.
Н.Н. Смирнова <sup>253</sup>	1. Определение задач, которые необходимо решить. 2. Формулировка основной информации для аудитории.

<sup>249</sup> Новое исследование ССАФ – Режим доступа: <http://crowdsourcing.ru>.

<sup>250</sup> В Саратове появится «Интересный дом» для каждого - Режим доступа: <http://crowdsourcing.ru>.

<sup>251</sup> Отличный пример краудфандинга - Режим доступа: <http://crowdsourcing.ru>.

<sup>252</sup> Сапрыка В.А. Краудсорсинг и краудфандинг в условиях приграничного региона /В.А. Сапрыка // Современные проблемы науки и образования. – 2014. - №3. – С. 38-40.

Автор	Основные этапы
А	1
	<ol style="list-style-type: none"> <li>3. Для привлечения инвесторов формулировка коммуникационных сообщений о роли организатора.</li> <li>4. Техническая подготовка краудфандинговой платформы.</li> <li>5. Проведение маркетингового исследования аудитории.</li> <li>6. Увеличение количества каналов и плотности контактов с целевой аудиторией.</li> <li>7. Воздействие на аудиторию, которая не была готова использовать краудфандинг.</li> <li>8. Использование адвокатов бренда в качестве каналов коммуникации.</li> <li>9. Коммуникация с потребителем после мероприятия.</li> </ol>
Рич Джейсон <sup>254</sup>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Определение и корректировка проектной идеи.</li> <li>2. Точное выявление целевой аудитории.</li> <li>3. Проведение исследования для определения возможностей реализации проекта.</li> <li>4. Выбор подходящей платформы краудфандинга.</li> <li>5. Создание системы вознаграждений (если этого требует план кампании).</li> <li>6. Разработка графика и временных рамок кампании.</li> <li>7. Создание общего маркетингового обращения.</li> <li>8. Подготовка контента для кампании краудфандинга, включая создание рекламного видеоролика.</li> <li>9. Предварительное планирование мероприятий по стимулированию кампании с использованием социальных сетей, электронной почты, платной интернет-рекламы, паблик рилейшнз, а также иных методов маркетинга.</li> <li>10. Обеспечение экспертной поддержки, необходимой для организации и ведения кампании краудфандинга, и определение круга экспертов, которые понадобятся после получения финансирования, для завершения проекта.</li> <li>11. Составление подробной калькуляции бюджета краудфандинговой кампании и всего проекта.</li> </ol>

На наш взгляд, приведенные алгоритмы имеют ряд ограничений. Так, этапы, позиционированные В.А. Сапрыкой, имеют довольно абстрактные формулировки и не отличаются достаточным составом. Алгоритмы, обоснованные Н.Н. Смирновой и Р. Джейсоном, охватывают ключевые этапы подготовки и реализации краудфандинговых проектов, но они требуют адаптации при внедрении в практику муниципального управления.

Предложим алгоритм и сетевой график внедрения краудфандинга в практику управления социально-экономическим развитием крупного города

<sup>253</sup> Смирнова Н.Н. Технология краудфандинга в сфере услуг как инструмент маркетинговых коммуникаций на примере эвент-менеджмента в индустрии развлечений. 2016. - Режим доступа: <https://www.hse.ru>.

<sup>254</sup> Рич Джейсон Краудфандинг. справочное руководство по привлечению денежных средств. - 2015. - Режим доступа: <http://profilib.com>.



( табл. 35-36).

Заметим также, что за основу внедрения краудфандинга может быть положено закрепленное в ст. 56 Федерального закона №131-ФЗ положение о самообложении граждан – разовом платеже для решения вопросов местного значения.

Так, например, для города с миллионным населением при установлении фиксированной суммы разового платежа в 150,0 рублей на одного жителя, управы районов города смогут собрать 150 млн. руб. для решения вопросов, связанных, например, с благоустройством территории.

При этом ключевыми принципами краудфандинга должны быть целевое назначение и полная открытость информации о сборе и расходовании средств. Естественно, что в случае самообложения граждан, сумма взноса должна утверждаться решением представительного органа местного самоуправления. В случае же реализации локальных проектов объем частного финансирования должен определяться на сходах граждан или через опросы на интерактивных площадках.

Внедрение краудфандинга позволит:

- во-первых, аккумулировать ресурсы местных жителей для решения отдельных вопросов местного значения (главным образом благоустройства территории), и как следствие сократить расходы бюджета;
- во-вторых, решить проблему привлечения населения к решению вопросов местного значения;
- в-третьих, усилить контроль за расходованием средств, направленных на благоустройство территории городского округа город Воронеж.
- наконец, повысить удовлетворенность населения качеством выполняемых работ по благоустройству территории и как следствие повысить удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления в целом.

Таблица 35 – Алгоритм внедрения краудфандинга<sup>255</sup>

Наименование действия	Ответственные исполнители	Срок исполнения
А	1	2
<b>1. Подготовительный этап:</b>		
<i>1.1 Проведение опроса общественного мнения по вопросам форм и методов организации взаимодействия населения с органами местного самоуправления.</i>	Управление информации.	До 30 дней.
<i>1.2 Определение ключевых направлений краудфандинга.</i>	Управление стратегического планирования и программ развития, с привлечением представителей общественных организаций.	До 30 дней.
<i>1.3 Разработка механизмов сбора средств на реализацию проектов.</i>	Управление финансово-бюджетной политики администрации.	До 30 дней.
<b>2. Этап нормативного обеспечения:</b>		
<i>2.1 Разработка и принятие нормативных актов, регулирующих организацию краудфандинговых проектов.</i>	Правовое управление; Воронежская городская дума.	В соответствии с регламентируемыми сроками.
<b>3. Этап информационного обеспечения:</b>		
<i>3.1 Разработка и внедрение информационного портала (либо раздела на официальном сайте администрации), посвященного краудфандинговым проектам, реализуемым на территории города.</i>	МКУ «Информационные технологии»	До 45 дней.
<i>3.2 Размещение информации на портале краудфандинга о реализуемых проектах.</i>	МКУ «Информационные технологии»	Постоянно.
<i>3.3 Проведение информационной кампании, направленной на информирование населения города о запуске портала краудфандинга и о проектах, реализуемых на территории города.</i>	Управление информации.	Постоянно.
<b>4. Организационный этап:</b>		
<i>4.1 Проведение сходов граждан по вопросам выбора краудфандинговых проектов.</i>	Управы районов города.	До 90 дней.
<i>4.2 Анализ предложений, поступивших в результате сходов граждан. Формирование перечня проектов.</i>	Управы районов города, профильное структурное подразделение администрации	До 30 дней.
<i>4.3 Сбор средств на реализацию проекта.</i>	Управы районов города.	В соответствии с принятым нормативным актом.
<b>5. Этап осуществления закупки:</b>		

<sup>255</sup> Составлено автором.

Наименование действия	Ответственные исполнители	Срок исполнения
А	1	2
5.1 Разработка технического задания на реализацию проекта.	Управы районов города, профильное структурное подразделение администрации, с привлечением представителей общественности.	До 30 дней.
5.2 Оформление задания на закупку товаров, работ и услуг в АИС «Муниципальные закупки». Согласование начальной максимальной цены контракта с главным распорядителем бюджетных средств городского округа г. Воронеж. Направления задания в работу управления муниципальных закупок.	Управа района города, выступающая в роли заказчика.	До 10 рабочих дней.
5.3 Проверка поступившего задания на соответствие требованиям законодательства. Проведение процедуры закупки конкурентным способом, в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ.	Управление муниципальных закупок	Проверка 10 рабочих дней. Проведение процедуры до 30 календарных дней.
5.4 Заключение контракта по результатам процедуры закупки.	Управа района города, выступающая в роли заказчика.	Не ранее 10 и не позднее 20 дней с даты подведения итогов.
<b>6. Этап исполнения контракта:</b>		
6.1 Выполнение работ в соответствии с техническим заданием.	Подрядная организация.	В соответствии с условиями контракта.
6.2 Приемка результатов исполнения контракта, включая отдельные этапы. Подписание актов приемки. (В случае наличия претензий устранение замечаний).	Управа района города, выступающая в роли заказчика.	В соответствии с условиями контракта.
<b>7. Этап мониторинга:</b>		
7.1 Размещение на портале краудфанговых проектов открытой информации о расходовании средств на реализацию отдельного проекта.	МКУ «Информационные технологии»	По факту реализации проекта.
7.2 Анализ эффективности реализации краудфандинговых проектов.	Управление экономики, управление стратегического планирования и программ развития, профильное структурное подразделение администрации	Ежеквартально.

Таблица 36 – Сетевой график реализации алгоритма до этапа исполнения контракта<sup>256</sup>

Наименование действия	Количество календарных дней																
	15	15	15	x	15	15	15	15	15	15	15	15	x	15	15	15	15
Проведение опроса общественного мнения по вопросам форм и методов организации взаимодействия населения с органами местного самоуправления.	■	■															
Определение ключевых направлений краудфандинга.		■	■														
Разработка механизмов сбора средств на реализацию проектов.		■	■														
Разработка и принятие нормативных актов, регулирующих организацию краудфандинговых проектов.				■													
Разработка и внедрение информационного портала (либо раздела на официальном сайте администрации), посвященного краудфандинговым проектам, реализуемым на территории города.					■	■	■										
Размещение информации на портале краудфандинга о реализуемых проектах.					■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Проведение информационной кампании, направленной на информирование населения города о запуске портала краудфандинга и о проектах, реализуемых на территории города.					■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Проведение сходов граждан по вопросам выбора краудфандинговых проектов.					■	■	■	■	■								
Анализ предложений. Формирование перечня проектов.									■	■	■						
Сбор средств на реализацию проекта.												■					
Разработка технического задания на реализацию проекта.													■	■			
Оформление задания на закупку услуг (работ) в АИС «Муниципальные закупки». Согласование начальной максимальной цены контракта с главным распорядителем бюджетных средств городского округа г. Воронеж. Направление задания в работу управления муниципальных закупок.														■	■		
Проверка поступившего задания на соответствие требованиям законодательства. Проведение процедуры закупки.														■	■	■	
Заключение контракта по результатам процедуры закупки.																	■

<sup>256</sup> Составлено автором.

Полагаем, что обоснованные нами рекомендации по совершенствованию механизма реализации муниципальной политики могут быть использованы в массовой практике управления городским развитием. Их использование позволит повысить эффективность процесса реализации политики за счет:

- во-первых, создания канала обратной связи и оперативного получения достоверной информации о наличии тех или иных проблем городского развития; качестве оказываемых услуг; удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления;

- во-вторых, оптимизации временных потерь, благодаря разработке алгоритмов и сетевых графиков внедрения новых инструментов управления городским развитием;

- в-третьих, улучшения показателей сбалансированности бюджета, ввиду наличия открытого перечня инструментов управления, позволяющего выбирать оптимальный для каждой проблемы в данной промежуток времени.

Подведем итоги третьей главы диссертационного исследования. В ней были получены следующие основные научные результаты:

1. Обосновано особенное в содержании социально-экономической политики городского округа город Воронеж, учитывающее его специфику, отраженную в составе и остроте ключевых проблем его развития.

2. Разработаны рекомендации по обновлению механизма реализации социально-экономической политики. Они определяют порядок ввода новых инструментов управления (концессионные соглашения, обеспечивающие модернизацию и эксплуатацию объектов социальной инфраструктуры; контрактинг энергосбережения; организация платного парковочного пространства; краудсорсинг; краудфандинг) и алгоритмы их применения.

3. Аргументировано положение о том, что названные инструменты и разработанные алгоритмы их использования применимы в массовой практике реализации политики социально-экономического развития крупных российских городов.

## Заключение

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы и предложения.

1. Идентифицирован и содержательно раскрыт инвариантный состав ключевых проблем социально-экономического развития крупных городов России. Обосновано, что все выявленные в той или иной степени носят социальный характер. Диагностика проблем дополнена их структуризацией, выделившей группы:

*А. Экономических проблем:* дефицит местного бюджета; неэффективное распределение налоговых поступлений между городским, областным и федеральным бюджетом; несоответствие финансовых ресурсов муниципалитета объему его обязательств; низкая эффективность коммерческого использования муниципальной собственности; низкая инвестиционная привлекательность города.

*Б. Проблем инфраструктурного характера:* недостаточная обеспеченность учреждениями социальной сферы (детские сады, школы, учреждения культуры и спорта); высокий износ материальной базы и низкая инфраструктурная обеспеченность учреждений, оказывающих социальные услуги; высокий износ коммунальных сетей (электро-, тепло-, газо-, водоснабжение и водоотведение); несвоевременное проведение капитальных и текущих ремонтов, низкий уровень обслуживания инженерного и санитарно-технического оборудования жилых зданий; низкое качество благоустройства (озеленение, обустройство дворовых территорий, водоемы и т.д.); низкая пропускная способность улично-дорожной сети, в том числе, нехватка парковочных мест; низкое качество дорожного полотна; недостаточная обеспеченность маршрутным транспортом, в том числе, высокий уровень его физического износа; высокий уровень выбросов в окружающую среду (предприятия, автотранспорт); низкий охват услугами по сбору и вывозу ТБО у населения, связанный в том числе, с недостаточной мощностью полигонов.

*В. Проблем институционального характера:* монополизация городского хозяйства и отсутствие конкуренции в сфере ЖКХ; рост тарифов на услуги ЖКХ; низкий уровень обеспечения общественной безопасности; отсутствие эффективной системы партнерских отношений между органами местного самоуправления и бизнесом; отсутствие эффективной системы привлечения населения к участию в «управлении городом»; наличие административных барьеров, сдерживающих развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в городах; недостаточная открытость и доступность информации о формах поддержки малого предпринимательства органами местного самоуправления; высокий уровень коррупции; отсутствие диалоговых площадок между органами местного самоуправления, бизнесом и представителями общест­венности; наличие бюрократических барьеров, затрудняющих получение муниципальных услуг; недостаточный уровень «экономической и правовой грамотности» предпринимателей и дефицит квалифицированных специалистов; дефицит квалифицированных специалистов в системе муниципального управления.

2. Обоснован состав базовых элементов политики социально-экономического развития крупного города и раскрыто их инвариантное содержание.

Состав элементов включает: субъектов; отношения между ними; целевую функцию политики, включающую миссию муниципального образования, стратегические цели и задачи; эффекты политики.

К субъектам политики отнесены: органы местного самоуправления; органы государственной власти федерального и регионального уровней; муниципальные предприятия и учреждения; частный бизнес, дислоцированный на территории муниципального образования; некоммерческие организации и общественные объединения; домохозяйства. Идентифицированы интересы каждого субъекта, что позволило установить интересы общие (однонаправленные) и особенные, применительно к которым необходимо согласование в процессе разработки и реализации муниципальной политики.

В качестве основного объекта политики определены отношения между ее субъектами, содержательно раскрытые и структурированные следующим образом:

А. Отношения между субъектами внутренней среды города:

- органами местного самоуправления и бизнесом;
- органами местного самоуправления и домохозяйствами;
- органами местного самоуправления и институтами гражданского общества.

Б. Отношения отдельных субъектов внутренней среды города с внешней средой:

- между органами местного самоуправления и органами государственной власти федерального и регионального уровней;
- между органами местного самоуправления города и других муниципальных образований, опосредующие их участие в процессах конкуренции (за ресурсы – рабочую силу, инвестиции) и агломерации.

Конкретизируя представление о миссии крупного города, обосновано, что она:

- содержит концентрированную идею долгосрочного социально-экономического развития крупного города;
- состоит в определении стратегических позиций, которые крупный город намерен занять в системах более высокого уровня (регион, макрорегион), используя присущие ему конкурентные преимущества;
- является значимым ориентиром интересов и ожиданий субъектов внешней и внутренней среды крупного города.

В соответствии с выявленными ключевыми проблемами социально-экономического развития современного крупного города и интересами субъектов политики обоснована ее целевая функция и раскрыты эффекты, ожидаемые от ее реализации.

Формирование представлений об инвариантном содержании базовых элементов политики социально-экономического развития крупного города



дополнено авторской трактовкой механизма ее реализации, отличающейся следующими положениями:

- механизм должен обеспечивать эффективное решение ключевых проблем местного значения, приращение и эффективное использование социально-экономического потенциала города, в том числе, развитие и реализацию его конкурентных преимуществ;

- механизм представляет собой сложную систему, состоящую из совокупности взаимосвязанных элементов, посредством которых осуществляется воздействие на процессы социально-экономического развития муниципального образования, а соответственно, на их участников. В качестве элементов выступают: субъекты, осуществляющие такое воздействие; отношения между субъектами, опосредующие их участие в реализации муниципальной политики; формы и инструменты управления, посредством которых субъекты политики обеспечивают достижение ее целей и задач;

- разнообразие целей и задач обуславливает применение разных типов воздействия, среди которых, выделяются: экономическое; организационно-правовое; институциональное; инфраструктурное; информационное; каждый тип воздействия осуществляется посредством соответствующих ему форм и инструментов управления;

- состав форм и инструментов управления представлен группами, выделяемыми по разным основаниям:

- а) по субъектам применения:

- применяемые государственными органами федерального и регионального уровней;

- применяемые органами местного самоуправления;

- применяемые менеджментом бизнес-структур;

- применяемые совместно органами публичной власти и бизнесом;

- б) по сфере распространения:

- общие, используемые в массовой управленческой практике;

- избирательные, обусловленные, в том числе, конкурентными преимуществами конкретного муниципального образования, спецификой целей политики его развития и условий их реализации.

3. Дана оценка современной российской и зарубежной практики разработки и реализации социально-экономической политики крупных городов.

Зафиксирован ввод в практику новых форм и инструментов управления социально-экономическим развитием крупных городов: совета по стратегическому планированию; муниципальных финансовых институтов; долевого муниципально-коммерческого участия в выдаче кредитов под развитие экообразной деятельности; концессионных соглашений, обеспечивающих широкомасштабное техническое обновление коммунальных сетей и их эффективную эксплуатацию.

Отмечено, что названная «сильная» сторона присуща ограниченному перечню крупных городов (оказавшихся в нашей выборке).

В составе слабых сторон выделены также следующие:

- миссии городов зачастую даны в формулировках, исключающих возможность конкретизации стратегических позиций, которые намерено занять в долгосрочной перспективе муниципальное образование;

- определение стратегических целей и задач только в ограниченном перечне крупных городов основывается на идентификации и учете их конкурентных преимуществ;

- для большинства городов характерно применение инвариантного состава направлений и целей без учета особенностей условий и возможностей развития конкретного муниципального образования;

- при постановке ключевых целей характерно использование формулировок, не позволяющих применить показатели официальной статистики для оценки уровня их достижения;

- состав целевых индикаторов нередко он включает показатели, достижение которых в малой степени мере зависит от деятельности органов местного самоуправления.

- механизм реализации политики, как правило, дан в описательном формате, не содержит конкретных инструментов и алгоритмов их использования.

Проведенный анализ современной практики разработки и реализации политики социально-экономического развития крупных зарубежных городов позволил сделать ряд выводов.

А. Процесс определения целей и задач политики, подход к их решению в значительной степени социализирован, что позволяет, во-первых, обеспечить вовлеченность населения в управление городским развитием; во-вторых, учесть интересы разных групп стейкхолдеров и обеспечить их согласование; в-третьих, получить достоверную информацию о реальном положении дел в той или иной сфере муниципальной политики; в-четвертых, создать каналы обратной связи, обеспечивающие эффективный контроль результатов ее реализации.

Б. Целевая функция муниципальной политики в существенной степени отражает реальные условия функционирования и возможности развития конкретного города. В известной мере это обеспечено применением в практике стратегического планирования в названных странах подхода «снизу-вверх», предусматривающего первоначально разработку стратегий, планов, программ развития на муниципальном уровне, и только потом, на региональном и национальном.

В. Политика развития крупных городов предусматривает комплексное воздействие на их жителей по следующим основным направлениям:

- воспитание/обучение – например, воспитание уважительного отношения к лицам с ограниченными возможностями, обучение основам энергосбережения;

- мотивация/стимулирование – например, мотивация сортировки бытовых отходов, стимулирование организации переработки вторичного сырья или стимулирование внедрения энергосберегающих технологий в ЖКХ;

- ограничение/запрет – например, ограничение размещения торговых объектов в центральной части города, запрет на парковку личного транспорта в центральной части города.

Г. Особое внимание в зарубежной практике разработки и реализации политики городского развития уделяется формированию «тройственного союза»: власть – бизнес – местное сообщество, т.е. обеспечение взаимовыгодного сотрудничества названных групп участников с целью удовлетворения потребностей каждого из них. В связи с чем, широко применяются такие инструменты управления, как аутсорсинг, краудсорсинг, концессия, расширяется сфера использования разноформатных дискуссионных площадок.

Д. Достижения зарубежной практики, связанные, во-первых, с социализацией процесса ее разработки, во-вторых, с повышением уровня разнообразия инструментов решения ключевых задач местного развития, безусловно, должны быть учтены при разработке рекомендаций и практических мер по совершенствованию политики социально-экономического развития крупных российских городов.

4. Выявлена специфика социально-экономического развития конкретного муниципального образования – городского округа город Воронеж, востребованная в обосновании особенного в содержании его политики.

Названная специфика установлена на основании комплексного использования статистической и эмпирической информации, а также анкетирования разных групп стейкхолдеров указанного городского округа, позволивших предложить избирательную для указанного муниципального образования группировку проблем развития города Воронежа по силе их влияния:

- *максимальное влияние на развитие города* (дефицит местного бюджета; низкая пропускная способность улично-дорожной сети, в том числе, не-

хватка парковочных мест; несоответствие финансовых ресурсов муниципалитета объему его обязательств; рост тарифов на услуги ЖКХ);

- *высокое влияние* (низкое качество благоустройства; низкое качество дорожного полотна; высокий износ коммунальных сетей; неэффективное распределение налоговых поступлений между городским, областным и федеральным бюджетом; недостаточная обеспеченность учреждениями социальной сферы; монополизация городского хозяйства и отсутствие конкуренции в сфере ЖКХ; несвоевременное проведение капитальных и текущих ремонтов, низкий уровень обслуживания инженерного и санитарно-технического оборудования жилых зданий; наличие бюрократических барьеров, затрудняющих получения муниципальных услуг; дефицит квалифицированных специалистов в системе муниципального управления; высокий износ материальной базы и низкая инфраструктурная обеспеченность учреждений, оказывающих социальные услуги);

- *среднее влияние* (недостаточный уровень «экономической и правовой грамотности» предпринимателей и дефицит квалифицированных специалистов; низкая эффективность коммерческого использования муниципальной собственности; низкая инвестиционная привлекательность города; высокий уровень коррупции; недостаточная обеспеченность маршрутным транспортом, в том числе, высокий уровень его физического износа; низкий уровень обеспечения общественной безопасности; наличие административных барьеров, сдерживающих развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в городах;

- *низкое влияние*: высокий уровень выбросов в окружающую среду (предприятия, автотранспорт); отсутствие эффективной системы партнерских отношений между органами местного самоуправления и бизнесом; недостаточная открытость и доступность информации о формах поддержки малого предпринимательства органами местного самоуправления; низкий охват услугами по сбору и вывозу ТБО у населения; отсутствие эффективной системы привлечения населения к участию в «управлении городом»; отсут-

ствии диалоговых площадок между органами местного самоуправления, бизнесом и представителями общественности.

5. Разработаны рекомендации и научно-практические меры, обеспечивающие обновление содержания и механизма реализации социально-экономической политики городского округа город Воронеж.

Полученный результат отличают: конкретизация генеральной цели и определение стратегических подцелей экономического, инфраструктурного, институционального развития города; декомпозиция подцелей на задачи, отражающие особенности состояния и направления развития конкретного муниципального образования; согласованность обоснованных задач и инструментария их решения; учет сильных сторон российской и достижений зарубежной практики; определение общего порядка внедрения новых инструментов в практику муниципального управления; ввод новых инструментов управления (концессионные соглашения, обеспечивающие модернизацию и эксплуатацию объектов социальной инфраструктуры; контрактинг энерго-сбережения; организация платного парковочного пространства; краудсорсинг; краудфандинг) и разработку алгоритмов их применения.

Обосновано, что предложенные порядок внедрения инструментов и алгоритмы их использования могут быть применены в массовой практике.

**Список использованных источников**

1. Авдеева Т.Т. Планирование в управлении местным развитием в условиях роста территориальной конкуренции / Т.Т. Авдеева // Управленческие науки в современном мире. – 2015. – №1. – С. 539-544.
2. Авдеева Т.Т. Регулирование пространственного развития города на основе девелопмента локальных территорий / Т.Т. Авдеева, А.И. Евстафьев // Вестник Томского государственного университета. – 2011. – №347. – С. 119-125.
3. Авдеева Т.Т. Становление института стратегического планирования в муниципальном управлении / Т.Т. Авдеева, Ю.В. Филиппов // Вызовы XXI века: государственное, муниципальное, корпоративное управление: материалы Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции / под ред. А.В. Егупова. – Краснодар, 2015. – С. 391-400.
4. Александрова О.А. Социальное государство современной России: старые проблемы и новые вызовы / О.А. Александрова // Народонаселение. – 2013. – №2(60). – С. 4-12.
5. Анализ социально-экономического развития Санкт-Петербурга / Комитет по экономической политике и стратегическому планированию Санкт-Петербурга. – С.-Петербург. – 2013. – 397 с.
6. Антонова И.С. Теория диверсификации экономики моногорода / И.С. Антонова // Вестник науки Сибири. – 2015. – № 2 (17). – С. 179-193.
7. Архипова Л.С. Изменение функций и роли крупных городов в экономике центральной России / Л.С. Архипова // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2014. – №1-1. – С. 160-161.
8. Балобанов А.Е. Муниципальные стратегии – сделано в России / А. Е. Балобанов, А. Н. Лукьянов. – М.: Аспект Пресс, 2004. – 206 с.

9. Барсуков И.Е. Инновационные механизмы обеспечения устойчивого развития крупного города (на примере г. Москвы): автореф. дисс. ... канд. экон. наук. 08.00.05 / И.Е. Барсуков. – Москва, 2007. – 23 с.
10. Безденежных В.И. Совершенствование алгоритма подготовки концессионных соглашений в городе Москве / В.И. Безденежных // Инновационная экономика: материалы II Междунар. науч. конф. — Казань: «Бук», 2015. – С. 101-104.
11. Безруков Л.А. Экономико-географическое положение Сибири в России и мире / Л.А. Безруков // География и природные ресурсы. – 2014. – №3. – С. 5-15.
12. Беленов О.Н. Роль индустриальных парков в экономике региона / О.Н. Беленов, Ю.В. Шурчкова, Т.Ю. Смольянинова // Современная экономика: проблемы и решения. – 2013. – № 9 (45). – С. 40-52.
13. Бобров Е.А. Социально-экологические проблемы крупных городов и пути их решения / Е.А. Бобров // Научные ведомости. – 2011. – №15(110). – С.199-208.
14. Бойко В.М. Проблемы развития экологических сетей крупных городов на примере Москвы / В.М. Бойко, А.С. Маршалкович // Строительство: наука и образование. – 2014. – №3. – С. 26-27.
15. Боровская М.А. Управление социально-экономическими процессами развития города / М.А. Боровская, Я.А. Налесная. – Таганрог: Кучма Ю.Д., 2006. – 104 с.
16. Бычкова Н. О платных парковках в Екатеринбурге и в некоторых городах Европы. – URL: <http://itsmycity.ru/blog/post/id/5082> (дата обращения: 12.04.2016).
17. Бюджетный кодекс РФ: Федеральный закон от 31.07.1998 №145-ФЗ (с изменениями на 08 марта 2015 года №25-ФЗ) // КонсультантПлюс. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19702/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/) (дата обращения: 24.07.2015).



18. Вертакова Ю.В. Моделирование инвестиционного потенциала устойчивого развития города / Ю.В. Вертакова, М.Л. Мошкевич // Экономика и управление. – 2011. – №10(72). – С. 34-37.
19. Вертакова Ю.В. Оценка инвестиционного потенциала городов / Ю.В. Вертакова, М.Л. Мошкевич // Известия юго-западного государственного университета. – 2013. – №4(49). – С. 10-16.
20. Вертакова Ю.В. Стратегические приоритеты регионального развития : монография / Ю.В. Вертакова, Е.В. Харченко, С.Г. Емельянов, А.Н. Михайлов, А.С. Зубарев. – М.: Альфа-М, 2011. – 480 с.
21. Вертакова Ю.В. Стратегическое планирование развития территорий с учетом их дифференциации по соответствию уровней экономического и социального развития / Ю.В. Вертакова, А.Н. Михайлов, Р.Б. Полянский // Известия юго-западного государственного университета. – 2009. – №4(29). – С. 96-103.
22. Вертакова Ю.В. Управление ростом инвестиционного потенциала города / Ю.В. Вертакова, Л.Ю. Ступишин, М.Л. Мошкевич // Промышленное и гражданское строительство. – 2009. – №1. – С. 30-32.
23. Викулова С.К. Взаимодействие органов местного самоуправления с населением: проблемы регулирования социальной напряженности: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. 22.00.04 / С.К. Викулина. – Москва, 2010. – 25 с.
24. Власова Т.В. Социальная экспертиза /Т.В. Власова, М.Д. Сушинская. – СПб.: СПбГУЭФ, 2009.– 152 с.
25. Вучик В. Транспорт в городах, удобных для жизни / В. Вучик. – Мск.: ИД Территория будущего, 2011. – 168 с.
26. Гельман В. Реформа местной власти в городах России, 1991–2006. / В. Гельман и др. – СПб.: Норма, 2008. – 368 с.
27. Глебова И.С. Стратегическое управление социально-экономическим развитием городов-миллионников современной России / И.С.Глебова, Р.Р. Хабибрахманова. – Казань: КФУ, 2012. –220 с.

28. Глинкин Е.А. Государственное регулирование предпринимательской деятельности с использованием концессионного механизма в сфере недропользования: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. 08.00.05 / Е.А. Глинкин. – Москва, 2010. – 24 с.

29. Голошейкин Е.В. Крупные города как фактор регионального развития / Е.В. Голошейкин, А.В. Мотовилов // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. - №26. – С. 87.

30. Гонтмахер Е. Социальные проблемы России и альтернативные пути их решения / Е. Гонтмахер, Т. Малева // Вопросы экономики. – 2008. – №2. – С. 61-72.

31. Горный М.Б. Муниципальная политика и местное самоуправление в России. Часть I. Муниципальная политика / М.Б. Горный. – СПб: «ЮТАС», 2010. – 184 с.

32. Городское развитие: основные тренды «Экспо–2010», под ред. А.В. Финогенова. – Шанхай: Экспо. – 2010. – 28 с.

33. Городской портал Якутска – URL: <http://www.oneclickyakutsk.ru> (дата обращения: 18.08.2016).

34. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // КонсультантПлюс. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_51040/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040/) (дата обращения: 24.09.2016).

35. Градостроительный кодекс РФ от 7 мая 1998 г. № 73-ФЗ (ред. От 31.12.2015) // КонсультантПлюс. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_18685/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18685/) (дата обращения: 24.09.2016).

36. Гринфельд К.Е. Политика социально-экономического развития муниципального образования: стратегические ориентиры и механизм реализации: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. 08.00.05 / К.Е. Гринфельд. – Воронеж, 2010. – 24 с.

37. Грунев Д.В. Решение проблемы нехватки парковочных мест г. Великий Новгород / Д.В. Грунев, В.В. Киричук // VII Международная

студенческая электронная научная конференция «Студенческий научный форум» – 2015. – URL: <https://www.scienceforum.ru/2015/discus/883/7275> / (дата обращения: 12.04.2016).

38. Детские садики в Европе: иностранный опыт – URL: <http://www.ua.ua.info/ot-3-do-6/razvitie-ot-3-do-6/news-32031-detskie-sadiki-v-evrope-inostrannyiy-opyit-foto/> (дата обращения: 18.06.2016).

39. Джагарян А.А. Проблемы укрепления финансово-экономических основ местного самоуправления и пути повышения их социальной эффективности / А.А. Джагарян // Наука и образование: хозяйство и экономика.– 2011. – №6(12). – С. 80-92.

40. Джекобс Джейн Смерть и жизнь больших американских городов. – 2011. – URL: <http://fanread.ru/book/11179914/?page=64> / (дата обращения: 13.08.2014).

41. Динисламов И. Подходы к определению миссии и главной цели развития в стратегических планах городов – URL: <http://www.city-strategy.ru/47> / (дата обращения: 19.03.2016).

42. Доклад о природоохранной деятельности городского округа город Воронеж в 2014 году / Управление экологии администрации го.г. Воронеж – URL: [http://eco.voronezh-city.ru/ob\\_upravlenii/doklad\\_o\\_prirodoohrannoj\\_deya-telnosti/](http://eco.voronezh-city.ru/ob_upravlenii/doklad_o_prirodoohrannoj_deya-telnosti/) (дата обращения: 11.03.2016).

43. Доклад об исполнении бюджета города Липецка за 2011 год – URL: <http://www.depfin48.ru/news/ispolnenie-byudzheta-2011/> (дата обращения: 12.03.2016).

44. Данные официальной статистики о показателях социально-экономического развития г. Воронежа / Воронежстат. – 2016. – URL: <http://voronezhstat.gks.ru> (дата обращения: 10.02.2016).

45. Домбровская А.Ю. Представления российских инвалидов о благоприятных условиях социальной адаптации /А.Ю. Домбровская// Мониторинг общественного мнения. – 2013. – № 3 (115). – С. 129-139

46. Елохов А.М. Политика социально-экономического развития города /А.М. Елохов, Т.А. Елохова // Вестник пермского университета. – 2009. – №4(30). – С. 77-87.

47. Емельянова Е.Е. Особенности региональной экономической политики северных муниципальных образований: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. 08.00.05 / Е.Е. Емельянова. – Мурманск. – 2014. – 25 с.

48. Ендовицкий Д.А. Анализ дуализма экономических интересов в контексте проблемы обеспечения сбалансированного развития региона / Д.А. Ендовицкий, Н.В. Сироткина, А.Ю. Гончаров // Регион: системы, экономика, управление. – 2014. – № 3(26). – С. 19-26.

49. Жихарев К.Л. Местное сообщество – субъект муниципального управления / К.Л. Жихарев // Российский экономический интернет-журнал – 2008. – №4. – С. 79.

50. Жихарев К.Л. Стратегическое планирование социально-экономического развития муниципальных образований / К.Л. Жихарев // Российский экономический интернет-журнал. – 2008. – №3. – С.45.

51. Заборова Е.Н. Власть и население: аспекты взаимодействия на муниципальном уровне / Е.Н. Заборова // Вопросы управления. – 2014. – №1 (26). – С. 42-48.

52. Заборова Е.Н. Участие граждан в управлении городом/ Е.Н. Заборова // Социологические исследования. – 2002. – №2. – С.23-30.

53. Захаров М.А. Интересы субъектов социальной политики на муниципальном уровне / М.А. Захаров // Механизмы развития социально – экономических систем региона: сб. статей 7 междунар. науч. – практ. конференции. – Воронеж, 2014. – С. 36 – 40.

54. Захаров М.А. Интересы субъектов социальной политики на региональном уровне / М.А. Захаров // Механизмы развития социально – экономических систем региона: сб. статей 7 междунар. науч. – практ. конференции. – Воронеж, 2014. – С. 30 – 35.

55. Захаров М.А. Интересы субъектов социальной политики на федеральном уровне / М.А. Захаров // Механизмы развития социально – экономических систем региона: сб. статей 7 междунар. науч. – практ. конференции. – Воронеж, 2014. – С. 27 – 29.

56. Захаров М.А. Субъекты и объекты социальной политики / М.А. Захаров // Механизмы развития социально – экономических систем региона: сб. статей 7 междунар. науч. – практ. конференции. – Воронеж, 2014. – С. 24 – 27.

57. Захаров М.А. Проблема укрупнения муниципальных образований / М.А. Захаров // Актуальные проблемы развития территорий и систем регионального и муниципального управления : материалы IX междунар. науч. – практ. конференции. – Воронеж, 2014. – С. 29 – 31.

58. Захаров М.А. Территориальное общественное самоуправление в контексте реформирования системы местного самоуправления/ М.А. Захаров // Актуальные проблемы развития территорий и систем регионального и муниципального управления : материалы IX междунар. науч. – практ. конференции. – Воронеж, 2014. – С. 26 – 29.

59. Захаров М.А. Направления решения сложившихся проблем социально-экономического развития муниципальных образований в России/ М.А. Захаров // Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления: сб.статей. – Воронеж, 2014. – Вып.17. – С. 32 – 38.

60. Захаров М.А. Проблемы социально-экономического развития муниципальных образований в России/ М.А. Захаров // Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления: сб.статей. – Воронеж, 2014. – Вып.17. – С. 29 – 32.

61. Захаров М.А. Базовые элементы политики социально-экономического развития города / М.А. Захаров, И.Е. Рисин // Регион: системы, экономика, управление. – 2015. – №2(29). – С. 205-212.

62. Захаров М.А. Зарубежная практика разработки и реализации социально-экономической политики крупного города / М.А. Захаров // Регион: системы, экономика, управление. – 2015. – №4(31). – С. 45-52.

63. Захаров М.А. Проблемный взгляд на содержание социально-экономической политики крупного города / М.А. Захаров // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления: материалы X междунар. науч. – практ. конференции. – Воронеж, 2015. – С. 38 – 40.

64. Захаров М.А. Совершенствование инструментария реализации муниципальной социально-экономической политики / М.А. Захаров // Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления: сб.статей. – Воронеж, 2015. – Вып.19. – С. 41 – 42.

65. Захаров М.А., Структура социально-экономической политики муниципального образования / М.А. Захаров // Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления: сб.статей. – Воронеж, 2015. – Вып.19. – С. 42 – 43.

66. Захаров М.А. Ключевые проблемы развития современного крупного города / М.А. Захаров // Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления : сб.статей. – Воронеж, 2015. – Вып.21. – С. 34– 40.

67. Захаров М.А. Оценка зарубежной практики разработки социально-экономической политики крупного города / М.А. Захаров // Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления : сб.статей. – Воронеж, 2015. – Вып.21. – С. 31-34.

68. Захаров М.А. О целевой функции муниципальной социально-экономической политики / М.А. Захаров // Механизмы развития социально – экономических систем региона: сб. статей 8 междунар. науч. – практ. конференции. – Воронеж, 2015. – С. 32–33.

69. Захаров М.А. Проблемы развития крупных городов России / М.А. Захаров // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов,

территорий и систем регионального и муниципального управления: материалы XI междунар. науч.-практ. конф. - Вып. 1 / под ред. И.Е. Рисина Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2016. – С. 77-83.

70. Захаров М.А. Ключевые экономические проблемы развития крупных городов России / М.А. Захаров // Регион: системы, экономика, управление. – 2016. – №1(32). – С. 17-24.

71. Захаров М.А. Совершенствование механизма реализации социально-экономической политики крупного города / М.А. Захаров // Регион: системы, экономика, управление. – 2016. – №3(34). – С. 99-105.

72. Захаров М.А. Новые инструменты политики крупного города / М.А. Захаров // Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления. – Вып. 23. – Воронеж, 2016. – С. 7-8.

73. Захаров М.А. Оценка практики использования муниципальной собственности / М.А. Захаров // Механизмы развития социально-экономических систем региона: сборник статей 9 Междун. науч.-практ. конф. / под. ред. И.Е. Рисина. – Вып.1. Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2016. – С. 30-33.

74. Захаров М.А. Проблемы развития социальной сферы крупных городов России / М.А. Захаров // Механизмы развития социально-экономических систем региона: сборник статей 9 Междун. науч.-практ. конф. / под. ред. И.Е. Рисина. – Вып.1. Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2016. – С. 33-36.

75. Зубец А.Н. Исследование качества жизни в российских городах /А.Н. Зубец, А.В. Новиков, А.В. Ярашева и др. – Москва: Финансовый университет при правительстве РФ. – 2014. – 163 с.

76. Иванищев Ю.Г. Априорное ранжирование факторов: методические указания к проведению практических занятий / Ю.Г. Иванищев. – Хабаровск: ФГБОУ «ТГУ». – 2013. – 21 с.

77. Износ коммунальных сетей в регионах / Фонд «Институт экономики города». – 2012. – URL: <https://regnum.ru/news/polit/1597723.html> / (дата обращения: 10.10.2015).

78. Информационно-аналитический портал «Социальная работа» – URL: <http://soc-work.ru/> / (дата обращения: 13.11.2014).

79. Исупова С. Концессионные договоры и практика их применения в европейских странах (на примере Германии) / С. Исупова // Бюджет. – 2009. – URL: <http://bujet.ru/article/63087.php> / (дата обращения: 18.04.2016).

80. Кайсарова В.П. Управление крупным городом в контексте развития исследований региональной экономической науки / В.П. Кайсарова // Проблемы современной экономики. – 2013. - № 2(46). – С. 235-238.

81. Качество жизни в российских городах – отчет за 2015 год / Центра стратегических исследований ОАО Росгосстрах – URL: [http://www.rgs.ru/media/CSR/Russian\\_Cities\\_2015.pdf](http://www.rgs.ru/media/CSR/Russian_Cities_2015.pdf) / (дата обращения: 08.01.2016).

82. Киселева А.М. Кластерный подход в основе реализации стратегии социально-экономического развития муниципального района: перспективы и алгоритм внедрения / Киселева А.В., Самодинский К.А. / ARS ADMINISTRANDI. – 2014. – С. 13-26.

83. Коваленко Е.Г. Цели управления социально-экономическим развитием муниципального образования и условия их достижения / Е.Г. Коваленко, О.Ю. Якимова // Современные наукоемкие технологии. – 2005. – №8. – С. 112-114.

84. Компаративный анализ развития городских агломераций (на примере России и Германии) / под ред. А.Г. Шеломенцева. – Препринт. – Екатеринбург: Ин-т экономики, 2005. – 70 с.

85. Комплексная программа социально-экономического развития города Курска на 2014 - 2018 годы – URL: <http://glava-kurska.ru/> / (дата обращения: 03.01.2015).



86. Консультативная программа IFC в Европе и Центральной Азии Проект содействия повышению энергоэффективности на субрегиональном уровне в России / О. Пунтус, Ю. Мирошниченко, С. Монни и др.; под ред. О. Пунтус. – Вашингтон: IFC. – 2010. – 63 с.

87. Контрактинг и что нужно о нем знать – URL: [http://www.techem.org.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=169&Itemid=85](http://www.techem.org.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=169&Itemid=85) / (дата обращения: 03.01.2015).

88. Концепция социально-экономического развития города Омска до 2025 года – URL: <http://admomsk.ru/web/guest/progress/socioeconomic> / (дата обращения: 03.01.2015).

89. Коньков Ф. Проблемы развития городской среды и опыт создания общественных пространств в России / Ф. Коньков // ИТП Урбаника – URL: <https://cisr.ru/files/news/Konkov.pdf> / (дата обращения: 12.05.2015).

90. Коробова А.Н. Международные технологии краудсорсинга для развития инновационных кластерных зон / А.Н. Коробова, В.В. Иванов // Российский внешнеэкономический вестник. – 2012. – №2-3. – С. 15.

91. Костюхина Н.В. Изучение удовлетворённости населения качеством предоставления дошкольного, общего и дополнительного образования детей – URL: [http://tulaedu.ru/data/documents/Itoqi\\_po\\_izucheniju\\_udovletvoren-nosti.pdf](http://tulaedu.ru/data/documents/Itoqi_po_izucheniju_udovletvoren-nosti.pdf) / (дата обращения: 12.03.2016).

92. Котенко Д.А. Краудфандинг — инновационный инструмент инвестирования / Д.А. Котенко // Закон. – 2014. – №5. – С. 140-141.

93. Краудсорсинг в 2015 году – новое исследование CCAF – URL: [http://crowdsourcing.ru/article/novoe\\_issledovanie\\_ccaf\\_v\\_2015\\_godu\\_obem\\_evropejskogo\\_rynka\\_alternativnogo\\_finansirovaniya\\_dostig](http://crowdsourcing.ru/article/novoe_issledovanie_ccaf_v_2015_godu_obem_evropejskogo_rynka_alternativnogo_finansirovaniya_dostig) / (дата обращения: 16.04.2016).

94. Краудсорсинг и «Открытое правительство». – 2011. – URL: <http://witology.com/blog/karelov/137/> (дата обращения: 12.05.2015).

95. Кудряшова Л.В. Основы государственного и муниципального управления: учебное пособие. Ч. II: Основы муниципального управления / Л. В. Кудряшова. – Томск: ТУСУР., 2015. – 265 с.
96. Кузнецова О.В. Информатизация в городах: новые возможности и новые вызовы / О.В. Кузнецова // Труды института системного анализа РАН. – Том №56. – 2010. – С. 32-46.
97. Кузнецова Э.Р. Роль краудсорсинга в развитии инновационной политики ОАО «Сбербанк России» / Э.Р. Кузнецова, Е.С. Голдырев // Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики. – 2013. – №5-6. – С. 25-28.
98. Лаппо Г.М. География городов. М.: ВЛАДОС, 1997. – 476 с.
99. Лексин В.Н. Города власти: административные центры России / В.Н. Лексин // Мир России. – 2009. – №1. – С. 3-11.
100. Лексин В.Н. Причины и последствия сверхконцентрации экономического и социального потенциалов России в ее крупнейших городах / В.Н. Лексин, В.В. Карачаровский // Российский экономический журнал. – 2007. – №1-2. – С. 26-46.
101. Лучшие города России по качеству жизни. – 2015. – URL: <http://www.fa.ru/dep/press/about-us/pages/otsenka-kachestva-zhizni.aspx> / (дата обращения: 17.05.2015).
102. Любовный В.Я. Города России: тенденции, проблемы, возможные пути развития и совершенствования управления / В.Я. Любовный, Ю.А. Сдобнов // Сборник материалов по проблемам развития городских агломераций в странах СНГ. – Москва: «МАГ», 2011. – С. 13-25.
103. Малева Т. Социальные проблемы в условиях структурного кризиса / Т. Малева // Гайдаровский форум – 2016. Россия и мир: взгляд в будущее: материалы международной научно-практической конференции. – Москва: «Ин-т Гайдара», 2016. – С. 175-217.
104. Методика формирования и анализа комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований. / В.И.

Псарёв, Н.В. Сушенцева; под ред. В.И. Псарёва. – Новосибирск, 2010. – 511 с.

105. Мещеряков Т.В. Имидж города как стратегический фактор эффективного маркетинга территории / Т.В. Мещеряков // Проблемы современной экономики. – 2009. – №2. – С. 254-259.

106. Миронов О.П. Политика социально-экономического развития города: теоретические основы, содержание и инструментарий: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. 08.00.05/ О.П. Миронов. – Воронеж, 2005. – 24 с.

107. Михайлюк О.В. Согласование интересов субъектов экономики в формировании финансовых основ территорий (на материалах муниципальных образований): автореф. дисс. ... канд. экон. наук. 08.00.05 / О.В. Михайлюк. – Пятигорск, 2007. – 27 с.

108. Мишин В.М. Исследование систем управления / В.М. Мишин. – Москва: ЮНИТИ, 2012. – 528 с.

109. Мишон Е.В. Качество жизни: структурные составляющие и перспективные направления развития / Е.В. Мишон, Г.Ю. Злобина // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – №7. – С. 20-25.

110. Мишон Е.В. Резервы стратегического развития Воронежской области: социально-экономический аспект / Е.В. Мишон // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2009. – № 22. – С. 47-55.

111. Мыльник В.В. Исследование систем управления: Учебное пособие для вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. / В.В. Мыльник, Б.П. Титаренко, В.А. Волочиенко. – Екатеринбург: Деловая книга – 2003. – 352 с.

112. Наберушкина Э.К. Доступность городской среды для инвалидов / Э.К. Наберушкина // Социологические исследования. – 2010. – № 9. – С. 58-64.

113. Найден С.Н. Города Дальнего Востока: социально-экономический потенциал и перспективы развития опорных центров расселения / С.Н. Найден // Регионалистика. – №4. – Том 1. – 2014. – С. 23-35.

114. Образование, использование, обезвреживание и размещение отходов производства и потребления в Российской Федерации / Министерство природных ресурсов и экологии РФ – URL: <http://www.mnr.gov.ru/opendata/> (дата обращения: 19.07.2015).

115. Объединение муниципальных образований: опыт Финляндии и основы российского законодательства / под ред. В. Скоробогатова, И. Макарова; пер. с финского Е. Богданова. – СПб.: ИПК Вести. – 2011. – 128 с.

116. Орлов Е.В. Алгоритм внедрения модели некоммерческой концессии в процесс социально-экономического развития региона / Е.В. Орлов // Известия ВУЗов. Серия «Экономика, финансы и управление производством». – 2015. – №3(25). – С. 34-42.

117. Основные направления стратегического плана социально-экономического развития города Ростова-на-Дону на период до 2025 года. – URL: <http://rostov7.com/dokument2/reshenie31.htm> / (дата обращения: 15.03.2014).

118. Отчет о реализации муниципальных программ городского округа город Воронеж за 2015 год – URL: <http://www.voronezh-city.ru/administration/structure/detail/10765> / (дата обращения: 17.08.2016).

119. Отчет об исполнении бюджета г. Белгорода за 2015 год – URL: <http://www.beladm.ru/deyatelnost/ekonomika/open-money/ispolnenie-byudzheta/2015-god> / (дата обращения: 11.06.2016).

120. Отчет об исполнении бюджета г. Курска за 2015 год – URL: <http://www.kurskadmin.ru/news/1/otchyot-ob-ispolnenii-gorbyudzheta-2015.html> / (дата обращения: 11.06.2016).

121. Отчет об исполнении бюджета г.Липецка за 2015 год – URL: <http://www.depfin48.ru/articles/budget/802/> (дата обращения: 11.06.2016).

122. Отчет об исполнении бюджета городского округа город Воронеж за 2011 год – URL: <http://www.gorduma-voronezh.ru/cgi-bin/press.pl/doc/n110524-00420-III> / (дата обращения: 11.06.2016).

123. Отчет об исполнении бюджета городского округа город Воронеж за 2015 год – URL: <http://www.gorduma-voronezh.ru/cgi-bin/press.pl/doc/n160608-00240-IV> (дата обращения: 11.06.2016).

124. Отчет ОНФ: Общество и власть должны совместно решать проблему доступности дошкольного образования – URL: <http://onf.ru/2015/12/03/duhanina-obshchestvo-i-vlast-dolzheny-sovmestno-reshat-problemu-dostupnosti-doshkolnogo/> (дата обращения: 03.12.2015).

125. Фонда «Институт экономики города». – URL: <http://www.urbaneco-mics.ru/> (дата обращения: 13.06.2016).

126. Палей Т.Ф. Краудсорсинг, как средство повышения эффективности системы управления вузом и инфраструктурного развития / Т.Ф. Палей // Проблемы современной экономики: материалы II междунар. науч. конф. – Челябинск: «Два комсомольца», 2012. – С. 140-142.

127. План устойчивого развития города Астаны до 2030 года. – URL: [http://economy.gov.kz/m/strategicheskie-napravleniya/razvitie-regionov/detail.php?ELEMENT\\_ID=41727](http://economy.gov.kz/m/strategicheskie-napravleniya/razvitie-regionov/detail.php?ELEMENT_ID=41727) / (дата обращения: 09.03.2015).

128. Планирование экономического развития на уровне города / под ред. Г.Ю. Ветрова — Москва: Фонд «Институт экономики города», 1998. – 258 с.

129. Планирование экономического развития на уровне города / Фонд «Институт экономики города» – URL: <http://www.urbanecomomics.ru/node/4047> / (дата обращения: 05.08.2014).

130. Плешкова Т.Ю. Особенности формирования миссии муниципального образования / Т.Ю. Плешакова // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – №5. – С.408.

131. Покровская А.Я. Муниципальное образование как объект и субъект стратегического управления на современном этапе развития экономики России / А.Я. Покровская // Вестник Томского государственного университета. – 2010. – №331. – С. 145-148.

132. Политика социально-экономического развития регионов: монография / под ред. И.Е. Рисина, Ю.И. Трещевского. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2002. – 236 с.

133. Полянин А.В. Стратегическое планирование в публичном управлении / А.В. Полянин, В.М. Лебедев // Вестник Поволжского института управления. – 2015. – №5(50). – С. 11-15.

134. Полянин А.В. Формирование экономического роста региона и управление социально-экономическим развитием региональных комплексов / А.В. Полянин // Вопросы экономики и права. – 2011. – №31. – С. 106-116.

135. Попов А.В. Эффективность и основные направления совершенствования государственного и муниципального управления / А.В. Попов // Актуальные вопросы совершенствования системы государственного и муниципального управления в России на современном этапе: материалы Международной научно-практической конференции. – Барнаул: РАНХиГС, 2016. – С. 104-110.

136. Попов Н.П. Глобальные социальные проблемы России последнего десятилетия / Н.П. Попов // Мир измерений. – 2010. – №3. – С. 56-62.

137. Портал крауд-сервисов – URL: <http://crowdsourcing.ru> (дата обращения: 19.08.2016).

138. Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному собранию РФ на 2017 год. – URL: <http://www.kremlin.ru/d/53379> / (дата обращения: 20.12.2016).

139. Послание Президента РФ Федеральному собранию в 2015 году / Российская газета. – №6846 (275). – 2015. – С. 2-4.

140. Постановление администрации городского округа город Воронеж от 26.07.2010 № 650 «Об утверждении местного норматива градостроительного проектирования «Планировка жилых, общественно-деловых и рекреационных зон городского округа город Воронеж» //

КонсультантПлюс. – URL: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc&base=RLAW181&n=36151> / (дата обращения: 10.08.2016).

141. Преображенский Б.Г. Разграничение полномочий и компетенций в сфере отношений «регион-муниципалитет»: теоретический контекст децентрализации управления / Б.Г. Преображенский // Регион: системы, экономика, управление. – 2013. – №3(22). – С. 34-41.

142. Пресс-релизы ВЦИОМ о показателях качества жизни в городах России за 2011-2016 годы. – URL: <http://www.wciom.ru> / (дата обращения: 10.08.2016).

143. Пресс-релизы ФОМ о показателях качества жизни в городах России за 2011-2016 года – URL: <http://fom.ru> / (дата обращения: 10.08.2016).

144. Программа социально-экономического развития муниципального образования город Краснодар на 2013 – 2017 годы – URL: [http://krd.ru/departament-ekonomicheskogo-razvitiya-investitsiy-i-vneshnikh-svyazey/elektronnyu-e-k/ekonomicheskoe-r-p/social\\_ekonom\\_razvitie/](http://krd.ru/departament-ekonomicheskogo-razvitiya-investitsiy-i-vneshnikh-svyazey/elektronnyu-e-k/ekonomicheskoe-r-p/social_ekonom_razvitie/) (дата обращения: 10.08.2016).

145. Пузанов А.С. Методические рекомендации по оптимизации стратегического планирования на муниципальном уровне / А.С. Пузанов, Р.А. Попов, Д.М. Ланцев. – Москва: Фонд «Институт экономики города», 2015. – 32 с.

146. Рагозина Л. Отчет о социальной защите на местном уровне в Финляндии / Л. Рагозина, Л. Никонова / Фонд «Институт экономики города» – URL: <http://www.urbanecomomics.ru> / (дата обращения: 22.04.2014).

147. Развитие городов: лучшие практики и современные тенденции: доклад в рамках общественного проекта «Российский дом будущего». – Москва: «КЕМ». – 2011. – 83 с.

148. Регионы России. Социально-экономические показатели / Бюллетень Федеральной службы государственной статистики. – М., 2016. – URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1138623506156](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156) / (дата обращения: 10.02.2016).

149. Реестр состояния несанкционированных свалок г. Воронежа – URL: <http://www.vrn-business.ru/publications/garbage> / (дата обращения: 10.12.2015).

150. Результаты опроса населения об эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Воронежской области или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, с применением информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий за 2015 год – URL: <http://www.voronezh-city.ru/> (дата обращения: 22.03.2016).

151. Рейтинг городов России по показателям удовлетворенности качеством жизни – URL: <http://a-рейтинг.рф> / (дата обращения: 25.05.2016).

152. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России/ Коммерсант. – №228. – 2015. – URL: <http://www.kommersant.ru> / (дата обращения: 23.04.2015).

153. Решение Волгоградской городской Думы от 20.06.2012 № 62/1852 «Об исполнении бюджета Волгограда за 2011 год». – URL: <http://old.vol-gadmin.ru/ru/MPEconomy/Finance/Budget.aspx> / (дата обращения: 23.04.2015).

154. Решение Волгоградской городской Думы от 25.05.2016 №44 «Об исполнении бюджета за 2015 год» – URL: <http://old.volgadmin.ru/ru/MPEconomy/Finance/Budget.aspx> / (дата обращения: 23.04.2016).

155. Решение городской Думы города Нижнего Новгорода от 25.05.2016 № 98 «Об исполнении бюджета города Нижнего Новгорода за 2015 год» – URL: [http://нижнийновгород.рф/upload/fc/af/10/files/2016/Исполнение%20бюджета/реш\\_98.pdf](http://нижнийновгород.рф/upload/fc/af/10/files/2016/Исполнение%20бюджета/реш_98.pdf) / (дата обращения: 16.07.2016).

156. Решение городской Думы города Нижнего Новгорода от 26.04.2012 г. № 42 «Об исполнении бюджета города Нижнего Новгорода за



2011 год» – URL: <http://нижнийновгород.рф/upload/getODA/depdoc92747.html> / (дата обращения: 16.01.2016).

157. Решение научно-практической конференции «Города – центры субъектов Российской Федерации: проблемы социально-экономического и пространственного развития; городская среда и качество жизни»: сборник материалов по проблемам развития городских агломераций в странах СНГ. – М., 2011. – С.33-35.

158. Решение от 24 декабря 2015 года №52 «О внесении изменений в Решение Думы городского округа Самара от 24 ноября 2014 года № 483 «О бюджете городского округа Самара Самарской области на 2015 год и плановый период 2016-2017 годов» – URL: <http://samadm.ru/docs/official-publication/4817/> / (дата обращения: 16.01.2016).

159. Решение от 31.05.2012 года №225 «Об утверждении отчета об исполнении бюджета городского округа Самара Самарской области за 2011 год» – URL: <http://samara-gov.ru/doc/42605/> / (дата обращения: 14.06.2014).

160. Решение СНД от 30 января 2007 г. № 413 «Об утверждении стратегии развития города Белгорода до 2025 года и плана мероприятий органов местного самоуправления по реализации стратегии развития города Белгорода до 2025 года на 2012 – 2016 годы» // КонсультантПлюс. – URL: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc&base=RLAW404&n=9297/> / (дата обращения: 12.04.2016).

161. Рисин И.Е., Трещевский Ю.И. Теоретические основы региональной политики. // Политика социально-экономического развития регионов / И.Е. Рисин, Ю.И. Трещевский. – Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 2005. –258 с.

162. Рич Джейсон Краудфандинг: справочное руководство по привлечению денежных средств. – 2015. – URL: <http://lifeinbooks.net/chto-pochitat/kraudfanding-spravochnoe-rukovodstvo-po-privlecheniyu-denezhnyih-sredstv-dzheyson-rich/> / (дата обращения: 16.01.2016).

163. Рябова И.С. Социальная политика муниципального образования и ее приоритеты на современном этапе / И.С. Рябова // Аудит и финансовый анализ. – 2008. – №1. – С. 433-436.

164. Савинская О.Б. Значимость услуг детского сада как социального института /О.Б. Савицкая // Мониторинг общественного мнения. – 2014. – №5(123). – С. 165-173.

165. Сапрыка В.А. Краудсорсинг и краудфандинг в условиях приграничного региона / В.А. Сапрыка // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – №3. – С. 38-40.

166. Селезнева А.И. Проблемы транспортной инфраструктуры в планировке современных городов и пути их решения / А.И. Селезнева, В.С. Горбунова // Перспективы науки и образования. – 2013. – №6. – С. 195-196.

167. Семетова Т.Ю. Комплексное развитие городов и городского хозяйства / Т.Ю. Семёнова. – СПб.: СПбГЭУ, 2014. – 200 с.

168. Сербулов А.В. Оценка финансового обеспечения бюджетной самостоятельности муниципальных образований региона / А.В. Сербулов, В.В. Гладун // Финансы и кредит. – 2009. – № 2. – С. 43–51.

169. Сироткина Н.В. Инструменты и методы разработки промышленной политики на макро и микроэкономическом уровне / Н.В. Сироткина, М.Г. Аллабян // Вестник ОрелГИЭТ. – 2013. – № 3 (25). – С. 92-96.

170. Скрипниченко Д.Ю. Крупный город как ключевой фактор эволюционной модернизации экономики России / Д.Ю. Скрипниченко // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». – 2014. - №2. – С. 22.

171. Смирнова Н.Н. Технология краудфандинга в сфере услуг как инструмент маркетинговых коммуникаций на примере эвент-менеджмента в индустрии развлечений. – 2016. – URL: <https://www.hse.ru/edu/vkr/182209733/> (дата обращения: 12.05.2016).

172. СНиП 2.07.01–89 Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. // КонсультантПлюс. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DSTR%3Bn%3D2713> / (дата обращения: 14.06.2014).

173. Соколов М.М. Крупный город современной России: преимущества и проблемы / М.М. Соколов // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2010. – №4. – С. 64-70.

174. Солодилова Н.З. Разработка системы мониторинга влияния административного регулирования на эффективность предпринимательской деятельности в муниципальном образовании / Н.З. Солодилова, Р.И. Маликов, К.Е. Гришин // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2013. – №5(115). – С. 33-40.

175. СП 42.13330.2011. Свод правил. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01–89 (утв. Приказом Минрегиона РФ от 28.12.2010 N 820) // КонсультантПлюс. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi%3Freq%3Ddoc%3Bbase%3DSTR%3Bn%3D2713> / (дата обращения: 14.06.2014).

176. Стратегический план развития Екатеринбурга до 2025 года. – URL: <http://екатеринбург.рф/официально/стратегия> / (дата обращения: 12.04.2015).

177. Стратегический план социально-экономического развития города Мурманска до 2020 года – URL: <http://www.citymurmansk.ru/index.php?menuid=82> / (дата обращения: 12.04.2015).

178. Стратегический план социально-экономического развития городского округа город Воронеж до 2020 г. – URL: <http://www.voronezh-city.ru/administration/structure/detail/10763> / (дата обращения: 12.04.2015).

179. Стратегический план устойчивого развития Волгограда до 2025 года – URL: <http://old.volgadmin.ru/ru/MPDevelopment/Strategy-Planning/StrategyPlan-ning.aspx> / (дата обращения: 12.04.2015)..

180. Стратегия комплексного развития городского округа Самара до 2025 года – URL: <http://www.samara2025.ru/> / (дата обращения: 12.04.2015).

181. Стратегия развития города Томска до 2020 года (с прогнозом до 2030 года) – URL: [http://www.admin.tomsk.ru/db4/urlprj/2016\\_1573/\\$FILE/Стратегия%20на%2015.01.2016.pdf](http://www.admin.tomsk.ru/db4/urlprj/2016_1573/$FILE/Стратегия%20на%2015.01.2016.pdf) / (дата обращения: 12.04.2015).

182. Стратегия развития муниципального образования г. Астрахань до 2021 года – URL: <http://www.city-strategy.ru/UserFiles/Files/Astrakhan2021.pdf> / (дата обращения: 12.04.2015).

183. Стратегия социально-экономического развития ГО «Город Калининград» на период до 2035 года – URL: <http://www.klgd.ru/economy/strategy/> / (дата обращения: 12.04.2015).

184. Стратегия социально-экономического развития города Брянска до 2025 года – URL: <http://www.city-strategy.ru/UserFiles/Files/Bryansk2025.pdf> / (дата обращения: 12.04.2015).

185. Стратегия социально-экономического развития города Смоленска на период до 2025 года – URL: <http://www.smoladmin.ru/strateg/strateg.pdf> / (дата обращения: 12.04.2015).

186. Стратегия социально-экономического развития города Тамбова до 2020 года – URL: <http://city.tambov.gov.ru/index.php?id=1288> / (дата обращения: 12.04.2015).

187. Стратегия социально-экономического развития города Тулы до 2018 года (и на перспективу до 2030 года) – URL: <http://www.tula.ru/activity/economics/razvitie/razvitie1/> / (дата обращения: 12.04.2015).

188. Стратегия социально-экономического развития города Ярославля до 2020 года – URL: <http://www.city-strategy.ru/UserFiles/Files/Yaroslavl2020.pdf> / (дата обращения: 12.04.2015).

189. Стратегия социально-экономического развития городского округа Саранск до 2025 года – URL: [http://csr-nw.ru/files/csr/file\\_category\\_589.pdf](http://csr-nw.ru/files/csr/file_category_589.pdf) / (дата обращения: 12.04.2015).

190. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования город Пермь до 2030 года – URL: <http://www.gorodperm.ru/actions/main/strategy/> / (дата обращения: 12.04.2015).

191. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования «Город Калуга» на период до 2030 года. – URL: [http://www.kaluga-gov.ru/статистическая-информация-по-социально-экономическому-развитию\\_1903554650/](http://www.kaluga-gov.ru/статистическая-информация-по-социально-экономическому-развитию_1903554650/) / (дата обращения: 12.04.2015).

192. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования «Город Новосибирск» на период до 2030 года. – URL: <http://novo-sibirsk.ru/about/development/> / (дата обращения: 12.04.2015).

193. Стыров М.М. Проблемы и перспективы финансирования социальной сферы в России / М.М. Стыров // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – №5(29). – С. 169-186.

194. Тарифы и нормативы / Управление по государственному регулированию тарифов Воронежской области – URL: <http://gut.vrn.ru/> / (дата обращения: 21.05.2016).

195. Трещевский Ю.И. Политика муниципального образования в категориальном и практическом аспектах / Ю.И. Трещевский, К.Е. Гринфельд // Современная экономика: проблемы и решения. – 2010. – №4. – С. 48-62.

196. Управление муниципальным экономическим развитием/ под ред. Г.Ю. Ветрова – М.: Фонд «Институт экономики города», 2009. – 258 с.

197. Ускова Т.В. Социально-экономические проблемы локальных территорий: монография / Т.В. Ускова, Н.В. Ворошилова и др. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. – 196 с.

198. Ускова Т.В. Управление современным городом: направленная модернизация / Т.В. Ускова, А.Н. Нестеров. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. – 264 с.

199. Фадеева Н.В. Местное самоуправление в России: проблемы и перспективы социально-экономического развития/ Н.В. Фадеева // Горизонты экономики. – 2013. – №6 (11). – С.51-56.

200. Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ред. от 01.09.2016) // КонсультантПлюс. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_144624/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/) (дата обращения: 12.09.2016).

201. Федеральный закон от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с изменениями на 30 марта 2015 года №64-ФЗ) // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации – URL: <http://docs.cntd.ru/document/901876063/> (дата обращения: 19.07.2016).

202. Филиппова Д.С. Ожидания и поведение семей в сфере дополнительного образования детей. Информационный бюллетень / Д.С. Филиппова // Мониторинг экономики образования. – 2015. – №4(86). – С. 72.

203. Халилеев А.В. Реформа ЖКХ и вопросы градостроительства / А.В. Халилеев // Городское управление. – 2014. – №11. – С.35-48.

204. Холодов А.С. Эффективный инструмент реализации муниципальной экологической политики / Международный форум «Экология большого города 2012» – URL: <http://lenexpo.ru/node/42040/> / дата обращения: 12.04.2014).

205. Цапиева О.К. Социальные факторы устойчивого развития города (на примере г. Махачкалы) / О.К. Цапиева, Д.А. Деневизюк // Проблемы современной экономики. – 2013. - №3(47). – С. 319-323.

206. Целищева Е.Ф. Теоретические аспекты муниципальной инвестиционной политики: содержание и механизмы реализации / Е.Ф. Целищева // Муниципалитет: экономика и управление. – 2012. – №2. – С. 19-24.

207. Цибульский В.Р. Новая стратегия социально-экономического развития города и пригорода Тюмени / В.Р. Цибульский, Е.В. Мухамедшина, Н.Э. Виноградова // Вестник кибернетики. – 2006. – №5. – С. 99-122.

208. Чарльз Монтгомери Happy City. – 2013. – URL: <https://www.litres.ru/charles-montgomery/happy-city/> (дата обращения: 19.07.2016).

209. Численность населения России по муниципальным образованиям на 01.01.2016 года / Бюллетень Федеральной службы государственной статистики. – М., 2016. – 585 с.

210. Шаламов А.А. Устойчивое развитие мегаполисов как фактор эффективного управления территорией / А.А. Шаламов // Приволжский научный вестник. – 2015. - №7(47). – С. 112-114.

211. Шауфлер В.Г. Транспортные проблемы - две причины, два инструмента решения / В.Г. Шауфлер // Архитектон: известия вузов. – 2012. – №38. – С. 175-178.

212. Швецов А.Н. Новая конфигурация муниципального пространства: испытание новейшим кризисом /А.Н. Швецов // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2011. – №2 . – С. 6-10.

213. Шевченко Н.В. Механизм реализации муниципальных программ социально-экономического развития / Н.В. Шевченко // Вестник Челябинского государственного университета. – 2008. – №19. – С. 59-64.

214. Широков А.Н. Методические рекомендации по стратегическому планированию в муниципальных образованиях / А.Н.Широков, С.Н. Юркова // ФГНУ «Российский научный центр государственного и муниципального управления» – URL: <http://textarchive.ru/c-2216832.html> / (дата обращения: 12.04.2014).

215. Штефан Колер Развитие рынка энергетических услуг и контрактинга – рамочные условия, немецкий практический опыт и его переносимость на российский рынок. – 2011. – URL: <http://www.econom-chelreg.ru/files/terehina/energoforum/koler.pdf> / (дата обращения: 17.05.2016).

216. Штирбу Д. ГЧП проекты востока России – привлечение финансирования. – 2012. – URL: <http://egov-buryatia.ru/fileadmin/bef/materials/%D0%A8%D1%82%D0%B8%D1%80%D0%B1%D1%83.pdf> / (дата обращения: 12.04.2014).

217. Шутова Л.А. Жилищная проблема и пути ее решения в современных условиях в РФ / Л.А. Шутова // Цифровой репозиторий ХНУГХ им. А.Н. Бекетова. – 2012. – URL: <http://eprints.kname.edu.ua/29297/1/40.pdf> / (дата обращения: 11.09.2015).

218. Экологический рейтинг городов России за 2013 год / Министерство природных ресурсов и экологии РФ – URL: <http://www.mnr.gov.ru> / (дата обращения: 11.09.2015).

219. Юдников С.А. Социальная политика современной России / И.Г. Тарент, С.А. Юдников. – Ногинск: Ногинский филиал РАНХиГС, 2016. – 118 с.

220. Юрченко Г.Ю. Совершенствование социально-экономического развития крупного промышленного города на этапе трансформации экономики (на примере города Брянска): автореф. дисс. ... канд. экон. наук. 08.00.05/ Г.Ю. Юрченко. – Москва, 2008. – 22 с.

221. Якишин В.Ю. Стратегическое управление структурной перестройкой экономики в городах России: автореф. дис. ... док. экон. наук / В.Ю. Якишин.– СПб, 2015. – 30 с.

222. 30 лучших городов для бизнеса / Forbes. – 2013. – URL: <http://www.forbes.ru/rating/30-luchshih-gorodov-dlya-biznesa-2013> / (дата обращения: 18.12.2015).

223. Dublin City Development Plan 2016 – 2022. – URL: <http://dublincitydevelopmentplan.ie> / (дата обращения: 11.04.2014).

224. Europäischer Freiwilligendienst – URL: <http://europa-orient.de> / (дата обращения: 11.04.2014).



225. Portland Economic Development Strategy. – URL: [http://www.portlandregion.com/uploads/2/5/8/0/25808280/economic\\_development\\_directory\\_final.pdf](http://www.portlandregion.com/uploads/2/5/8/0/25808280/economic_development_directory_final.pdf) / (дата обращения: 11.04.2014).

226. Sustainable Sydney–2030. – URL: <http://www.cityofsydney.nsw.gov.au/vision/sustainable-sydney-2030> / (дата обращения: 11.04.2014).

227. The city of Helsinki Strategy Programme 2013. – 2016. – URL: [http://www.hel.fi/static/taske/julkaisut/2013/Strategy\\_Programme\\_2013–2016.pdf](http://www.hel.fi/static/taske/julkaisut/2013/Strategy_Programme_2013–2016.pdf) / (дата обращения: 11.04.2014).

228. The official plan for the city of Toronto. – URL: <http://www1.toronto.ca/wps/portal/contentonly?vgnextoid=03eda07443f36410VgnVCM10000071d60f89RCRD> / (дата обращения: 11.04.2014).

Перечень крупных городов России в соответствии с критериями отбора<sup>257</sup>.

Наименование города	Численность населения, тыс. чел.	Функции города	Экономический профиль города	Особенности экономико-географического расположения
А	1	2	3	4
Астрахань	531,7	Административный центр Астраханской области; образовательный, культурный и промышленный центр региона. Является членом Евразийского регионального отделения Всемирной организации «Объединённые Города и Местные Власти»	Топливо-энергетический комплекс; предприятия пищевой промышленности; судостроительная и ремонтная отрасли; тепловозоремонтный завод; предприятия химической промышленности.	Выгодное транспортно-географическое расположение – наличие морского порта, аэропорта и железнодорожного узла. Наличие природных ресурсов.
Белгород	387,1	Административный центр Белгородской области; образовательный, культурный, спортивный и промышленный центр региона.	Наличие крупных промышленных предприятий машиностроения и металлообработки; развитая промышленность строительных материалов, пищевая и легкая промышленность.	Выгодное транспортно-географическое расположение – через Белгород проходят важнейшие железнодорожные и автомобильные магистрали международного значения, соединяющие Москву с южными районами России и Украиной; наличие аэропорта и железнодорожного узла. Наличие природных ресурсов.
Брянск	405,9	Административный центр Брянской области; образовательный, культурный и промышленный центр региона.	Основные отрасли промышленности: машиностроение, металлообработка. Также развиты химическая, электротехническая, электронная, деревообрабатывающая, текстильная, пищевая промышленность. Более 1200 предприятий выпускают: тепловозы, грузовые вагоны, автогрейдеры, асфальтоукладчики и	Крупный железнодорожный узел: через город проходят линии на Москву, Киев, Харьков, Гомель, Смоленск, Орёл и Вязьму, по которым осуществляются пассажирские и грузовые перевозки. Узел федеральных автотрасс: М3 Москва — Киев, М13 Брянск — Новозыбков — Кобрин,

<sup>257</sup> Составлено автором на основе данных, представленных в стратегических документах социально-экономического развития вышеуказанных городов.

Наименование города	Численность населения, тыс. чел.	Функции города	Экономический профиль города	Особенности экономико-географического расположения
А	1	2	3	4
			другую дорожную технику, сельскохозяйственную технику, строительные материалы, швейные изделия, другую промышленную продукцию.	А141 Орёл — Рославль — Рудня. Через Брянск пролегает нефтепровод «Дружба», газопроводы Дашава — Москва, Шебелинка — Москва (с ответвлением на Гомель).
Волгоград	1 016,1	Административный центр Волгоградской области; образовательный, культурный, туристический и промышленный центр региона.	Энергетический комплекс; оборонно-промышленный комплекс; развитая промышленность строительных материалов.	Выгодное транспортно-географическое расположение – железнодорожный узел; город пересекает трасса Р22 (Москва-Астрахань), начинаются трассы: Р228 (на Саратов), Р221 (на Элисту), М221 (на Донецк), Р226 (через Волжский на Самару). Город по воде связан с Каспийским, Черным, Балтийским и Белым морем, Москвой и Санкт-Петербургом. Имеет культурно-историческое значение.
Воронеж	1 032,4	Административный центр Воронежской области, образовательный, культурный, спортивный и промышленный центр региона.	Ведущие отрасли — пищевая, химическая, радиоэлектронная промышленность, машиностроение и розничная торговля.	Воронеж — крупный транспортный узел, транспортная система которого состоит из систем воздушного сообщения, железнодорожного и автомобильного транспорта.
Екатеринбург	1 444,5	Административный центр Уральского федерального округа и Свердловской области. Город имеет обширные внешние связи. Является центром Екатеринбургской агломерации	Производство по отраслям разделилось соответствующим образом: металлургическое производство и металлообработка, пищевое производство, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, производство транспортных средств, производство машин и оборудования, химическое производство, производство прочих неметаллических минераль-	Екатеринбургская агломерация — многолучевая, её вид характерен для агломераций, складывающихся вокруг крупных транспортных узлов, что характерно для Екатеринбурга, имеющего семь железнодорожных направлений. Главенство Екатеринбурга также определяется высокой долей отраслей науки, высшего образования и культуры в его хозяйствен-

Наименование города	Численность населения, тыс. чел.	Функции города	Экономический профиль города	Особенности экономико-географического расположения
А	1	2	3	4
			ных продуктов, производство резиновых и пластмассовых изделий	ной структуре.
Иркутск	623,4	Административный центр Иркутской области, образовательный, культурный, спортивный и промышленный центр региона.	Ведущие отрасли промышленности — авиастроение, гидроэнергетика, тяжелое машиностроение и производство продуктов питания.	Крупный научно-образовательный центр, в котором обучается свыше ста тысяч студентов. Транспортный узел на Транссибирской магистрали и федеральной автодороге «Байкал». Отнесён к историческим поселениям России; исторический центр внесён в предварительный список Всемирного наследия ЮНЕСКО. В Иркутске расположены штаб-квартиры Восточно-Сибирской железной дороги, «Иркутскэнерго», «Востсибуголь», «Иркутской нефтяной компании»; главный офис Байкальского банка Сбербанка России. Научно-исследовательский центр «Иргиредмет» оказывает сопровождение при добыче и переработке металлических руд и алмазов.
Калининград	459,6	Административный центр Калининградской области, образовательный, культурный, спортивный и промышленный центр региона.	Транспортно-логистический центр, туристический центр, автомобильная промышленность, судостроительная промышленность, добыча и переработка янтаря.	Крупный транспортный узел: железные и шоссейные дороги; морской и речной порты; международный аэропорт Храброво. В Калининграде расположен штаб Балтийского флота ВМФ России. Калининград входит в число 25 крупнейших промышленных центров России.
Калуга	342,0	Административный центр Калужской области, образовательный, культурный, спортивный и промышленный центр региона.	Основу экономики города составляют автомобилестроение, машиностроение и металлообработка, пищевая и легкая промышленность, электроэнергетика,	Калуга является крупным транспортным узлом. Вблизи неё проходит ряд автомагистралей. В Калуге имеется железнодорожное сообщение на Киев

Наименование города	Численность населения, тыс. чел.	Функции города	Экономический профиль города	Особенности экономико-географического расположения
А	1	2	3	4
			промышленность строительных материалов.	и железнодорожный коридор Тула — Калуга — Смоленск — Минск. Функционирует Международный аэропорт «Калуга». По реке Ока между городами Калуга и Алексин Тульской области ходит (курсирует) теплоход «Луч».
Кемерово	553,1	Административный центр Кемеровской области. Кемерово — важный административный, экономический, научный, культурный, транспортный и промышленный центр Сибири.	Основу экономики города составляют пищевая промышленность, химическая промышленность, производство кокса.	Наличие угольных месторождений. В Кемерове работает Кузбасская выставочная компания Экспо-Сибирь. Федеральный исследовательский центр угля и углехимии Сибирского отделения Российской академии наук.
Краснодар	853,8	Административный центр Краснодарского края. Крупный экономический и культурный центр Северного Кавказа и Южного федерального округа, центр историко-географической области Кубань..	Основу экономики города составляют приборостроение и металлообработка, производство строительных материалов, швейных и трикотажных, мебельных, табачных изделий, пищевых и сельскохозяйственных продуктов.	В городе расположены штаб-квартиры двух компаний, входящих в рейтинг двухсот крупнейших частных компаний России по версии журнала «Форбс»: «Магнит» (3 место) и «НефтеГазИндустрия» (35 место). Территорию города пересекают четыре направления железных дорог, две автодороги федерального значения, есть аэропорт и речной грузовой порт.
Курск	443,2	Административный центр Курской области, образовательный, культурный, спортивный и промышленный центр региона. Город — один из культурных, религиозных центров России.	В городе развита электротехническая промышленность, приборо- и станкостроение, производство машин и оборудования для аграрного сектора, пищевой и перерабатывающей промышленности, производство торгового оборудования, подшипников и аккумуляторов, производство химических волокон	Через Курск проходят две важные железнодорожные линии: Москва — Харьков и Воронеж — Киев. Воздушное сообщение осуществляется через аэропорт Восточный. Автомобильные дороги города имеют выход на федеральную магистраль «Крым», а также на трассы (Курск — Воро-

Наименование города	Численность населения, тыс. чел.	Функции города	Экономический профиль города	Особенности экономико-географического расположения
А	1	2	3	4
			и резинотехнических изделий, мебели, производство лекарств, пищевая промышленность и др.	неж — Саратов) и (граница с Украиной — Курск).
Липецк	510,0	Административный центр Липецкой области, образовательный, культурный, спортивный и промышленный центр региона.	Основное предприятие города — Новолипецкий металлургический комбинат, функционируют заводы по производству холодильников и стиральных машин, предприятия по выпуску строительных материалов. Развита химическая, пищевая и легкая промышленность.	В 2006 году начала строиться особая экономическая зона «Липецк». Липецк имеет развитую транспортную инфраструктуру, с другими регионами его связывают железнодорожный, воздушный и автомобильный транспорт.
Мурманск	301,6	Административный центр Мурманской области, образовательный, культурный, спортивный и промышленный центр региона.	Основными отраслями экономики Мурманска являются рыболовство и рыбопереработка, морской транспорт, судоремонт, морские, железнодорожные и автомобильные перевозки, металлообработка, пищевая промышленность, морская геология, геологоразведочные работы на шельфе арктических морей	Мурманский морской порт — один из крупнейших незамерзающих портов в России. Мурманск находится на федеральной автомагистрали «Кола» (М18, Санкт-Петербург — Норвегия). Имеется воздушное и железнодорожное сообщение.
Нижний Новгород	1 266,9	Административный центр Приволжского федерального округа и Нижегородской области, образовательный, культурный, спортивный и промышленный центр региона.	Основной объем промышленного производства приходится на автомобилестроение, судостроение и производство вооружений. Развита тяжелая, строительная, легкая и пищевая промышленность.	Нижний Новгород — один из центров российских информационных технологий. развито воздушное и железнодорожное сообщение, через город проходят трассы федерального и регионального значения.
Новосибирск	1 584,1	Административный центр Сибирского федерального округа, Новосибирской области. Город является центром Новосибирской агломерации — крупнейшей в Сибири.	Ведущими отраслями промышленности являются энергетика, газоснабжение, водоснабжение, металлургия, металлообработка, машиностроение. В городе расположены головные офисы ряда крупных российских компаний. Ново-	Новосибирск — крупнейший транспортный узел Сибири: через него проходят Транссибирская магистраль, железные и шоссейные дороги. В Новосибирске расположено управление Западно-Сибирской железной

Наименование города	Численность населения, тыс. чел.	Функции города	Экономический профиль города	Особенности экономико-географического расположения
А	1	2	3	4
		Торговый, деловой, культурный, промышленный, транспортный и научный центр федерального значения.	сибирск обладает самым крупным в сибирском регионе логистическим комплексом.	дороги. Новосибирск связывает Сибирь, Дальний Восток, Среднюю Азию с европейскими регионами России.
Омск	1 178,1	Административный центр Омской области, образовательный, культурный, спортивный и промышленный центр региона.	Основу промышленности города составляют предприятия машиностроения, нефтехимии и аэрокосмической индустрии. Развита аэрокосмическая отрасль и приборостроение.	Омский речной порт — крупнейший перевалочный порт на Иртыше. городе находятся два железнодорожных вокзала. В Омске действует аэропорт «Омск-Центральный».
Орел	319,7	Административный центр Орловской области, образовательный, культурный, спортивный и промышленный центр региона.	В городе развито производство пищевых продуктов,; производство машин и электрооборудования, производство неметаллических минеральных продуктов; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	Орёл — крупный транспортный узел на границах Центрального и Центрально-чернозёмного экономических районов. Здесь сходятся 5 важных автомобильных магистралей федерального и областного значения, 5 железнодорожных линий: на Елец, Москву, Курск, Брянск, Михайловский рудник.
Пермь	1 041,9	Административный центр Пермского края, порт на реке Каме, транспортный узел на Транссибирской магистрали. Крупный многоотраслевой промышленный, научный, культурный и логистический центр Урала.	Ведущие отрасли: электроэнергетика, нефтегазопереработка, машиностроение, химия и нефтехимия, деревообработка, полиграфия и пищевая промышленность.	Город занимает особо выгодное географическое положение, так как находится в центре страны на пересечении железнодорожного пути из Европы в Азию (Транссибирская магистраль) с водным путём субмеридионального направления к пяти морям.
Ростов-на-Дону	1 119,9	крупнейший город на юге Российской Федерации, административный центр Ростовской области и Южного федерального округа	Основными отраслями промышленности являются: радиоэлектроника, производство сельскохозяйственной техники, вертолетостроение, производство средств производства и т.д.	Ростов-на-Дону — крупный транспортный узел юга России. В городе имеются: международный аэропорт, международный морской порт, который специализируется на переработке

Наименование города	Численность населения, тыс. чел.	Функции города	Экономический профиль города	Особенности экономико-географического расположения
А	1	2	3	4
		га		минерально-строительных, тарноштучных грузов, лесоматериалов, металла.
Самара	1 170,9	является центром Поволжского экономического района и Самарской области, образует городскую округ Самара. Крупный экономический, транспортный, научно-образовательный и культурный центр.	Основные отрасли промышленности: машиностроение, нефтепереработка и пищевая промышленность. Самара является крупным центром космической и авиационной промышленности.	Город является одним из крупнейших в России транспортных узлов, через который пролегают кратчайшие пути из Центральной и Западной Европы в Сибирь, Среднюю Азию и Казахстан.
Саранск	307,7	Столица Республики Мордовия, образовательный, культурный, спортивный и промышленный центр региона.	Основные отрасли промышленности машиностроение, металлообработка и приборостроение, светотехническая промышленность, электроэнергетика, цветная и черная металлургия и т.д.	Город имеет развитое автомобильное, железнодорожное и воздушное сообщение.
Саратов	843,5	Административный центр Саратовской области. Крупный культурный, экономический и образовательный центр Поволжья.	Саратовские предприятия производят различные сложные станки, транспортное оборудование, электростанции для сельского хозяйства, проволоку, гвозди, трикотаж, газовую аппаратуру, пиломатериалы, швейные изделия, кондитерские и табачные изделия, высококачественную мебель, домашние электрические холодильники и другие виды промышленной продукции	Саратов расположен на пересечении магистральных железнодорожных и автомобильных линий, водных маршрутов.



**Обеспеченность ряда крупных городов России дошкольными образовательными учреждениями**

Города	Наличие проблем с обеспеченностью ДОУ, заявленных в стратегических документах развития городов <sup>258</sup>	Статистические данные <sup>259</sup>					Расчетные данные	
		Численность населения (тыс. чел.)	Количество детей в возрасте от 0 до 7 лет (тыс. чел.)	Фактическое количество мест в ДОУ	Количество детей, посещающих ДОУ (тыс. чел.)	Количество детей, неохваченных услугами ДОУ (тыс. чел.)	Нормативная обеспеченность ДОУ <sup>260</sup> (тыс. мест)	Фактическая обеспеченность (%)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Брянск	+	426,1	24,0	17,8	21,5	2,5	20,4	87,3
Волгоград	+	1017,5	64,6	38,3	40,9	23,7	54,9	69,8
Воронеж	+	1023,5	66,9	34,4	38,6	28,3	56,9	60,5
Екатеринбург	+	1461,4	103,0	57,0	60,2	42,8	87,6	65,1
Калининград	+	453,5	34,5	20,3	20,0	14,5	29,3	69,2
Курск	+	435,2	29,6	13,1	16,7	12,9	25,2	52,1
Мурманск	+	305,2	18,1	14,6	15,9	2,2	15,4	94,9
Омск	+	1173,9	96,7	42,8	49,4	47,3	82,2	52,1
Пермь	+	1036,5	83,3	45,4	45,9	37,4	70,8	64,1
Самара	+	1171,9	82,5	41,1	45,9	36,6	70,1	58,6
Саранск	+	331,7	21,3	13,4	15,5	5,8	18,1	74,0
Смоленск	+	330,1	25,2	13,0	14,4	10,8	21,4	60,7
Тамбов	+	288,9	20,8	13,2	13,8	7,0	17,7	74,7
Томск	+	586,4	44,4	24,2	25,5	18,9	37,7	64,1
Тула	+	552,4	6,7	5,7	5,7	1,0	5,7	100,1
Ярославль	+	604,0	46,9	27,0	31,4	15,5	39,9	67,7

<sup>258</sup> Составлено автором на основе анализа стратегических документов социально-экономического развития указанных крупных городов России.

<sup>259</sup> См.: Регионы России. Социально-экономические показатели, 2015г. - [http://www.gks.ru/.../doc\\_1138623506156/](http://www.gks.ru/.../doc_1138623506156/)

<sup>260</sup> См.: СП 42.13330.2011 Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89 - (<http://docs.cntd.ru/document/1200084712>).

Характеристика функционирования сферы жилищно-коммунального хозяйства ряда крупных городов России

Город	Доля аварийного и ветхого жилого фонда <sup>261</sup>	Удовлетворенность жителей жилищно-коммунальной сферой <sup>262</sup>			Удовлетворенность доступностью жилья <sup>263</sup>	Ценностное и культурологическое восприятие населением окружающей действительности	
		Удовлетворенность состоянием жилья	Удовлетворенность благоустройством города	Удовлетворенность работой жилищно-коммунальных служб		Доля респондентов, считающих свой город самым красивым в России <sup>264</sup>	Доля респондентов, желающих переехать на ПМЖ в другой город <sup>265</sup>
А	1	2	3	4	5	6	7
Астрахань	16,3%	54%	52%	39%	22%	25,8%	34,5%
Волгоград	1,8%	55%	17%	30%	19%	25,9%	44,4%
Воронеж	0,6%	50%	63%	26%	21%	30%	39,1%
Екатеринбург	0,7%	60%	65%	44%	23%	24%	37,1%
Иркутск	3,9%	66%	54%	50%	11%	-	-
Красноярск	4,1%	66%	68%	45%	15%	-	-
Липецк	0,5%	51%	75%	26%	13%	23,7%	39,4%
Нижний Новгород	1,1%	56%	68%	41%	22%	35,5%	37,3%
Новосибирск	1,4%	64%	63%	44%	20%	-	-
Омск	0,8%	64%	46%	34%	28%	-	-
Пенза	2,7%	63%	72%	32%	21%	21,7%	50,2%
Пермь	1,5%	56%	59%	37%	22%	24,9%	38,8%
Ростов-на-Дону	0,6%	61%	58%	30%	22%	28,8%	36,8%
Самара	3,3%	51%	45%	27%	21%	34,3%	39,6%
Саратов	4,9%	54%	36%	32%	32%	28,6%	49,0%
Томск	2,5%	66%	60%	40%	20%	-	-
Уфа	2,1%	57%	67%	40%	16%	30%	39,0%
Хабаровск	2,1%	54%	72%	35%	11%	-	-
Ярославль	1,5%	45%	66%	35%	19%	44,6%	39,7%

<sup>261</sup> Зубец А.Н. Исследование качества жизни в российских городах /А.Н. Зубец, А.В. Новиков, А.В. Ярашева и др.// департамент социологии Финансового университета при правительстве РФ. – 2014. – С. 94-95.

<sup>262</sup> Качество жизни в российских городах в 2015 году - [http://www.rgs.ru/media/CSR/Russian\\_Cities\\_2015.pdf](http://www.rgs.ru/media/CSR/Russian_Cities_2015.pdf)

<sup>263</sup> Потребительская оценка стоимости жилья и удовлетворенность жилищными условиями - [http://www.rgs.ru/media/Analitika/Real\\_estate\\_2011\\_light.pdf](http://www.rgs.ru/media/Analitika/Real_estate_2011_light.pdf)

<sup>264</sup> Жители, каких городов считают свой город самым красивым в России? - <http://а-рейтинг.рф/>.

<sup>265</sup> Жители, каких городов больше всего хотят сменить место жительства? - <http://а-рейтинг.рф/>.

Показатели транспортно-логистической сети ряда  
крупных городов России

Города	Доля прожитости автомобильных дорог, не отвечающих нормативным требованиям <sup>266</sup>	Количество транспортных средств на 1000 жителей	Количество ДТП на 10000 жителей	Города, попавшие в ТОП-10 по смертности в ДТП на 10000 жителей <sup>267</sup>	Коэффициент удовлетворенности жителей состоянием дорог в городе (по 5-тибальной шкале) <sup>268</sup>	Удовлетворенность жителей состоянием дорожного хозяйства <sup>269</sup>	Удовлетворенность жителей состоянием автомобильных дорог	Удовлетворенность жителей работой общественного транспорта
А	1	2	3	4	5	6	7	8
Волгоград	70%	234,0	-	5,1	2,3	8%	15%	77%
Воронеж	54,5%	283,7	14,1	6,0	2,46	31%	50%	81%
Екатеринбург	33%	312,6	10,4	-	2,69	38%	41%	85%
Иркутск	-	271,8	-	6,5	-	27%	42%	76%
Кемерово	-	245,2	-	6,6	-	82%	79%	90%
Краснодар	-	289,5	12,4	7,1	-	54%	69%	88%
Красноярск	-	274,0	21,8	5,1	-	38%	56%	75%
Липецк	51,7%	294,7	20,2	6,9	-	42%	54%	84%
Махачкала	-	154,3	-	6,7	-	-	35%	55%
Нижний Новгород	18%	269,8	15,9	-	2,68	32%	36%	87%
Новосибирск	-	292,5	10,9	-	2,89	45%	47%	87%
Омск	50,5%	257,1	-	6,2	2,48	23%	12%	59%
Пермь	57,9%	258,5	-	6,8	2,59	42%	38%	89%
Ростов-на-Дону	27,9%	289,3	18,2	-	2,65	29%	49%	73%
Самара	80,5%	285,0	11,2	-	2,26	29%	41%	83%
Саратов	-	280,3	13,9	-	2,33	29%	15%	71%
Уфа	-	245,0	23,3	-	2,88	38%	49%	86%
Хабаровск	-	228,7	20,7	-	2,64	29%	56%	79%

<sup>266</sup> Зубец А.Н. Исследование качества жизни в российских городах /А.Н. Зубец, А.В. Новиков, А.В. Ярашева и др.// департамент социологии Финансового университета при правительстве РФ. – 2014. – С. 93-92

<sup>267</sup> Рейтинг самых опасных дорог России - <http://basetop.ru/>.

<sup>268</sup> Лучшие дороги страны в Казани - <http://www.superjob.ru/>.

<sup>269</sup> Рейтинг городов по удовлетворенности жителей дорогами и городским благоустройством - <http://a-рейтинг.рф/>.

Основные проблемные моменты, сдерживающие развитие субъектов  
малого и среднего предпринимательства в городах<sup>270</sup>.

Города	Недостаточная открытость и доступность информации о формах поддержки СМСП и методах взаимодействия с ОМС	Неудовлетворенность взаимодействием с ОМС (административные барьеры)	Недостаточная поддержка сферы СМСП	Недостаточный уровень грамотности предпринимателей и дефицит квалифицированных специалистов	Рост цен на энергоносители, сырье и услуги по подключению к инженерным сетям	Ограниченность собственных ресурсов	Низкая доходность, высокие издержки	Низкая конкурентоспособность (в том числе с другими городами)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Брянск	+	+	+	+	+	+	+	+
Волгоград	+	+	+	-	+	+	-	+
Воронеж	+	+	-	-	-	-	-	-
Екатеринбург	-	+	-	+	-	-	+	-
Калининград	-	+	+	-	-	-	+	+
Курск	-	+	-	+	+	+	-	-
Мурманск	+	+	+	+	+	+	+	+
Омск	+	+	-	+	+	-	-	-
Пермь	+	+	+	+	+	+	+	+
Самара	+	+	-	-	+	-	-	-
Саранск	-	+	-	-	+	-	-	-
Смоленск	+	+	+	+	+	+	-	-
Тамбов	+	+	+	-	+	-	-	-
Томск	-	-	-	-	-	-	+	+
Тула	+	+	+	-	-	+	-	-
Ярославль	+	-	+	+	-	+	+	-

<sup>270</sup> Составлено автором на основе анализа Стратегий социально-экономического развития крупных городов России.

Удовлетворенность жителей деятельностью органов местного самоуправления ряда крупных городов России<sup>271</sup>

Город	Удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления	Удовлетворенность возможностью принять участие в управлении городом	Доля респондентов, считающих, что жители часто сами проявляют инициативу для решения проблем	Доля респондентов, которым приходилось давать взятку работникам городских учреждений
А	1	2	3	4
Астрахань	41%	20%	19%	32%
Волгоград	31%	19%	15%	31%
Воронеж	50%	22%	17%	50%
Екатеринбург	45%	22%	25%	20%
Иркутск	46%	34%	15%	14%
Красноярск	57%	29%	25%	20%
Липецк	44%	17%	15%	32%
Нижний Новгород	45%	18%	17%	29%
Новосибирск	51%	27%	23%	25%
Омск	27%	13%	20%	23%
Пенза	54%	23%	20%	27%
Пермь	43%	18%	16%	19%
Ростов-на-Дону	43%	28%	19%	64%
Самара	51%	26%	21%	34%
Саратов	30%	14%	12%	38%
Томск	49%	26%	17%	14%
Уфа	53%	28%	21%	24%
Хабаровск	61%	22%	22%	28%
Ярославль	35%	26%	22%	19%

Перечень крупных зарубежных городов в соответствии с критериями отбора<sup>272</sup>.

Наименование города	Численность населения, тыс. чел.	Функции города	Экономический профиль города	Особенности экономико-географического расположения
А	1	2	3	4
Портленд	619,4	Является административным центром графства Малтнома, международные связи через импорт электротехнической продукции.	В городе расположены предприятия лесоперерабатывающей, бумажной, металлообрабатывающей, пищевой промышленности, развито транспортное и электротехническое машиностроение. В городе располагается штаб-квартира компании Intel.	Крупный порт, железнодорожный узел, аэропорт, богатая сырьевая база, автомагистрали Север-Юг и Восток-Запад.
Торонто	2 615,1	Административный центр провинции Онтарио, считается одним из ведущих мегаполисов мира и имеет большой вес как в регионе, так и на государственном и международном уровне.	Производство электросилового оборудования, нефтеперерабатывающий завод, атомная энергетика, пищевая промышленность. В городе располагается штаб-квартира крупнейшей североамериканской хлебопекарной компании George Weston.	На территории города расположены два международных аэропорта.
Астана	880,2	Столица Республики Казахстан. Является центром Астанинской агломерации. В городе функционирует Специальная экономическая зона «Астана — новый город».	Основу экономики города составляют: торговля, транспорт и связь, строительство. Промышленное производство города сконцентрировано преимущественно в выпуске строительных материалов, пищевых продуктов/напитков и машиностроении.	Железнодорожный узел на стыке линий Петропавловск — Караганда — Балхаш и Барнаул — Павлодар — Астана — Карталы — Магнитогорск. Крупный узел шоссейных дорог: через город проходят автодороги М-36 Челябинск — Алма-Ата и

<sup>272</sup> Составлено автором на основе данных, представленных в стратегических документах социально-экономического развития вышеуказанных городов.

Наименование города	Численность населения, тыс. чел.	Функции города	Экономический профиль города	Особенности экономико-географического расположения
А	1	2	3	4
				А-343 Астана — Петропавловск. В городе построен современный международный аэропорт. С 2008 года в черте города организовано судоходство.
Сидней	4 840,6	Является столицей штата Новый Южный Уэльс.	Важнейшими секторами экономики являются сфера обслуживания, торговля, производство, здравоохранение и коммунальное обслуживание. Сидней является основным центром Австралии, в котором располагаются региональные офисы международных компаний (их насчитывается порядка 500). Сиднейская биржа фьючерсов (SFE) является одной из крупнейших бирж подобного типа в австралийско-тихоокеанском регионе.	Город имеет систему скоростных дорог (motorway), часть из которых платные (tollway), часть — бесплатные (freeway). Крупные дороги объединены в 10 магистралей (Metroads), которые включают в себя 110-ти километровую орбитальную сеть (Sydney Orbital Network). Сидней имеет хорошо развитую сеть общественного транспорта — автобусных маршрутов, такси и поездов. В Сиднейском заливе и по реке Парраматта, впадающей в залив, курсируют пассажирские паромы.
Дублин	506,2	Город-графство, столица Ирландии	Исторически пивоварение, вероятно, было ведущей отраслью дублинской промышленности много производственных объединений, выпускающих фармацевтическую продукцию Це-	Дублин занимает площадь почти 115 км <sup>2</sup> . Река Лиффи, самая крупная река, протекающая по территории современного Дублина с запада

Наименование города	Численность населения, тыс. чел.	Функции города	Экономический профиль города	Особенности экономико-географического расположения
А	1	2	3	4
			<p>льный ряд крупных американских компаний, специализирующихся на информационных и Интернет-технологиях, открыли свои офисы в Дублине, образовав так называемый район Silicon Docks. К этим компаниям в первую очередь относятся Microsoft, Google, Amazon, PayPal, Yahoo!, Facebook, LinkedIn, Airbnb. В последнее время не последнее место в экономике Дублина занимает и банковское дело. Citibank, Commerzbank имеют в Дублине свои отделения.</p>	<p>на восток, разделяет нынешний город примерно на две равные половины: северную и южную. Сама река впадает в Ирландское море. Транспортная система Дублина в настоящее время включает в себя электрифицированные пригородные поезда, дизельные пригородные поезда, трамваи и автобусы.</p>
Хельсинки	620,9	Административный центр провинции Уусимаа, столица Финляндии	<p>Хельсинки - основной торгово-финансовый и промышленный центр Финляндии. Здесь размещены крупные банки - Государственный банк Финляндии, Национальный банк, Объединённый банк Финляндии и другие; страховые компании; конторы, склады многих торговых фирм.</p>	<p>Хельсинки вместе с городами-спутниками Вантаа (Ванда), Эспоо (Эсбю) и Кауниайнен (Гранкулла) образует столичный регион. Хельсинки является крупным портом, откуда осуществляются международные пассажирские перевозки по всему Балтийскому морю. В Хельсинки действуют международные аэропорты Хельсинки-Вантаа и Хельсинки-Малми.</p>



## Анкета

Уважаемый \_\_\_\_\_

В рамках проводимого Воронежским государственным университетом исследования «Разработка политики социально-экономического развития городского округа город Воронеж» проводится диагностика ключевых проблем и стратегических целей развития города Воронежа, оценка необходимых изменений в механизме муниципального управления.

Ваше участие в роли эксперта позволит повысить уровень обоснованности решения названных задач.

Просим Вас провести ранжирование (оценку значимости) проблем, условий, форм и инструментов муниципального управления в рамках предложенного их перечня, используя следующую шкалу.

Если Вы считаете, что названная проблема (условие, форма и инструмент управления) является **наиболее значимой**, выставляется оценка «**5**», если ее можно охарактеризовать как **значимую** – «**4**», как **малозначимую** – «**3**», как **несуществующую** – «**2**».

Если Вы считаете необходимым, то *дополните предложенный* Вам перечень (*используя свободные строки в Анкете*), проставив ранги предложенных Вами проблем, целей развития, форм и инструментов управления

Вопросы	Оценка
<b>1. Проранжируйте проблемы, с решением которых связано социально-экономическое развитие крупного города.</b>	
Дефицит местного бюджета	
Неэффективное распределение налоговых поступлений между городским, областным и федеральным бюджетом	
Несоответствие финансовых ресурсов муниципалитета объему его обязательств	
Недостаточная обеспеченность учреждениями социальной сферы (детские сады, школы, учреждения культуры и спорта)	
Высокий износ материальной базы и низкая инфраструктурная обеспеченность учреждений, оказывающих социальные услуги	
Высокий износ коммунальных сетей (электро-, тепло-, газо-, водоснабжение и водоотведение)	
Несвоевременное проведение капитальных и текущих ремонтов, низкий уровень обслуживания инженерного и санитарно-технического оборудования жилых зданий	
Монополизация городского хозяйства и отсутствие конкуренции в сфере ЖКХ	
Рост тарифов на услуги ЖКХ	
Низкое качество благоустройства (озеленение, обустройство дворовых территорий, водоемы и т.д.)	
Низкая пропускная способность улично-дорожной сети, в том числе, нехватка парковочных мест	
Низкое качество дорожного полотна	
Недостаточная обеспеченность маршрутным транспортом, в том числе, высокий уровень его физического износа	
Высокий уровень выбросов в окружающую среду (предприятия, автотранспорт)	

Низкий охват услугами по сбору и вывозу ТБО у населения, связанный в том числе, с недостаточной мощностью полигонов	
Низкий уровень обеспечения общественной безопасности	
Отсутствие эффективной системы партнерских отношений между органами местного самоуправления и бизнесом	
Отсутствие эффективной системы привлечения населения к участию в «управлении городом»	
Низкая эффективность коммерческого использования муниципальной собственности	
Наличие административных барьеров, сдерживающих развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в городах	
Недостаточная открытость и доступность информации о формах поддержки малого предпринимательства органами местного самоуправления	
Высокий уровень коррупции	
Отсутствие диалоговых площадок между органами местного самоуправления, бизнесом и представителями общественности	
Наличие бюрократических барьеров, затрудняющих получения муниципальных услуг	
Недостаточный уровень «экономической и правовой грамотности» предпринимателей и дефицит квалифицированных специалистов	
Дефицит квалифицированных специалистов в системе муниципального управления	
Низкая инвестиционная привлекательность города	
<b>2. Определите значимость основных целей политики социально-экономического развития города Воронежа</b>	
Создание условий, благоприятствующих улучшению демографической ситуации	
Создание условий для преодоления бедности населения	
Рост доступности и качества базовых социальных благ	
Обеспечение устойчивого функционирования и развития систем коммунальной инфраструктуры	
Развитие экологической составляющей производственного и коммунального секторов, обеспечивающее превращение города в экологически чистую и безопасную зону жизнедеятельности	
Создание современной урбанистической среды, продвижение современного образа жизни	
Обеспечение качественных изменений в формировании транспортной и коммунальной инфраструктуры, ориентированных на разгрузку традиционной зоны застройки и расширение территории селитебной зоны города	
Обеспечение строительства жилых комплексов с размещением объектов сферы услуг	
Повышение общественной безопасности	
Содействие формированию и развитию новых наукоемких производств, конкурентоспособных на российском и мировом рынках	
Содействие росту малого инновационного бизнеса и повышению его вклада в экономику города и региона	
Формирование благоприятного инвестиционного климата	
Наращивание объемов новых и дополнительных функций города в отношении других территорий: логистика, дистрибуция, концентрация штаб-квартир крупных бизнес-структур	

<b>3. Определите наиболее значимые формы и инструменты управления, применение которых призвано обеспечить достижение основных целей политики социально-экономического развития города Воронежа</b>	
Концессионные соглашения, обеспечивающие <i>строительство и эксплуатацию</i> новых объектов социальной сферы города	
Концессионные соглашения, обеспечивающие <i>модернизацию и эксплуатацию</i> действующих объектов социальной сферы города	
Концессионные соглашения, обеспечивающие <i>модернизацию и эксплуатацию</i> коммунальных сетей	
Долгосрочная аренда частными бизнес-структурами объектов транспортной инфраструктуры,	
Контрактинг(заключение контрактов на оказание услуг частными организациями) в сфере ЖКХ, обеспечивающий <i>модернизацию инженерных и коммунальных сетей, повышение энергоэффективности жилых домов</i>	
Контрактингобеспечивающий <i>эксплуатацию инженерных и коммунальных сетей, повышение энергоэффективности жилых домов</i>	
Технопарки, обеспечивающие интеграцию деятельности производственных организаций, в том числе, малых, с функционирующими в городе научными и образовательными учреждениями	
Создание банка с контрольным пакетом у муниципалитета	
Трастовое управление муниципальными предприятиями и учреждениями, осуществляемое управляющими компаниями, учреждаемыми администрацией города <i>совместно с частным бизнесом</i>	
Трастовое управление муниципальными предприятиями и учреждениями, осуществляемое частным бизнесом	
Кластеры (в сферах образования, здравоохранения, туризма, информационных технологий) с <i>участием органов местного самоуправления</i>	
Совместные предприятия, появляющиеся в результате точечной приватизации действующих муниципальных предприятий	
Соглашения о стратегическом партнерстве между администрацией и действующими в городе крупными предприятиями, в т.ч. входящими в бизнес-группы, штаб-квартиры которых находятся за пределами региона	
Соглашения о стратегическом партнерстве между администрацией и действующими в городе кластерами регионального и межрегионального уровней	
Соглашения о стратегическом партнерстве между администрацией и действующими в городе ведущими учреждениями высшего образования и науки	
Краудсорсинг (использование современных информационно-коммуникационных технологий для сбора информации, поступающей от жителей), обеспечивающий привлечение местного сообщества в процессы постановки и решения социально значимых задач (общественное обсуждение стратегий и стратегических планов развития города и др.)	
Краудфандинг(добровольное объединение средств и ресурсов жителей), обеспечивающий общественное финансирование решения отдельных проблем (поддержка детских домов; благоустройство дворовых территорий и др.)	
Транспортный аутсорсинг коммунальной и уборочной техники, обеспечивающий сокращение бюджетных расходов на приобретение и содержание специализированной техники.	
Платные парковочные зоны, обеспечивающие улучшение дорожной ситуации на ключевых транспортных артериях города, а также являющиеся источником пополнения бюджета	

СПАСИБО

## Распределение первичного ранга проблем социально-экономического развития г.Воронеж.

ПЕРЕЧЕНЬ ПРОБЛЕМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДА ВОРОНЕЖ	Условное обозначение	Исследователи			Эксперты ОГВ			Эксперты ОМС		
		Сумма бал- лов	Средний балл	Первичный ранг	Сумма бал- лов	Средний балл	Первичный ранг	Сумма бал- лов	Средний балл	Первичный ранг
А		1	2	3	4	5	6	7	8	9
Дефицит местного бюджета	X1	41	4,1	2	75	4,4	2	104	4,5	2
Неэффективное распределение налоговых поступлений между бюджетами разного уровня	X2	36	3,6	7	63	3,7	10	101	4,4	3
Несоответствие финансовых ресурсов муниципалитета объему его обязательств	X3	43	4,3	1	67	3,9	7	95	4,1	6
Недостаточная обеспеченность учреждениями социальной сферы	X4	39	3,9	4	71	4,2	5	85	3,7	15
Высокий износ материальной базы и низкая инфраструктурная обеспеченность учреждений соц. сферы	X5	38	3,8	5	72	4,2	4	82	3,6	18
Высокий износ коммунальных сетей	X6	37	3,7	6	77	4,5	1	86	3,7	14
Несвоевременное проведение капитальных и текущих ремонтов, низкий уровень обслуживания инженерного и санитарно-технического оборудования жилых зданий	X7	38	3,8	5	72	4,2	4	87	3,8	13
Монополизация городского хозяйства и отсутствие конкуренции в сфере ЖКХ	X8	38	3,8	5	71	4,2	5	88	3,8	12
Рост тарифов на услуги ЖКХ	X9	38	3,8	5	77	4,5	1	92	4,0	8
Низкое качество благоустройства	X10	40	4	3	61	3,6	12	99	4,3	4
Низкая пропускная способность улично-дорожной сети, в том числе, нехватка парковочных мест	X11	37	3,7	6	74	4,4	3	105	4,6	1
Низкое качество дорожного полотна	X12	34	3,4	9	77	4,5	1	96	4,2	5
Недостаточная обеспеченность маршрутным транспортом и высокий уровень его физического износа	X13	35	3,5	8	68	4,0	6	84	3,7	16
Высокий уровень выбросов в окружающую среду	X14	34	3,4	9	64	3,8	9	83	3,6	17
Низкий охват услугами по сбору и вывозу ТБО	X15	35	3,5	8	61	3,6	12	79	3,4	20
Низкий уровень обеспечения общественной безопасности	X16	37	3,7	6	63	3,7	10	81	3,5	19
Отсутствие эффективной системы партнерских отношений между ОМС и бизне-	X17	36	3,6	7	58	3,4	14	82	3,6	18

ПЕРЕЧЕНЬ ПРОБЛЕМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДА ВОРОНЕЖ	Условное обозначение	Исследователи			Эксперты ОГВ			Эксперты ОМС		
		Сумма бал- лов	Средний балл	Первичный ранг	Сумма бал- лов	Средний балл	Первичный ранг	Сумма бал- лов	Средний балл	Первичный ранг
А		1	2	3	4	5	6	7	8	9
сом										
Отсутствие эффективной системы привлечения населения к участию в «управлении городом»	X18	36	3,6	7	51	3,0	18	87	3,8	13
Низкая эффективность коммерческого использования муниципальной собственности	X19	38	3,8	5	62	3,6	11	91	4,0	9
Наличие административных барьеров, сдерживающих развитие субъектов МСП	X20	34	3,4	9	65	3,8	8	89	3,9	11
Недостаточная открытость и доступность информации о формах поддержки малого предпринимательства	X21	34	3,4	9	56	3,3	16	91	4,0	9
Высокий уровень коррупции	X22	36	3,6	7	60	3,5	13	93	4,0	7
Отсутствие диалоговых площадок между ОМС, бизнесом и представителями общест-венности	X23	30	3	10	55	3,2	17	92	4,0	8
Наличие бюрократических барьеров, затрудняющих получения муниципальных услуг	X24	40	4	3	63	3,7	10	93	4,0	7
Недостаточный уровень «экономической и правовой грамотности» предпринимателей и дефицит квалифицированных специалистов	X25	39	3,9	4	65	3,8	8	84	3,7	16
Дефицит квалифицированных специалистов в системе муниципального управления	X26	39	3,9	4	65	3,8	8	88	3,8	12
Низкая инвестиционная привлекательность города	X27	40	4	3	57	3,4	15	90	3,9	10

## Распределение переформатированного ранга проблем социально-экономического развития г. Воронеж

ПЕРЕЧЕНЬ ПРОБЛЕМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДА ВОРОНЕЖ	Условное обозначение	Исследователи			Эксперты ОГВ			Эксперты ОМС		
		Сумма баллов	Средний балл	Вторичный ранг	Сумма баллов	Средний балл	Вторичный ранг	Сумма баллов	Средний балл	Вторичный ранг
А		1	2	3	4	5	6	7	8	9
Дефицит местного бюджета	X1	179,5	17,95	2	329,0	19,4	4	458,5	19,9	2
Неэффективное распределение налоговых поступлений между бюджетами разного уровня	X2	138,5	13,85	15	223,0	13,1	16	433,5	18,8	3
Несоответствие финансовых ресурсов муниципалитета объему его обязательств	X3	200,5	20,05	1	242,5	14,3	11	360,5	15,7	6
Недостаточная обеспеченность учреждениями социальной сферы	X4	164,5	16,45	6	286,0	16,8	9	277,5	12,1	20
Высокий износ материальной базы и низкая инфраструктурная обеспеченность учреждений соц. сферы	X5	145,5	14,55	11	288,0	16,9	8	246,0	10,7	26
Высокий износ коммунальных сетей	X6	138,5	13,85	16	342,0	20,1	1	279,5	12,2	19
Несвоевременное проведение капитальных и текущих ремонтов, низкий уровень обслуживания инженерного и санитарно-технического оборудования жилых зданий	X7	145,5	14,55	12	292,5	17,2	6	295,5	12,8	17
Монополизация городского хозяйства и отсутствие конкуренции в сфере ЖКХ	X8	150,0	15,00	10	289,0	17,0	7	305,0	13,3	16
Рост тарифов на услуги ЖКХ	X9	152,5	15,25	9	341,5	20,1	2	340,5	14,8	10
Низкое качество благоустройства	X10	166,0	16,60	5	208,5	12,3	19	404,0	17,6	4
Низкая пропускная способность улично-дорожной сети, в том числе, нехватка парковочных мест	X11	134,5	13,45	17	306,5	18,0	5	461,0	20,0	1
Низкое качество дорожного полотна	X12	106,0	10,60	25	331,0	19,5	3	379,5	16,5	5
Недостаточная обеспеченность маршрутным транспортом и высокий уровень его физического износа	X13	121,5	12,15	21	254,5	15,0	10	260,0	11,3	23
Высокий уровень выбросов в окружающую среду	X14	108,0	10,80	24	227,0	13,4	14	265,0	11,5	22
Низкий охват услугами по сбору и вывозу ТБО	X15	117,5	11,75	22	195,5	11,5	21	218,5	9,5	27

ПЕРЕЧЕНЬ ПРОБЛЕМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДА ВОРОНЕЖ	Условное обозначение	Исследователи			Эксперты ОГВ			Эксперты ОМС		
		Сумма баллов	Средний балл	Вторичный ранг	Сумма баллов	Средний балл	Вторичный ранг	Сумма баллов	Средний балл	Вторичный ранг
А		1	2	3	4	5	6	7	8	9
Низкий уровень обеспечения общественной безопасности	X16	140,0	14,00	13	221,5	13,0	17	250,0	10,9	25
Отсутствие эффективной системы партнерских отношений между ОМС и бизнесом	X17	134,0	13,40	18	178,0	10,5	23	252,5	11,0	24
Отсутствие эффективной системы привлечения населения к участию в «управлении городом»	X18	127,0	12,70	20	113,5	6,7	27	295,0	12,8	18
Низкая эффективность коммерческого использования муниципальной собственности	X19	140,0	14,00	14	203,0	11,9	20	341,5	14,8	9
Наличие административных барьеров, сдерживающих развитие субъектов МиСП	X20	109,0	10,90	23	226,0	13,3	15	315,0	13,7	14
Недостаточная открытость и доступность информации о формах поддержки СМП	X21	105,0	10,50	26	151,5	8,9	25	332,0	14,4	12
Высокий уровень коррупции	X22	132,5	13,25	19	184,5	10,9	22	347,5	15,1	7
Отсутствие диалоговых площадок между ОМС, бизнесом и представителями общественности	X23	69,5	6,95	27	146,5	8,6	26	334,0	14,5	11
Наличие бюрократических барьеров, затрудняющих получения муниципальных услуг	X24	168,5	16,85	4	214,5	12,6	18	342,0	14,9	8
Недостаточный уровень «экономической и правовой грамотности» предпринимателей и дефицит квалифицированных специалистов	X25	159,0	15,90	7	229,5	13,5	13	270,5	11,8	21
Дефицит квалифицированных специалистов в системе муниципального управления	X26	157,5	15,75	8	233,5	13,7	12	306,5	13,3	15
Низкая инвестиционная привлекательность города	X27	169,5	16,95	3	167,5	9,9	24	323,0	14,0	13

## Итоговое ранжирование проблем социально-экономического развития г. Воронеж

ПЕРЕЧЕНЬ ПРОБЛЕМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДА ВОРОНЕЖ	Условное обозначение	Средний балл i-го исследователя	Средний балл i-го эксперта ОГВ	Средний балл i-го эксперта ОМС	Совокупный средний балл	Суммарная рейтинговая оценка	Отклонение от среднего	Квадрат отклонения	Итоговый ранг
А		1	2	3	4	5	6	7	8
Дефицит местного бюджета	X1	17,95	19,4	19,9	19,1	954,2	254,2	64600,7	1
Низкая пропускная способность улично-дорожной сети, в том числе, нехватка парковочных мест	X11	13,45	18	20	17,2	857,5	157,5	24806,3	2
Несоответствие финансовых ресурсов муниципалитета объему его обязательств	X3	20,05	14,3	15,7	16,7	834,2	134,2	18000,7	3
Рост тарифов на услуги ЖКХ	X9	15,25	20,1	14,8	16,7	835,8	135,8	18450,7	4
Низкое качество благоустройства	X10	16,6	12,3	17,6	15,5	775,0	75,0	5625,0	5
Низкое качество дорожного полотна	X12	10,6	19,5	16,5	15,5	776,7	76,7	5877,8	6
Высокий износ коммунальных сетей	X6	13,85	20,1	12,2	15,4	769,2	69,2	4784,0	7
Неэффективное распределение налоговых поступлений между городским, областным и федеральным бюджетом	X2	13,85	13,1	18,8	15,3	762,5	62,5	3906,3	8
Недостаточная обеспеченность учреждениями социальной сферы	X4	16,45	16,8	12,1	15,1	755,8	55,8	3117,4	9
Монополизация городского хозяйства и отсутствие конкуренции в сфере ЖКХ	X8	15	17	13,3	15,1	755,0	55,0	3025,0	10
Несвоевременное проведение капитальных и текущих ремонтов, низкий уровень обслуживания инженерного и санитарно-технического оборудования жилых зданий	X7	14,55	17,2	12,8	14,9	742,5	42,5	1806,3	11
Наличие бюрократических барьеров, затрудняющих получения муниципальных услуг	X24	16,85	12,6	14,9	14,8	739,2	39,2	1534,0	12
Дефицит квалифицированных специалистов в системе муниципального управления	X26	15,75	13,7	13,3	14,3	712,5	12,5	156,3	13
Высокий износ материальной базы и низкая инфраструктурная обеспеченность учреждений, оказывающих социальные услуги	X5	14,55	16,9	10,7	14,1	702,5	2,5	6,3	14
Недостаточный уровень «экономической и правовой грамотности» предпринимателей и дефицит квалифицированных специалистов	X25	15,9	13,5	11,8	13,7	686,7	-13,3	177,8	15
Низкая эффективность коммерческого использования муниципальной собственности	X19	14	11,9	14,8	13,6	678,3	-21,7	469,4	16
Низкая инвестиционная привлекательность города	X27	16,95	9,9	14	13,6	680,8	-19,2	367,4	17
Высокий уровень коррупции	X22	13,25	10,9	15,1	13,1	654,2	-45,8	2100,7	18
Недостаточная обеспеченность маршрутным транспортом, в том числе, высокий уровень его физического износа	X13	12,15	15	11,3	12,8	640,8	-59,2	3500,7	19
Низкий уровень обеспечения общественной безопасности	X16	14	13	10,9	12,6	631,7	-68,3	4669,4	20
Наличие административных барьеров, сдерживающих развитие субъектов малого и средне-	X20	10,9	13,3	13,7	12,6	631,7	-68,3	4669,4	21



ПЕРЕЧЕНЬ ПРОБЛЕМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДА ВОРОНЕЖ	Условное обозначение	Средний балл i-го исследователя	Средний балл i-го эксперта ОГВ	Средний балл i-го эксперта ОМС	Совокупный средний балл	Суммарная рейтинговая оценка	Отклонение от среднего	Квадрат отклонения	Итоговый ранг
		1	2	3	4	5	6	7	8
А									
го предпринимательства в городах									
Высокий уровень выбросов в окружающую среду (предприятия, автотранспорт)	X14	10,8	13,4	11,5	11,9	595,0	-105,0	11025,0	22
Отсутствие эффективной системы партнерских отношений между органами местного самоуправления и бизнесом	X17	13,4	10,5	11	11,6	581,7	-118,3	14002,8	23
Недостаточная открытость и доступность информации о формах поддержки малого предпринимательства органами местного самоуправления	X21	10,5	8,9	14,4	11,3	563,3	-136,7	18677,8	24
Низкий охват услугами по сбору и вывозу ТБО у населения	X15	11,75	11,5	9,5	10,9	545,8	-154,2	23767,4	25
Отсутствие эффективной системы привлечения населения к участию в «управлении городом»	X18	12,7	6,7	12,8	10,7	536,7	-163,3	26677,8	26
Отсутствие диалоговых площадок между органами местного самоуправления, бизнесом и представителями общественности	X23	6,95	8,6	14,5	10,0	500,8	-199,2	39667,4	27
Сумма квадратов отклонений (S)						305469,4			
Средняя ранговая оценка ( $\bar{A}_i$ )						700,1			
Сумма параметров связи рангов по экспертам ( $T_i$ )						13721,5			
Коэффициент вариации (V)						0,11			
Коэффициент конкордации Кенделла (W)						0,075			
Критерий Пирсона ( $X^2$ )						98,34			
Критическое значение критерия Пирсона						38,891			
Значимость критерия Пирсона						0,05			

## Матрица вторичных рангов экспертных оценок целей социально-экономической политики г. Воронежа

ЦЕЛИ ПОЛИТИКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГО- РОДА	Условное обозначение	Исследователи			Эксперты ОГВ			Эксперты ОМС		
		Сумма бал- лов	Средний балл	Вторичный ранг	Сумма бал- лов	Средний балл	Вторичный ранг	Сумма бал- лов	Средний балл	Вторичный ранг
А		1	2	3	4	5	6	7	8	9
Создание условий, благоприятствующих улучшению демографической си- туации	X1	66,5	6,7	8	118,0	7,4	6	154,0	6,4	10
Создание условий для преодоления бедности населения	X2	95,5	9,6	2	141,5	8,8	2	169,0	7,0	6
Рост доступности и качества базовых социальных благ	X3	85,5	8,6	3	140,5	8,8	3	159,5	6,6	9
Обеспечение устойчивого функционирования и развития систем коммуналь- ной инфраструктуры	X4	77,5	7,8	6	115,5	7,2	7	191,0	8,0	3
Развитие экологической составляющей производственного и коммунального секторов, обеспечивающее превращение города в экологически чистую и безопасную зону жизнедеятельности	X5	72,5	7,3	7	93,0	5,8	10	197,0	8,2	2
Создание современной урбанистической среды, продвижение современного образа жизни	X6	45,0	4,5	12	70,0	4,4	13	185,5	7,7	4
Обеспечение качественных изменений в формировании транспортной и ком- мунальной инфраструктуры, ориентированных на разгрузку традиционной зоны застройки и расширение территории селитебной зоны города	X7	61,5	6,2	11	96,5	6,0	9	199,5	8,3	1
Обеспечение строительства жилых комплексов с размещением объектов сфе- ры услуг	X8	38,5	3,9	13	83,0	5,2	12	170,5	7,1	5
Повышение общественной безопасности	X9	63,5	6,4	10	101,5	6,3	8	165,5	6,9	7
Содействие формированию и развитию новых наукоемких производств, кон- курентоспособных на российском и мировом рынках	X10	96,5	9,7	1	149,0	9,3	1	128,0	5,3	13
Содействие росту малого инновационного бизнеса и повышению его вклада в экономику города и региона	X11	84,5	8,5	4	125,5	7,8	5	152,0	6,3	11
Формирование благоприятного инвестиционного климата	X12	78,0	7,8	5	135,5	8,5	4	164,0	6,8	8
Наращивание объемов новых и дополнительных функций города в отноше- нии других территорий: логистика, дистрибуция, концентрация штаб-квартир крупных бизнес-структур	X13	66,5	6,7	9	86,5	5,4	11	148,5	6,2	12

## Сводная матрица рангов экспертных оценок целей социально-экономической политики г. Воронежа

(ЦЕЛИ ПОЛИТИКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДА	Условное обозначение	Средний балл i-го исследователя	Средний балл i-го эксперта ОГВ	Средний балл i-го эксперта ОМС	Совокупный средний балл	Суммарная рейтинговая оценка	Отклонение от среднего	Квадрат отклонения	Итоговый ранг
А		1	2	3	4	5	6	7	8
Создание условий для преодоления бедности населения	X2	9,6	8,8	7,0	8,47	423,3	73,7	5436,6	1
Содействие формированию и развитию новых наукоемких производств, конкурентоспособных на российском и мировом рынках	X10	9,7	9,3	5,3	8,10	405,0	55,4	3069,2	2
Рост доступности и качества базовых социальных благ	X3	8,6	8,8	6,6	8,00	400,0	50,4	2540,2	3
Формирование благоприятного инвестиционного климата	X12	7,8	8,5	6,8	7,70	385,0	35,4	1253,2	4
Обеспечение устойчивого функционирования и развития систем коммунальной инфраструктуры	X4	7,8	7,2	8,0	7,67	383,3	33,7	1137,9	5
Содействие росту малого инновационного бизнеса и повышению его вклада в экономику города и региона	X11	8,5	7,8	6,3	7,53	376,7	27,1	732,6	6
Развитие экологической составляющей производственного и коммунального секторов, обеспечивающее превращение города в экологически чистую и безопасную зону жизнедеятельности	X5	7,3	5,8	8,2	7,10	355,0	5,4	29,2	7
Создание условий, благоприятствующих улучшению демографической ситуации	X1	6,7	7,4	6,4	6,83	341,7	-7,9	62,9	8
Обеспечение качественных изменений в формировании транспортной и коммунальной инфраструктуры, ориентированных на разгрузку традиционной зоны застройки и расширение территории селитебной зоны города	X7	6,2	6,0	8,3	6,83	341,7	-7,9	62,9	9
Повышение общественной безопасности	X9	6,4	6,3	6,9	6,53	326,7	-22,9	525,9	10
Создание современной урбанистической среды, продвижение современного образа жизни	X6	4,5	4,4	7,7	5,53	276,7	-72,9	5319,3	11
Обеспечение строительства жилых комплексов с размещением объектов сферы услуг	X8	3,9	5,2	7,1	5,40	270,0	-79,6	6336,2	12
Наращивание объемов новых и дополнительных функций города в отношении других территорий: логистика, дистрибуция, концентрация штаб-квартир крупных бизнес-структур	X13	4,5	5,4	6,2	5,37	268,3	-81,3	6604,3	13
<i>Сумма квадратов отклонений (S)</i>		33173,2							
<i>Средняя ранговая оценка (<math>\bar{A}_i</math>)</i>		350,3							
<i>Сумма параметров связи рангов по экспертам (<math>T_i</math>)</i>		1892,5							

(ЦЕЛИ ПОЛИТИКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДА	Условное обозначение	Средний балл i-го исследователя	Средний балл i-го эксперта ОГВ	Средний балл i-го эксперта ОМС	Совокупный средний балл	Суммарная рейтинговая оценка	Отклонение от среднего	Квадрат отклонения	Итоговый ранг
А	1	2	3	4	5	6	7	8	
<i>Коэффициент вариации (V)</i>	0,07								
<i>Коэффициент конкордации Кенделла (W)</i>	0,074								
<i>Критерий Пирсона (<math>X^2</math>)</i>	44,4								
<i>Критическое значение критерия Пирсона</i>	21,026								
<i>Значимость критерия Пирсона</i>	0,05								

Матрица вторичных рангов экспертных оценок форм и инструментов управления, применение которых призвано обеспечить достижение основных целей политики социально-экономического развития города Воронежа.

ФОРМЫ И ИНСТРУМЕНТЫ УПРАВЛЕНИЯ, ПРИМЕНЕНИЕ КОТОРЫХ ПРИЗВАНО ОБЕСПЕЧИТЬ ДОСТИЖЕНИЕ ОСНОВНЫХ ЦЕЛЕЙ ПОЛИТИКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДА ВОРОНЕЖА	Условное обозначение	Исследователи			Эксперты ОГВ			Эксперты ОМС		
		Сумма баллов	Средний балл	Вторичный ранг	Сумма баллов	Средний балл	Вторичный ранг	Сумма баллов	Средний балл	Вторичный ранг
А		1	2	3	4	5	6	7	8	9
Концессионные соглашения, обеспечивающие <i>строительство и эксплуатацию</i> новых объектов социальной сферы города	X1	130,5	13,1	4	195,5	12,2	5	254	10,6	6
Концессионные соглашения, обеспечивающие <i>модернизацию и эксплуатацию</i> действующих объектов социальной сферы города	X2	146,5	14,7	1	184,5	11,5	7	212	8,8	13
Концессионные соглашения, обеспечивающие <i>модернизацию и эксплуатацию</i> коммунальных сетей	X3	84	8,4	13	188,5	11,8	6	235	9,8	10
Долгосрочная аренда частными бизнес-структурами объектов транспортной инфраструктуры,	X4	107,5	10,8	8	111,5	7,0	16	275	11,5	4
Контрактинг(заключение контрактов на оказание услуг частными организациями) в сфере ЖКХ, обеспечивающий <i>модернизацию</i> инженерных и коммунальных сетей, повышение энергоэффективности жилых домов	X5	87,5	8,8	11	178,5	11,2	10	324	13,5	1
Контрактинг, обеспечивающий <i>эксплуатацию</i> инженерных и коммунальных сетей, повышение энергоэффективности жилых домов	X6	136,5	13,7	2	179,5	11,2	9	250	10,4	9
Технопарки, обеспечивающие интеграцию деятельности производственных организаций, в том числе, малых, с функционирующими в городе научными и образовательными учреждениями	X7	42,5	4,3	19	199	12,4	3	208	8,7	15
Создание банка с контрольным пакетом у муниципалитета	X8	84	8,4	14	146,5	9,2	13	177	7,4	19
Трастовое управление муниципальными предприятиями и учреждениями, осуществляемое управляющими компаниями, учреждаемыми администрацией города <i>совместно</i> с частным бизнесом	X9	79,5	8,0	16	120,5	7,5	14	292,5	12,2	2
Трастовое управление муниципальными предприятиями и учреждениями, осуществляемое частным бизнесом	X10	135,5	13,6	3	110,5	6,9	17	230,5	9,6	12
Кластеры (в сферах образования, здравоохранения, туризма, информационных технологий) <i>с участием органов местного самоуправления</i>	X11	85	8,5	12	184,5	11,5	8	231	9,6	11
Совместные предприятия, появляющиеся в результате точечной приватизации действующих муниципальных предприятий	X12	114	11,4	6	115,5	7,2	15	211,5	8,8	14

ФОРМЫ И ИНСТРУМЕНТЫ УПРАВЛЕНИЯ, ПРИМЕНЕНИЕ КОТОРЫХ ПРИЗВАНО ОБЕСПЕЧИТЬ ДОСТИЖЕНИЕ ОСНОВНЫХ ЦЕЛЕЙ ПОЛИТИКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДА ВОРОНЕЖА	Условное обозначение	Исследователи			Эксперты ОГВ			Эксперты ОМС		
		Сумма баллов	Средний балл	Вторичный ранг	Сумма баллов	Средний балл	Вторичный ранг	Сумма баллов	Средний балл	Вторичный ранг
А		1	2	3	4	5	6	7	8	9
Соглашения о стратегическом партнерстве между администрацией и действующими в городе крупными предприятиями, в т.ч. входящими в бизнес-группы, штаб-квартиры которых находятся за пределами региона	X13	117	11,7	7	157	9,8	11	197	8,2	18
Соглашения о стратегическом партнерстве между администрацией и действующими в городе кластерами регионального и межрегионального уровней	X14	99,5	10,0	10	205,5	12,8	2	199	8,3	17
Соглашения о стратегическом партнерстве между администрацией и действующими в городе ведущими учреждениями высшего образования и науки	X15	100,5	10,1	9	222,5	13,9	1	207,5	8,6	16
Краудсорсинг (использование современных информационно-коммуникационных технологий для сбора информации, поступающей от жителей), обеспечивающий привлечение местного сообщества в процессы постановки и решения социально значимых задач (общественное обсуждение стратегий и стратегических планов развития города и др.)	X16	80	8,0	15	199	12,4	4	252	10,5	8
Краудфандинг (добровольное объединение средств и ресурсов жителей), обеспечивающий общественное финансирование решения отдельных проблем (поддержка детских домов; благоустройство дворовых территорий и др.)	X17	70,5	7,1	17	101,5	6,3	18	254	10,6	7
Транспортный аутсорсинг коммунальной и уборочной техники, обеспечивающий сокращение бюджетных расходов на приобретение и содержание специализированной техники.	X18	68	6,8	18	150	9,4	12	271,5	11,3	5
Платные парковочные зоны, обеспечивающие улучшение дорожной ситуации на ключевых транспортных артериях города, а также являющиеся источником пополнения бюджета	X19	130,5	13,1	5	90	5,6	19	278,5	11,6	3

Сводная матрица рангов экспертных оценок форм и инструментов управления, применение которых призвано обеспечить достижение основных целей социально-экономической политики г. Воронежа.

ФОРМЫ И ИНСТРУМЕНТЫ УПРАВЛЕНИЯ, ПРИМЕНЕНИЕ КОТОРЫХ ПРИЗВАНО ОБЕСПЕЧИТЬ ДОСТИЖЕНИЕ ОСНОВНЫХ ЦЕЛЕЙ ПОЛИТИКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДА ВОРОНЕЖА	Условное обозначение	Средний балл 1-го исследователя	Средний балл 1-го эксперта ОГВ	Средний балл 1-го эксперта ОМС	Совокупный средний балл	Суммарная рейтинговая оценка	Отклонение от среднего	Квадрат отклонения	Итоговый ранг
А		1	2	3	4	5	6	7	8
Концессионные соглашения, обеспечивающие <i>строительство и эксплуатацию</i> новых объектов социальной сферы города	X1	13,1	12,2	10,6	11,97	598,3	98,0	9610,5	1
Контрактинг обеспечивающий <i>эксплуатацию инженерных и коммунальных сетей</i> , повышение энергоэффективности жилых домов	X6	13,7	11,2	10,4	11,77	588,3	88,0	7749,9	2
Концессионные соглашения, обеспечивающие <i>модернизацию и эксплуатацию</i> действующих объектов социальной сферы города	X2	14,7	11,5	8,8	11,67	583,3	83,0	6894,5	3
Контрактинг (заключение контрактов на оказание услуг частными организациями) в сфере ЖКХ, обеспечивающий <i>модернизацию инженерных и коммунальных сетей</i> , повышение энергоэффективности жилых домов	X5	8,8	11,2	13,5	11,17	558,3	58,0	3367,9	4
Соглашения о стратегическом партнерстве между администрацией и действующими в городе ведущими учреждениями высшего образования и науки	X15	10,1	13,9	8,6	10,87	543,3	43,0	1851,9	5
Соглашения о стратегическом партнерстве между администрацией и действующими в городе кластерами регионального и межрегионального уровней	X14	10,0	12,8	8,3	10,37	518,3	18,0	325,2	6
Краудсорсинг (использование современных информационно-коммуникационных технологий для сбора информации, поступающей от жителей), обеспечивающий привлечение местного сообщества в процессы постановки и решения социально значимых задач (общественное обсуждение стратегий и стратегических планов развития города и др.)	X16	8,0	12,4	10,5	10,30	515,0	14,7	216,1	7
Платные парковочные зоны, обеспечивающие улучшение дорожной ситуации на ключевых транспортных артериях города, а также являющиеся источником пополнения бюджета	X19	13,1	5,6	11,6	10,10	505,0	4,7	22,1	8
Трастовое управление муниципальными предприятиями и учреждениями, осуществляемое частным бизнесом	X10	13,6	6,9	9,6	10,03	501,7	1,4	1,9	9
Концессионные соглашения, обеспечивающие <i>модернизацию и эксплуатацию коммунальных сетей</i>	X3	8,4	11,8	9,8	10,00	500,0	-0,3	0,1	10
Соглашения о стратегическом партнерстве между администрацией и действующими в городе	X13	11,7	9,8	8,2	9,90	495,0	-5,3	28,1	11

ФОРМЫ И ИНСТРУМЕНТЫ УПРАВЛЕНИЯ, ПРИМЕНЕНИЕ КОТОРЫХ ПРИЗВАНО ОБЕСПЕЧИТЬ ДОСТИЖЕНИЕ ОСНОВНЫХ ЦЕЛЕЙ ПОЛИТИКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДА ВОРОНЕЖА	Условное обозначение	Средний балл i-го исследователя	Средний балл i-го эксперта ОГВ	Средний балл i-го эксперта ОМС	Совокупный средний балл	Суммарная рейтинговая оценка	Отклонение от среднего	Квадрат отклонения	Итоговый ранг
крупными предприятиями, в т.ч. входящими в бизнес-группы, штаб-квартиры которых находятся за пределами региона									
Кластеры (в сферах образования, здравоохранения, туризма, информационных технологий) с участием органов местного самоуправления	X11	8,5	11,5	9,6	9,87	493,3	-7,0	48,5	12
Долгосрочная аренда частными бизнес-структурами объектов транспортной инфраструктуры,	X4	10,8	7,0	11,5	9,77	488,3	-12,0	143,2	13
Трастовое управление муниципальными предприятиями и учреждениями, осуществляемое управляющими компаниями, учреждаемыми администрацией города совместно с частным бизнесом	X9	8,0	7,5	12,2	9,23	461,7	-38,6	1492,5	14
Транспортный аутсорсинг коммунальной и уборочной техники, обеспечивающий сокращение бюджетных расходов на приобретение и содержание специализированной техники.	X18	6,8	9,4	11,3	9,17	458,3	-42,0	1761,2	15
Совместные предприятия, появляющиеся в результате точечной приватизации действующих муниципальных предприятий	X12	11,4	7,2	8,8	9,13	456,7	-43,6	1903,9	16
Технопарки, обеспечивающие интеграцию деятельности производственных организаций, в том числе, малых, с функционирующими в городе научными и образовательными учреждениями	X7	4,3	12,4	8,7	8,47	423,3	-77,0	5923,9	17
Создание банка с контрольным пакетом у муниципалитета	X8	8,4	9,2	7,4	8,33	416,7	-83,6	6994,5	18
Краудфандинг (добровольное объединение средств и ресурсов жителей), обеспечивающий общественное финансирование решения отдельных проблем (поддержка детских домов; благоустройство дворовых территорий и др.)	X17	7,1	6,3	10,6	8,00	400,0	-100,3	10060,1	19
<i>Сумма квадратов отклонений (S)</i>						58395,9			
<i>Средняя ранговая оценка (<math>\bar{A}_j</math>)</i>						500,3			
<i>Сумма параметров связи рангов по экспертам (<math>T_i</math>)</i>						24433,5			
<i>Коэффициент вариации (V)</i>						0,07			
<i>Коэффициент конкордации Кенделла (W)</i>						0,044			
<i>Критерий Пирсона (<math>X^2</math>)</i>						39,6			
<i>Критическое значение критерия Пирсона</i>						28,869			
<i>Значимость критерия Пирсона</i>						0,05			