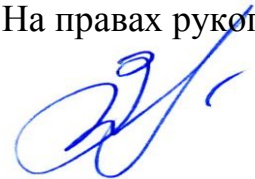


На правах рукописи



**ЗАХАРОВ МАКСИМ АЛЕКСЕЕВИЧ**

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА  
КРУПНОГО ГОРОДА: СОДЕРЖАНИЕ И  
МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ**

Специальность:

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(региональная экономика)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Воронеж 2017

Работа выполнена на кафедре региональной экономики и территориального управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования (ФГБОУ ВО) «Воронежский государственный университет».

Научный руководитель

**Рисин Игорь Ефимович**  
заслуженный деятель науки РФ,  
доктор экономических наук, профессор

**Официальные оппоненты:**

**Вертакова Юлия Владимировна**  
доктор экономических наук, профессор,  
заведующая кафедрой региональной  
экономики и менеджмента ФГБОУ ВО  
Юго-Западный государственный  
университет (г. Курск)

**Полянин Андрей Витальевич**  
доктор экономических наук, профессор,  
профессор кафедры менеджмента и  
государственного управления ФГБОУ  
ВО «Российская академия народного  
хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации  
(Среднерусский институт управления –  
филиал) (г. Орел)

**Ведущая организация –**

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
университет»

Защита состоится «21» апреля 2017 г. в 13:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.038.15 при Воронежском государственном университете по адресу: 394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, 40, ауд. 203.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» <http://www.science.vsu.ru/disser>

Автореферат разослан « » 2017 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
д.э.н., доцент



Г.В. Голикова

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы** исследования может быть аргументирована совокупностью следующих обстоятельств.

Во-первых, крупные российские города, отличаясь высокой концентрацией населения, требуют развитой среды его обитания, ключевыми элементами которой являются системы образования, здравоохранения, культуры, коммунальная, транспортная и инженерная инфраструктуры. Объективно такие города становятся центрами социального развития субъектов РФ.

Во-вторых, крупные города являются центрами экономического развития регионов России. Они аккумулируют преобладающую долю основных фондов субъекта РФ, численности зарегистрированных работников, значительный объем инвестиций. В них сконцентрированы промышленные предприятия, научно-исследовательские институты, ведущие высшие учебные заведения.

В-третьих, реализация актуализированной потребности в повышении роли местных органов власти в решении ключевых задач развития крупных городов сопряжена с выработкой обоснованной муниципальной политики<sup>1</sup>.

**Степень научной разработанности проблемы.** Значительный вклад в формирование теоретических положений, раскрывающих сущность и содержание социально-экономической политики субъектов РФ, муниципальных образований внесли такие исследователи, как И.С. Глебова, К.Е. Гринфельд, Е.Е. Емельянова, К.Л. Жихарев, В. Н. Лексин, И.Е. Рисин, И.С. Рябова, Ю.И. Трещевский, А. Н. Швецов, А.Н. Широков, С.Н. Юркова, Г.Ю. Юрченко и др.

Результаты исследования проблем социально-экономического развития современных крупных городов России представлены в трудах Н.В. Ворошилова, Е.А. Гутниковой, А.Ю. Домбровской, А.Н. Зубец, С.А. Кожевникова, Н.В. Костюхиной, О.В. Кузнецовой, Э.К. Наберушкиной, С.Н. Найден, А.В. Новикова, А.В. Сербулова, Т.В. Усковой, А.Г. Шеломенцева, А.В. Ярашевой и др.

Практические аспекты разработки и совершенствования механизма реализации региональной и муниципальной социально-экономической политики исследуются в работах таких ученых, как Т.Т. Авдеева, О.Н. Беленов, Ю.В. Вертакова, Г.Ю. Ветров, В. Вучик, Р. Джейсон, Д. Джекобс, Е.Н. Заборова, Ш. Колер, Д.А. Котенко, О.В. Михайлюк, Е.В. Мишон, Ч. Монтгомери, А.В. Полянин, А.С. Пузанов, Б.Г. Преображенский, О.Б. Савинская, Н.В. Сироткина, Д.С. Филиппова, А.В. Халилеев, В.Г. Шауфлер, Д. Штирбу и др.

Несмотря на повышенный интерес ученых к названной предметной области, многие принципиальные вопросы пока только обозначены, но не решены, в том числе, связанные с системной диагностикой ключевых проблем

---

<sup>1</sup> Использование здесь и далее понятия «муниципальная политика» обосновано тем, что крупные города России, имея статус городских округов, относятся к одному из видов муниципальных образований.

социально-экономического развития современного крупного города, являющихся необходимым основанием для выработки целевой функции муниципальной политики, раскрытием инвариантного в ее структуре и содержании, обновлением механизма реализации.

Актуальность названных проблем, возрастающая потребность их практического решения определили выбор темы, объекта и предмета исследования, обусловили постановку цели и задач диссертационной работы.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования состоит в развитии теоретических положений, раскрывающих структуру и инвариантное содержание социально-экономической политики крупного российского города, разработке методических и практических рекомендаций по совершенствованию процесса ее разработки и механизма реализации.

Достижение поставленной цели предопределило решение следующих основных задач:

- диагностировать ключевые проблемы развития современного крупного российского города, решение которых призвана обеспечить его социально-экономическая политика;

- обосновать структуру и определить инвариантное содержание социально-экономической политики крупного российского города;

- дать качественную оценку современной российской и зарубежной практики разработки и реализации социально-экономической политики крупных городов;

- раскрыть особенное в содержании социально-экономической политики городского округа город Воронеж;

- разработать рекомендации по обновлению механизма реализации социально-экономической политики городского округа город Воронеж.

**Область исследования** соответствует пунктам Паспорта ВАК научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: 3. Региональная экономика, п.3.16. Региональная социально-экономическая политика; п. 3.17 Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес - структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления; п.3.18. Экономические и социальные проблемы местного самоуправления.

**Объект исследования** – крупные города как большие территориальные социально-экономические системы.

**Предмет исследования** – управленческие отношения, опосредующие процессы разработки и реализации социально-экономической политики крупного города.

**Теоретической и методологической основой диссертации** послужили положения, содержащиеся в фундаментальных работах исследователей по проблемам развития муниципальных образований, местного самоуправления, разработки и реализации социально-экономической политики крупных городов.

В процессе исследования использованы общенаучные методы познания – диалектический, анализа и синтеза, методы экономико-статистического, компаративного и стратегического анализа, экспертных оценок, табличная и графическая интерпретация эмпирико-фактологической информации.

**Информационную базу исследования** составил широкий спектр работ теоретического и прикладного характера, включающий монографии и статьи в научных журналах, материалы научно-практических конференций; нормативно-правовые акты органов публичной власти, материалы Федеральной службы государственной статистики, фонды органов местного самоуправления крупных городов России, данные опросов жителей крупных российских городов, результаты анкетирования, проведенного автором.

**Рабочая гипотеза исследования** состоит в обосновании научного предположения, что развитие крупного российского города сопряжено с разработкой и реализацией муниципальной политики, базирующейся на учете интересов ее субъектов, системной оценке значимых характеристик социально-экономического состояния муниципального образования, использующей обновленный инструментарий управления, применяемый в процессах взаимодействия органов местного самоуправления, менеджмента муниципальных предприятий (учреждений) и бизнес-структур.

**Научная новизна** результатов исследования заключается в обосновании теоретических положений, раскрывающих структуру и инвариантное содержание социально-экономической политики крупного российского города, разработке рекомендаций по совершенствованию процессов ее разработки и механизма реализации. Новые научные результаты, полученные в исследовании лично автором и выносимые на защиту, состоят в следующем:

- установлен инвариантный состав ключевых проблем развития крупных городов России (несоответствие финансовых ресурсов муниципалитета объему его обязательств; низкая эффективность коммерческого использования муниципальной собственности; недостаточная обеспеченность учреждениями социальной сферы; высокий износ коммунальных сетей; отсутствие эффективной системы привлечения населения к участию в управлении городским развитием и др.), решение которых должно быть в фокусе муниципальной политики. Предложена их структуризация с выделением проблем экономического, инфраструктурного, институционального характера. Дана качественно-количественная характеристика проблем, основанная на результатах системного, экономико-статистического и сравнительного анализа, использовании экспертных и рейтинговых оценок;

- обоснована структура социально-экономической политики крупного российского города, элементами которой являются: субъекты политики; отношения между ними; целевая функция, включающая миссию города, стратегические цели и задачи политики; ее эффекты. Раскрыто инвариантное содержание социально-экономической политики крупного российского города: установлены роли субъектов политики; выявлены их общие и особенные интересы; выделены и охарактеризованы виды отношений между ними (отношения между субъектами внутренней среды города; отношения отдельных

субъектов внутренней среды города с внешней средой); определены генеральная стратегическая цель и подцели политики, ее основные социально-экономические эффекты и их показатели. Предложена авторская трактовка механизма реализации названной политики, элементная база которого включает субъектов, участвующих в ее осуществлении; отношения между ними; используемые ими формы и инструменты управления;

- установлены присущие ограниченному ряду российских городов сильные стороны современной практики разработки и реализации муниципальной политики (освоение инструментария стратегического планирования; создание муниципальных финансовых институтов; использование концессионных соглашений и др.), определены ее слабые стороны (обоснование миссий городов не учитывает их конкурентных преимуществ; состав реализуемых целей и задач не учитывает условия и возможности развития конкретного муниципального образования; состав используемых целевых индикаторов не удовлетворяет требованиям принципа необходимого и достаточного разнообразия и др.). Выявлены достижения мирового опыта, востребованные в российской практике;

- раскрыто особенное в содержании социально-экономической политики городского округа город Воронеж, дополняющее ее инвариантный компонент и проявляющееся в конкретизации стратегических целей, составе и приоритетах решаемых задач. Такой результат получен посредством комплексного анализа статистической и эмпирической информации, характеризующей современное состояние и тренды развития конкретного муниципального образования, использования оценок разных групп стейкхолдеров, осуществивших ранжирование проблем городского развития;

- разработаны методические и практические рекомендации, призванные обеспечить обновление механизма реализации социально-экономической политики городского округа город Воронеж. Обоснован ввод в практику новых инструментов (концессионные соглашения, обеспечивающие модернизацию и эксплуатацию объектов социальной инфраструктуры; контрактинг энерго-сбережения; краудсорсинг и др.) и разработаны алгоритмы их использования. Аргументировано предложение об их востребованности в практике других крупных российских городов.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в развитии теоретических положений, раскрывающих ключевые проблемы городского развития, инвариантное содержание и механизм реализации социально-экономической политики крупного российского города, что дополняет ряд разделов современной теории региональной экономики и территориального управления.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что содержащиеся в работе выводы и рекомендации, адресованные органам государственной власти и местного самоуправления, могут быть использованы при обновлении социально-экономической политики субъекта РФ, крупного города, совершенствовании публичного управления.

Отдельные положения работы, раскрывающие ключевые проблемы развития крупных городов России, состав и содержание структурных элементов муниципальной политики, современный опыт ее разработки и реализации применимы в системе высшего образования при преподавании и изучении курсов «Региональная экономика и управление», «Система государственного и муниципального управления», «Региональная и муниципальная политика».

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования были доложены на международных научно-практических конференциях: «Механизмы развития социально-экономических систем региона» (г. Воронеж, 2013, 2014, 2015, 2016 гг.), «Актуальные проблемы развития территорий и систем регионального и муниципального управления» (г. Курск, 2013, 2014 гг.), «Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления» (г. Курск, 2015, 2016 гг.).

Результаты исследования, связанные с обновлением целевой функции и инструментария реализации муниципальной политики, использованы в разработке проекта Стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2035 года (подтверждено документом).

Теоретические положения, раскрывающие содержание процессов разработки и реализации муниципальной политики, используются в учебном процессе Воронежского государственного университета в изучении курсов: «Региональная социально-экономическая политика», «Стратегическое управление регионом и муниципальными образованиями» (подтверждено документом).

**Публикации.** Основные выводы и результаты исследования опубликованы в 23 научных работах, в том числе в 5 работах в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Общий объемом печатных работ 6,15 п.л., в том числе, авторский – 5,95 п.л.

Основные результаты исследования отражены в следующих работах, представленных в разделе автореферата «Основные публикации по теме диссертации»:

- диагностика ключевых проблем развития современного крупного российского города (3,7,9,19,20,22);
- структура и инвариантное содержание социально-экономической политики крупного российского города (1,5,8,10,11,12,13,14,15,17);
- оценка современной российской и зарубежной практики разработки и реализации социально-экономической политики крупных городов (2,5,18,21);
- особенное в содержании социально-экономической политики городского округа город Воронеж (1,8,15);
- рекомендации по обновлению механизма реализации социально-экономической политики городского округа город Воронеж (4,6,16,23).

**Положения, выносимые на защиту:**

- инвариантный состав ключевых проблем развития современного крупного российского города, которые должны быть в фокусе его социально-экономической политики;

- структура и инвариантное содержание социально-экономической политики крупного российского города;
- сильные и слабые стороны современной российской практики разработки и реализации социально-экономической политики крупных городов; достижения зарубежного опыта, востребованные в России;
- особенное в содержании социально-экономической политики городского округа город Воронеж;
- методические и практические рекомендации по обновлению механизма реализации социально-экономической политики крупного города и алгоритмы их использования.

## **2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Структура диссертации** соответствует логике исследования, содержит: введение, 3 главы, включающие 6 параграфов, заключение, библиографический список, включающий 228 источников, 15 приложений, 36 таблиц, 3 рисунка, 6 формул. Объем основного текста работы – 174 страницы.

**Во введении** обоснована актуальность темы исследования, степень ее разработанности, определены цель и задачи, предмет и объект исследования, раскрыты научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту.

**В первой главе** «Теоретические аспекты социально-экономической политики крупного российского города» идентифицированы ключевые проблемы крупных городов России, уточнена структура и раскрыто инвариантное содержание муниципальной социально-экономической политики.

**Во второй главе** «Оценка опыта разработки и реализации социально-экономической политики крупных городов» обоснованы и содержательно раскрыты сильные и слабые стороны современной российской практики разработки такой политики, позиционированы достижения зарубежной практики, рекомендованные для использования в России.

**В третьей главе** «Совершенствование социально-экономической политики крупного города (на примере городского округа город Воронеж)» обосновано и раскрыто особенное в содержании социально-экономической политики названного муниципального образования, разработаны методические и практические рекомендации по совершенствованию механизма ее реализации.

**В заключении** сформулированы основные результаты исследования, определены перспективные направления будущих исследований.

**Результаты исследования, представленные в диссертации, выносимые на защиту и содержащие научную новизну.**

**1. Инвариантный состав ключевых проблем развития современного крупного российского города.**

Для выявления и содержательной характеристики ключевых проблем развития крупного российского города, установления их инвариантного состава предложен авторский методический подход, отличающийся комплекс-



ным применением системного, экономико-статистического, сравнительного и структурно-логического анализа; информационной базой, включающей данные официальной статистики; экспертные и рейтинговые оценки, в том числе, основанные на мониторинге общественного мнения; программные документы органов местного самоуправления. Объектная база анализа представлена совокупностью городов (Астрахань, Белгород, Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Кемерово, Краснодар, Липецк, Нижний Новгород, Омск, Пермь, Ростов-на-Дону, Самара и др.).

В результате проведенного исследования диагностированы ключевые проблемы социально-экономического развития крупных российских городов, решение которых должно быть в фокусе их социально-экономической политики. Обосновано, что все они в той, или иной степени, носят социальный характер. Эти проблемы структурированы с выделением групп:

- *проблемы экономического характера*: дефицит местного бюджета; неэффективное распределение налоговых поступлений между городским, областным и федеральным бюджетом; несоответствие финансовых ресурсов муниципалитета объему его обязательств; низкая эффективность коммерческого использования муниципальной собственности; пониженная инвестиционная привлекательность крупного города;

- *проблемы инфраструктурного характера*: недостаточная обеспеченность учреждениями социальной сферы; высокий износ материальной базы и низкая инфраструктурная обеспеченность учреждений, оказывающих социальные услуги; высокий износ коммунальных сетей; несвоевременное проведение капитального и текущих ремонтов, низкий уровень обслуживания инженерного и санитарно-технического оборудования жилых зданий; низкое качество благоустройства; низкая пропускная способность улично-дорожной сети; низкий охват услугами по сбору и вывозу ТБО у населения;

- *проблемы институционального характера*: монополизация городского хозяйства и отсутствие конкуренции в сфере жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ); рост тарифов на услуги ЖКХ; низкий уровень обеспечения общественной безопасности; отсутствие эффективной системы партнерских отношений между органами местного самоуправления и бизнесом; отсутствие эффективной системы привлечения населения к участию в управлении городским развитием; наличие административных барьеров, сдерживающих развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в городах; отсутствие диалоговых площадок для совместного обсуждения городских проблем органами местного самоуправления, бизнесом и представителями общественности; наличие бюрократических барьеров, затрудняющих получения муниципальных услуг.

## **2. Структура и инвариантное содержание базовых элементов социально-экономической политики крупного города.**

В результате проведенного исследования определена структура социально-экономической политики крупного города, базовыми элементами которой выступают: субъекты; отношения между ними; целевая функция поли-

тики, включающая миссию города, стратегические цели и задачи; эффекты политики.

Обосновано, что субъектами социально-экономической политики крупного города выступают органы местного самоуправления; органы государственной власти федерального и регионального уровней; муниципальные предприятия и учреждения; частный бизнес; некоммерческие организации и общественные объединения; домохозяйства.

Аргументировано положение, суть которого в том, что обоснованность муниципальной политики и эффективность ее реализации в существенной мере зависят от согласованности основных интересов названных субъектов.

В процессе исследования установлены общие и особенные интересы субъектов политики. В составе первых: повышение уровня и качества жизни горожан; обеспечение стабильного развития муниципальной экономики и социальной сферы города; уменьшение социальной напряженности; включение города в федеральные и региональные государственные программы; привлечение частных инвестиций в экономику и социальную сферу; повышение качества и доступности услуг, предоставляемых муниципальными предприятиями и учреждениями; обеспечение общественной и экологической безопасности; повышение эффективности местного самоуправления и муниципального управления. Перечень вторых включает, в том числе: получение дополнительных социальных выплат для отдельных категорий граждан; получение налоговых льгот, объектов муниципальной собственности в коммерческое использование на льготных условиях; усиление конкурентных позиций города на внешних рынках; рост налогооблагаемой базы; увеличение бюджетного финансирования муниципальных учреждений; снижение инвестиционных рисков; сокращение административных барьеров для частного бизнеса; формирование и повышение социальной ответственности бизнеса.

Установлена роль субъектов названной политики посредством определения основных сфер и процессов, участниками которых они являются.

Названные субъекты вступают в отношения друг с другом по поводу разработки и реализации социально-экономической политики. Обосновано выделение их видов:

*1. Отношения между субъектами внутренней среды города:*

а) органами местного самоуправления и бизнесом. Эти отношения опосредуют развитие местной экономики (муниципальные предприятия), а в случае использования потенциала общественно-частного партнерства, и социальной сферы города; имеют векторы развития, значимые для обоих участников (уменьшение административного воздействия; расширение доступа к местному рынку товаров, работ и услуг; расширение притока частных инвестиций в системы жизнеобеспечения города;

б) органами местного самоуправления и домохозяйствами. Они опосредуют развитие процессов, основными социально-экономическими эффектами которых являются повышение доступности и качества социальных благ;

в) органами местного самоуправления и институтами гражданского общества. Они обеспечивают организацию каналов обратной связи органов

публичного управления и населения; участие населения в постановке и решении ключевых задач социально-экономического развития города; контроль деятельности органов местного самоуправления.

2. *Отношения отдельных субъектов внутренней среды города с внешней средой:*

а) между органами местного самоуправления и органами государственной власти федерального и регионального уровней. Они опосредуют привлечение дополнительных внешних ресурсов, поступающих в город, являющийся объектом реализации государственных программ федерального и/или регионального уровней;

б) между органами местного самоуправления города и других муниципальных образований, опосредующие их участие в процессах конкуренции (за ресурсы – рабочую силу, инвестиции) и агломерации. Они обусловлены, с одной стороны, необходимостью участия в конкуренции в пространственной экономике региона, с другой, потребностями в налаживании кооперационных связей в рамках межмуниципального экономического сотрудничества, в расширении рынка сбыта местной продукции.

Другой элемент политики – ее целевая функция, представленная миссией, стратегическими целями и задачами социально-экономического развития крупного города.

Конкретизируя представление о миссии крупного города, предложена ее трактовка, как:

- концентрированной идеи развития муниципального образования, состоящей в приобретении им статуса «центра» (логистического, туристического, инновационного и т.д.) на отдельно взятой макро-территории, объективной основой которого являются конкурентные преимущества города;

- основного общего ориентира интересов и ожиданий субъектов внутренней и внешней среды города.

Учитывая состав диагностированных ключевых проблем социально-экономического развития современного крупного города, их инвариантный характер, предложена авторская версия целевой функции политики.

Ее генеральная цель состоит в формировании благоприятной среды для жизнедеятельности населения и бизнеса. Она декомпозирована на подцели:

1. Развитие экономической основы местного самоуправления.

2. Развитие систем жизнеобеспечения населения.

3. Повышение эффективности местного самоуправления и муниципального управления.

Обосновано, что достижение названных подцелей сопряжено с решением следующих основных задач:

- 1.1. Сокращение дефицита местного бюджета с перспективой исполнения нулевого бюджета.

- 1.2. Повышение эффективности коммерческого использования муниципальной собственности.

- 1.3. Повышение инвестиционной привлекательности города.

1.4. Привлечение дополнительных источников финансирования из регионального и федерального бюджетов.

2.1. Доведение обеспеченности учреждениями социальной сферы до нормативной.

2.2. Повышение качества социальных и коммунальных услуг.

2.3. Повышение эффективности деятельности управляющих компаний.

2.4. Повышение пропускной способности улично-дорожной сети.

2.5. Создание сети безопасных и современных качественных дорог.

2.6. Существенное сокращение выбросов окружающую среду.

2.7. Повышение эффективности сбора и утилизации ТБО.

3.1. Сокращение бюрократических и административных барьеров, препятствующих получению муниципальных услуг и сдерживающих развитие предпринимательства.

3.2. Повышение квалификации кадров муниципального управления.

3.3. Привлечение населения к управлению городским развитием.

3.4. Достижение высокого уровня общественной безопасности.

Постановка целей социально-экономической политики крупного города связана с идентификацией эффектов, которые могут быть получены при их реализации. В работе обоснован состав эффектов социально-экономической политики крупных городов и предложены показатели их оценки (табл. 1).

Таблица 1 – Эффекты социально-экономической политики крупного города и показатели их оценки

Эффекты политики	Основные показатели
1	2
1. Повышение уровня и качества жизни жителей	Ожидаемая продолжительность жизни; охват образованием детей и молодежи в возрасте 7-24 лет; заболеваемость на 1000 чел.; уровень безработицы; доля детей, охваченных услугами дошкольных образовательных организаций; доля населения систематически занимающегося спортом; доля населения, удовлетворенного благоустройством территории города
2. Увеличение ресурсной базы развития города и повышение эффективности ее использования	Доля собственных доходов местного бюджета; доля неналоговых доходов; объем прибыли, полученной муниципальными предприятиями; объем бюджетной экономии, полученной в результате применения конкурентных способов закупок товаров, работ и услуг для муниципальных нужд; объем товаров, произведенных на территории города (в стоимостном выражении); объем привлеченных инвестиций в основной капитал малых предприятий; объем финансирования, привлеченного в рамках реализации федеральных, региональных программ
3. Рост интеграции бизнес-структур, действующих на территории города, в национальное и мировое экономическое пространство	Объем товаров, работ и услуг (в стоимостном выражении), реализованных местными производителями на внешних рынках

1	2
4. Снижение техногенной нагрузки производства на окружающую среду, расширении сферы и масштабов действия экологических и энергосберегающих технологий	Объем выбросов и сбросов в окружающую среду; количество предприятий, внедривших энергосберегающие технологии; удельная величина потребления энергетических ресурсов (электрическая и тепловая энергия, вода, природный газ) в многоквартирных домах (из расчета на 1 кв. метр общей площади и (или) на одного человека)
5. Развитие участия населения в процессах разработки муниципальной политики и мониторинге ее результатов, повышение уровня доверия населения органам местного самоуправления	Удовлетворенность деятельностью органов местного самоуправления; количество нормотворческих инициатив, поступивших от общественности
6. Формирование и развитие электронного местного правительства	Доля населения, пользующаяся электронными муниципальными услугами
7. Укрепление института местного самоуправления как основы гражданского общества	Количество созданных территориальных органов самоуправления; количество жалоб, поступивших на действие или бездействие органов местного самоуправления
8. Формирование и укрепление позитивного имиджа города	Количество упоминаний города в федеральных и региональных СМИ, место города в рейтингах экспертных сообществ

### **3. Сильные и слабые стороны современной российской практики разработки и реализации социально-экономической политики крупных городов; достижения зарубежного опыта, востребованные в России.**

Для проведения анализа современной российской практики предложен методический подход, содержательная характеристика которого раскрывается в следующих основных моментах.

1. В соответствии с обоснованной структурой социально-экономической политики крупного города комплекс ее анализируемых параметров должен включать: миссии городов; цели и задачи политики; целевые индикаторы, используемые для оценки эффектов политики; механизм реализации политики.

2. Для выявления общего и особенного в практике целесообразно включение в объектную базу анализа крупных городов, во-первых, представляющих субъектов РФ, относящихся к разным федеральным округам, во-вторых, отличающихся уровнем социально-экономического развития.

3. В качестве источников информации определены: стратегии, стратегические планы и среднесрочные программы социально-экономического развития крупных городов России.

Объектная база анализа представлена выборкой городов, включающей: Астрахань, Белгород, Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Калининград, Краснодар, Курск, Новосибирск, Самара.

Проведенное исследование позволило установить сильные и слабые стороны современной российской практики. К первым - отнесено обновление механизма реализации политики, в т.ч.: освоение инструментария стратеги-

ческого планирования; создание муниципальных финансовых институтов; использование концессионных соглашений, обеспечивающих широкомасштабное техническое обновление коммунальных сетей и их эффективную эксплуатацию. Указано, что названные новации присущи ограниченному перечню крупных городов.

В составе слабых сторон определены следующие:

- обоснованию миссии и стратегических целей не предшествует идентификация и учет конкурентных преимуществ крупных городов;
- состав направлений и задач политики не адекватно отражает специфику условий и возможностей развития конкретного города;
- состав целевых индикаторов эффектов политики не удовлетворяет требованиям принципа необходимого и достаточного разнообразия, нередко он включает показатели, достижение которых в малой степени зависит от деятельности органов местного самоуправления;
- механизм реализации политики, как правило, не зависит от состава и сложности решаемых задач, слабо реагирует на рост требований к ее результатам, появление организационных инноваций в системе публичного управления.

Проведенный анализ зарубежной практики позволил сделать ряд выводов.

А. Процесс определения целей и задач политики крупных городов, подходов к их решению в значительной степени социализирован, что позволяет обеспечить: вовлеченность населения в управление городским развитием; согласованность интересов разных групп стейкхолдеров; получение достоверной информации о реальном положении дел в той или иной сфере муниципальной политики; формирование каналов обратной связи, необходимых для эффективного контроля результатов ее реализации.

Б. Целевая функция политики в существенной степени отражает реальные условия функционирования и возможности развития конкретного города. Это обеспечивается, в том числе, применением в практике стратегического планирования подхода «снизу-вверх», предусматривающего первоначально разработку стратегий, планов, программ развития на муниципальном уровне, и только потом, на региональном и национальном.

В. Особое внимание уделяется формированию «тройственного союза»: власть – бизнес – местное сообщество, взаимовыгодному сотрудничеству названных участников.

#### **4. Особенности в содержании социально-экономической политики городского округа город Воронеж.**

Раскрытие содержания социально-экономической политики крупного города требует дополнения ее инвариантного компонента особенным, отражающим специфику конкретного муниципального образования, проявляющуюся в составе и приоритетах ключевых проблем его развития.

Реализация этого требования осуществлена применительно к городскому округу город Воронеж. Решение поставленной задачи потребовало комплексного анализа, базирующегося на статистической и эмпирической ин-

формации. Для повышения обоснованности полученных оценок, характеризующих состав и остроту ключевых проблем названного муниципального образования, проведено анкетирование, охватившее представителей: региональных органов власти (17 респондентов); исполнительного органа местного самоуправления городского округа город Воронеж (23 респондента); научного сообщества (10 респондентов).

Состав ключевых проблем социально-экономического развития городского округа г. Воронеж, установленный профессионально-логическим способом, был зафиксирован в Анкете, предложенной респондентам. Они ранжировали названные проблемы по степени их значимости путем присвоения каждой из них баллов: 2 – невысокая важность, 3 – средняя важность, 4 – высокая важность, 5 – максимальная важность. Если эксперт признавал несколько проблем равнозначными, им присваивалась одинаковая ранговая оценка.

Для обработки полученных экспертных оценок значимости и степени влияния социально-экономических проблем на городское развитие был использован метод априорного ранжирования, включающий следующие этапы:

- построение сводной матрицы первичных рангов, присвоенных  $i$ -ым экспертом  $j$ -ой проблеме, с подсчетом суммы ранговых оценок по каждой проблеме социально-экономического развития города;

- переформатирование одинаковых первичных ранговых оценок, присвоенных  $i$ -ым экспертом  $j$ -ой проблеме, с сохранением изначальных соотношений между ранговыми номерами;

- построение сводной матрицы вторичных рангов, присвоенных  $i$ -ым экспертом  $j$ -ой проблеме, с подсчетом суммы ранговых оценок по каждой проблеме социально-экономического развития города;

- определение совокупного среднего переформатированного балла, полученного  $j$ -той проблемой от всех экспертов, и расчет суммарной рейтинговой оценки;

- итоговое ранжирование ключевых проблем социально-экономического развития городского округа город Воронеж;

- проверка адекватности полученных результатов: расчет коэффициентов вариации и конкордации Кенделла, критерия Пирсона.

Полученные экспертные оценки позволили выделить четыре группы проблем, оказывающих разное по силе влияние на социально-экономическое состояние городского округа город Воронеж (табл. 2).

Таблица 2 – Группировка проблем социально-экономического развития городского округа город Воронеж

Наименование проблемы	Ранговая оценка	Итоговый ранг
<i>Максимальное влияние</i>		
Дефицит местного бюджета	954,2	1
Низкая пропускная способность улично-дорожной сети	857,5	2
Несоответствие финансовых ресурсов муниципалитета объему его обязательств	834,2	3

Наименование проблемы	Ранговая оценка	Итоговый ранг
Рост тарифов на услуги ЖКХ	835,8	4
<i>Высокое влияние</i>		
Низкое качество благоустройства	775,0	5
Низкое качество дорожного полотна	776,7	6
Высокий износ коммунальных сетей	769,2	7
Неэффективное распределение налоговых поступлений между городским, областным и федеральным бюджетом	762,5	8
Недостаточная обеспеченность учреждениями социальной сферы	755,8	9
Монополизация городского хозяйства и отсутствие конкуренции в сфере ЖКХ	755,0	10
Несвоевременное проведение капитальных и текущих ремонтов, низкий уровень обслуживания инженерного и санитарно-технического оборудования жилых зданий	742,5	11
Наличие бюрократических барьеров, затрудняющих получения муниципальных услуг	739,2	12
Дефицит квалифицированных специалистов в системе муниципального управления	712,5	13
Высокий износ материальной базы и низкая инфраструктурная обеспеченность учреждений, оказывающих социальные услуги	702,5	14
<i>Среднее влияние</i>		
Недостаточный уровень «экономической и правовой грамотности» предпринимателей и дефицит квалифицированных специалистов	686,7	15
Низкая эффективность коммерческого использования муниципальной собственности	678,3	16
Низкая инвестиционная привлекательность города	680,8	17
Высокий уровень коррупции	654,2	18
Недостаточная обеспеченность маршрутным транспортом, в том числе, высокий уровень его физического износа	640,8	19
Низкий уровень обеспечения общественной безопасности	631,7	20
Наличие административных барьеров, сдерживающих развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в городах	631,7	21
<i>Низкое влияние</i>		
Высокий уровень выбросов в окружающую среду (предприятия, автотранспорт)	595,0	22
Отсутствие эффективной системы партнерских отношений между органами местного самоуправления и бизнесом	581,7	23
Недостаточная открытость и доступность информации о формах поддержки малого предпринимательства органами местного самоуправления	563,3	24
Низкий охват услугами по сбору и вывозу ТБО у населения	545,8	25
Отсутствие эффективной системы привлечения населения к участию в «управлении городом»	536,7	26
Отсутствие диалоговых площадок между органами местного самоуправления, бизнесом и представителями общественности	500,8	27

Учитывая результаты анкетирования, экономико-статистического и сравнительного анализа, осуществлено обоснование избирательного состава целей муниципальной политики (табл. 3).



Таблица 3 – Группировка целей социально-экономической политики городского округа город Воронеж

	Цели социально-экономической политики городского округа город Воронеж	Ранговая оценка	Ранг
<b>Максимальный приоритет</b>			
	Создание условий для преодоления бедности населения	423,3	1
	Содействие формированию и развитию новых наукоемких производств, конкурентоспособных на российском и мировом рынках	405,0	2
	Рост доступности и качества базовых социальных благ	400,0	3
<b>Высокий приоритет</b>			
	Формирование благоприятного инвестиционного климата	385,0	4
	Обеспечение устойчивого функционирования и развития систем коммунальной инфраструктуры	383,3	5
	Содействие росту малого инновационного бизнеса и повышению его вклада в экономику города и региона	376,7	6
	Развитие экологической составляющей производственного и коммунального секторов, обеспечивающее превращение города в экологически чистую и безопасную зону жизнедеятельности	355,0	7
<b>Средний приоритет</b>			
	Создание условий, благоприятствующих улучшению демографической ситуации	341,7	8
	Обеспечение качественных изменений в формировании транспортной и коммунальной инфраструктуры, ориентированных на разгрузку традиционной зоны застройки и расширение территории селитебной зоны города	341,7	9
	Повышение общественной безопасности	326,7	10
<b>Низкий приоритет</b>			
	Создание современной урбанистической среды, продвижение современного образа жизни	276,7	11
	Обеспечение строительства жилых комплексов с размещением объектов сферы услуг	270,0	12
	Наращивание объемов новых и дополнительных функций города в отношении других территорий: логистика, дистрибуция, концентрация штаб-квартир крупных бизнес-структур	268,3	13

Состав, содержание и приоритеты названных целей характеризуют особенное в содержании социально-экономической политики городского округа город Воронеж.

#### **5. Рекомендации по обновлению механизма реализации социально-экономической политики городского округа город Воронеж.**

Раскрытая в диссертации структура механизма реализации муниципальной политики, организационные инновации, выявленные в результате анализа современной российской и зарубежной практики позволили обосновать необходимые меры по его совершенствованию. Для их конкретизации и содержательной интерпретации применительно к городскому округу город Воронеж на основе анкетирования стейкхолдеров была проведена оценка востребованности перспективных инструментов политики (табл. 4), полученная на основе применения технологии априорного ранжирования.

Таблица 4 – Группировка инструментов управления, применение которых востребовано для реализации социально-экономической политики городского округа город Воронеж

Инструменты реализации социально-экономической политики	Суммарная ранговая оценка	Итоговый ранг
<i>Максимальный приоритет</i>		
Концессионные соглашения, обеспечивающие строительство и эксплуатацию новых объектов социальной сферы города	598,3	1
Контрактинг обеспечивающий эксплуатацию инженерных и коммунальных сетей, повышение энергоэффективности жилых домов	588,3	2
Концессионные соглашения, обеспечивающие модернизацию и эксплуатацию действующих объектов социальной сферы города	583,3	3
Контрактинг в сфере ЖКХ, обеспечивающий модернизацию инженерных и коммунальных сетей, повышение энергоэффективности жилых домов	558,3	4
<i>Высокий приоритет</i>		
Соглашения о стратегическом партнерстве между администрацией и ведущими учреждениями высшего образования и науки	543,3	5
Соглашения о стратегическом партнерстве между администрацией и действующими в городе кластерами	518,3	6
Краудсорсинг, обеспечивающий привлечение местного сообщества в процессы постановки социально значимых задач	515,0	7
Платные парковочные зоны, обеспечивающие улучшение дорожной ситуации на ключевых транспортных артериях города, являющиеся источником пополнения бюджета	505,0	8
Трастовое управление муниципальными предприятиями и учреждениями, осуществляемое частным бизнесом	501,7	9
Концессионные соглашения, обеспечивающие модернизацию и эксплуатацию коммунальных сетей	500,0	10
<i>Средний приоритет</i>		
Соглашения о стратегическом партнерстве между администрацией и действующими в городе крупными предприятиями, в т.ч. входящими в бизнес-группы, штаб-квартиры которых находятся за его пределами	495,0	11
Кластеры с участием органов местного самоуправления	493,3	12
Долгосрочная аренда частными бизнес-структурами объектов транспортной инфраструктуры,	488,3	13
Трастовое управление муниципальными предприятиями и учреждениями, осуществляемое управляющими компаниями, учреждаемыми администрацией города совместно с частным бизнесом	461,7	14
Транспортный аутсорсинг коммунальной и уборочной техники	458,3	15
Совместные предприятия, появляющиеся в результате приватизации действующих муниципальных предприятий	456,7	16
<i>Низкий приоритет</i>		
Технопарки	423,3	17
Создание банка с контрольным пакетом у муниципалитета	416,7	18
Добровольное объединение средств и ресурсов жителей), обеспечивающий общественное финансирование решения отдельных проблем	400,0	19

Учет полученных оценок позволил разработать методические рекомендации, связанные с установлением общего порядка внедрения в практику востребованных новых инструментов, предусматривающего ряд этапов:

- *подготовительный*, включающий сбор и обработку статистической информации, анализ общественного мнения, экспертных оценок, практики решения аналогичных проблем. Его результат – принятие решения об использовании конкретного инструмента в процессе реализации политики;

- *нормативного обеспечения*, включающий анализ существующей нормативно-правовой базы и разработку местных нормативных актов (внесение изменений в существующие акты), регулирующих взаимоотношения между субъектами политики по применению инструмента. Его результат - создание правового поля использования инструмента;

- *организационный*, включающий распределение ответственности и организацию взаимодействия между субъектами политики, участвующими в применении инструмента; организацию мероприятий, требующих мобилизации определенных ресурсов (финансовых, временных и др.);

- *реализации*, т.е. фактического использования инструмента. По его итогам осуществляется оценка эффективности практики его применения;

- *информационного обеспечения*, включающий разработку информационно-аналитического портала, организацию мониторинга практики использования инструмента. Его результат - информирование субъектов политики о принимаемых решениях и полученных результатах, связанных с применением инструмента (на основе анализа качества выполнения работ, оказания услуг; выявления удовлетворенности горожан решением проблемы).

Для ряда новых инструментов управления востребованным является этап *осуществления закупки*, который включает разработку технического задания, направление его на проверку и осуществление закупки, проведение процедуры конкурентных торгов и заключение контракта. Этот этап реализуется в рамках действующего Федерального закона №44-ФЗ.

В работе дана содержательная характеристика востребованных современной практикой инструментов реализации политики: концессионных соглашений, обеспечивающих модернизацию и эксплуатацию объектов социальной инфраструктуры; контрактинга энергосбережения; организации платного парковочного пространства; краудсорсинга; краудфандинга. По каждому из них определены основные эффекты использования и разработаны алгоритмы применения. Аргументировано положение о том, что названные инструменты и алгоритмы их использования востребованы в реализации политики социально-экономического развития крупных российских городов.

### 3. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертации решена научная проблема региональной экономики – разработаны теоретические и методические положения, обеспечивающие совершенствование процессов разработки и реализации социально-экономической политики крупных городов России. Основные результаты диссертационного исследования включают:

- установленный инвариантный состав ключевых проблем развития крупных городов России, решение которых должно находиться в фокусе его социально-экономической политики. Дана их качественно-количественная характеристика. Осуществлена их структуризация, выделившая группы проблем экономического, инфраструктурного и институционального характера;

- обоснована структура социально-экономической политики крупного российского города, элементами которой определены: ее субъекты; отношения между ними; целевая функция, включающая миссию, стратегические цели и задачи; эффекты политики. Раскрыто ее инвариантное содержание: установлены роли субъектов политики; выявлены их общие и особенные интересы; выделены и охарактеризованы виды отношений между ними; определены генеральная стратегическая цель и подцели политики, ее основные социально-экономические эффекты и их показатели;

- выявлены сильные и слабые стороны современной российской практики разработки и реализации социально-экономической политики крупных городов. Осуществлена селекция достижений зарубежного опыта, востребованных в России;

- определено особенное в содержании социально-экономической политики городского округа город Воронеж, проявляющееся в составе и приоритетах ее целей и задач;

- разработаны методические и практические рекомендации по обновлению механизма реализации социально-экономической политики городского округа город Воронеж, обеспечивающие ввод в практику новых инструментов и алгоритмов их использования. Обоснована целесообразность их применения в практике других российских городов.

К перспективным направлениям развития исследований в избранной предметной области следует отнести:

- разработку стратегий развития регионов и крупных городов с использованием предложенного методического подхода к диагностике ключевых проблем развития территориальных социально-экономических систем;

- бенчмаркинг современной зарубежной практики разработки и реализации муниципальной политики и разработка вариантов адаптивного использования ее достижений в России;

- разработку методического обеспечения обновления содержания и механизма реализации социально-экономической политики крупных российских городов.

#### **4. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

##### **Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК**

##### **Министерства образования и науки Российской Федерации**

1. Захаров М.А. Базовые элементы политики социально-экономического развития города / М.А. Захаров, И.Е. Рисин // Регион: системы, экономика, управление. – 2015. – №2(29). – С. 205-212 (0,4/0,1 п.л.).

2. Захаров М.А. Зарубежная практика разработки и реализации социально-экономической политики крупного города / М.А. Захаров // Регион: сис-

темы, экономика, управление. – 2015. – №4(31). – С. 45-52 (0,44 п.л.).

3. Захаров М.А. Ключевые экономические проблемы развития крупных городов России / М.А. Захаров // Регион: системы, экономика, управление. – 2016. – №1(32). – С. 17-24 (0,44 п.л.).

4. Захаров М.А. Совершенствование механизма реализации социально-экономической политики крупного города / М.А. Захаров // Регион: системы, экономика, управление. – 2016. – №3(34). – С. 99-105 (0,4 п.л.).

5. Захаров М.А. Оценка российской практики разработки политики социально-экономического развития крупного города / М.А. Захаров, И.Е. Рисин // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2016. – №4. – С. 57-63 (0,3/0,1 п.л.).

#### **Статьи в научных журналах и сборниках**

6. Захаров М.А. Территориальное общественное самоуправление в контексте реформирования системы местного самоуправления/ М.А. Захаров // Актуальные проблемы развития территорий и систем регионального и муниципального управления : материалы IX междунар. науч. – практ. конференции. – Воронеж, 2014. – С. 26 – 29 (0,2 п.л.)

7. Захаров М.А. Проблемы социально-экономического развития муниципальных образований в России/ М.А. Захаров // Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления: сб.статей. – Воронеж, 2014. – Вып.17. – С. 29 – 32 (0,3 п.л.).

8. Захаров М.А. Направления решения сложившихся проблем социально-экономического развития муниципальных образований в России/ М.А. Захаров // Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления: сб.статей. – Воронеж, 2014. – Вып.17. – С. 32 – 38 (0,4 п.л.).

9. Захаров М.А. Проблема укрупнения муниципальных образований / М.А. Захаров // Актуальные проблемы развития территорий и систем регионального и муниципального управления : материалы IX междунар. науч. – практ. конференции. – Воронеж, 2014. – С. 29 – 31 (0,2 п.л.)

10. Захаров М.А. Субъекты и объекты социальной политики / М.А. Захаров // Механизмы развития социально – экономических систем региона: сб. статей 7 междунар. науч. – практ. конференции. – Воронеж, 2014. – С. 24 – 27 (0,25 п.л.)

11. Захаров М.А. Интересы субъектов социальной политики на федеральном уровне / М.А. Захаров // Механизмы развития социально – экономических систем региона: сб. статей 7 междунар. науч. – практ. конференции. – Воронеж, 2014. – С. 27 – 29 (0,2 п.л.)

12. Захаров М.А. Интересы субъектов социальной политики на региональном уровне / М.А. Захаров // Механизмы развития социально – экономических систем региона: сб. статей 7 междунар. науч. – практ. конференции. – Воронеж, 2014. – С. 30 – 35 (0,4 п.л.)

13. Захаров М.А. Интересы субъектов социальной политики на муниципальном уровне / М.А. Захаров // Механизмы развития социально – экономических систем региона: сб. статей 7 междунар. науч. – практ. конференции. – Воронеж, 2014. – С. 36 – 40 (0,3 п.л.)

14. Захаров М.А. О целевой функции муниципальной социально-экономической политики / М.А. Захаров // Механизмы развития социально – экономических систем региона: сб. статей 8 междунар. науч. – практ. конференции. – Воронеж, 2015. – С. 32–33 (0,1 п.л.)

15. Захаров М.А. Проблемный взгляд на содержание социально-экономической политики крупного города / М.А. Захаров // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления: материалы X междунар. науч. – практ. конференции. – Воронеж, 2015. – С. 38 – 40 (0,13 п.л.)

16. Захаров М.А. Совершенствование инструментария реализации муниципальной социально-экономической политики / М.А. Захаров // Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления: сб.статей. – Воронеж, 2015. – Вып.19. – С. 41 – 42 (0,1 п.л.).

17. Захаров М.А. Структура социально-экономической политики муниципального образования / М.А. Захаров // Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления: сб.статей. – Воронеж, 2015. – Вып.19. – С. 42 – 43 (0,1 п.л.).

18. Захаров М.А. Оценка зарубежной практики разработки социально-экономической политики крупного города / М.А. Захаров // Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления : сб.статей. – Воронеж, 2015. – Вып.21. – С. 31-34 – (0,19 п.л.).

19. Захаров М.А. Ключевые проблемы развития современного крупного города / М.А. Захаров // Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления : сб.статей. – Воронеж, 2015. – Вып.21. – С. 34– 40 (0,38 п.л.).

20. Захаров М.А. Проблемы развития крупных городов России / М.А. Захаров // Актуальные проблемы развития хозяйствующих субъектов, территорий и систем регионального и муниципального управления: материалы XI междунар. науч.-практ. конф. - Вып. 1 / под ред. И.Е. Рисина Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2016. – С. 77-83 (0,38 п.л.).

21. Захаров М.А. Оценка практики использования муниципальной собственности / М.А. Захаров // Механизмы развития социально-экономических систем региона: сборник статей 9 Междун. науч.-практ конф. / под. ред. И.Е. Рисина. – Вып.1. Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2016. – С. 30-33 (0,19 п.л.).

22. Захаров М.А. Проблемы развития социальной сферы крупных городов России / М.А. Захаров // Механизмы развития социально-экономических систем региона: сборник статей 9 Междун. науч.-практ конф. / под. ред. И.Е. Рисина. – Вып.1. Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2016. – С. 33-36 (0,19 п.л.).

23. Захаров М.А. Новые инструменты политики крупного города / М.А. Захаров // Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления. – Вып. 23. – Воронеж, 2016. – С. 7-8 (0,15 п.л.).