

На правах рукописи



ИГОЛКИН ИВАН СЕРГЕЕВИЧ

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА РЕГИОНОВ:
СОДЕРЖАНИЕ, ОЦЕНКА, ИНСТРУМЕНТЫ УПРАВЛЕНИЯ**

Специальность:

08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Воронеж – 2017

Работа выполнена на кафедре экономики и управления организациями Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования (ФГБОУ ВО) «Воронежский государственный университет»

Научный руководитель	доктор экономических наук, профессор Трещевский Юрий Игоревич
Официальные оппоненты	Колесниченко Елена Александровна доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина», заведующий кафедрой кадрового управления
	Полянин Андрей Витальевич доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Средне- русский институт управления – филиал)», профессор кафедры «Менеджмент и государ- ственное управление»
Ведущая организация	ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Защита состоится «9» июня 2017 года в 15-00 час. на заседании диссертационного совета Д 212.038.15 при Воронежском государственном университете по адресу: 394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, 40, ауд. 203

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» <http://www.sciense.vsu.ru/disser>

Автореферат разослан « » апреля 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
д.э.н., доцент

 Голикова Г.В.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена следующими обстоятельствами.

Административно-территориальные образования России развиваются в сложных, с точки зрения условий взаимодействия с отечественными и зарубежными инвесторами, условиях, во многом определяющих их социально-экономическое состояние и перспективы.

Сложившаяся экономическая структура регионов является результатом длительного развития и определяет тренды общей экономической и структурной динамики.

Анализ современной практики управления структурными изменениями в стране и ее регионах свидетельствует о низком уровне согласованности стратегических документов с параметрами различных видов экономической деятельности.

Недостаточно разработаны теоретико-методические положения, обосновывающие эффективный инструментарий управления структурными изменениям, проявляющаяся в несистемности действий органов власти и управления различных уровней в этой сфере.

В активизации и повышении продуктивности инструментов управления прогрессивными структурными изменениями регионов РФ важную роль призваны сыграть органы власти и управления субъектов федерации.

Степень научной разработанности проблемы. Диссертационное исследование базируется на методологических и теоретических положениях, разработанных российскими и зарубежными учеными.

Теоретико-методологические основы управления системами различных уровней, применимые для исследования экономической структуры регионов, заложены в работах Л. Берталанфи, И. Блауберга, А. Богданова, Дж. Бреннана, В. Вернадского, В. Гаврилова, С. Глазьева, Т. Гоголевой, П. Канапухина, И. Корогодина, Г. Клейнера, Я. Кузьмина, Г. Кунца, В. Мау, С. О'Доннела, С. Парсонса, В. Полтеровича, Т. Ромащенко, А. Тойнби, Ф. Фукуямы и других исследователей.

Теоретические и методические аспекты применения различных методов агрегирования показателей, характеризующих структуру социально-экономических систем различных уровней представлены Р. Блэшфилдом, М. Вонгом, О. Голиченко, В. Давнисом, Е. Исаевой, И. Манделем, М. Олдендерфером, И. Хартиганом, И. Щепиной и другими учеными.

Теоретические и методические подходы к анализу состояния и динамики экономической структуры регионов России разработали в своих исследованиях З. Айвазян, Т. Безрукова, А. Бузгалин, Ю. Вертакова, В. Воронин, В. Гельбрас, С. Глазьев, А. Гранберг, Р. Гринберг, Т. Мясникова, В. Плотников, Б. Штульберг и другие исследователи.

Особенности пространственно-функциональной динамики различных подсистем регионов исследованы О. Беленовым, В. Бугаевым, Г. Голиковой,

С. Гуриевым, В. Закшевским, Р. Зименковым, С. Кимельманом, В. Кругляковой, А. Хоревым.

Перспективные направления и инструменты управления региональными социально-экономическими системами рассмотрены Е. Колесниченко, Е. Кормишкиным, А. Кузнецовым, В. Курченковым, В. Лексиным, Е. Мишон, Н. Невейкиной, Т. Овчинниковой, А. Пилясовым, В. Поляниным, Б. Преображенским, И. Рисиным, Н. Сироткиной, А. Татаркиным, Ю. Трещевским, Е. Харченко, О. Чарыковой, и другими учеными.

При достаточно обстоятельных исследованиях, проведенных в избранной предметной области, ее существенные аспекты изучены в недостаточной степени, многие из них являются дискуссионными. Разработка системы формирования рациональной экономической структуры регионов, ее трансформации в соответствии с изменяющимися условиями, определение эффективных стратегий, методов и инструментов их реализации требует дальнейшего обоснования.

Актуальность названной проблемы, возрастающая потребность ее практического решения определили выбор темы, объекта и предмета исследования, обусловили постановку цели и задач диссертационной работы.

Область исследования соответствует паспорту специальности 08.00.05 – региональная экономика: пп. 3.3. Пространственная организация национальной экономики; формирование, функционирование и модернизация экономических кластеров и других пространственно локализованных экономических систем; 3.10 – Исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических систем; 3.17 – Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес-структур. Функции и механизмы управления.

Цель диссертационного исследования состоит в развитии теоретических положений, раскрывающих пространственные особенности экономической структуры субъектов РФ, содержание государственного управления ее развитием, разработке научно-методических рекомендаций по его совершенствованию.

Необходимость достижения цели потребовала решения следующих **задач**:

предложить теоретический подход к исследованию экономической структуры региона;

обосновать методический подход к анализу состояния и динамики экономической структуры регионов России;

выявить особенности пространственно-функциональной динамики российских регионов;

оценить современную практику управления структурными изменениями в экономике российских регионов;

обосновать теоретико-методический подход к выбору направлений и инструментов государственного управления экономической структурой регионов, способный обеспечить элиминирование ее слабых стороны.

Предмет исследования – управленческие отношения, опосредующие процессы воздействия государственных органов власти на параметры экономической структуры регионов.

Объект исследования – экономическая структура российских регионов.

Теоретическая и методологическая основа исследования: научные, научно-методические исследования отечественных и зарубежных ученых по проблемам управления изменениями экономической структуры регионов.

В диссертации использованы общеметодологические и частные методы исследования: диалектический, востребованный при изучении явлений в их взаимосвязи и развитии; методы системного, сравнительного, экономико-статистического анализа – при выявлении общего и особенного в состоянии и динамике экономической структуры регионов страны; синтез – в процессе обобщения материалов теоретического и эмпирического исследования.

Информационная основа диссертационного исследования представлена статистическими и аналитическими материалами Росстата, публикациями в научной, научно-методической литературе, периодических изданиях. В целях определения общих и особенных элементов в содержании экономической структуры и механизме управления ее развитием использованы стратегические документы органов власти и управления федерального и регионального уровней.

Рабочая гипотеза исследования состоит в обосновании научного предположения о том, что использование организационного и экономического потенциала государственного управления, связанное с реализацией проактивного воздействия на ключевые факторы формирования экономической структуры регионов, способно обеспечить повышение ее сбалансированности, элиминировать слабые стороны экономического развития административно-территориальных образований страны.

Научная новизна результатов исследования состоит в решении важной научной задачи – разработке теоретического и методического обеспечения управления экономической структурой регионов России, включающей следующие основные положения.

1. Предложен теоретический подход к исследованию экономической структуры регионов, отличающийся использованием «новой системной парадигмы», позволяющий определить регион как типичную объектную систему, формируемую организациями, и образуемые ими в процессе взаимодействия функциональные подсистемы, и обосновать необходимость использования в качестве инструментов воздействия на экономическую структуру процессных, проектных и средовых компонентов региона.

2. Обоснован методический подход к исследованию состояния и динамики экономической структуры регионов, отличающийся: определением состава показателей, характеризующих ее в наиболее общем виде; выбором со-

вокупности исследуемых регионов; временного интервала и точек замеров экономической структуры; сочетанием объективных статистических показателей и экспертных оценок при использовании метода виртуальной кластеризации, позволяющий выявить группы регионов, однородные по уровню социально-экономического развития функциональной специализации;

3. Установлены особенности пространственно-функциональной динамики российских регионов, включающие группы, отличающиеся признаками специализации (сельскохозяйственно-бюджетной, финансовой, транспортно-энергетической, промышленно-торговой, добывающей); динамическими характеристиками (составом доминирующих и слабо развитых видов деятельности, устойчивостью пропорций); реакцией на изменение макроэкономической конъюнктуры; наличием и составом «ядра» группы, что позволяет определить перспективные направления и инструменты управления их экономической структурой.

4. Выявлены основные содержательные характеристики системы управления экономической структурой регионов, отличающиеся вариативностью ее позитивных элементов и инвариантными недостатками стратегических документов административно-территориальных образований, относящихся к различным федеральным округам и виртуальным кластерам, позволяющие осуществлять корректировку направлений стратегического развития.

5. Обоснован теоретико-методический подход к совершенствованию государственного управления изменениями экономической структуры регионов, отличающийся инвариантностью направлений, обеспечивающих модернизацию всех его компонентов, и вариативностью инструментов управленческого воздействия в зависимости от принадлежности регионов к виртуальным кластерам, позволяющий обеспечить сохранение преимуществ специализации регионов и элиминирование ее слабых сторон.

Теоретическая значимость исследования:

доказаны положения, расширяющие представления об особенностях экономической структуры региона как объекта управления;

изложены положения, обосновывающие методический подход к оценке состояния экономической структуры регионов РФ;

раскрыты пространственные и функциональные особенности экономической структуры субъектов РФ;

выявлены основные содержательные характеристики системы управления экономической структурой регионов;

обоснованы ключевые направления развития организационно-экономического потенциала государственного управления экономической структурой субъектов РФ и инструменты их реализации.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что обоснованные в диссертации рекомендации органам власти регионального уровня, могут быть использованы в процессе разработки и реализации стратегий, программ социально-экономического развития, включающих в качестве целей структурные изменения в экономике регионов.

Методические положения работы, обосновывающие состав и содержание инструментов управления структурными изменениями в регионах, могут быть использованы в работе органов регионального управления.

Теоретические и методологические положения диссертации, в части обоснования инструментов управления структурными изменениями в регионах страны, применимы в преподавании и изучении курсов «Региональная социально-экономическая политика», «Государственное регулирование экономики», «Региональная экономика и территориальное управление», «Система государственного и муниципального управления».

Апробация результатов исследования. Основные выводы диссертационного исследования докладывались на научно-практических конференциях различного уровня, в том числе: научных сессиях Воронежского государственного университета (Воронеж, 2014, 2015, 2016 гг.); Международной юбилейной научно-практической конференции «Перспективы инновационного развития современного мирового сообщества: экономико-правовые и социальные аспекты» (Воронеж, 2012); II-ой международной научно-практической конференции «Антропоцентрические науки: инновационный взгляд на образование и развитие личности» (Воронеж, 2015); Международной научно-практической конференции «Управление изменениями в социально-экономических системах» (Воронеж, 2016 г.), II международной научно-практической конференции «Совершенствование государственного управления изменениями в структуре экономики субъектов РФ (Старый Оскол, 2016).

Результаты исследований, включающие разработку теоретических, методических положений и рекомендаций практического свойства в сфере совершенствования системы управления изменениями экономической структурой региона использованы:

при выполнении НИР ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» «Разработка проекта стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2030 года»;

в учебном процессе в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» в преподавании курсов: «Региональная социально-экономическая политика», «Государственное регулирование экономики»;

в учебном процессе в ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Воронежский филиал) в преподавании курсов «Государственное регулирование экономики», «Региональная экономика и территориальное управление», «Система государственного и муниципального управления»;

в учебном процессе АНОО ВО «Воронежский экономико-правовой институт» в преподавании курса: «Региональная экономика».

Публикации. Основные результаты исследования опубликованы в 14 научных работах, в том числе в 6 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Общий объем печатных работ 6,07 п.л., в том числе авторский – 4,82 п.л.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в следующих работах, представленных в разделе 4 автореферата «Основные публикации по теме диссертации»:

положения, расширяющие представления об особенностях экономической структуры региона как объекта управления (2, 13);

положения, обосновывающие методический подход к оценке состояния экономической структуры регионов РФ (3);

пространственные и функциональные особенности экономической структуры субъектов РФ (6, 11);

современные особенности государственного управления совершенствованием экономической структуры российских регионов и за рубежом (4, 5, 7; 12);

ключевые направления развития организационно-экономического потенциала государственного управления совершенствованием экономической структуры субъектов РФ (1, 8, 9, 10, 14).

К наиболее значимым научным результатам исследования, определяющим его научную новизну, относятся следующие **положения, выносимые на защиту**:

теоретический подход к исследованию экономической структуры региона;

методический подход к исследованию состояния и динамики экономической структуры регионов России;

особенности пространственно-функциональной динамики российских регионов;

позитивные моменты и недостатки современной практики управления структурными изменениями в экономике регионов;

направления и инструменты государственного управления экономической структуры регионов, способные элиминировать ее слабые стороны.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Содержание и логика исследования определили его структуру и последовательность изложения материала. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников, насчитывающего 219 наименований. Основной текст работы составляет 161 страницу машинописного текста, содержит 5 таблиц, 15 рисунков.

Во введении обоснована актуальность темы диссертации; представлены результаты анализа степени ее разработанности, сформулированы: цель и обусловленные ею задачи, объект, предмет, гипотеза, научная новизна, теоретико-методологическая база исследования, положения, выносимые на защиту, значимость для теории и практики регионального управления и обусловленные ею перспективные направления дальнейших исследований.

В первой главе «Теоретико-методические аспекты исследования экономической структуры региона» раскрыто содержание экономической структура региона в контексте «новой системной парадигмы», обоснован методи-

ческий подход к оценке состояния и динамики экономической структуры регионов России.

Во второй главе «Анализ изменений в экономической структуре регионов России» проанализирована пространственно-функциональная динамика российских регионов; произведена оценка современной российской практики управления структурными изменениями в экономике регионов.

В третьей главе «Совершенствование инструментария государственного управления изменениями в экономической структуре российских регионов» проведен компаративный анализ зарубежного опыта публичного управления структурными изменениями в экономике, обоснованы направления и инструменты государственного управления изменениями экономической структуры субъектов РФ.

В заключении сформулированы выводы относительно теоретических, методических и практических аспектов результатов исследования, определены направления дальнейших исследований проблем, поставленных и решенных в диссертации.

Результаты исследования, представленные в диссертации, выносимые на защиту и содержащие научную новизну:

1. Теоретический подход к исследованию экономической структуры региона. Исследование экономической структуры региона целесообразно осуществлять на основе «новой системной парадигмы» Г.Б. Клейнера. Адаптация вышеуказанного системного подхода к предмету нашего исследования представлена в диссертации следующими положениями:

региональная экономическая система рассматривается в качественном и количественном аспектах в сравнении с соответствующими свойствами других, соответственно, ее экономическая структура может быть исследована только в контексте развития иных административно-территориальных образований;

наиболее общие характеристики систем – пространство и время; различные комбинации этих характеристик по признаку «ограниченность-неограниченность» образуют четыре типа систем: объектные, процессные, средовые, проектные; регион представляет собой типичную объектную систему, следовательно, его характеристики имеют, преимущественно, объектные свойства;

любая система наделена свойствами систем каждого типа, ее принадлежность к одному из них определяется базовыми характеристиками, в пределах региона ими обладают организации (в реальном секторе экономики – предприятия) и образуемые ими региональные подсистемы объектного типа;

доминирование одного из свойств системы (в данном случае – региона) не означает отсутствия или малозначимости остальных свойств, поэтому регион необходимо рассматривать в двух аспектах: как система объектного типа он является объектом структурной политики, призванной обеспечить эффективное сочетание совокупности образующих его подсистем; в качестве

инструментов воздействия на объекты следует использовать процессные, проектные и средовые характеристики региона.

Доминирование объектных свойств региона позволяет выделить в его структуре, с одной стороны – муниципальные образования, с другой – организации. В этой связи структурная политика региона может рассматриваться в пространственном плане с позиций выделения полифункциональных систем (муниципальных образований) или монофункциональных (предприятий, иных организаций, их физических или виртуальных комплексов). В исследовании принят монофункциональный подход, обозначенный как «структурно-функциональный», в отличие от полифункционального, являющегося, фактически, «структурно-пространственным».

Функции являются неотъемлемым компонентом структуры, поскольку они отражают «деятельный» аспект существования систем, специфицирующей их; позволяют разделять общие по типу пространственно-временных характеристик, но различные по их роли в общественном воспроизводстве объекты (регионы, предприятия, инфраструктурные объекты и др.).

Основной функцией регионов как объектных систем, в соответствии с новой системной парадигмой является производство, соответственно, в качестве объектных подсистем регионов, на которые необходимо ориентировать структурную политику, определены виды деятельности.

В связи с этим экономическая структура региона представляет собой пространственно ограниченную систему, включающую совокупность экономических субъектов, выполняющих функции производства товаров, работ, услуг, фиксируемых средствами объективного наблюдения.

Процессы в системах макро- и мезо- уровней представлены в научной литературе, преимущественно, двумя характеристиками – темпами экономического роста и влиянием на них фаз экономической конъюнктуры, что позволяет сформулировать их общие проявления с позиций изменений экономической структуры регионов.

Проектная характеристика регионов и их структурно-функциональных подсистем представлена инструментами, реализующими систему управления экономической структурой, специфичными для регионов, сходных по параметрам объектного и процессного типа.

Средовая характеристика регионов представлена формальными институтами: региональными законами, программами, стратегиями, иными подзаконными актами в контексте региональной структурной политики. Они являются, в контексте нашего исследования, инструментами воздействия на экономическую структуру.

2. Методический подход к исследованию состояния и динамики экономической структуры регионов России

В результате обобщения теоретических взглядов, методических подходов к исследованию экономической структуры регионов России в диссертации использован подход, содержащий совокупность методических приемов.

1. В процессе исследования нами выделено пятнадцать показателей, характеризующих структуру валовой добавленной стоимости в регионах, представленных в таблице 1.

Таблица 1 – Показатели экономической структуры регионов

Обозначение показателей	Наименования показателей
Var 1	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (в текущих ценах; в % к итогу)
Var 2	Рыболовство, рыбоводство (в текущих основных ценах; в % к итогу)
Var 3	Добыча полезных ископаемых (в текущих ценах; в % к итогу)
Var 4	Обрабатывающие производства (в текущих основных ценах; в % к итогу)
Var 5	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды (в текущих ценах; в % к итогу)
Var 6	Строительство (в текущих ценах; в % к итогу)
Var 7	Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (в текущих ценах; в % к итогу)
Var 8	Гостиницы и рестораны (в текущих ценах; в % к итогу)
Var 9	Транспорт и связь (в текущих ценах; в % к итогу)
Var 10	Финансовая деятельность (в текущих основных ценах; в % к итогу)
Var 11	Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (в текущих ценах; в % к итогу)
Var 12	Государственное и муниципальное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение (в текущих ценах; в % к итогу)
Var 13	Образование (в текущих ценах; в % к итогу)
Var 14	Здравоохранение и предоставление социальных услуг (в текущих ценах; в % к итогу)
Var 15	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг (в текущих ценах; в % к итогу)

2. Расчет произведен по 80 регионам страны, включая регионы «второго уровня», входящие в состав субъектов федерации, имеющих внутреннее деление, исходя из возможности получения сопоставимых данных в различные периоды времени.

3. Временной интервал выбран, с учетом изменений в методологии государственной статистики, начиная с 2005 года. Общая продолжительность временного интервала – 8 лет.

4. Точки замеров определены таким образом, чтобы использовать данные по максимально возможным фазам экономической конъюнктуры: актив-

ный экономический рост (2005 г.); кризис (2009 г.), стабилизация экономической обстановки после кризиса (2012 г.).

5. Для оценки качественных и количественных показателей, характеризующих экономическую структуру регионов и их групп, нами использован кластерный анализ.

5.1 Показатели состояния объектов в выборке для их ранжирования, и в связи с необходимостью единообразного описания подвергнуты процедуре нормирования.

5.2 Кластерный анализ осуществлялся методом К-средних, позволяющим минимизировать дисперсию внутри кластеров, образующих, в результате, достаточно однородные группы.

5.3 Ранжирование кластеров осуществлялось по сумме нормированных показателей. Максимальное значение суммы нормированных показателей означает, что кластер является наиболее разбалансированным по видам деятельности.

5.4 Фиксация положения кластеров по сумме нормированных показателей осуществлялась в каждой временной точке.

3. Кластерный анализ по объективным показателям, характеризующим экономическую систему региона, дополнен экспертной оценкой значимости видов деятельности для его социально-экономического развития по пятибалльной шкале. Экспертные оценки позволили ранжировать значимость видов деятельности для экономики регионов России следующим образом: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство (средняя оценка экспертов 4,15); государственное и муниципальное управление и обеспечение военной безопасности, обязательное социальное обеспечение (3,92) финансовая деятельность (3,84); производство и распределение электроэнергии, газа и воды (3,77); строительство (3,69); транспорт и связь (3,61); добыча полезных ископаемых (3,53); образование (3,38); здравоохранение и предоставление социальных услуг (3,23); предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг (3,23); обрабатывающие производства (3,07); оптовая и розничная торговля (3,07); гостиницы и рестораны (3,00); операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (2,92); рыболовство, рыбноводство (2,23).

4. Расчет на основе показателей, значения которых скорректированы с учетом значимости видов деятельности, позволил сформировать новые виртуальные кластеры, характеризующие экономическую структуру входящих в них регионов с позиций ее функциональной эффективности.

3. Особенности пространственно-функциональной динамики российских регионов

В результате анализа установлено, что каждый виртуальный кластер имеет собственные структурные характеристики в каждой временной точке. Состояние видов деятельности в кластерах по состоянию на 2012 г. представлено в качестве примера в таблице 2.

Таблица 2 – Структурные характеристики кластеров в 2012 г.

Показатели	Кластер «А»	Кластер «Б»	Кластер «В»	Кластер «Г»	Кластер «Д»
Var 1	0,82650	0,09392	0,47237	0,43013	0,20100
Var 2	0,00144	0,00000	0,07988	0,00384	0,03058
Var 3	0,06953	0,01867	0,12564	0,07837	0,88795
Var 4	0,08897	0,57500	0,46231	0,93092	0,32529
Var 5	0,17717	0,45522	0,72745	0,40136	0,40054
Var 6	0,71491	0,11850	0,44213	0,28415	0,38789
Var 7	0,34432	0,96401	0,50739	0,51279	0,22695
Var 8	0,13448	0,19212	0,21530	0,13833	0,14089
Var 9	0,09923	0,61189	0,66379	0,42667	0,37623
Var 10	0,82228	0,99469	0,45733	0,51282	0,34262
Var 11	0,24922	1,12728	0,35815	0,53442	0,35328
Var 12	1,30927	0,22401	0,53102	0,29756	0,25131
Var 13	1,11448	0,27931	0,42188	0,29931	0,22989
Var 14	0,81605	0,37251	0,49652	0,34814	0,25647
Var 15	0,81379	0,94828	0,54459	0,48966	0,28736
Сумма	7,58164	6,97542	6,50576	5,68846	4,69822

Состояние наиболее разбалансированного по видам деятельности кластера «А» характеризуется следующим образом.

Группа регионов с относительно сильной и диверсифицированной бюджетной сферой; развиты также – сельское хозяйство и строительство. Промышленность (добывающая и обрабатывающая) входящих в кластер регионов слабо развита (показатели var 2, var 3). В функциональном плане кластер можно охарактеризовать как «сельскохозяйственно-бюджетный» (велики значения показателей var 1, var12, var13, var 14, var 15). Довольно развита финансовая деятельность (var 10).

Состав кластера подвержен сильным изменениям в зависимости от состояния экономической конъюнктуры. Ядро кластера отсутствует. Субъядро составляет ряд периферийных регионов – республики Ингушетия, Калмыкия, Тыва, Алтайский край.

Кластер «Б» подвержен сильным изменениям как по составу регионов, так и по соотношению видов деятельности.

Ядро в кластере «Б» отсутствует, субъядро кластера в 20015 – 2009 гг. составили ряд периферийных регионов – Чеченская республика, Камчатская область (Камчатский край), Магаданская область. Составившие кластер «Б» в 2012 г. Московская область, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Новосибирская область не являются его типичными представителями.

В целом кластер можно охарактеризовать как разбалансированный в пространственном и функциональном аспектах с нарастающим влиянием производства и распределения электроэнергии, газа и воды, обрабатывающей

промышленности; ослаблением бюджетной сферы и сельского хозяйства. По состоянию на 2012 г. кластер имеет довольно выраженную финансовую доминанту.

Высокая пространственная и структурная нестабильность кластера обусловили весьма значительное изменение его конфигурации при оценке параметров структуры с учетом и без учета мнений экспертов (рисунок 1).

Столь высокая нестабильность кластеров «А» и «Б» позволяет считать, что применение унифицированных инструментов управления экономической структурой входящих в них регионов проблематично. Можно с достаточно высоким уровнем достоверности определить только общие направления повышения структурной сбалансированности, элиминирования слабых сторон экономической структуры.

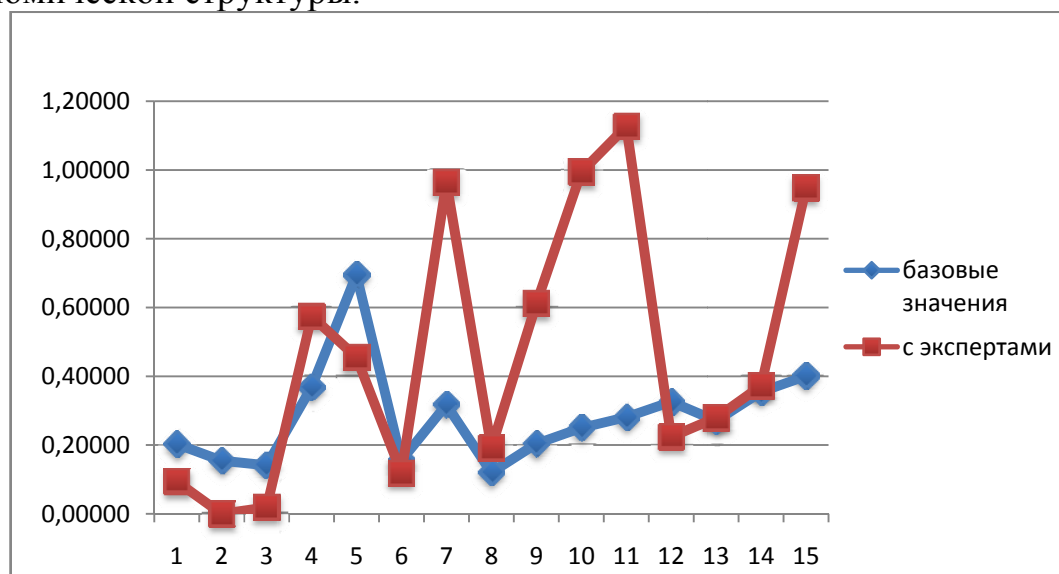


Рисунок 1 – Структурная характеристика кластера «Б» в 2012 гг.

Кластер «В» характеризуется изменчивостью по составу и функциям, ростом в количественном отношении. В то же время в кластере четко выделяется ядро из тринадцати регионов (Орловская, Тамбовская, Псковская области; Краснодарский, Ставропольский края; Курганская область, Республика Бурятия; Иркутская область; Забайкальский, Приморский, Хабаровский края; Амурская область, Еврейская АО).

Для кластера характерны: высокий (и нарастающий) уровень развития оптовой и розничной торговли, транспорта и связи, операций с недвижимым имуществом; падение влияния сельского хозяйства; средний уровень развития бюджетной сферы; максимальный среди всех кластеров уровень развития производства и распределения электроэнергии, газа и воды.

Данную группу регионов можно условно обозначить как диверсифицированную с преобладанием и усилением влияния промышленного производства, торговли и сферы услуг, транспортно-энергетической специализацией.

Кластер «Г» характеризуется достаточно устойчивым и обширным ядром, состоящим из регионов с развитой обрабатывающей промышленностью и торговлей.

Ядро кластера составляют 14 регионов (Владимирская, Воронежская, Калужская, Липецкая, Тульская, Вологодская, Калининградская, Новгородская, Волгоградская, Самарская, Свердловская, Челябинская области; Красноярский край, Омская область).

В целом кластер характеризуется промышленно-торговой специализацией.

В функциональном отношении кластер устойчив также с точки зрения соотношения оценок по объективным статистическим показателям и при их корректировке с учетом мнений экспертов.

Кластер «Д» наиболее устойчивый по составу регионов и видов деятельности. Количество регионов в кластере в точках замеров колебалось в диапазоне 11- 12 единиц. Из них 10 регионов составили ядро кластера (Архангельская область, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Оренбургская, Тюменская, Кемеровская, Томская области; Республика Саха (Якутия), Сахалинская область, Чукотский АО).

Наиболее развита добывающая промышленность, высок уровень развития строительства, транспорта и связи, что и определяет его качественную характеристику (рис. 2).

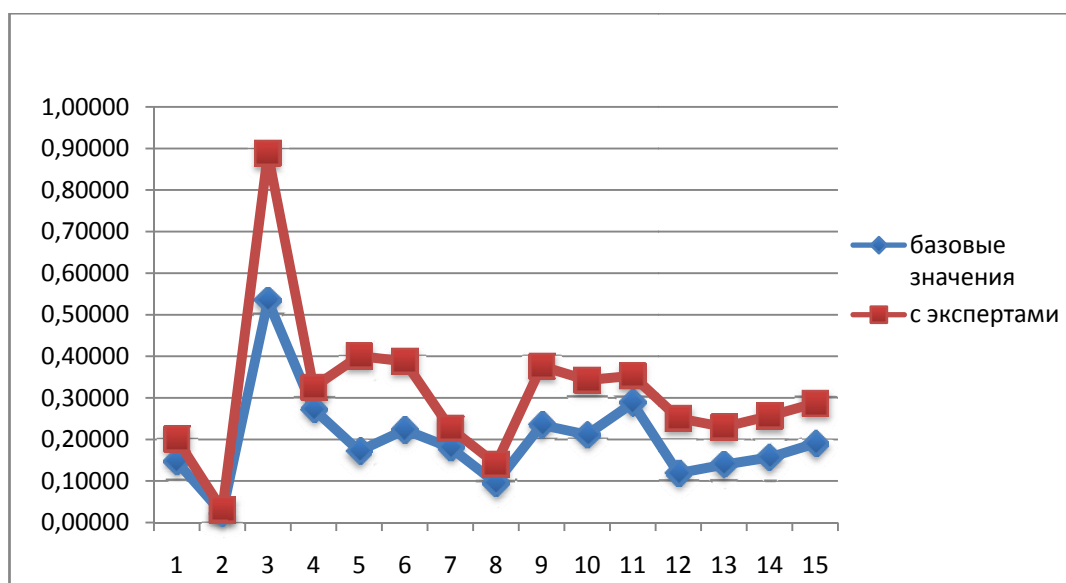


Рисунок 2 – Структурная характеристика кластера «Д» в 2012 г.

Высокая пространственная и функциональная устойчивость кластера позволяет считать, что наличие добывающей промышленности определяет и высокую инерционность экономической структуры, требующей использования инструментов управления ею в соответствии с выбранным сценарием социально-экономического развития входящих в него регионов.

4. Основные содержательные характеристики системы управления экономической структурой регионов.

Для оценки современной системы управления структурными изменениями в экономике регионов в процессе диссертационного исследования проанализирована документарная база большинства субъектов федерации,

относящихся к различным федеральным округам и виртуальным кластерам. Выявлены позитивные моменты в управлении структурными изменениями в экономике субъектов федерации, варьирующиеся в зависимости от их фактического состояния и целей развития.

Регионы, входящие в неустойчивые кластеры «А» и «Б» характеризуются выраженными акцентами на развитие видов деятельности, ориентированных на традиционные конкурентные преимущества регионов, и усиление внутрирегиональных и межрегиональных кооперационных связей.

Для регионов кластера «В» характерен акцент на выдвижение социальной сферы в качестве ключевого объекта структурных преобразований, что вполне оправдано ее динамикой в данной группе регионов.

Для регионов кластера «Г» характерно повышенное внимание к формированию на их территории интеграционных объединений, в том числе, промышленных и инновационных кластеров, развитие АПК и бюджетной сферы.

Для кластера «Д» характерен акцент на усиление конкурентных преимуществ регионов, основанных на развитой добывающей промышленности, инновационном развитии традиционных и новых производств, формирование и развитие модели сбалансированного пространственного развития на основе совершенствования системы расселения и размещения производительных сил, создания новых территориальных центров роста.

Установлены инвариантные недостатки управления изменениями экономической структуры, свойственные документам всех российских регионов:

задачи модернизации экономической структуры регионов не подкреплены идентификацией ожидаемых эффектов и необходимой системой индикаторов их оценки;

цели модернизации структуры экономики региона не обеспечены разработкой соответствующих им инструментов управления;

фактически используемые инструменты управления изменениями экономической структуры регионов являются, как правило, традиционными, не адекватными новым задачам и требованиям времени;

инструментарий управления изменениями экономической структуры регионов слабо связан со спецификой проектов, направленных на формирование прогрессивных институциональных и организационных структур (кластеров, инновационных сетевых структур и др.);

используемые формы пространственной организации экономики регионов не обеспечивает реализации их потенциала, например, происходит создание «формальных» кластеров, не обеспечивающих эффективной интеграции их участников в сферах производства и управления.

5. Предложен теоретико-методический подход к совершенствованию государственного управления изменениями экономической структуры регионов.

В диссертации доказано, что при совершенствовании управления изменениями экономической структуры необходимо использовать, прежде всего,

его инвариантные направления, способные обеспечить прогрессивные структурные изменения:

обеспечение взаимосвязи структурных изменений с научно-технологическими, инновационными и инвестиционными процессами в регионе;

развитие проактивного характера государственного управления изменениями экономической структуры регионов, расширение сферы применения инструментов прогнозирования, планирования, стратегического управления, проектного и программно-целевого управления;

модернизацию экономической структуры регионов в части ее элементной базы (отраслей, видов экономической деятельности, предприятий), отношений и связей между ними (например, трансформации конкурентных внутриотраслевых отношений в конкурентные внутрикластерные связи);

повышение разнообразия институтов, обеспечивающих использование механизма государственно-частного партнерства для интеграции предприятий различных секторов экономики в кластеры, кооперационные соглашения, партнерства различного типа и т.п.);

распространение институтов, способствующих эффективному размещению и развитию производительных сил, освоению новых территорий (особых экономических зон, «центров конкурентоспособности», технопарков, технополисов и т.п.):

активизацию использования сетевых структур в целях развития долгосрочных производственных и научно-производственных связей разнопрофильного и разномасштабного бизнеса;

включение социальных и экологических критериев в систему оценки результатов структурных трансформаций экономики: увеличение числа рабочих мест, повышение качества рабочей силы, введение прогрессивных стандартов природопользования и охраны окружающей среды;

повышение уровня разнообразия инструментов структурной политики, обеспечивающей позитивные структурные сдвиги в реальном секторе экономики.

Инвариантные направления совершенствования государственного управления изменениями экономической структуры необходимо реализовывать посредством вариативных инструментов, действие которых способно элиминировать ее слабые стороны.

Применительно к регионам виртуального кластера «А» инструменты государственного воздействия должны быть ориентированы в первую очередь на преодоление одной из его наиболее значимых «слабых» сторон – неразвитости обрабатывающих производств (последнее место среди кластеров по средним нормированным удельным значениям). При этом необходимо иметь в виду, что высокая изменчивость пространственной и функциональной структуры кластера не позволяет однозначно определить необходимые тренды, что обуславливает целесообразность выбора инструментария, специфич-

ного для каждого из входящих в кластер регионов. Задача облегчается тем, что в кластер входит незначительное количество регионов.

Применительно к регионам виртуального кластера «Б» целесообразно сфокусировать государственное управленческое воздействие на преодолении отставания в развитии социальной сферы. Как и в случае с регионами кластера «А», необходим индивидуальный подход к выбору инструментов управления экономической структурой.

Для регионов виртуального кластера «В» целесообразно сфокусировать государственное управленческое воздействие на преодолении отставания в развитии такого элемента экономической структуры как сельское хозяйство.

В регионах виртуального кластера «Г» целесообразно использование инструментов государственного управленческого воздействия, направленных на преодоление негативного тренда, связанного с развитием образования и здравоохранения.

Применительно к регионам виртуального кластера «Д» оправдано применение инструментов государственного управления, направленных на преодоление отставания в развитии сельского хозяйства и инновационном секторе обрабатывающей промышленности, обеспечивающем углубленную переработку продукции добывающей промышленности.

3. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертационной работе решена важная научная задача – разработано теоретическое и методическое обеспечение управления экономической структурой регионов России, включающее следующие основные положения.

установлено, что с позиций «новой системной парадигмы» регион представляет собой типичную объектную систему, формируемую организациями и образуемые ими в процессе взаимодействия функциональные подсистемы; в качестве инструментов воздействия на экономическую структуру следует использовать процессные, проектные и средовые компоненты региона;

обоснован методический подход к исследованию состояния и динамики экономической структуры регионов, включающий: определение показателей, характеризующих в наиболее общем виде экономическую структуру регионов; выбор совокупности регионов, временного интервала, точек замеров экономической структуры; использование метода виртуальной кластеризации по объективным, фиксируемым официальной статистикой показателям, скорректированным на основании экспертных оценок значимости каждого вида для социально-экономического развития региона;

установлены особенности пространственно-функциональной динамики российских регионов, включающие: состав групп, обладающих признаками сельскохозяйственно-бюджетной, финансовой, транспортно-энергетической, промышленно-торговой, добывающей специализации; соответствующие им динамические характеристики (доминирующие и слабо развитые виды деятельности; реакция на изменение макроэкономической конъюнктуры; устойчивость специализации; наличие и состав «ядра» группы);

выявлены вариативные позитивные моменты и инвариантные недостатки современной практики управления изменениями в экономической структуре регионов на основе анализа стратегических документов административно-территориальных образований, относящихся к различным федеральным округам и виртуальным кластерам;

предложен теоретико-методический подход к совершенствованию государственного управления изменениями экономической структуры регионов, включающий обоснование инвариантных направлений и вариативных (в зависимости от принадлежности регионов к тому или иному виртуальному кластеру) инструментов государственного управления изменениями в экономической структуре субъектов Российской Федерации, применение которого позволит элиминировать ее слабые стороны.

В качестве перспективных направлений дальнейших исследований в сфере совершенствования управления структурными изменениями в экономике регионов следует отнести:

выявление и классификация факторных признаков, обуславливающих изменения в экономической структуре регионов России;

определение наиболее значимых параметров экономической структуры регионов, определяющих их общее социально-экономическое развитие;

установление взаимосвязи экономических, социальных и институциональных параметров экономической структуры регионов во взаимосвязи с обуславливающими их факторами;

прогнозирование динамики параметров экономической структуры регионов России;

разработку механизма управления экономической структурой регионов России с учетом их общих, особенных и частных характеристик;

прогнозирование и разработку инструментария государственного управления параметрами экономической структуры регионов и обуславливающими их факторами.

4. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России:

1. Иголкин И.С. Совершенствование механизма интеграции образовательных структур в условиях развития регионального рынка ВПО / И.С. Иголкин, М.А. Шаталов // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2015. – № 2. – С. 25-29 (0,6/0,3 п.л.).
2. Иголкин И.С. Экономическая структура региона как система / И.С. Иголкин // Регион: системы, экономика, управление. – 2016. – № 3 (34). – С. 13-20 (0,66 п.л.).
3. Иголкин И.С. Методический подход к оценке состояния и динамики экономической структуры регионов России / И.С. Иголкин // Регион: системы, экономика, управление. – 2016. – № 4 (35). – С. 8-16 (0,7 п.л.).

4. Иголкин И.С. Зарубежный опыт публичного управления структурными изменениями в экономике: историко-генетический аспект / И.С. Иголкин // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2016. – № 3. – С. 31-36 (0,66 п.л.).
5. Иголкин И.С. Оценка современной практики стратегирования структурных изменений в экономике регионов / И.С. Иголкин // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2017. – № 1. (0,8 п.л.).
6. Трещевский Ю.И. Пространственно-функциональная динамика российских регионов / Ю.И. Трещевский, И.С. Иголкин // Современная экономика: проблемы и решения. – 2017. – № 1. (0,9/0,5 п.л.).

*Статьи в профессиональных журналах, сборниках научных трудов
и материалах конференций:*

7. Иголкин И.С. Функциональные стратегии предприятия / И.С. Иголкин // Перспективы инновационного развития современного мирового сообщества: экономико-правовые и социальные аспекты. Материалы Международной юбилейной научно-практической конференции ВЭПИ-ВГЛТА. Воронеж, 2012). В 5 т. т. 4. / под ред. С.Л. Иголкина, Т.Л. Безруковой, А.Э. Ахмедовой. – М.: КноРус, 2012. – С. 118-120 (0,15/0,1 п.л.).
8. Иголкин И.С. Повышение конкурентоспособности регионального рынка ВПО на основе интеграционных механизмов / И.С. Иголкин // Проблемы развития современной экономики в условиях глобальных вызовов и трансформации экономического пространства материалы международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых: в 4-х томах. Гл. ред. А.И. Клименко. – п. Персиановский. – 2015. – С. 136-139 (0,15/0,1 п.л.).
9. Иголкин И.С. Институциональные основы развития высшего профессионального образования / Иголкин И.С., Давыдова Е.Ю., Шаталов М.А. // Государственные образовательные стандарты: проблемы преемственности и внедрения сборник материалов всероссийской научно-практической конференции. Воронеж, 2015. – С. 196-199 (0,2/0,1 п.л.).
10. Иголкин И.С. Формирование механизма управления региональным рынком профессионального образования / И.С. Иголкин / Антропоцентрические науки: инновационный взгляд на образование и развитие личности Материалы II-ой международной научно-практической конференции : в 2-х частях. под ред. Э. П. Комаровой. – Воронеж, 2015. – С. 199-201 (0,15/0,1 п.л.).
11. Иголкин И.С. Концептуальные основы развития регионального рынка образовательных услуг / Иголкин И.С. // Проблемы современных экономических, правовых и естественных наук в России. Сборник материалов II международной научно-практической конференции (Воронеж, 2014). Ред. Л.В. Шульгина. – Воронеж, 2015. – С. 183-185 (0,2/0,1 п.л.).
12. Иголкин И. С. Инновационные подходы к решению социально-экономических, правовых и педагогических проблем в условиях развития со-

временного общества /И.С. Иголкин // Совершенствование государственного управления изменениями в структуре экономики субъектов РФ. Материалы II международной научно-практической конференции. Старый Оскол, 2016 /под ред. С. Л. Иголкина. 2016. – С. 79-83 (0,15 п.л.).

13. Трещевский Ю.И. Высшая школа как фактор инновационного развития региона / Ю.И. Трещевский, И.С. Иголкин // Управление изменениями в социально-экономических системах : сборник статей XV Международной научно-практической конференции / Под ред. Ю.И. Трещевского, Г.В. Голиковой. – Воронеж, 2016. – С. 278-285 (0,5/0,3 п.л.)

14. Иголкин И.С. Избирательный инструментарий управления структурными изменениями в экономике регионов РФ / И.С. Иголкин // Проблемы и перспективы современной экономики : сборник статей. Выпуск третий / научн. ред. Ю.И. Трещевский, Г.В. Голикова. – Воронеж : Воронежский государственный педагогический университет, 2017. – С.18-25 (0,25 п.л.).