

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»



На правах рукописи

Майорова Валентина Васильевна

ФОРМИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ СТРАТЕГИЙ НА ОСНОВЕ  
ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ  
РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

диссертация на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством  
(региональная экономика)

научный руководитель:  
доктор экономических наук, доцент  
Никитина Л.М.

Воронеж – 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

|   |     |
|---|-----|
| ВВЕДЕНИЕ .....  | 4   |
| 1. Теоретические основы и практика формирования стратегий социально-экономического развития регионов России .....   | 12  |
| 1.1. Факторы экономического и институционального развития в теоретических школах стратегического управления .....   | 12  |
| 1.2. Анализ практики учета экономических и институциональных факторов при формировании региональных стратегий социально-экономического развития .....               | 38  |
| 2. Теоретико-методические подходы к определению взаимосвязей социально-экономических и институциональных факторов регионального развития .....                      | 47  |
| 2.1. Тенденции развития взаимосвязей экономических факторов и социально-экономической динамики российских регионов .....  | 47  |
| 2.2. Взаимосвязь экономической динамики регионов и институциональных факторов их развития .....   | 75  |
| 3. Методический подход к разработке региональных стратегий социально-экономического развития и инструментов их реализации .....                                     | 97  |
| 3.1. Методический подход к обоснованию стратегий социально-экономического развития регионов с учетом экономических и институциональных факторов .....               | 97  |
| 3.2. Направления и инструменты реализации стратегий развития регионов .....   | 136 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....  | 155 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....  | 171 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ А. Идентификационные номера регионов РФ .....  | 196 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Примеры расчетов темпов прироста удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре добавленной стоимости в ряде регионов РФ ..... | 199 |

|   |     |
|---|-----|
| ПРИЛОЖЕНИЕ В. Примеры расчетов темпов прироста удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре инвестиций в основной капитал в ряде регионов РФ ..... | 205 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Примеры расчетов темпов прироста удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре занятых в экономике в ряде регионов РФ .....           | 211 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ Д. Ранжирование регионов РФ по темпам прироста удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре ДС, инвестиций и занятых .....              | 216 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ Е. Исходные данные для проведения регрессионного анализа по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» .....                 | 227 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ Ж. Исходные данные для проведения регрессионного анализа между показателями, характеризующими тип экономической культуры .....                                   | 231 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ И. Ранжирование регионов по сумме нормированных значений показателей, характеризующих тип экономической культуры .....   | 241 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ К. Ранжирование регионов по сумме нормированных значений величины добавленной стоимости на душу населения по субъектам РФ .....                                  | 244 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ Л. Экономические параметры групп регионов с гедонистическим, сбалансированным и аскетическим типом экономического поведения .....                                | 247 |

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования** обусловлена совокупностью следующих обстоятельств.

Во-первых, в России относительно недавно сформировалось четкое осознание важности политики по управлению региональным развитием, в то время как в Западной Европе и в США стратегическое планирование получило широкое распространение, начиная с 80-х годов прошлого столетия. В России Федеральный закон № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» был принят только в июне 2014 года. Такое отставание в осознании важности роли стратегического планирования на региональном уровне определило необходимость рассмотрения проблем формирования стратегий социально-экономического развития субъектов РФ.

Во-вторых, в настоящее время при разработке стратегий социально-экономического развития РФ используются теоретические положения, обоснованные для стратегий корпоративного уровня. Однако теория и методика формирования корпоративной стратегии не может быть в полном объеме применена к разработке документов стратегического управления региональным развитием. Главным образом различие состоит в том, что инструментарий реализации стратегии корпоративного уровня носит детализированный и универсальный характер, который невозможно предложить для крупных диверсифицированных и институционально разнородных систем. Регион как социально-экономическая система, обладает более высоким уровнем разнообразия условий, ресурсов, субъектов, процессов и продуктов хозяйственной деятельности, что требует расширения теоретической базы разработки стратегий регионального развития.

В-третьих, в научной литературе и практике стратегического управления слабо представлен анализ взаимосвязей институциональных факторов и результатов социально-экономического развития регионов в количественном аспекте; не сформирован состав характеризующих их показателей; отсутствует классификация регионов по характеру институционального развития.

В-четвертых, не разработаны методические подходы к формированию базовых стратегий развития регионов, позволяющие использовать потенциал институциональных факторов их социально-экономического развития для обоснования перспективных стратегий и инструментов их реализации.

Вышеуказанные положения определили выбор темы исследования как актуальной и недостаточно проработанной в теории региональной экономики.

**Степень разработанности проблемы.** Диссертационное исследование базируется на методологических и теоретических положениях, разработанных российскими и зарубежными учеными.

Теоретические и методологические основы исследования социально-экономических систем различного уровня заложили И. Ансофф, Л. Болман, М. Блауг, К. Боумен, В. Воронин, В. Гаврилов, Г. Гегель, Т. Гоголева, П. Друкер, П. Канапухин, Н. Кондратьев, И. Корогодин, Д. Львов, Т. Мальтус, К. Маркс, В. Мау, Дж. Милль, Л. Пидоймо, В. Плотников, Д. Рикардо, Т. Ромашенко, А. Смит и др.

Широкий спектр проблем определения взаимосвязи уровня социально-экономического развития регионов и обуславливающих их экономических факторов рассматривается в работах А. Аганбегяна, В. Алешниковой, Ю. Анисимова, О. Беленова, Ю. Вертаковой, Г. Голиковой, А. Гранберга, В. Давниса, О. Колесниковой, В. Курченкова, Ю. Лапыгина, В. Лексина, Е. Мишон, В. Парахиной, Б. Преображенского, И. Рисина, Н. Сироткиной, А. Федченко, Б. Штульберга и др.

Различные аспекты исследования институциональных факторов развития регионов отражены в работах С. Кирдиной, Е. Исаевой, Л. Никитиной, И. Розмаинского, М. Табачниковой, Ю. Трещевского.

Совершенствованию инструментальной базы формирования и реализации стратегий социально-экономического регионов посвящены исследования В. Бильчака, В. Бутова, В. Видяпиной, Г. Гутмана, Е. Колесниченко, В. Московцева, Л. Московцевой, О. Ломовцевой, Т. Мясниковой, Н. Невейкиной,

Л. Татаркина, Т. Толстых, Ю. Филиппова, Е. Харченко, А. Хорева, О. Чарыковой, С. Шманева, и ряда других.

Несмотря на растущее количество научных трудов по данной проблематике, остаются нерешенными и дискуссионными важные в теоретическом, методическом и практическом планах вопросы, связанные с разработкой региональных стратегий и инструментов их реализации.

Актуальность вышеизложенной проблемы, недостаточный уровень ее теоретической, методической и практической разработанности определили выбор темы, объекта, предмета, а также постановку целей и задач диссертационного исследования.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования состоит в развитии теоретических и методических подходов к исследованию состояния и динамики регионов и их подсистем, обеспечивающих формирование региональных стратегий на основе сбалансированного сочетания экономических и институциональных факторов социально-экономического развития субъектов РФ.

Для достижения поставленной цели потребовалось решение следующих задач:

- обосновать теоретический подход к формированию региональных стратегий с использованием институциональных и экономических факторов социально-экономического развития административно-территориальных образований страны;
- разработать методический подход к определению взаимосвязи социально-экономического развития регионов и обуславливающих его уровень экономических факторов;
- предложить теоретико-методический подход к анализу взаимосвязей институциональных факторов и результатов социально-экономического развития регионов;
- разработать методический подход к формированию базовых стратегий развития регионов и инструментов их реализации для однородных по типу эко-

номического поведения групп административно-территориальных образований страны на основе учета экономических и институциональных факторов.

**Объект** исследования: механизм регулирования пространственного социально-экономического развития на региональном уровне.

**Предметом** исследования выступают управленческие отношения, опосредующие процесс формирования региональных стратегий на основе анализа экономических и институциональных факторов развития.

**Область исследования.** Диссертационная работа выполнена в соответствии с Паспортом ВАК научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: 3. Региональная экономика, п. 3.1. Развитие теории пространственной и региональной экономики; методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений; пространственная эконометрика; системная диагностика региональных проблем и ситуаций 3.9. Роль институциональных факторов в развитии региональных экономических систем.

**Теоретическую и методологическую основу диссертации** составили научные труды отечественных и зарубежных исследователей по проблемам влияния экономических и институциональных факторов на социально-экономическое развитие регионов России, результаты фундаментальных и прикладных исследований в области формирования и реализации стратегий социально-экономического развития, стратегические документы органов государственной власти федерального и регионального уровней.

В процессе исследования применен диалектический метод, предопределяющий изучение явлений в их развитии и взаимосвязи. В диссертации использованы методы стратегического, структурно-функционального, экономико-статистического, компаративного анализа, табличная и графическая интерпретация эмпирической информации.

**Информационную основу** исследования составили данные Федеральной службы государственной статистики, федеральные, региональные и местные

нормативно-правовые документы по теме исследования, материалы научных конференций, монографии и статьи отечественных и зарубежных ученых.

**Рабочая гипотеза** исследования состоит в научном предположении, что на основе сочетания экономических и институциональных факторов социально-экономического развития регионов образуются их относительно устойчивые однородные группы, для которых возможно и необходимо сформировать базовые региональные стратегии и соответствующий им инструментарий, позволяющий использовать потенциал указанных факторов в повышении эффективности стратегического управления административно-территориальными образованиями страны.

**Научная новизна результатов диссертации** заключается в обосновании теоретических, методических положений и практических рекомендаций, определяющих процесс формирования региональных стратегий на основе анализа экономических и институциональных факторов развития.

К наиболее значительным новым научным результатам относятся следующие:

- предложен теоретический подход к формированию региональных стратегий с использованием институциональных и экономических факторов социально-экономического развития административно-территориальных образований страны, основанный на синтезе базовых положений школ стратегического управления (дизайна, культуры, когнитивной), отличающийся ориентацией на использование ключевых институциональных и экономических факторов социально-экономического развития, позволяющий сформулировать наиболее целесообразные для конкретного региона стратегии и инструменты их реализации. В контексте предложенного теоретического подхода выявлены положительные моменты и недостатки с точки зрения постановки и решения задач социально-экономического развития в действующих стратегиях регионального развития на примере наиболее развитых регионов РФ;

- обоснован и апробирован методический подход к определению взаимосвязи социально-экономического развития регионов и обуславливающих его



уровень экономических факторов, включающий: выявление динамики добавленной стоимости по видам деятельности и региону в целом в качестве результата, объемов основных фондов, инвестиций, используемых трудовых ресурсов как факторов социально-экономического развития регионов; обоснование временного диапазона исследования и точек замера; определение моделей, характеризующих указанные взаимосвязи, отличающийся сочетанием пространственных и функциональных характеристик, позволяющий определить количественные пропорции экономических факторов, обеспечивающие выбор перспективных направлений стратегического развития административно-территориальных образований России;

- предложен теоретико-методический подход к анализу взаимосвязей институциональных факторов и результатов социально-экономического развития регионов, включающий: обоснование типа экономического поведения населения в качестве доминантного институционального фактора социально-экономического развития регионов; выбор показателей, характеризующих тип экономического поведения; установление зависимости между указанными показателями и уровнем развития региона по величине добавленной стоимости на душу населения; выявление однородных групп регионов по типам экономического поведения (гедонистические, сбалансированные, аскетические), позволяющий сформулировать перспективные стратегии социально-экономического развития регионов и инструменты их реализации;

- разработан методический подход к формированию базовых стратегий развития регионов, отличающийся инвариантностью использования институциональных факторов (иммобильных) и вариативностью экономических (мобильных), позволяющий использовать их потенциал для обоснования стратегий и инструментов их реализации, обеспечивающих сбалансированность воздействия указанных факторов на социально-экономическое развитие однородных по типу экономического поведения групп административно-территориальных образований страны.

### **Теоретическая значимость исследования:**

- уточнено содержание стратегии как категории экономики и управления на региональном уровне;
- обобщен и систематизирован отечественный опыт стратегического управления в регионах РФ;
- выявлены тенденции социально-экономического развития регионов во взаимосвязи с обуславливающими их экономическими факторами;
- выявлены институциональные факторы развития регионов, обуславливающие необходимость их использования в стратегическом управлении административно-территориальными образованиями РФ.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что содержащиеся в работе выводы и рекомендации, адресованные федеральным и региональным органам власти, могут быть использованы при совершенствовании процессов разработки региональных стратегий.

Теоретические положения работы, раскрывающие роль экономических и институциональных факторов социально-экономического развития регионов при формировании региональных стратегий, применимы в преподавании и изучении курсов: «Региональное управление и территориальное планирование», «Региональная социально-экономическая политика», в процессе переподготовки и повышения квалификации кадров системы государственного и муниципального управления и менеджеров бизнес-структур.

Методические и практические рекомендации по выбору стратегий и инструментов их реализации могут быть использованы в деятельности органов публичной власти.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные выводы диссертационного исследования докладывались на научно-практических конференциях различного уровня, в т.ч.: на ежегодных научных сессиях Воронежского государственного университета (Воронеж, 2013, 2014, 2015, 2016 гг.); международных научно-практических конференциях «Управление изменениями в социально-экономических системах» (Воронеж, 2013, 2016 г.); 4-й Меж-

дунар. науч.-практ. конф. «Проблемы и перспективы современной экономики: Актуальные вопросы развития современного общества (Курск, 2014)»; 6-й всероссийской научно-практической конференции «Государственная и муниципальная служба в России: опыт, проблемы, перспективы развития» (Воронеж, 2013).

Результаты исследований в части оценки влияния факторов социально-экономического развития регионов на уровень ВРП:

– приняты к использованию департаментом экономического развития Воронежской области (подтверждено документом);

– использованы в процессе выполнения НИР Воронежского государственного университета «Разработка региональной схемы (плана) размещения производительных сил Воронежской области (Код ГРНТИ 06.61.23, подтверждено документом);

– использованы в учебном процессе Воронежского государственного университета в преподавании курсов «Региональное управление и территориальное планирование», «Региональная социально-экономическая политика» (подтверждено документом).

**Публикации.** Основные выводы и результаты диссертационного исследования опубликованы в 16 научных работах, в том числе в 5 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, 1 – в издании, индексируемом в международной базе Scopus. Общий объем научных работ 9,6 п.л., в том числе авторский – 6,3 п.л.

## 1. Теоретические основы и практика формирования региональных стратегий социально-экономического развития

### 1.1. Факторы экономического и институционального развития в теоретических школах стратегического управления

В раскрытии содержания категории «стратегия» в контексте управления региональным развитием, полагаем целесообразным обратиться к существующим трактовкам, обобщение, систематизация и критический анализ которых позволят сформировать адекватное представление о ее содержании <sup>1</sup>.

При раскрытии содержания стратегии мы исходим из представления Г. Гегеля о содержании как отношении между целым и частями, находящимися в существенном отношении, самостоятельности и единстве <sup>2</sup>, что делает необходимым определить ее место в более широком категориальном пространстве.

В научной литературе трактовки термина «стратегия» весьма многозначна и включает содержание различных по сути процессов (от военных и политических до научных). Это существенно для обоснования того, что составление стратегий необходимо для всех видов человеческой деятельности. Важно, что конкретными характеристиками стратегии, независимо от области ее применения, указаны: длительность перспективы и необходимость достижения практических результатов. Полагаем, что длительность перспективы не является обязательным атрибутом стратегии, она может носить краткосрочный характер, например, при объединениях, поглощениях и в иных действиях, предполагающих одномоментное решение некоторой крупной задачи экономического субъекта. Практическая направленность также не определяет сути и содержания стратегии, поскольку таковыми являются все совершаемые людьми действия.

В трудах отечественных и зарубежных исследователей проблемы стратегического управления социально-экономическими системами различных уров-

---

<sup>1</sup> Майорова В.В. Стратегия в управлении региональным развитием / В.В. Майорова // Проблемы и перспективы современной экономики: сборник статей. Выпуск третий / научн. ред. Ю.И. Трещевский, Г.В. Голикова. – Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2017. – С. 25 – 38.

<sup>2</sup> Гегель Г. Наука Логики / Г. Гегель. – М.: Наука. С. 582-587.

ней рассмотрены более широко и обстоятельно (М. Блауг, К. Боумен, В.П. Воронин, В.В. Гаврилов, Т.Н. Гоголева, П.А. Канапухин, Н.Д. Кондратьев, Т. Мальтус, Л.М. Никитина, К. Маркс, В.А. Мау, Дж.Ст. Милль, Л.П. Пидоймо, В.А. Плотников, Д. Рикардо, Т.Д. Ромащенко, А. Смит и др.)<sup>3</sup>. В наибольшей степени понятийный аппарат стратегического управления разработан применительно к деятельности предприятий и их объединений.

А.А. Андреева, анализируя взгляды И. Ансоффа, Г. Минцберга, М. Портера заключает, что стратегия организаций – общий план действий, в котором определяются приоритетные стратегические задачи, необходимые ресурсы для их решения и последовательность действий, направленных на достижение стра-

---

<sup>3</sup> Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе / М. Блауг. М.: Дело Лтд, 1994. 687 с.; Боумэн К. Стратегия на практике / К. Боумэн. СПб.: Питер, 2003. 256 с.; Воронин В.П. Новые подходы в развитии мирового хозяйства в условиях усиления процессов глобализации / В.П. Воронин, Г.В. Кандакова, И.М. Подмолодина // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2004. – № 9. – С. 109 – 118.; Гаврилов В. В. Институционализация как условие стабильного и эффективного взаимодействия экономических субъектов / В.В. Гаврилов // Современные социально-экономические проблемы труда: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Воронежский государственный университет, Экономический факультет, 2005. С. 107 – 114.; Гегель Г. Наука логики / Г. Гегель. М.: Мысль, 1998. – 1072 с.; Гоголева Т. Н. История экономических учений: учеб. пособие / Т.Н. Гоголева, Ю.И. Кузнецова. Воронеж. гос. ун-т. Каф. экон. теории и мировой экономики. Воронеж, 2003. 45 с.; Канапухин П.А. Институционализация процессов реализации экономических интересов / П.А. Канапухин // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: экономика и управление. – 2006. – № 2. – С. 141 – 143.; Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики / Н.Д. Кондратьев. М.: Экономика, 1989. 523 с.; Мальтус Т. Трактаты Мальтуса и Рикардо о ренте / Т. Мальтус; Пер. с англ. А.Н. Миклашевский. Юрьев, 1908. 128 с.; Никитина Л.М. Экономическая динамика институциональных подсистем регионов России / Е.М. Исаева, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Современная экономика: проблемы и решение. – 2013. – №1 (37). – С. 86 – 98.; Мау В. Институциональные предпосылки современного экономического роста: монография / С. Жаворонков, Д. Маслов, В. Мау. – Москва: Фонд «Институт экономической политики им. Е.Т. Гайдара», 2007. 133 с.; Милль Дж. Ст. Основы политической экономии с некоторыми приложениями к социальной философии / Дж.Ст. Милль; Пер. с англ. В.Б. Бобров. М.: Эксмо, 2007. 1037 с.; Пидоймо Л.П. Политика социально-экономического развития регионов: монография / О.Н. Беленов, Е.В. Мишон, Л.П. Пидоймо. Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2002. 240 с.; Плотников В.А. Региональная политика: к вопросу о выборе приоритетов / Е.М. Коростышевская, В.А. Плотников // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2014. – №4. – С. 128 – 134.; Рикардо Д. Начала политической экономии: [пер. с англ.] / Д. Рикардо. – М. : Типолитограф, 1895. 287 с.; Ромащенко Т.Д. Экономический рост: сущность, типы, гуманизация: монография / Т.Д. Ромащенко. Воронеж: Автономная образовательная некоммерческая организация высшего профессионального образования «Институт менеджмента, маркетинга и финансов», 2013. 196 с.; Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М., 1980. 684 с.

тегических целей<sup>4</sup>. По нашему мнению, план действий не может определять приоритеты стратегических задач, последние обусловлены приоритетами развития, а план вытекает из необходимости их решения. Отметим, что в ряде случаев, считается необходимым мобилизовать ресурсы под поставленные цели, а не ставить цели под ресурсы. Полагаем, что обе точки зрения несколько упрощают ситуацию. Во-первых, стратегия не сводится только к плану, необходим весь комплекс функций управления: планирование, организация, контроль, регулирование (имеют место и другие точки зрения на состав функций управления, но различия в данном случае – не принципиальны, важно, что речь должна идти о всей совокупности функций). Во-вторых, постановка целей безотносительно к возможностям мобилизации собственных и привлечения внешних ресурсов, безосновательна. В-третьих, отсутствует указание на характер развития системы, без которого само понятие «ресурсы» становится абстрактным.

А.Д. Шелкоплясов трактует стратегию как долгосрочный и качественно определенный ориентир развития, касающийся сфер деятельности фирмы, ее форм и средств деятельности, положения во внешней среде, организации взаимоотношений внутри компании, приводящих к поставленным целям<sup>5</sup>. В данном случае не совсем ясна позиция о качественности направления развития, не указаны конкретные параметры, свидетельствующие о том, что направление развития характеризуется качественной определенностью. Однако в целом данная позиция представляется в общем виде обоснованной. Именно качественная определенность определяет содержание стратегии, в то время как отдельные компоненты стратегии могут быть разнообразными. В этом смысле цели стратегии вторичны по отношению к «качественной определенности». Важно установить в чем, собственно, заключается данная определенность. В наиболее общем виде ее (определенность) можно сформулировать как состояние элемент-

---

<sup>4</sup> Андреева А.А. Виды и элементы стратегии развития предприятия / А.А. Андреева // Вестник Волжского Университета им. В.Н. Татищева. – 2010. – №20. – (<http://cyberleninka.ru/article/n/vidy-i-elementy-strategii-razvitiya-predpriyatiya>). – (дата обращения: 22.01.2015).

<sup>5</sup> Шелкоплясов А.Д. Разработка стратегии корпоративного управления / А.Д. Шелкоплясов // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2009. – №1. – С. 456 – 458.

ной базы и внутренних взаимосвязей системы, позволяющее идентифицировать ее положение во внешней среде. Такое представление об определенности в известной степени противоречит представлениям об объективности процессов различного рода, в том числе и социально-экономических. Однако, любую систему необходимо рассматривать с двух точек зрения – объективной и субъективной. Любая система существует не только как нечто объективное, не зависящее от наблюдения, но одновременно и субъективное. Система формируется как таковая именно в результате объективного (не систематизированная совокупность элементов и взаимосвязей, объективно существующая в неразделенном виде) и субъективного – ограничение бесконечного множества указанных элементов и взаимосвязей, позволяющее очертить границы системы, отделить ее от внешней среды.

В этом случае исходной точкой стратегии является выделение совокупности элементов и их взаимосвязей в системе, позволяющее рассматривать ее отдельно от внешней среды. Соответственно, структурные компоненты системы должны быть определены на качественном и количественном уровнях.

Дж. Пирс и Р. Робинсон определяют бизнес-стратегию, иногда называемую конкурентной или просто стратегией, через следующие шесть параметров или элементов: рынок, на котором работает компания; объем инвестиций; функциональные стратегии, необходимые для конкурирования на выбранном сегменте рынка; стратегические ресурсы или навыки, которые поддерживают стратегию и обеспечивают устойчивые конкурентные преимущества; распределение ресурсов среди бизнес-единиц; использование синергетического эффекта – создание таких бизнес-единиц, которые помогают и дополняют друг друга <sup>6</sup>. В целом можно согласиться с указанными авторами относительно включения в состав стратегии большинства указанных элементов. Сомнение вызывает указание на рынок, являющийся внешней средой компании.

Как и в любой области научных знаний, в стратегическом менеджменте существуют различные направления, которые, хотя и разделяют общие его

---

<sup>6</sup> David A.A. Strategic market management. - Copyright 1995 by John Wiley & Sons, Inc. P. 4.

принципы, но по-разному расставляют исследовательские акценты, выделяя те или иные методологические приоритеты <sup>7</sup>. Идеи и взгляды различных исследователей систематизированы Г. Минцбергом в виде классификации школ стратегического менеджмента <sup>8</sup>.

Представители школы планирования <sup>9</sup> рассматривают практическую реализацию стратегии предельно формально – почти на грани автоматизма. Все действия основываются на механистическом допущении: необходимо поработать, как положено, с каждой частью, собрать их по инструкции, и тогда получится стратегия компании <sup>10</sup>.

И. Ансофф пишет, что государству необходимо учиться управлять предприятиями и объединениями в основном косвенно, через систему экономических нормативов, индикативных (имеющих рекомендательный характер) планов, ориентирующих контрольных цифр, а также немногочисленных лимитов <sup>11</sup>.

Девизом школы планирования стало «предвидеть и готовиться». Жизнеспособность и успешная деятельность фирмы будет определяться тем, насколько она способна изменить привычку смотреть «вовнутрь», акцентируя внимание на традиционные виды продукции и рынки, на «взгляде в окружающий мир» грядущих опасностей, тенденций и возможностей <sup>12</sup>.

Согласно идеям школы планирования, для учета всех факторов внешней среды нужно составлять огромные таблицы, разрабатывать различные формальные методы – от простых до самых изощренных. В связи с этим приобрел популярность отраслевой или конкурентный анализ, предложенный М. Портером. Указанный автор писал о том, что внимание, которое сегодня уделяют стратегическому

---

<sup>7</sup> Зуб А.Т. Стратегический менеджмент: Теория и практика: учеб. пособие для вузов / А.Т. Зуб. М.: Аспект Пресс, 2002. С. 11.

<sup>8</sup> Минцберг Г. Школы стратегий: пер. с англ. / Альстренд Б., Лэмпел Дж., Минцберг Г. – СПб.: Издательство «Питер», 2000. С. 14.

<sup>9</sup> Минцберг Г. Школы стратегий. Указ. соч. С. 44.

<sup>10</sup> Минцберг Г. Школы стратегий. Указ. соч. С. 52.

<sup>11</sup> Ансофф И. Стратегический менеджмент / И. Ансофф; [науч. ред. А.Н. Петров; пер. с англ. О. Литун]. – СПб.: Питер, 2009. – С. 2.

<sup>12</sup> Ансофф И. Стратегический менеджмент. Указ. соч. С. 39.



планированию в компаниях США и ряда других стран строится на предположении, что подход, предполагающий подробную формулировку стратегии обеспечит более весомый экономический эффект хотя бы в силу координации политики подразделений фирмы и ориентирования ее на достижение общей совокупности целей<sup>13</sup>.

Далее автор предполагает, что если менеджеры добросовестно стремятся оптимизировать функционирование своих компаний, то текущая стратегия, которую реализует предприятие, должна содержать ряд положений, принимаемых менеджерами по поводу отрасли и относительной позиции, которую предприятие в ней занимает. Грамотное воздействие на эти положения очень важно для реализации стратегий. Одной лишь только логики стратегического выбора будет недостаточно. Необходимо учитывать положения, принимаемые руководством фирм<sup>14</sup>. Иначе говоря, необходим соответствующий выбранной стратегии инструментарий.

Дж. Стейнер в работе «Стратегические факторы успеха в бизнесе» утверждал, что успешная реализация любой стратегии предполагает ее разбиение на субстратегии, их операционализацию, влекущую за собой установку целого ряда иерархий, предполагающих наличие различных уровней, имеющих разные временные перспективы. На самой вершине этой пирамиды находятся разно-сторонние долгосрочные стратегические планы (обычно пятилетние), далее за ними следуют среднесрочные и, наконец, краткосрочные операционные планы (на год). Параллельно иерархии планирования имеют место иерархии задач, бюджетов, корпоративных, коммерческих и функциональных стратегий, которые согласно взглядам школы планирования представляют собой скорее не перспективы, а позиции и иерархию планов действий. Таким образом, модель Дж. Стейнера как элемент стратегического управления акцентируется на создании плана стратегического развития организации. Стратегию развития органи-

---

<sup>13</sup> Портер Е.М. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов / М.Е. Портер; [пер. с англ.]. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – С. 23.

<sup>14</sup> Там же. – С. 30.

зации можно считать успешной только в том случае, если стали заметны положительные результаты её внедрения<sup>15</sup>.

По нашему мнению, заслуживает внимания высокий уровень значимости плано-аналитической деятельности в процессе формирования стратегии, фиксируемый представителями данной школы. Применительно к простым системам это можно реализовать, но возможность использования «автоматизма» при реализации стратегий сложных систем (в том числе – регионов) представляется проблематичной.

Взгляды школы позиционирования сформулировали М. Портер, П. Друкер, ряд иных исследователей. М. Портер писал, что одним из подходов к формированию стратегии является поиск такой позиции на рынке, в рамках которой организация смогла бы реализовывать свои цели, не представляя опасности для конкурентов. В большинстве случаев фирмы вынуждены заставлять своих конкурентов идти на компромисс с ее целями ради их достижения. В этой связи фирме рекомендуется искать такую стратегию, которую бы она смогла защитить от различных конкурентов, используя те или иные отличительные преимущества<sup>16</sup>. Точка зрения М. Портера перекликается с известной позицией Сунь-Цзы, который писал: «Необходимо дать оценку пяти вещам: Пути-Дао, погоде, типу местности, руководству и уровню дисциплины»<sup>17</sup>.

Б.Г. Лиддел Гарт предпринял попытку на основе истории войн представить в краткой форме ряд основных позиций, формирующихся на основе опыта и кажущихся такими подходящим и несомненными, что даже позволяет считать их аксиомами. Приведем эти принципы в качестве доказательства применимости их не только в военных действиях, но и к поведению хозяйствующих субъектов или других социально-экономических систем: выбирать цель следует по своим средствам; не забывать о цели, когда вы приводите свой план в соответ-

---

<sup>15</sup> Steiner George A. Strategic factors in business success / George A. Steiner. Financial Executives Research Foundation, New York, 1969. – P. 87.

<sup>16</sup> Портер Е.М. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов / М.Е. Портер; [пер. с англ.]. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – С. 98.

<sup>17</sup> Сунь-Цзы. Искусство войны. М.: София, 2016. – С. 60.

ствие с изменившейся обстановкой; выбирайте для своих действий такое направление, откуда противник меньше всего ожидает удара; выбирайте такое направление, в рамках которого возможно создание одновременной угрозы нескольким объектам; старайтесь, чтобы ваш план был гибким, учитывающим возможные изменения в окружающей обстановке <sup>18</sup>.

Взяв за основу такую логику, школой позиционирования для каждой отрасли было разработано ограниченное число категориальных стратегий, ориентированных на дифференцирование товара и концентрацию на конкретном пространстве рыночной среды. Такого рода стратегии получили название генерических <sup>19</sup>. Полагаем, что точка зрения представителей данной школы может быть эффективно использована для формирования не только отраслевых, но и региональных стратегий.

В то же время, мы не в полной мере согласны с идеями школы позиционирования относительно выбора стратегий из их ограниченного набора. Это ограничивает выбор, в некоторых ситуациях возможно изобретение такой стратегии, которая не попадает в классификацию.

При рассмотрении стратегического процесса школа предпринимательства акцентирует внимание не только на действия руководителя, но также подчеркивает важность присущих лишь ему характеристик, таких как опыт, интуиция, мудрость, здравомыслие, проницательность (Й. Шумпетер, А. Коул). Й. Шумпетер писал: «Движущая сила развития капитализма — предприниматель. Предприниматель — не обязательно человек, создающий первоначальный капитал или изобретающий новый продукт. В первую очередь тот, кто создает коммерческую идею. В руках предпринимателя идеи становятся и действенными, и прибыльными. Предприниматели не преумножают материальные ценности, не изобретают принципиально нового оборудования. Они по-другому, более интересно и эффективно используют уже имеющиеся средства производства, придумывают новые комбинации». Й. Шумпетер определяет «новые комбинации» в качестве

---

<sup>18</sup> Лиддел Гарт Б.Г. Стратегия не прямых действий: пер. с англ. / Г.Б. Лиддел. — М.: Эксмо; СПб: Мидгард, 2008. — С. 431.

<sup>19</sup> Лиддел Гарт Б.Г. Стратегия не прямых действий: пер. с англ. Указ. соч. — С. 73.

ключевого фактора предпринимательства и относит к ним создание совершенно нового бизнеса или ведение уже существующего по-новому»<sup>20</sup>.

Согласно представлениям данной школы стратегия – это решение компромиссов в конкуренции. Суть стратегии – выбрать то, от чего отказаться. Принципиально реализуемый на уровне фирмы процесс мало приемлем для непредпринимательских систем, в том числе и регионов – «интуиция и мудрость» плохо формализуются, что не позволяет использовать их с достаточной степенью обоснованности на уровне сложных систем.

Школа обучения (Дж. Куинн, Ч. Линдблон) говорит о том, что стратегии возникают когда люди, действуя индивидуально или коллективно, изучают складывающуюся ситуацию, способности организации справляться с ней и результативную схему поведения. Ч. Линдблом утверждал, что выработка стратегии – это, в сущности, нескончаемый процесс последовательных шагов<sup>21</sup>. Дж. Куинн в работе «Стратегии перемен: логический инкрементализм» называет процесс выработки стратегии логическим инкрементализмом, который характеризуется малыми, но зависимыми приращениями. Все нити управления этими приращениями находятся в руках основных руководителей, которые и синтезируют окончательную стратегию. В качественно управляемых организациях менеджеры регулярно и активно стараются направить данные потоки деятельности и мероприятий к осознанным стратегиям<sup>22</sup>. Ключевой момент концепции школы обучения заключается в том, что в основе стратегии в большей степени лежит описание, нежели предписание. Для целей нашего исследования представляет интерес обращение к некоторым нечетко определенным параметрам системы, оцениваемым «описательно».

Школа власти (А. Макмиллан, Э. Петтигрю и др.) подходит к рассмотрению процесса разработки стратегических альтернатив как к борьбе за влияние,

---

<sup>20</sup> Шумпетер Й.А. Теория экономического развития / Й.А. Шумпетер; [пер. с нем. В.С. Автономова]. – Москва: Прогресс, 1982. – С. 77.

<sup>21</sup> Lindblom Charles E. The Science of «Mudding Through» / Public Administration Review. - 1959. - №2. – P. 79 – 88.

<sup>22</sup> Quinn J. B. Strategies for Change: Logical Incrementalism (Homewood, Illinois, Richard D. Irwin). – 1980. P. 90.

где менеджеры применяют властные и политические способы. В работе А. Макмиллана «Формулирование стратегии: политические концепции», посвященной политическим аспектам планирования впервые формулирование стратегии рассматривалось как политический процесс. Разработка стратегий осуществляется властными и политическими силами, например, процессами, которые происходят в организации, или действиями фирмы в окружающей ее среде<sup>23</sup>. Цели индивидов и коалиций, направленные на обеспечение их конкурентоспособности, неминуемо приведут к тому, что любые стратегии, которые заранее разработаны, постоянно будут нарушаться и изменяться, к тому же люди непрерывно ведут разные «политические игры». Выбор стратегии происходит спонтанно и в форме позиции, а не перспективы. Мы полагаем, что стратегические альтернативы не мешают осуществить выбор. Другое дело – необходимость учета конкурентных целей субъектов планирования и реализации стратегии.

Школа конфигурации (Д. Миллер, П. Хандавалл и др.) делает попытки объединить в одно целое такие процессы как построение, содержание стратегии, организационную структуру компании и ее окружение. П. Хандавалла в работе «Конкурентное и эффективное планирование в организациях» приходит к выводу, что эффективность компаний определяется не тем, как они используют тот или иной атрибут – будь то, децентрализация власти или, например, особый подход к планированию, а тем, какие между ними существуют взаимосвязи. Другими словами, фирмы могут работать эффективно лишь тогда, когда они умеют сочетать разного рода организационные особенности, дополняющие друг друга, например, определенный вид планирования и соответствующую ему форму структуризации, определенный стиль руководства<sup>24</sup>. Сторонники школы полагают, что организацию можно описать как некоторую устойчивую совокупность элементов, составляющих ее. Эти циклы стабильности периодически прерываются трансформациями. С позиций школы, формирование стратегии есть процесс

---

<sup>23</sup> Macmillan I.C. Strategy Formulation: Political Concepts St. Paul: West, 1978. – P. 106.

<sup>24</sup> Khandwalla P.N. Viable and effective organizational designs of firms // Academy of Management journal. – 1973. – Т. 16. – №. 3. – С. 481 – 495.

поиска верной стратегической конфигурации для сохранения или возвращения организации состояния равновесия<sup>25</sup>.

Представители школы внешней среды, например, К. Оливер, выдвигают предположение, что различные «стратегические реакции появляются как ответ на давление из вне. При этом некоторые из них выходят далеко за рамки пассивного подчинения. К таким стратегическим реакциям относятся: уступки, компромиссы, уклонение, открытое неповиновение – принятие агрессивных стратегических позиций, стратегическое маневрирование. Все указанные реакции, в том числе и «наступательные», являются ответом на институциональное давление, которое во многом соответствует характеристикам ситуационных факторов»<sup>26</sup>.

Обобщая изложенное в отношении стратегий применительно к системам различных уровней, можно констатировать, что отмеченные различными школами признаки стратегии могут быть отнесены к различным уровням управления – тактическому, оперативному. Всем им свойственны целеполагание, учет условий внутренней и внешней среды, плановость и т.д.

Исходя из общих требований к формулированию любой категории, следует выявить ее место по отношению к более общей, функцию характеризуемого ею явления (процесса); особенности по отношению к иным категориям, выполняющим аналогичную или сходные функции. В этой связи Г. Гегель писал: «Основательность... требует, чтобы ... было вполне исследовано начало как основа, на которой зиждется все остальное, и даже требует, чтобы не шли дальше, прежде чем оно не окажется прочным...»<sup>27</sup>.

В этой связи необходимо принять в качестве общепризнанного исходного положения, что стратегия является категорией, производной от управления. Следовательно, его часть, представляющая определенный уровень управления («искусство генерала»). Иначе говоря – стратегия – это высший уровень управления.

---

<sup>25</sup> Khandwalla P.N. Viable and effective organizational designs of firms // *Academy of Management journal*. – 1973. – Т. 16. – №. 3. – Р. 481 – 495.

<sup>26</sup> Оливер У. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, отношенческая трактовка / У. Оливер. – [пер. с англ. - СПб.: Лениздат; SEV Press], 1996. – С. 270.

<sup>27</sup> Гегель Г. Наука логики / Г. Гегель. М.: Мысль, 1998. – С. 21.

В функциональном смысле стратегия обеспечивает целесообразную связь внутренних параметров системы и условий внешней среды. Это достаточно четко согласуется с позицией школы дизайна.

Так, в рамках школы дизайна (проектирования, конструирования, моделирования), Г. Минцберг объединил взгляды исследователей, предлагающих способ разработки стратегии как попытку достичь совпадений или соответствий внутренних возможностей с внешними. Приверженцы данной школы: Ф. Селзник, А. Чандлер, К. Эндрюс, Р. Румельт полагали, что экономическую стратегию необходимо понимать как соответствие между присущими фирме характеристиками и возможностями, определяющими ее позицию во внешней среде.

А. Чандлер в своей работе «Стратегия и структура: Главы из истории американского промышленного предприятия» пишет: «Стратегия может быть определена как установление *основных* (выделено нами. *В.М.*) долгосрочных целей и задач организации, принятие курса действий и размещение ресурсов, необходимых для выполнения этих целей»<sup>28</sup>.

Ф. Селзник в труде «Руководство к администрированию» отмечает, что на предприятиях должны быть установлены конкретные требования к способам действий и реагирования, которые характерны конкретно для этой организации. Стратегия организации взаимосвязана с ее структурой. Внутренние факторы организации, такие как кадры или накопленный опыт, определяют вероятность успеха в реализации выработанной политики<sup>29</sup>.

Основные идеи представителей школы дизайна изложены в работе К. Эндрюса «Политика бизнеса», где автор предложил выработать стратегию «на основании анализа соответствия между внутренними возможностями организации и внешней ситуацией. Иначе говоря, основной акцент делается на оценку внешних и внутренних ситуаций. К первым относятся существующие во внешнем окружении

---

<sup>28</sup> Alfred D. Chandler, Jr. Strategy and Structure: Chapters in the History of the Industrial Enterprise. - Copyright 1995 by Massachusetts Institute of Technology. - P. 13.

<sup>29</sup> Selznick P. Leadership in Administration: a Sociological Interpretation. – Originally published in 1957 by Harper & Row, Publishers. Inc (New York) as Library of Congress Catalog Card Number, 2011 by Robert Eli Rosen. – P. 33.

угрозы и возможности, ко вторым – сильные и слабые стороны организации<sup>30</sup>». Эта модель стала стандартным способом анализа ситуации и выработки стратегии.

Р. Румельт в работе «Стратегия, структура и экономическая эффективность»<sup>31</sup> публикует результаты изучения проблемы диверсификации бизнеса. Отобрав для исследования крупные американские фирмы, автор классифицирует бизнесы «по степени диверсификации (8 типов) и выделяет три стратегии диверсификации: родственной (основана на общих активах и компетенциях, используемых во всех сферах бизнеса), «менее родственной» (основана на связи отдельных направлений деятельности в компаниях) и неродственной. Проводимый им анализ показал, что компании, следующие стратегии «родственной диверсификации», имели более высокие финансовые показатели». Так же он предложил лучшую, по мнению других теоретиков и практиков в области управления, систему оценки стратегий:

1) Последовательность: стратегия не должна содержать противоречивых целей и программ реализации.

2) Согласованность: стратегия должна предполагать адаптивность к внешней среде и происходящим в ней важным изменениям.

3) Преимущество: стратегия должна способствовать формированию возможностей для творчества и/или поддерживать конкурентное преимущество в бизнесе.

4) Осуществимость: стратегия должна быть реальной, базироваться на имеющихся ресурсах и не должна вести к возникновению неразрешимых проблем.

В целом в рамках концепции школы дизайна установлено, что модель стратегии должна быть простой и неформальной, точно определенной, процесс ее внедрения должен начинаться только после того, как она окончательно сформулирована.

Представляется, что соответствие между характеристиками системы (в данном случае – фирмы) и внешней среды является обязательным атрибутом стратегии,

---

<sup>30</sup> Andrews Kenneth Richmond The concept of corporate strategy / Kenneth R. Andrews. - Homewood (Ill.) : Dow, Jones-Irwin, 1971. – P. 38.

<sup>31</sup> Rumelt R.P. Strategy, Structure, and Economic Performance / by Richard P. Rumelt. Cambridge: Harvard University Press, 1974. – P. 87.



независимо от последующих действий. Существенный момент, отраженный в представленном определении – соответствие исходных характеристик и возможностей. В то же время, отметим, что возможности связаны прежде всего с внутренними характеристиками системы, внешняя среда может либо способствовать, либо препятствовать их развитию в рамках реализации стратегии.

В то же время, можно заметить, что такую же функцию реализуют на иных уровнях управления – тактическом и оперативном.

В связи с этим отметим особенности стратегии по отношению к тактике и оперативному управлению.

Во-первых, формирование и реализация стратегий осуществляются на основе учета обобщенных, укрупненных параметров систем, свойственных системе в целом. В отличие от стратегии оперативное управление, например, базируется на учете частных характеристик.

Во-вторых, из укрупненного характера параметров вытекает феноменологический характер реализации каждой из функций управления в отличие от управления на тактическом и, особенно, оперативном уровне, ориентированного на достижение точно заданных экономических характеристик.

В-третьих, отличительной чертой стратегии является ее недискретность. Однажды заданные направления развития социально-экономической системы и реализующие их механизмы функционируют в непрерывном режиме, элементы системы действуют по установленным правилам даже в тот момент, когда собственно действия не происходят. Так, стратегия предприятия осуществляется независимо от того, является ли день рабочим, в отличие, например, от оперативного управления, неразрывно связанного с выполнением производственных или управленческих функций его подсистем.

Первая и вторая из вышеизложенных позиций достаточно определенно вытекают из положений школы дизайна, представители которой обращают внимание на общий характер поставленных целей и задач.

Недискретность стратегии, насколько нам известно, не отражена в научных исследованиях в качестве отличительной черты стратегий. Однако, в прак-

тике стратегического управления регионами эта отличительная черта стратегий прослеживается достаточно определенно. Так, в настоящее время регионы страны работают в рамках реализации «Стратегий-2020». Тем не менее, уже идет разработка «Стратегий-2035». То есть, за три года до реализации предыдущей стратегии, уже разрабатываются следующие – имеет место не просто непрерывность, но даже «наложение» стратегий во времени. Это, на наш взгляд, отличает региональные стратегии от стратегий коммерческих организаций.

Существенные дополнения в характеристику стратегий регионов возникают при анализе позиций когнитивной школы, которая анализирует процесс создания стратегии с позиций познавательных способностей человека. Важнейшей предпосылкой стратегического познания выступает наличие ментальных структур, при помощи которых организуется знание. Эти структуры обозначаются с помощью так называемого «фрейма». «Фрейм» – это схема, а также понятие, сценарий, план, интеллектуальная модель, карта<sup>32</sup>.

Г. Бэйтсон высказал предположение о том, что «люди в своих действиях используют большое количество сложных фреймов с многоуровневой интерпретацией<sup>33</sup>, выполняющих примерно ту же функцию, что и рамка, в которую помещается фотография, т. е. снимает неопределенность, показывая, что такое «внутри» и что такое «вне», что «реально» в контексте взаимодействия наблюдателя и ситуации<sup>34</sup>». Поэтому стратегию следует рассматривать как достижение понимания<sup>35</sup>. В этом смысле исходное положение школы имеет важное значение для разработки и реализации стратегий регионов – взаимопонимание имеет принципиальное значение для формирования и реализации стратегии весьма сложной в институциональном и функциональном смыслах системе. При этом надо исходить из

---

<sup>32</sup> Минцберг Г. Школы стратегий: пер. с англ. / Альстренд Б., Лэмпел Дж., Минцберг Г. СПб: «Питер», 2000. С. 134.

<sup>33</sup> Бейтсон Г. Теория игры и фантазии / Г. Бейтсон // Социальные и гуманитарные науки. – 1998. – №4. – С. 181 – 199.

<sup>34</sup> Там же. – С. 181 – 199.

<sup>35</sup> Минцберг Г. Школы стратегий: пер. с англ. / Альстренд Б., Лэмпел Дж., Минцберг Г. СПб: «Питер», 2000. С. 137.

того, что регион, в отличие от коммерческой структуры, имеет сложную институциональную конфигурацию, в которой мнения различных институциональных групп относительно возможностей, перспектив стратегического развития существенно различаются. На это обстоятельство, указывают, в частности, Л. Никитина, М. Табачникова и другие исследователи <sup>36</sup>.

Представители школы культуры (Дж. Лорш, С. Джонссон, Б. Хедберг, Э. Ренман и др.) утверждают, что «формирование стратегии есть процесс социального взаимодействия, который основывается на общих для всех членов организации убеждениях и понимании». В работах Э. Ренмана «Теория организации и долгосрочное планирование» и Р. Норманна «Управление и развитие» представлены: «концептуальная система взглядов (основанная главным образом на изучении организационной культуры); теоретический стиль (творческий и непредвзятый); методологический подход, способствовавшие формированию широкого круга исследователей в различных шведских университетах». Представители школы использовали содержательный понятийный аппарат (в том числе и терминологию других рассматриваемых здесь школ), который включает и такие понятия как «соответствие и созвучие (в духе школ дизайна и конфигурации), ценности, образ и миф, политика, познание, организационное обучение применительно к периодам застоя, спада, кризиса и полной перестройки». В центре внимания ряда представителей школы (шведская ветвь) – проблемы застоя и упадка предприятий, которые определяют эти состояния и препятствуют адаптации культурных, политических и когнитивных сил <sup>37</sup>. В этой связи стратегия принимает форму перспективы, а затем – позиции, укоренившейся в общих устремлениях. Важнейшей характеристикой стратегии при этом является предначертанность. Полагаем, что позиции данной школы сильно ориентированы на институциональные характеристики социаль-

---

<sup>36</sup> Tabachnikova M.B. Analysis of economic optimism and pessimism of institutional groups in the region / Tabachnikova M.B., Treschevskiy Y.I., Plugatyreva A.A. // RJOAS: Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. SSUE 6(66), June 2017. pp. 175-184, Crossref DOI: <https://doi.org/10.18551/rjoas.2017-06.20>; Табачникова М.Б. Оценка экономического пессимизма институциональных групп региона / Табачникова М.Б. // Регион: системы, экономика, управление. – 2016. – № 1 (32). – С. 96-102.

<sup>37</sup> Rhenman E. Organization theory for long-range planning. – London :John Wiley & Sons, 1973. – 208 p.; Normann R. Management for growth. – John Wiley & Sons, 1977. – P. 222.

но-экономических систем, что в наибольшей степени важно для сложных многофункциональных и институционально разнородных систем.

В рамках данного исследования в качестве системы, в которой реализуется стратегия, принят регион. В связи с этим обратимся к точкам зрения исследователей на стратегию применительно к регионам, их территориальным и функциональным подсистемам.

Е.Г. Егоров отмечает, что с начала 2000-х гг. во многих европейских странах наблюдается новый виток интереса к региональному стратегическому планированию, что отчасти связано со всеобщим обращением к проблемам пространственной экономики и кластерного развития <sup>38</sup>.

В современной России проблемы разработки стратегий регионального развития приобрели чрезвычайное значение, оказывая большое влияние на все стороны развития государства <sup>39</sup>. В современной научной литературе все больше и больше работ, в которых рассматриваются вопросы стратегического регионального планирования, однако не все исследователи уделяют внимание раскрытию сущности и содержания региональной стратегии.

Теоретические основы построения региональной стратегии разработаны в трудах А. Аганбегяна, В.С. Бильчака, В.И. Бутова, В.И. Видяпиной, А.Г. Гранберга, Г.В. Гутмана, Е.А. Колесниченко, В.В. Курченкова, В. Лексина, О.А. Ломовцевой, Е.В. Мишон, В.В. Московцева, Л.В. Московцевой, Б.Г. Преображенского, И.Е. Рисина, Т.О. Толстых, Ю.И. Трещевского, Е.В. Харченко, Б.М. Штульберга и ряда других <sup>40</sup>.

---

<sup>38</sup> Егоров Е.Г. Стратегическое планирование развития регионов: мировой опыт и постановка задач в Российской Федерации / И.Е. Егорова // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 5 (308). С. 2 – 9.

<sup>39</sup> Исляев Р.А. Государственная стратегия регионального развития Российской Федерации: фундамент национальной экономической доктрины / Сборник научных трудов «Социально-экономические проблемы развития России и процессы глобализации: потенциал возможного». СПб: Институт бизнеса и права, 2007. – (<http://www.ibl.ru/konf/061207/19.html>). – (дата обращения: 23.01.2015).

<sup>40</sup> Аганбегян А.Г. Социально-экономическое развитие России / А.Г. Аганбегян; Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации. М.: Дело, 2004. 270 с.; Бильчак В.С. Региональная экономика: Монография: / В.С. Бильчак, В.Ф. Захаров – Калининград: Янтар, 1998. 314 с.; Бутов В.И. Основы региональной экономики: Учеб. пособие / В.И. Бутов, В.Г. Игнатов, Н.П. Кетова. – М.; Ростов н/Д : Университет : MapT, 2000. – 409 с.; Государственное регулирова-

Федеральный закон Российской Федерации от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» определяет стратегии федерального и регионального уровней следующим образом.

«Стратегия социально-экономического развития Российской Федерации – документ стратегического планирования, содержащий систему долгосрочных приоритетов, целей и задач государственного управления, направленных на

---

ние рыночной экономики / [под ред. В. Я. Видяпиной]. – М.: Путь России: Экономическая литература, 2002. 583 с.; Гранберг А. Стратегия территориального социально-экономического развития России: от идеи к реализации / А. Гранберг // Вопросы экономики. – 2001. – № 9. – С. 15 – 28.; Гутман Г.В. Регион в формировании социального государства / Г.В. Гутман, О.П. Звягинцева, А.А. Мироедов. М.: Финансы и статистика, 2005. 157 с. Колесниченко Е.А. Факторы стабилизации регионального развития / Е.А. Колесниченко, С.Ю. Шутилина // Экономика образования. – 2009. – № 2. – С. 6 – 11.; Колесниченко Е.А. Зарубежный опыт разработки и реализации региональной политики / Е.А. Колесниченко // Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. – 2008. – №8(64). – С. 401 – 405.; Курченков В.В. Релевантные факторы устойчивого развития региональных хозяйственных систем / В.В. Курченков, Н.И. Морозова, О.В. Фетисова // Регион: системы, экономика, управление. – 2014. – №2(25). – С. 20 – 25.; Лексин В. Региональная политика России: концепции, проблемы, решения / В. Лексин, А. Швецов // Российский экономический журнал. – 1997. – № 3. – С. 30-36.; Ломовцева О.А. Регион в контексте общественного развития и эволюции экономической мысли / О.А. Ломовцева // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2013. – №7. – С. 20 – 27; Мишон Е.В. Использование системного подхода в современной трактовке понятия «регион» / Л.П. Ельмина, Е.В. Мишон // Актуальные проблемы развития территорий и систем регионального и муниципального управления: Материалы 8-й Международной научно-практической конференции. Курск, 2013. С. 77 – 80.; Московцев В.В. Региональная информационная система и необходимые условия ее развития / Ж.В. Корнева, В.В. Московцев // Вести высших учебных заведений черноземья. – 2010. – №2. – С. 91 – 95.; Преображенский Б.Г. Интеграция российских регионов в мировую экономику : формы, тенденции, факторы, инструменты: монография / Б.Г. Преображенский, Ю.И. Трещевский, М.А. Хрипченко. Воронеж: Науч. кн., 2008. 296 с.; Рисин И.Е. Стратегическое планирование социально-экономического развития региона: монография / Л.М. Никитина, И.Е. Рисин, Ю.И. Трещевский; под ред. Ю.И. Трещевского. Воронеж: Воронежский государственный университет, 2004. 176 с.; Толстых Т.О. Методология стратегического развития социально-экономических систем на основе ключевых компетенций / Н.Н. Митина, Т.О. Толстых, Р.Б. Угрюмов // Международная торговля и торговая политика. – 2007. – № 5. – С. 151 – 157.; Трещевский Ю.И. Региональная кластерная политика: концептуальное, методическое и инструментальное обеспечение: монография / Ю.И. Трещевский. М.: Издательство Русайнс, 2015. 168 с.; Харченко Е.В. Системная трансформация хозяйства: переход к инновационному укладу развития региональной экономики / Е.В. Харченко // Инновационный вестник. Регион. – 2009. – 1. – С. 34 – 40.; Штульберг Б.М. Региональная политика России: теоретические основы, задачи и методы реализации / Б.М. Штульберг, В.В. Введенский. М.: Гелиос АРВ, 2000. 354 с.

обеспечение устойчивого и сбалансированного социально-экономического развития Российской Федерации»<sup>41</sup>.

Стратегия социально-экономического развития субъекта Российской Федерации – документ стратегического планирования, определяющий приоритеты, цели и задачи государственного управления на уровне субъекта Российской Федерации на долгосрочный период.

Некоторые субъекты федерации определяют стратегию как документ, в котором реализуются стратегические цели, другие как систему мер, направленных на достижение определенных целей.

Так, Стратегия социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года определяет Стратегию как один из элементов системы государственного планирования Белгородской области, представляющий собой комплекс управленческих документов и правовых актов органов государственной власти, направленных на эффективное управление, обеспечение роста валового регионального продукта, капитализацию активов территории и повышение благосостояния граждан<sup>42</sup>.

В Стратегии социально-экономического развития Сахалинской области до 2025 года указано, что, «стратегия – это документ, определяющий основные направления, механизмы и инструменты достижения стратегических целей развития региона»<sup>43</sup>.

В Стратегии социально-экономического развития Ивановской области до 2020 года она охарактеризована «как система мер государственного управле-

---

<sup>41</sup> О стратегическом планировании в Российской Федерации: федер. закон от 28 июня 2014 г. №172-ФЗ. – (<http://www.rg.ru/2014/07/03/strategia-dok.html>). – (дата обращения: 10.06.2015).

<sup>42</sup> Стратегия социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года (Утвержденная постановлением правительства Белгородской области от 25 января 2010 года № 27-пп). – (<https://belregion.ru/region/priorities/>). – (дата обращения: 1.02.2015).

<sup>43</sup> Стратегия социально-экономического развития Сахалинской области до 2025 года (Утверждена постановлением Правительства Сахалинской области от 28.03.2011 N 99 (в ред. Постановления Правительства Сахалинской области от 25 апреля 2014 г. N 192)). – (<https://sakhalin.gov.ru/?id=139>). – (дата обращения: 1.02.2015).

ния, опирающихся на долгосрочные приоритеты, цели и задачи политики органов государственной власти региона»<sup>44</sup>.

Как видим, в документарной базе страны и регионов стратегия представлена прагматическим образом, без раскрытия ее категориального аспекта. Полагаем, что для практических действий органов власти и управления этого недостаточно. Вполне понятно, что если воспринимать стратегию в качестве документа, то основная задача стратегического управления регионом сведется к составлению такого документа. Функции управления оказываются разомкнутыми. Для эффективного управления необходим замкнутый контур функций, в котором документация играет обслуживающую роль.

Мы согласны с А. Балякиной, которая обосновывает идею распространения планирования основных показателей регионов именно через создание региональных стратегий развития, которые выступают в качестве управленческой опоры, позволяющей оказывать влияние на социально-экономическое развитие территорий<sup>45</sup>.

И.Г. Ершова, О.В. Калимов полагают, что «стратегия развития региона – это выраженное документальное представление о перспективных направлениях, приоритетах, целях и задачах развития регионального образования, а также система мер и ресурсов, используемых органами регионального управления для достижения этих целей»<sup>46</sup>. Однако, Л.М. Никитина, И.Е. Рисин и Ю.И. Трещевский справедливо отмечают, что в данной трактовке нет связи стратегии с миссией региона, позволяющей балансировать интересы территории и страны<sup>47</sup>. В

---

<sup>44</sup> О Стратегии социально-экономического развития Ивановской области до 2020 года (№ 22-ОЗ; Принят Ивановской областной Думой 25 февраля 2010 года); (в ред. Законов Ивановской области от 24.03.2011 N 22-ОЗ, от 06.06.2011 N 53-ОЗ, от 07.11.2012 N 87-ОЗ). – (<http://www.ivanovoobl.ru/materials.aspx?part=941>). – (дата обращения: 30.03.2015).

<sup>45</sup> Балякина А. Модернизация России и высокотехнологичные кластеры в сфере нанотехнологий / А. Балякина, В. Жудего // Вопросы экономики. – М., 2012. – С. 68 – 79.

<sup>46</sup> Ершова И.Г. Стратегическое планирование как этап формирования программы социально-экономического развития региона / И.Г. Ершова, О.В. Калимов // Актуальные проблемы управления. – 2001: Материалы международной научно-практической конференции. Вып.6.ГУУ. М., 2001. С. 51.

<sup>47</sup> Рисин И.Е. Стратегическое планирование социально-экономического развития региона / Л.М. Никитина, И.Е. Рисин, Ю.И. Трещевский; под ред. Ю.И. Трещевского. Воронеж: Воронежский государственный университет, 2004. С. 26.

соответствии с нашей трактовкой следует добавить, что категория в данном случае как частный случай документа, что ограничивает возможности ее конкретизации в регионах и требует скорее формального, чем фактического исполнения.

Н. Дорогов рассматривает в качестве стратегии регионального уровня выбор направлений социально-экономической политики долгосрочного характера на <sup>48</sup>. Мы считаем такое толкование не полным – поскольку стратегия в общем смысле слова есть способ обеспечения связи внутренних параметров системы (в данном случае – региона) и условий внешней среды, то выбора направлений недостаточно, необходимо включать в стратегию инструменты, обеспечивающие их реализацию.

В. Кретицин отождествляет стратегию регионов со среднесрочными программами развития, которые обычно разрабатываются в субъектах РФ <sup>49</sup>. С нашей точки зрения стратегия – не синоним программ, программы – только инструмент их реализации.

Р. Попов определяет стратегию как систему глобальных мероприятий, направленных на достижение конкретных долгосрочных целей <sup>50</sup>. С нашей точки зрения, мероприятия могут и не быть крупномасштабными, важно добиться соответствия параметров, характеризующих регион в системном смысле и условия внешней среды.

Т.Л. Каппушева определяет стратегию развития региона как совокупность мероприятий, связанных с реализацией долгосрочных направлений социально-экономического развития регионов и определяемых реальными предпосылками и ограничениями <sup>51</sup>. В данной трактовке не согласимся с тем, что задачи долж-

---

<sup>48</sup> Дорогов Н. Обоснование выбора экономической стратегии региона // Проблемы теории и практики управления. – 1998. – №3. – С. 36 – 40.

<sup>49</sup> Кретицин В. О стратегии устойчивого функционирования региона (опыт Владимирской области) // Проблемы теории и практики управления. – 2001. – №3. – С. 86 – 98.

<sup>50</sup> Попов Р. Региональный менеджмент. Учебник. Краснодар, 2000. С. 308.

<sup>51</sup> Каппушева Т.Л. Стратегия социально-экономического развития региона и инструменты ее реализации / Т.Л. Каппушева // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2012. – №2. – С. 33 – 38.



ны быть долгосрочными, они могут быть ориентированными на любой диапазон времени.

В.И. Меньщикова пишет, что под стратегией экономического развития субъектов РФ следует понимать систему мероприятий, направляемых на реализацию задач социально-экономического развития страны долгосрочного характера. При этом необходимо учитывать рациональный вклад каждого региона в решение данных задач, определяемого как фактическими предпосылками, так и ограничениями их развития<sup>52</sup>.

М.В. Селюков, Р.А. Скачков определяют стратегию социально-экономического развития региона как общее направление достижения целей, предполагающее не столько количественный рост показателей, сколько качественные изменения региона как социально-экономической системы<sup>53</sup>.

Ш.В. Курчаев интерпретирует стратегию развития региона как систему принципов и положений, определяющих подходы к долгосрочному социально-экономическому развитию региона и механизмы их реализации<sup>54</sup>.

Н.А. Каткова пишет, что стратегиями называют документы, обозначающие перспективы развития страны, субъектов Федерации, и характеризующие развитие отдельных отраслей (энергетическая стратегия, транспортная стратегия, строительная стратегия и др.). При этом они излагаются в свободной форме, отсутствует какое-либо методологическое единство<sup>55</sup>. Мы согласны с автором в

---

<sup>52</sup> Меньщикова В.И. Стратегия социально-экономического развития в системе управления регионом / В.И. Меньщикова // Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. – 2009. – №6. – С. 77 – 87.

<sup>53</sup> Селюков М.В. О теории и практике стратегического управления социально-экономическим развитием региона / М.В. Селюков, Р.А. Скачков // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 6-2. – С. 516 – 519. – ([www.rae.ru/fs/?section=content&op=show\\_article&article\\_id=9999244](http://www.rae.ru/fs/?section=content&op=show_article&article_id=9999244)). – (дата обращения: 05.10.2015).

<sup>54</sup> Курчаев Ш.В. Концептуальные основы формирования стратегии социально-экономического развития региона / Ш.В. Курчаев // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия: Экономика, Экология. – 2010. – №2 (17). – С. 21 – 27.

<sup>55</sup> Каткова Н.А. Институциональные аспекты регионального стратегического планирования / Н.А. Каткова // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2012. – № 1 (40). – С. 26 – 29.

том, что методологическое единство в разработке стратегий регионов отсутствует.

По мнению А.В. Резникова особенность стратегий регионального развития характеризуется следующими факторами: наличие (или отсутствие) достоверной информационно-аналитической базы; направленность тенденций регионального развития, наличие институтов гражданского общества, которые способны создать в регионе управленческую базу. Данные факторы влияют на процесс реализации стратегии. В зависимости от них применяются специальные управленческие технологии и алгоритмы. Например, оценочные и аналитические<sup>56</sup>. Мы разделяем точку зрения автора и согласны с тем, что система инструментов регионального развития есть совокупность механизмов, которые необходимы для эффективного воздействия органов государственной власти различных уровней на процессы, происходящие в регионах<sup>57</sup>.

Стратегия включает в себя совокупность четко определенных обоснованных решений первоочередных проблем развития территорий страны, в частности ее субъектов на период 5–10-лет. В состав стратегий должны быть включены: (а) результаты исследования проблем и ситуации в регионах и оценка их общегосударственной (региональной) важности, приоритетности и очередности решения; (б) обоснование необходимости разработки долгосрочных и среднесрочных программ решения отобранных проблем территориального развития с указанием конкретного содержания предлагаемых программ, основных характеристик решаемых проблем до и в результате реализации программ, требуемого объема ресурсов. Итоговая цель стратегий заключается в уточнении целесообразности и возможности сосредоточения усилий органов государственной власти на конкретном перечне программно решаемых проблем общегосударственного и регионального значения в рамках соответствующих полномочий этих органов. Стратегии (так же, как и Концепции) должны утверждаться ис-

---

<sup>56</sup> Резникова А.В. Стратегическое планирование регионального развития как основной элемент территориального развития / А.В. Резникова // Вопросы региональной экономики. 2011. – №4(21). – С. 148 – 154.

<sup>57</sup> Там же. – С. 148 – 154.

полнительными органами государственной власти Российской Федерации и ее субъектов<sup>58</sup>.

Как справедливо отмечают Н.В. Сироткина и А.А. Зайцев, «в области стратегического управления региональной экономикой существуют теоретические пробелы, заключающиеся в несовершенстве методического обеспечения разработки перспектив развития региональной экономической системы. В зарубежных и отечественных изданиях, посвященных стратегическому планированию, лишь около 5% трансформационного поля занимают рекомендации по реализации перспективных планов на мезоэкономическом уровне управления»<sup>59</sup>.

Н. Сироткина, С. Карпачев, обобщая подходы отечественных и зарубежных исследователей к определению понятия «стратегия» делают вывод о том, что, как правило, стратегия «рассматривается как обобщенная модель действий для достижения поставленных целей путем координации и распределения ресурсов предприятия, как набор правил для принятия решения» и указывают на то, что «процесс разработки стратегии включает в себя «определение миссии, постановку целей управления, формулировку и реализацию стратегии», что соответствует содержанию процесса стратегического управления».

Б.С. Жихаревич рассматривает стратегию территориального развития как представление о желаемом будущем<sup>60</sup>.

Кроме того, как отмечают Н.В. Сироткина и А.А. Зайцев, «с момента принятия региональных стратегий прошло около десяти лет и пока не наблюдается

---

<sup>58</sup> Лексин В.Н. Общегосударственная система стратегического планирования территориального развития / В.Н. Лексин, А.Н. Швецов // Стратегическое планирование пространственных трансформаций Труды ИСА ран 2006 Т.22 С. 193 – 212. – ([http://elibrary.ru/download/elibrary\\_11927480\\_40164010.pdf](http://elibrary.ru/download/elibrary_11927480_40164010.pdf)). – (дата обращения: 15.10.2015).

<sup>59</sup> Сироткина Н.В. Разработка перспектив регионального развития: методы и инструменты: монография / А.А. Зайцев, Н.В. Сироткина. – Воронеж: АОНО ВПО «Институт менеджмента, маркетинга и финансов», 2013. – С. 9.

<sup>60</sup> Жихаревич Б.С. Стратегическое планирование как фактор стимулирования региональной конкуренции / Б.С. Жихаревич // Регион: экономика и социология. 2011. – №1. – С. 3 – 14.

значительных результатов при воплощении в жизнь региональных стратегий»<sup>61</sup>.

Д.С. Львов определяет стратегию как «обобщающую модель действий, необходимых для достижения поставленных целей управления на основе выбранных критериев (показателей) и эффективного распределения ресурсов<sup>62</sup>. Цель разработки стратегии развития региона заключается в поиске источников эффективности и повышения социально-экономического развития региона на основе роста материального благосостояния и всестороннего развития личности граждан<sup>63</sup>».

Аксиологический подход необходим для формирования и реализации стратегий регионального уровня, поскольку на данном уровне ценностные характеристики участников социально-экономических процессов являются доминирующими.

Обобщение вышеизложенного позволяет сделать следующие выводы.

1. В методологическом плане для формирования и реализации стратегий региона необходим синтез базовых положений школ: дизайна, культуры, когнитивной.

Базовые положения теоретических школ стратегического управления определяют необходимость следующих характеристик стратегии региона:

- определения перспектив развития региона на основе внутренних характеристик (школа дизайна);
- необходимости достижения взаимопонимания внутри системы (когнитивная школа);
- ориентация на институциональные характеристики (школа культуры).

2. С точки зрения положения в системе управления стратегия представляет высший уровень управления. Это – общая характеристика стратегии как категории управления любой социально-экономической системой. Применительно

---

<sup>61</sup> Сироткина Н.В. Разработка перспектив регионального развития: методы и инструменты: монография / А.А. Зайцев, Н.В. Сироткина. – Воронеж: АОНО ВПО «Институт менеджмента, маркетинга и финансов», 2013. – С. 19.

<sup>62</sup> Львов Д.С. Стратегическое управление: регион, город, предприятие / Д.С. Львов, А.Г. Гранберг, А.П. Егоршина. – ООИ РАН, НИМБ. – М.: Экономика, 2005. – С. 137.

<sup>63</sup> Львов Д.С. Стратегическое управление: регион, город, предприятие. Указ. соч. С. 144.

к региону специфической чертой является ее промежуточное положение в системе управления. Стратегия региона производна от стратегии страны, инструментов ее реализации тактического и даже оперативного свойства.

3. Общая характеристика стратегии любой социально-экономической системы – обеспечение целесообразной связи внутренних параметров системы и условий внешней среды.

Особенностью региональной стратегии является функциональное, пространственное и институциональное многообразие параметров региона.

4. Общая характеристика – формирование и реализация стратегий на основе учета обобщенных, укрупненных параметров систем.

Особенность региональной стратегии – наличие параметров пространственно-ограниченных систем (муниципальных образований различных уровней), которые учитываются, но не являются объектами управления.

5. Доминирование логического в формировании и реализации функций управления.

В региональной стратегии – повышенная роль феноменологической компоненты в реализации функций управления в силу институциональной и функциональной разнородности региона.

6. Недискретность, предполагающая действие элементов системы по заданным направлениям и установленным правилам развития социально-экономической системы и реализующих их механизмов в непрерывном режиме.

Наличие эффекта «наложения» временных периодов реализации стратегии.

7. Сочетание универсальных и уникальных стратегий развития систем.

На региональном уровне отсутствуют универсальные стратегии развития для всех регионов.

8. Наличие доминирующих факторов развития систем (технико-технологических, организационных, институциональных).

На региональном уровне – доминирование институциональных факторов, обусловленное определенной ценностной ориентацией институциональных групп.

## 1.2. Анализ практики учета экономических и институциональных факторов при формировании региональных стратегий социально-экономического развития

В настоящее время все российские регионы имеют стратегии, программы социально-экономического развития, разработанные как самостоятельно, так и при поддержке внешних консультантов – в основном, российских институтов.

Отметим, что действенность стратегий пока недостаточна. А. Идрисов справедливо утверждает, что часто это декларативные документы, содержащие анализ бюджета и ресурсов региона, возможные направления развития и перечень инвестиционных проектов, многие из которых не реализуются на практике<sup>64</sup>. Полагаем, что указанный автор несколько упрощает реальную проблему стратегического управления в практике регионального развития.

Мы разделяем точку зрения В.Н. Княгинина и М.С. Липецкой, которые в своих работах отмечают, что с конца 1990-х годов, когда увеличился поток инвестиций в Россию и начал расти внутренний рынок, стало очевидно, что материальная база страны устроена так, что ресурсы не накапливаются, повышать цены на сырье не позволит сырьевой суперцикл и что как стране в целом, так и отдельным регионам необходимо задумываться о стратегии, обращенной в будущее<sup>65</sup>.

В методическом плане региональные стратегии экономического и социального развития основывались на разработках комплексных программ соци-

---

<sup>64</sup> Идрисов А. Стратегия развития регионов. – ([http://subcontract.ru/Docum/DocumShow\\_DocomID\\_238.html](http://subcontract.ru/Docum/DocumShow_DocomID_238.html)). – (дата обращения: 03.01.2016).

<sup>65</sup> Княгинин В.Н. Практические аспекты разработки стратегий социально-экономического развития регионов РФ / В.Н. Княгинин, М.С. Липецкая // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика, 2008. – №2. – С. 163 – 168.

ально-экономического развития регионов, которые разрабатывались еще в советское время. Вместе с тем коллективы разработчиков пытались интегрировать подходы и методы, использовавшиеся зарубежными исследователями, а также полезный опыт, полученный при стратегическом планировании крупных корпораций.

Нами проведен анализ стратегий субъектов РФ, в процессе которого выявлены положительные тенденции в разработке соответствующих документов, и недостатки, устранение которых позволит улучшить качество стратегического управления на основе учета экономических и институциональных факторов социально-экономического развития регионов. Нами отобраны и проанализированы стратегии субъектов федерации, занимающих первые десять мест в рейтинге по уровню ИЧР (ранее – ИРЧП), составленному Программой развития Организации Объединенных Наций в Российской Федерации в 2009 году<sup>66</sup>. Более подробно аспекты данного анализа опубликованы нами ранее, в том числе в соавторстве<sup>67</sup>.

Выбор ИЧР в качестве критерия отбора стратегий регионов обусловлен тем, что основным достоинством данного индекса, появившегося в середине 80-х гг. в рамках ежегодных докладов Программы развития ООН (ПРООН), стала переориентация систем ценностей на совершенствование человеческих возможностей, а не экономического роста, как это было ранее, полностью сменилась система взглядов на уровень жизни населения каждой отдельно взятой страны<sup>68</sup>.

---

<sup>66</sup> Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2011 г. / [под редакцией А.А. Аузана и С.Н. Бобылева]. – М.: ПРООН в РФ, 2011. – С. 142.

<sup>67</sup> Майорова В.В. Анализ параметров социального развития в стратегиях регионов / В.В. Майорова, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Управление изменениями в социально-экономических системах: сборник статей двенадцатой международной научно-практической конференции. Выпуск двенадцатый. / под ред. д.э.н., проф. Ю.И. Трещевского, д.э.н. Л.М. Никитиной. – Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2013. – С. 134 – 139.

<sup>68</sup> Морозов А.А. Индекс развития человеческого потенциала как интегральный показатель социально-экономической ситуации в России: дис. канд. экон. наук: 08.00.05: / А.А. Морозов. – М., 2006. – 144 с. – (<http://www.dissercat.com/content/indeks-razvitiya-chelovecheskogo-potentsiala-kak-integralnyi-pokazatel-sotsialno-ekonomiches>). – (дата обращения: 10.05.13).

Для анализа стратегий выбраны следующие регионы: г. Москва, г. Санкт-Петербург, Тюменская область, Республика Татарстан, Сахалинская область, Белгородская область, Томская область, Республика Саха (Якутия), Красноярский край, Омская область. Это обусловило выбор для анализа стратегических документов регионального развития указанных административно-территориальных образований<sup>69</sup>.

В результате анализа стратегических документов указанных регионов сделаны следующие выводы об их положительных моментах с точки зрения постановки и решения задач социально-экономического развития:

– в большинстве случаев стратегии предполагают реализацию нескольких вариантов (сценариев) развития;

---

<sup>69</sup> Стратегия социально-экономического развития Москвы на период до 2025 года (Проект, версия от 9.08.2012); ([http://www.msses.ru/fgu/strategija\\_razvitija\\_moskvy\\_do\\_2025\\_proekt\\_versija\\_09.08.2012.pdf](http://www.msses.ru/fgu/strategija_razvitija_moskvy_do_2025_proekt_versija_09.08.2012.pdf)). – (дата обращения: 1.03.2016); Стратегия экономического и социального развития Санкт-Петербурга на период до 2030 года (Приложение к постановлению Правительства Санкт-Петербурга от 13.05.2014 N 355). – ([http://spbstrategy2030.ru/?page\\_id=102](http://spbstrategy2030.ru/?page_id=102)). – (дата обращения: 1.03.2016); Концепция долгосрочного социально-экономического развития Тюменской области до 2020 года и на перспективу до 2030 года (Приложение к распоряжению Правительства Тюменской области от 25.05.2009 №652-рп (в редакции распоряжений от 26.10.2011 №1976-рп, от 09.06.2012 №1121-рп, от 28.12.2012 №2844-рп, от 30.07.2013 №1457-рп, от 06.11.2013 № 2082-рп, от 16.04.2014 №596-рп, от 10.02.2016 №94-рп)). – ([http://admtymen.ru/ogv\\_ru/finance/economics/prognosis/more.htm?id=11316523@cmsArticle](http://admtymen.ru/ogv_ru/finance/economics/prognosis/more.htm?id=11316523@cmsArticle)). – (дата обращения: 1.03.2016); Стратегия социально-экономического развития Республики Татарстан до 2030 года (Приложение к Закону Республики Татарстан «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Республики Татарстан до 2030 года» № 40 – ЗРТ от 17.06.2015). – (<http://mert.tatarstan.ru/strategiya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya.htm>). – (дата обращения: 1.03.2016); Стратегия социально-экономического развития Сахалинской области на период до 2025 года (Утверждена постановлением Правительства Сахалинской области от 28.03.2011 N 99 (в ред. Постановления Правительства Сахалинской области от 25 апреля 2014 г. N 192)). – (<https://sakhalin.gov.ru/?id=139>). – (дата обращения: 1.03.2016); Стратегия социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года (Утвержденная постановлением правительства Белгородской области от 25 января 2010 года № 27-пп). – (<https://belregion.ru/region/priorities/>). – (дата обращения: 1.03.2016); Стратегия социально-экономического развития Томской области до 2020 года (с прогнозом до 2025 года) (Приложение к постановлению Государственной Думы Томской области от 27.10.2005 № 2539). – (дата обращения: 1.03.2016); Схема комплексного развития производительных сил, транспорта и энергетики Республики САХА (Якутия) до 2020 года (Сводный том, Утверждена Постановлением Правительства Республики Саха (Якутия) №411 от 6.09.2006 года). – (дата обращения: 1.03.2016); Стратегия социально-экономического развития Красноярского края на период до 2020 года (проект от 16.05.2013). – (дата обращения: 1.03.2016); Стратегия социально-экономического развития Омской области до 2025 года. – (дата обращения: 1.03.2016).



- в качестве целевых показателей определены: общеэкономические, социальные, отраслевые, секторальные;
- проведен динамический анализ целевых и факторных показателей социально-экономического развития;
- выявлены перспективные направления социально-экономического развития, исходя из ресурсной базы регионов;
- определены слабые позиции в развитии регионов;
- предложены программы социально-экономического развития, реализующие разработанные стратегии.

В качестве недостатков указанных стратегий следует отметить:

- неравномерный по временным интервалам анализ общеэкономических, отраслевых, секторальных и социальных показателей;
- отсутствие анализа социально-экономического развития за длительный временной период по базовым целевым и ресурсным показателям;
- чрезмерно обобщенное изложение инструментов реализации разработанных стратегий;
- дублирование тех сценариев социально-экономического развития, которые декларируются «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года».

Следует обратить внимание на применяемый при разработке региональных стратегий аналитический инструментарий (таблица 1).

Таблица 1 – Инструменты стратегического анализа, используемые субъектами РФ

| Регион РФ            | Инструменты стратегического анализа, указанные в документе о стратегии социально-экономического развития   |
|----------------------|--|
| 1                    | 2  |
| Москва               | В документе не указаны инструменты, с помощью которых проводился стратегический анализ.  |
| Санкт-Петербург      | SWOT-анализ, проведенный в разрезе ведущих отраслей, сфер и направлений экономического и социального развития Санкт-Петербурга.  |
| Тюменская область    | SWOT-анализ  |
| Республика Татарстан | В качестве инструмента функционального анализа излагаемых в документе подходов и предложений по решению проблем институционального характера используется институциональная матрица. |

| 1                        | 2   |
|--------------------------|---|
| Сахалинская область      | В документе не указаны инструменты, с помощью которых проводился стратегический анализ.   |
| Белгородская область     | В документе представлены методологические подходы к разработке региональной стратегии:<br>построение профиля социально-экономического развития региона;<br>стратегический анализ социально-экономического развития Белгородской области (SWOT-анализ);<br>кластерный анализ и анализ зон опережающего развития;<br>определение целевых ориентиров и стратегических направлений развития |
| Томская область          | стратегический анализ;<br>анализ конкурентоспособности;<br>сравнительный анализ.  |
| Республика Саха (Якутия) | SWOT-анализ   |
| Красноярский край        | SWOT-анализ   |
| Омская область           | анализ конкурентоспособности;<br>социологические опросы (анкетирование) населения.  |

Как видим, преимущественно при разработке стратегий социально-экономического развития регионов акцент сделан на SWOT-анализ, широко применяемый для анализа состояния и перспектив развития предприятий. Однако, регион существенно отличается от предприятия по всему спектру социально-экономических и институциональных отношений. Поэтому необходимо дополнить традиционные инструменты стратегического анализа новыми, позволяющими выявить не только экономические, но и институциональные особенности каждого региона или их групп.

Анализ состава институциональных аспектов стратегий представлен в той или иной мере в каждой из рассмотренных стратегий.

Стратегия Москвы включает следующие институциональные аспекты развития:

– институциональные ограничения, включающие в себя условия ведения бизнеса, деловой климат, зависящие от установленных городом правил хозяйственной деятельности и правоприменительной практики. Оценка носит описательный, качественный характер, отсутствуют количественные оценки и критериальная база;

– в области развития человеческого потенциала, пространственного, экономического, городского управления выделяются ограничения, которые носят обобщенный характер, не подтверждаемый количественными критериями и оценками;

– прогнозируется сохранение сильной дифференциации по доходам и качеству жизни москвичей и рост в этой связи социальной напряженности;

– в качестве важнейшего направления развития институциональной среды развитие различных форм государственно-частного партнерства в экономике и социальной сфере;

– уделено внимание поддержке организаций негосударственного сектора, в том числе объединений предпринимателей, саморегулируемых организаций, социально ориентированных некоммерческих организаций. Привлечение подобных организаций обеспечивает институционализацию общественной экспертизы и общественного контроля, создает возможности повышения качества городского управления путем перехода от принципа ответственности органов исполнительной власти за «производство» общественных благ к принципу ответственности за организацию их «обеспечения».

Стратегия Санкт-Петербурга включает следующие положения, отражающие институциональные характеристики региона: уровень преступности; власть; общество; качество государственного управления.

В разделе приоритетов и направлений социально-экономического и стратегического развития желаемые результаты представлены описательно. Количественные параметры в ретроспективном и перспективном аспектах отсутствуют.

В Концепции социально-экономического развития Тюменской области к институциональным характеристикам можно отнести только качество государственного управления и взаимодействие органов власти с иными институтами региона. Количественные параметры указанных институциональных параметров не определены. В разделе, посвященном инвестиционному развитию Тюменской области, указывается, что область обладает высоким инвестиционным

потенциалом и благоприятным инвестиционным климатом, однако и в этом случае количественные значения не представлены.

В документе рассматриваются институциональные аспекты при разработке стратегии региона. Так, в первой главе документа в качестве подходов и предложений по решению проблем институционального характера используется институциональная матрица, в которой приводятся институциональные факторы и оценивается их влияние на сектора отрасли экономики. Однако данная оценка носит качественный характер (по шкале большой по актуальности фактор, средний и меньший), отсутствует количественное обоснование.

В качестве институциональных факторов в Стратегии позиционируются следующие: человеческий капитал; деятельность монопольных организаций; теневая экономика; развитие среднего класса; участие государства в экономике. Как видим, по отношению к ранее рассмотренным регионам спектр институциональных проблем, отмеченных в Стратегии, достаточно широк.

Среди институциональных факторов развития региона в Стратегии Сахалинской области рассматриваются молодежная политика, правопорядок и общественная безопасность.

В Стратегии социально-экономического развития Белгородской области рассматриваются следующие институциональные факторы развития региона: молодежная политика; потенциал системы государственного и муниципального управления; развитие гражданского общества. Четко выделенного инструментария, направленного на решение отмеченных проблем, в Стратегии нет.

В составе институциональных факторов в Стратегии Томской области рассматриваются: доступ к капиталу; безопасность жизнедеятельности населения.

Среди институциональных факторов развития Республики Саха (Якутии) выделена безопасность жизнедеятельности населения.

В Стратегии Красноярского края достаточно четко обозначены молодежная политика и безопасность жизнедеятельности населения. В разделе, посвященном институциональным условиям реализации стратегии, отмечено, что их развитие направлено на то, чтобы повысить долгосрочную конкурентоспособ-

ность региона. Для этой цели предусмотрен комплекс следующих мер: создать благоприятный инвестиционный климат, повысить качество бизнес-среды, снизить инвестиционные риски; развивать деловую активность, предпринимательскую и инновационную инициативу как со стороны крупного и малого бизнеса, так и общественных организаций; осуществлять поддержку инновационной деятельности, способствовать развитию образования и науки; создавать комфортную среду жизнедеятельности как основного условия устойчивого развития человеческого капитала на территории Красноярского края. Иначе говоря, отмечены не сами институциональные характеристики, а их предназначение.

Среди институциональных аспектов в Стратегии социально-экономического развития Омской области рассматривается качество жизни населения и эффективность системы государственного управления. Количественные значения, характеризующие данные институциональные характеристики и соответствующий инструментарий представлены фрагментарно.

В разделе «Качество институциональной среды» обращается внимание на ее состояние в Российской Федерации: уровень коррупции в органах государственной власти, влияющий непосредственно на эффективность их работы; качество судебной системы и уровень доверия к судебной власти, от которых зависит эффективность решения хозяйственных споров и готовность предпринимателей решать вопросы в судебном, законном порядке; эффективность финансового рынка и уровень доверия к финансовой системе, от которых зависит доступность финансов для развития хозяйствующих субъектов; уровень рыночной конкуренции; качество работы Федеральной антимонопольной службы и ее территориальных органов; административные барьеры для ведения бизнеса, ограничения на иностранное участие и т.п. Региональная специфика не рассмотрена.

Таким образом, в рассмотрении институциональных факторов стратегий социально-экономического развития на долгосрочную перспективу регионов, наиболее развитых по показателю ИЧР можно выделить ряд позитивных моментов:

– институциональные условия развития выделяются в составе направлений стратегического развития и его существенных факторов;

– стратегии ориентированы на решение существенных для развития регионов проблем, имеющих институциональную основу, прежде всего – безопасность жизнедеятельности населения; развитие конкуренции; формирование институтов, обеспечивающих воспитание молодежи; эффективность функционирования органов государственной власти и управления;

– в ряде регионов представлен более широкий, чем в большинстве административно-территориальных образований, спектр институциональных проблем: монополии; административные барьеры в сфере функционирования бизнеса; взаимное доверие между институциональными группами общества.

К недостаткам, присущим стратегиям социально-экономического развития регионов, следует отнести:

– узкую теоретико-методическую основу разработки региональных стратегий, предполагающую преимущественное использование swot-анализа;

– слабо выраженную взаимосвязь показателей внешней и внутренней среды региона, что не позволяет в полной мере обосновать предлагаемые стратегии;

– отсутствие или слабую связь институциональных проблем со спецификой регионов;

– отсутствие анализа неформальных институтов в регионах: привычек, обычаев, традиций, норм делового общения (исключение составляют стратегии регионов, в которых реализуются программы сохранения и поддержки малых народов);

– отсутствие количественных характеристик институциональных параметров регионов;

– ограниченность инструментальной базы анализа социально-экономических и институциональных параметров регионов.

## 2. Теоретико-методические подходы к определению взаимосвязей социально-экономических и институциональных факторов регионального развития

### 2.1. Тенденции развития взаимосвязей экономических факторов и социально-экономической динамики российских регионов

В настоящее время в научной литературе интенсивно обсуждаются вопросы необходимости структурных изменений в экономике всей страны и каждого субъекта в отдельности. В частности, об этом пишут Ю.И. Трещевский, Е.М. Исаева, С.В. Кривяков, В.М. Круглякова и др.<sup>70</sup> Как показывает зарубежный опыт (Южная Корея, Сингапур, Гонконг, Тайвань) именно эти модернизационные преобразования явились ключевым элементом для высоких темпов социально-экономического развития этих стран<sup>71</sup>. Отдельные аспекты актуальности проведения структурных изменений в экономике России раскрыты нами в опубликованных ранее работах, в том числе в соавторстве<sup>72</sup>.

---

<sup>70</sup> Трещевский Ю.И. Базовые стратегии развития инвестиционной деятельности в регионах ЦФО / Ю.И. Трещевский, В.М. Круглякова // Современная экономика: проблемы и решения. – 2012. – № 3 (27). – С. 27 – 38.; Трещевский Ю.И. Кластерный подход к анализу факторов и условий инвестиционной деятельности в регионах России / Ю.И. Трещевский, В.М. Круглякова // Экономика и управление. – 2011. – № 7 (69). – С. 17 – 21.; Исаева Е.М. Динамика воспроизводимых факторов производства в регионах России – экономический и институциональный аспекты / Е.М. Исаева, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Регион: системы, экономика, управление. – 2013. – № 1 (20). – С. 21 – 31; Исаева Е.М. Экономическая динамика институциональных подсистем регионов России / Е.М. Исаева, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Современная экономика: проблемы и решения. – 2013. – № 1 (37). – С. 86 – 98.; Кривяков С.В. Российская модернизация: проблемы выбора стратегии / С.В. Кривяков // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – №1. – С. 132 – 134.; Круглякова В.М. Влияние кризиса на государственные и частные инвестиции в регионах России / В.М. Круглякова, С.В. Седыкин, Ю.И. Трещевский // Регион: системы, экономика, управление. – 2012. – № 2 (17). – С. 53 – 61.; Семенова Е.А. О необходимости модернизации российской экономики. Российский институт стратегических исследований. – ([http://www.riss.ru/analitika/940-o-neobhodimosti-modernizacii-rossiyskoj-ekonomiki#.U0U6\\_6h\\_vzI](http://www.riss.ru/analitika/940-o-neobhodimosti-modernizacii-rossiyskoj-ekonomiki#.U0U6_6h_vzI)). – (дата обращения: 11.05.2014).

<sup>71</sup> Малютин К. Модернизация Сингапура / К. Малютин, В. Сидоров // Апология: гуманитарный журнал. – 2005. – № 7. – (<http://pkfmd.ru/rnews12b8.html>). – (дата обращения: 10.04.2014).

<sup>72</sup> Майорова В.В. Экономическая динамика регионов и факторов производства: сравнительный анализ / В.В. Майорова, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Регион: системы, экономика, управление. – 2014. – №4(27). – С. 19 – 26.

На сегодняшний день уже не вызывает сомнения необходимость проведения структурных изменений в экономике с целью улучшения результатов социально-экономического развития страны в целом.

В качестве критерия социально-экономического развития регионов нами принята величина добавленной стоимости на душу населения, характеризующая в общем виде эффективность процессов производства товаров и услуг.

Что касается выбора факторов, которые предположительно оказывают наибольшее влияние на изменение величины добавленной стоимости на душу населения, то мы опирались на подобные исследования. Так, А.М. Шогенов в своих работах проводит учет значимости, весомости различных факторов социально-экономического развития в их влиянии на уровень величины валового регионального продукта на душу населения. Расчеты проводились на основе корреляционно-регрессионного анализа с целью определения индивидуальных показателей детерминации, характеризующих, насколько процентов или долей единицы изменчивость валового регионального продукта определяется влиянием тех или иных факторов. Автор рассматривает такие факторы как инвестиции, внешнеторговый оборот, финансовая обеспеченность, доля занятых на малых предприятиях, уровень безработицы, отношение душевых доходов к прожиточному минимуму, розничный товарооборот, основные фонды <sup>73</sup>.

А.А. Кисуркин, Т.Н. Плотникова, Т.Г. Краснова при поиске факторов развития региональной экономики указывают на то, что ученые-экономисты не выделяют четкой классификации экономических ресурсов, кроме общих блоков: природные, трудовые, производственные, предпринимательские способности, капитал <sup>74</sup>. Нам представляется возможным в рамках этих крупных групп выделить такие факторы как инвестиции, фонды – экономические мощности; занятые – ресурсное обеспечение, труд.

---

<sup>73</sup> Шогенов А.М. Диагностика и факторы социально-экономического развития регионов / А.М. Шогенов // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – №2. – С. 55 – 63.

<sup>74</sup> Кисуркин А.А. Экономические ресурсы как факторы влияния на социально-экономическое развитие региона / А.А. Кисуркин, Т.Н. Плотникова, Т.Г. Краснова // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. Академика М.Ф. Решетнева. – 2010. – №2 (28). – С. 151 – 155.



Таким образом, в качестве независимых переменных в уравнении регрессии были выбраны такие статистические показатели как: инвестиции в основной капитал; стоимость основных производственных фондов, среднегодовая численность занятых в экономике; зависимая переменная – величина добавленной стоимости на душу населения. Анализ взаимосвязей добавленной стоимости на душу населения и указанных факторов произведен как по приростным, так и по абсолютным величинам.

Исследование проводилось в три этапа.

Первоначальной задачей исследования был поставлен количественный анализ степени влияния темпов прироста удельного веса каждого из видов деятельности в структуре среднегодовой численности занятых и инвестиций в основной капитал на сумму относительных отклонений (темпов прироста) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре валовой добавленной стоимости. Результаты данного анализа были опубликованы нами ранее <sup>75</sup>.

Вторым этапом в исследовании был количественный анализ степени влияния темпа прироста среднегодовой численности занятых и инвестиций в основной капитал на темп прироста добавленной стоимости на душу населения по каждому из рассматриваемых видов экономической деятельности <sup>76</sup>.

На третьем этапе проведен количественный анализ степени влияния стоимости основных фондов и среднегодовой численности занятых на величину добавленной стоимости по каждому виду экономической деятельности, поскольку вполне понятным и логичным является тезис, что прирост трудовых ресурсов,

---

<sup>75</sup> Майорова В.В. Экономическая динамика регионов и факторов производства: сравнительный анализ / В.В. Майорова, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Регион: системы, экономика, управление. – 2014. – №4(27). – С. 19 – 26.

<sup>76</sup> Майорова В.В. Динамика факторов и результатов производства в реальном секторе экономики: мезоэкономический анализ / В.В. Майорова, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Вестник ВГУ. Сер.: Экономика и управление. – 2014. - № 4. – С. 127 – 134.

стоимости основных фондов при прочих равных условиях обеспечивает рост валового регионального продукта, стоимости и добавленной стоимости<sup>77 78</sup>.

Методика проведения исследования на всех трех этапах осуществлялась в общем виде по следующим шагам.

1) Каждому субъекту РФ, существующему в момент проведения данных исследований, были присвоены идентификационные номера, которые представляют собой порядковый номер субъекта РФ в статистических сборниках в период до 1 марта 2008 года. Именно до этого момента количество субъектов в РФ являлось максимальным (89 регионов). Перечень субъектов РФ с присвоенными идентификационными номерами представлен в таблице А.1 приложения А.

2) Выбор временных точек для исследования. Данные были взяты за 2005, 2012 и 2015 гг. по каждому субъекту РФ. Выбор временных точек обусловлен тем, что 2005 год – первый год, когда данные в официальной статистике начинают представлять не по отраслям, а по видам экономической деятельности; 2012 год характеризуется стабильным состоянием экономической конъюнктуры, что существенно для выводов о долгосрочных тенденциях социально-экономического развития; 2015 год – последний год, по которому представлены официальные статистические данные по валовому региональному продукту.

Общий временной диапазон составил 11 лет, что можно оценить как период, достаточный для разработки стратегий, которые обычно формируются на 10-15 лет, причем в ходе реализации ежегодно корректируются по результатам мониторинга макро- и мезо- среды.

3) Выявление количественных значений показателей, которые представлены в официальной статистике по выбранным временным точкам. Во всех рассматриваемых видах экономической деятельности добавленная стоимость

---

<sup>77</sup> Майорова В.В. Динамика факторов и результатов производства в реальном секторе экономики: мезоэкономический анализ / В.В. Майорова, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Вестник ВГУ. Сер.: Экономика и управление. – 2014. – № 4. – С. 127 – 134.

<sup>78</sup> Майорова В.В. Влияние факторов производства на рост добавленной стоимости в экономике России / В.В. Майорова, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Регион: системы, экономика, управление. – 2015. – №1(28). – С. 108 – 116.

идентична их вкладу в валовой региональный продукт. Это делает возможным принять созданную в этих видах деятельности добавленную стоимость как измеримую часть валового регионального продукта. В официальных источниках статистической информации не представлено абсолютных значений валового регионального продукта по видам экономической деятельности (имеются данные лишь об общих объемах валового регионального продукта каждого отдельного региона РФ и информация об удельных весах, которые занимает каждый вид экономической деятельности в общей структуре добавленной стоимости каждого региона РФ). В связи с этим в качестве аналога части объема валового регионального продукта, которая приходится на конкретный вид деятельности, считаем возможным принять созданную в нем добавленную стоимость. Величина добавленной стоимости по видам экономической деятельности рассчитывалась с помощью программного продукта Microsoft Excel.

В процессе анализа строились корреляционная матрица, модели множественной регрессии, а так же парной, двумерные графики связей между зависимой переменной и независимыми. Для этого был применен инструментарий программы «Статистика». Статистические данные обрабатывались на основе изложенных в учебно-методической и научной литературе рекомендаций <sup>79</sup>.

Для проведения исследования была принята вероятность 95%. Значение коэффициента корреляции имеет следующий диапазон и интерпретацию: до  $\pm 0,3$  – связь практически отсутствует;  $\pm 0,3 - \pm 0,5$  – слабая связь;  $\pm 0,5 - \pm 0,7$  – умеренная связь;  $\pm 0,7 - \pm 1,0$  – сильная связь. Знак «-» означает, что связь обратная, «+» – связь прямая <sup>80</sup>.

---

<sup>79</sup> Бурева Н.Н. Многомерный статистический анализ с использованием ППП «STATISTICA». Учебно-методический материал по программе повышения квалификации «Применение программных средств в научных исследованиях и преподавании математики и механики» / Н.Н. Бурева. – Нижний Новгород, 2007. – 112 с.; Давнис В.В. Основы эконометрического моделирования: Учебное пособие / В.В. Давнис, В.И. Тинякова. – Воронеж: АОНО «ИММиФ», 2003. – 155 с.

<sup>80</sup> Теория статистики: Учебно-методический комплекс / В.Г. Минашкин [и др.]. – М.: Изд. Центр ЕАОИ, 2008. – С. 58.

На первом этапе проводился анализ зависимости между суммами относительных отклонений (темпами прироста) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре добавленной стоимости, инвестиций и численности занятых в региональном разрезе.

Для проведения расчетов в качестве зависимой переменной принята сумма относительных отклонений удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре добавленной стоимости субъектов РФ в 2012 году по отношению к уровню 2005 года («Y»), а в качестве независимых – сумма относительных отклонений удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре инвестиций в основной капитал в 2012 году по отношению к уровню 2005 года («X<sub>1</sub>») и сумма относительных отклонений удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре занятых в экономике в 2012 году по отношению к уровню 2005 года («X<sub>2</sub>»). Суммирование относительных отклонений произведено по модулю, т.к. нас интересует не направленность изменений (увеличение или снижение удельного веса отдельного вида экономической деятельности в структуре добавленной стоимости, занятых и инвестиций), а общее количество происходящих изменений.

Расчеты по указанным выше показателям проведены по каждому из 83 регионов РФ по состоянию на период до 31.12. 2012 г. Рассматривались виды деятельности, представленные в официальной статистике <sup>81</sup>.

Расчет осуществлялся путем вычитания из значений удельных весов вышеуказанных показателей 2012 года значений 2005 года, т.е. находилось абсолютное отклонение. Относительное отклонение удельных весов каждого из видов деятельности в структуре валовой добавленной стоимости, инвестиций и занятых в экономике рассчитывалось как отношение абсолютных отклонений соответствующих показателей к значениям базового 2005 года. Затем по каждому региону полученные по всем видам деятельности относительные откло-

---

<sup>81</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006: Стат. сб. / Росстат. М., 2007. 981 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. М., 2013. – 990 с.

нения суммировались. Расчеты проводились в табличном процессоре Microsoft Excel<sup>82</sup>.

Примеры расчетов сумм относительных отклонений (темпов прироста) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре добавленной стоимости в 2012 году по отношению к уровню 2005 года в ряде регионов РФ представлены в таблицах Б.1, Б.2, Б.3 и Б.4 приложения Б.

Примеры расчетов сумм относительных отклонений (темпов прироста) удельных весов каждого вида деятельности в структуре инвестиций в основной капитал в 2012 году по отношению к уровню 2005 года в ряде регионов РФ представлены в таблицах В.1, В.2, В.3 и В.4 приложения В.

Примеры расчетов сумм относительных отклонений (темпов прироста) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре занятых в экономике в 2012 году по отношению к уровню 2005 года в ряде регионов РФ представлены в таблицах Г.1, Г.2, Г.3 и Г.4 приложения Г.

В результате расчетов регионы ранжированы по суммам относительных отклонений (темпам прироста) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре добавленной стоимости, инвестиций и занятых в 2012 году по отношению к уровню 2005 года, что представлено в таблицах Д.1, Д.2 и Д.3 приложения Д.

Кроме этого в рамках проводимых исследований осуществлялась проверка наличия каких-либо видов зависимости между рассматриваемыми показателями. Результаты расчетов не показали существенно качественных различий, в связи с чем представляем лишь полученный результат по поиску линейной зависимости.

На данном этапе исследования первоначально были выявлены изменения в структуре добавленной стоимости в каждом регионе по 15 видам экономической деятельности. Для этого рассчитана сумма относительных отклонений

---

<sup>82</sup> Национальные счета. Валовой региональный продукт (1998 – 2015 гг.). – ([http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#)). – (дата обращения: 10.05.2014).

удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре добавленной стоимости в 2012 году по отношению к уровню 2005 года по каждому субъекту РФ.

Далее установлены изменения в структуре инвестиций в основной капитал. Для этого рассчитана сумма относительных отклонений удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре инвестиций в основной капитал в 2012 году по отношению к уровню 2005 года по каждому субъекту РФ.

Затем были выявлены изменения в структуре численности занятых в экономике. Для этого рассчитана сумма относительных отклонений удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре занятых в экономике в 2012 году по отношению к уровню 2005 года по каждому субъекту РФ.

В результате проведенных расчетов составлена таблица с суммами относительных отклонений (темпами прироста) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре добавленной стоимости, инвестиций и занятых по каждому региону, что представлено в таблице Д.4 приложения Д.

Далее на основе полученных данных рассчитывался коэффициент корреляции между зависимой и независимыми переменными.

В таблице 2 представлена матрица, в которой отражено наличие связи между зависимой и независимыми переменными, которые были включены в модель.

Таблица 2 – Матрица парных коэффициентов корреляции

| Показатели     | Y     | X <sub>1</sub> | X <sub>2</sub> |
|----------------|-------|----------------|----------------|
| Y              | 1,00  | -0,02          | 0,18           |
| X <sub>1</sub> | -0,02 | 1,00           | 0,01           |
| X <sub>2</sub> | 0,18  | 0,01           | 1,00           |

Данные, представленные в таблице 2, показывают, что между исследуемыми показателями связь практически отсутствует.

После этого проводился линейный регрессионный анализ, который позволил получить следующее уравнение регрессии:

$$Y = 4,400102 - 0,0000775 * X_1 + 0,607729 * X_2. \quad (1)$$

В таблице 3 отображен результат множественного линейного регрессионного анализа, который позволил в целом провести оценку качества полученной модели.

Таблица 3 – Результаты множественного линейного регрессионного анализа

| Статистические показатели   | Итоги регрессионного анализа: зависимая переменная: Y (значения показателей) |
|---|--|
| Multiple R – Множественный коэффициент корреляции   | 0,1788   |
| Multiple R <sup>2</sup> – множественный коэффициент детерминации  | 0,0320   |
| Adjusted R <sup>2</sup> – скорректированный множественный коэффициент детерминации  | 0,0078   |
| F(2,80) Критерий Фишера, где 2 – число степеней свободы числителя (число факторов, включенных в модель); 80 – число степеней свободы знаменателя (число наблюдений-число факторов -1) | 1,3208   |
| p-критерий – минимальный уровень значимости, при котором основная гипотеза отвергается  | 0,2727   |
| Std.Err. of Estimate – стандартная ошибка, погрешность для «Y», т. е. величина, на которую может изменяться «Y».  | 2,3351   |

На основании данных, представленных в таблице 3, можно сделать следующие выводы о недостаточно тесной связи между показателями, использованными для построения уравнения.

В связи с этим нами произведены расчеты, позволяющие оценить связи между зависимой переменной и каждой из независимых в отдельности.

Уравнение парной регрессии между «Y» и «X<sub>1</sub>» имеет вид:

$$Y = 5,491493 - 0,000067 * X_1. \quad (2)$$

Анализ уравнения по показателям, аналогичным представленным в таблице 3, позволил сделать вывод, что уравнение регрессии ненадежно.

Зависимость переменной «Y» от независимой «X<sub>2</sub>» имеет вид:

$$Y = 4,390968 + 0,606793 * X_2. \quad (3)$$

Значения статистических показателей говорят о том, что уравнение регрессии ненадежно.

Таким образом, парный регрессионный анализ также показал, что модели статистически не значимы, уравнения регрессии не надежны<sup>83</sup>.

Проиллюстрируем искомые связи между рассматриваемыми параметрами с помощью двумерных графиков, представленных на рисунках 1 и 2.

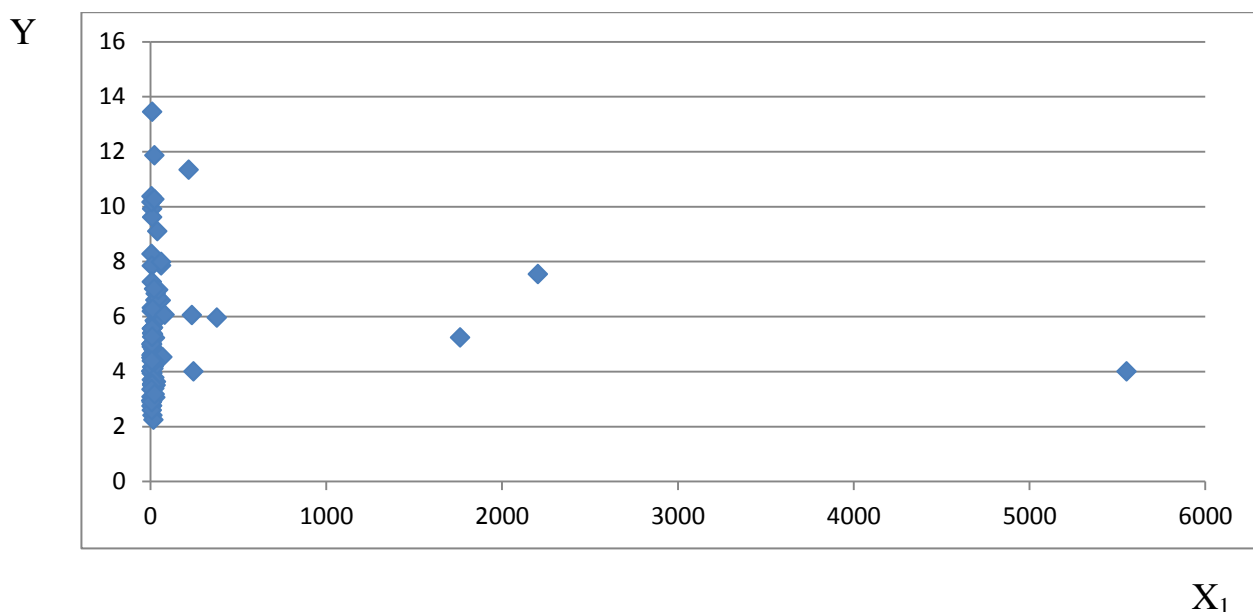
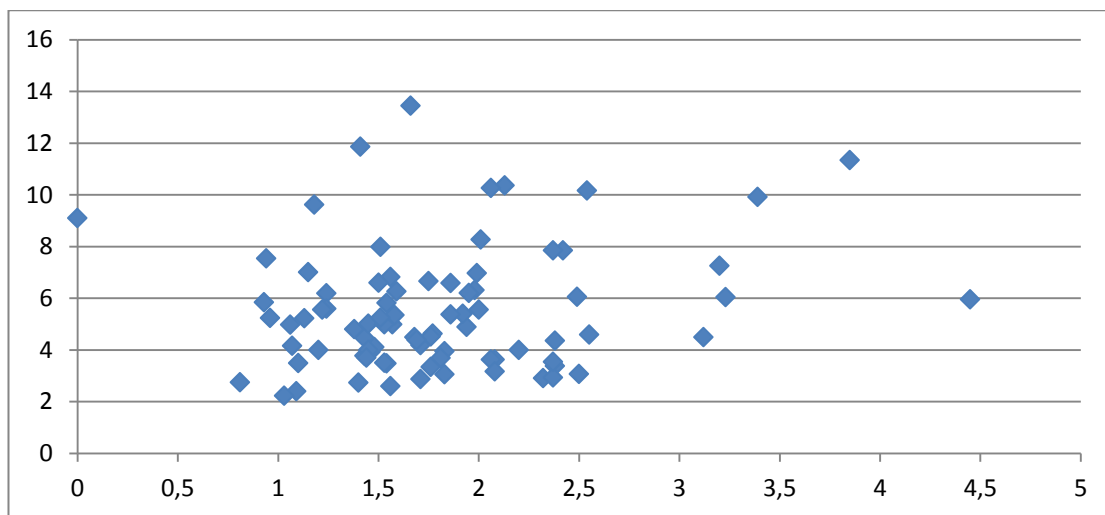


Рисунок 1 – Связь темпов прироста удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре добавленной стоимости и темпов прироста удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре инвестиций в основной капитал

Как видно из характера распределения значений  $X_1 - Y$  между ними практически отсутствует зависимость.

<sup>83</sup> Майорова В.В. Динамика факторов и результатов производства в реальном секторе экономики: мезоэкономический анализ / В.В. Майорова, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Вестник ВГУ. Сер.: Экономика и управление. – 2014. – № 4. – С. 127 – 134.





X<sub>2</sub>

Рисунок 2 – Связь темпов прироста удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре добавленной стоимости и темпов прироста удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре занятых в экономике

Распределение значений  $X_1$ ,  $X_2$  и  $Y$  на графиках говорит об отсутствии выраженной зависимости между рассматриваемыми показателями.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что не существует в субъектах РФ четко выраженной связи между приростом материальных факторов и структурными изменениями в экономике, то есть, на уровне регионов РФ действуют иные, более сильные, факторы, нежели прирост удельных весов видов деятельности в структуре инвестиций и занятых, которые и определяют происходящие структурные изменения.

На втором этапе проводился анализ, целью которого было выявить зависимость между такими показателями как темп прироста добавленной стоимости, инвестиций и численности занятых в отраслях материального производства. Анализ проводился в таких отраслях как сельское хозяйство, добывающая промышленность, обрабатывающая промышленность в региональном разрезе.

Для целей проводимого анализа зависимой переменной был принят темп прироста добавленной стоимости, как обобщающего отраслевого показателя

экономической деятельности региона, характеризующего процесс производства товаров и услуг.

Для проведения исследования выбраны были три вида экономической деятельности, представленные в официальной статистике, а именно: «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство»; «добыча полезных ископаемых»; «обрабатывающие производства», поскольку они относятся к базовым отраслям экономики. В этих видах экономической деятельности добавленная стоимость совпадает с их вкладом в валовой региональный продукт, это позволяет созданную в них добавленную стоимость считать непосредственно измеримой частью валового регионального продукта. С целью более удобного и единообразного рассмотрения результатов проведенных расчетов добавленную стоимость по видам деятельности обозначим, соответственно,  $ДС_{сх}$ ,  $ДС_{дп}$ ,  $ДС_{оп}$ .

В результате расчетов по виду деятельности «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» нами сформирована сводная таблица, в которой представлены исходные данные и расчеты темпов прироста соответствующих показателей. Данная таблица представлена в таблице Е.1 приложения Е. На основе этих данных рассчитывался коэффициент корреляции между независимыми переменными: темпом прироста объема инвестиций в основной капитал («ТП<sub>исх</sub>»), темпом прироста среднегодовой численности занятых в экономике («ТП<sub>чзсх</sub>») и зависимой переменной – темп прироста добавленной стоимости по виду экономической деятельности «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» («ТП<sub>ДС<sub>сх</sub></sub>»).

Данные, которые представлены в таблице Е.1 приложения Е показывают, что между рассматриваемыми показателями практически отсутствует связь.

По причине установления недостаточной тесноты связи между ТП  $ДС_{сх}$ , ТП<sub>исх</sub> и ТП<sub>чзсх</sub> далее были проведены расчеты, которые позволили получить аналитическое выражение взаимосвязи между зависимой переменной и независимыми переменными. Величины статистических показателей свидетельствуют о ненадежности уравнения регрессии. Таким образом, результаты парного ре-

грессионного анализа также показывают, что модели статистически не значимы, а уравнения регрессии не надежны.

Далее было предположено, что линейная связь между параметрами, заложенными в модель, отсутствует по причине аномально высоких значений анализируемых параметров в каждом отдельном регионе. Данные субъекты РФ были исключены из анализа, и далее осуществлялась проверка наличия или отсутствия связи без учета величин рассматриваемых параметров в Республике Ингушетия и в Тюменской области. Результаты анализа позволили сделать вывод, что статистические показатели, характеризующие взаимосвязи между анализируемыми показателями, не улучшились. Более подробно аспекты данного анализа опубликованы нами ранее <sup>84</sup>. На основе анализа взаимосвязей рассматриваемых показателей вида деятельности «Добыча полезных ископаемых», была получена матрица парных связей. Полученные значения данных показывают, что между включенными в модель переменными связь практически отсутствует.

На следующем шаге проводился линейный регрессионный анализ, который позволили получить уравнение линейной регрессии, выражающее зависимость между объясняющей (независимой) и объясняемой (зависимой) переменной:

$$\text{ТП ДС}_{\text{дп}} = 2,896188 - 0,000012 * \text{ТП}_{\text{идп}} + 0,385232 * \text{ТП}_{\text{чздп}}. \quad (4)$$

Проведение расчетов показателей, характеризующих надежность уравнения, показало не надежность уравнения регрессии, статистическую не значимость модели. Вышеуказанное означает отсутствие связи между темпом прироста ДС<sub>дп</sub> и темпом прироста среднегодовой численности занятых в каждом отдельном субъекте РФ.

Далее было предположено, что линейная связь между заложенными в модель параметрами отсутствует по причине очень высокого темпа прироста объ-

---

<sup>84</sup> Майорова В.В. Динамика факторов и результатов производства в реальном секторе экономики: мезоэкономический анализ / В.В. Майорова, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Вестник ВГУ. Сер.: Экономика и управление. – 2014. - № 4. – С. 127 – 134.

ема инвестиций в Кабардино-Балкарской Республике, так как в 2005 году объем инвестиций составил 0,10 млн. руб., а в 2012 году приток составил 2632,80 млн. руб. По этой причине Кабардино-Балкарская Республика была исключена из анализа. При этом качество полученных моделей существенно не улучшилось.

Затем было предположено, что факторы производства и их результаты в сельском хозяйстве, а так же в добывающей промышленности имеют слабовыраженную взаимосвязь возможно по причине действия природных факторов. В целях проверки данного предположения был рассмотрен вид деятельности «обрабатывающая промышленность» в региональном разрезе. Именно обрабатывающую промышленность принято считать слабо зависящей от воздействий природных факторов.

Для проверки выдвинутого предположения рассчитывался коэффициент корреляции между независимыми переменными (темпом прироста объема инвестиций в основной капитал («ТП<sub>иоп</sub>»)) и темпом прироста среднегодовой численности занятых в экономике («ТП<sub>чзоп</sub>»)) и зависимой переменной (темпом прироста ДС<sub>оп</sub> – «ТП ДС<sub>оп</sub>»)).

Проведенные расчеты показали, что между включенными в модель переменными практически отсутствует связь.

Оценка качества построенного уравнения регрессии показала надежность полученного уравнения и одновременно слабую связь между рассматриваемыми показателями.

Так как была установлена недостаточная теснота связи между ТП ДС<sub>оп</sub>, ТП<sub>иоп</sub> и Т<sub>чзоп</sub>, далее проводились расчеты зависимости между указанными выше переменными попарно. Получено следующее уравнение парной регрессии между ТП ДС<sub>оп</sub> и ТП<sub>иоп</sub>:

$$\text{ТП ДС}_{\text{оп}} = 1,751584 + 0,228266 * \text{ТП}_{\text{иоп}}. \quad (5)$$

Таким же способом рассчитывалась связь между темпами прироста добавленной стоимости и темпами прироста численности занятых по виду деятель-

ности «обрабатывающие производства». Уравнение парной регрессии имеет вид»<sup>85</sup>:

$$\text{ТП ДС}_{\text{оп}} = 2,762758 + 4,364177 * \text{ТП}_{\text{чзоп}}. \quad (6)$$

Уравнение ненадежно. Затем мы сделали предположение, что линейная связь между параметрами, заложенными в модель отсутствует из-за аномально высоких и аномально низких значений параметров, рассматриваемых в отдельных регионах. Эти регионы (Тюменскую область, Приморский край, Чеченскую Республику, Республику Ингушетию) были исключены из анализа и проверено наличие связи между рассматриваемыми параметрами, не учитывая эти регионы. Получены новые полученные уравнения парной регрессии (формулы 7 (связь между темпами прироста ДС<sub>оп</sub> и темпами прироста инвестиций)), 8 (связь между темпами прироста ДС<sub>оп</sub> и темпами прироста численности занятых)).

$$\text{ТП ДС}_{\text{оп}} = 1,3932 + 0,1452 * \text{ТП}_{\text{иоп}}; \quad (7)$$

$$\text{ТП ДС}_{\text{оп}} = 1,9262 + 1,7475 * \text{ТП}_{\text{чзоп}}. \quad (8)$$

Анализ полученных значений статистических характеристик уравнений парной регрессии показал низкий уровень зависимости между включенными в модель переменными.

Между регионами РФ существуют резко выраженные отклонения в соотношении между темпами прироста инвестиций, численности занятых с одной стороны, и добавленной стоимости – с другой<sup>86</sup>.

На третьем этапе проведен анализ зависимости между величиной добавленной стоимости, стоимостью основных фондов и численностью занятых по видам экономической деятельности в региональном разрезе<sup>87</sup>.

---

<sup>85</sup> Майорова В.В. Динамика факторов и результатов производства в реальном секторе экономики: мезоэкономический анализ / В.В. Майорова, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Вестник ВГУ. Сер.: Экономика и управление. – 2014. - № 4. – С. 127 – 134.

<sup>86</sup> Майорова В.В. Там же.

Для проведения расчетов в качестве зависимой переменной принят объем добавленной стоимости на душу населения субъектов РФ в 2015 г., а в качестве независимых – стоимость основных фондов по видам экономической деятельности и среднегодовая численность занятых по каждому виду экономической деятельности в 2015 г. Для проведения исследования были отобраны семь из них (а именно рассматривались такие виды деятельности как «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды», «Строительство», «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования», «Транспорт и связь»), ввиду отсутствия учета на региональном уровне стоимости основных фондов остальным 8-ми видам экономической деятельности.

Во всех рассматриваемых видах экономической деятельности добавленная стоимость совпадает с их вкладом в валовой региональный продукт, что позволяет считать созданную в них добавленную стоимость непосредственно измеримой частью валового регионального продукта.

По виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» нами был рассчитан коэффициент корреляции между независимыми переменными: стоимостью основных фондов («СОФ<sub>сх</sub>»), среднегодовой численностью занятых в экономике («СЧЗ<sub>сх</sub>») и зависимой переменной – объем добавленной стоимости – «ДС<sub>сх</sub>»<sup>88</sup>.

В представленной в таблице 4 матрице отражено наличие связи между зависимой и независимыми переменными, которые включены в модель.

---

<sup>87</sup> Майорова В.В. Влияние факторов производства на рост добавленной стоимости в экономике России / В.В. Майорова, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Регион: системы, экономика, управление. – 2015. – №1(28). – С. 108 – 116.

<sup>88</sup> Майорова В.В. Динамика факторов и результатов производства в реальном секторе экономики: мезоэкономический анализ / В.В. Майорова, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Вестник ВГУ. Сер.: Экономика и управление. – 2014. – № 4. – С. 127 – 134.

Таблица 4 – Матрица парных коэффициентов корреляции по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» в 2015 г.

| Показатели        | ДС <sub>сх</sub> | СОФ <sub>сх</sub> | СЧЗ <sub>сх</sub> |
|-------------------|------------------|-------------------|-------------------|
| ДС <sub>сх</sub>  | 1,00             | 0,94              | 0,91              |
| СОФ <sub>сх</sub> | 0,94             | 1,00              | 0,83              |
| СЧЗ <sub>сх</sub> | 0,91             | 0,83              | 1,00              |

Представленные в таблице 4 данные показывают, что между ДС, стоимостью основных фондов и среднегодовой численностью занятых связь сильная.

На следующем шаге проводился линейный регрессионный анализ, позволивший получить нижеследующее уравнение регрессии:

$$ДС_{сх} = -4713,82 + 0,52*СОФ_{сх} + 238,37*СЧЗ_{сх}, \quad (9)$$

где: ДС<sub>сх</sub> – величина добавленной стоимости по виду деятельности Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство;

СОФ<sub>сх</sub> – стоимость основных фондов по виду деятельности Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство;

СЧЗ<sub>сх</sub> – среднегодовая численность занятых по виду экономической деятельности Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство.

Проведенный множественный линейный регрессионный анализ по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» по данным 2015 г. показал значимость параметров, включенных в модель.

Результаты множественного линейного регрессионного анализа (Multiple R=0,97, Multiple R<sup>2</sup>=0,94, Adjusted R<sup>2</sup>=0,94, F-критерий Фишера=604,33) говорят о том, что построенная модель качественна.

В таблице 5 матрице отражено наличие связи между зависимой и независимыми переменными по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых».

Таблица 5 – Матрица парных коэффициентов корреляции по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» в 2015 г. <sup>89</sup>

| Показатели        | ДС <sub>дп</sub> | СОФ <sub>дп</sub> | СЧЗ <sub>дп</sub> |
|-------------------|------------------|-------------------|-------------------|
| ДС <sub>дп</sub>  | 1,00             | 0,98              | 0,95              |
| СОФ <sub>дп</sub> | 0,98             | 1,00              | 0,91              |
| СЧЗ <sub>дп</sub> | 0,95             | 0,91              | 1,00              |

<sup>89</sup> Майорова В.В. Динамика факторов и результатов производства в реальном секторе экономики: мезоэкономический анализ / В.В. Майорова, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Вестник ВГУ. Сер.: Экономика и управление. – 2014. – № 4. – С. 127 – 134.

Данные, представленные в таблице 5 позволяют сделать вывод, что между добавленной стоимостью, стоимостью основных фондов и среднегодовой численностью занятых по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» связь сильная.

Далее проводился линейный регрессионный анализ, по результатам которого было получено следующее уравнение регрессии:

$$ДС_{дп} = -9079,59 + 0,24*СОФ_{дп} + 3244,33*СЧЗ_{дп}. \quad (10)$$

Результаты множественного линейного регрессионного анализа (Multiple R=0,98, Multiple R<sup>2</sup>=0,97, Adjusted R<sup>2</sup>=0,96, F-критерий Фишера=1121,94) говорят о том, что построенная модель качественна.

Далее рассмотрен вид экономической деятельности «Обрабатывающие производства». Зависимая переменная ДС<sub>оп</sub> – величина добавленной стоимости по виду экономической деятельности Обрабатывающие производства. Независимые переменные: СОФ<sub>оп</sub> – стоимость основных фондов по виду экономической деятельности Обрабатывающие производства; СЧЗ<sub>оп</sub> – среднегодовая численность занятых по виду экономической деятельности Обрабатывающие производства. В таблице 6 матрице отражено наличие связи между зависимой и независимыми переменными.

Таблица 6 – Матрица парных коэффициентов корреляции по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» в 2015 г. <sup>90</sup>

| Показатели        | ДС <sub>оп</sub> | СОФ <sub>оп</sub> | СЧЗ <sub>оп</sub> |
|-------------------|------------------|-------------------|-------------------|
| ДС <sub>оп</sub>  | 1,00             | 0,67              | 0,83              |
| СОФ <sub>оп</sub> | 0,67             | 1,00              | 0,78              |
| СЧЗ <sub>оп</sub> | 0,83             | 0,78              | 1,00              |

Представленные в таблице 6 данные показывают сильную связь между добавленной стоимостью и стоимостью основных фондов связь умеренная, между добавленной стоимостью и среднегодовой численностью занятых по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» связь сильная.

<sup>90</sup> Майорова В.В. Динамика факторов и результатов производства в реальном секторе экономики: мезоэкономический анализ / В.В. Майорова, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Вестник ВГУ. Сер.: Экономика и управление. – 2014. – № 4. – С. 127 – 134.



Линейный регрессионный анализ позволил получить уравнение регрессии следующего вида:

$$ДС_{\text{оп}} = -52263,4 + 0,047 * СОФ_{\text{оп}} + 1506,6 * СЧЗ_{\text{оп}}. \quad (11)$$

Обобщенные результаты множественного линейного регрессионного анализа по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» в 2015 г. свидетельствуют о значимости включенных в модель параметров<sup>91</sup>.

Результаты множественного линейного регрессионного анализа (Multiple R=0,7, Multiple R<sup>2</sup>=0,4, Adjusted R<sup>2</sup>=0,4, F-критерий Фишера=32,7) говорят о том, что построенная модель качественна.

Обработка статистических данных показала, что по виду экономической деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» между добавленной стоимостью и стоимостью основных фондов связь умеренная, между добавленной стоимостью и среднегодовой численностью занятых связь сильная, между стоимостью основных фондов и среднегодовой численностью занятых связь сильная. Уравнение регрессии имеет вид:

$$ДС_{\text{прэгв}} = -282,281 + 0,285 * СОФ_{\text{прэгв}} - 635,018 * СЧЗ_{\text{прэгв}}. \quad (12)$$

Обработка статистических данных по виду деятельности «Строительство» показала, что между добавленной стоимостью, стоимостью основных фондов и среднегодовой численностью занятых связь сильная, выражена уравнением регрессии:

$$ДС_{\text{с}} = -539,152 + 1,244 * СОФ_{\text{с}} + 379,654 * СЧЗ_{\text{с}}. \quad (13)$$

Связь между зависимой переменной  $ДС_{\text{орт}}$  – величина добавленной стоимости по виду экономической деятельности «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» и независимыми переменными  $СОФ_{\text{орт}}$  – стоимость ос-

---

<sup>91</sup> Майорова В.В. Динамика факторов и результатов производства в реальном секторе экономики: мезоэкономический анализ / В.В. Майорова, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Вестник ВГУ. Сер.: Экономика и управление. – 2014. – № 4. – С. 127 – 134.

новых фондов и  $СЧЗ_{орт}$  – среднегодовая численность занятых сильная. Уравнение регрессии имеет вид:

$$ДС_{орт} = -13008,9 + 2,9*СОФ_{орт} - 109,0*СЧЗ_{орт}. \quad (14)$$

Обработка статистических данных показала, что между добавленной стоимостью, стоимостью основных фондов и среднегодовой численностью занятых по виду экономической деятельности «Транспорт и связь» связь сильная, уравнение регрессии имеет вид:

$$ДС_{тс} = -47112,2 - 0,046*СОФ_{тс} + 1459,6*СЧЗ_{тс}. \quad (15)$$

Далее нами были построены уравнения парной регрессии между рассматриваемыми показателями по каждому анализируемому виду экономической деятельности по данным 2015 года.

Чтобы определить на какую величину нужно прирастить фонды и занятых, чтобы добавленная стоимость увеличилась на 1 млн. руб., в качестве независимой переменной была принята добавленная стоимость, в качестве зависимых – стоимость основных фондов и среднегодовая численность занятых по каждому конкретному виду экономической деятельности. Полученные значения статистических показателей говорят о значимости построенных моделей.

Получены следующие уравнения:

1) Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство:

$$СОФ_{сх} = 6174,704 + 1,129*ДС_{сх}; \quad (16)$$

$$СЧЗ_{сх} = 16,80336 + 0,00148* ДС_{сх}. \quad (17)$$

2) Добыча полезных ископаемых:

$$СОФ_{дп} = -18355,0 + 2,8* ДС_{дп}; \quad (18)$$

$$СЧЗ_{дп} = 4,894772 + 0,000091* ДС_{дп}. \quad (19)$$

3) Обрабатывающие производства:

$$СОФ_{оп} = 96640,89 + 0,70* ДС_{оп}; \quad (20)$$

$$СЧЗ_{оп} = 59,15694 + 0,00044* ДС_{оп}. \quad (21)$$

4) Производство и распределение электроэнергии, газа и воды:

$$\text{СОФ}_{\text{прэгв}} = 55945,78 + 3,43 * \text{ДС}_{\text{прэгв}}; \quad (22)$$

$$\text{СЧЗ}_{\text{прэгв}} = 17,12863 + 0,00022 * \text{ДС}_{\text{прэгв}}. \quad (23)$$

5) Строительство:

$$\text{СОФ}_c = 1238,452 + 0,430 * \text{ДС}_c; \quad (24)$$

$$\text{СЧЗ}_c = 11,69371 + 0,00098 * \text{ДС}_c. \quad (25)$$

6) Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования:

$$\text{СОФ}_{\text{орт}} = 8593,718 + 0,353 * \text{ДС}_{\text{орт}}; \quad (26)$$

$$\text{СЧЗ}_{\text{орт}} = 92,99777 + 0,00043 * \text{ДС}_{\text{орт}}. \quad (27)$$

7) Транспорт и связь:

$$\text{СОФ}_{\text{тс}} = 189730,2 + 5,0 * \text{ДС}_{\text{тс}}; \quad (28)$$

$$\text{СЧЗ}_{\text{тс}} = 34,26604 + 0,00042 * \text{ДС}_{\text{тс}}. \quad (29)$$

Проведенный анализ зависимости между величиной добавленной стоимости, стоимостью основных фондов и среднегодовой численностью занятых по видам экономической деятельности, по которым ведется статистический учет стоимости основных фондов в разных временных точках (2005 и 2012 и 2015 гг.) показал наличие сильной связи между указанными показателями. Полученные уравнения парной регрессии по данным 2015 года позволили определить количественную взаимосвязь между рассмотренными показателями.

Установлено, что для прироста на 1 млн. руб. добавленной стоимости необходимо увеличить стоимость основных фондов (в текущих ценах периода 2005 – 2015 гг.): в сельском хозяйстве – на 1,129 млн. руб.; в добыче полезных ископаемых – на 2,8 млн. руб.; в обрабатывающих производствах – на 0,70 млн. руб.; в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – на 3,43 млн. руб.; в строительстве – на 0,430 млн. руб.; в оптовой, розничной торговле, ремонтной сфере – на 0,353 млн. руб.; в транспорте и связи – на 5,0 млн. руб.

Для прироста на 1 млн. руб. добавленной стоимости необходимо увеличить численность занятых: в сельском хозяйстве – на 1,48 чел.; в добыче полез-

ных ископаемых – на 0,091 чел.; в обрабатывающих производствах – на 0,44 чел.; в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – на 0,22 чел.; в строительстве – на 0,98 чел.; в оптовой, розничной торговле и ремонтной сфере – на 0,43 чел.; в транспорте и связи – на 0,42 чел.

Для формирования эффективных стратегий и соответствующего им инструментария нами установлены следующие зависимости. Получены следующие уравнения (по данным 2015 года):

1) Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство:

$$ДС_{сх} = -507,985 + 0,789 * СОФ_{сх}; \quad (30)$$

$$ДС_{сх} = -20,6801 + 554,62 * СЧЗ_{сх}. \quad (31)$$

2) Добыча полезных ископаемых:

$$ДС_{дп} = 10676,05 + 0,34 * СОФ_{дп}; \quad (32)$$

$$ДС_{дп} = -35732,6 + 9898,8 * СЧЗ_{дп}. \quad (33)$$

3) Обрабатывающие производства:

$$ДС_{оп} = 12549,18 + 0,64 * СОФ_{оп}; \quad (34)$$

$$ДС_{оп} = -51900,2 + 1580,3 * СЧЗ_{оп}. \quad (35)$$

4) Производство и распределение электроэнергии, газа и воды:

$$ДС_{прэгв} = -8193,21 + 0,24 * СОФ_{прэгв}; \quad (36)$$

$$ДС_{прэгв} = -18369,1 + 2019,2 * СЧЗ_{прэгв}. \quad (37)$$

5) Строительство:

$$ДС_{с} = 4955,455 + 2,030 * СОФ_{с}; \quad (38)$$

$$ДС_{с} = -638,963 + 857,890 * СЧЗ_{с}. \quad (39)$$

6) Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования:

$$ДС_{орт} = -21963,1 + 2,8 * СОФ_{орт}; \quad (40)$$

$$ДС_{орт} = -169678 + 2031 * СЧЗ_{орт}. \quad (41)$$

7) Транспорт и связь:

$$ДС_{тс} = 9388,865 + 0,118 * СОФ_{тс}; \quad (42)$$

$$ДС_{тс} = - 49252,6 + 1891,0 * СЧЗ_{тс}. \quad (43)$$

Графическая интерпретация указанных зависимостей представлена на рисунках 3 и 4. В связи со значительным разбросом значений независимых и зависимых переменных данные на рисунках представлены фрагментарно (исключены регионы, данные по которым в наибольшей степени отличаются от их основной массы. Так, из графического анализа были исключены г. Москва, Московская область, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ. Московская область и город Москва исключены по причине того, что указанные субъекты имеют высокие значения величины ДС по виду экономической деятельности «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования», в разы превышающие значение данного показателя в других регионах РФ. Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ и Ямало-Ненецкий автономный округ не рассматривались из-за относительно высоких значений величины добавленной стоимости в данных регионах по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых». Данные представлены за 2015 год.

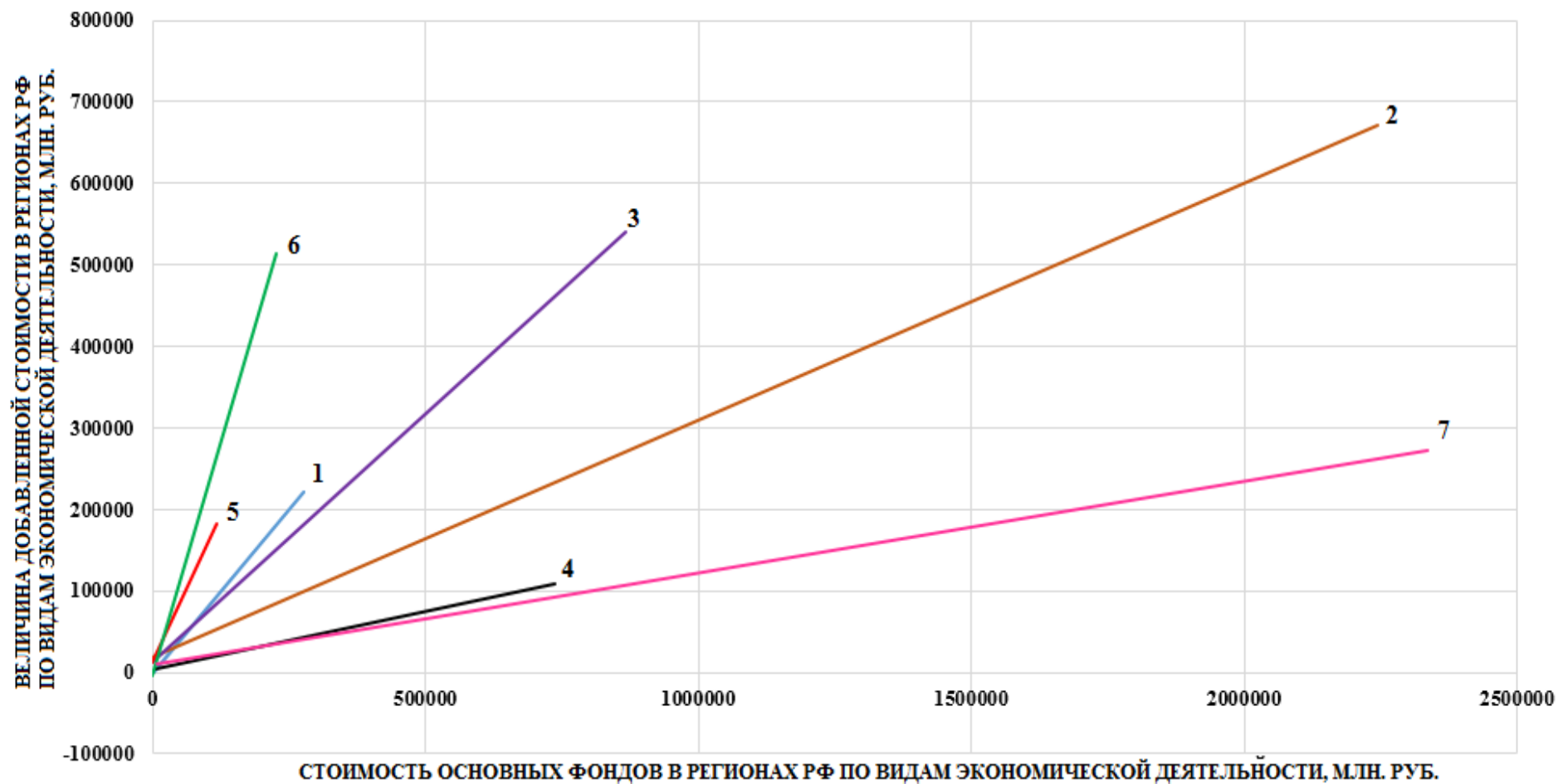


Рисунок 3 – Взаимосвязи между стоимостью основных фондов и величиной добавленной стоимости на душу населения в субъектах РФ по видам экономической деятельности

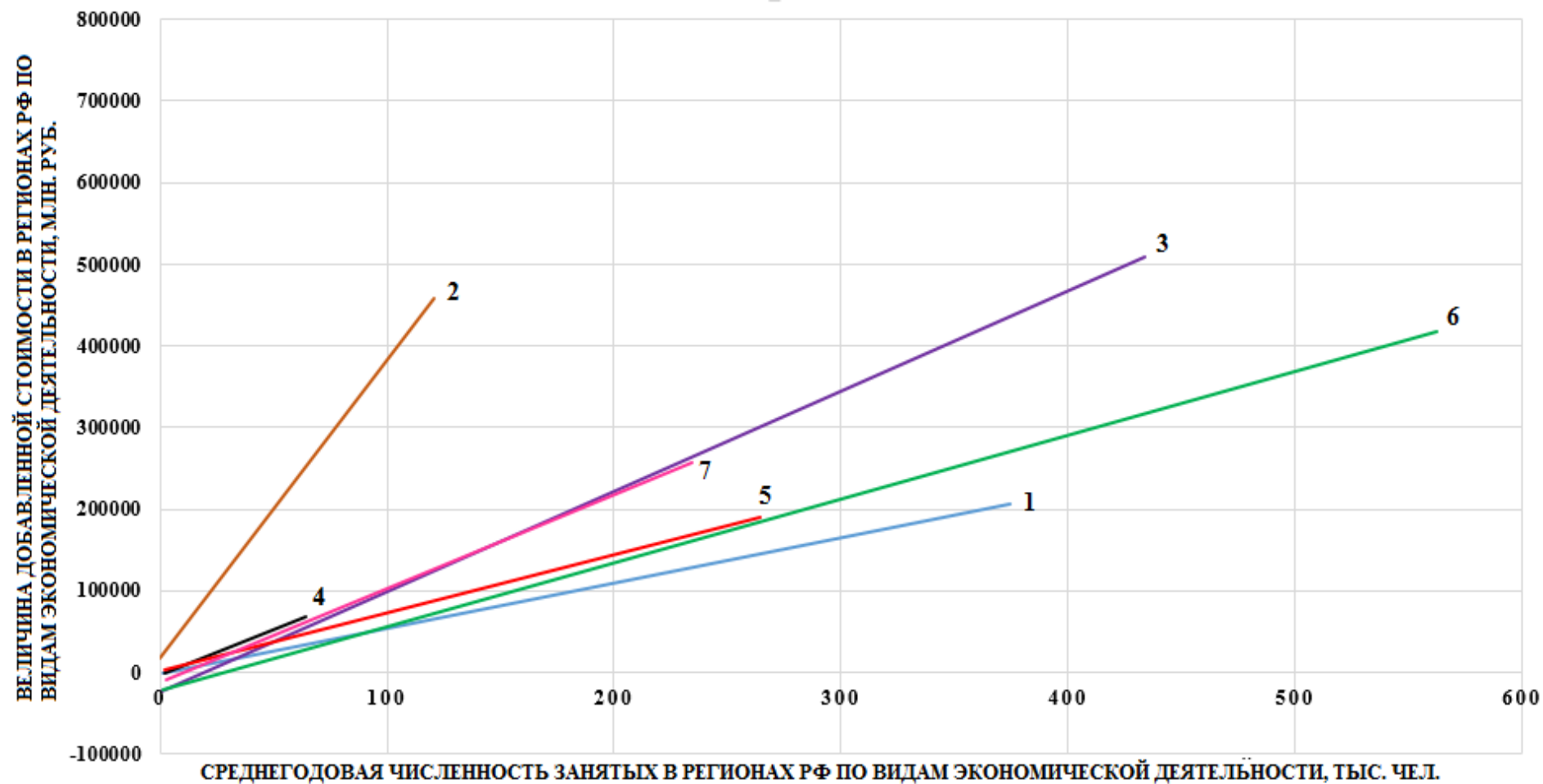









Рисунок 4 – Взаимосвязи между среднегодовой численностью занятых и величиной ДС на душу населения в субъектах РФ по видам экономической деятельности

Условные обозначения к рисункам 3 и 4:

-  (1) Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство
-  (2) Добыча полезных ископаемых
-  (3) Обрабатывающие производства
-  (4) Производство и распределение электроэнергии, газа и воды
-  (5) Строительство
-  (6) Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования
-  (7) Транспорт и связь

Таким образом, для выявления взаимосвязей между показателями социально-экономического развития регионов, необходимых для разработки и реализации их стратегий, предложен следующий методический подход.

1. В качестве критерия социально-экономического развития регионов нами принята величина добавленной стоимости.

2. В качестве факторов социально-экономического развития приняты: инвестиции в основной капитал; стоимость основных производственных фондов, среднегодовая численность занятых в экономике.

3. Анализ взаимосвязей добавленной стоимости и указанных факторов произведен как по приростным, так и по абсолютным величинам.

4. Анализ проводился в три этапа, что позволило выявить наличие (отсутствие) зависимостей между факторами и уровнем развития регионов.

На первом этапе сделана попытка установить зависимость между удельными весами отдельных видов экономической деятельности в структуре валовой добавленной стоимости с одной стороны и темпами прироста удельных весов инвестиций в основной капитал и среднегодовой численности занятых – с другой.



На втором этапе была проведен анализ влияния темпа прироста инвестиций в основной капитал и среднегодовой численности занятых на темп прироста добавленной стоимости по каждому виду деятельности<sup>92</sup>.

На третьем этапе проведен количественный анализ влияния стоимости основных фондов и среднегодовой численности занятых на величину добавленной стоимости по каждому виду деятельности.

5. Для идентификации регионов каждому субъекту РФ был присвоен номер, не менявшийся на всех этапах исследования.

6. Выбор временных точек для исследования – данные были взяты за 2005, 2012 и 2015 гг. по каждому субъекту РФ. Выбор временных точек обусловлен тем, что 2005 год – первый год, в котором в официальной статистике представлены данные по видам экономической деятельности (а не по отраслям, как ранее); 2012 год характеризовался стабильным состоянием экономической конъюнктуры, что существенно для выводов о долгосрочных тенденциях социально-экономического развития, 2015 – последний год, по которому есть официальные статистические данные.

7. Общий временной диапазон исследования составил 11 лет, что можно оценить как период, достаточный для разработки стратегий, применяемый в теоретических исследованиях и практике регионального стратегического планирования.

8. На первом этапе исследование проводилось по видам экономической деятельности, представленным в официальной статистике.

На втором этапе проводился анализ зависимости между темпами прироста добавленной стоимости, инвестиций и численности занятых в отраслях материального производства (сельском хозяйстве, добывающей промышленности, обрабатывающей промышленности) в региональном разрезе.

---

<sup>92</sup> Майорова В.В. Динамика факторов и результатов производства в реальном секторе экономики: мезоэкономический анализ / В.В. Майорова, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Вестник ВГУ. Сер.: Экономика и управление. – 2014. – № 4. – С. 127 – 134.

9. Дополнительные расчеты проводились по кругу регионов и с исключением административно-территориальных образований, показавших наибольшее отклонение от средних величин<sup>93</sup>.

10. На третьем этапе проведен анализ зависимости между величиной добавленной стоимости, стоимостью основных фондов и численностью занятых по видам экономической деятельности в материальном производстве: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, строительство, оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования, транспорт и связь.

Проведенное исследование показало, что структурные изменения в экономике не связаны с приростом материальных факторов, (такими как объем инвестиций и численность занятых).

Проведенный анализ зависимости между величиной добавленной стоимости, стоимостью основных фондов и среднегодовой численностью занятых по видам экономической деятельности материального производства показал наличие сильной связи между указанными показателями. Полученные уравнения парной регрессии по данным 2015 года позволили определить количественную взаимосвязь между рассмотренными показателями.

Учитывая взаимосвязь между приростными и абсолютными показателями численности занятых и основных фондов, можно утверждать, что зависимости между материальными факторами и результатами социально-экономического развития регионов складываются на протяжении длительного времени и становятся достаточно выраженными при достижении определенных критических значений.

---

<sup>93</sup> Майорова В.В. Динамика факторов и результатов производства в реальном секторе экономики: мезоэкономический анализ / В.В. Майорова, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Вестник ВГУ. Сер.: Экономика и управление. – 2014. – № 4. – С. 127 – 134.

## 2.2. Взаимосвязь экономической динамики регионов и институциональных факторов их развития

Проблема взаимосвязи институциональных характеристик социально-экономических систем и их экономического развития имеет давнюю историю. Фактически их в той или иной мере учитывали представители даже наиболее приверженных «чисто экономического» подхода к анализу социально-экономических систем и происходящих в них процессов. Даже А. Смит, сделавший акцент на исследовании, преимущественно, организационно-экономических процессов, упоминает институциональные характеристики, порождающие основу процветания общества – разделение труда: привычки, воспитание, склонность к обмену<sup>94</sup>.

Существенный вклад в синтез классической экономики и институционализма внес Дж.М. Кейнс. Отказавшись от классических представлений о взаимосвязях производства, потребления, накопления и инвестиций, он ввел в научный оборот количественные характеристики категорий «склонность к потреблению», «склонность к накоплению» и др., сформулировал «основной психологический закон», от форм проявления которого зависит «устойчивость экономической системы»<sup>95</sup>.

Институциональные аспекты развития рассматриваются в мировой литературе с самых разных позиций. Центр дискуссии – права собственности. Значительная часть утверждений заключается в том, что нарушение прав собственности приводит к хроническому отставанию тех стран, где это происходит. Кроме того, существенное значение имеет демократия. Эти, достаточно общие рассуждения, обычно сопровождаются указаниями на то, что эти базовые (с точки зрения указанных авторов) основы существования современного общества должны быть дополнены еще чем-то, обычно, весьма неопределенным.

---

<sup>94</sup> Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Т. 1. Госсоцэкгиз, М.:Л., 1931. С. 23.

<sup>95</sup> Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег // Антология экономической классики в двух томах. Т. 2. М.: Эконов, 1993. С. 212.

В качестве примера отметим работу Хорхе И. Домингеса, отстаивающего важность для экономического развития демократического устройства государств и надежности прав собственности, необходимости конституционных гарантий ротации глав государств, не важно – демократических или авторитарных<sup>96</sup>. Заключительное положение автора применительно к Латинской Америке: «Самая разумная стратегия заключается в стимулировании и развитии человеческого потенциала путем осмысленной экономической политики в рамках рыночной экономики»<sup>97</sup>. Собственно, автор завершил работу не столько рекомендацией, сколько постановкой проблемы, поскольку параметры человеческого потенциала не определены ни с точки зрения макроэкономики, ни с позиций оценки личностных характеристик.

Ф. Фукуяма считает, что институты должны обладать тремя характеристиками: эффективностью функций, подконтрольностью конституции, доверием граждан<sup>98</sup>. Утверждение, точнее гипотеза, вполне правомерное, однако, как и в большинстве иных случаев с исследованиями институциональных процессов, количественные характеристики не определены.

Вполне возможно, что институциональные процессы и не могут измеряться с той же точностью и скрупулезностью, как технико-технологические и экономические процессы «второй волны»<sup>99</sup>. Однако, оперируя количественными показателями экономических процессов, необходимо использовать соизмеримые с ними характеристики институтов. Без этого нельзя судить о взаимосвязях между уровнями экономического развития и институтами.

Ряд авторов более последовательно вскрывает причины высокого или низкого уровня экономического развития. Так, Дж.А. Робинсон отмечает, что объяснять более высокий уровень развития США по сравнению с Боливией боль-

---

<sup>96</sup> Хорхе И. Домингес. Причины замедленного развития Латинской Америки во второй половине XX века: стратегия роста неравенство и экономические кризисы // Отставание / Фрэнсис Фукуяма. М.: Астрель, 2012. С. 143.

<sup>97</sup> Хорхе И. Домингес. Указ. соч. С. 145.

<sup>98</sup> Фукуяма Ф. Объясняется ли отставание Латинской Америки от США ущербностью ее институтов? // Отставание/ Фрэнсис Фукуяма. М.: Астрель, 2012. С. 418.

<sup>99</sup> Тоффлер Э. Третья волна. М.: АСТ, 2010. – С. 196 – 197.

шей производительностью труда в первой из названных стран, не имеет смысла<sup>100</sup>. Рассматривая три гипотезы относительно отставания в экономическом развитии стран Латинской Америки: географическую, культурную и институциональную, автор склоняется к доминированию институциональных отношений, под которыми он понимает права собственности<sup>101</sup>.

На наш взгляд, институциональные отношения не сводятся к правам собственности, как утверждает указанный автор, но включает в себя и культуру – обычаи делового общения, привычки, традиции. Это – неформальные институты, не менее действенные, чем формальные. Заметим, что на основополагающее значение неформальных правил для экономики указывают ряд крупнейших исследователей, в числе которых Дж. Бреннан, Дж. Бьюкенен, Ж. Бодрийяр, К. Ясперс, В. Ойкен, Т. Сэндлер, Ф. Хайек, Л. Эрхард, высказывая при этом существенные и даже противоположные взгляды на их содержание<sup>102</sup>.

Ряд отечественных исследователей включают неформальные институты в общую институциональную структуру социально-экономических систем различных уровней. Мы также разделяем данную точку зрения, что отражено в ряде работ<sup>103</sup>.

В экономической литературе понятие «институт» используется в различных трактовках.

---

<sup>100</sup> Джеймс А. Робинсон. Институты и латиноамериканское равновесие // Отставание / Фрэнсис Фукуяма. М.: Астрель, 2012. С. 261.

<sup>101</sup> Джеймс А. Робинсон. Указ. соч. С. 268.

<sup>102</sup> Бреннан Дж., Бьюкенен Дж. Причина правил. Конституционная политическая экономия. СПб.: Экономическая школа, 2005. 272 с.; Бодрийяр Ж. Фантомы современности // Призрак толпы / Жан Бодрийяр, Карл Ясперс. М.: Алгоритм, 2014. С. 205-302.; Ясперс К. Власть толпы // Призрак толпы / Жан Бодрийяр, Карл Ясперс. – М.: Алгоритм, 2014. – С. 11-204.; Ойкен В. Основы национальной экономики / В. Ойкен, М.: Экономика, 1996. 351 с.; Сэндлер Т. Экономические концепции для общественных наук. М.: Весь мир, 2006. 376 с.; Хайек Ф.А. Индивидуализм и экономический порядок. М.: Изограф, 2001. 256 с.; Хайек Ф.А. Познание, конкуренция и свобода. СПб, Пневма, 2003. 288 с.; Эрхард Л. Смятение умов вокруг экономического порядка / Полвека размышлений: Речи и статьи. М.: Руссико : Ордынка, 1993. С.42-46.; Эрхард Л. Рыночная экономика – хорошее подспорье для развивающихся стран / Полвека размышлений: Речи и статьи. М.: Руссико : Ордынка, 1993. С. 326-329.

<sup>103</sup> Исаева Е.М. Экономическая динамика институциональных подсистем регионов России // Современная экономика: проблемы и решения. – 2013. – № 1 (37). – С. 86 – 98.; Трещевский Ю.И. Регион как институциональная система // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: экономика и управление. – 2012. – № 1. – С. 81 – 87.

Само слово институт (от англ. to institute – устанавливать, учреждать) пришло к экономистам, по разным оценкам из права (в частности, «институциями» или установлениями, в Древнем Риме назывались сочинения римских юристов, использовавшиеся для разъяснения теоретических основ учения о праве). Впервые экономическая категория «институт» появляется в научном обороте в XVII веке<sup>104</sup>.

Среди экономистов впервые понятие института ввел в оборот Т. Веблен в своей работе «Теория праздного класса: экономическое исследование институтов» (1899 г.). Согласно Т. Веблену институты – закрепление обычаев или порядков в виде закона или учреждения<sup>105</sup>. Экономические институты представляются Т. Веблену воплощением определенных привычек поведения, обычаев<sup>106</sup>.

У. Гамильтон дает следующее определение – институт – это словесный символ для лучшего обозначения группы общественных обычаев<sup>107</sup>.

С. Кирдина придерживается точки зрения, что институты – устойчивые постоянно воспроизводящиеся социальные, правовые, экономические и другие отношения, которые, собственно, и структурируют общественную жизнь<sup>108</sup>.

Из всех определений наиболее полным нам представляется приведенное Д. Нортом. Он определяет «институты «как правила игры» в обществе, или, выражаясь более формально, созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми. Следовательно, они задают структуру побудительных мотивов человеческого взаимодействия – будь то в политике, социальной сфере или экономике. Институциональные изменения

---

<sup>104</sup> Макарова Г.Н. Институциональная экономика: учеб. пособие / Г.Н. Макарова, В.А. Рудякова. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2014. – С. 24.

<sup>105</sup> Веблен Т. Теория праздного класса Т. Веблен; пер. с англ.С. Г. Сорокина, общ. Ред. В. В. Мотылева. М.: Прогресс, 1984. – С. 6.

<sup>106</sup> Указ. Соч. С. 31.

<sup>107</sup> Hamilton W. Institution, Encyclopaedia of the Social Sciences/ New York, 1932, p. 84.

<sup>108</sup> Кирдина С. Институциональная структура современной России: эволюционная модернизация / С. Кирдина // Вопросы экономики. – 2004. – №10. – С. 89 – 99.

определяют то, как общества развиваются во времени, и таким образом являются ключом к пониманию исторических перемен»<sup>109</sup>.

Весьма обстоятельный анализ экономических культур провел с использованием результатов многочисленных исследователей Ф. Фукуяма. Анализируя результаты экономического развития США и Мексики он, со ссылкой на Л. Савала, отмечал противоположность экономического поведения жителей этих стран. Первые характеризуются трудолюбием, активностью, предусмотрительностью, религиозностью, бережливостью, гордостью, упорством. Вторые – легкомыслием, ленью, нетерпимостью, щедростью, доходящей до мотовства, тщеславием, воинственностью, суеверием, невежеством<sup>110</sup>. Сам Ф. Фукуяма менее склонен учитывать систему экономического поведения людей, основанную на неформальных правилах, и рекомендует проводить политику, направленную на ликвидацию социальной иерархии, подготовку образованной, квалифицированной рабочей силы, отказ от популизма<sup>111</sup>.

На наш взгляд, проблема экономического роста на основе институциональных изменений не может быть решена без учета неформальных институтов. Предложение – делай как богатый сосед и станешь таким же, основано на предположении, что тип поведения может быть легко изменен. Но опыт многих столетий показывает, что очевидные для одних социумов положения не являются таковыми для остальных, иначе они внедрялись бы как технические стандарты в производство и осваивались в течение коротких промежутков времени. Следовательно, имеются более глубокие основания для различных темпов экономического развития, чем незнание основ поведения, обеспечивающих экономический рост странам и повышение благосостояния индивидам. Предположение, что любой человек стремится к богатству, в смысле обладания стоимостью и ее наращиванием, далеко не всегда получает подтверждение на практике, о чем, в частности, говорит и анализ различного отношения к обогащению, пред-

---

<sup>109</sup> Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д.Норт; пер. с англ. А.Н. Нестеренко, пред. и науч. ред. Б.З. Мильнера. - М., 1997. С. 17.

<sup>110</sup> Фукуяма Ф. Указ. соч. С. 85.

<sup>111</sup> Указ. соч. С. 468.

ставленный самими вышеуказанными авторами. В связи с этим вполне обоснованным представляется утверждение А. Тойнби, что: «Элементы культуры, вполне безвредные и даже благотворные на родной почве, могут оказаться опасными и разрушительными в чужом социальном контексте»<sup>112</sup>.

Более того, в рамках одной и той же, в географическом смысле, культуры возникают флуктуации, которые не объясняются традициями, нормами поведения. Напротив, они отрицают устоявшиеся нормы и правила неформального (а зачастую и формального) плана. На это совершенно определенно указывал Дж. Гэлбрейт, отмечая отказ от стремления к высоким стандартам потребления молодежи США в 60-х годах XX века, относящийся к обеспеченным и даже богатым слоям населения в условиях высокой занятости и быстро растущих доходов. Дж. Гэлбрейт объясняет это подсознательным стремлением к иным ценностям, не связанным с материальным богатством<sup>113</sup>. Конечно, инерция системы сработала, вернув поведение большей части населения страны к привычному производству и накоплению богатства в его стоимостном выражении. Но важен сам факт присутствия в любом обществе носителей культур различного типа и, соответственно, «социальных контекстов».

Собственно, суть социального контекста и представляет собой проблему исследования. Что касается применяемых в его отношении формулировок: «лень», «легкомыслие», «бережливость» и пр., то они носят скорее эмоциональный, чем содержательный характер. С таким же успехом можно заменить термин «бережливость» на «жадность», а «тщеславие» - на «демонстративное поведение», которое, кстати, совершенно не исключает его в любой подсистеме дихотомии «жадность – бережливость». Суть самих явлений остается прежней, различно только отношение к ним.

С точки зрения исследования реальных социально-экономических процессов важно, что указанные выше институциональные характеристики не получили количественного выражения, во всяком случае, в известных нам работах

---

<sup>112</sup> Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории. М.: Айрин-пресс, 2003. С. 63.

<sup>113</sup> Гэлбрейт Дж. К. Экономические теории и цели общества. М.: Прогресс, 1979. С. 291 – 293.



отечественных и зарубежных ученых, что не позволяет производить сравнения социально-экономических систем.

В наибольшей степени разработаны в научной литературе оценки таких институциональных характеристик, как «склонность к потреблению», «склонность к сбережению» и иных, представленных в работах Дж.М. Кейнса.

Считаем обоснованной позицию Л. Харрисона, который формулирует главную проблему своего исследования так: «Почему одни страны и этнические группы живут лучше, чем другие?». И сразу предлагает гипотезу: «...главным различием между этническими группами являются ценности и установки – культура»<sup>114</sup>.

Интересную версию рассмотрения экономической культуры как фактора экономического роста предложил И. Розмаинский<sup>115</sup>. В качестве системной институциональной характеристики автор выбрал экономическую культуру страны, определив ее как совокупность ценностей, норм, стереотипов и элементов хозяйственного быта, формирующих предпочтения людей и воздействующих на неформальные правила поведения<sup>116</sup>. В качестве типов культур автор выделил «аскетическую», «гедонистическую» и прочие, сделав акцент на сравнительном анализе первых двух<sup>117</sup>.

Автор не предложил способов измерения этих культур, однако принципиально это возможно. Поэтому мы постарались найти экономические показатели, характеризующие компоненты аскетической и гедонистической культуры в трактовке указанного автора.

Для обоснования методики расчетов мы использовали следующие положения, опубликованные нами ранее<sup>118</sup>.

---

<sup>114</sup> Харрисон Л. Кто процветает? Как культурные ценности способствуют успеху в экономике и политике. М.: Новое издательство, 2008. С. 16.

<sup>115</sup> Розмаинский И.В. Экономическая культура как фактор и барьер экономического роста // Журнал институциональных исследований. 2012. Т.4. № 4. С. 22-32.

<sup>116</sup> Там же. С. 23.

<sup>117</sup> Там же. С. 27.

<sup>118</sup> Майорова В.В. Экономический анализ институциональных параметров социально-экономических систем / В.В. Майорова, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Экономический анализ: теория и практика, 2015. – С. 2 – 11.

1. В качестве социально-экономических систем, которые подверглись анализу, мы использовали регионы России. Это представляется нам удачным по следующим основаниям.

Во-первых, мы имеем дело с одними и теми же единицами измерения экономических показателей и избавляемся от необходимости приводить в соответствие покупательную способность национальных валют, их официальные и неофициальные курсы в разные периоды времени. Конечно, покупательная способность рубля в разных регионах России тоже различается, но, все же, различия не столько велики, как в масштабах мегаэкономики.

Во-вторых, влияние политических компонентов институциональной системы на исследование предмета анализа «экономическая культура» минимально, так как при имеющихся место политических различиях регионов, они, все же, менее выражены в рамках одного государства.

В-третьих, нормативно-правовая база экономической деятельности одна и та же – федеральное законодательство, действующее на всей территории страны. Это нивелирует влияние формальных институтов на неформальные, поэтому от влияния первых можно абстрагироваться.

В-четвертых, можно оперировать сопоставимыми статистическими показателями, формируемыми на единой методологической основе.

В-пятых, Россия представлена значительным количеством регионов, что позволяет опереться на широкую статическую базу.

2. В качестве показателя экономического развития мы приняли величину созданной стоимости товаров и услуг на душу населения (на региональном уровне ее наилучшим образом характеризует валовой региональный продукт на душу населения).

3. В процессе подготовки расчетов нам не удалось найти показателей, объективно отражающих ряд характеристик «аскетизма» или «гедонизма». Так, указанное в работе И. Розмаинского «большое соотношение между затратами времени на труд и отдых» не поддается в настоящее время объективному измерению и может оцениваться только на данных социологических исследований,

что не исключает их использования, но выходит за рамки поставленной нами задачи. Также «большая доля трансакций, осуществляемых при отсутствии оппортунизма» и «высокая степень просчитанности экономических решений» не поддается измерению методами экономического анализа.

4. Показатели сформированы таким образом, чтобы соблюдался общий вектор – чем больше значение показателя, тем выше уровень гедонизма. В связи с этим мы заменили ряд представленных в официальной статистике показателей обратными. Так, в частности, «большая доля средств, вкладываемых в производственные инвестиции, которые финансируются в основном за счет собственных средств» мы заменили на «малую долю привлеченных средств».

5. Расчеты производились в четырех временных точках: 2000, 2005, 2010, 2012 гг. по официальным статистическим данным <sup>119</sup>.

В работе И. Розмаинского указана такая характеристика экономической культуры как «малое соотношение между потреблением и сбережением». Ее достаточно надежно можно определить по официальным статистическим данным для любой крупной социально-экономической системы – от страны до региона. Но, на наш взгляд, предпочтительнее измерять не соотношение «потребление/сбережение», а выражающее то же самое в смысле экономической культуры отношение «потребление/доход». При наличии связи между экономической культурой и экономическим развитием в последнем случае она будет более отчетливой в связи с меньшим количеством преобразований в формуле зависимости. К тому же автор идей о связи между склонностями к потреблению, накоплению, инвестированию и экономической активностью Дж.М. Кейнс оперировал именно доходом, как исходной величиной для расчетов <sup>120</sup>. Особенно отчетливо это проявилось при формулировании «основного психологического

---

<sup>119</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. М., 2013. 990 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2005. – ([www.gks.ru](http://www.gks.ru)); дата обращения: 04.03.2015; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. – ([www.gks.ru](http://www.gks.ru)); дата обращения 15.04.2015.

<sup>120</sup> Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег // Антология экономической классики в двух томах. Т. 2. М.: Эконов, 1993. – С. 212.

закона» Кейнса <sup>121</sup>. Таким образом, мы используем для количественной оценки данного элемента экономической культуры отношение потребления к доходу, причем, и то, и другое принимаем в текущих ценах, чтобы искусственными приемами не исказить фактическую картину.

Обозначим через переменную  $I_1$  показатель отношения потребительских расходов к среднему доходу, рассчитываемый по формуле 44:

$$I_1 = \text{ПР} / \text{СД}, \quad (44)$$

где  $I_1$  – отношение потребительских расходов к среднему доходу (руб./руб.);

ПР – потребительские расходы в среднем на душу населения в месяц (руб.);

СД – средние денежные доходы населения в месяц (руб.).

В работе И. Розмаинского отмечена «малая доля средств, которые берутся в кредит» в качестве показателя экономической культуры. Мы полагаем, что в данном случае при расчете «доли» также целесообразно использовать показатель «доход», поскольку в ином случае нельзя определить, что является «малым». В связи с тем, что кредиты выдаются физическим лицам, юридическим лицам в национальной и иностранной валюте, мы приняли в расчеты кредиты физическим лицам в рублях и в валюте, полагая, что именно физические лица определяют состояние экономической культуры.

Обозначим через переменную  $I_2$  показатель «удельный вес кредитных средств физических лиц в общем объеме доходов населения», рассчитываемый по формуле 45:

$$I_2 = \text{К флр.} + \text{К флв.} / \text{СД} \times \text{СЧ}, \quad (45)$$

где  $I_2$  – удельный вес полученных кредитных средств физических лиц в общем объеме доходов населения;

К флр – задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам (млн. руб.);

---

<sup>121</sup> Там же. С. 212.

К флв. – задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями физическим лицам (млн. руб.);

СД – среднедушевые денежные доходы населения в месяц (руб.);

СЧ – среднегодовая численность населения (тыс. чел.).

Обозначим через переменную  $I_3$  показатель «доля привлеченных инвестиций в основной капитал», выражаемый в процентах. Данный показатель приводится в официальной статистике <sup>122</sup>, поэтому формула для его расчета не требуется.

Кроме вышеуказанных характеристик, отраженных в статье И. Розмаинского, мы сочли необходимым использовать еще два показателя, отражающих, на наш взгляд, суть аскетической культуры.

В их числе – коэффициент финансовых активов. Мы полагаем, что наращивание финансовых активов – это попытка перейти от доходов за счет трудовой деятельности к доходам, от нее не зависящим, т.е. это – элемент гедонистического поведения. Поэтому высокий уровень отношения объема финансовых активов к доходам – показатель, характеризующий гедонистическую культуру. Обозначим показатель «доля денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов», выражаемый в процентах, –  $I_4$ . Данный показатель приводится в официальной статистике <sup>123</sup>, формула для расчета не требуется.

Величина вкладов в банки представляет собой сбережение и отказ от потребления в чистом виде. Поэтому мы использовали для характеристики типа экономической культуры отношение объема банковских вкладов физических лиц в рублях и в валюте к доходам. Чем меньше значение показателя, тем более выражен гедонизм. В соответствии с вышеприведенными методическими положениями следует изменить вектор влияния показателя на уровень аскетизма. Обозначим через переменную  $I_5$  показатель обратный отношению денежных

---

<sup>122</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. М., 2013. 990 с.

<sup>123</sup> Регионы России. Указ. соч.

средств, привлеченных кредитными организациями к общей сумме доходов населения, рассчитываемый по формуле 46:

$$I_5 = 1 - ((\text{вфлр} + \text{вфлв}) / (\text{СД} \times \text{СЧ})), \quad (46)$$

где:  $I_5$  – показатель обратный отношению денежных средств, привлеченных кредитными организациями к общей сумме доходов населения;

вфлр – банковские вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, на начало года (млн. руб.);

вфлв – банковские вклады (депозиты) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, на начало года (млн. руб.);

СД – среднедушевые денежные доходы населения в месяц (руб.);

СЧ – среднегодовая численность населения (тыс. чел.).

В таблице 7 представлены показатели, отражающие тип экономического поведения в субъектах РФ.

Таблица 7 – Показатели, отражающие тип экономического поведения

| № п/п | Наименование показателя и единица измерения  | Формула расчета  | Обозначения  |
|-------|--|--|--|
| 1     | 2  | 3  | 4  |
| 1     | $I_1$ – показатель отношения потребительских расходов к среднедушевым доходам, раз                     | $I_1 = \text{ПР} / \text{СД}$  | ПР – потребительские расходы в среднем на душу населения в месяц (руб.);<br>СД – среднедушевые денежные доходы населения в месяц (руб.).   |
| 2     | $I_2$ – показатель «удельный вес кредитных средств физических лиц в общем объеме доходов населения», % | $I_2 = (\text{К флр.} + \text{К флв.}) / (\text{СД} \times \text{СЧ})$ | К флр – задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам (млн. руб.);<br>К флв. – задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями физическим лицам (млн. руб.);<br>СД – среднедушевые денежные доходы населения в месяц (руб.);<br>СЧ – среднегодовая численность населения (тыс. чел.). |

| 1 | 2   | 3   | 4   |
|---|---|---|---|
| 3 | I <sub>3</sub> - показатель «доля привлеченных инвестиций в основной капитал», %  | Данный показатель приводится в официальной статистике, поэтому формула для его расчета не требуется |   |
| 4 | I <sub>4</sub> – показатель «доля денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов», %                                | Данный показатель приводится в официальной статистике, формула для расчета не требуется             |   |
| 5 | I <sub>5</sub> – показатель обратный отношению денежных средств, привлеченных кредитными организациями к общей сумме доходов населения, раз | $I_5 = 1 - ((\text{вфлр} + \text{вфлв}) / (\text{СД} \times \text{СЧ}))$                            | вфлр – банковские вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, на начало года (млн. руб.);<br>вфлв – банковские вклады (депозиты) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, на начало года (млн. руб.);<br>СД – среднедушевые денежные доходы населения в месяц (руб.);<br>СЧ – среднегодовая численность населения (тыс. чел.). |

Исходные данные для построения уравнений множественной регрессии по данным 2000, 2005, 2010 и 2012 гг. представлены в таблицах Ж.1, Ж.2, Ж.3 и Ж.4 приложения Ж.

Расчеты с использованием данных официальной статистики<sup>124</sup> позволили получить следующие уравнения множественной регрессии: 2000 г. – формула 47; 2005 г. – формула 48; 2010 г. – формула 49; 2012 г. – формула 50.

$$Y' = 796681 - 818973 * I_1 - 46655 * I_2 - 132 * I_3 - 7641 * I_4 - 1815 * I_5; \quad (47)$$

$$Y' = 1580385 - 1614441 * I_1 - 85649 * I_2 - 1053 * I_3 - 13917 * I_4 - 13 * I_5; \quad (48)$$

$$Y' = 3552032 - 3341774 * I_1 - 166027 * I_2 - 2712 * I_3 - 32496 * I_4 - 8373 * I_5; \quad (49)$$

<sup>124</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. М., 2013. 990 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2005. – (www.gks.ru). – (дата обращения: 04.03.2015); Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. – (www.gks.ru). – (дата обращения: 15.04.2015).

$$Y' = 4536528 - 4365895 * I_1 - 199343 * I_2 - 1348 * I_3 - 44362 * I_4 + 14213 * I_5; (50)$$

где  $Y'$  – валовой региональный продукт на душу населения (руб.);

$I_1, I_2, I_3, I_4, I_5$  – как в формулах 44-46 и в тексте выше.

Оценка уравнений по критериям Фишера и Стьюдента показала их достаточную надежность. Полученные уравнения позволяют сделать следующие выводы.

Во-первых, обратные значения зависимой и независимой переменных практически во всех случаях показывает, что в российских условиях начала XXI века существует обратная связь между величиной валового регионального продукта на душу населения и уровнем гедонизма. Иначе говоря, чем более выражен аскетизм, тем больше производится добавленной стоимости в регионе. Общий характер взаимосвязей в довольно различных условиях начала XXI века свидетельствует о том, что данная связь является устойчивой. Исключение составляет положительное значение коэффициента при переменной  $X_5$  в 2012 году, что свидетельствует об обратном влиянии данного фактора. Это допускает три различные трактовки: неоднозначность связи между привлечением кредитов и типом экономической культуры; активизацию аскетов в данный период в плане привлечения кредитных ресурсов на потребительские нужды; наличие в регионах достаточно сбалансированных в количественном отношении групп аскетов и гедонистов.

Во-вторых, вид уравнений может вызвать предположение, что на протяжении анализируемого периода влияние институциональных факторов ослабевает, поскольку свободные члены уравнения стабильно растут, то есть усиливается влияние неучтенных факторов. Для проверки данного положения мы произвели расчеты по нормированным значениям зависимой и независимых переменных. В результате расчетов получены столь же значимые зависимости, как и в приведенных выше расчетах. Однако, в этом случае свободные члены уравнений оказались весьма близкими: в 2000 г. 2,90044; в 2005 г. 1,82311; в 2010 г. 2,22712; в 2012 г. 2,43223. Иначе говоря, влияние институциональных факторов является достаточно стабильным, хотя и менее выраженным в условиях низкого



уровня предсказуемости экономической ситуации (2000 год) и максимально проявляющимся в период высокой фактической и прогнозируемой экономической конъюнктуры (2005 г.).

В-третьих, отдельные независимые переменные, характеризующие экономическую культуру, имеют различную значимость по влиянию на производство добавленной стоимости.

Так, показатель  $I_1$  (отношение потребительских расходов к среднему душевому доходу) является значимым в 2005, 2010, 2012 годах и незначимым в 2000 году (неустойчивая, малопредсказуемая экономическая ситуация).

Показатель  $I_2$  (удельный вес кредитных средств физических лиц в общем объеме доходов населения) является значимым в 2000, 2010, 2012 годах и незначимым в 2005 году (период высокой экономической конъюнктуры).

Показатель  $I_3$  (доля привлеченных инвестиций в основной капитал) оказался значимым только в 2010 году (посткризисный период).

Показатель  $I_4$  (доля денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов) значим в 2000, 2005, 2010 и 2012 годах, то есть на протяжении всего анализируемого периода.

Показатель  $I_5$  (удельный вес денежных средств в общей сумме доходов населения, привлеченных кредитными организациями) оказался незначимым в каждой временной точке. То есть, средства, вложенные населением в банки, не являются показателем, характеризующим экономическую культуру региона в целом как аскетическую и гедонистическую.

Удаление показателя  $I_5$  из модели улучшило ее надежность по критерию Фишера, однако ухудшило значимость остальных независимых переменных в ряде временных точек, что свидетельствует о предпочтительности использования всех анализируемых показателей в комплексе. В то же время необходимо принимать во внимание невысокую значимость для характеристики типа экономической культуры удельного веса денежных средств в общей сумме доходов населения, привлеченных кредитными организациями. Это можно трактовать как наличие в регионах двух различных групп населения, одна из которых

вкладывает средства в банк с целью получения доходов рентного типа (гедонистический тип), другая – с целью отложенного потребления (аскетический тип).

Учитывая существенные различия регионов России по оцениваемым экономическим и институциональным параметрам, мы, для повышения степени сопоставимости данных, осуществили переход от абсолютных и относительных показателей к нормированным по формуле 51.

$$X_{\text{норм.}} = \frac{X_{\text{факт.}} - X_{\text{мин.}}}{X_{\text{макс.}} - X_{\text{мин.}}}, \quad (51)$$

где:  $X_{\text{норм.}}$  – нормированное значение показателя;

$X_{\text{факт.}}$  – фактическое значение показателя;

$X_{\text{мин.}}$  – минимальное значение показателя в выборке;

$X_{\text{макс.}}$  – максимальное значение показателя в выборке.

$$Y'_{\text{общ норм}} = 9,74223 - 2,29601 * I_{1\text{норм}} - 0,34818 * I_{2\text{норм}} - 0,19494 * I_{3\text{норм}} - 2,16563 * I_{4\text{норм}} - 0,03383 * I_{5\text{норм}}, \quad (52)$$

где  $Y'_{\text{общ норм}}$  – средние нормированные значения ВРП на душу населения по выбранным временным точкам (ед.);

$I_{1\text{норм}}, I_{2\text{норм}}, I_{3\text{норм}}, I_{4\text{норм}}, I_{5\text{норм}}$  – нормированные значения показателей  $I_1, I_2, I_3, I_4, I_5$  в каждой временной точке (2000 г., 2005 г., 2010 г., 2012 г., 2015 г.) анализируемого периода (ед.).

Полученное уравнение (52) характеризуется более высокими показателями надежности, чем уравнения 47-50, что естественно, если учитывать общий вектор взаимосвязей и большее количество замеров, использованных для установления зависимости.

Кроме того, нами была предпринята попытка поиска нелинейной связи с целью выявления более сильных зависимостей между рассматриваемыми параметрами нежели найденные. Проверялось наличие связи по базовым функциям с помощью табличного процессора Excel. Строились нелинейные функции следующего вида: показательная; степенная; экспоненциальная.

В результате проведенного корреляционно-регрессионного анализа было установлено, что отдельные независимые переменные, характеризующие эко-

номическую культуру, имеют различную значимость по влиянию на производство добавленной стоимости.

Для проверки взаимосвязей между институциональными параметрами регионов и уровнем экономического развития (по производству ВРП на душу населения) все регионы, по которым произведен расчет статистической зависимости, разделены на три группы – «гедонистические регионы», имеющие наивысшие результаты по сумме:  $I_{1норм} + I_{2норм} + I_{3норм} + I_{4норм} + I_{5норм}$  (26 регионов); «сбалансированные регионы» (со средними значениями указанной величины, 26 регионов) «аскетические регионы» (27 регионов с низкими значениями вышеуказанной суммы). Соответственно, выделены три группы регионов – с низким, средним и высоким уровнем производства добавленной стоимости. Взаимосвязи между «институциональными» и «экономическими» группами регионов представлены в таблице 8. Также каждой из семи выделенных подгрупп регионов было присвоено буквенное обозначение для удобства проведения анализа.

Таблица 8 – Распределение регионов РФ по степени соответствия уровней гедонизма и экономического развития (производства добавленной стоимости на душу населения)

| Обозначение группы регионов | Гедонистические регионы   |
|-----------------------------|---|
| 1                           | 2   |
| Группа А1                   | <i>Гедонистические регионы с высоким и средним уровнем производства добавленной стоимости на душу населения (выше, чем следует из институциональных характеристик)</i><br>Республика Хакасия, Еврейская АО, Амурская область, Забайкальский край, Ленинградская область, Астраханская область, Омская область, Томская область, Смоленская область  |
| Группа А2                   | <i>Гедонистические регионы с соответствующим (низким) уровнем производства добавленной стоимости на душу населения</i><br>Ростовская область, Республика Тыва, Республика Алтай, Республика Ингушетия, Республика Калмыкия, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Бурятия, Республика Адыгея, Республика Мордовия, Курганская область, Республика Марий Эл, Алтайский край, Республика Северная Осетия-Алания, Брянская область, Пензенская область |

| 1         | 2  |
|-----------|--|
|           | Сбалансированные регионы   |
| Группа Б1 | <i>Сбалансированные регионы с высоким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения (выше, чем следует из институциональных характеристик)</i><br>Республика Коми, Хабаровский край, Камчатский край, Магаданская область, Приморский край, Сахалинская область, Архангельская область, Вологодская область   |
| Группа Б2 | <i>Сбалансированные регионы с соответствующим (средним) уровнем производства добавленной стоимости на душу населения</i><br>Тверская область, Новгородская область, Республика Карелия, Калужская область, Курская область, Новосибирская область, Республика Башкортостан, Челябинская область, Удмуртская Республика, Воронежская область, Краснодарский край  |
| Группа Б3 | <i>Сбалансированные регионы с низким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения (ниже, чем следует из институциональных характеристик)</i><br>Костромская область, Чувашская Республика, Тамбовская область, Ставропольский край, Кировская область, Ивановская область, Ульяновская область   |
|           | Аскетические регионы   |
| Группа В1 | <i>Аскетические регионы с соответствующим (высоким) уровнем производства добавленной стоимости на душу населения</i><br>Иркутская область, Чукотский автономный округ, Красноярский край, Оренбургская область, Республика Саха (Якутия), Республика Татарстан, Белгородская область, Московская область, Тюменская область, Пермский край, Свердловская область, Мурманская область, Самарская область, Липецкая область, г. Санкт-Петербург, г. Москва |
| Группа В2 | <i>Аскетические регионы с низким и средним уровнем производства добавленной стоимости на душу населения (ниже, чем следует из институциональных характеристик)</i><br>Кемеровская область, Волгоградская область, Саратовская область, Калининградская область, Нижегородская область, Рязанская область, Тульская область, Орловская область, Владимирская область, Ярославская область, Псковская область  |

Как видно из представленных в таблице 8 данных, безусловного совпадения уровней «гедонизма» и экономического развития, выявленного в процессе корреляционно-регрессионного анализа, не существует даже в рамках крупных групп. В наибольшей степени взаимосвязи анализируемых институциональных показателей и уровня производства добавленной стоимости характерно для крайних групп – «гедонистов» и «аскетов».

Из этого следует, что зависимость между анализируемыми институциональными и экономическими параметрами регионов РФ проявляется при значительных различиях между ними по совокупности показателей, характеризующих институциональное состояние, оцененное по вышеуказанной методике.

В отсутствие причинно-следственной зависимости экономических параметров регионов от институциональных (обратное также верно), о чем свиде-

тельствует отсутствие коэффициентов корреляции между ними, равных 1,0, можно говорить о функциональных связях между ними.

В управленческом аспекте наличие таких связей и выявленное соотношение между группами регионов, различающихся по институциональным и экономическим параметрам, интересно тем, что позволяет рассчитывать на рост производства добавленной стоимости в регионах при увеличении доходов населения; снижении доли потребления в общем объеме доходов населения; более медленном росте кредитных ресурсов по отношению к увеличению доходов населения; увеличении доли собственных средств организаций в инвестициях в основные фонды; сокращении доли денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов; более медленном росте объема денежных вкладов населения в кредитные организации по сравнению с ростом его доходов.

В то же время, изменения данных институциональных параметров регионов должны быть достаточно существенными, чтобы достичь уровня таких регионов, как Красноярский край, Оренбургская область, Республика Саха (Якутия), Республика Татарстан, Белгородская, Московская области, Пермский край, Свердловская, Мурманская, Самарская, Липецкая области («столичные» регионы – Москву и Санкт-Петербург, а также Тюменскую область вряд ли стоит принимать во внимание при выборе ориентиров экономического и институционального развития, в связи с их «нетипичностью» для остальных субъектов РФ.

Таким образом, для оценки взаимосвязей между институциональными и экономическими параметрами развития регионов предложен следующий методический подход.

1. В качестве неформального института, влияющего на результаты социально экономического развития, принят тип экономического поведения, который характеризуется понятиями «гедонистический», «аскетический».

2. Результаты экономического развития оценены с использованием показателя «ВРП на душу населения».

3. Уровень «гедонизма – аскетизма» оценен на основе показателей официальной статистики, прямо характеризующих тип поведения. В необходимых случаях показатели рассчитаны по формулам, содержащим официальные статистические показатели.

4. В качестве социально-экономических систем, которые подверглись анализу, использованы регионы России.

5. Показатели сформированы таким образом, чтобы соблюдался общий вектор – чем больше значение показателя, тем выше уровень гедонизма.

6. Расчеты производились в пяти временных точках: 2000, 2005, 2010, 2012, 2015 гг. по официальным статистическим данным.

7. В качестве показателей, отражающих тип экономического поведения, приняты: отношения потребительских расходов к среднему душевому доходу; удельный вес кредитных средств физических лиц в общем объеме доходов населения; доля привлеченных инвестиций в основной капитал; доля денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов; показатель, обратный удельному весу денежных средств в общей сумме доходов населения, привлеченных кредитными организациями.

8. Наличие взаимосвязей между показателями, характеризующими тип экономического поведения, проверялось по абсолютным, относительным и нормированным значениям.

9. Проверялось наличие четырех видов зависимости между показателями, характеризующими тип экономического поведения и результатами экономической деятельности – линейная, показательная, степенная, экспоненциальная.

Расчеты, проведенные с использованием данных методических положений, позволяют сделать следующие выводы.

1. В российских условиях начала XXI века существует обратная связь между производством добавленной стоимости в регионах и уровнем гедонизма. То есть, чем более аскетическим является регион, тем больше производится добавленной стоимости на душу населения. Обработка статистических данных показала, что линейная зависимость отражает взаимосвязи наилучшим образом.

2. Влияние институциональных факторов является достаточно стабильным, хотя и менее выраженным в условиях низкого уровня предсказуемости экономической ситуации (2000 год) и максимально проявляющимся в период высокой фактической и прогнозируемой экономической конъюнктуры (2005 г.).

3. Отдельные независимые переменные, характеризующие тип экономического поведения, имеют различную значимость по влиянию на производство добавленной стоимости.

4. Все регионы разделены на три группы по типу экономического поведения – «гедонистические регионы», имеющие наивысшие результаты по сумме нормированных значений институциональных параметров (26 регионов); «сбалансированные регионы» (со средними значениями указанной величины, 26 регионов) «аскетические регионы» (27 регионов с низкими значениями вышеуказанной суммы).

5. Выделены три группы регионов по уровню экономического развития – с низким, средним и высоким уровнем производства добавленной стоимости.

6. Установлены взаимосвязи между «институциональными» и «экономическими» параметрами регионов, позволившие выделить 7 групп:

A1 – Гедонистические регионы с высоким и средним уровнем производства добавленной стоимости на душу населения (выше, чем следует из институциональных характеристик): Республика Хакасия, Еврейская АО, Амурская область, Забайкальский край, Ленинградская область, Астраханская область, Омская область, Томская область, Смоленская область.

A2 – Гедонистические регионы с соответствующим (низким) уровнем производства добавленной стоимости на душу населения: Ростовская область, Республика Тыва, Республика Алтай, Республика Ингушетия, Республика Калмыкия, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Бурятия, Республика Адыгея, Республика Мордовия, Курганская область, Республика Марий Эл, Алтайский край, Республика Северная Осетия-Алания, Брянская область, Пензенская область.

Б1 – Сбалансированные регионы с высоким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения (выше, чем следует из институциональных характеристик): Республика Коми, Хабаровский край, Камчатский край, Магаданская область, Приморский край, Сахалинская область, Архангельская область, Вологодская область.

Б2 – Сбалансированные регионы с соответствующим (средним) уровнем производства добавленной стоимости на душу населения: Тверская область, Новгородская область, Республика Карелия, Калужская область, Курская область, Новосибирская область, Республика Башкортостан, Челябинская область, Удмуртская Республика, Воронежская область, Краснодарский край.

Б3 – Сбалансированные регионы с низким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения (ниже, чем следует из институциональных характеристик): Костромская область, Чувашская Республика, Тамбовская область, Ставропольский край, Кировская область, Ивановская область, Ульяновская область.

В1 – Аскетические регионы с соответствующим (высоким) уровнем производства добавленной стоимости на душу населения: Иркутская область, Чукотский автономный округ, Красноярский край, Оренбургская область, Республика Саха (Якутия), Республика Татарстан, Белгородская область, Московская область, Тюменская область, Пермский край, Свердловская область, Мурманская область, Самарская область, Липецкая область, г. Санкт-Петербург, г. Москва.

В2 – Аскетические регионы с низким и средним уровнем производства добавленной стоимости на душу населения (ниже, чем следует из институциональных характеристик): Кемеровская область, Волгоградская область, Саратовская область, Калининградская область, Нижегородская область, Рязанская область, Тульская область, Орловская область, Владимирская область, Ярославская область, Псковская область.

7. Взаимосвязь между типом экономического поведения и производством добавленной стоимости на душу населения необходимо учитывать при обосновании стратегий регионов и инструментов их реализации.



3. Методическая и инструментальная база разработки региональных стратегий социально-экономического развития с использованием экономических и институциональных факторов

3.1. Методический подход к обоснованию стратегий социально-экономического развития регионов с учетом экономических и институциональных факторов

В результате ранжирования регионов по сумме нормированных значений показателя отношения потребительских расходов к среднему душевому доходу, удельного веса кредитных средств физических лиц в общем объеме доходов населения, показателя доли привлеченных инвестиций в основной капитал, показателя доли денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов и удельного веса денежных средств в общей сумме доходов населения, привлеченных кредитными организациями по данным 2000, 2005, 2010, 2012 и 2015 гг. от максимального значения к минимальному (таблица И.1 приложения И), регионы разделены на три группы – «гедонистические регионы», имеющие наивысшие результаты по сумме указанных показателей (26 регионов); «сбалансированные регионы» (со средними значениями указанной величины, 26 регионов) и «аскетические регионы» (27 регионов с низкими значениями вышеуказанной суммы»).

Регионы ранжированы также по сумме нормированных значений величины добавленной стоимости на душу населения по субъектам РФ по данным 2000, 2005, 2010, 2012 и 2015 гг. от максимального значения к минимальному (таблица К.1 приложения К) и разделены на три примерно равные группы – регионы с высоким, средним и низким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения.

Таким образом, все субъекты РФ, по которым проводилось исследование, были разделены на 7 групп, представленных в таблице 8<sup>125</sup>.

---

<sup>125</sup> Майорова В.В. Экономический анализ институциональных параметров социально-экономических систем / В.В. Майорова, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – №36 (435). – С. 2 – 11.

Проведем анализ основных экономических параметров выделенных групп регионов по данным 2013 года.

В таблице Л.1 приложения Л представлены количественные значения основных экономических параметров гедонистических регионов с высоким и средним уровнем производств добавленной стоимости на душу населения (группа А1) по статистическим данным 2013 года <sup>126</sup>.

В группе регионов А1 величина добавленной стоимости на душу населения колеблется в диапазоне от 210277,3 рублей до 394189,0 рублей, при среднем значении показателя по России 376 383 рублей, то есть по группе значения ниже среднего за исключением Ленинградской и Томской областей. При этом в Забайкальском крае производство добавленной стоимости на душу населения имеет минимальное значение и составляет 55,8 % от среднероссийского уровня, в Омской области достигнуто максимальное значение данного показателя среди регионов, не являющихся исключениями (74,5 % от среднего по России уровня производства добавленной стоимости на душу населения). Иначе говоря, несмотря на то, что данная группа представлена регионами с гедонистическим типом поведения населения, где объем добавленной стоимости на душу населения выше, чем предполагает данный тип поведения, он (объем добавленной стоимости) все же существенно ниже, чем в среднем в стране.

В анализируемой группе регионов стоимость основных фондов на душу населения преимущественно ниже, чем в среднем по стране. В Омской области – 49,5 % от среднероссийского уровня, в Томской – 99,4 %. Исключение составляют Еврейская АО, Амурская область, Ленинградская область. Регион с наибольшим значением добавленной стоимости на душу населения (Ленинградская область) обеспечивает превышение показателя стоимость основных фондов над среднероссийской величиной в 1,4 раза.

По уровню занятости регионы данной группы в целом не отличаются от средних показателей по стране (64,8 %). Значение этого показателя колеблется

---

<sup>126</sup> Здесь и далее статистические данные представлены по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 900 с.

от 57,8 % в Томской области до 67,5 % в Ленинградской области. Преобладают регионы с уровнем занятости ниже среднего (7 регионов из 9).

По значению показателя, обусловившего, в значительной степени, отнесение данных регионов к группе «гедонистов с высоким и средним уровнем производства добавленной стоимости» – потребительским расходам на душу населения, все они занимают позицию ниже, чем Россия в целом. Минимальные расходы в Республике Хакасия – 12408 руб./мес., что составляет 65,0 % от среднероссийского уровня, максимальное значение величины расходов достигнуто в Амурской области – 24671 руб./мес., что составляет 87,1 % средней величины по России.

По значению показателя «среднедушевые доходы населения» все регионы данной группы находятся ниже среднероссийского уровня. Минимальный уровень доходов зафиксирован в Республике Хакасия – 17876 руб./мес., что составляет 68,9 % от среднероссийского значения, максимальное значение в Амурской области – 16624 руб./мес., составляющее 95,1 % от среднего уровня доходов по стране.

По доле привлеченных инвестиций почти все регионы данной группы (8 из 9) занимают позиции выше, чем в среднем по стране – от 63,8 % в Забайкальском крае, что составляет 111,1 % к среднему уровню по России, до 89,6 % в Еврейской АО, что составляет 163,8 % к среднероссийской величине данного показателя. Исключение составляет Томская область со значением показателя 47,9 % (87,5 % от среднего по России).

Доля денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов, в большинстве регионов данной группы выше, чем в среднем по России и колеблется в широком диапазоне – от 11,0 % в Ленинградской области, что составляет 101,8 % к среднему значению по стране, до 23,5 % в Еврейской АО, что составляет 217,5 % к среднероссийскому уровню). Исключение составляет Астраханская область (87,0 % от среднероссийского уровня).

Задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения, преимущественно ниже, чем

в среднем по стране, за исключением трех субъектов. Так, в Амурской области превышение задолженности по кредитам в рублях составляет 124,9 % к среднему уровню по стране, 114,5 % в Забайкальском крае, 119,6 % в Томской области.

Задолженность по кредитам на душу населения в рублях колеблется от 78,9 % среднего значения по стране в Тверской области до 99,5 % среднероссийского уровня в Республике Хакасия.

Задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения в регионах данной группы существенно ниже, чем в среднем по стране – колеблется от 4,3 % среднероссийского уровня в Забайкальском крае до 59,3 % от среднего значения по стране в Смоленской области. Исключение составляет Ленинградская область со значением показателя 106,4 % к среднероссийскому.

Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями на душу населения во всех регионах данной группы существенно ниже, чем в среднем по стране. Значение показателя колеблется от 41,0 % от среднероссийского уровня в Забайкальском крае до 74,5 % от среднего по стране значения в Томской области.

Суммы вкладов (депозитов) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями на душу населения в данной группе регионов отличаются от среднероссийского уровня в еще большей степени и составляют от 6,7 % от среднего значения по стране в Забайкальском крае до 27,0 % от среднероссийского уровня в Томской области.

Таким образом, проведенный анализ основных экономических параметров гедонистических регионов с высоким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения показал следующее:

- величина добавленной стоимости на душу населения преимущественно ниже, чем в среднем по России (в 7 из 9 рассматриваемых регионов);
- стоимость основных фондов на душу населения преимущественно ниже, чем в среднем по стране (в 6-ти регионах из 9-ти);

- уровень занятости преимущественно ниже, чем среднероссийский (в 7-ми регионах из 9-ти);
- потребительские расходы ниже, чем в среднем по стране;
- среднедушевые денежные доходы населения ниже, чем в среднем по стране;
- по доле привлеченных инвестиций в основной капитал почти все регионы данной группы занимают позиции выше среднероссийской величины данного показателя (8-ми из 9-ти);
- доля денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов, в большинстве регионов данной группы выше, чем в среднем по России (в 8-ми регионах из 9-ти);
- задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения, в большинстве регионов рассматриваемой подгруппы ниже, чем в среднем по стране (в 6-ти из 9-ти);
- задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения в регионах данной подгруппы преимущественно ниже, чем в среднем по стране (в 8-ми регионах из 9-ти);
- вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями на душу населения во всех регионах данной группы ниже, чем в среднем по стране;
- суммы вкладов (депозитов) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями на душу населения в данной группе регионов ниже, чем в среднем по стране.

Вышеуказанное позволяет сделать вывод, что по большинству рассмотренных показателей регионы данной группы имеют более низкие значения, чем в среднем по стране. Население зарабатывает немного, основная часть дохода тратится на текущее потребление. Результаты анализа позволяют предположить, что гедонистические установки в поведении домохозяйств данной группы регионов связаны с тем, что имеет место нехватка объектов инвестирования,

доходы низкие, расходы невысокие, кредитов берется мало как в рублях, так и в валюте, вследствие чего сбережение и инвестирование ограничено. Это не позволяет осуществлять расширенное воспроизводство в необходимых и возможных объемах.

Применительно к регионам данной группы актуализируется значение спроса как главного двигателя экономического развития человечества, приобретающего в эпоху экономики знаний новые черты. В потребительской корзине все большую часть занимают «неосязаемые» товары-услуги: культурные, интеллектуальные, образовательные, медицинские, консультационные. Потребитель все большую часть своего бюджета тратит на покупку этих товаров, в которых заложены мотивационная, целевая, смысловая, идеологическая составляющие<sup>127</sup>. Данное обстоятельство является обоснованием необходимости развития сферы культуры в данных регионах, образовательной среды, здравоохранения.

Считаем возможным для группы гедонистических регионов с высоким и средним уровнем производства добавленной стоимости на душу населения предложить *стратегию коррекции сферы потребления, что предполагает развитие сферы потребления товаров длительного пользования, сферы услуг, жилищного строительства.*

В таблице Л.2 приложения Л представлены количественные значения основных экономических параметров гедонистических регионов с низким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения (группа А2) по статистическим данным 2013 года.

В группе регионов А2 величина добавленной стоимости на душу населения колеблется в диапазоне от 100 910,7 рублей до 217 297,9 рублей, при среднем значении показателя по России 376 383 рублей, то есть по всей группе значения существенно ниже, чем в среднем по стране. Так, в Республике Ингуше-

---

<sup>127</sup> Макаров В. Об экономическом развитии и не только в контексте будущих достижений науки и техники / В. Макаров // Вопросы экономики. – 2008. – №3. – С. 39 – 47.

тия производство добавленной стоимости на душу населения составляет 26,8 % от среднероссийского уровня, в Ростовской области – 57,7 %.

В анализируемой группе регионов стоимость основных фондов на душу населения ниже, чем в среднем по стране. В Республике Ингушетия – 15,8 % от среднероссийского уровня, в Курганской области – 75,3 %.

По уровню занятости регионы данной группы имеют низкие значения в сравнении со средним уровнем по стране (64,8 %). Значение этого показателя колеблется от 38,6 % в Республике Ингушетия до 67,7 % в Республике Мордовия. Преобладают регионы с уровнем занятости ниже средней (15 регионов из 17-ти).

По значению показателя, обусловившего, в значительной степени, отнесение данных регионов к группе «гедонистов с низким уровнем производства добавленной стоимости» – потребительским расходам на душу населения, все они занимают позицию ниже, чем Россия в целом. Минимальное значение величины расходов в Республике Ингушетия – 4877 руб./мес., что составляет 25,6 % от среднероссийского уровня, максимальное значение в Ростовской области – 17343 руб./мес., что составляет 90,9 % от средней величины расходов на душу населения по стране.

По значению показателя «среднедушевые доходы населения» все регионы данной группы находятся ниже среднероссийского уровня. Минимальный уровень доходов зафиксирован в Республике Калмыкия – 11311 руб./мес., что составляет 43,6 % от среднероссийского значения, максимальное значение в Республике Дагестан – 21717 руб./мес., составляющее 83,7 % от среднего уровня доходов по стране.

По доле привлеченных инвестиций большинство регионов данной группы занимают позиции выше среднероссийской величины данного показателя (16 регионов из 17). Значения варьируются в широком диапазоне от 56,4% в Алтайском крае, что составляет 103,1% к среднему уровню по стране и до 98,3% в Республике Ингушетия, что составляет 179,7% к среднероссийскому уровню.

Исключение составляет Республика Калмыкия со значением показателя 35,8% (65,4% от среднего по России).

Доля денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов, в большинстве регионов данной группы выше, чем в среднем по России (в 14 регионах из 17) и колеблется в диапазоне – от 11,2 % в Республике Бурятия, что составляет 103,7 % к среднероссийскому уровню, до 60,5 % в Республике Ингушетия, что составляет 560,2 % к среднему значению по стране. Исключение составляют Алтайский край (76,8 % от среднероссийского уровня), Республика Адыгея (69,4 % от среднего по стране) и Ростовская область (48,1 % от среднероссийского уровня).

Задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения, преимущественно ниже, чем в среднем по стране, за исключением Республики Бурятия, где величина данного показателя составляет 136,2% к среднероссийскому уровню и Республики Калмыкия, где значение показателя составляет 102,1% к среднему уровню по стране.

Задолженность по кредитам на душу населения в рублях колеблется от 8959 руб. в Республике Дагестан, что составляет 17,2 процента от средней по стране величины до 51466 в Республике Тыва, что составляет 98,8 % от среднероссийского значения.

Задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения в регионах данной группы существенно ниже, чем в среднем по стране – колеблется от 1,38 % среднероссийского уровня в Республике Тыва до 25,6 % от среднего значения по стране в Ростовской области.

Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями на душу населения во всех регионах данной группы существенно ниже, чем в среднем по стране, за исключением Республики Ингушетия, где величина данного показателя составляет 169,9% к среднероссийскому уровню. Значение показателя колеблется от 11,3 % среднероссийского уровня в Респуб-



лике Дагестан, до 66,7% от среднего по стране значения показателя в Ростовской области.

Суммы вкладов (депозитов) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями на душу населения в данной группе регионов отличаются от среднероссийского уровня в еще большей степени и составляют от 0,99% среднероссийского уровня в Республике Тыва до 32,5% от среднего по стране значения данного показателя в Карачаево-Черкесской Республике.

Таким образом, проведенный анализ основных экономических параметров гедонистических регионов с низким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения показал следующее:

- величина добавленной стоимости на душу населения ниже, чем в среднем по России;
- стоимость основных фондов на душу населения ниже, чем в среднем по стране;
- преобладают регионы с уровнем занятости ниже средней (15 регионов из 17).
- потребительские расходы во всех регионах данной подгруппы ниже, чем в среднем по стране;
- среднедушевые денежные доходы населения ниже, чем в среднем по стране;
- по доле привлеченных инвестиций в основной капитал большинство регионов данной группы занимают позиции выше среднероссийской величины данного показателя (16 регионов из 17);
- доля денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов, в большинстве регионов данной группы выше, чем в среднем по России (в 14 регионах из 17);
- задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения преимущественно ниже, чем в среднем по стране (в 15 регионах из 17);

– задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения в регионах данной группы существенно ниже, чем в среднем по стране;

– вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями на душу населения в большинстве регионов данной группы ниже, чем в среднем по стране (в 15 из 17 регионов);

– суммы вкладов (депозитов) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями на душу населения в данной группе регионов ниже, чем в среднем по стране.

Вышеуказанное позволяет сделать вывод, что по 4-м из 10-ти рассмотренных показателей регионы данной группы имеют более низкие значения, чем среднероссийские (по величине добавленной стоимости на душу населения, стоимости основных фондов на душу населения, потребительским расходам на душу населения и среднедушевым денежным доходам). Гедонизм носит вынужденный характер, поскольку доходы низкие, это провоцирует относительно высокий уровень потребления. Фактические результаты анализа совпадают с описанием социально-экономической ситуации в стратегиях данных регионов. Они могут быть охарактеризованы как регионы с отсталыми производствами, недостаточным уровнем развития отраслей реального сектора экономики, с устаревшим оборудованием, низким техническим уровнем дорожной сети, в особенности автомобильной, низким уровнем доходов населения области, способствующим значительной миграции трудоспособного населения в соседние регионы.

Считаем возможным для группы гедонистических регионов с низким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения предложить *стратегию развития высокопроизводительных производств с невысоким объемом капиталовложений*: обрабатывающие производства; строительство; оптовая и розничная торговля, ремонтная сфера).

В таблице Л.3 приложения Л представлены количественные значения основных экономических параметров сбалансированных регионов с высоким

уровнем производств добавленной стоимости на душу населения (группа Б1) по статистическим данным 2013 года.

В группе регионов Б1 величина добавленной стоимости на душу населения колеблется в диапазоне от 285 522,7 рублей в Вологодской области до 1369003,1 рублей в Сахалинской области, при среднем значении показателя по России 376 383 рублей, то есть более половины регионов из группы (5 из 8) имеет более высокое значение данного показателя, чем в среднем по стране. В Вологодской области производство добавленной стоимости на душу населения составляет 68,7 % от среднероссийского уровня, в Хабаровском крае – 93,8 %. Максимальное значение достигнуто в Сахалинской области и составило 363,7% к среднему уровню по стране.

В анализируемой группе регионов стоимость основных фондов на душу населения преимущественно выше, чем в среднем по стране. Максимальное значение стоимости основных фондов на душу населения в Сахалинской области и составляет 314,7% к среднероссийскому уровню, минимальное среди регионов, не являющихся исключениями – в Хабаровском крае и составляет 108,4% к среднему уровню по стране. Исключением является Камчатский Край, в котором стоимость основных фондов на душу населения составляет 99,6% к среднероссийскому уровню.

По уровню занятости более половины регионов данной группы имеют значения выше, чем в среднем по стране (64,8 %). Уровень занятости в этой подгруппе колеблется от 63,3 % в Архангельской области до 76,8 % в Магаданской области.

По значению показателя, обусловившего, в значительной степени, отнесение данных регионов к группе «сбалансированные с высоким уровнем производства добавленной стоимости» – потребительским расходам на душу населения, большинство из них занимают позицию выше, чем Россия в целом. Минимальное значение величины потребительских расходов среди регионов, не являющихся исключениями в Республике Коми – 19338 руб./мес., что составляет 101,4 % к среднероссийскому уровню, максимальное значение среди регионов,

не являющихся исключениями – в Сахалинской области – 27846 руб./мес., что составляет 146 % к средней величине расходов на душу населения по стране. Исключение составляют Приморский край, в котором значение данного показателя составляет 92,2% от среднероссийского уровня, Архангельская область – 92,0% от среднего значения по стране, Вологодская область – 68,9% от среднероссийского уровня.

По значению показателя «среднедушевые доходы населения» 6 из 8 регионов данной группы находятся выше среднероссийского уровня. Минимальный уровень доходов зафиксирован в Вологодской области – 20513 руб./мес., что составляет 79,1 % от среднероссийского значения, максимальное значение в Магаданской области – 42463 руб./мес., составляющее 163,8 % к среднему уровню доходов по стране.

По доле привлеченных инвестиций большинство регионов данной группы занимают позиции выше среднероссийской величины данного показателя (7 регионов из 8). Значения варьируются в широком диапазоне от 36,5% в Вологодской области, что составляет 66,7% от среднего уровня по стране и до 80,3% в Магаданской области, что составляет 146,8% к среднероссийскому уровню.

Доля денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов во всех регионах данной группы выше, чем в среднем по России. Максимальное значение показателя в Камчатском крае – 26%, минимальное – 12,6% в Приморском крае.

Задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения, преимущественно выше, чем в среднем по стране. Максимальное значение приходится на Магаданскую область, где величина данного показателя составляет 161,9% к среднероссийскому уровню, минимальное значение среди регионов, не являющихся исключениями – 105,2% к среднероссийскому уровню в Волгоградской области. Исключением является Приморский край, где значение данного показателя составляет 97% среднероссийского уровня.

Задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения в регионах данной группы существенно ниже, чем в среднем по стране, за исключением Магаданской области. Значение показателя колеблется от 13,8% среднероссийского уровня в Республике Коми до 36,1 % от среднего значения по стране в Приморском крае. В Магаданской области величина показателя составляет 130% к среднероссийскому уровню.

Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями на душу населения в 5 из 8 регионов данной группы выше, чем в среднем по стране. Минимальное значение данного показателя – 61,780 тыс. руб. в Вологодской области, что составляет 75,5% от среднероссийского уровня, максимальное 144,406 тыс. руб. в Магаданской области, что составляет 176,5% к среднероссийскому уровню.

Суммы вкладов (депозитов) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями на душу населения в данной группе регионов значительно отличаются от среднероссийского уровня и составляют от 24,6 % среднероссийского уровня в Архангельской области до 51,7% от среднего по стране значения данного показателя в Сахалинской области.

Таким образом, проведенный анализ основных экономических параметров сбалансированных регионов с низким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения показал следующее:

- величина добавленной стоимости на душу населения в рассматриваемой группе регионов преимущественно выше, чем в среднем по России (в 5-ти регионах из 8);
- стоимость основных фондов на душу населения преимущественно выше, чем в среднем по стране (в 7-ми регионах из 8);
- уровень занятости преимущественно выше, чем среднероссийский (в 5-ти регионах из 8-ми);
- потребительские расходы выше, чем в среднем по стране (в 5-ти регионах из 8);

– среднедушевые денежные доходы населения преимущественно выше, чем в среднем по стране (в 7-ми регионах из 8);

– по доле привлеченных инвестиций большинство регионов данной группы занимают позиции выше среднероссийской величины данного показателя (7 регионов из 8);

– доля денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов, во всех регионах данной группы выше, чем в среднем по России;

– задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения преимущественно выше, чем в среднем по стране (в 7-ми регионах из 8);

– задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения в регионах данной группы преимущественно ниже, чем в среднем по стране (в 7-ми регионах из 9);

– вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями на душу населения в регионах данной группы преимущественно выше, чем в среднем по стране (в 5-ти регионах из 8);

– суммы вкладов (депозитов) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями на душу населения в данной группе регионов ниже, чем в среднем по стране.

Вышеуказанное позволяет сделать вывод, что в регионах данной группы производится много добавленной стоимости на душу населения, высокий уровень заработной платы, расходы преимущественно выше среднероссийских, население берет в кредит денежных средств больше, чем в среднем по стране, но и вкладывает много денежных средств в рублевые счета в кредитных организациях. Данные обстоятельства позволяют сделать вывод, что в регионах имеются ресурсы для повышения уровня капитализации денежных средств.

В связи с этим считаем возможным предложить для данной группы сбалансированных регионов с высоким уровнем производства добавленной стои-

мости *стратегию развития социальной, инженерной инфраструктуры, жилищного строительства.*

В таблице Л.4 приложения Л представлены количественные значения основных экономических параметров сбалансированных регионов со средним уровнем производств добавленной стоимости на душу населения (группа Б2) по статистическим данным 2013 года.

В группе регионов Б2 величина добавленной стоимости на душу населения колеблется в диапазоне от 243267,5 рублей до 311655,9 рублей, при среднем значении показателя по России 376 383 рублей, то есть по всей группе значения существенно ниже, чем в среднем по стране. Так, в Курской области производство добавленной стоимости на душу населения составляет 64,3 % от среднероссийского уровня, в Республике Башкортостан – 82,8 %.

В анализируемой группе регионов стоимость основных фондов на душу населения ниже, чем в среднем по стране. В Воронежской области – 53,4 % от среднероссийского уровня, в Республике Карелия – 82,1 %.

По уровню занятости 6 из 11 регионов данной группы имеют значения ниже, чем в среднем по стране (64,8 %). Значение этого показателя колеблется от 61,0 % в Воронежской области до 67,5 % в Удмуртской республике.

По значению показателя, обусловившего, в значительной степени, отнесение данных регионов к группе «сбалансированные со средним уровнем производства добавленной стоимости» – потребительским расходам на душу населения, все они занимают позицию ниже, чем Россия в целом, за исключением Республики Башкортостан и Краснодарского края. Минимальное значение величины расходов в Удмуртской Республике – 13317 руб./мес., что составляет 69,8 % от среднероссийского уровня, максимальное значение среди регионов, не являющихся исключением, в Новосибирской области – 18051 руб./мес., что составляет 94,6 % от средней величины расходов на душу населения по стране. В Республике Башкортостан величина потребительских расходов на душу населения – 19632 руб./мес., что составляет 102,9 % к среднероссийскому уровню.

В Краснодарском крае – 20295, что составляет 106,4 % к среднероссийскому уровню.

По значению показателя «среднедушевые доходы населения» все регионы данной группы находятся ниже среднероссийского уровня. Минимальный уровень доходов зафиксирован в Удмуртской Республике – 18660 руб./мес., что составляет 72,0 % от среднероссийского значения, максимальное значение в Краснодарском крае – 25777 руб./мес., составляющее 99,4% от среднего уровня доходов по стране.

По доле привлеченных инвестиций большинство регионов данной группы занимают позиции выше среднероссийской величины данного показателя (9 регионов из 11). Значения варьируются в диапазоне от 42,8 % в Республике Башкортостан, что составляет 78,2 % от среднего уровня по стране и до 76,8 % в Воронежской области, что составляет 140,4% к среднероссийскому уровню.

Доля денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов, в большинстве регионов данной группы выше, чем в среднем по России (в 6 регионах из 11) и колеблется в диапазоне – от 12,1 % в Воронежской области, что составляет 112,0 % к среднероссийскому уровню, до 17,3 % в Калужской области, что составляет 160,2 % к среднему значению по стране. Исключение составляют Республика Карелия, в которой величина данного показателя составляет 96,3 % от среднероссийского уровня, Новгородская область, в которой значение данного показателя составляет 80,5% от среднероссийского уровня, Краснодарский край со значением показателя 83,3% от среднероссийского уровня, Новосибирская область, в которой величина данного показателя составляет 46,3% от среднероссийского уровня и Республика Башкортостан, где значение рассматриваемого показателя составляет 71,3% от среднего значения по России.

Задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения, преимущественно ниже, чем в среднем по стране, за исключением Челябинской области, где величина данного показателя составляет 109,3 % к среднероссийскому уровню, Новосибир-



ской области, где значение данного показателя составляет 121,6 % к среднему уровню по стране и Республики Карелия со значением данного показателя 122,9 % к среднероссийскому уровню.

Задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения в регионах данной группы существенно ниже, чем в среднем по стране – колеблется от 11,1 % среднероссийского уровня в Республике Башкортостан до 75,3 % от среднего значения по стране в Калужской области.

Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями на душу населения во всех регионах данной группы существенно ниже, чем в среднем по стране. Значение показателя колеблется от 55,9 % среднероссийского уровня в Удмуртской Республике, до 90,4 % от среднего по стране значения показателя в Новосибирской области.

Суммы вкладов (депозитов) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями на душу населения в данной группе регионов отличаются от среднероссийского уровня в еще большей степени и составляют от 14,7 % среднероссийского уровня в Удмуртской Республике и до 36,5% от среднего по стране значения данного показателя в Новосибирской области.

Таким образом, проведенный анализ основных экономических параметров сбалансированных регионов со средним уровнем производства добавленной стоимости на душу населения показал, что:

- величина добавленной стоимости на душу населения в рассматриваемой группе регионов ниже, чем в среднем по России;
- стоимость основных фондов на душу населения существенно ниже, чем в среднем по стране;
- уровень занятости преимущественно ниже, чем среднероссийский (в 6-ти регионах из 11-ти);
- потребительские расходы преимущественно ниже, чем в среднем по стране (в 9-ти регионах из 11);

– среднедушевые денежные доходы населения ниже, чем в среднем по стране;

– по доле привлеченных инвестиций большинство регионов данной группы занимают позиции выше среднероссийской величины данного показателя (9 региона из 11);

– доля денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов преимущественно выше, чем в среднем по России (в 6-ти регионах из 11);

– задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения преимущественно ниже, чем в среднем по стране (в 8-ми регионах из 11);

– задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения в регионах данной группы ниже, чем в среднем по стране;

– вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями на душу населения во всех регионах данной группы существенно ниже, чем в среднем по стране;

– суммы вкладов (депозитов) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями на душу населения в данной группе регионов ниже, чем в среднем по стране.

Вышеуказанное позволяет сделать вывод, что в данных регионах соблюдается баланс между институциональными экономическими характеристиками. В этой связи, для группы сбалансированных регионов со средним уровнем производства добавленной стоимости на душу населения (Б2) целесообразна *стратегия изменения структуры инвестиций, предполагающая повышение активности в привлечении иностранного капитала и развитии финансового сектора.*

В таблице Л.5 приложения Л представлены количественные значения основных экономических параметров сбалансированных регионов с низким уровнем производств добавленной стоимости на душу населения (группа Б3) по статистическим данным 2013 года.

В группе регионов БЗ величина добавленной стоимости на душу населения колеблется в диапазоне от 150 791,8 рублей до 219 948,4 рублей, при среднем значении показателя по России 376 383 рублей, то есть по всей группе значения существенно ниже, чем в среднем по стране. Так, в Ивановской области производство добавленной стоимости на душу населения составляет 40,1 % от среднероссийского уровня, в Тамбовской области – 58,4 %.

В анализируемой группе регионов стоимость основных фондов на душу населения ниже, чем в среднем по стране. В Ивановской области – 40,0 % от среднероссийского уровня, в Тамбовской области – 58,4 %.

По уровню занятости регионы данной группы имеют низкие значения в сравнении со средним уровнем по стране (64,8 %). Значение этого показателя колеблется от 60,5 % (Ставропольский край) до 66,4 % (Чувашская Республика). Преобладают регионы с уровнем занятости ниже средней (5 регионов из 7).

По значению показателя, обусловившего, в значительной степени, отнесение данных регионов к группе «сбалансированные с низким уровнем производства добавленной стоимости» – потребительским расходам на душу населения, все они занимают позицию ниже, чем Россия в целом. Минимальное значение величины расходов в Чувашской Республике – 11276 руб./мес., что составляет 59,1 % от среднероссийского уровня, максимальное значение в Ставропольском крае – 17421 руб./мес., что составляет 91,3 % от средней величины расходов на душу населения по стране.

По значению показателя «среднедушевые доходы населения» все регионы данной группы находятся ниже среднероссийского уровня. Минимальный уровень доходов зафиксирован в Чувашской Республике – 15264 руб./мес., что составляет 58,9 % от среднероссийского значения, максимальное значение в Тамбовской области – 19834 руб./мес., составляющее 68,6 % от среднего уровня доходов по стране.

По доле привлеченных инвестиций в основной капитал большинство регионов данной группы занимают позиции выше среднероссийской величины данного показателя (5 регионов из 7). Значения варьируются в широком диапазоне

от 58,5 % в Кировской области, что составляет 106,9 % к среднему уровню по стране и до 78,4 % в Тамбовской области, что составляет 143,3 % к среднероссийскому уровню. Исключение составляют Ставропольский край со значением показателя 50,1 % (91,6 % от среднего по России) и Костромская область со значением показателя 52,5 % (96 % от среднего по России).

Доля денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов, в большинстве регионов данной группы выше, чем в среднем по России (в 5 регионах из 7) и колеблется в диапазоне – от 11,4 % в Кировской области, что составляет 105,5 % к среднероссийскому уровню, до 20,7 % в Костромской области, что составляет 139,8 % к среднему значению по стране. Исключение составляют Ставропольский край (19,4% от среднего уровня по стране) и Ульяновская область (88,9 % от среднего по стране).

Задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения, во всей группе рассматриваемых регионов ниже, чем в среднем по стране и колеблется от 30,541 тыс. руб. в Тамбовской области, что составляет 58,6% от средней по стране величины до 47,971 тыс. руб. в Ульяновской области, что составляет 92,1 % от среднероссийского значения.

Задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения в регионах данной группы существенно ниже, чем в среднем по стране – колеблется от 9,7 % среднероссийского уровня в Костромской области до 22,0 % от среднего значения по стране в Чувашской Республике.

Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями на душу населения во всех регионах данной группы существенно ниже, чем в среднем по стране. Значение показателя колеблется от 52,3 % среднероссийского уровня в Тамбовской области, до 67,0 % от среднего по стране значения показателя в Ивановской области.

Суммы вкладов (депозитов) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями на душу населения в данной группе ре-

гионов отличаются от среднероссийского уровня в еще большей степени и составляют от 10,2% среднероссийского уровня в Тамбовской области до 29,4 % от среднего по стране значения данного показателя в Ивановской области.

Таким образом, проведенный анализ основных экономических параметров сбалансированных регионов с низким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения показал следующее:

- величина добавленной стоимости на душу населения ниже, чем в среднем по России;

- стоимость основных фондов на душу населения ниже, чем в среднем по стране;

- уровень занятости преимущественно ниже, чем среднероссийский (в 5-ти регионах из 7-ми);

- потребительские расходы ниже, чем в среднем по стране;

- среднедушевые денежные доходы населения ниже, чем в среднем по стране;

- по доле привлеченных инвестиций в основной капитал большинство регионов данной группы занимают позиции выше среднероссийской величины данного показателя (5 регионов из 7);

- доля денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов, в большинстве регионов данной группы выше, чем в среднем по России (в 5 регионах из 7);

- задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения, во всей группе рассматриваемых регионов ниже, чем в среднем по стране;

- задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения в регионах данной группы существенно ниже, чем в среднем по стране;

- вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями на душу населения во всех регионах данной группы существенно ниже, чем в среднем по стране;

– суммы вкладов (депозитов) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями на душу населения в данной группе регионов ниже, чем в среднем по стране.

Вышеуказанное позволяет сделать вывод, что по всем 10 показателям регионы данной группы имеют более низкие значения, чем в среднем по стране, за исключением уровня занятости, который в 2-х регионах выше, чем в среднем по России, а доля денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов, в 5 регионах из 7 имеет более высокие значения, чем в среднем в стране. Результаты анализа позволяют охарактеризовать данную группу регионов как регионы с низкопроизводительными производствами, их институциональные характеристики позволяют производить больше.

Анализ стратегий данных регионов показал, что региональные органы власти и управления достаточно четко фиксируют слабые позиции в социально-экономическом развитии. В стратегиях данных регионов указывается, что промышленность испытывает значительную нехватку инвестиций в обновление станков и оборудования, низкая конкурентоспособность произведенной продукции приводит к нестабильности спроса на производимую продукцию, наблюдается дефицит кадров, наличие широкого круга предприятий с низким уровнем производительности труда.

В этой связи наиболее целесообразной является *стратегия модернизации производства и повышения производительности труда в базовых отраслях*.

В таблице Л.6 приложения Л представлены количественные значения основных экономических параметров аскетических регионов с высоким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения (группа В1) по статистическим данным 2013 года.

В группе регионов В1 в 8-ми из 16-ти регионов величина добавленной стоимости на душу населения превышает среднероссийское значение показателя. Максимальное значение в Тюменской области – 1422113,3 рублей, что составляет 377,8 % к среднероссийскому уровню, минимальное в Липецкой области – 271 125,4 рублей, что составляет 72,0 % от среднего значения по стране.

В анализируемой группе регионов стоимость основных фондов на душу населения преимущественно ниже, чем в среднем по стране (в 11 регионах из 16). В Белгородской области – 72,1 % от среднероссийского уровня, в Пермском крае – 98,3 % среднего уровня по стране. Исключениями являются: Республика Саха (Якутия), где стоимость основных фондов на душу населения составляет 150,4% к среднероссийскому уровню, Тюменская область – 513,5%, Мурманская область – 198,5% и г. Москва – 236,9%.

По уровню занятости регионы данной группы имеют значения выше, чем в среднем по стране (64,8 %). Значение этого показателя колеблется от 62,3 % в Пермском крае до 80,4 % в Чукотском АО. Преобладают регионы с уровнем занятости выше среднего (13 регионов из 16).

По значению показателя, обусловившего, в значительной степени, отнесение данных регионов к группе «аскетов с высоким уровнем производства ДС» - потребительским расходам на душу населения, 9 регионов из 16 тратят больше, чем в среднем по стране. Минимальное значение величины расходов в Иркутской области – 12674 руб./мес., что составляет 66,4 % от среднероссийского уровня, максимальное значение в г. Москва – 41089 руб./мес., что составляет 215,4 % от средней величины расходов на душу населения по стране. Иначе говоря, «аскетизм» данных регионов имеет условный характер.

По значению показателя «среднедушевые денежные доходы населения» регионы данной группы преимущественно занимают более высокие позиции по сравнению со среднероссийским уровнем (11 из 16 регионов). Минимальный уровень доходов зафиксирован в Оренбургской области – 18628 руб./мес., что составляет 71,8 % от среднероссийского значения, максимальное значение в г. Москва – 54869 руб./мес., составляющее 211,6 % к среднему уровню доходов по стране.

По доле привлеченных инвестиций большинство регионов данной группы занимают позиции ниже среднероссийской величины данного показателя (12 регионов из 16). Значения варьируются в диапазоне от 30,0% в Иркутской об-

ласти, что составляет 54,8% от среднего уровня по стране и до 85,6% в Чукотском АО, что составляет 156,5% к среднероссийскому уровню.

Доля денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов, в большинстве регионов данной группы выше, чем в среднем по России (в 10 регионах из 16) и колеблется в диапазоне – от 1,1 % в г. Санкт-Петербург, что составляет 10,2 % от среднероссийского уровня, до 48,2 % в Чукотском АО, что составляет 396,3 % к среднему значению по стране.

Задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения, преимущественно выше, чем в среднем по стране (в 12 регионах из 16).

Задолженность по кредитам на душу населения в рублях колеблется от 37,083 тыс. руб. в Липецкой области, что составляет 71,2% от средней по стране величины до 113,203 тыс. руб. в Тюменской области, что составляет 217,3 % к среднему значению по России.

Задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения в регионах данной группы преимущественно ниже, чем в среднем по стране (в 13 регионах из 16) – колеблется от 8,2 % среднероссийского уровня в Республике Саха (Якутия) до 657,4 % от среднего значения по стране в г. Москва.

Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями на душу населения в регионах данной группы преимущественно ниже, чем в среднем по стране (в 9 регионах из 16). Значение показателя колеблется от 57,1 % среднероссийского уровня в Оренбургской области, до 364,7% от среднего по стране значения показателя в г. Москва.

Суммы вкладов (депозитов) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями на душу населения в данной группе регионов преимущественно ниже среднероссийского уровня. Исключениями являются: г. Москва, где значение данного показателя составляет 775,6% к среднероссийскому уровню, г. Санкт-Петербург – 233,2% и Тюменская область – 101,3% к среднему значению по стране.



Таким образом, проведенный анализ основных экономических параметров аскетических регионов с высоким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения показал следующее:

- величина добавленной стоимости на душу населения в 8-ми из 16-ти рассматриваемых регионов преимущественно выше, чем в среднем по России;

- стоимость основных фондов на душу населения преимущественно ниже, чем в среднем по стране (в 11 регионах из 16);

- уровень занятости преимущественно выше, чем среднероссийский (в 13-ти регионах из 16-ти);

- потребительские расходы выше, чем в среднем по стране (в 9-ти регионах из 16);

- среднедушевые денежные доходы населения преимущественно выше, чем в среднем по стране (в 11-ти регионах из 16);

- по доле привлеченных инвестиций большинство регионов данной группы занимают позиции ниже среднероссийской величины данного показателя (11 регионов из 16);

- доля денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов, в большинстве регионов данной группы выше, чем в среднем по России (в 10 регионах из 16);

- задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения преимущественно выше, чем в среднем по стране (в 12-ти регионах из 16);

- задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения в регионах данной группы преимущественно ниже, чем в среднем по стране (в 13-ти регионах из 16);

- вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями на душу населения в регионах данной группы преимущественно ниже, чем в среднем по стране (в 9-ти регионах из 16-ти);

– суммы вкладов (депозитов) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями на душу населения в данной группе регионов преимущественно ниже, чем в среднем по стране (в 13-ти регионах из 16).

Вышеуказанное позволяет сделать вывод, что население данной группы регионов много зарабатывает, много тратит, на депозитных счетах хранит денежных средств меньше, чем население России в среднем. Здесь «аскетизм» является производным от высокого уровня доходов. Действует основной психологический закон Дж. Кейнса – по мере роста доходов потребление растет, но в меньшей степени, чем растет доход. Это – сильные в экономическом отношении регионы.

Считаем возможным предложить для группы аскетических регионов с высоким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения *стратегию освоения внутреннего инвестиционного потенциала, расширения сферы инвестирования доходов населения.*

В таблице Л.7 приложения Л представлены количественные значения основных экономических параметров аскетических регионов со средним и низким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения (группа В2) по статистическим данным 2013 года.

В группе регионов В2 величина добавленной стоимости на душу населения колеблется в диапазоне от 173 354,5 рублей до 289 235,4 рублей, при среднем значении показателя по России 376 383 рублей, то есть по всей группе значения ниже, чем в среднем по стране. Так, в Псковской области производство ДС на душу населения составляет 46,0 % от среднероссийского уровня, в Калининградской области – 76,8 %.

В анализируемой группе регионов стоимость основных фондов на душу населения ниже, чем в среднем по стране. Во Владимирской области – 44,4 % от среднероссийского уровня, в Ярославской области – 94,3 %.

По уровню занятости регионы данной группы имеют преимущественно низкие значения в сравнении со средним уровнем по стране (64,8 %). Значение

этого показателя колеблется от 60,1 % в Рязанской области до 67,1 % во Владимирской и Калининградской областях. Преобладают регионы с уровнем занятости ниже средней (7 регионов из 11).

По значению показателя, обусловившего, в значительной степени, отнесение данных регионов к группе «аскетов со средним и низким уровнем производства добавленной стоимости» – потребительским расходам на душу населения, все они занимают позицию ниже, чем Россия в целом. Минимальное значение величины расходов в Саратовской области – 11994 руб./мес., что составляет 62,9 % от среднероссийского уровня, максимальное значение – 18212 руб./мес. в Нижегородской области, что составляет 95,5 % от средней величины расходов на душу населения по стране.

По значению показателя «среднедушевые доходы населения» все регионы данной подгруппы находятся ниже среднероссийского уровня. Минимальный уровень доходов зафиксирован в Калининградской области – 153297 руб./мес., что составляет 59,0 % от среднероссийского значения, максимальное значение в Нижегородской области – 24503 руб./мес., составляющее 94,5 % от среднего уровня доходов по стране.

По доле привлеченных инвестиций большинство регионов данной группы занимают позиции ниже среднероссийской величины данного показателя (6 регионов из 11). Значения варьируются в широком диапазоне от 43,6% в Кемеровской и Тульской областях, что составляет 79,7% к среднему уровню по стране и до 67,0% в Калининградской области, что составляет 122,5% к среднероссийскому уровню.

Доля денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов, в большинстве регионов данной группы выше, чем в среднем по России (в 8 регионах из 11) и колеблется в диапазоне – от 8,6 % в Волгоградской области, что составляет 179,6 % к среднероссийскому уровню, до 19,5 % в Рязанской области, что составляет 180,5 % к среднему значению по стране.

Задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения, преимущественно ниже, чем

в среднем по стране, за исключением Кемеровской области, где величина данного показателя составляет 106,5% к среднероссийскому уровню.

Среди регионов, не являющихся исключениями, задолженность по кредитам на душу населения в рублях колеблется от 33,515 тыс. руб. в Орловской области, что составляет 68,2 % от средней по стране величины до 43,985 тыс. руб. в Нижегородской области, что составляет 84,4 % от среднероссийского значения.

Задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения в регионах данной группы существенно ниже, чем в среднем по стране, за исключением Калининградской области. Минимальное значение в Псковской области – 0,187 тыс. руб., что составляет 11,3 % среднероссийского уровня. Максимальное значение среди регионов, не являющихся исключением – 0,639 тыс. руб. в Кемеровской области, что составляет 38,6 % от среднего значения по стране. Исключением является Калининградская область, где значение данного показателя составляет 170,9% к среднероссийскому уровню.

Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями на душу населения во всех регионах данной группы ниже, чем в среднем по стране. Величина данного показателя колеблется от 54,3 % среднероссийского уровня в Псковской области до 92,9% от среднего по стране значения показателя в Калининградской области.

Суммы вкладов (депозитов) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями на душу населения в данной группе регионов преимущественно ниже среднероссийского уровня. Значение показателя колеблется от 16,2% среднероссийского уровня в Псковской области до 37,4% от среднего по стране значения данного показателя в Ярославской области. Исключением является Калининградская область, где величина суммы вкладов физических лиц в иностранной валюте, привлеченных кредитными организациями на душу населения составляет 102,0 % к среднему по России уровню.

Таким образом, проведенный анализ основных экономических параметров аскетических регионов со средним и низким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения показал следующее:

- величина добавленной стоимости на душу населения в рассматриваемой группе регионов ниже, чем в среднем по России;

- стоимость основных фондов на душу населения ниже, чем в среднем по стране;

- уровень занятости преимущественно ниже, чем среднероссийский (в 7-ми регионах из 11-ти);

- потребительские расходы ниже, чем в среднем по стране;

- среднедушевые денежные доходы населения ниже, чем в среднем по стране;

- по доле привлеченных инвестиций большинство регионов данной группы занимают позиции ниже среднероссийской величины данного показателя (6 регионов из 11);

- доля денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов, во всех регионах данной группы выше, чем в среднем по России (в 8-ми регионах из 11);

- задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения преимущественно ниже, чем в среднем по стране (в 10-ти регионах из 11);

- задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения в регионах данной группы преимущественно ниже, чем в среднем по стране (в 10-ти регионах из 11);

- вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями на душу населения в регионах данной группы ниже, чем в среднем по стране;

– суммы вкладов (депозитов) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями на душу населения в данной группе регионов преимущественно ниже, чем в среднем по стране (в 10 регионах из 11).

Вышеуказанное позволяет сделать вывод, что в регионах данной группы добавленной стоимости на душу населения производится не много, уровень доходов ниже среднероссийского, соответственно невысоки и расходы населения. Аскетизм носит вынужденный характер.

Считаем возможным предложить для данной подгруппы аскетических регионов со средним и низким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения (В2) стратегию обеспечения населения основными фондами и рабочими местами.

В таблице 9 сгруппированы регионы по типу экономической культуры, представлена их краткая характеристика и базовые стратегии

Таблица 9 – Базовые стратегии для регионов с гедонистическим, сбалансированным и аскетическим типом экономической культуры

| Группы регионов   | Взаимосвязи между экономическими и институциональными параметрами  | Базовые стратегии   |
|---|--|---|
| 1   | 2  | 3   |
| <b>Гедонистические регионы</b>  |  |   |
| А1. Гедонистические регионы с высоким и средним уровнем производства добавленной стоимости на душу населения (выше, чем следует из институциональных характеристик) | Сбережение и инвестирование ограничено из-за нехватки объектов инвестирования, это не позволяет осуществлять расширенное воспроизводство в необходимых и возможных объемах | Стратегия коррекции сферы потребления, развития сферы потребления товаров длительного пользования, услуг, жилищного строительства |
| А2. Гедонистические регионы с соответствующим (низким) уровнем производства добавленной стоимости на душу населения   | Вынужденный гедонизм, доходы низкие, что провоцирует относительно высокий уровень потребления.   | Стратегия развития высокопроизводительных производств с невысоким объемом капиталовложений  |

| <b>Сбалансированные регионы</b>   |  |   |
|---|--|---|
| Б1. Сбалансированные регионы с высоким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения (выше, чем следует из институциональных характеристик)      | Сдержанное потребление в связи высоким уровнем доходов и отстающей сферой потребления  | Стратегия развития социальной, инженерной инфраструктуры, жилищного строительства   |
| Б2. Сбалансированные регионы с соответствующим (средним) уровнем производства добавленной стоимости на душу населения   | Соблюдается баланс между институциональными и экономическими характеристиками  | Стратегия изменения структуры инвестиций, предполагающая повышение активности в привлечении иностранного капитала и развитии финансового сектора. |
| Б3. Сбалансированные регионы с низким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения (ниже, чем следует из институциональных характеристик)       | Наличие широко круга предприятий с низким уровнем производительности труда   | Стратегия модернизации и повышения производительности труда в базовых отраслях  |
| <b>Аскетические регионы</b>   |  |   |
| В1. Аскетические регионы с соответствующим (высоким) уровнем производства добавленной стоимости на душу населения   | Здесь «аскетизм» является производным от высокого уровня доходов. Действует основной психологический закон Дж. Кейнса – по мере роста доходов потребление растет, но в меньшей степени, чем растет доход. Это – сильные в экономическом отношении регионы. | Стратегия освоения внутреннего инвестиционного потенциала, расширения сферы инвестирования доходов населения.                                     |
| В2. Аскетические регионы с низким и средним уровнем производства добавленной стоимости на душу населения (ниже, чем следует из институциональных характеристик) | Аскетизм носит вынужденный характер. Доходы на душу населения невысоки.  | Стратегия обеспечения населения основными фондами и рабочими местами.   |

### 3.2. Направления и инструменты реализации стратегий развития регионов

Реализация стратегий социально-экономического развития регионов требует четко обоснованного инструментария их реализации. Предложения по его применению для каждой из обоснованных выше стратегий опубликованы нами

ранее <sup>128</sup>. Ниже представлено подробное обоснование необходимого для реализации стратегий состава инструментов.

Анализ стратегий группы гедонистических регионов с высоким и средним уровнем производства добавленной стоимости на душу населения (группа А1) показал, что ни в одном из документов не представлен инструментарий, который касается развития потребительского рынка, в частности, рынка товаров длительного пользования, и сферы услуг, представлены лишь задачи, которые не поддержаны какими-либо мерами организационного характера.

В связи с этим, в качестве инструментария развития сферы потребления товаров длительного пользования, сферы услуг и жилищного строительства считаем целесообразным применение в регионах данной группы следующих положений, вытекающих из состояния экономических и институциональных параметров регионов.

1) Выявленные в результате анализа низкий уровень производства добавленной стоимости на душу населения и низкий уровень занятости указывают на необходимость создания высокопроизводительных рабочих мест в регионах данной подгруппы. При этом в соответствии с методикой согласно Росстата высокопроизводительными рабочими местами (далее – ВПРМ) считаются все замещенные рабочие места на предприятии (в организации), на которых среднемесячная заработная плата работников (для индивидуальных предпринимателей – средняя выручка) равняется или превышает установленную величину критерия (пороговое значение) <sup>129</sup>.

---

<sup>128</sup> Майорова В.В. Стратегии развития регионов и инструменты их реализации / В.В. Майорова // Государственная и муниципальная служба в России: опыт, проблемы, перспективы развития: материалы IX Международной научно-практической конференции. Воронежский филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ». Издательство: Издательско-полиграфический центр «Научная книга» (Воронеж). – 2016. – С. 87 – 97.

<sup>129</sup> Приказ Федеральной службы государственной статистики от 14 ноября 2013 г. № 449 «Об утверждении методик расчета показателей «Прирост высокопроизводительных рабочих мест, в процентах к предыдущему году», «Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте» и «Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте субъекта Российской Федерации». – (<http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70414006/#ixzz4Iw9dgFdF>). – (дата обращения: 25.08.2016).



Актуальным представляется рассмотрение инструментария создания высокопроизводительных рабочих мест, предложенного Минэкономразвития и Экспертным советом при Правительстве РФ:

– разработка в каждом из регионов программы создания высокопроизводительных рабочих мест;

– стимулирование модернизации рабочих мест в компаниях с государственным участием. Как видим, данная позиция не определяет конкретные методы стимулирования. Считаем возможным с целью стимулирования данного рода компаний предоставлять налоговые льготы по региональным налогам. Например, по такому налогу, как налог на имущество и на прибыль организаций.

– финансирование подготовки кадров <sup>130</sup>;

– внесение изменений в налоговое законодательство с целью поощрения предприятий, сохраняющих и создающих высокопроизводительные рабочие места <sup>131</sup>.

2) Анализ основных экономических параметров регионов данной группы регионов показал, что население мало использует кредиты как в рублях, так и в иностранной валюте, вследствие чего сбережение и инвестирование ограничены. Это не позволяет осуществлять расширенное воспроизводство в необходимых и возможных объемах. Поэтому государство должно стимулировать население к активному использованию кредитных средств, применяя следующий предлагаемый инструментарий.

Изучая проблему не востребоваемости кредитных услуг населением, Т.К. Гаманов и А.Ю. Кальянов предложили пути решения данной проблемы, которые, мы считаем целесообразными и возможными с организационной и правовой точек зрения:

---

<sup>130</sup> Открытое правительство. Предложения экспертов: повышение производительности труда. – (<http://open.gov.ru/events/5510291/>). – (дата обращения: 20.08.2016).

<sup>131</sup> Иванов Ю.С. Создание высокопроизводительных рабочих мест в условиях экономической нестабильности: траектории партнерского взаимодействия на региональном уровне / Ю.С. Иванов, А.С. Иванов, Д.В. Иванова // Наука. – 2016. – №1. – С. 46 – 50.

– предоставление гарантий и субсидирование процентных ставок для снижения стоимости кредитов<sup>132</sup>;

– поощрение кредитных организаций, предоставляющих услуги, пользующиеся наибольшим спросом у участников кредитного рынка.

– в качестве маркетингового инструмента целесообразно проведение опросов населения с целью совершенствования кредитных услуг, расширения сфер их предоставления, формирования комплекса мероприятий, стимулирующих спрос и предложение на региональном кредитном рынке.

На наш взгляд, обоснованным является заявление А. Цытович и других представителей банковской сферы о проблеме банков, заключающейся в том, что есть целая категория людей, которые не хотят жить в кредит, в связи с чем государству необходимо «образовывать население в плане «жизни в кредит»<sup>133</sup>.

Мы полагаем, что заниматься подобного рода «образованием» должно не государство, а сами кредитные организации. В этой связи считаем целесообразным проведение рекламных кампаний на тему «жизнь в кредит». В числе таких рекламных кампаний могут быть предложены: трансляция по телевидению рекламных роликов, передающих позитивный опыт зарубежных стран, в которых осуществляется приобретение за счет кредитных средств товаров длительного пользования, оплата которых осуществляется в рассрочку.

Государство может способствовать развитию потребительского кредита посредством целого ряда инструментов в сфере своих компетенций.

1. Совершенствование законодательства в части обеспечения кредитов, позволяющего исключить заложенное имущество из конкурсной массы при банкротстве должника. Действительно, такая мера, несомненно, позволит за-

---

<sup>132</sup> Кальянов А.Ю. Региональные аспекты развития кредитного рынка / А.Ю. Кальянов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2013. – №2. – С. 159 – 164.; Гоманова Т.К. Кредитный рынок как фактор регионального развития // Деньг и кредит. – 2001. – №1. – (<http://www.finanal.ru/001>). – (дата обращения: 10.05.2016).

<sup>133</sup> Алешкина Т. Банки назвали проблемой нежелание россиян брать кредиты. – (<http://www.rbc.ru/finances/02/12/2014/547ded21cbb20fc2fd9077c4>). – (дата обращения: 20.08.2016).

емщику быть уверенным в том, что при невозможности выплаты кредита заложенное имущество будет ему возвращено.

2. Уменьшение налоговой нагрузки на малые предприятия, что, в конечном итоге, косвенно влияет и на кредитоспособность домохозяйств. Использование разных механизмов снижения налоговой нагрузки на малые предприятия (налоговые льготы, специальные налоговые режимы) могли бы позволить малым компаниям легализовать часть бизнеса, находящуюся «в тени» и, в конечном итоге, снизить кредитные риски банков<sup>134</sup>.

3. Снижение косвенными мерами цен на товары длительного пользования. В этих целях органы власти региона и местного самоуправления имеют возможность:

– стимулировать вхождение на региональный рынок торговых предприятий с относительно низкими ценами за счет налоговых льгот;

– предусматривать расположение предприятий розничной торговли в центрах жилой застройки, на территориях вдоль автомагистралей. Решающим в реализации данного инструмента является обеспечение таких территорий инженерной инфраструктурой (энергосетями, коммуникациями и т.п.)

Целесообразно использование в регионах РФ опыта Республики Таджикистан, который рассматривает в своих работах И.З. Сарабекова. Для ускорения производства отечественных потребительских товаров в Республике Таджикистан стали использовать все больше собственных полезных ископаемых, большая часть которых ранее отправлялась на экспорт<sup>135</sup>. Ресурсами для этого рассматриваемые регионы располагают.

4. Совершенствование системы обеспечения безопасности и качества товаров и услуг на основе организации.

---

<sup>134</sup> Банковское кредитование малого бизнеса: состояние, тенденции, проблемы. – ([http://raexpert.ru/researches/credit\\_org/finmb/part2/](http://raexpert.ru/researches/credit_org/finmb/part2/)). – (дата обращения: 15.08.2016).

<sup>135</sup> Сарабекова И.З. Развитие регионального рынка потребительских товаров длительного пользования (на материалах районов Центрального Таджикистана): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.00. – (<http://www.konf.x-pdf.ru/18ekonomika/212381-1-razvitie-regionalnogo-rynka-potrebitelskih-tovarov-dlitelnogo-polzovaniya-na-materialah-rayonov-centralnogo-tad.php>). – (дата обращения: 15.07.2016).

5. Распространение позитивного опыта регионов РФ по развитию потребительского рынка:

- разработка программ поддержки малого бизнеса (поскольку именно малые предприятия оказывают основную массу услуг);
- осуществление контроля качества предоставляемых в регионе услуг посредством повышения ответственности должностных лиц и самих организаций, производящих или реализующих продукцию;
- обеспечение инфраструктурой организаций сферы услуг;
- субсидирование коммерческих структур, оказывающих социально значимые услуги.

6. Что касается развития жилищного строительства, заявленного в рамках предлагаемой нами стратегии, из 9 рассмотренных официальных стратегий регионов данной подгруппы только в стратегии Амурской области в целях стимулирования жилищного строительства и формирования платежеспособного спроса представлены меры государственной поддержки ипотечного кредитования, которые, на наш взгляд, могут и должны использоваться в каждом из регионов данной группы. В стратегии не указывается, каким образом этого достичь. Одной из существующих мер является законопроект, предусматривающий предоставление банкам налоговых льгот на суммы, потраченные на страхование рисков. Данные льготы позволят банкам шире страховать свои риски, а не закладывать их в стоимость кредитов.

Актуально предложение В. Ледовского относительно необходимости принятия решения Правительством РФ, обязывающего банки по требованию заемщиков снижать процентные ставки по уже оформленным долгосрочным кредитам до уровня процентных ставок по новым кредитам, действующих на момент обращения. Это позволит создать равноправные партнёрские отношения между

банками и их клиентами и поднять уровень доверия к институту ипотеки и к государственным жилищным программам <sup>136</sup>.

В Стратегии Амурской области сформулирована задача удешевления стоимости жилья для молодых семей, молодых специалистов, работников бюджетной сферы, прежде всего – в сельской местности. Инструментарий решения данной задачи не представлен. Считаем, что в данном случае необходима разработка государственных программ предоставления на льготных условиях жилья различным категориям граждан (дети-сироты, молодые семьи, многодетные семьи и др.).

В указанной выше Стратегии поставлена задача удешевления стоимости жилищного строительства путем развития энергетической, коммунальной, социальной, дорожной инфраструктуры. В качестве инструмента решения данной задачи предложены соответствующие программы за счет средств регионального бюджета.

Существенными являются организационные меры, в частности, упрощение процедур отведения земельных участков под строительство, уменьшение количества и сокращение сроков формирования и согласования разрешительной документации <sup>137</sup>.

Для группы гедонистических регионов с низким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения нами обоснована выше *стратегия развития высокопроизводительных производств с невысоким объемом капиталовложений*.

В состав данной групп регионов вошли 17 субъектов РФ: Ростовская область, Республика Тыва, Республика Алтай, Республика Ингушетия, Республика Калмыкия, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Кара-

---

<sup>136</sup> Ледовской В. Необходимо заставить банки снижать проценты по имеющимся кредитам до ставок по новым кредитам. – (<https://democrator.ru/petition/neobhodimo-zastavit-banki-snizhat-procenty-po-imeyu/>). – (дата обращения: 24.08.2016).

<sup>137</sup> Стратегия социально-экономического развития Амурской области на период до 2025 года (Утверждена постановлением Правительства Амурской области от 13.07.2012 №380). – ([http://mer.amurobl.ru/ckeditor\\_assets/attachments/355/strat\\_raz\\_do\\_2025.pdf](http://mer.amurobl.ru/ckeditor_assets/attachments/355/strat_raz_do_2025.pdf)). – (дата обращения: 15.06.2016).

чаево-Черкесская Республика, Республика Бурятия, Республика Адыгея, Республика Мордовия, Курганская область, Республика Марий Эл, Алтайский край, Республика Северная Осетия-Алания, Брянская область, Пензенская область.

Результаты проведенного анализа основных экономических параметров регионов рассматриваемой группы позволяют охарактеризовать их как регионы с отсталыми производствами, недостаточным уровнем развития реальных отраслей экономики, с устаревшим оборудованием в отраслях экономики, низким техническим уровнем дорожной сети, в особенности автомобильной, низким уровнем доходов населения области, способствующим значительной миграции трудоспособного населения в соседние регионы.

Также в процессе анализа стратегий социально-экономического развития регионов данной группы были выявлены общие и безадресные формулировки задач развития промышленности. Для решения поставленных задач целесообразно использовать следующие направления и инструменты:

- финансовое обеспечение подготовки квалифицированных кадров промышленности, используя для этого как бюджетные ресурсы и средства частных бизнес-структур;
- развитию промышленности и капитального строительства может служить создание силами муниципалитетов серии бизнес-инкубаторов, ориентированных на производственное предпринимательство;
- стимулирование принятия и осуществления мер, направленных на модернизацию основных фондов, а также внедрение инновационных технологий с целью повышения уровня конкурентоспособности базовых отраслей промышленности;
- реализация проектов и программ инвестиционного характера, которые направлены на повышение инвестиционной привлекательности отдельного региона;

– расширение сферы отношений между промышленными предприятиями и стратегическими партнерами, а также их привлечение к участию в программах как областного, так и федерального уровней;

– создание благоприятных условий, которые способствовали бы развитию малого и среднего бизнеса на не занятых территориях промышленных предприятий области, занимающегося разработкой и производством импортозамещающей продукции;

– внедрение технологий, способствующих энергосбережению;

– создание с целью обеспечения прироста объемов производства и повышения производительности труда завершенных сборочных производств с высокой добавленной стоимостью на территории региона;

– использование инновационных разработок с целью расширения товарного ассортимента промышленных производств;

– создание новых высокопроизводительных рабочих мест за счет модернизации и технического перевооружения производства на предприятиях регионов данной подгруппы.

В рамках целесообразной для регионов данной группы стратегии, могут реализовываться предлагаемые Н.Ю. Сорокиной направления государственной поддержки развития старопромышленных регионов, а именно <sup>138</sup>:

– проведение на территории регионов конференций, симпозиумов и других мероприятий, нацеленных на популяризацию региона на национальном и международном уровне;

– предоставление государственных гарантий привлечения кредитов на модернизационные цели с финансированием расходов из регионального бюджета;

– преимущественное осуществление государственных закупок у отечественных производителей;

– прямая государственная поддержка развития транспортной, жилищно-коммунальной, энергетической инфраструктуры в регионе.

---

<sup>138</sup> Сорокина Н.Ю. Классификация старопромышленных регионов для целей управления устойчивым развитием / Н.Ю. Сорокина // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2013. - №3-1. – С. 257 – 267.

Для группы сбалансированных регионов с высоким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения нами предложена выше *стратегия развития социальной, инженерной инфраструктуры, жилищного строительства*.

В состав данной группы регионов вошли 8 субъектов РФ: Республика Коми, Хабаровский край, Камчатский край, Магаданская область, Приморский край, Сахалинская область, Архангельская область, Вологодская область.

Инфраструктура является важнейшей частью стратегии развития региона. От уровня развития инфраструктуры региона зависит и эффективность производства административно-территориальных образований. При разработке инструментария мы исходим из трактовки инфраструктуры, предложенной Р.В. Шумаховым: материально-технические и социальные системы, предназначенные для обеспечения производства материальных благ и социальной жизни людей на определенной территории <sup>139</sup>.

В стратегиях социально-экономического развития регионов данной группы указывается недостаточный уровень инфраструктурного развития, что является сдерживающим фактором для роста и развития базовых отраслей экономики.

Так, в Стратегии социально-экономического развития Вологодской области, входящей в подгруппу сбалансированных регионов с высоким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения, представлены ключевые направления развития транспортной инфраструктуры, социальной, телекоммуникационной и др. <sup>140</sup>. Указанные в документе направления в полной мере учитывают существующие проблемы в развитии инфраструктуры. Для движения по указанным направлениям предложим соответствующие им инстру-

---

<sup>139</sup> Шумахов Р.В. Развитие региональной инфраструктуры / Р.В. Шумахов // Региональные проблемы преобразования экономики. - 2012. - №4. - (<http://www.rppe.ru/wp-content/uploads/2013/09/the-rppe-magazine-number-4-for-2012.pdf>). - (дата обращения: 18.04.2016).

<sup>140</sup> Стратегия социально-экономического развития Вологодской области на период до 2020 года (Одобрена постановлением правительства области от 28.06.2010 года № 730 (с послед. изм.)). - ([http://economy.gov35.ru/docs/Strategiya\\_sotsialno-yeconomicheskogo\\_razvitiya\\_Vologodskoy\\_oblasti\\_na\\_period\\_do\\_2020\\_goda\\_4/](http://economy.gov35.ru/docs/Strategiya_sotsialno-yeconomicheskogo_razvitiya_Vologodskoy_oblasti_na_period_do_2020_goda_4/)). - (дата обращения: 27.08.2016).



менты по развитию инфраструктуры данных регионов. Учитывая высокий уровень производства добавленной стоимости, использование инструментов целесообразно на основе государственно-частного партнерства. Практика показывает, что в такого рода проектах государство берет на себя инфраструктурные объекты – линии электропередач, автодороги, мосты, железнодорожные ветки, нефтепроводы, продуктопроводы, причалы и др.

Предложенные направления и инструменты по развитию инфраструктуры в достаточной мере соответствуют предложенной нами стратегии для всей группы регионов с высоким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения:

- формирование единой опорной сети автомобильных дорог, обеспечивающей сообщение регионов с соседними регионами, в том числе за счет расширения сети федеральных дорог;
- развитие рынка услуг телефонной связи общего пользования и сотовой телефонии, особенно в сельской местности;
- развитие сети почтовой связи, в том числе предоставление новых видов услуг (например, возможность использования электронной почты);
- стимулирование энергосбережения всеми категориями потребителей путем информационных и пропагандистских мероприятий;
- вовлечение в сферу предоставления социальных услуг некоммерческих организаций и социально-ответственного бизнеса, гражданского общества;
- внедрение системы предоставления государственных услуг, в том числе в сфере социальной защиты населения в электронном виде.
- обеспечение установления минимальной заработной платы на уровне и выше прожиточного минимума <sup>141</sup>.

Для группы сбалансированных регионов со средним уровнем производства добавленной стоимости на душу населения *стратегию изменения структуры*

---

<sup>141</sup> Стратегия социально-экономического развития Вологодской области на период до 2020 года (Одобрена постановлением правительства области от 28.06.2010 года № 730 (с послед. изм.)). - ([http://economy.gov35.ru/docs/Strategiya\\_sotsialno-yekonomicheskogo\\_razvitiya\\_Vologodskoy\\_oblasti\\_na\\_period\\_do\\_2020\\_goda\\_4/](http://economy.gov35.ru/docs/Strategiya_sotsialno-yekonomicheskogo_razvitiya_Vologodskoy_oblasti_na_period_do_2020_goda_4/)). – (дата обращения: 27.08.2016).

*инвестиций, предполагающую повышение активности в привлечении иностранного капитала и развитии финансового сектора.* Реализация стратегии, в отличие от ранее рассмотренных групп регионов должна предполагать не повышение, а нарушение сбалансированности, что позволит начать движение в сторону повышения деловой активности.

В состав группы сбалансированных регионов со средним уровнем производства добавленной стоимости на душу населения вошли 11 субъектов РФ: Тверская область, Новгородская область, Республика Карелия, Калужская область, Курская область, Новосибирская область, Республика Башкортостан, Челябинская область, Удмуртская Республика, Воронежская область, Краснодарский край.

Результаты проведенного анализа основных экономических параметров сбалансированных регионов со средним уровнем производства добавленной стоимости на душу населения показывают, что при уровне занятости выше среднероссийского, среднедушевые денежные доходы населения ниже, чем в среднем по стране. Доля денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов преимущественно выше, чем в среднем по России в то время как суммы вкладов (депозитов) физических лиц в рублях и в валюте, привлеченных кредитными организациями, на душу населения в регионах данной подгруппы преимущественно ниже, чем в среднем по стране.

Данное обстоятельство, вероятно, указывает на необходимость активизирования финансового сектора. Под финансовым сектором мы, в данном случае, понимаем сферу экономики, связанную с долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитованием.

В стратегии социально-экономического развития Новосибирской области в разделе «институциональные условия и механизмы реализации стратегии» представлен пункт, посвященный совершенствованию системы общественных финансов, банковской системы и финансово-бюджетной политики.

В качестве инструментария предусмотрено совершенствование нормативно-правовой базы и усиление контроля за ее соблюдением. В этой связи отме-

тим, что возможности нормативно-правового регулирования со стороны органов власти регионального уровня затруднен.

Большие возможности предоставляет в этом смысле Стратегия социально-экономического развития Удмуртской Республики на период до 2025 года. В разделе «Механизмы и этапы реализации Стратегии» присутствует позиция, посвященная развитию банковского сектора региона. Некоторые положения считаем возможным использовать для всей подгруппы сбалансированных регионов со средним уровнем производства добавленной стоимости на душу населения, а именно:

- привлечение филиалов крупнейших федеральных банков в регион с целью обеспечения будущего роста экономики кредитными ресурсами;
- повышение доступности банковских услуг, в т.ч. увеличение электронных банковских услуг;
- повышение финансовой грамотности населения <sup>142</sup>.

В стратегии социально-экономического развития Республики Башкортостан на период до 2020 года представлены следующие мероприятия по обеспечению стабильности банковского сектора, которые могут быть, по нашему мнению, применены ко всей рассматриваемой подгруппе сбалансированных регионов со средним уровнем производства добавленной стоимости на душу населения:

- расширение доступа кредитных организаций к средствам государственных унитарных предприятий и акционерных обществ с государственным участием;
- поддержание объективного информационного фона вокруг банковского сектора;
- переориентация потоков инвестиций в наукоемкие и высокотехнологичные виды экономической деятельности, что предполагает: совершенствование

---

<sup>142</sup> Стратегия социально-экономического развития Удмуртской Республики на период до 2025 года ((Принят Государственным Советом Удмуртской Республики 29 сентября 2009 года (с изменениями на 10 апреля 2015 года № 15-РЗ)). - (<http://docs.cntd.ru/document/960018555>). – (дата обращения: 27.08.2016).

механизмов поощрения (льготирование) предприятий, ведущих модернизацию и обновление продуктового ряда; создание технопарков, инновационно-технологических центров и бизнес-инкубаторов <sup>143</sup>.

Для сбалансированных регионов с низким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения считаем возможным предложить *стратегию модернизации и повышения производительности труда в базовых отраслях*.

В состав группы сбалансированных регионов с низким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения вошли 7 субъектов РФ: Костромская область, Чувашская Республика, Тамбовская область, Ставропольский край, Кировская область, Ивановская область, Ульяновская область.

В стратегиях данных регионов указывается, что промышленность испытывает значительную нехватку инвестиций в обновление станков и оборудования, низкая конкурентоспособность произведенной продукции приводит к отсутствию достаточно стабильного спроса на производимую продукцию, наблюдается дефицит кадров, наличие широкого круга предприятий с низким уровнем производительности труда.

В экономическом докладе Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» указывается, что прямое следствие модернизации – рост производительности труда, сокращение старых рабочих мест с низкой продуктивностью и массовое создание новых современных производств <sup>144</sup>.

Производительность труда представляет интерес наряду с пространственной концентрацией экономической активности. Производительность труда зависит от плотности населения, от размера и доступности внешних региональных рынков. Чем больше потенциальный рынок, тем выше производительность

---

<sup>143</sup> О Стратегии социально-экономического развития Республики Башкортостан до 2020 года). - (<http://minecon.bashkortostan.ru/dejatelnost/strategicheskoe-planirovanie/strategiya-razvitiya-respubliki-bashkortostan/strategiya-bashkortostana-2020>). – (дата обращения: 1.08.2016).

<sup>144</sup> Модернизация экономики России: кардинальное улучшение инвестиционного климата (экономический доклад Общероссийской общественной организации «Деловая Россия») / Вопросы экономики. – 2010. – № 10. – С. 68 – 90.

труда. Очевидно, что конкуренция, возрастающая с размером рынка, заставляет производителей искать эффективные решения <sup>145</sup>.

К базовым отраслям относятся обрабатывающие производства, добыча полезных ископаемых, сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство.

Предлагаем следующие инструменты модернизации и повышения производительности труда в базовых отраслях:

– создание условий, благоприятствующих стабильной работе предприятий, в том числе посредством прямого финансирования серийного производства инновационной конкурентоспособной продукции с целью развития промышленных комплексов рассматриваемой группы регионов;

– создание инфраструктуры поддержки малого предпринимательства, занимающейся решением кредитно-финансовой поддержки предпринимательских проектов, поддержкой и развитием предпринимательства в наукоемкой и инновационной сферах, содействием в продвижении производимых предпринимателем товаров и услуг, обеспечением предприятий малого и среднего бизнеса услугами в сфере консалтинга. Данное направление будет являться важнейшим стимулирующим фактором развития свободной конкурентной экономики, источником создания новых рабочих мест;

– укрепление или обновление материально-технической базы, внедрение энерго- и ресурсосберегающих технологий, привлечение квалифицированных специалистов.

Считаем возможным предложить для группы аскетических регионов с высоким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения *стратегию освоения внутреннего инвестиционного потенциала, расширения сферы инвестирования доходов населения.*

В состав группы аскетических регионов с высоким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения вошли 16 субъектов РФ: Иркутская область, Чукотский автономный округ, Красноярский край, Оренбургская об-

---

<sup>145</sup> Колмак Е. Неравномерное пространственное развитие в России: объяснения новой экономической географии / Е. Колмак // Вопросы экономики. – 2013. – №2. – С. 132 – 150.

ласть, Республика Саха (Якутия), Республика Татарстан, Белгородская область, Московская область, Тюменская область, Пермский край, Свердловская область, Мурманская область, Самарская область, Липецкая область, г. Санкт-Петербург, г. Москва.

В современной экономической литературе инвестиционную стратегию населения определяют как инвестирование сбережений в приносящие доходы активы. Вкладывать свободные денежные средства население может в товары длительного пользования, драгоценные металлы, движимое и недвижимое имущество.

Необходимость привлечения инвестиций уже не вызывает сомнения в целях реализации планов модернизации российской экономики.

Зарубежный и российский опыт показывает, что эффективность усилий властей регионального уровня и лично руководства региональной администрации часто оказывает решающее значение для инвесторов при выборе места размещения производств и осуществления прямых инвестиций. Страны, которые активно развивают промышленность, в которых региональные власти серьезно и основательно подходят к вопросам улучшения инвестиционного климата сумели достичь высоких темпов экономического роста.

Представляется интересным проведенный общественной организацией «Деловая Россия» анализ позитивного опыта привлечения инвестиций субъектами РФ, опирающегося на принципиально новую для современной России культуру отношений власти к инвесторам, и худших практик создания инвестиционного климата в субъектах РФ, на основе которого были сформулированы ключевые меры по улучшению инвестиционного климата в российских регионах. В их числе необходимо, в первую очередь, предложить следующие.

Создание административной среды, благоприятной для инвестиций. С этой целью считаем необходимым сформировать в регионах Совет во главе с губернатором по постоянному улучшению инвестиционного климата и поддержке инвестиционных проектов. Также следует наладить регулярный рабочий диалог между инвесторами, губернаторами и первыми лицами в руководстве субъекта

РФ, оперативно реагировать на проблемы, которые возникают у инвесторов и оказывать практическую помощь в их решении; сформировать общественные советы при надзорных структурах; создать специализированное агентство при региональной администрации по привлечению инвестиций и работе с инвесторами <sup>146</sup>.

Создание подготовленной для инвестиций инфраструктуры с учетом реальных нужд и потребностей инвесторов. Практика показывает, что крупными инвесторами наиболее востребованы «промышленные площадки», а малому и среднему бизнесу нужны индустриальные парки. Эти меры наиболее эффективны, если реализуются на основе частной инициативы при поддержке региональной власти.

При формировании финансовых механизмов привлечения инвестиций региональная администрация должна отказаться от логики «бюджетных расходов» в пользу логики «бюджетные инвестиции в расширение налоговой базы региона». Такая мера подразумевает проведение оценки бюджетной эффективности определенного инвестиционного проекта и формирование на основе этого экономически оправданного объема и мер его возможной финансовой поддержки со стороны региона. Кроме того, в структуре региональной администрации надо сформировать компетентную команду финансистов, способных использовать возможности международных и российских институтов развития, инвестиционных и банковских структур, наладить с ними регулярное взаимодействие, чему может способствовать открытие в регионах филиалов и представительств инвестиционных и банковских структур, специализированных фондов.

Важным является стимулирование спроса на продукцию создаваемых инвесторами производств. В качестве основных мер могут быть: разработка долгосрочных планов госзакупок и закупок госкомпаний; подготовка плана созда-

---

<sup>146</sup> Модернизация экономики России: кардинальное улучшение инвестиционного климата (экономический доклад Общероссийской общественной организации «Деловая Россия») / Вопросы экономики. – 2010. - № 10. – С. 68 – 90.

ния конкурентоспособных импортозамещающих производств на уровне региона; субсидирование затрат для предприятий, которые они несут в связи с продвижением своей продукции; формирование в регионах центров кластерного развития.

Для целей подготовки кадров, а также поставщиков для производств, создаваемых инвесторами, считаем целесообразными следующие меры: создание в каждом отдельном регионе центра по формированию и развитию технологических компетенций; обучение сотрудников региональной администрации основам инвестиционной деятельности, методам привлечения прямых инвестиций и работе с инвесторами, регулярное повышение их квалификации в ведущих российских и зарубежных университетах и бизнес-школах; образовательная система региона должна быть ориентирована на реальные нужды и потребности инвесторов; создание современных центров подготовки работников по востребованным инвесторами специальностям <sup>147</sup>.

Для группы аскетических регионов со средним и низким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения считаем возможным предложить *стратегию обеспечения населения основными фондами и рабочими местами*.

В состав группы аскетических регионов с низким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения вошли 11 субъектов РФ: Кемеровская область, Волгоградская область, Саратовская область, Калининградская область, Нижегородская область, Рязанская область, Тульская область, Орловская область, Владимирская область, Ярославская область, Псковская область.

Выше мы отмечали, что для регионов данной группы характерны: низкая обеспеченность основными фондами, невысокий уровень занятости, низкий уровень доходов населения. Проблема бедности волнует человеческое общество с давних времен. Справедливо отмечает В. Бобков, что на уровень бедности влияют не только объективные причины (к примеру, социально-

---

<sup>147</sup> Модернизация экономики России: кардинальное улучшение инвестиционного климата (экономический доклад Общероссийской общественной организации «Деловая Россия») / Вопросы экономики. – 2010. - № 10. – С. 68 – 90.



экономическая ситуация в стране), но и личностные характеристики индивида, в т. ч. плохое образование, здоровье, семейная жизнь, воспитание и т. п.<sup>148</sup> Отметим, что применительно к регионам данной группы не в полной мере «срабатывают» позитивные с точки зрения институциональные характеристики, что может быть связано с недостаточным материальным обеспечением их реализации.

В своих исследованиях В.А. Цветков, Д.О. Елисеев, О.Г. Дурандин, проводя анализ индикаторов бедности, определяют, что основной проблемой в России является низкий уровень доходов значительной части населения<sup>149</sup>. Указанные авторы предлагают следующий комплекс направлений и инструментов преодоления бедности, а значит и повышения уровня доходов населения.

Безусловным является необходимость пересмотра подходов к определению минимального уровня оплаты труда при одновременном учете мировых тенденций. Вычисление минимального размера заработной платы основываясь на уровне прожиточного минимума представляется некорректным и приводит к консервации складывающейся в стране пропорции бедных слоев населения. При расчете целесообразно учитывать уровень инфляции, величину средней заработной платы в экономике. Минимальный уровень заработной платы должен составить 40-50% соотношения МРОТ и размера среднемесячного заработка<sup>150</sup>.

Требуется пересмотр существующей системы налогообложения в части подоходного налога, налоговых льгот для граждан и также отдельных налогов, влияющих на благосостояние. Целесообразно введение дифференцированной шкалы подоходного налога, при которой население с минимальным уровнем доходов вообще освобождается от уплаты подоходных налогов. Для обеспечения приемлемых стандартов жизни целесообразно введение налоговых вычетов

---

<sup>148</sup> Бобков В. Российская бедность: измерение и пути преодоления / В. Бобков // Общество и экономика. – 2005. – №3. – С. 19-37.

<sup>149</sup> Цветков В.А. Преодоление бедности в России: стратегические приоритеты / В.А. Цветков, Д.О. Елисеев, О.Г. Дурандин // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2013. – №4. – С. 6 – 14.

<sup>150</sup> Цветков В.А. Особенности регулирования оплаты труда: европейский опыт и российские реалии / В.А. Цветков, Д.О. Елисеев // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2012. – №3. – С. 305 – 314.

для малоимущих при приобретении недвижимости, оплате образования на уровне 100%.

Целесообразно обеспечить постепенный переход от системы общей социальной помощи к адресной социальной поддержке бедных слоев населения.

Чтобы сохранить и укрепить свои позиции в мире, в том числе по уровню доходов, накоплений и благосостояния, Россия должна завоевывать позиции на мировых рынках готовых изделий, а также услуг, доля которых в мировой торговле растет быстрее доли товаров <sup>151</sup>.

В.Д. Мехряков говорит о том, что одним из факторов стабилизации экономики является повышение личных доходов населения <sup>152</sup>.

В связи с этим считаем необходимым предложить следующие инструменты повышения доходов населения:

– обязать организации и индивидуальных предпринимателей устанавливать заработную плату не ниже среднеотраслевого уровня и применять штрафные санкции в случае несоблюдения данного требования;

– необходимо единовременное повышение минимума заработной платы с тем, чтобы она полностью покрывала затраты на воспроизводство рабочей силы;

– целесообразно снижение размер ставок по местным налогам: земельному налогу и налогу на имущества физических лиц, по которым максимальные ставки установлены налоговым кодексом, а органы местного самоуправления вправе устанавливать ставки ниже максимальных, либо установить льготу для отдельных категорий налогоплательщиков.

Обобщение вышеизложенного позволяет сделать следующие выводы.

В отношении гедонистических регионов с высоким и средним уровнем производства добавленной стоимости на душу население и реализации страте-

---

<sup>151</sup> Ясин Е. Перспективы Российской экономики: проблемы и факторы роста / Е. Ясин // Вопросы экономики. – 2002. – №5. – С. 4 – 26.

<sup>152</sup> Мехряков В. Д. Повышение личных доходов населения как фактор стабилизации экономики / В.Д. Мехряков. – (<http://www.bogdinst.ru/HTML/Researches/Articles/Mekhryakov3.htm>). – (дата обращения: 1.07.2016).

гии коррекции сферы потребления, развития сферы потребления товаров длительного пользования, услуг, жилищного строительства необходимы следующие направления и соответствующий им инструментарий:

- создание высокопроизводительных рабочих мест (разработка программ создания высокопроизводительных рабочих мест; стимулирование модернизации рабочих мест в компаниях с государственным участием; государственное финансирование подготовки кадров; внесение изменений в налоговое законодательство с целью поощрения предприятий, сохраняющих и создающих высокопроизводительные рабочие места;

- стимулирование населения к активному использованию кредитных средств (предоставление гарантий и субсидирование процентных ставок; поощрение кредитных организаций, предоставляющих услуги, пользующиеся наибольшим спросом у участников кредитного рынка; совершенствование законодательства в части обеспечения кредитов, позволяющего исключить заложенное имущество из конкурсной массы при банкротстве должника; уменьшение налоговой нагрузки на малые предприятия;

- развитие потребительского рынка (стимулирование вхождения на региональный рынок торговых предприятий с относительно низкими ценами за счет налоговых льгот; обеспечение территорий, потенциально способных принять крупные торговые комплексы инженерной инфраструктурой и др.);

- развитие жилищного строительства (государственные программы предоставления на льготных условиях жилья различным категориям граждан; упрощение процедур отведения земельных участков под строительство, уменьшение количества и сокращение сроков формирования и согласования разрешительной документации).

Для группы гедонистических регионов с низким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения и реализации стратегии развития высокопроизводительных производств с невысоким объемом капиталовложений необходимы следующие направления и соответствующий им инструментарий:

– развитие промышленности и капитального строительства (финансовое обеспечение подготовки квалифицированных кадров промышленности за счет бюджета и ресурсов частного сектора; создание сети бизнес-инкубаторов, ориентированных на производственное предпринимательство; реализация инвестиционных проектов и программ, направленных на повышение инвестиционной привлекательности региона; привлечение промышленных предприятий к взаимодействию со стратегическими партнерами в рамках реализации федеральных и региональных программ; использование для развития малого и среднего бизнеса незадействованных площадей промышленных предприятий, ориентированных на разработку и производство импортозамещающей продукции; создание завершенных сборочных производств с высокой добавленной стоимостью; создание новых высокопроизводительных рабочих мест;

– расширение спроса на продукцию производственных предприятия (проведение на территории регионов конференций, симпозиумов и других мероприятий, нацеленных на популяризацию региона на национальном и международном уровне; предоставление государственных гарантий привлечения кредитов на модернизационные цели; расширение государственных закупок у отечественных производителей;

– прямая государственная поддержка развития транспортной, жилищно-коммунальной, энергетической инфраструктуры в регионе.

Для группы сбалансированных регионов с высоким уровнем производства ДС на душу населения и реализации стратегии развития социальной, инженерной инфраструктуры, жилищного строительства необходимы следующие направления и инструменты:

– развитие производственной инфраструктуры (формирование единой опорной сети автомобильных дорог, обеспечивающей сообщение регионов с соседними регионами; развитие рынка услуг телефонной связи общего пользования и сотовой телефонии, особенно в сельской местности; развитие сети почтовой связи, в том числе предоставление новых видов услуг; стимулирование

энергосбережения всеми категориями потребителей путем информационных и пропагандистских мероприятий;

– вовлечение в сферу предоставления социальных услуг некоммерческих организаций и социально-ответственного бизнеса, гражданского общества; расширение сферы предоставления государственных услуг, в том числе в сфере социальной защиты населения в электронном виде; установление минимальной заработной платы на уровне и выше прожиточного минимума.

Для группы сбалансированных регионов со средним уровнем производства ДС и реализации стратегии изменения структуры инвестиций, необходимы следующие направления и инструменты:

– повышение активности в привлечении иностранного капитала (совершенствование механизмов поощрения (льготирование) предприятий, ведущих модернизацию и обновление продуктового ряда; создание технопарков, инновационно-технологических центров и бизнес-инкубаторов);

– развитие финансового сектора (совершенствование нормативно-правовой базы и усиление контроля за ее соблюдением; привлечение филиалов крупнейших федеральных банков в регион; повышение доступности банковских услуг, в т.ч. увеличение электронных банковских услуг; повышение финансовой грамотности населения; расширение доступа кредитных организаций к средствам государственных унитарных предприятий и акционерных обществ с государственным участием; поддержание объективного информационного фона вокруг банковского сектора.

Для сбалансированных регионов с низким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения и реализации стратегии модернизации и повышения производительности труда в базовых отраслях необходимы следующие направления и инструменты:

– модернизация и повышение производительности труда в базовых отраслях (прямое финансирование серийного производства инновационной конкурентоспособной продукции; создание инфраструктуры поддержки малого предпринимательства, занимающейся решением кредитно-финансовой под-

держки предпринимательских проектов; инструменты финансовой поддержки предпринимательства в наукоемкой и инновационной сферах; привлечение квалифицированных специалистов.

Для группы аскетических регионов с высоким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения и реализации стратегии освоения внутреннего инвестиционного потенциала, расширения сферы инвестирования доходов населения, целесообразно использованием следующих направлений и инструментов:

- создание благоприятной для инвестиций административной среды (создание совета по постоянному улучшению инвестиционного климата и поддержке инвестиционных проектов; регулярный рабочий диалог губернатора с инвесторами; формирование общественных советов при надзорных структурах; создание специализированного агентства по привлечению инвестиций и работе с инвесторами);

- создание подготовленной для инвестиций инфраструктуры с учетом реальных нужд и потребностей инвесторов (промышленные площадки для крупного бизнеса, индустриальные парки – для малого и среднего);

- стимулирование спроса на продукцию создаваемых инвесторами производств (разработка долгосрочных планов госзакупок, закупок госкомпаний, создания конкурентоспособных импортозамещающих производств; субсидирование затрат предприятий по продвижению своей продукции, в том числе на международную сертификацию и получение экспортных кредитов; формирование центров кластерного развития);

- подготовка кадров (создание центра формирования и развития технологических компетенций; обучение сотрудников региональной администрации основам инвестиционной деятельности, методам привлечения прямых инвестиций и работе с инвесторами; создание современных центров подготовки работников по востребованным инвесторами специальностям).

Для группы аскетических регионов со средним и низким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения и реализации стратегии

обеспечения населения основными фондами и рабочими местами целесообразен выбор следующих направлений и инструментов:

– повышение уровня доходов населения (подразумевается необходимость пересмотра подходов к пониманию что есть минимальный уровень оплаты труда, учитывая мировые тенденции. Рассчитывать минимальный размер оплаты труда, основываясь на величине прожиточного минимума становится некорректным и приводит к «замораживанию» сложившейся в стране пропорции бедных слоев населения. Считаем целесообразным при расчетах принимать во внимание уровень средней заработной платы в экономике, уровень инфляции. Необходимо стремиться к тому, чтобы минимальный уровень заработной платы составлял 40–50% соотношения МРОТ и среднемесячного заработка; обязать организации и индивидуальных предпринимателей устанавливать заработную плату не ниже среднеотраслевого уровня и применять штрафные санкции в случае не соблюдения данного требования; введение налоговых вычетов для малоимущих при приобретении недвижимости, оплате образования; снижение размера ставок по местным налогам: земельному налогу и налогу на имущества физических лиц). Повышение уровня обеспеченности основными фондами (финансовое обеспечение подготовки квалифицированных кадров промышленности за счет бюджета и ресурсов частного сектора; создание сети бизнес-инкубаторов, ориентированных на производственное предпринимательство; реализация инвестиционных проектов и про-грамм, направленных на повышение инвестиционной привлекательности региона; привлечение промышленных предприятий к взаимодействию со стратегическими партнерами в рамках реализации федеральных и региональных программ; использование для развития малого и среднего бизнеса незадействованных площадей промышленных предприятий, ориентированных на разработку и производство импортозамещающей продукции; создание завершенных сборочных производств с высокой добавленной стоимостью; создание новых высокопроизводительных рабочих мест.

Таким образом, инструменты и стратегии их реализации в зависимости от типа экономического поведения представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Инструменты реализации стратегий групп регионов в зависимости от типа их экономического поведения

| Базовые инструменты                   | Стратегии и инструменты   |  |   |   |  |  |  |
|---------------------------------------|---|--|---|---|--|--|--|
|                                       | Стратегия коррекции сферы потребления, развития сферы потребления товаров длительного пользования, услуг, жилищного строительства   | Стратегия развития высокопроизводительных производств с невысоким объемом капиталовложений   | Стратегия развития социальной, инженерной инфраструктуры, жилищного строительства                             | Стратегия изменения структуры инвестиций, предполагающая повышение активности в привлечении иностранного капитала и развитии финансового сектора. | Стратегия модернизации и повышения производительности труда в базовых отраслях | Стратегия освоения внутреннего инвестиционного потенциала, расширения сферы инвестирования доходов населения.  | Стратегия обеспечения населения основными фондами и рабочими местами.  |
| Прямое государственное финансирование | Создание высокопроизводительных рабочих мест; создание инженерной инфраструктуры в планируемых зонах строительства торговых комплексов (энергосетей, сетей коммуникации т.п.) | Создание бизнес-инкубаторов, ориентированных на производственное предпринимательство; Развитие транспортной, жилищно-коммунальной, энергетической инфраструктуры | Расширение системы государственных услуг, в том числе в сфере социальной защиты населения, в электронном виде |   | Серийное производство инновационной конкурентоспособной продукции              | Создание центров подготовки работников по востребованным инвесторами специальностям; создание центра формирования и развития технологических компетенций | Создание высокопроизводительных рабочих мест: создание бизнес-инкубаторов, ориентированных на производственное предпринимательство |
| Кредитные инструменты                 | Предоставление гарантий и субсидирование процентных ставок населению  | Государственные гарантии привлечения кредитов на модернизационные цели   |   |   | Государственные гарантии привлечения кредитов малым бизнесом                   |  |  |



Продолжение таблицы 10

|                                    |   |   |  |  |  |   |   |
|------------------------------------|---|---|--|--|--|---|---|
| Инструменты ценового регулирования |   |   |  |  |  |   |   |
| Налоговые инструменты              | Налоговые льготы торговым предприятиям с относительно низкими ценами  |   |  | Налоговые льготы предприятиям, ведущим модернизацию и обновление продуктового ряда; создание технопарков, инновационно-технологических центров, бизнес-инкубаторов |  |   | Налоговые льготы на недвижимость для малоимущих слоев населения; адресная социальная поддержка малоимущих слоев населения |
| Пространственное планирование      | Планирование расположения предприятий розничной торговли в центрах жилой застройки, на территориях вдоль автомагистралей; упрощение процедур отведения земельных участков под строительство | Формирование единой опорной сети автомобильных дорог, телефонной сети, почтовой связи |  | Привлечение филиалов крупнейших федеральных банков   | Создание инфраструктуры поддержки малого предпринимательства | Формирование центров кластерного развития |   |

Продолжение таблицы 10

|                         |   |  |   |  |   |   |  |
|-------------------------|---|--|---|--|---|---|--|
| Субсидирование          | Малый бизнес; коммерческие структуры, оказывающих социально значимые услуги | Модернизация основных фондов, внедрение инновационных технологий; прирост объемов производства и повышение производительности труда завершенных сборочных производств с высокой добавленной стоимостью |   |  | Укрепление или обновление материально-технической базы, внедрение энерго- и ресурсосберегающих технологий | Затраты предприятий на международную сертификацию и получение экспортных кредитов |  |
| Маркетинг               |   | Проведение конференций, симпозиумов нацеленных на популяризацию региона  | Информационные и пропагандистские мероприятия по энергосбережению для всех категорий потребителей | Увеличение доли электронных банковских услуг; повышение финансовой грамотности населения; поддержание объективного информационного фона вокруг банковского сектора | Содействие в продвижении производимых предпринимателем товаров и услуг                                    | Диалог региональных властей с инвесторами, институтами гражданского общества      |  |
| Государственные закупки |   | Преимущественное осуществление государственных закупок у отечественных производителей  |   |  |   | Разработка долгосрочного плана госзакупок и закупок госкомпаний                   |  |

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования получены следующие научные результаты по каждой из поставленных задач.

1. Выявлены общие и особенные характеристики региональных стратегий. В методологическом плане для формирования и реализации стратегий региона необходим синтез базовых положений школ: дизайна, культуры, когнитивной.

Базовые положения теоретических школ стратегического управления определяют необходимость следующих характеристик стратегии региона: определение перспектив развития региона на основе внутренних характеристик (школа дизайна); необходимость достижения взаимопонимания внутри системы (когнитивная школа); ориентация на институциональные характеристики (школа культуры).

С точки зрения положения в системе управления стратегия представляет высший уровень управления. Это – общая характеристика стратегии как категории управления любой социально-экономической системой. Применительно к региону специфической чертой является ее промежуточное положение в системе управления. Стратегия региона производна от стратегии страны, инструментов ее реализации тактического и даже оперативного свойства.

Общая характеристика стратегии любой социально-экономической системы – обеспечение целесообразной связи внутренних параметров системы и условий внешней среды.

Особенностью региональной стратегии является функциональное, пространственное и институциональное многообразие параметров региона.

Общая характеристика – формирование и реализация стратегий на основе учета обобщенных, укрупненных параметров систем.

Особенность региональной стратегии – наличие параметров пространственно-ограниченных систем (муниципальных образований различных уровней), которые учитываются, но не являются объектами управления.

Доминирование логического в формировании и реализации функций управления.

В региональной стратегии – повышенная роль феноменологической компоненты в реализации функций управления в силу институциональной и функциональной разнородности региона.

Недискретность, предполагающая действие элементов системы по заданным направлениям и установленным правилам развития социально-экономической системы и реализующих их механизмов в непрерывном режиме.

Наличие эффекта «наложения» временных периодов реализации стратегии.

Сочетание универсальных и уникальных стратегий развития систем.

На региональном уровне отсутствуют универсальные стратегии развития для всех регионов.

Наличие доминирующих факторов развития систем (технологических, организационных, институциональных).

На региональном уровне – доминирование институциональных факторов, обусловленное определенной ценностной ориентацией институциональных групп.

2. В результате анализа стратегических документов указанных регионов сделаны следующие выводы об их положительных моментах с точки зрения постановки и решения задач социально-экономического развития: в большинстве случаев стратегии предполагают реализацию нескольких вариантов (сценариев) развития; в качестве целевых показателей определены: общеэкономические, социальные, отраслевые, секторальные; проведен динамический анализ целевых и факторных показателей социально-экономического развития; выявлены перспективные направления социально-экономического развития, исходя из ресурсной базы регионов; определены слабые позиции в развитии регионов; предложены программы социально-экономического развития, реализующие разработанные стратегии.

В качестве недостатков указанных стратегий следует отметить: неравномерный по временным интервалам анализ общеэкономических, отраслевых, секторальных и социальных показателей; отсутствие анализа социально-экономического развития за длительный временной период по базовым целевым и ресурсным показателям; чрезмерно обобщенное изложение инструментов реализации разработанных стратегий; дублирование сценариев социально-экономического развития, декларированных в «Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года».

В рассмотрении институциональных аспектов стратегий социально-экономического развития на долгосрочную перспективу регионов, наиболее развитых по показателю ИЧР можно выделить ряд позитивных моментов: институциональные условия развития выделяются в составе направлений стратегического развития и его существенных факторов; стратегии ориентированы на решение существенных для развития регионов проблем, имеющих институциональную основу, прежде всего – безопасность жизнедеятельности населения; развитие конкуренции; формирование институтов, обеспечивающих воспитание молодежи; эффективность функционирования органов государственной власти и управления; в ряде регионов представлен более широкий, чем в большинстве административно-территориальных образований, спектр институциональных проблем: монополии; административные барьеры в сфере функционирования бизнеса; взаимное доверие между институциональными группами общества.

К недостаткам, присущим стратегиям социально-экономического развития регионов, следует отнести: отсутствие или слабую связь институциональных проблем со спецификой регионов; отсутствие анализа неформальных институтов в регионах: привычек, обычаев, традиций, норм делового общения (исключение составляют стратегии регионов, в которых реализуются программы сохранения и поддержки малых народов); отсутствие количественных характеристик институциональных параметров регионов; ограниченность инструмен-

тальной базы анализа социально-экономических и институциональных параметров регионов.

3. Для выявления взаимосвязей между показателями социально-экономического развития регионов предложен следующий методический подход.

3.1. В качестве критерия социально-экономического развития регионов нами принята величина добавленной стоимости.

3.2. В качестве факторов социально-экономического развития приняты: инвестиции в основной капитал; стоимость основных производственных фондов, среднегодовая численность занятых в экономике.

3.3. Анализ взаимосвязей добавленной стоимости и указанных факторов произведен как по приростным, так и по абсолютным величинам.

3.4. Анализ проводился в три этапа, что позволило выявить наличие (отсутствие) зависимостей между факторами и уровнем развития регионов.

На первом этапе сделана попытка установить зависимость между удельными весами отдельных видов экономической деятельности в структуре валовой добавленной стоимости с одной стороны и темпами прироста удельных весов инвестиций в основной капитал и среднегодовой численности занятых – с другой.

На втором этапе был проведен анализ влияния темпа прироста инвестиций в основной капитал и среднегодовой численности занятых на темп прироста добавленной стоимости по каждому виду деятельности.

На третьем этапе проведен количественный анализ влияния стоимости основных фондов и среднегодовой численности занятых на величину добавленной стоимости по каждому виду деятельности.

3.5. Для идентификации регионов каждому из существующих на момент проведения исследования субъектов РФ присвоен идентификационный номер, не менявшийся на всех этапах исследования.

3.6. Выбор временных точек для исследования – данные были взяты за 2005, 2012 и 2015 гг. по каждому субъекту РФ. Выбор временных точек обу-

словлен тем, что 2005 год – первый год, в котором в официальной статистике представлены данные по видам экономической деятельности (а не по отраслям, как ранее); 2012 год характеризовался стабильным состоянием экономической конъюнктуры, что существенно для выводов о долгосрочных тенденциях социально-экономического развития, 2015 – последний год, по которому представлены официальные статистические данные.

3.7. Общий временной диапазон исследования составил 11 лет, что можно оценить как период, достаточный для разработки стратегий, применяемый в теоретических исследованиях и практике регионального стратегического планирования.

3.8. На первом этапе исследование проводилось по видам деятельности: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; рыболовство, рыбоводство; добыча полезных ископаемых; обрабатывающие производства; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; строительство; оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; гостиницы и рестораны; транспорт и связь; финансовая деятельность; операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг; государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование; образование; здравоохранение и предоставление социальных услуг; предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг.

На втором этапе проводился анализ зависимости между темпами прироста добавленной стоимости, инвестиций и численности занятых в отраслях материального производства (сельском хозяйстве, добывающей промышленности, обрабатывающей промышленности) в региональном разрезе.

3.9. Дополнительные расчеты проведены по кругу регионов и с исключением административно-территориальных образований, показавших наибольшее отклонение от средних величин.

3.10. На третьем этапе проведен анализ зависимости между величиной добавленной стоимости, стоимостью основных фондов и численностью занятых

по видам экономической деятельности в материальном производстве: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, строительство, оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования, транспорт и связь.

Проведенное исследование показало отсутствие взаимосвязей между приростом материальных факторов (объемом инвестиций и численности занятых) и структурными изменениями в экономике.

Проведенный анализ зависимости между величиной добавленной стоимости, стоимостью основных фондов и среднегодовой численностью занятых по видам экономической деятельности материального производства показал наличие сильной связи между указанными показателями. Полученные уравнения парной регрессии по данным позволили определить количественную взаимосвязь между рассмотренными показателями.

3.11. Учитывая взаимосвязь между приростными и абсолютными показателями численности занятых и основных фондов, можно утверждать, что зависимости между материальными факторами и результатами социально-экономического развития регионов складываются на протяжении длительного времени и становятся достаточно выраженными при достижении определенных критических значений.

4. Для установления взаимосвязей между экономической динамикой регионов и институциональных факторов их развития предложены следующие методические положения.

4.1. В качестве неформального института, влияющего на результаты социально-экономического развития, принят тип экономического поведения, который характеризуется понятиями «гедонистический», «аскетический».

4.2. Результаты экономического развития оценены с использованием показателя «ВРП на душу населения».



4.3. Уровень «гедонизма- аскетизма» оценен на основе показателей официальной статистики, прямо характеризующих тип поведения. В необходимых случаях показатели рассчитаны по формулам, содержащим официальные статистические показатели.

4.4. В качестве социально-экономических систем, которые подверглись анализу, использованы регионы России.

4.5. Показатели сформированы таким образом, чтобы соблюдался общий вектор – чем больше значение показателя, тем выше уровень гедонизма.

4.6. Расчеты производились в четырех временных точках: 2000, 2005, 2010, 2012 гг. 2015 г. по официальным статистическим данным.

4.7. В качестве показателей, отражающих тип экономического поведения, приняты: отношения потребительских расходов к среднему душевому доходу; удельный вес кредитных средств физических лиц в общем объеме доходов населения; доля привлеченных инвестиций в основной капитал; доля денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов; показатель, обратный удельному весу денежных средств в общей сумме доходов населения, привлеченных кредитными организациями.

4.8. Наличие взаимосвязей между показателями, характеризующими тип экономического поведения, проверялось по абсолютным, относительным и нормированным значениям.

4.9. Проверялось наличие четырех видов зависимости между показателями, характеризующими тип экономического поведения и результатами экономической деятельности – линейная, показательная, степенная, экспоненциальная.

Расчеты, проведенные с использованием данных методических положений, позволяют сделать следующие выводы.

В российских условиях начала XXI века существует обратная связь между производством добавленной стоимости в регионах и уровнем гедонизма. То есть, чем более аскетичным является регион, тем больше производится добавленной стоимости на душу населения. Обработка статистических данных показала, что линейная зависимость отражает взаимосвязи наилучшим образом.

Влияние институциональных факторов является достаточно стабильным, хотя и менее выраженным в условиях низкого уровня предсказуемости экономической ситуации (2000 год) и максимально проявляющимся в период высокой фактической и прогнозируемой экономической конъюнктуры (2005 г.).

Отдельные независимые переменные, характеризующие тип экономического поведения, имеют различную значимость по влиянию на производство добавленной стоимости.

Все регионы разделены на три группы по типу экономического поведения – «гедонистические регионы», имеющие наивысшие результаты по сумме нормированных значений институциональных параметров (26 регионов); «сбалансированные регионы» (со средними значениями указанной величины, 26 регионов) «аскетические регионы» (27 регионов с низкими значениями вышеуказанной суммы).

Выделены три группы регионов по уровню экономического развития – с низким, средним и высоким уровнем производства добавленной стоимости.

Установлены взаимосвязи между «институциональными» и «экономическими» параметрами регионов, позволившие выделить 7 групп:

A1 – Гедонистические регионы с высоким и средним уровнем производства добавленной стоимости на душу населения (выше, чем следует из институциональных характеристик): Республика Хакасия, Еврейская АО, Амурская область, Забайкальский край, Ленинградская область, Астраханская область, Омская область, Томская область, Смоленская область.

A2 – Гедонистические регионы с соответствующим (низким) уровнем производства добавленной стоимости на душу населения: Ростовская область, Республика Тыва, Республика Алтай, Республика Ингушетия, Республика Калмыкия, Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Бурятия, Республика Адыгея, Республика Мордовия, Курганская область, Республика Марий Эл, Алтайский край, Республика Северная Осетия-Алания, Брянская область, Пензенская область.

Б1 – Сбалансированные регионы с высоким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения (выше, чем следует из институциональных характеристик): Республика Коми, Хабаровский край, Камчатский край, Магаданская область, Приморский край, Сахалинская область, Архангельская область, Вологодская область.

Б2 – Сбалансированные регионы с соответствующим (средним) уровнем производства добавленной стоимости на душу населения: Тверская область, Новгородская область, Республика Карелия, Калужская область, Курская область, Новосибирская область, Республика Башкортостан, Челябинская область, Удмуртская Республика, Воронежская область, Краснодарский край.

Б3 – Сбалансированные регионы с низким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения (ниже, чем следует из институциональных характеристик): Костромская область, Чувашская Республика, Тамбовская область, Ставропольский край, Кировская область, Ивановская область, Ульяновская область.

В1 – Аскетические регионы с соответствующим (высоким) уровнем производства добавленной стоимости на душу населения: Иркутская область, Чукотский автономный округ, Красноярский край, Оренбургская область, Республика Саха (Якутия), Республика Татарстан, Белгородская область, Московская область, Тюменская область, Пермский край, Свердловская область, Мурманская область, Самарская область, Липецкая область, г. Санкт-Петербург, г. Москва.

В2 – Аскетические регионы с низким и средним уровнем производства добавленной стоимости на душу населения (ниже, чем следует из институциональных характеристик): Кемеровская область, Волгоградская область, Саратовская область, Калининградская область, Нижегородская область, Рязанская область, Тульская область, Орловская область, Владимирская область, Ярославская область, Псковская область.

5. Разработаны базовые стратегии для различных групп регионов, исходя из взаимосвязей между экономическими и институциональными параметрами регионов.

Для регионов группы А1:

слабая позиция – сбережение и инвестирование ограничено из-за нехватки объектов инвестирования, это не позволяет осуществлять расширенное воспроизводство в необходимых и экономически доступных объемах;

рекомендуется стратегия коррекции сферы потребления, развития сферы потребления товаров длительного пользования, услуг, жилищного строительства.

Для регионов группы А2 :

гедонизм носит вынужденный характер, доходы низкие, что провоцирует относительно высокий уровень потребления;

рекомендуется стратегия развития высокопроизводительных производств с невысоким объемом капиталовложений.

Для регионов Б1:

слабая позиция – сдержанное потребление в связи высоким уровнем доходов и отстающей сферой потребления;

рекомендуемая стратегия – развитие социальной, инженерной инфраструктуры, жилищного строительства;

Для регионов Б2:

соблюдается баланс между институциональными и экономическими характеристиками;

рекомендуемая стратегия – изменение структуры инвестиций, предполагающая повышение активности в привлечении иностранного капитала и развитии финансового сектора.

Для регионов Б3:

слабая позиция – наличие широко круга предприятий с низким уровнем производительности труда;

рекомендуемая стратегия – модернизация производства и повышение производительности труда в базовых отраслях.

Для регионов В1:

«аскетизм» является производным от высокого уровня доходов; входят сильные в экономическом отношении регионы;

Рекомендуемая стратегия – освоения внутреннего инвестиционного потенциала, расширения сферы инвестирования доходов населения.

Для регионов В2:

аскетизм носит вынужденный характер; доходы населения невысоки;

рекомендуемая стратегия – обеспечение населения основными фондами и рабочими местами.

В соответствии с указанными стратегиями разработаны направления и инструменты их реализации.

6. В отношении гедонистических регионов с высоким и средним уровнем производства добавленной стоимости на душу населения и реализации стратегии коррекции сферы потребления, развития сферы потребления товаров длительного пользования, услуг, жилищного строительства необходимы следующие направления и соответствующий им инструментарий:

– создание высокопроизводительных рабочих мест (разработка программ создания высокопроизводительных рабочих мест; стимулирование модернизации рабочих мест в компаниях с государственным участием; государственное финансирование подготовки кадров; внесение изменений в налоговое законодательство с целью поощрения предприятий, сохраняющих и создающих высокопроизводительные рабочие места;

– стимулирование населения к активному использованию кредитных средств (предоставление гарантий и субсидирование процентных ставок; поощрение кредитных организаций, предоставляющих услуги, пользующиеся наибольшим спросом у участников кредитного рынка; совершенствование законодательства в части обеспечения кредитов, позволяющего исключить заложенное имущество из конкурсной массы при банкротстве должника; уменьшение налоговой нагрузки на малые предприятия;

– развитие потребительского рынка (стимулирование вхождения на региональный рынок торговых предприятий с относительно низкими ценами за счет

налоговых льгот; обеспечение территорий, потенциально способных принять крупные торговые комплексы инженерной инфраструктурой и др.);

– развитие жилищного строительства (государственные программы предоставления на льготных условиях жилья различным категориям граждан; упрощение процедур отведения земельных участков под строительство, уменьшение количества и сокращение сроков формирования и согласования разрешительной документации).

Для группы гедонистических регионов с низким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения и реализации стратегии развития высокопроизводительных производств с невысоким объемом капиталовложений необходимы следующие направления и соответствующий им инструментарий:

– развитие промышленности и капитального строительства (финансовое обеспечение подготовки квалифицированных кадров промышленности за счет бюджета и ресурсов частного сектора; создание сети бизнес-инкубаторов, ориентированных на производственное предпринимательство; реализация инвестиционных проектов и программ, направленных на повышение инвестиционной привлекательности региона; привлечение промышленных предприятий к взаимодействию со стратегическими партнерами в рамках реализации федеральных и региональных программ; использование для развития малого и среднего бизнеса незадействованных площадей промышленных предприятий, ориентированных на разработку и производство импортозамещающей продукции; создание завершенных сборочных производств с высокой добавленной стоимостью; создание новых высокопроизводительных рабочих мест;

– расширение спроса на продукцию производственных предприятий (проведение на территории регионов конференций, симпозиумов и других мероприятий, нацеленных на популяризацию региона на национальном и международном уровне; предоставление государственных гарантий привлечения кредитов на модернизационные цели; расширение государственных закупок у отечественных производителей;

– прямая государственная поддержка развития транспортной, жилищно-коммунальной, энергетической инфраструктуры в регионе.

Для группы сбалансированных регионов с высоким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения и реализации стратегии развития социальной, инженерной инфраструктуры, жилищного строительства необходимы следующие направления и инструменты:

– развитие производственной инфраструктуры (формирование единой опорной сети автомобильных дорог, обеспечивающей сообщение регионов с соседними регионами; развитие рынка услуг телефонной связи общего пользования и сотовой телефонии, особенно в сельской местности; развитие сети почтовой связи, в том числе предоставление новых видов услуг; стимулирование энергосбережения всеми категориями потребителей путем информационных и пропагандистских мероприятий;

– вовлечение в сферу предоставления социальных услуг некоммерческих организаций и социально-ответственного бизнеса, гражданского общества; расширение сферы предоставления государственных услуг, в том числе в сфере социальной защиты населения в электронном виде; установление минимальной заработной платы на уровне и выше прожиточного минимума.

Для группы сбалансированных регионов со средним уровнем производства добавленной стоимости на душу населения и реализации стратегии изменения структуры инвестиций, необходимы следующие направления и инструменты:

– повышение активности в привлечении иностранного капитала (совершенствование механизмов поощрения (льготирование) предприятий, ведущих модернизацию и обновление продуктового ряда; создание технопарков, инновационно-технологических центров и бизнес-инкубаторов);

– развитие финансового сектора (совершенствование нормативно-правовой базы и усиление контроля за ее соблюдением; привлечение филиалов крупнейших федеральных банков в регион; повышение доступности банковских услуг, в т.ч. увеличение электронных банковских услуг; повышение финансовой грамотности населения; расширение доступа кредитных организаций

к средствам государственных унитарных предприятий и акционерных обществ с государственным участием; поддержание объективного информационного фона вокруг банковского сектора.

Для сбалансированных регионов с низким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения и реализации стратегии модернизации и повышения производительности труда в базовых отраслях необходимы следующие направления и инструменты:

– модернизация и повышение производительности труда в базовых отраслях (прямое финансирование серийного производства инновационной конкурентоспособной продукции; создание инфраструктуры поддержки малого предпринимательства, занимающейся решением кредитно-финансовой поддержки предпринимательских проектов; инструменты финансовой поддержки предпринимательства в наукоемкой и инновационной сферах; привлечение квалифицированных специалистов.

Для группы аскетических регионов с высоким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения и реализации стратегии освоения внутреннего инвестиционного потенциала, расширения сферы инвестирования доходов населения, целесообразно использованием следующих направлений и инструментов:

– создать благоприятную для инвестиций административную среду (сформировать совет по непрерывному улучшению инвестиционного климата и поддержки инвестиционных проектов; проводить регулярный диалог между губернатором и инвесторами; создавать общественные советы при надзорных структурах; формировать специализированные агентства для привлечения инвестиций и работе с инвесторами);

– разрабатывать необходимую для инвестиций инфраструктуру, учитывая реальные нужды и потребности инвесторов (индустриальные парки для малого и среднего бизнеса, промышленные площадки – для крупного);

– стимулировать спрос на создаваемую производствами инвесторов продукцию (разрабатывать долгосрочные планы госзакупок, закупок госкомпаний,



создавать конкурентоспособные импортозамещающие производства; субсидировать затраты предприятий на продвижение готовой продукции, формировать центры кластерного развития);

– подготавливать кадры (создать центр формирования и развития компетенций технологического характера; обучать сотрудников региональной администрации ключевым аспектам инвестиционной деятельности, знакомить с методами привлечения прямых инвестиций и основами работы с инвесторами; формировать современные центры, занимающиеся подготовкой работников по специальностям, которые интересуют инвесторов.

Для группы аскетических регионов со средним и низким уровнем производства добавленной стоимости на душу населения и реализации стратегии обеспечения населения основными фондами и рабочими местами целесообразен выбор следующих направлений и инструментов:

– повышение уровня доходов населения (подразумевается необходимость пересмотра подходов к пониманию что есть минимальный уровень оплаты труда, учитывая мировые тенденции. Рассчитывать минимальный размер оплаты труда, основываясь на величине прожиточного минимума становится некорректным и приводит к «замораживанию» сложившейся в стране пропорции бедных слоев населения. Считаем целесообразным при расчетах принимать во внимание уровень средней заработной платы в экономике, уровень инфляции. Необходимо стремиться к тому, чтобы минимальный уровень заработной платы составлял 40–50% соотношения МРОТ и среднемесячного заработка; обязать организации и индивидуальных предпринимателей устанавливать заработную плату не ниже среднеотраслевого уровня и применять штрафные санкции в случае не соблюдения данного требования; введение налоговых вычетов для малоимущих при приобретении недвижимости, оплате образования; снижение размера ставок по местным налогам: земельному налогу и налогу на имущества физических лиц);

– в отношении повышения уровня обеспеченности основными фондами и рабочими местами приемлемы, в несколько измененном виде, инструменты,

рекомендованные выше для регионов группы А2: развитие промышленности (финансовое обеспечение подготовки квалифицированных кадров промышленности за счет бюджета и ресурсов частного сектора; создание сети бизнес-инкубаторов, ориентированных на производственное предпринимательство; реализация инвестиционных проектов и программ, направленных на повышение инвестиционной привлекательности региона; привлечение промышленных предприятий к взаимодействию со стратегическими партнерами в рамках реализации федеральных и региональных программ; использование для развития малого и среднего бизнеса незадействованных площадей промышленных предприятий, ориентированных на разработку и производство импортозамещающей продукции; создание завершенных сборочных производств с высокой добавленной стоимостью; создание новых высокопроизводительных рабочих мест.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аганбегян А.Г. Социально-экономическое развитие России / А.Г. Аганбегян ; Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Дело, 2004. – 270 с.
2. Алешкина Т. Банки назвали проблемой нежелание россиян брать кредиты. – (<http://www.rbc.ru/finances/02/12/2014/547ded21cbb20fc2fd9077c4>). – (дата обращения: 20.08.2016).
3. Альтшулер И. Стратегическое управление на основе маркетингового анализа. Инструменты, проблемы, ситуации / И. Альтшулер. – М.: Вершина, 2006. – 232 с.
4. Андреева А.А. Виды и элементы стратегии развития предприятия / А.А. Андреева // Вестник Волжского Университета им. В. Н. Татищева. – 2010. - № 20. – (<http://cyberleninka.ru/article/n/vidy-i-elementy-strategii-razvitiya-predpriyatiya>). – (дата обращения: 22.01.2015).
5. Аникин Б.А. Аутсорсинг / Б.А. Аникин. – М.: Омега-Л, 2003. – 588 с.
6. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия / И. Ансофф. – СПб.: Питер Ком, 1999. – 413 с.
7. Ансофф И. Стратегический менеджмент: классическое изд.: пер. с англ. О. Литун / И. Ансофф. — СПб.: Питер, 2009. – 342 с.
8. Балякина А. Модернизация России и высокотехнологичные кластеры в сфере нанотехнологий / А. Балякина, В. Жудего // Вопросы экономики. – М., 2012. – С. 68 – 79.
9. Банковское кредитование малого бизнеса: состояние, тенденции, проблемы. – ([http://raexpert.ru/researches/credit\\_org/finmb/part2/](http://raexpert.ru/researches/credit_org/finmb/part2/)). – (дата обращения: 15.08.2016).
10. Баринов В.А. Стратегический менеджмент: учебник / В.А. Баринов, В.Л. Харченко. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 237 с.
11. Бейтсон Г. Теория игры и фантазии / Г. Бейтсон // Социальные и гуманитарные науки. – 1998. – №4. – С. 181 – 199.

12. Бильчак В.С. Региональная экономика: Монография: / В.С. Бильчак, В.Ф. Захаров – Калининград : Янтар, 1998. – 314 с.
13. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе / М. Блауг. – М.: Дело Лтд, 1994. – 687 с.
14. Бобков В. Российская бедность: измерение и пути преодоления / В. Бобков // Общество и экономика. – 2005. – №3. – С. 19 – 37.
15. Бодрийяр Ж. Фантомы современности // Призрак толпы / Жан Бодрийяр, Карл Ясперс. М.: Алгоритм, 2014. – 272 с.
16. Большой экономический словарь / [под ред. А.Н. Арзилияна]. М.: Институт новой экономики, 2004. – 1376 с.
17. Боумэн К. Стратегия на практике / К. Боумэн. СПб.: Питер, 2003. – 256 с.
18. Бочаров В.П. Стратегический и сравнительный анализ в экономических исследованиях: учебно-методическое пособие для бакалавров и магистров направлений «Экономика», «Менеджмент», «Государственное и муниципальное управление» / В.П. Бочаров, И.Е. Рисин. – Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2013. – 72 с.
19. Бочаров П.В. Региональная политика взаимодействия государства и бизнеса. Воронежский государственный университет. – 2001. – 23 с.
20. Бреннан Дж., Бьюкенен Дж. Причина правил. Конституционная политическая экономия. СПб.: Экономическая школа, 2005. – 272 с.
21. Буреева Н.Н. Многомерный статистический анализ с использованием ППП «STATISTICA». Учебно-методический материал по программе повышения квалификации «Применение программных средств в научных исследованиях и преподавании математики и механики» / Н.Н. Буреева. – Нижний Новгород, 2007. – 112 с.
22. Бутов В.И. Основы региональной экономики: Учеб. пособие / В.И. Бутов, В.Г. Игнатов, Н.П. Кетова. – М.; Ростов н/Д : Университет : MapT, 2000. – 409 с.

23. Веблен Т. Теория праздного класса Т. Веблен; пер. с англ. С.Г. Сорокина, общ. Ред. В. В. Мотылева. М.: Прогресс, 1984. – 367 с.
24. Виханский О.С. Стратегическое управление: учебник / О.С. Виханский, А.И. Наумов. – М.: Экономистъ, 2006. – 292 с.
25. Воронин В.П. Новые подходы в развитии мирового хозяйства в условиях усиления процессов глобализации / В.П. Воронин, Г.В. Кандакова, И.М. Подмолодина // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2004. № 9. С. 109 – 118.
26. Гаврилов В. В. Институционализация как условие стабильного и эффективного взаимодействия экономических субъектов / В.В. Гаврилов // Современные социально-экономические проблемы труда: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Воронежский государственный университет, Экономический факультет, 2005. С. 107 – 114.
27. Гаврилов В.В. О необходимости институциональных изменений в Российской экономике / В.В. Гаврилов // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: экономика и управление. – 2012. – № 1. – С. 5 – 8.
28. Гапоненко А.Л. Стратегическое планирование социально-экономического развития регионов и городов / А.Л. Гапоненко, С.В. Пирогов, И.Ф. Чернявский // Вестник Брянского государственного университета. Экономика и экономические науки. – 2012. – №3(1). – С. 16 – 20.
29. Гапоненко А.Л. Стратегия социально-экономического развития: страна, регион, город. Учебное пособие. – М.: Изд-во РАГС, 2001. – 315 с.
30. Гегель Г. Наука логики / Г. Гегель. - М.: Мысль, 1998. – 1072 с.
31. Гладких М.О. Стратегические направления социально-экономического развития монопрофильных городов - инновационно-технологических центров / М.О. Гладких; [науч. ред. Ю.И. Трещевский]. – Воронеж : Экономический факультет ВГУ, 2014. – 163 с.
32. Гоголева Т. Н. История экономических учений: учеб. пособие / Т.Н. Гоголева, Ю.И. Кузнецова. Воронеж. гос. ун-т. Каф. экон. теории и мировой экономики. Воронеж, 2003. 45 с.

33. Гоголева Т.Н. Методика оценки эффективности внешнеэкономической политики государства: институциональный подход / Т.Н. Гоголева, Л.А. Мажарова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – №7. – С. 81 – 86.
34. Гоголева Т.Н. Эффективность региональной внешнеэкономической политики: комплексная методика оценки / Т.Н. Гоголева, Л.А. Мажарова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: экономика и управление. – 2010. – № 2. – С. 93-98.
35. Голубков Е.П. Маркетинговые исследования: теория, практика и методология / Е.П. Голубков. М.: Финпресс, 2003. – 496 с.
36. Гоманова Т.К. Кредитный рынок как фактор регионального развития // Деньг и кредит. – 2001. – №1. – (<http://www.finanal.ru/001>). – (дата обращения: 15.05.2016).
37. Государственное регулирование рыночной экономики / [под ред. В.Я. Видяпиной]. – М.: Путь России: Экономическая литература, 2002. – 583 с.
38. Гранберг А. Стратегия территориального социально-экономического развития России: от идеи к реализации / А. Гранберг // Вопросы экономики. – 2001. – № 9. – С. 15-28.
39. Гранберг А.Г. Моделирование пространственного развития экономики России / А.Г. Гранберг // Стратегическое планирование в регионах и городах России. Доклады участников VII Общероссийского форума лидеров стратегического планирования. - СПб.: Леонтьевский центр, 2009. – С. 32-34.
40. Гутман Г.В. Регион в формировании социального государства / Г.В. Гутман, О.П. Звягинцева, А.А. Мироедов. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 157 с.
41. Гэлбрейт Дж. К. Экономические теории и цели общества. М.: Прогресс, 1979. – 390 с.
42. Давнис В.В. Основы эконометрического моделирования: Учебное пособие / В.В. Давнис, В.И. Тинякова. – Воронеж: АОНО «ИММиФ», 2003. – 155 с.

43. Джеймс А. Робинсон. Институты и латиноамериканское равновесие // Отставание/ Фрэнсис Фукуяма. М.: Астрель, 2012. – 200 с.
44. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2011 г. / [под редакцией А.А. Аузана и С.Н. Бобылева]. – М.: ПРООН в РФ, 2011. – 146 с.
45. Дорогов Н. Обоснование выбора экономической стратегии региона // Проблемы теории и практики управления. – 1998. – №3. – С. 36 – 40.
46. Драшкович В. Дилемма стратегического менеджмента / В. Драшкович // Проблемы теории и практики управления. – 2004. – № 3. – С. 98 – 103.
47. Дрошнев В.В. Стратегическое планирование развития экономики региона: монография / В.В. Дрошнев, И.А. Масюто. – Екатеринбург: Институт экономики Уральского отделения РАН, 2015. – 214 с.
48. Друкер П. Задачи менеджмента в XXI веке. – М.: Изд. Дом «Вильямс», 2004. – 270 с.
49. Егоров Е.Г. Стратегическое планирование развития регионов: мировой опыт и постановка задач в Российской Федерации / И.Е. Егорова // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. – № 5 (308). – С. 2 – 9.
50. Ершова И.Г. Стратегическое планирование как этап формирования программы социально экономического развития региона / И.Г. Ершова, О.В. Калимов // Актуальные проблемы управления. – 2001: Материалы международной научно-практической конференции. Вып.6.ГУУ. М., 2001. 150 с.
51. Железняков С.С. Использование форм пространственной организации бизнеса в снижении социально-экономической асимметрии в регионе // Железняков С.С., Рисин И.Е. // Регион: системы, экономика, управление. – 2017. – № 2 (37). – С. 44-48.
52. Захаров Н.Л. Управление социальным развитием организации: учеб. пособие / Н.Л. Захаров. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 263 с.
53. Зборовский Г.Е. История социологии: учеб. пособие / Г.Е. Зборовский. – М.: Гардарики, 2006. – 608 с.

54. Зуб А.Т. Стратегический менеджмент: Теория и практика: учеб. пособие для вузов / А.Т. Зуб. М.: Аспект Пресс, 2002. – 414 с.
55. Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода / Н.В. Зубаревич. – 2-е изд., стереотип. – М.: URSS, 2005. – 261 с.
56. Иванов Ю.С. Создание высокопроизводительных рабочих мест в условиях экономической нестабильности: траектории партнерского взаимодействия на региональном уровне / Ю.С. Иванов, А.С. Иванов, Д.В. Иванова // Наука. – 2016. – №1. – С. 46 – 50.
57. Идрисов А. Стратегия развития регионов. – ([http://subcontract.ru/Docum/DocumShow\\_DocomID\\_238.html](http://subcontract.ru/Docum/DocumShow_DocomID_238.html)). – (дата обращения: 03.01.2016).
58. Исаева Е.М. Динамика воспроизводимых факторов производства в регионах России – экономический и институциональный аспекты / Е.М. Исаева, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Регион: системы, экономика, управление. – 2013. – № 1 (20). – С. 21 – 31.
59. Исаева Е.М. Экономическая динамика институциональных подсистем регионов России / Е.М. Исаева, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Современная экономика: проблемы и решения. – 2013. – № 1 (37). – С. 86 – 98.
60. Исаева Е.М. Экономическая динамика институциональных подсистем регионов России // Современная экономика: проблемы и решения. 2013. № 1 (37). С. 86-98.;
61. Исляев Р.А. Государственная стратегия регионального развития Российской Федерации: фундамент национальной экономической доктрины / Сборник научных трудов «Социально-экономические проблемы развития России и процессы глобализации: потенциал возможного». СПб: Институт бизнеса и права, 2007. – (<http://www.ibl.ru/konf/061207/19.html>). – (дата обращения 23.01.2015).



62. Кальянов А.Ю. Региональные аспекты развития кредитного рынка / А.Ю. Кальянов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2013. – №2. – С. 159 – 164.
63. Канапухин П.А. Институционализация процессов реализации экономических интересов / П.А. Канапухин // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: экономика и управление. – 2006. – № 2. – С. 141 – 143.
64. Каппушева Т.Л. Стратегия социально-экономического развития региона и инструменты ее реализации / Т.Л. Каппушева // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2012. – №2. – С. 33 – 38.
65. Каткова Н.А. Институциональные аспекты регионального стратегического планирования / Н.А. Каткова // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2012. – № 1 (40). – С. 26 – 29.
66. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег // Антология экономической классики в двух томах. Т. 2. М.: Эконов, 1993. – 351 с.
67. Кирдина С. Институциональная структура современной России: эволюционная модернизация / С. Кирдина // Вопросы экономики. – 2004. – №10. – С. 89 – 99.
68. Кисуркин А.А. Экономические ресурсы как факторы влияния на социально-экономическое развитие региона / А.А. Кисуркин, Т.Н. Плотникова, Т.Г. Краснова // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. Академика М.Ф. Решетнева. – 2010. – №2 (28). – С. 151 – 155.
69. Клаузевиц К. О войне. В 2 т. Т I / К. фон Клаузевиц. – М.: ООО «АСТ»; СПб: Terra Fantastica, 2002. – 558 с.
70. Княгинин В.Н. Практические аспекты разработки стратегий социально-экономического развития регионов РФ / В.Н. Княгинин, М.С. Липецкая // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2008. – №2. – С. 163 – 168.
71. Колесниченко Е.А. Зарубежный опыт разработки и реализации региональной политики / Е.А. Колесниченко // Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. – 2008. - №8(64). – С. 401 – 405.

72. Колесниченко Е.А. Направления снижения дифференциации регионального развития / Е.А. Колесниченко // Социально-экономические явления и процессы. – 2009. - № 1(13). – С. 58 – 63.
73. Колесниченко Е.А. Факторы стабилизации регионального развития / Е.А. Колесниченко, С.Ю. Шутилина // Экономика образования. – 2009. – №2. – С. 6 – 11.
74. Колмак Е. Неравномерное пространственное развитие в России: объяснения новой экономической географии / Е. Колмак // Вопросы экономики. – 2013. – №2. – С. 132 – 150.
75. Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики / Н.Д. Кондратьев. – М.: Экономика, 1989. – 523 с.
76. Конрад Н.И. Сунь-Цзы. Искусство стратегии. / Н.И. Конрад. М.: Эксмо; СПб: Мидгард, 2007. – 528 с.
77. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Тюменской области до 2020 года и на перспективу до 2030 года (Приложение к распоряжению Правительства Тюменской области от 25.05.2009 №652-рп (в редакции распоряжений от 26.10.2011 №1976-рп, от 09.06.2012 №1121-рп, от 28.12.2012 №2844-рп, от 30.07.2013 №1457-рп, от 06.11.2013 № 2082-рп, от 16.04.2014 №596-рп, от 10.02.2016 №94-рп)). – ([http://admtyumen.ru/ogv\\_ru/finance/economics/prognosis/more.htm?id=11316523@cmsArticle](http://admtyumen.ru/ogv_ru/finance/economics/prognosis/more.htm?id=11316523@cmsArticle)), – (дата обращения: 1.03.2016).
78. Корогодина И.Т. Воспроизводство трудового потенциала в условиях инновационного роста экономики: монография / И.Т. Корогодина, Е.А. Леденева; [под ред. И.Т. Корогодина]. – Воронеж: Научная книга, 2009. – 135 с.
79. Корогодина И.Т. Социально-трудовая система: вопросы методологии и теории: монография / И.Т. Корогодина. – М.: ПАЛЕОТИН, 2005. – 221 с.
80. Корогодина И.Т. Эффективность экономики, ее теоретические основы и предпосылки роста: монография / И.Т. Корогодина, Т.Д. Ромащенко, О.П. Вандышева, А.В. Тарасов, А.В. Зюзюков, В.Г. Дайнеко, И.И. Яреско, Е.А. Золото-

рева, Е.А. Леденева, Н.В. Голикова, С.А. Смагина. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга». – 2012. – 158 с.

81. Крети́нин В.О стратегии устойчивого функционирования региона (опыт Владимирской области) // Проблемы теории и практики управления. – 2001. – №3. – С. 86 – 98.

82. Кривяков С.В. Российская модернизация: проблемы выбора стратегии / С.В. Кривяков // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – №1. – С. 132 – 134.

83. Круглякова В.М. Влияние кризиса на государственные и частные инвестиции в регионах России / В.М. Круглякова, С.В. Седыкин, Ю.И. Трещевский // Регион: системы, экономика, управление. – 2012. – № 2 (17). – С. 53 – 61.

84. Кузнецов С.А. Большой толковый словарь русского языка / С.А. Кузнецов. – СПб.: «Норинт», 1998. – 1536 с.

85. Курчаев Ш.В. Концептуальные основы формирования стратегии социально-экономического развития региона / Ш.В. Курчаев // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия: Экономика, Экология. – 2010. – №2 (17). – С. 21 – 27.

86. Курченков В.В. Релевантные факторы устойчивого развития региональных хозяйственных систем / В.В. Курченков, Н.И. Морозова, О.В. Фетисова // Регион: системы, экономика, управление. – 2014. – №2(25). – С. 20 – 25.

87. Лапыгин Ю.Н. Теория организаций: учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 311 с.

88. Ледовской В. Необходимо заставить банки снижать проценты по имеющимся кредитам до ставки по новым кредитам. – (<https://democrator.ru/petition/neobhodimo-zastavit-banki-snizhat-procenty-po-imeyu/>). – (дата обращения: 24.08.2016).

89. Лексин В.Н. Общегосударственная система стратегического планирования территориального развития / В.Н. Лексин, А.Н. Швецов // Стратегическое планирование пространственных трансформаций Труды ИСА ран 2006 Т.22 С.

193 – 212. – ([http://elibrary.ru/download/elibrary\\_11927480\\_40164010.pdf](http://elibrary.ru/download/elibrary_11927480_40164010.pdf)). – (дата обращения: 15.10.2015).

90. Лексин В. Региональная политика России: концепции, проблемы, решения / В. Лексин, А. Швецов // Российский экономический журнал. – 1997. – № 3. – С. 30 – 36.

91. Лиддел Гарт Б. Г. Стратегия непрямых действий: пер. с англ. / Г. Б. Лиддел. – М.: Эксмо; СПб: Мидгард, 2008. – 464 с.

92. Ломовцева О.А. Регион в контексте общественного развития и эволюции экономической мысли / О.А. Ломовцева // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2013. – №7. – С. 20 – 27.

93. Ломовцева О.А. Совершенствование институциональных основ регионального управления в Белгородской области / В.П. Бабинцев, О.А. Ломовцева // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: философия, социология, право. – 2009. – №7. – С. 80 – 88.

94. Ломовцева О.А. Сущность и структура потенциала развития региона / К.О. Виноградова, О.А. Ломовцева // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – №3. – С. 33 – 43.

95. Львов Д.С. Стратегическое управление: регион, город, предприятие / Д.С. Львов, А.Г. Гранберг, А.П. Егоршина. – ООН РАН, НИМБ. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика»», 2005. – 603 с.

96. Майорова В.В. Анализ параметров социального развития в стратегиях регионов / В.В. Майорова, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Управление изменениями в социально-экономических системах: сборник статей двенадцатой международной научно-практической конференции. Выпуск двенадцатый. / Под ред. д.э.н., проф. Ю.И. Трещевского, д.э.н. Л.М. Никитиной. – Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2013. – С. 134 – 139.

97. Майорова В.В. Влияние факторов производства на рост добавленной стоимости в экономике России / В.В. Майорова, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещев-

ский // Регион: системы, экономика, управление. – 2015 – №1(28). – С. 108 – 116.

98. Майорова В.В. Динамика факторов и результатов производства в реальном секторе экономики: мезоэкономический анализ / В.В. Майорова, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Вестник ВГУ. Сер.: Экономика и управление. – 2014. – №4. – С. 127 – 134.

99. Майорова В.В. Динамика факторов и результатов производства в реальном секторе экономики: мезоэкономический анализ / В.В. Майорова, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Вестник ВГУ. Сер.: Экономика и управление. – 2014. – № 4. – С. 127 – 134.

100. Майорова В.В. Стратегии развития регионов и инструменты их реализации / В.В. Майорова // Государственная и муниципальная служба в России: опыт, проблемы, перспективы развития: материалы IX Международной научно-практической конференции. Воронежский филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ». Издательство: Издательско-полиграфический центр «Научная книга» (Воронеж). – 2016. – С. 87 – 97.

101. Майорова В.В. Стратегия в управлении региональным развитием / В.В. Майорова // Проблемы и перспективы современной экономики : сборник статей. Выпуск третий / научн. ред. Ю.И. Трещевский, Г.В. Голикова. – Воронеж : Воронежский государственный педагогический университет, 2017. – С. 25 – 38.

102. Майорова В.В. Экономическая динамика регионов и факторов производства: сравнительный анализ / В.В. Майорова, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Регион: системы, экономика, управление. – 2014 – №4(27). – С. 19 – 26.

103. Майорова В.В. Экономический анализ институциональных параметров социально-экономических систем / В.В. Майорова, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Экономический анализ: теория и практика, 2015. – 60 с., в т. ч. С. 2 – 11.

104. Макаров В. Об экономическом развитии и не только в контексте будущих достижений науки и техники / В. Макаров // Вопросы экономики. – 2008. – №3. – С. 39 – 47.
105. Макарова Г.Н. Институциональная экономика: учеб. пособие / Г.Н. Макарова, В.А. Рудякова. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2014. – 316 с.
106. Мальтус Т. Трактаты Мальтуса и Рикардо о ренте / Т. Мальтус; Пер. с англ. А.Н. Миклашевский. – Юрьев, 1908. – 128 с.
107. Малютин К. Модернизация Сингапура / К. Малютин, В. Сидоров // Апология: гуманитарный журнал. – 2005. – № 7. – (<http://pkfmd.ru/rnews12b8.html>). – (дата обращения 10.04.2014).
108. Маркс К. Капитал / К. Маркс. – Т. 1. – М., 1867. – 900 с.
109. Маркс К. Капитал / К. Маркс. – Т. 3. – М., 1894. – 1078 с.
110. Мау В. Институциональные предпосылки современного экономического роста: монография / С. Жаворонков, Д. Маслов, В. Мау. – Москва: Фонд «Институт экономической политики им. Е.Т. Гайдара», 2007. – 133 с.
111. Меньщикова В.И. Стратегия социально-экономического развития в системе управления регионом / В.И. Меньщикова // Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. – 2009. – №6. – С. 77 – 87.
112. Мехряков В. Д. Повышение личных доходов населения как фактор стабилизации экономики / В.Д. Мехряков. – (<http://www.bogdinst.ru/HTML/Researches/Articles/Mekhryakov3.htm>). – (дата обращения: 1.07.2016).
113. Милль Дж. Ст. Основы политической экономии с некоторыми приложениями к социальной философии / Дж. Ст. Милль; Пер. с англ. В. Б. Бобров. – М.: Эксмо, 2007. – 1037 с.
114. Минцберг Г. Школы стратегий: пер. с англ. / Альстренд Б., Лэмпел Дж., Минцберг Г. – СПб: Издательство «Питер», 2000. – 336 с.
115. Мишон Е.В. Использование системного подхода в современной трактовке понятия «регион» / Л.П. Ельмина, Е.В. Мишон // Актуальные проблемы развития территорий и систем регионального и муниципального управ-

ления: Материалы 8-й Международной научно-практической конференции. – Курск, 2013. – С. 77 – 80.

116. Модернизация экономики России: кардинальное улучшение инвестиционного климата (экономический доклад Общероссийской общественной организации «Деловая Россия») / Вопросы экономики. – 2010. – № 10. – С. 68 – 90.

117. Модернизация экономики России: кардинальное улучшение инвестиционного климата (экономический доклад Общероссийской общественной организации «Деловая Россия») / Вопросы экономики. – 2010. – № 10. – С. 68 – 90.

118. Морозов А.А. Индекс развития человеческого потенциала как интегральный показатель социально-экономической ситуации в России: дис. канд. экон. наук: 08.00.05: / А.А. Морозов. – М., 2006. – 144 с. – (<http://www.dissercat.com/content/indeks-razvitiya-chelovecheskogo-potentsiala-kak-integralnyi-pokazatel-sotsialno-ekonomiches>). – (дата обращения: 10.05.13).

119. Московцев В.В. Региональная информационная система и необходимые условия ее развития / Ж.В. Корнева, В.В. Московцев // Вести высших учебных заведений черноземья. – 2010. – №2. – С. 91 – 95.

120. Московцева Л.В. Вопросы методологии комплексного социально-экономического развития на региональном и муниципальном уровне / Е.А. Колесниченко, Л.В. Московцева // Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. – 2006. – №4(44). – С. 332 – 342.

121. Мясникова Т.А. Стратегирование социально-экономического развития муниципальных образований: теория и практика российских регионов [Текст]: монография / Т. А. Мясникова. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2014. – 186 с.

122. Мясникова Т.А. Стратегирование социально-экономического развития муниципальных образований в регионах России: теория, методология, методическое обеспечение [Текст]: монография / Т.А. Мясникова. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2015. – 271 с.

123. Никитин А. Стратегическое управление крупным промышленным предприятием / А. Никитин // Проблемы теории и практики управления. – 2003. – №6. – С. 89 – 94.
124. Никитина Л.М. Институциональный анализ интеграции разнородных систем регионального уровня / Е.М. Исаева, Л.М. Никитина // Регион: системы, экономика, управление. – 2012. – №3 (18). – С. 25 – 28.
125. Никитина Л.М. Стратегическое планирование социально-экономического развития региона: монография / Л.М. Никитина, И.Е. Рисин, Ю.И. Трещевский. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2004. – 176 с.
126. Никитина Л.М. Экономическая динамика институциональных подсистем регионов России / Е.М. Исаева, Л.М. Никитина, Ю.И. Трещевский // Современная экономика: проблемы и решение. – 2013. – №1 (37). – С. 86 – 98.
127. Национальные счета. Валовой региональный продукт (1998 – 2015 гг.). – ([http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#)). – (дата обращения: 10.05.2014).
128. Новоселов А.С. Регион: проблемы планирования и управления / А.С. Новоселов. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2002. – 392 с.
129. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт; пер. с англ. А.Н. Нестеренко, пред. и науч. ред. Б.З. Мильнера. – М., 1997. – 190 с.
130. О Стратегии социально-экономического развития Ивановской области до 2020 года (№ 22-ОЗ; Принят Ивановской областной Думой 25 февраля 2010 года); (в ред. Законов Ивановской области от 24.03.2011 N 22-ОЗ, от 06.06.2011 N 53-ОЗ, от 07.11.2012 N 87-ОЗ). – (<http://www.ivanovoobl.ru/materials.aspx?part=941>). – (дата обращения 30.03.2015).
131. О Стратегии социально-экономического развития Республики Башкортостан до 2020 года). - (<http://minecon.bashkortostan.ru/dejatelnost/strategicheskoe>



- planirovanie/strategiya-razvitiya-respubliki-bashkortostan/strategiya-bashkortostana-2020) – (дата обращения: 1.08.2016).
132. О стратегическом планировании в Российской Федерации: федер. Закон от 28 июня 2014 г. №172-ФЗ. – (<http://www.rg.ru/2014/07/03/strategia-dok.html>). – (дата обращения: 10.06.2015).
133. Ойкен В. Основы национальной экономики / В. Ойкен, М.: Экономика, 1996. – 351 с.
134. Оливер У. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, отношенческая контрактация / У. Оливер. – [пер. с англ. - СПб.: Лениздат; SEV Press], 1996. – 702 с.
135. Открытое правительство. Предложения экспертов: повышение производительности труда. – (<http://open.gov.ru/events/5510291/>). – (дата обращения: 20.08.2016).
136. Парахина В.Н. Стратегический менеджмент: учебник / В. Н. Парахина, Л. С. Максименко, С.В. Панасенко. – 5-е изд., перераб и доп. – М.: КНОРУС, 2011. – 496 с.
137. Пидоймо Л.П. Политика социально-экономического развития регионов: монография / О.Н. Беленов, Е.В. Мишон, Л.П. Пидоймо. – Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2002. – 240 с.
138. Пидоймо Л.П. Политика социально-экономического развития регионов: монография / О.Н. Беленов, Е.В. Мишон, Л.П. Пидоймо. Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2002. 240 с.;
139. Пласкова Н. Стратегический анализ и его роль в обосновании стратегии развития организации / Н. Пласкова // Проблемы теории и практики управления. – 2008. – № 1. – С. 86 – 97.
140. Плотников В.А. Индикаторы стратегического регионального планирования / В.А. Плотников, Г.В. Федотова / Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 17. – С. 21 – 33.

141. Плотников В.А. Институты и их влияние на экономический рост / В.П. Жигунов, В.А. Плотников // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2014. – №5 (56). – С. 170 – 178.
142. Плотников В.А. Региональная политика: к вопросу о выборе приоритетов / Е.М. Коростышевская, В.А. Плотников // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2014. – №4. – С. 128 – 134.
143. Плотников В.А. Стратегическое управление: глобальный подход / В.А. Плотников, В.А. Шамахов // Управленческое консультирование. 2013. – №5(53). – С. 157 – 164.
144. Плотников В.А. Теоретические аспекты формирования целей в российской региональной политике / Е.М. Коростышевская, В.А. Плотников // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: экономика. Социология. Менеджмент. – 2014. – №1. – С. 62 – 71.
145. Попов Р. Региональный менеджмент. Учебник. – Краснодар, 2000. – 383 с.
146. Попов С.А. Стратегическое управление: 17-модульная программа для менеджеров «Управление развитием организации». Модуль 4. – М.: «ИН-ФРА-М», 1999. – 321 с.
147. Портер М. Конкуренция: учеб. пособие: пер. с англ. / М. Портер. М.: Вильямс, 2001. – 495 с.
148. Преображенский Б.Г. Интеграция российских регионов в мировую экономику : формы, тенденции, факторы, инструменты: монография / Б.Г. Преображенский, Ю.И. Трещевский, М.А. Хрипченко. – Воронеж : Науч. кн., 2008. – 296 с.
149. Приказ Федеральной службы государственной статистики от 14 ноября 2013 г. № 449 «Об утверждении методик расчета показателей «Прирост высокопроизводительных рабочих мест, в процентах к предыдущему году», «Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте» и «Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте субъекта Российской Федера-

- ции». – (<http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70414006/#ixzz4Iw9dgFdF>). – (дата обращения: 25.08.2016).
150. Региональная социально-экономическая политика: теория, мировая и российская практика / Рос. акад. гос. службы при Президенте Рос. Федерации, Воронеж. фил.; под ред. Б.Г. Преображенского, Ю.И. Трещевского. – Воронеж : Научная книга, 2005. – 342 с.
151. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2005. – ([www.gks.ru](http://www.gks.ru)). – (дата обращения: 04.03.2015).
152. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006: Стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – 981 с.
153. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. – ([www.gks.ru](http://www.gks.ru)). – (дата обращения: 15.04.2015).
154. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. М., 2013. – 990 с.
155. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Стат. сб. / Росстат. М., 2014. – 900 с.
156. Резникова А.В. Стратегическое планирование регионального развития как основной элемент территориального развития / А.В. Резникова // Вопросы региональной экономики. – 2011. – №4(21). – С. 148 – 154.
157. Рикардо Д. Начала политической экономии: [пер. с англ.] / Д. Рикардо. – М. : Типолитограф, 1895. – 287 с.
158. Рисин И.Е. Региональная социально-экономическая политика: содержание и механизмы реализации / И.Е. Рисин. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2006. – 132 с.
159. Рисин И.Е. Стратегическое планирование социально-экономического развития региона: монография / Л. М. Никитина, И. Е. Рисин, Ю. И. Трещевский; под ред. Ю. И. Трещевского. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2004. – 176 с.
160. Родионова В.Н. Стратегический менеджмент: учебник / В. Н. Родионова. – М.: Издательство РИОР, 2003. – 80 с.

161. Розмаинский И.В. Экономическая культура как фактор и барьер экономического роста // Журнал институциональных исследований. – 2012. Т.4. – №4. – С. 22 – 32.
162. Ромащенко Т. Д. Экономический рост: сущность, типы, гуманизация: монография / Т. Д. Ромащенко. Воронеж: Автономная образовательная некоммерческая организация высшего профессионального образования «Институт менеджмента, маркетинга и финансов», 2013. – 196 с.
163. Сарабекова И.З. Развитие регионального рынка потребительских товаров длительного пользования (на материалах районов Центрального Таджикистана): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.00. – (<http://www.konf.x-pdf.ru/18ekonomika/212381-1-razvitie-regionalnogo-rinka-potrebitelskih-tovarov-dlitelnogo-polzovaniya-na-materialah-rayonov-centralnogo-tad.php>). – (дата обращения: 15.07.2016).
164. Селюков М.В. О теории и практике стратегического управления социально-экономическим развитием региона / М.В. Селюков, Р.А. Скачков // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 6-2. – С. 516 – 519. – ([www.rae.ru/fs/?section=content&op=show\\_article&article\\_id=9999244](http://www.rae.ru/fs/?section=content&op=show_article&article_id=9999244)). – (дата обращения: 05.10.2015).
165. Семенова Е.А. О необходимости модернизации российской экономики. Российский институт стратегических исследований. – ([http://www.riss.ru/analitika/940-o-neobhodimosti-modernizacii-rossiyskoj-ekonomiki#.U0U6\\_6h\\_vzI](http://www.riss.ru/analitika/940-o-neobhodimosti-modernizacii-rossiyskoj-ekonomiki#.U0U6_6h_vzI)). – (дата обращения: 11.05.2014).
166. Сироткина Н.В. Разработка перспектив регионального развития: методы и инструменты: монография / А.А. Зайцев, Н.В. Сироткина. – Воронеж: АНО ВПО «Институт менеджмента, маркетинга и финансов», 2013. – 174 с.
167. Смирнов Е.П. Стратегия развития регионов: теория, практика, новые подходы. – ([http://www.marketing.spb.ru/lib-special/regions/new\\_strategy.htm](http://www.marketing.spb.ru/lib-special/regions/new_strategy.htm)). – (дата обращения: 1.05.2015).
168. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М., 1980. 684 с.

169. Современный философский словарь / [под общей ред. д. ф. н. профессора В. Е. Кемерова]. М.: Академический Проект, 2004. – 864 с.
170. Сорокина Н.Ю. Классификация старопромышленных регионов для целей управления устойчивым развитием / Н.Ю. Сорокина // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2013. – №3-1. – С. 257 – 267.
171. Стратегия социально-экономического развития Амурской области на период до 2025 года (Утверждена постановлением Правительства Амурской области от 13.07.2012 №380). – ([http://mer.amurobl.ru/ckeditor\\_assets/attachments/355/strat\\_raz\\_do\\_2025.pdf](http://mer.amurobl.ru/ckeditor_assets/attachments/355/strat_raz_do_2025.pdf)). – (дата обращения: 15.06.2016).
172. Стратегия социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года (Утвержденная постановлением правительства Белгородской области от 25 января 2010 года № 27-пп). – (<https://belregion.ru/region/priorities/>). – (дата обращения: 1.03.2016).
173. Стратегия социально-экономического развития Вологодской области на период до 2020 года (Одобрена постановлением правительства области от 28.06.2010 года № 730 (с послед. изм.)). – ([http://economy.gov35.ru/docs/Strategiya\\_sotsialno-yeconomicheskogo\\_razvitiya\\_Vologodskoy\\_oblasti\\_na\\_period\\_do\\_2020\\_goda\\_4/](http://economy.gov35.ru/docs/Strategiya_sotsialno-yeconomicheskogo_razvitiya_Vologodskoy_oblasti_na_period_do_2020_goda_4/)). – (дата обращения: 27.08.2016).
174. Стратегия социально-экономического развития Москвы на период до 2025 года (Проект, версия от 9.08.2012); ([http://www.msses.ru/fgu/strategija\\_razvitija\\_moskvy\\_do\\_2025\\_proekt\\_versija\\_09.08.2012.pdf](http://www.msses.ru/fgu/strategija_razvitija_moskvy_do_2025_proekt_versija_09.08.2012.pdf)). – (дата обращения: 1.03.2016).
175. Стратегия социально-экономического развития Красноярского края на период до 2020 года (проект от 16.05.2013). – (дата обращения: 10.05.2013).
176. Стратегия социально-экономического развития Омской области до 2025 года. – (дата обращения: 10.05.2013).

177. Стратегия социально-экономического развития Республики Башкортостан до 2020 года (Постановление Правительства Республики Башкортостан от 30 сентября 2009 года № 370. – (дата обращения: 1.05.2013).
178. Стратегия социально-экономического развития Республики Татарстан до 2030 года (Приложение к Закону Республики Татарстан «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Республики Татарстан до 2030 года» № 40 – ЗРТ от 17.06.2015). – (<http://mert.tatarstan.ru/strategiya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya.htm>). – (дата обращения: 1.03.2016).
179. Стратегия социально-экономического развития Сахалинской области на период до 2025 года (Утверждена постановлением Правительства Сахалинской области от 28.03.2011 N 99 (в ред. Постановления Правительства Сахалинской области от 25 апреля 2014 г. N 192)). – (<https://sakhalin.gov.ru/?id=139>). – (дата обращения: 1.03.2016).
180. Стратегия социально-экономического развития Томской области до 2020 года (с прогнозом до 2025 года) (Приложение к постановлению Государственной Думы Томской области от 27.10.2005 № 2539). – (дата обращения: 10.05.2013).
181. Стратегия социально-экономического развития Удмуртской Республики на период до 2025 года ((Принят Государственным Советом Удмуртской Республики 29 сентября 2009 года (с изменениями на 10 апреля 2015 года № 15-РЗ)). – (<http://docs.cntd.ru/document/960018555>). – (дата обращения: 27.08.2016).
182. Стратегия экономического и социального развития Санкт-Петербурга на период до 2030 года (Приложение к постановлению Правительства Санкт-Петербурга от 13.05.2014 N 355). – ([http://spbstrategy2030.ru/?page\\_id=102](http://spbstrategy2030.ru/?page_id=102)). – (дата обращения: 1.03.2016).
183. Сунь-Цзы. Искусство войны. М.: София, 2016. – 224 с.
184. Схема комплексного развития производительных сил, транспорта и энергетики Республики САХА (Якутия) до 2020 года (Сводный том, Утверждена Постановлением Правительства Республики Саха (Якутия) №411 от 6.09.2006 года). – (дата обращения: 10.05.2013).

185. Сэндлер Т. Экономические концепции для общественных наук. М.: Весь мир, 2006. – 376 с.
186. Табачникова М.Б. Оценка экономического пессимизма институциональных групп региона / Табачникова М.Б. // Регион: системы, экономика, управление. – 2016. – № 1 (32). – С. 96-102.
187. Татаркин А.И. Региональная политика Российской Федерации: институты пространственного развития / А.И. Татаркин // Материалы III Всероссийского симпозиума по региональной экономике: сборник докладов. – Екатеринбург, 2015. – С. 7 – 19.
188. Теория статистики: Учебно-методический комплекс / В.Г. Минашкин [и др.]. – М.: Изд. Центр ЕАОИ, 2008. – 654 с.
189. Тойменцева И.А. Оценка стратегической позиции автотранспортного предприятия на рынке услуг грузовых перевозок / И. А. Тойменцева // Вектор науки ТГУ. – 2011. – № 3. – С. 254 – 258.
190. Тойнби А.Дж. Цивилизация перед судом истории. М.: Айрин-пресс, 2003. – 588 с.
191. Толстых Т.О. Методология стратегического развития социально-экономических систем на основе ключевых компетенций / Н.Н. Митина, Т.О. Толстых, Р.Б. Угрюмов // Международная торговля и торговая политика. – 2007. – № 5. – С. 151 – 157.
192. Тоффлер Э. Третья волна. М.: АСТ, 2010. – С. 196 – 197.
193. Трещевский Ю.И. Базовые стратегии развития инвестиционной деятельности в регионах ЦФО / Ю.И. Трещевский, В.М. Круглякова // Современная экономика: проблемы и решения. – 2012. – № 3 (27). – С. 27 – 38.
194. Трещевский Ю.И. Кластерный подход к анализу факторов и условий инвестиционной деятельности в регионах России / Ю.И. Трещевский, В.М. Круглякова // Экономика и управление. – 2011. – № 7 (69). – С. 17-21.;
195. Трещевский Ю.И. Регион как институциональная система // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: экономика и управление. 2012. – №1. – С. 81 – 87.

196. Трещевский Ю.И. Региональная кластерная политика: концептуальное, методическое и инструментальное обеспечение: монография / Ю.И. Трещевский. – М.: Издательство Русайнс, 2015. – 168 с.
197. Трофимов И.В. Теоретические аспекты разработки стратегии развития региона // Вестник Бурятского государственного университета. 2011. – №2. – С. 145 – 147.
198. Федяев А.Ю. Санкт-Петербург 2030: стратегия развития – инновационный подход. – ([http://www.bkg.ru/library/articles/?ELEMENT\\_ID=5924](http://www.bkg.ru/library/articles/?ELEMENT_ID=5924)). – (дата обращения: 1.08.2015).
199. Фукуяма Ф. Объясняется ли отставание Латинской Америки от США ущербностью ее институтов? // Отставание/ Фрэнсис Фукуяма. М.: Астрель, 2012. – 480 с.
200. Хайек Ф.А. Индивидуализм и экономический порядок. М.: Изограф, 2001. – 256 с.
201. Хайек Ф.А. Познание, конкуренция и свобода. СПб, Пневма, 2003. – 288 с.
202. Харрисон Л. Кто процветает? Как культурные ценности способствуют успеху в экономике и политике. М.: Новое издательство, 2008. – 282 с.
203. Харченко Е.В. Системная трансформация хозяйства: переход к инновационному укладу развития региональной экономики / Е.В. Харченко // Инновационный вестник. Регион. – 2009. – №1. – С. 34 – 40.
204. Хорхе И. Домингес. Причины замедленного развития Латинской Америки во второй половине XX века: стратегия роста неравенство и экономические кризисы // Отставание/ Фрэнсис Фукуяма. М.: Астрель, 2012. – 480 с.
205. Цветков В.А. Особенности регулирования оплаты труда: европейский опыт и российские реалии / В.А. Цветков, Д.О. Елисеев // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2012. – №3. – С. 305 – 314.
206. Цветков В.А. Преодоление бедности в России: стратегические приоритеты / В.А. Цветков, Д.О. Елисеев, О.Г. Дурандин // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2013. – №4. – С. 6 – 14.



207. Шелкоплясов А.Д. Разработка стратегии корпоративного управления / А.Д. Шелкоплясов // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2009. – №1. – С. 456 – 458.
208. Шогенов А.М. Диагностика и факторы социально-экономического развития регионов / А.М. Шогенов // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – №2. – С. 55 – 63.
209. Штульберг Б.М. Региональная политика России: теоретические основы, задачи и методы реализации / Б.М. Штульберг, В.В. Введенский. – М.: Гелиос АРВ, 2000. – 354 с.
210. Шульгина Л.В. Человеческий капитал как экономическая категория: региональный аспект / Шульгина Л.В., Якимчук С.В., Шульгин А.В. // ФЭС: Финансы. Экономика. – 2014. – № 5. – С. 5-10.
211. Шумахов Р.В. Развитие региональной инфраструктуры / Р.В. Шумахов // Региональные проблемы преобразования экономики. - 2012. - №4. - (<http://www.rppe.ru/wp-content/uploads/2013/09/the-rppe-magazine-number-4-for-2012.pdf>). – (дата обращения 18.04.2016).
212. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития / Й.А. Шумпетер; [пер. с нем. В.С. Автономова]. – Москва: Прогресс, 1982. – 455 с.
213. Экономическая теория: учебное пособие / Ю.И. Хаусов [и др.]. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1998. – 548 с.
214. Эрхард Л. Рыночная экономика – хорошее подспорье для развивающихся стран / Полвека размышлений: Речи и статьи. М.: Руссико : Ордынка, 1993. 218 с.
215. Эрхард Л. Смятение умов вокруг экономического порядка / Полвека размышлений: Речи и статьи. М.: Руссико : Ордынка, 1993. 250 с.
216. Ясин Е. Перспективы Российской экономики: проблемы и факторы роста / Е. Ясин // Вопросы экономики. – 2002. – №5. – С. 4 – 26.
217. Ясперс К. Власть толпы // Призрак толпы / Жан Бодрийяр, Карл Ясперс. – М.: Ал-горитм, 2014. – 272 с.

218. Alfred D. Chandler, Jr. *Strategy and Structure: Chapters in the History of the Industrial Enterprise*. - Copyright 1995 by Massachusetts Institute of Technology. - 463 p.
219. Andrews Kenneth Richmond *The concept of corporate strategy* / Kenneth R. Andrews. - Homewood (Ill.) : Dow, Jones-Irwin, 1971. – 245 p.
220. David A. A. *Strategic market management*. - Copyright 1995 by John Wiley & Sons, Inc. 379 p.
221. Hamilton W. Institution, *Encyclopaedia of the Social Sciences* / New York, 1932, 84 p.
222. Khandwalla P. N. *Viable and effective organizational designs of firms* // *Academy of Management journal*. – 1973. – T. 16. – №. 3. – P. 481 – 495.
223. Lindblom Charles E. *The Science of «Mudding Through»* / *Public Administration Review*. - 1959. - №2. – P. 79 – 88.
224. Macmillan I. C. *Strategy Formulation: Political Concepts* St. Paul: West, 1978. – 267 p.
225. Normann R. *Management for growth*. – John Wiley & Sons, 1977. – 222 p.
226. Quinn J. B. *Strategies for Change: Logical Incrementalism* (Homewood, Illinois, Richard D. Irwin). – 1980. 222 p.
227. Rhenman E. *Organization theory for long-range planning*. – London :John Wiley & Sons, 1973. – 208 p.
228. Rumelt R.P. *Strategy, Structure, and Economic Performance* / by Richard P. Rumelt. Cambridge: Harvard University Press, 1974. – 249 p.
229. Selznick P. *Leadership in Administration: a Sociological Interpretation*. – Originally published in 1957 by Harper & Row, Publishers. Inc (New York) as Library of Congress Catalog Card Number, 2011 by Robert Eli Rosen. – 162 p.
230. Steiner George A. *Strategic factors in business success* / George A. Steiner. Financial Executives Research Foundation, New York, 1969. – 117 p.
231. Tabachnikova M.B. *Analysis of economic optimism and pessimism of institutional groups in the region* / Tabachnikova M.B., Treschevskiy Y.I., Plu-

gatyreva A.A. // RJOAS: Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. SSUE 6(66), June 2017. pp. 175-184, Crossref DOI: <https://doi.org/10.18551/rjoas.2017-06.20>.

## Приложение А

### Идентификационные номера регионов РФ

Таблица А.1 – Идентификационные номера регионов РФ

| Идентификационный номер региона РФ* | Регион РФ                 |
|-------------------------------------|---------------------------|
| 1                                   | 2                         |
| 1                                   | Белгородская область      |
| 2                                   | Брянская область          |
| 3                                   | Владимирская область      |
| 4                                   | Воронежская область       |
| 5                                   | Ивановская область        |
| 6                                   | Калужская область         |
| 7                                   | Костромская область       |
| 8                                   | Курская область           |
| 9                                   | Липецкая область          |
| 10                                  | Московская область        |
| 11                                  | Орловская область         |
| 12                                  | Рязанская область         |
| 13                                  | Смоленская область        |
| 14                                  | Тамбовская область        |
| 15                                  | Тверская область          |
| 16                                  | Тульская область          |
| 17                                  | Ярославская область       |
| 18                                  | г. Москва                 |
| 19                                  | Республика Карелия        |
| 20                                  | Республика Коми           |
| 21                                  | Архангельская область     |
| 22                                  | Ненецкий автономный округ |
| 23                                  | Вологодская область       |
| 24                                  | Калининградская область   |
| 25                                  | Ленинградская область     |
| 26                                  | Мурманская область        |
| 27                                  | Новгородская область      |
| 28                                  | Псковская область         |
| 29                                  | г. Санкт-Петербург        |

| 1  | 2                                      |
|----|--|
| 30 | Республика Адыгея                      |
| 34 | Республика Калмыкия                    |
| 38 | Краснодарский край                     |
| 40 | Астраханская область                   |
| 41 | Волгоградская область                  |
| 42 | Ростовская область                     |
| 31 | Республика Дагестан                    |
| 32 | Республика Ингушетия                   |
| 33 | Кабардино-Балкарская Республика        |
| 35 | Карачаево-Черкесская Республика        |
| 36 | Республика Северная Осетия-Алания      |
| 37 | Чеченская Республика                   |
| 39 | Ставропольский край                    |
| 43 | Республика Башкортостан                |
| 44 | Республика Марий Эл                    |
| 45 | Республика Мордовия                    |
| 46 | Республика Татарстан                   |
| 47 | Удмуртская Республика                  |
| 48 | Чувашская Республика                   |
| 49 | Пермский край                          |
| 50 | Кировская область                      |
| 51 | Нижегородская область                  |
| 52 | Оренбургская область                   |
| 53 | Пензенская область                     |
| 54 | Самарская область                      |
| 55 | Саратовская область                    |
| 56 | Ульяновская область                    |
| 57 | Курганская область                     |
| 58 | Свердловская область                   |
| 59 | Тюменская область                      |
| 60 | Ханты-Мансийский автономный округ-Югра |
| 61 | Ямало-Ненецкий автономный округ        |
| 62 | Челябинская область                    |
| 63 | Республика Алтай                       |

Продолжение таблицы А.1

| 1  | 2                            |
|----|------------------------------|
| 64 | Республика Бурятия           |
| 65 | Республика Тыва              |
| 66 | Республика Хакасия           |
| 67 | Алтайский край               |
| 68 | Забайкальский край           |
| 69 | Красноярский край            |
| 72 | Иркутская область            |
| 74 | Кемеровская область          |
| 75 | Новосибирская область        |
| 76 | Омская область               |
| 77 | Томская область              |
| 80 | Республика Саха (Якутия)     |
| 76 | Камчатский край              |
| 81 | Приморский край              |
| 82 | Хабаровский край             |
| 83 | Амурская область             |
| 86 | Магаданская область          |
| 87 | Сахалинская область          |
| 88 | Еврейская автономная область |
| 89 | Чукотский автономный округ   |

\*Идентификационные номера регионам РФ присвоены в соответствии с порядковым номером по состоянию до 1 марта 2008 года, когда их количество было максимальным (89 субъектов Федерации).

## Приложение Б

### Примеры расчетов темпов прироста удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре добавленной стоимости в ряде регионов РФ

Таблица Б.1 – Структура добавленной стоимости по видам экономической деятельности Белгородской области

|  | Валовой региональный продукт 2005 г., млн. руб. | Добавленная стоимость 2005 г. в процентах к итогу, % | Валовой региональный продукт 2012 г., млн. руб. | Добавленная стоимость 2012 г. в процентах к итогу, % | Абсолютные отклонения (абсолютные приросты) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в общем объеме добавленной стоимости в 2012 г. по сравнению с 2005 г., п.п. | Относительные отклонения (темпы прироста) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в общем объеме добавленной стоимости в 2012 году по отношению к уровню 2005 года, доли единицы (взяты по модулю) |
|--|---|--|---|--|---|--|
| 1  | 2   | 3  | 4   | 5  | 6   | 7  |
| <b>Валовой региональный продукт Белгородской области – всего</b>   | 144 987,8                                       | 100,00   | 546151,50                                       | 100,00   |   |  |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство   | 16818,58  | 11,60  | 94484,21  | 17,30  | 5,70  | 0,49   |
| Рыболовство, рыбоводство   | 0,00  | 0,00   | 0,00  | 0,00   | 0,00  | 0,00   |
| Добыча полезных ископаемых   | 31607,34  | 21,80  | 87384,24  | 16,00  | -5,80   | 0,27   |
| Обрабатывающие производства  | 33492,18  | 23,10  | 98853,42  | 18,10  | -5,00   | 0,22   |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды   | 4784,60   | 3,30   | 19115,30  | 3,50   | 0,20  | 0,06   |
| Строительство  | 9569,19   | 6,60   | 44784,42  | 8,20   | 1,60  | 0,24   |
| Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 19718,34  | 13,60  | 83015,03  | 15,20  | 1,60  | 0,12   |
| Гостиницы и рестораны  | 869,93  | 0,60   | 2184,61   | 0,40   | -0,20   | 0,33   |
| Транспорт и связь  | 9424,21   | 6,50   | 30038,33  | 5,50   | -1,00   | 0,15   |
| Финансовая деятельность  | 0,00  | 0,00   | 1092,30   | 0,20   | 0,20  | 0,00   |

Продолжение таблицы Б.1

| 1  | 2       | 3    | 4        | 5    | 6     | 7    |
|--|---------|------|----------|------|-------|------|
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг  | 5654,52 | 3,90 | 30038,33 | 5,50 | 1,60  | 0,41 |
| Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование  | 4204,65 | 2,90 | 20753,76 | 3,80 | 0,90  | 0,31 |
| Образование  | 3914,67 | 2,70 | 14199,94 | 2,60 | -0,10 | 0,04 |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг  | 3624,70 | 2,50 | 15292,24 | 2,80 | 0,30  | 0,12 |
| Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг  | 1304,89 | 0,90 | 4915,36  | 0,90 | 0,00  | 0,00 |
| Сумма относительных отклонений удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре добавленной стоимости в 2012 году по отношению к уровню 2005 года |         |      |          |      |       | 2,76 |

Таблица Б.2 – Структура добавленной стоимости по видам экономической деятельности Брянской области

|   | Валовой региональный продукт 2005 г., млн. руб. | Добавленная стоимость 2005 г. в процентах к итогу, % | Валовой региональный продукт 2012 г., млн. руб. | Добавленная стоимость 2012 г. в процентах к итогу, % | Абсолютные отклонения (абсолютные приросты) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в общем объеме добавленной стоимости в 2012 г. по сравнению с 2005 г., п.п. | Относительные отклонения (темпы прироста) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в общем объеме добавленной стоимости в 2012 году по отношению к уровню 2005 года, доли единицы (взятые по модулю) |
|---|---|--|---|--|---|---|
| 1   | 2   | 3  | 4   | 5  | 6   | 7   |
| <b>Валовой региональный продукт Брянской области– всего</b> | 66 692,3  | 100,00   | 209 824,2                                       | 100,00   |   |   |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство                | 9537,00   | 14,30  | 14477,87  | 6,90   | -7,40   | 0,52  |
| Рыболовство, рыбоводство                                    | 0,00  | 0,00   | 0,00  | 0,00   | 0,00  | 0,00  |
| Добыча полезных ископаемых                                  | 66,69   | 0,10   | 209,82  | 0,10   | 0,00  | 0,00  |
| Обрабатывающие производства                                 | 14472,23  | 21,70  | 40496,07  | 19,30  | -2,40   | 0,11  |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды    | 3201,23   | 4,80   | 6084,90   | 2,90   | -1,90   | 0,40  |
| Строительство   | 2534,31   | 3,80   | 11120,68  | 5,30   | 1,50  | 0,39  |



Продолжение таблицы Б.2

| 1  | 2        | 3     | 4        | 5     | 6     | 7    |
|--|----------|-------|----------|-------|-------|------|
| Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования   | 10470,69 | 15,70 | 48679,21 | 23,20 | 7,50  | 0,48 |
| Гостиницы и рестораны  | 933,69   | 1,40  | 3357,19  | 1,60  | 0,20  | 0,14 |
| Транспорт и связь  | 10203,92 | 15,30 | 29585,21 | 14,10 | -1,20 | 0,08 |
| Финансовая деятельность  | 0,00     | 0,00  | 839,30   | 0,40  | 0,40  | 0,00 |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг  | 4268,31  | 6,40  | 16366,29 | 7,80  | 1,40  | 0,22 |
| Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование  | 3934,85  | 5,90  | 17835,06 | 8,50  | 2,60  | 0,44 |
| Образование  | 3001,15  | 4,50  | 9022,44  | 4,30  | -0,20 | 0,04 |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг  | 3401,31  | 5,10  | 9651,91  | 4,60  | -0,50 | 0,10 |
| Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг  | 666,92   | 1,00  | 2098,24  | 1,00  | 0,00  | 0,00 |
| Сумма относительных отклонений удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре добавленной стоимости в 2012 году по отношению в уровню 2005 года |          |       |          |       |       | 2,92 |

Таблица Б.3 – Структура добавленной стоимости по видам экономической деятельности Владимирской области

|  | Валовой ре-<br>гиональный<br>продукт 2005<br>г., млн. руб. | Добавлен-<br>ная стои-<br>мость 2005<br>г. в процен-<br>тах к итогу,<br>% | Валовой ре-<br>гиональный<br>продукт 2012<br>г., млн. руб. | Добавлен-<br>ная стои-<br>мость 2012<br>г. в процен-<br>тах к итогу,<br>% | Абсолютные<br>отклонения<br>(абсолютные<br>приросты)<br>удельных<br>весов отдель-<br>ных видов<br>экономиче-<br>ской деятель-<br>ности в об-<br>щем объеме<br>добавленной<br>стоимости в<br>2012 г. по<br>сравнению с<br>2005 г.,<br>п.п. | Относитель-<br>ные отклоне-<br>ния (темпы<br>прироста)<br>удельных ве-<br>сов отдельных<br>видов эконо-<br>мической дея-<br>тельности в<br>общем объеме<br>добавленной<br>стоимости в<br>2012 году по<br>отношению к<br>уровню 2005<br>года, доли<br>единицы (взя-<br>тые по моду-<br>лю) |
|--|--|---|--|---|---|---|
| 1  | 2  | 3   | 4  | 5   | 6   | 7   |
| <b>Валовой региональный продукт Владимирской области – всего</b>   | 86 926,8   | 100,00  | 285 622,6  | 100,00  |   |   |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство   | 9475,02  | 10,90   | 17422,98   | 6,10  | -4,80   | 0,44  |
| Рыболовство, рыбноводство  | 0,00   | 0,00  | 0,00   | 0,00  | 0,00  | 0,00  |
| Добыча полезных ископаемых   | 260,78   | 0,30  | 1142,49  | 0,40  | 0,10  | 0,33  |
| Обрабатывающие производства  | 29815,89   | 34,30   | 86543,65   | 30,30   | -4,00   | 0,12  |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды   | 4954,83  | 5,70  | 11139,28   | 3,90  | -1,80   | 0,32  |
| Строительство  | 3824,78  | 4,40  | 17137,36   | 6,00  | 1,60  | 0,36  |
| Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 9301,17  | 10,70   | 39701,54   | 13,90   | 3,20  | 0,30  |
| Гостиницы и рестораны  | 956,19   | 1,10  | 2856,23  | 1,00  | -0,10   | 0,09  |
| Транспорт и связь  | 8953,46  | 10,30   | 26277,28   | 9,20  | -1,10   | 0,11  |
| Финансовая деятельность  | 1912,39  | 2,20  | 1428,11  | 0,50  | -1,70   | 0,77  |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг  | 4867,90  | 5,60  | 33703,47   | 11,80   | 6,20  | 1,11  |
| Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование                                      | 4520,19  | 5,20  | 20850,45   | 7,30  | 2,10  | 0,40  |
| Образование  | 3129,36  | 3,60  | 9139,92  | 3,20  | -0,40   | 0,11  |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг  | 3477,07  | 4,00  | 13424,26   | 4,70  | 0,70  | 0,18  |

Продолжение таблицы Б.3

| 1  | 2       | 3    | 4       | 5    | 6    | 7    |
|--|---------|------|---------|------|------|------|
| Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг  | 1477,76 | 1,70 | 4855,58 | 1,70 | 0,00 | 0,00 |
| Сумма относительных отклонений удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре добавленной стоимости в 2012 году по отношению к уровню 2005 года |         |      |         |      |      | 4,64 |

Таблица Б.4 – Структура добавленной стоимости по видам экономической деятельности Воронежской области

|   | Валовой региональный продукт 2005 г., млн. руб. | Добавленная стоимость 2005 г. в процентах к итогу, % | Валовой региональный продукт 2012 г., млн. руб. | Добавленная стоимость 2012 г. в процентах к итогу, % | Абсолютные отклонения (абсолютные приросты) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в общем объеме добавленной стоимости в 2012 г. по сравнению с 2005 г., п.п. | Относительные отклонения (темпы прироста) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в общем объеме добавленной стоимости в 2012 году по отношению к уровню 2005 года, доли единицы (взяты по модулю) |
|---|---|--|---|--|---|--|
| 1   | 2   | 3  | 4   | 5  | 6   | 7  |
| <b>Валовой региональный продукт Воронежской области – всего</b> | 133 586,6                                       | 100,00   | 568 613,0                                       | 100,00   |   |  |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство                    | 13893,01  | 10,40  | 78468,59  | 13,80  | 3,40  | 0,33   |
| Рыболовство, рыбоводство  | 133,59  | 0,10   | 0,00  | 0,00   | -0,10   | 1,00   |
| Добыча полезных ископаемых                                      | 534,35  | 0,40   | 3411,68   | 0,60   | 0,20  | 0,50   |
| Обрабатывающие производства                                     | 26717,32  | 20,00  | 78468,59  | 13,80  | -6,20   | 0,31   |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды        | 6278,57   | 4,70   | 21607,29  | 3,80   | -0,90   | 0,19   |

Продолжение таблицы Б.4

| 1  | 2        | 3     | 4         | 5     | 6     | 7    |
|--|----------|-------|-----------|-------|-------|------|
| Строительство  | 7748,02  | 5,80  | 42077,36  | 7,40  | 1,60  | 0,28 |
| Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования   | 28587,53 | 21,40 | 105762,02 | 18,60 | -2,80 | 0,13 |
| Гостиницы и рестораны  | 1603,04  | 1,20  | 3980,29   | 0,70  | -0,50 | 0,42 |
| Транспорт и связь  | 13893,01 | 10,40 | 60841,59  | 10,70 | 0,30  | 0,03 |
| Финансовая деятельность  | 400,76   | 0,30  | 1705,84   | 0,30  | 0,00  | 0,00 |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг  | 12690,73 | 9,50  | 92115,31  | 16,20 | 6,70  | 0,71 |
| Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование  | 6679,33  | 5,00  | 34116,78  | 6,00  | 1,00  | 0,20 |
| Образование  | 6011,40  | 4,50  | 21607,29  | 3,80  | -0,70 | 0,16 |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг  | 6011,40  | 4,50  | 19332,84  | 3,40  | -1,10 | 0,24 |
| Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг  | 2404,56  | 1,80  | 5117,52   | 0,90  | -0,90 | 0,50 |
| Сумма относительных отклонений удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре добавленной стоимости в 2012 году по отношению к уровню 2005 года |          |       |           |       |       | 4,99 |

## Приложение В

### Примеры расчетов темпов прироста удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре инвестиций в основной капитал в ряде регионов РФ

Таблица В.1 – Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности Белгородской области

|  | Инвестиции в основной капитал в 2005 г., млн. руб. | Инвестиции в основной капитал в 2005 г., в процентах к итогу | Инвестиции в основной капитал в 2012 г., млн. руб. | Инвестиции в основной капитал в 2012 г., в процентах к итогу | Абсолютные отклонения (абсолютные приросты) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в общем объеме инвестиций в основной капитал в 2012 г. по сравнению с 2005 г., п.п. | Относительные отклонения (темпы прироста) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в общем объеме инвестиций в основной капитал в 2012 г. по сравнению с 2005 г., доли единицы (взятые по модулю) |
|--|--|--|--|--|---|--|
| 1  | 2  | 3  | 4  | 5  | 6   | 7  |
| Инвестиции в основной капитал Белгородской области (без субъектов малого предпринимательства) - всего                      | 28208,10   | 100,00   | 86655,20   | 100,00   |   |  |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство   | 6075,10  | 21,54  | 15735,10   | 18,16  | -3,38   | 0,16   |
| Рыболовство, рыбоводство   | 1,40   | 0,00   | 0,00   | 0,00   | 0,00  | 1,00   |
| Добыча полезных ископаемых   | 3585,30  | 12,71  | 6273,60  | 7,24   | -5,47   | 0,43   |
| Обрабатывающие производства  | 6584,40  | 23,34  | 17969,60   | 20,74  | -2,61   | 0,11   |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды   | 2603,50  | 9,23   | 9528,00  | 11,00  | 1,77  | 0,19   |
| Строительство  | 307,80   | 1,09   | 1580,00  | 1,82   | 0,73  | 0,67   |
| Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 372,60   | 1,32   | 3614,80  | 4,17   | 2,85  | 2,16   |
| Гостиницы и рестораны  | 123,20   | 0,44   | 34,00  | 0,04   | -0,40   | 0,91   |
| Транспорт и связь  | 2094,80  | 7,43   | 14586,50   | 16,83  | 9,41  | 1,27   |
| Финансовая деятельность  | 100,30   | 0,36   | 661,30   | 0,76   | 0,41  | 1,15   |

Продолжение таблицы В.1

| 1  | 2       | 3    | 4       | 5    | 6     | 7    |
|--|---------|------|---------|------|-------|------|
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг  | 1537,50 | 5,45 | 7236,30 | 8,35 | 2,90  | 0,53 |
| Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование  | 1068,70 | 3,79 | 2326,20 | 2,68 | -1,10 | 0,29 |
| Образование  | 979,10  | 3,47 | 2352,80 | 2,72 | -0,76 | 0,22 |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг  | 1205,40 | 4,27 | 2171,50 | 2,51 | -1,77 | 0,41 |
| Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг  | 1569,10 | 5,56 | 2585,40 | 2,98 | -2,58 | 0,46 |
| Сумма относительных отклонений удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре инвестиций в основной капитал в 2012 году по отношению к уровню 2005 года |         |      |         |      |       | 9,96 |

Таблица В.2 – Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности Брянской области

|   | Инвестиции в основной капитал в 2005 г., млн. руб. | Инвестиции в основной капитал в 2005 г., в процентах к итогу | Инвестиции в основной капитал в 2012 г., млн. руб. | Инвестиции в основной капитал в 2012 г., в процентах к итогу | Абсолютные отклонения (абсолютные приросты) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в общем объеме инвестиций в основной капитал в 2012 г. по сравнению с 2005 г., п.п. | Относительные отклонения (темпы прироста) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в общем объеме инвестиций в основной капитал в 2012 г. по сравнению с 2005 г., доли единицы (взяты по модулю) |
|---|--|--|--|--|---|---|
| 1   | 2  | 3  | 4  | 5  | 6   | 7   |
| Инвестиции в основной капитал Брянской области (без субъектов малого предпринимательства) - всего | 5959,20  | 100,00   | 31436,20   | 100,00   |   |   |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство  | 1090,70  | 18,30  | 7545,60  | 24,00  | 5,70  | 0,31  |
| Рыболовство, рыбоводство  | 0,00   | 0,00   | 0,00   | 0,00   | 0,00  | 0,00  |

Продолжение таблицы В.2

| 1  | 2       | 3     | 4       | 5     | 6      | 7    |
|--|---------|-------|---------|-------|--------|------|
| Добыча полезных ископаемых   | 5,70    | 0,10  | 142,40  | 0,45  | 0,36   | 3,74 |
| Обрабатывающие производства  | 881,40  | 14,79 | 5796,90 | 18,44 | 3,65   | 0,25 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды   | 394,50  | 6,62  | 2398,30 | 7,63  | 1,01   | 0,15 |
| Строительство  | 73,00   | 1,22  | 443,40  | 1,41  | 0,19   | 0,15 |
| Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования   | 86,30   | 1,45  | 613,50  | 1,95  | 0,50   | 0,35 |
| Гостиницы и рестораны  | 7,90    | 0,13  | 6,60    | 0,02  | -0,11  | 0,84 |
| Транспорт и связь  | 1489,20 | 24,99 | 7469,70 | 23,76 | -1,23  | 0,05 |
| Финансовая деятельность  | 84,80   | 1,42  | 413,50  | 1,32  | -0,11  | 0,08 |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг  | 1091,20 | 18,31 | 2363,10 | 7,52  | -10,79 | 0,59 |
| Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование  | 257,50  | 4,32  | 1133,70 | 3,61  | -0,71  | 0,17 |
| Образование  | 213,70  | 3,59  | 491,30  | 1,56  | -2,02  | 0,56 |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг  | 240,90  | 4,04  | 1945,40 | 6,19  | 2,15   | 0,53 |
| Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг  | 42,30   | 0,71  | 672,70  | 2,14  | 1,43   | 2,01 |
| Сумма относительных отклонений удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре инвестиций в основной капитал в 2012 году по отношению к уровню 2005 года |         |       |         |       |        | 9,78 |

Таблица В.3 – Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности Владимирской области

|  | Инвестиции в основной капитал в 2005 г., млн. руб. | Инвестиции в основной капитал в 2005 г., в процентах к итогу | Инвестиции в основной капитал в 2012 г., млн. руб. | Инвестиции в основной капитал в 2012 г., в процентах к итогу | Абсолютные отклонения (абсолютные приросты) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в общем объеме инвестиций в основной капитал в 2012 г. по сравнению с 2005 г., п.п. | Относительные отклонения (темпы прироста) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в общем объеме инвестиций в основной капитал в 2012 г. по сравнению с 2005 г., доли единицы (взятые по модулю) |
|--|--|--|--|--|---|--|
| 1  | 2  | 3  | 4  | 5  | 6   | 7  |
| Инвестиции в основной капитал Владимирской области (без субъектов малого предпринимательства) - всего                      | 14076,00   | 100,00   | 44754,40   | 100,00   |   |  |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство   | 1098,80  | 7,81   | 3077,30  | 6,88   | -0,93   | 0,12   |
| Рыболовство, рыбоводство   | 0,00   | 0,00   | 0,00   | 0,00   | 0,00  | 0,00   |
| Добыча полезных ископаемых   | 38,30  | 0,27   | 169,70   | 0,38   | 0,11  | 0,39   |
| Обрабатывающие производства  | 5783,60  | 41,09  | 16523,70   | 36,92  | -4,17   | 0,10   |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды   | 922,00   | 6,55   | 4074,70  | 9,10   | 2,55  | 0,39   |
| Строительство  | 675,20   | 4,80   | 234,50   | 0,52   | -4,27   | 0,89   |
| Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 324,50   | 2,31   | 1058,40  | 2,36   | 0,06  | 0,03   |
| Гостиницы и рестораны  | 27,90  | 0,20   | 137,10   | 0,31   | 0,11  | 0,55   |
| Транспорт и связь  | 3389,00  | 24,08  | 7775,40  | 17,37  | -6,70   | 0,28   |
| Финансовая деятельность  | 200,20   | 1,42   | 940,00   | 2,10   | 0,68  | 0,48   |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг  | 927,00   | 6,59   | 4863,10  | 10,87  | 4,28  | 0,65   |
| Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование                                      | 97,70  | 0,69   | 1891,90  | 4,23   | 3,53  | 5,09   |
| Образование  | 222,90   | 1,58   | 1136,80  | 2,54   | 0,96  | 0,60   |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг  | 249,10   | 1,77   | 2346,40  | 5,24   | 3,47  | 1,96   |



Продолжение таблицы В.3

| 1  | 2      | 3    | 4      | 5    | 6    | 7     |
|--|--------|------|--------|------|------|-------|
| Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг  | 119,90 | 0,85 | 525,40 | 1,17 | 0,32 | 0,38  |
| Сумма относительных отклонений удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре инвестиций в основной капитал в 2012 году по отношению к уровню 2005 года |        |      |        |      |      | 11,91 |

Таблица В.4 – Структура инвестиций в основной капитал Воронежской области

|  | Инвестиции в основной капитал в 2005 г., млн. руб. | Инвестиции в основной капитал в 2005 г., в процентах к итогу | Инвестиции в основной капитал в 2012 г., млн. руб. | Инвестиции в основной капитал в 2012 г., в процентах к итогу | Абсолютные отклонения (абсолютные приросты) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в общем объеме инвестиций в основной капитал в 2012 г. по сравнению с 2005 г., п.п. | Относительные отклонения (темпы прироста) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в общем объеме инвестиций в основной капитал в 2012 г. по сравнению с 2005 г., доли единицы (взяты по модулю) |
|--|--|--|--|--|---|---|
| 1  | 2  | 3  | 4  | 5  | 6   | 7   |
| Инвестиции в основной капитал Воронежской области (без субъектов малого предпринимательства) - всего | 21489,60   | 100,00   | 129661,40  | 100,00   |   |   |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство   | 1432,70  | 6,67   | 20358,80   | 15,70  | 9,03  | 1,36  |
| Рыболовство, рыбоводство   | 3,50   | 0,02   | 0,00   | 0,00   | -0,02   | 1,00  |
| Добыча полезных ископаемых   | 379,70   | 1,77   | 182,60   | 0,14   | -1,63   | 0,92  |
| Обрабатывающие производства  | 3699,30  | 17,21  | 23828,60   | 18,38  | 1,16  | 0,07  |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды   | 3401,80  | 15,83  | 39744,90   | 30,65  | 14,82   | 0,94  |
| Строительство  | 172,80   | 0,80   | 896,60   | 0,69   | -0,11   | 0,14  |

Продолжение таблицы В.4

| 1  | 2       | 3     | 4        | 5     | 6      | 7    |
|--|---------|-------|----------|-------|--------|------|
| Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования   | 1267,10 | 5,90  | 2177,00  | 1,68  | -4,22  | 0,72 |
| Гостиницы и рестораны  | 25,70   | 0,12  | 15,80    | 0,01  | -0,11  | 0,90 |
| Транспорт и связь  | 5168,70 | 24,05 | 15384,70 | 11,87 | -12,19 | 0,51 |
| Финансовая деятельность  | 549,90  | 2,56  | 2283,10  | 1,76  | -0,80  | 0,31 |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг  | 3078,80 | 14,33 | 12845,30 | 9,91  | -4,42  | 0,31 |
| Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование  | 549,70  | 2,56  | 1030,00  | 0,79  | -1,76  | 0,69 |
| Образование  | 567,50  | 2,64  | 3593,20  | 2,77  | 0,13   | 0,05 |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг  | 930,40  | 4,33  | 3921,70  | 3,02  | -1,30  | 0,30 |
| Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг  | 262,10  | 1,22  | 3399,00  | 2,62  | 1,40   | 1,15 |
| Сумма относительных отклонений удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре инвестиций в основной капитал в 2012 году по отношению к уровню 2005 года |         |       |          |       |        | 9,35 |

## Приложение Г

### Примеры расчетов темпов прироста удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре занятых в экономике в ряде регионов РФ

Таблица Г.1 – Структура среднегодовой численности занятых в экономике Белгородской области

|  | Среднегодовая численность занятых в экономике 2005 г. в процентах к итогу, % | Среднегодовая численность занятых в экономике 2012 г. в процентах к итогу, % | Абсолютные отклонения (абсолютные приросты) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в общей численности занятых в экономике в 2012 г. по сравнению с 2005 г., п.п. | Относительные отклонения (темпы прироста) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в общей численности занятых в экономике в 2012 г. к уровню 2005 г., доли единицы (взяты по модулю) |
|--|--|--|--|--|
| 1  | 2  | 3  | 4  | 5  |
| Среднегодовая численность занятых в экономике по видам экономической деятельности – всего, %                               | 100,00   | 100,10   |  |  |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство   | 19,10  | 18,80  | -0,30  | 0,02   |
| Добыча полезных ископаемых   | 2,90   | 3,20   | 0,30   | 0,10   |
| Обрабатывающие производства  | 16,70  | 17,00  | 0,30   | 0,02   |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды   | 2,60   | 2,50   | -0,10  | 0,04   |
| Строительство  | 8,80   | 8,40   | -0,40  | 0,05   |
| Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 12,80  | 12,90  | 0,10   | 0,01   |
| Гостиницы и рестораны  | 1,30   | 0,90   | -0,40  | 0,31   |
| Транспорт и связь  | 6,00   | 5,80   | -0,20  | 0,03   |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг  | 4,40   | 5,30   | 0,90   | 0,20   |

Продолжение таблицы Г.1

| 1  | 2    | 3    | 4     | 5    |
|--|------|------|-------|------|
| Образование  | 9,70 | 9,50 | -0,20 | 0,02 |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг  | 6,50 | 6,50 | 0,00  | 0,00 |
| Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг  | 3,30 | 3,30 | 0,00  | 0,00 |
| Другие виды деятельности   | 5,90 | 6,00 | 0,10  | 0,02 |
| Сумма относительных отклонений удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре занятых в экономике в 2012 году по отношению к уровню 2005 года |      |      |       | 0,81 |

Таблица Г.2 – Структура среднегодовой численности занятых в экономике Брянской области

|  | Среднегодовая численность занятых в экономике 2005 г. в процентах к итогу, % | Среднегодовая численность занятых в экономике 2012 г. в процентах к итогу, % | Абсолютные отклонения (абсолютные приросты) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в общей численности занятых в экономике в 2012 г. по сравнению с 2005 г., п.п. | Относительные отклонения (темпы прироста) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в общей численности занятых в экономике в 2012 г. к уровню 2005 г., доли единицы (взяты по модулю) |
|--|--|--|--|--|
| 1  | 2  | 3  | 4  | 5  |
| Среднегодовая численность занятых в экономике по видам экономической деятельности – всего, % | 100,10   | 99,90  |  |  |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство   | 14,70  | 12,00  | -2,70  | 0,18   |
| Добыча полезных ископаемых   | 0,10   | 0,00   | -0,10  | 1,00   |
| Обрабатывающие производства  | 17,10  | 15,90  | -1,20  | 0,07   |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды                                     | 3,30   | 3,00   | -0,30  | 0,09   |
| Строительство  | 4,50   | 5,40   | 0,90   | 0,20   |

Продолжение таблицы Г.2

| 1  | 2     | 3     | 4     | 5    |
|--|-------|-------|-------|------|
| Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования   | 21,30 | 24,00 | 2,70  | 0,13 |
| Гостиницы и рестораны  | 1,50  | 1,60  | 0,10  | 0,07 |
| Транспорт и связь  | 7,70  | 7,40  | -0,30 | 0,04 |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг  | 4,10  | 5,70  | 1,60  | 0,39 |
| Образование  | 8,90  | 8,20  | -0,70 | 0,08 |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг  | 7,10  | 6,90  | -0,20 | 0,03 |
| Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг  | 2,90  | 3,00  | 0,10  | 0,03 |
| Другие виды деятельности   | 6,90  | 6,80  | -0,10 | 0,01 |
| Сумма относительных отклонений удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре занятых в экономике в 2012 году по отношению к уровню 2005 года |       |       |       | 2,32 |

Таблица Г.3 – Структура среднегодовой численности занятых в экономике Владимирской области

|  | Среднегодовая численность занятых в экономике 2005 г. в процентах к итогу, % | Среднегодовая численность занятых в экономике 2012 г. в процентах к итогу, % | Абсолютные отклонения (абсолютные приросты) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в общей численности занятых в экономике в 2012 г. по сравнению с 2005 г., п.п. | Относительные отклонения (темпы прироста) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в общей численности занятых в экономике в 2012 г. к уровню 2005 г., доли единицы (взяты по модулю) |
|--|--|--|--|--|
| Среднегодовая численность занятых в экономике по видам экономической деятельности – всего, %   | 100,10   | 100,00   |  |  |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство   | 8,40   | 7,80   | -0,60  | 0,07   |
| Добыча полезных ископаемых   | 0,30   | 0,30   | 0,00   | 0,00   |
| Обрабатывающие производства  | 30,70  | 27,00  | -3,70  | 0,12   |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды   | 2,90   | 3,00   | 0,10   | 0,03   |
| Строительство  | 5,00   | 8,90   | 3,90   | 0,78   |
| Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования   | 14,80  | 14,20  | -0,60  | 0,04   |
| Гостиницы и рестораны  | 2,50   | 2,50   | 0,00   | 0,00   |
| Транспорт и связь  | 6,40   | 6,30   | -0,10  | 0,02   |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг  | 6,40   | 7,40   | 1,00   | 0,16   |
| Образование  | 7,60   | 7,00   | -0,60  | 0,08   |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг  | 5,60   | 5,40   | -0,20  | 0,04   |
| Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг  | 3,50   | 2,80   | -0,70  | 0,20   |
| Другие виды деятельности   | 6,00   | 7,40   | 1,40   | 0,23   |
| Сумма относительных отклонений удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре занятых в экономике в 2012 году по отношению к уровню 2005 года |  |  |  | 1,77   |

Таблица Г.4 – Структура среднегодовой численности занятых в экономике Воронежской области

|  | Среднегодовая численность занятых в экономике 2005 г. в процентах к итогу, % | Среднегодовая численность занятых в экономике 2012 г. в процентах к итогу, % | Абсолютные отклонения (абсолютные приросты) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в общей численности занятых в экономике в 2012 г. по сравнению с 2005 г., п.п. | Относительные отклонения (темпы прироста) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в общей численности занятых в экономике в 2012 г. к уровню 2005 г., доли единицы (взяты по модулю) |
|--|--|--|--|--|
| Среднегодовая численность занятых в экономике по видам экономической деятельности – всего, %   | 100,10   | 100,00   |  |  |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство   | 18,10  | 14,70  | -3,40  | 0,19   |
| Добыча полезных ископаемых   | 0,40   | 0,40   | 0,00   | 0,00   |
| Обрабатывающие производства  | 16,50  | 13,40  | -3,10  | 0,19   |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды   | 2,70   | 2,80   | 0,10   | 0,04   |
| Строительство  | 5,20   | 6,70   | 1,50   | 0,29   |
| Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования   | 18,00  | 21,50  | 3,50   | 0,19   |
| Гостиницы и рестораны  | 1,40   | 1,30   | -0,10  | 0,07   |
| Транспорт и связь  | 8,00   | 7,90   | -0,10  | 0,01   |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг  | 6,10   | 7,10   | 1,00   | 0,16   |
| Образование  | 8,70   | 7,80   | -0,90  | 0,10   |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг  | 7,20   | 7,40   | 0,20   | 0,03   |
| Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг  | 2,80   | 2,70   | -0,10  | 0,04   |
| Другие виды деятельности   | 5,00   | 6,30   | 1,30   | 0,26   |
| Сумма относительных отклонений удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре занятых в экономике в 2012 году по отношению к уровню 2005 года |  |  |  | 1,57   |

## Приложение Д

Ранжирование регионов РФ по суммам относительных отклонений (темпов прироста) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре добавленной стоимости, инвестиций и занятых в 2012 году по отношению к уровню 2005 года

Таблица Д.1 – Ранжирование регионов РФ по суммам относительных отклонений (темпов прироста) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре добавленной стоимости в 2012 году по отношению к уровню 2005 года

| Регион РФ                       | Сумма относительных отклонений (темпов прироста) удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре добавленной стоимости в 2012 году по отношению к уровню 2005 года |
|---------------------------------|--|
| 1                               | 2  |
| Астраханская область            | 13,45  |
| Республика Калмыкия             | 11,87  |
| Чукотский автономный округ      | 11,34  |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 10,37  |
| Иркутская область               | 10,27  |
| Алтайский край                  | 10,17  |
| Ненецкий автономный             | 9,92   |
| Тюменская область               | 9,62   |
| Чеченская Республика            | 9,10   |
| Липецкая область                | 8,28   |
| Красноярский край               | 7,99   |
| Республика Дагестан             | 7,86   |
| Республика Бурятия              | 7,85   |
| Республика Хакасия              | 7,54   |
| Амурская область                | 7,26   |
| Сахалинская область             | 7,01   |
| Магаданская область             | 6,97   |



## Продолжение таблицы Д.1

| 1                               | 2    |
|---------------------------------|------|
| Тульская область                | 6,83 |
| Саратовская область             | 6,67 |
| Республика Адыгея               | 6,60 |
| Новгородская область            | 6,59 |
| Республика Карелия              | 6,32 |
| Республика Саха (Якутия)        | 6,27 |
| Ханты-Мансийский автономный окр | 6,21 |
| Мурманская область              | 6,19 |
| Еврейская автономная область    | 6,06 |
| Республика Алтай                | 6,05 |
| Республика Ингушетия            | 5,96 |
| г. Москва                       | 5,85 |
| Калининградская область         | 5,82 |
| Волгоградская область           | 5,60 |
| Орловская область               | 5,57 |
| Омская область                  | 5,56 |
| Пермский край                   | 5,40 |
| Новосибирская область           | 5,38 |
| Ставропольский край             | 5,36 |
| Приморский край                 | 5,26 |
| Республика Северная Осетия-Алан | 5,24 |
| Костромская область             | 5,23 |
| Вологодская область             | 5,02 |
| Свердловская область            | 5,00 |
| Воронежская область             | 4,99 |
| Пензенская область              | 4,98 |
| Ленинградская область           | 4,90 |
| Тверская область                | 4,81 |
| Владимирская область            | 4,64 |
| Псковская область               | 4,60 |
| Кировская область               | 4,53 |
| Республика Татарстан            | 4,50 |
| Калужская область               | 4,50 |
| Курская область                 | 4,47 |
| Хабаровский край                | 4,39 |
| Республика Тыва                 | 4,36 |
| Рязанская область               | 4,19 |
| Ярославская область             | 4,17 |
| Удмуртская Республика           | 4,11 |
| Республика Башкортостан         | 4,01 |
| Кабардино-Балкарская Республика | 4,00 |
| Самарская область               | 4,00 |
| Московская область              | 3,95 |

## Продолжение таблицы Д.1

| 1                               | 2    |
|---------------------------------|------|
| Республика Коми                 | 3,93 |
| Краснодарский край              | 3,78 |
| Ульяновская область             | 3,71 |
| Республика Марий Эл             | 3,70 |
| Карачаево-Черкесская Республика | 3,63 |
| Нижегородская область           | 3,63 |
| Курганская область              | 3,55 |
| Забайкальский край              | 3,51 |
| Архангельская область           | 3,50 |
| Челябинская область             | 3,49 |
| Ивановская область              | 3,39 |
| Томская область                 | 3,35 |
| Камчатский край                 | 3,18 |
| Тамбовская область              | 3,08 |
| Республика Мордовия             | 3,06 |
| Чувашская Республика            | 2,94 |
| Брянская область                | 2,92 |
| Кемеровская область             | 2,88 |
| Белгородская область            | 2,76 |
| Ростовская область              | 2,74 |
| Оренбургская область            | 2,60 |
| Смоленская область              | 2,41 |
| г. Санкт-Петербург              | 2,24 |

Таблица Д.2 – Ранжирование регионов РФ по суммам относительных отклонений удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре инвестиций в основной капитал в 2012 году по отношению к уровню 2005 года

| Регион РФ                | Сумма относительных отклонений удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре инвестиций в основной капитал в 2012 году по отношению к уровню 2005 года |
|--------------------------|--|
| 1                        | 2  |
| Республика Саха (Якутия) | 12,86283   |
| Владимирская область     | 11,90666   |
| Новосибирская область    | 11,71867   |
| Смоленская область       | 11,56543   |
| Московская область       | 11,53872   |
| Тюменская область        | 10,68926   |
| Ярославская область      | 10,4511  |
| Орловская область        | 10,30152   |
| Курганская область       | 10,09136   |
| Белгородская область     | 9,960795   |
| Брянская область         | 9,776434   |
| Приморский край          | 9,60882  |
| Ненецкий автономный      | 9,549324   |
| Забайкальский край       | 9,521783   |
| Астраханская область     | 9,367282   |
| Курская область          | 9,360928   |
| Воронежская область      | 9,349439   |
| Пермский край            | 9,279282   |
| Калужская область        | 9,018144   |
| Оренбургская область     | 8,936867   |
| Вологодская область      | 8,90226  |
| Республика Бурятия       | 8,901527   |
| Республика Марий Эл      | 8,715385   |

## Продолжение таблицы Д.2

| 1                               | 2        |
|---------------------------------|----------|
| Мурманская область              | 8,68573  |
| Кемеровская область             | 8,217382 |
| Свердловская область            | 7,97086  |
| Республика Карелия              | 7,858987 |
| Амурская область                | 7,796453 |
| Ленинградская область           | 7,777857 |
| Республика Коми                 | 7,737709 |
| Омская область                  | 7,601663 |
| Хабаровский край                | 7,4879   |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 7,305617 |
| Пензенская область              | 7,298783 |
| Алтайский край                  | 7,269246 |
| Тамбовская область              | 7,205929 |
| Псковская область               | 7,016522 |
| Томская область                 | 6,808434 |
| Липецкая область                | 6,675241 |
| Республика Татарстан            | 6,004079 |
| Ростовская область              | 5,806173 |
| Республика Башкортостан         | 4,710521 |
| Чувашская Республика            | 4,22572  |

Таблица Д.3 – Ранжирование регионов РФ по суммам относительных отклонений удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре занятых в экономике в 2012 году по отношению к уровню 2005 года

| Регион РФ                       | Сумма относительных отклонений удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре занятых в экономике в 2012 году по отношению к уровню 2005 года |
|---------------------------------|--|
| 1                               | 2  |
| Республика Ингушетия            | 4,446541   |
| Чукотский автономный округ      | 3,849242   |
| Ненецкий автономный             | 3,387592   |
| Республика Алтай                | 3,233454   |
| Амурская область                | 3,201514   |
| Калужская область               | 3,117625   |
| Псковская область               | 2,546598   |
| Алтайский край                  | 2,539027   |
| Тамбовская область              | 2,495095   |
| Еврейская автономная область    | 2,487251   |
| Республика Дагестан             | 2,423902   |
| Республика Тыва                 | 2,378942   |
| Ивановская область              | 2,377763   |
| Курганская область              | 2,372583   |
| Республика Бурятия              | 2,368194   |
| Чувашская Республика            | 2,367569   |
| Брянская область                | 2,323186   |
| Кабардино-Балкарская Республика | 2,201296   |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 2,128729   |
| Камчатский край                 | 2,081062   |

| 1                                 | 2        |
|-----------------------------------|----------|
| Карачаево-Черкесская Республика   | 2,077101 |
| Нижегородская область             | 2,061994 |
| Иркутская область                 | 2,056247 |
| Липецкая область                  | 2,005137 |
| Орловская область                 | 1,998555 |
| Магаданская область               | 1,994175 |
| Республика Карелия                | 1,976541 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 1,946365 |
| Ленинградская область             | 1,938921 |
| Пермский край                     | 1,916648 |
| Новосибирская область             | 1,864178 |
| Новгородская область              | 1,858252 |
| Московская область                | 1,834573 |
| Республика Мордовия               | 1,82901  |
| Республика Марий Эл               | 1,806343 |
| Владимирская область              | 1,766843 |
| Томская область                   | 1,763432 |
| Кировская область                 | 1,756236 |
| Саратовская область               | 1,749371 |
| Кемеровская область               | 1,710443 |
| Рязанская область                 | 1,706219 |
| Хабаровский край                  | 1,690387 |
| Республика Татарстан              | 1,680357 |
| Астраханская область              | 1,659771 |
| Республика Саха (Якутия)          | 1,592986 |

| 1                       | 2        |
|-------------------------|----------|
| Ставропольский край     | 1,584266 |
| Воронежская область     | 1,57047  |
| Тульская область        | 1,558723 |
| Оренбургская область    | 1,556389 |
| Калининградская область | 1,538283 |
| Челябинская область     | 1,535312 |
| Свердловская область    | 1,527738 |
| Забайкальский край      | 1,527064 |
| Красноярский край       | 1,514541 |
| Приморский край         | 1,509645 |
| Республика Адыгея       | 1,503487 |
| Удмуртская Республика   | 1,482072 |
| Республика Коми         | 1,459339 |
| Вологодская область     | 1,450773 |
| Самарская область       | 1,449547 |
| Ульяновская область     | 1,440236 |
| Курская область         | 1,434077 |
| Краснодарский край      | 1,433775 |
| Республика Калмыкия     | 1,408451 |
| Ростовская область      | 1,403107 |
| Тверская область        | 1,37867  |
| Волгоградская область   | 1,242392 |
| Мурманская область      | 1,241037 |
| Омская область          | 1,219984 |
| Республика Башкортостан | 1,199749 |
| Тюменская область       | 1,179849 |
| Сахалинская область     | 1,150356 |
| Костромская область     | 1,134088 |

| 1                               | 2        |
|---------------------------------|----------|
| Архангельская область           | 1,096941 |
| Смоленская область              | 1,094956 |
| Ярославская область             | 1,066742 |
| Пензенская область              | 1,062715 |
| г. Санкт-Петербург              | 1,032278 |
| Республика Северная Осетия-Алан | 0,962193 |
| Республика Хакасия              | 0,944536 |
| г. Москва                       | 0,926422 |
| Белгородская область            | 0,811987 |
| Чеченская Республика            | 0        |

Таблица Д.4 – Сводная таблица по суммам относительных отклонений удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре добавленной стоимости, инвестиций и занятых по каждому региону

| Идентификационный номер региона РФ* | Регион РФ            | Сумма относительных отклонений удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре добавленной стоимости в 2012 году по отношению к уровню 2005 года (Y) | Сумма относительных отклонений удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре инвестиций в основной капитал в 2012 году по отношению к уровню 2005 года (X <sub>1</sub> ) | Сумма относительных отклонений удельных весов отдельных видов экономической деятельности в структуре занятых в экономике в 2012 году по отношению к уровню 2005 года (X <sub>2</sub> ) |
|-------------------------------------|----------------------|--|--|--|
| 1                                   | 2                    | 3  | 4  | 5  |
| 1                                   | Белгородская область | 2,76   | 9,96   | 0,81   |
| 2                                   | Брянская область     | 2,92   | 9,78   | 2,32   |
| 3                                   | Владимирская область | 4,64   | 11,91  | 1,77   |
| 4                                   | Воронежская область  | 4,99   | 9,35   | 1,57   |
| 5                                   | Ивановская область   | 3,39   | 23,19  | 2,38   |
| 6                                   | Калужская область    | 4,50   | 9,02   | 3,12   |
| 7                                   | Костромская область  | 5,23   | 27,34  | 1,13   |
| 8                                   | Курская область      | 4,47   | 9,36   | 1,43   |
| 9                                   | Липецкая область     | 8,28   | 6,68   | 2,01   |
| 10                                  | Московская область   | 3,95   | 11,54  | 1,83   |



Продолжение таблицы Д.4

| 1  | 2                                 | 3     | 4       | 5    |
|----|-----------------------------------|-------|---------|------|
| 11 | Орловская область                 | 5,57  | 10,30   | 2,00 |
| 12 | Рязанская область                 | 4,19  | 18,81   | 1,71 |
| 13 | Смоленская область                | 2,41  | 11,57   | 1,09 |
| 14 | Тамбовская область                | 3,08  | 7,21    | 2,50 |
| 15 | Тверская область                  | 4,81  | 17,92   | 1,38 |
| 16 | Тульская область                  | 6,83  | 30,58   | 1,56 |
| 17 | Ярославская область               | 4,17  | 10,45   | 1,07 |
| 18 | г. Москва                         | 5,85  | 25,50   | 0,93 |
| 19 | Республика Карелия                | 6,32  | 7,86    | 1,98 |
| 20 | Республика Коми                   | 3,93  | 7,74    | 1,46 |
| 21 | Архангельская область             | 3,50  | 29,83   | 1,10 |
| 22 | Ненецкий автономный округ         | 9,92  | 9,55    | 3,39 |
| 23 | Вологодская область               | 5,02  | 8,90    | 1,45 |
| 24 | Калининградская область           | 5,82  | 28,81   | 1,54 |
| 25 | Ленинградская область             | 4,90  | 7,78    | 1,94 |
| 26 | Мурманская область                | 6,19  | 8,69    | 1,24 |
| 27 | Новгородская область              | 6,59  | 59,61   | 1,86 |
| 28 | Псковская область                 | 4,60  | 7,02    | 2,55 |
| 29 | г. Санкт-Петербург                | 2,24  | 16,64   | 1,03 |
| 30 | Республика Адыгея                 | 6,60  | 28,66   | 1,50 |
| 34 | Республика Калмыкия               | 11,87 | 23,26   | 1,41 |
| 38 | Краснодарский край                | 3,78  | 22,06   | 1,43 |
| 40 | Астраханская область              | 13,45 | 9,37    | 1,66 |
| 41 | Волгоградская область             | 5,60  | 16,07   | 1,24 |
| 42 | Ростовская область                | 2,74  | 5,81    | 1,40 |
| 31 | Республика Дагестан               | 7,86  | 61,79   | 2,42 |
| 32 | Республика Ингушетия              | 5,96  | 378,25  | 4,45 |
| 33 | Кабардино-Балкарская Республика   | 4,00  | 5551,65 | 2,20 |
| 35 | Карачаево-Черкесская Республика   | 3,63  | 32,11   | 2,08 |
| 36 | Республика Северная Осетия-Алания | 5,24  | 1761,76 | 0,96 |
| 37 | Чеченская Республика              | 9,10  | 38,80   | 0,00 |
| 39 | Ставропольский край               | 5,36  | 16,44   | 1,58 |
| 43 | Республика Башкортостан           | 4,01  | 4,71    | 1,20 |
| 44 | Республика Марий Эл               | 3,70  | 8,72    | 1,81 |
| 45 | Республика Мордовия               | 3,06  | 28,15   | 1,83 |
| 46 | Республика Татарстан              | 4,50  | 6,00    | 1,68 |
| 47 | Удмуртская Республика             | 4,11  | 16,82   | 1,48 |
| 48 | Чувашская Республика              | 2,94  | 4,23    | 2,37 |
| 49 | Пермский край                     | 5,40  | 9,28    | 1,92 |
| 50 | Кировская область                 | 4,53  | 67,97   | 1,76 |
| 51 | Нижегородская область             | 3,63  | 14,82   | 2,06 |
| 52 | Оренбургская область              | 2,60  | 8,94    | 1,56 |
| 53 | Пензенская область                | 4,98  | 7,30    | 1,06 |
| 54 | Самарская область                 | 4,00  | 244,88  | 1,45 |
| 55 | Саратовская область               | 6,67  | 43,91   | 1,75 |
| 56 | Ульяновская область               | 3,71  | 17,99   | 1,44 |
| 57 | Курганская область                | 3,55  | 10,09   | 2,37 |

## Продолжение таблицы Д.4

| 1  | 2                                      | 3     | 4       | 5    |
|----|--|-------|---------|------|
| 58 | Свердловская область                   | 5,00  | 7,97    | 1,53 |
| 59 | Тюменская область                      | 9,62  | 10,69   | 1,18 |
| 60 | Ханты-Мансийский автономный округ-Югра | 6,21  | 14,25   | 1,95 |
| 61 | Ямало-Ненецкий автономный округ        | 10,37 | 7,31    | 2,13 |
| 62 | Челябинская область                    | 3,49  | 13,90   | 1,54 |
| 63 | Республика Алтай                       | 6,05  | 235,22  | 3,23 |
| 64 | Республика Бурятия                     | 7,85  | 8,90    | 2,37 |
| 65 | Республика Тыва                        | 4,36  | 24,27   | 2,38 |
| 66 | Республика Хакасия                     | 7,54  | 2203,32 | 0,94 |
| 67 | Алтайский край                         | 10,17 | 7,27    | 2,54 |
| 68 | Забайкальский край                     | 3,51  | 9,52    | 1,53 |
| 69 | Красноярский край                      | 7,99  | 60,87   | 1,51 |
| 72 | Иркутская область                      | 10,27 | 23,04   | 2,06 |
| 74 | Кемеровская область                    | 2,88  | 8,22    | 1,71 |
| 75 | Новосибирская область                  | 5,38  | 11,72   | 1,86 |
| 76 | Омская область                         | 5,56  | 7,60    | 1,22 |
| 77 | Томская область                        | 3,35  | 6,81    | 1,76 |
| 80 | Республика Саха (Якутия)               | 6,27  | 12,86   | 1,59 |
| 76 | Камчатский край                        | 3,18  | 23,93   | 2,08 |
| 81 | Приморский край                        | 5,26  | 9,61    | 1,51 |
| 82 | Хабаровский край                       | 4,39  | 7,49    | 1,69 |
| 83 | Амурская область                       | 7,26  | 7,80    | 3,20 |
| 86 | Магаданская область                    | 6,97  | 45,06   | 1,99 |
| 87 | Сахалинская область                    | 7,01  | 20,83   | 1,15 |
| 88 | Еврейская автономная область           | 6,06  | 81,45   | 2,49 |
| 89 | Чукотский автономный округ             | 11,34 | 218,41  | 3,85 |

## Приложение Е

### Исходные данные для проведения регрессионного анализа по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство»

Таблица Е.1 – Идентификационный номер региона РФ, темпы прироста ДС, объема инвестиций в основной капитал и численности занятых в 2012 году к уровню 2005 года по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство»

| Идентификационный номер региона РФ | Регионы РФ           | Вид экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» |       |  |  |        |   |  |       |  |
|------------------------------------|----------------------|---|-------|--|--|--------|---|--|-------|--|
|                                    |                      | Валовой региональный продукт, млн. руб.                                       |       | «ТП ДС <sub>сх</sub> » (темп прироста добавленной стоимости по виду экономической деятельности «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» в 2012 г. к уровню 2005 г., раз) | Объем инвестиций в основной капитал, млн. руб. |        | «ТП <sub>инв</sub> » (темп прироста объема инвестиций в основной капитал по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» в 2012 г. к уровню 2005 г., раз) | Распределение среднегодовой численности занятых в экономике, тыс. чел. |       | «ТП <sub>чел</sub> » (темп прироста среднегодовой численности занятых по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» в 2012 г. к уровню 2005 г., раз) |
|                                    |                      | 2005  | 2012  |  | 2005   | 2012   |   | 2005   | 2012  |  |
|                                    |                      | 3   | 4     | (2012-2005)/2005   | 6  | 7      | (2012-2005)/2005  | 9  | 10    | (2012-2005)/2005   |
| 1                                  | 2                    | 3   | 4     | 5  | 6  | 7      | 8   | 9  | 10    | 11   |
| 1                                  | Белгородская область | 16818   | 94484 | 4,62   | 6075,1   | 15735  | 1,59  | 128,6  | 131,6 | 0,02   |
| 2                                  | Брянская область     | 9537  | 14477 | 0,52   | 1090,7   | 7545,6 | 5,92  | 88,7   | 67,2  | -0,24  |
| 3                                  | Владимирская область | 9475  | 17422 | 0,84   | 1098,8   | 3077,3 | 1,8   | 59,6   | 54,2  | -0,09  |
| 4                                  | Воронежская область  | 13893   | 78468 | 4,65   | 1432,7   | 20358  | 13,21   | 191,3  | 155,4 | -0,19  |
| 5                                  | Ивановская область   | 3864  | 6006  | 0,55   | 296,8  | 439,6  | 0,48  | 42,1   | 30,9  | -0,27  |
| 6                                  | Калужская область    | 8017  | 19039 | 1,37   | 847,1  | 2221,4 | 1,62  | 48,1   | 33,9  | -0,3   |
| 7                                  | Костромская область  | 7551  | 12899 | 0,71   | 690,6  | 554,3  | -0,2  | 39,6   | 36    | -0,09  |
| 8                                  | Курская область      | 13080   | 38582 | 1,95   | 1440,2   | 12462  | 7,65  | 129,5  | 103,2 | -0,2   |
| 9                                  | Липецкая область     | 10308   | 27422 | 1,66   | 2579,2   | 5713,7 | 1,22  | 76,2   | 66,4  | -0,13  |
| 10                                 | Московская область   | 31154   | 48805 | 0,57   | 4269,7   | 7021,2 | 0,64  | 156,6  | 96,7  | -0,38  |
| 11                                 | Орловская область    | 7658  | 21190 | 1,77   | 4128,7   | 953,8  | -0,77   | 73,4   | 69    | -0,06  |
| 12                                 | Рязанская область    | 10041   | 21508 | 1,14   | 3732,2   | 1257,6 | -0,66   | 69,4   | 49,6  | -0,29  |
| 13                                 | Смоленская область   | 7469  | 13286 | 0,78   | 2394,9   | 265    | -0,89   | 61,6   | 56,5  | -0,08  |
| 14                                 | Тамбовская область   | 9860  | 35165 | 2,57   | 12343  | 1051,5 | -0,91   | 131,3  | 119,5 | -0,09  |

Продолжение таблицы Е.1

| 1  | 2                                 | 3      | 4      | 5     | 6      | 7       | 8     | 9     | 10    | 11    |
|----|-----------------------------------|--------|--------|-------|--------|---------|-------|-------|-------|-------|
| 15 | Тверская область                  | 8042,4 | 14720  | 0,83  | 5925,2 | 637,9   | -0,89 | 80,7  | 60,2  | -0,25 |
| 16 | Тульская область                  | 10227  | 17011  | 0,66  | 2999   | 1326,4  | -0,56 | 63    | 54,7  | -0,13 |
| 17 | Ярославская область               | 6431   | 12658  | 0,97  | 3938,5 | 783,9   | -0,8  | 59,8  | 51,1  | -0,15 |
| 18 | г. Москва                         | 0      | 10577  | 0     | 406,2  | 951,5   | 1,34  | 13,3  | 14,3  | 0,08  |
| 19 | Республика Карелия                | 4704,6 | 5832,1 | 0,24  | 482,4  | 596,1   | 0,24  | 37,3  | 19,2  | -0,49 |
| 20 | Республика Коми                   | 4967,9 | 8653   | 0,74  | 717,2  | 1106,6  | 0,54  | 46,5  | 32,9  | -0,29 |
| 21 | Архангельская область             | 9153,8 | 13590  | 0,48  | 597,2  | 1797,9  | 2,01  | 66,5  | 49,6  | -0,25 |
| 22 | Ненецкий автономный округ         | 178,87 | 491,04 | 1,75  | 81,2   | 91      | 0,12  | 2,4   | 2,2   | -0,08 |
| 23 | Вологодская область               | 14547  | 13886  | -0,05 | 1398,3 | 2464,8  | 0,76  | 75,5  | 58,3  | -0,23 |
| 24 | Калининградская область           | 4828,4 | 12172  | 1,52  | 483,6  | 1524,1  | 2,15  | 48,8  | 38,8  | -0,2  |
| 25 | Ленинградская область             | 18898  | 37065  | 0,96  | 4070,7 | 9285,6  | 1,28  | 105,7 | 84,1  | -0,2  |
| 26 | Мурманская область                | 797,22 | 1962   | 1,46  | 154,9  | 302,3   | 0,95  | 17,1  | 15    | -0,12 |
| 27 | Новгородская область              | 6001   | 12923  | 1,15  | 270,2  | 1715,9  | 5,35  | 38,5  | 32,1  | -0,17 |
| 28 | Псковская область                 | 4342   | 6816,0 | 0,57  | 157,6  | 2464,7  | 14,64 | 60    | 51,1  | -0,15 |
| 29 | г. Санкт-Петербург                | 0      | 0      | 0     | 1143,9 | 290,2   | -0,75 | 13,8  | 10,8  | -0,22 |
| 30 | Республика Адыгея                 | 2690,6 | 8676,3 | 2,22  | 71,8   | 1280,4  | 16,83 | 28,1  | 26    | -0,07 |
| 34 | Республика Калмыкия               | 2557   | 11633  | 3,55  | 302    | 1027,9  | 2,4   | 30,8  | 29,9  | -0,03 |
| 38 | Краснодарский край                | 58549  | 140970 | 1,41  | 7269,3 | 21383,8 | 1,94  | 419,6 | 383,8 | -0,09 |
| 40 | Астраханская область              | 5399   | 15004  | 1,78  | 120    | 268,3   | 1,24  | 71    | 71,5  | 0,01  |
| 41 | Волгоградская область             | 19307  | 58538  | 2,03  | 1409,7 | 4172,1  | 1,96  | 216,3 | 213,1 | -0,01 |
| 42 | Ростовская область                | 33670  | 94111  | 1,8   | 2997,9 | 6271,6  | 1,09  | 307,1 | 259,8 | -0,15 |
| 31 | Республика Дагестан               | 21254  | 55940  | 1,63  | 557,3  | 262,5   | -0,53 | 241,2 | 266,3 | 0,1   |
| 32 | Республика Ингушетия              | 1676   | 2323   | 0,39  | 0,1    | 116     | 1159  | 8     | 6,2   | -0,23 |
| 33 | Кабардино-Балкарская Республика   | 9797   | 18442  | 0,88  | 51,3   | 246,2   | 3,8   | 67,8  | 66,4  | -0,02 |
| 35 | Карачаево-Черкесская Республика   | 3997,1 | 11009  | 1,75  | 683,7  | 588,5   | -0,14 | 36    | 40,8  | 0,13  |
| 36 | Республика Северная Осетия-Алания | 5706   | 17749  | 2,11  | 29,6   | 63,5    | 1,15  | 47,4  | 45,4  | -0,04 |
| 37 | Чеченская Республика              | 1534,2 | 9330   | 5,08  | 578,8  | 466,9   | -0,19 | 0     | 60    | 0     |
| 39 | Ставропольский край               | 22278  | 44820  | 1,01  | 2237,2 | 8799    | 2,93  | 226,1 | 219,5 | -0,03 |
| 43 | Республика Башкортостан           | 39691  | 64627  | 0,63  | 2358,6 | 6059,5  | 1,57  | 308,9 | 270,8 | -0,12 |
| 44 | Республика Марий Эл               | 6470   | 15758  | 1,44  | 342,3  | 3321,5  | 8,7   | 56,6  | 35,1  | -0,38 |
| 45 | Республика Мордовия               | 8941   | 16426  | 0,84  | 2733   | 3992,5  | 0,46  | 78,2  | 75,3  | -0,04 |
| 46 | Республика Татарстан              | 37655  | 86215  | 1,29  | 3673,2 | 14710   | 3     | 192   | 179,2 | -0,07 |

Продолжение таблицы Е.1

| 1  | 2                                      | 3       | 4       | 5    | 6      | 7      | 8     | 9     | 10    | 11    |
|----|--|---------|---------|------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|
| 47 | Удмуртская Республика                  | 9519,68 | 28233   | 1,97 | 1422,7 | 2980,9 | 1,1   | 95,8  | 87,7  | -0,08 |
| 48 | Чувашская Республика                   | 9506,65 | 20835   | 1,19 | 553,4  | 965,1  | 0,74  | 89,5  | 78,3  | -0,13 |
| 49 | Пермский край                          | 10800   | 23337   | 1,16 | 1183,8 | 1918,3 | 0,62  | 132,7 | 105,9 | -0,2  |
| 50 | Кировская область                      | 13087,3 | 16140   | 0,23 | 1351,1 | 4013,9 | 1,97  | 112,1 | 71,4  | -0,36 |
| 51 | Нижегородская область                  | 16484,8 | 27673   | 0,68 | 2262,1 | 4205,6 | 0,86  | 127,6 | 81,5  | -0,36 |
| 52 | Оренбургская область                   | 18756   | 44055   | 1,35 | 1853,9 | 3153,3 | 0,7   | 214,9 | 216,7 | 0,01  |
| 53 | Пензенская область                     | 9890,24 | 24754   | 1,5  | 1458,6 | 5619,1 | 2,85  | 131,5 | 120,9 | -0,08 |
| 54 | Самарская область                      | 18081   | 39547   | 1,19 | 984,6  | 1740,9 | 0,77  | 106,3 | 92,9  | -0,13 |
| 55 | Саратовская область                    | 25639   | 56804   | 1,22 | 1013,2 | 4032,7 | 2,98  | 181,1 | 162,2 | -0,1  |
| 56 | Ульяновская область                    | 8783,7  | 17096   | 0,95 | 332,8  | 1472,3 | 3,42  | 85,9  | 80    | -0,07 |
| 57 | Курганская область                     | 7386,13 | 15353   | 1,08 | 573,7  | 744,4  | 0,3   | 86    | 53,5  | -0,38 |
| 58 | Свердловская область                   | 21876   | 35626   | 0,63 | 1683,5 | 6178,3 | 2,67  | 139,1 | 103,5 | -0,26 |
| 59 | Тюменская область                      | 3804,6  | 41568,4 | 9,93 | 2960,9 | 5356,7 | 0,81  | 96,5  | 88,7  | -0,08 |
| 60 | Ханты-Мансийский автономный округ-Югра | 2798,67 | 8058,22 | 1,88 | 799,3  | 358,2  | -0,55 | 11,7  | 8,3   | -0,29 |
| 61 | Ямало-Ненецкий автономный округ        | 441,72  | 2384,46 | 4,4  | 388,2  | 788,1  | 1,03  | 6,5   | 4,9   | -0,25 |
| 62 | Челябинская область                    | 26596   | 52287   | 0,97 | 1498,5 | 6436   | 3,29  | 137,4 | 126,4 | -0,08 |
| 63 | Республика Алтай                       | 1875,64 | 6189,72 | 2,3  | 97,1   | 230,8  | 1,38  | 17    | 12,7  | -0,25 |
| 64 | Республика Бурятия                     | 7116,73 | 9020,06 | 0,27 | 213,5  | 1446,2 | 5,77  | 56,2  | 61,7  | 0,1   |
| 65 | Республика Тыва                        | 1632,75 | 2070,92 | 0,27 | 10,3   | 127,3  | 11,36 | 12,7  | 10,6  | -0,17 |
| 66 | Республика Хакасия                     | 2587,11 | 5619,49 | 1,17 | 32,4   | 414,8  | 11,8  | 25,5  | 23,8  | -0,07 |
| 67 | Алтайский край                         | 22795   | 51136   | 1,24 | 1630,4 | 5301,6 | 2,25  | 228,5 | 210,7 | -0,08 |
| 68 | Забайкальский край                     | 5850,36 | 12402   | 1,12 | 582    | 159,2  | -0,73 | 70,1  | 62,4  | -0,11 |
| 69 | Красноярский край                      | 20667   | 42935   | 1,08 | 1671,3 | 5260,5 | 2,15  | 142,2 | 115,1 | -0,19 |
| 72 | Иркутская область                      | 22454   | 40907   | 0,82 | 930,1  | 3504,2 | 2,77  | 136,6 | 104,9 | -0,23 |
| 74 | Кемеровская область                    | 9747,49 | 20813,3 | 1,14 | 1111,9 | 2670   | 1,4   | 60,5  | 46,6  | -0,23 |
| 75 | Новосибирская область                  | 20478   | 31658,1 | 0,55 | 1654,7 | 5768,3 | 2,49  | 156   | 116,7 | -0,25 |
| 76 | Омская область                         | 20965   | 30908   | 0,47 | 1758   | 4930   | 1,8   | 156,6 | 141,5 | -0,1  |
| 77 | Томская область                        | 6383,14 | 13096   | 1,05 | 582    | 1894   | 2,25  | 45,3  | 36,8  | -0,19 |
| 80 | Республика Саха (Якутия)               | 7504,11 | 12429   | 0,66 | 332,8  | 481,9  | 0,45  | 41,8  | 42,2  | 0,01  |
| 76 | Камчатский край                        | 2462,56 | 3809,53 | 0,55 | 63,2   | 205,9  | 2,26  | 26,4  | 25,2  | -0,05 |
| 81 | Приморский край                        | 10450,9 | 23310   | 1,23 | 1074,8 | 1468,3 | 0,37  | 103,7 | 97,2  | -0,06 |
| 82 | Хабаровский край                       | 13217   | 26046   | 0,97 | 1327,5 | 1339,8 | 0,01  | 58,1  | 46,7  | -0,2  |

Продолжение таблицы Е.1

| 1  | 2                            | 3      | 4      | 5    | 6     | 7      | 8    | 9    | 10   | 11    |
|----|------------------------------|--------|--------|------|-------|--------|------|------|------|-------|
| 83 | Амурская область             | 7224   | 14742  | 1,04 | 495,9 | 1620,7 | 2,27 | 44   | 56,1 | 0,28  |
| 86 | Магаданская область          | 570,52 | 1460   | 1,56 | 12,5  | 66,3   | 4,3  | 3,9  | 3,3  | -0,15 |
| 87 | Сахалинская область          | 2904   | 5132   | 0,77 | 103,3 | 561    | 4,43 | 25,2 | 21   | -0,17 |
| 88 | Еврейская автономная область | 2386   | 3778   | 0,58 | 14,2  | 67,2   | 3,73 | 11,6 | 10,3 | -0,11 |
| 89 | Чукотский автономный округ   | 197,69 | 732,77 | 2,71 | 0     | 87,9   | 0    | 3,2  | 1,9  | -0,41 |

## Приложение Ж

### Исходные данные для проведения регрессионного анализа между показателями, характеризующими тип экономической культуры

Таблица Ж.1 – Исходные данные для проведения регрессионного анализа между показателями, характеризующими тип экономического поведения по данным 2000 г.

| Величина добавленной стоимости на душу населения по субъектам РФ, руб. | Показатель отношения потребительских расходов к среднедушевым доходам, раз | Удельный вес кредитных средств физических лиц в общем объеме доходов населения, % | Показатель доли привлеченных инвестиций в основной капитал, % | Показатель доли денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов, % | Показатель обратный отношению денежных средств, привлеченных кредитными организациями к общей сумме доходов населения, раз |
|--|--|---|---|---|--|
| 1  | 2  | 3   | 4   | 5   | 6  |
| 2000   | 2000   | 2000  | 2000  | 2000  | 2000   |
| 27969,5  | 0,765916   | 0,124344  | 54,5  | 16,6  | -0,54319   |
| 17413,5  | 0,705793   | 0,097237  | 60,2  | 25,3  | -0,0944  |
| 21073,3  | 0,627344   | 0,118507  | 35,7  | 30  | -0,63331   |
| 20365,1  | 0,781965   | 0,078117  | 54,8  | 16,8  | -0,65759   |
| 14240  | 0,731214   | 0,10231   | 57,8  | 19,6  | -0,62822   |
| 22438  | 0,702517   | 0,140648  | 69,6  | 22  | -0,67848   |
| 21984,7  | 0,636553   | 0,070711  | 74,9  | 30,6  | -0,22105   |
| 23677,7  | 0,692833   | 0,086534  | 38,4  | 25,8  | -0,25011   |
| 39050,9  | 0,750564   | 0,106402  | 37,1  | 18,3  | -0,12234   |
| 26687,7  | 0,844846   | 0,121955  | 68,1  | 5,5   | -0,65019   |
| 25168,4  | 0,775972   | 0,074768  | 39,7  | 15,7  | -0,33203   |
| 22070,3  | 0,709881   | 0,175238  | 35  | 22,3  | -0,71489   |
| 25798,1  | 0,780814   | 0,053675  | 76,4  | 16,6  | -0,10779   |
| 19133,8  | 0,752154   | 0,082429  | 44,7  | 20,6  | -0,18041   |
| 23073,1  | 0,757576   | 0,067073  | 77,1  | 18  | -0,25019   |
| 24291,8  | 0,618439   | 0,103637  | 70,7  | 31,6  | -0,62463   |
| 29828  | 0,610865   | 0,136656  | 35,2  | 32,2  | -0,46059   |
| 115630,5   | 0,907477   | 0,140027  | 72,3  | -5,2  | -0,53092   |
| 38539,2  | 0,623433   | 0,108178  | 45,9  | 30,6  | 0,176306   |

## Продолжение таблицы Ж.1

| 1        | 2        | 3        | 4    | 5    | 6        |
|----------|----------|----------|------|------|----------|
| 56619,5  | 0,585801 | 0,108267 | 42,7 | 33,3 | -0,26687 |
| 44797,4  | 0,582515 | 0,115119 | 53,7 | 35,2 | 0,069795 |
| 53432,8  | 0,577855 | 0,188068 | 50,1 | 33,8 | -0,48421 |
| 24308,8  | 0,773738 | 0,258072 | 25,1 | 17   | -0,56362 |
| 33265,1  | 0,712177 | 0,064053 | 60,3 | 20,1 | 0,869539 |
| 59157,8  | 0,638873 | 0,093928 | 37,9 | 29,6 | -0,2301  |
| 29347    | 0,738938 | 0,158673 | 66,4 | 20,7 | 0,050196 |
| 20544,7  | 0,752727 | 0,072736 | 54,5 | 18,6 | -0,03277 |
| 39811,1  | 0,826682 | 0,110894 | 55,8 | 5,7  | -1,04122 |
| 12315,1  | 0,693863 | 0,16054  | 59,1 | 26,7 | -0,22753 |
| 20183,7  | 0,512768 | 0,069934 | 97,1 | 41,8 | 0,939602 |
| 26713,9  | 0,871401 | 0,098982 | 65,8 | 6,7  | -0,68163 |
| 27815,3  | 0,650365 | 0,152838 | 39,1 | 29,5 | -0,24329 |
| 23340,8  | 0,728137 | 0,135198 | 53,7 | 21,3 | -0,28128 |
| 20003,8  | 0,840895 | 0,049959 | 65,6 | 11,3 | -0,08818 |
| 8489,7   | 0,653891 | 0,085943 | 71,4 | 32,2 | 0,930435 |
| 6667,9   | 0,482112 | 0,038773 | 97,7 | 47,5 | 0,738412 |
| 15948,9  | 0,720908 | 0,149834 | 90,4 | 24,8 | 0,108147 |
| 12404,2  | 0,750962 | 0,100319 | 53   | 20,7 | 0,89059  |
| 11964,5  | 0,759674 | 0,053108 | 86,7 | 20,4 | -0,00677 |
| 19603,9  | 0,88968  | 0,137663 | 69,4 | 6,2  | -1,01155 |
| 35245,9  | 0,732719 | 0,152595 | 50   | 19,2 | -0,09534 |
| 15114,8  | 0,697566 | 0,092315 | 54   | 25,3 | 0,053947 |
| 19219,8  | 0,689716 | 0,120175 | 51,2 | 25,9 | -0,13046 |
| 49139,3  | 0,682846 | 0,099827 | 40,4 | 24,1 | -0,41468 |
| 33488,8  | 0,677015 | 0,201302 | 34   | 25,1 | -0,09441 |
| 17276,5  | 0,748246 | 0,106928 | 52,8 | 18,6 | -0,15604 |
| 43273,2  | 0,625989 | 0,143253 | 27,9 | 30,4 | -0,18519 |
| 23165,6  | 0,732156 | 0,168722 | 36,8 | 20,9 | -0,24584 |
| 29090,1  | 0,725262 | 0,210578 | 44,1 | 20,5 | -0,89735 |
| 34585,2  | 0,592695 | 0,220514 | 28,1 | 33,6 | -0,35163 |
| 16900,3  | 0,753968 | 0,17715  | 51,8 | 19,7 | -0,51896 |
| 42758,9  | 0,958541 | 0,089193 | 31,3 | -2,5 | -0,28943 |
| 23315,4  | 0,718182 | 0,103028 | 48,1 | 22,7 | -0,40255 |
| 21411,5  | 0,824589 | 0,075966 | 53,4 | 11,6 | -0,55713 |
| 17758,7  | 0,64456  | 0,175929 | 37,9 | 31   | 0,236804 |
| 34214,7  | 0,665888 | 0,124302 | 37,3 | 26,4 | -0,33715 |
| 176917,9 | 0,434448 | 0,107493 | 50,5 | 45,4 | -0,023   |
| 33012,3  | 0,609954 | 0,136409 | 36,6 | 30,9 | -0,13758 |
| 13505,1  | 0,521997 | 0,173176 | 65   | 38,5 | 0,979549 |
| 21555,1  | 0,659549 | 0,168025 | 26   | 28,9 | 0,295204 |
| 11749,3  | 0,495719 | 0,101463 | 95,3 | 46,3 | 0,547708 |
| 31333,2  | 0,637605 | 0,433411 | 33,8 | 29,7 | 0,268295 |



Продолжение таблицы Ж.1

| 1       | 2        | 3        | 4    | 5     | 6        |
|---------|----------|----------|------|-------|----------|
| 17660,5 | 0,765523 | 0,267597 | 54,2 | 18    | -0,33768 |
| 25320,1 | 0,606686 | 0,240259 | 18,3 | 31,2  | 0,088911 |
| 71281   | 0,629282 | 0,163079 | 29,2 | 28,2  | -0,06803 |
| 39115,2 | 0,673547 | 0,054001 | 37,5 | 26,5  | 0,952033 |
| 30047,8 | 0,595343 | 0,119345 | 30,8 | 33,6  | 0,954752 |
| 26472,3 | 1,032338 | 0,105609 | 40,1 | -10,2 | 0,854078 |
| 21643,1 | 0,714286 | 0,137819 | 37,6 | 22,8  | 0,937045 |
| 38386   | 0,662802 | 0,200179 | 49,6 | 26,6  | 0,849094 |
| 85375,5 | 0,577873 | 0,044024 | 37,5 | 34,5  | 0,972777 |
| 49108,7 | 0,655562 | 0,11163  | 61,8 | 27,1  | 0,83563  |
| 29139,9 | 0,771667 | 0,102457 | 41,5 | 10,8  | 0,887178 |
| 44171,2 | 0,7148   | 0,067016 | 33   | 20,9  | 0,821228 |
| 28317,2 | 0,681644 | 0,175872 | 59,7 | 25,6  | 0,969398 |
| 65704,6 | 0,485231 | 0,20432  | 84   | 43,2  | 0,924866 |
| 61595,8 | 0,566416 | 0,039856 | 71,3 | 33,9  | 0,8544   |
| 19484,8 | 0,638012 | 0,090413 | 46,9 | 30,8  | 0,989279 |
| 65963   | 0,33601  | 0,055438 | 62,5 | 57,5  | 1        |

Таблица Ж.2 – Исходные данные для проведения регрессионного анализа между показателями, характеризующими тип экономического поведения по данным 2005 г.

| Величина добавленной стоимости на душу населения по субъектам РФ, руб. | Показатель отношения потребительских расходов к среднедушевым доходам, раз | Удельный вес кредитных средств физических лиц в общем объеме доходов населения, % | Показатель доли привлеченных инвестиций в основной капитал, % | Показатель доли денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов, % | Показатель обратный отношению денежных средств, привлеченных кредитными организациями к общей сумме доходов населения, раз |
|--|--|---|---|---|--|
| 1  | 2  | 3   | 4   | 5   | 6  |
| 2005   | 2005   | 2005  | 2005  | 2005  | 2005   |
| 95911,2  | 0,636277   | 0,618608  | 56  | 24,3  | -2065,42   |
| 49923,4  | 0,710526   | 0,633898  | 61,9  | 20,9  | -1266,06   |
| 58261  | 0,64037  | 0,602983  | 46,5  | 23,4  | -2120,19   |
| 56534,5  | 0,693961   | 0,459503  | 61,2  | 19,7  | -1823,77   |
| 40039,1  | 0,695115   | 0,506909  | 68,4  | 18,6  | -1909,29   |
| 69192,2  | 0,772787   | 0,699293  | 59  | 11,3  | -1717,25   |
| 63304,4  | 0,592578   | 0,523725  | 75,6  | 29,7  | -1504,64   |

## Продолжение таблицы Ж.2

| 1        | 2        | 3        | 4    | 5    | 6        |
|----------|----------|----------|------|------|----------|
| 72995,3  | 0,661556 | 0,695806 | 62,3 | 24,7 | -1386,41 |
| 121376,2 | 0,686997 | 0,536456 | 36,6 | 17,8 | -1492,49 |
| 104738,3 | 0,816253 | 0,670449 | 59,9 | -1,6 | -1660,67 |
| 64180,4  | 0,720198 | 0,442067 | 55,2 | 17,3 | -1413,83 |
| 70665,8  | 0,703665 | 0,693457 | 64,3 | 17,5 | -1843,13 |
| 63687    | 0,723327 | 0,657512 | 63,8 | 17,5 | -1494,09 |
| 55573,9  | 0,694067 | 0,366351 | 59,1 | 23,4 | -1153,24 |
| 68048,7  | 0,805209 | 0,392862 | 70,6 | 9,8  | -1141,01 |
| 71587,4  | 0,682037 | 0,532106 | 36,8 | 22,3 | -1820,19 |
| 99335,1  | 0,593577 | 0,586322 | 65,8 | 29,1 | -2147,27 |
| 381997,1 | 0,706296 | 0,390842 | 65,1 | 14,9 | -2579,09 |
| 112950,3 | 0,653614 | 0,453404 | 58,1 | 23   | -1162,09 |
| 176075,2 | 0,649144 | 0,559464 | 66,3 | 24,2 | -1318,71 |
| 128965,3 | 0,606225 | 0,627085 | 68,7 | 28,9 | -1180,86 |
| 156379,7 | 0,565012 | 0,792393 | 60,2 | 29,5 | -1889,82 |
| 87122,8  | 0,684617 | 0,476989 | 63,7 | 20,7 | -1949,42 |
| 122024,2 | 0,705117 | 0,46135  | 44,2 | 16,6 | -1359,72 |
| 156652,5 | 0,65785  | 0,478011 | 38,1 | 22,5 | -1644,96 |
| 95286,2  | 0,711651 | 0,502062 | 51,3 | 17,7 | -1258,53 |
| 55772,9  | 0,849198 | 0,423842 | 44,5 | 5,5  | -1174,55 |
| 141795,6 | 0,628588 | 0,42698  | 57,7 | 22,6 | -2018,64 |
| 38514,5  | 0,694837 | 0,366082 | 76,3 | 22,5 | -1076,34 |
| 33017,9  | 0,603261 | 1,039298 | 68   | 29,1 | -892,99  |
| 72794,1  | 0,874301 | 0,455876 | 44,3 | 1,1  | -1688,08 |
| 69814    | 0,66093  | 0,708387 | 59   | 24   | -1447,96 |
| 76740,6  | 0,726811 | 0,546003 | 58,9 | 17,4 | -1250,17 |
| 60575    | 0,758019 | 0,401603 | 56,1 | 14,2 | -1132,81 |
| 33839,8  | 0,756381 | 0,058866 | 81,6 | 21,2 | -173,193 |
| 17435,1  | 0,277676 | 0,039758 | 99,4 | 69,6 | -261,09  |
| 42253,1  | 0,694988 | 0,247885 | 88,9 | 26,5 | -716,086 |
| 36971,7  | 0,708374 | 0,234849 | 84,5 | 24,8 | -587,893 |
| 44127,2  | 0,612979 | 0,309667 | 81,4 | 32,9 | -1511,83 |
| 53414,6  | 0,838577 | 0,593935 | 62,8 | 7,6  | -1586,73 |
| 93683,1  | 0,730942 | 0,508191 | 49,8 | 17,1 | -1116,21 |
| 46589,5  | 0,704088 | 0,593495 | 69,4 | 17,6 | -1261,88 |
| 50982,6  | 0,587375 | 0,51061  | 62,1 | 31,6 | -1294,22 |
| 128226,9 | 0,680211 | 0,624751 | 54,9 | 20,6 | -1501,74 |
| 90316,3  | 0,654284 | 0,758518 | 48,3 | 22,5 | -1578,9  |
| 54001,9  | 0,720819 | 0,719255 | 61,6 | 16,8 | -1420,01 |
| 119654   | 0,649946 | 0,65238  | 36,3 | 24,4 | -1305,15 |
| 55726,6  | 0,658269 | 0,695123 | 58,6 | 23,5 | -1480,01 |
| 87354,7  | 0,71438  | 0,882049 | 42,7 | 18,1 | -1974,38 |
| 101110,3 | 0,597618 | 0,768825 | 56,3 | 28,8 | -1392,58 |

## Продолжение таблицы Ж.1

| 1        | 2        | 3        | 4    | 5    | 6        |
|----------|----------|----------|------|------|----------|
| 52163,8  | 0,727669 | 0,752555 | 63,4 | 16,5 | -1502,72 |
| 124575,2 | 0,802245 | 0,572582 | 40,3 | 9,7  | -1582,74 |
| 65656,6  | 0,679984 | 0,480155 | 59,4 | 20,7 | -1646,39 |
| 59804,8  | 0,747596 | 0,528165 | 49   | 14,3 | -1465,16 |
| 51724    | 0,679792 | 0,669118 | 60,9 | 24,5 | -882,583 |
| 108697,2 | 0,671137 | 0,671555 | 49,1 | 18,9 | -1422,42 |
| 673208,3 | 0,5587   | 0,638952 | 43,6 | 28,3 | -1595,81 |
| 99159,8  | 0,697437 | 0,777654 | 41,5 | 17,4 | -1389,51 |
| 43592,3  | 0,48094  | 0,668231 | 86,7 | 41,4 | -698,013 |
| 77313,2  | 0,651568 | 0,865868 | 51,2 | 24,7 | -844,302 |
| 38429,7  | 0,470447 | 0,370737 | 92,3 | 43,5 | -493,155 |
| 77864,6  | 0,566737 | 1,290599 | 71,9 | 30,4 | -993,321 |
| 53812,4  | 0,764655 | 0,834471 | 51,7 | 12,6 | -1264,43 |
| 61741    | 0,634225 | 0,610181 | 66,1 | 24,2 | -886,53  |
| 152389   | 0,661489 | 0,78565  | 38,5 | 21,7 | -1319,19 |
| 102904,3 | 0,645596 | 0,505641 | 32,5 | 24,4 | -1212,79 |
| 104764,5 | 0,662188 | 0,586333 | 38,2 | 22,9 | -1084,63 |
| 88475,5  | 0,885676 | 0,618929 | 43,3 | -3,6 | -1444,46 |
| 108970,6 | 0,657483 | 0,777951 | 59   | 24,7 | -1237,17 |
| 155365,2 | 0,681282 | 0,769932 | 40,3 | 20,5 | -1451,16 |
| 191896   | 0,597357 | 0,308783 | 44,7 | 27,5 | -1079,29 |
| 129240,8 | 0,476941 | 0,305572 | 68,1 | 39,9 | -1667,35 |
| 92504,2  | 0,708502 | 0,418908 | 49,8 | 16,3 | -1400,49 |
| 116257,5 | 0,637767 | 0,389864 | 54,3 | 23,3 | -1665,56 |
| 88597,1  | 0,647295 | 0,906087 | 78,1 | 23,3 | -1145,69 |
| 157798,9 | 0,498612 | 0,436625 | 72   | 37,4 | -2085,63 |
| 230298,2 | 0,595016 | 0,283543 | 92,7 | 27,7 | -1363,58 |
| 77319,2  | 0,654387 | 0,471638 | 91,8 | 27,3 | -886,08  |
| 237134,5 | 0,299354 | 0,237628 | 90,6 | 52,3 | -1559,57 |

Таблица Ж.3 – Исходные данные для проведения регрессионного анализа между показателями, характеризующими тип экономического поведения по данным 2010 г.

| Величина добавленной стоимости на душу населения по субъектам РФ, руб. | Показатель отношения потребительских расходов к среднедушевым доходам, раз | Удельный вес кредитных средств физических лиц в общем объеме доходов населения, % | Показатель доли привлеченных инвестиций в основной капитал, % | Показатель доли денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов, % | Показатель обратный отношению денежных средств, привлеченных кредитными организациями к общей сумме доходов населения, раз |
|--|--|---|---|---|--|
| 1  | 2  | 3   | 4   | 5   | 6  |
| 2010   | 2010   | 2010  | 2010  | 2010  | 2010   |
| 260015,6   | 0,617195   | 1,041822  | 62,2  | 28,6  | -0,97442   |
| 114777,6   | 0,717847   | 1,042657  | 69,9  | 19,2  | -0,56129   |
| 155494,2   | 0,649352   | 1,389841  | 61,2  | 24,1  | -1,67019   |
| 148432,6   | 0,724627   | 1,177434  | 74,8  | 18,1  | -1,82643   |
| 103280   | 0,682938   | 1,22346   | 80,4  | 21,5  | -1,65716   |
| 186347,8   | 0,689733   | 1,228261  | 62,2  | 19,6  | -1,38511   |
| 146536,9   | 0,619602   | 1,25476   | 48,7  | 29,9  | -1,21564   |
| 171322,1   | 0,652366   | 1,226591  | 76,9  | 26,3  | -0,75522   |
| 211610,6   | 0,680911   | 1,014772  | 42,2  | 21,7  | -1,12712   |
| 259421,5   | 0,69224  | 1,450538  | 52,7  | 9,3   | -1,07216   |
| 134533,8   | 0,662753   | 1,121781  | 57,8  | 23,8  | -1,08906   |
| 154844,8   | 0,66333  | 1,439765  | 51,3  | 23  | -1,22538   |
| 156567,3   | 0,709336   | 1,438462  | 78,9  | 18  | -1,04816   |
| 131456,7   | 0,71308  | 0,849376  | 73,7  | 21  | -0,60757   |
| 161305   | 0,722122   | 1,259655  | 80,1  | 16,3  | -1,09218   |
| 152571,7   | 0,679719   | 1,309485  | 59,3  | 22,3  | -1,14527   |
| 187875,5   | 0,653371   | 1,265854  | 58  | 23,1  | -2,23987   |
| 730774,2   | 0,685455   | 1,018817  | 59,1  | 12,7  | -4,52941   |
| 186651,2   | 0,655241   | 1,705033  | 60,8  | 23  | -0,87783   |
| 390740,4   | 0,627269   | 1,224271  | 68,8  | 23,7  | -1,09468   |
| 302801,3   | 0,610485   | 1,261605  | 49,6  | 28,1  | -0,88418   |
| 217826,8   | 0,610981   | 1,760525  | 63,1  | 23,3  | -1,73396   |
| 208193,2   | 0,703117   | 1,517156  | 58,6  | 18,9  | -1,80204   |
| 286435,4   | 0,709285   | 1,268088  | 84,1  | 18  | -0,77969   |
| 292926,1   | 0,650393   | 1,091039  | 65,2  | 21,4  | -1,34545   |
| 200248,6   | 0,695814   | 1,201218  | 76,5  | 17,7  | -0,60922   |
| 128685,1   | 0,74246  | 1,014495  | 61,3  | 16,6  | -0,62002   |
| 349253,6   | 0,722849   | 1,598463  | 71,3  | 8,4   | -3,40705   |
| 107297,5   | 0,680267   | 1,093397  | 80,4  | 24,6  | -0,10105   |
| 84359,4  | 0,497427   | 2,087725  | 58,9  | 36  | -0,18318   |

## Продолжение таблицы Ж.3

| 1        | 2        | 3        | 4    | 5    | 6        |
|----------|----------|----------|------|------|----------|
| 196914,3 | 0,82696  | 1,14764  | 68,1 | 7,6  | -1,02627 |
| 143388,8 | 0,727836 | 1,288026 | 80,7 | 18,9 | -0,78031 |
| 166028,8 | 0,741198 | 1,297705 | 45,9 | 16,2 | -1,00986 |
| 154127,9 | 0,797774 | 1,343921 | 65,2 | 10,8 | -0,96232 |
| 94883,6  | 0,750734 | 0,217035 | 85,9 | 22,2 | 0,712681 |
| 48239,2  | 0,335202 | 0,332736 | 95,3 | 63,2 | 0,486696 |
| 89668,3  | 0,687688 | 0,790538 | 70,3 | 26,3 | -0,04688 |
| 91782,3  | 0,594043 | 1,043946 | 68,4 | 33   | 0,268978 |
| 105781,6 | 0,644129 | 0,608833 | 78,3 | 30,6 | -0,2655  |
| 118920,6 | 0,844269 | 1,302215 | 58,1 | 6,9  | -0,93867 |
| 186522   | 0,795245 | 1,139141 | 48,9 | 12,7 | -0,56357 |
| 118110,4 | 0,699303 | 1,605206 | 71,6 | 18,9 | -0,75075 |
| 125975,5 | 0,581548 | 1,434955 | 75,8 | 29   | -0,91814 |
| 264561,7 | 0,757436 | 1,247036 | 60,9 | 14   | -1,08591 |
| 180316,9 | 0,669131 | 1,912173 | 42,3 | 20,8 | -1,04936 |
| 125843   | 0,698084 | 1,81965  | 54,2 | 18,7 | -1,04162 |
| 235930,6 | 0,687859 | 1,498691 | 45,5 | 22,2 | -0,88779 |
| 128073,7 | 0,62846  | 1,186196 | 62,6 | 25,8 | -0,97168 |
| 196792,5 | 0,700127 | 1,46279  | 55,3 | 19,3 | -1,51889 |
| 224937,2 | 0,66497  | 1,578582 | 44,6 | 23,5 | -0,87854 |
| 124020,7 | 0,688313 | 1,161704 | 67,5 | 22   | -0,8368  |
| 216167,6 | 0,715967 | 1,462844 | 41,4 | 19   | -1,61415 |
| 148839   | 0,670783 | 1,420829 | 55,5 | 21,8 | -1,4304  |
| 137518,4 | 0,671033 | 1,367019 | 62,6 | 19,8 | -0,8895  |
| 129013,4 | 0,640492 | 1,316464 | 65,1 | 27   | -0,16661 |
| 243234,2 | 0,752185 | 1,292448 | 50,7 | 14,7 | -1,06738 |
| 973332,6 | 0,612859 | 1,795134 | 44,9 | 21,1 | -1,32984 |
| 187673,7 | 0,67713  | 1,655836 | 46,9 | 21,3 | -0,91023 |
| 108729,5 | 0,455969 | 1,9258   | 92,1 | 43,7 | 0,130985 |
| 137564,9 | 0,672973 | 1,844116 | 68,4 | 20,5 | -0,11765 |
| 99999,9  | 0,42313  | 2,289495 | 87,4 | 45,9 | 0,240619 |
| 180352,1 | 0,618929 | 2,037124 | 75,4 | 26,6 | -0,33256 |
| 124955,8 | 0,740321 | 1,897551 | 57,7 | 14,2 | -0,84703 |
| 150548,9 | 0,647096 | 1,680898 | 78,9 | 24   | -0,16408 |
| 372848,1 | 0,670573 | 1,937227 | 41,6 | 17,9 | -0,64127 |
| 224364,2 | 0,61456  | 2,050137 | 41,5 | 24,8 | -0,85412 |
| 226198,1 | 0,650284 | 1,81433  | 35,2 | 22,5 | -0,95512 |
| 181732,7 | 0,777095 | 1,977451 | 48   | 9,5  | -1,333   |
| 193216   | 0,684387 | 1,68987  | 48,8 | 20,8 | -0,81666 |
| 272576,5 | 0,630989 | 2,266248 | 53,9 | 22,2 | -1,25991 |
| 403658,5 | 0,62539  | 0,98881  | 53,7 | 18,9 | -0,37852 |
| 319849,2 | 0,520178 | 0,762809 | 85,6 | 32   | -1,29248 |
| 240220,7 | 0,672679 | 1,085564 | 85,9 | 20,9 | -1,36065 |

## Продолжение таблицы Ж.3

| 1        | 2        | 3        | 4    | 5    | 6        |
|----------|----------|----------|------|------|----------|
| 262685,8 | 0,650518 | 1,297021 | 73,8 | 22,2 | -1,56347 |
| 214827,2 | 0,670181 | 1,5738   | 76,8 | 18,5 | -0,98617 |
| 377895   | 0,498975 | 0,951554 | 64,8 | 33,9 | -1,66    |
| 977256   | 0,710255 | 0,803718 | 56   | 15,3 | -0,97714 |
| 178380,6 | 0,615455 | 1,177736 | 96,2 | 28,8 | -0,11673 |
| 767845,6 | 0,380135 | 0,456067 | 65,6 | 41,4 | -1,08167 |

Таблица Ж.4 – Исходные данные для проведения регрессионного анализа между показателями, характеризующими тип экономического поведения по данным 2012 г.

| Величина добавленной стоимости на душу населения по субъектам РФ, руб. | Показатель отношения потребительских расходов к среднедушевым доходам, раз | Удельный вес кредитных средств физических лиц в общем объеме доходов населения, % | Показатель доли привлеченных инвестиций в основной капитал, % | Показатель доли денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов, % | Показатель обратный отношению денежных средств, привлеченных кредитными организациями к общей сумме доходов населения, раз |
|--|--|---|---|---|--|
| 1  | 2  | 3   | 4   | 5   | 6  |
| 2012   | 2012   | 2012  | 2012  | 2012  | 2012   |
| 354982,9   | 0,66   | 1,385243  | 59,1  | 23,1  | -0,65738   |
| 166654   | 0,76   | 1,333604  | 68,8  | 14,3  | -0,33105   |
| 200178,9   | 0,75   | 1,88252   | 56,7  | 12,3  | -0,91336   |
| 243941,3   | 0,78   | 1,371043  | 75,7  | 10,8  | -1,3239  |
| 129826   | 0,74   | 1,353102  | 70,7  | 14,5  | -0,70235   |
| 286496,7   | 0,7  | 1,694819  | 67  | 16,6  | -0,88679   |
| 199326,8   | 0,68   | 1,61659   | 49  | 21,3  | -0,7442  |
| 226551,7   | 0,68   | 1,466889  | 64,4  | 21  | -0,32894   |
| 253302,1   | 0,73   | 1,323102  | 38,2  | 14,8  | -0,70608   |
| 348533,8   | 0,66   | 1,797894  | 52  | 13  | -0,80905   |
| 187706,4   | 0,69   | 1,383378  | 51,9  | 19,2  | -0,70332   |
| 215619,2   | 0,69   | 1,680346  | 52,4  | 18,8  | -0,81821   |
| 205874,5   | 0,71   | 1,760844  | 63,9  | 17,2  | -0,81346   |
| 188358,6   | 0,75   | 1,175477  | 80,4  | 16,1  | -0,73521   |
| 200009,7   | 0,75   | 1,700221  | 65,2  | 12,3  | -0,85533   |
| 201038   | 0,7  | 1,636836  | 49,1  | 18,2  | -0,53909   |

## Продолжение таблицы Ж.4

| 1        | 2    | 3        | 4    | 5    | 6        |
|----------|------|----------|------|------|----------|
| 255297   | 0,69 | 1,595754 | 43,7 | 18   | -1,23266 |
| 887545,2 | 0,76 | 1,270192 | 45,6 | 1,8  | -1,64238 |
| 253800,8 | 0,69 | 2,247917 | 54,2 | 16,8 | -0,51732 |
| 543089,8 | 0,66 | 1,711212 | 73,3 | 18,4 | -0,8667  |
| 387959   | 0,68 | 1,724068 | 62,2 | 18,8 | -0,83559 |
| 297377,7 | 0,67 | 2,169114 | 74,1 | 17,4 | -0,64987 |
| 278319,2 | 0,71 | 1,656971 | 64,1 | 16,1 | -0,80867 |
| 386747,8 | 0,78 | 1,963514 | 78,9 | 8,9  | -0,4543  |
| 357478,8 | 0,67 | 1,59144  | 58,7 | 16,3 | -0,92334 |
| 274474,3 | 0,73 | 1,650421 | 64,1 | 10,5 | -0,26747 |
| 162885,8 | 0,77 | 1,462546 | 71,7 | 12,1 | -0,41576 |
| 459261,2 | 0,8  | 1,953087 | 56,3 | -4,6 | -1,62001 |
| 147117,4 | 0,75 | 1,380158 | 59,8 | 16   | 0,010276 |
| 119182,5 | 0,55 | 3,273338 | 42,9 | 26,4 | -0,21245 |
| 271035,4 | 0,84 | 1,403989 | 52,5 | 4,1  | -0,34122 |
| 208328,8 | 0,79 | 1,658834 | 78,4 | 11,3 | -0,43303 |
| 221677,3 | 0,8  | 1,632957 | 41,8 | 8,8  | -0,69273 |
| 197358,8 | 0,86 | 1,785093 | 72,2 | 1,8  | -0,34943 |
| 128639,7 | 0,73 | 0,339751 | 87,3 | 24,4 | 0,788801 |
| 84532,9  | 0,37 | 0,646983 | 95,4 | 58,4 | 0,620772 |
| 123389,8 | 0,73 | 1,489196 | 83,2 | 19,2 | 0,070199 |
| 125750,5 | 0,59 | 1,806424 | 85,1 | 32,5 | 0,083099 |
| 140924,6 | 0,73 | 1,083693 | 73,2 | 20,2 | -0,10692 |
| 154529,6 | 0,93 | 1,598444 | 55,8 | -2,7 | -0,75876 |
| 284068,3 | 0,82 | 1,455605 | 46,4 | 8,8  | 0,098716 |
| 170089   | 0,74 | 1,898308 | 73,9 | 13   | -0,54762 |
| 161158,7 | 0,61 | 1,775506 | 69,9 | 22,8 | -0,38055 |
| 376889,2 | 0,8  | 1,429607 | 52,5 | 8,6  | 0,127862 |
| 244746,2 | 0,7  | 2,035507 | 45,5 | 14,4 | -0,4427  |
| 174293,5 | 0,74 | 2,014511 | 71,1 | 12,7 | -0,82283 |
| 340933,2 | 0,74 | 1,820089 | 44,9 | 14,3 | -0,68156 |
| 160461,8 | 0,69 | 1,523578 | 60,1 | 17,6 | -0,37767 |
| 254630,6 | 0,74 | 1,563766 | 59,7 | 15,2 | -0,66352 |
| 311588,5 | 0,74 | 2,03708  | 26,5 | 13,7 | -0,33181 |
| 175094,9 | 0,71 | 1,49942  | 80,6 | 17,6 | -0,7279  |
| 293001,2 | 0,69 | 1,644501 | 41   | 20,1 | -0,75328 |
| 190481,6 | 0,76 | 1,862468 | 58,8 | 10   | -0,78282 |
| 191059,6 | 0,71 | 2,045357 | 65,4 | 8,6  | -0,60663 |
| 162559,5 | 0,67 | 1,871165 | 57,9 | 20,6 | -0,2207  |
| 344282,6 | 0,79 | 1,637895 | 45,6 | 8,8  | -0,01386 |
| 1325288  | 0,65 | 2,437734 | 47,1 | 11,8 | -0,42916 |
| 242150,5 | 0,73 | 2,073411 | 53,9 | 12,5 | -0,24344 |
| 141442,4 | 0,55 | 2,331584 | 79,5 | 32,8 | -0,10074 |

## Продолжение таблицы Ж.4

| 1        | 2    | 3        | 4    | 5    | 6        |
|----------|------|----------|------|------|----------|
| 171920,4 | 0,75 | 2,659561 | 66   | 8,5  | 0,122999 |
| 121498,9 | 0,46 | 2,830421 | 85,2 | 40,2 | 0,407253 |
| 245382,3 | 0,72 | 2,407475 | 76,4 | 14,2 | 0,077001 |
| 154205,7 | 0,83 | 2,28076  | 56,4 | 4,3  | -0,82147 |
| 205511,4 | 0,68 | 2,412159 | 42,9 | 18,7 | -0,17233 |
| 419586,9 | 0,74 | 2,446339 | 43,7 | 8,7  | -0,29893 |
| 306935,9 | 0,66 | 2,809258 | 38,6 | 17,7 | -0,70632 |
| 261301,2 | 0,69 | 2,133211 | 36,7 | 15,2 | -0,46965 |
| 244441,8 | 0,79 | 2,277779 | 65   | 5,8  | -0,24714 |
| 252493   | 0,74 | 1,810035 | 60,9 | 13,2 | -0,16096 |
| 352660,4 | 0,66 | 2,585567 | 51,4 | 14,8 | -0,44023 |
| 565450,4 | 0,61 | 1,67129  | 58,2 | 19,3 | -0,05444 |
| 396388,6 | 0,56 | 1,331656 | 72,3 | 26   | -0,59852 |
| 284789,3 | 0,71 | 1,61685  | 80,8 | 14,3 | -0,6262  |
| 323415   | 0,73 | 1,941958 | 70,6 | 13,1 | -0,43596 |
| 285642,7 | 0,67 | 2,076687 | 77,8 | 18,2 | -0,17172 |
| 501071,2 | 0,52 | 1,658065 | 70,3 | 27,7 | -1,29737 |
| 1297867  | 0,78 | 1,460816 | 61,8 | 5,3  | -0,75588 |
| 244614   | 0,62 | 1,745524 | 94,5 | 25,5 | -0,17585 |
| 960056,9 | 0,32 | 0,615783 | 83,7 | 46,5 | -0,85146 |



## Приложение И

### Ранжирование регионов по сумме нормированных значений показателей, характеризующих тип экономического поведения

Таблица И.1 – Ранжирование регионов по сумме нормированных значений показателей, характеризующих тип экономического поведения, по данным 2000, 2005, 2010, 2012 и 2015 гг. от максимального значения к минимальному

| Рейтинговый номер субъекта РФ | Субъект РФ                        | Сумма нормированных значений показателей, характеризующих тип экономического поведения по данным 2000, 2005, 2010 и 2012 гг. |
|-------------------------------|-----------------------------------|--|
| 1                             | 2                                 | 3  |
| 1                             | Республика Тыва                   | 17,02872   |
| 2                             | Республика Алтай                  | 16,15254   |
| 3                             | Республика Хакасия                | 15,66651   |
| 4                             | Республика Ингушетия              | 15,57066   |
| 5                             | Республика Калмыкия               | 15,53186   |
| 6                             | Еврейская автономная область      | 15,1492  |
| 7                             | Амурская область                  | 14,95837   |
| 8                             | Республика Дагестан               | 14,80947   |
| 9                             | Кабардино-Балкарская Республика   | 14,6206  |
| 10                            | Карачаево-Черкесская Республика   | 14,61493   |
| 11                            | Республика Бурятия                | 14,13149   |
| 12                            | Забайкальский край                | 13,82205   |
| 13                            | Республика Северная Осетия-Алания | 13,70955   |
| 14                            | Астраханская область              | 13,61522   |
| 15                            | Республика Марий Эл               | 13,53591   |
| 16                            | Республика Адыгея                 | 13,42244   |
| 17                            | Ленинградская область             | 13,41742   |
| 18                            | Курганская область                | 13,303   |
| 19                            | Алтайский край                    | 13,30244   |
| 20                            | Смоленская область                | 13,23405   |
| 21                            | Томская область                   | 13,12533   |
| 22                            | Омская область                    | 13,11941   |
| 23                            | Ростовская область                | 13,04603   |
| 24                            | Пензенская область                | 13,03753   |
| 25                            | Республика Мордовия               | 13,00448   |
| 26                            | Брянская область                  | 12,99936   |
| 27                            | Новгородская область              | 12,94876   |
| 28                            | Тверская область                  | 12,94216   |

## Продолжение таблицы И.1

| 1  | 2                          | 3        |
|----|----------------------------|----------|
| 29 | Приморский край            | 12,8575  |
| 30 | Чувашская Республика       | 12,84597 |
| 31 | Новосибирская область      | 12,73234 |
| 32 | Магаданская область        | 12,682   |
| 33 | Республика Карелия         | 12,60844 |
| 34 | Курская область            | 12,54481 |
| 35 | Тамбовская область         | 12,4073  |
| 36 | Вологодская область        | 12,38    |
| 37 | Сахалинская область        | 12,24678 |
| 38 | Костромская область        | 12,22639 |
| 39 | Хабаровский край           | 12,20196 |
| 40 | Калужская область          | 12,18635 |
| 41 | Кировская область          | 12,18226 |
| 42 | Архангельская область      | 12,1759  |
| 43 | Камчатский край            | 12,17301 |
| 44 | Республика Башкортостан    | 12,16439 |
| 45 | Челябинская область        | 12,13438 |
| 46 | Республика Коми            | 12,11576 |
| 47 | Ивановская область         | 12,10031 |
| 48 | Красноярский край          | 12,09478 |
| 49 | Ставропольский край        | 12,00106 |
| 50 | Воронежская область        | 11,95442 |
| 51 | Ульяновская область        | 11,93345 |
| 52 | Удмуртская Республика      | 11,8944  |
| 53 | Иркутская область          | 11,84975 |
| 54 | Псковская область          | 11,80688 |
| 55 | Волгоградская область      | 11,7444  |
| 56 | Республика Саха (Якутия)   | 11,74243 |
| 57 | Краснодарский край         | 11,73824 |
| 58 | Саратовская область        | 11,73811 |
| 59 | Оренбургская область       | 11,73332 |
| 60 | Свердловская область       | 11,72394 |
| 61 | Кемеровская область        | 11,72192 |
| 62 | Чукотский автономный округ | 11,65997 |
| 63 | Республика Татарстан       | 11,64715 |
| 64 | Калининградская область    | 11,61723 |
| 65 | Нижегородская область      | 11,49016 |
| 66 | Тюменская область          | 11,38102 |
| 67 | Рязанская область          | 11,36231 |
| 68 | Московская область         | 11,28838 |
| 69 | Тульская область           | 11,27614 |
| 70 | Белгородская область       | 11,23229 |
| 71 | Орловская область          | 11,16638 |

## Продолжение таблицы И.1

| 1  | 2                    | 3        |
|----|----------------------|----------|
| 72 | Пермский край        | 11,10329 |
| 73 | Владимирская область | 10,82498 |
| 74 | Мурманская область   | 10,72782 |
| 75 | Ярославская область  | 10,69719 |
| 76 | Самарская область    | 10,41244 |
| 77 | Липецкая область     | 10,40192 |
| 78 | г. Санкт-Петербург   | 10,14874 |
| 79 | г. Москва            | 9,054578 |

## Приложение К

### Ранжирование регионов по сумме нормированных значений величины добавленной стоимости на душу населения по субъектам РФ

Таблица К.1 – Ранжирование регионов по сумме нормированных значений величины добавленной стоимости на душу населения по субъектам РФ по данным 2000, 2005, 2010, 2012 и 2015 гг. от максимального значения к минимальному

| Рейтинговый номер субъекта РФ | Субъект РФ                 | Сумма нормированных значений величины добавленной стоимости на душу населения по субъектам РФ по данным 2000, 2005, 2010, 2012 и 2015 гг. |
|-------------------------------|----------------------------|---|
| 1                             | 2                          | 3   |
| 1                             | Тюменская область          | 4,949099  |
| 2                             | Сахалинская область        | 3,625228  |
| 3                             | г. Москва                  | 3,202825  |
| 4                             | Чукотский автономный округ | 2,893006  |
| 5                             | Республика Саха (Якутия)   | 1,922139  |
| 6                             | Магаданская область        | 1,715477  |
| 7                             | Республика Коми            | 1,586975  |
| 8                             | Красноярский край          | 1,491683  |
| 9                             | г. Санкт-Петербург         | 1,306772  |
| 10                            | Мурманская область         | 1,256744  |
| 11                            | Камчатский край            | 1,236299  |
| 12                            | Архангельская область      | 1,173301  |
| 13                            | Республика Татарстан       | 1,11678   |
| 14                            | Томская область            | 1,062535  |
| 15                            | Ленинградская область      | 1,049073  |
| 16                            | Вологодская область        | 1,019968  |
| 17                            | Хабаровский край           | 0,994722  |
| 18                            | Пермский край              | 0,960924  |
| 19                            | Свердловская область       | 0,910053  |
| 20                            | Белгородская область       | 0,90073   |
| 21                            | Московская область         | 0,900022  |

## Продолжение таблицы К.1

| 1  | 2                            | 3        |
|----|------------------------------|----------|
| 22 | Самарская область            | 0,898639 |
| 23 | Иркутская область            | 0,885288 |
| 24 | Липецкая область             | 0,840907 |
| 25 | Оренбургская область         | 0,840056 |
| 26 | Приморский край              | 0,779334 |
| 27 | Республика Карелия           | 0,760085 |
| 28 | Новгородская область         | 0,745071 |
| 29 | Кемеровская область          | 0,73062  |
| 30 | Республика Башкортостан      | 0,728611 |
| 31 | Амурская область             | 0,724005 |
| 32 | Челябинская область          | 0,698332 |
| 33 | Ярославская область          | 0,693961 |
| 34 | Калининградская область      | 0,682183 |
| 35 | Удмуртская Республика        | 0,677725 |
| 36 | Нижегородская область        | 0,672703 |
| 37 | Краснодарский край           | 0,667225 |
| 38 | Новосибирская область        | 0,652715 |
| 39 | Омская область               | 0,646573 |
| 40 | Республика Хакасия           | 0,641632 |
| 41 | Калужская область            | 0,622781 |
| 42 | Курская область              | 0,55155  |
| 43 | Волгоградская область        | 0,538374 |
| 44 | Еврейская автономная область | 0,535773 |
| 45 | Астраханская область         | 0,535617 |
| 46 | Воронежская область          | 0,529894 |
| 47 | Тульская область             | 0,522418 |
| 48 | Рязанская область            | 0,498985 |
| 49 | Смоленская область           | 0,496889 |
| 50 | Тверская область             | 0,4836   |
| 51 | Забайкальский край           | 0,460334 |
| 52 | Орловская область            | 0,457245 |
| 53 | Ростовская область           | 0,454392 |
| 54 | Саратовская область          | 0,452411 |
| 55 | Владимирская область         | 0,447602 |

## Продолжение таблицы К.1

| 1  | 2                                 | 3        |
|----|-----------------------------------|----------|
| 56 | Тамбовская область                | 0,441631 |
| 57 | Костромская область               | 0,441571 |
| 58 | Ульяновская область               | 0,415056 |
| 59 | Республика Бурятия                | 0,40774  |
| 60 | Кировская область                 | 0,367592 |
| 61 | Пензенская область                | 0,355657 |
| 62 | Псковская область                 | 0,349959 |
| 63 | Республика Мордовия               | 0,347685 |
| 64 | Чувашская Республика              | 0,332644 |
| 65 | Ставропольский край               | 0,331753 |
| 66 | Курганская область                | 0,329271 |
| 67 | Республика Марий Эл               | 0,321377 |
| 68 | Алтайский край                    | 0,320277 |
| 69 | Брянская область                  | 0,320049 |
| 70 | Республика Алтай                  | 0,245073 |
| 71 | Республика Адыгея                 | 0,22613  |
| 72 | Республика Северная Осетия-Алания | 0,224548 |
| 73 | Ивановская область                | 0,210269 |
| 74 | Республика Калмыкия               | 0,20785  |
| 75 | Кабардино-Балкарская Республика   | 0,191277 |
| 76 | Республика Тыва                   | 0,173352 |
| 77 | Республика Дагестан               | 0,170228 |
| 78 | Карачаево-Черкесская Республика   | 0,165458 |
| 79 | Республика Ингушетия              | 0,004492 |

## Приложение Л

### Экономические параметры групп регионов с гедонистическим, сбалансированным и аскетическим типом экономического поведения

Таблица Л.1 – Экономические параметры регионов группы А1 (2013 г.)

| Субъект РФ            | Количественные значения основных экономических параметров. |  |                      |   |   |  |  |  |  |   |   |
|-----------------------|--|--|----------------------|---|---|--|--|--|--|---|---|
|                       | Величина добавленной стоимости на душу населения, руб.     | Стоимость основных фондов на душу населения, тыс. руб. | Уровень занятости, % | Потребительские расходы в среднем на душу населения в месяц, руб. | Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, руб. | Доля привлеченных инвестиций в основной капитал, % | Доля денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов, % | Задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения, тыс. руб. | Задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения, тыс. руб. | Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, на начало года на душу населения, тыс. руб. | Вклады (депозиты) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, на начало года на душу населения, тыс. руб. |
| 1                     | 2  | 3  | 4                    | 5   | 6   | 7  | 8  | 9  | 10   | 11  | 12  |
| Республика Хакасия    | 269016,3   | 639,584  | 61,9                 | 12408   | 17876   | 68,8   | 15,9   | 51,850   | 0,118  | 34,130  | 1,344   |
| Еврейская АО          | 220875,0   | 946,9854   | 60,2                 | 12989   | 20417   | 89,6   | 23,5   | 46,671   | 0,175  | 39,924  | 1,796   |
| Амурская область      | 259460,1   | 1002,383   | 61,9                 | 16624   | 24671   | 80,5   | 18,4   | 65,083   | 0,131  | 54,670  | 2,212   |
| Забайкальский край    | 210277,3   | 689,5681   | 58,0                 | 13128   | 19886   | 63,8   | 20,2   | 59,680   | 0,071  | 33,603  | 1,172   |
| Ленинградская область | 394189,0   | 1294,824   | 67,5                 | 15017   | 20161   | 74,7   | 11   | 48,106   | 1,760  | 46,910  | 4,199   |
| Астраханская область  | 263511,9   | 837,4035   | 64,0                 | 15706   | 19777   | 87,5   | 9,4  | 42,888   | 0,126  | 45,231  | 3,027   |
| Омская область        | 280274,8   | 460,5117   | 64,6                 | 16223   | 21364   | 64,2   | 11,1   | 48,323   | 0,414  | 50,082  | 3,842   |

Продолжение таблицы Л.1

| 1                                       | 2         | 3        | 4    | 5     | 6     | 7    | 8    | 9      | 10    | 11     | 12     |
|---|-----------|----------|------|-------|-------|------|------|--------|-------|--------|--------|
| Томская область                         | 377203,0  | 925,075  | 57,8 | 13285 | 20430 | 47,9 | 15,7 | 62,305 | 0,288 | 61,004 | 4,677  |
| Смоленская область                      | 232202,8  | 654,0978 | 66,7 | 14359 | 19982 | 74,6 | 16,2 | 44,171 | 0,982 | 52,396 | 4,174  |
| Значение показателя в среднем по России | 376 383,0 | 930,418  | 64,8 | 19075 | 25928 | 54,7 | 10,8 | 52,083 | 1,654 | 81,828 | 17,277 |

Таблица Л.2 – Экономические параметры регионов группы А2 (2013 г.)

| Субъект РФ           | Количественные значения основных экономических параметров |  |                      |   |   |  |   |  |  |   |   |
|----------------------|---|--|----------------------|---|---|--|---|--|--|---|---|
|                      | Величина добавленной стоимости на душу населения, руб.    | Стоимость основных фондов на душу населения, тыс. руб. | Уровень занятости, % | Потребительские расходы в среднем на душу населения в месяц, руб. | Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, руб. | Доля привлеченных инвестиций в основной капитал, % | Доля денежных доходов населения, направленных на приобретение финансовых активов, % | Задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения, тыс. руб. | Задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения, тыс. руб. | Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, на начало года на душу населения, тыс. руб. | Вклады (депозиты) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, на начало года на душу населения, тыс. руб. |
| 1                    | 2   | 3  | 4                    | 5   | 6   | 7  | 8   | 9  | 10   | 11  | 12  |
| Республика Тыва      | 134 193,8   | 206,274  | 46,6                 | 6090  | 13472   | 87,8   | 39,9  | 51,466   | 0,023  | 15,426  | 0,170363  |
| Республика Алтай     | 156 828,0   | 409,919  | 59,9                 | 8764  | 14752   | 88,1   | 26,0  | 47,194   | 0,294  | 23,777  | 0,507109  |
| Республика Ингушетия | 100 910,7   | 146,874  | 38,6                 | 4877  | 13821   | 98,3   | 60,5  | 9,645  | 0,042  | 139,057   | 0,373101  |



Продолжение таблицы Л.2

| 1  | 2         | 3       | 4    | 5     | 6     | 7    | 8    | 9      | 10    | 11     | 12       |
|--|-----------|---------|------|-------|-------|------|------|--------|-------|--------|----------|
| Республика<br>Калмыкия                             | 145 318,3 | 439,268 | 57,6 | 6199  | 11311 | 35,8 | 24,7 | 53,168 | 0,307 | 19,350 | 0,914871 |
| Республика<br>Дагестан                             | 145 351,7 | 333,573 | 55,9 | 16986 | 21717 | 87,9 | 18,3 | 8,959  | 0,098 | 9,264  | 0,256176 |
| Кабардино-<br>Балкарская<br>Республика             | 131 866,1 | 253,016 | 58,7 | 11194 | 15297 | 78,4 | 18,3 | 32,637 | 0,299 | 22,795 | 1,463841 |
| Кара-<br>чаевская<br>Республика                    | 133 175,0 | 336,612 | 57,6 | 8348  | 14664 | 80,2 | 33,7 | 36,636 | 0,147 | 18,256 | 5,618097 |
| Республика<br>Бурятия                              | 182 653,8 | 536,024 | 58,6 | 15058 | 20785 | 63,3 | 11,2 | 70,944 | 0,132 | 30,412 | 1,595395 |
| Республика<br>Адыгея                               | 161 676,7 | 357,413 | 58,3 | 14987 | 18512 | 73,8 | 7,5  | 33,660 | 0,350 | 26,610 | 0,990121 |
| Курганская<br>область                              | 187 361,2 | 700,456 | 60,3 | 11901 | 17583 | 63,8 | 17,3 | 44,525 | 0,100 | 31,853 | 1,051617 |
| Республика<br>Марий Эл                             | 180 416,2 | 456,340 | 65,0 | 10509 | 14517 | 74,4 | 13,9 | 33,402 | 0,247 | 35,128 | 1,649021 |
| Алтайский<br>край                                  | 171 556,2 | 363,469 | 57,4 | 12546 | 15979 | 56,4 | 8,3  | 44,246 | 0,164 | 37,529 | 1,691652 |
| Республика<br>Северная<br>Осетия-<br>Алания        | 159 050,5 | 280,009 | 60,6 | 13014 | 17788 | 87,1 | 18,9 | 29,102 | 0,319 | 32,671 | 1,404056 |
| Республика<br>Мордовия                             | 183 147,9 | 532,154 | 67,7 | 8888  | 14433 | 58,5 | 22,6 | 32,645 | 0,303 | 40,052 | 1,399    |
| Ростовская<br>область                              | 217 297,9 | 471,418 | 60,9 | 17343 | 20995 | 74   | 5,2  | 46,105 | 0,423 | 54,577 | 4,464    |
| Брянская<br>область                                | 178 926,9 | 415,518 | 62,6 | 15041 | 20152 | 72,1 | 14,9 | 34,659 | 0,195 | 40,800 | 3,516545 |
| Пензенская<br>область                              | 198 482,9 | 527,545 | 62,6 | 12950 | 17815 | 83,5 | 15,5 | 33,622 | 0,286 | 45,612 | 2,19405  |
| Значение<br>показателя в<br>среднем по Рос-<br>сии | 376 383,0 | 930,418 | 64,8 | 19075 | 25928 | 54,7 | 10,8 | 52,083 | 1,654 | 81,828 | 17,277   |

Таблица Л.3 – Экономические параметры регионов группы Б1 (2013 г.)

| Субъект РФ                              | Количественные значения основных экономических параметров |  |                      |   |   |  |   |  |  |   |   |
|---|---|--|----------------------|---|---|--|---|--|--|---|---|
|   | Величина добавленной стоимости на душу населения, руб.    | Стоимость основных фондов на душу населения, тыс. руб. | Уровень занятости, % | Потребительские расходы в среднем на душу населения в месяц, руб. | Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, руб. | Доля привлеченных инвестиций в основной капитал, % | Доля денежных доходов населения, направленных на приобретение финансовых активов, % | Задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения, тыс. руб. | Задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения, тыс. руб. | Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, на начало года на душу населения, тыс. руб. | Вклады (депозиты) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, на начало года на душу населения, тыс. руб. |
| 1                                       | 2   | 3  | 4                    | 5   | 6   | 7  | 8   | 9  | 10   | 11  | 12  |
| Республика Коми                         | 559 984,3   | 2211,012   | 66,9                 | 19338   | 29335   | 57,9   | 15,6  | 66,076   | 0,229  | 83,983  | 5,079   |
| Хабаровский край                        | 353 241,1   | 1008,963   | 66                   | 21216   | 29382   | 63,1   | 13,9  | 72,489   | 0,406  | 99,298  | 7,039   |
| Камчатский край                         | 410 861,2   | 926,986  | 69,7                 | 19484   | 35371   | 69,8   | 26,0  | 65,381   | 0,244  | 115,990   | 8,610   |
| Магаданская область                     | 584 729,7   | 1525,258   | 76,8                 | 22345   | 42463   | 80,3   | 24,3  | 84,320   | 2,153  | 144,406   | 7,371   |
| Приморский край                         | 296 267,8   | 1344,468   | 63,9                 | 17585   | 24343   | 64,2   | 12,6  | 50,578   | 0,598  | 77,343  | 8,485   |
| Сахалинская область                     | 1369003,1   | 2927,669   | 66,9                 | 27846   | 39971   | 59,9   | 13,8  | 72,113   | 0,282  | 110,134   | 8,941   |
| Архангельская область                   | 428 050,6   | 1169,193   | 63,3                 | 17560   | 26262   | 58,4   | 19,7  | 58,362   | 0,302  | 66,075  | 4,244   |
| Вологодская область                     | 285 522,7   | 1034,876   | 64,5                 | 13153   | 20513   | 36,5   | 20,2  | 54,793   | 0,326  | 61,780  | 5,148   |
| Значение показателя в среднем по России | 376 383,0   | 930,418  | 64,8                 | 19075   | 25928   | 54,7   | 10,8  | 52,083   | 1,654  | 81,828  | 17,277  |

Таблица Л.4 – Экономические параметры регионов группы Б2 (2013 г.)

| Субъект РФ                              | Количественные значения основных экономических параметров |  |                      |   |   |  |  |   |   |   |   |
|---|---|--|----------------------|---|---|--|--|---|---|---|---|
|   | Величина добавленной стоимости на душу населения, руб.    | Стоимость основных фондов на душу населения, тыс. руб. | Уровень занятости, % | Потребительские расходы в среднем на душу населения в месяц, руб. | Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, руб. | Доля привлеченных инвестиций в основной капитал, % | Доля денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов, % | Задолженность по кредитам в рублях, представленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения, тыс. руб. | Задолженность по кредитам в иностранной валюте, представленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения, тыс. руб. | Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, на начало года на душу населения, тыс. руб. | Вклады (депозиты) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, на начало года на душу населения, тыс. руб. |
| Республика Карелия                      | 276 835,1   | 763,626  | 61,1                 | 15547   | 21494   | 61,3   | 10,4   | 64,030  | 0,313   | 63,201  | 5,163   |
| Тверская область                        | 219160,7  | 758,3771   | 66,3                 | 14357   | 19106   | 69,2   | 11,5   | 41,127  | 0,629   | 54,415  | 4,166   |
| Новгородская область                    | 285079,1  | 630,3268   | 66,8                 | 15979   | 21392   | 56,2   | 8,7  | 48,819  | 0,357   | 50,628  | 4,604   |
| Краснодарский край                      | 301 436,1   | 678,120  | 60,9                 | 20295   | 25777   | 63,5   | 9,0  | 42,872  | 0,401   | 60,606  | 5,487   |
| Воронежская область                     | 260 409,5   | 497,118  | 61                   | 17006   | 22056   | 76,8   | 12,1   | 35,993  | 0,353   | 69,524  | 5,687   |
| Калужская область                       | 291 955,0   | 661,803  | 67,4                 | 15876   | 23182   | 56   | 17,3   | 49,123  | 1,246   | 67,427  | 5,114   |
| Курская область                         | 243 267,5   | 542,498  | 63,8                 | 14369   | 20809   | 62,6   | 19,3   | 40,265  | 0,277   | 47,427  | 2,896   |
| Новосибирская область                   | 301 955,7   | 544,429  | 64,6                 | 18051   | 22597   | 68,1   | 5,0  | 63,354  | 0,501   | 73,980  | 6,315   |
| Республика Башкортостан                 | 311 655,9   | 517,986  | 61,2                 | 19632   | 23892   | 42,8   | 7,7  | 45,087  | 0,183   | 46,217  | 3,656   |
| Челябинская область                     | 252 109,8   | 619,607  | 66,1                 | 15898   | 21888   | 62,2   | 13,0   | 56,948  | 0,311   | 55,315  | 4,658   |
| Удмуртская Республика                   | 266 799,4   | 573,503  | 67,5                 | 13317   | 18660   | 48,2   | 12,3   | 46,208  | 0,277   | 45,728  | 2,548   |
| Значение показателя в среднем по России | 376 383,0   | 930,418  | 64,8                 | 19075   | 25928   | 54,7   | 10,8   | 52,083  | 1,654   | 81,828  | 17,277  |

Таблица Л.5 – Экономические параметры регионов группы Б3 (2013 г.)

| Субъект РФ                              | Количественные значения основных экономических параметров |  |                      |   |   |  |  |  |  |   |   |
|---|---|--|----------------------|---|---|--|--|--|--|---|---|
|   | Величина добавленной стоимости на душу населения, руб.    | Стоимость основных фондов на душу населения, тыс. руб. | Уровень занятости, % | Потребительские расходы в среднем на душу населения в месяц, руб. | Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, руб. | Доля привлеченных инвестиций в основной капитал, % | Доля денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов, % | Задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения, тыс. руб. | Задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения, тыс. руб. | Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, на начало года на душу населения, тыс. руб. | Вклады (депозиты) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, на начало года на душу населения, тыс. руб. |
| 1                                       | 2   | 3  | 4                    | 5   | 6   | 7  | 8  | 9  | 10   | 11  | 12  |
| Костромская область                     | 217 606,0   | 524,668  | 65,2                 | 11937   | 17575   | 52,5   | 20,7   | 36,141   | 0,161  | 54,419  | 2,853   |
| Чувашская Республика                    | 180 757,3   | 526,760  | 66,4                 | 11276   | 15264   | 62,6   | 11,6   | 38,883   | 0,364  | 43,683  | 2,100   |
| Ульяновская область                     | 204 827,5   | 484,913  | 64,2                 | 12993   | 18580   | 64,3   | 9,6  | 47,971   | 0,291  | 47,555  | 2,389   |
| Тамбовская область                      | 219 948,4   | 580,393  | 60,8                 | 15028   | 19834   | 78,4   | 14,7   | 30,541   | 0,181  | 42,827  | 1,762   |
| Ставропольский край                     | 171 295,6   | 445,483  | 60,5                 | 17421   | 19768   | 50,1   | 2,1  | 39,045   | 0,352  | 43,130  | 3,418   |
| Кировская область                       | 170 894,3   | 519,266  | 62,8                 | 13126   | 18012   | 58,5   | 11,4   | 37,295   | 0,252  | 48,189  | 2,102   |
| Ивановская область                      | 150 791,8   | 461,886  | 63,9                 | 13322   | 18123   | 73,4   | 15,1   | 31,185   | 0,313  | 54,875  | 5,089   |
| Значение показателя в среднем по России | 376 383,0   | 930,418  | 64,8                 | 19075   | 25928   | 54,7   | 10,8   | 52,083   | 1,654  | 81,828  | 17,277  |

Таблица Л.6 – Экономические параметры регионов группы В1 (2013 г.)

| Субъект РФ               | Количественные значения основных экономических параметров |  |                      |   |   |  |   |  |  |   |   |
|--------------------------|---|--|----------------------|---|---|--|---|--|--|---|---|
|                          | Величина добавленной стоимости на душу населения, руб.    | Стоимость основных фондов на душу населения, тыс. руб. | Уровень занятости, % | Потребительские расходы в среднем на душу населения в месяц, руб. | Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, руб. | Доля привлеченных инвестиций в основной капитал, % | Доля денежных доходов населения, направленных на приобретение финансовых активов, % | Задолженность по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения, тыс. руб. | Задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения, тыс. руб. | Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, на начало года на душу населения, тыс. руб. | Вклады (депозиты) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, на начало года на душу населения, тыс. руб. |
| 1                        | 2   | 3  | 4                    | 5   | 6   | 7  | 8   | 9  | 10   | 11  | 12  |
| Красноярский край        | 440 993,8   | 819,756  | 64,9                 | 18202   | 24922   | 37,9   | 9,9   | 73,808   | 0,305  | 56,829  | 3,471   |
| Оренбургская область     | 352 588,8   | 793,613  | 65,7                 | 13842   | 18628   | 33,8   | 12,1  | 47,202   | 0,208  | 46,763  | 3,334   |
| Республика Саха (Якутия) | 595 830,2   | 1399,104   | 65,2                 | 19269   | 31528   | 53,6   | 17,8  | 74,259   | 0,136  | 62,463  | 2,026   |
| Республика Татарстан     | 403 941,9   | 872,708  | 67,3                 | 21130   | 26161   | 48,2   | 7,2   | 48,618   | 0,310  | 70,265  | 6,731   |
| Белгородская область     | 369 139,1   | 671,335  | 65,4                 | 16099   | 23735   | 58,1   | 20,7  | 43,322   | 0,287  | 60,776  | 7,252   |
| Московская область       | 359 799,4   | 781,073  | 69,6                 | 21980   | 32739   | 56,5   | 15,3  | 66,114   | 5,355  | 82,432  | 8,378   |
| Тюменская область        | 1422113,3   | 4777,329   | 63,1                 | 24117   | 36399   | 44   | 10,4  | 113,203  | 0,246  | 101,515   | 17,505  |
| Пермский край            | 339 015,3   | 914,740  | 62,3                 | 19415   | 26054   | 43,1   | 13,6  | 59,079   | 0,405  | 64,315  | 6,458   |
| Свердловская область     | 367 331,1   | 914,549  | 65,5                 | 24736   | 31013   | 53,6   | 8,2   | 63,707   | 0,293  | 79,573  | 8,603   |
| Мурманская область       | 396 348,8   | 1847,089   | 69                   | 22046   | 32912   | 55,3   | 16,5  | 69,435   | 0,389  | 115,395   | 10,079  |
| Самарская область        | 323 983,9   | 729,303  | 67,1                 | 19033   | 26865   | 43,5   | 17,9  | 53,468   | 0,685  | 83,148  | 12,185  |
| Липецкая область         | 271 125,4   | 757,492  | 65,8                 | 16523   | 22222   | 43,6   | 13,4  | 37,083   | 0,239  | 58,741  | 3,753   |
| г. Санкт-Петербург       | 491 449,5   | 856,187  | 71,3                 | 23815   | 31407   | 55,4   | 1,1   | 62,654   | 4,499  | 146,326   | 40,295  |

Продолжение таблицы Л.6

| 1                                       | 2         | 3        | 4    | 5     | 6     | 7    | 8    | 9      | 10     | 11      | 12      |
|---|-----------|----------|------|-------|-------|------|------|--------|--------|---------|---------|
| Иркутская область                       | 329 142,7 | 858,284  | 62,9 | 12674 | 19425 | 30   | 17,0 | 68,826 | 0,248  | 55,003  | 3,529   |
| Чукотский АО                            | 927 403,5 | 2198,481 | 80,4 | 16278 | 52695 | 85,6 | 48,2 | 51,321 | 0,138  | 135,819 | 2,426   |
| г. Москва                               | 965 842,7 | 2204,182 | 71,8 | 41089 | 54869 | 50,1 | 3,5  | 67,547 | 10,874 | 298,436 | 133,997 |
| Значение показателя в среднем по России | 376 383,0 | 930,418  | 64,8 | 19075 | 25928 | 54,7 | 10,8 | 52,083 | 1,654  | 81,828  | 17,277  |

Таблица Л.7 – Экономические параметры регионов группы В2 (2013 г.)

| Субъект РФ              | Количественные значения основных экономических параметров |  |                      |   |   |  |  |   |  |   |   |
|-------------------------|---|--|----------------------|---|---|--|--|---|--|---|---|
|                         | Величина добавленной стоимости на душу населения, руб.    | Стоимость основных фондов на душу населения, тыс. руб. | Уровень занятости, % | Потребительские расходы в среднем на душу населения в месяц, руб. | Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, руб. | Доля привлеченных инвестиций в основной капитал, % | Доля денежных доходов населения, направленных на прирост финансовых активов, % | Задолженность по кредитам в рублях, предоставленным организациями физическим лицам на душу населения, тыс. руб. | Задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями физическим лицам на душу населения, тыс. руб. | Вклады (депозиты) физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями, на начало года на душу населения, тыс. руб. | Вклады (депозиты) физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями, на начало года на душу населения, тыс. руб. |
| 1                       | 2   | 3  | 4                    | 5   | 6   | 7  | 8  | 9   | 10   | 11  | 12  |
| Кемеровская область     | 244 064,2   | 694,167  | 63,7                 | 13892   | 19697   | 43,6   | 12,0   | 55,472  | 0,639  | 54,445  | 4,218   |
| Волгоградская область   | 235 290,2   | 609,731  | 63                   | 13958   | 17590   | 43,7   | 8,6  | 36,689  | 0,241  | 47,646  | 4,933   |
| Псковская область       | 173 354,5   | 482,953  | 63,8                 | 13900   | 17804   | 64,4   | 10,2   | 36,533  | 0,187  | 44,436  | 2,804   |
| Саратовская область     | 211 476,6   | 582,510  | 61,3                 | 11994   | 16035   | 56,2   | 10,6   | 37,711  | 0,293  | 54,742  | 4,307   |
| Калининградская область | 289 235,4   | 607,982  | 67,1                 | 15001   | 15297   | 67   | 12,2   | 43,869  | 2,827  | 76,036  | 17,625  |
| Нижегородская область   | 281 779,2   | 650,654  | 66,8                 | 18212   | 24503   | 54,8   | 14,1   | 43,985  | 0,402  | 70,353  | 6,382   |
| Рязанская область       | 243 913,8   | 587,618  | 60,1                 | 13451   | 19828   | 54,1   | 19,5   | 40,246  | 0,608  | 60,441  | 3,993   |

Продолжение таблицы Л.7

| 1   | 2         | 3       | 4    | 5     | 6     | 7    | 8    | 9      | 10    | 11     | 12     |
|---|-----------|---------|------|-------|-------|------|------|--------|-------|--------|--------|
| Туль-<br>ская<br>область  | 227 287,4 | 501,029 | 64,2 | 14928 | 20903 | 43,6 | 15,2 | 43,556 | 0,512 | 58,054 | 4,702  |
| Орлов-<br>ская<br>область                                       | 212 867,4 | 452,105 | 61,8 | 13066 | 18262 | 57,7 | 16,5 | 33,515 | 0,401 | 50,294 | 2,852  |
| Влади-<br>мирская<br>область                                    | 216 916,6 | 413,395 | 67,1 | 13765 | 18796 | 51,4 | 13,4 | 43,749 | 0,388 | 61,639 | 5,729  |
| Яро-<br>славская<br>область                                     | 283 656,6 | 877,263 | 66   | 14543 | 21127 | 49,3 | 17,6 | 41,892 | 0,341 | 74,981 | 6,457  |
| Значе-<br>ние<br>показа-<br>теля в<br>среднем<br>по Рос-<br>сии | 376 383,0 | 930,418 | 64,8 | 19075 | 25928 | 54,7 | 10,8 | 52,083 | 1,654 | 81,828 | 17,277 |