

*На правах рукописи*

*Н. Филоненко*

**Филоненко Наталья Викторовна**

**ИСТОРИЯ БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ СОВЕТСКИХ ВОЙСК  
ПРОТИВ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ ХОРТИСТСКОЙ ВЕНГРИИ  
НА ТЕРРИТОРИИ СССР (1941-1944 гг.)**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
доктора исторических наук

Воронеж - 2017

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I»

**Научный консультант:** доктор исторических наук, профессор  
**Плаксин Виктор Николаевич**

**Официальные оппоненты:** **Македонская Вера Александровна**  
доктор исторических наук, доцент,  
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»,  
Институт общей и профессиональной подготовки, кафедра «История», профессор

**Печенкин Александр Алексеевич**  
доктор исторических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», Институт гуманитарных и социальных наук, факультет истории, политических наук и культурологии, кафедра отечественной истории, заведующий

**Скотони Джорджо**  
доктор исторических наук,  
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет», гуманитарный факультет, кафедра истории России, профессор

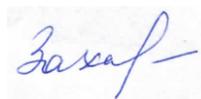
**Ведущая организация:** **Научно-исследовательский институт военной истории Военной академии Генерального штаба Вооруженных сил РФ**

Защита состоится 26 февраля 2018 г. в 14.00 на заседании диссертационного совета Д.212.038.12 в ФГБОУ ВО "Воронежский государственный университет" по адресу: 394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, 40, учебный корпус №5, блок А, аудитория 203 "А".

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке Воронежского государственного университета и на сайте [www.science.vsu.ru](http://www.science.vsu.ru)

Автореферат разослан " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 2017 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Е.Ю. Захарова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Уже более 75 лет отделяет нас от начала и более 70 лет – от окончания Великой Отечественной войны, ставшей одним из самых страшных испытаний для нашей страны за всю ее многовековую историю. Понеся огромные жертвы, армия и народ ценой предельного напряжения всех сил все же сумели переломить ход войны и добиться победы над врагом, добив фашистского зверя в его логове. Однако сегодня многие уже не помнят, что в 1941 г. Советский Союз подвергся нападению блока европейских государств. Агрессию нацистской Германии поддержали все ее сателлиты, в числе которых была и хортистская Венгрия. Пусть она вступила в войну не первой, зато оставалась последней из гитлеровский «союзников», поддерживая Третий Рейх до самого его бесславного конца.

С июня 1941 по октябрь 1944 гг. полевые и оккупационные войска Королевства Венгрия орудовали на территории СССР, оставляя за собой жертвы и разрушения, убивая и грабя мирное гражданское население украинских и российских областей, пока не были разгромлены и выброшены вон победоносной Красной армией. Присоединившись к гитлеровскому вторжению, венгерское государство не имело ни территориальных, ни каких-либо иных претензий к Советскому Союзу; это была откровенная и очевидная агрессия, имевшая целью добиться расположения германского фюрера в его стремлении установить новый порядок в Европе. Результаты этой попытки сыграть на стороне сильного оказались плачевными: на Восточном фронте были разгромлены элитный экспедиционный корпус и две полнокровные полевые армии, а за два дня до того, как советские войска, полностью освободив территорию СССР от мадьярских оккупантов, приступили к освобождению самой Венгрии от фашизма, регент Миклош Хорти был свергнут в результате переворота и потерял власть, захваченную им четвертью века ранее.

Несмотря на сколь плачевный, столь и закономерный конец хортистского режима, в современной Венгрии присутствуют лица и силы, политические партии и государственные деятели, которые не прочь продолжить ревизионистский курс Миклоша Хорти в попытке пересмотреть результаты обеих мировых войн. В течение последних лет в нескольких населенных пунктах Венгрии появились мемориальные доски и памятники давно усопшему регенту, парк одного из пригородов венгерской столицы носит его имя, а на площади Свободы в Будапеште установлен бронзовый бюст Миклоша Хорти; не далее как в июне 2017 г. один из высших руководителей венгерского государства в своей речи назвал Хорти «выдающимся государственным деятелем Венгрии». Таким образом, речь идет уже не о реабилитации, а о глорификации этого и иных деятелей Королевства Венгрия, втянувших свою страну в нацистскую агрессию против СССР. Высказываются мнения, что солдаты 2-й венгерской армии на Дону «сражались за родину», защищая «национальные интересы» королевства за тысячи километров от его границ, тогда как освобождение Венгрии войсками Красной армии от германской оккупации и фашистского правительства Салаши преподносится как «агрессия» с последующей «оккупацией».

В этих условиях первоочередной задачей исторической науки является доказательство того, что подлинным агрессором и оккупантом являлась Венгерская королевская армия, по воле военно-политического руководства своего государства вторгшаяся в июне 1941 г. на территорию СССР, где и была в последующем разгромлена советскими войсками. Думается, что тем самым тема данного диссертационного исследования, сам предмет которого побуждает автора дать аргументированный отпор умножающимся попыткам фальсифицировать историю Великой Отечественной вой-

ны, приобретает как научную актуальность, так и публичную значимость.

**Степень изученности темы.** Научная литература по теме исследования проанализирована и охарактеризована в первом параграфе первой главы диссертации. В качестве преамбулы вопроса о степени изученности темы работы следует заметить, что боевые действия Красной армии против вооруженных сил хортистской Венгрии на территории Советского Союза в период 1941 – 1944 гг. в монографическом формате на протяжении 1950 – 2010-х гг. наиболее глубоко исследовались В.П. Морозовым, А.И. Пушкашем, А.В. Исаевым, С.И. Филоненко, И.А. Пермяковым, А.Г. Михайликом. Однако в работах данных авторов интересующий нас предметно-тематический комплекс затрагивался лишь фрагментарно (в основном, речь шла о политических причинах вступления Венгрии в войну против СССР и о боях на Воронежском направлении в рамках Воронежско-Ворошиловградской оборонительной июня-июля 1942 г., Острогожско-Россошанской и Воронежско-Касторненской января-февраля 1943 г. наступательных операций). В исследованиях зарубежных историков, таких как П. Гостони, К. Унгвари, П. Сабо, Е.-М. Варга и др. рассматриваемая в диссертации тема также была изучена только частично и косвенно. Главное же то, что боевые действия советских войск против венгерских захватчиков на территории Советского Союза, начиная с первых боев 12-й армии Юго-Западного фронта против Карпатской группы Венгерской королевской армии в июне 1941 г. и заканчивая поражением 1-й венгерской армии в сражении с 18-й армией и 17-м гвардейским стрелковым корпусом в Украинских Карпатах в октябре 1944 г., то есть от момента вторжения мадыарских войск в СССР до момента их полного и окончательного изгнания с советской территории, до сих пор не рассматривались целостно и комплексно в рамках одного исследования, что может дополнительно свидетельствовать об актуальности и своевременности представленной диссертации.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертации является комплексное исследование исторических аспектов боевых оборонительных и наступательных действий советских войск по освобождению временно оккупированной территории СССР от гонведов на советско-германском фронте в июне 1941 – октябре 1944 гг. Достижение данной цели требует решения следующих **исследовательских задач**:

- провести анализ историографии исследуемой в диссертации научной проблемы и дать характеристику задействованного корпуса источников;
- установить причины и движущие силы вступления Королевства Венгрия в войну против СССР на стороне гитлеровской Германии;
- реконструировать ход боевых действий войск Юго-Западного и Южного фронтов против Карпатской группы и Мобильного корпуса Венгерской королевской армии на территории Украины в июне – ноябре 1941 г.;
- воссоздать картину участия соединений 2-й венгерской армии в ходе операции «Блау» в июне – июле 1942 г. и установить его реальное место и значение в общем масштабе летнего наступления вермахта на южном участке советско-германского фронта;
- раскрыть содержание и характер успехов и неудач советских и венгерских войск в борьбе за захват и удержание плацдармов на Среднем Дону в июле – сентябре 1942 г.;
- восстановить последовательность наступательных действий соединений Воронежского фронта в ходе проведения Острогожско-Россошанской и Воронежско-Касторненской операций января – февраля 1943 г., приведших к разгрому 2-й венгерской армии и выводу остатков хортистских войск с Восточного фронта;

- проанализировать основные этапы боевых действий войск 1-го и 4-го Украинских фронтов с целью нанесения поражения 1-й венгерской армии и окончательного освобождения территории СССР от венгерских захватчиков в ходе Львовско-Сандомирской и Восточно-Карпатской наступательных операций в июле – октябре 1944 г.

**Объект исследования.** Объектом исследования являются боевые действия Красной армии против Венгерской королевской армии в июне 1941 – октябре 1944 гг.

**Предмет исследования.** Предметом исследования служит совокупность оборонительных и наступательных операций войск Воронежского, Юго-Западного, Южного, Брянского (второго формирования), 1-го и 4-го Украинских фронтов против войск Карпатской группы, Мобильного корпуса, 2-й и 1-й венгерских армий в период 22.06.1941 – 18.10.1944 гг.

**Хронологические и территориальные рамки диссертации.** Хронологические рамки диссертации охватывают период с 22 июня 1941 г., когда венгерские войска, не дожидаясь последовавшего пятью днями позже объявления Королевством Венгрия войны Советскому Союзу, приступили к обстрелам приграничной полосы и нападениям на погранзаставы, по 18 октября 1944 г., когда части Красной армии окончательно изгнали венгерских захватчиков с территории СССР. При этом основной части диссертации в первом параграфе второй главы предпослан краткий исторический обзор основных причин, побудивших правительство Хорти вступить во Вторую мировую войну на стороне Гитлера, охватывающий период от возникновения Королевства Венгрия, ставшего следствием распада потерпевшей поражение в Первой мировой войне Австро-Венгерской империи, до нападения Германии на Советский Союз 22 июня 1941 г. Территориальные рамки исследования определяются границами УССР и РСФСР на 02.08.1940 г.

**Методологическая основа диссертации.** Методологической базой диссертационного исследования являются фундаментальные научные принципы объективности и историзма. Автором был задействован комплекс общенаучных и исторических методов: аналитический, системный, сравнительно-исторический, проблемно-хронологический, ретроспективный, статистический и другие.

**Источниковая база.** Источники, составляющие документальную базу исследования, охарактеризованы во втором параграфе первой главы диссертации. Основной корпус источников составили документы из Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации (ЦАМО) – описания операций, оперативно-тактические обзоры, доклады, отчеты, сводки обобщенного боевого опыта, журналы боевых действий, оперативные и разведывательные сводки, боевые донесения и т.д. Вместе с этим были задействованы материалы, опубликованные в сборниках боевых документов Великой Отечественной войны военно-научного управления Генерального штаба, публикации документов Ставки ВГК и НКО СССР, сборники правительственных, дипломатических и иных документов. Отдельным массивом источников явились дневниковые и мемуарные публикации авторства представителей рядового и командного состава, военных и политических руководителей СССР, Германии и Венгрии.

**Научная новизна исследования.** История боевых действий советских войск против вооруженных сил хортистской Венгрии на территории Советского Союза в июне 1941 – октябре 1944 гг. впервые выступает темой специального исследования, так как существующая историография вопроса по своим задачам и результатам характеризуется существенными предметно-проблемными и хронологическими-территориальными отличиями от данной диссертации.

Значимой новизной отличается предварение описания хода боевых действий анализом причин и поводов вступления хортистской Венгрии в войну гитлеровской Германии против СССР, доказывающим безусловно агрессивный характер этого ничем не спровоцированного акта.

Впервые в отечественной историографии проведено целостное исследование боевого пути венгерского мобильного корпуса в июне – ноябре 1941 г., восстановлена последовательность его участия в наступательных и оборонительных операциях против войск 12-й армии Юго-Западного и 18-й армии Южного фронтов, проанализированы штатная структура, этнический состав, морально-политический дух личного состава, способы взаимодействия с вермахтом, степень боеспособности и уровень боевой эффективности экспедиционных венгерских соединений.

Чертами новизны обладает освещение характера и результатов использования германским командованием венгерских оккупационных частей в качестве полевых войск на линии фронта.

Научная новизна отличает описание боевых действий 2-й венгерской армии в ходе операции «Блау», летних сражений за плацдармы на Дону, обороны на донском рубеже осенью – зимой 1942 г. и неудачной попытки противостоять наступлению войск Воронежского фронта в январе – феврале 1943 г., проведенную на основе анализа большого количества не только советских, но и венгерских документов, в том числе впервые вводимых в научный оборот, что дало возможность восстановить картину событий, как она представлялась с обеих сторон боевого противоборства.

Новым является анализ форм и способов подготовки войск 4-го Украинского фронта к боевым действиям в условиях горно-лесистой местности Восточных Карпат, материально-технического, медико-санитарного и агитационно-пропагандистского обеспечения сентябрьско-октябрьского наступления 1944 г., завершившего освобождение советской территории от венгерских оккупантов.

**Степень достоверности полученных научных результатов.** Достоверность полученных в диссертационном исследовании научных результатов обуславливается широтой круга привлеченных источников, в числе которых несколько десятков впервые переведенных и вводимых в научный оборот документов 2-й венгерской армии, венгерских оккупационных войск и военного министерства Королевства Венгрия, всесторонностью анализа научной литературы по теме исследования, включая не издававшиеся в СССР и РФ работы венгерских и немецких историков, адекватностью использованного в диссертации методологического аппарата.

**Положения, выносимые на защиту.** 1. Основной причиной превращения Венгрии в сателлита нацистской Германии и вступления в этом качестве в войну против СССР была реваншистско-ирредентистская направленность внешней политики режима М. Хорти. Дополнительной причиной участия в нападении на Советский Союз явился основанный на недооценке сил и средств противника авантюризм венгерского Генерального штаба. Использованный как повод для объявления войны «Кошицкий инцидент» был провокацией, организованной венгерскими и немецкими военными с целью втягивания Венгрии в войну.

2. Участие Королевства Венгрия в войне гитлеровской Германии против Советского Союза было очевидным актом агрессии, так как анализ планов, сил и средств советской стороны полностью доказывает отсутствие у последней как намерения, так и возможности начать по собственной инициативе в конце июня 1941 г. боевые действия против Венгрии.

3. Венгерский мобильный корпус использовался германским командованием в наступательных и оборонительных операциях июля – октября 1941 г. в качестве вспомогательных войск, действовавших на второстепенных участках фронта в основном либо в операциях преследования отходящих по приказу советских соединений, либо в обороне на сильных естественных рубежах, потеряв при этом за четыре месяца около половины личного состава, почти всю бронетехнику, тяжелое вооружение и транспорт.

4. Разноэтничный состав, низкий морально-политический дух, нехватка современного вооружения и плохое снабжение оказывали сильное негативное влияние на боеспособность 2-й венгерской армии в наступательных и оборонительных действиях на советско-германском фронте в 1942 – 1943 гг. Ее участие в боевых действиях имело сколько-нибудь заметный положительный эффект лишь в тех случаях, когда венгерские войска развивали успех соединений вермахта, тогда как в самостоятельных операциях против советских войск даже обладавшие превосходством в численности и вооружении венгерские части несли большие потери и, как правило, оказывались не способными решать поставленные перед ними задачи как наступательного, так и оборонительного характера.

5. Низкая боеспособность венгерских войск являлась внешним выражением внутренней слабости хортистского режима, доказательством чего служит тяжелое поражение, нанесенное частями 4-го Украинского фронта 1-й венгерской армии, занимавшей укрепленные оборонительные позиции в Восточных Карпатах в непосредственной близости от предвоенной границы Королевства Венгрия. Символом краха венгерской агрессии против СССР может служить тот факт, что 18 октября 1944 г. стало днем, когда командующий 1-й армией генерал-полковник Б. Миклош добровольно сдался в плен советским войскам, завершившими в этот день освобождение территории своей страны от венгерских оккупантов.

**Апробация работы.** Результаты диссертационного исследования были доложены и обсуждены на заседании кафедры истории, философии и социально-политических дисциплин Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I и на заседании кафедры новейшей отечественной истории, историографии и документоведения Воронежского государственного университета, которые рекомендовали диссертацию к защите. Главные положения и основные выводы исследования были представлены научной общественности в течение 2004 – 2017 гг. на конференциях разного уровня, в том числе 15 региональных и 8 международных. В числе последних, проходивших в Москве, Воронеже, Тренто, Модене, где были представлены участники из России, Беларуси, Украины, Армении, Казахстана, Кыргызстана, Туркменистана, Германии, Австрии, Франции, Великобритании, Италии, Венгрии, Словакии, Румынии и других стран, можно назвать следующие: «Верхний и Средний Дон в Великой Отечественной войне» – 2005 г.; «Война на Дону. 1942 – 1943 гг.» – 2008 г.; «Сражения на Дону: от Воронежа до Сталинграда 1942 – 1943 гг.» – 2012 г.; «Вторая мировая война и современность» – 2015 г.; «Сражения в России: Дон и Сталинград. Взгляд через 75 лет» – 2017 г. Основные научные результаты диссертации изложены в 57 публикациях общим объемом 70,68 п. л., в том числе в двух монографиях и 15 статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации основных научных результатов на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

**Практическая значимость исследования.** Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что они могут быть исполь-

зованы не только в научной работе российских и зарубежных историков, но и при преподавании отечественной истории и спецкурсов по истории Великой Отечественной войны в гражданских и военных вузах, а также в общеобразовательной школе в целях патриотического воспитания молодого поколения. Изучение опыта победоносных боевых действий Красной армии против вооруженных сил хортистской Венгрии на территории СССР может способствовать пресечению попыток фальсификации истории Второй мировой войны, укреплению национальной безопасности Российской Федерации и углублению отношений с зарубежными партнерами.

**Структура диссертации.** Диссертационное исследование включает в себя введение, четыре главы, заключение, список использованных источников и литературы и приложение.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность исследования, характеризуется степень изученности темы, определяются цель и задачи исследования, исследовательские задачи, объект и предмет исследования, его хронологические и территориальные рамки, описывается методологическая основа диссертации, кратко характеризуется источниковая база, научная новизна исследования, степень достоверности полученных научных результатов, формулируются положения выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации работы и ее структуре, обосновывается практическая значимость исследования.

В **первой главе "Историография боевых действий частей Красной армии против венгерских войск в годы Великой Отечественной войны. Характеристика источников"** выявляется степень изученности темы и характеризуются привлеченные источники.

Отечественная историография боевых действий Красной армии на территории СССР в 1941 – 1944 гг. против венгерских войск может быть подразделена на два периода: советский (1941 – 1991 гг.) и постсоветский (1992 – 2017 гг.).

Публикации, посвященные участию Венгрии в войне против СССР, появились уже в годы войны. В это время делались только первые шаги в направлении изучения роли Венгрии в войне как сателлита фашистской Германии. К примеру, определенный интерес вызывает ряд статей, в которых рассматривались внешнеполитические мероприятия хортистского правительства в конце 1930-х – начале 1940-х гг., причины и условия вступления Венгрии в войну, отношение к участию в войне на стороне гитлеровской Германии общества и различных кругов политической элиты страны<sup>1</sup>; а также причины привлечения Германией дополнительных венгерских вооруженных формирований к участию в боях на советско-германском фронте в 1943 г.<sup>2</sup> и др. Работы военной поры не являлись историческими исследованиями в полном смысле слова. В основном они носили публицистический, описательный, агитационно-пропагандистский характер и не содержали анализ событий.

Впервые в отечественной историографии вопрос об участии венгерских вооруженных сил в войне против СССР был освещен З. Разиным в статье «Поражение и

<sup>1</sup> Липпай З. Венгрия в системе гитлеровских вассалов // Мировое хозяйство и мировая политика. 1942. № 1-2. С. 89-97.

<sup>2</sup> Реваи И. Борьба за венгерскую армию // Коммунистический интернационал. 1942. № 3-4. С. 58-65; Герэ Э. Очная ставка Гитлера с его холопом Каллаи // Коммунистический интернационал. 1942. № 8-9. С. 78-79; Гаврилов Е. Венгрия – последний вассал Гитлера // Война и рабочий класс. 1944. № 18. С. 8-10.

крах венгерского сателлита фашистской Германии», опубликованной в 1945 г. в журнале «Большевик»<sup>3</sup>. Хотя этот вопрос и затрагивался в более ранних публикациях, но в них он получил лишь фрагментарное освещение<sup>4</sup>. В этой работе Разин озвучил мнение венгров о разгроме 2-й венгерской армии под Воронежем как «воронежское бедствие»<sup>5</sup>.

В конце 1940-х – начале 1950-х гг. военно-исторический отдел военно-научного управления Генерального штаба советской армии издавал «Сборник военно-исторических материалов Великой Отечественной войны», в котором раскрывались роль и место наиболее важных событий, кампаний, сражений, операций, боев в 1941 – 1945 гг. В одном из выпусков этого сборника была опубликована статья военного историка В.П. Морозова. В данной статье анализировался ход Острогожско-Россошанской наступательной операции советских войск, положившей начало разгрому 2-й венгерской и 8-й итальянской армий<sup>6</sup>. В 1956 году вышла в свет его монография «Западнее Воронежа». В ней давался фрагментарный анализ боевых действий советских войск по разгрому армий сателлитов фашистской Германии, в том числе 2-й венгерской, зимой 1942–1943 гг.<sup>7</sup> В это же время были опубликованы небольшие по объему брошюры научно-популярного характера, предназначавшиеся в первую очередь лекторам и пропагандистам. В 1945 г. вышла в свет брошюра сотрудника института мирового хозяйства и мировой политики АН СССР Золтана Липпая «Венгрия», рассказывающая о государственном и политическом строе Венгрии в прошлом и настоящем, ее географическом и экономическом положении. В шестой главе «Участие Венгрии в войне против СССР в качестве гитлеровского вассала» данной брошюры давался краткий обзор участия Венгрии в войне против Советского Союза. Автор, анализируя причины вступления Венгрии в войну против СССР, отмечал: «Помимо возможностей поживиться военной добычей, венгерские клеветы Гитлера рассчитывали получить в обмен на военные услуги территориальные подачки за счет других стран». Но, как пишет далее Липпай З., «... чтобы не обострять отношений с другими сателлитами и не вызвать недовольства германских хозяев, Венгрия официально объявила целью войны поход против большевизма»<sup>8</sup>.

В конце 1950-х гг. Военно-историческим отделом Военно-научного управления Генерального штаба Вооруженных Сил СССР был разработан и издан 4-томный труд «Операции советских Вооруженных Сил в Великой Отечественной войне 1941 – 1945»<sup>9</sup>. В 1-3 томах описываются события от начала Великой Отечественной войны до конца 1944 г., в том числе боевые действия советских войск против венгерских частей и подразделений на территории СССР.

<sup>3</sup> Разин З. Поражение и крах венгерского сателлита фашистской Германии // Большевик. 1945. № 1. С. 67-74.

<sup>4</sup> Липпай З. Венгрия под гитлеровской оккупацией // Мировое хозяйство и мировая политика. 1944. № 6. С. 19-26; Габор А. Хорти // Мировое хозяйство и мировая политика. 1944. № 7-8. С. 66-70.

<sup>5</sup> Разин З. Указ. соч. С. 69.

<sup>6</sup> Морозов В.П. Острогожско-Россошанская наступательная операция войск Воронежского фронта (13-27 января 1943 г.) // Сборник военно-исторических материалов Великой Отечественной войны. Вып. 9. М.: Воениздат, 1953. С. 3-118.

<sup>7</sup> Морозов В.П. Западнее Воронежа. Краткий военно-исторический очерк наступательных операций советских войск в январе-феврале 1943 г. М.: Воениздат, 1956. 199 с.

<sup>8</sup> Липпай З. Венгрия. М.: ОГИЗ, Госполитиздат, 1945. С. 53, 54.

<sup>9</sup> Операции Советских вооруженных сил в Великой Отечественной войне 1941 – 1945: военно-исторический очерк. В 4-х т. М.: Воениздат, 1958-1959.

В 1960-1965 гг. коллективом научных сотрудников Отдела истории Великой Отечественной войны Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС был разработан и издан шеститомный труд «История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941 – 1945 гг.». Интересующая нас тематика нашла отражение во втором и третьем томах. Во втором томе дан краткий анализ оборонительных боев советских войск на воронежском направлении летом 1942 г., в том числе и против войск 2-й венгерской армии. В третьем томе исследуется разгром войск противника зимой 1943 г. в ходе двух операций – Острогожско-Россошанской и Воронежско-Касторненской<sup>10</sup>.

Определенный интерес представляют исследования А.И. Пушкаша «Венгрия во Второй мировой войне: Внешняя политика Венгрии (1938-1944 гг.)» и «Венгрия в годы Второй мировой войны»<sup>11</sup>. В первой работе впервые в отечественной историографии была проанализирована внешняя политика Венгрии в период 1938 – 1944 гг., в том числе подготовка и участие в агрессии против СССР. Во второй работе анализируются причины вступления Венгрии в войну против СССР. Исследуется антифашистское движение в Венгрии в годы войны. Говоря о разгроме 2-й венгерской армии на Дону, автор приводит цифры венгерских потерь, но ход боевых действий Красной армии против венгерских частей и подразделений не рассматривает.

В 1960-е гг. защищается целый ряд диссертаций, в которых затрагивается вопрос истории боевых действий советских войск против венгерских частей и подразделений в ходе освобождения Украины<sup>12</sup>.

В 1972 г. в издательстве «Наука» вышел третий том «Истории Венгрии», в котором на основе изучения широкого круга источников и литературы освещена полувековая (с 1918 по 1970 г.) история венгерского народа в новейшее время, в том числе история участия Венгрии в войне против СССР<sup>13</sup>. В этом же году в Ужгороде издается книга, в которой рассказывается о подвигах советских воинов, удостоенных звания Героя Советского Союза за бои при освобождении Прикарпатья, Буковины и Закарпатья в 1944 г.<sup>14</sup>

В 1980 г. была выпущена книга по истории 8-й воздушной армии в годы Великой Отечественной войны<sup>15</sup>. В 4 ее главе описываются боевые действия армии в ходе разгрома венгерских войск в Карпатах в 1944 г.

В 1977 и 1985 (2-е изд.) гг. Институтом истории СССР была опубликована книга «Советский Союз в годы Великой Отечественной войны»<sup>16</sup>. В седьмой главе содержал-

<sup>10</sup> История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945 гг. (в 6 томах). Том 2. Отражение советским народом вероломного нападения фашистской Германии на СССР. Создание условий для коренного перелома в войне (июнь 1941 г. — ноябрь 1942 г.) М.: Воениздат, 1961. 682 с. С. 417-423; Том 3. Коренной перелом в ходе Великой Отечественной войны (ноябрь 1942 г. – декабрь 1943 г.). М.: Воениздат, 1961. 652 с. С. 99-111.

<sup>11</sup> Пушкаш А.И. Венгрия во Второй мировой войне: Внешняя политика Венгрии (1938-1944 гг.). М.: Изд-во ИМО, 1963. 213 с; Он же. Венгрия в годы Второй мировой войны. М.: Наука, 1966. 527 с.

<sup>12</sup> Колесник А.Д. Освобождение Закарпатской Украины Красной армией во время Великой Отечественной войны и воссоединение ее с Советской Украиной: дис. ... канд. ист. наук. М., 1961. 192 с.; Ананийчук В.Б. Освобождение западных областей Украины от немецко-фашистской оккупации: дис. ... канд. ист. наук. Киев, 1967. 326 с.; Моисеев О.В. Освобождение Советской Украины от немецко-фашистских захватчиков (1943-1945 гг.): дис. ... д-ра ист. наук. Киев, 1967. 714 с., и др.

<sup>13</sup> История Венгрии. В трех томах. Т. 3. М.: Наука, 1972. 967 с.

<sup>14</sup> Венков Б.С. Герои Карпат. Ужгород: Карпати, 1972. 198 с.

<sup>15</sup> Губин Б.А., Киселев В.Д. Восьмая воздушная. Военно-исторический очерк боевого пути 8-й воздушной армии в годы Великой Отечественной войны. М.: Воениздат, 1980. 240 с.

ся раздел «Разгром противника на Верхнем Дону», где был дан краткий обзор событий, связанных с разгромом 2-й венгерской армии.

Наиболее значительным коллективным трудом в этот период стал фундаментальный двенадцатитомник «История Второй мировой войны 1939–1945 гг.», издававшийся с 1973 по 1982 гг. В 6 томе описывается разгром немецких, итальянских и венгерских войск на Верхнем Дону<sup>17</sup>.

В 1960–1980-е гг. выходит ряд работ, посвященных событиям начала Великой Отечественной войны. Для нашего исследования определенным интерес представляют следующие издания: Анфилов В.А. «Начало Великой Отечественной войны»<sup>18</sup>, в 6 главе автор описывает ход боевых действий Советских Вооруженных Сил на Юго-Западном направлении в указанный период; в книге «Начальный период войны»<sup>19</sup> раскрывается содержание стратегического планирования и развертывания вооруженных сил, опыт начальных стратегических операций, их уроки и последствия, первый параграф 11 главы данной книги посвящен оборонительным операциям советских войск в приграничных районах. Издаются труды о приграничных сражениях в 1941 г. В них находят отражение и участие пограничников, воинов-чекистов в боях против венгерских войск в первые дни войны<sup>20</sup>.

Следует отметить также публикации, посвященные истории частей и соединений советских войск, которые принимали участие в боевых действиях против венгерских вооруженных сил на территории Советского Союза<sup>21</sup>.

На базе достигнутых успехов в изучении Великой Отечественной войны в 1970–1980-е гг. выходит ряд работ энциклопедического и справочного характера, содержащих сведения о боях советских войск против венгерских частей и подразделений<sup>22</sup>.

С 1991 г. ведет свой отсчет период российской историографии Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Последние годы проблема участия стран-сателлитов

<sup>16</sup> Советский Союз в годы Великой Отечественной войны. 1941 – 1945. М.: Наука, 1977. 734 с.; Советский Союз в годы Великой Отечественной войны. 1941 – 1945. 2-е изд., испр. и доп. М.: Наука, 1985. 712 с.

<sup>17</sup> История Второй мировой войны 1939–1945 гг. в 12 томах. Том 6. Коренной перелом в войне. М.: Воениздат, 1976. 520 с. С. 110-117.

<sup>18</sup> Анфилов В.А. Начало Великой Отечественной войны (22 июня – середина июля 1941 года). Военно-исторический очерк. М.: Воениздат, 1962. 224 с.

<sup>19</sup> Начальный период войны (по опыту первых кампаний и операций Второй мировой войны) / под общей редакцией генерала армии С.П. Иванова. М.: Воениздат, 1974. 357 с.

<sup>20</sup> Пограничные войска СССР в Великой Отечественной войне. 1941. Сборник документов и материалов. М.: Изд. «Наука». 1976. 944 с.; Куманев Г.А., Чайковский А.С. Чекисты стояли насмерть: [Боевая деятельность воинов-чекистов на территории Украины в годы Великой Отеч. войны]. Киев: Политиздат Украины, 1986. 237 с.; Чугунов А.И. Граница сражается: [Погранич. войска в Великой Отеч. войне]. М.: Воениздат, 1989. 286 с., и др.

<sup>21</sup> От Волги до Эльбы (краткий очерк о боевом пути 5-й гвардейской армии / И.А. Самчук, П.Г. Скачко, Ю.Н. Бабилов, И.Л. Гнедой. М.: Воениздат, 1970. 331 с.; Кузьмин А.В. Кантемировцы. Боевой путь 4-го гвардейского танкового Кантемировского ордена Ленина Краснознаменного корпуса. М.: Воениздат, 1971. 319 с.; В сражениях за Победу. Боевой путь 38-й армии в годы Великой Отечественной войны 1941-1945. М.: Наука, 1974. 567 с.; Восемнадцатая в сражениях за Родину. Боевой путь 18-й армии. М.: Воениздат, 1982. 528 с.; 3-я гвардейская танковая. Боевой путь 3-й гвардейской танковой армии. М.: Воениздат, 1982. 288 с., и др.

<sup>22</sup> Советская военная энциклопедия. В 8-ми т. М.: Воениздат, 1976-1980; Великая Отечественная война 1941–1945: энциклопедия. М.: Сов. энциклопедия, 1985. 832 с.; Освобождение городов: справочник по освобождению городов в период Великой Отечественной войны 1941–1945 / М.Л. Дударенко, Ю.Г. Перечнев, В.Т. Елисеев и др. М.: Воениздат, 1985. 598 с.

фашистской Германии, в том числе Венгрии, в войне против СССР с новой силой стала привлекать исследователей. Прежде всего это связано с доступом к ранее закрытым источникам и стремлением по-новому оценить рассматриваемые вопросы.

В 1998 г. вышло 4-томное издание «Великая Отечественная война 1941 – 1945: Военно-исторические очерки»<sup>23</sup>, представляющее для нас несомненную теоретическую и практическую ценность. В «Очерках» выделены и кратко рассматриваются темы складывания агрессивного антисоветского блока, участие армий стран-сателлитов фашистской Германии в войне против СССР, в том числе разгром 2-й венгерской армии в ходе наступательных операций советских войск.

В 2003 г. была опубликована книга М.В. Зефирова «Асы Второй мировой войны. Союзники Люфтваффе: Венгрия. Румыния. Болгария. Хорватия. Словакия. Испания», в которой рассказывается об участии во Второй мировой войне на стороне фашистской Германии венгерских, румынских, болгарских, хорватских, словацких и испанских летчиков<sup>24</sup>.

В монографии С.И. Филоненко «От Прута и Днестра до Дона и Волги»<sup>25</sup>, вышедшей в 1999 г., целая глава посвящена участию Венгрии в войне против СССР в 1941 – 1943 гг., в ней главный акцент сделан на разгром 2-й венгерской армии на Дону в январе – феврале 1943 г.

В 2005 г. в Воронеже вышла монография «Острогожско-Россошанская операция – «Сталинград на Верхнем Дону», в которой освещаются страницы истории Второй мировой войны, связанные с разгромом на советско-германском фронте сателлитов фашистской Германии, в том числе исследуется гибель под Воронежем 2-й венгерской армии<sup>26</sup>.

В 2005 г. вышел сборник статей «Крестовый поход на Россию». Здесь была опубликована статья А.И. Пушкаша, посвященная участию Венгрии в войне против Советского Союза в 1941-1943 гг. Он пишет: «Разгром 2-й венгерской армии на Дону в начале 1943 года оказал огромное влияние на положение в Венгрии. Он нанес хорватским вооруженным силам такой удар, от которого они уже не смогли оправиться. Поскольку одновременно были разгромлены и пленены отборные гитлеровские войска, то это развеяло в прах расчеты правительства М. Каллаи на победу фашистской Германии в войне против Советского Союза»<sup>27</sup>.

В 2000-е гг. продолжается публикация трудов о событиях начала Великой Отечественной войны<sup>28</sup>, выходит ряд работ, посвященных боевым действиям в 1944 г.,

<sup>23</sup> Великая Отечественная война 1941-1945 гг.: Военно-исторические очерки : 4 кн. / гл. ред. Н. М. Раманичев. М.: Наука, 1998.

<sup>24</sup> См.: Зефиров М.В. Асы Второй мировой войны. Союзники Люфтваффе: Венгрия. Румыния. Болгария. Хорватия. Словакия. Испания / М.В. Зефиров. М.: АСТ, 2003.

<sup>25</sup> См.: Филоненко С.И. От Прута и Днестра до Дона и Волги: Разгром армий сателлитов фашистской Германии под Сталинградом и Воронежем (ноябрь 1942 года – февраль 1943 года) / С.И. Филоненко. Воронеж: Изд-во ВГУ, 1999.

<sup>26</sup> См.: Филоненко С.И. Острогожско-Россошанская операция – «Сталинград на Верхнем Дону» / С.И. Филоненко, А.С. Филоненко. Воронеж: Кварта, 2005.

<sup>27</sup> См.: Пушкаш А.И. Соучастие Венгрии в нападении на СССР / А.И. Пушкаш // Крестовый поход на Россию: сборник статей. М.: Яуза, 2005. С. 270-327.

<sup>28</sup> Исаев А.В. От Дубно до Ростова (о пограничных сражениях на примере Юго-Западного и Южного фронтов). М.: Транзиткнига, 2004. 711 с.; Свищев В.Н. Начало Великой Отечественной войны. В 2 т. Т.2. Приграничные сражения. [Б.м.]: Издатель SVN, 2005. 575 с.; Петров И.И. 1941. Пограничники в бою. М.: Яуза: Эксмо, 2008. 415 с.; Рунов В.А. 1941. Первая кровь. М.: Яуза: Эксмо, 2009. 511 с.; 1941: Забытые победы Красной армии / ред.-сост.: Гончаров В.М.: Яуза: Эксмо, 2009. 381 с.; 1941 год: Страна в огне: В 2 кн. Кн. 1. Очерки. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2011. 720 с., и др.

известным в советской историографии как «десять сталинских ударов»<sup>29</sup>. В работах В.В. Бешанова<sup>30</sup> рассматриваются боевые действия советских войск против группы армий «Северная Украина», в состав которой входила 1-я венгерская армия, в ходе советского наступления на Львовско-Сандомирском направлении и Восточно-Карпатской наступательной операции. Книга Ю.В. Емельянова<sup>31</sup> состоит из трех частей, первая посвящена 1943 г., вторая – 1944 г., третья – 1945 г. В первой главе «Наступление Красной армии в начале 1943 года» автор упоминает о разгроме 2-й венгерской армии южнее Воронежа в январе 1943 г.

В последние годы у нас в стране и за рубежом был проведен целый ряд международных научных конференций, на которых рассматривались вопросы участия в войне сателлитов фашистской Германии, в том числе Венгрии. В частности, в апреле 2005 г. в Воронеже прошла международная научная конференция «Верхний и Средний Дон в Великой Отечественной войне». В работе конференции приняли участие более 250 историков из России, стран СНГ и Европы. В 2008 г. в Воронеже была проведена международная конференция «Война на Дону. 1942 – 1943 гг.». В 2012 г. в Москве и Воронеже состоялась еще одна международная научная конференция – «Сражения на Дону: от Воронежа до Сталинграда. 1942-1943 гг.». На конференциях были представлены доклады как российских ученых, так и их коллег из Венгрии, Германии, Италии, Румынии, отражающие участие 2-й венгерской армии в боях на Верхнем и Среднем Дону в 1942 – 1943 гг.<sup>32</sup>

В этот период появился целый ряд диссертационных исследований, в которых в разной мере находили отражение вопросы боевых действий Красной армии против венгерских войск. Так, в работе С.В. Марковой (2000) исследуется история сражений на территории Центрального Черноземья летом 1942 г. Автор среди прочего уделил внимание также боевым действиям советских войск на Дону против 2-й венгерской армии в июле-сентябре 1942 г.<sup>33</sup> В том же 2000 г. была защищена докторская диссертация, в которой исследуется разгром армий союзников фашистской Германии под Сталинградом и Воронежем в 1942-1943 гг. Из интересующего нас вопроса в ней рассматривается ход боевых действий советских войск по разгрому 2-й венгерской ар-

<sup>29</sup> «Десять сталинских ударов 1944 – крупнейшие стратегические операции советских войск, осуществленные по плану и под непосредственным руководством Верховного Главнокомандующего Вооруженными Силами СССР И.В. Сталина во время Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-45» // Большая Советская Энциклопедия. В 51 т. Т. 14: Демосфен – Докембрий. Второе издание. М.: Государственное научное издательство «Большая Советская Энциклопедия», 1952. 656 с. С. 118.

<sup>30</sup> Бешанов В.В. Десять сталинских ударов. Минск: Харвест, 2004. 768 с.; Он же. Год 1944 – «победный». М.: Яуза, Эксмо, 2009. 576 с.

<sup>31</sup> Емельянов Ю.В. Десять сталинских ударов. Триумф генералиссимуса. М.: Яуза, Эксмо, 2009. 416 с.

<sup>32</sup> Бурутин Г.А. Роль и значение боевых действий на Верхнем и Среднем Дону в годы Великой Отечественной войны // Верхний и Средний Дон в Великой Отечественной войне: материалы международной научной конференции. Воронеж: ФГОУ ВПО ВГАУ, 2006. С. 22-36; Холло Й. Вторая венгерская армия в боях на Дону (1942-1943 гг.) // Там же. С. 37-55; Филоненко С.И. «Сталинград на Верхнем Дону» – Острогжско-Россошанская наступательная операция советских войск. Новые документы – новые возможности для исторических исследований // Там же. С. 72-75; Моисеев М.А. Вооруженная борьба на Дону: военно-политические и стратегические решения // Сражения на Дону: от Воронежа до Сталинграда. 1942-1943 гг.: материалы международной научной конференции. Воронеж: Издательство «Истоки», 2014. С. 15-30; Христофоров В.С. Документы архивов ФСБ России о событиях на Дону // Там же. С. 31-49; Фогель Т. Ошибки в планировании и камни преткновения на пути к Сталинграду – начало немецкой операции «Блау» и сражения за Воронеж в июле 1942 г. // Там же. С. 62-71, и др.

<sup>33</sup> Маркова С.В. История сражений советских войск на территории Центрального Черноземья летом и осенью 1942 года: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Воронеж, 2000. 244 с.

мии в ходе Острогожско-Россошанской и Воронежско-Касторненской наступательных операций советских войск зимой 1942/43 г.<sup>34</sup> В работе А.В. Толмачевой (2006) был проанализирован боевой и численный состав, а также потери противоборствующих сторон на советско-германском фронте, в том числе и венгерских войск<sup>35</sup>. А.Д. Немцев в своем исследовании (2006), посвященном боевым действиям на территории Курской области в 1941-1942 гг., касается вопроса участия 2-й венгерской армии в летнем 1942 г. наступлении вермахта (операция «Блау»)<sup>36</sup>. Разгрому немецко-фашистских войск и их сателлитов на Верхнем Дону посвящено диссертационное исследование А.С. Гришиной (2009)<sup>37</sup>. В 2012 г. была защищена кандидатская диссертация, в которой на основе рассекреченных документов Центрального архива Министерства обороны РФ исследуется история боевых действий в ходе Воронежско-Ворошиловградской стратегической оборонительной операции советских войск в 1942 г.<sup>38</sup> И.А. Иванов в диссертации, посвященной освобождению Курской области в 1943 г. (2013), в одной из глав рассматривает подготовку и проведение войсками Воронежского и Брянского фронтов Воронежско-Касторненской наступательной операции, в результате которой был завершён разгром 2-й венгерской армии<sup>39</sup>.

В 2011-2015 гг. Институтом российской истории РАН, Главным архивным управлением города Москвы, совместно с Центральным архивом ФСБ России в пяти сборниках были изданы статьи, посвященные исследованию малоизвестных страниц Великой Отечественной войны, подготовленные ведущими отечественными и зарубежными специалистами на основе недавно выявленных и рассекреченных документов архивов разных стран. Определенный интерес для нашего исследования представляют статьи венгерских историков, опубликованные в данных сборниках<sup>40</sup>.

Из фундаментальных научных работ, вышедших в последнее время и посвященных истории Великой Отечественной войны, заслуживает внимания 12-томный труд «Великая Отечественная война 1941–1945 годов», изданный Министерством обороны РФ в 2011–2015 гг. В 3-м томе рассматриваются боевые действия советских войск против 2-й венгерской армии в ходе летнего 1942 г. наступления вермахта на

<sup>34</sup> Филоненко С.И. Разгром армий сателлитов фашистской Германии под Сталинградом и Воронежем, ноябрь 1942 – февраль 1943 г.: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. Воронеж, 2000. 373 с.

<sup>35</sup> Толмачева А.В. Боевой и численный состав и потери сил противоборствующих сторон на советско-германском фронте в годы Великой Отечественной войны: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Красноярск, 2006. 237 с.

<sup>36</sup> Немцев А.Д. Боевые действия советских войск на территории Центрального Черноземья осенью 1941 – летом 1942 гг. (по материалам Курской области): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Курск, 2006. 432 с.

<sup>37</sup> Гришина А.С. Разгром немецко-фашистских войск и их сателлитов на Верхнем Дону в ходе Острогожско-Россошанской операции 1943 года: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Курск, 2009. 220 с.

<sup>38</sup> Пермяков И.А. История боевых действий частей Красной армии за Воронеж в ходе Воронежско-Ворошиловградской стратегической оборонительной операции 1942 г.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Воронеж, 2012. 274 с.

<sup>39</sup> Иванов И.А. Военные действия советских войск по освобождению территории Курской области и образованию Курской дуги в январе – марте 1943: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Курск, 2013. 384 с.

<sup>40</sup> Варга Е.-М. Начальник Генерального штаба венгерской армии генерал-полковник Х. Верт // Великая Отечественная война. 1941 год: Исследования, документы, комментарии. М.: Издательство Главного архивного управления города Москвы, 2011. С. 161-180; Варга Е.-М. Венгрия в войне против СССР: события 1942 г. // Великая Отечественная война. 1942 год: Исследования, документы, комментарии. М.: Издательство Главного архивного управления города Москвы, 2012. С. 79-108; Варга Е.-М., Краус Т. Замалчиваемый геноцид: венгерские оккупационные войска на территории Советского Союза // Великая Отечественная война. 1943 год: Исследования, документы, комментарии. М.: Издательство Главного архивного управления города Москвы, 2013. С. 287-314.

Воронеж<sup>41</sup>. В 4-м томе освещаются события по разгрому венгерских войск в ходе Львовско-Сандомирской операции и сражений в Восточных Карпатах<sup>42</sup>.

Участие Венгрии в войне против СССР стало объектом изучения также и в работах западных исследователей. Англо-американская историография Второй мировой войны отмечается публикациями еще в ходе самой войны<sup>43</sup>. В 1943 г. в Бостоне вышла книга «Московская линия обороны. 1941-1943». В 19 главе ее, посвященной Сталинградской битве, впервые упоминаются события, приведшие к разгрому 2-й венгерской армии под Воронежем в январе 1943 г.: «Другое наступление Красной армии разгромило венгерские войска на Воронежском фронте в середине января. Шесть мадьярских дивизий было уничтожено. Подверглось разгрому и большое количество итальянских и немецких подразделений»<sup>44</sup>. В том же году в Нью-Йорке была опубликована книга «Россия сражается», одна из глав которой посвящена Сталинградской битве. В конце главы автор приходит к выводу, что «Сталинград является самым значительным достижением русского оружия»<sup>45</sup>.

После окончания Второй мировой войны в англо-американской историографии появилась новая тенденция, которая, как утверждает американский военный историк полковник Дэвид Гланц (Дейвид Глентц), «наложила отпечаток на все послевоенные работы, посвященные событиям на Восточном фронте. Заключалась она в том, что все операции на Востоке рассматривались через восприятие их немцами и только немцами. Практически все исследования с 1945 по 1958 гг., написанные по-английски или переведенные на английский, посвященные событиям на Восточном фронте, были созданы немецкими авторами, многие из которых были участниками боевых действий на Востоке. Более того, все эти работы основывались исключительно на немецких источниках»<sup>46</sup>.

В 1956-1957 гг. издается 2-томная монография «Пятнадцатого октября: История современной Венгрии, 1929–1945» известного британского ученого Карлайл Айлмер Макартни (1895-1978), специализировавшегося на истории Центральной Европы и, в частности, истории Венгрии. Во втором томе рассматриваются вопросы участия Венгрии в войне против СССР. Например, инцидент в Кошице, выдвижение на Восточный фронт Карпатской группы, разгром 2-й венгерской армии на Дону и т.д.<sup>47</sup> В 1962 г. в США издается краткая история Венгрии под его же авторством<sup>48</sup>. Она настолько краткая, что участие Венгрии в войне против СССР описывается несколькими строками. В 1964 г. в США был опубликован труд «Россия в войне 1941-

<sup>41</sup> Великая Отечественная война 1941–1945 годов. В 12 т. Т. 3. Битвы и сражения, изменившие ход войны. М.: Кучково поле, 2012. 864 с.

<sup>42</sup> Великая Отечественная война 1941–1945 годов. В 12 т. Т. 4. Освобождение территории СССР. 1944 год. М.: Кучково поле, 2012. 864 с.

<sup>43</sup> Berchin V., Ben-Horin E. Red Army. New York: Norton, 1942. 277 p.; Hindus M. Russia Fights On. London: Collins, 1942. 253 p.; Kournakoff S. Russia's fighting forces. New York: Duell, Sloan & Pearce, 1942. 558 p.; Lesueur L. Twelve months that change the world. From the defence of Moscow to the defence of Stalingrad. New York: Knopf, 1943. 345 p.; Parry A. Russian Cavalcade: A Military records. New York: I. Washburn, Inc., 1944. 334 p., etc.

<sup>44</sup> Cassidy H.C. Moscow Dateline. 1941-1943. Boston: Houghton Mifflin Company, 1943. VII, 375 p. – P. 346.

<sup>45</sup> Brown J.E. Russia Fights. New York: Charles Scribner's Sons, 1943. XI, 276 p. – P. 161.

<sup>46</sup> Глентц Д.М. Представления американцев об операциях на Восточном фронте в годы Второй мировой войны // Вопросы истории. 1987. № 8. С. 28-48. С. 33.

<sup>47</sup> Macartney C.A. October Fifteenth: A History of Modern Hungary, 1929–1945. 2 vols. Edinburgh: Edinburgh University Press, 1956-1957.

<sup>48</sup> Macartney C.A. Hungary. A Shot History. Chicago: Aldine Pub. Co, 1962. 316 p.

1945»<sup>49</sup> британского журналиста Александра Верта, который находился в Советском Союзе с июля 1941 по 1946 г. в качестве корреспондента газеты «Санди таймс» и радиокompании BBC. Впоследствии его книга была переиздана в Англии, ФРГ, Франции и других странах. На русском языке она впервые была выпущена в 1967 г.<sup>50</sup> В одной из глав автор касается темы разгрома 2-й венгерской армии западнее Воронежа в январе-феврале 1943 г. В 1968 г. в Вашингтоне была издана книга начальника отдела военно-исторической службы армии США американского военного историка Эрла Зимке «От Сталинграда до Берлина»<sup>51</sup>, в которой в одной из глав автор касается темы участия венгерских войск в летнем 1942 г. наступлении вермахта (операция «Блау»). В 1968 г. в Торонто вышла книга «Путь Венгрии ко Второй мировой войне»<sup>52</sup>. Автор, почетный профессор истории Королевского военного колледжа Канады, рассматривает предысторию вступления Венгрии во Вторую мировую войну.

В 1970-е гг. помимо традиционных монографических исследований<sup>53</sup>, публикуются многотомные энциклопедии по истории Второй мировой войны<sup>54</sup>. Эти энциклопедии интересны прежде всего богатым иллюстративным материалом, представленным в них.

На рубеже 1980-1990 гг. появляется ряд обобщающих трудов по истории Венгрии. Так, в 1988 г. в Лондоне и Нью-Йорке была издана «История современной Венгрии, 1867-1986» Йорга К. Хенша<sup>55</sup>, которая впоследствии была несколько раз переиздана. Четвертая глава данной книги посвящена участию Венгрии во Второй мировой войне, но описание хода боевых действий венгерских войск на территории СССР фактически отсутствует. В 1990 г. в Блумингтоне (США) была издана коллективная монография «История Венгрии». Глава 18 (всего 10 страниц) посвящена периоду Второй мировой войны<sup>56</sup>. Продолжается публикация монографических трудов, посвященных событиям на советско-германском фронте в годы Второй мировой войны. В книге Э. Зимке и М. Бауэр «От Москвы до Сталинграда»<sup>57</sup>, вышедшей в 1987 г., авторы на основе немецких документов, которые попали в руки американцев и англичан, а также мемуаров советских военачальников и периодической литературы рассматривают сражения 1941 г. под Москвой, Ленинградом, за Ростов, летнее 1942 г. немецкое наступление на Дону и Кавказе и начало Сталинградской битвы. В частности, XVI глава посвящена операции «Блау», а в XIX главе «От Дона и Волги» авторы касаются событий, предшествующих разгрому армии 2-й венгерской армии.

<sup>49</sup> Werth A. *Russia at War 1941-1945*. New York: E. P. Dutton & Co., Inc., 1964. 1100 p.

<sup>50</sup> Верт А. *Россия в войне 1941-1945*. Перев. с англ. М.: Прогресс, 1967. 772 с.

<sup>51</sup> Ziemke E. *Stalingrad to Berlin: The German defeat in the East*. Washington: Office of the Chief of Military History, U.S. Army: For sale by the Supt. of Docs., U.S. Govt. Print. Off., 1968. 549 p.

<sup>52</sup> Dreisziger Nandor A.F. *Hungary's Way to World War II*. Toronto: Helicon, 1968. 239 p.

<sup>53</sup> Taylor A.J.P. *The Second World War: An Illustrated History*. London: Hamish Hamilton, 1975. 240 p.; Seaton A. *The Russo-German War 1941-1945*. London: Barker, 1971. XIX, 628 p.; Salisbury H. *The Unknown War*. Toronto; New York; London: Bantam books, 1978. 219 p.; Lucas J. *War on the Eastern Front 1941-1945: The German Soldier in Russia*. London: Jane's, 1979. 214 p., etc.

<sup>54</sup> *The Marshall Cavendish Illustrated Encyclopedia of World War II*. 25-vol. set. New York, London, Toronto: Marshall Cavendish, 1972. 3500 p.; *Illustrated World War II Encyclopedia*. 24-vol. set. Westport: H.S. Stuttman Publishers, 1978. 3360 p., etc.

<sup>55</sup> Hoensch. J.K. *A History of Modern Hungary, 1867-1986*. London, New York: Longman, 1988. XIII, 320 p.

<sup>56</sup> Peter F. Sugar P. F., Hanak P., Frank T. *A History of Hungary*. Bloomington: Indiana University Press, 1990. XIV, 432 p.

<sup>57</sup> Ziemke E.F., Bauer M.E. *Moscow to Stalingrad: Decision in the East*. Washington: Center of military history United State Army, 1987. XV, 558 p.

В 1991 г. в Лондоне была опубликована книга известного американского военного историка Д. Гланца «От Дона до Днепра: советские наступательные операции с декабря 1942 по август 1943»<sup>58</sup>. В 1993 г. под его редакцией выходит книга «Начальный период войны на Восточном фронте, 22 июня – август 1941 года»<sup>59</sup>. В 1995 г. также в Лондоне была опубликована книга Д. Гланца, написанная им в соавторстве с профессором Джонатаном М. Хаусом, «Когда титаны столкнулись: как Красная армия остановила Гитлера»<sup>60</sup>. В одной из глав авторы рассматривают подготовку и проведение немецкой операции «Блау». В 2000-е годы книги Д. Гланца начинают переиздаваться в России<sup>61</sup>, во многих из них нашли отражение вопросы участия Венгрии в войне против Советского Союза.

В 1998 г. была опубликована работа известного английского историка, профессора современной истории Королевского колледжа в Лондоне Ричарда Овери «Война России: история советских усилий: 1941-1945 годы»<sup>62</sup>, которая впоследствии выдержала несколько изданий. В шестой главе, посвященной Сталинградской битве, также дается краткое описание операции «Блау» и участие в ней 2-й венгерской армии, там же дана карта «Операция Блау: немецкое южное наступление, июнь-ноябрь 1942».

В 1999 г. в Будапеште была опубликована на английском языке книга известного венгерского историка Ласло Контлера «История Венгрии. Тысячелетие в центре Европы»<sup>63</sup>. Один из параграфов – «Венгрия выбирает курс: вынужденный союзник Гитлера и Вторая мировая война» – посвящен участию Венгрии во Второй мировой войне. В нем рассматриваются вопросы внутренней и внешней политики венгерских правящих кругов накануне и в ходе войны, упоминается об участии венгерской Карпатской группы в боях на советско-германском фронте, о разгроме 2-й венгерской армии зимой 1943 г. и об участии в боях на Украине в 1944 г. 1-й венгерской армии. В 2002 г. данная книга была переиздана в США и, на русском языке, в России<sup>64</sup>.

В 1998 г. в США выходит коллективная монография, посвященная истории участия Венгрии во Второй мировой войне «Венгрия в эпоху тотальной войны (1938-1948)»<sup>65</sup>.

В 2011 г. в Нью-Йорке была опубликована монография бывшего преподавателя Университета Рутгерса и Франклина (Нью-Джерси) Деборы Корнелиус – историка, изучающего Восточную и Центральную Европу, «Венгрия во Второй мировой войне»<sup>66</sup>. Событиям на территории Советского Союза посвящена одна глава «Бедствие на Дону». В ней автор рассматривает историю принятия решения о расширении участия Венгрии в войне против СССР, историю создания и отправки 2-й венгерской армии

<sup>58</sup> Glanz D. M. From the Don to Dnepr: Soviet Offensive Operations December 1942 to August 1943.

<sup>59</sup> The Initial Period of War on the Eastern Front, 22 June – August 1941. Ed. By D. M. Glanz. London, 1993. 512 p.

<sup>60</sup> Glanz D. M., House J. M. When Titans Clashed: How the Red Army Stopped Hitler. London, 1995.

<sup>61</sup> Гланц Д., Хаус Дж. Битва титанов: как Красная армия остановила Гитлера. М.: АСТ, 2007. 463, [1] с.; Гланц Д. Советское военное чудо, 1941-1943: возрождение Красной армии. М.: Яуза: Эксмо, 2008. 637, [2] с.; Гланц Д. Крах плана «Барбаросса» М.: Центрполиграф, 2015. Т. 1: Противостояние под Смоленском. 717, [1] с., Т. 2: Сорванный блицкриг. 634, [1] с., и др.

<sup>62</sup> Overy R. Russia's War: A History of the Soviet Effort: 1941-1945. London: Penguin Publishing Group, 1998. 422 p.

<sup>63</sup> Kontler L. A History of Hungary: millennium in Central Europe. Budapest: Atlantisz, 1999. 537 p.

<sup>64</sup> Контлер Л. История Венгрии. Тысячелетие в центре Европы / пер. с англ. М.: Весь мир, 2002. 656 с.

<sup>65</sup> Hungary in the Age Total War (1938-1948). Bradenton: East European Monographs, distr. through Columbia University Press, 1998. 372 p.

<sup>66</sup> Cornelius D.S. Hungary in World War II. Caught in the Cauldron. New York: Fordham University Press, 2011. 519 p.

на Дон. На трех страницах констатирует факт ее разгрома в январе 1943 г. под Воро-  
нежем, при этом не только никак не описывает ход боевых действий, но и не приво-  
дит ни одной цифры потерь венгерской армии. В 2013 г. в Лондоне вышла книга  
«Смерть на Дону»<sup>67</sup>, посвященная разгрому сателлитов фашистской Германии на со-  
ветско-германском фронте в 1941-1944 гг.

Немецкая историография Второй мировой войны. В 1950-е гг. историей войны  
в ФРГ занимались в основном бывшие военнослужащие вермахта<sup>68</sup>. В 1953 г. в Гам-  
бурге была сборник «Итоги Второй мировой войны. Выводы и обязательства на бу-  
дущее»<sup>69</sup>. В книге немецкими военными специалистами была предпринята попытка  
обобщения опыта, накопленного во время второй мировой войны. В статье Г. Гуде-  
риана «Опыт войны с Россией» автор касается, в том числе и темы участия 2-й вен-  
герской армии в боях на советско-германском фронте<sup>70</sup>. В 1957 г. в ФРГ было создано  
Военно-историческое исследовательское управление бундесвера (МГФА), которое, в  
том числе, занялось подготовкой фундаментального труда по истории Второй миро-  
вой войне. Первые два тома многотомного исследования «Германский рейх и Вторая  
мировая война»<sup>71</sup> вышли в 1979 г. В 2008 г. выходом двух книг 10-го тома заверши-  
лось издание этого труда. В 6-м томе, вышедшем в 1990 г., рассматривались события  
1942 г. Половина тома посвящена советско-германскому фронту, в том числе летнему  
1942 г. наступлению вермахта, в котором приняла участие 2-я венгерская армия.

Наряду с публикациями в ФРГ, труды по истории Второй мировой войны вы-  
ходят в свет и в ГДР. В 1969 г. Институтом истории Немецкой Академии наук (ГДР)  
была издана коллективная монография «Германия во второй мировой войне»<sup>72</sup>. В  
1978 г. в издательстве Академии наук ГДР вышла книга «Венгрия во Второй мировой  
войне»<sup>73</sup>.

В 1979 г. в Швейцарии издается монография известного немецкого историка  
(ФРГ) Кристиана Зентнера «Вторая мировая война»<sup>74</sup> в ней в частности рассматрива-  
ется участие 2-й венгерской армии в операции "Блау" и ее разгром зимой 1942/43 г.  
Книга выдержала несколько изданий.

Из публикаций немецких историков в последние годы, касающихся участия  
Венгрии во Второй мировой войне, следует отметить книгу «Венгрия во внешней по-  
литике третьего рейха 1942-1945»<sup>75</sup> и монографию профессора Рольфа-Дитера Мюл-

<sup>67</sup> Trigg J. Death on the Don: The Destruction of Germany's Allies on the Eastern Front, 1941-1944. London: The History Press, 2013. 256 p.

<sup>68</sup> H. Guderian. Erinnerungen eines Soldaten. Heidelberg, 1951; Kesselring A. A Soldier's Record. N.-Y.: William Morrow & Company, 1954; Tippelskirch K., Geschichte des Zweiten Weltkrieges. Bonn, 1954; Manstein E. von. Verlorene Siege. Bonn, 1955; Hoth H. Panzer-Operationen. Heidelberg: Kurt Vowinkel Verlag, 1956, etc.

<sup>69</sup> Bilanz des Zweiten Weltkrieges. Erkenntnisse und Verpflichtungen für die Zukunft. - Hamburg: Oldenburg Stalling, 1953. 472 S.

<sup>70</sup> Гудериан Г. Опыт войны с Россией // Итоги второй мировой войны. Сб. статей / Пер. с нем. Л.К. Комоловой. М.: Иностранная литература, 1957. С. 111-134.

<sup>71</sup> Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg. - Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt, Bd. 1 – 1979; 768 S. Bd. 2 – 1979; 440 S. Bd. 3. – 1984; 734 S. Bd. 4. – 1983; 1172 S. Bd. 5/1 – 1988; 1062 S. Bd. 5/2 – 1988; 896 S. Bd. 6 – 1990; 1184 S. Bd. 7 – 2001; 832 S. Bd. 8 – 2007; 1320 S. Bd. 9/1 – 2004; 994 S. Bd. 9/2 – 2005; 1112 S. Bd. 10/1 – 2008; 948 S. Bd. 10/2 – 2008; 798 S.

<sup>72</sup> Bleyer W., Drechsler K., Förster G., Hass G. Deutschland von 1939 bis 1945 (Deutschland während des zweiten Weltkrieges). — Berlin: VEB Deutscher Verlag der Wissenschaften, 1969.

<sup>73</sup> Obermann K., Berend T.I. Ungarn im zweiten Weltkrieg. Berlin: Akademie-Verlag, 1978. 98 S.

<sup>74</sup> Zentner Ch. Der Zweite Weltkrieg. Sursee: Libero Verlag, 1979. 414 S.

<sup>75</sup> Durucz P. Ungarn in der auswärtigen Politik des Dritten Reiches 1942–1945. Göttingen: V&R Unipress, 2006. 301 S.

лера, сотрудника военно-исторического исследовательского управления бундесвера, «На стороне вермахта: Иностранные гитлеровские помощники в "Крестовом походе против большевизма", 1941-1945»<sup>76</sup>.

В венгерской историографии, посвященной Второй мировой войне, можно выделить два периода: первый – с окончания Второй мировой войны и до конца 1980-х годов, второй – с начала 1990-х годов и по настоящее время. В первый период самыми распространенными публикациями об участии Венгрии во Второй мировой войне были статьи в журнале «Военная история», который выпускался Институтом военной истории в Будапеште. Этот журнал издается в Венгрии с 1888 г. с небольшими перерывами (последний с 1944 по 1953 гг.). Начиная с 1954 г., издание журнала возобновилось, но публикаций, касающихся участия Венгрии в боевых действиях на советско-германском фронте в годы Второй мировой войны, фактически не было. Чаще всего статьи, описывающие период Второй мировой войны, освещали боевые действия по освобождению территории Венгрии от немецко-фашистских захватчиков<sup>77</sup> и роль движения сопротивления в освобождении Венгрии<sup>78</sup>. Первые публикации, касающиеся боевых действий венгерских войск на территории СССР, появляются в этом журнале в 1960-е гг. В 1961 г. вышли статьи: «Бои 1-й танковой дивизии 2-й венгерской армии в битвах за донской плацдарм в июле-октябре 1942 г.», «Положение хортистской армии во время вступления в войну против Советского Союза»<sup>79</sup>. В 1966-67 гг. были опубликованы статьи «Подвижный корпус хортистской армии в грабительской войне против Советского Союза», «Предпосылки "двуличной" политики правительства Каллаи»<sup>80</sup>.

В 1954 г. в Австрии издается книга военного историка (в годы Второй мировой войны – майор венгерской королевской армии, последняя должность – начальник штаба 25-й пехотной дивизии; после окончания войны проживал в Австрии) Ференца Адони «Венгерский солдат во время Второй мировой войны» на венгерском языке<sup>81</sup>. В 1971 г. в Германии вышла его книга «Армия Венгрии во Второй мировой войне»<sup>82</sup>. В 1959 г. в Венгрии выходит один из немногочисленных на тот период трудов, посвященных разгрому 2-й венгерской армии на Дону в 1943 г., – «Уничтожение 2-й

<sup>76</sup> Müller R.-D. An der Seite der Wehrmacht: Hitlers ausländische Helfer beim "Kreuzzug gegen den Bolschewismus" 1941–1945. Berlin: Ch. Links Verlag, 2007. 276 S.

<sup>77</sup> Csémi K. A szovjet pancelos es gepesített csapatok szerepe a Magyarországot felszabadító hadműveletekben // Hadtörténelmi Közlemények, 2. évfolyam. 3–4. sz. 1955. Old. 5–23.; Toth S. A Szovjet Hadsereg felszabadító hadműveletei hazánkban // Hadtörténelmi Közlemények, 2. évfolyam. 3–4. sz. 1955. Old. 408–412; Toth Sandor: Az 1945 márciusi balatoni német ellentámadás elozmenyei es a 3. Ukran Front vedelmi hadműveletének terve // Hadtörténelmi Közlemények, 12. évfolyam. 1 sz. 1965. Old. 64–86, etc.

<sup>78</sup> Mucs S. A magyar fegyveres ellenállási mozgalom megszervezése es szerepe Magyarorszag felszabaditasaban (1941–1945) // Hadtörténelmi Közlemények, 4. évfolyam. 1–2. sz. 1957. Old. 32–54; Csatari D. A magyar-roman ellenállási mozgalmak történetéből. (1943. augusztus – 1944. augusztus.) // Hadtörténelmi Közlemények, 6. évfolyam. 2. sz. 1959. Old. 3–27; Harsanyi J., Pinter I. A magyar nép részvetele az ellenállási mozgalomban // Hadtörténelmi Közlemények, 12. évfolyam. 1 sz. 1965. Old. 122–138, etc.

<sup>79</sup> Gindert K. Az 1. pancelos hadosztály harcai a 2. magyar hadsereg doni hidfocsataiban 1942 július - október // Hadtörténelmi Közlemények, 8. évfolyam. 2 sz. 1961. Old. 457–499; Toth S. A Horthy-hadsereg helyzete a Szovjetunio elleni háborúba lépés idején // Hadtörténelmi Közlemények, 8. évfolyam. 2 sz. 1961. Old. 500–543.

<sup>80</sup> Toth S. A Horthy-hadsereg gyorsadteste a Szovjetunio elleni rablóháborúban // Hadtörténelmi Közlemények, 13. évfolyam. 2 sz. 1966. Old. 223–257; Pinter I. A Kallay-kormány „hiintapolitika”-jának elozmenyeihez // Hadtörténelmi Közlemények, 14. évfolyam. 2 sz. 1967. Old. 186–204.

<sup>81</sup> Adonyi-Naredy F. A magyar katona a Második világháború 1941-1945. Klagenfurt: Szerzo?, 1954. 272 old.

<sup>82</sup> Adonyi-Naredy F. von. Ungarns Armee im zweiten Weltkrieg. Heidelberg: Kurt Vowinckel, 1971, 219 S.

венгерской армии на Дону»<sup>83</sup>, в котором публикуются документы венгерского военного руководства, касающиеся участия в боях на советско-германском фронте 2-й венгерской армии, рассматриваются причины и предпосылки ее разгрома.

В 1972 г. в Венгрии вышла книга знаменитого венгерского литературоведа, кинокритика и сценариста Иштвана Немешкюрти «Реквием по одной армии»<sup>84</sup>, повествующая о судьбе 2-й венгерской армии, разгромленной на Дону зимой 1943 г. В 1981 г. в Штутгарте была издана книга эмигрантского венгерского историка Петера Гостони об истории участия войск стран-сателлитов фашистской Германии в боевых действиях на советско-германском фронте<sup>85</sup>. В 1985 г. вышла его книга о участии венгерских вооруженных сил во Второй мировой войне, в 1992 г. эта книга была переиздана в Венгрии на венгерском языке<sup>86</sup>.

Начиная с 1980-х гг., статьи, касающиеся участия Венгрии в войне против СССР, в журнале «Военная история» появляются регулярно. В 1980-е гг. выходят такие статьи, как: «Три документа о донской катастрофе 2-й венгерской армии»<sup>87</sup>, «Подготовка наступательной операции Воронежского фронта для разгрома южного фланга немецкой армейской группы «Б» (2-й венгерской и частей 8-я итальянской армий) (январь 1943)»<sup>88</sup>, «Острогжско-Россошанская операция Воронежского фронта и разгром IV и VII корпусов 2-й венгерской армии (13-17 января 1943 г.)»<sup>89</sup>, «Служба снабжения 2-й венгерской армии»<sup>90</sup>, «Венгерские королевские военно-воздушные силы в боях на Украине (июнь-декабрь 1941 года)»<sup>91</sup>, «Вооружение и снаряжение 2-й венгерской армии в момент вывода на фронт (апрель-май 1942)»<sup>92</sup>, «Транспортировка 2-й венгерской армии на Украину и ее продвижение к Дону (апрель-август 1942)»<sup>93</sup>, «Участие III корпуса 2-й венгерской армии в военных действиях на Восточном фронте в начале лета 1942 г. (28 июня-10 июля)»<sup>94</sup>.

В 1990-е гг. публикация исследований по истории участия венгерских войск в агрессии против СССР продолжилась: «Оборонительные боевые действия и отступление III корпуса 2-й венгерской армии в период с 15 января по 15 февраля 1943 го-

<sup>83</sup> Dr. Horvat M. A 2. magyar hadsereg megsemmisulese a Donnal. Budapest: Zrinyi Katonai, 1959. 387 old.

<sup>84</sup> Nemeskürty I. Requiem egy hadseregest. Budapest: Magveto Kiado, 1972. 306 old.

<sup>85</sup> Gostony P. Deutschland Waffengefahrten an der Ostfront, 1941-1945. Stuttgart, 1981.

<sup>86</sup> Gosztonyi P. A magyar honvedseg a masodik vilaghaboruban. Budapest: Europa Konyvkiado, 1992.

<sup>87</sup> Szakaly S. Harom dokumentum a 2. magyar hadsereg doni katasztrofajarol. Okmánytar // Hadtortenelmi Kozlemenyek, 28. evfolyam. 4 sz. 1981. Old. 638–642.

<sup>88</sup> Kornis P. A Voronyezsi Front tamado hadmuveletenek elokeszítése a nemet „B” hadseregcsoport deli szarnyanak (2. magyar hadsereg, 8. olasz hadsereg reszei) szetzuzasara (1943 januar) // Hadtortenelmi Kozlemenyek, 29. evfolyam. 3 sz. 1982. Old. 432–463.

<sup>89</sup> Kornis P. A Voronyezsi Front osztrogzsszk-rosszosi tamado hadmuvelete a 2. magyar hadsereg IV. es VII. hadtestenek megsemmisitesere (1943. januar 13–17.) // Hadtortenelmi Kozlemenyek, 29. evfolyam. 4 sz. 1982. Old. 585–614.

<sup>90</sup> General T., Szauter L. A 2. magyar hadsereg ellato szolgálatá // Hadtortenelmi Kozlemenyek, 30. evfolyam. 2 sz. 1983. Old. 230–256.

<sup>91</sup> Szabo M.: A Magyar Kiralyi Honved Legiero harcai Ukrajnaban (1941 junius–december) // Hadtortenelmi Kozlemenyek, 31. evfolyam. 3 sz. 1984. Old. 496–520.

<sup>92</sup> Szabo P. A 2. magyar hadsereg felszerelése es fegyverzete a frontra kivonulasa idejen, 1942 aprilis–majus // Hadtortenelmi Kozlemenyek, 32. evfolyam. 3 sz. 1985. Old. 616–642.

<sup>93</sup> Szabo P. A 2. magyar hadsereg kiszallitasa Ukrajnaba es elonyomulasa a Donhoz (1942 aprilis–augusztus) // Hadtortenelmi Kozlemenyek, 33. evfolyam. 3 sz. 1986. Old. 496–524.

<sup>94</sup> Szabo P. A 2. magyar hadsereg III. hadtestenek reszvetele a keleti hadszinter 1942 koranyari nemet hadmuveleteben (1942. junius 28–julius 10.) // Hadtortenelmi Kozlemenyek, 35. evfolyam. 1 sz. 1988. Old. 21–55.

да»<sup>95</sup>, «Прорыв перед Шучым 14 января 1943 года. Бои 12 легкой дивизии»<sup>96</sup>, «„Восточный Фронт – Тaborи Уйшаг (Полевая Газета)» Материалы по истории газеты 2-ой венгерской армии, воевавшей на Дону, 1942-1943 гг.»<sup>97</sup>, «Наступательная операция венгерского королевского IV корпуса в сентябре 1944 года»<sup>98</sup>, «Система действия авиаэскадрильи ближней разведки венгерской 2-ой армии в рамках уставов. Июнь-октябрь 1942 года»<sup>99</sup>, «Действия IV корпуса 2-й венгерской армии после начала наступления советской армии в январе 1943 года»<sup>100</sup>.

В 1990-е гг. в журнале «Военная история» также публикуются исследования, посвященные истории различных родов войск венгерской армии и отдельных воинских формирований во время Второй мировой войны<sup>101</sup>.

В 1994 г. в Будапеште была издана книга венгерского военного историка Сабо Петера «Излучина Дона». В ней автор исследует историю участия 2-й венгерской армии в боях на советско-германском фронте<sup>102</sup>.

В последние десятилетия журнал «Военная история» продолжил публикации статей и материалов, освещавших участие Венгрии в войне против Советского Союза: «Союзники Германии в 1941 г. в военных операциях в Советском Союзе. 60 лет назад»<sup>103</sup>, «Деятельность венгерской Карпатской группы в 1941 г. на Украине»<sup>104</sup>, «Бойцы отрядов трудовой повинности у Дона. Правдивая и подлинная история с октября 1942 по январь 1943 года. Публикация источника»<sup>105</sup>, «Материалы о действиях оккупационных войск венгерской королевской армии на военной оперативной территории (Рейментаровка, 21 декабря 1941 года)»<sup>106</sup>, «Боевые бронетранспортеры и противотанковая оборона в зоне 2-ой венгерской армии в январе 1943 года»<sup>107</sup>.

<sup>95</sup> Szabo P. A magyar 2. hadsereg III. hadtestenek, vedelmi harctevelyenyege es visszavonulasa, 1943. januar 15-februar 15 // Hadtortenelmi Kozlemenyek, 105. evfolyam. 1 sz. 1992. Old. 111–138.

<sup>96</sup> Juhasz B. Attores Scsucse elott, 1943. januar 14. A 12. kony-nyu hadosztaly harcai // Hadtortenelmi Kozlemenyek, 106. evfolyam. 1 sz. 1993. Old. 119–144.

<sup>97</sup> Tombor T. „Keleti Front - Tabor Ujsag". Adalekok a doni 2. magyar hadsereg lapjanak tortenetehez, 1942-1943 // Hadtortenelmi Kozlemenyek, 106. evfolyam. 2 sz. 1993. Old. 128–137.

<sup>98</sup> Jakus J. A m. kir. IV. hadtest tamado hadmuvelete, 1944 szeptember // Hadtortenelmi Kozlemenyek, 107. evfolyam. 2 sz. 1994. Old. 19–53.

<sup>99</sup> Horvath C. A magyar 2. hadsereg kozelfelderito repuloszazadanak mukodesi rendszere a szabalyzatok tukreben, 1942 junius-oktober // Hadtortenelmi Kozlemenyek, 107. evfolyam. 2 sz. 1994. Old. 101–127.

<sup>100</sup> Szanto M. A 2. magyar hadsereg IV. hadtestenek tevelyenyege az 1943 januari szovjet tamadas utan // Hadtortenelmi Kozlemenyek, 109. evfolyam. 1 sz. 1996. Old. 91–148.

<sup>101</sup> Szabo M. A Magyar Kiralyi Honved Legiero szervezett fejlodese, 1941-1945 // Hadtortenelmi Kozlemenyek, 105. evfolyam. 1 sz. 1992. Old. 61–110; Huszar J. A magyar katonai ejtoernyozes fenykora, 1942-1944 // Hadtortenelmi Kozlemenyek, 106. evfolyam. 1 sz. 1993. Old. 74–96, ets.

<sup>102</sup> Szabo Peter: Don-kanyar. A magyar kiralyi 2 honved hadsereg tortenete (1942-1943). Budapest: Zrinyi Kiado, 1994 es 1995. 309 old.

<sup>103</sup> Szabo P. Nemetszag szovetsegesei az 1941. evi szovjetuniobeli hadmuveletekben. 60 eve tortent // Hadtortenelmi Kozlemenyek, 114. evfolyam. 4 sz. 2001. Old. 563–572.

<sup>104</sup> Andahazi S. V. A Karpat-csoport 1941. evi ukrajnai tevelyenyege // Hadtortenelmi Kozlemenyek, 117. evfolyam. 1 sz. 2004. Old. 205–248.

<sup>105</sup> Andahazi S. V. A Karpat-csoport 1941. evi ukrajnai tevelyenyege // Hadtortenelmi Kozlemenyek, 117. evfolyam. 1 sz. 2004. Old. 205–248.

<sup>106</sup> Szabo P. Beitrage zur Tatigkeit der Besatzungstruppen der Koniglich Ungarischen Honved-Armee im ostlichen Operationsgebiet (Reimantarowka, 21. Dezember 1941) // Hadtortenelmi Kozlemenyek, 124. evfolyam. 2 sz. 2011. Old. 481–495.

<sup>107</sup> Szabo P. Beitrage zur Tatigkeit der Besatzungstruppen der Koniglich Ungarischen Honved-Armee im ostlichen Operationsgebiet (Reimantarowka, 21. Dezember 1941) // Hadtortenelmi Kozlemenyek, 124. evfolyam. 2 sz. 2011. Old. 481–495.

В 2005 г. в Будапеште вышел сборник статей венгерских историков, посвященный участию Венгрии во Второй мировой войне, «... И снова война! (или: в "счастливые мирные времена" они не вернуться)»<sup>108</sup>. Сборник состоит из 3 частей. В первой части опубликованы статьи об участии венгерских вооруженных сил в боевых действиях на советско-германском фронте. Вторая часть посвящена истории различных родов войск венгерской армии, а третья – вооружению, снаряжению, оборонительным сооружениям, наградам и т.п. В этом же году была опубликована монография Кристиана Унгвари об истории венгерской армии во Второй мировой войне<sup>109</sup>. Это одна из самых подробных работ по этой теме.

В изданной в Будапеште 24-хтомной «Истории Венгрии» 19 том посвящен истории участия Венгрии во Второй мировой войне<sup>110</sup>. В 2011 г. вышла в свет коллективная монография «Венгрия во Второй мировой войне»<sup>111</sup>.

По данной проблематике в Венгрии также защищались диссертационные работы. В частности, в 2008 г. в Будапеште была защищена диссертация, посвященная венгерским военнопленным в СССР<sup>112</sup>. В 2010 г. – диссертация о Ференце Сомбатхеи – главе венгерского генерального штаба в годы войны<sup>113</sup>.

Таким образом, в исторической литературе, опубликованной в Венгрии, СССР (России), ряде других стран, таких как Англия, США, Великобритания, Германия, освещаются различные аспекты участия Венгрии во Второй мировой войне. Что касается непосредственно боевых действий венгерских войск против Красной армии на территории СССР, то следует отметить, что обобщающего труда по этой теме не было.

Источниковая база исследования в основном представлена материалами Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации (ЦАМО), который располагает огромным массивом документов, связанных с боями Красной армии против венгерских войск на территории СССР в 1941-1944 гг.

В диссертации использовались документы 12-й армии Юго-Западного фронта, 13-го ск 12-й армии, 44-й и 58-й гсд 13-го ск 12-й армии, т.к. именно эти подразделения занимали оборону по линии советско-венгерской границы в июне 1941 г., а затем именно эти подразделения сражались с немецкими частями и венгерским механизированным корпусом при отступлении. Из фонда «Полевое управление 12-й армии» были использованы оперативные сводки штаба 12-й армии за июнь 1941 – август 1941 гг., сводки по тылам штаба 12-й армии, приказы войскам 12-й армии о перемещении и назначении командно-начальствующего состава, приказы, приказания и распоряжения штаба 12-й армии, а также сводки о борьбе с преступностью в частях, докладные записки по отдельным отраслям работы. К сожалению, содержание фондов 12-й армии весьма ограничено, в связи с тем, что в июле 1941 подразделения 12-й армии попали окружение под г. Умань и многие документы были уничтожены. Из фонда «Управление 13-го стрелкового корпуса (1-го формирования)» были задействова-

<sup>108</sup> ... ES UJFENT HADIIDOK! (avagy: a "boldog bekeidok" nem ternek vissza). 1939-1945. Budapest: Petit Real Konyvkiado, 2005. 424 old.

<sup>109</sup> Ungvary K. A magyar honvedseg a masodik vilaghaboruban. Budapest: Osiris Kiado, 2005. 604 old.

<sup>110</sup> Magyarország tortenete. 19. kotet: Magyarország a masodik vilaghaboruban / Ungvary Krisztian. Budapest: Kossuth / Metropol, 2010. 104 old.

<sup>111</sup> Magyarország a masodik vilaghaboruban. Foszerc. Romsics Ignac, Dombrady Lorand [et al.] [Bp.] Kossuth, Hadtort. Int. es Muz., 2011. 203 old.

<sup>112</sup> Varga E. M. Magyar Hadifoglyok es Internaltak a Szovjetunioban az Oroszorszagi Leveltari Forrasok Tukreben (1941–1956). Budapest, 2008. 267 old.

<sup>113</sup> Kalo J. Szombathelyi Ferenc A Magyar Kiralyi Honved Vezercar Elen. Debreceni Egyetam BTK, 2010. 177 old.

ны боевые приказы и оперсводки штаба корпуса, боевые распоряжения, распоряжения на разведку, разведсводки корпуса, приказы начальников артиллерии и др., директивы, приказы и сводки по тылу, тыловые сводки корпуса, его соединений и подразделений, сведения соединений и частей корпуса о потерях личного и конского состава, трофеях и пленных, захваченных у противника, укомплектованности личным составом и вооружением. Из фонда 1145 – «Управление 44-й горно-стрелковой Киевской краснознаменной дивизии (сформирована до 1941 г. – 19.09.1941)» были исследованы приказание штаба дивизии по разведке, боевые распоряжения и разведсводки штаба дивизии в период с 24.06. 41 г. по 26.07. 1941 г., боевые приказы, боевые распоряжения штаба 44-й гсд, донесения и сведения штаба артиллерии дивизии и артчастей о боевом и численном составе и о потерях личного состава 22.06. – 26.07.1941 г. и боевые донесения штаба артиллерии дивизии и артчастей, схемы боевого порядка артчастей за период с 22 июня по 21 июля 1941 г., а также оперсводки и разведсводки артчастей дивизии и групп.

Кроме 12-й армии Юго-Западного фронта, боевые действия против венгерских войск в 1941 г. вели и соединения 18-й армии Южного фронта, а именно ее правого флангового 17-й ск в составе 96-й и 60-й гсд, 164 и 189-й сд.

Фонд «Полевое управление Южного фронта (1-го формирования)» отражает боевую деятельность советских войск фронта за период с 25.06.1941 по 28.07.1942 г. В диссертации привлекались следующие документы: указания разведотдела (РО) штаба фронта по разведке, разведывательная информация и переписка с разведотделами армий по вопросам разведслужбы, доклады, справки ГРУ ГШ КА и разведотделов армий о группировке противника, справки РО штаба фронта о группировке противника, схемы соотношения сил и группировки противника перед фронтом, информационные бюллетени разведотделов ЮФ, а также переводы трофейных документов, разведдонесения РО штаба фронта с приложениями схем за период от 11.07 до 29.11.1941 г., а также протоколы допросов и опросные листы венгерских военнопленных, захваченных в ходе боев на о. Хортица в Запорожье. Этот фонд содержит значительное количество схем и карт. Нами изучались схема положения войск противника на Уманском направлении с 19 по 23.07.1941 г., схемы соотношения сил в период с 21. 07 по 06.09.1941 г. Фонд «Полевое управление 18-й армии (22.06.1941 г. – 01.06.1946 г.)» содержит две описи. Опись 6367 – оперативный отдел штаба 18-й армии и 6368 – оперативный отдел штаба 18-й армии (журнал регистрации входящих совершенно секретных и секретных документов). Опись 6367 была составлена на документальные материалы оперативного отдела штаба 18-й армии, сформированной 22 июня 1941 г. в составе Харьковского военного округа. В связи с тем, что в сентябре 1942 г. было сформировано управление Туапсинского оборонительного района часть полевых управлений 12-й (2-е формирование) и 18-й армий была обращена на его формирование, другая часть полевых управлений армий была обращена на доукомплектование полевого управления 18-й армии. Из этого фонда использовались следующие документы: боевые приказы и распоряжения, журналы боевых действий войск армии в период с 22.06 по 31.12.1941 г., а также карты положения войск 12-й и 18-й армий. Фонд «Управление 17-го ск 1-го формирования (до войны – 25.08. 1941 г.)» в первой описи содержит боевые и политические донесения, оперативные и разведывательные сводки, донесения о боевом и численном составе, доклады, отчеты и описания боевых действий советских войск, справки и сведения о наличии вооружений и боеприпасов, журналы боевых действий. Из второй описи этого фонда использовались документы из дела 19 – «Донесения частей и соединений корпуса о чрезвычайных происшествиях». Из фонда «Управление 60-й горно-

стрелковой дважды Краснознаменной дивизии 1-го формирования» использовались приказы и приказания вышестоящих инстанций за период с 17 августа по 31 августа 1941 г. Фонд «Управление 14-й гвардейской стрелковой Винницкой орденов Ленина, Кутузова краснознаменной дивизии им. Яна Фабрициуса (24.01.1942 г. – 13.05.1946 г.) (с 1918 по 24.01.1942 г. – управление 96-й гсд им. Яна Фабрициуса)» были использованы документы, касающиеся боев дивизии в 1941 г.

Отдельно были изучены документы фонда ЦАМО «Управление 10-го укрепленного района», располагавшегося в районе г. Каменец-Подольска, на этом направлении действовала венгерская Карпатская группа. В работе были использованы боевые приказы и распоряжения штаба Укрепрайона, боевые донесения частей и штаба Укрепрайона, оперативные и разведывательные сводки, а также донесения и сведения Укрепрайона и частей о боевом и численном составе и потерях за период с 22 июня до 30 августа 1941 г.

В диссертации использовались документы и материалы советских частей и соединений, сражавшихся против 2-й венгерской армии в 1942-1943 гг. В том числе, фонды Брянского и Воронежского фронтов, 40-й общевойсковой армии, 18-го стрелкового корпуса, а также стрелковых дивизий в их составе, таких как, 141-я сд, 161-я сд, 309-я сд и др.

Осуществляя разгром основных сил 2-й венгерской армии и преследование беспорядочно отступавших венгерских частей, представителями политорганов Воронежского фронта, а также офицерами, непосредственными участниками боев, составлялись акты о зверствах немецко-фашистских войск на временно оккупированной территории. Они подписывались членами комиссий, в которые входили и представители местного населения – очевидцы этих зверств. Фонд 203 «Полевое управление Воронежского фронта» содержит более 200 актов о зверствах, составленных в период с января по март 1943 г. В 60% данных документов описываются зверства немецко-фашистских захватчиков, 30% отражают аналогичные действия венгерских – войск и 5% – итальянских. В остальных актах упоминаются финские карательные отряды, а также зверства полиции.

Для изучения хода боевых действий Красной армии против гонведов в 1944 г. на территории СССР наиболее информативными были документы из следующих фондов ЦАМО: Фонд «Полевое управление 4-го Украинского фронта (20.10.1943 – 25.08.1945)»; Фонд «Управление 17-го гв. ск (апрель 1943 г. – 2 июля 1945)»; Фонд «Управление 95-го ск (29 августа 1943 – 03 июля 1945)»; Фонд «Управление 18-го ск (19 апреля 1943 – 1945)» и др.

В диссертации привлекались массивы документов, касающиеся венгерских войск, содержащиеся в «трофейном» фонде ЦАМО (описи № 4, 12462, 12472, 12480). 4 опись трофейного фонда (венгерские документы) содержит 265 дел. Они охватывают период с 1914 по 1945 годы и представляют собой: документы Министерства национальной обороны; документы НГШ венгерской королевской армии с обобщением опыта ведения войны на восточном фронте; боевые документы венгерских войск; учебные материалы по тактической подготовке подразделений; документы по организации отрядов СС, борьбе с дезертирами и партизанским движением; списки потерь личного состава венгерской армии в войне против СССР за 1941-1942 гг.; карты и схемы боевых действий и расположения войск, оборонительных сооружений, положение войск на советско-германском фронте, каталог книг военного министерства Венгрии за 1943 год. Также в фонде имеется литература довоенного, военного и послевоенного периодов на венгерском языке из 12 единиц, которая включает различ-

ные справочники и наставления по тактической подготовке; материалы по военному обозрению и о народной венгерской партии. Тридцать одно дело из этой описи фонда имеют полный или частичный перевод на русский язык. Например, дела 110 и 111 – насчитывающие 239 и 155 листов соответственно, включают документы, карты, схемы по боевым действиям 2-й венгерской армии на Восточном фронте, охватывают период 1942 – 1943 гг., имеют частичный перевод. Дело 113 - Альбом фотокопий документов НГШ Венгерской королевской армии, условия местности на Восточном фронте, оценка противника, состоит из 40 листов – переведено полностью. Большинство переведенных дел небольшого объема на 3-9 листов. Некоторые документы этого фонда, важные для исследования, были переведены нами самостоятельно. Также из этого фонда были использованы дела, которые включают списки потерь личного состава 2-й венгерской армии. Списки потерь были изданы типографическим способом, сгруппированы по частям, годам или месяцам. Последнее дело с такого рода документами датировано декабрем 1942 г.

Важнейшими из документов трофейного фонда (12462), касающихся периода начала войны, являются два дела: «Уманская операция» (73 листа, включая приложения и 18 схем) и «Бои по преследованию противника из района Винница до окружения его в районе вокруг Подвысокое за период 20.07.1941 – 02.08.1941» (126 листов, включая приложения). Эти два доклада были захвачены советскими частями в районе Курганная 29 января 1943 г., переведены в 1948 г. и затем из военно-исторического управления Генерального штаба Вооруженных Сил переданы на хранение в ЦАМО. В этих докладах описываются бои 17-й немецкой армии в конце июля - начале августа 1941 г., в оперативном подчинении у которой с 9 июля находился венгерский мобильный корпус. Опись 12462 также содержит документы частей и соединений 2-й венгерской армии, а также венгерского генерального штаба. Важнейшим из этих документов является доклад майора венгерского генштаба Бела Мориц «Обобщение опыта боевых действий венгерской армии на Восточном фронте в 1942 г.», сделанный на совещании генералов и офицеров генштаба, состоявшемся в Будапеште 14–15 декабря 1942 г. Данное мероприятие проходило в государственном офицерском клубе в присутствии начальника генерального штаба генерал-полковника Ференца Сомбатхеи. Доклад содержит главы «Тимское сражение (28 июня–2 июля 1942 г.)», «Урывское сражение (6–10 августа 1942 г.)» и другие. В 1947 г. данный доклад был переведен с венгерского языка на русский и хранился в Военно-историческом управлении Генерального Штаба Вооруженных Сил СССР под грифом «Для служебного пользования». Однако, проанализированный в Будапеште в декабре 1942 г. опыт боевых действий венгерских войск на советско-германском фронте не позволил 2-й венгерской армии избежать разгрома на Дону в январе 1943 г. Также венгерским генштабом были подготовлены аналитические документы «Описание боевых действий корпуса и дивизий венгров в районах г. Тим и с. Урыв в 1942 г.», которые включали разделы «Войска 9-й дивизии в Тимском сражении», «Оборонительные бои 7-й дивизии в Урывской излучине реки Дон (23–7 июля 1942 г.)» и другие.

Особый интерес для исследования представило дело трофейного фонда (опись 12472) – «Воронежское сражение (боевой отчет 2-й армии (армейская группа Вейхса) о боевых действиях войск за период июнь-июль 1942 г. на Воронежском направлении)». В отчете описывается участие не только немецких, но и венгерских подразделений (3-й венгерский армейский корпус) в операции «Блау».

Также значительный научный интерес представляют аналитические обзоры, подготовленные с помощью венгерских военнослужащих, попавших в советский

плен. В частности, не позднее декабря 1942 г. был составлен обзор «Внутренние противоречия и слабости венгерской армии. 1942 г.», подготовленный интендантом 4-го ранга Лука Ласло. В нем освещались национальные противоречия в венгерской армии, социальный состав, политическая обработка рядовых военнослужащих и их политико-моральное состояние. В документе анализировались снаряжение и питание войск, врачебная помощь и санитарные условия, отношения между офицерами и рядовыми, между венграми и немцами. Здесь же подробно рассматривались состояние дисциплины в войсках, причины, по которым воевал венгерский солдат в России, и воздействие советской пропаганды на них.

Особенно ценными являются показания бывших венгерских высокопоставленных офицеров, полученные уже после окончания Великой Отечественной войны. К ним относятся собственноручные показания бывшего начальника 2-го отдела венгерского генштаба Уйсаси Иштвана, данные им 30 июля 1948 г. в лагере № 27 МВД СССР. Они назывались: «О задачах Венгрии и венгерских войск в общих планах и замыслах немецкого командования по ведению войны на советско-германском фронте на лето и осень 1942 г.»

Ценным источником для анализа причин и хода разгрома 2-й венгерской армии советскими войсками являются доклады, отчеты о боях венгерских офицеров, которые вышли из окружения. Преимущественно они датируются 1943 г. К ним относятся доклад «Об участии в боях с 14 января по 25 февраля 1943 г.» старшего лейтенанта Селепчени Тибора в комендатуру 23-й венгерской легкой пехотной дивизии, докладные записки командира 22-го пехотного полка 6-й пехотной дивизии полковника Золтана Фаркаша «О боевых действиях полка с 12 января по 16 февраля 1943 г.», командира 7-го батальона 29-го пехотного полка «О боях под Кочетовкой с 1 января по 28 февраля 1943 года» и другие.

Следует отметить наличие в фондах ЦАМО трофейных фотоальбомов, подготовленных подразделениями пропаганды немецко-фашистских войск, действовавших в районе Воронежа совместно с частями 2-й венгерской армии. К ним следует отнести фотоальбомы «Командование 2-й армии. (Часть 3. Июль–Октябрь 1942 г.)» и дивизии «Великая Германия».

Кроме архивных, в исследовании использовались документы, опубликованные в сборниках боевых документов Великой Отечественной войны военно-научного управления Генерального штаба, публикации документов Ставки ВГК и НКО СССР, сборники правительственных, дипломатических и иных документов. В 2013 г. в Воронеже была издана книга «Сражения на воронежской земле глазами русских и оккупантов» (Филоненко С.И. Сражения на воронежской земле глазами русских и оккупантов. – Воронеж: ГУП ВО «Воронежская областная типография», 2013. – 512 с.), которая положила начало публикации венгерских документов, имеющих отношение к боям 2-й венгерской армии на Дону. С 2014 г. реализуется проект по изданию пятитомника «Война на воронежской земле 1942–1943 гг. в документах Красной Армии, вермахта и войск сателлитов» (Филоненко С.И. Война на воронежской земле 1942–1943 гг. в документах Красной Армии, вермахта и войск сателлитов. В 5 т. Т.1-3. – Воронеж: Кварта, 2014-2016.), которым продолжена работа по публикации данного типа документов; в трех вышедших к настоящему времени томах опубликовано и введено в научный оборот несколько десятков венгерских документов, использованных нами в работе над данным диссертационным исследованием.

Отдельным массивом источников явились дневниковые и мемуарные публикации авторства представителей рядового и командного состава, военных и политиче-

ских руководителей СССР, Германии и Венгрии: Б.И. Арушаняна, И.Х. Баграмяна, А.М. Василевского, А.Е. Голованова, А.И. Еременко, Г.К. Жукова, М.В. Захарова, О.Г. Ивановского, М.И. Казакова, А.Д. Колесника, А.И. Молодчего, К.С. Москаленко, Д.И. Рябышева, Н.С. Хрущева, П.М. Шафаренко, В.П. Шиманского, С.М. Штеменко, Н.Г. Штыкова; В. Адама, Н. Белова, Ф. фон Бока, В. Варлимонта, Ф. Гальдера, В. Кейтеля, Э. Манштейна, П. Шмидта; Д. Гёргени, И. Декана, Э. Керна, М. Хорти и др.

### **Вторая глава "Вступление Венгрии в войну против СССР. Боевые действия венгерского армейского корпуса на советской территории в 1941 г."**

Государство «Королевство Венгрия» возникло в результате распада Австро-Венгерской империи, потерпевшей поражение в Первой мировой войне. С марта 1920 г. по октябрь 1944 г. его официальным главой (регентом) был Миклош Хорти. Согласно подписанному в июне 1920 г. Трианонскому мирному договору территория и население нового государства значительно сократились: по сравнению с довоенной Транслейтанией (Земли Венгерской короны) Королевство Венгрия имело лишь 33% территории и 36% населения. Кроме того, численность венгерской армии не должна была превышать 35 тыс. чел. без флота, авиации, бронетехники, тяжелой и зенитной артиллерии и химического оружия. Венгрия обязывалась выплатить 200-миллионные репарации; ее суверенитет был существенно ограничен. В этих условиях лейтмотивом государственной политики королевства стали реваншизм и ирредентизм, причем это характеризовало деятельность практически всех партий и кабинетов, особенно правоконсервативных и профашистских. В поисках союзников, которые могли бы помочь «вернуть все», т.е. территории, отошедшие по Трианонскому договору к другим наследникам Австро-Венгерской империи – Чехословакии, Румынии и Югославии, хортистский режим в 1920-е гг. пошел на сближение с фашистской Италией, а в 1930-е гг. – с нацистской Германией, что завершилось присоединением Венгрии в 1940 г. к Тройственному пакту. Союз с Муссолини и Гитлером позволил Хорти в течение 1938 – 1941 г. через германо-итальянский арбитраж, аннексии и оккупацию захватить Карпатскую Украину, часть Словакии, северную и восточную Трансильванию, Бачку, Баранью и Муракез, продолжая в то же время претендовать на оставшиеся районы Словакии и Трансильвании, Хорватию, Далмацию и Фиуме. В расчете на упрочение достигнутого и в надежде на новые территориальные приобретения часть политического и военного руководства Венгрии пришла к мнению о необходимости принять участие в планировавшейся Германией войне против СССР. Уповая на некомпетентные оценки и авантюристические планы германского и венгерского генеральных штабов, считавших возможным разгромить вооруженные силы СССР в одной краткосрочной трех-четырёхмесячной кампании, и использовав в качестве повода организованную провокацию (Кошицкий инцидент), правительство Королевства Венгрия 27 июня 1941 г. объявило войну Советскому Союзу.

Планируя «превентивную войну» и готовя к ней армию, руководство венгерского генштаба в то же время утверждало, что на советской стороне границы наблюдается угрожающая концентрация войск (14 соединений, причем более половины из них – моторизованные), что якобы свидетельствовало о намерении СССР напасть на Венгрию. На самом деле в советских предвоенных планах стратегического развертывания войскам, стоявшим напротив венгерской границы, ставились чисто оборонительные задачи; вторгаться на территорию Венгрии они не были должны даже в случае начала военных действий со стороны последней, не говоря уже о превентивном ударе. 12-я армия КОВО, прикрывавшая советско-венгерскую и часть советско-румынской границы, состояла из двух стрелковых и одного механизированного (во

втором эшелоне) корпусов и включала в себя пять горнострелковых, стрелковую, две танковых и механизированную дивизии, при этом соединения были на 1/3 недоукомплектованы и дислоцировались в 25 – 80 км от границы, находясь в оборонительной группировке. С 22 по 26 июня 1941 г., когда с венгерской стороны начались обстрелы советской территории и нападения на погранзаставы, войска 12-й армии не предпринимали никаких наступательных действий и не нарушали венгерскую границу. Собственно, они и не могли бы этого сделать, так как 192-я гсд 13-го ск с первого дня войны вела оборонительные бои против немецких, а 17-й ск и 16-й мк – против румынских и немецких войск (с 25.06.1941 г. эти корпуса вошли в состав 18-й армии Южного фронта), так что на всем протяжении советско-венгерской границы занимали позиции лишь две горнострелковых дивизии неполного состава. Все это доказывает отсутствие у СССР агрессивных планов относительно Венгрии, тогда как объявление 27 июня 1941 г. войны Советскому Союзу королевством, не имевшим к последнему ни территориальных, ни каких-либо иных претензий, безусловно, являлось актом откровенной неприкрытой агрессии.

Для вторжения в СССР предназначалась Карпатская группа войск в составе мобильного (1-я и 2-я моторизованные и 1-я кавалерийская бригады) и 8-го армейского (1-я горная и 8-я пограничная бригады) корпусов численностью 44,4 тыс. чел., прикрываемая с воздуха 1-й авиационной полевой бригадой (42 самолета). Первыми 27 июня перешли советскую границу соединения 8-го ак, завязав бои с пограничниками и частями 44-й гсд. Боестолкновения не были ни масштабными, ни интенсивными: 29-30 июня 12-я армия вместе с другими войсковыми объединениями Юго-Западного и Южного фронтов в соответствии с директивой Ставки ВГК начала отход на линию укрепрайонов старой границы, поэтому венгерские войска не наступали, а осуществляли преследование, сдерживаемые советскими арьергардами. К 10 июля 12-я армия отошла к Летичевскому УРу, где оборонялась в течение недели, после чего продолжила отход на восток. Южнее в Каменец-Подольском УРе оборонялась 18-я армия, соединения которой 13-го июля в районе Новой Ушицы встретились в бою с частями венгерского мобильного корпуса (Карпатская группа, понесла менее чем за две недели в операции преследования потери в 32% офицерского и 36% рядового состава, 9 июля была расформирована: части 8-го ак были оставлены в Галиции в качестве оккупационных войск, а 25-тысячный мобильный корпус был передан в распоряжение группы армий «Юг» и подчинен 17-й немецкой армии). 15-16 июля противник прорвался на стыке 12-й и 18-й армий; венгерский мобильный корпус поддерживал 52-й ак 17-й немецкой армии, ведя бои против частей 17-го ск 18-й армии ЮФ. Через Бар и Тульчин венгерские части вместе с немецкими наступали на Умань, понеся при этом большие потери в боях у Тростянца и Гордиевки. Левофланговые соединения ЮЗФ и правофланговые – ЮФ, продолжали отходить, однако 2 августа части 17-й немецкой армии в районе Первомайска соединились с частями 1-й танковой группы, а на следующий день 1-я мб венгерского мобильного корпуса соединилась с 16-й тд, замкнув тем самым второе кольцо окружения 6-й и 12-й армий. 18-я армия окружения избежала: отражая атаки венгерских войск, она отошла за Южный Буг, затем за Ингул и Днепр, заняв оборону на рубеже Никополь, Горностаевка; в боях в районе Николаева 13-15 августа частями 55-го ск были нанесены большие потери венгерским моторизованным бригадам. После этого приданные 1-й танковой группе соединения мобильного корпуса заняли рубеж Верхняя Тарасовка, Лукашевка по западному берегу Днепра перед фронтом 18-й и вновь сформированной 12-й армий, где вплоть до начала октября занимались обеспечением берега и организацией обороны.

Отправляемые на восточный берег Днепра венгерские разведгруппы несли значительные потери. 3-5 сентября части 12-й армии выбили венгров с острова Хортица, захватив значительное количество пленных из состава 2-й мотобригады, которые на допросах показали, что обстановка в венгерских войсках напряжена из-за частых межэтнических конфликтов (мобилизованные сербы, румыны, словаки, украинцы с аннексированных Венгрией территорий подвергались дискриминации со стороны мадьяр), отношения с немецкими союзниками неважные, снабжение провиантом и горючим плохое, рядовой состав настроен против войны, причины которой ему неизвестны и непонятны.

Все эти факторы привели венгерское руководство к решению отозвать мобильный корпус с советско-германского фронта, переговоры о чем с немецкой стороной начались уже 3 сентября, т.е. фактически через два месяца после начала войны. Немецкое командование в качестве компенсации потребовало выставить значительный контингент оккупационных войск, подготовка и переброска которых требовала времени, так что отвод мобильного корпуса начался только 10 ноября, до чего венгерским соединениям пришлось принять участие в октябрьских боях в Донбассе, вместе с 17-й немецкой армией продвинувшись от Днепра до Северского Донца. Итогом действий корпуса, по большей части сводившихся к операциям преследования и пассивной обороне на сильных естественных рубежах, стала потеря около половины личного состава и почти всей бронетехники, тяжелого вооружения и транспорта. Значительными потерями характеризовались и последующие действия тех частей из числа шести венгерских охранных бригад (в январе 1942 г. были переформированы в легкие пехотные дивизии), развернутых в тылу группы армий «Юг», в низких боевых качествах которых получило возможность убедиться использовавшее их на фронте немецкое командование. Так, 108-я лпд, с середины марта 1942 г. занимавшая оборону в районе Верхнего Бишкина, через два месяца подверглась удару соединений ЮФ, осуществлявших Харьковскую наступательную операцию; оборона венгров была прорвана, так что немцам пришлось отводить весь 8-й ак 6-й полевой армии. В дальнейшем вплоть до июля 1942 г. венгерские охранные части с переменным успехом держали оборону на Северском Донце, пока не были подчинены 2-й венгерской армии в преддверии начала операции «Блау».

### **Третья глава "2-я венгерская армия в наступлении и обороне на советско-германском фронте в 1942 г."**

Потерпев в 1941 г. провал с попыткой нанести поражение СССР путем молниеносного разгрома его вооруженных сил, высшее военно-политическое руководство Германии спланировало летнюю кампанию 1942 г. исходя из идеи захвата основных районов добычи топливно-энергетических ресурсов противника с целью подрыва его военно-индустриального потенциала; конкретно речь шла о Донцеком угольном бассейне и северокавказских и закавказских нефтяных приисках. Тяжелые потери, понесенные вермахтом на Восточном фронте, побудили Гитлера потребовать от своих союзников и сателлитов крупных воинских контингентов. В результате Венгрия отправила на восток 2-ю армию общей численностью 205 тыс. человек: три армейских корпуса по три легких пехотных дивизии в каждом, танковую дивизию и авиагруппу. Первым в апреле 1942 г. на фронт прибыл 3-й ак, поступив в оперативное подчинение 2-й немецкой армии группы армий «Юг». Перед последней в соответствии с планом операции «Блау» стояла задача двумя ударами по сходящимся направлениям от Курска на Воронеж и от Волчанска на Острогожск прорвать оборону Брянского и Юго-Западного фронтов, окружить и уничтожить их соответственно лево- и правобланго-

вые соединения, после чего наступать на юг к Сталинграду и далее на Кавказ, прикрыв северный фланг оборонительным рубежом по западному берегу Дона, который от Воронежа до Павловска должны были занять венгерские, а южнее – итальянские и румынские войска.

2-я венгерская армия вместе с немецкими 2-й полевой и 4-й танковой армиями была включена в армейскую группу «Вейхс», развернувшись на ее правом фланге в локтевой связи с 6-й полевой армией. Перед 3-м ак (в) была поставлена задача во взаимодействии с 4-й танковой и 6-й полевой армиями образовать внутренний фронт окружения левофланговых соединений 40-й армии БФ и правофланговых соединений 21-й армии ЮЗФ в районе Старого Оскола, прежде чего венгерским соединениям следовало овладеть г. Тим. Наступление армейской группы «Вейхс» началось 28 июня 1942 г.: сосредоточив на стыке 40-й и 13-й армий БФ мощную ударную группировку, имевшую в своем составе три танковых и одну моторизованную дивизию и поддерживаемую 8-м авиакорпусом, немецкие войска прорвали оборону советских войск на всю тактическую глубину, продвинувшись до 30 км. Венгерские войска (3-й ак 2-й венгерской армии в составе 9-й и 7-й лпд и 6-я лпд в составе 7-го ак 4-й немецкой танковой армии согласно плану в первый день наступления должны были прорвать оборону 160-й и 212-й сд 40-й армии, форсировать реку Тим и овладеть г. Тим. Оборона 160-й сд, против которой действовали немецкие 387-я пд и 16-я мд, была прорвана; 212-я сд, на позиции которой наступали части 6-й лпд 7-го ак и 9-й лпд 3-го ак, отвела свой правый фланг, удержав рубеж в центре и на левом фланге. Овладеть Тимом венграм не удалось; также не удалось этого сделать ни 29-го, ни 30 июня – неся большие потери от огня и контратак арьергардных частей 212-й сд, 9-я и 7-я лпд почти не продвигались вперед. Венгерские войска приблизились к Тиму только 1 июля, но и в этот день не смогли захватить город; лишь 2-го июля, на пятый день наступления, венгерские войска вошли в Тим, и то лишь вследствие того, что левофланговые дивизии 40-й армии, оказавшись к этому моменту из-за прорыва немецких частей к Касторному в оперативном мешке, по приказу Ставки начали отходить на Старый Оскол, и арьергард 212-й сд оставил город. Ведя сдерживающие бои с авангардными частями 3-го ак, соединения левого фланга 40-й армии отходили на восток, однако 3 июля противник овладел Старым Осколом, после чего в районе Котла 16-я мд соединилась с 389-й пд 8-го ак 6-й армии, замкнув кольцо окружения. К вечеру того же дня 6-я лпд подошла к Старому Осколу, вместе с 387-й пд преградив советским частям пути отступления, а 3-й ак перешел к преследованию, эпизодически вступая в бой с арьергардами советских дивизий. Вплоть до 8-9 июля окруженные части оказывали сопротивление и мелкими группами прорывались на восток. Тем временем венгерским войскам, не лучшим образом показавшим себя в наступлении, предстояло продемонстрировать свои навыки в обороне: получив 5 июля приказ армейской группы форсированным маршем выдвинуться к Дону и занять рубеж на западном берегу реки, они пешим порядком следовали к устью реки Воронеж и далее на юг.

Выдвижение всех трех корпусов 2-й венгерской армии на Дон, включая части РК и тыловые службы, затянулось до начала августа 1942 г. Прежде, чем начать строить оборонительный рубеж за водной преградой, венгерским частям предстояло ликвидировать советские плацдармы на западном берегу в районах Щучье, Свобода, Коротояк, Уриво-Покровское, образовавшиеся в результате подхода 309-й сд 6-й армии с востока и отхода подразделений 4-го, 24-го тк и 53-го УР с запада. Особенно упорные бои с 12 июля завязались в районе Урив, Сторожевое, получившие в отчетной документации 2-й венгерской армии название «Первого Уривского сражения».

Это сражение, в котором венгерским 7-й лпд и 1-й танковой дивизии противостояли обескровленные в предшествующих боях части 4-го тк и 53-го УР, продолжалось в течение недели, но даже 18-19 июля венгры, овладев основной территорией Урывского плацдарма, не сумели полностью занять берег – в полосе от Титчихи до Селявного остались мелкие подразделения советских войск. Практически одновременно, 19-20 июля части 6-й армии выбили 75-ю пд 29-го ак 6-й немецкой армии с захваченного ей за две недели до этого плацдарма на восточном берегу Дона в районе Петропавловского и начали подготовку к форсированию реки и захвату плацдарма на западном берегу в районе Коротояка (напротив Петропавловского), который мог бы послужить не только тет-де-поном, но и исходной позицией для развития наступления в юго-западном направлении на Острогожск. В то же время в районе Урыва продолжались боестолкновения: части 7-й лпд несколько раз пытались зачистить западный берег Дона, но советские подразделения силами менее роты успешно отбивали венгерские атаки силами свыше батальона, так что большие потери и полный упадок боевого духа вынудили командование противника временно отказаться от задачи полного овладения прибрежной полосой.

Зато командование 6-й армии в рамках наступательной операции Воронежского фронта планировало расширение имеющихся и овладение новыми плацдармами на западном берегу Дона. 6 августа после авиационной и артиллерийской подготовки позиции 7-й лпд в районе Урыв, Сторожевое были атакованы частями 53-го УР и 25-й гв. сд, тогда как части 1-й ид и 24-го тк перешли в наступление в районе Титчиха, Селявное, а 174-я сд форсировала Дон, овладела Мостище, Аверино и в тот же день освободила Коротояк, нанеся поражение 10-й лпд 4-го ак. Командующий 2-й венгерской армией генерал-полковник Густав Яни направил на поддержку 7-й лпд 20-ю лпд, а на поддержку 10-й лпд – 12-ю лпд и 1-ю тд: бои за плацдармы приобретали армейский масштаб. Пока подходили подкрепления, 7-я лпд 7 августа в панике бежала с позиций; в то же время, двинув в бой две пехотных и одну танковую дивизию, венгерские войска сумели вытеснить части 174-й сд на окраину Коротояка. На следующий день советские войска захватили на западном берегу плацдармы в районах Щучьего и Костенок, нанеся поражение 9-й и 19-й лпд. 9 августа, перебросив части 1-й тд в район Урыва, венгры контратаковали, а на следующий день перешли в контр наступление, однако, попав под огонь, гонимые снова бежали, чем «Второе Урывское сражение» и закончилось. Напротив, сражение за Коротояк только разгоралось: 11 августа советские войска вновь овладели городом, так что немецкое командование, не надеясь на венгерских «союзников», ввело в бой 336-ю пд. Ожесточенные бои за Коротояк продолжались до 7 сентября, когда 174-я сд, от которой к этому моменту остался сводный полк численностью меньше батальона, по приказу командующего 6-й армии отошла на левый берег Дона (следует отметить, что за этот период 10-я и 12-я лпд потеряли около половины личного состава, а 1-я тд лишилась более половины танков).

Добившись ценой высоких потерь ликвидации советского плацдарма в районе Коротояка, немецкое и венгерское командование решило развить успех и ликвидировать плацдарм в районе Урыв, Сторожевое, сосредоточив здесь части 168-й пд, 1-й тд, 20-й и 13-й лпд. Немецко-венгерское наступление началось 9 сентября; за девять дней тяжелых боев противнику удалось овладеть Сторожевым и западной частью Урыва, но остальная территория плацдарма осталась за войсками 6-й армии. В «Третьем Урывском сражении» только 13-я и 20-я лпд потеряли до 2 тыс. чел. каждая, общие же потери противника достигали 9 тыс. чел. Всего в боях за донские плацдармы 2-я венгерская армия потеряла 26-27 тыс. чел., между тем поставленная немецким коман-

дованием еще 12 июля задача очистить западный берег Дона от советских войск не была решена ни в августе, ни в сентябре и ни в один из последующих месяцев 1942 года. В дальнейшем счет венгерских потерь из-за действий советских снайперов и разведгрупп продолжал расти; 2-я венгерская армия на Дону испытывала нехватку боеприпасов, зимнего обмундирования, провианта, фуража, горючего и топлива; морально-политический дух личного состава, как то следовало из показаний перебежчиков и пленных, находился на крайне низком уровне; в таком состоянии гонведы встретили новый 1943 год.

**Четвертая глава "Разгром 2-й венгерской королевской армии под Воронежем в ходе коренного перелома в войне. Изгнание венгерских оккупантов с территории СССР в 1944 г."**

После окружения 6-й полевой армии в Сталинграде, неудачной попытки ее деблокировать и разгрома армейской группы «Холлидт» в ходе операции «Малый Сатурн» германское командование в последних числах декабря 1942 г. начало отвод группы армий «А» с Кавказа; таким образом, идея летнего стратегического наступления вермахта исчерпала себя, в силу чего и удержание 2-й венгерской армией оборонительного рубежа по Дону утратило свое первоначальное предназначение. Слабость войск сателлитов, включая венгров, не была секретом ни для немецкого, ни для советского командования, но если первое считало, что они способны держать пассивную оборону за водной преградой, то второе решило использовать этот момент в планировании и осуществлении наступательных операций. Задачей операции, получившей впоследствии название Острогожско-Россошанской, был разгром противника, оборонявшегося по Дону в полосе от Воронежа до Кантемировка с тем, чтобы освободить железнодорожный участок Лиски – Кантемировка, необходимый для дальнейших действий на харьковском направлении. Решение состояло в окружении и уничтожении войсками Воронежского фронта острогожско-россошанской группировки противника, основной силой которой была 2-я венгерская армия, для чего 40-я армия наступала со Сторожевского плацдарма навстречу 3-й танковой армии, наступавшей из района севернее Кантемировка, а 18-й ск, действуя с Щучьенского плацдарма, наносил рассекающий удар.

Запланированное на 14 января 1943 г. наступление 40-й армии началось на день раньше, что стало следствием успеха проведенной накануне силовой разведки. После мощной артподготовки соединения первого эшелона перешли в атаку и к исходу дня прорвали главную полосу обороны противника на фронте 10 км глубиной до 10 км, вынудив его израсходовать тактические резервы, что не помогло сдержать продвижение советских частей. На следующий день в бой были введены соединения второго эшелона; 7-я и 20-я лпд стали беспорядочно отступать и войска 40-й армии, расширив прорыв до 50 км по фронту и 17 км в глубину, вышли ко второй полосе обороны противника. Одновременно в наступление перешел 18-й ск, нанося удар по позициям 12-й лпд и северному флангу 19-й лпд; главная полоса венгерской обороны была прорвана, советские войска, нанеся значительный ущерб противнику и овладев большим количеством пленных и трофеев, продвинулись на 4-8 км. 15 января венгерское командование ввело здесь в бой оперативные резервы – части 26-й пд (н) и 1-й венгерской танковой дивизии; а советское – соединения второго эшелона; фронт наступления был расширен до 50 км, глубина прорыва выросла до 25 км. Против соединений 40-й армии, наступавших на Острогожск, также были брошены резервы – части 168-й и 88-й пд (н), что не помешало советским войскам прорвать вторую линию обороны противника, расширить прорыв до 100 км и углубить на 16-35 км. Генерал-полковник

Яни запросил у командования группой армий «В» разрешение на отвод войск с целью избежать окружения, но получил отказ. На следующий день 3-й ак, отрезанный от основных сил 2-й венгерской армии, был включен в сформированную из отдельных частей 2-й полевой армии группу «Зиберт», после чего в течение последующих трех дней пытался сдерживать продвижение правофланговых соединений 40-й армии, медленно отходя на северо-запад. В центре и на юге 4-й и 7-й ак отступали, не дожидаясь полученного только 17 января разрешения действовать по ситуации. Левофланговые соединения 40-й армии 18 января овладели Коротоюком и подошли к Острогжску, в бой за который уже вступили части 18-го ск; в городе скопились части 13-й, 10-й лпд и 168-й пд общей силой до 4-х полков, поэтому полное овладение им затянулось до 20 января, причем остаткам острогжской группировки удалось прорваться в юго-западном направлении. Впрочем, пробиться к Алексеевке смогли лишь отдельные группы, да и это им мало помогло, так как 19 января город был занят наступавшими с юга частями 15-го тк 3-й ТА, которые 21 января в районе Подсередного соединились с 305-й сд 40-й армии, завершив окружение северной (острогжской) группировки венгерско-немецких войск. Южная (россошанская) группировка противника была блокирована еще 18-го января, когда части 18-го ск и 12-го тк 3-й ТА соединились в районе Карпенково. Правда, фронт окружения не был сплошным, к тому же соединения ВФ перегруппировывались, готовясь к началу новой, Воронежско-Касторненской наступательной операции, поэтому остатки разбитых 7-й, 20-й, 10-й, 13-й, 19-й, 23-й лпд вместе с группами немецких и итальянских войск сумели прорваться или, скорее, просочиться на запад и отойти за р. Оскол, но боевой ценности собой уже не представляли. Только в плен к 23 января было взято 38 650 солдат и офицеров 2-й венгерской армии, командующий которой в тот же день получил приказ ОКХ вывести уцелевшие остатки своих войск за линию фронта.

Это не касалось 6-й и 9-й лпд, которые вместе с немецкими частями в составе оперативной группы «Зиберт» 24 января подверглись удару соединений 60-й армии (ей были переподчинены правофланговые соединения 40-й армии), первой перешедшей в наступление в рамках Воронежско-Касторненской операции, целью которой была ликвидация «Воронежского выступа», где оборонялась 2-я полевая армия, ради создания необходимых условий для наступательных действий на курском и харьковском направлениях. Против обыкновения венгерские части упорно оборонялись, а 25 января даже контратаковали перегруппировывавшуюся 141-ю сд, но на следующий день начали отход через Никольское на Хохол, а оттуда через Верхнее Турово на Олым. Здесь они 28 января оказались в окружении, так как 4-й тк подошел к Касторному, а на следующий день перерезал железнодорожную линию на Курск, тогда как 25-я гв. сд 40-й армии заняла Горшечное и перекрыла путь отступления на Старый Оскол, оборонявшийся частями 26-й пд вместе с остатками 20-й лпд, а соединения 18-го ск овладели Новым Осколом, где вместе с итальянской 156-й лпд оборонялись остатки 10-й, 19-й и 23-й лпд. 30 января немецкие части группы «Зиберт» пошли на прорыв через Горшечное, оставив части 6-й и 9-й лпд в Олыме в качестве заслона, но когда на следующий день к городу приблизились передовые отряды советских войск, венгры в панике устремились вслед за немцами. Последним удалось вытеснить 73-й гв. сп 25-й гв. сд из Горшечного и прорваться на Старый Оскол; выходя из окружения, немецкое командование продемонстрировало такое пренебрежение и презрение к венгерскому (не говоря уже о венгерских офицерах и солдатах), что 1 февраля командир 3-го ак генерал-майор Штомм сложил с себя командование, дав на прощание своим войскам приказ выходить мелкими группами, и сам подал пример, отправившись

со штабом на запад, однако 3 февраля был взят в плен. Избежавшие этого группы венгерских войск в тот же день добрались до Старого Оскола, откуда двинулись на Тим, но так как 4 февраля город был блокирован соединениями 38-й армии, им пришлось разными путями прорываться и просачиваться на Обоянь. С овладением 18 февраля 303-й сд Обоянью Воронежско-Касторненская наступательная операция завершилась. За четыре дня до этого остатки венгерских частей маршем через Суджу были направлены в Сумы, а оттуда разными путями и способами передислоцировались в другие города и села Украины, где были интернированы (разоружены) немецкой стороной, а позднее в течение марта-апреля отправлены в Венгрию. Вернулись на родину при этом далеко не все: потери 2-й венгерской армии исчислялись 148 тыс. чел. убитыми, ранеными, пропавшими без вести и пленными (почти 3/4 от исходного состава), потери оружия, боевой техники и снаряжения равнялись 80%.

После такого разгрома венгерское руководство не имело никакого желания отправлять полевые войска на Восточный фронт; в то же время оккупационные венгерские дивизии оставались на Украине (7-й корпус) и в Белоруссии (8-й корпус), ведя боевые действия против партизан, мало отличающиеся от карательных экспедиций против мирного гражданского населения. Этим почти 100-тысячный венгерский оккупационный контингент продолжал заниматься еще в течение года, пока советские войска освобождали Левобережную, а затем Правобережную Украину. Когда в результате Проскуровско-Черновицкой операции в апреле 1944 г. армии 1-го Украинского фронта форсировали Днестр и вышли к предгорьям Карпат, оккупировать мадьярским оккупационным войскам стало уже практически нечего, поэтому 7-й корпус был подчинен 1-й венгерской армии (одна танковая, девять пехотных дивизий и две горные бригады), которая в мае заняла оборонительные позиции в Украинском Прикарпатье. Оборонялись венгры с переменным успехом: так, попытка 2-й танковой дивизии контратаковать советские войска под Коломыей закончилась потерей 38 танков и быстрым отступлением к границе. В июле войска 1-го УФ вновь перешли в наступление, правым крылом форсировали Сан и вышли к Висле, однако продвижение левофланговых соединений оказалось не таким большим из-за сложных условий Восточных Карпат, где венгры располагали эшелонированным оборонительным рубежом – «линией Арпада» (кроме 1-й венгерской армии, оборону на этом рубеже держали части немецкой 1-й танковой армии). Наступление в условиях горно-лесистой местности требовало специальной подготовки войск, соответствующего вооружения и снаряжения, поэтому на основании директивы Ставки от 30 июля 1944 г. был создан 4-й Украинский фронт (второго формирования), в который вошли 1-я гвардейская, 18-я, 8-я воздушная армии и 17-й гв. ск. После августовских успешных боев за Дрогобычский промышленный район в ходе Львовско-Сандомирской операции (были освобождены Стрый, Дрогобыч, Борислав, Самбор) 4-й УФ перешел к обороне и занялся подготовкой к наступлению с целью овладения карпатскими перевалами. 8 сентября 1944 г. войска 4-го Украинского фронта в рамках Восточно-Карпатской стратегической наступательной операции начали наступление на карпатском направлении. На фронте 1-й гв. армии оборонялись соединения 1-й немецкой танковой армии и две венгерских пехотных дивизии, остальные соединения 1-й венгерской армии держали оборону на фронте 18-й армии и 17-го гв. ск. За три недели упорных боев войска 4-го УФ прорвали оборону противника и продвинулись на глубину от 30 до 100 км; 1-я гв. армия уже 20 сентября вступила на территорию Словакии, 18-я армия 30 сентября достигла Главного Карпатского хребта. На следующем этапе наступления войска фронта левым флангом (18-я А и 17-й гв. ск) к 18 октября, нанеся тяжелое поражение

6-й, 13-й, 24-й и 10-й пехотным дивизиям, 1-й и 2-й горным бригадам 1-й венгерской армии, продвинулись на глубину до 130 км, овладели Русским, Ужокским, Верецким, Вышковским, Ворохтинским, Яблонецким и Татарским перевалами и перенесли боевые действия в границы Королевства Венгрия, полностью освободив территорию СССР от хортистских захватчиков.

В **заключении** подведены итоги исследования.

**Приложения** содержат 15 военно-исторических материалов.

### **Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:**

#### *Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ*

1. Филоненко Н.В. Участие 2-й венгерской армии в летнем 1942 г. наступлении вермахта на южном участке советско-германского фронта / Н.В. Филоненко // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия «История. Политология. Экономика. Информатика». – 2010. – №13 (84). – Выпуск 15. – С. 187-194. – [0,88 п.л.]

2. Филоненко Н.В. О соотношении сил и средств сторон к началу и в ходе Карпатско-Ужгородской наступательной операции советских войск (1944 г.) / Н.В. Филоненко // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – №4 (10). – Ч.2. – С. 171-176. – [0,75 п.л.]

3. Филоненко Н.В. Тыловое обеспечение войск 4-го Украинского фронта в ходе наступления в Карпатах в сентябре 1944 года / Н.В. Филоненко // Известия Воронежского государственного педагогического университета. – 2016. – №2 (271). – С. 155-158. – [0,5 п.л.]

4. Филоненко Н.В. Частная операция войск 1-го Украинского фронта в районе с. Коршев Станиславской области в июле 1944 г. / Н.В. Филоненко // Известия Воронежского государственного педагогического университета. – 2017. – №1 (274). – С. 136-138. – [0,12 п.л.]

5. Филоненко Н.В. Готовил ли Советский Союз нападение на Венгрию в 1941 г.? / Н.В. Филоненко // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный журнал. – 2017. – №2 (22). – С. 219-229. – [0,64 п.л.]

6. Филоненко Н.В. «Линия Арпада» накануне Восточно-Карпатской наступательной операции советских войск / Н.В. Филоненко // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «История. Политология. Социология». – 2017. – №2. – С. 120-125. – [0,79 п.л.]

7. Филоненко Н.В. 2-я венгерская армия в ходе подготовки операции «Блау» / Н.В. Филоненко // Известия Воронежского государственного педагогического университета. – 2017. – №2 (275). – С. 154-161. – [0,75 п.л.]

8. Филоненко Н.В. Хортистская Венгрия на пути ко Второй мировой войне: первые шаги / Н.В. Филоненко // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия «История. Политология». – 2017. – №8 (257). – Вып. 42. – С. 83-86. – [0,23 п.л.]

9. Филоненко Н.В. Планы Венгрии по участию в «Блицкриге» фашистской Германии против СССР / Н.В. Филоненко // История: факты и символы. – 2017. – Вып. 3. – №12. – С. 177-185. – [0,68 п.л.]

10. Филоненко Н.В. Боевые действия на южном фланге советско-германского фронта в июне-июле 1942 г. / Н.В. Филоненко // Известия Юго-Западного государст-

венного университета. Серия «История и право». – 2017. Т. 7. – №3 (24). – С. 178-190. – [0,93 п.л.]

11. Филоненко Н.В. Документы 2-й венгерской армии в архивах России, Венгрии, Германии и Италии / Н.В. Филоненко // Вестник архивиста. – 2017. – №3. – С. 143-154. – [0,5 п.л.]

12. Филоненко Н.В. Боевые действия Красной Армии против немецких войск и венгерского мобильного корпуса на Украине в 1941 году / Н.В. Филоненко // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный журнал. – 2017. – №3 (23). – С. 247-260. – [0,98 п.л.]

13. Филоненко Н.В. Бои за донские плацдармы: август-сентябрь 1942 года / Н.В. Филоненко // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный журнал. – 2017. – №3 (23). – С. 261-274. – [0,95 п.л.]

14. Филоненко Н.В. Бои советских войск за плацдармы на Дону в июле 1942 г. / Н.В. Филоненко // Известия Воронежского государственного педагогического университета. – 2017. – №3 (276). – С. 86-92. – [0,34 п.л.]

15. Филоненко Н.В. Действия венгерских оккупационных войск на советской территории в конце 1941 - середине 1942 гг. / Н.В. Филоненко // Вестник Воронежского государственного университета. Серия «История. Политология. Социология». – 2017. – №3. – С. 87-91. – [0,46 п.л.]

#### *Монографии*

16. Филоненко Н.В. Крах агрессора: разгром советскими войсками 1-й венгерской армии в Карпатах осенью 1944 г. / Н.В. Филоненко – Воронеж: ВГАУ, 2017. – 230 с. – [14,31 п.л.]

17. Филоненко Н.В. Хорти против Сталина: вторжение венгерских войск и их разгром в СССР. 1941-1944 гг./ Н.В. Филоненко – Воронеж: ВГАУ, 2017. – 394 с. – [24,6 п.л.]

#### *Публикации в других изданиях*

18. Филоненко Н.В. Организация и содержание нацистской пропаганды на временно оккупированной территории РСФСР / Н.В. Филоненко // Мат-лы научно- и учебно-метод. конф.– Воронеж, 2004. – С. 33-38. – [0,33 п.л.]

19. Filonenko N.V. I campi di prigionia nella regione di Voronezh durante la Grande Guerra Patria: breve rassegna / N.V. Filonenko, T.V. Filonenko, A.U. Ageev // Dalla parte di Ivan. Il racconto della ritirata del Don a confronto con la storia locale Russa. – Trento: ISKRA, 2005. – P. 30-43. – [0,4/0,1 п.л.]

20. Филоненко Н.В. Освещение участия хортистской Венгрии в войне против СССР в 1941-1944 гг. в отечественной литературе: краткий обзор (40–50-е гг. XX в.) / Н.В. Филоненко // Аграрная Россия: история и современность: межвуз. сб. науч. тр. – Вып. 3. – Воронеж, 2005.– С. 130-133. – [0,22 п.л.]

21. Филоненко Н.В. Денежное обращение и расчеты на временно оккупированной территории РСФСР (на примере Воронежской области) / Н.В. Филоненко // Великая Отечественная война: Люди, события, государство: межвуз. науч. сб. – Вып. I. – Воронеж, 2005.– С. 30-32. – [0,2 п.л.]

22. Филоненко Н.В. Система налогообложения на временно оккупированной территории Воронежской области в годы Великой Отечественной войны (1942-1943 гг.) / Н.В. Филоненко // Воронежский вестник архивиста.– Вып. 3. – Воронеж, 2005. – С. 170-174. – [0,3 п.л.]

23. Филоненко Н.В. Финансовая политика немецко-фашистских захватчиков на временно оккупированной территории Воронежской области в годы Великой Отечественной войны (июль 1942 – февраль 1943 гг.) / Н.В. Филоненко // Верхний и Средний Дон в Великой Отечественной войне: мат-лы. междунар. науч. конф. – Воронеж, 2006. – С. 377-387. – [0,6 п.л.]

24. Филоненко Н.В. Венгрия в войне против СССР в 1941-1944 гг. Отечественная историография вопроса / Н.В. Филоненко // Аграрная Россия: история и современность: межвуз. сб. науч. тр. – Воронеж, 2006. – С. 152-157. – [0,4 п.л.]

25. Филоненко Н.В. Органы гражданской администрации на временно оккупированной территории Воронежской области (июль 1942 г. – февраль 1943 г.) / Н.В. Филоненко // Воронежское краеведение: традиции и современность. Матер. обл. науч.-практ. краевед. конф. – Воронеж, 2006. – С. 114-117. – [0,3 п.л.]

26. Филоненко Н.В. Воронеж после освобождения от немецко-фашистских захватчиков глазами очевидцев / Н.В. Филоненко // Актуальные вопросы социально-гуманитарных наук: межвуз. науч. сб. – Вып. 6. – Воронеж, 2008. – С. 93-98. – [0,33 п.л.]

27. Филоненко Н.В. Острогожский район в дни немецко-фашистской оккупации (июль 1942 – январь 1943 гг.) / Н.В. Филоненко // Воронежское краеведение: традиции и современность. Мат-лы. ежегод. обл. науч.-практ. краевед. конф. – Воронеж, 2008. – С. 103-108. – [0,33 п.л.]

28. Филоненко Н.В. Морально-психологическое состояние венгерских войск на Дону в 1942 г. / Н.В. Филоненко // Война на Дону. 1942-1943 гг. Мат-лы. междунар. науч. конф. – Воронеж, 2008. – С. 249-259. – [0,6 п.л.]

29. Филоненко Н.В. Участие венгерских войск в оккупации Острогожского района Воронежской области (июль 1942 – январь 1943 г.) / Н.В. Филоненко // Воронежский вестник архивиста. – Вып. 6.– Воронеж, 2008. – С. 195-203. – [0,5 п.л.]

30. Филоненко Н.В. Антигуманная сущность режима, установленного венгерскими войсками в оккупированных районах Воронежской области / Н.В. Филоненко // Труды 3-й междунар. конф. «Актуальные проблемы регионоведения». – Курск, 2008. – С. 101-105. – [0,5 п.л.]

31. Филоненко Н.В. 9-я венгерская дивизия в боях на советско-германском фронте в районе г. Тим летом 1942 года (по материалам трофейных документов) / Н.В. Филоненко // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2009.– Вып. 2(21). – С. 93-101. – [1,0 п.л.]

32. Филоненко Н.В. К вопросу о боеспособности 2-й венгерской армии (июль-сентябрь 1942 г.) / Н.В. Филоненко // Воронежское краеведение: традиции и современность. Мат-лы. обл. науч.-практ. краевед. конф. – Воронеж, 2009. – С. 208-213. – [0,4 п.л.]

33. Филоненко Н.В. Начало операции «Блау»: венгры и японцы в степях Придонья летом 1942 г. / Н.В. Филоненко, С.И. Филоненко // Последняя точка Второй мировой. Мат-лы междунар. научно-практ. конф. «Проблемы современной международной законности и уроки Токийского и Хабаровского процессов» – М., 2009. – С. 113-121. – [0,6/0,3 п.л.]

34. Филоненко Н.В. Советские пограничники в боях с подразделениями 8-го венгерского армейского корпуса (июнь 1941 г.) / Н.В. Филоненко // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2009. – № 4(23). – С. 51-60. – [1,12 п.л.]

35. Филоненко Н.В. Частные боевые операции 141-й сд по ликвидации венгерского опорного пункта в с. Пашиньково в декабре 1942 г. / Н.В. Филоненко // Воронежское краеведение: традиции и современность. Мат-лы обл. науч.-практ. краевед. конф. – Воронеж, 2010. – С. 134-137. – [0,3 п.л.]

36. Филоненко Н.В. Части химического обеспечения Воронежского фронта в боях с немецко-венгерскими захватчиками (август-сентябрь 1942 г.) / Н.В. Филоненко // Актуальные проблемы гуманитарных, социально-политических наук. Мат-лы науч. и учеб.-метод. конф. – Воронеж, 2010. – С. 33-42. – [0,7 п.л.]

37. Филоненко Н.В. Бои за плацдармы в районе Костенки - Александровка Воронежской области в годы Великой Отечественной войны / Н.В. Филоненко // Берегиня. 777. Сова. Научный журнал. – 2010. – № 1(3). – С. 52-56. – [0,5 п.л.]

38. Филоненко Н.В. Бои советских войск с подразделениями 2-й венгерской армии за Щучьенский плацдарм на Дону летом 1942 г. / Н.В. Филоненко // Берегиня. 777. Сова. Научный журнал. – 2010. – № 2(4). – С. 32-36. – [0,5 п.л.]

39. Филоненко Н.В. 2-я воздушная армия в боях с немецко-венгерскими захватчиками (август-сентябрь 1942 г.) / Н.В. Филоненко // Центральная Россия в годы Великой Отечественной войны: мат-лы регион. научн. конф. – Воронеж, 2010. – С. 170-183. – [0,9 п.л.]

40. Филоненко Н.В. 309-я сд в боях с подразделениями 2-й венгерской армии на Дону в январе-феврале 1943 г. (по материалам дивизионной газеты «Во славу Родины») / Н.В. Филоненко, М.И. Филоненко // Теория и практика инновационных технологий в АПК: мат-лы научн. и учебно-методич. конф.– Воронеж, 2012. – С. 31-34. – [0,3/0,2 п.л.]

41. Филоненко Н.В. Разгром 2-й венгерской армии на Дону в январе-феврале 1943 г. (по материалам дивизионных газет) / Н.В. Филоненко // Воронежское краеведение: традиции и современность. Мат-лы научно-практ. конф.– Воронеж, 2012. – С. 174-183. – [0,5 п.л.]

42. Филоненко Н.В. Боевые действия Красной Армии против немецких и венгерских войск в начале операции «Блау». / Н.В. Филоненко, М.И. Филоненко // Теория и практика инновационных технологий в АПК: мат-лы научн. и учебно-методич. конф. – Воронеж, 2013. – С. 21-26. – [0,4/0,3 п.л.]

43. Филоненко Н.В. Военно-географическая обстановка на Карпатских перевалах накануне боев советских войск против подразделений 1-й венгерской армии в Карпатах осенью 1944 г. / Н.В. Филоненко // Теория и практика инновационных технологий в АПК: мат-лы научн. и учебно-методич. конф. - Воронеж, 2014. – С. 95-101. – [0,5 п.л.]

44. Филоненко Н.В. 141-я стрелковая дивизия в боях с частями 2-й венгерской армии в период проведения Острогожско-Россошанской наступательной операции 1943 г. / Н.В. Филоненко // Воронежский вестник архивиста. Вып. 11-12. – Воронеж: ВГПУ, 2013-2014. – С. 144-153. – [0,5 п.л.]

45. Филоненко Н.В. Хроника боев 174-й сд против частей 2-й венгерской армии в районе г. Коротояк в августе-сентябре 1942 г. / Н.В. Филоненко // Сражения на Дону: от Воронежа до Сталинграда 1942-1943 гг. Мат-лы междунар. науч. конф.– Воронеж, 2014. – С. 249-259. – [1,1 п.л.]

46. Филоненко Н.В. Бои советских войск с подразделениями 2-й венгерской армии за Урывский плацдарм на Дону летом 1942 г. (на основе доклада венгерского генерального штаба «Обобщение опыта боевых действий венгерской армии на Вос-

точном фронте в 1942 г.») / Н.В. Филоненко // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2014. – № 1-2 (40-41). – С. 342-353. – [1,37 п.л.]

47. Филоненко Н.В. Танковые войска Воронежского фронта в боях с немецко-венгерскими захватчиками в сентябре 1942 г. / Н.В. Филоненко // Культура физическая и здоровье. – 2014 – № 2 (49). – С. 3-6. – [0,4 п.л.]

48. Филоненко Н.В. О специальной подготовке частей и соединений 4-го Украинского фронта к наступлению в Карпатах (1944 г.) / Н.В. Филоненко // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2014. – № 4 (43). – С. 317-324. – [0,87 п.л.]

49. Филоненко Н.В. Морально-психологическое состояние венгерских солдат и офицеров на советско-германском фронте в Восточных Карпатах осенью 1944 г. / Н.В. Филоненко // Панорама. науч. тр. фак-та междунар. отношений ВГУ. Том XIX. – Воронеж, 2015. – С. 34-40. – [0,5 п.л.]

50. Филоненко Н.В. Партийно-политическое обеспечение подготовки частей 4-го Украинского фронта к наступлению в Карпатах / Н.В. Филоненко // Власть и общество: практики взаимодействия и конфликты. Мат-лы Десятой регион. науч. конф. – Воронеж, 2015. – С. 145-149. – [0,5 п.л.]

51. Филоненко Н.В. Боевые действия подразделений 18-го гвардейского стрелкового корпуса в Восточных Карпатах в сентябре 1944 г. / Н.В. Филоненко // «Этот день мы приближали как могли...». К 70-летию Великой Победы: мат-лы междунар. заочной науч. конф. – Воронеж, 2015. – С. 168-175. – [0,5 п.л.]

52. Филоненко Н.В. Боевые действия 17-го гвардейского стрелкового корпуса против частей 1-й венгерской армии осенью 1944 г. в ходе Восточно-Карпатской наступательной операции / Н.В. Филоненко // Вторая мировая война и современность: мат-лы междунар. науч. конф. – Воронеж, 2015. – С. 232-240. – [0,5 п.л.]

53. Филоненко Н.В. Военно-географическая характеристика района проведения Восточно-Карпатской стратегической наступательной операции советских войск в 1944 г. / Н.В. Филоненко // Теория и практика инновационных технологий в АПК: мат-лы науч. и учебно-методич. конф. – Воронеж, 2015. – С. 95-101. – [0,5 п.л.]

54. Филоненко Н.В. Восточно-Карпатская наступательная операция: Военно-географические условия преодоления Карпатских перевалов советскими частями осенью 1944 г. / Н.В. Филоненко // Теория и практика инновационных технологий в АПК: мат-лы науч. и учебно-методич. конф. - Воронеж, 2016. – С.38-53. – [1,8 п.л.]

55. Филоненко Н.В. Итоги боевых действий 8-й воздушной армии против немецко-венгерской группировки войск в Карпатах осенью 1944 г. / Н.В. Филоненко // Власть и общество: практики взаимодействия и конфликты. Мат-лы Десятой регион. науч. конф. (г. Воронеж, 19 марта 2016 г.). – Воронеж, 2016. – С. 188-195. – [0,5 п.л.]

56. Филоненко Н.В. Медико-санитарное обеспечение войск 4-го Украинского фронта в ходе Восточно-Карпатской наступательной операции 1944 года / Н.В. Филоненко // Исторические записки: науч. тр. истор. фак-та ВГУ / ВГУ. – Воронеж: ВГУ, 2016. – Вып. 18. – С. 43-50. – [0,5 п.л.]

57. Филоненко Н.В. Рабочие батальоны 2-й венгерской армии на советско-германском фронте в 1942-1943 гг. / Н.В. Филоненко // Сражения в России: Дон и Сталинград. Взгляд через 75 лет: мат-лы междунар. науч. конф. – Воронеж, 2017. – С. 240-249. – [0,8 п.л.]

Научное издание

**Филоненко Наталья Викторовна**

**ИСТОРИЯ БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ СОВЕТСКИХ ВОЙСК  
ПРОТИВ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ ХОРТИСТСКОЙ ВЕНГРИИ  
НА ТЕРРИТОРИИ СССР (1941-1944 гг.)**

Специальность 07.00.02 - Отечественная история

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
доктора исторических наук

Подписано в печать 31.10.2017. Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Печать трафаретная.  
Гарнитура "Таймс". Усл. печ. л. 2,5. Уч.-изд. л. 2,32. Заказ 217. Тираж 120 экз.  
Отпечатано в издательско-полиграфическом центре  
ФГБОУ ВО "Воронежский государственный педагогический университет"  
394043, г. Воронеж, ул. Ленина, 86.