

ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ.

На правах рукописи

Несин Михаил Александрович

Институт новгородских тысяцких В XII-XV вв.

Специальность 07.00.02. - Отечественная история

Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Научный руководитель:

д. и. н. Ю. В. Селезнев

Воронеж — 2017

Содержание

Введение – 2.

Глава 1. Институт новгородских тысяцких в историографии. Источники, содержащие информацию о тысяцких Новгорода.

1.1. Историография – 7.

1.2. Источники – 24.

Глава 2. Новгородские тысяцкие с XII в. до Остафия Дворянинца.

2.1. Ранние известия о новгородских тысяцких (до конца XII в)- 35.

2.2. Новгородские тысяцкие в XIII — первой четверти XIV в (до Остафия Дворянинца) – 49.

Глава 3. Тысяцкие со второй четверти XIV в. до 1478 г.

3. 1. Тысяцкие от Остафия Дворянинца до конца XIV в. — 69.

3. 2. Тысяцкие в XV в. — 88.

Глава 4. Генеалогия, имущественное положение и функции новгородских тысяцких. – 115.

Заключение – 147.

Приложение № 1— 153.

Список источников и литературы — 186.

Список сокращений —202.

Введение

Данная работа посвящена изучению института новгородских тысяцких, со времен его первого надежного упоминания в источниках до отмены этой должности в 1478 г. в ходе присоединения Новгорода к Московскому княжеству, наряду с упразднением других местных органов власти — веча, а также посадничества.

Тысяцкие на Руси, как и другие должностные лица, связанные со старинной децимальной системой, упоминаются в первые века существования Древнерусского государства. Поэтому, исследование этого института имеет значение не только для региональной истории, но и для изучения формирования русского средневекового государства.

Тысяцкий в Древней Руси был главным должностным лицом после князя и руководителем городского полка.

Тысяцкие на Руси с домонгольского периода были должностными лицами, связанными с древней децимальной системой. Но в разных русских землях они имели различную социальную природу и функцию.

За пределами Новгородской земли они назначались из числа княжеских дружинников и играли роль военачальников городского войска — «тысячи». В Москве в XIV в. эту должность занимали преимущественно представители знатного боярского рода Вельяминовых, до ее упразднения князем Дмитрием Донским.

Тысяцкие в Новгороде просуществовали дольше чем в иных русских землях. В Москве должность тысяцких была упразднена во второй половине XIV в. - и в XV в. за пределами новгородской земли надежных упоминаний тысяцких не встречается¹. В Новгороде тысяцкие сохранялись до 1478 г., когда требованием

¹ В XV в. Известны кашинские «земские тысячники». Однако, они не были тысяцкими. (Библиотека литературы Древней Руси. Т. 7. Вторая половина XV в. Спб.: Наука, 1999. С. 120). Термин «тысячник» как и «земский», не был характерен для более раннего времени, зато

великого московского князя Ивана III были упразднены все местные органы власти, включая тысяцкое.

В отличие от тысяцких других русских земель, новгородские тысяцкие избирались не из дружинной среды, а из местного городского населения, и не являлись главными городскими воеводами.

Тысяцкий в средневековом Новгороде был вторым должностным лицом после посадника, возглавлял новгородский торговый суд и сотенную систему, поэтому все отечественные и зарубежные исследователи, обращавшиеся к истории Новгородской республики, так или иначе его касались. Неоднократно выдвигались концепции о социальном происхождении тысяцких, их месте в государственном управлении. Тем не менее, им до самого последнего времени, в отличие от первых лиц республики, новгородских посадников², не было посвящено ни одной специальной работы, а тем более комплексного исследования, охватывающего все данные об их деятельности. Лишь в последнее время вышла работа Л. А. Бассальго, посвященная тысяцким. Но ученый уделял основное внимание тем тысяцким, которые были записаны в новгородские летописные списки тысяцких. Однако у него слабо отражена социальная сущность тысяцких, связанная с ними сотенная система и функции тысяцких (на сей счет ученый сделал лишь единственное замечание, что, в XIII в. тысяцкий не входил в

употреблялся во времена Московского государства в качестве обозначения воеводского чина. К тому же тысяцкий всегда был в городе один, а не несколько, как оных тысячников (*Несин М.А.*: 1) Вече в Северо-Восточной Руси после Батыева нашествия // *Европа в Средние века и новое время: власть, общество и идеология. Материалы Российской с международным участием конференции молодых ученых 2-3 декабря 2013 г. - 2014.* - С. 161.; 2) *Северо-Восточная Русь при монголах: Рец. на кн.: Кривошеев Ю.В. Русь и Монголы: Исследование по истории Северо-Восточной Руси XII-XIV вв. 3-е изд., испр. и доп. – СПб.: Академия исследования культуры, 2015. – 452 с. // Valla -2016 — Т.2 (6) - С. 76.*

² *Григорович И.И.* Исторический и хронологический опыт о посадниках новгородских. СПб.: Типография Семена Селивановского, 1821. - 321 с.; *Янин В.Л.* Новгородские посадники. Издание 2-е, переработанное и дополненное. М.: Языки славянских культур, 2003. - 512 с.

число княжеских людей³). И даже проблема эволюции института тысяцких, по поводу которой исследователь периодически высказывает некоторые замечания и наблюдения, не рассматривалась им подробно и обстоятельно⁴.

Таким образом, актуальность нашего диссертационного исследования заключается в том, чтобы восполнить этот пробел, рассмотреть все данные об институте тысяцких и его развитии на протяжении новгородской истории, а также социальном происхождении тысяцкого. Это необходимо и для полного и правильного понимания общественного и государственного устройства средневекового Новгорода, а также происхождения и развития отечественной десятичной системы.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексном изучении материала по истории института тысяцкого с созданием перечня всех известных новгородских тысяцких и источников, о них сообщающих, выявлении первых достоверных известий о тысяцких Новгорода, периодизации их правления и сменяемости, функций тысяцких. В работе обосновывается новая датировка появления суда тысяцких и предлагается новая трактовка эволюции этого института. Рассмотрены проблемы социального статуса тысяцкого и эволюции данного института.

Объектом исследования является институт новгородских тысяцких со времени первого достоверного его упоминания в XII в. и до упразднения в 1478 г. во время присоединения Новгорода к Московскому княжеству наряду с другими местными органами власти — вечем, посадничеством.

Предметом исследования — проблемы, связанные с институтом тысяцких — первое достоверное упоминание новгородских тысяцких, социальное

³ *Бассальго Л.А.* Новгородские тысяцкие. Ч. I. // НИС. - 2011 - Вып. 11 (21). - С. 67.

⁴ *Бассальго Л.А.* Новгородские тысяцкие: 1) Часть 1.; 2) Часть 2. // НИС. - 2011.- Вып. № 12 (22)- С. 44-49; 3) Часть 3. Тысяцкое со второй четверти XV века до конца новгородской независимости (Дополнение к Списку В)// НИС. - 2013. Вып. № 13 (23)- С. 132-153.

происхождение, данные о развитии института тысяцких и его положение в системе других органов власти веча Новгорода, периодизация сменяемости и политические судьбы отдельных носителей этой должности, а также десятичная система Новгорода, имущественное положение, генеалогия, политические функции тысяцких.

Цель данной диссертационной работы — исследовать появление и эволюцию самого института, его положение среди других органов власти Новгорода, социальную сущность и функции тысяцких, а также периоды правления отдельных тысяцких, их жизнь и деятельность.

Задачи исследования состоят в том, чтобы, во-первых, исследовать историографию и источники, содержащие информацию о новгородских тысяцких; во-вторых, изучить развитие института новгородских тысяцких с XII в. до Остафия Дворянина; в-третьих, проследить эволюцию института тысяцких со второй четверти XIV в. до 1478 г.; в-четвертых, установить генеалогию, имущественное положение и выявить функции новгородских тысяцких.

Методология исследования заключается в комплексном изучении источников, содержащих информацию о новгородских тысяцких. В наибольшей степени использованы историко-системный, историко-типологический, историко-сравнительный и количественный методы. Под историко-системным методом понимается научный метод изучения социально-культурных явлений в динамике их изменения, становления во времени, в закономерном историческом развитии, предполагающий анализ объектов исследования в связи с конкретно-историческими условиями их существования. Историко-типологический и историко-сравнительный методы применялись мною при рассмотрении социального и имущественного положения, генеалогии новгородских тысяцких, а также гражданских и военных функций новгородских и неновгородских тысяцких, взаимоотношений с вечем тысяцких вне пределов Новгородской земли.

Наконец, количественный метод применялся мной при подсчете общего

количества тысяцких, частоты их упоминания в разных видов источников.

При исследовании института тысяцких я исходил из принципа, согласно которому аналитическому обобщению должна предшествовать критика источника, не зависящая от заранее установленных историко-социологических схем.

В то же время в работе будет учитываться опыт предшественников по изучению института тысяцких и десятичной системы в Новгороде, а также источников, в которых содержатся упоминания новгородских тысяцких. Ведь, без учета опыта изучения данной тематики в отечественной и зарубежной историографии невозможно дальнейшее продуктивное исследования проблемы.

Апробация результатов исследования проходила на заседаниях кафедры Отечественной истории (Истории России и Архивоведения) Гуманитарного института НовГУ им. Ярослава Мудрого, кафедры Истории Росси Воронежского государственного университета и во время выступлений на конференциях — международной конференции «Новгородика», а также всероссийской ежегодной конференции историков - архивистов «Документальное наследие Новгорода и Новгородской земли. Проблема сохранения и научного использования», VI всероссийском научном семинаре «Город Средневековья и раннего Нового времени» и всероссийской конференции «Воронеж – форпост Российского государства».

Всего автором диссертационного исследования опубликовано 12 статей, посвященных разным аспектам истории института новгородских тысяцких в различные хронологические периоды. 6 из них опубликованы в рецензируемых журналах, рекомендуемых ВАК.

Глава 1. Институт новгородских тысяцких в историографии. Источники, содержащие информацию о тысяцких Новгорода.

1. 1. Историография

Институт тысяцких занимал важное место в политической структуре средневекового Новгорода, поэтому все исследователи, обращавшиеся к истории Новгородской республики, так или иначе его касались. Неоднократно высказывались мнения о социальном происхождении новгородских тысяцких, их месте в государственном управлении. Тем не менее, им до самого последнего времени, в отличие от первых лиц республики, новгородских посадников, не было посвящено ни одной специально работы, а тем более комплексного исследования, охватывающего все данные об их деятельности.

В 1970 г. вышла книга В.Л. Янина о сфрагистических источниках - актовых печатях, содержащая раздел, посвященный печатям тысяцких⁵. В 2008-2013-х гг. вышла работа Л.А. Бассалыго в трех частях, посвященная новгородским тысяцким⁶. (Заметим также, что начало XXI в. ознаменовалось и выходом специальных работ П.П. Толочко и В.А. Кучкина, посвященных тысяцким иных регионов — Южной Руси, Киева, Северо-восточной Руси, Москвы, Западной Руси)⁷. Однако, до сих пор не написано цельного, комплексного исследования,

⁵ Янин В.Л. Актовые печати Древней Руси X – XV вв. Том II. Новгородские печати XIII – XV вв М.: Наука, 1970. С. 96–104.

⁶ Бассалыго Л.А. Новгородские тысяцкие: а) Часть 1. //НИС. – 2008 – № 11 (21). — С. 42-67; б) Часть 2. //НИС. – 2011. – № 12 (22). – С. 44–69; в) Часть 3. Тысяцкое со второй четверти XV века до конца новгородской независимости (Дополнение к Списку В)//НИС. – 2013. – № 13. (23). – С. 132-153.

⁷ Толочко П.П. Тысяцкие в Южной Руси // Восточная Европа в древности и средневековье. — 2007. — С. 261—267; Кучкин В.А.: 1)Вельяминовы на службе у московских князей в XIV - начале XV вв. // Кулешов А.С. Аксаковы. История разбитых судеб. - 2009. - С. 274-276.; 2)Первые тысяцкие в Северо-Восточной Руси //Древняя Русь: Вопросы мидиевистики. - 2015 — Вып.№ 4. - С. 59-62.; 2)Тысяцкие в Киевском княжестве в XI-XIII вв. //Древняя Русь: Вопросы мидиевистики. - 2016 — Вып.№ 3. - С. 5-16.; 3)Тысяцкие в западнорусских княжествах

охватывающего все данные об эволюции института тысяцких, их функциях и положении в системе иных органов власти Новгорода.

Долгое время институту новгородских тысяцких не было также посвящено специального историографического раздела. Да и вообще его историография фактически не изучалась.

Первым отечественным историком, который обратился к изучению института новгородских тысяцких, был В.Н. Татищев. В.Н. Татищев не ставил вопроса об их происхождении и не занимался специальным рассмотрением их положения в обществе. Следует иметь в виду, что этот историк считал законным лишь монархическое правление, «самовластие», которое, по его мнению, на Руси было изначально и продолжалось до 1132 года, а потом, до Ивана III «сделалась аристократия но беспорядочная»⁸. Естественно, что социальное устройство новгородской республики не вызвало у ученого при таком подходе специального интереса. Между тем, В.Н. Татищев впервые в историографии четко определил ранг новгородского тысяцкого, как низшего лица по отношению к посаднику и считал всех русских тысяцких главнокомандующими над войсками⁹. Кроме того, Татищев привел уникальное известие Иоакимовской летописи о крещении Новгорода, где действовал тысяцкий Угоняй (см. Приложение № 1. № 1): в «Новгороде люди, проведав что Добрыня идет крестить их, собрали вече и поклялись все не пустить в город и не дать идолов опровергнуть. И когда он пришел, они, разметав мост великий, вышли на него с оружием, и хотя Добрыня прельщением и ласковыми словами увещевал их, однако они и слышать не хотели и выставили 2 камнеметательных орудия великих со множеством камней, поставили на мосту, как на самых настоящих врагов своих. Высший же над

в XII-XIII вв. //Грани русского средневековья: сборник статей к 90-летию Юрия Георгиевича Алексева. — 2016 – С. 260-270.; 4)Тысяцкие в Переяславском и Смоленском княжествах в XII в.//Древняя Русь: Вопросы мидиевистики. - 2017 — Вып.№ 1. - С. 117-118.

⁸ Татищев В.Н. История Российская. Ч. 1. М.: Ладомир, 1994. С. 542

⁹ Там же. С. 540.

жрецами славян Богомил, из-за сладкоречивости нареченный Соловей, строго запретил люду покоряться. Мы же стояли на торговой стороне, ходили по торжищам и улицам, учили людей, насколько могли. Но гибнущим в нечестии слово крестное, как апостол сказал, явится безумием и обманом. И так пребывали два дня, несколько сот окрестив. Тогда тысяцкий новгородский Угоняй, ездя всюду, вопил: "Лучше нам помереть, нежели богов наших отдать на поругание". Народ же оной стороны, рассвирепев, дом Добрынин разорил, имение разграбил, жену и некоторых родственников его избил. Тысяцкий же Владимиров Путята, муж смысленый и храбрый, приготовил ладьи, избрав от ростовцев 500 мужей, ночью переправился выше града на другую сторону и вошел во град, и никто ему не препятствовал, ибо все видевшие приняли их за своих воинов. Он же дошел до двора Угоняева, оного и других старших мужей взял и тотчас послал к Добрыне за реку. Люди же стороны оной, услышав сие, собрались до 5000, напали на Путяту, и была между ними сеча злая. Некие пришли и церковь Преображения Господня разметали и дома христиан грабили. Наконец на рассвете Добрыня со всеми кто был при нем приспел и повелел у берега некие дома зажечь, чем люди более всего устрашены были, побежали огонь тушить; и тотчас прекратилась сеча, и тогда старшие мужи, придя к Добрыне, просили мира.»¹⁰. В современной исторической науке уникальные «татищевские известия» оцениваются неоднозначно. По мнению одних авторов многие, или даже все¹¹ — не являются достоверными. Другие исследователи, напротив, полагают, что они вполне заслуживают доверия¹².

¹⁰ Там же. 113.

¹¹ *Свердлов М.Б.* Василий Никитич Татищев - автор и редактор 'Истории Российской'. СПб.: 'Европейский Дом, 2009. 344 с.; *Толочко А.* «История российская» Василия Татищева: источники и известия. М.: Новое литературное обозрение; Киев.: Критика, 2005. 544 с.

¹² См. напр: *Азбелев С.Н.* Фиаско историка, игнорировавшего данные археологии // Новгород и Новгородская земля: история и археология. (Материалы научной конференции. Новгород, 22-24 января 2008). В. Новгород, - 2008. - Вып. 22. - С. 217-226.

О новгородских тысяцких писал и современник В. Н. Татищева, Г. Ф. Миллер. Обращаясь к древнерусской (а в наибольшей степени – севернорусской, новгородской) истории, Миллер заметил важную роль тысяцких в этом краю. Отмечая общественную значимость новгородских тысяцких, ученый пытался истолковать происхождение название этой должности. По его гипотезе оно было связано с тем, что тысяцкие заботились сразу о многих тысячах людей.¹³ И, хотя данная трактовка выглядит несколько наивной, однако, он был первый ученым, придавшим важное значение не только военной, но и гражданской функции тысяцких в Новгороде.

В отличие от Татищева, Миллер явно не считал самодержавие единственной возможной оптимальной формой правления и не видел все, противоречащее ему, «беспорядочным». Возможно, этим объясняется проявленный им значительно больший, чем у В. Н. Татищева, интерес к укладу вечевого Новгорода и его должностным лицам.

О гражданской деятельности новгородских тысяцких писал и М. М. Щербатов. Он считал новгородских тысяцких выборными на вече должностными лицами, выборными городскими правителями. Такими же, по его мнению, были в домонгольское время и тысяцкие по всей Руси. Но после Батыева нашествия вечевого уклад во многих землях быстро угас, лишь в Новгороде сохранился вечевой строй с выборными тысяцкими¹⁴.

В отличие от В. Н. Татищева, М. М. Щербатов, не считал самодержавие единственной действенной формой правления, поэтому и Новгородская вечевая республика с выборными тысяцкими выступает под его пером вполне полноценным государственным образованием, одной из самых значимых русских

¹³ Миллер Г.Ф. Краткое известие о начале Новагорода и о происхождении российского народа, о новгородских князьях и знатнейших онаго города случаях // Ежемесячные сочинения и переводы к пользе и увеселению служащие. Ч. 2. Июль–октябрь СПб., 1761. С. 128;

¹⁴ Щербатов, М.М. История Российская от древнейших времен. Т. 1. СПб: Издательство Императорской Академии Наук, 1901. С. 120.

земель.

Такую же роль тысяцким отводил в Новгороде Е. П. Елагин. Кроме того он впервые отметил наличие в Новгороде особого властного органа «сената» – Совета господ, собрания новгородских высших должностных лиц, включая и тысяцких¹⁵. Другое дело, что он этот «Сенат» считал изначальным, существовавшим едва ли не с возникновения Новгорода. В отличие от своих современников, историк особенно остро ощущал, что народ в ходе исторического развития проходит определенные этапы, при этом и государство возникает у него тоже на вполне определенном уровне развития. А Древнюю Русь ученый, по примеру западноевропейских королевств, воспринимал, именно как феодальное государство. Соответственно, в новгородском Совете господ историк видел аналог сената, вот и возводил его к возникновению государства, в качестве феодального института¹⁶. В этом плане он в какой–то мере предварял восторжествовавший через сто с небольшим лет спустя формационный подход. Ниже, при обзоре советской историографии о новгородских тысяцких, нами будет наглядно показано, как различные историки исходя из определенных критериев, предлагали самые разные типологические аналогии древнерусским политическим институтам.

По мнению Н. М. Карамзина, тысяцкие в Новгороде были как гражданскими чиновниками, так и военачальниками. При этом одно время тысяцкие играли такую роль по всей Руси и были, как и в Новгороде избираемыми «народом». Лишь начиная с Дмитрия Донского в древнерусских княжествах эту должность начали упразднять¹⁷.

¹⁵ *Елагин И.П.* Опыт повествования о России. М.: Университетская типография, 1803. Кн. 1. С. 105–107.

¹⁶ Там же.

¹⁷ *Карамзин Н.М.*: 1) Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. М., 1991- 109с.; 2) История государства Российского. М.: Воадис, 2011 Т. 2. С. 122 и др.

Иного мнения о тысяцких придерживался М. П. Погодин. Рассмотрев данные о тысяцких вне предела Новгородской земли, историк пришел к выводу, что по всей Руси (а стало быть, и в Новгороде) тысяцкий является княжеским боярином, а его должность переходит по наследству. При этом ученый впервые в науке особо отметил важную роль новгородских тысяцких в торговом суде¹⁸.

О тысяцких как о княжеских дружинниках, назначаемых князем воеводами земских полков, писал и С. М. Соловьев¹⁹.

Важно иметь в виду, что в то время в российском образованном обществе велись оживленные споры между историками «государственной школы» и «славянофилами» о месте России в мире. С. М. Соловьев принял положение государственной школы, согласно которому в основе древнерусской жизни лежал родовой быт. В основе лежала власть рода, который при этом старался сосредоточить в своих руках большую собственность. Главный род, род князя, владел целыми областями на правах собственности и назначал всех должностных лиц (включая тысяцких). Несколько иначе рассматривал сущность тысяцких К. Д. Кавелин. По его мнению, новгородские тысяцкие со временем сделались, как и князья, выборными, однако, изначально они были княжескими чиновниками²⁰.

Другой концепции придерживались славянофилы. По их представлениям, Россия издревле отличалась мирским, общинным укладом и именно вечевые общины обладали издревле верховной властью в городе и области.

Например, И. Д. Беляев считал тысяцких, поначалу назначавшихся князем, но всегда с согласия веча, а впоследствии избираемых вечем. В Новгороде же, по мнению ученого, тысяцкого избирали вечем, всегда из местных бояр. Тысяцких

¹⁸ Погодин М.П.:1)О посадниках, тысяцких, воеводах и тиунах с 1054 по 1240 год. // ВОИДР.- 1849 — Кн. 1. - С. 31-38; 2)Древнерусская история до монгольского ига. М.: Синодальная типография, 1871. Т. 2. С. 107. и др.

¹⁹ Соловьев С.М. Сочинения. кн. 1. Т. 3. М.: Мысль, 1988. С. 223 Примеч. 460.

²⁰ Кавелин К.Д. Взгляд на юридический быт Древней России//Кавелин К. Д. Наш умственный строй. Статьи по философии русской истории и культуры. - 1989. - С. 37.

историк считал военными руководителями земского ополчения, а также гражданским должностным лицом, участвовавшим в составлении законодательных актов, а также являвшимся начальником «черных людей»²¹ Важно то, что ученый здесь впервые поставил вопрос об отличии полномочий тысяцкого от посадника, до этого о соотношении этих должностей вопрос специально не ставился. Сходных взглядов на должность тысяцкого придерживался и В. И. Сергеевич. Более того, тысяцкие, по его мнению, всегда происходили по всей Руси и в Новгороде из среды земского, неслужилого боярства²².

В. И. Сергеевич являлся одним из основателей общинно–вечевой теории (основные положения которой, впрочем, сформулированы еще в трудах его учителя Беляева) об исконном характере общинного строя на Руси и большом значении веча. Тысяцкие в этой связи рассматривались как выборные лица, происходившие из местной знати.

Аналогичных взглядов на социальную сущность новгородских тысяцких придерживался М. Ф. Владимирский–Буданов, разделявший основные идеи общинно–вечевой теории. По мнению исследователя, тысяцкий на Руси был управителем всей земли, составляющей «тысячу». Утверждался из числа местных бояр, в большинстве земель князем, но в Новгороде стал выбираться вечем. Тысяцкий и руководил вечем, и командовал ополчением. При этом, он, по мнению исследователя, служил фактической антитезой княжеской власти, являясь своего рода «народным трибуном». Именно поэтому, на северо–востоке Руси князья со временем тысяцких упразднили, а в Новгороде они оставались до падения

²¹ Беляев И.Д. 1)История Новгорода Великого от древнейших времен до падения. М.: Синодальная типография, 1866. С. 73 и др.

2)Лекции по истории русского законодательства. М.: Русская цивилизация, 1988. С. 105.и др.

²² Сергеевич В.И. Лекции и исследования по древней истории русского права. СПб.: Тип. И. Н. Скороходова, 1894. С. 177.

вечевого строя. При этом, историк подчеркивает, что новгородский тысяцкий защищал права черных людей, был «народным трибуном» в противовес княжеской власти олицетворявшей монархическое начало и посаднику на которого опиралась аристократия²³. Таким образом, ученый в некоторой степени предваряет известную концепцию В.Л. Янина о делении города на управляемые посадником боярские концы и возглавляемые тысяцким и сотскими простонародные сотни.

В качестве начальника черных людей изображает тысяцкого и Н. И. Костомаров. Он подчеркивает при этом, что у тысяцкого, в отличие от посадника, имелся и свой суд. Кроме того, историк подчеркнул, что тысяцкие управляли землей вместе с сотскими²⁴.

Еще больше конкретизировал гражданские полномочия тысяцкого в Новгороде А. И. Никитский. Тысяцкий в его работах выступает главой купеческого суда, а также одного из судов над всеми новгородцами²⁵.

По мнению В. О. Ключевского, тысяцкие происходили либо из числа княжьей дружины, либо из местных земских бояр, избирать их мог как князь, так и вече. Если назначал князь из числа дружинников, он считался с вечем. Тысяцкий, по В. О. Ключевскому, совмещал воинскую и гражданскую должности. Служа главой ополчения, а также ведал торговлей и судом²⁶.

Важно иметь в виду, что со второй половины XIX столетия историки начинают впервые размышлять об экономической природе древнерусского

²³ Владимирский–Буданов М.Ф. Обзор истории Русского права. М.: Территория будущего, 2005. С. 131 и др.

²⁴ Костомаров Н.И. Русская республика (Севернорусские народоправства во времена удельно–вечевого уклада. История Новгорода, Пскова и Вятки) М.: Чарли, 1994. С. 102 и др.

²⁵ Никитский А.И. Очерки из жизни Великого Новгорода //ЖМНП - 1870 г. - Вып. № 8. - С. 201–224.

²⁶ Ключевский В.О. Боярская дума древней Руси. М.: Товарищество А. М. Мамонтова, 1909. С. 38 и др.

государства. В. О. Ключевский считал экономическим «нервом» новгородской жизни торговлю. Соответственно, высокое положение тысяцкого в значительной степени основывалось на том, что он ведал различными вопросами, связанными с торговлей.

По мнению С. Ф. Платонова, новгородский тысяцкий, наоборот, избирался из низших слоев новгородского общества, являясь, в противоположность посаднику, представителем черных людей. До XII века тысяцких в городе, как и по всей Руси, назначал князь, потом в Новгороде он с утверждением вольности в князьях, стал избираться на вече. В обязанность тысяцкого входило руководить городовым полком – «тысячей»²⁷.

Примерно в те же годы, что и С. Ф. Платонов, к изучению древнерусских тысяцких обратился другой петербургский историк, А. Е. Пресняков. Всех без исключения русских тысяцких он видел по своему происхождению княжескими чиновниками, связанных с тысячей — древней системой, которая была и у иных народов на закате племенного строя²⁸.

Иную концепцию роли новгородских тысяцких выдвинул Н. А. Рожков. Тысяцкие в его работах предстают новгородскими видными должностными лицами, членами боярского совета, который со временем играет все большую роль в государственном управлении. При этом историк впервые задался всерьез вопросом о территориальном положении новгородских сотен. 10 новгородских сотен, по его мнению, укладывались в границы 5 концов — по 2 ровно в каждом из них. Следует иметь в виду, что ученый не владел современными представлениями о постепенном увеличении числа городских концов и считал,

²⁷ Платонов С.Ф. 1) Великий Новгород до его подчинения Москве в 1478 г. и после подчинения

до Ништадтского мира 1721 г 2–е изд. Новгород.: Новгородское общество любителей древности, 1916. С. 40. 2) Полный курс лекций по русской истории. М.: Феникс, 2005. С. 100 и др;

²⁸ Пресняков А.Е. Княжое право в Древней Руси . М.: Наука, 1993. С. 141–162.

что их изначально было 5.

Таким образом, тысяцкий являлся, как и посадник, управителем всей территории города. Но только посадник управлял 5 концами, а тысяцкий с сотскими — 10 сотнями²⁹.

В качестве членов новгородского боярского совета, своеобразных «министров» прежде всего рассматривал тысяцких и М. Н. Покровский³⁰. Историк писал в годы становления советской науки. Посадники и тысяцкие его интересовали не столько сами по себе, сколько именно как члены боярского совета, который приобретал все большее влияние, способствуя усилению аристократического господства и затуханию торговли.

Одним из первых ученых в советской историографии занялся проблемой происхождения русских тысяцких Б. Д. Греков. Как прежде Пресняков, ученый считал, что тысяцкие по всей Руси, не исключая Новгорода, были связаны с раннеславянской децимальной системой, которая возникала у разных народов в эпоху военной демократии³¹.

К этому времени в отечественной науке торжествовал формационный подход. Все народы, согласно ему, неизбежно поэтапно проходят в своем развитии определенные стадии социально-экономического развития. Поэтому, считалось естественным проводить параллели между древнерусскими и иноземными синхростадиальными институтами. При этом необходимо иметь в виду, что со времен Б. Д. Грекова в советской науке возобладало представление, что древняя Русь было феодальным государством. Соответственно, возникла необходимость рассматривать древнерусские органы власти именно как

²⁹ Рожков Н.А. Русская история в сравнительно-историческом освещении (основы социальной динамики). 3-е изд. М.; Л.: Книга, 1930. Т. 2. С. 269 и др.

³⁰ Покровский М.Н. Русская история с древнейших времен. М.: Соцэкгиз, 1933. Т. 1. С. 100–106.

³¹ Греков Б. Д. Киевская Русь. М.: Государственное издательство политической литературы, 1953. С. 316–317

феодалыные институты.

В соответствии с этим, например, вече Б. Д. Греков считал не связанным с древними доклассовыми мирскими сходками, а торгово–ремесленным органом, напоминавшим коммунальные институты европейских городов.

Такой же взгляд на новгородское вече высказал М. Н. Тихомиров. Новгородского тысяцкого ученый охарактеризовал, вслед за А. И. Никитским, как «главу торгового суда и вообще как судью над городским населением»³². Сравнивая древнерусские города с европейскими, а домонгольскую вечевую активность с европейской борьбой городов за городские вольности, М. Н. Тихомиров придавал большое значение торговле и торгово–ремесленным учреждениям.

Впрочем, далеко не все авторы первой половины–середины XX века придерживались таких взглядов. Например, представители т. н. «русского зарубежья», русские историки–эмигранты, как и дореволюционные ученые, видели русское вече общинным органом власти. В качестве примера следует назвать Г. В. Вернадского и С. Г. Пушкарева. Новгородских тысяцких оба автора считали выборными. Г. В. Вернадский считал их сугубо военными предводителями городского ополчения³³, а С. Г. Пушкарев отмечал и их гражданское значение, в управлении государством и торговлей³⁴.

Однако не было единства и среди советских историков, признающих феодальную сущность древнерусского государства.

Так, С. В. Юшков считал древнерусское вече органом власти феодальных верхов, а тысяцких (включая новгородских) считал изначально представителями

³² Тихомиров М.И. Древнерусские города. СПб.: Наука, 2003. С. 122.

³³ Вернадский Г. В. 1) Русская история М: Аграф, 1997. С 40–55.; 2) Киевская Русь. Тверь, Москва.: ЛЕАН, 2005. С. 193 и др.

³⁴ Пушкарев С.Г. Обзор русской истории. М.: Наука, 1991. С. 55. и др.

княжеской феодальной дружинной администрации³⁵. А А. В. Арциховский полагал, что вече не играло существенной роли, республикой фактически управлял совет должностных лиц в лице посадников и тысяцких, и тех и других избирали из малочисленных боярских семей³⁶.

Иное мнение на положение тысяцкого высказал В. Н. Бернадский. Тысяцкий в Новгороде, по его мнению, в значительной степени зависел от веча. При этом историк сделал важное наблюдение, что выборы тысяцких часто совпадали с посадничьими, а значит, вероятнее всего и тех и других избирали одни и те же группировки³⁷.

При этом власть в Новгороде, по мнению ученых, во многом зависела от этих боярских партий. В это время в науке уже начала утверждаться взгляд на вече как на инструмент власти аристократии, вече в целом переставало рассматриваться как коммунальный торгово–ремесленный орган в борьбе с феодалами, а наоборот, стало считаться аристократическим институтом, возглавляемым феодальными группировками. Эти положения развиты тем же автором в его послевоенной монографии³⁸

Показательны в этом отношении стали начавшие выходить в скором времени работы В.Л. Янина. В 1960–70–х гг. он сформулировал концепцию элитарного состава новгородского городского веча, которое вмещало, по его мнению, только городскую кончанскую знать (при этом, сами городские концы, согласно взглядам ученого, только бояре и населяли, а незнатные новгородцы жили отдельно на сотенных территориях).

³⁵ Юшков С.В. Очерки по истории феодализма в Киевской Руси. М., Л.: Издательство АН СССР, 1939. - С. 171-172, 222-225.

³⁶ Арциховский А.В. К истории Новгорода // Исторические записки. – 1938. – Т. 2. – С. 122–125, 131.

³⁷ Бернадский В.Н. Господин Великий Новгород. Л.: Учпедгиз, 1936. С. 67–68 и др.

³⁸ Бернадский В.Н. Новгород и Новгородская земля в XV веке. Л.: Издательство АН СССР, 1961. — 399 с.

Новгородского тысяцкого В.Л. Янин считал до XIV в. представителем непривилегированного сотенного населения, проживавшего обособленно от боярских концов и подчинявшегося князю. Сам тысяцкий, таким образом, оказывался тоже связан с княжеской службой и в вечевых актах представлял незнатных людей. Появился он сравнительно поздно, в конце XII в, по мере роста города, а до этого в сотнях управляли лишь сотские. Но со второй четверти XIV в., начиная с Остафия Дворянинцева, бояре узурпировали и должность тысяцкого. Она стала, по мнению исследователя, традиционной предварительной ступенькой перед посадничеством и уже потеряла связь с княжеской властью. Со второй половины XIV в., после реформы Онцифора Лукинича с кончанским представительством от посадничества, появляется подобная коллегия и у тысяцких. Кроме того, исследователь пришел к выводу, что в XV в. тысяцких начинают переизбирать через равные промежутки времени — с 1410–х по 1420–е гг. — ежегодно, а с 1420–х до падения Новгородской республики — дважды в год, при этом, в строго определенное время. В первой четверти XV в, как показал В.Л. Янин, были составлены летописные списки тысяцких, во многом, на основе летописного материала. А в последние годы новгородской независимости список был дополнен новыми именами (сохранившимися в составе Ермолинской летописи). Историк проследил эволюцию печатей тысяцких на протяжении новгородской независимости и пришел к выводу, что в начале XV в кардинально меняется тип печати — имя тысяцкого из центра смещается к краю, а в средней части буллы чеканятся изображение святого покровителя данного лица³⁹.

Кроме того, по мнению В.Л. Янина, в XV в. после восстания Степанки 1418 г. сложивших полномочия тысяцких, стали оставлять в Совете господ, как старых тысяцких. Кроме того, ученый отметил связь упомянутого в 1471 г. суда тысяцкого с прежним судом, ведавшим торговыми и гостинными делами, который в

³⁹ Янин В.Л. Актовые печати Древней Руси X – XV вв. Т. II. Новгородские печати XIII – XV вв С. 96–104.

XIII в. тысяцкие вершили вместе с купеческими старостами⁴⁰. Таким образом, ученый впервые в историографии создал концепцию эволюции этого института, а не рассматривал его, как предшественники, в виде статичной картины на протяжении столетий.

Сходным образом независимо от В.Л. Янина интерпретировал в те же годы положение новгородского тысяцкого немецкий исследователь К. Герке⁴¹. (В настоящее время взгляды о принадлежности новгородских тысяцких XIII ст. к числу княжеских людей, не избираемых вечем, а назначаемых князем, отстаивает П.П. Толочко)⁴².

В скором времени с В.Л. Яниным вступили в полемику представители ленинградской исторической школы — И. Я. Фроянов и А. Ю. Дворниченко, а затем и А. В. Петров. С их точки зрения Новгород не представлял собой развитой феодальной республики с жестким противостоянием боярской и небоярской территориально–политических организаций. С привлечением летописных и иных письменных данных они предложили иную трактовку социальной сущности новгородских тысяцких и посадников — как должностных лиц всей городской общины, представляющих всех новгородцев, а не их отдельные социальные категории. И посадник, и тысяцкий, и сотские при этом признавались новгородскими боярами. А в сотнях жили все новгородцы, как знатные, так и простые, поэтому весь город иногда делил имущество осужденных по «стом»⁴³.

⁴⁰ Янин В.Л. 1) Очерки комплексного источниковедения. М.: Высшая школа, 1977 С. 226–230. 2) Тысяцкие//Великий Новгород: энциклопедический словарь. В. Новгород., 2007. С. 458–59.

⁴¹ Goehrke C. Die Sozialstruktur des mittelalterlichen Novgorod // Untersuchungen zur gesellschaftlichen Struktur der mittelalterlichen Städte in Europa: Reichenau–Vorträge 1963—1964. - 1966. - S. 362.

⁴² Толочко П.П. Власть в Древней Руси X–XIII вв. СПб.: Алетейя, 2011. С. 121–122

⁴³ Фроянов И.Я. Дворниченко А.Ю. Города–государства Древней Руси. Л.: Издательство ЛГУ, 1988. С. 180–186; Петров А. В. Несколько замечаний о городских сотнях Новгорода XII–XIII вв. // Вестник СПбГУ. - 1992.- Вып. № 4. - Сер. 2 - С. 3–6

Ю. Г. Алексеев также выступил против предложенного В.Л. Янина деления Новгорода на боярские концы и небоярские сотни. По его мнению, и в концах и сотнях проживали новгородцы разных социальных слоев⁴⁴.

Впрочем, к подобной трактовке приходили не только сторонники доклассовой и общинной природы древнерусского государства. К такому же мнению склонялись Й. Лойшнер, О. В. Мартышин, а также В. А. Кучкин⁴⁵. По мнению Л. А. Бассальго новгородский тысяцкий в XIII в. не являлся княжеским⁴⁶. Правда, в целом он относительно мало уделял внимание социальному происхождению тысяцких и их положению в системе других политических институтов Новгорода. Не были им глубоко изучены и функции тысяцких (хотя он касался их положения в суде Иванского ста и отношений с иностранцами; при этом, он сделал верное замечание о том, что надежные сведения об участии тысяцкого в торговом суде появляются уже в XIII в., а не в XII столетии, когда они впервые упоминаются в новгородских источниках)⁴⁷. Другое дело, что им опубликованы переводы договоров Новгорода с иноземцами, имеющих важное значение для понимания роли тысяцких во взаимоотношении города с иностранными партнерами. Также достаточно мало внимания исследователь уделил эволюции института тысяцких, приняв положения В.Л. Янина о том, что в XV в. тысяцких переизбирали через определенные промежутки времени и заимствовал у В.Л. Янина хронологические таблицы сменяемости посадников и тысяцких с датировками актов, во многом основанных на представлении о строгой

⁴⁴ Алексеев Ю.Г. Псковская судная грамота. Л.: Наука, 1980. С. 25.

⁴⁵ Leuschner J. *Novgorod. Untersuchungen zu einigen Fragen seiner Verfassungs- und Bevölkerungsstruktur.* Berlin.: Duncker & Humblot, 1980.S. 89–93; Мартышин О. В. Вольный Новгород. Общественно-политический строй и право феодальной республики. М.: Российское право, 1990. С. 200–210.; Кучкин В.А. Ранние свидетельства о сотских и сотнях// Древняя Русь: вопросы медиевистики. - 2006 — Вып. № 1(23).- С. 10-23.

⁴⁶ Бассальго Л.А. Новгородские тысяцкие. Ч. I. - С. 51

⁴⁷ Бассальго Л.А. Новгородские тысяцкие. Ч. I. - С. 51-52

цикличности смены новгородских должностных лиц в определенный год, или месяц в году⁴⁸. При этом исследователь в основном изучает тех тысяцких, что упомянуты в новгородских списках. Поэтому, незамеченным остался, например, фигурировавший в 1130-х гг. тысяцкий Константин, в списках не значившийся. Не анализировал исследователь и упоминания тысяцких в актовом материале, где данной должностное лицо по имени не называлось, но содержится информация о положении тысяцких в Новгороде. Таким образом, несмотря на то, что А.Л. Бассальго проделал значительную работу по изучению института тысяцкого, эта тема далеко не исчерпана и по-прежнему нуждается в комплексном исследовании.

Согласно точке зрения В. А. Бурова, исследовавшего данные о сотнях Новгородской земли, городские сотни объединяли людей разного статуса, а не только простонародья, соответственно сотские и тысяцкие возглавляли разные слои новгородцев, а не только меньших людей⁴⁹. Недавно автор данных строк тоже принял близкую точку зрения⁵⁰.

⁴⁸ Бассальго Л.А. Новгородские тысяцкие. Ч. II-III.

⁴⁹ Буров В.А. Очерки истории и археологии средневекового Новгорода. М.: Институт археологии РАН, 1994. С. 97–113

⁵⁰ Несин М.А.: 1)К вопросу о социальной сущности новгородских тысяцких и месте института тысяцких в политической системе средневекового Новгорода. С. 184–191; 2)Новгородские тысяцкие в XII– начале XIV столетия по данным письменных источников.- С. 116-130.; 3)Первые известия о новгородских тысяцких (до конца XII в). - С. 20–22.4) Новгородские тысяцкие в XIV веке. - С. 142–149. 5)Новгородские тысяцкие в 1410–20–х гг. - С. 129–131.; 6) Развитие института новгородских тысяцких в XIV–XV вв. по данным новгородских письменных источников.- С. 6–12.; 7)Институт новгородских тысяцких в историографии //Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. - 2015 — Вып. № 11-12. - Серия: Гуманитарные науки. - С. 28-32.; 8) Новгородские тысяцкие в XIII веке //Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки - 2015 — Вып. № 11- С. 143-146.; 9)Новгородские тысяцкие в последние десятилетия Новгородской независимости (с начала XV в. до 1478 г.).// Историческая и социально-образовательная мысль. - 2015 - № 7(8). - С. 41-48.; 10) Новгородские тысяцкие в XIV в. по материалам новгородских письменных источников// Документальное наследие Новгорода и Новгородской земли : проблемы сохранения и научного использования: материалы Пятнадцатой научной конференции историков-архивистов 28 мая

Таким образом, в настоящее время нет единой точки зрения о социальной природе тысяцких и их месте в политической системе Новгорода. Основные существующие ныне концепции сложились во второй половине XX в.

Как отмечал В. Ф. Андреев, назрела необходимость создать комплексное исследование института новгородских тысяцких на протяжении домосковского периода Новгородской истории с привлечением всех данных, чтобы создать максимально динамичную и полную картину развития этого института в этот период⁵¹. (Тем более, что, как уже отмечалось выше, по институту тысяцких Западной, Южной, Северо-Восточной Руси, Киева и Москвы такая работа была проведена в начале XXI ст. В. А. Кучкиным и П. П. Толочко).

В данной диссертации предпринимается попытка комплексно решить эту важную и по-прежнему актуальную задачу.

2015 г. - С. 8-16.; 11)Новгородские тысяцкие в последние десятилетия новгородской независимости (с начала XV в. до 1478)// Новгородика-2015. От «Правды Русской» к российскому конституционализму: материалы V междунар. науч. конф. 24–25 сентября 2015 г. Ч. I / сост.; НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2016. - С. 90-101.

⁵¹ Андреев В.Ф. Проблемы социально–политической истории Новгорода XII – XV вв. в советской историографии // НИС. – 1982. – № 1(11). – С. 162.

2. Источники

В данном диссертационном исследовании использованы данные источников, сохранившие информацию о новгородских тысяцких.

Это, прежде всего, письменные источники — летописи, как памятники новгородского летописания, так и иных древнерусских центров — Пскова, Москвы. В летописях указаны события, происходившие с участием тысяцких. При этом тысяцкие названы, как правило, в них по именам. Каждое такое известие помещено в соответствующей погодной записи, что позволяет датировать деятельность тысяцких с точностью до одного года, а иногда и более точно. Из летописных известий можно сделать вывод о положении тысяцкого среди должностных лиц Новгорода, его социальном статусе, и социальных слоях, распоряжавшихся судьбами тысяцкого. Кроме того, в летописании Новгорода есть сведения о судопроизводстве тысяцких.

Наибольшее количество сведений о новгородских тысяцких за конец XII — первую половину XV в. содержится в Новгородской I летописи старшего и младшего изводов (НЛ)⁵². Старший извод, сохранившийся до нашего времени на пергаменте, был составлен в XIV в., а младший — на бумаге, в XV в. и доведен до середины 1440-х гг. В данной летописи относительно подробно описаны городские события, среди которых — связанные с тысяцкими: участие тысяцких в общественной жизни Новгорода, дипломатических переговорах, постройка храмов либо самими тысяцкими, либо их детьми, и т. д. Кроме того, к летописи прилагается список тысяцких и несколько княжеских уставов, где также упоминаются тысяцкие (Уставная грамота князя Всеволода церкви Иоанна Предтечи на Опоках, Устав о мостех).

Важный материал по тысяцким содержится и в Новгородской IV летописи (НIVЛ)⁵³ — памятнике новгородского летописания XV столетия. В нем

⁵² НЛ // ПСРЛ. Т. 3. М.: Языки русской культуры, 2000. — 600 с.

⁵³ НIVЛ // ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. М.: Языки русской культуры, 2000. — 786 с.

содержатся важные дополнения к некоторым сообщениям, имеющимся в НЛ о сотских и тысяцких за XII и XIV в, а также не имеющие в НЛ параллели известия о тысяцких за XIV-XV вв., среди которых — весьма интересное свидетельство о суде тысяцких в XIV в. (под 1386 г.), которое — как будет показано ниже, по-видимому было почти дословно переписано с аутентичного актового материала. К летописи также приложен один из списков тысяцких.

Содержит некоторые упоминания о тысяцких Великого Новгорода и такой памятник местного летописания XV ст., как Новгородская Карамзинская летопись (НК)⁵⁴. Она является архетипом НІVЛ, но в то же время имеет с последним ряд различий. Некоторые отличия относятся и к содержащимся в памятниках известие о тысяцких, в одном из которых сын тысяцкого Остафия упомянут иными словами, чем в НІVЛ, о чем будет отмечено ниже.

Близкой к Новгородской IV летописи во многом является Софийская I летопись старшего извода (Первая четверть XV в, далее — CI)⁵⁵. В ее составе как и НІVЛ, частично сохранился Новгородско-Софийский свод 1418 г. Но в то же время, автор частично опирался и на протограф, близкий к НЛ. Поэтому многие известия этого памятника о тысяцких ближе всего именно к аналогичным сообщениям НЛ. Уникальных сведений о тысяцких, отсутствующих в других источниках, в ней нет.

Летопись Авраамки (ЛА)⁵⁶, составленная в XV в. предположительно в Новгороде и доведенная до 1469 г. (в 1495 г. переписана в Смоленске неким «Авраамкой», за что и получила свое название) содержит много известий о Новгороде до середины XV в., текстуально близких к НЛ, иногда — к НІVЛ. Сообщения о тысяцких за этот период текстуально близки к НІVЛ. Со второй

⁵⁴ Новгородская Карамзинская летопись // ПСРЛ. Т. 42. М.: Языки русской культуры, 2000. — 295 с.

⁵⁵ CI // ПСРЛ. Т. 6. Вып. 1. М.: Языки русской культуры, 2000. — с. 240.

⁵⁶ ЛА//ПСРЛ. Т. 16. М.: Языки русской культуры, 2000. — 240 с.

половины XV в. появляются уникальные известия, восходящие к официальному новгородскому летописанию, в которых есть отсутствующие в иных источниках упоминания тысяцких — во время московско-новгородской войны 1456 г. и поездки архиепископа Ионы на поставление в Москву в 1459 г.

Впрочем, в данном диссертационном исследовании учитываются известия о тысяцких, сохранившиеся в поздних летописях. Следует иметь в виду, что в поздних летописях сохранились уникальные известия, которые попали в них из ранних протографов и, следовательно, достоверны. Но, при этом эти сведения следует проверять и критически оценивать.

Новгородская V летопись (HV)⁵⁷ была составлена в XVI в. При этом, ее составитель иногда опирался на текст, близкий к НЛ. Например, ее известие о тысяцком Никите Федоровиче аналогично известию НЛ⁵⁸.

Новгородская II летопись⁵⁹ (она же Архивская, далее НПЛ) опубликованная в 30-м т. ПСРЛ наряду с Владимирским летописцем. Составлена в конце XVI в. Но ее составитель опирался на более ранние памятники новгородского летописания. В частности, известие о состоятельном новгородце Миронеге за 1185 г. (ставшем впоследствии тысяцком) в ней, как будет видно ниже, почти дословно тексту НIVЛ.

Новгородская летопись по списку Дубровского составлена в XVI в.⁶⁰ До нас дошел список XVII ст. В ней содержатся некоторые известия о новгородских тысяцких, близкие к НЛ.

Новгородская III летопись (НПЛ)⁶¹ была составлена в XVII в. при этом ее

⁵⁷ НVЛ //Новгородские летописи. СПб: Издание Археографической комиссии, 1879.

⁵⁸ НЛ. С. 388; НVЛ. С. 393.

⁵⁹ Владимирский летописец; НПЛ//ПСРЛ. Т. 30. М.: Языки славянских культур, 2009. – 872 с.

⁶⁰ Новгородская летопись по списку Дубровского.//ПСРЛ. Т. 43. М.: Языки русской культуры, 2004. – 457 с.

⁶¹ 20.НПЛ //ПРСЛ. Т. 3. СПб.: издание Археографической комиссии, 1841. – с. 320 с.

составитель привлек некоторое количество новых сведений о церковном строительстве времен новгородской независимости. Сообщая о постройке одной из новгородских церквей сыном тысяцкого она в отличии от иных источников, дает ему отчество — Борисович⁶². Известия о новгородских тысяцких в ней немногочисленны, их всего два, другое упоминание очень напоминает текст НК.

Не малое значение имеют для заявленной темы диссертационного исследования и летописание других русских земель.

В составе Лаврентьевской летописи⁶³ (составленной в 1377 г. монахом Лаврентием по благословению суздальского епископа Дионисия) сохранилось киевское летописание XII ст., в котором есть первое надежное известие о новгородском тысяцком, предшествующее более чем на полвека первому упоминанию тысяцкого в новгородских источниках.

Ипатьевская летопись⁶⁴ (древнейший одноименный список которой относится к XV в.) также сохранила в своем составе киевский летописный свод XII в., в котором есть интересные сведения о децимальной организации соседнего с Новгородом Пскова.

Кстати, летописание Пскова (ПЛ)⁶⁵ тоже было использовано в данном диссертационном исследовании. Псковская I и II летописи были составлены в XV в., а Псковская III (Строевский список) — в сер. XVI (позже была продлена до XVII). В этих источниках есть несколько уникальных упоминаний новгородских тысяцких в связи с новгородско-псковскими отношениями.

В Ермолинской летописи конца XV в⁶⁶. (в основе которой вероятно лежал

⁶² Там же. С. 225.

⁶³ Лаврентьевская летопись//ПСРЛ. Т.1. М.: Языки русской культуры, 1997. – 396 с.

⁶⁴ Ипатьевская летопись//ПСРЛ. Т. 2. М.: Языки русской культуры, 1998. – 706 с.

⁶⁵ ПЛ. (в списке-расшифровать) Вып. 1. М.: Издательство АН СССР, 1955. – 450 с.; 30.ПЛ. (в списке-расшифровать) Вып. 2. М.: Издательство АН СССР, 1955. – 434 с.

⁶⁶ Ермолинская летопись // ПСРЛ. Т. 23. СПб.: Типография М. А. Александрова, 1910. — 342 с.

белозерский летописный свод) есть известия о новгородских тысяцких, близких к аналогичным текстам НЛ и в единичном случае — к НК. Кроме того, к летописи приложен список новгородских тысяцких (о нем ниже в данном параграфе).

Московский летописный свод конца XV столетия (МЛС)⁶⁷ представляет собой московское великокняжеское летописание. Для данной работы важен тем, что сохранил некоторое количество упоминаний новгородских тысяцких, восходящих к новгородскому летописанию и повторявших известия НЛ и НК., а также записи походных дневников великого московского Ивана III, которые велись во время походов в Новгородскую землю в 1470-х гг. В этих записях также фигурируют новгородские тысяцкие в числе прочих местных должностных лиц.

Никоновская летопись⁶⁸, составленная в Москве в XVI в. содержит великокняжеское летописание XV в. с записями походных дневников Ивана III 1470-х гг., в коих среди новгородских должностных лиц фигурируют некоторые тысяцкие. Под 1475 г. содержится уникальная запись, отсутствующая в других летописных списках походного дневника Ивана III о тысяцком Василии Есифовиче, встречавшем 18 ноября того года Ивана III, ехавшего с войском в поход «миром» на Новгород⁶⁹.

В Львовской летописи⁷⁰ XVI ст. есть несколько записей о новгородских тысяцких, восходящих к новгородскому летописанию и идентичных НЛ и НК.

Софийская II летопись (СИ)⁷¹, составленная в том же столетии (является по одной из версий производной от Львовской летописи, с которой имеет заметное сходство), включает в себя московское митрополичье летописание, а также записи

⁶⁷ МЛС / ПСРЛ. Т. 25. М.: Языки русской культуры, 2004. – 488 с.

⁶⁸ Никоновская летопись//ПСРЛ. Т. 11. М.: Языки русской культуры, 2000. – 264;. Никоновская летопись//ПСРЛ. Т. 12. М.: Языки русской культуры, 2000. – 266.

⁶⁹ ПСРЛ. Т. 12. С. 160.

⁷⁰ Львовская летопись. //ПСРЛ. Т. 20. СПб.: Типография М. А. Александрова, 1910. — 423 с.

⁷¹ СИ // ПСРЛ. Т. 6. Вып. 1. М.: Языки русской культуры, 2000. – с. 312

походного дневника Ивана III 1475/1476 и 1477/78 гг., с упоминанием тысяцкого Василия Максимовича — последнего степенного тысяцкого новгородской республики.

Для характеристики землевладения тысяцких имеют значения сведения старого письма писцовых книг новгородских пятин — пяти частей Новгородской земли. Эти книги составлялись на рубеже XV-XVI вв. в них переписывались землевладельцы, а также крестьяне разных населенных пунктов, обязанные платить в казну разные подати. При этом, в них также содержались сведения о прежних вотчинниках времен Новгородской независимости. В числе последних были лица, в разные времена занимавшие должность тысяцких и их родственники. В данной работе были в этой связи рассмотрены материалы переписной оброчной книги Деревской пятины⁷² и писцовой книги Водской пятины,⁷³ поскольку именно в них имеется нужный материал. Писцовая книга Деревской пятины, расположенной на юге Новгородских земель, была составлена ок. 1495 г., но сохранила старое письмо со сведениями о прежних новгородских землевладельцах. Тоже самое можно сказать о писцовой книге Водской пятины, простиравшейся на Северо-Запад от Новгорода до Финского залива. Эта книга была составлена примерно пятью годами позднее — в 1500 г., однако в ней можно найти сведения о землевладении Василия Казимира, бывшего в 1459 г. новгородским тысяцким, а впоследствии ставшего посадником. Локализация урочищ, расположенных на территории его вотчины представлена ниже.

Кроме того, значительный интерес представляет собой актовый материал — новгородские акты, донесения новгородского ганзейского двора, новгородско-немецкие договоры. Новгородские акты и новгородско-немецкие договоры

⁷² Новгородские писцовые книги, изданные Археографической комиссией. Т. 2 Переписная оброчная книга Деревской пятины, около 1495 года. 2 половина. СПб: издательство Археографической комиссии, 1862. С. 909.

⁷³ Писцовая книга Водской Пятины 1500. Вторая половина // ВОИДР. — 1851. — Т. 11. — С. 57.

содержат упоминание новгородцев и должностных лиц, принимавших участия в принятии соответствующих постановлений. Среди них, конечно, упоминались тысяцкие, как правило, с указанием их имен, что позволяет проследить за их деятельностью и определить их статус среди должностных лиц Новгорода. Кроме того, в актовом материале иногда встречается информация о судопроизводстве тысяцких и сотских, а также доходах, которые в Новгородской земле причитались лицам, занимавшим должность новгородского тысяцкого (например, оброк с «рели»). Ганзейские донесения — донесения проживавших в Новгороде ганзейских купцов в свои иноземные магистраты иногда содержат интересные сведения о положении и функциях новгородских тысяцких. И, хотя, в этих донесениях новгородско-ганзейские конфликты представлены с точки зрения ганзейских торговых партнеров Новгорода, сведения о действиях тысяцких в них носят вполне документальный характер.

Некоторая информация о новгородских тысяцких и сотских содержится в княжеских уставах, где к ним предъявляются определенные требования, или предоставляются полномочия. В них имеются некоторые сведения о социальном положении сотских и тысяцких

Наконец, среди письменных источников имеют большое значение летописные новгородские списки тысяцких, сохранившиеся в составе младшего извода НЛ, НІVЛ и Ермолинской летописей⁷⁴.

НЛ младшего извода и НІVЛ представляют собой памятники новгородского летописания XV в., а Ермолинская летопись была составлена в том же столетии на основе московского, а также Кирилло-белозерского летописания. Однако, в ее составе оказались новгородские списки посадников, тысяцких,

⁷⁴ См. НЛ//ПСРЛ. Т. 3. М.: Языки русской культуры, 2000. С. 472; НІVЛ//ПСРЛ. Т. 4.Ч.1. М.: Языки русской культуры, 2000. — 600 С. 626; Ермолинская летопись // ПСРЛ. Т. 23. СПб.: Типография М. А. Александрова, 1910. — 342 С.166. Сводную таблицу тысяцких, упомянутых в них; *Бассылыго Л. А.* Новгородские тысяцкие Часть 1. С. 47.

городов дальних и ближних.

Как отметили В.Л. Янин и Л.А. Бассальго, все три списка тысяцких восходят к одному протографу⁷⁵. Заметим также, что в Ермолинской летописи список составлен тщательнее: в нем меньше всего пропусков, отсутствует лишь Миша Григорьевич, но есть все тысяцкие, пропущенные в НІЛ и НІVЛ.

По мнению В.Л. Янина, первоначально список был составлен в первой четверти XV в. и закончился на Василии Игнатьевиче (см. Приложение № 1. № 40), который по его мнению, был тысяцким до 1415 г., так как 1415 г. стал посадником⁷⁶. Однако, в XIV и XV в. бывали случаи, когда посадник потом становился тысяцким. Так, в 1340 году сын Остафия Варфоломей назван в летописях посадничьим сыном Остафьевым⁷⁷. То есть, Остафий уже был посадником. Но уже договор с немецкими купцами 1342 г. был заключен от имени тысяцкого Остафия⁷⁸. Правда, В.Л. Янин считает его иным лицом — ведь Остафий и в 1340, и в 1345 гг. был посадником. И разделяет Остафия без прозвища из списка тысяцких с Остафием Дворянцем из списка посадников⁷⁹. Однако, это вовсе не отменяет возможности наличия между этими двумя датами перерыва в посадничестве. Тем более, что как видно из летописи, посадником в это время был представитель Прусской улицы Федор Данилович⁸⁰. (в грамоте имя посадника не стоит, после великокняжеского наместника сразу значится тысяцкий. Но зато к документу прикреплена печать посадника⁸¹) 9 декабря 1475 года Павел Лукинич

⁷⁵ Янин В.Л. Актовые печати Древней Руси X – XV вв. Т. II. Новгородские печати XIII – XV вв. С. 96–104; Бассальго Л.А. Новгородские тысяцкие. Ч. 1. - С. 48.

⁷⁶ Янин В.Л. Актовые печати Древней Руси X – XV вв. Т. II. Новгородские печати XIII – XV вв. С. 98.

⁷⁷ НІЛ. С. 352. НІVЛ. С. 267. СІ. Стб. 413. ЛА. Стб. 71. МЛС. С. 172. ПСРЛ. Т. XLIII 112. В НК он назван просто Варфоломеем Остафьевым, без указания должности отца (НК. С. 89, 124).

⁷⁸ ГВНП. №. 41. С. 74.

⁷⁹ Янин В.Л. Новгородские акты XII-XV вв. С. 48.

⁸⁰ НІЛ. С. 356

⁸¹ ГВНП. №. 41. С. 74.

Телятев почему-то (как В.Л. Янин полагает — ошибочно⁸²) указан степенным посадником⁸³. Хотя в принципе, он временно мог вероятно занять эту должность — ведь 26 ноября после Великокняжеского суда на Новгородском Городище посадник Василий Ананьевич был схвачен и увезен в Москву в кандалах. А уже 11 января 1476 г. Василий Есифович назван снова тысяцким, а посадником — Фома Андреевич⁸⁴. Кроме того, первоначальная — общая для трех списков редакция, заканчивалась не после данного лица, а после Андрея Максимовича. А когда занимал он должность тысяцкого, не ясно. Таким образом, время составление первого варианта списка не ясно.

Но дополнен список был, по справедливому замечанию ученого, в 1470-х гг.⁸⁵.

Кроме того, определенное значение имеют эпиграфические источники — надписи на вратах, и на церковной утвари, сохранившие свидетельства о своей связи в такой-то год с таким-то новгородским тысяцким, а также материалы сфрагистики — актовые печати с именами городских чиновников — тысяцких⁸⁶. Актовые печати скрепляли новгородские акты. В некоторых случаях по числу печатей, прикрепленных к документу можно сделать выводы о структуре института тысяцких. Мы будем обращаться и к некоторым найденным в ходе археологических раскопок берестяным грамотам, в которых упоминаются сотские, главы более мелких ячеек десятичной системы - сотен. Берестяные грамоты представляли собой послания различного содержания, которые как чиновники, так и обычные жители Новгородской земли отправляли друг другу⁸⁷. В некоторых

⁸² Янин В.Л. Новгородские акты XII-XV вв. С. 56.

⁸³ СП. С. 204; МЛС. С. 307.

⁸⁴ СП. С. 204

⁸⁵ Там же. - 100.

⁸⁶ Перечень всех известных на данный момент новгородских печатей тысяцких см.: Бассальго Л. А. Новгородские тысяцкие. Часть 3. - С. 159.

⁸⁷ Янин В.Л. Я послал тебе бересту... М.: Издательство МГУ, 1965; Берестяные грамоты: 50

случаях в них содержались документальные материалы о судопроизводстве, в которых, например, иногда фигурировали сотские.

В агиографических памятниках тысяцкие не упоминаются. Но в них вообще социальному устройству мирского социума почти не уделяется внимание и миряне упомянуты лишь в тех случаях, когда имеют непосредственное отношение к биографиям героя жития. В созданной в XV в. повести о путешествии архиепископа Иоанна Новгородского на бесе упоминаются «начальници» - начальники, должностные лица «града» Новгорода⁸⁸. Другое дело, что само понятие — начальники града — не характерно для времен новгородской самостоятельности и возможно было вставлено поздним переписчиком (произведение сохранилось в списке конца XV в.) Поэтому относить его к косвенному упоминанию тысяцких на наш взгляд, несколько преждевременно.

Таким образом, свидетельства источников позволяют нам определить основные функции тысяцких, социальную сущность этого института, выяснить, из каких социальных слоев избирались тысяцкие, и какие группы городского населения распоряжались судьбами тысяцкого, определить положение тысяцкого среди других органов власти средневекового Новгорода, а также проследить за деятельностью отдельных тысяцких.

Следует также иметь в виду, что успешная работа с источниками невозможна без учета достижений источниковедения о характере и датировке тех или иных документов и известий, где тысяцкие упоминаются. Ведь без этого нельзя правильно понять содержащуюся в источниках информацию. В данном диссертационном исследовании мы по мере необходимости будем к ним обращаться. Таким образом, нам по документам известно 80 тысяцких. В алфавитном указателе Л. А. Бассалыго названо 94 человека, но из них 4 лица

лет открытия и изучения / Под ред. В.Л. Янина. М.: Индрик, 2003.

⁸⁸ Библиотека литературы Древней Руси. Т. 6. XIV — середина XV в. Спб.: Наука, 1999. С. 420.

являются тысяцкими лишь предположительно. Некоторые он имена называл дважды, допуская между ними тождество⁸⁹. Однако, документально известно 80 лиц, занимавших должность тысяцкого с 1137 по 1478 г в Новгороде⁹⁰.

⁸⁹ Перечень всех известных на данный момент новгородских печатей тысяцких см.:
Бассальго Л.А. Новгородские тысяцкие. Часть 3. - С. 160.

⁹⁰ См. Приложение № 1.

Глава 2. Институт новгородских тысяцких до Остафия Дворянинцева

2.1. Ранние известия о новгородских тысяцких (до конца XII в).

Новгородские тысяцкие играли важную роль в жизни вечевого Новгорода⁹¹ XII–XV вв. Однако, многие важные проблемы, связанные с институтом новгородских тысяцких, до сих пор не получили комплексного исследования. Например, учеными до сих пор специально не рассматривались первые упоминания тысяцких в дошедших до нас источниках. Поэтому до сих пор в историографии встречаются разные точки зрения о появлении тысяцких. Так, В.Л. Янин относит учреждение должности новгородских тысяцких уже к концу XII столетия, а первым новгородским тысяцким считает занимавшего в те годы этот пост Миронегга, первого тысяцкого, упомянутого в новгородском летописании и в составленных новгородцах списках тысяцких⁹².

Однако, О. В. Мартышин указал на упоминание новгородского тысяцкого в Лаврентьевской летописи еще под 1137 г.⁹³

В. В. Мавродин и И. Я. Фроянов, напротив, писали, что о возглавляемой

⁹¹ Ныне распространенное мнение о Новгороде XII–XV вв., как о республике, было поставлено под сомнение О. В. Севастьяновой. Исследовательница противопоставила этой концепции понятие «привилегированный великокняжеский город», в котором вече лишь к концу XIV — первую половину XV вв. стало политическим институтом (*Севастьянова О.В.* Древний Новгород: новгородско–княжеские отношения в XII –первой половине XV в. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2011 — 408 с.). Однако, как показал П. В. Лукин, такая трактовка противоречит представлениям современников. (*Лукин П.В.* Новгородское вече. С. 504–520). Предлагаемая в данном исследовании трактовка института тысяцких также склоняет к мнению о республиканском характере государственного устройства Новгорода. Высшие должностные лица не принадлежали к числу княжеских людей, или будто бы подчиненных князю представителей худородного сотенного населения, а избирались на вече из местной элиты.

⁹² НЛ. С. 472; НЛВЛ. С. 626; ПСРЛ. Т. 23. СПб., 1910. С.166.

См. Напр: *Янин В.Л.* 1) Очерки комплексного источниковедения. С. 223–228; 2) Новгородские посадники. С.113–115.; 3)Тысяцкие. - С. 458.

⁹³ *Мартышин О.В.* Вольный Новгород. Общественно–политический строй и право феодальной республики. С. 120.

тысяцким новгородской тысяче летописи впервые сообщают еще под 1015 г.⁹⁴

В данной главе мы последовательно рассмотрим все ранние упоминания тысяцких, вплоть до конца XII в., когда должность тысяцкого занимал житель Прусской улицы Миронег, достоверно известный из новгородского летописания и списков тысяцких. В ходе исследования мы выявим первые достоверные сведения о новгородских тысяцких, а также проанализируем социальную сущность этого института в указанный период времени.

Самой ранней датой, под которой упоминается новгородский тысяцкий, является 989 год — год крещения Новгорода. Речь идет об известном уникальном известии В. Н. Татищева о тех событиях, в котором фигурирует новгородский тысяцкий Угоняй, возглавивший сопротивление новгородцев киевским властям, и призывавший их не изменять вере предков: «Тысяцкий новгородский Угоняй, езда повсюду, вопил: «Лучше нам помрети, неже боги наша дати на поругание»⁹⁵. Как мы видим, он предстает перед нами местным должностным лицом, связанным с горожанами. Совсем не таким предстает в этом известии новгородский посадник, воспитанный при Владимире (т. е. происходящий из южнорусской дружины) и поддерживающий киевскую христианизацию города: «Воробей же посадник, сын Стоянов, иже при Владимире воспитан и бе вельми сладкоречив, сей идее на торжисче и паче всех увесча. Идоша мнози, а не хотящих креститися воини влачаху и кресчаху, мужи выше моста, а жены ниже моста»⁹⁶. Это, кстати, вполне соответствует характеру тамошнего посадничества до второй половины XI века, ведь до этого времени новгородцы не избирали посадников, киевские князья сами

⁹⁴ Мавродин В.В. Образование древнерусского государства. Л.: Издательство ЛГУ, 1961. С. 347.; Фроянов И.Я. Мятежный Новгород. Очерки истории государственности, социальной и политической борьбы конца IX – начала XIII столетия. СПб.: Издательство СПбГУ, 1992. -. С. 154–155.

⁹⁵ Татищев В. Н. История Российская. Ч. 1. С. 112 – 113, 398.

⁹⁶ Там же.

присылали им своих бояр⁹⁷. Да и сами описанные В. Н. Татищевым события крещения подтверждаются на основе археологических данных⁹⁸. В своей монографии о «Татищевских известиях» П. П. Толочко, не разбирая аргументации В.Л. Янина, в сноске процитировал скептические замечания А. В. Назаренко о достоверности данного рассказа о крещении Новгорода⁹⁹. Однако, как справедливо заметил С. Н. Азбелев, привлеченные В.Л. Яниным археологические данные свидетельствуют в пользу достоверности данного известия¹⁰⁰. Впрочем, М. Н. Тихомиров полагал, что ряд имен в этих событиях, гораздо более характерных уже для эпохи Московской Руси, когда была составлена привлеченная В. Н. Татищевым уникальная Иоакимовская летопись, мог носить легендарный характер. К ним он относил имена посадника Воробья сына Стоянова, тысяцкого Угоня и жреца Богумила¹⁰¹. С ним солидарен и современный исследователь С. Н. Азбелев¹⁰². Однако, следует заметить, что из этих имен нетипично для домонгольского времени лишь имя тысяцкого Угоня — оно дано в форме глагола, что в то время не практиковалось. В этой связи, вполне возможно, что тысяцкий Угоняй — позднее придуманный, легендарный персонаж,

⁹⁷ Янин В.Л. Новгородские посадники. С 76–77.

⁹⁸ Янин В.Л. Летописные рассказы о крещении новгородцев (о возможном источнике Иоакимовской летописи) // Русский город (исследования и материалы). — 1984. — № 7. С. 40–56. Многие положения В.Л. Янина уже год спустя оспорил О. М. Рапов, тоже находивший, однако, археологические подтверждения событиям, описанным в уникальном известии В. Н. Татищева: Рапов О.М. О времени и обстоятельствах крещения населения Новгорода Великого // Вестник МУ. История. — 1988. — № 3.

⁹⁹ Толочко А. «История российская» Василия Татищева: источники и известия. М.: Новое литературное обозрение; Киев.: Критика, 2005. - С.198.- Примеч.6.

¹⁰⁰ Азбелев С.Н. Фиаско историка, игнорировавшего данные археологии // Новгород и Новгородская земля: история и археология. (Материалы научной конференции. Новгород, 22-24 января 2008). В. Новгород, - 2008. - Вып. 22. - С. 217-226.

¹⁰¹ Тихомиров М. Н. О русских источниках «Истории Российской» // Татищев В. Н. История Российская. Ч. 1. С. 50 – 53

¹⁰² Азбелев С.Н. Новгородские летописи XVII в. Новгород: Новгор. ист.-архит. музей-заповедник, 1960.С. 47 – 50.

тем более, что в татищевском известии есть деталь, никак не соответствующая концу X века. Речь идет об упомянутых в нем торжищах на Торговой стороне: «Мы же (киевляне) стояхом на торговой стране, ходихом по торжисчам и улицам, учахом люди, елико можахо»¹⁰³. То, что под этой стороной подразумевается именно привычная под этим именем правобережная часть, несомненно из дальнейшего контекста повествования — жители этого района «оного» пола, стороны, в самом деле оказались впоследствии самыми яркими противниками христианизации: «Народ же оная страны, разсвирипев, дом Добрынин разориша, имение разграбиша, жену и неких от сродник его избиша»¹⁰⁴. В то время, как по-видимому, Торг переместился на правый берег не раньше XI века (которым там датируются древнейшие слои), а до этого находился на левобережном Подоле¹⁰⁵. Поэтому Торговой правобережная сторона тогда слыть не могла. Это уже реалии позднего времени. Значит, и тысяцкий с нетипичным для домонгольской эпохи именем, тоже мог быть придуман позднее описываемых событий.

Под 1016 годом в младшем изводе НЛ¹⁰⁶ упоминается «вои славных тысяча», перебитая Ярославом Мудрым за руководящую роль в убийстве нанятых князем варяжских наемников, которые настолько обнаглели от щедрых княжьих «кормов», что стали насиловать замужних новгородских женщин: «ославь кормяше Варягъ много, бояся рати; и начаша Варязи насилие деяти на мужатых женахъ. Ркоша новгородци: «сего мы насилья не можемъ смотрити»; и собращася в ношь, исекоша Варягы в Поромоне дворе; а князю Ярославу тогда в ту ношь сущу на Ракоме И се слышавъ, князь Ярославъ разгневался на гражаны, и собра вои славны тысящу, и, обольстивъ ихъ, исече, иже бяху Варягы ти исекле; а друзии бежаша изъ града». (В Новгородской IV летописи и в Лаврентьевском

¹⁰³ Татищев В.Н. История Российская. С. 112, 398.

¹⁰⁴ Там же.

¹⁰⁵ См. напр: Семенов А.И. Древняя топография южной части Славенского конца Новгорода // НИС. – 1959. № 9 – С. 56.

¹⁰⁶ НЛ/ПСРЛ. Т. 3. М.: Языки русской культуры, 2000. С. 174.

списке ПВЛ эта избитая воев славных тысяча значится как «нарочитые мужи»¹⁰⁷). Что скрывается под этим выражением, до сих пор не ясно. В. В. Мавродин и И. Я. Фроянов видят здесь древнейшее упоминание новгородского ополчения – тысячи, территориальной–военно–административной единицы в древней Руси, охватывающей весь город и ведущее, по мнению этих ученых, свое происхождение в глубокой древности¹⁰⁸. М. Б. Свердлов предлагает видеть в них воинов со Славна, представителей правобережной территории¹⁰⁹. В. Н. Татищев, С. М. Соловьев и А. В. Петров сочли это числом избитых (нарочито преувеличенными, конечно, чтобы создать сильное впечатление от убийства¹¹⁰).

Думается, последняя версия более соответствует контексту известия. Ведь жители Славенского конца назывались славяне, но никогда славными. Не убеждает нас и идея видеть здесь новгородскую тысячу — ведь в таком случае летописец бы не написал ее в винительном падеже¹¹¹. А вот ставить числительное

¹⁰⁷ НІВЛ. С. 106.; ПСРЛ. Т. 1. М., 2000. Стб. 140. Впрочем, П.В. Лукин считает это поздними домыслами, и полагает более достоверной именно формулировку НІЛ о «воях славных тысяче». По мнению ученого, речь шла не о знати, а о самых «видных», «прославленных» новгородских воинах, «отборных воинах». (Лукин П.В. Новгородское вече. М.: Индрик, 2014. С. 96-100.). Данное предположение представляется небезынтересным, но пока что все же является не доказанным, так как ссылаясь на иностранные примеры, П.В. Лукин не находит ни одного подобного случая в древнерусской практике. А русские хронисты были склонны ассоциировать 1000 славных воинов именно с местной элитой, а не с какими-то отборными воинами, взятыми ученым из иноземных реалий.

¹⁰⁸ Мавродин В.В. Образование древнерусского государства Л., 1961. С. 347; Фроянов И. Я. Мятежный Новгород. Очерки истории государственности, социальной и политической борьбы конца IX – начала XIII столетия -С. 154–155.

¹⁰⁹ Свердлов М.Б. О происхождении названия новгородского Славенского конца //НИС – 1999. – № 7 (17) – С. 17.

¹¹⁰ Татищев В.Н. История Российская Ч. 2 С. 72.; Соловьев С. М. Сочинения. Кн. 1. С. 199.; Петров А.В. От язычества к Святой Руси. Новгородские усобицы (к изучению древнерусского вечевого уклада).С. 101.

¹¹¹ См. Напр: Несин М.А.: 1) Первые известия о новгородских тысяцких (до конца XII в.). С.16.; 2)Топоним «Славно» в XII-XVI вв. по данным новгородского летописания //Valla. -

в конце предложения после подлежащего и сказуемого для древнерусской грамматики было в порядке вещей. Скорее всего, идет речь о тысяче славных воинов. Естественно, тысяча воинов (особенно в первые десятилетия существования Новгорода) слишком большое число для реального числа боярских семей, тем более, что и убили то не всех нарочитых мужей — некоторые сбежали. Но новгородский летописец — а известие восходит к древнейшему новгородскому своду, вероятно, составленного в 1050 году¹¹² — мог в самом деле нарочно преувеличить число убитых, специально акцентируя внимание на жестокости князя по отношению к славным новгородским воинам, готовым было воевать за него с Киевом, но убитым за то, что не потерпели нанятых им пришлых насильников¹¹³. Так что о новгородской тысяче в этом известии речи, по нашему убеждению, не идет. И относить его к числу ее надежных упоминаний не стоит.

Первое упоминание о новгородской десятичной системе находим в летописном упоминании сотского Ставра под 1118 годом. Этот сотский в числе всех новгородских бояр в тот год был вызван в Киев Владимиром Мономахом. Но если значительная часть была приведена к присяге на кресте, то часть (а как мы узнаем из берестяных грамот, связанная с Людиным концом¹¹⁴), была арестована.

2017. Т. № 3 (1). С- С.5. Такого же мнения о невозможности интерпритировать воев славных, как воев Славна, придерживается П.В.Лукин (*Лукин П.В.* Новгородское вече. С.97.)

¹¹² Шахматов А.А. Разыскания о русских летописях. М.: Академический проект, 2001. С. 464 и др.

¹¹³ П.В. Лукин считает тысячу, как численную оценку, сомнительной, однако исследователь сам отмечает, что в нарративных источниках нередко давались искаженные данные о численности войска, или убитых, при том, по его наблюдениям, хронисты иногда даже путались в собственных показаниях, и более того, прибегали к обманчивой точности, давая нарочно некруглые цифры, чтоб придать своим недостоверным данным наиболее серьезный вид (*Лукин П.В.* Новгородское вече. С.98, 455-460). На этом фоне сообщения об убийстве 1000 славных воинов не выглядит уникальным.

¹¹⁴ Янин В.Л. Берестяная почта 2005 года. // Вестник Российской Академии Наук. – 2006. – Т. 76. – № 3. – С. 227–229.

Среди последних был, согласно новгородскому летописанию, и Ставр¹¹⁵, в последствии – герой знаменитой новгородской былины. Это летописное известие демонстрирует господствующее положение боярства в Новгороде — ведь князь вызвал в Киев всех новгородских бояр и за антикиевскую позицию Людина конца были поголовно арестованы представители местной знати, как фактические правители города¹¹⁶. Но оно весьма важно с точки зрения социального статуса руководителей децимальной системы. В свое время В.Л. Янин предположил, что город изначально делился на боярские концы и небоярские сотни во главе с сотскими и тысяцким, которых, в отличие от посадников, до XIV в. избирали из небоярской среды. При этом тысяцкие и сотские были связаны с князьями, а посадники — нет и возглавляли боярскую антикняжескую борьбу¹¹⁷. Однако, как мы уже отмечали, внимательный анализ источников подвергает сомнению такое социальное деление города и свидетельствует об общегородском распоряжении судьбами посадничества, сотских и тысяцких¹¹⁸. Кроме того, сотских из бояр избирали — тот же Ставр был из бояр.

¹¹⁵ НЛ. С. 21, 204. Он также упоминается и в берестяных грамотах: *Янин В.Л.* Берестяная почта 2005 года. - С. 227-229.

¹¹⁶ Подробнее об этом см: *Несин М.А.* Новгородское вече в 1255/56 и 1259/60 гг. к вопросу о социальном механизме новгородских вечевых усобиц и его отражении в местном летописании //Новгород и Новгородская земля. История и археология/материалы научной конференции, посвященной памяти В. И. Поветкина. Новгород., 25–27 января 2011. - 2012 - Вып. № 25. - С.346. О том, что в новгородских волнениях той поры участвовали не только новгородская знать, но и все горожане — вечники, писал еще А. В. Петров: *Петров А.В.* От язычества к Святой Руси. Новгородские усобицы (к изучению древнерусского вечевого уклада) С. 113.

¹¹⁷ *Янин В.Л.:* 1) Новгородские посадники. С. 112–133; 2) Очерки комплексного источниковедения. С. 223–228.

¹¹⁸ См. Напр. *Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю.* Города–государства Древней Руси. С. 180–186; *Несин М.А.:* 1)К вопросу о социальной сущности новгородских тысяцких и месте института тысяцких в политической системе средневекового Новгорода - С. 184–191; 2)Новгородские тысяцкие в XII– начале XIV столетия по данным письменных источников. - С. 116-129.;3)Первые известия о новгородских тысяцких (до конца XII в С. 20–22.4) Новгородские тысяцкие в XIV веке. С. 142–149. 5)Новгородские тысяцкие в 1410–20–х гг. С. 129–131.

Существует упоминание должности новгородского тысяцкого в уставной грамоте Всеволода Мстислаича на Опоках. Грамота была составлена от имени Всеволода– Гавриила¹¹⁹, правившего в Новгороде до 1136 г. Но тем не менее, впоследствии его текст потерпел значительные изменения и его датировка вызывает споры¹²⁰. Поэтому не исключено, что упоминание тысяцкого здесь — поздняя вставка.

Под 1137 годом в Лаврентьевской летописи мы встречаем первое надежное упоминание новгородского тысяцкого Константина (см. Приложение № 1. № 2), который принимал с новгородцами решение пригласить в Новгород на княжение Всеволода Мстиславича, сидевшего на княжении в южнорусском городе Вышгороде : «и поидоша по плесковичи и сдумавше новгородци с Коснятиномъ тысяцкимъ, а из Плескова Жирята с ыною дружиною»¹²¹. Новгородское летописание также сообщает, что Всеволод был приглашен на новгородское княжение «новгородскими и плесковскими мужи, приятели его»¹²². (Новгородская IV летопись добавляет: «Жирятою, и приятели его»¹²³) Отметим, что новгородцы не посоветовались с новым посадником, Якуном Мирославич, который был выше Константина по должности. Это, очевидно, объясняется тем, что сторонников Всеволода Мстиславича в городе было не большинство. Перед этим, 17 марта 1137 г. из Новгорода на юг к нему убежал посадник Константин Микульчич с несколькими своими единомышленниками, после чего посадничество занял Мирослав Гюрятинич, видимо, не являвшимся столь ярим

¹¹⁹ Согласно справедливому замечанию Ю. Г. Алексева, весьма маловероятно чтобы этот документ был полностью подделан в последующие века от имени этого князя. Ведь он не был популярен в Новгороде (*Алексеев Ю.Г.* Псковская судная грамота и ее время. С. 36. Примеч. № 90-91.

¹²⁰ Историю вопроса см: Петров А. В. От язычества к Святой Руси. С. 128-129. Примеч. № 60.

¹²¹ ПСРЛ. Т.1 С. 305.

¹²² НЛ. С. 24.

¹²³ НІУЛ. С. 148.

приверженцем одного князя¹²⁴. При том, князь Всеволод сперва прибыл из Вышгорода во Псков. Вероятно, он не был уверен, что в Новгороде его поддерживает весь город. Так и случилось: «И яко услышано бысть се, яко Всеволодь Пльскове... ми мятежь бысть великъ Новегороде: не въсхотеша людье Всеволода»¹²⁵. Сторонников князя в городе было сравнительно мало. Им пришлось бежать из Новгорода к нему во Псков. Их дворы новгородцы взяли на разграбление - «Къснятинъ, Нежятинъ»¹²⁶. Не о том ли самом Константине тысяцком идет речь? Правда, это имя упомянуто без титула. Вероятно, Константин был лишен должности в ходе мятежа, тем более, что он бежал из города и не мог бы теперь участвовать в его управлении. О. В. Мартышин счел Константина княжеским дружинником¹²⁷, хотя никаких доказательств тому не существует, тем более, что в то время даже посадники уже выбирались вечею из местной среды. Следующий упомянутый новгородский тысяцкий — это Миронег, новгородский тысяцкий конца XII в. (См. Приложение № 1. № 3)

В списках новгородских тысяцких Миронег значится первым¹²⁸. Он также является первым новгородским тысяцким, упомянутым в местном летописании. Поэтому, по мнению В.Л. Янина, до него должности тысяцкого в Новгороде не существовало вообще. Само учреждение должности тысяцких ученый связал с особой политической реформой тех лет¹²⁹. Однако, поскольку еще более чем за полвека до Миронег в Лаврентьевской летописи значился тысяцкий Константин, то этот институт в Новгородской земле появился раньше.

Под 1185 г. НЛ упоминает имя Миронег, но без титула тысяцкого в связи

¹²⁴ НЛ. С. 24.

¹²⁵ Там же.

¹²⁶ Там же.

¹²⁷ *Мартышин О.В.* Вольный Новгород. Общественно–политический строй и право феодальной республики. С. 120.

¹²⁸ НЛ. С. 472; НЛВЛ. С. 626; ПСРЛ. Т. 23. СПб., 1910. С.166.

¹²⁹ *Янин В.Л.* Очерки комплексного источниковедения. С. 223–228. 2) Тысяцкие. - С. 458.

с закладкой каменной Вознесенской церкви на Прусской улице в присутствии князя и епископа: «въ то же лето Милонегъ заложи церковь камяну святого Възнесения, при архиепископе Илии, а князи Мьстиславе Давыдовици»¹³⁰. А под 1191 годом, сообщая об освящении этого храма, называет Миронегу тысяцким «Томъ же лете святи церковь боголюбивыи архепископъ Гаврила святого Възнесения, създана Милонегомъ тысяцкымъ»¹³¹.

В НПЛ и НІУЛ он, впрочем, назван тысяцким еще под 1185 г. Но под 1191 г. ни он, ни церковь в этих источниках вообще не упомянуты. Да и известие под 1185 г. в целом носит более лапидарный характер — не сообщено о присутствии на закладке храма владыки и князя¹³². Но НІУЛ и Н НПЛ были составлены позднее НЛ. Вероятнее всего, летописцы для простоты просто пояснили, что это тот самый Миронег, который был тысяцким во время освящения храма. Но это не стоит понимать, что еще в 1185 г. он эту должность успел занять. Ведь тогда в НЛ в связи с присутствием князя его бы под этим титулом указали. Значит, тысяцким он уже, скорее всего, стал после закладки храма (иначе бы летописец непременно упомянул его должность, в связи с присутствием при закладке уличанской церкви самого князя), а значит, Миронег строил его за свой счет, что обычно было боярским делом (купцы возводили храмы в Новгороде не в одиночку, а коллективно — например, храм Параскевы -Пятницы на Торгу, построенный на средства купцов, ведущих «заморскую торговлю» и ставили их на Торгу, а не на улицах). Это дополнительно склоняет к мысли о том, что новгородских тысяцких и до XIV в. избирали из боярской среды.

Но уже в договоре Новгорода 1189–1199 г.¹³³ с Готским берегом значится

¹³⁰ НЛ. С.28.

¹³¹ НЛ. С. 39, 230.

¹³² НПЛ//ПСРЛ. Т. 30. М.: Языки славянских культур, 2009. – С. 75; НІУЛ. С. 172.

¹³³ В.Л. Янин и Е. А. Рыбина датируют его временем не ранее, чем 1191 г, потому что по их мнению до Миронегу в Новгороде тысяцких не было. (См: *Рыбина Е.А.* О двух древнейших торговых договорах Новгорода//НИС № 3(13) — 1989 - С. 43–50; *Янин В.Л.* Новгородские акты

имя другого тысяцкого Якова (см. Приложение № 1. № 4): «Се язъ князь Ярославъ Володимеричъ, сгадавъ с посадникомъ с Мирошкою, и с тысяцкымъ Яковомъ, и съ всеми новгородъци, потвердихомъ мира старого с посломъ Арбудомъ, и съ всеми немьцкыми сыны, и съ гты, и съ всеъмъ латиньскымъ языкомъ»¹³⁴. Тысяцкий Яков стоит там последним в списке должностных лиц, после князя Всеволода и посадника Мирослава.

Трудно сказать, почему он так быстро сменил Миронегу. Не исключено, что это связано с тем, что пришедший к власти в 1189 году неревский посадник Мирошка Нездинич способствовал усилению позиций Неревского конца и снятию с главных постов в государстве представителей соперничающей прусской группировки. В то же время, если принять нижнюю хронологическую границу составления документа - 1189 г., не стоит исключать, что Яков занимал должность тысяцкого до Миронегу, фигурировавшего как тысяцкий лишь в 1191 г.

Кроме того, в 1190–х гг. в НІЛ есть несколько упоминаний о новгородских сотских, игравших важную роль в княжеских переговорах, минуя тысяцких. В 1196 году посадник Мирошка, Борис Жирславич и сотский Микифор ездили в качестве новгородских послов во Владимир на Клязьме к Всеволоду большое Гнездо, «просяче сына»¹³⁵ на княжение в Новгород. А на другой год «идоша из Новагорода передии мужи сочьские и пояша [одного из сыновей Всеволода] Ярослава»¹³⁶ (В НІВЛ добавлено, что кроме сотских шли прежние мужи — т. е. посадник и Борис Жирславич¹³⁷). Почему сотским, минуя тысяцких (а в первом случае — самого посадника!) достается такая честь? Не потому ли, что сотские, как главы сотен, выступали не просто представителями администрации, но и

XII–XV вв. Хронологический комментарий М.: Наука, 1991. С. 81.) Однако, более обоснованной нам кажется датировка в ГВНП 1189–1199 гг. ГВНП. № 28. С. 55.

¹³⁴ ГВНП. № 28. С. 55

¹³⁵ НІЛ. С. 42, 235.; НІВЛ. С. 176–177.

¹³⁶ НІЛ. С. 42, 236.

¹³⁷ НІВЛ. С. 177.

должностными лицами определенных территорий, составлявших их сотни? А поскольку в ту пору в Новгороде шло соперничество между сторонниками и противниками Владимиро–Суздальской ветви князей, то они были особенно актуальны. Иначе как объяснить, что в обоих посольствах присутствовало вовсе не титулованное лицо — Борис Жирславич, который, тем не менее, явно играл одну из виднейших ролей во взаимоотношениях с этой княжеской ветвью, служа в Новгороде авторитетным представителем определенной партии. (Интересно в этой связи и известие Ипатьевской летописи о том, что еще в 1178 году князь Мстислав Удатный арестовал местных сотских, не хотевших вокняжения его сына Бориса¹³⁸. Надо полагать, что в Пскове тоже уже в ту пору была система местных сотских, которые, управляя на местах сотнями, имели иногда сильное влияние на настроения псковичей. Новгородский сотский Ставр в свое время, как мы видели, оказался во главе межрайонной усобицы). Важно и то, что сотские во втором известии НЛ прямо названы, как передние мужи, т. е., представители знати. Таким образом, до XII в. ни о тысяче, не о тысяцких, ни о сотских в Новгороде мы ничего не знаем. Но в первой половине XII века сотские уже избирались из числа новгородских бояр. Судя по Миронегу, тысяцкие тоже были из знати. Другое дело, что не сохранилось ни одного известия, где сотский и тысяцкий выступали в качестве членов общей организации, и тысяцкий отдавал сотским распоряжения. По-видимому, в Новгороде XII-XIII вв. старинная децимальная организация претерпела сильные изменения и тысяцкий (вопреки распространенному мнению, поддерживаемому не только В.Л. Яниным, но и его оппонентами — И. Я. Фрояновым и А. Ю. Дворниченко¹³⁹) — уже не имел прямого отношения к сотенной организации и непосредственным руководителем сотских не являлся. Правда, до XII в., по-видимому, был период, когда тысяцкий все же возглавлял сотни. Примечательно, что во Пскове, который в течение нескольких веков до

¹³⁸ ПСРЛ. Т. 2. М.: Языки русской культуры, 1998. Стб. 608.

¹³⁹ Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Города государства Древней Руси. - Л., 1988. - С. 186.

этого подчинялся Новгороду, так должность тысяцкого и не возникла.

Не потому ли, что он поначалу управлялся новгородским тысяцким?

Это, в свою очередь, заставляет предполагать наличие должности тысяцкого в Новгороде до XII столетия.

Если в других землях Киевской Руси тысяцких и сотских назначали из княжеских дружинников¹⁴⁰, то в Новгороде эти должности занимали местные бояре. В то же время, как доказал В.Л. Янин, новгородские бояре прочно прибрали к рукам посадничество еще в конце XI в, которое прежде закреплялось лишь за княжескими людьми, киевскими дружинниками¹⁴¹. Вполне возможно, что та же участь последовала и более низшие должности тысяцкого и сотских.

О времени и обстоятельствах появления на Руси десятичной системы (и соответственно — стоящих во главе нее должностных лиц — сотских и тысяцких) прямых данных нет. Поэтому на сегодняшний день на сей счет нет единого мнения. Например, И. Я. Фроянов и А. Ю. Дворниченко¹⁴² полагают, что эта система восходит к глубокой древности, зародившись еще при родо-племенном строе, наподобие сотенной и десятичной системы у иных индоевропейских народов. В. А. Кучкин, наоборот, придерживается мнения о том, что она возникла уже в государственный период, в качестве удобной системы управления в крупных городах и областях¹⁴³.

Близкую точку зрения применительно к Новгородской земле высказал В.Л. Янин. Должности сотских, по его мнению, в Новгороде установили князья Рюриковичи, для управления подотчетными им простонародными городскими

¹⁴⁰ Горский А.А. Русь от славянского расселения до Московского царства М.: Языки славянской культуры, 2004. С. 101-104.; Полуэктов Ю.А. Институт тысяцких и военная организация Древней Руси (XI - XIII вв.) //Rara-Bellum — 2001- Вып.№ 14. - С. 1-4.

¹⁴¹ Янин В.Л.: 1)Актовые печати Древней Руси X—XV вв. С. 65–67 2)Очерки истории средневекового Новгорода. С.46–55.; Ершевский Б.Д. К вопросу о новгородских посадничьих буллах рубежа XI—XII вв.//НИС. – 1984 – № 2 (12). – С. 80–87.

¹⁴² Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Указ. Соч. - Л., 1988. - С. 186.

¹⁴³ Кучкин В.А. Ранние свидетельства о сотских и сотнях. - С. 14.

сотнями, возникшим позднее боярских концов. А тысяцкое по версии ученого, появилось лишь в 1191 г., тоже по княжеской инициативе, для более эффективного управления сотенной системой разрастающегося города¹⁴⁴. И хотя, как мы видели выше, тысяцкий в Новгороде на самом деле упомянут еще под 1137 г., — в целом вопрос о времени и обстоятельствах генезиса десятичной системы в Новгороде и на Руси до сих пор не решен. Было ли это архаичное учреждение, уходящее корнями в недра родового строя, или появилось уже в территориальном обществе, по инициативе киевских князей?

В тоже время, в Киеве на рубеже X–XI вв. упомянуты десятские в числе важных должностных лиц на пиру у князя. А потом нигде на Руси больше эта должность не упомянута. Это свидетельствует в пользу древности десятичной системы, отсылающей нас ко временам родового общества, когда деления на десятки было еще актуальны. В дальнейшем, при усложнении общественной организации, такое членение стало не нужным от него, со временем, и вовсе отказались, оставив только сотских и тысяцких.

Кроме того, сотенное деление в том или ином виде сохранится и в Московской Руси — в войсках, и в посадских общинах. Не исчез к тому времени и термин «тысяцкий», означавший теперь, впрочем, отнюдь не каких-либо должностных лиц, а ритуальную почетную должность на русской свадьбе.

А вот термин «посадник» исчез вместе с посадничеством. Это позволяет допустить, что исконное происхождение десятичной системы все-таки архаично. Поэтому даже на фоне различных перемен в общественном строе, связанные с ней понятия все равно сохраняются в традиционном средневековом обществе, приобретая, правда, временами совершенно новое значение.

Как мы увидим ниже, и сотские, и тысяцкий и система сотен сохраняют важное значение в жизни города и Новгородской земли.

¹⁴⁴ Янин В.Л. 1) Очерки комплексного источниковедения. С. 223–228; 2) Тысяцкие. - С. 158

2.2. Новгородские тысяцкие в XIII-первой четверти XIV в. до Остафия Дворянинца.

В настоящее время историки придерживаются различных взглядов по поводу ряда проблем новгородской государственности. К примеру, у исследователей нет однозначного мнения о социальной сущности тысяцких до второй четверти XIV в., о характере их взаимоотношений с князьями, вечем и посадниками. Как мы видели в разделе, посвященном историографии, еще в XIX – начале XX в. историки по-разному оценивали социальный статус тысяцких, их функции и связи с княжеской и вечевой властями. Во второй половине XX века В.Л. Янин создал развернутую концепцию характера и эволюцию института тысяцких в это время. Согласно его мнению, до XIV в. тысяцкие избирались не из бояр, а из сугубо непривилегированного и подотчетного князю, по мнению ученого, населения сотен, в территориально–административном отношении противостоящим исключительно аристократическим концам. Во второй четверти XIV в. боярство узурпирует эту должность, и, начиная с тысяцкого Остафия Дворянинца впоследствии ставшего посадником, тысяцкое становится предварительной ступенью перед исконно боярским постом посадника¹⁴⁵. Однако, как мы отмечали выше в разделе «Историография», ряд других ученых высказали иное мнение. Таким образом, в настоящее время нет единой точки зрения о социальной природе тысяцких и их месте в политической системе Новгорода. И в данном разделе мы проследим развитие института тысяцких от начала XIII в., до занятия должности тысяцкого в 1326 г. Остафием Дворянинцем (см. Приложение № 1. № 20), который определенно являлся боярином, ибо, как отметил В.Л. Янин, был первым тысяцким, получившим впоследствии посадничество¹⁴⁶. И вслед за ним некоторые тысяцкие также впоследствии становились посадниками.

¹⁴⁵ Янин В.Л. 1) Очерки комплексного источниковедения. С. 226–230. 2) Новгородские посадники.; 3) Тысяцкие. - С. 458–59 4) Очерки истории средневекового Новгорода. - С. 107.

¹⁴⁶ Янин В.Л. Очерки истории средневекового Новгорода. С. 108.

Поскольку социальное происхождение тысяцких, занимавших должность до Остафия Дворянина, является спорным, этот период выделен в данном диссертационном исследовании в отдельную главу. А в этом разделе рассматриваются тысяцкие XIII — первой четверти XV столетия.

Первое упоминание тысяцких в XIII веке относится к 1215 г. Оно связано с Якуном Намнежичем (См. Приложение № 1. № 5). В тот год тысяцкий Якун Намнежич ездил вместе с посадником Гюргием (Юрием) Ивановичем от имени Новгорода в Переславль Залесский к князю Ярославу Всеволодовичу, чтобы пригласить его на новгородское княжение. Князь согласился и вокняжился в Новгороде.

Но в том же году Якуна Намнежича перед ним оклеветали некие Федор Лазутинич и Ивор Новоторжич. Разгневанный князь созвал вече на Ярославовом дворе, после чего разграбил дом Якуна и захватил его жену¹⁴⁷.

Сразу отметим — князь согласовывал это с вечем, а не только с простонародьем. Тысяцкий, таким образом, был должностным лицом всего города, а не только объединенного в сотни незнатного населения. А когда 21 мая того же года тысяцкий вместе с тем же посадником Юрием Ивановичем пришли мирно объяснить с князем, тот разгневался еще сильнее и арестовал сына тысяцкого Христофора¹⁴⁸. Любопытно, что неревский¹⁴⁹ боярин Юрий Иванович поддержал оболганного тысяцкого. Не означает ли, что тысяцких и порой посадников избирали из одного и того же городского конца? Дальнейшее развитие событий также склоняет к такому предположению.

Любопытно, что при всем при этом нет данных о том, что Якун потерял тысяцкое. Да и поддерживающий его посадник Юрий Иванович тоже лишился

¹⁴⁷ НЛ. С.53–54, 252.; НІВЛ. С. 185.

¹⁴⁸ НЛ. С. 54, 252.; НІВЛ. С. 185.

¹⁴⁹ См. напр. *Янин В.Л.* Очерки истории средневекового Новгорода. С. 54. Именно на Неревском раскопе нашли адресованные ему берестяные грамоты (*Зализняк А.А.* Древненовгородский диалект М.: Языки славянских культур, 2004.С. 311)

должности лишь год спустя, при ином князе, Мстиславе Удатном¹⁵⁰. Видимо, Ярослав Всеволодович все-таки не решался смещать представителей могущественной территориальной группировки.

В следующий раз новгородский тысяцкий Якун Намнежич будет упомянут четыре года спустя. Все началось с того, что зимой 1218/19 гг. княживший в Новгороде князь Всеволод прислал на новгородское вече «своеи тысяцкии» (своего тысяцкого) передавать новгородцам свое желание «без вины» сместить новгородского посадника Твердислава¹⁵¹. Весьма важно, что новгородский летописец специально подчеркнул, что князь прислал своего тысяцкого. Он четко отличал его от новгородского. Поэтому, на наш взгляд, трудно согласиться с В.Л. Яниным, что новгородские тысяцкие того времени служили представителями княжеской администрации¹⁵². Как мы видим, новгородский летописец очень четко отличал собственно новгородских должностных лиц от представителей княжеского аппарата, выражавших волю своего князя¹⁵³. Новгородцы, как известно из летописи, объединились и смогли своего посадника отстоять¹⁵⁴. И хотя, он, как представитель Прусской улицы¹⁵⁵, поначалу устраивал далеко не все вечно соперничающие новгородские районы, но все-таки свою вольность в посадничестве равно чтили все новгородцы. А князь пытался ее цинично поправить, смещая Твердислава сугубо по личной прихоти без «вины» с его стороны.

¹⁵⁰ НЛ. С. 57, 257.

¹⁵¹ НЛ. С. 59, 260.

¹⁵² Янин В.Л. Очерки комплексного источниковедения. С. 223–228.

¹⁵³ Несин М.А.: 1) К вопросу о социальной сущности новгородских тысяцких и месте института тысяцких в политической системе средневекового Новгорода - С. 184–191; 2). Новгородские тысяцкие в XII– начале XIV столетия по данным письменных источников. - С. 116-129. Трудно в этой связи согласиться с П.П. Толочко, что принадлежность тысяцкого к княжеским людям соответствовала обычной новгородской практике того времени (*Толочко П.П. Власть в Древней Руси X-XIII вв.* С. 121-122).

¹⁵⁴ НЛ. С. 59,260.

¹⁵⁵ Янин В.Л. Новгородские посадники. - С. 129

Но вскоре, в 1219 г., тот опять лишился посадничества. Он, вместе с тысяцким Якуном Намнежичем сговорился с князем Юрием Всеволодовичем не пропускать через территорию его княжения отряд новгородца Семена Емина, который шел войной на Таймары. Такое предательство новгородцы стерпеть не могли и, в итоге, «възвадиша городъ», и «отъяша посадничество у Твердислава... а тысяцкое у Якуна»¹⁵⁶. В итоге тысяцкое получил Семен Емин (см. Приложение № 1. № 6) а пост посадника — славенский¹⁵⁷ боярин Семен Борисович¹⁵⁸.

Но в том же году, их опять сместили, а на их должности вернули Якуна и Твердислава. Сменой тысяцких, как и посадников опять ведал «город», а не отдельно взятые их социальные категории.

Как мы видим, смена тысяцкого оказалась прямо взаимосвязана со сменой в посадничестве. Хотя Твердислава и тысяцкого Якуна сперва сместили с должностей за предательский сговор с князем, дав посадничество славенскому боярину Семену Борисовичу, а тысяцкое — обиженному воеводе Семену Емину, стоило в том же году Людину концу вновь занять лидирующие позиции, Твердислава вновь вернули вместе с Якуном. Надо полагать, что тысяцкие были также как и посадники связаны с кончанскими группировками.

Интересно и то обстоятельство, что Семен Емин до того, как стал тысяцким, командовал военным отрядом, что было обычно в Новгороде боярской прерогативой. О дальнейшей судьбе Якуна Намнежича, как и Семена Емина, мы не знаем.

В начале 1225 г. по словам новгородского летописца, Владимирский князь Юрий Всеволодович отпустил с прибывшими к нему под Торжок новгородскими послами «своего мужа» тысяцкого Романа Михайловича приглашать на

¹⁵⁶ НЛ. С. 59,260. П.П. Толочко почему-то считает, что он был смещен князем (*Толочко П.П. Власть в Древней Руси X-XIII вв. С. 122*). Но это утверждение противоречит данным источника.

¹⁵⁷ *Янин В.Л.* 1) Новгородские посадники. С. 126–127,128–129. 2) Очерки истории средневекового Новгорода. С. 56.

¹⁵⁸ НЛ. С. 60, 261.

новгородское княжение своего зятя Михаила Всеволодовича Черниговского (который этой зимой был с войском под Торжком, помогая своему родственнику шантажировать новгородцев)¹⁵⁹. Роман Михайлович и в дальнейшем, 27 лет спустя под 1252 г., фигурирует во владимирском летописании как владимирский, а отнюдь не новгородский тысяцкий¹⁶⁰. А под 1225 г. новгородский хронист подернуто противопоставляет его «нашим» (новгородским «мужам») как княжеского¹⁶¹. В задачу владимирского тысяцкого, как видно, входило, от имени своего князя поспособствовать переговорам новгородских делегатов с Михаилом Черниговским, которого Юрий Всеволодович хотел видеть на новгородском княжении.

В следующий раз тысяцкий упомянут под 1228/1229 г. Это был Вячеслав (см. приложение № 1. № 7), которого «всь городь... идоша с веча»¹⁶² разграбил и лишил тысяцкого. Вместо него тысяцкое получил Борис Негочевич¹⁶³ (см. Приложение № 1. № 8). Важное обстоятельство, что тысяцкого выбирал на вече «всь городь», а не только небоярские категории¹⁶⁴.

А уже два года спустя, в конце 1230 года, новгородцы вновь сместили посадника и тысяцкого, а затем, избрав на их место новых лиц: Степана

¹⁵⁹ НЛ. С. 64.

¹⁶⁰ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 473.

¹⁶¹ НЛ. С. 64. Трудно согласиться с П.П. Толочко, что Роман Михайлович являлся новгородским тысяцким, который, по тогдашней традиции, был княжеским человеком (*Толочко П.П.* Власть в Древней Руси X-XIII вв. С. 121-122).

¹⁶² НЛ. С. 67, 273.

¹⁶³ НЛ. С. 67, 273

¹⁶⁴ Ю.А. Полуэктов, сославшись на эту страницу НЛ, верно заметил, что в Новгороде, в отличие от иных земель, должность тысяцкой была выборной на вече горожанами: «Исключение в этом плане составляют новгородские тысяцкие. Их действительно выбирали на вече, и князья не имели прямого отношения к этому» (*Полуэктов Ю.А.* Институт тысяцких и военная организация Древней Руси (XI - XIII вв.) // - С. 4. В действительности, был один случай, когда в 1268 г. Ратибор стал тысяцким по инициативе князя. Но это редкий, особо отмеченный новгородским хронистом прецедент.

Твердиславича и Микиту Петриловича (см. Приложение № 1. № 9), поделили между собой имущество свергнутого посадника Водовика «по стомъ»¹⁶⁵, т. е. по сотням. По справедливому мнению И.Я. Фроянова, А.Ю. Дворниченко и А.В. Петрова, «это значит, что люди, распоряжающиеся посадничеством и тысяцким, живут по сотням»¹⁶⁶.

Ни институт новгородских тысяцких, ни сотни, таким образом, не противостояли ни городскому боярству, ни кончанскому делению города, а наоборот, были закономерным явлением новгородской жизни. Несмотря на то, что сотни не являлись территориальными общинами, в некоторых случаях, новгородцам, очевидно, было проще объединяться по более маленьким сотням, чем по концам.

Как указывает В.Л. Янин, проходившая в первой половине XIII в. ожесточенная борьба между разными политическими группировками, поддерживающими различные ветви князей, далеко не всегда прямо отражала традиционное межрайонное соперничество — и с той и с другой стороны оказывались представители разных концов¹⁶⁷. В этом смысле, победа сторонников суздальской ветви во главе со Степаном Твердиславовичем в условиях страшного голода, а также беспокойной внешнеполитической обстановки, требовала не стандартного примирения граждан по концам, сторонам, а по каким — то иным ячейкам. В данном случае — сотням. Мы уже видели на примерах новгородско-княжеских переговоров конца XII в., как сотские — главы сотен, представляли свои городские сотни.

При этом, важное значение в жизни города сотенное деление сохраняет до конца Новгородской независимости. В последней статье Новгородской Судной

¹⁶⁵ НЛ. С. 70, 277–278.

¹⁶⁶ Фроянов И.Я, Дворниченко А.Ю. Указ. Соч. С. 185.; Петров А.В. Несколько замечаний о городских сотнях Новгорода XII–XIII вв. С. 3–6.

¹⁶⁷ Янин В.Л. 1) Новгородские посадники. С. 138. 2) Очерки истории средневекового Новгорода. С. 58.

грамоты сказано: «А от конца или от улицы и от ста и от ряду, итти ятцом двумя человеком, а иным на пособие не итти к суду к росказу. А будет наводка от конца или от улицы или ото ста или от ряду, ино великим князем и Великому Ноугороду на tych дву человекех...»¹⁶⁸ Следовательно, новгородцы и в XV в. ощущали себя не только членами концов или улиц, но сотен и, приводя ответчика в суд, выступали не только как представители кончанских и уличанских вечевых объединений, но и как члены сотен.

Новым тысяцким после Бориса Негочевича в 1230 г. назначили Никиту Петриловича (см. Приложение № 1. № 8-9). Но уже в скором времени он потеряет место. Уже под 1234 г.¹⁶⁹ упомянут новый тысяцкий, Фед Якунович (см. Приложение № 1. № 10), который погиб в бою с литовцами. Кто сменил Феда на посту тысяцкого, летопись не сообщает. В списках тысяцких, как и в летописях, следующим тысяцким значится Клим (см. Приложение № 1. № 11), фигурирующий в летописном известии за 1255/56 гг.¹⁷⁰. Но в списках тысяцких упомянуты не все тысяцкие Новгорода. В них, как и в новгородском летописании, первым из новгородских тысяцких упомянут Миронег, а не действовавший за полвека до него Константин. Поэтому не ясно, занял Клим должность сразу после Феда, или между ними были еще некие неуказанные в новгородских источниках тысяцкие.

Теперь ненадолго отойдем от летописей и обратимся к упоминанию тысяцкого в уставной грамоте Всеволода Мстислаича на Опоках. Грамота была составлена от имени Всеволода– Гавриила¹⁷¹, правившего в Новгороде до 1136 г.

¹⁶⁸ Российское законодательство X–XX веков. Т. 1. М.: Юридическая литература, 1984. С.308.

¹⁶⁹ НЛ. С. 73, 284.

¹⁷⁰ НЛ. С. 472; НЛ. С. 626; ПСРЛ. Т. 23. С.166.

¹⁷¹ Согласно справедливому замечанию Ю. Г. Алексеева, весьма маловероятно чтобы этот документ был полностью подделан в последующие века от имени этого князя. Ведь он не был популярен в Новгороде (*Алексеев Ю.Г.* Псковская судная грамота и ее время. С. 36. Примеч. №

Но тем не менее, впоследствии его текст претерпел значительные изменения и его датировка вызывает споры¹⁷². В этом документе руководить Ивановским ставят двух старост от купцов и тысяцкого от житых и черных людей¹⁷³. На этом основании историки, начиная еще с М. П. Погодина, говорят об участии новгородских тысяцких в торговом суде¹⁷⁴. (Правда, этот фрагмент: «три старосты от житых людей и от черных тысяцкого и от купцов 2 старосты»¹⁷⁵ (вариант, следующий за Комиссионным списком НЛ) или «три старосты, от житых людей, и от черных тысяцкого, а от купцов 2 старосты»¹⁷⁶ (Троицкий список НЛ), иногда интерпретируют не как назначения тысяцкого и двух старост, а целых 6 человек: троих от житых, тысяцкого и 2 купеческих старост¹⁷⁷. Но в Уставной грамоте описаны полномочия всех старост — тысяцкого и купеческих, а о старостах от житых ничего не сказано. Это значит, что их не было, а тысяцкий был и от житых и от черных¹⁷⁸.

Как показал Б. Н. Флоря, данный пункт необходимо относить ко временам до 1268 г.¹⁷⁹, когда купеческие старосты уже известны по договорам Новгорода с Западом. Этот пункт служит также главным аргументом для концепции В.Л. Янина о происхождении тысяцких из небоярских кругов — по документу, бояре и

90-91.

¹⁷² Историю вопроса см: *Петров А.В.* От язычества к Святой Руси. С. 128-129. Примеч. №

60.

¹⁷³ НЛ. С 508, 558.

¹⁷⁴ *Погодин М.П.*: 1) О посадниках, тысяцких, воеводах и тиунах с 1054 по 1240 год.- С. 31-38.; 2) Древнерусская история до монгольского ига. С. 107. и др.

¹⁷⁵ НЛ. С 508.

¹⁷⁶ НЛ. С. 558.

¹⁷⁷ *Костомаров Н.И.* Русская республика (Севернорусские народоправства во времена удельно-вечевого уклада. История Новгорода, Пскова и Вятки). С. 102 и др.

¹⁷⁸ *Мартышин О.В.* Вольный Новгород. Общественно-политический строй и право феодальной республики. С. 202–204

¹⁷⁹ *Флоря Б.Н.* К изучению церковного устава Всеволода // Россия в средние века и раннее новое время: Сб. ст. к 60-летию Л. В. Милова. М., 1999. С. 83-96.

посадник не имеют права «вступаться» в дела купеческого ста»¹⁸⁰.

Впрочем, причину этого ограничения можно объяснить характером социального устройства Новгорода, где купечество не было правящей категорией, а всеми делами руководили представители знати¹⁸¹. Вот купеческий суд князь Всеволод и объявил формально независимым от городской элиты и высшего городского магистрата, зато к нему был приставлен боярин – тысяцкий, второе лицо после посадника, хотя выступал он тут якобы от лица небоярских слоев. Тысяцкому также было предписано брать со вновь вступивших в Иванское сто купцов в качестве взноса ипское сукно¹⁸².

Надо полгать, не случайно в «Уставе о мостех» новгородскому тысяцкому предписано поддерживать в порядке дороги в районе «вощаник»¹⁸³ – торгового ряда купцов — вощанников, входивших в состав вышеупомянутого Иванского ста.

Кроме того, с именем Всеволода связывается еще один устав — церковный. В нем тысяцкий не упомянут, но четко различаются понятия княжих мужей и 10 сотских¹⁸⁴, что, как уже отмечалось в историографии, дает основание считать всю десятичную организацию в Новгороде во главе с тысяцким не связанной с княжеской администрацией¹⁸⁵.

После смерти Феда Якуновича не ясно, кто стал новым тысяцким. Но уже зимой 1255/56 гг. в Новгороде известен другой тысяцкий — Клим. В то время в Новгороде вспыхнула усобица из-за посадничества. Александр Невский пригрозил, что если новгородцы не выполнят его требований, он уедет и соберет

¹⁸⁰ НЛ. С 508, 558

¹⁸¹ *Несин М.А.* Купечество вечевого Новгорода XII–XV вв. по данным письменных источников//Документальное наследие Новгорода и Новгородской земли. Проблемы сохранения и научного использования. - 2012. - Вып. № 11. - С. 177-186.

¹⁸² НЛ. С 508, 558

¹⁸³ НЛ. С. 507.

¹⁸⁴ Памятники русского права Вып. 2. М.:Государственное издательство юридической литературы, 1953. С. 165.

¹⁸⁵ *Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю.* Горрода–Государства Древней Руси С. 185.

на них рать. Тогда новгородцы примирились и послали владыку и тысяцкого Клима просить Александра не гневаться и оставить им их посадника. Однако Александр не послушал «мольбы» владыки и Клима и новгородцам пришлось сменить посадника. Заметим, что тысяцкий и здесь выступает от лица «новгородцев» в целом, они его посылают к князю выразить их интересы. Не вятских, меньших, или черных людей, упомянутых в летописи в ходе недавней усобицы, а именно новгородцев, уже примирившихся и готовых вместе отстаивать свою старинную вольность в посадничестве¹⁸⁶. Кстати, и посадник тоже в этом случае оказывается не только боярским магистратом, а должностным лицом всего города.

Это единственное достоверное летописное упоминание о тысяцком Климе. Иногда с ним связывают духовную Климента¹⁸⁷, но никаких данных, кроме сходства имен, у нас нет. Между тем, в одно и то же время в городе жили тезки. В самой духовной Климента упомянут еще один Климентий — должник «Климьята»¹⁸⁸, который явно не являлся автором духовной, а наоборот, оставался ему должен деньги. Поэтому и Клим тысяцкий не обязательно был одним лицом с Климентом. Гипотеза об их тождестве, безусловно, нуждается в дополнительных доказательствах.

Однако, уже через 2 года, зимой 1257/58 г. летопись сообщает о том, что тысяцким выбрали Жирослава (см. Приложение № 1. № 12). Его избрание указано в контексте смены посадника: «Тои же зимы даша посадничьство Михаилу Федоровичю, выведше из Ладогы; а тысячьское Жироху даша»¹⁸⁹. Подобный оборот склоняет к тому, что утверждали посадника и тысяцкого одни и те же силы, при этом эти их конкретные назначения были для местного новгородского

¹⁸⁶ НЛ. С. 81,308.; СИ// ПСРЛ. Т. 6. Вып.1 М.: Языки русской культуры, 2000. Стб. 332.

¹⁸⁷ Тихомиров М.Н. Древнерусские города. С. 157—158.; Янин В.Л. Новгородские акты XII—XV вв. № 105. С. 211—212.

¹⁸⁸ ГВНП. № 105. С. 162—163.

¹⁸⁹ НЛ. С. 82, 309.

летописца явно взаимосвязаны.

Таким образом, посадник и тысяцкий и здесь предстают не в качестве управителей двух совершенно разных замкнутых социально–административных систем, а как общеновгородские должностные лица, которых в данном случае и переменяли одновременно.

Вновь избранный тысяцкий Жирослав упомянут также в преамбуле договора Александра Невского и его сына Дмитрия с Любеком и Готландом 1262/63¹⁹⁰. Однако, уже в заключенном вскоре новгородцами в 1264 г. «ряде» с новым князем Ярославом, значится имя нового тысяцкого, Кондрата¹⁹¹ (см. Приложение № 1. № 13). В списке тысяцких Кондрат тоже стоит после Жирослава¹⁹². Кроме того, имя Кондрата упоминается в следующем ряде с князем 1266 г.¹⁹³ (Впрочем, В.Л. Янин склонен датировать его тем же 1264 г, что и первый «ряд»)¹⁹⁴. Еще он значится в преамбуле договорной грамоты с Ригой и Любеком¹⁹⁵. Однако как показал В.Л. Янин, акт этот является фальсифицированным, причем в нем содержится грубый анахронизм — рядом с Кондратом назван посадник Павша, избранный после Раковорской битвы 1268 г., в ходе которой Кондрат пропал без вести¹⁹⁶ (в связи с чем Кондрат последний раз и упомянут в летописи)¹⁹⁷.

В той же битве погиб и посадник Михаил Федорович. Затем, тысяцким стал Ратибор Клукович (см. Приложение № 1. № 14), причем, как подчеркнул летописец «по княжи воли»¹⁹⁸ (что опять–таки говорит о том, что новгородские

¹⁹⁰ ГВНП. № 29. С. 56–57. О датировке См: *Янин В.Л.* Новгородские посадники. С. 214.

¹⁹¹ ГВНП. N 1. С. 12

¹⁹² НЛ. С. 442.

¹⁹³ ГВНП. № 2. С. 14.

¹⁹⁴ *Янин В.Л.* Новгородские акты XII–XV вв. Хронологический комментарий. С. 142–146.

¹⁹⁵ ГВНП. № 32. С. 60.

¹⁹⁶ *Янин В.Л.* Новгородские акты XII–XV вв. Хронологический комментарий. С. 353–354.

¹⁹⁷ НЛ. С. 88, 319.; СЛ. Стб. 350.; ЛА. С. 54.

¹⁹⁸ НЛ. С. 88, 319.; СЛ. Стб. 350.

тысяцкие не были представителями особой, небоярской, княжеской системы управления, так как обычно назначались отнюдь не князем. Иначе бы в таком контексте специальное упоминание княжеской воли было бы не нужным). Другое дело, что сейчас Ярослав Ярославович активно укреплял в городе свои позиции и поэтому продвигал на важный пост тысяцкого своего сторонника. Вот новгородский летописец и подчеркнул, что его выдвинул именно князь.

В том же 1268 г. Ратибор принимал участие в составлении проекта мирного торгового договора с Готландом и Любеком и договора с ними о мире¹⁹⁹.

Но уже год спустя, в 1270 году, княжеский ставленник Ратибор пострадал в ходе конфликтов новгородцев с Ярославом Ярославичем. Те обвинили князя в том, что он выгоняет из Новгорода их «иноземцев» (стало быть, иностранных, готских и немецких купцов, проживавших в Новгороде на отдельных «дворах»), а также не дает новгородским охотникам ловить зайцев и гоголей и наказывает видных новгородских граждан. При этом в ходе вечевого мятежа на городском вече был убит некий Иванка, а «иные» сторонники князя спаслись в Николо–Дворищенском храме. Однако, все равно в городе им было оставаться опасно. И «заутра» тысяцкий Ратибор убежал с другими «приятелями» Ярослава к нему за город на Городищенскую резиденцию. Новгородцы грабили их дворы. Заметим сразу — тысяцкий выступает здесь не как представитель отдельной группы населения, а как провинившееся общегородское должностное лицо и он, поэтому, был подвергнут общему разграблению²⁰⁰. Потом Ратибор был послан Ярославом в Орду с жалобой на непослушание новгородцев, чтобы хан прислал великому князю против Новгорода свои войска (ведь во время монгольского ига считалось, что хан утверждает великого князя своим наместником, в том числе, и над Новгородом²⁰¹). Ратибор послушно поехал, а в Орде дал ложные показания, что

¹⁹⁹ ЛЕСУВ: 1301–1367. В 1. № 413. С. 204. Revel.: Druck von Heinr. Laakmann in Dorpat, 1855. № 413. с 204 ; ГВНП. № 31. С. 58.

²⁰⁰ НЛ. С. 89, 320; СЛ. Стб. 351–52.

²⁰¹ Селезнёв Ю.В. Новгородская земля в системе ордынской государственности / Ю.В.

новгородцы не только не слушают Ярослава, но прежде всего не платят в срок Орде дани, а когда «мы» (то есть, кто-то с участием Ратибора) поехали с них дань собирать то они их выгнали, кого-то избив, и разграбили их дома»²⁰². Для нас, однако, этот момент интересен тем, что тысяцкий в принципе участвовал в сборе налогов. Далее Ратибор уже не упоминается. Однако, известно, что ему в Орде не удалось своего добиться: новое, специально посланное туда новгородское посольство сумело примирить хана с Новгородом и уговорить не приводить войск в его владения²⁰³.

Вызывает интерес «Устав о мостех» князя Ярослава, датируемый ок. 1265–67 гг.²⁰⁴. В нем указано, что тысяцкому положено мостить в районе ряда воцанников (близ церкви Ивана на Опоках, где тысяцкий руководил торговым судом²⁰⁵). При этом, как отметил В. А. Кучкин²⁰⁶, возможно, что тысяцких порой избирали из бывших городских сотских. В качестве аргумента, ученый указал на именные названия новгородских сотен в «Уставе о мостех», данные в честь их руководителей. При этом, 5 из 9 названных там имен упоминаются в летописях в те же годы. Уже в 1268 году, во время Раковорской битвы пропал тысяцкий Кондрат, а его место занял Ратибор Клукович. Под 1270–м годом упоминаются

Селезнёв // Вестник Новгородского государственного университета. Гуманитарные науки. № 63, 2011. С. 58-61.

²⁰² НПЛ. С. 89, 320.; СЛ. Стб. 352.

²⁰³ Селезнёв Ю.В. Новгородская земля в системе ордынской государственности / Ю.В. Селезнёв // Вестник Новгородского государственного университета. Гуманитарные науки. № 63, 2011. С. 58-61. О Новгородской земле в ордынский период см. также другие работы данного ученого: Селезнёв Ю.В. Земля за Игнач-крестом: Новгород и Орда / Ю.В. Селезнёв // Родина. 2009. № 9. С. 32-34; Селезнёв Ю.В. Ордынские чиновники на Новгородской земле (историко-биографические заметки) / Ю.В. Селезнёв // Прошлое Новгорода и Новгородской земли: Материалы научной конференции. Часть 1. Великий Новгород, 2001. С. 47-51.

²⁰⁴ Янин В.Л. Очерки комплексного источниковедения. С. 90–120.

²⁰⁵ с. С. 507.

²⁰⁶ Кучкин В.А. Ранние свидетельства о сотских и сотнях. С. 14.

имена авторитетных новгородских бояр Олексы, Романа и Гаврилы²⁰⁷. Не являлись ли все эти люди теми самими сотскими из «Устава о мостех»? Если да, то это служит еще одним доказательством боярской принадлежности сотских, а значит, и избиравшихся порой из их среды тысяцких.

Весьма показательно, что при этом, в уставе среди городских и областных сотен отдельно выделено по одной «княжьей» сотне²⁰⁸. Что они собой представляли, не ясно, однако, совершенно очевидно, что сотни не являлись обособленной от концов подотчетной князю организацией. Иначе бы все сотни можно было бы назвать княжьими, и не отделять княжьи от новгородских городских и подчиненных Новгороду областных сотен. (Впрочем, по мнению В. А. Бурова, сотнями на самом деле являлись только городские, вместе с первой, внутригородской княжеской сотней. А загородные, вместе со второй «княжьей», к сотенной структуре не относились, а стали названы сотнями лишь по «ошибке позднего переписчика»²⁰⁹. Однако, этот вопрос еще требует дополнительного исследования: все же, остается не вполне ясным, как иначе в контексте данного фрагмента устава трактовать эти загородные организации). Иногда предполагают, что в область назначались особые сотские²¹⁰. Думается, однако, что областными сотнями — если таковыми были — могли управлять те же самые сотские, что стояли во главе городских. Во всяком случае, есть свидетельства об их участии в распоряжении областными землями. Примечательны в этом отношении два новгородских договора с князьями, где в преамбуле упомянуты сотские (хотя все остальные акты составлялись без них). В этих документах речь идет об обозначении княжеских прав в обширных новгородских владениях.

Первый из них, уже упоминавшийся выше ряд Новгорода с князем

²⁰⁷ НЛ. С. 89, 320; СЛ. Стб. 351–52.

²⁰⁸ НЛ. С. 507.

²⁰⁹ Буров В.А. О сотнях, тысячах и тьме Новгородской земли// Новгород и Новгородская земля: История и археология. – 1993. – № 7. – С. 108–110.

²¹⁰ Кучкин В.А. Ранние свидетельства о сотских и сотнях - С. 15.

Ярославом Ярославичем 1264 г., составлен от имени князя Ярослава Ярославовича, посадника Михаила, тысяцкого Кондрата и всех сотских²¹¹. Ныне это, пожалуй, является самым хрестоматийным договором новгородцев с князем, в котором новгородцы предельно ограничивают права князя и его людей в Новгородской земле. Мы видим ограничения и по сбору дани, и по землевладению, и по охоте и т. д. Весьма важно учесть условия, в которых он был составлен. Незадолго до этого старший брат Ярослава, Александр Невский при поддержке Орды утвердил великокняжеский суверенитет над Новгородом. Новгород отныне автоматически становился отчиной великих князей владимирских. Теперь перед новгородцами, утративших былую вольность в князьях, но не желавших терять свою автономию, стояла важная задача — как можно больше ограничить права князей²¹². Если избирать их уже нельзя, то можно хотя бы лишить их власть в крае экономической основы — запретить самовольно раздавать в Новгородской земле вотчины, ездить собирать дань за Волок, приобретать себе земли, охотиться в любом месте и т. д. Права и обязанности князя в городе не оговариваются (в этом и нужды уже не было, так как князь, не способный даже охотиться по своему усмотрению, или посылать своих даньщиков в богатейшие промыслом северные новгородские владения, уже не сможет в городе быть самовластным — М.Н.). Все касается области. Причем, составлен договор от лица всех сотских. Если бы они четко делились на внутригородских и загородных, то их всех этот договор никак не касался. Ведь сами городские и областные сотни разделялись, первые назывались именами сотских, вторые — топонимами. И даже княжеские сотни в городе и в области, выделены отдельно. Но если волостные дела касались всех сотских, то, видимо, они ведали и теми, и

²¹¹ ГВНП. № 1. С. 12.

²¹² Сходным образом трактуют эту ситуацию и И. Я Фроянов и А. В. Петров (*Фроянов И.Я. О княжеской власти в Новгороде IX — первой половине XIII в. // Князь Александр Невский и его эпоха. Исследование и материалы. — 1995. — С. 93-99.; Петров А.В. От язычества к Святой Руси. Новгородские усабицы (к изучению древнерусского вечевого уклада). С. 225–226*)

другими сотнями.

Показательна и грамота великого князя Андрея Александровича рубежа XIII–XIV вв., обращенная «к посадникомъ, и къ скотникомъ, и къ старостамъ», где князь оговаривает с новгородскими властями сбор дани в Двинской земле²¹³. Любопытно, что здесь не указан тысяцкий. Видимо, князь решил, что достаточно будет заручиться согласием самого посадника, а дальше лично обратиться к сотским и старостам, непосредственно осуществляющим тамошнее управление и прямо связанным со сбором налогов. Если посадник решает вопросы областного управления как руководитель республики, то сотские воплощают собой администрацию на местах. (Весьма важен пункт Коростынского договора Новгорода с Иваном III, запрещающий новгородским сотским где либо судить без ведома посадника и великокняжеских наместников²¹⁴. Раньше у сотских было право судить на местах, теперь они должны были передавать все дела в сместной суд князя с посадником, усиливая тем самым власть княжеских наместников в Новгородской земле).

Об одном из таких судов с участием сотских рассказывает берестяная грамота № 414 начала XV в, где сотские присутствовали при разбирательстве на «погосте» об уплате долга²¹⁵. Но, пожалуй, более интересные сведения содержатся в берестяной грамоте № 154 того же времени, где описывается судебное разбирательство где-то в Новгородской земле «погосте» на «торгу», где некий Иван Стойко под клятвой рассчитывается с посадником и сотским за то, что прежде Филипп дал ему денег и коня²¹⁶.

Из двух актов XV в известно, что сотский Иван вместе с двинскими посадником и наместником осуществляли суд на Двине и вместе с двумя

²¹³ ГВНП.№ 83. С. 128.

²¹⁴ ГВНП.№ 27. С. 51.

²¹⁵ *Зализняк А.А.* Древненовгородский диалект. – С. 562.; Ср: перевод: Кучкин В. А. Ранние свидетельства о сотских и сотнях. – С. 21–22.

²¹⁶ *Зализняк А. А.* Древненовгородский диалект. – С. 672.

посадниками принимал решение о включении в «разруб» княжеостовцев²¹⁷. При этом, в обоих актах тысяцкий не упоминается — как и в грамоте князя Андрея Александровича, в принятии решений участвовал сам посадник, а также сотский, осуществлявший местное управление. Впрочем, это объясняется устройством Двинской земли, где тысяцкого не было. При этом, речь явно идет именно о новгородском сотском — ему противопоставляются местные «посадники двинские», в судопроизводстве не участвовавшие, но обязанные следить за его исполнением, беря с нарушителей штраф в 5 белок²¹⁸. Любопытна в этой связи берестяная грамота № 279, относящаяся ко второй половине XIV в. согласно ей пашозерцы бьют челом некоторым новгородцам, включая сотских²¹⁹.

Таким образом, сотенная структура не противостояла посадничеству, а служила дополнительным институтом управления города и земли. В свое время еще Н. А. Рожков предположил это применительно к управлению городом²²⁰. Привлеченный нами выше материал наиболее развернуто позволяет обосновать это как применительно к городу, так и ко всей территории обширных Новгородских владений.

После 1270 г., о тысяцком Ратиборе источники не упоминают. Далее под 1286 г. значится тысяцкий Иван, которого сменили на Андреяна Олферьевича, в ходе перевыборов посадников «Смена и даша Андрею Климовичю а тысяцкое отъяша у Ивана и даша Андреяну Олферьевичю»²²¹ (см. Приложение № 1. № 15-16).

Видимо, именно Адриан фигурирует в качестве новгородского тысяцкого в ганзейском донесении 1292 г., где тысяцкий и иные новгородские должностные

²¹⁷ ГВНП. №№ 92, 132. С. 149–189.

²¹⁸ Там же. № 132. С. 189

²¹⁹ *Зализняк А. А.* Древненовгородский диалект. – С. 597.

²²⁰ *Рожков Н.А.* Русская история в сравнительно–историческом освещении (основы социальной динамики). Т. 2. С. 269 и др.

²²¹ НЛ. С. 340

лица противопоставлены княжеским людям²²². В тот год в Новгород прибыли немецкие купцы с обвинением к новгородцам в захвате у них некоего имущества. Переговоры велись с находившим в это время князем. А князь в свою очередь, через представителей Новгорода, в числе которых видное место занимал тысяцкий, и с помощью своих людей пытался как-то уладить это дело с новгородцами. Но новгородский староста — видимо купеческий — Семен дал ответ, что последние не считают жалобы немецких купцов обоснованными. Тогда немцы лично обратились к новгородским посаднику и тысяцкому за разъяснением. С ними беседовал именно тысяцкий. И он дал весьма определенный ответ, что немецким купцам следовало бы, по его мнению, уезжать к себе домой²²³. Как мы видим, разговор с немцами вел не посадник, а тысяцкий, наиболее четко озвучивший позицию Новгорода. В этом сюжете очень наглядно отобразилась одна из основных функций тысяцкого — разрешение споров между новгородцами и иностранными купцами.

В 1293 г. князь Дмитрий Александрович послал Адриана войной на Выборг²²⁴. Больше летопись его не упоминает. Однако, его имя упомянуто в договоре Новгорода с князем Михаилом Ярославичем 1305–07 гг.²²⁵

Правда, должность он, как видно, занимал с перерывом — опасная грамота Любеку, Готланду и Риге зимы 1301/02 г была составлена с участием другого тысяцкого, Машко²²⁶ (см. Приложение № 1. № 18), что, на первый взгляд, соответствует Матвею Фалелеевичу в списке тысяцких²²⁷, однако, как показал В.Л. Янин, этот тысяцкий занимал должность в 1370–х гг., поэтому в данном

²²² ЛЕСУВ. Vd I. S. 684.

²²³ Там же.

²²⁴ НЛ. С. 340

²²⁵ ГВНП. № 7. С. 25.

²²⁶ ГВНП. № 36. С. 66.

²²⁷ НЛ. С. 472; НІУЛ. С. 626; ПСРЛ. Т. 23. С. 166.

случае, с большой долей вероятности, речь идет о другом лице²²⁸.

Л. А. Бассальго сделал интересное наблюдение о потомках Машка, в память о нем носившие отличительное отчество Машковичи, а не Матвеевичи²²⁹, как сыновья Миши — новгородца, значившиеся в новгородском летописании не Михайловичами, а Мишиничами. Как отметил В.Л. Янин, один из бояр — Машковых (вероятно, внук Машка) с уличанами Ильиной улицы заказал строительство церкви Спаса на Ильиной улицы²³⁰. Вероятно, Машко тоже был жителем этой же улицы Славенского конца Торговой стороны.

Известно, что в 1315 г. на войне погиб в числе прочих городских «лучших мужей» сын тысяцкого Адриана Олферьевича²³¹. Таким образом, у нас есть прямое указание на принадлежность тысяцких к знатным родам²³².

В Орховецком договоре со Швецией 1323 г. значится имя нового тысяцкого — Авраама²³³ (см. Приложение № 1. № 19). О боярской принадлежности этого лица прямо сообщает новгородское летописание, упоминая его под 1340 г. в числе новгородских бояр²³⁴.

²²⁸ Янин В.Л. Новгородские акты XII-XV вв. Хронологический комментарий. С. 31–32.

²²⁹ Бассальго Л.А. Новгородские тысяцкие. Ч. 1. - С. 49.

²³⁰ Янин В.Л. Новгородская Феодальная вотчина. М., 1981. С. 73.

²³¹ НЛ. С. 360.

²³² Ныне с этими нашими выводами согласился В. И. Таланин: *Таланин В.И.* Древнерусская доваряжская аристократия X-XVI вв. и ее потомки: генеалогическое исследование. - Запорожье.; Издательство ЗНУ, 2015. - С. 28-29. Примеч. 56. П. В. Лукин и Е. В. Пчелов признали их «возможную» правоту: «вполне возможно, что и до постулируемой В.Л. Яниным реформы тысяцкого (а именно из этой гипотезы имплицитно исходит рецензент) они принадлежали к знати (*Leuschner* 1980: 91–92; *Мартышин* 1992: 204–206; *Несин* 2014: 143–144).» *Лукин П.В.*, *Пчелов Е.В.* Как рецензент не раскрыл тему. О рецензии Л.А. Кацвы // Историческая перспектива – 2016 - № 1. – С.98.

²³³ ГВНП. № 38. С. 67.

²³⁴ НЛ. С. 353. ; НЛ. С. 268, 481.; СЛ. Стб.414.; ЛА. Стб. 71.; Львовская летопись. //ПСРЛ. Т. 20. СПб.: Типография М. А. Александрова, 1910. С. 180; ПСРЛ. Т. 23. С. 106; МЛС // ПСРЛ. Т. 25. М.: Языки русской культуры, 2004. С. 172. НК//ПСРЛ. Т. 42. М.: Языки русской культуры, 2000. С. 89.; Новгородская летопись по списку Дубровского//ПСРЛ. Т. 43. М.: Языки русской

Итак, у нас есть документальные свидетельства о принадлежности к боярству двух тысяцких, занимавших пост до Остафия Дворянина — Адриана и Авраама. Последний был тысяцким еще во второй половине XIII столетия.

Таким образом, новгородские тысяцкие и сотенная система и в этот период не противостояла городской кончанской структуре и посадничеству, служа дополнительным институтом управления города и земли. И смещали и избирали тысяцких, равно как и посадников, вовсе не разные социально–административные ячейки, а одни и те же люди, «весь город» и знатные и простые люди.

Тысяцкий, как и посадник, активно участвовал в управлении государством. Ему также поручили ведать торговым судом, который был формально объявлен независимым от городской элиты. Тысяцких и сотских назначали из числа городской знати, как и посадников. Причем, порой смена тысяцких была прямо сопряжена со сменой в посадничестве и допустимо предположить, что тысяцкие были связаны с теми же городскими территориальными группировками.

Другое дело, что лишь начиная с XIV в. тысяцкий смог впервые в истории Новгорода стать посадником. Им, как уже сказано выше, был Остафий Дворянинец. Но и в дальнейшем далеко не все лица, занимавшие тысяцкое, впоследствии упомянуты на посадничестве. Более того, они среди них составляли меньше половины – 23 человека²³⁵. Не вполне ясно, была ли при Евстафии Дворянинцеве проведена некая реформа в институте тысяцких, или тот факт, что тысяцкие с этого времени впоследствии иногда становились посадниками, был результатом личных судеб этих людей.

культуры, 2004. С. 112

²³⁵ В.Л. Янин тысяцкого Есифа XIV в. отождествляет с посадником Есифом Захарьевичем. (*Янин В.Л.* Очерки комплексного источниковедения. С. 45–47). Но как убедительно показал Л. А. Бассальго, это был не он, а Есиф Фалелеевич, на посадничестве в источниках не упомянутый (Новгородские тысяцкие. Часть 2. - С. 55). Перечень тысяцких, ставших посадниками см: Бассальго Л.А. Новгородские тысяцкие. Часть 3. С. 148-150. (Их имена выделены курсивом).

Глава 3. Новгородские тысяцкие со второй четверти XIV столетия до 1478 г.

3.1. Институт новгородских тысяцких от Остафия Дворянина до конца XIV в.

Историки, описывающие Новгород времен независимости, не могут не упомянуть тысяцких. Однако, до недавнего времени им не было посвящено специальных, комплексных исследований, в том числе и за изучаемый в данном разделе период: со второй трети до конца XIV ст. Лишь недавно вышла работа А. Л. Бассылыго, частично охватывающая изучаемый нами период. Она посвящена в основном, новгородским спискам тысяцким, и носит, преимущественно, источниковедческий характер²³⁶. При этом, никаких принципиальных выводов о характере института тысяцких в этот период ученый не сделал. Да и вообще долгое время в историографии не было четких концепций о развитии института тысяцких в интересующее нас время. Отмечалось появление данных о вхождении тысяцких в новгородский Совет господ, под которым понимался совещательный орган высших должностных лиц вечевой республики²³⁷. Наиболее развернутую концепцию высказал В.Л. Янин. Со второй половины XIV в., после реформы Онцифора Лукинича с кончанским представительством от посадничества, появляется подобная коллегия и у тысяцких²³⁸.

Таким образом, В.Л. Янин создал наиболее развернутую в современной историографии концепцию развития этого института.

Но не все его положения стоит считать бесспорными. О. В. Мартышин высказал сомнения относительно предложенного В.Л. Яниным характера реформы Онцифора Лукинича, мы тоже недавно предложили иную трактовку этой

²³⁶ Бассылыго Л.А. Новгородские тысяцкие.: 1) Часть. 1. - С. 55-67; 2) Часть 2. - 42-47

²³⁷ Никитский А.И. Очерки из жизни Великого Новгорода. - С. 299-300.

²³⁸ Янин В.Л. 1) Новгородские акты XII-XV вв. Хронологический комментарий. С. 24-37., 2) Тысяцкие. С. 458-59.

реформы²³⁹. И, хотя это вовсе не отменяет выявленную В.Л. Яниным связь коллективного посадничества с определенными концами, в этой связи важно пристальнее рассмотреть появление в 1370–х гг. коллективного тысяцкого, данных о котором меньше, чем о посадничестве.

Поэтому, следует рассмотреть данные о новгородских тысяцких в изучаемый промежуток времени, и тем самым наиболее обстоятельно проследить эволюцию института тысяцких.

Как известно, Остафий Дворянинец был первым новгородским тысяцким, который потом стал посадником. В.Л. Янин относит его с его братом Александром к боярству Плотницкого конца²⁴⁰, исключительно на основании логических заключений о районном представительстве в посадничестве того времени. Однако, сам ученый признает, что строгого порядка сменяемости не было, да и характер этого представительства обозначить трудно, поскольку нелегко достоверно выявить периоды одновременного правления тех или иных посадников²⁴¹. Поэтому с уверенностью говорить о территориальной принадлежности Остафия на наш взгляд, преждевременно. Да и вопрос с кончанским представительством в посадничестве первой половины XIV в. на наш взгляд, открыт — все-таки, у нас нет неопровержимых данных об одновременных периодах правления нескольких посадников сразу²⁴².

Впервые Остафий Дворянинец упомянут на должности тысяцкого в

²³⁹ *Мартышин О.В.* Вольный Новгород. Общественно-политический строй и право феодальной республики. С. 198–214; *Несин М.А.* Новгородские тысяцкие в XIV веке. - С. 142–149

²⁴⁰ *Янин В.Л.* 1)Новгородские акты XII–XV вв. С. 23–24.2)Очерки истории средневекового Новгорода. С. 120

²⁴¹ *Янин В.Л.* 1) Новгородские акты XII–XV вв. Хронологический комментарий. С. 22–25. 2) Очерки истории Средневекового Новгорода. С. 119–123.

²⁴² Еще 1992 г. О. В. Мартышин, обстоятельно разобрал аргументацию В.Л. Янина о данной реформе 1291 г, показал уязвимость его построений: *Мартышин О.В.* Вольный Новгород. Общественно-политический строй и право феодальной республики. С. 192–195.

мирном договоре 3 июня 1326 г. с Норвегией²⁴³ (см. Приложение № 1. № 20). Год спустя, согласно летописям, его дом был разграблен и сожжен в ходе общегородского мятежа²⁴⁴ (В Синодальном списке НЛ подчеркивается, что двор сожги «всь»²⁴⁵). Вероятно, тогда он лишился должности тысяцкого. Уже в договорной грамоте Новгорода с Тверским князем Александром Михайловичем того же 1327 г.²⁴⁶ значится имя нового тысяцкого Авраама,²⁴⁷ (он прежде уже занимал должность тысяцкого перед Остафием в 1323 г.²⁴⁸ (см. Приложение № 1. № 19)). В списках тысяцких он значится как Авраам Олферьевич²⁴⁹. Любопытно, что после Остафия в списках тысяцких сбит порядок, и Авраам стоит после многих тысяцких, которые занимали должность позднее его: Андрей, Остафий, Иван Федорович, Ананий Елфервич, Фалелей Андреянович и его сын Матвей Фалелеевич, Елисей Ананьевич, Авраам Олферьевич²⁵⁰. Все, начиная от Остафия, занимали пост тысяцкого позже него. В Л. Янин сделал интересное наблюдение, что это может быть связано с тем же, с чем были связаны синхронные сбои в списке посадников — что составитель этих списков группировал их по городским районам, концам, из которых они происходили²⁵¹. Можно предполагать, что Авраам был связан с Людиным концом: его печать была найдена в ходе археологических раскопок на Андреевском раскопе на территории этого древнего городского района²⁵². Его же имя значится в жалованной грамоте

²⁴³ ГВНП. № 39. С. 69–70.

²⁴⁴ НЛ. С. 98, 341.; НІВЛ.С. 620

²⁴⁵ НЛ. С. 98.

²⁴⁶ Обоснование датировки см: *Янин В.Л.* Новгородские акты XII–XV вв. С. 161–163.

²⁴⁷ ГВНП. № 14. С. 26–28.

²⁴⁸ ГВНП. № № 37–38. С. 65–68.

²⁴⁹ НЛ. С. 472; НІВЛ. С. 626; ПСРЛ. Т. 23. С. 166.

²⁵⁰ НЛ. С. 472; НІВЛ. С. 626; ПСРЛ. Т. 23. С. 166.

²⁵¹ *Янин В.Л.* Новгородские акты XII–XV вв. С. 49–50.

²⁵² *Янин В.Л., Гайдуков П.Г.* Актовые печати Древней Руси X–XV вв. Т. III. Печати, зарегистрированные в 1970–1996 гг. М.: Интрада, 1998. С. 90.

Ивана Калиты на Печору новгородским сокольникам²⁵³ (ок. 1328 г.)²⁵⁴. Под 1328 г. он упоминается в новгородском летописании в числе новгородских послов, поехавших в Псков к князю Александру Михайловичу Тверскому с целью упротить его поехать в Орду на зов хана²⁵⁵. (Псков в то время был формально еще под опекой Новгорода, и поэтому хан мог заставить отвечать волховскую столицу — М. Н.). И, наконец, Авраам упоминается в качестве тысяцкого в составленной в 1329 г.²⁵⁶ грамоте Новгорода на Двину на передачу промысла Михаилу²⁵⁷. Но уже к началу 1330-х гг., тысяцким снова стал Остафий. В июне 1331 г, среди прочих новгородских «бояр», поехавших в качестве делегации на поставление нового архиепископа Василия Калики в Волынскую землю, был назван «Фальфромей, Остафьевъ сынъ тысяцкого»²⁵⁸, а когда полгода спустя в декабре вновь поставленный владыка вернулся с далекой Волыни в Новгород, «ради быша новгородци своему владыце, а при князе Иване (Калите — М. Н.), при посаднике Вальфромей, при тысячкомъ Остафье»²⁵⁹. Очевидно именно этот тысяцкий фигурирует в донесении Немецкого двора Рижскому магистрату от 10 ноября 1331 года. Этот документ очень хорошо известен историкам в связи с проблемой знаменитых новгородских «300 золотых поясов»²⁶⁰. Нам оно, однако, сейчас

²⁵³ ААЭ. Т. 1. 1294—1598. СПб.: в типографии II отделения собственной Е.И.В. канцелярии, 1836. С. 1—2.

²⁵⁴ Черепнин Л.В. Русские феодальные архивы XIV—XV веков. М.; Л.: Издательство АН СССР, 1948. Ч. 1. С. 300, примеч. № 320.

²⁵⁵ НЛ. С. 98, 341. НІВЛ. С. 262. СІ. Стб. 402. ЛА//ПСРЛ. Т.16. М., 2000. Стб.65–66. НК. С. 88, 124.

²⁵⁶ Янин В.Л. Новгородские акты XII-XV вв. Хронологический комментарий. С. 163.

²⁵⁷ ГВНП. № 84. С.142–143.

²⁵⁸ НЛ. С. 343; НІВЛ. С. 263. СІ. Стб. 404. ЛА.Стб 67.МЛС. С. 168; ПСРЛ. Т. XLIII. С 111

²⁵⁹ НЛ. С. 344.; НІВЛ. С. 265 . СІ. Стб.406 ЛА. Стб. 68.; ПСРЛ. Т. XLIII 112.

²⁶⁰ Историю вопроса см. в специальной работе: : Лукин П. В. «300 золотых поясов» и вече. Немецкий документ 1331 года о политическом строе Великого Новгорода // Средние века. Исследования по истории Средневековья и раннего Нового времени. 2010. Вып. 71 (3–4). С. 275.

важно в связи с тем, что в нем впервые появляется некоторая информация об обязанностях новгородского тысяцкого во время вечевых собраний. Ведь из летописей и актов мы можем увидеть важную роль тысяцких в принятых решениях, но совершенно не видим его, в непосредственной обстановке вечевых собраний. А без этого невозможно составить полное представление о значении должностного лица в структуре вечевой республики, как и о его взаимоотношениях с другими новгородскими магистратами. Согласно этому документу, после крупной ссоры с новгородцами, как-то ночью три иноземных купца с новгородского немецкого двора явились тысяцкому (Hertog) и предложили ему дать 80 рублей серебром, чтоб не доводить дело до суда²⁶¹. Но с ним им договориться не удалось. Правда, в ту же ночь им удалось подкупить великокняжеского наместника и посадника. Тысяцкий же взятки не принял²⁶². Поэтому, все-таки на утро, на вече был начат суд. Немцы пытались задобрить новгородцев (в пылу взаимной потасовки был убит один русский) деньгами и богатыми дарами. Новгородские власти этим воспользовались и требовали все новых и новых подношений. В конце концов, они согласились с немцами помириться и отказаться от своего требования взять у них 50 заложников, но велели немцам не разглашать никому об этом во избежание международных конфликтов. При этом, новгородцы составили грамоту где изложили свое видение ситуации и свои требования и заставили немцев целовать крест. Немцы сказали, что на этом им присягать трудно, а наутро принесли свою грамоту и дали ее прочитать тысяцкому. Тысяцкого она не устроила, он счел ее обидной для новгородцев и огласил ее на вече. Новгородские мужи поддержали тысяцкого, и немцам пришлось присягать новгородцам на новгородской грамоте, принимая все требования новгородцев²⁶³. Итак, как мы видим, тысяцкий здесь предстает одним

²⁶¹ Русско-ливонские акты. СПб.: типография Академии Наук, 1868. № 61. С. 58.

²⁶² Там же.

²⁶³ Русско-ливонские акты XII-XV вв. С. 58-61.

из председателей вечевого собрания и главным лицом по взаимоотношениям новгородцев с иноземными купцами. Именно к нему немцы в первую очередь обратились с предложением уладить дело за взятку, именно ему дали на утверждение грамоту. Другое дело, что конечные решения в Новгороде принимались сообща с согласия иных должностных лиц и мужей—новгородцев. Кроме того, в грамоте фигурирует и такое понятие, как господа «Heren» и Совет господ «Heren rade»²⁶⁴. При этом, даже если оно в данном случае подразумевает не орган власти, а конкретное совещание²⁶⁵, то сами новгородские господа, отдельно ходившие к немцам и решавшие с ними вопросы связанные с выплатами, были, безусловно, особой категорией населения. При этом, в их число входил посадник — он выступал от их имени, а убийство его зятя в Дерпте названа обидой новгородских господ²⁶⁶. Едва ли это были бояре. Как уже отмечалось в историографии, в ганзейских источниках бояре обычно назывались своим именем²⁶⁷ (в этом отношении было бы вообще странным если бы их несколько раз подряд называли по другому одним и тем же словом — М. Н.). Видимо речь идет о высших новгородских должностных лицах, включая посадника и, вероятно, того же тысяцкого (в ганзейских документах начала XV в четко указан состав новгородских господ и там фигурируют именно должностные лица включая

²⁶⁴ Там же. С. 59–61.

²⁶⁵ Такое толкование, высказываемое уже в историографии (Гранберг Ю. Совет господ Новгорода в немецких источниках // Древнейшие государства Восточной Европы. - 1998. - С. 82. Лукин П.В. Существовал ли в средневековом Новгороде «Совет господ»? // Древняя Русь. - 2012. - № 1 (47) - С. 17–18; Сквайрс Е.Д. Ганзейские грамоты как языковое свидетельство по истории Новгорода Великого: споры о новгородском вече: междисциплинарный диалог. Материалы «круглого стола» «Европейский университет в Санкт–Петербурге», 20 сентября 2010 г. – 2012 — С. 61–91.), в принципе, в данном случае допустимо, хотя и не снимает вопроса о самом существовании традиции совещаний новгородских магистратов.

²⁶⁶ Русско–ливонские акты С. 61. См также: Лукин П.В. Существовал ли в средневековом Новгороде «Совет господ»? - С. 18.

²⁶⁷ Там же

тысяцкого)²⁶⁸. При этом решения господа принимали коллегиально, порой даже в разрез с личными интересами самого посадника. Согласно данному документу, именно эти новгородские господа чтобы поставить точку на затянувшихся спорах с немцами решили им не собирать 20 рублей для посадника, хотя тот лично стоял на этой сумме твердо²⁶⁹. Уже поэтому можно заключить что традиция совещаний новгородских должностных лиц к тому времени существовала. И тысяцкий Остафий в 1331 г. во время конфликта с немецкими резидентами в таких совещаниях и принимал участие.

В 1335 году тысяцкий Остафий Дворянинец участвовал в закладке каменной стены Окольного города на Торговой стороне²⁷⁰. Однако уже в промежутке между сентябрем 1335 г. и августом 1336 г. надпись на Васильевых воротах снова называет тысяцким Авраама «В лето 6844 индикт лета 4 исписаны двери сия повелением боголюбивого архиепископа новгородьскаго Василья при князи благоверном Иване Даниловиче, при посадничьстве Федорове Даниловича, при тысяцьком Авраме»²⁷¹. Но уже в 1340 году сын Остафия Варфоломей назван посадничьим сыном Остафьевым²⁷². То есть, Остафий уже был посадником. Под тем же годом, но уже в связи с декабрьскими событиями, был упомянут тысяцкий Авраам, который наряду с «иными бояры», был послан вместе с архиепископом Василием Каликой заключать договор с Семеном Гордым²⁷³. Как мы видим,

²⁶⁸ Клейненберг И.Э. Известия о новгородском вече первой четверти XV века в ганзейских источниках // История СССР.- 1978. - Вып.№ 6. С. 172–173. Лукин П.В. Существовал ли в средневековом Новгороде «Совет господ»? С. 18–22.

²⁶⁹ Русско–ливонские акты. С. 61

²⁷⁰ НЛ. С. 346

²⁷¹ Лазарев В.Н. Васильевские ворота 1336 г. // Советская археология — 1953. – № 18. С. 396 и сл.

²⁷² НЛ. С. 352. НІВЛ. С 267. СІ. Стб. 413. ЛА. Стб. 71. МЛС. С. 172. ПСРЛ. Т. XLIII 112. В НК он назван просто Варфоломеем Остафьевым, без указания должности отца (НК. С. 89, 124).

²⁷³ НЛ. С. 353. НІВЛ. С. 268, 481. СІ. Стб.414. ЛА. Стб. 71. Львовская летопись. //ПСРЛ. Т. 20. СПб., 1910. С. 180. ПСРЛ. Т. 23. С. 106; МЛС. С. 172. НК. С. 89.; ПСРЛ. Т. XLIII 112. С. 112.

Авраам сохранил тысяцкое и при новом посаднике. Но уже договор с немецкими купцами 1342 г. был заключен от имени тысяцкого Остафия²⁷⁴. Правда, В.Л. Янин считает его иным лицом — ведь Остафий и в 1340, и в 1345 гг. был посадником. И разделяет Остафия без прозвища из списка тысяцких с Остафием Дворянцем из списка посадников²⁷⁵. Тем не менее, это вовсе не отменяет возможности наличия между этими двумя датами перерыва в посадничестве. Тем более, что как видно из летописи, посадником в это время был представитель Прусской улицы Федор Данилович²⁷⁶ (в грамоте имя посадника не стоит, после великокняжеского наместника сразу значится тысяцкий. Но зато к документу прикреплена печать посадника²⁷⁷). В 1345 г. Остафий снова был посадником, а тысяцким - Авраам. Сообщая о происходившем в тот год восстановлении церкви Св. Георгия, летопись упоминает в числе организаторов посадника Остафия и тысяцкого Авраама²⁷⁸. Кроме того, под тем же годом летопись сообщает о некоем Андрее, сыне тысяцкого, заказавшего перестройку церкви Параскевы–Пятницы²⁷⁹. Видимо, это был уже взрослый и финансово независимый сын Авраама (правда, в поздней НПЛ у его указано отчество Борисович, поэтому не исключено, что в 1345 г. тысяцкое на какое-то время занял некий Борис)²⁸⁰. В 1348 г. Авраам едет на Неву на переговоры со шведским королем Магнусом Эриксоном, тем самым, с которым 25 лет назад в числе других новгородских делегатов, заключал Ореховецкий договор, но затем попадает в плен и возвращается в Новгород два года спустя²⁸¹. В целом, он заступал на должность тысяцкого в течении целых 5

²⁷⁴ ГВНП. №. 41. С. 74.

²⁷⁵ Янин В.Л. Новгородские акты XII-XV вв. С. 48.

²⁷⁶ НПЛ. С. 356

²⁷⁷ ГВНП. №. 41. С. 74.

²⁷⁸ НПЛ. С. 100.

²⁷⁹ НПЛ. С. 100, 357.

²⁸⁰ НПЛ // ПРСЛ. Т. 3. СПб.: издание Археографической комиссии, 1841. С.225.

²⁸¹ НПЛ. С. 359–60, 62. НПЛ. 277, 79. С. 115. СЛ. Стб. 420–21, 29. ЛА. Стб. 79, 82. ПРСЛ. Т.

раз - в 1323, 1327–1329, 1335–1336, 1340, и 1345 -1348 гг, больше, чем все остальные тысяцкие. Даже его современник Евстафий, с которым он 4 раза подряд чередовался, занимал должность тысяцкого всего 4 раза (См. Приложение № 1. № 19-20). Но, в отличие от Остафия, Авраам никогда не становился посадником. Не исключено, что Авраама больше всего ценили в Новгороде ни как управленца, а как дипломата, способного вести эффективный диалог с иноземцами (одной из основных функций новгородских тысяцких являлось взаимоотношение с новгородскими торговыми партнерами, немцами, готландцами, имевшими в городе свои конторы – “Готский” и “Немецкий” дворы). В 1350 г. в летописном сообщении о походе новгородцев на Выборг, новгородским тысяцким назван Иван Федорович²⁸² (см. Приложение № 1. № 21). Его иногда принимают за некоего Ивана Федоровича Валита, присутствовавшего в 1387 г. при закладке порховской крепости и делают выводы о его карельском происхождении²⁸³. Но реально это, видимо был другой человек, а прозвище, как и прозвище посадника Цезаря, могло и не означать само по себе никакой реальной национальной принадлежности²⁸⁴.

В 1371 году должность новгородского тысяцкого занимал Елисей Онаньевич (см. Приложение № 1. № 23). Летопись сообщает, что он поехал в составе новгородского посольства на съезд с «немцами»²⁸⁵ (в аналогичном известии в списке Дубровского, его имя почему-то указано как Алексей)²⁸⁶. В том же году он участвует в составлении Грамоты Новгорода Любеку с требованием возврата

XLIII. 117. В НК, Ермолинской, Львовской. МЛС и НПЛ говорится лишь о его поездке туда, но не о возвращении НПЛ С. 226.; ПСРЛ. Т. 20. С. 183.; ПСРЛ. Т. 23. С. 108. МЛС. С. 178. НК. С. 128.).

²⁸² НПЛ. С. 361. НПЛ. С. 279 ЛА. Стб. 82. ПСРЛ. Т. XLIII. С. 117.

²⁸³ *Бернадский В.Н.* Новгород и Новгородская земля в XV в. С. 57

²⁸⁴ Янин В.Л. Средневековый Новгород. М.: Наука, 2004. С. 278.

²⁸⁵ НПЛ. С. 371. ЛА. Стб. 94. МЛС. С. 187. НК. С. 91.

²⁸⁶ ПСРЛ. Т. XLIII. С. 123.

товаров, награбленных морскими разбойниками у новгородцев²⁸⁷.

Но уже к договорной грамоте Великого Новгорода с тверским князем Михаилом Александровичем начала того же 1371 г.²⁸⁸ прикреплена печать другого тысяцкого — Матвея²⁸⁹ (см. Приложение № 1. № 24), сам тысяцкий в преамбуле указан без имени. В списках новгородских тысяцких этот человек известен, как сын тысяцкого Фалелея Андреяновича²⁹⁰ (см. Приложение № 1. № 23-24).

Этот же тысяцкий значится в преамбуле проекта договора Новгорода с Любеком, Готским берегом и заморским купечеством 1371 г.²⁹¹, договорной грамоты Новгорода с немецким купечеством о перемирии на два года 20 июля 1372 г.²⁹², договорной грамоты Новгорода с Любеком и Готским берегом о пограбленном разбойниками товаре от 29 сентября 1372 г.²⁹³, грамоты Новгорода послам Юрию и Якиму с наказом об условиях заключения мирного договора с тверским великим князем Михаилом Александровичем²⁹⁴ в 1374/1375 г.²⁹⁵ и договорной грамоты тверского великого князя Михаила Александровича с Новгородом о мире²⁹⁶ (1376 г., позднее 16 января)²⁹⁷. Но и в 1372 г., при Матфее Фалеевиче, прежний тысяцкий Елисей Ананьевич также сохранял должность тысяцкого (хотя, имел более скромный статус, чем Матфей Фалеевич). Несмотря

²⁸⁷ Обоснование датировки См: *Янин В.Л.* Новгородские акты XII-XV вв. С. 92–93.

²⁸⁸ Обоснование датировки См: Там же. С. 165–167.

²⁸⁹ ГВНП. № 15. С. 30.

²⁹⁰ НЛ. С. 472; НІVЛ. С. 626; ПСРЛ. Т. 23. С. 166.

²⁹¹ ГВНП. № 42. С. 76.

²⁹² ГВНП. № 43. С. 78.

²⁹³ ГВНП. № 45. С. 80

²⁹⁴ ГВНП. № 17. С. 33. С. 34.

²⁹⁵ Обоснование датировки См: *Янин В.Л.* Новгородские акты XII-XV вв. Хронологический комментарий. С. 167–168.

²⁹⁶ ГВНП. № 18. С. 36.

²⁹⁷ Обоснование датировки См: *Янин В.Л.* Новгородские акты XII-XV вв. Хронологический комментарий. С. 170

на то, что в преамбуле грамоты Новгорода послам Юрию и Якиму 1372 г.²⁹⁸ значатся лишь один посадник и один тысяцкий, Матфей Фалелеевич, кроме их печатей, к грамоте привешено еще 9 печатей, из которых, как печати тысяцкого подписаны 2 – Филиппа тысяцкого (см. Приложение № 1. № 25) и печать «тысяцкого Новгородского» Елисея Ананьевича²⁹⁹. По мнению В.Л. Янина, к тысяцким следует отнести и еще 3-х нетитулованных лиц, привесивших печати — Ивана Еремеевича, Семена Андреевича, и Ставна³⁰⁰. Но ученый вычисляет их методом исключения, перенося данные о коллегии из 6 посадников на тысяцких. Однако, документально проследить наличие такой межкончанской коллегии тысяцких невозможно, поэтому на данный момент гипотеза В.Л. Янина требует дополнительных обоснований. Не исключено, что это следует рассматривать как свидетельство появления уже в то время «старых тысяцких», то есть, тысяцких которые уже как бы сложили свои полномочия в пользу нового, но продолжают участвовать в управлении государством. Иначе трудно объяснить, почему их

²⁹⁸ В.Л. Янин в 1991 высказался против традиционной датировки этого документа 1372 г., отмечая его сходства с новгородско-тверским договором 1376 г. На этом основании он его относит к 1374/1375 г. (*Янин В.Л.* Новгородские акты XII-XV вв. Хронологический комментарий. С. 168-170). По мнению ученого, этот документ был зачем-то написан в мирное время, после новгородско-тверского перемирия в 1374 г., но до победы над Тверью в сентябре 1375 г. Обоснованием такой датировки во многом служит концепция ученого о том, что посадников тогда регулярно ежегодно переизбирали в феврале. Однако в действительности перевыборы посадников происходили в то время нерегулярно. (*Несин М.А.* Новгородские тысяцкие в XIV веке. — С. 143-150). Едва ли новгородцы до второй половины 1375 г. предполагали, что им в скором времени предстоит помогать Москве воевать с Тверью. Соответственно, заранее составлять такую грамоту было нецелесообразно. Кроме того, в другой работе В.Л. Янин относит этот акт к 1372 г. (*Янин В.Л.* Новгородские посадники. С. 125, 419). См. также: *Несин М.А.* Новгородские житыи люди в XV в. и их участие в войнах и внешней политике Великого Новгорода в XV в. Часть 1. От рубежа XIV-XV вв. до второй половины 1471 г. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2016. — Т. VIII. — С. 288-289. <http://www.milhist.info/2016/06/08/nesin_8> (08.06.2016).

²⁹⁹ ГВНП. № 17. С. 33. С.34.

³⁰⁰ *Янин В.Л.* Новгородские акты XII-XV вв. С. 25.

только 2, а не 5, как было бы, если бы они представляли, как дополнительные посадники того времени, по городскому концу.

Как бы то ни было, но уже после февраля 1376 г., должность степенного тысяцкого снова переходит от Матвея Фалеевичу к Елисею Ананьевичу. В этом году тысяцкий Елисей значится в преамбуле грамоты Новгорода великому князю Дмитрию Ивановичу о взаимной помощи³⁰¹. А 9 мая 1376 г. тысяцкий Елисей вместе с посадником Юрием просит принять Алексея сан новгородского архиепископа³⁰².

Под 1384 г. новгородское летописание упоминает тысяцкого Есифа. В.Л. Янин считает его будущим посадником Есифом Захаровичем³⁰³, но Л. А. Бассальго убедительно идентифицировал его с Есифом Фалеевичем³⁰⁴ (см. Приложение № 1. № 26). В ходе районной усабицы жители славенского конца решили напасть на Есифа, но того не дали в обиду «Плотничане», и «биша грабежников и полупиша»³⁰⁵. Видимо, тысяцкий был связан с этим районом города и сам был «плотничанином». В конце концов, страсти улеглись, все помирились. Но уже в скором времени его сменит другой тысяцкий, прущанин Богдан Обакунович (см. Приложение № 1. № 27).

Зимой 1386 г. согласно новгородскому летописанию, на городском вече на Ярославовом дворе новгородцы отказались от традиционного суда московского митрополита. Заодно, они утвердили суд особый тысяцкого, указанный в летописи в перечне прочих новгородских городских судов: «той зимы бысть целование в великий пост по сборе на 2 неделе: целоваше крестъ Федор посадник Тимофеевич, тысячкой Богдан Обакунович, на вечи на княже дворе, и вси боляре, и дети болярскийи, и житьеи, и черные люди, и вся пять концев, что не зватися к

³⁰¹ ГВНП. № 16. С. 30.

³⁰² НЛ. С. 373.

³⁰³ Янин В.Л. Очерки комплексного источниковедения. С. 45–47

³⁰⁴ Бассальго Л.А. Новгородские тысяцкие. Ч. 2. - С. 44–47.

³⁰⁵ НЛ. С. 340.

митрополиту, а судить владыке Алексею по праву и по манакануну, а на суд поднять двема истецем по два болярина со стороны и два житья человека; такоже и посаднику и тысяцкому судити право и по целованию»³⁰⁶. Другое дело, что по мнению А. Г. Боброва, это интересующее нас известие НІVЛ, явно не относящееся к младшей редакции Новгородско–Софийского свода, было вставлено в летопись в 1420–х–начале 1430–х гг., когда новгородцы вновь попытались отменить митрополичьи суды в своей земле³⁰⁷. С этим мнением ныне согласился П. В. Лукин, отметивший, что это удачно вписывается в построения В. А. Кучкина, склонного относить появление термина «дети боярские» к 1430–м гг.³⁰⁸ Тем не менее, исследователи не обратили внимание на то обстоятельство, что сообщение имеет крайне необычный вид для привычного описания новгородских вечевых собраний, зато напоминает по форме заключаемые на вече «вечные грамоты», публично–правовые акты. Возможно, новгородский хронист при переписке акта допустил в тексте сообщения некоторую редактуру, ведь в новгородских вечевых актах место вечевых собраний всегда называется «Ярославлем двором» – «на веце на Ярославли дворе», между тем, как в НІVЛ написано «на княжи дворе». В числе должностных лиц целовавших на этом крест, был и тысяцкий Богдан Обакунович³⁰⁹, который в новгородских списках тысяцких не указан, а вскоре, в августе 1386 г, станет посадником³¹⁰. Этот тысяцкий происходил с Загородского конца Софийской стороны Новгорода — уже став посадником, он с «братией... уличаны» выстроил там за свой счет храм Св. Симеона на Чудинцевой улице³¹¹.

Как отмечал В.Л. Янин, на основе данных новгородской судной грамоты

³⁰⁶ НІVЛ. С. 342.

³⁰⁷ Бобров А.Г. Новгородские летописи XV в. Спб.: Дмитрий Буланин, 2001. С. 176–177.

³⁰⁸ Лукин П. В. Новгородское вече. С. 319.

³⁰⁹ Там же.

³¹⁰ НІЛ. С. 386.

³¹¹ См. Там же.

XV столетия³¹², суд тысяцкого замещал старый торговый суд Иванского ста. Если раньше тысяцкий возглавлял торговый суд Иванского ста наряду с купецкими старостами, то отныне этот суд полностью переходит в ведение боярина — тысяцкого. Однако, как мы уже отмечали прежде, данная летописная информация за 1386 г. позволяет датировать эти перемены уже XIV в.³¹³.

В конце 1387 г. тысяцким снова был плотничанин Иосиф - «Есиф» (названный теперь в новгородском летописании Есифом Фалелеевичем). 8 декабря 1387 г. он с посадником Василием Федоровичем, в числе прочих важных новгородских бояр отбыл в Москву сопровождать нового владыку Иоанна, на традиционное утверждение к митрополиту³¹⁴. Но уже 8 февраля нового 1388 г. благополучно возвратившегося в Новгород архиепископа встретили новый посадник — Василий Иванович и новый новгородский тысяцкий — Григорий Иванович³¹⁵ (см. Приложение № 1. № 28). В.Л. Янин степенным посадником назвал Есифа Захарьевича, руководствуясь, очевидно, своей концепцией о регулярной полугодичной смене в посадничестве³¹⁶. Но летопись явно указывает на первом месте именно Василия Ивановича. Как видно, посадников на деле, все-таки, меняли не всегда регулярно, а обоснованные сомнения в убедительности концепции В.Л. Янина уже высказывались в науке³¹⁷.

Этот же тысяцкий упомянут в мае–октябре и ноябре — декабре 1388³¹⁸ гг. в

³¹² Янин В.Л. Новгородские посадники. С. 248.

³¹³ Несин М.А. Купечество вечевое Новгорода в XII–XV вв. по данным письменных источников. - С. 179, 183. Примеч. № 23.

³¹⁴ НПЛ. С. 387; НІVЛ. С. 350.

³¹⁵ НІVЛ. С. 351.

³¹⁶ Янин В.Л. Новгородские акты XII–XV вв. С. 33, 35.

³¹⁷ Мартышин О.В. Вольный Новгород. Общественно-политический строй и право феодальной республики. С. 192–195.: Линд Дж. К вопросу о посаднической реформе Новгорода около 1300 г. и датировке новгородских актов. // Древнейшие государства восточной Европы. - 1995. С. 263-270.

³¹⁸ Обоснования датировки см.: Янин В.Л. Новгородские акты XII–XV вв. Хронологический

преамбуле опасной грамоты великокняжеских наместников и всего Новгорода ганзейским послам в Дерпт и ответной грамоты Новгорода дерптскому епископу и городскому совету о намерении послать новгородских послов в Юрьев³¹⁹.

Осенью 1391 г. в Новгороде снова значится степенным посадником Василий Федорович, а тысяцким — Есиф Фалелеевич (В.Л. Янин поставил в своей сводной таблице на этот период знаки вопроса³²⁰. Между тем, факт того, что эти два лица значатся первыми в числе послов, говорит о том, что они были степенными). Они отправляются в Изборск в составе новгородской делегации на переговоры с Ливонским орденом³²¹.

Однако, в следующем, 1392 г., в заключении Нибургова мира с ганзейскими городами принимает участие уже иной новгородский тысяцкий — Никита Федорович³²² (см. Приложение № 1. № 33).

Под 1393 годом псковские летописи описывают неудачный для новгородцев поход на Псковщину «при посаднике Еске, при тысяцком Миките»³²³.

Под 1397 г. новгородские летописи упоминают снова имя этого тысяцкого, а также «все посадники и тысяцкыи»³²⁴. Вероятно, это тысяцкие, аналогичные героям вышеописанной грамоты Новгорода Юрию и Якиму. Что они представляли собой сказать сложно. Уже тот факт, что в отличие от этих посадников, эти тысяцкие в новгородском летописании ни разу не названы по имени, склоняет нас к тому, что это — не степенные кончанские представители, а старые тысяцкие. Ныне Л. А. Бассальго рассмотрел данные о старых посадниках и старых

комментарий. С. 95–97.

³¹⁹ *Хорошкевич А.Л.* Новые новгородские грамоты XIV–XV вв. // АЕ за 1963 г. – С. 267–268.

³²⁰ *Янин В.Л.* Новгородские акты XII–XV вв. Хронологический комментарий. С. 35.

³²¹ НЛ. С. 384.

³²² ГВНП. № 46. С.82.

³²³ Псковские летописи. 1) Вып 1. М., 1955. С 25; 2) Вып 2 С. 30, 107.

³²⁴ НЛ. С. 388; НВЛ. С. 393.

тысяцких и упоминания воли «всех тысяцких»³²⁵. Выяснилось, что термин «старые тысяцкие», в отличие от «старых посадников» встречается в источниках лишь один раз, ближе к концу XV в. Исследователь не нашел этому внятное объяснение. Но если наше предположение о старых тысяцких является верным, новгородцам незачем было на этом акцентировать внимание, поскольку, в отличие от коллективной посадничьей коллегии, все тысяцкие, кроме одного действующего, и так были «старыми».

Под 1398 годом в том же источнике значится уже иной тысяцкий — Ананий Константинович (см. Приложение № 1. № 34), который с другими новгородскими делегатами осенью того года поехал в Москву мириться с великим князем Василием Дмитриевичем «по старине» после недавней войны³²⁶.

Надо также отметить, что в период с 1398 г. по 1420 г. тысяцким был Елисей Константинович³²⁷ (см. Приложение № 1. № 35). В.Л. Янин больше склоняется к датировке ок. 1411 г., обращая внимание на то, что в то время был распространен сходный тип вислых печатей³²⁸. Л. А. Бассальго склонен относить к 1398 г., поскольку в это время меньше всего известно о степенных тысяцких³²⁹.

В новгородских списках тысяцким он назван копорским князем³³⁰. По мнению В.Л. Янина, князья копорские были белозерскими князьями — Рюриковичами, сажаемыми новгородцами в Копорье³³¹. В любом случае, этот тысяцкий не был типичным представителем боярства, поэтому списки тысяцких и выделяют его княжеский статус. Не ясно, почему новгородцы вопреки своему

³²⁵ Бассальго Л.А. Новгородские тысяцкие. Часть 3. - С. 153.

³²⁶ НЛ. С. 393.

³²⁷ Обнорский П. С., Бархударов С. П. Хрестоматия по истории русского языка. 2-е издание М.: Учпедгиз, 1952. — 415 с. № 37. С. 54–55.

³²⁸ Янин В.Л. Новгородские акты XII-XV вв. Хронологический комментарий. С. 105–106.

³²⁹ Бассальго Л.А. Новгородские тысяцкие Ч. 2.- 67.

³³⁰ НЛ. С. 472; НЛ. С. 626; ПСРЛ. Т. 23. С. 166.

³³¹ Янин В.Л. Средневековый Новгород. С. 276–285.

обыкновенно назначили тысяцкими именно его, а не кого-нибудь из своих бояр. Но на рубеже XIV – XV вв. Москва отняла у этих князей их белозерское княжение. Новгородцы, помня их службу в Копорье, могли их приютить у себя и предоставить им управленческую должность. Но в любом случае, это является серьезным аргументом против идеи о некой межкончанской коллегии тысяцких. Едва ли какой-либо новгородский конец миром согласился бы вместо своего кандидата выбирать тысяцким кого-то пришлого. Зато посадничество, в отличие, от тысяцкого определено включало представителей разных концов. Не поэтому ли Елисея Константиновича не стали включать в эту коллегию, но дали ему тысяцкое?

Таким образом, нам удалось установить, что тысяцкие и до второй четверти XIV в. были боярами. При этом, в XIV в. появляются сведения о Совете господ, должностных лицах Новгорода, в состав которого входят тысяцкие. В 1386 г. тысяцкий уже без участия купеческих старост начинает вершить единолично торговый суд, именуемый теперь в источниках судом тысяцкого.

Выясняется, что т. н. реформа Онцифора Лукинича имела иной характер, чем предположил В.Л. Янин. Межкончанскую коллегию тысяцких проследить сложно, а посадников переизбирали нерегулярно.

Но, все-таки исследованный выше материал ставит не меньше вопросов, чем дает ответов. Неясно, какой характер носили дополнительные тысяцкие, известные из источников за вторую половину столетия. Сколько их было, как они были связаны с коллективным посадничеством? И существующие ныне гипотезы на сей счет на деле, на наш взгляд, не получают надежного обоснования. Тем не менее, предложенная нами гипотеза о появлении в XIV в. старых тысяцких, на наш взгляд, имеет определенные основания и наилучшим образом объясняет некоторые факты новгородской истории. Если это верно, это является дополнительным аргументом в пользу существования в Новгороде того времени Совета господ. Со времен вышеуказанного труда А. И. Никитского, историки не

сомневались, что упомянутый в немецких источниках Совет господ – особый совещательный орган власти высших магистратов республики. По умолчанию они считали его авторитетным, регулярно действующим политическим институтом.

В последнее время, когда старые историографические положения стали подвергаться пересмотру, некоторые исследователи, как мы уже отметили, подвергли данный тезис серьезному сомнению, считая, что речь идет не о политеистических, а о разовых совещаниях. Как мы видели, П. В. Лукин вступил с ними в полемику и достаточно убедительно показал, что из контекста источников видно наличие устойчивой традиции совещания высших городских магистратов, и Совет господ как постоянно действующий совещательный орган власти в Новгороде, безусловно, существовал.

Однако, если еще со второй половины XIV в. число новгородских магистратов стало периодически пополняться за счет старых тысяцких, то новгородский совет должностных лиц не просто функционировал, но и активно расширялся за счет появления новых членов, безусловно упрочняя этими свое положение в политической системе Новгорода. В свое время мы отмечали, что такой процесс в перспективе приводил к затуханию веча — бояре постепенно переходили в совет должностных лиц, а затем как в Полоцке вовсе лишали небоярские слои права формального участия в общественной жизни, оставляя им локальные городские сходы³³².

В Новгороде и Пскове этот процесс еще не достиг таких итогов — в обоих городах старинные местные политические институты были демонтированы под воздействием внешнего фактора — московского завоевания с последующим упразднением вечевого строя. Однако и здесь бояре, издавна занимавшие достаточно видное положение на вече, постепенно объединялись во вневечевой совет должностных лиц, все больше пополняя число городских правителей. И как выясняется, в Новгороде этот процесс начался еще во второй половине XIV в., с

³³² Несин М.А. О социальной организации Новгородского веча. С. 94–96.

появлением межкончанской коллегии из нескольких посадников сразу, а также старых тысяцких остающихся в Совете господ и после снятия с должности. Это, разумеется, не могло не усилить влияние Совета господ над вечниками и не сказаться на положении тысяцкого, власть которого над участниками вечевых собраний тоже, соответственно, должна была стать сильнее. Как мы выяснили, по данным НІУЛ, появляется отдельный суд тысяцких, который прежде тысяцкие вершили вместе с купеческими старостами. Другое дело, что уже в 1386 г. тысяцкие его вершили единолично. Именно поэтому он получил с этого времени зафиксированное в письменных источниках название «суд тысяцкого».

3.2. Новгородские тысяцкие в XV в.

Долгое время в историографии не было создано четкого мнения о развитии института тысяцких в XV в. Отмечалось лишь, что они входили в состав Совета господ — совета должностных лиц города и земли³³³. В XX в. его впервые сформулировал В.Л. Янин. Историк пришел к выводу, что в XV в. тысяцких начинают переизбирать через равные промежутки времени — с 1410–х по 1420–е гг. — ежегодно, а с 1420–х до падения Новгородской республики — дважды в год, при этом, в строго определенное время. Кроме того, сложивших полномочия тысяцких в XV в. после восстания Степанки 1418 г. стали, по мнению исследователя, оставлять в Совете господ, как старых тысяцких. Таким образом, В.Л. Янин создал стройную и наиболее развернутую в современной историографии концепцию развития этого института³³⁴.

Однако, ныне О. В. Мартышин достаточно скептически отнесся к подобным построениям: по его мнению у нас нет достаточных оснований говорить о регулярности этих выборов³³⁵. Проведенное нами исследование по истории новгородских тысяцких в 1410–20 гг. привело нас к аналогичным выводам³³⁶. Таким образом, в современной историографии существуют разные мнения о развитии института тысяцких в XV в.

Под 1404 г. Новгородской IV упоминается тысяцкий Кирилл Дмитриевич (см. Приложение № 1. № 36), который вместе с посадником Александром Фоминичем и новгородским вечем выделяли беглому князю Юрию Смоленскому земли в кормление³³⁷. (Аналогичное упоминание есть и в Никоновской летописи³³⁸. Вообще,

³³³ *Никитский А.И.* Очерки из жизни Великого Новгорода. - С. 201–224.

³³⁴ *Янин В.Л.*: 1)Новгородские акты XII–XV вв. Хронологический комментарий. С. 24–47.; 2) *Тысяцкие*/// С. 458–59.

³³⁵ *Мартышин О.В.* Вольный Новгород. Общественно-политический строй и право феодальной республики. С 199–209

³³⁶ *Несин М.А.* Новгородские тысяцкие в 1410–20 гг./С. 129–131.

³³⁷ НІVЛ. С. 396.

³³⁸ ПСРЛ. Т. 11. С. 191.

данная погодная запись Никоновской летописи предположительно восходит к современному московскому летописанию времен Василия³³⁹, но, как видно, рассказ о поступлении бывшего смоленского князя на Новгородскую службу был заимствован из летописания Великого Новгорода). Но уже в письме Дерпта Ревелю от 13 декабря 1405 г. значатся посадник Есиф Захарьевич и тысяцкий Василий Есифович³⁴⁰ (см. Приложение № 1. № 38). При этом, в документе также упоминаются все посадники и все тысяцкие³⁴¹. Что это за тысяцкие — старые тысяцкие, или представители межкончанской коллегии, не вполне ясно. Любопытен отчет ганзейского посольства за 1406 г., фиксирующий новгородского тысяцкого в составе новгородских господ «Heren», традиционно игравшие ведущую роль в вопросах внешнеполитических торговых связей, хотя при этом, окончательный ответ дающего на ключевые вопросы уже после вечевого совещания. В Новгороде в ту пору возникала так называемая олигархия Совета господ, и роль городского совета, включая тысяцкого, возрастала. Именно к нему несколько раз настойчиво за скорейшим разрешением своего дела обращались делегаты. Хотя конечное решение по важным вопросам все таки без вечевой санкции они принимать не брались³⁴². Кроме того, из того же донесения видно, что тысяцкий по вопросам мира и торговых отношений с ганзейскими городами играл на вече роль председателя, выкликая условия новгородской стороны на Торгу³⁴³ — вероятно, на городской вечевой дворищенской площади, находившейся рядом с Торгом. Так же как и этот тысяцкий, поступил Совет господ в 1409 и 1411 гг., приняв окончательное решения в присутствии веча³⁴⁴. Хотя, не исключено, что

³³⁹ Несин М.А. Борьба за Смоленск в XV веке [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2015.

³⁴⁰ ГВНП. № 48. С. 84.

³⁴¹ Там же.

³⁴² HUB / bearb. von K. Hohlbaum. Halle.: Verlag der Buchhandlung des Waisenhauses, 1876. S.

37

³⁴³ HUB. Bd. I. S. 38

³⁴⁴ HUB. Bd. V. S. 394, 534. Ныне эти источники рассматривал П. В. Лукин, изучая положение новгородских “господ” в XV в. Но его интересовало, именно положение господ в целом, а не функции отдельных их представителей вроде посадников, или тысяцких (См. Напр: *Lukin P.V. The Veche and the “Council of Lords” in Medieval Novgorod. Hanseatic and Russian Data*

некоторые олигархические тенденции давали знать — в 1412 г., ганзейцы жаловались, что новгородские господа их послание спрятали, не поставив о нем в известность купцов и все вече³⁴⁵.

В 1407 году тысяцким был упомянут тот же Василий Нос³⁴⁶. При этом, данный тысяцкий упомянут в источниках и в 1410 и 1411 гг. Первый раз — в связи с тем, что новгородцы начали использовать беличьи шкурки, а также немецкую и литовскую валюту, «а куны отложиша при посадничестве Григория Богдановича, при тысяцкомъ Василие Есиповиче» (текст воспроизводится по НЛЛ мл. – М. Н.)³⁴⁷. Во второй раз — в качестве одного из составителей грамоты Великого Новгорода Колывани³⁴⁸. Но уже в 1412 году степенным тысяцким был Кирилл Дмитриевич, упомянутый в Договорной грамоте Новгорода с Ригой, Юрьевым и Колыванью о взаимном возврате захваченных товаров³⁴⁹. А в 1413/1414 гг. и 1414/1415 гг. в новгородских грамотах Колывани и магистру Ливонского ордена тысяцким назван уже другой человек — Ананий Константинович³⁵⁰. (последняя грамота особенно интересна — в ней не упомянуто участие веча, воля «Всего Новгорода». Как мы отмечали, такие акты появляются как раз в XV в., в период так называемой олигархии Совета господ)³⁵¹. Но уже в 1415 году степенным

// Russian History. 2014. № 4 (41). - P. 458–503).

³⁴⁵ НУВ. Bd. V. S. 556–557.

³⁴⁶ Li— LECUB Bd. IV. Sp. № 1796.S. 280.

³⁴⁷ Цит. По: НЛЛ. С. 402; НЛЛ С. 410.

³⁴⁸ ГВНП. №50. С. 88.Обоснование датировки: Янин В.Л. Новгородские акты XII–XV вв.: хронологический комментарий. С. 98–99.

³⁴⁹ ГВНП. №49. С. 86. Обоснование датировки: Янин В.Л. Новгородские акты XII–XV вв. С. 101–102.

³⁵⁰ ГВНП. №№ 53, 56. С. 90, 91. Обоснование датировки: Янин В.Л. Новгородские акты XII–XV вв.С. 102–104.

³⁵¹ ГВНП. № 53. С. 91. (В ГВНП эта грамота неверно датирована, поэтому ей присвоен младший порядковый номер по сравнению с № 56, хотя та была как раз составлена на год ранее). Несин М.А. Социальная организация Новгородского веча //Прошлое Новгорода и Новгородской земли: материалы научной конференции 17–18 ноября 2011/составитель В. Ф.

тысяцким был Александр Игнатъевич (см. Приложение № 1. № 39) — он торжественно возводит вновь избранного владыку Самсона на полати Св. Софии³⁵², и, по новгородской IV летописи и летописи Авраамки, затем отправился вместе с посадником Андреем Ивановичем «послом» в Москву, сопровождать Самсона на утверждение к митрополиту³⁵³. В.Л. Янин предположил, что он внук Матвея Коски³⁵⁴. При этом, в НІVЛ, а также в летописи Авраамки, в числе новгородских послов назван еще один тысяцкий, уже знакомый нам Василий Есифович. Надо отметить, что он упомянут перед Александром Игнатъевичем. Вероятно, он снова стал степенным сразу после выборов архиерея. Но уже в апреле 1416 года владыку (переименованного во время московской хиротонии в Симеона) встречает новый тысяцкий — Борис Васильевич³⁵⁵ (см. Приложние № 1. № 44). Возможно, Борис Васильевич замещал Василия Есифовича во время его многомесячного отсутствия в Новгородчине.

Примерно к этому времени относятся знаменитые сообщения фламандского рыцаря Жильбера Ланнуа, посетившего Новгород в 1413 году. Историки давно отмечают, что он указал высокое положение в Новгороде богатых, влиятельных бояр, которые правили на тот период Новгородом³⁵⁶. Между тем, как мы уже в свое время отмечали³⁵⁷, речь тут идет не просто о боярах, а именно о высших должностных лицах. Ведь, по Ланнуа, их «d'an en an» избирала община³⁵⁸. Данное выражение часто переводят как ежегодно (что стало одним из основных аргументов гипотезы В.Л. Янина о цикличности выборов посадников и

Андреев. - 2013. = С. 82, 86. Примеч. № 122.

³⁵² НІЛ. С. 405; С II//ПСРЛ, Т. 6. Вып. 1. М., 2000. С. 259., ЛА Стб. 163.

³⁵³ НІVЛ. С. 415; ЛА. Стб. 164.

³⁵⁴ Янин В.Л. Феодальная вотчина. С. 50.

³⁵⁵ НІЛ. С. 406; НІVЛ. С.416.

³⁵⁶ Великий Новгород в иностранных сочинениях XV – начала XX века. М.: Стратегия, 2006. С. 25–26.

³⁵⁷ Несин М.А. Социальная организация Новгородского веча. - С. 82.

³⁵⁸ Великий Новгород в Иностранных описаниях. С. 26.

тысяцких в это время)³⁵⁹. Существует и иная трактовка этого оборота — из года в год, что может означать не буквальное ежегодное переизбрание³⁶⁰. Нам данная точка зрения кажется более правдоподобной, поскольку она соответствует правилам французской грамматики, а, кроме того, как и в XIV, и, как мы увидим, в XV в., тысяцких, как и посадников, далеко не всегда выбирали через регулярные промежутки времени.

Необходимо также иметь в виду, что Ланнуа не знал русского языка и общался в городе лишь с высшими должностными лицами, включая тысяцкого (с этим может быть связаны явно завышенные сведения о боярском землевладении — длина боярских вотчин им, якобы достигало в длину 800 км).

Таким образом, тысяцкий был одним из информаторов Ланнуа, и ему, в том числе, он обязан своими сведениями о Новгороде³⁶¹. Что касается упомянутого за апрель 1416 года тысяцкого Бориса Васильевича, то и он не долго занимал свое место. В письме Дерпта Ревелю от 12 октября 1417 года содержится список новгородской грамоты составленной с участием тысяцкого Кузьмы Терентьевича с предложением прислать послов для заключения старого перемирия³⁶². Согласно летописи Авраамки, мир был успешно заключен в том же году³⁶³. А весной 1418 г., во время восстания Степанки, архиепископ Симеон закликает восставших «да

³⁵⁹ Янин В.Л. Очерки истории Средневекового Новгорода. С. 109. Впрочем, не только у В.Л. Янина: См: *Ключевский В.О.* Сочинения в 8 томах. Т. 2. М.: Международные отношения, 1995. С. 70; *Костомаров Н.И.* Русская республика (Севернорусские народоправства во времена удельно–вечевого уклада. История Новгорода, Пскова и Вятки) . С. 40; Leuschner J. Novgorod. В. S.104. Недавно мы тоже использовали эту трактовку: *Несин М.А.* Социальная организация Новгородского веча. - С. 82.

³⁶⁰ *Балашов Д.* Государство все нам держати. М.: Молодая гвардия, 1985. – 637 С. 443. Ныне у нее тоже есть сторонники: См: *Мартышин О.В.* Вольный Новгород. Общественно-политический строй и право феодальной республики. С. 193–194.

³⁶¹ *Несин М.А.* Социальная организация Новгородского веча. С. 82.

³⁶² ГВНП. № 55. С. 99.

³⁶³ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 164.

подадут благословение степенному посаднику Василию Иосифовичу и тысяцкому Кузьме Терентеевичу»³⁶⁴ (см. Приложение № 1. № 45)

В дальнейшем Кузьма Терентьевич упоминается в нескольких актах – в грамоте Новгорода Риге с требованием суда над Инцей Зашембакой и его братом Артемием (1418–1420 г.)³⁶⁵, и затем вместе с посадником Василием Микитичем (см. Приложение № 1. № 48) — в проекте договора с Ливонским орденом и юрьевским епископом о мире (до 25 августа 1420 г.)³⁶⁶, и в известиях о новгородском посольстве на Нарву 27 января 1421 г.³⁶⁷, и заключенном на том съезде мирном договоре³⁶⁸, а также в новгородской грамоте весны 1421 года с претензией к Юрьеву из-за нарушения условий этого мира³⁶⁹, а также в известии о выборе новгородского епископа Феодосия 1 сентября 1421 года³⁷⁰. Сразу отметим, что эти лица — посадник с тысяцким, определенно занимали должности как минимум больше года подряд — с августа 1420 г. по сентябрь 1421 года. Это склоняет к выводу что и в XV в. срок новгородских магистратов, как и в XIV в., вопреки стройной концепции В.Л. Янина, далеко не был четко очерчен годовыми или какими иными сроками, а должностные лица, если устраивали вечников и умело балансировали в обстановке характерного для вечевого Новгорода постоянного межрайонного соперничества, сохраняли посты относительно долго.

Впрочем, уже в грамотах 1422/23 гг. упомянут новый новгородский

³⁶⁴ НЛ. С. 410.

³⁶⁵ ГВНП.№ 58.С. 102. Обоснование датировки См: *Янин В.Л.* Новгородские акты XII–XV вв. С. 105.

³⁶⁶ ГВНП.№ 59.С. 103. Обоснование датировки См: *Янин В.Л.* Новгородские акты XII–XV вв. С. 106.

³⁶⁷ НЛ. С. 413; НУВ.Vd. VI. № 339.

³⁶⁸ ГВНП.№ 60.С. 104. Обоснование датировки См: *Янин В.Л.* Новгородские акты XII–XV вв.С. 107.

³⁶⁹ ГВНП.№ 61.С. 105. Обоснование датировки См: *Янин В.Л.* Новгородские акты XII–XV вв.С. 107–108.

³⁷⁰ НЛ. С. 414.

тысяцкий — Авраам Степанович (в Грамоте Новгорода Риге о рассмотрении челобитья Данилы Андреева (август 1422–февраль 1423 г.)³⁷¹, и договоре Новгорода с Ганзейскими городами о разрешении спорных дел от 8 февраля 1423 г.³⁷², и грамоте Новгорода о размере поралья и потуг с сирот Терпилова погоста (август 1422 — февраль 1423 г.)³⁷³ (см. Приложение № 1. С. 46). В последнем документе упомянуто «поралье» тысяцкого и посадника, оброк, который шел им от сельского свободного населения. Таким образом, новгородские должностные лица получали оклад³⁷⁴. Должность тысяцкого была официально оплачиваемой. Причем во всех трех документах значится имя степенного посадника Василия Микитича, занимавшего этот пост как минимум с 1420 г. (что опять же не соответствует идее В.Л. Янина о регулярных перевыборах новгородских вечевых магистратов, как тысяцких, так и посадников).

Уже в 1424 году тысяцким значится Аникий Власьевич³⁷⁵ (см. Приложение № 1. № 49). По словам В.Л. Янина, далее, за вторую половину 1420–х по начало 1430–х гг., данных о тысяцких нет³⁷⁶. Однако, это не так. Как отметил Л.А. Бассальго³⁷⁷, этот же тысяцкий упомянут в немецком письме от 9 августа 1426 г.³⁷⁸. При этом, там Аникий Власьевич участвуют в некоем купеческом совещании (очевидно собрании Иванского ста — М. Н.).

³⁷¹ Обнорский П.С., Бархударов С.Г. Хрестоматия по истории Русского языка. Ч. 1. № 38. С. 58.

³⁷² ГВНП. № 62. С.106. Обоснование датировки: Янин В.Л. Новгородские акты XII–XV вв. С. 106.

³⁷³ ГВНП. № 89. С. 154.

³⁷⁴ Данилова Л.В. Очерки по истории землевладения и хозяйства в Новгородской земле в XIV–XV вв., М.: Издательство АН СССР, 1955. С. 66–77.

³⁷⁵ ГВНП. № 75. С. 114.; Обоснование датировки: Янин В.Л. Новгородские акты XII–XV вв. С. 109.

³⁷⁶ Янин В.Л. Новгородские акты XII–XV вв. С. 53.

³⁷⁷ Бассальго Л.А. Новгородские тысяцкие часть II. - С. 53.

³⁷⁸ LUB. Bd. VII. № 511; Бассальго Л. А. Новгородские тысяцкие часть III. - С. 144.

Кроме того, под 1432-1433 г.³⁷⁹ тысяцким упомянут Анания Васильевич³⁸⁰ (см. Приложение № 1. № 50). Под 1434 г. в псковском летописании упомянуты посадник Самсон Иванович и тысяцкий Федор Олисеевич (Елисеевич), которые 22 июля целовали крест на перемирии с Псковом³⁸¹ (см. Приложение № 1. № 51). В немецком списке 1435 г. договорной грамоты с Новгородом с текстом двухлетнего новгородско–ганзейского перемирия 24 июля 1434 г. названы те же самые новгородские должностные лица³⁸². Но уже надписи на серебряном панагиаре новгородской Софийской ризницы указано, что 14 сентября того года она была сделана мастером Иваном при князе Василии Васильевиче, посаднике Борисе Юрьевиче и тысяцком Дмитрие Васильевиче³⁸³. Зимой же 1435/36 г. в числе новгородских воевод в карательном походе новгородцев на Ржеву вновь участвовал тысяцкий Федор Елисеевич³⁸⁴. О происхождении этого лица ничего не известно.

По утверждению В. Н. Бернадского, Федор Елисеевич был никем иным, как сыном Елисея Константиновича, Копорского князя, тоже одно время занимавшего в Новгороде должность тысяцкого³⁸⁵. Однако, об этом родстве нет

³⁷⁹ Обоснование датировки см: *Бассальго Л.А.*: 1) Несколько сюжетов из книги В.Л. Янина «Новгородские акты XII–XV вв.» // НИС. - 2005. - №. 10 (20). - С. 32–34.; 2) Новгородские тысяцкие часть III. - С. 120.

³⁸⁰ ГВНП. № 19. С. 38; *Бассальго Л. А.* Новгородские тысяцкие. Ч. III. - С. 138.

³⁸¹ ПЛ. Вып. 2. М.: Издательство АН СССР, 1955 С. 130.

³⁸² ГВНП. № 64. С. 101.

³⁸³ *Орлов А.С.* Библиография русских надписей XI–XV вв. М.; Л.: Изд-во Академии Наук СССР. 1952. № 216. С. 131.; См. уточнение датировки приведены *Янин В.Л.* Новгородские акты XII–XV вв. Хронологический комментарий. С. 53.

³⁸⁴ НЛ. С. 417–418. *Несин М.А.* Новгородский тысяцкий Федор Елисеевич – один из воевод зимнего похода на Ржеву 1435/1436 гг.: к истории внешней политики Новгорода в период его нахождения у должности и организации новгородского войска в XV в. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2015. — Т. VII. — С. 291-325.

<http://www.milhist.info/2015/12/21/nesin_6> (Дата обращения: 21.12.2015)

³⁸⁵ *Бернадский В.Н.* Новгород и Новгородская земля в XV в. С. 156.

никаких сведений. Очевидно, ученый заключил о нем на основании отчества Федора. Но из новгородских современников Елисея Константиновича можно назвать, к примеру, боярина Елисея Ананьевича, который с не меньшим основанием мог приходиться отцом Федору Елисеевичу, чем копорский князь. Более того, родство Федора с копорским князем представляется сомнительным — как показал В.Л. Янин, копорские князья происходили не от провинциальной элиты новгородской, а из белозерских Рюриковичей³⁸⁶. Елисей Константинович занял в городе на рубеже XIV — XV вв. должность тысяцкого, поскольку тысяцкое в то время не было связано с межкончанским представительством, но существовавшее с 1470-х гг. коллективное посадничество наоборот представляло собой боярскую межрайонную коллегия и внедрение в его состав человека со стороны — не из среды проживавшего в городских районах-концах местной новгородской элиты — неминуемо бы создало конфликтную ситуацию в этом городе и без того славному вечным межрайонным соперничеством. А вот новгородский тысяцкий Федор Елисеевич в 1440-х гг. уже упоминается в грамотах, как посадник³⁸⁷. Поэтому, логичнее его отнести именно к боярству, а не к захудалой безземельной ветви Рюриковичей, перешедшей в Новгороде на положение служилых князей. В Псковской I летописи упоминается в качестве новгородского владычного делегата во Псков некий Антип Елисеевич, сын Елисея, Копорского князя (псковский хронист по ошибке назвал его Алексеевичем)³⁸⁸. Но новгородским посадником этот человек не стал. И о родстве его с тысяцким Федором Елисеевичем нет никаких сведений. Кроме того, В.Л. Янин высказал предположение о тождестве Федора Елисеевича с неким Федором Алексеевичем из духовной Своеземцева середины-второй половины XV в,

³⁸⁶ Янин В.Л. Средневековый Новгород. С. 275–285.

³⁸⁷ ГВНП– №№70–71. – С. 108–109.

³⁸⁸ ПЛ. Вып. 1. М.: Издательство АН СССР, 1955 С. 53.

сохранившейся в позднем списке XVII в.³⁸⁹. Но в настоящий момент эту гипотезу не представляется возможным ни подтвердить, ни опровергнуть.

В договоре лета 1436 г., завершающим период перемирия, названы уже другие посадник и тысяцкий — посадник Борис Юрьевич и тысяцкий Федор Яковлевич³⁹⁰ (см. Приложение № 1. № 53). Те же лица указаны в грамоте начала 1436 г.³⁹¹. Но при этом, если посадник Борис Юрьевич занимал должность еще как минимум с первой половины сентября 1435 г., то тысяцкий вступил в эту должность позднее. В надписи на серебряном панагиаре новгородской Софийской ризницы, как уже говорилось выше, указано, что 14 сентября того года он создан при посаднике Борисе Юрьевиче и тысяцком Дмитрие Васильевиче (см. Приложение № 1. № 52). Этот тысяцкий упомянут также в Данной Толвуйской земли Палеостровскому монастырю на Палий остров с малыми островами. В ней, кстати, упомянут и сын тысяцкого Афанасий Остафьевич. Таким образом, у нас есть сведения о существовании двух тысяцких одновременно³⁹². Кроме того, Дмитрий Васильевич упомянут в рядной Никиты Ивановича с новгородским тысяцким Дмитрием Васильевичем о возмещении последнему убытков от нападения на его ловцов на реке Выге³⁹³, составленной до 1448 г. Тогда он послал своих «ловцов» на купленные им земли, а местная «корела» помешала там ловить рыбу. В 1448 г. он в псковском летописании назван посадником³⁹⁴. Значит, и в этот период, новгородские магистраты, вопреки вышеупомянутой гипотезе В.Л. Янина, переизбирались нерегулярно и несинхронно. Мало того, что при Борисе Юрьевиче должность тысяцкого занимали, по крайней мере, Дмитрий Васильевич и Федор Яковлевич, но так же Борис Юрьевич был посадником как минимум с

³⁸⁹ ГВНП. № 171 С. 111.; Янин В.Л. Новгородские посадники. С. 378.

³⁹⁰ ГВНП. № 67. С. 103.

³⁹¹ ГВНП. № 66. С. 102.

³⁹² ГВНП. № 90. С. 158.

³⁹³ ГВНП. № 290. С. 320.

³⁹⁴ ПЛ. Вып. 1. С. 49

сентября 1435 г. по лето 1436 г., т. е., не менее 9 месяцев, а не полгода, как якобы в это время полагалось занимать посадничество и тысяцкое. С другой стороны, Дмитрий Васильевич занимал должность тысяцкого не только в период посадничества Бориса Юрьевича — в Данной Толвуйской земли Палеостровскому монастырю упомянут посадник Андрей Иванович³⁹⁵.

Похожие ситуации мы будем наблюдать и далее.

В новгородско–немецком договоре 1439 г. упомянуты посадник Исаак Андреевич Борецкий и тысяцкий Анания Семенович³⁹⁶ (см. Приложение № 1. № 55). Тот же тысяцкий указан в ганзейском донесении от 28 декабря того же года о недавнем затяжном конфликте с новгородцами. При этом, тысяцкий Анания Семенович упомянут с другим посадником, Иваном Лукиничом, но, в отличие от посадника, при упоминании тысяцкого подчеркнуто, что он был в то время тысяцким³⁹⁷. Значит, тысяцким Анания Семенович был как минимум при двух посадниках — Исааке Борецком и Иване Лукиниче, вот только ушел он с должности степенного тысяцкого раньше последнего. Тот был посадником и во время написания донесения и во время конфликта, а Анания Семенович был тысяцким лишь во время распри. При этом, согласно донесению, в прошлом³⁹⁸, т. е., в 1438 г. степенным тысяцким был Иван Лукинич (упомянутый за этот год в качестве тысяцкого и в минее)³⁹⁹ (см. Приложение № 1. № 54). Это дало основание предположить возможность датировать этим временем грамоту Новгорода Колывани, составленную с участием тысяцкого Ивана Лукинича и посадника

³⁹⁵ ГВНП. № 90. С. 158.

³⁹⁶ ГВНП. № 68. С. 105.

³⁹⁷ ЛЕСУВ. № 546. S. 393., *Клейнинберг И.Э., Севастьянова А.А.* Уличане на страже своей территории (по материалам ганзейской переписки XV в.) //НИС. - 1984. - Вып. № 2(12) - С. 162–164.

³⁹⁸ Там же.

³⁹⁹ *Гордиенко Э.А.* Варлаам Хутынский и архиепископ Антоний в житиях и мистериях XII–XVI века. СПб.: Альянс — Архео, 2010. С.119.

Федора Даниловича. Хотя исследователь допускал и иные варианты датировки⁴⁰⁰.

К 1441–42 гг. относится грамота Новгорода Колывани, составленная с участием посадника Федора Олисеевича и тысяцкого Семена Тимофеевича⁴⁰¹ (см. Приложение № 1. № 56). (Таким образом, к этому времени бывший тысяцкий, известный из договоров 1434 г. уже стал посадником — М. Н.). Эти же лица названы в договоре Новгорода с Казимиром IV. 1440 г. (по ГВНП — 1440–47)⁴⁰². В.Л. Янин предлагает уточнить его датировку 1441–42 гг., синхронизируя его с грамотой Колыванью, исходя из своей концепции регулярной смены посадников и тысяцких⁴⁰³. Но поскольку меняли их вовсе не регулярно, и сроки были у них неодинаковые, то так уточнять датировку оснований, на наш взгляд, нет. А. А. Зимин отнес этот акт к 1440 г.⁴⁰⁴. Ученый справедливо отметил, что этот документ находится в Литовской метрике перед аналогичным договором с Псковом конца 1440 г. К тому же, по его резонному замечанию, Казимир Ягеллончик в союзе с Новгородом был заинтересован не меньше, чем с Псковом и, надо полагать, заключил с обоими городами договоры примерно одновременно. Именно этот договор, заключенный в конце 1440 г. между Новгородом и Казимиром IV, стал поводом для московского похода на Новгород в 1441 г.⁴⁰⁵. 27 февраля 1448 г. перемирие Новгорода с Ливонией на 5 лет скрепляли уже другие лица —

⁴⁰⁰ ГВНП. № 69. С. 106; *Янин В.Л.* Новгородские акты XII–XV вв. Хронологический комментарий. С. 54.

⁴⁰¹ ГВНП. № 71. С. 109.

⁴⁰² ГВНП. № 70. С. 108.

⁴⁰³ *Янин В.Л.* Новгородские акты XII–XV вв. Хронологический комментарий. С. 54.

⁴⁰⁴ *Зимин А.А.* О хронологии договорных грамот Великого Новгорода с князьями XIII–XV вв. // Проблемы источниковедения. — 1956. — Вып. № 5. — С. 320.

⁴⁰⁵ *Зимин А.А.* Витязь на Распутье. — М., 1992. — С.89. С мнением Зимина солидарен автор этих строк: *Несин М.А.* Новгородские житьи люди в XV в. и их участие в войнах и внешней политике Великого Новгорода в XV в. Часть 1. От рубежа XIV–XV вв. до второй половины 1471 г. - С. 291–292.

посадник Есиф Григорьевич и тысяцкий Карп Савич⁴⁰⁶ (см. Приложение № 1. № 57). Но уже 25 июля того же года мир с Ливонией заключали другие люди — посадник Афанасий Остафьевич и тысяцкий Ефимий Семенович⁴⁰⁷ (см. Приложение № 1. № 58). 1 марта 1450 года Новгород заключил мир с ганзейскими городами на 7 лет с участием опять-таки новых магистратов – посадника Дмитрия Васильевича и тысяцкого Михаила Андреевича⁴⁰⁸ (см. Приложение № 1. № 59). Те же лица названы и в составленной те же годы жалованной грамоте Великого Новгорода Троице–Сергиеву Монастырю⁴⁰⁹.

В сражении под Русой между новгородцами и великокняжеским войском, 3 февраля 1456 г. среди воевод после посадников в новгородском летописании указано имя тысяцкого Василия Пантелеевича⁴¹⁰. Но этот человек во время боя не стоял и не сражался в первых рядах. Сравнительно малочисленный московско-татарский отряд неожиданно налетел с поля, окружил сзади и сбоку застрывших и потерявших бдительность новгородцев и подстрелил под ними коней⁴¹¹. Новгородцы вскоре оказались на голову разбиты, часть из них погибла, включая боярина Есифа Носа и сына одного из городских посадников Афанасия Богдановича, некоторые бояре попали в плен. Но тысяцкий сохранил в таком жестоком побоище и жизнь и свободу и вскоре в конце февраля подписывал с Василием Темным Яжелбицкий мир.

В Яжелбицах во время подписания мира с Великим Московским князем Василием Темным от Новгорода выступали уже известные нам в 1438–39 гг.

⁴⁰⁶ ГВНП. № 72. С. 111.

⁴⁰⁷ ГВНП. № 73. С. 113.

⁴⁰⁸ ГВНП. № 74. С. 114.

⁴⁰⁹ ГВНП. № 95. С. 134–135.

⁴¹⁰ ЛА//ПСРЛ. Т. 16. М.: Языки русской культуры, 2000. С. 194.

⁴¹¹ Несин М.А. Сражение под Русой 3 февраля 1456 г.: место боя и тактика московских войск. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. —2014. —Т. V. —С. 104.

<http://www.milhist.info/2014/06/18/nesin_1> (18.06.2014).

степенной посадник Иван Лукинич и тысяцкие Яков Иванович и Василий Пантелеевич⁴¹² (см. Приложение № 1. № 61). Не стоит путать имя первого тысяцкого с его полным тезкой, который в грамоте отдельно указан, как представитель от житых⁴¹³. Как мы видим, в это время в Новгороде тоже порой было несколько тысяцких. Но по какому принципу их избирали на должности и отправляли в это посольство сказать сложно. Вскоре, (по ГВПН не раньше марта того же года⁴¹⁴, В.Л. Янин допускает, что это могло быть и в другом году)⁴¹⁵ была составлена грамота об окончательных выплатах по условию этого перемирия, скрепленная печатью того же посадника и степенного тысяцкого Михаила Андреевича⁴¹⁶ (известного по договору с Ганзой 1450 г. и грамоте В. Новгорода Троице–Серигиеву монастырю). Под 1459 г. упомянут тысяцкий Василий Казимир⁴¹⁷ (см. Приложение № 1. № 62), в будущем — посадник. Согласно летописи, 11 января 1459 г. Иона отбыл из Новгорода в Москву, а с ним «послы Великого Новагорода к великому князю Василью Васильевичю и Ивану Васильевичю Всея Руси: посадник Новгородчких Федор Яковлич, Иван Офносович, а с владыкою боярин, тысячкый Василей Олександрович Казимир, а от житых послы: Офнос Микулинич Кукас, Киприян Арзубьев»⁴¹⁸. Добавим, что в числе прочих перечисленных владычных спутников он, был наиболее близок к Ионе, так как летописец не относит его к числу послов великого Новгорода, но подчеркивает, что тот поехал «с владыкою».

Ниже, в том же новгородском летописании, после рассказа о хиротонии Ионы в Москве 1 февраля в присутствии архиереев других русских городов,

⁴¹² ГВПН. № 22. С. 34.

⁴¹³ Там же.

⁴¹⁴ ГВПН. № 24. С. 34.

⁴¹⁵ *Янин В.Л.* Новгородские акты. XII-XV вв. С.55.

⁴¹⁶ ГВПН. № 24. С. 34.

⁴¹⁷ ЛА.С. 199

⁴¹⁸ ЛА. - Стб. 198.

сообщается: «честно его архиепископа Иону, чествоваша митрополит Иона, и князь великий Василей Васильевич, и его дети и его бояре князя великого; с честью великою архиепископа владыку Иону и послов Новгородчких и его бояр отпустиша скоро в Великий Новгород в дом святей Софии премудрости Божия»⁴¹⁹. И кроме послов «Новгородчских» к которым, видимо, теперь отнесли помимо посадников и послов от житых, Иону сопровождали «его бояре».

И Василий Казимир несомненно входил в их число. Не вполне понятно, что тут имеется ввиду, владычные «люди», молодцы», владычный полк «больших людей» или самые обычные бояре, которых просто новый владыка Иона сам пригласил поехать с собой в Москву. Будучи тысяцким, Казимир был менее важным делегатом, чем посадники — высшие светские должностные лица Новгорода, но, несомненно, стоял выше послов от житых, не занимавших значимых постов в государстве (последние, впрочем, по-видимому тоже сами были боярами хотя и не обладавшими высокими должностями). Правда, Киприана Арзубьева историки обычно относят к житым. Однако, таковым он назван в позднем источнике — «Словесах избранных, иже суть толковых», составленных на рубеже XV-XVI в., после падения Новгородской независимости и упразднения старинных местных сословий землевладельцев⁴²⁰. В то же время, в новгородском летописании 1470-х гг. Киприан Сергеевич Арзубьев упомянут в числе «бояр»⁴²¹. Современное летописание Московского княжества также относит его к числу бояр - «посадников»⁴²². А его сын Григорий в 1475 г. был старостой Микитиной

⁴¹⁹ Там же. - Стб. 199.

⁴²⁰ См. Напр.: ПСРЛ — М., 2000. - Т. 4. - Ч.1.- С. 510. «Словеса» по ошибке относят к житым и другого новгородского боярина — владычного чашника Еремея: Там же. Ср: *Несин М.А.* Новгородский тысяцкий Федор Елисеевич – один из воевод зимнего похода на Ржеву 1435/1436 гг.: к истории внешней политики Новгорода в период его нахождения у должности и организации новгородского войска в XV в. - С. 312, 323. - Примеч. № 84.

⁴²¹ ПСРЛ — Т. 4. - Ч.1. - С. 446.

⁴²² ПСРЛ. - Т. 26. - С. 238.; ПСРЛ. - Т. 27. - С. 133; ПСРЛ. - М., 2000. - Т.24. - С. 192.

улицы⁴²³. Странно было бы, если бы уличанским старостой назначили житего человека, когда как наибольшим авторитетом в городе, в том числе и на уличанском уровне, пользовались бояре. Именно представители высшего, боярского сословия, а не житьи и не купцы, издавна выступали единоличными заказчиками городских церквей, в том числе и возведенных на улицах. Но поскольку Киприан и Григорий никогда не были высшими должностными лицами — посадниками и тысяцкими, которые во время посольств во второй половине XV в. представляли бояр, то они иногда шли в составе новгородских делегаций как бы от лица житых⁴²⁴. Это не был уникальный случай в новгородской истории. В обеих грамотах, скрепляющих Яжелбицкий мир, значатся представители «от житых»⁴²⁵. Но они тоже не были житыми. В другой новгородской грамоте великому князю Василию Васильевичу об окончательной расплате по Яжелбицкому договору, с обязательством очистить залоги согласно Демонского докончания эти же лица упоминаются как «бояре новгородские»⁴²⁶. В Новгороде были случаи, когда представители одной социальной группы представляли другую. Известно, что тысяцкие в торговом суде, в который формально не могли

⁴²³ ПСРЛ. - М., 2000. - Т. 6. - Вып. 2 — С. 143.; Повесть о поездке Ивана III в Новгород «миром» 1475 г. с точной датировкой великокняжеских остановок и сообщениями о прибывающих к нему новгородцах, очевидно, было составлена по записям великокняжеского походного дневника. В Н. Бернадский, в связи с тем, что в повести подробно фиксируются даты великокняжеских пиров у новгородских бояр и сделанные на них хозяевами подарки, справедливо заключил, что это — результат каждодневных записей великокняжеских дьяков. (*Бернадский В.Н.* Новгород и Новгородская земля в XV в. - С.296. - Примеч. № 24).

⁴²⁴ Поэтому московском летописании — а возможно и в походном дневнике великого князя, фиксирующего его поход на Новгород 1477/1478 гг, сын Киприана, многократно представлявший в новгородских делегатов житых, по ошибке отнесен к этому сословию (ПСРЛ. - М., 2000. - Т. 25. - С. 322). Но в Новгороде боярский статус переходил по наследству, Григорий Киприанович не мог быть житым. Очевидно, это было следствием ошибки, или незнания некоторых новгородских реалий.

⁴²⁵ ГВНП. - М.; Л., 1949. - № 22-23. - С. 39, 41.

⁴²⁶ Там же. - № 24. - С. 43-44.

«вступаться» посадник с боярами, одно время выступали «от житых и черных» людей⁴²⁷, хотя сами на деле никак не могли относиться ни к тем ни другим одновременно а, по-видимому еще в XII в., принадлежали, как и сотские, к боярам, а со второй половины XIII в. достоверно известно что они происходили из знатных семей⁴²⁸. Но, тем не менее, бояре, представлявшие житых, несомненно, стояли ниже новгородских должностных лиц, посадников и тысяцкого Казимира. Что это были за владычные бояре? Почему во множественном числе они упомянуты уже в связи с описанием приема в Москве, а в рассказе об отъезде архиепископа из них назван тысяцкий? Дело в том, что они сопровождали владыку в качестве его свиты, а не делегатов от Новгорода. Но поскольку Казимир был по совместительству новгородским тысяцким, обладателем одной из высших должностей в Новгороде, его в отличие от иных владычных бояр новгородский летописец упомянул в числе спутников архиепископа еще в рассказе об их отъезде из города, однако отделил от «послов Великого Новагорода».

Новгородский летописец на первый взгляд описывает поездку Ионы и его спутников в Москву в очень светлых тонах — так 1 февраля архиепископ был поставлен митрополитом, 1 марта в присутствии ряда епископов, как его и сопровождавших его бояр и новгородских послов потом чествовали митрополит Иона, великий князь Василий Васильевич, его сыновья и бояре, а затем их «отпустиша скоро» обратно в Новгород. Но в тоже время летописный рассказ выглядит достаточно интригующе. Новгородцы издавна сами себе выбирали архиереев из среды своего областного, или городского духовенства, а московские митрополиты всегда безоговорочно утверждали их избранников. Но к этому

⁴²⁷ ПСРЛ. - Т. 3. - С. 508, 558.

⁴²⁸ См. напр: *Несин М.А.*: 1) Первые известия о новгородских тысяцких (до конца XII в//Клио. - 2014 — Вып. № 9 (93). - С. 20-22; 2) Новгородские тысяцкие в XIV веке//Вестник УДГУ. Вып № 3. 2014. - С. 42.Ныне с этими нашими выводами согласился В. И. Таланин: *Таланин В.И.* Древнерусская Доваряжская аристократия X-XVI вв. и ее потомки: генеалогическое исследование. - Запорожье.; Издательство ЗНУ, 2015. - С. 28-29. Примеч. 56.

новгородскому святителю и его боярам включая Василия Казимира, и новгородским послам проявляли не малый интерес не только великий князь и митрополит, но и великокняжеские бояре и сыновья. Причем, принимали с честью и скоро отпустили. Именно «отпустиша»⁴²⁹. Значит, держали? Или имели намерения задержать?

В новгородском житии Ионы есть такой эпизод. Как-то Иона поехал в Москву к великому князю. Непокойно было у него на душе и за 60 поприщ от Москвы он дал обет по возвращении построить в Новгороде церковь во имя московского святого Сергия Радонежского. В Москве пожилого святителя торжественно и ласково встретили бояре, митрополит, сыновья Василия Темного. Сам великий князь тоже оказал ему очень теплый и уважительный прием, но всячески задерживал его в Москве, так как был очень сердит на Новгород. Но как-то раз, принимая Иону в присутствии митрополита — того самого митрополита Ионы, что его хиротонисал — и сообщил, что очень недоволен поведением новгородцев, которые мало оказывают ему уважения, но завели дружбу с его недругами литовцами. И даже сказал новгородскому владыке, что намерен за это пойти на его паству войной. Однако, Иона Новгородский сумел отговорить Василия Темного от этого, после чего тот с большими почестями отпустил его в Новгород⁴³⁰.

Правда этот эпизод в житие оказывается несколько смещен во времени — согласно данному памятнику, Иона ездил в Москву уже после приезда Василия Темного в Новгород вместе с сыновьями в начале 1460 года⁴³¹, хотя на самом деле, в Москве Иона был при жизни Василия Темного только однажды — зимой 1459 г.

⁴²⁹ ПСРЛ. - Т. 16. - Стб. 199.

⁴³⁰ Библиотека литературы Древней Руси. Т. 7. Вторая половина XV в. Спб.: Наука, 1999. С. 244-249. (Подготовка текста, перевод и комментарии М. В. Рождественской).

⁴³¹ Там же. С. 242-245.

во время своего поставления у митрополита⁴³². К этому времени и следует отнести этот сюжет — ведь именно после этой поездки, той же весной 1459 г., архиепископ, согласно сведениям новгородской летописи, действительно возвел у себя на новгородском владычном дворе храм во имя Сергия Радонежского⁴³³.

Однако, стоит заметить, что, по Житию, Иону принимают в Москве те же самые лица, что и в летописном рассказе. И за некоторое время до поездки архиепископа новгородцы по договоренности с польским королем и великим князем Литовским Казимиром Ягеллончиком посадили у себя на «пригороды» литовского князя Юрия Лугвинича. Поэтому, скорее всего, в целом житийный сюжет отчасти правдив. Надо полагать, Иона не спроста выбрал время для поездки в Москву после своего избрания — вместе со своими владычными боярами — Василием Казимиром и другими, а также прочими спутниками - послами Великого Новгорода — он хотел предотвратить возможный военный конфликт между великим князем и Новгородом. По мнению В. О. Ключевского, житие Ионы было создано в 1472 г. На это, по верному замечанию исследователя, указывает заключение повести, что заканчивается второй год со смерти владыки, а его тело до сих пор не издает запах тления⁴³⁴.

Согласно точки зрения М. В. Рождественской, этот памятник относится к концу XV в., и был создан незадолго после смерти Ионы в 1470 г.⁴³⁵. В тоже время согласно наблюдениям Я. С. Лурье, оно было написано после Стояния на Угре

⁴³² Второй раз он поедет туда уже после вокняжения Ивана III, а в последние месяцы жизни Василия Темного так и не прибудет в Москву к досаде последнего. (*Алексеев Ю.Г.* Под знаменами Москвы. С. 101-102)

⁴³³ ПСРЛ. - Т. 16. - Стб. 199.

⁴³⁴ *Ключевский В.О.* Древнерусские жития святых как исторический источник. М.: Типография Грачева и К., 1871. С. 184-188.; Ныне его поддержал А.А. Горский. (*Горский А.А.* Москва и Орда. М.: Наука, 2000. С. 176).

⁴³⁵ Библиотека литературы Древней Руси. – Т. 7. – С. 516.

1480 г.⁴³⁶.

Но, на мой взгляд, пророчество Ионы об освобождении Руси при Иване III от власти «ордынских царей» относится не к Стоянию на Угре (которое в русских средневековых памятниках никто не ассоциировал со свержением татарского ига⁴³⁷), а к летней победе москвичей над ордынцами в 1472 г., когда Иван III перестал платить дань Ахмату и показал, что русская служилая конница не боится ордынских интервентов.

На некоторые события, имевшие место в 1472 г., вероятно, намекает и предостережение Ионы, что дети Василия Темного могут перессориться⁴³⁸. Известно, что в сентябре того года умер князь Юрий Дмитровский, завещавший свой удел своим братьям — Ивану III, Андрею Большому Углицкому и Борису Волоцкому. Но Иван III все владения перевел в государственную собственность, т.е., присвоил себе. До открытого разрыва между братьями дело не дошло, но, тем не менее, несомненно, этот инцидент увеличил напряженность в их отношениях.

Стоит заметить, что, составитель жития в целом неплохо разобрался в новгородской истории XV в. Он помнил о нашествии Витовта на Порхов в 1428 г., а также о двух московских походах на Новгородскую землю при архиепископе Евфимии II⁴³⁹ (а их действительно было 2 — в 1441 и 1456 гг. — М. Н.) А также, как я отмечал выше, он очень точно перечислил состав лиц, принимавших в Москве Иону, а также помнил об имевших место перед этой поездкой новгородско-литовских сношениях и возведенной в Новгороде Ионой церкви Сергия Радонежского после возвращения из Москвы. Однако, летописями он, очевидно не пользовался — иначе бы не сместил во времени поездку Ионы в Москву. Следовательно, он полагался на личные воспоминания, или живую

⁴³⁶ Лурье Я. С. Житийные памятники как источники по истории присоединения Новгорода // Труды Отдела древнерусской литературы. — СПб., 1993. — Т. 48. — С. 192.

⁴³⁷ Горский А. А. Москва и Орда. - С. 183-185.

⁴³⁸ Библиотека литературы Древней Руси. – Т. 7. – С. 246-247.

⁴³⁹ Там же. - С. 231-243.

память старших современников.

Поэтому рассказ Жития о поездке Ионы в Москву весьма ценен и, надо думать содержит рациональное зерно. Из него становится понятным почему князь, митрополит, великокняжеские сыновья и бояре великого князя продержали новгородских гостей какое то время в Москве, но скоро «отпустиша» назад. Как именно на самом деле Иона и его бояре удержали Василия Темного от разрыва с Новгородом, не известно. Едва ли новгородский архиепископ в самом деле умиротворил московского князя своими вышеописанными пророчествами (которые скорее всего были приписаны ему задним числом на основе реально свершившихся вышеуказанных событий 1472 г.)⁴⁴⁰. Тем не менее, их миссия

⁴⁴⁰ По мнению А. А. Горского, автор повести наоборот, сообщал о еще не исполнившихся предсказания Ионы, иначе по словам ученого, он «подчеркнул бы, что пророчества Ионы сбылись; не сделать это - значит упустить возможность возвеличить дар предвидения своего героя» (*Горский А.А.* Москва и Орда. М., 2003- С. 176. - Примеч. № 88). Но вместе с тем, новгородский агиограф по-видимому не преследовал ту же цель, что и авторы житий Михаила Клопского и даже Зосимы и Савватия Соловецких. Он предоставлял современникам возможность самим задуматься и сделать надлежащие выводы. Примечательно, что в житии Ионы совершенно опущена история литовской партии, которая еще при жизни Ионы добилась приглашения в Новгород в качестве литовского наместника Михаила Олельковича (прибывшего из Киева всего лишь несколько дней спустя после смерти архиепископа, а также не сказано о походе Ивана III на Новгородскую землю 1471 г. Но зато еще на приеме у Василия Темного Иона якобы заплакал и сказал: «Кто озлобит людии моих толикое множество или кто смирить таковое величество града моего, аще не усобицы их смятуть их и разделение их низложить их, и леть неправды расточить их, и лукавство зависти развеет их. Обаче во дни моя да дасть Господь мир и тишину и благословение людемь моимь» (Библиотека литературы Древней Руси. – Т. 7. – С. 247). Здесь содержится достаточно прозрачный намек на памятные новгородцам в 1472 г события конца 1470-1471 гг. когда литовская партия, в том числе и с помощью нанятых бандитов стала на вече требовать от сограждан, чтобы новый владыка Феофил не ездил на хиротонию в Москву, а с Литвой заключен союзнический договор, согласно которого Новгород переходит под покровительство Казимира IV, после чего весной 1471 г. Иван III и разорвал «мир» с Новгородом и пошел войной на его владения. И, хотя автор житийной повести не сообщает, сбылись ли эти слова владыки, но для новгородцев, живших в 1472 г, они абсолютно не нуждались ни в каких комментариях. Таким образом, Ионе были задним числом приписано

прошла успешно.

В Москве «владычный» боярин Василий Александрович Казимир повидал первых лиц Московского княжества и был участником важных дипломатических переговоров.

Иона, Василий Казимир и другие новгородские делегаты прибыли в Новгород 6 марта. Новгородцы, а также представители духовенства торжественно встретили их у церкви Св. Ильи на Славне⁴⁴¹, стоявшей на въезде в город со стороны Москвы и Городища.

Несмотря на то, что Иона с Василием Казимиром и другими своими спутниками смогли избежать конфликта с Москвой, все равно, определенные выводы архиепископ для себя сделал. Той же весной он предпринял небывалый шаг — заложил на владычном дворе храм, посвященный в честь знаменитого московского святого, Сергия Радонежского⁴⁴². Прежде этот святой в Новгороде не почитался⁴⁴³. В этом отношении Иона опередил саму Москву, так как даже в

предвидение событий, реально произошедших в 1470-1471 г. Тоже самое, по-видимому следует отнести к предсказанию свержения татарского ига и, вероятно, предостережениям о возможных распрях между сыновьями Василия Темного.

⁴⁴¹ ПСРЛ. Т. 16. Стб. 199.

⁴⁴² Там же.

⁴⁴³ Несколько иного мнения придерживается О. В. Кузьмина (*Кузьмина О.В.* Республика Святой Софии. - С. 306-307.). Она опирается на составленную еще при прошлом владыке Жалованную грамоту Великого Новгорода Троице-Сергиеву монастырю на беспошлинный провоз товаров по Двине. Кроме того, исследовательница упоминает сказку, записанную поморским сказителем начала XX в. Б. Щергиным о том, что новгородцы из московских святых «боятся» только «рыжебородого». Однако тут, скорее, нужно вести речь о политико-экономических контактах с богатым и влиятельным московским монастырем, а не о почитании основателя и небесного покровителя этой обители. Что касается сказки Щергина, то она не может свидетельствовать о почитании Сергия Радонежского в Новгороде до Ионы. Ведь не ясно к какому периоду относится возникновение этого предания. Не исключено, что ко временам того же Ионы поставившего церковь во имя вышеуказанного московского святого. На русский север это предание могло попасть в измененном виде. Поэтому ссылаться на него как на достоверный источник о почитании новгородцами этого святого до времен Ионы на мой взгляд,

Московском княжестве тогда не было ни одного храма, специально посвященного этому святому.

Согласно той же ЛА, 1 февраля 1461 г. Новгород и Псков заключил с Ливонским Орденом перемирие на 5 лет, а Новгород представляли посадник Иван Лавреньтевич и вышеупомянутый тысяцкий Михаил Андреевич⁴⁴⁴. В том же году⁴⁴⁵ в грамоте об уплате черного бора фигурирует уже другой посадник — Афанасий Остафьевич и тот же степенной тысяцкий Михаил Андреевич⁴⁴⁶. Также упомянуты «все старые тысяцкие»⁴⁴⁷. То есть, те, кто уже сложил тысяцкое, но остался в Совете господ. И на этот раз посадник и тысяцкий вовсе не были переизбраны одновременно, тысяцкий Михаил Андреевич (даже при том, что в 1459 г. сложил с себя тысяцкое в пользу В. Казимира) занимал должность как минимум при двух посадниках — Иване Андреевиче и Афанасии Остафьевиче.

Как отметил В.Л. Янин, во время пожара 1462 г., охватившего левобережный новгородский Людин конец, упоминается и сгоревший двор на Добрыниной улице тысяцкого Луки Федоровича (сына бывшего тысяцкого Федора Яковлевича, ставшего в то время уже посадником)⁴⁴⁸.

18 марта 1466 года в договоре Новгорода с Ганзой упомянут тот же посадник Афанасий Остафьевич и тысяцкий Михаил Исакович⁴⁴⁹ (см. Приложение № 1. № 63).

А уже в договоре от 10 апреля 1468 г. названы посадник Иван Лукинич и

не корректно.

⁴⁴⁴ ЛА С. 204.

⁴⁴⁵ Обоснование датировки См. *Янин В.Л.* Новгородские акты XII-XV вв. Хронологический комментарий. С. 185.

⁴⁴⁶ ГВНП. № 21. С. 30

⁴⁴⁷ Там же.

⁴⁴⁸ *Янин В.Л.* Новгородская феодальная вотчина. С. 175.

⁴⁴⁹ ГВНП. № 76. С. 116.

тысяцкий Трифон Юрьевич⁴⁵⁰ (см. Приложение № 1. № 64). Эти же лица названы в заключенной в этом же году⁴⁵¹ грамоте Великого Новгорода Соловецкому монастырю⁴⁵². Но уже в заключенном 15 августа того же года договоре с Выборгом степенной посадник был уже Яков Федорович. Тысяцким же по-прежнему значится Труфан Юрьевич⁴⁵³. Не исключено, что бывший посадник Иван Лукинич до середины августа скончался. Он активно участвовал в новгородской политике еще за 30 лет до этого, будучи сперва тысяцким, а потом посадником.

В договорной грамоте Новгорода с Казимиром IV 1471 г. упомянут степенной тысяцкий Василий Максимович⁴⁵⁴ (см. Приложение № 1. № 65).

Он же упомянут в коростынском договоре 11 августа 1471 г. и осенней⁴⁵⁵

⁴⁵⁰ ST/ utg. Rydberg. Delen III. Stockholm.: P.A. Norstedt, 1895. № 512. S.292–293.

⁴⁵¹ Обоснование датировки Смб Янин В.Л. Новгородские акты. XII-XV вв. С. 253. Собственно говоря, ученый датировал этот акт во многом на основе рассматриваемых в данной работе грамот 1468 г. В весенней посадник Иван Лукинич еще сохраняет свою должность, а в августовской назван уже иной степенной посадник.

⁴⁵² ГВНП. № 96. С. 153.

⁴⁵³ ST.Delen III. №512. S.294–296.

⁴⁵⁴ ГВНП. № 77. С.117.

⁴⁵⁵ В.Л. Янин склонен относить грамоту к лету, ко времени Коростынского мира. *Янин В.Л.* Новгородские акты XII-XV вв. Хронологический комментарий. С. 192-193. Ведь в это время в Новгороде, по его мнению, согласно тогдашним правилам, должна была произойти смена указанных в документе посадника и тысяцкого. Но, как уже говорилось выше, в то время их смены происходили нерегулярно. В этой связи грамоту могли составить и позднее, но, несомненно, до 15 декабря, когда был хиротонисан «нареченный» (ГВНП. № 98. С. 154). По-видимому, эта грамота была составлена осенью, когда в Новгород пришла весть о победах великокняжеской рати на Двине. Ведь, согласно летнему Коростынскому договору, великий князь уступал новгородцам все спорные земли «за волоком», включая Пермь (ГВНП № 26. С. 44), которую, однако, вместе с рядом других северных земель те вновь передавали Московскому княжеству согласно грамоте Двине о сложении крестоцелования (*Несин М.А.* Новгородские житыи люди в XV в. и их участие в войнах и внешней политике Великого Новгорода в XV в. Часть 1. От рубежа XIV-XV вв. до второй половины 1471 г — С. 284-308).

грамоте Великого Новгорода о сложении крестоцелования с Двинской земли вместе с посадником Тимофеем Остафьевичем⁴⁵⁶, и в договоре с Ганзой конца апреля–мая 1472 г. вместе с посадником Григорием Михайловичем⁴⁵⁷.

Таким образом, этот тысяцкий занимал должность около года подряд как минимум, при двух посадниках. При этом, он сумел удержаться на должности и при торжестве пролитовской группировки, стремившейся сохранить новгородскую независимость в союзе с Литвой, и при победе сторонников мира с Москвой, поднявших голову после новгородского поражения на Шелони и склонивших новгородцев попытаться замирился с великим князем Иваном III.

18 ноября 1475 года Ивана III встречают посадник Василий Ананьевич и тысяцкий Василий Есифович Носов⁴⁵⁸ (см. Приложение № 1. № 68). В те же дни в качестве старых тысяцких упомянуты некий Матвей Селезнев и Андрей Исаков⁴⁵⁹ (см. Приложение № 1. № 66-67). Кроме того, в грабежах представителей московской партии обвинялся боярин Павел Лукинич Телятев⁴⁶⁰, известный в списке тысяцких⁴⁶¹ (см. Приложение № 1. № 72). Этот же человек известен среди «рядцев» в грамоте тех лет Славенского конца Ивану Губареву на размежевания земель того с владениями Савво–Вишерского монастыря⁴⁶². 19 декабря того же года этот тысяцкий также (как В.Л. Янин полагает — ошибочно⁴⁶³) назван уже степенным посадником⁴⁶⁴. Хотя в принципе, он временно мог, вероятно, занять эту должность — ведь 26 ноября после Великокняжеского суда на Новгородском

⁴⁵⁶ ГВПН № 26, 98. С. 44, 154

⁴⁵⁷ *Хорошкевич А.Л.* Русские грамоты 60–70 гг. XV вв. из бывшего Рижского Архива // АЕ за 1965 г. – С. 332–333.

⁴⁵⁸ ПСРЛ. Т. 12. С. 160.

⁴⁵⁹ ПСРЛ. Т. 12. С. 160. СII С. 246.

⁴⁶⁰ Там же.

⁴⁶¹ ПСРЛ. Т. 23. С. 166.

⁴⁶² ГВНП. № 122. – С. 168.

⁴⁶³ *Янин В.Л.* Новгородские акты XII–XV вв. С. 56.

⁴⁶⁴ СII. С. 204; МЛС. С. 307.

Городище посадник Василий Ананьевич был схвачен и увезен в Москву в кандалах. А уже 11 января 1476 г. Василий Есифович назван снова тысяцким, а посадником – Фома Андреевич⁴⁶⁵.

Но был ли в декабре 1475 года Василий Есифович временным посадником или нет — он сумел сохранить свою должность тысяцкого в сложной политической обстановке — до суда на Городище в городе наибольшим влиянием пользовалась пролитовская группировка. Но Иван III сумел воспользоваться новгородскими древними межрайонными соперничествами, прислушиваясь к жалобам на лидеров литовской партии новгородцев всех слоев⁴⁶⁶ из промосковской партии, сильно ослабил положение последней. После этого в городе на некоторое время утвердилась власть промосковской партии, считавшей Ивана III своим защитником. Но Василий Есифович по-прежнему какое-то время был тысяцким и при промосковской партии. В Грамоте Великого Новгорода Троице–Сергиевому монастырю 1477 г. степенным посадником уже, впрочем, называют Михаила Семеновича, а тысяцким – Федора Лукиничу⁴⁶⁷. А в ноябре–январе 1477–78 гг. в переговорах с Иваном III участвуют уже степенной посадник Фома Андреевич и тысяцкий Василий Максимович⁴⁶⁸, знакомый нам по документам 1471–72 гг. Этот тысяцкий стал последним новгородским тысяцким. Иван III потребовал упразднить эту должность, наряду с посадничеством и с вечевым органом. Кроме того, в летописях под 1475/77 гг. в качестве

⁴⁶⁵ СП. С. 204

⁴⁶⁶ Иногда, впрочем, этот суд Ивана III изображается как заигрывание с городской и сельской беднотой, используя ее классовую ненависть к боярскому самовластью (См. Напр.: *Алексеев Ю.Г.* Под знаменами Москвы. М.: Мысль, 1992. С. 244) Но известно, что и во время городищенского «стояния» и после него к Ивану III лично ходило жаловаться на своих пролитовских недругов и много промосковских бояр. Некоторых даже новгородцы за это потом убили на вече. (*Несин М.А.* Новгород 1470–х годов. Соотношение внешнеполитических исканий с преданностью своей «старине»//Новгородика 2010. - 2011. - Ч.1 - С. 206, 213. Примеч. 25).

⁴⁶⁷ ГВНП. № 101. С. 164.

⁴⁶⁸ СП. С. 210.; ПСРЛ. Т. 12. М., 2000. С. 175; МЛС С. 314.

нетитулованных бояр упомянуты братья Василий и Лука Федотьины–Полинаруины, один из которых — Василий известен в списке тысяцких⁴⁶⁹.

В январе 1478 г. Иван III вступил в Новгород и демонтировал новгородский вечевой уклад вместе с выборными вечевыми магистратами, в числе которых одно из виднейших мест принадлежало новгородским тысяцким. С этого времени существование института новгородских тысяцких закончилось.

⁴⁶⁹ ПСРЛ. 25. С. 307.; СП. Стб.246–250.

Глава 4. Генеалогия, имущественное положение и функции новгородских тысяцких.

Прежде генеалогия тысяцких и их имущественное положение специально комплексно не исследовались. Вместе с тем, как мы уже упоминали выше В.Л. Янин высказал гипотезы о родственных связях некоторых из них⁴⁷⁰.

Л. А. Бассальго привел данные о размерах землевладения некоторых последних тысяцких новгородской республики и их потомков⁴⁷¹.

Тем не менее, до сих пор не было создано исследования об имущественном положении тысяцких и их генеалогии. К сожалению, данных по этому вопросу у нас немного. Тем не менее, они свидетельствуют, что тысяцкие как правило происходили из богатых и влиятельных семей. А во второй половине XIV в, как отметил В.Л. Янин, один из бояр — Машковых (вероятно, внук Машка) с уличанами Ильиной улицы заказал строительство церкви Спаса на Ильиной улице⁴⁷².

Некоторые из них, а также их дети и внуки даже строили храмы.

К примеру, в 1185 г. НПЛ упоминает имя Миронегга, но еще без титула тысяцкого, который заложил каменную Вознесенскую церковь на Прусской улице в присутствии самого князя⁴⁷³. Выше мы предположили, что он в то время не занял должность тысяцкого. Тем не менее, он был богатый и влиятельный человек — храмы на улицах обычно единолично заказывали видные бояре. И пользовался большим расположением князя.

Кроме того, в 1345 г. летописи сообщают об Андрее, сыне тысяцкого, заказавший перестройку церкви Параскевы–Пятницы⁴⁷⁴. Видимо, это был уже взрослый и финансово независимый сын Авраама (правда, в поздней НПЛ у него

⁴⁷⁰ Янин В.Л. Новгородская феодальная вотчина. С. 50.

⁴⁷¹ Бассальго Л.А. Новгородские тысяцкие. Часть III.- С. 131.

⁴⁷² Янин В.Л. Новгородская Феодальная вотчина. С. 45,50.

⁴⁷³ НПЛ. С. 38, 228.

⁴⁷⁴ НПЛ. С. 100, 357.

указано отчество Борисович, поэтому, как было сказано выше не исключено, что в 1345 г. тысяцкое на какое-то время занял некий Борис)⁴⁷⁵.

Во второй половине XIV в. внук тысяцкого Машка вместе с уличанами возводил сохранившийся до наших дней храм Спаса Преображения на Ильине улице. А бывший тысяцкий Богдан Обакунович, став «братией... уличаны» выстроил там за свой счет храм Св. Симеона на Чудинцевой улице⁴⁷⁶. Из этого можно заключить, что тысяцкие относились к весьма влиятельным в городе и на своих улицах боярским кланам. При этом, можно предположить родство некоторых тысяцких XIV-XV вв. с видными боярскими семьями. Так, по мнению В.Л. Янина, тысяцкий Василий и Александр Игнатьевич и тысяцкий Дмитрий Микитич были потомками Матвея Варфоломеевича Коски, знаменитого неревского боярина из рода Мишиничей⁴⁷⁷.

Тысяцкий и посадник второй половины XV в. Василий Александрович Казимир приходился дядей по материнской линии двум репрессированным Иваном III видным неревским боярам – Василию Губе Селезню и Матвеем Селезневу, а также боярам Михайловичам, участвовавших в торжественных встречах Ивана III во время похода миром на Новгород 1475/1476 гг.

Известно, что в городе Казимиру принадлежал Казимиров сад в Неревском конце⁴⁷⁸. Старое письмо новгородских писцовых книг Водской пятины сохранило упоминание двух приморских волостей Казимира. Первую изучил В. Н. Бернадский⁴⁷⁹.

Можно добавить, что деревня «Кумолово» - упраздненный поселок Куммолово Ломоносовского района Ленинградский области, р. Сись — Систа,

⁴⁷⁵ ННПЛ //ПРСЛ. Т. 3. СПб.: издание Археографической комиссии, 1841. С. 225.

⁴⁷⁶ См. Там же.

⁴⁷⁷ Янин В.Л. Новгородская феодальная вотчина. С. 45,50.

⁴⁷⁸ Лавочные книги великого Новгорода 1583 г // Предисл. и ред. СВ. Бахрушина. - М., 1930 - С. 170.

⁴⁷⁹ Бернадский В.Н. Новгород и Новгородская земля в XV в. - С. 99.

расположенная на ней деревня Райково «близко от моря» - Большой Райково, от которой напрямик действительно около 5 км. до побережья Финского залива. В то же время Урмизно, находящееся ниже по течению Систы в непосредственной близости от Райково, во времена Новгородской независимости принадлежало уже другому лицу⁴⁸⁰. Деревня Осиновая Лука (излучина) на р. Систы у моря очевидно располагалась в нижней части реки, ниже Урмизно, где Систа круто поворачивает к востоку и течет параллельно побережью залива, на расстоянии полутора км от него. Две деревни в устье систи «у моря» - безымянная и Петрино — соответствуют нын. Систино-Палкино и Мустово. Все эти топонимы ныне относятся к тому же Ломоносовскому району Ленинградской области.

Вторая волость, наиболее подробно изучена А. С. Таракановой-Белкиной и В. Н. Бернадским⁴⁸¹. Некоторые тамошние села Казимира также хорошо соотносятся с современными топонимами — Котел — Котлы, Ундуево на р. Суме — Ундова, Рятель, Рядетель на той же р. - Ряттель, Вердея у оз. Глубокого — Вердия, Валговичи — Волговицы (писцовую книгу составляли московские писцы, которым было не присуще характерное для древненовгородского диалекта «цоканье» и «чоканье»), деревня Черная на одноименной реке у моря — Косколово, расположенное у впадение р. Черной в Финский залив. А Лужичи на море - Лужицы у побережья Финского залива. Все вышеназванные топонимы относятся к Кингисеппскому району ленинградской области.

Земли в Каргальском и Тодоложском погосте, где были владения Василия Александровича Казимира, после него принадлежали великому князю, а потом

⁴⁸⁰ Новгородские писцовые книги, изданные Археографическою комиссиею. Т. 3 Переписная оброчная книга Вотской пятины, 1500 года. 1 половина. СПб:Типография В. Безобразова, 1868. С. 520.

⁴⁸¹ *Тараканова-Белкина С.А.* Боярское и монастырское землевладение в новгородских пятинах в домосковское время. М., 1939. С. 51.; *Бернадский В. Н.* Новгород и Новгородская земля в XV в. С. 99.

были розданы им в поместное владение служилым людям⁴⁸². Не исключено, что князь их присвоил себе в 1481 г., но потом, около 1490-х гг. начал раздавать помещикам наряду со многими другими участками Новгородской земли. Послужилец Василия Казимира Афанасий Иванов входил в состав служилых людей «Ивангородцев». В 1500 г. он значится наряду с другими бывшими послужильцами новгородских бояр владельцем села в Воздвиженском Опольском погосте⁴⁸³ на западе нын. Ленинградской обл.

Кроме того, Л.А. Бассальго собрал сведения о землевладении новгородских тысяцких и их детей по данным «старого письма» новгородских писцовых книг. Это, по его мнению, позволяет составить представление о характере землевладения новгородских тысяцких во времена Новгородской независимости. Ниже мы приводим этот список, сохраняя орфографию и пунктуацию Бассальго — в скобках приведены количество обож, которыми владел землевладелец, а курсивом обозначены потомки тысяцких.

Селезнев Михаил Матфеев сын (347), Василий Есипов (240), Телятев Ондрей Исаков (188), Берденев Михаил (185), Федотъин Василий Исаков сын (160), Телятев Федор Лукин (154), *Телятев Матфей Павлов сын* (142), Есип Максимов (130), *Сарский Степан Труфанов сын* (96), Норов Родион (35), Василий Максимов (10), *Михайловы Гридя да Ивашко Олферьевы* (2)⁴⁸⁴.

При этом, исследователь оговаривается, что мы не можем точно знать, имеются ли тут те самые лица, или их случайные тезки. Тем не менее, он делает вывод, что среди всех этих тысяцких не было крупных землевладельцев. На самом деле, в некоторых случаях все-таки можно достаточно твердо отождествлять

⁴⁸² Новгородские писцовые книги, изданные Археографическою комиссиею. Т. 3. Переписная оброчная книга Вотской пятины, 1500 года. 1 половина. С. 497, 916.

⁴⁸³ Там же С. 856.

⁴⁸⁴ *Бассальго Л.А.* Новгородские тысяцкие. Часть III.- С. 131.

землевладельцев из писцовых книг с соименными тысяцкими. Например, Сарский Степан Труфанов сын или Телятев Федор Лукинич, или Телятев Матвей Павлов сын очевидно были сыном тысяцкого Труфана, с выразительным прозвищем Сарский, бывшим новгородским тысяцким Федором Лукиничем Тятлевым (см. Приложение № 1. № 69), и сыном тысяцкого Павла Тятлева. Прочие могли действительно быть тезками и к тысяцким и их детям отношения не иметь. Если про Федора Лукинича действительно можно сказать, что он не был богат по тем или иным причинам, то про Павла Лукинича и Труфана Сарского по их детям судить на наш взгляд преждевременно. Не известно, сколько у них было детей (если несколько, то отцовские земли подвергались дроблению). Показательно, что в писцовых книгах Водской пятины известен также некий Гаврила Сарский, владевший в частности селом Саря Большой двор⁴⁸⁵, от которого, очевидно, и пошел род Сарских. Вероятно, что владения Труфана были большими, чем у его сына Степана и включали, в частности, это село. Таким образом, в целом о характере землевладения новгородских тысяцких судить практически невозможно. Другое дело, что имеются сведения о скромных владениях бывшего новгородского тысяцкого Федора Телятева. Согласно писцовой книге Деревской пятины, у него было всего 154 обжи в Воломском и Полицком погостах⁴⁸⁶. (если он, конечно, не был лишен значительной части своих вотчин московскими властями после присоединения Новгорода к Москве). Это позволяет допустить, что тысяцких иногда могли избирать и не из самых богатых и влиятельных боярских семей, а наоборот, из людей очень небогатых, например, для того, чтобы их принудить выражать интересы соответствующих районных и политических группировок, возглавляемых более обеспеченными и авторитетными лицами.

⁴⁸⁵ Писцовая книга Водской Пятины 1500. Вторая половина // ВОИДР. – 1851. – Т. 11. – С. 57.

⁴⁸⁶ Новгородские писцовые книги, изданные Археографическою комиссиею. Т. 2 Переписная оброчная книга Деревской пятины, около 1945 года. 2 половина. СПб: Типография В. Безобразова, 1862. Стб. 319, 333, 346.

Также стоит отметить, что некоторые новгородские тысяцкие состояли в родстве друг с другом. Как было сказано выше, живший во второй половине XIV в. тысяцкий Фалелей Адрианович был отцом Матвея Фалелеевича, а известный во второй половине следующего XV ст. Василий Казимир — дядей по матери Матвея Селезнева. Современники Казимира и Селезнева, Павел и Федор Лукинич Телятевы приходились друг другу родными братьями. Живший в начале XV в. Василий Есифович Нос был дедом известного в 1470-х гг. Василия Есифовича Носова. Сын Носа и отец Носова, Есиф Васильевич Носов, тысяцким не был, но был достаточно уважаемым боярином. В 1456 г. в сражении под Русой между новгородцами и москвичами он был одним из новгородских воевод и там сложил голову. К тому же, он вероятно, входил в состав посадничьей коллегии, хотя и не являлся степенным посадником: как отметил В.Л. Янин, в псковских летописных известиях о той битве он фигурирует, как «посадник»⁴⁸⁷, но в тоже время, в отличии от степенного посадника Ивана Щоки, в новгородском летописании он упомянут без титула.

Рассмотренный выше материал показал важное положение тысяцкого среди высших новгородских магистратов, его связь с системой сотен и торговым судом.

Как справедливо заключил В. Ф. Андреев, «Вторым по значению после посадника был избиравшийся на вече тысяцкий... в грамотах, исходявших от веча, сначала перечислялись архиепископ, степенные посадник и тысяцкий, «старые» посадники и тысяцкие»⁴⁸⁸. По мнению историка, «важное место в системе новгородского судопроизводства занимал суд тысяцкого, разбиравший тяжбы по торговым делам, а также все споры русских с иностранцами в Новгороде», а

⁴⁸⁷ Янин В.Л. Новгородские посадники. С.372.

⁴⁸⁸ Андреев В.Ф. Северный страж Руси. С. 101.; См. Также Андреев В. Ф. Уровни власти в Новгородской республике XIV–XV вв. // Российская государственность : уровни власти. Историческая динамика : материалы Всерос. науч.–практ. конф., Ижевск, 24–26 апр. 2001 г. / отв. ред. В. В. Пузанов. – Ижевск, 2001. – С. 44–51

кроме того, сама должность тысяцких была «тесно связана с древним делением Новгорода и Новгородской земли на сотни»⁴⁸⁹. Это мнение подтверждается источниками.

Правда, следует подчеркнуть, что связь с сотнями у него осталась только в его названии - тысяцкого. В XII -XV вв. он уже отношения к сотенной системе не имел и непосредственным руководителем сотских не являлся.

Другое дело, что до XII в. он по видимому им был — на это указывает отсутствие тысяцкого во Пскове, который до этого времени в течении нескольких веков находился под новгородской опекой.

Новгородские сотские также как и тысяцкий избирались из бояр. Они непосредственно осуществляли на местах судопроизводство и управление сотнями. Кроме того, возглавляя относительно мелкие городские единицы — сотни — сотские иногда становились во главе межрайонной борьбы — как сотский Ставр в 1110–х г. Кроме того сами новгородцы относили себя не только к кончанским но и сотенным подразделениям. Несмотря на то, что сотни не имели своего веча, по ним новгородцам иногда было удобнее объединиться, чем по концам. Поэтому в 1230 году во время свержения посадника и тысяцкого в 1230–ом году победившая группировка делила имущество смещенных магистратов по сотням. В Новгородской судной грамоте XV в. предусматривалось подача жалоб и приглашение свидетелей от сотен равно как от конца и от улиц.

Тем не менее, еще со времен В. Н. Татищева неоднократно высказывались мнения о том, что новгородский тысяцкий был главой городского ополчения⁴⁹⁰ (вероятно, по примеру тысяцких в других русских городах). Сам В. Н. Татищев утверждал даже, что тысяцкие обладали специальным жезлом (вроде современного исследователю маршальского — М. Н.)⁴⁹¹. Образ подобного

⁴⁸⁹ Там же.

⁴⁹⁰ *Татищев В. Н.* История Российская. Т. 1. Ч. 2. С. 542

⁴⁹¹ Там же.

отличительного знака отразился даже в художественной повести Н. М. Карамзина о Марфе-Посаднице. Сам ученый в своих научных трудах тоже утверждал о полководческой роли тысяцких⁴⁹². О тысяцких как о воеводах «тысячи» писал М. П. Погодин на основе материалов других русских областей⁴⁹³. Близкого мнения придерживался и С. М. Соловьев, полагая, что все тысяцкие во всех городах Руси без исключения были княжескими дружинниками, назначавшимися князьями воеводами местных земских полков⁴⁹⁴.

Взгляд на новгородских тысяцких, как на руководителей ополчения высказывали и такие ученые, как И. Д. Беляев, В. О. Ключевский, М. Ф. Владимирский–Буданов, С. Ф. Платонов и Г. В. Вернадский (взгляды последнего на древнерусскую историю были во многом сформированы еще до эмиграции, в дореволюционной России)⁴⁹⁵. Однако, Г. В. Вернадский был последним, кто считал новгородских тысяцких земскими военачальниками.

Надо сказать, еще в XVIII — XIX вв. высказывались мнения об их сугубо гражданских функциях — начиная с М. М. Щербатова об этом писали такие историки, как Н. А. Костомаров, И. А. Никитский и др.⁴⁹⁶. Современные

⁴⁹² Карамзин Н.М.: 1) Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношении — 109 с.; 2) История государства Российского. Т. 2. С. 122 и др.

⁴⁹³ Погодин М.П. 1) О посадниках, тысяцких, воеводах и тиунах с 1054 по 1240 год.; 2) Древнерусская история до монгольского ига. С. 107. и др.

⁴⁹⁴ Соловьев С.М. Сочинения. Кн. 1. Т. 3. С. 223 Примеч. 460.

⁴⁹⁵ Беляев И. Д. 1) История Новгорода Великого от древнейших времен до падения. С. 73 и др.

2) Лекции по истории русского законодательства. С. 105. и др.; Ключевский В.О. Боярская дума древней Руси. С. 38 и др.; Платонов С.Ф. 1) Великий Новгород до его подчинения Москве в 1478 г. и после подчинения до Ништадтского мира 1721 г. С. 40. 2) Полный курс лекций по русской истории. С. 100.; Вернадский Г. В. 1) Русская история С 40–55.; 2) Киевская Русь. С. 193 и др. Владимирский–Буданов М.Ф. Обзор истории Русского права. С. 131 и др.

⁴⁹⁶ См. напр: Елагин И.П. Опыт повествования о России. Кн. 1. С. 105–107.; Никитский А. И. Очерки из жизни Великого Новгорода. - С. 201–224. Щербатов, М.М. История Российская от древнейших времен. Т. 1. С. 120.; Костомаров Н.И. Русская республика (Севернорусские

исследователи тоже не пишут о ведущей роли тысяцких в новгородском ополчении. Известно, что среди десятков сообщений о походах в Новгородской первой летописи встречается всего всего три упоминания о том, что тысяцкий отправился в поход в качестве воеводы: В 1293 году «посла великый князь Андреи князя Романа Глебовича и Юрья Мишинича, Андреяна тысяцкого, в мале новгородцов к городу свеискому...»⁴⁹⁷. В 1350 году «Ходиша новгородци воевать на Немечкую землю, с Борисовым сыном с наместьником, с тысяцкым с Иваном с Федоровичем, с воеводами с Михаилом с Даниловичем, с Юрьем с Ивановичем, с Яковом с Хотовым, и приидоша к городу к Выбору»⁴⁹⁸. В 1435/36 гг. «Ездиша воеводы новгородчкыи в зиме: посадник новгородчкои Иван Васильевиц, и посадник Григории Кюрилович, и тысячкой Федор Олисиевиц, Есиф Васильевиц, Онанья Семенович, Остафеи Есифович, и бояри новгородские и новгородчов много, а с рушаны Федор Остафьев, Михаила Буйносов и порховице; и идоша триима путми, и казниша ржевиц, и села вся пожгоша по Ръжеве, по плесковьскыи рубеж, божиею помощью приидоша в Новьгород вси здрави и с полоном»⁴⁹⁹.

Нетрудно заметить, что лишь во втором из этих трех сообщений, тысяцкий указан первым в списке воевод из собственно новгородской среды (перед ним идет сын великокняжеского наместника). А бывали случаи, когда тысяцкого и вовсе не назначали одним из главных воевод.

Например, в 1340 г., когда новоторжцы обратились в Новгород за помощью против князя Симеона, новгородцы послали во главе войска «Матвея Валфромеевича, и Терентия Даниловича с братом, и Валфромея, посадница сына

народоправства во времена удельно–вечевого уклада. История Новгорода, Пскова и Вятки) С. 102 и др.

⁴⁹⁷ НЛЛ. С. 340.

⁴⁹⁸ Там же. С. 361.

⁴⁹⁹ Там же. С. 417.

Остафьева, и Федора Авраамова»⁵⁰⁰.

А в 1393 г. на Двину новгородское ополчение повели «воеводы новгородския: Тимофей посадник Юрьевич, Юрьи Онцифорович, Василий Синец, Тимофей Иванович, Иван Александрович»⁵⁰¹.

Наконец, в сражении под Русой между новгородцами и великокняжеским войском, 3 февраля 1456 г. в летописном перечне воевод после посадников в новгородском летописании указано имя тысяцкого Василия Пантелеевича⁵⁰². Притом, как уже было сказано выше, он не сражался в первых рядах.

Таким образом, современные исследователи справедливо не рассматривают должность новгородского тысяцкого в качестве главного воеводы новгородского ополчения. Другое дело, что как одному из высших должностных лиц тысяцкому могли иногда поручить быть в числе главных воевод — но не самым первым из них. Впрочем, как мы видели выше, бывали также и случаи, когда он вовсе не значился в числе таковых.

По мнению М. Г. Рабиновича, тысяцкий иногда мог выступать в качестве воеводы одного из новгородских концов⁵⁰³. Однако, на этот счет нет прямых данных, тем более, что тысяцкий является должностным лицом всего города, и поэтому едва ли мог представлять только один из его районов. Кроме того, недавно А. В. Быков показал, что подсчеты М. Г. Рабиновича противоречат данным привлеченных им летописных известий⁵⁰⁴.

Сам А. В. Быков, в свою очередь, предположил, что тысяцкий руководил

⁵⁰⁰ Там же. С. 339.

⁵⁰¹ НІВЛ. С. 374

⁵⁰² ЛА. С. 194.

⁵⁰³ *Рабинович М.Г.* Военная организация городских концов в Новгороде Великом в XI–XV вв. //КСИИМК. – 1949 — Вып.№ 30. – С. 54 — 61.

⁵⁰⁴ *Быков А.В.* Новгородское войско XI – XV веков : дис. канд. ист. наук : 07.00.02 Великий Новгород, 2006 С. 23.

разделом военной добычи по сотням⁵⁰⁵. Но у нас нет прямых известий как о таком способе разделе трофеев, так и о руководящей в нем роли тысяцкого. И мы не можем серьезно утверждать, что это было постоянной традиционной обязанностью новгородских тысяцких. Поэтому особыми функциями тысяцких следует считать гражданские дела, а не военные — торговый суд, взаимоотношение с иноземными купцами.

Таким образом, можно заключить, что тысяцкий был вторым лицом в городе после посадника — вторым светским должностным лицом в городе (и, соответственно, третьим должностным лицом после «влыдыки», архиепископа, упоминаемого в актах перед посадником) и занимал важное положение в управлении государством. Важно иметь в виду, что как и посадник, тысяцкий был должностным лицом всего города, а не только какой-нибудь одной из социальных групп новгородского населения, и в сотнях жили тоже люди разных социальных слоев.

Согласно распространенному в историографии мнению, тысяцких избирали при помощи жребия, как, согласно летописям, проходили выборы владык⁵⁰⁶. В ганзейском донесении 28 декабря 1439 г. проживавшие в Новгороде немецкие купцы жаловались в магистрат, что когда из года в год производятся *by der gisse* перевыборы посадников и тысяцких, те по вступлении в должность требуют с них много даров⁵⁰⁷. В историографии выражение *by der gisse* переводилось как «гаданием», из чего делался вывод, что тысяцких с посадниками избирали при помощи жеребьевки, как архиепископов. Однако, как показал П. В. Лукин, этот оборот надо трактовать как «наугад», «случайным образом»⁵⁰⁸.

⁵⁰⁵ Там же. С. 26.

⁵⁰⁶ *Клейнинберг И.Э.* Уличане на страже своей территории (по материалам ганзейской переписки XV в.). С. 164

⁵⁰⁷ LECUB. № 546. S, 393.

⁵⁰⁸ См. напр: *Лукин П.В.* Ганзейские источники и социально-политическая история Новгорода // Вестник РГНФ № 4 (77). С. 28.

Кроме того он тысяцкий руководил, а потом и полностью монополизировал торговый суд. Суд находился в церкви Иоанна Предтечи на Опоках. Сохранился любопытный ганзейский документ за 1412 г., описывающий суд тысяцкого (который вел его как оказалось, в присутствии «новгородцев»). Тысяцкий разобрал спор немецких купцов с жителем новгородской земли Кузьмой, которому они не дали перевозить их товар, так как он вместе с другими новгородцами неоправданно взял деньги у их купца Дитмара Бухольта и поэтому он им теперь должен вернуть их. Но тысяцкий решил дело в пользу Кузьмы, объявив, что в таком случае надо было записать в договор, или в весовой, или на лестнице и других «братьев», которые тоже в этом участвовали, но не подверглись преследованию, и велел Кузьме помириться с немцами⁵⁰⁹. Кстати, лестница и весовая тут упомянуты не случайно – в одном из договоров Новгорода с Ганзой, как справедливо отметил Л. А. Бассальго, существовало условие, что записанных там русских «снять» с лестницы, или весовой и торговать с ними по старине⁵¹⁰. Кроме того, интересно донесение немецких купцов с новгородского подворья в Ревель от 1426 г., также описывающий один из таких процессов в действии. Дело касалось ссоры между немцем и новгородцем. Дошло до потасовки, в ходе которой немец ударил русского по лицу, и у того пошла носом кровь, а новгородец тупой стороной клинка ударил немца по руке и у того возник синяк. Новгородский тысяцкий, которого попросили рассудить обе стороны, заседал в специальной «гильдийской» зале, а потом вышел на улицу к стоящим там немцам и заявил, что мол, он уже высылал грамоту, согласно которой немцы за нанесенную их купцом Новгороду обиду должны заплатить штраф 20 гривен. Нельзя не заметить, что тысяцкий судил пристрастно, в пользу своего земляка, хотя тот был виноват не меньше и пострадал не больше, чем его противник. Но на немцев произвело впечатление то обстоятельство, что тысяцкий послал грамоту, а не вышел огласить

⁵⁰⁹ ЛЕСУВ. Bd IV, № 1921. - S. 821–822.

⁵¹⁰ ГВНП. С. 112; Бассальго Л.А. Новгородские тысяцкие часть III. - С.169.

приговор к церкви св. Иоанна вопреки старым правилам⁵¹¹. Надо иметь в виду, что согласно новгородско–немецкому договору 1269 г., споры немецких купцов с новгородцами должны решаться на дворе св. Иоанна в присутствии купцов и посадника⁵¹². (Не исключено в этой связи, что сохранившиеся в ганзейских документах XV в. свидетельства, что тысяцкий «выкликал» решения спорных вопросов немецким купцам «на Торгу»⁵¹³ относились именно к случаям, связанным с данной практикой (хотя не исключено, что тут могла идти речь о работе обычных вечевых собраний на Ярославовом дворе возле Торга). Тысяцкий ответил, что у самих немцев некоторые фогты в их городах вершат суд в разных местах. В итоге при помощи новгородцев немец, ударивший русского, был арестован, правда, потом через несколько дней выпущен на поруки, но немцы должны были выплатить штраф в 10 гудьденов, не считая даров тысяцкому и иным новгородцам.

Тысяцкий также отвечал за взаимоотношения с гостившими в Новгороде на специальных дворах иноземными купцами. Очень хорошо показана в этом отношении роль тысяцкого в ганзейском донесении 1292 г., где тысяцкий наряду с иными новгородскими должностными лицами противопоставлен княжеским людям⁵¹⁴. В тот год прибыли немецкие купцы с обвинением к новгородцам в захвате у них некоего имущества. Переговоры велись с находившимся в это время князем. Тот в свою очередь, через представителей Новгорода, в числе которых видное место занимал тысяцкий, который с помощью своих людей пытался решить этот вопрос. Но новгородский староста — видимо купеческий — Семен объявил, что те не считают претензии немецких купцов оправданными. Тогда немцы лично обратились к новгородским посаднику и тысяцкому за

⁵¹¹ HUB. Bd VI № 638. S. 359.

⁵¹² ГВНП. С. 60.

⁵¹³ HUB. Bd. I. S. 38

⁵¹⁴ LECUB. Bd I. S. 684.

разъяснением. С ними беседовал именно тысяцкий. И весьма определенно дал понять, что им, с его точки зрения, следует уезжать к себе домой⁵¹⁵. Как мы видим, разговор с немцами вел не посадник, а тысяцкий, наиболее внятно озвучивший позицию Новгорода. В этом сюжете очень наглядно отобразилась одна из основных функций тысяцкого — разрешение споров между новгородцами и иностранными купцами. Более того, они иногда к нему первому обращались с возникшими у них вопросами и конфликтами с новгородцами.

В латиноязычном проекте договора Новгорода с немецкими городами 1268 г. сказано, что конфликты между немцами и новгородцами должны решаться на дворе св. Иоанна тысяцким, в присутствии купеческого старосты и новгородцев⁵¹⁶. Правда, в самом договоре 1269 г., значится суд тысяцкого на том же месте, но в присутствии иных лиц — купцов и посадника⁵¹⁷. В обоих документах также указано, что конфликт иноземных купцов с новгородскими лоцманами должен разрешаться на дворе Св. Иоанна тысяцким и новгородцами. Кроме того, лишь пристав тысяцкого и ничей больше, имеет право входить на немецкий двор, а если готландский купец в Новгороде задолжает, то обе стороны в суд вызывает тысяцкий⁵¹⁸. Согласно III новгородской Скре (ок. 1325 г.) если новгородец оскорбил немца или нанес сильную обиду подворью, то надлежит обращаться за судом к тысяцкому и старостам⁵¹⁹.

Когда в 1409 г. ночью один из немцев по имени Ханс Лоэ вышел за территорию своего подворья и был ограблен, по его словам кем-то из новгородцев, а потом немцы пожаловались новгородскому вечу, от имени веча с ними говорил именно тысяцкий, высмеяв их и заявив, что не следует ходить со

⁵¹⁵ Там же.

⁵¹⁶ НУВ. № 663. S. 231

⁵¹⁷ ГВНП. С. 60.

⁵¹⁸ НУВ. № 663. S. 231, ГВНП. С. 60.

⁵¹⁹ *Таль П.* Третья новгородская Скра (ок. 1325 г.) М.: Университетская типография, 1905. С. 37.

двора ночью⁵²⁰. Кроме того, когда в 1406 г. новгородцы конфисковали товар немецких купцов, последние за разрешением этой проблемы обратились именно к тысяцкому, другое дело, что тот заявил, что посоветуется с новгородцами⁵²¹ (что, впрочем, понятно, поскольку это постановление было принято на вече в связи со сложными межгосударственными отношениями и отменять его лично тысяцкий не решался. Вообще, согласно ганзейским источникам, 1409 и 1411 гг., новгородские «господа» иногда тоже в ходе споров с ганзейскими купцами принимали окончательное решения в присутствии веча⁵²². Другое дело, что, вероятно, так называемая олигархия Совета Господ давала себя знать— в 1412 г. ганзейцы со слов новгородских купцов жаловались, что местные господа их послание спрятали, не поставив о нем в известность оных купцов и все вече)⁵²³. Впрочем, ганзейские документы начала XV в. неоднократно упоминают обращение ганзейских купцов во время спорных ситуаций именно к тысяцкому и активную роль последнего в решении оных. Так, в 1409 г. отмечено два случая, когда тысяцкий единолично разбирал жалобы немецких и готских купцов на то, что у них украли товар⁵²⁴. А когда в 1412 г. немецкие купцы жаловались в Новгороде на новгородца Бориса Кузина, посадившего самовольно в погреб одного из них, они обратились именно к тысяцкому, и лишь потом к посаднику и архиепископу⁵²⁵. Эта традиция прослеживается и в XIII, и в XIV - XV вв. В рассмотренном нами прежде донесении ганзейских купцов с новгородского

⁵²⁰ НУВ. № 883. S. 464.

⁵²¹ Там же. № 704. S. 364.

⁵²² Там же. S. 394, 534. Ныне эти источники рассматривал П. В. Лукин, изучая положение новгородских “господ” в XV в. Но его интересовало, именно положение господ в целом, а не функции отдельных их представителей вроде посадников, или тысяцких (См. Напр: *Lukin P.V., The Veche and the “Council of Lords” in medieval Novgorod. Hanseatic and Russian data. // Russian History, – 2014. № 4 (41) – S. 458 – 503*).

⁵²³ НУВ. Bd. V. S. 556–557.

⁵²⁴ Там же.

⁵²⁵ Там же. Bd V. S. 550.

Немецкого двора в Ригу 1331 г., немцы тоже прежде всего обратились к тысяцкому, прося его уладить дело миром, и лишь потом к другим должностным лицам. Как видно, тысяцкий, хоть и не являлся главным должностным лицом Новгорода, традиционно специализировался на вопросах международных и торговых отношений, и его мнение могло повлиять и на итоговое решение других должностных лиц, а также веча. Поэтому проживавшие в Новгороде купцы порой обращались прежде всего к нему, как в случае возникновения конфликтов, так и для договоренности о дальнейших торговых и иных отношениях с новгородцами. Поскольку тысяцкие руководили, а затем — полностью ведали торговым судом, где разбирались торговые и гостиные дела, то, вероятно, они также специально разбирали некоторые аспекты торговли ордынскими товарами и торговых отношений новгородских купцов с ордынскими городами и иными восточными государственными образованиями. Согласно грамоте великого князя Ярослава Ярославовича рижанам о свободном пути для купцов по Менгли-Тимурову слову (1266-1272 или 1268 гг.)⁵²⁶ Менгли-Тимур велел «Ярославу князю: даи путь немецкому гостю на свою волость»⁵²⁷. Заинтересованный в прибыльной торговле с Рижанами, хан Менгу-Тимур требовал им обеспечить свободный путь по Руси, через которую из Риги проходили пути в Орду. Но поскольку рижские купцы как правило не ездили дальше Новгорода, то новгородцы, вероятно разумно заключили, что в Орду будут отправляться «гостить» с рижскими товарами новгородские «гости». Во всяком случае, в договоре с Ярославом Ярославовичем

⁵²⁶ Обычно ее датируют более широким интервалом времени - 1266-1272 гг.: ГВНП. № 30. С. 58.; Янин В.Л. Новгородские акты XII-XV вв. Хронологический комментарий. С. 84. Но ордынские послы прибывшие в Новгород от Менгли-Тимура, упомянуты на обороте новгородской грамоты Ярославу Ярославовичу (ГВНП. № 3. С. 17)., которую В.Л. Янин убедительно датировал 1268 г. (Янин В.Л. Новгородские акты. С. 147-150). Не исключено, что это были те самые послы, что передали князю распоряжения Менгли-Тимура относительно рижан.

⁵²⁷ ГВНП. № 30. С. 58.

1268 г.⁵²⁸, на обороте которого имеется упоминание о прибытии в Новгород послов Менгу-Тимура, содержится условие давать новгородцам свободно «гостить» в «Суздальской земле» по «цесаревой» - ханской грамоте⁵²⁹. Суздальская земля - так новгородцы называли Северо-Восточную Русь — лежала на пути из Новгорода в Орду. Не исключено, конечно, что новгородцы собирались ездить в Орду не с рижскими, а с иными товарами, на что получили отдельное не дошедшее до нас распоряжение хана. Но во всяком случае «гостьбу» с Ордой вели и были заинтересованные в свободном проезде в нее через Северо-Восточную Русь. Правда, в этом договоре тысяцкий не фигурирует. Дело в том, что вместо Кондрата, пропавшего без вести в Раковорской битве еще не был назначен по воле Ярослава Ярославовича Ратибор. Это произойдет немного позднее заключения данного договора⁵³⁰.

Кроме того, из жалобы тысяцкого Ратибора ордынским властям, зафиксированной в новгородском летописании за 1270/1271 г. можно сделать вывод об участии тысяцких в сборе налогов. Не исключено в этой связи, что тысяцкие имели какое-то отношение и к сбору «черного бора» - ордынского выхода, который со времен ордынской «переписи» 1259/1260 гг., и по 1470-е гг.⁵³¹. (Последнем по времени документом, где он упоминается, является новгородский вариант Коростынского докончания 1471 г.⁵³², а с 1471, или 1472 г. великий Московский князь перестал платить в Орду дань, и, соответственно, собирать ее с русских земель)⁵³³. В связи с вышеописанной поездкой в Орду тысяцкого Ратибора возникает вопрос – считались ли новгородские тысяцкие в принципе особо ответственными за новгородско-ордынские отношения, или обсуждение

⁵²⁸ Обоснование датировки См: *Янин В.Л.* Новгородские акты. С. 147-150.

⁵²⁹ ГВНП. № 3. С. 17-18.

⁵³⁰ *Янин В.Л.* Новгородские акты. С. 149.

⁵³¹ *Янин В.Л.* Средневековый Новгород. С. 216-226.

⁵³² ГВНП. № 26. С. 47.

⁵³³ *Горский А.А.* Москва и Орда. С.159-162.

вопросов, так или иначе касавшихся Орды?

В 1328 г. тысяцкий Авраам вместе с архиепископом, без посадника по воле новгородцев поехали в Псков к князю Александру Михайловичу Тверскому с целью упросить его поехать в Орду на зов хана⁵³⁴. Однако, Авраам, вероятно, считался хорошим дипломатом, поэтому данная миссия была доверена именно ему, минуя посадника. В том же 1328 г. новгородские интересы в Орде представляло и вовсе нетитулованное лицо — Федор Колесница, в задачу которого входило поддержать кандидатуру московского князя Ивана Калиты в качестве великого князя⁵³⁵. В 1353 г. в Орду был послан новгородцами также не занимавший никаких государственных должностей посол Семен Судок⁵³⁶, который должен был после смерти Калиты, на сей раз, наоборот, добиться чтобы ярлык на великое княжение не достался новому московскому князю Ивану Красному, а был выдан Константину Суздальскому. Ярлык, как известно все же получил Иван Красный. Но важно то, что в поездки в Орду новгородцы иногда отправляли нетитулованное лицо. Вероятно, оно по их мнению, могло успешно провести нужные дипломатические переговоры. Впрочем не исключено, что в таких случаях новгородцы могли руководствоваться и иными соображениями — например, если бы позиция их делегата вызвала гнев в Орде, ханская немилость бы с меньшей вероятностью распространилась на Новгород, чем если бы новгородские интересы представлял государственный муж, вроде посадника, или тысяцкого.

В тверской грамоте договора Новгорода с Тверским князем Михаилом Ярославовиче 1296 г.⁵³⁷ упоминаются обязательства новгородцев помогать тверскому союзнику, в том случае, если тот будет иметь тяготу от татар. Однако,

⁵³⁴ НЛ. С. 98, 341. НЛ. С. 262. СЛ. Стб. 402. ЛА//ПСРЛ. Т.16. М., 2000. Стб.65–66. НК. С. 88, 124.

⁵³⁵ НЛ. С. 98.

⁵³⁶ Там же. С. 99.

⁵³⁷ Янин В.Л. Новгородские акты XII-XV вв. Хронологический комментарий. С. 150.

тысяцкий в ней фигурирует на обычном месте — после упоминания архиепископа и посадника⁵³⁸.

То же самое мы находим в преамбуле грамоты Новгорода 1461 г. об уплате «черного бора». Тысяцкий Михаил Андреевич упомянут в ней после посадника Афанасия Астафьевича⁵³⁹.

В составе новгородских посольств к великим московским и литовскому князьям, с которыми обсуждались вопросы, так или иначе связанные с Ордой тысяцких чаще всего не было.

Весной 1380 г. в Москву, согласно новгородскому летописанию, прибыло новгородское посольство, в составе которого не было тысяцкого⁵⁴⁰. Это посольство было связано с точки зрения новгородцев с последующей Куликовской битвой. В Новгородско-Софийском летописном своде 1418 г. новгородский хронист, записывая среднерусскую летописную пространную повесть о Куликовской битве, поместил в начале нее рассказ об этой новгородской миссии⁵⁴¹. Казалось бы, какая была связь между этими двумя событиями? И что делали в Москве новгородские делегаты?

Стоит иметь в виду, что отношения Новгорода и Москвы в то время были напряженными: за несколько лет до этого новгородские ушкуйники пограбили московский город Кострому, а зимой 1379/1380 г. новгородцы приняли к себе на службу князя Юрия Наримунтовича, союзника Ягайло, с которым Дмитрий Иванович враждовал. В этой связи теперь Новгород, очевидно, решил для предотвращения конфликта послать своих делегатов в великокняжескую столицу лично засвидетельствовать свою «любовь» к московскому князю. О ходе переговоров с Дмитрием Ивановичем новгородские источники сведений не дают.

⁵³⁸ ГВНП. № 4. С. 4.

⁵³⁹ ГВНП. № 21. С. 30.

⁵⁴⁰ НЛ. С. 376.; НІВЛ. С. 311.; СІ. Стб. 455.

⁵⁴¹ НІВЛ. С. 311.; СІ. Стб. 455.

Лишь НЛ патетически отмечает, что великий князь «прия» «любовь новгородцев» и «целоваль на всей старине новгородчской и на старых грамотах»⁵⁴².

Но на самом деле не все было так просто. Со своей стороны новгородским послам пришлось пообещать кое-что взамен. В историографии обоснованно высказывалось мнение, согласно которому новгородские делегаты вынуждены были обещать московскому князю, что Новгород примет участие в скорой московско-ордынской кампании⁵⁴³.

В Москве к тому времени, несомненно, понимали неизбежность скорого военного столкновения с Ордой. А ныне участие новгородцев в Куликовской битве можно считать доказанным фактом⁵⁴⁴. Из множества источников, привлеченных С.Н. Азбелевым, заслуживают серьезного внимания сведения знаменитого скорбного новгородского синодика Борисоглебской церкви о павших на Дону новгородских ратниках, а также свидетельства немецких источников о неких русских, ограбленных литовцами по пути с Куликова поля. Если бы среди

⁵⁴² НЛ. С. 311.

⁵⁴³ Кузьмина О.В. Республика святой Софии. С. 183.; Несин М.А. Новгородские житьи люди в XV в. и их участие в войнах и внешней политике Великого Новгорода в XV в. — С. 253-257.

⁵⁴⁴ Азбелев С.Н. Участие новгородцев в Куликовской битве // Чело. — 2006. — № 1 — 73-78. Несин М.А. Новгородские житьи люди в XV в. и их участие в войнах и внешней политике Великого Новгорода в XV в.— С. 253-257. Ныне это мнение не разделяет Г. Е. Дубровин, (Дубровин Г.Е. Легенды об участии новгородцев в Куликовской битве и прусско— плотницкое крыло «московской партии» Новгорода во второй половине XV в. //НИС—СПб., 2005. - № 10 (20). - С. 82-93) но его аргументы, как уже отмечалось в нашей указанной статье, не представляются убедительными. (Несин М.А. Новгородские житьи люди в XV в. и их участие в войнах и внешней политике Великого Новгорода в XV в. — С. 293-294. - Примеч. № 47). Сомнения в участии новгородцев в Куликовской битве высказали А.О. Амелькин и Ю.В. Селезнёв. Однако расширенной аргументации в пользу данного мнения они не привели. (Амелькин А.О., Селезнёв Ю.В. Куликовская битва в свидетельствах современников и памяти потомков. М. : Квадрига. 2011. С. 153). Не исключено, что новгородский отряд был не крупным и не сыграл важной роли в битве с татарами темника Мамаю.

пострадавших были бойцы Северо-Восточной Руси, этот инцидент, несомненно, нашел бы отражение в тамошнем летописании. Речь, безусловно, идет о новгородцах. Что касается синодика, то к аргументации С.Н.Азбелева нужно добавить то обстоятельство, что перечисление войн, в которых новгородцы несли потери, заканчиваются не просто сражением под Русой 1456 г. В источнике сообщается, что новгородцы пострадали при Василии II как в «Новгороде», так и «на Руси» (т. е., в Московской земле — М.Н.)⁵⁴⁵. Перед нами — характерное именно для времен Новгородской независимости употребление названия Руси в узком смысле, как синонима Низовской, Северо-Восточной Руси, в данном случае, несомненно, Московского княжества, куда Василий Темный после боя под Русой отправил пленных новгородских бояр. Таким образом, интересующий нас перечень боев, где пали новгородцы относится ко временам внуков участников Мамаева побоища, помнящих живых ветеранов. Однако для Новгорода участие в Куликовской битве не являлось предметом гордости и в старших новгородских летописях старательно скрывалось. В торжественном рассказе о победе русского оружия новгородские хронисты предпочитали не упоминать о причастности к этому своих земляков. Как видно, те участвовали в Куликовской битве не по доброй воле, а по какому — то обязательству по отношению к московскому правителю. Дано оно было, очевидно, в те весенние дни 1380 г., когда новгородское посольство лично прибыло к московскому князю. Тогда в Москве уже, надо полагать, понимали неизбежность скорого решительного столкновения с Ордой. А у новгородских послов, чьи сограждане-ушкуйники недавно нанесли ущерб Московскому княжеству, не оставалось иного выхода, кроме как согласиться послать новгородские войска участвовать в московско-ордынской войне. Иначе великий князь имел все основания их «любовь» не принять.

⁵⁴⁵ Шляпкин И. А. Синодик 1552- 1560 гг. новгородской Борисоглебской церкви // Сб. Новгородского общества любителей древности. - 1911. - № 5. - С. 6- 7.

В наше время итог Куликовской битвы по праву считается важной победой русских войск, которая показала, что объединенными усилиями русские земли способны противостоять ордынскому игу. Но в марте 1380 г. новгородцы никак не могли гарантированно предугадать победный исход предстоявшей кампании, зато им было известно, чем кончилась для московского войска за два года до этого битва на р. Пьяна, а от татарских набегов они не страдали, и воевать с ордынцами никогда не стремились. И, безусловно, они отдавали себе отчет в том, что им со времен Александра Невского приходилось периодически выплачивать великим князьям в Орду дань, размер которой мог в случае разгрома русских войск увеличиться. Таким образом, чтобы сохранить с Москвой мирные отношения, весной 1380 г. новгородские делегаты вынужденно согласились послать войско участвовать в рискованном московском предприятии с неясным исходом. И в этой делегации тысяцкого не было. Другое дело, что новгородцы могли заранее до приезда в Москву не знать, что в ходе переговоров будет поднята ордынская тематика.

В 1456 г. как уже отмечалось выше, в составе новгородской делегации, скреплявшей с Василием Темным Яжелбицкий мир, входило два тысяцких — Яков Иванович и Василий Пантелеевич (см. Приложение № 1. № 60-61). Среди условий новгородской грамоты значилась обязанность новгородцев по требованию великого московского князя платить в Орду черный бор. Однако делегаты-тысяцкие здесь упоминаются не на первом месте, а вслед за входившими в состав посольства посадниками⁵⁴⁶.

Однако, в состав отправленной в Литву весной 1471 г. скреплять союзнический договор с Казимиром Ягеллончиком новгородской делегации тысяцкий не входил. Между тем, в договоре с Литвой упоминалась обязанность новгородцев вовремя выплачивать литовским властям ордынскую дань⁵⁴⁷.

⁵⁴⁶ ГВНП. № 22. С. 40.

⁵⁴⁷ ГВНП. № 77. С. 130.

То же самое можно сказать о новгородском посольстве, отправленным новгородцами в конце июля в великокняжескую ставку заключать мир с Иваном III. В его составе тоже не было тысяцкого. Между тем, в новгородской грамоте Коростынского мира, скрепленного 11 августа 1471 г. также упоминается обязанность новгородцев по первому требованию московского князя платить ордынский выход⁵⁴⁸.

При этом оба посольства выступали от имени новгородских должностных лиц (среди которых, как водится, после архиепископов и посадников, значились тысяцкие) и «Всего Новгорода»⁵⁴⁹.

Таким образом, надо полагать, что в обсуждении и решении вопросов, связанных с Ордой, тысяцкие не играли, как правило, выдающейся роли, участвуя в этом, как вторые лица Новгорода после посадников. Псковский хронист верно резюмирует, что Иван III «взял» у архиепископа, посадников, тысяцких и всего Новгорода все «старины», включая черный бор»⁵⁵⁰ (вернее обещание его исправно выплачивать? - М. Н.) Тысяцкие здесь тоже представлены в числе руководителей Новгорода, но не имевших какую-либо исключительную прерогативу ведать ордынскими вопросами.

Кстати, новгородская грамота Коростынского перемирия, содержащая упоминание обязанности новгородцев аккуратно платить черный бор, возможно частично подкрепляет предположение А. А. Горского, что Иван III твердо принял решение окончательно перестать платить дань в Орду уже в 1472 г.⁵⁵¹. Может быть, фактически выплаты прекратились с 1471 г. Но в августе 1471 г. он еще не был уверен, что они окончены навсегда. И новгородцы пообещали ему вовремя выплачивать черный бор, когда тот потребует. Другое дело что в договорах Ивана

⁵⁴⁸ ГВНП. № 26. С. 47.

⁵⁴⁹ ГВНП. № 26, 77. С. 47, 130.

⁵⁵⁰ ПЛ. Вып. № 2. С. 186.

⁵⁵¹ Горский А. А. Москва и Орда. С. 159-162.

III с удельными и рязанским князьями и в более позднее время упоминалось похожее условие об уплате ордынского выхода⁵⁵², означавшее уже к тому времени не обозначение регулярной обязанность платить дань, а напоминание об обязанности выплатить определенную сумму, если понадобится. Что подразумевал этот пункт в договоре с Новгородом 1471 г., не вполне ясно.

Если сравнить новгородских тысяцких с тысяцкими других русских государственных образований, то нетрудно заметить, что новгородский тысяцкий имел ряд особенностей.

Выше мы отмечали, что новгородские тысяцкие, в отличие от неновгородских, избирались из местного боярства, на вече, а не назначались князем из дружинной среды⁵⁵³, а кроме того, за исключением единичных случаев, не становились воеводами во время военных конфликтов. Характеризуя тысяцких за пределами Новгородской земли, все исследователи согласны с тем, что для них было свойственна должность воеводы. (Замечу, кстати, что первое же летописное упоминание древнерусского тысяцкого — киевского тысяцкого Яна Вышатича, связано с исполнением им обязанности местного воеводы. Под 1089 г. киевский хронист, при упоминании сановников, присутствовавших при освящении Успенской церкви, добавляет, что «воеводство тогда держащую Киевская тысяща Яневи»⁵⁵⁴. Другое дело, что в историографии до сих пор остался не решен вопрос о том, какие именно части войска они возглавляли.

Еще со времен В. Н. Татищева неоднократно высказывались мнения о том, что тысяцкие на Руси являлись главой городского ополчения⁵⁵⁵. В то же время, М.

⁵⁵² Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XV и XVI вв. — М., Л.: АН СССР, 1950. - С.318, 321, 325, 328, 334, 338, 357.

⁵⁵³ О назначениях князьями неновгородских тысяцких см. напр: *Полуэктов Ю.А.* Институт тысяцких и военная организация Древней Руси (XI - XIII вв.) - С. 4.

⁵⁵⁴ ПСРЛ. Т.1. С. 208, 457.

⁵⁵⁵ *Погодин М.П.* 1) О посадниках, тысяцких, воеводах и тиунах с 1054 по 1240 год.; 2) Древнерусская история до монгольского ига. С. 107. и др.; *Соловьев С.М.* Сочинения. Кн. 1.

С. Грушевский отмечал, что тысяцкие во время войн руководили как дружиной, так и горожанами⁵⁵⁶. Подобный образ тысяцких вырисовывается и в монографии П. П. Толочко⁵⁵⁷.

Вместе с тем, согласно точке зрения Ю. А. Полуэктова, ни в каких «случаях... нельзя установить... какую именно часть [войска] возглавляли тысяцкие»⁵⁵⁸. Однако это мнение, как и представление о тысяцком как о командире исключительно городского ополчения не подтверждается показаниями источников. Есть определенные упоминания о тысяцких стоящих во время войн как во главе горожан, так и во главе дружины.

К примеру, в 1127 г. волынский тысяцкий Воротислав и туровский тысяцкий Иван при взятии г. Изяславля командовали «отроками» - младшими дружинниками⁵⁵⁹. В 1136 г. в битве на р. Супой киевский и переславский тысяцкие во главе «лучшей дружины» князя преследовали половцев⁵⁶⁰. Контекст летописного рассказа о походе Даниила Галицкого в Чехию со своим сыном Львом и присланным в «помочь от брата Василка» Волынского владимирово-волынским тысяцким Юрием позволяет допустить, что Юрий был поставлен воеводой волынского отряда. На р. Псине Даниил Галицкий послал большие силы в разведку, но сам остался со «старыми боярами, с Юрьемъ тысяцкым»⁵⁶¹. Вероятно, Юрий стоял во главе присланной с ним на подмогу волынской старшей

Т. 3. С. 223 Примеч. 460; *Карамзин Н.М.*: 1) Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях — 109 с.; 2) История государства Российского. Т. 2. С. 122 и др.; *Пресняков А.Е.* Княжое право в Древней Руси. - С. 282.; *Татищев В.Н.* История Российская. Т. 1. Ч. 2. - С. 542.

⁵⁵⁶ *Грушевський М. С.* Історія України-Руси. К.: Наукова думка, 1993. Т. 3. С. 328.

⁵⁵⁷ *Толочко П.П.* Власть в Древней Руси X-XIII вв. С. 42-53.

⁵⁵⁸ *Полуэтов Ю.А.* Институт тысяцких и военная организация Древней Руси (XI - XIII вв.) - С. 3.

⁵⁵⁹ ПСРЛ. Т.2. С. 507.

⁵⁶⁰ Там же. С. 298.

⁵⁶¹ Там же. С. 821-822.

дружины. В 1230 г. галицкий тысяцкий Демьян, прибывший с князем Даниилом Романовичем недавно в Галич из Волынской земли, в отсутствие князя в городе командовал галицкими горожанами при обороне города от венгров⁵⁶². Допустимо предположить, что положение тысяцкого во главе той или иной части войска было не пожизненным, а менялось в разных кампаниях (Тот же Демьян как будет сказано ниже в 1232 г. возглавит все галицкое войско в войне с венграми. Другое дело что Демьян был недавно волынским тысяцким и приехал в Галич вместе со своим князем Даниилом Романовичем. Галицкое тсяцкое он получил судя по всему одновременно с вокняжением Даниила в Галиче в 1229 г. И Даниил его вероятно воспринимал прежде всего как своего воеводу-сподвижника в борьбе за объединение под своей властью южнорусских земель. А как менялись воеводские полномочия у тех тысяцких, что не переезжали в другие города нам к сожалению неизвестно).

Иногда, вероятно, тысяцкий вел одновременно и служилые отряды и горожан. В 1196 г. смоленский тысяцкий Михаил⁵⁶³ по приказу своего князя Давыда Ростиславича был «со смоленскимъ наряжен» воевать с полочанами⁵⁶⁴. Таким образом смоленский князь поставил своего тысяцкого во главе всего смоленского войска⁵⁶⁵. В 1229 г. волынское войско князя Даниила Романовича в

⁵⁶² Там же. С. 762.

⁵⁶³ В летописи он значится как «Михалко Давыдов», что иногда ошибочно переводят как Михаил Давыдович (*Толочко П.П.* Власть в Древней Руси X-XIII вв. С. 42-53). В действительности он был человеком местного князя Давыда Ростиславича. Вообще тысяцких на Руси иногда подобным образом называли в притяжательной форме по имени местных князей (*Свердлов М.Б.* Домонгольская Русь: князья и княжеская власть на Руси VI-первой трети XIII вв. СПб.: Академический проект, 2003. С. 529-590; *Кучкин В.А.* Тысяцкие в западнорусских княжествах в XII-XIII вв. - С. 261). Данный случай был не исключением.

⁵⁶⁴ ПСРЛ. Т.2. С. 691.

⁵⁶⁵ Ю. А. Полуэктов наоборот, акцентирует внимание на том, что смоленский князь в это самое время воевал с черниговскими князьями Ольговичами (*Полуэктов Ю.А.* Институт тысяцких и военная организация Древней Руси (XI - XIII вв.) - С. 3). Но в действительности летопись

битве за галицкую землю возглавлял тысяцкий Демьян⁵⁶⁶. В 1232 г. Даниил Галицкий (утвердившийся к тому времени на галицком княжении) поставил Демьяна (который теперь стал галицким тысяцким) во главе галицкого войска в бою против венгров. Другим отрядом, вероятнее всего, волынским, командовал брат галицкого князя, волынский князь Василько Романович⁵⁶⁷. Это, кстати говоря, ставит под сомнение и иное положение Ю. А. Полуэктова о том, что во время участия князя в боевых действиях под командованием тысяцкого оказывалось только часть местного войска, а не все⁵⁶⁸. Ведь и Михаил, и Демьян вели за собой все смоленские, волынские, и галицкие войска. В 1089 и 1231 гг. киевские тысяцкие Ян Вышатич и Иван Славич в Киеве «воеводство... держащю»⁵⁶⁹. Соответственно, они стояли во главе всего боеспособного населения — горожан и дружинников, а не только отдельного отряда.

В то же время, формулировка данных летописных известий о киевских тысяцких под 1089 и под 1231 гг. склоняет к тому что тысяцкие не всегда автоматически были главными военачальниками - «воеводство» им могли давать: «воеводство тогда держащю Киевская тысяща Яневи» и «воеводство тогда держащю тысящя Киевская Иоану Славичу»⁵⁷⁰. Если бы тысяцкие всегда были первыми воеводами — такие оговорки были бы едва ли актуальны. Замечу, что в обоих случаях воеводство в Киеве упоминалось не в контексте военных

говорит о том, что еще перед битвой услышав о вторжении Ольговичей в Смоленскую землю, Давыд Ростиславович со своими союзниками и смолянами (шедшими тогда с рязанским княжичем) выступил «противу им». Но сам бой состоялся позднее, во вторник на другой неделе, после землетрясения. И вот тогда Михаил тысяцкий со смолянами был направлен князем против полоцкого войска, помогавшего Ольговичам (ПСРЛ. Т. 2. С. 691).

⁵⁶⁶ ПСРЛ. Т.2. С. 758.

⁵⁶⁷ Там же. С. 657-698.

⁵⁶⁸ *Полуэктон Ю.А.* Институт тысяцких и военная организация Древней Руси (XI - XIII вв.) - С. 3.

⁵⁶⁹ ПСРЛ. Т.1. Стб. 208, 457.

⁵⁷⁰ Там же.

действий. В первом случае перечислялись киевские сановники в связи с освящением Успенской церкви, во втором главный военачальник в Киеве — тысяцкий — упоминался после сообщения о поставлении ростовского архиерея.

Известно также, что в 1146 г. киевский боярин Иван Войтишич и тысяцкий Улеб командовали полками⁵⁷¹. Таким образом, нетитулованный боярин был полководцем не низшего ранга, чем здешний тысяцкий. А более ранний киевский тысяцкий Путята по-видимому еще до получения должности неоднократно фигурировал в источниках в качестве воеводы киевского князя⁵⁷² без упоминания имен других командиров — т. е., в качестве главного военачальника. На этом основании ученые иногда полагают что тысяцкого назначали из бывших воевод⁵⁷³. Другое дело что у нас нет других аналогичных примеров — кроме может быть, киевского тысяцкого Ратибора, упомянутого в качестве воеводы еще до того как он стал фигурировать в источниках с титулом тысяцкого⁵⁷⁴. Поэтому мы не можем быть уверенными в том, что тысяцких в домонгольский период вне новгородской земли всегда выбирали из бывших воевод⁵⁷⁵.

Выше мною были рассмотрены все надежные свидетельства о воеводстве неновгородских тысяцких⁵⁷⁶. К сожалению, из-за их незначительного количества

⁵⁷¹ Там же. Стб. 324-326.

⁵⁷² *Толочко П.П.* Власть в Древней Руси X-XIII вв. С. 49.

⁵⁷³ Там же.

⁵⁷⁴ Там же. - С. 52. Кроме того, исследователь утверждает, что Ян Вышатич тоже перед тем, как был упомянут в качестве тысяцкого, служил воеводой (Там же). Однако в действительности его поход под Белоозеро для сбора дани не был военной операцией, несмотря на то что ему пришлось столкнуться с волхвами, которых потом казнил. Поэтому не уверен, что его верно называть воеводой.

⁵⁷⁵ В свете выше сказанного не менее ошибочной представляется точка зрения С. В. Юшкова, согласно которой именно должность тысяцкого обеспечивала положение главного воеводы (*Юшков С.В.* Очерки по истории феодализма в Киевской Руси. -С. 222-225).

⁵⁷⁶ Ю. А. Полуэктов добавляет еще один пример — участие галицкого тысяцкого «Дмитра» в 1213 г. в походе на Городок. (*Полуэктов Ю.А.* Институт тысяцких и военная организация Древней Руси (XI - XIII вв.) - С. 3). Но если обратиться к соответствующему летописному

невозможно оценить, насколько регулярно тысяцкие возглавляли дружинные отряды, и как часто — городские ополчения. А тем более проследить это в рамках каждой древнерусской земли. Вместе с тем, можно сделать вывод о том, что тысяцкие иногда возглавляли дружинные полки, иногда — горожан, а в некоторых случаях все местное войско.

При этом, стоит заметить еще одну важную особенность: нам неизвестно об участии неновгородских тысяцких в торговом суде. (судебную роль тысяцких за пределами новгородских земель источники фактически не освящают. П.П. Толочко отмечает участие южнорусских тысяцких в законодательной деятельности (составлении в 1067 г. Правды Ярославичей, и в 1013 г. - Устава Владимира Мономаха), а также тот факт, что в 1252 г. владимирский тысяцкий Роман Михайлович «придержажю» весь «ряд»⁵⁷⁷. Это указывает, по имени ученого на концентрацию в руках владимирского тысяцкого «гражданского судопроизводства»⁵⁷⁸. Однако, в действительности, слово «ряд» в данном контексте могло иметь более широкое значение. И для поддержания порядка тысяцкий мог использовать не только судебные, но и полицейские функции. В.А.Кучкин отмечает в 1167 г. участие вышегородского тысяцкого Рагуила на княжеском суде в Киеве, разбиравшим межкняжеский конфликт⁵⁷⁹. Рагуил был послан местным вышегородским князем сопровождать вместе с Василием Волковичем в Киев обвинителя - Василия Настасьевича. Но тут тысяцкий, вероятно выступает в качестве свидетеля, однако однозначно не в роли судьи. Тем более у нас нет фактов о специализации неновгородских тысяцких как на торговом судопроизводстве, как, кстати говоря, и на взаимоотношениях с

известию, то Дмитр в нем не назван тысяцким (ПСРЛ. Т. 2. С. 733). В качестве галицкого тысяцкого он фигурирует впервые под 1219 г. (Кучкин В.А. Тысяцкие в западнорусских княжествах в XII-XIII вв. - С. 267).

⁵⁷⁷ Толочко П.П. Власть в Древней Руси X-XIII вв. -С. 122.

⁵⁷⁸ Там же.

⁵⁷⁹ Кучкин В.А. Тысяцкие в Киевском княжестве в XI-XIII вв. - С. 15.

иностранными купцами.

При том, за пределами Новгородской земли нам не только неизвестно наличие выборных тысяцких, но и участие тысяцких в городском самоуправлении.

П.П. Толочко, полемизируя с распространенными взглядами на земский характер власти неновгородских тысяцких (наиболее ярко выраженными в трудах М.Н. Тихомирова, и И.Я. Фроянова)⁵⁸⁰ приходит к выводу, что в источниках нет сведений о связи назначаемых князьями из служилой среды тысяцких с вечем и его интересами⁵⁸¹.

Единственный случай, когда тысяцкий появился на вече, известен в 1147 г. Тогда находившийся за пределами Киева киевский князь Изяслав Мстиславич послал в город к своему брату Владимиру, митрополиту Климу и тысяцкому Лазарю с просьбой собрать киевлян у собора Св. Софии и сообщить об измене черниговских князей. При этом на киевском вечевом собрании ведущую роль играл посол Изяслава Мстиславича, признавший киевлян пойти войной на князей Ольговичей⁵⁸². Тысяцкий здесь фигурирует отнюдь не в качестве особого, земского чиновника, а как один из городских сановников, наряду с братом князя и митрополитом.

⁵⁸⁰ Фроянов И.Я. Древняя Русь. Опыт исследования истории социальной и политической борьбы. М., СПб.: Златоуст., 1995. С. 230-231.; Тихомиров М.Н. Древнерусские города. С. 173-177. Ю.В. Кривошеев утверждает, что и после ордынского нашествия связь тысяцких Северо-Восточной Руси с городской общиной была источником их власти (*Кривошеев Ю.В.* Русь и Монголы: Исследование по истории Северо-Восточной Руси XII-XIV вв. 3-е изд., испр. и доп. СПб.: Академия исследования культуры, 2015: С. 343-349.) Но эта точка зрения не подтверждается показаниями источников (*Несин М.А.* Северо-Восточная Русь при монголах: Рец. на кн.: Кривошеев Ю.В. Русь и Монголы: Исследование по истории Северо-Восточной Руси XII-XIV вв. 3-е изд., испр. и доп. – СПб.: Академия исследования культуры, 2015. – 452 с. - С. 76.)

⁵⁸¹ Толочко П.П. Власть в Древней Руси X-XIII вв. С. 110-130.

⁵⁸² ПСРЛ. Т. 1. Стб. 299-230; ПСРЛ. Т.2. С. 245-246.

В.А. Кучкин, изучавший институт киевских тысяцких в домонгольский период так же не отмечает других случаев взаимоотношений местных тысяцких с вечем и делает интересный вывод, что в Киеве складывалась «тенденция» к закреплению этой должности за конкретным боярским родом, но она не стала «нормой» из-за смены княжеских ветвей на Киевском столе⁵⁸³.

Никаких сведений о связи неновгородских тысяцких с городской общиной источники не сообщают и после Батыева нашествия, равно как и об участии горожан в конфликте московского князя и тысяцкого, или упразднении института московских тысяцких в конце XIV в⁵⁸⁴. Поэтому, не исключено, что ликвидация института московских тысяцким князем Дмитрием Ивановичем не имела отношение к ослаблению⁵⁸⁵, или ликвидации вечевого уклада⁵⁸⁶, а была обусловлена борьбой князя с конкретным боярским родом Вельяминовых, сосредоточившим в своих руках должность тысяцкого⁵⁸⁷. В.А. Кучкин в статье, посвященной службе Вельяминовых московским князьям, высказал мысль о том, что с увеличением территории Московского княжества при Дмитрие Донском

⁵⁸³ Кучкин В.А. Тысяцкие в Киевском княжестве в XI-XIII вв. - С. 14.

⁵⁸⁴ Несин М.А. Северо-Восточная Русь при монголах: Рец. на кн.:Кривошеев Ю.В. Русь и Монголы: Исследование по истории Северо-Восточной Руси XII-XIV вв. 3-е изд., испр. и доп. – СПб.: Академия исследования культуры, 2015. – 452 с. - С. 76; В.А. Кучкин, комплексно изучивший службу московским князьям местных тысяцких Вельяминовых, так же не отмечает случаев связи тысяцких с вечем, и наоборот, веча с тысяцкими (Кучкин В.А. Вельяминовы на службе у московских князей в XIV - начале XV вв. С. 274-276)

⁵⁸⁵ Ср: Кривошеев Ю.В. Русь и Монголы: Исследование по истории Северо-Восточной Руси XII-XIV вв. С. 345-346, 388.

⁵⁸⁶ Ср: Фроянов И.Я. О возникновении монархии в России // Дом Романовых в истории России - 1995. - С. 16.; Алексеев Ю.Г. У кормила российского государства: очерк развития аппарата управления в XIV-XV вв. СПб.: СПбГУ, 1998. С. 19-20.

⁵⁸⁷ Несин М.А.: 1) Вече в Северо-Восточной Руси после Батыева нашествия. - С. 162.; 2)Северо-Восточная Русь при монголах: Рец. на кн.:Кривошеев Ю.В. Русь и Монголы: Исследование по истории Северо-Восточной Руси XII-XIV вв. 3-е изд., испр. и доп. – СПб.: Академия исследования культуры, 2015. – 452 с. - С. 76

усилилось влияние тысяцкого, начавшего править большей территорией. В этой связи, «возраставший потенциал тысяцких делал их опасными даже для великокняжеской власти, и эта власть ликвидировала сам институт тысяцких».⁵⁸⁸

В целом можно резюмировать, что основные функции тысяцких за пределами новгородской земли заключались в управленческой деятельности, в военное время они являлись воеводами. Кроме того, иногда они принимали участие в законодательстве.

При этом, в отличие от Новгорода, тысяцкие других городов были первыми светскими должностными лицами после князя, так как там не было института посадничества, сродни новгородскому.

Новгородские тысяцкие в XII-XV вв. стояли ниже посадника и были связаны с вечем. К слову сказать, первое же надежное упоминание новгородского тысяцкого под 1137 г., как было сказано выше, сообщает нам о совете новгородцев с тысяцким Константином по поводу приглашения на княжения Всеволода Мстиславича.

Происхождение тысяцкого из неслужилого, городского боярства, выборный характер власти тысяцкого, равно как и наличие в Новгороде более высокой посадничьей должности, обусловили особенности положения новгородских тысяцких, и их функций по сравнению с тысяцкими других русских государственных образований.

⁵⁸⁸

Кучкин В.А. Вельяминовы на службе у московских князей в XIV - начале XV вв. - С. 276.

Заключение

За рассмотренный период с X по XV в. выявлено 80 тысяцких включая Угоняя, который по версии Иоакимовской версии жил во время крещения Новгорода в 989 г. Как было сказано выше, автор этих строк, в отличие от Л. А. Бассальго, насчитавшего 94 человек, не допускал в перечне повторов и не вставлял в него лиц, которые не были прямо упомянуты в источниках в качестве тысяцких.

При этом первые достоверные упоминания о тысяцких относятся к 1137 г., когда в киевском летописании в связи с конфликтом Новгорода и Киева, упомянут тысяцкий Константин. В новгородских источниках – летописях и списках тысяцких, тысяцкие упоминаются позднее, в конце века, начиная с Миронегга, достоверно известного на этой должности с 1191 г. А сотские упоминаются еще в начале XII столетия. При этом, тысяцкие начиная с этого времени не являлись княжескими чиновниками, а были должностными лицами из знатных новгородцев. А система сотен включала в себя население разных социальных слоев. Кроме того, сотни, в отличие от городских концов, не имели веча, но иногда люди объединялись по ним.

За время новгородской самостоятельности институт тысяцких перетерпел некоторые изменения. В настоящий момент трудно сделать однозначный вывод о происхождении этого института и его ранней эволюции. Вероятно, борьба новгородцев с Киевом за свою автономию в XI в. привела не только к созданию собственного выборного посадничества, но и местных выборных сотских и тысяцких, тогда как в других русских землях тысяцкими были видные княжеские дружинники.

Со второй четверти XIV в., начиная с Остафия Дворянинца, 23 тысяцких впоследствии становились посадниками. Во второй половине XIV в., с усилением влияния совета должностных лиц Новгорода, происходит рост их числа за счет включения в их состав межкончанской коллегии из нескольких посадников и

оставления в совете старых, то есть уже сменившихся тысяцких. В это время в Новгороде имеется одновременно по несколько посадников и тысяцких. Но если посадники образовывали межкончанскую коллегию, от каждого городского района-конца, то тысяцкие не были связаны с этой структурой — поэтому на должность тысяцкого, к примеру могли избрать сына белозерских князей — Рюриковичей, потерявших княжение, но не инкорпорировавшихся в состав городских бояр и не относящихся к городским районам. Зато в число тысяцких помимо основного, степенного, чье имя фигурировало в источниках в первую очередь, входили старые, уже сменившиеся, но тем не менее по-прежнему называвшиеся тысяцкими. Это представляет интерес и для изучения новгородского Совета господ, должностных лиц Новгорода, который в XIV — XV вв. фигурировал в источниках в числе властных структур Новгорода.

Тысяцкие в Новгороде не были главными военачальниками, хотя в качестве важного должностного лица и занимали иногда видное положение в числе воевод городского вечевого ополчения. Важно также иметь ввиду, что в отличие от иных русских земель, где тысяцкий возглавлял городской полк, новгородские тысяцкие за всю историю были указаны на должности воевод лишь трижды, причем всегда были указаны в числе новгородских военачальников не на первом месте. Не удастся проследить по источникам и его участие в разделе военной добычи, или связь с районными — кончанскими полками.

Тысяцкие были, прежде всего, одни из высших должностных лиц Новгорода, вторые после посадника. В преамбулах актов тысяцкие всегда идут после посадников. Тысяцкие возглавляли торговый суд при Иванском сто, специализировавшийся по торговым и гостиным делам, наряду с двумя купеческими старостами, а потом, к 1386 году, они стали вести этот суд сами, в качестве единоличного «суда тысяцкого». Согласно донесениям ганзейских купцов с немецкого подворья в Новгороде, тысяцкий также отвечал за взаимоотношения с гостившими в Новгороде на специальных дворах иноземными

купцами. Часто они именно к нему первому обращались с возникшими у них вопросами и конфликтами с новгородцами. И именно тысяцкий разбирал противоречия и принимал постановления по их разрешению.

Не исключено, что им приходилось специально разбирать вопросы, связанные с торговлей ордынскими товарами, а также торговыми отношениями новгородцев с ордынскими и другими восточными городами.

Согласно княжескому «Уставу о мостех» XIII века они были ответственными за мощение участка Торга в районе церкви св. Ивана Предтечи на Опоках, в которой этот суд, вероятно и находился, так как церковь была храмом Иванского ста, в которое входили купцы–вощанники. Кроме того из ганзейских документов известно, что суд проходил в пределах двора этой церкви, и к ней тысяцкий по обычаю должен был выходить оглашать приговор (если последнее не исполнялось, это ганзейцы считали нарушением правил).

Кроме того Тысяцких по крайней мере с XIII в. избирали из числа представителей городской знати — бояр. Однако, можно сделать предположение, основанное, хотя и на косвенных, но надежных свидетельствах источников, что новгородские тысяцкие и до этого были боярами. С XII в. ни сотские, ни тысяцкие, не были княжескими чиновниками, а избирались из числа самих новгородцев. Про сотских достоверно известно, что их выбирали из числа «бояр» «передних мужей». (Первый известный новгородский сотский — Ставр — являлся боярином и в числе других бояр Людина конца был арестован в 1118 г. киевским князем Владимиром Мономахом, в конце XII в. передние мужи — сотские, принимали на новгородское княжение Ярослава Всеволодовича).

Тысяцкие в XIV - XV вв. избирались не через определенные промежутки времени. При этом, нет оснований полагать, что перевыборы традиционно происходили в какой-то определенный месяц. Не выявляется и регулярной связи выборов тысяцких с избранием посадников. Хотя предполагать, что тысяцкие иногда были избираемы из той же кончанской организации, что и посадники,

свидетельства источников позволяют. Поэтому в данной работе мною были уточнены некоторые датировки новгородских актов, содержащих упоминание тысяцких, которые В.Л. Янин неточно датировал исходя из своей концепции о регулярных перевыборах новгородских магистратов. Речь идет о новгородско-тверском договоре 1372 г., новгородско-литовском 1440 г., а также осенней грамоте Великого Новгорода о сложении крестоцелования с Двинских земель 1471 г. Кроме того, мною была уточнена датировка новгородского договора с Готским берегом 1189-1199 г., в связи с установлением надежных данных о существовании института новгородских тысяцких до 1191 г.

В целом, проведенное исследование позволяет сделать ряд заключений, которые являются **основными положениями диссертационного исследования, выносимыми на защиту:**

- Мною было выяснено, что первое надежное упоминание института новгородских тысяцких содержится в киевском летописании под 1137 г., в котором упоминается новгородский тысяцкий Коснятин (Константин)

- Мною было установлено, что тысяцкие по крайней мере с XIII в. выдвигали из числа представителей городской элиты — бояр.

- Мною было развернуто показано, что с XII в. ни сотские, ни тысяцкие, не являлись княжескими чиновниками, а избирались из числа самих новгородцев.

- Я пришел к выводу, что свидетельства источников позволяют допустить, что в XII — XV вв. тысяцкий не имел уже непосредственного отношения к сотенной системе и не был прямым руководителем сотских. Тем не менее, название тысяцкий указывает на то, что некогда он им являлся. Это косвенно подтверждает отсутствие тысяцких в Пскове, который до XII в. в течение нескольких веков находился в подчинении Новгорода. В Пскове до времени присоединения этого города к Московскому государству, оставались лишь сотские. Скорее всего, задолго до XII в. они, наряду с новгородскими сотскими подчинялись тысяцкому Новгорода, поэтому своего собственного тысяцкого в

Пскове не было. Но в XII в. новгородский тысяцкий уже не фигурирует в качестве прямого начальника сотских. С другой стороны и псковским сотским, после обретения независимости от Новгорода своего нового, местного тысяцкого, возможно, по этой же причине больше было не нужно.

- Я установил, что с 1386 г. тысяцкие, прежде возглавлявшие торговый суд, сосредоточили его в своих руках, и он стал называться теперь судом тысяцкого. Вероятнее всего, это было связано с усилением положения новгородских «господ», городских должностных лиц, в число которого входил тысяцкий.

- Мною установлено, что в XIV - XV в. тысяцкие избирались, как и в предшествующие века, не через регулярные промежутки времени. Поэтому нет оснований считать, что их избирали строго раз или два раза в год, в определенные месяцы (да еще на этом основании датировать время заключения тех или иных актов, с участием соответствующего должностного лица).

- Рассмотрение функций новгородских тысяцкого в данном диссертационном исследовании позволило мне согласиться с выше процитированным утверждением В.Ф. Андреева, что «важное место в системе новгородского судопроизводства занимал суд тысяцкого, разбиравший тяжбы по торговым делам, а также все споры русских с иностранцами в Новгороде» и заключить что, не являясь главнокомандующим новгородским ополчением, тысяцкий ведал торговым судом, и взаимоотношениями Новгорода с иностранными купцами.

Таким образом, анализ свидетельств источников позволяет говорить, что институт тысяцких в Новгороде представлял собой важный элемент управления городской общины. В его ведении сосредоточились важные направления регулирования отношений экономического и хозяйственного характера. Тысяцкие обеспечивали сборы налоговых поступлений и спокойствие в торговых корпорациях. Поэтому упоминание должности в качестве третьего лица государства в договорных документах не случайно.

При этом за длительный период его существования мы наблюдаем эволюцию института тысяцкого.

Изучение генеалогии и имущественного положения тысяцких дает основание сделать выводы, что тысяцких избирали из богатых и влиятельных семей. Некоторые тысяцкие и их дети выступали в качестве единоличных заказчиков храмов, что требовало больших финансовых вложений. Некоторые тысяцкие были в родстве с известными посадниками.

По писцовым книгам можно проследить землевладение лишь одного тысяцкого, Федора Телятева. Его владения были относительно не велики, но тем не менее на основе единичного примера трудно делать далеко идущие выводы о землевладении других тысяцких. Размеры вотчин родственников тысяцких не позволяют судить о характере землевладения самих обладателей указанной должности. Как мы видели на примере семьи Сарских, при переходе по наследству отцовские земли иногда подвергались заметному дроблению.

Приложение № 1.

Перечень всех новгородских тысяцких и источников, в которых данные лица упомянуты.

Ниже прилагается таблица с перечислением всех известных новгородских тысяцких и всех источников, в которых эти должностные лица упоминаются.

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладении	Суд	Сбор налогов	воеводство	В каких источниках упомянут
1	Угоняй	989	Сведений нет	Сведений нет	Сведений нет	Сведений нет	Сведений нет	Легендарный персонаж известия Иоакимовской летописи о крещении Новгорода.
2	Константин	1137	Сведений нет	Сведений нет	Сведений нет	Сведений нет	Сведений нет	ПСРЛ. Т. 1. Стб. 305.

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладени и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
3	Миронег	1191	Предположи тельно боярин	Построил за свой счет храм	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	ПСРЛ Т 15. С. 280.; НЛ. С. 38–39, 328, 330.; НІВЛ. С. 172. ПСРЛ. Т. 30. С. 75.; Списки тысяцких (НЛ, НІВЛ и Ермолинская летопись).
4	Яков	Между 1189 и 1199	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	ГВНП. № 28.
5	Якун Намнежич	1215-1219	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	НЛ. С. 53–54, 59, 252, 257–60.; НІВЛ. С. 185.; Списки

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладени и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
								тысяцких (НІЛ, НІVЛ и Ермолинская летопись).
6	Семен Емин	1219	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	ПСРЛ. Т. 15. С. 331.; НІЛ. С. 60, 261.
7	Вячеслав	1228/1229	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	НІЛ. С. 67, 273.; Списки тысяцких (НІЛ, НІVЛ и Ермолинская летопись).
8	Борис Негочевич	1228/1229	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	НІЛ. С. 67, 70, 273, 277–280.

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладени и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
					нет	нет		
9	Никита Петрилович	1230	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	НІЛ. С. 70, 280.Списки тысяцких (НІЛ, НІVЛ и Ермолинская летопись).
10	Фед Якунович	1234	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	НІЛ. С. 73, 284.; Списки тысяцких (НІVЛ и Ермолинская летопись).
11	Клим	1255/56	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний	Свед ений	Сведений нет	НІЛ. С. 81, 308.;СІ. Стб. 332.; Списки

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладени и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
					нет	нет		тысяцких (НІЛ, НІVЛ и Ермолинская летопись).
12	Жирослав	1257/58– 1262/63	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений Сведений нет	НІЛ. С. 82, 309.; ГВНП. № 29.; Списки тысяцких (НІЛ, НІVЛ и Ермолинская летопись).
13	Кондрат	1264–1268	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	ГВНП №№ 1–2, 32.; НІЛ. С. 88, 319.; СІ. Стб. 350.; ЛА. С. 54.; Списки

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладени и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
								тысяцких (НІЛ, НІVЛ и Ермолинская летопись).
14	Ратибор Клуксович	1268–1270	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Соби рал (жал овалс я в Орде, что ему новго родц ы	Сведений нет	LECUB.№ 413.; ГВНП. № 31.; НІЛ. С. 88–89, 319–320.; СІ. Стб. 350–351.; Списки тысяцких (НІЛ, НІVЛ и Ермолинская летопись).

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладени и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
						меша ли соби рать налог и)		
15	Иван	1286	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	НІЛ. С. 340.; Списки тысяцких (НІЛ, НІVЛ и Ермолинская летопись).
16	Адриан Елферьевич	1)1286–1293; 2)1305–1307.	боярин	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Был воеводой в походе на	НІЛ. С. 340.; ГВНП. № 7.; Списки тысяцких

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладени и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
							Выборг	(НІЛ, НІVЛ и Ермолинская летопись).
17	Андрей	Рубеж XIII– XIV вв.	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	Списки тысяцких (НІЛ, НІVЛ и Ермолинская летопись); печать № 595 — 3 шт.
18	Машко	1301–1302	Предположи тельно боярин	Внук вместе с уличанами Ильиной ул. заказал перестройку храма Спаса на Ильине.	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет.	ГВНП № 36. Печать № 594 — 2 экземпляра.
19	Авраам Елферьевич	1)1323; 2)1327–1329;	боярин	Сын (предположительно) заказал перестройку	Сведе ний	Свед ений	Сведений нет.	ГВНП. №№14, 38, 84.; ААЭ. Т.1. С.1–

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладени и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
		3)1335–1336; 4)1340, 5)1345-1348.		церкви Св. Параскевы пятницы	нет	нет		2.;НІЛ. С. 98, 100, 341, 359–360.; НІУЛ. С. 262, 277, 279.; СІ Стб. 402, 420–21, 429.; ЛА.Стб.65–66, 79– 82.; НК С. 88, 124, 128.; ПСРЛ. Т. ХЛІІІ. С.117.; НІІЛ. С.226.; ПСРЛ. Т. 23. С. 108.; МЛС. С. 178.; Надпись на Васильевских вратах. (Лазарев В.

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладени и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
								Н. Васильевские врата 1336 г. // Советская археология — 1953. – № 18. С. 396 и сл.); Списки тысяцких (НІЛ, НІВЛ и Ермолинская летопись).
20	Остафий	1)1326; 2)1331; 3)1335; 4)1342.	боярин	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	ГВНП. №№ 39, 41.; НІЛ. С. 343, 346.; НІВЛ. С. 263.; СІ. Стб. 404.; ЛА. Стб 67.; МЛС С. 168.;

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладени и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
								ПСРЛ. Т. XLIII. С 111.; Таль П. Третья новгородская Скра (ок. 1325 г.) С. 37.; Списки тысяцких (НІЛ, НІВЛ и Ермолинская летопись).
21	Иван Федорович	1350	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	В походе на Выборг	НІЛ. С. 361.; НІВЛ. С. 279.; ЛА. Стб. 82.; ПСРЛ. Т. XLIII. С. 117.; Списки тысяцких (НІЛ, НІВЛ и Ермолинская

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладени и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
								летопись); печати №№ 595 б - 595 в.
22	Елисей Ананьевич	1)1371; 2)1376	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	НІЛ. С. 371, 373.; ЛА. Стб. 94.; МЛС. С. 187.; НК. С. 91.; ПСРЛ. Т. XLIII. С 123.; ГВНП. № 16.; Списки тысяцких (НІЛ, НІVЛ и Ермолинская летопись). Печать № 598 — 2 экземпляра.
23	Фалелей Адрианович	Вторая половина XIV	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний	Свед ений	Сведений нет	Списки тысяцких (НІЛ, НІVЛ и

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладении и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
		в.			нет	нет		Ермолинская летопись).
24	Сын его Матвей	1)1371; 2)1374/75.	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	ГВНП. №№ 15, 17– 18, 42,43,45.; Списки тысяцких (НІЛ, НІУЛ и Ермолинская летопись).; Печати №№ 596- 597 (3 экземпляра).
25	Филипп Тетеревков	1372	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	ГВНП. № 17.; Списки тысяцких (НІЛ, НІУЛ и Ермолинская

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладени и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
								летопись); печать № 599.
26	Есиф Фалелеевич	1)1384; 2) 1387, 3)1391.	боярин	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	НЛ. С. 387, 394.; НІVЛ. С. 340, 350.; НК. С. 151.
27	Богдан Обакунович	1386	боярин	Строил с уличанами Чудинцевой ул.	Суд тысяц кого	Свед ений нет	Сведений нет	НІVЛ. С. 342.
28	Григорий Иванович	1387–1388	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	НІVЛ. С. 343.; НУВ. S. 293.; Обнорским П. С., Бархударов С. Г. Хрестоматия по истории Русского языка. 2–е издание

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладени и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
								М., 1952. № 378.; Списки тысяцких (НІЛ, НІВЛ и Ермолинская летопись) Печать № 601а.
29	Миша Григорьевич	Вторая половина XIV в.	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	Списки тысяцких (НІЛ, НІВЛ).
30	Миша Есифович	Вторая половина XIV в.	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	Списки тысяцких (НІЛ, НІВЛ и Ермолинская летопись).
31	Матвей	Вторая	Сведений	Сведений нет	Сведе	Свед	Сведений	Список тысяцких

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладени и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
		половина XIV в.	нет		ний нет	ений нет	нет	(Ермолинская летопись).
32	Тимофей Федорович	Вторая половина XIV в.	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	Список тысяцких (Ермолинская летопись).
33	Никита Федорович	1)1391; 2)1392–1393; 3)1397	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	НЛ. С. 388.; ПЛ. Вып 1. С. 25.; ПЛ. Вып. 2. С. 30, 107., ГВНП. № 46.; НВЛ. С. 93.; Списки тысяцких (НЛ, НВЛ и Ермолинская летопись); печать №

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладени и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
								600 — 2 экземпляра.
34	Ананья Константино вич	1)1398; 2)1413/1414; 3)1415/1416/	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	НЛ. С. 388.; ГВНП. №№ 53, 56.; НК. С. 152.; Списки тысяцких (НЛ, НЛВЛ и Ермолинская летопись); печать № 601.
35	Олисей Констнтинов ич, князь Копорский	1398 – 1420	Князь, Рюрикович, перешедший на службу в Новгород	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	Обнорский П. С., Бархударов С. Г. Хрестоматия по истории русского языка. 2–е издание

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладени и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
								М., 1952. № 37.; Списки тысяцких (НІЛ, НІВЛ и Ермолинская летопись); печать № 602.
36	Кирилл Дмитриевич	1)1404; 2)1412	боярин	Сведений нет	Сведе ний нет	Веро ятно, имен но он упом янут в ганзе йско	Сведений нет	НІВЛ. С. 396.; ПСРЛ. Т. 11. С. 191.; ГВНП. № 49.; НК. С. 150.; Печать № 601 б.

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладени и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
						м доку мент е о торов ом суде 1412 г.		
37	Иван Александров ич	До 1409 г.	боярин	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	Печать № 612.
38	Василий Есифович	1)1405; 2) 1409–1411;	боярин	Сведений нет	Сведе ний	Свед ений	Сведений нет	НІЛ. С. 403.; НІВЛ. С. 410, 415.; ЛА. С.

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладени и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
	Нос	3)1415.			нет	нет		164.; ГВНП. № 48, 50.; ЛЕСУВ № 1796.; Список тысяцких (Ермолинская летопись).
39	Александр Игнатъевич	1414–1416	боярин	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	НІЛ. С.405.; СП. Стб. 269.; ЛА. С. 163.; Печати № 605 - 2 экземпляра; ГВНП № 130.
40	Василий Игнатъевич	1410 –е гг.	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	Списки тысяцких (НІЛ, НІУЛ и Ермолинская

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладении и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
								летопись); печати №№ 603-604а.
41	Богдан Никитич	Первая половина XV в	боярин	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	Списки тысяцких (НІЛ, НІVЛ).
42	Олфим Боровский	Первая половина XV в	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	Список тысяцких (Ермолинская летопись).
43	Александр Иванович	Первая половина XV в	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	Списки тысяцких (НІЛ, НІVЛ и Ермолинская летопись).
44	Борис Васильевич	1416	боярин	Сведений нет	Сведе ний	Свед ений	Сведений нет	НІЛ. С. 406.; НІVЛ. С. 416.

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладени и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
					нет	нет		
45	Кузьма Терентьевич	1417–1421	боярин	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	НЛ. С. 410, 413– 1414.; ЛА. С. 164.; НУВ. № 339.; ГВНП №№ 55, 58–61.
46	Авраам Степанович	1423	боярин	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	ГВНП №№ 62,85.; Обнорским П. С., Бархударов С. Г. Хрестоматия по истории Русского языка. 2–е издание М., 1952. № 37.; Печать № 607 - 2 экземпляра.

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладении и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
47	Афанасий Есифович	До 1421	боярин	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	Печать № 606.
48	Василий Микитич	ок. 1421	боярин	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	ГВНП № 59–60.; Список тысяцких (Ермолинская летопись); печать №№ 605а, 607.
49	Аникий Власьевич	1424. 1426.	Сведений нет	Сведений нет	Вел торгов ый суд в 1426 г.		Сведений нет	ГВНП. № 75.; LUB. № 511.; Список тысяцких (Ермолинская летопись); печать № 607 а.

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладени и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
50	Анания Васильевич	1432-33	Сведений нет				Сведений нет	ГВНП. №19.
51	Федор Олисеевич	1)1434; 2)1435/1436.	боярин	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	В походе на Ржеву	ГВНП. № 64.; ПЛ. Вып. 2. С. 130.; Печать № 608.
52	Дмитрий Васильевич	1435	боярин	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	Надпись на панагиаре 14. 09. 1435. (Орлов А. С. Библиография русских надписей XI–XV вв. № 216. С. 131).; ГВНП. №№ 90, 290.
53	Федор	1436	Сведений	Сведений нет	Сведе	Свед	Сведений	ГВНП. № 66–67.

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладени и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
	Яковлевич		нет		ний нет	ений нет	нет	
54	Иван Лукинич	1438	боярин	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	LUB. № 427.; минея 1438 г.; ГВНП. № 69.; Печати №№ 609- 609 а.
55	Анания Семенович	1438-1439	боярин	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	ГВНП № 68.; LUB. № 427.; Печать № 611.
56	Семен Тимофеевич	1)1440/1447; 2) 1441/42	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	ГВНП. №№70–71.
57	Карп Савич	1448	боярин	Сведений нет	Сведе ний	Свед ений	Сведений нет	ГВНП. № 72.

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладени и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
					нет	нет		
58	Ефимий Семенович	1448	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	ГВНП. № 73.
59	Михаил Андреевич	1)1450; 2)1456/57, 3)1461.	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	ГВНП. №№ 21, 24, 74, 95.; ЛА. Стб. 204.; Печать № 610.
60	Яков Иванович	1456	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	ГВНП. № 22.
61	Василий Пантелеевич	1456	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	В сражении под Русой	ГВНП. № 22.
62	Василий	1459	боярин	Казимиров сад в	Сведе	Свед	Был, в	ЛА. Стб. 198.

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладении и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
	Казимир			Новгороде, земли в Каргальском и Тодоложском погостах Водской Пятины Новгорода.	ний нет	ений нет	Шелонско й битве 1471 г. и в походе на Ливонию 1481 г. но не на должности тысяцкого	
63	Михаил Искакович	1466	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	ГВНП. № 76.
64	Трифон Юрьевич	1468	Сведений нет	Сын Степан Трифионович владел 96 обжами.	Сведе ний	Свед ений	Сведений нет	ГВНП. № 96.; СТ № 512.; Список

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладени и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
					нет	нет		тысяцких (Ермолинская летопись); печать № 757.
65	Василий Максимович	1)1471; 2)1477/78.	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	ГВНП №№ 26, 77.; СП. Стб. 210.; ПСРЛ. Т. 12. С. 175.; МЛС. С. 314.; Печать № 612 а.
66	Андрей Исаков	Вероятно, до 1475 (в 1475 г — уже старый тысяцкий)	боярин	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	ПСРЛ. Т. 12. С. 160.; СП С. 246.

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладени и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
67	Матвей Селезнев	Вероятно, до 1475 (в 1475 г — уже старый тысяцкий)	боярин	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	ПСРЛ. Т. 12. С. 160.; СП С. 246.
68	Василий Есифович Носов	1)1475 2)1476	боярин	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	СП. Стб. 204.; Список тысяцких (Ермолинская летопись).
69	Федор Лукинич Телятев	1477	боярин	154 обжи в Воломском и Полицском погостах Деревской пятины Новгорода	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	ГВНП № 101.; Список тысяцких (Ермолинская летопись)
70	Андрей	До 1478 г.	Сведений	Сведений нет	Сведе	Свед	Сведений	Списки тысяцких

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладении и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
	Максимович		нет		ний нет	ений нет	нет	(НІЛ, НІVЛ, Ермолинская летопись).
71	Даниил Михайлович	До 1478 г.	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	Списки тысяцких (НІЛ, НІVЛ, Ермолинская летопись).
72	Павел Лукинич Телятев	До 1478 г.	боярин	Сын Матвей Павлович владел 142 обжами	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	ПСРЛ. Т. 11. С. 160.; .ГВНП № 122.; Список тысяцких (Ермолинская летопись).
73	Василий Федотын	До 1478 г.	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний	Свед ений	Сведений нет	Список тысяцких (Ермолинская

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладени и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
					нет	нет		летопись).
74	Иван Васильевич	До 1478 г.	боярин	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	Списки тысяцких (НІЛ, НІVЛ).
	Парфей Кавский	До 1478 г.	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	Список тысяцких (Ермолинская летопись).
75	Лука Микулинич	До 1478 г.	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	Список тысяцких (Ермолинская летопись).
76	Дмитрий Медведник	До 1478 г.	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	Список тысяцких (Ермолинская летопись).
77	Василий	До 1478 г.	Сведений	Сведений нет	Сведе	Свед	Сведений	Список тысяцких

№	Имя тысяцкого	даты нахождения в должности	Социальное положение	Сведения об имуществе/землевладении и	Суд	Сбор налог ов	воеводство	В каких источниках упомянут
	Выербе		нет		ний нет	ений нет	нет	(Ермолинская летопись).
78	Иван Кожин	До 1478 г.	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	Список тысяцких (Ермолинская летопись).
79	Иван Васкоман Васильевич	До 1478 г.	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	Список тысяцких (Ермолинская летопись).
80	Константин Федорович	До 1478 г.	Сведений нет	Сведений нет	Сведе ний нет	Свед ений нет	Сведений нет	Список тысяцких (Ермолинская летопись).

Таким образом, по прямым и косвенным данным источников идентифицируется 80 тысяцких за время с XII в. до конца XV в. Из них 26 были боярами. Причем, как было сказано выше, 23 тысяцких стали посадниками, то есть заняли исключительно боярскую должность. Двое – Миронег и Машко, являлись боярами

предположительно (Миронег и внук Машка строили уличанские храмы, что в Новгороде было боярским делом). Один - Елисей Константинович, происходил из княжеского рода (что как было сказано выше, являлось исключением в новгородской практике). Четверо тысяцких занимали должность воевод во время военных походов; один – Ратибор Клукович, упомянут в связи с участием в сборе налогов с новгородцев, двое – в роли судей в торговом суде (имя первого можно установить предположительно). Имущественное положение можно реконструировать у семерых тысяцких (или их семей). Еще про семью одного, Авраама Елферьевича, мы в этой связи можем судить предположительно, так как нет прямых надежных свидетельств, какого именно тысяцкого сын строил храм Параскевы Пятницы (однако, можно предполагать, что именно его сын, поскольку это соответствует периоду его нахождения на должности тысяцкого). 12 тысяцких из 80 занимали должность более одного раза. Так, Адриан Елферьевич, Матвей Фалелеевич, Семен Тимофеевич, Василий Есифович Нос и Василий Максимович вступали на пост тысяцкого по два раза; Михаил Андреевич, Есиф Фалелеевич, Василий Есифович Носов, Федор Ниитич, Никита Федорович – по три раза, Остафий – 4 раза.

Рекордсменом в этом отношении являлся известный в первой половине XIV ст. вышеупомянутый боярин Авраам Елферьевич, который заступал на должность тысяцкого 5 раз – в 1323, 1327–1329, 1335–1336, 1340, и 1345 -1348 гг.

В летописях упомянуто 64 тысяцких из 80 (если считать вместе с упоминаниями в летописных списках тысяцких). В списках тысяцких значится 48 лиц, 24 из которых не фигурирует в летописных погодных записях (в последних фигурирует 43 человека). В актах упоминается 36 персон. В летописях и актах - 23.

Список источников и литературы

Источники

1. ААЭ. Т. 1. 1294—1598. СПб.: в типографии II отделения собственной Е.И.В. канцелярии, 1836. – 413 с.
2. Библиотека литературы Древней Руси. Т. 6. XIV — середина XV в. СПб.: Наука, 1999. - 583 с.
3. Библиотека литературы Древней Руси. Т. 7. Вторая половина XV в. СПб.: Наука, 1999. - 581 с.
4. Великий Новгород в иностранных сочинениях XV – начала XX века. М.: Стратегия, 2006. – 288 с.
5. Владимирский летописец; Новгородская II летопись.//ПСРЛ. Т. 30. М.: Языки славянских культур, 2009. – 872 с.
6. Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XV и XVI вв. — М., Л.: АН СССР, 1950. — 585 с.
7. Гордиенко Э. А. Варлаам Хутынский и архиепископ Антоний в житиях и мистериях XII–XVI века. СПб.: Альянс — Архео, 2010. – 640 с.
8. ГВНП / Под ред. С. Н.Валка М.,–Л.: Издательство АН СССР, 1949. – 409 с.
9. Ермолинская летопись // ПСРЛ. Т. 23. СПб.: Типография М. А. Александрова, 1910. — 342 с.
10. Зализняк А. А. Древненовгородский диалект М.: Языки славянских культур, 2004. – 872 с.
11. Ипатьевская летопись//ПСРЛ. Т. 2. М.: Языки русской культуры, 1998. – 706 с.
12. Клейнинберг И. Э., Севастьянова А. А. Уличане на страже своей территории (по материалам ганзейской переписки XV в.) //НИС.– 1984. – № 2 (12). – С. 162–164.

13. Лаврентьевская летопись//ПСРЛ. Т.1. М.: Языки русской культуры, 1997. – 396 с.
14. Лазарев В. Н. Васильевские врата 1336 г. // Советская археология — 1953. – № 18. – С. 396.
15. Летопись Авраамки//ПСРЛ. Т. 16. М.: Языки русской культуры, 2000. – 240 с.
16. Львовская летопись. //ПСРЛ. Т. 20. СПб.: Типография М. А. Александрова, 1910. — 423 с.
17. Московский летописный свод конца XV в. // ПСРЛ. Т. 25. М.: Языки русской культуры, 2004. – 488 с.
18. Никоновская летопись//ПСРЛ. Т. 11. М.: Языки русской культуры, 2000. – 264 с.
19. Никоновская летопись//ПСРЛ. Т. 12. М.: Языки русской культуры, 2000. – 264 с.
20. Новгородская Карамзинская летопись //ПСРЛ. Т. 42. М.: Языки русской культуры, 2000. – 295 с.
21. Новгородская летопись по списку Дубровского.//ПСРЛ. Т. 43. М.: Языки русской культуры, 2004. – 457 с.
22. Новгородская III летопись //ПРСЛ. Т. 3. СПб.: издание Археографической комиссии, 1841. – с. 320 с.
23. Новгородская I летопись//ПСРЛ. Т. 3. М.: Языки русской культуры, 2000. – 600 с.
24. Новгородская IV летопись//ПСРЛ. Т.4. Ч. 1. М.: Языки русской культуры, 2000. – 786 с.
25. Новгородская V летопись//Новгородские летописи. СПб: Издание Археографической комиссии, 1879.
26. Новгородские писцовые книги, изданные Археографическою комиссиею. Т. 2. Переписная оброчная книга Деревской пятины, около 1495 года.

2 половина. СПб: Типография В. Безобразова, 1862. – 909 с.

27. Новгородские писцовые книги, изданные Археографическою комиссиею. Т. 3 Переписная оброчная книга Вотской пятины, 1500 года. 1 половина. СПб: Типография В. Безобразова, 1868. - 960 с.

28. Обнорский П. С., Бархударов С. П. Хрестоматия по истории русского языка. М; Л; 1938. 2–е издание М.: Учпедгиз, 1952. – 415 с.

29. Орлов А. С. Библиография русских надписей XI–XV вв. М.; Л.: Изд–во Академии Наук СССР. 1952. – 239 с.

30. Памятники русского права Вып. 2. М.: Государственное издательство юридической литературы. 1953. – 442 с.

31. Писцовая книга Водской Пятины 1500. Вторая половина // ВОИДР. – 1851. – Т. 11. – С. 57.

32. Псковские летописи. Вып. 1. М.: Издательство АН СССР, 1955. – 450 с.

33. Псковские летописи. Вып. 2. М.: Издательство АН СССР, 1955. – 434 с.

34. Российское законодательство X–XX веков. Т. 1. М.: Юридическая литература, 1984. — 432 с.

35. Русско–ливонские акты. СПб.: типография Академии Наук, 1868. – 452 с.

36. Синодик Лисицкого монастыря конца XIV–XV вв//Новгородские синодики XIV–XVII веков /подг. текстов, исследование Т.И.Шабловой. - СПб.: Алетейя, 2017. С.69-87

37. Софийская I летопись// ПСРЛ. Т. 6. Вып. 1. М.: Языки русской культуры, 2000. – с. 240.

38. Софийская II летопись// ПСРЛ. Т. 6. Вып. 1. М.: Языки русской культуры, 2000. – с. 312.

39. Татищев В. Н. История Российская. Ч. 1. М.: Ладомир, 1994. – 686 с.

40. Галь П. Третья новгородская Скра (ок. 1325 г.) М.: Университетская типография, 1905. – 40 с.

41. Хорошкевич А. Л. Новые новгородские грамоты XIV–XV вв. // АЕ за 1963 г. – С. 267–268.

42. Хорошкевич А. Л. Русские грамоты 60–70 гг. XV вв. из бывшего Рижского архива // АЕ за 1965 г. – С. 332–333.

43. Шляпкин И. А. Синодик 1552–1560 гг. новгородской Борисоглебской церкви // Сб. Новгородского общества любителей древности. - 1911. - № 5. - С. 6–7.

44. Янин В. Л. Актовые печати Древней Руси X – XV вв. Том II. Новгородские печати XIII – XV вв М.: Наука, 1970. – 368 с.

45. Янин В. Л. Берестяная почта 2005 г. // Вестник Российской Академии Наук. – 2006. – Т. 76. – № 3. – С. 227–229.

46. Янин В. Л., Гайдуков П. Г. Актовые печати Древней Руси X–XV вв. Т. III. Печати, зарегистрированные в 1970–1996 гг. М.: Интрада, 1998. – 501 с.

47. LECUB: 1301–1367. В 1. № 413. S. 204. Revel.: Druck von Heinr. Laakmann in Dorpat, 1855. – 788 с.

48. ST/ utg. Rydberg. Delen III. Stockholm.: P.A. Norstedt, 1895. – 897 с.

49. HUB / bearb. von K. Hohlbaum. Halle.: Verlag der Buchhandlung des Waisenhauses, 1876. – 663 с.

Литература.

1. Азбелев С. Н. Новгородские летописи XVII в. Новгород: Библиотека истории, 1960. – 296 с.

2. Азбелев С. Н. Участие новгородцев в Куликовской битве // Чело. — 2006. — № 1 — 73–78.

3. Азбелев С. Н. Фиаско историка, игнорировавшего данные археологии // Новгород и Новгородская земля: история и археология. (Материалы научной конференции. Новгород, 22–24 января 2008). В. Новгород, - 2008. - Вып. 22. - С.

217-226.

- 4.Алексеев Ю. Г. Псковская судная грамота. Л.: Наука, 1980. – 273 с.
- 5.Алексеев Ю. Г. Под знаменами Москвы. М.: Мысль, 1992. – 268 с.
- 6.Алексеев Ю.Г. У кормила российского государства: очерк развития аппарата управления в XIV-XV вв. СПб.: СПбГУ, 1998. - 348 с
- 7.Амелькин А.О., Селезнёв Ю.В. Куликовская битва в свидетельствах современников и памяти потомков. М. : Квадрига. 2011. 384 с.
- 8.Андреев В. Ф. Новгородский частный акт XII–XV вв. Л.: Наука, 1986. – 144 с.
9. Андреев В. Ф. О социальном составе Новгородского веча // Генезис и развитие феодализма в России Проблемы истории города / Отв. ред. И.Я.Фроянов. –1988. – С. 70–80.
- 10.Андреев В. Ф. Проблемы социально–политической истории Новгорода XII – XV вв. в советской историографии // НИС. – 1982. – № 1(11). – С. 162.
11. Андреев В. Ф. Северный страж Руси. Л.: Лениздат, 1989. – 175 с.
12. Андреев В. Ф. Уровни власти в Новгородской республике XIV–XV вв. // Российская государственность: уровни власти. Историческая динамика : материалы Всерос. науч.–практ. конф., Ижевск, 24–26 апр. 2001 г. / отв. ред. В. В. Пузанов. – Ижевск, 2001. – С. 44–51.
- 13.Арциховский А.В. К истории Новгорода // Исторические записки. – 1938. – Т. 2. С. 122–125, 131.
- 14.Балашов Д. Государство все нам держати. М.: Молодая гвардия, 1985. – 637 с.
15. Бассальго Л. А. Несколько сюжетов из книги В. Л. Янина«Новгородские акты XII–XV вв.» // НИС. - 2005. - № 10 (20). - С. 32–34.
16. Бассальго Л. А. Новгородские тысяцкие: а) Часть 1. //НИС. – 2008 – № 11 (21). — С. 51; б) Часть 2. //НИС. – 2011. – № 12 (22). – С. 44–49; в) Часть 3. Тысяцкое со второй четверти XV века до конца новгородской независимости

(Дополнение к Списку В)//НИС. – 2013. – № 13. (23). – С. 153.

17.Беляев И. Д. История Новгорода Великого от древнейших времен до падения. М.: Синодальная типография, 1866. – 592 с.

18.Беляев И. Д. Лекции по истории русского законодательства. М.: Русская цивилизация, 1988. – с. 896.

19. Берестяные грамоты: 50 лет открытия и изучения / Под ред. В. Л. Янина. М.: Индрик, 2003.

20.Бернадский В. Н. Господин Великий Новгород. Л.: Учпедгиз, 1936.— 40 с.

21.Бернадский В. Н. Новгород и Новгородская земля в XV веке. Л.: Издательство АН СССР, 1961. — 399 с.

22. Бобров А. Г. Новгородские летописи XV в. СПб.: Дмитрий Буланин, 2001. – 289 с.

23.Буров В.А. Очерки истории и археологии средневекового Новгорода. М.: Институт археологии РАН, 1994. – 284 с.

24.Буров В.А. О сотнях, тысячах и тьме Новгородской земли// Новгород и Новгородская земля: История и археология. – 1993. – № 7 – С. 108–110.

25.Быков А. В. Новгородское войско XI – XV веков : дис. канд. ист. наук : 07.00.02 Великий Новгород, 2006 . – 318 с.

26.Вернадский Г. В. Русская история М: Аграф, 1997. –542 с.

27.Вернадский Г. В. Киевская Русь. Тверь, Москва.: ЛЕАН, 2005. – 448 с.

28.Владимирский–Буданов М. Ф. Обзор истории Русского права. М.: Территория будущего, 2005. — 800 с.

29. Горский А.А. Москва и Орда. М.: Наука, 2000. - 214 с.

30. Горский А.А. Русь от славянского расселения до Московского царства М.: Языки славянской культуры, 2004. С. 101-104. - 392 с.

31.Гранберг Ю. Совет господ Новгорода в немецких источниках // Древнейшие государства Восточной Европы. – 1998 — С. 78–87.

32. Греков Б. Д. Киевская Русь. М.: Государственное издательство политической литературы, 1953.-568 с.

33. [Григорович И. И]. Исторический и хронологический опыт о посадниках новгородских. СПб.: Типография Семена Селивановского, 1821.- 321 с.

34. Грушевський М. С. Історія України-Руси. К.: Наукова думка, 1993. Т. 3. — 592 с.

35. Данилова Л. В. Очерки по истории землевладения и хозяйства в Новгородской земле в XIV-XV вв. М.: Издательство АН СССР, 1955. - 440 с.

36. Дубровин Г.Е. Легенды об участии новгородцев в Куликовской битве и прусско— плотницкое крыло «московской партии» Новгорода во второй половине XV в. //НИС—СПб., 2005. - № 10 (20). - С. 82-93.

37. Елагин И. П. Опыт повествования о России. М.: Университетская типография, 1803. - 306 с.

38. Ершевский Б.Д. К вопросу о новгородских посадничьих буллах рубежа XI—XII вв. //НИС. – 1984 – № 2 (12). – С. 80–87.

39. Кавелин К.Д. Взгляд на юридический быт Древней России//Кавелин К. Д. Наш умственный строй. Статьи по философии русской истории и культуры. - 1989. - С. 37.

40. Карамзин Н. М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. М.: Наука, 1991.-109 с.

41. Карамзин М. Н. История государства Российского. М.: Владис, 2011 г. Т. 2. - 640 с.

42. Клейненберг И. Э. Известия о новгородском вече первой четверти XV века в ганзейских источниках // История СССР. —1978. — Вып. № 6.- С. 170-175.

43. Ключевский В.О. Древнерусские жития святых как исторический источник. М.: Типография Грачева и К., 1871. - 479 с.

44. Ключевский В. О. Боярская дума древней Руси. М.: Товарищество А. И.

Мамонтова, 1909. - 543 с.

45. Ключевский В. О. Сочинения в 8 томах. М: Международные отношения, 1995. Т. 2.-576 с.

46. Костомаров Н. И. Русская республика (Севернорусские народоправства во времена удельно–вечевого уклада. История Новгорода, Пскова и Вятки) М.: Чарли, 1994. - 544 с.

47. Кучкин В.А. Ранние свидетельства о сотских и сотнях// Древняя Русь: вопросы медиевистики. - 2006 — Вып. № 1(23).- С.10-23.

48. Кучкин В.А. Вельяминовы на службе у московских князей в XIV - начале XV вв. // Кулешов А.С. Аксаковы. История разбитых судеб. - 2009. - С. 274-276.

49. Кучкин В.А. Первые тысяцкие в Северо-Восточной Руси //Древняя Русь: Вопросы медиевистики. - 2015 — Вып. № 4. - С. 59-62.

50. Кучкин В.А. Тысяцкие в западнорусских княжествах в XII-XIII вв. //Грани русского средневековья: сборник статей к 90-летию Юрия Георгиевича Алексеева. — 2016 – С.260-270.

51. Кучкин В.А. Тысяцкие в Киевском княжестве в XI-XIII вв. //Древняя Русь: Вопросы медиевистики. - 2016 — Вып.№ 3. - С. 5-16.

Кучкин В.А. Тысяцкие в Переяславском и Смоленском княжествах в XII в.//Древняя Русь: Вопросы медиевистики. - 2017 — Вып.№ 1. - С. 117-118.

52. Линд Дж. К вопросу о посаднической реформе Новгорода около 1300 г. и датировке новгородских актов.//Древнейшие государства Восточной Европы. - 1995. - С. 263-270.

53. Лукин П. В. Новгородское вече. М.: Индрик, 2014.- 608 с.

54. Лукин П. В. «300 золотых поясов» и вече. Немецкий документ 1331 года о политическом строе Великого Новгорода // Средние века. Исследования по истории Средневековья и раннего Нового времени. 2010. Вып. 71 (3–4).

55. Лукин П.В. , Пчелов Е.В. Как рецензент не раскрыл тему. О рецензии

Л.А. Кацвы//Историческая перспектива – 2016-№ 1. – С.98.

56. Лукин П. В. Существовал ли в Средневековом Новгороде «Совет господ»?//Древняя Русь. -2012 - Выпуск. № 1 (47) - С.15- 27.

57. Мавродин В. В. Образование древнерусского государства. Л.: Издательство ЛГУ, 1961. - 586 с.

58. Мартышин О. В. Вольный Новгород. Общественно-политический строй и право феодальной республики. М.: Российское право, 1990. - 384 с.

59. Миллер Г.Ф. Краткое известие о начале Новагорода и о происхождении российского народа, о новгородских князьях и знатнейших онаго города случаях // Ежемесячные сочинения и переводы к пользе и увеселению служащие. - 1761 - Ч. 2. Июль–октябрь. - С. 128.

60. Несин М.А. Борьба за Смоленск в XV веке [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2015. — Специальный выпуск IV. Смоленские войны XV-XVII вв. — Ч. I. — С. 1-34. <http://www.milhist.info/2015/02/20/nesin_3> (Дата обращения:20.02.2015)

61. Несин М. А. История происхождения Новгорода как проявление общих и частных закономерностей процесса градообразования// X Плехановские чтения Россия: Сосредоточение народов и перекресток цивилизаций материалы конференции СПб., Дом Плеханова, 30 мая – 1 июня 2012 г. - 2012. - С. 40-41.

62. Несин М. А. Купечество вечевго Новгорода XII–XV вв. по данным письменных источников//Документальное наследие Новгорода и Новгородской земли. Проблемы сохранения и научного использования. - 2012. - Вып. № 11. - С. 177-186.

63. Несин М. А. Новгород 1470–х годов. Соотношение внешнеполитических исканий с преданностью своей «старине//Новгородика 2010 — 2011. - Ч. 1. - С. 206-213.

64. Несин М. А. Новгородское вече в 1255/56 и 1259/60 гг. к вопросу о социальном механизме новгородских вечевых усобиц и его отражении в местном

летописании //Новгород и Новгородская земля. История и археология/материалы научной конференции, посвященной памяти В. И. Поветкина. Новгород., 25–27 января 2011. - 2012 - Вып. № 25. - С.346.

65. Несин М. А. К вопросу о социальной сущности новгородских тысяцких и месте института тысяцких в политической системе средневекового Новгорода [Текст] // Новгородика – 2012: у истоков российской государственности: материалы IV междунар. науч.–практ. конференции, 24 – 26 сент. 2012 г. - 2013. – - Ч. 1. - С. 184-191.

66. Несин М. А. Социальная организация Новгородского веча //Прошлое Новгорода и Новгородской земли: материалы научной конференции 17–18 ноября 2011/составитель В. Ф. Андреев. - 2013. - С. 82-86.

67. Несин М.А. Вече в Северо-Восточной Руси после Батыева нашествия //Европа в Средние века и новое время: власть, общество и идеология. Материалы Российской с международным участием конференции молодых ученых 2-3 декабря 2013 г. - 2014. - С. 157-165.

68. Несин М. А. Новгородские тысяцкие в XII– начале XIV столетия по данным письменных источников//Документальное наследие Новгорода и Новгородской земли. - 2014. - Вып. № 12.-116-129.

69. Несин М. А. Первые известия о новгородских тысяцких (до конца XII в//Клио. - 2014 — Вып. № 9 (93). - С. 20-22.

70. Несин М. А. Новгородские тысяцкие в XIV веке//Вестник УДГУ. Вып № 3. 2014. - 42-47.

71.Несин М. А. Новгородские тысяцкие в 1410–20 гг//Историческая социально–образовательная мысль. - 2014. - № 6 - С. 129–131.

72. Несин М.А. Вече в Северо-Восточной Руси после Батыева нашествия //Европа в Средние века и новое время: власть, общество и идеология. Материалы Российской с международным участием конференции молодых ученых 2-3 декабря 2013 г. - 2014. - С.157-164

73. Несин М.А. Институт новгородских тысяцких в историографии //Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. - 2015 — Вып. № 11-12. - Серия: Гуманитарные науки. - С. 28-32.

74. Несин М. А. Развитие института новгородских тысяцких в XIV–XV вв. по данным новгородских письменных источников.//Документальное наследие Новгорода и Новгородской земли. Проблема сохранения и научного использования: материалы 14 научной конференции историков–архивистов 22 мая 2014 г. - 2015. - Вып. № 14. - С. 6-12.

75. Несин М.А. Новгородский тысяцкий Федор Елисеевич – один из воевод зимнего похода на Ржеву 1435/1436 гг.: к истории внешней политики Новгорода в период его нахождения у должности и организации новгородского войска в XV в. [Электронный ресурс] // История военного дела: исследования и источники. — 2015. — Т. VII. — С. 291-325. <http://www.milhist.info/2015/12/21/nesin_6> (Дата обращения: 21.12.2015).

76. Несин М. А. Новгородские тысяцкие в XIII веке //Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки - 2015 — Вып. № 11- С. 143-146.

77. Несин М. А. Новгородские тысяцкие в последние десятилетия Новгородской независимости (с начала XV в. до 1478 г.)// Историческая и социально-образовательная мысль. - 2015 - № 7(8). - С. 41-48.

78. Несин М. А. Новгородские тысяцкие в XIV в. по материалам новгородских письменных источников. Документальное наследие Новгорода и Новгородской земли: проблемы сохранения и научного использования: материалы Пятнадцатой научной конференции историков-архивистов 28 мая 2015 г. - 2016 - Вып. № 15. - С.8-16.

79. Несин М. А. Новгородские тысяцкие в последние десятилетия новгородской независимости (с начала XV в. до 1478)// Новгородика-2015. От «Правды Русской» к российскому конституционализму: материалы V междунар. науч. конф. 24–25 сентября 2015 г. Ч. I / сост.; НовГУ им. Ярослава Мудрого. –

Великий Новгород, 2016. - С. 90-101.

80. Несин М.А. Северо-Восточная Русь при монголах: Рец. на кн.:Кривошеев Ю.В. Русь и Монголы: Исследование по истории Северо-Восточной Руси XII-XIV вв. 3-е изд., испр. и доп. – СПб.: Академия исследования культуры, 2015. – 452 с.//Valla -2016 — Т.2 (6) - С. 64-82.

81. Несин М.А. Топоним «Славно» в XII-XVI вв. по данным новгородского летописания //Valla. - 2017. Т. № 3 (1). - С. 1-21.

82. Никитский А. И. Очерки из жизни Великого Новгорода //ЖМНП № 8, 1870 — С. 201-299.

83. Новгородские синодики XIV-XVII веков /подг. текстов, исследование Т.И.Шабловой. - СПб.: Алетейя, 2017 – 326 с.

84. Петров А. В. Несколько замечаний о городских сотнях Новгорода XII–XIII вв. // Вестник СПбГУ. - 1992. - Вып.№ 4. - Сер. 2. - С. 3-6.

85. Петров А. В. От язычества к Святой Руси. Новгородские усьобицы (к изучению древнерусского вечевого уклада). СПб.: Издательство Олега Абышко, 2003. - 359 с.

86. Платонов С.Ф. Великий Новгород до его подчинения Москве в 1478 г. и после подчинения до Ништадтского мира 1721 г 2–е изд. Новгород.: Новгородское общество любителей древностей, 1916. - 711 с.

87. Платонов С. Ф. Полный курс лекций по русской истории. - М.: Феникс, 2005. - 430 с.

88. Погодин М. П. О посадниках, тысяцких, воеводах и тиунах с 1054 по 1240 год. // ВОИДР. - 1849 — Кн. 1. - С. 31-38.

89. Погодин М. П. Древнерусская история до монгольского ига. М.: Синодальная типография, 1871. Т. 2. - С. 454.

90.Покровский М.Н. Русская история с древнейших времен. М.: Соцэкгиз, 1933. Т. 1.- 327 с.

91. Полуэктов Ю.А. Институт тысяцких и военная организация Древней

Руси (XI - XIII вв.) //Rara-Bellum — 2001- Вып.№ 14. - С. 1-4

92.Пресняков А. Е. Княжое право в Древней Руси . М.:Наука, 1993. - 643 с.

93.Пушкарев С. Г. Обзор русской истории. М.: Наука, 1991. - 390 с.

94. Рабинович М. Г. Военная организация городских концов в Новгороде Великом в XI–XV вв. //КСИИМК – 1949. – Вып. 30. – С. 54 — 61.

95.Рожков Н.А. Русская история в сравнительно–историческом освещении (основы социальной динамики). 3–е изд. М.; Л.: Книга, 1930. Т. 2.-450 с.

96.Рыбина Е. А. О двух древнейших торговых договорах Новгорода//НИС. - 1989 — Вып. № 3(13) — С. 43-50.

97.Севастьянова О. В. Древний Новгород: новгородско–княжеские отношения в XII –первой половине XV в. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2011. - 408 с.

98. Селезнёв Ю.В. Земля за Игнач-крестом: Новгород и Орда// Родина. - 2009. - №9. - С. 32-34.

99. Селезнёв Ю.В. Ордынские чиновники на Новгородской земле (историко-биографические заметки) / Ю.В. Селезнёв // Прошлое Новгорода и Новгородской земли: Материалы научной конференции. Часть 1. - 2001. - С. 47-51.

100. Селезнёв Ю.В. Новгородская земля в системе ордынской государственности // Вестник Новгородского государственного университета. Гуманитарные науки. - 2011. - № 63. - С. 58-61.

101.Свердлов М. Б. О происхождении названия новгородского Славенского конца //НИС – 1999. – № 7 (17) – С. 17.

102. Семенов А. И. Древняя топография южной части Славенского конца Новгорода // НИС — 1959– № 9– С. 56.

103. Свердлов М.Б. Домонгольская Русь: князья и княжеская власть на Руси VI-первой трети XIII вв. СПб.: Академический проект, 2003. - 667 с. 101.

104. Сергеевич В. И. Лекции и исследования по древней истории русского права. СПб.: Тип. И. Н. Скороходова, 1894. - 382 с.

105. Сквайрс Е. Р., Фердинанд С. Н. Ганза и Новгород: Языковые аспекты

исторических контактов М.: Индрик, 2002. - 368.

106.Сквайрс Е. Д. Ганзейские грамоты, как языковое свидетельство по истории Новгорода Великого //Споры о новгородском вече: междисциплинарный диалог. Материалы «круглого стола» «Европейский университет в Санкт–Петербурге», 20 сентября 2010 г. – 2012. – С. 61–91.

107. Соловьев С. М. Сочинения. Кн. 1. Т. 3. М.: Мысль, 1988. - 566 с.

108.Таланин В. И. Древнерусская Доваряжская аристократия X-XVI вв. и ее потомки: генеалогическое исследование. - Запорожье.; Издательство ЗНУ, 2015. - 168 с.

109. Татищев В. Н. История Российская. Ч. 1. М.: Ладомир, 1994.- 500 с.

110. Тихомиров М. И. Древнерусские города. СПб.: Наука, 2003 — 350 с.

111. Толочко А. «История российская» Василия Татищева: источники и известия. М.: Новое литературное обозрение; Киев.: Критика, 2005. 544 с.

112. Толочко П.П. Тысяцкие в Южной Руси // Восточная Европа в древности и средневековье. 2007. — С. 261—267

113. Толочко П.П. Власть в Древней Руси X-XIII вв. СПб.: Алетейя, 2011. - 200 с.

114.Фроянов И. Я. Мятежный Новгород. Очерки истории государственности, социальной и политической борьбы конца IX – начала XIII столетия. СПб.: Издательство СПбГУ, 1992. -280 с.

115.Фроянов И.Я. Дворниченко А. Ю. Города–государства Древней Руси. Л.: Издательство ЛГУ, 1988. - 289 с.

116. Фроянов И.Я. Древняя Русь. Опыт исследования истории социальной и политической борьбы. М., СПб.: Златоуст., 1995. - 703 с.

117. Фроянов И.Я. О возникновении монархии в России // Дом Романовых в истории России - 1995. - С. 5-20.

118.Фроянов И.Я. О княжеской власти в Новгороде IX — первой половине XIII в. // Князь Александр Невский и его эпоха. Исследование и материалы. =

1995. С. 93-99.

119. Флоря Б.Н. К изучению церковного устава Всеволода // Россия в средние века и раннее новое время: Сб. ст. к 60-летию Л. В. Милова. М., 1999. С. 83-96.

120. Черепнин Л. В. Русские феодальные архивы XIV—XV веков. М.; Л.: Издательство АН СССР, 1948. Ч. 1 — 428 с.

121. Шахматов А. А. Разыскания о русских летописях. М.: Академический проект, 2001. - 800 с.

122. Щербатов, М.М. История Российская от древнейших времен. Т. 1. СПб.: Издательство Императорской академии наук, 1901. - 544 с.

Юшков С.В. Очерки по истории феодализма в Киевской Руси. М., Л.: Издательство АН СССР, 1939. - 254 с.

123. Янин В.Л. Очерки комплексного источниковедения: М.: Высшая школа, 1977. - 240 с.

124. Янин В. Л. Новгородская феодальная вотчина. М.: Наука, 1981. - 299 с.

125. Янин В. Л. Летописные рассказы о крещении новгородцев (о возможном источнике Иоакимовской летописи) // Русский город (исследования и материалы). — 1984. — № 7. С.40-56.

126. Янин В. Л. Новгородские акты XII—XV вв. Хронологический комментарий. М.: Наука, 1990. - 384 с.

127. Янин В. Л. Новгородские посадники. Издание 2-е, переработанное и дополненное. М.: Языки славянской культуры, 2003. - 512 с.

128. Янин В. Л. Очерки истории средневекового Новгорода. М.: Языки славянских культур, 2009.

129. Янин В. Л. Средневековый Новгород. М.: Наука, 2004. - 356 с.

130. Янин В.Л. Тысяцкие//Великий Новгород: энциклопедический словарь. – 2007. – С. 458–459.

131. Янин В. Л. Я послал тебе бересту... М.: Издательство МГУ, 1965;

132. Goehrke C. Die Sozialstruktur des mittelalterlichen Novgorod // Untersuchungen zur gesellschaftlichen Struktur der mittelalterlichen Städte in Europa: Reichenau-Vorträge 1963—1964. - 1966.

133. Leuschner J. Novgorod. Untersuchungen zu einigen Fragen seiner Verfassungs- und Bevölkerungsstruktur. Berlin.: Duncker & Humblot, 1980 — 546 s.

134. Lukin P.V. The Veche and the "Council of Lords" in Medieval Novgorod. Hanseatic and Russian Data // Russian History. - 2014. - № 4 (41). - P. 458–503.

Список сокращений

- ААЭ – Акты археографической экспедиции
- АЕ – Археографический ежегодник
- ВОИДР – Вестник Общества Иториков Древностей Российских.
- ГВНП – Грамоты Великого Новгорода и Пскова
- КСИИМК – Краткие сообщения Института Истории материальной культуры Российской Академии наук.
- ЛА – летопись Авраамки
- МЛС – московский летописный свод конца XV ст.
- НК – Новгородская Карамзинская летопись
- НИС – Новгородский исторический сборник
- НЛ – Новгородская I летопись старшего и младшего изводов
- НШ – Новгородская III летопись
- НIVЛ – Новгородская IV летопись
- ПЛ – Псковские летописи
- ПСРЛ - Полное собрание русских летописей
- СИ — Софийская I Летопись
- СИИ — Софийская II летопись
- HUB - Hansisches Urkundenbuch
- LECUB - Liv- est- kurländisches Urkundenbuch
- ST - Sveriges traktater med främmande makter jemte andra dit hörande handlingar