

*На правах рукописи*

**МАСЛОВА** **Антонина Валерьевна** *Maslova*

**КОНСТРУКЦИИ С ПРОИЗВОДНЫМИ КОМПАРАТИВНЫМИ  
ПРЕДЛОГАМИ В ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЯХ  
РУССКИХ ПИСАТЕЛЕЙ XIX-XXI ВЕКОВ**

Специальность 10.02.01 – Русский язык

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой  
степени кандидата филологических наук

Воронеж – 2017

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет».

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор

**Попова Зинаида Даниловна**

Официальные оппоненты –

**Всеволодова Майя Владимировна**

доктор филологических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,  
филологический факультет, кафедра  
дидактической лингвистики и теории преподавания русского языка как иностранного,  
профессор

**Казарина Валентина Ивановна**

доктор филологических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина», институт  
филологии, кафедра русского языка, методики его преподавания и документоведения, профессор

Ведущая организация –

ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского»

Защита диссертации состоится «01» марта 2018 г. в 15.30 часов на заседании диссертационного совета Д 212.038.07 при ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» по адресу: 394006, г. Воронеж, пл. Ленина, 10, аудитория 85.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной библиотеке ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» и на сайте <http://www.science.vsu.ru> (вкладки Наука – Защита диссертаций).

Автореферат разослан « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета



Голицына Татьяна Николаевна

В XVIII-XIX вв. происходит интенсивное развитие русского литературного языка. В XIX веке активизируется развитие стилистической системы русского литературного языка. Это стимулировало формирование производных предлогов на базе наречий, деепричастий и предложно-падежных форм существительных. Первоначально они образуются в деловых, научно-технических, газетно-публицистических текстах с целью уточнения грамматических отношений между компонентами высказываний. Именно на материале этих стилей, прежде всего, и изучалась динамика образования новых предлогов.

Но постепенно производные предлоги проникают в художественную литературу разными путями и для выполнения разных функций.

Грамматисты уделяют много внимания описанию производных предлогов в деловых, научно-технических, газетно-публицистических текстах. Однако на материале художественной литературы специфика обсуждаемых предлогов монографически еще не изучалась. Этим и определяется выбор нашей темы, объект и предмет исследования. Наше исследование посвящено анализу особенностей функционирования производных компаративных предлогов в художественном стиле, а именно в русских художественных произведениях XIX-XXI веков.

Актуальность темы работы обусловлена необходимостью дополнить сведения о динамике производных компаративных предлогов на ранее не исследованном материале художественного стиля русского литературного языка XIX-XXI веков, а также важностью получить новые сведения о взаимодействии функциональных стилей в системе современного русского литературного языка.

Объектом исследования являются конструкции с производными компаративными предлогами *подобно, наподобие, в сравнении с, по сравнению с, в соотношении с, в сопоставлении с, в отличие от, в противоположность*.

Предмет нашего исследования – семантика и динамика таких конструкций в художественном стиле, а также синтаксические функции конструкций с производными компаративными предлогами в художественной литературе.

**Теоретической базой исследования** послужили работы В.В. Виноградова, Г.О. Винокура, М.В. Всеволодовой, Н.В. Девятовой, А.И. Ефимова, Г.А. Золотовой, М.Н. Кожинной, Т.П. Ломтева, А.М. Пешковского, З.Д. Поповой, А.Ф. Прияткиной, И.А. Стернина, Е.Т. Черкасовой, М.И. Черемисиной, А.А. Шахматова, Е.С. Шереметьевой, Н.А. Широковой и других.

**Научная новизна** исследования состоит в том, что в научный оборот вводится новый фактический материал о семантике, динамике и синтаксических функциях конструкций с производными компаративными предлогами в художественном стиле современного русского литературного языка XIX-XXI веков.

**Теоретическую значимость** представляют сведения, расширяющие научные представления о взаимодействии функциональных стилей русского литературного языка, о воздействии одних функциональных стилей на развитие других функциональных стилей в системе русского языка.

**Практическую применимость** материалы нашей работы могут найти в преподавании грамматики и стилистики русского языка, в спецкурсах по развитию служебных частей речи, в изучении языка произведений русских писателей XIX-XXI веков.

**Цель работы:** выяснить семантику конструкций с производными компаративными предлогами, а также проследить динамику этих конструкций, выяснить их синтаксические функции в произведениях русской художественной литературы.

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

- определить теоретические основы исследования и его методы;
- составить выборку примеров из произведений русских писателей XIX-XXI веков. Дополнить выборку примерами из Национального корпуса русского языка;
- проследить динамику употребления исследуемых предлогов в XIX-XXI веках в художественном стиле;
- выполнить классификацию тем и образов сравнительных конструкций;



– установить синтаксические функции конструкций с производными компаративными предлогами в художественном стиле русского литературного языка XIX-XXI веков.

#### **Положения, выносимые на защиту.**

1. Производные компаративные предлоги, появившиеся в деловой письменности, в процессе взаимодействия стилей постепенно проникают в художественную литературу. Исторически более ранние производные компаративные предлоги и в художественную литературу проникают раньше других. В каждый период времени сосуществуют хорошо освоенные предлоги (*подобно, в сравнении с, в отличие от*), постепенно осваиваемые предлоги (*наподобие, по сравнению, в противоположность*) и потенциально возможные предлоги (*в сопоставлении*).

2. Производные компаративные предлоги *подобно* и *наподобие*, несмотря на общность корня, различаются и по времени вхождения в художественную литературу, и по выполняемым синтаксическим функциям. Обороты с предлогом *подобно* выполняют функцию обстоятельства образа действия, а компаративы с предлогом *наподобие* в основном выполняют функцию определения с семантикой приблизительного подобия темы и образа.

3. Производные предлоги *в сравнении с, по сравнению с*, несмотря на явную синонимию, обнаруживают тенденцию к закреплению предлога *по сравнению с*, благодаря большей точности семантики первообразного предлога *по*.

Компаративы с предлогом *в сопоставлении с* в художественном стиле XX-XXI веков представлены единичными примерами. Компаративы с предлогом *в соотношении с* в художественных текстах XIX-XXI веков не обнаружены.

4. Для обозначения различия между однородными объектами широко употребительны компаративы с производным предлогом *в отличие от*, который имеет точную семантику разграничения субъекта и объекта, а обороты с этим предлогом обладают разнообразной семантикой. Предлог *в противоположность* сохраняет яркую окраску научного стиля, что не способствует частотности компаративов с этим производным предлогом в художественном стиле.

5. В компаративах, используемых в художественных текстах, преобладает антропоморфная семантика. Темой сравнения обычно является человек, который сопоставляется в основном с другим человеком, гораздо реже животным, артефактом, натурфактом.

6. Все анализируемые предлоги (*подобно, наподобие, в сравнении с, по сравнению с, в сопоставлении с, в противоположность, в отличие от*), входят в состав коннекторов и подвергаются процессам грамматизации, хотя и в разной степени. При этом компаративы сопоставительной семантики чаще входят в состав коннекторов, чем компаративы с семантикой различия и противопоставления. Предлоги *в отличие от, в противоположность* практически не используются в составе коннекторов, что свидетельствует о начальном этапе процесса грамматизации названных предлогов и компаративов с ними.

**Материалом исследования** послужили 3264 контекста, содержащих сравнительные конструкции с производными компаративными предлогами, выбранные нами непосредственно из произведений русских писателей XIX-XXI вв., а также примеры из текстов художественной литературы, указанные в Национальном корпусе русского языка.

**Методы исследования.** В нашей работе применялся комплекс лингвистических методов и приемов: метод контекстуального анализа, диахронно-описательный метод, семантический анализ компаративов с производными предлогами. Использовался графический метод для отображения динамики количества изучаемых конструкций в художественных текстах XIX-XXI вв.

**Апробация работы.** Основные тезисы и выводы исследования докладывались на научных и научно-практических конференциях в Ярославле (4-ая межвузовская научная конференция «Филологические чтения ЯрГУ им. П.Г. Демидова», апрель 2015), в Воронеже (Международная научная конференция «Лингвокультурные универсалии в мировом пространстве», 8-10 октября 2015 г.; VIII международная научно-практическая конференция «Проблемы изучения живого русского слова на рубеже тысячелетий», 24-25 октября 2015 г.;

Всероссийская научная конференция «Сопоставительные методы в лингвистических исследованиях. Межъязыковые и внутриязыковые сопоставления», 5 февраля 2016; Всероссийская научно-методическая конференция с международным участием, посвященная 65-летию В.Ю. Копрова «Семантико-функциональная грамматика в лингвистике и лингводидактике», 21-22 октября 2016). Содержание диссертации отражено в 8 научных публикациях, в том числе в 4 статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Диссертация обсуждена на кафедре общего языкознания и стилистики Воронежского государственного университета.

**Структура и объем исследования.** Работа состоит из введения, четырех глав, заключения. В конце работы представлены списки источников исследования, словарей, научной литературы. Объем исследования – 196 страниц.

#### **Содержание работы**

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, его цель и задачи, материалы, методы исследования, формулируются положения, выносимые на защиту.

**Глава I «Теоретические основы исследования»** состоит из 8 параграфов. В ней рассматривается концептуализация новых видов отношений в семантическом пространстве языка как один из закономерных процессов развития. Излагаются основные положения учения о предлоге в русской грамматике. Основные проблемы изучения предлогов в последнее время сосредоточиваются вокруг предлогов производных.

Обращаясь к проблеме формирования производных предлогов, исследователи отмечают, что в русистике обострилась теоретическая проблема определения статуса таких образований, их места в системе языка.

Выполнен обзор литературы о производных компаративных предлогах. Потребность возникновения подобных предлогов встала в силу того, что существующие непроизводные предлоги были многозначными и не

удовлетворяли нуждам официально-деловой письменности, поэтому именно в этой функционально-смысловой группе, как отметила Е.Т. Черкасова, и возникают предлоги данного типа.

Вслед за Р. Якобсоном, А.В. Гротом мы рассматриваем семантику предложно-падежной конструкции в целом, не выделяя предлог и падежные окончания как отдельные компоненты.

В известных нам работах употребление оборотов с производными компаративными предлогами в художественном стиле не рассматривается. Но изучение таких оборотов дает большой материал для установления времени их проникновения из научного и делового стилей в художественную литературу и определения особенностей взаимодействия стилей.

Языковая практика показывает, что в некоторых условиях границы стилей размываются (Г.О. Винокур, А.И. Ефимов), наблюдается процесс взаимодействия средств, появившихся в разных функциональных стилях. Это влечет за собой некую диффузию основных стилей русского языка. В науке этот вопрос мало изучен. Однако явление взаимодействия стилей представляет большой интерес для исследования, поскольку в результате могут проявиться некоторые признаки, которые обнаруживаются на стыке стилей и могут дополнить традиционные представления о функциональных стилях русского языка. При этом проблема места языка художественных произведений в системе функциональных стилей русского языка остается дискуссионной.

В процессе исследования мы придерживались позиции, согласно которой художественный стиль вполне может быть вписан в систему функциональных стилей современного русского литературного языка.

В нашей работе процесс взаимодействия стилей рассматривается на материале проникновения в художественный стиль сравнительных оборотов с производными предлогами компаративной семантики, возникшими в научном, официально-деловом и публицистическом стилях.

В Обзоре работ о сравнении и о сравнительных конструкциях с учетом объекта нашего исследования описывается структура сравнительного оборота.

Выявление, описание, сопоставление и систематизация синтаксических смыслов – основная задача функционального исследования сравнительных конструкций, – считает М.И. Черемисина. Она же разработала формулу операции сравнения. Эта формула, как известно, состоит из трех компонентов:

- тема сравнения (имя объекта, который сравнивается);
- показатель сравнения;
- образ сравнения (имя объекта, с которым сравнивается тема).

Независимо от структуры оборотов, представленной в конкретных примерах, все конструкции с компаративными производными предлогами мы в дальнейшем называем одинаково – *компаративами*.

В ряде случаев компаративы могут представлять собой структуру сложного предложения. Для номинации многословных сочетаний с производным предлогом, которые соединяют части этого сложного предложения (*в сравнении с тем, что; подобно тому, как* и т.д.), в нашем исследовании используется термин *коннектор*.

**Глава II «Предложно-падежные формы и обороты с производными предлогами для выражения отношения подобия».** На основании исследований других авторов показано, что до появления производных предлогов такие отношения формировались с помощью предлогов *по, против, перед, в, с, на*. Н.А. Широкова предполагает, что конструкции такого рода возникли в относительно ранний период развития языка (XIII-XVIII вв.).

В этой главе представлены результаты исследования высказываний с семантикой отношения подобия, содержащих производные предлоги *подобно* и *наподобие* в художественном стиле XIX-XXI веков.

По данным Е.Т. Черкасовой изложены сведения о происхождении предлога *подобно*, рассматривается его постепенное формирование в период с XIII века по настоящее время.

По данным Корпуса (1358 контекстов употребления в период с XIX века до настоящего времени) предлог *подобно* был достаточно употребителен в художественной литературе только в начале XIX века. Но уже с 20-х годов XIX

века частотность его употребления резко снижается (такая динамика представлена в графике, сформированном автоматически по данным Корпуса (см. страницу 12)).

В результате проведенного анализа было выявлено несколько групп примеров с разной компаративной семантикой.

Человек сопоставляется с литературными героями из произведений мировой литературы, с известными людьми различных эпох по их поведению, образу мыслей, чертам характера. Есть уподобления людей действиям специалистов по их профессиональной деятельности. Человек, группа людей сопоставляются по испытываемым чувствам. Для уподобления людей используются социальные факторы – убеждение, происхождение, благосостояние.

Все виды уподобления человека (как темы) и известных персонажей (как образа) иллюстрируются примерами из произведений XIX, XX и XXI веков. Приведем примеры.

*Он, подобно Зенону и Кратесу, стоял твердо в своем намерении [В. Т. Нарезный. Российский Жилбаз, или Похождения князя Гаврилы Симоновича Чистякова (1814)]. В углу у окна Лида Большая сидит, окруженная десятком подруг, на краю стола, подобно наезднице, боком и гадает [Л.А. Чарская. Лидианка (1908)]. Он, конечно, может изловчиться и при помощи шланга, подобно вору, слить из бака топливо, запустить свой генератор и вызывающе принять душ [Борис Левин. Иностранное тело (1965-1994)].*

Выделены примеры сопоставления человека с животными, с артефактами, с натурфактами. Несомненно, что писатели уделяют основное внимание характеристике своих героев-людей через их уподобление другим известным читателю людям.

Гораздо реже через уподобление характеризуются животные, артефакты, натурфакты и другие неодушевленные абстрактные объекты.

Среди приводимых примеров есть множество высказываний, в которых тема сравнения и образ сравнения выражены **составными номинациями** – усложненными синтаксическими конструкциями.

*Графиня, подобно всем дамам, перешагнувшим критический возраст, извлекала из такого рода участливых наблюдений над более молодыми особами истинно христианскую радость [Роберт Штильмарк. Наследник из Калькутты (1950-1951)].*

В анализируемых высказываниях нам встретилось большое количество коннекторов *подобно тому, как* (107 высказываний). Причем они распределились по векам равномерно.

Большое количество коннекторов может говорить о том, что предлог *подобно* не только полностью оформился как служебная часть речи, но и претерпевает процессы грамматизации, становясь частью синтаксической конструкции *подобно тому, как*.

Основная синтаксическая функция компаративов с производным предлогом *подобно* – быть обстоятельством образа действия. Компаратив *подобно тому, как* вводит придаточные с такой же семантикой.

Предлог *наподобие* относится к группе предлогов, в круг формантов которых входит имя существительное «подобие» (в его семантике Е.Т. Черкасова находит элемент релятивности – указание на сходство по какому-нибудь признаку). Он рассматривается почти как синоним предлога *подобно*. Однако отмечается и разное время и разные пути их формирования.

Согласно данным Корпуса, предлог *наподобие* был наиболее популярен в первой трети XIX века.

Производный предлог *наподобие* в составе компаратива может быть показателем приблизительного подобия объекта и его образца.

Специфическая синтаксическая функция компаративов с производным предлогом *наподобие* состоит в том, чтобы быть определением с семантикой приблизительности к существительным, обозначающим неопределённый по содержанию объект, родовое понятие, и к неопределённому местоимению.

*Там, где треснуло оно [дерево], выставились два острые клыка, повыше коих светились два отверстия наподобие глаз. [И. И. Лажечников. Последний Новик (1833)].*

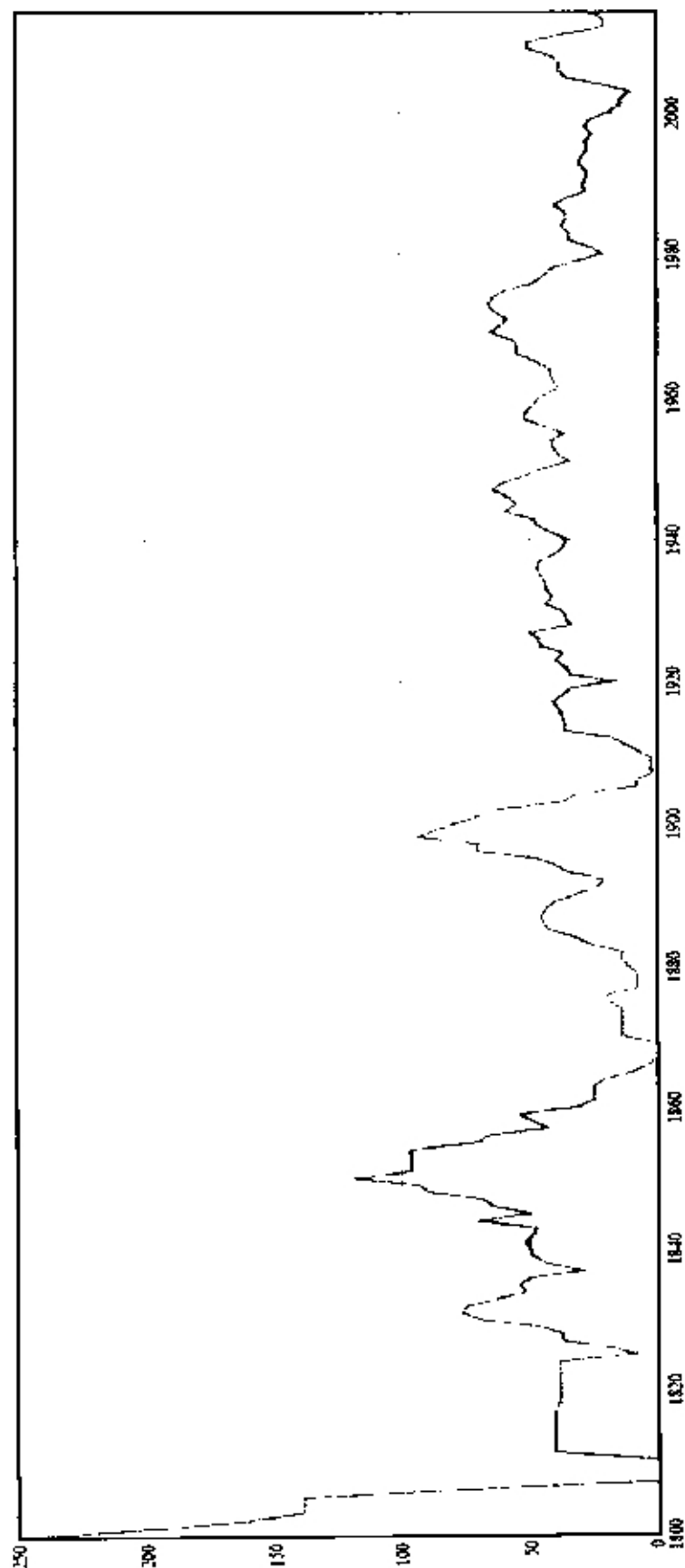


### Распределение по годам (частота на миллион словформ)

парфяно

График построен относительно заданного подпоркуса

Годы от 1800 до 2014 со сглаживанием 3 \*



Динамика употребления предлога *подобно* в русской художественной литературе XIX-XXI веков.



Здесь находились всего два предмета: книга *наподобие* амбарной, в переплете из хорошо выделанной кожи, и восточной работы бронзовая курительница на звериных лапах [Леонид Юзефович. *Князь ветра* (2001)].

Через секунду из волны вынырнул дельфин и, радостно махнув плавником и сделав в воздухе *что-то наподобие* сальто, ушел под воду [Валентин Постников. *Карандаш и Самоделкин в стране людоедов* (1996)].

Предложно-падежные сочетания с предлогом *наподобие* могут относиться к глаголам и вводить сравнительные обороты, выполняющие в простом предложении функцию обстоятельства образа действия. Они могут относиться к причастию, могут входить в состав причастного и деепричастного оборотов и сами содержать в себе деепричастный оборот, они могут быть и однородным членом с наречием-обстоятельством образа действия. А специфика оборотов с предлогом *наподобие* состоит в том, что они описывают способ или образ действия как неточный, приблизительный, менее четкий, чем компаративы, в которых используется предлог *подобно*.

Высказывания, в которых предлог *наподобие* входит в состав коннекторов *наподобие того, что*, свидетельствует о процессе его грамматизации, утрате самостоятельного лексического значения и включения в состав единой синтаксической конструкции.

Различия в синтаксических функциях, семантике компаративов с производными предлогами *подобно* и *наподобие* объясняются глубокими различиями в способах и времени образования этих предлогов.

**Глава III «Предложно-падежные формы и обороты с производными предлогами для выражения отношений сходства, сравнения, сопоставления».** В этой главе дается общая характеристика семантики оборотов с предлогами *в сравнении* и *по сравнению*, *в сопоставлении* и *в соотношении* в художественной литературе.

Исследователи отмечают, что оборот, вводимый формой *в сравнении с кем-чем*, обычно содержит семантику условия, может трансформироваться в оборот *если сравнивать с чем*. Эта форма используется для воспроизведения уже

известной информации. Однако она необходима для понимания нового сообщения, которое обозначено в предикативной части высказывания.

Время появления сложносоставного предлога «*в сравнении с*», по данным Е.Т. Черкасовой, – вторая половина XVIII века.

Согласно статистике, отраженной в автоматически построенном графике по данным Корпуса, предлог *в сравнении с* был наиболее популярен в художественных текстах в середине XIX века, а в XX-XXI вв. частотность его употребления постепенно снижается.

В ходе анализа предлога *в сравнении с* было выяснено, что наибольшую группу составили сравнения человека с человеком. Люди сравниваются по внешним данным, по красоте, физической силе, по возрасту по физическому состоянию, по росту, иногда сравниваются части тела различных людей по впечатлению от них.

*Теперь, когда я увидел их рядом — его и Катю, — мне стало даже смешно: так он был ничтожен в сравнении с ней, так некрасив и мелок [Вениамин Каверин. Два капитана (1938-1944)].*

Среди высказываний, отвечающих психологическому критерию, встретились компаративы со сравнением людей по уровню нравственного развития, по силе ощущений, чувств, по степени восприятия ощущений и чувств человека. По векам высказывания распределены равномерно.

*Не знаю, — скромно развел руками Семенов, — я знаю, например, что англичанка, в сравнении с русскими женщинами, раба... [Н. Г. Гарин-Михайловский. Гимназисты (1895)].*

В компаративах, основанных на интеллектуальных параметрах, люди сравниваются по уровню духовного развития, сравниваются продукты человеческой мысли и реалии, результаты творческой деятельности человека по их содержанию, по качеству.

*Русские дворяне в начале XVII века, в сравнении с нынешними, кажутся людьми другой планеты [Ф. В. Булгарин. Димитрий Самозванец (1830)].*

На основе социальных параметров люди и группы людей сравниваются по количеству, по благосостоянию, по социальной иерархии, по образованию, сравнивается деятельность человека и группы людей по эффективности, сопоставляется человек с животным, с натурфактом по силе. По векам такие высказывания распределены приблизительно равным образом.

*Бедные люди самолюбивы и обидчивы. В сравнении с Вами отец — бедняк. Он обещает расплатиться с Вами через семь лет [А. Н. Вербицкая. Ключи счастья (1909)].*

На протяжении XIX-XXI веков часто сравниваются артефакты друг с другом, натурфакты с другими натурфактами.

*В сравнении с этими источниками энергии тот, который находится в недрах земли, имеет большое преимущество, так как является постоянным и доступным в любом пункте суши [В. А. Обручев. Тепловая шахта (1920)].*

*В сравнении с валом корабль казался маленьким, почти игрушечным [Евгений Водолазкин. Лавр (2012)].*

Встречается использование писателями коннекторов. Причем в XX и XXI веках в основном используется конструкция *в сравнении с тем, что*.

Далее рассматривается употребление компаративов с более новым предлогом *по сравнению с*, появившимся во второй половине XIX века.

Согласно данным Корпуса, взятым из автоматически построенного графика, предлог *по сравнению с* в художественных текстах практически полностью отсутствует в XIX веке, но в XX-XXI вв. наблюдается резкий скачок в его употреблении.

Самую большую группу составили высказывания, в которых темой сравнения выступает человек. Внутри этой группы высказывания членятся по следующим основаниям: по внешним данным и физиологическим особенностям, по психологическим критериям, по интеллектуальным параметрам, по социальным параметрам. Приведем несколько примеров.

*И было странно видеть, какие они пустые и смешные по сравнению с людьми из книги [Максим Горький. В людях (1915-1916)].*

*Весь Дом быта возглавлял один общий директор, но по сравнению со всемогущей заведующей он являл собой настолько незначительное лицо, что с ним всерьез никто не считался [Татьяна Моспан. Подиум (2000)].*

*Ругаться не хотелось — по сравнению с другими оркскими девочками Хлоя была доброй [Виктор Пелевин. S.N.U.F.F (2011)].*

Также сравниваются ирреальные персонажи, части тела фантастического животного, сравниваются друг с другом артефакты, натурфакты, есть компаративы с семантикой сравнения географических объектов друг с другом, сравниваются периоды времени. Большинство высказываний принадлежат к середине XX – началу XXI века. Единичны примеры из произведений конца XIX века.

*По сравнению с другими большими сибирскими реками, Иртыш не особенно широк; зато он глубок и с быстрым течением; ни мелей, ни перекатов на нем нет [К. М. Станюкович. В далекие края (1886)].*

*Вино и фрукты оказались неконкурентоспособны по сравнению с испанским и греческим товаром [Виктор Мясников. Водка (2000)].*

Коннекторы по сравнению с тем, что в произведениях конца XIX единичны. Они относятся к середине XX – началу XXI века.

По нашим материалам оцениваются перспективы образования компаративов с производными предлогами *в сопоставлении с*, *в соотношении с*.

В литературе отмечается, что предлоги *в сопоставлении с* и *в соотношении с* в настоящее время находятся в процессе становления.

Предложно-падежная форма *в сопоставлении с кем-чем* практически не представлена в словарях. Национальный корпус русского языка дает однако четыре примера данной формы в художественной прозе XX века. При этом сопоставляются человек и его среда, сравниваются разные предметы разговора, сравниваются нравственно-духовные состояния человека.

*Раздражающая двойственность впечатлений заставила Морщихина еще раз приглядеться к собеседнику в сопоставлении с окружающей обстановкой [Л. М. Леонов. Русский лес (1950-1953)].*

Встретился один пример с коннектором.

*Но это категорическое отрицание в сопоставлении с тем, что Гордеев не хотел объяснить, где провёл ночь, в которую было совершено преступление, и, наконец, его следы, обнаруженные на подоконнике окна, через которое бежал преступник, — все это привело следователя к уверенности, что Гордеев причастен к преступлению [Н. Н. Шпанов. Личное счастье Никола Кручинина (1935-1950)].*

Небольшое количество примеров с предлогом *в сопоставлении с* свидетельствует о том, что этот предлог мало востребован в художественных текстах.

Форма *в соотношении* встретилась в анализируемых текстах 10 раз. Однако во всех примерах сохранено ее лексическое значение. В функции предлога она в текстах художественной литературы не обнаружена. Этот факт говорит о том, что процесс перехода производного компаративного предлога *в соотношении с* из научной письменности в художественную пока не фиксируется.

Анализ компаративов с предлогами *в сопоставлении с* и *в соотношении с* показал, что они мало проникают в художественный стиль. Возможно, это связано с тем, что такие предлоги больше соответствуют научной речи и иногда встречаются в произведениях писателей-ученых, а для выражения отношений сравнения используются другие лексико-грамматические средства.

По семантике компаративы с предлогами *в сравнении с* и *по сравнению с* синонимичны. Выполняемые ими синтаксические функции — автономных предикативных оборотов и вводных словосочетаний в простом предложении — аналогичны. Но так как производный предлог *по сравнению с* более точно выражает компаративное значение без семантики условия, в составе коннектора он также этой семантики не имеет. Более позднее его вхождение в художественный стиль проявляется в разнообразности компаративов с этим предлогом, в отсутствии стабильности их структуры.

**Глава IV «Предложно-падежные формы и обороты с производными предлогами, выражающими отношения различия и противопоставления».**

Во вступлении к главе толкуются термины *субъект* и *объект различия*, принятые в Главе IV. В этой главе представлены результаты анализа компаративов с семантикой различия, содержащими предлог *в отличие от*.

В нашей выборке единичны высказывания, которые относятся к XIX веку. Большая часть примеров взята из текстов середины XX – начала XXI веков. Писателей интересуют отличия людей друг от друга по внешним данным и физиологическим особенностям, по психологическим критериям, по интеллектуальным параметрам, по социальным параметрам.

*В отличие от Рубинштейна, он был человек очень серьезный, образованный и уравновешенный (хоть впоследствии заболел душевной болезнью) [М. А. Алданов. Истоки. Части 1-8 (1942-1946)].*

*Для него, в отличие от Гусева, таких ерундовых проблем не существовало [Олег Дивов. Выбраковка (1999)].*

*Но главное, мне радостно оттого, что последние мои часы протекают рядом с праведным старцем Симеоном, чье чаяние, в отличие от моего, исполнилось [Евгений Водолазкин. Лавр (2012)].*

В высказываниях фиксируются отличия животных друг от друга по физическим характеристикам; отличия аналогичных артефактов друг от друга.

Противопоставляются продукты человеческой деятельности по содержанию, по степени их доступности, по состоянию, по качеству, необходимому для выполнения своих функций.

Указываются отличия аналогичных натурфактов по составу, по величине; отличия периодов времени друг от друга по воздействию на человека, по действиям людей в них; сопоставляются географические объекты.

*Отшельник рассказал далее, что этот безмянный остров, в отличие от других небольших островов Индийского океана с их бедным животным миром, изобилует крупными хищными*

В процессе исследования были выявлены высказывания, в которых субъект или объект компаратива с предлогом *в отличие от* обозначен составными номинациями. (*В отличие от штабс-капитана Максим Максимыча, который*

*никогда ни от какого дела или ответственности не отлынивал, капитан дальнего плавания Фома Фомич отлынивать умеет замечательно [Виктор Конецкий. Вчерашние заботы (1979)].* Можно думать, что наличие таких конструкций в составе компаратива свидетельствует о процессе его развития.

В исследуемых высказываниях нам встретилось всего три примера, в которых содержатся коннекторы с предлогом *в отличие от тех, кто*. Это может объясняться тем, что предлог *в отличие от* в настоящее время не полностью грамматикализовался.

По синтаксическим функциям оборот с предлогом *в отличие от* близок к автономным предикативным оборотам, осложняющим простое предложение, и к вводным словосочетаниям.

Далее излагаются наблюдения над употреблением в художественной литературе оборотов с производным предлогом *в противоположность*.

Отношения противопоставления до XIX века, по данным Е.Т. Черкасовой, выражались компаративами с предлогами *противообразность, в противность*, иногда с многозначным предлогом *против*. В XIX веке предлог *в противоположность*, благодаря своей однозначной семантике, начинает вытеснять другие аналогичные предлоги. Он используется и писателями для противопоставления людей по внешним данным и физиологическим особенностям, по психологическим критериям, по интеллектуальным параметрам, по социальным параметрам.

*Ирина, в противоположность многим красивым девушкам, была простой и чуткой [И. А. Ефремов. Эллинский секрет (1942-1943)].*

Писатели используют предлог *в противоположность* и для противопоставления натурфактов. В нескольких высказываниях противопоставляются географические объекты по образу жизни в них. Натурфакты противопоставляются по внешнему виду.

*В противоположность окружающим вершинам на этом холме не было леса, а весь он, как ковром, был устлан светло-зеленой травой и усыпан огненными одуванчиками, ромашками и еще какими-то белыми цветами Лишь*

*один этот холм блистал в солнечных лучах среди хмурой и сумрачной зелени окружающих высот [А. П. Хейдок. Маньчжурская принцесса (1924-1934)].*

В некоторых высказываниях предлог *в противоположность* входит в состав коннекторов *в противоположность тому, что*. Однако такие коннекторы встречаются редко. Это может указывать на начальный этап процесса грамматизации этого предлога и компаратива с ним. Возможно, это связано с тем, что предлог *в противоположность* имеет сильно выраженную стилистическую принадлежность к научному и официально-деловому стилю.

Не стабилизировались и синтаксические функции компаративов с предлогом *в противоположность*.

В **Заключении** подводятся итоги исследования.

Наше исследование свидетельствует о том, что образование новых предлогов – это не законченный процесс. Потребность в уточнении отношений между членами предложений привела к появлению производных предлогов, прежде всего, в деловой письменности и ее функциональных стилях. Новые языковые средства в результате взаимодействия стилей начинают проникать из одних в другие стили системы языка. Этот процесс мы рассмотрели на материале оборотов с производными компаративными предлогами, проникавшими в художественный стиль из функциональных стилей деловой письменности.

Более ранние производные предлоги и в художественный стиль проникают раньше других и получают в нём широкое употребление. По мере включения в художественный стиль более поздних по времени образования производных предлогов в художественных текстах наблюдается сосуществование хорошо освоенных предлогов (*подобно, в сравнении с, в отличие от*) постепенно осваиваемых предлогов (*наподобие, по сравнению с, в противоположность*) с предлогами потенциально возможными (*в сопоставлении*).

Среди производных предлогов, выражающих отношения подобия и сходства в текстах художественной литературы, наиболее ранний – это предлог *подобно*. Примеры его употребления в составе компаратива в текстах XIX века



многочисленны. В XX и в XXI веках предлог *подобно* теряет свою популярность. С XIX века начинают нарастать компаративы с предлогом *наподобие*.

В текстах нашей выборки компаративы с предлогами *подобно* и *наподобие* имеют функциональные различия. При наличии общего корня их происхождение различно и у каждого из них есть своя уникальная семантика: обороты с предлогом *подобно* в основном выполняют функцию обстоятельства образа действия в предложении. Компаративы с производным предлогом *наподобие* обладают яркой синтаксической спецификой: предлог *наподобие* служит показателем сравнительного оборота, который выполняет функцию определения с семантикой приблизительного подобия объекта, названного существительным, образцу, названному в обороте, предлог *наподобие* может выражать приблизительное определение неопределенного объекта или общего понятия, а также приблизительное определение, раскрывающее содержание неопределённого местоимения.

Отношения сопоставления образа и темы сравнения в компаративах реализуется предлогами *в сравнении* и *по сравнению с*. Предлог *в сравнении с* – более ранний по отношению к предлогу *по сравнению с*, и в XX и в XXI вв., согласно Корпусу, менее частотен.

Компаративы с предлогом *в сопоставлении с* в рамках исследуемого материала малочисленны (всего 4 контекста). В основном они относятся к середине XX века. Этот факт, вероятно, обусловлен тем, что предлоги *в сопоставлении с*, *в соотношении с* имеют яркую стилистическую отнесенность к текстам научного стиля, и поэтому, как правило, не включаются в состав форм, необходимых для выражения компаративных отношений в текстах художественной литературы.

Обороты с предлогами *в сравнении*, *по сравнению*, *в отличие от* сохраняют автономную предикацию и осложняют простое предложение по типу отглагольных оборотов. Находясь внутри основного состава высказывания, эти компаративы могут выполнять функцию вводных словосочетаний.

Сопоставление субъекта и объекта различия в текстах XX и XXI веков реализуют компаративы с производным предлогом *в отличие от*. Предлог *в отличие от* формируется позднее других исследуемых предлогов. Он имеет более точную семантику разграничения субъекта и объекта различия по сравнению с ранее существовавшими предлогами. Поэтому компаративы с этим предлогом многочисленны в текстах художественной литературы, где обладают разнообразной семантикой.

В XIX веке старые предлоги (*противообразность, в противность*, многозначный предлог *против*) начинают вытесняться более конкретным предлогом *в противоположность*. Но по данным нашей выборки компаративы с предлогом *в противоположность* мало употребительны в текстах художественной литературы XX и XXI веков. Вероятно, имея оттенок книжности, этот предлог более характерен для текстов иных стилей.

В подавляющем большинстве контекстов из произведений художественной литературы уподобление, сопоставление, сравнение темы и образы сравнения, а также противопоставление субъекта и объекта различия в конструкциях с исследованными производными компаративными предлогами выполняется по антропоморфному приоритету. Компаративы характеризуют, прежде всего, человека через его сопоставление с другим человеком, реже с животным, артефактом, натурфактом. Компаративы для характеристики животных, артефактов и натурфактов малочисленны.

Производные предлоги *подобно, в сравнении, по сравнению, в отличие и в противоположность* входят в состав конструкций, в которых тема сравнения и образ (или субъект и объект) сравнения выражаются составными номинациями. В наших примерах составная номинация более детально характеризует компоненты компаратива. Наличие таких конструкций в составе компаратива, вероятно, указывает на процесс его развития.

На этот же процесс указывает и то, что при ослаблении лексической связи производного компаративного предлога со своим дериватом он может входить в состав коннекторов – служебных средств, которые присоединяют придаточную

часть сложноподчинённого предложения к главной. Более освоенные предлоги входят в более устойчивые коннекторы (*подобно тому, как*). Чем позднее производный предлог вошёл в художественный стиль, тем неустойчивее его коннекторы и тем они менее употребительны. По составу и количеству коннекторов с тем или иным производным компаративным предлогом можно судить о степени его грамматизации.

Синтаксические функции оборотов с предлогами *в сопоставлении, в противоположность* в художественной прозе ещё не определились. Эти обороты пока не получили стабильной структуры и их функция в имеющихся примерах не всегда понятна.

Очевидно, что компаративы с производными предлогами в художественном стиле требуют дальнейшего изучения.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1. Маслова А. В. Динамика семантики предложно – падежной словоформы (на примере словоформ с предлогом *против*) / А. В. Маслова // Вестник ВГУ. Филология. Журналистика. – Воронеж, 2015. – №1. – С. 41-43.

2. Маслова А. В. Динамика производных предлогов в сравнении и по сравнению (сопоставительный анализ) / А. В. Маслова // Сопоставительные методы в лингвистических исследованиях : продолжающееся научное издание. – Воронеж, 2015. – С. 165-169.

3. Маслова А. В., Попова З. Д. Синтаксические функции компаративов с лексемой *подобно* в русских высказываниях / А. В. Маслова, З. Д. Попова // Когнитивные исследования языка / гл. ред. серии Н.Н. Болдырев. – М. : Ин-т языкознания РАН; Тамбов, 2016. – С. 559-569.

4. Маслова А. В. Производный предлог *в отличие от* в художественной литературе XIX – XXI веков / А. В. Маслова // Филологические науки. Вопросы теории и практики : научно –

теоретический и прикладной журнал. – Тамбов : Грамота, 2015. – № 10 (52). – Часть 2. – С. 127-129.

5. Маслова А. В. Коннекторы с производными компаративными предложениями в русской художественной литературе XIX – XXI веков / А. В. Маслова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2. Языкознание. – Волгоград : ВолГУ, 2016. – № 1 (30). – С. 103-106.

6. Маслова А. В. Особенности взаимодействия языка художественных произведений с книжными стилями русского языка / А. В. Маслова // Научный вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – Воронеж, 2015. – № 4 (18). – С. 139-142.

7. Маслова А. В. Динамика семантики сравнений, вводимых производными предложениями, в художественной литературе XIX – XXI вв. / А. В. Маслова // Проблемы изучения живого русского слова на рубеже тысячелетий: материалы VIII международной научно-практической конференции / науч. ред. А.Д. Черенкова. – Воронеж : Воронежский государственный педагогический университет, 2015. – С. 49-56.

8. Попова З. Д., Маслова А. В. Наподобие чего подобно кому: сходства и различия (сопоставительный анализ) / З. Д. Попова, А. В. Маслова // Сопоставительные исследования : продолжающееся научное издание. – Воронеж : Истоки, 2016. – Вып. 13. – С. 235-238.

9. Маслова А. В. Компаративные обороты с предлогом в противоположность в русской художественной литературе XIX – XXI веков / А. В. Маслова // Семантико-функциональная грамматика в лингвистике и лингводидактике Сборник материалов Всероссийской научно-методической конференции с международным участием, посвященной 65-летию юбилею Виктора Юрьевича Копрова. – Воронеж : Воронеж. гос. ун-т, 2016. – С. 430-433.

Работы, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, выделены полужирным шрифтом.