На правах рукописи

Меркулов Александр Николаевич

ИСТОРИЯ ХОЗЯЙСТВА НАСЕЛЕНИЯ ЛЕСОСТЕПНОГО ПОДОНЬЯ В СКИФСКОЕ ВРЕМЯ (VI – НАЧАЛО III вв. до н.э.)

Специальность 07.00.06 - археология

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Воронеж – 2018

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет»

Научный руководитель: кандидат исторических наук, доцент
Разуваев Юрий Дмитриевич

Официальные оппоненты: **Добровольская Мария Всеволодовна**
доктор исторических наук,
Институт археологии РАН,
Отдел теории и методики,
ведущий научный сотрудник

Белая Наталья Николаевна
кандидат исторических наук,
Российский фонд
фундаментальных исследований,
Управление обеспечения
конкурсной документации по
гуманитарным и общественным наукам,
главный специалист

Ведущая организация: **Южный научный центр РАН**

Защита диссертации состоится 28 мая 2018 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.038.12 в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» по адресу: 394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, 40, учебный корпус № 5, блок А, ауд. 203 «А».

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке Воронежского государственного университета и на сайте www.science.vsu.ru

Автореферат разослан «__» _____ 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Е. Ю. Захарова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность. В любую историческую эпоху хозяйственная деятельность является важнейшей частью жизни общества, так или иначе влияет на все социально-политические и этнокультурные процессы. Именно палеоэкономика во многом определила выделение хозяйственно-культурных типов, существовавших в древности на территории восточноевропейской степи и лесостепи. С 1950-х годов в отечественной археологии господствует концепция двух Скифий: кочевой степной и оседлой лесостепной. В этих двух природно-географических зонах исследования археологических памятников ведутся в рамках локальных территорий, обладающих определенной этнокультурной спецификой. Лесостепная Скифия, как единое, в целом, историко-культурное пространство, подразделяется на восемь регионов, изучение этнокультурной истории которых является одной из важнейших научных проблем скифологии.

В лесостепном Подонье расположен один из этих регионов. Выделенная здесь П.Д. Либеровым[1] среднедонская культура известна по материалам поселений и курганных могильников, исследуемых более века. Накопленные к настоящему времени богатейшие материалы отражают мировоззрение, культурные и хозяйственные традиции местного населения скифской эпохи. Однако при их исследовании специалисты основное внимание уделяют этнической истории среднедонских племён, их погребальным традициям и отдельным аспектам материальной культуры. Палеоэкономической проблематике отводится, в целом, второстепенная роль.

Между тем, объем источников для исследования хозяйственной деятельности насельников донской лесостепи весьма значителен. Первые данные на сей счет были получены уже при первых раскопках курганов скифского времени на рубеже XIX-XX вв. Значительное увеличение их числа связано с раскопками среднедонских поселенческих памятников, начавшимися в середине прошлого столетия и успешно продолжающимися вплоть до сегодняшнего дня. Тем не менее, комплексный анализ всех материалов до сих пор не проводился. Экономические вопросы, среди прочих, были затронуты на рубеже 60-х и 70-х годов XX столетия в диссертационных исследованиях П.Д. Либерова[2] и А.И. Пузиковой[1]. Кроме

---

[1] Либеров П.Д. Памятники скифского времени на Среднем Дону // САИ. – 1965. – Вып. Д1-31. – 111 с.

[2] Либеров П.Д. Древняя история населения Подонья: дисс. д-ра ист. наук. – Ч. II. − М., 1971. – 1085 с.

того, территория Подонья рассматривалась Б.А. Шрамко[2] при характеристике хозяйства лесостепных культур днепро-донского междуречья. С тех пор, к общей оценке хозяйства среднедонского населения скифской эпохи обратился лишь А.П. Медведев[3], решая вопросы этнокультурной истории региона. Некоторые сюжеты хозяйственной жизни отдельных памятников региона освещались в работах Е.Е. Антипиной[4], Е.Ю. Лебедевой[5], В.И. Гуляева[6].

За почти половину столетия, прошедшего после публикации обобщающих работ П.Д. Либерова и А.И. Пузиковой, источниковая база по заявленной проблематике существенно расширилась как количественно, так и качественно. В скифской археологии стали применяться новые методы исследований, изменились подходы к интерпретации материалов. В связи с этим возникла настоятельная необходимость провести детальный анализ имеющихся материалов на современном методическом уровне. Результаты такого исследования позволят дать развернутую характеристику основных отраслей хозяйства среднедонского населения, оценить уровень

---

[1] Пузикова А.И. Поселения Среднего Дона // МИА. – 1969. – № 151. – С. 41-95; Она же. Культура оседлых племён правобережья среднего Дона: дисс. канд. ист. наук. − М., 1971. – 338 с.

[2] Шрамко Б.А. Хозяйство лесостепных племен Восточной Европы в скифскую эпоху: дисс. д-ра ист. наук. − Киев, 1965. – 801 с.

[3] Медведев А.П. Ранний железный век лесостепного Подонья. Археология и этнокультурная история I тысячелетия до н.э. – М.: «Наука», 1999. – 160 с.

[4] Антипина Е.Е. Новые археозоологические материалы из раскопок памятников скифского времени на Среднем Дону // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху (Труды Потуданской археологической экспедиции ИА РАН, 1993-2000 гг.) / Отв. ред. В.И. Гуляев. – М.: ИА РАН, 2001. – С. 171-187; Она же. Остеологические материалы из скифских памятников на Среднем Дону // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху (Труды Донской (Потуданской) археологической экспедиции ИА РАН, 2001-2003 гг.) / Отв. ред. В.И. Гуляев. – М.: ИА РАН, 2004. – С. 107-118.

[5] Лебедева Е.Ю. Новые данные о земледелии на Среднем Дону в скифское время // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху: Труды Потуданской экспедиции ИА РАН, 1993-2000 гг. / Отв. ред. В.И. Гуляев. – М.: ИА РАН, 2001. – С. 188-195; Она же. Итоги археоботанических исследований на Среднем и Нижнем Дону в 2001-2003 гг. // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху: Труды Потуданской экспедиции ИА РАН, 2001-2003 гг. / Отв. ред. В.И. Гуляев. – М.: ИА РАН, 2004. – С. 119-126; Лебедева Е.Ю., Антипина Е.Е. Городище Россошки I – «постоянный адрес или временная прописка?» // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху: Труды Донской археологической экспедиции ИА РАН, 2004-2008 гг. / Отв. ред. В.И. Гуляев. – М.: ИА РАН, 2009. – С. 198-220.

[6] Гуляев В.И. На восточных рубежах Скифии (древности донских скифов). – М.: ИА РАН, 2010. – 344 с.

их развития на фоне всей скифской лесостепи. Решение этих задач, в свою очередь, будет содействовать более глубокому пониманию исторических процессов, протекавших в лесостепном Подонье в скифскую эпоху.

Степень разработанности. Накопление источниковой базы, характеризующей хозяйственную деятельность населения донской лесостепи в скифскую эпоху, начинается в начале XX в. Однако на тот момент целенаправленных исследований по палеоэкономике среднедонского населения не предпринималось.

По сути дела, зарождению интереса к изучению хозяйства обитателей лесостепного Подонья способствовало начало исследования поселенческих памятников скифского времени, которые впервые были проведены экспедицией ВГУ под руководством А.Н. Москаленко. Работы в этом направлении продолжены Воронежским отрядом Лесостепной скифской экспедиции ИИМК АН СССР (впоследствии Воронежской лесостепной скифской экспедицией ИА АН СССР) под руководством П.Д. Либерова и А.И. Пузиковой. За два десятилетия ими исследовано более полутора десятков памятников, благодаря чему стало возможным изучение различных отраслей хозяйства местного населения.

В результате раскопок поселений появляются первые данные о земледелии оседлого населения лесостепного Подонья, на основе анализа которых предпринимаются попытки реконструкции данной отрасли хозяйства[1].

В.И. Цалкиным проводится анализ накопленных остеологических коллекций, что в свою очередь позволяет высказать некоторые предположения о составе стада и формах животноводства у среднедонских племен[2].

Кроме информации о сельском хозяйстве, в результате раскопок поселений были полученные данные о различных видах ремесел. Так Г.Н. Лисицина дала оценку деревообработке[3], Е.Н. Черных и Т.В. Барцева проанализировали уровень развития цветной[4], а Б.А. Шрамко и Г.А. Возне-

---

[1] Либеров П.Д. Древняя история населения Подонья: дисс. д-ра ист. наук. – Ч. II. − М., 1971. – С. 477; Пузикова А.И. Культура оседлых племён правобережья среднего Дона: дисс…канд. ист. наук. − М., 1971. – С. 252-253.

[2] Либеров П.Д. Древняя история населения Подонья: дисс. д-ра ист. наук. – Ч. II. − М., 1971. – С. 513; Цалкин В.И. Фауна из раскопок городищ скифского времени на Среднем Дону / В.И. Цалкин // МИА. – 1969. – № 151. – С. 128-136.

[3] Лисицына Г.Н. Результаты анализа строительных остатков из курганов и поселений эпохи бронзы и раннего железа // МИА. – 1969. – № 151. – С. 143-144.

[4] Черных Е.Н., Барцева Т.В. Исследование металлического инвентаря из материалов Воронежской экспедиции // МИА. – 1969. − № 151. – С. 137-142.

сенская – черной металлургии[1]. Полученные данные были использованы П.Д. Либеровым и А.И. Пузиковой для характеристики бронзолитейного и металлургического производства у населения лесостепного Подонья.

Кроме того, А.И. Пузиковой охарактеризованы и иные направления в экономике среднедонских племен. Среди них прядение и ткачество, косторезное дело, обработка камня и кости, торговля[2]. Вопросы торговых отношений и внешних контактов рассматривались в работах П.Д. Либерова[3], А.П. Манцевич[4], В.И. Гуляева[5].

На современном исследовательском этапе начинают активно применяться новые методики получения информации, которые характеризуются комплексным подходом к изучению археологических источников. Благодаря применению естественно-научных методов, существенно расширяется источниковая база. Использование методики выборочной флотации и анализ отпечатков на керамике, позволяют Е.Ю. Лебедевой[6] и С.А. Горбаненко[7] получить развернутую информацию о палеоботаническом комплексе населения лесостепного Подонья.

Е.Е. Антипиной проводятся палеозоологические исследования среднедонских городищ и курганных могильников, разрабатываются новые подходы к интерпретации полученных данных, что позволило пересмотреть процентное соотношение домашних животных в стаде на поселениях лесостепного Дона[8].

---

[1] Пузикова А.И. Культура оседлых племён правобережья среднего Дона: дисс…канд. ист. наук. − М., 1971. – С. 271.

[2] Пузикова А.И. Поселения Среднего Дона // МИА. – 1969. – № 151. – С. 73.

[3] Либеров П.Д. Древняя история населения Подонья: дисс. д-ра ист. наук. – Ч. II. − М., 1971. – С. 606, 608.

[4] Манцевич А.П. Мастюгинские курганы по материалам из собрания государственного Эрмитажа // АСГЭ. − 1973. − Вып. 15. – С. 41-42.

[5] Гуляев В.И. Зооморфные крючки скифского периода // МИА. – 1969. – № 151. – С. 109-127.

[6] Лебедева Е.Ю. Новые данные о земледелии на Среднем Дону в скифское время // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху: Труды Потуданской экспедиции ИА РАН, 1993-2000 гг. / Отв. ред. В.И. Гуляев. – М.: ИА РАН, 2001. – С. 188-195; Она же. Итоги археоботанических исследований на Среднем и Нижнем Дону в 2001-2003 гг. // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху: Труды Потуданской экспедиции ИА РАН, 2001-2003 гг. / Отв. ред. В.И. Гуляев. – М.: ИА РАН, 2004. – С. 119-126.

[7] Горбаненко С.А. Новые палеоботанические данные с Мостищенского городища скифской эпохи // Восточноевропейские древности / Отв. ред. А.Н. Ворошилов. – Вып. 3. – Воронеж: Научная книга, 2013. – С. 66-67.

[8] Антипина Е.Е. Новые археозоологические материалы из раскопок памятников скифского времени на Среднем Дону // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху

В результате антропологических изысканий М.В. Добровольской, получена информация о рационе питания обитателей данного региона[1].

Современные методики применяются и для анализа ремесленного производства. В результате экспериментально-трасологических исследований В.В. Килейников расширил базу источников по металлургическому и металлообрабатывающему производству[2]. Кроме того, на городищах Подонья встречены остатки комплексов, задействованных в металлопроизводстве[3].

Полученные данные позволили перейти к широким обобщениям. А.П. Медведевым, разработана концепция сосуществования на исследуемой территории двух хозяйственно-культурных типов – оседлых земледельцев и скотоводов, и номадов полукочевников, которые соотнесены им с двумя разноэтничными группами[4]. Сторонниками данной гипотезы выступают В.Д. Березуцкий[5] и Ю.Д. Разуваев[6].

(Труды Потуданской археологической экспедиции ИА РАН, 1993-2000 гг.) / Отв. ред. В.И. Гуляев. – М.: ИА РАН, 2001. – С. 171-187; Она же. Остеологические материалы из скифских памятников на Среднем Дону // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху (Труды Донской (Потуданской) археологической экспедиции ИА РАН, 2001-2003 гг.) / Отв. ред. В.И. Гуляев. – М.: ИА РАН, 2004. – С. 107-118.

[1] Козловская М.В. Об образе жизни среднедонского населения скифского времени // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху (Труды Потуданской археологической экспедиции ИА РАН, 1993-2000 гг.) / Отв. ред. В.И. Гуляев. – М.: ИА РАН, 2001. – С. 48-49.

[2] Килейников В.В. Функциональный анализ каменных, костяных и керамических орудий труда Мостищенского городища // Синюк А.Т., Березуцкий В.Д. Мостищенский комплекс древних памятников (эпоха бронзы – ранний железный век). – Воронеж: ВГПУ, 2001. – С. 179-190; Он же. Функциональный анализ каменных орудий труда с Семилукского городища // Верхнедонской археологический / Отв. ред. А.Н. Бессуднов. − Липецк: Успех-Инфо, 2001. − С. 28-35.

[3] Килейников В.В. К вопросу о происхождении чёрной металлургии // Современные экспериментально-трасологические и технико-технологические разработки в археологии / Отв. ред. Г.Ф. Коробкова. − СПб.: РАН ИИМК, 1999. − С. 86; Пряхин А.Д., Разуваев Ю.Д. Семилукское городище позднескифского времени на р. Дон (основные результаты раскопок 1984-1993 г.) // Археологические памятники Среднего Поочья / Отв. ред. В.П. Челяпов. – Рязань: НПЦ по охране и использованию памятников истории и культуры Рязанской обл., 1995. – С. 48-56.

[4] Медведев А.П. Ранний железный век лесостепного Подонья. Археология и этнокультурная история I тысячелетия до н.э. – М.: «Наука», 1999. – С. 125, 127.

[5] Березуцкий В.Д. Курганы скифского времени Лесостепного Дона / В.Д. Березуцкий. – Воронеж: ВГПУ, 1995. – С. 58-60.

[6] Разуваев Ю.Д. Поселения скифского времени в правобережье Верхнего Дона: автореф. дисс. ... канд. ист. наук. – Воронеж, 1997. – С. 18-19.

В то же время В.И. Гуляев[1] и А.И. Пузикова[2] придерживается традиционной концепции об этнокультурном единстве обитателей донской лесостепи.

Таким образом, к настоящему моменту сформирована внушительная база источников для исследования палеоэкономики населения лесостепного Подонья. Получена важная информация о земледелии, добыты ценные сведения о животноводстве и различных видах ремёсел. Однако, несмотря на все вышеперечисленные достижения в изучении основных отраслей экономики, данную тему до сих пор нельзя считать исчерпанной. Имеющиеся данные нуждаются в систематизации и обобщении, а обширный круг источников в целостном анализе.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются материальные свидетельства хозяйственной деятельности населения лесостепного Подонья скифского времени (VI − начало III вв. до н.э.). Предмет исследования – хозяйственный уклад среднедонских племён данной эпохи и его эволюция.

Цель и задачи. Цель исследования заключается в комплексном анализе основных отраслей хозяйства населения лесостепного Подонья в скифское время. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

– изучить историю исследования хозяйства среднедонского населения скифского времени;

– выявить и систематизировать археологические источники, характеризующие экономическую деятельность обитателей донской лесостепи в скифское время;

– используя историко-генетический, типологический, а также специальные археологические (трасологический, статистический) методы дать характеристику орудийного комплекса по материалам поселений и курганных могильников Подонья;

– определить и интерпретировать сооружения хозяйственно-производственного назначения;

---

[1] Гуляев В.И. На восточных рубежах Скифии (древности донских скифов). – М.: ИА РАН, 2010. – С. 135.

[2] Пузикова А.И. Поселения Среднего Дона // МИА. – 1969. – № 151. – С. 80; Она же. Городища и курганные могильники Среднего Подонья: к вопросу об их этнокультурном единстве // Скифы и сарматы в VII–III вв. до н. э.: палеоэкология, антропология и археология / Отв. ред. В.И. Гуляев, В.С. Ольховский. – М.: ИА РАН, 2000. – С. 258-267.

– систематизировать и учесть данные о природно-географических условиях, в которых протекала хозяйственная деятельность населения региона;

– охарактеризовать сельскохозяйственное производство и его роль в палеоэкономике древнего населения региона;

– рассмотреть и оценить уровень развития металлургии, металлообработки, косторезного дела, прядения и ткачества[1].

– выяснить роль промыслов в системе жизнеобеспечения населения лесостепного Подонья скифского времени.

– дать сравнительно-историческую оценку экономики среднедонского населения в сопоставлении с иными регионами Лесостепной Скифии.

Хронологические рамки диссертационной работы охватывают период с VI в. до н.э. по начало III в. до н.э. Это время, которым датируются археологические памятники, составляющие источниковую базу настоящего исследования.

Территориальные рамки. Исследование касается памятников, расположенных на северо-восточной окраине Лесостепной Скифии, в пределах бассейна Среднего и, отчасти, Верхнего Дона (современные Белгородская, Воронежская и Липецкая области). Географически Верхним Подоньем считается область от истоков р. Дон, до устья р. Воронеж, Средним – от устья р. Воронеж до г. Калач-на-Дону[2]. Ареал памятников лесостепного типа охватывает, в основном, донское правобережье от р. Сновы на севере, до р. Тихая Сосна на юге и низовья р. Воронеж[3].

Северные районы Верхнего Подонья являются составной частью территории распространения городецкой археологической культуры, занимающей обширные пространства междуречья р. Оки, р. Дона и р. Волги. Поселения с «рогожной» керамикой имеют иной этнокультурный облик, и в данном диссертационном исследовании не рассматриваются.

Методология и методы исследования. Методологическую основу нашего исследования составили принципы историзма, научной объектив-

---

[1] Керамическое производство осталось за рамками исследования, поскольку изучение этого направление хозяйственной деятельности предполагает анализ не только технологии, но и широкого спектра этнокультурных традиций.

[2] Долина Дона: природа и ландшафты / Под. ред. Ф.Н. Милькова. – Воронеж: ВГУ, 1982. – С. 3.

[3] Медведев А.П. Ранний железный век лесостепного Подонья. Археология и этнокультурная история I тысячелетия до н.э. – М.: «Наука», 1999. – С. 51.

ности, всесторонности и системности, которые позволили рассмотреть генезис палеоэкономики среднедонского населения, а также дать комплексный и беспристрастный анализ собранного материала. Кроме того, при подготовке работы применялись такие традиционные **методы исторического** исследования как:

– сравнительно-исторический или компаративный, при помощи которого выявлялись общие и особенные черты в хозяйстве населения Подонья и других регионов Лесостепной Скифии;

– историко-генетический, позволяющий рассмотреть эволюцию орудийного комплекса, а также отдельных отраслей хозяйства обитателей донской лесостепи;

– ретроспективный, используемый для реконструкции сельскохозяйственного и ремесленного производств.

В работе использовались и специальные **методы археологических** исследований: стратиграфический, планиграфический и сравнительно-типологический. Для анализа обширного круга источников был выбран статистический метод.

Пополнение источниковой базы происходило за счёт широкого применения современных **междисциплинарных методов** изучения археологического материала. В частности, информация о функциональном назначении каменных и костяных орудий труда, а также технологии их производства была получена при помощи трасологического анализа. Возделываемые культуры определялись в результате палеоботанических исследований. Данные о составе стада, его возрастной структуре добыты с помощью археозоологических методов. Для характеристики текстильного производства использовались результаты изучения отпечатков тканей на днищах местных лепных сосудов, а сведения о бронзолитейном и металлургическом производствах получены при помощи рентгеноспектрального и металлографического анализов. Для проведения естественнонаучных исследований привлекались соответствующие специалисты.

Источники диссертационного исследования. Источниками исследования в данной работе стали археологические материалы, происходящие с поселенческих и погребальных памятников лесостепного Подонья. Они хранятся в фондах Государственного Эрмитажа, Государственного исторического, Воронежского областного краеведческого, Острогожского историко-художественного музеев, а также в археологических музеях Воронежского госуниверситета (ВГУ) и госпедуниверситета (ВГПУ).

Наиболее информативными по теме нашего настоящей работы явились коллекции со следующих памятников: городищ Верхнее Казачье, Пекшево, Чертовицы II, Семилукское, Петино, Устье, Архангельское, Большое Сторожевое, Россошки-I, Мостище, Волошино-I, Русская Тростянка, Круглое, Кировское, Стрелецкое-2; поселений Подгорное-3, № 2 у хутора Титчиха; курганных могильников Частые Курганы, Мастюгино, Русская Тростянка, Дуровка, Дубовой, Терновое-Колбино.

Таким образом, в диссертационном исследовании, в той или иной степени, проанализированы материалы, происходящие с 21 наиболее изученного памятника скифского времени донской лесостепи.

Кроме того, проводилась работа с отчетной документацией и рукописями диссертаций, находящимися на хранении в фондах научно-отраслевых архивов Института археологии РАН и Института археологии НАН Украины.

Научная новизна исследования состоит в том, что в данной работе впервые обобщены и проанализированы источники, характеризующие основные отрасли хозяйства населения лесостепного Подонья в скифскую эпоху. Был систематизирован и охарактеризован представительный комплекс орудий труда, классифицированы хозяйственно-производственные сооружения различного назначения. При выполнении диссертации широко использовались естественнонаучные методы, благодаря чему существенно расширилась её источниковая база.

В научный оборот были введены новейшие результаты палеоботанических, археозоологических, трасологических, рентгеноспектральных и металлографических исследований с археологических памятников донской лесостепи.

Комплексному анализу, с использованием современных методов исследования археологического материала и интерпретации полученных результатов, подверглись ремесленное и сельскохозяйственное производства. В результате чего были пересмотрены некоторые традиционные взгляды на уровень развития отдельных отраслей хозяйства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Хозяйство населения лесостепного Подонья характеризуется комплексностью и высоким для своего времени уровнем развития его отдельных отраслей. Основой экономики являлось сельскохозяйственное производство. Однако имеющиеся данные относятся преимущественно к памятникам оседлости, демонстрирующим земледельческо-животноводческий тип хозяйства.

2. Результаты анализа имеющихся данных свидетельствуют о единстве агрокультуры донского населения и обитателей других регионов лесостепной Скифии, практиковавших пашенное земледелие.

3. Установлено существование в лесостепном Подонье двух форм животноводства: оседлого (выгонно-стойловое) и полукочевое (отгонного), соотносимых, соответственно, с поселениями и курганными могильниками.

4. Орудийный комплекс, в целом, характеризуется полифункциональностью и сходством с инструментарием других регионов Лесостепной Скифии. Он включает в себя земледельческий инвентарь, орудия металлургии, металлообработки, деревообработки и косторезного дела, прядения, ткачества и кожевенного производства, а также такие универсальные инструменты, как ножи и топоры.

5. Археологические источники свидетельствуют о наличии у населения лесостепного Подонья ремесленных производств (изготовление предметов из металлов, дерева, кости, ткачества и кожевенного дела), традиционных для всей Лесостепной Скифии.

Практическая значимость данного диссертационного исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы при разработке специальных курсов по истории и археологии Подонья в высших учебных заведениях, при написании обобщающих работ по древней истории не только данного региона, но и Центральной России, подготовке научно-популярных изданий и справочной литературы. В целом, оно может стать полезным для историков и археологов, специализирующихся на изучении палеоэкономики или археологии раннего железного века.

Апробация результатов исследования. Основные результаты данного исследования были представлены на международных (Курск, 2015; Воронеж, 2015, Белгород, 2017), межрегиональных (Липецк, 2013), региональных и внутривузовских (Воронеж, ВГПУ 2008-2017 гг.) научных конференциях.

По теме диссертации автором опубликовано 18 работ общим объемом 6,7 п.л. Девять из них (3 в соавторстве, объём 0,9 п.л.) объемом 4 п.л. опубликованы в журналах, входящих в перечень изданий, рекомендованных ВАК РФ.

Структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, четырех глав, внутри которых выделяются параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы, списка сокращений, приложений, включающих в себя таблицы и иллюстрации.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** определены актуальность, цели и задачи, хронологические и территориальные рамки диссертационной работы, степень изученности выбранной темы, сформулированы объект и предмет исследования, определен круг привлекаемых источников, названы основные методологические приемы, используемые в работе, озвучены основные положения, выносимые на защиту, раскрыта научная новизна и практическая значимость данной работы, представлены сведения об апробации полученных результатов и структуре диссертации.

Первая глава посвящена истории исследования хозяйства среднедонского населения скифского времени. В ней рассмотрен процесс формирования источниковой базы и накопления знаний о различных отраслях палеоэкономики среднедонских племён.

В истории изучения хозяйства обитателей лесостепного Подонья можно выделить три основных периода:

I период – рубеж XIX-XX вв. – конец 40-х годов XX в. Его можно считать начальным этапом формирования источниковой базы для исследования хозяйства. Работы тогда были направлены в основном на изучение погребальных памятников. Хозяйственный уклад древних обитателей городищ вызывал у археологов лишь косвенный интерес, конкретных исследований по данной проблематики не предпринималось. Тем не менее, именно в это время появляются первые источники для последующей характеристики различных отраслей хозяйства среднедонского населения скифского времени.

II период – 50-е – середина 70-х годов XX в. Данный этап характеризуется существенным расширением источниковой базы за счёт масштабных раскопок курганных могильников и поселений. Впервые полевые изыскания на поселенческих памятниках скифского времени были проведены экспедицией ВГУ под руководством А.Н. Москаленко. Раскопки проводились на многослойном городище у с. Архангельское, ранний этап существования которого относился к скифскому времени. Работы в этом направлении были продолжены Воронежским отрядом Лесостепной скифской экспедицией ИИМК АН СССР (впоследствии Воронежской лесостепной скифской экспедицией ИА АН СССР) под руководством П.Д. Либерова и А.И. Пузиковой. С 1954 по 1974 годы ими было исследовано более полутора десятков памятников, получены первые данные о земледелии, животноводстве, металлургии и металлообработке, косторезном производстве, что позволило приступить к детальной характеристике указанных отраслей хозяйства.

Анализ полученных источников позволил Б.А. Шрамко[1], П.Д. Либерову[2] и А.И. Пузиковой[3] рассмотреть отдельные вопросы палеоэкономической истории региона в VI-III вв. до н.э.

В данных диссертационных исследованиях предприняты попытки реконструкции систем земледелия и способов обработки почвы, форм животноводства, охарактеризованы основные виды ремесел – металлургии и металлообработки, косторезного ремесла, прядения и ткачества, а также выяснена роль промыслов в системе жизнеобеспечения среднедонского населения.

Раскопки курганных могильников позволили проследить торговые связи среднедонских племён с Боспорским царством, Македонией и Фракией, Подунавьем[4]. Отдельные артефакты засвидетельствуют о контактах со Степной Скифией и савроматским миром, с ананьинскими и городецкими племенами[5].

III период начинается со второй половины 70-х годов XX в. и продолжается до настоящих дней. После завершения работ Воронежской лесостепной скифской экспедиции в исследовании памятников скифского времени лесостепного Подонья наступает временное затишье. Возобновление работ в регионе было связано с деятельностью отрядов ВГУ под руководством А.П. Медведева и А.Д. Пряхина, Потуданской (Донской) археологической экспедицией ИА РАН, возглавляемой В.И. Гуляевым, сотрудниками ВГПИ (ВГПУ) А.Т. Синюком, В.Д. Березуцким и Ю.Д. Разуваевым, а также некоторыми другими специалистами. Эти полевые изыскания способствовали появлению новых данных о хозяйстве, комплексный анализ которых позволил А.П. Медведеву разработать концепцию о сосуществовании в регионе двух различных хозяйственно-культурных укладов оседлого земледельческо-скотоводческого и полукочевого[6].

---

[1] Шрамко Б.А. Хозяйство лесостепных племен Восточной Европы в скифскую эпоху: дисс. д-ра ист. наук. − Киев, 1965. – 801 с.

[2] Либеров П.Д. Древняя история населения Подонья: дисс. д-ра ист. наук. – Ч. II. − М., 1971. – 1085 с.

[3] Пузикова А.И. Культура оседлых племён правобережья среднего Дона: дисс…канд. ист. наук. − М., 1971. – 338 с.

[4] Манцевич А.П. Мастюгинские курганы по материалам из собрания государственного Эрмитажа // АСГЭ. − 1973. − Вып. 15. – С. 41-42.

[5] Гуляев В.И. Зооморфные крючки скифского периода // МИА. – 1969. – № 151. – С. 109-127; Либеров П.Д. Древняя история населения Подонья: дисс. д-ра ист. наук. – Ч. II. − М., 1971. – С. 605-620; Пузикова А.И. Культура оседлых племён правобережья среднего Дона: дисс. канд. ист. наук. − М., 1971. – С. 283-290.

[6] Медведев А.П. Ранний железный век лесостепного Подонья. Археология и этнокультурная история I тысячелетия до н.э. – М.: «Наука», 1999. – С. 125, 127.

Современные палеоэкономические исследования, в целом, характеризуются междисциплинарностью, что существенно расширяет информативные возможности источников и вносит важные коррективы в традиционные представления о хозяйстве среднедонского населения.

Таким образом, благодаря трудам нескольких поколений археологов к настоящему моменту стало возможным углубленная характеристика основных отраслей палеоэкономики среднедонского населения.

Во **второй главе** рассматривается комплекс орудий труда. В нем выделяются орудия земледелия, металлургии и металлообработки, деревообработки и косторезного ремесла, прядения и ткачества, скорняжного дела. В отдельную группу вынесены такие универсальные инструменты как ножи и топоры. Делается вывод о полифункциональности орудийного комплекса и его сходстве с орудиями труда других регионов Лесостепной Скифии.

В **параграфе 2.1** характеризуются земледельческие орудия труда. Орудия для обработки почвы представлены костяными и железными мотыжками, а также массивными ножами, которые интерпретируются Б.А. Шрамко как плужные чересла[1]. Для уборки урожая применялись разнотипные железные серпы, имеющие невысокий КПД. Для размола полученного зерна использовались довольно примитивные зернотёрки с односторонней рабочей частью и песты. Они изготовлялись из различных пород камня: кварцитовидного песчаника, гранита, сланца. Для переработки урожая могли применяться деревянные ступы и песты.

Описанный комплекс орудий труда, в целом, тождественен земледельческому инструментарию лесостепных племён Левобережной Украины и довольно полно отражает цикл земледельческих работ.

В **параграфе 2.2** рассмотрены орудия металлургического и металлообрабатывающего ремёсел.

Группа металлургических орудий включает в себя кайлы, плиты для дробления и растирания руды, песты для дробления и растирания руды, песты для дробления руды. Все эти находки были выполнены из различных пород камня. К орудиям металлургического цикла относятся также глиняные тигли и льячки.

Металлообрабатывающий инструментарий представлен наковальнями, кузнечными молотками и молоточками, абразивами, пробойниками, ювелирными, слесарными и кузнечными зубилами.

---

[1] Шрамко Б.А. К вопросу о технике земледелия у племён скифского времени в Восточной Европе // СА. – 1961. – № 1. – С. 87-88.

В **параграфе 2.3** характеризуются топоры. Учитывая их полифункциональность, было принято решения рассмотреть данную находок категорию отдельно. С территории среднедонской культуры скифского времени происходит шесть железных проушных топоров и один топор-кельт. Орудия относятся к I и III типу, по классификации Б.А. Шрамко. По его мнению, топоры первого типа использовались для рубки и раскалывания деревьев. Некоторые из них также служили молотами. Топоры третьего рассматривались им как кузнечные зубила[1].

Рассуждая о функциональном назначении железных проушных топоров, хотелось бы отметить, что, в скифское время только начинает происходить процесс формирования набора узкоспециальных инструментов. Поэтому, вероятнее всего, рассмотренные орудия являлись универсальными и использовались для выполнения различных видов работ. При этом, очевидно, что основное применение данное орудие находило в плотницком деле. Однако топор использовался и в косторезном ремесле. С его помощью происходило строгание крупных заготовок, и отделение рогов от черепа, а также раскалывание трубчатых костей.

Орудия деревообработки и косторезного производства рассмотрены в **параграфе 2.4**. Помимо топоров и абразивов, для обработки кости и дерева применялись и другие орудия. В плотницких работах использовались железные долота и стамески. Как в косторезном, так и деревообрабатывающем ремеслах применялись железная пила, сверло и нож.

Параграф 2.5 посвящен классификации ножей. В предлагаемой типологии ножи распределены по группам, типам и вариантам. Групповое членение основано на соотношении геометрических осей черешка и лезвия. Различия в форме спинки и лезвия служат для выделения типов ножей. По способу перехода черешка в лезвие в каждом типе определены два варианта. Первый вариант включает в себя ножи с пластинчатым черешком, переходящим в лезвие и спинку без уступов. Второй вариант представлен ножами, черешки которых отделяются от лезвия уступом.

К первой группе относятся ножи, лезвие которых расположено на одной оси с черешком. Среди них выделено три основных типа. I тип включает в себя ножи с горбатой спинкой и прямым лезвием. Ко II типу отнесены ножи с горбатой спинкой и вогнутым лезвием. III тип представлен ножами с прямой спинкой и прямым лезвием. В каждом типе первой группы имеются ножи двух обозначенных вариантов.

---

[1] Шрамко Б.А. Орудия труда скифской эпохи для обработки железа // СА. – 1969. – № 3. – С. 61-62.

Ко второй группе отнесены ножи, лезвие которых отогнуто вниз от основной оси черешка под тупым углом со значением от 158° до 170°. В ней выделяется один тип ножей с прямым лезвием и горбатой спинкой, который также подразделяется на два варианта.

Наиболее характерными для поселенческих памятников являются ножи II типа первой группы. Наоборот, для погребальных комплексов свойственны ножи I типа второй группы.

В **параграфе 2.6** рассмотрены орудия прядения, ткачества и кожевенного производства. Среди орудий, связанных с прядением и ткачеством, в лесостепном Подонье, как и на других памятниках Восточной Европы, чаще всего встречаются грузики и пряслица разнообразных типов. В поселенческих материалах известны глиняные грузила вертикального ткацкого станка. Другие находки, связанные с этими отраслями хозяйства, единичны. К ним относятся деталь костяного сложносоставного веретена греческого типа, костяной гребень для расчесывания шерсти, костяные спицы.

В скорняжном ремесле использовались тупики, струги, лощила, скребки, костяные и железные шилья и иглы.

В **третьей** главе рассмотрены основные типы хозяйственных сооружений и производственных комплексов у населения лесостепного Подонья.

Большинство таких конструкций было связано с сельским хозяйством, прежде всего, с земледелием. По-видимому, значительная часть ям, со сравнительно узким устьем и расширяющимся основанием, а также некоторые ямы цилиндрической формы, могли являться зернохранилищами. Ямы округлой и овальной формы со ступенями и серией столбовых ямок, расположенных по периметру конструкции, представляют собой остатки овинов. Вероятно, их относительно малое количество не только на среднедонских памятниках, но и в целом на поселениях днепро-донской лесостепи, обусловлено использованием местным населением иных способов сушки зерна. Меловая вымостка с Мостищенского городища могла применяться как для просушки снопов, так и для обмолота зерна.

Ещё одна категория сельскохозяйственных комплексов представлена сравнительно небольшими погребами со ступенями. Некоторые из них имели подбой в одной из стенок, у других такие конструктивные особенности не зафиксированы. Они, по-видимому, использовались для хранения продуктов животноводства и других скоропортящихся припасов.

Сооружения, металлургического и металлообрабатывающего цикла представлены остатками горна, и, возможно, печей для цементации железа. С этими ремеслами связаны объекты, имеющие явные следы воздействия высоких температур, которые сопровождаются находками шлаков или остатков конструкций. Некоторые из них располагались одиночно, другие образовывали целые производственные площадки.

Последней категорией хозяйственных построек являются помещения, выполнявшие по-видимому какие-то вспомогательные функции. Они имеют небольшие размеры, нередко расположены неподалеку от жилищ, однако, в силу отсутствия диагностирующих находок, их конкретную принадлежность к той или иной отрасли хозяйства установить трудно.

В **четвертой** главе дается характеристика основных отраслей хозяйства населения лесостепного Подонья в скифское время.

Палеоэкономика среднедонского населения имела многоотраслевой характер. Наиболее важными направлениям были земледелие и животноводство, для пополнения рациона питания служили охота, рыбная ловля и собирательство. Важное место в ремесленной структуре занимала металлургия и металлообработка. В самостоятельную отрасль хозяйства начинает выделяться косторезное ремесло. Велась обработка дерева и камня, тем не менее, для характеристики этих направлений круг имеющихся источников ограничен. Среди домашних ремесел было распространено прядение и ткачество.

Помимо названных отраслей экономики, у населения лесостепного Подонья было развито и керамическое производство, однако традиционно это направление принято рассматривать самостоятельно, поскольку данная проблематика, помимо вопросов технологии, затрагивает мировоззренческие представления, а также этнокультурные традиции.

В **параграфе 4.1** дается характеристика природно-климатическим условиям региона. Период VIII-II вв. до н. э. в лесостепном Подонье характеризуется общим похолоданием климата и относительным увлажнением, на Верхнем Дону к этому времени складываются крупные лесные массивы, преимущественно, широколиственные, происходит смещение лесистости к югу, на Среднем Дону лесами покрыта значительная часть правого берега р. Дон, большинство крупных балок, в настоящее время сухих, в этот период были обводнены, а пересохшие ручьи представляли собой небольшие реки, по берегам которых также складывались лесные массивы. Открытые пространства водоразделов были заняты участками

степных черноземов. Такие природно-климатические условия были благоприятны как для занятия земледелием, так и животноводством.

Параграф 4.2 посвящен изучению земледелия. Вероятно, оно было пашенным и составляло основу палеоэкономики оседлого населения. О об этом свидетельствуют результаты сравнительного анализа выращиваемых культур, набора орудий труда, хозяйственных комплексов, некоторых мировоззренческих представлений обитателей лесостепного Подонья и племён днепро-донского междуречья, где высокий уровень развития агрокультуры считается доказанным[1]. Выращивали пшеницу, ячмень, просо, рожь, горох и чечевицу. Существовал двух- или трехпольный севооборот. Главенствующую роль земледелия в экономике обитателей поселенческих памятников будто бы подтверждает и особенность комплекса питания жителей Семилукского городища, в котором преобладала растительная пища[2], а также массовость источников, связанных с этой отраслью хозяйства. В курганных же могильниках такие свидетельства единичны.

Животноводство характеризуется в **параграфе 4.3.** В скифское время в лесостепном Подонье существовало две формы животноводства – оседлое и полукочевое. Первое практиковалось населением городищ и поселений с выраженным культурным слоем и сочетало в себе выгонный и стойловый способ содержание скота. У номадов лесостепного Подонья, вероятно, имело распространение отгонное скотоводство с ограниченным радиусом выпаса животных. Основу мясного потребления обитателей поселенческих памятников составляло мясо крупных копытных – лошади и КРС. Свинина, козлятина и баранина лишь несущественно дополняли рацион питания. В иерархии стада первое место занимала лошадь, затем следовал КРС, МРС. Доля свиньи в стаде была минимальной. Животноводство имело преимущественно мясную направленность, о чем говорит большое количество молодых особей, забитых в возрасте до двух-трех лет.

В качестве заупокойной пищи в курганах чаще всего использовалась конина, мясо других животных встречается значительно реже. Животноводство, по-видимому, играло различную роль в хозяйстве среднедонских племен. У оседлого населения по своей значимости оно, вероятно, уступа-

---

[1] Шрамко Б.А. Хозяйство лесостепных племен Восточной Европы в скифскую эпоху: дисс. д-ра ист. наук. − Киев, 1965. – 801 с.

[2] Козловская М.В. Об образе жизни среднедонского населения скифского времени // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху (Труды Потуданской археологической экспедиции ИА РАН, 1993-2000 гг.) / Отв. ред. В.И. Гуляев. – М.: ИА РАН, 2001. – С. 48-49.

ло земледелию. В то время как у номадов составляло основу хозяйства.

В **параграфе 4.4** рассматриваются такие промыслы как охота, рыбная ловля и собирательство. Эти промыслы не играли существенной роли в системе жизнеобеспечения населения лесостепного Подонья.

Охота имела ярко выраженное мясное направление. Среди животных, добыча которых в основном ведется ради мяса, наиболее важными были кабан и лось. Среди пушных зверей наиболее популярным был бобр, помимо этого животного среднедонские охотники добывали лисицу, зайца, барсука, куньих и даже медведя. Также, среди охотничьих трофеев встречались остатки благородного оленя и косули.

Свидетельства рыбной ловли на поселениях лесостепного Подонья встречаются крайне редко. Определимые обнаруженные кости рыб принадлежали двум видам – сому и щуке средних размеров. Вероятно, для ловли использовались крючные снасти и, возможно, сети.

Выяснить же значение собирательства на имеющемся археологическом материале крайне сложно.

Металлургия и металлообработка характеризуется в **параграфе 4.5.** Эти виды производства имели большое значение для развития всех отраслей хозяйства. О местном изготовлении железных и бронзовых изделий свидетельствует представительный комплекс орудий труда, находки бракованных предметов, производственные сооружения и отходы их деятельности.

Восстановление железа происходило из руд на основе магнетита, гематита и геттита, но для этих целей было возможным применение и других минералов, встречающихся в регионе. Плавка осуществлялась в металлургических горнах. Формирование изделий происходило в процессе ковки. По мнению некоторых исследователей[1], среднедонские кузнецы владели технологиями кузнечной сварки и цементации железа. Однако, в проанализированных нами образцах применение таких приемов не выявлено. Не встречены среди них и изделия, подвергавшиеся дополнительной термической обработке. Неоднородность материала, рудные включения и часто встречающиеся дефекты макроструктуры, на наш взгляд, свидетельствуют о несовершенстве технологий изготовления железных предметов.

В бронзолитейном производстве, для изготовления изделий с разным

---

[1] Пузикова А.И. Культура оседлых племён правобережья среднего Дона: дисс…канд. ист. наук. − М., 1971. – С. 269-270; Шрамко Б.А., Солнцев Л.А., Фомин Л.Д. Техника обработки железа в лесостепной и степной Скифии // СА. –1963. – № 4. – С. 36-57.

функциональным назначением, применяли различные составы сплавов, что говорит о хорошем знании свойств металлов. Вероятно, при плавке бедной руды использовался флюс, в качестве которого мог служить песок. Все это свидетельствует о том, что технологии цветной металлургии, в целом, были более развиты. Однако, для достоверных выводов необходима уверенность, в том, что все проанализированные предметы изготавливались местными мастерами.

Актуальной, особенно на ранних этапах существования среднедонской культуры, оставалась и обработка некоторых традиционных материалов – кости и рога. Характеристики этой отрасли хозяйства **посвящён параграф 4.6.** В раннем железном веке обработка кости и рога продолжала занимать важное место в домашнем производстве. Из этих материалов делали разнообразные предметы, применявшиеся в быту, хозяйственной деятельности, служившие в качестве украшений и оберегов.

Косторезное дело у населения лесостепного Подонья находилось примерно на том же уровне развития, что и в соседних регионах Лесостепной Скифии. При производстве костяных изделий, в большинстве случаев, применялись одинаковые технологические приёмы, использовался общий инструментарий.

В **параграфе 4.7** характеризуется прядение и ткачество. Эти отрасли хозяйства занимали важное место в домашнем производстве. Среднедонское население изготавливало достаточно качественные ткани из растительного сырья и шерсти, было знакомо как с вертикальным, так и горизонтальным ткацкими станками, которые применялись для выработки разных типов полотна.

В **заключении** подводятся итоги исследования, обобщаются выводы, сформулированные в главах работы, определяются дальнейшие перспективы изучения темы.

Список работ, опубликованных по теме диссертации

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Меркулов А.Н. Технология изготовления изделий из кости и рога у скифоидного населения лесостепного Подонья (по данным поселенческих памятников) / А.Н. Меркулов, А.М. Родионов // Исторические,

философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. − № 12 (50). – С. 129-131. (0,2 п.л.).

2. Меркулов А.Н. История исследования хозяйства скифоидного населения Лесостепного Подонья / А.Н. Меркулов // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2015. – № 1 (198). – Вып. 33 – С. 138-145. (0,5 п.л.).

3. Меркулов А.Н. Свидетельства земледелия с городища скифского времени у с. Пекшево на р. Воронеж / С.А. Горбаненко, А. Н. Меркулов // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2015. – № 9-10 (104). – С. 219-224. (0,3 п.л.).

4. Меркулов А.Н. Функциональное назначение каменных и костяных орудий труда с городища скифского времени у с. Пекшево / А.Н. Меркулов // Вестник ВГУ. История, политология, социология. – 2015. − № 4. – С. 64-72. (0,5 п.л.).

5. Меркулов А.Н. Хозяйственно-производственные комплексы среднедонского населения скифского времени / А.Н. Меркулов // КСИА. – 2016. – Вып. 242. – С. 96-112. (1 п.л.).

6. Меркулов А.Н. Новые остеологические материалы поселений скифского времени на Верхнем и Среднем Дону / Е.Ю. Яниш, А.Н. Меркулов // История: факты и символы. – 2016. – № 4 (№ 9). – С. 85-92. (0,4 п.л.).

7. Меркулов А.Н. Костяные орудия труда раннескифского времени с городища у с. Верхнее Казачье (раскопки 2015 г.) / А.Н. Меркулов // Известия ВГПУ. – 2017. − № 1 (274). – С. 105-107. (0,2 п.л.).

8. Меркулов А.Н. Поселение 2 у хут. Титчиха на Среднем Дону (исследования 2016 г.) / А.Н. Меркулов // История: факты и символы. – 2017. – №2 (11). – С. 77-85. (0,4 п.л.).

9. Меркулов А.Н. Земледельческие орудия скифского времени на Среднем Дону / А.Н. Меркулов // РА. – 2017. – № 3. – С. 19-27. (0,5 п.л.).

Статьи в научных сборниках, журналах и трудах конференций:

10. Меркулов А.Н. Бытовые ножи скифского времени на Среднем Дону / А.Н. Меркулов // Тезисы докладов студенческой научной конференции за 2009 г. / Отв. ред. Ю.И. Борсяков. – Воронеж: ВГПУ, 2010. –

Вып. 14. – С. 70-72. (0,1 п.л.).

11. Меркулов А.Н. Железные ножи среднедонской культуры скифского времени / А.Н. Меркулов // Восточноевропейские древности / Отв. ред. А.Н. Ворошилов. − Вып. 1. – Воронеж: Научная книга, 2011. − С.185-196. (0,6 п.л.).

12. Меркулов А.Н. Орудия для обработки почвы с памятников скифской эпохи в лесостепном Подонье / А.Н. Меркулов // Восточноевропейские древности / Отв. ред. А.Н. Ворошилов. − Вып. 2. – Воронеж: Научная книга, 2012. − С. 184-188. (0,3 п.л.).

13. Меркулов А.Н. О системе земледелия у населения Лесостепной Скифии: историографический аспект / А.Н. Меркулов // Восточноевропейские древности / Отв. ред. А.Н. Ворошилов. – Вып. 3. – Воронеж: Научная книга, 2013. – С. 177-182. (0,4 п.л.).

14. Меркулов А.Н. Железные проушные топоры среднедонской культуры скифского времени / А.Н. Меркулов // Известия ВГПУ. – 2014. − № 3 (264). – С. 121-123. (0,2 п.л.).

15. Меркулов А.Н. Городище скифского времени у с. Устье на Верхнем Дону (исследования 2013 г.) / А.Н. Меркулов // Верхнедонской археологический сборник / Отв. ред. А.Н. Бессуднов. – Вып. 6. – Липецк: Научная книга, 2014. – С. 359-364. (0,3 п.л.).

16. Меркулов А.Н. Остеологическая коллекция скифского времени с городища у хутора Мостище / Е.Ю. Яниш, А.Н. Меркулов // Известия ВГПУ. – 2015. − № 2 (267). – С. 106-111. (0,4 п.л.).

17. Меркулов А.Н. Городище скифского времени у с. Устье на Верхнем Дону (исследования 2014 г.) / А.Н. Меркулов, А.М. Родионов // Известия ВГПУ. – 2015. − № 3 (268). – С. 80-83. (0,1 п.л.).

18. Меркулов А.Н. Раскопки поселения 2 у хутора Титчиха в 2015 г. / А.Н. Меркулов, Е.Ю. Яниш // Археология восточноевропейской лесостепи: материалы II-ой Международной научной конференции. Воронеж, 18-20 декабря 2015 года / Отв. ред. А.М. Скоробогатов. – Воронеж: ВГПУ, 2016. – С. 209-213. (0,3 п.л.).