

*На правах рукописи*



**Файферт Анатолий Владимирович**

**РАННИЙ ЭТАП ЯМНОЙ КУЛЬТУРЫ  
ЭПОХИ БРОНЗЫ НИЖНЕГО ПОДОНЬЯ**

Исторические науки:  
Специальность 07.00.06 — археология

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Воронеж – 2018

Работа выполнена в ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

**Научный руководитель:** доктор исторических наук, профессор  
**Княшко Алексей Владимирович**

**Официальные оппоненты:** **Юдин Александр Иванович**  
доктор исторических наук,  
ООО «ЛРТ-Наследие» (г. Саратов),  
заместитель директора  
по научной работе

**Смолянинов Роман Викторович**  
кандидат исторических наук,  
ФГБОУ ВО «Липецкий государственный  
педагогический университет имени П.П.  
Семенова-Тян-Шанского», Институт истории,  
права и общественных наук,  
кафедра отечественной и всеобщей истории,  
кабинет археологии и этнологии,  
заведующий

**Ведущая организация:** **ФГБОУ ВО «Самарский государственный  
социально-педагогический университет»**

Защита диссертации состоится 28 мая 2018 г. в 17.00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.038.12 в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» по адресу: 394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, 40, учебный корпус № 5, блок А, ауд. 203 «А».

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке Воронежского государственного университета и на сайте [www.scence.vsu.ru](http://www.scence.vsu.ru)

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Е. Ю. Захарова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность.** Открытие энеолитических могильников в Поволжье и Поднепровье позволило исследователям (И.Б. Васильев, А.Т. Синюк, Д.Я. Телегин и др.) наметить пути реконструкции процесса сложения ямной культуры южнорусских степей, которые отличались от концепции Н.Я. Мерперта. Однако материалы этого времени с территории Нижнего Подонья, находящегося на стыке этих и других важнейших регионов, до сих пор остаются недостаточно изученными, что и обусловило актуальность заявленной темы.

Впервые попытка систематизировать ранние курганные погребения Нижнего Подонья была предпринята Г.А. Иноземцевым. К началу 1970-х годов количество источников выросло примерно в 10 раз, что дало почву для обобщающего труда В.Я. Кияшко. Ко второму десятилетию XXI века вновь произошло примерно десятикратное увеличение источниковой базы, что позволило автору данной работы создать более точную схему развития древностей энеолита – ранней бронзы. Указанные обстоятельства позволяют приступить к решению многих частных проблем, таких как создание схемы относительной хронологии, выделение обрядово-стратиграфических групп ямной культуры, в т.ч. её раннего этапа, выделение комплексов, ставших генетической основой для сложения ямной культуры. На сегодняшний день территория Нижнего Подонья исследована достаточно хорошо, хотя и неравномерно. Накоплено значительное число погребений раннего этапа ямной культуры (около 100) и хронологически близкого предшествующего времени (около 150). Введение их в научный оборот позволит уточнить вопросы, связанные с локальной спецификой памятников, взаимосвязи культур южнорусских степей.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются погребальные и поселенческие памятники раннеямного и предшествующего периода Нижнего Подонья. Предметом исследования – относительная хронология, периодизация и культурно-исторические процессы в среде скотоводческого населения Нижнего Подонья в IV тысячелетии до н.э.

**Цель и задачи.** Целью настоящего исследования является реконструкция процесса формирования погребального обряда и материального комплекса ямной культуры на основе систематизации и анализа всей совокупности источников.

Для достижения цели в работе решается ряд **конкретных задач**:

1. Изучение истории развития представлений о формировании

ямной культуры, выделение периодов развития историографии.

2. Составление сводки как ранее полученных материалов, так и новых памятников эпохи ранней бронзы Нижнего Подонья.

3. Выделение на основе типологии и стратиграфии памятников, хронологически непосредственно предшествующих появлению погребального обряда ямной культуры.

4. Выявление на основе анализа погребального обряда генетических связей между ямными и предшествующими памятниками.

5. Характеристика погребального обряда и материальной культуры носителей ямной культуры.

**Методы исследования** обусловлены поставленными целью и задачами. Помимо общенаучных использованы типологический, сравнительно-стратиграфический, картографический, корреляционный. В частности, автор пользуется одним из самых широко применяемых методов исследования погребальных памятников – сравнительным анализом обрядовых групп погребений в сочетании с данными хронологии и материальной культуры.

**Географические рамки исследования.** Рассматриваемая территория охватывает долину реки Дон от Таганрогского залива до излучины в районе впадения р. Иловля и включает территорию Ростовской и юго-западную часть Волгоградской областей. Она определена в соответствии с устоявшимся представлением о территории Нижнего Подонья. С запада данный регион ограничен Приазовской возвышенностью и Донецким кряжем, с севера – Донской грядой, с востока – Ергенинской возвышенностью, с юга – Ставропольской возвышенностью и р. Ея.

**Хронологические рамки исследования** охватывают IV – рубеж IV и III тысячелетий до н.э. (финал энеолита и начало раннего бронзового века).

**Источниковой базой исследования** стала полная подборка публикаций и научных отчётов по результатам полевых работ по бассейну Нижнего и Среднего Дона. Она почти полностью опубликована автором в 2014 году <sup>1</sup>. Список неопубликованных источников приведён в соответствующем разделе настоящей работы. В подборку вошли полностью или частично материалы 23 поселенческих памятников и более 400 погребений финала энеолита и начала раннего бронзового века.

**Научная новизна** работы заключается в том, что впервые

---

<sup>1</sup> Курганные погребения раннего бронзового века Нижнего Подонья (свод археологических источников) / сост. А.В. Файферт. Ростов-на-Дону, 2014. 500 с.

проанализирована историография по ямной культуре Нижнего Подонья, а для историографии ямной культурно-исторической общности выделены четыре периода развития. Основой исследования стали собранные воедино, обработанные и проанализированные результаты раскопок курганов и поселений эпох энеолита и ранней бронзы. В материалах эпохи энеолита выделен койсугский тип погребальных памятников, проанализирован погребальный обряд константиновской культуры, на основе стратиграфических данных построена шкала относительной хронологии, созданы схемы типологии погребений и керамики энеолита – раннего бронзового века Нижнего Подонья.

В настоящей работе получил развёрнутое обоснование и характеристику ранний этап ямной культуры, представлены новые достоверные данные о взаимосвязи памятников ямной культуры и предшествующего времени. На основе новейших материалов определено наличие и дана краткая характеристика изобразительного искусства на каменных объектах, относящихся к раннему этапу ямной культуры.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Историография проблемы происхождения ямной культуры на всей территории её распространения прошла четыре этапа своего развития, каждый из которых связан с процессом накопления источников, который происходил неравномерно.

2. Анализ погребального обряда и стратиграфии энеолитических памятников Левобережья Нижнего Дона позволяют выделить койсугский тип погребений, характеризующийся особыми чертами обрядности, морфологии и орнаментации керамики и пластинчатой кремневой индустрией.

3. Картографирование погребений дает основание утверждать, что на Правобережье Дона ямной культуре предшествовали константиновская культура и памятники койсугского типа. В ареал распространения константиновской культуры входила и территория Северного Приазовья. Часть памятников ямной культуры Правобережья генетически связана с константиновской культурой.

4. Обобщение результатов исследования памятников позволяет предложить концепцию происхождения ямной культуры Нижнего Подонья на местной основе, при этом основную роль в её сложении сыграло население, оставившее памятники койсугского типа.

5. Полученные данные позволяют утверждать, что репинская культура Среднего Подонья является составной частью ямной культурно-исторической

общности.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Результаты исследований могут быть использованы при написании обобщающих работ по археологии Нижнего Подонья, при создании сводов археологических источников, каталогов предметов, учебных пособий для студентов исторических факультетов. Концепция происхождения ямной культуры может стать основой для понимания аналогичных процессов при изучении материалов сопредельных регионов. Результаты работы использованы при написании монографии «Курганные погребения раннего бронзового века Нижнего Подонья».

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты исследования изложены в монографии «Курганные погребения раннего бронзового века Нижнего Подонья», а также в шести статьях по теме, три из которых в изданиях, рекомендованных ВАК. для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. Основные выводы работы были озвучены в докладах на международных и региональных конференциях в Астрахани (2008 г.), Оренбурге (2013 г.) Воронеже (2015 г.), Азове (2016 г.).

**Структура работы** обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, пяти глав, заключения, библиографии и приложений, включающих таблицы и другие иллюстрации. Глава 1 посвящена историографии ямной культуры; глава 2 – природно-географической характеристике региона, топографии курганов, истории изучения погребальных памятников региона; глава 3 – характеристике памятников Левобережья Дона, глава 4 – памятникам Правобережья, глава 5 – соотношению нижнедонских комплексов и памятников соседних территорий. Каждый этап культурно-исторической реконструкции предваряется рассмотрением и анализом источников. В заключении подведены итоги диссертационного исследования.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обоснована актуальность темы и научная новизна работы, определены цели и задачи исследования, кратко указаны основные источники, методы, хронологические и географические рамки исследования. Приводится природно-географическая характеристика региона, кратко характеризуется топография курганных могильников.

**Глава 1. Историография проблемы происхождения ямной**

## культуры

### *1.1. Энеолитические и ямные памятники в историографии Нижнего Подонья*

Первой работой, в которой был проведён тщательный анализ доступных источников по раннему бронзовому веку, стала докторская диссертация Г.А. Иноземцева 1955 года <sup>2</sup>. В этой работе была задана очень высокая планка проработки источников. Этот же высокий уровень проработки материала сохраняется у следующего исследователя памятников бронзового века В.Я. Кияшко. Его диссертация, вышедшая в 1974 году, стала важным событием в историографии эпохи палеометалла <sup>3</sup>. Однако В.Я. Кияшко не выделил раннеямный горизонт погребений по причине отсутствия данных стратиграфии и малого количества известных на тот момент памятников. Комплексы, которые принято относить к раннеямному или репинскому времени, т.е. содержавшие «рогатые булавки» и керамику репинского типа, исследователь сопоставляет с погребениями константиновской культуры. В 2014 году автор данной работы опубликовал почти полную подборку источников по погребальным памятникам энеолита – ранней бронзы. В конце 2015 г. В.С. Яценко опубликовал монографию, в которой обобщил результаты своих исследований памятников рассматриваемой эпохи <sup>4</sup>. Хронологические построения автора имеют большое сходство со схемой В.Я. Кияшко. В целом, по работе В.С. Яценко можно сделать общий вывод: методология автора вызывает многочисленные возражения, полученный результат не выдерживает критики. Изложенная схема эволюции погребального обряда имеет ряд противоречий, которые отмечает и сам автор, и которые, как нам представляется, вызваны неверной методологией – формально-типологическим подходом, ставящим позу погребённого выше остальных признаков.

### *1.2. Памятники ямной культуры в историографии Среднего Подонья и Подонечья. Репинская культура*

Главным исследователем ямной культуры Среднего Дона стал А.Т. Синюк. Опираясь на открытие И.В. Синициным поселения у хутора Репин, он создал концепцию самостоятельной репинской культуры, впервые дав ей

<sup>2</sup> Иноземцев Г.А. Бронзовый век Нижнего Дона: Автореф. дисс. ...канд. ист. наук. Ростов-на-Дону, 1955. 19 с.

<sup>3</sup> Кияшко В.Я. Нижнее Подонье в эпоху энеолита и ранней бронзы: Автореф. дисс. ...канд. ист. наук. Ростов-на-Дону, 1974. 20 с.

<sup>4</sup> Яценко В.С. Памятники энеолита и раннего бронзового века междуречья Дона, Маныча и Еи. Ростов-на-Дону, 2015. 256 с.

развёрнутую характеристику<sup>5</sup>. Керамику репинского поселения он связал с вытянутыми погребениями из Бережновки. Именно на основании этого факта делается вывод об особой репинской культуре. Поскольку А.Т. Синюк связывал происхождение репинской культуры с нео-энеолитической нижнедонской культурой, включавшей и поселение Ракушечный Яр, то территория распространения репинской культуры, по мнению исследователя, охватывает и Нижнее Подонье.

В докторской диссертации В.В. Ставицкий приводит факты в пользу происхождения ямной культуры Верхнего Дона напрямую от поздних среднестоговских племён, минуя репинский этап. Он полагает, что репинское влияние не достигало востока Волго-Донской лесостепи, поэтому здесь продолжается развитие позднестоговских традиций<sup>6</sup>.

В работе Л.А. Спицыной по репинской культуре Северского Донца обобщено большинство исследований по данной тематике<sup>7</sup>. В целом она пришла к выводу о довольно раннем проявлении памятников репинской культуры в Подонцовье. Однако использованные материалы вызывают возражения: керамика поселений Светличное I, Усово Озеро, Александрия не имеет аналогий на Репинском поселении и весьма схожа с материалами поздней среднестоговской и константиновской культур. По её мнению, предложенная А.Т. Синюком периодизация не подтверждается археологическим материалом. Аналогичные утверждения делает Н.С. Котова<sup>8</sup>.

Подводя итог исследованиям репинской культуры, А.М. Скоробогатов в 2013 году пришел к выводу о недостаточности данных для реконструкции происхождения репинской культуры Среднего Дона<sup>9</sup>. Ни одна из выдвинутых версий не имеет под собой достаточного фактического обоснования, прежде всего, отсутствуют стратифицированные поселения.

---

<sup>5</sup> Синюк А.Т. Репинская культура эпохи энеолита-бронзы в бассейне Дона // СА. 1981. № 4. С. 8 – 20.

<sup>6</sup> Ставицкий В.В. Неолит, энеолит и ранний бронзовый век Сурско-Окского междуречья и Верхнего Прихоперья: динамика взаимодействия культур Севера и Юга в лесостепной зоне: Автореф. дисс. ... д-ра ист. наук. Ижевск, 2006. 46 с.

<sup>7</sup> Спицына Л.А. Северскодонецкий ареал репинской культуры // Древности Северского Донца: Сб. науч. труд. Луганск, 2000. С. 53 – 75.

<sup>8</sup> Котова Н.С. Деревская культура и памятники Нижнемихайловского типа. Киев-Харьков, 2013. 486 с.

<sup>9</sup> Скоробогатов А.М. Еще раз о происхождении репинской культуры (по материалам Среднего Дона) // Проблемы периодизации и хронологии в археологии эпохи раннего металла Восточной Европы: Мат-лы науч.конф. СПб., 2013. С. 21 – 25.



### 1.3. Историография проблемы происхождения ямной культуры степей Украины и Волго-Уралья

Впервые памятники ямной культуры выделены В. А. Городцовым в 1901 г. на Северском Донце. Затем эта культура неоднократно становилась объектом исследования, но наиболее известной работой является монография Н.Я. Мерперта 1974 г.<sup>10</sup>.

Для характеристики раннего этапа ямной культуры решающее значение имеет тот факт, относят ли к ней авторы такие памятники, как поселения Ракушечный Яр, Репинское, Дериевка, Александрия, средний слой Михайловского поселения, вытянутые погребения из Бережновского могильника, погребение с сосудом и скипетром из Архаринского могильника, Хвалынский и Съезженский могильники, погребения с «роговыми» булавками. Каждый исследователь имеет собственное видение места этих памятников в модели ямной культуры либо же за ее рамками.

В целом, для отечественной историографии ямной культуры можно выделить 4 периода:

1. Первоначальное накопление и осмысление источников (1890 – 1940-е гг.): работы В.А. Городцова, А.А. Спицына, М.А. Миллера, О.В. Бодянского, Н.Е. Макаренко и др.

2. «Миграционистский период». Основная его особенность – осмысление итогов новостроечных работ в 1960 – 70-е гг. Наиболее известная концепция происхождения ямной культуры изложена в работах Н.Я. Мерперта. Однако она не является единственной. Одновременно свою оригинальную концепцию выдвинул В.Н. Даниленко, развернувший перед читателем целое историческое полотнище, наполненное миграциями, контактами и инфильтрациями населения и культурных элементов. К тому же времени относятся и первые работы Д.Я. Телегина, который, впрочем, не стремился создать всеобъемлющую концепцию происхождения ямной культуры. К настоящему времени их взгляды необходимо относить к разряду историографических фактов, а не научно доказанных и общепринятых теорий. В целом, этот этап отличался широким охватом материалов, смелостью интерпретаций, попытками исторических реконструкций, созданием универсальных типологических схем, выделением новых культур. Начало ямной культуры виделось в неолитических или энеолитических культурах, а сама она включала очень широкий круг памятников.

<sup>10</sup> Мерперт Н.Я. Древнейшие скотоводы Волжско-Уральского междуречья. М., 1974. 152 с.

3. «Лесостепной» этап развития взглядов на происхождение ямной культуры пришелся на 1970 – 90-е гг. и связан со спецификой открытых в эти годы энеолитических памятников отдельных регионов, в которых исследователи видели корни ямной культуры. Так, в Поднепровье Д.Я. Телегиным были выделены памятники среднестоговской культуры. В Поволжье были открыты могильники хвалынской культуры, на основе которых И.Б. Васильев разрабатывал свою концепцию культурогенеза в эпоху ранней бронзы. На основе памятников среднестоговской культуры и репинского типа на Среднем Дону А.Т. Синюк вывел собственную версию формирования ямной культуры лесостепи и степи.

4. Современный этап (преимущественно автохтонистский). Его начальную дату можно увидеть в 1980-х гг. Осмысление памятников нижнемихайловской культуры привело к попытке создания концепции автохтонного происхождения ямной культуры, предложенной Д.Я. Телегиным и О.Г. Шапошниковой. Этот период характеризуется переосмыслением накопленных источников, углубленным изучением отдельных регионов, появлением радиоуглеродной хронологии, выделением локальных особенностей. В Волго-Урале основными стали работы Н.Л. Моргуновой, П.Ф. Кузнецова, М.А. Турецкого, С.В. Богданова. Ямная культура бассейна Дона в этот период практически не исследовалась. Для Поднепровья и Северо-Западного Причерноморья можно выделить работы Ю.Я. Рассамакина, А.В. Николовой, Л.А. Спицыной, С.В. Ивановой и др. В этот период выделяются прямые предшественники ямной культуры, репинские памятники обычно позиционируются в качестве раннего этапа культуры.

Особенностями нового этапа развития историографии ямной культуры, по нашему мнению, станет углубление источниковедческой работы, привлечение данных генетики и других естественных наук, отказ от широких обобщений в пользу установления надёжных исторических фактов.

На сегодняшний день можно с уверенностью констатировать консенсусное мнение научного сообщества о единстве раннего этапа ямной культуры и репинского типа памятников. Также не вызывает сомнений наличие местных корней у каждого регионального массива раннеямных памятников. Основой их формирования в Поволжье стали памятники хвалынско-бережновского типа, в Среднем Поднепровье, Среднем Подонье и Подонечье – поздние памятники среднестоговской культуры, в Нижнем Поднепровье и Приазовье – памятники нижнемихайловского типа. Для территории Нижнего Подонья такие памятники до сих пор не установлены,

этому и будет посвящена основная часть настоящей работы. Концепция А.Т. Синюка о происхождении и длительном существовании репинских памятников на Среднем Дону не нашла новых подтверждений и, в основном, не получила поддержки научного сообщества.

Среди научных работ по тематике энеолита – ранней бронзы можно выделить две парадигмы:

1. Стадиальный подход. Характеризуется выделением больших по занимаемой территории и времени существования культурных общностей и делением их на этапы. Эта парадигма выразилась в работах Н.Я. Мерперта и В.Н. Даниленко.

2. Выделение археологических культур. Характеризуется созданием моделей локальных общностей археологических памятников. Для рассматриваемой темы самыми показательными являются работы Д.Я. Телегина, В.Я. Кияшко, А.Т. Синюка, Ю.Я. Рассамакина и С.В. Ивановой.

Указанные подходы имеют свои преимущества и недостатки. Их использование породило целый ряд историографических проблем, ярко проявившихся в практической несопоставимости моделей степных энеолитических и ямной культур В.Н. Даниленко и Д.Я. Телегина. В настоящей работе используется парадигма, сочетающая в себе эти два подхода. Метод выделения обрядово-стратиграфических групп характеризуется вычленением этапов изменения погребального обряда внутри отдельных археологических культур. На практике оказалось, что эти этапы имеют надкультурный характер, т.е. изменения происходили почти параллельно в нескольких близких культурах.

## **Глава 2. Общая характеристика памятников Нижнего Подонья**

### ***2.1. Природно-географическая характеристика***

Географически Нижний Дон начинается в районе устья реки Иловля и заканчивается впадением Дона в Таганрогский залив Азовского моря. Примерно половина долины Нижнего Дона затоплена Цимлянским водохранилищем, а памятники утеряны безвозвратно. В рассматриваемый регион включены также территории бассейнов рек, впадающих в Таганрогский залив Азовского моря: Кагальник, Самбек, Миус, Еланчик. Регион почти полностью находится в зоне «типичной степи», на востоке переходя в зону более засушливой «южной степи» (р. Маныч; р. Дон, выше впадения р. Кагальник). Речная сеть достаточно густая, так что в регионе практически нет мест, удалённых от ближайшей реки более чем на 12 км. Донское Правобережье в западной части занято отрогами Донецкого Кряжа,

следствием чего является наличие большого числа выходов различных горных пород, в т.ч. кремня и кварцита, а также песчаников и известняков. Распространены байрачные леса, глубокие речные долины создают укрытие от северных ветров. Левобережье, напротив, представляет собой обширную открытую и очень ровную низменность с широкими аллювиальными долинами заросших камышом рек.

## ***2.2. Топография могильников ямной культуры***

Закономерности расположения курганов ямной культуры полностью совпадают с характером топографии всех курганных могильников Подонья, поскольку последние почти всегда формировались вокруг курганов эпохи ранней бронзы. Выявлены некоторые общие закономерности.

1) На Донском Правобережье курганы обычно располагаются цепочкой, в основном на больших межбалочных водоразделах в 1-5 км от реки. Реже встречаются курганы на террасах и мысовых площадках, большей частью одиночные. В левобережных районах курганы располагаются бессистемными довольно большими группами на террасах по берегам рек, редко встречаясь далеко в степи.

2) Для всех памятников Правобережья рассматриваемого периода, исключая позднеямные, имеется очевидная тенденция: чем ближе курган к реке, тем более ранние погребения можно там встретить, и наоборот. Погребения развитого ямного времени обычно встречаются далеко в степи, на самых высоких водоразделах, где до них курганов не было, и, напротив, почти не встречаются в поймах рек, но есть на пологих склонах. Для Левобережья можно сказать лишь то, что комплексы энеолита – ранней бронзы располагаются вблизи рек, на террасах, близких к рекам водоразделах и в пойме.

3) Очевидной особенностью топографии курганных могильников Нижнего Подонья является их привязанность к рельефу<sup>11</sup>, в т.ч. и микрорельефу. Причиной этому, несомненно, послужила возможность снижения трудозатрат для возведения насыпи максимальной величины. Например, это повсеместно проявилось в разрезании гребня водораздела в двух местах с переноской грунта на курган между этими углублениями, что значительно увеличивало его визуальный размер. Никакой иной системы взаиморасположения насыпей курганных могильников, кроме «кучно-

---

<sup>11</sup> Файферт А.В. Топография, способы возведения и количественные характеристики курганов эпохи бронзы на территории бассейнов Дона и Маныча // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН. 2015. № 1. С. 47 – 53.

цепочечной» с максимальным использованием особенностей рельефа, не выявлено. В выборе места для возведения кургана немалое значение придавалось хорошей видимости сооружения с максимального расстояния, особенно с пастбищ у реки. Разница между расположением памятников Право- и Левобережья обусловлена самим характером рельефа.

### ***2.3. История изучения погребальных и поселенческих памятников эпохи энеолита нижнедонского региона***

История полевых исследований памятников ямной культуры в бассейне р. Дон берёт свое начало от раскопок В.А. Городцова в Изюмском уезде в 1901 г. Следующие важные вехи в открытии ямных памятников произошли только в 1960-е годы и связаны с раскопками С.Н. Братченко, а также с работами Кобяковской экспедиции на Новочеркасской ГРЭС. С 1966 по 1974 гг. проводилось исследование Койсугского могильника под руководством В.Е. Максименко. В 1970-е гг. основная масса новых памятников была раскопана на оросительных системах низовьев р. Маныч под руководством И.С. Каменецкого, К.С. Лагоцкого и др. В 1980-х гг. основная масса новоэнеолитических работ на Левобережье велась сотрудниками Азовского музея. Особенно выделяется колоссальный вклад в исследование курганных погребений Е.И. Беспалого. На Правобережье и в долине р. Сал огромный объём работ проведен сотрудниками археологической лаборатории РГУ (В.Г. Житников, Л.С. Ильюков и др.). На этот же период пришёлся основной объём работ на Раздорском I поселении, открытом В.Я. Кияшко. За последующие два десятилетия (1990-2000-е гг.) качественно улучшилась полевая документация, широкое распространение получило профессиональное антропологическое определение остеологических материалов.

Всего за время исследований было изучено более 300 курганов, содержащих более 1300 погребений как ямной культуры, так и более ранних. Накопившийся объём данных дал возможность вывести на новый уровень современное понимание сущности исторических процессов в финале энеолита – начале раннего бронзового века.

## **Глава 3. Памятники раннего этапа ямной культуры и предшествующего периода Левобережья Дона**

### ***3.1. Типология погребений и стратиграфия курганов***

Для решения вопроса о происхождении ямной культуры необходимо рассмотреть самые ранние её материалы на фоне предшествующих энеолитических и выяснить, какие памятники претендуют на роль

генетической основы.

Для систематизации погребального обряда энеолита – ранней бронзы нами использован синтетический метод, заключающийся в сопоставлении результатов типологизации погребального обряда и данных стратиграфии. Простая систематизация по одному или нескольким признакам не дала удовлетворительных результатов. Метод выделения обрядово-стратиграфических групп – это вид типологизации, в которой приоритет отдаётся стратиграфической информации, а сочетание иных признаков допускает некоторую вариативность. Наиболее вариабельной, а потому и информативной, нам представляется поза погребённого.

Типология построена на сочетании следующих основных признаков погребального обряда: 1. Поза. Включает расположение ног, степень согнутости, положение рук, изгиб позвоночника. 2. Ориентировка. 3. Правый или левый бок, бок для завала ног для позы на спине. 4. Количество костяков. 5. Наличие заплечиков или ступенек. 6. Хронологическая атрибуция на основе стратиграфии и инвентаря. Не проявляют корреляции с другими признаками следующие: наличие растительных подстилок, форма ямы, расширение стенок ямы к низу, наличие перекрытия.

Типологическая схема содержит четыре отдела, включающих тридцать типов. Однако анализ полученной схемы показал, что оперирование формальными признаками не даёт чёткого деления на хронологические группы. Очень близкие погребения с идентичными формой ямы, позой и ориентировкой погребённого, стратиграфическим положением по инвентарю относятся подчас к разным эпохам. В то время как инвентарь не может служить надёжной опорой для построения хронологии из-за малочисленности.

Успешным оказалось построение хронологической схемы на основе стратиграфии, а затем адаптация к ней типологической схемы. Выработанный нами метод хронологического членения погребений основывается на выделении типичных признаков погребений каждого этапа: набор вариаций позы, интервал ориентировок, характерный инвентарь. Результатом данной работы стала схема обрядово-стратиграфических групп. Она была создана на основе синтеза приведённой типологической схемы и хронологической информации из нескольких хорошо стратифицированных курганов. Основой хронологической схемы стали хорошо стратифицированные курганы Левобережья: курган 9 могильника Тузлуки; курганы 3 и 4 могильника «Новопалестинский II»; курган 1 могильника Кулешовка. В этих курганах от

трёх до пяти погребений совершены последовательно друг над другом в центре насыпи. Соответственно, их относительная хронология установлена очень надёжно. Было произведено сопоставление стратиграфических колонок, где каждое погребение, перекрывавшее нижележащее, выделялось в отдельный этап.

Итогом работы стало выделение десяти обрядово-стратиграфических групп курганных погребений энеолита – раннего бронзового века. Под этим термином мы понимаем совокупность обрядовых черт, объединённых единым ритуальным замыслом, характерным для определённого хронологического этапа. К раннему этапу ямной культуры мы относим VII обрядово-стратиграфическую группу.

### ***3.2. Энеолитические погребения Левобережья. Койсугский могильник. Погребения койсугского типа.***

Важнейшим результатом проделанной работы по анализу энеолитических погребений из курганов Левобережья стало открытие повторяющихся серий погребений на довольно широкой территории, в т.ч. и в грунтовых могильниках<sup>12</sup>. Это позволяет утверждать, что выделенные III, IV, V и VIIA обрядово-стратиграфические группы составляют один комплекс, который предлагается именовать «койсугским типом погребений». Под этим термином мы понимаем курганные и грунтовые энеолитические погребения, совершавшиеся в семи основных последовательно сменявшихся позах, но составляющие единые погребальные комплексы и объединённые общими признаками материальной культуры. Территория их распространения охватывает всю территорию Левобережья и часть Правобережья Нижнего Подонья. Данный тип погребений характеризуется общностью не только обрядовых традиций, но и материальной культуры. Для последней это выразилось в сходстве морфологии и орнаментации керамики, использовании преимущественно пластинчатой техники расщепления кремня. Койсугский тип погребений можно уверенно синхронизировать с поздними этапами среднестоговско-хвалынской общности эпохи энеолита.

Нами создана типология керамики из погребений койсугского типа и раннего этапа ямной культуры. Всего для исследования привлекаются 95 сосудов. По принципиальным морфологическим и функциональным особенностям все сосуды разделены на три отдела, в которых выделены группы и типы. Соотнесение выделенных типов керамики с обрядово-

---

<sup>12</sup> Гудименко И.В., Файферт А.В. Погребения эпохи энеолита – ранней бронзы грунтового могильника «Дюнное I» // КСИА. 2017. № 245. С. 251 – 260.

стратиграфическими группами показало, что из выделенных двадцати трёх типов пять являются общими для погребений койсугского типа и раннего этапа ямной культуры. Также надёжно установлено, что керамика с жемчужным орнаментом встречается в инвентаре погребений койсугского типа. Схожи и другие орнаментальные композиции: сочетание желобков и зигзагов по горлу, насечки по краю устья, ряды «отступающей лопаточки» и оттисков гребенчатого штампа, верёвочного орнамента из свисающих треугольников.

Историческое значение койсугских памятников может оказаться весьма велико. И дело даже не в том, что они занимали уникальное географическое положение между майкопской культурой Предкавказья и культурами Правобережья Дона и Поднепровья, находившимся, судя по керамике и металлическим изделиям, в прямом контакте с майкопской. Дело заключается в преемственности койсугских погребений и раннеямных, что проявилось и в сходстве керамики из инвентаря койсугских погребений и раннеямного (репинского) этапа.

Среди надёжно стратифицированных достаточно ранних погребений койсугского типа (IV группа) можно вычленить серию погребений, по позе и ориентировке аналогичную погребениям раннего этапа ямной культуры. Абсолютное датирование подобных нестратифицированных комплексов может ошибочно удревнить нижнюю границу бытования памятников ямной культуры.

### ***3.3. Погребения типа «Радутки»***

На Нижнем Дону известна серия погребений в заплечиковых ямах и с сильно скорченными костяками, руки протянуты к лицу. В инвентаре встречаются лощёные сосуды, очевидно, кавказского происхождения. По исследованному в 1971 году кургану и в соответствии с установившейся традицией данная серия названа погребениями типа Радутки.

Стратиграфические данные позволяют отнести погребения типа Радутки к раннеямному времени и к более раннему периоду. Тот факт, что эти погребения всегда находились вместе с койсугскими либо ямными, может указывать на их связь. Не исключено, что они представляют собой элитарные комплексы. Погребения типа Радутки, вместе с животиловско-волчанским типом погребений, являются неким «надкультурным элементом» всех культур позднего энеолита южнорусских степей.

Радутка легко сопоставляется с материалами новосвободненской культуры Предкавказья. Согласно точке зрения А.Д. Резепкина, территория



распространения раннего этапа новосвободненской культуры достигает Донского Левобережья. Комплекс из мог. Колдыри А.Н. Гей относит к нижнемихайловско-новосвободненскому типу погребений.

### ***3.4. Погребения раннего этапа ямной культуры Левобережья***

Погребения ямной культуры Левобережья Нижнего Подонья представляют собой целостный культурно-хронологический комплекс. Седьмая, восьмая и девятая обрядово-стратиграфические группы имеют подавляющее число общих черт: идентичные пропорции и форма ямы; одинаковый набор поз костяка, в т.ч. и в коллективных захоронениях; близкий состав инвентаря, включающий листовидные ножи и кругло- и плоскодонную керамику со шнуровым орнаментом.

VII группа является наиболее ранней, она представлена двумя горизонтами. Более древний стратиграфический горизонт VIIA ясно показывает генетическую преемственность между койсугскими и раннеямными памятниками. Это проявилось и в близких признаках материальной культуры. Выявленная связь позволяет утверждать автохтонный генезис погребального обряда ямной культуры. Для этого горизонта характерен весьма разнообразный обряд, ключевым фактором для их объединения является стратиграфическое положение.

Таким образом, Левобережье Дона стало одним из центров формирования погребального обряда ямной культуры. В качестве общих черт погребений горизонта VIIA можно указать ЮЗ и СВ ориентировку (93 % ориентировано на З, ЮЗ, В и СВ), положение рук вытянуто вдоль корпуса или на паху, ноги стоят коленями вверх или завалены на бок, но в большинстве случаев колени заметно приподняты над дном ямы.

Группа VIIБ представляет собой сформировавшийся погребальный обряд ямной культуры, в значительной степени стандартизированный. Это среднескорченные погребения на спине с ориентировкой на В и СВ (98 %), руки вдоль корпуса, ладони лежат на дне ямы около таза, реже - верхняя рука на тазу (типы 4В, 4Ж, 4И, 4К). Выбор бока для завала ног не устоялся, более 60% погребены в положении с завалом ног направо. Его зеркальное отражение, т.е. положение на правом боку и ориентировкой на З или ЮЗ, стало единственным для позднего этапа ямной культуры. Нет ни одного достоверного случая положения костяка погребения позднего этапа ямной культуры Нижнего Подонья на левом боку. Одной из важнейших особенностей памятников Левобережья является впускное положение раннеямных погребений в курганы с могилами койсугского типа. Часто

имело место явное неразрушающее подхоронение, что является отличительной чертой обряда погребений койсугского типа. Как будет показано ниже, такая особенность не характерна для ранних ямных погребений Правобережья.

### ***3.5. Материалы поселений энеолита – ранней бронзы Левобережья***

Известные на сегодняшний день поселенческие материалы энеолита Левобережья скудны и явно недостаточны. Неплохо представлены кремневые изделия, что позволяет дать их начальную культурно-хронологическую характеристику. Материалы поселения Батай I и местонахождений Каменное I, Заливное и у пос. Красный Октябрь можно достаточно надёжно связать с ранними погребениями койсугского типа. Небольшая коллекция керамики поселения Лисовин относится к раннему этапу ямной культуры.

## **Глава 4. Памятники раннего этапа ямной культуры и предшествующего периода Правобережья Дона**

### ***4.1. Энеолитические памятники. Погребения константиновской культуры***

Погребальные памятники Правобережья Дона доямного периода, в отличие от левобережных, неоднородны и представлены койсугским типом погребений и погребениями константиновской культуры. Койсугские погребения весьма близки левобережным, и проявляют ту же тенденцию преемственности с раннеямными памятниками. Погребения константиновской культуры представлены двумя основными группами: вытянутыми и скорченными на спине или боку. Территория распространения вытянутых погребений ограничена реками Тузлов, Дон и Миус, т.е. это Правобережье Нижнего Дона без бассейна р. Северский Донец. Этот тип памятников хорошо представлен курганом 1 мог. Вертолётное поле. Помимо вытянутого положения костяков, эти погребения выделяются инвентарём с керамикой майкопского типа, флажковидными наконечниками стрел, гагатовыми бусами. Учитывая факт наличия в Ливенцовском поселении константиновской керамики, мы имеем достаточные основания для включения всей территории вдоль правого берега Дона в ареал распространения памятников константиновской культуры, т.е. окрестностей г. Ростова-на-Дону и северного побережья Таганрогского залива.

Погребения константиновской культуры, которые можно довольно уверенно сопоставить с Константиновским поселением, имеющие свой выразительный погребальный обряд, распространены от р. Тузлов до р. Кагальник (Константиновский район), включая нижнее течение р. Северский

Донец, а также в нижнем течении р. Сал на Левобережье. Основания для соотнесения таких погребений с Константиновским поселением базируются, прежде всего, на находках в погребальном инвентаре сосудов майкопского типа, флажковидных наконечников стрел и ромбовидных кремневых ножей. Основных типов два<sup>13</sup>: погребения в прямоугольной яме скорченно на левом боку или спине с завалом ног налево, скорченные на спине, ноги завалены направо или подняты коленями вверх, и погребения в округлых ямах с ногами, распавшимися ромбом, пятки у таза. Абсолютно преобладает ориентировка на В и СВ.

Судя по довольно широкому распространению погребений константиновской культуры, она не была на Нижнем Дону кратковременным «пришлым» явлением. Напротив, ввиду отсутствия на территории ее распространения (нижнее течение р. Северский Донец) памятников других культур, можно сделать вывод, что она как раз и составляла основное содержание эпохи энеолита на территории междуречья Дона и Северского Донца, а также прилегающей части долины Дона и низовьев Сала. Материальная культура и погребальный обряд не проявляют признаков преемственности с памятниками ямной культуры.

#### ***4.2. Раннеямные погребения Правобережья***

Погребальные памятники раннего этапа ямной культуры представлены двумя типами: классические ранние погребения ямной культуры с восточной и западной ориентировками и погребения типа курганов Байков-Берданосовка. Также как и на левобережье, близость между стратиграфическими горизонтами IVA и VIIA ясно показывает генетическую преемственность между койсугскими и раннеямными памятниками. Раннеямные погребения имеют ориентировки на З, ЮЗ, В, СВ. Поза погребённых: скорченно на спине, ноги стоят коленями вверх или завалены на бок, углы между бёдрами и позвоночником и между бёдрами и голенью примерно 90°; руки вытянуты вдоль корпуса, кисти около таза либо верхняя рука на тазу, реже обе руки на паху. Колени заваленных на бок ног почти всегда приподняты относительно дна могилы. В качестве наиболее ранних рассматриваются четыре случая положения рук, значительно отведённых от корпуса. Наиболее распространенная форма ям – прямоугольная со скругленными углами, встречаются ямы с подбитыми углами или даже с ямками от столбиков или кольев по углам

<sup>13</sup> Файферт А.В. Погребальный обряд константиновской культуры по данным стратиграфии // ИАИАИАНД. 2009. № 25. С. 236 – 244.

Погребения типа Байков-Берданосовка выделены впервые. Территория их распространения охватывает северное побережье Таганрогского залива, а к востоку – до бассейна р. Тузлов включительно. Для этого типа погребений характерны три основные позы: 1) на спине, ноги сильно согнуты, правая рука на бедре, кисть левой на предплечье правой; 2) на спине, ноги сильно согнуты, руки сложены предплечьями на животе; на правом боку, ноги сильно согнуты, правая рука прямая, сильно отведена от корпуса, кисть левой на предплечье правой; 3) на боку, позвоночник скруглен, ноги сильно согнуты, руки выставлены перед корпусом, правая вытянута, левая кистью на предплечье правой. Могилы имеют круговую планировку в кургане. Инвентарь этого типа погребений также весьма скуден. Он представлен четырьмя плоскодонными сосудами баночного типа и одним остродонным; двумя кремневыми ножами на отщепах. Плоскодонные сосуды не имеют аналогий на Левобережье.

Погребения типа Байков-Берданосовка имеют мало стратиграфических соотношений с койсугскими и раннеямными памятниками, в основном они синхронны ямным VII и VIII обрядово-стратиграфическим группам. Они представляют собой особый путь генезиса памятников ямной культуры. Имеющиеся скудные факты указывают на их возможную генетическую связь с памятниками константиновской культуры юго-западной части её ареала. На остальной территории Правобережья константиновскую культуру сменяет раннеямная, без признаков преемственности.

#### ***4.3. Материалы поселений энеолита – ранней бронзы Правобережья***

Известные на сегодняшний день поселенческие материалы энеолита – ранней бронзы Правобережья представлены как раскопанными на широкой площади поселениями, так и известными лишь по шурфовочным работам и сборам. К сожалению, важнейшие из них – Константиновское, Раздорское I и Ракушечный Яр – не опубликованы, а сами находки остаются пока без должной научной обработки.

К константиновской культуре относятся слои из поселений Константиновское, Раздорское I, Ракушечный Яр, Ливенцовка I, местонахождения Мелиховское-Левобережное. Все перечисленные, а также поселения Мишкин I и Самсоновское, содержат материалы репинского типа, которые мы связываем с комплексами ямной культуры раннего этапа. Керамику других типов и культур рассматриваемой эпохи вычленить пока не

удалось.

## **Глава 5. Погребения энеолита – раннего бронзового века Нижнего Подонья в системе памятников соседних территорий**

### ***5.1. Ивановбугорский могильник и энеолит Среднего Дона***

Проведённый анализ стратиграфии памятника показал, что погребение 34 с сосудом иванобугорской культуры не связано с вытянутыми погребениями и занимает самую позднюю хронологическую позицию в кургане. Погребения 29 и 19 совершены в соответствии с неоднократно прослеженной в энеолите Нижнего Подонья традицией «неразрушающего подхоронения в центр кургана». Вероятно, эти комплексы, перекрывавшие вытянутые погребения, относятся к раннеямному времени. Несмотря на наличие бесспорных свидетельств вытянутого положения костяков в погребениях иванобугорской культуры, гораздо более обоснованным выглядит отнесение вытянутых погребений Ивановбугорского могильника к эпохе энеолита<sup>14</sup>. Таким образом, не подтверждаются как первоначальный вывод А.Т. Синюка о репинской принадлежности вытянутых погребений, так и его более позднее мнение о принадлежности могильника носителям иванобугорской культуры.

### ***5.2. Стратиграфия курганов. Памятники раннего этапа ямной культуры и репинская культура***

Обобщая полученные результаты, можно сказать, что на территории северо-восточной части бассейна Нижнего Дона и на Среднем Дону выделены два горизонта раннеямных погребений, а также показана их возможная генетическая подоснова в виде групп I, II и III. Особенно ясно это видно по хронологически близкой ямникам III группе, аналогичной поздним погребениям койсугского типа, которые, как мы показали выше, прямо связаны с происхождением ямного обряда. Другими словами, на Среднем Дону мы видим памятники, которые с достаточно большой вероятностью стали основой формирования местной погребальной традиции ямной культуры.

### ***5.3. Поселенческие материалы энеолита — ранней бронзы Среднего Подонья и Нижнего Поднепровья***

Самое значительное место в историографии ямной культуры занимает небольшая коллекция поселения Репин Хутор. На стоянках Черкасская и

---

<sup>14</sup> Файферт А.В. О культурно-хронологической принадлежности Ивановбугорского могильника эпохи бронзы // Археология восточноевропейской лесостепи: Мат-лы II-ой Междунар. науч. конф. Воронеж, 2016. С.157 – 160.

Университетская 3 и поселении Шиловское выделены материалы среднестоговской культуры. А репинская керамика проявляет совершенно очевидное сходство со среднестоговской, что свидетельствует об автохтонном происхождении репинской культуры. Но подобную же преемственность демонстрируют керамика репинского облика из раннеямных захоронений и керамика из погребений койсугского типа на Левобережье Нижнего Дона. Это свидетельствует в пользу предположения как о полицентричности процесса возникновения ямной культуры, так и о естественном, эволюционном, характере её возникновения.

#### ***5.4. Петроглифы и изваяния-идолы***

Особую категорию находок представляют каменные изваяния эпохи ранней бронзы. Всего в междуречье Дона и Северского Донца найдено три таких предмета. Убедительной аналогией для них является известный "керносовский идол". В 2010 – 2013 гг. были открыты и изучены высеченные на камнях древние изображения – петроглифы. Самый важный из этих объектов – грот у х. Скельновский. В 2013 – 2014 гг. автором найдены пять каменных плит-стел на территории курганных могильников Нижнего и Среднего Дона. Открытые на данной территории петроглифы и каменные изваяния являются ярким свидетельством «культурного взрыва» в начале эпохи ранней бронзы как выражение формировавшейся ямной культуры.

#### ***5.5. Радиоуглеродное датирование***

По проблеме радиоуглеродного датирования памятников энеолита – ранней бронзы южнорусских степей сложились два противоречащих друг другу подхода. Первый представлен в работах Н.Л. Моргуновой, которая датирует ранний этап ямной культуры в рамках 3800–3300 лет до н.э. Второй подход демонстрируют работы П.Ф. Кузнецова, который определяет период существования памятников раннего этапа ямной культуры в пределах 3350–2900 гг. до н.э.

Помимо недостаточной точности, ещё одной серьёзной проблемой абсолютного датирования является несовершенство культурно-хронологической атрибуции погребальных памятников, вызванное, прежде всего, безынвентарностью большинства погребений.

Обобщая имеющиеся данные, ранний этап ямной культуры можно датировать в широком интервале 3500–3000 лет до н.э. Поздний этап в интервале 3000–2700 лет до н.э.

**В заключении** подведены итоги исследования, описаны естественные причины культурного единства степных памятников. Сформулированы

основные выводы работы. Показано, что на Левобережье Дона памятники койсугского типа проявляют генетическое единство с раннеямными. Памятники константиновской культуры Правобережья, напротив, резко отличны от ямных.

**Рекомендации** по дальнейшим исследованиям включают использование комплексного подхода к изучению погребального обряда, применения возможностей естественнонаучных методов при датировании и атрибуции погребальных комплексов. Другим важнейшим направлением для дальнейшей работы является анализ материалов поселенческих памятников Нижнего Подонья.

**Перспективы** дальнейшей разработки темы предполагают продолжение анализа погребального обряда степных регионов и сравнения его различных типов на общей методологической основе. Также необходимо ввести в научный оборот большой массив научной информации по поселениям энеолита – раннего бронзового века Нижнего Подонья. Отдельное перспективное направление исследований касается изучения каменных изваяний, петроглифов и изображений и их соотнесение с материалами известных памятников и культур.

### **Список работ, опубликованных по теме диссертации**

#### **Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ:**

1. Файферт А.В. Топография, способы возведения и количественные характеристики курганов эпохи бронзы на территории бассейнов Дона и Маныча / А.В. Файферт // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН. – 2015. – № 1. – С. 47 – 53 (0,5 п.л.).

2. Файферт А.В. О репинской культуре Среднего Подонья / А.В. Файферт // Известия Воронежского государственного педагогического университета. – 2016. – № 21(271). – С. 97 – 102 (0,4 п.л.).

3. Гудименко И.В., Файферт А.В. Погребения эпохи энеолита – ранней бронзы грунтового могильника «Дюнное I» / И.В. Гудименко, А.В. Файферт // Краткие сообщения Института археологии РАН. – 2017. – № 245. – С.251 – 260 (0,6 п.л.).

#### **Монография:**

4. Курганные погребения раннего бронзового века Нижнего Подонья (свод археологических источников) / сост. А.В. Файферт. – Ростов-на-Дону, 2014. – 500 с. (31,4 п.л.).

**Публикации в научных изданиях:**

5. Файферт А.В. Погребальный обряд константиновской культуры по данным стратиграфии / А.В. Файферт // Историко-археологические исследования в г. Азове и на Нижнем Дону. – 2009. – № 25. – С. 236 – 244 (0,3 п.л.).

6. Файферт А.В. О культурно-хронологической принадлежности материалов энеолита и раннего бронзового века Левенцовского поселения / А.В. Файферт // Внешние и внутренние связи степных (скотоводческих) культур Восточной Европы в энеолите и бронзовом веке (V–II тыс. до н.э.). Круглый стол, посвященный 80-летию со дня рождения С.Н. Братченко (Санкт-Петербург, 14-15 ноября 2016 г.): Материалы. – СПб.: ИИМК РАН, 2016. – С. 57 – 59 (0,1 п.л.).

7. Файферт А.В. О культурно-хронологической принадлежности Ивановбугорского могильника эпохи бронзы / А.В. Файферт // Археология восточноевропейской лесостепи: Материалы II-ой Международной научной конференции (Воронеж, 18-20 декабря 2015 г.) / Отв. ред. А.М. Скоробогатов. – Воронеж: ВГПУ, 2016. – С. 157 – 160 (0,2 п.л.).