

На правах рукописи



Масленников Олег Вячеславович

**ВЛИЯНИЕ КАЧЕСТВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА НА
ДИФФЕРЕНЦИАЦИЮ ДОХОДОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Воронеж – 2018

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Воронежский государственный университет»

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент
Канапухин Павел Анатольевич

Официальные оппоненты: **Чередниченко Лариса Геннадиевна**
доктор экономических наук, профессор
ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»,
кафедра экономической теории, профессор

Кацук Ольга Анатольевна
доктор экономических наук, профессор
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»,
кафедра кадрового управления, профессор

Ведущая организация: **ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»**

Защита диссертации состоится «25» мая 2018 г. в 16:00 на заседании диссертационного совета Д 212.038.15 при Воронежском государственном университете по адресу: 394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, 40, экономический факультет, ауд. 203.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» <http://www.science.vsu.ru/disser>.

Автореферат разослан « » апреля 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.э.н., доцент



Г.В. Голикова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Актуальность выбранной темы диссертационного исследования определяется следующими обстоятельствами. Во-первых, к настоящему времени признано, что исследование экономического роста предполагает рассмотрение и анализ не только его количественных характеристик, но и его воздействия на структуру национальной (региональной) экономики, производительность факторов производства, состояние окружающей среды, материальное благосостояние людей, их субъективную удовлетворенность своей жизнью, качество институциональной среды. Во-вторых, существует насущная необходимость установления характера и особенностей взаимосвязи между качеством экономического роста с учетом многообразия аспектов его проявления и дифференциацией доходов населения. В-третьих, несомненную целесообразность имеет обобщение существующих экономико-математических моделей, раскрывающих влияние качества экономического роста на неравномерность распределения доходов, и разработка новых более комплексных по своему характеру моделей на их основе. В-четвертых, большую значимость приобретает определение статистической зависимости дифференциации доходов населения от параметров качества экономического роста в экономике Российской Федерации и ее регионов. При этом необходимо учитывать то, что для отечественной экономики по-прежнему характерны избыточно высокий по сравнению с большинством развитых стран уровень неравенства доходов, слабо зависящий от знаний, образования, опыта и квалификации людей, и низкие темпы экономического роста, свидетельствующие о кризисе и исчерпании потенциала энерго-сырьевой модели экономического развития страны. В-пятых, перед современной Россией стоит насущная задача активизации экономического роста на основе усиления инновационной активности в реальном секторе экономики и повышения качества функционирования экономических и политических институтов, что способно создать предпосылки для снижения дифференциации доходов населения в долгосрочной временной перспективе.

Степень разработанности проблемы. Исследованию качественных аспектов экономического роста уделялось довольно большое внимание уже в трудах таких экономистов прошлого, как А. Смит, Д. Рикардо, Дж.С. Милль, К. Маркс, Й. Шумпетер. Интенсивное развитие теории экономического роста в XX в. сопровождалось глубокими исследованиями изменений, происходящих под его воздействием в структуре экономики, производительности ее ресурсов, институциональной среде, качестве жизни населения различных стран мира. Среди зарубежных исследователей, которые наиболее активно изучали разнообразные теоретические и прикладные аспекты качества экономического роста в различных развитых и развивающихся странах, следует назвать М. Абрамовица, Р. Барро, Я. Ванга, Ц. Грилихеса, М. Даилами, Э. Денисона, Д. Джоргенсона, А. Дхарешвара, У. Истерли, Д. Кауфманна, Дж. Кендрика, Р. Левина, Р. Лопеза, М. Млачилу, Р. Раньери, Д. Родрика, Х. Сала-и-Мартина, Р. Солоу, В. Танзи, Р. Тапсобу, С. Тапсобу, В. Томаса, Ч. Халтена. Их усилиями

были созданы основополагающие модели, позволяющие на теоретическом и эмпирическом уровнях изучить влияние обширного круга факторов, определяющих качество экономического роста в рамках национальной или региональной экономики.

Вопросы, связанные с изучением качества экономического роста, весьма активно освещались также и в трудах отечественных исследователей-экономистов как в советский период, так и в период становления и развития рыночных отношений в современной России. Среди них следует особо выделить Б.Д. Бабаева, В.А. Бессонова, В.А. Будылева, В.В. Васильева, И.Б. Воскобойникова, С.Ю. Глазьева, Т.Н. Гоголеву, С.П. Дубровского, М.С. Земскову, В.М. Зубова, В.Д. Камаева, О.А. Кацук, И.А. Киршина, И.Т. Корогодина, М.В. Лоскутову, К.И. Микульского, Р.М. Нуреева, Т.Д. Ромашенко, Е.Г. Русскову, В.Ф. Салийчука, И.М. Тенякова, М.Н. Узякова, К.А. Хубиева, Л.Г. Чередниченко. Причем, в работах большинства из данных исследователей значительное внимание уделялось вопросам количественной оценки различных показателей, характеризующих разнообразные аспекты качества экономического роста в России и ее регионах.

Изучение различных качественных и количественных аспектов дифференциации доходов населения являлось одной из центральных тем в трудах таких выдающихся экономистов прошлого, как А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс, Ф. Энгельс, Ж.Б. Сэй. Среди исследователей проблемы неравенства доходов периода XX-начала XXI вв. наибольшую известность получили Ф. Агийон, Д. Аджемоглу, А. Алесина, П. Болтон, Т. Вердье, К. Галлет, О. Галор, Т. Гилфасон, К. Денинджер, Дж. Зейра, Г. Зоega, Н. Калдор, С. Кузнец, Дж. Лист, Б. Миланович, Т. Перссон, Т. Пикетти, Дж. Робинсон, А. Сен, Л. Скуире, Дж. Стиглиц, Г. Табеллини. В рамках исследований, проведенных данными учеными, анализировалась природа и фундаментальные причины неравенства доходов, а также его влияние на темпы экономического роста и развития национального хозяйства различных стран мира.

Наиболее известными отечественными исследователями различных социально-экономических аспектов дифференциации доходов населения являются С.А. Айвазян, Е.В. Балацкий, М.Э. Буянова, Н.В. Ващелюк, Е.В. Герасимова, И.А. Герасимова, Б.А. Гершман, И.А. Денисова, И.А. Забелина, Т.И. Заславская, П.А. Канапухин, Р.И. Капелюшников, А.Я. Кирута, О.А. Кислицына, Е.А. Клевакина, Л.В. Костылева, И.Л. Любимов, М.Ю. Малкина, В.В. Попов, Н.М. Римашевская, А.Ю. Шевяков. В их трудах акцентируется внимание на природе и причинах стремительного роста неравенства доходов граждан России в процессе становления и развития рыночной экономики с учетом характера проводимых экономических, социальных и политических реформ, осуществления массовой приватизации государственного имущества, интеграции национальной экономики в систему международного разделения труда. Помимо этого большинство вышеперечисленных исследователей анализировали проблемы количественного измерения неравенства доходов в Российской Федерации.

В результате изучения работ, касающихся влияния качества экономического роста на дифференциацию доходов населения, было выявлено, что в рамках большинства из них недостаточно подробно рассматривается категория «качество экономического роста» с точки зрения многообразия ее аспектов. Помимо этого, не до конца проработанными остаются вопросы количественной оценки качества экономического роста и его воздействия на неравенство в распределении доходов. Также довольно слабо освещаются возможные пути повышения качества экономического роста, позволяющие в долгосрочной перспективе способствовать снижению уровня дифференциации доходов граждан в современной России. Совокупность данных обстоятельств обусловила выбор темы, целей и задач диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью данной диссертационной работы является развитие теоретических положений, раскрывающих содержание качества экономического роста и его влияние на дифференциацию доходов, и выявление направлений повышения качества экономического роста с учетом характера его воздействия на неравенство в распределении доходов населения.

В соответствии с заявленной целью в работе были поставлены и решались следующие задачи:

1) выделить аспекты теоретического анализа качества экономического роста и разработать классификацию факторов, влияющих на него;

2) определить особенности взаимного влияния качества экономического роста с учетом многообразия его аспектов и дифференциации доходов населения;

3) обосновать систему показателей качества экономического роста и дифференциации доходов, необходимых для выявления взаимосвязи между ними;

4) определить характер влияния качества экономического роста на дифференциацию доходов в экономике Российской Федерации и ее регионов на современном этапе развития страны;

5) выявить возможности использования политики стимулирования качественного экономического роста для решения проблем, связанных с высокой дифференциацией доходов на общенациональном и региональном уровне в России.

Область исследования. Диссертационная работа соответствует п. 1.3 Макроэкономическая теория: теория экономического роста специальности 08.00.01 Экономическая теория паспорта специальностей ВАК России.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования в данной работе являются качественные аспекты экономического роста. Предметом исследования выступают особенности влияния качества экономического роста на дифференциацию доходов в экономике России и ее регионов.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Теоретическую основу диссертационной работы составили теории, концепции и модели зарубежных и отечественных ученых в области макроэкономики и региональной экономики, касающиеся изучения различных аспектов качества экономического роста, дифференциации доходов населения и их взаимосвязи.

В процессе проведения данного диссертационного исследования использовались такие общенаучные методы познания как анализ, синтез, индукция, дедукция, обобщение, сравнение, абстракция, единство исторического и логического, моделирование. Также применялись статистические и графические методы обработки информации.

Информационную базу исследования составили статистические данные и аналитические отчеты, публикуемые федеральной службой государственной статистики Российской Федерации, монографии, статьи в научных сборниках и периодических научных изданиях, материалы научно-практических конференций.

Рабочая гипотеза. Для стабильных развитых экономических систем повышение качества экономического роста, отражающегося в росте производительности используемых факторов производства, должно сопровождаться снижением степени дифференциации доходов населения, что является основой повышения уровня жизни. Однако в развивающихся экономических системах данная взаимосвязь может быть представлена иными соотношениями по причине слабости институциональной среды и сырьевой специализации национальной экономики.

Научная новизна результатов диссертационного исследования. По итогам проведенного диссертационного исследования были получены следующие результаты.

1. Выделены аспекты теоретического анализа качества экономического роста: структурное, ресурсное, экологическое, социальное, социально-психологическое и институциональное, совокупность которых позволяет представить его как комплексную характеристику экономического роста, отражающую его способность повышать качество жизни населения на основе увеличения эффективности использования факторов производства, прогрессивных структурных сдвигов и совершенствования функционирования институтов в экономике страны или региона. Это позволило разработать классификацию факторов качества экономического роста в зависимости от их природы, в соответствии с которой выделены четыре группы факторов: производственные; социальные; институциональные; экологические.

2. Определены на основе анализа существующих теоретических и эмпирических исследований особенности влияния экономического роста с учетом структурного (уровень развития экономики страны, региона; степень ее инновационности), ресурсного (эффективность использования экономических ресурсов), экологического (экологические характеристики развития экономической системы), социального (эффективность функционирования систем образования и здравоохранения, характеристики социальной мобильности населения), социально-психологического (отношение населения к высокой дифференциации по доходам) и институционального (качество институциональной среды, характеризующее возможности использования стратегии рентаориентированного поведения чиновников и предпринимателей и демократизации общественной жизни) аспектов анализа его качества на дифференциацию доходов населения, что необходимо для

определения возможностей использования политики стимулирования экономического роста для решения проблем, связанных с дифференциацией доходов населения.

3. Обоснована система показателей качества экономического роста и дифференциации доходов, необходимых для выявления взаимосвязи между ними. Доказано, что уровень совокупной факторной производительности целесообразно использовать в роли обобщающего показателя качества экономического роста, который в целостном виде интегрирует в себе его различные аспекты. На этой основе предложена статистическая модель, позволяющая определить направления данной взаимосвязи.

4. Определен характер влияния качества экономического роста на дифференциацию доходов в экономике России и ее регионов на основе ряда моделей, отличающихся комплексным представлением влияния качественных характеристик экономического роста на неравенство доходов в России и ряде ее регионов. Базовая модель данного ряда отражает полиномиальную зависимость степени неравенства доходов от уровня совокупной факторной производительности. Это позволило установить, что при сырьевой ориентации национальной экономики и низком качестве институтов зависимость качества экономического роста и дифференциации доходов носит прямой характер, а при усилении инновационной активности и повышении качества институциональной среды она принимает обратный характер.

5. Доказана необходимость использования политики экономического роста и ориентации на показатели качества экономического роста при решении проблем, связанных с высокой дифференциацией доходов населения, как на общегосударственном, так и на региональном уровнях, что позволит снизить субъективизм при использовании инструментов перераспределительной политики государства.

Теоретическая значимость исследования заключается:

- в развитии теоретических положений, касающихся содержания качества экономического роста и системы факторов, определяющих его;
- в установлении особенностей взаимосвязи между качеством экономического роста с учетом его различных аспектов и дифференциацией доходов населения;
- в обосновании системы показателей качества экономического роста и дифференциации доходов, позволяющих осуществлять моделирование взаимосвязи между ними;
- в выявлении характера влияния качества экономического роста на дифференциацию доходов в экономике России и ряда ее регионов;
- в доказательстве приоритетности политики стимулирования качественного экономического роста, позволяющей снизить уровень дифференциации доходов в обществе.

Практическая значимость исследования состоит в разработке инструментария, позволяющего выявлять характер влияния качества экономического роста на дифференциацию доходов, его апробации с помощью статистических данных по экономике России и обосновании направлений

повышения качества экономического роста, позволяющих уменьшить дифференциацию доходов в экономике страны и ряде ее регионов.

Полученные теоретические и практические результаты диссертационного исследования могут быть использованы при формировании основ федеральной и региональной политики и преподавании таких дисциплин, как «Экономическая теория», «Макроэкономика», «Экономика развития», «Государственное регулирование экономики».

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные результаты, полученные в рамках диссертационного исследования, докладывались на методологических семинарах, всероссийских и международных научно-практических конференциях: «Агропромышленный комплекс современной России: проблемы, приоритеты развития» (Воронеж, 2015 г.), «Системное моделирование социально-экономических процессов» (Казань, 2015 г.), «Стратегия устойчивого развития регионов России» (Новосибирск, 2015 г.), «Экономика, финансы и менеджмент: тенденции и перспективы развития» (Волгоград, 2015 г.), «Экономика, управление и право: инновационное решение проблем» (Пенза, 2016 г.), «Научная дискуссия: вопросы экономики и управления» (Москва, 2016 г.), «Функционирование национального и мирового рынков в условиях глобальной нестабильности» (Воронеж, 2017 г.).

Положения и результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» при преподавании дисциплин «Экономическая теория», «Макроэкономика» (подтверждено документально).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 12 печатных работ общим объемом 4 п.л. (авт. – 3,65 п.л.). Из них 5 работ опубликовано в журналах, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК для отражения результатов исследования по кандидатским диссертациям. Основные результаты, полученные в рамках диссертационного исследования, изложены в работах, представленных в разделе 4 автореферата «Основные публикации по теме диссертации»:

- раскрытие содержания качества экономического роста и системы факторов, влияющих на него (1, 4, 12);
- анализ особенностей взаимосвязи качества экономического роста и дифференциации доходов населения (10, 11);
- выявление системы показателей качества экономического роста и разработка статистической модели влияния качества экономического роста на дифференциацию доходов населения (1, 2, 6, 12);
- определение характера влияния качества экономического роста на дифференциацию доходов в экономике России и ее регионах (3, 5, 7);
- обоснование направлений повышения качества экономического роста, позволяющих снизить дифференциацию доходов населения в России и ее регионах (8, 9, 11).

Положения, выносимые на защиту:

- аспекты теоретического анализа качества экономического роста: структурное, ресурсное, экологическое, социальное, социально-психологическое и институциональное, совокупность которых позволяет представить его как комплексную характеристику экономического роста;
- особенности взаимосвязи экономического роста с учетом структурного, ресурсного, экологического, социального, социально-психологического и институционального аспектов анализа его качества и дифференциации доходов населения;
- система показателей качества экономического роста и дифференциации доходов, необходимых для моделирования взаимосвязи между ними;
- характер влияния качества экономического роста на дифференциацию доходов в экономике России и ее регионов;
- необходимость использования политики стимулирования экономического роста и ориентации на показатели его качества при решении проблем, связанных с высокой дифференциацией доходов населения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Структура и логика диссертационного исследования определяются общей концепцией, целью, задачами, логикой исследования и последовательно раскрывается во введении, двух главах и заключении. Диссертационная работа изложена на 217 страницах и состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников, включающего 255 наименований (из них 118 – на иностранном языке), 15 приложений, содержит 11 таблиц, 17 рисунков.

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, характеризуется степень научной разработанности исследуемой проблемы, обозначены цель, задачи, предмет и объект исследования, теоретическая и практическая значимость работы, а также основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Теоретические основы исследования влияния качества экономического роста на дифференциацию доходов» уточняется содержание качества экономического роста как категории экономической науки, излагается классификация факторов, оказывающих влияние на качество экономического роста, анализируются особенности его влияния на дифференциацию доходов, систематизируются методы моделирования воздействия качества экономического роста на дифференциацию доходов населения страны или региона.

Во второй главе «Повышение качества экономического роста как направление регулирования дифференциации доходов в Российской Федерации» производится обобщение существующих методов количественного оценивания совокупной факторной производительности как обобщающего показателя качества экономического роста, выявляется характер влияния качества экономического роста на дифференциацию доходов населения в

экономике современной России и ее регионов, предлагается ряд рекомендаций, позволяющих в долгосрочной перспективе повысить качество экономического роста и оптимизировать уровень дифференциации доходов в нашей стране.

В заключении сформулированы основные выводы, которые были получены в ходе диссертационного исследования, определены направления дальнейшего изучения данной проблемы.

Результаты исследования, представленные в диссертации, выносимые на защиту и содержащие научную новизну.

1. Аспекты теоретического анализа качества экономического роста: структурное, ресурсное, экологическое, социальное, социально-психологическое и институциональное, совокупность которых позволяет представить его как комплексную характеристику экономического роста.

При анализе экономического роста в стране или регионе важно учитывать не только его количественные, но и качественные характеристики, которые находят свое отражение с помощью категории «качество экономического роста». Данная проблема широко представлена в экономической литературе. В диссертации предложено использовать следующие аспекты качества экономического роста, совокупность которых позволяет осуществить его комплексный анализ: структурный; ресурсный; экологический; социальный; социально-психологический; институциональный. Причем, первые пять аспектов были рассмотрены и проанализированы И.М. Теняковым, а шестой выделен в ходе данного исследования на основе работ Е.В. Балацкого, Ц. Калдерона, В.М. Полтеровича, А. Чонга.

Структурный аспект качества экономического роста показывает изменения в структуре национальной или региональной экономики, сопровождающие экономический рост (соотношение производства средств производства и предметов потребления, первичного, вторичного и третичного секторов экономики, добывающей и обрабатывающей промышленности и т.д.). Ресурсный аспект позволяет раскрывать содержание качества экономического роста с помощью характеристик эффективности использования тех или иных факторов производства и соответствующей системы показателей. Экологический аспект ориентирован на оценку качества экономического роста через его способность минимизировать ущерб для окружающей среды от хозяйственной деятельности людей. Социальный аспект дает возможность оценивать качество экономического роста через его способность повышать уровень и качество жизни людей, сокращать удельный вес населения, живущего за чертой бедности. Изучение социально-психологического аспекта позволяет акцентировать внимание на способности экономического роста повышать морально-психологическую удовлетворенность людей собственной жизнью. Анализ институционального аспекта необходим для понимания воздействия экономического роста на качество функционирования

экономических, политических, социальных институтов общества, возможности выхода экономики страны из состояния «институциональной ловушки».

С учетом обобщения шести базовых аспектов теоретического анализа качества экономического роста в диссертации представлено авторское определение данной экономической категории как комплексной характеристики экономического роста, отражающей его способность повышать качество жизни населения на основе увеличения эффективности использования факторов производства, прогрессивных структурных сдвигов и совершенствования функционирования институтов в экономике страны или региона.

В соответствии с предложенным в диссертации подходом всю совокупность факторов, влияющих на качество экономического роста, можно разделить в зависимости от их природы на следующие четыре группы: производственные; социальные; институциональные; экологические.

В состав производственных факторов необходимо включать соответствие используемого основного и оборотного капитала, технологий, методов организации и управления производством требованиям научно-технического прогресса, степень автоматизации производственных и управленческих процессов на предприятиях, степень инновационности производимой продукции. Социальные факторы представляют уровень образования, квалификации работников, их физическое и моральное здоровье, а также системы государственного обеспечения функционирования соответствующих отраслей экономики. К институциональным факторам следует относить степень развития конкуренции на рынках, характер государственного регулирования экономических процессов и явлений на уровне страны или региона, а также особенности действующей в стране политической системы. Экологические факторы включают в себя изменение состояния окружающей среды под воздействием производственной деятельности людей, а также характер и методы государственного регулирования природоохранной деятельности. Предложенная классификация факторов, влияющих на качество экономического роста, необходима для моделирования процессов экономической динамики с точки зрения количественной характеристики их качества.

2. Особенности взаимосвязи экономического роста с учетом структурного, ресурсного, экологического, социального, социально-психологического и институционального аспектов анализа его качества и дифференциации доходов населения.

Взаимосвязь между неравенством доходов и качеством экономического роста, согласно предложенному в ходе исследования подходу, проанализирована в соответствии с шестью аспектами его содержания. В экономической литературе существует множество теоретических и эмпирических исследований по отдельным направлениям выделяемых взаимосвязей, обобщение которых в данной работе позволило выделить общие тенденции.

Структурный аспект. Влияние изменения структуры национальной или региональной экономики как составляющей части качества экономического роста на неравномерность распределения доходов населения в диссертации определяется преобладанием первичного, вторичного или третичного сектора экономики в создаваемом валовом продукте: в первом и третьем случае зависимость является прямой, во втором – обратной, что подтверждается исследованиями К. Галлета, С. Кузнеця, Дж. Листа. Влияние удельного веса инновационной продукции в суммарном объеме производства на неравенство доходов в краткосрочном периоде носит положительный характер ввиду повышенной концентрации доходов у предпринимателей-инноваторов и работников, осуществляющих разработку и внедрение инноваций, и отрицательный – в долгосрочном периоде по причине их постепенного распространения среди широкого круга экономических агентов в национальной или региональной экономике.

Ресурсный аспект. Обобщение теоретических и эмпирических исследований К. Антонелли, А. Геринджер, Х. Гирша, Х. Ллойда-Эллиса, Р. Холла позволило сделать вывод, что воздействие эффективности использования факторов производства как одного из важнейших аспектов качества экономического роста на неравенство доходов в краткосрочном периоде является положительным ввиду действия принципа соответствия доходов от использования факторов производства их предельной производительности при условии относительно небольшого искажающего воздействия сложившейся системы функционирования экономических и политических институтов (в первую очередь, рентоориентированное поведение), а в долгосрочном – отрицательное по причине распространения положительных внешних эффектов в отношении рабочей силы и основного капитала. Влияние избыточно высокого неравенства доходов, обусловленного институциональными факторами, на ресурсное качество экономического роста носит отрицательный характер ввиду того, что подрывает стимулы к высокопроизводительному труду, а влияние относительно невысокого неравенства, вызванного различиями в уровне человеческого капитала работников, наоборот, активизирует данные стимулы.

Экологический аспект. Анализ результатов исследований Дж. Гроссмана, А. Крюгер привел к выводу о том, что высокая дифференциация доходов ухудшает экологическое качество экономического роста ввиду стимулирования «хищнического» отношения к природной среде как со стороны бедных слоев населения, вынужденных обеспечивать минимально необходимый уровень доходов, так и со стороны наиболее богатых граждан, стремящихся максимизировать рентные доходы или предпринимательскую прибыль.

Социальный аспект. Обобщение результатов исследований О. Гэйлора, Дж. Зейры, Р. Перотти свидетельствует, что влияние социального аспекта качества экономического роста на неравенство доходов зависит от эффективности функционирования систем образования и здравоохранения, качества и доступности их услуг, а также от социальной мобильности населения. Воздействие социального качества роста в аспекте снижения уровня

бедности и неравенства доходов, согласно работам Ф. Агийона, М. Ахлувалиа, Дж. Бхагвати, Д. Доллара, А. Края, Х. Ченери определяется наличием в стране одного из трех типов экономического роста: 1) «рост с просачиванием доходов»; 2) «рост в пользу бедных»; 3) «обедняющий рост». Второй тип роста является наиболее предпочтительным с социальной точки зрения, а третий – наименее.

Социально-психологический аспект. Анализируя исследования А. Алесиной, Е.В. Балацкого, Р. Балдвина можно утверждать, что социально-психологический аспект качества экономического роста проявляет себя посредством влияния отношения населения к высокой дифференциации по доходам, которое достаточно сильно зависит от менталитета населения и сложившихся в обществе стереотипов по поводу путей получения больших денежных доходов.

Институциональный аспект. В диссертации на основе результатов исследований Е.В. Балацкого, В.М. Полтеровича показано, что институциональное качество экономического роста оказывает воздействие на дифференциацию доходов в направлении его сглаживания при условиях выхода экономики из состояния институциональной ловушки и уменьшения возможностей чиновников и предпринимателей в сфере реализации стратегии рентоориентированного поведения, демократизации общественной жизни. Избыточное неравенство по доходам приводит к снижению качества институциональной среды, что ухудшает перспективы экономического роста, по причине снижения доверия населения к действующим экономическим и политическим институтам.

3. Система показателей качества экономического роста и дифференциации доходов, необходимых для моделирования взаимосвязи между ними.

Для моделирования взаимосвязи качества экономического роста и дифференциации доходов в диссертации предложено использовать разветвленную систему частных и обобщающих структурных, ресурсных, экологических, социальных, социально-психологических и институциональных показателей качества роста и показателей масштаба, динамики и структуры неравенства доходов, каждый из которых обладает своими достоинствами и недостатками (см. таблицу 1). При этом в работе подчеркивается, что обобщающие показатели качества экономического роста (совокупная факторная производительность, индекс качества роста, индекс социального прогресса) отражают не один, а сразу несколько его аспектов, вследствие чего могут использоваться даже для построения моделей, основанных на коротких временных рядах, налагающих жесткие ограничения на количество объясняющих переменных.

В диссертации показано, что наиболее предпочтительным показателем качества экономического роста, позволяющим моделировать его влияние на дифференциацию доходов населения, выступает совокупная факторная производительность. Под совокупной факторной производительностью следует понимать интегральный показатель эффективности производства

экономических благ, характеризующий влияние интенсивных факторов роста на реальный объем конечных товаров и услуг, создаваемых в рамках фирмы, отрасли, региона или страны. Данный показатель используется в исследовании в качестве обобщающего для характеристики качества экономического роста по причине того, что он способен отражать влияние множества различных факторов (технико-технологические, организационно-управленческие, институциональные, социальные, эколого-географические) на экономический рост в целостном виде. При этом, он может рассчитываться как на микро-, так и на мезо- и макроэкономическом уровнях анализа экономических процессов. Также его дополнительным преимуществом является малое количество показателей, необходимых для его расчета.

Таблица 1. Классификация показателей качества экономического роста

Группа показателей		Показатели
Частные	Структурные	Удельный вес инновационной продукции в ВВП, удельная доля обрабатывающей промышленности в суммарном объеме промышленного производства, индекс Аттона, индекс энтропии
	Ресурсные	Производительность труда, фондоотдача, материалоотдача, энергоотдача
	Экологические	Отношение объема выбросов вредных веществ в атмосферу, почву, водоемы к произведенному ВВП (ВРП)
	Социальные	Индекс человеческого развития, удельный вес населения, проживающего за чертой бедности, эластичность уровня бедности населения по темпам экономического роста
	Социально-психологические	Результаты опросов населения по поводу удовлетворенности жизнью, отношения к высокому уровню дифференциации денежных доходов
	Институциональные	Индекс восприятия коррупции, индекс демократии, индекс качества государственного управления
Обобщающие		Совокупная факторная производительность, индекс качества роста, индекс социального прогресса

В диссертации показано, что для моделирования влияния качества экономического роста на дифференциацию доходов населения наиболее предпочтительными являются такие показатели, как децильный коэффициент и индекс Джини, данные по которым публикуются подавляющим большинством национальных статистических служб. Также продемонстрировано, что в

определенных случаях оптимально использовать энтропийный индекс Тейла, отличающийся относительной простотой расчета и удовлетворяющий базовым аксиомам измерения неравенства доходов.

Для моделирования зависимости между качеством экономического роста и дифференциацией доходов в диссертации используется эконометрический подход, который подразумевает построение регрессионных зависимостей, предполагающих использование в качестве объясняемой переменной показателей дифференциации доходов, а в качестве объясняющих – структурных, ресурсных, экологических, социальных, социально-психологических и институциональных показателей качества экономического роста в стране или регионе.

В связи с тем, что имеющиеся в литературе модели влияния качества экономического роста на неравенство доходов анализируют, как правило, его отдельные аспекты, в работе предложена модель, которая позволила бы комплексно раскрыть данное влияние по выделенным аспектам анализа. В общем виде она может быть представлена следующим образом:

$$I_Y = \alpha_0 + \alpha_1 * Inn_{sh} + \alpha_2 * TFP_g + \alpha_3 * Pol_{air} + \alpha_4 * Pol_{wat} + \alpha_5 * HDI + \alpha_6 * Pov_{sh} + \alpha_7 * Har_{sh} + \alpha_8 * Dem_{lev} + \varepsilon, \quad (1)$$

где I_Y – коэффициент или индекс дифференциации доходов, Inn_{sh} – удельный вес стоимости инновационных товаров и услуг в валовом внутреннем продукте, TFP_g – уровень совокупной факторной производительности, Pol_{air} – объем выбросов вредных веществ в атмосферу, соотнесенный с валовым внутренним продуктом, Pol_{wat} – объем выбросов вредных веществ в водоемы, соотнесенный с валовым внутренним продуктом, HDI – индекс человеческого развития, Pov_{sh} – удельный вес численности людей, проживающих за чертой бедности, в общей численности населения страны, Har_{sh} – удельный вес людей, относящих себя к категории «счастливых», в общей численности населения, Dem_{lev} – уровень развития демократических начал в обществе, ε – случайная ненаблюдаемая составляющая. При построении данной модели следует учитывать несовершенство и неполноту используемой статистической информации, а также целый ряд требований, предъявляемых с позиции математической статистики и эконометрики (экзогенность и отсутствие мультиколлинеарности для регрессоров, стационарность временных рядов, отсутствие автокорреляции и гетероскедастичности ошибок регрессии и т.д.).

4. Характер влияния качества экономического роста на дифференциацию доходов в экономике России и ее регионов.

В диссертации предлагается ряд статистических моделей, базирующихся на той, которая изложена в предыдущем пункте научной новизны, и позволяющих раскрыть влияние качества экономического роста на неравенство в распределении доходов в Российской Федерации и регионах Центрального федерального округа (ЦФО). При этом показываются особенности подобных моделей, связанные с короткими временными рядами, налагающими ограничения на количество объясняющих переменных, и недостаточно высокое качество исходных отечественных статистических данных.

Анализ информации о динамике неравенства доходов населения в России проводился на основе данных о децильном коэффициенте и индексе Джини, опубликованных Росстатом за период с 1990 по 2015 гг. Стремительный рост дифференциации доходов, наблюдавшийся в отечественной экономике в начале 90-х гг. XX в., главным образом, объясняется особенностями ее перехода от административно-командной к рыночной системе хозяйствования, сопровождавшимся гиперинфляцией, массовыми невыплатами зарплат, пенсий и социальных пособий, крупномасштабной приватизацией государственного имущества, ростом теневого предпринимательства и усилением роли криминальных элементов во многих отраслях хозяйственной деятельности. Последовавшая в конце 90-х-2000-е гг. относительная стабилизация в распределении денежных доходов имела под собой в качестве основных причин завершение периода первоначального накопления капитала и формирования основ рыночной системы хозяйствования. К настоящему времени уровень дифференциации доходов населения остается высоким.

В качестве обобщающего показателя качества экономического роста при построении статистических моделей используется совокупная факторная производительность, которая интегрирует в себе влияние различных интенсивных факторов роста на объем национального производства. Расчет СФП с учетом характера и особенностей статистической информации, касающейся функционирования экономики современной России и ее регионов, производился в ходе исследования в соответствии с формулой, представленной в работах В.А. Бессонова¹:

$$A = \frac{Y}{F(K, L)}, \quad (2)$$

где A – совокупная факторная производительность, Y – индекс объема национального производства, $F(K, L)$ – производственная функция (ПФ). Также предполагается, что данная функция задается в виде ПФ Кобба-Дугласа:

$$F(K, L) = K^\alpha L^{1-\alpha}, \quad (3)$$

где K , L – индексы затрат капитала и труда, α и $1-\alpha$ – коэффициенты эластичности объема национального производства по затратам капитала и труда. При этом для расчета цепных индексов Y , K , L в диссертации использовались данные Росстата по валовому внутреннему продукту, стоимости основных фондов в сопоставимых ценах и численности занятых в экономике Российской Федерации за период с 1995 по 2015 гг. при условии, что 1995 г. является базовым. Динамика показателя совокупной факторной производительности в российской экономике представлена на рис. 1.

¹ Бессонов В.А. О динамике совокупной факторной производительности в российской переходной экономике / В.А. Бессонов // Экономический журнал Высшей школы экономики. – 2004. – № 4. – С. 545-546.

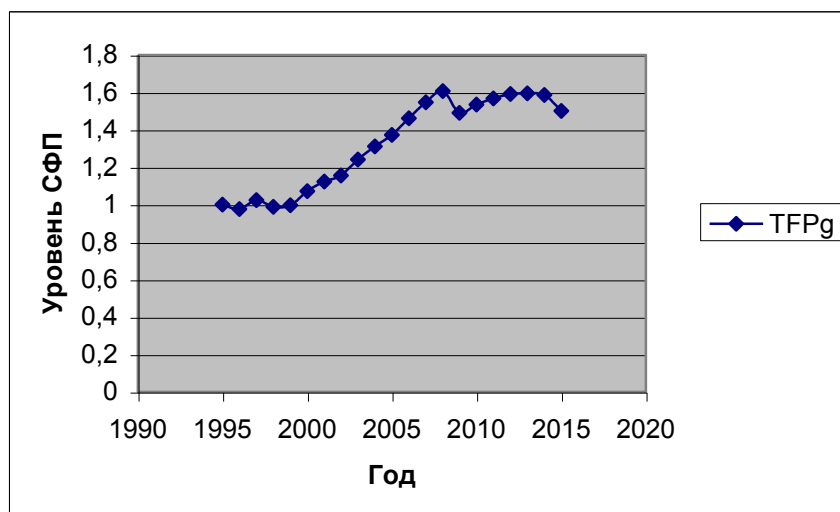


Рис. 1. Динамика совокупной факторной производительности в экономике России за период 1995-2015 гг.

Анализ представленного графика показывает, что для второй половины 90-х гг. была характерна стагнация совокупной факторной производительности, обусловленная трансформационным спадом в экономике страны. Уверенный рост СФП с 2000 по 2008 гг. наблюдался ввиду улучшения функционирования институтов рыночной экономики, широкого внедрения информационных технологий, модернизации части производственных линий, роста реальных расходов на науку, образование, здравоохранение. Снижение данного показателя в 2009 г. можно объяснить снижением инновационной активности предприятий в период глобального финансово-экономического кризиса, затронувшего Россию. Представляется, что медленные темы роста СФП в 2010-2014 гг. и небольшое снижение в 2015 г. непосредственно связаны с кризисом модели сырьевой специализации экономики, которая становится серьезным барьером для развития обрабатывающей промышленности и сферы высоких технологий.

С учетом степени доступности информации, публикуемой Росстатом, наличия коротких временных рядов и мультиколлинеарности регрессоров в диссертации получены следующие уравнения многофакторной регрессии на основе метода главных компонент для оценки влияния качества экономического роста на дифференциацию доходов в России за период 1995-2014 гг.:

$$K_d = 15,06 + 0,71 * Inn_{sh} - 0,92 * TFP_g + 0,38 * HDI, \quad (4)$$

$$I_G = 0,406 + 0,007 * Inn_{sh} - 0,009 * TFP_g + 0,003 * HDI, \quad (5)$$

где K_d – децильный коэффициент, I_G – индекс Джини, Inn_{sh} – удельный вес инновационной продукции в ВВП, TFP_g – уровень совокупной факторной производительности, HDI – индекс человеческого развития. Из полученных уравнений видно, что повышение качества экономического роста, обобщающим показателем которого выступает СФП, приводит к уменьшению уровня дифференциации доходов при прочих равных условиях. Это позволяет говорить о том, что государство способно оказывать сглаживающее

воздействие на дифференциацию доходов через стимулирование повышения качества экономического роста.

Ввиду наличия коротких временных рядов для изучаемых показателей в ходе исследования построена модель однофакторной регрессии, раскрывающая влияние качества экономического роста, отражаемого с помощью только СФП, на дифференциацию доходов населения. Расчеты, проведенные для периода 1993-2015 гг., позволили получить уравнения следующего вида:

$$K_d = 43,56 - 86,42*TFP_g + 79,91*TFP_g^2 - 22,91*TFP_g^3, \quad (6)$$

$$I_G = 0,318 + 0,119*TFP_g - 0,03*TFP_g^2. \quad (7)$$

Графическая интерпретация для построенных статистических моделей представлена на рис. 2 и 3. Как можно видеть из двух данных графиков искомая зависимость в случае децильного коэффициента описывается полиномом третьей степени, а в случае индекса Джини – второй степени.

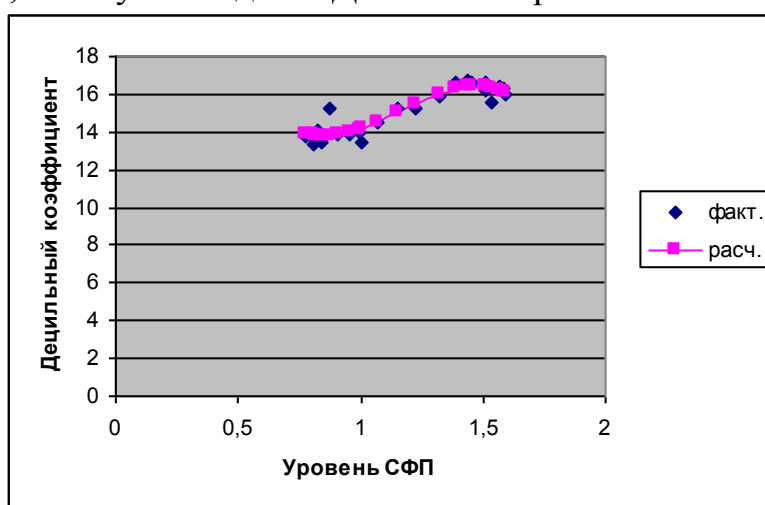


Рис. 2. Зависимость между совокупной факторной производительностью и децильным коэффициентом в экономике России за период 1993-2015 гг.

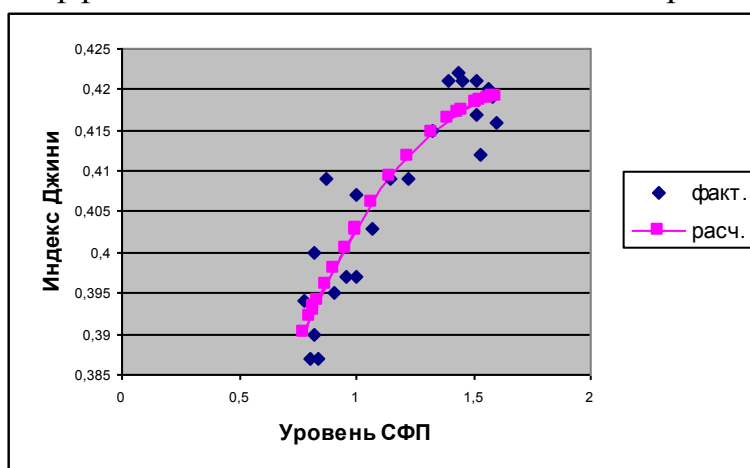


Рис. 3. Зависимость между совокупной факторной производительностью и индексом Джини в экономике России за период 1993-2015 гг.

Как можно видеть, повышение качества экономического роста приводит к увеличению дифференциации доходов до определенного уровня СФП (первый этап), по достижении которого она начнет постепенно снижаться (второй этап). Согласно имеющимся статистическим данным Росстата и рейтингам международных организаций экономика России до настоящего времени

продолжает оставаться на первом этапе, для которого характерно наличие слабых институтов и низкой инновационной активности хозяйствующих субъектов. В свою очередь, полученные уравнения регрессии дают основания прогнозировать возможное снижение неравенства доходов населения при дальнейшем повышении качества экономического роста, в основе которого будут лежать улучшение качества институтов и поступательный, устойчивый рост инновационной активности предприятий реального сектора экономики в Российской Федерации (второй этап). Подобный вывод подтверждает базовую гипотезу диссертационного исследования.

В работе также проведено исследование влияния качества экономического роста на межрегиональную дифференциацию доходов в целях показать различия между макро- и мезоэкономическими аспектами рассматриваемой зависимости. В качестве примера в диссертации были рассмотрены субъекты Центрального федерального округа (ЦФО), являющегося лидером по основным показателям социально-экономического развития (среднедушевой денежный доход, индекс человеческого развития, качество жизни и т.д.). Использование панельных данных по 18 субъектам ЦФО за период 2010-2013 гг. позволило построить многофакторную регрессионную модель, включающую в себя реальный среднемесячный денежный доход в качестве объясняемой переменной и 11 объясняющих переменных (индекс человеческого развития, совокупная факторная производительность, удельный вес обрабатывающей промышленности в суммарном объеме промышленного выпуска, удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в валовом региональном продукте, объемы выбросов вредных веществ в атмосферу и водоемы, соотнесенные с валовым региональным продуктом, производительность труда, фондовооруженность, удельный вес расходов на организацию отдыха и культурные мероприятия в бюджете домохозяйств, фондовооруженность, объем межбюджетных трансфертов на душу населения). В результате было обнаружено, что вариация значений реального среднедушевого дохода находится в прямой зависимости от производительности труда, фондовооруженности и индекса человеческого развития и в обратной – от объемов выбросов вредных веществ в атмосферу, соотнесенных с валовым региональным продуктом.

Помимо модели панельных данных в диссертации была построена модель временных рядов, где рассматривалась экономика Центрального федерального округа в целом и анализировался значительно больший период времени, что позволяет выявить более устойчивую тенденцию для изучаемой зависимости. В роли показателя межрегиональной дифференциации доходов был избран энтропийный индекс Тейла, который позволяет характеризовать как масштаб, так и структуру и динамику неравенства в подушевых доходах между различными регионами. Обобщающим показателем качества экономического роста, в свою очередь, был избран уровень СФП. В результате расчетов, проведенных в ходе исследования для периода 1995-2013 гг., была получена двухфакторная регрессионная модель следующего вида:

$$I_T^{Yd} = 0,169 - 0,162 * TFP_g + 0,207 * I_T^{Ir}, \quad (8)$$

где I_T^{Yd} – энтропийный индекс Тейла для подушевых денежных доходов населения, TFP_g – уровень СФП, I_T^{Ir} – энтропийный индекс Тейла для инвестиций в основной капитал. Графическая интерпретация полученной статистической модели представлена на рис. 4.

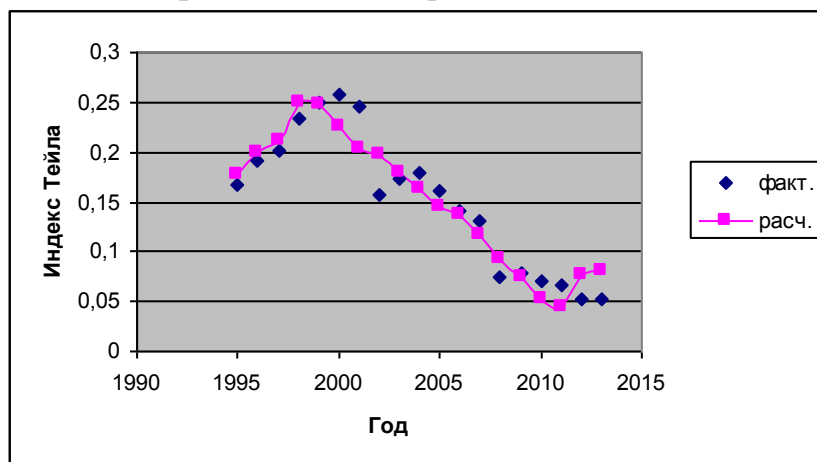


Рис. 4. Фактические и расчетные значения энтропийного индекса Тейла в Центральном федеральном округе РФ за период 1995-2013 гг.

Полученное уравнение регрессии показывает, что повышение качества экономического роста, отражаемого с помощью совокупной факторной производительности, способствует уменьшению межрегиональной дифференциации доходов при прочих равных условиях на территории Центрального федерального округа в течение исследуемого периода времени. Выявленная тенденция может быть объяснена на основе распространения различного рода инноваций, нововведений в области науки, техники, технологий от передовых регионов к более отсталым, что описывается кумулятивными теориями регионального экономического роста и развития.

5. Необходимость использования политики экономического роста и ориентации на показатели качества экономического роста при решении проблем, связанных с высокой дифференциацией доходов населения.

В диссертации показано, что повышение качества экономического роста как направление снижения избыточно высокой дифференциации доходов имеет ряд преимуществ перед традиционными мерами, предпринимаемыми в данной области (введение прогрессивной шкалы налогообложения, интенсивное наращивание социальных трансфертов, национализация предприятий, банков и прочего имущества), которые, как правило, приводят к снижению трудовой мотивации работников и появлению иждивенческих настроений у большей части населения, ухудшению инвестиционного климата, усилению «теневизации» и «оффшоризации» экономики, сокрытию значительной или большей части денежных доходов высокообеспеченными гражданами, проживающими в стране, или их эмиграции за рубеж (рис. 5).

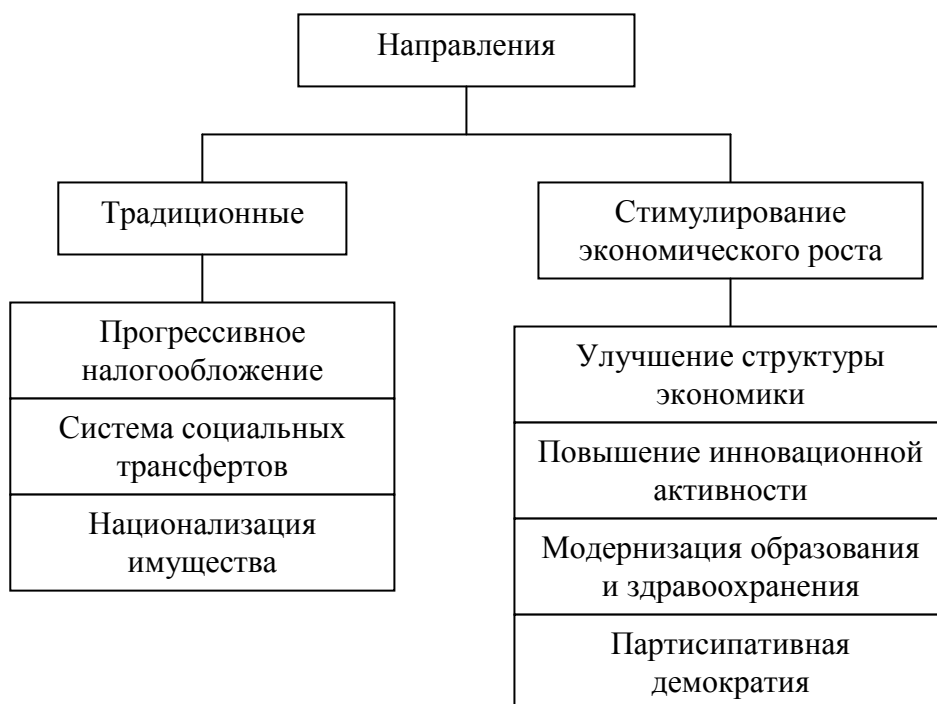


Рис. 5. Направления снижения дифференциации доходов населения

С учетом того, что последовательный рост инновационной активности предприятий и повышение качества функционирования экономических и политических институтов способны привести в долгосрочном периоде к уменьшению дифференциации доходов населения в Российской Федерации в диссертации сформулирован ряд рекомендаций по повышению качества экономического роста как направления регулирования дифференциации денежных доходов населения.

Ввиду того, что для ЦФО РФ межрегиональная дифференциация подушевых доходов оказалась в прямой зависимости от различий в производительности труда, индексе человеческого развития и в отрицательной – от объемов выбросов вредных веществ в атмосферу, соотнесенных с валовым региональным продуктом, в диссертации были выделены ряд позиций, развитие которых будет стимулировать повышение качества экономического роста на региональном уровне, в числе которых следует особо выделить развитие тесного взаимовыгодного сотрудничества между субъектами ЦФО на основе кооперации и реализации крупных совместных проектов в экономической и социальной сферах с учетом потенциала имеющихся на их территории производственных кластеров. Данное предложение обусловлено отрицательной зависимостью между СФП, являющейся его обобщающим показателем, и межрегиональной дифференциацией доходов на территории ЦФО в целом. Усиление сотрудничества между регионами в несырьевых отраслях предоставит возможность стимулировать экономический рост на основе повышения совокупной факторной производительности и, как следствие, сократить разрыв между субъектами Центрального федерального округа по показателю среднедушевого дохода.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование теоретических и практических аспектов качества экономического роста и его влияния на дифференциацию доходов в современной России позволило получить следующие результаты.

1. Выделение структурного, ресурсного, экологического, социального, социально-психологического и институционального аспектов исследования качества экономического роста позволило раскрыть содержание данной категории экономической науки как комплексной характеристики экономического роста, отражающей его способность повышать качество жизни населения на основе увеличения эффективности использования факторов производства, прогрессивных структурных сдвигов и совершенствования функционирования институтов в экономике страны или региона. Изучение факторов, влияющих на качество экономического роста, предоставило возможность разработать классификацию в зависимости от их природы, в соответствии с которой их предложено разделять на четыре группы: производственные, социальные, институциональные и экологические.

2. Проведенный анализ особенностей влияния качества экономического роста на дифференциацию доходов продемонстрировал противоречивость его характера, обусловленную разнообразием аспектов его проявления и исследования. Основными детерминантами подобного влияния являются отраслевая структура национальной (региональной) экономики, эффективность деятельности учреждений образования и здравоохранения, динамика уровня бедности, отношение населения к путям и источникам приобретения крупных денежных состояний, качество функционирования базовых экономических и политических институтов.

3. Анализ существующих количественных показателей и моделей влияния качества экономического роста на дифференциацию доходов населения позволил предложить авторскую многофакторную статистическую модель, раскрывающую характер данной зависимости с учетом многообразия аспектов исследования качества экономического роста как категории экономической науки.

4. Проведение статистического моделирования влияния качества экономического роста на дифференциацию доходов населения в Российской Федерации позволило установить противоречивость его характера, определяемого уровнем инновационной активности предприятий и качеством функционирования экономических и политических институтов. Построение аналогичной модели для Центрального федерального округа в целом предоставило возможность констатировать наличие обратной зависимости между качеством экономического роста и межрегиональной дифференциацией доходов населения.

5. Полученные результаты статистического моделирования для экономики России и регионов Центрального федерального округа позволили сделать вывод о возможности использования мер государственного регулирования, направленных на повышение качества экономического роста

для решения проблемы высокой дифференциации доходов как в рамках российской экономики в целом, так и на межрегиональном уровне.

В дальнейшем целесообразно проведение исследований по следующим перспективным направлениям:

- 1) построение многофакторных эконометрических моделей влияния различных параметров качества экономического роста на дифференциацию доходов населения на основе панельных данных по широкому кругу развитых и развивающихся стран для больших периодов времени;
- 2) анализ факторов межрегиональной и межотраслевой дифференциации доходов в современной России, связанных с качеством экономического роста;
- 3) разработка теоретической концепции государственного регулирования качества экономического роста в национальной и региональной экономике.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК

Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Масленников О.В. Место и роль совокупной факторной производительности в системе показателей эффективности производства / О.В. Масленников // Современная экономика: проблемы и решения. – 2015. – № 6 (66). – С. 82-89 (0,5 п.л.).
2. Масленников О.В. Классификация методов расчета совокупной факторной производительности / О.В. Масленников // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. – 2015. – № 4. – С. 172-175 (0,3 п.л.).
3. Масленников О.В. Анализ влияния совокупной факторной производительности на межрегиональную дифференциацию доходов в регионах Центрального федерального округа РФ / О.В. Масленников // Современная экономика: проблемы и решения. – 2015. – № 8 (68). – С. 144-150 (0,4 п.л.).
4. Масленников О.В. Качество экономического роста: сущность, факторы, показатели / О.В. Масленников // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. – 2016. – № 3. – С. 5-9 (0,3 п.л.).
5. Масленников О.В. Анализ влияния качества экономического роста на дифференциацию доходов в экономике современной России / О.В. Масленников // Современная экономика: проблемы и решения. – 2016. – № 7 (79) – С. 103-113 (0,7 п.л.).

Статьи в научных журналах и сборниках:

6. Канапухин П.А. Совокупная факторная производительность как ключевой детерминант развития агропромышленного комплекса Воронежской области / П.А. Канапухин, О.В. Масленников // Агропромышленный комплекс современной России: проблемы, приоритеты развития: материалы Международной научно-практической конференции, 10 апреля 2015 г. /

редкол.: Т.Н. Гоголева [и др.]. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2015. – С. 62-64 (0,2 п.л., авт. – 0,1 п.л.).

7. Канапухин П.А. Эконометрическое моделирование модифицированной кривой Кузнецца для экономики регионов Центрального федерального округа Российской Федерации / П.А. Канапухин, О.В. Масленников // Системное моделирование социально-экономических проблем: труды 38-й международной научной школы-семинара имени академика С.С. Шаталина, г. Казань, 2-8 октября 2015 г. / под ред. В.Г. Гребенникова, И.Н. Щепиной. – Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2015. – С. 90-93 (0,3 п.л., авт. – 0,15 п.л.).

8. Масленников О.В. Направления сглаживания межрегиональной дифференциации доходов в период экономического спада в России / О.В. Масленников, П.А. Канапухин // Экономика, финансы и менеджмент: тенденции и перспективы: сборник научных трудов II международной научно-практической конференции, 10 октября 2015 г. – № 2. – Волгоград: ООО «Ареал», 2015. – С. 12-14 (0,2 п.л., авт. – 0,1 п.л.).

9. Масленников О.В. Оценка зависимости между расходами на социально-культурные мероприятия и совокупной факторной производительностью в регионах ЦФО РФ / О.В. Масленников // Стратегия устойчивого развития регионов России: сборник материалов XVIII Всероссийской научно-практической конференции, 23 октября 2015 г. / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2015. – С. 17-20 (0,2 п.л.).

10. Масленников О.В. Взаимосвязь качества экономического роста и дифференциации доходов: теоретико-методологические аспекты / О.В. Масленников // Экономика, управление и право: инновационное решение проблем: сборник статей IV Международной научно-практической конференции, 12 сентября 2016 г. / Под общ. ред. Г.Ю. Гуляева. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2016. – С. 38-43 (0,4 п.л.).

11. Масленников О.В. Механизмы обеспечения качества экономического роста в экономике современной России / О.В. Масленников // Научная дискуссия: вопросы экономики и управления: сборник статей по материалам LIV Международной научно-практической конференции, сентябрь 2016 г. – № 9 (53) – Москва: Издательство «Интернаука», 2016. – С. 13-17 (0,3 п.л.).

12. Масленников О.В. Качество экономического роста: теория и моделирование / О.В. Масленников // Функционирование национального и мирового рынков в условиях глобальной нестабильности: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, 6 апреля 2017 г. / под ред. Т.Н. Гоголевой. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2017. – С. 183-185 (0,2 п.л.).