

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЛОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. И.С. ТУРГЕНЕВА»

На правах рукописи



Шаракина Евгения Валерьевна

**РЫНОК ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ УСЛУГ НА ЭТАПЕ
ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ, ОСНОВАННОЙ НА ЗНАНИЯХ**

Диссертация

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор

Скоблякова Ирина Васильевна

Орел - 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	стр. 3
ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ИССЛЕДОВАНИЯ РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ УСЛУГ	12
1.1 СИСТЕМА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ НА РЫНКЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ УСЛУГ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИКИ, ОСНОВАННОЙ НА ЗНАНИЯХ.....	12
1.2 ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СРЕДА И ДИАЛЕКТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ АКТОРОВ «ИННОВАТОР – КОНСЕРВАТОР» НА РЫНКЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ УСЛУГ...	35
ГЛАВА 2 ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ УСЛУГ НА ЭТАПЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ, ОСНОВАННОЙ НА ЗНАНИЯХ	59
2.1 МОДЕЛЬ РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ УСЛУГ НА ЭТАПЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ, ОСНОВАННОЙ НА ЗНАНИЯХ В РОССИИ	59
2.2 ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ СПРОСА НА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ УСЛУГИ	89
2.3 ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА РЫНКЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ УСЛУГ.....	113
ГЛАВА 3 РАЗВИТИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ УСЛУГ И ЕЕ ОСОБЕННОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	130
3.1 РОЛЬ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ В РАЗВИТИИ ИНСТИТУТОВ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ УСЛУГ	130
3.2 РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТОВ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ УСЛУГ.....	144
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	164
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	172
ПРИЛОЖЕНИЯ	197

Введение

Актуальность темы диссертационного исследования определяется несколькими принципиальными моментами.

Во-первых, формирование экономики знаний сопровождается значительным ростом доли наукоемких и знаниеемких видов деятельности в структуре современного производства, что в свою очередь вызывает качественную трансформацию сферы услуг, в структуре которой все более значимое место занимают интеллектуальные услуги. Специфика производства, распределения, обмена и потребления интеллектуальных услуг требует всестороннего содержательного анализа их места и роли в рамках современной системы экономических отношений.

Во-вторых, анализ процесса формирования рынка интеллектуальных услуг в экономике, основанной на знаниях, требует рассмотреть специфику взаимодействия субъектов данного рынка с позиций оценки их готовности к инновационным изменениям.

В-третьих, особенности развития отечественной экономики обуславливают необходимость исследования рынка интеллектуальных услуг с целью выявления характерных отличий формирования его российской модели.

В-четвертых, динамика рынка интеллектуальных услуг определяется взаимодействием спроса и предложения особого товара, что предполагает необходимость уточнения факторов и показателей прогнозирования спроса и предложения на рынке интеллектуальных услуг.

В-пятых, трансформация экономических и институциональных отношений между потребителями и производителями услуг способствует созданию новых условий хозяйствования, что требует выявления институтов, регулирующих хозяйственный механизм рынка интеллектуальных услуг.

И, наконец, формирование рынка интеллектуальных услуг осуществляется в условиях становления национальной инновационной системы, обеспечивающей функционирование институтов хозяйственного механизма рынка

интеллектуальных услуг, что требует теоретического обоснования ее роли в развитии рынка интеллектуальных услуг в современной России.

Следовательно, проблема исследования рынка интеллектуальных услуг является актуальной, требует дальнейшего теоретического исследования и разработки направлений социально-экономической политики государства в области формирования и развития рынка интеллектуальных услуг.

Степень научной разработанности проблемы. Различные аспекты комплексной научной проблемы исследования рынка интеллектуальных услуг в экономике, основанной на знаниях, нашли отражение в многочисленных работах российских и зарубежных исследователей. Выделим следующие разработки указанной проблемы:

- исследованию рынка интеллектуальной собственности и интеллектуальных услуг посвящены работы таких ученых, как В. Баумоль, И. Березин, П. Вуд, А. Горн, А. Гото, Л. Гохберг, В. Дайнеко, М. Дорошенко, П. Дубовкина, А. Забродин, А. Конченков, Н. Кетова, О. Коннор, О. Котомин, А. Кровяков, М. Левина, В. Маницкий, О. Мельников, М. Мирошниченко, В. Нароян, Т. Ромашенко, С. Хипп, Дж. Хухтон, В. Шапошников, Т. Шталкер и др.;

- проблемы взаимодействия экономических субъектов в инновационной экономической системе рассматривались в трудах Ю. Балычевой, В. Баумоля, О. Голиченко, С. Ильиных, В. Маевского, С. Самоволовой, О. Сухарева, Й. Шумпетера, И. Щепиной;

- вопросам формирования российского рынка интеллектуальных услуг и специфики его развития посвящены работы И. Березина, А. Горна, Л. Гохберга, М. Дорошенко, А. Кровякова, Я. Кузьмина, Т. Тультаева, В. Шапошникова;

- вопросам развития хозяйственного механизма и институтов, регулирующих инновационное поведение на современном рынке, посвящены работы М. Барабошина, А. Барановской, Ф. Власова, В. Гаврилова, О. Голиченко, О. Грозовой, Н. Дроздова, Г. Клейнер, И. Корогодина, Д. Норта,

И. Рисина, О. Рудаковой, Т. Селищевой, В. Смирнова, О. Сухарева, Дж. Ходсона, Н. Шишкиной, И. Щепиной и др.

Несмотря на многообразие работ, требуется уточнение сущности интеллектуальных услуг, актуализация с позиций экономической теории научных обобщений относительно специфики рынка интеллектуальных услуг, а также особенностей функционирования хозяйственного механизма данного рынка в России.

Цель диссертационного исследования состоит в теоретическом обосновании специфики рынка интеллектуальных услуг, а также определении направлений совершенствования институтов, влияющих на функционирование данного рынка в условиях формирования экономики, основанной на знаниях.

Для достижения цели диссертационного исследования были поставлены и решены следующие **задачи** :

- уточнить содержательную характеристику интеллектуальной услуги в рамках системы экономических отношений экономики, основанной на знаниях;

- определить особенности взаимодействия субъектов рынка интеллектуальных услуг в системе «инноватор-консерватор» на этапе формирования экономики, основанной на знаниях;

- выявить особенности российской модели рынка интеллектуальных услуг на этапе формирования экономики, основанной на знаниях;

- определить факторы и показатели оценки спроса и предложения интеллектуальных услуг;

- обосновать структуру институциональной среды рынка интеллектуальных услуг и направления ее развития.

Область диссертационного исследования соответствует п. 1.1 «Политическая экономия»: взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур; воздействие новых технологических укладов на процессы

формирования и функционирования экономических структур и институтов; теория хозяйственного механизма; закономерности эволюции социально-экономических систем - паспорта специальности 08.00.01 – экономическая теория.

Объектом исследования является рынок интеллектуальных услуг как система реальных экономических связей и процессов, возникающих по поводу производства, распределения, обмена и потребления интеллектуальной услуги.

Предметом исследования является совокупность устойчивых экономических отношений и их институциональных форм (институциональных отношений) между участниками рынка интеллектуальных услуг по поводу их производства, распределения, обмена и потребления.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды классиков экономической теории в области исследования экономических отношений и процессов; работы зарубежных и отечественных ученых по теории экономики знаний, раскрывающие тенденции современного инновационного развития; результаты фундаментальных и прикладных исследований по проблемам функционирования рынка интеллектуальных услуг. В ходе исследования были использованы принципы и категориальный аппарат неоклассической теории и институционализма, общенаучной методологии, включающей методы аналогий, научной абстракции, анализа и синтеза, индукции и дедукции, экспертных оценок.

Информационную базу исследования составили российские законодательные и нормативные документы, а также статьи, монографии и книги авторов, опубликованные в России и за рубежом, данные Росстата, результаты Мониторинга состояния и динамики сектора интеллектуальных услуг в России, осуществляемого ИСИЭЗ НИУ ВШЭ, материалы научно-практических конференций, в которых исследовались различные аспекты функционирования рынка интеллектуальных услуг.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования состоит в научном предположении, что на этапе формирования экономики, основанной на знаниях существуют определенные особенности функционирования рынка интеллектуальных услуг, связанные с формированием институциональных условий его развития, выявление которых могло бы стать основой для разработки предложений по совершенствованию институтов, влияющих на функционирование данного рынка.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в обосновании новых теоретических положений, характеризующих специфику функционирования рынка интеллектуальных услуг, а также обосновании направлений по совершенствованию институциональной среды рынка интеллектуальных услуг России.

Наиболее значимыми следует считать следующие научные результаты:

1. Расширена содержательная характеристика интеллектуальной услуги (далее ИУ), позволяющая рассматривать ее как товар, как общественное благо и с позиции рыночного механизма. Особенности авторского подхода состоят в выделении институциональных отношений в системе экономических отношений, возникающих на рынке интеллектуальных услуг. Институциональные отношения при рассмотрении ИУ как товара обеспечивают закрепление и защиту ее уникальности; при рассмотрении интеллектуальной услуги как общественного блага - создают условия для их производства, обмена, распределения и потребления при активной роли государства; при рассмотрении интеллектуальной услуги с позиции рыночного механизма - обеспечивают взаимодействие элементов данного механизма (спрос, предложение, цена) и поддержание рыночного равновесия.

2. Выявлены особенности взаимодействия субъектов рынка интеллектуальных услуг (далее рынок ИУ) в системе «инноватор-консерватор» на этапе формирования экономики, основанной на знаниях. Авторский подход отличается акцентом на следующие параметры поведения

«инноваторов» и «консерваторов»: формы взаимодействия, тип развития, целевая направленность развития, временная ориентация реализации экономических интересов, характер использования ограниченных ресурсов, характер получаемой ренты, стратегия поведения. Это позволило выделить противоречия в распределении эффекта от реализации интеллектуальной услуги, возникающие между государством, обществом и частными физическими и юридическими лицами, а также противоречия, возникающие по причине качественных различий между разными видами интеллектуальных услуг.

3. Предложена модель рынка ИУ в России на этапе формирования экономики, основанной на знаниях, включающая в качестве основных ее элементов спрос и предложение ИУ, инфраструктуру, обеспечивающую функционирование институтов хозяйственного механизма. Авторский подход отличается выделением факторов, формирующих спрос и предложение ИУ, сегментов данного рынка, обоснованием особенностей модели применительно к современному этапу формирования экономики, основанной на знаниях в России. Данные особенности состоят в: специфике сегментирования рынка ИУ; формировании спроса на интеллектуальные услуги по остаточному принципу; снижении доли добавленной стоимости в общей выручке компаний данного сектора экономики (в первую очередь за счет сокращения доли оплаты труда в издержках компаний, производящих ИУ); усилении конкуренции со стороны зарубежных компаний, а также в низком уровне развития посреднического звена, позволяющего актуализировать и институционализировать экономические отношения на рынке ИУ. Предложенная модель позволяет определять направления развития рынка ИУ, а также обосновать необходимость государственной поддержки субъектов рынка интеллектуальных услуг.

4. Определены эндогенные и экзогенные факторы, влияющие на спрос и предложение интеллектуальных услуг, и предложены показатели, ориентированные на данные официальной статистики, позволяющие оценить спрос и

предложение интеллектуальных услуг на основании эндогенных факторов. Авторский подход отличается ориентацией на решение проблемы сбалансированности спроса и предложения на данном рынке, для чего разработана секторальная карта спроса на ИУ (на основе таких критериев как уровень стабильности численности покупателей и продавцов, а также приоритетности влияния на рыночный спрос факторов экзогенного и эндогенного характера) и обоснована необходимость развития интеллектуальных обучающихся организаций для стимулирования спроса и предложения в изменяющихся условиях рынка.

5. Обоснована структура институциональной среды рынка интеллектуальных услуг в России как совокупности институтов хозяйственного механизма (государственных, общественных, рыночных), определено содержание направлений их развития (нормативно-правовое, финансовое, организационное, мотивационное, информационное, кадровое). Предложено в целях активизации взаимосвязей производителей и потребителей в системе «инноватор-консерватор» на региональных рынках России использовать институт интегрированных университетских комплексов, обеспечивающих единство образовательного и научно-исследовательского процесса и обладающих необходимой инфраструктурой коммерциализации знаний.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в развитии теоретических положений, раскрывающих сущность интеллектуальной услуги как экономической категории, специфики функционирования рынка интеллектуальных услуг, институтов развития данного рынка с учетом тенденций развития экономики знаний.

Практическая значимость исследования заключается в обосновании подходов к изучению факторов и показателей спроса и предложения на рынке интеллектуальных услуг, выявлении направлений совершенствования институтов развития данного рынка с учетом специфики его функционирования, что может служить практическим инструментарием в

прогнозировании его динамики, а также законотворческой деятельности в области регулирования и при выработке политики по дальнейшему развитию и стимулированию рынка интеллектуальных услуг, а также в преподавании и изучении курсов «Институциональная экономика» и «Экономическая теория».

Апробация результатов диссертационного исследования.

Результаты исследования прошли апробацию на X международной научно-практической конференции «Статистические исследования социально-экономических систем в условиях развития мирохозяйственных связей» (г. Орле), XXXI международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы экономики в XXI веке: причины и решения» (г. Санкт-Петербург,), I Всероссийской (заочной) научно-практической конференции (с международным участием) «Актуальные проблемы науки» (г. Нефтекамск), XVIII международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы экономики» (г. Липецк), 10-а международная научно-практическая конференция «Новината за напреднали наука» (г. София, Болгария).

Публикации. Основные результаты исследования опубликованы в 13 работах общим объемом 4,6 п.л. (авт. – 4,5 п.л.), в том числе, 5 - в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

В опубликованных работах, приведенных в конце автореферата, соискателем дана авторская трактовка содержательной характеристики интеллектуальной услуги как экономической категории [3,5,10]; выявлена специфика взаимодействия субъектов рынка интеллектуальных услуг в системе «инноватор-консерватор» [1,9,11]; определены факторы спроса и предложения интеллектуальных услуг и показатели их оценки [6,7,12,13]; разработана модель рынка интеллектуальных услуг [4,5,8]; определены институты хозяйственного механизма рынка интеллектуальных услуг и

обоснованы направления его дальнейшего развития [1,2,9].

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включая 7 параграфов, заключения, списка литературы из 223 источников. Содержит 171 страницу основного текста, 13 рисунков, 10 таблиц, 7 приложений

Положения, выносимые на защиту:

1. Расширенная содержательная характеристика интеллектуальной услуги в экономике знаний
2. Особенности взаимодействия субъектов рынка интеллектуальных услуг в системе «инноватор-консерватор» на этапе формирования экономики, основанной на знаниях;
3. Модель рынка интеллектуальных услуг в России;
4. Факторы и показатели оценки спроса и предложения интеллектуальных услуг;
5. Структура институциональной среды рынка интеллектуальных услуг и направления ее развития.

1 Теоретико-методологические предпосылки исследования рынка интеллектуальных услуг

1.1 Система экономических отношений на рынке интеллектуальных услуг в условиях экономики, основанной на знаниях

В развитии современной экономики наблюдаются такие тенденции как общественная трансформация, формирование нового технологического уклада, возникновение новых видов деятельности и форм экономических отношений, что с позиции экономической теории обуславливает необходимость исследования экономики нового типа – экономики, основанной на знаниях.

На данный момент в экономической литературе к экономике знаний, относят экономику, в которой развитие непосредственно зависит от уровня использования знаний и инноваций¹. Зарождение экономики, основанной на знаниях, объясняется возрастанием роли знаний и интеллектуального капитала как факторов производства и усилением их влияния на организацию и управление производством, инновации, систему обучение².

Экономику знаний сегодня следует рассматривать, прежде всего, как постиндустриальную экономику, объединяющую характеристики инновационной, информационной и сетевой экономики.

Характерной чертой, позволяющей считать экономику знаний, постиндустриальной, можно назвать высокую долю услуг, в т.ч. интеллектуальных, в отраслевой структуре. В такой экономике растет уровень наукоемкости и знаниеемкости, что превращает товары и услуги в интеллектуалоемкие, а стоимость многих компаний зависит от стоимости интеллектуального капитала.

¹ Тарасова Н.Е., Орендаренко А.С. Проблема формирования экономики знаний в современной России//Проблемы современной экономики (Новосибирск). 2014. № 18. С. 86-91., С. 86

² . Houghton, John, and Sheehan, Peter. A Primer on the Knowledge Economy. Victoria University: Centre for Strategic Economic Studies. Melbourne, 2000. (Цит. по Миндели Л.Э., Пипия Л.К. Концептуальные аспекты формирования экономики знаний // Проблемы прогнозирования. - 2007. - № 3. – С. 115–136., С. 116)

Инновационный характер экономики знаний проявляется в том, что специфика воспроизводства интеллектуального капитала требует постоянной генерации новых товаров и услуг.

Приоритетное значение знаний, воплощенных в интеллектуальном капитале, при создании товаров и услуг проявляется в информационном характере экономики, основанной на знаниях..

Формирование различных форм взаимодействия (производственных, социальных, информационных, коммерческих, институциональных и др.) между потребителями и производителями в условиях глобального сетевого взаимодействия придает экономике знаний сетевой характер

Существенным фактором развития в экономике знаний, как на макроэкономическом уровне, так и на микроэкономическом уровне, является интеллектуальный капитал, в котором воплощены интеллект и новые знания.

Возрастание значения роли интеллектуального капитала в экономике, основанной на знаниях, проявляется в увеличении интеллектуализации производства и увеличении доли интеллектуальных товаров и услуг. В силу того, товары и услуги становятся более интеллектуалоемкими, возникает потребность в активизации инновационной деятельности во всех сферах общественного производства. Активизация инновационной деятельности заставляет субъектов экономики осуществлять свою деятельность на принципах инновационного взаимодействия и инновационного поведения¹.

Согласно точке зрения М.М. Купцова, современный «инновационный тип конкурентного поведения базируется на креативности (творческом начале) в деятельности субъекта предпринимательства по созданию и реализации товаров / услуг».² Отличительной чертой данного типа поведения является то, что «его осуществление предполагает создание принципиально новых, а не копирование существующих товаров / услуг, как при адаптивно-

¹ Проактивное поведение инноваторов: научно-практическое пособие / В. Смирнов, Г. Барсуков, И. Забелина, А. Захаров, В. Смирнов, С. Романчин, Т. Ямщикова. Орел: Издатель Александр Воробьев, 2010. - 192 с., С.72.

² Купцов М.М. Инновации как основа конкурентоспособности предприятия // Современная конкуренция. - 2007. № 5(5). С. 85-92, С. 87.

приспособленческом типе, или фокусирование на ранее достигнутых результатах деятельности, как при гарантирующем типе».¹

Следует отметить, что на каждом эволюционном витке экономических преобразований в структуре производственного процесса все более возрастает доля интеллектуальной составляющей, а основные источники экономического роста концентрируются в сфере производства интеллектуалоемких товаров и услуг.

В экономике знаний или «интеллектуальной экономике» формируются новые сектора, которые по определению Д. Белла² по мере роста значения знаний и информации изменяют структуру всей сферы услуг. Например, торговлю, финансы, страхование и операции с недвижимостью Д. Белл относит к четвертичному сектору, а здравоохранение, образование, отдых, исследовательскую деятельность и государственное управление к пятеричному.

С развитием потребностей общества и производства, развитием науки и техники, появлением новых видов деятельности расширяется и классификация услуг, особенно с точки зрения отраслевого признака. Так, в экономике знаний в связи с возрастанием роли науки, человеческого капитала, знаний информации появляется новый вид услуг – это интеллектуальные услуги.

Также можно отметить, что за счет развития интеллектуальных услуг, базирующихся на больших объемах знаний, произошли существенные изменения в качественном составе услуг.³

В настоящее время в развитых странах на долю сферы услуг приходится 70% добавленной стоимости, 60% рабочей силы занято в таких видах сферы услуг, как телекоммуникационные, деловые, транспортные, страховые, финансовые и др.⁴ Наиболее быстрый темп роста наблюдается в отраслях

¹ Корогодин, И. Конкурентоспособная экономика как результат ее инновационного развития: вопросы теории и методологии: монография [Текст] / И. Корогодин, Е Федермеер – М: РУДН, 2010. – 200с., С. 48.

² Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования[Текст] /Д. Белл- М.: Академия, 1999. - 956с., С. 58

³ Дорошенко, М. Инновационный потенциал сектора интеллектуальных услуг в России / М. Дорошенко // Форсайт. – 2011. - №5. – С.50-62, С. 51

⁴ Growth in Services. Fostering Employment, Productivity and Innovation. Meeting of the OECD Council at Ministerial Level, 2005. OECD, Paris, 2005.

сферы услуг, где интеллект и знания играют первостепенную роль.

Несмотря на то, что в современной экономике значительную роль играют традиционные сферы услуг (финансы, торговля, личные услуги и т.п.), дальнейшее развитие экономики определяют сферы услуг, ориентированные на инновационное производство, интеллектуальные услуги, выступающие в качестве самостоятельного элемента развития человека и социума в целом.

В настоящее время в экономической литературе отсутствует четкое понятие интеллектуальной услуги, не определены ее специфические черты.

В экономической науке термин «услуга» имеет различные интерпретации, их особенности и теоретическое обоснование представлены в приложении А.

Анализ приведенных определений позволяет сделать вывод о том, что в большинстве случаев (даже в нормативно-правовых документах) услугу представляют как деятельность, направленную или на удовлетворение потребностей, или на достижение какого-либо результата. Ряд авторов рассматривает услугу как благо, имеющее материальный или нематериальный характер.

Интеллектуальные услуги отличает наличие как общих черт, характеризующих все виды услуг, так и наличие специфических особенностей. К общим чертам, характеризующим интеллектуальные услуги можно отнести нематериальность, неоднородность, неотделимость от источника и несохраняемость

Нематериальность, как общее свойство всех услуг, впервые в своих работах выделил Ж.-Б. Сэй. Он писал, что врач при посещении пациента выписывает ему рецепт, но при этом не оставляет никакого продукта труда своей работы. Однако, по сути, врач обменивает свои знания в виде рекомендаций на определенную плату, получаемую от пациента. Именно этот акт, по мне-

нию, Ж.-Б. Сэя, определяет нематериальность услуги¹. Можно сказать, что нематериальность это одна из основополагающих свойств услуги и определяет все другие свойства. Неоднородность услуги определяется качеством обслуживания в силу того что в результате оказания услуги практически невозможно получить стандартизированный результат. Невозможность разделить процессы производства и потребления услуг позволяет выделить такое свойство услуг как неотделимость от источника. А невозможность хранения и складирования услуги для дальнейшего потребления позволяет характеризовать услугу как несохраняемую.

Также можно выделить специфические черты, характеризующие интеллектуальные услуги. Данные свойства определяются именно природой интеллектуальной деятельности, лежащей в основе интеллектуальной услуги. К таким чертам можно отнести интеллектуалоемкость, персонифицированность труда, двойственность функционального содержания интеллектуальной услуги, сложность оценки интеллектуальных услуг². Интеллектуалоемкость проявляется в высоком уровне затрат интеллектуального капитала при оказании услуги. Индивидуалистичность каждого участника процесса воспроизводства интеллектуальной услуги позволяет выделить такое свойство как персонифицированность труда. Т.к. в интеллектуальной услуге можно выделить две информационные составляющие, с одной стороны это результат труда и обучения производителя услуги, а с другой стороны рост интеллектуального капитала потребителя услуги, то можно выделить такое свойство как двойственность функционального содержания интеллектуальной услуги. Можно выделить еще одно свойство интеллектуальной услуги, связанное с субъективностью ее оценки невозможностью применения единого подхода к оценке качества.

¹ Сэй, Ж.-Б.Трактат по политической экономии / Ж.Б. Сэй. Экономические софизмы. Экономические гармонии / Фредерик Бастиа. – М.: Дело: Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации, 2000. – 229 с., С. 121

² Шаракина, Е. Специфика интеллектуальной услуги как инновационной формы товара в рыночной экономике / Е. Шаракина // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып. 3. Ч. I. - Тула: Изд-во ТулГУ, 2015. – С.212-220., С. 217

Отличительные особенности интеллектуальных услуг приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Сравнительная характеристика традиционных и интеллектуальных услуг

Признак	Традиционные услуги	Интеллектуальные услуги
основа стоимости	трудовой капитал	интеллектуальный капитал
природа возникновения	в основном материальная	нематериальная, духовная
субъект	специалисты	высококвалифицированные специалисты
факторы, определяющие качество услуги	профессиональная компетентность, опыт и навыки работы	интеллектуальные, творческие и креативные способности
ограниченность воспроизводства	ограниченная	неограниченная
стандартизированность	высокая	низкая услуга, как правило, носит уникальный характер, обусловленный индивидуальными запросами и потребностями клиента
способность к восприятию услуги клиентами	не требуется	требуется клиент чаще всего является сопроизводителем
специфика рыночного ценообразования	конкурентная	монопольная, обусловленная уникальностью услуги
возможность получения рентных доходов	низкая доход образуется в форме заработной платы, прибыли	высокая основу дохода составляет интеллектуальная рента
востребованность в секторах экономики	третичный сектор	четвертичный, пятиричный сектора

Составлено автором

Интеллектуальный труд в экономике, основанной на знаниях, является существенным фактором, влияющим на производство, распределение, обмен и потребление интеллектуальных услуг. При этом необходимо отметить неоднозначность места и роли знания в процессе создания стоимости интеллектуальной услуги. При определенных условиях, знание, которое составляет основу интеллектуальной услуги, может выступать как средство, как результат труда или как предмет интеллектуального труда.

Характеризуя традиционные услуги, можно отметить, что четко прослеживается связь между величиной материальных и трудовых затрат на создание и полезным эффектом от предоставления такой услуги. Поэтому в структуре себестоимости традиционных услуг высока доля материально-трудовых затрат. В структуре себестоимости интеллектуальных услуг доля материально-трудовых затрат ниже, чем нематериальные затраты. Это объясняется тем, что полезный эффект от предоставления интеллектуальной услуги зависит от творческого и информационного содержания труда.

В данном случае можно согласиться с выводами Лаптевой А.И., которая считает, что в постиндустриальной экономике именно нематериальные факторы определяют стоимость¹.

В экономике знаний все процессы общественного воспроизводства связаны с генерацией новой информации, интеллектуальным капиталом и инновационным потенциалом субъектов экономики. Поэтому в отличие от традиционной для интеллектуальной услуги интеллект является орудием и результатом труда, а творческая энергия – его предметом; все вместе в совокупности они создают новую полезность, стоимость, благо. Можно согласиться с Горн А.П. в том, что интеллект является элементом основного капитала, а креативная, творческая энергия – элементом оборотного капитала.²

При сравнении традиционных и интеллектуальных услуг необходимо отметить тот факт, что на рынке интеллектуальных услуг 90% потребителей ориентируются, прежде всего, на качество услуги. А на рынке традиционных услуг потребители в основном ориентируются на технические характеристики³. Поэтому при производстве интеллектуальной услуги производители

¹ Лаптева А.И. Стоимость и ценообразование в постиндустриальной экономике [Электронный ресурс]: автореф. дис. ... к-та экон. наук: 08.00.01 / А.И. Лаптева. – Санкт-Петербург 2009. – Режим доступа: <http://economy-lib.com/stoimost-i-tsenoobrazovanie-v-postindustrialnoy-ekonomike>

² Горн, А. Развитие рынка интеллектуально-креативных услуг (теория и методология) [Электронный ресурс]: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / А. Горн. – Самара, 2009. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/razvitie-rynka-intellektualno-kreativnykh>

³ Автономов В. Модель человека в экономической науке.[Текст]/ В. Автономов – СПб: «Экономическая школа», 1998 – 230 с., С. 21

ориентируются не столько на рынок, сколько на создание индивидуальных потребительских свойств.

Потребительские свойства, а, следовательно, и качество, интеллектуальных услуг будут находиться в непосредственной зависимости от интеллектуального потенциала производителя, его креативности, профессионализма, способности преобразовать новые знания в интеллектуальные услуги.

Спецификой интеллектуальной услуги также является то, что ее потребительная стоимость не убывает в процессе потребления, а может даже возрасти, она не исчезает и не зависит от времени. Это объясняется тем, что одно и то же знание можно использовать неоднократно, при этом полученные результаты могут отличаться друг от друга.

Если рассматривать знание как основной фактор производства в экономике, основанной на знаниях, то в отличие от традиционных факторов производства оно не имеет свойства ограниченности. Ограниченность знания может проявляться только в ограниченности его собственника. В экономической теории с позиции теории стоимости считается, что стоимость ресурса тем выше, чем больше он ограничен. С учетом выявленной неограниченности знания, можно утверждать, что знание не убывает. Поэтому при производстве и потреблении интеллектуальной услуги знание не уменьшает своей стоимости и увеличивает потенциал, как производителя так и потребителя. При этом объем знаний и его стоимость могут даже возрасти, приобретая новую информацию, т.е. к старому знанию добавляется новое.

Интеллектуальная услуга, как любой товар в современной рыночной экономике, обладает двумя свойствами: стоимостью и потребительной стоимостью. Интеллектуальная услуга отличается индивидуальностью, уникальностью, она создается под конкретного потребителя, поэтому ее потребительная ценность заключается в уникальной полезности. От этой уникальной полезности для потребителя и будет зависеть качество интеллектуальной услуги.

Специфическая стоимость интеллектуальной услуги измеряется затратами на воспроизводство капитала здоровья, трудового капитала и интеллектуального капитала – это нижняя граница цены интеллектуальной услуги; верхняя граница цены интеллектуальной услуги определяется полезностью или полезными эффектами интеллектуальной услуги. Мы считаем, что при объяснении экономической природы и формировании цены интеллектуальной услуги следует использовать как трудовую теорию стоимости, так и теорию полезности, подчёркивая определяющую роль теории полезности при определении цены интеллектуальной услуги/продукта.

Таким образом, можно сделать вывод, что именно полезность оказывает влияние на формирование цен на интеллектуальные услуги. Это позволяет оценить нематериальный фактор в структуре стоимости данной услуги. Такой подход к формированию стоимости интеллектуальных продуктов и услуг в экономике знаний создает теоретические предпосылки для обоснования принципов ценообразования и может иметь практическое применение для предприятий, производящих высокотехнологичную и знаниеемкую продукцию. В странах, уже сейчас занимающих лидирующие позиции на рынке в сфере новых знаний и технологий, начинает использоваться ценообразование с элементами продуктового и институционального подходов¹.

На данном этапе формирования экономики, основанной на знаниях, развитие категориального аппарата сферы интеллектуальных услуг находится на этапе становления, что затрудняет выявление специфики интеллектуальной услуги и определения ее места и роли.

На сегодняшний момент к наиболее значимым научным исследованиям сектора интеллектуальных услуг можно отнести работы научного коллектива под руководством М. Дорошенко. Данные научные исследования направлены на изучение специфики развития сектора интеллектуальных услуг в России.

¹ Васильева Т.Н. Интеллектуальные услуги как специфический товар в современной инновационной экономике / Т. Васильева / Социально-экономические проблемы формирования рынка человеческого капитала и интеллектуальной собственности: монография. / Е. Семенова, И. Забелина, И. Скоблякова, В. Романчин и др. – Под ред. д-ра экон. наук, профессора И.В. Скобляковой. - Орел: ФГБОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК», НП МСРО «Содействие», Издатель Александр Воробьев. - 2014., С.210-211

На основании проведенных исследований авторы определяют интеллектуальную услугу как «знаниеемкая деятельность индивида или фирмы, в процессе которой создается ранее не существующий инновационный продукт с высокой долей добавленной стоимости, выраженной в невещественной форме, как правило, в виде знаний, инноваций и технологий»¹. Заслугой авторов является также разработка оригинальной классификации деловых интеллектуальных услуг с позиции системного подхода (приложение Б).

Исследование креативно-интеллектуальных услуг, особенности их производства и потребления на рынке, а также их авторскую классификацию можно найти у Горна А.Р. (приложение В). Согласно позиции автора, «интеллектуально-креативные услуги - особый вид общественной деятельности людей, в основе которой преобладает творческий труд (креативная энергия человека) с различной степенью использования овеществленного труда (средств производства) и вспомогательных услуг»².

Еще одним значимым научным исследованием специфики и сектора интеллектуальных услуг являются работы Шапошникова В.А. С его точки зрения интеллектуальную услугу необходимо рассматривать с позиции ее рыночной реализации. В данном случае он рассматривает интеллектуальную услугу как «вид экономической деятельности, обусловленный процессом производства и приобретения новых знаний, который базируется на научных исследованиях и связан с консалтингом как деятельностью по предоставлению заказчику интересующей его актуальной информации и экспериментальными разработками как работой, направленной на производство и/или усовершенствование новых товаров или услуг, внедрение новых процессов и технологий, и т.п.»³. Отличительной особенностью данного подхода является

¹ Дорошенко М., Майлс Й., Виноградов Д. Интеллектуальные деловые услуги: российский опыт // Форсайт. — 2014. — Т. 8, № 4. — С. 24–38., С.30.

² Горн, А. Развитие рынка интеллектуально-креативных услуг (теория и методология) [Электронный ресурс]: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / А. Горн. – Самара, 2009. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/razvitie-rynka-intellektualno-kreativnykh>

³ Шапошников, В. Маркетинговые исследования рынка интеллектуальных услуг: теоретико-методологические основы / Автореферат дисс. на соиск. уч. ст. д.э.н. по спец. 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (маркетинг) [Электронный ресурс] -Режим доступа: <http://www.dissers.ru/avtoreferati-dissertatsii-ekonomika/a227.php>

выделение ведущей роли маркетинговой составляющей, что ограничивает сферу интеллектуальных услуг только оказанием консалтинговых услуг и экспериментальными работами.

Значительный вклад в исследование специфики интеллектуальных услуг внесли работы К.И. Жуковой. В своих работах она обосновывает особенности интеллектуальных услуг в позиции выделения высококвалифицированного труда, который и определяет высокую добавленную стоимость. С ее точки зрения, интеллектуальная услуга – «это деятельность, основанная на высококвалифицированном труде высокообразованных работников, результат которого неосязаем, характеризующаяся воплощенностью знаний и знаниепродуцируемостью, значительным объемом знаний ее производителей, а также потребителей, обеспечивающая динамику добавленной стоимости, обладающая высоким уровнем наукоемкости и технологичности, базирующаяся на преимущественно интенсивном типе воспроизводства знаний»¹.

Проанализировав существующие подходы к определению интеллектуальных услуг, можно сделать вывод, что интеллектуальные услуги в современной экономической науке рассматриваются как функция, результат и продукт интеллектуального труда, полезный эффект которого принимает форму умственной, духовной и креативной деятельности, направленной на продуцирование инноваций.

Однако на наш взгляд, особого внимания заслуживают дефиниции, раскрывающие сущность услуг через призму экономических отношений.

Мы считаем, что, с точки зрения экономической теории, интеллектуальную услугу необходимо рассматривать как самостоятельную экономическую категорию, обобщающую все критериальные характеристики сложной системы экономических отношений, которые возникают при взаимодействии хозяйственных субъектов по поводу согласования их интересов. С этой точки зрения, услуга должна представлять собой систему специфических экономи-

¹ Жукова, К. Знания как ресурс сферы услуг постиндустриального общества автореф. дис. [Текст] / К. Жукова - Минск, 2014, С.12.

ческих отношений, возникающих между производителем и потребителем услуги в процессе производства, распределения, обмена и потребления создаваемой потребительной стоимости или полезной деятельности.

По нашему мнению, в данной дефиниции представлен весь спектр экономических отношений, включая производственные (техно-экономические), организационно-экономические и социально-экономические отношения. Реализация данных экономических отношений осуществляется на рынке интеллектуальных услуг в процессе воспроизводства идей, новых знаний, информации.

На наш взгляд, с точки зрения современной экономической теории, экономические отношения в процессе воспроизводства интеллектуальных услуг можно разделить на три группы.

Первая группа объединяет в себе технико-экономические и организационно-экономические отношения.

Технико-экономические отношения, возникающие в сфере производства услуг, определяются характером и условиями взаимодействия производителей и потребителей услуг в процессе создания потребительной стоимости. В рамках этих отношений формируются субъектно-объектные отношения по поводу выбора технологии производства, средств и предметов труда, а также субъектно-субъектные отношения в процессе разделения труда, его специализации и кооперации. Если для традиционных услуг эти экономические отношения обусловлены в большей степени ориентацией на массовый спрос чаще всего стандартизированной услуги, то для интеллектуальных услуг ключевым ориентиром часто выступает индивидуальный запрос благоприобретателя. При этом последний может косвенно воздействовать на процесс производства, формулируя критерии уникальности того или иного вида услуг.

Организационно-экономические отношения определяют формы и методы хозяйствования, принципы организации рыночной системы, механизма, обеспечивающего обмен деятельностью между людьми. Именно в рамках та-

кого механизма интеллектуальная услуга приобретает товарную форму, получает свою рыночную оценку.

Специфика организационно-экономических отношений в сфере интеллектуальных услуг проявляется в характере взаимодействия субъектов этих отношений в процессе формирования организационных связей участников хозяйственной деятельности, включая не только стадию производства, но и сферу обращения, в которой осуществляется распределение, обмен и потребление производимых услуг. В силу своей неосвязаемости и отсутствия материальной формы как таковой интеллектуальная услуга не подлежит хранению, она потребляется «здесь и сейчас», то есть практически в момент ее оказания, усложняя, таким образом, процедуру ее стоимостной оценки, выводя на первый план в качестве основного критерия оценку ее полезности со стороны потребителя.

Вторая группа – это социально-экономические отношения, к которым можно отнести отношения собственности и социально-трудовые отношения. Социально-экономические отношения возникают по поводу коммерциализации и использования результатов интеллектуального труда в форме специфического товара - интеллектуальной услуги, а также по поводу материальных условий существования производителей интеллектуальной услуги. Для того чтобы производить и использовать интеллектуальные услуги, необходимы здания, сооружения, исследовательская техника, приборы и т.п. Также и потребители, и производители интеллектуальных услуг должны иметь возможность воспроизводить свой интеллектуальный капитал. Что касается отношений интеллектуальной собственности, то в сфере интеллектуальных услуг они проявляются в форме передачи прав собственности на интеллектуальные услуги. По сути, владельцами объектов интеллектуальной собственности в сфере интеллектуальных услуг являются и производители, и потребители интеллектуальной услуги.

В структуре социально-экономических отношений особое место занимают отношения собственности. В силу невещественного характера услуг

как таковых отношений собственности в процессе производства не формируется (приобретение потребителями неосязаемых благ происходит без перехода права собственности на них), однако при отсутствии процесса присвоения благ производитель и потребитель услуг взаимодействуют по поводу получения полезного эффекта производимой услуги. Проблему «неосязаемости» услуг как специфического товара рассматривали в своих работах Ф. Котлер (континуум «товар – услуга» Котлера)¹, Л. Шостак («континуум Шостак»). В своей фундаментальной статье Л. Шостак отмечала, что в отличие от продажи товара при оказании услуги не происходит передачи права собственности.² Такой же точки зрения придерживается и Г. Ассэль, рассматривая услуги как «неосязаемые блага, покупаемые потребителями, но без перехода права собственности на них».³

Третья группа - институциональные отношения, которые наиболее ярко проявляют себя на рынке интеллектуальных услуг, задавая правила игры и опосредуя отношения распределения и обмена. В основе институциональных отношений рынка интеллектуальных услуг лежат нормы экономического поведения, согласно которым и действуют субъекты рынка. Именно благодаря институциональным отношениям обмен на рынке интеллектуальных услуг приобретает рациональную форму, а количество трансакций определяет спрос и предложение на интеллектуальные услуги.

Институциональные отношения на рынке интеллектуальных услуг формируют определённые институциональные рамки, к которым можно отнести ограничения правового характера, обязательные для исполнения всеми субъектами рынка. Такие рамки взаимодействия оптимизируют поведение субъектов рынка интеллектуальных услуг в целях максимизации доходов и удовлетворения индивидуальных потребностей. Таким образом, институцио-

¹ Котлер Ф., Армстронг Г., Вонг В., Сондерс Дж. Основы маркетинга. 5-е европ. изд. М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2012. 752 с., С. 406.

² Shostack G. Lynn. Breaking Free from Product Marketing // Journal of Marketing. 1977. 41 (April). P. 73–80., P. 73.

³ Ассэль Г. Маркетинг: Принципы и стратегия: учебник для вузов / Пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 2001., С. 53.

нальные отношения организуют рынок и регулируют поведение субъектов рынка интеллектуальных услуг, а также согласуют многообразные интересы потребителей и производителей интеллектуальных услуг на основе действующих в обществе правил.

Институциональные отношения между субъектами (актерами) рынка интеллектуальных услуг формируются на различных уровнях экономики. На уровне макроэкономической системы эти отношения формируются на мировом рынке интеллектуальных услуг и интеллектуальной собственности, отношения с государством формируются в рамках национальной инновационной системы. На микроуровне экономической системы отношения могут формироваться в рамках инновационных кластеров, региональных опорных вузов, региональных рынках труда.

Согласование институциональных отношений формирует институциональную среду, которая собственно и создает условия для выстраивания взаимодействия между актерами по поводу поиска информации, технологий, знаний, опыта и других ресурсов; изменяясь во времени, детерминирует поведение экономических агентов, создавая социокультурные предпосылки, институциональные и регулирующие структуры, влияющие на процесс принятия решений. С другой стороны, институциональная среда сама является «заложником» акторов инновационной деятельности и может изменяться под воздействием различных «групп» интересов, например союзов, ассоциаций и различных объединений. Можно предположить, что чем больше формализованы отношения внутри таких групп, тем сильнее их влияние на институциональную среду.

Следует признать, что особая роль в формировании и развитии институциональной среды интеллектуальной деятельности принадлежит государству, поскольку именно оно в условиях современной экономики выступает активным регулятором всех экономических процессов.

Регулирование экономических процессов, в том числе общественных действий субъектов экономики, определяется хозяйственным механизмом

конкретной экономической системы, в рамках которого формируются формы и методы координации экономических интересов, проявляется сущность экономических законов, закрепляемых в правовых нормах и институциональных образованиях.

Современная экономика ориентирована на рыночный хозяйственный механизм, обеспечивающий динамическое равновесие между производством и потреблением посредством согласования спроса и предложения. Соответственно в рамках действия такого хозяйственного механизма формируются принципы развития и сферы услуг, как своеобразного рынка, в рамках которого осуществляется оценка востребованности услуги, готовность потребителя платить за ожидаемый полезный эффект данной услуги, готовность производителя предоставлять услугу по конкретной цене, сопоставляя затраты своих ресурсов и ожидаемый результат. Именно в рамках действия рыночного хозяйственного механизма выявляется структура услуг, востребованных обществом на каждом конкретном этапе его развития.

Таким образом, вся совокупность технико-экономических, организационно-экономических, социально-экономических отношений, реализуясь в определенной институциональной среде, проходит процесс институционализации, в результате которого приобретает форму институциональных отношений, изучение которых позволяет сконцентрироваться на конкретных условиях реализации экономических отношений. Реализация институциональных отношений изменяет институциональную среду, трансформируя условия для выстраивания взаимодействия между акторами.

На наш взгляд анализ технико-экономических, организационно-экономических, социально-экономических отношений с позиции институциональных отношений позволяет рассматривать интеллектуальную услугу как товар, как общественное благо и с позиции рыночного механизма.

С точки зрения экономической теории, любой продукт труда, произведенный для продажи, является товаром. Следовательно, интеллектуальные услуги, реализуемые на рынке в качестве объекта купли-продажи, также вы-

ступают в виде самостоятельной и весьма разнообразной группы товаров. Основное отличие интеллектуальной услуги, как и любой другой, от физического товара заключается в том, что она представляет собой процесс, то есть последовательную смену состояний объекта. Использование термина «процесс» позволяет провести разграничение между услугами и физическими товарами, которые в силу своей природы процессом быть не могут.

Сектор интеллектуальных услуг – это, прежде всего, сфера преимущественно интеллектуального и софтизированного (нематериального) производства и преимущественно интеллектуального и софтизированного потребления. При потреблении услуги результатом выступает полезный эффект (например, услуга врача) или обогащение личности знаниями (например, услуга преподавателя). В процессе труда и потребления интеллектуальных услуг субъекты этих отношений взаимообогащаются, растёт творческий потенциал работников и клиентов-потребителей. Интеллектуальные услуги, принимая форму экономических отношений между людьми, представляют не только психологически-эмоциональное, но и креативно-творческое и интеллектуально-информационное межличностное взаимодействие. Мы разделяем точку зрения Лебедева С.Н., согласно которой основными содержательными составляющими интеллектуального труда являются интеллект, информация и творчество. Данные компоненты интеллектуального труда придают специфику и интеллектуальным услугам.¹

По нашему мнению, в результате вовлечения интеллектуальной услуги в товарно-денежные отношения ее трактовка как товара в рыночной экономике должна содержать акцент не столько на ее редкости и полезности, определяющих потребительную и меновую стоимость, но учитывать такие свойства, как уникальность, персонифицированность и интеллектуалоемкость, возникающие при формировании, распространении и использовании знания в процессе оказания интеллектуальной услуги.

¹ Лебедев, С. Интеллектуальный труд в сфере интернет-услуг (теория, практика, эффективность) [Электронный ресурс]: автореф. дис. ... д-ра экон. наук :08.00.05 /С. Лебедев. – М., 2012. – Режим доступа: <http://www.disserscat.com/content/intellektualnyi-trud-v-sfere-internet-uslugteoriya-praktika-effektivnost>

Институциональные отношения при рассмотрении интеллектуальной услуги как товара обеспечивают закрепление и защиту ее уникальности через механизмы прав интеллектуальной собственности, регулируя процессы монополизации результатов интеллектуальной деятельности, ценообразования на рынке интеллектуальных услуг, распределения и перераспределения возникающей в результате их производства интеллектуальной ренты.

Предпосылкой формирования институциональных отношений является неполная спецификация прав собственности в рамках анализа интеллектуальной деятельности, предполагающая, что возможны ситуации нечетко определенных прав, а значит, нечеткой ответственности за принимаемые решения.

Значение теории прав собственности в рамках настоящей диссертационной работы обусловлено исследованием влияния спецификации прав собственности на поведение экономических агентов. Так, целью спецификации прав собственности на результаты, полученные в ходе осуществления интеллектуальной деятельности, является обеспечение монопольного положения при распоряжении нематериальными объектами и получение конкурентных преимуществ, которые не только компенсируют все возможные издержки, но и позволят получить прибыль. Вместе с тем теория прав собственности признает, что никакие права не могут быть полностью определены и абсолютно надежно защищены, поскольку их спецификация не является бесплатной и предполагает наличие трансакционных издержек. Особую роль играют в экономике знаний институциональные отношения, направленные на то, чтобы минимизировать данные издержки, связанные с функционированием рынка интеллектуальных услуг.

Интеллектуальные услуги в экономике, основанной на знаниях, могут выступать в роли общественного блага, формирующего условия для развития инновационного потенциала всего общества.

Проблема теоретического анализа интеллектуальных ресурсов как общественного блага рассматривалась в работах О.Г. Голиченко, где отмечает-

ся, что «согласно традиционному подходу, знания представляют собой общественное благо».¹ Однако далее автор указывает на то, что в современных условиях «не всякое новое знание является общественным благом, некоторые типы знаний могут иметь собственника».² В качестве таких собственников могут выступать субъекты, инвестирующие в процесс создания интеллектуальной собственности, предполагающие последующую коммерциализацию интеллектуального продукта или услуги. Также нельзя отнести к общественному благу и неявные знания, которые во многом воплощены в навыках и способностях людей, ноу-хау и рутинах. Они являются типами благ, обладающими исключительностью.³

С точки зрения настоящего исследования следует отметить, что интеллектуальные услуги, предполагающие в конечном итоге прирост интеллектуального капитала всего общества, в определенной степени обладают атрибутивными признаками общественных благ. Потребление интеллектуальной услуги конкретным индивидом не уменьшает ее ценности и значения, здесь скорее присутствует кумулятивный эффект накопления новых знаний. В зависимости от сферы и вида деятельности потребляемых интеллектуальных услуг может различаться и степень неисключаемости данных общественных благ, а также применимость традиционного рыночного механизма для определения цены при распространении данного блага. Принцип неконкурентности порождает оппортунизм потребителя, рассматриваемый в экономической литературе как «эффект безбилетника».

В отсутствие жестких институциональных ограничений взаимодействие акторов на рынке интеллектуальных услуг может приобретать черты типично оппортунистического - экономические решения принимаются ими в условиях неполной или искаженной информации, исходя из эгоистических

¹ Государственная политика и модели поведения акторов в национальной инновационной системе : монография / О.Г. Голиченко, Ю.Е. Балычева, А.А. Малкова, С.В. Проничкин, С.А. Самоволева ; под ред. О.Г. Голиченко, С.А. Самоволевой. – Москва : РУДН, 2016. – 255 с., С. 8.

² Государственная политика и модели поведения акторов в национальной инновационной системе : монография / О.Г. Голиченко, Ю.Е. Балычева, А.А. Малкова, С.В. Проничкин, С.А. Самоволева ; под ред. О.Г. Голиченко, С.А. Самоволевой. – Москва : РУДН, 2016. – 255 с., С. 9.

³ Там же.

интересов максимизации собственной прибыли. Это означает, что в целях достижения личной выгоды экономические агенты будут готовы нарушить существующие правила и, соответственно, нанести ущерб своим контрагентам в форме недобросовестной конкуренции, введения в заблуждение партнеров при заключении контракта по реализации интеллектуальной услуги, а в случае коллективной работы над инновационным проектом и в форме так называемого «отлынивания».

Поскольку в процессе интеллектуальной деятельности формируются совокупные интеллектуальные ресурсы всего общества, то при определенных условиях излишняя спецификация прав собственности на результаты интеллектуального труда может привести к отрицательным внешним эффектам, что отмечалось выше. Ключевые институты современной экономики, включая рыночный механизм и частную собственность на результаты деятельности, не всегда являются эффективными с точки зрения развития национального интеллектуального капитала. Инвестиционные потоки, как правило, смещены в те сферы, где ожидаются быстрые и значительные результаты в виде высокой прибыли. Одновременно с этой тенденцией прослеживается и попытка монополизировать результаты интеллектуальной деятельности, повлиять на процессы ценообразования на рынке интеллектуальных услуг, перераспределить возникающую в результате их производства интеллектуальную ренту в пользу ограниченного круга экономических агентов. Именно поэтому государство должно выступать на рынке интеллектуальных услуг не только как регулятор, но и как активный субъект экономических отношений. С одной стороны, государство может непосредственно участвовать в создании и предоставлении на рынок интеллектуальных услуг как доступных общественных благ (например, финансирование научных изысканий и образовательных программ), а с другой стороны, выступать в роли заказчика интеллектуальных услуг, оплачивая их производство частным экономическим субъектам с целью увеличения объема предоставляемых общественных благ.

В зависимости от того, как (кем) используется интеллектуальный капитал собственника, его интеллектуальная услуга является либо объектом личной, частной, корпоративной, либо государственной интеллектуальной собственности. Собственник интеллектуальной услуги/продукта может продать её или уступить права пользования предпринимателю с целью получения интеллектуальной инновационной ренты, размер которой зависит от качества или степени полезности услуги.

Сферу интеллектуальных услуг необходимо рассматривать, с одной стороны, как часть национальной инновационной системы, формирующей основу инновационного развития общества, обеспечивающей развитие инновационного потенциала всего общества в целом, а также возможности интеграции в мировую инновационную систему. С другой стороны, сфера интеллектуальных услуг является составной частью единого хозяйственного механизма, функционирующего по общим экономическим законам рыночной организации хозяйства.

Специфика интеллектуальных услуг накладывает отпечаток на экономические отношения, возникающие между потребителями и производителями интеллектуальных услуг, что вызывает необходимость исследования инновационного поведения хозяйствующих субъектов на рынке услуг и закономерностей функционирования рынка интеллектуальных услуг.

Особенность формирования современного хозяйственного механизма рынка интеллектуальных услуг определяется характерными чертами обращающегося на данном рынке товара – интеллектуальной услуги. Присущая современному хозяйственному механизму двойственность, выражающаяся в сочетании традиционного рыночного и государственного регулирования, в условиях данного рынка представлена более контрастно, чем для других рынков традиционных товаров и услуг. Это объясняется как самой спецификой интеллектуальных услуг, как экономического блага, так и особенностью экономических отношений в процессе производства, распределения, обмена и потребления интеллектуальных услуг.

В силу значимости большинства реализуемых на данном рынке услуг с точки зрения предоставления общественного блага в хозяйственном механизме значительна роль государства, при этом по ряду услуг она преобладает. С другой стороны, современный рыночный механизм, предполагающий формирование спроса и предложения услуг на основе конкурентности и принципов рыночного ценообразования, создает на данном рынке условия, позволяющие экономическим субъектам наиболее полно реализовать свои экономические интересы. При этом динамика спроса и предложения на рынке интеллектуальных услуг будет подчиняться воздействию как традиционных для любого рынка факторов, так и специфических, присущих только данному товару.

В сфере производства, распределения, обмена и потребления интеллектуальных услуг реализация социально-экономических отношений осуществляется с учетом рассмотренной выше специфики продукта интеллектуального труда. В определенной мере особенности этих отношений являются предпосылкой для ряда проблем распределения и обмена в сфере интеллектуальных услуг, требующих институционального регулирования, направленного, прежде всего, на максимизацию результатов в условиях рыночного равновесия. Поэтому интересы субъектов рынка интеллектуальных услуг совпадают в том, что и производители, и потребители интеллектуальных услуг заинтересованы в формировании таких институтов, которые регулировали бы рыночный порядок в направлении снижения трансакционных издержек, минимизации затрат и максимизации прибыли. По своей сути институциональные отношения формируют рамки для организационно-экономических и социально-экономических отношений. Если цель экономических отношений – это получение дохода, то цель институциональных отношений – это организация экономических отношений.

Регламентация и координация хозяйственного механизма осуществляется посредством создания формальных институтов как некой совокупности правил, включая нормативно-правовые акты, определяющих порядок дейст-

вий экономических агентов. Так в качестве государственных институциональных регуляторов О.С. Сухарев выделяет правила ценообразования, налогообложения, определения амортизационных отчислений, льготного кредитования, антимонопольного регулирования, правила разработки и осуществления макроэкономической политики и др.¹

Обобщая все вышесказанное можно сделать следующие выводы.

Интеллектуальная услуга представляет собой экономическую категорию, выражающую экономические и институциональные отношения по поводу удовлетворения индивидуальных потребностей и реализации интеллектуального капитала субъектов хозяйствования в процессе инновационного взаимодействия. В результате такого взаимодействия экономические отношения дают полезный эффект или нематериальный результат, полученный в процессе реализации интеллектуального капитала высококвалифицированных работников, характеризующийся воплощенностью знаний и знаниепродуктируемостью.

При сравнении с традиционными услугами можно выделить специфические характеристики интеллектуальной услуги по признакам: природа возникновения, особенности производителя, детерминанты качества услуги, способность к воспроизводству, однородность/дифференцированность, восприятие потребителями, особенности ценообразования, секторальная принадлежность спроса, технологические особенности производства, особенности формирования дохода со стороны производителя.

В воспроизводственном процессе применительно к интеллектуальной услуге находят свое отражение все виды экономических отношений: технико-экономические, организационно-экономические, социально-экономические, институциональные.

С позиции институциональной теории, интеллектуальную услугу необходимо рассматривать как товар, общественное благо и элемент рыночного

¹ Эволюционная экономика: инновации, инвестиции, институты, интеллектуальный капитал: Коллективная моногр. / Под науч. Ред. Н.А. Шайденко и М.П. Переверзева. – Тула: Изд-во Тул. гос. ун-та им. Л.Н. Толстого, 2008. – 460 с., С.72.

механизма.

Институциональные отношения при рассмотрении интеллектуальной услуги:

- как товара обеспечивают закрепление и защиту уникальности, при рассмотрении интеллектуальной услуги;
- как общественного блага создают условия для их производства, обмена, распределения и потребления при активной роли государства;
- с позиции рыночного механизма обеспечивают взаимодействие элементов данного механизма (спрос, предложение, цена) и поддержание рыночного равновесия.

Выступая в качестве товара, общественного блага, элемента рыночного механизма, интеллектуальная услуга является важным фактором в конкурентной борьбе, инструментом принятия решений, оказывающим влияние на развитие, темпы экономического роста, уровень и качество жизни.¹

1.2 Институциональная среда и диалектика взаимодействия в системе «инноватор – консерватор» на рынке интеллектуальных услуг

В процессе производства интеллектуальной услуги как продукта интеллектуального труда осуществляется не просто выполнение конкретных операций, целью которых в конечном итоге выступает удовлетворение потребностей заказчика (покупателя) данной услуги, но и своеобразное накопление новых знаний, навыков, разработка систем управления и иных результатов, приводящих к кумулятивному эффекту в системе экономических отношений.

Механизм регулирования экономических отношений, как отмечалось выше, определяется спецификой развития институциональной среды, формирующей рамки инновационного взаимодействия субъектов (акторов) рынка

¹ Шаракина, Е. Специфика интеллектуальной услуги как инновационной формы товара в рыночной экономике / Е. Шаракина // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып. 3. Ч. I. - Тула: Изд-во ТулГУ, 2015. – С.212-220., С.215.

интеллектуальных услуг, условия активизации их инновационного поведения.

В настоящее время в экономической теории недостаточно уделяется внимания вопросам исследования инновационного поведения и взаимодействия субъектов экономики в сфере интеллектуальных услуг.

Проявлением инновационного поведения в данной сфере является, по нашему мнению, решение проблем оригинальными, уникальными способами и инструментами, что влечет за собой изменение характера социально-экономических отношений, стереотипов поведения, экономических интересов.

По своей сути инновационное поведение в сфере интеллектуальных услуг представляет собой «взаимосвязанную систему интеллекта и творчества, определяемую интеллектуальным капиталом личности или коллектива лиц, направленную на создание и реализацию новшества по преобразованию действительности в условиях сложившейся институциональной среды».¹

В условиях инновационного развития российской экономики возникает вопрос о взаимном влиянии и особенностях взаимодействия двух движущих сил, участвующих в достижении экономического прогресса. С одной стороны, это инноваторы как генераторы новых идей, способных обеспечить экономике страны инновационный тип экономического роста. С другой стороны, это консерваторы, стремящиеся использовать в хозяйственной деятельности уже известное знание, т.к., с их точки зрения, это снижает производственные риски, стабилизируя тем самым экономическое развитие. Выделение в структуре предпринимателей новаторов и консерваторов по принципу готовности к внедрению новшеств впервые было рассмотрено Й. Шумпетере

¹ Шаракина, Е. Теоретические основы и методологические принципы анализа инновационного поведения хозяйствующих субъектов в экономике знаний / Е. Шаракина, И. Скоблякова // Современная экономика: проблемы и решения – 2016. – Том 10. – С.78-95, С.78.

ром¹, в отечественной литературе дихотомия «инноватор-консерватор» анализировалась в работах В.И. Маевского, О.С. Сухарева и др.²

С позиции понятийного аппарата современной неoinституциональной экономической теории при характеристике поведения субъектов экономики необходимо использование такого понятия как «экономический актор». Отличие данного понятия от понятия «хозяйствующий субъект» заключается в том, что он более точно отражает такие принципы неoinституционализма как ограниченная рациональность и неполнота информации. Необходимость применения данного понятия при исследовании инновационного поведения субъектов экономики объясняется тем, что инновационная деятельность, в отличие от других видов деятельности, отличается высокой степенью неопределенности и подвергается воздействию со стороны институтов формального и неформального характера.

Так О.Г. Голиченко приводит следующую группировку акторов как субъектов национальной инновационной системы³:

- мезообъекты, объединенные в классы по принципу размерности организаций (численности персонала);
- классы, сгруппированные по критерию идентичности формы собственности;
- определение класса в соответствии с видами экономической деятельности на разных уровнях технологической интенсивности производств;
- объединение на основе территориального принципа (принадлежности к определенному субъекту РФ или региону).

¹ Schumpeter J. The Theory of Economic Development: An Inquiry into Profits, Capital, Credit, Interest and the Business Cycle / Tr. by R. Opie. N. Y.: Oxford University Press, 1969.

² Mayevsky V., Kazhdan M. The evolution of macrogenerations // Journal of Evolutionary Economics, 1998. Vol. 8. No. 4. P. 407–422., Сухарев О. С. Институциональная теория и экономическая политика. В 2-х т. — М.: Экономика. Институциональная теория — 1-й том, 2001. Экономическая политика — 2-й том, 2007., Ильиных С. А., Михайлова Е. В. Инновации в организациях: внедрение и сопротивление // Социологические исследования. 2015. № 6. С. 86-90

³ Государственная политика и модели поведения акторов в национальной инновационной системе : монография / О.Г. Голиченко, Ю.Е. Балычева, А.А. Малкова, С.В. Проничкин, С.А. Самоволева ; под ред. О.Г. Голиченко, С.А. Самоволовой. – Москва : РУДН, 2016. – 255 с., С. 41-42.

Центральной проблемой в процессе перехода на инновационный путь развития, характерный для современной экономики знаний, является чувствительность национальной экономики к инновационным изменениям, а также создание такой институциональной среды, которая бы генерировала восприимчивость основных акторов экономических отношений к инновациям.

Признание того, что инновационный путь развития является основой конкурентоспособности страны на мировых рынках, находит отражение уже в работах известного ученого Й. Шумпетера. Именно он в своей известной работе «Теория экономического развития»¹ наиболее подробно осветил вопросы организации инновационного процесса, показав при этом и существенную роль самих инноваций в изменении экономических процессов.

Инновационная парадигма Й. Шумпетера имеет особую актуальность для современного экономического развития, поскольку предполагает конкурентный доступ к ресурсам и конкурентное приложение сил². Кроме того, она исходит из условий восприимчивости к инновациям, что придает институциональной системе общества особое значение.

Взаимодействие субъектов экономических отношений осуществляется в рамках институциональной среды, определяющей направленность потоков при формировании нового знания (рисунок 1). Причем такие потоки во многом будут отражать эффективность национальной инновационной системы.

В рамках институциональной среды основными генераторами знаний являются научные центры, субъектно представленные как государственные научные организации и фонды, финансируемые за счет бюджета, исследовательские центры и конструкторские бюро, создаваемые в сфере бизнеса, а также вузовская наука, развиваемая в рамках научных и прикладных программ университетов. Новое знание аккумулируясь, пополняет и обогащает высокотехнологичный сектор как теоретическими, так и прикладными зна-

¹ Schumpeter J. The Theory of Economic Development: An Inquiry into Profits, Capital, Credit, Interest and the Business Cycle / Tr. by R. Opie. N. Y.: Oxford University Press, 1969.

² Кравченко, М. Инновационная парадигма Й. Шумпетера и принципы реорганизации экономической системы [Текст] / М. Кравченко, Е. Шергелашвили // Вестник Киевского национального университета имени Т. Шевченко. – 2013. - №145. – С.28-30., С. 29.

ниями, что, в свою очередь, стимулирует инновационное экономическое развитие.

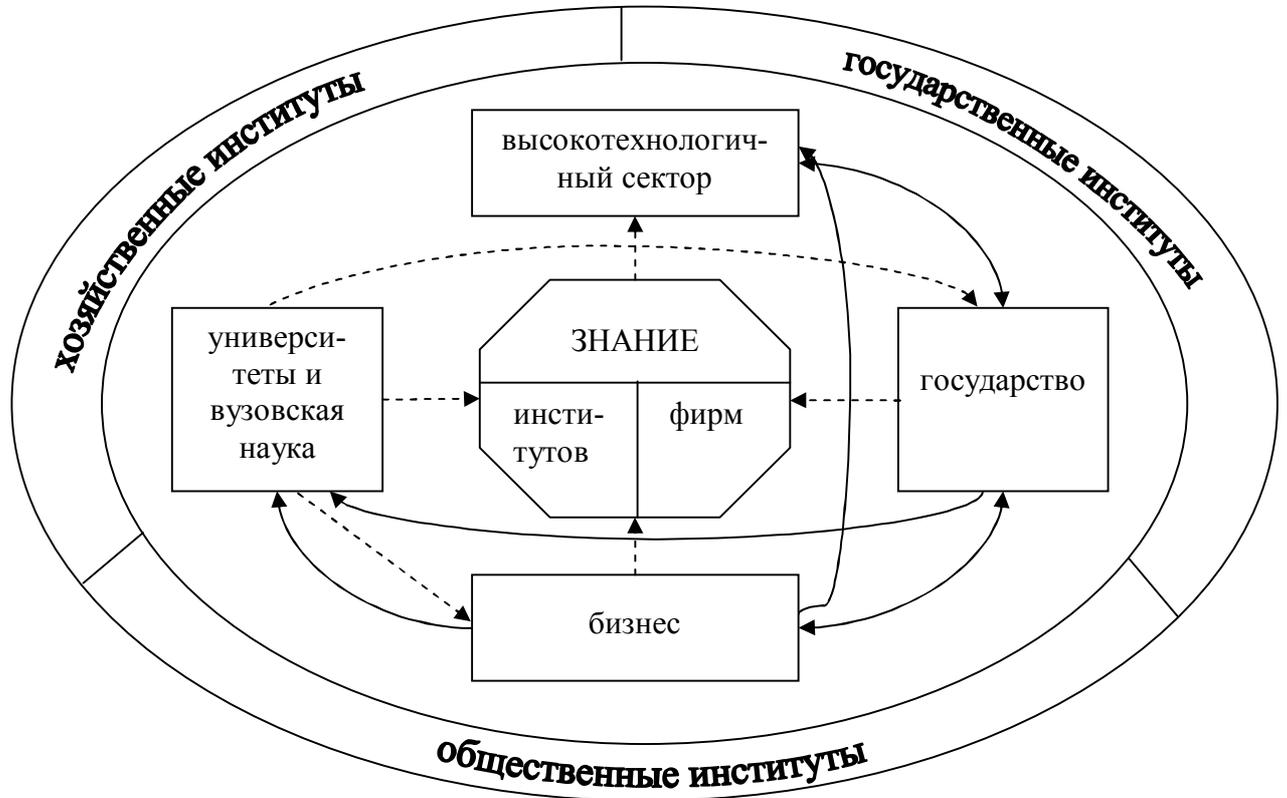


Рисунок 1 – Направленность потоков при формировании нового знания в институциональной среде¹

Взаимодействие указанных субъектов обусловлено не только принципами формирования и распространения новых знаний, но спецификой движения финансовых потоков, предназначенных для обеспечения ресурсами этих процессов. Так государство субсидирует инновационное развитие в сфере бизнеса и оказывает существенную бюджетную поддержку университетских научных центров. Бизнес, выступая заказчиком конкретных инновационных проектов, финансирует развитие вузовской науки. Нередко создаются совместные проекты, когда в рамках научных и инновационных кластеров объединяются усилия и средства всех указанных субъектов.

¹ На рисунке сплошными линиями показаны финансовые потоки, пунктирными – потоки знаний.

Институциональные рамки такого взаимодействия определяются составными элементами институциональной среды, среди которых можно выделить три группы:

1) государственные институты правового и неправового характера, определяющие порядок хозяйствования (законодательная, судебная, административная системы, законодательство в области регулирования экономических отношений);

2) хозяйственные институты, к которым относятся предприятия и организации всех организационно-правовых форм, участвующие в экономическом развитии, а также «конкретные формы проявления экономических отношений, используемые как методы, рычаги либо средства в соответствии с правилами, ограничениями и разрешениями ведения хозяйственной деятельности»¹. К таким рычагам регулирования хозяйственной деятельности можно отнести бюджетную, финансовую, эмиссионную системы государства, собственно систему рынков, обеспечивающую движение доходов экономических субъектов на всех стадиях распределения и перераспределения и т.п.;

3) общественные институты, включающие формальные и неформальные социальные группы, в т.ч. партии и движения, общественные организации, этнические общины, семью и т.п.

Взаимодействие акторов в институциональной среде предполагает не только создание различных комбинаций новых знаний на базе теоретических исследований и практического опыта, но и их способность модифицировать опыт, наращивая и обогащая знания. Д.э.н., профессор О.С. Сухарев отмечает, что при этом «меняется и поведение агентов, образуя две стороны изменений – системную, когда динамика параметров системы обеспечивает её изменение, и локально-групповую, когда те или иные группы агентов либо вообще отдельные агенты становятся инициаторами каких-либо изменений,

¹ Черковец, В. К вопросу об институциональной среде инновационного развития [Электронный ресурс] / В. Черковец // Материалы международной научная конференция "Инновационное развитие экономики России: институциональная среда" (20-22 апреля 2014 г.). – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова. – Режим доступа: http://igpr.ru/library/cherkovec_vn_k_voprosu_ob_institucionalnoj_srede_innovacionnogo_razvitiya

например, административных, в управлении и организации общества, предприятия и т.д.»¹.

Восприимчивость и реакция экономических агентов на происходящие изменения позволяет дать качественную характеристику субъектам интеллектуальной деятельности, анализируемым как инноваторы и консерваторы.

Первые – инноваторы – обладают ярко выраженной склонностью к изменениям, выражающейся в создании новых комбинаций ресурсов и производительных сил на основе активного применения имеющихся знаний и опыта. Данная категория предпринимателей способна преодолевать рыночные ограничения, установленные институциональной средой. Деятельность инноваторов связана с постоянным риском, как правило, превышающим средний в экономической системе. В результате формируется так называемая «инновационная психология»². Но для обеспечения успешной деятельности инноваторов одной инновационной психологии недостаточно. Необходимо еще наличие практических знаний по соединению ресурсов производства и производительных сил в новые комбинации, имеющие потенциальное применение в реальной экономике. Кроме того, необходима развитая институциональная инфраструктура, стимулирующая генерирование нового знания и предоставляющая возможности для распространения и тиражирования инноваций в условиях риска и неопределенности. При соединении личной готовности актора к созданию нового продукта и его материальной заинтересованности в инновациях, выражающейся в получении инновационных доходов, формируется инновационная модель поведения агента.

Вторая группа - консерваторы, преимущественно склонные к традиционным способам комбинирования ресурсов и производительных сил. Сторонники консерватизма стремятся заблаговременно спрогнозировать окончательный эффект от создания новых комбинаций ресурсов и производитель-

¹ Сухарев, О. Экономические изменения и психология поведения экономических агентов [Текст] / О.С. Сухарев // Психология в экономике и управлении. – 2011. – №2. – С.16-25., С. 16.

² Сухарев, О. Институциональная теория и экономическая политика [Текст] / О. Сухарев - РАН, Ин-т экон. М.: ЗАО «Изд. «Экономика»», 2007.- 516 с., С.165

ных сил, и чем более точным он будет, тем меньше риск экономических изменений. Сторонникам данного направления присуща консервативная психология, отличительной чертой которой является стабильность и предсказуемость экономического развития при меньших потребностях в денежных ресурсах и невысокой степени экономического риска.

При прогнозировании экономического развития необходимо учитывать влияние этих двух диаметрально противоположных движущих сил. С одной стороны, неограниченные действия инноваторов могут спровоцировать излишний расход ограниченных производственных ресурсов, что может привести к ухудшению общего благосостояния страны. С другой стороны, чрезмерные действия консерваторов способны замедлить экономический прогресс, препятствуя поступательному развитию экономики. Следовательно, необходимо создавать такие институциональные рамки, в которых взаимодействие инноваторов и консерваторов носило бы продуктивный характер и было бы нацелено на инновационное развитие в условиях ограниченности ресурсов производства.

Теория нового институционализма предполагает наличие определенных рамок взаимодействия экономических агентов¹. Но свобода их взаимодействия в условиях экономики знаний способна привести к существенному расширению установленных ранее институциональных рамок в связи с тем, что нормы поведения акторов не определяются институтами однозначно. Институты способны лишь ограничить альтернативный выбор производительного использования ограниченных ресурсов. В данном случае институциональные рамки взаимодействия инноваторов и консерваторов являются инструментом рационализации их интересов.²

Такое взаимодействие в условиях формирования нового знания опосредовано воздействием на него политических, экономических, социальных

¹ Дроздов, Н. Институциональная экономика [Текст] / Н. Дроздов. – Тверь: Твер. гос. ун-. – 2006. – 156с., С.13

² Щепина, И. Анализ факторов, воздействующих на типы поведения акторов региональных инновационных систем [Текст] / И. Щепина / Вестник Воронежского государственного университета. Серия экономика и управление. - 2015. - №4. - С.58-65., С.61

и иных факторов, находящихся в пределах институциональной среды (рисунок 2).



Рисунок 2 – Воздействие институциональной среды на взаимодействие инноваторов и консерваторов в экономике знаний

Институциональные рамки взаимодействия инноваторов и консерваторов не ограничиваются одними только внутренними взаимосвязями, при которых взаимодействие сводится к построению системы хозяйственных и иных связей между субъектами экономических отношений. Институциональная среда, формируемая как результат взаимодействия институтов государственного регулирования, а также хозяйственных и социальных институтов, определяет принципы и границы воздействия на деятельность экономических агентов политических, экономических, социальных и экологических

факторов институциональной среды. Совокупность данных факторов определяет условия рыночного поведения акторов, способы и методы их взаимодействия, а также наличие возможных институциональных ограничений в экономике знаний.

Значит, установление институциональных ограничений и будет формировать институциональные рамки взаимодействия хозяйствующих субъектов.

О воздействии институциональных ограничений на деятельность хозяйствующих субъектов писал известный экономист Д. Норт. Он отмечал, что институциональные рамки оказывают значительное воздействие не только на содержание вновь возникающих предпринимательских структур, но и на их дальнейшее развитие в рыночной среде¹.

Траектории институционального развития экономики знаний позволяют выделить формальные и неформальные институциональные рамки. В состоянии, близком к идеальному, они должны быть конгруэнтны, что может привести к их конвергенции, т.е. к сближению траекторий экономического развития различных хозяйствующих субъектов. Но наличие институциональных ограничений не позволяет достичь такого положения ввиду воздействия различных экономических факторов.

В составе институциональных ограничений, свойственных экономике знаний, выделим следующие²:

- ограничения ресурсного потенциала деятельности по созданию нового знания. В каждый момент времени доступно вполне определенное количество ограниченных ресурсов для производства знаниеемких продуктов и услуг. Акторы экономической деятельности по-разному подходят к их использованию: если консерваторы стремятся минимизировать риски использования производственных ресурсов в процессе создания интеллектуальных благ,

¹ Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики [Текст] / Д. Норт / Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. – М.: Фонд экономической книги Начала, 1997. – 180 с., С.20

² Шаракина, Е. Институциональные ограничения взаимодействия хозяйствующих субъектов в условиях рынка / Е. Шаракина // Управление общественными и экономическими системами. - 2014 - №2 – Электронный ресурс: режим доступа: <http://umc.gu-unpk.ru/umc/arhiv/2014/2/sharakina.doc>

то инноваторы, ориентированные на создание принципиально новых благ, обладающих исключительными характеристиками и свойствами, менее рационально используют ограниченные производственные ресурсы;

- ограничения восприятия технологических нововведений. Изменения в технологии производства способны привести к экономии производственных ресурсов, но сложность их внедрения заставляет консерваторов чаще использовать при создании интеллектуальных благ традиционные технологии, в то время как инноваторам свойственно активное их вовлечение в производственный процесс;

- ограничения качества человеческого капитала, занятого в создании интеллектуальных продуктов и услуг. Данное ограничение сводится к различному уровню накопленного человеческого капитала, используемого в процессе генерации интеллектуальных продуктов и услуг. Наибольшую роль здесь будет играть интеллектуальный и организационно-предпринимательский виды человеческого капитала¹ как наиболее значимые для создания и рыночной реализации нового знания. Акторы-инноваторы в первую очередь нацелены на накопление человеческого капитала, осуществляя целевые инвестиционные вложения, предполагающие развитие интеллектуальных и трудовых ресурсов. Консерваторы, как правило, ориентированы на наем сотрудников, знания и опыт которых уже отвечают выдвигаемым требованиям, без выделения дополнительных средств в будущем для их обучения и переподготовки;

- ограничения восприятия потребителями вновь созданного знания. При рыночной реализации нового продукта возникает так называемый кризис его восприятия потребителями. «Знакомство» с новым знанием подразумевает оценку потребителями его полезных свойств и возможностей применения для получения личной выгоды. В отличие от инноваторов, позитивно воспринимающих новшества, консервативно настроенным акторам требуется

¹ Скоблякова, И. Социально-экономические проблемы формирования рынка человеческого капитала и интеллектуальной собственности (монография) [Текст] / И. Скоблякова, И. Забелина, Е. Семенова - Орел: ФГБОУ ВПО «Государственный университет-УНПК», НП МСРО «Содействие», изд-ль А. Воробьев, 2014 – 262.

достаточно продолжительный период времени для оценки и сравнения потенциальных выгод и затрат;

- ограничения внешней среды, отражающиеся на общественном поведении хозяйствующих субъектов. Ограничения информационного и когнитивного характера побуждают акторов экономического развития изменять свое поведение в соответствии с правилами и требованиями общественных институтов. Наличие институциональных препятствий затрудняет деятельность инноваторов, вынуждая их соблюдать рациональность при создании и реализации нового знания;

- ограничения инструментов достижения экономического роста на основе применения нового знания. Институциональная среда создает основу и определяет направленность экономического роста. Но в процессе экономического развития возникают инструментальные ограничения со стороны государственных и хозяйственных институтов в виде бюджетной, налоговой, кредитно-денежной политики, политики распределения доходов и т.п. Для их преодоления необходима активная, адекватная и своевременная государственная политика, стимулирующая развитие всех форм предпринимательства, в том числе и инновационного, а также предполагающая развитие инвестиционной деятельности. При этом помимо институциональных ограничений должны учитываться ресурсные и технологические ограничения, а также возможные институциональные ловушки, одинаково воздействующие как на инноваторов, так и на консерваторов;

- временные ограничения ответной реакции государственных институтов на изменение поведения хозяйствующих и общественных институтов. Наличие временного лага ответа государственных институтов на изменение экономической и социальной ситуации способно привести к дисфункции отдельных институциональных механизмов, результатом чего может стать несовпадение интересов хозяйствующих субъектов во времени и общее снижение удовлетворенности личных и общественных потребностей в интеллектуальных продуктах и услугах. При этом потенциальная оценка рисков актора-

ми-инноваторами будет более благоприятной, чем у консерваторов, ожидающих получение устойчивого успеха от рутинных операций.

Природа возникающих в экономике ограничений не всегда очевидна ввиду тесного переплетения, взаимозависимости и взаимовлияния институциональных структур, однако минимизация институциональных ограничений возможна только при достаточно высоком уровне развития государственных институтов, обеспечивающих соблюдение законности деятельности всей институциональной структуры общества. Четко определить институциональные рамки взаимодействия акторов хозяйственной деятельности достаточно сложно ввиду их динамизма и большой зависимости от множества факторов внутренней и внешней институциональной среды.

Институциональная теория разделяет экономические институты на формальные и неформальные формы. Следовательно, в составе институциональных рамок также можно выделить формальные и неформальные. Но в условиях экономики знаний помимо наличия традиционных формальных и неформальных институциональных рамок целесообразно говорить еще и о «случайных» институциональных рамках (рисунок 3).

Различия между ними устанавливаются по разным основаниям, в том числе по содержанию, субъектной направленности действий, институциональной закреплённости в нормативно-правовых актах, ответственности за нарушение и издержек соблюдения указанных рамок. Основное же их отличие состоит в степени проявления.

В отличие от формальных (законы) и неформальных рамок (нормы, обычаи) случайные институциональные рамки взаимодействия в системе «инноватор-консерватор» формируются и выбираются спонтанно, а акторы следуют им добровольно. Это, прежде всего, совместные стратегии, оформленные в виде соглашений.

Такие соглашения могут устанавливаться только между акторами, которые обладают достаточной информацией друг о друге. В этом случае трансакционные издержки или равны нулю, или сведены к минимуму.



Рисунок 3 – Состав институциональных рамок взаимодействия инноваторов и консерваторов в экономике знаний

В экономике знаний наиболее часто устанавливаются случайные институциональные рамки, характерные для каждого отдельного случая возникновения взаимных отношений между хозяйствующими субъектами, т.к. каждый процесс в экономике знаний является уникальным, не имеющим аналогов.

Экономика знаний накладывает свой отпечаток и на диалектику взаимодействия инноваторов и консерваторов в процессе создания и рыночной реализации интеллектуальных продуктов и услуг. Диалектический подход основан на описании поведения, развития и эволюции определенного рода систем в условиях ограниченности. В нашем исследовании такой системой является система взаимоотношений хозяйствующих субъектов в процессе рыночной реализации интеллектуальных продуктов и услуг.

Инновационный характер производства свойственен любой организации, претендующей на эффективное функционирование в экономике знаний¹. Причем ни одна организация не обходится без интеллектуальных услуг, приобретая их на специфическом рынке.

Специфика рынка интеллектуальных услуг, структура и особенности которого более подробно будут рассмотрены в главе 2 данного диссертационного исследования, состоит в том, что при производстве интеллектуальных услуг компоненты материальной базы (объекты основного и оборотного капитала) являются лишь условием, необходимым для осуществления процесса производства при заданной технологии. Несмотря на его очевидную необходимость, основную стоимость интеллектуальной услуге будет придавать уровень и качество человеческого капитала специалиста, производящего такую услугу. Личные и профессиональные качества, сформированные хозяйствующими субъектами, будут определять востребованность интеллектуальной услуги на рынке, а, следовательно, и эффективность ее рыночного продвижения. Предпринимательские качества и совокупность интеллектуальных

¹ Барановский, А. Инновационное образование и инновационная экономика: диалектика взаимодействия [Текст] / А.Барановский // Инновационное образование и экономика. – 2007. – №1-1. – С.5-9., С.7

характеристик акторов хозяйственной деятельности позволяют предположить, что хотя они и существуют в едином диалектическом пространстве, но требуют совершенно различных подходов к пониманию сущности их деятельности при создании интеллектуальных услуг.

Взаимодействие в системе «инноватор-консерватор» влияет не только на то, какие интеллектуальные услуги будут произведены, но и на общие тенденции экономического развития. Такое воздействие на направленность экономического роста имеет сложный корреляционный характер ввиду зависимости от множества факторов институциональной среды¹.

Среда, в которой функционирует экономика знаний, является динамичной. В случае преобладания консервативной психологии возможна стагнация хозяйствующего субъекта, вплоть до его банкротства. С другой стороны, чрезмерная активность инноваторов и преобладание инновационной психологии могут привести к неоправданному расходованию ограниченных ресурсов, что в сочетании с недостаточными маркетинговыми исследованиями рынка может привести к недополучению части дохода от интеллектуальной деятельности, недостаточной отдаче от вложений в создание и реализацию нового знания и нарушению организационного строения хозяйствующего субъекта под предлогом инновационной модернизации.

Очевидно, что предпринимательская структура неоднородна. Инноваторы и консерваторы, несмотря на нацеленность на общий результат деятельности, имеют достаточно много отличий.

Проанализируем особенности взаимодействия в системе «инноватор-консерватор» по различным параметрам (таблица 2).

Взаимодействие в указанной системе имеет ряд обязательных элементов, среди которых выделим следующие²:

¹ Шаракина, Е. Институциональные ограничения взаимодействия хозяйствующих субъектов в условиях рынка / Е. Шаракина // Управление общественными и экономическими системами. - 2014 - №2 – Электронный ресурс: режим доступа: <http://umc.gu-unpk.ru/umc/arhiv/2014/2/sharakina.doc>

² Шаракина, Е. Институциональные ограничения взаимодействия хозяйствующих субъектов в условиях рынка / Е. Шаракина // Управление общественными и экономическими системами. - 2014 - №2 – Электронный ресурс: режим доступа: <http://umc.gu-unpk.ru/umc/arhiv/2014/2/sharakina.doc>

Таблица 2 – Отличительные особенности взаимодействия в системе «инноватор-консерватор»

Исследуемый параметр	Поведение инноватора	Поведение консерватора
Формы взаимодействия	основаны на персональных контактах, сильно зависят от развития неформальных институтов	более подчинены формальным институтам
Тип развития	ориентирован на получение личной выгоды за счет производства уникальных знаний	ориентирован на удовлетворение личных и общественных потребностей с использованием традиционных технологий
Целевая направленность	индивиды	общество
Ориентация на достижение экономических интересов	главным образом в краткосрочном периоде	главным образом в долгосрочном периоде
Характер использования ограниченных производственных ресурсов	перераспределительный, слабый контроль за ограниченностью ресурсов	производительный, строгий контроль за ограниченностью
Характер получаемой ренты	инновационная	традиционная
Стратегия поведения	проактивная	активная либо плановая
Составлено автором		

1) атрибуты, т.е. целевые группы потребителей, другие объекты, на которые нацелено воздействие;

2) цель взаимодействия – удовлетворение личных и общественных потребностей на основе создания нового знания;

3) условия, обеспечивающие продуктивность взаимодействия (факторы институциональной среды, способы и методы взаимодействия, институциональные препятствия и ограничения);

4) обязательства сторон по выполнению взаимных соглашений;

5) санкции за невыполнение договоренностей по содержанию и срокам.

Взаимодействие хозяйствующих субъектов может быть эффективно только в том случае, если оно основано на соблюдении основных тенденций и направлений развития экономики знаний, а также на учете ценностей и ментальных особенностей потребителей интеллектуальных (знаниеемких) услуг. В этом случае можно говорить о взаимовыгодной реализации интере-

сов всех хозяйствующих субъектов. Но и здесь существуют ограничивающие условия:

- 1) качество производимых интеллектуальных услуг обусловлено уровнем и качеством человеческого капитала инноваторов и консерваторов;
- 2) объектом воздействия акторов в условиях экономики знаний является совокупность ограниченных ресурсов, используемых для создания нового знания;
- 3) ограничительное воздействие институтов, регулирующих поведение как инноваторов, так и консерваторов с целью обеспечения единства векторов их деятельности;
- 4) трудности выбора оптимального направления развития в условиях динамично развивающейся экономики;
- 5) необходимо достижение согласия между всеми участниками рынка интеллектуальных услуг;
- 6) основным условием достижения согласия является наличие предварительных договоренностей и / или активная маркетинговая деятельность по исследованию потребности хозяйствующих субъектов в новом знании.

Специфика интеллектуальной услуги обуславливает и особый способ ее производства. С одной стороны в этом процессе находится непосредственно производитель данной услуги, а с другой стороны – ее потребитель, выступающий в данном процессе сопроизводителем, предоставляя информационные ресурсы. Тесное взаимодействие данных экономических субъектов обуславливает уникальность производимых интеллектуальных услуг.

При определении направленности и содержания потоков, формирующих новое знание в виде интеллектуальной услуги, необходимо учитывать интересы, как потребителей интеллектуальных услуг, так и их производителей (поставщиков). Принципиальная разница между ними заключается в том, что для производителя на первом плане стоит сам процесс производства, в то время как потребитель заинтересован в достижении конечного результата оказания интеллектуальной услуги. Причем при формировании экономиче-

ских интересов особо стоит подчеркнуть важность стадий их оценки, согласования и реализации. На стадии оценки происходит сопоставление альтернативных возможностей самостоятельного создания интеллектуальной услуги потребителем либо приобретения ее на рынке интеллектуальных услуг. Стадия согласования подразумевает наличие договорных отношений между потребителем и производителем (поставщиком) интеллектуальной услуги. В частности, оговариваются особые характеристики интеллектуальной услуги, способы ее производства и поставки потребителю. Именно на этой стадии реализуется сопроизводство, выражающееся в адаптации интеллектуальной услуги под конкретного потребителя. Данный процесс обеспечивает уникальность интеллектуальной услуги и ценность ее только для конкретного потребителя. Стадия реализации интеллектуальной услуги направлена на удовлетворение конечных интересов потребителей и заключается в применении ее полезных свойств для удовлетворения личных потребностей потребителей.

Отметим, что при производстве интеллектуальных услуг интересы потребителей являются не только доминирующими, но и первичными, т.к. именно они являются инициаторами оказания интеллектуальных услуг. Среди основных интересов потребителей интеллектуальной услуги можно отметить такие, как¹:

- своевременность оказания интеллектуальной услуги,
- ее качество и новизна,
- высококвалифицированное сопровождение,
- адаптированность под запросы конкретного потребителя.

Главными интересами производителей (поставщиков) интеллектуальных услуг являются:

- стабильное правовое обеспечение их деятельности,
- своевременное получение прибыли от реализации услуги,

¹ Шаракина, Е. Институциональные ограничения взаимодействия хозяйствующих субъектов в условиях рынка / Е. Шаракина // Управление общественными и экономическими системами. - 2014 - №2 – Электронный ресурс: режим доступа: <http://umc.gu-unpk.ru/umc/arhiv/2014/2/sharakina.doc>

- снижение асимметрии информации при производстве услуги,
- расширение рынка сбыта за счет создания некоего шаблона услуги с последующей адаптацией к конкретному запросу потребителей,
- повышение рыночной конкурентоспособности и т.п.

Доминирование инновационной или консервативной психологии предопределяется системой стимулов, создаваемых в определенных условиях институциональной среды под воздействием институциональных препятствий и ограничений свободного развития, которые, в свою очередь, зависят от деятельности государственных, хозяйственных и общественных институтов. Следовательно, продуктивное взаимодействие инноваторов и консерваторов возможно только при совпадении их частных интересов между собой, а также с общественными интересами инновационного развития хозяйствующих субъектов рыночной экономики.

Развитие экономических отношений в сфере рыночной реализации интеллектуальных услуг сопряжено с разрешением ряда противоречий. Причины этих противоречий могут быть объективными и субъективными. К объективным причинам возникновения противоречий между различными экономическими интересами относятся, как правило, эндогенные факторы, создающие препятствия для производства интеллектуальных услуг и их потребления. Например, неблагоприятные природно-климатические условия, обострение международной обстановки, кризисное состояние экономики в регионе, стране, изменения в законодательной базе, изменения в соотношении спроса и предложения интеллектуальных услуг и поведении конкурентов и другие факторы. Субъективными причинами возникновения противоречий между интересами указанных выше экономических субъектов можно назвать так называемые экзогенные факторы. Среди них: принятие неправильных хозяйственных решений руководителями и специалистами предприятий - производителей (поставщиков) интеллектуальных услуг, недостаточная квалификация работников, причинение экономического ущерба по субъективным причинам, недостаточная материально-техническая база для оказания заяв-

ленных услуг, нерациональная ценовая политика и ценовые ожидания, количество и качество используемых информационных ресурсов и технологий и другие.

В качестве основного противоречия отметим распределение эффекта от реализации интеллектуальной услуги в интересах государства, общества и частных физических и юридических лиц. Во-первых, как указывалось выше, специфика результатов интеллектуальной деятельности имеет двойственный характер – с одной стороны производство, связанное с накоплением новых знаний, способствует развитию научно-технического потенциала всего общества, то есть данный эффект имеет общественный характер, с другой стороны результат интеллектуального труда присваивается частным порядком, и во многих случаях защищен от широкого распространения авторским или иным имущественным правом. Таким образом, возникает классическое противоречие между общественным и частным характером присвоения, которое усугубляется проблемой эквивалентного распределения доходов, а также несоблюдением правовых и этических норм при потреблении интеллектуальных услуг (со стороны потребителей возможно несанкционированное использование результатов интеллектуального труда в форме пиратства, со стороны производителей нарушение принципов конфиденциальности, сознательное занижение качества или полноты предоставляемых услуг в условиях асимметрии информации и пр.). Разрешение данного противоречия возможно лишь путем становления и развития соответствующих институтов, регулирующих социально-экономические отношения на рынке интеллектуальных услуг. Так четкие рамки правового поля позволят избежать проблем в распределении доходов и несоблюдения контрактов, а принятие обществом морально-этических норм разрешит проблемы взаимодействия акторов экономической системы.

Кроме того, имеют место и второстепенные противоречия, возникающие по причине качественных различий между разными видами интеллектуальных услуг и сложностью системного регулирования связанных с ними от-

ношений. Так, например, широкий спектр интеллектуальных услуг и видов деятельности по их производству еще недостаточно прописан в правовом поле. Существуют серьезные разночтения по имущественным и иным правам на интеллектуальную собственность, что, например, может приводить к нерациональному налогообложению доходов и активов физических и юридических лиц.

Сложившаяся конфигурация интересов потребителей и производителей (поставщиков) интеллектуальных услуг, выступающих в роли инноваторов либо консерваторов как администраторов экономического развития, определяет эффективность их функционирования и как агентов развития, и как самостоятельных его субъектов. Доминирование частных интересов инноваторов и стремление реализовать их в краткосрочном периоде преимущественно с использованием персональных контактов предопределяют перераспределительное использование ограниченных производственных ресурсов¹. Такое рыночное поведение способно привести к непроизводительному использованию производственных ресурсов, их острой нехватке и, как следствие, низкой эффективности деятельности по созданию нового знания.

Консерваторы же, руководствуясь долгосрочными интересами, стремятся удовлетворить общественные потребности в новом знании на долгосрочной основе, опираясь на формальные институты. Можно предположить, что в условиях экономического кризиса их действия будут более эффективными, т.к. они основаны на рациональном расходовании ограниченных производственных ресурсов при производстве нового знания.

Так, например, В. Баумоль показал, что в зависимости от существующих «правил игры» деятельность хозяйствующих субъектов может иметь не только производительную направленность, но и непроизводительную (ренто-

¹ Курбатова, М. Субъекты развития в условиях территориально фрагментированной институциональной среды российской экономики [Текст] / М.В. Курбатова, К.С. Саблин // TerraEconomicus. – 2010. – том 8. - №2. – С.57-70., С.64

ориентированную) и даже негативную (разрушительную) направленность¹.

Таким образом, в структуре субъектов рынка интеллектуальных услуг взаимодействует два психологических типа исходя из их восприимчивости к нововведениям – акторы-консерваторы и акторы-инноваторы. Специфика согласования действий данных субъектов определяется поведенческими характеристиками: по формам взаимодействия (приверженности формальным или неформальным институтам при организации взаимосвязей); ориентации на тип развития (преимущество традиционных технологий или уникальных знаний); целевой направленности процессов (ориентир на требования массового потребителя или индивидуальный подход); нацеленности на достижение экономических интересов и политике использования ограниченных производственных ресурсов (долгосрочное планирование на основе контроля производительным распределением ресурсов или же достижение целей в краткосрочном периоде за счет перераспределения ресурсов); характеру получаемой ренты (традиционной или инновационной); выбору стратегии поведения (плановой активной или проактивной).

Социально-экономические отношения субъектов в системе «инноватор-консерватор» на этапе формирования экономики, основанной на знаниях, определяются институциональными условиями их взаимодействия, в структуре которых можно выделить формальные, неформальные и случайные условия.

Формальные обусловлены закрепленными нормами и правилами, как правило, регулируемые государственными институтами и обязательными для всех субъектов хозяйственной деятельности. Ответственность за несоблюдение данных норм и правил определяется в рамках действующего законодательства. Неформальные условия можно рассматривать как правила и нормы, определяемые общественными институтами, воздействующие на однородные группы субъектов, исходя из потребностей, договоренностей или

¹ Baumol, W.J. Entrepreneurship: Productive, Unproductive and Destructive [Text] / W.J. Baumol // Journal of Political Economy. - 1990. – Vol. 98. № 5. – 986 p., P. 893-895

обязательств. Отказ от следования неформальным правилам и нормам влечет за собой репутационные потери и ограничение во взаимодействии. К случайным институциональным условиям относятся правила и нормы, возникающие спонтанно при взаимодействии акторов, что объясняется спецификой интеллектуальной услуги, в первую очередь ее индивидуализации и конкретизации, исходя из потребностей клиента. Особенность данных условий заключается в добровольном принятии экономическими субъектами норм и правил, несоблюдение которых может привести к нарушению внутренних взаимосвязей, информационным и когнитивным ограничениям.

Данные условия приводят к возникновению противоречий в распределении эффекта от реализации интеллектуальной услуги в интересах государства, общества и частных физических и юридических лиц, а также противоречий, возникающих по причине качественных различий между разными видами интеллектуальных услуг и сложностью системного регулирования связанных с ними отношений.

2 Особенности функционирования рынка интеллектуальных услуг на этапе формирования экономики, основанной на знаниях

2.1 Модель рынка интеллектуальных услуг на этапе формирования экономики, основанной на знаниях в России

Современные направления развития экономики знаний все больше ориентированы на продвижение четвертичного сектора экономики, в состав которого и входят интеллектуальные услуги.

По мере развития экономических знаний о сфере услуг выявился ее разнородный характер. Поэтому встал вопрос о правомерности отнесения всех услуг только к третичному сектору экономики.¹ Основным ресурсом при производстве услуги является труд. Но для оказания различного вида услуг требуется труд разной квалификации и разного уровня образования. Поэтому сектор услуг был условно разделен на два сектора – традиционных и интеллектуальных услуг. Сектор интеллектуальных услуг относится к четвертичному сектору экономики. В этот сектор включены услуги, которые требуют высококвалифицированного креативного труда и обладают признаками уникальности.

О появлении четвертичного сектора экономики ученые стали упоминать примерно в середине XX века одновременно с появлением экономики знаний, основу которой составляют знаниеемкие технологии и инновационные разработки. Но сегодня общепринятого определения состава четвертичного сектора пока не существует, поэтому в качестве критерия, отличающего четвертичный сектор от третичного, целесообразно использовать критерий, предложенный М.Е. Дорошенко, а именно высокую степень индивидуализации оказываемых услуг².

¹¹ Дорошенко, М. Сектор интеллектуальных услуг перспективы развития и сценарный анализ [Текст] / М.Е. Дорошенко, А.Б. Сулов // Форсайт. – 2008. - №2 (6). – С. 18-35., С. 19.

² Там же, С.25

Экономика знаний имеет важную особенность. Ввиду того, что она основана на знаниеемких технологиях, можно говорить о неисчерпаемости ее главного производственного ресурса – знаний. Знание можно определить как особый информационный производственный ресурс в условиях интеллектуализации экономики, одним из важнейших свойств которого является невозможность уменьшения при передаче третьим лицам, что позволяет многократно использовать одно и то же знание¹. Все эти процессы естественным образом отражаются в процессе рыночной реализации интеллектуальных услуг.

В связи с важностью учета интеллектуальных услуг при определении направлений экономического развития становится очевидным возрастание роли интеллектуальной составляющей в структуре экономики знаний и ее дальнейшее развитие и совершенствование посредством рыночных структур.

В условиях экономики знаний обладание информацией и знаниями становится решающим фактором на пути к благосостоянию и рыночной конкурентоспособности. Информация и знания обеспечивают расширенное воспроизводство, повышение эффективности взаимодействия хозяйствующих субъектов. Но именно этот фактор и обеспечивает нарастающую неравномерность в распределении доходов и национального богатства, определяя доступность и возможность продуктивного использования интеллектуальных услуг.

Тультаев Т.А. видит основные причины повышения роли интеллектуальных услуги в экономике знаний, прежде всего, в появлении новых видов деятельности в сфере услуг под влиянием научно-технического прогресса, а также в усложнении производства и перенасыщении рынка товарами повседневного спроса². Предпосылками роста значимости интеллектуальных услуг явились также увеличение их влияния на торговлю новыми технически сложными типами товаров; необходимость в комплексе дополнительных ус-

¹ Жукова, К. Знания как ресурс сферы услуг постиндустриального общества автореф. дис. [Текст] / К. Жукова - Минск, 2014., С. 23

² Тультаев, Т. Маркетинг услуг [Текст] / Т. Тультаев – М.: МФПА, 2005. – 97 с., С.77

луг при сбыте товаров; рост востребованности финансовых, транспортных, информационных и иных услуг.

Но, несмотря на востребованность интеллектуальных услуг, в настоящее время говорить о полноценном рынке интеллектуальных услуг не приходится. Мы имеем лишь отдельные его элементы, развивая которые и устанавливая институциональные взаимосвязи между ними, можно достичь рынка данного вида услуг в классическом понимании.

Рынок интеллектуальных услуг, или сектор «знаниеемких услуг», известный за рубежом как *knowledgeintensiveservices* (KIS), или *knowledgeintensivebusinessservices* (KIBS), в России стал изучаться относительно недавно. Рынок интеллектуальных услуг «...относится к числу пионерных направлений научных разработок в первую очередь потому, что сам сектор возник сравнительно недавно. Традиция его вычленения зародилась в общем русле исследований постиндустриального общества, где ведущую роль начинает играть сектор услуг. В странах ОЭСР, например, в данном секторе производится уже порядка 2/3 ВВП, причем этот показатель обнаруживает устойчивую тенденцию к росту»¹.

Рынок интеллектуальных услуг можно рассматривать как систему отношений, которая возникает в процессе производства, передачи, обмена и использования интеллектуальных услуг между производителями и потребителями на основе спроса и предложения. Модель рынка интеллектуальных услуг представлена на рисунке 4.²

Современная структура рынка интеллектуальных услуг представлена широким спектром видов интеллектуальной деятельности, в основе которой лежат специфические знания и умения.

¹ Гохберг, Л. Мониторинг сектора интеллектуальных услуг: разработка и пилотная апробация методики и инструментария, проведение аналитических исследований. 2007 [Электронный ресурс]/ Л. Гохберг – режим доступа: http://www.hse.ru/org/hse/science/intel?__prv=1.

² Шаракина, Е. Рынок интеллектуальных услуг: специфика, оценка, перспективы развития / Е. Шаракина // Вестник ОрелГИЭТ. – 2014. - №4(30). – С. 57-61., С. 59.



Рисунок 4 – Модель рынка интеллектуальных услуг

Тенденция смещения акцентов в развитии сферы услуг от традиционных для третичного сектора областей образования и здравоохранения в пользу наукоемких и знаниеёмких сегментов, выделенная в первой главе, значительно расширяет предложение интеллектуальных услуг в современной экономике.

При этом на рынке интеллектуальных услуг, несмотря на уникальность и индивидуальность предлагаемого блага, присутствует достаточно сильная конкуренция как со стороны его производителей, так и со стороны потребителей.

Специфика интеллектуальных услуг определяет особенности формирования спроса и предложения на данном рынке, изменяется состав и степень влияния неценовых факторов спроса и предложения на рынке интеллектуальных услуг.

Действие хозяйственного механизма рынка интеллектуальных услуг опирается на формирование институтов современной инфраструктуры данного рынка, обеспечивающих, в том числе развитие институциональной, рыночной, информационной и производственной инфраструктуры.

Рынок интеллектуальных услуг в России находится в процессе становления, поэтому отмечая общие положения модели данного рынка, свойственные экономике, основанной на знаниях, на наш взгляд, следует выделить особенности его развития в отечественных условиях.

Так, общими детерминантами спроса на рынке интеллектуальных услуг являются, прежде всего, индивидуальный не стандартизированный характер предоставляемой услуги, что определяет значимость таких факторов сопровождения и сопровождение услуги, способность к применению (восприятию) услуги, индивидуальный подход к установлению цены, доверие потенциальных потребителей к производителям услуг, информированность потребителей о производителях услуг, асимметрия информации. В числе детерминант, определяющих отличительные особенности спроса на российском рынке интеллектуальных услуг, можно выделить: преобладающий тип экономическо-

го роста в стране, динамику доходов населения, уровень платежеспособности российских предприятий, которые выступают в роли заказчика (приобретателя) услуги, а также качество государственного регулирования в сфере интеллектуального производства и влияние такого неформального института как коррупция.

В числе общих для большинства экономических систем факторов предложения, на наш взгляд, следует выделить гетерогенность товара (его многообразие), адаптацию к конкретному потребителю, высокую долю человеческого капитала в структуре добавленной стоимости, доступную стоимость привлеченных средств, неопределенность издержек, асимметрию информации. К особенным факторам предложения, свойственным для России можно отнести административные сложности, создаваемые государственными организациями, а также растущую конкуренцию крупных западных компаний.

Обобщая основные подходы к сегментированию рынка интеллектуальных услуг¹ можно выделить четыре укрупненных сегмента, формировавшиеся в процессе становления и развития рынка интеллектуальных услуг в России по мере востребованности со стороны потребителей интеллектуальных услуг (рисунок 5).

Так, на основе данных «Мониторинга состояния и динамики сектора интеллектуальных услуг в России», осуществляемого с 2006 года Институтом статистических исследований и экономики знаний Высшей школы экономики,² можно сделать вывод, что наиболее востребованными услугами продолжают оставаться услуги рекламы, прочно занявшие свою нишу еще в 90 гг. XX в. – период перехода к рыночной экономической системе. По оцен-

¹ Windrum P., Tomlinson M. Knowledge-Intensive Services and International Competitiveness: A Four Country Comparison // *Technology Analysis and Strategic Management*. 1999. Vol. 11. No 3. P. 391–408.; Кузьминов Я.И. и др., Россия: Формирование институтов новой экономики. Тезисы. М.: Изд-во ГУ-ВШЭ, 2013., С. 50; Muller E., Zenker A. Analysis of Innovation-oriented Networking between R&D Intensive Small Firms and Knowledge-Intensive Business Services. Munich: Fraunhofer Institute for System and Innovation Research, 2005., Дорошенко М.Е и др. Интеллектуальные услуги в России. М.: Беловодье, 2010., С. 28-29.

² «Состояние и динамика сектора интеллектуальных услуг в России. Мониторинг» // Информационный бюллетень No 4, 2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://issek.hse.ru/data/2016/10/26/1110689863/Monitoring4_2016.pdf

кам экспертов Ассоциации Коммуникационных Агентств России суммарный объем рекламы в 2016 г. составил 360 млрд.руб. (без учета НДС), при этом показав прирост к предыдущему году на 11%¹.

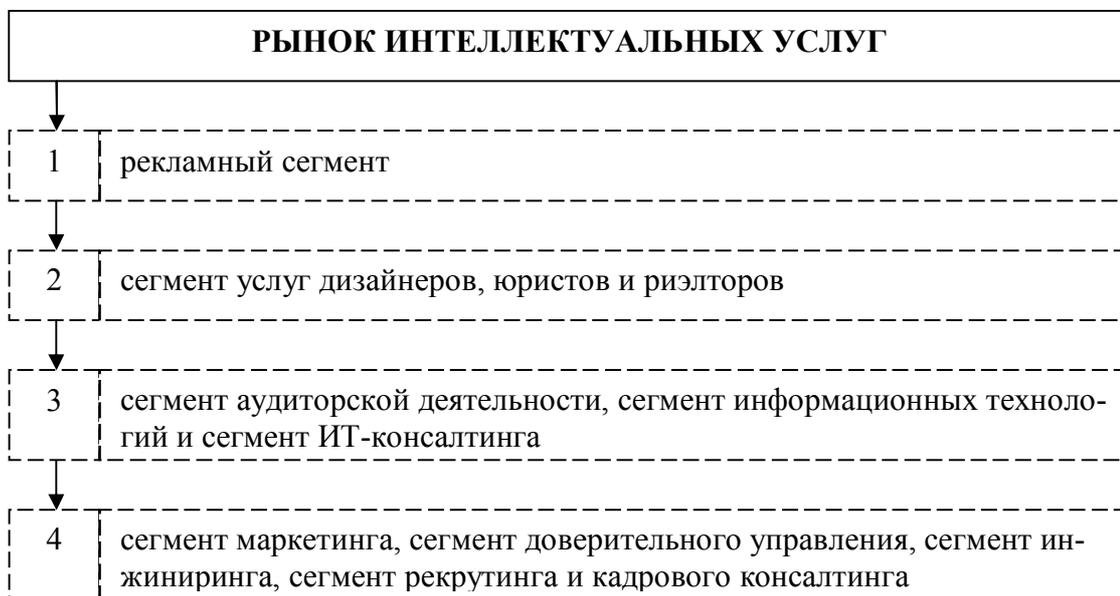


Рисунок 5 – Наиболее востребованные сегменты рынка интеллектуальных услуг в России²

Компании, оказывающие услуги в данном сегменте, можно разделить на две группы. Первая группа – это широкопрофильные предприятия, предлагающие широкий перечень услуг любой сложности и категории.

Вторая группа – это фирмы, специализирующиеся на предложении одной или нескольких видов услуг. На второе место по уровню развития можно поставить укрупненный сегмент профессиональных услуг дизайнеров, юристов и риэлторов.

К рынку дизайнерских услуг, с точки зрения данного исследования, можно отнести услуги по проектированию и дизайну окружающей среды. На данном рынке компании можно разделить на несколько групп: студии дизай-

¹ Рекламный рынок 2000 – 2016. // Официальный сайт Ассоциации Коммуникационных Агентств России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.akarussia.ru/node/7849>

² Шаракина, Е. Рынок интеллектуальных услуг как инновационный фактор формирования и развития экономики знаний в России / Е. Шаракина, И. Скоблякова // Экономические и гуманитарные науки. – 2014. - №4(267). – С.22-30., С.24

на, фриланс дизайнеры и специалисты дизайнеры отдельных предприятий (торговых, строительных, ремонтных и т.п.). Отличительной особенностью данного сектора является широкий разброс качества и цен на интеллектуальные услуги, а также асимметрия информации

Услуги юридических компаний в настоящее время являются одним из значительных сегментов рынка. Это обусловлено тем, что далеко не каждая компания имеет в штате сотрудников должность юриста. Ввиду отсутствия штатного юриста предприниматели прибегают к помощи сторонних организаций (т.е. активно применяют аутсорсинг), передавая им функции по решению юридических вопросов, возникающих в хозяйственной деятельности. Развитию данного сектора способствует и экономическая активность потенциальных потребителей: заключение новых сделок, контрактов, привлечение внешнего финансирования, выход на новые рынки, решение спорных вопросов и т.п.

Одним из свойств юридических услуг является из высокая разнородность. Поэтому компании, предоставляющие данные услуги, специализируются в различных областях права: трудового, гражданского, налогового, корпоративного, уголовного и др.

Услуги риэлторов представляют собой связующее звено между сторонами сделки купли-продажи недвижимости. Их работа в большей мере сводится к составлению стандартных документов и проведению стандартных процедур. Консультирование (помимо юридических консультаций и предоставления информационных баз) чаще всего позиционируется как сопутствующая услуга и редко практикуется. Иначе говоря, в чистом виде интеллектуальные услуги на рынке недвижимости (инвестиции, консалтинг, брокеридж, управление активами) находятся в стадии формирования.

На третьем месте по уровню развития выделяются сегменты аудиторской деятельности, информационных технологий и ИТ-консалтинга.

Рынок аудита и консалтинга представлен разными фирмами как по количеству сотрудников, по их уровню квалификации, так и в целом по на-

правлениям деятельности и уровню развития организаций. Перечень услуг включает в себя: обязательные (плановые) и инициативные (внеплановые) аудиторские проверки, аудиторское консультирование, оценочные услуги, постановку и ведение бухгалтерского учета, анализ финансово-хозяйственной деятельности, налоговое консультирование.

Рынок информационных технологий представлен следующими группами предприятий:

- 1- фирмами, занимающимися продажами и установкой программного обеспечения;
- 2- фирмами, производящими IT-продукцию;
- 3- компаниями, оказывающими комплекс услуг по реструктуризации существующих, а также построению новых информационных систем.

В большинстве своем фирмы оказывают посреднические услуги по установке программного обеспечения и сопровождению от производителей интеллектуальных продуктов, среди которых:

- программные продукты от 1С;
- справочно-правовые системы «Гарант», «Консультант», «Кодекс»
- системы разработки финансовых планов и инвестиционных проектов;
- системы электронного документооборота;
- антивирусные программы и другие.

Интеллектуальная работа данных предприятий заключается в том, что специалисты проводят установку ПО, настройку, обучение персонала пользованию программами, последующее сопровождение.

В целом сектор IT-консалтинга представляет собой комплекс консультационных услуг, касающихся использования информационных технологий (ИТ) предприятием или организацией.

Это понятие включает широкий спектр услуг:

- производство IT-продукции, внедрение информационных систем;
- совершенствование IT-процессов;
- разработку IT-стратегии, технической архитектуры компании;

- организацию процессов разработки и т. д.

Есть компании, разрабатывающие системное программное обеспечение, Интернет-сайты, Интернет-рекламу, базы данных, есть фирмы, занимающиеся созданием компьютерных игр.

Наименее развиты, по мнению экспертов, сферы маркетинга, доверительного управления, инжиниринга, рекрутинга и кадрового консалтинга. Данные сегменты рынка интеллектуальных услуг представлены малым количеством компаний, плохо структурированы, в них отмечается недостаток высококвалифицированных и компетентных кадров.

Маркетинговая деятельность включает в себя следующие направления:

- исследование рынков;
- создание фирменного стиля и продвижение брендов;
- реклама и PR-акции.

Сегмент маркетинговых исследований представлен в качестве сопутствующей услуги в таких непрофильных организациях, как рекламные кампании, кадровые агентства, информационно-справочные службы.

Сегмент финансового консультирования и доверительного управления небанковских институтов только начинает появляться на российском рынке. Отставание России по развитию данного сектора услуг объясняется, прежде всего, низкой финансовой грамотностью широких слоев населения и низким уровнем развития социального капитала, прежде всего доверия к финансовым организациям.

Перечень услуг таких компаний включает финансовое и доверительное управление. Клиент передает свои денежные средства, активы, ценные бумаги управляющей компании с целью сохранения средств от инфляционных процессов либо преумножения средств. Клиентам предлагается манипулировать средствами самостоятельно либо совместно со специалистом разработать стратегию манипулирования средствами и доверить свои средства компании, которая, в свою очередь, аккумулирует средства, инвестирует их в наиболее перспективные направления бизнеса.

Сегмент инжиниринга. Синонимами понятию «инжиниринг» являются «инженерные работы», «проектирование», «проектно-конструкторские работы». В целом инжиниринг представляет собой комплексное понятие, связанное в большей степени со строительством и проектированием. Большинство компаний данного сегмента узкоспециализированы, но встречаются и компании, оказывающие широкий спектр услуг.

Перечень услуг в сегменте кадрового консалтинга и рекрутинга разнообразен и включает в себя такие услуги, как:

- кадровый консалтинг
- рекрутмент;
- - бизнес-образование
- ведение кадрового делопроизводства и учета
- маркетинговые исследования рынка труда;
- развитие менеджмента качества в системе управления персоналом.

Помимо усиления выделенных сегментов рынка интеллектуальных услуг в России, на наш взгляд, следует отметить и другую тенденцию развития данного рынка, отражающую динамику доли научных исследований и разработок, а также деятельности, связанной с использованием вычислительной техники и информационных технологий в общей структуре интеллектуальных услуг. Структура российского рынка интеллектуальных услуг с учетом доли инновационной продукции представлена в таблице 3.

Согласно данным Федеральной службы государственной статистики, представленным в таблице, четко прослеживается рост доли научных исследований и разработок в структуре наукоемких видов деятельности, при этом устойчивый рост приходится именно на инновационную продукцию.

В качестве еще одной закономерности функционирования хозяйственного механизма рынка интеллектуальных услуг, определяющей особенности методологического подхода к его исследованию, следует выделить специфику товара, обращающегося на данном рынке.

Таблица 3 - Структура рынка интеллектуальных услуг в России (по видам деятельности)

Показатели	ед. изм.	Организации сферы услуг				
		всего		в т.ч. инновационной продукции, работ услуг		
		2013	2014	2012	2013	2014
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ, услуг в сфере услуг, всего	%	100	100	100	100	100
В том числе:						
Доля деятельности в области права, бухгалтерского учета и аудита; консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления предприятием в структуре наукоемких видов деятельности	%	8,4	6,1	0,3	0,3	0,4
Доля деятельности в области архитектуры; инженерно-техническое проектирования и др. в структуре наукоемких видов деятельности	%	12,1	15,0	5,7	3,4	1,9
Доля рекламной деятельности в структуре наукоемких видов деятельности	%	0,2	2,3	0,3	0,3	0,2
Доля деятельности по трудоустройству и подбору персонала в структуре наукоемких видов деятельности		0,6	0,6		0,3	0,3
Доля деятельности по предоставлению различных видов услуг в структуре наукоемких видов деятельности	%	1,6	1,5	-	0,3	0,2
Доля деятельности в области электросвязи в структуре наукоемких видов деятельности	%	38,8	36,7	10,6	6,5	5,6
Доля деятельности, связанной с IT-консалтингом в структуре наукоемких видов деятельности	%	8,1	8,4	4,1	9,2	6,0
Доля научных исследований и разработок в структуре наукоемких видов деятельности	%	28,5	29,6	79	80	85

Источник: составлено по данным Федеральной службы государственной статистики - http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#

Распространенный сегодня «мэйнстрим» современной экономической науки создавался в период господства вторичного сектора (сектора обрабатывающей промышленности), который характеризовался массовым производством стандартизированного или однородного продукта. Следовательно, методология и исследовательский инструментарий, сформированный в рамках данного подхода, были ориентированы на анализ экономических отношений, присущих такому массовому производству. Основная задача, стоящая перед исследователями, заключалась в поиске путей максимизации прибыли за счет оптимизации производства, управления издержками, стимулирования массового потребления, роста конкурентоспособности предприятия и пр.

Но в четвертичном секторе базовые понятия микроэкономики отличаются от тех, что были сформированы для сектора вторичного¹. В рамках «мэйнстрима» допускают, что вложение в производство ресурсов дает на выходе гомогенную продукцию, по крайней мере, не в единичном количестве. Что касается интеллектуальных услуг, то они вообще не обладают многими признаками «продукта» в том виде, в каком этот термин понимается в традиционных экономических гипотезах².

Так, например, интеллектуальная услуга, в отличие от традиционной, не может быть типовой. Ее отличает индивидуализированный характер производства. Третичный сектор, который предоставляет традиционные услуги, представляет собой деятельность по массовому оказанию стандартных типовых услуг физическим и юридическим лицам.

Оказание традиционных услуг не требует креативного подхода, а подразумевает лишь выбор оптимального решения из определенного набора вариантов оказания услуги. Поэтому большинство работ по оказанию услуг в третичном секторе может быть выполнено работниками средней квалификации, обладающими необходимым набором компетенций. Затраты времени на

¹ Дорошенко, М. Интеллектуальные услуги в России [Электронный ресурс] / М. Дорошенко (рук.) и др. – Гос. Ун-т – Высш. шк. экономики – М.: Беловодье. 2010. – 112с. – Электронный ресурс: режим доступа: <http://www.hse.ru/data/2012/02/28/1265766823>

² Hipp C., Grupp H. Innovation in the Service Sector: The Demand for Service-Specific Innovation Measurement Concepts and Typologies. *ResearchPolicy*, vol. 34, № 4, May 2005, pp. 517-535.

оказание услуг могут быть определены с высокой точностью ввиду прогнозируемости необходимых процедур.

Четвертичный сектор основан на неповторимости составных элементов услуги. В данном случае интеллектуальные услуги производятся под конкретного заказчика, и поэтому «второй копии» такой услуги быть не может. В отличие от гомогенного (однородного) спроса на продукцию вторичного и третичного секторов экономики, спрос на интеллектуальные услуги носит диверсифицированный характер. Потребители хотят получить особенную специфическую услугу, поэтому производный характер данной услуги требует «подстройки» под специфику конкретного производственного процесса, который данная услуга сопровождает. Интеллектуальную услугу можно оказать, только адаптировав к конкретному потребителю набор процессов и процедур, составляющих данную услугу. Это «знаниеемкий» процесс, который нельзя совершить последовательностью заранее известных действий.

Следовательно, формирование рынка интеллектуальных услуг происходит под большим воздействием со стороны потребителей интеллектуальных услуг, определяющих основные направления его развития и предъявляющих индивидуальные требования к составу процессов и процедур.

Рынок интеллектуальных услуг, сформированный в настоящее время в России, имеет ряд особенностей по сравнению с традиционными рынками благ и услуг. Сравнительная характеристика рынков интеллектуальных и традиционных услуг приведена в Приложении Г.

Во-первых, российскому рынку интеллектуальных услуг свойственна высокая степень их гетерогенности, т.е. разнородности, наличия различных услуг, обуславливающих уникальность и сложность структуры исследуемого рынка. Обследование сектора деловых интеллектуальных услуг, организованное Институтом статистических исследований и экономики знаний (ИСИЭЗ) ГУ-ВШЭ, показало, что более 80 % услуг относятся к индивидуализированным или к базовому варианту услуги, адаптированному к нуждам

конкретного потребителя¹. Данный факт подчеркивает уникальность и неповторимость интеллектуальных услуг.

Во-вторых, у интеллектуальной услуги два производителя: собственно фирма, оказывающая услугу и использующая свой интеллектуальный потенциал, и потребитель услуги, предоставляющий информационный ресурс для оказания такой услуги. Т.к. интеллектуальная услуга гетерогенна, то производитель может оказать услугу, адаптированную к индивидуальным запросам потребителя, только в случае наличия у него совершенной информации о потребителе и его запросах. Однако это в условиях рынка невозможно, т.к. нельзя обладать совершенной информацией о другом субъекте. Неполнота информации исключает полную адаптацию, поэтому потребитель должен стать сопроизводителем интеллектуальной услуги, предоставив важнейший ресурс – информационный.

В-третьих, вклад ресурсов в добавленную стоимость при оказании интеллектуальных услуг отличается от вторичного и третичного секторов. Основной вклад в создание добавленной стоимости при производстве интеллектуальных услуг играет высококвалифицированный труд. Производство интеллектуальных услуг означает непрерывную генерацию новых знаний, что превращает человеческие знания в основной ресурс, который создает добавленную стоимость на рынке интеллектуальных услуг. Значительный вклад труда в создание добавленной стоимости предполагает значительные расходы на его оплату и превращает труд в редкий и дорогостоящий ресурс.

Доля материального капитала при производстве интеллектуальных услуг незначительна, и он воплощается в основном в использовании компьютерного оборудования. В меньшей степени нужны здания и сооружения. Инвестиции в запасы вообще отсутствуют, т.к. услуги нельзя накапливать. Капиталоемкость сектора интеллектуальных услуг, как правило, значительно ниже, чем в традиционных отраслях экономики. Т.к. основной ресурс носит

¹ Дорошенко, М. Интеллектуальные услуги сегодня и завтра [Текст] / М. Дорошенко // Форсайт. -2007. - №2(2) – С. 37-45, С. 40-41

нематериальный характер и расходы на сырье и материалы незначительны, то рынок интеллектуальных услуг можно назвать центром концентрации добавленной стоимости за счет приращения интеллектуального капитала, носителями которого являются как производители, так и потребители интеллектуальных услуг.

В-четвертых, традиционная теория рыночного спроса подразумевает, что потребитель может использовать любое количество потребляемого продукта. Применительно к рынку интеллектуальных услуг данное условие не является аксиомой. Т.к. интеллектуальная услуга является «знаниеемкой», она предполагает возможность и умение пользоваться воплощенными в ней знаниями, из чего следует, что на рынке интеллектуальных услуг не каждый потребитель имеет способность к использованию интеллектуальных услуг в собственном производстве. Для полноценного использования такой услуги он должен обладать высоким инновационным и интеллектуальным потенциалом. Доля сектора интеллектуальных услуг в России пока невелика (по разным оценкам, от 0,2% до 1,5% ВВП), но у него имеются значительные перспективы. Некоторые исследователи прослеживают потенциал даже для десятикратного увеличения¹.

В-пятых, для анализируемого рынка, как правило, свойственна неопределенность рыночных издержек. В виду уникальности интеллектуальных услуг их производство носит единичный характер. Услуга производится для конкретного заказчика, а это означает, что для нее, с точки зрения экономической теории, достаточно сложно выявить производственную функцию в виду исключительности каждого конкретного процесса производства. Поскольку все услуги уникальны либо мало похожи друг на друга, при этом заказчик может вносить свои изменения и поправки уже в процессе производства услуги, практически невозможно заранее однозначно определить точное количество необходимых факторов производства. Как уже отмечалось выше

¹ Дорошенко, М. Интеллектуальные услуги сегодня и завтра [Текст] / М. Дорошенко // Форсайт. -2007. - №2(2) – С. 37-45, С. 44

в структуре издержек наибольшая доля приходится на высококвалифицированный труд, следовательно изменения условий и периода использования данного ресурса приведет к неопределенности в оценке затрат на производство интеллектуальной услуги. Фактическая оценка затрат ресурсов производства может быть осуществлена лишь по завершению каждого конкретного производственного процесса.

В-шестых, на рынке интеллектуальных услуг отсутствует система заранее установленных цен. На интеллектуальные услуги устанавливаются индивидуальные цены, обусловленные многими факторами, имеющими как рыночное, так и нерыночное происхождение. Для таких цен существует нижний предел. Верхнего предела цен практически не существует. Рынок интеллектуальных услуг можно рассматривать как пример классического рыночного ценообразования, когда цена устанавливается на основе торга продавца и покупателя. Понятия «единая рыночная цена» для рынка интеллектуальных услуг не существует.

В-седьмых, для рынка интеллектуальных услуг существует значительная асимметрия информации, как для потребителя, так и для производителя, приводящая к искажению результата оказания интеллектуальной услуги по причине недостаточности информации о потребностях заказчиков и способах эффективного применения полезного результата такой услуги. Риск неблагоприятного выбора производителя услуги и риск недобросовестного поведения участников рынка интеллектуальных услуг становятся факторами, негативно влияющими как на спрос, так и на предложение на данном рынке.

Отмечая общую специфику рынка интеллектуальных услуг, следует также выделить и особенности его развития в современной России. На наш взгляд, во-первых, это особенное сегментирование рынка интеллектуальных услуг. В отечественной практике основной акцент делается на анализ количественных показателей, связанных с производством и реализацией наукоемких продуктов и услуг, а также территориальным размещением предприятий и организаций данной сферы деятельности. Статистические обзоры посвяще-

ны в основном анализу количественных характеристик по объему отгруженной продукции, фондовому обеспечению, кадровому составу и пр., без качественного анализа по ключевым сегментам производства интеллектуальных услуг, например, структуре доходов.

Так, наиболее репрезентативное исследование было представлено в работах ученых НИУ ВШЭ М.Е. Дорошенко, И.С. Березина и др.¹ (таблица 4).

Таблица 4 - Оценка динамики стоимостного объема сектора интеллектуальных услуг и его доли в ВВП России. млрд. руб.²

Сегмент	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012 / 2005
Реклама	145	175	215	253	192	218	263	298	2,05
Маркетинговые услуги	53	67	86	111	98	110	126	142	2,7
Дизайн	14	21,5	31,5	35	15,5	18	20	21	1,5
Инжиниринг	254	320	403	400	283	243	270	300	1,18
IT	65	80	97	130	91	143	182	211	3,25
Управление персоналом	14	18	22	27,5	11	13	13,4	14	1
Аудит	32	40	50	60	61,5	65	71	77	2,4
Финансовое посредничество	84,5	107	151	170	138	206	223	243	2,86
Девелопмент	115	150	195	250	155	170	185	200	1,74
Юридические услуги	60	80	100	150	125	130	140	150	2,5
Итого Млрд. Руб.	836	1058	1350	1586	1170	1316	1493	1658	1,98
Темп роста, %		26,5	27,5	17,5	-26	12,5	13,5	11	
ВВП, трлн. руб.	21,7	26,8	33,1	41,5	39,5	44,5	54,6	62,3	2,79
Доля ИУ в ВВП, %	3,85	3,95	4,1	3,8	2,96	2,96	2,75	2,66	
Источник – Исследование сектора интеллектуальных услуг (НИУ ВШЭ – Ромир); частные экспертные оценки – Березин И. С.									

Анализ таблицы 6 показывает, что наиболее устойчивый рост в условиях развития современной экономики приходится на сегменты рекламы, мар-

¹ Дорошенко, М. и др. Интеллектуальные услуги в России [Электронный ресурс] / М. Дорошенко (рук.) и др. – Гос. Ун-т – Высш. шк. экономики – М.: Беловодье. 2010. – 112с. – Электронный ресурс: режим доступа: <http://www.hse.ru/data/2012/02/28/1265766823>; «Состояние и динамика сектора интеллектуальных услуг в России. Мониторинг» // Информационный бюллетень No 4, 2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://issek.hse.ru/data/2016/10/26/1110689863/Monitoring4_2016.pdf

² Березин И., Дорошенко М. Качественные и количественные изменения на рынке интеллектуальных услуг в России 2005 – 2013 гг. // Маркетинг в России. 2015. Справочник Гильдии Маркетологов / Под общей редакцией И.С. Березина. – М. – 2015. С. 85-128.;

кетинговых услуг и финансового посредничества. Данный факт указывает на то, что потребительский спрос на интеллектуальные услуги активно формируется в основном в указанных сегментах, но пока еще недостаточно развит в сегментах более наукоемких и инновационно ориентированных - инжиниринге, управлении персоналом, аудите и пр. При этом достаточно стабильным можно также назвать развитие сегмента IT-консалтинга.

Данные таблицы 6 позволяют выявить еще одну особенность российского рынка интеллектуальных услуг – опережающий характер по фазам экономического цикла. Так в период экономического роста (2005-2008 гг.) рынок интеллектуальных услуг развивался более быстрыми темпами, чем традиционные отрасли экономики. Это объясняется с одной стороны тем, что развитие последних во многом зависит от объемов и качества предоставляемых интеллектуальных услуг (инновационных, консультативных, профессионального сопровождения и пр.), а с другой стороны экономический рост сопровождается, как правило, ростом доходов, что в конечном итоге повышает платежеспособный спрос населения и предприятий на интеллектуальные услуги. В период спада спрос на интеллектуальные услуги формируется по остаточному принципу, поскольку предприятия более ориентированы на реализацию антикризисных программ, а не на развитие.

Экономическим кризисом объясняется также такая особенность отечественного рынка интеллектуальных услуг как снижение доли добавленной стоимости в общей выручке компаний данного сектора экономики. По мнению экспертов за 2009-2012 гг. сокращение по рынку в целом составило порядка 8%, а по некоторым сегментам, например инжинирингу и подбору персонала более чем на 25%.¹ Такая тенденция к снижению доли добавленной стоимости происходила вследствие сокращения доли оплаты труда в издержках компаний, производящих интеллектуальные услуги. Так, по оценкам опросов, проведенных в рамках мониторинга развития сектора интеллектуаль-

¹ Березин И., Дорошенко М. Качественные и количественные изменения на рынке интеллектуальных услуг в России 2005 – 2013 гг. // Маркетинг в России. 2015. Справочник Гильдии Маркетологов / Под общей редакцией И.С. Березина. – М. – 2015. С. 85-128.

ных услуг ИСИЭЗ НИУ ВШЭ за период 2014-2015 гг. порядка 30% респондентов указало на сокращение штатов сотрудников и 23% на снижение заработной платы в компаниях.¹

Также следует отметить среди особенностей российского рынка интеллектуальных услуг высокий уровень конкуренции со стороны зарубежных компаний, активно выходящих на национальный рынок. Усиление конкуренции с одной стороны расширяет предложение интеллектуальных услуг, расширяет ассортимент и качество предоставляемых услуг, с другой стороны создает достаточно серьезные трудности для отечественных производителей интеллектуальных услуг, которым особенно в условиях кризиса становится все сложнее конкурировать с крупными западными компаниями. В этих условиях требуется серьезная государственная поддержка отечественных производителей, поскольку развитие национального сектора интеллектуальных услуг решает не только задачу удовлетворения запросов потребителей, но и является значимым фактором формирования национальной инновационной системы (НИС).

Рынок интеллектуальных услуг играет значительную роль в повышении инновационности современной экономики. Инновационный потенциал рынка интеллектуальных услуг обуславливается²:

- во-первых, индивидуальным характером оказываемых услуг, так что каждая услуга становится продуктовой инновацией;
- во-вторых, концентрацией высококвалифицированных ресурсов, поскольку знаниеемкий характер услуг требует от производителей услуг креативности и высокого уровня подготовки;
- в-третьих, высокой долей добавленной стоимости, вызванной низкой материало- и капиталоемкостью производства.

¹ Белоусова В., Чичканов Н. Сектор интеллектуальных услуг в России: последствия кризиса 2014-2015 гг. // Форсайт. -2016. - №4(2) – С. 46-58, С. 48.

² Шаракина, Е. Рынок интеллектуальных услуг как инновационный фактор формирования и развития экономики знаний в России / Е. Шаракина, И. Скоблякова // Экономические и гуманитарные науки. – 2014. - №4(267). – С.22-30., С.28.

Рынок интеллектуальных услуг является не только мощным генератором управленческих и технологических инноваций для предприятий всех видов деятельности, но и значимым потребителем созданных инноваций. По доле инновационных продуктов и выручки от их реализации он значительно опережает сферу производства товаров и услуг¹.

Доля инновационной продукции на рынке интеллектуальных услуг, превышая, к примеру, средний показатель интеллектуалоемкости в промышленности, вполне сопоставима с наиболее высокотехнологичными ее видами деятельности.

Об инновационном потенциале рынка интеллектуальных услуг свидетельствуют данные Приложения Е.

В тоже время необходимо отметить, что распространение интеллектуальной услуги в современных российских условиях требует наличие определенного посреднического звена, позволяющего актуализировать и институционализировать экономические отношения на рынке интеллектуальных услуг. Роль такого механизма и выполняет национальная инновационная система, в рамках которой задается как общий вектор развития науки, так и конкретная система индикаторов коммерциализации знаний. Развитие НИС позволяет осуществлять интеграцию экономических субъектов, создание научно-образовательных сетей, формирование инновационной культуры потребителей и производителей интеллектуальных услуг.

В настоящее время положение России в мировом экономическом сообществе не идентифицируется как «экономика услуг» или «знаниеемкая экономика». России больше присуща роль ресурсо-добывающей и промышленно-ориентированной страны, а национальная инновационная система в России сейчас находится только в процессе формирования.

Таким образом, на основе анализа специфики рынка интеллектуальных услуг, а также национальных особенностей его формирования и развития в

¹ Березин, И. Деинтеллектуализация экономики [Электронный ресурс] / И. Березин // Режим доступа: <http://www.odnako.org/almanac/material/deintellektualizaciya-ekonomiki/>

России, можно выделить основные факторы, влияющие на спрос и предложение данного рынка, которые представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Факторы спроса и предложения на рынке интеллектуальных услуг

Факторы предложения	Факторы спроса
Экзогенные	
Общая социально-экономическая ситуация в стране	
Институционализация отношений на рынке интеллектуальных услуг	
Уровень развития науки и коммерциализации знаний (развитие фундаментальных и прикладных НИОКР, хранение и передача знаний, трансфер технологий, число ВУЗов и инновационно-активных предприятий, численность занятых в научной сфере и др.)	Формирование платежеспособной потребности заказчика во внешних знаниеёмких услугах и способность к восприятию интеллектуальных услуг
Уровень развития национальной инновационной системы	Инновационная культура и склонность к инновациям
Охраноспособность интеллектуальной собственности	Распространение информации об ассортименте, качестве и конкурентоспособности интеллектуальных услуг
Уровень платёжеспособности предприятий	Рост доходов населения
Налогообложение	Государственное регулирование и коррупция
Эндогенные	
Гетерогенность интеллектуальных услуг	
Уровень образования производителя и потребителя интеллектуальной услуги	
Асимметрия информации	
Уровень стандартизации интеллектуальной услуги и монополия производителя	Сопроизводство и сопровождение услуги (вовлеченность потребителя в производственный процесс)
Адаптация к конкретному потребителю	Индивидуальный подход к установлению цены
Высокая доля человеческого капитала в структуре добавленной стоимости	Реальная платежеспособность потребителей.
Неопределенность издержек	Информированность потребителей о производителях услуг
Изобретательская активность	Способность к применению (восприятию) услуги
Усилия участников рынка по повышению прозрачности, понятности, измеримости своих рынков	Доверие потенциальных клиентов к производителям услуг
Развитие собственных служб по оказанию интеллектуальных услуг на предприятии	Уровень платёжеспособности предприятий
Составлено автором	

При этом следует рассматривать как экзогенные факторы, т.е. внешние условия определяющие динамику спроса и предложения на рынке интеллектуальных услуг, так и эндогенные – внутренние детерминанты, определяемые спецификой интеллектуальной услуги как товара.

В отличие от классической модели на рынке интеллектуальных услуг практически мало влияние ценовых факторов, поскольку актуален подход к индивидуальному установлению цены и присутствует неопределенность издержек, а также индивидуализация услуги для конкретного потребителя существенно снижает влияние товаров-субститутов, даже если таковые присутствуют на рынке. Особое значение имеют информация и институциональные отношения, которые определяют уровень доверия потребителей с одной стороны, а с другой гарантируют качество предоставляемых услуг и правовую защиту интеллектуальной собственности субъектов экономических отношений. Более подробно особенности влияния факторов спроса и предложения на рынке интеллектуальных услуг будет рассмотрено далее.

Рынок интеллектуальных услуг, равно как и сами интеллектуальные услуги, является сравнительно новым экономическим явлением в мировой практике. В настоящее время он динамично развивается, устойчиво наращивая свою роль в мировых экономических процессах. Так, например, к настоящему времени годовой объем мирового рынка интеллектуальных услуг оценивается в 50 млрд. долл. Темпы прироста объемов продаж на мировом рынке интеллектуальных услуг колеблются в пределах 20-24% в год¹. Для сравнения рост торговли товарами в мире составляет от 3-4% в год, коммерческими услугами – 6-8% в год.²

В России, несмотря на противоречивую и асимметричную информацию об объемах, структуре и темпах роста российского рынка интеллектуальных услуг, эксперты сходятся во мнении, что потенциал рынка огромен и, не-

¹ Шапошников, В. Рынок интеллектуальных услуг: современные проблемы, состояние и перспективы развития [Текст] / В. Шапошников, Г. Астратова. - Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2011. - 212 с.

² http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/tdr2014_ru.pdf

смотря на последствия кризиса, оценивается к настоящему времени сотнями миллионов долларов.¹

Динамика развития рынка интеллектуальных услуг в России представлена в таблице 6.

Таблица 6 – Динамика рынка интеллектуальных услуг в России

Показатели	организации сферы услуг		
	всего	в т.ч. инновационной продукции, работ услуг	
	Темп роста 2014/2013	Темп роста 2013/2012	Темп роста 2014/2013
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ, услуг в сфере услуг, всего	109,4	119,9	124,6
Наукоёмкие виды экономической деятельности	109,2	120,0	125,6
в т.ч.	79,5	130,5	173,6
- деятельность в области права, бухгалтерского учета и аудита; консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления предприятием			
- деятельность в области архитектуры; инженерно-техническое проектирование и др.	134,6	72,7	71,9
- рекламная деятельность	112,7	108,4	88,5
- трудоустройство и подбор персонала	98,3		81,4
- предоставление различных видов услуг	103,7		60,4
- деятельность в области электросвязи	103,4	73,8	107,4
- деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий (IT-консалтинг)	113,2	270,1	81,8
- научные исследования и разработки	109,7	121,4	134,7

Источник: составлено по данным Федеральной службы государственной статистики - http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/

Согласно данным отечественной статистики общий прирост объемов производства в сфере услуг составил в 2014 г. 9,4% относительно предыдущего года, при этом прирост инновационной продукции в структуре отгруженных товаров и услуг определялся на уровне 24,6% (за предыдущий период 2013 г. относительно 2012 г. прирост инновационной продукции составлял

¹ Шапошников, В. Маркетинговые исследования рынка интеллектуальных услуг: теоретико-методологические основы / Автореферат дисс. на соиск. уч. ст. д.э.н. по спец. 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (маркетинг) [Электронный ресурс] -Режим доступа: <http://www.dissers.ru/avtoreferati-dissertatsii-ekonomika/a227.php>, С. 4.

19,9%). Отдельный интерес представляют показатели роста по наукоемким видам экономической деятельности. Так прирост в целом по сектору интеллектуальных услуг составил 9,2% в 2014 г., показав прирост инновационной продукции 26,6% (в 2013 г. эта цифра составляла 20%). По таким сегментам как девелопмент, реклама, связь и IT-консалтинг наблюдался положительный рост, однако прирост инновационной продукции был отрицательным. Так темпы роста инновационной продукции в 2014 г. по данным сегментам (кроме сегмента услуг в области электросвязи) были ниже, чем в предыдущем периоде. Показательно, что за приведенный в таблице 8 период оптимистичные цифры были приведены по сегменту научных исследований и разработок, что говорит о потенциальном развитии инновационного сектора экономики. Из таблицы видно, что значительный рост инновационных продуктов (при общем снижении темпов роста) имеют такие сегменты рынка, как научные исследования и разработки, деятельность в области права, бухгалтерского учета и аудита, консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления предприятием, что позволяет предполагать возможность их дальнейшего развития.

Значение рынка интеллектуальных услуг определяется масштабами и темпами роста экономики страны. По мнению В. Шапошникова, развитие и возрастание роли рынка интеллектуальных услуг в современной экономике можно объяснить двумя причинами. Во-первых, динамика рынка интеллектуальных услуг в развитых странах опережает динамику развития сферы производства и обращения. Это говорит о том, что уже сейчас развитие сферы услуг или четвертичного сектора может стать фактором, определяющим темпы экономического роста. Во-вторых, для рынка интеллектуальных услуг характерен эффект «spin off», т.е. отделение дочерней компании от материнской путем организации самостоятельного юридического лица. Это может привести к качественным сдвигам в традиционных отраслях экономики

Как отмечают специалисты: «В процессе развития компании у руководителей периодически появляются новые идеи, которые впоследствии можно

выделить в отдельное направление, а в случае его успешного функционирования – даже в самостоятельную компанию»¹. Иными словами, новые идеи приводят к появлению новых видов человеческой деятельности, новых видов бизнеса, новых компаний и новых секторов экономики.

Значимость сектора интеллектуальных услуг свидетельствует о степени развитости экономики, а уровень благосостояния населения страны тесно связан с долей сектора интеллектуальных услуг². Более того, развитость рынка интеллектуальных услуг, их многообразие и уникальность обусловлены все возрастающими потребностями заказчиков и возможностями производителей, что возможно только по мере удовлетворения наиболее насущных потребностей.

Интенсивному развитию рынка в таких отраслях, как маркетинг, дизайн и IT-услуги, препятствует низкий уровень платежеспособного спроса. Кроме того, в сфере IT-услуг проблемами являются невысокая грамотность населения в данной области, а также быстрое устаревание программных продуктов и их относительная дороговизна, а также отсутствие крупных предприятий, готовых активно внедрять новые информационные технологии взамен устаревшим.

Позиционирование нашей страны как производителя интеллектуальных услуг крайне затруднительно, т.к. велика зависимость от импорта таких услуг от ведущих зарубежных компаний

В сложившихся условиях приоритетной мерой по поддержке дальнейшего формирования и развития рынка интеллектуальных услуг должно стать государственное стимулирование и поддержка внутреннего платежеспособного спроса на интеллектуальные услуги. Это довольно сложная задача, т.к. рынок интеллектуальных услуг в значительной мере подвержен воздействию кризисных проявлений в экономике.

¹ Курячая, Е. Отделение дочерней компании от материнской – spinoff. [Электронный ресурс] / Е. Курячая - Режим доступа: www.business.ua.

² Дорошенко, М. Сектор интеллектуальных услуг перспективы развития и сценарный анализ [Текст] / М.Е. Дорошенко, А.Б. Сулов // Форсайт. – 2008. - №2 (6). – С. 18-35., С. 19

Снижение негативных эффектов от кризиса возможно за счет применения апробированных в мировой практике кейнсианских рекомендаций, которые сводятся к прямой бюджетной поддержке со стороны государства. В случае, если такая поддержка будет носить протекционистский характер по отношению к рынку интеллектуальных услуг, это не потребует значительных бюджетных расходов. Кроме того, ожидается действие мультипликативного эффекта, когда прирост объема оказываемых интеллектуальных услуг окажется больше, чем прирост затрат государства. Так, приоритетные для государственного субсидирования виды деятельности станут более привлекательными для частных компаний, что естественным образом повысит спрос на интеллектуальные услуги в частном секторе. Причем этот рост будет носить самоподдерживающийся характер, т.к. потребление интеллектуальных услуг повышает инновационность потребителей, а рост собственной инновационности побуждает компании-потребители потреблять больше интеллектуальных услуг и заказывать более индивидуализированные услуги и т.д. Впоследствии дополнительный приток налоговых выплат со стороны хозяйствующих субъектов компенсирует затраты, что невозможно при приобретении государством интеллектуальных услуг у зарубежных компаний¹.

Кроме того, нацеленность государства на поддержку собственных производителей интеллектуальных услуг будет способствовать повышению конкурентоспособности страны за рубежом и позволит экспортировать интеллектуальные услуги на мировые рынки.

Меры по стимулированию развития рынка интеллектуальных услуг можно отнести к числу интегрированных, т.к. они внесут вклад в решение сразу нескольких приоритетных для экономики страны задач:

1- оптимизация структуры экономики за счет повышения доли конечной продукции с высокой добавленной стоимостью;

¹ Шаракина, Е. Рынок интеллектуальных услуг как инновационный фактор формирования и развития экономики знаний в России / Е. Шаракина, И. Скоблякова // Экономические и гуманитарные науки. – 2014. – №4(267), С.29-30

2- снижение материало- и энергоемкости экономики, улучшение экологии, поскольку производство интеллектуальных услуг отличается низкой капиталоемкостью и экологической чистотой;

3- расширение структуры экспорта за счет включения в него интеллектуальных услуг;

4- создание дополнительных рабочих мест, требующих высокой квалификации персонала;

5-содействие развитию малого и среднего бизнеса, т.к. большинство компаний, работающих на рынке интеллектуальных услуг, относятся именно к этой категории;

6- повышение инновационной активности хозяйствующих субъектов;

7-формирование позитивного имиджа России как страны с постиндустриальной экономикой, ядро которой составляют интеллектуальные услуги.

Таким образом, формирование, развитие и стимулирование рынка интеллектуальных услуг в современной экономике России становится приоритетной задачей, а рынок интеллектуальных услуг в сложившихся условиях необходимо рассматривать как один из факторов дальнейшего повышения инновационности и формирования «экономики знаний».

Теоретический подход к исследованию рынка интеллектуальных услуг подразумевает выделение ряда функций, характерных для данного рынка. Целесообразно выделить следующие его функции¹:

1) балансирующую: позволяет достичь сбалансированности спроса и предложения на основе согласования производства и потребления по объему и структуре интеллектуальных услуг. Для реализации данной функции необходим постоянно обновляющийся поток информации, поскольку производители и потребители принимают рыночные решения, исходя из собственных ожиданий затрат и выгод. Обладание актуальной информацией о запросах потребителей и возможностях рынка позволяет обеспечить эффективное соотношение спроса и предложения на рынке;

¹ Шаракина, Е. Рынок интеллектуальных услуг как инновационный фактор формирования и развития экономики знаний в России / Е. Шаракина, И. Скоблякова // Экономические и гуманитарные науки. – 2014. - №4(267). – С.22-30.

2) ценообразующую: установление стоимостных (ценностных) эквивалентов при обмене путем сопоставления индивидуальных затрат субъектов на производство интеллектуальных услуг с экономически обоснованным эталоном затрат. В связи с тем, что для рынка интеллектуальных услуг отличительной чертой являются инновации, можно предположить, что ценообразование на этом рынке будет носить переменный, скачкообразный характер.

Цена на интеллектуальную услугу зависит не только от ее качества и затрат на производство, но и от многих субъективных факторов, среди которых имидж производителя (поставщика) услуги, повторные транзакции, доверие потребителя и т.п.;

3) стимулирующую: экономическое стимулирование эффективного производства – побуждение производителей к созданию необходимых обществу интеллектуальных услуг с наименьшими затратами и получением достаточной прибыли от производства нового знания, стимулирование научно-технического прогресса и на его основе – расширение сфер оказания интеллектуальных услуг; побуждение потребителей повышать свой интеллектуальный уровень для достижения возможности приобретать занимающие услуги без ограничений и дополнительного сопровождения;

4) регулирующую: обеспечение динамичной пропорциональности в развитии отдельных сегментов рынка интеллектуальных услуг. Данная функция реализуется через установление прямых деловых контактов на долгосрочной основе и имеет несколько направлений:

- распределение информации между субъектами рынка интеллектуальных услуг для составления планов, осуществления покупок и продаж и стимулирования сбыта интеллектуальных услуг;

- достижение соглашений между акторами о цене и условиях оказания и приобретения интеллектуальных услуг;

- разграничение интеллектуальных услуг по степени сложности, качеству и ассортименту;

5) социальную: реализуется в двух направлениях:

- со стороны потребителей интеллектуальных услуг: обеспечение экономичности потребления (сокращение затрат на покупку интеллектуальных услуг и соразмерность их цены с доходами экономических субъектов); рост конкурентоспособности, качества и уровня жизни за счет приобретения таких услуг;

- со стороны производителей (поставщиков): ценность особой категории высококвалифицированных «работников знаний», обладающих высоким уровнем накопленного человеческого капитала; переход скрытого знания в явное знание, доступное всему обществу путем опубликования и патентования результатов научной деятельности.

В качестве ключевых особенностей современного российского рынка интеллектуальных услуг следует выделить высокую степень гетерогенности предлагаемых услуг, что обуславливает уникальность и сложность структуры исследуемого рынка; тесное взаимодействие в процессе производства фирм-производителей и потребителей интеллектуальных услуг, в целях адаптации последних к индивидуальным запросам потребителя; основной вклад в создание добавленной стоимости при производстве интеллектуальных услуг играет высококвалифицированный труд, что превращает человеческие знания в редкий и дорогостоящий ресурс; полноценное использование интеллектуальных услуг возможно лишь для потребителей, обладающих не только инновационным и интеллектуальным потенциалом, но и готовностью к инновационным изменениям; в силу уникальности интеллектуальных услуг их производство носит единичный характер, что обуславливает неопределенность рыночных издержек; на рынке интеллектуальных услуг отсутствует система заранее установленных цен – в системе ценообразования, как правило, существует нижний предел цены без ограничения ее верхних пределов; для рынка интеллектуальных услуг существует значительная асимметрия информации как для потребителя, так и для производителя, приводящая к высоким рискам неблагоприятного выбора.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод, что современная мо-

дель формирующегося в России рынка интеллектуальных услуг представляет собой взаимосвязанную систему субъектов и объектов рынка, спроса и предложения, обеспечивающую функционирование рыночного механизма, основу которого составляет действие институциональной, рыночной, информационной и производственной инфраструктуры. Тем не менее, в числе российских особенностей развития рынка интеллектуальных услуг следует выделить: специфику его сегментирования; формирование спроса на интеллектуальные услуги по остаточному принципу; снижение доли добавленной стоимости в общей выручке компаний данного сектора экономики (в первую очередь за счет сокращения доли оплаты труда в издержках компаний, производящих интеллектуальные услуги); усиление конкуренции со стороны зарубежных компаний; необходимость посреднического звена, позволяющего актуализировать и институционализировать экономические отношения на рынке интеллектуальных услуг, роль которого должна выполнять национальная инновационная система.

Анализ структурных элементов рынка интеллектуальных услуг позволяет выявить и теоретически обосновать микро- и макроэкономические цели их функционирования, включая реализацию балансирующей, ценообразующей, стимулирующей, регулирующей и социальной функций. При этом следует признать, что рынок интеллектуальных услуг играет ведущую роль в повышении инновационности и формировании экономики знаний и уже в силу данного обстоятельства требует государственной поддержки в форме прямого субсидирования и налогового стимулирования в целях активизации спроса и предложения на интеллектуальные услуги.

2.2 Особенности формирования спроса на интеллектуальные услуги

Рынок интеллектуальных услуг включает довольно большой спектр услуг, классифицируемых по различным основаниям. Рассматривая специфику

спроса на указанном рынке, мы будем придерживаться обобщенной классификации интеллектуальных услуг, предложенной А. Кохом и Т. Стахлекером¹. Данная классификация представляет собой рассмотрение интеллектуальных услуг, различая их по принципу выделения технических и профессиональных интеллектуальных услуг. Спрос на технические услуги, как правило, представляет собой инновационный спрос предприятий на результаты научных исследований и разработок, профессиональные услуги предполагают формирование спроса, как со стороны предприятий, так и со стороны населения. Данный подход позволяет выделить ряд особенностей, отличающих спрос на интеллектуальные услуги от спроса на другие виды услуг или благ. В конкретных специфических условиях эти особенности выступают в роли определенных ограничений для роста спроса на наукоемкие и знаниеемкие услуги.

Во-первых, спрос на данный вид услуг имеет двоякую природу². С одной стороны, он возникает на регулярной основе при функционировании предприятий всех организационно-правовых форм, а также в деятельности физических лиц как обязательный элемент, обеспечивающий техническую и правовую возможность ведения бизнеса. Так, например, в условиях регулирующего и ограничивающего действия формальных институтов (законодательства, администрирования, регламентации) субъектам экономики необходимы такие услуги как:

- телекоммуникационные (обновление программного обеспечения, необходимого для ведения бизнеса, передача налоговой отчетности по каналам связи, получение обновлений справочно-правовых систем и т.п.);
- контроль и учет ведения бизнеса;
- внешний аудит и аустаффинг.

¹ Koch A., Stahlecker T. Regional Innovation Systems and the Foundations of Knowledge Intensive Business Services. A Comparative Study in Bremen, Munich and Stuttgart, Germany. European Planning Studies. 2006. - vol.14. - № 2., P. 131

² Шаракина, Е. Спрос на интеллектуальные услуги и оценка инновационного потенциала предприятий / Е. Шаракина, Е. Семенова // Социально-экономические проблемы формирования рынка человеческого капитала и интеллектуальной собственности: монография. / Е. Семенова, И. Забелина, И. Скоблякова, В. Романчин и др. – Под ред. д-ра экон. наук, профессора И.В. Скобляковой. - Орел: ФГБОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК», НП МСРО «Содействие», Издатель Александр Воробьев. - 2014., С. 235

С другой стороны, спрос на интеллектуальные услуги возникает в ходе осуществления экономическими субъектами хозяйственной деятельности в условиях неопределенности и риска. Тогда необходимы такие услуги такие интеллектуальные услуги, как:

- издательские;
- услуги по обработке данных;
- производство, ремонт и обслуживание программного обеспечения и офисного оборудования;
- консалтинг;
- научные исследования и разработки;
- рекламная деятельность;
- услуги рекрутмента;
- техническое консультирование в области архитектурной и инжиниринговой деятельности.

Широкое применение данных услуг позволяет осуществлять экономическую деятельность в рамках законности, постоянно расширять сферу деятельности на рынке, повышать качество продукции и используемых ресурсов, особенно трудовых, повышать конкурентоспособность.

Во-вторых, спрос на интеллектуальные услуги зависит от их соответствия международным стандартам качества¹. Как и любое благо, услуга имеет определенные требования к качеству, позволяющие обеспечить соблюдение интересов сторон при непосредственном взаимодействии продавца и покупателя услуги с целью удовлетворения потребностей покупателей. Наиболее разработанными на данном этапе являются международные стандарты в области аудита и контроля качества.

В-третьих, на спрос интеллектуальных услуг влияет интенсивность использования сетевых технологий распространения информации между субъектами. Такие инструменты позволяют соединять разрозненные локальные и

¹ Шаракина, Е. Особенности спроса на интеллектуальные услуги / Е.В. Шаракина // Материалы за 10-а международна научна практична конференция, «Новината за напреднали наука», - 2014. Т.8. Икономики. – София. «БялГРАД-БГ» ООД, С.94.

виртуальные сети и обеспечивают безопасность. Примером такого инструмента являются маршрутизаторы, коммутаторы, АТМ (*Asynchronous Transfer Mode* - асинхронный режим передачи)¹. Применение таких технологий облегчает процессы взаимодействия между субъектами рынка интеллектуальных услуг и обеспечивает индивидуализацию услуги, ценообразование с учетом условий потребителя и производителя, активное применение аутсорсинга².

В-четвертых, спрос на интеллектуальные услуги более других подвержен воздействию стоимости данной услуги, содержащей большую долю добавленной стоимости, создаваемой интеллектуальным трудом.³

В-пятых, развитие экономических видов деятельности приводит к изменениям в структуре экономики. Наибольший вес в достижении экономического роста имеют интеллектуалоемкие производства, предъявляющие повышенный спрос на интеллектуальные услуги и являющиеся результатом воздействия научно-технического прогресса на экономическое развитие. Кроме того, стабилизация российской экономики позволяет предприятиям расходовать временно свободные денежные средства на получение интеллектуальных услуг.

В-шестых, интеллектуальные услуги не являются унифицированными, они носят индивидуальный характер. В связи с этим спрос на них будет определяться возможностью производителей предоставлять такие услуги в соответствии с запросами потребителей, что, несомненно, повышает их стоимость.

В-седьмых, спрос на интеллектуальные услуги зависит от специфики их потребления и усложняется тем, что их заказчик одновременно выступает

¹ Основы сетевых технологий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://citforum.ru/nets/ethernet/ost.shtml>

² Аутсорсинг представляет собой передачу предприятием части вспомогательных функций другому предприятию (аутсорсеру), специализирующемуся на выполнении таких функций.

³ Шаракина, Е. Спрос на интеллектуальные услуги и оценка инновационного потенциала предприятий / Е. Шаракина, Е. Семенова // Социально-экономические проблемы формирования рынка человеческого капитала и интеллектуальной собственности: монография. / Е. Семенова, И. Забелина, И. Скоблякова, В. Романчин и др. – Под ред. д-ра экон. наук, профессора И.В. Скобляковой. - Орел: ФГБОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК», НП МСРО «Содействие», Издатель Александр Воробьев. - 2014., С. 237

и сопроизводителем¹. Эффективное потребление интеллектуальных услуг ввиду их специфичности предполагает умение потребителей данных услуг воспользоваться ими. Только высококвалифицированные специалисты, обладающие значительным интеллектуальным потенциалом и восприимчивостью к инновациям, смогут в полной мере применить полезные свойства оказанной услуги в целях удовлетворения личных и общественных потребностей. Так, например, знания и опыт рекрутера позволяет применять в его профессиональной деятельности новые методы и способы поиска персонала, включая headhunting («охота за головами»), executivesearch («эксклюзивный поиск»), crosscountrysearch («региональный поиск») и другие. Использование же этих методов рекрутерами, не имеющими достаточного объема накопленных знаний, не представляется возможным. Более того, неумелое использование отдельных методов рекрутинга может негативно сказаться на репутации не только отдельного рекрутера, но и понизить деловую репутацию его предприятия на рынке.

И, наконец, в-восьмых, спрос на интеллектуальные услуги является производным от целей и сложности экономической деятельности хозяйствующего субъекта – потребителя интеллектуальных услуг и находится под непосредственным воздействием его предпочтений.

Российская статистика показывает, что после кризиса 2008 года в экономике России индексы физического объема платных услуг населению неуклонно растут, несмотря на перечисленные выше ограничения в расширении спроса на рассматриваемый вид услуг. Однако, анализируя общую динамику объема платных услуг, оказываемых населению, можно заметить, что темпы прироста интеллектуальных услуг невысоки (таблица 7)².

¹ Березин, И. Богатство России интеллектом прирастать будет [Электронный ресурс] / И. Березин, М. Дорошенко. – Режим доступа: <http://www.4p.ru/main/research/14669/>

² Российская экономика в 2014 году. Тенденции и перспективы. (Вып. 36) / [В. Мау и др.; под ред. Синельникова-Мурылева С.Г. (гл. ред.), Радыгина А.Д.]; Ин-т экон. политики им. Е.Т. Гайдара. – Москва: Изд-во Ин-та Гайдара, 2015. – 576 с.

Таблица 7– Индексы физического объема платных услуг населению по видам (в процентах к предыдущему году)

	2005	2010	2011	2012
Все оказанные услуги	106,3	101,5	103,2	103,5
из них:				
связи	118,6	105,2	107,3	106,0
культуры	99,1	99,5	98,7	100,5
правового характера	106,3	85,3	87,5	86,6
системы образования	107,7	99,1	100,5	101,3

Источник: Российская экономика в 2014 году. Тенденции и перспективы. (Вып. 36) / [В. Мау и др.; под ред. Синельникова-Мурылева С.Г. (гл. ред.), Радыгина А.Д.]; Ин-т экон. политики им. Е.Т. Гайдара. – Москва: Изд-во Ин-та Гайдара, 2015. – 576 с.

В сложившихся условиях в российской экономике, несмотря на трудности, растет и спрос на интеллектуальные услуги. Об этом свидетельствует общий рост оказанных платных услуг населению, предприятиям и государству.

Так, например, объем инновационных услуг в 2013 году составил 259370,3 млн. руб., или 8,3% от общего объема выполненных услуг¹. Из этого можно сделать вывод, что в российской экономике приоритетное значение приобретают интеллект и знания производителей интеллектуальных услуг. В то же время можно выделить факторы, ограничивающие спрос на интеллектуальные услуги. К ним можно отнести:

- низкая степень доверия к производителям;
- асимметрия информации;
- сложность сопровождения услуги;
- зависимость от соотношения доход потребителя/потенциальная выгода производителя;
- ограниченность восприятия интеллектуальной услуги в силу ее инновационности и высокой степени интеллектуалоемкости;
- неэффективность контроля и надзора со стороны государства в различных сферах деятельности. Например, принятие и введение в действие ФЗ №44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

¹ Наука. Инновации. Информационное общество 2012 : кр. стат. сб. [Текст] – М.: НИИ ВШЭ, 2012. ,С. 64

обеспечения государственных и муниципальных нужд» существенно усложнило возможности оказания интеллектуальных услуг государственным и муниципальным предприятиям и учреждениям, т.к. при приобретении данных услуг предпочтение должно отдаваться в первую очередь их качеству, а не цене как основному критерию отбора¹;

- наличие информационных рисков (рисков раскрытия коммерческих секретов, снижая которые предприниматели готовы нести дополнительные издержки);

- коррупция.

Учитывая спрос на рынке интеллектуальных услуг, необходимо проводить ранжирование потребителей в зависимости от частоты пользования данными услугами. В частности, можно говорить о «постоянных», «новых» и «потерянных» потребителях интеллектуальных услуг. На основании этого можно предложить выделение нескольких стадий формирования спроса на ИУ (рисунок 6)

М.Е. Дорошенко и А.Б. Сулов дают следующую характеристику таких потребителей интеллектуальных услуг²:

- 1) «клиентское ядро» или «постоянные» клиенты, к ним относятся все кто уже пользовался услугами и намерен продолжать ими пользоваться. Именно такие клиенты обеспечивают минимальный объем продаж;

- 2) «новые клиенты», которые еще никогда не пользовались услугой. Их можно разделить на две части:

- те, кто пока вообще не пользовался интеллектуальными услугами;

- те, кто ранее пользовался другими интеллектуальными услугами, а теперь решил обратиться к рассматриваемой услуге;

¹ Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. (ред. от 28.12.2013) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=157037>

² Дорошенко, М. Сектор интеллектуальных услуг перспективы развития и сценарный анализ [Текст] / М.Е. Дорошенко, А.Б. Сулов // Форсайт. – 2008. - №2 (6)., С. 27-28.



Рисунок 6 – Стадии формирования спроса на интеллектуальные услуги

3) «потерянные клиенты», к которым относятся тех кого по каким-либо причинам не устраивает данная интеллектуальная услуги и они отказываются от ее потребления.

Очевидно, что желание приобрести интеллектуальную услугу (стадия формирования потребности) еще не означает возникновение спроса на нее. Только при наличии достаточного уровня накопленного человеческого капитала у потребителя интеллектуальной услуги и отсутствии факторов, сдерживающих спрос на нее, ее потребление (стадия реализации потребности) принесет действительные экономические выгоды (стадия восприятия интеллектуальной услуги).

Следовательно, формирование эффективного спроса на интеллектуальные услуги находится под воздействием не только потребности в них, но и способности потребителя к восприятию при преодолении трудностей в приобретении и пользовании такими услугами.¹

Собственно первая стадия формирования спроса на интеллектуальные услуги в первую очередь связана с накоплением человеческого капитала, развитием профессиональных навыков, повышением роли инновационных решений в экономике. Так, например, накопление профессиональных знаний в области управления персоналом, маркетинга и рекламы, управленческого опыта, в сфере научных и технических разработок, а также IT-технологий, создает новые потребности у субъектов экономики.

Однако, на первой стадии формирования спроса на интеллектуальные услуги у субъекта появляется лишь осознание потребности в конкретной услуге, при этом могут отсутствовать четкие представления о содержании и качестве услуги как таковой, а также готовность к приобретению данной услуги. Потенциальный клиент может быть не готов сформулировать цель, задачи и ожидаемый результат, в силу отсутствия информации о рынке (ассортименте, качестве и конкурентоспособности интеллектуальных услуг) или недостаточного уровня специальных знаний.

Готовность к приобретению интеллектуальной услуги зависит от нескольких факторов, в том числе восприимчивости субъекта к инновациям (является ли актер инноватором или консерватором), оценки в сопоставлении полезности интеллектуальной услуги и затрат на ее приобретение, а также степени доверия заказчика к производителю интеллектуальной услуги. Решая эти вопросы в пользу приобретения услуги, субъект предъявляет платежеспособный спрос на интеллектуальные услуги, осуществляя тем самым переход на вторую стадию формирования спроса.

¹ Шаракина, Е. Востребованность интеллектуальных услуг в рыночных условиях развития четвертичного сектора экономики / Е. Шаракина// Сборник научных статей XXXI международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы экономики в XXI веке: причины и решения». Ч.2 – СПб.: Центр экономических исследований, 2015, С.74.

Вторая стадия - устранение факторов, ограничивающих спрос на интеллектуальную услугу – во многом определяется развитием информационного поля, устранением (или снижением) риска асимметрии информации, формированием взаимного доверия потребителей и производителей, выработкой принципов формирования цен на рынке интеллектуальных услуг. На данной стадии пассивный спрос потребителей превращается в полноценный рыночный спрос на интеллектуальные услуги, то есть осуществляется переход к третьей стадии формирования спроса – реализации потребности в интеллектуальной услуге.

На четвертой стадии осуществляется позиционирование товара на рынке. В случае если потребители наблюдают возможности получения экономических и социальных выгод от приобретения интеллектуальных услуг повышается восприимчивость данного товара, наблюдается устойчивый рост спроса. При этом возможна и иная реакция потребителей, когда в каком-либо сегменте рынка наблюдается тенденция к росту группы «потерянных клиентов».

Изменение спроса на рынке интеллектуальных услуг характеризуется следующими показателями:

- численность потребителей услуг в конкретном временном периоде (свидетельствует о востребованности интеллектуальных услуг в обществе и целесообразности их производства);
- интенсивность пользования интеллектуальными услугами сторонних организаций, являющихся альтернативой собственному производству таких услуг;
- ценовая доступность интеллектуальных услуг на рынке.

Интеллектуальные услуги реализуются в специфических, знаниеемких секторах рынка. М. Кастельс приводит следующую классификацию рынков интеллектуальных услуг, отличающихся возможностями их развития и рыночной реализации¹:

¹ Кастельс, М. Информационная экономика: экономика, общество и культура [Текст] / Под ред. О.И. Шкаратана. – М.: ГУ ВШЭ, 2000., С. 57

– «стабильные закрытые рынки». Они характеризуются относительно постоянным числом продавцов и покупателей интеллектуальных услуг (например, рынки продаж интернет-услуг и телекоммуникационных услуг);

– «виртуальные рынки». Здесь происходит реализация традиционных товаров и услуг с помощью инфокоммуникаций, а роль интеллектуальных услуг сводится к обеспечению продвижения классических благ к конечным потребителям;

– «виртуальные биржи» включают в себя фондовые и финансовые рынки, функционирующие в мировой электронной рыночной системе, причем интеллектуальные услуги выступают здесь как надстройка, позволяющая осуществлять операции без личного контакта продавцов и покупателей;

– «рынки сложных «проблемных» продуктов и информативных ресурсов», где интеллектуальные услуги формируют качественно новый базис знаниеемкой экономики, т.к. именно здесь существует наибольший спрос на интеллектуальные услуги.

Представив приоритетное распределение потребности в интеллектуальных услугах по выделенным выше сегментам рынка, составим «карту спроса» исследуемого рынка, отметив области преобладания спроса на отдельные интеллектуальные услуги (рисунок 7).¹

На основе проведенного анализа сегментов рынка интеллектуальных услуг в России можно определить их принадлежность к типам рынков, выделенным М. Кастельсом, оценив перспективы их развития, исходя из сложившейся на сегодняшний момент рыночной конъюнктуры.

Так, к «стабильным закрытым рынкам» можно отнести такие сегменты, как деятельность в области радио и телевидения, деятельность новостных агентств, рекламную деятельность, телекоммуникационные услуги, аппаратный консалтинг, работу с базами данных, производство программного обеспечения и прочие виды деятельности, связанные с компьютерами. Об этом

¹ Шаракина, Е. Спрос на интеллектуальные услуги и оценка инновационного потенциала предприятий / Е. Шаракина, Е. Семенова // Социально-экономические проблемы формирования рынка человеческого капитала и интеллектуальной собственности: монография. / Е. Семенова, И. Забелина, И. Скоблякова, В. Романчин и др. – Под ред. д-ра экон. наук, профессора И.В. Скобляковой. - Орел: ФГБОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК», НП МСРО «Содействие», Издатель Александр Воробьев. – 2014., С. 238.

свидетельствует динамика данных рынков, характеризующаяся относительной стабильностью по числу покупателей и продавцов, и соответственно незначительными колебаниями спроса на интеллектуальные услуги данных сегментов. На объем спроса этих рынков значительное влияние будут оказывать факторы экзогенного характера.

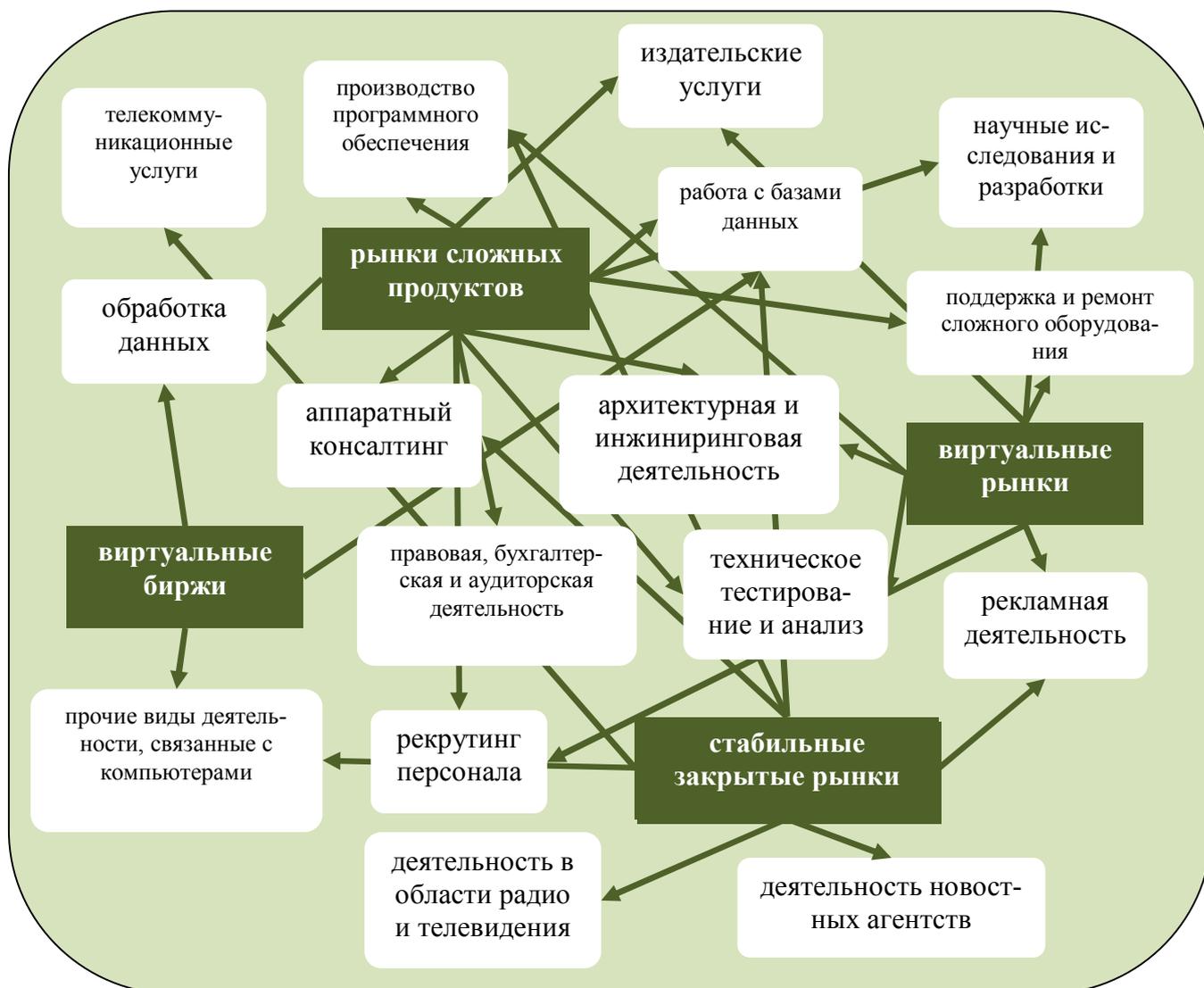


Рисунок 7 – «Карта спроса» на рынке интеллектуальных услуг

Объясняется это тем, что на закрытых рынках товарооборот осуществляется, как правило, либо внутри компаний (между отдельными подразделениями или филиалами), либо заключаются долгосрочные контракты с внешними поставщиками. Следовательно, данный тип рынка в результате согла-

сования в указанных контрактах условий менее подвержен влиянию внутренних факторов спроса на интеллектуальные услуги.

В группе «виртуальных рынков» можно выделить следующие сегменты: научные исследования и разработки; производство программного обеспечения; поддержка и ремонт сложного оборудования; техническое тестирование и анализ; архитектурная и инжиниринговая деятельность; издательские услуги; рекламная деятельность; рекрутинг персонала. Этот тип рынков, как уже было указано выше, ориентирован на реализацию традиционных товаров с использованием инфокоммуникационных технологий. Для виртуального рынка характерны следующие черты:¹

- глобализация (доступность, как для любого производителя, так и для любого потребителя);

- свободное динамическое ценообразование, обусловленное динамикой текущих запросов потребителей;

- доступность для потребителя поиска альтернативных вариантов предложения, что создает условия для «диктата покупателя»;

- оформление сделок онлайн в режиме реального времени, что с одной стороны диктует краткосрочный характер спроса (быстро принимаются решения о покупке, столь же быстрая реакция на запросы потребителей), а с другой стороны обуславливает более тесное взаимодействие между заказчиком и производителем интеллектуальной услуги (возможности индивидуализации);

- прозрачность рыночных сделок в силу быстрого появления и распространения релевантной информации о производителях, что потенциально повышает доверие потребителей.

Для данного типа рынка более актуальным является влияние эндогенных факторов спроса, поскольку динамичное развитие спроса виртуального рынка предполагает быструю реакцию потребителей на изменения ценовых

¹ Эймор, Д. Электронный бизнес. Эволюция и революция [текст] / Д. Эймор. – М.: Вильямс, 2011. – 201 с., С. 37-40.

характеристик, возможности сопроизводства и сопровождения, уровня доверия к производителям интеллектуальных услуг.

Группа «виртуальные биржи» включает в себя такие сегменты как обработка данных, работа с базами данных и прочие виды деятельности, связанные с компьютерами, осуществляющие интеллектуальные услуги в области разработки и применения информационных технологий. Это относительно новый, но достаточно перспективный вид экономической деятельности, спрос на который только формируется. Однако можно отметить, что для данного типа рынка приоритетными будут факторы экзогенного характера, так как особую роль в развитии «виртуальных бирж» играет институционализация экономических отношений, способность к восприятию интеллектуальных услуг, распространение информации об ассортименте, качестве и конкурентоспособности интеллектуальных услуг.

К последней группе - «рынкам сложных «проблемных» продуктов и информативных ресурсов», на наш взгляд, следует отнести большинство выделенных сегментов. Этот тип рынка интеллектуальных услуг включает в себя: научные исследования и разработки; архитектурную и инжиниринговую деятельность; поддержку и ремонт сложного оборудования; техническое тестирование и анализ; аппаратный консалтинг; производство программного обеспечения; работу с базами данных; обработку данных; издательские услуги; правовую, бухгалтерскую и аудиторскую деятельность; рекрутинг персонала. Как отмечалось выше спрос на интеллектуальные услуги для данного типа рынка наиболее масштабен и в экономике, основанной на знаниях, имеет значительный потенциал к росту. В связи с тем, что данный тип рынка представлен многоплановыми видами деятельности, то актуальными факторами спроса на интеллектуальные услуги являются как экзогенные, так и эндогенные факторы.

В то же время ряд сегментов рынка интеллектуальных услуг будет одновременно обладать классификационными признаками нескольких типов рынков, выделенных М. Кастельсом. Например, такие виды деятельности,

как «научные исследования и разработки», «производство программного обеспечения», «поддержка и ремонт сложного оборудования» и др., одновременно характеризуются как «виртуальные рынки», цель которых заключается в реализации традиционных товаров и услуг с помощью инфокоммуникаций, и как «рынки сложных продуктов», где интеллектуальные услуги формируют качественно новый базис знаниеемкой экономики. На данных рынках наиболее значимыми факторами, определяющими динамику спроса, будут выступать факторы экзогенного характера, в том числе готовность экономических агентов к изменениям, их восприимчивость к новым «сложным» знаниям, ресурсам и услугам.

Таким образом, исследование показало, что для рынка интеллектуальных услуг свойственна определенная неоднородность воздействия факторов спроса на интеллектуальные услуги, что объясняется в первую очередь гетерогенностью спроса как неотъемлемой характеристике интеллектуальной услуги.

В исследовании, проведенном авторским коллективом под руководством М.Е. Дорошенко, отмечается, что «среди ведущих потребителей интеллектуальных услуг только две отрасли принадлежат к индустриальному сектору – это строительство и пищевая промышленность, остальные – к сервисному»¹. Указанные отрасли отличаются использованием передовых технологий и различных организационных инноваций. Отрасли вторичного сектора (например, машиностроение) также нуждаются в интеллектуальных услугах, но их распределение по предприятиям крайне неравномерно и зависит от инновационной восприимчивости последних.

Что касается отраслей первичного сектора, то их потребности в инновациях низки, несмотря на высокие показатели хозяйственной деятельности. Это подтверждает факт низкой инновационной активности предприятий до-

¹ Дорошенко, М. Интеллектуальные услуги в России [Электронный ресурс] / М. Дорошенко (рук.) и др. – Гос. Ун-т – Высш. шк. экономики – М.: Беловодье. 2010. – 112с. – Электронный ресурс: режим доступа: <http://www.hse.ru/data/2012/02/28/1265766823>, С.50

бывающего сектора и их высокую зависимость от сложившейся рыночной конъюнктуры.

Следовательно, абсолютными лидерами, формирующими тенденции спроса на интеллектуальные услуги, можно считать третичный и четвертичный сектора экономики, где функционируют наиболее инновационно-ориентированные предприятия.

Исходя из специфики спроса на интеллектуальные услуги, можно предложить показатели оценки спроса на рынке интеллектуальных услуг. К таким показателям можно отнести следующие (таблица 8).

Показатели блока 1 характеризуют инновационную активность организаций, поскольку инновационная деятельность, как правило, неотъемлемо связана с процессами консультативного сопровождения на всех этапах жизненного цикла инновации, что позволяет дать косвенную оценку потенциального спроса на интеллектуальные услуги.

Информационным источником для такой оценки являются статистические показатели, отражающие удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации, как в целом по экономике, так и по отдельным видам экономической деятельности. Так по данным таблицы, приведенной в Приложении Д, в 2013 и в 2014 годах увеличился удельный вес предприятий, занимающихся научными исследованиями и разработками, а также предприятий, осуществляющих высокотехнологичные виды деятельности. Одновременно хотя и незначительно снизился уровень предприятий, занимающихся средне-технологическими видами деятельности и наукоёмкими видами экономической деятельности. Именно данные предприятия предъявляют повышенный спрос на интеллектуальные услуги.

Показатели блока 2 позволяют прогнозировать потенциальную емкость рынка интеллектуальных услуг, связанную с технологическими инновациями, в первую очередь это консалтинг и бизнес-планирование в сфере финансирования инновационной деятельности.

Таблица 8 – Показатели оценки спроса на интеллектуальные услуги

№ п/п	Показатель	Характеристика
1	2	3
1	<p>Удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций, %</p> <p>в т.ч. удельный вид организаций, занимающихся</p> <ul style="list-style-type: none"> - научными исследованиями и разработками - высокотехнологичными видами экономической деятельности - среднетехнологичными видами экономической деятельности - наукоемкими видами экономической деятельности. 	<p>Оказывает влияние на уровень спроса на интеллектуальные услуги, т.к. данные предприятия активно используют инновации. Постоянное внедрение инновации заставляет предприятия обращаться за высококвалифицированной консультационной помощью в специализированные компании на этапах внедрения инноваций и вывода инновационной продукции или технологий на рынок.</p>
2	<p>Затраты на технологические инновации, млн. руб.</p>	<p>Внедрение технологических инноваций предполагает оценку эффективности изменений в технологических процессах, которая непосредственно связана с оценкой рыночного потенциала новой продукции. Поэтому предприятиям при внедрении технологической инновации, требуется консалтинг и бизнес-планирование.</p>
3	<p>Затраты на маркетинговые исследования, млн. руб.</p>	<p>Отражает потребность предприятий и организаций в одном из видов интеллектуальных услуг в сфере маркетинга.</p>
4	<p>Объем затрат на проектирование, дизайн и другие разработки, млн. руб.</p>	<p>Отражает потребность предприятий и организаций в интеллектуальных услугах в сфере инжиниринга.</p>
5	<p>Затраты на подготовку и обучение с сфере инноваций, млн. руб.</p>	<p>Можно утверждать, что с увеличением затрат на обучение и подготовку персонала увеличивается и объем рынка кадрового консалтинга, являющегося составной частью рынка интеллектуальных услуг.</p>

1	2	3
6	<p>Удельный вес затрат на информационно-коммуникационные технологии, % в т.ч.</p> <ul style="list-style-type: none"> - на приобретение вычислительной техники, % - на приобретение программных средств, - на оплату услуг электросвязи, - из них на оплату к сети Интернету - на обучение сотрудников, связанное с развитием и использованием, информационных и коммуникационных технологий", - на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по информационным и коммуникационным технологиям, кроме услуг электросвязи и обучения, прочие затраты. 	<p>При росте затрат на ИКТ происходит рост рынка ИТ-консалтинга - одного из сегментов рынка интеллектуальных услуг.</p>
7	<p>Удельный вес организаций %, использовавших глобальные информационные сети, в том числе Интернет.</p>	<p>Отражает спрос предприятий как на ИТ-консалтинг, так и на маркетинговые услуги сети Интернет.</p>
8	<p>Количество персональных компьютеров на 100 000 работников.</p>	<p>Показатель, косвенно характеризующий интенсивность пользования услугами ИТ-консалтинга.</p>
9	<p>Доля расходов домохозяйств на платные интеллектуальные услуги, %.</p>	<p>Показатель отражает часть дохода, которую отдельные домохозяйства могут потратить на приобретение интеллектуальных услуг.</p>

Составлено автором

Для такой оценки целесообразно использовать данные статистической отчетности по осуществленным затратам на технологические инновации.

Например, согласно статистической отчетности за 2013-2014 гг. затраты на технологические инновации увеличивались, однако в 2014 году отмечалось снижение темпа роста данного показателя. Следует отметить, что внедрение технологических инноваций влечет за собой оценку экономической эффективности изменений, что, в свою очередь, увеличивает спрос на консультативные, инжиниринговые и другие интеллектуальные услуги.

Блоки 3 и 4, ориентируясь на статистические показатели по затратам на маркетинговые исследования и объем затрат на проектирование, дизайн и другие разработки, позволяет дать прогноз о развитии спроса в соответствующих сегментах рынка интеллектуальных услуг.

Отдельный интерес представляют показатели блока 5, которые позволяют оценить потенциальный спрос на кадровый консалтинг как значимый сегмент рынка интеллектуальных услуг. Основу данного прогноза составляют статистические показатели затрат на обучение и подготовку кадров для инновационной сферы.

В современных условиях весьма важным сегментом рынка интеллектуальных услуг является сфера IT-консалтинга. Оценка потенциального спроса на услуги данного сегмента по показателям блока 6 может проводиться на основе статистических данных, отражающих изменения затрат на инфокоммуникационные технологии, выделяя удельный вес затрат на приобретение вычислительной техники, программных средств, обучение сотрудников в сфере ИКТ и прочих затрат.

Показатели блоков 7 и 8 также связаны с оценкой использования IT-технологий, что косвенно характеризует возможности изменения спроса на услуги IT-консалтинга. Так изменение таких статистических показателей как «Удельный вес организаций, использовавших глобальные информационные сети» (блок 7) и «Количество персональных компьютеров на 100 000 работ-

ников» (блок 8) позволяет оценить потенциал роста спроса на виртуальных рынках интеллектуальных услуг.

Таким образом, совокупность определенных показателей можно использовать для оценки спроса на интеллектуальные услуги. Динамика данных показателей в современной экономике России представлена в Приложении Д.

Из данных таблицы, приведенной в Приложении Д, видно, что спрос на интеллектуальные услуги, несмотря на кризисные проявления российской экономики, увеличивается.

Также увеличиваются и расходы домохозяйств на платные услуги (блок 10), в число которых входят такие виды интеллектуальных услуг, как услуги правового характера, операции, связанные с недвижимостью, финансовое посредничество и др.

Негативным моментом, выявленным при анализе спроса на интеллектуальные услуги, можно считать то, что в последние годы сокращаются затраты на подготовку и обучение кадров в области инноваций. Так как потребление интеллектуальной услуги зависит от качества и уровня интеллектуального капитала, то данная тенденция может привести к тому, что спрос на интеллектуальные услуги будет сокращаться.

Как видно из приведенного анализа, спрос на интеллектуальные услуги зависит от интеллектуального капитала и инновационного потенциала потребителей интеллектуальных услуг.

Выявляя зависимость между инновационной активностью потребителей интеллектуальных услуг и характером спроса на интеллектуальные услуги, отметим, что при внедрении инноваций в хозяйственную деятельность, как правило, увеличивается объем приобретаемых интеллектуальных услуг, расширяется их ассортимент, в целом повышается заинтересованность в таких услугах с учетом индивидуальных потребностей заказчиков.

Ориентация на внедрение инноваций, а также на активное пользование интеллектуальными услугами при осуществлении хозяйственной деятельно-

сти дает инноваторам очевидное преимущество в конкурентной рыночной борьбе, а также повышает их инновационный потенциал.

Рассматривая инновационный потенциал как фактор достижения лидерства на рынке, следует говорить, во-первых, об обеспеченности предприятий ресурсами для осуществления инновационной деятельности, а во-вторых, о наличии результатов такой деятельности. В связи с этим представляет научный интерес вопрос об оценке инновационного потенциала современных предприятий.

При проведении оценки инновационного потенциала субъектов рынка следует учитывать:

1) индивидуальность процесса производства. Для каждого предприятия целесообразно разрабатывать индивидуальный набор критериев и показателей для оценки с учетом специфики производственной и сбытовой деятельности;

2) возможность применения механизмов бенчмаркинга, т.е. сопоставления показателей инновационности предприятия с аналогичными показателями предприятия-лидера либо со средними по виду деятельности.

Однако существует ряд показателей, характеризующих состав инновационного потенциала предприятий и являющихся универсальными для большинства предприятий. Среди таких показателей отметим:

- наличие на предприятии структурных подразделений, занимающихся научными исследованиями и разработками;
- численность и структуру персонала, занятого НИОКР;
- затраты на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки;
- затраты на приобретение объектов интеллектуальной собственности;
- длительность цикла разработки и создания инновационного продукта;
- объем реализации инновационной продукции, его долю в общем объеме реализованной предприятием продукции.

На наш взгляд, в число вышеперечисленных показателей целесообразно включить и показатель интенсивности пользования интеллектуальными услугами, т.к. потребность в них наиболее часто испытывают именно инновационно-ориентированные предприятия, обладающие значительным инновационным потенциалом либо стремящиеся его расширить

В научной литературе выделяют несколько методов оценки инновационного потенциала, каждый из которых имеет свои преимущества и недостатки (Приложение Е).

На наш взгляд, оценка инновационного потенциала предприятия должна строиться не только на основе оценки его ресурсного и факторного потенциала. Необходимо учитывать и рыночную позицию предприятия, а также его способность обеспечивать инновационный производственный цикл (т.е. наличие у предприятия потребностей и возможностей в осуществлении инновационной деятельности). Чем больше предприятие готово расходовать на разработку и внедрение инноваций, чем больше у предприятия кадровых, материально-технических и информационных возможностей, чем активнее оно пользуется интеллектуальными услугами, тем больше его инновационный потенциал.

Среди частных показателей оценки инновационного потенциала предприятия выделяют финансовые, кадровые, материально-технические, информационные, рыночные¹. Примером финансовых показателей являются наукоемкость производимой продукции, доходы от интеллектуальной собственности, затраты на приобретение нематериальных активов, расходы на обучение персонала и др. К кадровым показателям можно отнести обеспеченность высококвалифицированными кадрами, оплату труда научно-технических работников и исследователей, долю занятых в сфере научных изысканий и разработок, др. В состав материально-технических показателей можно включить базу для проведения НИОКР, уровень используемых техники и технологий,

¹ Пантелеева, Т. Оценка инновационного потенциала предприятия [Текст] / Т.Пантелеева // Экономика и управление: новые вызовы и перспективы. – 2010. – № 1. ,С. 309.

темпы внедрения инноваций и др. Информационные показатели включают информационную обеспеченность и информационную безопасность. К рыночным показателям относятся рентабельность и конкурентоспособность инновационной продукции, доля инновационной продукции в общем объеме выпуска и др.

Оценка инновационного потенциала предприятия проводится не только для сопоставления ее результатов с результатами других предприятий. Важным моментом в проведении оценки является выявление резервов роста инновационного потенциала путем детального анализа методики и результатов проведенных оценочных мероприятий. Кроме того, инновационный потенциал, формирующий конкурентные преимущества предприятия, нуждается в управлении. Он должен быть включенным в общую систему управления предприятием наравне с другими подсистемами обеспечения хозяйственной деятельности предприятия. Это позволит повысить степень рациональности и эффективности использования ограниченных ресурсов, а также обеспечить инновационное экономическое развитие предприятия в долгосрочной перспективе при наличии индикативного и стратегического планирования и его лидирующие позиции на внутренних и внешних на рынках.

Подводя итог вышесказанному, отметим, что специфика формирования спроса на рынке интеллектуальных услуг определяется, прежде всего, особенностями самого товара «интеллектуальная услуга», возникающими ввиду гетерогенности, уникальности и индивидуализации востребованных на рынке услуг. При этом потребитель вправе выдвигать определенные требования к качеству предоставляемой интеллектуальной услуги, исходя из собственных интересов и потребностей, включая ее соответствие международным стандартам качества.

Динамика спроса на рынке интеллектуальных услуг определяется воздействием эндогенных и экзогенных факторов, при этом особое значение будут иметь восприимчивость потребителей к инновациям, их инновационная культура, индивидуальный подход к установлению цены, доверие потенци-

альных потребителей к производителям услуг, основанное в первую очередь на информированности потребителей о производителях услуг.

Спрос на интеллектуальные услуги является производным от целей и сложности экономической деятельности хозяйствующего субъекта – потребителя интеллектуальных услуг и находится под непосредственным воздействием его предпочтений, что, в свою очередь, делает заказчика (потребителя) интеллектуальных услуг в определенной мере их сопроизводителем.

Спрос на интеллектуальные услуги зависит от степени интенсивности использования сетевых технологий как инструмента распространения информации между экономическими субъектами, поскольку обладание необходимой информацией и способность на этой основе быстро принимать решения являются в настоящее время залогом успеха любой экономической деятельности.

Анализ спроса на ключевых сегментах рынка интеллектуальных услуг может осуществляться на основе отнесения того или иного сегмента к сектору (типу) рынка согласно предложенной классификации «карты спроса», выявляющей приоритетность влияния на рыночный спрос факторов экзогенного или эндогенного характера.

Исходя из указанных положений, можно сделать вывод, что при прогнозировании потенциальных объемов спроса на рынке интеллектуальных услуг следует ориентироваться, прежде всего, на оценку инновационного потенциала предприятий, в основе которой лежит целостная система экономических показателей, характеризующих, в том числе и инновационное развитие страны в целом. В числе статистических показателей, позволяющих в современных условиях оценить потенциальную динамику спроса на интеллектуальные услуги можно выделить удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году, объем затрат на технологические инновации и маркетинговые исследования, затраты на подготовку и обучение с сфере инноваций и инфор-

мационно-коммуникационные технологии, а также долю расходов домохозяйств на платные интеллектуальные услуги.

2.3 Факторы формирования предложения на рынке интеллектуальных услуг

Интеллектуальные услуги признаются, с одной стороны, генератором инноваций, а с другой – их отражением, так как они «создаются» и предоставляются потребителям высококвалифицированными специалистами, формируются по востребованным рынком направлениям.

Структура рынка интеллектуальных услуг по его ключевым сегментам представлена в модели выше (рисунок 5). По оценкам экспертов, потенциал мирового рынка интеллектуальных услуг огромен и оценивается к настоящему времени в границах 500-1000 млн. долл.¹ Количественной оценкой предложения на рынке интеллектуальных услуг выступает объем рынка. В настоящее время существует несколько подходов к его оценке.

Так, российскими учеными Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ под руководством Гохберга Л.М. и Дорошенко М.Е.² предпринята попытка по созданию методики мониторинга рынка интеллектуальных услуг в масштабах страны на основе проведения крупномасштабных социологических опросов производителей и потребителей интеллектуальных услуг. Альтернативой данной методики, включающей дорогостоящие и требующие значительного времени проведения масштабные со-

¹ Шапошников В. Рынок интеллектуальных услуг: сущность и диалектика формирования [Текст] / В. Шапошников // Практический маркетинг - 2010. - №5 (159) - С.4-12. –Режим доступа: http://www.bci-marketing.ru/pm10_05/pm10_05_04.htm, С. 4

² Гохберг, Л. Мониторинг сектора интеллектуальных услуг: разработка и пилотная апробация методики и инструментария, проведение аналитических исследований. 2007 [Электронный ресурс]/ Л. Гохберг – режим доступа: http://www.hse.ru/org/hse/science/intel?__prv=1; Дорошенко, М. Интеллектуальные услуги в России [Электронный ресурс] / М. Дорошенко (рук.) и др. – Гос. Ун-т – Высш. шк. экономики – М.: Беловодье. 2010. – 112с. – Электронный ресурс: режим доступа: <http://www.hse.ru/data/2012/02/28/1265766823>; Дорошенко, М. Сектор интеллектуальных услуг перспективы развития и сценарный анализ [Текст] / М.Е. Дорошенко, А.Б. Сулов // Форсайт. – 2008. - №2 (6). – С. 18-35.; Дорошенко, М.. Интеллектуальные деловые услуги: российский опыт [Текст] / М. Дорошенко, Й. Майлс , Д. Виноградов // Форсайт. — 2014. — Т. 8, № 4. — С. 24–38.

циологические опросы участников рынка на территории России, выступает «зарплатный метод», предложенный Кровяковым А.А.¹

Основой «зарплатного метода» является использование современных экономико-математических методов, позволяющих на основе официальных статистических данных получать оперативный анализ и достоверный прогноз объема предложения на рынке интеллектуальных услуг.

Объем рынка интеллектуальных услуг в рамках данного метода оценивается по формуле:

$$V = \frac{\Phi OT}{f / 100} * \left(1 + \frac{H}{100}\right), \quad (1)$$

$$\Phi OT = K_p * Z_n * 12, \quad (2)$$

где V – совокупная выручка предприятий-производителей интеллектуальных услуг за год (объем рынка интеллектуальных услуг), руб.; ΦOT – годовой суммарный фонд оплаты труда работников предприятий-производителей в сфере интеллектуальных услуг, руб.; f – средняя доля фонда оплаты труда в выручке предприятий-производителей в сфере интеллектуальных услуг, в %; K_p – среднесписочное количество работников сферы интеллектуальных услуг за год, чел.; Z_n – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников сферы интеллектуальных услуг, руб.; H – сумма тарифов страховых взносов в Фонд социального страхования, Пенсионный фонд России, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и Территориальный фонд обязательного медицинского страхования, в %.

Основными преимуществами методики "зарплатный метод", предложенной Кровяковым А.А., являются:

- понятность - относительная простота вычислительных процедур;
- доступность исходных данных для расчета, которые открыто публикуются Федеральной службой государственной статистики, Центробанком,

¹ Кровяков, А. Моделирование конъюнктуры рынка интеллектуальных услуг России [Электронный ресурс] / Автореферат дисс. на соиск. уч. ст. к.э.н. по спец. 08.00.13 "Математические и инструментальные методы экономики"/ А. Кровяков - Иваново, 2012 - Режим доступа: main.isuct.ru/files/publ/diss/2012/04251547.doc

исследовательскими организациями;

- отсутствие затрат на получение исходных данных – поиск исходных данных может быть осуществлен через сеть Интернет;

- оперативность - сравнительно малые сроки получения оценок.

При этом необходимо отметить, что оценки объема российского рынка интеллектуальных услуг, полученные согласно авторской методике Кривяковым А.А., являются сопоставимыми с результатами НИУ ВШЭ (рисунок 7).

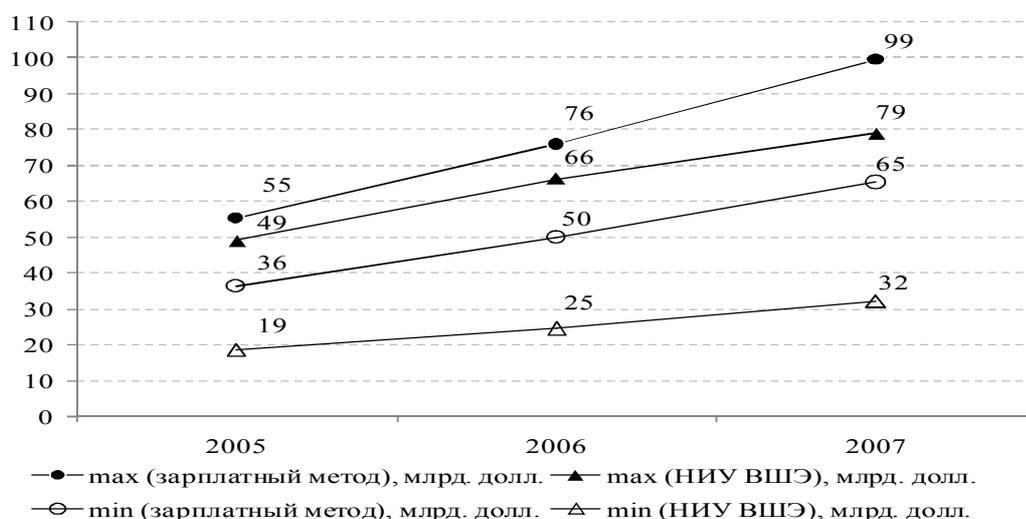


Рисунок 7 –Результаты оценки объема российского рынка интеллектуальных услуг

Таким образом, сравнивая результаты оценки, полученные при использовании двух приведенных выше методик, можно отметить, что применение «зарплатного метода» дает более высокие пороговые оценки как по минимальным, так и по максимально возможным показателям оценки объема российского рынка интеллектуальных услуг.

Согласно проведенным Кривяковым А.А. расчетам, в 2011 году объем рынка интеллектуальных услуг составил 3,9% ВВП РФ. Для сравнения в данном году доля оптовой и розничной торговли составила 16,2%, обрабатывающих производств - 13,6%, добычи полезных ископаемых - 9,1% ВВП. По

своим масштабам сектор оказался соизмерим с финансовой деятельностью - 3,6% и сельским хозяйством - 3,4% ВВП.

По данным зарубежной статистики, в 2011 г. объем сектора в развитых странах достигал 10-15% годового ВВП: в Японии - 8%, в странах Евросоюза - 11%, в США - 13%¹.

В целом оценка объема сектора интеллектуальных услуг, полученная как в рамках проекта проводимого НИУ ВШЭ, так и на основе авторской методики Кровякова А.А., показала, что рынок интеллектуальных услуг нашей страны – один из перспективных и значимых.

Однако, на наш взгляд, не следует ограничиваться только количественной оценкой динамикой объема реализованных интеллектуальных услуг при изучении предложения на данном рынке. Помимо стоимостных показателей реализации интеллектуальных услуг для прогнозирования динамики предложения на рынке ИУ, следует также рассматривать количественные показатели, которые будут влиять на изменение потенциала развития данного рынка.

В таблице 9 предложены показатели оценки предложения интеллектуальных услуг с использованием количественных показателей государственной статистики.

К таким показателям можно отнести изменение количества высших учебных заведений, подготавливающих кадровый потенциал для рынка интеллектуальных услуг, и соответственно для оценки данного потенциала важна численность специалистов с высшим образованием.

На наш взгляд, отрицательным моментом динамики предложения интеллектуальных услуг является то, что сокращается число вузов, которые, во-первых, являются основными субъектами рынка интеллектуальных услуг, осуществляющими научные исследования и разработки, а также оказывающими ИУ внешним организациям, а во-вторых, пополняют потенциал интеллектуальных ресурсов рынка интеллектуальных услуг.

¹ Кровяков, А. Моделирование конъюнктуры рынка интеллектуальных услуг России [Электронный ресурс] / Автореферат дисс. на соиск. уч. ст. к.э.н. по спец. 08.00.13 "Математические и инструментальные методы экономики"/ А. Кровяков - Иваново, 2012 - Режим доступа: main.isuct.ru/files/publ/diss/2012/04251547.doc, С. 10-12

Таблица 9 – Показатели оценки предложения интеллектуальных услуг в России.

Показатели оценки предложения интеллектуальных услуг					
п/п	Показатели	Темпы роста		Характеристика	Ед. изм
		2013/ 2012	2014/ 2013		
1	Число вузов	92,3	98	Показатель влияет на потенциал восполнения интеллектуальных ресурсов для рынка интеллектуальных услуг. Необходимо отметить, что большинство ВУЗов являются игроками на рынке интеллектуальных услуг	Единиц
2	Число специалистов с высшим образованием	104,2	101,4	Показатель влияет на восполнение интеллектуальных ресурсов для рынка интеллектуальных услуг	Тыс.чел
3	Число выданных патентов	102,4	106,3	Оказывает непосредственное влияние на уровень предложения, поскольку патенты являются основой для оказания различных интеллектуальных услуг	Единиц
4	Инновационная активность организаций (удельный вес организаций, осуществлявших в отчетном году, в общем числе обследованных организаций) в области связи; деятельности, связанной с использованием вычислительной техники и информационных технологий; научных исследований и разработок; предоставление прочих видов услуг)	97,7	96,6	Показатель характеризует количество фирм, действующих на рынке и оказывающих интеллектуальные услуги	%
5	Численность занятых в сфере ИКТ	99,0	99,0	Показывает объем интеллектуальных ресурсов для ИТ-консалтинга	Тыс. чел.
	Численность компаний сферы прочих услуг	97,8	98,1	Отражает емкость интеллектуальных ресурсов сектора интеллектуальных услуг	Тыс. ед
6	Объем инвестиций в сферу операций с недвижимым имуществом		100,6	Показывает потенциал развития предложения риэлтерских услуг на рынке интеллектуальных услуг	Млн. руб
7	Объем инвестиций в сферу финансового посредничества	90,8	90,6	Показывает потенциал развития предложения услуг финансового контроля и доверительного управления на рынке интеллектуальных услуг	Млн. руб.
9	Объем платных услуг правового характера	114,8	106,6	Показывает потенциал предложения юридических услуг на рынке интеллектуальных услуг	Млн. руб

Составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации¹

¹ Российский статистический ежегодник. 2015: Стат.сб./Росстат. - М., 2015 – 725 с.

Так, начиная с 2010 г. численность вузов сократилась почти на 20% (в 2015 г это число составляло 896 вузов, а в 2010 – 1115)¹

Важна также количественная оценка результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (например, число выданных патентов), которая позволяет прогнозировать потенциальный объем интеллектуальных услуг по сопровождению и техническому консультированию инноваций. Положительным моментом является то, что растет количество выданных патентов и численность специалистов с высшим образованием, что способствует росту интеллектуальных ресурсов, необходимых для оказания интеллектуальных услуг.

Значимым, на наш взгляд, является также показатель, характеризующий инновационную активность организаций, поскольку он отражает удельный вес организаций, действующих на рынке интеллектуальных услуг.

Так, можно отметить сокращение количества компаний, оказывающих интеллектуальные услуги. Причинами этого является, во-первых, системный кризис российской экономики, а во-вторых, преобладание иностранных компаний на рынке интеллектуальных услуг.

Например, рынок рекламы на 70% контролируют крупные западные компании². Также зарубежные компании контролируют рынок аудита³. В ближайшее время под засилье зарубежных компаний может попасть рынок проектирования и дизайна. Потребители интеллектуальных услуг со стороны домохозяйств также охотно пользуются услугами зарубежных консалтинговых средств, т.к. не доверяют отечественным специалистам. Ситуация усложняется еще и тем, что многие государственные корпорации привлекают зарубежные компании для проведения рекламных компаний, ребрендинга, консалтинговых услуг. Получить достоверную информацию о положении российских компаний на рынке интеллектуальных услуг пока не представляется возможным, но уже положительным моментом является то, что при

¹ Российский статистический ежегодник. 2016: Стат.сб./Росстат. - М., 2016., С. 185.

² http://www.akarussia.ru/knowledge/market_size/id6941

³ Модернизация без интеллекта [Электронный ресурс] – Институт статистических исследований и экономики знаний – Режим доступа: <https://issek.hse.ru/press/37564618.html>

осуществлении государственных закупок приоритет отдается российским компаниям, а не рейтинговых зарубежным агентствам.

Численность занятых в сфере информационно-коммуникационных технологий позволяет оценить человеческие интеллектуальные ресурсы сегмента IT-консалтинга.

Наконец, такие стоимостные показатели как «объем инвестиций в сферу операций с недвижимым имуществом», «объем инвестиций в сферу финансового посредничества» и «объем платных услуг правового характера», позволяет дать оценку потенциальной динамике предложения в сегментах девелоперских, финансово-управленческих и юридических интеллектуальных услуг соответственно.

Важно также учитывать влияние множества факторов, как экзогенного, так и эндогенного характера, оказывающих влияние на производство ИУ, представленных в таблице 10. Совокупность данных факторов достаточно проблематично оценить с позиции количественного подхода, однако их анализ имеет прогностическую ценность.

Таблица 10 – Факторы предложения интеллектуальных услуг

Эндогенные факторы	Экзогенные факторы
Неопределенность издержек производства	Общая социально-экономическая ситуация в стране
Усилия участников рынка по повышению прозрачности, понятности, измеримости своих рынков Доверие потенциальных клиентов к производителям услуг	Развитие инфраструктуры рынка, в том числе институциональной
Уровень образования производителя и потребителя интеллектуальной услуги	Уровень развития национальной инновационной системы
Изобретательская активность	Уровень развития науки и инноваций
Высокая доля человеческого капитала в структуре добавленной стоимости	Охраноспособность интеллектуальной собственности
Развитие собственных служб по оказанию интеллектуальных услуг на предприятии	Уровень платёжеспособности предприятий
Уровень стандартизации интеллектуальной услуги и адаптация к конкретному потребителю	Налогообложение
Источник: составлено автором	

Среди факторов, влияющих на предложение интеллектуальных услуг, наиболее значимыми являются¹:

- уровень доходности от сделок по оказанию интеллектуальных услуг;
- изобретательская активность;
- охраноспособность и степень защиты, издержки по ограждению доступа третьих лиц;
- налогообложение доходов, полученных от реализации интеллектуальных услуг;
- состояние и уровень науки;
- число образовательных учреждений высшего профессионального образования и выпуск специалистов.

В настоящее время российский рынок интеллектуальных услуг, несмотря на его огромный потенциал и относительно высокие темпы роста по некоторым блокам (например, IT-услуги), находится в состоянии стагнации. Не смотря на то, что показатели, приведенные в таблицах в предыдущих разделах работы, отражают определенный прирост на данных сегментах рынка, следует отметить, что наблюдается некоторое замедление темпов роста, что прослеживается по значениям таблиц 6 и 8. Рост предложения интеллектуальных услуг в значительной степени сдерживается проблемами, связанными с развитием институциональной среды, благоприятствующей деятельности отечественных компаний в этом секторе экономики, а также общими факторами, влияющими на сферу услуг. Согласно данным государственной статистики, основными факторами, которые сдерживают деловую активность в сфере услуг, являются такие факторы, как недостаточность спроса на продукцию, существующий уровень налогообложения и недостаток квалифицированной рабочей силы.

В данном случае для активизации и роста объема предложения интеллектуальных услуг необходимо проведение следующих направлений госу-

¹ Шаракина, Е. Анализ подходов к оценке объема рынка интеллектуальных услуг в России. / Е. Шаракина, И. Забелина // Актуальные вопросы современной экономической науки [Текст]: Сборник докладов XVIII-й Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы экономики в . / Отв. ред. А.В. Горбенко.— Липецк: Научное партнерство «Аргумент», 2014., С12

дарственной экономической политики¹.

Во-первых, формирование эффективной системы защиты интеллектуальных услуг как особых объектов интеллектуальной собственности. Особый характер данных услуг объясняется тем, что они являются коллективными или индивидуальными результатами интеллектуального труда, который аккумулирует разнообразные научные, технические и обыденные знания работников, воплощенные в объектах интеллектуальной собственности, накопленном опыте и т.п.

Проблема обеспечения такой защиты, как справедливо отмечает Е.А. Мидлер, заключается в том, что разработка правовых норм и механизмов охраны интеллектуальной собственности происходит в условиях полной неопределенности субъектно-объектных отношений, а закрепленные в Гражданском кодексе (ГК) правовые нормы представляются мерой паллиативной. В итоге такие режимы прав собственности, как патентное и авторское право, доказавшие свою жизнеспособность в развитых странах, в условиях российской экономики оказываются деформированными².

Во-вторых, высока значимость создания в России гибкой системы продаж сложных интеллектуальных услуг, в частности, индивидуальных, обеспечивающих не только «прозрачные условия» их оказания, но и возможность формирования цен на них в соответствии с законами рынка. Как пишут И. Березин и А. Милехин, «подножку» развитию интеллектуального рынка подставил широко известный федеральный закон о государственных закупках, ФЗ-44. Когда речь идет об оказании относительно простой, стандартизированной услуги, выбор цены контракта как единственного критерия отбора еще, наверное, может быть оправдан. Однако при оказании сложной, знание-

¹ Шаракина Е. Предложение интеллектуальных услуг и формирование интегрированных интеллектуальных обучающих организаций / Е. Шаракина, И. Забелина // Социально-экономические проблемы формирования рынка человеческого капитала и интеллектуальной собственности: монография. / Е. Семенова, И. Забелина, И. Скоблякова, В. Романчин и др. – Под ред. д-ра экон. наук, профессора И.В. Скобляковой. - Орел: ФГБОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК», НП МСРО «Содействие», Издатель Александр Воробьев. - 2014. , С. 250.

² Мидлер, Е. Генерирование и трансфер инноваций в системе формирования новой экономики [Текст] / Е. Мидлер. - Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ ТОФУ АПСН, 2010. , С. 108.

емкой интеллектуальной услуги ориентация на цену с установкой на ее минимизацию представляется абсурдом¹.

Применение ФЗ-44 привело к существенному снижению контрактных цен на интеллектуальные услуги в России и к явному сужению их рынка, ограничению предложений.

Новые процедуры государственных и муниципальных закупок должны обеспечивать высокое качество исполнения государственного заказа, прозрачность этого процесса, препятствовать формированию многомиллиардных коррупционных схем.

В-третьих, необходима государственная поддержка компаний, оказывающих интеллектуальные услуги. В сфере интеллектуальных услуг сложилась такая ситуация, что интеллектуальные услуги не должны стоить дорого. Примером служит реализация ФЗ-44 в государственной сфере, где преимущество отдается услугам по более низким ценам. Это проявилось и на негосударственном уровне, где компании стали использовать электронные площадки и тендеры для заключения сделок на оказание услуг и ориентироваться на низкие цены. Соответственно, снижение цены влечет за собой снижение качества оказываемой услуги, что уже не соответствует потребностям потребителей, а также снижает доходность фирм, оказывающих интеллектуальные услуги.

Интеллектуальная услуга не может стоить столько же или ниже, чем традиционная услуга. Это связано с такими специфическими чертами интеллектуальной услуги, как индивидуальность и уникальность. Опыт показал, что если услуга имеет среднюю степень индивидуализации, то ее цена будет на 30% выше, чем стандартизированной услуги. На рынке интеллектуальных услуг цена услуги не может быть оговорена заранее. Поэтому необходимо вмешательство государства в формирование правил игры на рынке интеллектуальных услуг, т.е. формировании институциональной среды.

¹ Березин, И. Модернизация без интеллекта [Текст] / И. Березин, А. Милехин // Эксперт. - 2011. - № 43 (776). - С. 35-36 // Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2011/43/modernizatsiya-bez-intellekta>, С.36

Таким образом, можно заключить, что современная институциональная среда рынка интеллектуальных услуг и экономические реалии кризиса не способствуют его дальнейшему развитию.

Характеризуя специфику предложения в сфере интеллектуальных услуг, важно принимать во внимание, что компании, осуществляющие спрос на интеллектуальные услуги, могут выступать и их потенциальными самостоятельными создателями.

Коллектив исследователей на основе базы данных о характеристиках компаний региона Арагон (Испания) проанализировал принятие решения «Делать или Покупать» и пришел к выводу, что более крупные фирмы, технологически более модернизированные, чаще используют интеллектуальные услуги, хотя в то же время они способны производить эту услугу самостоятельно. Такая стратегия объясняется тем, что скорость генерации научной идеи, как и скорость превращения её в интеллектуальную услугу или продукт в условиях жесткой конкуренции приобретает для этих компаний первостепенное значение¹.

Одной из проблем рынка интеллектуальных услуг является проблема сокращения времени создания и оказания интеллектуальной услуги. Решение проблемы значительного сокращения времени на создание интеллектуальных услуг возможно на основе развития интегрированных интеллектуальных обучающихся организаций, предполагающих высокую степень интеграции интеллектуальных ресурсов и ключевых компетенций входящих в ее состав участников².

Возникновение и развитие интеллектуальных обучающихся организаций является значимым критерием развития экономики знаний. Такие организации активно развиваются в сфере науки, образования, культуры, оказа-

¹ González-López M. Regional differences in the growth pattern of knowledge intensive business services: an approach based on the Spanish case. \ European urban and regional studies Vol 16, No 1, 2009.

² Шаракина Е. Предложение интеллектуальных услуг и формирование интегрированных интеллектуальных обучающихся организаций / Е. Шаракина, И. Забелина // Социально-экономические проблемы формирования рынка человеческого капитала и интеллектуальной собственности: монография. / Е. Семенова, И. Забелина, И. Скоблякова, В. Романчин и др. – Под ред. д-ра экон. наук, профессора И.В. Скобляковой. - Орел: ФГБОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК», НП МСРО «Содействие», Издатель Александр Воробьев. - 2014. , С. 251.

ния персональных интеллектуальных услуг. Эти организации по своей сути являются важным инструментом соединения, адаптации спроса и предложения на рынке интеллектуальных услуг, поскольку именно они могут одновременно выступать в двойственной роли, как заказчика, так и поставщика интеллектуальных услуг, формируя инновационный потенциал экономики за счет реализации наукоемких и знаниеемких видов деятельности.

В современной экономической науке пока нет четкого определения интеллектуальной организации. Одни авторы сравнивают интеллектуальные организации с традиционными организациями по управленческим параметрам, на основе этого выделяя особый тип рыночно-интеллектуальных организаций.¹ Другие авторы в качестве специфики интеллектуальных организаций выделяют процессы производства и обращения знаний².

По нашему мнению, к интеллектуальным обучающимся организациям необходимо относить предприятия и фирмы, а также домохозяйства, владеющие объектами интеллектуальной собственности и специализированными базами знаний, которые определяют объем их интеллектуального капитала, эффективно используемого для производства и оказания интеллектуальных услуг.

К критериям отнесения субъектов хозяйствования к интеллектуальным обучающимся организациям можно отнести следующие:

- владение интеллектуальным капиталом как основным активом бизнеса;
- результаты труда, проявляющиеся в виде интеллектуальных услуг и новых знаний;
- обладание специфическими ресурсами знаний, информации, объектов интеллектуальной собственности.

В современной экономике успеха добиваются те организации, которые способны генерировать знания и эффективно обрабатывать информацию; адаптироваться к изменчивой геометрии глобальной экономики; быть достаточно гибкими, чтобы менять свои средства столь же быстро, как под воздей-

¹ Мильнер, Б. Управление знаниями: Эволюция и революция в организациях. [Текст] / Б. Мильнер - М.: ИНФРА-М, 2003., С 152.

² Березин, И. Деинтеллектуализация экономики [Электронный ресурс] / И. Березин // Режим доступа: <http://www.odnako.org/almanac/material/deintellektualizaciya-ekonomiki/>

ствием быстрых культурных, технологических и институциональных изменений меняются цели; вводить инновации, так как инновация стала ключевым оружием конкурентной борьбы. В этом смысле интеллектуальная организация составляет материальную основу культуры в новой экономике и осуществляет коммерциализацию знания, превращает его элементы в интеллектуальные товары и услуги¹.

Таким образом, можно выделить два руководящих принципа управления в секторе интеллектуальных услуг:

- сетевой принцип, обеспечивающий гибкость отношений, связывающий отдельные единицы интеллектуального сервиса в систему оперативного перераспределения ресурсов, дающую возможность сконцентрировать их на решающих направлениях развития;

- принцип самоуправления, обеспечивающий соединение творческой деятельности и принятия решений, отдающий каждому участнику интеллектуальной организации столько полномочий, сколько соответствует его вкладу в формирование «пучка» ключевых компетенций. При этом каждый субъект управления интеллектуальной организацией нацелен на эффективность и устойчивость всей структуры связей, что превращает отношения собственности в сетевые отношения, оставляя участникам сети определенные «пучки» элементов присвоения, адекватные их компетенциям².

Интегрированные интеллектуальные обучающие организации позволят связать между собой различных экономических субъектов: потребителей, посредников и создателей интеллектуальных услуг. Важным требованием к такой организации выступает ее способность к обучаемости, что является необходимым условием ее эффективного функционирования и развития.

По П. Сенге, обучающейся можно назвать организацию, которая создает благоприятные условия для обучения и развития всех работников на всех

¹ Шаракина Е. Предложение интеллектуальных услуг и формирование интегрированных интеллектуальных обучающихся организаций / Е. Шаракина, И. Забелина // Социально-экономические проблемы формирования рынка человеческого капитала и интеллектуальной собственности: монография. / Е. Семенова, И. Забелина, И. Скоблякова, В. Романчин и др. – Под ред. д-ра экон. наук, профессора И.В. Скобляковой. - Орел: ФГБОУ ВПО «Госунiversитет-УНПК», НП МСРО «Содействие», Издатель Александр Воробьев. - 2014. , С. 252.

² Маницкий, В. Развитие сектора интеллектуальных услуг [Электронный ресурс] /В. Маницкий //Вестник Адыгейского государственного университета. - Серия 5: Экономика – 2013. - №3 (127). // Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/razvitiie-sektora-intellektualnyh-uslug>

уровнях организационной структуры и, находясь в процессе постоянного самосовершенствования, изменяет окружающий ее мир. В основе построения обучающихся организаций лежат модели организационного научения¹, т.е. формирования нового опыта в процессе взаимодействия организации со средой. Обучающаяся организация формируется на основе сквозного многоуровневого обучения: обучение индивидуальных сотрудников – обучение в ходе формирования и работы автономных междисциплинарных рабочих групп – обучение всей организации. В такой интеллектуальной организации создаются все условия для индивидуального, группового (командного) и организационного обучения в интересах осуществления миссии организации, а также оцениваются результаты обучения в плане их влияния на организационную эффективность (или конкурентоспособность). Развитие обучения внутри организации означает обеспечение интенсивного обмена информацией и коллективного обучения. В русле коллективного обучения организуется работа в автономных междисциплинарных группах, где проблема формирования совокупного опыта решается путем объединения людей, обладающих знаниями из различных областей².

Формирование и непрерывное развитие интегрированных интеллектуальных обучающихся организаций в сфере интеллектуальных услуг должно строиться на основе двух взаимосвязанных процессов. Это непрерывное воспроизводство интеллектуального капитала и непрерывный инновационный процесс создания интеллектуальных услуг (рисунок 8).

Подводя итог, можно констатировать, что для возникновения и развития интегрированных интеллектуальных обучающихся организаций в сфере интеллектуальных услуг в нашей стране необходимы следующие условия³:

- наличие высококвалифицированных специалистов, обладающих специфическими активами и интеллектуальным капиталом;

¹ Арджирис, К. Организационное научение. [Текст] / К. Арджирис – М.: ИНФРА-М, 2004. – 105с.

² Тарасов, В. Построение обучающихся организаций на основе систем управления взаимодействиями с клиентами и партнерами [Текст] / В.Б. Тарасов, А.Б. Цыбин // Открытое образование. – 2010. - №4. – С. 66

³ Шаракина, Е. Теоретические основы и методологические принципы анализа инновационного поведения хозяйствующих субъектов в экономике знаний / Е. Шаракина, И. Скоблякова // Современная экономика: проблемы и решения – 2016. – Том 10. – С.78-95

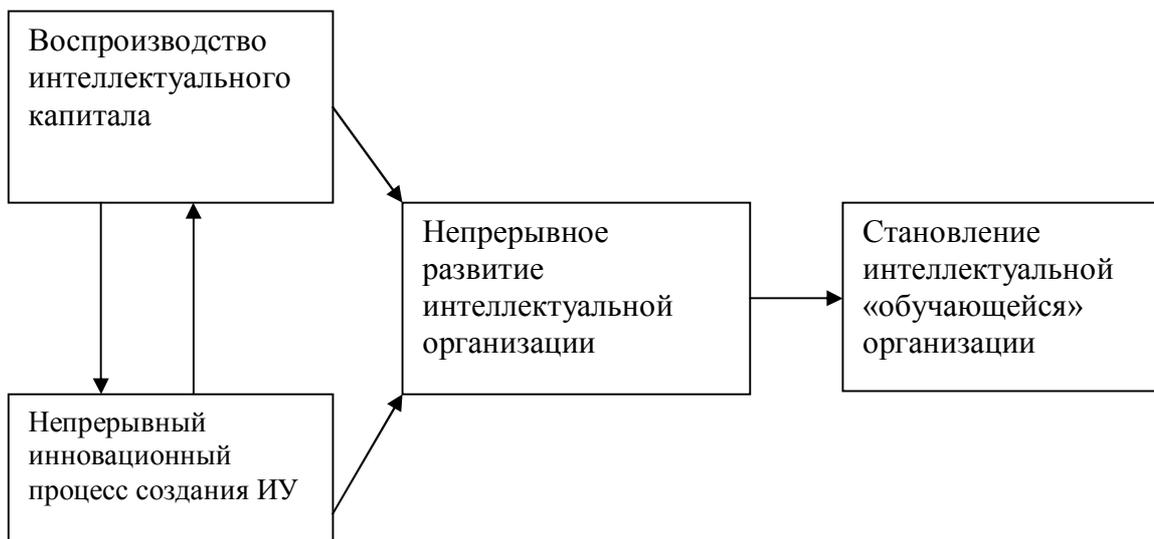


Рисунок 8 – Процесс формирования интеллектуальных обучающихся организаций в секторе интеллектуальных услуг

- организация сетевого взаимодействия между субъектами, производящими интеллектуальные услуги, в целях обмена и трансформации знаний и навыков;
- наличие развитого рынка интеллектуальных услуг и креативной среды;
- высокий уровень развития интеллектуального предпринимательства и инновационного потенциала;
- высокий уровень развития институциональной среды.

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что предложение на рынке интеллектуальных услуг формируется в результате деятельности фирм или иных экономических агентов, предоставляющих потребителям «знаниеемкие деловые услуги», а также «наукоемкие услуги», формирующие инновационный потенциал экономики.

Предложение интеллектуальных услуг определяется множеством факторов, которые, также как и факторы спроса, можно разделить на экзогенные и эндогенные. К экзогенным факторам предложения, определяющим внешние для производителей интеллектуальных услуг условия хозяйствования,

следует отнести: общую социально-экономическую ситуацию в стране как ключевое условие хозяйственной деятельности; развитие инфраструктуры рынка, в том числе институциональной, обеспечивающей условия транзакций на рынке интеллектуальных услуг без ущемления экономических интересов и нарушений прав интеллектуальной собственности хозяйственных субъектов; уровень развития национальной инновационной системы как важного посреднического звена на рынке интеллектуальных услуг; уровень развития науки и коммерциализации знаний, в том числе возможности участия в международных научно-образовательных сообществах и сетях и выход на внешний рынок интеллектуальных услуг; защиту интеллектуальной собственности и объем затрат на ее охрану от доступа третьих лиц; уровень платёжеспособности предприятий, определяющий потенциальную доходность деятельности по оказанию интеллектуальных услуг; государственную политику в области налогообложения доходов, полученных от реализации интеллектуальных услуг.

Эндогенные факторы предложения определяются уже выделенными ранее присущими интеллектуальным услугам особенностями их производства и реализации – гетерогенностью товара, необходимостью адаптации к конкретному потребителю, высокой долей человеческого капитала в структуре добавленной стоимости и возникающей в результате влияния данных факторов неопределенностью издержек. Помимо этого к эндогенным факторам предложения следует также отнести: усилия участников рынка по повышению прозрачности, понятности и измеримости своих рынков, что будет повышать уровень доверия потенциальных клиентов к производителям услуг; качество и количество подготовки высококвалифицированных специалистов в стране; изобретательскую активность; развитие собственных служб по оказанию интеллектуальных услуг на предприятии; уровень стандартизации интеллектуальной услуги и степень ее адаптации к конкретному потребителю.

Количественной оценкой предложения на рынке интеллектуальных услуг выступает объем рынка. Для прогнозирования объема предложения на рынке интеллектуальных услуг предлагается использовать статистические показатели, отражающие динамику развития экономики, основанной на знаниях, включая: численность специалистов с высшим образованием и число высших учебных заведений, обеспечивающих подготовку кадрового потенциала; число выданных патентов; удельный вес инновационно активных организаций в общем числе организаций и предприятий; численность занятых в сфере ИКТ; численность компаний, обеспечивающих производство и реализацию услуг в сферах операций с недвижимым имуществом, финансового посредничества, а также услуг правового характера; объем инвестиций в указанные сферы.

Анализ показателей спроса и предложения на рынке интеллектуальных услуг, проведенный в данной главе, показал, что, несмотря на положительную динамику данного рынка, в российском обществе значительно преобладает поведенческая модель акторов-консерваторов. Сбалансированное развитие рынка интеллектуальных услуг возможно только при условии тесной взаимосвязи между спросом и предложением на данном рынке, что объясняется в первую очередь особенностями самого товара, и, прежде всего, индивидуальную адаптацию конкретной услуги под определенного потребителя, а также сопроизводство производителя и потребителя. Особая роль в обеспечении такого сбалансированного развития отводится интеллектуальным обучающимся организациям, которые одновременно выступают субъектами и спроса, и предложения на рынке интеллектуальных услуг, формируя инновационный потенциал экономики.

Глава 3 Развитие институциональной среды рынка интеллектуальных услуг и ее особенности в современной России

3.1 Роль национальной инновационной системы в развитии институтов хозяйственного механизма рынка интеллектуальных услуг

В современной экономике взаимосвязь акторов спроса и предложения на рынке интеллектуальных услуг определяется уровнем развития институциональной среды, которая представляет собой определенный набор институтов, формирующих рамки взаимодействия в системе «инноватор-консерватор». Эффективное функционирование таких институтов основано на действии особых механизмов, регулирующих и стабилизирующих институциональную среду экономики основанной на знаниях.

На наш взгляд, в условиях современной экономики понятие институциональной среды является тождественным понятию национальной инновационной системы (НИС). В большинстве исследований, посвященных проблемам формирования и развития национальных инновационных систем, НИС рассматривается как совокупность институтов обеспечивающих условия и механизм взаимодействия экономических субъектов в процессе производства и коммерциализации новых знаний и технологий (Приложение Ж).

В целом соглашаясь с приведенными в приложении Ж определениями, следует признать, НИС представляет собой определенный набор институтов, регулирующих инновационную деятельность. При этом, как отмечает Черковец В.Н., институциональную среду можно рассматривать как аналог хозяйственного механизма¹.

Следовательно, с точки зрения настоящего исследования наиболее приемлемой будет трактовка институциональной среды как определенного набора институтов хозяйственного механизма, формирующих рамки взаимодей-

¹ Черковец В.Н. К вопросу об институциональной среде инновационного развития. Режим доступа: http://igpr.ru/library/cherkovec_vn_k_voprosu_ob_institucionalnoj_srede_innovacionnogo_razvitiya

ствия в системе «инноватор-консерватор». Эффективное функционирование таких институтов основано на действии особых механизмов, регулирующих и стабилизирующих институциональную среду экономики знаний, в рамках которой происходит институционализация отношений на рынке интеллектуальных услуг.

К такому же выводу приходит и Склярова Е.Е., которая считает, что «НИС является институциональной средой, состав которой и особенности структурных связей между ее элементами определяют характер инновационной экономики и модель инновационного развития экономической системы».¹

Следует отметить некоторый дуализм оценки роли и места рынка интеллектуальных услуг по отношению к национальной инновационной системе, что обусловлено спецификой данного рынка. С одной стороны функционирование рынка интеллектуальных услуг происходит в рамках НИС, аккумулирующей институты, инфраструктуру и инструменты осуществления инновационной деятельности и вступающей в качестве основы для производства и реализации интеллектуальных услуг. С другой - современная НИС является своего рода фундаментом развития указанного рынка, поскольку именно ее развитие обеспечивает условия для генерации, распространения и коммерциализации новых знаний, воплощенных в конечных результатах интеллектуальной деятельности, в том числе в интеллектуальных услугах, реализуемых на исследуемом в данной работе рынке.

В современных условиях рынок интеллектуальных услуг является значимым элементом национальной инновационной системы, выполняя, с одной стороны, функцию взаимодействия потребителей и производителей наукоемкой и знаниемой услуги, обеспечивая процессы согласования их экономических интересов. С другой стороны, само функционирование рынка интеллектуальных услуг определяется уровнем развития инновационной системы, тем

¹ Склярова Е. Е. Институциональная среда инновационной экономики в России на современном этапе // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – Т. 13. – С. 2611–2615. – Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2015/85523.htm>.

хозяйственным механизмом, который формируется в рамках данной системы, степенью развитости его инфраструктуры.

Национальная инновационная система выступает платформой реализации интеграционных процессов на рынке интеллектуальных услуг. В ее рамках интеграционные процессы реализуются посредством движения и развития отношений между производителями и потребителями интеллектуальных услуг, сопровождающихся¹:

- усилением взаимосвязи и взаимозависимости между участниками исследуемого рынка;
- уменьшением самостоятельности и обособленности производителей и потребителей интеллектуальных услуг;
- появлением новых форм взаимодействия между участниками рынка интеллектуальных услуг (в т.ч. виртуализация рыночных отношений).

Таким образом, можно сделать вывод, что современная НИС является экзогенным фактором рынка интеллектуальных услуг, оказывающим влияние на формирование спроса и предложения, при этом рынок выполняет функцию индикатора, который сигнализирует о динамике спроса и предложения на интеллектуальные услуги со стороны производства, общества, государства, отражая уровень развития НИС.

В настоящее время выделяют четыре модели НИС², характеристика которых представлена на рисунке 9

Анализ существующих в мире национальных инновационных систем позволяет вида. Первый из них условно называют «евроатлантической» моделью, второй — «восточноазиатской», третий — «альтернативной», четвертый — модель «тройной спирали».

¹ Ромашенко, Т. Формирование национальной инновационной системы в России [Текст] / Т. Ромашенко / Проблемы совершенствования экономических отношений в условиях перехода к инновационному развитию: материалы международной научно-практической конференции / Под ред. Корогодина И., Гаврилова В. – Воронеж: ВГУ, 2008., С. 83.

² Андриюшкевич О.А., Денисова И.М. Особенности формирования национальных инновационных систем // Анализ и моделирование экономических процессов / Сборник статей под ред. В.З. Беленького, Н.А. Трофимовой. Вып. 10. – М.: ЦЭМИ РАН, 2013. – 155 с., С. 32-43

Евроатлантическая модель	Восточноазиатская модель	Альтернативная модель	Модель тройной спирали
<p>Модель полного инновационного цикла (фундаментальные исследования – поисковые, и прикладные работы – промышленное производство – распространение и использование инновации – устаревание)</p> <p>Концентрация вокруг университетов и научно-исследовательских центров НИС Великобритании, Германии, Франции др. стран Западной Европы</p>	<p>Модель инновационного цикла, исключая стадию фундаментальных исследований и разработок, и частично прикладных исследований.</p> <p>Концентрация вокруг исследовательских лабораторий корпораций</p> <p>Ориентирована на заимствование технологий у других стран НИС Японии и др. стран Восточной Азии</p>	<p>В инновационном цикле практически отсутствует высокотехнологичный компонент из-за отсутствия научно-технического задела</p> <p>Ориентирована на подготовку инновационных менеджеров для сельского хозяйства, легкой промышленности, индустрии рекреации и туризма, транснациональных корпораций и международных банков</p> <p>НИС Португалии, Турции, Таиланда, Чили, Иордании и др.</p>	<p>Модель взаимодействия институтов по принципу спирали ДНК, которая позволяет институтам заимствовать функции друг у друга</p> <p>Ориентирована на взаимодействие 3 институциональных структур: науки-бизнеса-государства. Основу взаимодействия образуют промышленные или предпринимательские университеты</p> <p>Основы заложены в США, в чистом виде не сформирована ни в одной стране мира</p>

Рисунок 9 – Сравнительная характеристика моделей НИС

На наш взгляд, наиболее перспективной моделью в современных условиях является модель тройной спирали (TripleHelixModel), функционирование которой предполагает тесное взаимодействие таких трех институциональных сфер — университетов, бизнеса и государства¹. Принципами согласования интересов в данной модели являются:

- возрастание роли университетов во взаимном сотрудничестве с бизнесом и властью;
- инициализация взаимодействия исходит от всех трех институциональных структур (науки, бизнеса, государства), а не навязывается сверху государственными структурами;
- каждая институциональная структура, выполняя исторически сложившиеся традиционные функции, начинает выполнять функции других ин-

¹ Ицковиц Г. Модель тройной спирали// Инновационная Россия, №4 (150), 2011, С. 5-10.

ституты, что создает синергетический эффект в инновационной деятельности¹.

В современной экономике одной из сфер взаимодействия по модели тройной спирали является рынок интеллектуальных услуг, как система экономических отношений, обеспечивающая согласование интересов и сотрудничество представителей указанных институциональных сфер на основе механизма конкурентности и взаимовыгодности.

Анализ особенностей организации и функционирования рынка интеллектуальных услуг, проведенный ранее в диссертационной работе, показал, что как производителями, так и потребителями интеллектуальных услуг являются хозяйствующие субъекты различных уровней: это и отдельные физические и юридические лица, их объединения, и государственные предприятия и организации, обладающие достаточным объемом накопленного интеллектуального капитала. Выступая в процессе реализации интеллектуальных услуг в качестве сопроизводителя, потребители во многом определяют эффективность использования таких услуг. Но, ни потребители, ни производители интеллектуальных услуг не могут действовать обособленно, вне влияния разнообразных внешних факторов и конъюнктуры товарных рынков.

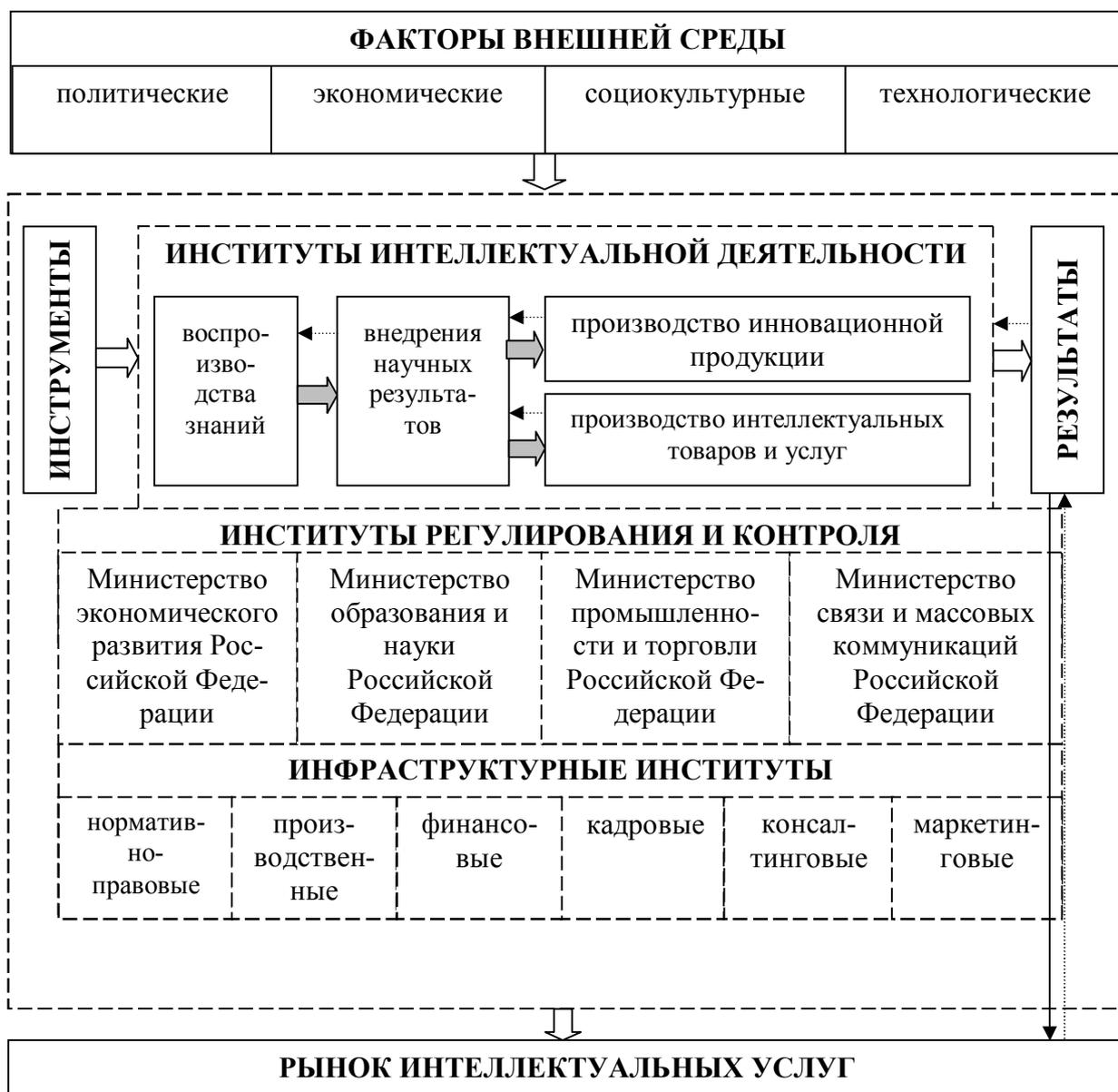
Проведенный в исследовании анализ рынка интеллектуальных услуг России показал, что на текущий момент преобладает консервативная модель поведения акторов данного рынка. В то же время насущным требованием современной экономики является активизация инновационной деятельности и формирование инновационной модели поведения, в том числе и на рынке интеллектуальных услуг. Поэтому необходимо развитие институтов, стимулирующих поведенческую активность инноваторов и склонность консерваторов к инновационной деятельности.

Таким образом, национальная инновационная система как институциональная среда рынка интеллектуальных услуг определяет принципы и критерии функционирования институтов хозяйственного механизма данного рынка, обеспечивающего условия взаимодействия его акторов, согласование и

¹ Андрушкевич О.А., Денисова И.М. Особенности формирования национальных инновационных систем // Анализ и моделирование экономических процессов / Сборник статей под ред. В.З. Беленького, Н.А. Трофимовой. Вып. 10. – М.: ЦЭМИ РАН, 2013. – 155 с., С. 32-43

обеспечение движения их экономических интересов в процессе производства, распределения, обмена и потребления интеллектуальных услуг.

Структура институциональной среды рынка интеллектуальных услуг представлена на рисунке 10.



(*пунктирными линиями показана обратная связь, обеспечивающая своевременную корректировку процесса с целью достижения наилучшего результата)

Рисунок 10 – Структура институциональной среды рынка интеллектуальных услуг¹

На процессы институционализации экономических отношений в сфере инновационного производства оказывают влияние факторы внешней среды,

¹ Разработано автором

складывающиеся на макроуровне (политические, экономические, социокультурные и технологические). Это общие институциональные рамки, которые регулируют не только взаимодействие акторов рынка интеллектуальных услуг, но и условия формирования и развития самой национальной инновационной системы.

Развитие национальной инновационной системы, ориентированной на расширенное воспроизводство знаний, возможно только при условии интеграции всех ее институтов при учете воздействующих на них факторов. Выделим следующие группы факторов¹:

1) политические: государственная политика, административные сложности, создаваемые государственными органами;

2) экономические: экономический рост в стране, неопределенность издержек, индивидуальный подход к установлению цены, динамика доходов населения, уровень платежеспособности российских предприятий, коррупция, конкуренция со стороны иностранных компаний;

3) социокультурные: доверие потенциальных потребителей к производителям услуг, асимметрия информации;

4) технологические: сопроизводство и необходимость постпроизводственного сопровождения услуги, осведомленность потребителей о производителях услуг, способность к применению (восприятию) услуги, гетерогенность услуг, адаптация к конкретному потребителю, высокая доля человеческого капитала в структуре добавленной стоимости.

Влияние перечисленных выше факторов распространяется не только на развитие национальной инновационной системы, но и непосредственно на рынок интеллектуальных услуг.

В рамках темы диссертационного исследования особое значение приобретает рассмотрение тех институтов, которые влияют на развитие рынка

¹ Гаврилов, В. Экономические и институциональные барьеры в посткризисной экономике России: монография [Текст] / В. Гаврилов, С. Лаптев, Д. Мещеряков, И. Корогодин и др. - Воронеж: Наука-Юнипресс, 2012., С. 45-49.

интеллектуальных услуг, как в масштабах государства, так и на уровне региона.

Институты интеллектуальной деятельности с позиции современного неинституционального анализа рассматриваются не как специально созданные организации, а как институты, являющиеся неотъемлемой частью инновационных процессов и образующие институциональную среду производства и реализации интеллектуальных услуг. Так, О.С. Грозова подчеркивает в связи с этим, что институты можно определить как механизмы воздействия на социально-экономические процессы с целью повышения активности субъектов интеллектуально-сервисной деятельности и модернизации экономики¹.

К таким институтам можно отнести институты воспроизводства знаний (образовательные учреждения, высшие учебные заведения, центры исследований и разработок, научно-исследовательские институты и т.п.), институты внедрения результатов научной деятельности (технопарки, бизнес инкубаторы, инновационный бизнес и пр.), обеспечивающие производство инновационной продукции, интеллектуальных товаров и услуг.

Необходимо отметить, что функции институтов интеллектуальной деятельности различаются в зависимости от уровня их воздействия. Так, действующие на уровне национальной инновационной системы макроинституты и мезоинституты призваны регулировать взаимодействие всех участников инноваций и обеспечивать функционирование институциональной среды рынка интеллектуальных продуктов и услуг в масштабах всего государства. Микроинституты, в свою очередь, должны обеспечить развитие региональной инфраструктуры для вовлечения в интеллектуальную деятельность все большего количества экономических субъектов.

Производство инновационной продукции и интеллектуальных товаров и услуг сопровождается высокими затратами ресурсов и технологий. Производственные инновационно-активные предприятия являются центральным

¹ Грозова, О. К вопросу о классификации институтов развития и институциональных рисков инновационной деятельности [Текст] / О. Грозова // Современные проблемы науки и образования - 2012. - № 4. - с. 205.

звеном в институциональной структуре НИС. Именно они осуществляют процесс коммерциализации как собственных, так и приобретенных идей.

Однако, сложности вывода инноваций на рынок ввиду невысокого спроса на них, уникальности и сложности их восприятия не позволяют достичь значительного прироста прибыли инновационно-активного предприятия в короткие сроки. Кроме того, приверженность потребителей известным товарам и услугам, существующим на рынке длительное время, а также решение ими вопроса в пользу приобретения той или иной инновации или интеллектуальной услуги либо привычного блага также затрудняет их рыночную реализацию. Этим в настоящее время и объясняется небольшая емкость рынка интеллектуальных услуг и его небольшая доля в ВВП страны¹.

Регулирование и контроль на рынке интеллектуальных услуг осуществляется государственными институтами. Подавляющая часть исследований и разработок, обеспечивающих расширенное воспроизводство знаний, проводится в государственном секторе либо под управлением и контролем государственных органов. К первой группе отнесем государственные образовательные учреждения, НИИ, академии и т.д. В группу частных институтов, генерирующих новое знание, отнесем частные образовательные учреждения, научно-исследовательские организации, инновационно-активные предприятия и т.п., действующие в рамках нормативно-правовых актов, установленных государственными органами.

Активизации системы взаимодействия акторов рынка интеллектуальных услуг могут способствовать также такие институциональные инструменты как государственные контракты (госзаказы), гранты, кооперативные соглашения и другие.

Государственные контракты заключаются на конкурсной основе в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муници-

¹ Ромашенко, Т. Институциональная среда рынка интеллектуальной собственности в современной экономике России [Текст] / Т. Ромашенко, Л. Кузнецова // Рыночные институты и конкуренция в современной экономике России: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции/ Под ред. Гоголевой Т.Н., Ключищевой В.Г. – 2012. – С.159-161.

пальных нужд»¹. Целью данного инструмента является отбор тех инновационных проектов, которые способны принести прямую выгоду государству. Но в случае с оказанием интеллектуальных услуг встает вопрос об их качестве, т.к. соотношение «цена-качество» на рынке интеллектуальных услуг прямо пропорционально: чем ниже цена услуги, тем ниже и ее качество. Следовательно, это снижает возможность государственных предприятий получать высококвалифицированные интеллектуальные услуги, т.к. в соответствии с указанным законом, проект будет реализован предприятием, установившим более низкую цену. Другим негативным моментом госзаказов является то, что существенно снижается рыночная активность предприятий и повышается зависимость предприятия от возможностей государства своевременно и в полном объеме выполнять свои обязательства.

Гранты являются связующим инструментом между государством и научно-исследовательскими организациями. Применяется данный инструмент в случае неопределенности конкретных результатов и возможности их применения в будущем. Как правило, до окончания работ в целом по гранту или отдельным его этапам государственные органы не вмешиваются в работу исполнителей гранта.

Кооперативные соглашения, как и гранты, не имеют конкретного результата (выраженного в конкретном товаре или услуге) в краткосрочном периоде. Основное их отличие от грантов заключается в возможности контроля хода работ со стороны государственных органов на протяжении всего периода работ. При этом при формировании портфеля прав собственности в рамках кооперативного соглашения четко определяются доли и имущественные права всех участников соглашения. Данный инструмент наиболее эффективен на рынке интеллектуальных услуг, т.к. вносит определенность и предоставляет гарантии сторонам соглашения при рыночной реализации данного вида услуг.

¹ Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. (ред. от 28.12.2013) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=157037>

Следующим элементом национальной инновационной системы, с точки зрения формирования институциональной составляющей хозяйственного механизма рынка интеллектуальных услуг, является развитие инфраструктурных институтов, обеспечивающих функционирование организационно-экономических механизмов разработки и внедрения инноваций. Интеграция на рынке интеллектуальных услуг происходит под воздействием научно-технического прогресса, а также при активной поддержке отдельных подсистем инфраструктуры. Данный процесс осуществляется посредством взаимодействия отдельных предприятий через формирование экономических соглашений, сделок и договоров между ними, через создание филиалов в других странах¹.

Эффективному функционированию национальной инновационной системы и созданию благоприятных условий распространения нового знания среди хозяйствующих субъектов (как резидентов, так и нерезидентов) служат составляющие институциональной инфраструктуры: нормативно-правовая, производственная, финансовая, кадровая, консалтинговая и маркетинговая. Очевидно, что они во многом определяют и эффективность функционирования рынка интеллектуальных услуг. Рассмотрим каждый из перечисленных элементов более подробно.

Нормативно-правовая составляющая инфраструктуры представляет собой совокупность законодательных и нормативно-правовых актов всех уровней, регулирующих производство и реализацию инновационных товаров и услуг. Основная цель данной составляющей заключается в создании условий защиты прав собственности на инновационную продукцию, интеллектуальные товары и услуги, как для их производителей, так и для потребителей.

Производственная составляющая инфраструктуры включает технологические платформы, инновационные бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий, технопарки, территории инновационного развития (особые эко-

¹ Иванов, И. Инновационное развитие России: Возможности и перспективы [Электронный ресурс]/ И.В. Иванов, В.В. Баранов. – М.: Альпина Паблишер, 2011. – Режим доступа: http://thelibrary.ru/books/vyacheslav_baranov/innovacionnoe_razvitie_rossii_vozmozhnosti_i_perspektivy-read.html

номические зоны технико-внедренческого характера, наукограды, инноградды) и т.п.

Сегодня в России создано более 300 технологических парков и бизнес-инкубаторов. Большая часть из них строилась на бюджетные средства. В инфраструктуру научных парков страны в разные годы инвестировано более 15 миллиардов рублей¹.

Финансовая составляющая инфраструктуры включает:

- федеральные и региональные инновационные программы (в т.ч. стимулирующие создание региональных кластеров);

- фонды поддержки инновационной деятельности. Крупнейшими государственными фондами поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности являются Российский фонд фундаментальных исследований, Российский гуманитарный научный фонд, Федеральное государственное автономное учреждение «Российский фонд технологического развития» (РФТР), Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере и Фонд перспективных исследований;

- систему налоговых льгот (исследовательский и инновационный налоговый кредит, возможность применения налоговых каникул на некоторый срок, льготы при налогообложении прибыли, полученной в результате использования патентов, лицензии, ноу-хау² и т.п.);

- государственные и частные механизмы венчурного финансирования.

На российском венчурном рынке наблюдается определенная стагнация: снижается как количество, так и объем сделок, при этом все большее значение приобретают бизнес-ангелы и акселераторы. В первом полугодии 2015 г. наблюдалось определенное снижение активности венчурных инвесторов. По

¹ Зубарева, И. Инкубатор для мысли [Электронный ресурс] / И. Зубарева // Российская газета. – 2014. – 10 июня. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/06/10/inkubatory.html>

² Воскобойник, В. Оценка использования налоговых льгот инновационными предприятиями [Текст] / В. Воскобойник // Актуальные вопросы экономических наук: материалы III междунар. науч. конф. (г. Уфа, июнь 2014 г.). — Уфа: 2014. , С. 61.

сравнению с аналогичным периодом 2014 года российский венчурный рынок показал падение на 33 % и составил 209,1 млн. долларов¹.

Кадровая составляющая инфраструктуры включает систему подготовки и переподготовки кадров для инновационной деятельности. Государство заинтересовано в тесной интеграции обучения с практикой на ведущих предприятиях. Для этого проводится корректировка образовательных стандартов и внедрение новых технологий обучения в базовом образовании (включая дошкольное и школьное) в целях его большей ориентации на формирование навыков, необходимых для экономики знаний; выстраивается система поиска и продвижения талантливых детей. Значительное повышение престижа научной и предпринимательской деятельности, в том числе через популяризацию инновационной тематики в СМИ, способствует повышению инновационной активности хозяйствующих субъектов. В результате формируется тенденция роста спроса на интеллектуальные услуги.

Консалтинговая составляющая инфраструктуры объединяет организации, специализирующиеся на оказании услуг по сопровождению и оценке результатов интеллектуальной деятельности.

Маркетинговая составляющая инфраструктуры включает механизмы исследования рынка с целью определения потребностей потребителей в определенных инновационных товарах и интеллектуальных услугах. Качественный и объективный маркетинговый анализ позволяет снизить издержки и повысить доходы инновационно-активных предприятий.

Институциональная инфраструктура рынка интеллектуальных услуг рассматривается нами как совокупность институтов, активно участвующих в создании и воспроизводстве интеллектуальных услуг, обеспечивающих формирование условий для приращения знаний на базе развития системы образования, капитализации и коммерческой реализации объектов интеллекту-

¹ Венчурный рынок России: результаты первого полугодия 2015 года /Информационный бюллетень [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://json.tv/ict_telecom_analytics_view/venchurnyy-rynok-rossii-rezultaty-pervogo-polugodiya-2015-goda-20150818021957

альной собственности с помощью правовых институтов, в оценке интеллектуального капитала работников и возможности его использования.

Таким образом, институциональная среда (НИС) создает условия для инновационного взаимодействия субъектов рынка интеллектуальных услуг, которые опосредуют выпуск данных услуг на рынок, обеспечивают реализацию интеллектуальной продукции, а также готовят кадры для выполнения поставленных задач. Основной особенностью институтов, образующих институциональную инфраструктуру рынка интеллектуальных услуг, является то, что они опосредуют движение интеллектуальных услуг и облегчают экономическим субъектам процессы реализации их интересов.

Результатом эффективного функционирования национальной инновационной системы, способствующему развитию институциональной составляющей рынка интеллектуальных услуг, являются:

- 1) законодательные инициативы, ведущие к упрощению инновационной деятельности, приданию ей прозрачности, устранению правовых барьеров;
- 2) инновационные образовательные технологии, позволяющие подготовить высококвалифицированных специалистов, способных создавать новые научные знания и воплощать их в интеллектуальных товарах и услугах;
- 3) инновационная продукция (объекты интеллектуальной собственности);
- 4) интеллектуальные услуги, сопровождающие не только весь процесс инновационного производства, но и традиционные виды экономической деятельности.

По мере развития НИС возрастает значение функций сбалансированного развития и поддержания внутренней устойчивости хозяйственного механизма, призванного укреплять научный, образовательный и высокотехнологичный сектор интеллектуальных услуг. Зрелость национальной инновационной системы будет определяться развитием хозяйственного механизма, обеспечивающего не только

инновационное развитие страны в целом и ее территорий в частности, но и интеграцию в инновационные системы более высокого уровня, развитие механизмов конкурентоспособности национального наукоемкого сектора интеллектуальных услуг на внешнем рынке. Здесь важным аспектом будет являться слаженная работа всех институтов, определяющих эффективность процессов производства, распределения и потребления интеллектуальных услуг.

3.2 Развитие институтов хозяйственного механизма рынка интеллектуальных услуг

Стабилизация конъюнктуры и разрешение противоречий на рынке интеллектуальных услуг осуществляется в результате действия институционального механизма, представляющего собой неотъемлемую функциональную подсистему хозяйственного механизма, формирующего условия эффективного взаимодействия акторов, а также нормативно-правовое закрепление экономических отношений.

Хозяйственный механизм рынка интеллектуальных услуг представляет собой определенный набор форм и методов взаимодействия субъектов данного рынка, а также совокупность сознательно установленных обществом правил и организационных структур, в рамках которых осуществляется расширенное воспроизводство интеллектуальных услуг с учетом действующих в экономической системе норм и законов.

На рисунке 11 представлено институциональное обеспечение хозяйственного механизма рынка интеллектуальных услуг¹.

¹ Шаракина, Е. Развитие институтов хозяйственного механизма аукционирования рынка интеллектуальных услуг / Е. Шаракина, И. Скоблякова, Е. Семенова // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып. 4. Ч. I. - Тула: Изд-во ТулГУ, 2016, – С.195.



Рисунок 11 – Институциональное обеспечение хозяйственного механизма рынка интеллектуальных услуг

Хозяйственный механизм исследуемого рынка неразрывно связан с организацией и эффективным управлением и распределением ресурсов для инновационного производства. Он обязывает производителей и потребителей интеллектуальных услуг осуществлять эффективную хозяйственную деятельность на основе согласования интересов и преодоления противоречий, возникающих в процессе их взаимодействия, что возможно благодаря существованию государственных, хозяйственных и общественных институтов.

Основной целью развития данных институтов является поддержка инновационной деятельности на всех уровнях хозяйствования с целью создания и продвижения нового знания. Очевидно, что такой механизм будет эффективен только тогда, когда с его помощью будет происходить прирост предложения знаниеемких благ, а также прирост платежеспособного спроса на интеллектуальные товары и услуги. Данный процесс должен сопровождаться согласованием интересов конечных потребителей с интересами производителей интеллектуальных услуг и интересами государства и общества в целом.

Основной целью деятельности государственных институтов на рынке интеллектуальных услуг является поддержка инновационной деятельности за счет решения следующих задач:

- повышение технологического уровня и конкурентоспособности производителей интеллектуальных услуг;
- обеспечение их выхода на внутренние и внешние рынки;
- замещение услуг, оказываемых иностранными компаниями, на услуги отечественных фирм;
- расширение на этой основе емкости рынка интеллектуальных услуг.

Главным направлением деятельности хозяйственных институтов (отдельных предприятий и фирм – производителей интеллектуальных услуг) является обеспечение высоких темпов прироста инвестиционных ресурсов, крайне необходимых для осуществления инновационной деятельности по производству интеллектуальных услуг. Реализация инновационных проектов требует аккумуляции значительных объемов финансового капитала,

привлечение которого становится возможным при формировании эффективной финансовой составляющей инфраструктуры национальной инновационной системы. Здесь важно своевременное выполнение принципа непрерывности и комплексности финансирования всех этапов инновационного цикла от идеи до оказания интеллектуальной услуги, адаптированной под конкретного потребителя¹.

В настоящее время финансовое обеспечение производства интеллектуальных услуг является главным ограничивающим фактором расширения ниш их реализации. Возникшая «инновационная пропасть» между интеллектуальными разработками и реальной их реализацией по-прежнему является слабым звеном в национальной инновационной системе России. Главной причиной сложившейся ситуации, как отмечает зав. сектором институтов инновационного развития Института экономики РАН Ленчук Е.Б., является сохраняющаяся долгое время «оторванность» российской науки от нужд производства².

Общественные институты, включающие социальные нормы, традиции, культуру, имеют своей целью создание благоприятного отношения общества к вновь созданным интеллектуальным услугам, способствуя тем самым формированию позитивного имиджа фирм - производителей таких услуг и расширению рынков их сбыта.

Достижение обозначенных целей обеспечивает эффективное функционирование рынка интеллектуальных услуг за счет решения ряда задач:

- разработки комплексного подхода к решению проблем интеллектуального бизнеса на основе координации действий государственных, хозяйственных и общественных институтов в рамках реализации национальной инновационной политики;

¹ Шаракина, Е. Развитие институтов хозяйственного механизма аукционирования рынка интеллектуальных услуг / Е. Шаракина, И. Скоблякова, Е. Семенова // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып. 4. Ч. I. - Тула: Изд-во ТулГУ, 2016, С.196.

² Ленчук, Е. Инновационные аспекты инновационного развития России [Электронный ресурс] /Е. Ленчук. – Режим доступа: <http://pandia.ru/text/77/202/64989.php>.

- определения приоритетов развития интеллектуалоемких производств, являющихся основными потребителями интеллектуальных услуг;
- сосредоточения финансовых, кадровых, производственных и других ресурсов на приоритетных направлениях развития национальной инновационной системы с целью обеспечения необходимых условий для расширенного воспроизводства интеллектуальных услуг;
- стимулирования роста спроса на интеллектуальные услуги за счет повышения их доступности для потребителей;
- создания системы подготовки, переподготовки кадров и повышения их квалификации для предприятий, оказывающих интеллектуальные услуги, а также для их потребителей с целью обеспечения ускоренного потребления таких услуг;
- обеспечения благоприятных политических, экономических и социальных условий для активизации деятельности по созданию и реализации интеллектуальных услуг.

Направления и результаты взаимодействия хозяйствующих субъектов на рынке интеллектуальных услуг во многом определяют его эффективность и степень воздействия на развитие национальной инновационной системы. В свою очередь, ее развитие определяет возможность применения определенных подходов и механизмов государственного регулирования рынка интеллектуальных услуг. При этом важно осознавать взаимосвязанность и взаимообусловленность развития отдельных институтов хозяйственного механизма исследуемого рынка на основе определения стратегических приоритетов их развития, что является ключевым фактором успешного развития не только рынка интеллектуальных услуг, но и национальной инновационной системы в целом.

Комплексный характер развития институтов хозяйственного механизма рынка интеллектуальных услуг представляет собой многоуровневую систему взаимосвязанных элементов, имеющих различную природу и оказывающих непосредственное воздействие на активность производителей и потребителей

интеллектуальных услуг. Среди них можно выделить финансово-экономические, организационные, информационные, мотивационные и другие элементы. Основные направления развития институтов хозяйственного механизма исследуемого рынка сведем в следующие взаимосвязанные блоки (рисунок 12)¹.

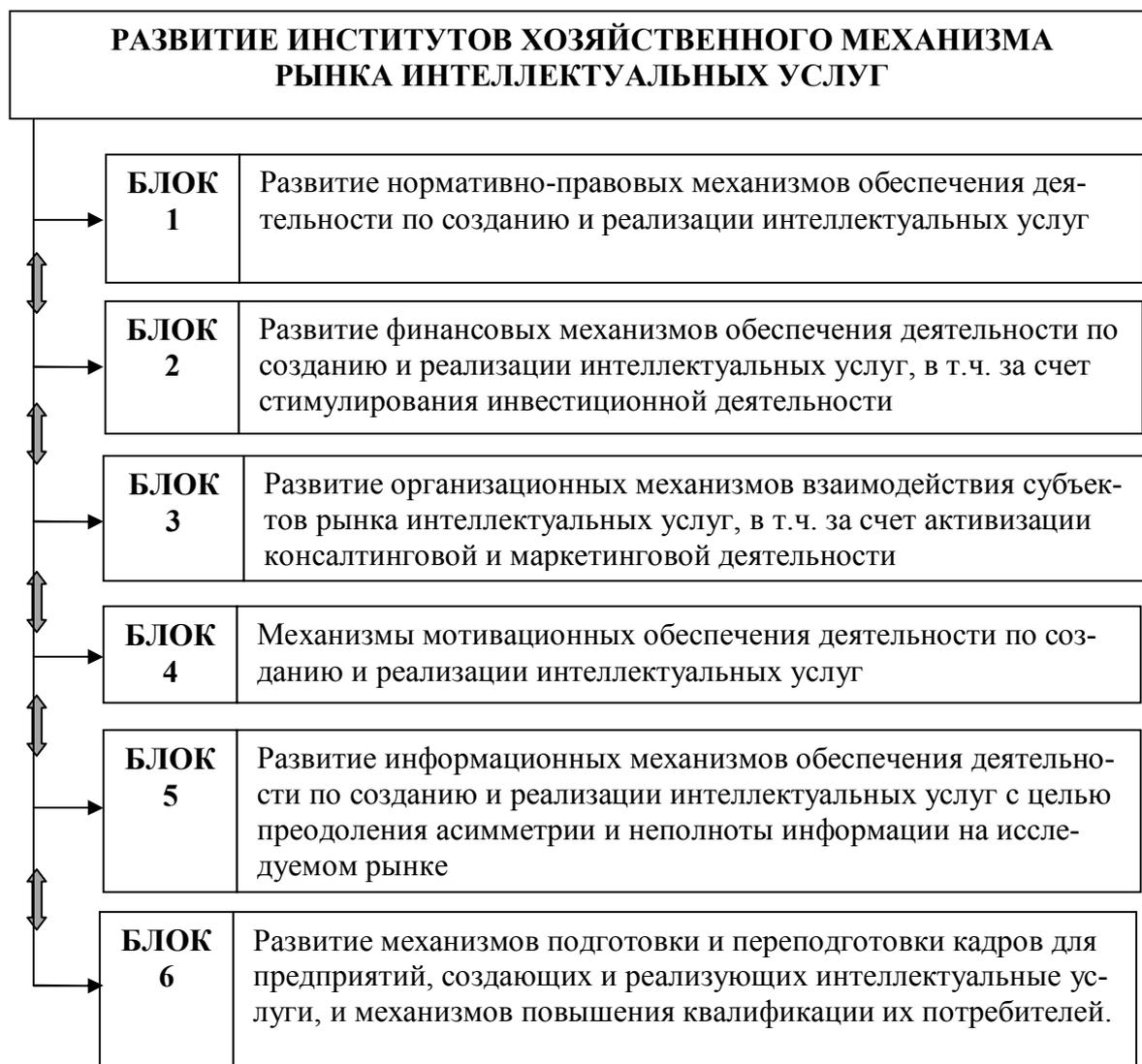


Рисунок 12 – Основные направления развития институтов хозяйственного механизма рынка интеллектуальных услуг

Ниже приведем содержание каждого из перечисленных на рисунке 12 блоков.

¹ Шаракина, Е. Развитие институтов хозяйственного механизма аукционирования рынка интеллектуальных услуг / Е. Шаракина, И. Скоблякова, Е. Семенова // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып. 4. Ч. I. - Тула: Изд-во ТулГУ, 2016, С.197.

Разработка законодательных и нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность на рынке интеллектуальных услуг, является важнейшим направлением развития хозяйственного механизма исследуемого рынка. Являясь гарантом защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности, они обеспечивают создание основ предпринимательства в сфере производства и реализации интеллектуальных услуг. Развитие нормативно-правовых механизмов обеспечения деятельности по созданию и реализации интеллектуальных услуг (блок 1) подразумевает регулирование правоотношений:

1) в области установления прав на результаты деятельности по оказанию интеллектуальных услуг, где предусматривается поощрение оказания интеллектуальных услуг предприятиям государственной сферы;

2) в области сертификации интеллектуальных услуг в случае применения системы добровольной сертификации;

3) в области обеспечения деятельности по оказанию интеллектуальных услуг финансовыми, в т.ч. инвестиционными, ресурсами, где необходимо:

- развитие рынков долгосрочного кредитования и инвестирования производителей интеллектуальных услуг;

- развитие страхования рисков с учетом международных требований;

- стимулирование венчурного финансирования инновационной деятельности с привлечением средств как собственных средств субъектов рынка интеллектуальных услуг, так и средств частных инвесторов, в том числе за счет налоговых инструментов.

Важно отметить, что для предоставления льгот для субъектов рынка интеллектуальных услуг в действующих законодательных актах должны найти отражение определения интеллектуальной деятельности и интеллектуальной услуги. При этом рекомендуется выделить данные категории из общепринятых категорий инновационной деятельности и инновационных товаров и услуг в самостоятельные. Так, на данный момент актуально выделить в самостоятельную категорию и законодательно закрепить такой вид интел-

лектуальных услуг, как экспертно-консультационные услуги, играющие важнейшую роль в оценке инновационных проектов, реализуемых для государственных предприятий. Например, Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»¹ (статьи 41, 58, 94 и некоторые другие) регулирует состав и механизм действия экспертов и экспертных организаций при проведении экспертизы заявок на участие в конкурсах государственных закупок, но понятия экспертно-консультационных услуг, а также критериев их оказания в данном документе не содержится.

Развитие финансовых механизмов обеспечения деятельности по созданию и реализации интеллектуальных услуг (блок 2), в т.ч. за счет стимулирования инвестиционной деятельности предполагает следующее.

В силу того, что интеллектуальные услуги являются в большей степени адресными, адаптированными под конкретного потребителя, финансирование их создания происходит в основном за счет потребителя. Следовательно, при выборе своих целей и приоритетов производители интеллектуальных услуг ориентируются главным образом на решение проблем потребителей, в т.ч. и государства. Инструментами для реализации финансовых механизмов на рынке интеллектуальных услуг являются:

- система государственных заказов, хозяйственных договоров, индивидуальных договоров на оказание конкретных интеллектуальных услуг;
- система льгот при налогообложении;
- перераспределение средств, поступающих в качестве инвестиционных ресурсов.

Здесь же следует предусмотреть возможность использования средств, поступающих из бюджетов всех уровней, в качестве стимула для привлечения венчурного капитала как российских, так и зарубежных инвесторов для повышения интеллектуалоемкости и расширения спектра оказываемых ин-

¹ Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. (ред. от 28.12.2013) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=157037>

теллектуальных услуг. Важно также создание координационных центров для усиления взаимодействия производителей интеллектуальных услуг, их потребителей и венчурных инвесторов.

На наш взгляд, с целью развития механизмов финансовой поддержки субъектов рынка интеллектуальных услуг необходимо, в первую очередь, преодолеть дефицит инновационных проектов, финансирование которых будет выгодно для венчурных инвесторов. Кроме того, следует увеличить долю расходов государства на предоставление льготных кредитов предприятиям, оказывающим интеллектуальные услуги (например, в рамках программ поддержки малого и среднего предпринимательства). Формирование целостной сбалансированной системы поддержки производителей интеллектуальных услуг на всех стадиях их производства и реализации, в т.ч. за счет заключения соглашений о взаимодействии между всеми участниками рынка интеллектуальных услуг, обеспечит непрерывность процесса финансирования инновационных проектов на всех стадиях инновационного цикла.

Развитие организационных механизмов взаимодействия субъектов рынка интеллектуальных услуг, в т.ч. за счет активизации консалтинговой и маркетинговой деятельности (блок 3) играет важную роль в развитии инфраструктуры национальной инновационной системы.

Функционирование рынка интеллектуальных услуг происходит в сложных экономических условиях хозяйствования, когда во многих организациях наблюдается упадок и стагнация. В результате инновационные предприятия вынуждены искать новые сферы деятельности и новые рынки сбыта. Необходимость смены приоритетов и структурной перестройки предприятий на рынке интеллектуальных услуг вызвана взаимопроникновением субъектов хозяйствования (т.е. неразрывностью связи «производитель ↔ потребитель» при производстве и реализации интеллектуальной услуги).

Механизмы расширения взаимодействия субъектов рынка интеллектуальных услуг нацелены на повышение инновационной активности субъектов хозяйствования. Для развития коммуникационных связей между ними в на-

стоящее время недостаточно использования только традиционных маркетинговых инструментов, предусматривающих сегментирование рынков сбыта и позиционирование потребителей интеллектуальных услуг. В настоящее время произошли определенные изменения рыночного поведения потребителей (в частности, возросли требования к качеству услуг и срокам их оказания), расширилась производственная технологическая база, выросла конкуренция среди продавцов и покупателей интеллектуальных услуг.

Увеличение потребительских ожиданий делает неизбежным процесс сопроизводства интеллектуальных услуг. В результате растет потребительная ценность оказываемых услуг, и разрабатываются новые стандарты их рыночной реализации. Источником устойчивого роста предприятий-производителей интеллектуальных услуг при этом должен стать стратегический потенциал формирования интеллектуалоемкого бизнеса в стране.

Взаимодействие субъектов рынка интеллектуальных услуг должно находить отражение в следующих цепочках:

- государство ↔ производители интеллектуальных услуг (в области концентрации ресурсов на приоритетных направлениях взаимодействия власти и бизнеса);
- производители интеллектуальных услуг ↔ финансовые институты (в области притока инвестиционных ресурсов и венчурного капитала);
- производители интеллектуальных услуг ↔ потребители интеллектуальных услуг (в области обеспечения соответствия запросов потребителей и возможностей производителей).

Значимо для расширения взаимодействия между субъектами исследуемого рынка и создание постоянно действующих консультативных центров, участниками которых могут быть представители инновационно-активных предприятий, оказывающих интеллектуальные услуги, бизнес-ассоциаций и профессиональных союзов представителей сферы науки и образования, экспертных организаций. Создание таких центров позволит координировать информацию об оказываемых интеллектуальных услугах в от-

дельных сферах деятельности и будет способствовать осуществлению разработки механизма и экспертизы качества оказания интеллектуальных услуг, а также оценки эффективности их реализации.

Развитие мотивационной составляющей хозяйственного механизма исследуемого рынка (блок 4) подразумевает стимулирование нововведений и инновационной активности предприятий и на этой основе рост их заинтересованности в получении знаниеемких услуг по обеспечению отдельных хозяйственных процедур.

Развитие информационных механизмов обеспечения деятельности по созданию и реализации интеллектуальных услуг с целью преодоления асимметрии и неполноты информации на исследуемом рынке (блок 5) предполагает создание инфраструктуры, способствующей распространению нового знания среди хозяйствующих субъектов, а также активному продвижению в средствах массовой информации важности и значимости интеллектуальных услуг.

Для развития данного механизма целесообразно использовать различные информационные источники:

- для организации научно-технической информации и распространения (диффузии) нового знания целесообразно создать единый информационный портал в сети Интернет о деятельности инновационно-активных предприятий, о спектре оказываемых интеллектуальных услуг, об инновационных программах, реализуемых государственными органами на территории отдельных регионов, о существующей системе поддержки деятельности в области создания и продвижения интеллектуальных услуг;

- создание информационного ресурса, объединяющего имеющиеся возможности хозяйствующих субъектов и государственных органов по сбору и обработке информации, необходимой для успешной реализации интеллектуальных услуг, с целью организации рефлексивного взаимодействия, обеспечивающего постоянное взаимодействие субъектов рынка интеллектуальных услуг при сопровождении их реализации.

Важным фактором расширения спроса на интеллектуальные услуги должно стать создание при поддержке государственных органов информационной базы данных об интеллектуальных услугах, включающей информацию о предприятиях, их оказывающих, об особенностях услуг, квалификационных требованиях к потребителям, опыте оказания таких услуг. Возможным результатом создания информационной базы данных об интеллектуальных услугах является ее перспективное использование при формировании условий контрактов для государственных закупок, что сделает интеллектуальные услуги высокого качества более доступными для государственных предприятий.

Еще одним направлением развития институтов функционирования рынка интеллектуальных услуг является совершенствование механизмов подготовки и переподготовки кадров для предприятий, создающих и реализующих интеллектуальные услуги, и механизмов повышения квалификации их потребителей (блок 6).

Научно-технологический потенциал национальной инновационной системы во многом определяется качеством и полнотой образовательных услуг. Именно здесь формируется достаточный человеческий капитал, что и делает возможным эффективное потребление сложных интеллектуальных услуг. Высшая школа представляет собой основу для создания нового знания, формируя значительную часть интеллектуальных ресурсов и предоставляя базис для подготовки высококвалифицированных кадров. Поэтому, в соответствии с потребностями инновационного развития страны, учреждения высшего образования должны обеспечить подготовку специалистов в различных областях деятельности, ориентированных на инновационный тип развития экономики.

Приоритетным направлением развития всей системы образования должна быть ориентация основных образовательных программ на формирование компетенций, необходимых для интеллектуальной деятельности (кри-

тическое мышление, стремление к нововведениям, способность к самообучению, готовность разумно рисковать, креативность и т.п.).

Решение задач в области подготовки и переподготовки кадров для предприятий, создающих и реализующих интеллектуальные услуги, предполагает следующее:

- стимулирование привлечения талантливой молодежи, стремящейся к исследовательской работе;
- удержание высококвалифицированных кадров на предприятии за счет использования инструментов развития и мотивации персонала;
- стимулирование создания новых и развития существующих научных школ в рамках интегрированных научно-образовательных университетских комплексов;
- отработка и внедрение новых моделей обучения специалистов для инновационно-активных предприятий, в т.ч. за счет привлечения к их подготовке ведущих российских и зарубежных ученых-теоретиков и практиков.

Рассмотренные основные направления развития институтов хозяйственного механизма рынка интеллектуальных услуг, реализуемые на принципах взаимодействия, являются частью развития национальной инновационной системы. Они содержат инструменты воздействия на институты воспроизводства знаний (образовательные учреждения, центры исследований и разработок, НИИ и т.п.), институты внедрения научных результатов и институты производства инновационной продукции и интеллектуальных товаров и услуг (технопарки, бизнес инкубаторы, инновационные бизнес, в том числе малые инновационные предприятия и пр.), а также другие элементы.

Как отмечалось ранее, одним из основных элементов институциональной среды рынка интеллектуальных услуг являются инфраструктурные институты. Именно они призваны заменить механизм принуждения к исполнению норм и правил поведения и взаимодействия инновационных агентов механизмом стимулирования. Главной целью данных институтов является

обеспечение взаимодействия между участниками интеллектуальной деятельности, а также проведение политики в области науки и производства.

На уровне региона функции таких инфраструктурных институтов могут выполнять ведущие университеты. Наличие крупных университетских комплексов в регионе, с одной стороны, развивает существующие знания, а с другой – способствует повышению образовательного уровня рабочей силы, которая может быть непосредственно занята в компаниях, оказывающих интеллектуальные услуги.

Нельзя не согласиться с мнением Президента РФ В.В. Путина, который отметил, что «восстановление инновационного характера нашей экономики надо начинать с университетов - и как центров фундаментальной науки, и как кадровой основы инновационного развития»¹.

Зарубежный и российский опыт показывает, что системным подходом к решению рассматриваемой проблемы является развитие инновационной деятельности в научно-технической и образовательной деятельности университета. Эта деятельность предполагает решение важной задачи коммерциализации знаний и технологий, рождаемых преподавателями, научными сотрудниками и студентами вузов, с целью последующей реализации и распространения инновационных результатов интеллектуального труда в системе инноватор-консерватор

Организационной формой такого взаимодействия может являться создание интегрированных университетских комплексов, обеспечивающих единство образовательного и научно-исследовательского процесса, осуществляющих вывод результатов научно-технической и инновационной деятельности на региональные, национальные и международные рынки интеллектуальных продуктов и услуг, обладающие возможностью и необходимой инфраструктурой коммерциализации знаний на всех стадиях и этапах инновационного цикла.

¹ Путин, В. Нам нужна новая экономика [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2012/01/30/o_nashih_ekonomicheskikh_zadachah

Взаимодействие вузов с реальным сектором экономики осуществляется посредством рынка интеллектуальных услуг и инноваций. Такой механизм придает вузам особый статус крупного производителя коммерциализируемых знаний, серьезного партнера и конкурента на рынке интеллектуальных услуг и продуктов, а также значимого налогоплательщика, имеющего солидные доходы, формирующие финансовую основу для решения стоящих перед вузом задач.

Интеллектуальным ядром интегрированного университетского комплекса являются научные школы университетов (НШ), представляющие собой сложившиеся коллективы исследователей различных возрастных групп и научной квалификации, связанные проведением исследований по общим научным направлениям и объединенные совместной научной деятельностью под руководством признанного лидера.

Поскольку современный университет аккумулирует в своем составе значительное число научных школ, работающих по разным направлениям исследований, то он способен осуществлять разработку инновационных продуктов и оказывать широчайший спектр интеллектуальных услуг реальному сектору экономики региона по его заказу. В зависимости от потребностей регионального развития и будет формироваться конкретный перечень наиболее востребованных интеллектуальных услуг на рынке. В его состав могут входить маркетинговые, консультационные, юридические, инжиниринговые услуги, услуги в области ИКТ и другие. При этом задачей Центра интеллектуальных услуг и инноваций в университете будет являться изучение спроса на региональном рынке, сбор заявок от заинтересованных представителей бизнес-структур и власти, анализ потенциальных возможностей вуза и формирование на их основе соответствующего портфеля предложений интеллектуальных услуг¹.

¹ Шаракина, Е. Интегрированные научно-образовательные университетские комплексы как инфраструктурные центры региональных рынков интеллектуальных услуг / Е. Шаракина, И. Скоблякова, И. Забелина // Материалы X международной научно-практической конференции «Статистические исследования социально-экономических систем в условиях развития мирохозяйственных связей» / Под общей ред. И.Ю. Сизовой – Орёл: ОГУ имени И.С. Тургенева, 2016. – С.154.

Институционально данная система может получить закрепление в форме региональных центров интеллектуальных услуг и инноваций (РЦИУ-иИ), созданных на базе университетов региона.

Механизм функционирования регионального центра интеллектуальных услуг и инноваций представлен на рисунке 13.



Рисунок 13 - Механизм функционирования региональных центров интеллектуальных услуг и инноваций

Каждый из представленных в рамках приведенного механизма элементов играет определенную роль в формировании рынка интеллектуальных услуг, обеспечивая его функционирование в условиях становления и развития экономики знаний.

Задача регионального центра интеллектуальных услуг и инновации состоит в обеспечении коммуникаций и координации деятельности всех участников. Функции ядра региональных центров интеллектуальных услуг и инноваций выполняет, как правило, университет, в котором концентрируются научные школы (федеральный, исследовательский или опорный вуз применительно к условиям современной России).

В качестве типичного примера такого центра можно привести «Силиконовую Долину». Его ядром является Стенфордский университет, на базе

которого в настоящее время создан Стенфордский исследовательский и промышленный парк. Помимо Стенфордского университета в него входят Калифорнийский университет (Беркли), университет Сан-Франциско, а также несколько крупных лабораторий. Из всех компаний, перечисленных на сайте Парка, 52% составляют исследовательские и технологически ориентированные компании, 46% предоставляют им интеллектуальные услуги (среди них 12 финансовых компаний, 10 юридических фирм, 4 консалтинговые и т.д.).¹

Импульс процессу становления университетов (вузов) как центров интеллектуальных услуг и инноваций придает реализация кластерного подхода к социально-экономическому развитию регионов.

Кластерный подход, предусматривающий активное взаимодействие между научными школами университетов и реальным бизнесом в области рыночной реализации знаний и инновационных разработок, предполагает создание и функционирование в структуре кластера эффективной инфраструктуры.

Как опыт создания региональных центров интеллектуальных услуг и инноваций в России можно рассматривать разработку, создание и внедрение моделей региональных инновационных кластеров. Таким примером может служить модель Нижегородского кампуса Государственного университета – Высшей школы экономики (НК ГУ-ВШЭ),² крупный инновационный кластер, созданный на базе Дальневосточного федерального университета (ДФУ)³, инновационный центр «Сколково», региональный инновационный кластер Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники,

Участие высшей школы в деятельности многокомпонентного инновационного кластера подтверждается также опытом ведущих университетов

¹ Фияксель Э.А. Национальный исследовательский университет как ядро регионального инновационного кластера // Инновации. 2009. № 12., С. 86.

² Фияксель Э.А., Фияксель Р.Э. Новые подходы формирования региональной инновационной системы в Нижегородской области (Нижегородский протокластер) // Инновации. 2010. № 6. С. 97-102.

³ Беккер А.Т. Дальневосточный федеральный университет как инновационный кластер на Дальнем Востоке [Электронный ресурс] // Альманах «Деловая слава России». URL: <http://www.slaviza.ru/almanah-delovaya-slava-rossii/414-dalnevostochnyy-federalnyy-dalnevostochnyy-federalnyy-universitet-kak-innovacionnyy-klaster-na-dalnem-vostoke.html>

Белгорода, Воронежа и Орла. Так, ведущим региональным центром фундаментальных и прикладных исследований в Орловской области является ФГБОУ ВО «ОГУ им. И.С. Тургенева», осуществляющий непрерывное образование для всех слоев населения, обеспечивающий подготовку высококвалифицированных специалистов и консолидацию интеллектуальных ресурсов для содействия социально - экономическому и технологическому развитию региона. В научно-инновационную структуру университета входят инжиниринговый центр, 21 научно-образовательный центр, 54 научных лаборатории, центр коллективного пользования контрольно-измерительным оборудованием, бизнес-инкубатор, учебно-научная обсерватория, агробиостанция, гербарий им. В.Н. Хитрово (присвоен международный акроним ОННІ). На собственной базе осуществляется производство опытных образцов по результатам НИОКР. Такой подход позволяет обеспечить эффективное взаимодействие и бизнеса, государственного сектора и структур управления.

Особое внимание должно уделяться коммерциализации прикладных исследований и разработок, созданию бизнес-инкубаторов, технопарков, малых инновационных предприятий и start-up. Так в Белгородской области на базе ведущих университетов созданы: технопарк «Высокие технологии» (Белгородский государственный университет), технопарк и инновационно-технологический центр, включающий инновационный бизнес-инкубатор, бизнес-центр, школу инновационного предпринимательства (Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова), учебно-научный инновационный центр «Агротехнопарк» (Белгородская государственная сельскохозяйственная академия). В Воронежской области для эффективного инновационного взаимодействия уже созданы Воронежский межрегиональный центр развития малой авиации, Межвузовский учебно-консалтинговый инновационный центр, областное казенное учреждение «Агентство инноваций и развития экономических и социальных проектов», Воронежский центр микроэлектроники и нанотехнологий. На территории Воронежской области сегодня функционируют четыре технопарка — «Содружество», «Митем», «Калининский», «Космос-Нефть-Газ». При финансовой

поддержке федерального бюджета созданы три инновационных бизнес-инкубатора («Авиационный», «Восток»).

Формирование таких структур позволяет создать базу по оказанию интеллектуальных услуг: консалтинговых, кадровых, правовых, маркетинговых услуг, а также консалтингу в области информационных технологий и PR-консалтингу.

Таким образом, создание региональных центров интеллектуальных услуг и инноваций, концентрируя образовательный и научно-исследовательский потенциал вузов, позволяет обеспечить наиболее продуктивные технологии взаимодействия акторов инновационной системы – бизнеса, университетов и власти, т.е. модель тройной спирали (TripleHelixModel). Интеграция университетов и сформированных на их основе научных школ в центр продуцирования инноваций и интеллектуальных услуг будет способствовать эффективной организации движения знаний по цепочке: образование - наука - инноватика - региональный рынок интеллектуальных услуг и продуктов. Формирование интегрированных университетских комплексов, в рамках которых создаются и развиваются научные и инновационные проекты, обеспечивает рост предложения на рынке интеллектуальных услуг, а также выполняет весьма значимую функцию подготовки высококвалифицированных интеллектуальных ресурсов для данного рынка.

Реальный бизнес формирует потенциальный спрос на интеллектуальные услуги, спектр которых все более расширяется в процессе реализации инновационных стратегий предприятий. Весьма значимая роль финансирования интеллектуальных проектов принадлежит инвесторам, представляющим собственные интересы в процессе производства и реализации интеллектуальных услуг.

Государство традиционно определяет рамочные условия, при необходимости осуществляя финансовую, законодательную и иную поддержку хозяйственного механизма рынка интеллектуальных услуг.

Создание и функционирование центра интеллектуальных услуг и инноваций в структуре университета формирует ряд преимуществ для всех его

участников:

- дает возможность научным школам, кафедрам и институтам осуществлять коммерческую реализацию накопленного потенциала в форме интеллектуальных услуг и продуктов, тем самым выступая в качестве института развития и стимулирования интеллектуально-сервисной деятельности ученых вуза;

- позволяет научным коллективам вуза работать в тесном контакте с реальным сектором экономики и потому более точно учитывать требования бизнеса и ориентироваться в конъюнктуре рынка;

- способствует созданию промышленными предприятиями и малыми инновационными фирмами конкурентоспособной продукции на основе полученных от вуза интеллектуальных услуг;

- позволяет органам власти субъектов и муниципалитетов формировать заказ на инновационные разработки и интеллектуальные услуги в соответствии с запросами развития региональной экономики и включиться в научные исследования, проводимые университетами;

- создает возможность субъектам реального сектора экономики сотрудничать с ведущими научными школами, пользоваться консультациями ученых, а также исследовательской базой университетов;

- облегчает инвесторам поиск перспективных направлений вложения в интеллектуальный бизнес.

Кроме того, можно говорить о том, что создание центров интеллектуальных услуг и инноваций на базе современных университетов будет способствовать развитию молодых и подвижных кадров и привлечению их в сферу интеллектуальной деятельности и интеллектуального предпринимательства как конкретного региона, так и страны в целом. С нашей точки зрения такая политика вносит существенные коррективы в соотношение акторов в поведенческой модели «консерватор-инноватор», повышая долю инновационно ориентированных субъектов национальной инновационной системы России.

Заключение

В настоящий момент во всем мире наблюдается тенденция формирования и развития нового типа экономики – экономики знаний, характеризующейся изменением технологического уклада, появлением новых видов экономической деятельности и новых форм социально-экономических отношений. Происходит коренная трансформация состава и структуры производства, выражающаяся в качественном и количественном росте непроектной сферы, ориентирующейся на оказание услуг и обработку информации в условиях рыночной среды. При этом услуги стали отличаться высокой знаниеемкостью и наукоемкостью, что привело к формированию новых рыночных структур и институтов, изменило характер взаимодействия между субъектами рынка.

Одним из сравнительно новых видов услуг в экономике знания являются интеллектуальные услуги, которые в современных условиях могут стать локомотивом развития экономики знаний, формирования инновационного сознания и поведения хозяйственных субъектов, приносить значительные доходы как на макроуровне, так и на микроуровнях.

С позиции институциональной теории, интеллектуальную услугу необходимо рассматривать как товар, общественное благо и элемент рыночного механизма.

В современной экономике знаний интеллектуальная услуга принимает форму уникального товара, реализуется на рынке в условиях конкурентности и свободного ценообразования. Основой для определения ценовых характеристик интеллектуальной услуги является ее уникальность и полезность. Интеллектуальная услуга обладает уникальными свойствами и практически не имеет субститутов. В себестоимости услуги большая доля расходов приходится на самый дорогостоящий в современной экономике фактор производства – человеческий капитал. Именно креативный труд вносит значительный вклад в создание добавленной стоимости на рынке интеллектуальных услуг.

И производитель, и потребитель активно участвуют в создании интеллектуальной услуги.

В то же время следует отметить тот факт, что интеллектуальные услуги в инновационно ориентированной экономике могут выступать в роли общественного блага, формирующего условия для развития инновационного потенциала всего общества, поэтому на рынке интеллектуальных услуг объективно сильна роль государства как активного участника экономических процессов, а также как значимого института их регулирования.

Таким образом, институциональные отношения при рассмотрении интеллектуальной услуги как товара обеспечивают закрепление и защиту уникальности; при рассмотрении интеллектуальной услуги как общественного блага – создают условия для их производства, обмена, распределения и потребления при активной роли государства; при рассмотрении интеллектуальной услуги с позиции рыночного механизма – обеспечивают взаимодействие элементов данного механизма (спрос, предложение, цена) и поддержание рыночного равновесия.

В условиях экономики знаний и инновационного развития России возникает вопрос о взаимном влиянии и особенностях взаимодействия двух движущих сил, участвующих в достижении экономического прогресса, в т.ч. в воспроизводстве интеллектуальных услуг. С одной стороны, это инноваторы как генераторы новых идей, способных обеспечить экономике страны инновационный тип экономического роста. С другой стороны, это консерваторы, стремящиеся использовать в хозяйственной деятельности уже известное знание, т.к., с их точки зрения, это снижает производственные риски, стабилизируя тем самым экономическое развитие. Специфика интеллектуальных услуг накладывает отпечаток на экономические отношения, возникающие между потребителями и производителями интеллектуальных услуг, что вызывает необходимость исследования инновационного поведения хозяйствующих субъектов на рынке услуг и закономерностей функционирования рынка интеллектуальных услуг.

Взаимодействие в системе «инноватор-консерватор» влияет не только на объем и структуру производства и реализации интеллектуальных услуг, но и на общие тенденции экономического развития. Доминирование инновационной или консервативной психологии предопределяется системой стимулов, создаваемых в определенных условиях институциональной среды. В то же время наличие институциональных препятствий и ограничений, что приводит к возникновению ряда противоречий, имеющих объективные и субъективные причины. К объективным причинам, относятся факторы, создающие препятствия для производства ИУ и их потребления (неблагоприятные природно-климатические условия, обострение международной обстановки, кризисное состояние экономики в регионе, стране, изменения в законодательной базе, изменения в соотношении спроса и предложения ИУ и поведении конкурентов и др.). Субъективными причинами возникновения противоречий между интересами акторов являются принятие неправильных хозяйственных решений руководителями и специалистами предприятий - производителей ИУ, невысокий профессиональный уровень работников, недостаточная материально-техническая база для оказания заявленных услуг, нерациональная ценовая политика и ценовые ожидания, количество и качество используемых информационных ресурсов и технологий и другие.

Основное противоречие заключается между общественным характером производства и частной формой присвоения, которое усугубляется проблемой эквивалентного распределения доходов. Частнособственническая форма присвоения и распределения результатов интеллектуального труда приводит к ограничению в распространении новых знаний и неэффективному использованию интеллектуальных ресурсов. С другой стороны свободный доступ к результатам интеллектуальной деятельности, в т.ч. перераспределение доходов в пользу государства, несоблюдение правовых и этических норм при потреблении ИУ и пр., приводит к демотивации инноваторов. Кроме того, имеют место и второстепенные противоречия, возникающие по причине качественных различий между разными видами интеллектуальных услуг и

сложностью системного регулирования связанных с ними отношений. Так, на-пример, широкий спектр ИУ и видов деятельности по их производству еще недостаточно прописан в правовом поле. Существуют серьезные разно-чтения по имущественным и иным правам на интеллектуальную собствен-ность, что может приводить к нерациональному налогообложению доходов и активов физических и юридических лиц. Разрешение данных противоречий возможно путем развития институтов, регулирующих социально-экономические отношения на рынке ИУ.

Рынок интеллектуальных услуг необходимо рассматривать как систему отношений, которая возникает в процессе производства, передачи, обмена и использования интеллектуальных услуг между производителями и потреби-телями на основе спроса и предложения.

Современная структура рынка интеллектуальных услуг представлена широким спектром видов интеллектуальной деятельности, в основе которой лежат специфические знания и умения. Тенденция смещения акцентов в раз-витии сферы услуг в пользу наукоемких и знаниеёмких сегментов значитель-но расширяет предложение интеллектуальных услуг в современной экономи-ке. При этом на рынке интеллектуальных услуг, несмотря на уникальность и индивидуальность предлагаемого блага, присутствует достаточно сильная конкуренция как со стороны его производителей, так и со стороны потреби-телей.

В качестве ключевых особенностей современного российского рынка интеллектуальных услуг следует выделить: специфика его сегментирования; формирование спроса на интеллектуальные услуги по остаточному принци-пу; снижение доли добавленной стоимости в общей выручке компаний дан-ного сектора экономики (в первую очередь за счет сокращения доли оплаты труда в издержках компаний, производящих интеллектуальные услуги); уси-ление конкуренции со стороны зарубежных компаний; необходимость по-среднического звена, позволяющего актуализировать и институционализиро-

вать экономические отношения на рынке интеллектуальных услуг, роль которого должна выполнять национальная инновационная система.

Специфика интеллектуальных услуг определяет особенности формирования спроса и предложения на данном рынке, изменяется состав и степень влияния неценовых факторов спроса и предложения на рынке интеллектуальных услуг.

Анализ величины спроса на интеллектуальные услуги, проведенный в работе показал, что спрос на интеллектуальные услуги зависит от интеллектуального капитала и инновационного потенциала потребителей интеллектуальных услуг. Выявляя зависимость между инновационной активностью потребителей интеллектуальных услуг и характером спроса на интеллектуальные услуги, можно отметить, что при внедрении инноваций в хозяйственную деятельность, как правило, увеличивается объем приобретаемых интеллектуальных услуг, расширяется их ассортимент, в целом повышается заинтересованность в таких услугах с учетом индивидуальных потребностей заказчиков. Ориентация на внедрение инноваций, а также на активное пользование интеллектуальными услугами при осуществлении хозяйственной деятельности дает инноваторам очевидное преимущество в конкурентной рыночной борьбе, а также повышает их инновационный потенциал.

На предложение интеллектуальных услуг в экономике знаний влияют специфические факторы, к которым можно отнести уровень доходности от сделок по оказанию интеллектуальных услуг; изобретательскую активность; охраноспособность и степень защиты интеллектуальной собственности, издержки по ограждению доступа третьих лиц; налогообложение доходов, полученных от реализации интеллектуальных услуг; состояние и уровень науки, число образовательных учреждений высшего профессионального образования и выпуск специалистов.

В настоящее время российский рынок интеллектуальных услуг, несмотря на его огромный потенциал и относительно высокие темпы роста, на-

ходится в состоянии стагнации и характеризуется доминированием консервативного поведения субъектов данного рынка.

Рост предложения интеллектуальных услуг в значительной степени сдерживается проблемами, связанными с развитием институциональной среды и сокращением времени на создание и реализацию интеллектуальной услуги. Решение проблемы сокращения времени на создание интеллектуальных услуг возможно на основе развития интегрированных интеллектуальных обучающихся организаций, предполагающих высокую степень интеграции интеллектуальных ресурсов и ключевых компетенций участников, входящих в ее состав.

Функционирование рынка интеллектуальных услуг происходит в рамках институциональной среды, которая представляет собой определенный набор институтов хозяйственного механизма, формирующих рамки взаимодействия в системе «инноватор-консерватор». Она определяет принципы и критерии функционирования институтов его хозяйственного механизма в рамках современной национальной инновационной системы (НИС), обеспечивает условия взаимодействия акторов, согласование и обеспечение движения их экономических интересов в процессе производства, распределения, обмена и потребления ИУ. В структуре институциональной среды выделены институты интеллектуальной деятельности, институты регулирования и контроля, инфраструктурные институты.

Наиболее значимым элементом институциональной структуры, с точки зрения формирования институциональной составляющей хозяйственного механизма рынка ИУ, является развитие инфраструктурных институтов, обеспечивающих создание благоприятных условий распространения нового знания среди хозяйствующих субъектов. Инфраструктурные институты рынка интеллектуальных услуг – это организации, которые призваны заменить механизм принуждения к исполнению норм и правил поведения и взаимодействия инновационных агентов механизмом стимулирования. Основной особенностью данных институтов является то, что они опосредуют движение ин-

теллектуальных услуг и облегчают экономическим субъектам процессы реализации их интересов

Комплексный характер функционирования институтов хозяйственного механизма рынка ИУ представляет собой многоуровневую систему взаимосвязанных элементов развития, среди которых можно выделить нормативно-правовые, финансовые, организационные, мотивационные, информационные и кадровые.

Предложенные в диссертации направления развития институтов хозяйственного механизма рынка интеллектуальных услуг, реализуемые на принципах взаимодействия, являются частью развития национальной инновационной системы, так как содержат инструменты воздействия на институты воспроизводства знаний, институты внедрения научных результатов и институты производства инновационной продукции и интеллектуальных товаров и услуг, а также на отдельные составляющие инфраструктуры национальной инновационной системы.

Функционирование национальной инновационной системы направлено на стимулирование инновационной деятельности в соответствии с запросами рыночной конъюнктуры. В создании механизмов, способных обеспечить эффективное функционирование рынка интеллектуальных услуг, и на этой основе – ускоренной передачи разработок в производство и ускоренного освоения высокотехнологичных и конкурентоспособных видов продукции, заинтересованы все хозяйствующие субъекты: как государство, так и предприятия-производители и конечные потребители интеллектуальных услуг.

Наиболее перспективной моделью НИС является модель «тройной спирали» (TripleHelixModel), предполагающей взаимодействие трех институциональных структур (науки, бизнеса, государства) при возрастающей роли университетов. Сферой такого взаимодействия является рынок ИУ, как система экономических отношений, обеспечивающая согласование интересов и сотрудничество представителей указанных институциональных сфер на основе механизма конкурентности и взаимовыгодности.

Институциональной формой такого взаимодействия является создание интегрированных университетских комплексов, обеспечивающих единство образовательного и научно-исследовательского процесса, осуществляющих вывод результатов научно-технической и инновационной деятельности на региональные, национальные и международные рынки интеллектуальных продуктов и услуг, обладающие возможностью и необходимой инфраструктурой коммерциализации знаний на всех стадиях и этапах инновационного цикла.

Формирование такого института на базе модели тройной спирали возможно в форме создания региональных центров интеллектуальных услуг и инноваций (РЦИУиИ), ядром которых являются университеты. Это позволяет создать базу по оказанию интеллектуальных услуг: консалтинговых, кадровых, правовых, маркетинговых услуг, а также консалтингу в области информационных технологий и PR-консалтингу.

Такая политика вносит существенные коррективы в соотношение акторов поведенческой модели «консерватор-инноватор», повышая долю инновационно ориентированных субъектов национальной инновационной системы России.

К перспективным направлениям развития исследований в избранной предметной области следует отнести:

- анализ принципов и условий взаимодействия акторов инновационной экономики в процессе развития рынка интеллектуальных услуг;
- развитие методологии исследования факторов спроса и предложения на рынке интеллектуальных услуг;
- разработка теоретических и практических моделей развития институтов хозяйственного механизма рынка интеллектуальных услуг.

Литература

1. Абалкин, Л, Логика экономического роста [Текст] / Л. Абалкин - Москва: Ин-т экономики РАН, 2002, 228 с.
2. Абалкин, Л. Избранные труды: В 4-х т.т. Т.4: На пути к реформе: хозяйственный механизм развитого социалистического общества / Вольное экон. общество России: сост. Грибанова О.М. [Текст] - М.: ОАО «НПО «Экономика»», 2000. 798 с.
3. Абалкин, Л. Стратегия России: взгляд в завтрашний день [Текст] / Л. Абалкин // Экономист. - 2003. - № 7. - С. 3-9.
4. Автономов В. Модель человека в экономической науке.[Текст]/ В. Автономов – СПб: «Экономическая школа», 1998 – 230 с.
5. Аганбегян, А. Социально-экономическое развитие России [Текст] / А. Аганбегян - М.: Дело 2003. – 272с.
6. Андриюшкевич О.А., Особенности формирования национальных инновационных систем [Текст] / О. Андриюшкевич, И Денисова. // Анализ и моделирование экономических процессов / Сборник статей под ред. В.З. Беленького, Н.А. Трофимовой. Вып. 10. – М.: ЦЭМИ РАН, 2013. – 155 с., С. 32-43
7. Арджирис, К.Организационное научение.[Текст] / К. Арджирис – М.: ИНФРА-М, 2004. – 105с.
8. Ассэль Г. Маркетинг: Принципы и стратегия: учебник для вузов / Пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 2001.;
9. Барановский, А. Инновационное образование и инновационная экономика: диалектика взаимодействия [Текст] / А.Барановский // Инновационное образование и экономика. – 2007. – №1-1. – С.5-9.
10. Барбашин, М. Методологические возможности «блумингтонской школы» и перспективы развития современного неинституционализма [Текст] /М. Барбашин// Экономическая социология. – 2014. - №1. – С.28-39.

11. Беккер А.Т. Дальневосточный федеральный университет как инновационный кластер на Дальнем Востоке [Электронный ресурс] // Альманах «Деловая слава России». URL: <http://www.slaviza.ru/almanah-delovaya-slava-rossii/414-dalnevostochnyy-federalnyy-dalnevostochnyy-federalnyy-universitet-kak-innovacionnyy-klaster-na-dalnem-vostoke.html>
12. Беккер, Г. Человеческое поведение: экономический подход. Избр. труды по экон. теории: Пер. с англ. / Составитель, научн. ред., послесловие Р.И. Капелюшников. [Текст] - М.: ГУ ВШЭ, 2003. - 672 с.
13. Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования[Текст] /Д. Белл- М.: Академия, 1999. - 956с.
14. Бельченко, О. Хозяйственный механизм реализации экономических интересов субъектов экономики как фактор эффективного развития производства [Текст] / О. Бельченко, А. Саяпин // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. - №12. – С.31-34.
15. Березин, И. Богатство России интеллектом прирастать будет [Электронный ресурс] / И. Березин, М. Дорошенко. – Режим доступа: <http://www.4p.ru/main/research/14669/>
16. Березин, И. Деинтеллектуализация экономики [Электронный ресурс] / И. Березин // Режим доступа: <http://www.odnako.org/almanac/material/deintellektualizaciya-ekonomiki/>
17. Березин, И. Модернизация без интеллекта [Электронный ресурс] / И. Березин, А. Милехин // Эксперт. - 2011. - № 43 (776). - С. 35-36 // Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2011/43/modernizatsiya-bez-intellekta>
18. Введение в институциональную экономику [Текст] / Под ред. Д.С. Львова - М.: Экономика, 2005.
19. Венчурный рынок России: результаты первого полугодия 2015 года /Информационный бюллетень [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://json.tv/ict_telecom_analytics_view/venchurnyy-rynok-rossii-rezultaty-pervogo-polugodiya-2015-goda-20150818021957

20. Воскобойник, В. Оценка использования налоговых льгот инновационными предприятиями [Текст] / В. Воскобойник // Актуальные вопросы экономических наук: материалы III междунар. науч. конф. (г. Уфа, июнь 2014 г.). — Уфа: 2014. — С. 59-62.
21. Гаврилов, В. Экономические и институциональные барьеры в посткризисной экономике России: монография [Текст] / В. Гаврилов, С. Лаптев, Д. Мещеряков, И. Корогодин и др. - Воронеж: Наука-Юнипресс, 2012. – 191с.
22. Гаврилов, В. О необходимости институциональных изменений в Российской экономике [Текст] / В. Гаврилов // Вестник Воронежского государственного университета. Серия экономика и управление. – 2012. №1. – С.5-8.
23. Гаврилов, В. Россия – кризис - антикризисный механизм. О совершенствовании хозяйственного механизма России [Текст] / В. Гаврилов // Российское предпринимательство. – 2009. – №3. – С.23-29
24. Гасанов, Э. Структура информационной экономики и её основные функции [Текст] / Э. Гасанов // Проблемы экономики. – 2005. - №1. С. 14-15
25. Глазьев, С. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса [Текст] / С. Глазьев – М.: Экономика, 2010
26. Глазьев, С. Теория долгосрочного технико-экономического развития [Текст] / С. Глазьев - М.: ВладДар, 1993.- 310 с.
27. Глухов, В. Экономика знаний [Текст] / В.Глухов, С.Коробко, Т. В. Маринина. – СПб.: Питер, 2003. – 528 с.
28. Голенков, В. Стратегия инновационного развития регионов России и роль университетских комплексов в модернизации образования / Издание 2-е, переработанное и дополненное [Текст] / В. Голенков, Ю. Степанов, В. Садков, П. Машегов. - М.: Машиностроение 1, 2007 - 298 с.
29. Голиченко, О. Модернизация и реформирование инновационной стратегии России: проблемы и решения [Текст] / О. Голиченко // Вопросы экономики. – 2010. - №8.- С.41-53.

30. Голиченко, О. Проблемы и задачи прохождения стадий инновационного развития в территориальных системах [Текст] / О. Голиченко // Север и рынок: формирование экономического порядка, 2013. - №4 (35), С. 95-101
31. Горн, А. Развитие рынка интеллектуально-креативных услуг (теория и методология) [Электронный ресурс]: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / А. Горн. – Самара, 2009. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/razvitie-rynka-intellektualno-kreativnykh>
32. Государство и рынок: механизмы и методы регулирования в условиях перехода к инновационному развитию: колл. монография в 2-х тт. / Под ред. д-ра экон. наук, проф. С.А.Дятлова, д-ра экон. наук, проф. Д.Ю.Миропольского, д-ра экон. наук, проф. В.А.Плотникова. [Текст] - СПб.: Астерион, 2010. Т. 1. - 394 с.
33. Гохберг, Л. Мониторинг сектора интеллектуальных услуг: разработка и пилотная апробация методики и инструментария, проведение аналитических исследований. 2007 [Электронный ресурс]/ Л. Гохберг – режим доступа: http://www.hse.ru/org/hse/science/intel?__prv=1.
34. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: base.garant.ru/10164072/.
35. Грозова, О. К вопросу о классификации институтов развития и институциональных рисков инновационной деятельности [Текст] / О. Грозова // Современные проблемы науки и образования - 2012. - № 4. - с. 200-210.
36. Дайнеко, В. Институты развития и их влияние на инновационную деятельность экономических субъектов в России [Текст] / Смышляев В.А., Дайнеко В.Г., Яреско И.И., Дайнеко Е.Ю. // Современная экономика: проблемы и решения. 2017.- № 6 (90). - С. 113-126.
37. Дайнеко, В. Рынок интеллектуальных продуктов и повышение конкурентоспособности интеллектуального капитала [Текст] / Дайнеко Е.Ю., Дай-

неко В.Г. // Известия Воронежского государственного педагогического университета.- 2013.- № 2 (261).- С. 92-96.

38. Дайнеко, В. Услуги интеллектуального капитала и развитие рентных отношений в инновационной экономике [Текст] / Дайнеко Е.Ю., Дайнеко В.Г. // Известия Воронежского государственного педагогического университета. - 2014. - № 2 (263). - С. 110-114.

39. Дорошенко, М. Инновационный потенциал сектора интеллектуальных услуг в России [Текст] / М. Дорошенко // Форсайт. – 2011. - №5. – С.50-62

40. Дорошенко, М. Интеллектуальные услуги в России [Электронный ресурс] / М. Дорошенко (рук.) и др. – Гос. Ун-т – Высш. шк. экономики – М.: Беловодье. 2010. – 112с. – Электронный ресурс: режим доступа: <http://www.hse.ru/data/2012/02/28/1265766823>

41. Дорошенко, М. Интеллектуальные услуги сегодня и завтра [Текст] / М. Дорошенко // Форсайт. -2007. - №2(2) – С. 37-45

42. Дорошенко, М. Сектор интеллектуальных услуг перспективы развития и сценарный анализ [Текст] / М.Е. Дорошенко, А.Б. Суслов // Форсайт. – 2008. - №2 (6). – С. 18-35.

43. Дорошенко, М.. Интеллектуальные деловые услуги: российский опыт [Текст] / М. Дорошенко, Й. Майлс , Д. Виноградов // Форсайт. — 2014. — Т. 8, № 4. — С. 24–38.

44. Дроздов, Н. Институциональная экономика [Текст] / Н. Дроздов. – Тверь: Твер. гос. ун-. – 2006. – 156с.

45. Друкер, П. Новые реальности в правительстве и политике, в экономике и бизнесе, в обществе и мировоззрении [Текст] / П. Друкер – М.: Издательство «Совместное предприятие "Бук Чембэр Интернэшнл", 1994

46. Дубовкин, П. Особенности создания знания в рамках четвертичного сектора экономики [Текст] / П. Дубовкин // Креативная экономика. – 2009. - № 11 (35). – С. 55-59.

47. Жукова, К. Знания как ресурс сферы услуг постиндустриального общества автореф. дис. [Текст] / К. Жукова - Минск, 2014
48. Забродин, А. Интеллектуальные услуги в бизнесе [Текст] / А. Забродин – М.: Экономика, 2008.
49. Зубарева, И. Инкубатор для мысли [Электронный ресурс] / И. Зубарева // Российская газета. – 2014. – 10 июня. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/06/10/inkubatory.html>
50. Иванов, И. Инновационное развитие России: Возможности и перспективы [Электронный ресурс]/ И.В. Иванов, В.В. Баранов. – М.: Альпина Паблицер, 2011. – Режим доступа: http://thelib.ru/books/vyacheslav_baranov/innovacionnoe_razvitie_rossii_vozmozhnosti_i_perspektivy-read.html
51. Иванова, Н. Наука в инновационных системах [Текст] / Н.И. Иванова // Инновации. – 2005. - №3 (80). – С.55-59.
52. Инновационная деятельность: Толковый словарь [Текст] - Новосибирск: Ин-т ИЭиОПП СО РАН, 2008 г. - 224 с.
53. Инновационная Россия – 2020 (Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года) [Электронный ресурс]. // Официальный сайт Министерства экономического развития РФ. Режим доступа: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/doc20101231_016
54. Инновационное экономическое сознание: содержание и педагогические технологии формирования: учебно-методическое пособие [Текст] /В. Смирнов, В. Бондарев, Ф. Власов, В. Смирнов и др./. – Орел: ФГБОУ ВПО «Государственный-УНПК»; НП МСРО «Содействие»; ПФ «Картуш», 2012. – 264с.
55. Инновационные кадры России: инвестиции, инновации, инфраструктура, интеллектуальный капитал [Текст] / Смирнов В., Барсуков Г., Пахомов С. и др.- М.: «Машиностроение», 2009. 356 с.

56. Инновационный выбор посткризисной России: монография [Текст] // В. Смирнов, В. Романчин, Ф. Власов, И. Скоблякова, Т. Лукьянчикова и др. Орел: Издатель Александр Воробьев, 2009. - 268 с.
57. Иноземцев, В. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы: учеб. пособие для студентов вузов. [Текст] / В. Иноземцев - М.: Логос, 2000. - 304 с.
58. Институциональная экономика[Текст]/ Под общ. ред. А. Олейника. - М.: ИНФРА-М, 2005.
59. Интеллектуальные услуги в информационном обществе: научная монография [Текст] / Под общ. научн. ред. Г. Астратовой и А. Копченова. – Челябинск: ЧГАА, 2009. – 212 с.,
60. Интеллектуальный и социальный капитал научной школы: воспроизводство, инвестиции, накопление. [Текст] // Материалы Всероссийской научной Интернет-конференции, январь-апрель 2011, Орел: ФГБОУ ВПО «Государственный университет-УНПК», 2011. – 337с.
61. Модель тройной спирали [Текст] / Г. Ицковиц // Инновационная Россия - №4 (150) – 2011 - С. 5-10.
62. Казанцев, В. Приоритетные национальные проекты и новая идеология для России [Текст] / В. О. Казанцев. – М.: Вагриус, 2007. – 128 с.
63. Капелюшников, Р. Экономическая теория прав собственности (методология, основные понятия, круг проблем) [Электронный ресурс] / Р. Капелюшников // Официальный сайт Института свободы «Московский либертариум». URL: http://www.libertarium.ru/l_lib_propkapel
64. Кастельс, М. Информационная экономика: экономика, общество и культура[Текст] / под ред. О.И. Шкаратана. – М.: ГУ ВШЭ, 2000.
65. Кетова, Н.Интеллектуальные услуги в экономике регионов Юга России: возможности, организация, перспективы [Электронный ресурс] / Н. Кетова, В. Овчинников // Вестник Адыгейского государственного университета. - Серия 5: Экономика – 2011. - №4. // Режим доступа:

<http://cyberleninka.ru/article/n/intellektualnye-uslugi-v-ekonomike-regionov-yuga-rossii-vozmozhnosti-organizatsiya-perspektivy>

66. Кирцнер, И. Конкуренция и предпринимательство [Текст] / Израэл Кирцнер. - Челябинск: Социум, 2010. -- 239 с.;
67. Клейнер, Г. Эволюция системы экономических институтов в России [Текст] / Г. Клейнер - М.: ЦЭМИ РАН, 2003. – 129 с.
68. Коалиции для будущего. Стратегии развития России: Коллектив экономистов «СИГМА» [Текст] - М.: ООО «Издательство «Промышленник России», 2007. - 112 с.
69. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (в редакции распоряжения Правительства РФ от 08.08.2009 № 1121-р) [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании «Консультант Плюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=90601;fld=134;dst=4294967295;from=82134-16>
70. Корогодин, И. Конкурентоспособная экономика как результат ее инновационного развития: вопросы теории и методологии: монография [Текст] / И. Корогодин, Е Федермеер – М: РУДН, 2010. – 200с.
71. Корогодин, И. Методология социально-экономического и диссертационного исследования: учебное пособие [Текст] / И.Т. Корогодин – Воронеж: Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета, 2009 - С.82.
72. Корогодин, И. Социально-экономические основы инновационного развития: монография [Текст] / И. Корогодин и др. - Воронеж: Научная книга, 2009 – 105с.
73. Корогодин, И. Условия и факторы инновационного развития экономики (монография) [Текст] /И. Корогодин - Воронеж: Научная книга, 2010 – 202с.
74. Корогодин, И. Экономические отношения, механизм хозяйствования и экономическая политика: методология анализа их взаимодействия [Текст] /

И. Корогодина // Ученые записки. Экономический факультет Воронежского государственного университета – 2002.

75. Котихина, О. Методические подходы к оценке инновационного потенциала [Текст] / О.Ф. Котихина // Вестник Южно-уральского государственного университета. Серия: экономика и менеджмент. – 2007. – №17. – С. 32-37.

76. Котлер Ф., Армстронг Г., Вонг В., Сондерс Дж. Основы маркетинга. 5-е европ. изд. М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2012. 752 с., С. 406.

77. Котомина, О. Развитие сектора интеллектуальных услуг: проблемы и препятствия [Электронный ресурс] / О. Котомина – Режим доступа: https://www.hse.ru/data/2014/08/26/1313056092/Статья_Котоминой%20О.В..docx

78. Кравченко, М. Инновационная парадигма Й. Шумпетера и принципы реорганизации экономической системы [Текст] / М. Кравченко, Е. Шергелашвили // Вестник Киевского национального университета имени Т. Шевченко. – 2013. - №145. – С.28-30.

79. Кристенсен К., Рейнор М. Решение проблемы инноваций в бизнесе. Как создать растущий бизнес и успешно поддерживать его рост - М.: «Альпина Паблишер», 2014. - 290 с.;

80. Кровяков, А. Моделирование конъюнктуры рынка интеллектуальных услуг России [Электронный ресурс] / Автореферат дисс. на соиск. уч. ст. к.э.н. по спец. 08.00.13 "Математические и инструментальные методы экономики":/ А. Кровяков - Иваново, 2012 - Режим доступа: main.isuct.ru/files/publ/diss/2012/04251547.doc

81. Купцов М.М. Инновации как основа конкурентоспособности предприятия // Современная конкуренция. – 2007. № 5(5). С. 85-92, С. 87.

82. Курбатова, М. Субъекты развития в условиях территориально фрагментированной институциональной среды российской экономики

[Текст] / М.В. Курбатова, К.С. Саблин // TerraEconomicus. – 2010. – том 8. - №2. – С.57-70.

83. Курячая, Е. Отделение дочерней компании от материнской – spinoff.[Электронный ресурс] / Е. Курячая - Режим доступа: www.business.ua.

84. Кушлин, В. Инновационное наполнение инвестиционной политики [Текст] / В. Кушлин, А. Фоломьев, К. Плетнев - М: Проспект, 2016 – 240с.

85. Лавлок К. Маркетинг услуг: персонал, технология, стратегия: Пер. с англ. 4-е изд. М.: Вильямс, 2005.;

86. Лебедев, С. Интеллектуальный труд в сфере интернет-услуг (теория, практика, эффективность) [Электронный ресурс]: автореф. дис. ... д-ра экон. наук :08.00.05 /С. Лебедев. – М., 2012. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/intellektualnyi-trud-v-sfere-internet-uslugteoriya-praktika-effektivnost>

87. Левина, М. Интеллектуальные услуги как ключевой фактор постиндустриального общества [Электронный ресурс] / М. Левина // Экономические исследования. – 2011. – №5. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/intellektualnye-uslugi-kak-klyuchevoy-faktor-postindustrialnogo-obschestva>

88. Ленчук, Е. Инновационные аспекты инновационного развития России [Электронный ресурс] /Е. Ленчук. – Режим доступа: <http://pandia.ru/text/77/202/64989.php>.

89. Макаров, В. Горизонты инновационной экономики в России: право, институты, модели. [Текст] / В. Макаров – М.: ЛЕНАНД, 2010. – 240 с.

90. Маницкий, В. Развитие сектора интеллектуальных услуг [Электронный ресурс] /В. Маницкий //Вестник Адыгейского государственного университета. - Серия 5: Экономика – 2013. - №3 (127). // Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-sektora-intellektualnyh-uslug>

91. Махлуп, Ф Производство и распространение знаний в США [Текст] / Ф. Махлуп - М.: Прогресс, 2006 – 464с.

92. Мезоэкономика развития / Под редакцией чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера. [Текст] / ЦЭМИ РАН. – М.: Наука, 2011. Серия «Экономическая наука современной России». - С. 805.
93. Мельников, О. За пределами ощущений... «интеллектуализация» экономических продуктов [Текст] / О. Мельников // Креативная экономика. – 2007. - № 9. – С. 60 – 66.
94. Мидлер, Е. Генерирование и трансфер инноваций в системе формирования новой экономики [Текст] / Е. Мидлер. - Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ ТОФУ АПСН, 2010. - С. 108.
95. Мизес, Л. Человеческая деятельность: трактат по экономической теории [Текст] / пер. с 3-го испр. англ. изд. А.В. Куряева. – Челябинск: Социум, 2005. – 878 с.;
96. Мильнер, Б. Инновационное развитие. Экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями [Текст] / Б. Мильнер– М.: Инфра-М, 2009. – 624с.
97. Мильнер, Б. Управление знаниями: Эволюция и революция в организациях. [Текст] / Б. Мильнер - М.: ИНФРА-М, 2003.- 177 с.
98. Мирошниченко, М. Интеллектуальные услуги: подходы к определению и типологизации [Текст] / М. Мирошниченко // Вестник. – 2009. - №2(26) – С.24-28.
99. Модернизация без интеллекта [Электронный ресурс] – Институт статистических исследований и экономики знаний – Режим доступа: <https://issek.hse.ru/press/37564618.html>
100. Модернизация и конкурентоспособность российской экономики: Монография / Науч. ред. С.Н. Сильвестров. [Текст] - СПб.: Алетейя, 2010. - 366 с.
101. Налоговый кодекс РФ (НК РФ) часть 1 от 31.07.1998 N 146-ФЗ [Текст] – Режим доступа: http://www.consultant.ru/popular/nalog1/2_11.html#p1067

102. Нанака, И. Компания – создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах [Текст] /И. Нанака, Х. Такеучи - . М.: Олимп-Бизнес, 2003. - 361 с.
103. Наука. Инновации. Информационное общество 2012 : кр. стат. сб. [Текст] – М.: НИИ ВШЭ, 2012. – 80 с.
104. Нордстрем, К. Бизнес в стиле фанк. Капитал пляшет под дудку таланта [Текст] / К. Нордстрем, Й. Ридерастралле. – СПб.: Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2001. – 256 с.
105. Норт, Д. Институты, идеология и эффективность экономики // От плана к рынку. Будущее посткоммунистических республик [Текст] / Под ред. Л. Пияшевой. - М.: Дело, 1993.
106. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики [Текст] / Д. Норт / Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. – М.: Фонд экономической книги Начала, 1997. – 180 с.
107. Нуреев, Р. Плоды просвещения (российская неоклассика и неoinституционализм на пороге третьего тысячелетия) [Текст]/ Р. Нуриев, Ю. Лотов // Вопросы экономики. – 2001. – «11. – С.96-116.
108. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. ФЗ № 44 от 05.04.2013 г. (ред. от 28.12.2013) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=157037>
109. Олейник, А. Институциональная экономика [Текст] / А. Олейник - М.: ИНФРА-М, 2000. - 415 с.
110. Осипов, Ю. Очерки философии хозяйства [Текст] / Ю. Осипов - М.: Юристъ, 2000. - 368 с.
111. Основы сетевых технологий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://citforum.ru/nets/ethernet/ost.shtml>

112. Пантелеева, Т. Оценка инновационного потенциала предприятия [Текст] / Т.Пантелеева // Экономика и управление: новые вызовы и перспективы. – 2010. – № 1. – С. 308-311.
113. Полтерович, В. Стратегии модернизации, институты и коалиции [Текст] / В.М. Полтерович // Вопросы экономики, 2008. - №4. – С.4-24.
114. Попов, Е. Эндогенный оппортунизм в теории «принципала-агента» [Текст] / Е. Попов, В. Симонова // Вопросы экономики.- 2005. - № 3. – С.45-54.
115. Портер, М.Конкурентное преимущество: Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость [Текст] / пер. с англ. Е. Калининой. - М.: «Альпина Паблишер», 2008. - 720 с.;
116. Прахалад, С. Ключевая компетенция корпорации [Текст] / С.Прахалад, Г. Хамел // Вестник СПбГУ. Сер. 8. 2003. Вып. 3 (№24). - с. 18-41;
117. Преподаватель высшей школы: социальный статус, оценка труда, мотивация и стимулирование: монография [Текст] / В. Смирнов, Г. Барсуков, В. Смирнов и др./ . – Орел: «Изд. дом «Орлик»», 2012. – 252 с.
118. Проактивное поведение инноваторов: научно-практическое пособие [Текст] / В. Смирнов, Г. Барсуков, И. Забелина, А. Захаров, В. Смирнов, С. Романчин, Т. Ямщикова. Орел: Издатель Александр Воробьев, 2010. - 192 с.
119. Путин, В. Нам нужна новая экономика [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2012/01/30/o_nashih_ekonomicheskikh_zadachah
120. Райзберг, Б. Современный экономический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. [Электронный ресурс] / Б. Райзберг, Л.Лозовский, Е. Стародубцева - М.: ИНФРА-М, 2007. – 495 с. – Режим доступа: <http://slovari.yandex.ru/dict/economic>
121. О Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г. Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р. – официаль-

ный сайт Консультант [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW;n=123444;req=doc>

122. Рисин, И. Инновационные кластеры как объекты государственной поддержки [Текст] / И. Рисин // Кластерные инициативы в формировании прогрессивной структуры национальной экономики: сборник научных трудов 2-й Международной научно-практической конференции: в 2-х томах. – 2016 – С.37-48

123. Рисин, И. Качество инноваций в системе публичного управления [Текст] / И. Рисин // Власть. – 2016. - №2. С. 32-36.

124. Родионова, Е. Интеллектуальный капитал научно-инновационных кадров [Текст] / Е. Родионова - Орел: ОрелГТУ. 2009. - 271 с.

125. Ромащенко, Т. Влияние рынка интеллектуальной собственности на инновационное развитие России [Текст] / Т. Ромащенко, Л. Кузнецова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия экономика и управление. – 2013. – №2. – С.56-61.

126. Ромащенко, Т. Институциональная среда рынка интеллектуальной собственности в современной экономике России [Текст] / Т. Ромащенко, Л. Кузнецова // Рыночные институты и конкуренция в современной экономике России: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции/ Под ред. Гоголевой Т.Н., Ключищевой В.Г. – 2012. – С.158-161.

127. Ромащенко, Т. Рынок интеллектуальной собственности: тенденции и направления развития в российской экономике [Текст] / Т. Ромащенко, Л. Кузнецова // Современная экономика: проблемы и решения. - 2013 - №3(39) – С. 8-18.

128. Ромащенко, Т. Социально-экономическое содержание рынка интеллектуальной собственности [Текст] / Т. Ромащенко, Л. Кузнецова // Современная экономика: проблемы и решения. - 2012 - №9(33) – С. 8-17.

129. Ромащенко, Т. Формирование национальной инновационной системы в России [Текст] / Т. Ромащенко / Проблемы совершенствования экономиче-

ских отношений в условиях перехода к инновационному развитию: материалы международной научно-практической конференции / Под ред. Корогодина И., Гаврилова В. – Воронеж: ВГУ, 2008 – С. 82-85.

130. Российский статистический ежегодник. 2016: Стат.сб./Росстат. [Текст] - М., 2016 – 725 с. – Режим доступа: [file:///C:/Users/Alexey/AppData/Local/Temp/Rar\\$DIa0.239/year16.pdf](file:///C:/Users/Alexey/AppData/Local/Temp/Rar$DIa0.239/year16.pdf)

131. Российский статистический ежегодник. 2015: Стат.сб./Росстат. [Текст] - М., 2016 – 728 с. – Режим доступа: [file:///C:/Users/Alexey/AppData/Local/Temp/Rar\\$DIa0.239/year16.pdf](file:///C:/Users/Alexey/AppData/Local/Temp/Rar$DIa0.239/year16.pdf)

132. Россия в цифрах. 2015: Крат.стат.сб./Росстат [Текст] - М. 2015 - 543 с

133. Россия в цифрах. 2014: Крат.стат.сб./Росстат [Текст]- М., 2014 - 558 с.

134. Россия в цифрах. 2013: Крат.стат.сб./Росстат [Текст]- М., 2014 - 573 с.

135. Россия в цифрах. 2012: Крат.стат.сб./Росстат [Текст]- М., 2014 - 574 с.

136. Рубинштейн, М. Интеллектуальная организация. Как привнести будущее в настоящее и превратить творческие идеи в бизнес-проекты управления ресурсами. [Текст] / М. Рубинштейн, А. Фирстенберг. / пер. с англ. - М.: ИНФРА-М, 2003. - 190 с.

137. Рудакова, О. Проблемы формирования организационно-экономических институтов инновационной деятельности в Российской Федерации [Текст] // Н.Павлова, О.Рудакова // Вестник ОрелГИЭТ. 2015. № 1 (31). С. 15-21.

138. Рудакова, О. Сфера международных услуг: состояние и динамика [Текст] / Л.Марченкова, О.Рудакова // Образование и наука без границ: фундаментальные и прикладные исследования. 2016. № 3. С. 259-267.

139. Рудакова, О. Экономические условия развития сферы международных услуг [Текст] / Л.Марченкова, О.Рудакова //Экономическая среда. 2016. № 1 (15). С. 105-113

140. Саймон, Г. Характеристики ограниченной рациональности / Рациональное принятие решений в бизнесе: Нобелевская лекция 8 декабря 1977 г. // Мировая экономическая мысль. Сквозь призму веков: В 5 т. Т.5: в 2

- кн. Всемирное признание: Лекции нобелевских лауреатов. Кн.1.[Текст] - М.: Мысль, 2004. С.331 – 339.
141. Селищева, Т. Регулирование экономики в условиях перехода к инновационному развитию. Монография. [Текст] / Т. Селищева, С. Дятлов - СПб.: «Астерион», 2009. - 248 с.
142. Сидорова, Е Локализация национальной инновационной системы России в условиях становления глобальной инновационной системы [Электронный ресурс] / Е. Сидорова // Наукoведение. – 2013. - №3. – Режим доступа: <http://publ.naukovedenie.ru>
143. Симкина, Л. Человеческий капитал в инновационной экономике [Текст] / Л. Г. Симкина. – СПб. : СПбГИЭА, 2000. – 152 с.
144. Складорова, Е. Институциональная среда инновационной экономики в России на современном этапе [Электронный ресурс] // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – Т. 13. – С. 2611–2615. – Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2015/85523.htm>.
145. Скоблякова, И. Инфокоммуникационное пространство: специфика проявления социально-экономических процессов (монография) [Текст] / И. Скоблякова, А. Захаров и др. - Орел: ФГБОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК», НП МСРО «Содействие», Издатель А. Воробьев, 2013 – 277с.
146. Скоблякова, И. Социально-экономические проблемы формирования рынка человеческого капитала и интеллектуальной собственности (монография) [Текст] / И. Скоблякова, И. Забелина, Е. Семенова - Орел: ФГБОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК», НП МСРО «Содействие», изд-ль А. Воробьев, 2014 – 262.
147. Скоблякова, И. Экономические основы социального государства в России: вопросы теории и методологии (монография) [Текст] / И. Скоблякова, Т. Ямщикова и др. - Орел: ФГБОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК», изд-ль А. Воробьев, 2015. – 244с.

148. Смирнов В. Интеллектуальные организации в хозяйственном механизме инновационного развития России: монография. [Текст] - Орел: ФГОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК», 2011. - 248 с.
149. Смирнов, В. Научные школы университетов: активизация деятельности в инновационных кластерах: монография. [Текст] / В. Смирнов - Орел: ФГБОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК», 2012. - 284с.
150. Смирнов, В. Социально-экономическая жизнь: содержание, институты самоорганизации и регулирования / В. Смирнов/ Орел: ФГОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК», 2011. 264 с.
151. Смирнов, В. Социально-экономические институты России [Текст] / В. Смирнов, П. Побережный - Орел: ОрелГТУ, 2005.
152. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов. / [Текст] Отв. ред. акад. Л.И. Абалкин. / А. Смит– М.: Наука, 1993. – 572с.
153. Сухарев, О. Институциональная теория и экономическая политика [Текст] / О. Сухарев - РАН, Ин-т экон. М.: ЗАО «Изд. «Экономика»», 2007.- 516 с.
154. Сухарев, О. Теория экономической дисфункции. Проблемы эволюции экономики и промышленности [Текст]/ О. Сухарев- М.: Машиностроение-1, 2001. С. 24–32.
155. Сухарев, О. Экономические изменения и психология поведения экономических агентов [Текст] / О.С. Сухарев // Психология в экономике и управлении. – 2011. – №2. – С.16-25.
156. Сучкова О.Е., Трубина И.О. Проблемы воспроизводства и эксплуатации интеллектуального капитала в экономике знаний // Креативная экономика. – 2009. - № 11. – С.50-55, С. 50.
157. Сфера услуг в современном обществе [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://freebooks.site/economics-uchebnik/tema-sfera-uslug-sovremennom.html>

158. Сэй, Ж.-Б.Трактат по политической экономии [Текст] / Ж.Б. Сэй. Экономические софизмы. Экономические гармонии / Фредерик Бастиа. – М.: Дело: Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации, 2000. – 229 с.
159. Тараненко, И. Особенности инновационной конкуренции в условиях глобализации мировой экономики [Текст] / И. Тараненко // Вопросы регулирования экономики. – 2010. – Т.1- №4. – С. 89 – 99.
160. Тарасов, В. Построение обучающихся организаций на основе систем управления взаимодействиями с клиентами и партнерами [Текст] / В.Б. Тарасов, А.Б. Цыбин //Открытое образование. – 2010. - №4. – С. 64 – 71.
161. Тарасова Н.Е., Орендаренко А.С. Проблема формирования экономики знаний в современной России//Проблемы современной экономики (Новосибирск). 2014. № 18. С. 86-91.;
162. Тоффлер, Э. Шок будущего[Текст] / Э. Тоффлер – М.: АСТ, 2008. – 557с.
163. Тультаев, Т. Маркетинг услуг [Текст] / Т. Тультаев – М.: МФПА, 2005. – 97 с.
164. Тупик, Н. Интеллектуальная продукция и инновации в общественной практике [Текст] / Н. Тупик // Управление инновациями и стратегия инновационного развития России: Сб.; под ред. Р.М. Нижегородцев. - М.: Доброе слово, 2007. - С. 107-162.
165. Уильямсон, О. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, «отношенческая» контракция [Текст] / О. Уильямсон - СПб.: Лениздат, 1996.
166. Фияксель, Э. Национальный исследовательский университет как ядро регионального инновационного кластера [Текст] / Э. Фияксель// Инновации - 2009 - № 12 - С. 85-88.
167. Фияксель, Э. Новые подходы формирования региональной инновационной системы в Нижегородской области (Нижегородский протокластер) [Текст] / Э. Фияксель, Р.Фияксель Э. // Инновации. 2010. № 6. С. 97-102.

168. Фомичев, Ю. Состояние и основные направления государственной политики вовлечения результатов научно-технической деятельности в хозяйственный оборот [Текст] / Ю. Фомичев // Интеллектуальная собственность: Промышленная собственность. – 2002. - № 11. – С. 18 – 25.
169. Форестер, Дж. Мировая динамика [Текст] / Дж. Форестер– М.: АСТ, СПб.: Terra Fantastica, 2003 – 376с.
170. Фуруботн, Э. Институты и экономическая теория: Достижения новой институциональной экономической теории [Текст] / Пер. с англ. под ред. В.С. Катькало, Н.П. Дроздовой / Э. Фуруботн, Р. Рихтер - СПб.: Издат. дом Санкт-Петерб. Гос. Ун-та, 2005. - 702 с.
171. Хайек Ф. Смысл конкуренции (1946) // Современная конкуренция. – 2009. № 3(15). С. 18-27;
172. Хайек, Ф. Пагубная самонадеянность[Текст] /Ф. Хайек - М.: 1993.
173. Хант, Р. Как создать интеллектуальную организацию: Пер. с англ. [Текст] / Р. Хант, Т. Базан - М.: ИНФРА-М, 2002.- 228 с.
174. Хиршман А. О. Страсти и интересы: политические аргументы в пользу капитализма до его триумфа. // Экономическая социология. - 2012. - Т. 13. - № 3. - С. 57–70
175. Ходжсон, Дж. Экономическая теория и институты: Манифест современной институциональной экономической теории / Пер. с англ.[Текст] / Дж. Ходжсон - М.: Дело, 2003. – 464 с.
176. Чан Ким У., Моборн Р. Стратегия голубого океана. Как найти или создать рынок, свободный от других игроков. – М.: Издательство «Манн, Иванов и Фербер», 2016. – 304 с.
177. Черданцев, В. Эффективность государственно-частного партнерства в сфере закупок интеллектуальных услуг в России [Электронный ресурс] / В. Черданцев, Е. Шварцзайд // Фундаментальные исследования. Экономические науки. – 2015. – С. 864-867 – Режим доступа: <http://www.fundamental-research.ru/pdf/2015/12-4/39639.pdf>

178. Черковец, В. К вопросу об институциональной среде инновационного развития [Электронный ресурс] / В. Черковец // Материалы международной научная конференция "Инновационное развитие экономики России: институциональная среда" (20-22 апреля 2014 г.). – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова. – Режим доступа: http://igpr.ru/library/cherkovec_vn_k_voprosu_ob_institucionalnoj_srede_innovacionnogo_razvitiya
179. Чистилин, Ю. Интеллектуальные услуги как фактор экономики [Электронный ресурс]/ Ю Чистилин // Вестник МГУКИ. – 2011. - №1(39) – Режим доступа: <http://files.msuc.org/Vestnik/2011/2011-1/2011%20-%201%20-%20202.pdf>
180. Шапошников В. Рынок интеллектуальных услуг: сущность и диалектика формирования [Текст] / В. Шапошников // Практический маркетинг - 2010. - №5 (159) - С.4-12. –Режим доступа: http://www.bci-marketing.ru/pm10_05/pm10_05_04.htm
181. Шапошников, В. Рынок интеллектуальных услуг: современные проблемы, состояние и перспективы развития [Текст] / В. Шапошников, Г. Астратова. - Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2011. - 212 с.
182. Шапошников, В.Маркетинговые исследования рынка интеллектуальных услуг: теоретико-методологические основы / Автореферат дисс. на соиск. уч. ст. д.э.н. по спец. 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (маркетинг) [Электронный ресурс] -Режим доступа: <http://www.dissers.ru/avtoreferati-dissertatsii-ekonomika/a227.php>
183. Шаракина Е. Предложение интеллектуальных услуг и формирование интегрированных интеллектуальных обучающихся организаций / Е. Шаракина, И. Забелина // Социально-экономические проблемы формирования рынка человеческого капитала и интеллектуальной собственности: монография. / Е. Семенова, И. Забелина, И. Скоблякова, В. Романчин и др. – Под ред. д-ра экон. наук, профессора И.В. Скобляковой. - Орел: ФГБОУ ВПО «Госунивер-

ситет-УНПК», НП МСРО «Содействие», Издатель Александр Воробьев. - 2014. – С. 249-261.

184. Шаракина Е. Рынок интеллектуальных услуг: специфика, оценка, перспективы развития / Е. Шаракина // Вестник ОрелГИЭТ. – 2014. - №4(30). – С. 57-61.

185. Шаракина Е. Специфика интеллектуальной услуги как инновационной формы товара в рыночной экономике / Е. Шаракина // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып. 3. Ч. I. - Тула: Изд-во ТулГУ, 2015. – С.212-220.

186. Шаракина, Е. Анализ подходов к оценке объема рынка интеллектуальных услуг в России. / Е. Шаракина, И. Забелина // Актуальные вопросы современной экономической науки [Текст]: Сборник докладов XVIII-й Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы экономики в . / Отв. ред. А.В. Горбенко.— Липецк: Научное партнерство «Аргумент», 2014. — С.11-15.

187. Шаракина, Е. Востребованность интеллектуальных услуг в рыночных условиях развития четвертичного сектора экономики / Е. Шаракина// Сборник научных статей XXXI международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы экономики в XXI веке: причины и решения». Ч.2 – СПб.: Центр экономических исследований, 2015. – С.72-76.

188. Шаракина, Е. Инноваторы и консерваторы: их роль в формировании институтов рынка интеллектуальных услуг / Е. Шаракина, И. Скоблякова // Материалы I Всероссийской (заочной) научно-практической конференции (с международным участием) «Актуальные проблемы науки». Т.9 (секция «Экономические науки») / под общ. ред. А.И. Вострцова – Нефтекамск: РИО ООО «Наука и образование», 2014. – С.38-40.

189. Шаракина, Е. Институциональные ограничения взаимодействия хозяйствующих субъектов в условиях рынка / Е. Шаракина // Управление общест-

венными и экономическими системами. - 2014 - №2 – Электронный ресурс: режим доступа: <http://umc.gu-unpk.ru/umc/arhiv/2014/2/sharakina.doc>

190. Шаракина, Е. Интегрированные научно-образовательные университетские комплексы как инфраструктурные центры региональных рынков интеллектуальных услуг / Е. Шаракина, И. Скоблякова, И. Забелина // Материалы X международной научно-практической конференции «Статистические исследования социально-экономических систем в условиях развития мирохозяйственных связей» / Под общей ред. И.Ю. Сизовой – Орёл: ОГУ имени И.С. Тургенева, 2016. – С.148-156.

191. Шаракина, Е. Особенности спроса на интеллектуальные услуги / Е.В. Шаракина // Материалы за 10-а международна научна практична конференция, «Новината за напреднали наука», - 2014. Т.8. Икономики. – София. «БялГРАД-БГ» ООД – С.93-96.

192. Шаракина, Е. Развитие институтов хозяйственного механизма аукционирования рынка интеллектуальных услуг / Е. Шаракина, И. Скоблякова, Е. Семенова // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып. 4. Ч. I. - Тула: Изд-во ТулГУ , 2016. – С.193-205.

193. Шаракина, Е. Рынок интеллектуальных услуг как инновационный фактор формирования и развития экономики знаний в России / Е. Шаракина, И. Скоблякова // Экономические и гуманитарные науки. – 2014. - №4(267). – С.22-30.

194. Шаракина, Е. Рынок интеллектуальных услуг как инновационный фактор формирования и развития экономики знаний в России / Е. Шаракина, И. Скоблякова // Экономические и гуманитарные науки. – 2014. - №4(267). – С.22-30.

195. Шаракина, Е. Рынок интеллектуальных услуг: специфика, оценка, перспективы развития / Е. Шаракина // Вестник ОрелГИЭТ. – 2014. - №4(30). – С. 57-61.

196. Шаракина, Е. Специфика интеллектуальной услуги как инновационной формы товара в рыночной экономике / Е. Шаракина // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып. 3. Ч. I. - Тула: Изд-во ТулГУ, 2015. – С.212-220.
197. Шаракина, Е. Спрос на интеллектуальные услуги и оценка инновационного потенциала предприятий / Е. Шаракина, Е. Семенова // Социально-экономические проблемы формирования рынка человеческого капитала и интеллектуальной собственности: монография. / Е. Семенова, И. Забелина, И. Скоблякова, В. Романчин и др. – Под ред. д-ра экон. наук, профессора И.В. Скобляковой. - Орел: ФГБОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК», НП МСРО «Содействие», Издатель Александр Воробьев. - 2014. – С. 235-248.
198. Шаракина, Е. Теоретические основы и методологические принципы анализа инновационного поведения хозяйствующих субъектов в экономике знаний / Е. Шаракина, И. Скоблякова // Современная экономика: проблемы и решения – 2016. – Том 10. – С.78-95
199. Шаститко, А. Неинституциональная экономическая теория. 2-е изд. [Текст] / А. Шаститко - М., 1999.
200. Шаститко, А. Новая институциональная экономическая теория. 4-е изд. [Текст] / А. Шаститко - М.: ТЕИС, 2010.- 828 с.
201. Шишкина, Н. Модернизация – стратегия инновационного развития национальной экономики [Текст] / Н. Шишкина, А. Клейменова // Молодежный вектор развития аграрной науки: сборник 64-й научной студенческой конференции. - 2013. - С. 112-118.
202. Шохин, А. Итоги [Текст] / А. Шохин // Российская бизнес-газета. - 2011. - № 46(828).
203. Шумпетер, Й. Теория экономического развития [Текст] / Й. Шумпетер – М.: Прогресс, 1982. – 482с.
204. Щепина, И. Анализ факторов, воздействующих на типы поведения акторов региональных инновационных систем [Текст] / И. Щепина / Вестник Во-

- ронезского государственного университета. Серия экономика и управление. - 2015. - №4.- С.58-65.
205. Щепина, И. Устойчивость инновационного поведения российских регионов в периоды роста, стагнации и рецессии [Текст] / И. Щепина // Инновации - 2011 - № 9- С. 78-84.
206. Эймор, Д. Электронный бизнес. Эволюция и революция [текст] / Д. Эймор. – М.: Вильямс, 2011. – 201 с., С. 37-40.
207. Baumol, W.J. Entrepreneurship: Productive, Unproductive and Destructive [Text] / W.J. Baumol // Journal of Political Economy. - 1990. – Vol. 98. № 5. – 986 p.
208. Cyert, R. M, March, J. G. A Behavioral Theory of the firm. EnglewoodCliffs, NJ: PrenticeHall, 1963
209. Encyclopedia of technology and innovation management / Ed. by Narayanan V. K., O'Connor G. C. – Chichester: John Wiley & Sons, 2010.
210. González-López M. Regional differences in the growth pattern of knowledge intensive business services: an approach based on the Spanish case. \ European urban and regional studies Vol 16, No 1, 2009.
211. Goto, A. Technology policies in Japan: 1990 to the present / A. Goto, M. Kazuiki // 21st Century innovation system for Japan and the USA: Lessons from a Decade of Change. – Washington: The NationalAcademy Press, 2009.
212. Gronroos C. Service Management and Marketing. John Wiley and Sons, International Journal of Service Industry Management, Vol. 5 No. 1, 1994, pp. 5-20.
213. Growth in Services. Fostering Employment, Productivity and Innovation. Meeting of the OECD Council at Ministerial Level, 2005. OECD, Paris, 2005.
214. Hayek, F.A. The Use of Knowledge in Society / F.A.Hayek // American Economic Review. – 1945. - Vol. XXXV, No 4. - P. 519-30.;
215. Hipp C., Grupp H. Innovation in the Service Sector: The Demand for Service-Specific Innovation Measurement Concepts and Typologies. ResearchPolicy, vol. 34, № 4, May 2005, pp. 517-535.

216. Houghton, John, and Sheehan, Peter. A Primer on the Knowledge Economy. Victoria University: Centre for Strategic Economic Studies. Melbourne, 2000.
217. Knight F. Risk, Uncertainty and Profit. Boston, Mass.: Houghton Mifflin, 1921. P. 67 (цит. по Кузьминов Я.И. Курс институциональной экономики, 2006.)
218. Koch A., Stahlecker T. Regional Innovation Systems and the Foundations of Knowledge Intensive Business Services. A Comparative Study in Bremen, Munich and Stuttgart, Germany. European Planning Studies. 2006. - vol.14. - № 2. - 326 p.
219. Our Competitive Future: Building the Knowledge Economy. United Kingdom Department of Trade and Industry: London, 1998.
220. Schumpeter, Joseph. 1908. Das Wesen und der Hauptinhalt der theoretischen Nationalökonomie. Leipzig: Duncker & Humblot.
221. Shostack G. Lynn. Breaking Free from Product Marketing // Journal of Marketing. 1977. 41 (April). P. 73–80., P. 73.
222. Simon H. A Behavioral Model of Rational Choice. The Quarterly Journal of Economics, 1955. Vol. 69, P. 99–118; Simon H. Theories of Bounded Rationality. Decision and Organization. McGuire C., Radner R. (eds.). Amsterdam, North Holland, 1972. P. 161–176.
223. Wood P. The regional significance of knowledge intensive business services in Europe // Innovation, Vol. 19, No. 1, 2006.

Особенности авторских трактовок понятия «услуга»

Зарубежные авторы		
Услуга – это производство полезностей	Ж-Б. Сэй	Действие
Услуга - это всякое усилие вообще, которое прилагается кем-либо или от которого освобождается тот, кто данной услугой пользуется (идея социальной услуги)	Ж. Бастиа	Действие
«Услуга есть не что иное, как полезное действие той или иной потребительной стоимости товара или труда. Это выражение означает вообще не что иное, как ту особую потребительную стоимость, которую доставляет этот труд, подобно всякому товару, но особая потребительная стоимость этого труда получила здесь специфическое название «услуги», потому что труд оказывает услуги не в качестве вещи, а в качестве деятельности...»	К.Маркс	Действие
Услуга — это любое мероприятие или выгода, которые одна сторона может предложить другой и которые в основном неосвязаемы и не приводят к завладению чем-либо.	Ф. Котлер	Действие
Услуга – процесс, включающий серию (или несколько) неосязаемых действий, которые по необходимости происходят при взаимодействии между покупателями и обслуживающим персоналом, физическими ресурсами, системами предприятия – поставщика услуг. Этот процесс направлен на решение проблем покупателя услуги	К. Гренроос	Действие
Услуга может быть определена как изменение состояния человека или предмета, принадлежащего любому участнику экономических отношений, которое достигнуто в результате сознательных действий другого участника данных отношений. При этом воздействие происходит на основе их предварительной добровольной договоренности	Т.Хил	Действие

Экономическая природа услуги характеризуется как «содействие удовлетворению индивидуальных и коллективных потребностей, без передачи права собственности на какое-либо имущество»	Бернар И., Коли Ж.-К.	Действие
Услуги — это неосязаемые блага, покупаемые потребителями (но без перехода права собственности на них) и характеризующиеся четырьмя отличиями от товара: большой неосязаемостью, большой изменчивостью, невозможностью хранения, частым несовпадением их производства с потреблением	Генри А.	Благо
Физический продукт — это предмет, устройство или вещь, в то время как услуга является поступком, исполнением или усилием	Л. Берри	Благо
Услуга — нематериальные активы, производимые для целей сбыта	Р. Малери	Благо
Услуга – «то, что неосязаемо (не видно) и в обмен на что потребитель, фирма или правительство готовы предоставить что-либо ценное»	К. Макконелл, С.Брю	Благо
Отечественные авторы		
Услуга имеет два значения: действие, приносящее пользу другому; хозяйственные удобства, предоставленные кому-нибудь	С.И. Ожегов	Действие, благо
Услуга - действие, приносящее помощь, пользу другому	Д. Ушаков, Т.Ф. Ефремова	Действие
Услуга – это новое качество, возникающее в процессе экономической деятельности.	Т.Д.Бурменко	Действие
Услуга — это согласованный процесс взаимодействия двух или более субъектов рынка, когда одни субъекты воздействуют на других в целях создания, расширения или воспроизводства возможностей последних в получении фундаментальной пользы (благ)	А. П. Челенко	Действие
В общем плане услугой является действие, приносящее помощь, пользу другом	С. З. Джабраилов	Действие
Услуга есть не что иное, как полезное действие потребительной стоимости — товара или непосредственно труда	Ф. В. Уколов	Действие
Услуга полезна не как вещь, а как деятельность	Е. В. Песоцкая	Действие
Услуга - работа, выполняемая на заказ и не приводящая к созданию самостоятельного продукта, товара	А.Н. Азрилян	Действие
Услуги — действия, результатом которых является либо какое-нибудь изделие,	П. С. Завьялов, В. Е. Деми-	Действие

либо тот или иной полезный эффект	дов	
Услуга - работа, которую кто-либо выполняет для удовлетворения чьих-либо нужд, потребностей	Д.В. Дмитриева	Действие
Услуга - вид деятельности, работ, в процессе выполнения которых не создается новый, ранее не существующий материально-вещественный продукт, но изменяется качество уже имеющегося, созданного продукта	А.Б. Борисов	Действие
Услуга — специфический товар, представляющий собой последовательность процессов взаимодействия системы производителя и системы потребителя в удовлетворении фундаментальной пользы, существующей и имеющей потребительскую стоимость только при неразрывной связи этих систем	В. Семенов, О. Васильева	Благо
Услуги являются продуктами труда, тождественными по своей экономической природе материальным благам	Л. И. Тыкоцкий	Благо
Услуга - специфическая потребительная стоимость в форме конкретной трудовой деятельности и специфическая форма экономических отношений, предполагающих наличие производителя и потребителя услуг	М.Б. Россинский	Экономические отношения
Услуга - это экономическое отношение, возникающее по поводу результатов труда, создающего потребительные стоимости, проявляющиеся в форме полезного действия товара (вещи) или самой деятельности для удовлетворения конкретных, разумных потребностей человека	Н.А. Баринов	Экономические отношения
Услуга - это экономическое отношение не по поводу результатов труда, а по поводу труда как деятельности	Е.П. Грушевая	Экономические отношения
Связывать услуги с самим процессом труда как таковым - это коренная методологическая ошибка... услуга - экономическая категория, поэтому ее критериальная характеристика находится в сфере экономических отношений по поводу деятельности, а не в самом процессе труда как таковом	В.С. Коляго	Экономические отношения
Услуга - это «...определенное действие, результат которого не имеет вещественного воплощения и неотделим от личности исполнителя.	М.Н. Малеина	Действие

Нормативно правовые акты		
Услуга — это деятельность, выгоды или удовлетворение, которые продаются отдельно или предлагаются вместе с продажей	Американская маркетинговая ассоциация (АМА)	Действие
Услуга - это результат непосредственного взаимодействия исполнителя и потребителя, а также собственной деятельности исполнителя по удовлетворению его потребностей	Международная организация по стандартизации	Действие
Услуга - это “предпринимательская деятельность, направленная на удовлетворение потребностей других лиц, за исключением деятельности, осуществляемой на основе трудовых правоотношений»	Закон РФ “О государственном регулировании внешнеторговой деятельности”	Действие
Услуга - деятельность, результаты которой не имеют материального выражения, реализуются и потребляются в процессе осуществления этой деятельности	Налоговый кодекс РФ	Действие
Услуга - действия субъектов, которые либо вообще не завершаются каким-либо определенным результатом, а заключают полезный эффект в самих себе, либо имеют результат, не воплощаемый в овеществленной форме	Гражданский кодекс РФ	Действие
Услуга - это результат взаимодействия исполнителя и потребителя услуги	ГОСТ Р 50646-94 и международный стандарт ИСО 9004-2	Действие
Услуга означает «...отношения, возникающие между организациями культуры, с одной стороны, и иными организациями (юридическими лицами), а также гражданами (физическими лицами), с другой, при удовлетворении последними культурных потребностей.	Законодательство о культуре РФ	Экономические отношения
Услуга – это итог непосредственного взаимодействия между поставщиком и покупателем услуги и внутренней деятельности поставщика по удовлетворению потребностей потребителя	ISO 8402:1994	Экономические отношения

Систематизация подходов к классификации

Классификация интеллектуальных услуг			
по функциональному назначению ¹³⁹	по вкладу труда в добавленную стоимость ¹⁴⁰	по специфике производства ¹⁴¹	обобщенная классификация интеллектуальных услуг ¹⁴²
<ul style="list-style-type: none"> - архитектура, геодезия и другие строительные услуги; - программное обеспечение и другие компьютерные услуги; - банковские и финансовые услуги; - услуги дизайна; - услуги, связанные с окружающей средой; - услуги по управлению средствами; - страхование; - услуги по найму персонала; - маркетинговые услуги и исследования; - пресса и новостные услуги; - услуги, связанные с НИОКР; - телекоммуникационные услуги; - технико-инженерные услуги; - техническое обучение. 	<ul style="list-style-type: none"> - аудит; - управленческое консультирование; - маркетинг; - сертификация; - реклама; - право; - риэлторская деятельность. 	<ul style="list-style-type: none"> - консультирование, IT-консалтинг; - аудит; - юридические услуги; - маркетинговые услуги; - оценочная деятельность; - доверительное управление активами; - технологический и финансовый аудит; - рекрутинг; - реклама и PR; - аналитическое обслуживание. 	<ul style="list-style-type: none"> - издательские услуги; - телекоммуникационные услуги; - консалтинг в области аппаратных средств; - производство программного обеспечения и консалтинг; - обработка данных; - работа с базами данных; - поддержка и ремонт офисного, бухгалтерского и компьютерного оборудования; - прочие виды деятельности, связанные с компьютерами - научные исследования и разработки; - архитектурная и инжиниринговая деятельность и связанное с ней техническое консультирование; - правовая, бухгалтерская и аудиторская деятельность; - техническое тестирование и анализ; - рекламная деятельность; - деятельность по рекрутингу и подбору персонала; - деятельность в области радио и телевидения; - деятельность новостных агентств.

217

¹³⁹ Windrum P., Tomlinson M. Knowledge-Intensive Services and International Competitiveness: A Four Country Comparison. Technology Analysis and Strategic Management, vol. 11, № 3, September 1999, pp. 391-408.

¹⁴⁰ Muller E., Zenker A. Analysis of Innovation-oriented Networking between R&D Intensive Small Firms and Knowledge-Intensive Business Services: Empirical Evidence from France and Germany. Proceedings of the High-Technology Small Firm Conference, 4-5 June 1998. Univ. of Twente (the Netherlands), pp. 175-203.

¹⁴¹ Кузьминов Я.И. и др. Россия: Формирование институтов новой экономики. Тезисы. М.: Изд-воГУ-ВШЭ, 2003, с. 6

¹⁴² Koch A. & Stahlecker T. Regional Innivation Systems and the Foundaton of Knowledge Intensive Business Services. A Comparative Study in Bremen, Munich and Stuttgart, Germany. European Planning Studies. 2006, vol.14, № 2, p. 131

Классификация креативно-интеллектуальных услуг по Горну А.Р.

По назначению		По спросу и предложению		По сопутствующим издержкам и комплектности		По вектор направленности		
Унитарные (в т.ч. инфраструктурные) услуги. Эффект реализации выражается в экономических показателях и сопоставим с произведенными затратами на оказание креативной услуги	Конечные услуги (имеющие абсолютную ценность и самость). Эффект реализации проявляется в удельных показателях неэкономического эффекта на единицу затрат	Инициированные процедурами услуг (индивидуумами, группами, организациями)	Инициированные потребителями и пользователями услуг	Комплексные креативные услуги, требующие значительных материальных затрат (энергетических и трудовых)	Прочие креативные услуги, не требующие больших затрат живого и овеществленного труда	Социально-оправданные креативные услуги, способные создавать и развивать социально-экономическую систему	Непродуктивные креативные услуги, бесполезные для социально-экономической системы, но выгодные для отдельных лиц и структур	Антиобщественные (криминальные) услуги

Источник: Горн, А. Классификация креативно-интеллектуальных услуг / О. Горн // российское предпринимательство. 0 2006. - №2(74) – С.38-40 – Электронный ресурс: режим доступа: <http://www.creativeconomy.ru/articles/7345/>

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Сравнительная характеристика рынков традиционных и интеллектуальных услуг

Критерии сравнения	Рынок традиционных услуг	Рынок интеллектуальных услуг
1	2	3
Преобладающий сектор экономики	Третичный	Четвертичный
Цель общественного развития	Ориентация на потребителя. Потребитель (клиент) всегда прав.	Гармоничное развитие. Активное участие потребителя в производстве услуг.
Источник общественного развития	Потребление — это регулярный выбор и обновление, что влияет на самосознание человека, создавая стимулы для развития.	Наука, знания, информация, опыт, квалификация, креативность.
Потребление	Удовлетворение потребностей в чистом виде. У такого потребления есть пределы.	Творческий процесс, начинающийся на стадии замысла и производства и завершающийся удовлетворением потребности. Самоограничение.
Характер спроса	Спрос имеет тенденцию к диверсификации, что частично создает условия для расширения возможностей по созданию новых товаров и услуг и улучшения свойств старых товаров	Спрос преимущественно диверсифицированный. Диверсификация спроса являет собой двигатель не только потребления, но и производства.
Характер предложения	Массовость и традиционность производства. Возможность точного определения затрат на производство услуги.	Единичность и уникальность производства. Неопределенность издержек.
Характер конкуренции	Ценовая	Неценовая
Доступность информации	Без информационного пространства почти невозможно занять определенную нишу и донести информацию до потребителя.	Значительная. Благодаря современным каналам связи информации доступна для небольших компаний и отдельных индивидуумов.

Составлено автором

Оценка спроса на интеллектуальные ресурсы

Показатели оценки спроса на интеллектуальные услуги

№ п/п	Показатель	2013/2012	2014/2013	Характеристика
1	<p>Удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций, %</p> <p>в т.ч. удельный вид организаций, занимающихся</p> <p>научными исследованиями и разработками</p> <p>высокотехнологичными видами экономической деятельности</p> <p>средне-технологичными видами экономической деятельности</p> <p>наукоемкими видами экономической деятельности</p>	-	98	Оказывает влияние на уровень спроса на интеллектуальные услуги, т.к. данные предприятия активно используют инновации. Постоянное внедрение инновации заставляет предприятия обращаться за высококвалифицированной консультационной помощью в специализированные компании на этапах внедрения инноваций и вывода инновационной продукции или технологий на рынок
		103,0	107,4	
		97,1	105,3	
		100	98	
		99	97	
2	Затраты на технологические инновации, млн. руб.	123,0	109,1	Внедрение технологических инноваций предполагает оценку эффективности изменений в технологических процессах, которая непосредственно связана с оценкой рыночного потенциала новой продукции. Поэтому предприятиям при внедрении технологической инновации требуется консалтинг и бизнес-планирование;
3	Затраты на маркетинговые исследования, млн. руб.	74,6	57,4	Отражает потребность предприятий и организаций в одном из видов интеллектуальных услуг в сфере маркетинга
4	Объем затрат на проектирование, дизайн и другие разработки, млн. руб.	133,7	149,2	Отражает потребность предприятий и организаций в интеллектуальных услугах в сфере инжиниринга

5	Затраты на подготовку и обучение в сфере инноваций, млн. руб.	49,0	67,3	Можно утверждать, что с увеличением затрат на обучение и подготовку персонала увеличивается и объем рынка кадрового консалтинга, являющегося составной частью рынка интеллектуальных услуг.
6	Удельный вес затрат на информационно-коммуникационные технологии, %	100	100	При росте затрат на ИКТ происходит рост рынка ИТ-консалтинга одного из сегментов рынка интеллектуальных услуг;
	в т.ч.			
	на приобретение вычислительной техники, %	108,8	85,3	
	на приобретение программных средств	68,1	100,7	
	на оплату услуг электросвязи	109,4	73,2	
	из них на оплату к сети Интернету	180,2	45,2	
на обучение сотрудников, связанное с развитием и использованием информационных и коммуникационных технологий"	57,1	125		
на оплату услуг сторонних организаций и специалистов по информационным и коммуникационным технологиям, кроме услуг электросвязи и обучения	122,8	79,1		
прочие затраты	74,4	132,1		
7	Удельный вес организаций %, использовавших			Отражает спрос предприятий как на ИТ-консалтинг, так и на маркетинговые услуги сети Интернет
	глобальные информационные сети,	102,1	101,2	
	в том числе Интернет	101,4	101,0	
8	Количество персональных компьютеров на 100 000 работников	102,3	106,8	Показатель, косвенно характеризующий интенсивность пользования услугами ИТ-консалтинга.
9	Доля расходов домохозяйств на платные интеллектуальные услуги, %	103,2	104,6	Показатель отражает часть дохода, которую отдельные домохозяйства могут потратить на приобретение интеллектуальных услуг. Учитывается как расходы на прочие услуги в структуре расходов домашних хозяйств

Составлено автором

Характеристика основных методов оценки инновационного потенциала современного рынка интеллектуальных услуг

Метод оценки	Преимущества	Недостатки
1. Экспертный метод	Использование компетенций экспертов при анализе. Возможность учета воздействия различных факторов	Сложности при формировании экспертной группы, способной беспристрастно производить оценку преимуществ и недостатков показателей оценки инновационного потенциала. Сложности при проведении экспертных опросов. Вероятность получения недостаточно объективной оценки экспертной группы
2. Нормативный метод	Наличие базы для сравнения различных показателей. Объективная оценка	Непроработанность нормативно-правовой базы для оценки параметров, характеризующих различные компоненты инновационного потенциала
3. Стоимостные оценки ресурсов	Наличие возможности оценивать структуру и динамику инновационного потенциала. Проведение анализа возможно как по единичным компаниям, так и по нескольким компаниям одновременно	Менее всего отражает содержание экономической категории «инновационного потенциала»
4. Индексный анализ	Легкость в применении и проведении расчетов.	Обоснованное использование в целях исследования структуры потенциала практически невозможно
5. Оптимизационные модели	Возможно выявление мер по оптимизации. Возможно применение для оценки отдельных предприятий	Отсутствует необходимая информационная база. Сложная методика при вычислении результатов
6. Корреляционно-регрессионные методы	Учитывает степень воздействия всех факторов на величину инновационного потенциала предприятия. Позволяет прогнозировать инновационный потенциал	Сложно проводить оценку изменения инновационного по одному и тому же предприятию. Невозможно применять при малом числе наблюдений

Подходы к определению сущности и структуры национальной инновационной системы

Автор	Определение НИС	Составляющие НИС	Источник
Фримен К.	Сеть институтов в общественном и частном секторах, в результате деятельности и взаимодействия которых создаются, импортируются, модифицируются и распространяются новые технологии	Совокупность институтов в государственном и частном секторах экономики	Freeman C. Technology Policy and Economic Performance: lessons from Japan. – London; New York: Pinter Publishers, 1987
Лундвалл Б.-А.	Система инноваций формируется из элементов и отношений, которые взаимодействуют в производстве, распространении и использовании нового и экономически полезного знания...	Элементы и отношения, расположенные внутри границ национального государства	Lundvall B.-A., Johnson B., Andersen E.Sloth, Dalum B. National Systems Of Production, Innovation And Competence Building // Research Policy 31. 2002.
Нельсон Р.	Это комплекс институтов, чьи взаимодействия детерминируют инновационную деятельность национальных фирм	Комплекс институтов	Nelson R. National Innovation Systems: A Comparative Analysis. Oxford University Press. New York. USA. 1993.
Пател П., Павитт К.	Национальные институты, их системы стимулов и компетенций, которые определяют степень и направления технологического обучения (или деятельности, генерирующей изменения) внутри страны	Система институтов, стимулов и компетенций	Patel P., Pavitt K. National Innovation Systems: Why They Are Important, And How They Might Be Measured And Compared // Journal Economics of Innovation and New Technology Volume 3, 1994
Меткалф С.	Набор различных институтов, в совокупности и индивидуально вносящих вклад в развитие и распространение новых технологий и создающих рамки, в которых правительства формируют и реализуют политику влияния на инновационные процессы.	Система взаимосвязанных институтов для создания, хранения и трансфера знаний, навыков и инструментов, определяющих развитие новых технологий	Metcalf S. The Economic Foundations of Technology Policy: Equilibrium and Evolutionary Perspectives // Handbook of the Economics of Innovation and Technological Change, 409-512, 1995

Иванова Н.	Совокупность взаимосвязанных организаций (структур), занятых производством и коммерческой реализацией научных знаний и технологий в пределах национальных границ (мелкие и крупные компании, университеты, лаборатории, технопарки и инкубаторы).	Комплекс институтов правового, финансового и социального характера, обеспечивающих инновационные процессы и имеющих прочные национальные корни, традиции, политические и культурные особенности	Иванова Н. Национальные инновационные системы // Вопросы экономики. – 2001. – № 7. – С. 59–71.
Гохберг Л.М.	Система взаимосвязанных институтов, обеспечивающих создание, хранение и передачу знаний, навыков, определяющих новых технологий	Основные элементы – научнотехническая сфера, предприятия и инновационная инфраструктура	Гохберг Л. М., Кузнецова Т. Е. Стратегия 2020: новые контуры российской инновационной политики // Форсайт. 2011. №4.
Васин В.А., Миндели Л.Э	Развивающаяся система социально-экономических отношений между структурами и институтами	Взаимосвязанная система структур и институтов	Васин В.А., Миндели Л.Э. Национальная инновационная система: предпосылки и механизмы функционирования. – М.: ЦИСН, 2002.
Голиченко О.Г. 2006	Совокупность национальных государственных, частных и общественных организаций и механизмов их взаимодействия, в рамках которых осуществляется деятельность по созданию, хранению и распространению новых знаний и технологий	Национальные государственные, частных и общественных организации и механизмы их взаимодействия	Голиченко О.Г. Национальная инновационная система России: состояние и пути развития. - М., Наука, 2006.
Сточеван О.А.	Совокупность взаимосвязанных организаций, финансовых институтов, инструментов государственного регулирования в пределах национальных границ	Организации и институты, обеспечивающие производство и коммерческую реализацию научных знаний и технологий	Сточеван О.А. Приоритеты и предпосылки формирования национальной инновационной системы– СПб: Издво СПбГУЭФ, 2005.
Красноперова Т.Я.	Эволюционно развивающаяся подсистема национальной экономической системы, представляющая собой совокупность взаимосвязанных субъектов инновационной инфраструктуры и институтов финансового, правового и социального характера, целенаправ-	Материальная, технико-технологическая, информационная, финансово-экономическая, информационная, организационная, кадровая и правовая составляю-	Научно-технический вестник информационных технологий, механики и оптики, 2013, № 6 (88), С. 152-156

	ленно осуществляющих генерацию и трансформацию научных знаний в новые технологии, продукты, услуги, их коммерциализацию и финансирование для реализации экономических интересов.	щие	
Новохатский В.В.	Совокупность субъектов и институтов, которые совместно и каждый в отдельности вносят свой вклад в воспроизводство, хранение, распространение и использование знаний с целью получения новых продуктов, технологий и услуг для удовлетворения потребностей личности и общества	Совокупность субъектов и институтов	Новохатский В. В. Инновационное развитие Дальнего Востока России: теория и практика: Монография. Хабаровск: РИЦ ХГАЭП, 2006.
Организация по экономическому сотрудничеству и развитию	Совокупность государственных, частных и общественных организаций и механизмов их взаимодействия	Создание, хранение и распространение новых знаний и технологий	Организация экономического сотрудничества и развития. Обзор инновационной политики Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Центр гуманитарных технологий. http://gtmarket.ru/state/2011/05/30/2956 ,
Стратегия инновационного развития на период до 2020 г.	Совокупность взаимосвязанных организаций (структур), занятых производством и (или) коммерческой реализацией знаний и технологий, и комплекса институтов правового, финансового и социального характера, обеспечивающих взаимодействие образовательных, научных, предпринимательских и некоммерческих организаций и структур во всех сферах экономики и общественной жизни	Элементы основные, т.е. непосредственно занятые производством и реализацией инноваций, и вспомогательные (правовые, финансовые и социальные организации)	Стратегия инновационного развития России на период до 2020 г. (Инновационная Россия – 2020). // Официальный сайт Министерства экономического развития РФ.