Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Волгоградский государственный университет»

На правах рукописи

БОЯЗИТОВ ДАВЫД РУШАНОВИЧ

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ РЕГИОНА

08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)»

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, доцент
Морозова Наталья Ивановна

Волгоград – 2018

Оглавление

Введение 3
Глава 1 Теоретические основы оценки эффективности государственного управления экономикой региона 13
1.1. Теоретические аспекты оценки эффективности государственного управления экономикой региона 13
1.2 Научно-методическое обеспечение оценки эффективности государственного управления экономикой региона 28
1.3 Показатели оценки эффективности государственного управления экономикой региона 45
Глава 2 Выявление особенностей современной системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона 59
2.1. Этапы и тенденции трансформации современной системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона 59
2.2. Особенности практического применения дополнительных методов оценки эффективности государственного управления экономикой региона . 76
2.3. Проблемы оценки эффективности государственного управления экономикой региона с помощью существующих методов 90
Глава 3 Сбалансированная и станартизированная система оценки эффективности государственного управления экономикой региона 107
3.1 Сбалансированная система показателей эффективности государственного управления экономикой региона в современных условиях хозяйствования 107
3.2 Разработка стандартизированной методики оценки эффективности государственного управления экономикой региона и ее аппробация на примере Волгоградской области 124
3.3 Алгоритм оценки эффективности государственного управления экономикой региона 145
Заключение 154
Список использованных источников 169

Введение

Актуальность темы исследования. Потребность в оценке эффективности государственного управления экономикой региона определяется общественной заинтересованностью в исполнении функций региональных властей и рациональном расходовании средств регионального бюджета. Большинство существующих методик оценки, используемых в настоящее время, разработано международными организациями и крупными инвесторами, финансирующими и кредитующими региональные экономики развивающихся стран для снижения рисков инвестирования и гарантии достижения планируемых результатов от инвестиционных программ регионального развития.

Такие методики в основном направлены на анализ финансовых последствий управления экономикой региона и сложившейся в результате такого управления экономической ситуации, определяющей степень инвестиционной привлекательности региона. Тем не менее растет спрос на методики оценки эффективности управления существующим потенциалом регионов, который выходит за рамки финансовой сферы и включает в себя также инфраструктурные, институциональные, социальные и экологические аспекты, которые во многом определяют возможности и перспективы для экономического развития.

Современные инициативы российского правительства на федеральном уровне направлены на децентрализацию и повышение самостоятельности регионов. В рамках национального курса на модернизацию экономики комплексное развитие регионов является необходимым условием реализации намеченного курса. Эффективность государственного управления экономикой регионов должна оцениваться комплексно с учетом всех обозначенных сфер.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью научного обоснования комплексной и многоаспектной системы оценки эффективности государственного управления экономикой

региона с целью устойчивого сбалансированного развития российских регионов и повышения их инвестиционной привлекательности.

Степень научной разработанности проблемы. Общие подходы к исследованию процессов государственного управления экономикой региона представлены в трудах О. Иншакова, Г. Клейнера, Н. Лебедевой, Е. Попковой, И. Максимцева, С. Микаелян, В. Полтеровича, А. Поляковой, И. Пономарева, В. Сальникова, А. Скиба, В. Сорокожердьева, Л. Чалдаевой, Н. Шмыровой, Г.В. Голиковой, В.К. Голикова, А.Н. Мордвинцева, А.А. Анучина, О.Н. Беленова, В.Н. Эйтингона, Е.В. Мишона, Л.П. Ельминой, П. О`Байана, А. Пайка, Дж. Томани.

Вопросы оценки эффективности государственного управления экономикой регионов рассмотрены в работах Е.Авдеевой, К. Гулина, Е. Егорова, В. Ильина, Е. Иншаковой, И. Кондакова, А. Луковцевой, Н. Макаркина, Р. Маннапова, А. Понина, Т. Усковой, И. Фролова, М. Чиненовой, У. Шарпа, Л.П. Пидоймо, И.Е. Рисина, Е.Ф. Сысоевой, Е.Н. Мельник, П.А. Вороновой, А.В. Зайцевой, И.В. Терзи, Д.С. Труновой, Ю.И. Трещевского, И.Н. Щепиной, К. Чризомаллидиса, А. Цаканикаса, Б. Дюпейрона, А. Ларика, А. Синга.

Проблемы повышения инвестиционной привлекательности региональной экономики освещены в публикациях А. Добронравовой, В. Кандилова, Ф. Клоцвога, Л. Ковальчука, В. Курченкова, И. Кушниковой, О. Ломовцевой, Н. Невейкиной, И. Паньшина.

Механизмы государственного управления экономикой регионов исследовались А. Боговизом, О. Белокрыловой, Л. Боташевой, В. Бурковским, Л. Гаджиалиевой, А. Гайнетдиновым, В.М. Джухой, О. Кофановой, В. Митрахович, Н. Невейкиной, В. Островской,М.А.Пономарёвой,Е. Попковой, Т. Смирновым, С.Г. Тягловым, Л.Н. Усенко, С. Шапошниковым, Л. Шеховцевой и др.

Анализ степени разработанности данной предметной области свидетельствует о недостаточной изученности тематики оценки институциональных, инфраструктурных, социальных и экологических

факторов в обеспечении эффективности государственного управления экономикой региона и его инвестиционной привлекательности, что послужило основанием для выбора темы, постановки цели и формулирования задач диссертационной работы.

Область исследования соответствует паспорту специальности 08.00.05 – региональная экономика: п. 3.14 – Проблемы устойчивого сбалансированного развития регионов; мониторинг экономического и социального развития регионов; п. 3.17 – Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес - структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности; п. 3.21 – Организация и оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и администраций муниципальных образований; применение таких оценок в системе государственного управления и контроля.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретико-методического инструментария совершенствования системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона и практических рекомендаций по ее применению.

Достижение поставленной цели определило необходимость решения следующего комплекса взаимосвязанных **задач:**

- разработать теоретический подход к определению содержания оценки эффективности государственного управления экономикой региона;
- выявить тенденции трансформации системы оценкиэффективности государственного управления экономикой региона;
- обосновать сбалансированную систему показателей оценки эффективности государственного управления экономикой региона в современных условиях хозяйствования;

– разработать стандартизированную методику оценки эффективности государственного управления экономикой региона и провести ее апробацию на примере Волгоградской области;
– предложить усовершенствованный алгоритм оценки эффективности государственного управления экономикой региона.

Объектом исследования является система оценки эффективности государственного управления экономикой региона. **Предметом** исследования выступают организационно-экономические и управленческие отношения, возникающие в процессе совершенствования системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона (на примере Волгоградской области).

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования являются классические и современные работы отечественных и зарубежных авторов, посвященные вопросам оценки эффективности государственного управления экономикой регионов, проблемам повышения инвестиционной привлекательности региональной экономики, механизмам государственного управления экономикой регионов, а также периодическая литература по исследуемым вопросам. Методология диссертационного исследования базируется на системном подходе и включает общенаучные методы индукции и дедукции, субъектно-объектного, структурно-функционального, дескриптивного и компаративного анализа, приемы сравнения, обобщения, рейтинговых оценок.

Информационно-эмпирической базой диссертационного исследования послужили статистические данные Федеральной службы государственной статистики РФ и ее территориальных органов, Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства регионального развития Российской Федерации; социально-экономические и инновационные программы; постановления Правительства РФ, региональных органов власти, органов местного самоуправления; программные документы органов власти субъектов Российской Федерации, в частности, Стратегия социально-

экономического развития Волгоградской области до 2025 года, доклады по итогам мониторингов эффективности государственного управления регионов России.

Нормативно-правовая база исследования сформирована на основе законодательных и нормативных актов Президента и Правительства РФ, Государственной Думы и субъектов Федерации, а также Правительства Волгоградской области.

Рабочая гипотеза данного исследования заключается в предположении, что система оценки эффективности государственного управления экономикой региона должна включать в себя комплексный учет результатов и затрат на государственное управление экономикой региона, учитывать особенности региона и опираться на достоверные и точные значения показателей, характеризующих процесс государственного управления экономикой региона. Если какие-то из перечисленных условий не соблюдаются, то такую систему оценки нельзя считать оптимальной, и требуется ее совершенствование.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Разработан теоретический подход к определению содержания оценки эффективности государственного управления экономикой региона, отличающийся учетом ее инфраструктурных, институциональных, социальных и экологических аспектов, ориентацией на результаты изменения потенциала региона на каждом этапе управления, что позволяет проводить комплексную оценку вышеуказанных элементов.
2. Выявлены тенденции трансформации системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона РФ: снижение внимания к расходам как ее элемента; отказ от учета инновационной составляющей; усиление роли политического компонента; повышение внимания к экспертным оценкам и качественным показателям; отход от прямого анализа количественных показателей и их перевод в баллы. Это

позволило выявить причинно-следственные связи возникающих проблем и обосновать необходимость разработки стандартизированной системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона в современной России.

3. Обоснована сбалансированная система показателей оценки эффективности государственного управления экономикой региона, отличающаяся от используемой в современной практике государственного управления выделением целей государственного управления в соответствии с затратами на их реализацию и достигаемыми результатами, по которым определены критерии и показатели эффективности; расширением состава показателей за счет включения в него результатов инновационного и инфраструктурного развития, коррупционных и экологических издержек.
4. Разработана стандартизированная методика оценки эффективности государственного управления экономикой региона на основе сбалансированной системы показателей, включающая: расчет промежуточных, результирующих (по целям затрат и результатов) и интегрального показателей эффективности; обоснование шкалы значений интегрального показателя; отличающаяся от применяемой в современной российской практике оценки государственного управления методики опорой на количественные (статистические) показатели, использованием основных и дополнительных методов оценки, балансом оценки затрат и результатов, гибкостью и адаптивностью применительно к специфике конкретного региона. Произведена аппробация разработанной стандартизированной методики оценки эффективности государственного управления экономикой региона на примере Волгоградской области.
5. Предложен усовершенствованный алгоритм оценки эффективности государственного управления экономикой региона на каждом этапе процесса управления с учетом затрат и результатов, необходимости своевременно вносить в него коррективы, отличающийся высокой

определенностью требований в аспекте его эффективности на каждом этапе данного управления; использованием результатов оценки эффективности для оптимизации стратегии развития экономики региона в будущем; позволяющий обеспечить оперативность оценки, высокую степень детализации результатов оценки и ее полноту.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в разработке системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона, базирующейся на комплексном учете результатов и затрат на государственное управление экономикой региона, учитывающей особенности региона и опирающейся на достоверные и точные значения показателей, характеризующих указанное управление.

В результате проведения диссертационного исследования:

- обоснован теоретический подход к определению содержания оценки эффективности государственного управления экономикой региона;
- выявлены тенденции трансформации системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона;
- обоснована сбалансированная система показателей оценки эффективности государственного управления экономикой региона в современных условиях хозяйствования;
- разработана стандартизированная методика оценки эффективности государственного управления экономикой региона;
- предложен усовершенствованный алгоритм оценки эффективности государственного управления экономикой региона.

Практическая значимость результатов исследования состоит в возможности использования рекомендаций органами законодательной и исполнительной власти в процессе совершенствования механизмов государственного управления экономикой регионов, оценки их эффективности при разработке мероприятий по повышению инвестиционной

привлекательности регионов. В результате проведения диссертационного исследования:

- определена сбалансированная система показателей оценки эффективности государственного управления экономикой региона в современных условиях хозяйствования;
- представлены методические рекомендации для проведения стандартизированной оценки эффективности государственного управления экономикой региона;
- разработаны предложения по совершенствованию алгоритма оценки эффективности государственного управления экономикой региона.

Результаты исследования применимы в преподавании курсов «Государственное управление», «Региональная экономика».

Апробация результатов исследования. Основные выводы, полученные в ходе диссертационного исследования, изложены автором в форме доклада на следующих конференциях: международная научно-практическая конференция «Социально-экономические тенденции развития мировых и российских рынков: теория и практика» (Саратов, 2014 г.), всероссийская семинар-конференция «Глобальное научное сообщество: интеграция, кооперация, коммуникация» (Волгоград, 2015 г.), всероссийская семинар-конференция «Современные социо-культурные и правовые основы российского общества» (Волгоград, 2015 г.), международная научно-практическая конференция на базе научно-исследовательского центра «Академический» (Норт-Чарлстон (США), 2016 г.), международная научно-практическая конференция «Проблемы формирования единого научного пространства (Челябинск, 2016 г.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс кафедры государственного и муниципального управления Института управления и региональной экономики в составе Волгоградского государственного университета («Теория и механизмы современного

государственного управления», «Государственное и муниципальное управление», «Основы государственного и муниципального управления», «Региональное управление и территориальное планирование», «Государственное регулирование экономики», «Государственная политика, управление и аппарат», «Прогнозирование и стратегическое управление развитием муниципалитета», «Принятие и исполнение государственных решений»), а также были использованы в практике Администрации Волгоградской области в виде практического применения сбалансированной системы показателей оценки эффективности государственного управления экономикой региона, практического внедрения стандартизированной методики оценки эффективности государственного управления экономикой региона на основе сбалансированной системы показателей, практического использования усовершенствованного алгоритма оценки эффективности государственного управления экономикой региона.

К наиболее значимым научным результатам исследования, определяющим его научную новизну, относятся следующие **положения, выносимые на защиту**:

- теоретический подход к определению содержания оценки эффективности государственного управления экономикой региона;
- тенденции трансформации системы оценкиэффективности государственного управления экономикой региона;
- сбалансированная система показателей оценки эффективности государственного управления экономикой региона в современных условиях хозяйствования;
- стандартизированная методика оценки эффективности государственного управления экономикой региона и результаты ее апробации на примере Волгоградской области;
- усовершенствованный алгоритм оценки эффективности государственного управления экономикой региона.

Публикации. Основные положения диссертационного исследования

нашли отражение в 14 научных публикациях автора общим объемом 13,1 п.л., из них авторских 5,75 п.л., в том числе 4 работы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в следующих работах, представленных в разделе 4 автореферата «Основные публикации по теме диссертации»:

- выявленные проблемы современной системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона (4,5,6,7,10,12,13);
- разработанная сбалансированная система показателей оценки эффективности государственного управления экономикой региона (1,8,9,11);
- разработанная стандартизированная методика оценки эффективности государственного управления экономикой региона (3,14);
- усовершенствованный алгоритм оценки эффективности государственного управления экономикой региона (2,14).

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 120 источников. Общий объем работы 184 страницы.

Глава 1 Теоретические основы оценки эффективности государственного управления экономикой региона

1.1. Теоретические аспекты оценки эффективности государственного управления экономикой региона

Центральной категорией данного исследования является сложное и многоаспектное понятие «регион» как объект исследования. Данная работа посвящена решению внутренних проблем российской экономики, поэтому в ней под регионом понимается определенная территория в составе государства, в частности, Российской Федерации.

Сущность процесса государственного управления экономикой региона заключается в организации системы взаимосвязанных и взаимообусловливающих механизмов и форм воздействия на экономику региона с целью стимулирования ее экономического развития. Субъектами государственного управления экономикой региона являются органы государственной власти, а объектом – экономика региона.

Несмотря на кажущуюся на первый взгляд простоту и ясность, сам процесс государственного управления экономикой региона очень сложен и многогранен, так как предполагает сочетание множества видов деятельности, порой разнонаправленных, и уравновешивание интересов целого ряда заинтересованных сторон, которые зачастую прямо противоположны друг другу. В свою очередь это обуславливает неоднозначность и вариативность оценки эффективности данного процесса. При этом основополагающую роль играет сама трактовка эффективности. К настоящему времени сложились различные определения понятия и сущности эффективности государственного управления экономикой региона.

С институциональной точки зрения, по определению Всемирного банка государственное управление территорией понимается как процесс управления экономическими и социальными ресурсами для развития

территории. Государственное управление территорией осуществляется через деятельность в области пространственного планирования институциональных систем в современных государствах. Другими словами, государственное управление территорией проявляется во всем мире в качестве комплексного формального и неформального процесса взаимодействия как вертикального (между уровнями политики), так и горизонтального (между секторами политики, а также между государственными/частными операторами) в рамках национальных систем территориально-пространственного планирования.

И.М. Карабанов под эффективностью государственного управления экономикой региона понимает его способность к формированию и поддержанию в актуальном состоянии инфраструктуры предпринимательства[1]. Другими словами, этот автор акцентирует внимание на создании благоприятных условий для развития бизнеса в регионе, как важнейшем критерии эффективности государственного управления его экономикой. При этом интересы общества (жителей региона) не принимаются во внимание, что, по нашему мнению, является серьезным упущением.

А.Н. Савруков и Н.Т. Савруков считают, что эффективность государственного управления экономикой региона представляет собой его способность к удержанию и привлечению новых жителей и бизнес-структур[2]. То есть данные ученые делают акцент на осуществление территориального маркетинга на уровне региона в процессе управления его эффективностью. На наш взгляд, маркетинговый подход к государственному управлению экономикой региона является предпочтительным в современных условиях

[1]Карабанов, И.М. Методика оценки эффективности организации и управления магистральной инфраструктурой региона / Карабанов И.М. // Экономика строительства. – 2011. № 3 (9). – С. 32-39.
[2]Савруков, А.Н. Оценка эффективности управления государственными финансами в регионах России / Савруков А.Н. // Финансы. – 2013. № 10. – С. 11-16.

высокой конкуренции региона за жителей, бизнес-структур, ресурсы и возможности для развития.

По определению Е.В. Михайловой, эффективность государственного управления экономикой региона – это его готовность использовать новейшие технологии и осуществлять модернизационные программы[3]. Следовательно, этот экономист видит важнейшие результаты государственного управления экономикой региона во внедрении современных технологий. Мы согласны с этим автором и считаем необходимым учет возможностей региональной экономики в осуществлении модернизации и степень их практической реализации при оценке эффективности государственного управления экономикой региона.

Ю.О. Бакланова и М.И. Сабитова утверждают, что эффективность государственного управления экономикой региона отражает его инновационная активность[4]. То есть инновации являются ключевым объектом государственного управления в регионе, а инновационное развитие – важнейшим ориентиром и целью его развития. Нельзя не согласиться, что в современном мире инновационная активность на региональном уровне, также как на корпоративном и национальном, необходима. Поэтому в основе оценки эффективности государственного управления экономикой региона должна находиться инновационная составляющая. Но, по нашему мнению, инновационное развитие необходимо не только для экономики региона, но и для процесса государственного управления ей. Поэтому оценка инновационной активности в аспекте эффективности государственного управления экономикой региона должна производиться комплексно в разрезе указанных составляющих.

---

[3]Михайлова, Е.В. Оценка эффективности управления экономикой региона / Михайлова Е.В. // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2017. № 1 (38). – С. 101-106.

[4]Бакланова, Ю.О. Оценка экономической и бюджетной эффективности проектного управления инновациями в регионе / Бакланова Ю.О., Сабитова М.И. // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2011. № 25. – С. 8-13.

По мнению А.Г. Тюрикова и А.С. Якунина под эффективностью государственного управления экономикой региона следует понимать качество жизни населения[5]. Это свидетельствует о том, что данные авторы переносят акцент с предпринимательства на жителей региона в процессе управления его развитием и проведении оценки эффективности такого управления. По нашему мнению, присущая данному определению однонаправленность недопустима в современных условиях хозяйствования, так как интересы предпринимательства не менее важны, чем интересы жителей региона.

Согласно Д.С. Зуеву, эффективностью государственного управления экономикой региона является его способностью к сокращению долговых обязательств[6]. Этот автор принимает во внимание не только результаты государственного управления экономикой региона, но и ограничения такого управления и его затраты. Мы солидарны с этим автором в том, что учет затрат на государственное управление экономикой региона является важной составляющей оценки его эффективности, но считаем нелогичным ограничиваться при этом учетом только долговых обязательств.

И.Г. Пивень убежден, что важнейшим условием эффективности государственного управления экономикой региона является устойчивость его развития[7]. То есть этот ученый считает наиболее важным результатом развития региона его устойчивость. По нашему мнению, устойчивое развитие действительно является важным показателем эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте результативности.

---

[5]Тюриков, А.Г. Оценка социальной эффективности управления регионом по критерию качества жизни населения / Тюриков А.Г., Якунин А.С. // Научно-информационный журнал Армия и общество. – 2011. № 1 (25). – С. 111-117.

[6]Зуев, Д.С. Об оценке эффективности управления долговыми обязательствами регионов / Зуев Д.С. // Финансы. – 2008. № 3. – С. 24-26.

[7]Пивень, И.Г. Методические подходы к оценке эффективности стратегического управления развитием региона с позиции оценки его устойчивости / Пивень И.Г. // Экономика и предпринимательство. – 2014. № 11-3 (52-3). – С. 271-276.

А.Х. Жиляев при оценке эффективности государственного управления экономикой региона считает необходимым учитывать социальные аспекты ее развития[8]. Другими словами, данный эксперт также является сторонником устойчивого развития региональной экономики и придерживается мнения, что в аспекте эффективности государственного управления экономикой региона проявляется не только в достижении высоких экономических показателей, но и высоких показателей социального развития. Мы согласны с ученым и уверены в том, что интересы общества должны представлять наивысшую ценность и обязательно учитываться при проведении оценки эффективности государственного управления экономикой региона.

Вопросы оценки эффективности государственного управления экономикой региона также рассмотрены в работах таких российских ученых, как Г.В. Голикова, В.К. Голиков, А.Н. Мордвинцев[9], А.А. Анучин, О.Н. Беленов, В.Н. Эйтингон[10], Е.В. Мишон, Л.П. Ельмина[11], Л.П. Пидоймо[12], И.Е. Рисин[13], Е.Ф. Сысоева, Е.Н. Мельник[14], П.А. Воронова, А.В. Зайцева, И.В.

---

[8]Жиляев, А.Х. Социальные аспекты развития региональной экономики и оценка эффективности управления регионом / Жиляев А.Х. // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. – 2016. № 1 (69). – С. 88-94.

[9]Голикова, Г.В. Закономерности развития экономики региона на основе мониторинга обратных связей / Г.В. Голикова, В.К. Голиков, А.Н. Мордвинцев // Регион: системы, экономика, управление. – 2014. – № 1 (24). – С. 91-95.

[10]Анучин, А.А. Исследование региональной конкурентоспособности (на примере областей ЦЧР) / А.А. Анучин, О.Н. Беленов, В.Н. Эйтингон // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2009. – № 1. – С. 5-14.

[11]Мишон, Е.В. Проблемно-ориентированный мониторинг конкурентоспособности региона: возможности и инструменты анализа / Е.В. Мишон, Л.П. Ельмина // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: География. Геоэкология. – 2013. – № 2. – С. 83-85.

[12]Пидоймо, Л.П. Управление развитием промышленности региона на основе индикативного планирования / Л.П. Пидоймо // ФЭС: Финансы. Экономика.. – 2011. – № 7. – С. 7-11.

[13]Рисин, И.Е. Новые задачи региональной социально-экономической политики / И.Е. Рисин // В сборнике: материалы IV всероссийского симпозиума по региональной экономике. Ответственный редактор Ю.Г. Лаврикова. – 2017. – С. 119-122.

[14]Сысоева, Е.Ф. Комплексный подход к оценке эффективности налоговой политики в регионах / Е.Ф. Сысоева, Е.Н. Мельник // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2012. – № 25. – С. 2-14.

Терзи, Д.С. Трунова, Ю.И. Трещевский, И.Н. Щепина[15] и таких иностранных авторов, как П. О`Байан, А. Пайк, Дж. Томани[16], К. Чризомаллидис, А. Цаканикас[17], Б. Дюпейрон[18], А. Ларик, А. Синг[19]

Проведенный нами анализ существующих определений сущности эффективности государственного управления экономикой региона и ее оценки показал, что не все необходимые аспекты включаются в оценку его эффективностигосударственного управления экономикой региона.

Также практически все авторы сосредотачивают внимание на оценке положительных результатов государственного управления экономикой региона при оценке его эффективности. Это не соответствует традиционному научному подходу к оценке эффективности, поскольку не учитывает затратную составляющую. Поэтому в диссертации обосновывается необходимым при проведении оценки эффективности государственного управления экономикой региона учитывать не только положительные результаты, но и затраты на их достижение.

В соответствии с этим в данной работе под эффективностью государственного управления экономикой региона предложено понимать обеспечение желаемого уровня развития региона при минимальных издержках на государственное управление его экономикой. Данное определение нацеливает оценку эффективности государственного

---

[15]Воронова, П.А. Пространственное развитие в системе стратегического управления регионом (на примере Воронежской области) / П.А. Воронова, А.В. Зайцева, И.В. Терзи, Д.С. Трунова, Ю.И. Трещевский, И.Н. Щепина // В сборнике: Актуальные аспекты управления и экономики в современных условиях: Сборник материалов IX Всероссийского молодежного научного форума. Брянск, 2017. – С. 13-17.

[16]O'Brien, P. Governing the ‘ungovernable’? Financialisation and the governance of transport infrastructure in the London ‘global city-region’ / P. O'Brien, A. Pike, J. Tomaney // Progress in Planning. – 2018. – №2(1). – С. 56-61.

[17]Chrysomallidis, C. The implementation of smart specialization strategy in Greece: Re-balancing governance between the central state and the regions / C. Chrysomallidis, A., Tsakanikas // Regional Science Policy and Practice. – 2017. – №9(3). – С. 183-199.

[18]Dupeyron, B. ‘Secondary foreign policy’ through the prism of cross-border governance in the US–Canada Pacific Northwest border region / B. Dupeyron //Regional and Federal Studies. – 2017. – № 27(3). – С. 321-340.

[19]Larik, J. Sustainability in Oceans Governance: Small Islands, Emerging Powers, and Connecting Regions / J. Larik, A. Singh // GlobalPolicy. – 2017. – № 8(2). – С. 213-215

управления экономикой региона на необходимость включения широкого круга показателей.

Рассмотрим процесс государственного управления экономикой региона. Он происходит в шесть последовательных этапов. Данный процесс инициируется возникновением какой-либо проблемы или привлечением к ней внимания широкой общественности.

На первом этапе происходит постановка цели. Специфика разработки и принятия государственных решений на региональном уровне заключается в множественности лиц, участвующих в данном процессе. Так, действия региональных властей требуют общественной поддержки, или, как минимум, поддержки и одобрения большинства депутатов и губернатора. Рассмотрением этой проблемы занимаются такие современные ученые, как В.В. Скобара, И.И. Костусенко, А.В. Телепнева[20][21][22], А.М. Гусев[23], Абрамов С.А., Акимова О.Е., Островская В.Н., Яцечко С.С., Митрахович Т.Н., Ерохина Е.А., Морозова И.А., Волосатова У.А., Пугиев А.С., Попкова Е.Г., Акопов С.Э., Безлюдный Р.С., Богданов Д.В., Борисов А.Н., Волков С.К., Волконская С.А., Дубова Ю.И., Кукаева Л.И., Литвинова Т.А., Шаховская Л.С[24], В.М. Джуха, К.Н. Мищенко[25], С.Г. Тяглов, И.В. Такмашева[26], Л.Н.

---

[20]Скобара, В.В. Контрольно-ревизионная деятельность как элемент механизма обеспечения эффективности государственного управления экономикой региона / Скобара В.В., Костусенко И.И., Телепнева А.В. // Известия Международной академии аграрного образования. – 2013. – № 19. – С. 212-218.

[21]Скобара, В.В. Анализ роли государственного финансового контроля в повышении эффективности государственного управления экономикой региона / Скобара В.В., Телепнева А.В. // Известия Международной академии аграрного образования. – 2012. – Т. 2. – № 14. – С. 272а-280.

[22]Костусенко И.И., Телепнева А.В. // Известия Международной академии аграрного образования. – 2013. – № 19. – С. 212-218.

[23]Гусев, А.М. Государственное управление экономики регионов / Гусев А.М. // Молодые ученые. – 2015. – № 6. – С. 13-14.

[24]Абрамов, С.А. Экономика региона: проблемы, стратегия, мониторинг / Абрамов С.А., Акимова О.Е., Островская В.Н., Яцечко С.С., Митрахович Т.Н., Ерохина Е.А., Морозова И.А., Волосатова У.А., Пугиев А.С., Попкова Е.Г., Акопов С.Э., Безлюдный Р.С., Богданов Д.В., Борисов А.Н., Волков С.К., Волконская С.А., Дубова Ю.И., Кукаева Л.И., Литвинова Т.А., Шаховская Л.С. и др. // монография / Москва, 2012.

[25]Джуха, В.М. Формирование профиля конкурентоспособности российских регионов / В.М. Джуха, К.Н. Мищенко // EuropeanSocialScienceJournal. 2016. № 3. С. 41-46.

Усенко, А.Г. Чепик[27], М.А. Пономарёва, Р.В. Шеховцов, Л.Р. Хайбуллин[28], Санду И.С., Боговиз А.В., Рыженкова Н.Е., Трошин А.С.[29].

Концептуально основная идея данного этапа заключается в том, чтобы перейти от общего к частному: сначала необходимо достичь соглашения по общим принципам принимаемого решения, а затем детализировать его. Цели, могут носить качественный характер, например:

- создать в регионе сообщество, в котором люди захотят жить и работать;
- сохранить зеленые насаждения и природные зоны региона;
- решить проблему с безработицей в регионе;
- обеспечить эффективное и безопасное передвижение людей и товаров по территории региона и др.

Цели также могут носить количественный характер, обеспечивая возможность измерения степени их достижения. Вот некоторые примеры таких вариантов постановки целей:

- создать 1500 новых объектов доступного жилья к 2025 году;
- создать 1000 акров новых зеленых насаждений к 2020 году;
- создать 3000 новых рабочих мест в регионе;
- улучшить перекрестки в центре города, чтобы избежать «пробок» на дорогах в утренние и пиковые дневные часы и др.

---

[26]Тяглов, С.Г. Антикризисное управление регионом на основе комплексного анализа социально-экономических индикаторов его развития / С.Г. Тяглов, И.В. Такмашева // Региональная экономика: теория и практика. 2017. Т. 15. № 12 (447). С. 2329-2346.

[27]Усенко, Л.Н. Новая аграрная парадигма: роль индустриальных и промышленных методов хозяйствования в повышении эффективности АПК регионов России / Л.Н. Усенко, А.Г. Чепик // Учет и статистика. 2017. № 2 (46). С. 120-133.

[28]Пономарёва, М.А. Совершенствование методологии формирования системы стратегических приоритетов социально-экономической политики региона / М.А. Пономарёва, Р.В. Шеховцов, Л.Р. Хайбуллин // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2016. № 1 (53). С. 122-129.

[29]Санду, И.С. Методические положения по оценке инновационно-инвестиционной привлекательности регионов / Санду И.С., Боговиз А.В., Рыженкова Н.Е., Трошин А.С. // Государственный аудит. Право. Экономика. 2016. № 4. С. 78-85.

На втором этапе осуществляется подбор альтернативных вариантов достижения поставленной цели. Здесь может применяться метод «мозгового штурма», при котором депутаты будут высказывать свои мнения относительно возможностей решения обсуждаемой проблемы, либо метод аутсорсинга, при котором широкая общественность привлекается к решению данной проблемы. В современной российской практике аутсорсинг практически не применяется в процессе разработки и принятия государственных решений в области управления экономикой региона. Рассмотрением этой проблемы занимаются такие современные ученые, как И.И. Рисин[30], Е.В. Валеева[31], Е.Д. Барыбина, Н.А. Коптева, О.В. Смоловая[32], И.В. Кузнецова[33].

На третьем этапе подобранные альтернативы сравниваются, и происходит выбор оптимальной из них. Затраты и последствия каждой из имеющихся альтернатив сопоставляются с другими. Важно заметить, что существующие условия обеспечивают опорную точку, на базе которой определяются и сравниваются возможные действия. Ресурсы, необходимые для реализации принятого государственного решения, должны быть предусмотрены в региональном бюджете.

Поэтому при определении оптимального решения учитываются ограничения в виде доступных средств регионального бюджета, а также общественных настроений, ведь одобрение общества составляет основу легитимности и стабильности власти в регионе. Несмотря на то, что

---

[30]Рисин, И.Е. Инновации в системе государственного управления экономикой региона / Рисин И.Е. // Регион: системы, экономика, управление. – 2016. – № 1 (32). – С. 127-130.

[31]Валеева, Е.В. Экономика регионов: проблемы реализации федеральных механизмов управления развитием экономики регионов / Валеева Е.В. // Вестник Башкирского государственного аграрного университета. – 2015. – № 2 (34). – С. 122-127.

[32]Барыбина, Е.Д. Повышение эффективности механизма управления экономикой региона через совершенствование системы государственных закупок / Барыбина Е.Д., Коптева Н.А., Смоловая О.В. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – № 8. – С. 13-16.

[33]Кузнецова, И.В. Макроэкономическое планирование и прогнозирование экономики региона в системе государственного управления /Кузнецова И.В. // Теория и практика современной науки. – 2015. – № 6 (6). – С. 726-730.

объектом принимаемых решений является экономическая политика региона, в этом процессе должны учитываться также социально-экологические последствия для сохранения устойчивости регионального развития. Рассмотрением этой проблемы занимаются такие современные ученые, как Н.В. Жахов, В.С. Кривошлыков[34], О.В. Литвинова[35],О.Г. Поздеева, Д.А. Уймина[36], Е.В. Гаврилин[37].

На четвертом этапе принятое решение реализуется на практике. Оно закрепляется в стратегии социально-экономического развития региона, и обеспечивается его гласность, то есть информирование широкой общественности о принятом решении. После этого оно передается исполнителям решения (налоговым органам региона, региональной антимонопольной службе и др.). Рассмотрением этой проблемы занимаются такие современные ученые, как В.М. Лукашенко[38], С.А. Умерова[39], Р.И. Ширяева, В.С. Осипов, А.Г. Зельднер[40], С.А. Владимиров[41].

---

[34]Жахов, Н.В. Экономика и управление структурной перестройкой государственного регулирования агропромышленного производства региона / Жахов Н.В., Кривошлыков В.С. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2016. – № 9. – С. 55-62.

[35]Литвинова, О.В. Оценка эффективности государственной промышленной политики и разработка мер адресного воздействия на экономику региона / Литвинова О.В. // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2014. – № 5. – С. 97-100..

[36]Поздеева, О.Г. Государственный заказ как инструмент государственного регулирования экономики региона (на примере Свердловской области) / Поздеева О.Г., Уймина Д.А. // Молодежный научный вестник. – 2017. – № 2 (14). – С. 82-86.

[37]Гаврилин, Е.В. Управление и приватизация государственного сектора экономики в странах с развитой и развивающейся экономикой / Гаврилин Е.В. // Вестник Академии. – 2013. – № 4. – С. 59-66.

[38]Лукашенко, В.М. Комплексная система механизмов государственного управления для реализации государственных программ реформирования и развития жилищно-коммунального хозяйства региона / Лукашенко В.М. // Менеджер. – 2013. – № 4 (66). – С. 238-242.

[39]Умерова, С.А. Государственная программа развития АПК саратовской области как компонент государственного стратегического управления в регионе / Умерова С.А. // Научно-методический электронный журнал Концепт. – 2016. – Т. 34. – С. 257-262.

[40]Ширяева, Р.И. Приватизация государственной собственности: дисфункции государственного управления в обеспечении конкурентоспособности российской экономики / Ширяева Р.И., Осипов В.С., Зельднер А.Г. // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 1. – С. 185-191.

На пятом этапе по итогам реализации принятого решения производится мониторинг и контроль хода его исполнения, а также оценка эффективности принятого решения и накопление опыта. Рассмотрением этой проблемы занимаются такие современные ученые, как В.В. Шишкин[42], Е.С. Кононова[43], В.А. Широбокова[44] и др.

На шестом этапе осуществляется корректировка поставленных целей и принятых мер в случае, если результаты оценки их эффективности оказались низкими. Рассмотрением этой проблемы занимаются такие современные ученые, как Л.А. Агузарова[45], М.В. Агеева, А.А. Саморуков[46], И.К. Шевченко, А.В. Бабикова, А.В. Ханина[47], В.В. Ансонов[48]. Графически данный процесс представлен на рис. 1.

---

[41]Владимиров, С.А. Вопросы экономики, эффективности государственного управления о сущности и ключевых направлениях эффективной государственной макроэкономической инвестиционной политики / Владимиров С.А. // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. – 2016. – № 4. – С. 7-18.

[42]Шишкин, В.В. Система государственного стратегического управления как ведущий фактор качественного совершенствования управления экономикой на региональном уровне / Шишкин В.В., Кудрявцева Г.В., Шишкин В.И. // Экономика, социология и право. – 2014. – № 3. – С. 94-97.

[43]Кононова, Е.С. Основные направления государственного регулирования экономики при переходе региона к устойчивому развитию (на примере Красноярского края) / Кононова Е.С. // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. – 2013. – № 1 (23). – С. 273-277.

[44]Широбокова, В.А. Влияние регулирования государственных финансов на экономику и бюджетную сферу регионов / Широбокова В.А. // Регион: Экономика и Социология. – 2013. – № 2 (78). – С. 89-107.

[45]Агузарова, Л.А. Государственное регулирование трудовых потоков в условиях модернизации экономики депрессивного региона / Агузарова Л.А. // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2013. – № 2. – С. 233-239.

[46]Агеева, М.В. Анализ показателей экономики региона как основа принятия решений органами государственной власти на примере Оренбургской области / Агеева М.В., Саморуков А.А. // Молодой ученый. – 2014. – № 21 (80). – С. 264-267.

[47]Шевченко, И.К. Экономико-статистическая оценка влияния деятельности государственных корпораций на экономику регионов и секторов / Шевченко И.К., Бабикова А.В., Ханина А.В. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. – № 3. – С. 29-35.

[48]Насонов, В.В. Актуальные проблемы государственной поддержки развития малого предпринимательства в экономике региона / Насонов В.В. // Молодой ученый. – 2014. – № 1. – С. 403-405.

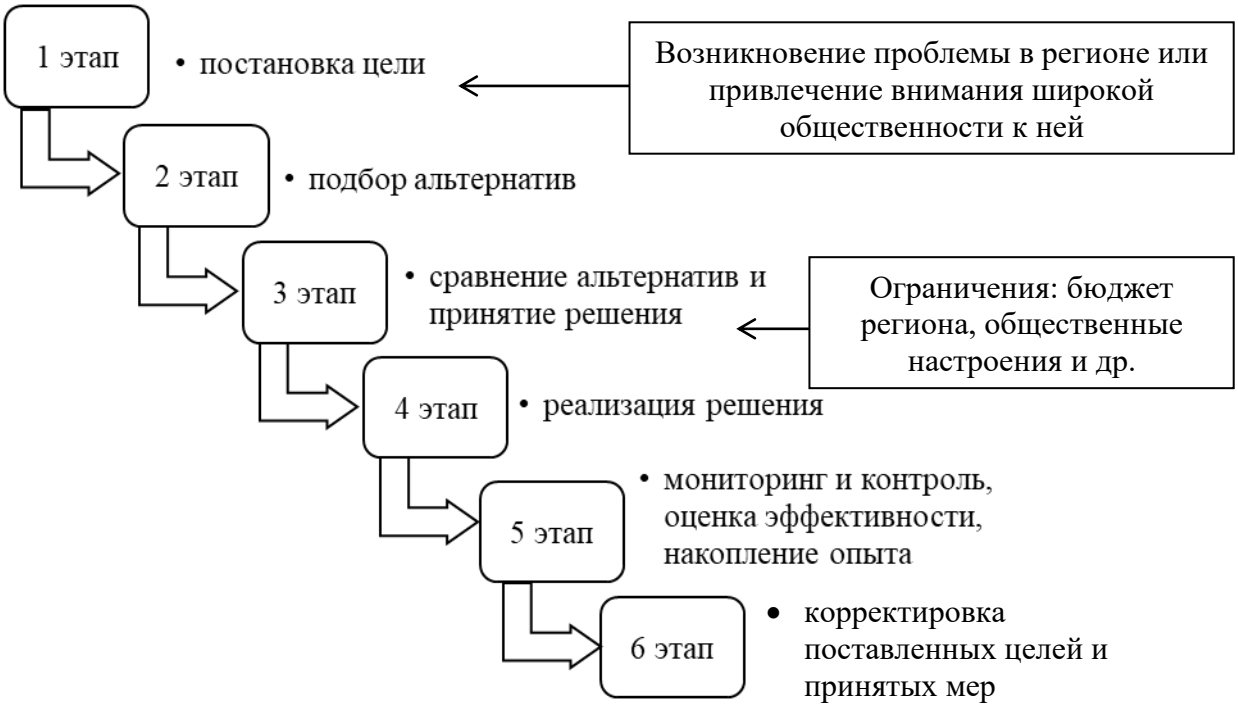


Рис. 1. Этапы государственного управления экономикой региона в современной России
Источник: составлено автором

В соответствии со схемой процесса государственного управления экономикой региона, применяемой в современной России, оценка эффективности данного процесса проводится только на пятом этапе. По нашему мнению, проведение оценки на завершающем этапе не позволяет своевременно выявлять признаки снижения или не достижения целевого уровня показателей эффективности и приводит к закреплению неэффективных или малоэффективных практик государственного управления экономикой региона.

Поэтому мы считаем необходимым проведение оценки эффективности государственного управления экономикой региона на каждом из выделенных этапов. На первом этапе данная оценка должна предполагать сопоставление поставленных целей с действительными интересами заинтересованных сторон (жителей и предпринимательских структур региона), на втором этапе – анализ оптимальности применяемых технологий

для выдвижения и выбора среди имеющихся альтернатив, на третьем этапе – анализ глубины и динамики бюджетного дефицита.

На четвертом этапе оценка должна включать в себя сопоставление затрат на реализацию приняты решений и их результатов, на пятом этапе – успешность накопления опыта, на шестом этапе – гибкость государственного управления экономикой региона. На всех этапах необходимо также принимать во внимание прозрачность государственного управления экономикой региона и осуществлять оценку его эффективности через нахождение отношения совокупных положительных результатов к совокупным затратам на их достижение, ограничениям и отрицательным внешним эффектам (экстерналиям).

Таким образом, можно сделать вывод, что эффективность государственного управления экономикой региона следует трактовать как обеспечение максимально возможного уровня развития региона при минимальных издержках на государственное управление экономикой региона. В настоящее время, существует значительное количество методик оценки эффективности деятельности органов власти территорий, позволяющих осуществлять межрегиональные сравнения. По нашему мнению, достичь эффективности государственного управления экономикой региона позволяет ориентация на устойчивое развитие, которое обеспечивает положительный эффект от управления в долгосрочной перспективе.

Обособленные регионы, которые до этого успешно функционировали и развивались, сегодня уже не могут ограничиваться собственными ресурсами и возможностями для достижения высокого темпа экономического роста и поддержания высокого уровня жизни населения. В условиях глобальной конкуренции регионов они вынужденно оказываются вовлечены в процесс международного разделения труда и борьбы за различные формы капитала – финансового, человеческого, технологического и др.

В процессе разработки и принятия государственных решений в области экономической политики региона каждое действие должно быть

направлено на территориальные переменные и показатели, которые должны быть определены в тесном сотрудничестве с Росстатом и включать в себя следующие направления сотрудничества: разработка системы региональных экономических счетов, обновление, контроль, совершенствование и внедрение ключевых контекстных региональных показателей и переменных, формирование контекста региональных показателей и переменных, разработка интегративных показателей с более подробным территориальным описанием, обеспечение прозрачных определений, классификации, методов разработки и оценки, оценка социально-экономических последствий реализации разработанной стратегии регионального развития, укрепление существующей территориальной статистической информации.

На основе долгосрочного планирования каждый регион получает возможность разработать эффективные региональные стратегии, а также сформировать общий набор приоритетов. Ключевыми вопросами в процессе разработки и принятия рациональных государственных решений в области экономической политики региона являются следующие: какие ресурсы необходимы для успешной реализации программ регионального развития и каковы основные доступные источники инвестирования; какие изменения должны быть сделаны для каждого региона, чтобы привести свои стратегии в соответствие с общенациональными приоритетами экономического развития; какие направления экономической политики являются наиболее приоритетными в данном регионе и какие меры наиболее эффективны в данных областях; какая форма обратной связи и взаимодействия с департаментами, учреждениями, предприятиями и гражданами является наиболее эффективной в данном регионе

Государственное управление экономикой региона будет считаться эффективным если будет соблюдено выполнение последовательных этапов данного управления. На первом этапе происходит постановка цели, на втором этапе осуществляется подбор альтернативных вариантов достижения поставленной цели. На третьем этапе подобранные альтернативы

сравниваются, и происходит выбор оптимальной из них, на четвертом этапе принятое решение реализуется на практике. На пятом этапе по итогам реализации принятого решения производится мониторинг и контроль хода его исполнения, а также оценка эффективности принятого решения и накопление опыта. На шестом этапе осуществляется корректировка поставленных целей и принятых мер в случае, если результаты оценки их эффективности оказались низкими.

Одним из важнейших показателей результативности государственного управления экономикой региона является устойчивость развития региона. Она предполагает единство социальной, экономической и экологической систем в рамках управления экономическим развитием региона. Другими такими показателями являются уровень внедрения электронного правительства, уровень коррупции, реальные издержки на осуществление государственного управления экономикой региона, уровень непрозрачности управления[49].

Однако, несмотря на достаточно подробную изученность показателей результативности государственного управления экономикой региона, показатели затрат остаются малоизученными, что вызывает пробелы в существующей теории, методологии и практике оценки эффективности государственного управления экономикой региона.Помимо социальных и экономических аспектов, выделяемых в современных методиках, необходимо введение в оценку блоков инновационного, экологического и инфраструктурного развития, а также блоков коррупционных и экологических издержек.

[49]Жук, А.А. Мониторинг конкурентной среды российского рынка государственных и муниципальных закупок/ Жук А.А., Белокрылова О.С. // Современная конкуренция. - 2016. - Т. 10. - № 5 (59).- С. 81-88.

1.2 Научно-методическое обеспечение оценки эффективности государственного управления экономикой региона

Государственное управление экономикой региона является важным средством для достижения национальных экономических, социальных и экологических целей. Ключевой проблемой при осуществлении государственного управления экономикой региона является возможность принятия неоптимальных решений, противоречащих интересам большинства представителей общества и бизнеса, со стороны регуляторов, что может привести к снижению уровня доверия к власти в регионе. Такая ситуация может добавить дополнительные сложности в решении вопросов устойчивого развития и тем самым снизить эффективность и препятствовать инвестициям в ключевых секторах, таких как транспорт и коммунальные услуги, которые способствуют созданию важнейших общественных ценностей[50].

Поэтому региональные власти находятся в непрерывном поиске новых более эффективных методов управления экономикой региона, для чего необходима их оценка, позволяющая сравнивать существующие методы между собой, выбирая наиболее эффективные из них в соответствии наиболее значимым для каждого конкретного региона критериями. В данном контексте необходимо провести различие между тремя типами теорий оценки эффективности государственного управления экономикой региона: теорией общественного интереса, Чикагской теорией регулирования и теорией общественного выбора. В рамках данных теорий используются различные трактовки и методы оценки эффективности государственного управления экономикой региона.

[50]Понин, А. – С. Управление процессом привлечения инвестиций в регионе/ А. – С.Понин. – М.: РАГС, 2010. – 180с.

Часто проводится различие между экономической и социальной регуляцией. Экономическое регулирование включает два метода: структурное регулирование и регулирование рынка. Структурное регулирование используется для регулирования рыночной структуры. Примерами являются ограничения на въезд и выезд и правила в отношении лиц, поставляющих профессиональные услуги в отсутствии признанных квалификаций. Оно предполагает реорганизацию экономической ситуации в стране с помощью ряда политических мер, направленных на исправление серьезных экономических дисбалансов, таких как снижение внешнего дефицита, дефицит государственного бюджета или уровень инфляции.

Регулирование рынка используется для регулирования поведения экономических субъектов на рынке. Примерами являются регулирование цен, правила против рекламы и установление минимальных стандартов качества[51]. Экономическое регулирование в основном осуществляется для управления поведением естественных монополий и рыночных структур с ограниченной или чрезмерной конкуренцией.

Оно представляет собой активное вмешательство государственных органов в структуру функционирования рынка, воздействуя на развитие производства в общественно нужном направлении, а также для решения возникающих социальных проблем. То есть оно направлено на устранение «провалов рынка» и предоставление общественных благ.

Социальное регулирование включает в себя регулирование в области охраны окружающей среды, условий труда, защиты прав потребителей и труда (равные возможности и так далее), использования экологически вредных веществ, разработки и применения правила техники безопасности на предприятиях и на рабочих местах, принятия обязанности предоставлять информацию на упаковке товаров или на этикетках, принятия запрета на поставку определенных товаров или услуг, запрет дискриминации и т.д.

---

[51]Пономарев, И. Модернизация России как построение нового государства/ И. Пономарев// Вопросы местного самоуправления. – 2010. – №5. – С.4-5.

В теориях экономического регулирования различие может быть проведено в рамках позитивных и нормативных теорий. Позитивные теории предоставляют экономическое объяснение регулирования и его последствий. Нормативные теории направлены на наиболее эффективные типы регулирования. То есть в контексте региона нормативные теории позволяют выявить тот тип государственного регулирования, который оптимально подходит именно для данной региональной социально-экономической системы.

Сравнение методов государственного управления экономикой региона предполагает оценку их эффективности, которая должна возрастать по мере их эволюции. Такая оценка предполагает сопоставление расходов и выгод от применения данных методов. Следующие расходы могут быть выделены в рамках любого метода государственного управления экономикой региона:

– расходы, связанные с разработкой и осуществлением государственного управления экономикой региона;

– расходы организаций и физических лиц, связанные с соблюдением установленных в регионе правил и норм;

– отрицательные внешние эффекты, возникающие в результате регулирования или де-регулирования (экономические, социальные и экологические).

Выгоды от государственного управления экономикой региона включают улучшение статической и динамической эффективности применения дефицитных ресурсов. Статическая эффективность включает продуктивность и эффективность распределения ресурсов[52]. Производственная эффективность предполагает минимизацию затрат, а эффективность распределения ресурсов означает, что производится правильный ассортимент товаров.

[52]Светуньков, С. Г.Комплекснозначный анализ и моделирование неравномерности социально-экономического развития регионов России/С.Г.Светуньков, А.В.Заграновская, И.С.Светуньков. – СПб., 2012. – 129 с.

Динамическая эффективность относится к будущим улучшениям в области использования дефицитных ресурсов. С помощью организационных и/или технологических инноваций происходит снижение ресурсоемкости[53]. Новые продукты и разновидности продукта могут быть разработаны, чтобы в большей степени соответствовать предпочтениям потребителей. Следовательно, можно выделить экономическую и социальную эффективность методов государственного управления экономикой региона. Сравнительный анализ теорий оценки эффективности государственного управления экономикой региона и характерных для них методов приведен в табл. 1.

Таблица 1. Сравнительный анализ теорий оценки эффективности государственного управления экономикой региона и характерных для них методов

Критерии сравнения	Теория общественного интереса	Чикагская теория регулирования	Теория общественного выбора
Основной критерий эффективности государственного управления экономикой региона	Общественные интересы	Экономические интересы	Баланс экономических и социальных интересов
Характер регулирования	Саморегулирование рынка	Государственное регулирование	Сочетание рыночного и государственного регулирования
Экономическая эффективность	Низкая	Высокая	Высокая
Социальная эффективность	Высокая	Низкая	Высокая

Источник: составлено автором

[53]Егоров, Е. Г. Модернизация и инновационное развитие экономики региона/ Е.Г. Егоров// Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – №23. – С. 3-6.

В табл. 1 экономическая и социальная эффективность определена автором на основе изучения материалов[54][55].

Следует рассмотреть обозначенные теории оценки эффективности государственного управления экономикой региона более подробно. Первоначально в процессе эволюции теорий государственного управления экономикой региона возникла теория общественного интереса, которая предполагает осуществление государственного регулирования региональной экономики в интересах общества. Общественные интересы предполагают наилучшее распределение дефицитных ресурсов для производства индивидуальных и коллективных благ, что и является важнейшим критерием эффективности государственного управления экономикой региона в рамках данной теории.

В западных странах распределение ограниченных ресурсов в значительной степени осуществляется посредством рыночного механизма. В теории доказано, что при определенных обстоятельствах распределение ресурсов с помощью рыночного механизма является оптимальным. Поскольку эти условия часто не соблюдаются на практике, распределение ресурсов не является оптимальным и возникает спрос на методы для улучшения распределения. Одним из методов достижения эффективности в распределении ресурсов является государственное регулирование рынка. Согласно теории общественного интереса, государственное регулирование представляет собой инструмент для преодоления недостатков несовершенной конкуренции, несбалансированного функционирования рынка и нежелательных результатов на рынке.

Во-первых, регулирование рынка может улучшить процесс распределения ресурсов и готовых товаров и услуг, а также создать дополнительные рабочие места на государственных предприятиях, снизив

---

[54]Либман А.М. Социальный либерализм, общественный интерес и поведенческая экономика // Общественные науки и современность. — 2013. — № 1. — С. 27-39.
[55]Тамбовцев, В. Теории государственного регулирования экономики / В. Тамбовцев. – Москва: Инфра-М. – 2010. – 158 с.

тем самым безработицу. Обмен товаров и факторов производства на рынках предполагает определение, распределение и утверждение индивидуальных прав собственности и свободы заключения договоров. Гарантия прав собственности и обеспечение соблюдения контрактов является функцией государства.

Кроме того, затраты на совершение рыночных сделок сокращаются в условиях защиты прав собственности и соблюдения условий договорного права. Свобода заключения договоров может быть также использована для обеспечения сотрудничества между сторонами, которые выступают против свободы рынка. Соглашения между производителями приводят к росту цен, отклоняющихся от предельных издержек и неэффективного количества товаров на рынке.

Антимонопольное регулирование направлено на поддержание функционирования рынка посредством мониторинга сдерживающих свободную конкуренцию соглашений. Несовершенная конкуренция может также возникнуть в результате особых характеристик производственного процесса по отношению к величине спроса на рынке. В зависимости от спроса общие затраты могут быть сведены к минимуму, если производство было сосредоточено в одной компании. В этом случае возникают естественные монополии[56].

Примером того, как возникнет такая ситуация, является капиталоемкий процесс производства. В этом случае, фиксированные затраты могут продолжать снижаться по мере роста производства. Особенно в случае незначительных предельных издержек средние совокупные затраты могут постоянно падать. В таких случаях желательно, с точки зрения эффективности производства, сконцентрировать производство в одной компании[57].

---

[56]Скиба, А. Н. Модернизация – взгляд с позиции теории и методологии системного подхода/ А. Н. Скиба, Т. Г. Андриянова// Финансы и кредит. – 2011. – № 12. – С. 41-46.

[57]Капогузов, Е.А. Социальный контроль и институциональные изменения в сфере производства государственных услуг/Капогузов, Е.А. , Ветренко И.А., Жуков И.К.,

Во-вторых, регулирование может внести свой вклад в стабилизацию функционирования рынка и достижение рыночного равновесия. Дисбаланс в пределах региональной экономики может произойти на уровне отдельных рынков и по региону в целом. На отдельных рынках разрушительная или чрезмерная конкуренция может возникнуть в результате длительного превышения мощности. Установление нового равновесия может занять много времени, если отдельные участники находятся в ситуации дилеммы заключенного[58]. Для всех участников рынка совместная эффективность достигается, если существующие излишки производственных мощностей можно рационализировать.

Теория общественного интереса предполагает регулирование несовершенной конкуренции и несбалансированного функционирования рынка. По целому ряду причин рынки могут и не существовать для некоторых товаров, для которых полезность или готовность платить ниже затрат на производство. Рынки не могут существовать в результате информационных задач и операционных издержек в случае внешних эффектов и общественных благ. В этих случаях регулирование может улучшить эффективность распределения ресурсов в экономике.

Данная теория возникла в XX веке как ответ на провалы рынка под воздействием кейнсианства и была подвергнута критике с различных точек зрения. Ключевой проблемой теории общественного интереса является проблема неблагоприятного отбора и существование высокого морального риска.

1) Критика была направлена на провалы рынка. На практике оказывается, что рыночный механизм сам по себе часто в состоянии

Белокрылова О.С., Чупин Р.И., Лапина Т.А., Турабаева А.М., Каткова М.А., Белокрылов К.А., Богданова А.С., Артамонова А.С. , под общ.ред. Е. А. Капогузова. Омск, 2018. (2 - е издание).

[58]Смирнов, В. В. Теоретико-методологические аспекты системы эффективного управления развитием региона/ В.В. Смирнов// Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 30. – С. 31-42.

компенсировать неэффективность. Таким образом, проблемы неблагоприятного отбора решаются самими компаниями.

2) Оригинальная теория предполагает, что государственное регулирование является эффективным и может быть реализовано без больших затрат. Транзакционные издержки и затраты на получение информации, которые лежат в основе провалов рынка, как предполагается, будут отсутствовать в случае государственного регулирования. Это предположение было подвергнуто критике в эмпирических и теоретических исследованиях. Теоретические исследования показали, что частичная цель для эффективного распределения не делает экономику в целом более эффективной, если неизбежные недостатки сохраняются в других секторах экономики[59].

3) Теория общественного интереса, как правило, предполагает, что регулирование должно стремиться к экономической эффективности. Но теория не в состоянии объяснить, почему в некоторых случаях преследуются другие цели, такие как социальная справедливость за счет экономической эффективности[60]. Там, где есть конфликт между эффективностью и справедливостью, невозможно установление социальной справедливости и эффективности регулирования, и теория общественного интереса неприменима.

В отличие от теоретических экономических положений, где критерии Парето и Калдора-Хикса, как правило, применяются в случае определения экономической эффективности, на практике необходимо учитывать показатели социальной эффективности. Поэтому в 1971 г. было положено начало разработке другой теории государственного управления развитием

[59] Какими должны быть показатели модернизируемой экономики: обсуждение научного сообщения // Вестн. Рос.акад. наук. – 2012. – Т.82, № 7. – С.604-606.

[60]Шмырова, Н. В. Модернизация Российской экономики и основные пути ее осуществления в современный период/ Н.В. Шмырова// Вестник Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского. – 2010. – № 3 (2). – С. 639-643.

регионов – Чикагской теории регулирования, автором которой является Джордж Стиглер.

Центральное положение теории заключается в том, что регулирование должно быть направлено на промышленность, проектироваться и эксплуатироваться в первую очередь в ее интересах. Преимущества регулирования для промышленных отраслей очевидны:

– предоставлять правительством субсидии или запрета на вход конкурентов в отрасли напрямую, так чтобы уровень цен повышался;

– поддерживать минимальные цены картеля;

– подавить использование товаров-заменителей и обеспечить поддержку товаров-комплиментов.

Примером государственной поддержки является субсидирование аэропортов в пользу авиакомпаний. Поэтому спрос будет возникать, с одной стороны, для государственного регулирования, а, с другой стороны, позволяет промышленным отраслям использовать политику для своих собственных целей.

После того, как была разработана Чикагская теория регулирования, социальное развитие, казалось, опровергло ее. Хотя эта теория объясняла перераспределение доходов в обществе, она оставляла без внимания другие важные социальные вопросы. Акцент на монетарное регулирование является важнейшей особенностью Чикагской школы.

В конце XXвека возникла новая теория общественного выбора. Можно выделить несколько причин ее возникновения и утверждения. Вполне возможно, что причиной неудачи рынка являются технологические факторы или фактор спроса. Значительное увеличение спроса может превратить естественную монополию в конкурентный рынок. Кроме того, технологические разработки, такие как связь и коммуникации, могут подорвать естественные монополии.

Есть перспективные альтернативы регулирования для решения проблемы провалов рынка (например, государственно-частное партнерство

или маркетизация рынков, традиционно относящихся к сфере производства общественных благ, таких как образование и здравоохранение). Новые инструменты могут быть разработаны (франчайзинг или аукцион). Наконец, не исключено, что теоретические разработки (например, конкурентные рынки) вселили в ученых больше уверенности в работе рыночного механизма.

Данная теория предполагает дерегулирование, в основном связанное с экономическим регулированием таких секторов, как транспорт, телекоммуникации, энергетика и финансовый сектор. Социальное регулирование увеличилось в масштабе (количественно), и природа этого регулирования изменилась качественно (проводился более тщательный анализ затрат и выгод, более полный анализ рисков, установление новых стандартов производительности, уменьшение нормы спецификации и т. д)[61].

Можно выделить следующие основные преимущества дерегулирования. Во-первых, в рамках теории социального выбора позитивные социальные сдвиги могут произойти с помощью относительной политической силы групп давления, например, в результате более эффективной конкурентной борьбы, более эффективного использования средств массовой информации либо в результате специальных социальных мер[62].

Во-вторых, дерегулирование может возникнуть, когда политически эффективные группы считают, что они могут более эффективно содействовать их экономическим интересам в нерегулируемом рынке, например, с помощью саморегуляции. В-третьих, дерегулирование может быть результатом снижения прибыли, так что политическая выгода

---

[61]Белокрылова, О.С. Методы снижения рисков коррупции в системе государственных и муниципальных закупок /О. С. Белокрылова// JournalofEconomicRegulation. - 2015. - Т. 6. - № 4. - С. 140-146.

[62]Колинько-Макаренко, В. А. Оценка результативности региональной инновационной системы/В.А. Колинько-Макаренко//Управление экономическими системами. – №4. – 2010. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.uecs.ru/innovacii-investicii/item/289-2011-03- 25-07-35-16. (Дата доступа: 15.06.2016 г.).

регулирования снижается. Установление цен или введение ограничений на вход в сектора, состоящие из нескольких компаний (например, авиакомпании или грузоперевозчики), приведет к усилению конкуренции и далее к снижению прибыли. Это приводит к снижению власти поставщиков и повышению давления со стороны потребителей на снижение цен.

Наконец, в-четвертых, дерегулирование может быть введено с целью снижения расходов на государственное управление экономикой региона. Дерегулирование таких секторов, как транспорт, телекоммуникации и банковское дело, наиболее целеобразно.

Согласно теории общественного выбора, смена регулирования дерегулированием в первую очередь может быть обусловлена изменением баланса власти групп давления. Равновесие может быть нарушено, например, в результате действий политических деятелей, таких как председатели регулирующих комиссий. В-пятых, политики могут стремиться оказать политическую поддержку дерегулированию, предоставляя избирателям информацию о неэффективности регулирования. Кроме того, политики могут попытаться использовать сложность вопросов регулирования, утверждая, что государственное вмешательство в экономику способствует дальнейшему развитию экономического и социального неравенства.

Общее сравнение практики дерегулирования и различных теорий дает смешанную картину. Теория общественного интереса, как правило, применяется для обоснования необходимости регулирования экономики регионов. С другой стороны, такие понятия, как дерегулирование грузовых перевозок, трудно объяснить с помощью Чикагской теории регулирования.

Теория общественного выбора наиболее полно объясняет выгоды дерегулирования. Однако финансово-экономические кризисы, являющиеся неизбежными в условиях развития региональной экономики по рыночному типу, способствуют усилению роли противников данной теории и росту влияния сторонников возврата к практике регулирования экономики

регионов. Графическое изображение эволюции теорий государственного управления экономикой регионов представлено на рис. 2.

Рис.2. Графическое изображение эволюции теорий оценки эффективности государственного управления экономикой регионов

Источник: составлено автором

Как видно из рисунка, графически эволюцию теорий государственного управления экономикой регионов можно представить с помощью параболы, которая отражает высокую социальную эффективность и низкую экономическую эффективность теории общественного интереса, низкую социальную и более высокую экономическую эффективность Чикагской теории регулирования и высокую социальную и экономическую эффективность теории общественного выбора.

Как можно заметить из рис. 6, соединение происходит при высокой социальной эффективности и средней экономической эффективности, отражая усиление значения устойчивости как важнейшего условия долгосрочного успеха развития социально-экономических систем. Специфика для региональной экономики заключается в повышении значимости социальных программ и их преобладании над экономическими

программами в процессе эволюции государственного управления экономикой регионов.

Смена описанных теорий, предполагающая переход от чрезмерной зарегулированности к саморегуляции рынка, затем к усилению роли государственного регулирования в экономике с последующим ослаблением регулирования и переходом на новые сферы регулирования (социальную и экологическую), характерна для большинства экономических систем, в том числе и для России.

Так, за рубежом в середине двадцатого века оценка эффективности государственного управления экономикой регионов осуществлялось в рамках теории общественного интереса с помощью методов оценки достоверности планирования, правильности установления цен и социальной справедливости. В конце двадцатого века в связи с переходом на рыночный тип экономики в рамках Чикагской теории регулирования стали применяться методы саморегуляции рынка, антимонопольные методы и методы снижения провалов рынка, направленные на производство социальных благ и снижение безработицы и инфляции[63].

Современные методы оценки эффективности государственного управления экономикой региона в начале двадцать первого века в рамках теории общественного выбора ориентируют его на решение глубоких социальных и экологических проблем. К числу основных современных методов оценки эффективности государственного управления экономикой региона можно отнести следующие методы:

– метод определения степени дерегулирования экономики;

– метод определения безопасности на производственных объектах;

– метод определения оптимальности и исполнения стандартов качества;

– метод определения оптимальности налоговых ставок;

---

[63]Лисина, Е. Б. Ресурсы управления модернизацией российской экономики на основе инноваций/ Е. Б. Лисина// Инновации. – 2010. – № 9. – С.73-76.

– метод определения оптимальности ценового регулирования;

– метод определения оптимальности экологического контроля и др.

Эволюция методов государственного управления экономикой России представлена в табл. 2.

Таблица 2. Эволюция методов оценки эффективности государственного управления экономикой России

Показатели	Середина XX века	Конец XX века	Начало XXI века
Тип экономики	Плановая (административно-командная) экономика	Рыночная экономика	Экономика знаний
Главенствующая теория регулирования	Теория общественного интереса	Чикагская теория регулирования	Теория общественного выбора
Направления государственного управления экономикой региона, эффективность которых оценивается	Планирование, ценовое регулирование, обеспечение социальной справедливости	Регулирование конкуренции, инфляции, безработицы	Социальное и экологическое регулирование
Преимущества	Социальная справедливость	Экономическая эффективность	Социальная справедливость и экологическая безопасность
Недостатки	Низкая экономическая эффективность	Нестабильность экономики, социальное неравенство	Недостаточно высокая экономическая эффективность

Источник: составлено автором по материалам[64]

[64]Микаелян, С. А. Предпосылки и ограничения модернизации экономики: мировой опыт и российская практика/ С.А. Микаелян// Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – №19. – С. 28-36.

Как видно из табл. 2, для России также характерна эволюция методов оценки эффективности государственного управления экономикой регионов России, которая происходит в рамках обозначенных теорий и обеспечивает повышение эффективности данного регулирования.

Процесс глобализации оказывает существенное влияние на практику оценки эффективности государственного управления экономикой регионов и применяемые при этом методы. Если раньше относительная обособленность региональной экономики от тенденций развития мирового хозяйства позволяла уделять меньше внимания иностранной конкуренции, то сегодня практика протекционизма является вынужденной мерой не только на национальном, но и на региональном уровне государственного управления экономикой[65] и должна быть включена в систему оценки эффективности государственного управления экономикой региона.

В практику оценки эффективности государственного управления экономикой регионов прочно вошел метод выявления наиболее приоритетных отраслей хозяйства и их активной защиты не только от иностранной конкуренции, но и от конкуренции со стороны других регионов и со стороны товаров-заменителей. Это приводит к противоречивым последствиям.

С одной стороны, в краткосрочном периоде обеспечивается защита регионального производителя и высокого уровня ВРП и налоговых сборов. С другой стороны, в долгосрочном периоде тормозится внедрение инноваций, издержки не снижаются, а остаются на прежнем уровне, цены не снижаются из-за ограничения конкуренции, в результате проигрывают потребители. Для решения социальных вопросов необходим поиск баланса интересов бизнеса и потребителей, интересов власти и общества. Такой баланс зависит от особенностей регионального развития, а также от общенационального социально-экономического курса.

[65]Микаелян, С. А. Предпосылки и ограничения модернизации экономики: мировой опыт и российская практика/ С.А. Микаелян// Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – №19. – С. 28-36.

Вопросы обеспечения экологической безопасности также являются актуальными на современной этапе развития региональной экономики и также усиливаются в процессе глобализации. Регионы наравне с национальными правительствами вынуждены решать данные проблемы, устанавливая собственные экологические стандарты и проводя контроль качества на региональном уровне.

Чикагская теория регулирования в основном направлена на объяснение экономических последствий регулирования, в то время как теории общественных интересов и общественного выбора предусматривают в дополнение к этому анализ социальных последствий государственного управления экономикой региона.

Прогнозы и ожидания в отношении будущего развития регулирования и дерегулирования смешанные[66]. С одной стороны, есть исследователи, которые убеждены в относительной эффективности рыночного механизма и механизма регулирования, с другой стороны, есть ученые, которые предполагают, что процесс дерегулирования будет эффективным. Однако недостатки дерегулирования, такие как хищническое ценообразование, дискриминационные цены, низкие гарантии занятости и другие будут способствовать возобновлению практики регулирования[67].

Государственное управление экономикой региона является важным средством достижения национальных экономических, социальных и экологических целей, направленным на улучшение статической и динамической эффективности применения дефицитных ресурсов. В процессе эволюции сформировано три теории государственного управления экономикой региона и характерных для них методов.

Первой теорией государственного управления экономикой региона

---

[66]Суслов, В. И. Анализ и прогнозирование пространственного экономического развития России с использованием межотраслевых моделей/В.И. Суслов// Управленческое консультирование. – 2011. – № 3. – С. 93-105.

[67]Анисимов Ю.П. Экономический механизм программно-целевого планирования и управления продуктовыми инновациями / Анисимов Ю.П., Свиридова С.В.// Международные научные исследования. - 2016. № 4 (29). - С. 256-262.

является теория общественного интереса, которая предполагает осуществление эффективного государственного регулирования региональной экономики в интересах общества на основе государственного регулирования рынка. Ключевой проблемой теории общественного интереса является проблема неблагоприятного отбора и существование высокого морального риска. Критика данной теории была направлена на провалы рынка.

Затем ей на смену пришла Чикагская теория регулирования, автором которой является Джордж Стиглер. Центральное положение данной теории заключается в том, что регулирование должно быть направлено на промышленность, проектироваться и эксплуатироваться в первую очередь в ее интересах. Акцент на монетарное регулирование является важнейшей особенностью Чикагской школы.

В конце XX века возникла новая теория общественного выбора. Можно выделить несколько причин ее возникновения и утверждения. Данная теория предполагает дерегулирование, в основном связанное с экономическим регулированием таких секторов, как транспорт, телекоммуникации, энергетика и финансовый сектор. Социальное регулирование увеличилось в масштабе (количественно), и природа этого регулирования изменилась качественно (проводился более тщательный анализ затрат и выгод, более полный анализ рисков, установление новых стандартов производительности, уменьшение нормы спецификации и т. д). Теория общественного выбора наиболее полно объясняет выгоды дерегулирования. Однако финансово-экономические кризисы, являющиеся неизбежными в условиях развития региональной экономики по рыночному типу, способствуют усилению роли противников данной теории и росту влияния сторонников возврата к практике регулирования экономики регионов.

Эволюция теорий, предполагающая переход от чрезмерной зарегулированности к саморегуляции рынка, затем к усилению роли государственного регулирования в экономике с последующим ослаблением регулирования и переходом на новые сферы регулирования (социальную и

экологическую), характерна для большинства экономических систем, в том числе и для России.

Современные методы оценки эффективности государственного регулирования экономики в начале двадцать первого века в рамках теории общественного выбора направлены на определение успешности решение глубоких социальных и экологических проблем. К числу основных современных методов оценки эффективности государственного управления экономикой региона можно отнести следующие методы: метод определения степени дерегулирования экономики, метод определения безопасности на производственных объектах, метод определения оптимальности и исполнения стандартов качества, метод определения оптимальности налоговых ставок, метод определения оптимальности ценового регулирования, метод определения оптимальности экологического контроля и др[68].

Они основаны на стремлении к обеспечению устойчивости развития современного региона. Тем самым, они ориентированы на достижение долгосрочных социально-экономических выгод. Применение этих методов для оценки эффективности предполагает тщательное изучение и обязательный учет общественного мнения и общественных интересов в процессе государственного управления экономикой региона.

1.3 Показатели оценки эффективности государственного управления экономикой региона

Существует множество показателей оценки эффективности государственного управления экономикой региона. В результате систематизации существующих материалов по данной теме нами выделены три основных научно-теоретических подхода к определению показателей

[68]Белокрылова, О.С.Механизмы общественного контроля: направления повышения эффективности/ Белокрылова О.С. // JournalofEconomicRegulation, 2017. - Т. 8. - № 3. - С. 57-70.

оценки эффективности государственного управления экономикой региона. Первый подход предполагает использование показателей результативности при оценке эффективности государственного управления экономикой региона. То есть в рамках данного подхода делается акцент на положительных результатах данного управления[69].

В рамках данного подхода В.П. Малахов предлагает руководствоваться показателем эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, утверждая, что он позволяет охватить различные сферы деятельности органов исполнительной власти. Данный показатель основан на статистических данных, предполагает ежегодное проведение оценки. По результатам выделяется 20 грантов лучшим субъектам РФ[70]. По нашему мнению, опора на точные количественные показатели, предоставляемые в рамках официальной статистики, является несомненным преимуществом данного подхода, однако, может служить причиной качественных пробелов в оценке из-за неполноты имеющих статистических данных.

А.Н. Савруков, Н.Т. Саврукова предлагает использовать показатель положения региона в рейтинге России по уровню внедрения электронного правительства, так как он основан на официальных нормативно-правовых актах и даны четкие критерии достижения / не достижения необходимого уровня внедрения[71]. Мы считаем, что сопоставление регионов способствует более точной оценке эффективности государственного управления ими. Однако, делая акцент на электронное правительство, необходимо учитывать диспропорции в инфраструктурном обеспечении регионов, связанных со

---

[69]Бородин, А.И.Система показателей оценки использования социально-экономического потенциала региона/ Бородин А.И., Белокрылова О.С.// Вестник Самарского государственного экономического университета.- 2012. - № 6 (92). - С. 14-17.

[70]Малахов, В.П. Критический анализ методов оценки эффективности государственного управления в регионах / Малахов В.П. // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. № 1-2 (23-24). – С. 165-167.

[71]Савруков, А.Н. Методический подход и критерии оценки эффективности государственного управления в регионах / Савруков А.Н., Савруков Н.Т. // Финансы и кредит. – 2017. Т. 23. № 7 (727). – С. 388-402.

значительными различиями в уровне и темпе формирования и развития телекоммуникационной инфраструктуры в регионах.

И.В. Ивахнюкв свою очередь рекомендует применять показатель положения региона в рейтинге Интернет-представительства глав регионов Российской Федерации «Клуб регионов», который оставляется каждую неделю, поэтому отражает ситуацию оперативно[72]. Мы считаем, что автоматизированный способ оценки эффективности государственного управления экономикой региона является современным и высокоэффективным, однако, еженедельное обновление данных, по нашему мнению, является слишком частым и сопряжено со значительными затратами ресурсов, снижая эффективность оценки.

А.Б. Исаев и Е.Н. Кадышев предлагают использовать для этой цели показатель GRICS, который позволяет выполнять как оценку отдельных компонентов, так и комплексную оценку, выборочно отслеживать отдельные аспекты государственного управления в зависимости от потребностей и назначения оценки[73]. Возможность выборочной детализации данных по мере необходимости, по нашему мнению, является важным преимуществом предложенного данным автором показателя.

Т.Н. Толстых указывает на целесообразность обращения к показателям BEEPS. Полученные результаты такой оценки за 1999–2000 гг. и 2002 г. подлежат сравнению для выявления динамики показателей в конкретных сферах деятельности[74]. Учет динамики изменения значений оценочных показателей, на наш взгляд, необходим для стимулирования интенсивного развития и повышения эффективности государственного

---

[72]Ивахнюк, И. В. Миграционная политика: вклад в модернизацию России/И. В. Ивахнюк// Вестн. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика. – 2011. – № 2. – С.29-36.

[73]Исаев, А. Б. Формирование актуальных принципов государственного управления и регулирования региональной экономики/ А. Б. Исаев, Е.Н. Кадышев// Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2012.–№2(38). – С. 5.

[74]Толстых, Т. Н. Государственное регулирование экономического развития в регионе: сущность, формы и принципы/ Т.Н. Толстых//Социально-экономические явления и процессы. – 2010. - №3. – С. 235-238.

управления экономикой региона, а также позволяет получать более точные результаты ее оценки.

С.Ю. Глазьев отмечает, что управление экономическим развитием региона предполагает анализ влияния количественных факторов на достижение прогнозного экономического роста в регионе и расходов, связанных с этим ростом, и потому служит интересам и частного, и государственного секторов[75]. О.А. Доничев указывает на то, что прогнозные сценарии позволяют рассмотреть ряд вариантов экономического роста, доступных для региона. Прогнозы и генеральные планы развития могут использоваться для оценки затрат на инфраструктуру обеспечения прогнозируемого роста в регионе[76].

А.Э. Калинина отмечает, что каждый из сценариев роста должен быть интегрирован и оцениваться с использованием множества моделей, включая анализ экологического воздействия, налогового воздействия, системы защиты природного наследия, использование воды и сточных вод и транспортной инфраструктуры и т.д.[77]. Таким образом, органы государственной региональной власти могут разработать модель принятия решений, в которой уделяется равное внимание природопользованию, планированию инфраструктуры, социальных и налоговых последствий.

А.Г. Гранберг считает, что реализация эффективного управления экономическим развитием региона позволяет обеспечить формирование и развитие инфраструктуры, необходимой для обеспечения экономического

---

[75]Глазьев, С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса/ С.Ю. Глазьев.- М.: Экономика, 2010. - 255 с.;Глазьев, С. Ю. Какая модернизация нужна России?/ С.Ю. Глазьев// Экономист. - 2010. - № 8. - С. 3-17.

[76]Доничев, О. А. Оптимизация структуры перспективных индикаторов развития региона в рамках стратегии инновационной модернизации/ О.А. Доничев, Д.Ю. Фраймович, М.А. Гундорова// Региональная экономика: теория и практика. - 2012. - №18. - С. 2-8.

[77]Калинина, А. Э. Интегральная многофакторная оценка эффективности управления регионом в условиях модернизационных преобразований российской экономики/ А.Э. Калинина// Вестник ВолГУ. Серия 3. Экономика. Экология. – 2012. – № 1 (20). – С. 76-84.

роста, поддержание и повышение конкурентоспособности экономики региона, социальное развитие и экологическую ответственность бизнеса[78].

И.А. Максимцев подчеркивает, что расходы на обслуживание роста и оказание сопутствующих ему услуг должны финансироваться из других источников, помимо бюджета регионального развития, таким образом, чтобы муниципальная налоговая база не была обременена расходами на обеспечение экономического роста. Регион играет важную роль в координации и оптимизации предоставления услуг, повышении качества обслуживания, поиске инновационных и эффективных подходов к реализации стратегии управления экономическим развитием региона[79].

Н.П. Макаркин отмечает, что контрольным этапом процесса управления экономическим развитием региона является оценка экономических и финансовых последствий реализации прогнозных сценариев, которые формируют диапазон вариантов роста, доступных для региона:

– прогноз капитальных и эксплуатационных доходов и расходов;

– прогноз и анализ налоговых сборов и валютных курсов;

– прогноз требований запасов и резервного фонда при различных допущениях финансирования;

– анализ необходимости пересмотра финансирования системы регионального развития;

– анализ финансовых последствий обеспечения устойчивости в контексте устойчивого развития стратегии региона[80].

---

[78]Гранберг, А. Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов/А.Г.Гранберг. – 3-е изд. - М.: ГУ ВШЭ, 2003.

[79]Максимцев, И. А. Модернизация России: социально-экономический и технологический аспект: учебное пособие/ И. А.Максимцев, С. Г.Плещиц, Ю. П.Иноземцев, О. В.Черняев, В. Я.Серба, Л. Н.Мармышева, С. А.Дунаев, А. В.Воловода; под общ. ред.И. А. Максимцева.-СПбГУЭФ.: Изд-во СПбГУЭФ, 2008.- 150 с.

[80]Макаркин, Н. П. Об условиях инновационного развития/ Н.П. Макаркин. - М.: Экономика, 2012. - 148 с.

Кроме того, по мнению О.А. Ломцевой, финансовый анализ модели управления экономическим развитием региона влияние предполагает следующее[81]:

– оценку сценария и экспертиза финансового воздействия нового уровня экономического роста и развития на региональную инфраструктуру и сферу услуг региона;

– оценку финансовых последствий развития интенсификации против развития системы защиты окружающей среды;

– анализ влияния различных источников финансирования и их диверсификации в рамках региона;

– определение возможности выполнить анализ чувствительности при различных предположениях, включая, но не ограничиваясь, ростом, требованиями выполнения услуг, капитальных расходов, финансирования капитальных вложений и экономики.

А.Н. Гейнетдинов считает, что результирующие итоги процесса управления экономическим развитием региона должны быть документированы и состоять в следующем:

– итоговый отчет, содержащий оценку финансовых и экономических последствий различных прогностических сценариев экономического развития региона;

– долгосрочная модель анализа финансового влияния, анализа чувствительности;

– исследование капитальных затрат и доходов от развития;

– анализ влияния налоговых сборов на экономическое развитие региона;

– резервные требования и анализ резервного фонда;

– долговые обязательства и платежи по основному долгу региона;

– отдельная модель для анализа финансовых последствий конкретных предложений по развитию территорий в регионе[82].

---

[81]Ломовцева, О. А. Совокупный ресурсный потенциал региона: методология определения и измерения/ О.А. Ломовцева//Научные ведомости БелГУ. - 2012. - № 1(120). - С. 61-67.

В соответствии со вторым подходом, необходимо использование показателей прозрачности при оценке эффективности государственного управления экономикой региона. То есть в рамках данного подхода делается акцент на процессе и издержках (отрицательных внешних эффектах – экстерналиях) данного управления.

Представитель данного подхода С.Ю. Глазьев предлагает использовать для оценки эффективности государственного управления экономикой региона индекс восприятия коррупции (ИВК), так как оценка проводится ежегодно, и постоянно растет количество оцениваемых стран, благодаря чему прослеживается динамика индекса[83]. Мы считаем, что использование данного показателя для оценки эффективности государственного управления экономикой региона на практике может быть затруднительно из-за высокого влияния фактора субъективности, не позволяющего получить точные и достоверные результаты оценки.

О.А. Доничев и его коллеги предлагают в качестве показателя эффективности государственного управления экономикой региона барометр мировой коррупции. С его помощью оценка проводится ежегодно, отражает восприятие уровня коррупции среднестатистическим субъектом[84]. По нашему мнению, данные показатель не всегда может успешно применяться для оценки эффективности государственного управления экономикой региона, так как общемировые данные могут быть сопоставимы только со столичными регионами России, но быть далеки от реальности периферийных регионов.

---

[82]Гайнетдинов, А. Н. Экономико-математическая модель управления развитием региона с учетом негативных последствий рыночной трансформации экономической системы государства/ А.Н. Гайнетдинов// Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 37. – С. 18-23.

[83]Глазьев, С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса/ С.Ю. Глазьев.- М.: Экономика, 2010. - 255 с.;Глазьев, С. Ю. Какая модернизация нужна России?/ С.Ю. Глазьев// Экономист. - 2010. - № 8. - С. 3-17.

[84]Доничев, О. А. Оптимизация структуры перспективных индикаторов развития региона в рамках стратегии инновационной модернизации/ О.А. Доничев, Д.Ю. Фраймович, М.А. Гундорова// Региональная экономика: теория и практика. - 2012. - №18. - С. 2-8.

И.М. Фатхуллина в качестве такого показателя предлагает индекс непрозрачности, который позволяет оценить реальные издержки, обусловленные непрозрачностью, а также показатели WBES, которые охватывают широкий перечень вопросов и большое количество сравниваемых стран[85].

Использование результатов межстрановых сравнений, по нашему мнению, не всегда уместно в современной России и может делать результаты оценки эффективности государственного управления экономикой российских регионов малоинформативными, так как в сравнении с общемировым уровнем все значения показателей эффективности российских регионов могут оказаться одинаково низкими. Поэтому было бы более логично использовать в качестве эталонов российские регионы, либо лидирующие по соответствующим показателям в своем федеральном округе, либо лидирующие по стране в целом (к примеру, Московская область).

Описание характеристик рассмотренных показателей эффективности государственного управления экономикой региона приведено нами в табл. 3.

[85]Фатхуллина, И.М. Особенности оценки эффективности управления регионом в Российской Федерации / Фатхуллина И.М. // В книге: Воспроизводственный потенциал региона: проблемы количественных измерений его структурных элементов Материалы VI Международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 85-91.

Таблица 3. Описание характеристик показателей эффективности государственного управления экономикой региона

Подход	Название показателя	Сильные стороны	Слабые стороны
Показатели результативности	Оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации	Позволяет охватить различные сферы деятельности органов исполнительной власти. Основана на статистических данных. Оценка проводится ежегодно. По результатам выделяется 20 грантов лучшим субъектам РФ	Большой перечень показателей, высокая трудоемкость подсчета интегрального показателя. Итоговый показатель отражает как достигнутый уровень развития, так и динамику только с 2010 г.
	Рейтинг регионов России по уровню внедрения электронного правительства	Основан на официальных нормативно-правовых актах. Даны четкие критерии достижения / не достижения необходимого уровня внедрения.	Коэффициент по каждому виду услуг устанавливается экспертным путем
	Рейтинг Интернет-представительства глав регионов Российской Федерации «Клуб регионов»	Составляется каждую неделю, поэтому отражает ситуацию оперативно	Мониторинг осуществляется только относительно событий, освещаемых в прессе. Анализ проводится экспертным путем[86]
	Показатель GRICS	Позволяет выполнять как оценку отдельных компонентов, так и комплексную оценку, выборочно отслеживать отдельные аспекты государственного управления в зависимости от потребностей и назначения оценки	Основан на оценочных суждениях, что ставит под сомнение объективность анализа, в результате чего повышается риск смещения рейтинговых оценок. Показатель разработан только для осуществления межстрановых оценок
	Показатели BEEPS	Полученные	Данные собраны с

[86]Белокрылова, О.С. Социолого-экономический мониторинг социальной уязвимости в целях социальной политики борьбы с бедностью в России// Фурса Е.В., Филоненко Ю.В.// Глобальный мир: многополярность, антикризисные императивы, институты (материалы конференции: в 3-х томах). - 2014. - С. 19-28.

		результаты за 1999–2000гг. и 2002г. подлежат сравнению для выявления динамики показателей в конкретных сферах деятельности	помощью интервьюирования. Последнее обследование проводилось в 2002 году
	Рейтинг по уровню развития электронного правительства	При оценке команда исследователей применяет пользовательский подход, т.е. исследователи стремятся поставить себя на место типичных пользователей из числа граждан страны.	Оценки выставляются исходя из легкости поиска необходимой информации, а не из факта ее наличия. Таким образом, можно получить оценку ноль даже в случае представления данных
	Индекс восприятия коррупции (ИВК)	Оценка проводится ежегодно. Постоянно растет количество оцениваемых стран. Прослеживается динамика индекса	Индекс основан на данных опросов. Коррупционность измерять сложно, отсюда рейтингам не следует доверять полностью
	Барометр мировой коррупции	Оценка проводится ежегодно, отражает восприятие уровня коррупции среднестатистическим субъектом	Данные собираются путем опроса
	Индекс экономической свободы (ИЭС)	Комплексный индекс, учитывает результаты различных сфер деятельности. Прослеживается динамика индекса	Наличие качественных показателей, при переводе которых в балльную оценку может возникнуть погрешность

Окончание таблицы 3

Подход	Название показателя	Сильные стороны	Слабые стороны
Показатели прозрачности	Индекс непрозрачности	Позволяет оценить реальные издержки, обусловленные непрозрачностью	Включает набор только из пяти первичных показателей.
	Показатели WBES	Охватывают широкий перечень вопросов и большое количество сравниваемых стран. Организаторы используют единую методику опроса, что делает сравнимыми показатели разных стран	Исследование проведено более 10 лет назад. Данные получены путем анкетирования. Вопросы, часто носят абстрактный характер
	Показатели эффективности государственного управления, полученные на основе обследований госслужащих и населения	Обследуемой группой являются государственные служащие, которые знают о деятельности органов власти изнутри	Оценки показателей основываются на опросах

Источник: составлено автором

В Законе Волгоградской области от 21.11.2008 г. № 1778-ОД «О стратегии социально-экономического развития Волгоградской области до 2025 года» в качестве показателей оценки эффективности государственного управления экономикой региона указывается индекс экономической свободы (ИЭС), показатели эффективности государственного управления, полученные на основе обследований госслужащих и населения, а также показатель положения региона в рейтинге по уровню развития электронного правительства[87]. В табл. 3 приведено описание характеристик показателей эффективности государственного управления экономикой региона.

[87] Закон Волгоградской области от 21.11.2008 г. № 1778-ОД «О стратегии социально-экономического развития Волгоградской области до 2025 года». - Режим доступа: http://www.regionz.ru/index.php?ds=1 10146.

Проведенный нами анализ позволил выявить сильные и слабые стороны, присущие большинству показателей. К сильным сторонам существующих показателей оценки эффективности государственного управления экономикой региона следует отнести: охват различных сфер деятельности органов исполнительной власти, использование единых методик опроса, сопоставимость полученных результатов, возможность оценки индексов в динамике, четкость критериев оценки. Слабые стороны показателей: использование опросных методов, повышающих риск объективности оценок из-за некорректности выборки опрашиваемых; наличие узкой области информационных источников (публикации СМИ, интернет-порталы и пр.), которая может не отражать ситуацию в целом; некомплексность анализа.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что, в данной работе выделено два основных подхода к использованию показателей для оценки эффективности государственного управления экономикой региона: подход, основанный на использовании показателей результативности, и подход, предполагающий опору на показатели прозрачности.

В рамках данных подходов существует множество показателей оценки эффективности государственного управления экономикой региона, что на данном этапе исследования позволяет предложить отбор показателей, необходимых для оценки эффективности государственного управления экономикой региона, среди которых индекс восприятия коррупции, индекс экономической свободы, индекс непрозрачности, показатели WBES, показатели эффективности государственного управления, а также рейтинг по уровню развития электронного правительства. Ключевыми показателями из них являются следующие: уровень внедрения электронного правительства, уровень коррупции, реальные издержки на осуществление государственного управления экономикой региона, уровень непрозрачности управления.

В ходе рассмотрения основных показателей эффективности государственного управления экономикой региона были определены их

преимуществами: охват различных сфер деятельности органов исполнительной власти, использование единых методик опроса, сопоставимость полученных результатов, возможность оценки индексов в динамике, четкость критериев оценки. Однако при наличии преимущественных сторон имеются и слабые, а именно использование опросных методов, повышающих риск объективности оценок из-за некорректности выборки опрашиваемых, наличие узкой области информационных источников (публикации СМИ, интернет-порталы и пр.), которая может не отражать ситуацию в целом, некомплексность анализа.

Изучение сильных слабых сторон необходимо для выявления понимания степени эффективности показателя, сферы и методы их применения и предметную область, что в системе общего анализа понятия стратегии управления экономическим развитием, представленными в экономической теории и практике различными учеными-экономистами, позволят понять и сформировать теоретические основы для формирования вариантов экономического роста, доступных для региона; обоснования затрат, требуемых для развития инфраструктуры обеспечения роста в регионе; принятия и реализации разумных решений в области управления экстенсивным экономическим ростом, экологическими и экономическими последствиями развития региона; разработки моделей анализа экологического воздействия, налогового воздействия, системы защиты природного наследия, использование воды и сточных вод и транспортной инфраструктуры региона.

Управление экономическим развитием региона будет эффективно, если будет проводиться оценка эффективности на основе рассмотренных показателей, что позволит в том числе обеспечить формирование и развитие инфраструктуры, необходимой для обеспечения экономического роста, поддержание и повышение конкурентоспособности экономики региона, социальное развитие и экологическую ответственность бизнеса.

Таким образом, несмотря на широкое многообразие показателей

эффективности государственного управления экономикой региона, все они обладают определенными недостатками, что определяет необходимость изучить экономические аспекты государственного управления экономикой региона в целях разработки комплексной методики оценки эффективности государственного управления экономикой региона, адаптированной к специфике региональной экономики в современной России.

Исследованные теоретические основы оценки эффективности государственного управления экономикой региона позволяют составить представление о базовых принципах и об общей совокупности показателей проведения оценки, однако для определения специфики применения данных показателей на практике необходимо провести анализ особенностей современной системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона.

Глава 2 Выявление особенностей современной системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона

2.1. Этапы и тенденции трансформации современной системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона

Оценка эффективности государственноо управления экономикой региона является важной составляющей мониторинга и контроля регионального развития, а также деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Поэтому качество данной оценки, определяемого ее точностью, достоверностью, полнотой и т.д., определяет возможности координации государственноо управления экономикой России на всех уровнях управления.

По мере установления все более новых стратегических ориентирова развития современной России, а также выявлении признаков неоптимальности существующей системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона это вызывает потребность в ее модернизации. Нами выделены три основных этапа модернизации системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона в современной России (рис. 3).

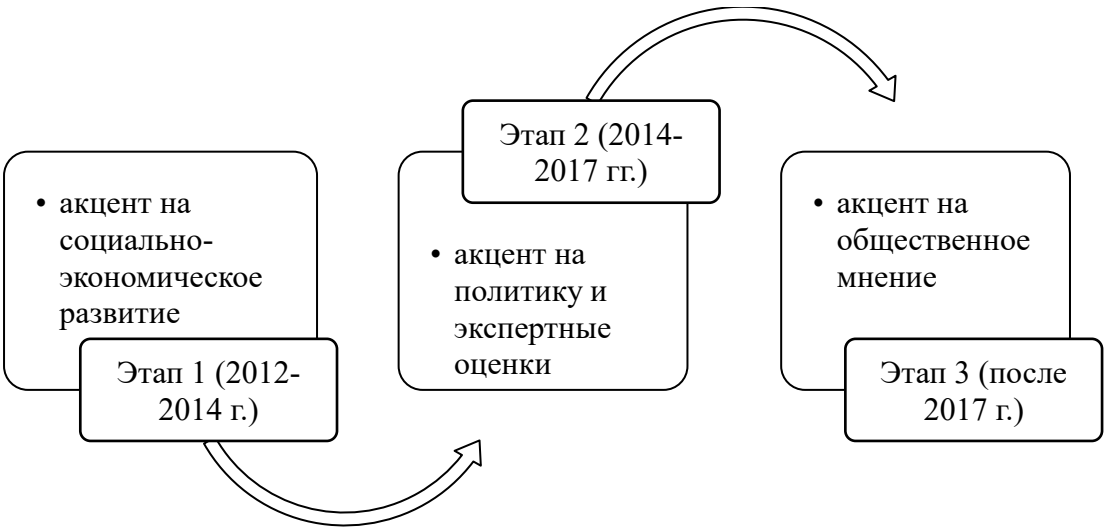


Рис. 3. Этапы модернизации системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона в современной России

Источник: составлено автором

Проанализируем особенности оценки эффективности государственного управления экономикой региона в современной России на каждом из выделенных этапов. Основным нормативно-правовым документом, регулирующим вопросы оценки эффективности государственного управления экономикой региона в современной России **на первом этапе**, являлся Указ Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 1199 "Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации" и постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2012 г. № 1142.[88]

В соответствии с приведенным указом на первом этапе оценка эффективности государственного управления экономикой региона в Российской Федерации проводилась в разрезе четырех блоков (в скобках указан удельный вес блоков в структуре:

[88]Указ Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 1199 "Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации" и постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2012 г. № 1142 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.garant.ru/70254132/ (дата обращения: 21.02.2018).

– блок экономического развития, отражающий основные результаты государственного управления для экономики региона (45%);
– блок социального развития,отражающий основные результаты государственного управления для социальной сферы региона (27%);
– блог оценок населения,отражающий результаты независимой оценки результативности государственного управления экономикой региона по мнению его жителей в соответствии с материалами социологического опроса (18%);
– блок индивидуальных показателей, включающий 42 показателя (10%).

Результаты оценки эффективности государственного управления экономикой Волгоградской области Российской Федерации в 2013 г. в соответствии с применявшейся на тот методикой в блоках социального и экономического развития представлены в табл. 4.

Таблица 4. Результаты оценки эффективности государственного управления экономикой Волгоградской области Российской Федерации в 2013 г. в соответствии с применявшейся на тот момент методикой в блоках социального и экономического развития

Блок	Показатели	ВО	РФ	Откл
Блок экономического развития	Объем инвестиций в основной капитал, тыс. руб.	125462139	11529020507	-98,91
	Объем налоговых и неналоговых доходов бюджета региона, тыс. руб.	-	-	-
	Оборот продукции (услуг), производимой малыми предприятиями, тыс. руб.	387410648,3	34514517604,8	-98,88
	Реальные располагаемые денежные доходы населения, % к предыдущему году	102,0	104,0	-1,92
	Удельный вес введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда, %	1,42	2,10	-32,38
Блок социального развития	Уровень безработицы в среднем за год, %	6,6	5,5	20,00
	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	71,42	70,76	0,9,3
	Доля выпускников общеобразовательных учреждений, не сдавших единый государственный экзамен, %,	-	-	-
	Смертность населения, количество умерших на 100 тыс. человек	1232,8	1175,2	4,90

	Доля детей, оставшихся без попечения родителей, %	-	-	-
	Оценка населением деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, %	-	-	-

*ВО – Значение по Волгоградской области
РФ – Значение по Российской Федерации
Откл – Отклонение значения Волгоградской области от значения по Российской Федерации, %
«-» – данные в докладе не приводятся.

Источник: составлено автором на основе материалов[89][90]

Как видно из табл. 4, по большинству показателей Волгоградская область отстает от общероссийского уровня (или превышает его по тем показателям, значения которых чем меньше, тем лучше, такие как безработица, смертность населения и т.д.). Наибольшее отставание проявляется на в блоке экономического развития в аспекте таких показателей, как объем инвестиций в основной капитал (значение по Волгоградской области ниже общероссийского на 98,91%) и оборот продукции (услуг), производимой малыми предприятиями (значение по Волгоградской области ниже общероссийского на 98,88%).

В соответствии с Докладом о комплексной оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по итогам 2013 года[91], Волгоградская область заняла в 2013 г. 61-е место в национальном рейтинге регионов по эффективности государственного управления экономикой. По сравнению с 2012 г. положение Волгоградской области в данном рейтинге значительно

[89] Доклад о комплексной оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по итогам 2013 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://admlip.ru/doc/app/monit_eff/doklad_2013.pdf (дата обращения: 21.02.2018).

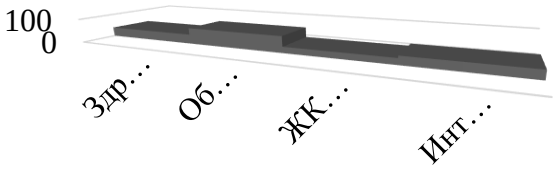
[90] Показатели для мониторинга оценки эффективности деятельности субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/pok-monitor/pok-monitor.html (дата обращения: 21.02.2018).

[91] ДОКЛАД о комплексной оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по итогам 2013 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://admlip.ru/doc/app/monit_eff/doklad_2013.pdf (дата обращения: 21.02.2018).

улучшилось, поднявшись вверх на 7 пунктов, так как в 2012 г. Волгоградская область занимала в данной рейтинге 68-е место.

В совокупности по блоку экономического развития Волгоградская область в 2013 г. заняла 71-е место в рейтинге регионов России, а по блоку социального развития – 44-е место. Примечательно, что в 2012 г. по блоку экономического развития Волгоградская область в 2013 г. занимала 69-е место в рейтинге регионов России, а по блоку социального развития – 49-е место. Это означает, что в динамике Волгоградская область демонстрирует неустойчивое развитие, связанное с улучшением экономического положения в ущерб социальной сфере.

Результаты оценки эффективности государственного управления экономикой Волгоградской области Российской Федерации в 2013 г. в соответствии с применявшейся на тот момент методикой в блоге оценок населения представлены на рис. 4.



	Здравоохранение (23 место,+-)	Общее образование (35 место, +)	ЖКХ (21 место, -)	Интегральная оценка (57 место, -)
Ряд1	39,3	67,4	25,5	34,4

* «+» – увеличение по сравнению с прошлым годом;

«-» – уменьшение по сравнению с прошлым годом;

Рис. 4. Результаты оценки эффективности государственного управления экономикой Волгоградской области Российской Федерации в 2013 г. в соответствии с применявшейся на тот момент методикой в блоке оценок населения

Источник: составлено автором на основе материалов[92][93]

[92] Доклад о комплексной оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по итогам 2013 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://admlip.ru/doc/app/monit_eff/doklad_2013.pdf (дата обращения: 21.02.2018).

[93]Показатели для мониторинга оценки эффективности деятельности субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Федеральная служба государственной статистики

Как видно из рис. 4, наиболее серьезной проблемой (и общей для всей России) для Волгоградской области в 2013 г. было ЖКХ (25,5 баллов из 80 возможных и 21 место по России), а наименьшей – общее образование (67,4 балла из 80 возможных и 35 место по России). В совокупности по оценкам ситуации в сфере здравоохранения, образования и ЖКХ Волгоградская области набрала 34,4 балла (57 место по России).

Результаты оценки эффективности государственного управления экономикой Волгоградской области Российской Федерации в 2013 г. в соответствии с применявшейся на тот момент методикой в блоке индивидуальных показателей представлены в табл. 5.

Таблица 5. Выборочные результаты оценки эффективности государственного управления экономикой Волгоградской области Российской Федерации в 2013 г. в соответствии с применявшейся на тот момент методикой в блоке индивидуальных показателей

Показатели	ВО	РФ	Откл
Индекс производительности труда, % к предыдущему году	102,3	103,3	-0,97
Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %	17,2	19,4	-11,34
Прирост высокопроизводительных рабочих мест	3,5	6,9	-49,28
Доля населения с денежными доходами ниже регионального прожиточного минимума, %	13,6	10,8	25,93
Коэффициент миграции, чел. на 10 тыс. населения	-34,0	20,6	-265,05
Доля убыточных организаций	51,2	38,0	34,74

Источник: составлено автором на основе материалов[94][95]

Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/pok-monitor/pok-monitor.html (дата обращения: 21.02.2018).

[94] ДОКЛАД о комплексной оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по итогам 2013 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://admlip.ru/doc/app/monit_eff/doklad_2013.pdf (дата обращения: 21.02.2018).

[95]Показатели для мониторинга оценки эффективности деятельности субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/pok-monitor/pok-monitor.html (дата обращения: 21.02.2018).

Как видно из табл. 5, по всем показателям Волгоградская область отстает от общероссийского уровня. В соответствии с докладом, по индивидуальным показателям уровень эффективности государственного управления экономикой Волгоградской области оценен в 4,050 баллов из 8 возможных. В совокупности с учетом значений показателей по всем блокам эффективность государственного управления экономикой Волгоградской области оценена в 35,896 баллов из 80 возможных (61 место в общероссийском рейтинге). Это критически низкое значение показателя.

На втором этапе оценки эффективности государственного управления экономикой региона в современной России регламентировал такой нормативно-правовой документ, как Распоряжение Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2014 года № 570-р[96]. В соответствии с методикой, разработанной Агентством политических и экономических коммуникаций и Лабораторией региональных политических исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» на основе данного распоряжения и применявшейся для оценки эффективности государственного управления экономикой регионов Российской Федерации до 2017 года, эффективность государственного управления экономикой региона измеряется по трем блокам[97].

Первый блок: политико-управленческий. В него включены следующие показатели:

– уровень общественной поддержки главы государственного управления экономикой региона: он определяется с учетом величины отрыва лидера по количеству голосов избирателей на последних региональных

[96]Распоряжение Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2014 года № 570-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70534064/ (дата обращения: 21.02.2018).

[97] Рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации в 2017 году [Электронный ресурс]. – Агентство политических и экономических коммуникаций (АПЭК), Лаборатория региональных политических исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). – Режим доступа: https://regnum.ru/uploads/docs/2017/12/19/regnum_file_1513682275989534.pdf (дата обращения: 22.02.2018).

выборах, а также количества голосов избирателей региона за политическую партию «Единая Россия» при голосовании за кандидатов в региональный или федеральный орган законодательной власти (с пометкой, что только в то случае, если глава региона является членом или сторонником этой партии);

– степень консолидации региональной элиты: сущность данного показателя не поясняется и указывается только, что данному показателю присваивается значение на основе результатов экспертного опроса из-за отсутствия объективных данных;

– гармоничность отношений с федеральным уровнем государственного управления: данный показатель отражает степень дотационной поддержки экономики региона из федерального бюджета в рамках механизма межбюджетных трансфертов, определяемую через долю «политически чувствительных» безвозмездных поступлений от федерального бюджета в экономику региона от всех трансфертов по национальной экономике, а также динамику объема данных трансфертов в эконмоику региона. При присвоении значения данного показателю также используются результаты рейтинга, составляемого ежемеячно Агентством политических и экономических коммуникаций на основе экспертных оценок успешности продвижения региональных инициатив на ведеральном уровне государственной власти, а также успешности реализации требований федеральных властей на уровне региона;

– успешность деятельности бюрократического аппарата государственной власти в регионе: значение данному показателю также присваивается на основе экспертных оценок в сочетании с учетом значений статистических показателей. Среди данных показателей отношение уровня заработной платы государственных служащих (относящихся к исполнительной власти) в регионе к среднему уровню заработной платы по региону, число данных государственных служащих в регионе, приходящееся на 10 тыс. жителей региона, доля расходов регионального бюджета на

общегосударственные вопросы в его общей структуре расходов, а также динамика доли данных расходов.

Второй блок: социальный. В него включены следующие показатели:

– состояние и интенсивность развития здравоохранения: значение данному показателю присваивается на основе сочетания результатов проведения экспертных оценок и анализа значений статистических показателей, среди которых количество врачей на 10 тыс. жителей региона, число больничных коек на 1 тыс. жителей региона, уровень младенческой смертности в регионе, ужидаемая продолжительность жизни при рождении, величина уровня заработной платы врачей в регионе по отношению к среднему уровню заработной платы в регионе, величина расходов регионального бюджета на здравоохранение на душу населения в текущем году и в динамике ряда лет;

– состояние и успешность развития образования: аналогичным образом значение данному показателю присваивается на основе сочетания результатов проведения экспертных оценок и анализа значений статистических показателей, среди которых количество учителей на 10 тыс. жителей региона, число мест в дошкольных образовательных учреждениях на 1 тыс. детей региона, величина уровня заработной платы учителей в регионе по отношению к среднему уровню заработной платы в регионе, величина расходов регионального бюджета на общее образование на одного учащегося в текущем году и в динамике ряда лет, а также величина расходов регионального бюджета на дошкольное образование на одного ребенка, посещающего соответствующие учреждения в текущем году и в динамике ряда лет;

– стабильность и бесконфликтность региона в межнациональном и межконфессионном плане:значение данному показателю присваивается на основе результатов проведения экспертных оценок;

– степень соответствия региональной транспортной инфраструктуры и жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) потребностям

жителей и предприятий региона: значение данному показателю присваивается на основе сочетания результатов проведения экспертных оценок и анализа значений статистических показателей, среди которыхдоля аварийного и ветхого жилищного фонда в его общем объеме, доля убыточных организаций ЖКХ, величина расходов регионального бюджета отдельно на ЖКХ и на дорожное хозяйство на душу населения в текущем году и в динамике ряда лет.

Третий блок: финансово-экономический. В него включены следующие показатели:

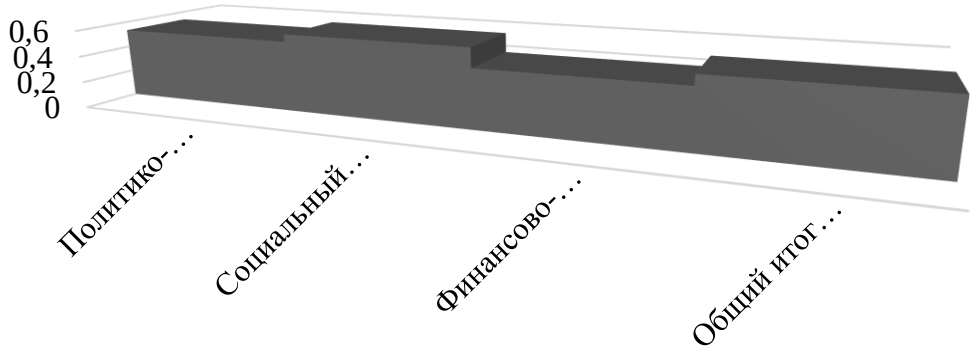
– успешность управления региональной экономикой: значение данному показателю присваивается на основе сочетания результатов проведения экспертных оценок и анализа значений статистических показателей, среди которых индекс промышленного производства и индекс производства продукции сельского хозяйства. Также отмечается, что из-за сильного влияния внешних факторов, не зависящих от действий главы региона, на успешность управления региональной экономикой, экспертным оценкам отдается предпочтение и их вес в 2 раза больше, чем вес статистических показателей;

– состояние инвестиционного климата в регионе: значение данному показателю присваивается на основе сочетания результатов проведения экспертных оценок и анализа значений статистических показателей, среди которых объем инвестиций в основной капитал на душу населения, индекс физического объема инвестиций в основной капитал, объем инвестиций в основной капитал из бюджета региона в текущем году и в динамике ряда лет;

– успешность и сбалансированность бюджетной политики региона: значение данному показателю присваивается на основе сочетания результатов проведения экспертных оценок и анализа значений статистических показателей, среди которых величина государственного долга региона, величина дефицита регионального бюджета, качество

бюджетного управления по результатам мониторинга Министерства финансов Российской Федерации в балльной шкале.

Также отмечается, что все значения указанных статистических показателей переводятся в доли от 1 (в интервал от 0 до 1) для приведения всех показателей к общим единицам измерения. Это производится, посредством нахождения разницы между значениями показателей по данному региону с максимальными и минимальными значениями этих показателей по стране в целом. Примечательно, что экспертная оценка проводилась одинаковыми экспертами для всех регионов России. Их число составило 228 человек, которые были выбраны из специалистов по региональной политике из москвы и регионов. К примеру, из Волгоградской области было 3 эксперта (рис. 5)



	Политико-управленческий блок (75 место, -)	Социальный блок (74 место, +)	Финансово-экономический блок (80 место, -)	Общий итог (81 место, -)
Ряд1	0,534	0,591	0,445	0,523

Рис. 5. Результаты оценки эффективности государственного управления экономикой Волгоградской области Российской Федерации в 2017 г. в соответствии с применявшейся на тот момент методикой

Источник: составлено автором

Как видно из рис. 5, по значениям показателей социального развития Волгоградская область занимает 74 место по России и демонстрирует положительную динамику, в 2017 г. ей присвоен 0,591 балл по социальному блоку. Наиболее проблемным оказался финансово-экономический блок

(0,445 баллов и 80 место по России, отрицательная динамика). По политическому блоку Волгоградская область заняла 75 место по России, ей присвоено 0,534 балла, динамика отрицательная. В итоге по всем трем блокам Волгоградская область в 2017 г. заняла 81 место (0,523 балла), продемонстрировав отрицательную динамику не только с предыдущим (2016 г.), но и с 2013 г., когда она занимала 61 место в общероссийском рейтинге.

Третий этап модернизации системыоценки эффективности государственного управления экономикой региона в современной России ознаменовался принятием такого нормативно-правового документа, как Указ Президента РФ от 14 ноября 2017 г. № 548 “Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации”[98]. В соответствии с данным документом оценка эффективности государственного управления экономикой региона в России теперь будет проводиться на базе обновленных количественных (статистических) и качественных (по оценкам населения) показателей.

В число количественных показателей вошли следующие:

- ожидаемая продолжительность жизни при рождении;
- динамика реальной среднемесячной заработной платы в регионе;
- отношение среднедушевых доходов к прожиточному минимуму в регионе;
- доля населения региона с уровнем дохода ниже прожиточного минимума по региону;
- коэффициент доступности жилья в регионе;
- суммарный коэффициент рождаемости в регионе;
- уровень преступности в регионе;
- качество и доступность услуг ЖКХ;
- динамика ВРП на душу населения;

[98] Указ Президента РФ от 14 ноября 2017 г. № 548 “Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации” [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71709662/ (дата обращения: 21.02.2018).

– объем инвестиций в основной капитал в регионе;
– индекс инвестиционного климата в регионе;
– отношение среднесписочной численности работников малых и средних предприятий в общей численности населения региона;
– плотности сети автомобильных дорог общего пользования;
– величина государственного долга региона;
– доля просроченной кредиторской задолженности бюджета региона;
– уровень безработицы в регионе (исчисляемый по методологии Международной организации труда).

В состав качественных показателей ввключены следующие:

– оценка населением условий для самореализации, в том числе для самореализации детей;
– оценка удовлетворенности населения услугами в сферах образования, здравоохранения, культуры, социального обслуживания;
– доля жителей субъекта Российской Федерации, столкнувшихся с проявлениями коррупции;
– оценка населением деятельности региональных властей;
– оценка населением деятельности федеральных властей;
– оценка качества оказания услуг организациями социальной сферы (экспертами).

В данном указе показатели носят рамочный характер и, очевидно, будут детализированы при составлении рейтинга на усмотрение организаций, которые будут его составлять и проводить оценку эффективности государственного управления экономикой регионов России. На основании результатов проведенного анализа нами выявлены следующие основные тенденции в модернизации системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона в современной России.

Первая тенденция связана со снижением внимания к расходам как составляющей эффективности государственного управления экономикой региона. До 2014 г. при проведении оценки эффективности государственного управления экономикой региона учитывался только покататель доходности регионального бюджета (объем налоговых и неналоговых доходов бюджета региона). С 2014 по 2017 гг. доходы в отдельности не принимались во внимание, а учитывалась степень сбалансированности регионального бюджета через призму государственного долга региона и дефицита регионального бюджета, а также доля расходов регионального бюджета на общегосударственные вопросы в его общей структуре расходов.

После 2017 г. оценочные показатели пересмотрены в сторону акцента на государственный долг региона и кредиторскую задолженность бюджета региона (платежеспособность). То есть наибольшее внимание к расходам на государственное управление экономикой региона уделялось с 2014 по 2017 гг., а в настоящее время (после 2017 г.) оно снова снизилось, что не позволяет производить оценку эффективности государственного управления экономикой регионов России классическим образом через сопоставление результатов и затрат и предполагает акцент на результатах.

Второй тенденцией является отказ от учета инноваций при проведении оценки эффективности государственного управления экономикой региона. Если до 2014 г. принимались во внимание показатели инновационной активности экономики региона (доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, прирост высокопроизводительных рабочих мест в регионе), хотя и рассматривались отдельно в составе индивидуальных (в не общих, основных) показателей, то после 2014 г. никакие показатели инновационного развития региональной экономики не принимаются во внимание при проведениоценки эффективности государственного управления экономикой регионов России.

Третью тенденцию составляет увеличение политической составляющей в оценке эффективности государственного управления

экономикой региона. На смену социально-экономической системе оценки эффективности государственного управления экономикой региона, применяемой вплоть до 2013 г. в 2014 г. пришла сильно политизированная система оценки, в которой одним из трех блоков стал политико-управленческий. Причем данный блок к управлению экономикой региона фактически не имеет отношения и было бы более логичным назвать его только политическим.

Так, совершенно непонятно, какую роль поддержка политической партии «Единая Россия» играет в развитии экономики региона и какова заслуга государственного управления экономикой региона в достижении значения данного показателя. Неуточненным в методике оценки эффективности государственноо управления экономикой региона 2014 г. остается показатель степени консолидации региональной элиты.

Также неясно, почему величина федеральной поддержки региональной экономики зависит от гармоничности отношений региональных властей с федеральным уровнем государственного управления, хотя в соответствии с принципом бюджетного федерализма, величина данной поддержки должна определяться не межличностными отношениями, а потребностями региональной экономики. Более того, дотационный характер развития региональной экономики с позиций экономической теории является признаком наличия серьезных проблем в государственном управлении экономикой региона, а в методике 2014 г. он определяется как заслуга региональных властей.

Хотя в методических рекомендациях, содержащихся в нормативно-правовом обеспечении проведения оценки эффективности государственноо управления экономикой региона, отсутствуют данные показатели, вполне возможно, что они вновь будут использованы при проведении мониторингаэффективности государственноо управления экономикой регионов России, так как методические рекомендации этого не исключают и не запрещают.

К тому же в них предусмотрено проведение социологических опросов для выявления мнения населения относительно деятельности региональных властей, а также деятельности федеральных властей, что тоже является сомнительным показателем эффективности государственноо управления экономикой региона и свидетельствует о сильной политизации данных методических рекомендаций.

Четвертой тенденцией являетсяусиление опоры на экспертные оценки и акцента на качественные показатели. Если до 2014 г. оценка эффективности государственноо управления экономикой региона проводилась в основном на базе количественных показателей, значения которых принимались из данных официальной статистики, и доля блока оценок населения составляла лишь 18%, то после 2014 г. соотношение количественных и качественных показателей было пересмотрено в сторону увеличения доли последних.

Так, все показатели, по которым имеется официальная статистическая информация, были в обязательном порядке дополнены экспертными оценками, доля которых в присвоении значения показателям составляла 50%, а в некоторых показателях – 66%. Опросы населения были заменены экспертными оценками с привлечением экспертов со всей страны. Данная мера является спорным с учетом того, что привлечение экспертов объясняется составителями методики необходимостью учета фактического эффекта от государственноо управления экономикой региона, который, по их мнению, невозможно выявить с помощью статистических данных. В этом отношении неясно, откуда эксперты, не проживающие на территории данного региона и не знающие всех тонкостей его социально-экономического развития, могут знать и судить о данном эффекте[99].

Пятой тенденцией является отход от прямого анализа показателей и их перевод в баллы. Очевидно, данная мера в 2014 г. была вызвана

[99]Белокрылова, О.С. Институционализация электронного правительства в информационной среде региона/ Белокрылова О.С., Безуглая Л.А.// Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). - 2012. - № 38. - С. 48-52.

необходимостью сочетания количественных (статистических) и качественных (результатов экспертной оценки) показателей. В 2013 г. значения региональных показателей сравнивались с общероссийскими значениями, а также изучались в аспекте собственной (региональной) динамики, что не требовало их перевода в баллы и делало процедуру оценки эффективности государственноо управления экономикой региона более понятной и прозрачной.

Так как, согласно методическим рекомендациям по проведению оценки эффективности государственноо управления экономикой региона, предусмотрены качественные показатели, значения которым будут присваиваться на основе результатов социологических опросов, можно предположить, что практика перевода количественных показателей в баллы сохранится и закрепиться в современной России.

В совокупности указанные тенденции свидетельствуют о снижении точности и прозрачности проводимого в современной России мониторинга эффективности государственного управления экономикой региона, а также переносе акцента с интересов региона на общенациональные интересы. В дополнение к этому слишком частый пересмотр списка оценочных показателей приводит к тому, что региональные власти не имеют четкого представления о том, на какие показатели им необходимо ориентироваться при осуществлении государственного управления экономикой региона.

В стремлении к поддержанию и улучшению положения в национальном рейтинге они вынуждены постоянно пересматривать основные направления государственного управления экономикой региона, что приводит к его фрагментарности и бессистемности и соответственно к росту ресурсоемкости и снижению ресурсоотдачи (результативности и производительности регионального управления). Это указывает на необходимость стабилизации и стандартизации системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона в современной России.

2.2. Особенности практического применения дополнительных методов оценки эффективности государственного управления экономикой региона

Помимо проведения мониторинга эффективности государственного управления регионов в соответствии с описанными в предыдущем параграфе методиками в современной России применяются дополнительные методы оценки эффективности государственного управления регионов через призму отдельных показателей. Выбор дополнительных показателей для проведения оценки эффективности государственного управления экономикой региона определяются необходимостью соблюдения следующих общих принципов государственного управления экономикой региона:

- принцип прозрачности: подотчетность государственного управления экономикой региона;
- принцип результативности: положительное влияние государственного управления экономикой региона на его социально-экономическое положение;
- принцип обоснованности: обоснованность самого процесса государственного управления экономикой региона;
- принцип справедливости: успешность борьбы с коррупцией, обеспечивающая равные возможности для всех хозяйствующих субъектов в регионе;
- принцип инновационности: интенсивность внедрения новейших информационно-коммуникационных технологий.

Реализация обозначенных принципов осуществляется следующими объектами государственного управления экономикой региона:

- гражданское общество – объединения граждан, представляющие общественное мнение перед действующей властью;

– политика – разработка и реализация государственной экономической политики региона;
– правительство – осуществление государственного управления в регионе;
– бюрократия – система государственного аппарата региона;
– экономическое регулирование – регулирование экономических процессов в регионе.

Принципы и объекты государственного управления экономикой региона представлены в табл. 6.

Таблица 6. Принципы и объекты государственного управления экономикой региона

Объекты	Принцип				
	Прозрачность	Результа-тивность	Обоснован-ность	Справед-ливость	Инновацио-нность
Гражданское общество	свобода общественных объединений и СМИ	совместная разработка политики	уважение закона	отсутствие дискриминации	построение информационного общества
Политика	законодательное представительство общества, прозрачность политики	эффективность законодательной функции	уважение регулирующих правил	политика отражает общественные предпочтения	содействие информатизации общества и бизнеса
Правительство	внутриправи-тельственные консультации, информирование общества о политике	эффективность исполнительной власти	законодатели подотчетные обществен-ности	высокий уровень жизни	электронное предоставление государственных услуг
Бюрократия	свобода участия в госслужбе, прозрачность принятия государственных решений	наем госслужащих за особые навыки и заслуги	структуры безопасности подчинены правительству	равные возможности государственных услуг	автоматизация деятельности государственного аппарата

Экономическое регулирование	консультации бизнес-структур, прозрачность регулирования бизнеса	отсутствие коррупции	регулирование частного сектора для защиты работников	соблюдение экономических законов	построение информационной экономики

Источник: составлено автором

Следует рассмотреть данные принципы более подробно. Принцип прозрачности предполагает подотчетность применения методов государственного управления экономикой региона – это степень вовлечения общества в процесс государственного управления экономикой региона. Ее показателем является прозрачность государственного управления экономикой региона. Для соблюдения данного принципа гражданское общество должно обладать свободой общественных объединений и СМИ. Это означает, что СМИ региона должны иметь свободный доступ ко всем составляющим процесса государственного управления экономикой региона, а также возможность обнародования результатов критической оценки данного процесса.

В политическом плане это предполагает законодательное представительство общества и прозрачность региональной государственной экономической политики, то есть ее донесение для всех заинтересованных сторон. В аспекте правительства прозрачность означает внутриправительственные консультации и информирование общества о разрабатываемой и реализуемой государственной экономической политике в регионе. В бюрократическом плане прозрачность предполагает свободу участия в госслужбе и прозрачность принятия государственных решений. Прозрачное экономическое регулирование предполагает консультации бизнес-структур и прозрачность регулирования бизнеса.

В современной России степень соблюдения данного принципа при осуществлении государственного управления экономикой региона определяется через анализ прозрачности государственных закупок. Этот

анализ проводится независимой организацией «НАУЭТ» с 2006 г. и объединяет закупки на федеральном и региональном уровне государственного управления экономикой России[100]. Результаты анализа доступны в открытом доступе и ежегодно обновляются, предоставляя актуальную информацию о степени прозрачности государственных закупок. При проведении анализа применяются следующие критерии прозрачности государственных закупок в регионах:

- величина входных барьеров для участия в конкурсе на выполнение регионального государственного заказа: в описании методологии самой организацией «НАУЭТ» используется термин «фильтрация», под которым понимается сложность и обоснованность требований, предъявляемых к кандидатам на участие в конкурсе на выполнение регионального государственного заказа, включая как требования к самому бизнесу (наличие определенных технологий и оборудование, уровень квалификации работников, финансовое состояние и т.д.), так и требования к предоставляемым документам (объем документов, их состав, степень оригинальности (нотариально заверенные копии, оригиналы документов и т.д.) и формат представления документов (в печатной или электронной форме);
- уровень конкуренции участников конкурса на выполнение регионального государственного заказа: данный показатель учитывает количество участников, а также их состав (к примеру, долю малых и средних предприятий), постоянство состава участников конкурса на выполнение регионального государственного заказа (наличие новых участников или привлечение постоянно одних и тех же участников);

[100] Методология национального рейтинга прозрачности государственных закупок в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.nrpz.ru/rezultati-2017 (дата обращения: 23.02.2018).

– результативность проведения конкурса на выполнение регионального государственного заказа: при оценке данного показателя учитывается разница между первоначальной (установленной региональными органами государственной власти в качестве отправной точки конкурса) и конечной (установленной по итогам конкурса в результате получения наиболее выгодного предложения от одного из его участников) ценой, а также оптимальностью условий контракта и успешностью его выполнения.

Данные показатели измеряются в баллах от 1 до 5000. В 2017 г. Волгоградской области было присвоено 2855 баллов (80 место в рейтинге), а также отмечено, что прозрачность государственных закупок в данном регионе низкая. В аспекте анализа прозрачности государственного управления экономикой региона необходимо отметить, что государственные закупки являются важной, но далеко не единственной ее составляющей.

Соблюдение принципа прозрачности означает в первую очередь участие заинтересованных сторон (представителей гражданского общества и бизнеса, к примеру, в рамках регионального представительства Торгово-промышленной палаты) в процессе разработки и принятия различных мер государственного управления экономикой региона. Отсутствие соответствующих методических рекомендаций (нормативно-правового обеспечения) и рейтингов фактически означает (и воспринимается региональными органами государственной власти) отсутствие требования к вовлечению заинтересованных лиц в процесс государственного управления экономикой региона.

Принцип результативности предполагает положительное влияние применения методов государственного управления экономикой региона на его социально-экономическое положение – это его высокая результативность, обеспечиваемая за счет стабильности государственного управления экономикой региона, предполагающей изучение накопленного

опыта экономического регулирования в регионе и избегания кардинального изменения регионального политического курса.

Соблюдение данного принципа в аспекте гражданского общества означает совместную разработку региональной экономической политики, в аспекте политики – эффективность законодательной функции (учет потребностей и возможностей региональной экономики и общества), в аспекте правительства – эффективность исполнительной власти (реализации региональной экономической политики), в аспекте бюрократии – наем госслужащих за особые навыки и заслуги, а в аспекте экономического регулирования – отсутствие коррупции.

В современной России соблюдение данного принципа в качестве показателя эффективности государственного управления экономикой региона определяется с применением различных методов. Основным из них является метод оценки социально-экономического положения регионов России, используемый организацией «РИА Рейтинг»[101]. Данный метод включает в себя четыре основных составляющих:

- масштаб экономики: его оценка производится на базе таких показателей, как объем производства товаров и услуг в регионе (ВРП), объем доходов регионального бюджета, численность занятых в экономике региона;
- эффективность экономики: ее оценка производится на базе таких показателей, как объем производства товаров и услуг в регионе на одного жителя (ВРП на душу населения), объем инвестиций в основной капитал на одного жителя, доля прибыльных предприятий, отношение задолженности по налогам к объему налоговых поступлений в региональный бюджет;

[101]Рейтинг социально-экономического положения субъектов Российской Федерации 2017 [Электронный ресурс]. – РИА Рейтинг. – Режим доступа: http://riarating.ru/infografika/20170530/630063754.html (дата обращения: 23.02.2018).

– бюджетная сфера: ее оценка производится на базе таких показателей, как доходы регионального бюджета на одного жителя, доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме регионального бюджета, отношение государственного долга к доходам регионального бюджета, отношение дефицита/профицита к доходам регионального бюджета;
– социальная сфера: ее оценка производится на базе таких показателей, как соотношение среднего уровня доходов населения к прожиточному минимуму в регионе, уровень безработицы в регионе, ожидаемая продолжительность жизни при рождении в регионе, уровень младенческой смертности в регионе.

На основе значений показателей по данным составляющим рассчитывается интегральный индекс, измеряемый в баллах от 1 до 100. В 2017 г. Волгоградская область получила 44,222 балла и заняла 39 место в общероссийском рейтинге, ухудшив свои позиции по сравнению с прошлым (2016) годом, когда она заняла 34 место среди регионов России.

Принцип обоснованности предполагает обоснованность самого процесса государственного управления экономикой региона определяет качество государственного управления экономикой региона и способность органов исполнительной власти разрабатывать и осуществлять обоснованную политику и нормативные акты, которые содействуют развитию частного сектора, обеспечивают верховенство закона и уверенность общества в соблюдении установленных правил, в частности, в области осуществления административного контроля за соблюдением правовых норм и общеобязательных правил.

В аспекте гражданского общества соблюдение принципа обоснованности означает уважение (соблюдение) закона, в аспекте политики – уважение регулирующих правил, в аспекте правительства – подотчетность законодателей общественности, в аспекте бюрократии – подчиненность структур безопасности правительству, в аспекте

экономического регулирования – регулирование частного предпринимательского сектора на предмет соблюдения трудового законодательства для защиты прав и интересов работников.

Оценка эффективности государственного управления экономикой региона в России через призму соблюдения принципа обоснованности проводится с помощью метода оценки эффективности губернаторов в регионах[102]. Данный метод основан на экспертных оценках и результатах социологических опросов по пяти модулям (в скобках указала доля модуля в формировании конечного результата):

- базовый модель: критериями оценки эффективности государственного управления экономикой региона здесь являются варианты ответов 56900 респондентов на вопросы о том, насколько они довольны положением дел в регионе, как изменяется ситуация в регионе, хотят ли они, чтобы регион возглавлял текущий губернатор, хорошо ли он работает (максимум 75 баллов);
- бюджетный модель: критериями оценки эффективности государственного управления экономикой региона здесь являются соотношения доходов и расходов регионального бюджета (максимум 5 баллов);
- модуль социального самочувствия: критериями оценки эффективности государственного управления экономикой региона здесь являются варианты ответов респондентов на вопросы об их социальном самочувствии (детали не указываются в описании метода) (максимум 5 баллов);
- модель экономической ситуации: критериями оценки эффективности государственного управления экономикой региона здесь являются варианты ответов респондентов на вопросы о том,

[102] Рейтинг эффективности губернаторов. Методика [Электронный ресурс]. – Фонд развития гражданского общества. – Режим доступа: http://civilfund.ru/mat/60 (дата обращения: 23.02.2018).

как они оценивают состояние экономики региона в текущем году и в динамике ряда лет (максимум 10 баллов);

– модель медиа-эффективности: критериями оценки эффективности государственного управления экономикой региона здесь являются позитивные, нейтральные и негативные информационные сообщения в региональных и федеральных СМИ об эффективности государственного управления экономикой региона (максимум 5 баллов).

В соответствии с данным методом эффективность государственного управления экономикой Волгоградской области через призму соблюдения губернатором принципа обоснованности была оценена как низкая, регион был отнесен к третьей группе и ему присвоено 72 место из 85 возможных[103].

Принцип справедливости предполагает успешность борьбы с коррупцией – контроль коррумпированности государственной власти с целью обеспечения справедливости государственного управления экономикой региона, степень независимости региона от политического давления извне. Соблюдение данного принципа в аспекте гражданского общества означает отсутствие дискриминации, в аспекте политики – отражение в политике общественных предпочтений, в аспекте правительства – высокий уровень жизни населения, в аспекте бюрократии – равные возможности получения государственных услуг для всех заинтересованных лиц, в аспекте экономического регулирования – соблюдение экономических законов[104].

В России, несмотря на пристальное внимание к вопросам коррупции на федеральном уровне государственной власти, соблюдение принципа справедливости при проведении оценки эффективности государственного

---

[103] Национальный рейтинг эффективности губернаторов. Итоги 2017 года [Электронный ресурс]. – Фонд развития гражданского общества. – Режим доступа: http://russia-rating.ru/info/13059.html (дата обращения: 23.02.2018).

[104]Белокрылова, О.С Особенности современного этапа развития института общественного контроля в России/ Белокрылова О.С., Вахтина М.А.// Экономика: теория и практика. - 2015. - № 2 (38).- С. 37-43.

управления экономикой региона остается практически без внимания. Одним из немногих (если не единственным) является метод, применяемый независимой организацией «TransparencyInternational», основанный на анализе результатов серии социологических опросов представителей населения и предпринимательства в регионах России[105].

Волгоградская область отнесена к числу регионов с наивысшим уровнем коррупции. Индексу коррупции в Волгоградской области присвоено 0,803 балла из 1 возможного (чем больше значение данного индекса, тем выше уровень коррупции в регионе). Волгоградская область заняла 35 место из 40 возможных в общероссийском рейтинге.

Принцип инновационности предполагает интенсивность внедрения новейших информационно-коммуникационных технологий – перевод в электронную форму повседневных и бизнес-процессов в регионе, посредством построения информационного общества и информационной экономики, развития электронных платежных систем, электронной торговли и электронного правительства (предоставления государственных услуг в электронной форме).

Соблюдение принципа инновационности в аспекте гражданского общества предполагает построение информационного общества, в аспекте политики –содействие информатизации общества и бизнеса, в аспекте правительства – электронное предоставление государственных услуг, в аспекте бюрократии – автоматизацию деятельности государственного аппарата, в аспекте экономического регулирования – построение информационной экономики.

В современной России оценка эффективности государственного управления экономикой региона через призму соблюдения принципа инновационности производится с помощью метода, применяемого

[105]Распределение коррупции по регионам России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://corruption2006.narod.ru/3.htm (дата обращения: 23.02.2018).

Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации[106]. В соответствии с данной методикой используются 120 показателей и 17 под-индексов, включая уровень развития специальных информационных систем в регионе (ИС Управления транспортом, ЕГАИС, ГИС «Энергоэффективность» и т.д.), уровень развития ИКТ-инфраструктуры, электронного правительства, а также интенсивность и массовость применения ИКТ в сфере здравоохранения, образования и транспорта.

В 2017 г. Волгоградская область заняла 39 место по России (из 83), значительно улучшив свои позиции по сравнению с 2016 г., когда ее положение оценивалось в 57 место. Результаты оценки соблюдения принципов эффективности государственного управления экономикой в Волгоградской области в 2017 г. с помощью различных методов систематизированы и представлены нами в табл. 7.

Таблица 7. Результаты соблюдения принципов эффективности государственного управления экономикой в Волгоградской области в 2017 г.

Принцип эффективности	Прозрач-ность	Результа-тивность	Обосно-ванность	Справед-ливость	Инновацио-нность
Показатель, применяемый в России	Прозрач-ность государственных закупок	Социально-экономическое положение	Эфективность губернатора	Уровень коррупции	Информа-тизация
Значение показателя по Волгоградской области	2855	44,222	3-я группа	0,803	-
Максимальное количество баллов	5000	100	3 группы	1,000	-
Место Волгоградской области в общероссийском рейтинге регионов по значению данного показателя в текущем (2017) году	80	39	72	35	39
Изменение места Волгоградской области по сравнению с прошлым	140	34	60	35	57

[106] Рейтинг информатизации регионов России – 2017 [Электронный ресурс]. - Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. – Режим доступа: http://d-russia.ru/minkomsvyaz-predstavila-rejting-informatizatsii-regionov-2017.html (дата обращения: 23.02.20180.

(2016) годом					
Количество регионов, входящих в рейтинг	85	85	85	40	83

Источник: составлено автором на основе материалов[107][108][109][110][111].

Как видно из табл. 7, дифференциация значений показателей и мест Волгоградской области в общероссийских рейтингах достаточно высока. Она колеблется от 39 место из 85 по уровню социально-экономического развития до 80 места из 85 по степени прозрачности государственного управления экономикой региона. Значения показателей эффективности государственного управления экономикой региона в Волгоградской области не совпали со значением Рейтинга эффективности управления в субъектах российской федерации в 2017 году, в котором она заняла 81 место (0,523 балла) из 85 по сравнению с 63 местом в 2106 г.[112]

Следует также отметить, что особенности осуществления государственного управления экономикой региона определяются изначальными условиями функционирования региона, такими как географическое положение, доступная ресурсная база, наличие инвестиций и

[107] Методология национального рейтинга прозрачности государственных закупок в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.nrpz.ru/rezultati-2017 (дата обращения: 23.02.2018).

[108]Рейтинг социально-экономического положения субъектов Российской Федерации 2017 [Электронный ресурс]. – РИА Рейтинг. – Режим доступа: http://riarating.ru/infografika/20170530/630063754.html (дата обращения: 23.02.2018).

[109] Национальный рейтинг эффективности губернаторов. Итоги 2017 года [Электронный ресурс]. – Фонд развития гражданского общества. – Режим доступа: http://russia-rating.ru/info/13059.html (дата обращения: 23.02.2018).

[110]Распределение коррупции по регионам России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://corruption2006.narod.ru/3.htm (дата обращения: 23.02.2018).

[111] Рейтинг информатизации регионов России – 2017 [Электронный ресурс]. - Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. – Режим доступа: http://d-russia.ru/minkomsvyaz-predstavila-rejting-informatizatsii-regionov-2017.html (дата обращения: 23.02.20180.

[112]Рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации в 2017 году [Электронный ресурс]. – Агентство политических и экономических коммуникаций (АПЭК), Лаборатория региональных политических исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). – Режим доступа: https://regnum.ru/uploads/docs/2017/12/19/regnum_file_1513682275989534.pdf (дата обращения: 22.02.2018).

другими, приоритетами и ориентирами региона, а также степенью развития гражданского общества в регионе, включая следующие факторы:

- ключевые ориентиры государственного управления экономикой региона – социальная ориентация на развитие образования, здравоохранения, безопасности и т.д., представляющие собой общественные блага, предоставляемые региональными органами власти; бизнес-ориентация на управление государственной собственностью или ориентация на саморегулирование рынка, предполагающая выполнение региональными органами власти контрольной функции;
- приоритетные отрасли региональной экономики – сельское хозяйство, добывающая промышленность, обрабатывающая промышленность, торговля и сфера услуг;
- политика в области защиты конкуренции в регионе – эффективность антимонопольного регулирования во многом определяет экономические условия в регионе. Такое регулирование может быть строгим, недостаточно строгим и попустительским, что приводит к высокому уровню конкуренции на региональных рынках, низкому и монополии соответственно;
- способность и стремление региона к самоокупаемости – существуют регионы-реципиенты, которым требуется помощь других регионов для нормального функционирования, регионы-доноры которые делятся своими ресурсами с другими регионами, и нормальные регионы, которые работают на самообеспечение;
- экспортно-импортная ориентация региона – регионы могут быть ориентированы на внутреннее производство и удовлетворение внутренних региональных потребностей, на внешнее производство, предполагающее экспорт региональной продукции в другие регионы или за рубеж или на импорт, эти регионы не способны самостоятельно удовлетворить свои потребности.

Учет данных факторов должен обязательно производиться при проведении оценки эффективности государственного управления экономикой региона. В современной России ни один из описанных оценочных методов не принимает во внимание данные факторы. Поэтому составление общероссийских рейтингов приводит к получению недостоверных данных, которые целесообразно трактовать как уровень социально-экономического развития регионов России, а не результат государственного управления экономикой регионов.

В результате изучения особенностей практического применения дополнительных методов оценки эффективности государственного управления экономикой региона (на примере Волгоградской области) можно сделать вывод о том, что данные методы призваны определять степень соблюдения базовых принципов государственного управления экономикой региона. В современной России данная степень определяется фрагментарно, то есть учитываются далеко не все основные проявления соблюдения данных принципов.

Обособленное применение дополнительных методов оценки эффективности государственного управления экономикой региона отдельно от общей системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона отодвигает данные методы на второй план, а также вызывает неопределенность в отношении трактовки эффективности государственного управления экономикой региона, так как фактически соблюдение принципов государственного управления экономикой регионов противопоставляется оценочным критериям, используемым в рамках общей системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона.

Это не позволяет ни самим региональным органам государственной власти составить четкое представление о предъявляемых к ним требованиях и целенаправленно осуществлять государственное управление экономикой региона в стремлении максимально соответствовать данным требованиям, ни

контролирующим органам (федеральным органам государственной власти и независимым организациям, включая СМИ) составлять полную картину государственного управления экономикой региона и выбирать соответствующие меры стимулирования (для регуляторов), ни заинтересованным лицам (жителям и предприятиям региона, мигрантам и т.д.) оценивать экономическую ситуацию в регионе и его положение в структуре региональной экономики России.

Разрозненность и отсутствие взаимосвязи дополнительных методов оценки эффективности государственного управления экономикой региона приводит к тому, что указанные заинтересованные стороны ориентируются на

общую систему оценки эффективности государственного управления экономикой региона, при этом либо вовсе не принимая к вниманию дополнительные методы, либо обращая внимание на некоторые из них, либо воспринимая их как менее важные составляющие общего процесса оценки эффективности государственного управления экономикой региона. Это препятствует соблюдению принципов государственного управления экономикой регионов России и указывает на необходимость объединения дополнительных методов с общей системой оценки эффективности государственного управления экономикой региона для обеспечения ее целостности, полноты и максимальной достоверности.

2.3. Проблемы оценки эффективности государственного управления экономикой региона с помощью существующих методов

В результате проведенного анализа особенностей современной системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона на примере Волгоградской области нами выявлены следующие основные проблемы, характерные для данной системы (табл. 8).

Таблица 8. Проблемы и последствия распространения современных тенденций оценки эффективности государственного управления экономикой региона

Проблемы оценки эффективности государственного управления экономикой региона с помощью существующих методов (причины)	Примеры практического проявления данных проблем	Последствия для системы оценки
Сравнение значений показателей с общероссийскими данными, а не данными по изучаемому региону	отношение среднего уровня заработной платы по отрасли в регионе к среднероссийскому уровню заработной платы по этой отрасли	снижение точности и достоверности данных
Невнимание к особенностям региона	общий рейтинг для всех регионов	
Привязка показателей к численности населения, а не ВРП	величина расходов регионального бюджета на здравоохранение на душу населения	
Высокая степень политизации оценочных критериев	наличие политического блока (итоги голосования на выборах и т.п.)	высокая степень субъективности, недостоверность результатов
Сильная опора на качественные показатели	использование данных экспертных оценок и результаты социологических опросов	
Опора на неточные и малоинформативные значения статистических показателей	уровень безработицы как доля населения, стоящего на учете в службе занятости, а не действительная доля населения, не имеющая работы	искажение смысла и значений показателей
Опора на преобразованные значения статистических показателей	перевод статистических показателей в баллы	
Учет преимущественно результатов без внимания к затратам	анализ социально-экономического положения региона без учета сбалансированности бюджетной политики	невозможность классической оценки эффективности
Разрозненность и не связанность методов оценки	наличие основных и дополнительных методов	Несбалансированность и неполнота системы оценки

Источник: составлено автором

Как видно из табл. 8, нами выявлено девять основных проблем оценки эффективности государственного управления экономикой региона с помощью существующих методов в современной России, вызывающих различные негативные последствия для общей системы оценки. Рассмотрим данные проблемы по отдельности более подробно.

Одной из выявленных проблем является сравнение значений показателей с общероссийскими данными, а не данными по изучаемому региону (проблема несопоставимости данных). В качестве примера можно привести использование в качестве оценочных показателей отношение среднего уровня заработной платы по отрасли в регионе к среднероссийскому уровню заработной платы по этой отрасли в сфере здравоохранения, образования и ЖКХ в методике, применяемой разработанной Агентством политических и экономических коммуникаций и Лабораторией региональных политических исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» для оценки эффективности государственного управления экономикой регионов России в 2017 г.[113].

Данная мера призвана определить, насколько велико (конкурентоспособно) материальное стимулирование труда работников наиболее приоритетных отраслей регионального хозяйства в сравнении с другими регионами России. Основополагающая идея логически обоснована и верна, но ее практическая реализация, на наш взгляд, неправильная. Это объясняется тем, что средний уровень заработной платы в регионах России высоко дифференцирован. По данным на 2017 г. она колеблется от 13,6 тыс. руб. (в 3,6 раз превышая прожиточный минимум в регионе) в Республике

[113] Рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации в 2017 году [Электронный ресурс]. – Агентство политических и экономических коммуникаций (АПЭК), Лаборатория региональных политических исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). – Режим доступа: https://regnum.ru/uploads/docs/2017/12/19/regnum_file_1513682275989534.pdf (дата обращения: 22.02.2018).

Дагестан до 58,6 тыс. руб. (в 1,4 раза превышая прожиточный минимум в регионе) в Ямало-Ненецком автономном округе.

В среднем по Российской Федерации средний уровень ежемесячной заработной платы составляет 24,7 тыс. руб. (в 2,7 раз превышая прожиточный минимум в среднестатистическом регионе). В Волгоградской области (60 место среди 85 регионов России) средний уровень ежемесячной заработной платы составляет 19,6 тыс. руб. (в 2,1 раза превышая прожиточный минимум в регионе)[114]. То есть отклонение (вариация) среднего уровня ежемесячной заработной платы в Волгоградской области от общероссийского уровня составляет 5,1 тыс. руб. (20,65%).

Аналогичным образом средней заработной плате по региону в зависимости от уровня жизни и прожиточного минимума в регионе средняя заработная плата по каждой конкретной отрасли, включая образование, здравоохранение и ЖКХ, будет сильно варьироваться среди регионов. Это приводит к снижению точности и достоверности данных. Поэтому мы считаем, что более правильным было бы реализовать изначальную идею на практике, посредством сопоставления отношения средней заработной платы по отрасли к среднему уровню заработной платы по региону и/или к прожиточному минимуму в регионе к данному отношению по России в целом. В формульном виде это выглядит следующим образом:

$$Кмст_i=(Сзп_{i(рег)}/Сзпэ_{(рег)})/(Сзп_{i(рос)}/Сзпэ_{(рос)}), \quad (1)$$

где $Кмст_i$ – это конкурентоспособность материального стимулирования труда отрасли i;

$Сзп_{i(рег)}$ – это средний уровень ежемесячной заработной платы в отрасли i по данному региону;

$Сзпэ_{(рег)}$ – это средний уровень ежемесячной заработной платы i по данному региону (по экономике в целом);

[114] Рейтинг регионов России по зарплатам – 2017 [Электронный ресурс]. – РИА Рейтинг. – Режим доступа: http://riarating.ru/regions/20171207/630078208.html (дата обращения: 23.02.2018).

$Сзп_{i(рос)}$ – этосредний уровень ежемесячной заработной платы в отрасли i по стране;

$Сзпэ_{(рос)}$ – этосредний уровень ежемесячной заработной платы i по стране (по экономике в целом);

i – это (приоритетная) отрасль экономики (образование, здравоохранение, ЖКХ и др.).

Преимуществом предложенной альтернативной формулы для определения конкурентоспособности материального стимулирования труда приоритетной отрасли экономики региона является учет особенностей социально-экономического положения региона и, следовательно, сопоставимость данных, благодаря чему обеспечивается высокая точность и достоверность результатов расчетов.

Другая проблема связана с невниманием к особенностям региона при проведении оценки эффективности государственного управления экономикой региона с помощью существующих методов в современной России. Если при рассмотрении предыдущей проблемы речь шла о несопоставимости значений отдельных (единичных) показателей, то в данном случае говорится о несопоставимости всех данных.

Так, из-за различий в географическом положении и социально-культурных особенностей регионы изначально сталкиваются с разными условиями для экономического развития, то есть обладают разным потенциалом данного развития. Данный потенциал ежегодно изменяется, и каждый новый глава региона сталкивается с разными первоначальными условиями работы, сформировавшимися в результате реализации практики государственного управления экономикой региона в прошлые годы.

В дополнение к этому в зависимости от приоритетности регионы сталкиваются с различной федеральной поддержкой, то есть потенциал экономического развития регионов реализуется в разной степени из-за влияния внешних (не зависящих от государственного управления экономикой регионов) причин. Так, например, высокая степень внутренней мотивации к

труду жителей одного региона в сочетании с их высокой предприимчивостью способствует поддержанию высокой деловой активности и практически полной занятости в данном регионе, обеспечивая высокий уровень и темп роста его ВРП, даже при отсутствии благоприятного делового климата и наличии препятствий со стороны государственного управления экономикой региона.

Противоположным образом будет развиваться регион, культура которого не способствует предприимчивости населения, а, возможно, и отрицает ее. Поэтому даже при значительной поддержке предпринимательства и активному содействию росту занятости населения со стороны государственного управления экономикой региона, вероятно, деловая активность и занятость в данном регионе будет низкой или, как минимум, ниже, чем в предыдущем регионе. Соответственно уровень и темп роста ВРП в данных регионах будет разный даже при одинаковых мерах государственного управления экономикой региона.

Следовательно, при составлении общего рейтинга для всех регионов перед тем, как сравнивать их между собой, необходимо сопоставить собственные значения по каждому региону в динамике ряда лет. Это позволит определить степень реализации внутреннего потенциала данного региона с учетом индивидуальных особенностей, в не его внешние проявления, во многом обусловленные влиянием внутренних факторов. Благодаря этому станет возможным достижение высокой точности и достоверности данных и их сопоставимости для определения истинного положения региона в общероссийском рейтинге именно по критерию эффективности государственного управления экономикой, очищенному от влияния неуправляемых внутренних и внешних факторов.

Еще одной проблемой оценки эффективности государственного управления экономикой региона с помощью существующих методов в современной России выступает привязка показателей к численности населения, а не ВРП. Как пример, можно привести использование в качестве

одного из оценочных показателей величину расходов регионального бюджета на здравоохранение (образование и ЖКХ) на душу населения в методике 2017 г.[115]Вероятно, привязка к численности населения призвана отразить величину финансовых средств, выделяемых из регионального бюджета на предоставление определенных социально-значимых услуг (общественных благ) на одного жителя региона, а также степень поддержки приоритетных отраслей регионального хозяйства[116].

Однако, в международной практике принято использовать привязку расходов государственного бюджета (на любом уровне бюджетной системы) к ВВП, а в контексте региона – к ВРП. Так, к примеру, сравниваются расходы на НИОКР в странах мира и те же расходы на здравоохраненеи и образование (как доля от ВВП). Необходимость привязки к ВВП (ВРП), а не к численности населения вызвана, во-первых, сильными различиями в численности населения в странах мира (и регионах России соответственно) и, во-вторых, высокой степени дифференциации ВВП в странах мира, из-за чего даже выделяются отдельные категории стран (развитые и развивающиеся), что также характерно для регионов России.

По указанным причинам регионы России с низким уровнем ВРП и большой численностью населения практически в любом случае будут характеризоваться более низкими расходами регионального бюджета на развитие приоритетных отраслей регионального хозяйства (образование, здравоохранение, ЖКХ и т.д.) по сравнению с регионами с малой численностью населения и высоким уровнем ВРП.

---

[115] Рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации в 2017 году [Электронный ресурс]. – Агентство политических и экономических коммуникаций (АПЭК), Лаборатория региональных политических исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). – Режим доступа: https://regnum.ru/uploads/docs/2017/12/19/regnum_file_1513682275989534.pdf (дата обращения: 22.02.2018).

[116]Белокрылова, О.С.Институциональное проектирование стратегии реиндустриализации: перспективы донской экономики/ Белокрылова О.С.// JournalofEconomicRegulation. - 2015. - Т. 6.- № 1. - С. 46-54.

Поэтому при сопоставлении данных из разных регионов можно будет выявить только их потенциал (не имеющий отношения к оценке эффективности государственного управления экономикой региона) регионов в финансоировании развития приоритетных отраслей регионального хозяйства и предоставления социально-значимых товаров и услуг, но не степень его практической реализации, являющуюся прямым и важным показателем эффективности государственного управления экономикой региона. В связи с этим в данном случае мы считаем необходимым опору на успешный международный опыт и привязку соответствующих показателей к ВРП, а не к численности населения.

Среди проблем оценки эффективности государственного управления экономикой региона с помощью существующих методов в современной России также необходимо отметить высокую степень политизации оценочных критериев. В соответствии с методикой, наличие политического блока (итоги голосования на выборах и т.п.) 2017 г.[117] политико-управленческий (или, скорее, политический) блок является одним из трех блоков оценки эффективности государственного управления экономикой региона. Так как веса (отражающие ценность, значимость и т.п.) блокам не присваиваются, политический блок составляет треть данной оценки.

Логика включения политического блока в систему оценки эффективности государственного управления экономикой региона объяснима и верна – реализация социальной и экономической политики является одной из ключевых составляющих государственного управления экономикой региона. Вероятно, данный блок призван отразить процесс данного управления, а не только его результат, выраженный в изменении социально-экономического положения региона. Однако, в применяемой в современной

[117] Рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации в 2017 году [Электронный ресурс]. – Агентство политических и экономических коммуникаций (АПЭК), Лаборатория региональных политических исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). – Режим доступа: https://regnum.ru/uploads/docs/2017/12/19/regnum_file_1513682275989534.pdf (дата обращения: 22.02.2018).

России методике, данный блок не связан ни с социальной, ни с экономической политикой, а относится к общей политике.

В методике не объясняется, как уровень общественной поддержки главы государственного управления экономикой региона влияет на эффективность данного управления. Возможно, идея заключалась в выявлении сопротивления общества и бизнеса реализуемых мер в области государственного управления экономикой региона или в определении вероятности резкого изменения курса социальной и экономической политики региона в связи с высокой вероятностью назначения нового губернатора или в оценке степени поддержки социально- и экономически- направленных инициатив губернатора региональными органами законодательной власти. Однако, фактически оценочные критерии сведены к определению доли голосов за политическую партию «Единая Россия», что не имеет никакого отношения к эффективности государственного управления экономикой региона[118].

Также спорным является показатель стабильности и бесконфликтности региона в межнациональном и межконфессионном плане, который в данной методике отнесен к социальному блоку, но, по нашему мнению, в большей степени относится к политике или даже, скорее, к культуре. Именно социально-этнические, конфессионные и культурные особенности региона определяют его национальную и культурную толерантность. И, несмотря на то, что региональные власти должны содействовать максимизации данной толерантности в целях предотвращения или как минимум сглаживания межнациональных и межконфессиональных конфликтов, это не имеет отношения к государственному управлению экономикой региона.

Непонятным является также выбор способа присвоения значения данному показателю. Число межнациональных и межконфессиональных

---

[118] Попкова, Е.Г. Формирование университетов предпринимательского типа в условиях модернизации современной российской экономики / Е.Г. Попкова, Л.С. Шаховская, У.А. Позднякова // Вестник Адыгейского гос. ун-та. Серия «Экономика». - 2016. - Вып. 1. - С. 133-139.

конфликтов можно получить из официальной статистики МВД РФ (в случае отсутствия данного показателя в предоставляемой отчетности можно его добавить). Однако, в существующей методике данные показатель оценивается экспертным методом, причем экспертами со всей России с минимальным количеством (1%) экспертов из данного региона.

На основании вышеизложенного мы рекомендуем вынести политический блок из общей системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона и рассматривать его отдельно в качестве дополнительного метода оценки эффективности государственного управления экономикой региона, чтобы не искажать смысл оценки в целом.

Важное место среди проблем оценки эффективности государственного управления экономикой региона с помощью существующих методов в современной России занимает сильная опора на качественные показатели. Логика их использования объяснима и связана с вынужденным обращением к качественным показателям в случае отсутствия точных количественных (статистических) показателей. Однако, проведенный нами детальный анализ показателей, что практически по всем показателям эффективности государственного управления экономикой региона доступны данные официальной статистики, что устраняет необходимость в применении качественных показателей.

Это подтверждает и описание методики 2017 г.[119]ее составителями, в котором указывается, что данные экспертных оценок применяются в сочетании со статистическими данными по каждому из оценочных показателей. Составители данной методики объясняют эту меру необходимостью уточнения статистических данных, не полностью

[119] Рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации в 2017 году [Электронный ресурс]. – Агентство политических и экономических коммуникаций (АПЭК), Лаборатория региональных политических исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). – Режим доступа: https://regnum.ru/uploads/docs/2017/12/19/regnum_file_1513682275989534.pdf (дата обращения: 22.02.2018).

отражающий реальное положение дел в регионе, экспертными оценками, учитывающими особенности ситуации в регионе и ее восприятие обществом и бизнесом.

В этом случае, по нашему мнению, было бы более логично использовать результаты опроса жителей и предпринимателей регионов России или хотя бы привлечь экспертов непосредственно из данного региона, вместо чего привлекаются эксперты со всей России, не обладающие полной, точной и достоверной информацией о социально-экономической ситуации в каждом конкретном регионе. Как результат, статистические данные на 50% разбавляются субъективными оценками экспертов, что на наш взгляд, приводит к искажению смысла и значений показателей.

Мы читаем, что если у составителей методики есть сомнения в достоверности статистических данных, то необходимо модернизировать систему статистического учета в Российской Федерации в интересах ее оптимизации, в то время как опора на данные экспертных оценок вместо ожидаемого уточнения, скорее всего, приводит к еще большему искажению фактических данных. Поэтому к качественным показателям следует прибегать только в крайних случаях, когда статистический учет критически важных для проведения оценки показателей не ведется или вовсе невозможен.

В указанных случаях мы рекомендуем вместо привлечения сторонних (по отношению к региону) или даже внутренних экспертов проводить электронный социологический опрос населения и предпринимателей региона. Это обеспечит наибольшую репрезентативность данных. На основании приведенных аргументов мы считаем необходимым вынести качественные показатели из общей системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона и рассматривать их отдельно в качестве дополнительных методов оценки эффективности государственного управления экономикой региона, чтобы не искажать смысл оценки в целом.

Проблемой оценки эффективности государственного управления экономикой региона с помощью существующих методов в современной

России также является опора на неточные и малоинформативные значения статистических показателей. Наиболее ярким примером проявления данной проблемы является использование практически во всех методиках в качестве одного из показателей уровня безработицы, под которым понимается доля населения, стоящего на учете в службе занятости.

Смысл использования данного показателя при оценке эффективности государственного управления экономикой региона заключается в выявлении успешности создания условий для максимизации занятости в регионе в интересах повышения уровня жизни населения, содействия развитию предпринимательства и сокращения нагрузки на региональный бюджет по поддержке безработных. Уровень безработицы в регионе действительно является одним из важных показателей эффективности государственного управления экономикой региона. Однако, в современной России уровень безработицы и доля населения, стоящего на учете в службе занятости, – разные понятия, которые в большинстве случаев принимают сильно дифференцированные значения, по следующим основным причинам:

- нахождение на учете в службе занятости может препятствовать самостоятельному поиску работы соискателем, так как вынуждает его проходить собеседования у работодателей региона, к которым его направляет служба занятости;
- служба занятости преследует цель трудоустроить безработных, при этом практически не обращая внимание на уровень их квалификации и требования к условиям труда (предпочтительная должность, удаленность работы от дома, уровень заработной платы и т.д.);
- финансовая поддержка безработных осуществляется службой занятости только в некоторых случаях (в течение полугода после постановки на учет, в случае наличия налоговых отчислений последним работодателем и т.д.), а в остальных случаях финансовая поддержка либо не предоставляется (к примеру, если безработный не был официально трудоустроен до постановки на учет в службу

занятости), либо настолько мала, что превышает затраты на проезд соискателя до мест прохождения собеседования у работодателей региона (к примеру, если уровень заработной платы на последнем месте работы был мал);

– время нахождения безработных на учете в службе занятости ограничено, на сегодняшний день (2018 г.) оно составляет 6 месяцев, и по истечении данного срока, независимо от того, трудоустроен безработный или нет, он автоматически снимается с учета и больше не считается безработным;
– служба занятости использует сильно ограниченную базу актуальных работодателей, в то время как на специализированных сайтах в сети Интернет (avito.ru, HeadHunter и т.д.) доступна гораздо более широкая база актуальных работодателей, использовать которую соискатель может, не выходя из дома в удобное для себя время.

На основе указанных и, возможно, других причин можно с высокой вероятностью предположить, что далеко не все жители регионов России, не имеющие работы, состоят на учете в региональных службах занятости и официально признаются безработными. Для преодоления обозначенного противоречия и использования точных и достоверных данных по безработице при проведении оценки эффективности государственного управления экономикой региона мы рекомендуем использовать следующие показатели:

– доля населения, не имеющего работы, определяемая как разница между численностью экономически активного населения региона и численностью официально трудоустроенного населения региона;
– востребованность и репутация службы занятости региона: разница (или отношение) между долей населения, не имеющего работы, и долей населения, стоящего на учете в службе занятости;

В аспекте анализа безработицы мы считаем допустимым дополнительное использование качественного показателя, значение которого будет определяться на основе результатов социологических опросов жителей

региона (работающих и безработных) и предпринимателей (работодателей). Данный показатель не следует включать в единую систему оценки эффективности государственного управления экономикой региона, а использовать как отдельный метод ранжирования регионов по успешности содействия занятости.

Еще одна проблема оценки эффективности государственного управления экономикой региона с помощью существующих методов в современной России связана с опорой на преобразованные значения статистических показателей. Необходимость в этой мере вызвана стремлением к обеспечению сопоставимости данных, в то время как при проведении оценки эффективности государственного управления экономикой региона вынужденно используются показатели, имеющие различные единицы измерения.

Приведение значений всех показателей к общим единицам измерения, безусловно, необходимо, но использование для этого перевода показателей в баллы сопряжено с существованием следующих двух основных рисков:

- риск сохранения проблемы несопоставимости данных даже после их приведения к общим единицам измерения: данный риск связан с высокой сложностью правильного определения интервалов значений для всех показателей, позволяющих одинаковым образом перевести их в баллы. В случае неправильного определения интервалов значения показателей будут искажены, и проблема их несопоставимости сохранится;
- риск увеличения доли субъективности данных показателей после их перевода в баллы: при переводе значений количественных показателей в баллы, как правило, используется метод экспертных оценок, что в большинстве случаев предполагает наличие субъективности, из-за чего после перевода в баллы значения показателей искажаются.

Решение данной проблемы видится нами в контексте следующих возможных мер:

- сравнение данных с общероссийскими значениями показателей при условии обеспечения их сопоставимости (определение положения региона среди всех регионов страны) и использование для расчета интегрального показателя величины отклонения всех показателей от их общероссийских значений;
- сравнение данных со значениями показателей по данному региону за предыдущие периоды (определение изменения значений показателей в динамике ряда лет) и использование для расчета интегрального показателя темпов прироста всех показателей.

Проблему оценки эффективности государственного управления экономикой региона с помощью существующих методов в современной России также составляет учет преимущественно результатов без внимания к затратам. Данная проблема характерна и для дополнительных методов оценки эффективности государственного управления экономикой региона, изначально ориентированных на учет отдельных показателей, и для единой системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона, призванной учитывать все необходимые показатели. Из-за этого анализ социально-экономического положения региона проводится без учета сбалансированности бюджетной политики и/или затрат на государственное управление экономикой региона.

Единая система оценки эффективности государственного управления экономикой региона в 2017 г.[120] предполагала учет не только уровня дефицита регионального бюджета и государственного долга региона, но и расходов на общегосударственные вопросы. Эти расходы являются показателем затрат, но

[120] Рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации в 2017 году [Электронный ресурс]. – Агентство политических и экономических коммуникаций (АПЭК), Лаборатория региональных политических исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). – Режим доступа: https://regnum.ru/uploads/docs/2017/12/19/regnum_file_1513682275989534.pdf (дата обращения: 22.02.2018).

они включают в себя не только затраты на государственное управление экономикой региона, но и другие затраты (затраты на функционирование федерального уровня государственной власти, на международные отношения и международное сотрудничество, на прикладные научные исследования в области общегосударственных вопросов и т.д.)[121].

Поэтому данный показатель не может служить знаменателем в классической формуле оценки эффективности государственного управления экономикой региона, предполагающей нахождение отношения совокупного результата к совокупным затратам. Для решения данной проблемы мы рекомендуем расширить статистический учет расходной части региональных бюджетов, чтобы можно было выделить из нее расходы на государственное управление экономикой региона.

Последней выявленной нами, но одной из наиболее существенных, является проблемы разрозненности и не связанности методов оценки эффективности государственного управления экономикой региона с помощью существующих методов в современной России. Само по себе наличие основных и дополнительных методов оценки эффективности государственного управления экономикой региона является серьезным противоречием и недостатком применяемой в современной России оценочной системы по следующим основным причинам:

– возможность сильной дифференциации значений интегральных показателей эффективности государственного управления экономикой региона в соответствии с разными методами оценки, вызывающей неопределенность и различные трактовки эффективности государственного управления экономикой региона и его положения в общероссийском рейтинге;

[121]"Бюджетный кодекс Российской Федерации" от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 28.12.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/8d384913e40ef9a5709117de01aa1f44f7cab76f/ (дата обращения: 24.02.2018).

– использование разных шкал и единиц измерения для расчета интегральных показателей эффективности государственного управления экономикой региона в различных оценочных методах, не позволяющее сопоставить полученные с их применением результаты оценки;
– частичное пересечение (дублирование) используемых показателей в различных методах оценки эффективности государственного управления экономикой региона, не позволяющее компилировать их результаты для составления общей картины существующей действительности.

Это приводит к несбалансированности и неполноте существующей системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона и невозможности преодоления данных противоречий с использованием существующих оценочных методов.

По итогам проведенного анализа проблем, характерных для системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона с помощью существующих методов можно сделать вывод о том, что в настоящее время данная система характеризуется множественными логическими несоответствиями, не позволяющими получать на ее основе точные и достоверные результаты о текущем состоянии эффективности государственного управления экономикой региона, его изменении в динамике ряда лет, а также его уровне по сравнении с другими регионами России.

В связи с этим требуется совершенствование применяемой в современной России системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона, посредством стандартизации и уточнения (преодоления противоречий) существующих методов.

Глава 3 Сбалансированная и станартизированнаясистемаоценки эффективности государственного управления экономикой региона

3.1 Сбалансированная система показателей эффективности государственного управления экономикой региона в современных условиях хозяйствования

Для решения выявленных проблем, характерных для применяемой системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона в данной работе предлагается более четко структурировать и сбалансировать показатели, примеряемые для данной оценки. При этом автор опирается на Стратегию социально-экономического развития волгоградской области до 2025 года, принятую в соответствии с Законом Волгоградской области от 21 ноября 2008 года n 1778-од[122], а также на сформулированные в теоретической главе данной работы концептуальные основы оценки эффективности государственного управления экономикой региона.

В диссертации была поставлена задача на основе изучения и обобщения целей стратегий развития российских регионов сформулировать цели регионального развития с акцентом на результаты и затраты их реализации, на которые затем будет ориентироваться оценка государственного управления и соответственно система показателей, на основе которых данная оценка будет осуществляться. Были определены следующие основные цели государственного управления экономикой региона:

С точки зрения результатов:

[122] О стратегии социально-экономического развития волгоградской области до 2025 года: закон Волгоградской области от 21 ноября 2008 года n 1778-од [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/%20819076044 (дата обращения: 24.02.2018).

- Максимизация экономических выгод: результатов государственного управления экономикой региона в аспекте развития регионального хозяйства;
- Максимизация социальных выгод: результатов государственного управления экономикой региона в аспекте социального прогресса и качества жизни населения;
- Максимизация инновационного развития: результатов государственного управления экономикой региона в аспекте реализации инновационных инициатив в регионе;
- Максимизация инфраструктурного развития: результатов государственного управления экономикой региона в аспекте развития инфраструктурного обеспечения региона;
- Максимизация прозрачности управления: прозрачности процесса государственного управления экономикой региона.
- С точки зрения затрат:
- Минимизация затрат на управление: совокупных затрат на государственное управление экономикой региона;
- Минимизация коррупционных издержек: справедливости процесса государственного управления экономикой региона;
- Минимизация экологических издержек: совокупных отрицательных последствий государственного управления экономикой региона для его окружающей среды.

В табл. 9-19 представлены критерии и показатели эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения сформулированных целей.

Таблица 9. Критерии и показатели эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения цели максимизации экономических выгод

Критерии эффективности	Оценочные показатели
Экономический рост	ВРП
	ВРП на душу населения
	реальные располагаемые денежные доходы населения
Пополнение бюджета региона	объем налоговых доходов бюджета региона
	объем неналоговых доходов бюджета региона
Развитие предпринимательства	число предприятий региона
	численность сотрудников предприятий региона
	оборот предприятий региона
	доля прибыльных предприятий в структуре предпринимательства региона
	доля малых и средний предприятий в структуре предпринимательства региона
Инвестиционный климат	объем инвестиций в основной капитал в регионе
	объем прямых иностранных инвестиций в экономику региона
Внешнеэкономическая деятельность	объем экспорта продукции регионального предпринимательства
	сальдо торгового баланса региона

Источник: составлено автором

Как видно из табл. 9, нами выделены следующие критерии эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения цели максимизации экономических выгод:

– экономический рост, представляющий собой важнейшую цель развития хозяйства региона и измеряемый как в абсолютном (ВРП), так и в относительном (ВРП на душу населения) выражении, а также отдельно рассматриваемый в очищенном от инфляции виде (реальные располагаемые денежные доходы населения);
– пополнение бюджета региона, являющееся основой финансового обеспечения и соответственно определяющее возможности государственного управления экономикой региона и измеряемое в разрезе объема налоговых и неналоговых доходов бюджета региона;
– развитие предпринимательства, отражающее степень благоприятности делового климата в регионе и предприимчивость

его населения и измеряемое с помощью числа предприятий региона, численности их сотрудников, обороте, доли прибыльных предприятий в структуре предпринимательства региона, а также доли малых и средний предприятий в структуре предпринимательства региона;

– инвестиционный климат, показывающий привлекательность региональной экономики для инвесторов и определяющий возможности для ее роста и развития в долгосрочной перспективе измеряемый в разрезе объема инвестиций в основной капитал в регионе (внутренних инвестиций) и объема прямых иностранных инвестиций в экономику региона (внешних инвестиций);
– внешнеэкономическая деятельность, характеризующая использование регионом существующих возможностей глобализации и характеризующая конкурентоспособность его экономики и измеряемая с помощью объема экспорта продукции регионального предпринимательства и сальдо торгового баланса (соотношения экспорта и импорта) региона.

Таблица 10. Критерии и показатели эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения цели максимизации социальных выгод

Критерии эффективности	Оценочные показатели
Демографическая ситуация	естественный прирост населения
	ожидаемая продолжительность жизни при рождении
	миграционный прирост населения
Безработица	количество созданных новых рабочих мест в регионе
	доля населения, не имеющего работу
	востребованность и репутация службы занятости региона
Уровень жизни	отношение среднего уровня заработной платы в регионе к величине прожиточного минимума в регионе
	доля населения с доходом, ниже прожиточного минимума в регионе
Развитие сферы образования	количество учителей на 10 тыс. жителей региона
	число мест в дошкольных образовательных учреждениях на 1 тыс. детей регионе
	величина уровня заработной платы учителей в регионе по отношению к среднему уровню заработной платы в регионе
	величина расходов регионального бюджета на общее

	образование по отношению к ВРП
	величина расходов регионального бюджета на дошкольное образование на одного ребенка, посещающего соответствующие учреждения
Развитие сферы здравоохранения	количество врачей на 10 тыс. жителей региона
	число больничных коек на 1 тыс. жителей региона
	величина уровня заработной платы врачей в регионе по отношению к среднему уровню заработной платы в регионе
	величина расходов регионального бюджета на здравоохранение по отношению к ВРП
Развитие культуры и спорта	число спортивных сооружений региона
	число новых спортивных сооружений в регионе
	величина расходов регионального бюджета на финансирование культуры и спорта по отношению к ВРП
Борьба с преступностью	число предотвращенных преступлений в регионе
	отношение числа предотвращенных преступлений к числу совершенных преступлений в регионе
	снижение числа преступлений в регионе

Источник: составлено автором

Как видно из табл. 10, нами выделены следующие критерии эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения цели максимизации социальных выгод:

– демографическая ситуация, отражающая динамические характеристики численности населения региона и измеряемая с помощью внутренних источников увеличения численности населения региона: естественного прироста населения, ожидаемой продолжительности жизни при рождении, а также внешних источников увеличения численности населения региона: миграционного прироста населения;
– безработица, характеризующая возможности для трудоустройства в регионе в измеряемая с помощью количества созданных новых рабочих мест в регионе, доли населения, не имеющего работу (разница между численностью экономически активного населения региона и численностью официально трудоустроенного населения региона), а также востребованности и репутации службы занятости региона (разница (или отношение) между долей населения, не

имеющего работы, и долей населения, стоящего на учете в службе занятости);

- уровень жизни, показывающий, насколько велики доходы населения и измеряемый с помощью отношения среднего уровня заработной платы в регионе к величине прожиточного минимума в регионе и доли населения с доходом, ниже прожиточного минимума в регионе;
- развитие сферы образования, характеризующее условия в сфере предоставления образовательных услуг в регионе и измеряемое с помощью таких показателей, как количество учителей на 10 тыс. жителей региона, число мест в дошкольных образовательных учреждениях на 1 тыс. детей регионе, величина уровня заработной платы учителей в регионе по отношению к среднему уровню заработной платы в регионе, величина расходов регионального бюджета на общее образование по отношению к ВРП, величина расходов регионального бюджета на дошкольное образование на одного ребенка, посещающего соответствующие учреждения;
- развитие сферы здравоохранения, характеризующее условия в сфере предоставления медицинских услуг в регионе и измеряемое с помощью таких показателей, как количество врачей на 10 тыс. жителей региона, число больничных коек на 1 тыс. жителей региона, величина уровня заработной платы врачей в регионе по отношению к среднему уровню заработной платы в регионе, величина расходов регионального бюджета на здравоохранение по отношению к ВРП;
- развитие культуры и спорта, отражающее внимание региональных властей к содействию развитию культуры и спорта, а также состоянием культуры и спорта в регионе и интенсивность их развития и измеряемое с помощью числа спортивных сооружений региона, числа новых спортивных сооружений в регионе, а также

величины расходов регионального бюджета на финансирование культуры и спорта по отношению к ВРП;

– борьба с преступностью, показывающая, насколько безопасен регион для проживания и ведения бизнеса, и измеряемая с помощью числа предотвращенных преступлений в регионе, отношения числа предотвращенных преступлений к числу совершенных преступлений в регионе, а также снижения числа преступлений в регионе (отношение числа преступлений, совершенных в данном периоде, к числу преступлений, совершенных в предыдущем периоде).

Таблица 11. Критерии и показатели эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения цели максимизации инновационного развития

Критерии эффективности	Оценочные показатели
Производительность труда	индекс производительности труда
	прирост высокопроизводительных рабочих мест
	доля высокопроизводительных рабочих мест в их общей структуре
Создание инноваций	количество организаций региона, занимающихся научными исследованиями и разработками
	численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками
	количество научных исследований, проведенных в регионе
	количество зарегистрированных патентов в регионе
	число разработанных передовых производственных технологий в регионе
	объем инвестиций частных организаций в научные исследования и разработки
	объем финансирования научных исследований и разработок из государственного бюджета региона
Внедрение инноваций	число использованных передовых производственных технологий в регионе
	число организаций региона, внедряющих инновации в свою деятельность
	доля организаций региона, внедряющих инновации в свою деятельность
Производство инновационной продукции	доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП
	число созданных инновационных товаров и услуг
	доля инновационных товаров и услуг в общей структуре регионального производства

Источник: составлено автором

Как видно из табл. 11, нами выделены следующие критерии эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения цели максимизации инновационного развития:

- производительность труда, показывающая насколько велика отдача от использования трудовых ресурсов региона и измеряемая с помощью индекса производительности труда, (% к предыдущему году), прироста высокопроизводительных рабочих мест и доли высокопроизводительных рабочих мест в их общей структуре;
- создание инноваций, показывающее инициативность региона в области проведения научных исследований и разработок и измеряемое с помощью таких показателей, как количество организаций региона, занимающихся научными исследованиями и разработками, численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, количество научных исследований, проведенных в регионе, количество зарегистрированных патентов в регионе, число разработанных передовых производственных технологий в регионе, объем инвестиций частных организаций в научные исследования и разработки и объем финансирования научных исследований и разработок из государственного бюджета региона;
- внедрение инноваций, демонстрирующее активность использования успешных результатов научных исследований и разработок и измеряемое с помощью таких показателей, как число использованных передовых производственных технологий в регионе, число организаций региона, внедряющих инновации в свою деятельность и доля организаций региона, внедряющих инновации в свою деятельность;
- производство инновационной продукции, показывающее, насколько продуктивно успешные результаты научных исследований и разработок используются в регионе и измеряемое с помощью таких

показателей, как доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, число созданных инновационных товаров и услуг, а также доля инновационных товаров и услуг в общей структуре регионального производства.

Таблица 12. Критерии и показатели эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения цели максимизации инфраструктурного развития

Критерии эффективности	Оценочные показатели
Транспортная инфраструктура	протяженность автомобильных дорог в регионе
	протяженность новых автомобильных дорог, построенных в регионе
	протяженность железных дорог в регионе
	доля расходов регионального бюджета дорожное хозяйство в структуре ВРП
Телекоммуникационная инфраструктура	охват населения региона стационарными телефонными линиями
	охват населения региона Интернетом
	охват населения региона мобильными средствами связи
	доля расходов регионального бюджета на развитие телекоммуникационной инфраструктуры в структуре ВРП
Жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ)	доля жилищного фонда, не являющегося аварийным и ветхим, в его общем объеме
	удельный вес введенной общей площади новых жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда
	доля прибыльных организаций ЖКХ
	величина расходов регионального бюджета на ЖКХ
	доля расходов регионального бюджета на ЖКХв структуре ВРП
	средний рост тарифов на коммунальные услуги в регионе
	отношение среднего роста тарифов на коммунальные услуги к прожиточному минимуму в регионе
	отношение среднего роста тарифов на коммунальные услуги к средней заработной плате в регионе

Источник: составлено автором

Как видно из табл. 12, нами выделены следующие критерии эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения цели максимизации инфраструктурного развития:

– транспортная инфраструктура, отражающая протяженность транспортных путей региона и измеряемая с помощью таких показателей, как протяженность автомобильных дорог в регионе, протяженность автомобильных новых дорог, построенных в

регионе, протяженность железных дорог в регионе и доля расходов регионального бюджета дорожное хозяйство в структуре ВРП;

– телекоммуникационная инфраструктура, приобретающая все большее значение в контексте построения информационной экономики и отражающая условия для информатизации общества и бизнеса и измеряемая с помощью таких показателей, как охват населения региона стационарными телефонными линиями, охват населения региона Интернетом, охват населения региона мобильными средствами связи и доля расходов регионального бюджета на развитие телекоммуникационной инфраструктуры в структуре ВРП;
– жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ), показывающее, в каком состоянии находится жилищный фонд, и насколько успешно оказываются коммунальные услуги, измеряемый с помощью таких показателей, как доля жилищного фонда, не являющегося аварийным и ветхим, в его общем объеме, удельный вес введенной общей площади новых жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда, доля прибыльных организаций ЖКХ, величина расходов регионального бюджета на ЖКХ, доля расходов регионального бюджета на ЖКХ в структуре ВРП, средний рост тарифов на коммунальные услуги в регионе, отношение среднего роста тарифов на коммунальные услуги к прожиточному минимуму в регионе, а также отношение среднего роста тарифов на коммунальные услуги к средней заработной плате в регионе.

Таблица 13. Критерии и показатели эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения цели максимизации прозрачности управления

Критерии эффективности	Оценочные показатели
Гражданское общество	число общественных объединений в регионе
	число СМИ в регионе
Бюрократический аппарат	численность государственных служащих в регионе
	численность государственных служащих на 10 тыс. жителей региона
	величина уровня заработной платы государственных служащих в регионе по отношению к среднему уровню заработной платы в регионе
Борьба с коррупцией	величина расходов регионального бюджета на борьбу с коррупцией
	величина расходов регионального бюджета на борьбу с коррупцией по отношению к ВРП
Государственные закупки	среднее число участников конкурса на выполнение регионального государственного заказа
	доля конкурсов на выполнение регионального государственного заказа, проводимых в электронной форме
	средняя разница (в процентах) между начальной и конечной ценой контракта на выполнение регионального государственного заказа

Источник: составлено автором

Как видно из табл. 13, нами выделены следующие критерии эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения цели максимизации прозрачности данного управления:

– гражданское общество, отражающее насколько жители региона вовлечены в процесс государственного управления экономикой и измеряемое с помощью числа общественных объединений в регионе и числа СМИ в регионе;
– бюрократический аппарат, характеризующий степень оптимальности организационной структуры аппарата государственного управления экономикой региона и измеряемый с помощью таких показателей, как численность государственных служащих в регионе, численность государственных служащих на 10 тыс. жителей региона и величина уровня заработной платы государственных служащих в регионе по отношению к среднему уровню заработной платы в регионе;

– борьба с коррупцией, указывающая на активность финансирования антикоррупционных мероприятий в регионе и измеряемая через призму величины расходов регионального бюджета на борьбу с коррупцией и величины расходов регионального бюджета на борьбу с коррупцией по отношению к ВРП;
– государственные закупки, отражающие эффективность расходования средств государственного бюджета региона и измеряемые с помощью таких показателей, как среднее число участников конкурса на выполнение регионального государственного заказа, доля конкурсов на выполнение регионального государственного заказа, проводимых в электронной форме, а также средняя разница (в процентах) между начальной и конечной ценой контракта на выполнение регионального государственного заказа.

Таблица 14. Критерии и показатели эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения цели минимизации затрат на данное управление

Критерии эффективности	Оценочные показатели
Сбалансированность бюджета	величина дефицита государственного бюджета региона
	отношение дефицита государственного бюджета региона в ВРП
	величина государственного долга региона
	отношение государственного долга региона к ВРП
Расходы на управление	величина расходов на государственное управление экономикой региона
	отношение расходов на государственное управление экономикой региона к совокупным доходам регионального бюджета
	доля расходов на государственное управление экономикой региона в общей структуре расходов регионального бюджета
Инфляция	уровень инфляции в регионе

Источник: составлено автором

Как видно из табл. 14, нами выделены следующие критерии эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения цели минимизации затрат на данное управление:

– сбалансированность бюджета, показывающая, насколько расходы государственного бюджета региона превышают его доходы, и

измеряемая с помощью таких показателей, как величина дефицита государственного бюджета региона, отношение дефицита государственного бюджета региона в ВРП, величина государственного долга региона и отношение государственного долга региона к ВРП;

– расходы на управление, отражающие затратность государственного управления экономикой региона и измеряемые с помощью таких показателей, как величина расходов на государственное управление экономикой региона, отношение расходов на государственное управление экономикой региона к совокупным доходам регионального бюджета и доля расходов на государственное управление экономикой региона в общей структуре расходов регионального бюджета;
– инфляция, показывающая какой процент роста экономики региона достигается в ущерб интересам и реальным доходам его жителей и измеряемая с помощью уровня инфляции в регионе.

Таблица 15. Критерии и показатели эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения цели минимизации коррупционных издержек

Критерии эффективности	Оценочные показатели
Теневая экономика	число предприятий региона, не имеющих официальной регистрации бизнеса, выявленное правоохранительными органами в регионе
	численность сотрудников, обратившихся в органы государственной власти региона, с сообщениями о неофициальном трудоустройстве и жалобами
	заявленный сотрудниками совокупный (суммарный) объем заработной платы, выплаченной работодателями, ведущими теневой бизнес
	заявленный сотрудниками совокупный (суммарный) объем заработной платы, не выплаченной работодателями, ведущими теневой бизнес
Проявления коррупции	число выявленных правоохранительными органами фактов коррупции в регионе
	совокупная величина коррупционных доходов, выявленных правоохранительными органами в регионе
	отношение совокупной величины коррупционных доходов, выявленных правоохранительными органами в регионе к ВРП

Источник: составлено автором

Как видно из табл. 15, нами выделены следующие критерии эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения цели минимизации коррупционных издержек данного управления:

- теневая экономика, отражающая пробелы в государственном управлении экономикой региона, приводящие к бесконтрольности предпринимательской и трудовой деятельности, недополучению доходов регионального бюджета и незащищенности прав работников и измеряемая с помощью таких показателей, как число предприятий региона, не имеющих официальной регистрации бизнеса, выявленное правоохранительными органами в регионе, численность сотрудников, обратившихся в органы государственной власти региона, с сообщениями о неофициальном трудоустройстве и жалобами, заявленный сотрудниками совокупный (суммарный) объем заработной платы, выплаченной работодателями, ведущими теневой бизнес и заявленный сотрудниками совокупный (суммарный) объем заработной платы, не выплаченной работодателями, ведущими теневой бизнес;
- проявления коррупции, показывающие, насколько явно коррупция представлена в регионе и насколько велики коррупционные доходы и измеряемая с помощью таких показателей, как число выявленных правоохранительными органами фактов коррупции в регионе, совокупная величина коррупционных доходов, выявленных правоохранительными органами в регионе и отношение совокупной величины коррупционных доходов, выявленных правоохранительными органами в регионе к ВРП.

Таблица 16. Критерии и показатели эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения цели минимизации экологических издержек

Критерии эффективности	Оценочные показатели
Загрязнение окружающей среды	совокупный объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферу
	объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферу в расчете на 1 промышленное предприятие региона
	общий уровень шума в регионе
	совокупный объем выбросов вредных промышленных отходов
	объем выбросов вредных промышленных отходов в расчете на 1 промышленное предприятие региона
	числа промышленных аварий и катастроф в регионе
Промышленные катастрофы	число несанкционированных свалок, выявленных в регионе

Источник: составлено автором

Как видно из табл. 16, нами выделены следующие критерии эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения цели минимизации экологических издержек данного управления:

– загрязнение окружающей среды, демонстрирующее насколько велики отходы производства, какой ущерб они наносят экологии региона и насколько вероятно нарушение экологического законодательства региона, и измеряемая с помощью таких показателей, как совокупный объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферу в расчете на 1 промышленное предприятие региона, общий уровень шума в регионе, совокупный объем выбросов вредных промышленных отходов, объем выбросов вредных промышленных отходов в расчете на 1 промышленное предприятие региона и число несанкционированных свалок, выявленных в регионе

– промышленные катастрофы, отражающие величину экологических рисков в связи с развитием промышленности региона и изменяемые с помощью числа промышленных аварий и катастроф в регионе.

Как можно заметить из табл. 1-8 в предложенной системе критериев и показателей по выделенным целям государственного управления экономического развития региона все показатели процесса и результатов государственного управления экономикой региона отражают величину положительных эффектов от данного управления, а все показатели затрат и издержек государственного управления экономикой региона соответственно величину отрицательных эффектов от данного управления.

Так, к примеру, инфляция, обычно относящаяся к блоку социальных показателей, рассматривается не среди социальных выгод, а среди затрат на государственное управление экономикой региона, а коррупционная составляющая государственного управления экономикой региона отдельно рассматривается при анализе процесса с помощью показателей расходов регионального бюджета на борьбу с коррупцией и при анализе затрат с помощью показателей выявленных случаев коррупции.

Указанное разграничение показателей позволяет использовать промежуточные результаты оценки эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения различных целей для расчета итогового (интегрального) результата оценки эффективности государственного управления экономикой региона, посредством классического сопоставления затрат и выгод.

Данная возможность принципиально отличает предложенную систему показателей эффективности государственного управления экономикой региона от применяемой в современной России системы показателей, которая разграничивает показатели только по сфере (экономическая, социальная сфера и т.д.) государственного управления экономикой региона, не разделяя затраты и выгоды, тем самым позволяя оценивать только

результативность, но не эффективность данного управления. Все это позволяет считать предлагаемую систему сбалансированной.

Еще одним преимуществом предложенной сбалансированной системы показателей эффективности государственного управления экономикой региона в современных условиях хозяйствования является ее полнота. В состав данной системы показателей входят не только традиционные блоки (экономическое и социальное развитие), но также актуализирующиеся в современных условиях хозяйствования блоки инновационного и инфраструктурного развития, а также блоки коррупционных и экологических издержек, которые отсутствуют в применяемой в настоящее время в России системе показателей эффективности государственного управления экономикой региона.

Говоря о достоинствах предложенной сбалансированной системы показателей эффективности государственного управления экономикой региона, следует также отметить ее опору преимущественно на точные количественные показатели, которые представлены в существующей статистической отчетности регионов России или могут быть внесены в нее в рамках ее расширения. Благодаря этому достигается высокая точность измерения и затрат, и результатов государственного управления экономикой региона, позволяющая на базе предложенной системы показателей производить достоверную и объективную оценку эффективности данного процесса.

Для обеспечения практической применимости предложенной сбалансированной системы показателей эффективности государственного управления экономикой региона на их базе целесообразна разработка стандартизированной методики для проведения оценки эффективности данного процесса.

3.2 Разработка стандартизированной методики оценки эффективности государственного управления экономикой региона и ее аппробация на примере Волгоградской области

На базе предложенной сбалансированной системы показателей эффективности государственного управления экономикой региона нами разработана стандартизированная методика оценки эффективности данного процесса, предполагающая использование следующей формулы для проведения оценки:

$$Эгуэр=[(ЭКВмакс+СЦВмакс+ИНРмакс+ИФРмакс+ПРУмакс)/5]/ /[(ЗУРмин+КРИмин+ЭКИмин)/3] \quad (2)$$

где Эгуэр – это интегральный (итоговый) показатель эффективности государственного управления экономикой региона;

ЭКВмакс – это результирующий показатель, характеризующий степень достижения цели максимизации экономических выгод;

СЦВмакс – это результирующий показатель, характеризующий степень достижения цели максимизации социальных выгод;

ИНРмакс – это результирующий показатель, характеризующий степень достижения цели максимизации инновационного развития;

ИФРмакс – это результирующий показатель, характеризующий степень достижения цели максимизации инфраструктурного развития;

ПРУмакс – это результирующий показатель, характеризующий степень достижения цели максимизации прозрачности управления;

ЗУРмин – это результирующий показатель, характеризующий степень достижения цели минимизации затрат науправление;

КРИмин – это результирующий показатель, характеризующий степень достижения цели минимизации коррупционных издержек;

ЭКИмин – это результирующий показатель, характеризующий степень достижения цели минимизации экологических издержек.

Как видно из формулы (2), по итогам проведения оценки рассчитывается интегральный показатель эффективности государственного управления экономикой региона. Его расчет производится классическим образом – посредством нахождения отношения среднего арифметического значений результирующих показателей процесса и результатов государственного управления экономикой региона к среднему арифметическому значений результирующих показателей затрат на данное управление.

Использование средних арифметических вместо суммы значений указанных показателей вызвано необходимости балансировки ценности результатов и затрат, в то время как при простом суммировании значений соответствующих им показателей результат априори был бы больше (так как включает в себя 5 показателей) затрат (которые включают в себя только 3 показателя). Поэтому для получения достоверных выводом по итогам проведения оценки эффективности государственного управления экономикой региона результаты и затраты усредняются.

Значения результирующих показателей, характеризующих степень достижения каждой из восьми сформулированных целей государственного управления экономикой региона, определяются следующим образом:

- находится отношение значения каждого показателя эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения соответствующей цели данного управления к его значению в прошлом периоде (календарном годе с 01.01. по 31.12) – для всех показателей (в формульном виде на примере показателя x это выглядит следующим образом: $\Delta x = x_{рег(t)} / x_{рег(t-1)}$);
- находится отношение значения каждого показателя эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения соответствующей цели данного управления к его значению в среднем по стране (определяемому как среднее арифметическое значений показателя во всех регионах страны) (в

формульном виде на примере показателя x это выглядит следующим образом: $Фx=x_{рег(t)}/x_{рос(t)}$);

– находится произведение прироста значения показателя за календарный год и величины его значения на фоне других регионов (в формульном виде на примере показателя x это выглядит следующим образом: Δx*Фx);

– находится среднее арифметическое данных произведений по всем показателям. Полученное значение присваивается результирующему показателю, характеризующему степень достижения соответствующей цели государственного управления экономикой региона.

*Обозначения:

x – рассматриваемый в качестве образца показатель;

Δx – прирост значения показателя за календарный год;

Фx(+) – величина значения показателя процесса и результатов на фоне других регионов;

Фx(-) – величина значения показателя затрат на фоне других регионов;

рег – значение показателя в данном регионе;

рос – значение показателя в среднем по стране, определяемое как среднее арифметическое значений показателя во всех регионах страны;

t – текущий период (календарный год с 01.01. по 31.12);

t-1 – прошлый период.

Выбор именно такого способа приведения промежуточных показателей к общим единицам измерения (долям от 1) объясняется тем, что он позволяет одновременно учитывать и их текущие значения на фоне других регионов страны, и их изменение в динамике, что позволяет наиболее подробно и достоверно отразить степень эффективности государственного управления экономикой региона.

Следовательно, все результирующие показатели, характеризующие степень достижения различных целей государственного управления

экономикой региона, имеют общие единицы измерения – доли от 1. Интегральный (итоговый) показатель эффективности государственного управления экономикой региона также измеряется в долях от 1, и его значение трактуется следующим образом (табл. 17).

Таблица 17. Шкала для трактовки значений интегрального(итогового) показателя эффективности государственного управления экономикой региона (Эгуэр)

Попадание значения показателя Эгуэр в определенный интервал	Эгуэр≤0,5	0,5<Эгуэр<1	1≤Эгуэр≤1,5	1,5<Эгуэр<2	Эгуэр≥2
Трактовка эффективности государственного управления экономикой региона	критичес-ки низкая	очень низкая	низкая	высокая	очень высокая

Источник: составлено автором

Как видно из табл. 17, нами выделено пять интервалов значений интегрального(итогового) показателя эффективности государственного управления экономикой региона (Эгуэр):

- менее либо равно 0,5: эффективность государственного управления экономикой региона критически низкая, так как затраты превышают результаты более, чем в 2 раза;
- от 0,5 до 1:эффективность государственного управления экономикой региона очень низкая, так как затраты превышают результаты;
- от 1 включительно до 1,5 включительно:эффективность государственного управления экономикой региона низкая, так как результаты превышают затраты, но менее, чем на 50%;
- от 1,5 до 2: эффективность государственного управления экономикой региона высокая, так как результаты превышают затраты почти в 2 раза;

– более либо равно 2: эффективность государственного управления экономикой региона очень высокая, так как результаты превышают затраты более, чем в 2 раза.

Интервалы значений интегрального(итогового) показателя эффективности государственного управления экономикой региона (Эгуэр) определены нами в соответствии с классической методикой оценки эффективности и трактовки значений интегральных показателей. По мере накопления практического опыта применения разработанной стандартизированной методики оценки эффективности государственного управления экономикой региона эти интервалы могут быть пересмотрены (расширены, сужены, увеличено их число и т.д.), чтобы наиболее достоверно определить и текущее состояние эффективности государственного управления экономикой и его положение среди регионов по критерию эффективности государственного управления экономикой.

Значение интегрального(итогового) показателя эффективности государственного управления экономикой региона (Эгуэр) аналогично значениям промежуточных показателей рекомендуется сравнивать со значением данного показателя в прошлом периоде для отслеживания динамики изменения эффективности государственного управления экономикой региона, а также со средним значением по стране для составления общероссийского рейтинга регионов по критерию эффективности государственного управления экономикой.

Отличительной особенностью представленной методики является сопоставление во времени и с общероссийскими значениями не только значения интегрального (итогового) показателя эффективности, а значений всех промежуточных показателей. Благодаря этому становится возможным отказ от перевода показателей в баллы и максимально возможное сохранение их смысла и значений при приведении к общим единицам измерения для обеспечения сопоставимости данных.

Преимуществами разработанной стандартизированной методики оценки эффективности государственного управления экономикой региона по сравнению с применяемой в современной России методикой являются следующие:

- объективность и достоверность: опора на количественные (статистические) показатели позволяет преодолеть субъективность и получать наиболее близкие к действительности результаты с помощью применения представленной методики оценки эффективности государственного управления экономикой региона;
- точность и полнота: предложенная методика позволяет объединить существующие основные и дополнительные методы оценки эффективности государственного управления экономикой региона, а также дополнить их с учетом особенностей современных условий хозяйствования, тем самым предоставляя возможность получения наиболее точной и полной картины действительности;
- традиционность и сбалансированность: в разработанной методике достигается баланс затрат и выгод, благодаря чему оценка производится классическим образом – через их сопоставление, и получаются наиболее информативные результаты оценки;
- гибкость и адаптивность: благодаря сопоставлению данных со среднестатистическими значениями по изучаемому региону (а не с общероссийскими значениями) при рассчете промежуточных показателей, характеризующих степень достижения каждой из восьми сформулированных целей государственного управления экономикой региона, достигается учет особенностей каждого отдельного региона, что делает предложенную методику универсальной – способной к применению для оценки эффективности государственного управления всеми регионами с одинаково высокой точностью и достоверностью.

Полученные нами результаты аппробации разработанной стандартизированной методики оценки эффективности государственного управления экономикой региона на примере Волгоградской области по данным на 2017 г. представлены в табл. 17-24. В таблицах использованы следующие сокращенные обозначения: Ед.изм. – единицы измерения показателей, ВО – значения показателя в Волгоградской области, РФ – средние значения показателя по Российской Федерации, Δх – прирост значения показателя за календарный год; Фх(+) – величина значения показателя процесса и результатов на фоне других регионов; Фх(-) – величина значения показателя затрат на фоне других регионов, нд – данные о значении показателя отсутствуют в имеющейся статистической информации.

Таблица 18. Показатели эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения цели максимизации экономических выгод в Волгоградской области в 2017 г.

Оценочные показатели	Ед.изм.	Значения показателей				
		в ВО в 2017 г.	В ВО в 2016 г.	Δх	В РФ в 2017 г.	Фх
ВРП	млн. руб.	735293,1	715409,6	1,03	764671,1	0,96
ВРП на душу населения	руб.	288161,9	279101,4	1,03	443950,7	0,65
реальные располагаемые денежные доходы населения	%	88,9	97,6	0,91	94,4	0,94
объем налоговых доходов бюджета региона	млрд. руб.	81544,5	77654,4	1,05	8289,3	9,84
объем неналоговых доходов бюджета региона	млрд. руб.	19941,3	22628,5	0,88	1634,5	12,20
число предприятий региона	шт.	51219	55720	0,92	56052,7	0,91
численность сотрудников предприятий региона	-	нд	нд	нд	нд	нд
оборот предприятий региона	млрд. руб.	1039	1047	0,99	1413,6	0,74

доля прибыльных предприятий в структуре предпринимательства региона	%	68,1	40,8	1,67	68,9	0,99
доля малых и средний предприятий в структуре предпринимательства региона	%	0,06	0,06	1,00	0,04	1,50
объем инвестиций в основной капитал в регионе	млн. руб.	181485	200191	0,91	172233	1,05
объем прямых иностранных инвестиций в экономику региона	млн. долл.	-160	288	-0,56	382,8	-0,42
объем экспорта продукции регионального предпринимательства	млн. долл.	1315,4	2051,7	0,64	3360,7	0,39
сальдо торгового баланса региона	млн. долл.	644,6	1015,7	0,63	1216,5	0,53

Источник: составлено автором на основе материалов[123][124]

Таблица 19. Показатели эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения цели максимизации социальных выгод в Волгоградской области в 2017 г.

Оценочные показатели	Ед.изм.	Значения показателей				
		в ВО в 2017 г.	В ВО в 2016 г.	Δx	В РФ в 2017 г.	Фx
естественный прирост населения	на 1000 чел.	-2,5	-2,3	нд	-0,01	нд
ожидаемая продолжительность жизни	лет	72,49	71,98	1,01	71,87	1,01

[123]Регионы России. Социально-экономические показатели - 2017 г. [Электронный ресурс]. – Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm (дата обращения: 26.02.2018).

[124]Показатели для мониторинга оценки эффективности деятельности субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/pok-monitor/pok-monitor.html (дата обращения: 26.02.2018).

при рождении						
миграционный прирост населения	на 1000 чел.	-18	-22	0,82	18	-1,00
количество созданных новых рабочих мест в регионе	-	нд	нд	нд	нд	нд
доля занятого населения	%	80,2	83,9	0,96	86,1	0,93
востребованность и репутация службы занятости региона	-	нд	нд	нд	нд	нд
отношение среднего уровня заработной платы в регионе к величине прожиточного минимума в регионе	%	283,2	284,9	0,99	347,1	0,82
доля населения с доходом, ниже прожиточного минимума в регионе	-	нд	нд	нд	нд	нд
количество учителей на 10 тыс. жителей региона	-	нд	нд	нд	нд	нд
число мест в дошкольных образовательных учреждениях на 1 тыс. детей регионе	шт.	632	613	1,03	635	1,00
величина уровня заработной платы учителей в регионе по отношению к среднему уровню заработной платы в регионе	-	нд	нд	нд	нд	нд
величина расходов регионального бюджета на образование по отношению к ВРП	%	3,91	4,19	0,93	3,92	1,00
величина расходов регионального бюджета на дошкольное образование на одного ребенка, посещающего соответствующие учреждения	-	нд	нд	нд	нд	нд
численность населения на 1	чел.	225,4	227,7	0,99	215,6	1,05

врача						
число больничных коек на 1 тыс. жителей региона	-	нд	нд	нд	нд	нд
величина уровня заработной платы врачей в регионе по отношению к среднему уровню заработной платы в регионе	-	нд	нд	нд	нд	нд
величина расходов регионального бюджета на здравоохранение по отношению к ВРП	%	0,78	2,25	0,35	1,97	0,40
число спортивных сооружений региона	шт.	3717	3748	0,99	2751	1,35
число новых спортивных сооружений в регионе	-	нд	нд	нд	нд	нд
величина расходов регионального бюджета на финансирование культуры и спорта по отношению к ВРП (социальная политика)	%	3,93	2,7	1,46	5,54	0,71
число предотвращенных преступлений в регионе	-	нд	нд	нд	нд	нд
отношение числа предотвращенных преступлений к числу совершенных преступлений в регионе	-	нд	нд	нд	нд	нд
снижение числа преступлений в регионе на 100 тыс. чел.	шт.	109	-213	-0,51	158	0,69

Источник: составлено автором на основе материалов[125][126][127]

[125]Регионы России. Социально-экономические показатели - 2017 г. [Электронный ресурс]. – Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm (дата обращения: 26.02.2018).

[126]Показатели для мониторинга оценки эффективности деятельности субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. – Режим доступа:

Таблица 20. Показатели эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения цели максимизации инновационного развития в Волгоградской области в 2017 г.

Оценочные показатели	Ед.изм.	Значения показателей				
		в ВО в 2017 г.	В ВО в 2016 г.	Δx	В РФ в 2017 г.	Фx
индекс производительности труда	%	94,7	106,4	0,89	97,8	0,97
прирост высокопроизводительных рабочих мест	%	-4,2	-6,2	0,68	-4,8	0,88
доля высокопроизводительных рабочих мест в их общей структуре	-	нд	нд	нд	нд	нд
количество организаций региона, занимающихся научными исследованиями и разработками	шт.	46	53	0,87	4032	0,01
численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками	чел.	4026	3958	1,02	8497	0,47
количество научных исследований, проведенных в регионе	-	нд	нд	нд	нд	нд
количество зарегистрированных патентов в регионе	шт.	351	427	0,82	347	1,01
число разработанных передовых производственных	шт.	0	0	нд	18	нд

http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/pok-monitor/pok-monitor.html (дата обращения: 26.02.2018).

[127] Средняя зарплата в России по регионам России http://investorschool.ru/srednyaya-zarplata-v-rossii-po-regionam-v-2017-godu

технологий в регионе						
объем инвестиций частных организаций в научные исследования и разработки	млн. руб.	3447,8	3417,7	1,01	943815	0,00
объем финансирования научных исследований и разработок из государственного бюджета региона	-	нд	нд	нд	нд	нд
число использованных передовых производственных технологий в регионе	шт.	2511	2400	1,05	2733	0,92
число организаций региона, внедряющих инновации в свою деятельность	шт.	2509	3510	0,71	4708	0,53
доля организаций региона, внедряющих инновации в свою деятельность	%	4,9	6,3	0,78	8,4	0,58
доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП	%	16,6	15,3	1,08	20,4	0,81
объем созданных инновационных товаров и услуг	млн. руб.	21341,3	17281,1	1,23	51344,9	0,42
доля инновационных товаров и услуг в общей структуре регионального производства	%	3	2,5	1,20	8,5	0,35

Источник: составлено автором на основе материалов[128][129]

[128]Регионы России. Социально-экономические показатели - 2017 г. [Электронный ресурс]. – Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm (дата обращения: 26.02.2018).

[129]Показатели для мониторинга оценки эффективности деятельности субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/pok-monitor/pok-monitor.html (дата обращения: 26.02.2018).

Таблица 21. Показатели эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения цели максимизации инфраструктурного развития в Волгоградской области в 2017 г.

Оценочные показатели	Ед.изм.	Значения показателей				
		в ВО в 2017 г.	В ВО в 2016 г.	Δх	В РФ в 2017 г.	Фх
плотность автомобильных дорог в регионе	-	нд	нд	нд	нд	нд
протяженность новых автомобильных дорог, построенных в регионе	-	нд	нд	нд	нд	нд
протяженность железных дорог в регионе	-	нд	нд	нд	нд	нд
доля расходов регионального бюджета дорожное хозяйство в структуре ВРП	-	нд	нд	нд	нд	нд
охват населения региона стационарными телефонными линиями	-	нд	нд	нд	нд	нд
охват населения региона Интернетом	-	нд	нд	нд	нд	нд
охват населения региона мобильными средствами связи	-	нд	нд	нд	нд	нд
доля расходов регионального бюджета на развитие телекоммуникационной инфраструктуры в структуре ВРП	-	нд	нд	нд	нд	нд
доля жилищного фонда, не являющегося аварийным и ветхим, в его общем объеме	%	98,8	98,8	1,00	97,6	1,01
удельный вес введенной общей площади новых жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда	-	нд	нд	нд	нд	нд

доля прибыльных организаций ЖКХ	%	68,1	40,8	1,67	68,9	0,99
величина расходов регионального бюджета на ЖКХ	млрд. руб.	7034	5974,7	1,18	11014,1	0,64
доля расходов регионального бюджета на ЖКХв структуре ВРП	%	0,95	0,83	1,14	1,44	0,66
средний рост тарифов на коммунальные услуги в регионе	-	нд	нд	нд	нд	нд
отношение среднего роста тарифов на коммунальные услуги к прожиточному минимуму в регионе	-	нд	нд	нд	нд	нд
отношение среднего роста тарифов на коммунальные услуги к средней заработной плате в регионе	-	нд	нд	нд	нд	нд

Источник: составлено автором на основе материалов[130][131]

Таблица 22. Показатели эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения цели максимизации прозрачности управления в Волгоградской области в 2017 г.

Оценочные показатели	Ед.изм.	Значения показателей				
		в ВО в 2017 г.	В ВО в 2016 г.	Δx	В РФ в 2017 г.	Фx
число общественных	-	нд	нд	нд	нд	нд

[130]Регионы России. Социально-экономические показатели - 2017 г. [Электронный ресурс]. – Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm (дата обращения: 26.02.2018).

[131]Показатели для мониторинга оценки эффективности деятельности субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/pok-monitor/pok-monitor.html (дата обращения: 26.02.2018).

объединений в регионе						
число СМИ в регионе	-	нд	нд	нд	нд	нд
численность государственных служащих в регионе	чел.	2223	2203	1,01	1982,6	1,12
численность государственных служащих на 1 тыс. жителей региона	чел.	1,14	1,15	0,99	0,87	1,31
величина среднего уровня заработной платы в регионе к уровню заработной платы государственных служащих в регионе	руб.	0,50	0,48	1,04	0,63	0,79
величина расходов регионального бюджета на борьбу с коррупцией	-	нд	нд	нд	нд	нд
величина расходов регионального бюджета на борьбу с коррупцией по отношению к ВРП	-	нд	нд	нд	нд	нд
среднее число участников конкурса на выполнение регионального государственного заказа	-	нд	нд	нд	нд	нд
доля конкурсов на выполнение регионального государственного заказа, проводимых в электронной форме	-	нд	нд	нд	нд	нд
средняя разница (в процентах) между начальной и конечной ценой контракта на выполнение регионального государственного заказа	-	нд	нд	нд	нд	нд

Источник: составлено автором на основе материалов[132][133]

[132]Регионы России. Социально-экономические показатели - 2017 г. [Электронный ресурс]. – Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm (дата обращения: 26.02.2018).

Таблица 23. Показатели эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения цели минимизации затрат на данное управление в Волгоградской области в 2017 г.

Оценочные показатели	Ед.изм.	Значения показателей				
		в ВО в 2017 г.	В ВО в 2016 г.	Δx	В РФ в 2017 г.	Фx
величина дефицита государственного бюджета региона	млн. руб.	6581,4	7236,1	0,91	12600	0,52
отношение дефицита государственного бюджета региона в ВРП	доли от 1	0,89	1,01	1,04	1,64	0,79
величина государственного долга региона	-	нд	нд	нд	нд	нд
отношение государственного долга региона к ВРП	-	нд	нд	нд	нд	нд
величина расходов на государственное управление экономикой региона (на общегосударственные вопросы)	млн. руб.	8545,3	9129,1	0,94	7352,9	1,16
отношение расходов на государственное управление экономикой региона к совокупным доходам регионального бюджета	доли от 1	0,08	0,09	1,04	0,09	0,79
доля расходов на государственное управление экономикой региона в общей структуре расходов	%	0,08	0,08	1,00	0,06	1,33

[133]Показатели для мониторинга оценки эффективности деятельности субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/pok-monitor/pok-monitor.html (дата обращения: 26.02.2018).

регионального бюджета						
уровень инфляции в регионе	-	нд	нд	нд	нд	нд

Источник: составлено автором на основе материалов[134][135]

Таблица 24. Показатели эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения цели минимизации коррупционных издержек в Волгоградской области в 2017 г.

Оценочные показатели	Ед.изм.	Значения показателей				
		в ВО в 2017 г.	В ВО в 2016 г.	Δx	В РФ в 2017 г.	Фx
число предприятий региона, не имеющих официальной регистрации бизнеса, выявленное правоохранительными органами в регионе	-	нд	нд	нд	нд	нд
численность сотрудников, обратившихся в органы государственной власти региона, с сообщениями о неофициальном трудоустройстве и жалобами	-	нд	нд	нд	нд	нд
заявленный сотрудниками совокупный (суммарный) объем заработной платы, выплаченной работодателями, ведущими теневой бизнес	-	нд	нд	нд	нд	нд
заявленный сотрудниками совокупный (суммарный) объем заработной платы, не	-	нд	нд	нд	нд	нд

[134]Регионы России. Социально-экономические показатели - 2017 г. [Электронный ресурс]. – Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm (дата обращения: 26.02.2018).

[135]Показатели для мониторинга оценки эффективности деятельности субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/pok-monitor/pok-monitor.html (дата обращения: 26.02.2018).

выплаченной работодателями, ведущими теневой бизнес						
число выявленных правоохранительными органами фактов коррупции в регионе	-	нд	нд	нд	нд	нд
совокупная величина коррупционных доходов, выявленных правоохранительными органами в регионе	-	нд	нд	нд	нд	нд
отношение совокупной величины коррупционных доходов, выявленных правоохранительными органами в регионе к ВРП	-	нд	нд	нд	нд	нд

Источник: составлено автором на основе материалов[136][137]

[136]Регионы России. Социально-экономические показатели - 2017 г. [Электронный ресурс]. – Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm (дата обращения: 26.02.2018).

[137]Показатели для мониторинга оценки эффективности деятельности субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/pok-monitor/pok-monitor.html (дата обращения: 26.02.2018).

Таблица 25. Показатели эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения цели минимизации экологических издержек в Волгоградской области в 2017 г.

Оценочные показатели	Ед.изм.	Значения показателей				
		в ВО в 2017 г.	В ВО в 2016 г.	Δx	В РФ в 2017 г.	Фx
совокупный объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферу	тыс. т.	161	160	1,01	17,3	9,31
объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферу в расчете на 1 промышленное предприятие региона	т.	43,43	43,12	1,01	3,79	11,46
общий уровень шума в регионе	-	нд	нд	нд	нд	нд
сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты	млн. $м^3$	105	104	1,01	175	0,60
объем сброса загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты в расчете на 1 промышленное предприятие региона	млн. $м^3$	0,03	0,02	1,50	0,04	0,75
число промышленных аварий и катастроф в регионе	-	нд	нд	нд	нд	нд
число несанкционированных свалок, выявленных в регионе	-	нд	нд	нд	нд	нд

Источник: составлено автором на основе материалов[138][139]

[138]Регионы России. Социально-экономические показатели - 2017 г. [Электронный ресурс]. – Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm (дата обращения: 26.02.2018).

[139]Показатели для мониторинга оценки эффективности деятельности субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/pok-monitor/pok-monitor.html (дата обращения: 26.02.2018).

На основе данных из табл. 18-25 нами рассчитаны значения результирующих показателей, характеризующих степень достижения каждой из восьми сформулированных целей государственного управления экономикой региона и интегрального(итогового) показателя эффективности государственного управления экономикой Волгоградской области в 2017 г. (табл. 26).

Таблица 26. Результирующие и интегральный показатель эффективности государственного управления экономикой Волгоградской области в 2017 г.

Тип показателей	Показатели	Значения показателей	Доля показателей, по которым нет данных (нд)
Результирующие показатели выгод	ЭКВмакс	2,31	7,14%
	СЦВмакс	0,64	52,17%
	ИНРмакс	0,53	25,00%
	ИФРмакс	1,04	75,00%
	ПРУмакс	1,08	70,00%
Результирующие показатели затрат	ЗУРмин	0,91	37,50%
	КРИмин	нд	100%
	ЭКИмин	5,66	42,85%
Итоговый показатель	Эгуэр	0,34	51,21%

Источник: рассчитано автором

Как видно из табл. 26, интегральный показатель эффективности государственного управления экономикой Волгоградской области в 2017 г. принял значение 0,34. Он рассчитывался следующим образом: Эгуэр(ВО2017)=[(2,31+0,64+0,53+1,04+1,08)/5]/[(0,91+5,66)/2]=1,12/3,28=0,34 . Данное значение попадает в интервал от 0,5 до 1, и это означает, что эффективность государственного управления эконмоикой Волгоградской области в 2017 г. очень низкая.

Полученное значение оказалось на 35% ниже итогового значения показателя эффективности государственного управления экономикой

региона в Волгоградской области в 2017 г. (0,523 балла), полученного с применением общероссийской методики в соответствии с докладом о мониторинге эффективности государственного управления экономикой региона в регионах России в 2017 г.[140] Хотя, в соответствии с обеими методиками (общероссийской и предложенной новой авторской методикой) эффективность государственного управления экономикой региона в Волгоградской области оценивается как низкая.

Примечательно, что социальное развитие, считающееся сильной стороной государственного управления экономикой региона в Волгоградской области в соответствии с применяемой в современной России оценочной методикой, оказалось одной из наиболее проблемных областей данного управления в соответствии с разработанной новой методикой. Это подчеркивает необходимость уточнения используемых статистических показателей для проведения оценки эффективности государственного управления экономикой региона с учетом их привязки к ВРП и акцента на их реальные, а не учетные значения.

Следует отметить, что по большинству показателей, необходимых для применения разработанной стандартизированной методики оценки эффективности государственного управления экономикой региона отсутствуют статистические данные. Дефицит данных в совокупности составил 51,21%. С учетом этого полученные значения и результирующих, и тогового показателя эффективности государственного управления экономикой региона в Волгоградской области необходимо считать предварительными (приблизительными), требующими уточнения. Для этого рекомендуется расширить перечень учитываемой и предоставляемой статистической информации.

---

[140]Рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации в 2017 году [Электронный ресурс]. – Агентство политических и экономических коммуникаций (АПЭК), Лаборатория региональных политических исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). – Режим доступа: https://regnum.ru/uploads/docs/2017/12/19/regnum_file_1513682275989534.pdf (дата обращения: 22.02.2018).

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что разработанная стандартизированная методика оценки эффективности государственного управления экономикой региона может применяться и рекомендуется нами к применению для проведения мониторинга и оценки эффективности данного процесса. Ее успешная аппробация на примере Волгоградской области показала, что данная методика проста и удобна в практическом применении.

3.3 Алгоритм оценки эффективности государственного управления экономикой региона

Оценка эффективности государственного управления экономикой региона призвана не столько определить итоги данного управления и сопоставить их с итогами по другим регионам и стране в целом, сколько своевременно выявить пробелы и противоречия в реализуемой практике государственного управления экономикой региона, позволяя их устранить еще до завершения процесса данного управления в заданном временном периоде. Следовательно, оценка эффективности государственного управления экономикой региона должна проводиться на каждом этапе данного процесса. Для этого мы предлагаем использовать следующий разработанный авторский алгоритм (рис. 6).

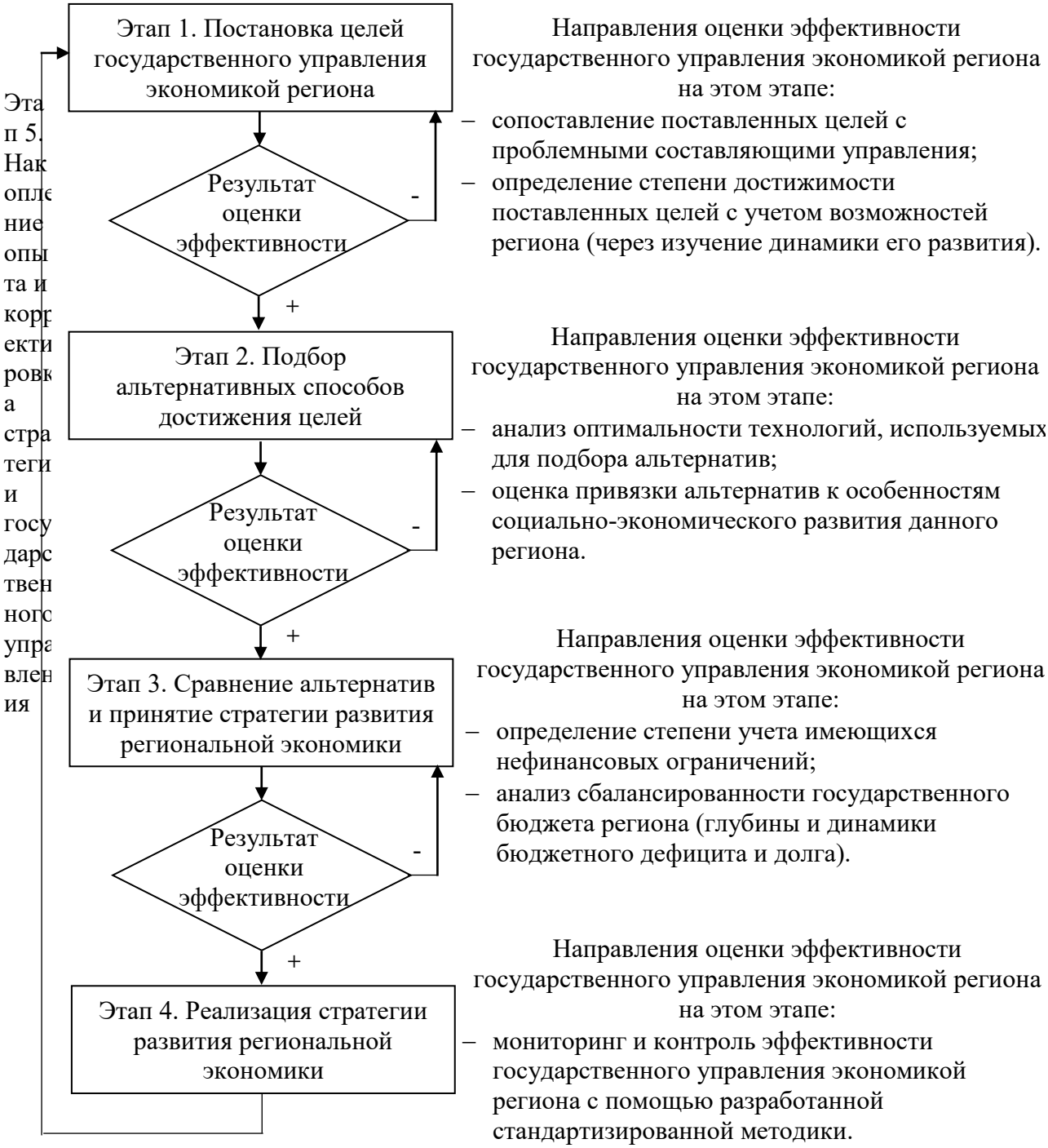


Рис. 6. Алгоритм оценки эффективности государственного управления экономикой региона

Источник: составлено автором

Как видно из рис. 6, предложенный алгоритм оценки эффективности государственного управления экономикой региона предполагает проведение

данной оценки последовательно на каждом из четырех основных этапов данного управления. Как можно заметить, традиционный для современной России процесс государственного управления экономикой региона модифицирован нами с учетом того, что оценка эффективности государственного управления экономикой региона не вынесена в отдельный этап в завершении процесса данного управления, а производится на каждом из четырех основных этапов.

Пятый этап (дополнительный) служит связующим звеном между первым и последним (четвертым) этапом и обеспечивает целостность процесса государственного управления экономикой региона. На рис. 6 пятый этап служит переходом от четвертого этапа к первому этапу, отражая циклический характер государственного управления экономикой региона. Благодаря этому данное управление проводится систематически и основывается на опыте прошлых лет, что позволяет устранять совершенные ранее ошибки и планомерно ставить все более высокие цели государственного управления экономикой региона, а также успешно их реализовывать на практике.

Как можно заметить, предложенный алгоритм предполагает переход на следующий этап государственного управления экономикой региона (это относится к основным этапам разработки стратегии государственного управления экономикой региона до ее практической реализации) только в том случае, если на этом этапе достигнута высокая эффективность. В противном случае происходит возврат к этому этапу и корректировка его параметров до тех пор, пока эффективность не будет высокой. На рис. 6 высокая эффективность обозначена знаком «+», а низкая – знаком «-».

Рассмотрим методические подробности проведения оценки эффективности государственного управления экономикой региона. В соответствии с разработанным алгоритмом первым этапом процесса государственного управления экономикой региона является постановка целей государственного управления экономикой региона.

На данном этапе оценка эффективности государственного управления экономикой региона предполагает сопоставление поставленных целей с проблемными составляющими управления, а также определение степени достижимости поставленных целей с учетом возможностей региона. Это означает, что стратегия государственного управления экономикой региона должна содержать информацию о текущем состоянии и динамике изменения значений всех показателей, характеризующих степень достижения каждой из восьми сформулированных в данной работе целей государственного управления экономикой региона. Для этого предлагается использовать следующую форму (табл. 27).

Таблица 27. Форма для отражения текущего состояния, динамики изменения и целевых будущих значений показателей, характеризующих степень достижения целей государственного управления экономики региона

Характеристика показателя	Значение показателя (формула расчета)
Значение показателя в текущем году (на момент составления стратегии)	x_t
Значение показателя в прошлом году	x_{t-1}
Годовой темп прироста значения показателя, %	$\Delta x=(x_t/ x_{t-1})*100\%$
Значение показателя 3-5 лет назад	x_{t-3} или x_{t-5}
3-х или 5-ти летний тренд прироста значения показателя, %	$T3=(x_t/ x_{t-3})*100\%$ или $T5=(x_t/ x_{t-5})*100\%$
Среднегодовой темп прироста значения показателя за последние 3-5 лет, %	$\Delta x_{ср}=T3/3$ или $\Delta x_{ср}=T5/5$
Прогнозное значение показателя в будущем году без изменений в управлении	$x_{буд}=(\Delta x+\Delta x_{ср})/2$
Целевое значение показателя в будущем году, устанавливаемое в рамках стратегии	$x_{цел}=x_{буд}+/-(x_{буд}*0,20)$

Источник: составлено автором

Как видно из табл. 27, целевое значение показателя эффективности государственного управления экономикой региона должно основываться на статистических данных о динамике (тенденциях) изменения значения данного показателя в последние годы. В зависимости от интенсивности предполагаемых мероприятий для улучшения значения данного показателя и величины выделяемых для этого ресурсов региона целевое значение показателя эффективности государственного управления экономикой региона, устанавливаемое в рамках стратегии данного управления, может варьироваться, но отклоняясь не более, чем на 20% от его прогнозного значения в будущем без изменений в управлении.

Указанный процент отклонения целевого значения показателя от его прогнозного значения объясняется тем, что, согласно Теории вероятности и изученной нами статистики изменения значений показателей эффективности государственного управления в регионах России в соответствии с данными соответствующих мониторингов, маловероятно достижение настолько резкое изменения значения показателя в будущем (более 20%). Однако, это возможно, поэтому в стратегии государственного управления экономикой региона допускается превышать указанный доверительный интервал, обосновывая это весомыми аргументами.

Соответственно оценка эффективности государственного управления экономикой региона на первом этапе данного процесса предполагает анализ величины отклонения целевого значения показателя от его прогнозного значения в стратегии государственного управления экономикой региона и его обоснованность. Оценка эффективности государственного управления экономикой региона на первом этапе данного процесса также включает в себя сопоставление поставленных целей с выявленными при проведении последнего мониторинга проблемами данного управления.

Так, на преодоление проблем, связанное с достижением ускоренного улучшения значений соответствующих показателей, должен выделяться наибольший объем ресурсов региона, и соответственно ставиться

наибольший целевой прирост значений данных показателей в их общей системе. Ориентация стратегии государственного управления экономикой региона вместо проблемных показателей на показатели, демонстрирующие стабильно приемлемые значения, свидетельствует о низкой эффективности данного процесса на первом этапе.

На втором этапе процесса государственного управления экономикой региона осуществляется подбор альтернативных способов достижения поставленных на первом этапе целей (целевых значений всех показателей). Оценка эффективности государственного управления экономикой региона на втором этапе предполагает анализ оптимальности технологий, используемых для подбора альтернатив, а также оценку привязки альтернатив к особенностям социально-экономического развития данного региона.

Так как применение методов количественной оценки для этого практически невозможно, то вынужденно применяются методы качественной оценки, включающие в себя следующие методы оценки эффективности государственного управления экономикой региона на втором этапе:

- метод социологического опроса, используемый для определения степени вовлеченности заинтересованных сторон (населения и бизнеса) в процесс выдвижения альтернативных способов достижения целей стратегии социально-экономического развития региона, и показывающий, насколько прозрачным является данный процесс и насколько активно в нем используется технологий аутсорсинга;
- метод экспертных оценок, используемый для определения интенсивности и оправданности использования новейших информационно-коммуникационных технологий для интеллектуальной поддержки принятия решений в процессе выдвижения альтернативных способов достижения целей стратегии социально-экономического развития региона и показывающий, насколько активно в данном процессе используется автоматизация.

На третьем этапе государственного управления экономикой региона производится сравнение альтернатив и принятие стратегии развития региональной экономики. Оценка эффективности данного процесса на этом этапе предполагает определение степени учета имеющихся нефинансовых ограничений, а также анализ сбалансированности государственного бюджета региона (глубины и динамики бюджетного дефицита и долга).

Для определения степени учета имеющихся нефинансовых ограничений используется метод экспертных оценок, направленный на выявление оптимальности принятого решения по следующим критериям:

- правильность выбора направления специализации экономики региона: насколько логически обоснована стратегия диверсификации экономики региона или ее специализации на определенной отрасли/отраслях;
- учет социальных ограничений региона: насколько велики негативные социальные последствия перехода на специализацию на выбранной отрасли/отраслях, предполагающей сокращение деловой активности в других отраслях, на которых регион специализировался ранее;
- учет экологических ограничений региона: насколько велик предполагаемый ущерб от специализации на выбранной отрасли/отраслях для окружающей среды региона.

Для определения сбалансированности государственного бюджета региона (глубины и динамики бюджетного дефицита и долга) используется метод статистического анализа, направленный на выявление оптимальности принятого решения по следующим критериям:

- величина бюджетного дефицита и его доля от ВРП;
- величина государственного долга и его доля от ВРП;
- величина расходов на государственное управление экономикой региона (реализацию составленной стратегии) и их доля от ВРП.

Для каждого региона могут быть установлены собственные допустимые значения перечисленных показателей в зависимости от его особенностей (к примеру, дотационного или реципиентарного характера, текущих потребностей и т.д.) и текущей ситуации в региональной, национальной и мировой экономике.

На четвертом этапе государственного управления экономикой региона осуществляется практическая реализация стратегии развития региональной экономики. Здесь проводится мониторинг и контроль эффективности государственного управления экономикой региона с помощью разработанной стандартизированной методики. Его результаты служат основой для накопления опыта и корректировка стратегии социально-экономического развития региона в будущем (пятый этап).

Таким образом, преимуществами предложенного нового алгоритма оценки эффективности государственного управления экономикой региона по сравнению со сложившимся в современной России алгоритмом являются следующие:

- четкость и понятность требований, предъявляемых к государственному управления экономикой региона в аспекте его эффективности на каждом из этапов данного управления, обеспечиваемая благодаря подробности описания и прозрачности проведения оценки эффективности данного процесса;
- непрерывность и целостность процесса государственного управления экономикой региона и использование результатов оценки его эффективности для оптимизации стратегии развития экономики региона в будущем;
- оперативность оценки эффективности государственного управления экономикой региона, достигаемая благодаря проведению данной оценки не в завершении управленческого процесса, а на каждом из его основных этапов, позволяя своевременно корректировать

параметры государственного управления экономикой региона на каждом из них;

- высокая степень детализации результатов оценки эффективности государственного управления экономикой региона, обеспечиваемая благодаря четкому структурированию данного процесса и проведению указанной оценки на каждом из его этапов, позволяя точно определить, на каком этапе существуют проблемы и выявить их;
- полнота оценки эффективности государственного управления экономикой региона благодаря учету не только результатов, но и затрат на данное управление и анализ его оптимальности не только на конечном, а на всех основных этапах процесса данного управления.

Тем не менее, ограничением предложенного алгоритма оценки эффективности государственного управления экономикой региона является опора на методы качественного анализа, снижающая точность результатов оценки и их применимость только для выявления проблем данного процесса и этапов, на которых они возникают, но не для сопоставления данных по всем регионам и составления общероссийского рейтинга. Поэтому представленный алгоритм рекомендуется использовать в качестве дополнения к предложенной в данной работе стандартизированной методике оценки эффективности государственного управления экономикой региона.

Заключение

Во-первых, в результате проведения диссертационного исследования можно сделать следующие выводы. Сформулировано авторское определение эффективности государственного управления экономикой региона, под которой предложено понимать обеспечение максимально возможного уровня развития региона при минимальных издержках на государственное управление экономикой региона. В настоящее время, существует значительное количество методик оценки эффективности деятельности органов власти территорий, позволяющих осуществлять межрегиональные сравнения. По нашему мнению, достичь эффективности государственного управления экономикой региона позволяет ориентация на устойчивое развитие, которое обеспечивает положительный эффект от управления в долгосрочной перспективе.

Если в предыдущие десятилетия успешно функционировавшие и развивавшиеся обособленные регионы могли являться самодостаточными, то в XXI веке они уже не могут ограничиваться собственными ресурсами и возможностями для достижения высокого темпа экономического роста и поддержания высокого уровня жизни населения. В условиях глобальной конкуренции регионов они вынужденно оказываются вовлечены в процесс международного разделения труда и борьбы за различные формы капитала – финансового, человеческого, технологического и др.

В структуре процесса разработки и принятия государственных мер в области управления экономикой региона выделено шесть последовательных этапов. Данный процесс инициируется возникновением какой-либо проблемы или привлечением к ней внимания широкой общественности. На первом этапе происходит постановка цели, на втором этапе осуществляется подбор альтернативных вариантов достижения поставленной цели. На третьем этапе подобранные альтернативы сравниваются, и происходит выбор оптимальной из них, на четвертом этапе принятое решение реализуется на

практике. На пятом этапе по итогам реализации принятого решения производится мониторинг и контроль хода его исполнения, а также оценка эффективности принятого решения и накопление опыта. На шестом этапе осуществляется корректировка поставленных целей и принятых мер в случае, если результаты оценки их эффективности оказались низкими.

В работе доказано, что формирование официальной статистики региона играет важную роль в процессе разработки и принятия государственных решений в области экономической политики региона. В настоящее время потребность в достоверной, прозрачной и беспристрастной государственной статистике представляет собой важнейший элемент для более сознательного осуществления деятельности, целью которой является развитие национальной экономики.

Набор показателей, необходимых для оценки эффективности государственного управления экономикой региона, включает в себя индекс восприятия коррупции, барометр мировой коррупции, индекс экономической свободы, индекс непрозрачности, показатели WBES, показатели эффективности государственного управления, полученные на основе обследований госслужащих и населения, а также рейтинг по уровню развития электронного правительства. Ключевыми показателями эффективности государственного управления экономикой региона являются уровень внедрения электронного правительства, уровень коррупции, реальные издержки на осуществление государственного управления экономикой региона, уровень непрозрачности управления.

Преимуществами применяемых показателей следует отнести: охват различных сфер деятельности органов исполнительной власти, использование единых методик опроса, сопоставимость полученных результатов, возможность оценки индексов в динамике, четкость критериев оценки. Недостатками данных показателей являются использование опросных методов, повышающих риск объективности оценок из-за некорректности выборки опрашиваемых; наличие узкой области

информационных источников (публикации СМИ, интернет-порталы и пр.), которая может не отражать ситуацию в целом, а также некомплексность анализа.

Во-вторых, на основании анализа процесса модернизации системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона (на примере Волгоградской области) выявлены следующие основные тенденции данного процесса в современной России. Первая тенденция связана со снижением внимания к расходам как составляющей эффективности государственного управления экономикой региона.

Второй тенденцией является отказ от учета инноваций при проведении оценки эффективности государственного управления экономикой региона. Третью тенденцию составляет увеличение политической составляющей в оценке эффективности государственного управления экономикой региона. Четвертой тенденцией является усиление опоры на экспертные оценки и акцента на качественные показатели. Пятой тенденцией является отход от прямого анализа показателей и их перевод в баллы.

В совокупности указанные тенденции свидетельствуют о снижении точности и прозрачности проводимого в современной России мониторинга эффективности государственного управления экономикой региона, а также переносе акцента с интересов региона на общенациональные интересы. В дополнение к этому слишком частый пересмотр списка оценочных показателей приводит к тому, что региональные власти не имеют четкого представления о том, на какие показатели им необходимо ориентироваться при осуществлении государственного управления экономикой региона.

В стремлении к поддержанию и улучшению положения в национальном рейтинге они вынуждены постоянно пересматривать основные направления государственного управления экономикой региона, что приводит к его фрагментарности и бессистемности и соответственно к росту ресурсоемкости и снижению ресурсоотдачи (результативности и

производительности регионального управления). Это указывает на необходимость стабилизации и стандартизации системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона в современной России.

Выявлено девять основных проблем оценки эффективности государственного управления экономикой региона с помощью существующих методов в современной России, вызывающих различные негативные последствия для общей системы оценки. Одной из них является сравнение значений показателей с общероссийскими данными, а не данными по изучаемому региону (проблема несопоставимости данных). Другая проблема связана с невниманием к особенностям региона при проведении оценки эффективности государственного управления экономикой региона с помощью существующих методов в современной России.

Еще одной проблемой оценки эффективности государственного управления экономикой региона с помощью существующих методов в современной России выступает привязка показателей к численности населения, а не ВРП. Среди проблем оценки эффективности государственного управления экономикой региона с помощью существующих методов в современной России также необходимо отметить высокую степень политизации оценочных критериев. Важное место среди проблем оценки эффективности государственного управления экономикой региона с помощью существующих методов в современной России занимает сильная опора на качественные показатели.

Проблемой оценки эффективности государственного управления экономикой региона с помощью существующих методов в современной России также является опора на неточные и малоинформативные значения статистических показателей. Еще одна проблема оценки эффективности государственного управления экономикой региона с помощью существующих методов в современной России связана с опорой на преобразованные значения статистических показателей. Последней выявленной нами, но одной из

наиболее существенных, является проблемы разрозненности и не связанности методов оценки эффективности государственного управления экономикой региона с помощью существующих методов в современной России.

По итогам проведенного анализа проблем, характерных для системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона с помощью существующих методов можно сделать вывод о том, что в настоящее время данная система характеризуется множественными логическими несоответствиями, не позволяющими получать на ее основе точные и достоверные результаты о текущем состоянии эффективности государственного управления экономикой региона, его изменении в динамике ряда лет, а также его уровне по сравнении с другими регионами России.

В связи с этим требуется совершенствование применяемой в современной России системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона, посредством стандартизации и уточнения (преодоления противоречий) существующих методов.

В-третьих, для решения выявленных проблем, характерных для применяемой системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона предложено более четко структурировать и сбалансировать показатели, примеряемые для данной оценки. В соответствии со Стратегией социально-экономического развития волгоградской области до 2025 года, принятой в соответствии с Законом Волгоградской области от 21 ноября 2008 года n 1778-од, а также со сформулированными концептуальными основами оценки эффективности государственного управления экономикой региона нами определены основные цели государственного управления экономикой региона.

Данными целями являются максимизация экономических выгод, максимизация социальных выгод, максимизация инновационного развития, максимизация инфраструктурного развития, максимизация прозрачности управления, минимизация затрат на управление, минимизация коррупционных издержек, а также минимизация экологических издержек.

Для каждой из этих целей в работе предложены критерии и показатели эффективности государственного управления экономикой региона.

В предложенной системе все показатели процесса и результатов государственного управления экономикой региона отражают величину положительных эффектов от данного управления, а все показатели затрат и издержек государственного управления экономикой региона соответственно величину отрицательных эффектов от данного управления.

Так, к примеру, инфляция, обычно относящаяся к блоку социальных показателей, рассматривается не среди социальных выгод, а среди затрат на государственное управление экономикой региона, а коррупционная составляющая государственного управления экономикой региона отдельно рассматривается при анализе процесса с помощью показателей расходов регионального бюджета на борьбу с коррупцией и при анализе затрат с помощью показателей выявленных случаев коррупции.

Указанное разграничение показателей позволяет использовать промежуточные результаты оценки эффективности государственного управления экономикой региона в аспекте достижения различных целей для расчета итогового (интегрального) результата оценки эффективности государственного управления экономикой региона, посредством классического сопоставления затрат и выгод.

Данная возможность принципиально отличает предложенную сбалансированную систему показателей эффективности государственного управления экономикой региона от применяемой в современной России системы показателей, которая разграничивает показатели только по сфере (экономическая, социальная сфера и т.д.) государственного управления экономикой региона, не разделяя затраты и выгоды, тем самым позволяя оценивать только результативность, но не эффективность данного управления.

Еще одним преимуществом предложенной сбалансированной системы показателей эффективности государственного управления экономикой

региона в современных условиях хозяйствования является ее полнота. В состав данной системы показателей входят не только традиционные блоки (экономическое и социальное развитие), но также актуализирующиеся в современных условиях хозяйствования блоки инновационного и инфраструктурного развития, а также блоки коррупционных и экологических издержек, которые отсутствуют в применяемой в настоящее время в России системе показателей эффективности государственного управления экономикой региона.

Говоря о достоинствах предложенной сбалансированной системы показателей эффективности государственного управления экономикой региона, следует также отметить ее опору преимущественно на точные количественные показатели, которые представлены в существующей статистической отчетности регионов России или могут быть внесены в нее в рамках ее расширения. Благодаря этому достигается высокая точность измерения и затрат, и результатов государственного управления экономикой региона, позволяющая на базе предложенной системы показателей производить достоверную и объективную оценку эффективности данного процесса.

Для обеспечения практической применимости предложенной сбалансированной системы показателей эффективности государственного управления экономикой региона на их базе целесообразна разработка стандартизированной методики для проведения оценки эффективности данного процесса.

В-четвертых, на базе предложенной сбалансированной системы показателей эффективности государственного управления экономикой региона нами разработана стандартизированная методика оценки эффективности данного процесса, предполагающая расчет интегрального показателя эффективности государственного управления экономикой региона по итогам проведения оценки. Его расчет производится классическим образом – посредством нахождения отношения среднего

арифметического значений результирующих показателей процесса и результатов государственного управления экономикой региона к среднему арифметическому значений результирующих показателей затрат на данное управление.

Предложена шкала для трактовки значений интегрального (итогового) показателя эффективности государственного управления экономикой региона , предлагающая пять интервалов значений интегрального (итогового) показателя, определенных в соответствии с классической методикой оценки эффективности и трактовки значений интегральных показателей. По мере накопления практического опыта применения разработанной стандартизированной методики оценки эффективности государственного управления экономикой региона эти интервалы могут быть пересмотрены (расширены, сужены, увеличено их число и т.д.), чтобы наиболее достоверно определить и текущее состояние эффективности государственного управления экономикой и его положение среди регионов по критерию эффективности государственного управления экономикой.

Значение интегрального (итогового) показателя эффективности государственного управления экономикой региона аналогично значениям промежуточных показателей рекомендуется сравнивать со значением данного показателя в прошлом периоде для отслеживания динамики изменения эффективности государственного управления экономикой региона, а также со средним значением по стране для составления общероссийского рейтинга регионов по критерию эффективности государственного управления экономикой.

Отличительной особенностью представленной методики является сопоставление во времени и с общероссийскими значениями не только значения интегрального (итогового) показателя эффективности, а значений всех промежуточных показателей. Благодаря этому становится возможным отказ от перевода показателей в баллы и максимально возможное сохранение

их смысла и значений при приведении к общим единицам измерения для обеспечения сопоставимости данных.

Преимуществами разработанной стандартизированной методики оценки эффективности государственного управления экономикой региона по сравнению с применяемой в современной России методикой являются следующие:

– объективность и достоверность: опора на количественные (статистические) показатели позволяет преодолеть субъективность и получать наиболее близкие к действительности результаты с помощью применения представленной методики оценки эффективности государственного управления экономикой региона;

– точность и полнота: предложенная методика позволяет объединить существующие основные и дополнительные методы оценки эффективности государственного управления экономикой региона, а также дополнить их с учетом особенностей современных условий хозяйствования, тем самым предоставляя возможность получения наиболее точной и полной картины действительности;

– традиционность и сбалансированность: в разработанной методике достигается баланс затрат и выгод, благодаря чему оценка производится классическим образом – через их сопоставление, и получаются наиболее информативные результаты оценки;

– гибкость и адаптивность: благодаря сопоставлению данных со среднестатистическими значениями по изучаемому региону (а не с общероссийскими значениями) при рассчете промежуточных показателей, характеризующих степень достижения каждой из восьми сформулированных целей государственного управления экономикой региона, достигается учет особенностей каждого отдельного региона, что делает предложенную методику универсальной – способной к применению для оценки эффективности государственного управления всеми регионами с одинаково высокой точностью и достоверностью.

В-пятых,в работе проведена аппробация разработанной стандартизированной методики оценки эффективности государственного управления экономикой региона на примере Волгоградской области по данным на 2017 г. Разработанная стандартизированная методика оценки эффективности государственного управления экономикой региона может применяться и рекомендуется нами к применению для проведения мониторинга и контроля эффективности данного процесса. Ее успешная аппробация на примере Волгоградской области показала, что данная методика проста и удобна в практическом применении.

Интегральный показатель эффективности государственного управления экономикой Волгоградской области в 2017 г. принял значение 0,34. Данное значение попадает в интервал от 0,5 до 1, и это означает, что эффективность государственного управления эконмоикой Волгоградской области в 2017 г. очень низкая.

Полученное значение оказалось на 35% ниже итогового значения показателя эффективности государственного управления экономикой региона в Волгоградской области в 2017 г. (0,523 балла), полученного с применением общероссийской методики в соответствии с докладом о мониторинге эффективности государственного управления экономикой региона в регионах России в 2017 г. Хотя, в соответствии с обеими методиками (общероссийской и предложенной новой авторской методикой) эффективность государственного управления экономикой региона в Волгоградской области оценивается как низкая.

Примечательно, что социальное развитие, считающееся сильной стороной государственного управления экономикой региона в Волгоградской области в соответствии с применяемой в современной России оценочной методикой, оказалось одной из наиболее проблемных областей данного управления в соответствии с разработанной новой методикой. Это подчеркивает необходимость уточнения используемых статистических показателей для проведения оценки эффективности государственного

управления экономикой региона с учетом их привязки к ВРП и акцента на их реальные, а не учетные значения.

Следует отметить, что по большинству показателей, необходимых для применения разработанной стандартизированной методики оценки эффективности государственного управления экономикой региона отсутствуют статистические данные. Дефицит данных в совокупности составил 51,21%. С учетом этого полученные значения и результирующих, и тогового показателя эффективности государственного управления экономикой региона в Волгоградской области необходимо считать предварительными (приблизительными), требующими уточнения. Для этого рекомендуется расширить перечень учитываемой и предоставляемой статистической информации.

Разработанная стандартизированная методика оценки эффективности государственного управления экономикой региона может применяться и рекомендуется нами к применению для проведения мониторинга и контроля эффективности данного процесса. Ее успешная аппробация на примере Волгоградской области показала, что данная методика проста и удобна в практическом применении.

В-шестых, оценка эффективности государственного управления экономикой региона призвана не столько определить итоги данного управления и сопоставить их с итогами по другим регионам и стране в целом, сколько своевременно выявить пробелы и противоречия в реализуемой практике государственного управления экономикой региона, позволяя их устранить еще до завершения процесса данного управления в заданном временном периоде. Следовательно, оценка эффективности государственного управления экономикой региона должна проводиться на каждом этапе данного процесса. Для этого предложено использовать усовершенствованный алгоритм.

Предложенный алгоритм оценки эффективности государственного управления экономикой региона предполагает проведение данной оценки

последовательно на каждом из четырех основных этапов данного управления. Как можно заметить, традиционный для современной России процесс государственного управления экономикой региона модифицирован нами с учетом того, что оценка эффективности государственного управления экономикой региона не вынесена в отдельный этап в завершении процесса данного управления, а производится на каждом из четырех основных этапов.

Пятый этап (дополнительный) служит связующим звеном между первым и последним (четвертым) этапом и обеспечивает целостность процесса государственного управления экономикой региона. Пятый этап служит переходом от четвертого этапа к первому этапу, отражая циклический характер государственного управления экономикой региона. Благодаря этому данное управление проводится систематически и основывается на опыте прошлых лет, что позволяет устранять совершенные ранее ошибки и планомерно ставить все более высокие цели государственного управления экономикой региона, а также успешно их реализовывать на практике.

Предложенный алгоритм предполагает переход на следующий этап государственного управления экономикой региона (это относится к основным этапам разработки стратегии государственного управления экономикой региона до ее практической реализации) только в том случае, если на этом этапе достигнута высокая эффективность. В противном случае происходит возврат к этому этапу и корректировка его параметров до тех пор, пока эффективность не будет высокой.

В соответствии с разработанным алгоритмом первым этапом процесса государственного управления экономикой региона является постановка целей государственного управления экономикой региона.На данном этапе оценка эффективности государственного управления экономикой региона предполагает сопоставление поставленных целей с проблемными составляющими управления, а также определение степени достижимости поставленных целей с учетом возможностей региона.

На втором этапе процесса государственного управления экономикой региона осуществляется подбор альтернативных способов достижения поставленных на первом этапе целей (целевых значений всех показателей). Оценка эффективности государственного управления экономикой региона на втором этапе предполагает анализ оптимальности технологий, используемых для подбора альтернатив, а также оценку привязки альтернатив к особенностям социально-экономического развития данного региона.

На третьем этапе государственного управления экономикой региона производится сравнение альтернатив и принятие стратегии развития региональной экономики. Оценка эффективности данного процесса на этом этапе предполагает определение степени учета имеющихся нефинансовых ограничений, а также анализ сбалансированности государственного бюджета региона (глубины и динамики бюджетного дефицита и долга).

На четвертом этапе государственного управления экономикой региона осуществляется практическая реализация стратегии развития региональной экономики. Здесь проводится мониторинг и контроль эффективности государственного управления экономикой региона с помощью разработанной стандартизированной методики. Его результаты служат основой для накопления опыта и корректировка стратегии социально-экономического развития региона в будущем (пятый этап).

Таким образом, преимуществами предложенного нового алгоритма оценки эффективности государственного управления экономикой региона по сравнению со сложившимся в современной России алгоритмом являются следующие:

– четкость и понятность требований, предъявляемых к государственному управления экономикой региона в аспекте его эффективности на каждом из этапов данного управления, обеспечиваемая благодаря подробности описания и прозрачности проведения оценки эффективности данного процесса;

– непрерывность и целостность процесса государственного управления экономикой региона и использование результатов оценки его эффективности для оптимизации стратегии развития экономики региона в будущем;

– оперативность оценки эффективности государственного управления экономикой региона, достигаемая благодаря проведению данной оценки не в завершении управленческого процесса, а на каждом из его основных этапов, позволяя своевременно корректировать параметры государственного управления экономикой региона на каждом из них;

– высокая степень детализации результатов оценки эффективности государственного управления экономикой региона, обеспечиваемая благодаря четкому структурированию данного процесса и проведению указанной оценки на каждом из его этапов, позволяя точно определить, на каком этапе существуют проблемы и выявить их;

– полнота оценки эффективности государственного управления экономикой региона благодаря учету не только результатов, но и затрат на данное управление и анализ его оптимальности не только на конечном, а на всех основных этапах процесса данного управления.

Тем не менее, ограничением предложенного алгоритма оценки эффективности государственного управления экономикой региона является опора на методы качественного анализа, снижающая точность результатов оценки и их применимость только для выявления проблем данного процесса и этапов, на которых они возникают, но не для сопоставления данных по всем регионам и составления общероссийского рейтинга. Поэтому представленный алгоритм рекомендуется использовать в качестве дополнения к предложенной в данной работе стандартизированной методике оценки эффективности государственного управления экономикой региона.

Таким образом, в диссертации решена крупная народнохозяйственная задача, заключающаяся всовершенствовании системы оценки эффективности

государственного управления экономикой региона. Основные выводы и результаты правомерно сформулировать следующим образом:

- предложены теоретические рекомендации по содержательной части оценки эффективности государственного управления экономикой региона;
- исследована современная российская практика оценки эффективности государственного управления экономикой региона и обоснована необходимость ее совершенствования;
- приведено обоснование сбалансированной системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона;
- осуществлена разработка стандартизированной методики оценки эффективности государственного управления экономикой региона;
- представлен усовершенствованный алгоритм проведения оценки эффективности государственного управления экономикой региона.

К перспективным направлениям развития исследований в избранной предметной области следует отнести:

- разработку нормативно-правового обеспечения сбалансированной и стандартизированной системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона;
- уточнение состава показателей, предложенных к применению в рамках сбалансированной и стандартизированной системы оценки эффективности государственного управления экономикой региона, исходя их практических возможностей получения их значений;
- составление научно-практических рекомендаций по модернизации системы статистического учета в современной России, направленной на расширение перечня учитываемых показателей эффективности государственного управления экономикой региона.

Список использованных источников

1. Абрамов, С.А. Экономика региона: проблемы, стратегия, мониторинг / Абрамов С.А., Акимова О.Е., Островская В.Н., Яцечко С.С., Митрахович Т.Н., Ерохина Е.А., Морозова И.А., Волосатова У.А., Пугиев А.С., Попкова Е.Г., Акопов С.Э., Безлюдный Р.С., Богданов Д.В., Борисов А.Н., Волков С.К., Волконская С.А., Дубова Ю.И., Кукаева Л.И., Литвинова Т.А., Шаховская Л.С. и др. // монография / Москва, 2012.
2. Агеева, М.В. Анализ показателей экономики региона как основа принятия решений органами государственной власти на примере Оренбургской области / Агеева М.В., Саморуков А.А. // Молодой ученый. – 2014. – № 21 (80). – С. 264-267.
3. Агузарова, Л.А. Государственное регулирование трудовых потоков в условиях модернизации экономики депрессивного региона / Агузарова Л.А. // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2013. – № 2. – С. 233-239.
4. Анисимов Ю.П. Экономический механизм программно-целевого планирования и управления продуктовыми инновациями / Анисимов Ю.П., Свиридова С.В.// Международные научные исследования. - 2016. № 4 (29). - С. 256-262.
5. Анучин, А.А. Исследование региональной конкурентоспособности (на примере областей ЦЧР) / А.А. Анучин, О.Н. Беленов, В.Н. Эйтингон // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2009. – № 1. – С. 5-14.
6. Бакланова, Ю.О. Оценка экономической и бюджетной эффективности проектного управления инновациями в регионе / Бакланова Ю.О., Сабитова М.И. // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2011. № 25. – С. 8-13.

7. Барыбина, Е.Д. Повышение эффективности механизма управления экономикой региона через совершенствование системы государственных закупок / Барыбина Е.Д., Коптева Н.А., Смоловая О.В. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – № 8. – С. 13-16.

8. Белокрылова, О.С. Институциональное проектирование стратегии реиндустриализации: перспективы донской экономики/ Белокрылова О.С.// JournalofEconomicRegulation. - 2015. - Т. 6.- № 1. - С. 46-54.

9. Белокрылова, О.С Особенности современного этапа развития института общественного контроля в России/ Белокрылова О.С., Вахтина М.А.// Экономика: теория и практика. - 2015. - № 2 (38).- С. 37-43.

10. Белокрылова, О.С. Институционализация электронного правительства в информационной среде региона/ Белокрылова О.С., Безуглая Л.А.// Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). - 2012. - № 38. - С. 48-52.

11. Белокрылова, О.С. Методы снижения рисков коррупции в системе государственных и муниципальных закупок /О. С. Белокрылова// Journal of Economic Regulation. - 2015. - Т. 6. - № 4. - С. 140-146.

12. Белокрылова, О.С. Механизмы общественного контроля: направления повышения эффективности/ Белокрылова О.С. // Journal of Economic Regulation, 2017. - Т. 8. - № 3. - С. 57-70.

13. Белокрылова, О.С. Социолого-экономический мониторинг социальной уязвимости в целях социальной политики борьбы с бедностью в России// Фурса Е.В., Филоненко Ю.В.// Глобальный мир: многополярность, антикризисные императивы, институты (материалы конференции: в 3-х томах). - 2014. - С. 19-28.

14. Бородин, А.И. Система показателей оценки использования социально-экономического потенциала региона/ Бородин А.И., Белокрылова

О.С.// Вестник Самарского государственного экономического университета.- 2012. - № 6 (92). - С. 14-17.

15. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 28.12.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/8d384913e40ef9a5709117de01aa1f44f7cab76f/ (дата обращения: 24.02.2018).

16. Валеева, Е.В. Экономика регионов: проблемы реализации федеральных механизмов управления развитием экономики регионов / Валеева Е.В. // Вестник Башкирского государственного аграрного университета. – 2015. – № 2 (34). – С. 122-127.

17. Владимиров, С.А. Вопросы экономики, эффективности государственного управления о сущности и ключевых направлениях эффективной государственной макроэкономической инвестиционной политики / Владимиров С.А. // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. – 2016. – № 4. – С. 7-18.

18. Воронова, П.А. Пространственное развитие в системе стратегического управления регионом (на примере Воронежской области) / П.А. Воронова, А.В. Зайцева, И.В. Терзи, Д.С. Трунова, Ю.И. Трещевский, И.Н. Щепина // В сборнике: Актуальные аспекты управления и экономики в современных условиях: Сборник материалов IX Всероссийского молодежного научного форума. Брянск, 2017. – С. 13-17.

19. Гаврилин, Е.В. Управление и приватизация государственного сектора экономики в странах с развитой и развивающейся экономикой / Гаврилин Е.В. // Вестник Академии. – 2013. – № 4. – С. 59-66.

20. Гайнетдинов, А. Н. Экономико-математическая модель управления развитием региона с учетом негативных последствий рыночной трансформации экономической системы государства/ А.Н. Гайнетдинов// Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 37. – С. 18-23.

21. Глазьев, С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса/ С.Ю. Глазьев.- М.: Экономика, 2010. - 255 с.;

Глазьев, С. Ю. Какая модернизация нужна России?/ С.Ю. Глазьев// Экономист. - 2010. - № 8. - С. 3-17.

22. Глазьев, С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса/ С.Ю. Глазьев.- М.: Экономика, 2010. - 255 с.; Глазьев, С. Ю. Какая модернизация нужна России?/ С.Ю. Глазьев// Экономист. - 2010. - № 8. - С. 3-17.

23. Голикова, Г.В. Закономерности развития экономики региона на основе мониторинга обратных связей / Г.В. Голикова, В.К. Голиков, А.Н. Мордвинцев // Регион: системы, экономика, управление. – 2014. – № 1 (24). – С. 91-95.

24. Гранберг, А. Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов/А.Г. Гранберг. – 3-е изд. - М.: ГУ ВШЭ, 2003.

25. Гусев, А.М. Государственное управление экономики регионов / Гусев А.М. // Молодые ученые. – 2015. – № 6. – С. 13-14.

26. Джуха, В.М.Формирование профиля конкурентоспособности российских регионов / В.М. Джуха, К.Н. Мищенко // Europe an Social Science Journal. 2016. № 3. С. 41-46.

27. Доклад о комплексной оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по итогам 2013 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://admlip.ru/doc/app/monit_eff/doklad_2013.pdf (дата обращения: 21.02.2018).

28. Доклад о комплексной оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по итогам 2013 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://admlip.ru/doc/app/monit_eff/doklad_2013.pdf (дата обращения: 21.02.2018).

29. Доничев, О. А. Оптимизация структуры перспективных индикаторов развития региона в рамках стратегии инновационной

модернизации/ О.А. Доничев, Д.Ю. Фраймович, М.А. Гундорова// Региональная экономика: теория и практика. - 2012. - №18. - С. 2-8.

30. Доничев, О. А. Оптимизация структуры перспективных индикаторов развития региона в рамках стратегии инновационной модернизации/ О.А. Доничев, Д.Ю. Фраймович, М.А. Гундорова// Региональная экономика: теория и практика. - 2012. - №18. - С. 2-8.

31. Егоров, Е. Г. Модернизация и инновационное развитие экономики региона/ Е.Г. Егоров// Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – №23. – С. 3-6.

32. Рейтинг эффективности губернаторов. Методика [Электронный ресурс]. – Фонд развития гражданского общества. – Режим доступа: http://civilfund.ru/mat/60 (дата обращения: 23.02.2018).

33. Жахов, Н.В. Экономика и управление структурной перестройкой государственного регулирования агропромышленного производства региона / Жахов Н.В., Кривошлыков В.С. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2016. – № 9. – С. 55-62.

34. Жиляев, А.Х. Социальные аспекты развития региональной экономики и оценка эффективности управления регионом / Жиляев А.Х. // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. – 2016. № 1 (69). – С. 88-94.

35. Жук, А.А. Мониторинг конкурентной среды российского рынка государственных и муниципальных закупок/ Жук А.А., Белокрылова О.С. // Современная конкуренция. - 2016. - Т. 10. - № 5 (59).- С. 81-88.

36. Закон Волгоградской области от 21.11.2008 г. № 1778-ОД «О стратегии социально-экономического развития Волгоградской области до 2025 года». - Режим доступа: http://www.regionz.ru/index.php?ds=1 10146.

37. Зуев, Д.С. Об оценке эффективности управления долговыми обязательствами регионов / Зуев Д.С. // Финансы. – 2008. № 3. – С. 24-26.

38. Ивахнюк, И. В. Миграционная политика: вклад в модернизацию России/И. В. Ивахнюк// Вестн. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика. – 2011. – № 2. – С.29-36.

39. Исаев, А. Б. Формирование актуальных принципов государственного управления и регулирования региональной экономики/ А. Б. Исаев, Е.Н. Кадышев// Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2012.–№2(38). – С. 5.

40. Какими должны быть показатели модернизируемой экономики: обсуждение научного сообщения // Вестн. Рос.акад. наук. – 2012. – Т.82, № 7. – С.604-606.

41. Калинина, А. Э. Интегральная многофакторная оценка эффективности управления регионом в условиях модернизационных преобразований российской экономики/ А.Э. Калинина// Вестник ВолГУ. Серия 3. Экономика. Экология. – 2012. – № 1 (20). – С. 76-84.

42. Капогузов, Е.А. Социальный контроль и институциональные изменения в сфере производства государственных услуг/Капогузов, Е.А. , Ветренко И.А., Жуков И.К., Белокрылова О.С., Чупин Р.И., Лапина Т.А., Турабаева А.М., Каткова М.А., Белокрылов К.А., Богданова А.С., Артамонова А.С. , под общ.ред. Е. А. Капогузова. Омск, 2018. (2 - е издание).

43. Карабанов, И.М. Методика оценки эффективности организации и управления магистральной инфраструктурой региона / Карабанов И.М. // Экономика строительства. – 2011. № 3 (9). – С. 32-39.

44. Колинько-Макаренко, В. А. Оценка результативности региональной инновационной системы/В.А. Колинько-Макаренко//Управление экономическими системами. – №4. – 2010. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.uecs.ru/innovacii-investicii/item/289-2011-03- 25-07-35-16. (Дата доступа: 15.06.2016 г.).

45. Кононова, Е.С. Основные направления государственного регулирования экономики при переходе региона к устойчивому развитию (на примере Красноярского края) / Кононова Е.С. // Вестник Красноярского

государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. – 2013. – № 1 (23). – С. 273-277.

46. Костусенко И.И., Телепнева А.В. // Известия Международной академии аграрного образования. – 2013. – № 19. – С. 212-218.

47. Кузнецова, И.В. Макроэкономическое планирование и прогнозирование экономики региона в системе государственного управления /Кузнецова И.В. // Теория и практика современной науки. – 2015. – № 6 (6). – С. 726-730.

48. Либман А.М. Социальный либерализм, общественный интерес и поведенческая экономика // Общественные науки и современность. — 2013. — № 1. — С. 27-39.

49. Лисина, Е. Б. Ресурсы управления модернизацией российской экономики на основе инноваций/ Е. Б. Лисина// Инновации. – 2010. – № 9. – С.73-76.

50. Литвинова, О.В. Оценка эффективности государственной промышленной политики и разработка мер адресного воздействия на экономику региона / Литвинова О.В. // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2014. – № 5. – С. 97-100..

51. Ломовцева, О. А. Совокупный ресурсный потенциал региона: методология определения и измерения/ О.А. Ломовцева//Научные ведомости БелГУ. - 2012. - № 1(120). - С. 61-67.

52. Лукашенко, В.М. Комплексная система механизмов государственного управления для реализации государственных программ реформирования и развития жилищно-коммунального хозяйства региона / Лукашенко В.М. // Менеджер. – 2013. – № 4 (66). – С. 238-242.

53. Макаркин, Н. П. Об условиях инновационного развития/ Н.П. Макаркин. - М.: Экономика, 2012. - 148 с.

54. Максимцев, И. А. Модернизация России: социально-экономический и технологический аспект: учебное пособие/ И. А.Максимцев, С. Г.Плещиц, Ю. П.Иноземцев, О. В.Черняев, В. Я.Серба, Л.

Н. Мармышева, С. А.Дунаев, А. В.Воловода; под общ. ред.И. А. Максимцева.-СПбГУЭФ.: Изд-во СПбГУЭФ, 2008.- 150 с.

55. Малахов, В.П. Критический анализ методов оценки эффективности государственного управления в регионах / Малахов В.П. // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. № 1-2 (23-24). – С. 165-167.

56. Методология национального рейтинга прозрачности государственных закупок в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.nrpz.ru/rezultati-2017 (дата обращения: 23.02.2018).

57. Методология национального рейтинга прозрачности государственных закупок в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.nrpz.ru/rezultati-2017 (дата обращения: 23.02.2018).

58. Микаелян, С. А. Предпосылки и ограничения модернизации экономики: мировой опыт и российская практика/ С.А. Микаелян// Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – №19. – С. 28-36.

59. Микаелян, С. А. Предпосылки и ограничения модернизации экономики: мировой опыт и российская практика/ С.А. Микаелян// Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – №19. – С. 28-36.

60. Михайлова, Е.В. Оценка эффективности управления экономикой региона / Михайлова Е.В. // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2017. № 1 (38). – С. 101-106.

61. Мишон, Е.В. Проблемно-ориентированный мониторинг конкурентоспособности региона: возможности и инструменты анализа / Е.В. Мишон, Л.П. Ельмина // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: География. Геоэкология. – 2013. – № 2. – С. 83-85.

62. Насонов, В.В. Актуальные проблемы государственной поддержки развития малого предпринимательства в экономике региона / Насонов В.В. // Молодой ученый. – 2014. – № 1. – С. 403-405.

63. Национальный рейтинг эффективности губернаторов. Итоги 2017 года [Электронный ресурс]. – Фонд развития гражданского общества. – Режим доступа: http://russia-rating.ru/info/13059.html (дата обращения: 23.02.2018).

64. Национальный рейтинг эффективности губернаторов. Итоги 2017 года [Электронный ресурс]. – Фонд развития гражданского общества. – Режим доступа: http://russia-rating.ru/info/13059.html (дата обращения: 23.02.2018).

65. О стратегии социально-экономического развития волгоградской области до 2025 года: закон Волгоградской области от 21 ноября 2008 года n 1778-од [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://docs.cntd.ru/document/%20819076044 (дата обращения: 24.02.2018).

66. Пивень, И.Г. Методические подходы к оценке эффективности стратегического управления развитием региона с позиции оценки его устойчивости / Пивень И.Г. // Экономика и предпринимательство. – 2014. № 11-3 (52-3). – С. 271-276.

67. Пидоймо, Л.П. Управление развитием промышленности региона на основе индикативного планирования / Л.П. Пидоймо // ФЭС: Финансы. Экономика.. – 2011. – № 7. – С. 7-11.

68. Поздеева, О.Г. Государственный заказ как инструмент государственного регулирования экономики региона (на примере Свердловской области) / Поздеева О.Г., Уймина Д.А. // Молодежный научный вестник. – 2017. – № 2 (14). – С. 82-86.

69. Показатели для мониторинга оценки эффективности деятельности субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/pok-monitor/pok-monitor.html (дата обращения: 21.02.2018).

70. Показатели для мониторинга оценки эффективности деятельности субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]. –

Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/pok-monitor/pok-monitor.html (дата обращения: 21.02.2018).

71. Показатели для мониторинга оценки эффективности деятельности субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/rosstat/pok-monitor/pok-monitor.html (дата обращения: 26.02.2018).

72. Понин, А. С. Управление процессом привлечения инвестиций в регионе/ А. С. Понин. – М.: РАГС, 2010. – 180с.

73. Пономарев, И. Модернизация России как построение нового государства/ И. Пономарев// Вопросы местного самоуправления. – 2010. – №5. – С.4-5.

74. Пономарёва, М.А. Совершенствование методологии формирования системы стратегических приоритетов социально-экономической политики региона / М.А. Пономарёва, Р.В.Шеховцов, Л.Р.Хайбуллин// Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). 2016. № 1 (53). С. 122-129.

75. Попкова, Е.Г. Формирование университетов предпринимательского типа в условиях модернизации современной российской экономики / Е.Г. Попкова, Л.С. Шаховская, У.А. Позднякова // Вестник Адыгейского гос. ун-та. Серия «Экономика». - 2016. - Вып. 1. - С. 133-139.

76. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2014 года № 570-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70534064/ (дата обращения: 21.02.2018).

77. Распределение коррупции по регионам России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://corruption2006.narod.ru/3.htm (дата обращения: 23.02.2018).

78. Распределение коррупции по регионам России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://corruption2006.narod.ru/3.htm (дата обращения: 23.02.2018).

79. Регионы России. Социально-экономические показатели - 2017 г. [Электронный ресурс]. – Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm (дата обращения: 26.02.2018).

80. Рейтинг информатизации регионов России – 2017 [Электронный ресурс]. - Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. – Режим доступа: http://d-russia.ru/minkomsvyaz-predstavila-rejting-informatizatsii-regionov-2017.html (дата обращения: 23.02.20180.

81. Рейтинг информатизации регионов России – 2017 [Электронный ресурс]. - Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. – Режим доступа: http://d-russia.ru/minkomsvyaz-predstavila-rejting-informatizatsii-regionov-2017.html (дата обращения: 23.02.20180.

82. Рейтинг регионов России по зарплатам – 2017 [Электронный ресурс]. – РИА Рейтинг. – Режим доступа: http://riarating.ru/regions/20171207/630078208.html (дата обращения: 23.02.2018).

83. Рейтинг социально-экономического положения субъектов Российской Федерации 2017 [Электронный ресурс]. – РИА Рейтинг. – Режим доступа: http://riarating.ru/infografika/20170530/630063754.html (дата обращения: 23.02.2018).

84. Рейтинг социально-экономического положения субъектов Российской Федерации 2017 [Электронный ресурс]. – РИА Рейтинг. – Режим доступа: http://riarating.ru/infografika/20170530/630063754.html (дата обращения: 23.02.2018).

85. Рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации в 2017 году [Электронный ресурс]. – Агентство политических и экономических коммуникаций (АПЭК), Лаборатория региональных

политических исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). – Режим доступа: https://regnum.ru/uploads/docs/2017/12/19/regnum_file_1513682275989534.pdf (дата обращения: 22.02.2018).

86. Рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации в 2017 году [Электронный ресурс]. – Агентство политических и экономических коммуникаций (АПЭК), Лаборатория региональных политических исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). – Режим доступа: https://regnum.ru/uploads/docs/2017/12/19/regnum_file_1513682275989534.pdf (дата обращения: 22.02.2018).

87. Рисин, И.Е. Инновации в системе государственного управления экономикой региона / Рисин И.Е. // Регион: системы, экономика, управление. – 2016. – № 1 (32). – С. 127-130.

88. Рисин, И.Е. Новые задачи региональной социально-экономической политики / И.Е. Рисин // В сборнике: материалы IV всероссийского симпозиума по региональной экономике. Ответственный редактор Ю.Г. Лаврикова. – 2017. – С. 119-122.

89. Савруков, А.Н. Методический подход и критерии оценки эффективности государственного управления в регионах / Савруков А.Н., Савруков Н.Т. // Финансы и кредит. – 2017. Т. 23. № 7 (727). – С. 388-402.

90. Савруков, А.Н. Оценка эффективности управления государственными финансами в регионах России / Савруков А.Н. // Финансы. – 2013. № 10. – С. 11-16.

91. Санду, И.С.Методические положения по оценке инновационно-инвестиционной привлекательности регионов / Санду И.С., Боговиз А.В., Рыженкова Н.Е., Трошин А.С. // Государственный аудит. Право. Экономика. 2016. № 4. С. 78-85.

92. Светуньков, С. Г.Комплекснозначный анализ и моделирование неравномерности социально-экономического развития регионов

России/С.Г.Светуньков, А.В.Заграновская, И.С.Светуньков. – СПб., 2012. – 129 с.

93. Скиба, А. Н. Модернизация – взгляд с позиции теории и методологии системного подхода/ А. Н. Скиба, Т. Г. Андриянова// Финансы и кредит. – 2011. – № 12. – С. 41-46.

94. Скобара, В.В. Анализ роли государственного финансового контроля в повышении эффективности государственного управления экономикой региона / Скобара В.В., Телепнева А.В. // Известия Международной академии аграрного образования. – 2012. – Т. 2. – № 14. – С. 272а-280.

95. Скобара, В.В. Контрольно-ревизионная деятельность как элемент механизма обеспечения эффективности государственного управления экономикой региона / Скобара В.В., Костусенко И.И., Телепнева А.В. // Известия Международной академии аграрного образования. – 2013. – № 19. – С. 212-218.

96. Смирнов, В. В. Теоретико-методологические аспекты системы эффективного управления развитием региона/ В.В. Смирнов// Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 30. – С. 31-42.

97. Суслов, В. И. Анализ и прогнозирование пространственного экономического развития России с использованием межотраслевых моделей/В.И. Суслов// Управленческое консультирование. – 2011. – № 3. – С. 93-105.

98. Сысоева, Е.Ф. Комплексный подход к оценке эффективности налоговой политики в регионах / Е.Ф. Сысоева, Е.Н. Мельник // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2012. № 25. – С. 2-14.

99. Тамбовцев, В. Теории государственного регулирования экономики / В. Тамбовцев. – Москва: Инфра-М. – 2010. – 158 с.

100. Толстых, Т. Н. Государственное регулирование экономического развития в регионе: сущность, формы и принципы/ Т.Н.

Толстых//Социально-экономические явления и процессы. – 2010. - №3. – С. 235-238.

101. Тюриков, А.Г. Оценка социальной эффективности управления регионом по критерию качества жизни населения / Тюриков А.Г., Якунин А.С. // Научно-информационный журнал Армия и общество. – 2011. № 1 (25). – С. 111-117.

102. Тяглов, С.Г. Антикризисное управление регионом на основе комплексного анализа социально-экономических индикаторов его развития / С.Г. Тяглов, И.В.Такмашева// Региональная экономика: теория и практика. 2017. Т. 15. № 12 (447). С. 2329-2346.

103. Указ Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 1199 "Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации" и постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2012 г. № 1142 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.garant.ru/70254132/ (дата обращения: 21.02.2018).

104. Указ Президента РФ от 14 ноября 2017 г. № 548 “Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации” [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71709662/ (дата обращения: 21.02.2018).

105. Умерова, С.А. Государственная программа развития АПК саратовской области как компонент государственного стратегического управления в регионе / Умерова С.А. // Научно-методический электронный журнал Концепт. – 2016. – Т. 34. – С. 257-262.

106. Усенко, Л.Н. Новая аграрная парадигма: роль индустриальных и промышленных методов хозяйствования в повышении эффективности АПК регионов России / Л.Н. Усенко, А.Г.Чепик// Учет и статистика. 2017. № 2 (46). С. 120-133.

107. Фатхуллина, И.М. Особенности оценки эффективности управления регионом в Российской Федерации / Фатхуллина И.М. // В

книге: Воспроизводственный потенциал региона: проблемы количественных измерений его структурных элементов Материалы VI Международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 85-91.

108. Шевченко, И.К. Экономико-статистическая оценка влияния деятельности государственных корпораций на экономику регионов и секторов / Шевченко И.К., Бабикова А.В., Ханина А.В. // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. – № 3. – С. 29-35.

109. Широбокова, В.А. Влияние регулирования государственных финансов на экономику и бюджетную сферу регионов / Широбокова В.А. // Регион: Экономика и Социология. – 2013. – № 2 (78). – С. 89-107.

110. Ширяева, Р.И. Приватизация государственной собственности: дисфункции государственного управления в обеспечении конкурентоспособности российской экономики / Ширяева Р.И., Осипов В.С., Зельднер А.Г. // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 1. – С. 185-191.

111. Шишкин, В.В. Система государственного стратегического управления как ведущий фактор качественного совершенствования управления экономикой на региональном уровне / Шишкин В.В., Кудрявцева Г.В., Шишкин В.И. // Экономика, социология и право. – 2014. – № 3. – С. 94-97.

112. Шмырова, Н. В. Модернизация Российской экономики и основные пути ее осуществления в современный период/ Н.В. Шмырова// Вестник Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского. – 2010. – № 3 (2). – С. 639-643.

113. Chrysomallidis, C. The implementation of smart specialization strategy in Greece: Re-balancing governance between the central state and the regions / C. Chrysomallidis, A., Tsakanikas // Regional Science Policy and Practice. – 2017. – №9(3). – С. 183-199.

114. Dupeyron, B. ‘Secondary foreign policy’ through the prism of cross-border governance in the US–Canada Pacific Northwest border region / B. Dupeyron //Regional and Federal Studies. – 2017. – № 27(3). – С. 321-340.

115. Larik, J. Sustainability in Oceans Governance: Small Islands, Emerging Powers, and Connecting Regions / J. Larik, A. Singh // Global Policy. – 2017. – № 8(2). – С. 213-215

116. O'Brien, P. Governing the ‘ungovernable’? Financialisation and the governance of transport infrastructure in the London ‘global city-region’ / P. O'Brien, A. Pike, J. Tomaney // ProgressinPlanning. – 2018. – №2(1). – С. 56-61.

117. Popkova, E.G. Cluster model of provision of well-balanced regional development in the context of European integration / Е.Г. Попкова, А. Калинина // International Conference on Applied Business & Economics ICABE 2016 (EconomiX, University of Paris Ouest – Nanterre La Defense, France, 1-2 September 2016) : proceedings (abstracts) / University of Piraeus, Transilvania University of Brasov, International Strategic Management Association. – [Paris], 2016. – P. 143.

118. Problems and Perspectives of Formation of Agricultural Clusters for Increasing Food Security of Developing Countries / Е.Г. Попкова, Т. Литвинова, N. Saveleva, V. Sarakhmanova, Т. Попова, С. Майер // European Research Studies Journal. - 2015. - Vol. XVIII, issue 3. - С. 177-186.

119. Problems and Perspectives of Implementation of Cluster Initiatives in Business in Developing Countries / Е.Г. Попкова, А. Нацубидзе, Е. Кукина, V. Urodovskikh, E. Ioda, N. Neustrova // European Research Studies Journal. - 2015. - Vol. XVIII, issue 3. - С. 187-196.

120. Provision of Economic Security by Creating Innovation Network of Transnational Cluster Initiatives / Е.Г. Попкова, И.А. Морозова, Т. Литвинова, A. Khisamova, V. Moskovtsev, J. Ioda, И. Моисеева // European Research Studies Journal. - 2015. - Vol. XVIII, issue 3. - С. 197-210.