

На правах рукописи



**Литовкин Михаил Васильевич**

**УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫМ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНОВ  
РОССИИ**

специальность:

08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»  
(региональная экономика)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Воронеж – 2018

Работа выполнена на кафедре экономики и управления организациями Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования (ФГБОУ ВО) «Воронежский государственный университет»

Научный руководитель доктор экономических наук, профессор  
Трещевский Юрий Игоревич

Официальные оппоненты Колесниченко Елена Александровна  
доктор экономических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный  
Университет им. Г.Р. Державина»,  
заведующий кафедрой кадрового управления

Шубина Елена Александровна  
кандидат экономических наук, доцент,  
Воронежский филиал ФГБОУ ВО «Российский  
экономический университет имени Г.В. Плеханова»,  
доцент кафедры управления социально-экономическими системами и бизнес-процессами

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Юго-западный государственный университет»

Защита состоится « 12 » октября 2018 года в 13-00 на заседании диссертационного совета Д 212.038.15 при Воронежском государственном университете по адресу: 394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, 40, ауд. 203

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» <http://www.sciense.vsu.ru/disser>

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
д.э.н., доцент



Г.В. Голикова

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

*Актуальность темы исследования* определяется необходимостью формирования инновационного вектора развития российских регионов на основе выявления совокупности факторов и обоснования целостной системы инструментов управления данным процессом с учетом следующих обстоятельств.

Во-первых, инновационное развитие регионов происходит неравномерно, несмотря на значительные организационные усилия и финансово-экономические меры по его стимулированию и выравниванию.

Во-вторых, инновационные процессы концентрируются в ограниченном количестве регионов при сохранении инерционности в большинстве из них, что приводит к дальнейшей дифференциации социально-экономического пространства страны.

В-третьих, недостаточно обоснован состав показателей, характеризующих факторы, условия и результаты инновационного развития регионов.

В-четвертых, в научных работах практически отсутствуют исследования, направленные на выявление взаимосвязей инновационных и институциональных параметров развития регионов.

В-пятых, в теории и практике управления инновационным развитием административно-территориальных образований предлагается, преимущественно, универсальный инструментарий, что препятствует использованию инструментов, ориентированных на специфические условия развития регионов и их однородных групп.

Вышеуказанное определило выбор темы исследования как актуальной, недостаточно разработанной в теории региональной экономики и востребованной практикой управления инновационными процессами.

*Степень разработанности проблемы.* Диссертационное исследование базируется на методологических и теоретических положениях, разработанных российскими и зарубежными учеными, эффективной практике управления инновационным развитием социально-экономических систем.

Общеметодологические основы исследования инновационных процессов рассматриваются в работах Ю. Анисимова, В. Аперьяна, И. Балабанова, О. Беленова, А. Бовина, Ю. Вертаковой, Т. Гоголевой, О. Голиченко, А. Гранберга, П. Друкера, О. Кузнецовой, В. Курченкова, В. Мау, Н. Невейкиной, М. Осиповой, В. Парахиной, В. Полтеровича, Б. Преображенского, И. Рисина, С. Свиридовой, Н. Сироткиной, А. Смирнова, Й. Щумпетера, Л. Эрхарда.

Элементы инновационного развития регионов применительно к отдельным территориальным и функциональным подсистемам экономики исследовали С. Бахтина, Л. Борисоглебская, В. Буньковский, А. Винокуров, Я. Волкова, А. Гетманчук, Г. Голикова, Е. Ерохина, В. Жаров, Ю. Зедина, Д. Калашников, А. Костров, Н. Кулагина, Н. Лапина, В. Лизунов, В. Московцев, Л. Московцева, Е. Мишон, Д. Мурсалов, С. Никитин, В. Прокин, Г. Франовская, А. Черникова.

Инструментарий кластерного анализа социально-экономических процессов, включая их инновационную компоненту, обосновали: М. Вонг, И. Мандель, М. Олдендерфер, И. Хартиган, Д. Трещевский, И. Щепина,

Особенности институционального развития регионов, в том числе, во взаимосвязи с инновационными процессами в регионах отражены в работах Ж. Бодрийяра, В. Вишневого, О. Владимировой, М. Власова, Е. Исаевой, Л. Никитиной, С. Кирдиной, В. Майоровой, Д. Норты, В. Ойкена, И. Розмаинского, Е. Сибирской, М. Табачниковой, Ф. Фукуямы, Ф. Хайека, В. Чекмарева, К. Ясперса.

Несмотря на значительное количество научных трудов в указанной предметной области остаются нерешенными и дискуссионными важные в теоретическом, методическом и практическом аспектах вопросы, связанные с выявлением общих и особенных условий и результатов инновационного развития регионов РФ, применением методов их анализа, формированием инструментов управления, адекватных уровню и характеру социально-экономического и институционального развития.

**Научная гипотеза** исследования состоит в научном предположении, что в условиях высокого уровня разнообразия параметров инновационного развития субъектов РФ повышение эффективности управления ими обеспечивается комбинированным применением инвариантных и вариативных инструментов, состав которых детерминирован состоянием результирующих параметров и факторов, характеризующихся количественно определенным уровнем финансово-экономического, кадрового и институционального обеспечения, свойственным каждой, достаточно однородной по показателям инновационного развития, группе регионов.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования состоит в обосновании инструментов управления инновационным развитием регионов РФ, адекватных состоянию и динамике его факторов и результатов.

Необходимость достижения цели потребовала решения следующих задач:

- обосновать теоретико-методический подход к совершенствованию управления инновационным развитием регионов;
- разработать методический подход к качественной и количественной оценке взаимосвязей факторов и результатов инновационного развития регионов РФ;
- установить наличие между уровнем инновационного развития регионов и типами экономического поведения;
- обосновать состав инвариантных и вариативных инструментов управления инновационным развитием регионов, обусловленный состоянием параметров их технико-технологического, кадрового, институционального свойства.

**Область исследования.** Содержание диссертации соответствует специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ (региональная экономика), п.п. 3.1. Развитие теории пространственной и региональной экономики;

методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений; п. 3.12. Региональные особенности социально-экономического развития; типы регионов (развитые и депрессивные, доноры и реципиенты, монопродуктовые и диверсифицированные, с крупными городскими агломерациями и без них и др.), методические проблемы классификации и прикладные исследования особенностей развития различных типов регионов; п. 3.17. Управление экономикой регионов как процесс совместной компетенции федеральной, региональной, муниципальной власти. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования является инновационное развитие регионов, его условия и особенности в территориальных социально-экономических подсистемах национальной экономики. Предметом исследования выступают экономико-организационные отношения, опосредующие процессы управленческого воздействия региональных органов власти на условия и параметры инновационной деятельности.

**Теоретической и методологической основой диссертации** послужили: для выявления причинно-следственных связей в инновационном развитии регионов – диалектический и историко-генетический методы; для обоснования теоретико-методических подходов к качественной и количественной оценке взаимосвязей факторов и результатов инновационного развития регионов РФ – методы структурно-функционального, экономико-статистического, компаративного и кластерного анализа, табличная и графическая интерпретация эмпирико-фактологической информации; для обоснования инструментов управления инновационным развитием регионов – теоретические и методические положения, характеризующие содержание и приемы управления региональной экономикой.

Информационную основу диссертации составили данные Федеральной службы государственной статистики, публикации в научных изданиях по изучаемой проблеме, текущая оперативная информация о деятельности органов государственной власти России федерального и регионального уровней, материалы научных конференций, периодической печати, результаты фундаментальных и прикладных исследований в области управления инновационным развитием регионов.

**Научная новизна результатов диссертации** состоит в решении важной научной задачи разработки теоретико-методических подходов для определения состояния инновационных процессов в регионах России, выбора инструментария, необходимого для реализации научно-практических мер по их совершенствованию. К наиболее значительным новым научным результатам относятся следующие:

- обоснован теоретико-методический подход к совершенствованию управления инновационным развитием регионов, включающий обоснование состава и способов взаимодействия его компонентов, определение содержания региональной инновационной системы и ключевых факторов ее развития; от-

личающийся выделением трех блоков управления: целевого, обеспечивающего, управленческого; включением в структурную композицию региональной инновационной системы производственно-инновационной, научно-образовательной, инфраструктурной и институциональной подсистем, что позволяет выявить ключевые факторы инновационного развития регионов и их групп в каждой из указанных подсистем;

- разработан методический подход к качественной и количественной оценке взаимосвязей факторов и результатов инновационного развития регионов РФ, включающий: обоснование состава показателей, характеризующих целевой и обеспечивающий компоненты; выбор периода и точек замеров указанных показателей; использование кластерного анализа для объединения регионов, сходных по параметрам инновационного развития (результатирующим; финансово-экономического, кадрового, институционального обеспечения), в относительно однородные группы (виртуальные кластеры); экспертную оценку значимости указанных параметров для комплексного инновационного развития регионов; сравнительный анализ состояния и динамики показателей инновационного развития регионов в типичных регионах, представляющих их различные группы, отличающийся включением в область оценки целевого, обеспечивающего и управленческого компонентов региональной инновационной системы; что позволило с высокой степенью достоверности выделить пять групп регионов, отличающихся спецификой инновационного развития;

- установлено существование устойчивой и воспроизводимой в различных экономических условиях связи между уровнями инновационного развития регионов и типами экономического поведения как элементом институциональной среды, включающей следующие положения: по мере движения от «гедонистического» типа поведения к «аскетическому» наблюдается повышение уровня инновационного развития; в составе группы «аскетических» регионов высока доля инновационно развитых кластеров, показатели инновационного развития сбалансированы, реакция на изменения экономической конъюнктуры достаточно выражена; в «гедонистических» регионах сосредоточены регионы с общим низким уровнем инновационного развития, слабо реагирующие на изменения экономической конъюнктуры, имеющие невысокий положительный тренд инновационного развития; группы сбалансированных регионов существенно различаются по параметрам и темпам инновационного развития. Указанные положения позволяют учитывать тип экономического поведения при обосновании состава инструментов управления инновационного развития региона;

- обоснован состав инвариантных и вариативных инструментов управления инновационным развитием регионов; в составе инвариантных, преимущественно, информационные, аналитические инструменты, улучшающие кадровое и институциональное обеспечение; инструментарий для наиболее развитых в инновационном отношении регионов включает инструменты, активизирующие интеграционные процессы научно-исследовательских и производственных организаций; для наименее развитых регионов целесообразно применение инструментов, способствующих привлечению в них предприятий,

научно-исследовательских и проектных организации регионов высокого и среднего уровней развития и активизирующих потребление инновационной продукции предприятиями малого бизнеса и населения; для регионов среднего уровня инновационного развития применимы различные комбинации инструментов, предложенные для кластеров высокого и низкого уровней инновационного развития в зависимости от конкретных условий, специфичные инструменты, выполняющие, преимущественно, координирующую роль во взаимодействии организаций различной институциональной природы.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в обосновании теоретико-методической базы, расширяющей представления об управлении инновационным развитием регионов России; разработке положений, направленных на обоснование состава и содержания результирующей и факторной подсистем региональной инновационной системы, определяющих ее состояние и динамику; установлении состава однородных с точки зрения инновационного развития групп регионов, их показателей, связи с особенностями институциональной среды; обосновании состава инвариантных и вариативных инструментов управления инновационным развитием регионов, обусловленного состоянием их параметров технико-технологического, кадрового, институционального свойства.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что содержащиеся в работе выводы и рекомендации, адресованные федеральным и региональным органам власти, могут быть использованы при совершенствовании механизма управления инновационным развитием регионов. Теоретические положения работы, раскрывающие роль факторов инновационного развития регионов, применимы при формировании региональных стратегий социально-экономического развития; в преподавании и изучении курсов: «Региональное управление и территориальное планирование», «Региональная социально-экономическая политика», в процессе переподготовки и повышения квалификации кадров системы государственного и муниципального управления и менеджеров бизнес-структур. Методические и практические рекомендации по применению инструментов управления инновационным развитием регионов, их территориальных и функциональных подсистем могут быть использованы в деятельности органов публичной власти.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные выводы диссертационного исследования докладывались на научно-практических конференциях различного уровня, в т.ч.: на ежегодных научных сессиях Воронежского государственного университета (Воронеж, 2015, 2016, 2017 гг.); международных научно-практических конференциях «Управление изменениями в социально-экономических системах» (Воронеж, 2016 г.); XII Международной научно-практической конференции «Экономическая наука – хозяйственной практике – 2016» (Кострома, 2016 г.); Гайдаровских чтениях «Посткризисное структурное преобразование экономики: поиски нового политического и экономического равновесия» (Орел, 2017 г.); Международной научной конференции «Russia and the European Union Development and Perspectives Part of the

series Contributions to Economics» (Афины, Греция, 2017); XVII Международной научной конференции «Модернизация России: приоритеты, проблемы, решения» (Москва, 2017).

Результаты исследований:

- приняты к использованию администрацией городского округа города Воронеж в процессе разработки проекта Стратегии социально-экономического развития городского округа город Воронеж на период до 2035 года;
- использованы в процессе выполнения НИР Воронежского государственного университета «Разработка проекта Стратегии социально-экономического развития городского округа город Воронеж на период до 2035 года»;
- использованы в учебном процессе Воронежского государственного университета в преподавании курсов «Региональное управление и территориальное планирование», «Региональная социально-экономическая политика».

Результаты внедрения подтверждены документами.

К наиболее значимым научным результатам исследования, определяющим его научную новизну, относятся следующие **положения, выносимые на защиту**:

- теоретико-методический подход к совершенствованию управления инновационным развитием регионов;
- методический подход к качественной и количественной оценке взаимосвязей факторов и результатов инновационного развития регионов РФ;
- качественные и количественные взаимосвязи между уровнями инновационного развития регионов и типами экономического поведения как элементами их институциональной среды;
- состав инвариантных и вариативных инструментов управления инновационным развитием регионов, обусловленный состоянием параметров их технико-технологического, кадрового, институционального свойства.

**Публикации.** Основные выводы и результаты диссертационного исследования опубликованы в 13 научных работах, в том числе в 6 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, 1 – в издании, индексируемом в международной базе Scopus. Общий объем научных работ 8,15 п.л., в том числе авторский – 5,07 п.л.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в следующих работах, представленных в разделе 4 автореферата «Основные публикации по теме диссертации»:

- теоретико-методический подход к совершенствованию управления инновационным развитием регионов (3, 5; 6, 8, 10);
- методический подход к качественной и количественной оценке взаимосвязей факторов и результатов инновационного развития регионов РФ (1, 2, 9);
- качественные и количественные взаимосвязи между типами экономического поведения как элемента институциональной среды и уровнями инновационного развития регионов (4, 7, 12, 13);
- состав инвариантных и вариативных инструментов управления инновационным развитием регионов, обусловленный состоянием параметров их технико-технологического, кадрового, институционального свойства (11).



## 2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Содержание и логика исследования определили его структуру и последовательность изложения материала. Диссертация состоит из введения, четырех глав, одиннадцати параграфов, заключения, списка использованных источников, включающего 179 наименований. Основной текст работы составляет 188 страниц машинописного текста, содержит 19 таблиц, 21 рисунок.

**Во введении** обоснована актуальность темы исследования, проанализированы степень ее разработанности, определены цель и задачи, объект и предмет, раскрыта научная новизна, теоретико-методологическая база исследования, его теоретическая и практическая значимость, указаны результаты исследования, внедренные в практическую деятельность органов власти и учебный процесс.

**В первой главе** «Теоретико-методический подход к исследованию взаимосвязи факторов и результатов инновационного развития российских регионов» проанализированы факторы инновационного развития российских регионов; разработан методический подход к качественной и количественной оценке взаимосвязей факторов и результатов инновационного развития регионов РФ.

**Во второй главе** «Тенденции инновационного развития регионов в контексте его внутренней самоорганизации и взаимодействия с институциональной средой» выявлены тенденции инновационного развития регионов в современной российской экономике; раскрыты взаимосвязи инновационного развития регионов с типами экономического поведения как элемента институциональной среды.

**В третьей главе** «Обоснование инструментария управления инновационным развитием субъектов РФ на основе социально-экономических и институциональных показателей» охарактеризовано развитие инновационной деятельности в типичных регионах, представляющих их виртуальные группы (кластеры); обоснованы инструменты совершенствования инновационной деятельности в российских регионах, дифференцированных по показателям инновационного развития.

**В заключении** сформулированы теоретические выводы и практические рекомендации, вытекающие из результатов исследования, определены перспективы научных исследований в области совершенствования управления инновационным развитием регионов.

**Результаты исследования, представленные в диссертации, выносимые на защиту и содержащие научную новизну:**

1. *Теоретико-методический подход к совершенствованию управления инновационным развитием регионов.*

В диссертации доказано, что совершенствование управления инновационным развитием регионов необходимо осуществлять с учетом двойственности региональной инновационной системы, представляющей собой с одной стороны – подсистему национальной инновационной и социально-экономической систем, с другой – локальную систему с ее структурным содержанием

(элементами), представленным научно-образовательной, производственно-инновационной, инфраструктурной, институциональной, регулирующей подсистемами. Исходя из содержания структурных элементов в концепции управления инновационным развитием регионов целесообразно рассматривать три его компонента:

- целевой – производство инновационных товаров, работ, услуг в технико-технологическом смысле;
- обеспечивающий (использование факторов, условий, влияющих на достижение целей, не обязательно целенаправленно);
- управленческий, предполагающий целенаправленное воздействие на явления и процессы для их изменения в требуемом направлении.

Целевой компонент, при всей значимости научно-образовательного, инфраструктурного и институционального, представлен производственно-инновационной подсистемой.

Обеспечивающий компонент в самом общем плане представлен кадрами, финансово-экономическими условиями, институциональной средой.

Управленческий компонент обеспечивает взаимосвязи целевого и обеспечивающего, способствующего их эффективное взаимодействие на основе учета факторов технико-технологического, экономического, организационного, институционального свойства:

- состояние научно-технической, проектной, образовательной подсистем региональной экономики;
- производственная специализация предприятий, наличие и сочетание предприятий различных технологических укладов, перспективных и важных для региона видов деятельности, играющих роль «центров притяжения инвестиций», «точек экономического роста»;
- транспортная и инновационная инфраструктура;
- состояние спроса на инновационную продукцию со стороны ее потребителей, представленных субъектами различной институциональной природы: предприятий реального сектора экономики, государства, местных сообществ, населения;
- обеспеченность финансово-экономическими ресурсами;
- формы организации связей между предприятиями, в числе которых наиболее существенное значение имеют научно-образовательные, инновационно-производственные кластеры;
- степень соответствия взглядов органов власти и управления различных уровней реальной значимости инновационных процессов; сочетание общих, функциональных стратегий и целевых программ; уровень разработки и реализации инновационных стратегических и тактических решений;
- состояние институциональной среды, включающей: отношения собственности, интересы стейкхолдеров инновационной подсистемы региона, состояние образовательной среды, наличие интеллектуальных, креативных субъектов, типы экономического поведения.

Включение в структурную композицию региональной инновационной системы с одной стороны – целевого, обеспечивающего и управленческого компонентов, а с другой – производственно-инновационной, научно-образовательной, инфраструктурной и институциональной подсистем позволяет выявлять перспективные направления и инструменты ее развития, исходя из реального состояния подсистем.

*2. Методический подход к качественной и количественной оценке взаимосвязей факторов и результатов инновационного развития регионов РФ.*

В диссертации доказано, что оценка взаимосвязей факторов и результатов инновационного развития регионов предполагает анализ их качественных и количественных характеристик в соответствии со следующим алгоритмом:

Прежде всего, необходимо осуществить выбор параметров инновационного развития и способов их измерения. Подходы к их выбору весьма различны. Для оценки инновационного развития регионов мы агрегировали их по функциональным признакам – результирующие; показатели финансово-экономического, кадрового и институционального обеспечения.

Результаты инновационной деятельности выражаются четырьмя основными показателями – «число созданных передовых производственных технологий»; «число использованных передовых производственных технологий»; «объем инновационных товаров, работ, услуг»; «доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженной продукции».

Финансово-экономическое обеспечение инновационной деятельности представлено «внутренними затратами на исследования и разработки» и «затратами на технологические инновации».

Кадровое обеспечение инновационной деятельности включает показатель: «численность персонала, занятого исследованиями и разработками», «численность исследователей с учеными степенями».

Институциональное обеспечение инновационной деятельности представлено: «количеством организаций, осуществляющих инновационную деятельность в регионе»; «долей организаций, осуществляющих инновационную деятельность»; «численностью студентов, обучающихся в высших и средних специальных учебных заведениях» (таблица 1).

Не поддающиеся количественной оценке на основе непосредственной фиксации статистических данных взаимосвязи типов экономического поведения и уровней инновационного развития приняты по теоретическим исследованиям с нашим непосредственным участием.

Все показатели инновационного развития, отражающие факторы и результаты инновационной деятельности в регионах страны, представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Показатели инновационного развития регионов страны

Номер показателя	Название показателя	Единицы измерения
var1	Число организаций, выполняющих исследования и разработки	Единиц
var 2	Численность персонала, занятого исследованиями и разработками	Человек
var 3	Внутренние затраты на исследования и разработки	Млн рублей
var 4	Численность исследователей с учеными степенями	Человек
var 5	Число созданных передовых производственных технологий	Единиц
var 6	Число использованных передовых производственных технологий	Единиц
var 7	Удельный вес организаций, осуществляющих инновационную деятельность	Проценты
var 8	Затраты на технологические инновации	Тыс. рублей
var 9	Объем инновационных товаров, работ, услуг	Млн рублей
var 10	Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженной продукции	Проценты
var 11	Численность студентов средних специальных учебных заведений	Тыс. чел
var 12	Численность студентов высших учебных заведений	Тыс. чел
var 13	Численность студентов высших учебных заведений	Чел/10 000 населения

В диссертации доказано, что значительное количество регионов в России и высокий уровень их дифференциации по различным параметрам, обуславливает необходимость их объединения методами, позволяющими сформировать достаточно однородные группы, для которых возможно предложить сходные методы управления. Мы использовали для группировки регионов метод кластеризации, обоснованный И. Манделем, М. Олдендерфером, Р. Блэшфилдом, И. Хартиганом, М. Вонгом.

Для сравнения параметров инновационного развития регионов их круг должен быть максимально обширным в пространстве и во времени. В этой связи мы использовали для расчетов данные по 80 регионам страны. Временной ряд замеров выбран таким образом, чтобы охватить различные периоды развития страны и ее регионов: 2000 г. – окончание системного кризиса 90-х годов XX века; 2005-2007 – период высокой экономической конъюнктуры, переходящий в 2007 г. в перегрев экономики; 2009 г. – финансовый кризис (падение экономической конъюнктуры); 2012 г. – стабильная экономическая ситуация; 2015 и 2016 гг. – широкий спектр кризисных явлений.

В качестве методического приема, позволившего установить влияние значимости различных параметров инновационной деятельности на конфигурацию кластеров (виртуальных групп) регионов проведена экспертная оценка показателей инновационного развития регионов по пятибалльной системе. Результаты экспертной оценки значимости параметров для инновационного развития регионов, продемонстрировали низкий уровень влияния мнений экспертов на конфигурацию кластеров. Пример представлен на рисунке 1.



Рисунок 1 – Значения показателей кластера В (2012 г.) с учетом мнений экспертов и без него

Исследование показало незначительное влияние экспертной оценки на конфигурацию кластеров, что позволяет проводить количественный анализ по показателям, учитывающим мнения экспертов, и без их учета.

Для анализа взаимосвязей инновационного развития регионов с состоянием их институциональной среды, помимо показателей, рассчитываемых в составе его базовых параметров (таблица 1), в диссертации произведены расчеты взаимосвязи инновационного развития с типами экономического поведения, обоснованными в работах И.В. Розмаинского, В.В. Майоровой. В связи с тем, что инновационная деятельность является одним из проявлений экономической активности, в диссертации выдвинуто предположение, что имеет место совпадение показателей групп регионов, образованных сходными сочетаниями институциональных параметров в сочетании с уровнем экономического развития с одной стороны и виртуальных кластеров инновационного развития регионов – с другой.

Поскольку состав регионов в кластерах изменяется и инновационная деятельность характеризуется значительным количеством показателей, то анализ взаимосвязей между уровнями инновационного развития произведен по общему уровню. Для выявления зависимости между уровнями инновационного развития и типом экономического поведения в диссертации проведена балльная оценка каждого кластера – кластеру А присвоен высший балл (1,0), остальным – меньшая величина, определяемая по соотношению средних нормированных значений кластеров к кластеру А.

Наложение двух матриц – виртуальных кластеров и групп регионов, различающихся по типам экономического поведения, демонстрирует отсутствие или наличие искомой связи между уровнями инновационного развития и типами экономического поведения.

*3. Качественные и количественные взаимосвязи между уровнями инновационного развития регионов и типами экономического поведения как элементами институциональной среды.*

В процессе исследования установлено, что в современной экономике России с высокой степенью достоверности выделяются пять виртуальных групп

(кластеров), отражающих специфику инновационного развития регионов. Состав и параметры кластеров в течение анализируемого периода изменялись. Состав кластеров инновационного развития по состоянию на 2015 год представлен в таблице 2.

Таблица 2 – Состав кластеров инновационного развития (2015 г.)

Кластеры	Состав
А (1 регион)	г. Москва
Б (8 регионов)	Московская область, г. Санкт-Петербург, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Нижегородская, Самарская, Свердловская, Тюменская области
В (30 регионов)	Белгородская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Курская, Липецкая, Орловская, Тульская, Ярославская, Вологодская области, Краснодарский, Ставропольский края, Астраханская, Ростовская области, республики Марий Эл, Мордовия, Удмуртская, Чувашская; Пермский край, Пензенская, Саратовская, Ульяновская, Челябинская области, Красноярский край, Иркутская, Новосибирская, Омская, Томская области, Хабаровский край, Магаданская область
Г (13 регионов)	Калужская, Костромская, Рязанская, Тамбовская, Тверская, Ленинградская, Мурманская, Новгородская, Кировская, Оренбургская области, Республика Алтай, Алтайский, Камчатский края, Чукотский АО
Д (28 регионов)	Ивановская, Смоленская области, республики Карелия, Коми, Архангельская, Калининградская, Псковская области, республики Адыгея, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия – Алания, Чеченская; Волгоградская, Курганская области, республики Бурятия, Тыва, Хакасия, Кемеровская область, Забайкальский край, Республика Саха (Якутия), Приморский край, Амурская, Сахалинская области, Еврейская АО

Средние нормированные значения параметров инновационного развития в 2015 году представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Средние нормированные значения параметров инновационного развития (2015 г. с учетом мнений экспертов)

Показатели	Кластер А	Кластер Б	Кластер В	Кластер Г	Кластер Д
Var 1	1,078947	0,183381	0,056370	0,029436	0,024401
Var 2	1,078947	0,151634	0,023587	0,012204	0,005321
Var 3	1,210526	0,171073	0,019864	0,009786	0,004106
Var 4	1,052632	0,084041	0,019116	0,007685	0,007846
Var 5	1,184211	0,597158	0,168179	0,100805	0,047245
Var 6	1,289474	0,650239	0,183128	0,109766	0,051444
Var 7	0,850564	0,452303	0,420113	0,430988	0,159426
Var 8	1,157895	0,381589	0,070298	0,026480	0,023261
Var 9	1,131579	0,262998	0,048177	0,010043	0,010522
Var 10	0,631970	0,438662	0,341512	0,099575	0,088393
Var 11	1,026316	0,559709	0,253140	0,130132	0,130936
Var 12	1,184211	0,220070	0,091764	0,035742	0,038418
Var 13	1,236842	0,611531	0,614012	0,343935	0,423468
Сумма	14,114114	4,764387	2,309259	1,346577	1,014788
Соотношение суммы средних	1,0	0,337	0,160	0,094	0,071

Графическая интерпретация кластеров по состоянию на 2015 год представлена на рисунке 2.

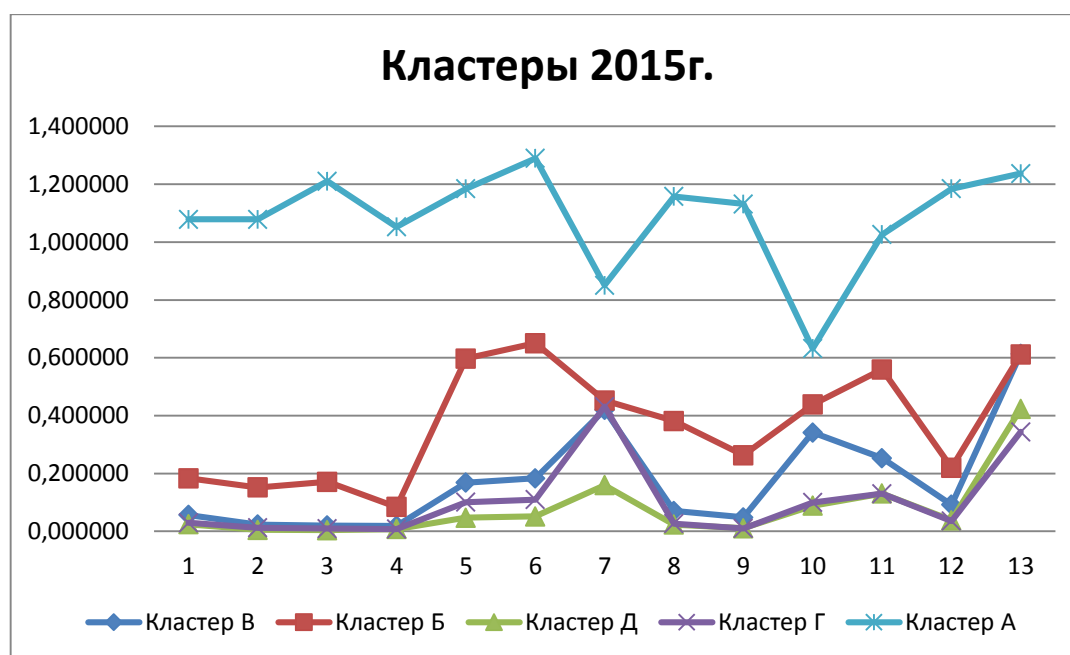


Рисунок 2 – Кластеры инновационного развития регионов (2015 г. с учетом мнений экспертов)

В процессе исследования выявлены существенные для анализа конфигурации кластеров обстоятельства:

- общие уровни инновационного развития виртуальных кластеров сильно различаются, в частности, лидирующий кластер «А» превосходит «кластер-аутсайдер» в 14 раз;

- состояние отдельных параметров инновационного развития внутри кластеров также является различным (исключение составляет кластер А).

- расчеты продемонстрировали растущий на протяжении анализируемого периода уровень значимости средних значений показателей, достигший к 2005-2015 годам высоких значений (таблица 4).

Таблица 4– Характеристики значимости средних значений показателей (2015 год)

Показатели	Критерий Фишера	P - критерий
Var 1	151,5015	0,000000
Var 2	141,9566	0,000000
Var 3	143,4645	0,000000
Var 4	276,1528	0,000000
Var 5	85,6547	0,000000
Var 6	85,6548	0,000000
Var 7	15,0294	0,000000
Var 8	62,1204	0,000000
Var 9	151,3887	0,000000
Var 10	13,7789	0,000000
Var 11	28,8731	0,000000
Var 12	135,7198	0,000000
Var 13	12,9193	0,000000

В диссертации произведено сопоставление параметров инновационного развития кластеров с типами экономического поведения произведено методом «наложения» - на общую институциональную матрицу В.В. Майоровой данных о составе регионов, входящих в виртуальные кластеры уровней инновационного развития в пяти временных точках – 2000, 2005, 2009, 2012, 2015 гг. В результате сформирована матрица распределения инновационных кластеров по институциональным группам регионов, определяемым типом экономического поведения (таблица 5).

Таблица 5 – Распределение инновационных кластеров по группам регионов

Тип группы регионов	Формула инновационного развития по годам				
	2000	2007	2009	2012	2015
Гедонистические (А1) 9 регионов	1В1Г7Д	1В1Г7Д	1В1Г7Д	2В7Д	3В1Г5Д
Гедонистические (А2) 17 регионов	1В5Г11Д	2В5Г10Д	2В4Г11Д	6В1Г10Д	5В2Г10Д
Сбалансированные (Б1) 8 регионов	2В1Г5Д	3Г5Д	1В2Г5Д	1В2Г5Д	3В2Г4Д
Сбалансированные (Б2) 11 регионов	5В3Г3Д	1Б3В5Г2Д	2Б6Г3Д	7В4Д	1Б6В3Г1Д
Сбалансированные (Б3) 7 регионов	6Д1Г	1В4Г2Д	5Г2Д	1В1Г5Д	3В3Г1Д
Аскетические (В1) 16 регионов	1А2Б5В2Г6Д	1А7Б2В3Г3Д	1А3Б3В6Г3Д	1А5Б7В1Г2Д	1А6Б5В3Г1Д
Аскетические (В2) 11 регионов	1Б2В5Г3Д	1Б3В5Г2Д	1Б1В6Г3Д	1Б7В3Д	1Б6В1Г3Д

Для расчетов количественных характеристик инновационного развития групп регионов, отличающихся типами экономического поведения, в диссертации использованы показатели средних нормированных значений параметров инновационного развития по состоянию на соответствующие годы и распределение кластеров по вышеуказанным группам типов экономического поведения. В результате получена оценка уровней инновационного развития групп регионов, различающихся по типу экономического поведения в пяти временных точках (таблица 6).



Таблица 6 – Уровень инновационного развития групп регионов, различающихся по типам экономического поведения

Тип группы регионов	Баллы инновационного развития по годам				
	2000	2007	2009	2012	2015
Гедонистические (А1)	0,083	0,083	0,083	0,090	0,103
Гедонистические (А2)	0,083	0,088	0,086	0,103	0,100
Сбалансированные (Б1)	0,096	0,079	0,087	0,087	0,119
Сбалансированные (Б2)	0,117	0,130	0,131	0,127	0,150
Сбалансированные (Б3)	0,074	0,096	0,087	0,087	0,119
Аскетические (В1)	0,193	0,261	0,204	0,252	0,300
Аскетические (В2)	0,121	0,130	0,115	0,158	0,145

Анализ данных, представленных в таблице 6, демонстрирует весьма устойчивое отставание гедонистических регионов обеих групп (А, Б) по общему уровню развития инновационной деятельности от аскетических. На протяжении 16 лет относительный уровень их инновационного развития более чем вдвое ниже, чем в аскетических регионах, несмотря на то, что точки замеров приходится на самые различные периоды экономической конъюнктуры. В диссертации подчеркивается, что наличие указанной взаимосвязи между уровнями инновационного развития и типами экономического поведения в регионах необходимо учитывать при выборе инструментов управления инновационными процессами.

Оценку тенденций инновационной деятельности в административно-территориальных образованиях РФ целесообразно проводить на основе выделения в составе виртуальных кластеров типичных регионов. Их выбор произведен по критерию «минимальное расстояние до центра кластера» по состоянию на 2015 год.

Выбор для дальнейшего анализа инновационных процессов типичных регионов связан с необходимостью рассмотрения их параметров не только в относительном выражении (как в кластерном анализе), но и в абсолютном. Данные, характеризующие инновационные процессы в типичных регионах, представляющих соответствующие кластеры за период с 2005 по 2016 год, позволили сделать следующие выводы.

Кластер А: положительная, но неустойчивая динамика финансово-экономического обеспечения; значительное количество, но нестабильная динамика числа и доли организаций, осуществляющих исследования и разработки; сокращение численности и удельного веса студентов; высокая и стабильная численностью исследователей, в том числе с учеными степенями; существенный рост производства инновационной продукции.

Кластер Б: финансово-экономическое обеспечение инновационной деятельности разбалансировано, стабильный рост отмечен только в части внутренних затрат на исследования и разработки; нестабилен рост числа и доли

инновационно активных организаций; падение численности студентов средних специальных и высших учебных заведений; кадровое обеспечение нестабильно улучшается; высокий объем, но нестабильность создания передовых производственных технологий; снижение показателя (но сохраняющийся высокий уровень) использованных передовых производственных технологий; значительный объем и повышение доли инновационных товаров.

Кластер В: рост количества инновационно активных организаций; нестабильность и низкие значения доли инновационно активных организаций; длительное и значительное уменьшение численности студентов; кадровое обеспечение стабильно.

Кластер Г: число созданных передовых производственных технологий существенно увеличилось; снизилась доля инновационно активных организаций; уменьшилась численность и удельный вес студентов; кадровое обеспечение ухудшается; темпы роста количества использованных передовых производственных технологий низкие; объем производства инновационных товаров, работ, услуг незначителен, динамика слабо выражена и неустойчива.

Кластер Д: при относительно высоком финансировании технологических инноваций объем внутренних затрат на исследования и разработки крайне низок; уровень включенности организаций в инновационную деятельность низкий; численность студентов среднего специального и высшего образования изменяется скачкообразно; кадровое обеспечение инновационных процессов в Амурской области низкое; в реальном производстве инновационная деятельность реализуется слабо.

Сравнение соотношений результатов и затрат на инновационную деятельность в течение анализируемого периода за период 2005 – 2016 гг. показало, что во всех типичных регионах оно разбалансировано (таблица 7).

Таблица 7– Соотношение результатов и финансовых затрат в сфере инновационной деятельности регионов

Показатели	Ед. изм.	Значения по годам				
		2005	2010	2014	2015	2016
Москва (кластер А)						
Var9/var8	Руб./руб.	1,75	2,81	3,11	4,74	3,21
Var9/var3	Руб./руб.	0,43	0,33	1,85	2,63	2,75
Нижегородская область (кластер Б)						
Var9/var8	Руб./руб.	3,90	4,08	4,70	3,33	4,18
Var9/var3	Руб./руб.	1,52	2,43	3,68	2,83	2,87
Ярославская область (кластер В)						
Var9/var8	Руб./руб.	2,36	1,90	1,68	1,54	8,35
Var9/var3	Руб./руб.	3,13	6,68	4,94	2,66	5,52
Мурманская область (кластер Г)						
Var9/var8	Руб./руб.	0,34	0,31	3,69	3,52	3,12
Var9/var3	Руб./руб.	0,60	0,39	3,19	1,73	1,64
Амурская область (кластер Д)						
Var9/var8	Руб./руб.	2,00	0,99	1,42	1,47	0,91
Var9/var3	Руб./руб.	3,74	3,81	10,56	11,17	3,62

*4. Состав инвариантных и вариативных инструментов управления инновационным развитием регионов, обусловленный состоянием параметров их технико-технологического, кадрового, институционального свойства.*

Теоретико-методический подход, разработанный в диссертации, позволил установить необходимый состав инвариантных и вариативных инструментов управления инновационным развитием регионов с учетом их инновационного и институционального состояния.

*Инвариантные инструменты.*

*Непосредственно воздействующие на результаты инновационной деятельности:*

- сбор и систематизация информации об инвестиционной деятельности в регионе;
- выявление предприятий и их комплексов, являющихся точками инновационного роста или обладающих потенциалом для превращения в таковую;
- разработка корректирующих мероприятий в отношении объектов, обладающих потенциалом дальнейшего инновационного развития.

*Инструменты, развивающие кадровое обеспечение:*

- подготовка руководителей и специалистов бюджетных организаций в области использования технических средств и информационных технологий в оперативном управлении.

*Инструменты, активизирующие состояние институциональной среды:*

- обеспечение прямого доступа пользователей к информационным ресурсам органов власти и управления региона;
- совершенствование информационного обеспечения систем организационного управления на региональном уровне, включая программно-целевые методы управления;
- инициирование создания и поддержка действующих некоммерческих организаций, специализирующихся на помощи одаренным детям, студентам, успешно занимающихся научно-исследовательской и проектной деятельностью и т.п.;
- совместное проведение системных мероприятий по поддержке одаренных детей и молодежи с участием региональных органов власти, органов местного самоуправления, бизнес-структур, некоммерческих организаций;
- создание аналитического центра инновационного развития в структуре их органов власти.

*Вариативные инструменты для наиболее развитых в инновационном отношении регионов (кластеры А и Б).*

*Инструменты, непосредственно воздействующие на результаты инновационной деятельности:*

- активизация интеграционных процессов организаций различной институциональной и функциональной природы (вузов, бизнес-структур, исследовательских организаций).

*Инструменты, развивающие кадровое обеспечение:*

- создание новой технологической платформы на основе формирования научно-образовательных центров;

- повышение доли и эффективности научно-исследовательской работы студентов;

- сетевое взаимодействие университетов.

*Инструменты, повышающие уровень финансово-экономического обеспечения:*

- формирование фонда инновационного развития в добывающих регионах и регионах, где размещены головные предприятия добывающих предприятий, формирующие налоговую базу указанных регионов, за счет перераспределения прибыли;

- формирование долгосрочных инновационных программ и проектов крупных корпоративных структур с включением их в федеральные и региональные программы развития производств 5-го и 6-го технологических укладов;

- создание за счет государственных инвестиций экспортоориентированных предприятий;

- государственный заказ на инновационную продукцию со стороны органов власти федерального и регионального уровней и органов местного самоуправления;

- введение единой системы оптимального планирования и прогнозирования производственно-финансовой деятельности предприятий региональных отраслевых и межотраслевых кластеров;

*Инструменты, активизирующие состояние институциональной среды:*

- технопарки маркетинговой направленности, объединяющие организации научно-исследовательского, производственного и финансового секторов;

- региональная сеть трансфера технологий, включающая: предприятия-потребители знаний, технологий; НИИ, вузы, частных лиц, занимающихся инновационной деятельностью;

- совершенствование договорных отношений между НИИ и другими организациями по использованию и совершенствованию технологий;

- развитие патентной деятельности, повышении уровня ее организации.

Аналогичным образом обоснован необходимый состав инвариантных и вариативных инструментов управления инновационным развитием регионов кластеров В, Г и Д.

### **3. ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Разработанный в диссертации теоретико-методический подход к совершенствованию управления инновационным развитием регионов включает: обоснование состава и способов взаимодействия его компонентов, определение содержания региональной инновационной системы, трех ее блоков – целевого, обеспечивающего, управленческого и структурную композицию подсистем (производственно-инновационной, научно-образовательной, инфраструктурной и институциональной); состав ключевых факторов инновационного развития регионов и их групп в каждой из указанных подсистем.

Обоснованный в диссертации методический подход к качественной и количественной оценке взаимосвязей факторов и результатов инновационного

развития регионов РФ включающий обоснование состава показателей, характеризующих целевой и обеспечивающий компоненты; выбор периода и точек замеров указанных показателей; использование кластерного анализа для объединения регионов в относительно однородные группы; сравнительный анализ состояния и динамики показателей инновационного развития регионов в типичных регионах, представляющих их различные группы, позволил выделить пять групп регионов, отличающихся спецификой инновационного развития и требующих специфических инструментов управления.

Доказано наличие устойчиво воспроизводимой в различных экономических условиях связи между уровнями инновационного развития регионов и типами экономического поведения как элементом институциональной среды – по мере движения от «гедонистического» типа поведения к «аскетическому» наблюдается повышение уровня инновационного развития; в «гедонистических» регионах сосредоточены регионы с общим низким уровнем инновационного развития, слабо реагирующие на изменения экономической конъюнктуры, имеющие невысокий положительный тренд инновационного развития.

В качестве инвариантных инструментов инновационного развития регионов целесообразно использовать, преимущественно, информационные, аналитические инструменты, улучшающие кадровое и институциональное обеспечение; в наиболее развитых в инновационном отношении регионах целесообразно применение инструментов, активизирующих интеграционные процессы научно-исследовательских и производственных организаций; для наименее развитых регионов необходим инструментарий, способствующий привлечению в них предприятий, научно-исследовательских и проектных организации регионов высокого и среднего уровней развития и активизирующий потребление инновационной продукции предприятиями малого бизнеса и населения; для регионов среднего уровня инновационного развития применимы различные комбинации инструментов в зависимости от конкретных условий, специфические инструменты, выполняющие, преимущественно, координирующую роль во взаимодействии организаций различной институциональной природы.

*К перспективным направлениям развития исследований в избранной предметной области следует отнести:*

- проведение межрегиональных сравнений динамики изменения уровней инновационного развития виртуальных групп регионов, различающихся по инновационным и институциональным параметрам;

- теоретико-методическое обоснование инструментов управления изменениями уровней инновационного развития регионов с использованием потенциала институциональной активности;

- теоретико-методическое обоснование инструментов взаимодействия различных институциональных подсистем регионов (бизнес-структур, высших учебных заведений, институтов гражданского общества), участвующих в российской и международной научно-образовательной кооперации;

- методическое обоснование выбора наиболее перспективных инновационных проектов, обеспечивающих оптимальное соотношение материальных, финансовых, кадровых ресурсов и результатов инновационного развития (в том

числе – по отдельным, наиболее важным для конкретных регионов параметрам).

#### **4. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

*Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:*

1. Трещевский Ю.И. Инновационное развитие регионов России в период роста экономической конъюнктуры / Ю.И. Трещевский, М.В. Литовкин, И.В. Терзи // Регион: системы, экономика, управление. – 2016. – № 1 (32). – С. 33-40 (0,6/0,3 п.л.).
2. Трещевский Ю.И. Инновационное развитие регионов России в начале XXI века – результаты и предпосылки на будущее / Ю.И. Трещевский, М.В. Литовкин, И.В. Терзи // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2016. – № 1. – С. 63-70 (0,75/0,5 п.л.).
3. Рисин И.Е. Инновационные процессы в Воронежской области в контексте перспектив промышленного развития / И.Е. Рисин, Ю.И. Трещевский, М.В. Литовкин // Регион: системы, экономика, управление. – 2016. – № 2 (33). – С. 32-36 (0,75/0,5 п.л.).
4. Трещевский Ю.И. Инновационная деятельность в регионах России с различными типами экономического поведения / Ю.И. Трещевский, М.В. Литовкин // RJOAS: Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. – 2017. – Апрель, 4 (64). – Р. 4-11 (0,7/0,5 п.л.).
5. Литовкин М.В. Перспективы применения инструментов активизации инновационной деятельности в регионах РФ – дифференцированный подход / М.В. Литовкин // Регион: системы, экономика, управление. – 2018. – № 1 (40). – С. 105-113 (0,75 п.л.).
6. Литовкин М.В. Тенденции развития инновационной деятельности в регионах Российской Федерации / М.В. Литовкин, Ю.И. Трещевский // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: экономика и управление. – 2018. – № 1. – С. 24-31 (0,65/0,35 п.л.)

*Публикации в изданиях, индексируемых в международной базе Scopus*

7. Yuri Treshchevsky. Results of innovational activities of Russian Regions in view of the types of economic culture / Yuri Treshchevsky; Larisa Nikitina, Mikhail Litovkin, Valentina Mayorova // Russia and the European Union Development and Perspectives Part of the series Contributions to Economics. Book. Contributions to Economics, 2017 PP. 47-53 (0,5/0,12 п.л.)

*Статьи в научных журналах и сборниках, раздел в монографии:*

8. Литовкин М.В. Малый бизнес в инновационно активном регионе / М.В. Литовкин // Управление изменениями в социально-экономических системах : сборник статей ХУ Международной научно-практической конференции / Под ред. Ю.И. Трещевского, Г.В. Голиковой. – Воронеж, 2016. – С. 124-135 (0,5 п.л.)
9. Литовкин М.В. Инновационное развитие регионов России в период кризиса 2008-2009 годов / М.В. Литовкин, И.В. Терзи // Проблемы и перспективы со-

временной экономики : сборник статей. Выпуск второй / научн. ред. Ю.И. Трещевский, Г.В. Голикова. – Воронеж : Воронежский государственный педагогический университет, 2016. – С. 130-142 (0,6/0,3 п.л.)

10. Рисин И.Е. Инновационная деятельность в Воронежской области- состояние и перспективы / И.Е. Рисин, Ю.И. Трещевский, *М.В. Литовкин* // Проблемы и перспективы современной экономики : сборник статей. Выпуск третий / научн. ред. Ю.И. Трещевский, Г.В. Голикова. – Воронеж : Воронежский государственный педагогический университет, 2016. – С. 47-62 (0,9/0,3 п.л.)

11. *Литовкин М.В.* Направления и инструменты совершенствования инновационной деятельности в регионах РФ / М.В. Литовкин // Проблемы и перспективы современной экономики : сборник статей. Выпуск четвертый / научн. ред. Ю.И. Трещевский, Г.В. Голикова. – Воронеж : Истоки, 2018. – С. 101-106 (0,3 п.л.)

12. Трещевский Ю.И. Взаимосвязи инновационного и институционального развития регионов России / Ю.И. Трещевский, *М.В. Литовкин* // Россия: тенденции и перспективы развития. Вып. 13. РАН. ИНИОН. / отв. редактор В.И. Герасимов. М.: 2017. – Ч. 1. С. 1081-1085 (0,45/0,3 п.л.)

13. Трещевский Ю.И. Взаимосвязи инновационных и институциональных параметров региональной среды функционирования предприятий / Ю.И. Трещевский, *М.В. Литовкин* // Управление изменениями в современных компаниях: Монография. Под общ. Ред. Р.М. Нижегородцева, С.Д. Резника. М.: ИН-ФРА-М, 2018. – С. 163-175 (0,7/0,35 п.л.)

Подписано в печать 10.07.2018. Формат 60\*84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Печать электрографическая. Гарнитура «Таймс».  
Усл. печ. л. 1,39 Заказ 49. Тираж 100 экз.  
Отпечатано в типографии «Волми»  
г. Воронеж, ул. Л. Рябцевой 42.