

На правах рукописи



Бобков Владимир Александрович

**ИСТОРИЯ АРТИЛЛЕРИЙСКОГО ПРОИЗВОДСТВА РОССИИ
В СЕРЕДИНЕ XVII – КОНЦЕ XIX ВВ.**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора исторических наук

Воронеж - 2018

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»

Научный консультант: доктор исторических наук, профессор
Минаков Сергей Тимофеевич

**Официальные
оппоненты:** **Безотосный Виктор Михайлович**
доктор исторических наук,
ФГБУК «Государственный исторический
музей», научно - экспозиционный отдел,
заведующий

Михайлов Андрей Александрович
доктор исторических наук, доцент,
Военная академия Генерального штаба
Вооруженных Сил РФ, Научно-
исследовательский институт (военной истории),
44-й научно-исследовательский отдел (военной
истории Северо-Западного региона РФ),
научный сотрудник

Наумова Галина Романовна
доктор исторических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»,
исторический факультет, кафедра
источниковедения, профессор

Ведущая организация: **Институт истории естествознания и техники
им. С.И. Вавилова РАН**

Защита состоится «18» февраля 2019 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д.212.038.12 в ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» по адресу: 394068, г. Воронеж, ул. Хользунова, 40, учебный корпус №5, блок А, аудитория 203 «А».

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке Воронежского государственного университета и на сайте www.science.vsu.ru.

Автореферат разослан «__» _____ 2018 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета



Е.Ю. Захарова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Активизация втягивания России в международные отношения, в западноевропейские политические процессы начинается с 30-х гг. XVII в. Приобретая с середины указанного столетия все более значимый характер, она привела в пору правления царя Петра I к неожиданному появлению на востоке Европы огромной империи, превратившейся вскоре в одну из ведущих, великих держав. Во многом подобное вхождение в мировое развитие стало возможным благодаря развитию военного дела. Очевидно, что и к концу XVII в. Россия была крупной державой, но при этом, несмотря на имеющиеся основы для ее экономического развития, она значительно уступала прогрессивным западноевропейским государствам в экономике, социальной сфере и военном отношении. Для гармоничного развития России возникла острая необходимость получить выход к Балтийскому и Черному морям. Достигнуть желаемого можно было только военным путем.

Актуальность научного исследования обусловлена:

во-первых, значимой ролью в жизни любого государства военной промышленности, которая выполняла важную задачу создания основы для обеспечения национальной безопасности. На протяжении всей истории России оборонный фактор всегда играл существенную роль, и вопросам развития военной промышленности уделялось особое внимание, в том числе развитию производства артиллерии на арсеналах отечественного военного ведомства¹;

во-вторых, при утверждении системы размещения арсенальной сети (ремонтно-производственных пунктов) руководствовались интересами внешней политики России, а значит, исследование истории артиллерийского производства в середине XVII – конце XIX вв. приблизит нас к пониманию динамики развития отечественной военной доктрины;

в-третьих, недостаточной изученностью в отечественной исторической науке проблем истории формирования и развития артиллерийского производства России в середине XVII – конце XIX вв. В научной литературе нет специальных работ, содержащих комплексную реконструкцию трансформаций отечественного артиллерийского производства, отсутствует ответ на вопрос на основе, какой модели протекало указанное развитие: в большей степени иностранных новаций или отечественных традиций?

Научная проблема исследования. На нынешней стадии развития человеческого общества протекают кипучие перемены, ключевые и мгновенные новшества. Международное развитие находится на этапе значительных изменений, таких, например, как глобализация, которая осуществляется в условиях сильно поляризованной мировой системы в плане экономической мощи и возможностей.

¹ В рассматриваемом в исследовании хронологическом периоде времени материальную часть артиллерии для отечественной армии изготовляли предприятия военного, горного, морского ведомств, частные заводы, а также ряд иностранных военных производств. С приходом к власти Петра I, политика военных и гражданских властей в области модернизации отечественного артиллерийского производства была направлена на перемещение существующего до этого производства на разных заводах различной ведомственной и иной принадлежности, на казенные арсеналы (предприятия более мощные и многоцелевые, чем ранее существующие литейные мастерские) военного ведомства России. В особенности указанная тенденция обнаруживала себя по отношению к артиллерийскому производству материальной части артиллерии изготавливаемой из бронзы, т.е. более легкой и применяемой в полевых условиях. Казенные арсеналы были представлены группой предприятий (в отдельные периоды около двух десятков), занимавшихся производством и ремонтом артиллерийского вооружения. В силу особой системообразующей роли казенных арсеналов в деле развития отечественного артиллерийского производства в настоящем исследовании их функционированию уделено первостепенное внимание.

Такое положение является потенциальным источником как позитивных изменений, так и рисков, проблем и конфликтов. Указанные обстоятельства определяют предсказуемые вопросы: “Означает ли это, что будущее глобализации связано с неизбежной вестернизацией стран мировой “периферии” и “полупериферии”? Какой выбор сделают страны?”². В разных государствах существуют полярные точки зрения на настоящее и будущее развитие. Кто-то считает, что “разным странам следует вырабатывать собственную модель модернизации, так как подражание чужим моделям может оказаться рискованным”³. Иные утверждают, что единственный способ “догнать передовые страны для периферийных государств состоит в имитации опыта стран европейской и североамериканской цивилизации”⁴.

Другие и вовсе утверждают, что ряд стран современного мира (Китай, Россия, Япония) применили “опыт европейской цивилизации, но опирались на использование своих цивилизационных особенностей, дававших им преимущества в той конкурентной среде, которая формируется международной системой всемирной модернизации”⁵.

Как бы то ни было, но близкие вопросы стали остроактуальными для России еще с середины XVII в.⁶ Современные исследователи высказывают мнение, что “первыми в мире, успешно освоившими достижения европейской модели развития в XVIII в., по крайней мере в военно-технической области, были не японцы, не китайцы, а русские”⁷. Так ли это, необходимо разобраться.

Бесспорно, победы армии России уже в годы правления Петра I свидетельствуют о наличной мощи отечественных военно-промышленных предприятий (заводов и арсеналов), но означает ли это, что при проведении отечественной модернизации тогда и в дальнейшем имело место простое копирование иностранных новаций, или указанные достижения в большей степени основываются на отечественной традиции?

Оборонные отрасли промышленности любого государства по понятным причинам были вынуждены наиболее чувствительно реагировать и реагировали на внешние вызовы. Этим внешним вызовом для России явилась военная революция, бурно протекавшая в передовых государствах.

Прусский военный теоретик К. Клаузевиц отмечал, что “...война есть... подлинное орудие политики, продолжение политических отношений другими

² Гранин Ю.Д. Глобализация: диалектика исторических форм осуществления // “Век глобализации”. №1. 2014. С. 91. Под вестернизацией (от англ. west – запад) понимают перенос структур, технологий и образа жизни западных (европейских) обществ в незападные.

³ Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001-2010). Под ред. Хэ Чуаньци. Пер. с китайского. М.: Издательство “Весь Мир”, 2011. С. 234; Евстигнеева Л.П., Евстигнеев Р.Н. Догоняющее развитие: современная трактовка. М.: Институт экономики РАН, 2012. С. 25.

⁴ Россия как цивилизация: материалы к размышлению. М.: Редакция журнала “Мир России”, 2015. С. 16.

⁵ Там же. С. 15.

⁶ Напомним, что дискуссия об историческом пути России между западниками и славянофилами возникла в середине XIX в., но в то время она сложилось лишь как противопоставление западничества почвенничеству в результате возникновения течения славянофилов. Концепция же западничества старше почвенничества в нашей культуре на полтора века. Западничество начало оформляться во времена реформ Петра I, пожалуй, даже несколько раньше – в конце XVII в. Подробнее см.: Блехер Л.И., Любарский Г.Ю. Главный русский спор: от западников и славянофилов до глобализма и Нового Средневековья. М.: Академический Проект; Институт Фонда “Общественное мнение”, 2003. С. 61.

⁷ Россия как цивилизация: материалы к размышлению / Под общей редакцией О.И. Шкаратана, В.Н. Лексина, Г.А. Ястребова. М.: Редакция журнала “Мир России”, 2015. С. 25. См. также: Ахиезер А., Клямкин И., Яковенко И. История России: конец или новое начало? 2-е изд., испр. и доп. М.: Новое издательство, 2008. С. 22.

средствами”⁸. Позднее, в 1950-х гг., указанный тезис Клаузевица способствовал оформлению позиции Майкла Робертса, который создал концепцию “военной революции”⁹.

Необходимо отметить, что концепция военной революции еще не стала устоявшейся и общепризнанной, а является во многом дискуссионной. Указанная концепция имеет сторонников и среди современных российских историков. К истории России идеи концепции “военной революции” применили А.Б. Каменский¹⁰, С.А. Нефедов¹¹ и В.В. Пенской¹² и др.

Необходимо согласится со сторонниками концепции военной революции, что внедрение огнестрельного оружия привело к изменениям в европейском методе ведения войн. Что инновации в тактике, обучении войск и в военной доктрине, осуществленные голландцами и шведами в 1560—1660-х годах, увеличили эффективность огнестрельного оружия и создали необходимость в лучше тренированных войсках и, стало быть, в постоянных (регулярных) армиях. Как результат военная революция вызвала “лавинообразный процесс экономических, социальных, политических и культурных перемен”¹³ (подробнее историографический анализ концепции военной революции смотри в соответствующем параграфе первой главы работы).

На этом фоне с 30-х гг. XVII в. происходило активное втягивание России в международные отношения, в западноевропейские политические процессы. К середине указанного столетия включение становится все более насыщенным, а в эпоху царствования Петра I оно привело к становлению на востоке Европы огромной империи. Во многом подобное вхождение в мировое развитие стало возможным благодаря развитию отечественного военного дела. В целях реализации своих внешнеполитических интересов России была необходима сильная армия и флот. Как результат в целях успешного конкурентного соответствия военных потенциалов с потенциальными противниками Россия была вынуждена реагировать и реагировала на военную революцию. Реакция предполагала широкую модернизацию отечественного военного дела, изменение в военной доктрине России. Одной из составных частей модернизации были реформы в отечественной оборонной промышленности.

В итоге реформы в России были проведены, но означает ли это, что при проведении отечественной модернизации имело место простое копирование иностранных новаций, или указанные достижения в большей степени основываются на отечественной традиции?

Автор настоящего исследования согласен с утверждением, что модернизация России была связана с военным противостоянием Западу. Действительно,

⁸ Клаузевиц К. О войне. Т. 1. М., 2002. С. 47.

⁹ **Военная революция** – понимается нами как комплекс военных, технологических, стратегических, тактических и организационных инноваций, приводящий к появлению новой системы организации военного дела, а вслед за этим к кардинальной перестройке социально-политической и экономической системы общества.

¹⁰ Каменский А.Б. От Петра I до Павла I. Реформы в России XVIII в. Опыт целостного анализа. М., 1999.

¹¹ Нефедов С.А. Демографически-структурный анализ социально-экономической истории России. Екатеринбург, 2005. С.60-65; Нефедов С.А. Концепция демографических циклов. Екатеринбург, 2007. С.114-118.

¹² Пенской В.В. Военная революция в Европе и вооруженные силы России второй половины XV – XVIII вв.: от дружины к регулярной армии. М., 2004; Пенской В.В. Военная революция XVI – XVII вв. и ее изучение в зарубежной и российской историографии второй половины XX – нач. XXI вв. // Научные ведомости БелГУ. Белгород, 2008. Вып. 7. № 5 (45). С. 67-73.

¹³ Пенской В.В. Развитие вооруженных сил России и военная революция в Западной Европе во 2-й половине XV – XVIII вв.: сравнительно-исторический анализ: дис. ... д-ра истор. наук. М., 2004. С. 8.

“столкновение двух культур – западной и традиционной – оставалось бы “всего лишь” межкультурным контактом, если бы не несомненное превосходство Запада в военной области”¹⁴.

Параллельно формированию концепции военной революции в зарубежных странах в отечественной историографии к концу XX в. утвердилось мнение, что военная промышленность дореволюционной России действовала не на капиталистических, а на полуфеодальных и феодальных основаниях¹⁵. Если мы соглашаемся с подобными утверждениями, то должны будем признать, что доля иностранных новаций в военной промышленности России не была высокой, а она в большей степени развивалась за счет усиления крепостнических начал. Справедливость данного умозаключения для такого сектора военной экономики России, каковым являлось артиллерийское производство, еще предстоит выяснить в настоящем исследовании.

Как видно, на рассматриваемую проблему существуют старые классические и новые современные (дискуссионные) воззрения. В последние годы появляются исследования, которые призваны сбалансировать позиции различных исследователей. Указанные работы выходят за рамки классических взглядов на военную историю России и одновременно содержат новые веяния в историографии. Так, осмысление проблемы войны и культуры отмечается в исследованиях С.Т. Минакова¹⁶.

Минаков пытается осмыслить феномен соприкосновения отечественного и иностранного военного опыта и культуры, военной организации и военного искусства второй половины XVII – первой половины XVIII вв. выявить и проанализировать путь развития России в рассматриваемой сфере, а значит, поднимает глубокую, ранее практически не исследованную и значимую для современной исторической науки проблематику.

На наш взгляд, усиление синтеза подходов и соединение устоявшихся и новых веяний в историографии является более выигрышным для проведения настоящего исследования. По нашему мнению, концепция военной революции не отрицает, а наоборот, может дополнить классические взгляды на историю военной промышленности России.

В силу сказанного проблема настоящего исследования состоит в исследовании истории развития артиллерийского производства России с середины XVII в. и до конца XIX в. и поиске ответа на вопрос: развитие arsenалов военного ведомства –

¹⁴ Как всегда, характерен пример Японии: западная культура как таковая не вызвала у нее чрезмерного интереса и готовности к диалогу, ее ответ на взаимодействие культур – закрытие страны. А модернизация Японии началась, когда стало очевидным, что Запад существенным образом превосходит Японию в военном отношении, что “отсидеться” не удастся, – и тогда в первую очередь стали перениматься те аспекты западной культуры, которые имели отношение к военному делу. Можно наблюдать сходство даже в деталях вестернизации. Петр I после Нарвы приказал снять колокола с церквей и лить из них пушки; некий просвещенный князь в Японии распорядился о сходном действии, сняв для изготовления пушек колокола буддийских храмов (за исключением православных). Подробнее см.: Блехер Л.И., Любарский Г.Ю. Главный русский спор: от западников и славянофилов до глобализма и Нового Средневековья. М.: Академический Проект; Институт Фонда “Общественное мнение”, 2003. С. 346.

¹⁵ См.: Волобуев П.В. К.Ф. Щацилло. Государство и монополии в военной промышленности России (конец XIX в. – 1914 г.) // Вопросы истории. 1994. №6. С. 179.

¹⁶ Минаков С.Т. Введение в историю мировой культуры. Орел, 1995. Он же. Война и культура: “война и мир” – “война в мире” // NOBLESS OBLIGE: Военные в традиционной культуре старого света. Жизнь. Окружение. Нравы. Материалы II Всероссийской конференции 1-3 октября 2003 г. Выпуск II. Под ред. С.Т. Минакова и О.Я. Ноздрина. Орел, 2004. С. 6-12. Его же. XVII век: первый русский генерал Венедикт Змеёв. Орел: ОГУ, 2011. 142 с. Он же. Полтавское сражение в контексте европейского военного искусства второй половины XVII – первой половины XVIII веков // Полтавская битва в контексте международных отношений в Европе в XVIII веке: историческая ретроспектива. Тезисы международной научной конференции. Орел: ГОУ ВПО “ОГУ”, ПФ “Картуш”, 2009. С. 39. и др.

это в большей степени иностранная новация или отечественная традиция?

Степень изученности темы. Анализ научной литературы свидетельствует, что по истории артиллерийского производства в России было опубликовано незначительное количество исторических исследований (детальное рассмотрение историографии представленного исследования присутствует в соответствующем параграфе первой главы диссертации). Из чего следует, что обозначенная для исследования тема актуальна как в теоретическом, так и практическом отношении. Вышесказанное определило цель и задачи, а так же объект, предмет диссертации.

Цель и задачи исследования. Цель диссертации - комплексное воссоздание истории артиллерийского производства в России в середине XVII – конце XIX вв. и в выявлении основы (в большей степени иностранные заимствования или отечественный опыт) его трансформаций.

В соответствии с этой целью определены **исследовательские задачи:**

- обосновать новые, системные качества российских arsenалов как производственных учреждений, обеспечивавших артиллерийское производство в прямой взаимосвязи с войсковыми нуждами;

- проанализировать политику государства в области развития артиллерийского производства в середине XVII – конце XIX вв.;

- выявить и проанализировать этапы ключевых преобразований в артиллерийском производстве России;

- на примере становления и развития артиллерийского производства на арсеналах России выявить принципы организации и существования ВПК или военной экономики (регулярной) в нашей стране;

- провести авторскую классификацию материальной части отечественной артиллерии;

- осмыслить производственную специализацию отечественных arsenалов и заводов на выпуске определенных типов материальной части артиллерии;

- охарактеризовать создание и развитие таких систем структуры казенных предприятий, как местные, подвижные и окружные arsenалы России;

- проследить и охарактеризовать военно-техническое сотрудничество России с иностранными государствами в области производства артиллерии в период рассматриваемый в настоящем исследовании;

- провести сравнительную характеристику артиллерийского производства сосредоточенного на арсеналах России и в государствах Европы (в первую очередь во Франции и Германии);

- проанализировать и охарактеризовать образовательную и научную подготовку арсенальцев к профессиональной деятельности;

- исследовать социально-экономические и культурные составляющие жизни арсенальцев военного ведомства России;

- выявить и охарактеризовать персональный вклад новаторов и выдающихся техников-артиллеристов в развитие отечественного артиллерийского производства;

- проследить влияние военной революции на становление и развитие артиллерийского производства на отечественных арсеналах;

- выявить изменения в производственной структуре арсенальцев России.

Для более полного решения указанных задач в работе привлечены сведения о состоянии других военно-промышленных предприятий военного, горного, морского

ведомств, частных заводов, занимающихся выпуском военной продукции в России, а также ряда иностранных военных производств.

Объект исследования. Объектом предлагаемого исследования является история развития артиллерийского производства в России.

Предмет исследования. Предметом исследования является история артиллерийского производства на арсеналах России, включая весь комплекс социально-экономических отношений, связанных с этим процессом.

Хронологические рамки диссертации. Хронологические рамки исследования охватывают период с середины XVII в. и до конца XIX в.

Нижняя хронологическая граница настоящего исследования обозначена серединой XVII в., т.к. это было время зарождения регулярного артиллерийского производства России.

Верхняя хронологическая граница определена концом XIX в., т.е. временем знаковым для отечественного артиллерийского производства, после него медная (бронзовая) артиллерия, окончательно уступила место новой стальной казнозарядной артиллерии. «С 1883 г. все арсеналы были переключены только на изготовление лафетов»¹⁷. Именно в конце XIX в. завершилась эпоха медной артиллерии, уступившей место новой стальной казнозарядной артиллерии.

Для создания целостного представления был допущен некоторый выход за рамки исследования. На страницах диссертации осуществлены экскурсы в прошлое, когда только возникало артиллерийское производство, а также, если это необходимо, представлена краткая характеристика отдельных событий после XIX в.

Методологическая основа диссертации. Методологическую основу исследования составляли такие общеметодологические принципы научного познания, как принцип историзма и объективности. В процессе анализа проблемы использовался системный подход, применялись как общенаучные, так и специальные исторические методы исследования (историко-генетический, историко-компаративный, типологический и др.).

Охват представленным исследованием солидного круга проблем сделал целесообразным обращение к междисциплинарным подходам и методам, таким как просопографический и математический анализ.

Особое место в исследовании занимали математические методы (группировка, интерполирование, вычисление коэффициентов, аналитическое выравнивание (определение тренда), графическое изображение, а также корреляционный анализ).

Источниковая база. Выводы исследования основаны на анализе документов в общей сложности почти 40 фондов целого ряда федеральных и региональных архивохранилищ.

Итак, привлеченные к написанию документы, были сосредоточены в следующих российских архивах федерального уровня: Архиве Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи (Архив ВИМАИВ и ВС), Государственном архиве Российской Федерации (ГАРФ), Российском государственном архиве военно-морского флота (РГАВМФ), Российском государственном военно-историческом архиве (РГВИА), Российском

¹⁷ Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XIX в. Военно-экономический потенциал России. — М.: Наука, 1973. С. 347.

государственном историческом архиве (РГИА), Отделе рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ), Отделе рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ).

Помимо исторических источников из федеральных архивохранилищ, в работе использована источниковая база и из региональных архивов, в частности из Государственного архива Брянской области (ГАБО) и Государственного архива Орловской области (ГАОО).

Полная типологическая характеристика источниковой базы исследования содержится во втором параграфе первой главы настоящей работы.

Научная новизна исследования. Научная новизна диссертации заключается в комплексном изучении проблемы самостоятельности развития артиллерийского производства, сосредоточенного на арсеналах России, на основании широкого круга источников и применения разнообразного спектра научных методов.

Настоящее исследование позволяет дать ответы на вопросы, которые до сих пор либо оставались остро дискуссионными в историографии, либо фактически не были поставлены и должным образом осмыслены. В результате исследования было выяснено начало «регулярной» артиллерии в русской армии, дано концептуально-теоретическое обоснование арсеналам, как учреждениям с типологически новыми организационно-производственными характеристиками (в изучаемый период времени), отвечающими на боевые запросы российских вооруженных сил в сфере артиллерийского производства в соответствии с их целенаправленными армейскими боевыми требованиями, а так же впервые рассмотрена взаимосвязь изучаемых проблем с аналогичными явлениями в иностранных государствах, прежде всего в странах Европы и показано влияние военной революции на историю становления и развития артиллерийского производства на арсеналах России, решены ряд других важных исследовательских вопросов.

Итак, важно подчеркнуть, что данная диссертация пополнила и расширила материал по истории военной экономики России. В научный оборот введен обширный комплекс малоизученных источников; представлены ценные архивные материалы; большой объем статистических данных; составлены и проанализированы с применением математических методов статистические таблицы, характеризующие динамику развития артиллерийского производства на арсеналах – одной из оборонных отраслей национальной военной экономики.

Впервые в историографии важнейшую роль в исследовании развития артиллерийского производства в России играют данные документальных источников и сравнительно-исторические материалы. Ряд воспоминаний участников событий, изложенных на французском языке, сведения из которых имеют принципиальное значение для характеристики возрастающего значения артиллерии в бою, получают корректную историко-лингвистическую интерпретацию и корректный перевод на русский язык¹⁸.

Используемые в работе труды иностранных исследователей, написанные на английском, польском, украинском языках, самостоятельно переведены автором на русский язык. Никогда ранее историография проблемы, как отечественная, так и зарубежная, не рассматривалась и не оценивалась во всей ее полноте.

¹⁸ Перевод воспоминаний Turenne. Memoires. Paris, 1872. и Comte de Bussy-Rabutin R. Memoires. Paris, 1882 осуществил С.Т. Минаков.

Степень достоверности полученных научных результатов. Достоверность полученных в диссертационном исследовании научных результатов обуславливается широтой круга привлеченных источников, в своем подавляющем большинстве ранее не введенных в научный оборот. Достоверность диссертации подтверждается всесторонностью анализа научной литературы по теме исследования, включая анализ не издававшихся в нашей стране работ польских и украинских историков, адекватностью использования в исследовании методологического аппарата.

Положения, выносимые на защиту. 1. В ходе исследования, был сделан вывод, что арсеналы – это начальная форма артиллерийского производства, артиллерийских боеприпасов и ремонта материальной части артиллерии, обусловленная характером боевых требований регулярной армии, включающая в единый комплекс инженерно-технические разработки, их внедрение в практику разного уровня специалистами в области артиллерийского производства посредством производства и ремонта артиллерийского вооружения в соответствии с количественными и типологическими боевыми запросами вооруженных сил (армии).

2. Можно утверждать, что становление «регулярной» артиллерии в России (превращение артиллерии в часть регулярного войска, армии) не синхронно с аналогичными процессами, происходившими в Западной Европе. Фактическое появление регулярных артиллерийских частей в русском войске относится к 1657 – 1659 гг. и связано с деятельностью генерала Н. Баумана и его солдатско-артиллерийского полка, который являлся одновременно и боевой частью, и своеобразным «опытно-испытательным полигоном» для новых образцов артиллерийского оружия и артиллерийских боеприпасов. В 1659 г. на оборонительной стадии сражении при Конотопе впервые реализуется успешное взаимодействие артиллерийского полка Баумана с рейтарско-драгунским полком Змеёва. Превращение артиллерии и артиллеристов в часть регулярной армии в последующие годы происходило постепенно: в начале 80-х гг. XVII в. пушкари в законодательном порядке переводились в «солдаты», ок. 1695 г. в Преображенском полку учреждается «бомбардирская рота», а в русском войске вводится должность «генерала артиллерии». В органичной связи с этим процессом артиллерийское производство начинает взаимодействовать с насущными войсковыми нуждами. С 1695 г., во время приготовлений к Первому Азовскому походу Пушечный двор в Москве начинает приобретать свойства будущих «арсеналов».

3. Выявлено, что военная революция стимулировала трансформации в артиллерийском производстве рассматриваемой отрасли промышленности. В результате развития военной революции потребности в артиллерии резко возросли (как в количественном, так и в качественном отношении), и для ее производства и ремонта была создана система арсеналов России (местных, подвижных, окружных).

4. Высказано предположение, что новшества, заложенные Петром I в основу развития артиллерийского производства (как части отечественной военной промышленности (экономики)) России, свидетельствуют о зарождении ВПК (военной экономики носящей регулярный характер) в нашей стране. Артиллерийское производство, сосредоточенное на арсеналах в указанный в настоящем исследовании промежуток времени, носило регулярный характер, чего в

России ранее не было. Как следствие – регулярность артиллерийского производства является принципиальной характеристикой казенных арсеналов, отличающей их от всех ранее существовавших заводов.

5. В ходе исследования подтверждена важная роль военного руководства Российской империи в проведении активной политики по военно-техническому сотрудничеству с иностранными государствами (партнерами России были такие страны, как Англия, Бельгия, Германия Франция, США и др.) в области производства артиллерии и его стремлению найти оптимальное сочетание отечественных и иностранных начал в артиллерийском производстве на отечественных арсеналах.

6. Можно утверждать, что обширная территория России предопределила разнообразие типов организации артиллерийского производства. В целях усиления обороноспособности государства было необходимо найти оптимальную форму организации постановки производства и ремонта артиллерии в отдаленных от крупнейших казенных арсеналов регионах. Разрастание империи и внешняя опасность актуализировали расширение и структурирование сети арсеналов России. В результате была создана система артиллерийских округов и окружных арсеналов.

7. Выявлено, что перманентные военные противостояния конца XVIII – начала XIX вв. и стремление военных властей отечественного государства усилить армию России на театре военных действий привели к тому, что к ядру арсеналов военного ведомства (в С.-Петербурге, Киеве, Брянске и Казани) были добавлены подвижные арсеналы. Создание подвижных арсеналов способствовало качественному и своевременному ремонту артиллерии прямо на театре военных действий, что явилось одним из факторов победы России в Отечественной войне 1812 г. и усилению нашей артиллерии в последующих военных противостояниях имперского периода.

8. Данные исследования подтверждают, что отечественные арсеналы военного ведомства внесли существенный вклад в перевооружение армии и флота России современной артиллерией.

9. Результаты исследования указывают, что в конце XIX в. отсутствие продуманной концепции развития артиллерийского производства в России привело к стагнации рассматриваемой промышленной отрасли.

10. В исследовании доказано, что иностранные новации в артиллерийском производстве на арсеналах активно применяли (развивая и отечественные), при этом рассматриваемая группа предприятий осталась в заложниках наличной крепостной модели развития государства, а при перестроении государства на капиталистические реалии существования уже было неспособно организовывать высокоэффективное производство.

Опыт, накопленный в отечественной и зарубежной историографии, и привлечение новых данных позволяют сформулировать тезис о сложившейся системе организации артиллерийского производства в середине XVII – конце XIX вв., как отвечающей историческим оборонным потребностям и национальным интересам российского государства. Сформированная система местных, окружных и подвижных арсеналов являлась в целом жизнеспособной, соответствующей развитию социально-экономических возможностей России и ее социально-культурному потенциалу, уровню правовой, административной культуры,

кадрового запаса.

Апробация работы. Апробация работы проводилась автором в выступлениях на международных научных конференциях: “Полтавская битва в контексте международных отношений в Европе в XVIII веке: историческая ретроспектива”, “Русское наследие в странах Восточной и Центральной Европы”, “История и археология Подесенья”, “Общественная мысль, движения и партии в России XIX – XXI вв.”, “Заверняевские чтения”, “Проблемы и тенденции развития социокультурного пространства России: история и современность”(II и III конференции), а также на IV – VII научно-практических конференциях “Война и оружие. Новые исследования и материалы”, проходивших в ВИМАИВ и ВС (Санкт-Петербург), и др.

Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории России Орловского государственного университета имени И.С. Тургенева.

Практическая значимость исследования. Научная и практическая значимость состоит в том, что её материалы и выводы, сделанные автором, могут быть использованы в дальнейших исследованиях и обобщающих трудах по отечественной истории, истории русской армии и артиллерии, а также по истории экономики России.

Помимо прочего материалы диссертации могут быть использованы при разработке как региональных, так и федеральных музейных экспозиций, а также при создании профильных ресурсов в сети Интернет.

Структура диссертации. Структура работы определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографии и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, формулируются цель и задачи исследования, обосновываются объектно-предметная сфера и хронологические рамки проведенной работы, а так же показана научная новизна, характеризуются методологические основы диссертации, проанализированы ряд других позиций.

В первой главе работы – «Историография и источники исследования» – исследована отечественная и зарубежная историография проблемы и дана характеристика привлеченного автором источникового комплекса.

В первом параграфе первой главы «Историография проблемы» дается подробная характеристика этапов развития историографии темы.

Отечественная историография. Отечественная историческая наука давно и успешно изучает возникновение и развитие промышленности, капитализма в России. При этом история отечественной промышленности реконструирована с разной степенью глубины и детализации. Более того, история ряда ее отраслей вообще освещена поверхностно.

Военно-промышленную продукцию для армии России в рассматриваемый период времени производили предприятия военного, морского, горного ведомств, а также частные и иностранные предприятия.

Промышленность военного ведомства России была представлена тремя

группами предприятий: арсеналами, оружейными и пороховыми заводами. Долгие десятилетия повышенный исследовательский интерес был направлен на реконструкцию истории оружейных предприятий. Всплески исследовательского внимания к оружейным предприятиям были в 50-70-х гг. XX в. (работы А.А. Александрова, А.И. Давиденко, В.А. Сухова, В.Н. Ашуркова и др.¹⁹) и в конце XX – начале XXI вв. (работы А.В. Михайлова, Е.И. Самарцевой, Е.Ф. Шумилова, И.Н. Юркина, Е.Е. Дроздовой²⁰ и др.).

Вероятно, значительный исследовательский интерес именно к одной группе предприятий военного ведомства России объясняется тем, что оружейные заводы (Тульский, Сестрорецкий и Ижевский), как точно отметила Е.Е. Дроздова, были производителями “наиболее массового оружия армии – стрелкового, а именно, винтовок, пулеметов, пистолетов”²¹.

Арсеналы и пороховые заводы отечественного военного ведомства не были избалованы исследовательским вниманием. Настоящая работа призвана реконструировать историю артиллерийского производства России, а значит, отчасти восполнить сложившееся в историографии положение.

Переходя к непосредственной характеристике историографии настоящей темы исследования, приходится констатировать, что ее нельзя назвать обширной. В историографии темы можно выделить три периода: 1) XIX в. – 1917 г., 2) 1918-1990-е гг., 3) начало 1990-х – 2010-е гг.

Для полноты характеристики состояния изученности темы представляется целесообразным сочетание хронологического и проблемного принципов в изложении результатов историографического анализа. Исходя из этого, работы по проблеме настоящего исследования допустимо классифицировать следующим образом.

Первую группу составляют труды по истории армии России и ее вооружения. Итак, в дореволюционный период история артиллерийского производства сосредоточенного на арсеналах лишь побочно затрагивались в работах по истории артиллерии²², артиллерийского образования²³. В определенной степени тема настоящего исследования была затронута 13-ти томным справочно-официальным юбилейным изданием “Столетие военного министерства” под общей редакцией Д.А. Скалона. В это издание была включена книга Д.П.

¹⁹ Александров А.А. Ижевский завод. Ижевск: Удмурт. кн. изд-во, 1957; Давиденко А.И. Сестрорецк. Л.: Лениздат, 1962. 211 с; Сухов В.А. Казенные оружейные заводы России в эпоху империализма (1900-1917): дис. ... канд. ист. наук. Тула, 1979; Ашурков В.Н. Русские оружейные заводы во второй половине XIX в. Очерки по истории государственной военной промышленности эпохи домонополистического капитализма: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 1962 и др.

²⁰ Михайлов А.В. Из истории оружейных технологий. 1712-1917. Тула, 2007; Самарцева Е.И. Просветительная и легальная общественная деятельность интеллигенции Тульской губернии на рубеже XIX – XX вв. // Встреча через столетие: очерки истории интеллигенции Тульской губернии на рубеже XIX – XX вв. Тула: ТулГУ, 2001. С. 61-62; Шумилов Е.Ф. Город оружейников. 1807-1917. Т. 1. Ижевск: Удмурт. ун-т, 2002; Юркин И.Н. Тульские оружейники: Очерк истории // Тульские оружейники: Сб. док.; Колл. авт. ФАС РФ; отв. ред. Юркин И.Н. М: РОССПЭН, 2003. С. 3-88; Дроздова Е.Е. Военно-техническая интеллигенция Тулы: 1870-1917 гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Тула, 2005 и др.

²¹ Дроздова Е.Е. Подготовка кадров оружейных заводов военного ведомства России во второй пол. XIX в. – 1914 г.: автореф. дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. М., 2009. С. 3.

²² Бранденбург Н.Е. 500-летие Русской артиллерии. Артиллерийский журнал. СПб., 1889; Ратч В. Ф. Сведения об артиллерии Гатчинских войск. СПб., 1851; Нилус А. История материальной части артиллерии. В 2-х томах. СПб., 1904; Потоцкий П.П. Столетие Российской конной артиллерии. СПб., 1864; Струков Д.П. Архив русской артиллерии. Изд. в память 500-летней годовщины русской артиллерии. Под ред. и с предисл. Н.Е. Бранденбурга. Т. 1. СПб., 1889 и др.

²³ Исторический очерк образования и развития Артиллерийского училища 1820-1870 гг. СПб., 1870; Краткий исторический очерк Технической артиллерийской школы за 75 лет её существования 1821-1896. СПб., 1899; Нилус А. Техническое и выше строевое образования в Михайловской артиллерийской академии. Факультативная и предметная системы. СПб., 1908.

Струкова о Главном артиллерийском управлении²⁴, под руководством которого состояли арсеналы производящие артиллерию.

Несмотря на ряд работ, затрагивающих настоящую тему исследования, специального труда об истории артиллерийского производства на арсеналах военного ведомства России в дореволюционное время создано не было.

В целом в советской исторической науке без особого интереса относились к дореволюционной России и не видели преемственности в развитии русской и Красной (Советской) армий, поэтому история арсеналов почти не изучалась. При этом советский период развития историографии истории армии России и ее вооружения следует разделить на два подпериода. Важным фактором в выделении этих подпериодов стала смерть И.В. Сталина. Во взглядах историков послесталинского развития СССР присутствует больше свободы и интереса к военному прошлому нашего государства императорского периода.

Итак, в первый подпериод советские историки только приступили к написанию исследовательских работ, а основное внимание акцентировали на идеологически заданных направлениях. Как следствие работы имели узкую хронологию и были сосредоточены на анализе первых лет советской власти, Октябрьской революции, гражданской войне, а особое место заняла история партии большевиков. Вопросы развития артиллерийского производства в царской России, как и многие другие важные проблемы не поднимались.

Проблема истории артиллерийского производства в России не подвергалась осмыслению и в исследованиях современников советских историков, в среде русских эмигрантов. Так, А.А. Керсновский, в своем труде «История русской армии»²⁵ говорит о применении артиллерии в бою, анализирует технические нововведения в ее материальной части, выделяет основных ее реформаторов Петра I, П.И. Шувалова, А.А. Аракчеева²⁶, но само артиллерийское производство выпадает из круга его анализа.

Первый серьезный интерес к обозначенной в настоящем исследовании проблеме возник у советских военных историков в силу объективной необходимости. После Первой мировой войны обозначилась потребность практически объяснить причины нехватки артиллерийских боеприпасов на полях сражений. Работы, призванные решать этот вопрос, появились уже в 1918 г. и выходили вплоть до конца 40-х гг. XX в.²⁷

Во второй подпериод второго периода, обозначившегося в 1950-1980-е гг., выходят работы П.А. Зайончковского²⁸, в них присутствуют иные оценки развития армии Российской империи. Труды Зайончковского задали новый тренд развития для исследователей истории отечественной армии.

В 1960-е гг. ознаменовались выходом объемного издания «История

²⁴ Струков Д.П. Столетие военного министерства. ГАУ. 1802-1902 гг. Т. 4. Ч. 1. Кн.1. СПб., 1902.

²⁵ Керсновский А.А. История русской армии. В 4 т. М.: Голос, 1992-1994.

²⁶ Керсновский А.А. История русской армии в четырех томах. Т. 1. М., 1992. С. 89, 112, 178.

²⁷ Барсуков Е.З. Работа промышленности на боевое снабжение русской армии в мировую войну. М., 1928; Он же. Артиллерия русской армии (1900-1917 гг.). Т. 1-4. М., 1948-1949; Козлов Н. Очерк снабжения русской армии военно-техническим имуществом в Мировую войну. Ч. 1. От начала войны до половины 1916 г. М.: Воениздат, 1926. История организации уполномоченного ГАУ генерал-майора С.Н. Ванкова. М., 1918; Маниковский А.А. Боевое снабжение русской армии в мировой войне. Ч.1-3. М., 1920-1923.

²⁸ Зайончковский П.А. Военные реформы 1860-1870 годов в России. М., 1952. Он же. Самодержавие и русская армия на рубеже XIX – XX столетий, 1881-1903. М., 1973. Он же. Офицерский корпус русской армии перед Первой мировой войной // Вопросы истории. 1981. №4. С.21-29 и др.

отечественной артиллерии»²⁹, которое не только объединило в себе в систематизированном виде материалы по истории артиллерии России, но параллельно разрабатывало историю артиллерийского производства.

Историей русской армии занимался Л.Г. Бескровный, касаясь истории постановки артиллерийского производства на казенных арсеналах³⁰. В 1970-1980-е гг. вышли работы, где автор обратил внимание на экономический потенциал русской армии и вновь затронул историю артиллерийского производства³¹.

В 1986 г. выходит юбилейное издание «600 лет отечественной артиллерии»³². Книга реконструирует историю развития артиллерии, но практически не обращается к истории артиллерийского производства России.

В конечном итоге заслугой исследовательских работ второго подпериода второго периода историографии было связывание советской и постсоветской школы исследователей армии России и ее вооружений.

Итак, анализ историографии советского периода времени показал, что имеются работы, затрагивающие тему настоящего исследования, но системного внимания к истории артиллерийского производства России не отмечено.

С 1990-х гг. в историографии обозначился новый этап. На этом этапе был издан целый ряд работ, затрагивающих настоящую тему исследования. Так, отдельные факты, характеризующие историю артиллерийского производства России, присутствуют в монографии А.А. Ялбулганова³³.

В канун юбилеев Главного ракетно-артиллерийского управления публикуются тематические материалы³⁴, но по истории отечественного артиллерийского производства в них содержатся общеизвестные факты.

Определенным образом активизировалась историография и в области исследования военных реформ в русской армии³⁵. А.Ю. Коваленко и Д.Е. Габелко в своих работах показывают, что в военном реформировании в первой четверти XIX в. и в 60-70-х гг. XIX в. особую роль отводили реформам в артиллерии. Д.Е. Габелко в частности указывает, что «с приходом нового министра (Д.А. Милютин – В.Б.) произошли серьезные перемены в военной промышленности»³⁶.

В начале XXI в. издавали книги, содержащие сведения о тактико-технических характеристиках артиллерии крупнейших стран мира³⁷. При этом в подобных изданиях практически полностью отсутствовали сведения, относящиеся к истории развития производства артиллерии.

Распад СССР и создание РФ активизировали работу по концептуальному

²⁹ История отечественной артиллерии. Отв. ред. маршал артиллерии С.С. Варенцов. Т.1-2. М., 1962-1970.

³⁰ Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XVIII веке. (Очерки). М., 1958; Он же. Контрнаступление русской армии под командованием М.И. Кутузова // Полководец Кутузов. Сборник статей. М., 1955. С. 256-337.

³¹ Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XIX в. Военно-экономический потенциал России. М., 1973; Он же. Армия и флот России начала XX в: Очерки военно-экономического потенциала. М., 1986.

³² 600 лет отечественной артиллерии. Под ред. маршала артиллерии Г.Е. Передельского. М., 1986.

³³ Ялбулганов А.А. Финансовый контроль в российской армии XIX – нач XX вв. СПб., 1999. С. 83-84.

³⁴ Повелители огня. Сборник статей и м-лов, посвященный 135-летию ГРАУ. Под ред. Н.И. Караулова. М.-СПб., 1997; Крылов В.М. Милютинские военные реформы в артиллерии // Военно-ист. журнал. 2002. №1. С.65-69; Он же. «Укрепившись в силах и по приобретению надлежащих познаний...» // Военно-ист. журнал. 2002. №10. С. 26-30; Свертилов Н.И. Земная канцелярия «бога войны» // Военно-ист. журнал. 2002. №10. С.13-19.

³⁵ Габелко Д.Е. Д.А. Милютин – государственный деятель и историк русской армии: автореф. ... канд. ист. наук. Воронеж, 2002; Коваленко А.Ю. Военные реформы в России в первой четверти XIX в. М., 2004; Она же. О роли военного министерства в системе управления русской армией в первой четв. XIX в. // Вестник Московского ун-та. Сер. 8. История. 2002. №2. С. 43-54.

³⁶ Габелко Д.Е. Указ. соч. С. 16.

³⁷ Артиллерия и минометы XX века. Составители Р.С. Асмагилов, Г.В. Корнюхин, Б.Б. Проказов. Смоленск: Русич, 2001.

переосмыслению военной истории России. Особая роль в процессе анализа военного прошлого нашего Отечества традиционно принадлежала военным историкам. Достаточно вспомнить деятельность созданной указом Александра II от 2 марта 1879 г. специальной Военно-исторической комиссии “при Главном штабе русской армии”³⁸, а также работу других подобных комиссий по русско-японской, Первой мировой, Гражданской и Великой Отечественной войнам. Начиная с 1966 г. и по сегодняшний день, единым научным центром, объединившим усилия военных историков России по анализу военно-исторического опыта, стал Институт военной истории МО РФ.

В начале XXI в. авторский коллектив военных историков, центральной фигурой которого явился В.А. Золотарев, подготовил концептуальные исследования по военной истории России, в которых события минувшего переосмысливали с новых историографических позиций³⁹.

В указанных работах Золотарев подходит к анализу вопросов военной безопасности нашего Отечества и предлагает возможные пути ее укрепления. В рассматриваемых работах подчеркивается значение в деле обороны государства сильной и развитой артиллерии.

К 100-летию начала Первой мировой войны под редакцией Золотарева был выпущен труд “Европа и Россия в огне Первой мировой войны”⁴⁰. Повышенный интерес для настоящего исследования представляет одна из глав книги “Модернизация оборонно-промышленного комплекса России накануне и его развитие в ходе войны”, где присутствует обобщенная характеристика отечественной военной промышленности в рассматриваемый промежуток времени. При этом и в приведенном издании история артиллерийского производства затрагивается поверхностно⁴¹.

Отдельно необходимо остановиться на книгах, освещающих историю подготовки военных кадров для армии России. Их в последние годы публикуется достаточно много⁴². Отрадно отметить, что недавно обозначился устойчивый интерес к исследованию вопросов подготовки технических специалистов в целом для артиллерийского ведомства России⁴³. Но и в указанных работах отсутствует целостный анализ системы подготовки кадров для предприятий занимавшихся артиллерийским производством в России.

³⁸ Институт военной истории МО РФ (1966-1996 гг.): Исторический очерк. Под ред. В.А. Золотарева. М., 1996. С. 3; Институт военной истории МО РФ 1966-2006. Отв. ред. В.П. Зимонин. М., 2006. С. 5.

³⁹ История военной стратегии России. Под ред. В.А. Золотарева. М.: Кучково поле, 2000; Золотарев В.А. Военная безопасность государства Российского. М., 2001; Золотарев В.А., Саксонов О.В., Тюшкевич С.А. Военная история России. М., 2002.

⁴⁰ Европа и Россия в огне Первой мировой войны. К 100-летию начала войны // Военная история Российского государства. Под ред. В.А. Золотарева; В.Р. Мединский, вступ. слово. М.: ИНЭС, РУБИН, 2014. 880 с.

⁴¹ Там же. С. 130.

⁴² Аурова Н.Н. От кадета до генерала. Повседневная жизнь русского офицера в кон. XVIII – пер. пол. XIX в. М., 2010; Воробьева А.Ю. Кадетские корпуса в России в 1732-1917 гг. М., 2003; Она же. Российские юнкера, 1864-1917: История военных училищ. М., 2002; Дрозд Е.В. Особенности подготовки офицерских кадров в военно-учебных заведениях Российской империи: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Елец, 2012; Зуев М.Н. Подготовка военно-обученного резерва в России (1876-1914 гг.): автореф. дис. канд. ист. наук. СПб., 2008; Ионов В.В. Подготовка военных кадров в России (XIX – нач. XX вв.). СПб., 1998; Он же. Подготовка военных кадров в России (XIX – нач. XX вв.): дис... д-ра ист. наук. СПб., 1999; Назаров А.Н. Подготовка офицерских кадров в Российском государстве (XVIII – нач. XX вв.): дис... д-ра ист. наук. М., 2000; Хазин О.А. Пажы, кадеты, юнкера: Исторический очерк (К 200-летию Пажеского Его Императорского Величества корпуса). Под общ. ред. Г.Г. Тупикина. М., 2006 и др.

⁴³ Бенда В.Н. Первые российские артиллерийские и инженерные школы в конце XVII – пер. четверти XVIII в. // Военно-ист. журнал. 2009. № 9. С. 23-28; Забашта Ю.В. Некоторые аспекты подготовки технических специалистов артиллерийского ведомства в XIX в. // Военно-ист. журнал. 2007. № 8. С. 22-24. Он же. Организация учебного процесса в Техническом училище артиллерийского ведомства в начале XX в. // Воинское братство. 2008. № 2; Игнатенко В.М. Совершенствование системы подготовки кадров русской артиллерии: автореф. дис. ... канд. истор. наук. РГПУ им. А.И. Герцена. СПб., 2006.

В 2004 г. история артиллерийского производства сосредоточенного на арсеналах России была затронута на страницах монографии В.М. Крылова⁴⁴. Её выход явился заметным событием⁴⁵. В этом же 2004 г. В.М. Крылов защитил диссертацию: “Преобразование отечественной артиллерии в годы военных реформ 60-70-х гг. XIX в.”⁴⁶. Автор уделил весь 1-й параграф 4-й главы “Перевооружение армии новыми артиллерийскими системами” анализу реконструкции арсеналов.

В последнее десятилетие внимание отдельных отечественных историков было приковано к историческим исследованиям, построенным на основе концепции военной революции. Впоследствии они развили эту концепцию на примере России. Указанные идеи представляют интерес и для настоящего исследования, т.к. ученые в рассматриваемой концепции указывали на важное место артиллерии. Концепция военной революции была создана еще в 1950-х гг. М. Робертсом⁴⁷. В течение 50 лет она развивалась в исследованиях зарубежных историков, у нее появились сторонники и противники. В последней четверти XX в. идеи концепции военной революции развил Джеффри Паркер⁴⁸. В своем исследовании Паркер обратил внимание на важную роль военно-технических новшеств, в том числе и на главенствующую роль артиллерии в военных противостояниях.

В работах отечественных исследователей последних десятилетий появляется анализ концепции военной революции. В том числе применительно не только к зарубежным странам, но и к России⁴⁹. В монографии С.А. Нефедова целый параграф посвящен анализу “Роли технологического фактора. Теории военной революции”⁵⁰. Нефедов связывает проблему военной революции с развитием артиллерии и улучшением ее характеристик за счет улучшения литья и облегчением веса орудия.

В русле идей военной революции написана монография В.В. Пенского “Великая огнестрельная революция”, где автор много внимания уделяет артиллерийскому производству в России⁵¹. Проблеме трансформации и поиска принципов развития вооруженных сил России посвящены и другие исследовательские работы рассматриваемого автора⁵².

В последние годы в рамках разработки истории военных преобразований проводимых Павлом I, исследователь Е.И. Юркевич в своей диссертации⁵³ и последующих научных публикациях⁵⁴ реконструировал отдельные сюжеты истории

⁴⁴ Крылов В.М. Преобразование отечественной артиллерии в годы военных реформ 60-70-х гг. XIX в. СПб., 2004. 330 с.

⁴⁵ Ионов В.В. “Миролюбие не избавит нас от внешней опасности...” // Военно-ист. журнал. 2004. № 10. С. 64.

⁴⁶ Крылов В.М. Преобразование отечественной артиллерии в годы военных реформ 60-70-х годов XIX в.: дис. ... д-ра истор. наук. СПб., 2004.

⁴⁷ Roberts M. The Military Revolution, 1560-1660 // Roberts M. Essays in Swedish History. L., 1967. P. 195-225.

⁴⁸ Parker G. The Military Revolution. Military innovation and the Rise of the West, 1500-1800. Cambridge, 1988.

⁴⁹ Каменский А.Б. От Петра I до Павла I. Реформы в России XVIII в. Опыт целостного анализа. М., 1999. С. 75.

⁵⁰ Нефедов С.А. Факторный анализ исторического процесса. История Востока. М., 2008. С. 23-28.

⁵¹ Пенской В.В. Великая огнестрельная революция. Эксмо, Яуза. М., 2010.

⁵² Пенской В.В. Армия Российской империи в XVIII в.: выбор модели развития // Вопросы истории. 2001. № 7. С. 119-136; Он же. Военная революция в Европе и вооруженные силы России второй пол. XV – XVIII вв.: от дружины к регулярной армии. М.: МГИУ Правительства Москвы, 2004; Он же. Развитие вооруженных сил России и военная революция в Западной Европе во 2-й пол. XV – XVIII вв.: сравнительно-исторический анализ: дис. ... д-ра ист. наук. 07.00.02. М., 2004. 525 с.

⁵³ Юркевич Е.И. Артиллерия Гатчинских войск великого князя Павла Петровича (1783-1796) и ее влияние на развитие русской полевой артиллерии кон. XVIII – 1-й четв. XIX вв.: дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2003.

⁵⁴ Юркевич Е.И. Развитие материальной части артиллерии и инженерной команды гатчинских войск // Сборник исслед. и мат-лов ВИМАИВ и ВС. Вып. VIII. СПб., 2006. С. 349-364; Он же. Документы по истории артиллерии Гатчинских войск в архиве ВИМАИВ и ВС (Краткий обзор) // Бранденбургские чтения. Вып. 2. СПб., 2007. С. 55-57 и др.

арсенала в С.-Петербурге.

В начале XXI в. опубликованы многочисленные работы по истории артиллерии под авторством Ю.Е. Манойленко, в которых помимо прочего освещаются вопросы производства артиллерии в России⁵⁵. Исследовательский интерес в представленных работах сосредоточен на первой трети XVIII в., а следовательно, уловить долгосрочные тренды развития отечественного артиллерийского производства в них не представляется возможным.

Вторую группу исследований близких к проблеме настоящей диссертации составляют работы, характеризующие историю промышленности. В дореволюционный период для исследователей промышленности было характерно устремление взгляда к экономическому и правовому положению рабочих. Авторы этих работ показывали тяжёлые условия труда и быта рабочих, влияние этих обстоятельств на их здоровье⁵⁶.

В дореволюционный период времени появляются специальные работы, затрагивающие настоящую тему исследования, но в книгах под авторством В.М. Родзевича освещена деятельность только С.-Петербургского арсенала⁵⁷.

В конце первого периода совершился переход власти в руки большевиков, происходят изменения и в историографии, оценкам в области экономики уделяется больше внимания. Это предопределило характер исследовательских работ второго периода.

С 1918 г. получила развитие советская историография, сделавшая историю пролетариата центральным направлением развития исторической науки. Не умаляя заслуг советских исследователей, необходимо отметить характерное для них внимание при решении проблемы к показу сочетания экономической и политической борьбы пролетариата.

В 1922 г. известный российский экономист и историк И.М. Кулишер затронул вопросы отечественного артиллерийского производства в своей работе “Очерк истории русской промышленности”⁵⁸. В рассматриваемой книге в седьмой главе: “Иностранцы и зачатки новой крупной промышленности в XVII в.” Кулишер обращает внимание на значительное присутствие иностранного влияния при производстве пушек и ядер в России⁵⁹. На наш взгляд, Кулишер склонен идеализировать иностранное влияние на отечественное артиллерийское производство.

На основе предложения М. Горького 10 октября 1931 г. ЦК ВКП(б) принял постановление “Об издании истории заводов”. Но главная редакция ориентировала авторские коллективы, освещая разнообразную историю заводов, центральное место в исследованиях отводить деятельности партийных организаций на разных этапах борьбы. И, как следствие, за короткий срок было

⁵⁵ Манойленко Ю.Е. К истории организации производства артиллерийского вооружения в России в перв. чет. XVIII в. // История военного дела: исследования и источники. 2013. Т. IV. С. 265-291; Он же. Обучение офицерского и рядового личного состава русской артиллерии в перв. трети XVIII в. // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2008. № 58. С. 417-422; Он же. Русская артиллерия в перв. трети XVIII в.: дис. ... канд. ист. наук. РГПУ им. А.И. Герцена. СПб., 2010.

⁵⁶ Берви-Флеровский В.В. Положение рабочего класса в России. СПб., 1869; Пажитнов К.А. Положение рабочего класса в России. СПб., 1906; Бернштейн-Коган С. Численность, состав и положение петербургских рабочих. СПб., 1910 и др.

⁵⁷ Родзевич В.М. Историческое описание С.-Петербургского арсенала за 200 лет его существования (1712-1912). СПб., 1914; Он же. Краткий исторический очерк С.-Петербургского арсенала 1712-1900 гг. СПб., 1900.

⁵⁸ Кулишер И.М. Очерк истории русской промышленности. Мн., 1922.

⁵⁹ Кулишер И.М. Очерк истории русской промышленности. 2-е изд. // История русской торговли и промышленности. Сост. А.В. Куряев. Челябинск: Социум, 2003. С. 462.

опубликовано определенное количество работ⁶⁰. Впоследствии некоторые старые работы по истории фабрик и заводов переиздавались, с меньшей активностью продолжали выходить новые⁶¹. Но история артиллерийского производства даже в этом аспекте не поднималась.

В целом советская историография, изучая историю рабочих, поднимала широкий круг вопросов, исследовались многие отрасли промышленности: металлургия, судостроение⁶² и т.д., но не история артиллерийского производства России.

Третий период историографии обозначился с начала 1990-х гг. В связи с изменениями в общественной ситуации в России в промышленности страны также происходят коренные изменения, что сделало актуальным обращение и к истории военной промышленности России.

В 1992 г. выходит монография К.Ф. Щацилло⁶³. В книге автор обращается в целом к казённой военной промышленности в конце XIX в. – 1914 г., приводит материал по развитию артиллерийского производства на арсеналах России, показывает количественный состав их работников.

В современной России, на волне интереса в целом к ее дореволюционной истории, в значительной мере возрос и интерес к истории промышленного производства, в том числе и к артиллерийской его части. Появляются научные изыскания, содержащие общие упоминания об артиллерийских арсеналах России⁶⁴. Активизировалась работа по написанию истории отдельных арсеналов с новых методологических позиций, с большим акцентом на дореволюционном периоде, так реконструируют сюжеты из истории известных и крупных С.-Петербургского⁶⁵, Московского⁶⁶, Киевского⁶⁷, Варшавского⁶⁸ арсеналов.

⁶⁰ Люди Сталинградского тракторного. М., 1933; С. Завьялов История Ижорского завода. Т. 1. М., 1934; История Кировского завода. Кн. 1. М.-Л., 1939 и др.

⁶¹ Очерк истории Харьковского электромеханического завода. Ч. 1. Харьков, 1963; Ч. 2. Харьков, 1965; История Московского автозавода им. И.А. Лихачёва. М., 1966; Рогачёвская Л.С. История фабрик и заводов: Итоги и проблемы исследования // Вопросы истории. 1967. №8. С.155-169.

⁶² Струмилин С.Г. История чёрной металлургии в СССР. М., 1954; Павленко Н.И. Развитие металлургической промышленности России в первой половине XVIII в. М., 1953; Устюгов Н.В. Солеваренная промышленность Соли Камской в XVIII в. М., 1957; и др.

⁶³ Щацилло К.Ф. Государство и монополии в военной промышленности России (кон. XX в. – 1914 г.). М., 1992.

⁶⁴ Ольховский Е.Р. П.И. Меллисино – педагог, полководец, артиллерист // Военно-ист. ж-л. №9. 2004. С. 70-72.

⁶⁵ Кириков Б.М. Архитектурные памятники С.-Петербурга. Стили и мастера. СПб., 2003. С. 7; Лосик А.В., Щерба А.Н. “Органы власти оперативно и гибко реагировали на любые проявления протеста на военных заводах” // Военно-ист. журнал. 2005. № 6. С. 60-65; Лурье Л. Завод “Арсенал” 300 лет. СПб., 2011; Маковская Л.К. Хранители Достопамятного зала // Военное прошлое государства Российского: утраченное и сохраненное. М-лы Всеросс. научно-практич. конф., посвящ. 250-летию Достопамятного зала. 13-17 сентября 2006 г. СПб., 2006. С. 60-71; Рудакова Л.П., Анисимова М.А. Подарок японского императора Екатерине Великой // Военное прошлое государства Российского: утраченное и сохраненное М-лы Всеросс. научно-практич. конф., посвящ. 250-летию Достопамятного зала. 13-17 сентября 2006 г. СПб., 2006. С. 32-36.

⁶⁶ Афанасьев А.К. О судьбе оружия и знамен Московского арсенала в 1812 г. // Война и оружие. Новые исслед. и м-лы. Труды четв. межд. конф. 15-17 мая 2013 г. Ч. 1. СПб.: ВИМАИВ и ВС, 2013. С. 119; Бондаренко А.Ф. Московский Пушечный двор в XVII веке // Военно-истор. журнал. 2006. №10. С. 48; Брагин В.И. Пушки на рельсах. М., 2006. С. 6; Гусев И. Артиллерия Петра I. М.: АСТ, Мн., 2002; Ефимов С.В. “На Пушечном дворе... дабы никакого воровства и блуден не было”. Борьба с коррупцией и казнокрадством в артиллерийском ведомстве в нач. XVIII в. // Военно-ист. журнал. 2013. № 9. С. 38-43; Ефимов С.В. “Необыкновенный и в войске, и в службе гражданской”: шведский артиллерист Яков Улрик Шперрейтер в России // Война и оружие. Новые исслед. и м-лы. Межд. научно-практич. конф. 12-14 мая 2010 г. Ч. 1. СПб.: ВИМАИВ и ВС, 2010. С. 226-248; Земцов В.Н. 1812 год. Пожар Москвы. М., 2010; Лобин А.Н. Материалы Пушкарского приказа как источник изучения русской артиллерии XVII в.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2004; Лобин А.Н. Пушечная Изба и производство артиллерии в 1480-1500-е годы // Труды каф. истории России с древнейших времен до XX в. СПб., 2006. С. 145-164; Манойленко Ю.Е. Колокольные сборы в период Северной войны 1700-1721 гг. // Военно-ист. журнал. 2011. № 3; Он же. Русская артиллерия в Азовских походах Петра I и осаде Азова в 1736 г. // Военно-ист. журнал. 2011. № 11. С. 56-61; Шведов С.В. Ведомость о состоянии запасов Московского арсенала на 1 сентября 1812 года // Проблемы изучения истории Отечественной войны 1812 г. М-лы Всеросс. науч. конф. Саратов, 2002. С. 88-101 и др.

⁶⁷ Беляев И. В мятежных губерниях. Оборот оружия в царской России // Калашников. 3/2009. С. 98-101.

Определенное научное внимание было уделено и менее крупным и известным арсеналам – в Брянске⁶⁹, Вильно⁷⁰, Казани⁷¹, Оренбурге⁷² и др.

В третью группу исследований входят издания, посвященные исследованию социоментальных, социокультурных, духовных, в том числе религиозных, аспектов жизнедеятельности военнослужащих армии России. В дореволюционный период времени религия занимала важное место в жизни человека. Поэтому историки царской России не смогли обойти вниманием место религии в жизни военнослужащего русской армии⁷³. В указанных работах приводится фактический материал по созданию и развитию храмовых построек артиллеристов России, ряд других важных сведений.

Специальной работы, обращенной к религиозным сюжетам жизни арсенальцев России, не выявлено. В настоящее время активно переиздают редкие книги религиозной тематики. Так, в 2008 г. издано “Историческое описание церквей, монастырей и приходов Орловской епархии”, впервые вышедшее в 1905 г.⁷⁴, где содержатся сведения о церковной жизни работников арсенала в Брянске.

Итак, в последние годы обозначился интерес к продолжению дореволюционной традиции освещения духовно-религиозной жизни военнослужащего, прерванную советским периодом развития историографии⁷⁵.

В четвертую группу были выделены издания краеведческого и популярного характера. Подобные издания выходили в разные хронологические периоды времени и затронули историю Хабаровского окружного арсенала⁷⁶, Пушечного двора в Москве⁷⁷, Брянского арсенала⁷⁸. На фоне краеведческих изданий выделяется

⁶⁸ Сокол К.Г. Русская Варшава. М.: МИД, 2002. С. 10; Широкопад А.Б. Польша. Непримируемое соседство. М.: Вече, 2011; Бобков В.А. Подвижные арсеналы России // Воен.-истор. журнал. 2013. № 5.

⁶⁹ Бобков В.А., Поляков Г.П. Брянский арсенал (1783-2008 гг.): исторические очерки. Брянск, 2008; Горбачев О.В., Дубровский А.М., Колосов Ю.Б., Крашенинников В.В., Шинаков Е.А. История Брянского края. Ч. I. Брянск, 2000; Горбачев О.В., Колосов Ю.Б., Крашенинников В.В., Лупоядов В.Н., Тришин А.Ф. История Брянского края. XX в. Клины, 2003; Печикина Н.В. Из истории водных грузовых перевозок в Деснинском бассейне во второй половине XIX в. // Брянские страницы истории российского флота. Сб. мат-лов науч. конф. Брянск, 2003. С. 92; Поляков Г.П. Водные средства передвижения в Верхнем и Среднем Подесенье с древнейших времен до нач. XX в. // Брянские страницы истории российского флота. Сб. мат-лов науч. конф. Брянск, 2003. С. 24; Он же. Военное судостроение в Брянске в конце XVII – XVIII вв. // Брянские страницы истории российского флота. Сб. мат-лов науч. конф. Брянск, 2003. С. 55. Он же. Артиллерийское музейно-историческое собрание Брянского местного арсенала // Вестник БГУ. №2. 2010; Брянск: РИО БГУ, 2010. С. 43.

⁷⁰ Маковская Л.К. Графические материалы в документальном фонде ВИМАИВ и ВС (Формирование коллекции) // Бранденбургские чтения. Вып. 2. Письменные памятники в музейных собраниях. СПб., 2007. С. 31.

⁷¹ Абдуллин Ч.М. “Выбор этого города отвечал всем стратегическим соображениям” // Военно-ист. журнал. № 2. С. 51-53; Бобков В.А. Казанский арсенал в перв. пол. XIX в. // Гасырлар авазы – эхо веков. №2. 2005. С. 50-53.

⁷² Рахимов Р.Н. Отдельный Оренбургский корпус: проекты и реалии воюющей окраины в николаевскую эпоху // Русский сборник. Том VII. Ред. О.Р. Айрапетов, М. Йованович, М.А. Колеров, Б. Меннинг, П. Чейсти. М., 2009. С. 167.

⁷³ Горемыкин Н.Д. Павел Озерецковский – первый, по времени, обер-священник (Из дней Павла I) // Русская старина, 1887. Т. 56. № 12; Столетие военного министерства 1802-1902. Управление церквами и православным духовенством военного ведомства. Исторический очерк. Под ред. Д.А. Скалона. СПб., 1902; Цитович Г.А. Храмы армии и флота. Пятигорск, 1913.

⁷⁴ Историческое описание церквей и приходов Брянского уезда. Напечатано по изд.: Историческое описание церквей, монастырей и приходов Орловской епархии. Орел, 1905. Т. I. С. 104-174. Белые Берега, 2008.

⁷⁵ Иванов В.П. Становление и развитие системы религиозного воспитания военнослужащих русской армии в XVIII – нач. XX в.: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01. М., 2014; Капков К.Г. Памятная книга российского военного и морского духовенства XIX – нач. XX вв. Справочные материалы. М., 2008; Лучшева З.А. Воинство небесное и земное // Воен.-ист. журнал. №5. 2013. С. 63-64; Мельникова Л.В. Русская православная церковь. В Отечественной войне 1812 г. М. 2002; Новожилов В.Ю. Формирование духовной культуры русской армии в XIX – нач. XX в. Историографическое исследование. М.: МПИ ФСБ России, 2005; Поляков Г. Военное духовенство России. М.: ТИИЦ, 2002 и др.

⁷⁶ Исторический очерк развития Хабаровской окружной артиллерийской мастерской. Хабаровск, 1902. 36 с.; Шапа Л.А. Арсенальцы. Хабаровск, 1958. 35 с.; Амурские арсенальцы: история з-да “Дальдизель”. Хабаровск: Кн. изд-во, 1974. 351с.

⁷⁷ Лебедевская А.П. Пушкарский приказ. Опыт изучения организации артиллерийского ведомства, управления и производства в Московском государстве в XVII в.: дис. ... канд. ист. наук. М., 1949-1950; Сыгин П. Пушечный двор в Москве в XV – XIX вв. М., 1950.

⁷⁸ Волохов В. Брянск. Тула, 1968; Волохов В., Кизимова С.П. Брянщина индустриальная. Брянск, 1964; Кизимова С.П. Брянский арсенал // Военно-ист. ж.-л. 1965. №9; Мельников Н. Брянский “Дормаш”. Тула, 1968; Этапы большого пути: Из истории завода.

книга исследователя О.С. Власенко, который опубликовал очерки по истории арсенала в Киеве⁷⁹. К сожалению, основное внимание автора сосредоточено на развитии предприятия после 1945 г. Из всех книг только последнее по времени издание содержит краткий анализ дореволюционной истории Киевского арсенала.

Подвергая анализу историографию последних лет, внимание необходимо уделить работам А.Б. Широкограда. Подобное внимание объясняется тем обстоятельством, что Широкоград – автор значительного объема научно-популярных монографий и статей по истории артиллерии России⁸⁰.

Из-за стремления к коммерческому тиражированию, работы Широкограда теряли научную значимость. В результате на страницах военно-исторического журнала появилась не одна статья с критическими отзывами о работах Широкограда⁸¹. В силу названных обстоятельств факты, изложенные в работах Широкограда, при работе с источниками подлежали перепроверке.

И наконец, **пятую группу** литературы составили издания справочного и энциклопедического характера.

Общие справочные сведения об артиллерии и предприятиях ее производящих в России, существовавших до 1917 г., содержатся в справочно-энциклопедических изданиях⁸².

К 40-летию РВСН был выпущен “Военный энциклопедический словарь ракетных войск стратегического назначения”⁸³. Это научно-справочное издание не только осветило этапы современного развития РВСН, но в сжатом виде представило этапы истории развития артиллерии с появления первых архаических образцов этого вида вооружений.

В начале XXI в. на основе современных приоритетов развития в энциклопедической форме переработали и систематизировали знания в области военной истории. К широкому кругу лиц, интересующихся военной историей отечества, был обращен ряд энциклопедий. На пороге столетий вышла

Брянск, 1983; Дозорцев С.С., Дозорцев М.С. Брянск. Тула, 1986; Крашенинников В.В. Взгляд через столетия. Тула, 1990; Крашенинников В.В. Город Брянск и его окрестности в XVIII – первой половине XIX вв. // Страницы истории города Брянска. Материалы историко-краеведческой конф. Брянск, 1997. С. 56-66; Поляков Г.П. Брянский арсенал в конце XVIII – нач. XIX вв. // Песоченский историко-археологический сборник. Археология, история промышленности и ремесел. Вып. 3. Ч. 1. Киров, 1997. С. 153-162; Деханов В.Г. Из истории Брянского арсенала середины XIX в. // История Брянщины по документам ГАБО: М-лы научно-практич. конф. Брянск, 2004. С.39-43; Горбачев О.В., Дубровский А.М., Колосов Ю.Б., Крашенинников В.В., Шинаков Е.А. История Брянского края. Ч. I. Брянск, 2000; Горбачев О.В., Колосов Ю.Б., Крашенинников В.В., Лупоядов В.Н., Тришин А.Ф. История Брянского края. XX в. Клинцы, 2003.

⁷⁹ Власенко О.С. Книга памяти. 1945-1990. Очерки по технической истории боевых ракетных комплексов и других видов вооружений и военной техники, а также космических программ, в которых участвовали ЦКБ и завод “Арсенал”. К.: Изд-во МИИВЦ, 2000; Он же. Книга памяти “Арсенал” 1945-1990: Очерки по технической истории боевых ракетных комплексов и других видов вооружений и военной техники, а также космических программ, в которых участвовали ЦКБ и завод “Арсенал”. 2-е изд., доп. и испр. К.: КВИЦ, 2003; Он же. Книга памяти Киевский “Арсенал” 1764 – 1945 – 1991 – 2006: очерки по технической истории боевых ракетных комплексов и других видов вооружений и военной техники, а также космических программ, в которых участвовали ЦКБ “Арсенал” и завод “Арсенал”. 3-е изд., испр. и доп. К.: КВИЦ, 2007.

⁸⁰ Широкоград А.Б. Бог войны третьего рейха. М., 2003; Он же. Гений советской артиллерии. М., 2003; Он же. Тайны русской артиллерии. М., 2003. 480 с.; Он же. Падение Порт-Артура. М., 2003; Он же. Чудо-оружие Российской империи. М.: Вече, 2005; Он же. Франция. История вражды, соперничества и любви. М., 2008; Он же. Германия. Противостояние сквозь века. М.: Вече, 2008; Он же. Польша. Непримириемое соседство. М.: Вече, 2011; Он же. Бог войны 1812 года. Артиллерия в Отечественной войне. М., 2012 и др.

⁸¹ Коломыйц Д.М. Отстаивая принципы научности и объективности: критические мысли о некоторых книгах “нетрадиционных” военных историков // Воен.-ист. журнал. 2007. № 4. С 3-6; Мачехин Е.Г. Разбавленная анекдотами хроника с многочисленными ошибками и неточностями // Воен.-ист. журнал. 2007. № 10. С. 7-8; Погорелов Е.В. Военные тайны писателя Широкограда // Воен.-ист. журнал. № 3. 2009.

⁸² Военная энциклопедия: в 18 т. СПб.: Тип. Т-ва И.Д. Сытина, 1911-1915; Военный энциклопедический лексикон: в 14 т. СПб., 1852-1858; Энциклопедия военных и морских наук: в 8 т. СПб.: Тип. В. Безобразова и комп., 1883-1897.

⁸³ Военный энциклопедический словарь ракетных войск стратегического назначения. М., 1999. 634 с.

“Энциклопедия отечественной артиллерии”⁸⁴. В ней приведены характеристики значительного объема образцов материальной части отечественной артиллерии, состоявшей на вооружении русской армии. Энциклопедия содержит упоминания о крупнейших предприятиях производящих артиллерию в России.

В 2003 г. вышла “Энциклопедии отечественного ракетного оружия. 1817-2002 гг.”, где во многом справедливо отмечено, что подобная тематика крайне обрывочно разработана в историографии, а “издание не имеет ни российских, ни зарубежных аналогов, как в открытой, так и в секретной литературе”⁸⁵.

В 2004 г. под авторством В.Н. Шункова была издана “Энциклопедия артиллерии особой мощности”, где приведены характеристики орудий особой мощности, состоявшие на вооружении армий стран мира в XIX – XX вв.⁸⁶

В 2004 г. выходит энциклопедия “Отечественная война 1812 г.”⁸⁷. В ней содержится много важных фактических сведений.

Спустя несколько лет была выпущена еще одна значительная работа, приуроченная к 200-летию военно-исторического патриотического события – Отечественной войне 1812 г. При этом роль арсеналов России в производстве артиллерии накануне и в период войны 1812 г. в ней не обозначена. Более того, автор выдвигает спорное утверждение о том, что “производство артиллерийского вооружения было сосредоточено в основном лишь на трех казенных заводах (Луганском, Петербургском и Олонецком литейных)”⁸⁸.

В начале XXI в. продолжают появляться работы, рассматривающие те или иные аспекты истории артиллерийского производства России. Так, важные, но обрывочные сведения об арсеналах России содержатся в работах по истории памятников архитектуры⁸⁹. Несмотря на краткость указанных сведений, они позволяют реконструировать сюжеты истории окружных арсеналов России.

Историографический анализ позволяет сделать вывод, что в литературе по теме исследования имеются определенные наработки, однако комплексного исследования истории артиллерийского производства не выявлено.

Зарубежная историография. В зарубежной историографии отсутствуют специальные работы, посвященные реконструкции истории артиллерийского производства России. Исключение составляет фрагментарная реконструкция истории отдельных арсеналов, в основном расположенных на территории государств, ранее входивших в состав Российской империи.

В зарубежной историографии можно выделить три группы исследовательских работ. **В первую группу** вошли труды по истории армий стран мира и их вооружений. Так, к различным аспектам истории артиллерии, в зарубежной историографии обратились уже в начале XIX в. В 1833 г. с немецкого на русский была переведена и опубликована в России “История артиллерии от ее происхождения до 1822 г.”, сочиненная генералом Карлом фон-Деккером (1784-

⁸⁴ Широкоград А.Б. Энциклопедия отечественной артиллерии. Мн.: Харвест, 2000.

⁸⁵ Широкоград А.Б. Энциклопедия отечественного ракетного оружия. 1817-2002. М.: АСТ, Мн.: Харвест, 2003. С. 3.

⁸⁶ Шунков В.Н. Энциклопедия артиллерии особой мощности. – Мн.: Харвест, 2004.

⁸⁷ Отечественная война 1812 года. Энциклопедия. М.: РОССПЭН, 2004.

⁸⁸ Фролов Б.П. Отечественная война 1812 года и заграничные походы русской армии 1813-1814 гг. / Б.П. Фролов, при участии В.А. Золотарева // Военная история Российского государства. Под ред. В.А. Золотарева. М.: ИНЭС, РУБИН, 2011. С. 131.

⁸⁹ Санкт-Петербург. Три века архитектуры. СПб., 2002; Свод памятников архитектуры и монументального искусства России: Брянская область. М.: Наука, 1998; Прибалтийские русские: история в памятниках культуры (1710-2010). Рига, 2010 и др.

1844 г.)⁹⁰. Первоначально рассматриваемая работа по истории артиллерии была опубликована в Берлине в 1816 г. под названием: “Die Artillerie für alle Waffen” (Berlin, 1816). Издание было дополнено сведениями по истории российской артиллерии.

В настоящее время переиздают книги зарубежных авторов, являющиеся библиографическими редкостями. В результате становятся доступными важные произведения, несущие информацию по истории рассматриваемых вопросов. В начале XXI в. была издана книга А. Штенцеля “История войн на море с древнейших времен до конца XIX в.”⁹¹. В основу указанного издания был положен труд германского адмирала Штенцеля “История войн на море в ее важнейших проявлениях с точки зрения морской тактики”, вышедший в Петрограде (1916-1919 гг.). Книга реконструирует сюжеты, повествующие об артиллерийском производстве в зарубежных странах, что делает возможным проведение широких сравнительно-исторических наблюдений.

Во второй половине XIX в. работы, рассматривающие историю артиллерии, продолжали писать и издавать, но их авторы в своих аналитических изысканиях, не выходили за рамки национального уровня⁹².

В начале XX в. количество исследований, посвященных рассматриваемой проблеме, значительно возросло. Интерес к истории артиллерии был вызван ростом мирового милитаризма. В это время в разных странах были опубликованы труды по истории артиллерии. Общим для этих работ была ориентированность на регулирование (в уставах, положениях и справочниках) порядка применения артиллерии в бою, а не на ее производстве⁹³.

В середине XX в. было выпущено издание, освещающее историю артиллерии крупнейших мировых держав с момента появления катапульта и баллист до образцов артиллерии, существовавших в XX в.⁹⁴ Сведения по истории артиллерии России в книге представлены крайне обрывочно⁹⁵.

Английской артиллерии повезло с исследователями. На фоне других зарубежных работ выделяется труд, посвященный истории Британской гладкоствольной артиллерии, который подготовил David Mc Connell⁹⁶. Указанное исследование носит энциклопедический характер, издание содержит глубокий историографический и источниковедческий анализ. Книга охватывает большой промежуток развития производства артиллерии и боеприпасов с 1710 г. до 1860-х гг., т.е. до времени появления нарезной артиллерии. Основной акцент автор делает на исследовании трансформации технических характеристик артиллерийских систем.

Показательно, что проводя анализ работ предшественников, Mc Connell

⁹⁰ История артиллерии от ее происхождения до 1822 г., сочиненная К. фон-Деккером. Пер. с нем. С. Маркевич. СПб., 1833.

⁹¹ Штенцель Альфред. История войн на море с древнейших времен до конца XIX в. М., 2002.

⁹² Owen C.H., Dames T.L. Elementary Lectures on Artillery. US Army Artillery School. 1861; Charles B. Norton. American inventions in breech-loading small arms. Springfield, Chapin & Gould. 1880; Morgan F.C. Handbook of artillery materiel. William Clowes and Sons, Limited. London, 1899 и др.

⁹³ Coast Artillery Drill Regulations. US Army. Washington, 1914; Rudolf H.C. Verner. Guns and Projectiles. US Army Artillery School. 1915; Field artillery course for provisional Second Lieutenants. Department Field Artillery, Army Service Schools. Kansas, 1917 и др.

⁹⁴ Artillery through the ages. A short illustrated history of cannon, emphasizing types used in America by Albert Manucy. United states government printing office. Washington, 1949 (Reprint 1962).

⁹⁵ Ibid. P. 4.

⁹⁶ David Mc Connell. British smooth-bore artillery: a technological study to support identification, acquisition, restoration, reproduction, and interpretation of artillery at national historic parks in Canada. National Historic Parks and Sites Environment Canada – Parks Published under the authority of the Minister of the Environment, Ottawa, 1988.

отмечает, что по истории артиллерии в зарубежных странах опубликовано значительное количество изданий, но большая их часть “носит популярный характер”⁹⁷. При всех достоинствах исследование не вышло за рамки анализа национального артиллерийского производства.

В XX в. в зарубежной историографии появляются труды, тяготеющие к исследованию истории артиллерии и ее производства на наднациональном уровне. К подобным работам следует отнести книгу *Artillery of the World*, где присутствуют описание, чертежи и фотографии артиллерии со всего мира⁹⁸.

Внимание зарубежных исследователей в XX в. приковали не столько артиллерия и арсеналы, ее производящие, сколько боевое применение этого вида вооружения. В результате в свет вышли книги, рассматривающие наиболее известные войны предшествовавшего времени и, конечно, описывающие артиллерию, участвующую в этих компаниях. Наибольший интерес у зарубежных исследователей вызвали наполеоновские войны⁹⁹.

В 2002 г. была выпущена еще одна работа, посвященная истории артиллерии зарубежных стран¹⁰⁰. Основное внимание в издании сосредоточено на техническом развитии артиллерии и боеприпасов, анализе свойств разных металлов при боевом применении. Издание подтверждает, что производители артиллерии в разных странах мира сталкивались с близкими проблемами, к примеру, по упорядочиванию калибров орудий. Интерес к артиллерии наполеоновских войн продолжал сохраняться и в начале XXI в.¹⁰¹

Особенно ценной работой начала XXI в. является труд Kevina Kiley, который в книге *Artillery of the Napoleonic Wars* не только рассматривает технические характеристики французской артиллерии, но и проводит сравнение артиллерии ряда стран, в том числе Англии, Австрии и России¹⁰².

В 2007 г. была издана работа, пытающаяся охватить развитие артиллерии на значительном промежутке времени – это исследование J.E. Mc Kenney¹⁰³.

В начале XXI в. в России была издана книга английского историка, исследователя средневекового оружия У. Кармана “История огнестрельного оружия”¹⁰⁴, содержащая ряд интересных фактов и оригинальных теорий относительно развития артиллерии и боевых ракет в ряде государств мира.

В начале XXI в. вышла книга итальянского историка экономики Карло Чиполла¹⁰⁵. Чиполла один из немногих иностранных авторов, который написал свой труд и привел важные факты по истории артиллерийского производства в России. Его книга не только рассказывает об артиллерии, но и, как верно заявлено в

⁹⁷ Ibid. P. 14.

⁹⁸ Christopher F. Foss. *Artillery of the World*. Ian Allan Ltd. 1974.

⁹⁹ Griffith P. *Nations in Arms, 1800-1815: French Artillery*. Almark Publishing. London, 1976.

¹⁰⁰ *The Development and Design of Bronze Ordnance, Sixteenth through Nineteenth Centuries* by Chuck Meide. The College of William & Mary. November. 2002.

¹⁰¹ David Hollins. *Austrian. Napoleonic Artillery 1792-1815*. Osprey Publishing Ltd. 2003; Rene Chartrand. *Napoleon's Guns 1792-1815: Field Artillery*. Osprey Publishing. 2003; Chris Henry. *British. Napoleonic Artillery*. Osprey Publishing. 2003; Franklin C.E. *British Rockets of the Napoleonic and Colonial Wars. 1805-1901*. Publisher: Spellmount, 2005 и др.

¹⁰² Kevin Kiley. *Artillery of the Napoleonic Wars*. Greenhill Books. 2004.

¹⁰³ Janice E. Mc Kenney. *The Organizational History of Field Artillery 1775-2003*. Center of Military History United States Army. Washington, 2007.

¹⁰⁴ Уильям Карман. *История огнестрельного оружия. С древнейших времен до XX в.* М.: ЗАО Центрполиграф, 2006.

¹⁰⁵ Чиполла К. *Артиллерия и парусный флот. Описание и технология вооружения XV – XVIII вв.* Пер. с англ. Л.А. Игоревского. М.: ЗАО Центрполиграф, 2007. С. 159.

названии, обращает пристальное внимание на описание и технологию вооружения XV – XVIII вв., а значит, освещает историю многих крупных артиллерийских arsenалов мира.

В начале XXI в. на русском языке был издан ряд работ Д. Коггинса, рассматривающего широкий спектр вопросов по истории артиллерии. В книге “Огнестрельное оружие XIX – XX вв.”¹⁰⁶ автор не только осветил развитие артиллерии в Германии, Великобритании, Франции и России, но и кратко реконструировал отдельные сюжеты, относящиеся к истории предприятий, занимавшихся производством артиллерии. В книге “Оружие великих держав. От копья до атомной бомбы”¹⁰⁷, повествуя об истории становления военного дела в США, Японии, Китае, Монголии, Индии, у африканских народов, автор затрагивает вопросы боевого применения артиллерии. И наконец, в книге “Эволюция вооружения Европы”¹⁰⁸ Коггинс в основном рассматривает боевое применение артиллерии некоторыми государствами Европы.

Вторую группу зарубежных исследований составляют работы, характеризующие историю промышленности и развития мирового капитализма.

В конце XIX в. было издано исследование, сосредоточившее свое внимание на освещении истории одного из крупнейших arsenалов в Англии, расположенном в Вулвиче¹⁰⁹. К середине XX в. зарубежные ученые делают объектом исследования промышленные предприятия России, в том числе затрагивая историю производства артиллерии на отечественных заводах¹¹⁰.

В последующее время публикации зарубежных авторов по интересующей нас проблеме продолжали издавать¹¹¹. Но история артиллерийского производства на arsenалах России в них не освещалась.

Во второй половине XX в. вновь выходят работы, реконструирующие деятельность arsenала, расположенного в Вулвиче в Англии¹¹². Важность подобных работ – в возможности проведения сравнительно-исторических параллелей на межгосударственном уровне.

Из работ, претендующих на подведение определенных итогов в области военной истории и содержащих новые данные по истории артиллерии в зарубежных и отечественной армиях, обращает на себя внимание труд известного американского историка Мак-Нила¹¹³. Мак-Нил оперирует широким объемом фактов, в том числе приводит примеры и из истории артиллерии и arsenального производства России. Монография Мак-Нила написана в векторе проблем военной революции. С.А. Нефедов указывает, что в своей монографии Мак-Нил, описывая военную революцию XVI – XVII вв., прямо ссылается на исследования Робертса, Паркера и других теоретиков военной революции. Таким образом, “мы видим, что диффузионизм в версии Мак-Нила включает в себя теорию военной революции. Эта

¹⁰⁶ Коггинс Джек. Огнестрельное оружие XIX – XX вв. От митральезы до “Большой Берты”. ЗАО “Центрполиграф”, 2009.

¹⁰⁷ Коггинс Джек. Оружие великих держав. От копья до атомной бомбы. М.: ЗАО “Центрполиграф”, 2009.

¹⁰⁸ Коггинс Джек. Эволюция вооружения Европы. От викингов до Наполеоновских войн. М.: ЗАО Центрполиграф, 2009.

¹⁰⁹ Grover, G.E., Historical Notes on the Royal Arsenal at Woolwich, Minutes of Proceedings of the Royal Artillery Institution, VI, 1870.

¹¹⁰ Порталь Р. Урал в XVIII в. Пер. с франц. и нем. Л.Ф. Сахибгареевой, С.А. Калугина, Н.Н. Реуцкой. – Париж, 1950.

¹¹¹ The Gun – Founders of England. London Second edition. 1969; Ian V. Hogg A history of artillery. Hamlyn. 1974.

¹¹² Hogg, Brigadier O.F.G. The Royal Arsenal Woolwich (Vol 1 & 2). Oxford: Oxford University Press. 1963; Masters, Roy. Britain in Old Photographs: The Royal Arsenal, Woolwich. Stroud: Sutton Publishing. 1995.

¹¹³ Мак-Нил Уильям. В погоне за мощью. Технология, вооруженная сила и общество в XI – XIX вв. Пер. с англ. Т. Ованнисяна; предисловие Г. Дерлугьяна; научная ред. и послесл. С.А. Нефедова. М., 2008. Напечатано по изданию 1982 г.

революция была связана, прежде всего, с появлением легкой артиллерии»¹¹⁴.

Крайне интересны интерпретации фактов и подходы известного историка из Франции Ф. Броделя. В раскрытии содержания своей широкомасштабной работы по исследованию доиндустриального мира Бродель затронул, в том числе, развитие артиллерийского производства в Европе, выявив важные закономерности¹¹⁵. Указанные закономерности во многом способствовали выявлению периодов в развитии артиллерийского производства в России.

В конце XX – начале XXI вв. в зарубежной историографии появились разнообразные по тематике военно-исторические работы, среди них были исследования, в которых прямо или косвенно реконструировали эпизоды развития артиллерийского производства России. Указанные работы вышли в свет на территориях, ранее входящих в состав Российской империи, в частности в Польше¹¹⁶. При этом работа Z. Bani напрямую посвящена деятельности арсенала в Варшаве, а L. Krolkowski лишь побочно затрагивает историю предприятия, акцентируя свой исследовательский интерес на фортификационных сооружениях в Польше. Характеризуя работы, затрагивающие историю артиллерийского производства России, нельзя не отметить книгу, вышедшую в Ереване. В книге исследователя из Армении С. Карапетяна содержится материал по истории Тифлисского арсенала¹¹⁷.

Третью группу зарубежных изданий можно определить как информационно-справочные издания. Итак, в зарубежных изданиях помимо монографической литературы издавали информационно-справочные издания по истории мировой артиллерии. Одной из таких работ является энциклопедия артиллерии, вышедшая в 2009 г.¹¹⁸ Энциклопедия знакомит с тактико-техническими характеристиками артиллерии различных стран мира и освещает особенности ее производства. В ней осуществлена попытка выявления и анализа мировых тенденций в развитии и производстве артиллерии.

В 2014 г. была выпущена необычная работа по истории артиллерии: “Энциклопедия маркировки и украшения на артиллерии”¹¹⁹. Ее автор Mendel Lazear Peterson известен как исследователь надписей, знаков, девизов, символов, гербов и портретов, которые находились на артиллерийском оружии. Несмотря на заявленную в названии издания тему, автор значительное внимание уделяет характеристике морских экспедиций и процессу поднятия артиллерии с затонувших кораблей. Характеризуя артиллерию государств Европы, автор приходит к выводу, что до XVIII в. в них отсутствовало единообразие и стандартизация¹²⁰.

Итак, в ряду работ зарубежных исследователей, имеющих отношение к истории артиллерийского производства России, присутствуют исследования, где проработаны близкие к рассматриваемой проблеме аспекты. В то же время

¹¹⁴ Нефедов С.А. Концепция демографических циклов. Екатеринбург: Изд-во УГГУ, 2007. С. 119.

¹¹⁵ Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм. XV – XVIII вв. Т. 1. Структуры повседневности: возможное и невозможное. 2-е изд.; пер. с фр. Л.Е. Куббеля; вступ. ст. Ю.Н. Афанасьева. М.: Изд-во “Весь мир”, 2006. В основу данного издания положено издание 1979 г. В СССР книги вышли в 1986-1992 гг.

¹¹⁶ Zbigniew Bania. Arsenal Warszawski. Warszawa, 1978; Lech Krolkowski. Warszawa – Dzieje fortyfikacji. Warszawa, 2011.

¹¹⁷ Карапетян С. Мэры Тифлиса (Тбилиси). Ереван: Изд-во “Гитутюн”; НАН РА, 2003.

¹¹⁸ Артиллерия: Иллюстрированная энциклопедия. Пер. с англ. К. Шант. М.: “Омега”, 2009. – 256 с.

¹¹⁹ Mendel Lazear Peterson. Encyclopedia of markings & decoration on artillery. Volume I. Edited by Robert P. A. Stenuit. Cover Design and layout: Wendy Tucker and Craig Ferguson Published in 2014.

¹²⁰ Ibid. P. 177.

исследования, освещающие историю формирования и развития артиллерийского производства сосредоточенного на отечественных арсеналах, т.е. задающие целостное видение исторической действительности, не проведены. В итоге, приходится констатировать, что имеющиеся сегодня работы по истории артиллерийского производства России за редким исключением небольшие по объему, фрагментарные, существенно ограниченные региональными и хронологическими рамками.

Отсутствие в зарубежной историографии на настоящий момент взаимодополняющих работ по истории артиллерийского производства на арсеналах России актуализирует научную разработку данного направления исторических исследований. Более того, как правило, зарубежные исследования основываются в подавляющем большинстве случаев не на архивных материалах, а на опубликованных статистических данных, работах советских и российских авторов, они представляют ценность лишь как критический взгляд со стороны на российскую действительность. Из чего следует, что обозначенная для исследования тема актуальна как в теоретическом, так и практическом отношении.

Во втором параграфе первой главы «Источники исследования» приводится характеристика использованных в работе источников.

Основные источники, привлеченные для написания исследования, были представлены следующими группами: *1) делопроизводственные документы; 2) законодательные акты; 3) документы мемуарно-эпистолярного характера (мемуары, воспоминания, дневники, письма); 4) материалы периодической печати; 5) статистические и справочные издания.*

Делопроизводственные материалы явились наиболее ценными источниками для написания диссертации. Данные материалы, в своем подавляющем большинстве, еще не были введены в научный оборот. Для более удобного анализа делопроизводственных источников, будем проводить их анализ по уровню статуса архивохранилища, т.е. первоначально охарактеризуем исторические источники, сосредоточенные в федеральных, а затем и в региональных архивах.

Итак, **Архив ВИМАИВ и ВС** имеет целый ряд фондов, представляющих интерес для реконструкции истории артиллерийского производства сосредоточенного на арсеналах России в рассматриваемый промежуток времени: Фонд 3. Артиллерийский департамент Военного министерства. 1796-1862 гг.; Фонд 5. Штаб генерал-фельдцейхмейстера. 1820-1863 гг.; Фонд 6. Главное артиллерийское управление. 1840-1918 гг.

Необходимо отметить, что фонды Артиллерийского департамента Военного министерства, Штаба генерал-фельдцейхмейстера и Главного артиллерийского управления разделены между двумя архивохранилищами РФ, расположенными в С.-Петербурге в АВИМАИВ и ВС в Ф. 3. Артиллерийский департамент, Ф. 5. ШГФ, Ф. 6. Главное артиллерийское управление и в Москве в РГВИА, где они имеют следующие обозначение Ф. 503. Артиллерийский департамент, Ф. 501. ШГФ, Ф. 504. Главное артиллерийское управление.

Указанные фонды содержат доклады военного министра государю, распоряжения военного министра инспектору всей артиллерии, таблицы и другие документы. Многие хранящиеся архивные материалы принадлежат к категории уникальных по содержанию документов и отражают политику государства в

области развития истории артиллерийского производства на арсеналах России.

В **ГАРФ** работа производилась с Ф. 728. “Коллекция документов рукописного отделения библиотеки Зимнего дворца”. В делах фонда содержится информация о Гатчинских войсках Павла I, а значит, и факты, реконструирующие подготовку реформ в артиллерии и артиллерийском производстве. Работа с документами и материалами фонда 728 позволила проследить процесс подготовки и создания материальной части отечественной артиллерии образца 1805 г.

В **РГАВМФ** основная часть документов, представляющих интерес для исследования темы, сосредоточена в Ф. 161 – Кораблестроительный и учетный комитет морского министерства (1824-1855), Ф. 165 – Артиллерийское управление морского министерства. Санкт-Петербург (1827-1866) и Ф. 421 – Морской технический комитет Морского министерства (1866-1911).

Документы фондов **РГАВМФ** позволили проследить взаимодействие артиллерийского руководства военного и морского ведомств по целому ряду важнейших вопросов развития артиллерийского производства в России. Несомненную ценность представляют материалы, касающиеся отливки орудий и производства иных предметов материальной части артиллерии арсеналами военного ведомства для флота России. В документах фондов прослеживается взаимодействие военного и морского ведомств в области разработки и испытания новых образцов артиллерии.

В **РГВИА** собраны материалы следующих фондов: Фонд 154. А.А. Аракчеев; Фонд 369. Особое совещание и объединение мероприятий по обороне государства; Ф. 385. Павловская команда; Фонд 501. Штаб генерал-фельдцейхмейстера; Фонд 503. Артиллерийский департамент; Фонд 504. ГАУ; Фонд 1689. Брянский арсенал; Фонд 1796. Киевский арсенал; Фонд 1998. Санкт-Петербургский арсенал и ряда других фондов.

В документах указанных фондов содержатся общие обзорные сведения о состоянии артиллерийского дела в России. Подобная информация содержится в сводах сведений о деятельности казенных артиллерийских заводов. Ценность такого источника состоит в возможности расширить рамки наблюдаемых исторических событий, увидеть историю арсеналов на фоне развития военно-промышленного производства в целом в России.

В **РГИА** были выявлены и проанализированы документы Фонда 37 (Горный департамент). Документы обозначенного фонда **РГИА** позволили проследить взаимодействие руководства военного и горного ведомств по ключевым аспектам артиллерийского производства на арсеналах.

В **ОР РГБ** были исследованы документы и материалы Фонда 169 (Д.А. Милютин). В нем содержатся документы, относящиеся не только ко времени управления военным министерством самим Д.А. Милютиным, но и его преемниками: П.С. Ванновским и А.Н. Куропаткиным (в фонде содержится переписка действующих руководителей военного ведомства с отставным министром Милютиным). Следовательно, документы позволяют проследить политику военного министерства в отношении развития истории артиллерийского производства России на большом промежутке времени.

В **ОР РНБ СПб** представляет определенный интерес Фонд 29 (А.А. Аракчеев). Фонд содержит сведения в том числе и об артиллерии России.

Заметный круг источников по теме присутствует в фондах региональных

архивохранилищ. В ГАБО имеются материалы, представляющие существенное значение для исследования истории артиллерийского производства России, они сосредоточены в следующих фондах: Фонд 105 – Правление АО Мальцевских заводов; Фонд 220 – Брянский машиностроительный железнодорожный и рельсопрокатный завод АО Брянских заводов; Фонд 221 – Брянский местный арсенал и др.

Исследование автором рассматриваемой обширной архивной базы документальных источников способствовало проведению творческого исторического поиска и осуществлению научного анализа развития истории арсеналов России не только в целом, но и протекания многих процессов на конкретных предприятиях, в данном случае на Брянском арсенале.

В ГАОО работа производилась со следующими фондами: Ф. 592. Орловская губернская чертежная; Фонд 635 – Прокурор Орловского окружного суда; Фонд 852 – Орловское губернское жандармское полицейское управление железных дорог; Фонд 883 – Орловское губернское жандармское управление. Указанные документы позволили дополнить картину происходящих событий в арсенальном сообществе в Орловской губернии.

Помимо неопубликованных документов из архивов, при рассмотрении вопросов, касающихся предпосылок формирования регулярной артиллерии и арсенальной системы, привлекался также комплекс опубликованных архивных документов второй половины XVII в.: Дворцовые разряды, Записные книги Московского стола, Сметы вооруженных сил России второй половины XVII в., “Походный журнал” Петра I периода Азовских походов и ряд других материалов.

Часть делопроизводственных документов, касающихся истории артиллерийского производства России, была опубликована в сборниках документов и материалов. Особенность этих сборников состоит в том, что они создавались в период, когда научная сторона проблемы, рассматриваемой в настоящем исследовании, была подчинена политическим соображениям, которые являлись определяющими при подборе и редактировании документов. Вместе с тем указанные документы помогают в раскрытии многих вопросов характеризующих историю артиллерийского производства России¹²¹.

В последнее время публиковали сборники документов и материалов, более независимые от указанной тенденции и освещающие более широкий круг вопросов по истории арсеналов России¹²².

Следующей по важности группой источников для исследования истории артиллерийского производства России в середине XVII – конце XIX вв. стали **законодательные акты**, которые для удобства их анализа можно условно разделить на военные и гражданские нормативные документы.

По понятным причинам рассматриваемую сферу общественных отношений в большей степени регулировало военное законодательство, которое, вполне естественно опиралось на общегосударственные законы. Поэтому к работе над

¹²¹ БМЗ. Сборник документов и материалов из истории завода. Брянск, 1969; Переписка В.И. Ленина и руководимых им учреждений РСФРП с партийными организациями. Сборник документов. Т. 2; январь – сентябрь 1904 г. М., 1975; Революционное движение на Брянщине (1895 – февраль 1917 гг.). Сборник документов и материалов. Тула, 1976; Сборник документов и материалов в помощь работающим над историей фабрик и заводов СССР. М., 1959 и др.

¹²² Военная промышленность России в начале XX века 1900-1917. Сборник документов. М.: “Новый хронограф”, 2004; Питерские рабочие и “диктатура пролетариата” в октябре 1917-1929. Экономические конфликты и социальный протест. Сборник документов. Отв. ред. В.Ю. Черняев. СПб.: БЛИЦ, 2000.

исследованием привлекались законодательные материалы из первого Полного собрания законов Российской империи (ПСЗРИ). В них присутствуют царские указы, напрямую касающиеся российских вооруженных сил, в особенности в первых четырех томах (1649 – 1712 гг.). Собственно военные законодательные акты, использованные в работе, представлены Сводами военных постановлений¹²³, различными положениями¹²⁴, приказами генерал-фельдцейхмейстера¹²⁵, приказами по военному ведомству¹²⁶, приказами по артиллерии¹²⁷.

Использованная в работе **мемуарная литература** была важной по ряду вопросов. Весьма ценными для настоящего исследования были мемуары ряда знаменитых полководцев: маршала Анри Тюренна¹²⁸, генерал-лейтенанта Роже де Бюсси-Рабютена¹²⁹, генерала Камона¹³⁰ и др. Эти источники помогли показать влияние “огнестрельной революции” на развитие военного искусства второй половины XVII в., проиллюстрировали возросшее значение артиллерии в европейских войнах, что привело к превращению ее в “регулярную”, а в конечном счете, обусловили тем самым и формирование всей системы материального обеспечения артиллерийских регулярных частей, т.е. arsenалов.

Для исследования процессов развития военного искусства и артиллерии, превращения ее в род войск с соответствующим бюрократическим аппаратом, а также иллюстрации роста внимания к артиллерийскому производству в России периода правления Петра I был использован “Дневник” генерала П. Гордона¹³¹.

Как и генерал Гордон, швейцарец генерал-адмирал Ф. Я. Лефорт был сподвижником Петра I. В начале текущего столетия был опубликован сборник важных для настоящего исследования документов и материалов, связанных с личностью Лефорта¹³².

Помимо бумаг Гордона и Лефорта для исследования обстоятельств, принципиально повлиявших на тренд развития отечественных предприятий занимавшихся артиллерийским производством, были использованы свидетельства других иноземных авторов, побывавших в России в XVII в.¹³³

Огромный интерес для настоящего исследования представляют исторические источники личного происхождения, оставленные царем Алексеем Михайловичем. Литературное наследие “тишайшего” царя России значительно, к нему можно отнести разнообразные письма к родственникам, знакомым, друзьям, поучения и наказания, письма-повести, записки и т.д.

¹²³ Свод военных постановлений (СВП). Ч. I. Образование военных учреждений. Кн. VI. СПб., 1838; СВП. Ч. I. Образование артиллерийских arsenалов. СПб., 1859; СВП. Кн. XIII. (Изд. 3-е). СПб., 1910 и др.

¹²⁴ Новое положение о технических артиллерийских заведениях. СПб., 1909; Положения о приеме рекрут, препровождении и содержании их в запасных рекрутских делах. СПб., 1808; Проект учреждения о военном поселении регулярной кавалерии. СПб., 1817. Ч.1; Проект учреждения о военном поселении пехоты. СПб., 1817. Ч.1-3.

¹²⁵ Приказы генерал-фельдцейхмейстера за 1856, 1861 г.

¹²⁶ Приказы по военному ведомству за 1862, 1914, 1915, 1916 гг.

¹²⁷ Приказы по артиллерии за 1866 г.

¹²⁸ Turenne. Memoires. Paris, 1872. (Перевод С.Т. Минакова).

¹²⁹ Comte de Bussy-Rabutin R. Memoires. Paris, 1882 (Перевод С.Т. Минакова).

¹³⁰ General Camon. Deux grands chefs de guerre du XVIIe siecle Conde et Turenne. Paris, 1933.

¹³¹ Гордон П. Дневник. 1659-1667. М.: Наука, 2002; Он же. Дневник. 1684-1689. М.: Наука, 2009; Гордон П. Дневник. 1690-1695. М.: Наука, 2014.

¹³² Франц Лефорт. Сборник документов и материалов. Сост. Т.А. Лаптева, Т. Соловьева. М.: Древлехранилище, 2006. 608 с.

¹³³ Невилль де Ла. Любопытные и новые известия о Московии // Россия XV – XVII вв. глазами иностранцев. Л.: Лениздат, 1986; Роде А. Описание второго посольства в Россию датского посланника Ганса Ольделанда в 1659 г., составленное посольским секретарём Андреем Роде // Утверждение династии. Сост. А. Либерман. М., 1997. С. 9-42.

О закреплении тренда на возрастание роли артиллерии в сражениях с участием России свидетельствуют “Дневные записки” И.А. Желябужского¹³⁴.

Для исследования состава работников и технического состояния отечественных предприятий занимавшихся артиллерийским производством представляют интерес воспоминания К.К. Жерве. Его воспоминания были опубликованы после смерти в 1898 г.¹³⁵

Особую практическую значимость для исследования многих вопросов в области развития артиллерийского производства России, имеют воспоминания Д.А. Милютин¹³⁶.

Помимо указанных воспоминаний, в работе использованы мемуары других авторов¹³⁷. Они позволили проследить различные мнения по интересующим настоящее исследование вопросам.

Следующим неоценимым источником информации стали **периодические печатные издания**, в первую очередь Артиллерийский журнал, как официальное периодическое издание артиллерийского департамента отечественного военного ведомства. На страницах Артиллерийского журнала представлены все актуальные аспекты жизнедеятельности артиллерийского сообщества России. В Артиллерийском журнале публиковали свои научные работы в области артиллерийского дела выдающиеся техники-артиллеристы Д.К. Чернов, Н.Г. Высочанский, С.Н. Ванков и др.¹³⁸ Помимо Артиллерийского журнала в исследовании использовали материалы Военного сборника, Военно-статистического сборника и Вестника металлопромышленности.

Важные для настоящего исследования сведения содержатся в **статистических и справочных изданиях**. Наибольшую ценность для настоящего исследования представляли сведения, содержащиеся в “Военно-статистическом обозрении Российской империи за 1837-1854 гг.”¹³⁹, составленном в 17 томах – уникальном по своему объёму и информативности источнике статистических данных по России середины XIX в.

В целом, на наш взгляд, совокупность выявленных нами источников обладает достаточной информативностью для раскрытия истории артиллерийского производства России в заявленный к рассмотрению хронологический период времени.

Во второй главе работы – «Политика государства в области развития артиллерийского производства в России» – анализируются основные тренды развития артиллерии и артиллерийского производства в крупнейших странах мира.

¹³⁴ Желябужский И.А. Дневные записки // Рождение империи. М.: Фонд Сергея Дубова, 1997. С. 259-358.

¹³⁵ Жерве К.К. Воспоминания // Исторический вестник. 1898. Т. 72. №5. С. 419-449; №6. С.732-776; Т. 73.

¹³⁶ Милютин Д.А. Воспоминания.1860-1862 гг. Под ред. Л.Г.Захаровой. М.: Российский архив, 1999. Он же. Старческие размышления о современном положении военного дела в России // Русский военный сборник. Вып. 19. Государственная оборона России. М., 2002. С. 95-114.

¹³⁷ Аракчеев А.А.: свидетельства современников. М., 2000; Витте С.Ю. Избранные воспоминания, 1849-1911 гг. М.: Мысль, 1991; Высочанский С. Наша семья. Её прошлое // Мир Паустовского. 2000. №15-16. С. 14-22; Игнатьев А.А. Пятьдесят лет в строю: в 2-х т. Т. 1. Книги 1-3. М.: Правда, 1989; Коковцов В.Н. Из моего прошлого. Воспоминания 1911-1919. М.: Современник, 1991; и др.

¹³⁸ Ванков С.Н. Стальной чугун. Новый металл для машиностроения, впервые применённый в снарядном деле во время мировой войны 1914-1918 гг. Отгиск статьи, помещённой в № 5-9 “Вестника металлопромышленности” за 1922 г. М., 1922; Высочанский Н.Г. Заметка по поводу статьи Д.К. Чернова о выгорании каналов в стальных орудиях // Артиллерийский журнал. 1914. №5; Чернов Д.К. О выгорании каналов в стальных орудиях // Артиллерийский журнал. 1912. №7.

¹³⁹ Военно-статистическое обозрение Российской империи: в 17 т. СПб., 1837-1854.

Рассматриваются направления государственного влияния на деятельность предприятий производящих артиллерию в России.

В первом параграфе второй главы «Исторические особенности появления и развития артиллерии и ее производства с древности до 60-х гг. XVII в.» показано, что активная внешняя политика передовых государств была немыслима без развитого на уровне технологий своего времени артиллерийского вооружения.

Активизация артиллерийского производства в мире была в XV в., крупные арсеналы были созданы в Англии, Испании, Венеции, Турции и других странах. В течение последующих XVI - XVII столетий артиллерийское производство развивали, характерной производственной особенностью этого периода было отсутствие унификации артиллерии.

В России первая артиллерия появилась еще в 1382 г. Появление собственного артиллерийского производства (Пушечного двора) в Москве в конце XV в. было неслучайным, а явилось реакцией на общемировую тенденцию. В это время Россия была активным участником международных отношений, стремилась отстаивать свои интересы, а значит, отечественное производство артиллерии должно было занять лидирующие позиции.

Во втором параграфе второй главы «Зарождение русской регулярной артиллерии и арсеналов» выяснено начало «регулярной» артиллерии в русской армии – начальные события, указывающие на превращение артиллерии в часть «регулярного» русского войска. В параграфе задаются основы для последующего концептуально-теоретического обоснования арсеналам, как учреждениям с типологически новыми организационно-производственными характеристиками (в изучаемый период времени), отвечающими на боевые запросы российских вооруженных сил в сфере артиллерийского производства в соответствии с их целенаправленными армейскими боевыми требованиями.

В третьем параграфе второй главы «Классификация отечественного артиллерийского вооружения и производственная специализация арсеналов России», выявляется взаимозависимость типа арсенала и его производственной специализации.

В третьей главе работы – «Арсеналы военного ведомства России» – изучена деятельность по артиллерийскому производству основных типов арсеналов (местных, подвижных и окружных). В главе рассматриваются особенности военно-технических контактов России с иностранными государствами в области производства артиллерии.

В первом параграфе третьей главы «Типология арсеналов Российской империи» происходит выявление и систематизация характерных признаков производственной деятельности арсеналов, что создает возможным классифицировать эти предприятия на типы. К основным типам арсеналов были отнесены местные, подвижные и окружные арсеналы.

Во втором параграфе третьей главы «Местные арсеналы и их производственная организация», выявляются закономерности в создании системы головных центров по производству артиллерии в России или местных арсеналов. Показано, что для решения задач по консолидации всех идей в области совершенствования артиллерии в 1712 г. основали арсенал в С.-Петербурге. Для расширения производства артиллерии учреждают арсеналы в 1764 г. в Киеве и в

1783 г. в Брянске. На фоне падения значения арсенала в Москве лидером в отрасли становится предприятие в С. – Петербурге. К концу XVIII в. арсенал в Москве становится структурным подразделением технически более совершенного Брянского арсенала. Учрежденный в 1812 г. арсенал в Казани дополнил сложившуюся систему.

В третьем параграфе третьей главы «Подвижные арсеналы России», охарактеризовано такое структурное подразделение (ответвление) арсенальной сети России, как подвижные арсеналы. Показано, что подвижные арсеналы были призваны улучшить ситуацию с ремонтом артиллерии во время войны на театре военных действий. Создание подвижных арсеналов не было случайностью, а проходило в русле реформ артиллерии, проводимой Аракчеевым в начале XIX в. Подвижные арсеналы способствовали победе русского оружия в период Отечественной войны 1812 г., усилили отечественную армию в период Крымской компании.

Выявлены периоды в развитии подвижных арсеналов, от собственно арсеналов, которыми они были с момента создания в 1808 г. и до 1865 г., когда их реорганизовали в подвижные артиллерийские мастерские. Подвижных мастерских было шесть, они состояли не при местных, а при окружных арсеналах, по одной в Петербургском, Варшавском, Киевском и Одесском военных округах и две на Кавказе. Деятельность подвижных мастерских была востребована в войнах второй половины XIX в.

В четвертом параграфе третьей главы «Окружные арсеналы Российской империи», отмечается, что обширная территория России имела много стратегически важных мест. При учреждении нового опорного пункта, особенно территориально отдаленного от уже существующих центров промышленного производства в нем устраивали артиллерийские (пушечные) дворы. С начала XIX в. сложившиеся автономные центры по ремонту артиллерии на территории России было решено упорядочить и централизовать.

Важной датой становится 1809 г., фактически это был год создания единой системы окружных арсеналов России. В 1809 г. части гарнизонной артиллерии были разделены на 10 артиллерийских округов: «С. - Петербургский, Старофинляндский, Новофинляндский, Лифляндский, Киевский, Южный, Кавказский, Астраханский, Оренбургский, Сибирский»¹⁴⁰.

По решению 1809 г. окружные арсеналы должны были состоять: Финляндского - половина в Выборге, а другая в Свеаборге, Лифляндского - половина в Риге, а другая в Динабурге, Южного – в Херсоне, Западного – в Новогоргиевске, Оренбургского в Оренбурге, Сибирского – в Омске¹⁴¹.

В последующие годы количество окружных арсеналов обслуживающих армию возрастало. В Грузии окружной арсенал учредили в Тифлисе в 1816 г., Кавказский окружной арсенал появился в «1819 г. в Кавказской области Георгиевского уезда в заштатном г. Георгиевск»¹⁴². В результате к 1820 г. количество округов увеличили до 12.

¹⁴⁰ Хроника рот крепостной и осадной артиллерии. Издание ГАУ. Сост. Я.Я. Вакар. - С.-Петербург. 1908. С. 4.

¹⁴¹ СВП. Ч. I. Образование военных учреждений. - СПб. 1859. С. 141.

¹⁴² РГВИА. Ф. 503. Оп. 3. Д. 339. Л. 75, 79.

Период второй четверти XIX в. можно характеризовать как период укрепления взаимодействия между всеми арсеналами (местными, окружными, подвижными) России в вопросах поставок материалов, перевода мастеровых, обучения работников и детей мастеровых и т.д.

Показано влияние военных реформ Д.А. Милютина на трансформацию окружных арсеналов России.

Система артиллерийских округов, сформировавшаяся в первой половине XIX в. была предтечей военно-окружной системы. Принципы, положительно зарекомендовавшие себя в организации и ремонте артиллерии в рамках существования артиллерийских округов, распространяют на все сферы жизнедеятельности армии России. В 1862 - 1864 гг. провели коренные реформы и взамен артиллерийских округов были образованы военные округа и окружные артиллерийские управления.

В результате развития военно-окружной реформы в отдельных стратегически важных военных округах где отсутствовали местные арсеналы дополнительно учредили окружные арсеналы. В этот период времени в России «окружные артиллерийские арсеналы учреждены: в Варшаве, Динабурге, Свеаборге, Керчи, Георгиевске, Тифлисе, Оренбурге, Ташкенте и Чите»¹⁴³.

Деятельность окружных арсеналов была достаточно продуктивна, чему способствовали талантливые работники.

В пятом параграфе третьей главы «Особенности военно-технических контактов России с иностранными государствами в области производства артиллерии» рассмотрена проблема взаимовлияния иностранного и отечественного опыта при проведении модернизаций процесса артиллерийского производства на заводах и арсеналах нашей страны.

В деле развития артиллерийского производства Россия стремилась сочетать иностранное участие и отечественный вклад. В разные периоды это удавалось с разной степенью эффективности.

В четвертой главе работы – «Правовые, социально-экономические и культурные основы жизнедеятельности арсенальцев России в середине XVII – конце XIX вв.» – проанализированы тесно связанные с отечественным артиллерийским производством правовые, социально - экономические и культурные составляющие жизни арсенального сообщества.

В первом параграфе четвертой главы «Образование и просвещение арсенальцев в России», анализируются процессы постановки системного артиллерийского образования в России, показана зависимость этих процессов от развития артиллерийского образования за границей.

Во втором параграфе четвертой главы «Правовые и социально-экономические особенности службы на отечественных арсеналах», охарактеризован важный пласт общественных отношений (правовых и социально-экономических) тесно связанных и во многом влияющих на артиллерийское производство. В параграфе выявлена динамика юридического и социально-экономического стимулирования арсенального сообщества к долговременной полезной службе, открытиями и изобретениями.

¹⁴³ Военно-статистический сборник. Вып. IV, отд. 2. СПб., 1871. С. 123.

В третьем параграфе четвертой главы «Социокультурные характеристики жизнедеятельности арсенальцев России», анализируется широкий круг вопросов имеющих неограниченное значение в формировании мотивации к труду и формированию взглядов арсенального сообщества.

Выявлено, что помимо традиционных форм образовательной подготовки, на арсенальцев России оказывали просветительское воздействие и другие субъекты общественных отношений.

Огромное значение для арсенальцев имела религия, а в силу разной конфессиональной принадлежности работников артиллерийских предприятий, указанный вопрос был очень важен для производства. Как результат, существовало толерантное отношение к верующим военным служащим в духе веротерпимости. Арсенальцам разрешали совершать крестные ходы, говеть, посещать соборы, в результате они активно жили духовно-религиозной жизнью, но не в ущерб артиллерийскому производству.

В заключении подведены итоги исследования. В итоге исследования заявленной проблемы можно с уверенностью констатировать, что обозначенная нами к рассмотрению отрасль промышленности России, занимавшаяся артиллерийским производством в середине XVII – конце XIX вв., развивалась по своей неповторимой траектории, которая подразумевала, при заимствовании передовых иностранных начал, наличие глубоких корней, исходящих из национальной самобытности.

Приложения содержат 17 военно-исторических материалов.

Основные содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Бобков В.А. Преобразования в артиллерийском деле России при Павле I / В.А. Бобков // Вестник БГУ. Серия: История. Литературоведение. Право. Философия. Языкознание. – 2010. – № 2. – С. 20-23. (0,5 п.л.).
2. Бобков В.А. Российские арсеналы в XVIII - нач. XIX в. / В.А. Бобков // Военно-исторический журнал. – 2010. – № 8. – С. 35-41. (1 п.л.).
3. Бобков В.А. Вклад генерал-майора Ф.Е. Бухмейера в развитие артиллерии русской армии в конце XVIII - нач. XIX в. / В.А. Бобков // Вестник Военного университета. – 2011. – №1(25). – С. 151-155. (1 п.л.).
4. Бобков В.А. Роль полковника Л.Н. Белича в производстве артиллерии в России / В.А. Бобков // Вестник БГУ. – 2012. – №2 (2012). – С. 36-40. (0,7 п.л.).
5. Бобков В.А. Подвижные арсеналы России / В.А. Бобков // Военно-исторический журнал. – 2013. – № 5. – С. 44-50. (1,15 п.л.).
6. Бобков В.А. Вклад полковника Федора Карловича Гебгардта в развитие артиллерии России / В.А. Бобков // Ученые записки ОГУ. – 2013. – №1 (51). – С. 53 - 58. (0,65 п.л.).
7. Бобков В.А. Подготовка кадров для арсеналов военного ведомства России во второй половине XIX - начале XX вв. / В.А. Бобков // Вестник БГУ. История и политология. Право. Литературоведение. Языкознание. – 2013. – №2 (2013). – С. 18-19. (0,5 п.л.).
8. Бобков В.А. Окружные арсеналы России в первой пол. XIX в. / В.А. Бобков // Военно-исторический журнал. – 2014. – № 4. – С. 47-52. (1,2 п.л.).

9. Бобков В.А. Социально – экономические гарантии для арсенальных работников в России в конце ХУІІІ – нач. ХХ вв. / В.А. Бобков // Ученые Записки ОГУ. Серия «Гуманитарные и социальные науки». – 2014. – №1 (57). – С. 17-19. (0,65 п.л.).
10. Бобков В.А. Военно-техническое сотрудничество России с иностранными государствами в области производства артиллерии во второй пол. ХІХ в. / В.А. Бобков // История науки и техники. – 2014. – №6. – С. 25-33. (1,1 п.л.).
11. Бобков В.А. Внешний вид и обмундирование работников арсеналов России в ХУІІІ - нач. ХХ вв. / В.А. Бобков // Ученые Записки ОГУ. Серия «Гуманитарные и соц. науки». – 2014. – №4 (60). – С.11.-14. (0,65 п.л.).
12. Бобков В.А. Окружные арсеналы России во второй пол. ХІХ – нач. ХХ в. / В.А. Бобков // Военно-исторический журнал. – 2015. – № 1. – С. 52-56. (1,15 п.л.).
13. Бобков В.А. Вклад генерал-майора А.Н. Лукашова в развитие артиллерии России в конце ХІХ – нач. ХХ в. / В.А. Бобков // Армия и общество. Научно-информационный журнал. – 2015. – №1 (44). – С. 54-58. (0,7 п.л.).
14. Бобков В.А. Просветительская деятельность научно-культурных организаций и общественных деятелей в отношении арсенальцев в России (ХІХ – начало ХХ в.) / В.А. Бобков // Вестник ЛГУ имени А. С. Пушкина. История. – 2015. – №1 (Том 4). – С. 108-116. (0,8 п.л.).
15. Бобков В.А. Организация работников арсеналов России в ХУІІІ - первой половине ХІХ вв. / В.А. Бобков // Ученые Записки ОГУ. Серия «Гуманитарные и социальные науки». – 2015. – №1 (64). – С. 18-20. (0,5 п.л.).
16. Бобков В.А. Военно-техническое сотрудничество России с иностранными государствами в области производства артиллерии в первой половине ХІХ в. / В.А. Бобков // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия История и право. – 2015. – №1 (14). – С. 106-111. (0,5 п.л.).
17. Бобков В.А. Военно-техническое сотрудничество России с иностранными государствами в области производства артиллерии накануне и в годы Первой мировой войны / В.А. Бобков // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия История. Политология. Экономика. Информатика. – 2015. – №1(198). – С. 115-120. (0,9 п.л.).
18. Бобков В.А. Социально-бытовые условия жизни работников арсеналов в России в ХУІІІ - начале ХХ вв. / В.А. Бобков // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2015. – №2. – С. 90-93. (0,5 п.л.).
19. Бобков В.А. Организация медицинского обслуживания на арсеналах России в ХУІІІ - нач. ХХ вв. / В.А. Бобков // Вестник ЛГУ имени А. С. Пушкина. История. – 2015. – №2. – Т. 4. – С. 127- 132. (0,7 п.л.).
20. Бобков В.А. Появление и развитие артиллерии и артиллерийского производства с древности до конца ХУІІІ в. / В.А. Бобков // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия История и право. – 2015. – №2 (15). – С. 122-128. (0,8 п.л.).
21. Бобков В.А. Религия в духовной жизни работников арсеналов военного ведомства России в ХУІІІ - начале ХХ вв. / В.А. Бобков // Ученые Записки ОГУ. Серия «Гуманитарные и социальные науки». – 2015. – №3 (66). – С. 29-33. (0,8 п.л.).

Монографии

22. Бобков В.А., Поляков Г.П. Брянский Арсенал (1783 - 2008 гг.): исторические очерки / В.А. Бобков, Г.П. Поляков. – Брянск: Мир копий, 2008. – 116 с. (8,2 п.л., доля участия соискателя – 5,3 п.л.).
23. Бобков В.А. Арсеналы военного ведомства Российской империи / В.А. Бобков. – Брянск: Издательство ООО «Брянского СРП ВОГ», 2015. – 492 с. (22,8 п.л.).

Публикации в других изданиях

24. Бобков В.А. Г.И. Ермолаев – жизнь на благо Российской артиллерии / В.А. Бобков // Культура и власть: Сборник мат-лов Всеросс. научно-практ. конф. – Пенза: Приволжский Дом знаний, 2003. – С. 29-31. (0,3 п.л.).
25. Бобков В.А. Мастерские российской артиллерии: вклад в победу 1812 г. / В.А. Бобков // Классы и социальные группы в судьбах России. Мат-лы 32-й Всеросс. заочной науч. конф. - СПб.: «Нестор», 2003. – С. 58-61. (0,35 п.л.).
26. Бобков В.А. А.А. Аракчеев: реформатор арсенального дела в России / В.А. Бобков // Вестник БГУ. Соц.-гум. науки. – 2004. – Вып. 2. – С. 63-65. (0,45 п.л.).
27. Бобков В.А. Дворянин Курской губернии М.Н. Коробков (1842-1914) – выдающийся техник артиллерист / В.А. Бобков // Курские тетради. Курск и куряне глазами ученых. Тетрадь пятая. К 100-летию со дня рождения Ю.А. Липкинга (1904-1983). – Курск: Издательство Курского государственного университета, 2004. – Ч. 2. – С. 15-19. (0,4 п.л.).
28. Бобков В.А. Д.Ф. Рыков - неизвестный герой российского тыла / В.А. Бобков // Герои и антигерои в исторической судьбе России: Мат-лы 35-й Всеросс. заоч. науч. конф. – СПб.: «Нестор», 2004. – С. 43-47. (0,3 п.л.).
29. Бобков В.А. Межпартийная борьба на промышленных предприятиях Брянщины в нач. XX в. / В.А. Бобков // Общественная мысль, движения и партии в России XIX – нач. XXI вв: Сборник науч. статей. По мат-лам шестой науч. конф. 20 ноября 2004 г. в г. Брянске. – Брянск: Изд.-во БГУ, 2004. – С. 67-72. (0,4 п.л.).
30. Бобков В.А. Социальные противоречия в среде работников военной промышленности Брянщины в начале XX в. / В.А. Бобков // Брянской области – 60 лет. Мат-лы науч.-практ. конф. 16 июня 2004 г. – Брянск: Изд.-во БГУ, 2004. – С. 99-104. (0,5 п.л.).
31. Бобков В.А. Социальный состав работников при строительстве арсенала в Брянске / В.А. Бобков // Деснинские древности. Сборник мат-лов межгос. науч. конф., посвященной памяти Ф.М. Заверняева. – Брянск: Издательство ГУП «Клинцовская городская типография», 2004. – С. 306-319. (0,9 п.л.).
32. Бобков В.А. Казанский арсенал в пер. пол. XIX в. / В.А. Бобков // «Гасырлар авазы - эхо веков». Научно-докум. журнал. – 2005. – №2. – С. 50-53. (0,35 п.л.).
33. Бобков В.А. Кантонисты арсеналов военного ведомства России (по материалам Брянского арсенала) / В.А. Бобков // Русский сборник. – Брянск: РИО БГУ, 2006. – Вып. 2-3. – С. 78-83. (0,7 п.л.).
34. Бобков В.А. Реформы Д.А. Милютин в артиллерийском деле России / В.А. Бобков // Вестник БГУ. – 2006. – Вып. 2. – С. 20-25. (0,5 п.л.).
35. Бобков В.А. Н.Г. Высочанский – работа на Брянском арсенале / В.А. Бобков // I Тихановские чтения: Мат-лы науч.-практ. конф.: 14-15 ноября 2006 г. / БОНУБ

- им. Ф.И. Тютчева. – Брянск: Издательство ГУП «Клинцовская городская типография», 2007. – С. 85-93. (0,4 п.л.).
36. Бобков В.А. Строительство литейного дома в Брянске / В.А. Бобков // Проблемы отечественной и зарубежной истории: Сборник статей памяти профессора Н.И. Платунова. – Брянск: РИО БГУ, 2007. – С. 39-51. (0,35 п.л.).
37. Бобков В.А. Брянский непреременный арсенал в начале – 1-й пол. XIX в. / В.А. Бобков // Русский сборник. – Брянск: РИО БГУ, 2008. – Вып. 4. – С. 172-182. (0,4 п.л.).
38. Бобков В.А. Брянский арсенал I разряда в 1910-1919 гг. / В.А. Бобков // II-е Тихановские чтения: Мат-лы науч.-практ. конф.: 12 ноября 2007 г. / БОНУБ им. Ф.И. Тютчева. – Брянск: Издательство ГУП «Клинцовская городская типография», 2009. – С. 31-52. (0,4 п.л.).
39. Бобков В.А. К вопросу об историографии арсеналов военного ведомства России / В.А. Бобков // Русский сборник. – Брянск: Издательство «Курсив», 2009. – Вып. 5. – С. 232-235. (0,4 п.л.).
40. Бобков В.А. Брянский край в период Северной войны / В.А. Бобков // Полтавская битва в контексте международных отношений в Европе в XVIII в.: историческая ретроспектива. Тезисы межд. науч. конф. – Орел: РИО ОГУ, 2009. – С. 61-63. (0,2 п.л.).
41. Бобков В.А. Жизнь и деятельность Н.Г. Высочанского на Брянской земле / В.А. Бобков // Вестник БГУ. История. Литературоведение. Право. Философия. Языкознание. – 2009. – №2 (2009). – С. 7-12. (0,5 п.л.).
42. Бобков В.А. Брянский арсенал в 1783-1918 гг. / В.А. Бобков // BALTFORT. Балтийский военно-ист. журнал. – 2009. – №2 (07). – С. 52-59. (0,5 п.л.).
43. Бобков В.А., Смирнова Е.Г. Брянский период работы генерал-майора Симеона Ванкова / В.А. Бобков, Е.Г. Смирнова // Сб. студенческих науч. работ. – Брянск: РИО БГУ, 2010. – Вып. 9. – С. 63-69. (0,7 п.л., доля участия соискателя – 0,5 п.л.).
44. Бобков В.А. Брянский подвижной арсенал: путь от Брянска до Вильно / В.А. Бобков // Проблемы славяноведения. Сб. науч. статей. – Брянск: РИО БГУ, 2010. – Вып. 12. – С. 118-130. (0,7 п.л.).
45. Бобков В.А. А.Н. Лукашов и его работа на Брянском арсенале / В.А. Бобков // Проблемы истории, методики и права: современные исследования. Сб. науч. трудов памяти Ю.В. Журова. – Брянск: РИО БГУ, 2010. – С. 16-21. (0,6 п.л.).
46. Бобков В.А. Роль генерал-майора Симеона Ванкова в ликвидации снарядного голода в период I Мировой войны / В.А. Бобков // Русское наследие в странах восточной и центральной Европы. Мат-лы межгос. науч. конф. 5-8 июля 2010 г. – Брянск: РИО БГУ, 2010. – С. 519-525. (0,7 п.л.).
47. Бобков В.А. Брянский арсенал накануне I Мировой войны / В.А. Бобков // Брянский регион в истории России. Сборник мат-лов науч. семинаров ФИ и МО. – Брянск: РИО БГУ, 2011. – Вып. 1. – С. 31-34. (0,4 п.л.).
48. Бобков В.А. Работа генерал-лейтенанта Ф.И. Апрелева по развитию артиллерии России / В.А. Бобков // Studia internationalia. (Мат-лы межд. науч. конф. «Западный регион России в международных отношениях ХVIII-XX вв.». – Брянск: РИО БГУ, 2011. – С. 40-50. (1,2 п.л.).
49. Бобков В.А. Брянский непреременный (местный) арсенал в период наполеоновских войн / В.А. Бобков // III Тихановские чтения: мат-лы науч.-

- практ. конф.: 26 ноября 2008 г. БОНУБ. – Брянск: Издательство ГУП «Клинцовская городская типография», 2012. – С. 148-162. (0,6 п.л.).
50. Бобков В.А. Работа генерал-майора Ф.Е. Бухмейера на Брянщине / В.А. Бобков // Деснинские древности. VI: Мат-лы межгос. науч. конф., посвященной памяти Ф.М. Заверняева. – Брянск: Издательство ГУП «Клинцовская городская типография», 2012. – С. 273-282. (0,6 п.л.).
51. Бобков В.А. Арсеналы военного ведомства России в период реформ Александра II / В.А. Бобков // Вопросы археологии, истории и культуры Верхнего Поочья: Мат-лы XIV Всеросс. науч. конф. Калуга, 5-7 апреля 2011 г. – Калуга: Полиграф-Информ, 2012. – С. 150-154. (0,5 п.л.).
52. Бобков В.А. Артиллерийское снабжение юга России в конце XVIII – нач. XIX в. / В.А. Бобков // Евпаторийский краеведческий музей. Вестник музея. – 2013. – Вып. 8. – С. 133-141. (0,5 п.л.).
53. Бобков В.А. Военно-техническое сотрудничество России с иностранными государствами в области производства артиллерии в нач. XX в. / В.А. Бобков // Война и оружие. Новые исслед. и мат-лы. Труды Четвертой Межд. науч.-практ. конф. 15–17 мая 2013 г. – СПб.: ЦОП ФГКУ «ВИМАИВ и ВС» МО РФ, 2013. – Ч. I. – С. 212-230. (0,7 п.л.).
54. Бобков В.А. Работа генерал-майора С.Н. Ванкова в период Первой мировой войны / В.А. Бобков // Война и оружие. Новые исследования и мат-лы. Труды Пятой Межд. научно-практ. конф. 14–16 мая 2014 г. – СПб.: ЦОП ФГКУ «ВИМАИВ и ВС» МО РФ, 2014. – Ч. I. – С. 182-189. (0,6 п.л.).
55. Бобков В.А. Религия как основа духовности арсенальцев России / В.А. Бобков // Проблемы и тенденции развития социокультурного пространства России: история и современность. – Брянск: БГИТА, 2015. – С. 12-15. (0,3 п.л.).
56. Бобков В.А. Точки пересечения исторической памяти об Отечественной войне 1812 г. (на примере Брянского региона) / В.А. Бобков // Война и оружие. Новые исследования и мат-лы. Труды Шестой Межд. научно-практ. конф. В 4 ч. – СПб.: ЦОП ФГБУ «ВИМАИВ и ВС» МО РФ, 2015. – Ч. 1. – С. 209-217. (0,7 п.л.).
57. Бобков В. А. Экономическое взаимодействие России и Франции в создании модели мобилизации отечественной промышленности в период 1-й Мировой войны / В.А. Бобков // Проблемы и тенденции развития социокультурного пространства России: история и современность: мат-лы III межд. научно-практ. конф. – Брянск: БГИТА, 2016. – С. 94-96. (0,5 п.л.)
58. Бобков В. А. Окружные арсеналы Российской империи в XVIII – пер. пол. XIX вв. / В.А. Бобков // Война и оружие. Новые исследования и материалы. Труды Седьмой Межд. научно-практ. конф. 18–20 мая 2016 г. В 5 ч. – СПб.: ЦОП ФГБУ «ВИМАИВ и ВС» МО РФ, 2016. – Ч. I. – С. 232-246. (1 п.л.)