

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

Балбекова Ольга Анатольевна

**РАЗВИТИЕ ДИАГНОСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА СИСТЕМНОЙ  
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ  
ОРГАНИЗАЦИЙ**

Специальность 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика

**ДИССЕРТАЦИЯ**  
на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель:  
доктор экономических наук, профессор  
Ендовицкий Дмитрий Александрович

Воронеж – 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИАГНОСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА СИСТЕМНОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ .....	9
1.1. Экономическая природа системной несостоятельности и банкротства в аграрной сфере экономики.....	9
1.2. Оценка деятельности сельскохозяйственных организаций и факторов отраслевого риска банкротства .....	29
1.3. Теоретические основы формирования системы диагностического анализа несостоятельности сельскохозяйственных организаций.....	60
ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННЫЕ АНАЛИТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ДИАГНОСТИКЕ РИСКА БАНКРОТСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ .....	82
2.1. Сравнительная характеристика методических подходов к диагностике кризисного состояния коммерческой организации.....	82
2.2. Развитие методики диагностического экспресс-анализа экономической и финансовой несостоятельности сельскохозяйственных организаций .....	93
2.3. Методические подходы к проведению углубленного диагностического анализа финансовой и экономической несостоятельности сельскохозяйственных организаций.....	122
ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ АНАЛИТИЧЕСКОГО И УЧЕТНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ МЕРОПРИЯТИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ АГРОБИЗНЕСА.....	165
3.1. Разработка методического и организационного обеспечения аналитического обоснования мероприятий, направленных на устранение причин несостоятельности. ....	165
3.2. Систематизация и развитие информационного обеспечения диагностического анализа системной несостоятельности .....	186
3.3. Учетно-аналитическое сопровождение процедур банкротства ....	208
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	227
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	245
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	273

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Специфика отраслевых условий и несовершенство земельного законодательства обусловили появление проблем экономической нестабильности и финансовой несостоятельности в сельском хозяйстве. Хроническая неплатежеспособность субъектов агробизнеса, связанная с социально-экономическими проблемами в стране в целом и низким качеством менеджмента отрасли, приводит к банкротству организаций, что создает угрозу продовольственной безопасности. В этой связи повышается значение адекватного диагностического анализа финансового и экономического состояния, осуществляемого как менеджментом организации, так и государственными органами и другими стейкхолдерами.

Неоднозначная трактовка сущности категории несостоятельности является причиной искажения оценки степени развития кризисных явлений и, как следствие, необоснованности принимаемых управленческих решений. В этой связи особую актуальность приобретают исследования, направленные на адаптацию методических положений экономического анализа несостоятельности к отраслевой специфике бизнес-процессов в сельском хозяйстве.

В неразрывной связи с этой проблемой находится разработка информационного обеспечения диагностического анализа несостоятельности сельскохозяйственных организаций и мероприятий, направленных на предотвращение банкротства.

**Степень разработанности проблемы.** Многоаспектность экономического анализа несостоятельности хозяйствующих субъектов обуславливает необходимость учета широкого спектра проблем. Построением прогнозных моделей банкротства занимались многие зарубежные ученые (Альтман Э., Бивер У., Г.Спрингейт, Лисс Р., Фулмер Дж. и др.). Общие проблемы несостоятельности исследовались в работах отечественных ученых С.Е. Андреева, А.Н. Гавриловой, С.Э. Жилинского, Е.М. Короткова, И.Е.

Рисина, Н.В. Пчеленка, Ю.И. Трещевского, Н.В. Фадейкиной, Г.Ф. Шершеневича и др. Организационно-методическим положениям экономического анализа несостоятельности организаций и его информационного обеспечения уделяли внимание В.Р. Банк, И.Н. Богатая, С.М. Бычкова, Л.Т. Гиляровская, Г.В. Давыдова, Д.А. Ендовицкий, О.В. Ефимова, Г.Г. Кадыков, В.В. Ковалев, Н.П. Любушин, М.В. Мельник, С.В. Музалев, Р.С. Сайфулин, Е.И. Степаненко, А.Е. Суглобов, Ю.А. Татаровский, А.Д. Шеремет, М.В. Щербаков и др. Отдельные элементы оценки несостоятельности аграрных организаций представлены в работах Н.С. Жминько, Н.Н. Карзаевой, З.А. Круш, В.А. Лубкова, Г.В. Савицкой, И.В. Седлова, И.М. Суркова и др.

Однако недостаточно проработаны методические аспекты диагностического анализа системной несостоятельности аграрных организаций и проблемы аналитического обоснования мероприятий, направленных на преодоление кризисных явлений. Это послужило основанием для выбора темы, постановки цели и формулировки задач диссертационного исследования.

Работа выполнена в соответствии с научным направлением исследований ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» – «Система учетно-финансового и контрольно-аналитического обеспечения управления бизнес-процессами, инвестиционной деятельностью, конкурентоспособностью и корпоративными отношениями хозяйствующих субъектов».

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационной работы является разработка теоретических и методических положений диагностического анализа системной несостоятельности сельскохозяйственных организаций и аналитического обоснования мероприятий, обеспечивающих предотвращение банкротства.

Для достижения цели были определены следующие задачи:

- раскрыть экономическую сущность системной несостоятельности и обосновать необходимость комплексного подхода к построению методического обеспечения её диагностического анализа;

- уточнить направления и структуру диагностического анализа системной несостоятельности сельскохозяйственной организации с учетом влияния отраслевых особенностей;

- осуществить конструктивно-критическую оценку методических подходов к диагностике кризисного состояния хозяйствующих субъектов и на ее основе сформировать и апробировать методику экспресс-анализа экономического и финансового состояния субъектов агробизнеса;

- разработать методику комплексной оценки системной несостоятельности;

- предложить методические положения аналитического обоснования мероприятий, направленных на восстановление экономической устойчивости и платежеспособности;

- обосновать направления совершенствования элементов информационного обеспечения диагностического анализа системной несостоятельности аграрных организаций.

**Область исследования.** Исследование соответствует п. 2.3. «Развитие методологии комплекса методов оценки, анализа, прогнозирования экономической деятельности», 2.15. «Анализ и прогнозирование финансового состояния организации» специальности 08.00.12 – Бухгалтерский учет, статистика – паспорта специальностей ВАК России.

**Предмет исследования** – комплекс теоретических и методических проблем экономического анализа системной несостоятельности сельскохозяйственных организаций, возникающих при формировании информационного обеспечения диагностики и предотвращения банкротства.

**Объектом исследования** служит деятельность сельскохозяйственных организаций Бобровского района Воронежской области, на примере которых исследовались отраслевые особенности, влияющие на построение методики

диагностического анализа системной несостоятельности, и были апробированы методические подходы к проведению диагностического анализа системной несостоятельности.

### **Теоретическая и методологическая основа исследования.**

Теоретической основой исследования послужили положения теории экономического анализа, бухгалтерского учета, законодательные и нормативные акты.

Методология исследования основана на использовании общенаучных методов познания: дедукции и индукции; анализа и синтеза; аналогии; моделировании; наблюдении; логическом и системном подходе и др. Она включает изучение, обобщение и оценку теоретических и практических знаний и опыта зарубежных и отечественных ученых; определение целей и методов работы; выполнение аналитических разработок; изучение и анализ информационного обеспечения экономического анализа; выявление закономерностей в применении методик и обобщение выводов по их использованию.

**Информационная база исследования** представлена трудами отечественных и зарубежных ученых, внесших вклад в развитие теории и практики экономического анализа, бухгалтерского учета; законодательными актами, постановлениями Правительства РФ, приказами и методическими рекомендациями Минсельхоза РФ; статистическими данными; материалами конференций в области бухгалтерского учета и анализа; данными средств массовой информации, информационных порталов сети Интернет, электронно-правовых систем Гарант и Консультант плюс.

**Научная новизна исследования** состоит в разработке теоретических положений, методического и информационного обеспечения диагностического анализа системной несостоятельности сельскохозяйственных организаций, имеющих существенное значение для развития теории и методики экономического анализа.

К элементам научной новизны относятся следующие положения:

– введено понятие системной несостоятельности организаций как результата взаимного влияния факторов экономической, финансовой и юридической несостоятельности, что позволило обосновать необходимость комплексного подхода к построению методического обеспечения её диагностического анализа;

– уточнено содержание диагностического анализа системной несостоятельности путем включения в него оценки тенденций развития сельского хозяйства и влияния объективных и субъективных причин отраслевого риска банкротства, а также введения нового направления – «профилактический анализ» и дополнительного блока – «анализ бизнес-процессов», востребованность которых обусловлена спецификой деятельности сельскохозяйственных организаций (длительность операционного цикла; асинхронность денежных потоков; государственная помощь и др.);

– обосновано использование при проведении экспресс-анализа несостоятельности сельскохозяйственных организаций показателей, характеризующих влияние фактора взаимосвязи в группах компаний, деловой активности и эффективности деятельности, что позволяет повысить релевантность аналитической информации;

– разработана методика комплексной оценки системной несостоятельности, базирующаяся на проведении мониторинга системы показателей (характеризующих финансовое состояние, эффективность деятельности и использования государственной помощи и др.) и формировании профессионального суждения аналитика об уровне экономической устойчивости;

– систематизированы мероприятия, нивелирующие факторы системной несостоятельности и обоснованы методические подходы к оценке их эффективности;

– усовершенствованы элементы информационного обеспечения диагностического анализа системной несостоятельности организаций агропромышленного комплекса посредством модификации отраслевой отчетности и разработки формы прогнозного ликвидационного баланса.

**Практическая значимость диссертационного исследования** состоит в разработке методических рекомендаций по организации и проведению диагностического анализа системной несостоятельности сельскохозяйственной организации, способствующие улучшению информационно-аналитического обеспечения диагностики и предотвращения банкротства. Предложенные методические подходы обеспечат достоверность прогнозирования финансового состояния и могут применяться для антикризисного управления. Предложенные разработки рекомендуются для использования в деятельности аграрных организаций, управляющих компаний в группах, органах регионального управления сельским хозяйством, аналитических агентствах и аудиторских фирмах, а также в учебном процессе.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения и результаты исследования обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях (г. Воронеж, 2012 – 2018г.г.; г. Краснодар, 2017 г.), а также ежегодных научных сессиях аспирантов и соискателей Воронежского государственного университета. Отдельные результаты диссертации в форме методических разработок и рекомендаций внедрены в финансово-хозяйственную деятельность ООО «Леоновское» и используются группой компаний «ЭкоНива-АПК Холдинг». Теоретические и методические положения используются в учебном процессе экономического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» при чтении курсов «Управленческий анализ в отраслях», «Экономический анализ».

**Публикации.** Наиболее существенные положения и результаты исследования изложены в 11 публикациях объемом 5,7 п.л., в т.ч. 4 статьи – в рецензируемых изданиях из перечня ВАК.

**Структура и объем диссертации.** Логика и структура исследования обусловлена его целью. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, приложений. Текст работы изложен на 298 страницах; содержит 11 рисунков, 49 таблиц и 19 приложений.



# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИАГНОСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА СИСТЕМНОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

## 1.1. Экономическая природа системной несостоятельности и банкротства в аграрной сфере экономики

Институт банкротства является одним из экономических механизмов, который, с одной стороны, позволяет осуществить оздоровление национальной экономики, а, с другой стороны, может приводить к ущемлению интересов различных групп стейкхолдеров. Процедуры банкротства предусмотрены как для юридических, так и физических лиц, которые попали в кризисную ситуацию и не смогли своевременно погасить обязательства перед своими контрагентами [36, 37]. Содержание этих процедур позволяет должнику за определенный период восстановить платежеспособность или произвести распределение его активов между различными категориями кредиторов: работниками, государством, поставщиками и подрядчиками, заимодавцами и другими.

В условиях турбулентности современной экономики ни один хозяйствующий субъект не обеспечен гарантией от избежания банкротства. Причины банкротства многообразны и возникают под действием различных факторов: от неэффективного менеджмента до изменения мирохозяйственных связей. Вместе с тем процедуре банкротства подвергаются не все организации, имеющие признанные в экономической литературе и законодательных актах признаки банкротства.

В настоящее время в агропромышленном комплексе страны с проблемой экономической и финансовой несостоятельности и угрозы банкротства сталкивается большое количество предприятий различных подотраслей АПК. Такое положение дел обусловлено негативными явлениями в данном секторе экономики, к которым можно отнести последствия

спонтанного перехода к рыночным отношениям; ошибки в аграрной политике и недостаточность государственной поддержки предприятий АПК; специфические отраслевые условия бизнеса; несовершенство законодательства. Финансовая несостоятельность аграрных предприятий связана как с социально-экономическими проблемами в стране в целом, так и с низким качеством менеджмента отрасли.

Многие авторы сходятся во мнении, что «... в условиях рыночной экономики большую роль в защите прав и интересов юридических и физических лиц играет институт банкротства несостоятельного должника, позволяющий восстановить нарушенные права кредитора, либо помочь выйти должнику из кризиса» [89]. Кризис на предприятии является важным элементом механизма саморегулирования рыночной экономики, который оканчивается или успешным его преодолением или банкротством и ликвидацией экономического субъекта.

Для того, чтобы в полной мере изучить экономическую природу, причины и следствия несостоятельности и банкротства хозяйствующих субъектов необходимо систематизировать понятийный аппарат. Феномен банкротства в большинстве случаев исследуется в правовом [33, 148, 161, 65] и экономическом аспектах [61, 66, 67, 109, 110]. Как отмечает профессор Ж. Ришар, ссылаясь на историка Жана Хилэра, «... уже в средние века имелись сильные предубеждения по отношению к торговцу, который оказывался банкротом. Классическое представление о выбитой скамейке (*banca rotta*) из-под неудачливого торговца, который не может оплатить свои долги, является не только символом, но и соответствует реальности той эпохи: банкроту не прощалось ничего. Очень часто он просто исключался из сообщества коммерсантов» [98].

Страх банкротства привел к господству в 13-19 веках статического бухгалтерского учета банкротства [83, 185, 98, 107], элементы которого служат основой современной системы учета и анализа банкротства [74, 100, 225].

В отдельных исследованиях [132] и современном законодательстве понятия несостоятельность (банкротство) отождествляются и трактуются в контексте существующего законодательства как «... признанная судом, арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» [10]. Например, экономист Г. Шершеневич считает, что эти понятия схожи, так как «... банкротством, следует считать несостоятельность, сопряженную с таким виновным поведением должника, которое причиняет или ставит цель причинить вред кредиторам» [130]. Специалист в области финансовой несостоятельности С.Е. Андреев отмечает, что «несостоятельность» и «банкротство» являются взаимозаменяемыми, т.к. они имеют идентичное содержание, что отличает отечественное законодательство о несостоятельности от зарубежного. Законодательства многих зарубежных стран содержат нормы, предполагающие возможность добровольного объявления самого должника о своем банкротстве [58]. Мы связываем это с фактом института внесудебного «добровольного объявления о банкротстве» из Закона «О несостоятельности (банкротстве)». Ликвидация должника, который неспособен в полной мере и в срок удовлетворить требования кредиторов, осуществляется исключительно по решению арбитражного суда и с применением процедур банкротства [161].

Вместе с тем, в научной литературе авторы по-разному подходят к определению банкротства. Существует дискуссия, в ходе которой высказываются мнения о необходимости разграничения таких понятий как «несостоятельность», «неплатежеспособность».

В исследованиях зарубежных ученых и законодательстве отдельных стран используется только понятие «несостоятельность», а термин «банкротство» не употребляется. В англо-саксонской системе, наоборот, наиболее широкое применение находит понятие «банкротство». На постсоветском пространстве в равной степени в научных исследованиях и судебной практике

употребляются оба понятия, но между терминами банкротство и несостоятельность проводится разграничение.

Д.А. Ендовицкий и М.В. Щербаков предлагают рассматривать понятие «банкротство» шире, чем «неплатежеспособность» и «несостоятельность». Авторы отмечают, что банкротство имеет особенности понимания – это и сама процедура для восстановления платежеспособности, или ликвидация, применяемая к должнику судом для исполнения обязательств перед кредиторами, и кризисное состояние предпринимательской структуры, при которой отсутствует возможность погашения задолженности перед кредиторами в течение трех месяцев с момента необходимости уплаты долга [62]. Только решение арбитражного суда является юридическим фактом признания организации банкротом. Именно поэтому, с экономической точки зрения, мы можем говорить о финансовой несостоятельности или неплатежеспособности, нежели о банкротстве. Отметим, что применение методик анализа финансового состояния организации, а также модели прогнозной оценки никак не могут служить основанием для признания предприятия банкротом, но могут быть важным основанием для применения мер изменения управленческой и производственной стратегии, так как свидетельствуют о наличии признаков финансовой несостоятельности [56].

Разрабатывая понятийный аппарат, специалист в области диагностического анализа несостоятельности хозяйствующих субъектов М.В. Щербаков разграничивает и уточняет содержание категорий «неплатежеспособность», «несостоятельность» и «банкротство». Он отмечает, что несостоятельность возникает в случае неспособности организации в полном объеме и своевременно производить расчеты по возникшим ранее обязательствам. В случае неуплаты по обязательствам организация становится несостоятельной, а неплатежеспособность, в свою очередь, является частным случаем неплатежеспособности, после чего организация подлежит продаже или ликвидации. Также автор приводит объяснение понятию «финансовая несостоятельность», которое, по его мнению, несколько шире, так как

означает скорее невозможность должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам, нежели его неспособность исполнить обязательства по внесению необходимых платежей. Термин «банкротство» охватывает и несостоятельность, и неплатежеспособность, т.к. обозначает и саму процедуру, применяемую судом к должнику с целью восстановления его платежеспособности, либо ликвидацию, и само состояние, утверждаемое юридическим фактом и состоящее «... в неспособности организации исполнить требования кредиторов по истечении трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены» [132].

Одно из емких определений содержания несостоятельности дано учеными А.Д. Шереметом и А.Ф. Ионовой, которые под несостоятельностью организации предлагают понимать неспособность финансирования текущей операционной деятельности и невозможность погашения срочных обязательств, что, в свою очередь, следует понимать как результат сбоя в механизме воспроизводства капитала и отсутствия эффективной финансовой, инвестиционной и ценовой политики [104, 129].

Характеризуя широко несостоятельность как результат сбоя в механизме воспроизводства и неэффективной экономической политики, авторы вместе с тем сводят его лишь к неспособности финансирования текущей операционной деятельности. Однако, как показывает практическая деятельность, для того, чтобы избежать процедуру банкротства, необходимо обеспечить погашение обязательств, обусловленных не только текущей, но и инвестиционной и финансовой деятельности организации.

И.В. Седлов и З.А. Круш трактуют несостоятельность как «... степень неэффективности финансово – хозяйственной деятельности предприятия, при которой генерируемые денежные потоки и накопленные ликвидные активы недостаточны для удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам и обязательным платежам» [80]. По мнению ученых, неэффективность финансово-хозяйственной деятельности характеризует внутреннее

содержание несостоятельности, а неплатежеспособность организации является его внешней формой.

Также существуют несколько различных друг от друга мнений, согласно которым несостоятельность предприятия следует рассматривать как результат его предыдущей деятельности. Профессор Е. М. Коротков считает, что развитие кризисных явлений в организации, в конечном счете, приводит к банкротству [76]. Банкротство – неотъемлемый атрибут рыночной системы, который, в свою очередь, может быть использован в качестве инструмента для перераспределения капитала, что лишь отражает объективные процессы перестройки структуры отечественной экономики. По мнению А.Н. Гавриловой под банкротством организации понимается результат отрицательного влияния внутренних и внешних факторов, которым подвергается организация в условиях функционирования в конкурентной среде [50]. Автор отмечает, что первые признаки несостоятельности зарождаются на стадии так называемого финансового здоровья, поэтому нуждаются в своевременном обнаружении.

В любом случае, следует отметить, что сам институт банкротства представляет собой сложный процесс, который можно охарактеризовать с различных сторон. В первую очередь, его можно рассматривать и как кризисное состояние хозяйствующего субъекта в целом, и как совокупность мер, заканчивающуюся либо юридическим фактом признания банкротом либо выходом из экономического кризиса. Считаем необходимым согласиться с мнением исследователя Н.В.Пчеленок, что разделение таких понятий как «несостоятельность» и «банкротство» позволит более точно определить статус кризисного предприятия, на основании понимания, что организация, находясь в стадии несостоятельности, тем не менее, имеет шанс избежать перехода к банкротству и его процедурам, ведь сам процесс банкротства, в общем, лишь завершающая стадия неудачного функционирования организации, которое до этого осуществляло деятельность без фатальных финансовых затруднений [96].

Также необходимо сделать вывод, что в современном законодательстве данные понятия отождествляются: «... несостоятельность (банкротство) - признанная судом, арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» [10].

Представитель Сибирской финансовой школы профессор Н.В. Фадейкина отмечает, что в условиях действующего законодательства несостоятельность как юридический факт не обязательно является следствием неудовлетворительного экономического положения должника и далеко не всегда его неспособность (или нежелание) своевременно удовлетворить требования кредиторов влечет за собой вынесение арбитражным судом решения о его несостоятельности (банкротстве). В силу этого необходимо выделять два типа несостоятельности – юридическую (как установленный судом факт) и экономическую (неспособность организации восстановить свою платежеспособность) [219].

К экономической природе института банкротства относится его значение, которое состоит, на наш взгляд, в том, что происходит «очищение» экономики от неплатежеспособных субъектов и своеобразное оздоровление рынка, а также возможность пересмотреть стратегию производства и управления и вновь достичь финансовой стабильности. Так автор многочисленных публикаций по теме несостоятельности сельскохозяйственных предприятий З.А. Круш выделяет три функции данного института [80]:

- функция улучшения экономической среды, очищение рынка от неэффективных предприятий;
- стимулирующая функция для самих предприятий - банкротство как негативный рубеж функционирования;
- индикативная функция, банкротство-индикатор появления проблем в экономике страны в целом.

С юридической стороны основными задачами проведения процедуры банкротства являются [10]: возврат долгов кредиторам; восстановление усло-

вий, которые необходимы для продолжения деятельности организации. В этой связи многие авторы сходятся во мнении, что в условиях рыночной экономики институт банкротства несостоятельного должника играет большую роль в защите прав физических и юридических лиц, так как он позволяет соблюдать экономические интересы кредитора, или способствует нахождению путей выхода из кризиса должника [58, 89]. История правового регулирования банкротства (несостоятельности), как и абсолютного большинства иных институтов права, связана с историческими особенностями развития государства и права России.

Юридические аспекты института банкротства как за рубежом, так и в России насчитывают много веков. Первые нормы, регулирующие несостоятельность должников на Руси, упоминались в сборнике норм поведения «Русской Правде» XI века. Также в 68 и 69 статьях Карамзинского списка говорится о персональной ответственности должника и даже о его продаже в долговое рабство, правилах применения норм в случаях безвинного нарушения [95]. Как считают многие авторы, именно этими документами в России были заложены основы очередности удовлетворения требований заинтересованных лиц.

В силу развития торговых отношений в Псковской судной грамоте 1467 года освещались вопросы о разделе имущества должника, а нормы, для подтверждения несостоятельности лица, можно встретить в Соборном уложении 1649 года и Судебниках 1497 и 1550 гг. Юрист Коллегии Адвокатов «Петербургский Правовой Альянс» Кирдеев П.П. проводит полный обзор истории института, начиная с норм Закона Ману, и дает емкую оценку генезиса института несостоятельности – обращение взыскания на имущество должника, при наличии признака недостаточности его для удовлетворения требований всех кредиторов. Таким образом, можно сделать вывод, что и за рубежом и в Древней Руси были сделаны попытки урегулировать конфликтные ситуации в процессе производства и торговли, а также положить начало институту банкротства [172].



Характеризуя взаимосвязь законодательства о банкротстве и принципов построения учетно-аналитической системы, французский исследователь Ж. Ришар отмечает, что «... регулирование путем банкротств в течение многих десятилетий доминировало в капиталистической экономике. Такое регулирование влечет специфический тип бухгалтерского учета, акцентирующий внимание на проблеме ликвидации предприятия» [98]. Влияние положений нормативно-правовых документов проявляется в статическом типе бухгалтерского учета, методологические положения которого направлены на выявление остатка активов предпринимательской структуры после их реальной или условной продажи, необходимого для исполнения обязательств перед кредиторами. Для определения результатов деятельности предприятия, базируясь на коммерческом праве, бухгалтеры пытались применить фиктивную ликвидацию, в ходе которой через заданные интервалы времени проводилась инвентаризация активов; эти активы оцениваются по отдельности на основе рыночных цен. Затем величина условно реализованных активов уменьшается на величину кредиторской задолженности с тем, чтобы определить возможность покрытия долгов и исчислить финансовый результат. Определение финансового результата осуществлялось путем сравнения с чистыми активами предыдущего периода.

Юридические аспекты института банкротства, каким мы знаем его сейчас, можно связать со становлением в Российской Федерации основ рыночных отношений в конце 80-х начале 90-х гг., когда встала необходимость законодательной регуляции оснований и последствий несостоятельности юридических лиц [187].

В настоящее время в качестве основных нормативных документов, регулирующих правовые отношения при банкротстве юридических лиц, применяются: Федеральный закон от 26.10.2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; Гражданский кодекс Российской Федерации; Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации; нормативно-правовые акты Правительства РФ и региональные нормативные акты.

Осуществление предпринимательской деятельности неразрывно связано с рисками банкротства. Поэтому содержание законодательства о банкротстве вызывает множество дискуссий, так как при осуществлении процедур банкротства участвующие в них субъекты имеют диаметрально противоположные интересы.

В постсоветский период первый законодательный акт, регулирующий отношения, возникающие в процессе признания организации банкротом – Закон РФ от 19 ноября 1992 г. № 3929-І «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». За время его применения было принято множество разноуровневых нормативных актов, и правоприменительная практика вскрыла большое количество недостатков [58].

Один из наиболее показательных недостатков закона 1992 года, отмеченный учеными, принцип «неоплатности» в качестве критерия несостоятельности, что не имело четкого понятия. Как отмечали исследователи, нормы закона 1992 года создавали так называемый «принцип домино», который стимулировал кризис неплатежей [158]. Понятие и признаки банкротства, которые устанавливал «продолжниковый» закон 1992 года, защищали недобросовестных должников, чем подрывали принципы имущественного оборота.

8 ноября 1998 года был принят Федеральный закон № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», который принес серьезное изменение к определению признаков несостоятельности организаций и установил новые процедуры банкротства. Если закон о банкротстве 1992 года в основном отвечал интересам предприятия-должника, помогая суду объективно оценивать его финансовые и материальные возможности для погашения долга, то новый закон принял сторону кредитора. Между тем, и он был признан не отвечающим требованиям, как кредиторов, так и должников.

На сегодняшний день главное место в системе правового регулирования несостоятельности хозяйствующего субъекта занимает Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [10]. Его главным назначением является исключение неплатежеспособных субъектов из

оборота и предоставление добросовестному предпринимателю возможности улучшить свои дела и достичь финансовой стабильности. Закон 2002 года принес совершенно новые нормы, правила и порядок банкротства [158]. При его формировании были учтены постановления Конституционного Суда РФ по проверке положений Закона 1998 г., и гарантированы интересы должника. Основные цели Закона «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 года [158]: сохранить возможность функционирования организации; организовать защиту интересов кредиторов. В мировой практике правоприменения законодательства о банкротстве принято делить на продолжниковое, которое ориентируется на защиту интересов должника, и прокредиторское – максимально возможное удовлетворение требований кредиторов. Российский закон «О несостоятельности (банкротстве)» содержит элементы и прокредиторской и продолжниковой направленности.

Подводя итоги, отмечаем, что необходимо согласиться с мнением авторов, предлагающих разграничивать понятия «несостоятельность» и «банкротство». Несостоятельность следует рассматривать как определенное внутреннее состояние хозяйствующих субъектов. При этом можно трактовать понятие несостоятельности в широком и в узком смыслах, характеризовать с экономической и юридической стороны. В широком смысле несостоятельность предприятия следует понимать как его неспособность обеспечивать простое, а в некоторых случаях и расширенное воспроизводство, а, следовательно, рационально организовать финансовое обеспечение операционной, инновационной и финансовой деятельности. В узком смысле несостоятельность проявляется в неспособности предприятия погашать возникающие долги в срок, обеспечивать поставки необходимых ресурсов для производства, что приводит к прекращению деятельности в существующем виде. Банкротство же больше связано с юридическим закреплением несостоятельности предприятия, с постановлением суда о признании невозможности предприятия полностью и добровольно погасить имеющиеся долги.

Следует согласиться с С. Жилинским, который рассматривает банкротство как процесс, состоящий из трех последовательных этапов. Первый этап – это неплатежеспособность, при которой теряется всякая возможность рассчитаться с кредиторами. В этом случае неплательщик переходит на следующий этап – становится несостоятельным. На третьем этапе по решению арбитражного суда предприниматель признается банкротом [65].

Результаты исследования показывают, что банкротство является конечным результатом взаимного влияния факторов экономической и финансовой несостоятельности предприятия, итогом воздействия неблагоприятных факторов на бизнес и признанная судом неспособность должника удовлетворить требования кредиторов и прочих контрагентов. Банкротство выступает как результат взаимодействия различных причин, которые проявляются в трех видах несостоятельности предприятия:

- финансовая несостоятельность;
- экономическая несостоятельность;
- юридическая несостоятельность.

В практической деятельности происходит наложение различных видов несостоятельности, в результате чего усиливается их синергия.

Известный ученый в области счетоведения профессор Я.В. Соколов, исследуя структуру фактов хозяйственной жизни, выделял различные слои их содержания: натурально-вещественный, финансовый, вещно-правовой, обязательственно-правовой и административно-правовой. При этом он отмечал, что натурально-вещественный и финансовый слои отражают экономические отношения и составляют экономическую мантию. Остальные слои – отражают юридические отношения и составляют правовую юридическую мантию [108].

Следуя логике профессора Я.В. Соколова, можно сделать вывод о том, экономическая и финансовая несостоятельность характеризуют различные аспекты одного и того же экономического явления системной

несостоятельности. На основе проведенного анализа точек зрения представителей научного сообщества, а также выявленных взаимосвязей между различными видами несостоятельности в рамках научной новизны исследования предложим авторское определение «системной несостоятельности хозяйствующего субъекта» и охарактеризуем ее составляющие.

Под системной несостоятельностью коммерческой организации следует понимать диспропорциональность между экономическими ресурсами и потребностями в них, возникающую в результате взаимного влияния факторов экономической, финансовой и юридической несостоятельности и приводящую к нарушению оптимальных параметров функционирования и банкротству хозяйствующих субъектов.

Проявление категории «системная несостоятельность» в условиях рынка заключается в том, что несостоятельной признается такая бизнес-единица, которая не обеспечивает регулярное получение величины доходов, необходимой для осуществления воспроизводства производственного и финансового капитала, участвующих в бизнес-процессах и поддержания стоимости компании, а также генерирование денежных ресурсов, достаточных для выполнения обязательств.

Схематично банкротство как результат системной несостоятельности предприятия можно представить на рис.1.1.

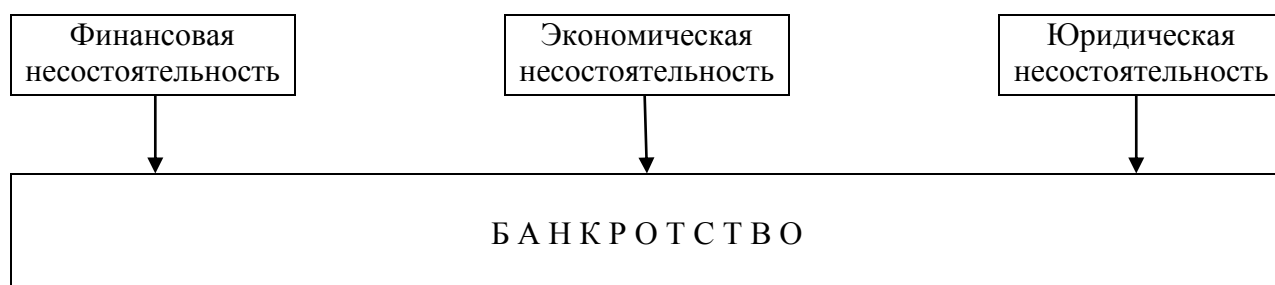


Рис. 1.1. Системная несостоятельность как результат взаимодействия отдельных видов несостоятельности предприятия, приводящих к банкротству

Финансовая несостоятельность в практике хозяйствующих субъектов проявляется как неспособность в срок удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате платежей в полном объеме. Глубинная сущность финансовой несостоятельности заключается в том, что несостоятельной можно считать такую предпринимательскую структуру, которая не обеспечивает соблюдение основных положений концепции сохранения финансового капитала, предусмотренной в МСФО. При проведении анализа деятельности организации в этом случае выявляется, что она не обеспечивает поддержание номинальной величины первоначально инвестированного капитала. Для предотвращения несостоятельности в ходе диагностического анализа должна определяться величина прибыли, которая может считаться достаточной, если финансовая (денежная) сумма чистых активов в конце определенного периода превышает первоначально вложенную величину активов. Капитал и его прирост в этом случае определяется в номинальных денежных единицах. Прибыль, в этом случае, представляется как увеличение денежного капитала за отчетный период.

Экономическая несостоятельность характеризуется неспособностью фирмы выполнять свою миссию в связи с недостаточностью производственных мощностей, отсутствием запасов сырья и материалов, денежных ресурсов, готовой продукции или товаров, необходимых для обеспечения нормального хода бизнес-процессов. Экономическая несостоятельность проявляется в снижении операционного потенциала организации. В этом случае экономический анализ должен выявить соблюдение или не соблюдение требований физической концепции капитала, согласно которой результат считается получен, если физическая производительность (производственная мощность) в конце периода превышает или равна производительности в начале периода. Прибыль трактуется как превышение выручки над себестоимостью проданных продукции, товаров и услуг. Ее величина в этом случае должна быть

достаточной для осуществления простого, а, в случаях инвестиционной активности, и расширенного воспроизводства.

Юридическая несостоятельность – это неспособность законно осуществлять деятельность, связанная с ограничением прав на имущество и использование капитала предприятия. Банкротство как юридический акт, является интегрированным проявлением экономической и финансовой несостоятельности, которое признается судом как неспособность удовлетворения денежных требований кредиторов, государства, работников и других контрагентов.

Таким образом, системная несостоятельность коммерческой организации проявляется как диспропорциональность между экономическими ресурсами и потребностями в них, возникающая в результате взаимного влияния факторов экономической, финансовой и юридической несостоятельности и приводящая к нарушению оптимальных параметров функционирования и банкротству.

Наибольшее значение при ранней диагностике системной несостоятельности и разработки профилактических мероприятий по предотвращению угрозы банкротства играет диагностический анализ. Его целью является раннее выявление признаков различных видов несостоятельности, путем оценки значений разработанных автором показателей и обоснование мероприятий, обеспечивающих сбалансированность между потребностью в ресурсах и их источниками. Кроме того, диагностический анализ как инструмент информационного обеспечения управленческих решений, позволяет дать обоснованную оценку необходимости выделения средств господдержки органами управления АПК, так и собственнику или топ-менеджменту интегрированной компании принять решение о внутригрупповом перераспределении ресурсов.

Принято считать, что первоначальной (скрытой) стадией банкротства является финансовая несостоятельность, которая затем приводит к экономической и юридической несостоятельности. Профессор Д.А.

Ендовицкий видит в банкротстве преимущественно финансовые причины, такие как:

негативное изменение финансовой устойчивости организации, которые препятствуют нормальному осуществлению производственной деятельности (значительное превышение обязательств над активами);

несбалансированность денежных потоков предприятия в течение длительного периода времени (превышение отрицательного денежного потока над положительным плюс отсутствие перспектив изменения данной тенденции);

неплатежеспособность организации в течение длительного периода вследствие низкой ликвидности активов (значительное превышение неотложных обязательств над остатком денежных средств и высоколиквидных активов) [62].

В действительности проблемы дефицита денежных средств, низкой платежеспособности и рентабельности имеют единые корни. Организация из-за недостаточного уровня результатов деятельности (получены убытки или полученная сумма прибыли крайне мала, низкий уровень рентабельности) могут породить проблемы с погашением обязательств и низкую ликвидность активов. Невысокий уровень отдачи капитала может являться причиной выхода отдельных собственников из состава учредителей организации, что приведет к увеличению размера обязательств и сокращению денежной массы, что, в конечном счете, будет являться причиной усугубления финансовой несостоятельности. В данном случае будет справедливо утверждение, что нехватка денег (низкая ликвидность), недостаточный уровень доходности, высокий уровень зависимости от кредиторов связаны либо с тем, что организация имеет недостаточный уровень деловой активности и эффективности, либо с необоснованными тратами.

Необходимость анализировать во взаимосвязи проблемы финансовой и экономической несостоятельности появляются в том случае, если общепринятые показатели ликвидности, платежеспособности и



рентабельности становятся ниже допустимого уровня. Диагностический анализ, направленный на выявление взаимного влияния между отдельными составляющими системной несостоятельности экономических субъектов позволяет аналитику найти пути разрешения противоречий в финансовых, экономических и правовых отношениях по поводу восстановления пропорциональности между потребностями в экономических ресурсах и источниками их формирования. В случае неразрешения таких противоречий конечным результатом воздействия всех трех видов несостоятельности организации является признание судом её банкротом. Важными элементами методических положений диагностического анализа является выявление катализаторов финансовой и экономической несостоятельности предприятия и риска банкротства. В качестве первых индикаторов возможной несостоятельности можно считать существенные изменения в структуре баланса и отчете о финансовых результатах организации; искажения при формировании финансовой отчетности; выявление аудиторами наличия признаков несоблюдения принципа непрерывности деятельности организации и др. Диагностический анализ, направленный на оценку проявления основных видов несостоятельности, позволяет своевременно разработать и применить систему мер по локализации кризисных явлений и предотвратить банкротство.

Проблемы несостоятельности и банкротства многие авторы исследуют во взаимосвязи с жизненным циклом организации [79, 82, 206, 226]. По мнению большинства из них банкротство – вполне логичное и закономерное явление, поскольку его становление и развитие объясняется уровнем развития жизненной кривой предприятия (рис. 1.2) и особенностями его функционирования. В целом можно согласиться с логикой исследователей. Вместе с тем нам представляется, что по различным причинам, финансовая несостоятельность может возникнуть на любой стадии жизненного цикла. Исследуя взаимосвязь жизненного цикла предпринимательской структуры и банкротства организации можно выделить три основных формы проявления несостоятельности: эпизодическую, консервативную и катастрофическую.

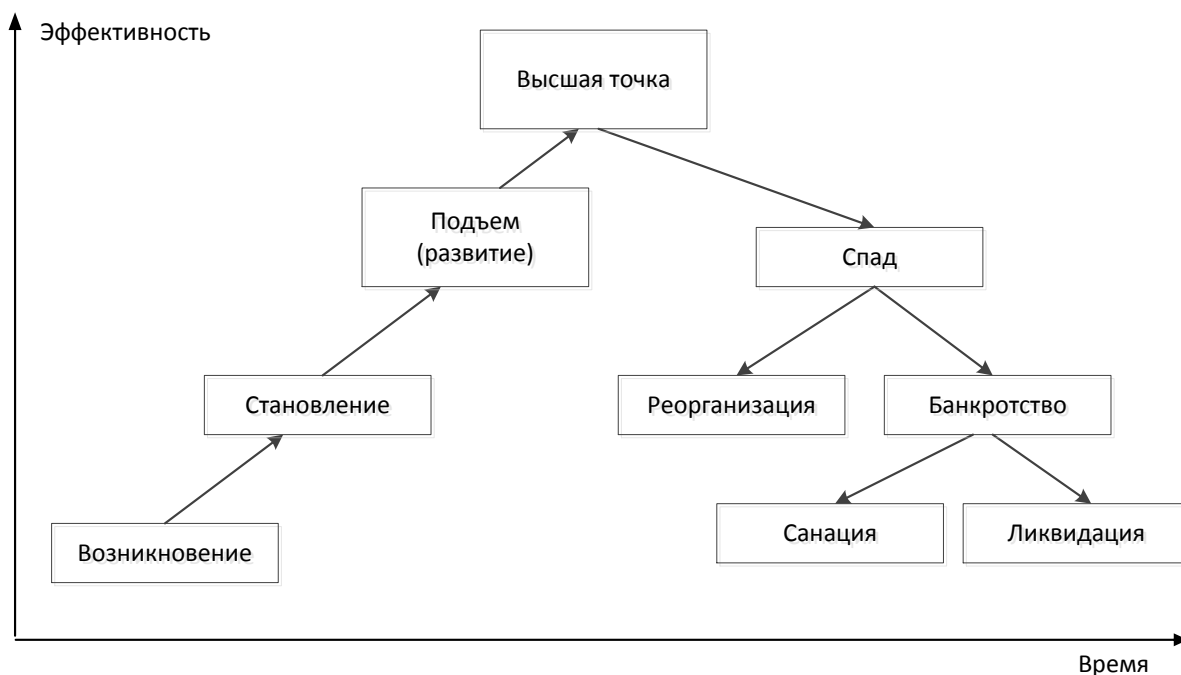


Рис.1.2. Взаимосвязь жизненного цикла предпринимательской структуры и банкротства организации

Эпизодическая несостоятельность может проявляться на разных стадиях развития, в том числе в фазах становления и подъема. При этом возможна диспропорциональность между инвестиционной активностью и потребностями в соответствующих финансовых ресурсах. Причиной такой несостоятельности на стадиях становления и подъема могут быть погрешности инвестиционного анализа; несбалансированное привлечение краткосрочных и долгосрочных кредитов; использование дорогих заемных средств; резкое изменение на рынке стоимости привлекаемых ресурсов; отсутствие системы управления валютными и кредитными рисками и др. В результате таких событий происходит замедление создания материально-технической базы агробизнеса. В случае отсутствия источников долговременного характера, необходимых для разрешения противоречий, производится продажа незавершенных объектов капитального характера в добровольном или принудительном порядке.

Консервативная форма несостоятельности характерна для фазы спада. Она заключается в долговременной диспропорциональности воспроизводства различных видов капитала. На этой стадии в ходе анализа выявляется

неудовлетворительная структура активов и источников; снижение рентабельности; ухудшение показателей деловой активности; экологической и репутационной составляющих. Такая форма несостоятельности способна ускорить фазу спада. Отсутствие обоснованных управленческих решений, связанных с преодолением негативных последствий консервативной формы несостоятельности может стать причиной перерастания ее в следующую фазу – катастрофическую. И наоборот, выявленные в ходе диагностического анализа признаки консервативной несостоятельности позволяют обосновать соответствующие управленческие решения, направленные на соблюдение требований концепции сохранения различных видов капитала. Достижение положительного результата возможно путем изменения бизнес-модели, внедрения инновационных и ресурсосберегающих технологий, сокращения транзакционных издержек и т.п. При трансформации производственных мощностей, изменении ассортимента выпускаемой продукции или набора оказываемых услуг появляется возможность избежать углубления фазы спада и перехода в новую фазу – подъема. В этом случае можно говорить о волнообразном развитии предпринимательской структуры, которая исключает реорганизацию, банкротство, санацию и ликвидацию.

При отсутствии системного диагностического анализа, несвоевременного и неадекватного реагирования менеджмента на симптомы диспропорциональности в конце фазы спада формируется катастрофическая несостоятельность. В случае проявления этой формы несостоятельности неизбежны реорганизация или банкротство предприятия.

Банкротство, являясь элементом хозяйственного механизма, имеет как положительные, так и отрицательные стороны и следствия.

Системная несостоятельность для организации – это всегда негативные моменты [62]: несостоятельная организация представляет угрозу своим партнерам, нанося им ощутимый ущерб; замедление реализации бюджетных программ экономического развития; вынужденное сокращение рабочих мест и ухудшение социальной обстановки на предприятии.

Положительные последствия несостоятельности и (или) проведения процедуры банкротства: оздоровление экономики посредством ликвидации предприятия-должника; исполнение долговых обязательств; изменение стратегии ведения бизнеса, восстановление финансовой устойчивости и реструктуризация предприятия; внедрение ресурсосберегающих и инновационных биотехнологий; смена управляющего состава, неэффективно выполняющего свои обязанности.

Негативные стороны отсутствия диагностического анализа и проведения процедуры банкротства: частичное либо неполное удовлетворение требований кредиторов; вероятность последующего банкротства; сокращение рабочих мест предприятия-банкрота, и серьезные последствия в виде увеличения безработицы; возможности возникновения криминального и фиктивного банкротства.

В сельском хозяйстве негативные последствия могут проявляться в выведении части земель из сельскохозяйственного оборота; появлении заброшенных земель; деградации и сокращении числа сельских населенных пунктов в связи с оттоком трудоспособного населения в города; прекращении функционирования учреждений здравоохранения, культуры и бытового обслуживания. Для аграрной сферы негативные стороны банкротства особенно проявляются в социально-экономическом аспекте. Как правило, большинство сельскохозяйственных организаций являются монопредприятиями. Поэтому с банкротством селообразующих предприятий наблюдается упадок села, возникает демографическая проблема, отток трудоспособного населения в другие регионы; рост площадей необрабатываемых сельскохозяйственных угодий.

Таким образом, в текущем параграфе на основе исследования существующих в экономической литературе точек зрения охарактеризовано проявление финансовой, экономической, юридической несостоятельности; введено понятие системной несостоятельности как результата взаимного влияния факторов отдельных видов несостоятельности. Это позволит более детально проанализировать кризисные явления, приводящие к банкротству организации.

Доказана необходимость проведения диагностического анализа проявлений эпизодической, консервативной и катастрофической форм несостоятельности на различных стадиях жизненного цикла предпринимательской структуры. Приведены положительные и отрицательные стороны банкротства как элемента хозяйственного механизма и особенности их проявления в сельском хозяйстве, которые должны быть учтены при формировании информационно-аналитической системы.

## 1.2. Оценка деятельности сельскохозяйственных организаций и факторов отраслевого риска банкротства

Общая оценка деятельности сельскохозяйственной организации в отрасли и регионе является первым шагом диагностического анализа экономической и финансовой несостоятельности. Необходимость аналитической оценки положения организации в регионе связано с тем, что эффективность деятельности хозяйствующего субъекта, его экономическое и финансовое состояние, а также платежеспособность в этой отрасли имеют высокую степень зависимости от внешней бизнес-среды. «Если в регионе появляются сильные конкурирующие компании – это оказывает прямое влияние на денежные потоки организации» [62]. Для того, чтобы произвести такую оценку появляется необходимость исследовать тенденции развития отрасли в целом, так и в конкретном регионе. Необходимость проведения экономического анализа на мезоуровне усугубляется тем, что ряд подотраслей сельского хозяйства имеют региональную специализацию, так как на их развитие влияют природно-климатические условия. Например, технические культуры (подсолнечник и сахарная свекла), а также виноградарство могут развиваться лишь в отдельных регионах.

Сельское хозяйство направлено на обеспечение населения продовольствием и получение сырья для ряда отраслей промышленности.

Благодаря принятой Постановлением Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы наблюдается динамичное развитие этой отрасли [20]. Отмечаем положительную динамику в развитии основных видов продукции растениеводства и животноводства (табл. 1.1).

Таблица 1.1

## Производство продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий

Валовой сбор, тыс. т	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2017 к 2016, %
Зерно	92 384,8	105 315	104 786	120 671,8	135 393,1	112,2
Пшеница озимая и яровая	52 090,8	59 711,4	61 785,8	73 294,6	85 863,1	117,1
Кукуруза на зерно	11 634,9	11 332,1	13 173,3	15 309,8	13 235,7	86,5
Сахарная свекла	39 321,2	33 513,4	39 030,5	51 366,8	51 933,9	101,1
Подсолнечник на зерно	9842,4	8475,3	9280,3	11 010,2	10 481,2	95,2
Соя	1517,2	2363,6	2708,2	3135,2	3621,3	115,5
Рапс	1259,2	1337,9	1012,2	998,9	1509	151,1

Наибольшее количество зерна произведено в Краснодарском крае - 14,1 млн т зерна, Ростовской области - 13,4 млн т, Ставропольском крае - 10 млн т, Волгоградской области - 5,7 млн т и Воронежской области - 5,7 млн т. В 2017 году средняя урожайность зерновых культур с одного гектара убранной площади впервые составила 29,2 ц/га (в 2016 году - 26,2 ц/га).

Животноводство, как одна из основных отраслей агропромышленного комплекса, занимает значительный удельный вес в производстве валовой продукции этой отрасли. Значение животноводства обуславливается фактом того, что оно производит самую ценную с биологической точки зрения продукцию в рационе питания человека. В отрасли животноводства России наметилась также положительная тенденция, растет производство скота и птицы на убой и поголовье животных (табл. 1.2).

Таблица 1.2

## Развитие отрасли животноводства (в хозяйствах всех категорий)

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 к 2016, %
Поголовье КРС, тыс. голов	19 564	19 263,7	18 992	18 752,5	18 643,9	99,4
в том числе коровы	8661	8530,8	8408,1	8263,7	8202,8	99,3
Производст- во молока, тыс. т	30 528,9	30 790,9	30 796,9	30 758,5	31 120,6	101,2

Основным из факторов увеличения объемов производства является существенные суммы бюджетных ассигнований, направленных на реализацию мероприятий государственной программы. Так, в 2017 году первоначально было выделено на развитие аграрного производства 225 317,4 млн рублей. Кроме того, из резервного фонда Правительства Российской Федерации на реализацию различных мероприятий были направлены существенные суммы: поддержка инвестиционного кредитования в АПК - 3689,2 млн рублей; поддержка создания и (или) модернизации объектов АПК - 280,4 млн рублей; поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в целях повышения продуктивности в молочном скотоводстве - 120 млн рублей; предоставление «единой» субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации - 80 млн рублей; компенсация сельскохозяйственным товаропроизводителям ущерба, причиненного в 2016 и 2017 годах в результате наступления чрезвычайных ситуаций природного характера, - 1074,8 млн рублей; мероприятия по обновлению парка сельскохозяйственной техники - 15 700 млн рублей.

В итоге в 2017 году Минсельхозу России были направлены бюджетные ассигнования в сумме 248 357,3 млн рублей. Следовательно, при проведении диагностического анализа и разработке профилактических мероприятий должны приниматься во внимание субсидии, выделяемые государством на поддержку сельского хозяйства.

В рамках государственной программы осуществляется поддержка развития экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Для этого выделяется ресурсное обеспечение (в 2017 году на развитие приоритетного проекта «Экспорт продукции АПК» было выделено 728,4 млн рублей). Этот приоритетный проект предполагает резкий рост объема экспорта на зарубежные рынки. Ожидается в 2018 году экспорт продукции сельского хозяйства – до 19 млрд долл США; в 2019 году – до 20,2 млрд долл США; в 2020 году – до 21,4 млрд долл США. Уже в 2017 году объем экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья достиг 20,7 млрд долл США (выше планового на 15,6%). За 17 лет этот показатель увеличился почти в 13 раз (в 2000 году – 1,6 млрд долл США). Основной прирост экспорта обеспечила продажа зерна и продукции мукомольно-крупяной промышленности. В 2017 году экспорт этих видов продукции составил 7,76 млрд долл США (на 32,4% больше, чем в 2016 году). Основными импортерами данного вида продукции являются Египет, Турция, Бангладеш и Вьетнам.

Можно сделать вывод, что государственная поддержка является важным стратегическим элементом, направленным на предотвращение системной несостоятельности сельских товаропроизводителей и обеспечения устойчивого развития сельских регионов. Рост импорта, государственная поддержка, проведение мониторинга и разработка мер по защите отечественного рынка продукции сельского хозяйства будет способствовать повышению доходности агробизнеса и снижению риска банкротства хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем отмечаем что, несмотря на положительную динамику отраслевых производственных показателей сельского хозяйства России, его развитие в силу неэластичности спроса и предложения и непредсказуемости природно-климатических условий не совсем равномерно и однозначно. Проблемы системной несостоятельности, приводящие к банкротству сельскохозяйственных организаций, не нашли окончательного решения. По оценкам Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования в 4 квартале 2017 года в экономике страны наблюдается рост числа банкротств на 3



процента относительно 3 квартала 2017 года и на 13.2 процента – относительно 4 квартала 2016 года. Это происходит на фоне снижения потребительского спроса и консервативного снижения ключевой ставки. Наибольший уровень интенсивности банкротств наблюдается в строительстве и торговле. В сельском хозяйстве не наблюдается существенных колебаний в динамике банкротств [232, 233]. Динамика количества банкротств сельского хозяйства представлена на рис. 1.3 и 1.4.

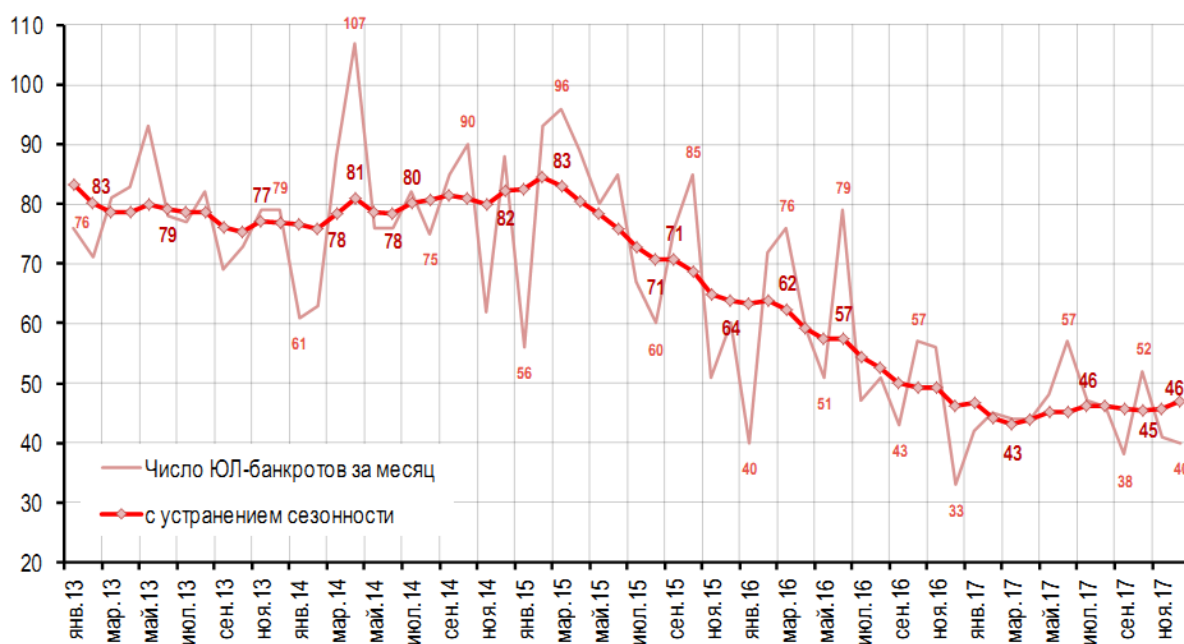


Рис.1.3. Количество банкротств в сельском и лесном хозяйстве [232, 233]

В сельском хозяйстве наблюдается устойчивый нисходящий тренд интенсивности банкротств, что обусловлено увеличением государственной поддержки и политикой импортозамещения. Это способствовало росту объемов производства продукции сельского хозяйства и экспорта зерна. Выявлена положительная динамика по сокращению просроченной задолженности по кредитам и займам - за III квартал 2016 г. снижение на 18,5% по отношению к III кварталу 2015 г. и на 19,6% по отношению ко II кварталу 2014 г. Увеличение прибыли до налогообложения за период январь-август 2016 г. характеризуется ростом на 0,6% по отношению к соответствующему периоду 2015 г., что также почти в 4 раза выше, чем было в 2013 г. [233].

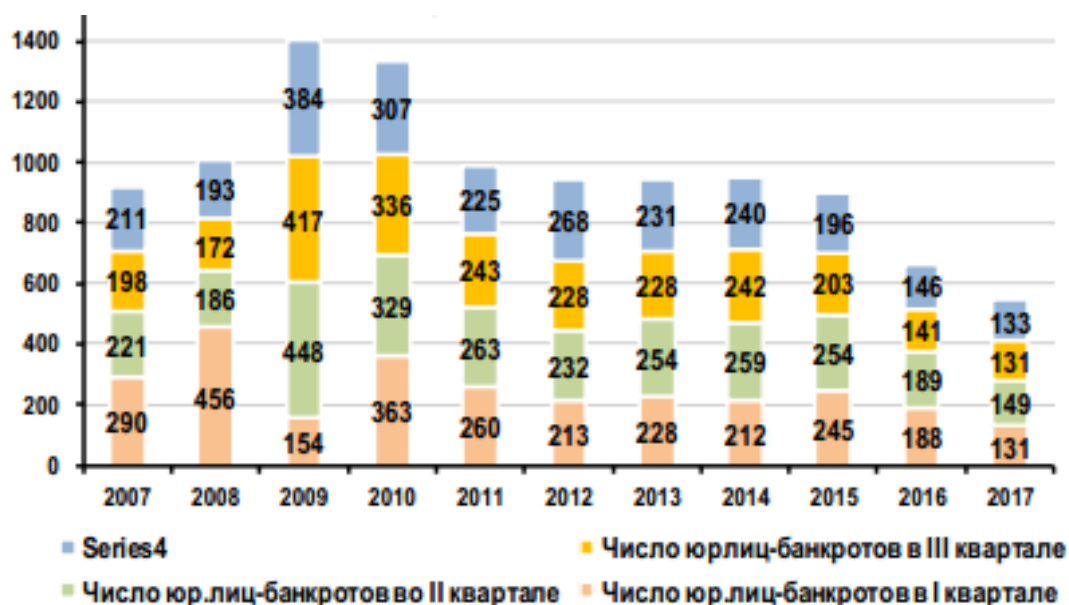


Рис. 1.4. Количество банкротств в сельском и лесном хозяйстве в 2007-2017 гг. [233]

По данным ЦМАКП, по количеству банкротств сельское и лесное хозяйство занимает 4 место в России, при этом происходит замедление числа новых банкротств. На конец декабря 2017 года к 2562 сельскохозяйственным организациям применялись следующие процедуры банкротства: наблюдение – 502 организации; финансовое оздоровление – 4 организации; внешнее управление – 45 организаций; конкурсное производство – 2011 организаций.

Уровень эффективности деятельности аграрных организаций недостаточен для осуществления воспроизводственных процессов в этой отрасли [91, 99, 159, 162]. Об этом свидетельствует значительная доля убыточных хозяйств и невысокий уровень рентабельности продаж товаров (работ, услуг) и активов в прибыльных организациях (табл. 1.3).

Таблица 1.3

#### Показатели деятельности аграрных организаций в РФ

Показатели	2010	2014	2015	2016
Сальдированная сумма прибыли, млн. руб.	61050	160936	256838	246825
Сальдированная сумма убытка, млн. руб.	53442	106890	83950	78443
Удельный вес убыточных организаций в сельском хозяйстве, %	29,7	27,6	24,1	23,3
Рентабельность продаж, %	9,1	17,4	20,7	15,7
Рентабельность активов, %	2,9	4,9	6,9	6,0

При диагностике несостоятельности сельскохозяйственных организаций важное значение имеют результаты анализа, проведенные на региональном уровне. В этой связи необходимо проведение статистико-экономического анализа развития организаций, находящихся в одной природно-климатической зоне и имеющих земельные ресурсы одного качества. Проанализируем развитие сельского хозяйства в Воронежской области.

Воронежская область занимает одно из ведущих мест среди субъектов федерации по объему продукции сельского хозяйства в расчете на душу населения. Одним из важных факторов создания экономической стабильности области – это благоприятные условия успешного развития сельскохозяйственных предприятий и реализация государственных программ по поддержке сельскохозяйственных производителей. К наиболее ценным преимуществам региона относится качество почв и климат, благоприятный для выращивания ряда культур; наличие 4 млн. га земли, пригодных для ведения сельского хозяйства и 2548,6 тыс. га посевных площадей. Кроме того, около 400 тыс. га земель используются для выращивания сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах. Доля сельскохозяйственной продукции в общем объеме валового регионального продукта составляет 15,3%; здесь занято более 18% трудоспособного населения региона – более 190 тысяч человек [47]. Валовой региональный продукт (ВРП) сельского хозяйства Воронежской области за последние пять лет вырос более чем в два раза (табл. 1.4), это свидетельствует о высоких темпах развития данной отрасли.

Таблица 1.4

## Валовой региональный продукт Воронежской области (млн руб.)

Валовой региональный продукт	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Всего по области	346568.2	474973.9	563965.4	611720.4	717667.2	823133.6
в том числе сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	25838.4	53950.3	78741.8	80723.3	99163.6	125786.7
в % от ВРП области	7,5%	11,4%	14,0%	13,2%	13,8%	15,3%

Доля сельского хозяйства в ВРП области постепенно растет, что свидетельствует о важном значении сельского хозяйства для экономики региона. Наблюдается быстрый темп роста сельского хозяйства по сравнению с другими отраслями за счет интенсификации на основе использования инновационных технологий производства.

В области реализуется значительное количество инвестиционных проектов. Сельское хозяйство представлено производством зерновых культур, сахарной свеклы, подсолнечника, картофеля и овощей. В 2017 году в хозяйствах всех категорий намолочено 5663,9 тыс. тонн зерна в весе после доработки (117,6% от уровня 2016 г.), 899,1 тыс. тонн подсолнечника (91,5%), накопано 6234,6 тыс. тонн сахарной свеклы (106,9%), 1449,7 тыс. тонн картофеля (92,8%); собрано 534,5 тыс. тонн овощей открытого и защищенного грунта (98,7%). Наблюдается положительная тенденция в развитии животноводства (рис. 1.5).

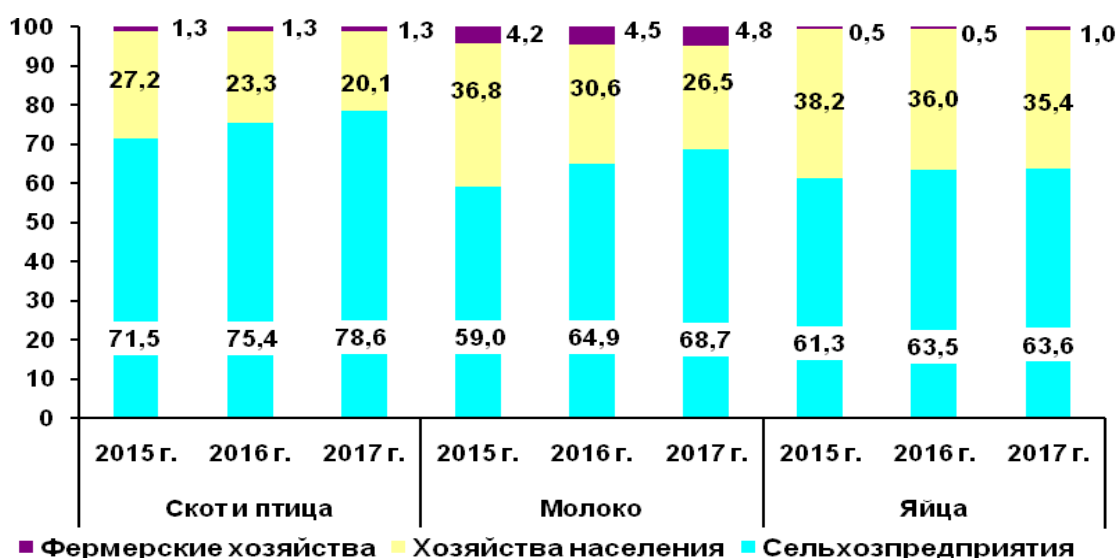


Рис. 1.5. Структура производства основных продуктов животноводства по категориям хозяйств (в процентах)

Производство молока за 2017 год увеличилось на 1,5 процента, скота и птицы на убой (в живом весе) – на 10,4 процента, яиц – на 0,5 процента.

При сохранении посевной площади примерно на одном уровне в 2500 тыс. га растет производство продукции сельского хозяйства в стоимостном и

натуральном выражении; повышается урожайность сельскохозяйственных культур; увеличиваются объемы реализации продукции (табл. 1.5).

Таблица 1.5

Основные экономические показатели развития сельского хозяйства  
Воронежской области

Показатели	2013	2014	2015	2016	2017
1	2	3	4	5	6
Продукция сельского хозяйства – всего, млн рублей	143854,4	158944,7	201094,3	204262,6	199863,0
в том числе:					
растениеводства					
сельхозорганизаций	37594,9	44237,9	66110,9	71153,1	62267,7
крестьянских (фермерских) хозяйств	12262,6	13569,1	19972,2	21716,0	19343,4
личных подсобных хозяйств	42445,8	42802,9	47214,2	41842,1	44642,7
животноводства					
сельхозорганизаций	23282,5	31612,5	35585,9	40288,3	45071,0
крестьянских (фермерских) хозяйств	919,3	1373,9	1559,7	1872,5	1870,5
личных подсобных хозяйств	27349,3	25348,4	30651,4	27390,6	26667,7
Посевная площадь, тыс. га	2550,9	2548,	2590,5	2548,1	2617,9
в том числе:					
сельхозорганизаций	1835,7	1792,9	1809,9	1782,4	1844,8
крестьянских (фермерских) хозяйств	559,8	600,7	625,1	630,8	643,0
личных подсобных хозяйств	155,4	155,0	155,5	134,9	130,1
Валовой сбор, тыс. тонн:					
зерна (после доработки)	3814,6	4472,7	4253,7	4817,3	5663,9
в том числе:					
пшеницы озимой	1722,0	1971,6	1746,3	2278,5	3192,8
ячменя	874,3	1253,4	957,9	1047,4	1116,6
сахарной свеклы	4455,7	3973,2	4916,2	5831,9	6234,6
подсолнечника	1041,0	940,8	1054,1	982,9	899,1
картофеля	1751,8	1761,7	1809,4	1562,1	1449,7
овощей	475,6	499,4	514,8	541,6	534,5
Урожайность с посевной площади, ц с 1 га:					
зерновых (после доработки)	26,1	31,4	29,3	33,5	38,1
подсолнечника	22,5	20,9	24,1	24,0	20,6
сахарной свеклы	436	393	430	482	468

Продолжение табл. 1.5

1	2	3	4	5	6
картофеля	179	183	187	180	183
овощей	207	220	227	238	236
Поголовье на конец года, тыс. голов:					
крупного рогатого скота	428,6	451,1	462,9	466,0	463,7
в том числе коров	172,9	179,5	181,3	176,7	178,5
свиней	510,3	504,6	638,6	713,8	1169,3
овец и коз	203,0	230,9	244,6	245,1	235,1
птицы	14650,8	14983,8	15555,9	14372,1	13945,3
Реализация продуктов сельского хозяйства сельхозорганизациями, тыс. тонн:					
зерна	1998,3	2454,1	2553,4	2721,3	3260,1
сахарной свеклы	3173,3	3076,5	3341,2	4774,2	4960,9
подсолнечника	606,0	504,8	607,9	558,2	587,9
скота и птицы (в живом весе)	233,5	231,2	255,8	300,8	331,0
молока	370,3	414,6	457,6	523,8	589,2
яиц, млн штук	440,0	497,1	469,4	518,5	508,1

Однако, в условиях мирового кризиса, возникает опасность возникновения системной несостоятельности и банкротства предприятий [132, 179]. Величина финансового результата должна обеспечить простое и расширенное воспроизводство [102]. Экономические выгоды сельскохозяйственной организации должны быть достаточны для финансирования не только текущей, но и инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов [200]. В этой связи одним из основных индикаторов развития отрасли сельского хозяйства является размер прибыли до налогообложения, получаемый предприятиями этой отрасли (табл. 1.6).

Таблица 1.6

## Прибыль (убыток) до налогообложения предприятий (млн руб.)

Наименование	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего по области	4325,4	2829,7	8838,1	23355	17141	20042,3	44689,8	37147,6
Сельское и лесное хозяйство, охота	1439,8	-533,8	3092,3	4597,7	1820,9	5357,0	10897,1	13676,1
в % от уровня области	33,3%	-	35,0%	19,7%	10,6%	26,7%	24,3%	36,8%

В 2016 году размер прибыли до налогообложения в сельском хозяйстве достиг максимального значения – 13676,1 млн рублей и составила 36,8% от всей прибыли в области.

Немалую роль в поддержании устойчивого развития, недопущения потери финансовой состоятельности играет государственное субсидирование, поддержка приоритетных направлений сельского хозяйства. Поэтому нам представляется важным оценить динамику государственной поддержки АПК Воронежской области, выявить её основные приоритетные направления и внести предложения об учете этой поддержки при оценке несостоятельности предприятий АПК (табл. 1.7).

Таблица 1.7

Государственная программа поддержки АПК в Воронежской области  
в 2013-2015 гг. [234]

Направление государственной поддержки	2013 г	2014 г	2015 г
Возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии	148 768	393 193	219 251
Возмещение части процентной ставки по кредитам и займам	4 354 292	6 281 844	6 267 784
Государственная поддержка отраслей животноводства	1 299 557	969 016	521 242
Государственная поддержка отраслей растениеводства	68 623	73 139	261 498
Оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства	1 098 650	1 153 353	1 017 268
Государственная поддержка малых форм хозяйствования	88 458	67 008	156 285
Государственная поддержка экономически значимых региональных программ	1 600 659	126 342	327 555
Возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов АПК			136 930
ФЦП "Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года"	343 217	353 261	361 155
ФЦП «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014-2020 годы»		19 507	68 626
Всего	9 002 224	9 436 663	9 337 594
Справочно: выручка от реализации с/х предприятий Воронежской области	61652403	73450599	110051309

Как следует из табл. 1.7 в 2013-2015 г.г. государственная поддержка АПК Воронежской области находилась примерно на одном уровне. Максимальная сумма приходится на 2014 год – 9 436 663 тыс. руб. Основную долю среди всех направлений государственной программы занимало возмещение части процентной ставки по кредитам и займам, более 60%.

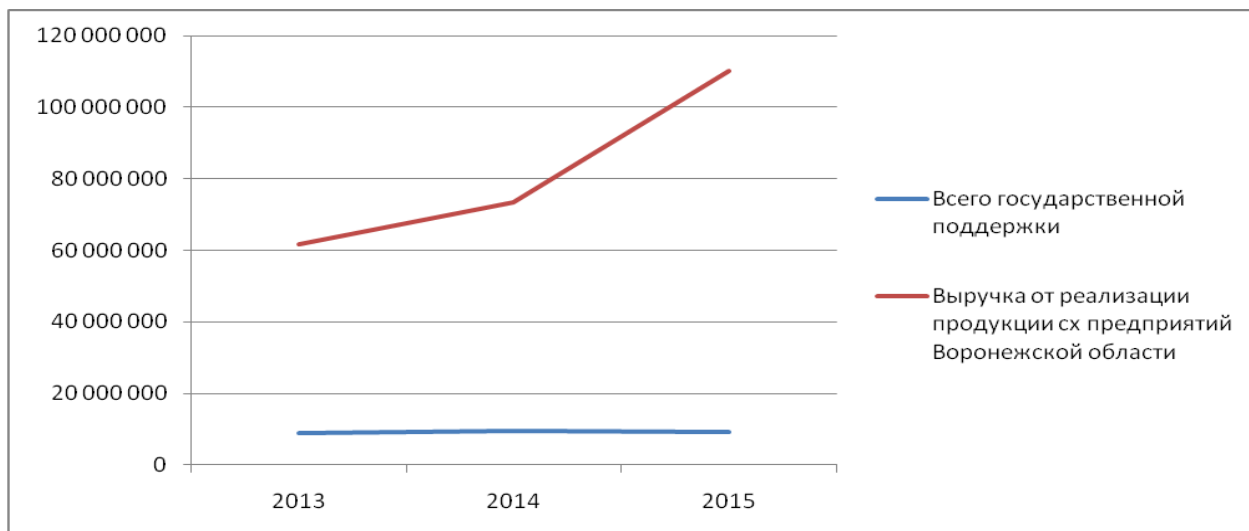


Рис. 1.6. Динамика государственной поддержки АПК Воронежской области и выручки от реализации продукции сельскохозяйственных предприятий в 2013-2015 гг.

Рис. 1.6 демонстрирует, что при стабильном уровне государственной поддержки происходит значительный рост выручки в сельском хозяйстве Воронежской области.

Рассчитаем отношение выручки от сельского хозяйства в Воронежской области к объему государственной поддержки – показатель эффективности государственной поддержки (Эгп).

$$\text{Эгп} = \text{Выручка} / \text{Гос. поддержка} \quad (1.1)$$

$$\text{Эгп } 2013 = 6,85$$

$$\text{Эгп } 2014 = 7,78$$

$$\text{Эгп } 2015 = 11,79$$

Как показывают данные, эффективность поддержки АПК за последние годы увеличилась почти в 2 раза, в 2013 году на 1 рубль государственных



средств было получено 6,85 руб. выручки, в 2015 г – уже 11,79 руб. выручки на 1 рубль государственных вложений.

Мы видим высокую эффективность государственной программы поддержки АПК, однако, остается неясным вопрос, насколько эффективны были конкретные получатели государственных средств, достигнута ли максимальная отдача от вложений бюджетных средств. Могут возникать ситуации, когда предприятие, получая государственную поддержку, является недостаточно эффективным, но удовлетворяет всем критериям ликвидности и платежеспособности; и наоборот, компании с высокой эффективностью, но имеющие существенные отклонения по некоторым параметрам (согласно официальной методики оценки деятельности), не могут рассчитывать на бюджетную поддержку. Всё это актуализирует вопрос диагностики несостоятельности и банкротства, детализации и обновления методик оценки состояния предприятия.

С 2017 года коренным образом меняется механизм поддержки выдаваемых субсидий для возмещения доли процентной ставки по кредитам и займам. В предыдущие периоды аграрные организации получали кредиты в банках под коммерческие проценты; затем осуществлялось субсидирование процентной ставки из бюджета (через региональные органы управления аграрным сектором). В настоящее время льготное кредитование осуществляется непосредственно банками по ставке не выше 5 процентов годовых. При этом главным условием получения льготного кредита является отсутствие задолженности по налогам и организация не должна быть банкротом. С одной стороны, эта схема имеет преимущество, так как существует только два звена «банк – заемщик» и получение льготного кредита ускоряется. В тоже время при ограничении льготных кредитных ресурсов по коротким кредитам средства получают только первые заявители.

Поэтому в настоящее время субсидии получают только 30 процентов сельскохозяйственных организаций в отличие от предыдущего механизма, по которому удовлетворялось 60-70 процентов заявок на льготное кредитование. Исследования показывают, что льготные кредиты

представляются в основном крупным организациям холдингового типа, так как при наличии соответствующих служб и высокой квалификации специалистов такие организации осуществляют своевременную подачу пакета документов, необходимого для льготного кредитования.

Несмотря на положительную динамику производственных показателей (рост производства основных видов продукции, урожайности растений и продуктивности животных), уровень доходности от сельского хозяйства в последние годы колебался, и наметилась тенденция к его снижению.

По данным сводной годовой отчетности Департамента аграрной политики 95% сельхозпредприятий области завершили 2017 год с прибылью, эта цифра не меняется уже два последних года. Но, в 2017 году сумма прибыли от продаж сократилась с 19 млрд рублей в 2016 году до 10 млрд рублей в 2017 году. На существенную разницу между размером прибыли от продаж и размером прибыли до налогообложения повлияло превышение прочих расходов над прочими доходами (в составе прочих расходов существенную сумму составляли проценты за пользование кредитом).

Просроченная задолженность сельскохозяйственных организаций по заработной плате в последние годы отсутствует (табл. 1.8), что характеризует положительную тенденцию социального развития АПК, но следует иметь в виду, что погашение долгов на конец года осуществляется в большинстве организаций путем выплат натуроплатой.

Таблица 1.8

Просроченная задолженность организаций по заработной плате  
(на начало года) (тыс. руб.)

Показатели	Объем просроченной задолженности по заработной плате, тыс. рублей				
	2011	2014	2015	2016	2017
Всего по области	25530	2142	–	1655	1684
в том числе по видам экономической деятельности:					
сельское хозяйство, охота	715	–	–	–	–
обрабатывающие производства	24815	2142	–	–	1684
строительство	–	–	–	1655	–

Одной из причин системной несостоятельности является убыточность деятельности. Если коммерческие организации находятся в хорошем финансовом состоянии, а показатели финансовых результатов имеют позитивную динамику, то она является состоятельной [217]. И наоборот регулярное получение убытков, в конечном счете, приводит к банкротству организации. Удельный вес убыточных организаций по Воронежской области приведен в табл.1.9.

Таблица 1.9

## Удельный вес убыточных организаций Воронежской области

В процентах от общего числа организаций	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Всего по Воронежской области, %	27,1	29,6	25,1	23,2	27,8	25,4	24,9	25,4	25,6
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, %	20,6	37,9	20,5	18,8	27,6	18,7	21,6	22,1	22,8

Параметр убыточности сельскохозяйственных предприятий области находится в пределах среднеобластных значений, при этом он достаточно высок – 22,8% предприятий несут убытки и находятся в группе риска банкротства.

Показатели доходности сельскохозяйственных предприятий области приведены в табл. 1.10. На протяжении 2010-2012гг. доходность сельского хозяйства была выше средних областных данных. Однако в 2013 г. ситуация изменилась; в сельском хозяйстве рентабельность продукции и рентабельность активов снизились в большей степени, чем в других отраслях, что является тревожным сигналом.

В 2014 году ситуация изменилась в благоприятную сторону, и рентабельность по сельскому хозяйству превысила среднеобластную. Анализируя данные региональной статистики, мы пришли к выводу, что в сельскохозяйственной отрасли производства наметился курс на успешное развитие [49]. Вместе с тем, по данным сводного отчета Департамента

аграрной политики, рентабельность производства (с учетом субсидий) снизилась с 24,3% до 12%; рентабельность без учета субсидий составила 5% (в 2016 году – 14,4%).

Таблица 1.10

Рентабельность реализованной продукции и активов (в процентах)

Показатели	Годы						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Рентабельность реализованной продукции, всего	4,2	4,9	6,4	5,1	6,2	8,4	7,6
Рентабельность реализованной продукции в сельском и лесном хозяйстве	5,1	9,3	15,7	4,3	18,3	27,1	27,3
Рентабельность активов, всего	0,7	1,6	3,7	2,2	2,4	4,8	3,9
Рентабельность активов в сельском и лесном хозяйстве	-0,9	4,1	4,8	1,6	4,1	6,6	8,3

Такой уровень рентабельности не обеспечивает финансирование воспроизводства основного и оборотного капитала, что свидетельствует о появлении признаков системной несостоятельности. Основной причиной снижения уровня рентабельности является неэластичность спроса и предложения, так как рост объемов произведенной продукции неизбежно влечет за собой снижение цены. В этих условиях диагностика системной несостоятельности является важнейшим элементом анализа деятельности любого предприятия [184].

Таким образом, несмотря на положительные тенденции развития в регионе и по стране в целом, наблюдается и рост риска банкротства, что отражается в сокращении общего количества агропромышленных хозяйствующих субъектов (табл. 1.11). Это проявляется в уменьшении числа крупных и средних хозяйств: в целом по области в 2018 году по сравнению с 2017 годом их число снизилось на 2947 предприятий. В аграрной сфере за исследуемый период наблюдается устойчивая тенденция сокращения числа

юридических лиц, а также рост количества обанкротившихся сельскохозяйственных предприятий.

Таблица 1.11

Распределение предприятий и организаций, учтенных в территориальном разделе Статрегистра Росстата Воронежской области (на начало года)

Наименование субъекта по виду деятельности	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Всего по Воронежской области	53817	52897	54110	54187	56099	57561	58514	60358	57411
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2751	2594	2430	2205	2116	2029	1787	1781	1675
в % от уровня области	5,11%	4,90%	4,49%	4,07%	3,77%	3,52%	3,05%	2,95%	2,91%

Данные табл. 1.11 показывают, что число предприятий в сельском хозяйстве Воронежской области с 2010 г. сократилось на 1076 ед. или 39,1%. Социально-экономическое развитие на областном уровне зависит от тенденций экономики отдельных районов. Рассмотрим особенности развития сельского хозяйства Бобровского района, как одного из динамично развивающихся сельских муниципальных образований Воронежской области.

Сельскохозяйственные предприятия района специализируются на производстве зерновых, технических и кормовых культур, а также занимаются производством мяса и молока. В районе 24 крупных, средних и малых сельскохозяйственных организаций, 11 микропредприятий, 70 крестьянско-фермерских хозяйств (КФХ), 75 собственников земельных участков и 17590 личных подсобных хозяйств (ЛПХ). Многие предприятия входят в группы компаний, который осуществляют бизнес не только на территории Бобровского района, но и в других регионах. Результаты работы сельхозпредприятий всех форм собственности, а также КФХ по многим показателям значительно выше среднеобластных. Высокими темпами развивается в районе животноводческая отрасль. Из года в год увеличиваются объемы производства мяса, молока, яиц; растет продуктивность.

Общая посевная площадь Бобровского района составляет 100365,5 га, в том числе закреплено за сельскохозяйственными предприятиями – 74825,5 га, за КФХ и ИП – 22271 га, за населением – 3269 га. В структуре посевных площадей района в 2015 году преобладали зерновые и зернобобовые культуры – 52867 га, технические культуры – 21524 га, подсолнечник на зерно – 13950 га.

В целях повышения урожайности и валовых сборов сельскохозяйственных культур в районе продолжается освоение научно-обоснованной структуры посевных площадей. Предполагается: за счет сокращения посевных площадей подсолнечника и паров, увеличить зерновую группу на 5 тыс. га и довести площадь под зерновыми культурами до 57 тыс. га, имея в структуре зернового клина не менее 50% озимых культур, увеличить площадь посевов кукурузы на зерно, доведя её до 7,0 тыс. га. Расширяются площади, где применяются ресурсосберегающие технологии. Постоянно увеличивается внесение минеральных удобрений на 1 га пашни. Внедряются в производство более интенсивные и перспективные сорта сельхозкультур, посев производится семенами высоких репродукций. В то же время финансово-экономическое состояние большинства хозяйств не позволяет в ближайшее время обеспечить внесение 100 кг д.в. минеральных удобрений на 1 га пашни.

Бобровский район располагает благоприятными условиями для развития всех отраслей животноводства: скотоводство, свиноводство, птицеводство и коневодство. За последние пять лет численность поголовья всех видов сельскохозяйственных животных стабилизировалась и имеет стойкую тенденцию к наращиванию. В районе развивается специализированное мясное скотоводство. Созданы племенные предприятия по разведению и откорму мясного скота ООО «Племенной завод Ангус-Шестаково» и ООО «Стивенсон-Спутник». По итогам производственной деятельности на конец 2015 года возросло поголовье крупного рогатого скота (КРС) до 29307 головы или на 12% по сравнению с 2014 годом. Поголовье коров возросло до 13785 голов или на 117% по сравнению с 2013 годом. Поголовье свиней в 2015 году составляет 29485 головы или на 15% больше аналогичного периода 2014 года. Прирост обеспечен

за счет поголовья, содержащегося в ООО «Специализированное хозяйство Московское». Динамика по производству продукции животноводства приведена в табл. 1.12.

Таблица 1.12

## Производство продуктов животноводства в Бобровском районе, тонн

Продукция	2012	2013	2014	2015
Скот и птица на убой (в живом весе)	6817	8431	8979	9526
Молоко	26112	27228	33765	35303
Яйца, тысяча штук	133904	169594	254633	292268
Шерсть	10,6	10,3	12,5	12,6
Мед	64,8	53,9	51,1	37,6

Из данных видно, что практически по всем видам продукции наблюдается положительная динамика; наибольший рост наблюдается по производству яиц, с 2012 года прирост по данной продукции составил 118%.

Базовым показателем деятельности предприятия является выручка. Если компания не зарабатывает от реализации своей продукции, то угроза банкротства становится реальной. Данные по выручке сельскохозяйственных товаропроизводителей Бобровского района приведены в табл. 1.13.

Таблица 1.13

## Выручка от реализации сельскохозяйственных товаропроизводителей Бобровского района, тыс. руб.

Сельхозтоваропроизводители	2011	2012	2013	2014	2015	Примечание
1	2	3	4	5	6	7
Группа Эконива						
ЗАО «Возрождение»	103683	140863	205326	29136	-	присоединено к ООО Эко-НиваАгро
ООО «Заречье»	81598	103891	-	-	-	присоединено к ООО Эко-НиваАгро
Группа Хреновской конный завод						
ОАО (ЗАО ранее) «Хреновской конный завод»	208104	341416	365079	351464	645167	
ООО «Слободские сады»	10142	2375	-	-	-	присоединено к ООО Леоновское
ООО «Леоновское»	82958	260799	236128	202772	284156	

Продолжение табл. 1.13

1	2	3	4	5	6	7
ООО «АГРОКАПИ-ТАЛ»		10265	12890	6654	12200	
Группа Митрофановское-ЗОТ (Котов, Межов)						
ООО «Митрофановское»	54516	99824	62757	172352	450669	
ООО «Тройнянское»	48571	38619	3103	-	-	присоединено к ООО Митрофановское
ООО Конный завод «Чесменский»	43242	177198	88604	106620	173830	
ООО «ЗОТ»	13229	10446	4786	17708	16105	
ООО «Хреновская Нива»	62966	82565	41116	79032	153283	
Группа Муштари (Новая нива, ЭКОНИВА)						
ООО «Бобров-Нива»	178524	239594	30360	187538	127864	
ООО «Мегаферма «Березовка»	7724	44625	60155	59962	54132	
Группа Русич						
ООО АПК «Русич»	139816	189965	199274	202999	226393	
ООО «Раздольное-Ангус»	-	-	1553	3113	34989	
Группа Стивенсон-Спутник						
ООО «Стивенсон-Спутник»	3461	43017	153690	267093	123812	
ООО «Ангус-Агро»	-	169	119	2421	315	
ООО Племязавод «Ангус-Шестаково»	956	4437	6466	31643	66952	
Группа Мясокомбинат Бобровский						
ООО «Специализированное хозяйство «Московское»	99189	107650	181901	415900	474105	
ООО Специализированное хозяйство АНТИБ»	-	286569	584654	-	598686	
Предприятия, не входящие в группы:						
ЗАО «Юдановские просторы»	130337	195143	167300	240650	297171	
ООО «Осташкино»	40815	58009	40303	63452	80012	
ООО «Птицепром «Бобровский»	237840	423089	610826	929906	1301686	
ООО «Хреновская ИПС»	9175	11329	11925	11089	19139	
ТНВ «Пчелиновское»	1148	2632	2239	4095	4997	
ООО «Заря»	300	1239	451	487	388	
Общество с ограниченной ответственностью «Заря»	-	10461	7736	11098	10877	



## Окончание табл.1.13

1	2	3	4	5	6	7
ООО «Ротор»	2581	-	-	-	-	банкротство
ООО Рыбхоз «Березовский»	3798	2665	3503	19951	13445	
КФХ ЧЕРНОЗЕМ Тринеева И.С.	102130	100571	133250	125565	100696	
К(Ф)Х «ПРОМЕТЕЙ» Кондрухова М. В.	14645	17889	9265	883	149	ликвидировано

Получение выручки от реализации продукции сельского хозяйства в Бобровском районе в последние годы нестабильно. Так в 2015 году прирост выручки произошел только в половине компаний (57%), у остальных наблюдается сокращение доходов, что может повлечь за собой проблемы с платежеспособностью и банкротством. Для предприятий, входящих в группу, прирост выручки в 2015 году наблюдался в девяти компаниях из четырнадцати, что лучше, чем для самостоятельных организаций. В Бобровском районе большинство сельскохозяйственных товаропроизводителей входят в ту или иную группу компаний, поэтому за последние 6 лет наблюдается один случай банкротства ООО «Ротор», а также ликвидация К(Ф)Х «ПРОМЕТЕЙ». Также происходили четыре реорганизации в форме присоединения. Вхождение предприятий в группу компаний способствует повышению их устойчивости к рискам несостоятельности, снижает в определенной степени риск банкротства. Такая тревожная ситуация вызывает необходимость детального анализа проблем развития АПК и факторов, влияющих на системную несостоятельность сельскохозяйственных организаций.

Проблемы развития предприятий АПК: технологическое отставание АПК из-за низкого уровня доходов производителей сельхозпродукции для осуществления инновационной деятельности; отставание отечественного сельскохозяйственного машиностроения и отсутствие современных разработок технологического оборудования для пищевой промышленности; монополизация торговыми сетями основных рынков сбыта продукции сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности; сокращение числа сельских

поселений, отток трудоспособного населения и ухудшение социально-демографических условий из-за отставания инфраструктурного развития сельских территорий.

Отраслевой риск несостоятельности сельскохозяйственных организаций неразрывно связан с внешними и внутренними факторами (табл.1.14). Выявление степени их воздействия является одной из задач диагностического анализа. При формировании информационно-аналитической системы диагностики и предупреждения несостоятельности сельскохозяйственных предприятий целесообразно учитывать влияние на сельскохозяйственное производство как общих, так и специфических факторов.

Анализ внешних факторов направлен на выявление зависимости системной несостоятельности и вероятности банкротства агропромышленного предприятия от уровня государственной поддержки АПК, налоговой и таможенной политики, системы кредитования, сложившихся взаимоотношений с внешними контрагентами и т.п. Анализ внутренних факторов направлен на выявление проблем, характерных для конкретных субъектов агробизнеса.

Внутренние факторы, оказывающие влияние на увеличение риска банкротства относятся к необоснованной стратегии бизнеса и неэффективному управлению, что, по мнению отечественных ученых, отвечает за одну треть случаев банкротства. Воздействие внешних факторов обусловлено специфической рыночной экономикой и существующей системой государственного управления экономическими отношениями в аграрной сфере. Это конкурентная обстановка, государственная политика, общий уровень экономики, политическая и экономическая нестабильность и инфляционные процессы – все то, что находится вне сферы влияния предприятия.

Основными внешними факторами, оказывающим существенное влияние на экономическое состояние и результаты деятельности организации, а, следовательно, и угрозу банкротства, А.А. Латыпов [187] предлагает отнести политическую нестабильность общества, усиление конкуренции на международной экономической арене, демографические и социально-политические

риски. Внутренние факторы системной несостоятельности предприятий АПК условно можно разделить на группы:

1. Неэффективный маркетинг, нерациональное построение основных и вспомогательных бизнес-процессов и производство продукции без учета реального спроса. Технологии производства зачастую не увязаны с организационно-экономическими вопросами; при их осуществлении преобладает затратный механизм. В рыночных условиях это недопустимо, важно снижать себестоимость производства продукции и осуществлять ее выгодную продажу;

2. Износ материально-технической базы, невыполнение технологических требований. Учитывая низкорентабельное положение большинства хозяйств, государству необходимо реализовать целевые программы сельскохозяйственного производства (например, лизинг и материально-техническое обеспечение государственных закупок сельскохозяйственной продукции длительного срока хранения);

3. Неэффективная организация производства сельхозпродукции и несоблюдение параметров технологических операций наблюдается в 75% хозяйствах-банкротах;

4. Невозможность диверсификации производства и незначительная доля реинвестированного капитала в сравнении с другими отраслями экономики.

В результате обобщения исследований, классификация причин системной несостоятельности аграрных организаций представлена в табл. 1.14.

Таблица 1.14

#### Классификация причин финансовой и экономической несостоятельности

Причины финансовой и экономической несостоятельности	
внешние	внутренние
1	2
конкурентная обстановка и общий уровень экономики в стране и регионе	низкая адаптационная способность управленцев к изменениям внешней среды
развитость системы государственного регулирования экономики	снижение объемов продаж из-за отсутствия изучения спроса
уровень и эффективность государственной поддержки агропромышленного комплекса	отсутствие сбытовой сети, рекламы
политическая, и экономическая нестабильность	снижение объемов производства и ухудшение качества и цены продукции

Продолжение табл. 1.14

1	2
инфляционные процессы	неоправданно высокие затраты и низкая рентабельность деятельности
неэффективная регламентация хозяйственной деятельности	продолжительный цикла производства и операционного цикла
диспаритет цен на сырье, материалы, комплектующие изделия, транспортные услуги с одной стороны и сельскохозяйственную продукцию с другой стороны	несовпадение времени производства с временем выпуска продукции
изменение банковских процентов, условий кредитования	рост кредиторской задолженности
изменение налогового и таможенного законодательства	несвоевременная уплата налоговых сборов и рост задолженности по штрафам и пеням
уровень развития системы страхования посевов, животных, продукции сельского хозяйства	отсутствие системы управления общими и отраслевыми рисками

К основным внешним причинам низкой доходности и роста задолженности сельскохозяйственных предприятий можно отнести бюджетное недофинансирование; неэффективную регламентацию хозяйственной деятельности; постоянное и сезонное увеличение цен на сырье, горючее, удобрения, средства защиты растений и животных, материалы, транспортные услуги и т.д.; изменение банковских процентных и налоговых ставок; условий кредитования юридических лиц, а так же изменения в законодательстве, регламентирующем деятельность коммерческих организаций. Любой из перечисленных факторов, их совокупность могут существенно повлиять на финансовое и экономическое состояние организации и увеличить риск возникновения несостоятельности хозяйствующего субъекта. Воздействие внешних факторов обусловлено спецификой рыночной экономики и существующей системой государственного управления экономическими отношениями. К таким факторам относятся: общий уровень экономического развития страны и соотношение спроса и предложения на продукцию, производимую сельхозорганизациями; наличие или отсутствие государственной помощи аграрному сектору экономики; уровень инфляции как результат нестабильности внешнеэкономических отношений; степень государственного

регулирования деятельности предприятий-монополистов; существующие условия банковского кредитования текущей (операционной), инвестиционной и инновационной деятельности; уровень налоговой и таможенной нагрузки; степень развития системы страхования аграрных рисков.

Наиболее существенным внешним фактором, влияющим на рост задолженности и убыточности сельскохозяйственных организаций, является недостаточная регламентация деятельности предприятий монополистов-поставщиков и покупателей. Это проявляется в несопоставимости темпов роста цен на запасные части, горючее, удобрения, средства защиты растений и животных, энергоносители с одной стороны с темпами роста цен на сельскохозяйственную продукцию с другой стороны.

Сельскохозяйственные предприятия могут испытывать финансовые затруднения, приводящие к банкротству, не только в неурожайные годы, связанные с рисками потери выручки от продажи, но и в благоприятные периоды. В последние годы наблюдается существенная трансформация отечественного сельского хозяйства, которое в связи с ростом его доли в ВВП стало драйвером экономики страны. Как отметил глава Минсельхоза России в докладе на дискуссионной площадке «Аграрная сверхдержава» XVII Съезда Партии «Единая Россия» 22 декабря 2017 г., «...благодаря взвешенной аграрной политике государства и реализации мер государственной поддержки производство сельхозпродукции в 2017 году превысит уровень 2000 года почти в два раза. Был собран рекордный урожай зерна – более 130 млн тонн за счет повышения урожайности...». Однако в связи с резким ростом предложения в 2017 году наблюдается падение цен на зерновую продукцию по сравнению с 2016 годом в два раза, что негативно сказывается на финансовом состоянии сельскохозяйственных организаций. Для нивелирования этого фактора было бы целесообразно создание специализированных предприятий с участием государственного капитала, которые бы занимались организацией продажи зерновой продукции на

внешнем рынке, что способствовало бы увеличению спроса и, в конечном счете, стабилизировало бы цены на продукцию сельского хозяйства.

В 2017 году экспортировано 23 млн тонн зерна, что на 34% больше, чем в прошлом году. Объем продовольственного экспорта превысит 20 млрд долларов, что в 15 раз больше, чем в 2000 году. К сожалению, от экспорта продукции основную прибыль получают предприятия-монополисты. Мелкие и средние производители продукции продолжают испытывать финансовые затруднения.

Стимулирование развития экспортного потенциала сельского хозяйства возможно осуществлять через развитие объединений небольших по размеру предприятий в форме кооперативов [28]. Государственно-частное объединение позволит: осуществить регулирование закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, предназначенную для экспорта; обеспечить сокращение издержек; настроить научно-обоснованную агрологику. Эти мероприятия будут способствовать повышению доходности сельскохозяйственных организаций и своевременному удовлетворению требований кредиторов.

Для развития экспорта важна интеграция производителей сельскохозяйственной продукции с переработчиками и организациями, специализирующимися на подготовке к продаже, маркировке, транспортировке, таможенному сопровождению и т.п.

В текущих условиях введения односторонних ограничений западных стран против России и ответные меры повышают степень влияния внешних факторов на возможность появления признаков несостоятельности и банкротства предприятий АПК. Это влияние проявляется двояко. С одной стороны – отказ от ввоза многих видов продовольствия позволил улучшить финансовое положение организаций агропромышленного комплекса и усилить его роль в создании ВВП страны. С другой стороны – обновление основных средств в сельском хозяйстве в последние годы происходило путем приобретения импортной техники, которая позволяет достичь высокие

результаты хозяйственной деятельности, однако, тем самым повысилась и воздействие валютных рисков на сельскохозяйственные предприятия. Вводимые внешние ограничения, экономический спад и переход к плавающему валютному курсу привел к удорожанию, как покупки новой сельскохозяйственной техники импортного производства, так и обслуживания ранее приобретенной техники. Такая же тенденция наблюдается при закупке импортных семян и средств защиты растений. Все это негативно повлияло на рост кредиторской задолженности сельскохозяйственных организаций и повышение степени риска банкротства.

Также одной из причин банкротства, на которую следует обратить более пристальное внимание, является низкая эффективность государственной поддержки. Она может проявляться в недостаточно корректном распределении государственных средств, направляемых на поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей, когда средства направляются на предприятия, не обеспечивающие максимально возможную отдачу от их использования. Существующий механизм государственного субсидирования через компенсацию затрат на уплату предприятиями процентов по ссудам привел к большой закредитованности сельского хозяйства что, в условиях удорожания кредитных средств, толкает часть предприятий к убыточности и банкротству. При этом происходит непропорциональное субсидирование, когда стоимость кредитных средств в 2017 году зависела от ключевой ставки Центрального банка РФ (10%), а субсидии рассчитывались исходя из ставки рефинансирования (8,25%). Предприятия же, рассчитывавшие на государственную поддержку, в условиях сокращения доходов бюджета, могут остаться без нее и также попасть в зону несостоятельности и банкротства. На наш взгляд, анализ эффективности государственной поддержки предприятий отрасли сельского хозяйства следует внимательно рассмотреть в рамках развития системы информационно-аналитического обеспечения диагностики финансовой и экономической несостоятельности, а также обоснования

мероприятий, направленных на снижение риска банкротства сельскохозяйственных предприятий.

Аналитикам стоит уделить внимание негативному влиянию внутренних факторов, которые носят как объективный, так и субъективный характер.

Продолжительность производственно-коммерческого цикла в сельском хозяйстве также должна приниматься во внимание при разработке методических и организационных положений диагностического анализа устойчивого развития сельскохозяйственной организации. Производственные процессы в этой отрасли находятся в тесной зависимости от процессов роста и развития растений и животных. В результате чего образуется разрыв между оттоком ресурсов и выходом готовой продукции, который является причиной неравномерности отрицательных и положительных денежных потоков. Значительный удельный вес в полученной массе продукции занимает промежуточный продукт (семена, корма и т.д.), то есть предполагается превращение части готовой продукции в предмет труда, который не проходит стадию обмена. В этом случае отсутствует фаза трансформации готовой продукции в дебиторскую задолженность и превращения в денежную форму. Это является причиной существенных различий между объемом созданной и реализованной продукцией, величиной чистого дохода и прибылью. В этой связи в течение года возможно проведение лишь профилактического анализа, в ходе которого осуществляется предварительная оценка финансовых результатов путем сопоставления темпов роста затрат и отрицательных денежных потоков с одной стороны, с результатами, полученными в ходе исследования биологической урожайности сельскохозяйственных структур на определенных стадиях их развития; прогноза объемов продаж и цен на реализуемую продукцию и т.д. Окончательные выводы о финансовом состоянии и достаточности уровня доходности сельскохозяйственных организаций можно формировать не по данным промежуточной отчетности (внешней – квартальной и внутренней – месячной), как это возможно в отраслях экономики с ритмичным производст-



вом, а лишь на основе аналитических расчетов, произведенным по данным годовой отчетности.

При диагностике кризисного развития и определении глубины экономической и финансовой несостоятельности необходимо исходить из особенностей формирования собственного оборотного капитала (необходимость обеспечения финансирования потребности в семенах для осуществления сева яровых культур в будущем году и возможного пересева погибших озимых; минимального резерва кормов на случай засухи; значительной величины вложений в растениеводство и стоимость животных на выращивании и откорме на конец года и т.п.). Существенную долю обязательств организации (арендная плата за земельные паи, оплата труда) принято погашать путем отчуждения сельскохозяйственной продукции, молодняка животных. Данные обстоятельства предполагают необходимость поддержания в сельском хозяйстве более высокого уровня значений показателей маневренности капитала и ликвидности оборотных активов, которые широко применяются для оценки финансового состояния хозяйствующего субъекта.

Результаты хозяйственной деятельности предприятий АПК во многом определяются природно-климатическими условиями. При разработке мероприятий повышения платежеспособности необходимо принимать во внимание риски, обусловленные потерей урожая сельскохозяйственных культур, являющиеся причиной снижения доходов от продажи сельскохозяйственной продукции и появления признаков банкротства.

Производство отрасли сельского хозяйства имеет дело с живыми организмами, поэтому на результаты деятельности предприятия оказывают влияние различные факторы экономического, биологического, химического и физического характера, точно прогнозировать которые не представляется возможным. Финансовые аналитики должны принимать во внимание вероятность наступления кризисных ситуаций в связи с чрезвычайными ситуациями, обусловленными эпизоотическими заболеваниями и, в конечном счете, гибелью

или изъятием животных и как следствие – непредсказуемостью проблем неплатежеспособности.

Основное средство производства – земля, природные особенности которой напрямую зависят от природно-климатических условий и факторов техногенного характера. В производственном процессе земля не только не истощается, но и может улучшаться при правильном ее использовании. Для поддержания плодородия земли как ресурса, способного генерировать экономические выгоды, необходимо постоянное инвестирование сопровождающееся процессами оттока денежных средств на приобретение удобрений и выполнение работ по их внесению. В ходе финансового оздоровления возникает необходимость оценки степени деградации земельных участков и расчета суммы дополнительных затрат, связанных с возобновлением производства. При выявлении отдаленных участков землепользования, на которых ведется неэффективное производство в связи с неоправданным размером затрат по транспортировке техники, семян, готовой продукции и т.п. необходимо проанализировать возможность получения дополнительных экономических выгод от сдачи в аренду таких земель.

Субъективными причинами банкротства, характерными для сельского хозяйства, являются: неумение управленцев организации идентифицировать отраслевые риски, приводящие к финансовой несостоятельности; уменьшение объемов производства и продаж вследствие неэффективного изучения рынка; необоснованная маркетинговая политика; ухудшение качества продукции; неоправданно высокие затраты либо низкая рентабельность производства; длительный производственный цикл; высокий уровень кредиторской задолженности; неспособность оптимизировать налоговую нагрузку путем выбора адекватной системы налогообложения, разработки учетной и налоговой политики; жесткая конкуренция; проведение неэффективной финансовой, ценовой и инвестиционной политики; неразвитость системы страхования гибели посевов, падежа животных.

Некомпетентность руководства либо его неспособность адаптироваться к рыночным отношениям, злоупотребления служебным положением, консерватизм мышления – все это ведет к неэффективному управлению предприятием и к принятию необоснованных управленческих и стратегических решений, ухудшению позиций на рынке, а, в конечном счете, к банкротству.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что в ходе экономического анализа, наряду с общими симптомами неблагополучия применительно к сельскохозяйственным предприятиям, могут быть выявлены рост диспаритета цен; необходимость дополнительных вложений на гектар для осуществления бизнес-процессов; падение урожайности сельскохозяйственных культур и снижение продуктивности животных и т.п.

В рамках параграфа, было отмечено, что на первом этапе предварительного диагностического анализа системной несостоятельности сельскохозяйственной организации важным моментом является оценка тенденций развития аграрного бизнеса в стране и регионе. При проведении диагностического анализа системной несостоятельности необходимо учитывать специфику аграрного производства; продолжительность производственно-коммерческого цикла; значительную долю промежуточного продукта, не проходящего стадию обмена; особенности формирования оборотного капитала; использование земельных ресурсов и биологических активов; наличие натуроплаты; зависимость от природно-климатических условий. Необходимо также принимать во внимание влияние внешних и внутренних факторов, к которым относятся неэластичность спроса и предложения, механизм государственной поддержки, высокую степень импортозависимости, отсутствие стратегии бизнеса и неэффективность управления, низкую способность адаптации менеджеров к условиям рыночной экономики, функционирование групп компаний.

В связи с тем, что наибольший удельный вес в производстве сельскохозяйственной продукции региона занимают сельскохозяйственные организации, входящие в группы компаний, появляется необходимость при проведе-

нии диагностического анализа риска банкротства учитывать фактор взаимозависимости и возможности перераспределения финансовых ресурсов внутри компании с целью предотвращения банкротства. Диагностика финансового состояния отдельной организации, входящей в группу, позволит выявить слабые места объединения, послужит основой для принятия решения о поддержке проблемной организации с целью продолжения бизнес-процессов или её реорганизации. Вхождение предприятия в группу компаний следует учитывать при анализе подверженности риску банкротства компании в целом. Диагностика по всей группе компаний имеет важное значение для управления на уровне региона, так как такое формирование обычно дает существенный вклад в валовой региональный продукт, тем самым повышается и уровень возможных потерь для экономики региона при несостоятельности всей группы компаний.

### 1.3. Теоретические основы формирования системы диагностического анализа несостоятельности сельскохозяйственных организаций

В целях недопущения несостоятельности предприятия ведущую роль занимает своевременная диагностика банкротства, в ходе которой проводится анализ и оценка признаков угрозы финансовой, экономической и юридической несостоятельности, корректировка деятельности организации с целью снижения данных рисков.

Методологические и теоретические основы исследования диагностики, применительно к экономическим процессам и явлениям, нашли отражение во многих трудах зарубежных и отечественных ученых. Основу исследования диагностики в экономике с методической и теоретической позиций заложили научные труды многих отечественных и зарубежных ученых (рис. 1.7). Однако многообразие проблем экономической диагностики кризисного состояния организаций, возникающих на конкретных этапах развития, требует дальнейшего изучения, как в экономической, так и управленческой науке. .

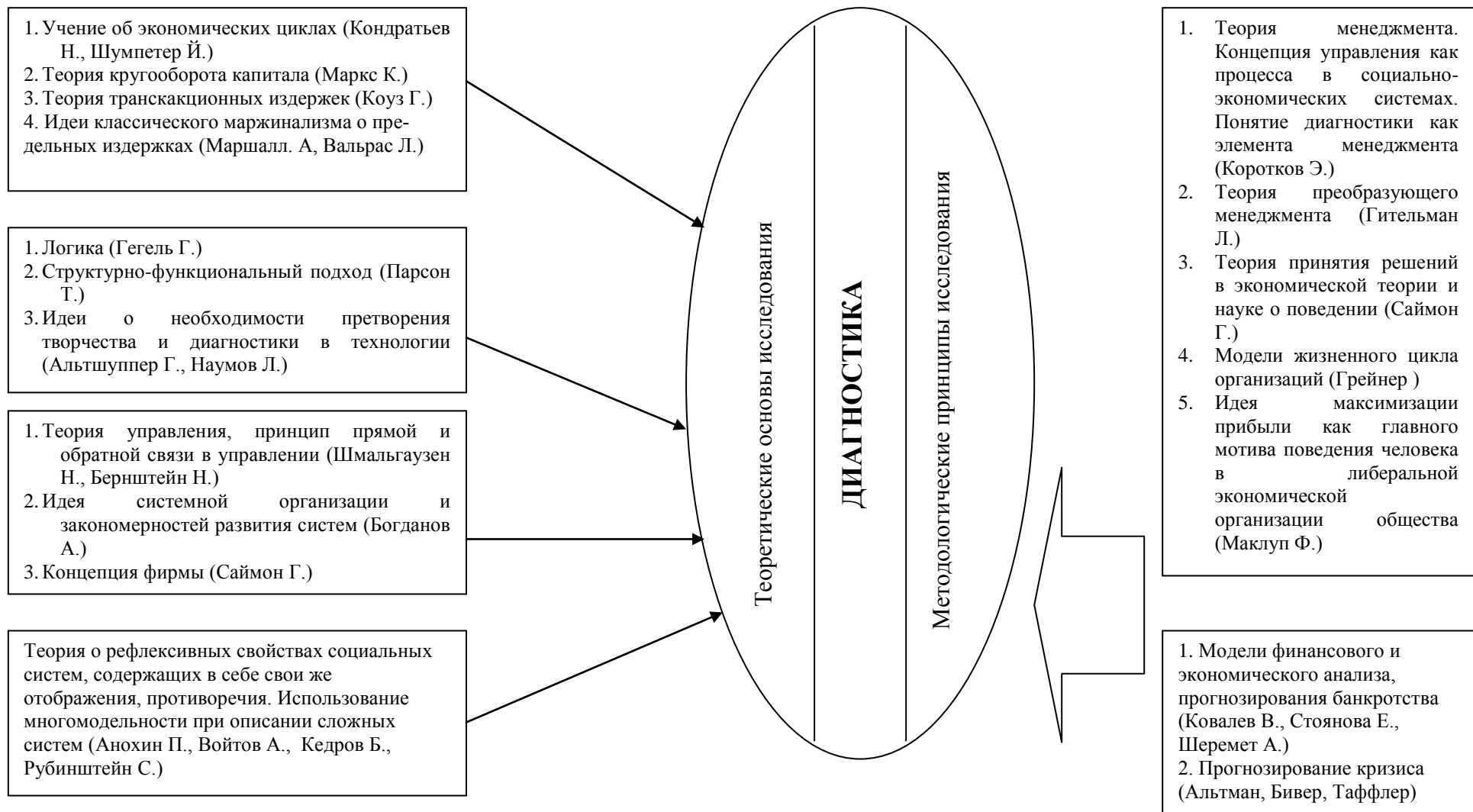


Рис. 1.7. Методологические и теоретические основы исследования диагностики экономических процессов [218]

В переводе с греческого термин «диагностика» происходит от слова «диагноз» и понимается как «определение» и «распознавание». Философский словарь диагностику трактует как «... совокупность исследований по определению целей функционирования предприятия, способов их достижения и выявления недостатков» [117]. В экономической энциклопедии диагностика понимается как процесс постановки диагноза [137]. Таким образом, под «диагнозом» в экономике понимается, во-первых, результаты исследований экономических процессов или явлений; во-вторых, выводы по результатам таких исследований, сформулированные на основании индикаторов и характеристик отклонений от нормативов или оптимальных параметров.

Диагностика, как отмечает Э. Коротков – это «... определение состояния объекта, предмета, явления или процесса управления посредством реализации комплекса исследовательских процедур, выявление в них слабых звеньев и «узких мест» [30].

Диагностика, по мнению О. Дмитриевой «... это не одноразовый акт, а процесс, который осуществляется во времени и в пространстве. Процесс диагностики носит, как правило, исследовательский, поисковый, познавательный характер» [60].

Элементы диагностики в учетно-аналитическом обеспечении появились в конце XIX – начале XX вв. В это время в учетной науке появилось новое направление – балансоведение. Первым отечественным экономистом, который высоко оценивал роль экономического анализа, его взаимосвязь с бухгалтерским учетом, был А. Рощаховский. Элементы диагностики в 20-е годы нашли отражение в теории балансоведения, которая окончательно была сформирована в трудах А. Рудановского, Н. Блатова и др. В это же время начала разрабатываться методика анализа баланса.

Взаимосвязь диагностики нарушения нормального хода экономических процессов и диагностического анализа, которая прослеживается в исследованиях современных отечественных ученых-экономистов, подробно охарактеризована в работе Д.А. Ендовицкого и М.В. Щербакова (приложение

1) [62, стр. 24-26]. Обобщая подходы известных ученых-экономистов можно сделать вывод, что диагностический анализ – это действенный способ выявления признаков (симптомов) патологического развития экономических процессов (болезни фирмы), а также система аналитического обеспечения управленческих решений, направленных на восстановление оптимальных параметров функционирования коммерческой организации.

Авторы предлагают «... диагностический анализ коммерческой организации осуществлять в двух направлениях: диагностический анализ состояния внутренней и внешней среды бизнеса; диагностический анализ проблемных областей деятельности организации» [62]. Между этими направлениями существуют тесные взаимосвязи: по результатам первого можно определить факторы, способствующие ухудшению состояния организации; по результатам второго выявляют проблемные области, а также способы улучшения отрицательных ситуаций. Диагностика в экономических исследованиях охватывает широкий спектр проблем, исследуемых на макроуровне и микроуровне. На уровне хозяйствующих субъектов, на наш взгляд, диагностика несостоятельности и диагностический анализ системной несостоятельности переплетаются между собой и составляют единое целое. Диагностика риска банкротства предприятия представляет собой регулярный процесс определения несостоятельности предприятия в финансовом, экономическом или юридическом аспекте, по результатам которого принимаются решения о дальнейшем развитии предприятия. Такая диагностика осуществляется на основании результатов диагностического анализа, которые позволяют не только выявить симптомы экономических патологий, но и обосновать экономическую, экологическую и социальную политику; разработать стратегию и тактику развития, направленные на оздоровление фирмы в соответствии с определенным уровнем риска банкротства.

Диагностика тесно связана с анализом прошлых лет и прогнозированием. Аналитическое исследование процесса развития

управляемой и управляющей подсистем, позволяет выявить их адекватность внутренним и внешним условиям деятельности организации. Поэтому диагностический анализ можно считать первым этапом прогнозирования, который позволяет оценить сложившееся состояние экономического субъекта и обосновать оптимистические и пессимистические варианты ее развития. Отсюда следует, что «... проведение диагностических исследований, включающих диагностический анализ прошлых событий и прогнозирование будущих, необходимо во всех структурах и на всех уровнях управления» [62].

В этой связи применительно к проблеме исследования финансовой несостоятельности хозяйствующих субъектов следует согласиться с мнением авторов, что «... под диагностическим анализом финансовой несостоятельности следует понимать вид экономического анализа, который выявляет признаки банкротства и изучает факторы, оказывающие существенное влияние на финансовое состояние хозяйствующего субъекта в определенный период времени, а также предсказывает на основе всестороннего исследования наблюдаемых бизнес-процессов возможные для него последствия в будущем» [62]. Вместе с тем, нам представляется, что информационное аналитическое обеспечение диагностики системной несостоятельности организаций и предотвращения риска их банкротства должно охватывать более широкий спектр исследований проблем кризисных явлений. В круг этих проблем должны входить не только задачи, решаемые в системе диагностического анализа финансовой несостоятельности, но и экономической несостоятельности, а также аналитическое обоснование мероприятий, направленных на предотвращение и ликвидацию последствий риска неплатежеспособности.

Под диагностическим анализом системной несостоятельности предлагается понимать раздел экономического анализа, выявляющий признаки экономической и финансовой несостоятельности, а также обоснование мероприятий, устраняющих диспропорции между потребностью



и наличием различных видов ресурсов, необходимых для осуществления воспроизводства и исполнения обязательств перед стейкхолдерами.

И.В. Седлов и З.А. Круш предлагают «... для идентификации кризисных ситуаций диагностику экономического состояния предприятий делить на «раннюю» и «кризисную», причем основной акцент в экономическом механизме предотвращения банкротства делать на ранней диагностике» [80]. На наш взгляд, диагностика риска банкротства должна быть перманентной, а диагностический анализ системной несостоятельности обеспечивать распознавание кризисных тенденций на ранних стадиях. Отдельное выделение кризисной диагностики оправданно лишь в случаях общеэкономических кризисов (мировые кризисы, финансовые кризисы, аграрные кризисы), так как в стадии кризиса необходимо аналитическое обоснование принимаемых антикризисных мер. Доведение предприятия до стадии кризиса в обычных условиях функционирования означает неэффективность функционирования системы внутреннего диагностического анализа экономической и финансовой несостоятельности.

На ранних стадиях кризисных явлений можно выделить следующие этапы диагностики системной несостоятельности:

1. Определение проблемных точек, способствующих системной несостоятельности, на основе ретроспективного анализа финансового и экономического состояния;
2. Выявление факторов и уровня их существенности, ослабляющих позиции предприятия и способствующих росту угрозы несостоятельности;
3. Аналитическое обоснование вырабатываемых превентивных мер по устранению причин возможной несостоятельности и недопущению банкротства.

Среди проблемных точек можно выделить:

- изменение характера договорных отношений с поставщиками и подрядчиками (переход на предоплату получаемых материалов и выполняемых работ); ужесточение условий кредитования (отказ от долгосрочного кредито-

вания, страхование кредитных рисков, выдача кредитов под повышенную ставку); сокращение объемов бюджетного финансирования в связи с неэффективным использованием бюджетных средств; потеря зарубежных деловых партнеров из-за применяемых экономических санкций; изменение деловых сегментов;

- отмеченные в аудиторских заключениях факты искажения бухгалтерской отчетности;

- резкий рост задолженности организации перед займодавцами и поставщиками;

- сокращение размера доходов организации, изменение их структуры, падение рентабельности, снижение уровня капитализации;

- отрицательная динамика основных статей бухгалтерского баланса, нарушение пропорций между долгосрочными и краткосрочными активами, их отдельными видами, а также собственным и привлеченным капиталом.

В случае наступления кризисных ситуаций по объективным и субъективным причинам необходимо оценить глубину кризисных явлений; произвести аналитическое обоснование оперативных, тактических и стратегических управленческих решений, способствующих оздоровлению в организациях, а в случае неизбежности банкротства и ликвидации организации – мероприятий, направленных на более полное удовлетворение требований кредиторов и инвесторов.

Отдельные авторы отмечают, что «... диагностика несостоятельности в настоящее время практически полностью сконцентрирована на исследовании финансового равновесия предприятия и риска его нарушения по данным финансовой отчетности» [80]. Мы согласны с этим положением.

Однако, для полного исследования проблем экономической и финансовой несостоятельности этого явно недостаточно, так как необходимо дополнительно осуществить анализ стратегических и маркетинговых оценок; применить неформализованные подходы; выполнить ситуационный анализ; при

этом использовать не только экономические, но и социальные, экологические и другие индикаторы и т.д.

Для более полной характеристики направлений диагностического анализа несостоятельности и предотвращения банкротства коммерческой организации предлагается использовать ряд классификационных признаков (табл. 1.15).

Одним из основных разделений диагностического анализа является его представление в виде предварительного (экспресс) анализа несостоятельности и комплексного диагностического анализа финансовой несостоятельности. В работе Д.А. Ендовицкого и М.В. Щербакова подробно раскрыты цели и этапы предварительного диагностического анализа (Приложение 2), а также охарактеризованы блоки показателей комплексного диагностического анализа финансовой несостоятельности (приложение 3) [62].

Таблица 1.15

#### Направления диагностического анализа системной несостоятельности

Классификационный признак	Направление анализа	Характеристика содержания аналитического обеспечения
1	2	3
1. Выполняемые задачи в системе управления	Анализ для решения задач внутреннего управления	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Определение внешних и внутренних источников информации внутрифирменного анализа экономической и финансовой несостоятельности;</li> <li>2. Изучение величины состава, структуры и динамики ликвидных активов и краткосрочных и долгосрочных обязательств;</li> <li>3. Формирование системы показателей, применяемых для диагностики экономической и финансовой несостоятельности и выявления признаков банкротства;</li> <li>4. Исследование факторов неудовлетворительной платежеспособности и финансового состояния;</li> <li>5. Аналитическое обоснование системы мероприятий, направленных на оптимизацию величины ликвидных активов, обязательств организации и параметров бизнес-процессов, а также достижения сбалансированности платежных средств и обязательств.</li> </ol>
	Анализ для решения задач внешних стейкхолдеров	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Исследование сбалансированности между потребностями и наличием ресурсов при осуществлении инвестиционной деятельности организации (при принятии решения об инвестировании потенциальными инвесторами);</li> <li>2. Оценка возможности и вероятности оздоровления (в случае выявления существенных признаков системной</li> </ol>

Продолжение табл. 1.15

1	2	3
		<p>несостоятельности);</p> <p>3. Оценка возможностей организации по полному и своевременному исполнению обязательств по погашению задолженности перед работниками, государством, поставщиками, подрядчиками и инвесторами;</p> <p>4. Оценка уровня удовлетворения требований кредиторов и собственников (в случае банкротства).</p>
2. По субъектам анализа	Анализ, осуществляемый системой менеджмента организации	Проведение аналитических процедур органами управления организации или управляющих компаний агрохолдингов (планово-финансовый отдел; учетно-аналитическая служба; юридическая служба; служба внутреннего контроля и аудита; маркетинговая служба) и руководителями подразделений (цеха растениеводства, животноводства, механизации, служб снабжения и сбыта).
	Анализ, осуществляемый внешними субъектами	Исследования денежных ресурсов и других ликвидных активов в сопоставлении с обязательствами различными категориями стейкхолдеров: инвесторами, антикризисными управляющими, кредиторами, поставщиками, покупателями, конкурентами, налоговыми и статистическими органами, аудиторскими и консалтинговыми фирмами, участниками биржевых торгов, органами административного управления (министерствами и департаментами аграрной политики, органами управления сельскими поселениями, профсоюзами, СМИ и др.
3. По объему аналитических процедур	Профилактический анализ	<p>1. Текущий анализ деятельности организации, расчет показателей и сравнение их с плановыми на определенные контрольные даты;</p> <p>2. Выявление существенных отклонений фактических показателей, характеризующих бизнес-процессы, результаты экономической деятельности и финансового состояния;</p> <p>3. Аналитическое обоснование мероприятий по корректировке бизнес-процессов с целью предотвращения банкротства организации.</p>
	Экспресс-анализ	<p>1. Предварительный расчет основных показателей, для идентификации степени системной несостоятельности;</p> <p>2. Обоснование необходимости (или нецелесообразности) проведения комплексного анализа.</p>
	Комплексный анализ	<p>1. Последующий расчет комплекса показателей, представляющих максимально полную информацию о величине, составе, структуре, динамике различных видов активов; обязательств организации; платежеспособности организации; финансовой устойчивости; деловой активности.</p> <p>2. Аналитическое обоснование мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности организации и предотвращение банкротства организации.</p>

Продолжение табл. 1.15

1	2	3
4. По отношению к законодательству	Анализ, проводимый в соответствии со служебной обязанностью или по инициативе работников	1. Постоянный мониторинг, проводимый менеджментом по методикам и показателям организации, изменений экономического и финансового состояния; анализ причинно-следственных связей, приводящих к появлению кризисных явлений. 2. Однократный или ситуационный анализ экономического и финансового состояния, платежеспособности, проводимый банками и другими займодавцами; контрагентами; конкурентами; государственными органами и другими стейкхолдерами на основе общепринятых и корпоративных методик.
	Анализ, проводимый в соответствии с законодательством и нормативными документами	Анализ, проводимый комитетом кредиторов, антикризисными управляющими и государственными органами в соответствии с правилами и методиками, утвержденными в нормативных документах.
5. По временной направленности	Оперативный анализ	Реализация аналитических процедур на основе данных об изменениях величины, состава и структуры различных активов с одной стороны капитала и обязательств с другой стороны, с целью своевременного выявления диспропорций между ними и обоснованию лиц-мероприятий, направленных на снижение воздействий негативных факторов.
	Ретроспективный анализ	Проведение экономического анализа по итогам деятельности за отчетный период (месяц, квартал, год). Направлен на сопоставление фактических и нормативных (плановых) величин производственных и финансовых ресурсов, а также обязательств; расчет отклонений показателей платежеспособности и обоснование резервов преодоления кризисных явлений
	Перспективный анализ	Формирование прогнозной информации, исходя из стратегических решений экономического субъекта. Предполагает анализ потребностей организации в отдельных элементах различных видов активов, необходимых для исполнения обязательств, обусловленных стратегическими целями и тактическими мероприятиями, направленными на их достижение.
6. По источникам информационного обеспечения	Анализ, проводимый на основании источников, формируемых в организации	Проводится на основании данных синтетического и аналитического учета; внутренней и внешней отчетности; заключении аудиторских фирм (о ресурсах, издержках, обязательствах, уровне доходности, эффективности деятельности и использовании ресурсов и т.д.).
	Анализ, проводимый на основании внешнеинформационного обеспечения	Проводится на основании данных статистических данных о развитии отрасли, деятельности конкурентов; данных о рыночных ценах на производимую продукцию, сырье и материалы, потребляемые в процессе производства; сведений об условиях кредитования; информации о порядке государственной поддержки аграрной сферы; данных системы налогообложения и таможенного регулирования экспортных и импортных операций.

Продолжение табл. 1.15

1	2	3
7. По группам показателей анализа неплатежеспособности	Анализ ликвидности организации	Расчет и анализ коэффициентов, характеризующих ликвидность организации (абсолютной, критической и текущей) и их чувствительности к воздействию факторов риска.
	Анализ платежеспособности организации	1. Анализ степени общей неплатежеспособности; 2. Расчет и анализ коэффициентов задолженности по различным категориям обязательств (кредитам и займам, поставщикам, государственным органам и т.п.).
	Анализ финансовой устойчивости организации	Оценка и анализ показателей финансовой независимости, обеспеченности собственными средствами, независимости в отношении формирования запасов и затрат.
	Анализ деловой активности	Исследование показателей оборачиваемости активов, оборачиваемости оборотных и внеоборотных активов.
	Анализ эффективности деятельности	Изучение показателей эффективности (рентабельности) деятельности организации (рентабельности продаж, рентабельности собственного капитала, рентабельности совокупных активов и т.д.).
8. По аналитическому обоснованию мероприятий по видам деятельности, направленных на предотвращение банкротства	Анализ, проводимый в текущей (операционной) деятельности	1. Расчет резервов увеличения денежных средств от альтернативного использования элементов производственного потенциала сельскохозяйственных организаций (сдача в аренду земельных участков, досрочное выполнение плана по выбраковке животных основного стада с целью их продажи, продажа сельскохозяйственной техники при недостаточном уровне интенсивности ее использования); 2. Оценка и обоснование оптимизации основных и вспомогательных бизнес-процессов 3. Оптимизация отраслевой структуры 4. Внедрение ресурсосберегающих технологий (безотвальная обработка почвы, биотехнологии и т.д.). 5. Внедрение инноваций (высокоурожайных сортов растений, высокопродуктивных пород животных). 6. Обоснование мероприятий по импортозамещению потребляемого сырья, материалов (семян, запасных частей и др.). 7. Проведение маркетингового анализа с целью выявления более выгодных каналов сбыта, сроков продаж и повышению доходности и платежеспособности.
	Анализ, проводимый в инвестиционной деятельности	Обоснование мероприятий, связанных с корректировкой инновационных программ с целью обеспечения взаимосвязки между величиной и сроками платежей за выполненные СМР и поступлений финансовых ресурсов
	Анализ, проводимый в финансовой деятельности	1. Аналитическое обеспечение мероприятий, направленных на привлечение дополнительных взносов участников финансовой деятельности, помощи головной организации, государственных субсидий и т.п. 2. Расчет целесообразности проведения факторинговых операций, взаимозачета и бартерных сделок. 3. Обоснование возможности и целесообразности конвертации долговых обязательств в акции и доли в капитале.

1	2	3
		4. реализация аналитических процедур, направленных на исследование возможности реоформления краткосрочных обязательств в долгосрочные. 5. Проведение аналитических исследований целесообразности увеличения натуральных выплат по заработной плате, арендной плате за земельные участки и выплата доходов собственникам.
9. По стадиям банкротства	Анализ на стадии наблюдения	Идентификация признаков банкротства; Анализ возможности восстановления платежеспособности.
	Анализ на стадии финансового оздоровления	Анализ фактического финансового состояния организации; Аналитическое обоснование бизнес-плана финансового оздоровления; Прогнозный анализ финансового состояния организации в результате проведенных мероприятий.
	Анализ на стадии внешнего управления	Анализ финансового состояния организации; Аналитическое обоснование мероприятий по финансовому оздоровлению.
	Анализ на стадии конкурсного производства	Анализ структуры конкурсной массы на основании промежуточного и ликвидационного балансов; Аналитическое обоснование проводимых сделок по продаже ресурсов, направленных на получение денежных ресурсов, необходимых для удовлетворения требований кредиторов; Анализ уровня удовлетворения требований кредиторов и уровня возмещения инвестированного капитала.

Одним из основных разделений диагностического анализа является его представление в виде предварительного (экспресс) анализа несостоятельности и комплексного диагностического анализа финансовой несостоятельности. В работе Д.А. Ендовицкого и М.В. Щербакова подробно раскрыты цели и этапы предварительного диагностического анализа (Приложение 2), а также охарактеризованы блоки показателей комплексного диагностического анализа финансовой несостоятельности (Приложение 3) [62]. Содержание этапов, а также система показателей [62, стр.39-42] предварительного диагностического анализа финансовой несостоятельности организации позволяет сделать вывод о том, что он занимает важное место в системе финансового анализа, проводимого как внешними, так и внутренними пользователями отчетной информации. Основные этапы и содержание блоков [62, стр.49], а также аналитические процедуры, выполняемые при проведении комплексного диагностического

анализа системной несостоятельности, свидетельствуют о его тесной увязке с общей системой комплексного экономического анализа деятельности организации в целом. Признаки банкротства, выявленные в результате экспресс-анализа, вносят корректировку в действия аналитика, осуществляющего комплексный экономический анализ. Например, при анализе организационно-технического уровня необходимо выявить влияние износа основных средств на производственную мощность организации. Разумеется, что количество продукции, ее качество, и, соответственно, конкурентоспособность организации будет зависеть от состояния материально-технической базы. Следовательно, изношенность основных средств будет косвенно влиять на величину выручки и соответственно на возможность генерирования денежных потоков и своевременность погашения обязательств. В сельском хозяйстве модернизация машинно-тракторного парка и оборудования животноводческих ферм требует значительного объема инвестиций, которые могут привести к увеличению просроченной кредиторской задолженности поставщикам сельскохозяйственной техники, машин и оборудования. При анализе выпуска продукции и оценке ее качества определяется уровень конкурентоспособности, а, соответственно, и возможность обеспечения экономической и финансовой стабильности. Анализ использования оборотных активов предполагает расчет серии коэффициентов, характеризующих соотношение различных групп активов и обязательств хозяйствующего субъекта, которые представляют собой индикаторы степени финансовой независимости. Обеспеченность семенами, кормами, средствами защиты растений и животных и эффективное использование этих ресурсов влияет на себестоимость, выручку, финансовые результаты, которые, в свою очередь, являются гарантией обеспечения обязательств.

В целом соглашаясь со структурированием и логикой проведения экономического анализа, представленного этими авторами, следует отметить, что при проведении анализа системной несостоятельности сельскохозяйственных организаций необходимо учитывать кроме общих закономерностей отраслевые особенности (рис. 1.8).



Модуль 1. Анализ организационно-управленческих условий деятельности организации – потенциального банкрота				
Блок 1.1. Анализ состава участников общества (акционеров, пайщиков)	Блок 1.2. Оценка места хозяйствующего субъекта в группе взаимосвязанных компаний (холдинга). Анализ взаимосвязей расчетов между аффилированными и организациями	Блок 1.3. Анализ оптимальности организационной структуры хозяйствующего субъекта	Блок 1.4. Анализ качественного состава менеджмента и его эффективность и (потребности во внешнем управлении)	Блок 1.5. Анализ деловой репутации организации - банкрота
Модуль 2 анализ продаж и оценка эффективности системы маркетинга финансово несостоятельной организации				
Блок 2.1. Анализ динамики и структуры продаж по хозяйственным и географическим сегментам (оценка убыточных сегментов)	Блок 2.2. Анализ оптимальности ценовой политики. Анализ конкурентной среды	Блок 2.3. Анализ конкурентных преимуществ и качества продукции	Блок 2.4. Анализ каналов распределения товара (услуги) и оценка эффективности и стратегии продвижения	Блок 2.5. Анализ обоснованности маркетингового плана и контроль его выполнения
Модуль 3. Анализ экономического потенциала несостоятельной организации и ее бизнес-процессов				
Блок 3.1. Анализ структуры активов, оценка их технического состояния. Анализ каналов вывода активов из организации. Анализ стоимости земельных участков	Блок 3.2. Анализ структуры пассивов и обоснованности привлечения заемного капитала. Анализ срочных обязательств и задолженности перед бюджетом	Блок 3.3. Анализ состава и достаточности трудовых ресурсов, квалификации персонала	<b>Блок 3.4. Анализ бизнес-процессов аграрной организации</b>	
Модуль 4. Анализ финансовых результатов, рентабельности и денежных потоков финансово неустойчивой организации				
Блок 4.1. Анализ величины и структуры доходов и расходов организации	Блок 4.2. Факторный анализ прибылей (убытков), рентабельности продаж	Блок 4.3. Анализ факторов, влияющих на изменение эффективности использования активов	Блок 4.4. Анализ денежных потоков и тенденций их изменения	Блок 4.5. Прогноз изменения параметров финансового состояния
Модуль 5 (по результатам анализа, проведенного в модулях 1, 2, 3 и 4). Комплексная оценка системной несостоятельности и обоснование мероприятий, направленных на устранение диспропорции между потребностью и наличием различных видов ресурсов, а также финансовому оздоровлению.				

Рис. 1.8. Блок-схема комплексного диагностического анализа системной несостоятельности сельскохозяйственной организации

Сельскохозяйственному производству присущи особенности, влияющие на операционный цикл аграрной организации, что, в свою очередь, оказывает воздействие на механизм финансирования и кредитования и, следовательно, на построение системы диагностического анализа банкротства сельскохозяйственных предприятий. В этой связи применительно к условиям деятельности аграрных организаций предлагается скорректировать название Модуля 3 и изложить его в виде «Анализ экономического потенциала несостоятельности организации и ее бизнес-процессов». Соответственно блоки 3.4 и 3.5. могут быть объединены в один блок «Анализ бизнес-процессов аграрной организации».

В сельском хозяйстве осуществляются основные, вспомогательные и обслуживающие бизнес-процессы. При этом основные бизнес-процессы связаны с производством продукции растениеводства и животноводства, характеризуются особенностями, присущими биологическим активам и процессам биотрансформации. Между бизнес-процессами отрасли растениеводства и животноводства существует тесная взаимосвязь: за счет деятельности в растениеводстве во многих случаях удовлетворяется потребность отрасли животноводства в кормах. В результате появляется необходимость анализировать не только уровень технологического развития этих отраслей и себестоимости основных видов продукции, но и взаимовлияние этих отраслей на финансовые результаты. Схема проведения анализа бизнес-процессов сельскохозяйственной организации представлена на рис. 1.9.

При проведении диагностического анализа системной несостоятельности аграрной организации следует учитывать и другие проявления отраслевой специфики. Важнейшей особенностью сельского хозяйства является использование земли в качестве главного средства производства, которое требует дополнительных денежных расходов для поддержания плодородия.

Земельные ресурсы, находящиеся в собственности организации облагаются земельным налогом, начисление задолженностей по которому в значительной мере увеличивают размеры краткосрочных обязательств по платежам

1. Анализ условий осуществления бизнес-процессов	2. Анализ параметров бизнес-процессов и их влияния на экономическую и финансовую устойчивость	3. Формирование резервов предотвращения банкротства за счет повышения эффективности бизнес-процессов
<p>1.1. Анализ природных условий и экологических факторов</p> <p>1.2. Анализ агроклиматических факторов</p> <p>1.3. Анализ состава, структуры и качества земельных ресурсов</p> <p>1.4. Анализ расположения сельскохозяйственной организации</p> <p>1.5. Анализ инфраструктуры</p> <p>1.6. Анализ обеспеченности ресурсно-производственным потенциалом</p> <p>1.7. Анализ земельных отношений</p>	<p>2.1. Анализ использования машинно-тракторного парка и комбайнов</p> <p>2.2. Анализ сезонности бизнес-процессов</p> <p>2.3. Факторный анализ валового сбора продукции растениеводства</p> <p>2.4. Факторный анализ валового сбора продукции животноводства</p> <p>2.5. Анализ применяемых технологий и выполнения плана по проведению технологических операций в растениеводстве</p> <p>2.6. Анализ процессов воспроизводства стада животных</p> <p>2.7. Факторный анализ себестоимости производимой продукции</p> <p>2.8. Анализ влияния уровня товарности на результативность бизнес-процессов</p> <p>2.9. Анализ влияния качества продукции на результативность бизнес-процессов</p>	<p>3.1. Резервы увеличения выработки на один трактор и комбайн</p> <p>3.2. Резервы повышения производительности труда за счет снижения влияния сезонности</p> <p>3.3. Резервы увеличения валового сбора зерна за счет вовлечения в севооборот ранее заброшенных земель, залежей и перелогов, пересева погибших посевов, повышения урожайности</p> <p>3.4. Резерв увеличения продукции животноводства за счет улучшения породного состава скота, ликвидации падежа животных, повышения продуктивности за счет сбалансированности рациона питания и условий содержания, качества зооветеринарной работы; улучшения показателей воспроизводства стада</p> <p>3.5. Резерв снижения себестоимости за счет внедрения ресурсосберегающих технологий и повышения продуктивности</p> <p>3.6. Резерв снижения себестоимости за счет импортозамещения</p> <p>3.7. Резерв увеличения выручки от продаж за счет повышения уровня товарности и качества продукции</p>

Рис. 1.9. Схема анализа бизнес-процессов сельскохозяйственной организации

в бюджет государства. Осуществляемые в сельском хозяйстве бизнес-процессы, зависят от природно-климатических факторов. Поэтому аналитики должны учитывать риски воздействия природных факторов (засуха, морозы, градобитие, заболевания животных) на бизнес-процессы. Эти факторы могут привести к потере урожая и гибели животных, что повлечет за собой дефицит ликвидных средств, необходимых для погашения обязательств.

Сезонный характер производства, значительная длительность производственного и операционного цикла являются причинами неравномерности потребления ресурсов и выхода готовой продукции при осуществлении бизнес-процессов, что является причиной неравномерности возникновения обязательств и притока получаемых денежных средств необходимых для их погашения.

В произведенной продукции высока доля промежуточного продукта, то есть часть произведенной продукции и выращенных животных для формирования основного стада не может быть превращена в денежную форму в течение одного операционного цикла, следовательно, она не может рассматриваться в качестве активов, предназначенных для обеспечения обязательств. По сравнению с другими отраслями с/х организации не относятся к числу монополизированных предприятий и поэтому ограничены в возможностях повышения цен в соответствии с темпами инфляции. Наблюдается диспаритет цен между продукцией сельского хозяйства и цен на ресурсы, получаемые от поставщиков (особенно на продукцию топливно-энергетического комплекса). Это приводит к снижению эффективности деятельности.

Длительность процесса производства и операционного цикла, асинхронность между положительными и отрицательными денежными потоками обуславливает возможность проведения экспресс и комплексного анализа показателей экономической и финансовой несостоятельности только по завершению операционного цикла (как правило, в конце календарного года или начале следующего года). Поэтому для постоянного мониторинга кризисных ситуаций в течение отчетного периода рекомендуется проводить профилактиче-

ский анализ. Его процедуры следует осуществлять управленческим персоналом организации на постоянной основе до объявления процедур наблюдения и принятия дел судом. Профилактический анализ позволит менеджменту на ранних стадиях определить истинные причины экономической несостоятельности и ее влияния на появление признаков финансовой несостоятельности. Отличительной чертой профилактического анализа является оценка показателей, характеризующих бизнес-процессы и их влияние на результаты деятельности организации по окончании определенных этапов производственного цикла на основе сравнения их с плановыми, которые в течение операционного цикла могут существенно отличаться от общепринятых нормативных. Своевременное влияние на параметры бизнес-процессов, осуществляемые по результатам профилактического анализа, позволит избежать системной несостоятельности и банкротства организации.

Под профилактическим анализом нами понимается самостоятельный комплекс аналитических процедур, осуществляемых в ходе бизнес-процессов, обеспечивающий на основе сравнения фактических и плановых параметров бизнес-процессов, рассчитанных ключевых индикаторов текущего экономического и финансового состояния организации и, проводимый с целью минимизации риска банкротства. Содержание блоков и направления профилактического анализа представлено в табл. 1.16.

Таблица 1.16

Содержание блоков профилактического анализа системной несостоятельности сельскохозяйственной организации

№ п/п	Блоки аналитических процедур	Направления и показатели для проведения профилактического анализа
1	2	3
1.	БЛОК 1. Анализ и оценка величины состава, структуры и динамики обязательств	1. Абсолютная величина обязательств (общая и по видам (в том числе натуральных (неденежных) обязательств); 2. Удельный вес обязательств в общей величине источников (в том числе натуральных (неденежных) обязательств); 3. Удельный вес отдельных видов обязательств (в том числе натуральных (неденежных) обязательств) в общей их величине; 4. Абсолютное отклонение величины обязательств и их видов от данных предыдущих периодов и плановых (прогнозных) величин

1	2	3
	организации	<p>5. (<math>\Delta O_i = O_{fi} - O_{pi}</math>), где <math>O_{fi}</math> – фактическая величина <math>i</math> вида обязательств; <math>O_{pi}</math> – плановая величина <math>i</math> вида обязательств; <math>\Delta O_i</math> – отклонение фактической величины общей суммы или <math>i</math> вида обязательств ;</p> <p>6. Темпы роста ( <math>J_{ko}</math> ) и прироста величины обязательств по видам по данным предыдущих периодов;</p> <p>7. Относительное отклонение величины обязательств и их видов от плановых размеров <math>KCO_i = O_{fi} / O_{pi}</math> , где <math>KCO_i</math> - коэффициент соблюдения плановой (прогнозной) величины обязательств ;</p>
2.-	<p>БЛОК 2.</p> <p>Анализ наличия и структуры ликвидных активов</p>	<p>1. Абсолютная величина ликвидных активов (общая и по видам (в том числе активов, предназначенных для погашения натуральных (неденежных) обязательств);</p> <p>2. Удельный вес ликвидных активов в общей величине активов организации (в том числе активов, предназначенных для погашения натуральных (неденежных) обязательств);</p> <p>3. Удельный вес отдельных видов ликвидных активов в общей их величине (в том числе активов, предназначенных для погашения натуральных (неденежных) обязательств);</p> <p>4. Абсолютное отклонение величины ликвидных активов и их видов от данных предыдущих периодов и плановых (прогнозных) величин ( <math>A_{fi} - A_{pi} = \Delta A_i</math> ), где <math>A_{fi}</math> – фактическая величина <math>i</math> вида активов; <math>A_{pi}</math> – плановая величина <math>i</math> вида активов; <math>\Delta A_i</math> – отклонение фактической величины общей суммы или <math>i</math> вида активов ;</p> <p>5. Темпы роста (<math>J_{vla}</math>) и прироста величины ликвидных активов по видам по данным предыдущих периодов;</p> <p>Относительное отклонение величины ликвидных активов и их видов от плановых размеров <math>KCA_i = A_{fi} / A_{pi}</math> , где <math>KCA_i</math> - коэффициент соблюдения плановой (прогнозной) величины ликвидных активов ;</p>
2.	<p>БЛОК 3.</p> <p>Анализ денежных потоков</p>	<p>1. Структурный анализ движения денежных средств в разрезе видов деятельности и выявление отклонений от плановых величин поступления и платежей;</p> <p>2. Анализ достаточности денежных потоков (Сравнение фактического коэффициента достаточности чистого денежного потока с плановым ( <math>K_{достф} - K_{достпл}</math> ) ; Определение степени достаточности чистого денежного потока за период (<math>K_{дост} = NCF / KO</math> , где <math>K_{дост}</math> – коэффициент достаточности чистого денежного потока; <math>NCF</math> – чистый денежный поток по всем видам деятельности, тыс. руб.; <math>KO</math> – краткосрочные обязательства, тыс. руб.).</p> <p>3. Анализ равномерности денежных потоков;</p> <p>4. Аналитическое обоснование резервов увеличения денежных потоков с целью оперативного поддержания платежеспособности.</p>
3.	<p>БЛОК 4.</p> <p>Анализ влияния бизнес-процессов на формирование экономического потенциала и</p>	<p>1. Анализ выполнения сроков, объемов работ, их качества и стоимости на основе сравнения фактических данных с предусмотренными в технологических картах и передового опыта хозяйств, входящих в группу;</p> <p>2. Сравнение темпов роста и прироста величины затрат по основным видам бизнес-процессов с темпами роста и прироста обязательств и темпами роста и прироста денежного оттока по текущей деятельности;</p>

## Продолжение табл. 1.16

1	2	3
	финансовой устойчивости	<p>3. Сравнение темпов роста и прироста доходов от текущей деятельности с темпами роста и прироста операционного денежного притока;</p> <p>4. Анализ соответствия бизнес-процессов по инвестиционной и финансовой деятельности с денежными потоками от этих видов деятельности</p> <p>5. Сравнение темпов роста и прироста величины обязательств с темпами роста и прироста общей суммы активов;</p> <p>6. Сравнение темпов роста и прироста величины натуральных (неденежных) обязательств с темпами роста и прироста активов, предназначенных для погашения натуральных (неденежных) обязательств);</p> <p>7. Сравнение темпов роста и прироста величины обязательств с темпами роста и прироста доходов организации (выручка + государственная помощь) ;</p> <p>8. Сравнение темпов роста и прироста величины обязательств с темпами роста и прироста чистых денежных потоков ;</p> <p>9. Определение степени достаточности дохода (выручка + государственная помощь) за период (<math>K_{достд} = (В + ГП) / КО</math> , где <math>K_{достд}</math> – коэффициент достаточности чистого дохода; В - выручка, тыс. руб.; Г – госпомощь, тыс. руб; КО – краткосрочные обязательства, тыс. руб.).</p> <p>10. Сравнение фактического коэффициента достаточности дохода от обычной деятельности (<math>K_{достдф}</math>) с плановым (<math>K_{достдп}</math>) ;</p> <p>11. Сравнение темпов роста и прироста величины ликвидных активов с темпами роста и прироста общей суммы активов;</p> <p>12. Сравнение темпов роста и прироста величины ликвидных активов с темпами роста и прироста обязательств организации;</p> <p>13. Сравнение темпов роста и прироста величины ликвидных активов с темпами роста и прироста доходов (выручка + государственная помощь).</p> <p>14. Сравнение темпов роста и прироста величины ликвидных активов с темпами роста и прироста чистых денежных потоков.</p> <p>15. Расчет коэффициента соотношения темпов роста срочных обязательств и высоколиквидных активов (<math>K_{соот} = J_{ко} / J_{вла}</math> );</p> <p>16. Расчет темпов роста величины дебиторской задолженности ;</p> <p>17. Сравнение темпов роста величины дебиторской задолженности с темпами роста доходов организации (выручка + государственная помощь) от обычной деятельности ;</p> <p>Сравнение темпов роста дебиторской задолженности с темпами роста кредиторской задолженности.</p>
4.	БЛОК 5. Анализ ликвидности	Сравнение фактических и плановых показателей абсолютной, критической (быстрой) и текущей ликвидности.
5.	БЛОК 6. Анализ платежеспособности	Расчет общего и частных показателей платежеспособности и сравнение с плановыми показателями платежеспособности.

1	2	3
6.	БЛОК 7. Анализ экономической и финансовой чувствительности по различным факторам	Расчет показателей осуществляется путем сравнения фактического значения показателей экономического и финансового состояния (уровень доходности, показатели рентабельности и деловой активности; коэффициенты ликвидности, платежеспособности, финансовой устойчивости) с плановыми величинами. Полученные отклонения относятся к плановому или прогнозному показателю. Показатели экономической и финансовой чувствительности определяются в процентах. При отрицательных тенденциях показателей чувствительности в зависимости от их размера может быть сделан вывод о появлении признаков системной несостоятельности.

При профилактическом анализе, проводимом в течение года, необходимо анализировать и оценивать влияние отдельных факторов на величину обязательств, наличие и структуру ликвидных активов и полученные величины коэффициентов сравнивать не с нормативными, а с плановыми. По данным такого анализа появляется возможность диагностировать признаки несостоятельности и риски банкротства на начальных этапах кризисных ситуаций. Поскольку профилактический анализ составляет довольно обширный перечень аналитических процедур, его можно представить в виде семи блоков аналитических процедур.

Качественное информационно-аналитическое обеспечение диагностики несостоятельности и риска банкротства на основе выявления причин экономической и финансовой несостоятельности, принятие превентивных мер по повышению финансовой устойчивости играют важную роль в решении задач, которые стоят в настоящее время перед экономикой страны, а именно переход к устойчивому развитию предприятий АПК и решению проблем импортозамещения.

В этом параграфе исследованы теоретические основы формирования диагностического анализа системной несостоятельности; показана его взаимосвязь с диагностикой нарушения экономических процессов и дана авторская классификация направлений диагностического анализа системной несостоятельности; выделены этапы диагностики риска банкротства; адаптирована



блок-схема комплексного диагностического анализа системной несостоятельности к специфике деятельности аграрной организации путем обоснования необходимости проведения профилактического анализа и введения самостоятельного блока Анализ бизнес-процессов, что позволяет осуществлять текущий мониторинг кризисных ситуаций на ранних стадиях и предотвратить банкротство.

## ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННЫЕ АНАЛИТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ДИАГНОСТИКЕ РИСКА БАНКРОТСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

### 2.1. Сравнительная характеристика методических подходов к диагностике кризисного состояния коммерческой организации.

В целях формирования объективной оценки финансового состояния и подверженности его риску банкротства предприятия обычно применяется комплекс различных показателей. Однако не выработано единого подхода к определению системы таких показателей. Исследователи имеют индивидуальный подход к выбору показателей в системе комплексной оценки финансового состояния предприятия. Использование отдельных методик предусматривает учитывать объект, направление исследования, состояние исследуемой системы и необходимый к применению инструментарий.

Зарубежными и отечественными исследователями разработано значительное количество методик анализа финансового состояния организации с целью выявления признаков банкротства. В работах А.В. Суглобова [110], Л.В. Донцовой, А.Д. Шеремета, Р.С. Сайфулина, Е.В. Негашева [129], Н.Н. Карзаевой [169], В.В. Ковалева [70], Г.В. Савицкой [101], Д.А. Ендовицкого, М.В. Щербакова [62] и других [140, 156, 209] охарактеризованы сходства и различия, достоинства и недостатки, а также возможности их практического применения в условиях российской экономики. В связи с особенностями сельского хозяйства возникает необходимость адаптации существующих методических подходов к условиям агробизнеса.

Сельское хозяйство является одной из важнейших отраслей экономики Российской Федерации. Недопущение разорения сельскохозяйственных предприятий – важная задача государственной политики. Однако зачастую возникают вопросы об эффективности реализации этого направления. В силу того, что управленческие решения должны приниматься на основе полных данных

аналитического характера и в кратчайшие сроки, необходимо выявить, какая модель прогнозной оценки наиболее эффективна. В практике финансового анализа существует большое число разнообразных методик, как заимствованных из-за рубежа, так и отечественных. От адаптации применяемой методики анализа зависят стратегические и тактические решения, направленные на развитие сельскохозяйственной организации. В этой связи Н.С. Жминько отмечает, что «... в настоящее время управленческий аппарат сельскохозяйственных товаропроизводителей испытывает необходимость в гибкой оперативной системе менеджмента, что невозможно без рациональных методов оценки рисков банкротства» [164].

Существующие модели прогнозной оценки несостоятельности сельскохозяйственного предприятия принято разделять на рейтинговые (в том числе, балльные) и дискриминантные (мультипликативный дискриминантный анализ). Дискриминантные модели, основанные на статистических методах, имеют своей целью определение зависимости класса финансового состояния от значения конкретного набора финансовых показателей. В приложении 4 представлены методики прогнозной оценки зарубежных авторов, которые в подавляющем большинстве относятся к дискриминантному виду. В экономической литературе неоднократно такие модели подвергались критическому анализу и вносились предложения по совершенствованию методических подходов, заложенных в этих моделях (табл. 2.1).

С целью совершенствования моделей Альтмана предлагалось: введение показателя рентабельности активов [220]; дополнение показателями рентабельности, деловой активности, отдачи активов [87].

Выводы по поводу зарубежных методик состоит в следующем: наиболее известные дискриминантные модели в подавляющем большинстве представлены зарубежными авторами. Использование описанных моделей достаточно проблематично.

В основу дискриминантных моделей положены закономерности экономических систем, выявленные при проведении обработки определенных

Критическая оценка зарубежных моделей прогнозирования  
несостоятельности организаций

Название модели	Критические замечания
двухфакторная модель Э. Альтмана	не принимается во внимание отдельные факторы, оказывающих влияние на финансовые показатели; отсутствие факторов риска; низкая применимость к условиям отечественной аграрной экономики и искажение результатов оценки [155]
пятифакторная модель Э. Альтмана (1968)	«... чрезмерный акцент на доле собственных источников... и на рентабельности активов» [101]; ограниченность в применении только для публичных компаний [70]; нецелесообразность адаптации только путем изменения числовых значений коэффициентов, отражающих особенности российской экономики [160]; низкий уровень прогноза [164]; включение дублирующих факторов [101]
модель Лиса	завышенность оценок из-за игнорирования финансовой деятельности и налогового режима [87]
модель Э. Таффлера	неспособность действительно отражать сложившееся финансовое положение [97]; искажение результатов при незначительных изменениях экономической ситуации [101]
модель Г. Спрингейта	завышенность кризисных состояний [154]; низкое качество результатов прогнозирования финансового состояния из-за ограниченности совокупности коэффициентов [211]
модель У. Бивера	базирование на устаревших аналитических данных по американской экономике

статистических данных, следовательно, они не в полной мере могут отразить специфику отечественной экономики, и их применение в условиях сельскохозяйственного сектора Российской Федерации может давать неточные результаты. Вследствие вышесказанного следует отметить, что тестирование предприятий по данным моделям показало их неполное соответствие для оценки риска банкротства российских предприятий АПК. Во-первых, применение зарубежных моделей требует определенных предосторожностей в силу их давней разработки – 1960-70 гг., после их создания в экономике сменилась целая эпоха – изменение макро- и микроэкономической ситуации, нормативов заемных и собственных средств и т.д. Поэтому модели, основанные на стати-

стических данных прошлых лет, не могут корректно описывать и прогнозировать нынешнюю ситуацию.

Во-вторых, применение универсальных моделей в аграрной сфере затруднительно, так как они не могут в полной мере отражать всех отраслевых особенностей, которые оказывают существенное влияние на величину показателей (в торговле норматив и фактическое значение коэффициента финансового левериджа может быть больше единицы, в то время как для сельскохозяйственного предприятия эта величина – 0,5). Также существуют серьезные различия по скорости оборачиваемости капитала и по уровню дохода на вложенный капитал. Поэтому считаем необходимым учитывать время и условия, в которых та или иная модель была создана, а так же рекомендуем большее внимание уделять моделям, разработанным специально для конкретной отрасли хозяйствования и уточнять новые статистические данные, тенденции и закономерности экономики.

Отечественными учеными также была проведена большая работа по созданию собственных моделей прогнозной оценки финансовой несостоятельности (Приложение 5).

Попытка разработки новой модели была предпринята С. А. Кучеренко в 2006 г. Преимущество модели состоит том, что создавалась она в условиях отечественной экономики, это позволило увеличить прогнозную способность модели на 12,5%, что выше наиболее достоверного зарубежного аналога [186]. Тем не менее, необходимо отметить, что модель Кучеренко была создана на базе финансовых отчетов организаций АПК, которые осуществляли деятельность в стабильных докризисных условиях. В условиях нестабильной экономики ее прогнозная способность снижается. Необходимость в достаточно репрезентативной выборке организаций в различных видах экономической деятельности является недостатком такого моделирования. Еще одна особенность заключается в том, что для расчета весовых коэффициентов по определенным видам экономической деятельности возникают затруднения при отборе достаточного количества обанкротившихся хозяйствующих субъектов.

К рейтинговому моделированию относятся модели Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова, О.П. Зайцевой, ученых Иркутской государственной экономической академии. К этому классу моделей можно отнести методику, представленную в Федеральном законе от 09.07.2002 г. № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» [14].

Учеными исследовалась возможность использования данных моделей для прогнозирования банкротства сельскохозяйственных организаций [164]. При этом выявлен ряд недостатков моделей (табл. 2.2).

Таблица 2.2

Критическая оценка отечественных моделей прогнозирования  
несостоятельности организаций

Название модели	Критические замечания
пятифакторная модель Р. С. Сайфуллина и Г. Г. Кадыкова	«... завышенный уровень интегрального показателя обеспеченности собственными оборотными средствами, оказывающий неравновесное влияние на конечное значение модели» [101]; искажение результатов аналитических расчетов из-за завышения коэффициента текущей ликвидности [164]; «... невозможность оценки причин попадания организации в зону неплатежеспособности» [87]; неэффективность применения для аграрного сектора из-за «несоответствия среднестатистическим показателям этого вида экономической деятельности» [164]
шестифакторная модель О.П. Зайцевой	усложнение методики и снижение ее точности из-за «... обратной трактовке традиционных коэффициентов» [38]; несостоятельность модели для аграрного сектора [101]
четырефакторная модель Иркутской государственной экономической академии	отсутствие корреляции результатов расчета модели «.. с данными оценки финансового состояния сельскохозяйственных организаций; недостаточная прогнозность» [164]
модель Г.В. Савицкой	«... чрезмерный акцент на соотношение оборотных и внеоборотных активов» [101] «... несоответствие критериальных констант реальным границам экономической несостоятельности» [164]

В.А. Сальников, А.Н. Могилат и И.Ю. Маслов [208] определяют, что в современных условиях повышается актуальность использования различных инструментов оценки устойчивости к шокам различных сфер экономики.

Один из плодотворных подходов в этой связи – стресс-тестирование. На настоящий момент в области стресс-тестирования реального сектора авторы выделяют пять основных направлений в зависимости от типов используемых в моделях переменных. Предлагаемая В.А. Сальниковым методика в качестве основной рассматривает смешанную модель банкротства, использующую как данные бухгалтерской отчетности компаний, так и отраслевые показатели.

В базовую спецификацию модели вошли (и подтвердили свою значимость) показатели рентабельности, платежеспособности, оборачиваемости активов, ликвидности (взяты с лагом в один период по отношению к году банкротства).

Вывод по отечественным моделям прогнозной оценки финансовой несостоятельности предприятий АПК: данные модели следует признать адекватными для применения в анализе оценки финансового состояния сельскохозяйственных предприятий, тем не менее, отраслевые особенности организаций АПК (большой удельный вес запасов, низкая рентабельность продаж, сезонность производства) вызывает необходимость в выработке более узкоспециализированной методики.

Следует согласиться с Н.С. Жминько, что сложившаяся экономическая ситуация требует нового подхода к выбору показателей для прогнозной оценки несостоятельности, а также, что «... динамичность экономических условий предполагает наличие аналитического аппарата оценки, способного адаптироваться к реалиям рынка» [164]. Именно поэтому дискриминантный подход, основанный на статистической фиксации экономических условий менее целесообразен, чем рейтинговый, что позволяет говорить о перспективах развития методик, основанных на рейтинговых разработках.

В табл. 2.3 представлены выводы о возможности использования существующих моделей прогнозной оценки финансовой несостоятельности предприятий агропромышленного комплекса.

Учеными и практиками делались попытки адаптации типовых моделей для диагностики несостоятельности сельскохозяйственных организаций.

Таблица 2.3

Оценка возможности применения моделей для диагностирования финансовой несостоятельности сельскохозяйственных предприятий

Элементы диагностики финансовой несостоятельности	Характеристика	
	реализация целей и функций	необходимость совершенствования
1. Традиционные способы и модели финансового анализа	+	Да
1.1. Анализ и оценка среды коммерческой деятельности	+	Да
1.2. Анализ и оценка показателей финансовой отчетности	+	Да
1.3. Анализ и оценка финансовой устойчивости	+	Нет
2. Прогнозирование и оценка вероятности банкротства по авторским моделям	+	Да
2.1. Двухфакторные модели	-	Да
Двухфакторные модели Альтмана	-	Да
Многофакторные модели	+	Да
Модель Тафлера	+	Да
Модель Ольсена	+	Да
Пятифакторные модели Альтмана	+	Да
Модель Лиса	+	Да
Модель Р. Сайфулина и Г. Кадыкова	+	Да
Модель Савицкой	+	Да
Модель Кучеренко	+	Да
Шестифакторная модель Зайцевой	+	Да
Модель Иркутской школы 1997 г	+	Да
Модель А. Шеремета и Р. Сайфулина	+	Да
3. Оценка сценариев и выбор его желаемого направления развития предприятия	-	Да
4. Оценка целесообразности финансового оздоровления или ликвидации	-	Да
5. Оценка результативности плана финансового оздоровления	+	Да

Попытка разработки комплексного подхода к определению финансового положения сельскохозяйственной организации представлена в методике, базирующейся на основе определения сводного «индекса финансового благополучия» [80]. Согласно этой методике предполагается выделение



следующих типов экономического положения: финансовое благополучие; финансовая нестабильность; начало финансового кризиса; глубокий финансовый кризис; финансовая катастрофа. Сам индекс финансового благополучия вычисляется на основе других сложных индексов, формирующихся по данным бухгалтерской отчетности. Можно согласиться с З.А. Круш и И.В. Седловым [80], которые считают этот индекс достаточно субъективным и сложным, поскольку неправильное вычисление одной составляющей приведет к цепной реакции и некорректным данным конечного индекса. К тому же, эта методика направлена на выявление только финансового состояния в отрыве от диагностики экономической устойчивости.

Заслуживает внимания методика, передоложенная Д. Эпштейном и М. Сиротиной [80], согласно которой определяется уровень достаточности ресурсов для выживания организаций в кризисных условиях. При этом группировка организаций АПК производится на основе предложенных авторами показателей, характеризующих достаточность средств организации для преодоления кризисных ситуаций. Показатели определяются в виде коэффициентов, при расчете которых используется показатель выручки с одной стороны, и различные виды затрат, такие как оплата с отчислениями, проценты по кредитам, амортизация внеоборотных активов и арендная плата (в основном представлена арендной платой за землю). На основе этих коэффициентов делают вывод о возможности функционирования организации за счет доходов от текущей деятельности. Недостаток данной методики заключается в том, что она не учитывает некоторые несопоставимые в сельском хозяйстве данные, например, высокий удельный вес натуральных выплат в заработной плате и арендной плате за землю.

При проведении диагностического анализа необходимо учитывать основные положения законодательных основ института несостоятельности (банкротства), которые содержат нормы частного права и публичного права, включая нормы финансового права, отдельные положения которых

направлены на осуществление государственного регулирования несостоятельности (банкротства). В систему подзаконных нормативных актов, регулирующих сферу финансового оздоровления и банкротства, включены документы, разрабатываемые Правительством Российской Федерации, которое наделено нормотворческими функциями в этой области. Содержание этих документов расширяет и конкретизирует методические аспекты экономического анализа банкротства. На протяжении ряда лет финансовый анализ процедуры банкротства регламентируется «Правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа», утвержденными Постановлением Правительства РФ № 367 от 25.06.2003 г. [19] и «Правилами проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства», утвержденными Постановлением Правительства РФ № 855 от 27.12.2004 г. [18]. Для анализа платежеспособности стратегических предприятий применяется Методика проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций (утверждена Приказом Министерством экономического развития РФ от 21.04.2006 г. № 104).

В экономической литературе широко представлена критика этих актов [143, 150, 167, 169, 188, 190, 194, 204]. В большинстве публикаций отмечается, что методические положения документов не всегда позволяют принимать обоснованные решения по выбору процедур банкротства. Проводимый коэффициентный анализ финансового положения сельскохозяйственной организации на основе бухгалтерской отчетности, характеризуется рядом существенных ограничений, а выводы, полученные в ходе расчета отдельных показателей, могут трактоваться не однозначно:

1. Рассчитанный коэффициент абсолютной ликвидности может быть низким как у организации, имеющей признаки финансовой несостоятельности (не имеющей денежных средств на счетах в банках), так и у эффективной, у которой денежные средства находятся в обороте. В соответствии с действующей

щими правилами коэффициентный анализ должен проводиться ежеквартально. Однако в аграрных организациях, ориентированных на производство продукции растениеводства, в первом и втором квартале года наблюдаются интенсивные оттоки денежных средств; превышение положительных денежных потоков над отрицательными наблюдается лишь к концу третьего квартала и в четвертом квартале года. На основании такой информации в первой половине года можно сделать необоснованный вывод о банкротстве.

2. Определение платежеспособности, проводимое на основе бухгалтерского баланса, приводит к смешиванию понятий платежеспособности и ликвидности. Экономически несостоятельная организация может быть ликвидной, но в тоже время испытывать постоянные затруднения с платежеспособностью. Часть ресурсов, учтенных в составе запасов организации (незавершенное производство в растениеводстве на конец года) по общим правилам относится к ликвидным оборотным средствам, однако их продажа затруднительна и получение реальных платежных средств возможно по окончании длительного операционного цикла. В тоже время биологические активы, учтенные в составе внеоборотных активов (взрослые животные основного стада) не считаются быстроликвидными, но в реальных экономических условиях не наблюдается затруднений при их продаже.

3. В соответствии с российскими правилами оценка большинства активов (готовой продукции, животных на выращивании и откорме) производится по принципу исторической стоимости [224]. В условиях высокорентабельного производства возникают затруднения при определении реальной платежеспособности; что может привести к необоснованным выводам о необходимости процедуры банкротства или искажению вероятности восстановления платежеспособности при финансовом оздоровлении. Рекомендуется при составлении производных балансов более широко использовать международный опыт оценки биологических активов [200, 227].

4. При проведении коэффициентного анализа в качестве отдельной проблемы выступает выбор сравнительных критериев. Считаем оправданным от-

сутствие критического значения финансовых коэффициентов в рекомендуемых Правилах, так как при их разработке невозможно учесть отраслевые особенности отдельных организаций. Вместе с тем в этих документах отсутствует требование о привлечении отраслевой статистики в расчете таких показателей в зависимости от специализации сельскохозяйственной организации; стадии операционного цикла; необходимости обоснования профессионального суждения. При анализе несостоятельности и банкротства целесообразно принимать во внимание данные государственной и региональной статистики развития сельского хозяйства.

5. Выводы о финансовой устойчивости согласно «Правилам проведения арбитражным управляющим финансового анализа», утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 г. № 367 [19] ограничены балансовыми расчетами. Это ориентирует финансовых аналитиков на определение финансовой устойчивости лишь в узком смысле, предполагающем удовлетворение требований кредиторов по текущей деятельности. Возникает необходимость учитывать размеры денежных потоков от различных видов деятельности; анализировать возможность наступления рисков и их последствия.

По результатам исследования можно сделать вывод, что содержание нормативно-правовой базы оказывает влияние на построение диагностического анализа системной несостоятельности.

В тоже время аналитические процедуры, представленные в официальных методических рекомендациях можно рассматривать как основу экспресс-анализа предприятий с явными признаками банкротства. Необходима разработка методики расширенного анализа, позволяющего проводить диагностический анализ с целью раннего тестирования признаков экономической и финансовой несостоятельности, оценки внутрихозяйственных резервов восстановления платежеспособности и выявления факторов, способствующих бескризисному развитию сельскохозяйственной организации.

По результатам исследования пришли к выводу, что, не отрицая возможности использования всех существующих способов диагностического

анализа для соответствующих целей, необходимо принимать во внимание отраслевые особенности. Отдельные элементы моделей и общепринятых методик могут быть применены для разработки методического обеспечения диагностического анализа системной несостоятельности сельскохозяйственных предприятий.

В данном параграфе представлена сравнительная характеристика зарубежных и отечественных методических подходов к диагностике и прогнозированию кризисного состояния коммерческой организации. Сводный анализ моделей прогнозной оценки финансовой несостоятельности продемонстрировал отсутствие единой методики и методологии оценки вероятности банкротства и не дает однозначного результата. Прогнозы моделей и методик, предусмотренных нормативными документами, в свою очередь, разнятся, поэтому при применении любой из них следует учитывать отраслевую специфику и наиболее важные показатели экономического и финансового состояния предприятия с точки зрения условий деятельности конкретной сельскохозяйственной организации и группы компаний.

## 2.2. Развитие методики диагностического экспресс-анализа экономической и финансовой несостоятельности сельскохозяйственных организаций

Несмотря на разнообразие охарактеризованных нами зарубежных и отечественных моделей прогнозирования банкротства, на практике широкое применение нашли следующие методики определения несостоятельности сельскохозяйственных организаций:

1. Методические положения по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса (утв. распоряжением Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) от 12.08.1994 г. №31-р), в основу которых положено сравнение запасов с суммой чистого оборотного капитала, краткосрочных обязательств

по кредитам и займам и непросроченной кредиторской задолженности. Результаты сопоставления различных индикаторов позволяют выявить степень устойчивости развития организации (абсолютная или нормальная устойчивость; неустойчивое; кризисное состояние) [80].

2. «Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа», утвержденные Постановлением Правительства от 25.06.2003 г. № 367, предусматривающие характеристику платежеспособности должника путем определения расчета коэффициентов, характеризующих его платежеспособность, финансовую устойчивость и деловую активность.

3. Методика, разработанная Постановлением Правительства от 30.01.2003 г. № 52 «О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» [13], которая определяет порядок реструктуризации долгов сельскохозяйственных организаций для улучшения их финансового состояния с целью предотвращения процедур банкротства. Для характеристики финансового состояния сельскохозяйственных организаций в ней предполагается расчет коэффициентов: абсолютной ликвидности; критической оценки; текущей ликвидности; финансовой независимости; обеспеченности собственными средствами; финансовой независимости запасов и затрат. В зависимости от величины рассчитанных коэффициентов по каждому из них определяется количество баллов, на основе суммирования которых организация–должник относится к определенной группе финансовой устойчивости (всего выделяется пять групп). На основе произведенной группировки межведомственная территориальная комиссия по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций утверждает план по реструктуризации долгов. Однако данная методика также не позволяет точно квалифицировать группу финансовой несостоятельности, так как не учитывает ее причины. Поэтому для анализа финансового состояния предприятий АПК по данным бухгалтерской отчетности следует согласиться с предложениями ученых [80], считающих целесообразным дополнение системы вышеуказанных

показателей коэффициентами рентабельности и деловой активности (табл. 2.4). Методика расчета показателей, рекомендуемых для оценки финансового состояния сельскохозяйственной организации, приведена в Приложении 6.

Таблица 2.4

Система показателей для оценки финансового состояния  
сельскохозяйственных организаций

1 группа	2 группа	3 группа	4 группа
Показатели ликвидности	Показатели финансовой устойчивости	Показатели рентабельности	Показатели деловой активности
1.К-т абсолютной ликвидности (КАЛ)	1.К-т обеспеченности собственными ср-ми (КОСОС)	1.Рентабельность продаж (РПР)	1. Оборачиваемость активов (ОАКТ)
2.К-т критической ликвидности (ККЛ)	2.К-т финансовой независимости (КФН)	2.Рентабельность собственного капитала (РСК)	2.Оборачиваемость оборотных активов (ООС)
3.К-т текущей ликвидности (КТЛ)	3.К-т Независимости в отнош. формирования запасов и затрат (КФНЗЗ)	3.Рентабельность активов (РАКТ)	3.Отдача внеоборотных активов (ОВА)

Оценка акционерных обществ может производиться путем включения дополнительных показателей, таких как прибыль на акцию, размер дивидендов на одну акцию и т.п., которые характеризуют рыночную активность организации.

Для того чтобы правильно сопоставить показатели всех групп необходимо использовать в расчетах среднегодовой показатель ликвидности и финансовой устойчивости организаций.

Несмотря на то, что данная методика включает значимые показатели, совокупность перечисленных коэффициентов имеет открытый характер и дополнена нами другими показателям, характеризующими финансовое состояние организации (например, для организаций, входящих в группу компаний, целесообразно рассчитывать коэффициент взаимосвязи, который характеризует степень влияния на их финансовое состояние).

Результаты исследований, проведенных на основе адаптированной методики экспресс-анализа, показывают как изменялось финансовое

состояние сельскохозяйственных предприятий Бобровского района Воронежской области с точки зрения риска банкротства.

Экспресс-анализ финансового состояния проводился в три этапа.

На первом этапе, использовалась базовая Методика расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей Правительства РФ, на основе которой производились расчеты коэффициентов, характеризующих ликвидность и финансовую устойчивость, а также ранжирование организаций в разрезе групп, в соответствии с критериями, предусмотренными в Приложениях к этой методике.

На втором этапе для выявления влияния факторов взаимозависимости в группах компаний рассчитывался предложенный нами коэффициент взаимосвязи, в основе которого оценивалось влияние факта вхождения в группу на показатели финансового состояния компании.

На третьем этапе производилась оценка показателей рентабельности и деловой активности сельскохозяйственных организаций Бобровского района, которая характеризует возможность организации генерировать денежные потоки, достаточные для осуществления текущей и инвестиционной деятельности и выплат доходов на капитал.

Первый этап: анализ показателей ликвидности. Коэффициент абсолютной ликвидности – определяется в результате деления ликвидных ресурсов (денежные средства, краткосрочные финансовые вложения) на сумму краткосрочных обязательств организации. Результаты анализа абсолютной ликвидности предприятий приведены в табл. 2.5.

Таблица 2.5

Коэффициенты абсолютной ликвидности сельскохозяйственных предприятий Бобровского района Воронежской области в 2010-2015гг.

Сельхозтоваропроизводители	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6	7
Группа Эконива						
ЗАО «Возрождение»*	0,05	0,06	0,01	0,04	0,36	-
ООО «Заречье»*	0,06	0,09	-	-	-	-



Продолжение табл. 2.5

1	2	3	4	5	6	7
Группа Хреновской конный завод						
ОАО (ЗАО ранее) «Хреновской конный завод»	0,59	0,38	0,37	0,22	0,05	0,08
ООО «Слободские сады»*	1,22	0,34	0,01	-	-	-
ООО «Леоновское»	0,36	0,05	0,07	0,22	0,16	0,1119
ООО «АГРОКАПИТАЛ»	-	-	0,08	0,08	0,07	0,10
Группа Митрофановское-ЗОТ (Котов, Межов)						
ООО «Митрофановское»	0,97	0,73	1,28	1,76	5,27	5,30
ООО «Тройнянское»*	8,84	2,85	2,28	362,9	-	-
ООО Конный завод «Чесменский»	0,73	0,37	0,04	0,19	0,44	1,85
ООО «ЗОТ»	2	1,13	0,57	2,12	0,49	0,47
ООО «Хреновская Нива»	0	0,01	0,03	0,01	0,05	0,45
Группа Муштари (Новая нива, ЭКОНИВА)						
ООО «Бобров-Нива»	0,02	0,07	0,03	0,01	0,03	0,01
ООО «Мегаферма «Березовка»	0,54	0,58	0,48	0,28	0,20	0,15
Группа Русич						
ООО АПК «Русич»	0,03	0,03	0,08	0,36	0,31	0,46
ООО «Раздольное-Ангус»	-	-	-	0,02	0,01	0,04
Группа Стивенсон-Спутник						
ООО «Стивенсон-Спутник»	29,48	0,04	0,23	0,28	0,26	0,32
ООО «Ангус-Агро»	-	-	0,22	0,02	0,59	0,39
ООО Племязавод «Ангус-Шестаково»	-	4,34	0,43	0,02	0,03	0,01
Группа Мясокомбинат Бобровский						
ООО «Специализированное хозяйство «Московское»	0,09	0,07	0	-	0,15	0,00
ООО Специализированное хозяйство АНТИБ»	-	-	-	0,17	1,64	0,04
Самостоятельно функционирующие хозяйства:						
ЗАО «Юдановские просторы»	0,09	0	0,03	0,02	0,06	0,09
ООО «Осташкино»	2,15	1,68	3,42	1,56	5,53	5,24
ООО «Птицепром «Бобровский»	0,1	0,16	0,07	0,07	0,34	0,18
ООО «Хреновская ИПС»	0,92	5,88	0,96	0,76	0,19	0,70
ТНВ «Пчелиновское»	18,25	0,08	1,8	0	0,01	0,16
ООО «Заря»	0,68	0,14			31,00	0,27
Общество с ограниченной ответственностью «Заря»	0,08	0,01	0,01	0	0,31	0,01
ООО «Ротор»*	0,34	0	-	-	-	-
ООО Рыбхоз «Березовский»	0	0,14	0	0,01	0,06	0,08
КФХ ЧЕРНОЗЕМ Тринеева И. С.	3,89	8,27	1,88	19,69	37,81	3,19
К(Ф)Х «ПРОМЕТЕЙ» Кондрухова М. В.*	0,18	0,26	2,7	0,16	7,00	1,50

\* – хозяйства, прекратившие существование в результате процедур слияния, реорганизации и ликвидации.

Данные таблицы 2.5 свидетельствуют о значительной степени дифференциации хозяйств района по абсолютной ликвидности: от недостатка средств на погашение срочных обязательств до избытка ликвидности. Среди предприятий, функционирующих в составе групп наилучшие показатели в группе Митрофановское-ЗОТ; остальные группы показывают удовлетворительные результаты. Среди внегрупповых предприятий можно выделить ООО «Осташкино», которое имеет избыточную абсолютную ликвидность. Для дифференциации сельскохозяйственных организаций по группам финансовой устойчивости были присвоены баллы в соответствии с рассчитанной величиной абсолютной ликвидности, которые приведены в Приложении 7. Что касается баллов по коэффициентам абсолютной ликвидности, то наблюдается значительный разброс между предприятиями. Ряд предприятий – с наивысшим баллом, но большинство имеет наименьшие значения по баллам – 4 и 8, что свидетельствует о неблагоприятном состоянии ликвидности в сельском хозяйстве.

Далее рассчитывался коэффициент критической оценки (быстрой ликвидности), который определялся путем деления суммы денежных средств высоколиквидных финансовых вложений и краткосрочной дебиторской задолженности на сумму краткосрочных обязательств организации. Он характеризует способность организации погасить определенную долю краткосрочных обязательств за счет ресурсов, размещенных на различных счетах, инвестированных в высоколиквидные финансовые вложения, а также ожидаемых притоков денежных ресурсов, получаемых от дебиторов. Результаты расчетов коэффициента быстрой ликвидности предприятий приведены в табл. 2.6.

Таблица 2.6

Коэффициенты быстрой ликвидности сельскохозяйственных предприятий  
Бобровского района Воронежской области в 2010-2015гг.

Сельхозтоваропроизводители	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6	7
Группа Эконива						
ЗАО «Возрождение»*	0,36	0,57	0,14	0,75	1,46	-
ООО «Заречье»*	0,12	0,49	-	-	-	-

Продолжение табл. 2.6

1	2	3	4	5	6	7
Группа Хреновской конный завод						
ОАО (ЗАО ранее) «Хреновской конный завод»	1,04	0,72	0,48	0,7	0,23	0,12
ООО «Слободские сады»*	2,95	0,98	0,41	-	-	-
ООО «Леоновское»	0,96	0,24	0,3	0,58	0,20	0,18
ООО «АГРОКАПИТАЛ»	-	-	0,88	0,82	0,83	13,62
Группа Митрофановское-ЗОТ (Котов, Межов)						
ООО «Митрофановское»	1,45	1,23	1,78	1,84	5,44	9,00
ООО «Тройнянское»*	9,23	3,16	2,73	398,68	-	-
ООО Конный завод «Чесменский»	0,93	0,63	0,47	0,41	0,63	1,88
ООО «ЗОТ»	3,3	19,11	21,46	32,43	10,20	244,00
ООО «Хреновская Нива»	0,73	0,52	0,59	0,17	0,18	0,60
Группа Муштари (Новая нива, ЭКОНИВА)						
ООО «Бобров-Нива»	0,22	0,91	0,54	0,19	0,21	0,36
ООО «Мегаферма «Березовка»	0,74	1,51	0,88	0,58	0,40	0,26
Группа Русич						
ООО АПК «Русич»	1,01	1,02	0,88	1,02	1,11	1,24
ООО «Раздольное-Ангус»	-	-	-	0,46	4,02	0,66
Группа Стивенсон-Спутник						
ООО «Стивенсон-Спутник»	49,09	1,2	0,74	0,83	1,22	1,03
ООО «Ангус-Агро»	-	-	1,04	0,3	0,81	0,58
ООО Племязавод «Ангус-Шестаково»	-	7,64	1,21	0,24	0,06	0,38
Группа Мясокомбинат Бобровский						
ООО «Специализированное хозяйство «Московское»	0,31	0,37	0,27	0,34	0,58	0,55
ООО Специализированное хозяйство АНТИБ»	-	-	-	23,06	1,70	1,07
Самостоятельно функционирующие хозяйства:						
ЗАО «Юдановские просторы»	0,17	0,19	0,28	0,15	0,26	0,53
ООО «Осташкино»	6,6	2,33	4,58	1,82	6,75	6,61
ООО «Птицепром «Бобровский»	1,06	0,75	1,48	1,4	1,45	1,43
ООО «Хреновская ИПС»	6,58	56,25	1,19	0,83	0,28	1,20
ТНВ «Пчелиновское»	31,75	9,56	4,51	0,67	0,03	0,19
ООО «Заря»	0,74	0,29	-	-	42,60	1,10
Общество с ограниченной ответственностью «Заря»	0,13	0,08	0,09	0,02	0,32	0,02
ООО «Ротор»*	0,53	0	-	-	-	-
ООО Рыбхоз «Березовский»	2,95	0,52	0,18	0,1	0,60	0,14
КФХ ЧЕРНОЗЕМ Тринеева И. С.	4,65	14,14	11,32	32,3	90,71	5,59
К(Ф)Х «ПРОМЕТЕЙ» Кондрухова М. В.*	0,18	2,04	2,7	3,75	7,38	1,50

\* – хозяйства, прекратившие существование в результате процедур слияния, реорганизации и ликвидации.

По данным табл. 2.6 можно сделать вывод, что предприятия района испытывают трудности с поддержанием быстрой ликвидности, так как в 2015 году только 13 организаций имели коэффициент быстрой ликвидности больше 1. При этом на большинстве предприятий наблюдается отрицательная динамика, ухудшается обеспечение краткосрочных обязательств быстрореализуемыми активами. Среди предприятий в группах наилучшие показатели в группе Русич.

Среди внегрупповых предприятий можно выделить ООО «Осташкино» (предприятие имеет избыточную абсолютную ликвидность) и ООО «Птицепром «Бобровский». Присвоенные баллы по коэффициенту быстрой ликвидности для отнесения сельскохозяйственных товаропроизводителей к группам финансовой устойчивости приведены в Приложении 8.

Большинство предприятий получили минимальные баллы по показателям быстрой ликвидности, что показывает наличие потенциальных угроз для платежеспособности и дальнейшей нормальной деятельности предприятий.

Для определения возможной доли погашения текущих обязательств в результате продажи общей суммы оборотных активов организации, был рассчитан коэффициент текущей ликвидности как результат деления общей суммы оборотных средств к величине краткосрочных обязательств. Результаты анализа по коэффициентам текущей ликвидности предприятий приведены в табл. 2.7.

Таблица 2.7

Коэффициенты текущей ликвидности сельскохозяйственных предприятий  
Бобровского района Воронежской области в 2010-2015гг.

Сельхозтоваропроизводители	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6	7
Группа Эконива						
ЗАО «Возрождение»*	1,69	3,02	1,15	1,38	2,13	-
ООО «Заречье»*	0,76	2,19	-	-	-	-

## Продолжение табл. 2.7

1	2	3	4	5	6	7
Группа Хреновской конный завод						
ОАО (ЗАО ранее) «Хреновской конный завод»	2,05	1,91	1,42	2,51	1,12	0,97
ООО «Слободские сады»*	5,57	3,46	4,09	-	-	-
ООО «Леоновское»	2,81	1,82	1,49	1,91	1,17	1,12
ООО «АГРОКАПИТАЛ»			1,00	1,19	0,83	15,82
Группа Митрофановское-ЗОТ (Котов, Межов)						
ООО «Митрофановское»	1,95	2,08	2,42	2,46	7,84	10,83
ООО «Тройнянское»*	10,03	3,47	3,29	573,73	-	-
ООО Конный завод «Чесменский»	1,42	1,63	1,69	1,3	2,31	3,34
ООО «ЗОТ»	14,71	26,27	26	45,14	12,05	310,00
ООО «Хреновская Нива»	0,99	0,76	1,19	1,17	1,01	1,25
Группа Муштари (Новая нива, ЭКОНИВА)						
ООО «Бобров-Нива»	0,73	1,56	0,67	0,58	0,54	0,95
ООО «Мегаферма «Березовка»	1,27	2,7	1,53	1,01	0,65	0,63
Группа Русич						
ООО АПК «Русич»	1,41	1,42	1,46	1,86	1,65	1,93
ООО «Раздольное-Ангус»	-	-	-	1,12	7,10	1,51
Группа Стивенсон-Спутник						
ООО «Стивенсон-Спутник»	53,95	3,55	2,95	2,51	2,02	1,96
ООО «Ангус-Агро»	-	-	1,08	1,1	1,03	1,02
ООО Племязавод «Ангус-Шестаково»	-	31,8	9,23	1,99	0,55	0,80
Группа Мясокомбинат Бобровский						
ООО «Специализированное хозяйство «Московское»	1,17	0,96	0,84	0,82	1,25	0,95
ООО Специализированное хозяйство АНТИБ»	-	-	-	23,06	1,70	1,07
Самостоятельно функционирующие хозяйства:						
ЗАО «Юдановские просторы»	1,12	1,55	1,4	1,3	1,54	3,23
ООО «Осташкино»	20,6	4,63	7,21	4,43	11,71	10,05
ООО «Птицепром «Бобровский»	2,65	4,05	4,71	3,64	3,05	3,15
ООО «Хреновская ИПС»	20,89	149,88	1,4	1,37	3,05	1,33
ТНВ «Пчелиновское»	239,5	47	45,71	65,05	0,56	0,82
ООО «Заря»	2,79	36,86	-	-	64,00	2,06
Общество с ограниченной ответственностью «Заря»	1,97	1,99	2,59	1,71	1,54	1,45
ООО «Ротор»*	2,05	0,99	-	-	-	-
ООО Рыбхоз «Березовский»	2,95	0,52	0,49	0,26	0,60	0,14
КФХ ЧЕРНОЗЕМ Тринеева И. С.	8,97	22,94	19,83	54,1	180,00	14,65
К(Ф)Х «ПРОМЕТЕЙ» Кондрухова М. В.*	72,64	12,76	3,82	17,67	118,54	759,50

\* – хозяйства, прекратившие существование в результате процедур слияния, реорганизации и ликвидации.

По показателю текущей ликвидности ситуация в Бобровском районе приемлемая, большинство предприятий имеют достаточно оборотных активов для покрытия краткосрочных обязательств. Однако стоит отметить снижение ликвидности по годам у ряда организаций. Это Группа Хреновской конный завод, Группа Муштари, Группа Стивенсон-Спутник. Присвоенные баллы по коэффициенту текущей ликвидности для отнесения сельскохозяйственных товаропроизводителей к группам финансовой устойчивости приведены в Приложении 9. Баллы по коэффициенту текущей ликвидности по Бобровскому району высокие, максимальный балл (16,5) имеют в 2015 году 10 предприятий из 23.

Для определения доли оборотных активов организации, финансируемой за счет капитала и резервов, вычислялся коэффициент обеспеченности собственными средствами (отношение разности собственных источников организации и внеоборотных активов к его оборотным средствам). Результаты анализа по коэффициентам обеспеченности собственными средствами предприятий приведены в табл. 2.8.

Таблица 2.8

**Коэффициенты обеспеченности собственными средствами  
сельскохозяйственных предприятий Бобровского района Воронежской  
области в 2010-2015гг.**

Сельхозтоваропроизводители	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6	7
Группа Эконива						
ЗАО «Возрождение»*	-1,77	-1,38	-0,82	-0,27	0,02	-
ООО «Заречье»*	-3,03	-1,52	-	-	-	-
Группа Хреновской конный завод						
ОАО (ЗАО ранее) «Хреновской конный завод»	-1,29	-0,94	-0,95	-0,05	-0,33	-0,23
ООО «Слободские сады»*	-1,43	-1,63	-2,46	-	-	-
ООО «Леоновское»	-1,33	-0,59	-0,78	-0,67	-0,49	-0,51
ООО «АГРОКАПИТАЛ»	-	-	-0,78	-0,20	-0,70	0,38
Группа Митрофановское-ЗОТ (Котов, Межов)						
ООО «Митрофановское»	0,28	0,43	0,54	0,37	0,75	0,83
ООО «Тройнянское»*	0,79	0,69	0,68	1	-	-
ООО Конный завод «Чесменский»	0,12	0,29	-0,39	-1,46	-1,76	-0,07
ООО «ЗОТ»	0,93	0,96	0,96	0,98	0,92	1,00
ООО «Хреновская Нива»	-1,51	-1,57	-0,89	-0,68	-0,42	-0,01

Продолжение табл. 2.8

1	2	3	4	5	6	7
Группа Муштари (Новая нива, ЭКОНИВА)						
ООО «Бобров-Нива»	-0,44	-0,44	-0,59	-0,84	-0,92	-0,05
ООО «Мегаферма «Березовка»	-0,41	-0,48	-1,22	-1,97	-1,86	-2,33
Группа Русич						
ООО АПК «Русич»	-0,01	-0,2	-0,3	-0,53	-0,09	0,21
ООО «Раздольное-Ангус»	-	-	0,02	-1,46	-0,21	-1,17
Группа Стивенсон-Спутник						
ООО «Стивенсон-Спутник»	- 24,44	-1,29	-0,85	-0,74	-0,71	-0,48
ООО «Ангус-Агро»	-	-	0,08	0,09	0,02	0,02
ООО Племязавод «Ангус-Шестаково»	-	-0,26	-0,22	-1,32	-3,71	-1,51
Группа Мясокомбинат Бобровский						
ООО «Специализированное хозяйство «Московское»	-0,64	-1,47	-1,64	-2,32	-2,65	-1,40
ООО Специализированное хозяйство АНТИБ»	-	-	-	0,96	0,41	0,07
Самостоятельно функционирующие хозяйства:						
ЗАО «Юдановские просторы»	-1,04	-0,95	-0,91	-0,86	-0,84	-0,17
ООО «Осташкино»	0,95	0,78	0,86	0,77	0,91	0,90
ООО «Птицепром «Бобровский»	-0,81	-1,09	-0,82	-0,83	-0,65	-0,60
ООО «Хреновская ИПС»	0,95	0,75	0,29	0,27	0,67	0,25
ТНВ «Пчелиновское»	1	0,98	0,98	0,98	-0,78	-0,23
ООО «Заря»	-2,57	-0,67	1	1	0,98	0,52
Общество с ограниченной ответственностью «Заря»	0,49	0,5	0,61	0,41	0,35	0,31
ООО «Ротор»*	0,51	-0,01	-	-	-	-
ООО Рыбхоз «Березовский»	0,66	-0,91	-1,04	-2,91	-0,66	-6,20
КФХ ЧЕРНОЗЕМ Тринеева И. С.	0,67	0,89	0,84	0,98	0,99	0,93
К(Ф)Х «ПРОМЕТЕЙ» Кондрухова М. В.*	0,99	0,92	0,74	0,94	0,99	1,00

\* – хозяйства, прекратившие существование в результате процедур слияния, реорганизации и ликвидации.

Анализ данных, представленных в табл. 2.8, позволяет сделать вывод, что сельскохозяйственные предприятия Бобровского района испытывают дефицит собственных средств на покрытие оборотных активов. Многие предприятия полностью финансируют текущие активы за счет кредитных ресурсов, что считается агрессивной политикой. Для группировки сельскохозяйственных организаций по признаку финансовой устойчивости,

присвоенные баллы по коэффициенту обеспеченности собственными средствами, приведены в приложении 10. В лидерах по баллам по коэффициенту обеспеченности собственными средствами являются предприятия Группа Митрофановское-ЗОТ, а также ООО «Осташкино», ООО «Заря». Большинство предприятий на протяжении рассмотренного периода получили минимальное количество баллов.

Для определения способности организации финансировать значительную долю вложений за счет собственных источников, рассчитан коэффициент финансовой независимости, который определялся как отношение третьего раздела баланса к общей валюте баланса. Результаты анализа по коэффициентам финансовой независимости предприятий приведены в табл. 2.9.

Таблица 2.9

Коэффициенты финансовой независимости сельскохозяйственных предприятий Бобровского района Воронежской области в 2010-2015 гг.

Сельхозтоваропроизводители	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6	7
Группа Эконива						
ЗАО «Возрождение»*	0,03	0,04	0,41	0,47	0,49	-
ООО «Заречье»*	0,03	0,21	0,24	-	-	-
Группа Хреновской конный завод						
ОАО (ЗАО ранее) «Хреновской конный завод»	0,22	0,18	0,21	0,57	0,43	0,38
ООО «Слободские сады»*	0,38	0,44	0,53	-	-	-
ООО «Леоновское»	0,03	0,02	0,02	0,30	0,32	0,40
ООО «АГРОКАПИТАЛ»	-	-	0,05	0,21	-0,03	0,64
Группа Митрофановское-ЗОТ (Котов, Межов)						
ООО «Митрофановское»	0,65	0,66	0,69	0,58	0,81	0,88
ООО «Тройнянское»*	0,86	0,78	0,75	1,00	-	-
ООО Конный завод «Чесменский»	0,47	0,56	0,22	0,32	0,40	0,52
ООО «ЗОТ»	0,95	0,97	0,97	0,98	0,92	1,00
ООО «Хреновская Нива»	0,23	0,27	0,40	0,47	0,44	0,56
Группа Муштари (Новая нива, ЭКОНИВА)						
ООО «Бобров-Нива»	-0,08	0,02	0,09	0,10	0,12	0,18
ООО «Мегаферма «Березовка»	0,04	0,09	0,09	0,02	-0,02	-0,03
Группа Русич						
ООО АПК «Русич»	0,34	0,24	0,23	0,31	0,35	0,46
ООО «Раздольное-Ангус»	-	-	0,02	0,00	0,00	0,04



Продолжение табл. 2.9

1	2	3	4	5	6	7
Группа Стивенсон-Спутник						
ООО «Стивенсон-Спутник»	0,11	0,12	0,14	0,14	0,14	0,14
ООО «Ангус-Агро»	-	-	0,08	0,09	0,02	0,02
ООО Племязавод «Ангус-Шестаково»	-	0,10	0,11	0,10	0,09	0,09
Группа Мясокомбинат Бобровский						
ООО «Специализированное хозяйство «Московское»	0,02	0,03	0,02	0,02	0,31	0,29
ООО Специализированное хозяйство АНТИБ»	-	-	0,03	0,95	0,41	0,07
Самостоятельно функционирующие хозяйства:						
ЗАО «Юдановские просторы»	0,24	0,21	0,25	0,27	0,36	0,55
ООО «Осташкино»	0,98	0,86	0,89	0,85	0,94	0,93
ООО «Птицепром «Бобровский»	0,10	0,09	0,15	0,13	0,19	0,25
ООО «Хреновская ИПС»	0,98	0,85	0,41	0,37	0,75	0,42
ТНВ «Пчелиновское»	1,00	0,98	0,98	0,99	0,45	0,56
ООО «Заря»	-0,44	0,02	1,00	1,00	0,99	0,52
Общество с ограниченной ответственностью «Заря»	0,49	0,50	0,62	0,42	0,35	0,31
ООО «Ротор»*	0,88	0,91	-	-	-	-
ООО Рыбхоз «Березовский»	0,75	0,19	0,24	0,14	0,17	0,47
КФХ ЧЕРНОЗЕМ Тринеева И. С.	0,83	0,93	0,90	0,99	1,00	0,96
К(Ф)Х «ПРОМЕТЕЙ» Кондрухова М. В.*	0,99	0,92	0,74	0,94	0,99	1,00

\* – хозяйства, прекратившие существование в результате процедур слияния, реорганизации и ликвидации.

Доля собственного капитала в сельскохозяйственных предприятиях Бобровского района увеличивается, что говорит о снижении финансовой зависимости. Но на таких предприятиях, как Группа Муштари, Группа Русич, Группа Стивенсон-Спутник, ООО «Птицепром «Бобровский» коэффициент финансовой независимости остается на низком уровне, доля собственных средств менее 35%. В ходе исследования для ранжирования организаций по группам финансовой устойчивости присвоены баллы по коэффициенту финансовой независимости, которые приведены в Приложении 11. По коэффициенту финансовой независимости наилучшие показатели в Группе Митрофановское-ЗОТ, ООО «Осташкино», ООО «Заря», ТНВ «Пчелиновское».

Важное значение имеет определение доли запасов и затрат, финансируемых за счет собственных средств организации. Для этого рассчитаем коэффициент финансовой независимости в отношении формирования запасов и затрат, как результат деления собственных капиталов и резервов организации на сумму ресурсов, отраженных по статьям Запасы и Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям. Существенные суммы налога на добавленную стоимость зачастую свидетельствуют о плохой организации финансовой работы, связанной с зачетом этих сумм и их возмещением из бюджета. Результаты анализа приведены в табл. 2.10.

Таблица 2.10

Коэффициенты финансовой независимости в отношении формирования запасов и затрат сельскохозяйственных предприятий Бобровского района Воронежской области в 2010-2015гг.

Сельхозтоваропроизводители	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6	7
Группа Эконива						
ЗАО «Возрождение»*	0,11	0,12	1,43	2,46	3,02	-
ООО «Заречье»*	0,15	0,88	0,94	-	-	-
Группа Хреновской конный завод						
ОАО (ЗАО ранее) «Хреновской конный завод»	1,27	0,66	0,80	1,96	1,16	0,86
ООО «Слободские сады»*	3,19	2,92	4,33	-	-	-
ООО «Леоновское»	0,10	0,04	0,05	1,04	0,85	1,18
ООО «АГРОКАПИТАЛ»	-	-	0,87	1,03	-16,93	7,95
Группа Митрофановское-ЗОТ (Котов, Межов)						
ООО «Митрофановское»	5,03	2,70	3,79	3,38	3,63	7,02
ООО «Тройнянское»*	16,28	12,01	5,63	4,02	-	-
ООО Конный завод «Чесменский»	2,15	1,43	0,44	1,35	2,55	2,68
ООО «ЗОТ»	1,80	4,11	6,39	3,99	6,41	4,92
ООО «Хреновская Нива»	1,32	1,35	2,43	1,70	1,38	2,46
Группа Муштари (Новая нива, ЭКОНИВА)						
ООО «Бобров-Нива»	-0,15	0,06	0,88	0,31	0,48	0,36
ООО «Мегаферма «Березовка»	0,14	0,32	0,49	0,18	-0,18	-0,18
Группа Русич						
ООО АПК «Русич»	1,87	1,33	0,98	1,55	1,75	1,85
ООО «Раздольное-Ангус»	-	-	-	0,01	0,00	0,16

Продолжение табл. 2.10

1	2	3	4	5	6	7
Группа Стивенсон-Спутник						
ООО «Стивенсон-Спутник»	6,83	0,48	0,40	0,43	0,69	0,50
ООО «Ангус-Агро»	-	-	2,00	0,13	0,05	0,04
ООО Племязавод «Ангус-Шестаково»	-	0,19	0,17	0,28	0,66	0,45
Группа Мясокомбинат Бобровский						
ООО «Специализированное хозяйство «Московское»	0,04	0,12	0,08	0,13	3,16	2,35
ООО Специализированное хозяйство АНТИБ»	-	-	-	-	-	-
Самостоятельно функционирующие хозяйства:						
ЗАО «Юдановские просторы»	0,75	0,58	0,81	0,78	1,26	1,68
ООО «Осташкино»	3,06	2,73	3,28	2,15	3,17	3,67
ООО «Птицепром «Бобровский»	0,33	0,27	0,46	0,44	0,73	1,00
ООО «Хреновская ИПС»	3,11	2,28	3,33	1,08	1,39	5,83
ТНВ «Пчелиновское»	1,41	1,37	1,26	1,24	1,51	1,98
ООО «Заря»	-1,49	0,04	3,74	5,00	2,14	1,11
Общество с ограниченной ответственностью «Заря»	0,53	0,52	0,64	0,42	0,45	0,32
ООО «Ротор»*	4,25	10,43	-	-	-	-
ООО Рыбхоз «Березовский»	-	-	1,03	1,03	22,04	-
КФХ ЧЕРНОЗЕМ Тринеева И. С.	3,49	4,13	3,38	3,84	2,98	2,48
К(Ф)Х «ПРОМЕТЕЙ» Кондрухова М. В.*	0,99	1,10	2,51	1,20	1,06	1,00

\* – хозяйства, прекратившие существование в результате процедур слияния, реорганизации и ликвидации.

По коэффициенту финансовой независимости в отношении формирования запасов и затрат значения довольно высокие, большинство предприятий имеют коэффициент больше 1. По аналогии в соответствии с рассчитанной величиной коэффициента были присвоены баллы, которые приведены в Приложении 12. Большинство сельскохозяйственных предприятий Бобровского района получили по коэффициенту финансовой независимости в отношении формирования запасов и затрат максимальный балл – 13,5.

Для группировки исследуемых организаций по признакам финансовой устойчивости на основе ранее выполненных расчетов определена общая сумма баллов, которая приведена в Приложении 13.

Распределение предприятий по группам финансовой устойчивости осуществлялось согласно «Методики расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей», утвержденной Постановлением Правительства РФ от 30.01.2003 № 52 «О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» [13] и представлено в табл. 2.11.

Таблица 2.11

## Распределение предприятий по группам финансовой устойчивости

Сельхозтоваропроизводители	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6	7
Группа Эконива						
ЗАО «Возрождение»*	IV	IV	IV	IV	II	-
ООО «Заречье»*	IV	III	-	-	-	-
Группа Хреновской конный завод						
ОАО (ЗАО ранее) «Хреновской конный завод»	III	III	IV	III	IV	IV
ООО «Слободские сады»*	II	III	III	-	-	-
ООО «Леоновское»	III	IV	IV	III	IV	IV
ООО «АГРОКАПИТАЛ»	-	-	IV	IV	IV	II
Группа Митрофановское-ЗОТ (Котов, Межов)						
ООО «Митрофановское»	I	I	I	I	I	I
ООО «Тройнянское»*	I	I	I	I	-	-
ООО Конный завод «Чесменский»	III	III	IV	IV	III	II
ООО «ЗОТ»	I	I	I	I	I	I
ООО «Хреновская Нива»	IV	IV	IV	IV	IV	III
Группа Муштари (Новая нива, ЭКОНИВА)						
ООО «Бобров-Нива»	IV	IV	IV	IV	IV	IV
ООО «Мегаферма «Березовка»	IV	III	IV	IV	IV	IV
Группа Русич						
ООО АПК «Русич»	IV	IV	IV	III	III	II
ООО «Раздольное-Ангус»	-	-	-	IV	III	IV
Группа Стивенсон-Спутник						
ООО «Стивенсон-Спутник»	II	IV	IV	IV	III	IV
ООО «Ангус-Агро»	-	-	IV	IV	IV	IV
ООО Племязавод «Ангус-Шестаково»	-	III	III	IV	IV	IV
Группа Мясокомбинат Бобровский						
ООО «Специализированное хозяйство «Московское»	IV	IV	IV	V	IV	IV
ООО Специализированное хозяйство АНТИБ»	-	-	-	II	II	IV
Самостоятельно функционирующие хозяйства:						
ЗАО «Юдановские просторы»	IV	IV	IV	IV	IV	III

Продолжение табл. 2.11

1	2	3	4	5	6	7
ООО «Осташкино»	I	I	I	I	I	I
ООО «Птицепром «Бобровский»	IV	IV	III	III	III	III
ООО «Хреновская ИПС»	I	I	III	III	II	III
ТНВ «Пчелиновское»	I	I	I	II	IV	IV
ООО «Заря»	III	IV	III	III	I	II
Общество с ограниченной ответственностью «Заря»	III	III	III	IV	IV	IV
ООО «Ротор»*	II	III	-	-	-	-
ООО Рыбхоз «Березовский»	II	IV	IV	IV	IV	IV
КФХ ЧЕРНОЗЕМ Тринеева И. С.	I	I	I	I	I	I
К(Ф)Х «ПРОМЕТЕЙ» Кондрухова М. В.*	II	I	I	I	I	I

\* – хозяйства, прекратившие существование в результате процедур слияния, реорганизации и ликвидации.

Полученные результаты деления предприятий на группы финансовой устойчивости позволяют сделать вывод, что за 2010-2015гг. состояние сельскохозяйственных предприятий Бобровского района было достаточно стабильным.

При анализе финансового состояния отдельных корпоративных образований можно сделать вывод о равномерном распределении показателей финансовой устойчивости организаций, входящих в одну группу. Отмечаем тесную взаимосвязь между организациями, входящими в группу, их взаимную поддержку и возможность преодоления общих проблем. В этой связи мы считаем, что фактор взаимосвязи предприятий на уровне собственника или менеджмента интегрированной структуры необходимо учитывать при диагностике риска банкротства. В условиях кризиса данный фактор имеет негативный характер, так как скрытые на первый взгляд связи компаний могут привести к потере финансовой устойчивости и платежеспособности относительно устойчивых компаний за счет более неустойчивых компаний-спутников. С другой стороны, в условиях роста предприятия, входящие в группу, имеют больше возможностей для преодоления системной несостоятельности. Поэтому нами предложено использовать показатель вхождения предприятия в группу компаний для диагностики

несостоятельности; при этом дифференцировано применять его для устойчивых компаний и кризисных компаний; учитывать мультипликативный эффект, усиливающий как потенциал роста компании, так и вероятность ускорения кризиса.

На втором этапе для анализа влияния фактора зависимости предприятий в рамках группы связанных лиц предлагаем проводить сравнение темпов роста предприятия, выражающегося в темпе роста выручки, с показателями экономического роста всей группы компаний путем расчета коэффициента взаимосвязи ( $K_v$ ):

$$K_v = T_{рn} / T_r, \quad (2.2)$$

где  $T_{рn}$  – темп роста выручки  $n$  организации,  $T_r$  – темп роста общей выручки группы связанных компаний.

При значении  $K_v$  больше 1 получается, что исследуемая компания растет быстрее группы, пользуется преимуществами объединения (является реципиентом группы), что является положительным фактором, снижающим риск банкротства данной компании. При значении  $K_v$  меньше 1 – исследуемая компания растет медленнее группы (донор группы), обеспечивает рост другим организациям объединения и несет повышенные риски потери платежеспособности и банкротства. Результаты расчета коэффициентов взаимосвязи, отражающих влияние внутригрупповых связей на риск банкротства, представлены в табл. 2.12.

Таблица 2.12

## Коэффициенты взаимосвязи в группах компаний

Сельхозтоваропроизводители	2011	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6
Группа Эконива					
ЗАО «Возрождение»*	0,88	0,85	1,16	0,13	
ООО «Заречье»*	0,78	0,80			
Группа Хреновской конный завод					
ОАО (ЗАО ранее) «Хреновской конный завод»	0,91	0,82	1,07	1,05	1,09
ООО «Слободские сады»*	2,42	0,12			

Продолжение табл. 2.12

1	2	3	4	5	6
ООО «Леоновское»	1,19	1,57	0,91	0,94	0,83
ООО «АГРОКАПИТАЛ»			1,26	0,57	1,09
Группа Митрофановское-ЗОТ (Котов, Межов)					
ООО «Митрофановское»	0,93	1,13	1,08	1,70	1,36
ООО «Тройнянское»*	1,09	0,49	0,14		
ООО Конный завод «Чесменский»	0,70	2,53	0,86	0,74	0,85
ООО «ЗОТ»	2,82	0,49	0,79	2,29	0,47
ООО «Хреновская Нива»	1,20	0,81	0,86	1,19	1,01
Группа Муштари (Новая нива, ЭКОНИВА)					
ООО «Бобров-Нива»	0,96	0,87	0,38	2,34	0,94
ООО «Мегаферма «Березовка»	130,67	3,76	4,03	0,38	1,24
Группа Русич					
ООО АПК «Русич»	1,00	0,97	0,83	1,06	0,65
ООО «Раздольное-Ангус»				2,09	6,58
Группа Стивенсон-Спутник					
ООО «Стивенсон-Спутник»	9,80	5,60	1,19	0,90	0,60
ООО «Ангус-Агро»			0,24	10,50	0,17
ООО Племязавод «Ангус-Шестаково»		2,09	0,49	2,53	2,75
Группа Мясокомбинат Бобровский					
ООО «Специализированное хозяйство «Московское»	0,72	0,69	1,37	1,34	0,79
ООО Специализированное хозяйство АН-ТИБ»			1,65	0,62	0,67

\* – хозяйства, прекратившие существование в результате процедур слияния, реорганизации и ликвидации.

Данные таблицы 2.12 показывают, что большинство сельскохозяйственных предприятий Бобровского района имеют коэффициент взаимосвязи меньше 1, что негативно характеризует влияние фактора группы компаний на их деятельность, темп роста этих организаций ниже, чем темп роста всей группы, вероятность банкротства достаточная. Неблагоприятная ситуация у группы Мясокомбинат Бобровский; в группах Муштари, Хреновской конный завод, Митрофановское-ЗОТ, Русич, Стивенсон-Спутник коэффициент взаимосвязи неустойчив для разных организаций.

На третьем этапе с целью выявления взаимного влияния экономической и финансовой несостоятельности и определения потенциала улучшения финансового состояния за счет роста экономической эффективности,

предлагается дополнить систему показателей, предусмотренных Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей Правительства РФ, коэффициентами рентабельности и деловой активности.

Рентабельность продаж отражает эффективность основной деятельности предприятия, показывает, насколько она доходна и характеризует уровень экономической состоятельности (несостоятельности). При расчете показателя рентабельности продаж в качестве прибыли использовалась прибыль до налогов и процентов (ЕВИТ), которая является результативным показателем деятельности компании без влияния затрат на используемый капитал. Результаты расчета рентабельности продаж предприятий Бобровского района приведены в табл. 2.13. Большинство сельскохозяйственных предприятий Бобровского района достаточно эффективны, имеют положительную динамику рентабельности продаж. Можно предположить, что основная деятельность сельскохозяйственных предприятий достаточно успешна, на этой стадии признаки кризиса, экономической и финансовой несостоятельности и банкротства не выявляются.

Таблица 2.13

Рентабельность продаж сельскохозяйственных предприятий Бобровского района Воронежской области в 2010-2015 гг.

Сельхозтоваропроизводители	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6	7
Группа Эконива						
ЗАО «Возрождение»*	-5	16,2	18,37	5,46	28,06	-
ООО «Заречье»*	10	44,14	10,64	-	-	-
Группа Хреновской конный завод						
ОАО (ЗАО ранее) «Хреновской конный завод»	-43	6,29	5,93	6,83	10,03	22,75
ООО «Слободские сады»*	-297	7,58	41,73	-	-	-
ООО «Леоновское»	-150	22,23	7,45	7,70	9,80	13,94
ООО «АГРОКАПИТАЛ»	-	-	-38,73	28,53	-49,38	2,28
Группа Митрофановское-ЗОТ (Котов, Межов)						
ООО «Митрофановское»	12	30,11	23,59	67,31	32,08	56,61
ООО «Тройнянское»*	11	18,37	12,39	56,36	-	-
ООО Конный завод «Чесменский»	22	32,65	47,40	106,99	63,63	83,16



Продолжение табл. 2.13

1	2	3	4	5	6	7
ООО «ЗОТ»	2	66,58	46,00	50,50	62,21	63,71
ООО «Хреновская Нива»	47	46,49	54,93	56,59	11,20	25,44
Группа Муштари (Новая нива, ЭКОНИВА)						
ООО «Бобров-Нива»	-2	14,05	18,28	51,49	15,35	10,40
ООО «Мегаферма «Березовка»	9458	693,72	44,32	-48,55	-31,78	46,47
Группа Русич						
ООО АПК «Русич»	28	16,23	19,59	17,36	13,24	25,19
ООО «Раздольное-Ангус»	-	-	-	7,02	-13,14	42,29
Группа Стивенсон-Спутник						
ООО «Стивенсон-Спутник»	22274,94	748,37	158,71	27,58	17,77	33,51
ООО «Ангус-Агро»	-	-	5,92	15,97	14,62	20,95
ООО Племязавод «Ангус-Шестаково»	-	6670,6	975,83	658,77	127,32	82,49
Группа Мясокомбинат Бобровский						
ООО «Специализированное хозяйство «Московское»	7	11,05	15,91	22,53	45,74	35,93
ООО Специализированное хозяйство АНТИБ»	-	-	-	0,20	0,05	-0,05
Самостоятельно функционирующие хозяйства:						
ЗАО «Юдановские просторы»	22	14,74	20,87	20,06	19,30	28,05
ООО «Осташкино»	-18	22,4	42,06	11,59	21,48	38,31
ООО «Птицепром «Бобровский»	9	22,76	16,93	13,90	24,17	17,39
ООО «Хреновская ИПС»	0	1,78	1,87	1,95	2,28	3,08
ТНВ «Пчелиновское»	-83	10,54	52,17	31,80	25,74	39,44
ООО «Заря»	-39	26,67	40,92	-25,06	1,03	3,09
Общество с ограниченной ответственностью «Заря»	-12	1,72	7,80	10,02	8,39	5,60
ООО «Ротор»*	1	1	-	-	-	-
ООО Рыбхоз «Березовский»	58	1,53	7,73	0,06	0,20	11,36
КФХ ЧЕРНОЗЕМ Тринеева И. С.	19	53,35	49,53	38,66	24,92	30,62
К(Ф)Х «ПРОМЕТЕЙ» Кондрухова М. В.*	6,44	8,19	6,56	-18,35	28,88	-7,38

\* – хозяйства, прекратившие существование в результате процедур слияния, реорганизации и ликвидации.

Основные проблемы предприятий отрасли возникают при необходимости оплачивать затраты по кредитам и выплаты собственникам.

Рентабельность собственного капитала характеризует, как используется капитал собственников; увеличивает ли бизнес их благосостояние; имеются

ли у организации возможности своевременно выплачивать доходы на капитал и уровень отдачи инвестиций. При низкой рентабельности собственного капитала велика вероятность изъятия капитала отдельными собственниками, а, следовательно, увеличение объема обязательств и снижение уровня платежеспособности организации. Данные по рентабельности собственного капитала приведены в табл. 2.14.

Таблица 2.14

Рентабельность собственного капитала сельскохозяйственных предприятий  
Бобровского района Воронежской области в 2010-2015гг., %

Сельхозтоваропроизводители	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Группа Эконива						
ЗАО «Возрождение»*	-98,51	54,73	0,80	0,39	0,03	-
ООО «Заречье»*	9,85	162,92	28,35	-	-	-
Группа Хреновской конный завод						
ОАО (ЗАО ранее) «Хреновской конный завод»	-29,56	0,54	0,98	1,48	0,04	0,41
ООО «Слободские сады»*	- 218,96	2,79	0,83	-	-	-
ООО «Леоновское»	- 928,07	6,75	10,48	1,25	0,21	2,14
ООО «АГРОКАПИТАЛ»	-	-	-1373,24	139,17	-261,54	-8,98
Группа Митрофановское-ЗОТ (Котов, Межов)						
ООО «Митрофановское»	5,21	18,46	21,93	28,09	20,36	54,97
ООО «Гройнянское»*	2,13	6,15	1,89	0,73	-	-
ООО Конный завод «Чесменский»	9,35	15,21	61,11	32,84	15,99	36,63
ООО «ЗОТ»	0,9	74,87	25,87	10,90	38,12	25,89
ООО «Хреновская Нива»	33,94	39,4	45,16	14,06	2,88	25,99
Группа Муштары (Новая нива, ЭКОНИВА)						
ООО «Бобров-Нива»	79,52	- 207,55	135,18	12,76	36,26	0,87
ООО «Мегаферма «Березовка»	-18,12	84,41	4,50	- 111,53	20547,19	15,49
Группа Русич						
ООО АПК «Русич»	22,75	11,67	20,02	10,71	15,51	34,78
ООО «Раздольное-Ангус»	-	-	-	168,99	93,68	190,35
Группа Стивенсон-Спутник						
ООО «Стивенсон-Спутник»	199,97	0,02	15,08	1,05	0,68	0,99
ООО «Ангус-Агро»	-	-	100,00	39,18	77,50	13,02
ООО Племязавод «Ангус-Шестаково»	-	201,78	0,17	0,15	0,90	0,75

1	2	3	4	5	6	7
Группа Мясокомбинат Бобровский						
ООО «Специализированное хозяйство «Московское»	52,92	95,49	23,75	51,79	174,56	50,92
ООО Специализированное хозяйство АНТИБ»	-	-	198,75	99,10	14,69	-19,72
Самостоятельно функционирующие хозяйства:						
ЗАО «Юдановские просторы»	6,02	10,42	41,25	20,38	26,33	45,92
ООО «Осташкино»	-9,57	26,86	51,48	9,15	23,14	40,77
ООО «Птицепром «Бобровский»	0,21	1,2	4,46	11,67	44,99	45,56
ООО «Хреновская ИПС»	2,33	0,77	2,43	2,45	1,88	3,41
ТНВ «Пчелиновское»	-41,78	8,89	69,72	23,55	27,03	35,82
ООО «Заря»	136,23	- 273,47	191,89	-27,46	0,56	1,57
Общество с ограниченной ответственностью «Заря»	-28,79	9,68	36,99	27,25	24,80	13,89
ООО «Ротор»*	0,16	0,32	-	-	-	-
ООО Рыбхоз «Березовский»	80,33	1,84	6,28	0,06	1,18	36,24
КФХ ЧЕРНОЗЕМ Тринеева И. С.	15,4	45,8	28,95	23,56	12,03	10,62
К(Ф)Х «ПРОМЕТЕЙ» Кондрухова М. В.*	-	44,71	39,28	-80,08	18,21	-0,72

\* – хозяйства, прекратившие существование в результате процедур слияния, реорганизации и ликвидации.

Рентабельность собственного капитала практически на всех предприятиях положительная, однако, на таких предприятиях, как ООО «Бобров-Нива», ООО «Стивенсон-Спутник», ООО Племязавод «Ангус-Шестаково» близка к нулевому значению, что можно расценивать как негативный фактор, собственники могут решить вывести капитал, тем самым ставя под угрозу существование самого предприятия.

Рентабельность активов характеризует способность предприятия обеспечить необходимую отдачу на совокупные активы, отражает способность активов создавать прибыль, которая в дальнейшем может быть направлена на обеспечение воспроизводства всех элементов капитала и выполнение обязательств перед различными категориями стейкхолдеров. Динамика коэффициентов рентабельности активов приведена в табл. 2.15

Таблица 2.15

Рентабельность активов сельскохозяйственных предприятий  
Бобровского района Воронежской области в 2010-2015 гг., %

Сельхозтоваропроизводители	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Группа Эконива						
ЗАО «Возрождение»*	-5,9	1,95	0,19	0,17	0,01	-
ООО «Заречье»*	1,13	22,4	6,41	-	-	-
Группа Хреновской конный завод						
ОАО (ЗАО ранее) «Хреновской конный завод»	-7,47	0,11	0,19	0,59	0,02	0,17
ООО «Слободские сады»*	-39,53	1,14	0,40	-	-	-
ООО «Леоновское»	-43,56	0,16	0,22	0,22	0,07	0,76
ООО «АГРОКАПИТАЛ»	-	-	-73,34	19,65	-23,73	-2,78
Группа Митрофановское-ЗОТ (Котов, Межов)						
ООО «Митрофановское»	3,27	12,14	14,82	17,42	14,72	46,85
ООО «Тройнянское»*	1,8	5,02	1,44	0,62	0,06	-
ООО Конный завод «Чесменский»	4,7	7,79	16,73	8,70	5,72	17,01
ООО «ЗОТ»	0,77	72,08	25,02	10,61	36,02	24,93
ООО «Хреновская Нива»	10,24	9,87	15,06	6,04	1,31	13,03
Группа Муштары (Новая нива, ЭКОНИВА)						
ООО «Бобров-Нива»	-4,99	4,14	7,54	1,25	4,00	0,13
ООО «Мегаферма «Березовка»	-1,39	5,38	0,39	-6,22	-4,89	-0,43
Группа Русич						
ООО АПК «Русич»	7,43	3,3	4,69	2,87	5,11	14,03
ООО «Раздольное-Ангус»	-	-	-	0,55	0,11	3,57
Группа Стивенсон-Спутник						
ООО «Стивенсон-Спутник»	21,7	0	1,94	0,15	0,09	0,14
ООО «Ангус-Агро»	-	-	7,60	3,43	1,77	0,25
ООО Племязавод «Ангус-Шестаково»	-	21,05	0,02	0,02	0,08	0,07
Группа Мясокомбинат Бобровский						
ООО «Специализированное хозяйство «Московское»	0,91	2,4	0,54	1,11	30,37	15,26
ООО Специализированное хозяйство АНТИБ»	-	-	5,35	9,73	8,24	-1,33
Самостоятельно функционирующие хозяйства:						
ЗАО «Юдановские просторы»	1,77	2,29	9,55	5,35	8,32	20,98
ООО «Осташкино»	-9,37	24,48	45,46	7,98	20,73	38,01
ООО «Птицепром «Бобровский»	0,02	0,12	0,55	1,60	7,20	10,11
ООО «Хреновская ИПС»	2,31	0,7	1,34	0,95	0,93	1,83
ТНВ «Пчелиновское»	-41,67	8,78	68,40	23,19	15,79	18,06
ООО «Заря»	-39,5	23,39	104,6	-27,46	0,56	1,06
Общество с ограниченной ответственностью «Заря»	-15,87	4,8	20,82	13,20	9,39	4,63
ООО «Ротор»*	0,14	0,29	-	-	-	-

## Продолжение табл. 2.15

1	2	3	4	5	6	7
ООО Рыбхоз «Березовский»	61,87	0,56	1,35	0,01	0,18	9,97
КФХ ЧЕРНОЗЕМ Тринеева И. С.	12,5	40,99	26,53	22,32	11,93	10,35
К(Ф)Х «ПРОМЕТЕЙ» Кондрухова М. В.*	-	42,44	32,23	-63,26	17,65	-0,72

\* – хозяйства, прекратившие существование в результате процедур слияния, реорганизации и ликвидации.

Рентабельность активов сельскохозяйственных предприятий Бобровского района является наиболее контрастным показателем. Большое число компаний показывают доходность на активы не более 5%, что является низким значением. Выявлено, что предприятия, входящие в группу, часто имеют более низкие показатели, чем независимые предприятия, что можно связать с внутренними отношениями в интегрированных формированиях, когда центр прибыли находится не в производственных компаниях.

Деловую активность компаний можно оценить с помощью показателей оборачиваемости совокупных активов, оборачиваемости оборотных активов, оборачиваемости основных средств (табл. 2.16-2.18).

Таблица 2.16

Оборачиваемость совокупных активов (в разгах) сельскохозяйственных предприятий Бобровского района Воронежской области в 2010-2015 г.г.

Сельхозтоваропроизводители	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6	7
Группа Эконива						
ЗАО «Возрождение»*	0,37	0,44	0,48	0,68	0,11	-
ООО «Заречье»*	0,6	0,69	0,68	-	-	-
Группа Хреновской конный завод						
ОАО (ЗАО ранее) «Хреновской конный завод»	0,15	0,17	0,25	0,25	0,19	0,28
ООО «Слободские сады»*	0,13	0,48	0,13	-	-	-
ООО «Леоновское»	0,25	0,35	0,88	0,66	0,52	0,79
ООО «АГРОКАПИТАЛ»	-	-	1,54	0,85	0,39	0,97
Группа Митрофановское-ЗОТ (Котов, Межов)						
ООО «Митрофановское»	0,32	0,45	0,69	0,31	0,53	0,86
ООО «Тройнянское»*	0,23	0,32	0,23	0,02	-	-
ООО Конный завод «Чесменский»	0,34	0,3	0,42	0,13	0,17	0,27
ООО «ЗОТ»	0,39	1,08	0,54	0,21	0,58	0,39
ООО «Хреновская Нива»	0,33	0,31	0,35	0,17	0,32	0,59

## Продолжение табл. 2.16

1	2	3	4	5	6	7
Группа Муштары (Новая нива, ЭКОНИВА)						
ООО «Бобров-Нива»	0,32	0,49	0,54	0,07	0,40	0,27
ООО «Мегаферма «Березовка»	0	0,01	0,06	0,08	0,08	0,07
Группа Русич						
ООО АПК «Русич»	0,59	0,7	0,73	0,76	0,83	0,87
ООО «Раздольное-Ангус»	-	-	-	0,08	0,03	0,21
Группа Стивенсон-Спутник						
ООО «Стивенсон-Спутник»	0	0,01	0,06	0,22	0,39	0,18
ООО «Ангус-Агро»	-	-	1,29	0,21	0,24	0,01
ООО Племязавод «Ангус-Шестаково»	-	0	0,01	0,01	0,04	0,09
Группа Мясокомбинат Бобровский						
ООО «Специализированное хозяйство «Московское»	1	0,67	0,43	0,45	0,85	0,66
ООО Специализированное хозяйство АНТИБ»	-	-	32,22	60,70	228,98	27,17
Самостоятельно функционирующие хозяйства:						
ЗАО «Юдановские просторы»	0,54	0,67	0,80	0,59	0,80	0,97
ООО «Осташкино»	0,54	1,15	1,10	0,64	0,98	0,97
ООО «Птицепром «Бобровский»	0,31	0,39	0,58	0,67	0,87	1,15
ООО «Хреновская ИПС»	7,12	4,92	3,62	2,70	3,22	6,05
ТНВ «Пчелиновское»	0,5	0,93	1,31	0,73	0,62	0,47
ООО «Заря»	0,99	1,05	2,61	1,14	1,36	0,82
Общество с ограниченной ответственностью «Заря»	1,37	2,79	2,84	1,32	1,14	0,94
ООО «Ротор»*	0,24	0,22	-	-	-	-
ООО Рыбхоз «Березовский»	1,07	0,36	0,17	0,18	0,90	0,89
КФХ ЧЕРНОЗЕМ Тринеева И. С.	0,76	0,79	0,56	0,59	0,49	0,34
К(Ф)Х «ПРОМЕТЕЙ» Кондрухова М. В.*	-	5,18	4,91	3,45	0,61	0,10

\* – хозяйства, прекратившие существование в результате процедур слияния, реорганизации и ликвидации.

Таблица 2.17

Оборачиваемость оборотных активов (в оборотах) сельскохозяйственных предприятий Бобровского района Воронежской области в 2010-2015 г.г.

Сельхозтоваропроизводители	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6	7
Группа Эконива						
ЗАО «Возрождение»*	1	1,17	1,34	1,85	0,23	-
ООО «Заречье»*	1,9	2,43	-	-	-	-
Группа Хреновской конный завод						
ОАО (ЗАО ранее) «Хреновской конный завод»	0,35	0,45	0,62	0,62	0,47	0,59

## Продолжение табл. 2.17

1	2	3	4	5	6	7
ООО «Слободские сады»*	0,49	2,04	0,73	-	-	-
ООО «Леоновское»	0,51	0,66	1,52	1,39	1,18	1,82
ООО «АГРОКАПИТАЛ»	-	-	2,90	1,41	0,63	1,56
Группа Митрофановское-ЗОТ (Котов, Межов)						
ООО «Митрофановское»	0,66	0,83	1,08	0,46	0,75	1,17
ООО «Тройнянское»*	0,36	0,46	0,30	0,03	-	-
ООО Конный завод «Чесменский»	0,63	0,49	0,73	0,31	0,68	0,80
ООО «ЗОТ»	0,56	1,34	0,63	0,24	0,63	0,41
ООО «Хреновская Нива»	0,79	1,05	1,16	0,53	0,90	1,41
Группа Муштари (Новая нива, ЭКОНИВА)						
ООО «Бобров-Нива»	0,44	0,7	0,86	0,13	0,86	0,44
ООО «Мегаферма «Березовка»	0	0,02	0,12	0,22	0,24	0,23
Группа Русич						
ООО АПК «Русич»	0,82	1,08	1,19	1,44	1,58	1,35
ООО «Раздольное-Ангус»	-	-	-	0,19	0,04	0,32
Группа Стивенсон-Спутник						
ООО «Стивенсон-Спутник»	0,04	0,03	0,14	0,46	0,78	0,33
ООО «Ангус-Агро»	-	-	1,29	0,21	0,24	0,01
ООО Племязавод «Ангус-Шестаково»	-	0,01	0,01	0,02	0,14	0,30
Группа Мясокомбинат Бобровский						
ООО «Специализированное хозяйство «Московское»	1,72	1,41	1,13	1,39	3,25	2,55
ООО Специализированное хозяйство АНТИБ»	-	-	-	60,70	228,98	27,17
Самостоятельно функционирующие хозяйства:						
ЗАО «Юдановские просторы»	1,32	1,7	2,00	1,49	2,16	2,64
ООО «Осташкино»	1,01	2,03	1,56	0,90	1,43	1,34
ООО «Птицепром «Бобровский»	0,57	0,84	1,28	1,43	1,80	2,40
ООО «Хреновская ИПС»	18,33	9,21	4,81	3,19	3,89	7,86
ТНВ «Пчелиновское»	0,61	1,08	1,50	0,88	1,41	1,38
ООО «Заря»	4,21	1,92	3,93	1,70	1,65	0,82
Общество с ограниченной ответственностью «Заря»	1,38	2,8	2,85	1,32	1,14	0,94
ООО «Ротор»*	1,12	1,21	-	-	-	-
ООО Рыбхоз «Березовский»	1,77	0,75	0,44	0,66	2,61	2,53
КФХ ЧЕРНОЗЕМ Тринеева И. С.	1,69	1,44	0,91	0,93	0,74	0,53
К(Ф)Х «ПРОМЕТЕЙ» Кондрухова М. В.*	-	5,18	4,91	3,45	0,61	0,10

\* – хозяйства, прекратившие существование в результате процедур слияния, реорганизации и ликвидации.

Таблица 2.18

Оборачиваемость основных средств (в оборотах) сельскохозяйственных предприятий Бобровского района Воронежской области в 2010-2015 г.г.

Сельхозтоваропроизводители	2010	2011	2012	2013	2014	2015
1	2	3	4	5	6	7
Группа Эконива						
ЗАО «Возрождение»*	0,58	1,53	1,77	1,82	0,22	-
ООО «Заречье»*	0,87	1,08	1,14	-	-	-
Группа Хреновской конный завод						
ОАО (ЗАО ранее) «Хреновской конный завод»	0,31	0,4	0,62	0,57	0,43	0,65
ООО «Слободские сады»*	0,18	0,62	0,16	-	-	-
ООО «Леоновское»	0,58	0,76	2,10	1,26	0,91	1,40
ООО «АГРОКАПИТАЛ»	-	-	3,30	2,15	1,05	2,60
Группа Митрофановское-ЗОТ (Котов, Межов)						
ООО «Митрофановское»	0,63	1,07	4,35	1,03	1,96	3,44
ООО «Тройнянское»*	0,61	1,28	2,68	0,12	-	-
ООО Конный завод «Чесменский»	0,76	0,85	1,96	0,41	0,27	0,41
ООО «ЗОТ»	1,31	6,43	7,55	1,76	7,78	9,62
ООО «Хреновская Нива»	0,56	0,87	1,17	0,29	0,59	1,20
Группа Муштари (Новая нива, ЭКОНИВА)						
ООО «Бобров-Нива»	1,27	6,21	8,02	0,75	1,57	2,69
ООО «Мегаферма «Березовка»	0	0,17	0,57	0,37	0,44	0,28
Группа Русич						
ООО АПК «Русич»	2,08	1,95	3,21	1,60	1,76	2,46
ООО «Раздольное-Ангус»	-	-	-	2,23	0,82	1,09
Группа Стивенсон-Спутник						
ООО «Стивенсон-Спутник»	0	0,01	0,11	0,42	0,77	0,39
ООО «Ангус-Агро»	-	-	-	-	-	-
ООО Племязавод «Ангус-Шестаково»	-	0,01	0,06	0,02	0,07	0,12
Группа Мясокомбинат Бобровский						
ООО «Специализированное хозяйство «Московское»	2,41	1,38	1,45	0,85	1,47	1,65
ООО Специализированное хозяйство АНТИБ»	-	-	-	-	-	-
Самостоятельно функционирующие хозяйства:						
ЗАО «Юдановские просторы»	0,92	1,15	1,42	0,99	1,28	1,61
ООО «Осташкино»	1,14	2,63	7,20	2,21	3,12	3,48
ООО «Птицепром «Бобровский»	0,78	0,85	1,11	1,35	1,80	2,33
ООО «Хреновская ИПС»	11,65	10,55	30,66	17,49	18,73	26,27
ТНВ «Пчелиновское»	2,95	6,58	14,19	4,30	1,10	0,71
ООО «Заря»	1,3	2,3	18,09	3,43	7,73	-



1	2	3	4	5	6	7
Общество с ограниченной ответственностью «Заря»	372	755,92	871,75	322,33	462,42	453,21
ООО «Ротор»*	0,31	0,28	-	-	-	-
ООО Рыбхоз «Березовский»	2,7	0,7	0,61	0,25	1,37	1,38
КФХ ЧЕРНОЗЕМ Тринеева И. С.	1,39	1,77	2,55	1,60	1,43	0,98
К(Ф)Х «ПРОМЕТЕЙ» Кондрухова М. В.*	-	-	-	3088,33	294,33	-

\* – хозяйства, прекратившие существование в результате процедур слияния, реорганизации и ликвидации.

Снижение оборачиваемости свидетельствует о возможных проблемах в компании; уменьшается эффективность использования активов. По результатам исследований, приведенным в таблицах 2.16, 2.17 и 2.18 сделан вывод, что за исследуемый период наблюдается замедление оборачиваемости активов; лишь в отдельных организациях Бобровского района оборачиваемость активов не изменяется. При этом предприятия, входящие в группы, имеют более низкие показатели оборачиваемости по сравнению с самостоятельными предприятиями. Это можно объяснить особенностями функционирования групп компаний агропромышленного комплекса, в которых через механизм трансфертного ценообразования осуществляется перераспределение доходов от производителей в головную компанию. Снижение оборачиваемости является одним из факторов риска банкротства, предприятия с такими показателями следует отнести к неустойчивым.

По результатам исследования данного параграфа можно сделать вывод о возможности проведения внешнего экспресс-анализа финансовой несостоятельности сельскохозяйственных организаций на основе методических подходов, предусмотренных Постановлением Правительства от 30.01.2003 г. № 52 «О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» [13]. С учетом внесенных предложений и дополнений, предусматривающих исследование влияния взаимосвязей в группах компаний показателей рентабельности и деловой активности, эта методика может применяться не только для

идентификации финансовой несостоятельности, но и для выявления элементов экономической несостоятельности, а также для характеристики их взаимного влияния. Ее применение целесообразно региональными органами управления аграрным сектором; фискальными органами; экономическими службами управляющих компаний при решении вопросов финансового оздоровления; аудиторами при тестировании организаций на соблюдение принципа непрерывности деятельности организации; банками при определении кредитоспособности и другими контрагентами. Однако для проведения углубленного внутрихозяйственного анализа, требуется дальнейшее совершенствование методических подходов с целью обнаружения признаков финансовой и экономической несостоятельности на ранней стадии.

### 2.3. Методические подходы к проведению углубленного диагностического анализа финансовой и экономической несостоятельности сельскохозяйственных организаций

Большинство из рассмотренных методик основаны на показателях финансовой отчетности, в которой представлены сведения о платежных и ликвидных ресурсах, краткосрочных и долгосрочных обязательствах. Их применяют при проведении внешнего анализа финансового состояния. Отмечаем, что ряд расчетных показателей, предусмотренных этими методиками, не всегда отражают особенности взаимоотношений аграрной организации с различными категориями стейкхолдеров. Для проведения углубленного анализа с целью комплексной оценки системной несостоятельности сельскохозяйственной организации имеется возможность в качестве информационной базы использовать не только данные годовой и промежуточной отчетности, но и показатели синтетического и аналитического учета, первичной документации, отчеты службы внутреннего контроля и т.п.

По нашему мнению, комплексная оценка системной несостоятельности должна включать мониторинг системы показателей, анализ динамики

развития финансовых и экономических процессов, на основе которого появляется возможность выработать профессиональное суждение о положительных или отрицательных тенденциях. Окончательный вывод об экономической и финансовой устойчивости может быть сделан в результате оценки степени достижения установленных нормативов и соотношения положительных и отрицательных тенденций в бизнес-процессах организации. Составной частью комплексной методики, применяемой на уровне региона или агрохолдинга, является распределение организаций по группам устойчивости. Это позволит в значительной степени учесть особенности деятельности сельскохозяйственной организации, так как предполагается анализ показателей, не только характеризующих статику финансового состояния, но и динамику экономических процессов и явлений.

Оценивая релевантность применяемых в системе финансового анализа показателей, мы пришли к выводу, что для выявления взаимодействия факторов финансовой и экономической несостоятельности, требуется совершенствование общепринятых показателей; необходимо дополнение системы показателей. В этой связи на первом этапе исследования была сделана попытка уточнения и адаптации к условиям аграрного производства ряда показателей платежеспособности и ликвидности.

Как отмечалось ранее одним из основополагающих нормативных документов, регламентирующих порядок проведения арбитражными управляющими финансового анализа, является Постановление Правительства от 25.06.2003 г. №367. Наряду с другими показателями оценки финансового состояния предусмотрено определять степень платежеспособности организации по ее текущим обязательствам, которая характеризует «... объемы ее краткосрочных заемных средств и период возможного погашения организацией текущей задолженности перед кредиторами за счет выручки. Степень платежеспособности определяется как отношение текущих обязательств должника к величине среднемесячной выручки...» [19]. Показатель, исчисленный в месяцах, позволяет определить возможности

исполнения организацией обязательств в течение определенного периода. Если значение этого показателя приближается или превышает три месяца, то необходимо предусмотреть мероприятия, обеспечивающие профилактику или устранение признаков банкротства. Порядок расчета показателя, характеризующего общую степень платежеспособности, представлен в Приложении 14 [62, стр. 36-38]. Кроме коэффициента ( $K_{общ} = (КО + ДО) / N_m$ ), используемого для характеристики общей ситуации с платежеспособностью и сроками возможного исполнения обязательств перед кредиторами, принято рассчитывать частные коэффициенты, такие как коэффициент задолженности по кредитам, банкам и займам ( $K_{кз} = (ДО + ЗиК) / N_m$ ); Коэффициент задолженности другим организациям ( $K_{до} = (ПП + ВУ + ЗДО + АП + ПК) / N_m$ ); Коэффициент задолженности фискальной системе ( $K_{фс} = (ЗГВФ + ЗБ) / N_m$ ); Коэффициент внутреннего долга ( $K_{вд} = (ЗП + ЗУ + ДБП + РПР + ПКО) / N_m$ ).

Исследователи [62, 169] обращают внимание на ряд отрицательных сторон этих показателей, рассчитанных на основе соотношения обязательств и среднемесячной выручки. К недостаткам были отнесены следующие:

1. Знаменатель дроби (среднемесячная выручка от продаж) за отчетный период нельзя получить по данным публичной бухгалтерской отчетности, так как в ней формируют величину нетто-выручки (без НДС, акцизов и других обязательных платежей). Поэтому внешние аналитики не могут точно рассчитать искомый показатель, а определение степени платежеспособности по величине среднемесячной нетто-выручке приведет к погрешностям в расчете, так как числитель этой дроби отражает совокупные краткосрочные обязательства, включая задолженность по косвенным налогам и платежам, которые, как правило, имеют существенные величины.

2. В соответствии с принципами бухгалтерского учета выручка от продаж отражается по методу начисления. В ее состав входят не только поступившие денежные средства, но и дебиторская задолженность.

Поэтому заслуживает внимания предложения авторов [62], что оценку уровня платежеспособности необходимо рассчитывать не по валовой среднемесячной выручке от продаж, а по среднемесячному притоку денежных средств от текущей деятельности. Достоинством такого подхода является возможность проводить анализ при помощи детерминированных факторных моделей зависимости [62, стр. 34].

Определение степени платежеспособности на основе выручки характеризует время обращения краткосрочных обязательств, исчисленных в месяцах; расчет этого показателя на основе среднемесячного притока денежных средств позволяет определить срок возможного исполнения обязательств (в месяцах) путем перечисления денежных ресурсов. При этом если величина этого показателя снижается, то отмечается положительная тенденция (следует иметь в виду, что критическое значение этого показателя в сельском хозяйстве равно трем месяцам). Частные показатели платежеспособности, рассчитанные по выручке, показывают степень влияния отдельных факторов на общую платежеспособность предпринимательской структуры. Общий показатель представляют [62] в виде факторной аддитивной модели зависимости:

$$K_{\text{общ}} = K_{\text{кз}} + K_{\text{до}} + K_{\text{фс}} + K_{\text{вд}} \quad (2.3)$$

Наряду с положительными моментами этой методики имеются и определенные недостатки. Частные показатели, характеризуют средний срок погашения тех или иных обязательств по видам. Коэффициент задолженности по кредитам и займам ( $K_{\text{кз}}$ ) предназначен для характеристики среднего срока погашения обязательств перед банками и другими заимодавцами. Анализируя уровень деловой активности, внешние аналитики могут иметь представление о риске кредитования хозяйствующего субъекта.

По коэффициенту задолженности другим организациям ( $K_{\text{до}}$ ) поставщики, подрядчики, другие внешние контрагенты могут судить о возможности выполнения обязательств перед ними и при критическом

значении этого коэффициента принимать действия по возбуждению дела о банкротстве.

Регулярность участия хозяйствующего субъекта в формировании государственных бюджетов всех уровней характеризуется коэффициентом задолженности фискальной системе (Кфс). Несвоевременное выполнение обязательств перед бюджетом и государственными внебюджетными фондами может привести организацию к возбуждению дела о банкротстве на основании нормативных актов, регулирующих деятельность этих органов и строгом соответствии с законодательством о банкротстве.

Выявленные отрицательные тенденции в динамике показателя, характеризующего оборачиваемость внутреннего долга (рост Квд ), могут привести к возрастанию конфликтов с работниками организации; обострению социальных проблем; наложению штрафов на руководство организации; возбуждению дела о банкротстве организациями, защищающими интересы работников (трудовые инспекции, профсоюзы и т.д.). В этом случае аналитик делает вывод о появлении признаков несостоятельности.

Расчет частных коэффициентов позволяет своевременно реагировать менеджменту организации и внешним стейкхолдерам на ухудшение финансового состояния организации. С целью проведения факторного анализа платежеспособности при выявлении первых признаков системной несостоятельности частные показатели предлагается рассчитывать не только на основе сопоставления различных категорий обязательств со среднемесячной выручкой, но и расчета аналогичных коэффициентов на основе среднемесячного притока денежных средств от текущей деятельности.

Представленные авторами методики [62, 87] предполагают, что при определении общего коэффициента платежеспособности в числитель дроби включают кроме краткосрочных обязательств (КО) величину долгосрочных обязательств. Включение величины долгосрочных обязательств, по нашему мнению, представляется целесообразным при выполнении прогнозных расчетов на долгосрочную перспективу. Для мониторинга признаков

банкротства в ходе оперативного и текущего анализа на основании квартальных и годовых балансов расчет показателей платежеспособности должен исходить из характеристики возможности только краткосрочных обязательств, так как законодательство предусматривает подачу заявления о банкротстве при неисполнении обязательств в течение трех месяцев. Величина долгосрочных обязательств, отраженная в разделе четыре баланса должна быть погашена в срок более двенадцати месяцев. Поэтому размеры долгосрочной задолженности представляют интерес для аналитического обоснования решений, принимаемых в долгосрочном периоде.

Во всех случаях, при выработке профессионального суждения, аналитикам следует обратить внимание на ряд условностей частных показателей, применяемых для расчета оборачиваемости задолженности перед различными категориями контрагентов. Наиболее объективным показателем является коэффициент, характеризующий отношение общей величины краткосрочных обязательств. Так как сроки погашения различных категорий обязательств вытекают из договоров (обязательств перед поставщиками и подрядчиками), налогового законодательства (обязательств по налогам и сборам), трудового кодекса (обязательств по выплате зарплаты), то предполагается погашение всех видов обязательств в одни и те же временные интервалы. Расчет частных коэффициентов имеет смысл только для анализа факторов, влияющих на общую платежеспособность и в случае превышения общего коэффициента величины нормативного срока, аналитического обоснования возможностей переноса сроков исполнения конкретных видов обязательств (например, переоформление краткосрочных кредитов на долгосрочные). В этой связи при проведении внутреннего ситуационного анализа представляется целесообразным дифференциация ряда агрегированных показателей. Например, для организаций, входящих в группы компаний предлагается вместо коэффициента задолженности другим организациям рассчитывать два показателя: Коэффициент задолженности внешним поставщиками и подрядчикам и Коэффициент внутригрупповой

задолженности. Необходимость расчета Коэффициента внутригрупповой задолженности обусловлена результатами анализа, в ходе которого выявлено, что большинство сельскохозяйственных организаций осуществляют предпринимательскую деятельность в составе группы компаний [153, 157, 165]. При этом они являются дочерними организациями перерабатывающих предприятий (молокозаводы, сахарные заводы, мясокомбинаты, эфиромасличные комбинаты и др.) [90, 91, 92]. Как отмечалось, внутри агрохолдинговых компаний сельскохозяйственные организации реализуют продукцию по трансфертным ценам, которые в большинстве случаев с целью оптимизации налогообложения занижены по сравнению со средними региональными ценами на аналогичную продукцию [173, 174]. Во многих случаях применение трансфертного ценообразования является причиной появления признаков экономической и финансовой несостоятельности сельскохозяйственных организаций. С целью сохранения хозяйствующего субъекта как самостоятельной бизнес-единицы, материнские компании могут принять решение о продлении сроков погашения задолженности перед ними (задолженность за поставленные удобрения, семена, горючее и др., использованные для сельскохозяйственного производства; переоформление обязательств перед внешними контрагентами на головную компанию).

Для уточнения показателя, характеризующего общую и внутреннюю задолженность, необходимо из общей суммы обязательств вычесть величину доходов будущих периодов, так как этот вид источников ресурсов не является обязательствами, подлежащими исполнению в денежной и неденежной форме. Кроме того, в сельскохозяйственных организациях при определении коэффициента внутреннего долга по денежным потокам, необходимо исключить обязательства, подлежащие исполнению в натуральной форме по оплате труда, выплате доходов участникам и арендодателям за земельные участки. Так как задолженность перед участниками (учредителями) по выплате доходов в условиях предбанкротного состояния может быть



отсрочена по решению собрания учредителей, то для характеристики ее оборачиваемости также целесообразно рассчитывать отдельный коэффициент.

Особую категорию обязательств представляют собой оценочные обязательства, которые отражаются в соответствии с Приказом Минфина России от 13.12.2010 № 167н (ред. от 06.04.2015) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» (ПБУ 8/2010)» [24]. Величина некоторых обязательств носит вероятностный характер, поэтому для характеристики оборачиваемости этой категории обязательств при проведении внешнего анализа необходимо рассчитывать коэффициент долга по оценочным обязательствам, а при проведении внутреннего анализа кроме определения величины этого коэффициента на основе пояснений к балансу может быть рассчитан коэффициент, характеризующий возможность исполнения этой категории обязательств с учетом вероятности наступления событий, являющихся причиной оттока ресурсов, необходимых для их исполнения.

При мониторинге и выработке профессионального суждения, показатели платежеспособности, рассчитанные как по выручке, так и по денежным потокам, имеют самостоятельное значение и поэтому должны быть рассчитаны параллельно. Показатели, рассчитанные по выручке, характеризуют экономический потенциал (или степень экономической несостоятельности); коэффициенты, рассчитанные на основе денежных потоков, свидетельствуют о финансовом потенциале (финансовой несостоятельности). Критические значения (более трех месяцев) и значительные отклонения коэффициентов (рассчитанных по денежным потокам) от показателей платежеспособности, рассчитанных на основе выручки, свидетельствует о возможности оперативного исправления ситуации за счет улучшения работы с дебиторами (направленной на ускорение оборачиваемости дебиторской задолженности), сокращения объема бартерных сделок и т.п.

Расчет показателей платежеспособности по соотношению обязательств и выручки характеризует зависимость степени платежеспособности от уровня деловой активности организации (более подходит для идентификации признаков экономической несостоятельности). Расчет, основанный на величине денежного потока от текущей деятельности, характеризует возможность реального исполнения денежных обязательств организации (критическое значение его равно для промышленных предприятий – два месяца, а для сельского хозяйства – три месяца). Для выработки профессионального суждения аналитика с целью обоснования управленческих решений, связанных с идентификацией системной несостоятельности, целесообразно рассчитывать две группы показателей. Существенная разница между значениями этих показателей (превышение показателя, рассчитанного по типовым методикам над показателем, рассчитанного по денежным потокам), позволяет сделать вывод о неэффективности работы с дебиторами и наличии признаков технического банкротства (когда оборачиваемость дебиторской задолженности гораздо медленнее оборачиваемости кредиторской задолженности).

В связи с существенностью сумм, получаемых сельскохозяйственными предприятиями государственной помощи, которые отражаются в составе прочих доходов, представляется целесообразным при расчете общего и частных коэффициентов платежеспособности на основе среднемесячной выручки знаменатель увеличить на среднемесячную величину получаемых субсидий на поддержку сельского хозяйства. Анализируя степень платежеспособности сельскохозяйственных организаций на основе денежных потоков, следует принимать во внимание то, что значительную долю отдельных категорий обязательств исполняют путем передачи контрагентам продукции собственного производства. Предлагаемая система показателей, детально характеризующих степень платежеспособности сельскохозяйственной организации, представлена в табл. 2.19.

## Показатели платежеспособности сельскохозяйственной организации

Наименование показателя	Методика расчета по выручке от текущей деятельности	Методика расчета по среднемесячному притоку денежных средств от текущей деятельности	Обозначения	Комментарии
1	2	3	4	5
Степень платежеспособности общая, мес.	$K_{общВ} = (КО - ДБП) / (N_m + ГС_m)$	$K_{общД} = (КО - ДБП - КОН) / ICF_m$	КО – краткосрочные обязательства (итог раздела V баланса); КОН – краткосрочные обязательства в натуральной форме (пояснения к балансу и данные аналитического учета); ДБП – доходы будущих периодов; $N_t$ – среднемесячная валовая выручка от продаж с НДС, акцизами и другими обязательными платежами; ICF <sub>m</sub> – среднемесячный приток денежных средств от текущей деятельности; ГС <sub>m</sub> – среднемесячная сумма получаемых государственных субсидий	Коэффициент характеризует общее положение с платежеспособностью в организации, соотношение размера краткосрочных обязательств и вероятность их исполнения в определенный интервал времени. Значительное превышение коэффициента, рассчитанного по среднемесячному притоку денежных средств от текущей деятельности, свидетельствует о необоснованном отвлечении ресурсов в дебиторскую задолженность и использовании бартерных операций по расчетам за проданную продукцию. Появляется необходимость анализа структуры обязательств с целью обоснования графика их выполнения и возможности продления сроков их исполнения для избежания процедур банкротства.

Продолжение табл. 2.19

1	2	3	4	5
Коэффициент задолженности по кредитам и займам, мес.	$K_{кзВ} = ЗСК / (Nm + ГСм)$	$K_{кзД} = ЗСК / ICFm$	ЗСК – заемные средства краткосрочные	Коэффициент характеризует средний срок исполнения обязательств по займам при стабильном уровне среднемесячной выручки от продаж. При критической величине $K_{кзД}$ производит аналитическое обоснование целесообразности переоформления краткосрочных кредитов в долгосрочные, заключение дополнительных соглашений по договорам с целью снижения расходов по займам.
Коэффициент задолженности внешним поставщиками и подрядчикам	$K_{воВ} = (ПП + ВУ + АП + ПВК) / (Nm + ГСм)$	$K_{воД} = (ПП + ВУ + АП + ПВК - НБЗ) / ICFm$	ПП – кредиторская задолженность перед поставщиками и подрядчиками; ВУ — кредиторская задолженность по векселям к уплате; АП – кредиторская задолженность по авансам полученным; ПВК – прочая задолженность внешним кредиторам; НБЗ – задолженность по бартерным сделкам в неденежной форме (все показатели берутся из пояснений к балансу и данных аналитического учета)	Характеризует средний срок погашения обязательств перед поставщиками и подрядчиками. Критическое значение – является основанием для подачи заявления контрагентами о возбуждении дела о банкротстве. Возможно проведение аналитического обоснования передачи готовой продукции для выполнения обязательств НБЗ, переоформления кредиторской задолженности, ее исполнения за счет выпуска долевых инструментов и т.п.

Продолжение табл. 2.19

1	2	3	4	5
<p>Коэффициент внутригрупповой задолженности</p>	$\text{КвгзВ} = \frac{(\text{ВГЗП} + \text{ВГЗЗ} + \text{ЗВФП} + \text{ВГАП})}{(\text{Nm} + \text{ГСм})}$	$\text{КвгзД} = \frac{(\text{ВГЗП} + \text{ВГЗЗ} + \text{ЗВФП} + \text{ВГАП} - \text{ВГНО})}{\text{ICFm}}$	<p>ВГЗП – внутригрупповая задолженность по полученным материальным ресурсам;  ВГЗЗ – задолженность по займам, предоставленным организациями, входящими в группу компаний;  ЗВФП – задолженность по возвратной финансовой помощи, предоставленной головной компанией;  ВГАП – внутригрупповая задолженность по авансам полученным от организаций, входящей в группу;  ВГНО – внутригрупповая задолженность по неденежным обязательствам.</p>	<p>Является наименее опасной с позиции возникновения риска банкротства.  С целью снижения Кобщ уделяется первоочередное внимание мероприятиям, направленных на уменьшение Квгз за счет переоформления сроков выполнения обязательств, срочной отгрузки продукции для выполнения обязательств по задолженности по неденежным обязательствам, трансформации обязательств перед членами группы в финансовую помощь, оказываемую головной организацией, перераспределение централизованных ресурсов управляющей компании.</p>
<p>Коэффициент задолженности фискальной системе, мес.</p>	$\text{КфсВ} = \frac{(\text{ЗГВФ} + \text{ЗБ})}{(\text{Nm} + \text{ГСм})}$	$\text{КфсД} = \frac{(\text{ЗГВФ} + \text{ЗБ})}{\text{ICFm}}$	<p>ЗГВФ – задолженность перед государственными внебюджетными фондами;  ЗБ – задолженность по налогам и сборам (все показатели берутся из пояснений к балансу и данных аналитического учета)</p>	<p>Характеризует оборачиваемость задолженности по налогам и сборам и отчислениям во внебюджетные фонды. При критическом значении анализируется возможность и целесообразность мероприятий по финансовому оздоровлению путем реструктуризации долгов.</p>

## Продолжение табл. 2.19

1	2	3	4	5
Коэффициент внутреннего долга по зарплате, мес.	$K_{взпВ} = \frac{ЗП}{(N_m + ГС_m)}$	$K_{взпД} = \frac{ЗП - ЗНО}{ICF_m}$	ЗП – задолженность перед персоналом организации; ЗНО – задолженность по натуральной оплате труда; (берутся из пояснений к балансу и данных аналитического учета)	Оборачиваемость обязательств перед персоналом организации, неисполнение этих обязательств в срок влечет дополнительные расходы по штрафным санкциям, предусмотренные законодательством в таких случаях. Анализируется возможность ускорения оборачиваемости этого вида задолженности путем передачи продукции и животных (в части ЗНО), увеличения удельного веса натуроплаты (при недостатке денежных средств, наличии запасов готовой продукции).
Коэффициент внутреннего долга учредителям, мес.	$K_{вдуВ} = \frac{ЗУ}{(N_m + ГС_m)}$	$K_{вдуД} = \frac{ЗУ - ЗНД}{ICF_m}$	ЗУ – задолженность перед участниками (учредителями) по выплате доходов; ЗНД – задолженность по выплате натуральных доходов	Оборачиваемость обязательств по выплате доходов на капитал является самым безопасным видом задолженности. Обосновывается возможность переноса сроков выплаты доходов учредителям и сокращения сроков исполнения обязательств по выплате натуральных доходов.
Коэффициент внутреннего долга работникам – арендодателям земельных участков, мес.	$K_{вдаВ} = \frac{ЗАПЗ}{(N_m + ГС_m)}$	$K_{вдаД} = \frac{ЗАПЗ - ЗНДАЗ}{ICF_m}$	ЗАПЗ – задолженность по арендной плате за земельные участки работников организации; ЗНДАЗ – задолженность по выплате арендной платы продукцией, животными, услугами.	Средний срок погашения обязательств перед физическими и юридическими лицами по оплате за используемые земельные участки, переданные в аренду. При значительном удельном весе арендуемых участков у пенсионеров, низкооплачиваемых работников и других категорий сельского населения возможно обострение социальных проблем. Проводится аналитическое обоснование мероприятий по ускорению и увеличению удельного веса обязательств, исполняемых передачей продукцией, животными, услугами
Коэффициент оборота оценочных обязательств	$K_{оооВ} = \frac{КОЗ}{(N_m + ГС_m)}$	$K_{оооД} = \frac{КОЗ}{ICF_m}$	КОЗ – краткосрочные оценочные обязательства	Показывает оборачиваемость одного из специфических видов обязательств, характеризующихся неопределенностью факта их наступления и размера исполнения. Оценивается вероятность и сроки наступления момента исполнения обязательств, обосновываются мероприятия, направленные на минимизацию их величины.

На наш взгляд, при аналитических процедурах мониторинга финансового состояния предприятия на основе коэффициентов ликвидности следует исходить из специфики сельского хозяйства, а именно учитывать реальную ликвидность отдельных активов. При расчете текущей ликвидности принимают во внимание общую величину оборотных активов, отраженную во втором разделе баланса. В связи с продолжительностью производственного цикла отдельные виды незавершенного производства могут трансформироваться в готовую продукцию в течение периода, превышающего двенадцать месяцев. Например, в соответствии с Приказом Минсельхоза РФ от 06.06.2003 № 792 «Об утверждении Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях» затраты на семена многолетних трав и стоимость работ по их посеву принято включать в себестоимость готовой продукции в течение пяти лет; стоимость внесенных минеральных удобрений под урожай также включают в течение ряда лет [22]. В организациях, специализирующихся на откорме крупного рогатого скота, производственный цикл длится более полутора лет.

Поэтому при расчете коэффициента текущей ликвидности по данным годовых отчетов из общей суммы оборотных активов следует исключить величину затрат на незавершенное производство имеющего срок обращения более двенадцати месяцев.

$$K_{\text{тлсх}} = (OA - \text{НПд}) / KO, \quad (2.4)$$

где  $K_{\text{тлсх}}$  – коэффициент текущей ликвидности сельскохозяйственной организации;  $OA$  – оборотные активы;  $\text{НПд}$  – стоимость незавершенного производства, оборачиваемость которого превышает двенадцать месяцев;  $KO$  – краткосрочные обязательства.

Следует также отметить, что использование биологических активов в процессе генерирования доходов усложняет определение влияния особых фактов хозяйственной жизни на результаты деятельности сельскохозяйственных организаций. В этой связи, требуется корректировка

методики расчета показателей ликвидности и платежеспособности животноводческих организаций. Например, биологические активы «Животные на выращивании и откорме», включенные в качестве составной части статьи «Запасы» – относятся к краткосрочным активам и в российском балансе включаются в раздел «Оборотные активы»; после перевода животных в основное стадо в течение периода их использования (5-9 лет) учитываются в составе «Внеоборотные активы»; и далее по мере их выбраковки и постановки на откорм – учитываются в группе краткосрочных активов; а стоимость мяса после их забоя отражается в составе статьи Запасы – «Готовая продукция». В животноводческих организациях величина этого вида оборотных активов занимает значительную долю и оказывает существенное влияние на величину ресурсного потенциала должника.

Игнорирование приведенных фактов хозяйственной жизни в ходе анализа ликвидности может привести к неадекватным выводам, так как показатели рассчитываются без учета продолжительности отдельных стадий производственного цикла, что в конечном итоге приведет к некорректным выводам об угрозе банкротства сельскохозяйственной организации.

В составе Основных средств могут отражаться различные по возрасту и продуктивности животные (одни животные находятся на начальных стадиях жизненного цикла актива; другие подлежат выбраковке и продаже в текущем периоде). Следовательно, эти группы животных, отраженные в составе Основных средств имеют различную степень ликвидности. В составе Оборотных активов животные учитываются по себестоимости, при этом их рыночная стоимость превышает стоимость, отраженную в балансе. Реальная величина этих активов выше, что должно приниматься во внимание при проведении аналитических процедур. Этот момент необходимо учитывать при расчете показателей ликвидности предприятия, а именно показателя текущей ликвидности. Исходя из рыночной стоимости животных, данный коэффициент может быть выше, а результаты расчета более адекватными. В



животноводческих организациях коэффициент текущей ликвидности следует считать по формуле:

$$K_{\text{тлсхж}} = (\text{ОА} - \text{НПд} + \text{ВЖв} + (\text{РЦ} - \text{с/с}) * \text{ЖМ}) / \text{КО}, \quad (2.5)$$

где  $K_{\text{тлсх}}$  – коэффициент текущей ликвидности сельскохозяйственной организации; ВЖв – стоимость взрослых животных, подлежащих выбраковке из основного стада в течение двенадцати месяцев; РЦ – рыночная цена 1 ц живой массы животных, отраженных в составе оборотных активов, руб.; с/с – себестоимость 1 ц живой массы животных, руб.; ЖМ – живая масса животных, учитываемых в составе оборотных активов, ц; ОА – оборотные активы; НПд – стоимость незавершенного производства, оборачиваемость которого превышает двенадцать месяцев; КО – краткосрочные обязательства.

Мы предлагаем дополнительно рассчитывать коэффициент ликвидности для сельскохозяйственных предприятий, который отражал бы наличие животных в оборотных активах – коэффициент промежуточной ликвидности для сельскохозяйственных предприятий:

$$K_{\text{плсх}} = (\text{ДС} + \text{КФВ} + \text{ДЗ} + \text{ЖВиО}) / \text{КО}, \quad (2.6)$$

где ДС – денежные средства; КФВ – краткосрочные финансовые вложения; ДЗ – дебиторская задолженность; ЖВиО – животные на выращивании и откорме.

При расчете указанного коэффициента учитываются животные на выращивании и откорме как высоколиквидные активы, которые в случае необходимости могут быть проданы и быстро трансформированы в денежные средства для погашения срочных обязательств (при превышении спроса над предложением по говядине и импортозависимости по этому виду мяса по операциям продажи крупного рогатого скота даже возможно получение аванса). При расчете коэффициентов ликвидности за основу следует брать рыночную стоимость этих активов, чтобы повысить объективность выводов по результатам анализа финансового состояния предприятия. Но, с другой стороны, продажа таких активов должна сопровождаться анализом последствий корректировки бизнес-процессов предприятия. Следует иметь в виду, что при досрочной выбраковке взрослых животных и нарушении плана перевода молодняка в основное стадо может отрицательно сказаться на

способности генерировать экономические выгоды в будущем и повлиять на системную несостоятельность.

При расчете традиционного коэффициента текущей ликвидности для определения стоимости животных на выращивании и откорме можно использовать методику, предусмотренную в МСФО (IAS) 41 «Сельское хозяйство» и МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» [26, 27]. Применение справедливой стоимости при аналитических процедурах позволит сформировать более объективную информацию о потенциальных возможностях предприятия погашать свои краткосрочные обязательства.

В рамках внутреннего диагностического анализа системной несостоятельности предприятия на наш взгляд следует применять сценарный подход. Он заключается в изучении возможностей дальнейшего развития предприятия исходя из использования имеющихся биологических активов. Так возможна проработка сценариев: 1) сохранения имеющихся активов в прежнем объеме и текущем использовании; 2) анализ состояния биологических активов, прежде всего животных, с целью определения их продуктивности, продажа и замена низкопродуктивных активов с целью повышения экономической отдачи и улучшения оборачиваемости активов и ликвидности баланса; 3) избавление от активов, приносящих наименьшую доходность, сдача в аренду отдаленных и труднодоступных участков земли с целью снижения издержек на их содержание. Сценарный подход к диагностике системной несостоятельности позволит определить наиболее рациональный путь выхода из затруднительного финансового состояния предприятия с наименьшими потерями для собственника и без существенного нарушения бизнес-плана развития компании, выявить потенциальные резервы покрытия долгов, повышения выручки без угрозы полного прекращения деятельности.

В сельском хозяйстве при расчете показателей, предусмотренных нормативными документами и методиками, рекомендуемыми в научной

литературе, при проведении комплексной оценки системной несостоятельности аналитикам следует обратить внимание на ряд факторов:

1. Краткосрочные обязательства, отраженные в балансе организации, как правило, представлены не только денежными обязательствами, но и обязательствами, погашаемыми путем передачи продукции сельского хозяйства или выполнения определенных работ и оказания услуг. К таким обязательствам относятся предусмотренные Положением об оплате и Коллективным договором натуроплаты работникам организации (сельскохозяйственной продукцией, животными и т.п.); обязательства по выплате арендной платы за земельные паи (в Центрально-Черноземном регионе – зерном, маслом, сахаром и т.п.); натуральные обязательства по выплате доходов учредителям организации (в большинстве случаев членам сельхозкооперативов или небольших ООО). Ряд таких обязательств исполняется путем предоставления услуг, связанных с ведением подсобного сельского хозяйства (вспашка огородов, подвоз топлива, стройматериалов, выпас скота и т.д.).

2. Появляется необходимость для исполнения таких обязательств иметь не только наличные деньги, но и запасы соответствующих видов продукции.

Следовательно, при расчете показателя обеспеченности обязательств должника его активами, коэффициентов ликвидности и платежеспособности необходим дифференцированный подход к анализу возможности исполнения денежных и неденежных обязательств. К сожалению, в представляемых формах отчетности отсутствует информация о размере неденежных обязательств сельскохозяйственной организации. Поэтому углубленный анализ показателей финансового состояния возможен только по данным бухгалтерского учета. Его могут проводить аудиторы или сотрудники учетно-аналитических служб организации.

Для расчета обеспеченности натуральных обязательств (по оплате труда, выплате доходов на капитал и арендной платы за земельные паи) целесообразно рассчитать коэффициент, характеризующий достаточность

материально-производственных запасов для погашения задолженности по натуральным обязательствам:

$$K_{\text{тнз}} = \text{ПЗ} / \text{Конат}, \quad (2.7)$$

где  $K_{\text{тнз}}$  – коэффициент текущей ликвидности натуральных запасов; ПЗ – производственные запасы, предназначенные для погашения задолженности по натуральным обязательствам; Конат – неденежные (натуральные) краткосрочные обязательства.

Окончательные выводы по результатам анализа системной несостоятельности, проводимого на основе коэффициентов платежеспособности и ликвидности, а также показателей финансовой устойчивости, показателей рентабельности и оборачиваемости оборотных активов могут быть сделаны только в конце отчетного года. В сельском хозяйстве такой анализ, как правило, носит ретроспективный характер. Поэтому уточненная методика расчетов коэффициентов платежеспособности и ликвидности может использоваться при проведении профилактического анализа, необходимость которого обоснована в главе 1.

По окончании года для диагностики признаков системной несостоятельности и оперативного реагирования на негативные явления расчета показателей ликвидности, финансовой устойчивости, рентабельности и деловой активности недостаточно. С целью профилактики системной несостоятельности, выявленной при помощи представленной системы показателей и оперативного реагирования руководства на кризисную ситуацию, в условиях предбанкротного состояния, выявленного в результате применения ранее рассмотренной методики, наряду с традиционными показателями могут быть предложены дополнительные показатели, которые предполагают исследование возможности погашения текущих обязательств во взаимосвязи с показателями доходности и размером денежных потоков. В кризисных ситуациях основное внимание уделяется оперативности погашения обязательств, обусловленных текущей деятельностью. В таких случаях аналитиками обосновывается возможность сокращения степени

инвестиционной активности и производится аналитическое сопровождение мероприятий, направленных на погашение срочных обязательств.

Основным резервом дополнительных ресурсов, необходимых для погашения обязательств, является полученная сумма выручки, за счет которой предполагается возмещение как денежных, так и неденежных расходов. Основным неденежным расходом является амортизация внеоборотных активов. Возмещаемая в сумме выручки амортизация предназначена для финансирования инвестиционной деятельности, темпы которой в условиях предбанкротного состояния, как правило, снижаются. Ее возобновление возможно лишь при благоприятных условиях (повышение рыночных цен на реализуемую продукцию; получение государственной субсидии или помощи материнской компании; льготном кредитовании инвестиционных проектов и т.п.). При выявлении высокой степени финансовой несостоятельности для предотвращения системной несостоятельности и радикальных процедур банкротства для погашения краткосрочных обязательств необходима мобилизация всех ресурсов (в том числе и предназначенных в долгосрочном периоде для осуществления инвестиционной и финансовой деятельности). В этом случае целесообразно оценивать уровень обеспечения обязательств доходами. Он может рассчитываться на основе сопоставления среднемесячного притока доходов (скорректированного на величину неденежных расходов) с размером обязательств на отчетную дату.

К тому же, время обращения краткосрочных обязательств, рассчитанное по показателям среднегодовой выручки и среднегодового чистого потока денежных средств по данным годовой отчетности, будет характеризовать лишь усредненный период, необходимый для покрытия краткосрочных обязательств. Однако если в течение отчетного года возникает кризисная ситуация, то не всегда имеется возможность исполнить обязательства в течение двух (а в сельском хозяйстве в течение трех) месяцев, хотя общие аналитические выводы за период, основанные на расчете итоговых показателей платежеспособности, могут быть значительно ниже критического

значения (периода). Это характерно для сезонных организаций, в том числе для сельскохозяйственных организаций. Величина краткосрочных обязательств, отраженных в балансе, дает статическую характеристику размера задолженности на отчетную дату; в течение отчетного периода могут регулярно исполняться обязательства, но при расчете годовых показателей (коэффициентов ликвидности, платежеспособности и др.) положительные явления не идентифицируются. В тоже время выручка организации и притоки денежных средств характеризуют способность организации генерировать экономические выгоды в течение отчетного периода. Поэтому для комплексной оценки результатов взаимосвязи экономической и финансовой несостоятельности и точечной диагностики степени платежеспособности на конец отчетного периода кроме расчета традиционных показателей предлагается определить степень обеспечения доходами краткосрочных обязательств путем сопоставления величины прибыли и краткосрочных обязательств, а также прибыли, увеличенной на сумму неденежных расходов (амортизации) и краткосрочных обязательств. Эти показатели будут характеризовать степень покрытия доходами обязательств на отчетную дату.

Характеризуя достаточность суммы доходов для погашения краткосрочных обязательств можно рассчитать коэффициент обеспеченности доходами краткосрочных обязательств:

$$\text{КОДобщ} = (\text{Прпрод} + \text{ГС}) / \text{КО}, \quad (2.8)$$

где КОДобщ – обеспеченность доходами обязательств; Прпрод – прибыль от продаж; ГС – суммы, получаемой государственной помощи; КО – краткосрочные обязательства.

Для выявления достаточности денежных доходов целесообразно определять коэффициент обеспеченности обязательств денежными доходами:

$$\text{КОДден} = \text{ОІВDA} / \text{Коден}, \quad (2.9)$$

где КОДден – обеспеченность обязательств денежными доходами; ОІВDA (Operating Income before Depreciation and Amortization) – операционная прибыль перед вычетом амортизации основных средств и нематериальных активов; Коден – сумма краткосрочных денежных обязательств.

Возможен расчет обратных показателей. Применительно к условиям управления деятельностью сельскохозяйственных организаций, входящих в группу компаний, а также для разработки управленческих решений государственными органами (департаменты аграрной политики, министерства) представляет интерес методика, разработанная З.А. Круш и И.В. Седловым [80]. Ученые предлагают ранжировать организации по уровню эффективности экономической деятельности и несостоятельности, дополняя традиционные финансовые показатели доходности и ликвидности (приложение 16), тестовыми вопросами (приложение 15). Используя показатели финансового состояния и результаты тестирования, авторы предложили проводить группировку организаций АПК в определенной последовательности:

1. Сопоставление рассчитанных коэффициентов с их нормативным значением и учет положительных и отрицательных результатов тестирования предприятия (приложение 17);
2. Подсчет количества положительных результатов;
3. Группировка организаций в разрезе пяти групп на основании результатов подсчета количества положительно выполняемых условий (Приложение 18).

При выполнении каждого условия формируется рейтинг предприятия с его отнесением в одну из пяти групп с интервалом в 20%, т.е. если предприятие выполняет до 20% условий, оно попадает в пятую группу; от 20% до 40% - в четвертую группу и т.д. (приложение 19).

Стоит согласиться с авторами, что данная методика позволяет осуществлять детальную дифференциацию предприятий по признакам финансовой несостоятельности и применять к ним специфические механизмы оздоровления. Однако, при проведении комплексной оценки системной несостоятельности необходима доработка данной методики применительно к условиям деятельности предприятий АПК.

Модификация методики диагностического анализа сельскохозяйственного предприятия должна осуществляться с целью выявления признаков системной несостоятельности. При этом должны учитываться ряд современных особенностей развития АПК: функционирование большинства организаций в группе компаний; актуальность проблемы импортозамещения; выявление возможности бескризисного функционирования в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном периодах.

Взяв за основу охарактеризованную выше методику, предлагаем для проведения мониторинга дополнить её анализом ряда показателей, а систему тестов предлагается заменить аналитическими процедурами необходимыми для выработки профессионального суждения о положительных или отрицательных тенденциях в сбалансированности между потребностями в ресурсах для осуществления воспроизводства основных видов капитала и их наличием, а также платежными средствами и обязательствами.

Кроме того, для мониторинга финансового и экономического состояния требуется расширение системы показателей. Для дополнительного учета влияния зависимости предприятий в рамках группы связанных лиц (как и при проведении экспресс-анализа) необходимо сравнивать темпы роста предприятия, выражающегося в темпе роста выручки, с показателями экономического роста всей группы компаний – коэффициент взаимосвязи ( $K_v$ ):

$$K_v = T_{рn} / T_{р}, \quad (2.10)$$

где  $T_{рn}$  – темп роста выручки  $n$  компании;

$T_{р}$  – темп роста общей выручки группы связанных компаний.

При значении  $K_v$  больше 1 получается, что исследуемая компания растет быстрее группы, пользуется преимуществами объединения, реципиент группы, что является положительным фактором, снижающим риск банкротства данной компании.

При значении  $K_v$  меньше 1 – исследуемая компания растет медленнее группы («донор группы»), обеспечивает рост другим организациям объединения и несет повышенные риски потери платежеспособности и банкротства.



Исходя из результатов исследования, проведенных в главе 1 в настоящее время особенно остро стоит вопрос импортозависимости отечественных производителей, оказывающей существенное влияние на их платежеспособность. В отрасли сельского хозяйства это проявляется в зависимости от покупных импортных основных средств, поддержке их работоспособности, и импортных оборотных активов в части семян, удобрений, кормовых добавок. При росте стоимости этих товаров в условиях девальвации рубля, введении различного рода ограничений на международные сделки, фактор импортозависимости влияет и на риск банкротства предприятия. При нехватке средств, необходимых для обслуживания таких активов, возможно прекращение работы предприятия. Мы считаем, что для сельскохозяйственных организаций при проведении аналитических процедур необходимо предусмотреть расчет показателя импортозависимости, отражающего долю затрат на зарубежные товары в структуре расходов компании на содержание основных средств и приобретение оборотных активов.

$$\text{Киз\_ос} = \text{Затраты на импорт.ОС} / \text{Общие затраты на ОС} \quad (2.11)$$

$$\text{Киз\_обс} = \text{Затраты на импорт.ОбС} / \text{Общие затраты на ОбС} \quad (2.12)$$

$$\text{Киз} = \text{Киз\_ос} + \text{Киз\_обс} \quad (2.13)$$

Чем ближе Киз к 1, тем выше риск банкротства.

В этой связи аналитикам при выработке профессионального суждения о тенденциях развития, необходимо определять оптимальную, наиболее эффективную и безопасную долю импортных основных и оборотных средств для повышения результативности производства и недопущения риска банкротства предприятия.

В методику комплексной оценки ввести коэффициент ликвидности для сельскохозяйственных предприятий, который отражал бы наличие животных в оборотных активах – коэффициент промежуточной ликвидности для сельскохозяйственных предприятий:

$$\text{Кплсх} = (\text{ДС} + \text{КФВ} + \text{ДЗ} + \text{Животные на выращивании и откорме}) / \text{КО} \quad (2.14)$$

При расчете указанного коэффициента учитываются животные на выращивании и откорме как высоколиквидные активы, которые в случае необходимости могут быть быстро проданы, переведены в денежные средства для погашения срочных обязательств. Стоимость этих активов при расчете следует брать рыночную, чтобы повысить объективность полученного коэффициента для анализа финансового состояния предприятия.

Нормальное значение данного показателя – больше 0,5.

Учитывая значительные средства государственной помощи, целесообразно рассчитывать отношение выручки от сельского хозяйства по предприятию к объему государственной поддержки – показатель эффективности государственной поддержки (Эгп).

$$\text{Эгп} = \text{Выручка} / \text{Гос.поддержка} \quad (2.15)$$

Нормальное значение данного показателя – больше 1.

Для комплексной оценки устойчивости (или несостоятельности) организации с целью характеристики процессов увеличения или уменьшения ее рыночной стоимости предлагается определять показатель экономической добавленной стоимости (EVA), который свидетельствует о величине прибыли фирмы, остающейся после возмещения расходов на капитал. Добавленная стоимость создается только при положительном значении EVA и свидетельствует об эффективном использовании капитала. При определении EVA появляется возможность осуществить комплексную оценку на основе показателей прибыли после уплаты налогов (сведения из отчета о финансовых результатах), величины капитала (данные баланса) и конъюнктуры и ожиданий финансового рынка (стоимость капитала). Применение этого показателя позволяет принимать более обоснованные управленческие решения на основе комплексной оценки деятельности организации [39].

Показатель EVA «рассчитывают по формуле:

$$\text{EVA} = \text{NOPAT} - \text{CE} \times \text{WACC}, \quad (2.16)$$

где NOPAT (Net Operating Profit After Tax) – посленалоговая операционная прибыль без учета начисленных процентов по кредитам и полученным займам, руб. При определении показателя принимают во внимание

общую сумму доходов и расходов организации, отраженную в отчете о финансовых результатах, включая расходы по уплате налога на прибыль. Для этого чистую прибыль отчетного периода суммируют с размером процентов к уплате;  $CE$  (Capital Employed) – вложенный (инвестированный) капитал, руб.;  $WACC$  (Weighted Average Cost of Capital) – средневзвешенная стоимость капитала, % в год, которая вычисляется по формуле:

$$WACC = R_{LC} * \frac{LC}{CE} + R_{OC} * \frac{OC}{CE} \quad (2.17)$$

где  $R_{LC}$  – средняя стоимость заемного капитала, % в год;  $LC$  (Loan Capital) – заемный капитал или капитал, полученный в виде долговых обязательств, руб.;  $R_{OC}$  – стоимость собственного капитала, % в год. Определяется акционерами и показывает тот минимальный уровень доходности, который они рассчитывают получить на вложенные средства;  $OC$  (Own Capital) – собственный капитал, инвестированный учредителями в предприятие, руб» [43].

Так как наиболее доступными для расчетов являются данные бухгалтерской отчетности учеными предложено модифицировать расчет показателя путем подстановки выражения (2.18) в классическую формулу EVA (2.17) [176]:

$$EVA = \text{Чистая прибыль} - R_{OC} \times OC. \quad (2.18)$$

Величина чистой прибыли определяется на основании отчета о финансовых результатах, а среднее значение капитала за отчетный период рассчитывают на основании данных баланса.

Определение цены собственного капитала является сложной процедурой при расчете экономической добавленной стоимости. Поэтому учеными в научной литературе предложено использовать модель оценки инвестиционных активов (CAPM, capital asset pricing model):

$$CAPM = r_f + \beta_{lev} * (E(r_m) - r_f) + S + C, \quad (2.19)$$

где  $r_f$  - номинальная доходность безрисковых активов;  $\beta_{lev}$  - коэффициент бета с учетом финансового риска,  $E(r_m)$  - номинальная доходность рыночного портфеля активов,  $(E(r_m) - r_f)$  - рыночная премия за риск,  $S$  - премия, связанная с размером компании,  $C$  - премия за страновой риск [59].

В свою очередь:

$$\beta_{lev} = \left(1 + \frac{(1-t)D}{E}\right)\beta_u, \quad (2.20)$$

где  $t$  – эффективная ставка налога на доход (Задекларированный налог на прибыль/Прибыль до налогообложения),  $D/E$  – финансовый рычаг (соотношение «долг / собственный капитал»),  $\beta_u$  – коэффициент бета без учета финансового риска.

Эту модель принято использовать для определения стоимости собственного капитала при расчете эффективности инвестиционных проектов. Данный подход может быть принят за основу для расчета стоимости собственного капитала и применяться в аналитической работе. Для расчета стоимости собственного капитала в табл. 2.20 определены основные константы, которые принято использовать при проведении аналитических расчетов [240; 241; 242].

Таблица 2.20

Данные для расчета стоимости собственного капитала (на март 2017 г.)

Показатель	Значение	Источник
Безрисковая ставка США ( $r_f$ )	2,23%	Доходность по 10-летним облигациям казначейства США
Безрисковая ставка Россия ( $r_f$ )	7,60%	Доходность по 10-летним государственным облигациям России в долл.
Бета $\beta_u$	0,54	Глобальный, с учетом крупнейших компаний пищевой промышленности, действующих на всех рынках мира
Рыночная премия за риск ( $E(r_m) - r_f$ )	5,50%	Средняя премия за риск составляет от 4,5 до 5,5. Принята максимальная с учетом повышенных макроэкономических рисков
Премия за размер компании S	6,27%	Риск вложения в малые компании требует повышенной доходности (размер от 2247 тыс.долл США до 314433 тыс.долл США), Ibbotson Associates, Ежегодник за 2007 год
Премия за страновой риск C	3,77%	Отражает риск реализации проекта в конкретной стране (разница безрисковых ставок России и США)

Для раннего выявления признаков системной несостоятельности рекомендуется выработать профессиональное суждение о положительных или отрицательных тенденциях бизнес-процессов организации в течение исследуемого периода (на контрольные даты) на основе результатов прогностического анализа, оценки общеотраслевых тенденций развития и аналитических процедур угроз банкротства по следующим направлениям (табл. 2.21).

Таблица 2.21

## Аналитические процедуры, применяемые для выработки профсуждения

№ п/п	Направления анализа	Процедуры анализа
1	2	3
1.	Анализ платежеспособности	Расчет показателей двух параллельных систем (табл. 2.19). Сравнение результатов расчета; выявление существенных отклонений показателей, рассчитанных по доходам и денежным потокам. Формулирование выводов о состоянии платежеспособности, ее динамике и существенности различий между показателями двух систем.
2.	Анализ денежных потоков	Расчет коэффициентов чистого денежного потока; определение влияния изменения оттока на рубль оборотного капитала; анализ соотношения чистого денежного потока и прибыли организации; оценка достаточности чистого денежного потока для покрытия обязательств (расчет коэффициента погашения обязательств) $K_{по} = (C_{отд} + C_{оид} + C_{офд}) / КО, \quad (2.21)$ где $K_{по}$ – коэффициент погашения обязательств; $C_{отд}$ – отток денежных средств по текущей деятельности; $C_{оид}$ – отток денежных средств по инвестиционной деятельности; $C_{офд}$ – отток денежных средств по финансовой деятельности; $КО$ – сумма краткосрочных обязательств – сальдо на начало периода + кредитовые обороты по счетам расчетов.
3.	Анализ обеспеченности финансовых ресурсов	Анализ структуры капитала; анализ финансовой независимости; анализ величины собственных оборотных средств (расчет коэффициентов темпов роста и прироста собственного капитала и резервов и собственных оборотных средств); сравнение этих показателей с общими темпами роста и прироста с общей величиной источников ресурсов; анализ финансовой чувствительности по фактору структуры капитала; анализ финансовой чувствительности по фактору обеспеченности собственными средствами и т.п.
4.	Анализ выполнения обязательств по оплате труда работников организации	Расчет темпов роста и прироста задолженности по заработной плате; сравнение их с темпами роста и прироста высоколиквидных активов; темпами роста и прироста выручки организации; анализ регулярности выполнения обязательств по оплате в денежной и неденежной форме. Выявление случаев задержки выплаты заработной платы и фактов уплаты штрафов за несвоевременное погашение долгов по заработной плате; их влияния на величину финансовых результатов. Расчет коэффициентов внутреннего долга по доходам ( $K_{вдзпВ}$ ) и денежным потокам ( $K_{вдзпД}$ ): $K_{вдзпВ} = ЗП / (N_m + ГС_m); \quad (2.22)$ $K_{вдзпД} = (ЗП - ЗНО) / ICF_m. \quad (2.23)$ Анализ финансовой чувствительности этих коэффициентов. Выявление соотношения уровня оплаты труда в целом по организации и категориям работников со средней заработной платой в целом по региону и отрасли. В случае задержки по выплате заработной платы на конец периода расчет предполагаемых сумм прочих расходов, обусловленных штрафными санкциями. Расчет обеспеченности натуральных обязательств по оплате материальными ресурсами ( $K_{тнз}$ – формула 2.8).

1	2	3
5.	Анализ расчетов с бюджетом по налогам и сборам и платежам во внебюджетные фонды	<p>Анализ изменений уровня налоговой нагрузки; анализ оборачиваемости задолженности по налогам и сборам – расчет коэффициентов задолженности фискальной системе по доходам (КфсВ) и денежным потокам (КфсД):</p> $\text{КфсВ} = (\text{ЗГВФ} + \text{ЗБ}) / (\text{Nm} + \text{ГСм}); \quad (2.24)$ $\text{КфсД} = (\text{ЗГВФ} + \text{ЗБ}) / \text{ICFm}. \quad (2.25)$ <p>При выявлении просроченной задолженности – определение сумм потерь, связанных с уплатой пеней. При участии в программах финансового оздоровления делается вывод о продолжении или прекращения участия организации в программе. Анализ финансовой чувствительности этих коэффициентов; выявление случаев уплаты пеней и штрафных санкций по налогам и сборам. Оценка адекватности применяемой системы налогообложения (общая система или ЕСХН) условиям хозяйствования.</p>
6.	Анализ выполнения обязательств по погашению кредитов и займов	<p>Расчет темпов роста и прироста задолженности по кредитам и займам; сравнение их с темпами роста и прироста высоколиквидных активов; темпами роста и прироста выручки организации; темпами роста и прироста притока денежных средств; анализ коэффициента погашения кредитов и займов</p> $\text{Кпзс} = \text{СФкз} / \text{ЗС}, \quad (2.26)$ <p>где Кпзс – коэффициент погашения заемных средств; СФкз – отток денежных средств на оплату материалов, работ и услуг; ЗС – заемные средства.</p> <p>Анализ сроков погашения кредитов и займов – расчет коэффициентов задолженности по кредитам и займам</p> $\text{КкзВ} = \text{ЗСК} / (\text{Nm} + \text{ГСм}); \quad (2.27)$ $\text{КкзД} = \text{ЗСК} / \text{ICFm}. \quad (2.28)$ <p>Определение удельного веса обязательств, обеспеченных залогом и выявление тенденций изменения залоговых обязательств. Расчет обеспеченности натуральных обязательств по займам материальными ресурсами (Ктнз). Выявление случаев несвоевременных платежей по кредитам и займам, включая платежи по уплате процентов за пользование заемными средствами. Выявление случаев отказа от льготного кредитования, обеспеченного субсидированием. Определение величины и динамики внутригрупповых займов и натуральных займов.</p>
7.	Анализ выполнения обязательств по расчетам с поставщиками и подрядчиками, лизингодателями и другими внешними контрагентами	<p>Расчет темпов роста и прироста задолженности внешним контрагентам; сравнение их с темпами роста и прироста высоколиквидных активов; темпами роста и прироста выручки организации; темпами роста и прироста притока денежных средств; анализ коэффициента погашения обязательств перед внешними контрагентами</p> $\text{Кпво} = \text{Сфмру} / \text{ПП}, \quad (2.29)$ <p>где Кпво – коэффициент погашения внешних обязательств; Сфмру – отток денежных средств на оплату материалов, работ и услуг; ПП – кредиторская задолженность перед поставщиками и подрядчиками.</p> <p>Анализ сроков погашения обязательств перед внешними контрагентами – расчет коэффициентов задолженности поставщикам и подрядчикам</p> $\text{КвоВ} = (\text{ПП} + \text{ВУ} + \text{АП} + \text{ПВК}) / (\text{Nm} + \text{ГСм}); \quad (2.30)$

1	2	3
		$K_{\text{воД}} = (\text{ПП} + \text{ВУ} + \text{АП} + \text{ПВК} - \text{НБЗ}) / \text{ICFm} \quad (2.31)$ <p>Определение удельного веса обязательств, обеспеченных залогом и выявление тенденций изменения залоговых обязательств. Выявление случаев несвоевременных платежей поставщикам и подрядчикам и фактов уплаты штрафов за несвоевременное погашение долгов.</p>
8.	Анализ расчетов по прочим внутренним обязательствам	<p>Расчет темпов роста и прироста задолженности учредителям, арендодателям земельных участков (работникам организации), организациям, входящим в группу компаний. Сравнение каждого из видов внутренних обязательств с темпами роста и прироста высоколиквидных активов; темпами роста и прироста выручки организации; темпами роста и прироста притока денежных средств. Анализ оборачиваемости каждого вида задолженности по коэффициентам:</p> <p>В том числе:</p> <p>Коэффициенты внутреннего долга учредителям (по выручке <math>K_{\text{вдуВ}}</math> и по денежным потокам <math>K_{\text{вдуД}}</math>)</p> $K_{\text{вдуВ}} = \text{ЗУ} / (\text{Nm} + \text{ГСм}) \quad (2.32)$ $K_{\text{вдуД}} = (\text{ЗУ} - \text{ЗНД}) / \text{ICFm} \quad (2.33)$ <p>Коэффициенты внутреннего долга арендодателям (по выручке <math>K_{\text{вдаВ}}</math> и по денежным потокам <math>K_{\text{вдаД}}</math>)</p> $K_{\text{вдаВ}} = \text{ЗАПЗ} / (\text{Nm} + \text{ГСм}) \quad (2.34)$ $K_{\text{вдаД}} = (\text{ЗАПЗ} - \text{ЗНДАЗ}) / \text{ICFm} \quad (2.35)$ <p>Коэффициенты внутригрупповой задолженности по кредитам и займам (по выручке <math>K_{\text{вгзВ}}</math> и по денежным потокам <math>K_{\text{вгзД}}</math>)</p> $K_{\text{вгзВ}} = (\text{ВГЗП} + \text{ВГЗЗ} + \text{ЗВФП} + \text{ВГАП}) / (\text{Nm} + \text{ГСм}) \quad (2.36)$ $K_{\text{вгзД}} = (\text{ВГЗП} + \text{ВГЗЗ} + \text{ЗВФП} + \text{ВГАП} - \text{ВГНО}) / \text{ICFm} \quad (2.37)$ <p>Анализ финансовой чувствительности этих коэффициентов. Выявление случаев несвоевременных платежей учредителям, арендодателям земельных участков (работникам организации), включая обязательства по натуральным выплатам и организациям, входящим в группу компаний. Выявление фактов несвоевременного погашения внутреннего долга.</p>
9.	Анализ дебиторской задолженности	<p>Расчет темпов роста и прироста дебиторской задолженности; сравнение с темпами роста и прироста выручки организации; темпами роста и прироста притока денежных средств; анализ оборачиваемости дебиторской задолженности; анализ соотношения оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности; выявление случаев просроченной дебиторской задолженности и ее списание в расходы организации.</p>
10.	Анализ бизнес-процессов	<p>Анализ производится по блокам, представленным во второй главе: 1. Анализ условий осуществления бизнес-процессов: 2. Анализ параметров бизнес-процессов и их влияния на экономическую и финансовую устойчивость; 3. Формирование резервов предотвращения банкротства за счет повышения эффективности бизнес-процессов</p> <p>Выявляются положительные или отрицательные тенденции в развитии бизнес-процессов.</p>
11.	Анализ показателей прибыли	<p>Расчет темпов роста и прироста прибыли; сравнение с темпами роста и прироста в группе компаний организации; выявление причин отклонений фактического размера прибыли от плановых.</p>

1	2	3
12.	Анализ показателей рентабельности и обеспечения обязательств доходами	Выявление влияния различных факторов на уровень рентабельности. Расчет коэффициентов обеспеченности доходами краткосрочных обязательств по величине прибыли и государственной помощи (КОДобщ – формула 9), а также уровня обеспеченности денежными доходами на основании расчета коэффициента (КОДден – формула 10). В случае выявления явных признаков банкротства формулы 9 и 10 могут быть модифицированы путем дополнения величин, характеризующих прогнозные значения обеспечения доходами и денежными потоками (на основе прогноза дополнительных доходов, денежных поступлений и сумм обязательств), ожидаемых в ближайшие три месяца.

На основе профессионального суждения специалиста-аналитика по каждому направлению выявляются положительные или отрицательные тенденции.

По результатам оценки показателей финансового состояния и экономического потенциала, а также анализа тенденций развития предлагается следующий алгоритм проведения оценки уровня устойчивости предприятия:

1. Сопоставление рассчитанных величин коэффициентов с их нормативными значениями и выработка профессионального суждения о тенденциях развития на основе анализа финансово-экономического состояния предприятия и эффективности бизнес-процессов по предлагаемым направлениям;

2. Определение количества выполненных условий по показателям и количества положительных и отрицательных тенденций, выявленных в результате анализа по направлениям и выработанного на его основе профессионального суждения аналитика;

3. Оценка уровня устойчивости организации путем сравнения полученных результатов с нормативными значениями этих показателей и в зависимости от удельного веса положительных результатов отнесение организации к соответствующей группе устойчивости.

При выполнении каждого условия формируется рейтинг предприятия с его отнесением в одну из пяти групп с интервалом в 20%, т.е. если предприятие выполняет 20% условий, оно попадает в пятую группу. Оценку



финансовой и экономической несостоятельности и их влияния на риск банкротства рекомендуется осуществлять на основе показателей, приведенных в табл. 2.22.

Таблица 2.22

**Показатели комплексной оценки финансовой и экономической несостоятельности**

Показатели	Условие
<b>I. Мониторинг финансовой и экономической устойчивости</b>	
Коэффициенты финансовой устойчивости и доходности:	
Коэффициент текущей ликвидности (КТЛ)	КТЛ>1
Коэффициент абсолютной ликвидности (КЛА)	КЛА>0,2
Коэффициент стоимости основных средств (КСОС)	КСОС>0,5
Коэффициент финансовой независимости (КА)	КА>0,5
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (КОСОС)	КОСОС>0,1
Коэффициент долга (КД)	КД<1
Коэффициент работающего капитала (КРК)	КРК>0,5
Коэффициент экономической рентабельности активов (КЭРА)	КЭРА>0,05
Коэффициент рентабельности выручки (КРВ)	КРВ>1,1
Коэффициент рентабельности основных средств (КРОС)	КРОС > 0,1
Дополнительные показатели, отражающие специфику деятельности в сельском хозяйстве:	
Коэффициент взаимосвязи (Кв) в группах компаний	Кв>1
Показатель импортозависимости (Киз)	Киз<1
Коэффициент промежуточной ликвидности для сельскохозяйственных предприятий (Кплсх)	Кплсх>0,5
Показатель эффективности гос.поддержки (Эгп)	Эгп>1
Экономическая добавленная стоимость (EVA)	EVA>0
<b>II. Выработка профессионального суждения на основе анализа тенденций:</b>	
1. Анализ платежеспособности	«+» / «-»
2. Анализ денежных потоков	«+» / «-»
3. Анализ обеспеченности финансовыми ресурсами	«+» / «-»
4. Анализ выполнения обязательств по оплате труда работников организации	«+» / «-»
5. Анализ расчетов с бюджетом по налогам и сборам и платежам во внебюджетные фонды	«+» / «-»
6. Анализ выполнения обязательств по погашению кредитов и займов	«+» / «-»
7. Анализ выполнения обязательств по расчетам с поставщиками и подрядчиками, лизингодателями и другими внешними контрагентами	«+» / «-»
8. Анализ расчетов по прочим внутренним обязательствам	«+» / «-»
9. Анализ дебиторской задолженности	«+» / «-»
10. Анализ бизнес-процессов	«+» / «-»
11. Анализ показателей прибыли	«+» / «-»
12. Анализ показателей рентабельности и обеспечения обязательств доходами	«+» / «-»

«+» отсутствие отрицательных тенденций;  
«-» - наличие отрицательных тенденций.

На основе подсчета общего количества положительных результатов и подсчета их удельного веса осуществляется оценка уровня устойчивости организации. Условия включения организации в одну из пяти групп представлено в табл. 2.23. Использование данной методики позволит проводить комплексную оценку при анализе системной несостоятельности сельскохозяйственного предприятия. Ее применение возможно как на уровне самостоятельно функционирующих хозяйствующих субъектов, так и организаций, входящих в группу компаний; государственными органами управления АПК.

Таблица 2.23

Условия включения организаций в группы экономической и  
финансовой устойчивости

Процент положительных результатов, %	Группы
0-20	5
20-40	4
40-60	3
60-80	2
80-100	1

Возможно ранжирование (по величине процента положительных результатов) и распределение организаций по группам. В частности, ее использование государственными органами управления сельским хозяйством и менеджментом головных компаний позволит выработать более дифференцированный подход к принятию решения о дальнейшей перспективе развития организации в зависимости от уровня эффективности ее деятельности и платежеспособности (дополнительном финансировании, проведении мероприятий по оздоровлению и т.д.). Это позволит повысить качество аналитического обеспечения разрабатываемых программ по финансовому оздоровлению. В отличие от методики Правительства РФ, которая предполагает применение балльной оценки коэффициентов, предлагаемая методика позволяет в зависимости от группы несостоятельности сельскохозяйственной организации дифференцировать основные условия реструктуризации долгов, которые определены Правительством РФ. Предложенные подходы могут быть также использованы при разработке региональной политики государственной под-

держки сельскохозяйственных организаций; различных условий кредитования и программ финансовой помощи внутри групп компаний.

Применение этой методики, позволяет осуществить ранжирование организаций в зависимости от их экономической и финансовой устойчивости, уровня платежеспособности, расширяет возможности экономического анализа и повышает его роль в принятии адекватных управленческих решений по финансовому оздоровлению в целях предотвращения банкротства.

С целью апробации были проведены расчеты по предлагаемой методике диагностики риска банкротства сельскохозяйственных предприятий на примере двух сельскохозяйственных предприятий Бобровского района: ООО «Митрофановское» и ООО «Леоновское». Как показали результаты ранее проведенного экспресс-анализа (раздел 2.2) ООО «Митрофановское» имеет высокий уровень устойчивости и по результатам расчетов по официальной методике, применяемой при оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей, стабильно относится к первой группе финансовой устойчивости. По результатам экспресс-анализа ООО «Леоновское» имеет показатели, характерные для неустойчивых предприятий (третья и четвертая группы устойчивости).

При проведении комплексной оценки в качестве информационных источников исследования используем данные годовой отчетности ООО «Митрофановское» и ООО «Леоновское» и ряд информации, полученной на основе учетных регистров.

Таблица 2.24  
Комплексная оценка системной несостоятельности ООО «Митрофановское»

Показатели	Норматив	2013г	2014г	2015г	Изменение (2015г. - 2013г.)
1	2	3	4	5	6
I. Мониторинг финансовой и экономической устойчивости					
Коэффициенты финансовой устойчивости и доходности:					
Коэффициент текущей ликвидности (КТЛ)	КТЛ>1	2,46	7,84	10,83	8,37

Продолжение табл. 2.24

1	2	3	4	5	6
Коэффициент абсолютной ликвидности (КЛА)	КЛА>0,2	1,76	5,27	5,30	3,54
Коэффициент стоимости основных средств (КСОС)	КСОС>0,5	0,31	0,25	0,25	-0,06
Коэффициент финансовой независимости (КА)	КА>0,5	0,58	0,81	0,88	0,30
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (КОСС)	КОСС>0,1	0,37	0,75	0,83	0,46
Коэффициент долга (КД)	КД<1	0,73	0,23	0,14	-0,59
Коэффициент работающего капитала (КРК)	КРК>0,5	0,59	0,87	0,91	0,31
Коэффициент экономической рентабельности активов (КЭРА)	КЭРА>0,05	0,17	0,14	0,40	0,23
Коэффициент рентабельности выручки (КРВ)	КРВ>1,1	2,14	1,28	2,14	0,00
Коэффициент рентабельности основных средств (КРОС)	КРОС > 0,1	0,46	0,48	1,51	1,04
Дополнительные показатели, отражающие специфику деятельности в сельском хозяйстве:					
Коэффициент взаимосвязи (Кв) в группах компаний	Кв>1	1,08	1,70	1,36	0,28
Показатель импортозависимости (Киз)	Киз<1	0,4	0,35	0,33	-0,07
Коэффициент промежуточной ликвидности для сельскохозяйственных предприятий (Кплсх)	Кплсх>0,5	1,94	5,79	9,28	7,35
Показатель эффективности государственной поддержки (Эгп)	Эгп>1	7,28	10,91	12,83	5,55
Экономическая добавленная стоимость (EVA), тыс. Руб.	EVA>0	9550	-10705	142681	133131
II. Выработка профессионального суждения на основе анализа тенденций:					
1. Анализ платежеспособности		+	+	+	
2. Анализ денежных потоков		+	+	-	
3. Анализ обеспеченности финансовыми ресурсами		+	+	+	
4. Анализ выполнения обязательств по оплате труда работников организации		+	+	+	
5. Анализ расчетов с бюджетом по налогам и сборам и платежам во внебюджетные фонды		+	+	+	
6. Анализ выполнения обязательств по погашению кредитов и займов		+	+	-	
7. Анализ выполнения обязательств по расчетам с поставщиками и подрядчиками, лизингодателями и другими внешними контрагентами		-	+	+	

Окончание табл. 2.24

1	2	3	4	5	6
8. Анализ расчетов по прочим внутренним обязательствам		-	+	-	
9. Анализ дебиторской задолженности		-	-	-	
10. Анализ бизнес-процессов		+	-	-	
11. Анализ показателей прибыли		+	+	-	
12. Анализ показателей рентабельности и обеспечения обязательств доходами		+	-	-	

«+» отсутствие отрицательных тенденций; «-» - наличие отрицательных тенденций.

Величины показателей, характеризующих финансовую и экономическую устойчивость, свидетельствуют о достаточно стабильном состоянии предприятия. Выделяется сильный рост показателя коэффициента текущей ликвидности (КТЛ) и коэффициента абсолютной ликвидности (КЛА). Также наблюдается улучшение предложенного нами показателя промежуточной ликвидности для сельскохозяйственных предприятий (Кплсх). Отметим также рост показателей эффективности государственной поддержки (Эгп) и экономической добавленной стоимости (EVA), что демонстрирует повышение общего уровня эффективности деятельности организации; темпы роста выручки опережают темпы роста государственных расходов на поддержку данного предприятия; создается достаточно большая экономическая добавленная стоимость, за счет эффективного использования различных видов капитала предприятия. Результаты сравнения полученных значений позволили констатировать выполнение основных условий сохранения финансовой и экономической стабильности организации (табл. 2.25).

Таблица 2.25

**Выполнение нормативов по показателям устойчивости  
ООО «Митрофановское»**

Нормативы	2013г.	2014г.	2015г.
1	2	3	4
<b>I. Результаты мониторинга финансовой и экономической устойчивости</b>			
<b>Коэффициенты финансовой устойчивости и доходности:</b>			
КТЛ>1	+	+	+
КЛА>0,2	+	+	+

Продолжение табл. 2.25

1	2	3	4
КСОС>0,5	-	-	-
КА>0,5	+	+	+
КОСОС>0,1	+	+	+
КД<1	+	+	+
КРК>0,5	+	+	+
КЭРА>0,05	+	+	+
КРВ>1,1	+	+	+
КРОС > 0,1	+	+	+
Дополнительные показатели, отражающие специфику деятельности в сельском хозяйстве:			
Кв>1	+	+	+
Киз<1	+	+	+
Кплсх>0,5	+	+	+
Эгп>1	+	+	+
ЕВА>0	+	-	+
II. Выработанные профессиональные суждения на основе анализа тенденций:			
1. Анализ платежеспособности	+	+	+
2. Анализ денежных потоков	+	+	-
3. Анализ обеспеченности финансовыми ресурсами	+	+	+
4. Анализ выполнения обязательств по оплате труда работников организации	+	+	+
5. Анализ расчетов с бюджетом по налогам и сборам и платежам во внебюджетные фонды	+	+	+
6. Анализ выполнения обязательств по погашению кредитов и займов	+	+	-
7. Анализ выполнения обязательств по расчетам с поставщиками и подрядчиками, лизингодателями и другими внешними контрагентами	-	+	+
8. Анализ расчетов по прочим внутренним обязательствам	-	+	-
9. Анализ дебиторской задолженности	-	-	-
10. Анализ бизнес-процессов	+	-	-
11. Анализ показателей прибыли	+	+	-
12. Анализ показателей рентабельности и обеспечения обязательств доходами	+	-	-
III. Группировка организаций по уровню устойчивости			
Всего показателей	27	27	27
Количество положительных результатов (соблюдение нормативов и положительных тенденций)	23	22	19
Выполнение норматива, %	85,1	81,4	70,3
Группа устойчивости	I	I	II

Результаты расчетов по предлагаемой методике показывают, что предприятие в 2013г. и в 2014г. можно отнести к I группе устойчивости, так как выполняются 85% и 81,4% нормативов соответственно.

В 2015 году ООО «Митрофановское» отнесено во вторую группу финансовой и экономической устойчивости, так как процент выполнения нормативов равен 70,3%. Несмотря на то, что диагностирован переход предприятия в другую группу устойчивости, общая устойчивость снизилась незначительно. В 2015 году по сравнению с 2014 годом наблюдается снижение выполнения уровня нормативов на 11,1 процентных пунктов. Явные угрозы банкротства – отсутствуют.

Результаты расчетов за аналогичный период по ООО «Леоновское» приведем в табл. 2.26.

В результате расчетов отмечаем, что показатели предприятия с 2013г. ухудшились. Снижаются показатели коэффициента текущей ликвидности (КТЛ), коэффициента долга (КД) и коэффициента работающего капитала (КРК). Снижается и предлагаемый нами показатель промежуточной ликвидности для сельскохозяйственных предприятий (Кплсх).

Отметим также рост показателей коэффициента рентабельности выручки (КРВ), эффективности государственной поддержки (Эгп), что показывает рост эффективности использования бюджетных средств, так как выручка растет быстрее государственных расходов на поддержку данного предприятия. Величина экономической добавленной стоимости (EVA) имеет стабильно отрицательное значение.

Таким образом, несмотря на улучшение значений некоторых показателей, для обеспечения устойчивого развития экономической добавленной стоимости недостаточно; низкий уровень обеспечения обязательств доходами.

Сравним полученные значения с нормативами и определим выполнение условий сохранения финансовой и экономической состоятельности предприятия (табл. 2.27).

## Комплексная оценка системной несостоятельности ООО «Леоновское»

Показатели	норма тив	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	Изменение (2015г.- 2013г.)	Изменение (2017г.- 2013г.)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
I. Мониторинг финансовой и экономической устойчивости								
Коэффициенты финансовой устойчивости и доходности:								
Коэффициент текущей ликвидности (КТЛ)	>1	1,91	1,17	1,12	2,37	3,03	-0,79	1,12
Коэффициент абсолютной ликвидности (КЛИА)	>0,2	0,22	0,16	0,11	0,40	1,49	-0,11	1,27
Коэффициент стоимости основных средств (КСОС)	>0,5	0,58	0,55	0,60	0,47	0,46	0,02	-0,12
Коэффициент финансовой независимости (КА)	>0,5	0,30	0,32	0,40	0,59	0,63	0,10	0,33
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (КОСОС)	>0,1	-0,67	-0,49	-0,51	0,22	0,31	0,16	0,98
Коэффициент долга (КД)	<1	2,28	2,09	1,52	0,71	0,59	-0,76	-1,69
Коэффициент работающего капитала (КРК)	>0,5	0,48	0,15	0,11	0,58	0,67	-0,37	0,19
Коэффициент экономической рентабельности активов (КЭРА)	>0,05	0,05	0,05	0,13	0,31	0,04	0,08	-0,01
Коэффициент рентабельности выручки (КРВ)	>1,1	1,04	1,15	1,32	1,41	1,25	0,28	0,21
Коэффициент рентабельности основных средств (КРОС)	> 0,1	0,00	0,00	0,01	0,51	0,07	0,01	0,06
Дополнительные показатели, отражающие специфику деятельности в сельском хозяйстве:								
Коэффициент взаимосвязи (Кв) в группах компаний	>1	0,91	0,94	0,83	1,34	0,84	-0,07	-0,07
Показатель импортозависимости (Киз)	<1	0,15	0,2	0,18	0,15	0,13	0,03	-0,02
Коэффициент промежуточной ликвидности для сельскохозяйственных предприятий (Кплех)	>0,5	0,57	0,19	0,18	1,69	2,31	-0,39	1,74
Показатель эффективности гос.поддержки (Эгп)	>1	13,81	30,27	18,79	27,8	21,3	4,98	7,49
Экономическая добавленная стоимость (EVA), тыс. руб.	>0	-21134	-22296	-20430	+53869,2	-32580	703,80	-11445,8



1	2	3	4	5	6	7	8	9
II. Выработка профессионального суждения на основе анализа тенденций:								
1. Анализ платежеспособности		+	+	-	+	-		
2. Анализ денежных потоков		+	-	-	-	-		
3. Анализ обеспеченности финансовыми ресурсами		-	-	-	-	-		
4. Анализ выполнения обязательств по оплате труда работников организации		+	-	-	+	-		
5. Анализ расчетов с бюджетом по налогам и сборам и платежам во внебюджетные фонды		+	+	+	-	-		
6. Анализ выполнения обязательств по погашению кредитов и займов		+	+	-	-	-		
7. Анализ выполнения обязательств по расчетам с поставщиками и подрядчиками, лизингодателями и другими внешними контрагентами		-	-	-	-	-		
8. Анализ расчетов по прочим внутренним обязательствам		+	+	+	-	-		
9. Анализ дебиторской задолженности		+	-	-	+	-		
10. Анализ бизнес-процессов		+	+	-	+	+		
11. Анализ показателей прибыли		+	-	-	+	-		
12. Анализ показателей рентабельности и обеспечения обязательств доходами		-	-	-	+	-		

Таблица 2.27

## Выполнение нормативов по показателям устойчивости ООО «Леоновское»

Нормативы	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
1	2	3	4	5	6
<b>I. Результаты мониторинга финансовой и экономической устойчивости</b>					
Коэффициенты финансовой устойчивости и доходности:					
КТЛ>1	+	+	+	+	+
КЛА>0,2	+	-	-	+	+
КСОС>0,5	+	+	+	-	-
КА>0,5	-	-	-	+	+
КОСОС>0,1	-	-	-	+	+
КД<1	-	-	-	+	+
КРК>0,5	-	-	-	+	+
КЭРА>0,05	+	+	+	+	-
КРВ>1,1	-	+	+	+	+
КРОС > 0,1	-	-	-	+	-
Дополнительные показатели, отражающие специфику деятельности в сельском хозяйстве:					
Кв>1	-	-	-	+	-
Киз<1	+	+	+	+	+
Кплсх>0,5	+	-	-	+	+
Эгп>1	+	+	+	+	+
EVA>0	-	-	-	+	-
<b>II. Выработанные профессиональные суждения на основе анализа тенденций:</b>					
1. Анализ платежеспособности	+	+	-	+	-
2. Анализ денежных потоков	+	-	-	-	-
3. Анализ обеспеченности финансовыми ресурсами	-	-	-	-	-
4. Анализ выполнения обязательств по оплате труда работников организации	+	-	-	+	-
5. Анализ расчетов с бюджетом по налогам и сборам и платежам во внебюджетные фонды	+	+	+	-	-
6. Анализ выполнения обязательств по погашению кредитов и займов	+	+	-	-	-
7. Анализ выполнения обязательств по расчетам с поставщиками и подрядчиками, лизингодателями и другими внешними контрагентами	-	-	-	-	-
8. Анализ расчетов по прочим внутренним обязательствам	+	+	+	-	-
9. Анализ дебиторской задолженности	+	-	-	+	-
10. Анализ бизнес-процессов	+	+	-	+	+
11. Анализ показателей прибыли	+	-	-	+	-
12. Анализ показателей рентабельности и обеспечения обязательств доходами	-	-	-	+	-

1	2	3	4	5	6
III. Группировка организаций по уровню устойчивости					
Всего показателей	27	27	27	27	27
Количество положительных результатов (соблюдение нормативов и положительных тенденций)	16	11	8	20	11
Выполнение норматива, %	59,2	40,7	29,6	74,1	40,7
Группа устойчивости	III	III	IV	II	III

Выявленные отрицательные тенденции по результатам расчетов показателей и анализе тенденций позволили сформировать профессиональное суждение о неустойчивом развитии организации. Сравнение результатов расчетов и выявленные тенденции показывают, что в 2013 г. выполняется 59,2% условий (III группа устойчивости); в 2014 г. выполняется уже 40,7% нормативов (что также позволяет отнести предприятие к третьей группе устойчивости). В 2015 выявлены признаки системной несостоятельности, так как выполняется лишь 29,6% нормативов (IV группа устойчивости). Несмотря на то, что в 2013 и в 2014 годах организация находилась в третьей группе устойчивости, следует иметь в виду, что в первый год показатели находились в рамках верхнего значения интервала группы, а во второй год – на нижней границе этого интервала (уровень устойчивости снизился на 18,5 процентных пунктов). Устойчивость резко снизилась и можно сделать вывод о симптомах системной несостоятельности уже в 2014 году. Проведенные антикризисные мероприятия в 2016 году позволили повысить степень устойчивости (74,1 % – II группа); внешние факторы (резкое снижение цен в 2017 году) отрицательно повлияли на устойчивость (выполняется 40,7 % – нижние значения интервала III группы).

Отметим, что данная методика является более точной, по сравнению с базовой Методикой расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей Правительства РФ, т.к. не только относит предприятия к той или иной группе по финансовому состоянию, но и дает представление о его состоянии внутри группы, показывает угрозы системной несостоятельности (возможность обеспечения

воспроизводства производственного и финансового капитала, а также рост или снижение неплатежеспособности и риска банкротства). Применение данной методики позволяет диагностировать появление признаков несостоятельности на более ранней стадии.

Таким образом, в данном параграфе мы определили, что диагностический анализ системной несостоятельности сельскохозяйственных предприятий не может основываться только на общепринятых показателях финансового состояния ликвидности и платежеспособности. При комплексной оценке системной несостоятельности аграрных организаций необходимо принимать во внимание реальную степень ликвидности различных активов (например, наличие группы биологических активов, особенности оборачиваемости отдельных видов незавершенного производства и т.д.) и срочность погашения различных видов обязательств, что важно при проведении аналитического обоснования сценариев бескризисного развития предприятия. Фактор вхождения в группу компаний; высокая степень импортозависимости; влияние на уровень доходности полученных средств, выделяемых государством; показатели конечной эффективности использования финансовых результатов и их достаточности также имеют важное значение для обеспечения финансирования различных видов деятельности организации. В исследовании была предложена методика комплексной оценки системной несостоятельности, позволяющая учесть не только статические показатели, но и выработанные профессиональные суждения аналитика о тенденциях развития финансово-экономических процессов.

### ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ АНАЛИТИЧЕСКОГО И УЧЕТНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ МЕРОПРИЯТИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ АГРОБИЗНЕСА

3.1. Разработка методического и организационного обеспечения аналитического обоснования мероприятий, направленных на устранение причин несостоятельности.

Одной из важных задач, решаемой экономистами-аналитиками является перманентная оценка платежеспособности организации и тестирование вероятности появления банкротства. При этом большое значение имеет не только установление факта предбанкротного состояния, но и аналитическое обоснование мероприятий, направленных на устранение диспропорций между положительными и отрицательными денежными потокам и, в конечном счете, на погашение просроченных обязательств. Аудиторские проверки должны быть также направлены на подтверждение соблюдения принципа функционирующего предприятия [131, 191].

Следует согласиться с авторами, утверждающими, что «... основная задача диагностики финансового состояния хозяйствующего субъекта заключается в постановке диагноза его здоровью, а также на основе наблюдаемых тенденций в разработке мер по финансовому оздоровлению» [62]. Большинство работ ученых-аналитиков посвящены идентификации признаков банкротства [206]. Аналитическому обеспечению проводимых мероприятий уделяется недостаточное внимание.

При выявлении признаков неспособности предприятия осуществлять воспроизводство основных видов капитала, а также своевременно и в полном объеме выполнить краткосрочные обязательства, актуальной является оценка возможности и целесообразности предполагаемых мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности хозяйствующих субъектов. В кризисных ситуациях выявления признаков банкротства не

только кредиторы, но и инвесторы, менеджеры, государственные органы власти и другие стейкхолдеры заинтересованы в экономическом и финансовом оздоровлении сельскохозяйственных организаций. Восстановление воспроизводственной способности аграрной организации позволяет поддерживать достаточный уровень сельских территорий, избежать ликвидации сельских поселений, что будет являться залогом обеспечения продовольственной безопасности страны в целом. В конечном счете, решение проблемы восстановления платежеспособности позволяет обеспечить экономический рост на уровне регионов и страны в целом и будет способствовать решению социальных программ и проблем импортозамещения. Поэтому в аналитической работе важное место занимает постоянный мониторинг риска банкротства и обоснование программы экономического и финансового оздоровления хозяйствующих субъектов.

Составной частью таких мероприятий является обоснование выбора механизма финансовой стабилизации [62]. Принимая управленческие решения, довольно сложно оценить их последствия, которые в ряде случаев могут быть весьма неблагоприятны. При этом разработка и реализация антикризисных мероприятий на этапе уже возникшего финансового неблагополучия часто дорого обходится предприятию и не всегда эффективна [111]. Это заставляет экономистов–аналитиков искать превентивные меры по недопущению банкротства и устранению причин экономической и финансовой несостоятельности.

Банкротство как юридический процесс, направленный на ликвидацию организации легче предупредить, чем впоследствии организовать агробизнес. Возникает необходимость перманентного аналитического сопровождения финансово несостоятельных организаций, как в момент выявления предкризисного состояния, так и в ходе осуществления отдельных процедур банкротства особенно таких, как досудебная санация, финансовое оздоровление и т.п.

Аналитическое обоснование мероприятий, направленных на предотвращение системной несостоятельности важно как в ходе постоянного мониторинга возможностей появления признаков различных видов несостоятельности, так и при осуществлении отдельных процедур банкротства: досудебной санации, наблюдения; финансового оздоровления; внешнего управления и конкурсного производства. Восстановление платежеспособности аграрной организации проводится посредством применения различных инструментов стабилизации ее деятельности, которые позволят в оперативном порядке обеспечить поступление дополнительных сумм денежных средств, направляемых на повышение воспроизводственного потенциала; погашение срочных обязательств; изменение соотношения собственного и заемного капитала в краткосрочном периоде и перспективе. Проводимые организационные и правовые мероприятия, финансовая реструктуризация обязательств организации, должны обеспечить гармонизацию денежных потоков (поступлений и платежей) и позволить не только выполнить обязательства перед кредиторами, но и обеспечить увеличение доходов организации до размеров, необходимых для восстановления воспроизводственного потенциала. Рост финансового результата создает «... основу для осуществления расширенного воспроизводства сельскохозяйственной организации и удовлетворения социальных и материальных потребностей собственников и персонала» [105].

Устранение диспропорций между потребностями в ресурсах и их наличием, платежными средствами и обязательствами организации зависит от реальных условий деятельности аграрной организации. Основные мероприятия по обеспечению сбалансированности между потребностями в ресурсах и их наличием, платежными средствами и обязательствами приведены в табл. 3.1. В зависимости от периода проводимых мероприятий, направленных на предупреждение экономической и финансовой несостоятельности, они могут носить долгосрочный, среднесрочный и текущий характер.

Таблица 3.1

Мероприятия по обеспечению сбалансированности между потребностями в ресурсах и их наличием, платежными средствами и обязательствами сельскохозяйственной организации

№ п/п	Основные направления проводимых мероприятий	Содержание мероприятий
1	2	3
1.	Получение дополнительных сумм денежных средств от продажи и альтернативного использования основных средств	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Продажа тракторов, комбайнов, машин, сельскохозяйственной техники при недостаточном уровне интенсивности их использования;</li> <li>- Сдача в аренду основных средств и получение авансов по арендной плате;</li> <li>- Досрочное выполнение плана по выбраковке животных основного стада и получение денежных средств от их продажи.</li> </ul>
2.	Рост положительных денежных потоков за счет сдачи земельных участков в аренду	Оценка возможности сдачи отдаленных земельных участков в аренду сельскохозяйственным организациям и фермерам
3.	Сокращение текущих денежных расходов путем модификации схем арендных платежей за земельные ресурсы	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Изменение схемы и сроков арендных земельных платежей;</li> <li>- Увеличение удельного веса погашаемых обязательств по арендной плате за счет выдачи продукции собственного производства, выполнения работ и оказания услуг (пахота огородов, перевозка урожая, снабжение топливом, предоставление коммунальных услуг и т.п.)</li> </ul>
4.	Корректировка инвестиционных программ с целью сокращения оттоков денежных ресурсов	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Консервация строительства;</li> <li>- Выполнение отдельных работ капитального характера хозяйственным способом;</li> <li>- Пересмотр сроков платежей за выполненные строительно-монтажные работы.</li> </ul>
5.	Ускорение оборачиваемости материально-производственных запасов	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Сокращение необоснованного размера запасов семян, кормов, запасных частей и получение дополнительных средств от их продажи;</li> <li>- Пересмотр сроков продажи готовой продукции;</li> <li>- Изменение схем реализации готовой продукции (продажа через посредников), получение авансов от покупателей и т.п.</li> </ul>
6.	Трансформация дебиторской задолженности путем проведения правовых и финансовых инструментов.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Переоформление дебиторской задолженности путем передачи прав на ее получение кредиторам организации (по краткосрочным обязательствам);</li> <li>- Оформление договоров факторинга с банками и другими фактор-фирмами;</li> <li>- Возможность досрочного получения авансов от организации, входящих в интегрированные структуры в счет будущих отгрузок продукции урожая будущего года.</li> </ul>



## Продолжение табл. 3.1

1	2	3
7.	Мероприятия, направленные на увеличение денежных ресурсов от пересмотра взаимоотношений с материнской компанией в агрохолдингах	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Возможность получения финансовой помощи от материнской компании;</li> <li>- Переоформление обязательств перед кредиторами на управляющую или материнскую компанию в агрохолдингах;</li> <li>- Пересмотр схем выплат материнской компании дивидендов</li> </ul>
8.	Оптимизация основных и вспомогательных бизнес-процессов	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Использование ресурсосберегающих технологий на основе применения биологических методов земледелия и современных способов обработки почвы;</li> <li>- Внедрение высокоурожайных сортов и пород высокопродуктивных животных;</li> <li>- Оптимизация отраслевой структуры путем сокращения нерентабельных производств;</li> <li>- Сокращение затрат на корма за счет увеличения удельного веса кормов собственного производства и организации кормоприготовления (в животноводческих хозяйствах);</li> <li>- Экономия затрат на семена и посевной материал путем импортозамещения;</li> <li>- Сокращение затрат на содержание животных за счет более интенсивного использования культурных и естественных пастбищ, отходов продукции растениеводства;</li> <li>- Уменьшение затрат на ремонт машин и сельскохозяйственной техники путем оптимального сочетания ремонта, производимых подрядчиками и осуществляемыми собственными силами или горизонтальной интеграции в агрохолдингах;</li> <li>- Обеспечение гарантийного сбыта сельхозпродукции за счет участия в конкурсах по обеспечению продуктами местных государственных учреждений (больниц, школ);</li> <li>- Решение проблем управления качеством продукции для повышения сумм, полученных от покупателей;</li> <li>- Проведение маркетингового исследования с целью выявления более выгодных условий сбыта.</li> </ul>
9.	Организация притока денежных средств за счет увеличения собственного капитала	Привлечение дополнительных взносов участников. Конвертация долговых обязательств в акции, долю в капитале и т.п.
10.	Реструктуризация обязательств	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Реструктуризация задолженностей по налогам и сборам;</li> <li>- Применение вексельного обращения;</li> <li>- Ликвидация задолженности по зарплате путем расширения удельного веса натуральной оплаты;</li> <li>- Переоформление краткосрочных кредитов в долгосрочные;</li> <li>- Изменение порядка расчетов с поставщиками и подрядчиками;</li> <li>- Прочие реструктуризации и взаимозачет требований</li> </ul>

Долгосрочные мероприятия, как правило, связаны с принятием стратегических решений в области инвестиционной, инновационной деятельности, изменением состава и структуры бизнес-процессов, модификации системы управления и маркетинга. Аналитическое обеспечение успешного решения таких задач осуществляется в ходе стратегического анализа. При этом широко применяются методологии инновационного и инвестиционного анализа; оцениваются риски, связанные с проведением долгосрочных мероприятий.

Текущий анализ, осуществляемый в конце года, направлен на обеспечение соответствия между положительными и отрицательными денежными потоками, осуществляемыми в течение одного или нескольких операционных циклов.

Профилактический (оперативный) анализ обусловлен необходимостью обоснования срочных мероприятий, обеспечивающих блокирование кризисных ситуаций, сокращение диспропорций между потребностями в ресурсах и их наличием, положительными денежными потоками и платежами, что, в конечном счете, будет способствовать восстановлению воспроизводственной способности и погашению обязательств перед контрагентами в короткий период. Срок проведения оперативных мероприятий вытекает из требований Федерального Закона № 419-ФЗ от 28.12.2013 года, предусматривающего прием заявлений к исполнению о признании сельхозпредприятий банкротом по обязательствам, просроченность которых достигает трех месяцев [7].

Такой анализ должен вскрыть резервы резкого увеличения положительных денежных потоков и избежать лишних трат. Оперативный анализ – важный элемент антикризисного управления. Он позволяет обосновать управленческие решения, направленные на увеличение чистого денежного потока, и улучшить соотношение между чистым денежным потоком от текущей деятельности и показателями, характеризующими деловую активность организации и ее финансовый результат (соотношение между чистым денежным потоком от текущей деятельности с объемом

выручки, прибылью от продаж, величиной прибыли до налогообложения, чистой прибыли и размеров величины EBITDA).

Важным моментом экономического анализа в условиях появления признаков системной несостоятельности (банкротства) является время реализации намеченных программ и резерв времени, который имеется у хозяйствующих субъектов на восстановление финансовой сбалансированности. Досудебный этап проведения стабилизирующих мероприятий сельскохозяйственных товаропроизводителей не может превышать трех месяцев, так как в соответствии с законодательством [10] заявление о признании банкротом принимается к производству лишь по истечении трех месяцев со дня возникновения обязательств. Что касается совокупного срока финансового оздоровления и внешнего управления аграрных организаций, то его длительность также определена законодательством и не может превышать трех лет [10].

При усложнении производственных и финансовых отношений фирмы с внешними контрагентами растет и «цена» потерь от неудачных, необоснованных или неоперативных управленческих решений [112]. Поэтому важное значение имеет применяемые методики обоснования принимаемых управленческих решений. Методический аппарат и аналитические приемы будут зависеть от характера мероприятий.

Применяемые методы анализа целесообразности и эффективности тех или иных мероприятий, направленных на предотвращение окончательной ликвидации организации, зависят от содержания этих мероприятий, глубины кризисных явлений, факторов внутренней и внешней среды и временного лага их проведения. В отдельных случаях достаточно сравнения затрат и выгод на их проведение (например, сдача в аренду основных средств), а также оценки влияния на увеличение положительных денежных потоков или отсрочку или сокращение отрицательных денежных потоков. К такой группе относятся мероприятия, связанные с пересмотром сроков платежей, реоформлением обязательств, заключением договоров факторинга, пересмотр схем выплат

дивидендов материнской компании, получение финансовой помощи от материнской компании, заключение договоров на продажу продукции на условиях получения предоплаты и т.п. При этом следует оценить возможные потери в будущем (например, потери от заключения договора уступки прав требования дебиторской задолженности). Во всех случаях необходимо проведение ситуационного анализа. В первую очередь подлежит оценке целесообразность проведения мероприятий, которые обеспечивают положительные денежные потоки без ущерба и потерь выгод в будущем.

При оценке мероприятий, связанных с капитальными вложениями (консервацией и изменением графика строительства), рекомендуется оценить последствия изменения сроков реализации проекта: скорректировать показатели, полученные в ходе проведения инвестиционного анализа (NPV, IRR, определять модифицированную внутреннюю норму рентабельности, коэффициент прироста денежных средств, чистую текущую стоимость с учетом реинвестирования денежных средств и др.) [52]. Кроме того, важно проанализировать соответствие фактической и расчетной эффективности инвестиционных проектов и влияния решений о консервации строительства на выполнение стратегических решений.

Для обоснования ряда мероприятий (продажа технических средств при недостаточной их загрузке; осуществление ремонта сельскохозяйственной техники хозяйственным способом) могут применяться инструменты управленческого учета [44, 166]. Рекомендуется применять элементы системы «директ-костинг», основанные на исчислении величин маржинального дохода, которые позволяют обосновать или отклонить решения типа «выполнять определенные работы собственными силами или привлекать подрядчиков».

При помощи инструментов управленческого учета целесообразно обосновать решения по рационализации структуры производства при наличии лимитирующих факторов (например, размер земельных ресурсов). Критерием максимизации в данном случае выступает наибольший маржинальный доход

на единицу ограничивающего фактора (например, одного гектара земли). На основе применяемых методов управленческого учета принимаются решения о прекращении отдельных видов производства или ликвидации сегментов деятельности, имеющих низкую рентабельность. При обосновании мероприятий, направленных на модификацию бизнес-процессов, сельскохозяйственные организации могут сталкиваться с проблемой принятия таких решений как «продавать сельскохозяйственную продукцию в качестве сырья для перерабатывающих предприятий» или «осуществлять продажу окончательных видов продукции после переработки в собственных цехах (например, молоко или сливочное масло; свежие овощи или консервированные овощи; мясо или колбаса и т.д.)». В данном случае критерием положительного решения по поводу организации глубокой переработки продукции могут служить прирост положительного чистого денежного потока и прирост прибыли. Для обоснования оперативных мероприятий первостепенное значение имеет сбалансированность денежных потоков. При анализе среднесрочных мероприятий важное значение имеют показатели, характеризующие повышение экономической эффективности: рост прибыли; повышение уровня рентабельности.

При анализе возможностей увеличения чистого потока денежных средств от сдачи в аренду отдаленных земельных участков необходимо сравнивать положительный денежный поток, связанный с получением арендной платы за земельные участки с возможными потерями дохода в денежном выражении, получаемого от продажи урожая с этих земельных участков. Целесообразность мобилизации резервов, обусловленных сдачей в аренду отдаленных участков, вытекает из того, что даже при высоком их плодородии и большом потенциале биологической урожайности величина фактического сбора продукции может существенно отличаться по следующим причинам:

1. Технологические операции на таких участках из-за нехватки техники в определенные периоды (весенняя посевная компания, уборочная ком-

пания) проводятся, как правило, с нарушением оптимальных сроков, что приводит к снижению урожайности и получаемого дохода.

2. Нарушение сроков уборки являются причинами потерь урожая на корню, а зачастую и качества убранной продукции с таких участков.

3. Значительное расстояние от пунктов хранения семян, удобрений, а также мест дислокации сельскохозяйственной техники является причиной возникновения дополнительных затрат на транспортировку сырья и материалов, готовой продукции и перегоны техники.

Для потенциальных арендаторов, расположенных на близком расстоянии от таких участков, ведение бизнеса на них может быть выгодно из-за отсутствия причин, снижающих отдачу вложений в аренду этих участков. В рамках группы компаний может быть предложено заключение договоров аренды внутри компании между организациями, входящими в группу.

Выработка оперативных решений о целесообразности сдачи участков в аренду может производиться на основании сравнения потенциальной арендной платы за 1 га с величиной EBITDA с одного гектара. Ситуация, при которой  $(AP/га - СтЗН) > EBITDA/га$ , где AP/га – арендная плата с 1 га; СтЗН – ставка земельного налога с 1 га; будет свидетельствовать о возможности получения экономической выгоды от сдачи в аренду земельного участка.

Кроме получения арендной платы, в договоре могут быть предусмотрены дополнительные условия, связанные с возмещением затрат, произведенных на данном участке к моменту сдачи его в аренду. Если в осенний период были проведены операции по подъему зяби, внесению органических удобрений, то в договоре следует предусмотреть возмещение затрат на незавершенное производство. В этом случае общая сумма генерируемых экономических выгод от сдачи земельного участка в аренду будет определяться по формуле:

$$[(AP/га - СтЗН) - EBITDA/га] * П + ВЗ, \quad (3.1)$$

где  $P$  – площадь сдаваемого в аренду участка, га;  $BЗ$  – сумма возмещаемых затрат, руб.

Обоснование среднесрочных решений по сдаче в аренду и субаренду земель сельскохозяйственного назначения должно основываться на расчете прироста прибыли и величин маржинального дохода.

Прирост положительных денежных потоков от досрочного выполнения плана по выбраковке продуктивных животных будет определяться путем сравнения возможной суммы от продажи этих животных перерабатывающим организациям и потерь от недополучения продукции животноводства. Вычисления чистого денежного потока от этого мероприятия могут определяться по формуле:

$$\text{ЧДП} = \text{ВпродЖ} - (\text{ВпродП} - \text{ДЗсж}), \quad (3.2)$$

где  $\text{ВпродЖ}$  – выручка от продажи животных на мясо, руб.;  $\text{ВпродП}$  – выручка от продажи продукции животноводства за конкретный период (например, от продажи молока за три месяца), руб.;  $\text{ДЗсж}$  – денежные затраты на содержание животных, подлежащих выбраковке в расчетный период, руб.

$$\text{ВпродЖ} = \text{КЖ} * \text{СМг} * \text{ЦМж}, \quad (3.3)$$

где  $\text{ВпродЖ}$  – выручка от продажи животных на мясо, руб.;  $\text{КЖ}$  – количество животных подлежащих продаже, гол.;  $\text{СМг}$  – средняя масса одной головы, подлежащей продаже, кг;  $\text{ЦМж}$  – цена одного кг живой массы, руб.

$$\text{ВпродП} = \text{П} * \text{КЖ} * \text{ЦП}, \quad (3.4)$$

где  $\text{ВпродП}$  – выручка от продажи продукции животноводства за конкретный период (например, от продажи молока за три месяца), руб.;  $\text{П}$  – продуктивность одной головы, кг;  $\text{КЖ}$  – количество животных подлежащих продаже, гол.;  $\text{ЦП}$  – цена на реализуемую продукцию, руб.

Для повышения точности расчетов при определении выручки от их продажи необходимо учитывать живую массу и упитанность намеченных к выбраковке животных, а при определении выручки, их индивидуальную продуктивность.

Решение о возможности реоформления дебиторской задолженности путем передачи прав на ее получение кредиторам, а также за счет оформления договоров факторинга, принимаются на основании сравнения потерь от

передачи прав требования с суммой уплачиваемых в конкретном периоде процентов по просроченным обязательствам. При этом учитывают вероятность наступления событий, связанных с реальной ликвидацией бизнеса из-за банкротства.

Большое значение для увеличения потенциальных чистых денежных потоков и прибыли от обычной деятельности имеет расчет экономии денежных расходов от импортозамещения (например, семян и посадочного материала). Так при расчете экономии денежных средств и общей суммы затрат от закупки отечественных семян сахарной свеклы необходимо учитывать не только экономию от снижения цен на семена, но и повышения качества производимой продукции (в данном случае – повышение сахаристости), что приведет к повышению цены за проданные корнеплоды, а, следовательно, общей суммы выручки и положительного денежного потока. Этот эффект может уменьшиться за счет более низкой урожайности на участках, засеянных отечественными семенами.

Все мероприятия, обеспечивающие положительные денежные потоки, необходимые для исполнения срочных обязательств, приводящих к банкротству, ранжируются по уровню потерь будущих денежных потоков. К первой группе относятся мероприятия, проводимые без потерь; во вторую группу относятся мероприятия, проводимые с минимальными потерями и т.п. На основе реестра мероприятий осуществляется формирование резерва повышения платежеспособности. В состав этого резерва должны быть включены мероприятия, обеспечивающие необходимый уровень чистого денежного потока, используемого для покрытия срочных обязательств.

Текущее управление платежеспособностью будет включать такие компоненты как определение минимальной суммы денежных ресурсов на основе сформированного прогнозного бюджета движения денежных средств и профилактического анализа входящих и исходящих денежных потоков. Для обоснования мероприятий краткосрочного характера, направленных на блокаду и развитие кризисных явлений, выявленных в ходе



профилактического анализа, в качестве первого этапа управления процессом погашения обязательств может рассматриваться анализ движения денежных средств и выполнение графика погашения обязательств. При выявлении кризисных ситуаций необходимо обосновать процедуры гибкого движения денежных ресурсов и гибкий график погашения обязательств, опираясь при этом на различные значения показателей, а также вероятность выполнения тех или иных мероприятий, соответствующих оптимистическому и пессимистическому вариантам осуществления тех или иных фактов хозяйственной жизни. Простейшие формы анализа на этом этапе – сопоставление средних темпов роста отдельных составляющих: выручки от продаж, получение государственной поддержки, оказание помощи материнской компании, досрочного погашения дебиторской задолженности, получение дополнительных сумм арендной платы и т.п. с темпами выполнения отдельных обязательств (с учетом сальдо счетов по обязательствам и увеличение кредитовых оборотов на счетах по учету расчетов). Источником для аналитического обоснования профилактических мероприятий являются данные бухгалтерского финансового учета, нормативные показатели, а также прогнозный бюджет движения денежных средств в разрезе операционной, инвестиционной и финансовой деятельности компании.

При аналитическом сопровождении среднесрочных решений осуществляется ранжирование мероприятий, направленных на увеличение не только денежных потоков, но и на повышение экономической эффективности деятельности организации (экономия затрат, увеличение объемов выручки от продаж, уровня рентабельности и т.п.).

На этапе жизненного цикла организации, который характеризуется стабильностью ее деловой активности (высокий уровень загрузки производственных мощностей; ритмичность выпуска, продаж и получения доходов; низкая степень износа оборудования; незначительные объемы инвестиционной и финансовой деятельности и т.п.), при выявлении первых

признаков финансовой нестабильности в ходе прогнозного анализа необходимо оценить возможность обеспечения в первую очередь операционной деятельности собственными и заемными финансовыми ресурсами. В этой связи необходимо проанализировать компоненты минимальной суммы прибыли, достаточной для обеспечения простого воспроизводства и сравнить его с фактическим объемом прибыли, получаемой на протяжении анализируемого периода. Целесообразно рассчитать минимальный уровень рентабельности, позволяющий избежать банкротства. Минимальная сумма прибыли будет включать сумму предстоящих платежей по налогу на прибыль и налогу на имущество; величину дивидендов по привилегированным акциям; предусмотренную законодательством величину отчислений в резервный капитал и затраты, связанные с обслуживанием заемного капитала, необходимого для финансирования текущей деятельности. Кроме того, если организация в предыдущие годы имела убытки, то в расчет такой величины могут быть включены и суммы, необходимые для покрытия убытков прошлых лет. Следует учесть уровень инфляции. Минимальный уровень рентабельности затрат, необходимый для бескризисного осуществления деятельности, будет рассчитан по формуле:

$$R_{\min} = \frac{(N_{\text{пр}} + N_{\text{им}} + D_{\text{па}} + РК + ПР_{\text{тек деят}} \pm П(Уб)_{\text{пр.лет}} + СКИ)}{(C/c_{\text{продаж}} + КР + УР)} * 100\% \quad (3.5)$$

где,  $R_{\min}$  – минимальный уровень рентабельности, необходимый для воспроизводства;  $N_{\text{пр}}$  – сумма предстоящих платежей по налогу на прибыль;  $N_{\text{им}}$  – сумма предстоящих платежей по налогу на имущество;  $D_{\text{па}}$  – величина дивидендов по привилегированным акциям; РК – величина отчислений в резервный капитал;  $ПР_{\text{тек деят}}$  – затраты, связанные с обслуживанием заемного капитала, необходимого для финансирования текущей деятельности;  $П(Уб)_{\text{пр.лет}}$  – прибыли (убытки) прошлых лет; СКИ – сумма корректировки на величину инфляции;  $C/c_{\text{продаж}}$  – себестоимость продаж; КР – коммерческие расходы; УР – управленческие расходы.

Аналитики должны обеспечить мониторинг факторов, влияющих на минимальный уровень рентабельности, необходимый для осуществления простого воспроизводства. При этом сравниваются фактические и прогнозные

значения исследуемых показателей, своевременно выявляются возникающие отклонения от заданных темпов изменения. По мере обоснования этих мероприятий необходимо составлять прогнозные балансы, на основании которых осуществлять пересчет прогнозных величин коэффициентов, характеризующих ликвидность и платежеспособность организации. Рассчитывая финансовые коэффициенты, можно охарактеризовать определенные будущие моменты времени, приходящиеся на завершение мероприятий, направленных на восстановление финансовой устойчивости. Кроме того, необходимо учитывать взаимосвязь между показателями ликвидности, платежеспособности с одной стороны и финансовыми результатами, активами и капиталом с другой стороны, путем расчета коэффициентов восстановления платежеспособности, рентабельности капитала, оборачиваемости активов и др.

Большинство моделей, рассмотренных во второй главе, дают оценку насколько для организации вероятно наступление стадии глубокого кризисного периода, то есть банкротства. Однако важное значение имеют модели, позволяющие избежать кризисных явлений и обеспечить антикризисную устойчивость в долгосрочном периоде. Находясь на стадии стабильного развития, имея значительные объемы инвестиций, предусматривая в дивидендной политике выплаты дивидендов не только по привилегированным, но и простым акциям, осуществляя выполнение социальных и экологических программ или планируя стратегические мероприятия, направленные на вывод компании из стадии спада (новый этап развития), целесообразно прогнозировать оптимальный уровень прибыли, необходимый для осуществления расширенного воспроизводства и устойчивого развития организации. В этом случае важно проанализировать возможность получения дополнительных сумм доходов, обеспечивающих осуществление инвестиций и инноваций, погашение долгосрочных кредитов и процентов по ним, обеспечение социальных нужд, финансирование экологических затрат, выплаты дивидендов по всем видам акций и т.п.

Аналитическое обоснование результатов мероприятий, осуществляемых в длительный промежуток времени в условиях кризисных явлений, должно содержать ответы на вопросы: для достижения каких целей необходимо вкладывать ресурсы (диверсификация производства, внедрение инновационных достижений) и по каким направлениям следует сократить инвестирование; какие финансовые источники необходимо дополнительно привлечь для осуществления мероприятий; как проводимые мероприятия будут способствовать улучшению показателей платежеспособности. Аналитическое сопровождение стратегического управления платежеспособностью, ликвидностью и результативностью должно предусматривать изменение стоимости денег во времени (дисконтирование), риски инвестиционной деятельности, уровень обеспеченности резервами на непредвиденные расходы.

Для обеспечения высокого уровня антикризисной устойчивости и обоснования долгосрочных мероприятий, позволяющих избежать экономическую и финансовую несостоятельность организации, представляется целесообразным рассчитывать ряд показателей, основанных на определении экономической добавленной стоимости (EVA) и общей величины добавленной стоимости. В сельском хозяйстве актуальность исчисления добавленной стоимости повышается в связи с тем, что часть прибавочного продукта остается нереализованной из-за большого удельного веса внутреннего потребления. Поэтому величина прибыли, исчисленная в отчете о финансовых результатах, дает неполную характеристику результативности деятельности (ранее в колхозах для более точного определения эффективности деятельности исчислялась величина валового и чистого дохода). Кроме известных показателей, исчисляемых по величине экономической добавленной стоимости (EVA), коэффициента рентабельности активов (ROA) и коэффициента рентабельности собственного капитала (ROE) для оценки антикризисной устойчивости предлагается рассчитывать общую величину добавленной стоимости, коэффициент обеспеченности доходами

общей суммы обязательств, коэффициент обеспечения доходами краткосрочных обязательств и коэффициент обеспечения доходами долгосрочных обязательств.

Прогнозирование величины добавленной стоимости и анализ выполнения стратегических управленческих решений на отдельных этапах может осуществляться по методике, изложенной в главе 2. Если преобразовать классическую формулу EVA, разложив средневзвешенную стоимость капитала WACC на отдельные слагаемые, то получится преобразовать ее в вид, более удобный для расчетов. Кроме того, на основе бухгалтерских данных при планировании и анализе мероприятий среднесрочного характера можно определить общую величину добавленной стоимости по данным отчетности как сумму прибыли до налогообложения, оплаты труда с отчислениями в социальные фонды, амортизации, процентов за кредит и платежей в бюджет, включаемых в себестоимость продукции.

Для анализа финансовой сбалансированности рекомендуется рассчитывать прогнозные и фактические коэффициенты обеспеченности доходами обязательств в организации:

$$\text{КО}_{\text{Добщ}} = \text{EVA} / \text{ДО} + \text{КО}, \quad (3.6)$$

где  $\text{КО}_{\text{Добщ}}$  – коэффициент обеспеченности доходами общей суммы обязательств.

$$\text{КО}_{\text{Дксо}} = \text{EVA} / \text{КО}, \quad (3.7)$$

где  $\text{КО}_{\text{Дксо}}$  – коэффициент обеспечения доходами краткосрочных обязательств.

$$\text{КО}_{\text{Ддо}} = \text{EVA} / \text{ДО}, \quad (3.8)$$

где  $\text{КО}_{\text{Ддо}}$  – коэффициент обеспечения доходами долгосрочных обязательств.

Оптимизация размеров общей величины добавленной стоимости дает возможность выполнить обязательства перед различными группами стейкхолдеров и осуществлять различные социальные и природоохранные мероприятия. Это относится к собственникам, менеджерам, работникам, потребителям льготных социальных услуг. Выявленные в ходе анализа опережающие темпы роста добавленной стоимости по сравнению с темпами

роста обязательств позволяют сделать выводы о возможности увеличения платежеспособности организации и ее воспроизводственной способности. Поэтому необходимо проведение анализа факторов, влияющих на размеры добавленной стоимости, и осуществление сравнения темпов роста добавленной стоимости с одной стороны и различных категорий обязательств с другой стороны.

Кроме того необходимо сравнение показателей, характеризующих обеспеченность доходами обязательств, со средними по отрасли и региональными показателями сельскохозяйственных организаций, а в группах компаний – со среднегрупповыми показателями. Для оценки антикризисной устойчивости организации на основании разработанных коэффициентов обеспеченности доходами обязательств можно использовать бенчмаркинг-подход, в основе которого лежит сравнение значений полученных показателей на конкретных предприятиях со среднеотраслевыми или нормативными. Проводя расчеты целесообразно анализировать чувствительность организации к воздействию факторов финансовой несостоятельности.

Исследования показывают, что в сельскохозяйственных организациях диагностическим анализом несостоятельности и банкротства отдельные службы и конкретные должностные лица занимаются в лишь случае наступления глубоких кризисных ситуаций. В организации аналитической работы необходим системный подход, целесообразность которого обосновывается преимуществами ранней диагностики кризисных ситуаций и оперативного обоснования мер, направленных на их преодоление. В каждой сельскохозяйственной организации требуется разработать программу и план–график выполнения аналитической работы. Такая программа должна быть включена в положение по организации учетно-аналитического обеспечения на сельскохозяйственном предприятии. Следует выделить специальный раздел «Примерный организационный план диагностического анализа системной несостоятельности организации». В этом документе должны быть выделены виды анализа: профилак-

тический (оперативный – еженедельный, по декадам); текущий (ежемесячный, ежеквартальный) и комплексный (годовой). По каждому виду анализа необходимо расписать объекты анализа, систему аналитических показателей, ответственных исполнителей, источники информации, степень детализации и содержание аналитических отчетов с указанием пользователей информации и сроков ее представления.

Способы организации аналитической работы будут зависеть от сложившейся структуры управления. Одним из решающих факторов при организации аналитической работы является степень экономической самостоятельности организации. В независимых сельскохозяйственных организациях учетные, аналитические, плановые, контрольные и юридические функции выполняются соответствующими службами (плановая, планово-экономическая, учетно-аналитическая и т.д.) и отдельными специалистами (например, юристом). Для организаций, входящих в группу компаний, экономическое, учетное, аналитическое обеспечение осуществляется головной или управляющей компанией. В крупных агрохолдингах появляется возможность организации обособленной структуры, выполняющей функции антикризисного управления, включая организацию информационно-аналитического обеспечения диагностики системной несостоятельности и предотвращения банкротства сельскохозяйственной организации.

В средних по размеру самостоятельно функционирующих сельскохозяйственных организациях аналитические процедуры, направленные на выявление признаков банкротства должны быть включены в перечень обязанностей работников соответствующих экономических служб, осуществляющих общее аналитическое обеспечение системы управления. Их следует закрепить в соответствующих должностных инструкциях специалистов. Сотрудникам учетных служб должны быть вменены обязанности по представлению своевременной информации, необходимой для осуществления аналитических расчетов. При выявлении признаков банкротства для обоснования мероприятий, направленных на его предотвращение целесообразно применять принципы

построения матричных структур управления: привлечение руководителей и сотрудников всех управленческих служб (экономической, учетно-аналитической и контрольной, агрономической службы, зооветеринарной, инженерной, службы снабжения и сбыта). В обязанности сотрудников этих служб должно быть включено: обоснование мероприятий, направленных на определение внутрихозяйственных резервов роста производства продукции, снижение себестоимости, увеличение прибыли и рентабельности, обеспечение ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств и улучшения финансового состояния в целом. Руководство разработкой планов таких мероприятий должно быть возложено на руководителя организации или заместителя. Участие руководителей и специалистов позволяет определить перспективу развития в соответствии с программой анализа и наметить пути и средства бескризисного развития организации. В связи с высокой степенью загруженности руководителей и сотрудников служб сельскохозяйственной организации, их недостаточной квалификации, отсутствием технических средств и специализированных программных продуктов, появляется необходимость в критических ситуациях к использованию услуг аудиторских фирм, предоставляющих дополнительные услуги по диагностике банкротства и аналитическому обоснованию мероприятий, направленных на достижение устойчивого развития. Исследования показали, что выявленные аудиторами ошибки в организации финансовой работы и формировании информационной базы позволяют в значительной степени улучшить показатели платежеспособности организации. Например, сотрудниками аудиторской фирмы Актив Черноземья при проверке сельскохозяйственных организаций выявляются существенные суммы невозмещенного налога на добавленную стоимость, что свидетельствует о низком уровне организации расчетов с бюджетом. Взыскание таких источников за три года позволило осуществить досрочное погашение задолженности по кредитам и займам, а, следовательно, снизить уровень риска несостоятельности.



Для аналитического обслуживания крестьянско-фермерских хозяйств могут быть организованы специализированные учетно-аналитические службы, оказывающие им услуги по ведению бухгалтерского учета и отчетности, организации расчетно-кассового обслуживания, экономическому анализу, юридическим консультациям в области гражданско-правовых и земельно-имущественных отношений. Возможно частичное финансирование этих служб за счет бюджетных субсидий.

В группах компаний, которые являются основными производителями сельскохозяйственной продукции, мы предлагаем два способа организации аналитической работы по диагностике и снижению риска банкротства на сельскохозяйственных предприятиях. В документах, регламентирующих проведение диагностического анализа системной несостоятельности и контроля риска банкротства организаций, входящих в группу, отражаются обязанности работников функциональных подразделений, порядок взаимодействия различных служб и описание аналитических процедур.

Для диагностики и снижения риска банкротства головной компании и дочерних организаций может быть на базе управляющей компании создана отдельная управленческая структура, руководитель которой курирует направление аналитических мероприятий в области профилактического анализа банкротства; функциональные подразделения (финансовая и бухгалтерская служба, служба планирования, отдел внутреннего контроля и комплаенса, служба управленческого учета и контроллинга, юридический отдел и т.д.), имеют линейную подчиненность по отношению к руководителю созданной управленческой структуры. При этом в зависимости от выполняемых функций управленческой структуры на эту службу возлагаются функции по корпоративному управлению или управлению рисками. Такое подразделение не только вступает во взаимоотношения с функциональными службами, но и осуществляет координацию действий других структур (службы управления процессами растениеводства и животноводства; инженерно-технической службы; службы логи-

стики и маркетинга) по проблемам снижения риска банкротства организаций, входящих в группу компаний.

Возможно выполнение аналитических процедур по предотвращению банкротства без создания дополнительных структур. В этом случае на основе функциональных служб создается антикризисный комитет, действие которого осуществляется по матричному принципу.

Организация контрольно-аналитической работы по диагностике и снижению риска банкротства должна обеспечить бесперебойность процесса функционирования бизнеса, снижение угроз системной несостоятельности и банкротства, соблюдение принципа непрерывности деятельности организации.

В параграфе проведена систематизация мероприятий, направленных на достижение сбалансированности между платежными средствами и обязательствами сельскохозяйственной организации; представлены методические подходы и предложены инструменты аналитического обоснования этих мероприятий. В зависимости от структуры управления были предложены различные способы организации аналитической работы. Представлены организационные положения диагностического анализа системной несостоятельности: для самостоятельно функционирующих организаций; организаций, входящих в группу компаний и крестьянских (фермерских) хозяйств.

### 3.2. Систематизация и развитие информационного обеспечения диагностического анализа системной несостоятельности

Внешний диагностический анализ системной несостоятельности аграрной организации проводят акционеры, кредиторы, инвесторы и органы государственного управления и контроля. В его проведении принимают активное участие региональные органы власти (департамент аграрной политики, министерства сельского хозяйства отдельных субъектов, а также органы, осущест-

вляющие управление земельными ресурсами). Внутренний анализ проводят на досудебном этапе менеджеры, специалисты – антикризисные управляющие компании, а во время проведения процедур банкротства – антикризисные управляющие. В агрохолдингах при проведении внутреннего анализа активное участие принимают специалисты управляющих компаний и материнских организаций, имеющих контрольные пакеты акций. Аудиторские организации в ходе осуществления проверок обязаны осуществлять определенные аналитические процедуры, направленные на подтверждение или несоблюдение принципа непрерывности деятельности организации; они могут участвовать в проведении углубленного внутреннего экономического анализа финансового состояния на основе договоров об оказании сопутствующих услуг.

Таким образом, в получении результатов диагностического анализа системной несостоятельности заинтересованы как субъекты, которые не входят в руководящий состав – это кредиторы, инвесторы, государственные органы, внешние управляющие, так и собственники организации (менеджеры материнской компании). Соответственно, этот субъектный состав организует и координирует работу по проведению диагностического анализа системной несостоятельности. Исполнителями анализа могут быть наемные консалтинговые или аудиторские фирмы, а также аналитики внутри компании.

Цели и задачи анализа, формы и техника проведения зависят от глубины кризиса и субъектов, участвующих в аналитических процедурах. На стадии ранней диагностики основной задачей является идентификация кризисных тенденций, которая проводится сотрудниками учетно-аналитической или финансовой службы организации. При выявлении первых признаков банкротства и при проведении санации основной задачей является разработка и аналитическое обоснование мероприятий, блокирующих кризисные ситуации.

К пользователям результатов диагностического анализа системной несостоятельности сельскохозяйственной организации относятся различные группы стейкхолдеров: собственники (акционеры, члены сельскохозяйственных кооперативов, главы крестьянско-фермерских хозяйств); банки и другие

заимодавцы; поставщики и подрядчики; покупатели и заказчики (заготовительные организации сельхозпродукции); государственные органы, осуществляющие представление государственной помощи и контроль за ее целевым использованием; фискальные органы; арендодатели, лизингодатели; органы, регулирующие земельные отношения; прочие кредиторы; менеджеры организации, руководители и специалисты материнских и управляющих компаний; специалисты среднего звена; другие категории стейкхолдеров (СМИ, организации по охране природы и т.п.).

Все стейкхолдеры берут интересующую их информацию из результатов диагностического анализа системной несостоятельности, о чем свидетельствует широкая сфера применения его показателей. Профессор Ендовицкий Д.А. приводит таблицу, характеризующую пользователей данными диагностического анализа несостоятельности хозяйствующего субъекта по группам их интересов [62]. На основе проведенного исследования охарактеризуем информационные потребности содержания результатов диагностического анализа несостоятельности аграрных организаций (табл. 3.2).

Таблица 3.2

Информационные потребности стейкхолдеров в результатах диагностического анализа и характер принимаемых решений

Группы стейкхолдеров	Информационные потребности	Характер принимаемых решений
1	2	3
Собственники (акционеры, члены сельскохозяйственных кооперативов, главы крестьянско-фермерских хозяйств, учредители ООО)	Информация о текущем экономическом и финансовом состоянии с\х организации; перспективы бескризисного развития; сведения о текущих затратах, рисках потери собственности из-за проведения процедур банкротства и снижения доходности; наличие признаков снижения инвестиционной привлекательности, ухудшения деловой активности и угрозы финансовой несостоятельности; оценка эффективности работы менеджмента по обеспечению сохранности капитала, прогнозного уровня доходности и проводимых антикризисных мероприятий	Решения об оказании финансовой помощи, дополнительных взносах в уставный капитал, смене менеджмента, диверсификации деятельности, отсрочке в получении доходов на капитал, решение об изъятии капитала, об отсрочке внутригрупповых платежей и др.

## Продолжение табл. 3.2

1	2	3
<p>Кредиторы: - банки и другие заимодавцы;</p> <p>- поставщики и подрядчики;</p>	<p>Сведения о кредитоспособности заемщика (способности погашать в полном объеме и установленные сроки суммы выдаваемых кредитов и процентов по ним); оценка размера ресурсов, находящихся в залоге; результаты оценки ликвидности отдельных категорий активов, необходимых для исполнения обязательств</p> <p>Оценка платежеспособности контрагента; оценка ликвидности активов для погашения срочных обязательств</p>	<p>- Принимает решения о выдаче кредита, его размере, условиях кредитования (величина процента, графики погашения основного долга и процентов по нему, необходимость обеспечения гарантиями третьих лиц, возможности реоформления краткосрочных кредитов в долгосрочные);</p> <p>- активное участие в работе комитета кредиторов при осуществлении процедур банкротства</p> <p>- Решения об отгрузке материалов, товаров, оборудования и других ресурсов, а также выполнении работ без предварительной оплаты и авансов;</p> <p>- решение о заключении договора уступки требования с фактор-фирмой;</p> <p>- подача заявления о банкротстве и участие в работе комитета кредиторов при осуществлении процедур банкротства; решение о поиске новых покупателей и потребителей услуг;</p>
<p>- покупатели и заказчики</p>	<p>Возможность выполнения договорных обязательств по объемам и срокам поставкам сельскохозяйственной продукции и животных</p>	<p>Решение о выплате аванса по предполагаемым закупкам; страхование риска от потерь от необеспеченных сделок</p>
<p>Государственные органы, осуществляющие представление государственной помощи и контроль за ее целевым использованием</p>	<p>Информация о соблюдении условий предусмотренных критериями предоставления государственной поддержки; целевом и эффективном использовании государственной поддержки</p>	<p>Решение о выдаче (отказе) государственных финансовых ресурсов;</p> <p>решение о прекращении финансирования в случае нецелевого использования средств;</p> <p>решение об изъятии ранее предоставленных ресурсов при нарушении правил их использования</p>
<p>Фискальные органы</p>	<p>Информация о соблюдении порядка определения размера налоговых платежей и сроков их уплаты; сведения о соблюдении условий реструктуризации задолженности</p>	<p>Решение о наложении штрафных санкций, уплате пеней;</p> <p>решение о возбуждении иска о банкротстве; решение о реструктуризации задолженности</p>
<p>Органы, регулирующие земельные отношения</p>	<p>Сведения о целевом использовании земель сельскохозяйственного назначения;</p> <p>информация кадастрового учета</p>	<p>Решение о наложении штрафных санкций за безхозяйственное или нецелевое использование земель сельскохозяйственного назначения; контроль за соблюдением земельного законодательства при конкурсном производстве</p>

## Продолжение табл. 3.2

1	2	3
Арендодатели, лизингодатели	Данные о платежеспособности и ликвидности; оценка достаточности готовой продукции, используемой для расчетов по аренде земельных паев	Решение о возможности заключения договора лизинга, размере и сроках лизинговых платежей, условиях перехода права собственности на лизинговое имущество, прекращение договора лизинга с случаях банкротства; заключение договора о сдаче в аренду земельных паев, сроках оплаты, доле натуральной оплаты
Менеджеры организации, руководители материнских и управляющих компаний	Определяет текущее положение на рынке и состояние экономического потенциала компании, вскрывает внутривозрастные резервы улучшения результативных и качественных показателей деятельности; предоставляет информационно-аналитическое обеспечение при разработке стратегии развития; представляет всю существенную финансово-экономическую информацию о предприятии, находящемся в стадии наблюдения, внешнего управления и финансового оздоровления	Содействует решению текущих проблем управления экономической эффективности и финансовой устойчивостью; влияет на принятие решений, направленных на предотвращение процедур банкротства и стратегии бескризисного развития
Специалисты среднего звена (сотрудники агрономической, ветеринарной, инженерной служб)	Позволяет осознавать свою роль в осуществлении мероприятий по структурной перестройке деятельности предприятия; дает возможность своевременно сигнализировать о технологических и технических проблемах, связанных со снижением уровня доходов и повышением ресурсоемкости; обеспечивает дополнительную мотивацию исполнителей на соблюдение режима экономии, сокращении потерь при уборке урожая, падежа животных	Решения проблем соблюдения технологической дисциплины и своевременного ресурсного обеспечения бизнес-процессов
Другие категории стейкхолдеров (СМИ, администрации сельских поселений, организации по охране природы и т.п.)	Информация о возможности предоставления спонсорской помощи детским учреждениям, больницам; возможности финансирования природоохранных мероприятий; предоставления помощи в денежной и натуральной форме пенсионерам – бывшим работникам, учителям сельским школам; участие в проведении культурно-массовых мероприятий; ярмарках продажи сельхозпродукции по льготным ценам и т.п.	Доведение до сведения общественности; ходатайствование в органы власти и наказания депутатам о возможности сохранения селообразующих организаций и т.п.

Сроки проведения процедур и расчетов, необходимых для формирования аналитической базы, а также периодичность их проведения зависит от объемов производства фирмы, стадии развития организации, а также операционного цикла производства. Также периодичность проведения диагностического анализа системной несостоятельности зависит от наличия штатных специалистов и средств на его проведение. Для аграрных организаций профилактический анализ важно организовать в соответствии с графиком бизнес-процессов, основанным на определенных этапах проведения сельскохозяйственных работ (период весенне-посевных работ; период ухода за посевами; период уборки урожая; период подготовительных работ под урожай будущего года) по декадам; экспресс-анализ – по завершению цикла производства и в конце года; комплексный диагностический анализ несостоятельности – при выявлении явных признаков банкротства.

Достоверность и объективность аналитических выводов обеспечиваются всесторонней обработкой различных источников информации. Важное значение в улучшении экономического и финансового состояния имеет прозрачность информации о деятельности организации и особенно сведения, отражающие конкурентоспособность и деловую репутацию. Любой заинтересованный в своем успешном развитии субъект хозяйствования использует результаты диагностического анализа системной несостоятельности при планировании производственной стратегии. Важно отметить, что такой анализ не может дать однозначного ответа на вопрос, как нужно изменить стратегию управления и производства, а лишь может указать на проблемные участки. Для эффективного развития рыночных механизмов и управленческих методов важно использовать достоверную полную информативную базу.

Под информацией для проведения диагностического анализа системной несостоятельности понимают упорядоченные данные о явлениях хозяйственной жизни, процессах, происходящих как на рынке в целом, так и внутри организации. Для анализа деятельности сельхозорганизации используют научно-технические, административно-правовые и экономические данные. Все ис-

точники анализа делятся на учетные, внеучетные и плановые. В состав плановой информации включают систему плановых и внутрифирменных нормативных документов: стратегические (перспективные), текущие и оперативные планы; нормативные документы, ценники, сметы, проектные задания и др. [69]. В сельском хозяйстве принимаются во внимание различные сведения, характеризующие природно-климатические условия производства: данные кадастрового учета земельных участков; прогноз погоды; сведения о зонах эпизоотических заболеваний и карантинных; данные оперативного технологического учета (племенной учет, учет севооборотов) и т.п.

Учетные источники информации подразделяются на: бухгалтерскую отчетность; статистическую отчетность; налоговую отчетность; оперативную отчетность; учетная информация (данные синтетического, аналитического и первичного учета).

Документы, регулирующие хозяйственную деятельность и освещающие ее результаты, относят к группе внеучетных источников информации:

1. Официальные документы: законы, нормативные акты президента и правительства и соответствующие им приказы органов управления; приказы и распоряжения руководителей организации;

2. Гражданско-правовые документы: соглашения, договоры, решения судебных органов;

3. Решения собраний учредителей и советов трудового коллектива;

4. Материалы передового опыта, которые приобретены из научной литературы и различных источников СМИ;

5. Техническая (технические паспорта тракторов, автомобилей; графики проведения ремонтов) и технологическая документация (схемы севооборотов; результаты обследования физических, химических и механических свойств почв; оборот стада; рационы кормления животных), а также планово-экономическая информация (бизнес-планы, бюджеты) и др.;

6. Материалы исследований отдельных технологических процессов, осуществляемых на рабочих местах механизаторов, операторов машинного



доения и других категорий работников растениеводства и животноводства (фотографии, хронометражи и т. п.);

7. Другие сведения, полученные во время проведения собраний, совещаний с членами коллектива, деловыми партнерами, руководством материнских компаний и представителями исполнительной власти.

Обычаи делового оборота, различные экономические, правовые и социальные условия функционирования экономических субъектов должны отражаться в отчетности организации. Бухгалтерская отчетность, как основной источник данных, должна соответствовать требованиям понятности, уместности, надежности и сопоставимости [69].

По данным международного стандарта финансовой отчетности «Представление финансовой отчетности» установлены также качественные характеристики финансовой отчетности к необходимым требованиям для информации относятся своевременность, значимость, прогнозную ценность и обратную связь [25].

Необходимость диагностического анализа системной несостоятельности отчетности организации в кризисных ситуациях обусловлена потребностью бизнеса в оценке производственной деятельности и в поиске оптимального ответа на вопрос – как лучше управлять предприятием. В анализе используется бухгалтерская, оперативная, налоговая и статистическая отчетность.

Бухгалтерская отчетность формируется в установленном порядке ежеквартально, ежемесячно или ежегодно. По результатам промежуточной отчетности для анализа используются бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах [197]. Аналитические расчеты, проводимые по итогам года, предусматривают дополнительное использование форм: «Отчет об изменениях капитала» и «Отчет о движении денежных средств». Кроме того, в отчетность включаются специальные документы об использовании бюджетных средств и нормы, которые предусмотрены для конкретных отраслей. Важное значение для обеспечения полной информативности в отчетах имеют сведения Пояснений к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах и аудитор-

ского заключения. Сельскохозяйственные организации, получающие государственную помощь, представляют в органы государственного управления ряд форм, отражающих отраслевую специфику.

Бухгалтерский баланс является наиболее информативным источником прогнозирования несостоятельности и банкротства. Его показатели широко используются в управлении экономическими процессами по основным направлениям деятельности, а именно: в управлении ресурсами организации, ее денежными потоками и финансовыми результатами; в аналитическом обосновании наиболее оптимальных процессов движения сырьевых ресурсов, готовой продукции, инвестиций и финансовых вложений.

Баланс дает полные сведения о состоянии активов, величине собственного капитала и обязательств организации на определенную дату и позволяет оценить эффективность управленческих решений об инвестировании капитала организации, его достаточности для осуществления деятельности в краткосрочном и долгосрочном периодах, определяет размер и структуру заемных источников и эффективность их размещения. На основе информации, представленной в балансе, внешние пользователи принимают решения об условиях ведения дел с партнерами; оценивают кредитоспособность организации-заемщика и возможность инвестирования своих средств, приобретение акций, активов другой организации [216]. С использованием балансовых сведений осуществляется расчет коэффициентов ликвидности, платежеспособности, определяется уровень рентабельности, рассчитываются показатели деловой активности и финансовой устойчивости. По балансовым данным может быть осуществлено тестирование достаточности денежных средств и финансовых ресурсов; анализируются тенденции исполнения обязательств перед различными категориями агентов рыночной экономики; анализируются темпы роста (или снижения) кредиторской задолженности.

Отчет о финансовых результатах предназначен для оценки финансовых результатов деятельности предприятия. Данный документ является также источником сведений, необходимых для проведения анализа показателей рента-

бельности активов организации и ее продукции, для того чтобы иметь возможность определить величину чистой прибыли. На основании сведений, отраженных в отчете, и других источниках информации может осуществляться определение экономической добавленной стоимости (EVA) и общей величины добавленной стоимости, а также расчет отдельных составляющих минимального уровня рентабельности, необходимого для осуществления простого воспроизводства.

На основе данных отчета о финансовых результатах аналитики обосновывают управленческие решения, направленные на улучшение показателей динамики прибыли и экономической добавленной стоимости (анализируют формирование и распределение их прогнозных и фактических величин); выявляют и оценивают влияние различных факторов на прибыль и экономическую добавленную стоимость организации; измеряют величину возможных резервов потенциального роста прибыли и добавленной стоимости, а также обосновывают оптимальные параметры производства, расходов и продаж.

На основании отчета об изменении капитала анализируют структуру собственного капитала в динамике (по каждому виду собственного капитала и резервов). На основе данных показателей считаем возможным провести анализ состава и движения собственного капитала, его рентабельности и проанализировать процесс наращивания собственного капитала.

В качестве основного источника информации об анализе финансовых потоков используют Отчет о движении денежных средств. Анализ показателей этого отчета позволяет сформировать выводы относительно ликвидности, платежеспособности организации, ее финансового потенциала. В ходе анализа движения денежных средств формируются выводы: об объеме и структуре источников денежных средств, направлении использования; достаточности собственных средств для инвестиционной деятельности; платежеспособности организации; достаточности прибыли для обслуживания текущей хозяйственной деятельности; выявляются причины различий размеров финансовых результатов и активов, выраженных в денежной форме.

Анализ денежных средств это очень емкий процесс с информативной точки зрения, позволяющий руководству с целью предотвращения банкротства изменять финансовую политику в отношениях с дебиторами и кредиторами; формировать необходимые объемы запасов для производства; определять размеры резервов; принимать решения по инвестированию прибыли и распределению с учетом финансового потенциала и уровня платежеспособности.

В Пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах сельскохозяйственного предприятия указывают сведения, которые характеризуют движение заемных средств; наличие амортизируемых активов; дебиторскую и кредиторскую задолженности; наличие и движение финансовых вложений, запасов; обеспечение обязательств; размеры получаемой государственной помощи и др.

Соответственно, данные отчетности дают возможность диагностировать признаки системной несостоятельности и анализировать возможность проведения мероприятий, обеспечивающих бескризисное развитие организации. Аналитические возможности всех форм отчетности сельскохозяйственного предприятия, ее публичность и открытость в основном обеспечивают проведение диагностического анализа экономических и финансовых процессов коммерческих организаций. Возможно их использование как внутренними, так и внешними пользователями бухгалтерской информации для диагностики несостоятельности.

Вместе с тем при составлении Пояснений к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах не всегда учитываются отраслевые особенности, которые необходимо принимать во внимание при расчете показателей платежеспособности сельскохозяйственной организации. В формах Пояснений к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах, которые установлены Минсельхозом России, отсутствует ряд сведений, необходимых для проведения углубленного анализа платежеспособности и ликвидности организации. В частности, при предоставлении сведений о наличии и движении кредиторской задолженности (раздел 5.3.), обособленно не отражают данные,

характеризующие задолженность по расчетам с работниками организации, арендодателями земельных паев, учредителями. Возникает необходимость выделения отдельных строк для характеристики расчетов с этими контрагентами с обособленным выделением показателей размера предстоящих натуральных оплат. Характеризуя наличие и движение запасов, организация за два отчетных периода представляет общие суммы затрат в незавершенном производстве и величину готовой продукции. Представляется целесообразным в таблице Запасы, раздел 4.1. «Наличие и движение запасов» обособленно отражать затраты в незавершенном производстве, срок обращения которых превышает двенадцать месяцев и выделять запасы готовой продукции и материалов, необходимых для исполнения обязательств по натуроплате. В этой же таблице было бы целесообразно выделять сведения о наличии и движении животных, подлежащих переводу в основное стадо в течение двенадцати месяцев. Такие новации необходимы для улучшения информационного обеспечения расчетов показателей ликвидности и платежеспособности сельскохозяйственных организаций, предложенных нами в диссертационной работе.

Специализированные формы отчетности сельскохозяйственной организации также могут использоваться в качестве источника информации при расчете показателей диагностического анализа системной несостоятельности и обоснования мероприятий, направленных на снижение риска банкротства (табл. 3.3).

Таблица 3.3

**Специализированные формы отчетности и их использование для  
диагностического анализа системной несостоятельности**

Формы отчетности	Краткое содержание	Использование для информационно-аналитического обеспечения
1	2	3
Отчет об ожидаемых результатах финансово-	Расчетные (провизорные) данные об объемах производства и величине себестоимости сельскохозяйственной продукции, продажах продукции, работ, услуг и размере	Предварительный профилактический анализ ожидаемых годовых показателей, характеризующих формирование затрат, выручки и прибыли, экономической

## Продолжение табл. 3.3

1	2	3
хозяйственной деятельности за год (ф. № 7-сх)	финансовых результатов; информация о государственной помощи (фактические данные за 9 месяцев и ожидаемые показатели за 3 месяца)	добавленной стоимости, рентабельности активов и капитала, величины получаемых субсидий. Используется для расчета показателей ранней диагностики экономической и финансовой несостоятельности (по окончании операционного цикла). Возможно использование для разработки корректирующих мероприятий, направленных на снижение риска банкротства (ускорение сроков продаж; графика закупок материалов; изменение схем расчетов с дебиторами и кредиторами; обоснование финансовой помощи в головной компании и т.д.).
Отчет о численности и заработной плате работников организации (ф. №5-АПК)	Среднегодовая численность работников в разрезе категорий и профессий, заработная плата за год (в том числе в натуральной форме оплаты) и суммы выплат социального характера.	Диагностический анализ структуры расходов, направленных на воспроизводство человеческого капитала: на оплату труда и социальные нужды; их влияние на величину прибыли и экономической добавленной стоимости; величины коэффициента внутреннего долга по зарплате; возможности исполнения обязательств по натуральным выплатам. Обоснование мероприятий, направленных на оптимизацию расходов на оплату труда и социальные нужды
Отчет об отраслевых показателях деятельности организаций агропромышленного комплекса (ф. № 6-АПК).	Основные результаты деятельности организаций АПК. Включает 9 разделов: 1. Содержит сводные данные об организационно-правовых формах аграрных организаций. В сводных отчетах отражают количество организаций в разрезе организационно-правовых форм. В индивидуальных отчетах по соответствующей строке отражают величину уставного капитала или паевого фонда; 2. Содержит расшифровки показателей бухгалтерского баланса: стоимость незавершенных капитальных вложений; стоимость многолетних насаждений, недостигших эксплуатационного	Диагностический анализ формирования собственного капитала (показатели автономии); оборачиваемость дебиторской и кредиторской задолженности; формирование данных для расчета показателей, характеризующих коэффициенты платежеспособности; эффективность использования кредитов и займов; состояние расчетов по налогам и сборам; анализ уровня обеспеченности доходами (минимальной рентабельности затрат, необходимой для бескризисного осуществления деятельности). Органами государственного управления осуществляется детальный анализ использования государственной помощи, направленной на

1	2	3
	<p>возраста. Расшифровка сведений по дебиторской и кредиторской задолженности в разрезе ее видов. Задолженность поставщикам и подрядчикам приводится в разрезе причин возникновения задолженности: получение электроэнергии, тепловой энергии, материальных ценностей по основным группам (ГМС, дизельное топливо, корма, семена).</p> <p>Приводится справка о ценностях, учитываемых на забалансовых счетах; сведения о списанной в убыток дебиторской задолженности.</p> <p>Сведения о полученных кредитах и займах и расходы на их обслуживание.</p> <p>3. Расшифровка показателей формы Отчета о финансовых результатах: выручка и себестоимость по основным сегментам деятельности; сведения о субсидиях из бюджетов всех уровней, в том числе выделяемых в связи с чрезвычайными ситуациями.</p> <p>4. Финансовые результаты организаций в разрезе организационно-правовых форм.</p> <p>5. Сведения о налогах, сборах и страховых взносах.</p> <p>6. Информация о ходе реализации ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (сводные данные о количестве участников программы; суммах задолженности, на которые включены соглашения о реструктуризации долгов по видам).</p> <p>7. Справка о финансовых результатах плательщиков ЕСХН.</p> <p>8. Движение средств финансирования инвестиций.</p> <p>Сведения о расчетах федеральных государственных унитарных и казенных предприятий.</p>	<p>финансовое оздоровление сельскохозяйственных товаропроизводителей.</p> <p>Обоснование мероприятий, направленных на снижение влияния причин несостоятельности: диверсификация производства; изменение структуры закупок – оптимизация, позволяющая сбалансировать денежные потоки на основе изменения соотношения между сырьем и материалами собственного производства и покупными; действия по недопущению случаев списания в убыток дебиторской задолженности и обоснование возможности взыскания списанной в убыток дебиторской задолженности.</p> <p>Органами государственного управления принимаются решения о продолжении финансирования или исключения из числа участников получения средств на финансовое оздоровление в связи с утратой права на реструктуризацию долгов.</p>

## Продолжение табл. 3.3

1	2	3
Отчет о затратах на основное производство (ф. № 8-АПК).	Затраты в разрезе элементов на производство по основным отраслям (общие сведения и данные по растениеводству и животноводству). Приводится расшифровка элементов затрат (детально расшифрованы материальные затраты).	Анализируются структура затрат по элементам в разрезе основных отраслей сельского хозяйства; влияние каждого элемента на себестоимость, величину прибыли и EVA, денежные потоки, связанные с расходом денежных средств. Обоснование мероприятий, направленных на оптимизацию структуры затрат и основных отраслей (растениеводство и животноводства) с целью увеличения показателей результативности деятельности.
Сведения о производстве, затратах, себестоимости и реализации продукции растениеводства (ф. № 9-АПК)	Параметры производства и продаж (посевных площадях, затратах и себестоимости отдельных видов продукции растениеводства: сведения о продаже продукции растениеводства в натуральном выражении; стоимостные показатели; полная фактическая себестоимость; начисленная выручка. Приводится справка о землепользовании (общая земельная площадь с разбивкой по угодьям)	Анализ эффективности бизнес-процессов в растениеводстве: выполнения плана производства основных видов продукции растениеводства, структуры себестоимости, рентабельности отдельных видов продукции растениеводства, структуры и эффективности использования земельных ресурсов. Обоснование мероприятий по оптимизации бизнес-процессов в растениеводстве: изменению структуры посевных площадей с целью повышения величины общей суммы дохода от отрасли растениеводства, увеличения товарности, уровня обеспеченности кормами и семенами собственного производства с целью снижения критического значения коэффициента задолженности внешним поставщикам. На основании сведений справки о землепользовании анализируется возможность передачи в аренду земельных участков для увеличения положительного потока денежных средств.
Отчет о наличии животных (форма № 15-АПК).	Наличие на начало и конец года поголовья животных, пчел, рыбы, птицы, зверей, (в том числе численность племенных животных)	Анализ динамики, состава и структуры стада для оптимизации бизнес-процессов в животноводстве с целью сокращения затрат на содержание животных и увеличения доходности отрасли. Совместно с данными формы 13-АПК может использоваться для формирования показателей, используемых при расчете коэффициента текущей ликвидности сельскохозяйственных организаций. В критических ситуациях используется для аналитического обоснования досрочной выбраковки животных из основного стада и продажи откармливаемых животных с целью получения дополнительных денежных средств для погашения обязательств.



## Продолжение табл. 3.3

1	2	3
Отчет о производстве, себестоимости и реализации продукции животноводства (форма № 13-АПК).	Среднегодовое поголовье по видам животных; затраты на их содержание; объем производства основной продукции; данные о себестоимости и прямых затратах труда (продажа продукции животноводства и различные виды животных и птицы); суммы субсидий, полученные из бюджетов всех уровней	Анализ эффективности бизнес-процессов животноводства: выполнения плана производства основных видов продукции животноводства, структуры себестоимости, рентабельности отдельных видов продукции животноводства. Обоснование мероприятий по изменению структуры стада с целью повышения величины общей суммы дохода от отрасли, увеличения товарности с целью повышения эффективности отрасли и сбалансированности денежных потоков по этому сегменту деятельности. Анализируется возможность организации собственной переработки молока и забоя скота для повышения доходности от реализации конечной продукции и минимизации потерь от не эластичности спроса.
Отчет о средствах целевого финансирования (форма № 10-АПК).	Данные о субсидиях, получаемых из бюджетов различных уровней (по видам субсидий об остатке целевого финансирования на начало периода, начисленных и фактически полученным суммах и остатке на конец периода).	Анализируют размеры и структуру господдержки; эффективность и целевой характер использования субсидий. Принимают во внимание при расчете показателей платежеспособности; показателя эффективности господдержки. Обосновываются мероприятия, направленные на повышение эффективности использования государственных средств и получение дополнительных сумм на покрытие убытков от чрезвычайных бедствий.
Баланс продукции (форма № 16-АПК).	Данные о движении отдельных видов сельскохозяйственной продукции (в разрезе источников поступления и направлений выбытия) за отчетный год по каждому виду или группе.	Анализируют выполнение планового баланса движения продукции; рассчитывают уровень обеспечения натуральных обязательств запасами готовой продукции; сокращения производительных потерь во время хранения и переработки. Обосновывают возможность увеличения товарности продукции; изменение графика продаж; условий и видов договоров (заключение фьючерсных сделок для получения дополнительных денежных доходов и сокращения асинхронности между положительными и отрицательными денежными потоками).
Отчет о сельскохозяйственной технике и энергетике	Данные о поступлении и выбытии активной части основных фондов (сельскохозяйственных техники, машин и оборудования)	Анализ уровня технической вооруженности, состав и структуру технического парка, темпы обновления активной части основных средств. Обосновывают мероприятия, направленного на снижение риска банкротства: изменение схем лизинговых платежей для снижения

1	2	3
(форма № 17-АПК).	(в количественном выражении, указывают остаток на начало года, поступление, выбытие и наличие на конец года). Выделяется информация о новых тракторах, машинах и оборудовании и полученных по лизингу.	критического уровня коэффициента платежеспособности; возможность продажи технических средств при недостаточном уровне загрузки, сдачи в аренду, выполнения работ для сторонних заказчиков в отдельные периоды для увеличения доходности.

Несмотря на многочисленность специализированных форм годовой отчетности, их значительную информационную емкость, содержание этих форм не в полной мере обеспечивает информационные потребности диагностического анализа системной несостоятельности. Так, в этих формах отсутствуют показатели, характеризующие величину экономической добавленной стоимости (EVA), общую величину добавленной стоимости, величину EBITDA и др. В форме 6-АПК имеется развернутая информация, отражающая специфику деятельности сельскохозяйственных организаций (расшифровка прибылей, получаемых от различных видов деятельности; расшифровка кредиторской задолженности с укрупненной детализацией по причинам ее возникновения и др.). Особого внимания заслуживает информация, отражаемая в этой форме о ходе реализации финансового оздоровления сельскохозяйственного товаропроизводителя. Вместе с тем, как в индивидуальной отчетности организаций, так и в сводных отчетах, не находят отражения сведения о мониторинге экономической и финансовой несостоятельности. В этой связи представляется целесообразным дополнить эту форму специальным разделом «Мониторинг экономической и финансовой несостоятельности». В предложенном разделе следует отражать недостающую информацию для применения предлагаемой в работе комплексной оценке системной несостоятельности, а также результаты этих расчетов по методикам, применяемым для экспресс-анализа и углубленного диагностического анализа системной несостоятельности.

Кроме того, целесообразно отразить сведения о составляющих величины дохода, необходимого для расчета уровня рентабельности, обеспечивающего бескризисное развитие организации (табл. 3.4). Для расчета этих показателей могут использоваться подходы, предложенные нами в разделе 3.1. В форме необходимо отразить основные составляющие, требуемые для расчета минимального уровня рентабельности по предложенной формуле. Для расчета минимального уровня рентабельности кроме данных, отраженных в разделе, предполагается использование общих форм (баланса, отчета о финансовых результатах и др.). Необходимая величина доходов рассчитывается с учетом официального уровня инфляции по данным Росстата. Фактические сведения, необходимые для мониторинга системной несостоятельности и расчетные данные величины дохода, обеспечивающего бескризисное развитие организации по ООО Леоновское приведены в табл. 3.4.

Таблица 3.4

Отчет об отраслевых показателях деятельности организаций агропромышленного комплекса (фрагмент в части предлагаемого раздела 6-10 «Мониторинг экономической и финансовой несостоятельности» по ООО «Леоновское»)

Наименование показателя, ед. изм.	Код	Отчетный год 2017	Предыдущий год 2016	Год, предшествующий предыдущему 2015
1	2	3	4	5
Экономическая добавленная стоимость (EVA), тыс. руб.		-32580,1	53869,2	-20430,52
Общая величина добавленной стоимости,		44292	128292	34475
в том числе				
сумма прибыли до налогообложения		12021	96113	2720
оплата труда		18815	18038	18233
отчисления в социальные фонды		6040	5706	5210
амортизация		6400	7725	7555
платежи в бюджет, включаемые в себестоимость		836	742	757
Величина EBITDA, тыс. руб.		18421	103838	10275
Группы финансовой устойчивости (экспресс-анализ)		III	III	IV
Группы системной устойчивости (комплексная оценка)		III	II	IV

Продолжение табл. 3.4

1	2	3	4	5
Уровень рентабельности затрат, необходимый для бескризисного осуществления деятельности, %		7,1	34,1	32,9
Величина доходов, обеспечивающая бескризисное развитие, всего тыс. руб.		316418	415319	285856
в том числе на покрытие: себестоимости продаж, коммерческих и управленческих расходов		295272	309754	215048
суммы предстоящих платежей по налогу на прибыль		-	1	-
суммы предстоящих платежей по налогу на имущество		650	593	728
величины начисленных дивидендов		7500	-	-
величины отчислений в резервный капитал		2100	-	-
затрат, связанных с обслуживанием заемного капитала		3148	13850	37418
суммы убытков прошлых лет		-	69918	17479
Количество организаций, к которым применены процедуры банкротства, всего шт.		*	*	*
в том числе наблюдение		*	*	*
финансовое оздоровление		*	*	*
внешнее управление		*	*	*
конкурсное производство		*	*	*

\* – заполняется в сводных отчетах

Расчеты производились за 2015 – 2017 годы с учетом уровня инфляции в 2015 году – 12,9%; в 2016 году – 5,38%; в 2017 году – 2,51%. Так как в балансе на конец 2014 года была отражена сумма нераспределенного убытка 87 397 тыс. рублей, было принято решение покрыть убытки прошлых лет в 2015 году – 20 процентов и в 2016 году – 80 процентов; в эти годы не предполагалось образование резервного капитала и выплата дивидендов. Образование резервного капитала и выплата дивидендов планировалось в 2017 году.

В налоговой отчетности приводятся сведения о расчетах по каждому виду налогов и платежей. По данным налоговой отчетности появляется возможность проведения детального анализа выполнения обязательств по нало-

говым платежам. При критическом значении частного коэффициента платежеспособности  $K_{фс}$ , характеризующего оборачиваемость задолженности по налогам и сборам, а также выявлении фактов систематического невыполнения обязательств по налоговым платежам, аналитики изыскивают возможности формирования денежных ресурсов, направленных на погашение таких обязательств. Осуществляется аналитическое обоснование реструктуризации платежей по налогам и сборам.

Статистическая отчетность используется в целях обобщения и анализа данных отдельных сегментов деятельности (отраслей, регионов) или отрасли в целом; может быть рассчитана по отдельным показателям хозяйственной деятельности предприятий в натуральном и в стоимостном измерении. Формирование данных статистического учета происходит в соответствии с: Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» [12], и постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы» [20], постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2007 г. № 446 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы» [21] и т.д.

Сбор и обработка статистической информации по сельскому хозяйству и социально-экономическому состоянию сельских территорий, в основном, централизованы в системе Росстата. Минсельхоз России, в свою очередь, формирует оперативную информацию о ходе основных сельскохозяйственных работ (сев и уборка, заготовка кормов и т.д.); изменениях, составляющих ресурсно-производственного потенциала (сельскохозяйственная техника, топливо, минеральные удобрения) и других показателей. Сведения статистического учета используются при анализе бизнес-процессов организации. Росреестром предусмотрен мониторинг информации о наличии земельных ресурсов, их распределении по категориям, угодьям и пользователям. Данные об экспорте

и импорте машин и оборудования, продовольствия, сельскохозяйственной продукции находит отражение в документах Федеральной таможенной службы.

В документе совместного заседания Общественного совета при Минсельхозе России и Общественного совета при Росстате отмечено, что в «результате совместной деятельности министерств и ведомств, изучения международного опыта в области сельскохозяйственной статистики, внедрения международных стандартов в российскую практику, сформирована весьма обширная система показателей о состоянии сельского хозяйства и сельских территорий». Основные показатели, характеризующие уровень развития сельского хозяйства группируются по следующим направлениям: макроэкономические показатели по сельскому хозяйству; состояние растениеводства; состояние животноводства; характеристика земельных ресурсов; техническая оснащенность сельского хозяйства; труд и оплата труда работников сельского хозяйства; финансовое состояние сельскохозяйственных производителей; инвестиции в сельское хозяйство; балансы продовольственных ресурсов; производство продуктов переработки сельскохозяйственного сырья; цены и индексы цен; экспорт, импорт.

По данным статистической отчетности анализаторами производится оценка деятельности организации в отрасли и регионе в целом. Выявляются возможности сильных конкурентов, увеличения объемов деятельности, улучшения финансового состояния за счет экспорта сельскохозяйственной продукции и т.д.

Внутрихозяйственная отчетность и сведения, формируемые в системе управленческого учета, и оперативная отчетность характеризуют результаты отдельных сегментов деятельности организации и находят применение для осуществления оперативного управления. Информация, формируемая в этих подсистемах, содержит сведения по основным показателям за периоды (пятидневка, декада, месяц). Эта информационная система необходима для текущего наблюдения и контроля за отдельными хозяйственными операциями в

управленческих целях. Она функционирует в рамках сельскохозяйственного предприятия, что обуславливает свободную форму ведения отчетности. Результаты внутренней отчетности, как и выборочные учетные данные, используются собственниками, руководителями и аналитиками для принятия оперативных и стратегических решений, а также контроля за их исполнением и обоснования корректирующих мероприятий, направленных на улучшение финансового состояния организации, повышение эффективности, уровня платежеспособности и предотвращения риска банкротства.

Комплексное использование перечисленных в исследовании источников данных с учетом предложенных модификаций отдельных форм, их сочетание в процессе диагностического анализа системной несостоятельности позволяет получить полную картину экономического потенциала предприятий и выявить резервы их экономического развития и сокращения риска неплатежеспособности. Адекватное информационно-аналитическое обеспечение позволяет формировать стейкхолдерам мнение о возможности осуществления воспроизводства основных видов капитала, эффективности использования финансовых ресурсов, а также снабжает их необходимыми данными для принятия важных управленческих решений.

В параграфе детально представлены информационные потребности стейкхолдеров в результатах диагностического анализа для обоснования принимаемых ими управленческих решений. Проведена систематизация источников информационного обеспечения диагностического анализа финансовой и экономической несостоятельности аграрных организаций. Исходя из особенностей деятельности сельскохозяйственной организации и обеспечения расчета экономических показателей, сделано предложение о более детализированном представлении информации об обязательствах аграрной организации в Пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах. Раскрыта возможность использования специализированных форм финансовой отчетности, утвержденных Министерством сельского хозяйства РФ для построения информационно-

аналитического обеспечения диагностического анализа финансовой и экономической несостоятельности, а также обоснования мероприятий на снижение риска банкротства.

Внесено предложение о дополнении формы 6-АПК специальным разделом «Мониторинг экономической и финансовой несостоятельности».

### 3.3. Учетно-аналитическое сопровождение процедур банкротства

Построение учетно-аналитической системы должно обеспечить адекватной информацией, необходимой для принятия обоснованных управленческих решений всеми участниками процедуры банкротства. Законодательство определяет состав участников и их функции в процедурах банкротства (рис. 3.1).

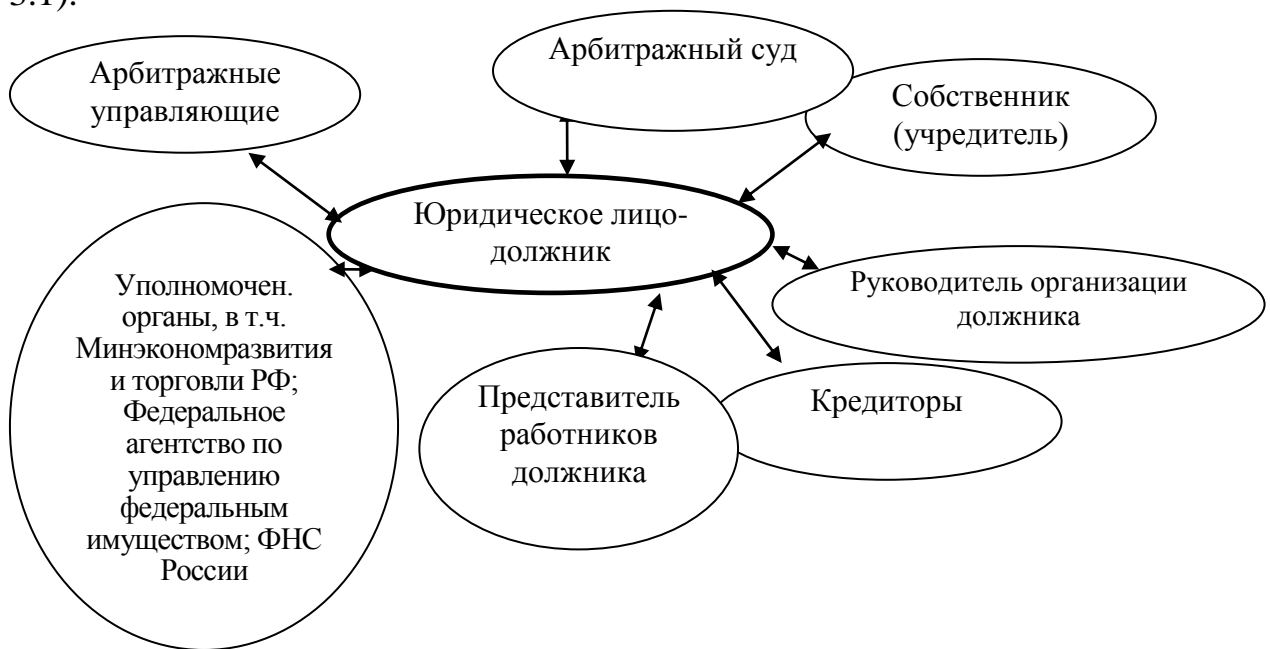


Рис. 3.1. Состав участников процедур банкротства

Организация аналитической работы и ее содержание зависит от проводимых процедур банкротства. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 года устанавливает порядок и условия применения мер по предупреждению финансовой несостоятельности предприятий, а также определяет процедуры банкротства: «... наблюдение, финансовое оздоровление,



внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение» [10]. Каждая процедура банкротства базируется на использовании учетно-аналитической информации. Например, на стадии наблюдения по данным бухгалтерского учета составляется реестр требований кредиторов, в котором отражают общие сведения о каждом кредиторе, размере задолженности, основании возникновения обязательств, очередность расчетов. Отчет временного управляющего, составляемый после окончания процедуры наблюдения, должен иметь описание финансового положения должника, при составлении которого широко используется бухгалтерская отчетность и проводятся соответствующие аналитические процедуры, подтверждающие возможность или невозможность восстановления платежеспособности.

В зависимости от содержания процедур банкротства решаются разные задачи. В большинстве случаев осуществляется мониторинг выявления степени влияния внутренних и внешних факторов несостоятельности, аналитическое обоснование мероприятий по финансовому оздоровлению должника, анализ выполнения плана финансового оздоровления и внешнего управления организации-должника.

Проведение финансового анализа арбитражным управляющим основано на оценке финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности, а также положения хозяйствующего субъекта на товарных и иных рынках. Арбитражный управляющий обязан представить результаты анализа финансового состояния организации собранию (комитету) кредиторов, в арбитражный суд и в саморегулируемую организацию арбитражных управляющих. По результатам проведенного анализа осуществляется подготовка предложений о возможности или нецелесообразности восстановления платежеспособности, а также подбор адекватной процедуры банкротства. Кроме того, решается вопрос с проведением судебных процедур [19].

Финансовый анализ, проводимый арбитражным управляющим, базируется на принципах «... полноты и достоверности, в соответствии с

которыми: в документах, содержащих анализ финансового состояния должника, указываются все данные, необходимые для оценки его платежеспособности; в ходе финансового анализа используются документально подтвержденные данные; все заключения и выводы основываются на расчетах и реальных фактах» [19].

По результатам анализа составляются документы, в которых кроме обязательных реквизитов, идентифицирующих арбитражного управляющего, арбитражный суд и организацию должника, указываются: исходная информация и результаты расчетов коэффициентов, характеризующих финансово-хозяйственную деятельность; отражаются причины снижения платежеспособности; аналитические выводы о параметрах и результатах экономической, финансовой и инвестиционной деятельности; спрос на продукцию, работы и услуги; выводы о величине ресурсов и их источниках; возможности ликвидации убытков, восстановления платежеспособности. Обобщающим выводом дается предложение об открытии соответствующих процедур банкротства.

При проведении конкурсного производства осуществляется аналитическое сопровождение формирования конкурсной массы и анализируется уровень удовлетворения требований различных категорий кредиторов, а при остатке имущества, после удовлетворения требований, появляется возможность проанализировать уровень возмещения вкладов инвесторов.

При мировом соглашении осуществляется аналитическое обоснование величины взаимных уступок и сроков их исполнения. При участии третьих лиц (как правило, головная организация, отделения Россельхозбанка, местные органы управления), осуществляется аналитическое сопровождение (обоснование и анализ выполнения видов, объемов и сроков) принимаемых этими лицами части прав и обязанностей.

В ходе процедуры наблюдения при анализе финансового состояния организации АПК должны учитываться следующие особенности: «... сезонность производства и зависимость от природно-климатических условий; возможность удовлетворения требований кредиторов за счет доходов организации,

которые могут быть получены только по окончании соответствующего цикла сельскохозяйственных работ» [187].

Как отмечает профессор Чеглакова С.Г., цель финансового анализа – решение вопроса о целесообразности введения внешнего управления и продолжении процедур банкротства [128]. Кроме того по данным бухгалтерского учета путем анализа показателей, характеризующих степень обеспеченности обязательств должника проводится экспертиза признаков преднамеренного банкротства. По итогам проведенного финансового анализа временный управляющий выявляет не только причины возникновения банкротства, но и определяет вероятность и сроки восстановления платежеспособности, перспективность развития бизнеса.

Среди установленных законом мер одну из главных ролей играет финансовое оздоровление предприятия, которое оказалось в затруднительном финансовом положении. Такая процедура введена в систему российского законодательства впервые и на законных основаниях дает возможность применения мер для восстановления финансового состояния предприятия-должника. В ее применении заинтересован, прежде всего, сам должник, так как он имеет возможность осуществлять предпринимательскую деятельность с некоторыми ограничениями в менеджменте. У него также появляется возможность избежать признания факта банкротства судом, если он исполнит обязательства перед кредиторами и избежит конкурсного производства и ликвидации организации.

План финансового оздоровления представляет собой краткое изложение важнейших положений, содержащих мероприятия по преодолению кризисных ситуаций и восстановлению платежеспособности. В качестве одного из главных составляющих плана финансового оздоровления является раздел «Анализ текущего финансового состояния организации». В этом разделе рекомендуется представлять динамику финансовых показателей, характеризующих платежеспособность и ликвидность; финансовую устойчивость; деловую активность; рентабельность и показатели финансовых результатов. При составле-

нии плана мероприятий по финансовому оздоровлению организации в ходе предварительного анализа необходимо произвести оценку эффективности мероприятий, проводимых в ходе этой процедуры; источников финансирования мероприятий; оценку изменения результатов деятельности и платежеспособности в случае реализации предусмотренных мероприятий.

Следует иметь в виду, что финансовое оздоровление организации АПК вводится на срок до окончания текущего периода сельхозработ с учетом времени, которое необходимо для реализации произведенной или переработанной продукции [214]. При выявлении признаков ухудшения финансового состояния организации в результате стихийных бедствий, эпизоотий или других обстоятельств, имеющих чрезвычайный характер, законодательством предусмотрена возможность продления срока оздоровления на год с соответствующей корректировкой графика исполнения обязательств.

Для проведения такого анализа используются данные годовой и промежуточной отчетности, сведения статистической и налоговой отчетности, данные финансового и управленческого учета организации.

Законом предусмотрены различные меры, направленные на восстановление платежеспособности юридического лица, среди которых: репрофилирование производства; уступка прав требования должника, ликвидация нерентабельных производств; продажа части имущества; взыскание просроченной дебиторской задолженности; увеличение уставного капитала должника за счет взносов участников и третьих лиц; размещение дополнительных обыкновенных акций и др. Большинство из этих операций подлежат отражению в системе счетов бухгалтерского учета. Как видно из приведенных мер, законодательство о несостоятельности основывается на принципе неплатежеспособности организации. Финансовые аналитики в этой связи должны дать достоверную оценку сложившейся ситуации, на основе расчетов сделать вывод об эффективности и целесообразности проводимых конкретных мероприятий, принять участие в составлении плана действий, обеспечивающих соблюдения принципа непрерывности деятельности и вовремя оценить меры по предупре-

ждению кризиса либо рекомендовать принятие решения о ликвидации предприятия.

Мероприятия и процедуры конкурсного производства, предусмотренные законодательством, также основаны на использовании учетных данных и результатов аналитических расчетов. Сведения, необходимые для определения конкурсной массы и составления реестра требований кредиторов, формируются на основе данных аналитического учета.

Методология промежуточного ликвидационного баланса базируется на принципах статического учета. До его составления обязательно проводится инвентаризация, результаты которой подлежат отражению на счетах бухгалтерского учета. Сальдо по регулирующим счетам в балансе не находит отражение, поэтому они подлежат закрытию. Способы оценки статей актива такого баланса отличаются от установленных в Законе о бухгалтерском учете [6] и национальных учетных стандартах (ПБУ). Это связано с тем, что в процессе ликвидации определяется рыночная (ликвидационная) стоимость имущества, позволяющая проанализировать степень удовлетворения требований кредиторов.

Процесс оценки предприятия позволяет не просто определить существующую рыночную стоимость предприятия, а может способствовать трансформации бизнеса, подготовке его к борьбе за выживание на конкурентном рынке. Процесс оценки является базой для аналитического обоснования стратегии организации. Анализируются альтернативные подходы в управлении предприятием, которые обеспечат собственнику достижение максимальной рыночной цены.

Оценка активов несостоятельных организаций и самих предприятий осуществляется на всех этапах арбитражного управления. На каждом из них она имеет свои особенности. Для осуществления оценки привлекают профессиональных оценщиков. При этом предполагается определить стоимость активов предприятия одновременно с трех позиций: предприятие

как имущественный комплекс; как бизнес-единица; как стоимость отдельных активов.

Такой подход позволяет проводить сравнительный анализ и сформировать информационное обеспечение принимаемых арбитражным управляющим решений относительно продажи активов организации.

Определенные сложности возникают с оценкой земли. Аналитики и конкурсные управляющие должны учесть особенности применения законодательства о банкротстве в аграрной сфере [214]. Главой IX Закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрены особенности банкротства отдельных категорий должников – юридических лиц. В состав этой группы наряду с градообразующими и стратегическими организациями, а также субъектами естественных монополий включены сельскохозяйственные предприятия. Общие положения банкротства сельскохозяйственных организаций устанавливают критерий отнесения организаций агропромышленного комплекса к числу субъектов, к которым применяются особые условия процедуры банкротства. В качестве такого критерия определен 70 процентный порог выручки от производства и переработки сельскохозяйственной продукции. Для возбуждения дела о банкротстве также определена сумма минимального размера требований, которые в совокупности должны быть не менее 500 тысяч рублей.

В связи с сезонностью производства и временной асимметричностью денежных расходов и доходов сельского хозяйства Федеральным Законом от 28.12.2013 года №419-ФЗ [7] определено, что заявление о признании сельскохозяйственной организации банкротом принимается к производству, если требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, предусмотренной для оплаты по договорам или в соответствии с законодательством.

Следовательно, в ходе диагностического анализа банкротства необходимо исходить из того, что вероятность банкротства определяется существенной суммой требований, размер которых оговорен законодательно;

появляется возможность определить состав внутренних резервов, которые могут быть мобилизованы в течение трех месяцев для адаптации к внешним факторам с целью предотвращения процедур ликвидации организации.

Законодатель предусмотрел особый порядок проведения процедур наблюдения, финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций и внешнего управления ими. Важнейшим является положение, что в ходе наблюдения финансового положения аграрной организации должны приниматься во внимание: зависимость сельского хозяйства от природно-климатических факторов, обуславливающих наличие специфических рисков; сезонность осуществления бизнес-процессов; импульсивность получения основной суммы дохода, которая может быть направлена на удовлетворение требований кредиторов только по окончании длительного операционного цикла. Исходя из импульсивности получения экономических выгод в Законе о банкротстве отмечено, что «... финансовое оздоровление сельскохозяйственной организации вводится на срок до окончания соответствующего периода сельскохозяйственных работ с учетом времени, необходимого для реализации произведенной и переработанной сельскохозяйственной продукции» [10]. Фактор времени, обусловленный длительностью операционного цикла в большинстве сельскохозяйственных организаций, учтен и при проведении внешнего управления. При этом общепринятый двухлетний срок финансового оздоровления и внешнего управления увеличивается на три месяца.

В случае наступления событий, имеющих чрезвычайный характер (стихийные бедствия, эпизоотии), государство оказывает помощь сельскохозяйственным организациям. Если возникли основания для получения государственной помощи, то срок внешнего управления может быть продлен на год. В этой связи при анализе факторов возможного восстановления платежеспособности необходимо учитывать не только пролонгирование сроков проведения торгов по ликвидации, но и размеры поступающей государственной помощи, которая позволит оказать

существенное влияние на улучшение финансовой устойчивости и восстановление ее платежеспособности.

В связи с использованием в сельскохозяйственном производстве особого ресурса, не поддающемуся пространственному перемещению – сельскохозяйственных земель, с целью сглаживания катастрофических результатов банкротства (роста площадей неиспользуемых сельскохозяйственных угодий), а также негативных социально-экономических последствий для сельских территорий преимущественное право приобретения производственно-технологического комплекса должника имеют лица, занимающиеся производством и переработкой сельскохозяйственной продукции, непосредственно примыкающие к участку должника.

Как отмечалось ранее, мы исходим из того, что экономическая несостоятельность сельскохозяйственной организации не обязательно предусматривает ее ликвидацию. В составе антикризисных процедур большое внимание уделяется финансовому оздоровлению аграрного сектора, которое позволит погасить обязательства, а затем, освободившись от долгов, восстановить платежеспособность и оздоровить деятельность на основе усовершенствования бизнес-процессов и системы менеджмента. В этой связи заслуживает внимание положения Федерального Закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» №83-ФЗ от 09.07.2002 года [14]. Этот нормативный акт регулирует порядок реструктуризации долгов сельскохозяйственных товаропроизводителей. Предусмотрено, что для включения в программу реструктуризации необходимо разработать мероприятия организационно-правового, экономического и финансового характера, по результатам которых улучшаются показатели финансового состояния должника. При реструктуризации осуществляется полное списание пеней и штрафов; предоставляются отсрочки и рассрочки на сумму основного долга и начисленных процентов; списываются суммы основного долга и начисленных процентов.



Возникает необходимость аналитического обоснования возможности участия в программе реструктуризации, которую можно рассматривать как одну из форм государственной поддержки аграрному сектору экономики. Участие в реструктуризации позволяет сократить денежные расходы по обслуживанию расчетов с бюджетом, что может оказать влияние на содержание процедур банкротства и избежать ликвидации организации.

Законодателем учтены особые риски сельскохозяйственного производства, обусловленные гибелью урожая и потерей животных, которые должны также приниматься во внимание при проведении аналитических процедур, обусловленных несостоятельностью и банкротством (табл. 3.5).

Таблица 3.5

Особенности финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей, обусловленные специфическими рисками

Виды рисков	Условия и критерии учета рисков	Комментарии
Риск снижения уровня дохода в связи с утратой урожая и гибелью животных	«... снижение объема производства, вызванное утратой (гибелью) более 25 процентов по сравнению с запланированным урожаем сельскохозяйственных культур на всей площади земельных участков, занятых посевами или посадками многолетних насаждений; утратой (гибелью) сельскохозяйственных животных в результате чрезвычайных ситуаций или ее последствий, изъятием более 15 процентов животных и птиц в период принятия мер по ликвидации очагов особо опасных болезней животных и птиц» [14].	Возможность повторно участвовать в программе финансового оздоровления (при принципе однократности участия – ст. 7 № 83-ФЗ )
Риск утраты платежеспособности	Снижение уровня объема производства по сравнению с предыдущими тремя годами на 15 и более процентов в результате чрезвычайных ситуаций или их последствий	Возможность предоставления отсрочки погашения долгов на два года или их рассрочки погашения на три года по сравнению со сроками, установленными в начале действия программы

Имеются особенности в порядке проведения досудебных процедур, направленных на восстановление платежеспособности организаций АПК. На-

пример, Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» от 9 июля 2002 г. № 83-ФЗ определяет «... правовые основания и условия реструктуризации долгов товаропроизводителей для улучшения их финансового состояния до применения процедур банкротства» [14]. С целью разработки мероприятий по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций создается межведомственная комиссия по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей. Этим законом предусмотрена возможность участия в программе финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей, при условии, что к заявлению будет приложен план по улучшению финансового состояния организации и другие документы [14]. Для решения финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций, этим законом предусмотрено создание в субъектах Российской Федерации территориальных межведомственных комиссий. Эти положения необходимо учитывать при разработке вопросов организации диагностического анализа несостоятельности субъектов агробизнеса (при определении субъектов и пользователей разрабатываемой программы диагностического анализа).

Во время согласования организационно-технических мероприятий, предусмотренных планом, должник «... не вправе без согласования с территориальной комиссией передавать или продавать недвижимость и земельные участки, сдавать их в аренду и в залог с внесением указанного имущества в уставный капитал хозяйственных обществ и товариществ, а также выдавать поручительства и гарантии, уступать права требований, переводить долги, устанавливать доверительное управление имуществом» [14].

Если территориальной комиссией принято решение о включении предприятия-должника в программу финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций, то кредиторам направляется извещение, в котором указывается дата расширенного заседания комиссии и вариант реструктуризации обязательств. Соглашение, заключенное в письменной форме и подписанное кредиторами, содержит право требования погашения не менее 75 % задол-

женности. В соглашении определяются: размер обязательств перед каждым участником соглашения; удельный вес в общем объеме обязательств; вознаграждения за отсроченные обязательства; устанавливается график исполнения обязательств. Должник обязан одновременно осуществлять выплаты всем контрагентам пропорционально их доле в общей сумме обязательств; заключить договор с банком-агентом на открытие счета с особым режимом, применяемым для платежей кредиторам. Прописываются условия выхода кредиторов из соглашения и ответственность банкрота при неисполнении соглашения. При реструктуризации предоставляются отсрочки и рассрочки на величину основного долга и начисленных процентов, а также осуществляется полное списание сумм пеней и штрафов, возникших к моменту подписания соглашения.

В случае наступления стадии банкротства изменяется порядок формирования отчетных данных. В качестве важнейшего источника аналитической информации и принимаемых управленческих решений используется ликвидационные балансы. На основании этих балансов принимаются обоснованные решения, связанные с процедурами банкротства конкурсными управляющими, комитетом кредиторов, менеджерами и т.д.

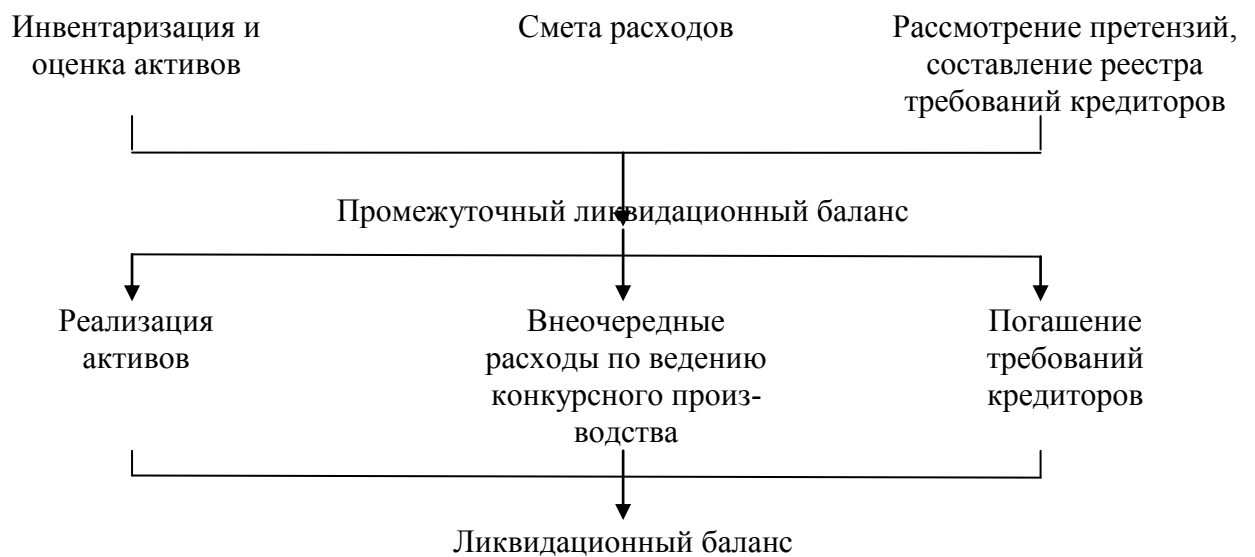


Рис. 3.2. Схема формирования отчетной информации при осуществлении процедур банкротства.

Ликвидационный баланс в отличие от традиционного составляется не только по данным бухгалтерского учета, но и с использованием результатов инвентаризации. При формировании его показателей исключаются остатки по регулирующим счетам; оценка статей баланса осуществляется по рыночным методам (превалирует концептуальное положение статической теории бухгалтерского учета). Группировка активов и источников (обязательств, капитала) осуществляется с учетом уровня ликвидности и порядка очередности удовлетворения требований кредиторов. На основании баланса рассчитывается ликвидационная стоимость, которая определяется как чистый денежный поток, получаемый собственниками после продажи имущества и исполнения краткосрочных и долгосрочных обязательств.

Методические положения, регламентирующие порядок формирования ликвидационного баланса и определения ликвидационной стоимости на его основе, а также расчеты чистых активов исследовались в работах ростовской школы экономистов [40, 41, 151,152]. На практике принято составлять промежуточный и окончательный ликвидационный баланс.

Промежуточный ликвидационный баланс формируется на основе традиционного бухгалтерского баланса, составленного на предыдущую дату, результатов инвентаризации, сведений бухгалтерского учета и оценочных данных (оценка имущества по возможной цене продажи). При его составлении уточняется размер требований кредиторов и очередность их удовлетворения. В активе баланса отражают сведения о конкурсной массе (ликвидационная стоимость активов), а в пассиве – размеры обязательств, капиталов и резервов. Особенности формирования показателей ликвидационных балансов сводится к следующему: активы отражаются по стоимости, реальной к взысканию или продаже; в конкурсную массу не включаются имущественные права, связанные с личностью должника (в т.ч. лицензии); аннулируются товарные знаки и знаки обслуживания; списывается на убытки деловая репутация; отдельно выделяются социально значимые объекты в связи со спецификой их продажи; обособленно учитывается имущество, являющееся предметом залога; деби-

торская задолженность разбивается на группы в зависимости от реальности ее получения (при этом она не делится на долгосрочную и краткосрочную); ценные бумаги включаются с учетом котировок; отражается имущество по оспариваемым сделкам; закрываются счета 97, 98, 82, 83; списываются оценочные резервы; обязательства группируются не по срокам погашения, а по очередности удовлетворения требований кредиторов; из конкурсной массы исключаются судебные и прочие расходы, связанные с ликвидацией.

При формировании промежуточного ликвидационного баланса сельскохозяйственных организаций целесообразно обособленно выделять сведения о стоимости земельных участков, подлежащих продаже в соответствии с правилами, предусмотренными нормами Земельного кодекса РФ; данные о величине незавершенного производства в растениеводстве, стоимости животных основного стада и животных, находящихся на выращивании и откорме; стоимости многолетних насаждений (продажа которых возможна с одновременной реализацией земельных участков).

В связи с тем, что процесс ликвидации аграрной организации отличается длительностью, кроме промежуточного ликвидационного баланса, отражающего реальные данные о составе имущества и обязательства, представляется целесообразным формирование прогнозного ликвидационного баланса (табл. 3.6). Необходимо составлять прогнозную смету расходов и доходов, связанных с продолжением частичной деятельности (расходы по уходу за животными и посевами; доходы от продажи продукции, получаемой в период осуществления процедур банкротства).

При формировании прогнозных документов (баланса и сметы) необходимо принимать во внимание специфику экономических отношений и юридических норм, применяемых для сельского хозяйства, так как они определяют особенности фактов хозяйственной жизни, проводимых в ходе процедур банкротства:

- фактор использования земель сельскохозяйственного назначения в качестве основного средства производства влияет не только на порядок продажи

Таблица 3.6

## Предлагаемая форма прогнозного промежуточного ликвидационного баланса сельскохозяйственной организации

АКТИВ		ПАССИВ	
Наименование статьи	Сумма	Наименование статьи	Сумма
1	2	3	4
I. Конкурсная масса (ликвидационная стоимость активов)		III. Обязательства	
1.1. Платежные средства и легкореализуемые активы - денежные средства и их эквиваленты - депозиты - займы платежеспособным организациям - ценные бумаги, котирующиеся на фондовом рынке		3.1. Внеочередные обязательства - «... требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом; - требования, обусловленные предстоящими расходами на проведение мероприятий по недопущению возникновения техногенных и (или) экологических катастроф либо гибель людей» [10].	
1.2. Быстро оборачиваемые активы - дебиторская задолженность с высокой степенью реальности ее получения - авансы выданные		3.2. Требования кредиторов по текущим платежам - «... требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц; - требования об оплате труда лиц, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору, требования о выплате выходных пособий; - требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности этих лиц, за	
1.3. Оборотные и внеоборотные активы со средней скоростью реализации - сырье и материалы - готовая продукция - товары - животные на выращивании и откорме (счет 11) - животные основного стада (счет 01) - машины и оборудование (счет 01)			

Продолжение табл. 3.6

1	2	3	4
<p>- доходные вложения в материальные ценности (в части машин и оборудования и животных основного стада) 1.3.1. в том числе стоимость залогового имущества</p>		<p>исключением лиц, указанных в предыдущем пункте; - требования по эксплуатационным платежам (коммунальным платежам, платежам по договорам энергоснабжения и иным аналогичным платежам)» [10]; требования по иным текущим платежам.</p> <p>3.3. Обязательства, выявленные на начало процедуры банкротства и прочие обязательства - «... расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей; - расчеты по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности; - расчеты с другими кредиторами, в том числе кредиторами по нетто-обязательствам; - Требования менеджеров о выплате выходного пособия и (или) иных компенсаций; - расчеты с кредиторами по удовлетворению требований по сделке, признанной недействительной» [10].</p>	
<p>1.4. Труднореализуемые оборотные активы со средней скоростью реализации - затраты незавершенного производства - просроченная дебиторская задолженность, не обеспеченная гарантиями - расходы будущих периодов - прочие вложения в оборотные активы 1.4.1. в том числе стоимость залогового имущества</p>		<p>3.4. «... Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога» [10].</p> <p>3.5. Не заявленные требования</p> <p>IV. Капитал, резервы и предстоящие доходы</p> <p>4.1. Величина уставного капитала</p> <p>4.2. Размер резервного капитала</p> <p>4.3. размер добавочного капитала</p> <p>4.4. Наличие нераспределенной прибыли (непокрытого убытка)</p> <p>4.5. Сумма предстоящих доходов от деятельности, осуществляемой во время проведения процедуры банкротства</p>	

1	2	3	4
1.5. Трудно реализуемые внеоборотные активы - основные средства - доходные вложения (кроме животные основного стада (счет 01); машины и оборудование (счет 01); доходных вложений в материальные ценности в части машин и оборудования и животных основного стада) - незавершенное строительство - долгосрочные финансовые вложения (кроме котирующихся на фондовом рынке) - прочие внеоборотные активы 1.5.1. в том числе стоимость залогового имущества			
1.6. социально значимые объекты в связи со спецификой их продажи (учтенные на счете 01 Здания культурно-бытового назначения и объекты инфраструктуры)			
1.7. Активы, реализуемые в соответствии с особыми правилами, предусмотренными в законодательстве - земельные участки - многолетние насаждения 1.7.1. в том числе стоимость залогового имущества			
II. Предстоящие расходы, связанные с ликвидацией (исключаются из конкурсной массы)			
- судебные издержки - прочие расходы, связанные с ликвидацией (зарплата конкурсных управляющих, расходы по продаже имущества и т.д.) - расходы, связанные с частичным продолжением деятельности			
ИТОГО:		ИТОГО:	



этого объекта собственности (преимущественное право приобретения юридических и физических лиц, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции и прилегающих непосредственно к участку должника), но и на формирование издержек, связанным с внешним управлением и конкурсным производством. Даже при прекращении производства на таких землях возникает необходимость продолжения агротехнических операций (в летне-осенний период) и уплате земельного налога;

- значительный удельный вес неликвидных ресурсов (зданий, сооружений) в имущественном комплексе организации. Несмотря на затруднения при продаже такого имущества возникают издержки, связанные с охраной объектов, текущим ремонтом и т.д. Наличие неликвидного имущества усугубляет проблемы с продажей земельных участков, на которых расположено неликвидное имущество. Разборка и снос объектов связан с дополнительными затратами (затраты, связанные со сносом зданий и затраты, связанные с рекультивационными мероприятиями (уборка навоза, утилизация остатков минеральных удобрений и ядохимикатов, консервация скотомогильников и т.д.);

- наличие имущества, представленного биологическими активами (животные, птица, пчелы, растения), которые требуют тщательного ухода и финансирования затрат на их кормление и содержание (корма, заработная плата работников, санитарно-ветеринарные мероприятия). Наличие особых ресурсов, учтенных в конкурсной массе, не позволяет моментально прекратить производственные процессы и сократить персонал. Процедуры банкротства осуществляются в условиях продолжающегося производственного процесса. Необходимо составление графика увольнения работников во взаимосвязке с сокращением объемов деятельности;

- специфичность ситуации, которая возникает при проведении процесса банкротства, в случае, когда работник организации выступает в качестве собственника (участники производственных кооперативов и ОАО); в тоже время имеются обязательства у организации перед этими работниками по выплате

заработной платы и выплатам социального характера, а также натуральных обязательств за арендуемые земельные паи.

Для управления процессами реализации имущества и обоснования графика выплат задолженности кредиторам, активы в таком балансе целесообразно сформировать с учетом возможной скорости их реализации и степени ликвидности. В пассиве баланса группировка обязательств может осуществляться в соответствии с требованиями законодательства о банкротстве [10].

Формирование прогнозного промежуточного ликвидационного баланса позволяет принимать более обоснованные решения при проведении процедур банкротства и в более полной мере обеспечить удовлетворение требований кредиторов в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [10].

В параграфе показаны особенности построения аналитико-учетного сопровождения отдельных процедур банкротства, обусловленные специфическими нормами законодательства, регулирующего проблемы несостоятельности аграрных организаций. Исходя из сезонности производства, сложившихся земельных отношений, а также длительности процедур банкротства разработана методика составления прогнозного ликвидационного баланса и представлены подходы к составлению прогнозной сметы, что позволит улучшить качество аналитико-учетного обеспечения решений, принимаемых участниками процедур банкротства.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сложность и недостаточное раскрытие в нормативных источниках и экономической литературе вопросов информационно-аналитического обеспечения диагностики несостоятельности и предотвращения банкротства сельскохозяйственных организаций с учетом отраслевой специфики определили актуальность диссертационной работы. По итогам выполненного исследования сформулированы и обоснованы следующие выводы и результаты.

1. Формирование и функционирование информационно-аналитического обеспечения диагностики несостоятельности и предотвращения банкротства базируется на исследовании экономической природы этих процессов и явлений. При этом в научной и практической литературе наблюдается недостаточная проработанность теоретических положений, отражающих различие и взаимосвязь экономической и финансовой несостоятельности, а также института банкротства. Исследуя понятийный аппарат, мы пришли к выводу о необходимости разграничения понятий «несостоятельность» и «банкротство». При этом предложено несостоятельность организации трактовать в широком и узком смысле, характеризовать с экономической, финансовой и юридической стороны. В широком смысле под несостоятельностью организации предложено понимать ее неспособность обеспечить воспроизводство различных элементов капитала и рационально организовать финансовое обеспечение операционной, инновационно-инвестиционной и финансовой деятельности. Проявление несостоятельности в узком смысле заключается в неспособности погашения в срок возникающих обязательств.

На основе проведенного анализа точек зрения представителей научного сообщества, а также выявленных взаимосвязей между различными видами несостоятельности в рамках научной новизны исследования введено новое понятие и предложено определение «системной несостоятельности хозяйствующего субъекта». Под системной несостоятельностью коммерческой организации следует понимать диспропорциональность между

экономическими ресурсами и потребностями в них, возникающую в результате взаимного влияния факторов экономической и финансовой несостоятельности и приводящую к нарушению оптимальных параметров функционирования и банкротству хозяйствующих субъектов.

Проявление категории «системная несостоятельность» в условиях рынка заключается в том, что несостоятельной признается такая бизнес-единица, которая не обеспечивает регулярное получение величины доходов, необходимой для осуществления воспроизводства основных видов капитала, участвующих в бизнес-процессах и поддержания стоимости компании, а также генерирование денежных ресурсов, достаточных для выполнения обязательств.

Финансовая несостоятельность в практике хозяйствующих субъектов проявляется как неспособность в срок удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате платежей в полном объеме. Глубинная сущность финансовой несостоятельности заключается в том, что несостоятельной можно считать такую предпринимательскую структуру, которая не обеспечивает соблюдение основных положений концепции сохранения финансового капитала, предусмотренной в МСФО. При проведении анализа деятельности организации в этом случае выявляется, что она не обеспечивает поддержание номинальной величины первоначально инвестированного капитала. Для предотвращения несостоятельности в ходе диагностического анализа должна определяться величина прибыли, которая может считаться достаточной, если финансовая (денежная) сумма чистых активов в конце определенного периода превышает первоначально вложенную величину активов. Капитал и его прирост в этом случае определяется в номинальных денежных единицах. Прибыль, в этом случае, представляется как увеличение денежного капитала за отчетный период.

Экономическая несостоятельность характеризуется неспособностью фирмы выполнять свою миссию в связи с недостаточностью производственных мощностей, отсутствием запасов сырья и материалов, денежных ресур-

сов, готовой продукции или товаров, необходимых для обеспечения нормального хода бизнес-процессов. Экономическая несостоятельность проявляется в снижении операционного потенциала организации. В этом случае экономический анализ должен выявить соблюдение или не соблюдение требований физической концепции капитала, согласно которой результат считается получен, если физическая производительность (производственная мощность) в конце периода превышает или равна производительности в начале периода. Прибыль трактуется как превышение выручки над себестоимостью проданных продукции, товаров и услуг. Ее величина в этом случае должна быть достаточной для осуществления простого, а, в случаях инвестиционной активности, и расширенного воспроизводства.

В связи с тем, что банкротство, по нашему мнению, является результатом синергии экономической и финансовой несостоятельности, мы пришли к выводу о необходимости аналитического исследования различных видов несостоятельности во взаимосвязи и взаимозависимости.

Также в диссертации была сделана попытка обосновать необходимость диагностики банкротства на различных стадиях жизненного цикла предпринимательской структуры. В целях недопущения банкротства аграрной организации важное значение имеет проведение диагностического анализа, предполагающего выявление признаков угроз финансовой, экономической и юридической несостоятельности и аналитическое сопровождение мероприятий, направленных на снижение степени риска банкротства.

2. Экономическое состояние хозяйствующих субъектов находится в зависимости от внешней бизнес-среды. Поэтому в рамках диагностического анализа системной несостоятельности необходимо проведение оценки тенденций развития сельского хозяйства на региональном уровне; выявление объективных и субъективных причин отраслевого риска банкротства; роли государственной поддержки и групп компаний в организации агробизнеса.

Оценивая развитие сельского хозяйства, сделан вывод, что благодаря государственной поддержке сельских товаропроизводителей наблюдаются

положительные тенденции в отраслевом развитии, которые проявляются в росте доли сельскохозяйственной отрасли в ВВП страны и активизации импорта производимой продукции. Несмотря на положительную динамику ряда отраслевых производственных показателей, развитие сельского хозяйства России в силу неэластичности спроса и предложения и непредсказуемости природно-климатических условий не совсем равномерно и однозначно. Проблемы системной несостоятельности, приводящие к банкротству сельскохозяйственных организаций, не нашли окончательного решения. Уровень доходности аграрных организаций недостаточен для осуществления воспроизводственных процессов в этой отрасли.

При проведении диагностического анализа системной несостоятельности необходимо учитывать специфику аграрного производства; продолжительность производственно-коммерческого цикла; значительную долю промежуточного продукта, не проходящего стадию обмена; особенности формирования оборотного капитала; использование земельных ресурсов и биологических активов; зависимость от природно-климатических условий. Принимается во внимание влияние неэластичности спроса и предложения, механизма государственной поддержки, высокую степень импортозависимости, отсутствие стратегии бизнеса и неэффективность управления, функционирование групп компаний и возможность оказания финансовой помощи внутри группы и др.

3.В работе показана методологическая взаимосвязь экономического анализа и диагностики нарушений управляемых бизнес-процессов. Под диагностическим анализом системной несостоятельности понимается раздел экономического анализа, выявляющий признаки экономической и финансовой несостоятельности, оказывающих влияние на параметры функционирования хозяйствующих субъектов, а также обоснование мероприятий, направленных на устранение диспропорции между потребностью и наличием различных видов ресурсов, необходимых для осуществления воспроизводства и исполнения обязательств перед стейкхолдерами.

Для более полной характеристики сущности содержания системы экономического анализа диагностики несостоятельности и предотвращения банкротства была представлена ее авторская классификация по ряду признаков. В целях адаптации комплексного диагностического анализа к специфике деятельности аграрной организации (длительность операционного цикла; асинхронность положительных и отрицательных денежных потоков и др.) уточнено содержание диагностического анализа системной несостоятельности путем введения нового направления – профилактического анализа и обоснована необходимость введения самостоятельного блока «Анализ бизнес-процессов». Под профилактическим анализом понимается комплекс аналитических процедур, обеспечивающий мониторинг риска банкротства на основе сравнения фактических и плановых параметров результатов отдельных циклов бизнес-процессов. В виде отдельных блоков представлены структурные схемы проведения профилактического анализа и анализа бизнес-процессов организации.

4. Конструктивно-критическая оценка зарубежных и отечественных подходов прогнозирования кризисного состояния коммерческой организации позволила сделать вывод о возможности применения их лишь отдельных элементов с учетом специфики сельскохозяйственной отрасли. При исследовании содержания методик, предусмотренных нормативно-правовыми документами, выявлено, что при их разработке также лишь частично отражены особенности функционирования аграрного производства, такие как использование земли, продолжительность операционного цикла, возможность наступления кризиса в связи со стихийными бедствиями. В тоже время, они не лишены недостатков, поэтому аналитические процедуры, представленные в официальных методических материалах, можно рассматривать как основу экспресс-анализа деятельности предприятий, имеющей явные признаки банкротства.

С целью совершенствования внешнего экспресс-анализа финансовой несостоятельности сельскохозяйственных организаций было предложено методику, представленную в официальных документах, регулирующих порядок проведения финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизво-

дителей дополнить показателями, характеризующими деловую активность и рентабельность деятельности организации, а также индикатором, характеризующим взаимосвязь в группах компаний. Модифицированные методические подходы были апробированы в ходе проведения экономического анализа финансового состояния сельскохозяйственных организаций Бобровского района Воронежской области. Оценивая тенденции развития сельского хозяйства, сделан вывод о неудовлетворительном финансовом положении большинства сельскохозяйственных организаций и существенном влиянии фактора вхождения в группу на показатели устойчивого развития.

По результатам апробации модифицированной методики сделан вывод о целесообразности ее применения государственными органами управления аграрным сектором, фискальными органами, менеджментом управляющих компаний, банками, аудиторскими организациями и другими стейкхолдерами.

5. Комплексная оценка экономической и финансовой несостоятельности сельскохозяйственных организаций не может ограничиваться применением только общепринятых показателей ликвидности, платежеспособности, результативности деятельности. При проведении углубленного (особенно внутрихозяйственного) диагностического анализа системной несостоятельности необходимо принимать во внимание реальную ликвидность различных активов сельского хозяйства: наличие биологических активов, особенности оборачиваемости отдельных видов незавершенного производства и отдельных видов запасов (особенно предназначенных для внутреннего потребления), срочность погашения обязательств и необходимость их удовлетворения оттоками недежных активов (натуральная заработная плата, выплата арендной платы за земельные паи и др.). В этой связи предложено при анализе показателей ликвидности рассчитывать специальные коэффициенты, характеризующие ликвидность сельскохозяйственных организаций, которые в отличие от общепринятых предполагают включение в состав ликвидных активов взрослых животных основного стада и исключение стоимости незавершенного производства, оборачиваемость которого превышает двенадцать месяцев. При проведении



аналитических расчетов предлагается скорректировать стоимость биологических активов путем определения их справедливой стоимости в соответствии с положениями МСФО. Для характеристики способности организации погашать обязательства по натуральным выплатам, обоснована необходимость расчета дополнительного коэффициента, характеризующего ликвидность натуральных запасов.

Одной из основных процедур, применяемой при проведении диагностического анализа системной несостоятельности, является анализ платежеспособности путем расчета ряда коэффициентов, характеризующих сроки погашения общей суммы и отдельных категорий краткосрочных обязательств. Соглашаясь с критикой общепринятой методики, используемой для определения периода погашения, рассчитанной как отношение различных категорий обязательств к величине среднемесячной выручки было предложено для более полной характеристики экономического потенциала и финансовых возможностей погашения обязательств использовать две системы показателей. Первая система основана на определении степени платежеспособности по среднемесячным доходам организации. Вторая система предполагает использование в расчетах показателей среднемесячного денежного потока. Показатели платежеспособности, рассчитанные по выручке, характеризуют экономический потенциал (или степень экономической несостоятельности), а коэффициенты, определенные на основе денежных потоков, свидетельствуют о финансовом потенциале (финансовой несостоятельности). В случае значительного расхождения между показателями двух систем можно сделать вывод о необходимости улучшения работы с дебиторами. В связи с тем, что аграрные организации получают существенные суммы государственной помощи, предполагается при определении величины среднемесячных доходов учитывать не только сумму выручки, но и величину государственной помощи; при расчете показателей платежеспособности по денежным потокам целесообразно из величины обязательств исключить сумму предстоящих доходов будущих периодов и сумму обязательств в натуральной форме. Также для характеристики степени

обеспечения доходами и денежными потоками краткосрочных обязательств предложено рассчитывать коэффициенты обеспечения доходами краткосрочных обязательств как отношение суммы прибыли от продаж и средств государственной помощи к величине краткосрочных обязательств и коэффициент обеспеченности денежными доходами как отношение операционной прибыли перед вычетом амортизации внеоборотных активов к размеру денежных обязательств.

Для характеристики влияния государственной помощи на экономическое и финансовое состояние сельскохозяйственной организации рекомендуется рассчитывать показатель, характеризующий степень государственной поддержки как отношение суммы выручки к величине суммы полученных субсидий.

Влияние импортозависимости на риск системной несостоятельности предложено характеризовать показателем импортозависимости рассчитанного как отношение затрат на импорт к общей сумме затрат.

С целью выявления взаимосвязи экономической эффективности и обоснованности формирования использования финансовых ресурсов предложено использовать показатель экономической добавленной стоимости.

Для комплексной оценки системной несостоятельности предложена авторская методика, включающая три блока:

I блок – мониторинг финансовой и экономической устойчивости;

II блок – выработку профессионального суждения на основе анализа тенденций развития организации;

III блок – оценку уровня устойчивости.

Мониторинг предполагает расчет и оценку коэффициентов ликвидности, платежеспособности, показателей деловой активности и рентабельности; показателей, характеризующих эффективность государственной поддержки и импортозависимости; величину экономической добавленной стоимости. Составной частью этой методики является выработка профессиональных суждений о динамике и тенденциях развития финансово-экономических процессов

на основе результатов систематически проводимого профилактического анализа и оценки по данным годовой отчетности платежеспособности, денежных потоков; обеспеченности финансовыми ресурсами; выполнения обязательств по оплате труда работников организации; расчетов с бюджетом по налогам и сборам и платежам во внебюджетные фонды; выполнения обязательств по расчетам с поставщиками и подрядчиками, лизингодателями и другими внешними контрагентами; дебиторской задолженности; расчетов по прочим внутренним обязательствам; показателей прибыли; выполнения обязательств по погашению кредитов и займов; показателей рентабельности; бизнес-процессов. На основе сопоставления показателей с их нормативным значением и подсчета количества выполняемых нормативов и положительных тенденций, осуществляется оценка уровня финансовой и экономической устойчивости.

Подсчет удельного веса положительных результатов позволяет диагностировать признаки системной несостоятельности на ранней стадии их развития.

б. На заключительном этапе диагностического анализа системной несостоятельности возникает необходимость аналитического обоснования мероприятий, обеспечивающих предотвращение банкротства и восстановление платежеспособности. Комплексный диагностический анализ несостоятельности сельскохозяйственной организации предполагает разработку мероприятий, обеспечивающих достижение сбалансированности между потребностями в ресурсах, необходимых для воспроизводства основных видов капитала и их наличием; платежными средствами и обязательствами сельскохозяйственной организации. Предложенные мероприятия были сгруппированы по следующим направлениям: получение дополнительных денежных средств за счет сдачи в аренду земельных участков, продажа и альтернативное использования основных средств; корректировка основных инвестиционных программ; трансформация дебиторской задолженности; оптимизация основных и вспомогательных бизнес-процессов; реструктуризация обязательств.

В работе представлены методические подходы и предложены инструменты аналитического обоснования этих мероприятий: элементы инвестиционного анализа; инструменты управленческого учета; расчет прироста EBITDA с одного гектара за счет проводимых мероприятий; определение чистого денежного потока от мероприятий по досрочной выбраковке животных основного стада и др. При проведении ситуационного анализа обоснована необходимость определения минимального уровня рентабельности, обеспечивающего бескризисное осуществление воспроизводства. Определение такого уровня предполагает расчет минимальной суммы прибыли, за счет которой будут финансироваться: предстоящие платежи по налогу на прибыль и налогу на имущество; дивиденды по привилегированным акциям; обоснованная величина отчислений в резервный капитал; затраты, связанные с обслуживанием заемного капитала, необходимого для финансирования текущей деятельности; убытки прошлых лет. Представлена методика расчета минимального уровня рентабельности затрат, необходимого для бескризисного осуществления деятельности.

Для обеспечения высокого уровня антикризисной устойчивости и обоснования долгосрочных мероприятий, при проведении прогнозного анализа предложено рассчитывать ряд показателей, основанных на определении экономической добавленной стоимости (EVA). В сельском хозяйстве актуальность исчисления добавленной стоимости повышается в связи с тем, что часть прибавочного продукта остается нереализованной из-за большого удельного веса внутреннего потребления. Поэтому величина прибыли, исчисленная в отчете о финансовых результатах, дает неполную характеристику результативности деятельности. Кроме известных показателей, исчисляемых по величине экономической добавленной стоимости (EVA), коэффициента рентабельности активов (ROA) и коэффициента рентабельности собственного капитала (ROE) для оценки антикризисной устойчивости предлагается рассчитывать прогнозные и фактические суммы общей величины добавленной стоимости, а также коэффициент обеспеченности доходами общей суммы обязательств, коэффи-

циент обеспечения доходами краткосрочных обязательств и коэффициент обеспечения доходами долгосрочных обязательств. Аналитическое обоснование оптимальных размеров добавленной стоимости позволит выполнить обязательства перед различными группами стейкхолдеров, осуществлять расширенное воспроизводство и социальные и природоохранные мероприятия.

7. Достоверность и объективность аналитических расчетов обеспечивается использованием различных источников информации. В работе раскрыты информационные потребности в результатах диагностического анализа для обоснования принимаемых решений различными категориями стейкхолдеров: собственников (акционеры, члены сельскохозяйственных кооперативов, главы крестьянско-фермерских хозяйств); банков и другие заимодавцев; поставщиков и подрядчиков; покупателей и заказчиков (заготовительные организации сельхозпродукции); государственных органов, осуществляющих представление государственной помощи и контроль за ее целевым использованием; фискальных органов; арендодателей, лизингодателей; органов, регулирующих земельные отношения; прочих кредиторов; менеджеров организации, руководителей и специалистов материнских и управляющих компаний; специалистов среднего звена; других категорий (СМИ, организации по охране природы и т.п.).

В работе произведена систематизация информационного обеспечения экономического анализа несостоятельности аграрных организаций. В сельском хозяйстве, кроме учетных, внеучетных и плановых источников, при проведении экономического анализа принимаются во внимание различные сведения, характеризующие природно-климатические условия производства: данные кадастрового учета земельных участков; прогноз погоды; сведения о зонах эпизоотических заболеваний и карантинных; данные оперативного технологического учета (племенной учет, учет севооборотов) и т.п.

При проведении экономического анализа несостоятельности с использованием балансовых сведений осуществляется расчет коэффициентов ликвидности, платежеспособности, определяется уровень рентабельности, рас-

считываются показатели деловой активности и финансовой устойчивости. По балансовым данным может быть осуществлено тестирование достаточности денежных средств и финансовых ресурсов; анализируются тенденции исполнения обязательств перед различными категориями агентов рыночной экономики; анализируются темпы роста (или снижения) кредиторской задолженности.

На основании сведений, отраженных в отчете о финансовых результатах, и других источниках информации может осуществляться определение экономической добавленной стоимости (EVA) и общей величины добавленной стоимости, а также расчет отдельных составляющих минимального уровня рентабельности, необходимого для осуществления простого воспроизводства. С помощью данных отчета о финансовых результатах аналитики оценивают влияние факторов на прибыль и экономическую добавленную стоимость организации; вскрывают возможные резервы роста доходов организации и определяют уровень обеспеченности обязательств.

Анализ отчета о движении денежных средств позволяет определить достаточность денежных ресурсов для покрытия обязательств организации и разработать мероприятия, направленные по сбалансированности денежных потоков.

При разработке рекомендаций по совершенствованию отчетности аграрных организаций в условиях финансовой несостоятельности основное внимание было направлено на увеличение информационной емкости сведений, отраженных в Пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах. Для проведения углубленного анализа платежеспособности и ликвидности организации предложено: обособленно отражать данные, характеризующие задолженность по расчетам с работниками организации, арендодателями земельных паев, учредителями, в том числе предстоящих натуральных оплат; выделять затраты в незавершенном производстве, срок обращения которых превышает двенадцать месяцев; фиксировать запасы готовой продукции и материалов, необходимых для исполнения обязательств по

натуроплате; раскрывать сведения о наличии и движении животных, подлежащих переводу в основное стадо в течение двенадцати месяцев. Эти новации улучшат качество информационного обеспечения расчетов показателей ликвидности и платежеспособности сельскохозяйственных организаций.

С целью улучшения качества информационного обеспечения диагностического анализа системной несостоятельности организаций агропромышленного комплекса возникает необходимость совершенствования как общих, так и отраслевых форм отчетности. Существующим формам отчетности присущи определенные недостатки. В частности, значительные затруднения при проведении диагностического анализа системной несостоятельности вызывает отсутствие данных о затратах и запасах, имеющих длительный срок обращения и обязательствах, подлежащих исполнению неденежными активами. Для проведения углубленного анализа платежеспособности и ликвидности рекомендовано в Пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах обособленно отражать данные, характеризующие задолженность по расчетам с работниками организации, арендодателями земельных паев, учредителями, в том числе предстоящих натуральных оплат; выделять затраты в незавершенном производстве, срок обращения которых превышает двенадцать месяцев; фиксировать запасы готовой продукции и материалов, необходимых для исполнения обязательств по натуроплате; раскрывать сведения о наличии и движении животных, подлежащих переводу в основное стадо в течение двенадцати месяцев. Показана возможность использования десяти специализированных форм отчетности в сельском хозяйстве для диагностики экономической и финансовой несостоятельности и обоснования мероприятий, направленных на снижение риска банкротства. Несмотря на многочисленность специализированных форм годовой отчетности, их значительную информационную емкость, их содержание не в полной мере обеспечивает информационные потребности диагностического анализа системной несостоятельности. Так, в этих формах отсутствуют показатели, характеризующие сумму экономической добавленной стоимости (EVA), общую величину до-

бавленной стоимости, значение EBITDA и другие, необходимые для проведения углубленного диагностического анализа. В индивидуальной отчетности организаций и в сводной отчетности по региону, не находят отражения сведения о мониторинге экономической и финансовой несостоятельности.

В этой связи представляется целесообразным дополнить форму 6-АПК специальным разделом «Мониторинг экономической и финансовой несостоятельности». В предложенном разделе следует отражать недостающую информацию для применения предлагаемой в работе комплексной оценке системной несостоятельности, а также результаты этих расчетов по методикам, применяемым в ходе экспресс-анализа и углубленного диагностического анализа системной несостоятельности. В разработанной форме отражены сведения о размере экономической добавленной стоимости (EVA), общей величине добавленной стоимости и ее составляющих (сумма прибыли до налогообложения; оплата труда; отчисления в социальные фонды; амортизация; проценты за кредит, включаемые в себестоимость; платежи в бюджет, включаемые в себестоимость); сумме EBITDA; группе финансовой устойчивости; группе системной устойчивости (несостоятельности); уровне рентабельности, необходимом для бескризисного осуществления деятельности; величине доходов, обеспечивающих бескризисное развитие. В сводной отчетности справочно отражать количество организаций, к которым применены процедуры банкротства (в том числе наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство). Эти новации улучшат качество информационного обеспечения расчетов показателей ликвидности и платежеспособности сельскохозяйственных организаций.

8. В зависимости от организационной структуры и структуры управления были предложены различные способы организации аналитической работы. В самостоятельно функционирующих сельскохозяйственных организациях аналитические процедуры, направленные на выявление признаков финансовой несостоятельности и обоснование мероприятий по снижению риска банкротства, рекомендовано включать в перечень обязанностей работников



соответствующих экономических отделов и служб (бухгалтерии, планово-экономического отдела и т.д.). При выявлении признаков банкротства работниками учетно-аналитической службы для разработки мероприятий, направленных на предотвращение ликвидации организации необходимо использовать принципы построения матричных структур управления и обеспечить привлечение сотрудников экономической, агрономической, ветеринарной, инженерной и других служб, а также отдела снабжения и сбыта. Для аналитического обслуживания крестьянских фермерских хозяйств, в том числе в части диагностики финансовой несостоятельности, целесообразно организовать специализированные отделы в аутсорсинговых компаниях, которые могут частично финансироваться за счет государства. В группах компаний, в зависимости от сложности решаемых задач и построения системы управления, возможна организация аналитической работы в области анализа угроз банкротства по двум вариантам: путем возложения обязанностей на отдельное подразделение (например, департамент корпоративного развития или департамент по управлению рисками); путем организации антикризисного комитета, деятельность которого основана на интегрировании функций ряда функциональных служб.

9. При проведении процедур банкротства построение учетно-аналитической системы должно обеспечить адекватной информацией всех участников процедур банкротства. Организация аналитической работы и содержание аналитического обеспечения зависит от конкретных процедур. Существенное влияние оказывает нормативно-правовая система, регулирующая порядок проведения банкротства. При построении учетно-аналитической системы сопровождения процедур банкротства аграрных организаций необходимо учитывать следующие особенности агробизнеса:

- характер землепользования и использование земель сельскохозяйственного назначения в качестве основного средства производства. Этот фактор влияет не только на порядок продажи объекта собственности (преимущественное право приобретения юридических и физических лиц, занимающихся

производством сельскохозяйственной продукции и прилегающих непосредственно к участку должника), но и на формирование издержек, связанных с внешним управлением и конкурсным производством. Даже при прекращении производства на таких землях возникает необходимость продолжения агротехнических операций (в летне-осенний период) и уплате земельного налога;

- большая доля неликвидного имущества (особенно недвижимого) в имущественном комплексе предприятия. Несмотря на затруднения при продаже такого имущества возникают издержки, связанные с охраной объектов, текущим ремонтом и т.д. Наличие неликвидного имущества усугубляет проблемы с продажей земельных участков, на которых расположено неликвидное имущество. Разборка и снос объектов связан с дополнительными затратами (затраты, связанные со сносом зданий и затраты, связанные с рекультивационными мероприятиями (уборка навоза, утилизация остатков минеральных удобрений и ядохимикатов, консервация скотомогильников и т.д.);

- наличие имущества, представленного биологическими активами (животные, птица, пчелы, растения), которые требуют тщательного ухода и финансирования затрат на их кормление и содержание (корма, заработная плата работников, санитарно-ветеринарные мероприятия). Наличие особых ресурсов, учтенных в конкурсной массе, не позволяет моментально прекратить производственные процессы и сократить персонал. Процедуры банкротства осуществляются в условиях продолжающегося производственного процесса. Необходимо составление графика увольнения работников во взаимосвязке с сокращением объемов деятельности.

- специфичность ситуации, которая возникает при проведении процесса банкротства, в случае, когда работник предприятия является и его собственником (в сельскохозяйственном производственном кооперативе, открытом акционерном обществе) и кредитором (существующая задолженность по заработной плате, по выплате компенсаций социального характера, погашение натуральных обязательств за арендуемые земельные паи).

Исходя из особенностей аграрного производства, внесены предложения об адаптации формы промежуточного ликвидационного баланса сельскохозяйственных организаций. В разработанной форме баланса учтены возможности и скорости реализации отдельных видов активов: обособленно выделять сведения о стоимости земельных участков, подлежащих продаже в соответствии с правилами, предусмотренными нормами Земельного кодекса РФ; данные о величине незавершенного производства в растениеводстве, стоимости животных основного стада и животных, находящихся на выращивании и откорме; стоимости многолетних насаждений (продажа которых возможна с одновременной реализацией земельных участков).

Кроме промежуточного ликвидационного баланса, отражающего реальные данные о составе активов и обязательств, представляется целесообразным формирование прогнозного ликвидационного баланса и прогнозной сметы. В этих документах отражают величину расходов и доходов, связанных с продолжением частичной деятельности (расходы по уходу за животными и посевами; доходы от продажи продукции, получаемой в период осуществления процедур банкротства). Для управления процессами реализации имущества и обоснования графика выплат задолженности кредиторам, активы в таком балансе сформированы с учетом возможной скорости их реализации и степени ликвидности. В активе баланса, в отличие от известных подходов, выделены статьи, отражающие стоимость биологических активов, стоимость залогового имущества; в составе отдельных групп предложено отражать труднореализуемые оборотные и внеоборотные активы, социально значимые объекты, земельные ресурсы и стоимость многолетних насаждений.

Построение пассива баланса основано на соблюдении требований законодательства о банкротстве, регламентирующего очередность удовлетворения обязательств перед контрагентами.

Представленные в диссертационной работе теоретические, методические аспекты диагностического анализа системной несостоятельности сельскохозяйственной организации и разработки его информационного обеспече-

ния могут послужить для развития отраслевых индивидуальных и корпоративных стратегий повышения устойчивости развития и предотвращения банкротства.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

## 1. Законодательные и другие нормативные акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федер. Закон № 51-ФЗ от 30.11.1994 г. (с изм. и доп.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/) (дата обращения 15.06.2017 г.).

2. Земельный кодекс Российской Федерации : Федер. Закон. № 136-ФЗ от 25.10.2001 г. (с изм. и доп.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_33773/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/) (дата обращения 17.09.2017 г.).

3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федер. Закон № 146 от 31.07.1998 г. (с изм. и доп.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_19671/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/) (дата обращения 18.06.2017 г.).

4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федер. Закон. № 117-ФЗ от 05.08.2000 г. (с изм. и доп.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28165/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/) (дата обращения 20.07.2017 г.).

5. О банках и банковской деятельности: Федеральный закон от 02.12.1990 г. № 395-1 (с изм. и доп.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5842/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/) (дата обращения 17.06.2017 г.).

6. О бухгалтерском учете : Федеральный Закон № 402-ФЗ от 06 декабря 2011 г. (с изм. и доп.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_122855/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/) (дата обращения 27.04.2016 г.).

7. О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 28.12.2013 г. № 419-ФЗ (с изм. и доп.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_156544/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156544/) (дата обращения 17.10.2016 г.).

8. О защите конкуренции : Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ (с изм. и доп.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_61763/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763/) (дата обращения 27.08.2017 г.).

9. О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках: Закон РСФСР от 22.03.1991 г. № 948-1 (ред. от 26.07.2006 г.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_51/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51/) (дата обращения 29.08.2017 г.).

10. О несостоятельности (банкротстве) : Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (с изм. и доп.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39331/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/) (дата обращения 14.05.2017 г.).

11. О приватизации государственного и муниципального имущества: Федеральный закон от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ (с изм. и доп.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_35155/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35155/) (дата обращения 27.05.2017 г.).

12. О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон от 29.12.2006 г. № 264-ФЗ (с изм. и доп.) // Справочно-правовая система «Кон-

сультантПлюс». – URL :  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64930/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/) (дата обращения  
17.09.2017 г.).

13. О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровле-  
нии сельскохозяйственных товаропроизводителей» (вместе с «Методикой  
расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаро-  
производителей», «Требованиями к участнику программы финансового оз-  
доровления сельскохозяйственных товаропроизводителей») : Постановле-  
ние Правительства РФ от 30.01.2003 г. № 52 (ред. от 27.11.2014 г.) // Спра-  
вочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL :  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_40814/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40814/) (дата обращения  
17.09.2017 г.).

14. О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропро-  
изводителей : Федеральный закон № 83-ФЗ от 09.07.2002 г. : (с изм. и доп.)  
// Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL :  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37511/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37511/) (дата обращения  
17.09.2017 г.)

15. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации,  
осуществляемой в форме капитальных вложений : Федеральный закон от  
25.02.1999 г. № 39-ФЗ (с изм. и доп.) // Справочно-правовая система «Кон-  
сультантПлюс». – URL :  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_22142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22142/) (дата обращения  
21.10.2017 г.).

16. Об обороте земель сельскохозяйственного назначения: Феде-  
ральный закон № 101-ФЗ от 24.07.2002 г. (с изм. и доп.) // Справочно-  
правовая система «КонсультантПлюс». – URL :  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37816/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37816/) (дата обращения  
17.09.2017 г.).

17. О мерах по реализации промышленной политики при привати-  
зации государственных предприятий (вместе с «Временным положением о

холдинговых компаниях, создаваемых при преобразовании государственных предприятий в акционерные общества» : Указ Президента РФ от 16.11.1992 № 1392 (ред. от 26.03.2003, с изм. от 30.06.2012) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_190/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190/) (дата обращения 18.11.2017 г.).

18. Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства : Постановление Правительства РФ № 855 от 27.12.2004 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_51004/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51004/) / (дата обращения 18.10.2017 г.).

19. Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа: Постановление Правительства РФ № 367 от 25.06.2003 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_42901/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42901/) (дата обращения 25.11.2017 г.).

20. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы : Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 (ред. от 29.07.2017) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_133795/5303cbf5887f046040d640a02a9a5be568d44695/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133795/5303cbf5887f046040d640a02a9a5be568d44695/) (дата обращения 11.12.2017).

21. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы : Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 г. № 446 (ред. от 23.04.2012 г.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL :



[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_70205/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_70205/) (дата обращения 11.12.2017 г.).

22. Об утверждении Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях : Приказ Минсельхоза РФ № 792 от 06.06.2003 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=59524&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.724754153855179#0> (дата обращения 11.12.2017 г.)

23. Об утверждении Методических рекомендаций по реформе предприятий (организаций) : Приказ Минэкономики РФ № 118 от 01.10.1997 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_16859/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16859/) (дата обращения 15.01.2018 г.).

24. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» (ПБУ 8/2010) : Приказ Минфина России № 167н от 13.12.2010 г. (с изм. и доп.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=179201&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.839612901180902#0> (дата обращения 20.01.2018 г.)

25. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» : приказ Минфина России от 28.12.2015 г. № 217н (с изм. и доп.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_193588/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193588/) (дата обращения 20.01.2018 г.)

26. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 41 «Сельское хозяйство» : приказ Минфина России от 28.12.2015 г. № 217н (с

изм. и доп.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : [https://www.minfin.ru/ru/performance/accounting/mej\\_standart\\_fo/kons\\_msfo/](https://www.minfin.ru/ru/performance/accounting/mej_standart_fo/kons_msfo/) (дата обращения 20.01.2018 г.).

27. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» : Приказ Минфина России от 28.12.2015 г. № 217н (с изм. и доп.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_193740/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_193740/) (дата обращения 20.01.2018 г.).

28. О проекте доклада в Правительство РФ о разработке дополнительных мер по расширению числа экспортеров – субъектов малого и среднего предпринимательства : Письмо Министерства сельского хозяйства РФ № 18/943 от 10 ноября 2017 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71710808/#ixzz56V438JCh> (дата обращения 27.02.2018 г.)

## 2. Книги, учебники, учебные пособия и монографии

29. Адамайтис Л.А. Анализ финансовой отчетности: Практикум / Л.А. Адамайтис. – Москва : КНОРУС, 2007. – 400 с.

30. Антикризисное управление: учебник / [под ред. Э.М. Короткова]. – Москва : ИНФРА-М, 2003. - 432 с.

31. Баканов М.И. Теория экономического анализа : учебник для экономических специальностей / М. И. Баканов, А. Д. Шеремет . – 4-е изд., доп. и перераб. – Москва : Финансы и статистика, 2001 . – 414 с.

32. Банк В.Р. Финансовый анализ: учебное пособие / В.В. Банк, С.В. Банк, Л.В. Тараскина. – Москва : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – 344 с.

33. Белых В.С. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России : монография / В.С. Белых. – Москва : Проспект, 2009. – 432 с.

34. Бланк И.А. Управление финансовыми ресурсами / И.А. Бланк. – Москва : Издательство «Омега-Л» : ООО «Эльга», 2011. – 768 с.
35. Боди З. Финансы. Пер. с англ. / З. Боди, Р. Мертон. – Москва : Вильямс, 2007. – 592 с.
36. Большая советская энциклопедия (БСЭ) [Электронный ресурс] : 30 т. на трех CD. – Москва: Большая Российская энцикл., 2003.
37. Большой экономический словарь: 26500 терминов / [авт. и сост.: А. Н. Азрилиян]; под ред. А. Н. Азрилияна. – Изд. 7-е, доп. – Москва : Ин-т новой экономики, 2007. – 1472 с.
38. Бочаров В.П. Политика социально-экономического развития региона: учебное пособие / В.П. Бочаров, И. Е. Рисин, Ю. И., Трещевский. – Воронеж: ИПБ ВГУ, 2007. – 187с.
39. Брейли Р. Принципы корпоративных финансов. Пер. с англ. Н. Барышниковой / Р. Брейли, С. Майерс. – Москва : ЗАО «Олимп-Бизнес», 2008. – 1008 с.
40. Бреславцева Н.А. Банкротство организаций: основные положения, бухгалтерский учет : монография / Н.А.Бреславцева, О.Ф. Сверчкова – Ростов-на-Дону : Феникс, – 2007. –157 с.
41. Бреславцева Н.А. Все о балансах : монография / Н. А. Бреславцева, О. Ф. Сверчкова. – Шахты : Изд-во ЮРГУЭС, 2007. –151 с.
42. Бригхем Ю. Финансовый менеджмент. Полный курс. В 2-х т. / Ю.Бригхем, Л.Гапенски. – Пер с англ. под ред. В.В. Ковалева. – Санкт-Петербург : Экономическая школа, 1997. – 1 т. – 493 с.
43. Бригхэм Ю. Финансовый менеджмент. 10-е изд. / Ю. Бригхэм, М. Эрхардт. – Пер. с англ. под ред. к.э.н. Е.А. Дорофеева. – Санкт-Петербург : Питер, 2009. – 960 с.
44. Булгакова С.В. Управленческий учет: учебник для бакалавров / С.В. Булгакова : Воронежский государственный университет. – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2015. – 370 с.
45. Ван Хорн, Дж.К. Основы управления финансами. Пер. с англ. /

Дж.К.Ван Хорн. – Москва : Финансы и статистика, 2003. – 800 с.

46. Воронежская область в цифрах. 2013 : стат. сб. / Воронежстат. – Воронеж, 2013. – 84 с.

47. Воронежская область в цифрах. 2016 : стат. сб. / Воронежстат. – Воронеж, 2016. – 80 с.

48. Воронежский статистический ежегодник. 2013 : стат. сб. / Воронежстат. – Воронеж, 2013. – 340 с.

49. Воронежский статистический ежегодник. 2015 : стат. сб. / Воронежстат. – Воронеж, 2015. – 312 с.

50. Гаврилова А.Н. Финансы организации (учебное пособие) / А.Н. Гаврилова. – Москва : КНОРУС, 2010. – 350 с.

51. Гиляровская Л.Т. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: Учебник / Л.Т. Гиляровская. – Москва : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. – 360 с.

52. Гиляровская Л.Т., Ендовицкий Д.А. Финансово-инвестиционный анализ и аудит коммерческих организаций. – Воронеж : Издательство Воронежского государственного университета, 1997. – 336 с.

53. Гомола А.И. Бизнес–планирование / А.И. Гомола. – 1-е изд. – Москва : Академия, 2010. – 144 с.

54. Горелкина И. А. Теоретические основы финансового менеджмента : учебное пособие / И.А. Горелкина – Воронеж : Истоки, 2005 . – 115 с.

55. Государственное регулирование цен в аграрной сфере: опыт, проблемы и направления совершенствования : монография / А. К. Камалян [и др.] ; Воронежский гос. аграр. ун-т; [под ред. А. К. Камаляна]. – Воронеж : ВГАУ, 2007. – 235 с.

56. Грачев А.В. Финансовая устойчивость предприятия: анализ, оценка и управление в рыночной экономике: научное издание / А.В. Грачев. – Москва : Изд-во «Дело и сервис», 2006. – 544 с.

57. Гребенькова О.А. Диверсификация в системе воспроизводственных отношений АПК : монография / О.А. Гребенькова – Москва : Восход-А, 2007. – 128 с.
58. Григорьева Т.И. Финансовый анализ для менеджеров: учебник / Т.И. Григорьева. – Москва : Юрайт-Издат, 2011. – 460 с.
59. Дамодаран А. Стратегический риск-менеджмент: принципы и методики / А. Дамодаран. – Пер. с англ. О. Л. Пелявского, Е. В. Трибушина. – Москва : Вильямс, 2010. – 495 с.
60. Дмитриева О.Г. Региональная экономическая диагностика / О. Г. Дмитриева. – Санкт-Петербург: Изд-во СПбУЭФ, 1992. – 272 с.
61. Ендовицкий Д.А. Финансовый анализ : учебник / Д.А. Ендовицкий, Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева. – 3-е изд., перераб. – Москва : КНОРУС, 2016. – 300 с.
62. Ендовицкий Д.А. Диагностический анализ финансовой несостоятельности организации : учебное пособие / Д.А. Ендовицкий, М.В. Щербаков ; [под ред. проф. Д.А. Ендовицкого]. – Москва : Экономист, 2007. – 287 с.
63. Ефимов В.В. Улучшение качества продукции, процессов, ресурсов : учебное пособие / В.В. Ефимов. – Москва : КНОРУС, 2010. – 240 с.
64. Ефимова О.В. Финансовый анализ: современный инструментарий для принятия экономических решений : учебник / О.В. Ефимова. – Москва : Омега-Л, 2010. – 351 с.
65. Жилинский С.Э. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности) : учебник / С.Э. Жилинский. – Москва : Норма, 2001. – 672 с.
66. Загайтов И.Б. Основы аграрной теории : учебное пособие / И.Б. Загайтов, К.С. Терновых. – 3-е изд. – Воронеж : Истоки, 2010. – 242 с.
67. Закшевский В.Г. Экономический механизм стабилизации и развития сельскохозяйственного производства / В.Г. Закшевский. – Воронеж : НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 1999. – 165 с.

68. Злобин Е.Ф. Агрофирмы в АПК: учебное пособие / Е.Ф.Злобин, А.А. Михалев, А.И. Воропаев. – Орел, 1999. – 367с.
69. Иванова А.Ю. Информационно-аналитическое обеспечение комплексной оценки финансового состояния сельскохозяйственных организаций: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12 / А.Ю. Иванова. – Ставрополь. – 2011. - 22 с.
70. Ковалев В.В. Финансовый менеджмент: теория и практика / В.В. Ковалев. – Москва : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. – 1024 с.
71. Ковалева А.М. Финансы фирмы: учебник. / Ковалева А.М., Лапуста М.Г. – 4-е изд., испр. и доп. – Москва: ИНФРА-М, 2007. – 520 с.
72. Кован С.Е. Практикум по финансовому оздоровлению неплатежеспособных предприятий / С.Е. Кован, В.В. Мерзлова. – Москва : Финансы и статистика, 2009. – 208 с.
73. Козырева А.М. Формирование и организация управления в агропромышленной финансовой группе : (на примере льнопредприятий Ярославской области) : монография / А. М. Козырева, Ф. Н. Завьялов ; Яросл. гос. ун-т . – Ярославль : [ЯрГУ], 2010 . – 211 с.
74. Кокорев Н.А. Учет и анализ банкротств : учебное пособие / Н.А. Кокорев, И.Н. Ткачева. – Москва : КНОРУС, 2010. – 192 с.
75. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части первой) / Г.Е. Авилов, В.В. Безбах, М.И. Брагинский и др.; под ред. О.Н. Садикова. – Москва : КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 1997. – XXII. – 777 с.
76. Коротков Е.М. Антикризисное управление: учебник / Е.М. Коротков. – Москва : ИНФРА-М, 2010. – 624 с.
77. Кравченко Л.И. Анализ хозяйственной деятельности в торговле: учебник / Л.И. Кравченко. – 8-е изд., испр. и доп. – Москва : Новое знание, 2005. – 512 с.
78. Круглова Н.Ю. Антикризисное управление: учеб. пособие / Н.Ю. Круглова. – Москва : КНОРУС, 2010. – 512 с.
79. Круш З.А. Антикризисное управление финансами коммерческих

организаций : учебное пособие / З.А. Круш, Л.В. Лущикова ; [под ред. З.А. Круш]. – Воронеж : ВГАУ, 2000. – 316 с.

80. Круш З.А. Экономический механизм предотвращения банкротства сельскохозяйственных организаций / З.А. Круш, И.В. Седлов.- Воронеж : ВГАУ, 2007. – 126 с .

81. Кузин Б. Методы и модели управления фирмой / Б. Кузин, В. Юрьев, Г. Шахдинаров. – Санкт-Петербург : Питер, 2001. – 432 с.

82. Кукукина И.Г., Астраханцева И.А. Учет и анализ банкротств : учебное пособие/ И.Г. Кукукина, И.А. Астраханцева. – Москва : Финансы и статистика, 2014. – 304 с.

83. Кутер М. И. Теория бухгалтерского учета : учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Финансы и статистика, 2004. – 592 с.

84. Левчаев П.А. Финансовый менеджмент и налогообложение организаций: учебное пособие / П.А. Левчаев. – Саранск : Мордовский гуманитарный институт, 2010 г. – 362 с.

85. Леонтьев В.Е. Финансовые ресурсы организаций (предприятий) / В.Е. Леонтьев. – Санкт-Петербург : Изд-во СПбГУЭФ, 2001. – 89 с.

86. Лукасевич И.Я. Финансовый менеджмент / И.Я. Лукасевич – Москва : Эксмо, 2007. – 768с.

87. Любушин Н.П. Экономический анализ: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Бухгалтерский учет, анализ и аудит, и «Финансы и кредит». / Н.П. Любушин. – 3-е изд., перераб. и доп. Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 575с.

88. Ляпунов С.И. Анализ финансовых решений в бизнесе: учеб. пособие / С.И. Ляпунов, В.П. Попов. – Москва : КНОРУС, 2006. – 236 с.

89. Мельник М.В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учеб. пособие / М.В. Мельник, Е.Б Герасимова. – Москва : ФОРУМ: ИНФРА-М, 2008. – 192 с.

90. Обоснование оптимальных параметров развития сельскохозяйственных предприятий: учебно-методическое пособие / А.В. Улезько, А.А. Тютюников – Воронеж : ФГОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2011. – 176 с.
91. Оптимизация параметров развития производства и налогообложения в интегрированных формированиях АПК : монография / А.К. Камалян, А.С. Оробинский, И.В. Оробинская, Ю.Н. Парахин; под редакцией проф. Камаляна А.К. – Воронеж : ФГОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2010. – 203 с.
92. Оптимизация стратегических параметров устойчивого развития предприятий аграрной сферы / Коллектив авторов. [под ред. проф. А.К. Камаляна]. – Воронеж: ВГАУ, 2003. – 207 с.
93. Организация финансов предприятия : учебное пособие / З.А. Круш, И.В. Седлов, А.Л. Лавлинская. – [под ред. проф. З.А. Круш]. – Воронеж : ФГБОУ ВПО ВГАУ им. императора Петра I, 2012. – 250с.
94. Плякин А.И. Организационно-экономические аспекты развития современных аграрных формирований : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Александр Иванович Плякин. – Воронеж, 2006. – 30 с.
95. Полное собрание русских летописей, Новгородская Карамзинская летопись, Российская Академия наук. – С.Петербург, 2002. – 225 с.
96. Пчеленок Н.В. Прогнозирование финансового состояния предприятий агропромышленного комплекса России в рыночных условиях: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12 / Н.В. Пчеленок. – Орел, 2006. – 24 с.
97. Пястлов С.М. Экономический анализ деятельности предприятий : учеб. пособие / С. М. Пястлов. – Москва : Акад. проект, 2003. – 573 с.
98. Ришар Ж. Бухгалтерский учет: теория и практика : Пер. с фр. / [под ред. Я.В. Соколова]. – Москва : Финансы и статистика, 2000. – 160 с.
99. Родионова О.А. Экономическое регулирование воспроизводственных отношений в агропромышленных формированиях. Научно-методическое пособие. / О.А. Родионова, Л.А. Головина, О.А. Гребенькова – Москва : Восход-А, 2008. – 108 с.



100. Ряховский Д.И. Учет и анализ банкротств : учебное пособие / Д.И. Ряховский. – Москва : КНОРУС, 2011. – 224 с.
101. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник / Г.В. Савицкая. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2009. – 536 с.
102. Сазонова Д.Д. Ведение бухгалтерского учета и анализ деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств. / Д.Д. Сазонова, В.Г. Широбоков. – Тамбов : Независимый экономический аналитический центр по проблемам деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств, 2000. – 96 с.
103. Сапранкова Н.Е. Оценка финансовой несостоятельности предприятий агропромышленного комплекса: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Н.Е. Сапранкова. – Ульяновск. – 2008. – 25 с.
104. Селезнева Н.Н. Финансовый анализ. Управление финансами: учеб. пособие для вузов / Н.Н. Селезнева, А.Ф. Ионова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2006. – 639 с.
105. Сигидов Ю.И., Ясменко Г.И. Развитие методики бухгалтерского учета финансовых результатов сельскохозяйственных организаций : монография. – Москва : ИНФРА-М, 2015. – 118 с.
106. Современный толковый словарь русского языка : 10000 слов / Д. Н. Ушаков. – Москва : ДОМ. XXI век : РИПОЛ классик, 2010. – 510 с.
107. Соколов Я.В. Бухгалтерский учет : от истоков до наших дней : учебное пособие для вузов. – Москва : Аудит, ЮНИТИ, 1996. – 638 с.
108. Соколов Я.В. Основы теории бухгалтерского учета. – Москва : Финансы и статистика, 2000. – 496 с.
109. Соколов Я.В. Бухгалтерский учет для руководителя : учебно-практическое пособие / Я.В. Соколов, М.Л. Пятов. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2005. – 231 с.
110. Суглобов А.Е. Методическое обеспечение аудита организаций в условиях несостоятельности (банкротства) : монография / А.Е. Суглобов, А.И. Воронцова, Е.А. Орлова. – Москва : РИОР: ИНФРА – М, 2016. – 173 с.

111. Сурков И.М. Финансовый анализ : учебное пособие / И.М. Сурков, В.А. Лубков. – Воронеж : ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2013. – 227 с.
112. Сурков И.М. Экономический анализ деятельности сельскохозяйственных организаций. – Москва : Издательство «КолосС», 2012. – 240 с.
113. Сысоева Е.Ф. Финансовые ресурсы и капитал организаций : сущность, управление, эффективность использования / Е.Ф. Сысоева. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2007. – 245 с.
114. Терновых К.С. Агропромышленная интеграция в условиях трансформации экономики: тенденции и механизм реализации / К.С. Терновых, П.С. Гребнев. – Воронеж : ВГАУ, 2002. – 48 с.
115. Толковый словарь русского языка: около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов; [под ред. Л. И. Скворцова]. – 27-е изд., испр. – Москва : Оникс : Мир и Образование, 2011. – 735 с.
116. Федорова Г.В. Финансовый анализ предприятий при угрозе банкротства / Г.В. Федорова. – Москва : Омега-Л, 2013. – 272 с.
117. Философский энциклопедический словарь / Ред.-сост. Е.Ф.Губский и др. – Москва : Инфра-М, 2003. – 576 с.
118. Финансово-кредитный энциклопедический словарь / под общ. ред. А. Г. Грязновой. – Москва : Финансы и статистика, 2002. – 1165 с.
119. Финансы организаций (предприятий) : учебник / Н.В. Колчина, Г.Б. Поляк, Л.П. Павлова и др.; [под ред. Н.В. Колчиной]. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 383 с.
120. Финансы сельскохозяйственных предприятий / М.Л. Лишанский, З.А. Круш, И.Б. Маслова, Л.С. Шохина ; [под ред. М.Л. Лишанского]. – Москва : КолосС, 2003. – 376 с.
121. Финансы, денежное обращение и кредит : учебник / М.В. Романовский и др.; [под ред. М.В. Романовского, О.В. Врублевской]. – Москва : Юрайт-Издат, 2006. – 543 с.

122. Финансы: учебник / В. А. Галанов, А. Г. Игудин, В. Г. Князев и др.; [под ред. С. И. Лушина, В. А. Слепова]; Рос. экон. акад. им. Г. В. Плеханова. - 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Экономистъ, 2007. – 680 с.
123. Финансы: учебник / [под ред. А.Г. Грязновой, Е.В. Маркиной]. – Москва : Финансы и статистика, 2004. – 504 с.
124. Финансы: учебное пособие/ Ухина О.И., Шохина Л.С., Запорожцева Л.А. – Воронеж : ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2012. – 230с.
125. Фролов И.В. Развитие интегрированных формирований в АПК : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Фролов Иван Владимирович. – Воронеж, 2012. – 182 с.
126. Харитонов А.В. Формирование системы распределения финансовых ресурсов в холдинге на основе маржинальной прибыли : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Алексей Владимирович Харитонов. – Москва, 2003. – 182 с.
127. Хицков И.Ф. Организация и экономика развития агропромышленного производства Центрального Черноземья : тенденции, проблемы, пути решения / И.Ф. Хицков. – Воронеж ГНУ НИИ ЭО АПК ЦЧР, 2003. – 180 с.
128. Чеглакова С.Г. Учет и анализ банкротств: учебное пособие/ С.Г. Чеглакова. – Москва : Политех, 2011. – 186 с.
129. Шеремет А.Д. Методика финансового анализа : учебное пособие / А.Д Шеремет, Р.С. Сайфулин, Е.В. Негашев. – Москва : ИНФРА-М, 2005. – 250 с.
130. Шершеневич Г. Ф. Учебник торгового права : учебник для вузов / Г. Ф. Шершеневич ; [сост. В. А. Белов]. – Москва : Изд-во Юрайт, 2018. – 335 с.
131. Ширококов В.Г. Практикум по аудиту в организациях АПК: учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» / В.Г. Ширококов, Т.И. Логвинова. – Москва : Издательство «Финансы и статистика», 2007 – 384 с.

132. Щербаков М.В. Развитие теории и методики диагностического анализа финансовой несостоятельности хозяйствующего субъекта : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.12 / М.В. Щербаков. – Воронеж. – 2005. – 24 с.

133. Щербакова О.А. Методика комплексной сравнительной рейтинговой оценки финансового состояния аграрных предприятий : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.12 / О.А. Щербакова. – Иркутск, 2012. – 26 с.

134. Щетинина И.В. Управление собственностью в интегрированных агропромышленных формированиях / И. В. Щетинина ; Рос. акад. с.-х. наук. Сиб. отд-ние. Сиб. НИИ экономики сел. хоз-ва. – Новосибирск : Сиб. отд-ние РАСХН : СибНИИЭСХ, 1999. – 161 с.

135. Экономика отраслей АПК / И.А.Минаков, Н.И.Куликов, О.В.Соколов и др. ; [под ред. И.А.Минакова]. – Москва : КолосС, 2004. – 464 с.

136. Экономическая энциклопедия / Науч.-ред. совет изд-ва «Экономика», Ин-т экономики РАН; [Александрова Е. И. и др.]; Гл. ред. Л. И. Абалкин и др. – Москва : Экономика, 1999. – 1054 с.

137. Экономическая энциклопедия / Научн. ред. совет изд-ва «Экономика»; Ин-т экон. РАН; Гл. ред. Л.И. Абалкин. – Москва : ОАО «Издательство «Экономика», 1999. – 1055 с.

138. Higgins, R.C. Analysis for financial management / Robert C. Higgins – 8th ed. – The McGraw-Hill/Irwin, 2007. – 440 p.

139. Michel Bernard, Michel Drouet, Claude-D. Echaudemaison, Nicole Pinet. Un monde en mouvement. Classe de terminale B. Edition Nathan – 1987 – 589 p.

### 3. Статьи в научных, периодических и научно-практических журналах

140. Аврашков Л.Я. Критерии и показатели прогнозирования банкротства при осуществлении предпринимательской деятельности / Л.Я. Аврашков, Г.Ф. Графова, А.В. Графов, С.А. Шахватова // Аудитор. – 2017. – № 5. – Т. 3. – С. 38-44.

141. Агибалов А.В. Оптимизация финансовых ресурсов предприятий аграрной сферы на основе модели устойчивого роста / А.В. Агибалов, А.А. Орехов // «ФЭС : Финансы. Экономика. Стратегия». – 2012. – № 5. – С. 45-49.
142. Агибалов А.В. Проблемы оценки устойчивого финансового развития коммерческих организаций / А.В. Агибалов, Н.Н. Линькова // Финансовая аналитика : Проблемы и решения. – 2012. – № 31. – С. 3-11.
143. Акулова Н.Г. Проблемы качества финансового анализа в процедурах, применяемых в деле о банкротстве / Н.Г. Акулова, Д.И. Ряховский // Эффективное антикризисное управление. – 2014. – № 6. – С. 74-83.
144. Алекперов В.Ю. О новых направлениях развития вертикально интегрированных нефтяных компаний России / В.Ю. Алекперов // Нефтяное хозяйство. – 1997. – № 4. – С. 8-15.
145. Баев В.А. Моделирование сложных вертикально-интегрированных производственных систем в нефтегазовой отрасли / В.А. Баев // Аудит и финансовый анализ. – 2000. – № 4. – С. 136-159
146. Баев В.А. Моделирование сложных вертикально-интегрированных производственных систем в нефтегазовой отрасли / В.А. Баев // Нефть России. – 1996. – № 6. – С. 35-67.
147. Белолипецкий В. Финансовые ресурсы и их превращенные формы / В. Белолипецкий, И. Мерзляков // Аудитор. – 1998. – № 5. – С. 51-55.
148. Бессонова З.Г. Законодательство о несостоятельности (банкротстве) в контексте глобализации экономических отношений / З.Г. Бессонова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. – № 9. – С. 43-48.
149. Блохина Т. Холдинговые компании. Организационный аспект / Т. Блохина // Финансовая газета. – 1992. – № 48. – С. 8.
150. Бобылева А.З. Модернизация института банкротства как ключевой фактор повышения эффективности рыночной экономики / А.З. Бобылева // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2010. – № 3. – С. 39-60.
151. Богатая И.Н. Проверка благонадежности и аффилированности

контрагентов как инструмент снижения комплаенс-рисков / И.Н. Богатая // Актуальные направления развития учета, анализа и аудита в современной экономике. – 2017. – С. 141-146.

152. Богатая И.Н. Развитие эволюционно-адаптивной балансовой теории / И.Н. Богатая // Актуальные направления развития учета, анализа и аудита в современной экономике Материалы региональной научно-практической конференции. ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», Ростовское региональное отделение вольного экономического общества России. – 2016. – С. 41-45.

153. Борхунов Н. Влияние размера сельхозорганизаций на эффективность производства / Н. Борхунов, О. Гребенькова // АПК : Экономика, управление. – 2012. – № 12. – С. 30-34.

154. Васина Н.В., Патласов О.Ю. Скоринговое моделирование и финансовая диагностика организаций на основе методики Сбербанка России / Н.В. Васина, О.Ю. Патласов // Проблемы современной экономики. – 2009. – № 1 (29). – С. 237-239.

155. Высоцкая Т.В. Сравнительный анализ методов оценки несостоятельности сельскохозяйственных предприятий / Научный журнал КубГАУ // Т.В. Высоцкая, А.В. Коваленко, М.Х. Уртенев. – 2012. – № 75 (1). – С. 1-4.

156. Графов А.В. К вопросу оценки финансового состояния предприятия / А.В. Графов, А.В. Юсупов, С.А. Шахватова, Д.Ю. Михалев // Аудитор. – 2018. – № 11. – Т. 4. – С. 47-51.

157. Гребенькова О.А. Эффективность ведения бизнеса в сельскохозяйственных организациях с различными масштабами производства. / О.А. Гребенькова // Вестник Тихоокеанского государственного экономического университета. – 2012. – № 3 (63). – С. 21-31.

158. Григорьев Ю.А. Проблемы определения платежеспособности предприятия / Ю.А. Григорьев / Консультант. – 2012. – № 23. – С. 84-88.

159. Гурьев В.Г. Вопросы оценки процессов воспроизводства финансовых ресурсов на уровне предприятия / В.Г. Гурьев, Г.В. Гурьев // Политемати-

ческий сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2006. – № 23. – С. 29-34.

160. Давыдова Г. В. Методика количественной оценки риска банкротства предприятий / Г. В. Давыдова, А. Ю. Беликов // Управление риском. – 1999. – № 3. – С. 13-20

161. Дорохина Е.Г. Природа правоотношения несостоятельности (банкротства) / Е.Г. Дорохина // Закон и право. – 2013. – № 2. – С. 110-117.

162. Дуканов С.С. Почему банкротят организации в воронежской области? / С.С. Дуканов // Вестник государственной регистрации. – 2009. – № 6. – URL: [http://www.vestnik-gosreg.ru/files/upload/file\\_name\\_78fa41b32b6d09bd6f410fa96d164d20.pdf](http://www.vestnik-gosreg.ru/files/upload/file_name_78fa41b32b6d09bd6f410fa96d164d20.pdf)

163. Егорова И.С. Особенности анализа показателей финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта в рамках обязательного аудита / И.С. Егорова // Аудитор. – 2018. – № 1. – Т. 4. – С. 36-43.

164. Жминько Н.С. Применение мультипликативного анализа и аддитивного рейтингового подхода для оценки финансового состояния организаций аграрного сектора / Н.С. Жминько // Антикризисное управление. – 2012. – № 8. – С. 57-64.

165. Золотов А. Организационные преобразования в АО. Создание холдинга / А. Золотов // Ваш партнер. – 1994. – №44. – С. 9.

166. Иващенко А.Н. Роль управленческого учета в развитии современной организации / В.Г. Ширококов, А.Н. Иващенко // Экономический анализ : теория и практика. – 2010. – № 5. – С. 15-18.

167. Кальварский Г.В., Львова Н.А. Финансовая диагностика кризисного предприятия // Эффективное антикризисное управление. – 2012. – № 3. – С. 94-103.

168. Камалян А.К. Модель генерации кредитных рисков спиртовых предприятий / А.К. Камалян, Ю.Н. Парахин, А.А. Рубан // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. – № 1. – С. 73-79.

169. Карзаева Н.Н. Инструментальные средства оценки платежеспособ-

ности хозяйствующих субъектов / Карзаева Н.Н. : в сборнике: Управление экономикой : методы, модели, технологии материалы XVI Международной научной конференции. Ответственный редактор Л. А. Исмагилова. – 2016. – С. 369-372.

170. Карзаева Н.Н. Достоверность оценки платежеспособности хозяйствующих субъектов в прогнозировании банкротства / Н.Н. Карзаева, О.С. Журавлева // Экономика и управление : проблемы, решения. – 2014. – № 8. – С. 160-165.

171. Кащеев Р. Модель оценки стоимости компании: разработка и применение / Р. Кащеев // Финансовый директор. – 2003. – № 12. – URL: <https://fd.ru/articles/6185-red-otsenka-stoimosti-kompanii-razrabotka-i-primeneniemodeli>

172. Кирдеев П.П. История возникновения института банкротства / П.П. Кирдеев // Прессцентр Альянс. – URL: [http://www.grouppa.ru/articles\\_57.html](http://www.grouppa.ru/articles_57.html)

173. Козенкова Т.А. Финансовые отношения как объект управления в группе компаний / Т.А. Козенкова // Финансы. – 2007. – № 9. – С. 61-65.

174. Козенкова Т.А. Формирование финансовой стратегии в интегрированных предпринимательских структурах / Т.А. Козенкова // Финансы. – 2008. – № 8. – С. 66-70.

175. Колесников А.В. Оптимизация финансовых ресурсов для расширенного воспроизводства / А.В. Колесников // АПК : экономика, управление. – 2010. – №11. – С.119-121.

176. Корепин Д. Техника расчета показателя EVA на основе бухгалтерских данных / Д. Корепин // Финансовый директор. – 2011. – № 4. – URL: <https://e.fd.ru/article.aspx?aid=236800>

177. Крившич Е. Контрагент под колпаком: оценить финансовое состояние партнера / Е. Крившич // Консультант. – 2009. – № 11. – URL: <http://base.garant.ru/5745745/>



178. Крутиков Р.Н. К вопросу о принятии и признаках непостоянности / Р.Н. Крутиков // Юрист. – 2011. – № 6. – С. 52-55.
179. Круш З.А. Лущикова Л.В. Анализ взаимосвязи глубины кризиса и опасности банкротства предприятий // Экономический анализ : теория и практика. – 2008. – № 21 (126) – С. 39-43.
180. Круш З.А. Собственный капитал и финансовые ресурсы: управленческий аспект / З.А. Круш // Финансовый вестник ВГАУ. – 2002. – № 9. – С. 42-46.
181. Крюков А.Ф. Анализ методик прогнозирования кризисной ситуации коммерческих организаций с использованием финансовых индикаторов / А.Ф. Крюков, И.Г. Егорычев // Менеджмент в России и за рубежом. – 2010. – № 5. – С. 28-33.
182. Кузнецов Н.В. Финансовое обеспечение предприятия и стадии обращения финансовых ресурсов / Н.В. Кузнецов // Перспективы науки. – 2010. – № 3. – С. 120-125.
183. Кулагина М.Е. Использование современных инструментов в системе управления финансовыми ресурсами / М.Е.Кулагина // Финансы и кредит. – 2009. – № 3. – С. 19-23.
184. Купрюшина О.М. Сравнительный анализ моделей диагностики вероятности банкротства организации / О.М. Купрюшина, Н.В. Воронцова // Актуальные проблемы учета, экономического анализа и финансово-хозяйственного контроля деятельности организаций, 2015. – С. 100-102.
185. Кутер М.И. Анализ моделей статического и динамического учета / М.И. Кутер, М.М. Гурская // Экономический анализ : теория и практика. – 2010. – № 9. – С. 8-16.
186. Кучеренко С.А. Диагностика и прогнозирование финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей / С.А. Кучеренко // Экономический анализ : теория и практика. – 2007. – № 23 (104). – С. 11-14.
187. Латыпов А.А. Причины банкротства сельскохозяйственных предприятий и меры по выходу из кризисной ситуации / А.А. Латыпов //

Каталог научных статей и публикаций. – URL: [http://catalog-statei.ru/view\\_article.php?id=311](http://catalog-statei.ru/view_article.php?id=311)

188. Львова Н.А. Финансовый анализ неплатежеспособных предприятий: роль бухгалтерской и налоговой отчетности / Н.А. Львова, Н.В. Покровская // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – № 14. – С. 30-40.

189. Лубков В.А. Совершенствование комплексного экономического анализа в условиях финансово-экономических кризисов / В.А. Лубков // Российское предпринимательство. – 2015. – № 17. – Т. 16 – С. 2859-2868.

190. Мамаева А.В. Проблемы принятия решения об определении реальной возможности восстановления платежеспособности кризисной организации / А.В. Мамаева // Финансовая аналитика : проблемы и решения. – 2013. – № 43. – С. 29-34.

191. Мартынова Т.А. Аналитические процедуры в оценке непрерывности деятельности организации / Т.А. Мартынова, К.Р. Наниз // Аудиторские ведомости. – 2016. – № 3. – С. 27-37.

192. Молочников, Н. Холдинг как одна из форм предпринимательских преобразований и его виды / Н. Молочников // Бизнес. – 1994. – № 1. – С. 12-13.

193. Музалев С.В. Анализ действующих методик и прогнозирование финансового состояния организаций АПК / С.В. Музалев / Финансовый анализ. – 2009. – № 24. – С. 62-69.

194. Бобылева А.З. О концепции проведения арбитражным управляющим анализа финансово-экономического состояния должника / А.З. Бобылева, Е.Н. Жаворонкова, О.А. Львова, М.Г. Холина // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2015. – № 10 (169). – С. 71-79.

195. Орехов А.А. Определение экономической добавленной стоимости в условиях закрытости российских организаций / А.А. Орехов // Финансовый вестник ВГАУ. – 2012. – № 1 (25). – С. 36-41.

196. Орехов А.А. Особенности управления финансовыми ресурсами в интегрированных формированиях аграрной сферы / А.А. Орехов //

Долгосрочное социально-экономическое развитие России: цель, приоритеты, механизмы, инструментарий : материалы международной научно-практической конференции. – пос. Персиановский, ФГОУ ВПО ДГАУ, 2012. – С. 120-124.

197. Орлова О.Е. Анализ бухгалтерского баланса / О.Е. Орлова // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. – 2018. – № 3. – URL: [https://www.audar-info.ru/material/catalogArticle/view/type\\_id/1/cat\\_id/2/id/56550/](https://www.audar-info.ru/material/catalogArticle/view/type_id/1/cat_id/2/id/56550/)

198. Панина Е.Б. Оценка финансового состояния сельскохозяйственной организации / Е.Б. Панина, Ю.П. Соболева // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2017. – № 7. – С. 182.

199. Псарева Н.Ю. Организационные формы управления предприятием / Н.Ю. Псарева // Экономика строительства. – 1994. – №7 – С. 3-16.

200. Ришар Ж. Проблемы применения МСФО по учету сельскохозяйственной деятельности в России и Франции / Ж. Ришар, В.Г. Широбоков, Ю.В. Алтухова // Международный бухгалтерский учет. – 2007. – № 10. – С. 39-44.

201. Рогов М. Модель трансфертного кредитования холдингов / М. Рогов // Экономический журнал. – 1999. – № 9. – С. 46-55.

202. Родионова В.М. Становление и развитие научной школы финансов / В.М. Родионова // Вестник финансовой академии. – 2009. – № 1 (49) – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-i-razvitie-nauchnoy-shkoly-finansov>

203. Родионова О.А. Трансформация интеграционных процессов в агропромышленной сфере России / О.А. Родионова // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2001. – № 9. – С. 37-40.

204. Рудакова О.Ю., Рудакова Т.А. Полнота и достоверность финансового анализа должника в процедурах банкротства // Эффективное антикризисное управление. – 2013. – № 1. – С. 76-83.

205. Руденко А.М. Совершенствование механизма управления оптимизацией финансовых ресурсов / А.М.Руденко, М.Е.Кулагина // Экономический анализ : теория и практика. – 2008. – № 8. – С. 31-36.

206. Рыкова И.Н. Предпосылки возникновения банкротства в реальном секторе экономики / И.Н. Рыкова, Р.С. Губанов // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2015. – № 11 (170). – С. 95-112.

207. Савин А. Точка зрения : банкрот все равно заплатит / А. Савин // Ведомости. – 2010. – 12 апреля.

208. Сальников В.А. Стресс-тестирование компаний реального сектора для России: первый подход (методологические аспекты) / В.А. Сальников, А.Н. Могилат, И.Ю. Маслов // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2012. – № 4 (16). – С. 46-70.

209. Солодуха П.В. Развитие методов прогнозирования неплатежеспособности компаний / П.В. Солодуха, А.В. Черновалов, П.А. Черновалов // Аудитор. – 2017. – № 8. – Т. 3. – С. 38-45.

210. Сотнева Ю.Д. Показатели финансовой устойчивости компаний в условиях современных изменений в Международных стандартах финансовой отчетности / Ю.Д. Сотнева // Аудиторские ведомости. – 2017. – № 8. – С. 51-58.

211. Степаненко Е.И. Оценка воздействия системы финансово-экономических показателей на выбор стратегии развития сельскохозяйственных производителей с применением микромоделирования / Е.И. Степаненко // Управленческий учет. – 2008. – № 5. – С. 48-58.

212. Суглобов А.Е. Основные подходы к выявлению признаков банкротства коммерческой организации при проведении экономической экспертизы / А.Е. Суглобов, П.Л. Чернов // Вестник экономической безопасности. – 2015. – № 5. – С. 128-132.

213. Сурков И.М. Приоритетные направления устойчивого роста сельской экономики и социально-экономического развития сельских территорий / И.М. Сурков // Вестник Воронежского государственного аграрного универси-

тета. – 2017. – № 4 (55). – С. 167-174.

214. Сухов А.Б. Об особенностях банкротства сельскохозяйственных организаций / А.Б.Сухов // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения : учет в сельском хозяйстве. – 2018. – № 2 – URL: [https://www.audar-info.ru/material/catalogArticle/view/cat\\_id/2/type\\_id/1/sec\\_id/649/id/56720/](https://www.audar-info.ru/material/catalogArticle/view/cat_id/2/type_id/1/sec_id/649/id/56720/)

215. Сысоева Е.Ф. Финансовые ресурсы и капитал организации : воспроизводственный подход / Е.Ф. Сысоева // Финансы и кредит. – 2007. – №21. – С. 6-11.

216. Ткачев В.Н. К вопросу об основополагающих признаках и критериях несостоятельности (банкротства) субъектов конкурсного права / В.Н. Ткачев // Право и образование. – 2009. – № 3. – С. 115-122.

217. Ткачева Ю.В., Сахно П.И. Финансовая несостоятельность в системе корпоративных отношений. Материалы международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов : Инновационные технологии и технические средства для АПК. – Воронеж, 2015. – С. 203-207.

218. Трененков Е.М. Диагностика в антикризисном управлении / Е.М. Трененков, С.А. Дведенидова // Менеджмент в России и за рубежом. – 2002. – № 1 – URL: <https://www.cfin.ru/press/management/2002-1/01.shtml>

219. Фадейкина Н.В. О юридической и экономической несостоятельности организаций и методах диагностики вероятности их банкротства / Н.В. Фадейкина // Сибирская финансовая школа. – 2014. – № 6 (107) – С. 145-151.

220. Федотова М.А. Как оценить финансовую устойчивость предприятия / М.А. Федотова // Финансы. – 2012. – № 6. – С. 12-16.

221. Фомина О.А. Механизм оптимизации финансовых ресурсов предприятия в системе контроллинга/О.А. Фомина // Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). – 2007. – № 9. – С. 197-202.

222. Фролов В. Новая модель интеграции в действии / В.И. Фролов // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2000. – № 1. – С. 46-50.

223. Чернов А.С. Оптимизация финансовых ресурсов предприятий, перерабатывающих сырье / А.С. Чернов // Вестник Мурманского государственного технического университета. – 2001. – Том 4. – №2. – С. 265-270.

224. Широбоков В.Г. Аудит учета животных на выращивании и откорме / В.Г. Широбоков, Т.И. Логвинова // Аудиторские ведомости. – 2007. – № 4. – С. 63-71.

225. Широбоков В.Г. Вектор развития активно-адаптивной системы бухгалтерского учета в агропромышленном комплексе / В.Г. Широбоков // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 31. – С. 3-9.

226. Широбоков В.Г. Концепция бухгалтерского учета и содержание баланса на стадиях жизненного цикла организации / В.Г. Широбоков // Современная экономика: проблемы и решения. – 2011. – № 11 (23). – С. 56-64.

227. Широбоков В.Г. Учет незавершенного производства товарных культур по МСФО в организациях АПК / В.Г. Широбоков, Р.С. Провоторов // Международный бухгалтерский учет. – 2010. – № 5. – С. 13-21.

228. Шишкина Л.А. Институт банкротства физических лиц в России: развитие и проявление в деятельности банков / Ю.В. Ткачева, Л.А. Шишкина, О.Д. Худик // Современная экономика : проблемы и решения. – 2018. – № 1 (97). – С. 36-46.

229. Щербакова Л.А. Кризис как явление переходящее / Л.А. Щербакова // ЭКО. – 2006. – № 6. – С. 22 – 26.

230. Escalante, Cesar L. Farm-Level Evidence on the Sustainable Growth Paradigm from Grain and Livestock Farms / Cesar L. Escalante, Calum G. Turvey, Peter J. Barry // The International Association of Agricultural Economists Conference, Gold Coast, Australia, August 12-18, 2006.

231. Mobiles des fusion: “Bulletin de la kredietbank”. – 18 mar. – 1983. – p.3.

#### 4. Интернет-ресурсы

232. Банкротства юридических лиц в России : основные тенденции / Могилат А., Сальников В. // Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования. – 2015. – URL: [http://www.forecast.ru/\\_ARCHIVE/Analitics/PROM/2015/Bnkrpc-2015-04.pdf](http://www.forecast.ru/_ARCHIVE/Analitics/PROM/2015/Bnkrpc-2015-04.pdf)

(дата обращения 08.12.2016 г.)

233. Банкротства юридических лиц в России: основные тенденции II квартал 2016 / Рыбалка А., Сальников В. // Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования. – 2016. – URL: [http://www.forecast.ru/\\_ARCHIVE/Analitics/PROM/2016/Bnkrpc-3-16.pdf](http://www.forecast.ru/_ARCHIVE/Analitics/PROM/2016/Bnkrpc-3-16.pdf)

(дата обращения 09.12.2017 г.)

234. Информационный справочник о мерах и направлениях государственной поддержки агропромышленного комплекса Российской Федерации – URL: <http://www.gp.specagro.ru/region/3529/2/29/9/2016> (дата обращения 09.02.2018 г.)

235. Комментарий к проекту изменений Гражданского кодекса Российской Федерации / КонсультантПлюс: Правовые новости. Специальный выпуск. – 2012. – URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/17947.html/> (дата обращения 09.02.2018 г.)

236. Перечень организаций и индивидуальных предпринимателей – должников, в отношении которых арбитражным судом возбуждена процедура банкротства – ФНС России. Воронежская область. – URL: [https://www.nalog.ru/rn36/taxation/bankruptcy/pr\\_bankrot/](https://www.nalog.ru/rn36/taxation/bankruptcy/pr_bankrot/) (дата обращения 05.04.2018 г.)

237. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2013 год и плановый период 2014-2015 годов: – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_135481/e59d0198a6b86d35269590004bc1bb4d18c9fa29/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135481/e59d0198a6b86d35269590004bc1bb4d18c9fa29/) (дата обращения 09.11.2016 г.)

238. Сценарные условия долгосрочного прогноза социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года : [принят Минэкономразвития РФ]. – URL:

[http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20120428\\_0010](http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20120428_0010)  
(дата обращения 19.11.2018 г.)

239. Число заявлений о банкротстве воронежских компаний в 2014 году выросло более чем на 30% // De Facto. – URL: [http://facto.ru/glavnaya\\_lenta\\_novostej/2015/03/chislo\\_zayavleniy\\_o\\_bankrotstve\\_voronezhskikh\\_kompaniy\\_v\\_2014\\_godu\\_vyroslo\\_boleem\\_chem\\_na\\_30/?sphrase\\_id=629764](http://facto.ru/glavnaya_lenta_novostej/2015/03/chislo_zayavleniy_o_bankrotstve_voronezhskikh_kompaniy_v_2014_godu_vyroslo_boleem_chem_na_30/?sphrase_id=629764) (дата обращения 16.03.2015 г.).

240. Яскевич Е.Е. Оценка бизнеса. Техника построения ставок дисконтирования с применением модели МСАРМ в рублевом эквиваленте на основании данных по РФ [Электронный ресурс] / Е.Е. Яскевич. – Научно-практический центр профессиональной оценки. – URL: <http://www.cpcpa.ru/Publications/024/> (дата обращения 18.11.2017 г.)

241. Damodaran Online: Home Page for Aswath Damodaran [Электронный ресурс] – URL: <http://people.stern.nyu.edu/adamodar/pc/datasets/> (дата обращения 03.03.2017 г.)

242. Trading Economics: справочник [Электронный ресурс] – URL: <http://www.tradingeconomics.com/> (дата обращения 15.11.2017 г.)

243. Mables des fusion: “Bulletin de la kredietbank”. – 18 mar. – 1983. – р.3.



ПРИЛОЖЕНИЯ

Взгляды ученых-экономистов на сущность и цели диагностического анализа  
деятельности организации [62, стр. 24-26]

Авторы	Сущность диагностического анализа
1	2
С.Б. Барнгольц, В.М. Мельник	<p>Важное место в методах экономического анализа занимает экономическая диагностика как комплексный метод предшествующего (прогностического) анализа. Экономическая диагностика позволяет:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• оценить уровни использования производственного потенциала организации, выявить возможность роста и повышения эффективности производства в сложившейся ситуации;</li> <li>• выявить комплектность и непропорциональность в производственном потенциале;</li> <li>• оценить финансовые возможности для развития производства, в том числе за счет собственных источников или привлечения заемных средств;</li> <li>• сравнить варианты решения основных задач, стоящих перед организацией (рост производства или структуризация, методы повышения эффективности);</li> <li>• выявить социально-экономические последствия реализации выбранного варианта развития, включая сроки его выполнения и эффективность;</li> <li>• оценить устойчивость динамики развития и периоды обновления производства</li> </ul>
И.А. Бланк	<p>Диагностика банкротства представляет собой систему целевого финансового анализа, направленного на выявление параметров кризисного развития предприятия, генерирующих угрозу его банкротства в предстоящем периоде.</p> <p>Экспресс-диагностика банкротства характеризует систему регулярной оценки кризисных параметров финансового развития предприятия, осуществляемой на базе данных его финансового учета по стандартным алгоритмам анализа.</p> <p>Фундаментальная диагностика банкротства характеризует систему оценки параметров кризисного финансового развития предприятия на основе методов факторного анализа и прогнозирования</p>
Ю.И. Черняк	<p>Комплекс методов, направленных на совершенствование отдельной организации или предприятия, использующий понятийный аппарат теории систем, носит название метода диагностики. Предполагается, что цели предприятия достаточно ясны, но существует ряд проблем в организации их достижения. Эти проблемы вызваны сложившимися недостатками существующей организации производства и управления, которые рассматриваются как болезни системы. Цель диагностики — установить симптомы этих болезней, опознать, идентифицировать заболевание, выявить причины и устранить их с помощью соответствующих средств «лечения». В ходе совместной работы по диагностическому анализу первоначально выявляются, систематизируются и классифицируются симптомы; на основе их анализа выявляются дисфункции, которые дают общий образ, «портрет проблемы»; на основе знаний методов и средств наиболее эффективной реализации функций, имеющихся у работников исследовательской группы и собранных со слов работников обследуемого объекта, предлагается совокупность методов решения проблемы; разрабатывается план последовательной перестройки системы</p>

1	2
Н.П. Любушин, В.Б. Лещева, Е.А. Сучков	Достижение цели предполагает оценку хозяйственных процессов, их диагностику, т.е. определение влияния различных факторов на результат (установление взаимосвязи и взаимообусловленности), а также прогнозирование их развития. На этапе диагностики ставятся и решаются следующие задачи: выявления детерминированных взаимосвязей, т.е. носящих устойчивый, постоянный характер воздействия на результат, и стохастических, т.е. вероятностных, взаимосвязей между показателями; моделирования выявленных взаимосвязей; измерения степени «чувствительности» системы даже к небольшим по абсолютной величине воздействиям, а также измерения действия параметров на результирующие показатели
Н.Н. Селезнева, А.Ф. Ионова	По методам изучения объекта выделяют. анализ диагностический (экспресс -анализ), который позволяет установить характер нарушений нормального хода экономического процесса
Л.В. Прыкина	Диагностический анализ (экспресс-анализ) представляет собой способ установления характера нарушений нормального хода экономических процессов на основе типичных признаков, характерных только для данного нарушения
Л.Т. Гиляровская	В соответствии с классификационным признаком «методика исследования» выделяется диагностический анализ как самостоятельный вид прикладного экономического анализа
Г.В. Савицкая	Диагностический анализ представляет собой способ установления характера нарушений нормального хода экономических процессов на основе типичных признаков, характерных только для данного нарушения. Знание признака позволяет установить характер нарушений быстро и довольно точно, т.е. без действий, которые требуют дополнительного времени и средств

Этапы предварительного диагностического анализа  
финансовой несостоятельности организации [62, стр. 32]

Этапы предварительного диагностического анализа финансовой несостоятельности организации	
1-й этап	Общая оценка деятельности организации в отрасли и регионе
2-й этап	Обзор базовых финансовых показателей для выявления первичных признаков финансовой несостоятельности
2.1.	Абсолютные показатели (сравнение в динамике): валюта баланса, величина внеоборотных и оборотных активов, объем капиталовложений, величина дебиторской задолженности, величина кредиторской задолженности, величина чистых активов, величина краткосрочных обязательств, величина собственного капитала, прибыль (убыток) от продаж, чистый денежный поток по текущей деятельности, чистый денежный поток от финансовой деятельности.
2.2.	Расчетные относительные показатели (сравнение в динамике): соотношение чистых активов и уставного капитала, рентабельность активов и продаж, показатели ликвидности (платежеспособности), доля кредиторской задолженности сроком погашения более трех месяцев в общей величине краткосрочных обязательств, коэффициент соотношения притока и оттока денежных средств по текущей деятельности, финансовый рычаг и проч.
3-й этап	Анализ чувствительности организации к воздействию факторов риска финансовой несостоятельности
4-й этап	Интерпретация результатов ПДАФН на этапах 2 и 3. Составление аналитического заключения о степени финансовой состоятельности хозяйствующего субъекта.

**Блок-схема комплексного диагностического анализа  
финансовой несостоятельности организации [62, стр. 49]**

Блок 1.1. Анализ состава участников общества (акционеров, пайщиков)	Блок 1.2. Оценка места хозяйствующего субъекта в группе взаимосвязанных компаний (холдинга). Анализ взаимосвязей расчетов между аффилированными организациями	Блок 1.3. Анализ оптимальности организационной структуры хозяйствующего субъекта	Блок 1.4. Анализ качественного состава менеджмента и его эффективности (потребности во внешнем управлении)	Блок 1.5. Анализ деловой репутации организации-банкрота
<b>Модуль 2. Анализ продаж и оценка эффективности системы маркетинга финансово несостоятельной организации</b>				
Блок 2.1. Анализ динамики и структуры продаж по хозяйственным и географическим сегментам (оценка убыточных сегментов)	Блок 2.2. Анализ оптимальности ценовой политики. Анализ конкурентной среды	Блок 2.3. Анализ конкурентных преимуществ и качества продукции	Блок 2.4. Анализ каналов распределения товара (услуги) и оценка эффективности стратегии продвижения	Блок 2.5. Анализ обоснованности маркетингового плана и контроль его выполнения
<b>Модуль 3. Анализ экономического потенциала финансово несостоятельной организации и себестоимости производства продукции</b>				
Блок 3.1. Анализ структуры активов, оценка их технического состояния. Анализ каналов вывода активов из организации. Анализ стоимости земельных участков	Блок 3.2. Анализ структуры пассивов и обоснованности привлечения заемного капитала. Анализ срочных обязательств и задолженности перед бюджетом	Блок 3.3. Анализ состава и достаточности трудовых ресурсов, квалификации персонала	Блок 3.4. Анализ уровня технологического развития	Блок 3.5. Анализ себестоимости и продукции и поиск резервов ее существенного снижения
<b>Модуль 4. Анализ финансовых результатов, рентабельности и денежных потоков финансово неустойчивой организации</b>				
Блок 4.1. Анализ величины и структуры доходов и расходов организации	Блок 4.2. Факторный анализ прибылей (убытков), рентабельности продаж	Блок 4.3. Анализ факторов, влияющих на изменение уровня эффективности использования активов	Блок 4.4. Анализ денежных потоков и тенденций их изменения	Блок 4.5. Прогноз изменения параметров финансового состояния
<b>Модуль 5 (по результатам анализа, проведенного в модулях 1, 2, 3 и 4). Комплексная оценка финансовой несостоятельности организации и обоснование мероприятий по финансовому оздоровлению</b>				

Зарубежные модели анализа стратегической  
финансовой устойчивости организации

Название модели	Формула и аналитические показатели	Содержание
1	2	3
Двухфакторная модель Э.Альтмана	$Z = -0,3877 - 1,0736 x_1 + 0,0579 x_2$ , где $X_1$ - коэффициент текущей ликвидности; $X_2$ - удельный вес заемных средств в пассивах.	Для предприятий, у которых $Z = 0$ , вероятность обанкротиться, равна 50%. Если $Z < 0$ , то вероятность банкротства меньше 50% и далее снижается по мере уменьшения $Z$ . Если $Z > 0$ , то вероятность банкротства больше 50% и возрастает с увеличением $Z$ .
Пятифакторная модель Э.Альтмана (ориентированная на компании, акции которых котируются на бирже)	$Z = 1,2K_1 + 1,4K_2 + 0,6K_3 + 1,0K_4 + 3,3K_5$ , где $K_1 = (\text{Собственные оборотные активы}) / (\text{Всего активов})$ ; $K_2 = (\text{Нераспределенная прибыль}) / (\text{Всего активов})$ ; $K_3 = (\text{Собственный капитал (Рыночная оценка акций)}) / (\text{Заемный капитал})$ ; $K_4 = (\text{Выручка от продаж}) / (\text{Всего активов})$ ; $K_5 = (\text{Прибыль до выплаты процентов и налогов}) / (\text{Всего активов})$	Критическое значение индекса кредитоспособности Э.Альтмана составляет 2,675. Если полученное значение индекса превышает эту величину, то положение предприятия достаточно устойчиво, в противном случае банкротство возможно в ближайшее время. В частности: если $Z < 1,81$ , вероятность банкротства высокая- если $1,81 < Z < 2,675$ , вероятность банкротства средняя; если $2,675 < Z < 3,0$ , вероятность банкротства низкая- если $Z > 3,0$ , вероятность банкротства очень низкая.
Пятифакторная модель Э.Альтмана (ориентированная на компании, акции которых не котируются на бирже)	$Z = 0,717K_1 + 0,847K_2 + 3,107K_3 + 0,42K_4 + 0,995K_5$ , где $K_1 = (\text{Чистый оборотный капитал}) / (\text{Всего активов})$ ; $K_2 = (\text{Нераспределенная прибыль}) / (\text{Всего активов})$ ; $K_3 = (\text{Операционная прибыль}) / (\text{Всего активов})$ ; $K_4 = (\text{Балансовая стоимость собственного капитала}) / (\text{Заемный капитал})$ ; $K_5 = (\text{Выручка от продаж}) / (\text{Всего активов})$	Если по результатам расчета значение $Z < 1,23$ - вероятность банкротства высокая; если $Z > 1,23$ - вероятность банкротства низкая
Модель Лисса	$Z = 0,063X_1 + 0,092X_2 + 0,057X_3 + 0,001X_4$ , где $X_1 = (\text{Оборотный капитал}) / (\text{Всего активов})$ ; $X_2 = (\text{Прибыль от продаж}) / (\text{Всего активов})$ ; $X_3 = (\text{Нераспределенная прибыль}) / (\text{Всего активов})$ ; $X_4 = (\text{Собственный капитал}) / (\text{Заемный капитал})$	Если по результатам расчета значение $Z < 0,037$ — вероятность банкротства высокая; если $Z > 0,037$ - вероятность банкротства низкая

1	2	3
Модель Таффлера	$Z = 0,53X_1 + 0,13X_2 + 0,18X_3 + 0,16X_4$ , где $X_1 = (\text{Прибыль от продаж}) / (\text{Краткосрочные обязательства})$ ; $X_2 = (\text{Оборотные активы}) / (\text{Всего обязательств})$ ; $X_3 = (\text{Краткосрочные обязательства}) / (\text{Всего активов})$ ; $X_4 = (\text{Выручка от продаж}) / (\text{Всего активов})$	Если по результатам расчета значение $Z > 0,3$ - низкая вероятность банкротства; $Z < 0,2$ - высокая вероятность банкротства
Модель Ольсона	$Y = -1,3 - 0,4Y_1 + 6,0Y_2 - 1,4Y_3 + 0,1Y_4 - 2,4Y_5 - 1,8Y_6 + 0,3Y_7 - 1,7Y_8 - 0,5Y_9$ , где $Y$ - рейтинговый коэффициент; $Y_1$ - натуральный логарифм отношения совокупных активов к индексу уровня цен ВВП; $Y_2$ - отношение совокупных обязательств к совокупным активам; $Y_3$ - отношение рабочего капитала к совокупным активам; $Y_4$ - отношение текущих обязательств к текущим активам; $Y_5$ - равен 1, если совокупные обязательства превышают совокупные активы, в противном случае равен 0; $Y_6$ - отношение чистой прибыли к совокупным активам; $Y_7$ - отношение выручки от основной деятельности к совокупным обязательствам; $Y_8$ - равен 1, если чистая прибыль была отрицательной последние два года, в противном случае равен 0; $Y_9$ - отношение разницы между чистой прибылью в отчетном периоде и чистой прибылью в предшествующем периоде к сумме чистой прибыли в отчетном периоде, взятой по модулю, и чистой прибыли в предшествующем периоде, взятой по модулю.	На основе коэффициента $Y$ рассчитывается вероятность того, что предприятие станет банкротом, по формуле логистической регрессии. $p$ - вероятность наступления банкротства, доли единицы; $e$ - основание натурального логарифма, $Y$ - рейтинговый коэффициент
Модель Г.Спрингейта	$Z = 1,03A + 3,07B + 0,66C + 0,4D$ , где $A = \text{Собственные оборотные активы} / \text{Всего активов}$ ; $B = \text{Прибыль до уплаты налогов и процентов} / \text{Всего активов}$ ; $C = \text{Прибыль до налогообложения} / \text{Текущие обязательства}$ ; $D = \text{Выручка от продаж} / \text{Всего активов}$	Критическое значение $Z$ для данной модели равно 0,862.

1	2	3
Модель Конана-Голдера	$KG = - 0,16 Y_1 - 0,222 Y_2 + 0,87Y_3 + 0,10 Y_4 - 0,24 Y_5,$ <p>где <math>Y_1</math> - отношение суммы денежных средств и дебиторской задолженности к итогу баланса; <math>Y_2</math> - отношение суммы собственного капитала и долгосрочных пассивов к итогу баланса; <math>Y_3</math> - отношение расходов по обслуживанию займов к выручке от продаж; <math>Y_4</math> - отношение расходов на персонал к добавленной стоимости после налогообложения; <math>Y_5</math> - отношение прибыли до выплаты процентов и налогов к заемному капиталу.</p>	Система оценки вероятного банкротства по модели Конана-Гольдера предполагает, что при индексе KG: (+0,048)-вероятность банкротства составляет 90%; (-0,026)- вероятность банкротства 70%; (-0,068)- вероятность банкротства 50%; (-0,107)- вероятность банкротства 30%; (-0,164)- вероятность банкротства 10%.
Модель Ж. Лего	$Z = 4,5913 A + 4,5080B + 0,3936C - 2,7616,$ <p>где A = (Акционерный капитал) / (Всего активов); B = (Прибыль до налогообложения + Издержки финансирования) / (Всего активов); C = (Оборот за два прошлых периода) / (Всего активов за два прошлых периода)</p>	Критическим значением для Z является - 0,3
Система показателей У.Бивера	<p>Коэффициент Бивера = (Чистая прибыль + амортизация) / Заемный капитал. Если коэффициент Бивера больше 0,35 - нормальное финансовое положение, от 0,17 до 0,3 - неустойчивое, от 0,15 до 0,16 - кризисное. Коэффициент текущей ликвидности (L.) = (Оборотные активы) / (Текущие обязательства).</p> <p>Если коэффициент текущей ликвидности больше 2 - нормальное финансовое положение, от 1 до 2 — неустойчивое, меньше 1 - кризисное.</p> <p>Экономическая рентабельность, % = (Чистая прибыль) / (Валюта баланса).</p> <p>Если экономическая рентабельность составляет 6-8% и более - нормальное финансовое положение, от 2% до 5% - неустойчивое, от (-22)% до 1% - кризисное.</p> <p>Финансовый леверидж; % - (Заемный капитал) / (Валюта баланса).</p> <p>Если финансовый леверидж составляет менее 35% - нормальное финансовое положение, от 40% до 60% - неустойчивое, 80% и более – кризисное</p>	Для интерпретации результатов анализа У. Бивером была разработана шкала оценки риска банкротства, которая построена на основе сравнения фактических значений показателей с рекомендуемыми. Вероятность банкротства компании оценивается по одной из групп возможных состояний, где находится большинство расчетных значений показателей



1	2	3
Модель Фулмера	$Z = 5,528A + 0,212B + 0,073C + 1,270D - 0,120E + 2,335F + 0,575G + 1,083H + 0,894I - 6,075,$ <p>где A = (Нераспределенная прибыль) / (Всего активов); B = (Выручка от продаж) / (Всего активов); C = (Прибыль до налогообложения) / (Собственный капитал); D = (Изменение остатка денежных средств) / (Кредиторская задолженность); E = (Заемный капитал) / (Всего активов); F = (Текущие обязательства) / (Всего активов); G = (Материальные внеоборотные активы) / (Всего активов); H = (Собственные оборотные активы) / (Кредиторская задолженность); I = (Прибыль до уплаты процентов и налогов)</p>	Критическим значением Z является 0

## Отечественные модели оценки финансовой несостоятельности предприятий

Название модели	Формула и аналитические показатели	Содержание
1	2	3
Модель С.А. Кучеренко	$Z = 1,732 x_1 + 12,488 x_2 + 50,121 x_3 + 55,515 x_4 + 32,148 x_5$ , где $x_1$ - коэффициент текущей ликвидности; $x_2$ - промежуточный коэффициент покрытия; $x_3$ - удельный вес кредиторской задолженности в пассивах организации; $x_4$ - коэффициент финансовой независимости; $x_5$ - коэффициент рентабельности продаж	Критерием экономической несостоятельности явилось значение показателя $Z$ менее 21,2. Интервал $Z$ от 21,2 до 38,7 определяет предкризисное финансовое состояние организации. $Z$ более 38,7, но менее 57,5 указывает на наличие удовлетворительного финансового состояния сельскохозяйственной организации. При $Z$ более 57,5 организация имеет хорошее финансовое состояние. Если $Z$ более 116,6, организация обладает значительным запасом финансовой устойчивости.
Модель Иркутской Академии 1997 года	$R = 8,38 K_1 + K_2 + 0,54 K_3 + 0,63 K_4$ , где $K_1$ - Оборотный капитал / Валюта баланса; $K_2$ - Чистая прибыль / Собственный капитал; $K_3$ - Выручка от реализации / Валюта баланса; $K_4$ - Чистая прибыль / Сумма общих затрат.	Вероятность банкротства предприятия в соответствии со значением модели определяется следующим образом: $R < 0$ - вероятность банкротства максимальная (90-100%); $0 < R < 0,18$ - высокая (60-80%); $0,18 < R < 0,32$ - средняя (35-50%); $0,32 < R < 0,42$ - низкая (15-20 %); $R > 0,42$ - минимальная (до 10%).
Модель Сайфуллина Кадыкова	$R = 2X_1 + 0,1X_2 + 0,08X_3 + 0,45X_4 + X_5$ , где $X_1 = (\text{Собственный капитал} - \text{Внеоборотные активы}) / (\text{Оборотные активы})$ ; $X_2 = (\text{Оборотные активы}) / (\text{Текущие обязательства})$ ; $X_3 = (\text{Выручка от продаж}) / (\text{Средняя стоимость активов})$ ; $X_4 = (\text{Прибыль от продаж}) / (\text{Выручка от продаж})$ ; $X_5 = (\text{Чистая прибыль}) / (\text{Собственный капитал})$	При полном соответствии пяти финансовых коэффициентов их минимальным нормативным уровням рейтинговое число $R = 1$ и, следовательно, организация имеет удовлетворительное финансовое состояние. Состояние предприятий с рейтинговым числом $R < 1$ характеризуется как неудовлетворительное
Модель Давыдовой-Беликова	$Z = 8,38 x_1 + 1,0 x_2 + 0,054 x_3 + 0,63 x_4$ , где $x_1$ - отношение оборотных активов к сумме активов; $x_2$ - отношение чистой прибыли к собственному капиталу; $x_3$ - отношение выручки к сумме активов; $x_4$ - отношение чистой прибыли к себестоимости.	$Z \leq 0$ - max степень банкротства 90-100%; $0 < Z < 0,18$ - высокая 60-80%; $0,18 < Z < 0,32$ - средняя 35-50%; $0,32 < Z < 0,42$ - низкая 15-20%; $Z > 0,42$ min 10%.

1	2	3
<p>Модель О.П. Зайцевой</p>	<p>Компл = <math>0,25K_1 + 0,2K_2 + 0,2K_3 + 0,25K_4 + 0,1K_5 + 0,1K_6</math>, где <math>K_1 = (\text{Чистый убыток}) / (\text{Собственный капитал})</math>; <math>K_2 = (\text{Кредиторская задолженность}) / (\text{Дебиторская задолженность})</math>; <math>K_3 = (\text{Текущие обязательства}) / (\text{Денежные средства} + \text{Краткосрочные финансовые вложения})</math>; <math>K_4 = (\text{Чистый убыток}) / (\text{Выручка от продаж})</math>; <math>K_5 = (\text{Заемный капитал}) / (\text{Собственный капитал})</math>; <math>K_6 = (\text{Средняя стоимость активов}) / (\text{Выручка от продаж})</math>. Весовые значения частных показателей были определены экспертным путем в числовом интервале от 0,1 до 0,25 и отражали важность каждого из показателей для оценки финансового состояния организации.</p>	<p>Фактический комплексный коэффициент банкротства следует сопоставить с нормативным, рассчитанным на основе рекомендуемых минимальных значений частных показателей: «<math>K_1 = 0, K_2 = 1, K_3 = 7, K_4 = 0, K_5 = 0,7, K_6 = K_6</math> в предыдущем периоде. Если фактический комплексный коэффициент больше нормативного, то вероятность банкротства велика, и наоборот</p>
<p>Модель Г.В. Савицкой</p>	<p><math>Z = 0,111 x_1 + 13,239 x_2 + 1,676 x_3 + 0,515 x_4 + 3,8 x_5</math>, где <math>x_1</math> - коэффициент, определяющий долю собственного оборотного капитала в формировании оборотных активов; <math>x_2</math> - величина оборотного капитала, приходящаяся на 1 руб. основного капитала; <math>x_3</math> - коэффициент оборачиваемости совокупного капитала; <math>x_4</math> - рентабельность активов предприятия, %; <math>x_5</math> - коэффициент финансовой независимости (доля собственного капитала в общей валюте баланса).</p>	<p>Константа сравнения равна 8. Если величина <math>Z</math> больше 8, то риск банкротства малый или отсутствует. При значении <math>Z &lt; 8</math> риск банкротства присутствует: от 8 до 5 - небольшой, от 5 до 3 - средний, ниже 3 - большой, ниже 1 - полная несостоятельность.</p>

**Методика расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственной  
организации**

Наименование показателя	Способ расчета	Условные обозначения
<b>1. Показатели ликвидности организации, которые характеризуют степень покрытия краткосрочных обязательств оборотными активами</b>		
а) коэффициент абсолютной ликвидности	$K_{ал} = (ДСДЭ + КФВ) / КО$	ДС и ДЭ – денежные средства и денежные эквиваленты, КФВ – краткосрочные финансовые вложения, КО – краткосрочные обязательства
б) коэффициент критической ликвидности	$K_{кл} = (ДСДЭ + КФВ + КДЗ) / КО$	КДЗ – краткосрочная дебиторская задолженность
в) коэффициент текущей ликвидности	$K_{тл} = ОА / КО$	ОА – оборотные активы
<b>2. Показатели финансовой устойчивости, рассчитывающие степень обеспеченности предприятия собственными средствами и их независимость от внешних источников финансирования</b>		
а) коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$K_{осос} = СОС / ОА$	СОС – собственные оборотные средства
б) коэффициент финансовой независимости	$K_{фн} = СК / ВБ$	где СК – собственный капитал; ВБ – валюта баланса
в) коэффициент финансовой независимости в отношении формирования запасов и затрат	$K_{фнз} = \frac{СК}{З + НДС}$	З – запасы; НДС – налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям
<b>3. Показатели рентабельности капитала и продаж, характеризующие величину прибыли, которая получена с каждого рубля капитала и продаж соответственно</b>		
а) рентабельность продаж	$R_{пр} = П / В$	П – прибыль от продаж; В – выручка
б) рентабельность собственного капитала	$R_{ск} = ЧП / СК_{ср}$	ЧП – чистая прибыль; СК <sub>ср</sub> – средняя величина собственного капитала
в) рентабельность активов	$R_{акт} = ЧП / А_{ср}$	А <sub>ср</sub> – среднегодовая стоимость активов
<b>4. Показатели деловой активности, характеризующие скорость превращения материально-вещественной формы активов в денежную</b>		
а) оборачиваемость активов	$O_{акт} = В / А_{ср}$	
б) оборачиваемость оборотных средств	$O_{ос} = В / ОА_{ср}$	ОА <sub>ср</sub> – среднегодовая стоимость оборотных средств
в) отдача внеоборотных активов:	$O_{ва} = В / ВА_{ср}$	ВА <sub>ср</sub> – среднегодовая стоимость внеоборотных активов

## Приложение 7

Баллы по коэффициенту абсолютной ликвидности для отнесения с/х  
товаропроизводителей к группам финансовой устойчивости

Сельхозтоваропроизводители	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Группа Эконива						
ЗАО "Возрождение"*	4	4	4	4	12	-
ООО "Заречье"*	4	4	-	-	-	-
Группа Хреновской конный завод						
ОАО (ЗАО ранее) "Хреновской конный завод"	20	12	12	8	4	4
ООО "Слободские сады"*	20	12	4	-	-	-
ООО "Леоновское"	12	4	4	8	4	4
ООО "АГРОКАПИТАЛ"	-	-	4	4	4	4
Группа Митрофановское-ЗОТ (Котов, Межов)						
ООО "Митрофановское"	20	20	20	20	20	20
ООО "Тройнянское"*	20	20	20	20	-	-
ООО Конный завод "Чесменский"	20	12	4	8	16	20
ООО "ЗОТ"	20	20	20	20	20	16
ООО "Хреновская Нива"	4	4	4	4	4	16
Группа Муштари (Новая нива, ЭКОНИВА)						
ООО "Бобров-Нива"	4	4	4	4	4	4
ООО "Мегаферма "Березовка"	20	20	16	8	8	4
Группа Русич						
ООО АПК "Русич"	4	4	4	12	12	16
ООО «Раздольное-Ангус»	-	-	-	4	4	4
Группа Стивенсон-Спутник						
ООО "Стивенсон-Спутник"	20	4	8	8	8	12
ООО "Ангус-Агро"	-	-	8	4	20	16
ООО Племязавод "Ангус-Шестаково"	-	20	16	4	4	4
Группа Мясокомбинат Бобровский						
ООО "Специализированное хозяйство "Московское"	4	4	4	-	4	4
ООО Специализированное хозяйство АНТИБ»	-	-	-	4	20	4
Самостоятельно функционирующие хозяйства:						
ЗАО "Юдановские просторы"	4	4	4	4	4	4
ООО "Осташкино"	20	20	20	20	20	20
ООО "Птицепром "Бобровский"	4	4	4	4	12	4
ООО "Хреновская ИПС"	20	20	20	20	4	20
ТНВ "Пчелиновское"	20	4	20	4	4	4
ООО "Заря"	20	4	-	-	20	8
Общество с ограниченной ответственностью "Заря"	4	4	4	4	12	4
ООО "Ротор"*	12	4	-	-	-	-
ООО Рыбхоз "Березовский"	4	4	4	4	4	4
КФХ ЧЕРНОЗЕМ Тринеева И. С.	20	20	20	20	20	20
К(Ф)Х "ПРОМЕТЕЙ" Кондрухова М. В.*	4	8	20	4	20	20

\* – хозяйства, прекратившие существование в результате процедур слияния, реорганизации и ликвидации.

Баллы по коэффициенту быстрой ликвидности для отнесения с/х  
товаропроизводителей к группам финансовой устойчивости

Сельхозтоваропроизводители	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Группа Эконива						
ЗАО "Возрождение"*	3	3	3	3	15	-
ООО "Заречье"*	3	3	-	-	-	-
Группа Хреновской конный завод						
ОАО (ЗАО ранее) "Хреновской конный завод"	3	3	3	3	3	3
ООО "Слободские сады"*	18	3	3	-	-	-
ООО "Леоновское"	3	3	3	3	3	3
ООО "АГРОКАПИТАЛ"	-	-	3	3	3	18
Группа Митрофановское-ЗОТ (Котов, Межов)						
ООО "Митрофановское"	15	7,5	18	18	18	18
ООО "Тройнянское"*	18	18	18	18	-	-
ООО Конный завод "Чесменский"	3	3	3	3	3	18
ООО "ЗОТ"	18	18	18	18	18	18
ООО "Хреновская Нива"	3	3	3	3	3	3
Группа Муштари (Новая нива, ЭКОНИВА)						
ООО "Бобров-Нива"	3	3	3	3	3	3
ООО "Мегаферма "Березовка"	3	18	3	3	3	3
Группа Русич						
ООО АПК "Русич"	3	3	3	3	3	7,5
ООО «Раздольное-Ангус»				3	18	3
Группа Стивенсон-Спутник						
ООО "Стивенсон-Спутник"	18	7,5	3	3	7,5	3
ООО "Ангус-Агро"	-	-	3	3	3	3
ООО Племязавод "Ангус-Шестаково"	-	18	7,5	3	3	3
Группа Мясокомбинат Бобровский						
ООО "Специализированное хозяйство "Московское"	3	3	3	3	3	3
ООО Специализированное хозяйство АНТИБ»	-	-	-	18	18	3
Самостоятельно функционирующие хозяйства:						
ЗАО "Юдановские просторы"	3	3	3	3	3	3
ООО "Осташкино"	18	18	18	18	18	18
ООО "Птицепром "Бобровский"	3	3	15	15	15	15
ООО "Хреновская ИПС"	18	18	7,5	3	3	7,5
ТНВ "Пчелиновское"	18	18	18	3	3	3
ООО "Заря"	3	3	-	-	18	3
Общество с ограниченной отв. "Заря"	3	3	3	3	3	3
ООО "Ротор"*	3	3	-	-	-	-
ООО Рыбхоз "Березовский"	18	3	3	3	3	3
КФХ ЧЕРНОЗЕМ Тринеева И. С.	18	18	18	18	18	18
К(Ф)Х "ПРОМЕТЕЙ" Кондрухова М.В.*	3	18	18	18	18	18

\* – хозяйства, прекратившие существование в результате процедур слияния, реорганизации и ликвидации.

## Приложение 9

Баллы по коэффициенту текущей ликвидности для отнесения с/х  
товаропроизводителей к группам финансовой устойчивости

Сельхозтоваропроизводители	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Группа Эконива						
ЗАО "Возрождение"*	9	16,5	1,5	4,5	16,5	-
ООО "Заречье"*	1,5	16,5	-	-	-	-
Группа Хреновской конный завод						
ОАО (ЗАО ранее) "Хреновской конный завод"	16,5	13,5	4,5	16,5	1,5	1,5
ООО "Слободские сады"*	16,5	16,5	16,5	-	-	-
ООО "Леоновское"	16,5	13,5	9	13,5	1,5	1,5
ООО "АГРОКАПИТАЛ"	-	-	1,5	4,5	1,5	16,5
Группа Митрофановское-ЗОТ (Котов, Межов)						
ООО "Митрофановское"	13,5	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5
ООО "Тройнянское"*	16,5	16,5	16,5	16,5	-	-
ООО Конный завод "Чесменский"	4,5	9	9	4,5	16,5	16,5
ООО "ЗОТ"	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5
ООО "Хреновская Нива"	1,5	1,5	4,5	1,5	1,5	4,5
Группа Муштари (Новая нива, ЭКОНИВА)						
ООО "Бобров-Нива"	1,5	9	1,5	1,5	1,5	1,5
ООО "Мегаферма "Березовка"	4,5	16,5	9	1,5	1,5	1,5
Группа Русич						
ООО АПК "Русич"	4,5	4,5	4,5	13,5	9	13,5
ООО «Раздольное-Ангус»	-	-	-	1,5	16,5	9
Группа Стивенсон-Спутник						
ООО "Стивенсон-Спутник"	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5	13,5
ООО "Ангус-Агро"	-	-	1,5	1,5	1,5	1,5
ООО Племязавод "Ангус-Шестаково"	-	16,5	16,5	16,5	1,5	1,5
Группа Мясокомбинат Бобровский						
ООО "Специализированное хозяйство "Московское"	1,5	1,5	1,5	1,5	4,5	1,5
ООО Специализированное хозяйство АНТИБ»	-	-	-	16,5	9	1,5
Самостоятельно функционирующие хозяйства:						
ЗАО "Юдановские просторы"	1,5	9	4,5	4,5	9	16,5
ООО "Осташкино"	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5
ООО "Птицепром "Бобровский"	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5
ООО "Хреновская ИПС"	16,5	16,5	4,5	4,5	16,5	4,5
ТНВ "Пчелиновское"	16,5	16,5	16,5	16,5	1,5	1,5
ООО "Заря"	16,5	16,5	-	-	16,5	16,5
Общество с ограниченной ответственностью "Заря"	13,5	16,5	16,5	9	9	4,5
ООО "Ротор"*	16,5	1,5	-	-	-	-
ООО Рыбхоз "Березовский"	16,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
КФХ ЧЕРНОЗЕМ Тринеева И. С.	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5
К(Ф)Х "ПРОМЕТЕЙ" Кондрухова М.В.*	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5

\* – хозяйства, прекратившие существование в результате процедур слияния, реорганизации и ликвидации.

## Приложение 10

Баллы по коэффициенту обеспеченности собственными средствами для отнесения с/х товаропроизводителей к группам финансовой устойчивости

Сельхозтоваропроизводители	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Группа Эконива						
ЗАО "Возрождение"*	3	3	3	3	3	-
ООО "Заречье"*	3	3	-	-	-	-
Группа Хреновской конный завод						
ОАО (ЗАО ранее) "Хреновской конный завод"	3	3	3	3	3	3
ООО "Слободские сады"*	3	3	3	-	-	-
ООО "Леоновское"	3	3	3	3	3	3
ООО "АГРОКАПИТАЛ"	-	-	3	3	3	9
Группа Митрофановское-ЗОТ (Котов, Межов)						
ООО "Митрофановское"	6	12	15	9	15	15
ООО "Тройнянское"*	15	15	15	15	-	-
ООО Конный завод "Чесменский"	3	9	3	3	3	3
ООО "ЗОТ"	15	15	15	15	15	15
ООО "Хреновская Нива"	3	3	3	3	3	3
Группа Муштари (Новая нива, ЭКОНИВА)						
ООО "Бобров-Нива"	3	3	3	3	3	3
ООО "Мегаферма "Березовка"	3	3	3	3	3	3
Группа Русич						
ООО АПК "Русич"	3	3	3	3	3	6
ООО «Раздольное-Ангус»	-	-	-	3	3	3
Группа Стивенсон-Спутник						
ООО "Стивенсон-Спутник"	3	3	3	3	3	3
ООО "Ангус-Агро"			3	3	3	3
ООО Племязавод "Ангус-Шестаково"		3	3	3	3	3
Группа Мясокомбинат Бобровский						
ООО "Специализированное хозяйство "Московское"	3	3	3	3	3	3
ООО Специализированное хозяйство АНТИБ»	-	-	-	15	12	3
Самостоятельно функционирующие хозяйства:						
ЗАО "Юдановские просторы"	3	3	3	3	3	3
ООО "Осташкино"	15	15	15	15	15	15
ООО "Птицепром "Бобровский"	3	3	3	3	3	3
ООО "Хреновская ИПС"	15	15	9	6	15	6
ТНВ "Пчелиновское"	15	15	15	15	3	3
ООО "Заря"	3	3	15	15	15	15
Общество с ограниченной ответственностью "Заря"	15	15	15	12	9	9
ООО "Ротор"*	15	3	-	-	-	-
ООО Рыбхоз "Березовский"	15	3	3	3	3	3
КФХ ЧЕРНОЗЕМ Тринеева И. С.	15	15	15	15	15	15
К(Ф)Х "ПРОМЕТЕЙ" Кондрухова М. В.*	15	15	15	15	15	15

\* – хозяйства, прекратившие существование в результате процедур слияния, реорганизации и ликвидации.



## Приложение 11

Баллы по коэффициенту финансовой независимости для отнесения с/х  
товаропроизводителей к группам финансовой устойчивости

Сельхозтоваропроизводители	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Группа Эконива						
ЗАО "Возрождение"*	1	1	1	4,4	4,4	-
ООО "Заречье"*	1	1	-	-	-	-
Группа Хреновской конный завод						
ОАО (ЗАО ранее) "Хреновской конный завод"	1	1	1	14,2	1	1
ООО "Слободские сады"*	1	4,4	9,4	-	-	-
ООО "Леоновское"	1	1	1	1	1	1
ООО "АГРОКАПИТАЛ"	-	-	1	1	1	17
Группа Митрофановское-ЗОТ (Котов, Межов)						
ООО "Митрофановское"	17	17	17	14,2	17	17
ООО "Тройнянское"*	17	17	17	17	-	-
ООО Конный завод "Чесменский"	4,4	9,4	1	1	1	9,4
ООО "ЗОТ"	17	17	17	17	17	17
ООО "Хреновская Нива"	1	1	1	4,4	4,4	9,4
Группа Муштари (Новая нива, ЭКОНИВА)						
ООО "Бобров-Нива"	1	1	1	1	1	1
ООО "Мегаферма "Березовка"	1	1	1	1	1	1
Группа Русич						
ООО АПК "Русич"	1	1	1	1	1	4,4
ООО «Раздольное-Ангус»	-	-	-	1	1	1
Группа Стивенсон-Спутник						
ООО "Стивенсон-Спутник"	1	1	1	1	1	1
ООО "Ангус-Агро"	-	-	1	1	1	1
ООО Племязавод "Ангус-Шестаково"	-	1	1	1	1	1
Группа Мясокомбинат Бобровский						
ООО "Специализированное хозяйство "Московское"	1	1	1	1	1	1
ООО Специализированное хозяйство АНТИБ»	-	-	-	17	1	1
Самостоятельно функционирующие хозяйства:						
ЗАО "Юдановские просторы"	1	1	1	1	1	9,4
ООО "Осташкино"	17	17	17	17	17	17
ООО "Птицепром "Бобровский"	1	1	1	1	1	1
ООО "Хреновская ИПС"	17	17	1	1	17	1
ТНВ "Пчелиновское"	17	17	17	17	4,4	9,4
ООО "Заря"	1	1	17	17	17	9,4
Общество с ограниченной ответств. "Заря"	4,4	9,4	17	1	1	1
ООО "Ротор"*	17	17	-	-	-	-
ООО Рыбхоз "Березовский"	17	1	1	1	1	4,4
КФХ ЧЕРНОЗЕМ Тринеева И. С.	17	17	17	17	17	17
К(Ф)Х "ПРОМЕТЕЙ" Кондрухова М. В.*	17	17	17	17	17	17

\* – хозяйства, прекратившие существование в результате процедур слияния, реорганизации и ликвидации.

## Приложение 12

Баллы по коэффициенту финансовой независимости в отношении формирования запасов и затрат для отнесения с/х товаропроизводителей к группам финансовой устойчивости

Сельхозтоваропроизводители	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Группа Эконива						
ЗАО "Возрождение"*	1	1	13,5	13,5	13,5	-
ООО "Заречье"*	1	8,5	-	-	-	-
Группа Хреновской конный завод						
ОАО (ЗАО ранее) "Хреновской конный завод"	13,5	4,8	4,8	13,5	13,5	8,5
ООО "Слободские сады"*	13,5	13,5	13,5	-	-	-
ООО "Леоновское"	1	1	1	13,5	8,5	13,5
ООО "АГРОКАПИТАЛ"	-	-	8,5	13,5	1	13,5
Группа Митрофановское-ЗОТ (Котов, Межов)						
ООО "Митрофановское"	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5
ООО "Тройнянское"*	13,5	13,5	13,5	13,5	-	-
ООО Конный завод "Чесменский"	13,5	13,5	1	13,5	13,5	13,5
ООО "ЗОТ"	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5
ООО "Хреновская Нива"	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5
Группа Муштари (Новая нива, ЭКОНИВА)						
ООО "Бобров-Нива"	1	1	8,5	1	1	1
ООО "Мегаферма "Березовка"	1	1	1	1	1	1
Группа Русич						
ООО АПК "Русич"	13,5	13,5	11	13,5	13,5	13,5
ООО «Раздольное-Ангус»	-	-	-	1	1	1
Группа Стивенсон-Спутник						
ООО "Стивенсон-Спутник"	13,5	1	1	1	4,8	1
ООО "Ангус-Агро"	-	-	13,5	1	1	1
ООО Племязавод "Ангус-Шестаково"	-	1	1	1	4,8	1
Группа Мясокомбинат Бобровский						
ООО "Спец. хозяйство "Московское"	1	1	1	1	13,5	13,5
ООО Специализированное хозяйство АНТИБ»	-	-	1	1	1	1
Самостоятельно функционирующие хозяйства:						
ЗАО "Юдановские просторы"	4,8	1	8,5	4,8	13,5	13,5
ООО "Осташкино"	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5
ООО "Птицепром "Бобровский"	1	1	1	1	4,8	13,5
ООО "Хреновская ИПС"	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5
ТНВ "Пчелиновское"	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5
ООО "Заря"	1	1	13,5	13,5	13,5	13,5
Общество с ограниченной отв. "Заря"	1	1	1	1	1	1
ООО "Ротор"*	13,5	13,5	-	-	-	-
ООО Рыбхоз "Березовский"	1	1	13,5	13,5	13,5	1
КФХ ЧЕРНОЗЕМ Тринеева И. С.	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5
К(Ф)Х "ПРОМЕТЕЙ" Кондрухова М. В.*	11	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5

\* – хозяйства, прекратившие существование в результате процедур слияния, реорганизации и ликвидации.

Сумма баллов для отнесения сельскохозяйственных товаропроизводителей к группам финансовой устойчивости

Сельхозтоваропроизводители	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Группа Эконива						
ЗАО "Возрождение"*	21	28,5	26	32,4	64,4	-
ООО "Заречье"*	13,5	36	-	-	-	-
Группа Хреновской конный завод						
ОАО (ЗАО ранее) "Хреновской конный завод"	57	37,3	28,3	58,2	26	21
ООО "Слободские сады"*	72	52,4	49,4	-	-	-
ООО "Леоновское"	36,5	25,5	21	42	21	26
ООО "АГРОКАПИТАЛ"	-	-	21	29	13,5	78
Группа Митрофановское-ЗОТ (Котов, Межов)						
ООО "Митрофановское"	85	86,5	100	91,2	100	100
ООО "Тройнянское"*	100	100	100	100	-	-
ООО Конный завод "Чесменский"	48,4	55,9	21	33	53	80,4
ООО "ЗОТ"	100	100	100	100	100	96
ООО "Хреновская Нива"	26	26	29	29,4	29,4	49,4
Группа Муштари (Новая нива, ЭКОНИВА)						
ООО "Бобров-Нива"	13,5	21	21	13,5	13,5	13,5
ООО "Мегаферма "Березовка"	32,5	59,5	33	17,5	17,5	13,5
Группа Русич						
ООО АПК "Русич"	29	29	26,5	46	41,5	60,9
ООО «Раздольное-Ангус»	-	-	-	13,5	43,5	21
Группа Стивенсон-Спутник						
ООО "Стивенсон-Спутник"	72	33	32,5	32,5	40,8	33,5
ООО "Ангус-Агро"	-	-	30	13,5	29,5	25,5
ООО Племязавод "Ангус-Шестаково"	-	59,5	45	28,5	17,3	13,5
Группа Мясокомбинат Бобровский						
ООО "Специализированное хозяйство "Московское"	13,5	13,5	13,5	9,5	29	26
ООО Специализированное хозяйство АНТИБ»	-	-	-	71,5	61	13,5
Самостоятельно функционирующие хозяйства:						
ЗАО "Юдановские просторы"	17,3	21	24	20,3	33,5	49,4
ООО "Осташкино"	100	100	100	100	100	100
ООО "Птицепром "Бобровский"	28,5	28,5	40,5	40,5	52,3	53
ООО "Хреновская ИПС"	100	100	55,5	48	69	52,5
ТНВ "Пчелиновское"	100	84	100	69	29,4	34,4
ООО "Заря"	44,5	28,5	45,5	45,5	100	65,4
Общество с ограниченной ответственностью "Заря"	40,9	48,9	56,5	30	35	22,5
ООО "Ротор"*	77	42	-	-	-	-
ООО Рыбхоз "Березовский"	71,5	13,5	26	26	26	16,9
КФХ ЧЕРНОЗЕМ Тринеева И. С.	100	100	100	100	100	100
К(Ф)Х "ПРОМЕТЕЙ" Кондрухова М. В.*	66,5	88	100	84	100	100

\* – хозяйства, прекратившие существование в результате процедур слияния, реорганизации и ликвидации.

## Показатели платежеспособности коммерческой организации [62, стр. 36-38]

Название показателя	Порядок расчета	Условные обозначения	Интерпретация значения показателя
1	2	3	4
1. Степень платежеспособности общая (K4), мес.	$K4 = (КО + ДО) / N_m$	КО – краткосрочные обязательства (стр. 690 формы № 1); ДО – долгосрочные обязательства (стр. 590 формы № 1); $N_t$ – среднемесячная валовая выручка от продаж с НДС, акцизами и другими обязательными платежами	Показатель характеризует общую ситуацию с платежеспособностью организации, объемами ее заемных средств и сроками возможного погашения задолженности организации перед ее кредиторами. Перекос структуры долгов в сторону товарных кредитов от других организаций, скрытого кредитования за счет неплатежей по налогам (обязательным сборам) и задолженности по внутренним выплатам отрицательно характеризует степень финансовой состоятельности организации
2. Коэффициент задолженности по кредитам и займам (K5), мес.	$K5 = (ДО + ЗиК) / N_m$	ЗиК – займы и кредиты (стр. 610 формы № 1)	Показатель характеризует средний срок погашения обязательств по кредитам и займам при сохранении среднемесячной выручки от продаж (коэффициент риска кредитования хозяйствующего субъекта). Необходимо учитывать влияние отложенных налоговых обязательств
3. Коэффициент задолженности другим организациям (K6), мес.	$K6 = (ПП + ВУ + ЗДО + АП + ПК) / N_m$	ПП – кредиторская задолженность перед поставщиками и подрядчиками; ВУ – кредиторская задолженность по векселям к уплате; ЗДО – кредиторская задолженность перед дочерними и зависимыми обществами; АП – кредиторская задолженность по авансам полученным; ПК – задолженность по прочим кредиторам	Средний срок погашения обязательств перед поставщиками и подрядчиками, а также перед дочерними и зависимыми компаниями. Критические значения этого показателя являются существенным основанием для подачи заявления о возбуждении дела о банкротстве со стороны контрагентов должника

1	2	3	4
4. Коэффициент задолженности фискальной системе (K7), мес.	$K7 = (ЗГВФ + ЗБ) / Nm$	ЗГВФ – задолженность перед государственными внебюджетными фондами; ЗБ – задолженность по налогам и сборам	Чрезвычайно важный показатель оборачиваемости задолженности перед бюджетом и государственными внебюджетными фондами
5. Коэффициент внутреннего долга (K8), мес.	$K8 = (ЗП + ЗУ + ДБП + РПР + ПКО) / Nm$	ЗП – задолженность перед персоналом организации (расшифровка статьи «кредиторская задолженность» формы № 1); ЗУ – задолженность перед участниками (учредителями) по выплате доходов (стр. 630 формы № 1); ДБП – доходы будущих периодов (стр. 640 формы №1); РПР - резервы предстоящих расходов (стр. 650 формы № 1); ПКО – прочие краткосрочные обязательства (стр. 660 формы № 1)	Оборачиваемость внутреннего долга хозяйствующего субъекта является наименее опасной с позиции возникновения риска банкротства. В то же время рост показателя будет свидетельствовать о возрастании конфликта между агентскими группами и обострении социальных проблем

Перечень вопросов для тестирования уровня финансовой состоятельности предприятия в разные временные периоды [80].

Вопрос 1. Есть ли недостаток денежных средств на предприятия?

Вопрос 2. Есть ли недостаток финансовых ресурсов на предприятии?

Вопрос 3. Происходит ли задержка с выплатой оплаты труда работникам?

Вопрос 4. Происходит ли задержка платежей в бюджет и внебюджетные фонды?

Вопрос 5. Происходит ли задержка платежей поставщикам?

Вопрос 6. Имеется ли на предприятии просроченная дебиторская задолженность?

Вопрос 7. Имеется ли на предприятии просроченная кредиторская задолженность?

Вопрос 8. Наблюдается ли снижение прибыли в исследуемом периоде?

Вопрос 9. Наблюдается ли снижение рентабельности в исследуемом периоде?

Вопрос 10. Происходит ли задержка по выплатам процентов по ссудам и кредитам?

Варианты ответов: положительный/отрицательный факт.

Характеристика показателей анализа и оценки финансового состояния  
сельскохозяйственных предприятий

№ п/п	Наименование показателя	Способ расчета	Условные обозначения
1	Коэффициент текущей ликвидности	$КТЛ = ОА/КО$	ОА – оборотные активы КО – краткосрочные обязательства
2	Коэффициент абсолютной ликвидности	$КЛА = (ДСДЭ + КФВ)/КО$	ДС и ДЭ – денежные средства и денежные эквиваленты, КФВ – краткосрочные финансовые вложения
3	Коэффициент стоимости основных средств	$КСОС = ОоснС/А$	ОоснС – основные средства А - стоимость активов
4	Коэффициент финансовой независимости	$Кавт. = СК/ВБ$	где СК – собственный капитал (разд.3); ВБ – валюта баланса
5	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$КОСОС = СОС/ОА$	СОС – собственные оборотные средства
6	Коэффициент долга	$КД = (ДО + КО)/СК$	ДО – долгосрочные обязательства
7	Коэффициент работающего капитала	$КРК = (ОА - КО)/ОА$	
8	Коэффициент экономической рентабельности активов	$КЭРА = ЕВІТ / (А - КЗ)$	ЕВІТ - прибыль до уплаты налогов и процентов КЗ - кредиторская задолженность
9	Коэффициент рентабельности выручки	$КРВ = В/Срп$	В – выручка Срп - себестоимость реализованной продукции
10	Коэффициент рентабельности основных средств	$КРОС = ЧП/ОоснС$	ЧП – чистая прибыль

Источник: составлено автором с использованием [80]

## Показатели финансовой несостоятельности [80]

Показатели	Условие
КТЛ	КТЛ>1
КЛИА	КЛИА>0,2
КСОС	КСОС>0,5
КА	КА>0,5
КОСОС	КОСОС>0,1
КД	КД<1
КРК	КРК>0,5
КЭРА	КЭРА>0,05
КРВ	КРВ>1,1
КРОС	КРОС > 0,1
1 вопрос теста	положительный/отрицательный факт
2 вопрос теста	положительный/отрицательный факт
3 вопрос теста	положительный/отрицательный факт
4 вопрос теста	положительный/отрицательный факт
5 вопрос теста	положительный/отрицательный факт
6 вопрос теста	положительный/отрицательный факт
7 вопрос теста	положительный/отрицательный факт
8 вопрос теста	положительный/отрицательный факт
9 вопрос теста	положительный/отрицательный факт
10 вопрос теста	положительный/отрицательный факт



## Соотношение выполнения условий и групп финансовой устойчивости [80]

Условия, выполняющиеся на АКО, %	Группы
0-20	5
20-40	4
40-60	3
60-80	2
80-100	1

## Характеристики групп финансовой устойчивости [80]

№ п/п	Наименование группы	Условия отнесения в группу, %	Характеристика финансового состояния
1.	«финансовая устойчивость»	80-100	в первую группу (эффективные хозяйства) входят выполнившие от 80 до 100% поставленных условий
2.	«финансовая несостоятельность первого уровня»	60-80	во вторую группу входят хозяйства, выполнившие 60-80% условий. Для данной группы хозяйств преимущественно характерны: хронический недостаток денежных средств, фрагментарное проявление недостатка финансовых ресурсов, частичный недостаток собственных оборотных средств, эпизодическое появление просроченной кредиторской задолженности
3.	«финансовая несостоятельность второго уровня»	40-60	в третью группу входят хозяйства, соблюдающие установленные нормативы на 40-60%. Для данной группы хозяйств преимущественно характерны: хронический недостаток денежных средств, стабильное проявление недостатка финансовых ресурсов, хронический недостаток собственных оборотных средств, высокий удельный вес просроченной кредиторской задолженности
4.	«финансовая несостоятельность третьего уровня»	20-40	в четвертую группу входят хозяйства, всего на 20-40% выполнившие условия финансовой устойчивости. Для данной группы хозяйств преимущественно характерны: хронический недостаток денежных средств, стабильное проявление недостатка финансовых ресурсов, отсутствие собственных оборотных средств, высокий удельный вес просроченной кредиторской задолженности, потери, возникающие в связи с отказом от совершения операций
5.	«финансовая катастрофа»	0-20	в пятую группу, входят хозяйства с выполнением нормативных значений отобранных показателей лишь до 20%. Данная группа хозяйств характеризуется развалом финансово-экономической системы